



Acta de la sesión ordinaria celebrada por el Pleno de la Corporación Municipal el día 25 Mayo de 1979.

Hrs. asistentes:

H. Alcalde:

D. Manuel Carbo

H. Alcalde:

D. Manuel Bruna

D. José Barcia

D. Manuel Pi

D. Daniel Sans

D. Jaime Vidal

D. Santiago Romero

D. Julián A. Lopez

D. José M. Albert

H. Concejales:

D. Rafael Brin

D. Begonia Fábregat

D. Benito Pardo

D. Francisco Castells

D. Vicente Solé

D. Lluís Ayala

D. José Escudé

D. Julián Martí

D. José M. Sanchez

D. Miguel Zaplana

D. Joaquim Brumage

D. Virgilio Jitran

D. Angel Ribelles

D. Valentín Vicente

H. Secretario

D. Luis Caro Barcia

H. Interventor

D. José Luis Hernandez

En la Ciudad de Sagunto a veinticinco de Mayo de mil novecientos setenta y nueve, siendo las diecinueve horas, y previa convocatoria enviada al efecto, se reunen los señores indicados al margen para celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación Municipal. Preside el H. Alcalde D. Manuel Carbo Juan.

Abierto el acto por la Presidencia, por el H. Secretario, de su orden, se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente al Pleno extraordinario del día dos de Mayo del actual, la cual fue aprobada por unanimidad.

A continuación por el H. Secretario se dio cuenta del cumplimiento de los acuerdos del acta anteriormente aprobada, pasando al examen de los asuntos a tratar, adoptándose los siguientes:

Acuerdos:

Comparecerá ante la Sala III del Tribunal Supremo en recurso de apelación interpuesto por Oslund S.A.

Visto el dictamen emitido por el letrado asesor de la Corporación relativo al recurso de apelación interpuesto por el H. Abogado del Estado contra la sentencia n.º 192 de 17 de marzo de 1979 dictada por la Sala de lo Contencioso de Valencia en el recurso n.º 263 de 1978, y de conformidad con el mismo, se acuerda por unanimidad, que la Corporación comparezca en calidad de apelada ante la Sala 3.ª del Tribunal Supremo facultando a la Alcaldía - Presidencia para que designe Procurador y letrado de los Colegios de

Dimisión Sr. Livona
como miembro de la
C. M. P.

Moción Partido Socialista
sobre Símbolos

Madrid, que representen y dirijan, respectivamente al Ayuntamiento.

Visto el escrito de renuncia como miembro de la Comisión Municipal Permanente, que presenta D. Manuel Livona Rubio, motivada por su elección como Presidente de la Excm. Diputación Provincial, y visto, asimismo, el escrito del Comité Ejecutivo del Partido Socialista, en el que da cuenta de haber sido elegido en sustitución del Sr. Livona, el concejal D. Rafael Ben Barera, acogiéndose a lo dispuesto en el art. 28 de la Ley de Elecciones Locales. El Pleno de la Corporación Municipal queda enterado de dicha sustitución.

Seguidamente se dio lectura a una moción del Partido Socialista, que textualmente dice: "Cada vez con más vivacidad, se ataca al Consejo del País Valencia por grupos y organizaciones que alardean de apoliticidad y de cultura, y que en realidad, están haciendo radicalismo político y pseudo cultura."

Queremos hacer ver a la Corporación y pueblo de Laguneto, que atacar al Consejo es atacar al corazón de lo que ha de ser el Gobierno del País Valencia, nuestro Gobierno, y hacer imposible la consecución del Estatuto de Autonomía, por que los símbolos, de acuerdo con el art. 4º de la Constitución estarán reconocidos en los Estatutos - "los Estatutos podrán reconocer banderas y enseñas propias de las comunidades autónomas..." y haciendo guerra de símbolos jamás llegaremos los valencianos a aprobar lo que todos, paradójicamente deseamos aprobar.

Es imposible hablar de defensa de la valencianidad, atacando al órgano que ha de regir la normalidad valenciana. Realmente, pues, bajo la excusa de defensa de la personalidad valenciana,

se intenta torpedear la consecución de acuerdos sociales para tenerla y defenderla.

En el fondo de la cuestión, engañado el pueblo reunido en la subcultura nacional por una larga opresión centralista - lo del catalanismo es el ejemplo faentino - está la manobra sutil de los privilegios del ayer que no se veían a abandonar lo que hoy han sido incapaces de ganar en las nuevas. Por eso fueron dichos personajes "demócratas", los que iniciaron todas las campañas de demagogia y ahora callan complacidos desde sus lugares escondidos porque otros valencianos, ingenieros e industriales, hablan por ellos, sin que pase sobre estos el largo y próximo parado.

Conseguido el engaño del pueblo que ha recogido firmas "contra el consell", se dice que no es contra el consell, sino contra personas del consell. Evidentemente, es contra personas de izquierdas del consell, porque interesa un consell con personas que mejor puedan defender los intereses de la minoría privilegiada frente a las reivindicaciones de la mayoría oprimida socio-económica y culturalmente.

Hay un ejemplo histórico gravado de hace 200 años que no queremos dejar pasar por alto porque "historia est magistra vitae".

El gran rey, Carlos III, se preocupó con energía y decisión algunos privilegios de los altos estamentos: La aristocracia perdió el monopolio de los cargos públicos; a la nobleza se le privó del control de los colegios mayores; suprimió, sobre todo, "la deshonra legal del trabajo". Pues bien, basta un sencillo problema de trabajo que las cosas tuvieran pinta más o pinta menos

para el pueblo, amezado por los que acaban de perder sus privilegios, promovieron el motin de Esquivache. Ahora el Pais Valenciano, por otro problema de trabajo - si son asal o sin asal - amezado por los que acaban de perder sus privilegios, el pueblo mal informado ha actuado de grave manera a los mandamientos de hace 200 años.

Es el ataque sobagado de los venidos, en las urnas a las irqueras mayoritaria que esta dispuesta a barrer los privilegios y devolver al pueblo lo que es del pueblo, con el pueblo, por el pueblo y para el pueblo.

Y lo que no pueden tolerar los privilegiados de ayer es que la Diputacion Provincial y el Consell del Pais Valenciano, sean, hoy, pueblo.

Quedan gentes que les interesa confundir Provincia, Pais, Valencia. E insinuan en sus periodicos "comodidades, miedos e indiferencias" cuando la realidad ha sido sensata e inteligente. Me estoy refiriendo a los ataques recibidos a nuestro compatriota de corporacion al saguinto Presidente de la Diputacion, Manuel Lirona Rubio. Todavia hay quien piensa, desde sus privilegios de impreso que la capital Valencia tiene la exclusiva de los 263 municipios de la provincia o de los 541 del Pais. La Diputacion es patrimonio de todos los pueblos de la provincia. El Consell es patrimonio de todos los pueblos del Pais.

Nosotros, saguinto, que somos el primer pueblo de la provincia de Valencia, que tenemos una historia gloriosa y ejemplar, que hemos mantenido nuestra bandera con fidelidad irquebrantable, queremos que mientras el pueblo valenciano no disparte del Estatut de Autonomia, la bandera "del quatre pals rojos

89
sobre fons groc", figure en todos los actos y edificios oficiales del municipio. Bandera ennoblecida que, con el esudo del Conde, ratificamos como Senyera del País Valencia, apoyados en varones históricos y en el voto mayoritario del pueblo a los partidos que habían hecho declaración al respecto.

He aquí algunas varones históricas:

1ª) Porque Jaime I la declaró Nostra Senyera como consta en el Libro dels Fets.

2ª) Porque Pere II el Ceremonioso en 1376 dijo en un Fur: "Quod barones, milites et generosi sequantur vexillum eius civitatis vel villas ubi sunt domicilii vel habentes excentoria." cuya traducción castellana es: "Que los barones, soldados y gentes de buena vara sigan la bandera de la ciudad o villa donde están domiciliados o que tienen la excentoria". Y hay que tener muy en cuenta que dicho rey fue el que concedió a Valencia capital, sus privilegios.

3ª) Porque no es verdad que las villas tuvieron obligación de seguir la bandera de la ciudad como lo demuestra el hecho ocurrido en 1347: "los jurados de Murviedro habían recibido orden de los de Valencia para adherirse a su bandera mientras que D. Pedro de Jérica los convocaba para el parlamento de Villavieja (14-6-1347) abrigando la seguridad que seguirían al partido del rey. Perseguidos los de Murviedro acerca de la conducta que debían seguir se concertaron con los de Novella y decidieron permanecer neutrales. Neutralidad que luego abandonaron para inclinarse por el partido del rey."

4ª) Porque nuestros antepasados defendieron la fidelidad histórica, y una prueba es la batalla del Cardener (entre Murviedro y Borol "prop. de la

mar"). donde el 27 de febrero de 1412 "El pendon de la ciudad (Valencia) cayó en poder de los de Murviedro". Y nadie hace prisionera a su propia bandera.

5.ª) Porque en 1521 durante las hermanuras, Murviedro seguía siendo fiel a su bandera, la bandera que trajo Jaime I, como lo prueba el propio Estelles al dar cuenta a los Trece de Valencia: "Ha delante la bandera de Valencia, seguida de la de Murviedro".

6.ª) Porque en 1644 Murviedro seguía siendo fiel a su bandera: "La histórica bandera".

7.ª) Porque la que aquí tenemos ahora orgullosamente, cumple este año, el 15 de diciembre, su cincuentenario, como lo prueban las actas de la Permanente Municipal de 27 de noviembre, 28 y 30 de diciembre de 1929.

Tanto protesta, con la razón histórica indubitable e indeformable, de que a esta nuestra senyera se le diga tendenciosamente "Bandera catalana". No hay por ventura que la verdad a medias.

La bandera ensabarrada es raquetina, y, por raquetina, valenciana.

Nosotros los raquetinos, lo tenemos muy claro. Esperamos que los pueblos del País Valenciano, inventen, como nosotros, su historia, y la declaren.

El grupo socialista del Ayuntamiento, elegido democráticamente el 3 de abril de 1979, eleva la siguiente propuesta al Pleno de la Corporación:

Aprobar la moción de dicho partido y, en consecuencia, establecer hasta tanto el pueblo valenciano no dispone del Estatuto de Autonomía, como bandera oficial, la bandera del "enlle pel vigo sobre fons groc", la cual debería figurar en los actos

70
y edificios oficiales del municipio. Bandera ~~matibarrada~~
vada que, con el acuerdo del Consell ratificamos ~~resolución~~
teniera del País Valenciano, aprobados en varones histo-
ricas y en el voto mayoritario del pueblo a los
partidos que habían hecho declaraciones al respecto".

A continuación el señor Vidal, en nombre
de los concejales del PCE expuso su conformidad
a la propuesta del PSOE y señala como único re-
paro que no ha tenido conocimiento el Partido
Comunista de la decisión antes de ser presentada y,
por tanto, no está conforme con algunos detalles
de la misma, pidiendo se suspenda la sesión para
llegar a un acuerdo con el Partido Socialista.

La Presidencia de conformidad con todos los
concejales, acuerda suspender por unos minutos
la sesión.

Seguidamente hizo uso de la palabra el señor
Albert Oliva que, en representación del Partido de
UCD, dio lectura a un escrito que textualmente dice:

"Desearíamos declarar previamente que no haber
alcanzado en esta provincia una mayoría absoluta
de diputados, UCD tampoco se complace de que
al menos el Presidente de la Diputación sea un con-
gruente de nuestra corporación, y de hecho ha veni-
do ya nuestros parabenos.

En cuanto a la decisión que se acaba de presen-
tar, si solo se dijere en ella que la bandera de lagun-
to es la matibarrada no tendríamos ningún incon-
veniente en votarla favorablemente, es más, ya habia-
mos pedido su presencia al echarla de nuevo el
día de la constitución del Ayuntamiento, tal como
consta en el acta correspondiente.

Es evidentemente el añadir un acuerdo a la
bandera de lagunto dejaría de ser nuestra bandera.

bueno por lo tanto que no es necesario presentar esta división pues, por unanimidad, aceptamos la enmienda como auténtica bandera de la quimbo.

Por otro lado no nos parece prudente entrar en el debate de la bandera del Consejo pues, podría provocar enfrentamientos entre los saguntinos, que no conducirían a nada hasta que las urnas pidan la opinión al pueblo valenciano.

Al estar todos previamente de acuerdo en que la bandera de la quimbo es la enmienda, pedimos al PSOE la retirada de la división para evitar enfrentamientos y manifestaciones de signos contrarios.

Debamos de votar no a una división confusa en la que se entremezclan distintas peticiones en un solo lote.

Nos oponemos a tener que definirnos ahora por una bandera para el País Valenciano por las siguientes razones:

1ª) Por que divide a los valencianos por el hecho de haber sido impuesta, por un determinado sector sin una consulta previa al pueblo y es una responsabilidad política que no queremos compartir, pues debe recaer en quien ostenta el poder a nivel del País Valenciano y lo usa para tomar decisiones unilaterales.

2ª) Porque los privilegiados de ayer, de que se habla, nos deben de obligar a actuar de una manera distinta, democrática, no imponiéndole al pueblo unos símbolos que no ha votado. (Parece ser que ciertos partidos no han sabido digerir el poder y actúan con los mismos "trucos" autoritarios de otro tiempo, por lo menos a nivel de País Valenciano).

Nunca conseguimos ver por qué unas y otras

banderas se han de relacionar tan íntimamente con los partidos, pues ha de ser la persona, en libertad, y a nivel individual, al margen de una ideología política-económica quien debe decidir sobre un símbolo que nada tiene que ver con el aspecto político.

3º) Porque es una medida anticonstitucional, dado que en los edificios públicos solo pueden ondear las banderas de las comunidades autónomas reconocidas por los propios estatutos de autonomía, según dice el párrafo 2º del art. 4º de la Constitución.

Por otro lado, seguimos teniendo el mismo modo de ver la vida sean los que fueren los símbolos que se deícen en el futuro; lo que no es justo es decir que hay cosas más importantes que hacer (lo cual es cierto), pero de momento usa esta bandera que te impongo yo."

Resumida esta unos minutos después, se da cuenta de haberse llegado a un acuerdo entre los dos partidos, habiéndose introducido en la moción como única modificación la sustitución de la palabra "proponer" por "modificar", por considerar que ya había sido aprobada la designación de la bandera del Consell como bandera oficial de este Ayuntamiento y, por lo tanto, se trataba solamente de una ratificación.

Por último se somete a votación la moción presentada por el P.S.O.E., la cual se aprueba por 19 votos a favor y 5 en contra, los 5 en contra de UCD, y con la modificación aprobada por el P.C.E.

De continuación el señor Luis Bendicho da una explicación del voto y considera que se debe designar la bandera del Consell hasta tanto sea aprobada otra.

Y el señor Albert de contesta, como explicación del voto de UCD, diciendo que mientras el pueblo no

vol el Estatuto de Autonomia, no quiere manifestarse por ninguna bandera.

Por último el Sr. Alcalde D. Manuel Carbo, recoge la opinión de la mayoría, que no ha tratado de imponerse sino que manifiesta el sentir de la mayoría del pueblo valenciano y de los valencianos.

Financiación Presu-
puesto extraordinario
de Deudas 31.12.78.

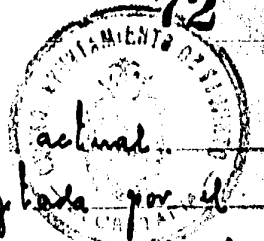
Dada cuenta del informe elevado por Intervención relativo a necesaria financiación del Presu-
puesto extraordinario de Liquidación de Deudas al 31
de diciembre de 1978, y

Considerando que del préstamo autorizado por la
Delegación de Hacienda por importe de pta. 69.650.935,
el Banco de Crédito Local de España solo ha otorgado
crédito por un porcentaje del 37,6 %.

Considerando que de las comunicaciones cursadas
por la Dirección General de Admon. Local a los Ho-
biernos locales se deduce claramente que la parte
sin financiar de los Presupuestos Extraordinarios de
Liquidación de Deudas ha de cubrirse acudiendo las
corporaciones locales a la suscripción de operaciones
de crédito con la Banca privada.

Considerando la dificultad de concertar dichas
operaciones y la onerosidad de la carga financiera
que resultaría de las mismas, habida cuenta el
alto interés y el reducido plazo de amortización
de los posibles préstamos.

Considerando la imposibilidad de incrementar
la carga financiera de las Entidades Locales progre-
sivamente endudadas por la suscripción de préstamos
que al amparo de los Reales Decretos Leyes 34/1977
de 2 de junio, 15/1978 de 7 de junio y 2/1979 de 26
de enero, se ha suscrito para financiar Deudas al
31 de diciembre de 1976 y la aprobación municipal
al Presupuesto Especial de Movimientos 1978 y se con-



estaban para igual Presupuesto del ejercicio actual...
 Considerando que la posición adoptada por el Gobierno respecto a la financiación del pago de deudas de las Corporaciones Locales es contradictorio con lo expresado en la exposición de motivos del Real Decreto-Ley 2/1979 de 26 de enero y pugna con las declaraciones que verbalmente o por escrito han formulado por órganos de Gobierno respecto al saneamiento de las Haciendas Locales, el Ayuntamiento Pleno acuerda por unanimidad:

1.º Solicitar del Gobierno que la financiación total de los Presupuestos Extraordinarios de Liquidación de Deudas al 31 de diciembre de 1978 se realice, en la parte no cubierta con recursos propios municipales, mediante préstamo otorgado por el Banco de Crédito Local, para el que han sido autorizadas las Corporaciones Locales en las respectivas Resoluciones de las Delegaciones Provinciales de Hacienda, a cuyo efecto, con la mayor urgencia, debía dotarse de recursos al Banco de Crédito Local de España.

2.º Que se incluya en los Presupuestos Generales del Estado el crédito necesario para atender a la amortización de las anualidades de la deuda creada con motivo de la suscripción de préstamos para atender a la financiación de los Presupuestos Extraordinarios de Liquidación de Deudas al 31 de diciembre de 1978, liberando a las Entidades Locales de su obligación de amortización, con el objeto de evitar su progresivo y oneroso endeudamiento.

3.º Poner en conocimiento de los partidos políticos con representación en el Parlamento, la situación real del problema de la financiación del Presupuesto Extraordinario de Liquidación de Deudas

al 31 de diciembre de 1978, a fin de que a través de sus parlamentarios se defienda la soberanía que estimen de mayor justicia, en defensa de los intereses de los municipios.

Preguntas y respuestas

El Sr. Albert expone la asistencia del Sr. Bo. vias por el fallecimiento de un familiar, y a continuación el señor Barbo propone como en acta el sentimiento de la Corporación, lo cual se aprueba por unanimidad.

El Sr. Barba Felipe lamenta que UCD todavía no haya designado los delegados de los distintos servicios que le corresponden.

El Sr. Albert explica el motivo de este retraso y pide un nuevo aplazamiento.

El Sr. Alcalde dice que ese aplazamiento no debe ser superior a las 48 horas, y que ya se han hecho dos sesiones de Delegaciones que correspondían al P.S.O.E. y P.C.E., a lo cual contesta el Sr. Albert que las solicitadas fueron nulas.

Y cumplido el objeto de la sesión, por la Presidencia se levanta la sesión, siendo las veinte horas, de todo lo cual, como Secretario actúo.

Sr. Alcalde



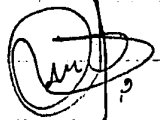
Sr. Barba



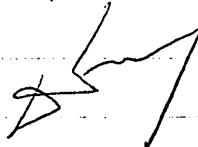
Sr. Barba



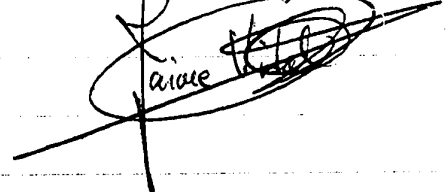
Sr. Barba

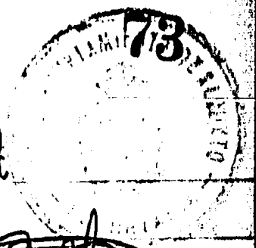


Sr. Barba



Sr. Barba





Dr. Romero

S. Romero

Dr. Lopez

Lopez

Dr. Albert

Albert

Dr. Barin

Barin

Dr. T. Lopez

T. Lopez

Dr. Pina

Pina

Dr. Berto

Berto

Dr. Berto

Berto

Dr. Vela

Vela

Dr. Ayala

Sara Ayala

Dr. Sanchez

Sanchez

Dr. Martin

Martin

Dr. Sanchez

Sanchez

Dr. Ramirez

Ramirez

Dr. Ramirez

Ramirez

Dr. Julian

Julian

Dr. Ribelles

Ribelles

Dr. Ribelles

Ribelles

Dr. Ribelles

Ribelles

Dr. Ribelles

Ribelles