

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA CATORCE DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

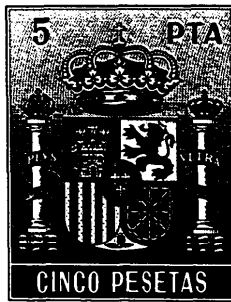
- - - 0 0 0 0 0 0 0 - - -

En la ciudad de Sagunto, a catorce de Noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, siendo las dieciocho horas, se reunen en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. José García Felipe, los siguientes Concejales:

D. Jose I bañez Santamari a
D. Marcelino Gil Gandia
D. Ricardo Felix Latorre Franch
D^a Vicenta Ramirez Rius
D. Di onisio Herr anz Renau
D. Enrique Francisco Torres Peti t
D. Vicente Vaya Pla
D. Jose Maria Pi ro Rodriguez
D. Enrique Latorre Gabal don
D. Enrique Noverques Gi l
D. Miguel Angel Cortés Flor
D^a Rosario de los Angeles úomez Martin
D. Francisco Crispin Sanchis
D. Miguel Al mor Marzal
D. Rafael Tabares Seisdodos
D. Alfredo BruBatalia
D. Carlos Di az Casas
D. Salvador Vi la! taMor
D. Jose Rosario Viedma
D. Francisco Ari za Tar azon
D. Miguel Campoy Adel l
D^a Josefa Paredes Conesa
D. Francesc Agües Vila
D. Joaquín Aranda Raga

Asistidos de 1 a Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet, del Interventor, D. Cristóbal Moliner Tamborero, y del Arquitecto Municipal, D. Juan Gabriel Flors Alandí, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que los Sres, Noverques, Vilaltay Crispín, se incorporan a la sesión a las 18 h. 10'; 18 h. 20'; y 18 h. 40'.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.



OP7463002
000002

CLASE 8ª

1 APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE REVISION DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE ORDENACION.-EXPTE.1041/89.

Dada lectura por la Secretaria General al dictamen de la Comisión informativa de Urbanismo, se da cuenta del voto particular presentado por el Sr. Agües quien explica que ha presentado su voto particular como consecuencia de las acusaciones del Equipo de Gobierno en el sentido de que la oposición nunca presenta propuestas alternativas, a continuación dió lectura al voto particular, a cuyo tenor:

"Davant de la presentació del projecte de revisió del Pla General Municipal d'Ordenació 1989, la Unitat del Poble Valencia considera altament negatives per als interessos dels ciutadans algunes de les propostes que s'hi reflexen i, en conseqüència, sense entrar en el detall de tots els punts considerats de més reileu, que inclou els següents:

1. Requalificació com a zona de marjal protegida l'actualment coneguda com el projecte "Puerto Corinto". A més a més de totes les raons ecològiques, urbanístiques y de protecció del litoral costaner ja adduïdes en els debats que s'hi han produït les successives manifestacions i pronunciaments de les institucions supramunicipals, considerem que ho faríem convenir en tot i aconsellable.

2. Paràlització de la requalificació de la ZH en la platja del Port, actualment com a SG, fins que en successives negociacions no s'aconsegueixi al menys una part de la parcel·la per a usos municipals, juvenils i socials.

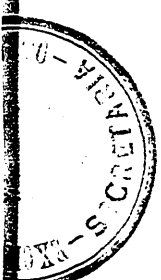
3. Limitació important com a mínim, del perímetre de la zona extractiva de la pedrera del Saló del Llop, com a primer pas cap a l'anul·lació d'aquest ús i el retorn al seu original de zona forestal.

4. No requalificació com a ZU no programada a l'antiga pedrera de Menara situada junt a l'actual carretera Sagunt-Burgos.

5. Plantejament global dels accessos a les zones de platja, diversificant-los: en concret actuació sobre el camí de Quartell y la carretera comarcal Puçol-Les Valls (iniciant els procediments administratius d'expropiació per tal de permetre salvar el pas a nivell de l'estació de Renfe de les Valls).

6. Reduir al mínim un dels tres braços de construcció en l'antic Camp Romeu, el del carrer Alorco, per tal de donar-li a la plaça resultant l'autèntic caràcter de plaça gran oberta del districte del Raval.

7. Augmentar l'aprofitament del sector SUP-1-J. a una densitat de 60-70 vivendes/ha. possibilitant la creació d'una zona comercial.



8, Que es mantinga per a la implantació de noves indústries de tolerancia T.2 la superficie mínima d'actuació contemplada en el projecte de 50 ha. (per a una o varies empreses) i de 28 ha. per a una sola empresa,

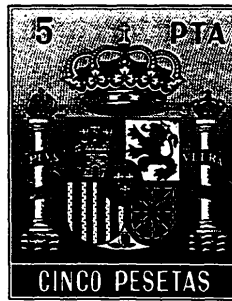
9, El·liniació del traçat de via fèrria des de la pedrera del Salt del Llop a la factoria concessionaria."

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Noverques.

Abierto el turno de Intervenciones el SR. GIL explica que la revisión del PGOU que se propone tiene como punto de partida la estructura general del Plan de 1981, con la adopción de los nuevos trazados de la red viaria del Estado, inclusión de suelo urbanizable, residencial e industrial; modificación de los sistemas de unidades de actuación, sin alterar el aprovechamiento. A continuación hizo una exposición de las zonas clasificadas como suelo urbanizable programado y no programado, potenciando la unión entre ambos núcleos, las zonas verdes se mantienen prácticamente las marcadas en el Plan del 81, con un total aproximado de 189'7 ha., a las que hay que aumentar el jardín en construcción en el Triángulo Umbral de aproximadamente 20.000 m², y respecto al suelo industrial, al estar prácticamente agotado, por su privilegiado enclave, porque dispone de un puerto marítimo abierto al tráfico comercial, cuyas obras de adaptación se van a iniciar en breve y por lo apositible implantación de la Central Internacional de transportes: ha hecho necesaria la creación y potenciación de nuevo suelo con una superficie aproximada de 7.500.000 m², en previsión de una fuerte demanda inversora que relance de nuevo a Sagunto a la creación de puestos de trabajo y al aumento del nivel de vida. Añade que la parcela de Menara, junto a la playa se ha calificado como hotelera, y la margen derecha de la C-237 se destina a servicios,

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Vilalta.

El SR. AGÜES tras resaltar la importancia de la revisión del PGOU, destacó sus dos componentes fundamentales, técnico y político, al suponer un conjunto de medidas que presuponen decisiones políticas: medidas que deberían estar consensuadas entre las fuerzas políticas, asociaciones ciudadanas y agentes y sectores económicos y sociales. No le parece correcto que no se haya pretendido alcanzar el consenso entre todas las fuerzas políticas y, sin embargo, si se ha hecho con otros agentes que no tienen representación municipal, porque ello demuestra un menosprecio de la voluntad popular que representan los Grupos de la oposición. Desmiente que la oposición no presenta alternativas, porque en las dos reuniones mantenidas la UPV ha manifestado su oposición y ha hecho sugerencias, e incluso el voto particular que ha leído, con alter-



OP7463003
000003

CLASE 8.a

nativas concretas en nueve puntos que considera relevantes; algunos de los cuales, paradójicamente se ha pactado con determinados agentes económicos. Considera que en el "Plan General" hay temas que no presentan dificultad a la hora de manifestar un voto político, pero el voto final debe simplificar las distintas opiniones; por lo que pasa a matizar su voto. La UPV considera que este Plan contiene aspectos muy positivos sobre la ordenación del termino municipal, como: 1.a continuidad entre Sagunto y el Puerto.

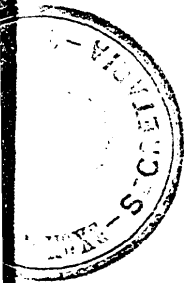
También puede ser una solución realista a la vista de lo que ha pasado en los últimos 8 años, la ampliación del suelo urbanizable ya que la pervivencia de la anterior programación ha condenado a la ciudad vieja a un ahogamiento progresivo que a la ha llevado a una densidad nuevayorkina de 273h./ha., que aunque ha posibilitado la recuperación del casco histórico, precisaba en la actualidad de otras medidas, que favorezcan el desarrollo de un núcleo saturado, donde ni siquiera existen solares donde ubicar los servicios públicos; pero considera que la densidad por hectárea debería ser más elevada para que en el futuro no se convierta en un núcleo residencial sino que pudiera contener elementos de zona comercial. Asimismo está conforme con los siguientes extremos:

- La consolidación de los polígonos industriales y de servicios ya establecidos, así como la calificación de suelo industrial en el lado sur de la carretera de la IV Planta,

- La calificación de actividades industriales aunque para ser realmente efectivas deberá ser complementada con una reglamentación municipal de actividades.

- La solución adoptada respecto a la Plaza Reina Fabiola, ya la zona situada entre Nova Canet y la carretera de Almardá que no será efectiva hasta que no se solucionen los problemas de infraestructura

Por el contrario considera aspectos graves y negativos para los intereses populares, por ejemplo: puerto Corinto, la zona hotelera, la zona de Menara en la carretera de Burgos, la cooperativa de viviendas del Puerto, etc.; casos que han sido consensuados con intereses privados, con lo que se sigue estando en manos de los poderosos aunque no se presenten a las elecciones municipales. De este modo los pequeños propietarios no pueden contribuir a la economía local y se sigue en manos de los poderosos: esta lógica va cambiando por otra en la que en función de un mayor uso social, de una conservación racional de la naturaleza y de nuestro entorno se aceptan crecimientos menos espectaculares pero más equilibrados, porque la furia economicista y desarrollista además de ser propia de países tercermundistas, acaba privando a los ciudadanos de áreas públicas y de espacios naturales, por lo que hay que fijar previamente los objetivos de Plan y de Municipio y no ir a negociar como si de una subasta se tratase,



El SR, ARANDA manifiesta que por fin y después de todo lo que se ha discutido y escrito en prensa y revistas de ámbito local, se presenta a aprobación la revisión del PGOU, del que va a depender en gran parte el futuro de Sagunto y la calidad de vida de los saguntinos. Hay que tener en cuenta que muchas de las actuaciones que siguen a la revisión de un Plan dejan su huella y son muy difíciles de modificar o anular, y por ello las diferencias de criterios entre los distintos Grupos. Emitirá su voto en pro de la mejor calidad de vida, de una forma responsable a pesar de que no haya existido consenso entre las fuerzas políticas. Reitera que si Puerto Corinto se construye se iniciará el despegue turístico de este pueblo, con las ventajas económicas que ello significa. Le parece correcta la clasificación como suelo urbanizable no Programado de la antigua cantera de Menera porque se habilita una urbanización de montaña cerca del casco urbano. También dará categoría a nuestra playa la zona hotelera, y creará empleo estable y, por tanto, bienestar.

Quiere matizar que el PP hubiera redactado un Plan con cambios sustanciales, que el Equipo de Gobierno no ha tenido en cuenta, aunque sí ha aceptado alguna sugerencia. Considera que la volumetría de 85 viviendas por hectárea asignada a la construcción de viviendas en régimen de cooperativa es discriminatoria, en relación con el resto de terrenos, y duda que la cooperativa preste un fin social. Por último manifiesta que se reserva su intención de voto hasta que escuche las alternativas de los otros Grupos, pues hasta este momento no conoce alternativas que sugieren los demás Grupos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Crispín.

El SR. CAMPOY quiere plantear las alternativas que a su juicio deberían recogerse en el Plan General, a pesar de que desde el Equipo de Gobierno se diga que la oposición no plantea alternativas: aunque acepta que es impresentable que un Grupo Político para plantear alguna alternativa tenga que escuchar a los demás.

Denota una falta de diseño de la ciudad, porque no se puede obviar la realidad económico-social de nuestra ciudad y de su comarca? ni el grado de deterioro de amplias zonas del municipio, ni del grado de carencias que se padece en las materias específicas que integran el PGOU. Si eso no se hace difícilmente se podrán plasmar los objetivos estratégicos a conseguir. El Plan General es un producto del Equipo de Gobierno que debe ser responsable y capaz de orientar la vida de la ciudad en todas sus facetas; y debe tener muy claro el modelo de ciudad que pretende, teniendo en cuenta que el Plan General es el instrumento más potente para desarrollar la vida ciudadana en todas sus facetas; pero es evidente que no existen las iniciativas necesarias que orienten el desarrollo de la ciudad en la línea de convertirla en capital de la



OP7463004
000004

CLASE 8.a

sonar ca, dotándola de servicios estatales y equipamientos públicos de carácter comarcal, No se impulsa el desarrollo industrial creando planes de promoción industrial, En el tratamiento del suelo industrial deben acomodarse los plazos de desarrollo a la demanda real, evitando la compra para acaparar, No se planifica suelo social para potenciar una política de construcción de viviendas sociales a pesar de que el Equipo de Gobierno lo prometió en su programa electoral,

A continuación expuso otras deficiencias observadas en el PGOU:

- No se potencia el aprovechamiento agrícola de tierras estériles.
- No se potencia el turismo y los servicios,
- No se hace un listado de carencias en el municipio, con un orden de prioridades.

- No se redacta un plan de lucha contra la especulación urbana,

- No se planifica la coordinación con el resto de Administraciones, con recursos propios y de la CEE para la mejora y ampliación de las redes de saneamiento de aguas residuales que deben cubrir el 100% de la población, incluso las zonas rurales; igualmente debe hacerse con las redes de agua potable,

- No existe un plan de repoblación forestal con especies autóctonas ya que en la actualidad, y gracias a las concesiones, el único existente se está destruyendo.

- No se toman medidas tendentes a la rehabilitación de la playa del Puerto, a pesar de que se trata de un tema de máxima importancia,

- No existe un plan de control permanente de la contaminación industrial, ni se cumplen las Ordenanzas de medio ambiente por parte del Equipo de Gobierno,

Hay que hacerse a la idea de que el PGOU es la mayor inversión social que realiza el pueblo y, por tanto, sus beneficios deben repercutir en las mayorías sociales, por lo que sería necesaria la creación del Consejo Local del Medio Ambiente, con participación de entidades ciudadanas y organizaciones sociales, pero, por el contrario, el Equipo de Gobierno sigue con sus planteamientos sobre el Plan General, sin escuchar a los sectores de la población que están en contra, IU insiste en que este Plan no se corresponde con la realidad objetiva, y, por tanto, después del debate actuará en consecuencia.

Considera que ningún Grupo puede estar en contra, como filosofía del movimiento asociativo, ni de que haya una cooperativa en este municipio, pero debería firmarse un convenio con dicha cooperativa en el que se plasmen todos los acuerdos, sujetarse su ubicación a un plan parcial, y en definitiva se trata de un movimiento cooperativo y no de una promoción privada. Está convencido de que el Equipo de Gobierno está actuando dentro de la filosofía del posibilismo, y ello como consecuencia de una falta de diseño urbanístico de la ciudad y de su comarca. Considera que el Plan General debe ser el resultado de la democracia, de la tolerancia y de la pluralidad, aspectos que no han llegado a

captar, al no recogerse las propuestas de la oposición, ni consensuar las decisiones, lo que sin duda producirá la revisión del PGOU cuando haya un cambio de gobierno local.

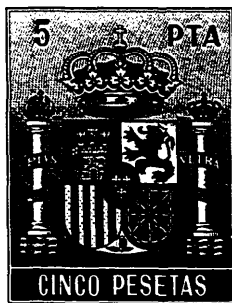
En estos momentos abandona la sesión el Sr. Crispín.

El SR, ALMOR, asimismo, manifiesta la importancia de la revisión del PGOU, tanto por su volumen económico, como por su carácter cívico-social que entraña, y por ello esperaba que en esta primera discusión se hubiera debatido la línea política que entraña toda revisión del Plan General, pero por el contrario el Sr. Gil ha acudido a las cifras,

Explica que en la revisión del PGOU entran en liza intereses contrapuestos, los generales y los de los particulares o inmobiliarios, correspondiendo al Ayuntamiento armonizar estos intereses, buscando el interés general y equilibrando la mejora de la calidad de vida con el desarrollo económico de la ciudad. En este contexto existe una gran diferencia entre la sensibilidad hacia los intereses generales que tienen los Ayuntamientos gobernados por la izquierda, y el favorecimiento de intereses particulares que defienden los Ayuntamientos gobernados por la derecha. Así, el Plan General de 1.981 que hoy se revisa fue elaborado por un gobierno municipal de izquierdas y por un colectivo de ciudadanos, por lo que se puede calificar de participativo, transparente, progresista, coherente y ecológico. Fue el resultando de un consenso de todas las fuerzas políticas y de las entidades y ciudadanos que quisieron intervenir; marcaba una tendencia clara hacia un modelo de ciudad única, de gran ciudad: primaba los intereses generales anteponiéndolos a los intereses particulares: respetaba los parajes naturales y posibilitaba su futuro desarrollo para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Sin embargo, la revisión que hoy se presenta elaborada por un gobierno municipal de clara tendencia conservadora, es oscurantista, incoherente, retrógrado y desarrollista. En su elaboración no han intervenido los Grupos de la oposición, ni las Asociaciones de Vecinos, grupos ecologistas, etc.; es un Plan hecho a la carta en función de las previsiones de grupos económicos determinados, que tiende a crear una ciudad integrada por muchos núcleos que va a producir un encarecimiento en su mantenimiento; favorece intereses especulativos de unos pocos en perjuicio de la mayoría de los ciudadanos; y además elimina zonas verdes y parajes naturales para hacerlos urbanizables, introduce las industrias en el casco urbano perjudicando la calidad de vida y deteriorando el medio ambiente.

No puede olvidarse que Sagunto es una ciudad sociológicamente de izquierdas y progresista, que cree en un futuro de progreso, que quiere una ciudad moderna que respete el medio ambiente y se mejore la calidad de vida; pero el Equipo de Gobierno ignora esa demanda social, volvien-



OP7463005
000005

CLASE 8.ª

del pasado y haciendo una política urbanística similar a la de los años 60 que ~~conver tiraa~~ Sagunto en una ciudad asfixiante, El PSOE pretende una ciudad donde se elimine el crecimiento irracional, se erradique la ~~especulación~~ y se supediten los intereses particulares al interés general: mientras que la revisión presentada favorece la ~~irra-~~ cionalidad y la especulación y perjudica claramente a la mayoría de los ciudadanos en beneficio de unos pocos,

En coherencia con este proyecto político su alternativa propugna:

- No recalificar la marjal para hacer Puerto Corinto porque ~~están~~ a favor de los arques naturales,

- No a la recalificación del malecón de Menara para construir un hotel, porque en ese lugar quieren una zona verde,

- No a la eliminación de la zona verde del delta del río, porque en el futuro ~~puede~~ ser un gran parque.

- No a la zona industrial frente al Barrio de Baladre, porque las zonas industriales deben alejarse del casco urbano lo máximo posible; y porque existen zonas alternativas,

- No a la recalificación de la cantera de Causa, que debe conservarse como la ha hecho durante 2.000 años de historia.

- No al crecimiento irracional del suelo urbano y urbanizable, favoreciendo claramente la especulación.

- No al Plan sobre el antiguo campo del "Saguntino", porque debería construirse una gran plaza pública en ese lugar,

- Si a la construcción de un vial por el margen del río que conecte el núcleo de la Ciudad con el Puerto y enlace con la N-340 y las descongestione del tráfico actual.

- Si a la realización de estudios adecuados que favorezcan el acceso a las playas de Almará, y su desarrollo turístico,

- Si al desvío de la H-340, por fuera de la Ciudad, condicionando su trazado a la salida de la A-7 hacia Sagunto,

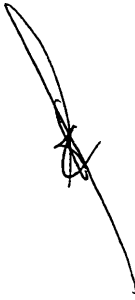
- Si a la negociación con Renfe para buscar soluciones alternativas a la barrera que supone la vía férrea y que impide el acercamiento de los dos núcleos.

- Si a un plan de rehabilitación de viviendas desocupadas que aproveche las infraestructuras existentes, llegando incluso a su adquisición para posteriormente ofrecerlas en alquiler a familias modestas o necesitadas,

- Si a la adquisición, vía compensatoria, de suelo industrial municipal que favorezca la instalación de empresas negociadas por el propio Ayuntamiento,

Manifiesta que ésta es, en síntesis, la alternativa del PSOE al PGOU presentado, y si el Equipo de Gobierno fuera progresista retiraría su propuesta y entraría a debatir las propuestas presentadas.

Acto seguido se procede a un segundo turno de Intervención.



El SR, GIL reitera que este Plan se basa en el de 1.981, por lo que no entiende como se expresa de ese modo el Sr. Almor. En líneas generales no existen grandes discrepancias entre las ideas de todos los Grupos, pero sí en aspectos puntuales. Explica que la recalificación del terreno destinado a zona hotelera se debe a la falta de equipamiento de ese tipo, que permitan la potenciación del turismo de calidad, que va a suponer una edificación de baja densidad, con zonas verdes y dos zonas deportivas, con una parcela de 25.200 m² para equipar el Barrio de los Metales con una instalación deportiva. En la cantera de Gausa se pretende ubicar una zona residencial completamente equipada de viales, depuradoras, y zonas verdes, deportivas, comerciales y escolares. Respecto a la cooperativa, informa que esa actuación urbanística estará condicionada a la construcción de los equipamientos y servicios necesarios. No es cierto que se vayan a crear zonas industriales en la ciudad, porque no hay que confundir las zonas industriales, con las zonas de equipamientos y servicios. Y ello, en ningún momento, va a impedir la unión física entre ambos núcleos, sino que fomentará la construcción de viviendas en segunda línea de la carretera.

En cuanto a viales en el PG se ha previsto el desdoblamiento de la C-237, desde la entrada del SEPEs hasta la C/ 3 de Abril; se mantiene la unión de un vial que va desde Ciudadmar hasta Sagunto; y se mantiene el perimetral del río Palancia.

Explica que las actuaciones previstas, tanto industriales, como de servicios se ha pensado mucho en la calidad de vida y ha seguido la línea que se propugna desde otras Administraciones, pero, lógicamente, condicionada a las características de nuestro municipio y a las barreras naturales y artificiales existentes que impiden la diversidad de posibilidades a la hora de planificar la expansión de los núcleos urbanos.

Considera que se ha dado mayor publicidad de este Plan que de ningún otro, manteniendo reuniones con Asociaciones de vecinos, técnicos y constructores, que se han plasmado en modificaciones al proyecto inicial, al igual que a petición del Grupo Socialista se ha calificado como suelo urbanizable no otogramado una franja que supone 1.400.000 m², de prolongación a la prevista por el Equipo de Gobierno. Considera que la plaza proyectada en el campo de Romeu queda mas abierta y se rebajaran alturas en la construcción. Manifiesta que el Equipo de Gobierno también está a favor de la desviación de la N-340 y ya se han mantenido conversaciones con el MOPU.

El SR. AGÜES pide al Sr. Gil que intente contestar a todos los Grupos y no sólo al PSOE. Le ha sorprendido la defensa que ha hecho de la zona hotelera, porque puede llegarse a la conclusión de que no es un "chollo", sino un castigo para los empresarios: es evidente que esas actuaciones hay que negociarlas, pero hay que negociar con ideas concre-



OP7463006
000006


CLASE 8ª

tas y no esperar a ver qué ofrecen los empresarios, porque eso no es urbano concertado; además se pierde la oportunidad de conseguir instalaciones de uso social, que permitiese una política de intercambios, juvenil, etc., que permitiría un uso continuado a lo largo de todo el año. Se está siguiendo la misma táctica que con Puerto Corinto, negociando directamente con las grandes empresas de modo que sólo éstas tienen opción a ver recalificados sus terrenos, sin que exista oportunidad alguna para los particulares o los pequeños propietarios.

Tenía la idea de que las industrias más contaminantes se ubicarían en el Polígono químico o en la banda sur de la carretera de la IV Planta, que suponen una superficie de mil lones de metros cuadrados, pero a pesar de ello se prevé la instalación en otras zonas y con superficies ajenas a las inicialmente previstas. Respecto al campo de Romeu se preveía reducir considerablemente uno de los brazos proyectados de construcción, lo que implicaba una gran cantidad de dinero destinada a la expropiación de los terrenos, que podría sufragarse con alguna fuente alternativa: aspecto sobre el que no se ha concretado nada. Tampoco se mejoran los accesos a la playa, y concretamente el acceso desde Puzol a la Estación de los Valles, que podría convertirse en una vía muy utilizada si se salvara el paso a nivel de los Valles. Considera negativo que la cantera del Salt del Llop se siga contemplando como zona extractiva, con un perímetro enorme, que denota una falta de sensibilidad medio-ambiental.

El SR, ARANDA asegura que a pesar de lo que se diga se han mantenido muchas reuniones y se ha hablado mucho del PG, pero es la primera vez que oye las posibles alternativas de los Grupos de oposición, alternativas que no aportan nada nuevo porque están contempladas en el Plan, por tanto va a votar a favor del Plan, a pesar de que no está completamente de acuerdo en todos sus aspectos, como ya puso de manifiesto en la alegación presentada. Está en contra de la zona urbanizable no programada en la otra parte del río, y ha presentado alternativas a los accesos a la playa proponiendo la construcción de un gran vial desde la Estación de los Valles,

Al SR, CAMPOY no le sorprende que el Sr. Aranda se manifieste en contra del Plan y del movimiento asociativo, porque ello repercute en ganancias sobre los promotores privados. Ha detectado una acusada tendencia a "abrir la mano" en materia de disciplina urbanística y que se corre el peligro de vaciar de contenido progresista el PGOU, y para justificarlo sólo hay que comprobar el auge del sector privado de construcción llegando a precios de 60.000.-ptas./m², que deberían ser frenados por el Gobierno local, con la adopción de los medios correspondientes, como por ejemplo, comprando terreno social, aspecto que se ha obviado por el Equipo de Gobierno, con lo que se favorece a las inmo-



liarias, a las grandes promotoras y a la clase económica fuerte de este municipio. Con esta actuación se ha roto el esquema habitual en esta Ciudad, al no entender que las fuerzas sociales Puedan participar en temas de medio ambiente; al ampliar las canteras de Asland; al mantener como urbanizable Puerto Corinto a pesar de que las Instituciones Valencianas, se han manifestado en contra. Por todo ello van a votar en contra de la aprobación inicial del Plan y consecuentemente presentarán las alegaciones pertinentes para que sea rechazada por la Consellería, salvo que en el futuro el Equipo de Gobierno sea capaz de entender que el PG debe ser el resultado de la concertación de los Grupos Políticos y de adoptar medidas de carácter progresista en los temas citados. Explica que en el campo del Saguntino puede adoptarse la media que propugna el Equipo de Gobierno, con cierto volumen de edificación y un centro social, o llegar a la expropiación del campo, que probablemente apoyarían los vecinos.

Finalizado el segundo turno de Intervenciones, acto seguido la Alcaldía cede la palabra por alusiones:

El SR. VAYA quiere contestar, por alusiones, al Sr. Almor, que la propuesta presentada tiene el apoyo del Equipo de Gobierno y, por tanto, si el Sr. Gil la defiende, lo hace en nombre del CIFS y del CDS. Quiere matizar que el Plan de 1981 lo respetaba todo, porque no se hizo nada y recuerda que el PSOE, recogía en su programa de hace dos años muchos de los aspectos que hoy recoge el PG. Añade que el nuevo Plan aumenta el número de metros de zona verde por habitante, que agiliza el desarrollo urbanístico de la ciudad y que supone menos trabas en la gestión.

El SR. ALMOR responde al Sr. Vayá, que quería que quedase claro que el Sr. Gil está representando en estos momentos también al CDS, y le pide que recuerde cómo estaba la ciudad en el año 79 y cómo la dejaron los socialistas en 1986. Matiza que el PSOE propugnaba el crecimiento en sentido Noroeste, tendiendo a la integración de una ciudad lineal, que no tiene nada que ver con el modelo de ciudad que ahora se pretende, porque tampoco se recalificaba la cantera de Gausa, ni se incluía una zona industrial entre los dos núcleos, no se recogía la Pdea de Puerto Corinto, ni la zona hotelera de Menera. Es cierto que aumenta la zona verde en la marjal del Clot de floró, pero en la Ciudad se reducen. Al Sr. Gil y al Sr. Alcalde les reitera que dado el interés social y económico y para que quede claro que se da participación, al finalizar el punto se da la palabra al público para que opine sobre el PG y explique la participación que se les ha dado. Continúa explicando al Sr. Gil que el Ayuntamiento debe ser un elemento armonizador de los intereses confrontados, teniendo claro cuáles son los intereses genera-



OP7463007
000007

CLASE 8.ª

les, porque, si no, deja de ser un Ayuntamiento, convirtiéndose en otra cosa: por ello el Equipo de Gobierno tiene que tener claro el modelo de ciudad que quiere, cómo va a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, y cómo va a solucionar los grandes problemas, y después planificar el suelo, con arreglo a una filosofía que permita a las Corporaciones siguientes mantener ese modelo de ciudad, Política muy distinta a la mantenida por el Equipo de Gobierno que en lugar de marcar la pauta, espera a que las empresas presenten proyectos concretos para ayudarles a desarrollarlos, como ha ocurrido con Puerto Corinto y con la cantera de Gausa, o con la gasolinera de la carretera entre Sagunto-Ciudad al Puerto. En ese mismo contexto se enmarca el tema de la zona hotelera de Menera que pasa de ser zona verde a zona hotelera que sólo va poder disfrutar un reducido número de personas, difuminando de este modo una vieja reivindicación de los ciudadanos del Puerto. Algo similar ocurre con el campo de Romeu porque el Ayuntamiento no debe velar por los intereses del propietario de los terrenos, sino plantearse que en esa zona, de gran densidad de población, el único espacio que queda para hacer zonas verdes es precisamente esa y, por tanto, debe utilizar las formulas necesarias para conseguirlo. Anuncia que como consecuencia de esos planteamientos el voto del PSOE va a ser en contra: y pide al Equipo de Gobierno que sea coherente con su ideología y no se avergüence de reconocer que la revisión es conservadora y está de acuerdo con los intereses de la derecha,

El Sr. Gil responde al Sr. Agües que es siempre el Ayuntamiento quien marca la pauta en las negociaciones y que mantener la zona hotelera favorece a los ciudadanos de este municipio, al construirse inmediatamente la zona deportiva de 25.000 m², 2 pistas deportivas y un vial que comunica la Avda. del Mediterráneo, con la gerencia de Altos Hornos. Respecto a la superficie para instalación de empresas contaminantes se matiza que sería de 5 ha, pero con la posibilidad de que puedan ubicarse varias empresas. El campo de Romeu se contemplaba en el Plan de 1.981, como una plaza cerrada, con mayor aprovechamiento, mientras que con el planteamiento actual pueden quedar de cinco a siete mil metros cuadrados de zona verde y un edificio de aproximadamente 1.000 m², en dos plantas, de propiedad municipal. El acceso a la playa de Almadá está estudiado y existe un proyecto de Renfe para construir el paso elevado en el límite del término municipal, por lo que sería utilizado, sobretodo, por los municipios limítrofes y éstos deberían participar en 12 compra de los terrenos.

Al Sr. Aranda le indica que el Equipo de Gobierno quiere potenciar la propuesta de la cooperativa porque, aunque no pueda calificarse de social, interesa a Sagunto,

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Crispín,

Al Sr. Campoy le explica que el coste de 1 a vivienda es caro en toda España, y le pide información sobre los Ayuntamientos que han conseguido suelo social para equiparlo de viviendas. Evidencia que al construir edificaciones en suelo social pueden crearse zonas separadas de la ciudad con una problemática especial, como ya ha ocurrido en este municipio. Por otro lado, considera que es obligación del Estado conseguir suelo de tipo social para viviendas.

Quiere matizar que se ha dado participación a los sectores implicados y se ha aceptado alguna propuesta de las Asociaciones de Vecinos, como por ejemplo la actuación en la Plaza Reina Fabia.

Al Sr. Almor le indica que el Equipo de Gobierno actúa en conjunto y nunca de forma aislada. Este Plan se fundamenta en la trama urbana de 1.981 y consolida los cascos que en los Planes Parciales de 1987 se aprobaron y el resto de aspectos son consecuencia de la política que defiende el Equipo de Gobierno y fomenta el nivel de vida potenciando todo aquello que cree riqueza en el entorno y no perjudique al Municipio. Le aclara que se respetan las zonas verdes que existían en el Plan de 1981 y que al calcular la superficie de zonas verdes no se ha contado el Clot de Moro.

El Sr. ARANDA manifiesta que no es cierto que él está en contra del cooperativismo, pero considera que se les favorece claramente discriminando al resto de ciudadanos, porque cree en la libertad de empresa y en la igualdad de oportunidades. Al Sr. Almor le asegura que no esconde su postura en favor de una política conservadora.

El Sr. CAMPOY ha entendido que el Sr. Gil pretende potenciar el turismo de calidad para alcanzar la importancia de otros municipios, por lo que le informa que la Comunidad Valenciana, a causa de la especulación inmobiliaria es el territorio que acusa la regresión más importante de toda la CEE; y que el turismo ha producido una serie de deficiencias medio-ambientales, falta de agua, erosión del litoral mediterráneo y pérdida de terrenos de dominio público.

El Sr. ALMOR evidencia que durante el debate se ha confirmado que no existe ningún argumento para sostener que con la revisión del Plan General se defienden los intereses generales y le pide que piense lo que gana Sagunto con la construcción de la zona hotelera, y lo que ganan unos señores que podrían haber visto expropiados sus terrenos y cuyo precio va a aumentar de 2.000.-3.000.-ptas., a 60.000.-70.000.-ptas. Por otra parte, le asegura que la Dirección General de Puertos y Costas se va a oponer a la revisión; porque el Equipo de Gobierno no ha cumplido los extremos contenidos en su informe.



OP7463008
000008

CLASE 8.a

A continuación la Presidencia requirió, a efectos meramente informativos, al Sr. Arquitecto Municipal para que contestase a las siguientes preguntas:

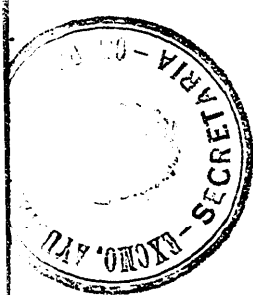
- Las líneas maestras que se han seguido para elaborar la revisión del Plan General ¿en qué se diferencian de las líneas del Plan de 1.981?
- Si verdaderamente el Plan del 81 era tan magnífico ¿por qué se revisa?
- ¿Se ha mejorado en agilidad? ¿Va a redundar en beneficio de la población?

El SR. ARQUITECTO explica tal como consta en la memoria que el Plan General se revisa por imperativo legal, en base a las cláusulas de revisión que contiene. No puede opinar si el Plan del 81 era bueno o malo, sólo puede afirmar que en algunas ocasiones dificultaba la gestión y puntualiza que el Plan del 81 es el pilar básico a partir del cual se desarrolla la actuación presentada; mantiene la cantidad de zonas verdes; es más metódico en cuanto a la protección de los espacios naturales, distinguiendo con mayor claridad el suelo protegible, e intenta corregir el fenómeno de la edificación en la montaña. En definitiva, pretende aportar soluciones a una serie de problemas que estaban planteados en el 81, y que no han tenido respuesta quizás porque no había una correspondencia real entre el estudio del territorio y su instrumentalización práctica.

El SR. VILALTA pregunta si se ha previsto la revisión de este Plan, y si es muy mejorable, a lo que contesta el SR. ARQUITECTO que, efectivamente, se han previsto cláusulas de revisión para poder dar respuesta a los temas que en el futuro puedan surgir y, por lo que se refiere a la segunda pregunta, es difícil de contestar porque todo Plan recoge una serie de inversiones de órganos supramunicipales que pueden mejorarlo en cuanto a infraestructura de su competencia; y en el resto de aspectos, piensa que todo Plan es mejorable.

Finalmente, el SR. CAMPOY pregunta si se podría pensar en adquirir el campo del Atlético Saguntino con las resultas que se obtengan con la revisión de los valores catastrales de la Contribución Urbana, respondiendo el SR. ARQUITECTO que, evidentemente, la revisión es muy importante por el nuevo régimen catastral. La Ley prevé que las valoraciones del suelo urbano y urbanizable se deben hacer de acuerdo con la valoración de la Conselleria de Transporte y Urbanismo, siempre que dicha valoración tenga una antigüedad de menos de cinco años, por lo que muchos de los valores que aparecen en el estudio económico y financiero pueden ser revisados, modificando su valor.

[Handwritten signature]



600000000

Sometido a votación, en primer lugar, el voto particular presentado por la UPV, fue desestimado por catorce votos en contra del CIPS, CDS y PP, y once votos a favor del PSOE, IU y UPV.

En consecuencia, se somete a votación el proyecto de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación, redactado por los Servicios Técnicos Municipales, con sus anexos correspondientes, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con catorce votos favorables del CIPS, CDS y PP y 11 votos en contra del PSOE, IU y UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación.

SEGUNDO: De conformidad con lo dispuesto en el art. 8/2 del Real Decreto-Ley, de 16 de Octubre, en la línea del art. 27/3 de la Ley del Suelo y 120 del Reglamento de Planeamiento, declarar la suspensión de licencias en las siguientes zonas:

PERIMETRO 1.- Avda. 9 de Octubre, Fernando VI, Alfonso XII, Rey Sancho, Avda. 9 de Octubre, Maestra!, Reina Maria Cristina, Juan Sebastian Elcano, Juan de Austria, Cantabria y Ronda Buenos Aires.

PERIMETRO 2.- Río Turia, Río Seco, Ronda exterior de red Arterial y Avda. del Mediterráneo.

PERIMETRO 3.- Maestrat, Amerca, L'Alacanti y Avda. 3 de Abril.

PERIMETRO 4.- Cánovas del Castillo, Isla Cerdeña, Avda. del Mediterráneo y Asturias.

PERIMETRO 5.- Dos de Mayo, Huerto del Marques, Algar y Emilio Lluis.

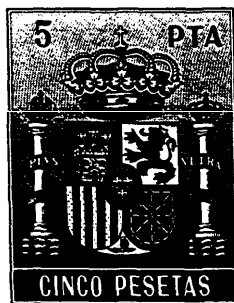
PERIMETRO 6.- Numancia, Dr. Palos, Estiveila y Avda. Sants de la Pedra.

PERIMETRO 7.- Maria Cristina, Maestrat, 3 d' Abril, Magallanes, calle de nueva apertura y Juan de Austria.

PERIMETRO 8.- Churruca, Isabel I, Naranjo y Nazaret,

PERIMETRO 9.- Toda la Unidad de Actuación nº17.

PERIMETRO 10.- Toda la Unidad de Actuación nº16.



OP7463009
000009

CLASE 8.a

PERIMETRO 11.- Cabo San Martin, Ronda exterior, Río Miño y prolongación? cabo ~~Moraira~~, prolongación Isla Corcega y Río Turia.

PERIMETRO 12.- Isla Corcega, Isla Cerdeña, Canovas del Castillo y Asturias,

PERIMETRO 13.- General Prim, Virgen de Begoña, 3 d' Abri 1 y San Quintin.

PERIMETRO 14.- Camp de Morvedre, Avda, Medi terraneo, Pintor Pinazo y Virgen del Carmen,

PERIMETRO 15.- Pintor Sorolla, Avda. Rediterraneo, Colon y Canovas del Castillo.

PERIMETRO 16.- Horts, Alorco, Rasetay Jose Maria Peman.

PERIMETRO 17.- Toda la Unidad de Actuación nº 5.

PERIMETRO 18.- Abylix, Font, Mayor y Andriani.

PERIMETRO 19.- Iliria, limite, Pais Valencia y calles/n.

PERIMETRO 20.- Toda la Unidad de Actuación nº 1 "Las Balsas".

PERIMETRO 21.- Doctor Palos, Numancia, Distrito y San Cristobal.

PERIMETRO 22.- Sagrari, Gaspar Batalla, Castell, Sang Vella, Segovia, Rams, iedtre Romá y Plaça dels Berenguer.

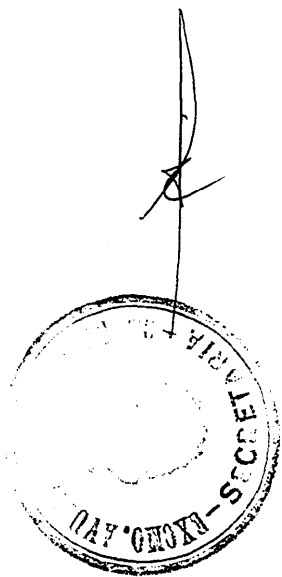
PERIMETRO 23.- Toda la Unidad de Actuación nº 15 "Barrio San Jose",

PERIMETRO 24.- Viriato, Teodoro Llorente, Palleteray San Jose.

PERIMETRO 25.- Porción del término limitado por Río Palancia, Acceso a Hospital de Sagunto, Avda. Fausto Caruana (carretera internacional) y Unidad de Actuación nº 5, a excepción del Plan Parcial Baladre.

PERIMETRO 26.- Porción del término limitado por T.M. de Benavites, Plan Parcial de Playas (Al-Mardá), T.M. de Quartell y Autopista A-7.

PERIMETRO 27.- Porción de término limitado por T.M. de Quartell, Plan Parcial de Playas (Al-Mardá), T.M. de Canet y carretera Puçol-Canet-Est. de les Valls,



PERIMETRO 28.- Porción del término limitado por carretera de acceso a Siderurgia, carretera de Puçol a Puerto W-7011) y FF.CC. València-Tarragona.

PERIMETRO 29.- Todo el suelo no clasificado como urbano de uso R-2 o residencial intensivo, situado al oeste del FF.CC. València-Tarragona hasta los límites del término municipal, a excepción de la 1ª y 2ª fase del Plan Parcial Invertesa (Los Monasterios) del Sistema General religioso-educativo del Colegio Seminario Adventista.

TERCERO: La presente suspensión tendrá, como máximo, la siguiente vigencia, a partir de la publicación del acuerdo de aprobación inicial:

- PERIMETROS: DEL 1 AL 6 (AMBOS INCLUSIVOS): 19 meses
- PERIMETRO 16: 16 meses
- RESTO DE PERIMETROS: 2 años

TERCERO: Someter el presente acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial del Estado, en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los periódicos de mayor circulación en la localidad, a tenor de lo dispuesto en el art. 128 del Reglamento de Planeamiento.

CUARTO: Durante el periodo de información pública quedará el expediente a disposición de cualquiera que quiera examinarlo pudiendo presentarse las alegaciones pertinentes al mismo.

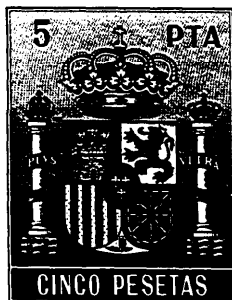
En estos momentos abandonan la sesión los Sres. Casas, Bru, Vilalta, Almor, Crispín, Agües, Aranda y Campoy.

2 APROBACION EXPEDIENTE MODIFICACION DE CREDITOS Nº 4/89 DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL - EXPTE, 4/89,

Visto el expediente de modificación de créditos nº 4/89, del Presupuesto Municipal, considerando que existen gastos que deben realizarse en el presente ejercicio, sin que sea posible demorarlos hasta el ejercicio siguiente y respecto de los cuales no existe crédito o bien el disponible es insuficiente y no ampliable para atender a las necesidades que se recogen y detallan en documento adjunto, donde se recogen las causas concretas que las motivan, por importe de 47.293.898.-ptas., considerando que para la financiación de tales créditos, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 4 del art. 158 de la Ley 39/88, se hace uso de Mayores Ingresos y Anulaciones o bajas de créditos, según el siguiente detalle:

1º AUMENTOS:

CAPITULO 1º.- REMUNERACIONES DEL PERSONAL 4.700.000.-
CAPITULO 2º.- COMPRA DE BIENES CORRIENTES



OP7463010
000010

CLASE 8ª

Y DE SERVICIOS 34.534.018.-
CAPITULO 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES 1.600.000.-
CAPITULO 6º.- INVERSIONES REALES 6.259.880.-

TOTAL AUMENTOS 47.093.898.-

2º RECURSOS QUE LA FINANCIAN:

2.1.- ANULACIONES O BAJAS DE CREDITOS:
CAPITULO 1º.- REMUNERACIONES DEL PERSONAL 4.700.000.-
CAPITULO 2º.- COMPRA DE BIENES CORRIENTES
Y DE SERVICIOS 28.991.974.-
CAPITULO 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES 3.304.201.-

TOTAL ANULACIONES O BAJAS 36.996.175.-

2.2.- MAYORES INGRESOS:
CAPITULO 3º.- TASAS Y OTROS INGRESOS 8.108.244.-
CAPITULO 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES 60.716.-
CAPITULO 5º.- INGRESOS PATRIMONIALES 1.928.763.-

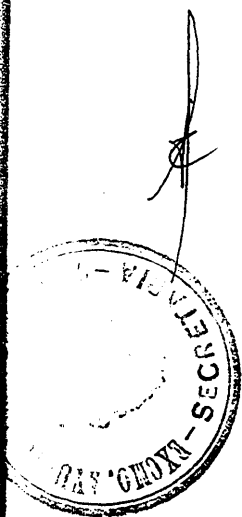
TOTAL MAYORES INGRESOS 10.097.723.-

TOTAL RECURSOS QUE LA FINANCIAN 47.093.898.-

Todo el lo, según el detalle que se recoge en el anexo que se cita, dado que los ingresos Previstos en el Presupuesto vienen efectuándose con normalidad y que las dotaciones de las partidas de gastos que se aminoran por anulación o baja se estiman reducibles sin perturbación del servicio.

Abierto el turno de Intervenciones el SR. ARIZA manifiesta, de nuevo, su postura en contra de la modificación puesto que no participan en la gestión: y pregunta a qué obedece el aumento de 1.655.000.-ptas., en la Partida de fiestas y el de 855.000.-ptas., en la Delegación de Juventud, Respecto a las disminuciones pregunta porqué renuncia el Delegado de Medio Ambiente a los 2.500.000.-ptas., que habían consignadas: y porqué a pesar de las deficiencias que se han observado en las playas, el Sr. Herranz renuncia a 2.291.000.-ptas.

El SR. NOVERQUES informa que el seguro de fiestas ha aumentado de 15.000.-ptas./día a 35.000.-ptas. diarias, que el entablado para la plaza de la Concordia ha costado 325.000.-ptas., y que además ha habido una aumento de gastos en diversos aspectos que no estaban previstos.



La SRTA. GOMEZ responde que las 850.000.-ptas., responden a una adición en sus **propias partidas** acumulando los remanentes en gastos especiales de funcionamiento que es de la **partida** que corresponde a todas las **actividades** del Departamento,

El SR, HERRANZ considera que cuando no se dicen verdades no vale la pena contestar, porque las playas se han limpiado desde Junio hasta Octubre, incluso con dinero municipal, pero quizás lo que quiere el Sr. Ariza es que le barran la playa de su **chalet**.

El SR, CORTES explica que de los 2,580 millones que integraban el Presupuesto de 1.989, las cuatro modificaciones han supuesto sólo 330 millones de los cuales 254 se deben a mayores ingresos, y el resto que supone un 2'95% del Presupuesto, responden a **modificaciones** puntuales. Informa que las bajas en algunas partidas han sido decididas por él mismo para dar cumplimiento al compromiso adquirido con Hidroeléctrica, y que los gastos que se habían previsto se posponen para el próximo ejercicio,

El SR. TABARES interpreta que no haber gastado dos millones y medio de pesetas en Medio Ambiente supone una mala gestión y requiere una explicación política no haber cumplido los compromisos adquiridos,

Por todo ello, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con trece votos favorables del CIPSY CDS, y cuatro votos en contra del PSOE e IU, ACUERDA:

Aprobar el expediente de Modificación de **Créditos nº 4/89** del Presupuesto Municipal.

En estos momentos abandona la sesión el Sr. Tabarés.

3 MODIFICACION DE CREDITOS Nº 1/89 DEL ORGANISMO AUTONOMO DE COMEDORES ESCOLARES.

Vista la propuesta de modificación de créditos **nº 1/89**, tramitada dentro del Presupuesto del Organismo Autónomo de Comedores Escolares y resultando que las modificaciones se basan en las transferencias de créditos de gastos de otras partidas del Presupuesto, cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del servicio, considerando que los gastos cuyos créditos se **amplían** son propios de la competencia de la Fundación, proponiéndose la modificación por sus órganos de gestión; considerando que la siguiente propuesta se ajusta a lo dispuesto en el art. 158 de la Ley 39/1.988, de 28 de Diciembre.

Abierto el turno de **Intervenciones** el SR, ROSARIO pide que se explique el contenido de la modificación,



OP7463011
000011

CLASE 8.a

La SRTA, GOMEZ explica que el número de comensales en los distintos Centros ha aumentado en más de 150, y ello ha forzado un aumento en el número de Educadores y, por tanto, en la partida correspondiente a retribuciones de personal laboral.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con trece votos favorables del CIPS y CDS, y tres en contra del PSOE e IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de modificación de créditos del Presupuesto del Organismo Autónomo de Comedores Escolares nº1/89, por importe de 250.000.-ptas., según el siguiente detalle:

AUMENTOS:

CAPITULO 1.- Remuneraciones de Personal250.000.-

TOTAL AUMENTOS 250.000.-

DEDUCCIONES:

CAPITULO 3.- Intereses 250.000.-

TOTAL TRANSFERENCIAS DE CREDITO..250.000.-

SEGUNDO: La exposición al público por el plazo establecido en el art.150.1 de la Ley 39/1.988, en relación con el art.158.2 de la expresada Ley, quedando elevado a definitivo el acuerdo de aprobación en el supuesto de no formularse reclamaciones,

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintiuna horas y treinta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe,

EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL



DILIGENCIA: Para hacer constar que la presente acta consta de 11 folios de papel timbrado del Estado, el ase 8^a, de 5 pesetas, serie OP, que comprende del número 7463001 (reverso) al 7463011 (anverso), ambos inclusive.

Y para que conste, expido esta Diligencia en Sagunto a cuatro de Abril de mil novecientos noventa y uno,

LA SECRETARÍA GENERAL

