



ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO
EL DIA VEINTICUATRO DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

---00000000---

En la ciudad de Sagunto, a veinticuatro de Febrero de mil
novecientos ochenta y nueve, siendo las dieciocho horas y treinta
minutos, se reúnen, en la Sala de juntas de este Excmo. Ayuntamiento,
bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. José García Felipe, los
siguientes Concejales:

D. José Ibañez Santamaría
D. Marcelino Gil Gardía
D. Ricardo Félix Latorre Franch
D^a Vicenta Ramírez Rius
D. Dionisio Herranz Renau
D. Enrique Francisco Torres Petit
D. Vicente Vaya Pla
D. José María Piro Rodríguez
D. Enrique Latorre Gabaldón
D. Enrique Noverques Gil
D. Miguel Ángel Cortés Flor
D^a Rosario de los Angeles Gomez Martín
D. Francisco Crispín Sanchis
D. Miguel Almor Marzá
D. Rafael Tabares Seisdedos
D. Alfredo Bru Batalla
D. Carlos Díaz Casas
D. Salvador Vilalta Mor
D. José Rosario Viedma
3. Francisco Ariza Tarazon
D. Miguel Campoy Adell
D. Francesc Agües Vella
D. Joaquín Aranda Raga

NO ASISTE:

D^a María Pilar Alepuz Herrero

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y
del Interventor, D. José Luis Hernández Blay, al objeto de celebrar
sesión ordinaria de: Pleno de la Corporación, en primera convocatoria,
haciendo constar que el Sr. Cortés se incorpora a la sesión en el punto
5.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos
incluidos en el orden del día.



OP7461662
000162

CLASE 8ª

APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, y tras las intervenciones de los Sres. Agües y Vayá, en relación con el acta de la sesión del día 17 de Diciembre, solicitan que los vet-sos citados a lo largo de la sesión sean traducidos al valenciano, se acuerda, por unanimidad, la aprobación de los borradores de las actas correspondientes a las sesiones de los días 25 de Noviembre y 13 y 17 de Diciembre de mil novecientos ochenta y ocho.

DAR CUENTA RESOLUCIONES DE ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53. 1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Asuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 27 de Enero del presente año, según la siguiente relación:

MES DE DICIEMBRE-88:

DÍA 20:

- Concediendo retribuciones personales y complemento productivo a sepultureros interinos cesados.

DÍA 29:

- Imponiendo multa a D. Juan Antonio Quesada Sánchez por infracción urbanística cometida.

DÍA 30:

- Aprobación liquidación Tasa otorgamiento licencia urbanística por obras en "Anoulatorio Virgen del Puig".

DÍA 31:

- Prórroga contrato laboral temporal Educadora adscrita a Servicios Sociales.

MES DE ENERO-89:

DÍA 4:

- Gratificación a funcionario por servicios extraordinarios prestados en la Estación de Inspección de Frutos.

DÍA 7:


- **Desestimar** reclamación de D. Miquel Huquet Burriel contra liquidación tasa sobre Licencias Urbanísticas.

DÍA 14:

- **Abono a funcionario** gasto reparación gafas rotas por accidente de trabajo.
- **Gratificación a Policías Locales** por trabajar en Nochebuena y Nochevieja.

DÍA 23:

- Concediendo licencia de obras en C/ Palleter, 1.

- 
- Inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones Vecinales de la Asociación de Vecinos La Esperanza de Puerto de Sagunto.
 - Desestimando reclamaciones contra liquidaciones practicadas a efectos de Juras por Licencias Urbanísticas. Interpuestas por: D. Francisco Albuxec Estarlich; y D. Ignacio Ferrer Rey, en representación de CONSTRUCCIONES FAURA, S.A.
 - Contratación laboral temporal dos monitores para impartir 105 cursillos: Cultivos Marinos; Despiece de Cerdo y Vacuno.

DÍA 24:

- Imponiendo multas, por infracciones urbanísticas cometidas, a los vecinos: D^a Pilar Alfaro San Andres; y D. Marcelino García Jimenez.

DÍA 25:

- Imponiendo multas, por infracciones urbanísticas cometidas, a los vecinos: D^a Capilla Olmo Arroyo; D. Francisco Molina Muñoz; y 3. Jose Andres Acosta Trincado.
- Aprobación liquidaciones Jura sobre Entrada de Vehículos por Vados en: C/Huertos, 34; y C/ Poeta Llobera, 154.
- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ Usandizaga nº 15.
- Designando a D. Marcelino Gil Gandía, instructor del expediente de infracción urbanística 120187.
- Imponiendo multa a D. Vicente Faus Gregory y D. Jose M^a Catala Huguet, por la infracción urbanística cometida.

DÍA 26:

- Paralización obras que se vienen realizando sin licencia en parcelas 341-342 del Polígono 44.
- Concediendo bonificaciones por estar adscritos al servicio público de transporte de mercancías ajenas, a los vehículos: V-7624-R; V-9373-CM; y V-0627-CP.
- Concediendo bonificación de los, por estar adscritos al servicio público de transporte de viajeros, a los vehículos: V-7143-BZ; y 8-3927-DJ.
- Aprobación liquidación indemnizaciones a miembros Tribunal calificador oposición para cubrir en propiedad 2 plazas de técnico.

DÍA 27:

- Nombramiento como funcionarios de carrera, dos Técnicos de Administración General.
- Prórroga contrato laboral temporal Auxiliar Administrativa destinada a la Estación de Frutos.

DÍA 28:

- Designando a D^a Rosario Gomez Martin Instructora del expediente de infracción urbanística 701/85.

DÍA 30:



OP7461663
000163

CLASE 8.ª

4

- Imponiendo multa, por las infracciones urbanísticas cometidas, a: D. Juan Perez Gomez; D. Miguel Ángel Herrera Torres; D. Antonio Gonzalez Alvarez; y D. Rafael Gomis Gascer.
- Abono al Registro de la Propiedad de Sagunto, gasto inscripción escritura terrenos adquiridos para ampliación patio Colegio "San Vicente Ferrer".
- Aprobación relación de gastos nº 1.

DIA 31:

- Abono a funcionarios sustitución por vacaciones Jefes Negociado.
- Concediendo permiso por matrimonio Auxiliar Administrativa contratada laboral temporal.
- Concediendo licencia de obras en: C/ Rey Sancho El Fuerte, 10.
- Aprobación liquidación abono indemnizaciones a empleados municipales Calificador de pruebas selectivas para la provisión en propiedad de 2 plazas de Administrativos.
- Ordenando el cese inmediato de la actividad denominada "COSFA ESTE", por carecer de licencia municipal.
- Aprobación relación de gastos nº 2.
- Imponiendo multa a D. Juan Guillem Sanchez por la infracción urbanística cometida.


MES DE FEBRERO-89:

DIA 1:

- Concediendo a peón contratado laboral temporal permiso no retribuido por un mes.
- Reiterando Resolución de la Alcaldía de fecha 29-12-88, sobre imposición de multa a D. Juan Antonio Quesada Sanchez, por la infracción urbanística cometida.
- Concediendo licencias de obras en: C/ Escipiones, 13; C/ Isla La Toja, 12; C/ Teodoro Llorente, 131; C/ San Pedro, 9-1º-3º; Pza. Mayor, 15-3º; C/ Virgen de los Desamparados, 10-1º-2º; y C/ Reina Isabel II, 1-bajo.
- Imponiendo multas, por las infracciones urbanísticas cometidas, a: D. Basilio Jordan Garcia; y D. Francisco Ferrer Garcia.
- Aprobación liquidaciones tasa sobre Entrada de Vehículos, por Vados en: C/ Cuart, 7-izq.; Avda. Doctor Palos, 7; C/ San Francisco, 14; C/ La Paz, 12; C/ Torres Torres, 6.

DIA 2:

- Licencia ocupación vía pública con vallado en C/ Cuart, 11.
- Prórroga contrato laboral temporal Auxiliar Administrativo adscrito a Urbanismo.
- Paralización obras que se vienen realizando sin licencia en parcela 4 del Polígono 74.
- Devolución garantía constituida en forma de aval a Dª Manuela Remedio Soler Descals.

- 
- Abono a funcionarios gratificación por sustitución Jefes de Negociado en vacaciones.
 - Abono a Policías Locales atrasos por los conceptos de peligrosidad y conducción.

DIA 3:

- Concediendo anticipos reintegrables a funcionarios.
- Imponiendo multa a D. Miguel Benítez Collado por la infracción urbanística cometida.
- Nombramiento como funcionarios de carrera, dos Administrativos de Administración General.
- Paralización obras que se vienen realizando sin licencia en: C/ Fornas y C/ Gomez Ferrer: C/ Cami Real, 61: parcelas 48, 109, 110 y 115 del Polígono 11.

DIA 6:

- Imponiendo multa a D. Jose Bellver Aznar por la infracción urbanística cometida.
- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Luis Cerdoya, 216.
- Traslado provisionalmente a Operario Servicios Múltiples al puesto de Conserje del Colegio Público "La Pinaeta".
- Concediendo plazo 10 días para presentar alegaciones y documentos a los expedientes incoados por estar peligrosos componentes fachadas de los inmuebles: C/ Espronceda, 12, y C/ Buen Suceso, 4-31.

DIA 7:

- Provisión de fondos a favor del Director de la Escuela de Cantoría.
- Concediendo licencia de obras en: C/ 14 de Abril, 50: Avda. Mediterráneo, 20-1º: C/ Teodoro Llorente, 98: C/ Cuartell, 3: C/ Maestrat, 8: Avda. Hispanidad, 29: y C/ Raseta, 1.
- Imponiendo multas por las infracciones urbanísticas cometidas, a: D. Vicente Moya Sanchez; Dª Concepción Gutierrez Talamantes.
- Licencias ocupación vía pública con materiales de construcción en: C/ Cami Real, 115: C/ Rey Alfonso XI I y Sancho El Fuerte.

DIA 8:

- Devolución fianzas satisfechas Por varios vecinos a efectos de Tasa Sobre licencia de Obras.
- Imponiendo multas, por las infracciones urbanísticas cometidas, a: Dª Carmen Latorre Corman; D. Fermin Ramon Lafont; y Dª Maria Baldoví Vidal.
- Provisión de fondos a favor del Secretario particular de la Alcaldía.
- Nombramiento como Administrativo a funcionario con categoría de Auxiliar.

DIA 9:



OP7461664
000164

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

- Imponiendo multa a D. Rafael de Haro Perez por la infracción urbanística cometida.
- Anulando liquidaciones practicadas a efectos de tasa sobre Licencias Urbanísticas, por no haber realizado las obras, a: D. Fernando Sanchez Herrero; D. Jose Orelana Carrera.
- Suspensión temporal funcionamiento Discoteca roten I (conocida como Pub Topolinos), sita en C/ D' Abril 1, 15.
- Autorización a D. Rufino Gomez Exposito, reparto propaganda.
- Provisión fondos a Funcionario adscrito a Intervención, para pagolibro contra reembolso.
- Aprobación liquidaciones Tasa otorgamiento licencias urbanísticas, por obras en: Avda. Jerónimo Moure; S.L. UP-2 de Urbanización Vilamar; C/ Virgen de los Desamparados, 27; parcela 903 del Polígono 44; parcelas 20 a 27 y 37 a 44 del Polígono SEPES; S.L. UP-2 de la Urbanización Vilamar; Polígono Industrial SEPES; C/ Almudafar, 29; C/ Racó D'Ademus, 39; C/ Espronceda, 28; C/ Alfambra, 7-bajo; C/ Santiago, 30-1º; C/ Hort D'Ais, 4-2º-5º; C/ Aragón, 69; C/ Castillo, 19; C/ La Rosa, 36-bajo; C/ Zinc, 33; parcela 48 del Polígono SEPES; C/ Maestrat; C/ Benifairó y C/ San Francisco; Avda. Hispanidad, 93; parcelas en Corral de Ribera; C/ Río Ebro, 13; C/ Caballeros-Na-Marcena; L I Pintor Pinazo, 15; parcela 189 del Polígono 65; Plan parcial Vilamar; parcela 9 del Polígono 91.
- Aprobación relación de gastos nº 3.

DIA 10:


- Autorización fijación propaganda a D. Juan Antonio Soto Chavarria.
- Designando a D. Marcelino Gil Gandia instructor del expediente de infracción urbanística 138/87.

DIA 13:

- Concediendo complemento por desplazamiento a diversos trabajadores.
- Concediendo subvención por natalidad a funcionario.
- Concediendo licencia por enfermedad a funcionario con más de 6 meses en situación de baja y reajustando retribuciones.
- Suprimiendo complemento de desplazamiento a funcionario de empleo.
- Concediendo plazo 10 días a propietario inmueble sito en C/ Aben Bahri, 10, para presentar documentos y alegaciones al expediente incoado por peligrosidad almacén con depósito de productos químicos.
- Concediendo licencia obras solicitada por D. Jorge Milla Moya, en representación de SAUDISA.

DIA 14:

[Circular stamp]

- 
- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Alicante, 5.
 - Paralización obras que se vienen realizando sin licencia en: C/ Virgen de Losar, 32; C/ Vicente Fontellies, 6.
 - Autorizando a D^a Francisca Garcia Ruiz reparto propaganda.
 - Concediendo licencia de obras en: C/ Obispo Miedes, 19; C/ Segorbe, 78.
 - Devolución cantidad a D. Diego Monreal Ferruses, a efectos de lasas sobre Licencias Urbanísticas y anulación liquidación practicada nº 938/88.
 - Imponiendo multas por infracciones urbanísticas cometidas a: D. Vicente Faus Gregori y D. Jose M^a Catala Huguet; y D. Antonio Romero Perez.
 - Provisión de fondos a favor del Recaudador Municipal para pago libros contrareembolso.
 - Aprobación resolución de gastos nº 4.

DIA 15:

- Concediendo licencia ocupación vía pública con contenedor en Pza. Sant Tomas.
- Imponiendo multa a D. Sigüenza Wit por la infracción urbanística cometida.
- Concediendo licencias de obra en: C/ Usandizaga, 7-3º; C/ Emilio Llopis, 2-5º; C/ Luis Cendoya, 76-Progreso, 18; C/ 14 D'Abril, 4; C/ Caballeros, 26-1º; C/ Luis Vives, 38-Y: Avda. Sants de la Pedra, 2-3º-9º.
- Anulando liquidación girada a D. Rafael Alos Salvador a efectos de Tasa por Servicio de Matadero y practicando una nueva.
- Paralización obras que se vienen realizando sin licencia en: a 25 m. de margen W carretera N-340; y en Paseo Bahamas, 15, de la Urbanización Corinto.
- Concediendo plazo 10 días a propietario inmueble sito en C/ Luis Cendoya, 30, para presentar documentos y alegaciones al expediente incoado por estado del grueso pared medianera.

DIA 16:

- Concediendo autorización a D. Luis Madrid Julve para fijación propaganda.

DIA 17:

- Subsanaendo error de hecho en resolución de 2 de Diciembre de 1.988, incoando expediente sancionador por infracción urbanística cometida en C/ Canet, s/n.
- Paralización obras que se vienen realizando sin licencia en: C/ Pablo Iglesias, 14; Polígono Lucolsa, vial IV Planta.
- Adjudicación directa contrato confección y suministro material oficina con destino al Negociado de Aguas, a la empresa ROBERTO ZUBIRI, S.A.



OP7461665
000165

CLASE 8.ª

[Handwritten signature]

DIA 20:

- Imponiendo multa a D^a Isabel Garcia Jimenez por la infracción urbanística cometida.

DIA 31:

- Imponiendo multa a D. Victoriano Muñoz Carnicero por la infracción urbanística cometida.
- Autorizando a H.E., S.A., la permanencia de línea subterránea de media tensión (Continente) que transcurre por terrenos municipales.
- Suprimiendo complemento de desplazamiento a funcionario de carrera.

3 RENUNCIA DE D^a PILAR ALEPUZ HERRERO A LA CONDICION DE CONCEJAL.

En relación con este punto se da lectura al escrito presentado el día 22 de Febrero por D^a Pilar Alepuz Herrero, perteneciente a la coalición electoral de Izquierda Unida, en el que renuncia a su condición de Concejál.

A continuación se da cuenta del acta de comparecencia ante la Secretaría General de D. Miguel Zaplana Garcia, candidato número tres y siguiente en la lista de dicha coalición electoral, en la que manifiesta no poder asumir por razones personales el cargo de Concejál; así como del acta suscrita por D^a Josefa Paredes Conesa, candidato número cuatro.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de la Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Darse por enterado de la renuncia a la condición de Concejál de D^a Pilar Alepuz Herrero, candidato número dos de la coalición electoral Izquierda Unida.


SEGUNDO: Solicitar a la Junta Electoral Central que expida la credencial al del nuevo Concejál aquí en lo que corresponde cubrir la vacante, y darle asimismo traslado de las actas suscritas por D. Miguel Zaplana y D^a Josefa Paredes, candidatos tercero y cuarto de la coalición electoral de Izquierda Unida a los efectos oportunos.

4 REVOCACION DEL ACUERDO PLENARIO DE FECHA 25 DE NOVIEMBRE DE 1988

SOLICITUD SUBVENCION PRORROGA CIS, A LA CONSELLERIA DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, DIRECCION GENERAL DE OCUPACION Y COOPERACION.- EXPTE. 17/89.

Con fecha 25 de Noviembre de 1988, el Ayuntamiento Pleno acordó solicitar a la Consellería de Trabajo y Seguridad Social, Dirección General de Ocupación y Cooperación, una subvención en concepto de prórroga para el Centro de Integración Socio-Laboral (CIS), de acuerdo con lo establecido en el Decreto 15/87, de 16 de Febrero, del Consell de la Generalitat Valenciana, dado que la situación actual en que se encuentra el CIS hace innecesario mantener la petición de subvención realizada: a la vista del informe emitido por la Jefatura del Negociado





de Servicios Sociales, el dictamen de la Comisión de Servicios Sociales y Sanitarios y tomada razón por el Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad. **ACUERDA:**

Revocar el acuerdo plenario de Fecha 25 de Noviembre de 1.988, por el que se solicitaba a la Dirección General de Ocupación y Cooperación, (Conselleria de It-abajo y Seguridad Social), una subvención por importe de 1.103.778. -ptas., en concepto de prórroga de los contratos durante tres meses (Abril, Mayo y Junio de 1.989), de los seis peones del CIS y del Técnico Educador.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés.

5 PETICION SUBVENCION A LA CONSELLERIA DE AGRICULTURA Y PESCA, PARA ARREGLO Y PAVIMENTACION DE CAMINOS AGRICOLAS EN EL TERMINO MUNICIPAL DE SAGUNTO.

De conformidad con la Resolución de la Dirección General de Desarrollo Agrario, de 2 de Enero de 1.989, por la que se desarrollan determinados aspectos de la Orden de la Conselleria de Agricultura y Pesca, de 3 de Marzo de 1.987, que establece ayudas para obras y servicios de infraestructura agraria en los municipios de la Comunidad Valenciana y,

Considerando, que las obras y servicios subvencionados benefician de forma general a la población del Municipio y que tienen carácter rural,

Abierto el turno de intervenciones el SR. AGÜES pregunta qué criterios se han seguido para elegir esos dos caminos. Evidencia que esto es consecuencia del debate mantenido cuando se aprobó la constitución del Consejo Local Agrario, ya que no tiene carácter representativo.

El SR. **ARANDA** pregunta si se van a imponer contribuciones especiales por el arreglo de estos caminos.

El SR. **IBÁÑEZ** responde al Sr. Agües que son los caminos que más tránsito tienen y por ello se les ha dado prioridad. Al Sr. Aranda lo informa que posiblemente se impondrán contribuciones especiales a los propietarios que se benefician directamente de la pavimentación.

El SR. **VILALTA** manifiesta que no existe dictamen de la Comisión Informativa, como es preceptivo, con lo cual debería votarse previamente su urgencia, y porque no hay Comisión Informativa en esta materia.

La **SECRETARIA GENERAL** informa que se constituyó un Consejo Local Agrario y que las Comisiones Informativas no son de existencia obligatoria, salvo la Comisión Especial de Cuentas, por lo que no habiendo Comisión Informativa en esta materia no procede ratificar la urgencia.



OP7461666
000166

CLASE 8ª

El SR. ALCALDE explica que en el Consejo están representados los agricultores, y ellos han propuesto los caminos que objetivamente han considerado más convenientes.

El SR. AGÜES considera que en el mundo agrario las suspicacias son muy frecuentes; y precisamente por ello pedían que todas las organizaciones agrarias estuvieran representadas, porque en estos momentos lo constituyen unos señores que, la mayoría, no son labradores y que sólo fe representan a título personal.

El SR. VILALTA estima que el camino de Almudafar sólo tiene de rural el linde con el Barrio de Baladre, luego no debe ser el de más urgente pavimentación.

El SR. IBÁÑEZ responde al Sr. Vilalta que se trata de un camino eminentemente agrícola y se pavimentaran las Fases posibles de acuerdo con la subvención que conceda la Consellería de Agricultura y Pesca.

Vista la propuesta y las memorias valoradas redactadas por la Oficina Técnica Municipal, dada la urgencia del asunto, por finalizar el plazo de presentación de la solicitud el día 28 de Febrero de 1988, y visto, asimismo, el informe de intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las memorias valoradas y proyecto de las obras para las que se solicita subvención "Arreglo y pavimentación de caminos agrícolas en el término municipal de Sagunto", por importe de 19.997.282'85.-ptas.

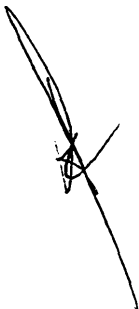
SEGUNDO: A tenor de lo dispuesto en el art. 4 de la Orden de 3 de Mayo de 1987 solicitar el nivel de subvención del 40% del presupuesto aprobado por Consellería de Agricultura y Pesca, por importe de 7.998.913'14.-ptas.

TERCERO: Comprometer una aportación municipal de 11.998.369'71.-ptas., correspondiente al 60% del presupuesto aprobado por la Consellería de Agricultura y Pesca.

6 BASES PARA LA PROVISIÓN POR FUNCIONARIO INTERINO DE UNA PLAZA DE OPERARIO DE CEMENTERIOS, VACANTE POR EXCEDENCIA DE SU TITULAR.

Resultando que el funcionario de esta Entidad local, D. Ricardo Lledó Lorente, que ostenta la categoría de Operario de Cementerios, ha accedido, con efectos de 1º del mes de Febrero, a la situación administrativa de Excedencia Automática (prevista en los arts. 36.1.A.a. de la Ley de la función Pública Valenciana, 10/85 de 31 de Julio, y 17 del R.D. 730/86, de 11 de Abril), por encontrarse en servicio activo en la Administración de la Generalitat Valenciana.





Considerando que se trata de una vacante producida en plantilla, dotada presupuestariamente, y no obstante disponerse su inclusión en la próxima Oferta de Empleo Público, dada la endémica carencia de personal de la que adolece el servicio municipal de Cementerios, es urgente su provisión, si quiera sea de un modo provisional, mediante funcionario interino, de acuerdo todo el lo con lo dispuesto por el art. 128.2 del R.D.L. 781/86, de 18 de Abril, y punto segundo de la Resolución de la Dirección General de Administración Local, de 11 de Septiembre de 1.984.

Considerando que, abona aún más la tesis de la inaplazable provisión de esta plaza, el hecho que, de acuerdo con lo prescrito por el art. 26.1.a) de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el Servicio de Cementerios es una obligación mínima y exigible para todos los Municipios, cual quiera que fuere el tamaño y la entidad de éstos.

Considerando que, según recuerda la Orden de 28 de Febrero de 1.986, en aplicación de los imperativos normativos de los arts. 103.3 de la Constitución Española de 1.978, 19.1 de la Ley 30/84, de 2 de Agosto, y 91.2 de la mentada Ley 7/85, de 2 de Abril, el proceso selectivo por el que se verifique la provisión ha de respetar y garantizar, en todo caso, debe respetar los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad.

Considerando que los aspirantes deberán reunir análogos requisitos a los exigidos para acceder como funcionario de carrera a la plaza convocada, y que en la selección habrá de darse primacía a los méritos aportados por los mismos (expediente, titulaciones, experiencia profesional, servicios prestados a la Administración Pública, haber superado anteriormente pruebas de esta índole), pudiendo establecerse pruebas que permitan determinar con mayor precisión la aptitud de los aspirantes (punto quinto de la Orden citada "supra" y art. 31 "in fine" del R.D. 2223/84, de 19 de Diciembre).

Visto todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y visto el Informe de Intervención según el cual existe crédito para el presente gasto en las partidas 111,654,4 y 125,654,4 del Presupuesto Municipal, y tras la salvedad realizada por la SECRETARIA GENERAL en el sentido de que el tercer ejercicio se puntuará como apto o no apto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las siguientes bases que han de regir en la selección y ulterior nombramiento de un funcionario interino, con categoría de Operario de Cementerios, por excedencia de su titular:

BASES PARA LA SELECCION Y POSTERIOR NOMBRAMIENTO DE FUNCIONARIO INTERINO CON CATEGORIA DE OPERARIO DE CEMENTERIOS.

10 OBJETO DE LA CONVOCATORIA



OP7461667
000167

CLASE 8ª



Es objeto de la presente convocatoria la provisión por funcionario interino de una plaza de Operario de Cementerios, vacante accidentalmente por haber accedido su titular a la situación administrativa de Excedencia Automática, hasta que sea cubierta en propiedad, de conformidad con lo dispuesto por la Resolución de la Dirección General de Administración Local de 11 de Septiembre de 1.984, y de la Orden de 28 de febrero de 1.986.

Esta plaza está encuadrada en la Clase de Personal de Oficios, de la Subescala de Servicios Especiales de Administración Especial, dotada con el sueldo correspondiente al Grupo E, del art. 25 de la Ley 30/84, dos pagas extraordinarias y demás retribuciones que legalmente correspondan. El sistema de selección será a concurso-oposición libre.

2ª REQUISITOS DE LOS ASPIRANTES

Para tomar parte en las pruebas será necesario:

- Poseer la nacionalidad española.
- Tener cumplidos 18 años de edad y no exceder de 55.
- Hallarse en posesión del Certificado de Escolaridad.
- No padecer enfermedad o defecto físico que impida el normal desempeño de las correspondientes funciones.
- No hallarse incurso en causa de incapacidad conforme a lo preceptuado en el art. 36 del Reglamento de Funcionarios de la Administración Local.
- No haber sido separado, mediante expediente disciplinario del servicio del Estado o de la Administración Local, ni hallarse inhabilitado para las funciones públicas.

3ª INSTANCIAS


Las instancias solicitando tomar parte en las pruebas de selección, en las que los aspirantes deberán manifestar que reúnen todas las condiciones que se exigen en la Base 2ª de la convocatoria, a la que acompañarán, como requisito de admisibilidad, fotocopia de los títulos requeridos y méritos alegados, se dirigirán al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación y se presentarán en el Registro General de la misma en horas de oficina, hasta el día en que se fije por la Alcaldía-Presidencia.

4ª TRIBUNAL CALIFICADOR

El Tribunal Calificador de las presentes pruebas de selección estará constituido por los siguientes miembros:

- Presidente: El Alcalde-Presidente de esta Corporación o miembro de la misma en quien delegue.
- Secretario: El Oficial Mayor de la Corporación o funcionario de la misma en quien delegue, que actúe con voz y voto.





- Vocales: El Presidente de la Comisión de Régimen Interior y Personal, un técnico designado por la Corporación y un miembro de la Junta de Personal.

La designación de los miembros titulares incluirá también la de los suplentes. El Tribunal no podrá constituirse sin la asistencia, al menos de tres miembros titulares o suplentes.

5ª EJERCICIOS

A- FASE DE CONCURSO

Consistirá en la valoración de los méritos siguientes:

- a) Haber superado pruebas para el acceso a plazas de igual categoría: por cada una, 0'25 puntos, hasta un máximo de 1 punto.
- b) Conocimiento de valenciano 0,50 puntos.
- c) Experiencia profesional en el desempeño de plazas, puestos de trabajo, o empleos, en el sector público o privado, que guarden relación directa con la plaza que se viene en convocar: por año de servicio, 1'20 puntos, siendo fraccionable por meses, hasta un máximo de 2 50 puntos.
- d) Cualesquiera otros méritos, a la libre apreciación del Tribunal, 1'50 puntos, como máximo.

B- FASE DE OPOSICION.- EJERCICIOS.

1º Obligatorio.- Práctico.- Eliminatorio.

Consistirá en realizar el supuesto práctico que decida el Tribunal Calificador, durante el tiempo que éste determine.

Calificación: de 0 a 10 puntos a otorgar por cada miembro del Tribunal.

2º Obligatorio.- Escrito.- No eliminatorio.-

Consistirá en realizar las operaciones aritméticas elementales que formule el Tribunal Calificador y dictado sencillo de un texto elegido previamente.

Calificación del ejercicio: Apto o no apto.

3º Obligatorio.- Oral.- No eliminatorio.-

Consistirá en contestar a las preguntas que formule el Tribunal Calificador relacionadas con las funciones del puesto de trabajo a desempeñar.

Calificación del ejercicio: Apto o no apto.

6ª CALIFICACION DEFINITIVA

La calificación definitiva vendrá determinada por los resultados obtenidos en la valoración de méritos, y la puntuación obtenida en la fase de oposición. El Tribunal Calificador sólo podrá proponer para su nombramiento al aspirante que mayor puntuación definitiva obtenga en este proceso selectivo.



OP7461668
000168

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

7ª FECHA, LUGAR Y HORA DEL INICIO DEL DESARROLLO DE LAS PRUEBAS
Por parte de la Alcaldía-Presidencia se fijará la fecha y lugar en que se realizarán las pruebas.

Los aspirantes deberán acudir provistos del Documento Nacional de Identidad.

SEGUNDO: De acuerdo con el punto segundo, letra b), de la Resolución de 11 de Septiembre de 1.984, este Excmo. Ayuntamiento se compromete a incluir esta plaza en la Oferta de Empleo Público para 1.989.

7 PROPUESTA NOMBRAMIENTO FUNCIONARIO CON HABILITACION DE CARACTER NACIONAL PARA CUBRIR PLAZA DE SECRETARIO GENERAL.

Dada cuenta del escrito de fecha 8 de Febrero de 1.989, "rfa.: JMS/MM/89/214/plazas", de la Subdirección General de la Función Pública Local, por la que se remite a este Ayuntamiento la relación de solicitantes de la plaza de Secretaría de la Corporación ordenadas por puntuación del baremo de méritos generales.

Constituido el Tribunal Calificador en la forma descrita en el Acta que se adjunta al expediente, la cual refleja la propuesta de nombramiento con la puntuación total que se contiene, constatando la puntuación según baremo de méritos generales y baremo de méritos específicos, cumpliendo así lo dispuesto en el art. 34 del R.D. 1174/87, de 18 de Septiembre.


A Petición del Sr. Almor, la SECRETARIA GENERAL explica como funcionan los baremos para el nombramiento de estos funcionarios.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la propuesta de nombramiento de funcionarios con Habilitación de carácter Nacional para la plaza de Secretaría de esta Corporación en los siguientes términos:

NOMBRE Y APELLIDOS	PUNTUACION TOTAL
- PELLICO PRIETO, Luis	15'78
- KONINCKX FRASQUET, Mª Amparo	13'82
- FRONTERA MAR LINEZ, Vicente	10'96
- MOSTAZA FERNANDEZ, Miguel	10'26
- AMELLER CAMPS, Francisco Javier	8'58
- GARCIA FRANCES, Mª del Pilar	7'99
- SERRANO PASCUAL, Antonio	6'29
- NICOLAS FERNANDEZ-PACHECO, Isidro	5'49
- MORENO GRAU, Mª Consuelo de Sales	4'91
- GIEURE LE CARESSANT, Javier Antonio	4'79
- LOPEZ DOMECH, Mª Mercedes	4'68





- PESUDO ESTEVE, Manuel	4'55
- ALBEA CARLINI, Felipe	4 43
- GONZALEZ DE MIGUEL, Jose Luis	4 43
- MERINO ALONSO DE OLALLA, Jose Javier ...	4 43
- PASCUAL FERRER, Antonio Jose	4 43
- LAZARO MORENO, Agustin	4 35

Funcionarios nueva promoción

1. Pruebas de Aptitud

- VILLALBA CASAS, Juan Jose	8'50
- VILABIOSCA, Francisco Javier	8 50
- GARCIA MATIES, Rafael	7 00
- COLAS TENAS, Jesus	6'50
- AYALA EGEA, M ^a Mercedes	6 50
- TABOADA GIL, M ^a Amparo C.	6
- INURRIETA BERCIANO, Ignacio Javier	6
- RODRIGUEZ ALVAREZ, Jose Manuel	5'50
- GUILLAMON FAJARDO, Vicente	5'50
- IZQUIERDO GARAY, Antonio	5'50
- GIMENO ALMENAR, Miguel Angel	5 20
- CABONELL CHIRIVELLA, Vicente J.	5
- BRAVO SANCHEZ, Carlos	5
- REGA MEDIALDEA, Damian	5
- VILLACORTA MANCEBO, Cirenia	5
- ROIG CLARAMUNT, Jose Antonio	5
- BERBEL GARCIA, Miguel	5
- LAGO NUÑEZ, Guillermo	5

2. Concurso de Méritos

- CAJA SANCHEZ, Victorino	18'25
- BERJANGO LEIRA, Antonio	15 50
- TOGOLI MERENCIANO, Arturo	14 72
- MIRO SOLER, Manuel	14'22
- HUERTAS MORA, Jose Luis	14'10
- PLA PERALES, Artemio	14'10
- COMPANYYS BOLDU, Guillermo	14'10
- POTES GARCIA, Horacio	13'68
- MASO PALAU, Jose M ^a	13'68
- BLASCO BROCH, Jose Luis	13'47
- CORBELL PIJUAN, Miguel	13'38
- MINGUEZPEMAN, Amado	13'38
- RODRIGUEZ GARICA, Gregorio	13'29
- SANZ SANZ, Juan Gerardo	13'22



OP7461669
000169

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

- RODRIGUEZ RI EGO, Angel	13'10
- MARCOS MARTIN, Alfonso	12'97
- BLASCO PELLICER, Salvador	12'75
- GARROTE DE CASTILLA, Olivio	12'73
- CASTILLO GUERRERO DEL PENON, Antonio ...	12'69
- MARINAS ALFEREZ, Jose Antonio de las ...	12'64
- CARRACEDO PRIETO, Angel Segundo	12'60
- ALTES MARTORELL, Antonio	12'49
- CANABAL MARTIN, Alfonso Jose	12'47
- RODRIGUEZ GARCIA, Antonio Cristobal....	12'39
- MARTINEZ FERRERAS, Angel	12'39
- PEREZ HUERTA, Francisco	12'39
- COLOMINA BARRUECO, Emilio de	12'32
- MARINAS ALFEREZ, Francisco de las	12'14
- SANCHIS VINERTA, Vicente Luis	11'83
- BENSUSAN DEL RIO, Guillermo	11'60
- MARTIN DOMINGUEZ, Cesar	11'52
- MATEOS DEGALDO, Juan Jose	11'47
- BETHENCOURT TORIBIO, Francisco	11'36
- ILLUECA HIDALGO, Jose	11'35
- MOLTO FONTANILLO, Juan Bautista	31'35
- PENA RUIZ-BRAVO, Marco Antonio	10'96
- CARDONA ESCALANTE, Cipriano	10'94
- RIVERO OCHOA, Francisco Javier	10'87
- BUENO CABRERA, Carolina	10'14
- DI AL GOMEZ, Mariano	9'88
- FLORES GARCIA, Luis	9'68

SEGUNDO: Remitir el presente acuerdo ala Subdirección General de la Función Pública Local (Ministerio para las Administraciones Públicas) a las efectos oportunos.

8 PROPUESTA NOMBRAMIENTO FUNCIONARIO CON HABILITACION DE CARACTER NACIONAL PARA CUBRIR PLAZA DE OFICIAL MAYOR.

Dada cuenta del escrito de fecha 8 de febrero de 1.989, t-fa.: JMG/MM/89/214/plazas"; de la Subdirección General de la Función Pública Local, por la que se remite a este Ayuntamiento la relación de solicitantes de la plaza de Oficialia Mayor de la Corporación ordenadas por puntuación del baremo de méritos generales.

Constituido el Tribunal Calificador en la forma descrita en el Acta que se adjunta al expediente, la cual refleja la propuesta de nombramiento con la puntuación total que se contiene, constatando la puntuación según baremo de méritos generales y baremo de méritos específicos, cumpliendo así lo dispuesto en el art. 34 del R.D.1174/87, de 18 de Septiembre.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la propuesta de nombramiento de funcionarios con Habilitación de carácter Nacional para la plaza de Oficial 1a Mayor de esta Corporación en los siguientes términos:

<u>NOMBRE Y APELLIDOS</u>	<u>PUNTUACION TOTAL</u>
- PELLICO PRIETO, Luis	15'78
- KONINCKX FRASQUET, M ^a Amparo	13'82
- FERNANDEZ LLIDO, Francisco Enrique,	10 04
- SERRANO PASCUAL, Antonio	8 29
- PINDADO MINGUELA, Francisco Javier,	143
- LOPEZ DOMECH, M ^a Mercedes	5'68
- PESUDO ESTEVE, Manuel	4'55
- ALBEA CARLINI, Felipe	4 43
- MERINO ALONSO DE OZALLA, Jose Javier ...	4 43
- PASCUAL FERRER, Antonio Jose	4 43

Funcionarios nueva promoción

1. Pruebas de Aptitud

- VILLALBA CASAS, Juan Jose	8'50
- VILA BIOSCA, Francisco Javier	8 50
- BUENDIA MOYA, Alberto	7
- GARCIA MATIES, Rafael	7
- MONGAY LANCINA, Ricarao	7
- DOMINGO ZABALLOS, Manuel Jose	6'50
- TABOADA GIL, M ^a Amparo C.	6
- INURRIETA BERCIANO, Ignacio Javier	6
- BERBEL GARCIA, Miguel	6
- LAGO NUREZ, Guillermo	6
- NAVARRO PARDOS, Nieves	5 50
- REGA MEDIALDEA, Damian	5
- VILLACORTA MANCEBO, Cirenio	5
- OLMOS GIL MENO, Emilio	5

2. Concurso de Méritos

- TODOLIMERENCIANO, Arturo	15 72
- MIRO SOLER, Manuel	14 22
- COMPANYYS BOLDU, Guillermo	14 10
- PLA PERALES, Artemio	14 10
- POTES GARCIA, Horacio	13 68
- MASO PALAU, Jose M ^a	13'68
- MARINAS ALFEREZ, Jose Antonio de las ...	13 64
- BLASCO BROCH, Jose Luis	13'47



OP7461670
000170

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

- CANABAL MARTIN, Alfonso Jose	13'47
- CORBELLA PIJUAN, Miguel	13 38
- MIGUEZ PEMAN, Amado	13 38
- RODRIGUEZ GARCIA, Gregorio	13 29
- SANZ SANZ, Gerardo	13 23
- MARCOS MARTIN, Alfonso	12 97
- SANCHIS VILLERTE, Vicente Luis	12 83
- GARROTE DE CASTILLA, Olivio	12'73
- ROLIN RODRIGUEZ, Carlos	12 60
- ALTES MARTORELL, Antonio	12 49
- MARTINEZ FERRERAS, Angel	12'39
- CABRERAGIMENEZ, Francisco	12 39
- PEREZ HUERTA, Francisco	12 39
- COLOMINA BARRUECO, Emilio de	12 32
- MARINAS ALFEREZ, Francisco de las	12'14
- LAMA IGLESIAS, Juan Leovino de	11'76
- BENSUSAN DEL RIO, Guillermo	11 60
- MARTIN DOMINGUEZ, Cesar	11'52
- MATEOS DELGADO, Juan Jose	11'47
- BETHENCOURT TORIBIO, Francisco	11'36
- LLUECA HIDALGO, Jose	11'35
- MOLTO FONTANILLO, Juan Bautista	11'35
- PENA RUIZ-BRAVO, Marco Antonio	10 96
- RIVERO OCHOA, Francisco Javier	10 87
- GONZALEZ ROJO, Luis	10'83
- DIAZ GOMEZ, Mariano	9 88

SEGUNDO: Remitir el presente acuerdo a la Subdirección General de la Función Pública Local Ministerio para las Administraciones Públicas a los efectos oportunos.

9 RATIFICAR ACUERDO COMISION DE GOBIERNO DE FECHA 8/2/89: APROBACION PROYECTO DE RENOVACION DE LA RED DE ALCANTARILLADO EN DIVERSAS ZONAS DE SAGUNTO .

De conformidad con lo dispuesto en el art .82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se acuerda por unanimidad incluir este punto en el Orden del Día, por no estar dictaminado previamente por la correspondiente Comisión Normativa.

Dada cuenta y lectura al acuerdo de la Comisión de Gobierno de referencia, a cuyo tenor:

"A la vista del Proyecto redactado por el Ingeniero Industrial Municipal, correspondiente a la renovación de la red de alcantarillado en diversas zonas, SE ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto.

SEGUNDO: Consignar el crédito suficiente en el Presupuesto Municipal de 1.989.

TERCERO: Ratificar el presente acuerdo en la próxima sesión plenaria que se celebre.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el día 8 de febrero de 1.989, arriba transcrito y que se tiene aquí por reproducido a todos sus efectos.

SEGUNDO: Dar cuenta a la Comisión Normativa de Urbanismo en la próxima sesión que celebre, de conformidad con lo dispuesto en el art. 126-2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

10 APROBACION DEFINITIVA PROYECTO DE ESTATUTOS Y BASES DE ACTUACION DE LA JUNTA DE COMPENSACION DE LA UNIDAD DE ACTUACION NUMERO UNO DEL POLIGONO D, EN PLAYA ALMARDÁ.- EXPTE. 50/82.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 9 de Noviembre de 1.982, aprobó definitivamente el proyecto de delimitación y parcelación de la U.D.A. nº 1 del Polígono D de la playa de Almadá, e inicialmente el Proyecto de Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Lompensación; habiendo sido sometidos al trámite de información pública y audiencia a los interesados previsto en el art. 118 de la vigente Ley del Suelo y art. 38 del Reglamento de Gestión Urbanística, no habiéndose formulado alegaciones en el período de información pública.

En este trámite se persona en el expediente D. Vicente Peris Palanca presentando escritura de compra-venta por la que pasa a su propiedad la finca inscrita en el Registro de la Propiedad como la nº 26.018, tomo 1.679, libro 266, folio 96, que forma parte de las comprendidas en esta Unidad de Actuación y que anteriormente era propiedad de D. Juan Sanchez y D^a Antonia Cesar.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 1 del Polígono D de la playa de Almadá.

SEGUNDO: Dar por personado en el expediente a D. Vicente Peris Palanca y tenerlo como parte interesada en el mismo.

TERCERO: El presente acuerdo deberá ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia y notificado individualmente a todos los propietarios afectados, a tenor de lo dispuesto en el apartado 4 del art. 162 del Reglamento de Gestión Urbanística.



OP7461671
000171

CLASE 8.^a

[Handwritten signature]

CUARTO: Requerir a los propietarios afectados que no hubieran solicitado su incorporación a la Junta, para que así lo efectúen, si lo desean, en el plazo de un mes, contado desde la notificación del presente acuerdo, con la advertencia de expropiación prevista en el art. 127.1 de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con el apartado 5 del art. 162 del Reglamento de Gestión Urbanística.

QUINTO: Designar como representante en el órgano rector de la Junta de Compensación por parte de este Ayuntamiento, al Delegado de Urbanismo, D. Marcelino Gil Gandia, a tenor de lo dispuesto en el art. 162.3 del Reglamento de Gestión Urbanística.

11 APROBACION DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REPARCECAION DEL POLIGONO E-3 DE LA PLAYA DE ALMARDÁ.- EXPTE. 443/85.


El Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 21 de Junio de 1.985, aprobó inicialmente el proyecto de reparcelación del Polígono E-3 del Plan Parcial de la Playa de Almadá, sometiéndolo al trámite de información pública y audiencia a los interesados, en la forma prevista en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

En el trámite de información pública se han formulado diferentes alegaciones, que se pasan a contestar en base a los informes emitidos por los Arquitectos Redactores del proyecto y Arquitecto Municipal.

ALEGACION Nº 1.- La formulada por D. Vicente Ribes Jañez, que figura como titular de la finca aportada F, finca adjudicada E-L, y que expone distintas cuestiones relativas a accesos, propiedad horizontal y coexistencia de terrenos de distinta titularidad dentro de la parcela adjudicada: siendo el particular fundamental que se plantea, en sus distintas alegaciones, el que se considera todo el terreno aportado por el interesado como finca única, numerada como E-I en el plano de aportaciones del proyecto; pero que, en realidad, dichos terrenos corresponden a dos fincas distintas desde el supuesto registral. Dándose el caso de que dentro de esta finca existe una que contiene una superficie de 2.612 m², constando registralmente como finca independiente sobre la que se ha construido un edificio y su consiguiente declaración de obra nueva e imputación de propiedad horizontal; y otra finca que registralmente es propiedad solamente del alegante, teniendo una superficie de 2.116 m². En el plano de adjudicaciones del proyecto quedan perfectamente identificadas ambas fincas.

Así pues, teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el alegante, y en base a respetar como finca aportada la totalidad de ambas, es decir, la descrita como E-I en el plano de aportaciones del proyecto, por así venir recogido en la parcelación que contempla el vigente Plan Parcial de la Playa de Almadá.

Teniendo en cuenta que la parcela E-I tiene agotado su volumen edificable con la edificación existente.



Teniendo en cuenta, asimismo, que dentro de la parcela E-I, existen dos fincas registradas distintas, con un dominio también distinto, se estima adecuado el ir a la solución contemplada en lo siguiente:

- Parcela aportada E-1
- Parcelas adjudicadas:
 - Subparcela F-1; como único titular D. Vicente Ribes Jañez: superficie de 2.116m², cuyo volumen está consumido en la subparcela F-2.
 - Subparcela F-2; comunidad de propietarios Apartamentos Sofía; superficie de 2.612m²; volumen edificable el existente.

Entre estas dos parcelas se establece una servidumbre de paso, grafada en el proyecto.

ALEGACION Nº 2.- La formulada por D. Miguel Pérez Rochina, en la que manifiesta no estar de acuerdo con la anchura de la calle recayente a su propiedad que se contempla en el proyecto, ya que afecta a un vallado que se encuentra fuera de alineación, lo cual comportaría su retranqueo hacia atrás y estima suficiente la actual anchura por considerarla suficiente para dar acceso a los seis propietarios que en su día la sufragaron, por lo que reclama la concesión de particular para dicha calle.

A lo alegado hay que contestar que el ancho de este vial ya se contemplaba en la redacción del vigente Plan Parcial de la Playa de Almará, aprobado definitivamente por el Pleno de la Corporación Municipal con fecha 8 de Septiembre de 1983, figura de planeamiento de rango superior al presente proyecto y cuyas directrices éste ha de mantener, teniendo en todo caso que haberse formulado reclamación con ocasión de la confección del expresado Plan Parcial de la Playa de Almará.

ALEGACION Nº 3.- Presentada por D. Walter Uolf, en la que no se muestra de acuerdo con el trazado y la anchura de viales, sobre lo cual formula tres propuestas distintas.

A ello hay que contestar en los mismos términos que la alegación nº 2, pues dichos viales ya se contemplaban en la aprobación del Plan Parcial de la Playa de Almará de fecha 8 de Septiembre de 1983.

ALEGACION Nº 4.- La formulada por D. Erich Wilhelm Prahst, en la que muestra su disconformidad sobre la afección a su parcela por parte del viario previsto en esta Unidad de Actuación y solicita ser indemnizado con un terreno de igual superficie y distancia al mar.

A lo expuesto hay que contestar en los mismos términos que a las anteriores alegaciones nº 2 y 3, ya que la alegación planteada va contra el planeamiento aprobado definitivamente para toda la zona y no



OP7461672
030172

CLASE 8.^a



contra la presente reparcelación en esta Unidad de Actuación, cuyas directrices son las que marca el Plan Parcial previsto.

ALEGACION Nº 5.- Presentada por D. Antonio Ribes Jañez, en la que manifiesta que la superficie de su parcela es de 517 48 m² y no los 505 m² que se le asignan en el proyecto, argumentando que su propiedad está delimitada por muros en todos sus linderos, por lo que no hay posible error. Sobre lo apuntado por el alegante hay que decir que efectuada nueva medición sobre el terreno, se ha podido constatar que la medición correcta es la de 517 m². En consecuencia, procede aceptar la medición reclamada por el alegante, cuya superficie le corresponde un volumen de 309 68 m³. Dicho particular responde a un error de cálculo y no implica modificaciones del cuadro general ni de la cuenta de liquidación.

ALEGACION Nº 6.- La formulada por D. Rafael Palop Argente, en la que se pronuncia, primeramente, en contra de la configuración irregular en que queda su parcela en el proyecto, lo cual le perjudica en sus posibilidades de edificación, manifestando asimismo estar en contra de una adjudicación en pro indiviso. Por lo que respecta al acceso a la parcela (línde Sur de la misma) con la configuración que se pretende le queda una entrada pequeña y angosta. Por último hace referencia a que el propietario de la parcela colindante tiene abierta una puerta en el línde Oeste de la misma que la comunica directamente con su propiedad.


En base a lo expuesto por el alegante se pasa a contestar seguidamente a cada una de las cuestiones planteadas:

En 1.º relativo a la configuración de la parcela adjudicada decir que la afección del Planeamiento, así como la estructura de la propiedad en el perímetro de edificación donde se encuentra ubicada la parcela del alegante, hacen inviable desde el punto de vista técnico otra solución, siendo la propuesta una solución correcta que no plantea perjuicio alguno con respecto al resto del Polígono.

Por lo que respecta a la anchura del camino de acceso, a la vista de la configuración del Polígono, trazado de viales y planeamiento vigente se considera suficiente, habida cuenta de que es un vi al Co penetración apropiada para particulares y por el que no va canalizado el tránsito rodado general.

Referente a la apertura de puerta por la parte Oeste del propietario colindante, se estima correcto lo formulado por el alegante, toda vez que el actual camino en ese línde desaparece y será adjudicado al mismo, por lo que dicha puerta habrá de ser eliminada, debiendo practicarse la apertura de la misma por el línde Sur que es por donde tendrá acceso la expresada parcela.





ALEGACION Nº 7. - La presentada por D. Diego Monreal Ferruses, en la que se muestra en desacuerdo con el grafiado de una parcela colindante que tiene la misma alineación que la suya, de lo que se adjunta fotografía, por lo que no sería correcta la situación de la valla de cerramiento de esa parcela en el plano, con lo cual se obtendría una mayor superficie, teóricamente, cuando en el plano de adjudicaciones coincide la superficie aportada con la adjudicada. Manifiesta el alegante por otra parte que el acceso a su parcela y al colindante antes mencionada estrangula la zona verde, estimando que ésta debería conservar la misma alineación, pudiéndose acceder a la del colindante por el camino existente en la parte Oeste.

Respecto del primer punto, manifestar que se ha procedido a rectificar el linde Norte de la parcela E-32, a su dimensión real de 360 m².

En lo interesado en el segundo punto, queda contestado con lo expuesto en la alegación nº 2, ya que la distribución de viales y zonas verdes es la que se contemplaba en el Plan Parcial de la Playa de Almardá, aprobado definitivamente el 8 de Septiembre de 1983 y a cuyas directrices está sujeto el presente expediente de reparcelación.

ALEGACION Nº 8. - La formulada por D. Anselmo Pereira Vieira, en la que expone los siguientes puntos:

a) Se siente perjudicado por la pérdida de terreno de su parcela? cifrada por el alegante en un 74'2% de la superficie actual.

b) Considera que la alta volumetría otorgada a la parcela adjudicada, es difícilmente aprovechable con la calificación de colectiva baja del terreno por lo que a su parecer el aprovechamiento real es sensiblemente inferior al teórico por mí ti do.

c) Manifiesta haberse incumplido lo preceptuado por el art. 95 del Reglamento de Gestión Urbanística relativo a que las fincas adjudicadas estén situadas en el lugar más próximo posible al de las antiguas propiedades, comparándolo con lo efectuado en otra propiedad situada al Norte de la suya y que está destinada casi en su totalidad para zona verde.

d) La cantidad consignada en la cuenta de liquidación provisional le parece excesiva, aduciendo que las parcelas consolidadas por la edificación quedan exentas de toda carga económica con lo que recaerían todas las cargas sobre los propietarios de parcelas no consolidadas.

e) Por último expresa el deseo de obtener una superficie similar en proporción a la adjudicada a fincas colindantes con la suya, en lugar de compensaciones monetarias a sustraer de la cuenta de liquidación provisional.

De todo lo planteado por el alegante se pasa a dar contestación siguiente:



OP7461673
000173

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

En la cuestión planteada en el punto a) hay que manifestar que la finca adjudicada, en su total superficie y aprovechamiento, es el resultado concreto de aplicar los parámetros que han servido de base para determinar el valor de las fincas aportadas y, en su consecuencia, el resultante al del valor de su adjudicación, con carácter general.


b) Lo argumentado en el punto b) es una consideración del alegante que no se basa en fundamentos de carácter normativo, y a ello hay que decir que las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial admiten el volumen adjudicado en la parcela resultante, que en cualquier caso se considera ventajoso para el adjudicatario en el momento de llevar a cabo edificaciones en la parcela.

Respecto a lo apuntado en el apartado c), decir que la metodología general del proyecto es correcta desde el punto de vista legal, siendo justificable el desplazamiento a causa de la gran afección de la zona verde a la parcela aportada, ocupando más de un 50% de su superficie y que la parcela adjudicada cumple plenamente lo recogido en el apartado 1 del art. 95 del Reglamento de Gestión Urbanística, ya que incluso parte de la misma se encuentra en terrenos de la antigua propiedad, respetándose asimismo lo recogido en el apartado 2 del expresado artículo cuando dice que no sería necesariamente aplicable lo dispuesto en el apartado 1 en un caso como el del alegante, si bien por la configuración del Polígono y el estado de las aportaciones es la solución correcta desde el punto de vista técnico, sujeta a las directrices del Plan Parcial y prescripciones del proyecto de reparcelación, todo ello a tenor de lo previsto en el art. 95 del Reglamento de Gestión Urbanística, e igualmente en lo relativo a la parcela colindante que es ocupada por zona verde en su casi totalidad, a los efectos de la adjudicación, y que el alegante compara.

En relación a lo planteado en el apartado d), decir que la reparcelación se ha llevado a cabo por el sistema de cooperación en el que los costes de urbanización se distribuyen entre los propietarios en proporción al valor de las fincas adjudicadas en la reparcelación, según se recoge en el art. 188 del Reglamento de Gestión Urbanística, e igualmente todos los gastos en concepto de honorarios de redacción de proyecto, formalización notarial e inscripción registral de las fincas resultantes se distribuirán proporcionalmente en función de la cuota de participación de cada finca en la totalidad del Polígono, por lo que carece de fundamento lo expresado por el alegante.

Por último, y por lo que se refiere a la cuenta de liquidación provisional, está practicada en función de la parcela adjudicada, por lo que cualquier compensación habrá de ser necesariamente monetaria, con lo cual queda contestado el punto e) de la alegación.

ALEGACION Nº 9.- La formulada por D. Wilfried Peter Tischer, en nombre y representación de D. Henry Tischer, el cual manifiesta su



oposición a la ampliación de la calle que discurre por el linder Norte de su propiedad para lo cual tendría que practicar el retranqueo del vallado existente para ajustarlo a la alineación de 72 calle proyectada con la consiguiente disminución de la superficie.

Lo planteado por el alegante queda contestado con lo expresado en el informe de la alegación nº 2.

ALEGACION Nº 10.- La formulada por D^a Encarnación Martínez Pardo, esposa de D. Rafael Palop Argente, signatario de la alegación nº 6 y en la que insiste sobre las cuestiones planteadas por su marido en la alegación de referencia: por lo que se entiende no aporta nuevos conceptos que afecten al proyecto de reparcelación, que no estén vistos en la alegación suscrita por D. Rafael Palop Argente, por lo que lo planteado en la presente se considera contestado con lo que se responde a la alegación nº 6.

ALEGACION Nº 11.- La presentada por D. Ignacio Chorda Grau, en nombre y representación de D^a Vicenta Carrasco Candel, D^a Waldina Carrasco Candel, D^a Raquel Hernández Fuertes, D^a M^a Amparo Calvente Baguena y D. Miguel Andreu Beltrán, relativa a cuestiones de titularidad en cinco propiedades del Polígono; y en la que en base al documento público cuya fotocopia se aporta, se acepta el cambio de titularidad que propone, por lo que la adjudicación de las fincas que se relacionan resultan como sigue:

- Fincas adjudicadas: - E.D.1 - 1:000 m² - 900 m³
Titulares: - Rudolf Pommer 6200%
- Ignacio Chorda Grau y
Miguel Andreu Galindo 2800%

- Fincas adjudicadas: - E.D.2 - 2.503 18 m²
Titulares: - M^a Amparo Calvente Baguena . . . 16 70%
- Raquel Hernández Fuertes . . . 32 89%
- M^a Vicenta Carrasco Candel . . . 29 15%
- Waldina Carrasco Candel . . . 21 26%

ALEGACION Nº 12.- La formulada por D. Vicente Peris Palanca, que se persona en el expediente presentando escritura de compra-venta por la que pasa a su propiedad la finca inscrita en el Registro de la Propiedad como la nº 16.430, tomo 730, libro 130, folio 67, y que forma parte de la señalada como la E.P.-10 de las fincas aportadas en el propio expediente de reparcelación, y que anteriormente era propiedad de D. Jacques Alemany y su esposa. Por parte del alegante se solicita una modificación de linderos que se concreta en el reparto de la superficie de la parcela E-18 del plano de adjudicaciones del proyecto,



OP7461674
000174

CLASE 8.^a

entre la E-77 y la E-47, esta última propiedad de D. Friedrich Johan Hartmann.

A lo planteado se presta su conformidad ya que la parcela a repartir es propiedad de ambos titulares, con carácter de proindiviso, a cuyo planteamiento se ha prestado la conformidad por ambas partes y habida cuenta de que las parcelas resultantes están por encima de la parcela mínima edificable y mantienen el aprovechamiento total de las mismas.

En consecuencia, el resultado de lo pactado arroja las dos siguientes fincas:

- E.47.- Titular: Friedrich Johan Hartmann.
Superficie adjudicada: 1.236 00 m²
Volumen adjudicado: 740'96 m³

- E.77.- Titular: Vicente Peris Palanca.
Superficie adjudicada: 1.000'00 m²
Volumen adjudicado: 599'00 m³

A la vista de todo lo expuesto, y haciendo suyos los pronunciamientos de los Servicios Técnicos y Jurídicos sobre las alegaciones presentadas, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Pronunciarse en las alegaciones formuladas a la aprobación inicial del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación E-3 de la playa de Almará en el sentido que anteriormente se recoge de manera puntual en cada una de ellas.

SEGUNDO: Dar por personado en el expediente a D. Vicente Peris Palanca y tenerlo como parte interesada en el mismo.

TERCERO: Aprobar definitivamente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación E-3 de la playa de Almará.

CUARTO: El presente acuerdo deberá notificarse a todos los interesados en el expediente y anunciarse este trámite en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en los arts. 108 y 111 del Reglamento de Gestión Urbanística.

1% APROBACION PROVISIONAL DE LA MODIFICACION PUNTUAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACION URBANA DE SAGUNTO EN LA ZONA DENOMINADA PUERTO CORINTO,- EXPTE, 555/88.

El Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 24 de Junio de 1.988 aprobó, inicialmente, la modificación puntual del Plan General Municipal de Ordenación Urbana de la zona denominada Puerto Corinto, la cual tiene por objeto la clasificación como Suelo Urbanizable Programado de una superficie clasificada en el Plan vigente como suelo no urbanizable.

Dicho acuerdo fue sometido al trámite de información pública previsto en el art. 128 del Reglamento de Planeamiento: presentándose en



dicho trámite 83 alegaciones, las cuales se procede a relacionar y contestar, seguidamente:

Nº 1, 2 Y 3.- Las formuladas por D. Jose Manuel Rambla hoyá, D. Rafael Verdial Doñate y D^a Isabel Cercenado Calvo! respectivamente, en las cuales se esgrimen razones idénticas en contra del proyecto; manifestando no estar de acuerdo con la recalificación en base al alto valor ecológico de la zona así como Por la pérdida de patrimonio colectivo que supone la edificación en una zona de alto valor paisajístico. A lo esgrimido hay que contestar que se trata de opiniones subjetivas, ya que no se apoyan en razones de carácter técnico ni jurídico: encontrándose justificadas las cuestiones de repercusiones medioambientales en el estudio de valoración que se adjunta al proyecto.

Nº 4.- la formulada por D. Vicente Huerta Gallego, en calidad de Presidente del Sindicato de Riegos de Sagunto; manifestando su oposición al proyecto en base a los posibles efectos negativos que podría producir en el acuífero existente, en cuanto a merma de caudal y en cuanto a la posibilidad de penetración interior de las aguas del mar. A tal respecto este Ayuntamiento tiene que contestar que la dotación de agua a dicha zona, tanto si es de caudales del subsuelo como si fuese de aguas superficiales, hará cumplir las pautas y límites pertinentes prevenidos en la Ley de Aguas, a través de los informes y autorizaciones preceptivas del Organismo de Cuenca (Confederación Hidrográfica del Júcar). Este Ayuntamiento quiere añadir que no llevará a cabo acciones que hipotequen o perjudiquen a otros sectores y en este caso concreto el de la agricultura, significada fuente de riqueza de esta población.

Nº 5.- La formulada por En Francesc Agües i Vila, el cual manifiesta su oposición al proyecto en base a que dicho expediente debería haber sido informado previamente por la Comisión de Actividades y Medio Ambiente; que la recalificación del suelo agrícola en urbano o urbanizable ha de reunir unos requisitos que en este caso no se cumplen, como son la del porcentaje de ocupación del suelo urbano actual (Plan Parcial de la Playa de Almardá), y que la zona elegida está desaconsejada para zona urbanizable en estudios emitidos al respecto y solicitados por el Ayuntamiento, y en el que se aducen razones medioambientales y peligro de salinización de los acuíferos subterráneos; y, por último, en estos momentos considera inapropiada dicha iniciativa habida cuenta que está en trámite la Ley de Puertos Deportivos de la Generalidad Valenciana. Sobre la primera de las razones exonera este proyecto, en estos momentos, sólo tiene por objeto la recalificación de la zona y que una vez colmatado este trámite y aprobado el correspondiente Plan Parcial, es cuando será el



OP7461675
000175


CLASE 8ª

[Handwritten signature]

momento de que sean estudiadas e informadas por la Comisión de Actividades y Medio Ambiente. Por lo que se refiere a que dicha modificación no reúne los requisitos de idoneidad que recoge la vigente Ley del Suelo, hay que contestar que si el porcentaje de ocupación en la zona no es superior al existente actualmente, esto es debido más a problemas de tramitación y de índole burocrática que al referido a expectativas en la zona, teniendo que añadir que es responsabilidad del Ayuntamiento que las necesidades del suelo sean lo suficientemente amplias, a efectos de facilitar un normal desarrollo sin que entren en acción factores distorsionadores como puedan ser los de la especulación del suelo; y que las razones que se refieren a estudios sobre la zona tienen un carácter más de prevención que de datos concretos y rotundos que permitan desaconsejar este tipo de actuación, la cual por otra parte, desde el supuesto medioambiental existe valoración al respecto que forma parte del proyecto en cuestión. En cualquiera de los casos no son normas y disposiciones que impidan o aconsejen actuaciones en cualquiera de estos sentidos: añadiendo que este Ayuntamiento está decidido a apostar por el futuro no renunciando, en ningún caso, a que este futuro sea compatible con el mantenimiento de su medio ambiente; plasmando esta voluntad en las medidas y actuaciones concretas que en cada caso se requieran. Por lo que se refiere al último de los argumentos contemplado en la alegación, hay que decir que, en estos momentos el Ayuntamiento se limita a tramitar una modificación puntual del Plan General Municipal de Ordenación Urbana, modificación que conlleva la recalificación de terrenos que no afectan a la costa ni a la zona marítimo-terrestre, como un primer paso encaminado a conocer la voluntad del ente autonómico competente, en relación con este particular. El pronunciamiento en su caso determinará el trámite consiguiente en orden a tramitar la segunda parte de este proyecto, que signifique la implantación en dichos terrenos de una marina deportiva, que si tendría que ser ajustada en su trámite a la legislación que en ese momento regule la instalación de puertos e instalaciones náutico-deportivas.

Nº 6.- La formulada por la federación de Grupos de Defensa de la Naturaleza, en la que expresan sus reparos al proyecto en defensa de los valores ecológicos y paisajísticos de la zona; remitiéndolos para su contestación a lo contemplado en este aspecto en las alegaciones anteriormente contestadas (Nº 1, 2 y 3).

Nº 7.- La formulada por la Unión Comarcal de Comisiones Obreras del Camp de Morvedre, en la que esgrime las siguientes razones en contra del proyecto: Que producirá la degradación de la playa de Almaraz; destrucción de puestos de trabajo agrícolas; y salinización de pozos. A lo alegado hay que contestar que la bocana de entrada a la urbanización



O puerto será ejecutada previo estudio de todas aquellas funciones naturales que inciden en la aportación de arenas y en el mantenimiento de las playas, con la adopción de medidas encaminadas no sólo a mantenerlas sino a potenciarlas, y que aparte de las garantías técnicas en la redacción de los estudios y proyectos la urbanizadora responderá con una cuantiosa fianza que garantizara los extremos apuntados. En cualquier caso, el tema de la incidencia en la zona de costas y playa tendrá que ser examinado, como se apunta en la anterior alegación, en la petición de construcción de una marina deportiva. Por lo que se refiere a la pérdida de puestos de trabajo es bastante claro, a nuestro entender, que una actuación de estas características no sólo compensará la pérdida de puestos de trabajo sino que estamos convencidos que los incrementará: así se justifica en el estudio socio-económico del proyecto. La última de las cuestiones planteadas se contesta en la alegación nº 4.

Nº 8.- Se da traslado por el Ayuntamiento de Faura de una moción aprobada por el Pleno del Ayuntamiento con fecha 28 de Julio de 1988, en relación con la visión que dicha Corporación tiene del particular, y que de acuerdo con el propio cuerpo de la moción el Ayuntamiento de Faura está en su derecho de impulsar las decisiones que en dicho acuerdo plenario se contemplaban.

Nº 9, 10 Y 11.- Formulada por D. Abraham Sanchez Garcia, Dº Rosario Ortega Grimaldos y D. Manuel Vizcaino Soriano, respectivamente, esgrimen idénticas razones en contra del proyecto, las cuales no se sustentan en argumentos de carácter jurídico ni técnico del proyecto, haciendo referencia tan sólo al aspecto negativo que ha tenido la instalación de Puerto Siles. A tal respecto sólo decir que en este tema si bien el Ayuntamiento está sufriendo las consecuencias, también es cierto que no es el responsable en ningún caso de la instalación de dicho puerto deportivo, y que por lo que tenemos bien sabido, este Ayuntamiento, como se ha dicho con anterioridad, exigirá toda la serie de garantías técnicas y económicas para que ello no ocurra, pero que no nos parece la mejor de las soluciones la de dejar de andar para no tropezar.

Nº 12.- La formulada por la Asociación de Vecinos playa Montiver de Sagunto, la cual formula su oposición al proyecto por cuanto conlleva la desaparición de zonas húmedas, por la construcción de un muelle que destruirá la costa y por la construcción del puerto interior que salinizará los acuíferos. A ello hay que contestar por lo que se refiere a las zonas húmedas que, efectivamente así se definen los marjales en la Ley 5/1988 que regula los parajes naturales de la Comunidad Valenciana, pero dicha Ley no excluye la utilización de estas



OP7461676
000176

CLASE 8ª

zonas: y, en todo caso, quedara su utilización sujeta al nivel de degradación, existiendo al respecto, estudio de la valoración del impacto ambiental en la zona en la que se justifica dicho extremo. Por lo que se refiere a la salinización de las aguas subterráneas con motivo de la construcción del puerto interior, hay que decir que el futuro proyecto de construcción contemplará la debida solución para evitar la permeabilidad de las aguas. Lo referente a la construcción de la bocana y muelle, dicha cuestión se encuentra contestada en las alegaciones nº 5 y nº 7 anteriores.

Nº 13.- La formulada por los Concejales del Ayuntamiento de Sagunto pertenecientes al Grupo Socialista, en la que expresan los siguientes fundamentos en contra del proyecto:

1) En la Disposición Transitoria 3ª del Decreto 162/86 de 22 de Diciembre, del Consell de la Generalidad Valenciana, por el que se acuerda la formación del plan de instalaciones náutico-deportivas de la Comunidad Valenciana, se recogía que no se admitirían a trámite instalaciones o ampliación de las existentes que se presentaran con posterioridad a la entrada en vigor de dicho Decreto: por lo que entienden que no procede la calificación de los terrenos que se plantea.

2) Que el plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas de la Comunidad Valenciana excluye la posibilidad de construcción de una marina en la zona propuesta.

3) Que el proyecto incumple la servidumbre de protección de edificación en los primeros cien metros de playa.


4) Que no existe precepto legal que obligue a recalificar los terrenos como trámite previo al de que la Administración Central o Autonómica informe sobre la viabilidad del proyecto.

5) Que se ha incumplido lo establecido en el art. 118.1 de la nueva Ley de Costas sobre la remisión de la propuesta de recalificación.

6) Que la urbanización que se pretende realizar se sitúa sobre una zona de marjales y este sistema húmedo se ha incluido en varios inventarios de espacios naturales de interés ecológico; así como supone una actuación en contra de lo establecido en el art. 3º de la Ley de la Generalidad Valenciana 5/1988 de 24 de Junio, de Parajes Naturales.

7) Que la evaluación del impacto ambiental que se adjunta al proyecto no se ajusta a lo establecido en los arts. 1º y 2º del Real Decreto Legislativo 1302/1986 de 28 de Junio, ya que para nada se mencionan los efectos previsibles que se producirán sobre la costa y playa, añadiendo que sería necesario que dicho informe fuera revisado por el Organismo Medioambiental del Estado o de la Comunidad Autónoma.

8) Que el Organismo de Cuenca está redactando el Plan Hidrológico correspondiente, el cual incorpora como zona húmeda la zona de referen-



cid, así como que la construcción de canales de agua del mar hacia el interior agravará el problema de la salinización.

9) Que el expediente no estuvo en Secretaría tres días antes de celebrarse la sesión plenaria, tal como establece el art.177.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

10) Que el expediente fue diligenciado dentro del periodo de información pública.

11) Afirma que en un principio obraba en el expediente la escritura de la Sociedad Puerto Corinto y que actualmente no.

12) Que en el documento aprobado en el Pleno, figura el apartado J, en el cual se supedita el otorgamiento de licencias de edificación al cumplimiento del resto de obligaciones urbanísticas y a la total construcción del canal de penetración de la bocana de entrada al puerto; estipulación ésta que no se contempla en el convenio firmado.

A todo lo expuesto hay que contestar lo siguiente:

- Respecto del punto 1) decir que el proyecto en cuestión trata sobre la modificación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana, modificación que se tramita a la vista de las facultades que le concede la Ley del Suelo a este Ayuntamiento y basadas en la valoración que el mismo hace en relación con las expectativas urbanísticas ligadas al proceso de expansión turística en el que se ve inmerso el municipio; y que, en estos momentos, no se plantea la cuestión de llevar a cabo una actuación determinada que afecte a la zona del litoral, dentro del marco que se corresponde con las competencias atribuidas a Costas y que abarca el Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas, que se encuentra en trámite.

No obstante, está claro que la modificación que se tramita tiene como destino final la construcción de una marina deportiva, como así se recoge en el contenido del convenio suscrito entre el Ayuntamiento y la promotora de fecha 12 de Julio de 1988.

También es claro que, este Ayuntamiento, tiene que impulsar la presente recalificación de terrenos mediante esta modificación puntual del Plan, a los efectos de disponer de la constancia de su viabilidad; y confirmado este extremo poder iniciar los trámites pertinentes para la autorización de la marina deportiva, en cumplimiento de los términos contenidos en el convenio expresado.

Quede claro pues que el Ayuntamiento en estos momentos no está tramitando el expediente de marina deportiva.

- Lo contemplado en el apartado 2) del escrito de alegaciones queda contestado en el apartado anterior.

- Relativo al apartado 3), volvemos a insistir que el proyecto que nos ocupa se refiere a una modificación puntual del Plan General Municipal de Ordenación Urbana que afecta a una recalificación de terrenos.



OP7461677
000177

CLASE 8.^a

[Handwritten signature]

los cuales están fuera de los 100 metros de servidumbre de protección de edificación que establece la actual Ley de Costas.

- Lo apuntado en el apartado nº4) está contestado en los puntos anteriores.

- Lo planteado en el punto nº 5) queda contestado igualmente con anterioridad; no obstante se ha remitido copia del proyecto a la Demarcación de Costas.

- Referente a lo esgrimido en el apartado 6) se encuentra contestado en el contenido de alegaciones anteriores.

- Lo planteado en el punto nº7), como hemos dicho anteriormente repetidas veces, tendrá que plantearse en su momento oportuno.

- lo contemplado en el punto nº8) se encuentra contestado con anterioridad.

- Por lo que se refiere al apartado nº9), hay que decir que el expediente estuvo, en cualquier caso, en la Secretaría General desde la convocatoria del Pleno correspondiente.


- lo planteado en el apartado nº10), efectivamente el proyecto fue diligenciado dentro del trámite de audiencia, por lo que entendemos subsanado el particular de referencia.

- Por lo que se refiere al punto nº11), contestar que se requirió la aportación de la Escritura de Constitución de la Sociedad, a los efectos de suscribir el Convenio Urbanístico.

- Que, efectivamente, como se dice en el apartado nº12), en el convenio suscrito entre Promotora y Ayuntamiento no se contemplaba el apartado J, que sí arre recogía el texto obrante en el libro de actas. Particular que obedeció a un error, el cual ha sido subsanado.

Nº 14.- La presentada por D. Miguel Angel Piqueras Rambla, en la que se esgrimen las siguientes razones: En los apartados 1) y 2) formula una serie de interrogantes sobre cuestiones socio-económicas de los futuros residentes. A ello hay que contestar que este Ayuntamiento apoya una iniciativa de este tipo, encuadrada dentro de las de alto standing, por entender que es un nivel más en la oferta del turismo de residencia, cuya implantación ha de significar resultados positivos a la población, como se puede constatar de las actuaciones de estas características implantadas en otras zonas.

Referente al apartado 3), es incorrecta la alegación, no en cuanto a sus fundamentos jurídicos, sino en cuanto al número de viviendas por hectárea, ya que mientras el alegante dice que éstas serán más de 75 por hectárea, en el proyecto de modificación puntual del Plan General Municipal de Ordenación Urbana suscrito por el Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, D. Luis Elena Yus, proyecto que es el presentado a aprobación, se especifica (pág. 10) que serán 18 las viviendas construidas por hectárea.



En el punto 4) considera excesiva la cifra de puestos de trabajo que se crean según el Proyecto. A ello hay que decir que, aun respetando la opinión del alegante, se trata de una opinión muy subjetiva, y la Corporación no tiene fundamentos que la hagan dudar del estudio contemplado en el proyecto.

Relativo al punto 5), se contesta en iguales términos a lo expuesto en relación a los puestos de trabajo indirectos o inducidos.

Por lo que respecta a lo planteado en el apartado 6), contesta: que las necesidades de suministro de agua potable se encuentran garantizadas con la asignación del metro cúbico que tiene otorgada este Ayuntamiento que van a cubrir con suficiencia las previsiones para la industria y la vivienda.

Respecto de lo planteado en el punto 7), se ha de salir al paso de la inquietud del alegante en el sentido de que el mantenimiento y conservación de las obras de urbanización, serán en todo momento por cuenta y a cargo de la Promotora o Comunidad de Propietarios mediante la fórmula de constitución, en su caso, de la Entidad de Conservación.

En lo referente al apartado 8), participarle que las obras de edificación irán aparejadas cuanto menos a las de urbanización, como establecimiento de las garantías reglamentarias contempladas en la vigente ley del Suelo.

Lo planteado en el punto 9) es una cuestión que incide directamente sobre la oferta y la demanda propias del mercado; e independientemente de cuáles sean las fuentes de financiación lo que está claro es que se establecerán las garantías reglamentarias previstas en la Ley del Suelo.

Finalmente, lo expuesto en el apartado 10), tendría que ser valorado en el trámite del proyecto de construcción de la marina deportiva.

Nº 15.- La formulada por Izquierda Unida en la que se esgrimen las siguientes razones en contra del proyecto:

1) La crisis de territorio debido a los graves impactos que actúan sobre él, como desertización, lluvia ácida, incendios forestales, falta de ordenación de recursos hídricos, salinización, agresiones a los paisajes litorales, etc.

2) El cambio de uso de la tierra en zona de marjales para el aprovechamiento como zona residencial de alto standing, lleva consigo la puesta en práctica de una gestión municipal contraria a lo que establece la Ley de Bases de Régimen Local. Así como que es responsabilidad del Ayuntamiento de Sagunto la protección y conservación del medio ambiente.

3) La modificación del P.G.O.U. es contraria a la Ley para la Protección del Medio Ambiente, cometiendo una grave lesión a los intereses vecinales de nuestra comunidad por cuanto dejaría improductivas extensas fincas que se adquieren para urbanizar y generan



OP7461678
000178

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

un efecto especulador en la zona que convierte fincas productivas en auténticos eriales.

4) la modificación del P.G.O.U. no responde en absoluto a lo establecido en la legislación española sobre medio ambiente. En la práctica supone una privatización del dominio público, en beneficio de unos pocos, por tanto no responde al interés general. El proveer de agua al complejo turístico supondría un detrimento considerable en el aprovechamiento de dicho elemento para la agricultura con el consiguiente peligro de aumento de salinización por sobre-explotación de acuíferos.

5) Por último se expresa la incomprensión de la presente actuación del Equipo de Gobierno, ya que la misma no responde a una realidad social, cultural y política de los ciudadanos, por cuanto no contempla el poner freno a la política turística de nuestras costas que respete el suelo agrícola frente al exagerado crecimiento urbano que se pretende.

A todo lo expuesto hay que contestar lo siguiente:

Punto 1.- Lo que respecta al planteado en el punto primero son consideraciones de carácter general que este Ayuntamiento es consciente de el lo, y que dentro de sus posibilidades está dispuesto a defender.

Punto 2.- Por lo que respecta a que el municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios públicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal, según se recoge en el art. 25.1 de la Ley de Bases de Régimen Local. Este Ayuntamiento, en contra de lo que se afirma en el escrito de alegaciones, entiende que está defendiendo y potenciando toda esa serie de necesidades y aspiraciones, ya que este Ayuntamiento tramita el expediente en cuestión a la vista de las facultades que le concede la Ley del Suelo, basadas en la valoración que el mismo hace en relación con las expectativas urbanísticas ligadas al proceso de expansión turística en el que se ve inmerso el municipio.

Dentro del mismo punto se formulará consideraciones referentes a la protección y conservación del medio ambiente, cuestiones que solamente se plantean en relación con el temor de que tengan una agresión al mismo pero que en ningún caso se justifica. En el proyecto en cuestión existe un estudio de valoración del impacto ambiental suscrito por técnicos en la materia, que en cualquier caso podrán ser ampliados o contrastados por otro de carácter oficial pero que, en cualquier caso, en estos momentos no existen argumentos ni motivos para desautorizarlos.

Punto 3- En términos similares se pronuncian en lo recogido en el apartado número tres, añadiendo que con esta iniciativa se dejarán improductivas extensas fincas: a esto último hay que contestar que con la reclasificación de terrenos habrá un cambio de suelo que pasará de uso agrícola a terreno urbano, pero que en cualquier caso no se trata

de una eliminación de riqueza si no de una sustitución de las fuentes de la misma.

Punto 4.- Lo contemplado en el apartado cuatro entendemos que se encuentra contestado en los puntos anteriores, en el primero de sus puntos. Por lo que se refiere a que el proyecto significa una privatización de un bien de dominio público, como es el del espacio litoral, se ha de afirmar que ni del proyecto, ni de la voluntad de esta Corporación, se puede desprender lo contenido en esa afirmación.

Dentro del mismo punto cuando se exponen los problemas que va a significar el suministro de agua potable a dicho complejo urbano; se ha de decir que ese problema se tiene en todas las zonas que se urbanizan del termino municipal, y que la obtención de caudales, tanto si son de aguas subterráneas como superficiales, estarán supeditadas a los informes y autorizaciones pertinentes del Organismo de Cuenca (Confederación Hidrográfica del Júcar); teniendo que añadir que este Ayuntamiento tiene otorgado el caudal del metro cubico, que ha de venir a satisfacer las necesidades de la industria y la vivienda.

Punto 5.- El Ayuntamiento de Sagunto está dispuesto a colaborar no solo con PUERTO CORINTO sino con todas aquellas empresas o particulares que tengan posibilidades de ofrecer proyectos que redunden en beneficio de este municipio, añadiendo, en relación a lo planteado en el último apartado del escrito de alegaciones, que este Ayuntamiento, dentro de sus posibilidades intentará canalizar las iniciativas que se refieran a mejorar la riqueza agrícola, turística o cualquier otra, teniendo como único limite el que se desprenda de las leyes y disposiciones que en cada caso corresponda aplicar.

Nº 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 57, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 y 81; formuladas respectivamente por Antonio Blasco Alvaró, Vayá, Josefa Hernández Martínez, Manuela Hervás López, María Luisa Pérez Hervás, Dolores Aspas Hernández, Antonio Vargas Moraga, Emilio Moreno Segura, Vanessa del Rincón Grimaldos, Dolores Grimaldos García, Carmen del Rincón Grimaldos, Manuel Alegría Calvo, Julián Blasco Alvaró, Rosa Grande Salor, Rosa Becerra Grande, Martín Becerra Ponce, Gabriel Barroso Romero, José Barroso Romero, Bernardo Franco Fuentes, Bartolomé Alexandre Darder, Enrique Pastor Expósito, Justo Pastor García, Dolores del Rincón Grimaldos, Patrocinio Alite García-Casarrubios, Eduvigis Hernández Navarro, Salvador Canut Ballester, Pilar Candelas Alcolea, Julián López Martínez, María Comeche Rodrigo, José Segovia Monedero, Angel Segovia Navarro, Rudesindo Plumed Hernández, Raquel Escriche Azpíri, José Escriche Azpíri, Rosario Azpíri Oruna, Jose Escriche Edo, Juan García Rodríguez, Ascensión Marín Aznar, Celedonio



OP7461679
000179

CLASE 8.a


[Handwritten signature]

Jimeno López, Alfonso Marco Izquierdo, Alfonso Miguel Marco Díaz, Sonia Marco Díaz, Alfredo Ribes Lafont, José Megino Iosnau, Enrique Soriano Calabuig, Salvador Pérez Lahuerta, Isidro del Rincón Ruiz, Esther María López Bereguain, Vicente Bereguain Fernández, Ginés Zaplana García, Alejandro López Leceta, Pedro Labrador Reino, Antonio García Moreno, Carmen Navarro Palacios, Rosa Gómez Escánez, José Cortell Gómez, Dolores Tregón Argente, Manuel Gil Rubio, Luis Méndez Cano, Pedro Quevedo López, Blas Gómez García, Ana Castelló Cuesta, Jesús García Moreno, María S. Berenguain Fernández, Martín Hervás López, Isabel Ribell les Valls y Honorio Aspas López: en las cuales se esgrimen razones idénticas en contra del proyecto, referidas a la agresión que signifi cará el desarrollo del mismo contra el medio ambiente. Lo planteado se encuentra justificado en el estudio de valoración de las repercusiones medioambientales que se adjunta al proyecto.

Nº 82.- Alegación formulada por Enric Amer Blanch, Francesc Agües Villa, José Esteve, Felipe Sánchez, Angel Perales Yuste, Miguel Lluch Rodríguez, Vicent Albors, María Isabel Pla, Luis Kadrid Blánquez, Miguel Almor Marzal, Juan J. Tudón Calvo, Miguel Campoy y Jesús García Castelló, respectivamente en la que se contienen un total de siete consideraciones, debemos destacar:

Que las tres primeras, no vienen a ser sino interpretaciones subjetivas y personales de los alegantes, ya que esta Corporación Municipal no considera que, con la modificación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana con el objeto de adaptarlo a las actuales circunstancias, las cuales ya han sido suficientemente referidas en anteriores puntos, se esté conculcando ni el art. 45 de la Constitución, en cuanto que el Ayuntamiento como Administración Pública considera que en todo momento se está velando por la utilización racional de todos los recursos naturales y que no permitirá se lleve a cabo actuación alguna que vaya en detrimento del derecho de todo ciudadano a disfrutar de un medio ambiente adecuado; ni tampoco los arts. 25.1 y 26.1 de la Ley 7/85 en cuanto que de acuerdo con el preceptado apartado 1º del art. 25, el Ayuntamiento, como Órgano de Gobierno y Administración Municipal, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias no sólo puede, si no que debe promover todas aquellas actividades que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal. Y es precisamente lo anterior lo que se pretende con esta modificación puntual del Plan.

Respecto a la cuarta consideración tenemos que destacar en primer lugar, que la Ley de Costas de 1969 ha sido ya derogada por la Ley 22/88 de 28 de Julio que es la que en la actualidad está en vigor. Independientemente de la matización anterior y referente al alegado por los interesados, tenemos que declarar que el Ayuntamiento se está moviendo en todo momento dentro de lo preceptuado por la legalidad



vigente, no teniendo ningún deseo de iniciar actuación alguna que conculque lo dispuesto en la misma.

Y en relación con el resto de las alegaciones, volvemos a repetir que nos encontramos ante interpretaciones de carácter subjetivo que siendo totalmente loables, pueden no ser compartidas por esta Corporación, la cual garantiza que serán objeto de los pertinentes estudios en el momento procedente.

Nº 83.- Alegación formulada por I lán Roure Sancha, en representación de Acció Ecologista-Agró del Camp de Morvedre, en cuyo escrito de alegaciones se contiene un extenso análisis, acompañado de los correspondientes estudios justificativos. Las tres amplias alegaciones contenidas en dicho escrito han sido resumidas al final del mismo en dos conclusiones que son las que van a ser contestadas:

Respecto de la primera, se considera por los alegantes que no se han valorado correctamente las razones de oportunidad precisas para la modificación puntual del Plan, lo que viene a ser un criterio subjetivo y no compartido por esta Corporación en cuanto que la misma considera que en todo momento se está actuando en aras del interés municipal. Ahora bien, en relación con todos los estudios citados en el escrito, este Ayuntamiento aclara que los mismos han sido y serán tenidos en cuenta en la tramitación de las actuaciones pertinentes, y más si tenemos en cuenta que en las mismas deben de informar todos los Organismos afectados.

Referente a la segunda reiterar una vez más, como se ha dicho repetidas veces a lo largo de las contestaciones dadas en otras alegaciones, que este Ayuntamiento tramita en este momento la modificación puntual del Plan General Municipal de Ordenación Urbana para la recalificación de los terrenos y los plazos que se fijan para desarrollo de posteriores actuaciones urbanísticas son meramente orientativos, a la espera de que se pronuncie el Organismo competente.

Dada lectura por la SECRETARIA GENERAL del dictamen de la Comisión de Urbanismo y de la propuesta del Delegado de Urbanismo, y abierto el turno de intervenciones:

El Sr. ALMOR manifiesta que en el Pleno de 30 de Diciembre pasado el Sr. Alcalde decidió dejar el asunto sobre la mesa para posterior estudio considerando los argumentos de la oposición como altamente positivos", -después de esa respuesta, los socialistas creyeron que el Equipo de Gobierno se había sensibilizado e iba a modificar el comportamiento que se había llevado hasta ese momento, abriendo cauces de diálogo con las asociaciones implicadas y con los partidos políticos, para acercar las posiciones iniciales. Lamentan que no se haya conseguido y hoy se presente nuevamente la recalificación de los terrenos, con la salvedad introducida por el Sr. Gil pero sin aceptar ni discutir




OP7461680
000 180

CLASE 8.^a

ninguna de las 103 alegaciones presentadas. Ello indica que la decisión adoptada por el Sr. Alcalde, el 30 de Diciembre, era solamente una cuestión de imagen, un lavado de cara ante unas expectativas creadas en los ciudadanos: y por otra parte, que la voluntad real del Equipo de Gobierno, de destruir la zona de marjal, avanzar en el grave deterioro de nuestras playas y apoyar fenómenos especulativos, no ha variado.

El PSOE entiende que en urbanismo y planificación hay varias maneras de entender el tema y son respetuosos con cada uno de los posicionamientos. Hay que ser firmes y claros en los criterios para defender intereses generales y moderados y prudentes en la aplicación de los mismos. Sin embargo, el Equipo de Gobierno actúa al revés, es flojo en criterios y contundente en sus aplicaciones, lo que les lleva a posiciones de indefinición, a dar marcha atrás, o a contradecirse. Haciendo un breve análisis de lo que ha acontecido en este tema se ve cuál es la política urbanística del Equipo de Gobierno. Primero pensaban realizar y llevar adelante un plan parcial realizado por la empresa, con marina y puerto incluido, y no les preocupaba en absoluto la destrucción de la marjal y por el lo en Junio del 88 propusieron la recalificación de los terrenos y firmaron un convenio urbanístico en el que se comprometían una serie de plazos, que no se han cumplido, en el desarrollo de la urbanización: llegando a decir que a finales de 1.988 o principios de 1.989 estarían en disposición de dar licencias urbanísticas. Además se aprueba un avance del Plan General de Ordenación Urbana en el que se consideran urbanizables los terrenos en cuestión. En Diciembre se presentó la recalificación de los terrenos intentando separar el tema de la marina y del puerto, que tras el debate quedó sobre la mesa. Y hoy se presenta a aprobación, con la nueva cláusula que condiciona su desarrollo a la posterior realización.

A la vista de toda esta actuación es lógico preguntarse ¿a dónde se quiere ir?. Y ello porque no se sabe qué repercusiones puede tener el incumplimiento de los plazos fijados en el convenio urbanístico firmado con Puerto Corinto, aunque quiere manifestar que si la empresa denunciara el incumplimiento del convenio, los socialistas exigirían la responsabilidad del Equipo de Gobierno, que votó a favor del Convenio. En cuanto a la cláusula que ha incluido el Delegado de Urbanismo como garantía, intentando hacer ver que se condiciona la construcción del puerto y de la bocana al desarrollo futuro, dudar sería y responsablemente, de la certeza de que sea así, porque de la misma manera que hoy se recalifican los terrenos con una cláusula mañana con la misma mayoría podrán retirar la cláusula y dejar los terrenos recalificados. También duda que la voluntad real sea condicionar el proyecto, porque han habido declaraciones en el sentido de construir la urbanización aunque no se haga el puerto y la bocana. Si la voluntad real fuese no construir la urbanización sin puerto, en vez de buscar una fórmula dudosa se hubiera iniciado un expediente de petición de



permiso de ocupación de terrenos públicos de la zona marítimo-terrestre, al MOPU, para la construcción del puerto deportivo y canales de penetración, ello sin necesidad de recalificar previamente el terreno. Se mantendría una actitud pasiva en el tema de los terrenos de marjal, que continuarían de protección agrícola en espera de los resultados que se dieran en el expediente tramitado ante el MOPU; lo que sería algo transparente, el año y que todos los ciudadanos entenderían. Cuando el MOPU decidiese dar la autorización para ocupar los terrenos, y la Consellería, para construir el puerto, sería el momento de recalificar los terrenos. Por el contrario, si no se concediese la autorización, este Ayuntamiento no tendría que modificar la calificación de los terrenos.

El PSOE piensa que en este proyecto hay mucho oscurantismo, por lo que votarán en contra y harán las gestiones pertinentes en la Consellería para que no se apruebe la modificación.

El SR. AGÜES se ha sorprendido de ver una vez más y de una forma tan rápida el tema de Puerto Corinto, sobre todo cuando en el Pleno de Diciembre se había observado que el Equipo de Gobierno había desmarcado la aprobación del puerto y de la marina, de la urbanización, y que ésta se construiría de todos modos; y cuando en la respuesta a las alegaciones se decía que no había lugar porque lo que se trataba era pura y simplemente la recalificación del suelo. Ahora aparece la propuesta del Concejal de Urbanismo, que ha sido parcialmente copiada: de un escrito de la propia empresa; que sigue sin aclarar nada porque ¿se volverán a recalificar los terrenos si no se hace la urbanización?, ¿no habrá que indemnizar a Puerto Corinto?. Siguen sin contestarse las alegaciones y sin dar respuestas a los posibles problemas.

El SR. CAMPOY manifiesta que IU pensaba que había habido una recapacitación sobre el tema, pero no ha sido así, siendo las posiciones prácticamente las mismas del año pasado. Considera importante hacer un balance de las respuestas del Equipo de Gobierno a las alegaciones y de las razones y fundamentos dados por los alegantes.

- Las alegaciones nº 1, 2 y 3 se fundamentan en el alto valor ecológico de la zona, produciéndose una pérdida del patrimonio colectivo, y en los efectos negativos en el acuífero existente. El Equipo de Gobierno responde que se trata de opiniones subjetivas.

- La nº 4, del Sindicato de Riegos gira en torno a la posible merma y salinización del acuífero. Se contesta que no hay ningún problema y que se solicitará permiso a la Confederación Hidrográfica del Júcar y que no se dañará la agricultura.

- En la nº 6, el Equipo de Gobierno se remite, a las nº 1, 2 y 3, con lo cual, lo que dice el Grupo de Defensa de la Naturaleza, son opiniones subjetivas.



OP7461681
000181

CLASE 8.ª

[Handwritten signature]

- la nº 7, de la Unión Comarcal de Comisiones Obreras plantea que quede darse un3 degradación de la playa, de lo que hay precedentes; aue supone una destrucción de puestos de trabajo agrícolas; y aue puede existirsalinización de pozos. Pero no hay ningún problema, el Eauipo de Gobierno dice que potenciará la playa, que pedirá una fianza y que fomentará los puestos de trabajo.

- La nº9, 10 y 11, en base al precedente de Puerto Sil es preveen laposible degradación de la playa. El Eauipo de Gobierno no tiene problema, exigirá toda clase de garantías técnicas y económicas.

- La nº12, de la Asociación de Vecinos de la playa de Monti ver denuncia la desaparición de zonas húmedas y la destrucción de la costa litoral. El Eauipo de Gobierno dice que las marchales se definen como zonas húmedas en la Ley 5/88, pero que di cha Ley no prohíbe su utilización. Se va a evitar la permeabilidad, tapando lamarchal con cemento.


- La nº14, plantea cuestiones de carácter socio-económico, manifestando el Eauipo de Gobierno que apoya la urbanización porque amplía la oferta turística. Oferta que es inexistente en estos momentos, y que, en todo caso, debería ser más social, y, no sólo para multimillonarios.

- La nº 82, la firman 16 organizaciones vecinales políticas, sindicales y ecologistas, y es considerada por el Eauipo de Gobierno como interpretaciones subjetivas y personales. Lo cual significa que los grupos que representan a la mitad de este pueblo están haciendo subjetivismo.

- La nº 83, de Acció Ecologista está fundamentada en la faltade valoración de razones de oportunidad para modificación. También se rechaza por ser una apreciación subjetiva.

IU considera que el Eauipo de Gobierno se está equivocando, porque está haciendo subjetivismo; no ha alegado una sola razón económica, social o política que apoye la urbanización. Esa posición conlleva la privatización, encubierta a través de una concesión, de un bien de dominio público, y deja entrever, que no hay oposición a la presión del grupo económico de promotores turísticos para la apropiación del espacio litoral, y que al mismo tiempo se contribuye a la colonización del litoral mediterráneo, que es patrimonio de la humanidad y que nadie tiene derecho a deteriorar en interés propio y en perjuicio del resto. Va a oponerse a la aprobación provisional de la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana en esa zona.

Sería importante que el CDS tomara buena nota de lo que dice su portavoz en el Ayuntamiento de Madrid: está claro que en materia de urbanismo, normalmente suelen surgir oligopolios que, en el fondo, tienen un carácter especulativo y de monopolio: en el tema de urbanismo, que es uno de los temas fundamentales de cualquier pueblo y de cualquier ciudad, se debe entender ese urbanismo, como más



participativo y más democrático. Son cosas que no se han respetado aquí, en favor de urbanizaciones de alto "standing", que en definitiva pueden suponer un aumento de las contribuciones e impuestos en deterioro de las clases populares.

El SR. ARANDA recuerda que al ver el despegue turístico de otros municipios, siempre se ha pensado que Sagunto no podía ser una zona turística porque fábrica impedía su desarrollo. Ahora que puede empezar el despegue turístico de Sagunto, con todo lo que ello conlleva en trabajo y bienestar, se está poniendo en duda que el turismo sea un bien. Es indudable que Sagunto prosperaría si pudiera desarrollarse una zona turística como Puerto Corinto, por tanto es conveniente la recalificación de los terrenos y la transformación de las marjales, que dan trabajo a escasas familias. Es necesario recalificar los terrenos para facilitar la construcción y evitar la especulación. Va a votar a favor la modificación del Plan General siempre que se mantenga la cláusula introducida por el Delegado de Urbanismo, y se haga la urbanización tal y como está proyectada.

El SR. GIL manifiesta que es la tercera vez que este asunto viene al Pleno, y ya ha sido suficientemente debatido; pocos temas han tenido un debate y un estudio tan amplio. El Equipo de Gobierno ha hecho un análisis pormenorizado, llegando a la conclusión de que vale la pena apoyar este proyecto, ya que es algo necesario y constituye la mejor actuación urbanística planteada en Sagunto, que conlleva un turismo residencial de calidad y creará puestos de trabajo y riqueza en nuestro entorno. Esto es algo que tratan de rebatir algunos Grupos Políticos, incidiendo en el deterioro de la marjal y de la playa. Una vez se haya completado el trámite que hoy se aprueba queda la garantía de que tanto la Consellería de Obras Públicas, como la Demarcación de Costas, someterán el proyecto a un exhaustivo estudio para cerciorarse de su viabilidad; pero no cabe duda de que para llegar a ello este Ayuntamiento debe remitir el expediente a los organismos indicados. Quiere tranquilizar a los ciudadanos en el sentido de que en caso de que la Consellería lo autorizase, se llegaría a una serie de acuerdos y compromisos con los promotores, para garantizar la conservación de la costa. Se formalizaría un aval bancario ejecutable por la Administración en cualquier momento, si las obras realizadas no dieran los resultados previstos, haciendo las correcciones necesarias o, incluso, desmantelando el canal si fuera preciso.

La actuación comenzaría con la restitución de la costa, que, en estos momentos, se encuentra totalmente degradada y marcada de muerte de forma irreversible, si no se actúa sobre ella. La bocana llevaría implícita la formación de la costa norte y sur de la entrada, y una



OP7461682
000182

CLASE 8.a

protección paralela a la costa para retener la arena: por lo que en ningún momento puede compararse con Puerto Siles.

Indica al Sr. Almor que no hay oscurantismo por ningún lado, y que las Técnicas Municipales han estado presentes en todas las conversaciones. Se pidió, a la Dirección General de Urbanismo, asesoramiento sobre los trámites a realizar, para no entorpecer el procedimiento y el consejo fue presentar la modificación puntual del Plan General. Al Sr. Agües le aclara que en ningún momento se ha actuado con prisas porque desde Junio hasta ahora prácticamente no se ha hecho nada, pues en estos momentos ya debía estar en la Consellería. Se ha dicho que se han presentado numerosas alegaciones, pero no se ha especificado que muchas de ellas son fotocopias que han presentado todos los miembros de varias familias. No existe especulación, ni actuación oscurantista. Se pidió al equipo redactor del proyecto que matizara, aún con más detalle que la posible actuación estaría vinculada a que el complejo se realizase tal y como estaba previsto. El Equipo de Gobierno apoya el proyecto presentado y considera que la intervención de la Consellería de Obras Públicas y de la Demarcación de Costas garantiza que el proyecto no deteriorará la costa, porque la técnica es capaz de evitar la salinización de la marjal. El paisaje va a mejorarse con la construcción de tan sólo 18 viviendas por hectárea, con zonas ajardinadas. Una gran parte de los viales de la playa se harán como consecuencia del convenio urbanístico. En estos momentos no hay ningún inconveniente para que se construya la urbanización, que va a crear puestos de trabajo y repartir riqueza en nuestro entorno. Hay que tener presente la promoción turística que supondrá la construcción de un hotel de lujo.

Si el proyecto no se realiza no habrá que indemnizar a nadie, el Ayuntamiento no es competente para autorizar la construcción de la bocana, ni del puerto. El proyecto respeta el entorno que nos rodea, habiéndose exigido condiciones muy superiores a las que se han pedido en otros proyectos. Respeta la opinión del Sr. Almor de no recalificar previamente los terrenos, pero no la comparte: y advierte que la actuación municipal ha sido totalmente legal.

El SR. CAMPOY considera lógico que el P.P. apoye este proyecto, además porque es la profesión del Sr. Aranda, aptitud que apoyaría incluso si lo que se construyera fuesen residencias para quienes no alcanzan el salario mínimo interprofesional. No acepta que se diga que son los técnicos quienes han contestado las alegaciones, porque ello demostraría que el Sr. Gil no marca una dirección política. El Equipo de Gobierno no contempla el territorio en su globalidad, con la problemática del enclave del término de Sagunto, debería cuantificar y valorar los recursos naturales disponibles, y explicar el impacto de este Proyecto sobre el territorio. Sólo se han valorado los puestos de trabajo que



pueden crearse, pero no los costes sociales; y tampoco se han planteado otras alternativas al proyecto.

En el año 1.933 con la recesión económica en Europa, el turismo cambió de dirección buscando lugares más económicos, produciendo una avalancha hacia España; lo que ha producido un afanamiento de construir en el mismo litoral, con los consiguientes inconvenientes para el ciudadano. Advierte que los promotores extranjeros siempre han puesto el objetivo en los mejores espacios del litoral; y ya se están arrepintiendo en muchos lugares de no haber cuidado esa zona de uso público.

El SR. AMOR felicita al Sr. Gil por sus manifestaciones, aunque parecían ser las de un Gerente, de Puerto Corinto. Le ruega que lea las pancartas que sostiene el público y le pregunta si construiría una central nuclear porque da muchos puestos de trabajo. No le parece correcto que se intente esconder la voluntad del Equipo de Gobierno y se deje a la COPUT y al MOPU que decidan. Tiene que pensar que hay intereses en el proyecto, porque se están recalificando los terrenos sin necesidad de hacerlo. Duda que los Técnicos del MOPU o de la Conselleria lo hayan aconsejado recalificar los terrenos, porque a él le dicen que no es necesario hacerlo. Explica al Sr. Gil que no hay experto que garantice que la playa puede regenerarse, a lo más que se le puede garantizar que no va a más el deterioro; porque si lo que quiere es regenerar la playa, quizás lo primero que debería hacer es iniciar un expediente para demoler el espigón de l'Almenara. Es cierto que no se ha ido muy rápido, pero no por voluntad del Equipo de Gobierno, sino por las trabas que ha puesto la oposición, ya que en caso contrario, en estos momentos se estarían dando licencias de obra. Indica al Sr. Gil que el desarrollo turístico, como elemento importante y generador de riqueza para los municipios tiene que tener un componente social muy importante; de tal modo que el turismo puede entenderse de dos maneras: como un elemento capaz de influir en la cultura del ocio, que es como lo entiende la izquierda, y cuyos beneficios deben ir dedicados al servicio de los ciudadanos; o como donde la derecha española, que es asimilar el turismo con la especulación, con las grandes obras e inversiones y con los grandes negocios. Por último lamenta que el Sr. Gil defienda el proyecto desde posiciones de empresario porque ha sido elegido como representante de todo el pueblo, no sólo de los empresarios.

El SR. ARANDA quiere que quede claro que no tienen ningún interés personal con Puerto Corinto y que en la declaración de bienes que firmó antes de tomar posesión no consta ninguna propiedad a menos de 15 km. de ese lugar. En segundo lugar quiere matizar que la empresa no es la responsable de todos los males, como algunos partidos quieren aparentar.



ØP7461683
ØØØ183


CLASE 8ª



Al SR. AGÜES le ha dejado apabullado el Sr. Gil por la confianza que tiene en la técnica, porque la historia demuestra que tiene fallos. Puede aceptar un proyecto técnico que pretenda evitar la degradación del litoral pero resulta que todas las intervenciones anteriores han sido enormemente negativas. Considera necesaria la restitución de la playa, pero no entiende porque tiene que estar ligada con Puerto Corinto. Se ha dicho que Puerto Corinto va a dedicarse a la restitución de las playas, pero todavía no se ha dicho qué inversión va a dedicar, ni durante cuántos años. Respecto a las alegaciones presentadas, piensa que no se han contestado con fundamentos técnicos y que quizás los técnicos también se han involucrado y son favorables con Puerto Corinto. Piensa que tramitar el proyecto en 8 meses es ir muy aprisa, porque hay otros proyectos que en un año ni siquiera se han iniciado. Cuando hablaba de la posible indemnización se refería a que si se recalifica el suelo y después los organismos competentes dicen no a la marina ¿qué se hará con el terreno?, porque si es urbanizable podrán edificar salvo que se decida volver a recalificar y entonces quizás haya que indemnizar. Indica al Sr. Gil que si quiere evitar la especulación el Ayuntamiento debe dedicarse a comprar terrenos. El modelo que ha posibilitado que Almadá tenga una serie de valores, se ha abandonado por el Equipo de Gobierno. Pues evidentemente el proyecto de Puerto Corinto se contrapone a esa idea.

El SR. GIL quiere recordar al Sr. Almor que la Corporación anterior apoyaba este tema, por completo. No es nada reprochable el apoyar a los empresarios, y de hecho el Gobierno de la Nación lo está haciendo, y lo reconoce. Es el MOPU quien puede autorizar la construcción del puerto y por ello ha propuesto enviarle el expediente. El puerto se ha proyectado con técnica americana y le satisface completamente, aunque es evidente que la técnica puede fallar. Si el MOPU quiere atender las peticiones del Ayuntamiento en relación con Puerto Siles él también está por eliminar los obstáculos que producen la degeneración de la playa; el problema es que el MOPU contesta que la solución es que Puerto Siles haga lo que tiene en sus compromisos y cumpla lo que se pactó en su momento.

El by-pass de arena debe financiarse, por la entidad de conservación que se creará, como cualquier otro gasto ordinario y continuo. El valor económico y los costos sociales que se deriven de la urbanización, es favorable a los intereses municipales, en lo que se refiere a licencias urbanísticas y generación de riqueza. No cree que haya especulación en los terrenos, ya que para hacerlos apetecibles se precisan grandes inversiones; y si éstas no se pudieran realizar habría que estudiar nuevas fórmulas o, incluso, una nueva recalificación.



El SR. BRU cree que el Sr. Gil se ha guardado para el final lo que es el debate fundamental y donde puede demostrarse que hay una trampa y un engaño al ciudadano. Quiere aclarar que en la gestión anterior? ya a nivel que nos ocupa, se tomaron los contactos pertinentes para el conocimiento del proyecto, y que en ningún momento se adoptó ninguna resolución, ni en favor, ni en contra del mismo. Le anticipa al Sr. Gil que, seguramente, ocurrirá, y que es uno de los trucos más viejos en urbanismo, el de la especulación legal, que consiste en comprar terrenos a precio agrícola, buscar la recalificación, y después venderlos como urbanizables. Luego se dirá que como la Conselleria no permite construir el puerto, y estos buenos empresarios se han gastado el dinero con los terrenos, es una lástima que no se construya la urbanización. Todo eso se hará obviando la discusión fundamental, que es dónde queremos esa zona de expansión, y fomentando la especulación desde las instituciones.

El SR. CRISPIN suscribe todos los argumentos que han dado los componentes de su Grupo, y quiere que quede claro que ni a nivel de Comisión ni de Alcaldía, ni siquiera a nivel de Grupo Socialista se planteó el tema de Puerto Corinto, por lo que pide al Sr. Gil que utilice argumentos políticos y no utilice la calumnia y la especulación demagógica de las palabras.

El SR. ALMOR recuerda al Sr. Gil, que debe representar a todos los ciudadanos y le pide que reflexione sobre cuántas veces se ha reunido con la empresa y cuantas con asociaciones de vecinos, ecologistas, partidos políticos, etc. Hay que ser moderados al hablar de la técnica porque si en este caso fallase se degradaría totalmente la playa; y a pesar de ello sería difícil que algún gobierno gastase cientos de millones para defender lo construido. Una vez más evidencia que hay especulación, pues se han comprado terrenos desde 300.-ptas/m², y se venderán a un precio muy superior.

El SR. LATORRE GABALDON en nombre del CDS manifiesta su total convencimiento de que se está discutiendo algo referido a una marina, y si ésta no se construye, no se llevará adelante.

El SR. ARANDA dice al Sr. Campoy que no se siente ofendido porque no ofende quien quiere, sino quien puede y al Sr. Campoy no le ha dado motivos, ni personales ni políticos para que le ofenda.

El SR. GIL informa al Sr. Crispin que compañeros suyos estuvieron visitando al Conseller de Trabajo para pedir subvenciones destinadas a Puerto Corinto; y el Delegado de Urbanismo llegó a prometer que se paralizaría durante un mes el Departamento de Urbanismo para sacar el



CLASE 8.a



OP7461684
000184

proyecto hacia adelante. Al Sr. Almor le indica que la empresa está dispuesta a vender los terrenos al mismo precio que los ha comprado; y eso no es especulación.

El SR. ALMOR indica al Sr. Gil que no debe dar crédito a cosas que le hayan contado si no las puede demostrar. Están de acuerdo con la postura del CDS, pero no entiende porqué, en esa postura, se recalifican los terrenos. Por otra parte, si se van a recalificar los terrenos, está dispuesto a comprar terrenos, junto a otras personas, al mismo precio que la empresa los ha adquirido.

El SR. BRU lamenta que el Delegado de Urbanismo no pueda demostrar sus afirmaciones, porque son falsas, y pretenda dar la sensación de que es una continuidad de lo iniciado por la Corporación anterior, para esconder ineficacias en la gestión. Se reafirma en que con la política que se sigue desde la Delegación de Urbanismo se puede propiciar la especulación cuando las instituciones públicas no están para ello, sino para todo lo contrario.

El SR. CAMPOY cree que el debate no puede derivar en cuestiones de carácter personal, y ruega al Sr. Alcalde que lo impida.

El SR. ARANDA considera que este debate demuestra flojedad por parte del Equipo de Gobierno, porque si este tema se hubiera planteado por el PSOE, en la Corporación anterior, al día siguiente hubiera estado aprobado por encima de todo.

El SR. ALCALDE explica que si durante el debate aparecen argumentos que introducen mejoras o fallos, es de caballería retirarlo o modificarlo. El Equipo de Gobierno ha apostado por una marina sin intereses ocultos, y si la marina no se construye, no habrá urbanización. Pregunta al Grupo Socialista, si su actitud en Benavites va a ser la misma.

Finalizado el debate, y a la vista del proyecto, de los informes técnicos y jurídicos; de conformidad con el dictamen de la Comisión de urbanismo y aceptada la propuesta del Sr. Gil, el Pleno de la Corporación Municipal, con diez votos en contra del UPV, IU y PSOE y catorce votos a favor del CIPS, CDS y AP, que constituyen la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, ACUERDA:

PRIMERO: Dar por contestadas las alegaciones formuladas en los términos anteriormente expresados.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto de modificación puntual del Plan General Municipal de Ordenación Urbana en la zona denominada Puerto Corinto, con la puntualización expresada de que los usos contemplados en las normas urbanísticas de dicho Plan están

supeditados a la viabilidad del puerto interior, canal y bocana cuyas obras de infraestructura deberán acometerse en el primer cuatrienio sin que ello suponga cambio alguno, sino meras puntualizaciones para mayor claridad de lo que ya se indicaba en 21 proyecto inicialmente aprobado.

Siendo el objeto de la presente modificación la construcción de una ciudad marina que requiere la construcción de un puerto interior, canal de penetración y bocana, supeditándose la presente modificación a la viabilidad de dicho puerto interior, canal y bocana, se incluirá en tal caso en la revisión del Plan General de tramitación. Será causa de revisión del Plan General el no poder mantenerse y realizar el puerto interior, canal de penetración y bocana.

TERCERO: Interesar de la Excm. Diputación Provincial y Comisión Territorial de Urbanismo informes sucesivos, que se entenderán favorables si no emitiesen cada uno de ellos en el correspondiente plazo de un mes, a tenor de lo que establece el art. 40. í de í a Ley del Suelo en concordancia con 21 art. 131 del Reglamento de Planeamiento.

En estos momentos abandona la sesión el Sr. Aranda.

13 APROBACION INICIAL DEL PROYECTO MODIFICADO DE URBANIZACION DE PARCELA COMERCIAL SITA EN CARRETERA SAGUNTO A SAGUNTO-PUERTO.- EXPTE, 238/88.

El Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 15 de Abril de 1988 aprobó definitivamente el proyecto de urbanización de la parcela comercial sita en carretera Sagunto a Sagunto-Puerto junto al Polideportivo municipal.

Como consecuencia de la pertinente autorización de la Demarcación de Carreteras del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, por afectar dicho proyecto a una vía incluida en la Red de Interés general del Estado, se hace preciso redactar un proyecto modificado de urbanización de dicha parcela.

Abierto el turno de intervenciones el SR. AGÜES pregunta si el bucle nuevo afecta a terrenos municipales, o a los jardines previstos, y si se ha tenido en cuenta la alegación de un Policía Local, que consta en el expediente, sobre la repercusión en el tráfico.

El SR. GIL explica que la Demarcación de Carreteras al hacer el estudio de la rotonda varió su ubicación, al igual que habrá que trasladar posiblemente la rotonda prevista en el Plan General de Ordenación Urbana, o unir las por cuneta de la empresa, con una vía lateral de servicio. Para la regulación del tráfico se ha previsto la instalación de semáforos. Y está también previsto un desdoblamiento de la carretera desde la rotonda de entrada al SEPES hasta la Avda. D. Juan de Austria



ØP7461685
000185

CLASE 8ª

[Handwritten signature]

que enlace con la C/ 3 de Abril. Otra posibilidad sería conectar Sagunto y Cont nente por el Camino de Almudafer .

El SR. ROSARIO pregunta al Delegado de Tráfico quién va a correr con los lastos de semaforización de la rotonda de entrada a Cont nente. Y espera que sea un poco más moderna que la que se ha instalado en el cruce de Sagunto.

El SR. CORTES explica que, lógicamente los estudios los hacen los Técnicos y éstos proyectan lo más adecuado para cada caso. Es cierto que se va a crear un grave problema en la circulación por lo que se han previsto fuertes inversiones en semaforización.

El SR. ALMOR considera que se vana crear problemas de circulación, porque esta misma mañana ya se ha producido el primer accidente. Hay que intentar buscar la solución más adecuada en el menor tiempo posible, porque la solución aportada por el Sr. Gil puede tardar varios años en llevarse a la práctica. De momento podría ensancharse la rotonda, actualizar la salida de Cont nente al Puerto, y mantener de forma permanente la presencia de la Policía Local.

El SR. GIL quiere matizar que se ha hecho la rotonda porque la Demarcación de Carreteras no ha permitido ninguna otra solución.

En consecuencia, visto el informe de los Servicios Técnicos Municipales elaborado al respecto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con veintidós votos a favor del CIPS, CDS, PSOE e IU y una abstención de UPV. ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto modificado de urbanización de la parcela comercial sita en carretera Sagunto a Sagunto Puerto (C-2371, redactado por los Arquitectos V. Gonzalez Mostoles, y A. Pons Romani y los Ingenieros A. Carratala y E. Ferrandis Bai xauli, con fecha de Diciembre de 1.988.

SEGUNDO: Someter a información pública el referido proyecto modificado de urbanización durante el plazo de quince días, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia y en un periódico de difusión corriente en la localidad, según establece el art. 128 del Reglamento de Planeamiento, prescindiendo del trámite de publicación en el Boletín Oficial del Estado, conforme se contempla en el expresado artículo, en virtud de lo dispuesto en el punto 5º, art. 4º Título II del Real Decreto Ley sobre creación de suelo y agilización de la gestión urbanística de 14 de Marzo de 1.980.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Aranda y la abandonan los Sres. Almor, y Crispín y la Sra. Ramírez.

14 CONVENIO URBANISTICO ENTRE LA SOCIEDAD AUXILIAR DE DISTRIBUCION S.A. Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.- EXPTE. 238/88.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se acuerda por unanimidad incluir este punto en el Orden del Día, por no estar dictaminado previamente por la correspondiente Comisión Informativa.

De conformidad con la propuesta del Negociado de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio urbanístico entre la Sociedad Auxiliar de Distribución, S.A. y el Ayuntamiento de Sagunto, que queda redactado de la siguiente forma:

CONVENIO URBANISTICO ENTRE LA SOCIEDAD AUXILIAR DE DISTRIBUCION S.A. Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO

En la Ciudad de Sagunto a veinte de Febrero de mil novecientos ochenta y nueve

R E U N I D O S

De una parte D. Jose Luis Berzal Gimenez-Bravo en representación de la Sociedad Auxiliar de Distribución S.A., en anagrama SAUDISA, que ostenta en virtud de la escritura de poder autorizada por el Notario D. Carlos Vazquez Balbontin con fecha 24 de Junio de 1987 al núm. 1320 de su protocolo, que asegura estar vigente,

De otra D. Jose Garcia Felipe, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, asistido de la Secretaria General de la Corporación D^a Amparo Koni nekx Frasquet.

La primera de las partes actúa en virtud de la citada escritura de poder y la segunda de el las actúa supeditada a la autorización que en tal sentido le otorgue el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que ésta celebre, en orden a suscribir este convenio y facultarle para su firma; ya tal efecto

E X P O N E N

I.- El Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 15 de Abril de 1988 aprobó definitivamente el proyecto de urbanización de parcela comercial sita en carretera Sagunto a Sagunto-Puerto, junto a Polideportivo Municipal, redactado con fecha de Febrero de 1988 por los Arquitectos D. Vicente Gonzalez Mostoles y D. Alejandro



OP7461686
000186

CLASE 8.ª

[Handwritten signature]

Pons Romani; el Ingeniero Industrial D. Antonio Carratala Lopez y el Ingeniero de Caminos Canales y Puertos D. Enrique Ferrandis Baixauli. Proyecto cuyo propósito es llevar a la práctica las condiciones físicas necesarias para la implantación de un Centro Comercial.


II.- Al tratarse de una urbanización que afecta a una carretera del Estado (la C-237 de Sagunto a Puerto-Sagunto) y solicitada la correspondiente autorización de la Demarcación de Carreteras del Estado, ésta recomienda, entre otras, que la rotonda se traslade al vertice opuesto de la parcela para aumentar así la distancia de visibilidad desde la curva. Consecuente con ello se redacta por los mismos técnicos el correspondiente proyecto de urbanización modificado, con fecha de Diciembre de 1.988.

II I.- El vigente Plan General Municipal de Ordenación Urbana contempla una rotonda en la intersección de la carretera internúcleos (CC-237) perteneciente a la Red de Interés General del Estado con la vía transversal que discurre junto al Instituto de Enseñanza Media. Actualmente está en trámite la Revisión de Dicho Plan y en el Avance del mismo se contempla el traslado de la citada rotonda más al sur a causa del nuevo trazado de la carretera, como consecuencia del citado proyecto de urbanización para la instalación del Centro Comercial.

IV.- A la vista de la citada rotonda prevista en el Plan General, la pertinente autorización de la Demarcación de Carreteras el expresado proyecto de urbanización modificado queda condicionado a la aceptación expresa por parte de SAUDISA de las siguientes modificaciones:

a) Al construir en el futuro el enlace previsto en el Plan General de Ordenación de Sagunto, el enlace solicitado y construido por esa Sociedad, tendrá que ser necesario y modificado suprimiendo el ramal de salida de la carretera en el sentido Puerto-Sagunto al complejo Comercial, así como el de entrada a la carretera desde la rotonda en el sentido Complejo Comercial, Puerto-Sagunto, ramales que habrán de ser sustituidos por los correspondientes viales laterales que enlacen las dos rotondas indicadas, la del Plan y la presente actuando de forma coordinada.

b) Al construir el enlace previsto en el Plan General de Ordenación de Sagunto, únicamente se construirán los ramales que enlacen la carretera C-237 con la rotonda de salida de la carretera en el sentido rotonda -Puerto-Sagunto, con lo cual entre las dos rotondas no quedará ningún ramal interior sino calzadas laterales.



Por todo lo expuesto y habida cuenta de que la Revisión del Plan General se encuentra en su fase inicial y por tanto susceptible de que no prospere el nuevo Planeamiento tal cual se contempla en estos momentos en el Avance de dicha Revisión, las partes comparecientes convienen en formalizar este convenio de acuerdo con las siguientes

ESTIPULACIONES

PRIMERA: SAUDISA presta su conformidad expresa a los apartados a) y b) recogidos en el expositivo IV anterior.

SEGUNDA: El Ayuntamiento presta su conformidad a las modificaciones recogidas en los apartados a) y b) del expositivo IV anterior, para el caso de que la rotonda que figura actualmente en el Plan hubiera de llevarse a cabo en la forma prevista en estos momentos.

TERCERA: La entidad SAUDISA se compromete a ejecutar a su cargo y costear las obras de urbanización necesarias para llevar a cabo lo contemplado en los apartados a) y b) del expositivo IV, en el caso recogido en la estipulación segunda de este convenio. Obras de urbanización que se cifran en la cantidad de 39.200.000.-ptas. [treinta y nueve millones doscientas mil pesetas].

CUARTA: El Ayuntamiento, una vez conocido de forma definitiva el Planeamiento de la zona, establecerá la fecha y plazo de ejecución de dichas obras.

QUINTA: Antes del día veinticuatro de los corrientes y para responder del compromiso de ejecución de las expresadas obras, SAUDISA deberá presentar un aval bancario por la cantidad del expresado importe de 39.200.000.-ptas. Aval que deberá actualizarse anualmente conforme a los precios oficiales de la construcción que rijan en la Comunidad Valenciana. Aval que tendrá validez en tanto no lo cancele el Ayuntamiento.

SEXTA: En el caso de confirmarse el traslado de la rotonda que actualmente contempla el Plan General, como consecuencia de que prospere el planteamiento recogido en la Revisión del Plan General que se tramita y no se hiciera necesario llevar a cabo la interconexión de las rotondas; procedería dejar sin efecto la ejecución de las obras a que se hace referencia y la cancelación del aval depositado.

Leído el presente Convenio, los comparecientes con la personalidad en que respectivamente intervienen



OP7461687
000187

CLASE 8.ª

O T O R G A N

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en él, firman por duplicado y a un solo efecto, el ejemplar del mismo, en el lugar y fecha al principio indicado.

EL ALCALDE,

SAUDISA,

Fdo.: D. Jose Garcia Felipe

LA SECRETARIA GENERAL;

Fdo. D^a Amparo Koninckx Frasquet.

SEGUNDO: Del presente acuerdo se dará cuenta a la Comisión Informativa de Urbanismo en la primera sesión que celebre, de conformidad con el art. 126 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades locales.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Ramirez y la abandona el Sr. Agües.

15 RATIFICACION MODIFICACION ACUERDO ADQUISICION TERRENOS JUNTO A ESTACION DEPURADORA. - EXpte. 150/88.

Dada cuenta y lectura al acuerdo de la Comisión de Gobierno de referencia, a cuyo tenor:


De conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, el dictamen de la Comisión de Contratación y visto el informe de Intervención según el cual existe crédito para el presente gasto en la partida 022,6410,11 del Presupuesto Municipal, **SE ACUERDA:**

PRIMERO: Rectificar el acuerdo plenario de fecha 28 de Octubre de 1.988, referente a los propietarios que a continuación se relacionan, por cuanto hay que proceder al cambio de titularidad de superficies afectados: quedando el acuerdo como sigue:

-D. MANUEL TORRES FENOLLOSA

Polígono 91, parcela 94

376 m² a 740.-ptas./m², 278.240.-ptas.



-D^a **ANTONIA CARBONELL ESTORS.**
D^a **REMEDIOS YD. ELISESO TORRES CARBONELL**
Polígono 91, parcela 180
371 m2 a 740.-ptas./m2, 274.540. -ptas.

-D^a **CARMEN HANEZ CLEMENTE YHNOS.**
Polígono 91, parcela 199
1.900 m2 a 740.-ptas./m2, 1.406.000.-ptas.

-**ALTOS HORNOS DEL MEDITERRANEO**
Polígono 91, parcela 95
230 m2 a 740.-ptas./m2, 170.200.-ptas.

SEGUNDO: El presente acuerdo deberá ser ratificado en la primera sesión plenaria que se celebre.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **ACUERDA:**

Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el día 8 de Febrero de 1.989, arriba transcrito y que se tiene aquí por reproducido a todos sus efectos.

16 PRESTAR CONFORMIDAD AUTORIZACION OCUPACION TEMPORAL 100 M2 MONTE DE UTILIDAD PUBLICA.- EXPTE. 168/89.

Resultando que, se ha remitido escrito por la Consellería de Agricultura y Pesca de la Generalitat Valenciana en el que se requiere la conformidad de este Ayuntamiento para el traslado por la empresa MANITA, S.A., de la emisora de RUEDA DE EMISORAS RATO, S.A., de su emplazamiento real en la actualidad, al Monte de propiedad Municipal denominado "Mirador de Monte Picayo", incluido en el Catálogo de los de Utilidad Pública de la Provincia de Valencia, y cuya superficie a ocupar es de 100 m2.

Considerando que, al amparo de lo previsto en los arts. 168 y ss. del Reglamento de Montes, las autorizaciones para la ocupación temporal de los Montes Públicos Catalogados se efectuará por el Ministerio de Agricultura -transferidas competencias a la Consellería en la actualidad-.

Considerando que, el consentimiento de la Entidad titular es necesario para autorizar dicha ocupación, art. 173 del mismo Cuerpo Legal.

Considerando que, según informe emitido por los Técnicos Municipales el suelo donde pretende realizarse la instalación está clasificado en el vigente Plan General Municipal, como no urbanizable de Protección Forestal, no existiendo incompatibilidad de uso; de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, el dictamen de la Comisión de Contratación y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **ACUERDA:**



OP7461688
000188

CLASE 8.^a

[Handwritten signature]

PRIMERO: Prestar su consentimiento para la ocupación temporal de 100 m² en el Polígono 33, parcela 121 en Monte Picayo, de propiedad Municipal, incluidos en el Catálogo de los de Utilidad Pública denominado CAUSA nº 103, para la instalación por la empresa MANITA, S.A., de la emisora de RUEDA DE EMISORAS RATO, S.A., en las condiciones técnicas que reglamentariamente establezca Conselleria.

SEGUNDO: Requerir a los propietarios para que soliciten en su caso, la correspondiente Licencia de Obras.

TERCERO: Remitir certificación del presente acuerdo al mencionado órgano Autónomo.

del da

17 APROBACION PERMUTA PARCELAS MUNICIPALES NUMEROS 364, 367, 368, 370 Y 413 DEL POLIGONO 11, POR LA NUMERO 38 DEL MISMO POLIGONO PROPIEDAD DE D. FRANCISCO BORDILS BELTRAN.- EXpte. 182/88.

Resultando que, por D. Francisco Bordils Beltran se ha solicitado la permuta de la parcela de su propiedad nº 38 del Polígono 11, por las municipales 364, 367, 368, 370 y 413 del mismo Polígono.

Resultando asimismo, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 112 y 118 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, en concordancia con el 80 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, se ha remitido informe por los Técnicos Municipales, en el que acredita la superficie y justiprecio de los bienes objeto de permuta según se detalla a continuación:

TERRENOS DEMANDADOS:

- 9.140 m² x 72.-ptas./m²..... 658.080.-

TERRENOS OFRECIDOS:


- 14.127 m² x 72.-ptas./m² 1.017.144.-

Resultando que, según el mencionado informe se considera recomendable para los intereses municipales.

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno autorizar la permuta de sus bienes Patrimoniales, sin que se requiera, en este caso, quórum especial para el lo, al no exceder el valor de la enajenación del 10 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto, al amparo de lo previsto en los arts. 114 del Real Decreto 1372/86, en concordancia con el 9.1, del mismo texto legal y 50 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Considerando que, las parcelas Municipales, cuya permuta es solicitada, están calificadas como bienes patrimoniales en el Inventario de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento, al Epígrafe 1º, números: 124, 126, 127, 129 y 131.

Considerando que, no se requiere autorización de la Conselleria de Administración Pública de la Generalitat Valenciana por cuanto el valor



de las parcelas que se permutan no excede el 25% de los recursos ordinarios del presupuesto anual de la Corporación según lo preceptuado en el art. 109.1 del Real Decreto 1372/86, de 13 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades locales, teniendo en consecuencia, este Ayuntamiento, plena capacidad jurídica para permutar.

Por todo ello y de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, el informe técnico, el dictamen de la Comisión de Contratación y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la permuta, solicitada por D. Francisco Bordils Beltran, de las parcelas Municipales números 364, 367, 368, 370 y 413, del Polígono 11 por el número 38 del mismo Polígono, propiedad del solicitante.

SEGUNDO: Dada la diferencia de justiprecio existente entre los predios objeto de permuta, requerir al Sr. Bordils presente escrito prestando su conformidad a la misma en todos sus términos y renunciando a la diferencia del valor y a cualquier tipo de indemnización en compensación de la misma.

TERCERO: Que se proceda por los Servicios Técnicos Municipales, a la medición y amojonamiento de las parcelas que pasan a ser propiedad Municipal, y que se tramite la correspondiente rectificación en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales y en el Catastro.

CUARTO: Dar cuenta a la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

18 MODIFICACION ACUERDO PLENO CAMBIO CALIFICACION JURIDICA PARTE PARCELA Nº 587 POLIGONO 20.- EXPTE. 218/88.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 30 de Diciembre de 1988, a requerimiento del Consell Metropolità de L'Horta, acordó prestar su conformidad a la alteración de la calificación jurídica de bien patrimonial municipal, a bien de dominio Público, de 217'5 m2, de la parcela 587 (antes 22 y 335), del Polígono 20, para la construcción del camino de acceso al Veterdero Controlado de Alta Densidad, a construir por la Excm. Diputación Provincial en el paraje denominado Pico de los Cuervos de este término municipal.

Resultando que, posteriormente se ha remitido escrito de dicho Consell, al que se acompaña informe Técnico, en el que se aconseja la modificación del trazado del camino; modificación que supone la afectación de las parcelas 587 y 6-a, (antes 335 y 22, respectivamente); estando incluida ésta última en el Catálogo de Utilidad Pública del Monte 103-A, Bonillos por lo que se deberá requerir la correspondiente conformidad de la Consellería de Agricultura y Pesca.



OP7461689
000189

CLASE 8ª

Considerando que, según informe emitido por los Técnicos Municipales, respecto a la explotación del vertedero se observan más ventajas en cuanto al trazado propuesto como solución "B" dado que el trazado es menos sinuoso, se asentaría en parte sobre camino catastrado, división de parcela 811 y 592, mayor seguridad en la intersección con la carretera Petres, menos desarrollo con el consiguiente ahorro de un 20% menos de firme. Por contra el trazado "B" dejaría la parcela Municipal 587 dividida en dos zonas quedando la menor 3.500 m2, lindante con el Monte Catalogado".

Considerando que, como conclusión, los Servicios Técnicos consideran lo solicitado como recomendable a los efectos técnicos: debiendo redactar el correspondiente proyecto del camino en base a la alternativa "B"; de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, el dictamen de la Comisión de Contratación y tomada razón por el Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el acuerdo plenario de fecha 30 de Diciembre de 1.988, en lo referente a las parcelas afectadas por el nuevo trazado del camino de acceso al Vertedero Controlado de Alta Densidad a ubicar en el Pico de los Cuervos de este Municipio.

SEGUNDO: El camino discurrirá por el Polígono 20 parcela 587 (antes 335) en una longitud de 200 m1. y el resto por la parcela 6-a (antes 22) en una longitud aproximada de 100 m1.

TERCERO: Al estar incluida esta última parcela en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública de la Conselleria de Agricultura y Pesca, deberá solicitarse la correspondiente autorización de este Organismo.


En estos momentos se incorporan a la sesión los Sres. Almor y Agües y la abandonan los Sres. Ibañez, Latorre Franch y Ariza.

19 IMPOSICION CONTRIBUCIONES ESPECIALES OBRAS DE PAVIMENTACION CALLES Y ACERAS, C/ EMILIO LLOPIS.- EXPTE. 10/89.

Abierto el turno de intervenciones el SR. VILALTA manifiesta que en un Pleno se renunció a unas obras entre las que se encontraba esta, aunque hacía referencia a la C/ Quart. Con el cambio, lo que se va a hacer es repavimentar, y siguiendo la costumbre de este Ayuntamiento, no deberían ponerse contribuciones especiales.

El SR. INTERVENTOR manifiesta que se incluyó esta calle al cambiarla por la C/ Quart, como obras de pavimentación en el Plan Provincial de Obras y Servicios. En este momento se está ratificando algo que ya se aprobó en su día y que se financia como pavimentación.

El SR. ALCALDE manifiesta que el Equipo de Gobierno no está de acuerdo con imponer contribuciones especiales por repavimentaciones, por lo que para estudiar el tema propone retirarlo del orden del día.

 Por todo lo expuesto el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda retirar el expediente de referencia.

20 SEÑALAMIENTO DEFINITIVO CONTRIBUCIONES ESPECIALES POR PAVIMENTACION SECTOR W.- EXPTE, 17/89.

Examinada la propuesta del Negociado de Contribuciones Territoriales, sobre señalamiento definitivo de Contribuciones Especiales por Pavimentación del Sector W; de conformidad con el Informe de Secretaría General y el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 20 de Mayo de 1986, reduciendo el porcentaje de reparto de Contribuciones Especiales por obras de Pavimentación del Polígono W (Oeste), al 50%.

SEGUNDO: Aprobar el coste definitivo de dichas obras por un total de 14.000.000.-ptas., de acuerdo con la 5ª y última Certificación de Obras, aprobada por la Comisión de Gobierno de fecha 16 de Diciembre de 1986.

TERCERO: Aprobar el Padrón de cuotas definitivas por un importe de 6.539.902.-ptas.

CUARTO: Aprobar el importe total del último plazo por un importe de 1.047.267.-ptas., de acuerdo con los cálculos descritos en el Informe del Negociado, con la siguiente distribución:

- Padrón de cuotas superiores a 40.000.-ptas.
8º y último plazo 600.819.-
- Padrón de cuotas inferiores a 40.000.-ptas.
4º y último plazo 446.448.-

QUINTO: Notificar a los interesados las correspondientes liquidaciones definitivas con expresión del plazo de pago en voluntaria, así como, los recursos que establece la legislación vigente.

21 PETICION FORMULADA POR LA SOCIEDAD BANCO BILBAO-VIZCAYA, S.A.; SOBRE BONIFICACION DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS EN LAS CUOTAS QUE SE DEVENGUEN CON MOTIVO DE LA FUSION DE LAS ENTIDADES BANCO BILBAO Y BANCO DE VIZCAYA, S.A.

Examinada la petición formulada por la Sociedad Banco Bilbao-Vizcaya, S.A. sobre bonificación del Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos en las cuotas que se devenguen con motivo de la fusión de las entidades Banco de Bilbao, S.A. y Banco de Vizcaya, S.A.: considerando que la Ley 76/1980, de 26 de Diciembre, sobre régimen fiscal de las fusiones de empresas establece la Posibilidad de bonificación de las cuotas del expresado Impuesto hasta su 90%, para las fusiones que sin implicar restricciones a la libre competencia mejoren la estructura productiva u organizativa de las empresas que se integren en beneficio de la economía nacional; considerando que la



OP7461690
000190

CLASE 8ª

Orden del Ministerio de Hacienda de 29 de Julio de 1.988, reconoce a la Sociedad Banco de Bilbao-Vizcaya, S.A., una bonificación de hasta el 99% de la cuota de? Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos que se devenguen como consecuencia de las transmisiones que se realicen como parte de la fusión de los bienes sujetos a dicho Impuesto siempre que el Ayuntamiento afectado asuma el citado beneficio fiscal con cargo a sus presupuestos.

Consecuentemente con ello, y en relación a la conveniencia de su otorgamiento y fijación en su caso del porcentaje de bonificación, de conformidad con las circunstancias enumeradas en el informe del Interventor de Fondos y en particular, considerando que la disminución de la bonificación que en su caso se otorgue puede producir, en la previsión de recursos a obtener por el referido Impuesto, la necesidad de incrementar los tipos impositivos de otros tributos: de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, con la abstención del Sr. Ariza, ACUERDA:

Desestimar el otorgamiento de la bonificación solicitada, por no ser conveniente para la Hacienda local.

22 APROBACION CUENTA DE VALORES INDEPENDIENTES Y AUXILIARES DEL PRESUPUESTO DE 1988.

Examinada la Cuenta de Valores Auxiliares e Independientes del Presupuesto, correspondiente al año 1.988, que rinde el Sr. Tesorero Municipal: de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y el con el informe emitido por la Intervención de Fondos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las citada Cuenta en los siguientes términos:

	KETALICO	VALORES	TOTAL
- Existencias procedentes			
del ejercicio anterior...	320.468.493	250.155.313	570.623.806
- Ingresos en el ejercicio.	1358.329.904	1418.590.184	2776.920.088
- Pagos en el ejercicio ...	1066.294.547	1329.902.641	2396.197.188
- Existencias al final del ejercicio	612.503.850	338.842.856	951.346.706

23 APROBACION CUENTAS DE TESORERIA A IV TRIMESTRE DE 1988.

Examinada la cuenta de Tesorería correspondiente al IV Trimestre de 1.988, que rinde el Sr. Tesorero de Fondos Municipales; de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y con la propuesta emitida por el Sr. Tesorero y el Informe de la Intervención de Fondos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la citada Cuenta en los siguientes términos:

- Existencia en fin del trimestre anterior ...248.876.756.-
- Ingresos del IV Trimestre de 1988.....700.809.924.-
- Pagos del IV Trimestre de 1988.....695.821.413.-

- Existencia para el Tri mestre siguiente. 253.865.267.-

En estos momentos se incorporan a la sesión los Sres. Ibañez, Latorre Franch y Ariza,

RUEGOS Y PREGUNTAS

El SR. ALMOR en relación con el BI M ruega al Equipo de Gobierno y al Sr. Alcalde que se cuiden, las formas cuando se nombra a otras Instituciones, porque nadie sale beneficiado de que el periodista quiera quedar muy bien, o se crea que atacando a las Consellerías hace más méritos. Su misión es reflejar lo que ocurre en el Ayuntamiento, y cuál es la posición de la Corporación. En este sentido cuando el redactor del BIW, que como periodista deja mucho que desear, alude a la grave situación del Cronista Chabret y dice que sufrió un incendio el pasado 30 de Diciembre que hizo desaparecer el archivo escolar más antiguo de Sagunto y que la Asociación de Padres mantuvo una reunión con el Delegado y con el Alcalde, en la que puso de manifiesto que el Ayuntamiento gestiona junto a la Consellería, que es la responsable máxima del Centro. Hay que decir las cosas como son, porque el propio Concejal de Enseñanza reconoció, en el Consejo Escolar, que se comprometió con la APA a solucionar el tema, pero que antes de poderlo solucionar se quemó. Por lo tanto es ridículo que se escriba que la Consellería es responsable del incendio.

Asimismo ruega que se busque alguna solución a las seis farolas que se encuentran en medio del patio del Colegio de Begoña.

El SR. LATORRE GABALDON no quiere entrar en lo que se dice en el artículo del PIL sobre el Colegio Cronista Chabret. La realidad es que se produjo un incendio por personas incontroladas, sin culpa alguna por parte de la Consellería. Ha habido una inquietud por parte de los padres en cuanto a una posible paralización de la obra. Por otra parte considera necesario que, a veces, los Servicios Territoriales, agilicen las obras que son de su total competencia, para la mejora de los Colegios. Este Ayuntamiento está haciendo una serie de gastos fuera de sus obligaciones para tratar de agilizar lo que los Servicios Territoriales no pueden hacer con la debida rapidez.

Respecto a las farolas del Colegio de Begoña manifiesta que no están en el lugar adecuado pero que el peligro no es tan grave y, de hecho, hasta el momento, no han ocasionado ningún problema.

El SR. AGÜES pide que se cumpla la Ley y que los Bandos se publiquen también en valenciano. Al Presidente del Patronato de Deportes le indica que las personas que pone cara al público tienen la obligación, al menos, de entender el valenciano, y le ruega que adopte las medidas oportunas.



OP7461691
000191

CLASE 8.^a

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintiuna horas y cincuenta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

DILIGENCIA: Para hacer constar que la presente acta consta de 31 folios de papel timbrado del Estado, clase 8.^a, de 5 pesetas, serie OP, que comprende del número 1461661 (reverso) al 7461691 (anverso), ambos incluídos.

Y para que conste, expido esta Diligencia en Sagunto a veintisiete de Marzo de mil novecientos noventa y uno.

LA SECRETARIA GENERAL