

Terminado el objeto de la convocatoria y no habiéndose presentado ninguno vecino a formular queja ni reclamacion de caracter municipal se levanto la sesion, siendo las once horas y cuarenta y siete minutos, por el Sr. Presidente firmandose por el las mismas y la presente acta, asi como tambien por los demas Sres. Concejales; haciendo constar que no han concurrido a dicha sesion el segundo Teniente de Alcalde D. Jose Bono Villaplana, por estar en uso de licencia y el tercer Teniente de Alcalde D. Remigio Santibañez, y los Concejales D. Ramon Maria, D. Francisco Petit, D. Pedro Peña, D. Enrique Belaste, D. Francisco Navarro, D. Manuel Romani, por estar enfermos, segun manifestacion de la Proridancia; de todo lo cual yo el Secretario certifico.



*Ramon Gaspar*

*Vicente Peris*

*Fernando Garcia*

*Jose Andani*

*Salvador Agusti*

*Francisco e Maria*

*Pasual Guerrero*

*Enrique Rubio*

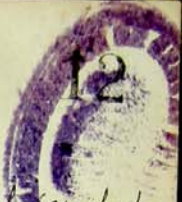
*Enrique Rubio*

Acta de la sesion extraordinaria celebrada por el Ayuntamiento Pleno el dia 3 de Marzo de 1928.

Concurrentes

En la Ciudad de Sagunto a tres de Marzo de mil novecientos veintiocho: En el Salon Consistorial de la Casa Capitular se reunieron los Sres. anotados al margen que componen mas de las dos terceras partes de la totalidad de los Concejales que forman el Ayuntamiento, para celebrar la sesion extraordinaria convocada para el dia de hoy, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Luis Casanova Ramos, el que siendo las diez y seis horas y veinte minutos la declaro abierta.





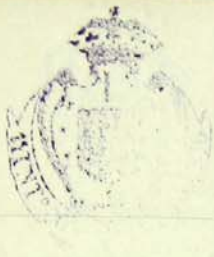
vecinos afor-  
 de las cuen-  
 uas y la  
 estar que  
 Boro Vill-  
 ugio Lati-  
 J. Enrique-  
 inaugura-  
 D. Joaquín Pérez Pérez  
 " Vicente Juan Andrés  
 " Manuel Román Verdigué  
 " Francisco Petit Reguart  
 " José Andani Boluda  
 " Salvador Agustí Such  
 " Ramon Gaspar Huguet  
 " Francisco Moros Flores  
 " Francisco Navarro Romero  
 " Fernando García Caraña  
 " Enrique Belarte Batalla  
 " Vicente Peris Moros  
 " Enrique Rubio Gallur

y por su orden procediyo el infrascrito Secretario a la lectura del acta de la anterior que fue aprobada.  
 Seguidamente la Presidencia expuso el objeto de la reunion y dispuesto por la misma, se dio cuenta  
 por el infrascrito Secretario del resultado del expediente tramitado con motivo de la solicitud presen-  
 tada por varios vecinos de esta Ciudad y domiciliados en su poblado del Puerto pidiendo la segregacion  
 del mismo y una zona de terrenos de este termino municipal para constituir en ella un nuevo munici-  
 pio que lleve el nombre de Puerto de Hierro, y del dictamen emitido por el Setrado Asesor del Ayunta-  
 miento D. Eduardo Martinez Sabater, que se copia a continuacion: = El que suscribe Don Eduardo  
 Martinez Sabater Abogado en ejercicio del Ilustre Colegio de Valencia, cumpliendo el encargo reci-  
 bido de la Alcaldia de la Muy Ilustre y Leal Ciudad de Sagunto, la cual por providencia de 23  
 de los corrientes, dispone que emita informe el Setrado que suscribe respecto a la procedencia de  
 ratificar el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento deuegando la solicitud de segregacion que enca-  
 boza este expediente que se me entrega para su estudio, a la vista del mismo y con arreglo a mi leal saber  
 y entender formule el siguiente = Dictamen = A la vista del extenso escrito que sin fecha elevó  
 al M. Y Ayuntamiento de Sagunto Don Felipe Gil Garcia y otros en demanda de segregacion  
 de parte del termino municipal, que en el croquis se señala para constituir con dicha zona un  
 nuevo municipio, que lleve el nombre de Puerto Hierro, esta Asesoría, despues de estudiar las  
 razones que en el mismo se aducen, ya informo estimando que no solo no debe acceder el Mun-  
 cipio de Sagunto a la segregacion solicitada, sino que debia oponerse a ella por todos los medios  
 que las Leyes le conceden. Aunque someramente estudio los cuatro motivos fundamentales ale-  
 gados por los solicitantes, que son: "El hecho natural del poblado del Puerto" "La necesidad de la se-  
 gregacion" "El estado de los servicios municipales en el Puerto" y "La Petición de la mayoria de los  
 vecinos" exponiendo en contra de los mismos, razones bien fundadas y de peso con las que esti-  
 ma quedaron destruidos los razonamientos que se aducen de contrario para apoyar la quinienta  
 demanda, llegando a la conclusion antes expuesta y que fue estimada conforme por el Ayunta-  
 miento de Sagunto, el cual en su sesion plenaria de 28 de Agosto de 1927, concedio a esta Asesoría  
 el honor de aceptar integramente su Dictamen, el cual fue aprobado por unanimidad, segun se des-  
 prende del certificado que obra en el expediente, librado por el Señor Secretario. = En el dictamen  
 de referencia, al estudiar el apartado de la demanda que lleva por título "La petición de la mayoria  
 de los vecinos" ya se dijo contestando a la falsa alegacion de que la Segregacion la demandan 841  
 vecinos - que examinadas las firmas y rubricas que figuran al pie del escrito, las cuales se relacio-  
 nan en lista separada, no podia aceptarse de forma alguna dicha relacion de firmas, por cuanto  
 el mas higo examen de las mismas, aparece un gran número de estas firmas en condiciones  
 tales que no podian verianamente ser aceptadas a los efectos del cómputo de los vecinos que establece  
 el Estatuto Municipal vigente y el artículo 16 del Reglamento de Poblacion y terminos municipales



ya que de las 841 firmas puestas al pie de la demanda de segregación, muchas de ellas están incompletas y por tanto no pueden ser comprobadas, otras figuran repetidas para aumentar así el número de los imaginarios firmantes, y otras - y esto es lo mas grave - aparecen falsificadas, por cuanto los interesados habian protestado la autenticidad de dichas firmas. = Ello, motivó a esta Asesoría a aconsejar en su dictamen, que se llevara a cabo una minuciosa revisión de todas las firmas citando al efecto a cada uno de los interesados para que reconocieran sus respectivas firmas y ratificaran el escrito de demanda de segregación, levantando acta de todo ello, con el fin de poder conocer con exactitud el número de vecinos del Puerto de Sagunto que solicitan la segregación, a los efectos de lo determinado para estos casos en el Estatuto Municipal y Reglamento de Población y Términos Municipales. = Llevada a cabo y ala revisión de las firmas, cuyas diligencias han motivado el retraso de este expediente debido principalmente a la resistencia que los firmantes ofrecen a los requerimientos del Ayuntamiento para que comparecieran ante él a ratificar la petición y reconocer sus firmas, a la vista de todas estas diligencias y despues de leer todas las citaciones y actas levantadas, esta Asesoría se afirma mas aun en su criterio de que el Ayuntamiento de Sagunto no debe acceder a la solicitud de segregación, por no ser ciertos los motivos alegados y aparecer en el expediente falsedades que mixtifican la realidad y tienen su sanción en el Código Penal, cuya responsabilidad debe exigir el Ayuntamiento. = Segun queda plenamente demostrado en el expediente, de las 841 firmas que aparecen en el escrito de demanda de segregación, solo 244 han sido reconocidas por sus autores los cuales han ratificado lo que en el escrito piden. El resto ó sean quinientas noventa y siete 597 son apócrifas, como se comprueba del examen de las respectivas actas cuyo resumen figura tambien en el expediente, descompuesto de la siguiente forma: 60 de los que aparecen firmados no saben firmar: 19 firmas aparecen repetidas: 149 firmas no han podido ser comprobadas por desconocerse su residencia, la que no ha podido ser averiguada por el Ayuntamiento por mas esfuerzos que ha hecho: 49 vecinos que aparecen firmados no reconocen sus firmas: 33 de los firmantes han fallecido, ya unos antes de la fecha de presentación del escrito y otros con posterioridad: 20 vecinos han reconocido la firma pero dicen no están conformes con la segregación que se pide, ya que firmaron sin saber de lo que se trataba: 94 firmantes se han negado a comparecer ante el Ayuntamiento a pesar de los repetidos llamamientos que en forma les ha hecho este: 30 de los que aparecen firmados no residen en el Puerto de Sagunto: 122 firmas aparecen incompletas, ya que a unas les falta el nombre, a otras un apellido y a otras el nombre y un apellido: y 30 mas de los que aparecen firmados figuran relacionados en el folio del expediente que lleva por título "Observaciones" donde se consiguen las contestaciones ó resultado que aparece del acta respectiva y que son por demas dignos de tenerse en cuenta por que pone de relieve la mala fé de los peticionarios que no han tenido inconveniente en





firmar por personas que están siete años en América o tienen tres años de edad. = Con esta resultancia y como por otra parte a pesar de que el artículo 16 del Reglamento de población y términos municipales dispone que a la instancia se deberá acompañar, entre otros documentos, los justificantes para demostrar que las segregaciones solicitadas no merman la solvencia de los Ayuntamientos a que afectan, en perjuicio de los acreedores o en su defecto acta notarial en la que comparezcan la mayoría de los vecinos de los territorios segregados, comprometiendo al nuevo Municipio a subrogarse en toda, en la parte correspondiente a los créditos existentes, y nada de esto se ha aportado al escrito de demanda, como tampoco se ha cumplido el apartado 3.º del mismo artículo que dispone que deberá acompañarse documento demostrativo de que ni el Municipio antiguo ni el nuevo habrán de carecer de los medios necesarios para el cumplimiento de sus fines, y nada de esto se acompaña tampoco, muy al contrario, se pide para el nuevo municipio toda la zona desde la vía férrea hasta la playa, o sea toda la zona de regadío de que dispone en la actualidad en el término municipal de la ciudad de Sagunto, dejando a esta Ciudad solamente con las montañas donde se asienta el glorioso e histórico Castillo, no puede justificarse la pretensión de segregación solicitada. = A la vez, y aunque en este dictamen podríamos contestar simplemente justificando la oposición a la solicitud presentada por cuanto las firmas que figuran al pie del documento de solicitud, al ser apócrifas en su mayoría, como se ha demostrado, no alcanzan ni con mucho a la mayoría que determina el Estatuto Municipal vigente, para justificar mas aun la oposición a lo solicitado por algunos vecinos del Puerto de Sagunto, hemos de llamar la atención sobre el hecho bien significativo y que comprobado figura en el expediente, el repartimiento de la contribución territorial por concepto de rústica asignado a la totalidad de los firmantes de la solicitud de segregación solo alcanza a ocho de ellos y con un total contributivo de setenta pesetas con veintiocho céntimos no figurando que paguen contribución por el referido concepto ninguno de los demás firmantes a excepción de los ocho indicados. Lo mismo ocurre en el repartimiento de la contribución territorial en concepto de urbana correspondiente también al ejercicio de 1927, pues si bien ochenta y seis vecinos del Puerto de los ochocientos cuarenta y uno (841) que firman en la instancia figuran en el expresado repartimiento, entre todos ellos contribuyen al mismo con la cantidad total de siete mil quinientas treinta y cinco pesetas con noventa y dos céntimos (7535-92) siendo así que según certificado obrante en el expediente el padrón de edificios y solares del término municipal de Sagunto pertenecientes al poblado del Puerto acusa por contribución la cantidad de ochenta y cuatro mil seiscientos setenta y seis pesetas quince céntimos. = Se pretende también justificar la solicitud de segregación en la falta de servicios públicos y a este efecto se pinta en el escrito de demanda un panorama de abandono tan extraordinario por parte del Ayuntamiento de la ciudad de Sagunto respecto al poblado del Puerto que fácilmente a la vista del expediente queda demostrada la exageración. En el anterior Dictamen ya se dijo que si bien en el poblado del Puerto se carecía de importantes servicios



públicos a consecuencia de las luchas políticas que hasta el día trece de Septiembre habían distraído la atención de la ciudad de Sagunto de la misma forma que ocurrió en la mayor parte de las poblaciones de España, ello no significaba que en el propio caso de la Ciudad se gozara de los beneficios de estos servicios públicos, sino que también se carecen casi en absoluto. Por ello el Municipio de Sagunto a raíz de implantarse el nuevo estado político en 13 de Septiembre comenzó una activa campaña para reformar el estado de la Ciudad llevando a cabo la dotación a la misma de los más necesarios servicios públicos de los que en primer término acordó solicitar del Gobierno de S. M. la construcción de una pista que uniese fácilmente la ciudad de Sagunto con su Puerto y cuyo proyecto de gastos, según certificado que obra en el expediente asciende a tres millones seiscientos sesenta y cinco mil seiscientos y nueve pesetas con treinta céntimos. También, según certificado que obra en el expediente tiene acordado el Ayuntamiento la construcción en el poblado del Puerto de un matadero cuyo presupuesto se eleva a la cifra de ciento treinta y seis mil doce pesetas cincuenta y cuatro céntimos. También, según certificado que obra en el expediente el Ayuntamiento tiene solicitada la creación de dos escuelas Nacionales unitarias para niños en el poblado del Puerto y acordada la construcción de un grupo escolar de seis grados para niños y otros seis para niñas que se titulará "Primo de Rivera", cuyo presupuesto asciende a trescientas veintisiete mil trescientas setenta y dos pesetas treinta y un céntimos. Como se vé, pues, el abandono de que se hace mérito en el escrito de demanda no resulta cierto, ya que si hasta la fecha el poblado del Puerto ha carecido de tales elementos indispensables de sanidad y cultura es preciso considerar que al improvisarse en muy pocos años la importantísima población reunida al calor de los Altos Hornos de la Compañía Siderúrgica del Mediterráneo, las necesidades se han presentado repentinamente y el propio Ayuntamiento de Sagunto no ha podido prever la dotación de dichos servicios muy sobre todo por que siendo la mayor parte del núcleo de población vecinos que por su calidad de obreros contribuyen con muy poca cuantía a las Arcas Municipales, el Ayuntamiento encontró un desnivel extraordinario entre los ingresos que esta nueva población le produce con los gastos que la atención de sus necesidades requiere, precisando para atenderlas debidamente apelar a operaciones de crédito. = Por todo lo expuesto, que demostrado queda a la vista del expediente. Estimo que el Ayuntamiento de Sagunto pueda y deba ratificar el acuerdo que tiene adoptado, denegando la solicitud de segregación que encabeza el expediente, evacuando así el traslado que se me ha conferido para informe por providencia de la Alcaldía de 23 de Febrero del corriente año. = Valencia para Sagunto veintisiete de Febrero de mil novecientos veintiocho. = E. Martínez Sabater = Rubricado.

Enterados los Sres. Concejales por el Sr. Navarro se hizo constar haber visto con simpatía la actitud del Sindicato de Política Rural formulando la protesta que consta en la certificación del





acta de la Junta General extraordinaria celebrada el día 26 del próximo pasado Febrero.

El Sr. Arnaiz interesó que se denunciase a los Tribunales competentes la suplantación de firmas que resulta del expediente porque no puede consentirse que se mistifique de una manera tan burda la voluntad de nadie.

El Sr. Rubio se adhirió a las manifestaciones del Sr. Arnaiz; y por unanimidad se acordó aprobar el dictamen transcrito y ratificar en todas sus partes el acuerdo adoptado por este Ayuntamiento en sesión de su Pleno celebrada el día 18 de Mayo de 1927, delegando la solicitud formulada en la instancia que encabeza este expediente de segregar de este término municipal, el poblado del Puerto de esta Ciudad y la zona de terrenos del mismo término que en dicha instancia se señala para formar un nuevo municipio con el nombre de Puerto de Horno; y remitir inmediatamente el expediente al Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación a los fines procedentes sin perjuicio de que en su día se formule la correspondiente denuncia a los Tribunales, respecto a la suplantación de firmas en la mencionada instancia, para que se proceda a lo que haya lugar.

En virtud de moción de la Presidencia, se acordó por unanimidad que una Comisión compuesta por el Sr. Alcalde, los Tenientes de Alcalde D. Baltasar Palanca María y D. Remigio Santibañ de Gorostegui el Concejales D. Enrique Rubio Gallur el Asesor del Ayuntamiento D. Eduardo Martínez Sabater y el Secretario de la Corporación se trasladara a Madrid a fin de hacer entrega del expediente al Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación.

Y no siendo otro el objeto de la reunión, ni presentado ningún vecino a producir queja ni reclamación de carácter Municipal, el Sr. Presidente levantó la sesión siendo las 11 horas y 52 minutos; haciendo constar que no han concurrido a la misma los Concejales Sres. María, Peña y Gorrallera por estar enfermos según manifestación de la Presidencia; de todo lo cual yo el Secretario certifico.



*[Signature]* José Arnaiz

*[Signature]* Francisco Pelt

*[Signature]* Vicente Arnaiz

*[Signature]* Ramon Gaspar

*[Signature]* Enrique Rubio

*[Signature]* Salvador Agusti

*[Signature]* Joaquin Cruz



Francisco Navarro Vicente Reis

Francisco Moros

Romani

Fernando Garcia

Jose' Andani

Enrique Petit

Gaspar Huguet

Acta de la sesion celebrada por el Ayuntamiento Pleno el dia 26 de Abril de 1928, como primera reunion ordinaria del ejercicio de dicho año.

Concurrentes En la Ciudad de Sagunto á veintiseis de Abril de mil novecientos veintiocho: En el Salon Consistorial de la Casa Capitular se reunieron los Sres. anotados al margen componentes la mayoria de los Concejales que constituyen el Ayuntamiento de esta Ciudad, con el fin de celebrar la sesion correspondiente á la primera reunion cuatrimestral del corriente ejercicio bajo la presidencia del Sr. Alcalde accidental primer Teniente de Alcalde D. Baltasar Palanca Masia, por hallarse en uso de licencia el titular; y siendo las diez y nueve horas, dicho Sr. Presidente la declaró abierta y ordenado por el mismo procediyo el infrascrito Secretario á la lectura del acta de la ultima sesion que fué aprobada.

Sr. Alcalde accidental D. Baltasar Palanca Masia  
D. José Bono Villaplana  
" Benigno Santibañon Gorostegui  
" Francisco Navarro Romero  
" Fernando Garcia Caraña  
" José Andani Boluda  
" Ramon Gaspar Huguet  
" Francisco Petit Reguart  
" Manuel Romani Verdeguez  
" Joaquin Perez Perez  
" Francisco Moros Flor  
" Vicente Arnau Andros

El Sr. Presidente manifestó que antes de entrar en la discusion de los asuntos consignados en la Orden del Dia y por encargo del Sr. Alcalde titular por via en conocimiento de la Corporacion Municipal que la Comision que se trasladó á Madrid para el asunto de la segregacion del poblado del Puerto presentó el expediente instruido al Ilmo. Sr. Director General de Administracion Local interesándole su pronta resolusion manifestando este que pasaria algun tiempo sin que ello se verificara por haber otros expedientes pendientes de resolusion y que esta se hallaba supeditada al turno riguroso de presentacion de expedientes pero que se resolveria en justicia; y que posteriormente ha ido otra Comision del Ayuntamiento á Madrid para interesar de las Autoridades competentes que la resolusion sea favorable á las pretensiones del Ayuntamiento; así como tambien ha gestionado la pronta resolusion de la Carta municipal, de la creacion de dos Escuelas Nacionales unitarias de niños en el poblado del Puerto, de la pista de esta Ciudad á dicho poblado y de la instalacion de una estafeta de correos en el mismo poblado, habiendo tenido conocimiento de que está acordada la expresada creacion de Escuelas, que el proyecto de pista ha pasado á estudio del Ministerio de Fomento que la Carta Municipal está á informe del Consejo de Estado y que la mencionada Estafeta se creará