



### 3<sup>a</sup> Sesion extraordinaria del 9 de Diciembre de 1882 para continuar el fallo de las reclamaciones de agravio contra el reparto de consumos de 1882 a 1883

#### Ayuntamiento

- 8<sup>o</sup> Francisco Solaz Tudon, pte
- " Carlos Caruana Perera
- " Francisco Martí Gil
- " Vicente Pallarés Barcet
- " Francisco Lluís Jlor
- " Vicente Gil Arino
- " Ramon Colomer Caranova
- " Ramon Sanchez Calvo
- " Ramon Villar Villaplana

#### Junta repartidora

- Gaspar Batalla
- Gabriel Agnar
- Jaime Romualdo
- José Peña Jout
- Lucas Guillen Perez
- Mariano Ribelles Rodrigo
- Libertian Ruiz
- Ignacio Peris Girona
- Estanislao Martí

En las Casas Consistoriales de la ciudad de Sagunto a nueve de Diciembre de mil ochocientos ochenta y dos; siendo las siete y media de la noche, se reunieron bajo la presidencia del Señor Alcalde Don Francisco Solaz Tudon, los ocho concejales del Ayuntamiento y nueve vocales de la Junta repartidora del depeit para cubrir el cupo de Consumos y censales correspondiente al año económico actual, cuyos nombres se expresan al margen.

Abierta la sesion y manifestado por el Señor Presidente que la misma tenía por objeto resolver las reclamaciones presentadas contra dicho reparto, que quedaron pendientes en la sesion del día siete, se presentó en el Salón

Julian Martí Villar solicitando se eliminase del reparto atendida su calidad de pobre de solemnidad, y oída la Junta repartidora, el Ayuntamiento resolvió no excluirla del mismo por aparecer junta su petición.

Inocencio Gil Huerta se presentó después haciendo igual reclamacion que tambien fue resuelta en el mismo sentido que la anterior, previo dictamen de la Junta.

Manuel Borquín manifestó no ser mas que tres el número de personas que tenía a su cargo en vez de cuatro que aparecían en el reparto; oída la Junta y resultando no estar en su lugar la reclamacion del Borquín, el Ayuntamiento la desestimó.

Salvador Maties Calamantez hizo igual reclamacion que el anterior, y, después de oída la Junta, el Ayuntamiento resolvió que se redujera a dos el número de personas a cargo del reclamante y que se colocasen en el reparto y clases que les correspondía a su padre Mariano Maties Mat y a la madrastra de la mujer de aquel Vicenta Agustí Belloc.



Francisco Navarro Alcodori reclamó por la cuota que se le había puesto en el reparto, cuya reclamación, después de oída la Junta fue desestimada por el Ayuntamiento por considerarla infundada.

Manuel Perez Florez reclamó por lo excesivo de la cuota que se le había fijado y de conformidad con lo expuesto por la Junta, el Ayuntamiento resolvió se colocara en la clase 18 del reparto en vez de figurar en la 15.

Jose Candel Gil reclamó por haberle puesto uno de mas en el número de personas que tiene a su cargo y reconocida por la Junta la justicia de la reclamación, el Ayuntamiento resolvió la baja del individuo que aparece de mas en el reparto.

Francisco Martinez Rodriguez reclamó la eliminación de una persona en el número de individuos que tiene a su cargo en el reparto, por que sin duda alguna le han puesto en una que no tiene, y reconociendo la Junta lo justo de la reclamación, el Ayuntamiento de conformidad con la misma, se resolvió que figure en el reparto el Martinez con la cuota correspondiente a tres personas.

Mariano Vidal Morenal pidió se redujera a dos el número de tres personas con que figura en el reparto. Consultado este y no constando en él mas que dos individuos, se declaró improcedente la reclamación.

Ramon Saucedo Calvo expuso que como los anteriores figuraba una persona mas en el número de las que tiene a su cargo, debiendo consistir esto en haberle agregado a Jose Cordero Calamante, con cuyo motivo pidió se colocase por separado en el reparto a este individuo, puesto que es contribuyente. La Junta manifestó no tenía inconveniente por su parte en que se accediera a la reclamación del Saucedo, y el Ayuntamiento así lo resolvió.

En este estado y no quedando quien iniciara mas reclamaciones verbales, el Sr. presidente dispuso se diera cuenta de las escritas, resultando que

Manuel Prieto Florez reclama haberle impuesto una cuota considerable en el reparto, atendida su corta posición, y el Ayuntamiento, oída la Junta, resolvió que el interesado fuera comprendido en la clase 12, en vez de la





N. 0.693.798



seis en que figura.



Nicente Calomarde, Constantino Chouan Gali, Mar-  
tin Berro Torres, Ricardo Reynes, Encarnación  
Camilleri y Antonio Bardo Calomarde hacen igual re-  
clamación en sus respectivos escritos; y oída la Junta repar-  
tidora, el Ayuntamiento resolvió que sean eliminados de las  
clases en que figuran en el reparto y se coloquen el 1.º en la  
clase 16; el 2.º en la 17; el 3.º en la 18; el 4.º también en la 18;  
la 5.ª en la 30 y el 6.º y último en la 34.

José Greg Piroria y Andrés Brice López solicitan en sus escri-  
tos se les rebaje una persona a cada uno que se les ha puesto  
de mas en el reparto; oída la Junta, el Ayuntamiento así lo  
resolvió.

Barnou López Palaufranca aduce en su escrito solo tiene  
tres individuos de familia, puesto que la hija que habita  
en su domicilio como esposa de militar está excluida de to-  
do pago en concepto de consumos, según previene la ley. El  
Ayuntamiento, después de oída la Junta, resolvió que se redu-  
jera a tres el número de personas del recurrente según lo solicita.

Miguel Palaufranca Chiralt y Manuel Torres Peiró recla-  
man haberse puesto tres individuos de familia, mas al pri-  
mero, y dos al segundo. El Ayuntamiento, después de haber oído  
a la Junta resolvió que respecto al Palaufranca se le rebaje los tres  
individuos que reclama; y que la reclamación del segundo  
es improcedente según aparece del reparto, pues solo tiene en  
el a su cargo, dos.

Miguel Martínez Maties reclama haberle puesto de mas, un  
individuo, sobrino suyo, llamado Francisco Martínez; y que  
puesto que este tiene su patrimonio y figura en el padron  
de riqueza la que se le atribuye debió estar por separado. El  
Ayuntamiento, oída la Junta, resolvió de conformidad con  
la petición.



Juan Gaudia Ayala reclamó se excluyera del reparto a su padre político Don José Valero por ser vecino de Valencia y no tener en esta localidad casa abierta mantenida a su costa. El Ayuntamiento convenido de la certeza de este hecho y oída la Junta, dispuso se accediese a la reclamación.

Vicente Ricart Balbastre pide se le excluya del reparto de consumos fundándose en que es forastero sin propiedad en este término municipal y que si bien es cierto que por las obligaciones que le impone el cargo de recaudador de contribuciones, tiene precisión de estar al vecindario de cada trimestre unos cuantos días en esta población, según oficialmente se le ordena, esto no es bastante para que pueda considerarse como hacendado forastero; pues como esta palabra indica es necesario que tenga hacienda en el pueblo y además que su residencia en esta es como huésped sin casa abierta. La Junta dijo: Que siendo cierto el asunto del Ricart procedía a eliminarse colocándolo en su lugar a su cuñado Nicolás Montero que es el que está al frente de la casa, comprendiendo al reclamante en el número de individuos de la familia de aquel como huésped según el mismo confiesa y el Ayuntamiento así lo resolvió.

Francisco Peris Estor reclama haberle puesto un individuo mas de familia y que se colocase en la clase que le correspondiera. La Junta repuso que el individuo de mas que dice el solicitante es negro de este y que no hallaba inconveniente en que se le rebajara, siempre que forme item aparte; y por lo que hace a la clasificación añadió que enia estar el reclamante en la clase que le correspondiera. El Ayuntamiento acordó como lo proponía la Junta repartidora.

Antonio Gaudí Martín, Herrera Flores Baquero, Joaquín Mouzo Moros en unión de Mariano Martín Barillo y Bautista Peña Peris, Mariana Beniz Peris, Francisco Ferrer Marco, Eduardo Carbo Vives, Manuel Mami Martí, Mariano Monreal Baquena, Gaspar Mouzo Minana, Manuel Bonso Aguir, Vicente Villar Tutoli, Manuel Mouzo Díaz y Ramona Forner Prugada en sus respectivos escritos reclaman principalmente





habiendo colocado en el reparto en la clase que les corresponde y piden se clarifiquen de nuevo. La Junta repartidora manifiesta haber tenido presentes las circunstancias que concurren en los reclamantes, al tenor de lo que prescribe el párrafo segundo del artículo 241 de la Instrucción y que por ello están bien clasificados. El Ayuntamiento en mérito a lo expuesto por dicha Junta, resolvió desestimar las pretensiones de los reclamantes.

Juan Pandia Agala, con otros siete mas, pide la nulidad del reparto; y el Ayuntamiento visto el art. 248 de la Instrucción de Consumos vigentes, el que el cual la aprobación o desaprobatión del reparto corresponde a la Administración provincial; y considerando que su misión está limitada a resolver las reclamaciones de los contribuyentes en cuanto a lo que a ellos afecta el reparto, ya por el número de individuos que se impute a cada uno, o por la cuota señalada, acorció por unanimidad que no ha lugar a tomar en consideración por inoportuna, la instancia del Señor Pandia.

Jose Villar Villaplana y otros cuatro exponen no estar conformes las cuotas asignadas a los mismos por la Junta repartidora. Esta dijo que podía quedar en suspenso la resolución de esta instancia para ver mas despacio el modo de clasificar a aquellos con arreglo a otros contribuyentes que se hallen en analogas condiciones, y el Ayuntamiento así lo acordó.

No habiendo mas reclamaciones que resolver, el Ayuntamiento acordó que vuelva el reparto a la Junta repartidora para que teniendo en cuenta lo resulto a las muchas reclamaciones que se han presentado, haga en aquel las innovaciones correspondientes y proceda sin levantar mano a su ratificación, haciendo las clasificaciones con estricta legalidad, equidad y justicia, anunciándose así al vecindario por medio de pregón. Con lo cual se dio por terminada la sesión, extendiéndose la presente acta que firman los concurrentes que saben hacerlo de que certifico

Juan Solar  
Juan Plancha

Juan Martí  
J. P. Llanes



Jaime Romualdo

Gabriel Arce Lucas Guillen

Sebastián Ruiz

Ignacio Peña

Jose Peña

Jose M. Lopez  
Pro.

Sesion ordinaria de 9 de Diciembre de 1882

El infrascrito Secretario del Ayuntamiento de esta Ciudad

Hace constar: que la sesion ordinaria de este dia no ha podido tener lugar por haber concurrido unicamente el Sr. Alcalde Don Francisco Solaz Chudrez, con cuyo motivo dispuso el mismo se convocase a sesion extraordinaria para el dia once a las nueve de la mañana conforme previene el art. 104 de la ley municipal vigente, y se extiende la presente diligencia que firma conmigo en la ciudad de Mexico a nueve de Diciembre de mil ochocientos ochenta y dos de que certifico.

Fran. Solaz

Jose M. Lopez  
Pro.

Se