

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA 26 DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y UNO.**

- - - o o o 0 0 o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiséis de Noviembre de mil novecientos noventa y uno, siendo las dieciocho horas y diez minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos del Oficial Mayor, en calidad de Secretario General accidental, D. Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Salvador Alfonso Zamorano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Chover se incorpora a la sesión en el punto 4.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día 24 de Septiembre mil novecientos noventa y uno.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 29 de Octubre del presente año, según la siguiente relación:

MES JULIO 1.991

DIA 24:

- Rectificar fecha cumplimiento próximo trienio a M^a Angeles Clemente Hermosilla.

MES SEPTIEMBRE 1.991

DIA 12:

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, varias personas.

DIA 17:

- Conceder permiso por cambio de domicilio a Dña. Ana Maria Martinez Garcia.
- Conceder licencia de 15 días por matrimonio a la funcionaria Dña. Ana Maria Martinez Garcia.

DIA 20:

- Aprobar gasto y ordenar pago de 33.350 en concepto de jornales agrícolas.

DIA 24:

- Conceder permiso a D. Josep Maria Agües i Martinez por cambio de domicilio.

DIA 25:

- Conceder contratada laboral Dña. Maria Perez García un anticipo.
- Abonar a Dña. Carmen Conde Garcia cantidad en concepto de subvención por sepelio.

DIA 26:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales, a varias personas.

DIA 27:

- Conceder a funcionario de carrera D. Pedro Lorenzo Campos un anticipo.

DIA 30:

- Gratificar a D. Juan Carlos Chenovart Téllez Peris, por nacimiento de un hijo.

MES OCTUBRE 1.991

DIA 3:

- Contratar por un período de seis meses a D. Jesus Suarez Peralta.
- Asignar a funcionario de carrera Francisco Crispin Sanchis, cantidad en concepto de C. de Productividad Garantizado.

DIA 4:

- Abonar a D. Manuel Ros Domingo, C. de Productividad, debido a sustitución del puesto de trabajo de Tesorero Municipal.
- Conceder permiso por cambio de domicilio a Dña. Sara Llanas Sanz.

DIA 7:

- Estimar la solicitud de D. Josep Maria Agües i Martinez, reconociéndole los servicios prestados.
- Estimar la solicitud de Dña. Begoña Garcia Macian, reconociéndole los servicios prestados.
- Otorgar varias gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, Mes de Agosto.

-Otorgar varias gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, Mes de Septiembre.

-Otorgar gratificación a Dña. Francisca Sanchis Mañez, por servicios prestados en Estación de Insp. de Frutos.

DIA 10:

-Confirmar resolución de fecha 27-9- por la que se denegaba la petición de Dña. Maria Roldan i Hervás.

- Prorrogar el contrato laboral a D. Vicent Peña Calatayud.

- Abonar a D. Jose Rodriguez Segura cantidad, en concepto de atrasos.

DIA 14:

- Conceder licencia de apertura, exptes: 100/91-V, 70/91-V, 108/91-V, 91/91-V, 94/91-V, 99/91-V de 96m2, y 99/91-V de 7x7.

- Autorizar a D. Manuel Martinez Venteo a instalar noria en recinto ferial.

-Abonar parte proporcional de paga extraordinaria y vacaciones a Dª Susana Hernandez Saez y D.Hilario Martí Palancia.

- Abonar a D. Juan Ramon Edo Pellicer, C. de Productividad Extraordinario, en relac. a sustitución de Vice-Interventor Mpal.

-Aprobar notificaciones de liquidación de cuotas por servicios municipales prestados Mes de Julio, Matadero Municipal; varios peticionarios.

-Proceder al abono de cantidad a D. Enrique Sancho Blasco, por sustitución realizada en puesto trabajo de Jefe de Neg. Urbanismo.

DIA 15:

- Conceder licencia de apertura , exptes: 116/91-V, y 110/91-V.

- Denegar licencia de obras, expte: 478/91.

- Conceder licencia de obras, expte: 793/91.

DIA 16:

- Denegar la petición de Licencia de Apertura, en C/ Dos de Mayo, 4-iz-8.

- Conceder licencia de apertura, exptes: 102/91-V, y 95/91-V.

-Autorizar varias instalaciones en recinto ferial, exptes: 119/91-V, 104/91-V, 105/91-V, y 103/91-V.

- Abonar a D. Antonio Sanchez Lopez y dos más, cantidad en concepto de atrasos por desplazamiento.

DIA 17:

- Aprobación relación nº 25 de gastos; importe 7.985.603.-ptas.

- Nombrar funcionario de carrera a D. Miguel Gabarda Oliveros, con categoría de Arquitecto Técnico o Aparejador.

- Imponer a Enrique Huguet Albiol, la sanción de 50.000.-ptas.

-Conceder autorización a Dª Carmen Andreu Llorens, para asistir a curso sobre perfeccionamiento en materia de Consumo.

-Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios a D. Sergio Hervas Villar, y D. Antonio Ramos Jimenez.

DIA 21:

-Aprobar montante de trabajos de retirada y reposición de instalación alumbrado público. Expte: 776/91.

- Aprobación relación nº 26 de gastos, importe 3.988.361.-ptas.

- Imponer multas de 50.000.-ptas., actividades. Exptes: 104/91-S, y 69/91-S.

- Prorrogar los contratos laborales temporales, de: D. Carlos Gonzalez Torres, D. Carlos Vct. Moles Marco y D. Luis Ocerin Gordillo.

DIA 22:

- Conceder cambio de titularidad actividad: Exptes: 12/91-CT, y 35/91-CT.
- Conceder la preceptiva licencia de apertura previo pago de tasas: Exptes: 36/91-I, y 38/91-I.

- Imponer multa por infracción urbanística. Expte: 800/87.

- Conceder permiso a D. Vicent Peña Calatayud, para asistir a curso sobre El Llenguatge Administratiu.

DIA 23.

- Estimar en todas sus partes la solicitud presentada por D^a Isabel Navalon Collado, en relación expte. 514/91, de Precio público.

- Aprobar el padrón de contribuyentes sujetos al Precio Público de Mercados y Puestos en la vía pública, período Nov.-Diciembre.

- Aprobaciones de liquidaciones por ingresos directos, números, 13, 17, y 18.

DIA 24:

- Conceder permiso a D^a Estefania Dania Lopez, para atención de su hijo.

- Contratar a D. José Francisco Sanz Gil, para cubrir puesto de trabajo de monitor de jardinería.

- Designar a D. Rafael Tabarés Seisdedos, Instructor de los exptes. de infracción números: 219/88, 1250/87, y 1013/88.

- Conceder licencia para apertura, Exptes: 119/91-V, 92/91-V, 109/91-V, 117/91-V, 72/91-V, y 107/91-V.

- Aprobación relación nº 27 de gastos; importe: 4.860.719.-ptas.

DIA 25:

- Designar a D. Rafael Tabarés Seisdedos, Instructor de los exptes. de infracción números: 516/88, 517/88, y 349/88.

- Conceder licencia para la apertura. Exptes: 122/91-V, y 121791-V.

- Imponer sanción de 50.000.-ptas de multa por infracción de actividades. Expte: 9/91-R.

- Autorizar a la CASS para abonar en cuenta hasta 30-11-91 y su inclusión en la liquidación correspondiente. Expte: 319/91.

- Calificar las faltas imputables a D. Pedro Plumed Perez, como muy graves, y en consecuencia, despedirle.

- Abonar a funcionario de carrera, cantidad por desempeño de funciones propias de Cabo Accidental, de la Policía Local.

DIA 28:

- Abonar a D^a. Begoña Campoy Torrejón cantidad por tasas de matrículas pagadas, de las asignaturas aprobadas de 2º curso.

- Conceder licencia por matrimonio de 15 días a D. Teodoro Francisco Martín Gutierrez.

- Abonar a tres contratados laborales indefinidos, cantidades por gratificaciones de servicios extraordinarios.

- Asignar remuneración correspondiente a la categoría inmediatamente superior, a D. Ricardo Ordaz Chorda.

- Designar a D. Rafael Tabares Seisdedos, Instructor de exptes de infracción, números: 915/86, 348/88, 339/88, 1266/87, 113/90, 953/87 y 428/86.

- Imponer multa por infracción urbanística. Exptes: 1412/88, y 173/89.

- Denegando cédulas de habitabilidad. Exptes: 390/91, 389/91, 391/91, y 270/91.

- Licencia por ocupación de vía pública en: C/ Cabo Cullera 3, Pl. Reina Fabiola, C/ Segorbe, 51, C/ San Cristobal-Emilio Llopis, C/ Barcas, 46 y Concepción Arenal, 17.

- Conceder licencia para apertura. Exptes: 103/91-V, 118/91-V, y 123/91-V.

- Autorizar a D. Salvador Alfonso Zamorano, a la asistencia de curso.
- Nombrar a D^a Cecilia Paniagua Zornoza miembro del Consejo Escolar Municipal.

DIA 29:

-Designar a D. Rafael Tabarés Seisdedos, Instructor expte. de infracción, números: 757/90, 477/90, 428/90, y 476/90.

-Imponiendo multa por infracción urbanística. Exptes: 1392/88, 533/88, y 1236/87.

-Devolución a la Escuela de Conductores Avenida., S.L., Tasa por Prestación de servicio de Licencia de Apertura.

-Aprobación de la inclusión al Padrón de los vehículos que han causado alta en el Imp. sobre veh. trac. mecán. 3º trimes. 1.991.

-Aprobación de las liquidaciones del Imp. sobre vehíc. de tracción mecánica. Vicana S.L., y 12 más.

-Efectuar el pago de la P.E.R. a varios beneficiarios, a principios de cada mes. Nov., Dic., y Ene., Febr., Mar. y Abr. 1.992.

DIA 30:

-Aprobar las notificaciones de liquidación, mes de Agosto, del Matadero Municipal.

- Estimar recursos de reposición contra liquidaciones del Imp. sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.

-Estimar recurso de reposición, contra liquidación. Expte. 293/91.

-Suspenderse con carácter preventivo y provisional el procedimiento para cobro, contenc.-admvo. nº 821/91.

-Reconocer el derecho a la devolución a D^a. Francisca Morell Ortiz. Expte. 1373/91.

- Anular los recibos pendientes de Recaudación. Expte: 61/82.

-Autorizar a D. Fraguas e Hijos, C.B., a instalar en el recinto ferial. Expte: 124/91-V.

-Imponer sanción de 100.000.-ptas., por infracción en materia de Actividades Calificadas. Expte: 40/91-S.

- Conceder cambio de titularidad actividad. Expte: 60/91-CT.

- Conceder licencia de obras. Expte: 531/91.

-Designar a D. Rafael Tabarés Seisdedos, Instructor del expte. 478/90 de infracción urbanística.

- Anulación y data de la providencia de apremio. Expte: 320/91.

-Conceder devolución de las cantidades ingresadas indebidamente. Exptes: 203/91, 319/91, 62/91, 71/91, 382/91, y 95/91.

- Aprobación de la relación nº 28 de gto;importe: 2.531.348.-ptas.

DIA 31:

-Contratar a D^a Francisca Serrano Aranda, para cubrir puesto Transcriptora de Actas.

- Denegando Comisión de Servicios a D. Manuel Garcia Luena.

- Aprobar liquidación practicada a miembros Tribunal Calificador.

- Adjudicar a la empresa AZA INFORMATICA, el contrato del suministro de 1 máquina de escribir, destino O.M.I.C.

- Liquidación de cuota licencia fiscal: Exptes: 1290/91, 1283/91, 1275/91, 1274/91, y 1267/91.

- Paralización de obras en polg. 59, parc. 1(p).

MES NOVIEMBRE 1.991

DIA 4:

- Designar a D. Rafael Tabarés Seisdedos, Instructor de los exptes. de infracción urbanística nº 573/90 y 572/90.
- Delegar atribuciones de Alcalde-Presidente, en D. Rafael Tabarés Seisdedos, durante los días 5 al 9 de Noviembre.
- Realización de provisiones de fondos para los dos asistentes al viaje a Italia.
- Devolución de tasas. Exptes: 1263/91, 1389/91, y 1269/91.
- Devolución de las cantidades ingresadas indebidamente. Expte: 47/91.
- Conceder licencia para apertura y funcionamiento de instalación ferial. Expte. 127/91-V.

DIA 5:

- Licencia por ocupación de vía pública: C/ 3 d'Abril, 10-2-10, C/ Segorbe, 3; C/ Buenavista, 93-esq. C/ Galicia, 9; y Avda. Camp de Morvedre, 83.
- Liquidación Imp. sobre vehí. tracción mecán. Sebastian Rodriguez, Emilio; Tomas Gimeno, Manuel; y Cayuela Hernandez, Antonio.
- Proceder a la inscripción de la Asoc. "Veins de la Ciutat Vella".
- Conceder licencia de obras: Exptes: 835/91, 642/91, 598/91, 847/91, 846/91, 804/91, 806/91, 775/91, 814/91, 458/91, 397/91, 921/91, 812/91, y 577/91.
- Concediendo plazo de 10 días para presentar alegaciones. Expte: 1004/91.
- Devolución de las cantidades ingresadas indebidamente. Expte: 56/91.
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio. Expte: 321/91.

DIA 6:

- Otorgando autorización municipal, para circular por caminos. Exptes: OCT/01/91, OCT/02/91 y OCT/03/91.
- Imponer multa por infracción urbanística. Expte. 98/88.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, depart. Informática y Servicios Técnicos.
- Aprobar gasto en forma de provisión de fondos a favor de D^a Margarita Pin Arboledas.
- Devolución de las cantidades ingresadas indebidamente. Exptes: 121/91 y a D^a Ana M^a Fraga Alonso.
- Aprobación relación nº 29 de gastos: importe: 1.200.103.-ptas.

DIA 7:

- Aprobación de liquidaciones por ingresos directos, nº 19 y 20.
- Paralización de obras en Polg. 70, parc. 1(p), que las realizan: Jose Vergel Ortiz, Manuel Tejedor Fernandez, y Teófilo Ramirez Blasco.
- Desestimar recursos de reposición formulados contra la resol. de paralización de obras. Expte: 779/91.
- Abonar a D. Andres Ferrer Garcia y D. Jose Remoli, cantidad en concepto de atrasos por desplazamientos.
- Calificar las faltas imputables a D. Paulino Martin Sixo, como muy graves.
- Conceder licencia de apertura y funcionamiento de instalación en recinto ferial. Expte. 124/91-V.

DIA 8:

- Conceder licencia de obras. Expte: 1016/91.
- Designar a D. Rafael Tabarés Seisdedos, Instructor del expte. de infracción urbanística nº 1377/88.

- Aprobación de la inclusión al Padrón de los vehí. que han causado alta en el Imp. sobre vehí. de tracc. mecá. tercer trimestre, año 1990.

- Otorgar gratificaciones por servicios prestados, Policía Local, mes de Octubre.

- Abonar cantidad por diferencias retributivas en sustitución puesto de trabajo Jefe de la Sección de Recursos Humanos.

- Aprobatoria nº 14 de liquidaciones por ingresos directos.

- Concediendo Cambio de Titularidad, licencia de establecimiento, apertura y funcionamiento. Expte. 61/91-CT.

DIA 11:

- Paralización de obras, en camino Viejo de Teruel y en Camino Cuesta Volante.

- Relación de los nombramientos como funcionarios de carrera y contratados laborales indefinidos.

- Conceder licencias de apertura y funcionamiento de instalación ferial. Exptes. 77/91-V, 99/91-V, y 91/91-V.

DIA 12:

- Designar a D. Rafael Tabares Seisdedos, Instructor del expte. de infracción urbanística nº 1277/86.

- Proceder a la acumulación de solicitudes presentadas Imp. vehí. trac. mecán. Exptes: 1111/91, 1385/91, 1381/91, 1389/91, 1394/91, 1386/91, 1395/91, 1384/91, 1078/91, 1302/91, 1058/91, 1113/91, 1391/91, 1396/91, 1110/91, 1109/91, 1112/91, 1088/91, 971/91, 830/91, 1075/91, y 622/91.

- Efectuar el alta en el Rgto. de vehíc. Expte: 1087/91.

- Devolución por cantidad ingresada en exceso. Exptes: 1380/91, y 1084/91.

- Desestimar petición solicitando anulación cuota imp. vehíc. Expte: 868/91.

- Anulación de liquidaciones. Exptes: 856/91, 1388/91, y 860/91.

- Conceder exención del Imp. vehíc. trac. mecán. Expte: 1390/91.

DIA 13:

- Aprobación liquidaciones por ingresos directos, números 21 y 20.

- Devolución de las cantidades ingresadas en exceso. Exptes: 96/91, 80/91, 76/91, 54/91, 91/91, y 66/91.

- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos, para una plaza de Aux. de la Admón. General interino.

- Aprobación de la relación nº 30 de gastos, por importe de 1.819.062.-ptas.

DIA 14:

- Informar a propietario, de que el Ayto. no es competente para practicar el desahucio por vía administrativa. Expte. 369/90.

DIA 15:

- Desestimar recurso de reposición, presentado por paralización de obras. Expte. 924/91.

- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos correspondiente a la convocatoria de una plaza de Aux. Admtvo. interino.

DIA 19:

- Licencia por ocupación de vía pública en: C/ Vicente Andrés Estelles.

3 DELEGACION FUNCION FE PUBLICA FUNDACION MUNICIPAL DE COMEDORES ESCOLARES.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de Septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal

preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general. a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto y a propuesta de la Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D^a Rosa Rodríguez Pérez, funcionaria de carrera de esta Corporación, la función de fe pública de la Fundación Municipal de Comedores Escolares.

4 NOMBRAMIENTO CONSEJEROS GENERALES CAJA AHORROS DE VALENCIA.

A la vista del escrito remitido por el Presidente de la Comisión Electoral de la Caja de Ahorros de Valencia, y en cumplimiento de las disposiciones legales, de los Estatutos y del Reglamento del Procedimiento Regulador del Sistema de Designación y Elección de los Miembros de los Organos de Gobierno de la Caja de Ahorros de Valencia.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GARCIA ORTIN manifiesta que su Grupo desearía que los representantes de la Caja fueran de Sagunto y que por tanto no van a aprobar la propuesta.

El Sr. GARCIA FELIPE manifiesta su protesta por no habérseles informado previamente de la elección; no están en contra de las personas propuestas pero consideran que deberían ser ciudadanos de Sagunto por lo que van hacer su propia propuesta.

Al Sr. CAMPOY le parece correcto que sea un ciudadano de Valencia el representante de Sagunto en la Caja de Ahorros de Valencia, pero le preocupa no conocer al suplente, dándole la sensación de que hay "gato encerrado", lo que probablemente se demostrará en el transcurso de esta sesión.

El Sr. ARMERO se reafirma en el nombramiento de Ricard Pérez Casado como Consejero de la Caja de Ahorros de Valencia, y de Silverio Murciano, que es ciudadano de Sagunto.

El Sr. GARCIA FELIPE hace una propuesta alternativa en el sentido de nombrar a D. Dionisio Herranz Renau y como suplente a D. José Gómez Escanez.

Sometida a votación la enmienda presentada por el Grupo Independiente es desestimada por 13 votos en contra del PSOE y PP, 3 abstenciones de IU y 9 votos a favor del CIPS y CDS.

De conformidad con lo expuesto y a propuesta de la Alcaldía-Presidencia, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PSOE y de PP, y 12 en contra del CIPS, IU y CDS, ACUERDA:

Designar Consejeros Generales de la citada Entidad a:

- D. Ricard Perez Casado.
- Silverio Murciano Gascon.

5 APROBACION CIFRAS DEFINITIVAS RENOVACION PADRON HABITANTES.

Resultando que el Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria celebrada el día 31 de Julio de 1991, aprobó las cifras procedentes de los resúmenes numéricos provisionales de los cuadernos de tabulación utilizados en la renovación padronal con referencia al 1º

de Marzo de 1991. Abriendo un periodo de exposición al público de un mes, al objeto de que los interesados puedan presentar, las reclamaciones que estimen procedentes.

Resultando que durante el período de exposición al público, que tuvo lugar del 1 al 31 de Agosto no se presentaron reclamaciones.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Asesor local, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar, definitivamente, las cifras procedentes de la renovación quinquenal del Padrón Municipal de Habitantes con referencia al 1º de Marzo de 1991, facilitadas en soporte magnético por Seresco Levantina, S.A., a quien fueron adjudicados los trabajos de codificación, verificación y grabación de la hoja padronal, cuyos resultados son los siguientes:

- POBLACION DE DERECHO: (PRESENTES + AUSENTES)

- TOTAL: 55.457.

- VARONES: 27.158.

- MUJERES: 28.299.

- POBLACION DE HECHO: (PRESENTES + AUSENTES)

- TOTAL: 55.957.

- VARONES: 27.369.

- MUJERES: 28.588.

SEGUNDO: Dar traslado de este acuerdo a la Delegación Provincial del Instituto Nacional de Estadística, adjuntando la propuesta de aprobación del Padrón Municipal de Habitantes con referencia al 1º de Marzo de 1991, utilizando para ello el Mod. APPRO91, que lleva inserta la certificación.

6 ADHESIÓN PROYECTO "CIUDADES SANAS".

Visto el interés suscitado por el Proyecto denominado CIUDADES SANAS y dado que la Diputación Provincial de Valencia, en sesión plenaria del día 28 de Febrero de 1988, acordó colaborar en el citado Proyecto de la Organización Mundial de la Salud, concediendo ayudas económicas a los municipios.

De conformidad con la propuesta del Concejal Delegado de Sanidad y Consumo y con el dictamen de la Comisión de Colaboración Ciudadana, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adherirse al Proyecto de la Organización Mundial de la Salud (O.M.S.) denominado CIUDADES SANAS, colaborando en el desarrollo del mismo en lo que afecta a esta Ciudad.

SEGUNDO: Establecer un Plan de Salud de la Ciudad, que contemple los siguientes aspectos: 1º.- La elaboración de un Diagnóstico de Salud Municipal. 2º.- La formulación en base a este Diagnostico, de una Política Sanitaria basada en la cooperación intersectorial y la participación comunitaria. 3º.- La creación de un Comité Asesor intersectorial y de carácter multidisciplinario que realice el seguimiento de las actividades.

TERCERO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la concesión de la ayuda económica correspondiente, a cuyo fin este Ayuntamiento se compromete a:

a) Confeccionar una Memoria, Estudio o Proyecto en donde se detalle la realización del DIAGNOSTICO DE SALUD MUNICIPAL.

b) Designar a un profesional (médico a ser posible), con conocimientos de salud pública que coordinará la realización del Diagnóstico de Salud, expidiéndose un certificado de dicha designación para su remisión a la Excma. Diputación Provincial.

CUARTO: Comunicar este acuerdo a la Oficina de la O.M.S. en Copenhague para la inclusión de la Ciudad de Sagunto en el Proyecto de CIUDADES SANAS.

7 NOMBRAMIENTO MIEMBROS JUNTA RECTORA. FUNDACION COMEDORES ESCOLARES.

De conformidad con lo dispuesto en los Estatutos que rigen la Fundación Municipal de Comedores Escolares, y a propuesta de la propia Fundación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Nombrar al resto de miembros que han de formar parte de la Junta Rectora de dicha Fundación, en calidad de Vocales, siendo éstos:

REPRESENTANTES DE LOS DIRECTORES DE COLEGIOS:

- D. Aurelio Ruiz Lozano.
- Dña. Mª Teresa Buxelli.

REPRESENTANTES DE PADRES DE ALUMNOS:

- Dña. Isabel soriano Conde.
- D. Roberto Lopez Ferri.

REPRESENTANTE DE LOS TRABAJADORES:

- Dña. Mª Isabel Morales Lopez.

REPRESENTANTE DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL:

- Dña. Amelia Barea Ortiz.

REPRESENTANTE DE LOS COMENSALES:

- Sin cubrir.

8 DECLARACION COMPATIBILIDAD AMPARO KONINCKX.

A la vista de la instancia presentada por Dña. Amparo Koninckx Frasset, así como el escrito de la Universidad de Valencia.

Considerando que, conforme a lo establecido en el artículo 1 de la Ley 53/1984 de 26 de Diciembre de Incompatibilidades de Personal al servicio de las Administraciones Públicas, de aplicación al personal al servicio de las Corporaciones Locales según indica el apartado 1.c de su artículo 2; el personal comprendido en su ámbito de aplicación, no podrá compatibilizar sus actividades con el desempeño, por si ni mediante sustitución, de un segundo puesto de trabajo, cargo o actividad en el sector público salvo los supuestos previstos en la misma.

Considerando que, la misma Ley 53/1984 de 26 de Diciembre, en su artículo 4, declara expresamente compatible el desempeño de puestos de trabajo en la esfera docente universitaria como profesor asociado en régimen de dedicación no superior a la de tiempo parcial y con duración determinada.

Considerando que, en el caso de la Secretaria General, concurren los requisitos exigidos en el mencionado artículo y al tratarse de un contrato administrativo de 6 horas semanales a desarrollar por la tarde (4 lectivas y 2 tutoriales) y que según ha manifestado la interesada no va a implicar en ningún caso menoscabo de las funciones que como funcionario tiene asignadas.

Considerando que, para autorizar la compatibilidad en el sector público se requiere la posibilidad material (en razón de horarios y jornada laboral según el artículo 3 de la Ley señalada) de servir ambos puestos de trabajo -lo cual parece cumplirse- y también el que aparecen razones de interés público, lo que también parece justificado en base al

honor que puede representar para la Corporación que sus funciones hayan sido seleccionadas por sus méritos profesionales mediante concurso público libre para un puesto de docencia universitaria, máxime cuando es claro que para nada este segundo puesto de trabajo va a afectar la imparcialidad del funcionario y antes bien y en razón de la necesaria preparación de la materia a impartir -Derecho Administrativo- va a suponer previsiblemente un perfeccionamiento del funcionario.

Considerando que, la Ley, exige igualmente en el artículo 7 de la misma, el que las retribuciones del segundo puesto no superen un determinado tope, que en el presente caso no se supera, al percibir la funcionaria que demanda la declaración de compatibilidad la suma bruta de 60.687.- pesetas mes.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CAMPOY manifiesta que este Pleno aprobó unas determinadas retribuciones económicas para los funcionarios con habilitación nacional que suponían la dedicación exclusiva, por lo que considera que debería revisarse esa situación.

El OFICIAL MAYOR explica que ésta es una de las pocas causas en que la Ley de Incompatibilidades prevé expresamente la declaración de compatibilidad; incluso existe alguna sentencia que aclara que no puede negarse la compatibilidad cuando se trata de la docencia de Derecho Administrativo con dedicación parcial, por lo que en este caso se cumplen todas las condiciones. Otro tema distinto, a criterio de esta Corporación, es que tengan que revisarse las retribuciones.

El Sr. CAMPOY pregunta si dado que la Ley contempla esa situación es necesario votar la propuesta y qué sucedería si el Pleno denegase la compatibilidad.

El OFICIAL MAYOR le responde que es necesario someterla a votación puesto que la Ley exige una declaración expresa de compatibilidad, y que si este Pleno decide denegarla sería esta decisión la que prevaleciera sin perjuicio de que la interesada utilice los recursos procedentes.

Vistos los documentos presentados y de conformidad con la legislación aplicable al caso, y con el informe de la Oficialía Mayor, y a propuesta de la Alcaldía-Presidencia; el Ayuntamiento Pleno por 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP y CDS y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

Conceder la declaración de compatibilidad solicitada por la Secretaria General, Dña Amparo Koninckx Frasquet, para el ejercicio de la docencia universitaria en régimen de dedicación parcial.

9 DECLARACION COMPATIBILIDAD RAFAEL TABARES.

Vista la instancia presentado por D. Rafael Tabares Seisdedos Concejal de este Excmo. Ayuntamiento con dedicación exclusiva en la que solicita la declaración de compatibilidad para ejercer como Profesor Asociado en la Universidad de Valencia.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13.3 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de Noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el reconocimiento de la dedicación exclusiva de un miembro de la Corporación exigirá "la dedicación preferente al mismo y a las tareas propias del cargo" sin perjuicio de otras "ocupaciones marginales" que, en cualquier caso, no podrán causar detrimento de la dedicación a la Corporación.

Considerando que, el artículo 1º de la Ley 53/1984 de 26 de Diciembre de Incompatibilidades del Personal al servicio de las Administraciones Públicas, señala que a

los solos efectos de lo previsto en la misma, se considerará actividad en el sector público la desarrollada por los miembros lectivos de las Asambleas Legislativas de las Comunidades Autónomas y de las Corporaciones Locales.

Considerando que, el personal comprendido en el ámbito de aplicación en esta Ley, no podrá compatibilizar sus actividades en el sector público, salvo los supuestos previstos en la misma. Entre estos supuestos figura expresamente declarado como actividad compatible el trabajo docente universitario como profesor asociado en régimen de dedicación no superior a la de tiempo parcial con duración determinada.

Considerando que, en el supuesto de la compatibilidad solicitada se cumplen los requisitos exigidos en el artículo 4º de la Ley 53/1984 de 26 de Diciembre, al pretenderse una dedicación de 3 horas semanales en régimen de contrato administrativo para la docencia universitaria.

Considerando que, para autorizar la compatibilidad en el sector público, se requiere la posibilidad material de seguir ambos puestos de trabajo cosa que aquí sucede al dedicarse a la segunda actividad en escaso tiempo.

Considerando que, la Ley exige igualmente que las retribuciones del segundo puesto de trabajo no superen un determinado tope que en el presente caso no se supera, al recibir el Concejal que demanda la compatibilidad una retribución de 30.344.-ptas.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GARCIA FELIPE manifiesta que no es lo mismo la compatibilidad de un funcionario que la de un político, pues existen diferencias sustanciales e importantes. Recuerda que cuando este Pleno aprobó las indemnizaciones de los Concejales el Portavoz del Grupo Socialista matizaba que la propuesta suponía un cambio importante en la política de gasto que se había venido desarrollando en este Ayuntamiento durante muchos años, y añadía que durante 50 años este Ayuntamiento había estado bajo la protección de Altos Hornos del Mediterráneo y que ello no sólo condicionaba sino que obligaba; como consecuencia de todo ello el Grupo Socialista proponía la existencia de 7 Concejales liberados para poder ejercer libremente el derecho de gobernar sin dependencia económica de nadie, y por voluntad de los ciudadanos. También argumentaba el Sr. Armero que además de estar liberado el Sr. Vayá, el Alcalde anterior cobraba un sueldo del Fondo de Promoción de Empleo y una indemnización del Ayuntamiento. A todo ello ya se matizó en su día que sumadas ambas retribuciones no llegaban ni a la mitad de lo que cobra en estos momentos el Sr. Alcalde. Ya se dijo en su momento que las indemnizaciones a los Concejales eran más que dignas, eran millonarias, por ejemplo el Sr. Tabarés tiene una retribución anual de 4.200.290.- ptas. referidas a 11 mensualidades. Considera que el Sr. Tabarés ha perdido una oportunidad de demostrar su ética y su honorabilidad política renunciando a esa incompatibilidad para cobrar de otro sitio impidiendo a los médicos en paro tener la oportunidad de acceder a dicho puesto, y actuando en contra del principio de solidaridad propugnado por el PSOE. Recuerda que votaron en contra de la retribuciones y también lo van hacer ahora, pues si quiere dedicarse a la medicina lo que debe hacer es reconsiderar el tema y renunciar a las retribuciones que percibe de este Ayuntamiento, en pro de un futuro Premio Nobel de Medicina.

El Sr. ARMERO considera peligroso intentar ridiculizar de ese modo a un compañero, porque entrando en descalificaciones, las sesiones del Pleno pueden convertirse en algo desagradable. Explica que se trata de dedicar 3 horas a la docencia para no desconectarse de ella. Recuerda que la Corporación anterior disponía de 5 o 6 funcionarios de confianza, cuya retribuciones sumadas a la del Sr. Vayá serían aproximadamente las que se están cobrando en estos momentos. Considera que no puede

argumentarse que el PSOE está aquí para intentar sacar dinero, y mucho menos ridiculizando a un compañero, para intentar abrir una guerra.

El Sr. GARCIA FELIPE aclara que no ha sido su intención la de intentar ridiculizar a nadie, tan sólo pretendía defender una línea política y personal; su crítica es siempre constructiva, sin descalificaciones hacia nadie. Matiza que el PSOE ha alardeado de "cien años de honradez", y que el Sr. Tabarés tiene dedicación exclusiva y una responsabilidad importante que llevar a cabo, que no es compatible con otras labores, por lo que en su caso debería renunciar a la dedicación exclusiva.

El Sr. ARMERO considera que el tema es mucho más sencillo, se trata de no perder el contacto con la docencia dedicándole 3 horas; el objetivo no es por tanto aprovecharse económicamente.

Por la PRESIDENCIA se aclara que el Sr. Tabarés ha superado un concurso oposición de profesor ayudante en la Universidad, al que ha renunciado con gran dolor de corazón para dedicarse intensamente a este Ayuntamiento, a cambio de dedicarse a la docencia durante 3 horas a la semana para no perder los derechos que le otorga el citado concurso oposición.

Al Sr. GARCIA FERRANDIS le parece sensacional que el Sr. Tabarés quiera dedicarse a la docencia, pero considera que existe un agravio comparativo puesto que este Ayuntamiento, hace cuatro años, con el voto del Grupo Socialista le denegó la compatibilidad de su trabajo con unas horas de dedicación al Patronato de Deportes. Considera por tanto que en este supuesto deben utilizarse los mismos argumentos.

El Sr. CORTES considera que 3 horas en la Universidad es una dedicación importante por la preparación que lleva consigo, por ello considera que es incompatible con la dedicación exclusiva en el Ayuntamiento. No obstante va a votar a favor porque considera importante que no se desconecte de la docencia.

El Sr. TABARES indica al Sr. García Ferrandis que pudo existir un error en la forma de actuar en la Corporación anterior, pero que de todos modos existe una ligera diferencia entre ambas situaciones; se trata de pedir al Pleno la declaración de compatibilidad en un cargo electo, sin utilizar argumentos subterráneos o falsos sino de una forma clara porque la Ley así lo admite. Considera que los argumentos legales son los mismo que los del punto anterior y que la dedicación es tan sólo de 3 horas semanales y en horario vespertino para no perder su vinculación con la Universidad, ya que la retribución no va a llegar a las 20.000.- ptas.

Vista la instancia y de acuerdo con la legislación aplicable al caso, y con el informe de la Oficialía Mayor y a propuesta de la Alcaldía-Presidencia, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y CDS; 8 votos en contra del CIPS y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

Conceder la declaración de compatibilidad a D. Rafael Tabares Seisdedos; siendo necesaria la aportación de la declaración de compatibilidad por parte de la Universidad de Valencia.

10 RATIFICAR RESOLUCION ALCALDIA EN RELACION SUBVENCION CONCEDIDA POR INEM.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Recursos Humanos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía de fecha 14 de Noviembre de 1991, a cuyo tenor:

"Comunicado por parte de la Dirección Provincial del INEM, la concesión de subvención por importe de 46.933.000.-ptas., a ejecutar por esta Corporación de conformidad con la Orden de 21 de Febrero de 1.985, del Ministerio de Trabajo y Seguridad social, para la realización de obras y/o servicios de interés social y municipal cuya cuantía subvencionada sufragaría los costes totales de Mano de Obra.

Resultando que, el fundamento legal se halla en concreto, en la citada Orden del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de 21 de Febrero de 1.985 (B.O.E de 26 de Febrero), y concordantes de aplicación que establecen un deber de cooperación interinstitucional en aras de la mejor consecución del bien común y del reparto equitativo y decoroso de la riqueza generada.

Considerando que, dada la exigencia de una aportación económica por parte del Ayuntamiento (la correspondiente a los materiales a utilizar en las obras para las que se solicita la subvención) de la que ahora no dispone al no existir consignación presupuestaria para atender este gasto, se requiere de la oportuna modificación de créditos o compromiso de consignación en el próximo presupuesto.

Considerando que, de conformidad con el Art. 21.1 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, al Alcalde-Presidente, le corresponde la dirección de gobierno y administración municipales, así como la representación del Ayuntamiento y que en base a estas atribuciones y teniendo en cuenta que en materias similares como es el ejercicio de acciones judiciales y administrativas en caso de urgencia cuya competencia genérica corresponde al Ayuntamiento Pleno, puede la Alcaldía adoptar Resoluciones que deben ser ratificadas en la primera sesión plenaria que se celebre.

Considerando que, la urgencia ha quedado suficientemente probada y que la efectividad de la presente resolución queda supeditada a la ulterior ratificación por el Pleno del Ayuntamiento.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad y en ejercicio de las facultades que me confiere la legislación vigente, y en particular, el precepto "supra" referenciado,

HE RESUELTO:

PRIMERO: Determinar las obras y/o servicios presentadas por la Oficina Técnica Municipal, obras de interés social y municipal, que "infra", se detallan a efectos de la subvención concedida por la Dirección Provincial del INEM, cuantificada en 46.933.000 ptas., para coste total salarial de la mano de obra y aportación municipal por importe de 27.552.454 ptas., en orden a sufragar el coste de materiales que, se emplearán en las obras y/o servicios, cuya denominación y cuantía, a continuación se desglosa:

1.- APOYO TECNICO Y ADMINISTRATIVO.

Coste Total de la obra 4.193.728 ptas.

Aportación mun.-materiales 750.000 ptas.

Subvención INEM-M.O. 3.443.728 ptas.

2.- REHAB. URB. CASCO HISTORICO, P. TORRALBA, DARRERE L'ESCOLA PELAYO.

Coste Total de la obra 26.108.746 ptas.

Aportación mun.-materiales 10.557.948 ptas.

Subvención INEM- M.O 15.550.792 ptas.

3.- RONDA DEL CASTELL/91- VISTA ALEGRE.

Coste Total de la obra 26.505.202 ptas.

Aportación mun.-materiales 9.744.506 ptas.

- | | | |
|-----|---|-------------------------|
| | Subvención INEM- M.O | 16.760.696 ptas. |
| 4.- | AJARD. MARG. R. PALANCIA JUNTO RESIDENCIA SANITARIA. | |
| | Coste Total de la obra | 17.535.872 ptas. |
| | Aportación mun.-materiales | 6.500.000 ptas. |
| | Subvención INEM- M.O | 11.035.872 ptas. |
| | COSTE TOTAL OBRAS | 74.343.542 ptas. |
| | APORTACION MUN. MATERIALES | 27.552.454 ptas. |
| | COSTE TOTAL M.O | 46.791.088 ptas. |
| | SUBVENCION INEM | 46.933.000 ptas. |
- SEGUNDO: Comprometerse a incluir en los presupuestos municipales la cantidad suficiente para atender al gasto que el Ayuntamiento habrá de sufragar.
- TERCERO: Ratificar la presente Resolución en la próxima sesión plenaria a celebrar."

11 AUTORIZACION FIRMA ESCRITURA DE SUBROGACION TRANSFERENCIA INMUEBLE INSTITUTO CLOT DEL MORO.

De conformidad con el dictámen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Autorizar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de la escritura de subrogación, para la transferencia del inmueble con destino al Instituto "Clot del Moro".

12a RATIFICACION CONVENIO URBANISTICO ENTRE INGRUINSA, S.A. Y ESTE AYUNTAMIENTO, RELATIVO AL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO, AL CUAL SE HA INCORPORADO LA MOCION DEL GRUPO POPULAR.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión extraordinaria celebrada el día 12 de Agosto de 1991, aprobó el texto del Convenio Urbanístico con la sociedad INGRUINSA, S.A., autorizándose en el mismo al Alcalde-Presidente para la suscripción de los documentos objeto del mismo; y en el que se incluyeron modificaciones introducidas en enmienda del Grupo Popular y que son las siguientes:

"a) Estudio y redacción por parte de los Técnicos municipales o empresa contratada por el Ayuntamiento y con cargo a INGRUINSA, de la posible repercusión medioambiental del PERI que se pretende aprobar.

b) Que se autorice de dicho PERI, únicamente la instalación de industrias de las denominadas "blandas", catalogadas en los índice 1, 2 y 3. No autorizándose las industrias catalogadas en los índices 4 y 5 (duras).

c) Que se contemple por separado la posibilidad de que dicho PERI se depure sus propias aguas, evitando con ello la contaminación de nuestra agricultura, si se vierte en la depurador municipal.

d) Que el agua que demanda el polígono, no vaya en detrimento del caudal que actualmente disponemos, por tanto instamos al Equipo de gobierno recabe ante la Administración Central urgentemente las obras necesarias para la traída del famoso metro cúbico de agua.

Todo ello con carácter vinculante."

De este acuerdo, junto la citada enmienda del Grupo Popular, se dio traslado a INGRUINSA, S.A. en escrito recibido por esta Entidad con fecha 19 de Agosto de 1991, para su oportuno conocimiento. En consecuencia, se ha procedido a incorporar al texto correspondiente la enmienda presentada por el Grupo Popular, cuya copia íntegra y actualizada en su redacción obra en el expediente. Asimismo se adjunta fotocopia de la

Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas por la que se anuncia licitación de las obras del proyecto 7/88 de complemento de caudales al Camp de Morvedre, conducción Turia-Sagunto, aparecida en el Boletín Oficial del Estado nº 256 de fecha 25 de Octubre de 1991.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CORTES piensa que es un tema muy debatido, que ha recordado al escuchar en Televisión el tema de la estafa de RENFE; en este caso el Ayuntamiento pierde más de 70.000 metros de terrenos a cambio de entre 50 y 80 millones de pesetas, cuando lo fundamental era que este Ayuntamiento consiguiera por primera vez en la historia suelo industrial para poderlo ofrecer a las empresas que se consideren de interés. Con esta actuación se va a facilitar a la empresa la especulación con dichos terrenos, incumpliendo la Ley 8/90 y permitiendo que hagan un chantaje político prometiendo puestos de trabajo. Por tanto el CDS sigue en la misma posición que mantuvo en su día no considerando oportuna la pérdida de ese terreno.

El Sr. GARCIA ORTIN suscribe totalmente la intervención del Sr. Cortés. Recuerda que el día 8 de Agosto se firmó un preacuerdo con Prosagunsa para la cesión del Colegio Joaquín Gamón y de una serie de terrenos colindantes, sin que hasta este momento se sepa con certeza si se ha firmado el convenio; se ha tenido que llegar a esta situación porque el Ayuntamiento carece de terrenos, de patrimonio, para instalar la Escuela Permanente de Adultos. Parece por tanto ilógico que cuando se tiene oportunidad se renuncie a exigir a Ingruinsa las cesiones a que está obligada por Ley, pues demuestra una actuación poco seria y con una ambigüedad terrible.

El Sr. GIL manifiesta que en los últimos Plenos vienen planteándose problemas en temas importantes de Urbanismo, sobre todo en tres cuestiones importantes como la Residencia de la Tercera Edad, el Parque Industrial a AHM y la aprobación provisional de la revisión del PGOU, batiendo de este modo un récord de ilegalidades urbanísticas en la etapa democrática; nunca se han cometido tantas tropelías en tan corto espacio de tiempo, que solo demuestran la irresponsabilidad del actual Concejal de Urbanismo. El único motivo que impidió a la Corporación anterior la aprobación de estos temas fue mantener la legalidad reuniendo todos los documentos preceptivos. En concreto, respecto a este punto, esta mañana no constaba toda la documentación en Secretaría General, pues a las 11'30 todavía se estaban redactando los informes y por tanto no han podido ser estudiados por los Concejales, por lo que dado el carácter básico de los mismos, el expediente debería quedar sobre la mesa. Considera que son completamente ilegales las interpretaciones del Arquitecto Municipal sobre los valores fiscales que suponen un 15% del valor total de los terrenos por la evidente utilidad pública de la operación, teniendo en cuenta además la deducción correspondiente a la cuota de urbanización. Indica que jamás hubiera esperado una información tan tendenciosa para los intereses municipales, cogiendo además de los dos valores el más bajo y descontando los 22 millones en que se valora la entidad de conservación durante 5 años.

Considera que del mismo modo que se exige responsabilidad a los políticos debe exigirse a los técnicos responsables de estos desaguizados por sus informes carentes de toda lógica, y con criterios continuamente cambiantes. Considera que un técnico no puede decidir cual de los dos valores debe de aplicarse, pues se trata de una decisión política que debe adoptar el Equipo de Gobierno. Lo que se plantea en este caso es completamente ilegal, no es posible colaborar con 50 millones en la ejecución de un vial que se encuentra fuera del PERI, tampoco deben admitirse que entren en este concepto los 38 millones para la depuradora o para el equipamiento de un futuro laboratorio medioambiental. Pide que se cumpla el resumen que aportaron en su alegación con fecha 24 de Septiembre de 1.991, manifestando que: "si con los números de INGRUINSA y

del Técnico Municipal al Ayuntamiento le corresponden 59.181 metros cuadrados de parcela y 61.967 de techo, como el Sr. Cortés ha dicho antes, bueno pues quedaríamos con casi 62.000 metros cuadrados de terreno urbanizable dentro de un polígono industrial; pero si al final no hay esa posibilidad de quedarse con el terreno, porque es hasta litigio entrar en este aspecto, si el Ayuntamiento recupera el dinero, vamos a recuperarlo a partir del momento que use la parcela urbanizada, en ese momento hacemos la transmisión: INGRUINSA se queda con el terreno y el Ayuntamiento se queda con el dinero. ¿Qué tenemos que hacer? vamos a valorarlo. En el estudio económico de la empresa aparecen varias cantidades a la hora de vender por metro cuadrado dependiendo de qué fases y va desde 10.000, 12.000 y 15.000 ptas. metro cuadrado, cojamos el Ayuntamiento la parte más pequeña, las 10.000 ptas. por metro cuadrado, eso nos hacen 600 y pico millones de ptas. que le corresponden de forma legal al Ayuntamiento de Sagunto, pero vamos es que no tiene duda, a mi me das mi terreno urbanizado que es el que me corresponde y cuando me lo has dado, si tú lo quieres a cambio me das la compensación económica que la empresa establece, que no se la saca el Ayuntamiento del bolsillo ahí se descuentan a precio de INGRUINSA las obras que les corresponden de urbanización y se descuentan 91 millones de ptas., total en números redondos, le deben de dar al Ayuntamiento 500 millones de ptas., que estamos peleando aquí, peleamos porque el Ayuntamiento consiga el mayor beneficio que eso redundará en beneficio de su pueblo". Considera que lo lógico es cumplir con la obligación urbanística y que la obligación de este Ayuntamiento es defender los intereses de todos los saguntinos exigiendo que INGRUINSA aporte los casi 500 millones de ptas. y aclare aquellas circunstancias que llevaron al Equipo de gobierno anterior a dejar paralizado el asunto.

También le llama la atención que la entidad de conservación se halla incluido en el convenio en lugar de hacerlo en el PERI; sigue manteniendo su oferta de colaborar con el Equipo de gobierno actual para que el Parque Industrial sea lo más beneficioso para Sagunto.

El Sr. ARMERO explica que el Grupo Socialista va a ratificarse en su propuesta e indica que exigir la cesión del suelo o convenir una alternativa es simplemente una decisión política que diferencia a las distintas ideologías. Explica que cuando el Equipo de gobierno actual se hizo cargo del tema éste estaba largamente debatido y preparado para someterlo a la aprobación del Pleno, sin que existiera ningún tipo de convenio. Acepta que haya discrepancias en cuanto al convenio, pero es evidente que el Parque Industrial es necesario. Para el Grupo Socialista lo realmente importante es dejar claro que sólo pueden instalarse industrias blandas, al margen de que debería haberse redactado una Ordenanza General de Usos y Actividades, para especificar con mayor claridad el tipo de industrias que podían instalarse; también se recoge en el convenio una compensación económica que sin alcanzar la cifra astronómica indicada por el Sr. Gil, se cifra en 88 millones de ptas., que sumados al valor de la nave que se cede puede alcanzar los 200 millones de ptas. Por tanto admite que se discrepe, pero no que se hable de regalar suelo o dinero a cambio de 200 puestos de trabajo. Es evidente que aunque no se puede hablar en exclusiva de las ventajas respecto a los puestos de trabajo, en este Municipio existen 5.500 desempleados cuyos intereses hay que intentar defender. Por último lamenta la intervención del Sr. Cortés por cuanto este supuesto es totalmente distinto al de RENFE, puesto que aquí no se ha recalificado ningún terreno.

El Sr. GIL garantiza que desde el primer momento se ofreció al Concejal de Urbanismo para ayudar a resolver los temas pendientes, pero nunca se le ha requerido a tal efecto. Sigue defendiendo la cesión del 15% del suelo que supondría más de 60.000

metros cuadrados de terreno urbanizado, que podría revertir posteriormente a la empresa al precio que marca en su estudio económico. Indica que si en estos momentos se admite esta actuación, en el resto de supuestos habrá que actuar del mismo modo. Por último aclara que no están, en absoluto, en contra de INGRUINSA, tan sólo pretenden defender los intereses de los saguntinos haciendo lo más rentable posible esta actuación.

El Sr. GARCIA FELIPE pide a la Presidencia que, dado que el Pleno está discutiendo por unos cauces muy normales, no tenga prisa y no limite las intervenciones, pues además se trata de un tema muy importante. Admite que cuando cesó la anterior Corporación no existía un proyecto de convenio lo cual es lamentable porque podía haber servido de base a la actual Corporación. Es lamentable que en este Municipio existan 5.500 parados, pero también lo es que las empresas del SEPES se estén desmantelando, que en ese polígono existan solares sin instalaciones industriales, y que no se exija a sus propietarios la devolución de las parcelas. Considera que en un convenio de esta envergadura hay que amarrar muy bien todos los cabos, por lo que debería reconsiderarse el tema dejándolo sobre la mesa y volviendo a negociar en un plazo de ocho o diez días, exigiendo mayores garantías y mayor participación de este Ayuntamiento. Concluye manifestando que aunque esta empresa sea filial del INI, su objetivo es especular y ello no puede permitirse desde este Ayuntamiento en detrimento de los intereses municipales.

Dada lectura al informe por el Oficial Mayor, el Sr. TABARES considera que hay que ser más conscientes en las intervenciones, porque existen recientes actuaciones como la Residencia de la Tercera Edad, y el Plan General con las que puede estarse más o menos de acuerdo políticamente, pero que no pueden tacharse de ilegalidades, ni compararse con otras actuaciones realizadas en otros lugares. No se trata de ilegalidades, puesto que existen informes técnicos que avalan su ilegalidad. Respecto al Parque Industrial puede no estarse de acuerdo en no aplicar el 15%, pero la Ley permite valorar ese porcentaje económicamente y compensarlo. Aclara que cuando él accedió a la Concejalía de urbanismo, en el expediente no se hablaba de compensación económica ni de depuradora, ni de tratamiento físico-químico de las aguas industriales; y en estas condiciones se había aprobado por la Comisión Informativa correspondiente. Por tanto empezó a negociarse desde una posición concreta y prácticamente cerrada, puesto que INGRUINSA no tenía la obligación de instalar la depuradora físico-química ni de ceder la nave para el museo arqueológico; por otro lado se limita el tipo de empresas a instalar a las consideradas blandas o no contaminantes.

El Sr. CORTES propone que en el convenio se recojan unos precios especiales no superiores a 7.500 ptas. por metro cuadrado para las empresas locales o de especial interés para este Ayuntamiento que decidieran instalarse en este polígono facilitando de este modo la instalación de la industria local fuera del núcleo urbano y evitando al mismo tiempo molestias a los ciudadanos. Evidencia que en el polígono Sepes existen muchas parcelas vacías y además se están cerrando empresas, pero ello no evita un proceso de especulación constante, por lo que debería aplicarse la Ley 8/90 en los terrenos que están sin construir obligando a los propietarios a ceder el 15% de las parcelas.

El Sr. GIL manifiesta que por supuesto el Grupo Socialista no ve ilegalidades en sus propias actuaciones, pero su Grupo considera que sí las hay. Aclara que en las conversaciones con INGRUINSA si se había hablado de cesiones y de otros aspectos que actualmente se recogen en el convenio. Reitera que debe exigirse el cumplimiento de aquello que sea interesante para Sagunto.

Sometida a votación la propuesta de dejar el expediente sobre la mesa es desestimada por 14 votos en contra del PSOE, PP y CDS y 11 votos a favor del CIPS e IU.

A continuación es sometida a votación la enmienda planteada por el CDS, y desestimada por 13 votos en contra del PSOE y PP, 9 a favor del CIPS y CDS y 3 abstenciones de IU.

En base a todo lo que antecede, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Pleno de la Corporación con 13 votos a favor del PSOE y PP; y 12 votos en contra del CIPS, IU y CDS, ACUERDA:

Ratificar el Convenio Urbanístico entre INGRUINSA, S.A y este Ayuntamiento, relativo al Parque Industrial de Sagunto, al cual ha sido incorporada la moción del Grupo Popular, anteriormente transcrita.

12b APROBACION PROVISIONAL DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR DEL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión extraordinaria celebrada el día 12 de Agosto de 1991, aprobó inicialmente el proyecto de referencia; sometiéndolo al trámite de información pública prevenido en el art. 128 del Reglamento de Planeamiento.

Resultando que, en el trámite de información pública en cuestión se han formulado 8 alegaciones, las cuales se procede a relacionar recogiendo las argumentaciones de cada una de ellas, a las cuales se les da puntual contestación:

PRIMERA: La formulada por D. Jose Picazo Rodriguez que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 9 de Septiembre de 1991, exponiendo:

- 1.- El proyecto no contempla estudio de impacto ambiental.
- 2.-Que no tiene en cuenta la regla de distancia de 2.000 metros a núcleos consolidados, previsto en el Reglamento de Actividades en vigor.
- 3.-Que no está contemplado el tratamiento de las aguas residuales.
- 4.-Que no prevé la eliminación de residuos inertes.
- 5.-Que son los terrenos de la IV Planta en donde se tenía que implantar industrias "duras", en lugar de los que se gestionan.
- 6.-Que el PERI contradice el Plan General de Ordenación pues elimina 15.000.-m2 de zona verde.

Pasando a contestar el contenido de las alegaciones, se ha de decir:

Por lo que se refiere al contenido del apartado 1.- se ha de hacer constar que dicho suelo, según las determinaciones del Plan General Municipal de Ordenación de 1981, tiene la calificación urbanística de Urbano, Industria Especial Pesada; y, en consecuencia, no le son de aplicación las determinaciones del Reglamento para la ejecución de la Ley de la Generalitat Valenciana 2/1989 de 3 de Marzo, de Impacto Ambiental, en lo relativo a la formulación de Estudio de Impacto Ambiental /apartado 8 del anexo I).- No obstante en el convenio a suscribir figura la obligación de hacer frente al montante de la redacción de un informe sobre la posible repercusión medio ambiental del Plan; cuyo informe será encargado directamente por este Ayuntamiento.

A lo argumentado en el punto 2.-, se ha de decir que la norma de distancia de 2.000 metros a núcleos consolidados no es una norma de obligada observancia sino una prescripción válida de carácter general susceptible de admitir excepciones, tolerancias o dispensas, teniendo la naturaleza de prescripción especial basada en el interés público. así resulta de lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley de 30 de Noviembre de 1961 en relación

con el artículo 20 del propio Reglamento y 11 de Instrucción aprobada por Orden de 15 de Marzo de 1963, así como lo recogido en el artículo 3 apartado c) de la Circular de 10 de Abril de 1968. La Jurisprudencia del Tribunal Supremo, por su parte, tiene sentada doctrina al respecto, entre otras, de 1 de Abril y 19 de Junio de 1971 y 5 de Julio de 1972. siendo sumamente clarificadora, en tal sentido la sentencia del Tribunal Supremo de fecha 26 de Abril de 1973.

Sobre el punto 3.- hay que contestar que de acuerdo con la enmienda del Grupo Popular introducida en el texto del convenio aprobado por el Pleno en la fecha indicada en un principio, la empresa viene obligada a la construcción de una Estación Depuradora para el servicio del polígono y que ésta se verá completada con las medidas que se establezcan a las industrias a implantar, en los casos que preceda una depuración previa de carácter puntual antes de proceder a los vertidos generales a la Estación Depurada del polígono, que, a su vez, una vez depuradas las aguas harán el vertido a la red general. Lo contestado abarca los argumentos esgrimidos en el punto 4.-

Por lo que refiere al contenido del punto 5.- de la alegación hay que contestar que de acuerdo con el texto de la enmienda del Grupo Popular que se incorpora al contenido del convenio, el tipo de industrias a instalar será el de las denominadas "blandas" catalogadas en los índices 1, 2 y 3. No autorizándose las industrias catalogadas en los índices 4 y 5 consideradas como "duras".

Por lo que se refiere a que el P.E.R.I. contraviene lo dispuesto en el Plan General de Ordenación ya que se considera que se eliminan 15.000 m². de zona verde, a tal respecto hay que decir que, la zona verde a que se hace mención no figura en ninguna relación de la memoria de ordenación, memoria de información o anexo de equipamiento o cualquier otro documento del citado Plan; teniendo tan sólo un diseño indicativo, el cual el presente proyecto respeta al entender que actuaciones anteriores, que se remontan a la redacción del Plan del año 1981 contemplan dicha configuración con la implantación de una planta de fabricación de oxígeno. Todo ello en base al contenido del informe del Jefe de la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo de fecha 20 de Noviembre de 1991, obrante en el expediente.

SEGUNDA: La formulada por D. Ramón García Ortín, Concejal de esta Corporación, que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 10 de Septiembre de 1991 en la que los argumentos expuestos se encuentran contestados en la anterior alegación.

TERCERA: La formulada por D. José Picazo Rodríguez, como Presidente de la Asociación de Vecinos Esperanza-Marina, en la cual se reproducen distintos argumentos recogidos en la alegación "PRIMERA", añadiéndose como elementos nuevos los referentes a que el PERI no contempla una regulación pormenorizada de usos y que se debe tener en cuenta el establecer para dicho sector un área de reparto a fin de que se haga efectivo por la promotora el 15% de aprovechamiento tipo que se recoge en la Ley 8/90. A estos nuevos argumentos hay que contestar que:

Según informe de los Servicios Técnicos Municipales de 20 de Noviembre de 1991: "Los usos se regulan de forma pormenorizada en las Ordenanzas de PERI de manera mucho más concreta que en los parámetros mismos del Plan General que como se ha dicho adolece de gran indeterminación".

Que tal como establece la Ley 8/90 se ha procedido a hacer un cálculo del valor del 15% del aprovechamiento tipo del sector, el cual se compensa mediante la financiación de proyectos municipales según se recoge en el contenido del convenio aprobado por este Ayuntamiento.

CUARTA: La formulada por D. Ramón García Ortín, en representación de Izquierda Unida, que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 24 de Septiembre de 1991, en la que los planteamientos expuestos se encuentran contestados en anterior alegación.

QUINTA: La formulada por D. Marcelino Gil Gandía, en representación de la Candidatura Independiente por Sagunto (CIPS), que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 24 de Septiembre de 1991, en la que los planteamientos expuestos se encuentran contestados en anterior alegación.

SEXTA: La formulada por D. Luis Madrid Blázquez, en representación de la Asociación de Vecinos LA FORJA, que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 24 de Septiembre de 1991, en la que los planteamientos expuestos se encuentran ya contestados.

SEPTIMA: La formulada por Dña Isabel Cercenado Calvo, como Secretaria de la Asociación de Vecinos LA VICTORIA, en la cual se plantea otra alternativa de ordenación del sector. A tal respecto hay que contestar que este Ayuntamiento se mantiene en la ordenación que actualmente contempla el PERI el cual se encuentra en armonía con lo recogido en el proyecto de Revisión del Plan General, en trámite.

OCTAVA: La formulada por Dña María Jesús Artal, en representación de RENFE que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 27 de Septiembre de 1991, en la que se adjunta un esquema del trazado del ferrocarril por las zonas limítrofes del PERI, límites Norte y sur. A tal efecto hay que decir que el PERI es coherente en sus planteamientos en lo recogido en el proyecto de Revisión del Plan General al cual parece que no se presentan reparos según lo contemplado en la cláusula segunda del escrito de alegaciones que se presenta por dicha empresa. Por ello tenemos que entender que es un error de interpretación las cuestiones alegadas por RENFE. En cualquier caso las obras de edificación que se realicen en su momento, respetarán la línea de servidumbre que se recoge en el artículo 278 y siguientes del Reglamento de la Ley de Ordenación del Transporte Terrestre.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Pleno de la Corporación, con 13 votos a favor del PSOE y PP, y 12 votos en contra del CIPS, IU y CDS, adopta el siguiente ACUERDO:

PRIMERO: Ratificar los pronunciamientos formulados anteriormente en las distintas alegaciones.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el Plan Especial de Reforma Interior del Parque Industrial de Sagunto, a tenor de lo dispuesto en el artículo 130 del Reglamento de Planeamiento, con la adición en la memoria de que la urbanización se mantendrá a través de una Entidad Urbanística colaboradora que tendrá carácter obligatorio.

TERCERO: Elevar al Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, para su aprobación definitiva, el presente expediente del Plan Especial de Reforma Interior del Parque Industrial de Sagunto; a tenor de lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento de Planeamiento y habida cuenta de que el referido Plan no se encuentra reflejado en el vigente Plan General Municipal de Ordenación de Sagunto.

12c APROBACION INICIAL DE LOS ESTATUTOS DE LA ENTIDAD COLABORADORA DE CONSERVACION DEL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO.

Vistos los Estatutos de la Entidad de conservación del Parque Industrial de Sagunto presentado por INGRUINSA S.A.

Visto, asimismo, el informe emitido por la asesoría jurídica del Ayuntamiento sobre los mismos.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno con 13 votos a favor del PSOE y PP, y 12 votos en contra del CIPS, IU y CDS, adoptó el siguiente ACUERDO:

PRIMERO: Proceder en base al informe jurídico de referencia, a modificar el contenido de los artículos 3 y 4 y artículo 6.2 y 3, en los que se hace referencia a que la entidad tendrá una duración de cinco años, sustituyendo dicha condición por la de que la duración será con carácter indefinido; así como que se completen los Estatutos con la designación del domicilio social de la entidad; y por último la redacción del apartado 1 del art. 7º cuando se remite a los propietarios de parcelas resultantes y dice "proyecto de urbanización" deberá sustituirse por: "Integran obligatoriamente esta Entidad, todas las personas físicas o jurídicas que sean propietarias de terrenos en el ámbito del PERI Parque Industrial. La vinculación inseparable entre el derecho de propiedad de una parcela o inmueble y la condición de miembro obligado de la Entidad, se ajusta a lo establecido en el art. 396 del Código Civil y resulta de lo dispuesto en los art. 88 de la Ley del Suelo y 25 y 28 del Reglamento de Gestión Urbanística vigentes."

SEGUNDO: Aprobar inicialmente los expresados Estatutos de la Entidad Colaboradora de Conservación del Parque Industrial de Sagunto, con la incorporación de las modificaciones recogidas en el apartado anterior, a tenor de lo dispuesto en el art. 27 del Reglamento de Gestión Urbanística en concordancia con el art. 126.2 de la vigente Ley del Suelo. Entidad que tendrá a su cargo el mantenimiento y conservación de las obras de urbanización, dotaciones e instalaciones del Parque Industrial, y que son esencialmente las que se describen con las letras a), b), c), d) y e) del art. 59 del Reglamento de Gestión Urbanística.

TERCERO: Someter el presente acuerdo a información pública durante el plazo de quince días, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y con notificación individualizada a todos los propietarios afectados, a tenor de lo dispuesto en los art. 24, 261 y 162 del Reglamento de Gestión Urbanística.

En estos momentos, se ausenta de la sesión el Sr. Armero.

13 APROBACION INICIAL ESTUDIO DE DETALLE PARCELA Nº 26, POLIGONO A-3, PLAN PARCIAL PLAYA ALMARDÁ.

En informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 3 de Septiembre de 1991, relativo a la petición formulada por D. Juan Sánchez Amores para la tramitación de un Estudio de Detalle en la parcela nº 26 del polígono A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, se estima en su conclusión que los ajustes en las alineaciones, así como la redistribución volumétrica proyectada son conformes a las determinaciones del Plan Parcial; si bien en cuanto a la eliminación del vial, se ha comprobado en el plano correspondiente del Plan Parcial que su calificación no corresponde a la de vial de servicio, por lo que se estima debe mantenerse, aunque pudiera ser desplazado.

En base a dicho informe ha sido presentado con fecha 16 de Septiembre de 1991, anejo en el que se reconsidera la solución propuesta inicialmente, conservándose el vial en el mismo emplazamiento; extremo éste al que se presta conformidad en informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 19 de Septiembre de 1991, considerándose conforme a la legislación vigente y al planeamiento en vigor para este tipo de documentos.

Asimismo, el error mecanográfico relativo a las alturas, manteniendo la altura de cornisa en 12 m. y permitiendo v + ático en contradicción con el Plan Parcial; se subsana

mediante presentación de ANEXO debidamente visado por el correspondiente Colegio Profesional con fecha 29 de Octubre de 1991.

De conformidad con los referidos informes de los Servicios Técnicos Municipales, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y actividades, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle y anejo al mismo en parcela nº 26 del polígono A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galan con fecha de Abril de 1991; a tenor de lo dispuesto en el art. 40.2 de la vigente Ley del Suelo en concordancia con el art. 140.2 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo al trámite de información pública por el término de 15 días, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los periódicos de mayor circulación en la misma, a tenor de lo dispuesto en el art. 41 de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con el art. 128 del Reglamento de Planeamiento, y según lo dispuesto en el apartado 4 del art. 4º del Real Decreto-Ley nº 3 de 14 de Marzo de 1980, sobre creación y agilización de la Gestión Urbanística, suprimiéndose el trámite de publicación en el Boletín Oficial del Estado, según lo dispuesto en el apartado 5 del art. 4º del citado Real Decreto-Ley.

TERCERO: El presente acuerdo deberá notificarse personalmente a los propietarios y demás interesados directamente afectados, comprendidos en el ámbito territorial del Estudio de Detalle, a tenor de lo dispuesto en el art. 140.3 del Reglamento de Planeamiento.

CUARTO: Decretar la suspensión de licencias de parcelación y edificación en el ámbito del Estudio de Detalle, a tenor de lo dispuesto en el art. 27 de la Ley del Suelo y cuya delimitación es la siguiente: Norte, vial interior de penetración que lo separa de la unidad reparcelable B-1; Sur, unidad reparcelable A-1 (Urbanización Gato Montés); Este, vial interior de distribución longitudinal (V.D.L).

14 ACEPTACION CESION TERRENOS DE MURBITER S.A DE LA UA 5 DEL PERINº 1

En base al informe de la Asesoría Jurídica en materia de Urbanismo obrante en el expediente y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la propuesta formulada por D. Jose Muñoz Antonino, en representación de MURBITER S.A., consistente en la cesión gratuita del Suelo y vuelo de terrenos situados entre los bloques de edificios A.5-1 y A.5-2 de la U.A.-5 del Plan Especial de Reforma Interior nº 1, a excepción del terreno ocupado por una rampa para el acceso al subsuelo. Propuesta que queda grafiada en croquis que se acompaña a la propia petición, que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 11-11-91.

SEGUNDO: Que se proceda a la formalización de la correspondiente escritura pública de cesión.

15 CONCESION MORATORIAS MES NOVIEMBRE.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobado que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósito.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. LLORENS manifiesta que desconoce los criterios que se siguen para la concesión del pósito, pero examinando el expediente se ha

dado cuenta que en una misma familia pueden existir varios y que además solicitan una moratoria alegando una mala cosecha. Considera que deben estudiarse las distintas situaciones y tener más cuidado a la hora de proponer su concesión, porque no le parece justo que en una misma familia se conceda 1.200.000.- ptas. de moratoria.

El Sr. CAMPOY recuerda al Sr. Llorens que en la sesión anterior presentó una moción solicitando que el Camp de Morvedre fuese declarado zona catastrófica, lo cual parece una contradicción con la postura que hoy mantiene.

El Sr. GARCIA FELIPE considera, en contra de las intervenciones del Sr. Llorens, que lo que debería hacerse es una gestión con el Ministerio de Agricultura para incrementar los préstamos hasta 500 o 600.000.- ptas., porque la cantidad actual no puede remediar una situación de necesidad.

El Sr. MOROS indica al Sr. Llorens que no se puede criticar una cosa sin conocer el terreno. Aclara que el pósito se concede a los propietarios de terrenos agrícolas, independientemente de que vivan o no en el mismo domicilio. Recuerda que el 6 de Octubre tuvo lugar una tormenta de granizo que causó importantes daños, lo que llevó al PP a solicitar la declaración de zona catastrófica. Por otro lado explica que no se trata de que no devuelvan el préstamo, sino de conceder un aplazamiento devolviendo el primer año el 25% más los intereses correspondientes.

El Sr. LLORENS considera que los daños no se causaron en todo el término municipal, por lo que habría que comprobar si los solicitantes de la moratoria resultaron afectados y por lo tanto si está justificada su petición.

Por la Alcaldía se aclara que además de que los fondos se han recibido por parte del Ministerio de Agricultura, las cantidades están avaladas en cada caso.

De conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

Expte. 960/91 D. Enrique Ariño de los Santos.

Expte. 961/91 D^a Pilar Gimenez Herrero.

Expte. 11/91 D^a Manuela Martinez Queralt.

Expte. 12/91 D^a Rosa Sanchis Vento.

Expte. 34/91 D. Ricardo Villar Martinez.

Expte. 35/91 D^a Isabel Villar Garcia.

Expte. 36/91 D^a M^a Victoria Villar Garcia.

Expte. 37/91 D. Mariano Villar Garcia.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos:

Expte. 68/91 D. Francisco Sario Huerta.

Expte. 64/91 D. Vicente Novella Albors.

Expte. 65/91 D. Vicente Graullera Monar.

Expte. 66/91 D^a Angeles Minguez Peris.

Expte. 67/91 D. Manuel torres Fenollosa.

En este momento, se ausenta de la sesión el Sr. Cortes.

16 MODIFICACION CREDITOS 1/91 FUNDACION COMEDORES ESCOLARES.

Vista la propuesta de modificación de créditos nº 1/91 tramitada dentro del Presupuesto del Organismo Autónomo de Comedores Escolares y resultando que las modificaciones se basan en la aplicación del remanente líquido de Tesorería disponible de la liquidación de 1990 y mediante anulaciones o bajas de créditos de otras partidas de

gastos no comprometidas cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del respectivo servicio, considerando que los gastos cuyos créditos se amplían son propios de la competencia del Organismo Autónomo, proponiéndose la modificación por sus órganos de gestión; considerando que la propuesta se ajusta a lo dispuesto en el artículo 158 de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de modificación de créditos del Presupuesto del Organismo Autónomo de Comedores Escolares nº 1/91 por importe de 979.870 ptas., según el siguiente detalle:

AUMENTOS:

Capítulo 2.- Compra de bienes corrientes y de servicios	979.870 ptas.

Total Aumentos	979.870 ptas.

RECURSOS QUE LA FINANCIAN:

ANULACIONES O BAJAS DE CREDITOS:

Capítulo 2º.- Compra de bienes corrientes y de servicios	100.000 ptas.

Total Anulaciones o bajas	100.000 ptas.

Aplicación del remanente líquido de Tesorería disponible de la liquidación del año 1990.....	879.870 ptas.

Total recursos que financian la modificación .	979.870 ptas.
--	---------------

SEGUNDO: La exposición al público por el plazo establecido en el artículo 150.1 de la Ley 39/1988, en relación con el art. 158.2 de la expresada Ley, quedando elevado a definido el acuerdo de aprobación en el supuesto de no formularse reclamaciones.

En este momento, se incorporan a la sesión, los Sres. Cortes y Armero.

17 APROBACION PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHICULOS DE TRACCION MECANICA.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 4º, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ALMOR propone que se realice una intervención global sobre todas las tasas aunque se sometan a votación una a una.

El Sr. GARCIA FELIPE indica que su Grupo tiene un planteamiento claro en este tema que va a suponer su apoyo sin ninguna reserva en algunos casos y su voto en contra en otros; por tanto pide que el debate se realice en cada una de las tasas e impuestos.

Tras estas intervenciones y optando por seguir un debate singularizado para cada una de las modificaciones propuestas, se entró en la votación del punto 17 del Orden del día.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, CIPS y PP, 1 voto en contra del CDS y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 7.1.- El Impuesto se exigirá con arreglo al siguiente cuadro de tarifas:

Clase de vehículo	Cuota-pesetas
a) Turismos.	
De menos de 8 CV.	2.100.-
De 8 hasta 12 CV.	5.700.-
De más de 12 hasta 16 CV.	12.200.-
De más de 16 CV.	15.100.-
b) Autobuses.	
De menos de 21 plazas	14.000.-
De 21 a 50 plazas	20.000.-
De más de 50 plazas	25.000.-
c) Camiones.	
De menos de 1000 kg de carga	7.100.-
De 1000 kg a 2999 kg de carga	14.000.-
De más de 2999 kg a 9999 kg de carga ..	20.000.-
De más de 9999 kg de carga	25.000.-
d) Tractores.	
De menos de 16 CV.	3.000.-
De 16 a 25 CV.	4.700.-
De más de 25 CV.	14.000.-
e) Remolques y semirremolques arrastrados por vehículos de tracción mecánica.	
De menos de 1000 kg de carga	3.000.-
De 1000 a 2999 kg de carga	4.700.-
De más de 2999 kg de carga	14.000.-
f) Otros vehículos.	
Ciclomotores	800.-
Motocicletas hasta 125 cc.	800.-
Motoc. de más de 125 hasta 250 cc.	1.300.-
Motoc. de más de 250 hasta 500 cc.	2.600.-
Motoc. de más de 500 hasta 1000 cc. ...	5.100.-
Motoc. de más de 1000 cc.	10.200.-

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

18 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 6ª, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 13 votos a favor del PSOE, y PP, 1 voto en contra del CDS y 11 abstenciones del CIPS e IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal, Reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 8.3.- El porcentaje anterior citado será el que resulte de multiplicar el número de años expresado en el apartado 2 del presente artículo por el correspondiente porcentaje anual, que será:

a) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo comprendido entre uno y cinco años: 2'7%

b) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta diez años: 2'3%.

c) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta quince años: 2'5%.

d) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta veinte años: 2'5%.

* artículo 14.- La cuota de este Impuesto sera la resultante de aplicar a la base imponible los siguientes tipos:

a) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo comprendido entre uno y cinco años: el 29%.

b) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta diez años: el 27%.

c) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta quince años: el 25%.

d) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta veinte años: el 25%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

19 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR SERVICIO DE AGUA POTABLE.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de suministro municipal de agua potable; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CAMPOY lamenta que el Concejal de Hacienda y el responsable del Equipo de gobierno no hayan dado una explicación de los objetivos para el próximo año y de los nuevos criterios a seguir. Anuncian que IU va a apoyar la propuesta porque se va a hacer que pague más quien más gaste, con algunas salvedades como en el caso de los Institutos de Bachillerato.

El Sr. CORTES anuncia que el CDS también va a votar a favor porque considera positivas las variaciones introducidas. Matiza que el nuevo Equipo de gobierno ha seguido los nuevos criterios que criticó durante los 4 años anteriores, ajustando la tasa al coste del servicio sin tener en cuenta la calidad del servicio. Recuerda que el año pasado el incremento, a pesar de ser insignificante, fue votado en contra por los Grupos de la oposición y, sin embargo, en estos momentos se propone un aumento del 14% a pesar de que la calidad del agua no ha mejorado.

El Sr. GARCIA FELIPE manifiesta el apoyo de su Grupo a la propuesta porque considera que el agua es un bien muy escaso, aunque ratifica las palabras del Sr. Cortés sin querer insistir más en el tema. Considera adecuado intentar evitar el consumo indiscriminado, y establecer reducciones para los jubilados y pensionistas.

El Sr. ALMOR agradece a todos los Grupos haber podido llegar a un acuerdo en esta tasa. Evidencia que los criterios con los que se han trabajado tienen un componente social, y que se ha intentado ajustar el precio de la tasa al coste del servicio, pero con una modificación importante, la de hacer pagar más a quien más consume. También es importante la reducción en la tarifa para los Institutos de Enseñanza Media y de Formación Profesional, cuyo exceso de consumo se facturará en el bloque segundo, ya que no se debe a un despilfarro sino al gran número de alumnos.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa del Suministro de Agua Potable, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

ANEXO: Tarifas agua potable año 1992.

1.- Cuota del Servicio

<u>Calibre (mm)</u>	<u>Pesetas bimestre</u>
Hasta 13	361.-
15	541.-
20	902.-
25	1.262.-
30	1.803.-

40	3.607.-
50	5.410.-
80	9.017.-
100	12.623.-

2.- Cuota de consumo.

<u>Bloque</u>	<u>M/3 bimestre</u>	<u>Pesetas m/3</u>
1º	Hasta 20	19'00
2º	De más de 20 a 80	34'5
3º	De más de 80	67'00

Para los Centros de Enseñanzas Medias (INB o IFP), no existe el 3º bloque en las cuotas de consumo, facturándose los excesos del 1º bloque al precio del 2º bloque.

3.- Derechos de enganche.

- Derechos de enganche	4.000.-Ptas.
- Depósito garantía de pago	1.482.-Ptas.
- Colocación contadores	<u>1.518.-Ptas.</u>
Importe alta	7.000.-Ptas.

4º.- Conservación de contadores.

<u>Calibre (mm)</u>	<u>Pesetas bimestre</u>
Hasta 13	32.-
15	50.-
20	55.-
25	71.-
30	91.-
40	105.-
50	139.-
80	192.-
100	228.-

5º.- Suministro con auto-cuba.

19.-ptas. m/3 más 1.500.-ptas./hora por prestación del servicio.

Estas tarifas se verán incrementadas, si procede, con el IVA correspondiente.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el B.O.P. y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

20 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR SERVICIO DE ALCANTARILLADO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de Alcantarillado; visto el informe favorable del

Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1.988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia de los incrementos del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GARCIA FELIPE anticipa que su Grupo va a votar en contra, porque considera que esa penalización que se realizaba en la tasa por el suministro del agua potable, no debe mantenerse en la tasa de alcantarillado, porque en caso contrario supondría penalizar dos veces el consumo.

El Sr. CORTES está de acuerdo en que hay empresas que contaminan mucho más y que el reciclaje de esas aguas residuales es mucho más costoso, pero puede suponer agravios discriminatorios con otras empresas, por tanto si fuera posible debería introducirse esa modificación separando en grupos distintos las empresas contaminantes de las inocuas.

El Sr. CAMPOY considera que quienes entren en el tercer bloque por consumir más de 80 metros cúbicos, además de gastar más agua que el resto de usuarios utiliza más el alcantarillado y produce mayores gastos en la depuradora, y por tanto del mismo modo que se incrementa el precio de entrada del agua a la vivienda hay que hacerlo con el de salida. Indica que cobrar un precio unitario a todos los abonados, como se venía haciendo, es injusto porque el coste del servicio tienen que sufragarlo quienes más lo utilizan.

El Sr. ALMOR indica que es cierto que se ha variado el criterio seguido por este Ayuntamiento de utilizar un precio unitario. Explica que hacer pagar un precio unitario por metro cúbico vertido al alcantarillado sin diferenciar entre viviendas, grandes consumidores e industrias, suponía una discriminación de la mayoría de los usuarios, ya que al incrementarse la cantidad de agua a depurar, los costes no aumentan proporcionalmente, sino progresivamente; no se trata de una regla de tres sencilla, sino de una fórmula mucho más compleja. Ello hace necesario incrementar la tasa para los grandes consumidores. También es cierto que no cuesta lo mismo depurar las aguas de empresas contaminantes, porque hay que utilizar mayor cantidad de reactivos. Indica el Sr. Cortés que es cierto que los vertidos de algunas empresas no son contaminantes, pero considera más adecuado establecer un buen sistema de inspecciones para obligar a las empresas contaminantes a realizar tratamientos previos sobre sus vertidos. Se ha seguido, por tanto, en este supuesto el mismo criterio que en la tasa del agua potable estableciendo tres bloques en función de la cantidad vertida, favoreciendo a los ancianos con una reducción del 65% y encareciendo el coste para las grandes empresas de modo que sean éstas quienes costeen la inversión que se está realizando en la depuradora.

Matiza que existe un error en el expediente, puesto que hay que mantener con los Institutos de Formación Profesional y Enseñanzas Medias la misma reducción planteada en la tasa anterior, facturando los excesos en el segundo bloque. Concluye que los criterios de reparto por bloques fueron aprobados por unanimidad en la Comisión Informativa y que incluye propuestas de los distintos grupos de la oposición.

El Sr. GARCIA FELIPE explica que su Grupo forma su criterio colegiadamente y de este modo decide cual va a ser su voto en el Pleno; y de este modo ha decidido modificar la postura adoptada por su representante en la Comisión Informativa. Pregunta al Sr. Almor cuál es esa fórmula compleja que ha utilizado, porque realmente lo que ha hecho es ajustar como ha podido para cuadrar la tasa, lo cual ni es serio ni le convence.

Recuerda que un punto anterior se ha hecho alusión a la necesidad de instalar empresas en Sagunto, y quizá con estas medidas se les esté ahuyentando. No le convence, por tanto, el planteamiento del Sr. Almor, ya que puede penalizarse el consumo de agua, pero no extrapolarlo a la depuración de la misma. Sin embargo si coincide con él en que hay que perseguir a las empresas contaminantes para que depuren sus aguas residuales antes de verterlas al alcantarillado.

El Sr. CORTES considera que aunque se esté favoreciendo al 80% de la población puede estar cometiéndose una injusticia con un 5% de la misma, que supone un motivo suficiente para debatir el tema con más profundidad; pregunta qué se entiende por grandes empresas y si se considera como tal una lavandería, un colegio privado o la Residencia Sanitaria. Considera totalmente injusto medir a todas las empresas con el mismo rasero, porque se está produciendo un incremento excesivo respecto al coste del año pasado.

El Sr. ALMOR indica al Sr. García Felipe que no se trata de dramatizar el tema, pues una gran empresa que consuma un millón de litros al bimestre, pagará 60.000.- ptas. de alcantarillado, cantidad que no puede hacer huir a las empresas, como si que lo podía hacer la tasa de apertura de establecimientos que se venía cobrando hasta ahora. Indica que si un lavadero de coches gasta esos 1.000 metros cúbicos al bimestre, pagará 30.000.- ptas. al mes, que es una cantidad mínima si se divide por el número de coches. Incide en que con esta medida se favorece al 80% de la población grabando a las grandes empresas que obtienen grandes beneficios. Concluye manifestando que los precios que se cobran en otros municipios son bastantes más elevados y que esta medida de carácter progresista va a favorecer a la mayoría.

El Sr. GIL indica que en definitiva ese incremento que van a sufragar las empresas no va a repercutir sobre las mismas sino sobre los ciudadanos que utilicen sus servicios.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 16 votos a favor del PSOE, IU y PP, con 8 votos en contra del CIPS y 1 abstención de CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por el Servicio de Alcantarillado, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

ANEXO N^a 1: Tarifas del servicio de alcantarillado:

CUOTA DE SERVICIO

<u>CALIBRE (mm)</u>	<u>Pesetas por Bimestre</u>
Hasta 13	270.-
15	405.-
20	675.-
25	944.-
30	1.349.-
40	2.698.-
50	4.047.-
80	6.745.-
100	9.443.-

CUOTA DE CONSUMO

<u>Bloque</u>	<u>M/3 bimestre</u>	<u>Pesetas m/3</u>
1º	Hasta 20	17
2º	De más de 20 a 80	31

3º De más de 80 60

Para los Centros de Enseñanzas Medias (INB o IFP), no existe el 3º bloque en las cuotas de consumo, facturándose los excesos del 1º bloque al precio del 2º bloque.

CONTRIBUYENTES SIN CONTADO

1.- DOMESTICOS (Vivienda)

Cuota de Servicio = 270.-ptas. por contribuyente y bimestre.

Cuota de Consumo = $V \left(\frac{\text{m}^3}{\text{contrib/bimestre}} \right) \times 31\text{-ptas/m}^3$.

2.- NO DOMESTICOS (Industriales, comercios, bares, etc.)

Cuota de Servicio = Se estimará por el Ayuntamiento de acuerdo con el calibre del contador que se prevea.

Cuota de Consumo = $V \left(\frac{\text{m}^3}{\text{contrib/bimestre}} \right) \times 60\text{-ptas/m}^3$.

En cada bimestre, el Ayuntamiento estimará el valor de V (Volumen total de agua autoabastecida por bimestre), en aplicación del art. 17 de la presente Ordenanza Fiscal.

VERTIDOS ESPORADICOS

Los vertidos esporádicos urbanos se facturarán a 31.-ptas./m³.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el B.O.P. y en un diario de los de mayor difusión de la provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

21 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LICENCIAS DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de otorgamiento de Licencias de Apertura de Establecimientos; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1.988, de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la adecuación de la tarifa consecuencia de la entrada en vigor del Impuesto sobre Actividades Económicas y en un tratamiento fiscal favorable a la instalación de establecimientos en Polígonos Industriales, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ALMOR manifiesta que no puede mantenerse un mensaje de coherencia diciendo que se pretende potenciar y dinamizar el tejido industrial de este municipio, y al mismo tiempo cobrar por licencia de apertura un 350% sobre la cuota proporcional y además 25.000.- ptas. por cada 100 metros de superficie a partir de 500; ello suponía para una empresa media que esta tasa superase los 2 o 3 millones de pesetas, y al mismo tiempo una incoherencia con la política de

instalación de nuevas empresas. Este criterio de reducir la tasa fue aceptada unánimemente por todos los Grupos políticos, y ha llevado a reducir el porcentaje al 200% y la cantidad a cobrar por cada 100 metros de superficie que exceda en el mínimo de 500, se ha fijado en 5.000.- ptas, con un límite de 300.000.- ptas. por licencia. Considera por tanto que se trata de una reducción muy importante y coherente con la necesidad de instalación de nuevas empresas.

El Sr. CORTES explica que lo que se intentaba era ajustar la tasa a los gastos que ocasionaba la tramitación del expediente de apertura y por ello a partir de 500 metros cuadrados se cobraba un suplemento por cada 100 metros cuadrados de superficie, aunque quizá se excedieron en los cálculos. Considera por lo tanto positiva la reducción, pero es evidente que se intenta cobrar esas cantidades a través de otras tasas.

El Sr. GARCIA FELIPE indica que el Sr. Almor sabe de antemano que todos los Grupos van a votar a favor de la propuesta, por lo que no es necesaria tanta parafernalia.

El Sr. ALMOR le contesta que del mismo modo que han votado en la tasa anterior en sentido distinto al de su representante en la Comisión de Hacienda, también lo podían haber hecho en este caso.

Por la PRESIDENCIA se indica que la exposición de los puntos de vista de los distintos Grupos es algo normal en cualquiera de los puntos y que si se hubiera admitido la propuesta de tratar todas las Ordenanzas Fiscales en conjunto, se hubiera ganado tiempo.

El Sr. CAMPOY manifiesta que el Sr. Almor, en su intervención parecía un representante del PP.

El Sr. LLORENS indica que el PP tiene sus propios representantes y por tanto el Sr. Almor no puede hablar en su nombre.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Otorgamiento de Licencias de Apertura de Establecimientos, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 7.-Las cuotas se determinarán con sujeción a los siguientes tipos.

Cuota proporcional 200%
Cuota fija por cada 100 m2 o fracción que
exceda de 500 m2 de superficie 25.000.-ptas.

Cuando la apertura sea en Polígonos Industriales la cuota fija a satisfacer por cada 100 m2 o fracción que exceda de 500 m2 de superficie, será de 5.000.- ptas.; con un límite máximo de 300.000.- ptas.

La cuota total a satisfacer será la suma resultante de aplicar la cuota proporcional sobre Licencia Fiscal o en su día Impuesto sobre Actividades Económicas y la cuota fija por la superficie que exceda de 500 m2.

* artículo 8.- Se establecen las siguientes cuotas mínimas, en concepto de derechos por licencia de apertura para los establecimientos que se detallan:

Pesetas

- 1.- Bancos, bien sean casa central, sucursal o
agencia urbana 750.000.-
- 2.- Corresponsalías de bancos, con oficina o
locales abiertos al público 375.000.-
- 3.- Cafés, bares, guisquerías, cafeterías y --

establecimientos análogos:

- Categoría Especial A	80.000.-
- Categoría Especial B	66.000.-
- Categoría Primera	53.000.-
- Categoría Segunda	40.000.-
- Categoría Tercera y Cuarta	26.000.-

4.- Restaurantes y hoteles:

- De una o dos estrellas o tenedores	66.000.-
- De tres	132.000.-
- De cuatro	198.000.-
- De cinco	330.000.-

5.- Discotecas, salas de fiestas y establecimientos análogos

210.000.-

6.- Circos, instalaciones feriales y temporales

26.000.-

Las expresadas cuotas mínimas se satisfarán siempre que practicada liquidación conforme al art. 7º de esta Ordenanza, resulte la cuota inferior al importe de la mínima respectiva.

Artículo 12º.- Si varios titulares ejerciesen su actividad en un mismo local, y por conceptos diferentes, satisfarán cada uno de ellos la cuota que respectivamente le corresponde.

Si un comerciante o industrial que haya satisfecho la Tasa de apertura mejora su industria, comercio o actividad profesional, conlleve o no ampliación de la superficie, liquidará la Tasa como se establece en el art. 7º de esta Ordenanza, entendiendo, a los efectos del art. 6º las cuotas de Licencia fiscal o Impuesto sobre Actividades Económicas, sólo en el exceso que dicha ampliación haya producido en aquéllas y la cuota fija sólo en caso de que la superficie ampliada excediera de la indicada en el primero de los preceptos dichos.

En el supuesto de que la mejora no suponga aumento de las cuotas del Impuesto sobre Actividades Económicas, la liquidación, que se practicará como dispone el artículo 7º de la presente Ordenanza, será el resultado de aplicar a la cuota de Licencia Fiscal o Impuesto de Actividades Económicas, en su caso, el 100%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

22 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICION DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª

del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del Servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP y CDS, y con 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 7.- Tarifa.- La Tasa a que se refiere el artículo anterior se estructura en los siguientes epígrafes:

Epígrafe 1.- Licencias Urbanísticas:

- 1.1 Por obras, instalaciones, y construcciones en general de nueva planta, ampliación, reforma o reparación..... 7.500.-
- 1.2 Por obras de reparación o reforma interior que no precisen proyecto técnico..... 2.200.-
- 1.3 Obras de infraestructura..... 5.300.-
- 1.4 Señalamiento de alineaciones..... 2.200.-
- 1.5 Obras de derribo..... 2.200.-
- 1.6 Parcelaciones y reparcelaciones urbanísticas..... 5.300.-
- 1.7 Cédulas urbanísticas e informaciones relativas a planeamiento urbanístico..... 5.300.-
- 1.8 Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente..... 5.300.-

Epígrafe 2.- Licencias de concesión de autotaxis, cuando no sean objeto de otra Tasa especial..... 2.200.-

Epígrafe 3.- Fotocopias de documentos, por cada una 15.-

Epígrafe 4.- Fotocopias de planos de la ciudad:

- De hasta 1 m2..... 1.100.-
- De más de 1 m2 hasta 3 m2..... 2.200.-
- Por cada m2 de exceso o fracción..... 550.-

Epígrafe 5.- Propositiones para subastas o concursos en proporción al tipo de licitación:

- De más de 5.000.000 hasta 10.000.000 1.100.-
- De más de 10.000.000 el 0'2 por mil normalizando la base por millones enteros con descuento de fracción de millón.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

23 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación de servicios en el Cementerio Municipal, visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP y CDS, Y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la tasa por prestación de servicios en el Cementerio Municipal, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 6.2.- Para la exacción de la Tasa se establecen los siguientes tipos y cuotas contenidas en la siguiente tarifa:

T A R I F A S

EPIGRAFE 1º.- CESION DE NICHOS. Por cada nicho se satisfará:

<u>Tramada</u>	<u>P e s e t a s</u>	<u>Núm.</u>	<u>A perpetuidad</u>	<u>Temporales (5 años)</u>
1	33.000.-		6.600.-	
2	93.500.-		23.375.-	
3	72.600.-		17.875.-	
4	12.100.-		3.080.-	
5	2.700.-		950.-	

La cesión a perpetuidad de un nicho cedido con carácter temporal, determinará el descuento en el valor del nicho del 50% de las cantidades abonadas.

EPIGRAFE 2º.- INHUMACION DE CADAVERES

2.1.- Inhumación en nichos

- En nichos no ocupados por cadáveres 4.565.-ptas.

-En nichos ocupados.....50% de los derechos del epígrafe nº 1

2.2.- Inhumación en panteones

Por cada inhumación 60.500.-ptas.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

24 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DE SERVICIOS DE MATADERO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación de servicios en el Matadero Municipal, visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa de prestación de servicios en el Matadero, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

Artículo 6º.- La Tasa se exigirá con sujeción a la siguiente:

T A R I F A

EPIGRAFE 1.- DERECHOS POR EL USO DE LOS SERVICIOS DEL MATADERO PARA EL SACRIFICIO DE GANADOS:

<u>Clase de ganado</u>	<u>Pts.Kg.en canal o fracción</u>
Vacuno	8.-
Lanar o cabrío	10'5.-
Porcino	8.-
Equino	5.-

EPIGRAFE 2.- DERECHOS POR EL USO DE INSTALACIONES

Por cada día de estancia en el Matadero Municipal de las reses que pernocten se satisfará:

<u>Clase de ganado</u>	<u>Pesetas por cabeza</u>
Vacuno y equino	34.-
Porcino	26.-
Lanar o cabrío	18.-

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el B.O.P. y en un diario de los de mayor difusión de la provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

25 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA LA TASA POR USO DE INSTALACIONES ESTACION INSPECCION FRUTOS Y PRODUCTOS HORTICOLAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por el uso de instalaciones y servicios de la estación de Servicio Público para la inspección de Frutos y Productos Hortícolas, visto el informe favorable del

Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP y CDS y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por el uso de Instalaciones y Servicios de la Estación de Servicio Público para la Inspección de Frutos y Productos Hortícolas, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 7.- Las cuotas se determinarán con sujeción a la siguiente:

T A R I F A

Pesetas

- Por cada Tm. o fracción de frutos o productos hortícolas 32.-
- Por cada vehículo 1.000.-

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

26 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR SERVICIO RECOGIDA DE BASURAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida domiciliar de Basuras, visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CORTES reitera que existen contradicciones en los planteamientos políticos, porque en este caso no se está favoreciendo al pequeño comerciante ni al pequeño industrial, pues la tasa se incrementa en más de un 100% pasando de 12.000 a 25.000.- ptas. Pide que se explique el porqué del incremento para poder en su caso votar a favor.

El Sr. LLORENS manifiesta su posición en contra de un incremento tan elevado para los pequeños comerciantes y profesionales; y que votarían a favor si se incrementase en el mismo porcentaje que para los hoteles.

El Sr. GARCIA FELIPE explica que aunque no han podido estudiar con tiempo suficiente el estudio económico, consideran que adolece de muchos fallos. No están de acuerdo en los módulos que se han tomado como referencia ni en los porcentajes tan elevados que se han aplicado a pequeñas industrias, hoteles, etc., por lo que salvo que se dé una explicación satisfactoria, su Grupo votará en contra. Considera que el Grupo Independiente está dando una lección de coherencia con años anteriores y que votan a favor únicamente aquello que favorece a los ciudadanos de Sagunto, no como hacían el Grupo Socialista en la Corporación anterior votando en contra sin motivos aparentes.

El Sr. ALMOR manifiesta que puede comprobarse en las actas que más del 80% de los asuntos debatidos en el Pleno han sido votados a favor por el Grupo Socialista, a pesar de que el Equipo de gobierno recordaba continuamente que tenía suficientes votos para aprobar los asuntos y que por tanto el debate no servía para nada. Indica que en esta tasa el CDS y el PP han hecho una petición a las que va a intentar dar respuesta. El Ayuntamiento Pleno en el mes de Septiembre reconoció la diferencia económica como consecuencia del convenio de SAUSA, que suponía una desviación del 3% sobre la previsión inicial y para el próximo año habrá que partir de un incremento aproximado del 10% sobre la masa salarial; la otra causa que incrementa el coste del servicio es la construcción del vertedero controlado que genera unos gastos aproximados de 1.300.-ptas por tonelada, que pueden suponer del orden de 20 a 30 millones anuales, con un incremento de un 9 a un 10%, a ello hay que añadir los incrementos del gasoil, reparaciones ordinarias etc.. Ese incremento total hay que repartirlo entre los usuarios en base a unos criterios claros, que puede suponer un aumento lineal para todos los usuarios, o distribuirlo en función de la utilización que cada uno de ellos hace del servicio. En un estudio medio se ha calculado que un local comercial puede producir 3'90 veces la basura de una vivienda media, lo que hace necesario incrementar la tasa para éstos. Por todo ello, y dado que podría existir una discriminación hacia los comerciantes, el Grupo Socialista acepta totalmente la propuesta del PP que se ha formulado en la línea de los planteamientos del CDS.

Al Sr. CAMPOY le preocupa la pérdida de poder adquisitivo de los pequeños comerciantes desde la instalación de la gran superficie comercial de Continente, por lo que propone que el aumento sea tan sólo del 30%.

El Sr. CORTES considera que hay que diferenciar el interés general del particular, y que la instalación de Continente ha beneficiado a la gran mayoría de consumidores de este Municipio. Explica que la Corporación anterior hizo un estudio sobre la recogida de basuras para intentar ajustar la tarifa a la utilización real de los usuarios. Duda que ahora se haya hecho un estudio serio por cada uno de los grupos para defender distintos porcentajes de incremento. Al Sr. Campoy le indica que los comerciantes también tuvieron su oportunidad de montar un macroalmacén, pues tenían el proyecto preparado y suelo disponible. Concluye que hay que ser más serio en los planteamientos puesto que se está jugando con el dinero de los ciudadanos, y que no encuentra justificado que a una vivienda se le incremente un 6% y a un comerciante un 100%; propone por tanto, que el porcentaje de incremento sea igual en todos los casos.

El Sr. GARCIA FELIPE indica al Sr. Almor que esto no es una feria y que no pueden barajarse con tanta libertad los porcentajes, porque el coste del servicio no puede variarse y, por tanto, si disminuyen el incremento de los comercios tendrá que repartir la diferencia entre el resto de usuarios. Actuar de otro modo le puede hacer pensar que el coste del servicio se había inflado o que existe un pacto previo. Considera que no se puede saber de antemano cuál va ser el incremento salarial que pacte SAUSA con sus trabajadores; del mismo modo que tampoco se puede hablar de 20 o 25 millones de

gastos para el tratamiento de la basura, puesto que el estudio económico debe ser serio y hablar de cifras exactas. Respecto a la barredora espera que en el estudio económico se haya tenido en cuenta sólo la cantidad correspondiente a la amortización de este año, y que no se haya inflado con el coste total.

El Sr. ALMOR explica al Sr. García Felipe que la Ley de Haciendas Locales al regular las tasas establece que podrán cubrir como máximo el coste del servicio, pero no obliga a que esto sea así. Por los servicios técnicos se ha hecho un estudio técnico en el que se incluyen, por un lado gastos reales y por otro una serie de previsiones de lo que puede suceder, como en el caso del convenio de SAUSA. En el tema de las inversiones, asegura que tan sólo se incluye la amortización correspondiente al primer año. Aclara que en base al estudio económico se ha intentado presentar una propuesta equilibrada con un aumento de 6'2% para las viviendas y otro más elevado para los comercios, aunque quizá, éste último demasiado elevado, que les ha llevado a aceptar la propuesta del PP que responde a la realidad y no a una subasta como se ha querido interpretar.

El Sr. CORTES indica que esa variación en el porcentaje va a costar aproximadamente 8 millones de pesetas a todos los ciudadanos de Sagunto, porque cualquier déficit que se genere lo paga el ciudadano de algún modo. Considera que hay una falta de coherencia, pues en unos casos se habla de ajustar el coste del servicio a la tasa, en otros de beneficiar al comerciante y en otros de incrementarles el doble la tasa de agua y alcantarillado.

El Sr. GARCIA FELIPE evidencia que se está confundiendo progresismo con chalanero, porque, o se tenía pactado de antemano el incremento del 48% y se ha metido al resto de Grupos en un debate sin salida, o no se tienen las ideas claras. Indica que aunque la Ley no obligue a ajustar la tasa al coste del servicio, este Ayuntamiento lo ha venido haciendo así desde el año 79, con Gobierno Socialistas y con la coalición Independientes-CDS. Considera que no es serio aceptar sin más una rebaja del 41'5%, con un montante aproximado de 8 millones sin previo consenso de los Grupos políticos, máxime cuando ese dinero van a tener que pagarlo entre todos los ciudadanos de Sagunto, salvo que se hubiera incrementado intencionadamente el coste del servicio, lo cual, indiscutiblemente tendría otro nombre. Por ello, si no se da una explicación coherente ni se explican de donde se van a sacar los 8 millones, su Grupo votará en contra.

El Sr. ALMOR reitera que es legal que la tasa no cubra el coste total del servicio, y es un planteamiento que en este caso asume el Grupo Socialista, teniendo claro que se produce un déficit que ha de asumir el Ayuntamiento y que no tiene porqué revertir en los ciudadanos, ya que los costes pueden reducirse mejorando la gestión actual o pueden compensarse el déficit reduciendo gastos en otros servicios. Indica que existen chalets en la montaña que no pagan basura porque durante los 4 años de gobierno anterior nunca se les ha incluido en el padrón correspondiente; que por ejemplo Continente sólo paga basura como si se tratase de una cafetería, y eso sí que es una discriminación. Por tanto, cuando la Corporación anterior aprobaba las tasas, los reajustes en los costes recaían en las 24.000 viviendas beneficiando a 1.200 comerciantes. Considera, por tanto, que dando de alta a todos esos chalets y corrigiendo temas como el de Continente e industrias del Polígono Sepes, se incrementarán los ingresos, y se mejorará la gestión sin que ello repercuta negativamente sobre los ciudadanos.

El Sr. CORTES manifiesta que no puede creerse lo de mejorar la gestión, en primer lugar porque ello es muy difícil en un Ayuntamiento y por otra, porque en 6 meses de gobierno socialista no han sido capaces de hacerlo. Asegura que si se pretende prestar el servicio en los chalets que existen en la montaña, dado el gran número

existente, y su dispersión por el término municipal, se van a incrementar excesivamente los costes del servicio.

El SR. GARCIA FELIPE considera que el Sr. Almor anda totalmente perdido y pregunta al Delegado del servicio de recogida de basuras si suscribe las palabras del Sr. Almor.

Por la PRESIDENCIA se aclara que una cosa es que la tasa esté equilibrada sobre el papel y otra distinta es que lo esté al liquidarla, puesto que se siempre se recauda menos de lo previsto.

Sometida a votación la enmienda presentada por el PP es aprobada por 13 votos a favor del PSOE y PP, 9 en contra del CIPS y del CDS y 3 abstenciones de IU.

Sometida a votación la enmienda presentada por IU es desestimada 14 votos en contra del PSOE, CDS y PP, 3 a favor de IU y 8 abstenciones del CIPS.

Sometida a votación la enmienda presentada por el CDS es desestimada por 13 votos en contra del PSOE y PP, 9 a favor del CIPS y CDS y 3 abstenciones de IU.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 16 votos a favor del PSOE, IU y PP; y 9 votos en contra del CIPS y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por el servicio de Recogida Domiciliaria de Basuras, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

Bases de Percepción Cuota anual ptas.

1.- Viviendas.

1.1.- Por cada domicilio del que hayan de recogerse basuras 5.862.-

1.2.- Por viviendas ocupadas por personas que tengan la condición de pensionistas o jubilados, siempre que concurren los requisitos establecidos en la Ordenanza, se abonará por vivienda 636.-

2.- Hoteles, hostales, residencias, pensiones, restaurantes, bares, cafeterías, heladerías, discotecas, salas de fiestas, bingos, Cines, Estaciones de Ferrocarril y supermercados.

2.1.- Hoteles:

<u>Por nº de habitaciones</u>	<u>nº estrellas</u>			
	<u>1 y 2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>
De 1 a 30	41.034	98.430	198.780	397.578
De 30 a 60	82.068	121.770	491.988	984.120
De 60 a 90	164.226	491.988	984.120	1.968.168
De más de 90 por cada plaza de exceso s/90.	1.500	4.500	9.000	18.000

2.2.- Hostal, residencia, pensión y demás establecimientos análogos: 17.586.-

2.3.- Restaurantes:

De 1ª y 2ª Categoría 64.482.-
De 3ª y 4ª Categoría 46.896.-

2.4.- Bares, Cafeterías, Heladerías y demás establecimientos análogos:..... 41.034.-

2.5.- Discotecas, Salas de Fiestas y Bingos:. 41.034.-

2.6.- Cines:	29.130.-
2.7.- Estaciones de Ferrocarril:	58.862.-
2.8.- Complejos Hoteleros de apartamentos:	
Por cada apartamento	5.862.-
2.9.- Supermercados:	
Tipo A: Hasta 150 m2	35.172.-
Tipo B: De más de 150 m2 hasta 300 m2 ..	93.792.-
Tipo C: De 301 m2 a 500 m2	158.274.-
Tipo D: Hasta 600 m2	183.288.-
Tipo E: Hasta 700 m2	208.272.-
Tipo F: Hasta 800 m2	234.480.-
Tipo G: Hasta 900 m2	278.448.-
Tipo H: Hasta 1.000 m2	322.410.-
Tipo I: Hasta 1.100 m2	349.488.-
Tipo J: Hasta 1.200 m2	381.288.-
Tipo K: Hasta 1.300 m2	410.340.-
Tipo L: Hasta 1.400 m2	444.912.-
Tipo LL: Hasta 1.500 m2	476.586.-
Por cada fracción de 100 m2 de exceso .	30.000.-
3.- Centros de enseñanza tanto pública como Privada.....	17.586.-
4.- Centros Sanitarios y otros Centros de residencia colectiva:	
Tipo A: Hasta 25 residentes	58.620.-
Tipo B: De más de 25 a 50 residentes	117.240.-
Tipo C: De más de 50 a 75 residentes	175.860.-
Tipo D: De más de 75 a 100 residentes	234.480.-
Tipo E: Hasta 125 residentes	293.100.-
Tipo F: Hasta 150 residentes	351.720.-
Tipo G: Hasta 175 residentes	410.340.-
Tipo H: Hasta 200 residentes	468.960.-
Tipo I: Hasta 225 residentes	527.580.-
Tipo J: Hasta 250 residentes	586.200.-
Tipo K: Hasta 275 residentes	703.440.-
Tipo L: Hasta 300 residentes	720.680.-
Por cada 25 residentes más o fracción	70.000.-
5.- Cámping:	
Tipo A: Con capacidad de hasta 150 plazas....	102.588.-
Tipo B: Con capacidad superior a 150 plazas..	205.170.-
6.- Chalets en zonas residenciales.	
Por cada chalet de la zona de urbanización de Monte Picayo	48.000.-
7.- Establecimientos Bancarios, Cajas de Ahorros y demás establecimientos análogos:	
- Oficina Principal	64.482.-
- Por cada oficina secundaria	29.310.-
8.- Garaje de uso exclusivamente particular:	
- Hasta cuatro plazas de turismos	2.931.-
- De más de cuatro hasta doce plazas	8.202.-
Por cada seis plazas más o fracción	1.464.-

9.- Establecimiento o local destinado a actividad industrial, comercial, profesional o de servicio, no incluido en ningún otro epígrafe:..... 19.476.-

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

27 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PUBLICO POR SERVICIO DE MERCADOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora del precio público por la prestación de servicios en el Mercado Municipal, visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, consecuencia del incremento del coste del servicio, sin que el importe estimado de la Tasa exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE,CIPS, PP y CDS, y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza reguladora del Precio Público por el servicio de Mercados, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 5.- Los precios se exigirán con sujeción a las siguientes bases de percepción y tarifas:

Ocupación fija	Ocupación accidental		
Bases de Percepción	Cuota bimensual	Cuota Semanal	Cuota día
1.- Casetas	7.500.-	---	---
2.- Puestos			
2.1.-Puestos interiores --			
Mercado	5.400.-	726.-	145.-
2.2.-Puestos interiores --			
situados en equinas...	6.200.-	836.-	167.-
2.3.-Puestos sitios en patio			
interior Mercado	4.500.-	726.-	145.-
2.4.-Ptos.exteriores anexos			
al Mercado	6.200.-	836.-	167.-
3.-Soportales	5.400'-	726.-	145.-

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

28 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PUBLICO POR OCUPACION DEL SUBSUELO, VUELO Y SUELO.

Examinado el expediente para la modificación del precio público por ocupaciones del subsuelo, suelo y vuelo de la vía pública en favor de empresas explotadoras de servicios de suministros; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en el Capítulo IV del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; y que la cuantía del precio público se ajusta a lo dispuesto en el art. 45.2 de la Ley 39/88.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP y CDS, y con 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza reguladora del precio público por Ocupación de Subsuelo, Suelo y Vuelo de la Vía Pública, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 8.- Las personas o entidades que no puedan acogerse al régimen establecido con carácter general en el artículo anterior, habrán de satisfacer por metro lineal las siguientes tarifas:

1.- Por utilización del suelo, subsuelo o vuelo con raíles	100.-
2.- Por utilización del suelo, subsuelo o vuelo con tuberías de 30 ó más cm. de diámetro	400.-
3.- Por utilización del suelo, subsuelo o vuelo con tuberías de menos de 30 cm. de diámetro ...	200.-
4.- Por utilización del suelo, subsuelo o vuelo con cables subterráneos	150.-

Artículo 9º.- Para cualquier otra utilización del suelo, subsuelo o vuelo distinta de las anteriores, se fija la tarifa de 30.-ptas. por metro cuadrado y día.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo, en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

29 APROBACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

Examinado el expediente para la exacción del Impuesto sobre Actividades Económicas; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se ajusta al Ordenamiento Jurídico el ejercicio de las facultades en orden a la fijación del coeficiente de incremento sobre las cuotas mínimas y los índices aplicables.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ALMOR explica que el Impuesto de Actividades Económicas es una nueva figura que refunde en uno solo los impuestos de radicación, gastos suntuarios, publicidad y licencia fiscal, que según la Ley se aplica en dos fases, la primera es una tarifa fijada por el Ministerio de Economía y Hacienda en función de una serie de parámetros y la segunda es determinar los coeficientes a aplicar sobre esa tarifa. Ese coeficiente, en este Ayuntamiento puede oscilar desde el 1 al 1'8%, pudiendo aplicar un segundo coeficiente en función de las calles donde estén ubicados los establecimientos, entre el 0'5 y 2%. Por tanto, este Ayuntamiento puede actuar en una banda que oscilará entre el 0'5 y el 3'6% de la base establecida por el Ministerio de Hacienda. En estos momentos no se sabe concretamente, cuales son los epígrafes que va a establecer Hacienda, pero con unos cálculos aproximados puede decirse que una empresa que pagara, el año pasado, 20.000.- ptas, este año tendría que pagar 28.000.- ptas como máximo. Indica que el Grupo Socialista propuso en la Comisión de Hacienda, aplicar el 1'4 para el primer coeficiente y entre el 0'8 y 1'3% para el segundo, con el intento que la tarifa resultase la del año anterior incrementada con el IPC; propuesta que no obtuvo el apoyo de ningún Grupo político. Por ello, proponen una enmienda al citado dictamen bajando el primer coeficiente al 1 y en el segundo aplicar a todas las calles el 1%, cobrando de este modo exclusivamente la tarifa establecida por el Ministerio de Economía y Hacienda, sin ningún incremento.

El Sr. CORTES indica que parece que es un día de rebajas para el ciudadano, pero no es cierto, ya que se espera que el incremento que establezca Hacienda sea importante. Considera que la disminución propuesta por el Grupo Socialista puede suponer 20 ó 30 millones para este Ayuntamiento, que como ha indicado anteriormente el Sr. Almor, si se mejora la gestión no suponen realmente un déficit. Considera que en un tema como éste no se puede jugar, pues si Hacienda incrementa un 40%, este Ayuntamiento otro tanto y el recargo provincial se cifra en otro 40% sobre la base mínima, podemos estar hablando de un incremento del 90% en este impuesto, lo que no es ni favorecer a los comerciantes ni defender posturas progresistas. Sigo manteniendo la misma postura que en la Comisión de Hacienda de aplicar un coeficiente reductor en función del incremento que haga Hacienda, aunque en la citada Comisión se dijera que aplicar esa medida era una ilegalidad y que suponía gran cantidad de trabajo; respecto al primer argumento considera que pueda asumirse la ilegalidad si ésta beneficia a los ciudadanos y, en cuanto al segundo evidencia que no debe suponer un obstáculo. Está claro que este Ayuntamiento no puede luchar contra el incremento que acuerde Hacienda, pero si puede adoptar las medidas que le permitan cobrar lo mismo que el año pasado. Manifiesta que no ha escuchado, hasta ahora, ningún argumento lógico que justifique los aumentos o las disminuciones en los distintos tributos, pues parece que lo único que los motiva es haber alcanzado, o no, un pacto con algún Grupo y tener la mayoría. Concluye advirtiéndole que si no se aplica el citado coeficiente reductor para que los comerciantes puedan pagar lo mismo que durante el año pasado, el CDS apoyará lo pactado en la Comisión de Portavoces.

El Sr. CAMPOY considera que en este tema no se puede trabajar sobre una base concreta porque los responsables de Hacienda de esta Corporación no tienen las ideas claras, no saben cuanto van a recaudar ni cómo. Evidencia que gracias a la Oposición, el Equipo de Gobierno se ha visto obligado a rebajar los impuestos en este municipio, y que van a seguir manteniendo la misma posición en el Impuesto de Actividades Económicas.

El Sr. GARCIA FELIPE explica que dado que no se ha aclarado nada, su Grupo votará en contra. Piensa que no se está dando un tratamiento serio al tema, puesto que se

está hablando de porcentajes, pero no de cantidades reales de incremento. Manifiesta que las Haciendas Municipales tienen que recibir de los Presupuestos Generales del Estado mayores cantidades para poder mejorar la gestión, ya que la solución no es incrementar cada vez más los impuestos; menos todavía en este caso en el que no se sabe con certeza lo que puede suponer ese incremento.

El Sr. LLORENS indica que su Grupo ha hecho un estudio sobre el tema, del que se deduce que a un comercio, al que anteriormente Hacienda le aplicaba la cantidad de 8.500.- ptas, ahora le puede aplicar un incremento del 49'31%, lo que sumado a unas 4.200.- ptas de un local aproximadamente de 80 metros cuadrados, al incremento de la Diputación y al 1'40% de este Ayuntamiento, se podría estar hablando de un incremento total del 149'27%. Se han mantenido conversaciones con los comerciantes al objeto de explicarles que este Ayuntamiento no puede reducir sus ingresos por este concepto, por lo que sería necesario aplicar el 1%; anuncia, además, que va a presentar una moción para solicitar que se suspenda la aplicación de este impuesto hasta el año 1.993.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 13 votos a favor del PSOE y PP, y con 12 votos en contra del CIPS, IU y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la siguiente Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas:

Artículo 1º.- De conformidad con aquello que prevé el art. 88 de la Ley 39/1988, de 28 de Diciembre, las cuotas mínimas de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas no se verán incrementadas por aplicarse el coeficiente 1.

Artículo 2º.- Al amparo del artículo 89 de la expresada Ley se aplicará como índice único el 1 para todas las categorías de las calles.

Artículo 3º.- La presente Ordenanza entrará en vigor a partir del 1 de Enero de 1.992.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el Tablón de Edictos de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

Finalizado el estudio de los asuntos incluidos en el orden del día se sometieron a conocimiento del Pleno los siguientes.

30 MODIFICACION PRECIOS PUBLICOS POR UTILIZACION DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS Y PISCINAS MUNICIPALES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Vista la propuesta presentada por la Presidencia de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes, referente a la modificación de los precios públicos por el uso de las Instalaciones deportivas y Piscinas Municipales.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de las ordenanzas reguladoras de los Precios Públicos por la utilización de las Piscinas e Instalaciones Deportivas Municipales, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

* artículo 6.- Los precios exigirán su sujeción a la siguiente tarifa:

Epígrafe 1: ABONADOS.

CUOTA ANUAL:

- Hasta 16 años 900.-
- Adultos, mayores 16 años 1.600.-
- Carné familiar (cabeza de familia)
cónyuge e hijos menores de 21 años 2.700.-

Epígrafe 2: PABELLON CUBIERTO.

- Abonados gratuito.
- Por hora de uso no abonados 2.000 .-

Epígrafe 3: CAMPO DE FUTBOL

- Por partido o entrenamiento, no abonados. 5.000 .-

Epígrafe 4: ILUMINACION no abonados.

- Campo de fútbol, ilum. total 5.000 .-
- Campo de fútbol, 1/3 iluminación 2.200 .-
- Frontones 225 .-

Epígrafe 5: FRONTONES Y PISTAS DE TENIS no abonados.

- Por hora de uso 500 .-

Epígrafe 5.- CURSILLOS.

JUDO Importe Mensual

- 3 días a la semana abonados 1.000 .-
- 3 días a la semana no abonados 2.000 .-

GIMNASIA RITMICA

- 4 días a la semana abonados 1.000 .-
- 4 días a la semana no abonados 2.000 .-

MUSCULACION

Abonados

- 5 días a la semana 2.500 .-
- 3 días a la semana 1.500 .-
- 2 días a la semana 1.000 .-

No abonados

- 5 días a la semana 4.500 .-
- 3 días a la semana 2.500 .-
- 2 días a la semana 2.000 .-

GIMNASIA DE MANTENIMIENTO

- 3 días a la semana abonados 700 .-
- 3 días a la semana no abonados 2.000 .-
- Jubilados y pensionistas abonados Gratuito

TENIS

- 2 días a la semana abonados 1.800 .-
- 2 días a la semana no abonados 2.500 .-
- 3 días a la semana abonados 2.300 .-
- 3 días a la semana no abonados 3.200 .-

Epígrafe 6: PISCINAS, No abonados.

- Ticket baño menores de 16 años 100 .-

- Ticket baño mayores de 16 años 300 .-
- Cursillos de iniciación, intermedio y perfeccionamiento, escuela de natación.
- * menores de 16 años
- 3 días a la semana abonados 1.800 .-
- 3 días a la semana no abonados 2.500 .-
- * mayores de 16 años:
- 3 días a la semana abonados 2.300 .-
- 3 días a la semana no abonados 3.200 .-
- 2 días a la semana abonados 1.400 .-
- 2 días a la semana no abonados 2.500 .-
- Intensivos:
- 5 días a la semana abonados y menores de 16 años..... 2.200.-
- 5 días a la semana no abonados y mayores de 16 años. 3.200.-

31 MOCION GRUPO SOCIALISTA SOBRE REAPERTURA DE RADIO 4, RADIO NACIONAL DE ESPAÑA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que el Grupo Socialista ha presentado una moción sobre la importancia que reviste para la normalización del valenciano, la utilización de esta lengua por parte de los medios de comunicación sociales.

A la vista de ello, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Exigir al Conseller de Administración de RTVE, la reapertura de Radio 4, Radio Nacional de España en el ámbito de la Comunidad Valenciana, así como que se continúe emitiendo en Valenciano.

SEGUNDO: Que el Conseller Asesor de RTVE en la Comunidad Valenciana solicite a la Dirección General de RTVE la apertura de nuevos espacios de producción propia en Radio Nacional de España Radio 1 en la Comunidad Valenciana, producción en la cual se emite preferentemente en Valenciano.

32 MOCION GRUPO POPULAR SOBRE APLAZAMIENTO DE LA ENTRADA EN VIGOR DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 13 votos a favor del PSOE y PP, y 12 votos en contra del CIPS, IU y CDS, se declara su urgencia y proceder a su debate.

Vista la moción presentada por el Grupo Popular, a cuyo tenor:

" El Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) que fue creado por la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, está previsto que entre en vigor el próximo día 1 de Enero de 1992.

Este Impuesto al igual que lo es ahora la Licencia Fiscal cubrirá una doble función, por una parte servirá a la Hacienda Pública como instrumento de control de las personas físicas y jurídicas dedicadas a actividades empresariales, profesionales o artísticas y por otro cumplirá la función de cualquier otro tributo que es la de generar recursos para la Administración, en este caso la Local y la Provincial.

Por las razones antes expuestas, es absolutamente imprescindible contar con una matrícula debidamente confeccionada. En esta ocasión el Gobierno ha dispuesto que el

plazo para la realización de la misma fuera desde el 9 de Noviembre hasta el 13 de Diciembre del presente año, concurriendo la circunstancia en todos los municipios de España que hasta la fecha las altas producidas en el censo de contribuyentes no alcanza ni al diez por ciento de los sujetos pasivos previsibles.

La imprevisión que en el presente caso ha tenido el Gobierno socialista, junto con las imprevisibles consecuencias económicas que puede traer para los contribuyentes que en este momento desconocen la cuota tributaria que tendrán que soportar e incluso la forma de determinarla, hace aconsejable retrasar la entrada en vigor del Impuesto, con el fin de abordar con le suficiente tiempo la confección de la matrícula por una parte y la corrección de las posibles injusticias y agravios comparativos que el Impuesto indiscutiblemente provocará especialmente en los pequeños comerciantes".

Por todo ello, el Grupo Popular formula la siguiente, Propuesta de acuerdo:

1.- Que se solicite al Gobierno el aplazamiento hasta el 1 de Enero de 1993, la entrada en vigor del Impuesto de Actividades Económicas.

2.- Que el Gobierno dicte las disposiciones precisas para que las figuras tributarias vigentes en la actualidad a derogar por la aplicación del I.A.E. permanezcan en vigor el próximo año 1992.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CAMPOY manifiesta que esta moción es totalmente contradictoria con las posturas del PP y del PSOE, ya que se acaba de aprobar una Ordenanza para aplicarlo durante el ejercicio 1.992.

El Sr. CORTES lamenta la falta de seriedad en estos temas, ya que considera mucho más justo aplicar coeficientes reductores para que los comerciantes paguen lo mismo que este año, propuesta que fue aprobada en la Junta de Portavoces aunque al parecer ahora hay quien cambia su voto.

El Sr. GARCIA FELIPE siente vergüenza ajena por la postura del PP, ya que después de haber aprobado la rebaja planteada por el PSOE, debería haber retirado la moción, como también lo es que el Grupo Socialista haya votado a favor su debate. Indica al Sr. Pelaez, que su compromiso en la Junta de Portavoces fue votar en contra de este impuesto con el fin de estudiarlo mejor antes de aplicarlo. Concluye que esta actitud sólo demuestra la mediocridad política de los dos representantes del PP y la oportunidad política del Grupo Socialista.

Por el Sr. ALCALDE se aclara que como es habitual el Grupo Socialista vota a favor del debate de las mociones, lo cual no significa que después vaya a apoyarlas.

El Sr. PELAEZ lamenta las palabras del Sr. García Felipe, porque no son correctas. Indica que en esa Junta no se dejó nada claro y que ha aceptado la propuesta del Grupo Socialista, porque la consideraba correcta.

El Sr. LLORENS aclara que han votado a favor para evitar que este año se reduzcan los ingresos por impuestos en unos 70 millones de pesetas, lo cual no impide que puedan presentar una moción para suspender su aplicación hasta el año 1.993.

El Sr. GARCIA FELIPE tan sólo quiere matizar que los Portavoces presentes en esa Junta son testigos de que fue precisamente el Sr. Pelaez quien adoptó la iniciativa para oponerse a la propuesta del Equipo de gobierno.

El Sr. ARMERO evidencia que su Grupo tiene como norma votar a favor de que se debatan las mociones presentadas fuera del orden del día; otra cosa distinta es que estén de acuerdo con su contenido y que después voten a favor. En concreto esta propuesta es un alegato en contra de la política que está defendiendo el PSOE, y por tanto van a votar en contra.

El Sr. CAMPOY clarifica que IU siempre ha mantenido la misma posición en cuanto a la presentación de mociones, pero en este caso se vulnera un compromiso de la Junta de Portavoces, lo cual inhabilita a los representantes del PP para futuros compromisos ante la Corporación y ante la sociedad.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, con 2 votos a favor del PP y con 23 votos en contra del PSOE, CIPS, IU y CDS, ACUERDA:

Desestimar la moción presentada por el Grupo Popular.

33 MOCION IU SOBRE EXIGENCIA DE RETIRADA DEL PROYECTO DE LEY DE SEGURIDAD CIUDADANA PRESENTADO POR EL GOBIERNO DEL ESTADO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Vista la moción presentada por Izquierda Unida, a cuyo tenor:

"El proyecto de Ley de Seguridad Ciudadana impulsado por el Gobierno del Partido Socialista Obrero Español, ha situado en el centro del debate político el modelo democrático que rige la sociedad española, las relaciones entre sus poderes y la salvaguarda de los derechos ciudadanos.

Al amparo de mejorar la eficacia policial en la prevención y represión de ciertos delitos que en los tiempos recientes han provocado gran alarma social, el Gobierno, forzando los mismos preceptos constitucionales, ha optado desgraciadamente por una vía, propia de modelos autoritarios. ¿Cabe entender de otro modo que se equiparen libertad y seguridad ciudadana, que el papel de los jueces quede postergado a un segundo lugar, que se coarte el ejercicio del derecho de reunión y de manifestación pública?.

Si este proyecto llegara a plasmarse definitivamente en ley, se habrá concretado el más grave y peligroso ataque que un Gobierno haya realizado contra la Constitución desde su trabajoso nacimiento hace doce años: Los domicilios dejarán de ser un espacio íntimo inviolable. Las reuniones, manifestaciones, huelgas laborales y otros actos cívicos, ya no serán respetados como expresión de la voluntad de las personas, para pasar a quedar sometidas al chantaje disuasorio de multas coercitivas desmesuradas e inaceptables.

Las ciudadanas y los ciudadanos de Sagunto, en los momentos más penosos de la Dictadura, fueron punta de lanza en la lucha por las libertades y en momentos también penosos de la época democrática supieron ejercerlas para luchar por la defensa de sus intereses y de sus derechos, por ello el Grupo de Esquerra Unida propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:"

"Exigir ante el Presidente de las Cortes Generales, la retirada del proyecto de ley de seguridad ciudadana presentado por el Gobierno del Estado".

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CORTES manifiesta su apoyo a la moción por cuanto que el CDS considera que esta Ley no debe aprobarse, entre otras cosas por ser inconstitucional.

El Sr. CAMPOY agradece al PSOE y al PP que no hayan aplicado el rodillo y hayan permitido el debate de esta moción, ya que este proyecto ha causado una gran conmoción en la sociedad española. Explica que la Ley Corcuera ha sido debatida profundamente en la sociedad, evidenciándose un gran error por parte del Ministro y un resentimiento de las libertades ciudadanas que van a ser previsiblemente mermadas. Con

este proyecto el Poder Judicial va a quedar relegado a un segundo término en favor de las Fuerzas de Seguridad del Estado, lo cual supone un déficit democrático. Con el tratamiento que se hace de las manifestaciones se intenta penalizar a quienes las convoquen, cohibiendo el ejercicio de la voluntad democrática del pueblo español. También se atenta contra la actividad sindical, limitándose los derechos de reunión, manifestación y huelga; y se merma el derecho a la inviolabilidad del domicilio. Por ello IU plantea que todos los Grupos asuman que el fuero interno de esta Ley pretendía atajar el narcotráfico en nuestro país, pero que en su contenido se ha desviado hacia una serie de situaciones, que no deberían ser consentidas por el Parlamento español. Considera, por tanto, que se recortan las libertades ciudadanas, y pide que se apruebe la moción, para que se sepa que en algunos lugares hay gente que no está de acuerdo con la Ley, ni con el recorte de las libertades públicas.

El Sr. GARCIA FELIPE se pregunta que hubiera hecho el PSOE si cuando estaba en la oposición, la UCD hubiese presentado este proyecto de Ley; seguramente el PSOE se hubiera unido con los sindicatos en contra de esta propuesta como lo hizo en contra de la reconversión. Pero una vez el PSOE alcanzó el poder se sintió prepotente e hizo la reconversión, y ahora se atreve a presentar este Proyecto de Ley. Le extraña la actitud del Ministro Corcuera que defiende con unas y dientes este Proyecto de Ley, a pesar de su trayectoria sindical y política. Es lamentable que el PSOE, que a propugnado desde hace 100 años las libertades, la defensa de los trabajadores y de las clases más desarraigadas, promueva ahora una Ley que da a las fuerzas de seguridad del Estado poderes excepcionales en contra de las libertades individuales. Por todo ello, y por estar en contra de la Ley, su Grupo va a apoyar la moción.

El Sr. TABARES matiza que la presentación de mociones a este Pleno y su toma en consideración y debate es una cuestión relativamente reciente de la que se puede hacer uso desde que el anterior Equipo de gobierno perdió la mayoría absoluta, y asegura que todas las mociones que se presenten en este Pleno contarán con el apoyo de su Grupo para ser debatidas. Le sorprende que en unos puntos se argumente que se trata de competencias del Estado que no pueden ser debatidas en este Pleno y, en este caso, se quiera debatir algo que compete a las Cortes Generales; aclara que es totalmente lícito debatir en este foro cualquier asunto. Respecto al contenido de la Ley considera que el problema del narcotráfico se ha agravado en los últimos años y que en todo caso, si el Ley es inconstitucional deberá decirlo el Tribunal Constitucional.

Existe una fuerte discusión en asuntos como en la entrada en domicilios sin autorización judicial en presuntos casos de narcotráfico o en caso de flagrante delito, aunque por comparación está recogido en todas las legislaciones europeas. También es discutible lo que puede suponer llevar el Documento Nacional de Identidad o cualquier otra identificación. De todos modos, lo único que se puede decir en estos momentos es que tan solo se trata de un proyecto de Ley, y que puede sufrir alteraciones en muchos de sus aspectos como el control de las solicitudes de manifestaciones.

El Sr. CORTES asegura que la Ley es inconstitucional porque así lo indican multitud de juristas; y que supone una contradicción en la política del Partido del PSOE, que hace unos años autorizaba el consumo de droga y hoy pretende erradicar su tráfico.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, con 13 votos a favor del CIPS, IU, Sr. Pelaez (PP) y CDS; con 11 votos en contra del PSOE, y 1 abstención del Sr. Llorens (PP), ACUERDA:

Estimar, la moción presentada por Izquierda Unida, en todos sus términos que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. GARCIA ORTIN manifiesta que la semana pasada se dirigió al Gabinete de Prensa para entregar una nota de prensa y se le informó que debía pasar previamente por la alcaldía, lo cual le causó un gran malestar porque no es una medida democrática y porque se trata de una censura previa que no tiene ningún sentido en estos momentos. Por ello, ruego que se cursen las órdenes oportunas para que cuando se entregue alguna nota de prensa se distribuya sin ningún tipo de trámites previos a los medios de comunicación, ya que quien asume la responsabilidad de lo escrito es la persona o el Grupo que lo firma.

El Sr. CORTES no considera correcto que las notas de prensa pasen por una criba, y pregunta si en estos momentos los diez millones de pesetas que cuesta el PIL están dedicados exclusivamente a decir lo bien que lo hace el PSOE. Manifiesta que el PIL lleva tiempo sin publicarse y que éste es un buen momento para que se edite un número que recoja las posturas de los distintos Grupos en el Pleno de hoy, para que los ciudadanos se enteren de que en este Ayuntamiento si que existe oposición.

Al Sr. MOROS le sorprende que en un orden del día tan extenso no se dé cuenta de la constitución y la designación de los miembros del Consejo Local Agrario, al igual que se ha hecho con la Fundación de Comedores Escolares. A continuación da lectura al siguiente escrito: "En los pasados Plenos del 24-9-91 y 29-10-91, le formulé unas preguntas referentes a la zanja abierta junto a la carretera que discurre junto al camping Malvarrosa de Corinto que sirve como desagüe de la depuradora y también sobre eliminar un poste telefónico situado en el estrangulamiento del vial abierto este verano en la zona de Corinto al Almardá. Han pasado dos meses y ni he recibido contestación a las preguntas formuladas no se han subsanado los problemas enunciados. Ante este hecho, siendo decirle que nos encontramos ante una situación de menosprecio hacia un Concejal de la oposición y esto me preocupa, Sr. Alcalde, debe saber que me guía la buena intención para que por fin se resuelvan estos problemas antes que tengamos que lamentar algún accidente del cual, con el debido respeto, Ud. no estará exento de culpa. Sr. Alcalde, le repito nuevamente, no vea en esta protesta un ataque hacia Ud., simplemente es la constatación de unos hechos.

La Sra. ALEPUZ reitera una petición que se hizo en varias ocasiones durante la legislatura anterior, en relación con el art. 27 del Reglamento de Organización y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, que se hace eco de la necesidad de dotar a los Grupos políticos de un despacho para que puedan reunirse independientemente y recibir las visitas de los ciudadanos, dotándoles al mismo tiempo de infraestructuras y de medios materiales y personales. Añade que el Sr. Alcalde se comprometió a dotar a los Grupos de este Despacho, y que han transcurrido 5 meses sin que se sepa absolutamente nada, por lo que pregunta cuándo se va hacer realidad dicha promesa.

El Sr. GARCIA FELIPE recuerda que cuando se crearon las Comisiones Informativas se acordó que se reunirían con una periodicidad mínima de 15 días, y sin embargo, en más de 5 meses de legislatura hay comisiones que sólo se han reunido 1 ó 2 veces. En relación a un artículo aparecido en la prensa, en el que el Sr. Almor, como Diputado Provincial, hace una serie de planteamientos en relación con el plan cuatrienal

de la Diputación, manifestando en concreto que "los criterios que ha seguido la Diputación Provincial para el reparto de dichas cantidades coinciden exactamente con los que se dieron entre el año 88 y 91. Debido a los cambios de Equipos Municipales, por las elecciones locales, y de la misma Diputación, ha impedido estudiar los posibles cambios en la fórmula polinómica para repartir las subvenciones", y que "el hecho de que Sagunto reciba tan poca cantidad de dinero se debe, en parte, a que la anterior Corporación, encabezada por García Felipe, no presentó en el último plan cuatrienal suficientes proyectos de inversión, por lo que la Diputación rebajó la cantidad de dinero a invertir en Sagunto, y como ahora no se han revisado los criterios del reparto, nos hemos quedado con 74 millones en vez de los 110 que nos tocarían". Evidencia, por tanto, que cuando el otro día se aprobaron obras por más de 300 millones de pesetas se estaba haciendo demagogia, dado que la Diputación tiene 140 millones para toda la Comarca del Camp de Morvedre. Considera que no puede justificarse la escasa subvención para Sagunto en la actuación de la Corporación anterior, pues ello demuestra que el Sr. Almor no tiene la categoría política ni la talla política para hacer valer ante la Diputación los derechos de la Ciudad más importante de la Provincia de Valencia. Considera, por tanto, que la responsabilidad es del Gobierno actual y no de la Corporación anterior, que ya tuvo que asumir en su momento la responsabilidad y la crítica del Grupo Socialista.

El Sr. ALMOR evidencia al Sr. García Felipe que en el año 87 el Equipo de gobierno que él presidía solicitó a la Diputación subvencionase obras por valor de 72 millones, cuando realmente, y aplicando la fórmula polinómica le correspondían alrededor de 103 millones de pesetas; la Diputación otorgó el 100% de lo solicitado, con lo cual este Ayuntamiento dejó de percibir unos 150 millones a fondo perdido porque el Equipo de gobierno entendió que era mejor pagarlo con dinero de todos los saguntinos. En el mes de Abril de 1.991 se abrió un nuevo plazo para el plan de inversiones 92-95, con lo cual, el Equipo de gobierno, en aquel entonces presidido por el Sr. García Felipe, solicitó una serie de obras; en estos momentos, y dado que las Corporaciones locales han cambiado, se permitió a los Ayuntamientos cambiar el orden de prioridades de las obras, pero sin asignar nuevas subvenciones. Por tanto, sigue utilizándose la misma fórmula de reparto que no será modificada hasta el año 93, lo que permitía saber que la subvención para Sagunto iba a ser de 74 millones; otra cosa distinta es que cuando el Pleno debatió el orden de prioridades se optara por incluir más obras y realizar gestiones ante la Diputación para intentar variar el criterio, ya que Sagunto había renunciado voluntariamente, a parte de lo que le correspondía. Asegura que ha realizado, personalmente, múltiples gestiones ante la Diputación, del mismo modo que lo han hecho el resto de miembros del Equipo de gobierno, y que aunque no se ha podido variar el criterio, se ha conseguido una subvención de 24 millones a fondo perdido para las obras de inversión del mercado de Sagunto.

El Sr. GARCIA FELIPE considera que el Sr. Almor está fuera de órbita, pues ha hecho una presentación catastrófica de las Ordenanzas Fiscales, y además intenta justificarse trasladando las culpas a la Corporación anterior. Matiza que el Equipo de gobierno anterior no renunció voluntariamente a ninguna subvención, y que no quiere volver a reproducir los debates de la Corporación anterior. Se trata tan sólo de debatir un hecho concreto que es el que el Sr. Almor utilice una rueda de prensa para justificar que la Diputación ha otorgado 74 millones de pesetas a Sagunto, echando la culpa al Equipo de gobierno y al Alcalde anteriores.

El Sr. ALMOR considera que lo que le molesta al Sr. García Felipe es que le recuerden sus errores porque no quiere asumirlos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 11 horas y 25 minutos se levanta la sesión, de todo lo cual como secretario doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA DEL PLENO DE 26 DE NOVIEMBRE DE 1.991:
INTERVENCIONES DEL PUBLICO.

Un ciudadano manifiesta su protesta por la falta de aparcamientos en Sagunto y por la reserva de aparcamientos en favor de los Concejales, del Juzgado, de la Guardia Civil, etc.; situación que se agrava considerablemente los días de mercado. A continuación pregunta si el Ayuntamiento está autorizado para tener grúa.