

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTIUNO DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO.**

- - - o o o 0 0 o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiuno de Noviembre de mil novecientos noventa y uno, siendo las diecinueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D. Salvador Vilalta Mor.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Carlos Diaz Casas.  
D. Angel Alonso Rodriguez.  
D. Gabriel Armero González.  
D. Manuel J. A. Chover Lara.  
D. José García Felipe.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Vicente Salvador Moros Graullera.  
D. Pedro García Ferrandis.  
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.  
D. Manuel Sanz Dominguez.  
D. Jose Gómez Escanez.  
D. Juan Miguel Campoy Adell.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. Pilar Alepuz Herrero.  
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.  
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.  
D. Miguel Angel Cortés Flor.

NO ASISTE:

D. Ramón García Ortín.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Salvador Alfonso Zamorano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Campoy se incorpora a la sesión a las 19 horas y 15 minutos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar el único asunto incluido en el orden del día.

**1 APROBACION PROVISIONAL PROYECTO REVISIÓN PLAN GENERAL DE ORDENACION URBANA.**

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión extraordinaria celebrada el día 17 de Diciembre de 1990, retrotraía las actuaciones del expediente de

Revisión del Plan General Municipal de Ordenación de esta Ciudad, abriendo un nuevo trámite de información pública con su correspondiente fase de aprobación inicial; ya que a la primera aprobación inicial del proyecto, adoptada en Pleno extraordinario del día 14 de Noviembre de 1989, se introdujeron modificaciones sustanciales, lo cual por imperativo legal obligaba a abrir un nuevo trámite de información pública.

Resultando que, el acuerdo de retrotraer actuaciones ha sido sometido al trámite de información pública prevenido en el art. 128 del Reglamento de Planeamiento.

Resultando que, en este trámite, se han presentado cincuenta alegaciones al proyecto en cuestión.

Resultando que, en el propio proyecto se han introducido distintas modificaciones. Unas como resultado de tenerse en cuenta el contenido de algunas alegaciones; otras de más significación pero que respondían al cumplimiento de disposiciones de carácter legal, como son: la introducción del cumplimiento de las determinaciones obligatorias de la Ley 8/1990; el del mantenimiento del uso del Suelo que se asignaba en el Plan de 1981, que es el de zona verde, para el pantalán, habida cuenta que dichos terrenos se encuentran dentro del dominio público litoral y, en consecuencia, sujetos a las determinaciones de la actual Ley de Costas. Asimismo el de calificar como Suelo No Urbanizable Protegido el paraje denominado como Marjal del Moro, planteamiento que está en sintonía con los criterios de la Comisión Territorial de Urbanismo, emitidos en su sesión de 17 de Abril de 1991. El resto de modificaciones se refieren a cuestiones de carácter menor.

Resultando que, por los servicios Técnicos y Jurídicos, en informe de fecha 20 de Marzo de 1991, se pronuncian sobre las alegaciones en cuestión, según se da cuenta adjunto al presente dictamen.

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en los arts. 40 y 41 de la vigente Ley del Suelo, estos establecen que la Corporación que hubiere aprobado el proyecto inicialmente será la que procederá a aprobar provisionalmente el mismo.

Considerando que, el punto 1 del art. 131 del Reglamento de Planeamiento establece que los Planes Generales de capitales de provincia o poblaciones de más de 50.000 habitantes, una vez otorgada su aprobación provisional, la entidad y Organismo que adoptó este acuerdo interesará de la Diputación Provincial y de la Comisión Territorial de Urbanismo informes, que se entenderán favorables si no se emitiesen cada uno de ellos en el correspondiente plazo de un mes.

Considerando que, el art. 21 del Reglamento para la Ejecución de la Ley de la Generalitat Valenciana 2/1989 de 3 de Marzo de Impacto Ambiental que afecten a instrumentos de ordenación del territorio se presentarán ante la Consellería de Medio Ambiente, antes de ser elevados al órgano competente para su aprobación definitiva.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARES, explica que sin duda todos comprenden la importancia del Plan General ya que constituye la herramienta clave que dibuja el modelo de ciudad a la que aspiramos, e influye con distinta intensidad en los ciudadanos, particulares y grupos organizados, afectando tanto a los intereses públicos como a los privados. En la medida que su influencia es mayor, también lo es el grado de preocupación o de nerviosismo por su aprobación, existiendo a este respecto una insistencia progresiva por parte de ciudadanos, empresarios e incluso de la propia Administración, que demandan la nueva revisión para saber a qué atenerse y actuar en consecuencia. El Plan General que se presenta tiene una larga historia a lo largo de la cual han ido surgiendo nuevos aspectos. Se comenzaron los trabajos en 1.987, aprobándose inicialmente en dos ocasiones; en 1.990 en virtud de una nueva Ley se establece la obligatoriedad de realizar un estudio de impacto ambiental. Esta larga y

difícil elaboración ha motivado que nos encontremos a pocos días de la finalización del plazo improrrogable de suspensión de licencias; resultando la urgencia la urgencia fundamentada. Conviene recordar que la actual revisión nace preferentemente a partir de una situación socio-política concreta como fue la desaparición de AHM, de modo que el Plan General desde 1.987 intenta cambiar de una estructura industrial prefijada, a un planeamiento que permite la diversificación a otras actividades económicas. Al mismo tiempo en la revisión del Plan General se han reflejado un conjunto importante de obras de infraestructura de competencia estatal y autonómica que necesariamente tienen que integrarse con el planeamiento previsto para posibilitar el crecimiento económico, como por ejemplo la circunvalación por el norte de la N-340, el acceso a la autopista A-7, los nuevos accesos al puerto comercial y marítimo, las infraestructuras necesarias para la traída del metro cúbico de agua, el traslado de las vías de mercancías de RENFE y la transformación del puerto siderúrgico en puerto comercial.

Respecto al conjunto de modificaciones introducidas en el proyecto que hoy se presenta, algunas son consecuencia de las alegaciones presentadas por la Comisión Cívica, otras responden al cumplimiento obligatorio de disposiciones legales como la Ley de Costas, o la Ley 8/90, o de sugerencias del estudio de impacto ambiental y de la Ley de Protección de Parajes Naturales; y de los criterios emitidos por la Comisión Territorial de Urbanismo. De acuerdo con la Consellería de Medio Ambiente y las alegaciones de la Comisión Cívica se reconocen las características intrínsecas de la marjal, antes calificado como sistemas generales y ahora como suelo no urbanizable de protección específica es decir, como espacio natural, el cual se suma al conjunto de suelos protegidos ya previstos en la aprobación inicial que representan el 28'4 de la superficie total de este municipio. Otro aspecto importante es el relacionado con la zona hotelera de 57.000 metros cuadrados en el antiguo parque de minerales de Sierra Menera, que se incluyen dentro de la zona de dominio público litoral como suelo no urbanizable, modificando los usos hoteleros previstos, que serán destinados a espacios libres y de esparcimiento en un futuro parque marítimo.

Otra de las indicaciones se refería a la escasez de un sistema general de zona verde en el núcleo del Puerto por lo que se han introducido 18.000 metros cuadrados entre el casco urbano y el industrial a nivel de Ferrodisa; del mismo modo se recupera el antiguo colchón verde perimetral oeste que se incluye dentro de un plan de especial de reforma interior. En relación con el sistema viario y de comunicaciones se mantiene la misma propuesta aprobada inicialmente aunque se ordenan dos aspectos reconocidos y asumidos por todos desde hace tiempo, la circunvalación de la N-340 por el norte y el acceso directo de la autopista desde dicha variante. Por otra parte la elaboración de un Plan especial permitirá el desplazamiento hacia Valencia del muelle de vías de mercancías de la estación de Sagunto mejorando de este modo el entramado y permeabilidad urbana entre el casco urbano y el barrio de Bajo Vías, lo cual va a ser posible además de por el interés y la presión municipal, por la voluntad de RENFE que es consciente del enorme potencial de desarrollo económico del área del puerto comercial, lo que facilita la búsqueda de nuevos mercados y accesos ferroviarios.

En materia de suelo urbanizable programado el proyecto de revisión mantiene aquellos suelos urbanizables cuya clasificación es evidente e ineludible por razones obvias de demanda de suelo para la población o para el establecimiento de usos necesarios y coherentes con el crecimiento de la ciudad; en concreto se mantienen dos sectores de suelo urbanizable programado en Sagunto ciudad, al otro lado del río, y en el núcleo del Puerto una pastilla de 380.000 metros cuadrados que permitirá el enlace entre los planes parciales de Sol Canet, Vilamar y la Cooperativa de Almudáfer; el resto de

sectores que estaban programados se desprograman sin cerrar las puertas a su desarrollo, pero con un mayor control de las contrapartidas por parte del Ayuntamiento, como así recomienda la Comisión Territorial de Urbanismo en relación a la zona de los Monasterios o a la zona de Almardá cuya urbanización quedaría ligada a la resolución de enormes problemas seculares en relación con el saneamiento y abastecimiento de agua. Los terrenos conocidos como la Cantera de Gausa se reclasifican como suelo no urbanizable protegido; se materializa la necesidad de elaborar un plan especial de protección para la antigua gerencia de AHM, porque corresponde a la historia colectiva de Sagunto y va a permitir determinar normas específicas que justifiquen su ordenación y tipología urbanística con un aprovechamiento idéntico al previsto inicialmente.

En las modificaciones introducidas se encuentran las de adaptación del Plan a la nueva Ley de Reforma del Régimen Urbanístico y Valoración del Suelo adaptación que se ha realizado a partir de la supervisión y sugerencias de la Comisión Territorial de Urbanismo y de la Dirección General del Instituto del Territorio y Urbanismo del Ministerio de Obras Públicas, ya que tras la publicación de dicha Ley no han aparecido ni el texto Refundido ni el Reglamento que la desarrolla; dichos cambios no pueden considerarse modificaciones sustanciales en el sentido jurídico de alterar las determinaciones básicas de la ordenación propuesta inicialmente, aunque tienen un significado político de enorme magnitud. Concluye reconociendo que éste no es un Plan exclusivo del saber hacer de uno o dos grupos políticos puesto que han intervenido directamente todos los grupos representados en el Ayuntamiento, el PSOE no pretende por tanto asumir en solitario y de forma excluyente la paternidad de la política urbanística en general ni de este Plan General de Ordenación Urbana, que deberá ser desarrollado en un futuro inmediato por Planes parciales, especiales y programas de actuación urbanística para cuya aprobación será necesaria la colaboración y el consenso de los ciudadanos y de los distintos grupos protagonistas de la vida municipal, evitando el aislamiento agresivo, las acusaciones mutuas y aceptando la idea de que no deben agotarse las energías en otros fines que no sean el de construir una ciudad más habitable, humana y amable.

En estos momentos se suspende por la Alcaldía la sesión durante diez minutos.

Reanudada la sesión, el Sr. CORTES, manifiesta que hoy será un gran día si el Plan General es aprobado, aunque éste no sea el mejor Plan que podría tener Sagunto.

Lo importante es que este Plan surge del consenso puesto que marca la líneas básicas del desarrollo urbanístico de nuestra población para los próximos ocho años; líneas basadas en el equilibrio entre el desarrollismo y la calidad de vida a que tienen derecho los saguntinos. El CDS, coincide con el Plan que hoy se presenta en el volumen de edificabilidad que es equilibrado, en las mejoras sustanciales que ha habido con respecto a las zonas verdes, en la recalificación de la marjal del Moro, después de los estudios realizados, en la conservación como zona verde del Malecón de Menara dado que la Dirección General de Costas se reclama su propiedad; también están de acuerdo con la desprogramación de Almardá hasta que se resuelva el problema de las infraestructuras, en que se desplace el parque de carga y descarga de RENFE.

Sin embargo tienen algunas dudas respecto a los accesos viarios: no se contempla el enlace de la C/ 3 de Abril con el Polígono industrial, al considerar prioritario el enlace a través del camino de Almudáfer, que va a tener el problema del estrangulamiento al llegar a los ojos del puente. Tampoco les convence haber calificado más suelo no urbanizable en detrimento del suelo urbanizable pues a pesar de tener sus ventajas se limita la libertad de las personas a la hora de elegir su lugar de residencia. Tiene sus

dudas respecto a la gerencia de AHM puesto que hay que respetar los acuerdos de Corporaciones anteriores. Está totalmente en contra del Parque Industrial porque piensa que jamás debería renunciar el Ayuntamiento al 15% de aprovechamiento al que tiene derecho por Ley, puesto que va a necesitar terreno industrial para potenciar el cooperativismo y para facilitar el asentamiento de aquellas empresas de interés municipal. Concluye que en otras circunstancias este último sería motivo suficiente para no apoyar la aprobación del Plan General, pero después de cuatro años y dado que es posible aprobar modificaciones puntuales en aquellos aspectos que no sean del agrado de todos, el CDS va a votar a favor por coherencia política, porque no es inamovible y se puede ir modificando por el tiempo, porque es mejor tener este Plan que nada y porque es necesario equilibrar el desarrollismo con la calidad de vida de los ciudadanos.

El Sr. LLORENS, explica que el PP recogió en su programa electoral el ánimo de aprobar el Plan General de Ordenación Urbana, y al tomar posesión manifestó su voluntad de trabajar en favor de este municipio apoyando cualquier iniciativa que coincidiera con su programa electoral. Por ello y a pesar de que no coinciden al cien por cien en todos los aspectos del mismo van a votar a favor del Plan.

El Sr. CAMPOY, considera que una cuestión de máxima transcendencia para Sagunto exige de sus legítimos representantes la mayor dedicación y estudio, la mayor coherencia y visión de futuro; por ello IU ha vivido con intensidad este debate y que su posición ha sido laboriosamente trabajada junto con asociaciones de vecinos y la fuerza política que hoy ostenta la mayoría minoritaria. Todos ellos se opusieron al PGOU que pretendía aprobar la anterior coalición de gobierno; guiados por la idea anteriormente manifestada aceptaron la propuesta del Grupo Socialista de poner en marcha una Comisión Paritaria redactora de un Plan ideológicamente de izquierdas para conseguir una ciudad habitable luchando por la calidad de vida por el respeto a la historia y por el futuro, abriendo con clara voluntad política un compromiso de la izquierda para que con la máxima celeridad y el menor perjuicio ciudadano se concluyera la redacción de un nuevo PGOU. Pero esta no ha sido la voluntad del Grupo que hoy tiene la responsabilidad de gobernar este Ayuntamiento, cuya falta de imaginación puede considerarse como una falta de ambición por transformar las cosas, renunciando una vez más a usar el poder que legítimamente le han otorgado los ciudadanos para apostar por soluciones radicales de progreso. IU hubiera deseado un Plan sin las hipotecas que suponen las herencias recibidas de la mayoría anterior, un Plan que realmente situara las zonas verdes cerca de los ciudadanos, creara cinturones verdes eficaces entre las zonas industriales y el casco urbano resolviendo al mismo tiempo el tema de la fábrica de oxígeno; que apostara valientemente por la recuperación del casco histórico de los dos núcleos y que mejorara el medio ambiente; un Plan en suma que trazara un modelo de ciudad próspera y a la vez habitable. No obstante la coherencia les obliga a reconocer que en la revisión del Plan se han recogido gran parte de las alegaciones planteadas por la Comisión Cívica, y que como fruto de las conversaciones mantenidas con el movimiento vecinal y de las negociaciones habidas en el seno de la Comisión Paritaria PSOE-IU se han producido avances considerables, como la protección de la marjal del Moro cuya efectividad debiera asegurarse en el futuro, la reserva para el uso ciudadano del malecón de Menara, la reducción de zonas de suelo urbanizable programado que pasa de siete a dos, la creación de una zona de protección en los Monasterios, el alejamiento del casco urbano de las zonas industriales, aunque hay que lamentar el tratamiento dado por los Grupos Socialista y Popular al parque industrial; sobretodo hay que valorar el

cambio sustancial que se establece respecto a los dos núcleos de población. No obstante sigue resultando insatisfactorio para IU que las Unidades de Actuación números 29, 30 y 31 correspondientes a la zona urbana del Puerto tengan un tipo de aprovechamiento muy superior al del resto de la ciudad. Tampoco entienden que se defienda como fuente de recursos municipales, la aplicación de la Ley 8/90 y que sin embargo a la hora de desarrollar una iniciativa urbanística de la transcendencia del Parque industrial no se aplique la citada Ley con el rigor necesario para defender los intereses de la población.

IU hubiera deseado una mayor capacidad negociadora por parte de la mayoría minoritaria que hubiera permitido soluciones para el campo de Romeu satisfactorias para los intereses generales, por ello insiste una vez más en que debe encontrarse una salida que sin lesionar los derechos de los propietarios permita destinarlo al esparcimiento de los saguntinos. De todo lo expuesto cabe deducir que se encuentran en una posición extremadamente difícil pues si bien se han roto muchas inercias de la anterior redacción siguen observando herencias innecesarias y sobre todo discrepancias con la gestión urbanística que hasta ahora ha venido aplicando el actual Equipo de Gobierno. No obstante y puestos en la balanza los pros y los contras IU se inclina por dar su voto favorable, esperando que, en todo caso, se recoja en el desarrollo del Plan la ideología de izquierdas, pues en caso contrario encontrarán el rechazo de su Grupo.

El Sr. GIL, como responsable del Área de Urbanismo del Grupo Independiente quiere aclarar a las personas del público que han intervenido que en la revisión del año 1989 existía aproximadamente el mismo suelo urbanizable no programado que en estos momentos, pero que en la revisión de 1.990 atendiendo a las peticiones de los Grupos Políticos, en concreto del Grupo Socialista, y de los ciudadanos se redujo sustancialmente. El Plan que hoy se presenta se caracteriza por dos aspectos básicos: no se resuelven los aspectos de gestión del Plan básico que motivaron en su día que no se sometiera a aprobación provisional hasta que no fueran aclarados importantes extremos; y el empeoramiento sufrido por las modificaciones introducidas.

De conformidad con el criterio mantenido por la Comisión Territorial de Urbanismo no era necesario proteger 18.000 metros cuadrados en la marjal del Moro, sino simplemente cumplir satisfactoriamente los 5 metros por habitante que suponen unos 150.000 metros que podían estar repartidos estratégicamente en varias zonas de la población. Existían importantes deficiencias que hicieron que el Equipo de Gobierno anterior no sometiera el Plan a aprobación tal y como se relata en los escritos de 13 de mayo y 8 de junio del presente año, por ello siguiendo la misma línea no pueden aprobarlo hoy. Aparecen en el núcleo del Puerto esos 18.000 metros cuadrados más los 35.250 metros del SEPES que pertenecen más a Sagunto por su proximidad fija; y en Sagunto ciudad 480.000 metros en la ladera del Castillo y 72.000 en la montaña de San Cristobal. Todo Plan General debe ordenar armónica y coherentemente el crecimiento de la ciudad satisfacción del interés general por encima de todo, y por tanto el sistema general de zonas verdes debe responder a las necesidades de la población, tanto actuales como futuras; sin embargo en el núcleo del Puerto la proporción existente es de 1'08 metros cuadrados de zona verde por habitante y en Sagunto ciudad de 20'5 metros cuadrado. Considera que aunque se mantenga como zona verde la ladera del Castillo, es lógico que las nuevas zonas verdes en el núcleo de Sagunto, se creen en la otra parte del río Palancia, que es por donde va a crecer la ciudad, adquiriendo a tal efecto la superficie correspondiente.

Explica que la documentación se puso a disposición de los Concejales el viernes a las seis de la tarde y que no puede haber nadie capaz de haber estudiado toda la

documentación, a fondo. Desearía que se hubiese incorporado la normativa de usos industriales que debería acompañar al Plan, y que es imprescindible para evitar que sea en cada momento el criterio del Técnico municipal el que sirva para decidir. Tampoco se han recogido de forma clara los usos acordados por el Ayuntamiento Pleno en relación con el Parque industrial. No están de acuerdo con la pérdida del beneficio del 15% que determina la Ley 8/90 en relación con el citado Parque industrial, ni con los 50.000.000.-ptas. que aporta de indemnización. Respecto a la fábrica de oxígeno siguen manteniendo su punto de vista puesto que el problema de la zona verde podría haberse resuelto por medio de negociaciones. En lo que se refiere al estudio económico-financiero y al programa de actuación, se ha empeorado respecto a la aprobación anterior y en definitiva en la memoria no se concreta nada, cuando lo que realmente deben haber son documentos fehacientes de cada actuación.

Por otro lado hay que tener en cuenta que en algunas zonas no se van a poder conceder licencias durante algún tiempo puesto que falta desarrollar las Unidades de Actuación lo cual puede suponer en algunos casos un período de uno o dos años. Por su experiencia en la materia se presta a colaborar con el actual Concejal de Urbanismo en aquello que sea necesario, y propone no aprobar hoy provisionalmente el Plan para corregir previamente las posibles deficiencias. Explica que de acuerdo con el art. 58 de la Ley 8/90 tiene que adquirirse todo el terreno destinado a equipamiento dentro del primer cuatrienio lo que puede suponer unos 737.000.000.-ptas. cuando en la memoria sólo se recogen 98'93 millones. Han observado además algunos errores materiales en la documentación presentada que deberían ser corregidos antes de su aprobación. No se especifica que Administraciones públicas tienen que actuar en nuestro municipio a pesar del contenido de los arts. 41 y 42 del Reglamento de Planeamiento. Bajo este ánimo de colaboración con el Equipo de Gobierno reitera su petición de no aprobar la propuesta y la de solucionar de forma conjunta las deficiencias observadas.

El Sr. TABARES, aclara que la urgencia está suficientemente justificada puesto que existe un plazo improrrogable de dos años desde que se aprueba inicialmente el Plan General para estar suspendidas las licencias, y porque existe una necesidad ciudadana que satisfacer. Considera que existe una mejora sustancial con respecto a la aprobación inicial respecto a las zonas verdes al introducir la pastilla verde que separará el casco urbano del Puerto del Industrial, los 35.000 metros cuadrados previstos detrás de Ferroland en el PERI nº 7 y la pastilla en el área central cívico comercial de 25 hectáreas; además de recuperar el colchón verde perimetral y de los casi 60.000 metros de zona verde y de esparcimiento que supondrá el parque marítimo en el antiguo Malecón de Menera, y la posible rehabilitación del delta del río Palancia. En cuanto a la proximidad de las zonas verdes a los ciudadanos recuerda que se ha previsto un Plan de renovación de barrios que será un complemento importante al Plan General y con el que se intentará conseguir esas zonas verdes. Se ha criticado la gran cantidad de suelo urbanizable a pesar de que se ha reducido de 7 sectores a 2, concentrando los esfuerzos de gestión urbanística en aquellos sectores que se consideran prioritarios; el resto de suelo si se desprograma engrosa y aumenta el suelo urbanizable no programado, aunque, no obstante, el porcentaje de suelo urbanizable en general con el de suelo urbano no alcanza el 20%, y si se elimina el suelo urbanizable industrial no llega al 15%.

Estima que dentro de las expectativas de desarrollo económico y de crecimiento demográfico, y comparando con otras ciudades de las mismas características, Sagunto esta dentro de las franjas admisibles. Por los distintos Concejales se ha reconocido el avance experimentado en relación con la Marjal del Moro que pasa a considerarse espacio natural, y se ha comentado el tema de la vía de comunicación internúcleos, que

es un tema prioritario y fundamental para evitar la separación de los dos núcleos, aunque también tendrá que darse solución al embudo que supondrá el paso por el puente al llegar a Sagunto Ciudad. El Grupo Socialista pretende respetar los acuerdos de Corporaciones anteriores en relación a la Gerencia de AHM, pero planteando un Plan Especial de Protección que mantenga los mismos aprovechamientos y la misma densidad de edificación, y al mismo tiempo defina y determine la ordenación del mismo. Respecto al 15% de aprovechamiento del Parque Industrial y la cuestión de la fábrica de oxígeno considera que, en breve, habrá oportunidad de discutir ambos temas. Manifiesta que en la playa se han rebajado las alturas, de siete a tres, manteniendo el aprovechamiento, es decir aumentando el número de espacios libres. Esta de acuerdo en que es necesaria una Ordenanza de usos y actividades y en que hay que ponerse inmediatamente a trabajar. En relación a las unidades de actuación, evidentemente hasta que no esté aprobado el Plan no pueden comenzar las reparcelaciones. Está de acuerdo en que existen algunos errores materiales a pesar de que ya se han subsanado muchos de ellos.

Concluye que en definitiva el objetivo último de este Plan es compartido por todos los Grupos, y que se ha intentado compaginar el crecimiento económico con el respeto al medio ambiente y a la preservación del urbanismo histórico, aumentado al mismo tiempo la calidad de vida de los ciudadanos. Quiere reconocer públicamente la colaboración y la riqueza de ideas de muchos ciudadanos y de las Asociaciones de Vecinos, de la Comisión Cívica y de los ecologistas; y el mérito por el trabajo y la voluntad demostrada por todos aquellos que desde distintas posiciones políticas han intervenido en la elaboración del Plan y a aquellas personas que desde un aspecto profesional han intervenido en su tramitación, muy especialmente al Arquitecto municipal.

Concedido un segundo turno de intervenciones, el Sr. CORTES lamenta que esa comisión paritaria de izquierdas no haya sido más radical en sus planteamientos, porque hay buscar un equilibrio entre lo posible y lo realizable, y aquí sólo se ha buscado lo primero.

El Sr. GARCIA FELIPE quiere matizar la postura del Grupo Independiente, ya que aunque se diga que el Plan se han introducido mejoras, es evidente que existen otras muchas que no se han tenido en cuenta, así no se ha confeccionado el Reglamento de usos del Parque Industrial; las inversiones del resto de Administraciones no están recogidas en el Plan; las expropiaciones que está obligado el Ayuntamiento a realizar el Ayuntamiento durante el primer cuatrienio supondrán unos 700 millones de pesetas; de los más de trescientos mil metros de zona verde en las laderas del Castillo deberían destinarse aunque fueran sólo cincuenta mil, a la otra parte del río; la fábrica de oxígeno se ha construido en una parcela destinada a zona verde, cuyo precio quizás sea de 400 ó 500 millones de pesetas.. Con ello queda demostrado que existen deficiencias en el Plan y lamentablemente no pueden dar su voto afirmativo y piden que se deje sobre la mesa para que puedan reunirse todos los Grupos, porque todos los representantes legítimamente elegidos intentan defender los intereses generales del municipio, aunque con distintos criterios.

El Sr. ARMERO lamenta que el Grupo Independiente no vote a favor el PGOU, a pesar de que se ha mejorado sustancialmente el que ellos prepararon, mejoras que están convencidos que los ciudadanos entenderán. Se ha pretendido mejorar la calidad de vida, reservándose el Ayuntamiento el control del desarrollo de las zonas industriales; y esperan contar con el apoyo del resto de grupos para gestionar el Plan, que es lo realmente importante.

El Sr. GIL aclara que fue el Grupo Independiente junto con el CDS quien realmente perfiló el PGOU, aunque no lo sometió a aprobación provisional porque era



consciente de que existían deficiencias. Incluso en la actualidad, como ya se ha dicho siguen existiendo muchos errores y es posible que la Generalitat devuelva el expediente por no reunir todas las condiciones debidas. Reitera su propuesta de dejarlo sobre la mesa y estudiar las deficiencias.

El Sr. GARCIA FELIPE replica al Sr. Armero que no se trata de aprobar un Plan mejor que el propuesto por la anterior Corporación, sino de aprobar el que contribuya en mejor medida a satisfacer los intereses generales.

Sometida a votación la propuesta de dejar el expediente sobre la mesa es rechazada por 8 votos a favor del CIPS y 16 en contra del PSOE, IU, PP y CDS.

A la vista de todo lo que expuesto y del dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Pleno de la Corporación Municipal, por 16 votos al favor del PSOE, IU, PP y CDS, que constituye la mayoría absoluta del número legal de miembros de la corporación; y con 8 votos en contra del CIPS; ACUERDA:

PRIMERO: Ratificarse en los pronunciamientos recogidos en el informe suscrito conjuntamente por el Arquitecto Municipal y Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento de fecha 20 de Marzo de 1991.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación que se presenta.

TERCERO: Interesar de la Diputación Provincial y de la Comisión Territorial de Urbanismo informes sobre el proyecto que se entenderán favorables si no se emitiesen cada uno de ellos en el correspondiente plazo de un mes.

CUARTO: Remitir los proyectos de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación y de Estudio de Impacto Ambiental a la Consellería de Medio Ambiente, a los efectos de la declaración de impacto ambiental.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veinte horas y cincuenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE