

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA DOCE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO.

- - - o o o 0 0 o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a doce de Agosto de mil novecientos noventa y uno, siendo las diecinueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos del Oficial Mayor, D. Emilio Olmos Gimeno en calidad de Secretario General accidental, y del Interventor, D. Salvador Alfonso Zamorano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA SENTENCIAS.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno de los siguientes Autos y Sentencias dictados por diversos Organos Judiciales:

a) Acta de desistimiento de la reclamación de salarios formulada por D. Vicente Martinez Bosch, seguida ante el Juzgado de lo Social, nº 9 de los de Valencia, y expediente nº 28634/90.

b) Auto nº 373 dictado por la Sección 2ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso contencioso-administrativo nº 42/88 interpuesto por D. Jose Mari Pardo contra liquidación del Impuesto Municipal de Solares. Declara terminado el procedimiento al haberse reconocido en vía administrativa las pretensiones del reclamante, conforme a lo establecido en el art. 90 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

c) Auto nº 97 de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, recaído en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Dª Julia Serrano Lopez contra liquidaciones del Impuesto Municipal de Solares. Declara terminado el procedimiento al haberse reconocido en vía administrativa las pretensiones del reclamante, conforme a lo establecido en el art. 90 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

d) Sentencia del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Sagunto recaída en el juicio de faltas nº 164/91, por daños en el citado Juzgado. La Sentencia absuelve libremente a Dª Amparo Bosque Gabaldón, declarando las costas de oficio, con expresa reserva de las acciones civiles.

e) Desistimiento de la compañía Mafre, S.A. en el juicio de cognición 195/91, por daños sufridos por un vehículo en el solar habilitado para parking en la C/ Castellón. Debiendo abonar este Ayuntamiento la franquicia que asciende a 2.000.-pts.

f) Sentencia nº 401 de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, recaída en el recurso contencioso-administrativo nº 1028/89, interpuesto por Altos Hornos del Mediterraneo, S.A. y Siderúrgica del Mediterraneo, S.A., contra la aprobación definitiva de los tipos unitarios del bienio 1989-90 a efectos del Impuesto Municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos. La Sentencia desestima el recurso de referencia sin expresa condena en costas.

g) Sentencia nº 677/91 de la Sección 2ª del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, recaída en el recurso contencioso-administrativo 1660/89 interpuesto por SAUSA, contra resolución de la Alcaldía por la que se le exigía la suma de 104.000.-pts, por el beneficio industrial obtenido indevidamente por la utilización de los elementos materiales y personales adscritos a la concesión. La Sentencia estima el recurso de referencia, por estar prescritas las infracciones, sin expresa imposición de costas.

h) Sentencia nº 359 de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana recaída en el recurso contencioso-administrativo 400/90, interpuesto por SAUDISA, contra la providencia de apremio por licencia de apertura de establecimientos. La Sentencia estima el recurso de referencia sin expresa imposición de las costas procesales, debiendo practicarse nueva notificación.

i) Sentencia nº 738 de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana recaída en el recurso contencioso-administrativo 533/90, interpuesto por D. Juan Antonio Martinez Alamar contra la liquidación 1213/89 de las del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos. La Sentencia estima el recurso de referencia anulando la liquidación sin expresa imposición de costas.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Abonar a los letrados de este Ayuntamiento la cantidad de 2.000.-pts., que en concepto de franquicia abonaron en el juicio de cognición nº 195/91.

SEGUNDO: Practicar nueva notificación a SAUDISA de la liquidación por licencia de apertura de establecimientos.

2 RATIFICAR RESOLUCIONES ALCALDIA DESIGNACION LETRADOS.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: ratificar las siguientes resoluciones de fecha diecisiete y veintinueve de Julio, respectivamente:

a) "Visto el escrito dimanante de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, emplazando a este Ayuntamiento para que comparezca en el recurso contencioso-administrativo nº 2469/90, interpuesto por D^a M^a Dolores Llobet Nualart, contra la desestimación tácita por silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra la Resolución de 1-10-90 desestimatoria de la petición de retribuciones.

En virtud de las atribuciones que me confiere el art. 22,1-i, de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen local; HE RESUELTO:

PRIMERO: Designar a los letrados del Ilustre Colegio de Valencia, D. Vicente Vicente Añó, colegiado nº 4008, y D. Eduardo Alberola Royuela, colegiado nº 4170, para que se personen en forma, en representación y defensa del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en el recurso contencioso-administrativo de referencia.

SEGUNDO: La presente Resolución deberá ser ratificada en la próxima sesión plenaria que se celebre"

b) " Visto el escrito dinamante de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, emplazando a este Ayuntamiento para que comparezca en el recurso contencioso-administrativo nº 1330/91-1^a, interpuesto por D. Constantino Lopez Dobón, contra las liquidaciones nºs 674y 674 (bis)/90, relativos al Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana y contra la desestimación de los recursos de reposición interpuestos contra las liquidaciones citadas.

En virtud de las atribuciones que me confiere el art. 21,1-i, de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local; HE RESUELTO:

PRIMERO: Designar a los letrados del Ilustre Colegio de Valencia, D. Vicente Vicente Añó, colegiado nº 4008, y D. Eduardo Alberola Royuela, colegiado nº 4170, para que se personen en forma, en representación y defensa del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en el recurso contencioso-administrativo de referencia.

SEGUNDO: La presente Resolución deberá ser ratificada en la próxima sesión plenaria que se celebre".

3 APROBACION CONVENIO URBANISTICO CON LA SOCIEDAD INGRUINSA, S.A. EXPTE. 271/91.

Dada lectura al dictamen de la C. de Urbanismo y Actividades y siendo las 7 horas y 5 minutos, se suspende la sesión para dar la palabra a los representantes de las AAVV.

Reanudada la sesión a las 7 horas y 10 minutos, y abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTES, manifiesta que le gustaria que este tema se tratara con la profundidad e importancia que merece, y sobre todo que se viese con un ánimo no obstruccionista, sino con colaboración y de llevar adelante este proyecto que consideran importantísimo. En este momento no existen terrenos industriales donde ubicar empresas en el Polígono SEPES, ya que debido a procedimientos especulativos no hay manera de instalar empresas.

El CDS, piensa que el desarrollo de cualquier tipo, industrial o social, exige el pago de un precio. Lo que se está tratando o se va a tratar esta tarde es, que el precio que se pague debe ser el mínimo posible.

Hoy, se plantea un parque industrial de 300.000 m², lindando con la Avda. 3 de Abril, o sea con el núcleo del Puerto; sin que exista un estudio de impacto medio-ambiental, serio y riguroso; ya que el que consta en el expediente que ocupa medio folio, dice que se considera que el impacto medio-ambiental es positivo, y es cuanto y tanto más positivo en tanto que conseguirá sacar empresas que están enclavadas en el núcleo urbano.

Por otro lado, considera que debe regularse de una manera armonizada, que solo puedan instalarse empresas transformadoras, comerciales, almacenes, oficinas, y no cualquier tipo de empresa. Pide por tanto que se haga una regulación pormenorizada del tipo de empresas que se pueden ubicar. Está de acuerdo en que ese parque industrial va a beneficiar a nuestro entorno; pero consideraría más apropiado que el 15% de aprovechamiento medio revirtiese al Ayuntamiento, como zona industrial, para darle el uso que se estime oportuno ya potenciar el cooperativismo juvenil y, de alguna manera, desarrollar la industria local, con esa parcela de aproximadamente 60.000 m².

También considera que esa zona debería tener su propia depuradora y no complicar los problemas que ya tiene la Depuradora municipal. El problema se agrava con la falta de agua, ya que el "metro cúbico" de agua, hace 8 años que está viniendo y si, se instalan del orden de 200 empresas habrá un verdadero déficit de agua.

Otro problema es la ilegalidad de este PERI con respecto al Plan General del 81, puesto que del mismo Plan han desaparecido 13.000 m² de zona verde, lo cual es un motivo más que suficiente para que este acuerdo pueda impugnarse. No obstante si el Pleno, se compromete a exigir el estudio de impacto ambiental y relación pormenorizada de usos, el CDS, apoyará la propuesta.

El Sr. LLORENS, critica la premura con que el Equipo de Gobierno está tratando estos temas que se presentan, sin haberlos consensuado por los distintos Grupos Políticos. Manifiesta que para el PP, lo más fácil sería dejarlo sobre la mesa, pero dada la importancia del tema, debe tratarse.

Se habla de una cantidad de 88 millones, a cambio del 15% del terreno que revierte en favor de la propia empresa. El PP, estaría dispuesto a votar a favor, siempre que se acepte la siguiente enmienda: "1º.- Estudio por parte de los técnicos municipales o empresa contratada por el Ayuntamiento y con cargo a INGRUINSA, de la posible repercusión medio-ambiental del PERI que se piensa aprobar. 2º.- Que se autorice en dicho PERI únicamente la instalación de industrias de las denominadas blandas, catalogadas en los índices 1, 2 y 3; no autorizándose las industrias catalogadas en los índices 4 y 5, denominadas duras. 3º.- Que se contemple por separado la posibilidad de que en dicho PERI se depuren sus propias aguas, evitando con ello la contaminación de nuestra agricultura si se vierte en la depuradora municipal. 4º.- Que el agua que demande el polígono no vaya en detrimento del caudal, que actualmente disponemos. Por tanto instamos al Equipo de Gobierno, recabe ante la Administración Central urgentemente las obras necesarias para la traída del famoso "metro cúbico" de agua. Y todo ello que sea con carácter vinculante".

El Sr. RAMON GARCIA, piensa que este tema que nos ocupa es un tema de capital importancia para Sagunto, y que el tratamiento que se le está dando no es el adecuado. Explica que este tema pasó por la C. Informativa de Urbanismo por urgencia

sin que ni siquiera estuviera contemplado en el Orden del Día, tan solo hace 7 días; por tanto cree que puede calificarse al Equipo de Gobierno de oscurantista en el asunto.

El PSOE habla en su programa, dice de estimular la participación directa de los ciudadanos en la gestión municipal, pero no lo han puesto en práctica. Dicen textualmente, que la elaboración del P.G.O.U. debe contar con la máxima participación y consenso ciudadano, y sin embargo su estado y debate ha sido ocultado a las asociaciones de vecinos, ha sido ocultado a la opinión pública y a los diversos colectivos.

Piensa que en este Convenio, se renuncia expresamente a los derechos del Municipio, y de los ciudadanos de Sagunto, en cuanto a lo que se refiere a la cesión del 15% del aprovechamiento tipo que corresponde por Ley; la Ley lo establece así en vista a la necesidad que tienen los Municipios de dotarse de suelo. Se renuncia por tanto a más de 60.000 m2. de terreno, porque tal, como están las cosas, puede que aún cueste dinero del bolsillo del Municipio.

Considera que el Convenio, ya parece más una estafa para Sagunto y los Saguntinos, que un verdadero Convenio; le preocupan los argumentos que se utilizan: la creación de los puestos de trabajo.

Considera que el paro es una lacra social, es un foco permanente de marginación, de miseria, de delincuencia e inseguridad y piensa que después de casi 10 años de Gobierno Socialista, debería ser motivo de vergüenza utilizarlo como argumento una y otra vez. Además, en este caso se presenta un Convenio que en algunos aspectos tiene ribetes especulativos, parece que se quiera entender que lo que es bueno para dos o tres empresas, grandes compañías industriales, financieras o inmobiliarias, es bueno para Sagunto. Esta máxima para IU no es válida, porque en el Convenio no aparece ninguna cláusula de salvaguarda que evite la especulación con los terrenos.

IU, no va a permitir que se utilicen estos argumentos para llevar a Sagunto, una vez más a la claudicación. Considera que el Convenio presentado no es de recibo, que se puede mejorar en favor de Sagunto, muy sustancialmente. Piensa que hay que retirar el Proyecto en su conjunto y estudiarlo con tranquilidad, con profundidad y presentarlo de nuevo con otras bases.

El SR. GIL, manifiesta su sorpresa por este Pleno Extraordinario, el tercero en menos de un mes, y además en Agosto, cuando la mayoría están de vacaciones. Quiere dejar claro que la oposición no está en contra del "Parque," porque es de gran importancia, pero por todos los Grupos se han hecho las matizaciones necesarias para salvaguardar los intereses de éste Municipio.

Todo el mundo sabe que este Proyecto llegó al Ayuntamiento en el mes de Diciembre del año pasado y desde entonces se ha estado estudiando; pero el anterior Equipo no llegó a aprobarlo, porque los problemas legales nunca acababan de tenerlos claros, para tomar la decisión. Está claro que en el Convenio Urbanístico se renuncia a la obtención de unos ingresos o unos terrenos a los que el Ayuntamiento tiene derecho porque así lo establece la ley, por lo que el Convenio es ilegal. Los Convenios Urbanísticos, la Ley los permite cuando respetan el contenido de las Leyes o cuando suponen una mejora para el Municipio de las contraprestaciones legales exigibles a los promotores del suelo; fuera de estos supuestos no son sólo ilegales sino perjudiciales para los intereses de la población, en este caso, del Municipio.

Pero llama la atención de forma importante, la presentación de uno de los puntos en el Convenio, que valora en 22 millones de pesetas, la cantidad de conservación de los terrenos. Pide que se deje el asunto sobre la mesa, para ser estudiado por todos los Grupos con el tiempo que sea necesario. No están dispuestos a aceptar esa "birria" de

compensación económica porque están en contra de los intereses de Sagunto. Hay un dato importante que también se barajó, y es que se trata de un Convenio nulo de pleno derecho porque en el Plan del 81 aparecen 15.000 m². de zona verde, que en el PERI desaparecen. Otro punto importante es la pormenorización de usos que tiene que constar en todos los documentos y que no consta en el expediente, las ilegalidades son permanentes y además graves, por lo que ruega que todos los condicionantes legales se adjunten al Proyecto.

Considera que el Convenio es ridículo porque haciendo unos pequeños números, basados en los del Arquitecto Municipal, la repercusión del 15% de aprovechamiento tipo, supone casi 72.000 m², y si su valor es de 10.000 pesetas el metro, según el estudio socioeconómico de la empresa; este terreno su valor es de unos 500 millones de pesetas, que difieren mucho de los 50 que ponen para ayudar a construir la Calle 3 de Abril; y de los 38 millones que dan al Ayuntamiento por obligación legal. De 50 a 500 millones es para que el pueblo piense y los Concejales también, que vale la pena dejarlo sobre la mesa, y se estudie con calma.

El Sr. ARMERO, explica que este Ayuntamiento hace unos meses estaba dispuesto a dar de 100 a 150 millones a una empresa para que se instalara aquí, por 300 puestos de trabajo; y en estos momentos todos son problemas a este Gobierno, para que pueda sólo aprobar el PERI, no el tipo de industrias que se puedan instalar. En aquel caso se trataba de algo idílico, se estaba dispuesto a competir por un acuerdo mínimo y había una anuencia con el Sr. Alcalde para que gestionara terrenos, dinero, lo que hacía falta para que ANECOP se instalara en nuestro término municipal. No hubo ningún comentario de Asociaciones de Vecinos, que durante 4 años han estado callando, "haciendo la pava" a la sombra de la anterior Corporación. El Equipo de Gobierno actual lleva un mes y medio y ya han habido 17 reuniones. En esta ocasión, según dicen los medios de comunicación, se trae con prisas, arrebatándole la decisión a los ciudadanos, a las asociaciones de vecinos y a los partidos; la decisión de un Parque Industrial, cuando ya en el mes de Marzo, la Comisión Informativa, bajo la Presidencia del Sr. Gil, dictaminó favorablemente la urbanización de ese Parque que ahora se está cuestionando; y en el mes de Mayo, la del PERI.

Indica al Sr. Ramón García, que desde Mayo está aprobado el PERI, desde Marzo la urbanización, y este es un tema que corea en este Ayuntamiento desde Diciembre. Le pide que explique al Pleno con qué autoridad moral censura el carácter democrático del Grupo Socialista. Le gustaría saber si las Asociaciones de vecinos y los Grupos políticos que están aquí, han recabado opiniones respecto al tema, en los 6 meses que lleva en este Ayuntamiento; y cuántas opiniones de vecinos con encuestas, con trabajos, con reuniones han planteado. Manifiesta que según el artículo aparecido en la Hoja del Lunes, se conoce absolutamente todo, a pesar de que no hay información, y a pesar de la rapidez del tema.

El Parque Industrial, como todas las inversiones que no dependen del Ayuntamiento, es una posibilidad, igual que fue una posibilidad ANECOP y se escapó; porque en estos momentos, nadie sabe si los 700 millones que tiene que invertir el INI o la empresa paralela que haya creado, los tendrá en el año 91. Matiza que el Equipo de Gobierno no está dispuesto a que se cree otro ASLAND, entre otras razones porque el Partido Socialista, viene reivindicando a sus programas, acciones en contra de la contaminación, y en favor del medio ambiente.

Todas las personas presentes en la sala, conocen lo que es el Convenio, hay un tema importante que es la entidad de conservación, que por contenido de otros polígonos

que habitualmente se han hecho, como SEPES, donde no hay ni control ni condiciones establecidas para ello y que además es el Ayuntamiento a quien le corresponde cargar con los costes de estos polígonos; sin embargo en el caso que nos ocupa, serían los propios industriales que se establecieran en el Polígono, quienes tendrían que soportar todo tipo de cargas que supongan el mantenimiento.

Considera que este Ayuntamiento dispone de los medios para que el tipo de industrias que se instalen sean las que el Ayuntamiento quiera, para que los residuos sólidos o líquidos industriales se puedan controlar y exigir donde y como se deben de verter. Explica que el PG del año 81 tiene un agujero en un punto determinado, que se llamaba Altos Hornos, y que nadie se ha molestado en revisar, y que supuso hurtar al Plan General una zona verde de 13.000 m²., hace 19 años; pero ahora sí que se recuerda, ahora es un argumento más para cargar en contra de lo que se está planteando.

Manifiesta que ningún miembro del Gobierno Municipal ha dicho nada de los puestos de trabajo, porque le parece una demagogia utilizarlos en favor o en contra.

El Sr. ALCALDE, quisiera aclarar, aunque ya se ha hecho por el Sr. Armero, en respuesta al calificativo de "oscurantismo" que ha utilizado el Sr. García Ortín, que el 15 de Marzo, en plenas Fallas del año pasado, entro en el Ayuntamiento el Proyecto de Urbanización, que el 22 de Marzo, cuando apenas hace unos días, que habían terminado las fiestas se aprobó el Proyecto de Urbanización, con los votos de IU, del CIPS, y del CDS. Que el PERI , entró en esta Casa el 17 de Mayo, viernes, y el lunes se aprobó en la Comisión de Urbanismo, con los votos del CDS, el CIPS y IU. Por lo tanto la urgencia y el oscurantismo no es exclusiva de este Equipo de Gobierno, máxime cuando el PERI son dos gruesos volúmenes, y el Proyecto de Urbanización, 4. Lo explica porque le preocupa que se acuse de oscurantismo en un tema que se conoce muy bien, y que ha sido debatido. Lamenta que las Asociaciones de vecinos no hayan acudido a la Alcaldía o al Equipo de Gobierno a pedir la información que precisaban.

Siendo las 8 horas se suspende de nuevo la Sesión para dar la palabra a los representantes de las Asociaciones de Vecinos.

Reanudada la sesión a las 8 horas y 5 minutos, el Sr. CORTES, considera que el Sr. Armero ha utilizado un tono amenazador y prepotente. Considera que el CDS, ha hecho un planteamiento serio, riguroso, coherente y que no se puede tachar de obstruccionista. Cree que no ha sido afortunado comparar ANECOP con el Parque Industrial, porque era una empresa Agroalimentaria, que prácticamente no contaminaba nada. Se habla de 1.500 puestos de trabajo, pero no se sabe qué empresas van a venir y cuántos puestos de trabajo van a crear. Tampoco se explica cómo va a repercutir en la revitalización del sector, porque en solares de 2000 m. a 30.000 m². se pueden instalar prácticamente cualquier tipo de empresa. En la Junta de Portavoces, se habló simplemente de compensaciones económicas o de terrenos, el CDS, expuso su posición y dijo que debía exigirse el 15% de Suelo Industrial, para fortalecer nuestra industrial local y el cooperativismo.

Reitera que no pasa nada porque se haga una relación pormenorizada de usos, ni tampoco porque se retrase 15 ó 20 días, 1 mes, su aprobación y se encargue un estudio de impacto medio-ambiental a una empresa especializada.

Considera que si realmente preocupa el tipo de industrias que se pueden montar ahí y si preocupa el medio ambiente; deben aceptarse las dos propuestas que ha hecho el CDS; el estudio de impacto ambiental, y la regulación ordenada de empresas. Evidencia

que ningún empresario se dirige al Ayuntamiento para dar algo, nada en absoluto, todos vienen a pedir y cuanto más mejor, y a chantajear, y se aprovechan de lo que se ha dicho, de los puestos de trabajo, y de la voluntad de muchos políticos, y de la ignorancia de muchos otros políticos.

Pregunta si la actuación es legal, respecto al Plan General de 1981, porque se va a aprobar un proyecto de Parque Industrial en el que van a haber alegaciones y posiblemente 1 de las alegaciones se fundamente en que han desaparecido 15.000 m2. de zona verde, no se trata de si es, o no, absurdo, sino de si es legal con respecto al Plan General del 81 o no es legal.

El Sr. ALCALDE, recuerda que se ha presentado una enmienda presentada por el PP, que hace referencia precisamente a una de las matizaciones a que se estaba refiriendo el Sr. Cortes, que era el tema del estudio medio ambiental y la prohibición de instalación de industrias duras.

El Sr. CAMPOY, considera que se ha levantado una guerra provocada por lo manifestado por el Sr. Armero; hace 10 días en un periódico de carácter regional y que contradecía totalmente a lo que ha venido a decir hoy aquí: manifestaba que las asociaciones de vecinos han alcanzado su madurez y su participación"; resulta que el Sr. Armero, no se ha enterado de que las asociaciones de vecinos han participado en la legislatura anterior, en la Comisión Cívica de recuperación de la Playa; de que las Asociaciones de vecinos, han estado presentes en el Programa de alegaciones al Plan General, en el tema de Puerto Corinto, han estado 4 años sujetos con otros Grupos Políticos dando la cara.

Indica al Sr. Armero que al Pleno no puede venir nadie, gobierne el que gobierne, a enfrentarse con todo el mundo, y menos estando en su situación numérica.

Considera que el Grupo Socialista no ha entendido que el PERI que pretenden aprobar es un tema que esta inmerso en el conjunto de la nueva redacción del P.G.O.U., la cual están comprometidos a redactar, con una Comisión paritaria. Considera que se ha vendido la piel antes de cazar el oso, porque no está convencido totalmente de que las expectativas que se estan dando desde aquí, desde el Equipo de Gobierno, ni desde otras partes, se ajusten a la realidad que posiblemente venga derivada de la implantación de INGRUINSA, en los terrenos de Altos Hornos. I.U., estuvo a favor en la Comisión Informativa de Urbanismo al Parque Industrial, la cual no supone que acepten las conclusiones de una negociación, ni las consecuencias de ese Parque Industrial; I.U., dijo sí en la Comisión Informativa de Urbanismo, porque entiende que hay que revitalizar esos terrenos, pero también es verdad que IU ha hecho una pregunta en el Parlamento pidiendo la comparecencia de un representante del INI, para saber cual es la planificación y los objetivos de esas propiedades del INI; y la posición de IU, estará en función de la planificación que tenga el Instituto respecto de los terrenos y cuáles sean los objetivos extratéticos. Esa comparecencia se dará en el mes de Septiembre, por lo que propone a la Alcaldía, que este tema sea retirado hasta tener la suficiente información.

En ese sentido su posición será en principio pedir la retirada del tema, y en todo caso no aprobarlo si la Alcaldía insiste en someterlo a votación.

A pesar de la enmienda que propone el Partido Popular, su posición es la misma, hasta obtener las suficientes explicaciones en la Comisión de Industria del Congreso.

El Sr. GARCIA FELIPE quiere matizar algunas aseveraciones que se han hecho anteriormente, concretamente sobre ANECOOP.

Respecto al convenio, indica que por falta de premura no ha sido; es cierto que al anterior Alcalde se le propuso traerlo al Pleno, pero como las cosas no estaban claras, ni consensuadas y posiblemente ni siquiera era legal, no se incluyó en el Pleno. Por tanto pide que se retire el expediente y la enmienda del PP, que se estudie el tema; y en el mes de Septiembre con tranquilidad y sabiendo lo que se aprueba, se someta al Pleno.

Reitera que las empresas utilizan el chantaje, y que hay que consensuar con el resto de los Grupos. Indica que se va a encontrar colaboración en el G. Independiente cuando se planteen las cosas desde una óptica de objetividad, no desde una óptica de partido; y siempre que se pida la participación en el momento adecuado para que se estudien los temas.

Indica al Sr. Armero, que cree que su planteamiento ha estado exento de una pequeña dosis de humildad, y al PP, le pide que retiren la enmienda. Puntualiza que si existe interés en crear Industrias, hay que investigar que pasa con las parcelas del SEPES. En cuanto a ASLAND, Altos Hornos, etc., nadie ignora aquí que Altos Hornos, contamina, ha contaminado y desgraciadamente continuará contaminando. Cuando tiene necesidad evacua 20.000 litros de ácido al Mediterráneo y ahí queda; como todos saben, lo mismo ocurre con ASLAND, cuando los filtros no le funcionan. A pesar de ello no pueden cerrarse industrias, sin exigir que pongan las medidas correctoras, y que contaminen lo menos posible; y como este Polígono todavía no está desarrollado, hay que poner las medidas cautelares para que se desarrolle en condiciones y se evite la contaminación al 100%. Por ello se suman a todas las propuestas que se han hecho, tendentes a exigir las medidas correctoras necesarias y luego apruebe el Convenio.

El Sr. ARMERO, comenta que se considere que su intervención ha carecido de humildad y ha estado preñada de prepotencia, porque el Equipo de Gobierno tenía mucha ilusión por este tema. Pero el problema es que las manifestaciones y las posiciones públicas de todos los Grupos ya estaban decididas antes del Pleno.

Respecto al PGOU, y a la Comisión paritaria, el Sr. Ramón García, ha dicho que no tiene ninguna prisa, y que después del verano ya veremos; cuando todos, sabemos que en Noviembre finaliza la suspensión en el otorgamiento de licencias de obras en determinados sectores y se podrá construir. Advierte al Sr. García Felipe que el PGOU de este pueblo, que tenía infinitamente más importancia que este tema no se consensuó, y en el se incluían temas como Puerto Corinto, el Malecón, etc.

Respecto al PGOU, matiza que el Grupo Socialista, está dispuesto a aprobar las alegaciones de la Comisión Cívica si IU también se compromete.

Visto el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades y el Informe de la Oficialia Mayor, y aprobada por 13 votos a favor del PSOE, PP, 9 en contra del CIPS y CDS, y 3 abstenciones de IU, la enmienda presentada por el PP, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE y PP, 11 en contra del CIPS e IU, y 1 abstención del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Incluir en el convenio presentado las siguientes modificaciones introducidas en la enmienda del Partido Popular:

a) Estudio y redacción por parte de los Técnicos Municipales o empresa contratada por el Ayuntamiento y con cargo a INGRUINSA, de la posible repercusión MEDIOAMBIENTAL del PERI que se pretende aprobar.

b) Que se autorice de dicho PERI, unicamente la instalación de industrias de las denominadas "BLANDAS" catalogadas en los índices 1,2 y 3. No autorizandose las industrias catalogadas en los índices 4 y 5 (duras).

c) Que se contemple por separado la posibilidad de que dicho PERI se depure sus propias aguas, evitando con ello la contaminación de nuestra agricultura, si se vierte en la depuradora Municipal.

d) Que el agua que demanda el polígono, no vaya en detrimento del caudal que actualmente disponemos. por tanto instamos al equipo de Gobierno recabe ante la Admón. Central urgentemente las obras necesarias para la traída de famoso metro cúbico de agua.

Todo ello con carácter vinculante.

SEGUNDO: Aprobar el convenio urbanístico propuesto con las modificaciones señaladas en el apartado primero, a suscribir entre este Ayuntamiento y la Sociedad Inguinsa, S.A., con la finalidad de proceder al desarrollo urbanístico de los terrenos propiedad de dicha Sociedad.

TERCERO: Autorizar al Alcalde-Presidente de esta Corporación D. Manuel Girona Rubio, asistido por laSecretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet, tan ampliamente como el derecho haya lugar, para la suscripción de los documentos objeto del citado convenio urbanístico.

4 APROBACION INICIAL DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR DEL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO. EXPTE. 271/91.

Dada lectura al Dictamen de la Comisión Informativa y abierto el turno de intervenciones:

El Sr. CAMPOY, insiste que después de obtener el apoyo de la derecha, el Partido Socialista va a poder seguir gobernando, sin ningún problema. Desde IU, van a seguir insistiendo en que se den las explicaciones convenientes en las Cortes Generales. Manifiesta que tal vez, en función de la actividad que está planteando en estos momentos el P. Socialista, I.U. tendrá que replantearse algunas cuestiones, porque no está claro que el Grupo Socialista con su actitud de ir tirando de los extremos puedan hacer llegar a la conclusión de que aquí no hay diferencias de ningún tipo, lo cual puede parecer ante la opinión pública bastante grave.

Por lo tanto sigue pensando que lo conveniente es empezar la redacción del P.G., y añade que si el Grupo Socialista es capaz de aprobar la alegación de I.U. sobre el Campo del Romeu, no tendrá ningún problema en apoyarle.

El Sr. Gil, quiere matizar que la misma prisa que tienen ahora el Equipo de Gobierno, tenia el anterior Equipo, para aprobarlo, pero las incongruencias del Proyecto, hicieron que no se llevara nunca al Pleno. Se plantearon también los problemas legales que tenian en el Parque Industrial, y ellos lo reconocían, hasta el punto de que contrataron los servicios jurídicos de un gran abogado de Valencia, para ver si lo que le decían al Ayuntamiento por sus técnicos era correcto o no; y coincidieron.

Y como los informes de los técnicos Municipales les indicaban que no podía ser, por eso nunca vino al Pleno. Lo que siente es no haber tenido la comunicación necesaria con las asociaciones de vecinos, pero INFOIMVES pretendía la aprobación inicial y en el tiempo que va entre ésta y la provisional, intentar regular todos aquellos aspectos que no eran correctos. Pero nunca llegó al Pleno, porque tenían dudas de que ciertas cosas, que no estaban claras, fueran positivas para el Municipio de Sagunto y concretamente para la población del Puerto.

La reunión del Plan, tampoco se aprobó provisionalmente porque tenía multitud de deficiencias. Hay que pensar que hay que contar con la Agencia de Medio Ambiente, para la aprobación, y que esta enmienda que han presentado ha sido una coladura tremenda, y luego los vecinos van a pedir cuentas; porque este Convenio es ilegal.

Además, hay que hacer una relación de usos pormenorizados y hay que conseguir suelo industrial; el INI es el Estado, y es el primero que tiene que cumplir las obligaciones urbanísticas. Pide al PP, que razone un poco, porque a quien tiene que darle la cara, no es a los señores que están gobernando, sino al pueblo; porque, antes que nada, por encima del Equipo que está gobernando, están los ciudadanos de Sagunto.

El Sr. LLORENS, indica al Sr. Campoy, que con su creencia de que están apoyando al PSOE hay un error. El Partido Popular tiene sus propios principios y sus propios convencimientos, y a la vista de los informes que existían el PP. hubiera dicho que sí a lo que hoy se somete al Pleno, pero luego han habido presiones para que se estudiara detenidamente el tema. Advierte que en el expediente hay un escrito de Secretaría que dice: "Dado el día y hora de reunión del expediente 271/91 PERI, Parque Industrial, resulta imposible un estudio detenido del mismo previamente a la Convocatoria del Pleno. Debiendo participarse por esta Secretaría General de los datos obrantes en los informes emitidos en virtud de la cual le remito fotocopia del informe de la TAG, adscrita al Negociado de Urbanismo al objeto de que aclare las distintas cuestiones suscitadas en el mismo, para emitir informe definitivo esta Secretaría General". Se pregunta que hubiera pasado si la Secretaría General hubiera informado este Tema: se habría aprobado, y a estas alturas no se tendría que debatir el tema.

El PP se ha reunido urgentemente esta tarde y a la vista de las informaciones que han facilitado determinadas personas, ha presentado la propuesta de enmienda.

El Sr. ARMERO, responde al Sr. Campoy respecto al Campo de Romeu que el Sr. Armero va a votar lo que vote el Partido Socialista, como ya ha manifestado en reiteradas ocasiones, y repite que, el Grupo Socialista con las alegaciones que tiene la Comisión Cívica, está dispuesto a aprobarlo.

Examinado el Plan Especial de Reforma Interior del Parque Industrial de Sagunto, presentado con fecha 17 de Mayo del 91, por D. Luis Padros del Amo. De conformidad con los informes de los Servicios Técnicos Municipales y de la Oficialia Mayor, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PSOE y del PP, 11 en contra del CIPS e IU, y 1 abstención del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto del Plan Especial de Reforma Interior del Parque Industrial de Sagunto, redactado por el ingeniero industrial D. Rafael de Heredia con fecha de Mayo de 1991, y visado por el correspondiente Colegio Profesional con fecha 2 de Julio de 1991.

SEGUNDO: Someter a información pública el referido proyecto de Plan Especial de Reforma Interior del Parque Industrial de Sagunto, por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Provincia, según establece el art. 128 del Reglamento de Planeamiento, prescindiendo del trámite de publicación en el Boletín Oficial del Estado, conforme determina el expresado artículo, en virtud de lo dispuesto en el punto 5º, art. 4º, Título II del Real Decreto-Ley nº 3 de 14 de Marzo de 1980, sobre creación y agilización de la gestión urbanística.

5 APROBACION INICIAL PROYECTO DE URBANIZACION DEL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO. EXPTE. 271/91.

Abierto el turno de intervenciones:

El Sr. CAMPOY; sigue insistiendo en que no se pueden aprobar en las condiciones actuales los tres puntos y en realidad que son un conjunto. Al mismo tiempo quiere recordar que es una propuesta de IU que el Campo del Romeu permanezca integramente como solar para los servicios municipales. Ha habido un ofrecimiento por parte del Equipo de Gobierno de aceptar las alegaciones, y ello significa que en el Campo de Romeu no se puede edificar.

No se pueden hacer ofrecimientos de esa clase, porque según las últimas conversaciones mantenidas por el Sr. Alcalde va a ser muy difícil impedir la edificación en el Campo del Romeu.

El Sr. TABARES, indica que aunque no tiene nada que ver con el punto del Orden del Día, va a contestar al Sr. Campoy. El ofrecimiento que ha hecho el Sr. Armero, ha sido acerca de las alegaciones presentadas por la Comisión Cívica, de la cual IU forma parte, en las que no aparece ninguna alegación en relación con el Campo de Romeu. No obstante, existe la voluntad y el esfuerzo de intentar conseguir que ese proyecto de urbanización se reconvierta en el sentido de conseguir el máximo, y si es posible la totalidad, de zona verde o de zona de esparcimiento.

El Sr. ALCALDE, dice que esta Presidencia constata que hay un elevado interés por el PGOU, y espera que en los próximos meses se pueda debarir aquí. Pero ahora, se esta debatiendo el proyecto de urbanización del parque Industrial.

El Sr. GIL, indica al Sr. Campoy que efectivamente en la Comisión de Urbanismo no se recogió la indicación suya, de que su Grupo Parlamentario del Congreso había pedido explicaciones sobre esa parcela. Considera que los informes técnicos son chocantes. Emplean las palabras "sería conveniente", "se debería", "convendría", pero no hace ninguna afirmación si es correcto o no, el Proyecto que se presente, no quedando claro si el Proyecto presentado cumple las condiciones del informe. El técnico se limita a decir que lo informa favorablemente siempre que se tengan en consideración sus condicionantes. Un informe de estos tiene que estar más claro. Porque INFOIMVES aporta 38 millones por la depuradora, sin fundamentarlo en ningún estudio.

Al final se pide que se cambien los báculos y las luminarias para ser iguales a los de todo el Municipio. Tiene que decir que hace meses se dirigió a los Servicios Técnicos Municipales para que se adoptaran en este Municipio una serie de báculos normalizados, seguros contra cualquier descarga eléctrica y protegidos por hormigón que sorportasen mejor los impactos y evitasen la corrosión. Advertencia que ha sido mal interpretada por algunas personas.

El Sr. TABARES, quiere centrarse en un aspecto que no se ha aclarado con suficiencia y que merece la pena dejarlo claro por el interes social del asunto: es el tema de los residuos. hasta ahora, en cuanto a la instación de industrias, estamos teniendo una valoración muy objetiva y positiva en relación con las preocupaciones por el tema del agua, el tema de su ubicación correcta; pero va siendo hora, por lo que se ha dicho aquí

y por los problemas heredados en otros Polígonos, de tener preocupación importante en relación a los residuos sólidos y agua residuales.

El Proyecto de Urbanización, en cuanto a las aguas residuales fluviales esta correctamente redactado, así lo dicen los informes técnicos. las aguas asimilables a urbanas, evidentemente son aguas que pueden depurarse aproximadamente con un volumen de 1.900 m³ diarios, y pueden ser perfectamente depuradas en la depuradora municipal o en su caso con el tratamiento específico estudiar la posibilidad de una depuradora en la zona.

Quiere que quede claro, que ninguna industria tiene permitido verter aguas residuales industriales en la red de alcantarillado. De ahí la importancia de que el Convenio plantee la posibilidad de una entidad de conservación urbanística, que sería en todo caso la responsable de resolver estos temas a cuenta de los propietarios.

En cuanto a los residuos sólidos, las urbanas evidentemente tendrían un tratamiento como tiene cualquier vertido urbano, de nuestras casas, los residuos sólidos inertes, lodos, escombros, o los restos tratados previamente que podrían provocar estas empresas, podían, y de hecho ese es el interes del Grupo Socialista, ser, acumuladas en algunas zonas específicas del Municipio, para posteriormente regenerar la naturaleza; por ejemplo en la parte detruída de la montaña del Castillo. Y en relación con los residuos tóxicos y peligrosos, decir que este es un problema que si es Sagunto se pone en marcha toda la actividad industrial y también si queremos tratar los problemas de residuos sólidos, tóxicos y peligrosos que existiera en los Polígonos que hay actualmente, a las empresas se les puede obligar a su tratamiento, incluso buscando la implantación de plantas de tratamiento físico y químico de residuos industriales. De hecho ya existe, y la anterior Corporación creo que ya estudió el tema con una empresa de Tarragona, que tuvo un informe favorable a su implantación en cualquier parque industrial de los que tenemos; ya que también el Plan Nacional de Residuos Tóxicos recoge la posibilidad de ubicar Plantas de Tratamiento Físico Químico.

De conformidad con los informes de los Servicios Técnicos Municipales y de la Oficialia Mayor, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PSOE y del PP, 11 en contra del CIPS e IU, y 1 abstención del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto de urbanización del Parque Industrial de Sagunto, redactado por el ingeniero industrial D. Rafael de Heredia con fecha de Mayo de 1991, y visado por el correspondiente Colegio Profesional con fecha 2 de Julio de 1991.

SEGUNDO: Someter a información pública el referido proyecto de urbanización del Parque Industrial de Sagunto, por el término de quince días, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Provincia, según establece el art. 128 del Reglamento de Planeamiento, prescindiendo del trámite de publicación en el Boletín Oficial del Estado, conforme determina el expresado artículo, en virtud de lo dispuesto en el punto 5º, art. 4º, Título II del Real Decreto-Ley nº 3 de 14 de Marzo de 1980, sobre creación y agilización de la gestión urbanística.

6 DECLARACION DE RUINA DEL INMUEBLE SITO EN C/ MAESTRO GINER, Nº 1.

Resultando que, por Resolución de fecha 3 de Mayo de 1991, la Alcaldía resolvió iniciar expediente de Declaración de Ruina del inmueble sito en C/ Maestro Giner, nº 1,

en base a los fundamentos recogidos en el informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 16 de Abril de 1991, a tenor de lo que establece el art. 18 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

Considerando que, el art. 183 de la vigente Ley del Suelo, establece en su punto 1º que cuando alguna construcción o parte de ella estuviera en estado ruinoso, el Ayuntamiento, de oficio o a instancia de cualquier interesado declarará y acordará la total o parcial demolición, previa audiencia del propietario y de los moradores, salvo inminente peligro que lo impidiera.

En consecuencia, el Pleno de la Corporación Municipal, a la vista de todo lo anterior y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el estado de ruina del inmueble sito en C/ Maestro Giner nº 1, en Sagunto-Puerto.

SEGUNDO: Ordenar la demolición de dicho inmueble, debiéndose iniciar tales obras en un plazo no superior a TREINTA DIAS, contados desde el día siguiente a la recepción de la notificación del acuerdo, para lo cual deberá presentarse el correspondiente Proyecto de Derribo, redactado por técnico competente y visado por el Colegio Profesional correspondiente.

TERCERO: Advertir a la propiedad, que transcurrido dicho plazo, el derribo será llevado a cabo por éste Ayuntamiento de forma subsidiaria, repercutiéndole los gastos que ello origine, a tenor de lo dispuesto en el art. 223 de la vigente Ley del Suelo y art. 104 y s.s. de la Ley de Procedimiento Administrativo, poniendo además de manifiesto a los interesados que de no llevarse a cabo por los mismos, será motivo de imposición de multa, mediante la incoación del expediente sancionador conforme determina el art. 10 del Reglamento de Disciplina Urbanística, en su apartado tercero.

7 DECLARACION RUINA INMUEBLE SITO EN C/ PADRE TORRALBA, 3.

A la vista de los trámites seguidos en el expediente de referencia.

Resultando que, mediante Resolución de la Alcaldía de fecha catorce de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, Resolvía:

PRIMERO: Poner de manifiesto al propietario, al morador y a los titulares de derechos reales, si los hubiere, la iniciación del expediente, dándoles traslado literal del informe técnico (ANEXO I), para que, en un plazo de DIEZ DIAS, prorrogables por la mitad del concedido, aleguen y presenten por escrito, los documentos y justificantes que estimen pertinentes en defensa de sus respectivos derechos, a tenor de lo recogido en el art. 20 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

SEGUNDO: Habida cuenta, que del informe técnico aportado por la propiedad se desprende que no existen condiciones de seguridad y habitabilidad suficientes, que permitan a sus ocupantes la permanencia en él; hasta que se adopte el acuerdo que proceda, esta Alcaldía, dispone que por los Servicios Técnicos de Mantenimiento, se lleve a cabo una inspección técnica, a la vista de la cual, se acordara lo procedente, respecto a la habitabilidad del inmueble, el desalojo de sus ocupantes y la demolición de las construcciones, a tenor de lo recogido en el punto 2º del art. 20 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

TERCERO: A los efectos de llevar a cabo la inspección técnica, acordada en el punto SEGUNDO, de esta Resolución, RESUELVO, emplazar al propietario, D. MARCELINO CRISTOBAL MARTINEZ PICO, y al inquilino de dicho inmueble, D. MANUEL SOLSONA SALVADOR, al objeto de que faciliten el acceso del personal

técnico que tiene que emitir el informe en cuestión. El técnico municipal, se personará el próximo día 18 de diciembre del actual, a las 8,30 en el inmueble de referencia.

Resultando que, mediante informe del Servicio Técnico Municipal de Obras, de fecha 29 de diciembre de 1989, se da cuenta de la visita efectuada al inmueble en cuestión, en cumplimiento de lo recogido en el punto SEGUNDO de la resolución de la Alcaldía, de fecha catorce de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, formulando la siguiente conclusión y propuesta:

Se expresa que no se aprecian condiciones para la declaración de ruina inminente.

Se propone se interese de la propiedad que mediante informe del técnico de la misma, se complete el mismo en los siguientes términos:

a) Estado físico del inmueble en su totalidad.

b) Justificación de la causa o causas de instar la declaración de ruina.

Mas adelante, en el propio informe, y en el apartado medidas cautelares, expone que para salvaguardar las superiores exigencias de salubridad y seguridad públicas y; en particular la de los moradores, hasta que no se produzca la resolución del expediente; se debe imponer a la propiedad la realización de las siguientes obras:

1) Apuntalamiento del forjadorillo volado sobre la puerta de salida al patio.

2) Apuntalamiento del dintel de la puerta de entrada y de las vigetas que descansan sobre el mismo.

Resultando que, mediante Resolución de la Alcaldía de fecha cuatro de Enero de mil novecientos noventa, y en base al informe del técnico antes referido, se Resuelve:

PRIMERO: Conceder un plazo de DIEZ DIAS, para que el propietario, complete el expediente, mediante informe complementario del técnico de la propiedad, que recoga el contenido de los apartados a) y b) del Resultando anterior, a tenor de lo que establece el art. 54 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

SEGUNDO: Ordenar a la propiedad, lleve a cabo la realización de las obras que se especifican en los apartados 1) y 2), del anterior Resultando.

Dichas obras, tendrían el carácter de medidas cautelares, tendentes a salvaguardar las superiores exigencias de seguridad y salubridad pública, y en particular la del morador, hasta que no se produzca la resolución del expediente; trabajos que deberán llevarse a cabo de manera inmediata, fijándose un plazo no superior a 72 horas, para la ejecución de los mismos; prescindiendo del elemental trámite de audiencia, habida cuenta de las superiores exigencias de velar por la seguridad y salubridad públicas, cuestiones que no pueden esperar al normal trámite del expediente.

Resultando que, por D. Marcelino C. Fernández Picó, propietario del inmueble en cuestión, mediante escrito de 13 de enero de 1990, que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 15 de enero del mismo año, expone que se ha llevado a cabo las obras ordenadas a la propiedad, en el apartado segundo de la Resolución de la Alcaldía de fecha 4 de enero de mil novecientos noventa; añadiendo que se adjunta informe complementario del Técnico de la propiedad, y requerido por este Ayuntamiento en la propia Resolución.

Resultando que, del informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales de obras, de fecha 22 de febrero de 1990, se desprende que no se aportan nuevos datos a las dos cuestiones que se pedía con anterioridad que se completaran, como son:

- El estado físico del inmueble en su totalidad, concretamente en lo relativo a la cubierta.

- Justificación de la causa o causas de instar la declaración de ruina.

Resultando que, con fecha 13 de marzo de 1991 tiene entrada en este Ayuntamiento informe de los Servicios Técnicos Municipales de obras de fecha 6 de

marzo de 1991, en el cual tras un denso y pormenorizado estudio del inmueble, se llega a las siguientes conclusiones: Que el inmueble no se encuentra en ruina inminente, pero que si se encuentra en estado de ruina económica, ya que el coste de la reparación equivale al 83,7% del valor actual del edificio, cifra que supera sensiblemente el valor del 50% que se indica en el art. 183.2,b) de la Ley del Suelo; proponiendo, en consecuencia, su demolición.

Resultando que, por Resolución de la Alcaldía de fecha 26 de Mayo de 1991, notificada conjuntamente al informe de los Servicios Técnicos Municipales, a D. Marcelino C. Fernandez Picó y al inquilino D. Manuel Solsona Salvador, con fechas 8 y 7 de Mayo de 1991 respectivamente, se resolvió el inicio del expediente de declaración de ruina del inmueble en cuestión, poniéndose de manifiesto a la propiedad y al inquilino para que en un plazo no inferior a 10 días ni superior a 15, presentaran por escrito las justificaciones que considerasen convenientes en defensa de sus derechos, a tenor de lo recogido en el art. 20 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

Resultando que por D. MANUEL SOLSONA SALVADOR, inquilino del inmueble en cuestión, se formuló escrito de alegaciones sobre la incoación del expediente de ruina que nos ocupa, manifestando:

- Que el expediente ha incurrido en supuesto de caducidad por haberse dado los supuestos recogidos en el art. 99 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

- Que en la tramitación del expediente se ha contravenido lo dispuesto en el artículo 23.2 del Reglamento de Disciplina Urbanística, relativo al incumplimiento de plazo desde que se inicia un expediente hasta su resolución.

- Que se ha contravenido lo dispuesto en los arts. 20 y 21 del Reglamento de Disciplina Urbanística puesto que el informe pericial municipal ha sido evacuado con anterioridad a la puesta de manifiesto el expediente al alegante, para el preceptivo trámite de alegaciones.

- Que no se da ninguno de los supuestos de ruina contenido en el art. 183 de la ley del Suelo.

- Que en el informe técnico municipal se ha infravalorado el edificio al tiempo que se sobrevalora el coste de reparación, por lo que se refiere a la determinación de la ruina económica.

- Que se ha aplicado el valor actual de edificio en base a una ordenanza de Madrid, cuando nos encontramos en la Comunidad Valenciana; abundando en la cuestión de que se han aplicado para calcular el valor actual del edificio valores de V.P.O. cuando se debían haber aplicado valores actuales del mercado; considerando los costes de reparación excesivos y arbitrarios.

- Acompaña al escrito de alegaciones informe de técnico en el que se fija el valor actual del edificio en base a consultas a empresas inmobiliarias y teniendo en consideración los parámetros de la Generalitat Valenciana para la realización de viviendas; tomando para la determinación del coste de reparación el cuadro de precios que edita el Plan de Viviendas de la Diputación.

- Hace mención al derecho aplicable en concepto del principio de conservación del art. 81.1 de la presente Ley del Suelo.

- Concluye solicitando se acuerde el archivo de lo actuado y subsidiariamente declarar la inexistencia de causas de ruina legalmente tipificada.

Considerando que, el art. 99 de la Ley de Procedimiento Administrativo, establece que: "Paralizado un expediente por causa imputable al administrado, la Administración le informará inmediatamente que transcurrido 3 meses, se producirá la caducidad del mismo, con archivo de las actuaciones; advertencia que no se ha hecho al interesado,

morivo por el cual no procede aplicar el supuesto de caducidad que se recoge en la cláusula 1ª de su escrito de alegaciones; y cuya advertencia de caducidad no ha intentado ser aplicada por este Ayuntamiento en aras de obtener la información necesaria para poder pronunciarse en el supuesto final que guía la actuación municipal; que es el de determinar la ruina o no del inmueble, y llevar a cabo, en su caso, las actuaciones pertinentes, en orden a garantizar la seguridad pública.

Considerando que, el apart. 3 del art. 22 del Reglamento de Disciplina Urbanística, establece el plazo de 6 meses con carácter general pero con la salvedad de causas debidamente justificadas, como pueden ser las razones recogidas en el apartado anterior, unido a los imprescindibles trámites que originen un expediente contradictorio de ruina, en el que el Ayuntamiento intenta con total objetividad el llegar a un pronunciamiento definitivo, no dejándose influir por una u otra parte, y atendiendo a garantizar la seguridad pública. En base a lo expuesto no hay que tomar en consideración lo recogido en la cláusula 2ª de la alegación en cuestión.

Considerando que mediante Resolución de Alcaldía de fecha catorce de Diciembre de mil novecientos ochenta y nueve se dio cumplimiento a lo prevenido en el art. 20 del Reglamento de Disciplina Urbanística; y que una vez transcurrido los plazos prevenidos en el mismo fue incorporado el informe de los Servicios Técnicos Municipales, con fecha 11 de Marzo de 1991, tras toda una serie de trámites y actuaciones en el expediente. Sin embargo, en la cláusula 3ª de la alegación formulada por el inquilino, D. MANUEL SOLSONA SALVADOR, se dice que se ha contravenido lo dispuesto en los artículos 20 y 21, del tan repetido texto legal, ya que el informe pericial de los servicios técnicos municipales ha sido evacuado con anterioridad a la puesta de manifiesto del expediente, para el preceptivo trámite de alegaciones. Lo cierto es que por, un error de hecho, este Ayuntamiento ha procedido a poner de manifiesto el expediente por 2ª vez, ya que, como se ha dicho anteriormente, mediante Resolución de Alcaldía de fecha catorce de Diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, notificada con fecha de dos de Enero de mil novecientos noventa, se puso de manifiesto el expediente al alegante, antes de la formulación del informe pericial del Técnico municipal; cuando lo que procedía era decidir en base a las actuaciones del expediente y del informe pericial evacuado por el Técnico Municipal, sobre la declaración o no de ruina; por lo que hay que entender que no se ha producido indefensión. Así pues, en contra de lo que afirma el alegante, hay que decir que el trámite en cuestión fue cumplimentado tal como establece el art. 20 del Reglamento de Disciplina Urbanística, no produciendo indefensión; añadiendo que la 2ª notificación de puesta de manifiesto del expediente, hay que entenderla como un error de hecho en el trámite del expediente, que procede rectificar en base a lo recogido en el art. 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

Considerando que el art. 183 de la vigente Ley del Suelo establece los supuestos en que se ha de basar la declaración del estado de ruina de un edificio; estableciendo, entre ellos, el supuesto de coste de reparación superior al 50% actual del valor del edificio. La determinación del coste actual del inmueble se ha basado, con carácter general, en el módulo de V.P.O.; y el coste de la reparación del mismo se ha determinado en base al cuadro de precios del Instituto Valenciano de la Edificación. Para la obtención del valor actual se han utilizado los criterios que se recogen en la Ordenanza sobre deber de conservación y estado ruinoso de las edificaciones del Ayuntamiento de Madrid; a las cuales se les tiene que entender unos principios de objetividad e imparcialidad que nos los que el Técnico Municipal ha intentado que prevalecieran; tanto más cuando ni en la Ley de Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y Reglamento de Disciplina Urbanística, no se establecen criterios de valoración; y, por otra parte, la Sentencia de la

Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, nº 1, del 18 de Enero de 1989, aun no considerando vinculantes dichos criterios, los considera correctos en principio.

En base a lo expuesto, que responde a las conclusiones extraídas del informe del Técnico municipal de fecha 12 de Junio de 1991, se ha de entender que no se puede tomar en consideración el contenido de las alegaciones formuladas por D. MANUEL SOLSONA SALVADOR, en los aspectos siguientes: a) que no se dan ninguno de los supuestos de ruina contenidos en el art. 183 de la vigente Ley del Suelo, b) que se ha infravalorado el valor actual del edificio; c) que se ha sobrevalorado el coste de reparación del mismo. (En el traslado del presente acuerdo se adjuntará copia del informe del Técnico municipal de fecha 12 de Junio de 1991, para que por los interesados se disponga el análisis pormenorizado, que ha motivado el pronunciamiento que contempla este considerando).

Considerando que, se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el art. 21 del Reglamento de Disciplina; habiendo evacuado, en consecuencia dictamen pericial con fecha 6 de Marzo de 1991, mediante el cual se concluye diciendo que el inmueble no está en estado de ruina inminente pero que si lo está en base al supuesto que recoge el apartado 2.b) del artículo 183 de la vigente Ley del Suelo, basado en que el coste de la reparación es superior al 50% del valor actual del edificio.

Considerando que el art. 23 del Reglamento de Disciplina Urbanística establece los pronunciamientos a aplicar en la Resolución del expediente.

A la vista de todo lo expuesto, el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: No tomar en consideración las alegaciones formuladas por el inquilino del inmueble, en base a los pronunciamientos recogidos en los Considerandos del presente acuerdo.

SEGUNDO: Imputar como un error de hecho la 2ª notificación de puesta de manifiesto el expediente, declarando rectificado en base a lo establecido en el artículo 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo y, en consecuencia entender como puesta de manifiesto el expediente la formulada mediante Resolución de la Alcaldía, de fecha catorce de Diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, notificada el dos de enero de mil novecientos noventa al alegante.

TERCERO: Declarar el inmueble en estado de ruina, debiendo proceder a la demolición del mismo dentro del plazo de 1 mes contado a partir del día siguiente de la notificación del presente acuerdo; tiempo que se entiende suficiente para que por la propiedad se presente el correspondiente proyecto de derribo suscrito por el Técnico competente y visado por el correspondiente Colegio Profesional.

CUARTO: Advertir a la propiedad, que transcurrido dicho plazo, el derribo será llevado a cabo por éste Ayuntamiento de forma subsidiaria, repercutiéndole los gastos que ello origine, a tenor de lo dispuesto en el art. 223 de la vigente Ley del Suelo y art. 104 y s.s. de la Ley de Procedimiento Administrativo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 9'20 horas, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE