


ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, ~~CE-~~
BRADO EL DIA QUINCE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

- - - o o o o o o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a quince de Abril de mil novecientos ochenta y ocho, siendo las nueve horas, se reunen, en la Sala de Juntas de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. José. García Felipe, los siguientes Concejales:



D. Jose Ibañez Santamaria
D. Marcelino Gili Candía
D. Ricardo Felix Latorre Pranch
D^a Vicenta Ramirez Rius
D. Dionisio Herranz Renau
D. Enrique Francisco Torres Petit
D. Vicente Vaya Pla
D. Jose María Piro Rodriguez
D. Enrique Latorre Gabaldón
D. Enrique Noverques Gil
D. Miguel Angel Cortés Flor
D^a Rosario de los Angeles Gomez Martin
D. Francisco Crispin Sanchis
D. Miguel Almor Marzal
D. Rafael Tabares Seisdedos
D. Alfredo Bru Batalla
D. Carlos Diaz Casas
D. Salvador Vilalta Mor
D. Jose Rosario Viedma
D. Francisco Ariza Tarazon
D. Miguel Campoy Adell
D^a María Pilar Alepuz Herrero
D. Francesc Agües Vila
D. Joaquín Aranda Raga

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Luis Hernandez Blay, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que D. Carlos Diaz Casas, D. Miguel Almor Marzal, D. Francisco Crispin Sanchis y D. Jose Rosario Viedma, se incorporan en el punto dos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día:



ØP7461315

000065

CLASE 8ª

1 CAMBIO DE DENOMINACION DEL AREA DE ACTIVIDADES, SALUBRIDAD PUBLICA Y MEDIO AMBIENTE.- EXPTE. 63/88-v.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa del Area de Actividades, Salubridad Pública y Medio Ambiente, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Proceder al cambio de denominación del Area de Actividades, Salubridad Pública y Medio Ambiente, por el de Actividades, Salud Pública y Medio Ambiente, por ser este nombre mas adecuado a las funciones que se realizan en la misma.

2 RENUNCIA A LAS OBRAS DE PASEO PEATONAL SAGUNTO AL POLIDEPORTIVO. (P.I.D. 87).- EXPTE. 56/87.

Tras dar lectura al dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo y abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Bru manifiesta que es lamentable asistir a un Pleno para renunciar a una subvención, y para negar a la población algo que debiera haber constituido un bien público.


En las sucesivas preguntas que ha dirigido al Delegado de Urbanismo se le ha respondido de distintas formas: se dijo que no se veía clara su ejecución y que no estaba rentabilizada la inversión porque era de poco uso, pero sin embargo, los paseos peatonales y las zonas verdes siempre son rentables; en el expediente se dice que el MOPU va a desarrollar esas obras, Pregunta cuándo las va a desarrollar, qué financiación va a aportar el Ayuntamiento y cuál es la verdadera razón por la que se elimina el Paseo Peatonal. Se sabe que empresas privadas de tamaño considerable van a instalarse en esa zona y "uno llega a hacerse la pregunta, ¿no será que está empezando a supeditar los intereses públicos a los intereses privados, concretamente alguna gasolinera que allí se piensa instalar",

Contesta el Sr. Gil que el Paseo no se ejecuta porque hay previstas unas obras por el MOPU, pero no se sabe cuando se va a hacer ni cuanto vale. En ningún momento el Equipo de Gobierno ha declarado que fuera poco rentable, otra cosa es que se use poco. Se ha pospuesto la ejecución del Paseo, Por la rotonda que haga el MOPU a la salida del SEPES, otra posible que pueda constituirse más abajo, y el alumbrado de la carretera. La gasolinera no tiene ninguna relación con el Paseo, pues la petición de licencia ha sido posterior a la decisión de no hacer, de momento, el Paseo.

De nuevo interviene el Sr. Bru indicando que en principio se dijo que se posponía su ejecución y hoy se propone su supresión con la consiguiente pérdida de la subvención. Por otra parte, si se tienen que hacer otras obras en esa carretera, que afectan a algún bien de propiedad municipal, el ente que ejecute la obra respondería los desperfectos

que en su caso hubieren. Con argumentos dacios no se justifica que se deje de efectuar una obra que está subvencionada y que es un claro beneficio para el pueblo,

A! Sr. Campoy manifiesta la eliminación del Paseo Peatonal le plantea una duda, porque no se tiene la seguridad de que haya otro ente público que vaya a realizar.



E! Sr. Cortes dice que ya están cansados de manifestaciones tendenciosas como "supeditar intereses públicos a intereses privados", que lo único que intentan es crear un clima de enfrecamiento entre la gente del Puerto y de Sagunto, porque hay ciertos Concejales que ven que sus posibilidades en el Puerto van a ser muy escasas. Si se analiza el Presupuesto y las Inversiones, no existe ningún desequilibrio entre los dos núcleos. Está clarísimo que si no lo hace el MOPU, lo hará el Ayuntamiento, y como máximo, durante el próximo año,

El Sr. Gil aclara que lo que el MOPU tiene previsto hacer es el alumbrado, no el Paseo, y si del informe se desprende lo contrario es que está mal redactado.

Al Sr. Aranda le gustaria que el Paseo ya estuviera hecho, por lo que se va a abstener en la votación ya que no es partidario de proponer-
10.

Finalmente el Sr. Alcalde manifiesta que el Equipo de Gobierno está dispuesto a realizar las obras con garantía de que van a ser definitivas. En cuanto a la pérdida de subvenciones, también se han perdido 11 millones para la reforma del Matadero porque no se han ejecutado las obras, y hay posibilidad de perder 8 millones en la apertura de la Avda. 9 D'Octubre porque las obras se han demorado excesivamente.

La Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 13 de Enero del corriente año, acordó declarar desierta la licitación convocada para la adjudicación del contrato de obras de construcción "Paseo Marítimo Sagunto al Polideportivo" por cuanto van a ser ejecutadas otras obras por la Conselleria de Obras Públicas y Urbanismo.

Estando el proyecto incluido en el Plan de Instalaciones Deportivas de 1.987, de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, el dictamen de la Comisión de Urbanismo y visto el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con los votos a favor del CIP y CDS, once votos en contra del PSOE, IU y UPV y una abstención de AP, ACUERDA:



OP7461316
030056

CLASE 8ª

PRIMERO: Renunciar a la ejecución del proyecto de obras de construcción "Paseo Peatonal Sagunto al Polideportivo", incluidas en el Plan de Instalaciones Deportivas 87/104.

SEGUNDO: Que se proceda a la cancelación de los créditos habilitados al efecto para la ejecución de las obras y adquisición de los terrenos afectados por su realización en el Presupuesto Económico del año 1.987

TERCERO: Que se remita certificación del presente acuerdo a la Excelentísima Diputación Provincial de Valencia.

3 RENUNCIA A LA ADQUISICION DE TERRENOS PASEO PEATONAL SAGUNTO AL POLIDEPORTIVO. (P.P.O, Y S. 87).

Abierto el turno de intervenciones el Sr. Aranda manifiesta que en este punto va a votar en contra porque una cosa es posponer las obras para no gastar dinero en vano, pero renunciar a la compra de los terrenos es tanto como decir que de momento no se quiere hacer, y además no se sabe si se hará. Si se tiene la idea de realizar el Paseo, porque no se compran los terrenos y se tienen preparados, Quiere añadir que son ciertos los rumores de enfrentamiento entre Sagunto y el Puerto, pero también es cierto que muchas veces, desde el Ayuntamiento, se dan motivos para que existan, y este es un motivo. Recuerda una frase que dice "la mujer del Cesar no basta con ser honrada, sino que tiene que demostrarlo" y dice que el Alcalde de Sagunto, por ser Alcalde de dos núcleos muy diferenciados, no es bastante que sea equitativo, sino que tiene que demostrarlo. Piensa en este punto debería retirarse del orden del día.

El Sr. Bru participa que es evidente que con someter este punto a la aprobación del Pleno se demuestra la voluntad política y demuestra la planificación. Piensa que deben comprarse los terrenos y tenerlos preparados para cuando se ejecuten las obras, porque el lo demuestra una voluntad, política y de gestión; de hacer esa obra de infraestructura que todos parece que consideran necesaria. Por ello, no adquirir los terrenos es contradecirse. Por otra parte quiere hacer constar que él nunca entrará a hacer valoraciones sobre lo que se hace en uno u otro núcleo, porque tiene muy claro lo que es un municipio y lo que son necesidades específicas de cada núcleo, No es ese el problema, es un problema de voluntad política, Y es evidente que el Equipo de Gobierno no tiene ninguna voluntad política de hacer esta obra, porque en este segundo punto lo han demostrado.

El Sr. Gil a la vista de las manifestaciones de los distintos Concejales y para demostrar la buena voluntad política piensa que pueden comprarse los terrenos ahora y tenerlos preparados para cuando se puedan ejecutar las obras.

El Sr. Campoy piensa que el otro organismo público tenga que nacer determinadas obras, no impide que el Ayuntamiento compre terrenos,

Por todo ello el Ayuntamiento Pleno, acuerda proceder a la adquisición de los terrenos del Paseo Peatonal al Polideportivo, previos los tramites oportunos.

4 APROBACION DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACION DE LA PARCELA COMERCIAL SITA EN CARRETERA SAGUNTO A SAGUNTO- PUERTO JUNTO A POLIDEPORTIVO MUNICIPAL.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día siete de Marzo de mil novecientos ochenta y ocho, aprobó inicialmente el proyecto de urbanización de la parcela comercial sita en carretera Sagunto a Sagunto-Puerto, junto a Polideportivo municipal, redactado con fecha de Febrero de 1.988 por los Arquitectos D. Vicente Gonzalez Mostoles y D. Alejandro Pons Romani; el Ingeniero Industrial D. Antonio Carratala Lopez y el Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos D. Enrique Ferrandis Baixauli.

Sometido al trámite de información pública por el termino de quince días mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia nº 61 de 12 de Marzo de 1988, y en el periódico Las Provincias, de fecha 10 de Marzo de 1.988, a tenor de lo dispuesto en el art. 4º de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con el art. 128 del Reglamento de Planeamiento y según lo dispuesto en el punto 5º del art. 4 del Real Decreto Ley nº 3 de 14 de Marzo de 1.980 sobre creación y agilización de la gestión urbanística, y no se ha presentado alegación alguna al referido proyecto de urbanización de la parcela comercial sita en carretera Sagunto a Sagunto-Puerto junto a Polideportivo Municipal.

Abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Crispin pide a la Secretaría General un Informe sobre la necesidad de motivar la urgencia, dado que él y su Grupo consideran que estos asuntos no son urgentes.

El Sr. Gil explica que la urgencia del tema está en la necesidad de cumplir las fechas pactadas por el Equipo de Gobierno con la empresa.

Ratificada la urgencia por unanimidad y de conformidad con el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se procedió a su debate,

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los asistentes, ACUERDA:



CLASE 8.^a



0P7461317
000067

PRIMERO: Aprobar definitivamente el proyecto de urbanización de la parcela comercial sita en carretera Sagunto a Sagunto-Puerto junto a Polideportivo municipal, aprobado inicialmente por este Ayuntamiento.

SEGUNDO: El presente acuerdo deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en el apartado 4 del art. 141 del Reglamento de Planeamiento:

5 PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TECNICAS PARA LA INSTALACION DE PUBLICIDAD EN VIAS PUBLICAS, PARQUES, JARDINES Y BIENES DE DOMINIO PUBLICO.

Sometida a votación su inclusión en el Orden del Día, por no estar dictaminado por la Comisión Informativa, de conformidad con lo dispuesto en el art. 82-3 del R.O.F.R.J., fue aprobada por mayoría, con ocho votos en contra del PSOE y una abstención del UPV.

Abierto el turno de Intervenciones el Sr. Aranda dice que en la Comisión de Servicios propuso que los Pliegos de Condiciones se enviaran unos días antes de la Comisión a los portavoces de cada Grupo. Desde entonces se venia haciendo, aunque este Pliego no se le ha enviado, pero hace constar que está de acuerdo con su aprobación,

El Sr. Bru expone que se trata de una modificación en base a criterios nuevos, del Pliego de Condiciones existente. Le parece poco correcto que se presente este punto con una carpeta de publicidad de una empresa, por lo que se puede llegar a la conclusión de que las modificaciones del Pliego de Condiciones, se ajustan al proyecto presentado por esta empresa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de la Delegación de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con los votos a favor del CIPS y CDS, ocho votos en contra del PSOE y tres abstenciones de IU y UPV, ACUERDA:

Aprobar el Pliego de Condiciones Técnicas para la Instalación de Publicidad en vías públicas, parques, jardines y Bienes de Dominio Público, que redactado por los Servicios Técnicos Municipales, se desarrolla en 15 artículos:

Art.1.- La documentación y requisitos exigibles en la solicitud son los siguientes: figurarán nombre, domicilio, D.N.I., telefono del peticionario, medidas del elemento y emplazamiento, datos del propietario del enclave de! mismo, croquis a escala del elemento publicitario, incluyendo texto y demás elementos, proyecto técnico si fuere necesario, certificado de cesión del espacio a ocupar, croquis a escala 1/100 del espacio a ocupar y zona de influencia del mismo.

Art.2.- No se podrán ubicar elementos publicitarios:

2.1. En edificios recayentes en aceras de menos de 2 m.

2.2. A distancia inferior a 3 m, de cruces e intersecciones

de vías públicas.

2.3. Cuando se adose a fachada y sobrepase el saliente en más de 1 m.

2.4. Cuando exija sustentación en la vía pública, en calzada.

1.5. Cuando obstruya la visibilidad de Bienes de Dominio Público (alumbrado, señalización tráfico, informativa, etc...).

Art. 3.- Deberá estar alejada su ubicación como mínimo a 30 m. de cualquier elemento para el control de tráfico.

Art. 4.- La parte inferior del elemento a la rasante del suelo será de 2'5 m. mínimo.

Art. 5.- Cuando la superficie del elemento sea mayor de 1'5 m², será necesaria la presentación de un Proyecto de montaje, realizado por el Técnico competente (Ingeniero Técnico o similar),

Art. 6.- Si el elemento dispone de iluminación directa interior o indirecta, deberán presentar la petición de conexión a la compañía suministradora, así como la correspondiente autorización de la Conselleria de Industria.

Art. 7.- Cuando se ubique sobre terrenos, el elemento publicitario se segregará de la arista exterior (alineación) de la vía pública una distancia no inferior a su altura.

Art. 8.- Sólo se permitirá publicidad institucional en parques, jardines y otros bienes de propiedad municipal (báculos, edificios, terrenos, paradas de bus, etc.).

Quedan excluidas del apartado anterior, las Instalaciones Deportivas Municipales, en las que se permitirá la instalación de publicidad en general, con arreglo a las cláusulas que, sin perjuicio de las condiciones previstas en este Pliego, les resulten de aplicación, de acuerdo con la legalidad vigente,

Art. 9.- La publicidad que se instale en terrenos afectados de legislación especial (costas, carreteras, cauces, FF.CC.) deberá aportar la autorización correspondiente, sin que esto presuponga la autorización final municipal que se basará en sus propias normas urbanísticas y en este Pliego de Condiciones.

Art. 10.- En todas las zonas objeto de protección Histórico-Artística, sea el conjunto Histórico-Artístico, Protección Arqueológica, Tipologías a mantener, protección natural o paisajística, actualmente declaradas o que se declaren en un futuro, no se permitirá ningún tipo de publicidad.

Art. 11.- El Ayuntamiento podrá autorizar con carácter temporal la instalación de elementos publicitarios sustentados en la vía pública, cumpliendo todas las condiciones que se exigen en este Pliego. Siendo su ubicación en aceras o paseos, el elemento a sustentar inferior a 1 m² de superficie y la distancia mínima a cualquier edificio de 0'5 m.



0 P 7 4 6 1 3 1 8
0 0 0 0 6 8

CLASE 8ª

Art. 12.- Sera por cuenta del peticionario el mantenimiento tanto del cartel como de los elementos sustentadores del mismo.

Art. 13.- El peticionario se compromete en un plazo no superior a 48'00 horas, al desmontaje del rotulo así como de los elementos sustentadores, a requerimiento de este Excmo. Ayuntamiento, en cuanto las circunstancias así lo aconsejen sin que cree ningún tipo de derecho a la propiedad.

Art. 14.- La propiedad deberá responder de los daños que pudieran ocasionarse a las vías o a terceros, y ello sin perjuicio de poder exigir las responsabilidades a que hubiera lugar.

Art. 15.- Deberá notificar la fecha y hora de comienzo de la instalación retén más próximo de la Policía Local.

6 AMPLIACION CANTERA SITA EN SALT DEL LLOP. ASLAND.- EXPTE. 327/86.

Se aprueba por mayoría absoluta, con nueve votos en contra del PSOE y UPV, la inclusión de este punto en el orden del día por no estar previamente dictaminado por la Comisión Informativa, de conformidad con lo dispuesto en el art. 82-3 de la R.O.F.R.J.

El Sr. Agües explica que la posición de UPV respecto a este tema es bastante conocida. Se trata de una concesión de los años 72 y 73, que ya tuvo problemas con la aprobación del PGOU. Además, se dan una serie de actitudes, tanto en el año 82 como en los escritos que se acompañan por parte de la empresa para pedir la solicitud a la Consellería y a este Ayuntamiento, que no sería extraño calificar de chantaje, porque continuamente se repite que la factoría ASLAND depende de la cantera y que si no fuera por ella no habría factoría. Ahora se plantea una ampliación de zona extractiva, que no sabe muy bien si ya estaba considerada como tal o si supone una ampliación de la que ya tiene concedida, que es lo suficientemente grande. A parte de todo eso hay que decir que la empresa no tiene licencia de actividad, cosa absolutamente increíble, porque si fuera un ciudadano con una pequeña empresa se le hubiera "buscado los tres pies al gato"; además tratándose de una cantera con un impacto ambiental y paisajístico enorme, no se presenta ningún estudio de impacto ambiental, no se fija plazo de restauración de canteras, cuando hace poco el Ayuntamiento Pleno aprobó una moción presentada por él mismo relativa a estos temas, Dado que se dan ciertas ilegalidades, votará en contra,

A continuación el Sr. Bru pregunta qué es lo que se va a aprobar exactamente porque quiere que conste que lo que se va a aprobar es un Pliego de Condiciones que no se ha dictaminado. En el día de ayer hizo una comparecencia en el Departamento de Actividades, de la que se desprende que no consta en el Ayuntamiento ningún documento por el que ASLAND tenga licencia de actividad para extraer ningún tipo de áridos

en el término de Sagunto, El Grupo Socialista propone que se retire el expediente y que se inicien los trámites para legalizar la actividad, que el pliego de condiciones se lleve a una Comisión donde se pueda discutir ampliamente y que se dé participación en un Pleno Ordinario a los vecinos afectados, cumpliendo en todo momento el procedimiento administrativo. Hay un acuerdo curioso de la Comisión de Gobierno en el que se informa favorablemente el inicio de los trámites conducentes a la concesión de licencia de obras, de actividad y ampliación de concesión, lo cual le parece mucho para gestionar de una sola vez. Finalmente pide a la Presidencia que retire el expediente porque adolece de multitud de defectos.

Contesta el Sr. Gil recordando al Sr. Agües que en la Comisión de Urbanismo se presentó el proyecto de restauración de las laderas, presentado por ASLAND y pedido por este Ayuntamiento en el mes de Septiembre; incluye un plan de etapas, los importes de la restauración por laderas, un estudio de impacto ambiental aprobado por la Consellería, un anexo a este estudio y el plan de labores del año 87, también aprobado. Otra cosa es que no se pueda determinar cuando y por qué puntos comenzará la reposición porque en este momento no hay ningún frente terminado.

Responde al Sr. Bru que según expediente 424173 se concedió licencia a la empresa ASLAND, aunque no se especifica que pueda extraer piedra caliza. La empresa se compromete a aportar toda la documentación que el Ayuntamiento le exija, porque el interesado creía que con la escritura pública suscrita por este Ayuntamiento, tenía concedida la licencia de actividad. Más extraño todavía es que el Sr. Bru que ha estado más de tres años en ese Departamento, no haya exigido la tramitación de la licencia. En el estudio de impacto ambiental se establecen unas cotas de respeto tipológico. Pregunta al Sr. Bru si lo que quiere es cerrar ASLAND. Con esta ampliación del 20% se pretende evitar que actúen sobre el monte Romeu, donde si tienen concesiones, al mismo tiempo supone prolongar la vida de la cantera unos 10 años más de los previstos. Otro dato importante es que el pliego de condiciones es idéntico al que se aprobó en su día para la anterior explotación. En los arts. 9, II, 12, 13, 14, 15 y 17, se establecen una serie de condiciones para salvaguardar el entorno, la seguridad y la responsabilidad, que ASLAND tendrá que asumir para realizar la labor de extracción. Todo ello sumado a las exigidas en el R.D. 1994/82 y a las solicitadas por este Ayuntamiento hacen inviable una actuación fuera de la Ley. En concepto de responsabilidades se establece un canon a pagar, para asegurar la reposición de las laderas, que ha supuesto en el ejercicio 87, 192,747,-ptas., correspondientes a la décima parte del importe total de la restauración aprobada en el anexo al plan de impacto ambiental de Junio de 1.984. Esta cantidad se verá sensiblemente aumentada con el



OP7461319

000069

CLASE 8ª

nuevo estudio solicitado ya que su importe se eleva a 17.678.685.-ptas., que supone un canon de 1.039.000.-ptas.


El Sr. Campoy manifiesta que después de escuchar las palabras del Delegado de Urbanismo, defender una posición distinta es algo difícil. Quiere que quede claro que sólo se está debatiendo el pliego de condiciones, ampliación no la concesión del 20% del territorio. Se ha presentado un estudio de impacto ambiental que no está suscrito por nadie, por lo que no hay garantía de que se vaya a realizar. En el pliego de condiciones no se contempla ningún plan específico de protección del bosque autóctono. Cualquiera que haya leído el dictamen de la Comisión de Urbanismo habrá comprobado que IU votó en contra porque querían que continuase el método productivo pero acompañado de las medidas rehabilitadoras del entorno y que se consultan a los vecinos,

El Sr. Agües dice al Sr. Gil que no se contagie de los argumentos de la empresa que cuando solicita algo dice que si no se le concede cerrarán. No van a cerrar porque su situación económica es bastante buena. Se ha dicho que el pliego de condiciones es idéntico al anterior, lo cual es grave, porque si aparece otra empresa, ¿se daría licencia de explotación de una montaña bajo las mismas condiciones?. Lógicamente no, porque aquella autorización se concedió bajo una situación especial y dejándoles hacer lo que quisieran, posteriormente con la llegada de los ayuntamientos democráticos se intenta poner una serie de medidas correctoras. Por ello, el pliego de condiciones que hoy se presenta debería ser más restrictivo que el anterior.

Respecto al estudio de impacto ambiental, en la Comisión entendió que se trataba de un plano que se acompañaba y que se desarrollaría después, porque, entre otras cosas, como Delegado de Medio Ambiente que es, no se le comunicó que ese estudio existía.

El Sr. Bru antes de entrar al Pleno ya había comentado con sus compañeros de Grupo que se le iba a acusar de querer cerrar ASLAND, porque cuando no se tiene argumentación y cuando alguien equivoca el discurso, hay que buscar un culpable que quiera cerrar la empresa y dejar a los trabajadores en el paro. Se dice que es una de las empresas más rentables del estado español, que dispondrá de magníficos juristas y sin embargo, tiene un papel que creía que era una licencia de actividad, cuando él mismo, sin necesidad de juristas, hizo ayer la comparecencia, ya citada, en el Negociado de Actividades comprobando que no tenía licencia de actividad. Considera que si aplicar el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas del año 1.961 supone que una empresa, de esa categoría y con estos beneficios, tenga que cerrar, hay que echarle la culpa al Reglamento, no a los socialistas. No hay ninguna razón que permita a esta empresa saltarse

la legislación vigente, y la tiene que cumplir. Aclara al Sr. Gil que él no ha estado tres años de Delegado de Urbanismo, sino poco más de un año y durante ese tiempo no llegó ningún informe que le advirtiera de la situación irregular de esa empresa, porque sino todo esto lo hubiera dicho en un Pleno hace mucho tiempo, y desde luego en un Pleno que se hubiera hecho por la tarde y con la máxima participación de vecinos.



El Sr. Gil muestra la licencia de actividad concedida a esta empresa en el año 73, a lo que el Sr. Bru previene que "alguien nos engaña". Continúa el Sr. Gil aclarando que necesita tener una nueva licencia para la ampliación de la cantera y que la empresa aportará toda la documentación que se le exija. Informa que pensando en el entorno de viviendas cercanas a la cantera, se ha pedido a ASLAND que elabore un informe sobre las vibraciones, con el fin de que se vean poco afectadas y no sufran daños,

El Sr. Aranda manifiesta que él también está preocupado por el tema y por ello propuso que antes de estudiar el tema de la Comisión se viera sobre el terreno. Se va a abstener en la votación porque quiere visitar las laderas de la cantera, con los Técnicos Municipales antes de pronunciarse sobre el tema. Personalmente le perjudica porque tiene una caseta en esa zona, pero nunca impedirá que ASLAND siga desarrollando su actividad en favor de su interés particular, siempre y cuando se la compre pagando el justiprecio.

El Sr. Campoy considera que este es un tema más bien político. En el pliego de condiciones se habla de extraer al menos 90.000 m³. anuales hasta el año 2.017, lo que supone que ninguno de los presentes estará en condiciones de comprobar si eso se ha cumplido y si las medidas rehabilitadoras se han puesto al día, y va a suponer además la expropiación de unas 45 hectáreas de terreno. Su Grupo no pretende que se abandone la cantera sino que se busquen alternativas para no convertir el término municipal en cantera.

Finalmente el Sr. Alcalde quiere añadir que no defiende a la empresa porque la cantera no le gusta. Cuando se calificaron los terrenos de Mont Bomeu, una de las condiciones del Ayuntamiento fue que se buscaran alternativas, pero no se han encontrado. Agradece al Sr. Bru el interés que ha tomado en realizar averiguaciones sobre el tema. Está claro que nadie pretende terminar con la actividad, y se le exigirá que cumpla con todos los requisitos legales.

Vistos los Pliegos de Condiciones remitidos por la Consellería de Agricultura y Pesca de la Generalitat Valenciana, referentes a la regulación del aprovechamiento de la piedra existente en la parcela de



OP7461320
000070

CLASE 8.^a

propiedad Municipal, incluida en el monte de utilidad pública denominado "Bonilles, Fontanelles y Otros", nº 131 del catálogo, que actualmente viene disfrutando la empresa ASLAND, y considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 203 del Reglamento de Montes, es competencia de la Administración Forestal regular el disfrute de los montes, organizando su aprovechamiento y mejoras con arreglo a los principios económicos, de conformidad con la propuesta del Delegado de Urbanismo, por mayoría absoluta, con once votos en contra del PSOE, IU y UPV, y una abstención de AY, SE ACUERDA:

PRIMERO: Prestar la conformidad al Pliego de Condiciones técnicas y económicas-administrativas elaborado por la Consejería de Agricultura y Pesca, y que regulara en lo sucesivo el aprovechamiento de la piedra existente en la parcela municipal nº 366-a y c) del Polígono 20, incluida en el catálogo de Montes de Utilidad Pública de la Provincia, y que sustituye al vigente hasta el momento según lo dispuesto en su cláusula final.

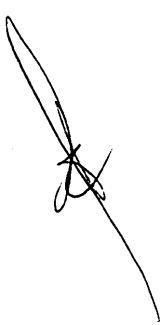
SEGUNDO: Que se delimite la zona objeto de extracción por los Servicios Técnicos Municipales.

7 APROBACION DEFINITIVA PRESUPUESTO MUNICIPAL AR 88.

En primer lugar se da lectura al dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Ariza manifiesta que como es obvio por las manifestaciones hechas en el propio Pleno y en otros medios de comunicación van a votar en contra.

El Sr. Campoy indica que intentando ser coherentes van a abstenerse en la votación, porque no se ha dado participación en la confección de los Presupuestos y porque el espíritu del mismo no está de acuerdo con el programa de IU. Por otra parte le parece una panfletada negar la participación a la Junta de Personal, con las negociaciones que marca la Ley, y que se haga después de su aprobación.

Examinado el expediente tramitado para la aprobación del Presupuesto General para 1.988, y resultando que aprobado inicialmente el Presupuesto en sesión Plenaria de 26 de Febrero de 1.988 y expuesto al público en cumplimiento del artículo 446 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, fueron presentadas dos reclamaciones suscritas respectivamente por D. Vicente Peris Peña y la Junta de Personal del Ayuntamiento, y considerando que la formulada por aquel con anterioridad al plazo de exposición del Presupuesto se fundamenta en la no inclusión en el Estado de Gastos del Presupuesto de créditos destinados al pago de obligaciones por suministros efectuados en ejercicios anteriores; considerando yue con sujeción al artículo 448 del citado Real Decreto Legislativo, la obligación de inclusión de deudas en los Presupuestos Municipales requiere su previo reconocimiento por acuerdo de



organo municipal, supuesto que no concurre en el presente caso; considerando que la reclamación presentada por la Junta de Personal del Ayuntamiento se basa en el supuesto incumplimiento del artículo 32 de la Ley 9/1987, de 12 de Mayo, al haberse omitido la negociación de las materias que en el mismo se especifican; considerando que el mandato contenido en el citado artículo debe relacionarse con la existencia del órgano a quien se atribuye la competencia en la negociación, considerando que con sujeción a los artículos 30 y 31 de la expresada Ley, se prevé para el ejercicio de las citadas competencias la constitución de Mesas generales de negociación, debiendo constituirse las mismas en cada Entidad Local, estando presentes en ellas las Organizaciones Sindicales más representativas a nivel Estatal y de la Comunidad Autónoma, así como los Sindicatos que hayan obtenido el 10 por cien o más de los representantes en las elecciones para delegados y juntas de personal; considerando que en el articulado de la Ley 9/87 no se prevé la composición numérica de los representantes de dicha mesa ni su forma de constitución sin que se haga constar a quien corresponde la iniciativa no se atribuye de modo exclusivo al Ayuntamiento, enerva el ejercicio de las facultades del artículo 32 de la Ley 9/87; considerando que el ejercicio de los derechos solicitados por la Junta de Personal se condiciona al funcionamiento de órganos cuya constitución no es imputable de modo exclusivo al Ayuntamiento; considerando la urgencia de la aprobación del Presupuesto y el hecho de que los derechos funcionariales no quedan limitados por la aprobación del Presupuesto, ya que existen mecanismos legales para adaptar el mismo al contenido de los acuerdos que en su caso se adopten, considerando lo dispuesto en la Ley 71/1985 de 29 de Abril, Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril, Real Decreto 861/1986, de 25 de Abril, Ley 9/1987, de 12 de Mayo, y Ley 33/1987, de 23 de Diciembre; de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda y Especial de Cuentas, con nueve votos en contra del PSOE y UPV y dos abstenciones de IU, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con los votos a favor del CIPS y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: La aprobación definitiva del Presupuesto General correspondiente al ejercicio de 1988, desestimando las reclamaciones presentadas.

SEGUNDO: La adopción de las siguientes medidas complementarias:

- a) En cuanto a la reclamación presentada por D. Vicente Peris Peña, la incoación del expediente a efectos del posible reconocimiento de obligaciones, con sujeción a lo previsto en el artículo 448 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de Abril.
- b) Por lo que se refiere al recurso presentado por la Junta de Personal, la iniciación de negociaciones destinadas a la fijación de las condiciones de trabajo.



OP 7461321
033071

CLASE 8.^a

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las diez horas y cuarenta y cuatro minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

DILIGENCIA: Para hacer constar que la presente acta consta de 8 folios de papel timbrado del Estado, clase 8.^a de 5 pesetas, serie OP, que comprende del número 7461314 (reverso) al 7061321 (anverso), ambos inclusive.

Y para que conste, expido esta Diligencia en Sagunto a quince de Marzo de mil mil novecientos noventa y uno,

CA SECRETARIA GENERAL



¹ CESION TERRENOS A LA CONSELLERIA DE SANIDAD Y CONSUMO SITO EN
POLIGONO A-2 DEL P,E,R,I, . No 1 CON DESTINO A CENTRO DE SALUD,

Rn primer lugar el Sr. Agües justifica la urgencia del asunto por

DILIGENCIA: Para hacer constar que queda anulado el reverso del
presente folio OP7461321 por error mecánico de transcripción.

Y para que conste, expido esta Diligencia en Sagunto a quince de
Marzo de mil novecientos noventa y uno.

LA SECRETARIA GENERAL