

el Sr. Presidente la cual firman los presentes ya
tambien al tiempo de ser leida de que certifico.

Francisco Muck

Ramon Villar

Ramon Colomer

Vicente Gil

Francisco Solar

Eduardo Carbo

Farsito Camana

Natias Rosello

Alonso Olivares

Andres Briz

Constantino Arroyo

Sesion extraordinaria de 1.º Junio 1880

Señores:

- 1.º D. Francisco Muck Herrero
- 2.º D. Vicente Gil Arriaga
- 3.º D. Andres Briz Solera
- 4.º D. Farsito Camana Berro
- 5.º D. Eduardo Carbo Vives
- 6.º D. Ramon Villar Villaplana
- 7.º D. Ramon Sanchez Gallo
- 8.º D. Matias Rosello Oliver
- 9.º D. Francisco Solar Andres
- 10.º D. Ramon Colomer Casanova

Repasadores

Pedro Juan Ruiz Manrí
Francisco Carbonell Lopez

En la Sala Capitular de la M. G. y L.
ciudad de Sagunto á peripaseo de junio
de mil ochocientos ochenta y cinco.
Reunido el Ayuntamiento y Junta depar-
tadora de deficit de Contadores y Gene-
ral y el de Sal Corresponsables al actual
año económico bajo la presidencia del
Sr. Alcalde accidental D. Francisco Muck
Herrero con asistencia de los señores, en
los nombres de conyuntura al margen
se leyó el acta de la sesion anterior y
fue aprobada. Abierta la sesion
por el Sr. Presidente manifestó que
el objeto de la presente era, dar un
plurinomio á lo previsto en el estatuto



N.º 523.750

Pag. 89

Repartidores

D. Manuel Villar Antali
D. Manuel Villaplana Beron
D. Lucas Smillem Beron
D. (El Nig) Gabriel Anar
D. Francisco Torres Manu
D. Cristoval Navarro Navarro
D. Antonio Oatalla Delarte
D. Juan Lafata Beris
D. Pedro Chabut Candau

Reclamaciones al ayuntamiento
de 1877
de 1878
de 1879
de 1880

1.ª Reclamación

de los siguientes: = D. Edmundo Carbo, reclama de su cuota camideronola de ceniza segun la base del reparto, por que figura en dicha calculada o finutar imputable por mas de novecientos treinta y ocho puestas, que aparece en el reparto de territorial = Discutido el caso, los repartidores dijeron que mantienen la cuota imputada al Sr. Carbo = El Ayuntamiento, formada una apreciacion moral sobre los meritos que fuera de la original amittada, multa el Sr. Carbo, por no aumentar su finutar, resolvió mantener la apreciacion hecha por los señores repartidores, acordando, que no ha lugar a lo solicitado

2.ª

D. Jose Peña Font, reclama por exceso de cuota pues segun indica se coloca a mayor altura de la que le corresponde, y que debe quitarsele un individuo de familia por el hijo que se halla sirviendo en el ejercito y supone = Oidos los repartidores, dijeron que el hijo esta en casa con licencia por enfermedad de largo y que las utilidades calculadas son las ciertas y que no es atendible la reclamacion = El Ayuntamiento, discutido el caso, por unanimidad acordó: Que no ha lugar a lo pedido

3.ª

D. Vicente Villar Antali, reclama en el sentido de que existen personas de mayor finutar y mayor numero de individuos de familia que pagan menos que la cuota que se le señala = Los repartidores mantienen su apreciacion por que Villar causa la cuota señalada es la que corresponde en justicia. El Ayuntamiento, considerando que no es atendible la reclamacion, manifiesta acordó: Que no ha lugar.

1.^a

D. Francisco Carrero Alvaros Comandante militar, reclama en el sentido de que, si se le atribuyen medios imputables por los bienes adquiridos por su mujer, tales bienes, tiene que los disfruta su madre juntamente con los propios, y que en concepto de viñter esta es el modo de contribuir por esta clase de repartos. Los repartidores dijeron, que aun cuando el Sr. (Canónigo) tipo, Carrero, no figura en el reparto de territorial, es realmente marido y legal atinante de los bienes de su mujer, y que al tratarse de su madre es de cuenta rebajarle la parte correspondiente a la hija y por lo tanto debe esta pagar lo perteneciente a sus bienes. Si bien en tanto de su marido como cabeza de familia, y por lo tanto no considera atinable tal reclamación. El Ayuntamiento, conforme con los repartidores, por unanimidad acordó: Que no ha lugar.

5.^a

D. Francisco Alfaro prebitero organista, reclama en concepto de que ha padecido la multa equivalente a la cuota por que solo tiene cuatro reales a haber y tal, medio por defectos de un prestamo. Los repartidores consideran que va progresando en bienes y que esta vez aumenta los medios, que de lecciones de música y tiene también dotaciones, propias como capellán y como organista, no debe atenderse esta reclamación. El Ayuntamiento, después de la discusión convincente por unanimidad acordó: Que no ha lugar. Además la expedición esta consignada en papel de pobre y no debe tampoco atenderse como validera.

6.^a

D. Teodoro Torrejon Sorrente curibano de purgado, reclama en atención a que se le han imputado ochenta y tres percatas mas, de renta o medios de bienes, segun la papeleta del pago de contribución industrial que acompaña. Los repartidores dijeron, que ha comprado las casas que fue del Canónigo D. Juan Fernando Delcuguer y se tiene noticia de que presta dinero a retiro y que este bien calculado su bienestar muy se han tenido notoriamente los medios que pueden probarse por contribución sino que también los de bienestar aparecen en realidad y que no considera atinable esta reclamación. El Ayuntamiento, en virtud de unigal acuerdo, por unanimidad acordó: Que no ha lugar a lo solicitado.

7.^a

D. Juan Bautista Chabret Candau, reclama en el sentido de que, al exponerse el proyecto de reparto por primera vez, se le colocaba en clase novena, seis de familia y ciento sesenta y ocho unidades, que no hizo reclamación, y después aparece en el reparto concluido, en clase primera, siete de familia y doscientos treinta y cuatro unidades, de la cual no ha tenido conocimiento y por lo tanto se le ha privado de un legal medio de defensa, y pide que se le deje en la clase que primeramente se le colocó. Los repartidores dijeron, que habiéndose cal-

culato en primera el su dote la renta de dos mil cien pesos de (renta) en adelante se noto despues que el Sr. Chabret reunia la condicion de habitato de los maestros, y en este concepto las utilidades aumentadas, le han hecho ingresar en la clase primera. Y que el individuo mas de familia consiste en la criata, respecto de la cual solo se le ha imputado media cuota o sea respecto a la mitad de unidades de un individuo. - Dijo, quien atuso las las cuotas máximas triplicadas pueden reducirse a mitad para acomodarlas a las especiales circunstancias de cada familia, y en este caso, hay diferencia entre el primer contribuyente y el reclamante entre quienes existe gran diferencia de renta, pero los repartidores adujeron, que Vicente Villar con menos del tercio de renta que el primer contribuyente aparece en primera, y que esto obedece inflexiblemente a la apreciacion de la escala figurada y ha de cumplirse pues de entrar a promateo, deberian modificarse muchas cuotas. - Dijo tambien, que el goapecho que me a su oposicion a que se le dio la primera nota correspondiente al segundo proyecto y que si que habiendo metido de defensa, por que lo debe saber todo por su hermano D. Pedro que ha sido uno de los vocales repartidores. - El Ayuntamiento en vista de lo manifestado por los repartidores, acordó que un repartidor manifestó que no estaba conforme, considerando dignos de atender las apreciaciones de la junta, acordó: Que no ha lugar a lo solicitado. - Se leyó una exposicion presentada por diez y ocho contribuyentes que señalaban varios defectos en la confeccion del reparto y saber: Que esta hecho en papel común, y no consideraron valioso el papel de reintegro en su equivalencia; que falta el acta de sent. de Ayuntamiento en que se acuerda en oposicion al proyecto; que es inválida la division de cantidad repartible entre el numero de unidades de lo cual resultan cuotas, en milésimas de mas o de menos; que no se ha contestado a los reclamantes contra el numero de unidades; que se han olvidado algunos contribuyentes con cara abierta; que no figuran algunos inquiridos por ordenes publicas con posterioridad a la fecha en que se han aplicado y que la ley no tiene efecto retroactivo; y por ultimo que hay inequidad en la designacion de unidades pues unos no figuran con el verdadero numero de individuos de familia, en otros no todas las utilidades, dando ocasion a que la suma de cada unidad sea mas crecida de lo que debiera ser, haciendo intencion, sobre la proporcion de cuotas entre los mismos repartidores e individuos de Ayuntamiento. - Los repartidores dijeron: Que es practica inmemorial, el acompañar todos los repartimientos del papel de reintegro correspondiente; que el acta y todo el diligenciamiento

esta impreso y firmado, como es tambien practica, pero que
 las actas, espuestas en la página del libro de actas del ayun-
 tamiento, que la insignificancia de milésimas de diferencia entre
 cuotas causaba en que se ha despreñado el quebrato de milésimas con-
 to no ha llegado, o la parte excedente entre quinientas de quenta a
 la consideracion de medio centimo por aplicacion de los por cientos, y que
 las reclamaciones sobre unidad, ^{hago} puestas y se atendieran en el acto
 al interinato el cual de hecho quedo enterado, encusando por lo tanto
 por parte un oficio ni el instruir expediente y diligenciado de notificaciones
 engorrosas, y de escarísima importancia; que si algun forastero con
 cuso alisto o sin ella no ha sido incluido, para ser por el acto, pero
 que en la junta pudo tener interes en ello me considero infalible;
 respecto de elvado si existe en cuanto a individuos de familia
 o falta de verdadera apreciacion sobre si debe considerarse o no
 como a tal y otras inmensidades, ni se busca la perfeccion en ab-
 soluto, es imposible y por lo demas a medida que se vaya practi-
 cando podra perfeccionarse pero no ha sido posible con la exactitud que
 se pretende en cuanto a apropiacion de cuotas entre repartidores
 y ayunt., puestas en arte, pues la junta en conciencia no encuentra
 una circunstancia. Asi es que opinan que no debe hacerse de nuevo
 el reparto por reclamaciones puestas, pues no se terminaria jamas.
 En consecuencia, despues de la oportuna discusion, el ayun-
 tamiento, acordó: Que desestima la solicitud de los diez ocho con-
 tribuyentes, en el sentido de que no ha lugar a volver a verificar
 el reparto sin perjuicio de que se remita el repartimiento
 con los segunitos adicionales, de que trata la resolucion alib. y
 de jefe de ayuntamiento para que remita la que corresponda con la in-
 terpretacion que tiene acreditada. Se leyó esta acta en presencia de los con-
 currientes y se ratificaron los acuerdos, firmando los que supusieron
 que certifico: Enmendados los, las carcas, fueron, en, interinicato acto
 vale

Antonio Batalla José M. Uch Vicente B. Francisco Scler
Juan Carbajal Esteban Dacosta Ramon Villan Andrés Briz
Pedro Juan puy Manuel Villar Ramon Colomer
Juan, con Torres Cristoval Navarro Manuel Villan
gabriel Anas Pedro Chabiz Juanes guiter
Juan Esteban Constanthin Anas