

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTISÉIS DE NOVIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y seis, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos del Oficial Mayor, y por sustitución de la titular Secretario General, D. Emilio Olmos Gimeno y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Se hace constar igualmente que el Sr. Agües se retira de la sesión no reintegrándose a la misma al finalizar el punto 35 del orden del día.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Yo rogaría que en las actas se pusieran las comas donde tocan, porque hay párrafos donde no casi aparecen comas.”

Sr. CASTELLÓ: “Simplemente que en el punto del orden del día número 24, donde se debatía la moción sobre el anteproyecto de Ley de las Cortes Valencianas, Servicios Sociales; tras la votación yo solicité el turno de palabra y por el Alcalde no se me otorgó la misma. Esta cuestión no consta en el acta y nos gustaría que constara, puesto que es un hecho cierto y que sucedió”.

Sr. López Barquero: “En el acta que se ha enviado, o por lo menos la que se ha enviado a CCOO no constan las intervenciones del público; en todas las actas excepto en esta han constado las intervenciones del público. Si no van a figurar, no tiene sentido el que hablemos los ciudadanos del público”.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días 30 de septiembre y 29 de octubre de mil novecientos noventa y seis.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE TRÁFICO.

Por el Sr. Almor se entregan para su lectura, al Sr. Secretario, dos Resoluciones de Alcaldía sobre concesión de productividades a dos funcionarios de la Casa. Dada lectura a las mismas, y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ALMOR, dice: “A mi me gustaría abordar el tema de las productividades y además pediría al resto de grupos políticos, si lo tienen a bien, que también pudieran opinar sobre este tema; me gustaría abordarlo desde el punto de vista de criterios objetivos a la hora de valorar, teniendo claro y de una forma nítida que no tenemos ninguna animadversión contra cualquiera de los funcionarios a los que se le han concedido la productividad, y no es un tema o una cuestión personal de personas sino de criterios. En ese sentido, Sr. Alcalde, desde hace meses en la Comisión de Régimen Interior, los que asistimos regularmente a la Comisión de Régimen Interior lo sabemos, venimos debatiendo en la citada Comisión el tema de las productividades. Y aunque tengamos claro que la distribución de las productividades es competencia del Alcalde, y nadie lo cuestiona, también es cierto que los criterios para fijar las cuantías de las productividades, en general, corresponden al Pleno. Por lo tanto nos encontramos con una situación donde el Pleno tiene que fijar los criterios para conceder productividades y al Alcalde le corresponde su distribución. A lo largo de estos debates, que se han producido bastantes sobre este tema en la Comisión de Régimen de Personal, todos los grupos que asistimos a esta Comisión, incluido el Partido Socialista, estuvimos de acuerdo en que los criterios que se fijaron en el Pleno del 19 de diciembre del 94, para fijar las productividades, eran insuficientes para conseguir una equitativa y justa distribución de los complementos de productividad a los funcionarios. El pleno, acordamos unos criterios en el año 94 y el tiempo transcurrido nos ha dicho que con esos criterios siguen produciéndose situaciones discriminatorias de unos funcionarios respecto a otros y faltan elementos objetivos a la hora de valorar los complementos de productividad. Por esa razón a lo largo de los debates en la Comisión de Régimen de Personal Interior, la Presidenta de la citada Comisión y Delegada del Alcalde en el tema de personal, se comprometió públicamente en la Comisión en el mes de julio de este año, es decir hace ya más de 5 meses, a traer a la Comisión un borrador sobre los nuevos criterios que se debían aprobar por el Pleno para conceder las productividades a los

funcionarios de la Casa; y asimismo en la Comisión de Régimen Interior se acordó por todos los grupos que no se autorizarían más productividades con asignaciones mensuales, por entender que la fórmula de asignar un complemento de productividad todos los meses sirve para encubrir una modificación salarial en toda regla sin cumplir los requisitos de igualdad, capacidad, publicidad, y mérito que rigen para la función pública. Es cierto que ha existido, Sr. Alcalde, un claro incumplimiento, más que incumplimiento un claro retraso, de la Presidenta de la Comisión en cuanto a traer el borrador acordado en el mes de junio, hace 5 meses, no lo ha traído aún y por lo tanto entendemos que se ha producido un claro retraso en este tema. Pero lo que nos parece más grave, Sr. Alcalde, es conceder productividades como en el caso de hoy que nos ocupa, manteniendo el carácter mensual, saltándose un acuerdo tomado por todos los grupos políticos en la Comisión de Personal -incluido el PSOE-, y digo, Sr. Alcalde, que eso nos parece grave porque los incumplimientos de acuerdo que se logran entre todos los grupos políticos y después vd. por la autoridad que le confiere la legislación actual se lo salta a la torera, creo que crea un clima especialmente delicado de crispación que no beneficia nada, ni creo que sea buena política. Por lo tanto, a mi me gustaría conocer llegado a este punto que el Oficial Mayor y el Interventor nos explicaran el alcance legal de la medida de la productividad que se ha hecho, y el alcance económico de la medida dada la actual situación económica por la que atraviesa el Ayuntamiento. Sr. Alcalde, como le decía, creo que no es buena política incumplir los acuerdos para favorecer las retribuciones de determinados funcionarios, porque creo que eso demuestra un mal talante, porque el resto de los grupos nos sentimos engañados, y porque se pone en entre dicho la transparencia necesaria para llevar adelante la gestión pública. Por tanto, Sr. Alcalde, con el fin de que se pueda mantener el diálogo permanente entre los grupos; con el fin de que las relaciones del Ayuntamiento con los funcionarios respondan a criterios objetivos; sean justas y transparentes y que no exista ninguna sombra de duda de tratos de favor a determinados funcionarios, solicitamos: primero, que con fecha de hoy paralice las dos productividades leídas; segundo, que se cumpla el compromiso adquirido por la Presidenta de la Comisión de Régimen Interior y se lleve el borrador sobre nuevos criterios de productividades a la próxima Comisión de Personal; tercero, que se cumpla el acuerdo adoptado por todos los grupos políticos presentes en la Comisión de Régimen Interior en cuanto a que no se concedan más complementos de productividad con asignaciones mensuales, tal y como acordamos todos los grupos políticos; y cuarto, que una vez aprobados los nuevos criterios por el Pleno de la Corporación se revisen todas y cada una de las productividades de los Complementos de Productividad existentes en los funcionarios de la Casa y que se ajusten todas ellas a los nuevos criterios. Por lo tanto, Sr. Alcalde, creo honestamente por el bien de las relaciones entre Corporación-Funcionarios, y con el fin de no crear más tensión o más crispación de la necesaria, que debería acceder a las propuestas nuestras y consensuar temas tan importantes como los de personal.”

Sr. ZAPLANA manifiesta en su intervención: “Yo siempre me he preguntado que el criterio de la productividad nunca lo he tenido claro. El otro día cuando se celebró esta Comisión, le estuve argumentando en la misma, cuando se trataron estos temas concretamente, mi criterio. Yo no entiendo que una productividad sea mensual y que no sea por trabajo ejecutado; es decir, que si un departamento -por ejemplo- tiene unas necesidades lo lógico es que se valoren esas necesidades, o esa acumulación de faena y se diga, esto vale tanto y en un periodo de tanto tiempo se realiza, se valora y se paga; pero el criterio ese de mensualmente no lo entiendo. Lo que se dice de que es

discrecional, es un poco alegatorio porque si se puede entender como discrecional: se lo doy a aquél que me cae más simpático, pues no tiene la transparencia que debería de tener la productividad. De todos es archiconocido la situación económica por la que atraviesa el Ayuntamiento, una situación que estamos endeudados hasta las cejas. Lo cierto es que, yo quiero simplemente recordar que la Delegada de Hacienda mandó un escrito a los distintos departamentos diciendo que, debido a la situación crítica que tenía económicamente el Ayuntamiento que las partidas correspondientes al último trimestre que se tuviesen reservadas y se gastara lo verdaderamente imprescindible; luego si entramos en las productividades nos estamos contradiciendo con arreglo a ese escrito.

Cuando se habla de las funciones que desempeñan algunas de estas personas, y que conste que no tengo nada contra ellas, hay una cosa muy clara, si se ve el informe que hace la propia Delegada, resulta que dice: han venido imputándose entre otras funciones las siguientes; y hay nueve funciones nuevas con relación a un puesto de trabajo, las voy a leer: asistir a la Comisión Informativa de Actividades; asistir a la Comisión Provincial de Actividades; coordinación de técnicos; asistencia a promotores de actividades y técnicos del exterior; relaciones Concejal-Delegado y Corporación; coordinación con otros departamentos municipales; informes especiales; relaciones con otras Administraciones. Y luego resulta que se dice: y las que son entre otras de su función, son tres solamente; informe de proyectos y anexos a actividades calificadas; informes urbanísticos actividades; y mediciones acústicas y reclamaciones. Yo me pregunto ¿no será a la inversa?, no serán las primeras las que son competencia -por no decir todas- de ese puesto de trabajo; o ese puesto de trabajo no está catalogado como debiera. La verdad es que no lo entiendo, y aquí aplico la palabra discrecionalidad. Según parece ser se hacen más trabajos de los que realmente le corresponde, a criterio de una persona. Voy a leer un párrafo que habla de los factores integrantes en el Complemento Específico, y concretamente hay un apartado que dice: aquellos que tienen en su factor C-1 ó C-2, que están encuadrados en el factor B-2 concretamente, dice: “el personal que ocupe estos puestos, el que se le asigne este factor, realizará jornada laboral ordinaria, de acuerdo con lo contemplado en el anexo de las normas de regulación y convenio vigente en cada momento; no obstante, con carácter excepcional y de forma no habitual ésta podrá verse ampliada por necesidades del servicio hasta 40 horas semanales. Igualmente y en supuestos de extrema urgencia, de ineludible necesidad, podrá ser requerido para la realización de una jornada superior en gracia a la mayor responsabilidad inherente a los puestos de trabajo a los que se le asigne este factor en los casos referidos y en orden a compensar el exceso horario se articula el sistema compensatorio de una hora de descanso por cada hora trabajada, a partir del límite de las 40 horas semanales. Este factor conlleva de forma implícita la imposibilidad de percibir por otra parte de sus titulares cuantía económica alguna en concepto de gratificación por servicios extraordinarios”. Simplemente decir que todos estos argumentos los plantee en la Comisión de Personal, le pedí a la Delegada que no era el momento, por todo lo que acabo de decir, y que se retirara este tema y lo dejara sobre la mesa para otra mejor ocasión, en la cual el Ayuntamiento dispusiera de otra economía más sana.”

En contestación a las anteriores intervenciones, dice la Sra. SANZ: “En primer lugar, al margen de que después el Oficial Mayor o el Interventor hagan referencia o contesten a las preguntas que han sido solicitadas por los Concejales, quisiera decir una cosa: me alegro mucho que la cuestión no sea personal y me alegro mucho que así sea, porque creo que como Concejales nuestro planteamiento ha de ser siempre, por lo menos desde el departamento de Personal, sobre las necesidades del servicio, las funciones y los

puestos y plazas en su caso, y no sobre las personas. Quiero matizar respecto a aquellos que han hecho referencia a la productividad que, quizá lo entenderé yo mal, pero me ha dado la impresión de que aquellos que definían que era la productividad, parece ser que lo planteaban como un capricho personal de alguien para entender que la productividad era discrecional. No; la Ley dice que la productividad es discrecional, pero discrecional no quiere decir que se otorgue por simpatía; eso sería arbitrario, y aquí discrecional es otra cosa, es a “juicio de...”. La productividad mide una serie de cuestiones no necesariamente objetivables en lo físico, como son la motivación, el empeño, las ganas, ese tipo de cuestiones; al margen de medir trabajos concretos. Si que es cierto lo que ha dicho el Sr. Almor, y yo no lo desdeciré en absoluto, es cierto que en Julio del año 95 yo me comprometí a tratar en Personal un Reglamento sobre las productividades, así es y no lo niego; es cierto que después de julio viene el verano y después del verano -en mi caso- una acumulación de tareas tal que difícilmente puedo abordar con la celeridad que quisiera las cuestiones, lo cual no implica que haga dejación de las mismas, ni que lo vaya a hacer en el futuro. También es cierto que en el pleno que se ha hecho referencia del 19 de diciembre de 1994, es éste pleno el que plantea una serie de cuestiones como premisas previas a la posibilidad -por parte de la Alcaldía- de conceder esas productividades; condiciones éstas que se han cumplido al extremo una por una -todas absolutamente-; y en torno a lo que ha dicho en el último punto Miguel Zaplana, la parte final que ha leído y decía: ... y no se podrá cobrar ninguna otra cuestión.....; eso hace referencia a las horas extraordinarias que el propio Pleno dice -pleno 19-12-94- que no se podrán cobrar -lógicamente- al que se le pueda otorgar esa productividad. Es cierto y quiero matizar, que como Concejal de Actividades y como Concejal de Promoción Económica yo he entendido necesario elevar a la Alcaldía las productividades que hoy aquí se están comentando. También es cierto que, yo he seguido el procedimiento más escrupuloso y cumpliendo el acuerdo del pleno de 19 de diciembre y pasando previamente por la Comisión Informativa precedente, donde nadie, ninguno de los Consejeros que estaban presentes manifestó estar en contra, y aunque efectivamente alguno dijo que se retirara el punto este en cuestión, también se dijo que constase en acta que bueno, que en principio se trataba de una abstención, es más recuerdo que yo no lo entendí en tono de broma, sino que lo entendí en serio; se me felicitaba por la celeridad en tomar cartas en el asunto y pretender que los Departamentos funciones. Creo que puesto que por parte del Oficial Mayor y por parte de los intervinientes se han leído en parte los informes, es tonto que yo repita el contenido de los mismo; pero lo que es innegable es que hay que entender que efectivamente en julio del año 96 yo hable de ese borrador de productividades y que efectivamente hasta noviembre, yo no planteo la petición de productividades; por que en ese interludio cara al presupuesto del 96 y cara a la relación de puestos de trabajo yo había entendido que ambos Departamentos necesitaban unas cabezas jerárquicas, efectivamente no fue la opinión mayoritaria ni en su momento cuando se negoció y se trajo a este pleno, ni con posterioridad; por tanto es a partir de ese momento, que el Presupuesto del 96 no se ha aprobado y por lo tanto la relación de puestos de trabajo -pareja- tampoco, cuando yo planteo esta productividad porque yo necesito organizar los dos Departamentos y que me funcionen. Del mismo modo que vds. y el pueblo me piden a mí responsabilidades, yo necesito tener una articulación jerárquica necesaria y así la entiendo, y el instrumento que me permite la Ley es una facultad discrecional -efectivamente-, y competencia de la Alcaldía que es la que se ha ejercido. Quiero decir que no es una novedad, y no es una novedad porque existe un precedente no muy lejano, en concreto el del Pleno del mes pasado, en el que con buen criterio y desde luego bien apoyado, a un colectivo de funcionarios de esta Casa, con el

acuerdo unánime de la Comisión de Personal y de este Pleno, se les acuerda pagar una productividad del 25% de su sueldo para cubrir determinadas urgencias, y además constaba en el expediente que no existía crédito. En este caso hemos sido todavía más pulcros, en el sentido de que en la propia Resolución se incluye que no se harán efectivas en tanto y cuanto no exista crédito, y por tanto en tanto y cuanto o se apruebe el presupuesto o se prorrogue; por tanto, entiendo que se ha sido serio al margen de que efectivamente yo me comprometí en llevar ese borrador de productividades y no me desdigo.”

El Sr. SECRETARIO, señala contestando al tema de cómo se concede la productividad que consta en el informe del Técnico de Administración General que figura en el expediente. Es el especial interés, la iniciativa y siempre a posteriori lo que la va a determinar. Le indica al Sr. Almor: “Vd. ha tenido acceso al expediente y lo conoce. Por lo que no tiene que añadir nada más al informe del Técnico”.

Sr. ALMOR, en nueva intervención, señala: “Vuelvo a reiterar lo mismo, a mi me hubiera gustado que en este tema por parte del grupo socialista se hubiera hecho -de verdad- un esfuerzo en intentar consensuar estos temas, veo que no es así. Sra. Sanz, yo no he dicho nada de que pueda ser arbitrario, lo que si que digo es que cuando la decisión depende de uno mismo, el juicio de ese uno mismo si que puede ser arbitrario aunque el hecho no lo sea. De todas maneras yo he traído el acta porque creía que su memoria le fallaría; en el acta del 20 de junio de 1996, literalmente dice: “”a propuesta del Sr. Almor se acuerda por unanimidad de todos los grupos que las productividades que tengan que tratarse en este momento no tengan carácter mensual””, y eso es un acuerdo que no tomo yo, si no por unanimidad de todos los grupos se acuerda que las productividades que tengan que tratarse a partir de junio del 96 no tengan carácter mensual; y eso está aprobado por todos los grupos y por los sindicatos de esta Casa. Lo digo, porque sabía que la memoria le fallaría; no estamos hablando de acuerdos, estamos hablando de un acuerdo serio, de una Comisión, con gente que se preocupa de buscar elementos objetivos para que no hallan discriminaciones con respecto al trato de los funcionarios. Y Sra. Sanz, le recuerdo que cuando se trate de organización del trabajo que vd. propone, le recuerdo que hace un año la Comisión de Régimen Interior con todos los grupos y las centrales sindicales mayoritarias acordamos la revisión del Catálogo hace hoy un año -noviembre del 95- y el Equipo de Gobierno no ha hecho ninguna propuesta aún.”

Sr. ZAPLANA, per su parte, indica: “Simplemente, una aclaración; ahora en el orden del día que tenemos, en el punto 8 -creo-, sobre una plaza: aprobar las bases de una plaza por la cosa de maternidad de una funcionaria; y resulta que hay un informe de Intervención, en el cual se dice que el no se opone a que esa plaza se aprueben las bases, pero que la consignación de crédito, no hay dinero y estará supeditada a cuando haya disponibilidad. Luego, fijaros cual es la situación, cuando en esa plaza solo se habla de trescientas y pico mil pesetas, y aquí se habla de la productividad y con carácter retroactivo a dos personas, 60.000 pesetas mensuales; luego, si el Ayuntamiento está pasando penurias económicas, demostrémoslo Srs.”

Solicitado por el Sr. García Ortín la lectura de sendas resoluciones sobre cierre cautelar de Petroleo y justificación de gastos de la asistencia del Alcalde y Teniente de Alcalde Presidente de la Fundación Municipal de Cultura a la entrega del Premio

Príncipe de Asturias, tras la lectura por el Secretario General a la Resolución de fecha 14 de noviembre de 1996, sobre cierre cautelar y caducidad licencia Petrolev, el Sr. GARCÍA ORTÍN dice: “En esta Resolución después de 6 años de estar produciendo molestias la actividad esta, se ha tenido que acudir a una especie de -cualquiera que haya leído los considerandos que dan motivo a esta Resolución de Alcaldía- ingeniería jurídica para proceder al cierre cautelar y posteriormente si corresponde al cierre definitivo. A mi me parece un poco bochornoso que se haya tenido que tardar tanto tiempo para tomar una decisión de este tipo, que esperemos que funcione. Tengo que recordar que, durante la legislatura pasada, en la que era Conseller el Sr. Emerit Bono -ciudadano de este Municipio- y era además Director General de la Consellería de Medio Ambiente, el Sr. Voro Vilalta -Concejal de este Ayuntamiento-, todos los informes de Consellería hacían una especie de oídos sordos o de mirar hacia el techo, ante un problema que los ciudadanos de una zona del Puerto venían reclamando soluciones urgentemente. Tengo que decir, entre otras lindezas que aparecen en los informes de Consellería del año 94, en que se apoyaban en mantener abierta o en permitirle la actividad y autorizarle la gestión de residuos tóxicos y peligrosos como el aceite, en base a que el Ayuntamiento haya procedido a conceder licencia de actividad con fecha 3 de mayo del 93, no de marzo del 90 como se dice en la Resolución. La cuestión está -ya digo- en que esperemos que esto tenga solución mediante esta vía, porque si no ya veremos que puede ocurrir con el tema de Petrolev.”

Interviene el Sr. ALCALDE, tras la lectura de la resolución correspondiente, que indica: “Nada más que aclarar, ya que ha pedido que se leyera también la Resolución de provisión de fondos para el viaje a Oviedo, por parte de la Alcaldía habían 60.000 pesetas, creo que se han devuelto treinta y seis o treinta y siete mil pesetas, la cantidad que ha sobrado del viaje, hay una liquidación ya presentada. Y por parte del Sr. Esparza algo parecido; de las 45.000 pesetas que tenía, ha devuelto gran parte de ese dinero que es lo ha sobrado. No hemos ido a dietas, si no a gastos justificados.”

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintinueve de octubre del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE ALCALDÍA:

MES DE MARZO:

DÍA 21:

- Conceder licencia de actividad a Cafrima Valencia de Maquinaria, S.L. expte. 4/96-I.

MES DE MAYO:

DÍA 15:

- Conceder licencia de actividad a D. Miguel Angel Cañada Blasco, expte. 7/96-I.

MES DE AGOSTO:

DÍA 7:

- Anular resolución de concesión de licencia de actividad a nombre de Dª Encarnación Sánchez Sánchez y conceder licencia a nombre de Cocimoda.

DÍA 13:

- Conceder licencia de actividades a Copy-Place, S.L., expte. 36/96-I.

DÍA 23:

- Ordenar el pago de la nómina del mes de agosto, 57.156.601 ptas.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 16:

- Archivar el expediente y anulación Tarjeta para minusválidos, expte. 2933/96.
- La inexistencia de infracción y el archivo del expediente nº 2988/96.

DÍA 18:

- La inexistencia de la infracción y el archivo de los exptes: 3619/96 y 3620/96.

DÍA 26:

- Acumular los exptes. efectuar la inclusión en el Censo de Impuesto sobre vehí. de trac. mecánica y efectuar las liquidaciones de los siguientes exptes: 578-711-385-380-722-396-571-364 y 461.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 4:

- Aprobar la inclusión en el padrón los vehículos dados de altga en el 1ª trimestre, girar nuevas liquidaciones y proceder a las devoluciones de lo cobrado incorrectamente.
- Anular recibos y practicar nueva liquidación del Precio Público por Aprove. Espec. de Domin. Públ. entrada de vehículos a través de las aceras, expte. 566/96.

DÍA 7:

- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor.

DÍA 8:

- Conceder las licencias de actividad a Dª Rosa P. Montano Moreno, expte: 57/96-I; Dª Mª Pilar Solana Muñoz, expte: 58/96-I y Dª Emilia Tajada Ballester, expte. 60/96-I.
- Conceder cambios de titularidad de las siguientes actividades: Autoescuela Punto Record, S.L. expte. 21/96-CT.

DÍA 10:

- Imponer varios interesados multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 4033/96, 2947/96 y 3718/96.
- Conceder cambio titularidad actividad a: Carmen Sempere Aleixandre y Remedios Sánchez Serrano, expte. 14/92-CT.

DÍA 14:

- Devolución de las cantidades de IBI Urbana ingresadas por duplicado a los siguientes exptes: 315/96-P, 316/96-P, 328/96-P, 329/96-P y 306/96-P.
- Devolución de las cantidades de IBI Rústica ingresadas por duplicado del expte: 318/96-P.
- Devolución de las cantidades de Agua, alcantarillado y basura, ingresada por duplicado de los exptes: 327/96-P y 317/96-P.

DÍA 15:

- Desestimando alegaciones formuladas infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 2782/96.
- Imponer multa al interesado por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 4296/96.
- Ordenar el pago a la funcionaria Dª Emilia Sánchez el pago de las diferencias percibidas por I.L.T. de baja de maternidad.
- Nombrar miembros del Consejo Escolar Municipal.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 960184 y 960185.

DÍA 16:

- Conceder licencia de actividades a Dª Mª Carmen Pablo Valero, expte. 53/96-I.

- Dejar sin efecto resolución , efectuar alta en el Censo del Impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica y practicar liquidación, expte. 1185/95.
- Acumular exptes., anular recibos y practicar nuevas liquidaciones del Impuesto sobre vehículos, exptes. 370, 407, 437, 436, 108, 74 y 751.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960188.

DÍA 17:

- Estimar la solicitud, anular y emitir nuevos recibos de IBI Rústica, exptes. M95/0884 y M95/0807.
- Estimar la solicitud, anular y emitir nueva liquidación de IBI Urbana, exptes. M95/0389, M95/0816, M96/0923, M96/0224, M96/0274, M95/0886, M96/0237 y M93/0688.
- Desestimar la solicitud de anulación de IBI Urbana, expte. M94/0443.

DÍA 18:22

- Inscribir en el Registro Municipal de Asociaciones a la “ ASSOCIACIÓ DE JOVENS VALENCIANISTES EN ACCIÓ “.
- Adscribir provisionalmente al funcionario interino D. Francisco Hervás Rochina al puesto de conserje del Polideportivo.
- Provisión de Fondos a Dª Gloria Calero Albal para asistir 3 jóvenes voluntarios a unas Jornadas Europeas de jóvenes voluntarios en Ceccina.

DÍA 21:

- Inscribir en el Registro Municipal de Asociaciones a la “ ASOCIACIÓN SOCIOCULTURAL COLECTIVO LA COMPAÑIA”.
- Acceder al cambio de servicio solicitado por la Jefatura de Policía Local, referente a la funcionaria Dª Pilar Navarro Catalá.
- Efectuar el pago del PER de octubre de 1996 a marzo de 1997 de varios beneficiarios, y desestimar la petición de Dª. Julia Arnedo.
- Proceder devolución Impuesto vehículos tracción mecánica. Expte. 397/96.

DÍA 22:

- Rectificar Resolución Alcaldía fecha 18-10-96, en lugar de D. Francisco Hervás Rochina, debe decir D. José Luis Hervás Rochina.
- Instalar disco móvil el día 22-11-96 en Baladre, Centro Social Baladre.

DÍA 23:

- Conceder cambio titularidad actividad. Expte. 28/96-CT.
- Ordenar el pago de la nómina del mes de octubre, 57.870.786.- ptas.
- Aprobación relación núm. 23 de gastos por importe de 4.794.478.- ptas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núm. 960194.

DÍA 24:

- Concediendo licencia actividades. Exptes. 19/96-I, 72/96-I, 70/96-I, 35/96-I, y 68/96-I.
- Efectuar pago de la PER varios meses y varios beneficiarios.
- Proceder a la Resolución del expte. incoado a Mapfre, por accidente día 24-2-96.
- Aclarar correspondencia fincas adjudicadas en la parte de fincas aportadas inscripción del Proyecto de Reparcelación del Sector C del PERI nº 7.
- Proceder devolución trimestres del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes. 567/96 y 736/96.
- Resolución núm. 960195 Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Nombrar como Jefe Accidental de la Policía Local desde el día 29 al 31 de Octubre, ambos inclusive, al Sargento D. Manuel José Olmos Alapont.

- Acumular exptes. Impuesto de Actividades Económicas. Exptes. 409/96, 410/96, 411/96 y 412/96; y Exptes. 414/96, 418/96, 419/96, 426/96, 444/96, 483/96 y 485/96.
- Anular recibo I.A.E. Expte. B354/95.
- Desestimar solicitud y devolver parte proporcional recibo I.A.E. Expte 371/96.
- Devolver cantidad I.A.E. Expte. 335/95.
- Aprobatoria núm. 960196 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 28:

- Archivar varias reclamaciones de daños: Sr. Ariza González, Sr. Cortés Rodríguez, Sr. Ripolles Cabrera, Sr. Caballero Villaescusa, Sr. García Rubio, Sr. López Rodríguez y Sr. Arnau Roselló.
- Reconocer el derecho al Sr. Martínez Bosch a percibir intereses cantidad reconocida en resoluc. alcaldía 5-7-96.
- Desestimar petición sobre anulación rec. Imp. Vehículos Tracción Mecánica. Expte. 466/96.
- Proceder a la devolución rec. Imp. Vehíc. Tracción Mecánica. Exptes. 438/96, y 369/96.
- Acumular y estimar solicitudes rec. Imp. Vehíc. Tracción Mecánica. Exptes. 724 y 732; 366 y 377/96; y Exptes. 676 y 552.
- Estimar solicitudes Imp. bienes inmuebles de naturaleza rústica. Exptes. M95/0596 y M95/0770.
- Anular exptes liquidación IBI Urbana. Exptes. M95/0384, M96/0266, M94/0747.
- Proceder acumulación exptes. 389/96, 390/96, 439/96, 440/96, y 442/96, rec. Impuesto IBI Urbana.
- Estimar solicitudes rec. Imp. IBI Urbana. Exptes. M96/0497, M95/0924, M95/0634, M95/0961, M96/0139, M96/0026, M96/0391, M95/0181, y M95/0523.
- Estimar solicitudes IBI Urbana. Exptes. M96/0135, y M95/0934.
- Desestimar reclamación rec. Imp. IBI Urbana. Expte. M95/0943.
- Reconocer el derecho a devolución de cantidad IBI Urbana. Expte. M96/0435.

DÍA 29:

- Proceder a la resolución del expte. incoado a la Aseguradora REDDIS por accidente día 29-4-95; y a AFICRESA por accidente ocurrido en 1-10-96.
- Rectificar el error en la denuncia de tráfico e imponer la multa. expte. 3268/96.
- Aprobar liquidaciones Impuesto Actividades Económicas. Expte. 511/96.

DÍA 30:

- Aprobar provisión de fondos al Sr. Alcalde y al Concejal de Cultura para gastos viaje a Oviedo.
- Aprobar la devolución del Impuesto sobre veh. de tracción mecánica. Expte. 403/96.
- Aprobar la relación nº 24 de gastos, por un importe de 1.522.039 ptas.

DÍA 31:

- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 960207, 960208 y 960209.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 3:

- Autorizar al funcionario D. Francisco Crispín Sánchis a la asisten. al Curso de Acústica de las Activi. Calific. y proceder al abono de la inscripción.
- Admitir a trámite las solicitudes de actividades de los exptes: 11/95-C; 114/94-C y 80/94-C.

DÍA 4:

- Conceder la licencia de actividad a D. Santiago Latorre Carrascosa. Expte. 66/96-I.

- Reconocer la inexistencia de infracción de tráfico y proceder al archivo de los exptes: 2934/96, 2935/96, 2565/96, 2885/96 y 2288/96.
- Acumular los exptes. estimar las solicitudes y anular los recibos del I.A.E. 96 de los exptes: 498/96, 499/96, 415/96, 416/96, 417/96, 420/96, 425/96 y 482/96.
- Anular las liquidaciones del primer trimestre del I.A.E. 96, expte. A193/96.
- Estimar la solicitud y proceder a la devolución del exceso pagado del I.A.E. 96, expte. 486/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960210.

DÍA 5:

- Confección Padrón Municipal de Mercados por un importe de 7.643.880 ptas.

DÍA 6:

- Efectuar liquidación del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica y efectuar su inclusión en el Padrón. Expte. 467/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960211.

DÍA 7:

- Delegar en D^a Margarita Pin Arboledas la alcaldía desde el día 7 hasta el 9 de noviembre de 1996 por asistencia del Alcalde a la entrega de premios Príncipe de Asturias.
- Aprobar la asistencia de D^a Isabel Sáenz y D. Manuel Simón y habilitar una provisión de fondos para la asistencia al Seminario “Seguimiento y evaluación de planes y proyectos de desarrollo local”.
- Imponer a los interesados la multa de tráfico, exptes. 3764/96 y 3341/96.
- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico y el archivo de los exptes. 4680/96 y 6548/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960206.

DÍA 8:

- Asignar el concepto económico de secretaria de Protección Civil al funcionario D. Francisco Torres Pérez y dejar sin efecto la delegación a la funcionaria Alicia Fabregat.
- Anulación de recibo de Precio Público por inst.quioscos vía pública y practicar nueva liquidación. Expte. 300/96.
- Proceder a la devolución del Impuesto vehíc. tracción mecánica. Expte. 773/96.
- Desestimar la reclamación formulada del Impuesto de veh. tracción mecánica. Expte.551/96.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 960212 y 960213.

DÍA 11:

- Remitir al T.S.J. el expediente de reclamación de daños de D^a Ángeles Cabañero Valiente.
- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones a la “Asociación Mujeres de Morvedre” y “Asociación Minusválidos de Sagunto”.
- Proceder al abono al funcionario D. Bernabé Fernández de la cantidad por “Quebranto de Moneda” y dejar sin efecto el concepto por conducción.
- Ordenar la clausura de unas atracciones feriales, hasta que se subsanen las deficiencias. Expte. 4/96-E.
- Conceder licencia de actividades a D. Pedro Alfaro Martínez, expte. 62/96-I y D^a Olga Oller Martínez, expte. 64/96-I.
- Proceder a acumular los expedientes, estimar las solicitudes, anular y emitir nuevas liquidaciones de IBI URBANA, de los exptes: M96/437, M96/438, M96/393, 395, 394, 397, 398, 399, 400, 401, 403, 404, 405, 406, 427, 428, 429, 430, 431, 443, 448 y 449.

- Anular los recibos de Precio Público por entrada vehículos por aceras, practicar nueva liquidación y modificar el Padrón, expte. 740/96.
- Desestimar las reclamaciones de anulación de recibos de Impuest.vehí.tracc. mecánica. exptes. 702, 703 y 677/96.
- Proceder a la devolución del Impuesto sobre Construcciones. expte. 559/96.
- Proceder a la devolución de la Tasa por expedición de docum. admin. expte. 315/96.

DÍA 12:

- Admitir a trámite la licencia de actividad de Formatos y Flejes S.A. expte. 72/96-C.
- Aprobar la certificación nº 11 y última del contrato “ Rehabilitación Mercado Municipal de Sagunto-Puerto”, por un importe de 34.362.452 ptas.
- Imponer la multa de tráfico, expte. 4393/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960215.

DÍA 13:

- Nombrar a D. José Vte. Gimeno Graullera, técnico responsable investig. vertedero “ Pico los Cuervos”.
- Proceder al archivo de la reclamación de daños de Dª Soledad López Andreu.
- Someter a información pública el Estudio de Detalle en la parcela 1.4 de la Urb. Vilamar.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960216.

DÍA 14:

- Iniciar el procedimiento declaración caducidad licencia de actividad otorgada a Petrolev, S.A. decretar la clausura cautelarmente.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960217.

DÍA 15:

- Delegar la celebración del matrimonio civil del día 16 de noviembre de 1996 en la Concejal Dª. Margarita Pin Arboledas.
- Relación de gastos nº 25, por un importe de 2.125.846 ptas.

DÍA 19:

- Remitir a la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección 1ª, los expedientes administrativos para los Contenciosos nº 509/96 y 672/96.

RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO.

MES DE OCTUBRE

DÍA 22:

- Concesión licencia de obras a D. Miguel Caballero Mansilla en C/ Cánovas del Castillo,55. Expte. 659/96.
- Concesión licencia de obras a D. José L. Palmero Gomez en C/ Maestro Giner, 13. Expte. 469/96.
- Conceder licencia de obras a Dª Ascensión Marín Aznar en C/ San Vicente, 48. Expte. 496/96.

DÍA 23:

- Conceder licencia de obras a D. Enrique Tortajada Peris en C/ Padre Maresmo, 16. Expte. 613/96.
- Conceder licencia de obras a D. Nicolás Merlos Martínez en C/ Padre Maresme, 15-1º. Expte. 570/96.
- Conceder licencia de obras a D. Antonio Pastor García en C/ La Paz, 2. Expte. 654/96.

- Conceder licencia de obras a D^a Olga Oller Martínez en C/ Buen Suceso, 39. Expte. 538/96.

- Conceder licencia de obras a D. Pedro Masegosa García en C/ Poeta Llobart, 93 y C/ Fornás. Expte. 592/96.

DÍA 24:

- Conceder licencia de obras a D. Domingo Edo Ros en Avd. 3 d'abril, 6-2. Expte. 498/96.

- Conceder licencia de obras a D^a Elena Boria Jarque en C/ Progreso, 26. Expte. 670/96.

DÍA 30:

- Conceder licencia de obras a D^a Adoración Cayuela Perez en C/ Buenavista, 87-1º. Expte. 671/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Martínez Silió en C/ Gomez Ferrer, 21. Expte. 676/96.

- Conceder licencia de obras a D^a M^a Pilar Govantes Escobar en C/ Mare Nostrum, 15. Expte. 660/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Antoni Escrich en C/ Buenavista, 87-2º. Expte. 673/96.

- Conceder 1ª prórroga de licencia de obras a D. Francisco Ortiz Hernandez en C/ Gibraltar, 7. Expte. 1204/94.

DÍA 31:

- Conceder licencia de obras a D^a Amparo Belenguer Catalá en C/ Albacete E/15 en Urb. Corinto. Expte. 667/96.

- Conceder licencia de obras a D. Manuel Rojo Castillo en Avd. 9 d'octubre, 118. Expte. 685/96.

- Conceder licencia de obras a D. Fernando Enguis Laliga en C/ Numancia, 6. Expte. 675/96.

- Conceder 1ª prórroga de licencia de obras a D. José Miguel Carrasco Martínez en Avd. del Puerto, 24. Expte. 876/95.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 12:

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, de licencia de obras en Avd. Hispanidad, extpe. 243/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en Avd. 9 de octubre, 35, expte. 189/96.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en Polígono 7, parcela, 14. expte. 276/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en Polígono 56, parcela 652. expte. 279/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en C/ Héroes, 43. expte. 207/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en C/ Rio Mijares, 10. expte. 196/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en Avd. 9 d'octubre, 114. expte. 121/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en Avd. Mediterráneo, 69. expte. 258/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en C/ Gomez Ferrer, 37. expte. 562/95.

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en parcela 4 de la Urb. Corinto. Expte. 560/95.
 - Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en C/ Escipiones, 10. expte. 598/95.
 - Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en Avd. Fausto Caruana, s/n. expte. 633/95.
- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo, licencia de obras en C/ Segorbe, 54. expte. 658/95.

RESOLUCIONES DEL CONCEJAL DE TRÁFICO

MES DE OCTUBRE:

DÍA 17:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Puertomar, S.L. en la Avd. Maestrat y Reina M^a Cristina.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Corepro, S.L. en la C/ Olivo, 10.

DÍA 23:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Feliz Indiano Delgado, en la Plz. Algezar, 8.

DÍA 24:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D^a Maria Casamayor Espinosa en C/ Virgen de los Desamparados, 23.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Federico Ros Monzó en la C/ Camí Real, 81.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Francisco Ivans en la C/ Libertad, 130.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Antonio Abad Perez en la C/ Camí Real, 63.

DÍA 30:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. José A. Marín Plaza en C/ Luis Cendoya, 126.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 6:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Eusebio García García en C/ Padre Claret, 17.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Cortés, Sra. Pin, Sr. García Benitez, Sr. Agües y Sr. Castelló.

3 DAR CUENTA CAMBIO PORTAVOZ DE EU-EV.

Vista la propuesta presentada por el Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds, se da cuenta al Ayuntamiento Pleno:

Del cambio del Portavoz de EU-EV, siendo a partir de ahora el Portavoz del Grupo, Dña. Pilar Blasco Adrian, y el suplente, D. Ramón García Ortín.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Pin.

4 ADHESIÓN PROPUESTA AYUNTAMIENTO DE ELDA PARA EL “PREMIO DE CONVIVENCIA MANUEL BROSETA” EDICIÓN 1996 AL EXCMO. SR. D. FCO. TOMÁS Y VALIENTE.

Recibida comunicación del Excmo. Ayuntamiento de Elda por la que se pone en conocimiento de esta Alcaldía el acuerdo de su Junta de Portavoces en virtud del cual se propone para el Premio de Convivencia Manuel Broseta, al Excmo. Sr. D Francisco Tomas y Valiente, ex Presidente del Tribunal Constitucional y Catedrático de Historia del Derecho, que fue asesinado por E.T.A. a principios del presente año, y en la que se solicita se adopten decisiones similares por parte de Asociaciones, Instituciones y Ayuntamientos.

Entendiendo que el Excmo. Sr. Tomás y Valiente reúne las condiciones para ser merecedor de este premio, tanto por su respeto al sistema de libertades emanado de la vigente Constitución como por el prestigio que bajo su presidencia adquirió el Tribunal Constitucional, igual por su defensa de la tolerancia política como por su constante batalla en favor de la imposición de la razón y el diálogo frente a cualquier acción que violentase el estado social y democrático de derecho instaurado.

Considerando que, la firme voluntad de defensa de esos valores que presidieron su comportamiento, trajo como consecuencia su asesinato por parte de la organización terrorista E.T.A. uniéndose así a la larga lista de víctimas en la defensa del Estado plural, democrático, libre y pacífico.

En el convencimiento que con este premio, al mismo tiempo que se reconocen los innegables y múltiples valores del profesor Tomás y Valiente en defensa la convivencia y libertades, se hace un reconocimiento expreso de agradecimiento a quienes, de una forma más anónima, han sido víctimas de la violencia.

A la vista de todo lo expuesto y vista la propuesta de la Alcaldía-Presidencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proponer para el “ Premio de Convivencia Manuel Broseta “ en su edición de 1.996, al Excmo. Sr. D. Francisco Tomás y Valiente.

SEGUNDO: Notificar el presente acuerdo a la Fundación Profesor Manuel Broseta como entidad legitimada para la concesión del premio y al Excmo. Ayuntamiento de Elda como promotor de la propuesta.

5 AUMENTO TARIFAS AUTO-TURISMOS. EXPTE. 6/96.

Considerando que, según informe de la Jefatura de Negociado de Tenencia de Alcaldía, para el aumento de tarifas solicitado por el grupo de taxistas de este Municipio se han seguido los trámites preceptuados en el R.D. 763/79, de 16 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento Nacional de los Servicios Urbanos e Interurbanos de Transporte en Automóviles y Viajeros, y Decreto 82/84, de 30 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se establece el procedimiento para la implantación o modificación de los precios y tarifas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el aumento solicitado, cuya aprobación corresponde a la Consellería de Industria, Comercio y Turismo de la Generalitat Valenciana. Aumento que se detalla en el siguiente cuadro comparativo:

| | ACTUAL PTAS. | SOLICITADA PTAS. | INCREMENTO % PTAS. |
|---|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| Carrera mínima por servicio dentro | | | |

| | | | |
|--|-------|-----------|-------|
| del casco urbano. | 375 | 400 | 6,6% |
| Servicios dentro del casco urbano a extrarradios y viceversa, según distancia. | | 475 a 525 | 10,5% |
| Kilómetros recorridos dentro del término municipal. | 50 | 55 | 9,0% |
| Servicios entre Sagunto-Puerto y viceversa, según distancia. | 700 | 750 a 800 | 14,3% |
| Hora de espera | 1.413 | 1.500 | 6,0% |
| Servicios nocturnos de 23 h. a 6 h y festivos. | 0 | 50 | 50% |

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. García Benitez.

6 APROBACIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL PLAN ESTRATÉGICO DE SAGUNTO Y CAMP DE MORVEDRE.

Vistos los Estatutos del Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar los Estatutos que a continuación se transcriben.

CAPITULO I.-

INSTITUCIÓN DE LA FUNDACIÓN

Artº 1º.- Naturaleza

Con la denominación de FUNDACIÓN PLAN ESTRATÉGICO DE SAGUNTO Y CAMP DE MORVEDRE se constituye una Fundación, clasificada a todos los efectos como Fundación de promoción e investigación de naturaleza permanente y privada, sin ningún ánimo de lucro.

La Fundación se regirá en todo caso por los presentes Estatutos y por el Reglamento de Fundaciones Culturales Privadas (Decreto 2930/1972, de 21 de Julio), quedando al amparo de la Ley 30/1994 de 24 de Noviembre de Fundaciones y de Incentivos Fiscales a la Participación Privada en Actividades de Interés General.

Art.º 2º.- Domicilio

La Fundación tendrá su domicilio en Sagunto, Plaza 1º de Mayo, distrito postal 46520. El domicilio podrá ser trasladado dentro del ámbito del Municipio de Sagunto por decisión de su Junta Rectora.

La naturaleza de la Fundación hace posible la articulación de diversas sedes o instalaciones enclavadas tanto en Sagunto como en otras poblaciones de la Comarca del Camp de Morvedre relacionadas con establecimientos, equipamientos y servicios afines al área de actuación e interés de la Fundación.

Art.º 3º.- Personalidad Jurídica

La Fundación tiene personalidad jurídica propia, gozando de plena capacidad jurídica y de obrar en cuantos actos y negocios jurídicos sean necesarios para el desarrollo y total consecución de su objeto fundacional.

A tal efecto podrá adquirir, conservar, poseer, disponer, enajenar por cualquier medio y gravar toda clase de bienes muebles o inmueble y derechos, realizar todo tipo de actos y contratos, recibir y reembolsar préstamos, transigir y acudir a la vía gubernativa o judicial ejercitando toda clase de acciones y excepciones ante Juzgados, Tribunales y

Organismos públicos y privados, con sujeción a lo establecido en el ordenamiento jurídico, sin otras limitaciones, sometimientos a controles ni requisitos que los legalmente establecidos para este tipo de Fundaciones.

Art.º 4º.- Duración de la Fundación

La Fundación que se constituye tendrá una duración indeterminada.

CAPÍTULO II.-

OBJETO DE LA FUNDACIÓN

Art.º 5º.- Objeto esencial

La Fundación se constituye como órgano impulsor de las acciones formuladas en el Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre, coordinando sus actuaciones bajo las directrices emanadas de los Ayuntamientos de Sagunto y del resto de los municipios del Camp de Morvedre.

La Fundación tiene por finalidad la realización de acciones de estudio, investigación, promoción y dinamización encaminadas hacia la revitalización socioeconómica de Sagunto y del Camp de Morvedre, definidas como una realidad que se proyecta en el entorno regional e internacional.

Art.º 6º.- Actividades para el cumplimiento de los fines

En cumplimiento del objetivo propio, en estrecha colaboración con otras entidades e instituciones, así como con los sectores públicos y privados, locales, autonómicos, nacionales y supranacionales, la Fundación se ocupará:

En primer lugar, de impulsar la puesta en práctica del Primer Plan Estratégico de Desarrollo socioeconómico de la ciudad de Sagunt y Camp de Morvedre, elaborado por sus entidades e instituciones, y en vigor actualmente.

En particular, realizará las siguientes funciones:

- La organización y supervisión de la Oficina Técnica del Plan Estratégico, que se responsabilice de la organización del proceso de implantación de las acciones y proyectos que dan cumplimiento a las estrategias definidas y aprobadas en el Primer Plan Estratégico.
- La constitución de los grupos de trabajo necesarios para la implantación del Plan Estratégico y el seguimiento de sus deliberaciones.
- El examen y aprobación de las conclusiones de las distintas fases de implantación del Plan Estratégico.
- El seguimiento de los objetivos y estrategias identificados en el plan de acción, para un mejor cumplimiento del mismo.

En segundo lugar, de acometer la realización de cuantas acciones derivadas del plan estratégico sean confiadas a su responsabilidad y, en particular, de todo lo que tenga por objeto la mejora de la imagen interna y externa de Sagunt y el Camp de Morvedre.

En tercer lugar, de encargar la realización de proyectos de estudio o investigación dirigidos a profundizar en el conocimiento de la situación de Sagunt y Camp de Morvedre, así como de otras ciudades y comarcas que, por sus circunstancias, permitan obtener alguna enseñanza de utilidad.

En cuarto lugar, de impulsar la cooperación del sector público y del sector privado para alcanzar soluciones conjuntas en problemas de mutuo interés que afecten a la ciudad de Sagunt y al Camp de Morvedre y en especial en aquellos proyectos incluidos en el Plan

Estratégico. También podrá participar en iniciativas concretas impulsando la incorporación de cuantos actores públicos o privados puedan contribuir al éxito de las mismas.

En quinto lugar, de promover la revisión de las actuales estrategias de desarrollo socioeconómico, cuando las circunstancias lo requieran o el grado de cumplimiento del Primer Plan Estratégico lo recomiende.

Art.º 7º Desarrollo de los fines

El desarrollo de los objetivos de la Fundación podrá efectuarse de los modos siguientes, que se enumeran sin propósito exhaustivo:

- a) Directamente por la Fundación y siguiendo un programa de actuación que deberá aprobar la Junta Rectora. En el programa se determinará la actuación concreta de la Fundación durante el período al que el programa afecte.
- b) Creando o cooperando a la creación de otras entidades de cualquier naturaleza, grupos de trabajo específicos, etc., para el mejor cumplimiento de los fines de la Fundación.
- c) Participando en el desarrollo de las actividades de otras entidades o personas físicas o jurídicas, que de algún modo puedan servir a los fines perseguidos.
- d) Contratando la asistencia técnica externa de personas físicas o jurídicas que puedan servir a la consecución de los objetivos y fines de la Fundación.

Art.º 8º.- Libertad de actuación

La Fundación proyectará y realizará su actividad hacia aquellos objetivos que, a juicio de la Junta Rectora, sean adecuados y convenientes en cada momento.

Los planteamientos estratégicos, así como los programas específicos de actuación que se deriven de aquellos, deberán quedar subordinados a los principios estratégicos propios de los Ayuntamientos afectados, quienes ostentarán en todo caso su condición de entes tutelares, soporte y garantía de la cumplimentación de los objetivos del Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre.

CAPÍTULO III.-

DETERMINACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS Y APLICACIÓN DE LAS RENTAS AL OBJETO FUNDACIONAL.

Art.º 9º.- Determinación

Los destinatarios de cuantos beneficios pudieran derivarse de las actividades de esta Fundación serán, en todo caso, colectividades indeterminadas de personas, en especial, la colectividad que puede englobarse en el concepto de la ciudad de Sagunto y el Camp de Morvedre y la que quede comprendida dentro de lo que pueda ser su radio de influencia.

Art.º 10º.- Afección de las rentas al fin fundacional

La aplicación de los medios de la Fundación vendrá determinada en cada período o ejercicio económico en función de los obtenidos en el período anterior y de los objetivos que, en cumplimiento de los fines fundacionales, se hubieran señalado por sus órganos de gobierno, salvo en el período inicial, en el que lo será por el presupuesto confeccionado al efecto.

Art.º 11º.- Publicidad de las actividades

La Fundación dará publicidad a su objetivo y finalidades, así como a las acciones que en cumplimiento de ellas elabore y proponga, utilizando para ello cualquier medio de comunicación social.

CAPÍTULO IV.-

GOBIERNO DE LA FUNDACIÓN

Art.º 12.- Patronato de la Fundación

El Gobierno, administración y representación de la Fundación se confían a un Patronato. Son órganos de Gobierno del Patronato:

- a) La Junta Rectora, nombrada con sujeción a lo dispuesto en estos Estatutos.
- b) El Director General.
- c) El Consejo Asesor, que podrá asistir a los órganos rectores para la programación de las actividades de la Fundación.

El Patronato será soberano en el cumplimiento de su misión, para lo que detendrá todas las potestades y facultades que en Derecho sean necesarias para la ejecución eficaz de las finalidades funcionales. Todo ello bajo la estricta observación de las disposiciones legales aplicables en la materia, de modo particular subordinadas a los objetivos emanados por las Corporaciones Locales incluidas en el ámbito territorial del Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre, de acuerdo con el Artículo 8º de los presentes Estatutos.

Art.º 13º.- Presidencia Honor

Podrá ser designado Presidente Honorario de la Fundación, previo acuerdo unánime de la Junta Rectora, cualquier personalidad de la sociedad española que concite su más alta representación.

Art.º 14º.-

El Patronato estará constituido por los representantes de las Administraciones Públicas, sociedades y demás personas jurídicas que en el mismo se integren bien como fundadores o con posterioridad a su fundación.

Art.º 15º.- Presidencia de la Fundación

La Presidencia de la Fundación recaerá en el Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

Corresponde al Presidente de la Fundación:

- a) Convocar las sesiones del Patronato y presidir y dirigir sus deliberaciones, tanto de los Plenos ordinarios o extraordinarios, como en las Comisiones Permanentes.
- b) Ejecutar los acuerdos del Patronato y otorgar y firmar con estos efectos todos los documentos, siempre que no se designará en estos acuerdos a otro miembro del Patronato.
- c) Firmar las actas de las sesiones y dar el visto bueno a las certificaciones que expida el Secretario.
- d) Las otras facultades que le atribuye la legislación vigente en cada momento, los Estatutos, y la misma naturaleza del cargo.
- e) Ostentar en definitiva la representación de la Fundación y de sus órganos sin más limitaciones que las que vienen establecidas en las legislación vigente.

Art.º 16º.- Vicepresidencias de la Fundación

El Patronato contará con dos Vicepresidencias, que serán ocupadas por el Presidente de la Mancomunidad de Municipios de la Baronía de Sagunt y el Presidente de la Mancomunidad de Municipios de Los Valles, o por representantes de otras Administraciones Públicas

Los Vicepresidentes sustituirán por orden al Presidente en casos de ausencia, vacante o enfermedad. Ejercerán las funciones que aquél les delegue.

Art.º 17º.- Entidades Fundadoras

Son Entidades Fundadoras las que concurren al Proyecto Fundacional en el momento de constitución de la Fundación o dentro de los cuatro meses posteriores al otorgamiento de la Escritura.

Las entidades que se incorporen al proyecto fundacional con posterioridad al plazo de cuatro meses al que se refiere el apartado anterior, tendrán la denominación de “entidades electivas” adquiriendo todos los derechos desde su incorporación y participando en los órganos del Patronato de conformidad con lo previsto en los presentes Estatutos.

Art.º 18º Composición de la Junta Rectora

La composición de la Junta Rectora del Patronato será la siguiente:

- a) Presidente: El Presidente de la Fundación que, en virtud del artículo 15º de estos Estatutos, es el Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.
- b) Vicepresidentes: Serán los Vicepresidentes de la Fundación, definidos de acuerdo con el Artículo 16º de estos Estatutos.
- c) Vocales natos: Serán vocales natos los representantes de las Entidades Fundadoras. Cada una de ellas designará a un vocal, como mínimo.
- d) Vocales electivos: Serán vocales electivos los representantes de las Entidades Electivas. Su número no deberá exceder al de vocales natos. Su designación como vocales de la Junta Rectora debe venir aprobada por una mayoría de dos tercios de los patronos natos.
- e) Vocales por designación: La Junta Rectora, podrá designar hasta 2 vocales más entre las personas que, por la responsabilidad de su cargo o por su autoridad personal en el ámbito económico, social o cultural se aconseja su participación.
- f) El Director General de la Fundación.
- g) El Secretario de la Fundación.
- h) El Tesorero de la Fundación.

Son miembros permanentes de la Junta Rectora con Presidente, Vicepresidente, Vocales Natos y Director General.

Son miembros temporales los vocales electivos, el Secretario General y el Tesorero, y los vocales por designación. La duración de su mandato es de dos años reelegibles para un nuevo período de dos años.

El desempeño de las funciones de miembro de la Junta Rectora viene acreditado como cargo de confianza y honorífico. Se conceptúa como cargo gratuito, con derecho a reembolso de los gastos de desplazamiento a las reuniones de la Junta del Patronato y de cuantos otros se les confíe un nombre o en interés de la Fundación, previa su correspondiente justificación.

Art.º 19.º.- Director General de la Fundación

Será nombrado por la Junta Rectora del Patronato, y le corresponde llevar a cabo la dirección, gestión y administración de la Fundación dentro del marco de competencias a que se refiere el artículo 26º de los presentes Estatutos.

Asimismo, y de acuerdo con el artículo 18º, el Director General, una vez designado, pasa a formar parte de la Junta Rectora como vocal con voz y voto.

Art.º 20.º.- El Secretario de la Fundación

Ostentará el cargo de Secretario un vocal de la Junta Rectora elegido por los demás componentes de ésta. Desempeñará las funciones asignadas en el artículo 27º de estos Estatutos.

Art.º 21.º.- El Tesorero de la Fundación

Ostentará el cargo de Tesorero de la Fundación un vocal de la Junta Rectora elegido por los demás componentes de ésta. Desempeñará las funciones asignadas en el artículo 28º de estos Estatutos.

Art.º 22.- Funcionamiento del Patronato

El Patronato actúa en Pleno y en Comisión Permanente.

- a) El Pleno lo componen el Presidente, los Vicepresidentes, el Secretario y todos los demás vocales que integran la Junta Rectora.

La Junta Rectora constituida en Pleno, se reunirá cuantas veces lo estime oportuno el Presidente, cuando lo solicite la tercera parte de los patronos, y, con carácter necesario, dos veces al año, en el domicilio de la Fundación, anunciándose las convocatorias por el Secretario con diez días, al menos, de antelación a aquel en que debe celebrarse la reunión.

La Junta quedará válidamente constituida cuando concurran a la reunión la mayoría absoluta de sus miembros.

Los acuerdos se adoptarán por mayoría decidiendo, en caso de empate, el voto del Presidente. Se exigirá una mayoría cualificada de dos tercios del total de miembros de la Junta para promover los expedientes de modificación de Estatutos y fusión o extinción de la Fundación, o aquéllos otros supuestos en que la legislación vigente lo exija.

Los acuerdos se transcribirán en un Libro de Actas, y serán autorizados con las firmas del Presidente y del Secretario.

Los patronos podrán delegar su representación para la asistencia a las Juntas en otros patronos. Los patronos natos necesariamente deberán delegar su asistencia en otros patronos natos. La representación será expresa, y por escrito, para cada Junta que se celebra.

La Junta Rectora se reunirá en Pleno y celebrará Junta Ordinaria al menos dos veces al año.

Las reuniones del Patronato serán válidas cuando concurran al menos la mitad más uno de sus miembros, incluyendo necesariamente el Presidente

y el Secretario. Los acuerdos se adoptarán por mayoría de votos, dirimiéndose los empates mediante el voto de calidad del Presidente, excepto en aquellas materias en que se requiera la unanimidad de todos los miembros del Patronato.

El Secretario redactará el acta correspondiente a cada junta y la autorizará con su firma y con el visto bueno del Presidente, así como las certificaciones que libre para acreditar los acuerdos adoptados.

- b) La Junta Rectora designará una Comisión Permanente que estará compuesta por el Presidente, los Vicepresidente, el Director General, el Tesorero, el Secretario y tres vocales. Estos tres últimos serán designados por unanimidad del pleno del Patronato. En caso de desacuerdo, tras una triple votación, los cargos se elegirán por mayoría simple y, en caso de empate, con el voto de calidad del Presidente.

El Secretario General de la Fundación actuará como Secretario de la Comisión Permanente.

La Comisión Permanente podrá estar asistida de los asesores externos que estime convenientes en cada caso, los cuales podrán asistir a las reuniones de la Comisión si así ésta lo estimara oportuno, con voz pero sin voto, en los temas y asuntos que se les sometan.

El mandato de los miembros de la Comisión Permanente es, en principio, indefinido, pero la Junta Rectora podrá en todo momento sustituir a cualquiera de aquéllos en su cargo.

Para que la Comisión Permanente quede válidamente constituida será necesario que concurran a la reunión, presentes o representados, al menos las dos terceras partes de sus componentes. Debiendo ser convocados por el Secretario, a instancias del Presidente, con al menos 72 horas de antelación a la fecha de su celebración.

Los acuerdos se tomarán por mayoría de votos entre los presentes y representados, siendo decisivo, en caso de empate, el del Presidente.

Los acuerdos de la Comisión Permanente se harán constar en Actas extendidas en el Libro correspondiente, que serán suscritas por el Secretario con el Visto Bueno del Presidente.

El Secretario extenderá las Certificaciones de las Actas que se le soliciten, que llevarán el Visto Bueno del Presidente.

Art.º 23º.- Competencias de la Junta Rectora

Son funciones del Patronato, a través de su Junta Rectora, sin que la enumeración sea exhaustiva ni limitativa dado el alto carácter decisorio reconocido en estos Estatutos, las siguientes:

- a) La aprobación del Reglamento y normas de actuación de la Fundación.

- b) La aprobación de los planes de actividades de la Fundación.
- c) La aprobación de los presupuestos ordinarios y extraordinarios.
- d) La aprobación de los planes de inversión o aplicación del capital o patrimonio.
- e) La concesión de los beneficios de la Fundación.
- f) La aprobación del balance anual, memoria y liquidación del presupuesto ordinario.
- g) Elegir al Presidente de Honor.
- h) Designación del Director General y del Secretario de la Fundación.
- i) Designación de los miembros de la Comisión Permanente.
- j) El nombramiento de nuevos patronos.
- k) La adquisición y enajenación de los inmuebles que constituyen el patrimonio de la Fundación.
- l) La adquisición y enajenación de los bienes muebles que constituyan igualmente el patrimonio de la Fundación.

Las facultades designadas en los apartados a), b), c), f), g), h), i) y j) son indelegables.

Corresponde al Pleno del Patronato la aprobación de cuantas materias estén relacionadas con estas funciones tipificadas como indelegables.

Art.º 24º.- Competencias de la Comisión Permanente

Corresponde a la Comisión Permanente:

- a) Ejercer por delegación, en su caso, las funciones descritas en el artículo 23º, apartados d), e) y k) de los presentes Estatutos.
- b) Estudiar las propuestas que deban ser sometidas al Pleno.
- c) Actuar junto con el Presidente para poner en práctica y seguir directamente los acuerdos de Pleno.
- d) Asumir cuantas actuaciones específicas le encomiende el Pleno.
- e) Aprobar las propuestas del Director General en materias de personal.
- f) Acudir al crédito o préstamo bancario o extrabancario, incluso dando garantía hipotecaria o pignoratícia, en los casos, formas y condiciones establecidas por la legislación vigente para las Fundaciones siempre bajo conocimiento de la Junta Rectora.
- g) Comprar, permutar, arrendar, o en otra forma contratar sobre toda clase de bienes muebles, derechos reales y de propiedades especiales. Aceptar, constituir, modificar y cancelar hipotecas y toda clase de derechos reales. Aceptar cesiones gratuitas u onerosas y donaciones y legados.

Todas las facultades comprendidas en el presente artículo pueden delegarse en el Director General de la Fundación.

Art.º 25º.- Competencias del Director General de la Fundación

- a) Ejercer por delegación las funciones descritas en el artículo 24º.
- b) Cumplimentar todos los acuerdos del Patronato y de sus Órganos.
- c) Dirigir y ordenar la Fundación, los negocios, actividades y bienes que constituyen su patrimonio y aportaciones, atendiendo a la gestión de los mismos de forma constante.
- d) Proponer al Patronato el Reglamento y normas de actuación de la Fundación.

- e) Proponer los planes de actividades de la Fundación al Patronato.
- f) Fijar, establecer y proponer al Patronato, para su aprobación los planes de inversión o aplicación del capital o patrimonio.
- g) Proponer al Presidente el nombramiento del Secretario General de la Fundación.
- h) Proponer a la Comisión Permanente las condiciones laborales y todo lo relacionado con el trabajo del personal de la Fundación.
- i) Someter al Patronato los proyectos que considere útiles a la Fundación y a sus fines.
- j) Formular el Presupuesto, Memoria y Balance Anual para su presentación al Patronato. Así como proponer la aplicación de los resultados que considere conveniente a los descargos de cuentas y amortizaciones, obligaciones pendientes y reservas para la conservación, renovación y ampliación de instalaciones o servicios.
- k) Llevar la firma y actuar en nombre de la Fundación en toda clase de operaciones bancarias. Abriendo, siguiendo y cerrando cuentas corrientes, de ahorro, crédito o de cualquier otra naturaleza. Disponer de ellas; intervenir en letras de cambio y demás documentos de giro o tráfico como librados, aceptante, endosante o tenedor de las mismas. Abrir créditos con o sin garantía y cancelarlos. Hacer transferencias de fondos, rentas, créditos o movimiento de dinero, depósitos o fianzas. Compensar cuentas, etc., todo ello realizado en entidades bancarias y Cajas de Ahorro u otras entidades financieras legalmente constituidas.
- l) Representar plenamente a la Fundación en juicio y fuera de él, promoviendo, instando y oponiéndose e impugnando toda clase de acciones, procedimientos y recursos, incluso los extraordinarios como los de suplicación, revisión, casación y amparo, ante el Estado, Provincia, Comunidades Autónomas, Municipios, Autoridades, Juzgados, Magistraturas y Tribunales, incluso el Constitucional, funcionarios, Sindicatos, Oficinas y Organismos de cualquier grado, clase y jurisdicción y ante toda clase de personas naturales y jurídicas con sometimiento, en cualquier caso, a los requisitos que para litigar establece la legislación aplicable a este tipo de Fundaciones. Conferir, renovar y revocar poderes de todas clases, en especial a Agentes de la Propiedad Industrial, Agentes de Aduanas, Abogados, Procuradores de los Tribunales, Gestores Administrativos y Mediadores de Comercio, y otorgar y formalizar todos los documentos públicos y privados que fueren pertinentes para el buen desempeño de su cometido.
- m) Controlar el funcionamiento y gestión, mediante los mecanismos que estime oportunos establecer, de los grupos de trabajo específicos que sean necesarios para el cumplimiento de los fines.

La anterior relación no es limitativa, sino simplemente enunciativas, pudiendo y debiendo, además, efectuar todas las misiones que, aún no mencionadas dentro de las atribuciones generales que le correspondan, se refieran al régimen y buen gobierno de la Fundación pudiendo sustituir total o parcialmente las anteriores facultades en una o varias personas, con carácter solidario o mancomunado.

Art.º 26º.- Competencias del Secretario de la Fundación

Corresponde al Secretario tener a su cargo la dirección de los trabajos administrativos, custodiar la documentación, levantar las actas de las sesiones de la Junta y de la Comisión Permanente, y librar, con el visto bueno del Presidente las certificaciones que se acuerden, así como los libros, la documentación y otros antecedentes bajo su custodia. También preparará, bajo la dirección del Presidente, el Orden del Día de la convocatoria de la sesión del Pleno y de la Comisión Permanente.

Art.º 27º.- Competencias del Tesorero

Corresponde al Tesorero llevar la contabilidad oficial de la Fundación y preparar la documentación económica precisa para cada ejercicio, especialmente los proyectos de presupuestos y las liquidaciones correspondientes, así como librar, con el visto bueno del Presidente, las certificaciones de los libros, de los documentos y de otros antecedentes contables que se encuentren bajo su custodia, así como las otras facultades que le atribuya la legislación vigente en cada momento y las que se deriven de la naturaleza misma del cargo.

Art.º 28º.- Consejo Asesor

El Consejo Asesor tendrá funciones de consulta y asesoramiento en materias relacionadas con la Fundación. Estará constituido por personas de reconocido prestigio en materias relacionadas con los objetivos del Plan Estratégico de Sagunto y Comarca del Camp de Morvedre, que podrán comparecer bien en virtud de su propia autoridad personal, bien en representación de entidades, asociaciones o instituciones de acreditada significación.

El número de sus miembros será indeterminado y sus componentes podrán ser incluidos o separados tras una propuesta del Presidente de la Fundación y la aprobación de la mayoría simple de la Junta Rectora.

El Consejo Asesor podrá emitir dictamen favorable a la creación de Grupos de Impulsión, órganos consultivos de idéntica naturaleza que el Consejo Asesor que reunirán a expertos o personas suficientemente representativas en una materia específica directamente relacionada con un objetivo del Plan Estratégico de Sagunto y Comarca del Camp de Morvedre.

CAPÍTULO V.-

PATRIMONIO Y RÉGIMEN ECONÓMICO DE LA FUNDACIÓN

Art.º 29.- Capital

El capital de la fundación estará compuesto por:

a) La dotación económica inicial. Se procederá con anterioridad al acto fundacional al establecimiento de las aportaciones correspondientes a las Entidades Fundadoras; con un mínimo igual para todas las Entidades fundadoras.

La Junta Rectora aprobará en su primera reunión formal la cuota que deban satisfacer las Entidades Electivas.

b) Cantidades que posteriormente se reciben de cualquier persona o entidad con destino al aumento del capital de la Fundación.

Art.º 30º.- Patrimonio

El patrimonio de la fundación puede estar constituido por toda clase de bienes y derechos radicados en cualquier lugar, y especialmente por los siguientes:

- a) Bienes inmuebles y derechos reales, que se inscribirán en el Registro de la Propiedad a nombre de la Fundación y en el Registro de Fundaciones.
- b) Valores mobiliarios, que se depositarán a nombre de la Fundación en establecimiento bancario o de ahorro.
- c) Bienes muebles, títulos de propiedad, resguardo de depósito o cualesquiera otros documentos acreditativos del dominio, posesión, uso, disfrute o cualquier otro derecho de que sea titular la Fundación.

Art.º 31º.- Inversión de capital

El capital de la Fundación será invertido en la forma más adecuada para la obtención de rendimientos, tales como rentas, dividendos periódicos, revalorizaciones o reservas tácitas.

La Junta Rectora y la Comisión Permanente podrán en todo momento y cuantas veces sea preciso, a tenor de lo que aconseje la coyuntura económica, efectuar las modificaciones que estimen necesarias o convenientes en las inversiones del capital fundacional, previa, en su caso, la autorización del Protectorado.

Art.º 32.- Medios

Los medios económicos para el logro de los fines fundacionales se obtendrán de:

- a) Los rendimientos del capital propio, incluyendo la realización de plusvalías tácticas que se pudieran lograr a través de las inversiones a que se alude en el artículo anterior.
- b) El producto de la venta de los derechos de suscripción de acciones que la Fundación no ejercite.
- c) Las subvenciones, donaciones, herencias y legados, incluso modales y con carga, que se reciban sin destino específico al aumento del capital fundacional.
- d) Las cantidades que pueda percibir la Fundación por sus servicios y actividades, conforme a lo prevenido en las normas vigente y previa la autorización del Protectorado.
- e) Por los demás medios financieros que la Fundación pueda obtener en España o el extranjero.

Art.º 33.- Afectación

Los bienes y las rentas de la Fundación se entenderán afectados o adscritos, sin determinación de cuotas iguales o desiguales, a la realización de los fines fundacionales. Se exceptúan los bienes transmitidos para un fin determinado que se entenderán afectos y adscritos a la realización de los objetivos que hubiere señalado el transmitente.

Art.º 34.- Presupuestos y Cuentas

- a) A propuesta de la Comisión Permanente la Junta Rectora aprobará cada año los presupuestos de ingresos y gastos para el ejercicio, que someterá al Protectorado con su liquidación.
- b) El presupuesto de ingresos comprenderá la relación de todos los rendimientos que se prevea hayan de obtenerse.
- c) El presupuesto de gastos comprenderá la previsión de los que deban realizarse durante el ejercicio, incluyendo, como mínimo, los que

corresponden al mantenimiento y amortización de los valores del patrimonio por depreciación o pérdida de los mismos, los gastos de personas y de administración, y las cantidades que deban aplicarse al cumplimiento de los fines de la Fundación según los programas de actuación. Los gastos generales se mencionarán por separado.

- d) Los presupuestos ordinarios y extraordinarios de la Fundación serán siempre nivelados.
- e) La Junta Rectora aprobará la Memoria, el Balance y la Cuenta de Resultados de cada ejercicio, así como la liquidación del presupuesto correspondiente, luego de lo cual se hará la oportuna rendición de cuentas del Protectorado, dentro de los plazos establecidos en las normas vigentes, correspondiendo al Patronato su formulación.

Art.º 35º.- Ejercicio Económico

Salvo el primer ejercicio económico de la Fundación, que se iniciará cuando sea clasificada e inscrita en el Registro Público correspondiente, y terminará el 31 de diciembre siguiente, los siguientes comenzarán el 1 de enero y finalizarán el 31 de diciembre de cada año.

CAPÍTULO VI.-

MODIFICACIÓN, FUSIÓN Y EXTINCIÓN DE LA FUNDACIÓN

Art.º 36.- Modificación de los Estatutos

El Patronato puede promover la modificación de los Estatutos de la Fundación, siempre que resulte conveniente a los intereses de ésta, mediante acuerdo adoptado por la mayoría de los dos tercios de sus miembros y con las demás formalidades legalmente exigibles en cada momento.

Art.º 37º.- Extinción de la Fundación

La Junta Rectora podrá acordar por la mayoría de dos tercios de sus miembros proponer al Protectorado la extinción de la Fundación, cumplimentación a tal efecto el procedimiento prevenido al respecto en la legislación vigente.

Art.º 38º.- Liquidación

El acuerdo administrativo de extinción de la Fundación pondrá fin a sus actividades ordinarias, y dará comienzo a las operaciones de su liquidación, cesando en sus cargos los miembros de los órganos de gobierno de aquélla que no sean designados liquidadores.

Los liquidadores darán cuenta al Protectorado de cada una de las operaciones que lleven a cabo tanto en la realización del activo como en la liquidación del pasivo; y firmarán la cuenta final de liquidación con los justificantes de la entrega del haber líquido a las instituciones llamadas a recibirlo, para la anotación de aquélla en el Registro de Fundaciones Privadas.

Art.º 39º.- Adjudicación

Acordar la extinción, se procederá a liquidar y atribuir, en principio, los bienes resultantes, a entidades de carácter no lucrativo que persigan objetivos análogos sin perjuicio del destino específico que la Junta Rectora, a su libre elección, estime

conveniente siempre que dichos objetivos se relacionen con las actividades que constituyen la esencia de la Fundación.

Se respetarán en todo caso los destinos particulares señalados por los aportantes de los bienes a los que se refiere el artículo 33.

7 SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE DELEGACIÓN DE CALIFICACIÓN DE ACTIVIDADES A LA COMISIÓN PROVINCIAL DE CALIFICACIÓN DE ACTIVIDADES. EXPTE. 20/96-V.

Considerando que, por Decreto 14/91, de 21 de enero de la Generalitat Valenciana, se delegó a favor del Ayuntamiento de Sagunto, determinadas competencias en materia de calificación de actividades.

Resultando que, a fecha de hoy, existe un grado de cumplimiento satisfactorio de las competencias delegadas en virtud del citado Decreto, en los términos fijados por el mismo.

Considerando que, es competencia en cuanto ala calificación de actividades, la Comunidad Autónoma en virtud del artículo 32.6 del Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana, en relación con la Ley 3/89 (art. 2.4.).

Considerando que, de conformidad con el artículo 27.1 de la Ley 7/85, LRBRL, uno de los criterios de delegación de competencias de las Comunidades Autónomas a favor de los Ayuntamientos, es la mejora de la eficacia de la gestión pública.

Resultando que, dada la situación actual de número de presentación de solicitudes, su tramitación y resolución, se juzga que existe por parte de esta Corporación capacidad técnica y personal suficiente para asumir la calificación de más actividades que las actualmente delegadas. Esto se desprende de un simple examen del personal que constituye el Departamento de Actividades. Ello supondría agilizar la tramitación de expedientes y una más rápida respuesta a las solicitudes formuladas ante la Corporación.

Considerando que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 7 de la Ley 3/89, de Actividades Calificadas para poder proceder a una delegación de competencias en la materia.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar a la Generalitat que estudie la posibilidad de ampliar las competencias delegadas en virtud del Decreto 14/91, la conveniencia de la misma y la determinación del alcance concreto de lo, en su caso ampliado.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Castelló.

8 APROBACIÓN BASES PROCEDIMIENTO SELECTIVO CONTRATACIÓN DE UN EDUCADOR PARA SERVICIOS SOCIALES.

Resultando que mediante comunicación de la Sección de Servicios Sociales, se pone en conocimiento de la Sección de Recursos Humanos, Régimen Interior y Estadística que la funcionaria de esta Corporación D^a Ángeles Alpuente Civera, con categoría de Educadora, gozará próximamente de permiso por maternidad, por lo que, en consecuencia, se generará una vacante en el servicio, concretamente, en la Mini Residencia Infantil.

Resultando que es menester por parte de esta Corporación, habilitar los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su

competencia, y, especialmente, en orden a la cobertura de la atención en el área de los servicios sociales a la ya mencionada mini residencia Infantil.

Considerando que la Ley 3/1.989, de 3 de Marzo, fija en dieciséis semanas la duración del permiso en liza, para supuestos de parto simple (ampliándose a dieciocho semanas en casos de parto múltiple).

Considerando que, la normativa vigente habilita al Presidente de la corporación para efectuar nombramientos de funcionarios interinos para plazas vacantes incluidas en la Oferta de empleo público.- o para aquellas vacantes accidentales que supongan reserva de la plaza para el titular, teniendo en cuenta para ello que :

- La prestación del servicio de que se trate sea de reconocida urgencia y no pueda ser desempeñada por funcionario de carrera.

- El nombramiento será de carácter temporal, quedando revocado con la reincorporación del titular o en el momento que la Administración considere que ya no existen las razones de urgencia que motivaron su cobertura interina.

- La selección deberá hacerse teniendo en cuenta criterios objetivos, lo que - como ha venido siendo habitual en esta Administración - conlleva la aprobación de unas bases de selección en las que deberán tenerse en cuenta los principios de capacidad, igualdad, mérito y capacidad.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de personal que en un exiguo espacio de tiempo puede incorporarse a la organización municipal.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; mas, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del Art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al administrado, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que, entre otros, son los Arts. 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, los preceptos que establecen la competencia en el órgano plenario para la aprobación de las bases de selección de todo el personal al servicio de la Corporación Local.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, con 18 votos a favor del PSOE, EU, CIPS y CDS, y 5 en contra del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las Bases para la selección y posterior contratación laboral por interinidad de un Educador de Servicios Sociales que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

SEGUNDO: Autorizar la creación de la bolsa de trabajo que origine la aplicación de estas bases.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Castelló.

9 ABONO IMPORTE CONVENIO AMISTOSO, ADQUISICIÓN TERRENOS MEJORA ACCESOS INSTITUTO "CLOT DEL MORO". HNOS. TORRES RUIZ.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 22 de Febrero de 1.994, aprobó el convenio de adquisición, por mutuo acuerdo, de los terrenos afectados por las obras de mejora de los accesos al Instituto Clot del Moro,

Resultando que, en dicho convenio -cláusula segunda- el Ayuntamiento se comprometía a abonar a los Hnos. Torres Ruiz la cantidad de 5.351.621.-ptas., en contraprestación por los 3.279'18 m2. de su propiedad en el plazo de dos años,

Resultando que, dicho plazo ha finalizado en Febrero del presente ejercicio,

Resultando que, se ha interpuesto por los propietarios del suelo demanda -en la jurisdicción civil- contra este Ayuntamiento, en la que se solicita el pago de lo adeudado más los intereses de demora y las costas,

Considerando que, según nota simple informativa expedida por el Registro de la Propiedad de Sagunto, las fincas donde se ubica la superficie que se adquiere, se hallan libres de cargas y gravámenes por cuanto fueron segregadas de la matriz, gravada por una hipoteca a favor de REPSOL QUÍMICA, S.A., el 15 de Septiembre de 1994, en virtud de escritura de segregación otorgada ante el Notario de Valencia D. Antonio Soto Bisquet, núm. 432 de protocolo,

Considerando que, efectivamente se han ejecutado las obras de acuerdo con el proyecto aprobado y se están utilizando los terrenos para el fin por el que se firme el convenio,

Considerando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión de 29 de octubre del actual, aprobó el expediente de dotación de créditos extraordinarios para atender gastos derivados de los compromisos adquiridos por la Corporación, entre ellos “adquisición terrenos mejora accesos Clot del Moro”.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Abonar a D. Vicente y D. José M^a Torres Ruiz la cantidad de 5.351.621.-ptas., a que asciende el convenio firmado por ambas partes y aprobado por el Ayuntamiento Pleno el 22 de Febrero de 1994.

SEGUNDO: Abonar, asimismo, los intereses de demora correspondientes desde que el acreedor reclamó por escrito el cumplimiento de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley General Presupuestaria.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de las correspondientes escrituras públicas.

CUARTO: Los honorarios se abonará por ambas partes según Ley.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

10 INICIO EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA TERRENOS AFECTADOS POR LAS OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL PABELLÓN CUBIERTO EN AVDA. 3 DE ABRIL (P.P.O.S./96). EXPTE. 90/96.

Resultando que, la Excma. Diputación Provincial de Valencia, en sesión Plenaria celebrada el día 28 de Noviembre de 1.995, acordó aprobar la inclusión, en el Plan Provincial de Obras y Servicios elaborado para 1.996, del proyecto de obras de “Construcción Pabellón Cubierto en la Avda. 3 de Abril” (P.P.O. y S. 96/167),

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión de 29 de Octubre del actual, acordó aprobar el expediente de dotación de créditos extraordinarios para atender los gastos derivados de la contratación de las obras de instalaciones deportivas incluidas en el P.P.O. y S. (96/167), así como el proyecto de obras,

Resultando que, el proyecto se refiere a instalaciones deportivas, hallándose entre ellas la “Construcción de un Pabellón Cubierto en la Avda. 3 de Abril”,

Considerando que, existe apremiante necesidad de ejecutar las obras de construcción del pabellón cubierto, dada la escasez de instalaciones deportivas existentes en este Municipio y la gran demanda de la ciudadanía,

Considerando que, se entiende declarada la utilidad pública y la necesidad de ocupación, a los efectos prevenidos en el artículo 10 de la Ley de Expropiación Forzosa, al estar incluido el proyecto en un Plan Provincial de Obras y Servicios aprobado por el Pleno de la Diputación el 28 de Noviembre de 1.995, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Final Primera del Real Decreto 1673/87, de 3 de Julio.

Abierto el turno de intervenciones, toma la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN, que dice: “Este tema, que nosotros vamos a aprobar, a pesar de que nos abstuvimos en el tema -creo recordar- o teníamos otra propuesta respecto a las actuaciones prioritarias a realizar con fondos de la Diputación, fue aprobado por este Pleno en el mes pasado. Hay un expediente administrativo donde hay toda una serie de relaciones, está el expediente de la expropiación en marcha. En el mes de Septiembre, este mismo pleno aprobó la expropiación de los terrenos para la construcción de un nuevo Instituto, para concederlos a la Consellería en la zona de Vilamar que estaban grafiados ya y a expropiar por parte del Ayuntamiento y en el Plan General. Sobre este asunto que fue aprobado por el Pleno prácticamente esta paralizado; lo cual cuando se han aprobado las actas, al final de las actas hay siempre una coletilla que el Alcalde pone: cúmplase; y esto aprobado por el Pleno no se ha cumplido, o no se ha cumplido con la celeridad que corresponde, a un tema que esta levantando ampollas en la población. Ante esta situación, yo tengo que manifestar lo siguiente: esto es algo que el que les habla no puede permitir ni asumir; o al tema este se le da la celeridad y la solución que corresponde o plantearé en base a los criterios que se establecieron en mi organización al principio de legislatura, de que evidentemente el Alcalde y el Equipo de Gobierno no cumple los acuerdos del Pleno y por tanto no pueden estar representando a este pueblo en este Ayuntamiento; lo digo porque si llega la situación esa y no se toman las medidas oportunas, si hay doce votos con las condiciones que se pusieron inicialmente en la legislatura, el mío será el trece.”

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Viceinterventor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-EV, y la UPV y 1 abstención del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el cuadro de afecciones elaborado por el Sr. Arquitecto Municipal, de los terrenos necesarios para la “Construcción del Pabellón Cubierto en la Avda. 3 de Abril”.

SEGUNDO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los bienes y terrenos afectados por la ejecución de las obras de “Construcción Pabellón Cubierto en la Avda. 3 de Abril” (P.P.P. y S. 96/167).

TERCERO: Aprobar, inicialmente, la relación concreta e individualizada de los bienes y derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto mencionado.

CUARTO: Someter, por tanto, a información pública durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 17 y ss. de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

| | |
|-----------------------|---|
| ▪ POLÍGONO: | 69 |
| PARCELA: | 68 |
| TITULAR: | CRESCENCIA LÓPEZ MORÓN (N.I.F. 19.032.276-Y) Periodista Azzati, 2-1º-1ª.- Sagunto 46520 |
| SUPERFICIE | 126 m2. |
| AFECTADA: | |
| IMPORTE TOTAL: | 501.606.-ptas. |
| ▪ POLÍGONO: | 69 |
| PARCELA: | 159 |
| TITULAR: | CALIXTO LÓPEZ MORÓN (N.I.F. 19.028.626-J) Libertad, 158-b.- Sagunto 46520 |
| SUPERFICIE | 1.480 m2. |
| AFECTADA: | |
| IMPORTE TOTAL: | 5.891.880.-ptas. |
| ▪ POLÍGONO: | 69 |
| PARCELA: | 160 |
| TITULAR: | AGRIPINA FUSTER PALOMAR (N.I.F. 19.030.443-J) 9 de Octubre, 116.- Sagunto 46520 |
| SUPERFICIE | 128 m2. |
| AFECTADA: | |
| IMPORTE TOTAL: | 509.568.-ptas. |
| ▪ POLÍGONO: | 69 |
| PARCELA: | 19 |
| TITULAR: | ALICIA BLANQUEZ PÉREZ Y HNO. (N.I.F. 19.032.233-D) Camp de Morvedre, 64-6º-14ª.- Sagunto 46520 |
| SUPERFICIE | 2.445 m2. |
| AFECTADA: | |
| IMPORTE TOTAL: | 9.733.545.-ptas. |

QUINTO: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el momento del levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular, por escrito, ante el organismo expropiante cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEXTO: Solicitar de la Conselleria de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

- 1º.- Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente.
- 2º.- La conveniencia de disponer de más instalaciones deportivas dada la saturación de las ya existentes, así como la demanda de la ciudadanía.
- 3º.- La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley se justifica, además de por los argumentos señalados en el párrafo anterior, por la necesidad de ejecutar unas obras incluidas en un Plan Provincial de Diputación correspondiente al

año 1.996, ante la posibilidad de perder las subvenciones concedidas si no se ejecutan los trabajos en el más breve plazo posible.

SÉPTIMO: Remitir al Organismos señalado en el párrafo anterior copia del presente acuerdo en el que se contiene referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecte, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

OCTAVO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

11 PRÓRROGA CONVENIO CESIÓN USO TERRENOS VERTIDO RESIDUOS INERTES NO CONTAMINADOS. EXPTE. 73/93.

Resultando que, con fecha siete de Octubre de 1.992, se formalizó con Autopistas del Mare Nostrum S.A., convenio regulador de la cesión de uso a este Ayuntamiento de los terrenos propiedad de dicha empresa, situados en la zona de influencia de la Autopista A-7 (Valencia-Barcelona), a su paso por este término Municipal,

Resultando que el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 31 de Mayo de 1.994, aprobó el convenio, entre el Ayuntamiento de Sagunto y GIRSA para la gestión de vertidos de materiales inertes no contaminantes en este Término, utilizando las parcelas de AUMAR,

Resultando que por parte de AUMAR se ha denunciado el convenio que se hallaba prorrogado desde el pasado año, y se ha presentado una addenda al mismo en el que se prorroga por tres años más, manteniéndose en los propios términos contractuales anteriores las sucesivas prórrogas y denuncias,

Resultando que, en dicho documento se formaliza la gestión de GIRSA en cuanto empresa encargada de la gestión y control de los vertidos de inertes,

Considerando que, se mantienen las mismas necesidades de control de los vertidos de los residuos sólidos inertes,

Considerando asimismo, que GIRSA ha prestado su conformidad al documento en el que se regula su gestión.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la addenda al convenio suscrito con AUMAR para el uso gratuito de los terrenos de su propiedad sitios junto a la autopista A-7, según los planos de emplazamientos obrantes en el expediente.

SEGUNDO: Prorrogar, desde su finalización y por un periodo de tres años, dicho convenio en los mismos términos económicos y jurídicos que el anterior contrato.

TERCERO: La gestión por parte de GIRSA de los vertidos en las parcelas de AUMAR se realizará en los términos previstos en la addenda al convenio.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma del oportuno documento.

Tras la votación se reincorpora a la sesión el Sr. Castelló.

12 SOLICITUD DE LA CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR DE REDACCIÓN DE UN PROYECTO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN EL CAUCE DEL RÍO PALANCIA PARA LA DEFENSA Y CANALIZACIÓN DEL MISMO. EXPTE. 46/96.

Resultando que, por el Ayuntamiento de Canet de Berenguer se dio cuenta a este Ayuntamiento del acuerdo plenario de fecha 3 de enero de 1996, por el que acordó la petición de construcción de dos puentes de unión sobre el cauce del Río Palancia.

Puestos en contacto con la Confederación Hidrográfica del Júcar y mediante escrito de fecha 25 de septiembre de 1996, comunica que no ha encontrado ningún antecedente sobre la petición del Ayuntamiento de Canet d'en Berenguer para la citada construcción.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar de la Confederación Hidrográfica del Júcar la redacción de un proyecto de intervención integral en el cauce del Río Palancia, en relación con la canalización y defensa del mismo.

13 DESARROLLO EXPEDIENTE DE EXPROPIACIÓN FORZOSA A LOS PROPIETARIOS DE FINCAS QUE NO SE ADHIRIERON A LA JUNTA DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚM. 1 GATO MONTÉS. EXPTE. 1014/79 Y 918/80.

Resultando que, en el documento del Plan General Municipal en vigor se recoge el plan Parcial de la Playa de Almardá, y dentro de este la Unidad de Ejecución A-1 (Gato Montés), la cual tiene su desarrollo a través del sistema de compensación.

Resultando que, a iniciativa de los propietarios, y tras los trámites legales pertinentes, han sido aprobadas definitivamente las bases y estatutos de la Junta de Compensación de dicha Unidad.

Resultando que, dentro de los plazos que la Ley establece al efecto, no se ha producido la adhesión a la Junta de los diversos propietarios, siendo titulares en el momento de aprobación del Proyecto de Compensación los siguientes:

| Nº | POLIG. | PARC. | PROPIETARIO | SUPF./M2 | |
|----|--------|-------|---------------------------------|----------|-----------|
| 1 | 29 | 308 | Celestino Villanueva Villanueva | 142 | |
| 2 | 29 | 79 | Mª Ángeles Villena Argente | 90 | El actual |
| 3 | 29 | 171 | Filomena Ferrer Gorriz | 60 | El actual |
| 3b | 29 | 181 | Vicente Báguena Maties | 180 | El actual |
| 4 | 29 | 74 | Mª Desamparados Patuel | 774 | El actual |
| 5 | 29 | 71 | Cesión a favor del Ayuntamiento | 943 | |
| 6 | 29 | 331 | Joaquina Balanza Llanes | 102 | |
| 7 | 29 | 70 | Enrique Balanza Ariza | 245 | |
| 8 | 29 | 229 | José García Domingo | 277 | |
| 9 | 29 | 307 | Desamparados Villalva Davalos | 600 | |
| 9b | 29 | 67 | Desamparados Villalva Davalos | 600 | |
| 10 | 29 | 267 | Vicente Marimon San Antonio | 162 | |
| | | | | 4175 | |

Resultando que, se han producido modificaciones en la titularidad distintas fincas, siendo actualmente la relación de propietarios con expresión de sus respectivos derechos, la siguiente:

| NOMBRE | DOMICILIO | POL | PARC | SUPEF | LIBRO | TOMO | FOLIO | FINCA |
|--------------------------|-------------------|-----|------|--------|-------|------|-------|-------|
| Enrique Villanueva Torán | Ravalet, 18 Canet | 29 | 308 | 142 m2 | 64 | 345 | 78 | 8825 |

| | | | | | | | | |
|--|--|----|-----|--------|-----|------|-----|-------|
| M ^a Ángeles Villena Argente | Teodoro Llorente, 131 Puerto | 29 | 79 | 90 m2 | 29 | 155 | 227 | 4637 |
| Filomena Ferrer Gorriz | Santa Bárbara, 63 Faura | 29 | 171 | 60 m2 | 203 | 1244 | 140 | 21470 |
| Vicente Báguena Maties | CN-340 (Sagto) Junto Talleres Sagunto. | 29 | 181 | 180 m2 | 203 | 1244 | 137 | 21466 |
| Hros. M ^a Desamparados Patuel | Ruzafa, 28 Valencia | 29 | 74 | 774 m2 | | | | |
| (Enrique Albors Patuel) | Juan de la Cierva, 9 Manises | | | | 91 | 516 | 4 | 12053 |
| Cesión a favor del Ayuntamiento | | 29 | 71 | | | | | |
| Vicente Luis Rubio Balanza | Calvario, 15 Canet | 29 | 331 | 102 m2 | 61 | 326 | 7 | 2680 |
| Ricardo Balanza Ariza | Doctor Fleming, 3 Puerto | 29 | 70 | 245 m2 | 18 | 105 | 12 | 2678 |
| Carmen Balanza Ariza | José Micó, 20 Benifairó V. | 29 | 229 | 227 m2 | 81 | 457 | 63 | 2681 |
| Herminia Villalba Dávalos | Almirante Cadalso, 25 Valencia | 29 | 307 | 600 m2 | 84 | 477 | 58 | 11128 |
| Desamparados Villalba Dávalos | Almirante Cadalso, 25 Valencia | 29 | 67 | 600 m2 | 84 | 477 | 58 | 11128 |
| José A. Artero Martínez | A. Camp de Morvedre, 50-15 | 29 | 267 | 162 m2 | 87 | 495 | 207 | 11567 |

considerando que, la Disposición Transitoria Cuarta-2 A) de la Ley 6/94, de 15 de noviembre Reguladora de la actividad Urbanística de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, establece:

“Cuarta-2 a) En Unidades de Ejecución respecto a las que, antes de la entrada en vigor de esta Ley, se hubiera constituido Junta de Compensación, ésta tendrá, por ministerio de la Ley, la condición legal de Urbanizador, sirviendo las condiciones estipuladas en las Bases de actuación como condiciones propias del Programa. Las Unidades con Proyecto de Compensación de Reparcelación aprobado -o formalmente declarado innecesario- podrán completar su urbanización de conformidad con la legislación anterior.”

Considerando que, el art. 132 del Texto Refundido de la Ley de Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que la aprobación de los planes de ordenación urbana implica la declaración de utilidad pública de las obras y la necesidad de ocupación de los terrenos y edificios correspondientes, a los fines de expropiación.

Considerando que, el art. 158 del Texto Refundido de la Ley del Suelo establece que si algún propietario no se hubiese incorporado a la Junta, dentro del plazo de un mes, contado desde la notificación del acuerdo de aprobación definitiva de las bases y estatutos de la Junta, sus fincas serán expropiadas a favor de la Junta de Compensación, la cual tendrá la consideración de beneficiaria.

Considerando que, a tenor de lo recogido en el art. 21.1 de la Ley de expropiación forzosa establece que la expropiación forzosa puede ser acordado por el Municipio; estableciéndose en el punto 2 del propio artículo que podrán ser beneficiarios de la expropiación las entidades a las que reconozca legalmente esta condición, y que en este caso es la Junta de Compensación de la Unidad.... A-1 del P.P. de la Playa de Almardá.

Considerando que, el art. 24 de la Ley de Expropiación forzosa establece que la Administración y el particular a quien se refería la expropiación podrán convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado. En caso de que en el plazo de quince días no llegara a tal acuerdo, se seguirá el procedimiento que se establece en los artículos siguientes, sin perjuicio de que en cualquier estado posterior de su tramitación puedan ambas partes llegar a dicho mutuo acuerdo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el desarrollo del expediente de expropiación de las fincas que se describen en la relación del Resultando 4 del presente acuerdo, en el cual se recogen los titulares y domicilios de las personas afectadas.

SEGUNDO: Poner de manifiesto a los titulares de los bienes y derechos que se relacionan en el Resultando 4 del presente acuerdo, participarles que durante el plazo de quince días podrá convenir con esta Administración la adquisición de los bienes o derechos a que se hace referencia en el resultando cuanto, libremente y por mutuo acuerdo; participándoles que, en caso de que en el expresado plazo no se llegara a tal acuerdo se seguirán el procedimiento que se establece en los arts. 25 y ss. de la Ley de Expropiación Forzosa, sin perjuicio de que en cualquier estado posterior de su tramitación puedan ambas partes, llegar a dicho mutuo acuerdo.

14 CONCESIÓN PRÉSTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de noviembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 99/96.- D. Miguel Aleixandre Blasco.
- Expte. 100/96.- D^a Vicenta Aleixandre Blasco.
- Expte. 112/96.- D. José Catalá Pellicer
- Expte. 113/96.- D^a Matilde Pérez Ferrer.
- Expte. 114/96.- D^a Concepción Peña Campos.
- Expte. 115/96.- D^a Matilde Peña Campos.
- Expte. 117/96.- D. José Catalá Alonso.
- Expte. 118/96.- D^a Amparo Fraga Monzo.
- Expte. 119/96.- D. Antonio Domínguez Aleixandre.
- Expte. 120/96.- D. Rafael Alos Salvador.
- Expte. 121/96.- D^a Josefa Vilalta Mor.
- Expte. 122/96.- D. Vicente Vidal Tort.
- Expte. 148/96.- D. Francisco Graullera Peris.
- Expte. 149/96.- D. Alfredo Pérez Escrig.
- Expte. 150/96.- D^a Trinidad Cardo Aranda.
- Expte. 151/96.- D. Antonio Benet Gil.
- Expte. 152/96.- D^a Antonia Lázaro Latorre.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.- ptas., al 5% de interés anual, a los siguientes titulares:

- Expte. 162/96.- D. José M^a Albert Oliva.
- Expte. 163/96.- D^a Eugenia Irigoyen Blandina.
- Expte. 164/96.- D^a Francisca Oliva Pérez.

15 RESOLUCIÓN RECLAMACIÓN SELESA A LA MODIFICACIÓN DE CRÉDITO 9/96, Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN 9/96.

Vista la reclamación formulada por SERVICIOS DE LEVANTE, S.A. (SELESA) contra el acuerdo de aprobación inicial el Expediente de Modificación de Créditos por Créditos Extraordinarios y Suplementos de Créditos Expte. 9/96,

Resultando que, acuerdo con lo previsto en el artículo 158.2 LRHL, el régimen de aprobación y reclamaciones de los créditos extraordinarios y suplementos de créditos es el mismo que el de los Presupuestos por lo que le es de aplicación los mismos preceptos.

Resultando que, las alegaciones han sido presentadas dentro del plazo de 15 días de exposición pública tal y como establece el artículo 150.1 LRHL.

Resultando que, SELESA tiene la consideración de interesado para poder presentar la reclamación por resultar directamente afectado, por su condición de contratista del Ayuntamiento, aunque no habiten en el territorio de Sagunto, de conformidad con lo previsto en el artículo 151.1 a) LRHL.

Resultando que, la reclamación se ha presentado por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad Local de acuerdo con lo previsto en el artículo 151.2 b) LRHL.

Considerando que, no son admisibles las pretensiones del reclamante por incoherentes, ya que tal y como se informó verbalmente por parte de esta Intervención a un representante de la empresa, el acuerdo a que llegó el Ayuntamiento con SELESA para hacer efectivo el pago de las revisiones de precios, consistía en que se aprobarían por el Pleno las revisiones a la vez que se comprometía a consignarlas y posteriormente pagarlas en los presupuestos de 1996, 1997 y 1998. No obstante este acuerdo fue modificado por una moción presentada por el CIPS que, aprobada, estableció que, si bien se reconocían las revisiones de precios, no se comprometían los presupuestos futuros. Ahora bien, por parte de la Concejalía de Hacienda, como consecuencia de que no había perspectivas de aprobación del Presupuesto de 1996, para cumplir lo acordado con la empresa, a pesar de que el Pleno no se comprometió, se ha incluido en el Expte. 11/96 de Modificación de Créditos por Créditos Extraordinarios y Suplementos de Créditos, 36.243.365.- pesetas para hacer frente al compromiso de un primer pago de las revisiones de precios que fue aprobado en el Pleno del pasado día 29 de octubre del presente año.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Admitir a trámite la reclamación presentada por SELESA contra el Expte. 9/96 de Modificación de Créditos por haberse presentado en tiempo y forma, por persona interesada y por los motivos tasados de acuerdo con lo previsto en los artículos 150.1 y 151 LRHL.

SEGUNDO: Desestimar la reclamación por ser atendidas las pretensiones de la misma en el Expte. 11/96 de conformidad con el acuerdo alcanzado con la empresa.

TERCERO: Aprobar definitivamente la Modificación de Créditos 9/96 del Presupuesto al haber desestimado las reclamaciones.

CUARTO: Mándese a publicar en el B.I.M. y resumido por capítulos en el Boletín Oficial de la Provincia.

QUINTO: Remítase copia a la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales y a la Comunidad Autónoma al tiempo del envío al B.O.P.

16 RESOLUCIÓN RECLAMACIÓN SELESA A LA MODIFICACIÓN DE CRÉDITO 10/96, Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN 10/96.

Vista la reclamación formulada por SERVICIOS DE LEVANTE, S.A. (SELESA) contra el acuerdo de aprobación inicial el Expediente de Modificación de Créditos por Créditos Extraordinarios y Suplementos de Créditos Expte. 10/96,

Resultando que, acuerdo con lo previsto en el artículo 158.2 LRHL, el régimen de aprobación y reclamaciones de los créditos extraordinarios y suplementos de créditos es el mismo que el de los Presupuestos por lo que le es de aplicación los mismos preceptos.

Resultando que, las alegaciones han sido presentadas dentro del plazo de 15 días de exposición pública tal y como establece el artículo 150.1 LRHL.

Resultando que, SELESA tiene la consideración de interesado para poder presentar la reclamación por resultar directamente afectado, por su condición de contratista del Ayuntamiento, aunque no habiten en el territorio de Sagunto, de conformidad con lo previsto en el artículo 151.1 a) LRHL.

Resultando que, la reclamación se ha presentado por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad Local de acuerdo con lo previsto en el artículo 151.2 b) LRHL.

Considerando que, no son admisibles las pretensiones del reclamante por incoherentes, ya que tal y como se informó verbalmente por parte de esta Intervención a un representante de la empresa, el acuerdo a que llegó el Ayuntamiento con SELESA para hacer efectivo el pago de las revisiones de precios, consistía en que se aprobarían por el Pleno las revisiones a la vez que se comprometía a consignarlas y posteriormente pagarlas en los presupuestos de 1996, 1997 y 1998. No obstante este acuerdo fue modificado por una moción presentada por el CIPS que, aprobada, estableció que, si bien se reconocían las revisiones de precios, no se comprometían los presupuestos futuros. Ahora bien, por parte de la Concejalía de Hacienda, como consecuencia de que no había perspectivas de aprobación del Presupuesto de 1996, para cumplir lo acordado con la empresa, a pesar de que el Pleno no se comprometió, se ha incluido en el Expte. 11/96 de Modificación de Créditos por Créditos Extraordinarios y Suplementos de Créditos, 36.243.365.- pesetas para hacer frente al compromiso de un primer pago de las revisiones de precios que fue aprobado en el Pleno del pasado día 29 de octubre del presente año.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Admitir a trámite la reclamación presentada por SELESA contra el Expte. 10/96 de Modificación de Créditos por haberse presentado en tiempo y forma, por persona interesada y por los motivos tasados de acuerdo con lo previsto en los artículos 150.1 y 151 LRHL.

SEGUNDO: Desestimar la reclamación por ser atendidas las pretensiones de la misma en el Expte. 11/96 de conformidad con el acuerdo alcanzado con la empresa.

TERCERO: Aprobar definitivamente la Modificación de Créditos 10/96 del Presupuesto, caso de no presentarse más reclamaciones.

CUARTO: Mándese a publicar en el B.I.M. y resumido por capítulos en el Boletín Oficial de la Provincia.

QUINTO: Remítase copia a la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales y a la Comunidad Autónoma al tiempo del envío al B.O.P.

17 RESOLUCIÓN RECLAMACIÓN SELESA A LA MODIFICACIÓN DE CRÉDITO 11/96, Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN 11/96.

Vista la reclamación formulada por SERVICIOS DE LEVANTE, S.A. (SELESA) contra el acuerdo de aprobación inicial el Expediente de Modificación de Créditos por Créditos Extraordinarios y Suplementos de Créditos Expte. 11/96,

Resultando que, acuerdo con lo previsto en el artículo 158.2 LRHL, el régimen de aprobación y reclamaciones de los créditos extraordinarios y suplementos de créditos es el mismo que el de los Presupuestos por lo que le es de aplicación los mismos preceptos.

Resultando que, las alegaciones han sido presentadas dentro del plazo de 15 días de exposición pública tal y como establece el artículo 150.1 LRHL.

Resultando que, SELESA tiene la consideración de interesado para poder presentar la reclamación por resultar directamente afectado, por su condición de contratista del Ayuntamiento, aunque no habiten en el territorio de Sagunto, de conformidad con lo previsto en el artículo 151.1 a) LRHL.

Resultando que, la reclamación se ha presentado por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad Local de acuerdo con lo previsto en el artículo 151.2 b) LRHL.

Considerando que, no son admisibles las pretensiones del reclamante por incoherentes, ya que tal y como se informó verbalmente por parte de esta Intervención a un representante de la empresa, el acuerdo a que llegó el Ayuntamiento con SELESA para hacer efectivo el pago de las revisiones de precios, consistía en que se aprobarían por el Pleno las revisiones a la vez que se comprometía a consignarlas y posteriormente pagarlas en los presupuestos de 1996, 1997 y 1998. No obstante este acuerdo fue modificado por una moción presentada por el CIPS que, aprobada, estableció que, si bien se reconocían las revisiones de precios, no se comprometían los presupuestos futuros. Ahora bien, por parte de la Concejalía de Hacienda, como consecuencia de que no había perspectivas de aprobación del Presupuesto de 1996, para cumplir lo acordado con la empresa, a pesar de que el Pleno no se comprometió, se ha incluido en el Expte. 11/96 de Modificación de Créditos por Créditos Extraordinarios y Suplementos de Créditos, 36.243.365.- pesetas para hacer frente al compromiso de un primer pago de las revisiones de precios que fue aprobado en el Pleno del pasado día 29 de octubre del presente año.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Admitir a trámite la reclamación presentada por SELESA contra el Expte. 11/96 de Modificación de Créditos por haberse presentado en tiempo y forma, por persona interesada y por los motivos tasados de acuerdo con lo previsto en los artículos 150.1 y 151 LRHL.

SEGUNDO: Desestimar la reclamación por ser atendidas las pretensiones de la misma en el Expte. 11/96 de conformidad con el acuerdo alcanzado con la empresa.

TERCERO: Aprobar definitivamente la Modificación de Créditos 11/96 del Presupuesto, caso de no presentarse más reclamaciones.

CUARTO: Mándese a publicar en el B.I.M. y resumido por capítulos en el Boletín Oficial de la Provincia.

QUINTO: Remítase copia a la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales y a la Comunidad Autónoma al tiempo del envío al B.O.P.

18 RECONOCIMIENTO OBLIGACIONES EJERCICIOS ANTERIORES.

Presentada por el Sr. Interventor, la relación de facturas, que se adjunta por importe total de 3.214.139'-Ptas., y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 8 votos a favor del PSOE, 5 votos en contra del CIPS, y 11 abstenciones del PP, EU-EV, CDS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la siguiente relación de facturas, reconociendo las obligaciones de ejercicios anteriores, por importe total de 3.214.139,-Ptas.

| NOMBRE | Nº FACT. | PARTIDA | PESETAS | SUMA PARCIAL POR PARTIDAS |
|---------------------------------|--------------|--------------|---------|---------------------------|
| COMPANIA TELEFONICA | 46J5CA200003 | 210/4320 | 68.295 | |
| TALLERES ALUMAR, S.L. | 950174 | 210/4320 | 28.072 | |
| TALLERES ALUMAR, S.L. | 950204 | 210/4320 | 21.750 | 118.117 |
| H.P.H.PISCINAS, S.L. | 1093 | 212/4220 | 12.262 | 12.262 |
| SEPIVA | 5/1618 | 213/2220 | 31.169 | 31.169 |
| SICE, S.A. | 47015 | 213/2221 | 20.421 | |
| SICE, S.A. | 47016 | 213/2221 | 47.087 | |
| SICE, S.A. | 47035 | 213/2221 | 18.170 | 85.678 |
| TALLERES ALUMAR, S.L. | 950235 | 213/4320 | 563 | 563 |
| ELECTROFIL, S.A. | 10525 | 213/4322 | 72.882 | |
| MONTAJES ELEC.LEVANTE, S.A. | 127/92 | 213/4322 | 19.903 | |
| MONTAJES ELEC.LEVANTE, S.A. | 130/92 | 213/4322 | 8.846 | 101.631 |
| ELECTROFIL, S.A. | 18100 | 213/4323 | 89.271 | 89.271 |
| AGEVAL SERVICIO, S.A. | 501618 | 213/4511 | 21.562 | 21.562 |
| EUROCOPIAS, C.B. | 3/95 | 220/1210 | 22.597 | 22.597 |
| PAPELERIA CHORDA | 393 | 220/4320 | 50.675 | 50.675 |
| ELECTROFIL, S.A. | 10708 | 221/1210 | 10.556 | |
| ELECTROFIL, S.A. | 10710 | 221/1210 | 3.016 | |
| ELECTROFIL, S.A. | 11002 | 221/1210 | 19.589 | |
| ELECTROFIL, S.A. | 11005 | 221/1210 | 11.213 | |
| ELECTROFIL, S.A. | 11173 | 221/1210 | 31.436 | |
| ELECTROFIL, S.A. | 13207 | 221/1210 | 79.187 | |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/1210 | 219.884 | 374.881 |
| SUGESA, S.L. | 18884 | 221/2221 | 20.274 | 20.274 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/3130 | 321.119 | 321.119 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/4110 | 3.977 | 3.977 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/4220 | 29.450 | 29.450 |
| SUGESA, S.L. | 2759 | 221/4323 | 4.464 | 4.464 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/4410 | 301.083 | 301.083 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/4431 | 54.207 | 54.207 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/4511 | 105.718 | 105.718 |
| IBERDROLA, S.A. | ----- | 221/7510 | 44.840 | 44.840 |
| HISPANO FRANCESA EDICIONES,S.A. | 1/95-332 | 226/4511 | 5.850 | 5.850 |
| IPROMA, S.L. | 113/95 | 227/4410 | 166.047 | |
| IPROMA, S.L. | 186/95 | 227/4410 | 177.081 | 343.128 |
| SETEL, S.L. | 95339 | 2270095/4411 | 464.915 | 464.915 |

| | | | | |
|------------------------|--------|----------|---------|---------|
| ZITI ELECTRONICA, S.L. | 950361 | 623/2220 | 374.100 | 374.100 |
| A.M.I.S.A. S.L. | 556 | 625/1210 | 48.720 | |
| A.M.I.S.A. S.L. | 1116 | 625/1210 | 9.280 | |
| AZA INFORMATICA | 1551 | 625/1210 | 31.765 | |
| ELECTROFIL, S.A. | 11174 | 625/1210 | 21.446 | 111.211 |
| ORSAL, S.L. | 1330 | 625/4320 | 29.325 | 29.325 |
| ORSAL, S.L. | 781 | 625/4521 | 42.572 | 42.572 |
| DECOM VALENCIA, S.L. | 2523 | 626/4631 | 49.500 | 49.500 |

| | |
|---------------------------|------------------|
| TOTAL PESETAS..... | 3.214.139 |
|---------------------------|------------------|

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés, y se ausenta de la misma el Sr. Aguilar.

19 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, propone que se debatan todas las Tasas conjuntamente.

Por su parte, el Sr. AGÜES dice: “Nosotros quisiéramos saber como está la cuestión de las propuestas, porque el sábado no estaban en los expedientes; y como resulta que en la Comisión se modificaron los dictámenes, pues en estos momentos, yo de algunas concretamente, no se cual es la propuesta.”

Acto seguido, el Sr. Viceinterventor lee las propuestas de modificación tras la cual se le concede la palabra al Sr. GARCÍA FELIPE, quien señala: “Sr. Alcalde, en principio le tengo que felicitar -o felicitarnos todos- porque en este Pleno estamos aprobando todo por unanimidad, excepto una cosita de poca monta que nosotros hemos votado en contra por coherencia a lo que venimos diciendo sobre el tema de los Presupuestos. Nosotros, y que vaya por delante el reconocimiento al Equipo Económico -funcionarios- empezando por el Sr. Interventor y terminando por el último técnico que ha colaborado en elaborar estas propuestas económicas de Tasas, etc., etc.; no creo que sean exclusivamente responsables, pero si que tengo que lamentar Sr. Alcalde que los expedientes no estuvieran en Secretaría ni el viernes ni el sábado, y que tengamos que venir aquí a discutir como ha quedado esto y como ha quedado lo otro; eso es lamentable, y Sr. Alcalde vd. es responsable de que los expedientes estén en Secretaría cuando se convoca; podemos admitir que falta uno o que por cualquier circunstancia falten uno o dos expedientes, pero no todos los expedientes relativos a las Tasas, que no había ninguno. Nosotros tomamos nota en la Comisión de Hacienda, hicimos unas enmiendas unos y otros, y queríamos saber como han quedado; supongo que se habrá recogido fielmente lo que se habló allí, y por lo tanto nosotros vamos a aprobarlas. Nosotros vamos a aprobar todas las Tasas; consideramos que incluso hay Tasas que son deficitarias y que con el tiempo eso se tendrá que ir subsanando porque el Ayuntamiento no está para tantas alegrías; pero considerando de que había propuestas por parte del Equipo de Gobierno que superaba el 800% de incremento, pues lógicamente eso así en términos relativos puede asustar, aunque en términos absolutos no sea lo mismo. Nosotros queremos, y tome nota de lo siguiente: en el tema de la retirada de vehículos, queremos -si no está recogido- que figure un apartado que diga “”el servicio de grúa se

destinará exclusivamente para facilitar el tráfico, y en aquellos casos donde se esté obstruyendo; huyendo del criterio recaudatorio””, o sea el servicio de grúa tiene que estar para hacer el tráfico más fluido, y que existen zonas donde se aparca encima de la acera, o en un vado permanente, etc., etc., pero no con criterios recaudatorios, como en algunas ocasiones tenemos conocimiento que se ha hecho, porque lo que no se puede es llegar un día al barrio del Baladre y a lo mejor ese día retirar 40 ó 50 ó 100 vehículos, eso no se puede hacer porque no es lógico. En el tema de los documentos públicos, simplemente queremos que donde dice que las fotocopias pasan de 15 a 45 pesetas, aplicando el 33%, consideramos que el tema de las fotocopias se debería de estudiar mejor; el Ayuntamiento no está para hacer fotocopias -esto no es un comercio que se dedique a eso-, pero tampoco podemos cobrar 20 pesetas por una fotocopia; a lo mejor una fotocopia en solitario o dos, pues no se cobran, pero cuando viene un Sr. por un expediente de urbanismo, actividades, etc., y se tienen que sacar 50 fotocopias, pues a lo mejor le cuesta 1.000 pesetas y eso es caro. Nos gustaría que eso, en lugar de 15 que están ahora, subir a 20, que yo creo que ya es suficiente, e incluso nos parece caro.”

Finalizado lo anterior, interviene el Sr. AGÜES para manifestar: “Mi intervención se referirá concretamente de una manera particular a la cuestión de la Tasa de Basuras. En primer lugar esta Tasa por la importancia de las cantidades que supone, realmente junto con la de Aguas, probablemente es la más importante de todas y cualquier incidencia que tenga el aumento de esta Tasa, tiene una repercusión notable. Yo pienso que si tenemos en cuenta, y he pedido que me dieran una evolución del incremento de las Tasas de Basuras que se había realizado en los últimos años; la que se propone este año es muy notable, teniendo en cuenta la que se propuso el año pasado. El año 93, según los servicios de Intervención la Tasa de Basuras subió un 5’2%; el año 94, un 4’28%; el año 95 subió un 4’45%; el año 96 subió un 16% y el año 97 se propone un aumento del 12’77%. Estos dos últimos años además corresponde evidentemente al hecho de que la limpieza la lleva la SAG, y a mi me da la sensación, o querría establecer o explicar un poco cual es nuestra opinión a este respecto. Antes del Pleno hemos tratado la cuestión como Consejeros de la SAG y como Consejeros de una empresa que necesita una cosas que se consideran básicas para el funcionamiento de la empresa, nosotros hemos votado favorablemente y creemos que así es como se tiene que hacer; pero ahora, una vez aprobado eso, nosotros estamos aquí como Concejales del Ayuntamiento de Sagunto, y como Concejales del Ayuntamiento de Sagunto, a mi particularmente me parece realmente preocupante estos aumentos que se están proponiendo a nivel de la SAG. Lo que yo estoy tratando de explicar no es una especie de desdoblamiento en el sentido de que por un lado somos Consejeros de la SAG, y en consecuencia lo lógico y coherente sería que la misma persona estuviera de acuerdo con todas las consecuencias posteriormente; yo pienso que hay una cuestión que hemos de tener en cuenta porque lo que se propone como Consejeros de la SAG -normalmente- son planteamientos desde una óptica empresarial; obviamente desde una óptica empresarial uno puede aprobar o dar el visto bueno a una serie de medidas, pero al mismo tiempo la empresa esta -la SAG-, hace el servicio público de limpieza y esto se tiene que pagar con las Tasas de todos los ciudadanos. El hecho de que un año -el año pasado-, se pidiera un aumento, recuerdo algo así como que se nos dijo que era una cosa de esas que era el proyecto de tres o cuatro estrellas, y teniendo en cuenta que era el primer año que se hacía esto, aprobamos -y yo vote a favor también- de ese aumento notable. En el año 97, se me propone un aumento del 12’77% y a la hora de analizar a que es debido ese aumento me encuentro, en primer lugar que el servicio del año 97 con

ese precio será exactamente igual que el del año 96, o sea no hay aumento de servicio, la misma calidad, el mismo servicio en todos los aspectos, etc.; entonces, este aumento del 12'77% ¿a que se repercute?, básicamente a la repercusión salarías que obviamente viene dada por un convenio que tiene esta empresa, pero obviamente a mí como Concejal del Ayuntamiento de Sagunto me preocupa enormemente esta situación, creo que lo que no puede ser es que este convenio funcione de una manera automática y permanente a base de repercutir automáticamente sobre todos los ciudadanos este tipo de aumentos. En mi opinión esto se tiene que parar de alguna manera, porque después de analizar por dónde vienen las propuestas, como son propuestas -diríamos- de tipo estructural, al año que viene se nos propondrá no se si un 12 pero seguro que un 10 sí, entonces con ese planteamiento en 4 años duplicamos el coste del precio de la basura. Cuando alguna vez hemos dicho que la única solución que tenía la empresa era precisamente dotarse de mecanismos y de gestión estrictamente empresarial, esto es una de las cuestiones que deberíamos de tener en cuenta; evidentemente si los clientes -en este caso nosotros, aunque seamos también los propietarios, y sobre todo los ciudadanos que son quienes lo tienen que pagar- ven que este servicio tiene un aumento continuado, por mucho que se diga que todo esto arranca de un convenio que venía de la época de SAURSA, por mucho que se diga que tal o cual, etc., etc., cosa que además no entiendo muy bien, porque en las transcripción de lo que eran los aumentos del servicio de limpieza en los años anteriores no se producían estos aumentos exactamente, no se si se repercutía sobre lo que se le cobraba a la gente en la parte de limpieza de vía pública que esto no se repercute en la Tasa; probablemente a lo mejor era eso, que como se repercutía mucho sobre lo que dependía del Ayuntamiento en limpieza de vía pública pasaba menos a la Tasa y entonces estos aumentos eran aumentos o precios estrictamente políticos que no respondían a la realidad. Pero en cualquier caso tanto en un sentido como en otro, en definitiva es el Ayuntamiento de Sagunto quien lo ha de pagar; a mí me parece que en este Ayuntamiento no es soportable que se produzcan aumentos continuados de este tipo año tras año. De alguna manera, lo que estaba diciendo aquí es que el mensaje que como Concejal del Ayuntamiento de Sagunto, yo desde luego transmito al Consejo de Administración de la SAG es que esto de alguna forma tiene que cambiar de dirección, tiene que cambiar la tendencia porque sino esto no habrá Cristo que lo pague, en cuatro años estaremos pagando el doble. Precisamente por esto, nuestra opinión y siguiendo una decisión política, nosotros en esta Tasa concreta votaremos en contra.”

Sr. CORTÉS, en su intervención, dice: “Nosotros, desde el CDS, pensamos que el Partido Socialista con el incremento de las Tasas que proponía ha caído una vez más en aquello que es lo fácil, que es incrementar las Tasas, dada sobre todo la situación económica del Ayuntamiento. Y lógicamente nosotros pensamos que se ha olvidado una vez más, aspectos importantes que son tan importantes o más, como ajustar el coste del servicio a lo que es el servicio; pero se ha olvidado, a nuestro juicio, lo que es la mejora de los servicios y lo que es el control de la morosidad y el control de que todos aquellos que utilizan unos servicios los paguen. Yo creo que el Ayuntamiento es un monopolio en el que como tal, los ciudadanos no tienen más posibilidades que criticar, pero no tienen opción de poder elegir entre el Ayuntamiento y otra Entidad privada que pudiese comparar si los servicios que se están dando son los adecuados por el precio que se está cobrando, y eso es un problema, porque lógicamente aquí al final de año no hay un balance de pérdidas y ganancias, en la que en función del balance de pérdidas y ganancias y en función de que los clientes demanden el servicio o no lo demanden, si que es verdad que al final hay unos premios y unos castigos, aquí no; aquí el premio o castigo político -

porque técnico no lo hay- es que a los 4 años la gente no te vote, pero no pasa de ahí; y como en otras cosas la gente tampoco se entera mucho de lo que pasa en el Ayuntamiento, tampoco tiene mayor trascendencia. Por lo tanto, nosotros pensamos y creemos que este no es el camino, creemos que el camino no es el subir las Tasas para ajustarlas al servicio, yo creo que hay otros aspectos que en todo caso deberían ir correlativos o paralelos a incrementar las Tasas, como es intentar mejorar seriamente los servicios que ofrecemos a los ciudadanos, y como es intentar que todos paguen; cosa que yo no se exactamente en este momento como va a estar el tema de la morosidad, pero imagino que será un porcentaje apreciable -eso sin tener aspectos concretos del tema de aguas u otros-. Nosotros en el tema de la Tasa de documentos públicos, indiscutiblemente 15 pesetas ya nos parece caro, con que 20 nos parece mucho más; yo creo que los políticos -entre otras cosas- debemos de ponernos en el lugar de los ciudadanos porque -yo creo que- somos ciudadanos que por unas circunstancias en un momento determinado somos Concejales; y la verdad, a mí cuando me cobran 15 pesetas por una fotocopia no digo lo que pienso, pero lógicamente no pienso nada bueno, porque me parece que 15 pesetas por una fotocopia es excesivo cuando la fotocopia esta al precio de 2 ó 3 pesetas, como máximo 5 que es un precio razonable y en el que se obtiene beneficios. Que se diga, como dice el Interventor que es para que no se hagan, yo desde el punto de vista del Interventor o de un técnico lo puedo entender, desde el punto de vista político no lo puedo entender porque nosotros estamos aquí para dar servicios al ciudadano, y eso es un servicio más que damos a los ciudadanos, que entre otras cosas para eso pagan. La Tasa de cementerios la vamos a votar a favor porque ya nos comprometimos en la Comisión y por lo tanto queremos mantener una línea; pero creo que en esa Tasa no se han tenido en cuenta los nichos que no son a perpetuidad, o sea los nichos que se conceden para 5 años; hemos hecho un pequeño estudio de lo que cuesta un nicho a perpetuidad -o sea a 50 años-, y lo que cuesta un nicho a 5 años. Nosotros pensamos, porque no lo hemos visto en el estudio técnico, que no se ha contemplado o no se ha tenido en cuenta que esos nichos que son para 5 años, suponiendo que estén siempre ocupados que es lo normal es un cementerio como Sagunto o Puerto donde la demanda de nichos es diaria, lógicamente si esas 27.925 pesetas que cuesta un nicho para 5 años en la trama 3, se multiplicara por 10 veces que serían los 5 años hasta llegar a la perpetuidad que son los 50 años, lógicamente hay unos ingresos adicionales en la trama 3, por ejemplo de 168.925 pesetas por nicho; en ese plazo de 50 años. Pueden ser cantidades que no sean excesivamente importantes, pero creo que si se tiene que hacer una Tasa, como a veces se demanda por parte de los políticos, ajustada al servicio lógicamente nosotros entendemos que en el tema de cementerios esos nichos a 5 años prácticamente no se contempla que son ocupados durante al menos 10 veces para llegar a equilibrar o llegar a ajustar a los 50 años.

En el agua, vamos a votar a favor igual que en el cementerio, porque pensamos que es un tema muy importante y que a pesar de que tiene algunas deficiencias como ya se comentó en la Comisión de Hacienda, en el que había un tema de inversiones que lleva ya un par de años sin ejecutarse esas inversiones y que sin embargo si que se cobran a los ciudadanos y que es verdad que se dice que no se hacen esas inversiones pero se hacen otras; pero si se hacen otras, habría que programar un poco mejor. Por otra parte, pensamos que también hay en esa Tasa, en esas inversiones que no se hacen, hay un encubrimiento de la morosidad; o sea que de alguna manera pensamos que se está intentando evitar la responsabilidad política cubriéndola de alguna manera para equilibrar los ingresos con los gastos con esas inversiones que no se hacen y por lo tanto, nosotros pensamos que no se valora la efectividad política de aquellas personas que están

desempeñando una función (el caso del agua, basura, etc.); pensamos que las inversiones que se programan son para hacerlas y que por eso se les cobra a los ciudadanos; y que indiscutiblemente no debería tenerse en cuenta la morosidad a la hora de equilibrar los gastos con los ingresos; la morosidad es una mala gestión indiscutible de los responsables políticos. En la retirada de vehículos nosotros también vamos a estar en contra por varios motivos; primero porque el espíritu -y me parece que lo decía García Felipe- con el que se montó en aquél momento la grúa era doble, por una parte nosotros pensábamos que era inmoral que estuviéramos cobrando 3.000 ó 4.000 pesetas por metro de vado, y que cuando un vecino quería sacar el vehículo no podía sacarlo porque le habían puesto un coche en la puerta y todo lo más que se podía hacer desde el Ayuntamiento era mandar un policía y ponerle 800 pesetas de multa, pero el coche no se podía retirar porque no había grúa. Ese era un aspecto, aquí se dijo claramente, yo estaba entonces de Concejal de Tráfico y Policía, y se decía que la grúa se montaba con unos fines específicos que era, los pasos de peatones, las ocupaciones de vía pública, las paradas de autobuses, zonas de carga y descarga y los vados, y sobre todo que se hacía para complementar en aquél momento lo que ya los minusválidos tenían que era la señalización viaria y que pensábamos que complementándola con la retirada de vehículos en esos aspectos, nosotros pensábamos que al Ayuntamiento le hacía un favor porque no era el objetivo empezar a retirar vehículos a montón, sino que era centrarse en ese tema con lo cual la grúa nunca iba a ser rentable mientras el objetivo fuera el que se estaba en aquél momento planificando y haciendo público, yo tengo que decir por lo que decía García Felipe -también-, yo el sábado pasado que era cuando llovía, me llevé una sorpresa desagradable, en el sentido de que aquí en la Plaza Mayor un día que estaba lloviendo, que estaban haciendo una presentación los falleros, que dejaron los coches -como me parece que hoy están-, y sin embargo lloviendo, la grúa se estaba llevando los coches. Yo creo que Sagunto tiene otras necesidades y sobre todo cuando no hemos sido capaces de dar una solución al problema del aparcamiento con el parking; yo creo que en ese tema no estamos de acuerdo por lo dicho. En otro aspecto, eso en cuanto a lo que pensamos que era el espíritu de para lo que se montó la grúa que creo no es el que se está ejecutando ahora; y luego hay otro tema importante que se puede aplicar a esto, pero se puede aplicar también a la mayoría de Tasas, que es el coste del personal, cuando dice: aquí estamos incrementando el 20% sobre lo que la grúa se lleva; el 20% que es lo que cuesta el personal administrativo o las gestiones, pero lo que no se dice es que el 20% es el 20% de una mala gestión porque yo recuerdo que cuando estaba yo de Tráfico en la Central había un policía y estoy convencido de que lo hacía igual, hoy en esa misma Central hay un Jefe de Departamento y hay dos policías más, más dos o tres para la grúa, más dos o tres para tráfico; quiero decir que el incremento del personal es lo que hace que al final los costes se disparen. ¿Por qué no podía haber uno como antes?, ¿lo hacía mal?, ¿alguien ha notado una diferencia en tráfico, o en la policía?, porque claro si aquí viéramos una diferencia notable, podrían decir: es que vd. antes tenía uno y no se hacía nada, y ahora nosotros tenemos tres personas pero tráfico funciona de categoría, vd. va al San Carlos y tiene a la policía allí; vd. va a la Palmereta y los ve allí; vd. se va a la playa en verano y los ve en la playa, etc., por lo tanto Sr. Cortés ¿de que se queja vd.?, hemos incrementado en 5 millones pero mire vd. que servicio estamos dando. El servicio no ha mejorado, se ha incrementado la plantilla pero el servicio no mejora; por lo tanto ahí si que es un problema en el tema de que claro, así como no van a pagar los ciudadanos más, pues un 20%; un 20% ¿para qué?, ¿van los policías con el que retira la grúa?, no; ¿que gestiones hace ese 20% sobre 6.000 y pico de pesetas -que es lo que cobra un policía-, por hacer qué?, ¿por abrirte para que saques el coche?; yo creo que de

alguna manera ese es otro tema que nosotros no lo vamos a votar a favor, entre otras cosas por lo que hemos dicho. Primero, porque creemos que el espíritu por el que se creo la grúa no es el que existe ahora, y en segundo lugar porque lógicamente cuando un Ayuntamiento lo que hace es en vez de mejorar los servicios, es incrementar el del personal sin que ello suponga un incremento en la mejora del servicio, pues nos parece una mala gestión, y nosotros no estamos dispuestos a subvencionar ni a apoyar ninguna mala gestión. El tema de mercados es lo mismo que el anterior, aquí se habla de personal 5.223.037, y dice: 2 conserjes y 1 inspector, pero lo que no se dice y habría que decirlo ni miércoles, ni jueves, ni sábados, aparecen por el Mercado interior; y lo que no se dice es que cuando la inspectora ha estado de baja nadie lo cubre, y que la inspectora esos días tampoco está en el Mercado interior; cargan todo un capítulo como es el de Personal, lo cargan a un Mercado interior, teniendo en cuenta que del Mercado interior, tres días que es la mitad, esas personas prácticamente no aparecen por el Mercado, y que la mayoría de las veces es la Jefa del Departamento -cuando esos conserjes cogen vacaciones, o cualquier otra función o aspecto- la que va abre y cierra. Nosotros creemos que hay que ajustar los precios al coste del servicio pero dando un buen servicio, y además en este caso concreto -nosotros ya lo propusimos en la Comisión y lo seguimos proponiendo ahora- creemos que la autogestión de los vendedores del mercado sería la solución mejor para ellos, porque lógicamente como no estoy convencido de que el servicio lo vamos a mejorar ni vamos a reducir los costes, yo creo que ellos si que serían capaces de reducir costes y tener ese servicio en unas condiciones mucho mejor del que les ofrecemos nosotros y lógicamente por un precio muy inferior al que nosotros se lo estamos dando.”

Concedida la palabra al Sr. ZAPLANA, indica: “Yo concretamente, en la Comisión de Hacienda cuando se nos facilitaron los documentos al estudiar, y luego para que cada grupo se identificara sobre las Tasas, estudiamos éstas y llegamos a la conclusión de que nosotros no somos los responsables de la forma en que se ha estado gestionando el Municipio durante estos años, puesto que si todas las Tasas como bien se ha demostrado -que por cierto desde que estoy yo aquí en el Municipio ha sido la primera vez que estas Tasas se nos han dado concretamente con el valor del costo del servicio, lo que ha costado y el déficit que se produce-, y hemos observado que efectivamente los costos superan en aquella manera a los ingresos. Nosotros estamos de acuerdo con la filosofía de que un servicio que presta el Ayuntamiento, lo lógico es que los ciudadanos paguen ese servicio, como lo pagamos en otras sociedades en las cuales estamos algunos; pero lo que no estamos de acuerdo es que si ese déficit o esa pérdida de ingresos se ha producido a consecuencia de una mala gestión, el querer de la noche a la mañana el plantear esta situación e igualar tal y como venían en los estudios económicos y como algunas personas lo defendían, y por eso propusimos como cualquier fuerza política que tiene la opción a proponer cosas en una Comisión, y propusimos a nuestro criterio lo que acordamos en nuestra organización, y concretamente dijimos que éramos partidarios de recuperar ingresos pero de una forma progresiva, de una forma adecuada y no hacerlo de una vez; por lo tanto voy a enumerar alguna de ellas, en algunas de ellas propusimos hacerlo en tres y cuatro años; en otras propusimos hacerlo en tres años, y en otras propusimos el hacerlo en dos años. También es cierto, concretamente la del mercado en dos años, que fue la que -como el que me ha precedido anteriormente- ha dicho que era partidario de que esto lo lleven los mismos comerciantes y yo le dije que estaba totalmente de acuerdo con ese criterio, pero le dije: ¿este año que hacemos, habrá que cobrar algo?. Este es más o menos el argumento y

estoy dispuesto a asumir eso de que lo lleven los comerciantes y gestionen ellos el servicio -lo autogestionen-. Lo que si quiero decir concretamente es que esa es la postura que yo he defendido en esa Comisión y es la que voy a mantener. También quiero decir una cosa, refiriéndome a las fotocopias, yo también tengo que decir que cuando se habló en la primera reunión de la Comisión sobre las fotocopias, yo lo que entendía era que las fotocopias no se iban a cobrar; yo rogaría que si se puede quitar lo de las fotocopias que se quite; porque eso se quedó en la primera reunión de Hacienda, dijimos que si una máquina, etc., y lo de las fotocopias yo lo tenía asumido, como que eso no se iba a cobrar. Rogaría que eso se elimine si es posible.

Tengo que dar mi opinión en cuanto a la Tasa de aguas; como vosotros sabéis yo me he venido pronunciando en todas las Comisiones de que el servicio y más un servicio de esa envergadura que asuma el costo, o sea que lo financie; lo que no está claro es que haya un grupo de viviendas en el cual no se contemple en el cálculo de la Tasa, nos repercute para calcular el costo de la Tasa en una cantidad, la que sea, pero que repercuta; y luego que ese agua no se cobre, luego -por favor- haber si hay posibilidades de que eso ocurra por una vez y se arregle ya, porque esto está ocurriendo así varios años. Voy a votar concretamente lo que dije en la Comisión de Hacienda, voy a votar en contra de la Tasa de aguas por esa circunstancia, estando de acuerdo con la filosofía de ella y con la fórmula del cálculo, sin ningún problema, con la salvedad que he hecho anteriormente.

En cuanto a la Tasa de alcantarillado, simplemente voy a hacer una sugerencia y es la siguiente: como vosotros habréis observado en la Tasa de aguas tanto como en la de alcantarillado hay un capítulo que se refiere a los autoabastecidos; como da la circunstancia de que en los autoabastecidos se tiene la posibilidad según se aplica aquí: “para cada contribuyente, el Ayuntamiento de Sagunto determinara el valor V (que significa el valor de consumo), cada bimestre eligiendo de entre los cuatro métodos que se indican al que se considere más apropiado en cada caso, por el consumo que es la equivalencia al consumo del primer bloque por el aforo, por estimación, y por contador”; yo digo, en aras precisamente a esos vecinos que no se les está cobrando el agua, digo: si a esos Srs. se les está tomando -porque tienen contador- la lectura todos los bimestres, se sabe el agua que consumen, ¿por qué les tenemos que pasar por aforo como si consumieran todos lo mismo, los 20 ó 30 metros cúbicos que se le apliquen?, pasemos el agua, puesto que nuestros lectores han pasado las lecturas y disponemos de ellas, que realmente consuman en lo que es alcantarillado.”

Tomada la palabra por el Sr. BORRÁS, dice: “En el Pleno pasado asistimos a una subida de los impuestos, directos e indirectos, IBI, Rústica, Vehículos a motor, y ya dijimos que representaban incrementos superiores al IPC y rondaban estos entre el 7 y el 9%. Este mes de noviembre al igual que hicimos el mes de noviembre del año pasado le ha tocado a las Tasas. Yo no sabría si empezar por ellas o por los principios que rigen la Ley de financiación de las Haciendas Locales, de lo que representan las Tasas; creo que lo voy a hacer, si es profundo porque conviene que la repercusión que viene hoy aquí la analicemos. Lo dijimos en la Comisión de hace 15 días de Hacienda, no pude ir el viernes -lamentablemente-, porque he caído esta semana pasada enfermo. A pesar de que el expediente se nos entregó ayer lunes, observo y se han comentado que algunas cosas en la Tasa de Cementerios no coinciden con los papeles escritos que tengo en los precios, pero si en líneas generales en los incrementos. Indudablemente ha habido un reconocimiento al equipo económico de que están trabajando fuerte en estos últimos meses, no me cabe duda, pero eso no quiere garantizar el buen fin de todo esto. Vamos a

la repercusión: la Ley de la financiación de las Haciendas Locales, la Ley 39/88 del 28 de diciembre, su art. 20 dice el principio que constituye el hecho imponible de las Tasas la prestación de un servicio público o la realización de una actividad administrativa de la competencia local que se refiera, afecte o beneficie de modo particular al sujeto pasivo cuando concurren las circunstancias siguientes; es conveniente que esto lo recordemos a que sean de solicitud obligatoria puesto que lo manda el Ayuntamiento, lo es, y ver que no sean susceptibles de ser prestados o realizados por la iniciativa privada, por tratarse de servicios o actividades que impliquen manifestación de ejercicio de la autoridad; con lo cual si hay 13 votos nos lo tragamos. El art. 24: el importe estimado de las Tasas por la prestación de un servicio por la realización de una actividad no podrá exceder en su conjunto del coste real o previsible del servicio o actividad de que trate; y lo han comentado mis compañeros anteriores de Corporación, pero sigo añadiendo que para la determinación de dicho coste se tomaran en consideración los gastos directos e indirectos que contribuyen a la formación del coste total del servicio de la actividad, incluso los de carácter financiero, amortización e inmovilizado, y generales que sean de aplicación. Y continua con un largo etcétera. Las tarifas de servicios, que vienen reguladas por el artículo 107.2 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, dice: “las tarifas deberán ser suficientes para la autofinanciación del servicio de que se trate; no obstante cuando las circunstancias aconsejaren mantener la cuantía de las tarifas con módulos inferiores a los exigidos por la referida autofinanciación, la Administración o Comunidad Autónoma competente podrá acordar así autorizarlo simultáneamente las compensaciones económicas pertinentes”. Y por último la legislación vigente indica si circunstancias sociales y económicas relevantes en orden a su prestación aconsejaron una tarifa inferior al coste total del servicio, la parte no cubierta por los ingresos habría de ser cubierta mediante subvención. Estos principios conviene tenerlos claros; el PP los hemos tenido muy claros y nos llevó a considerar que las Tasas prácticamente, si los estudios son ciertos con los incrementos del IPC están completados y garantizados la calidad y el buen servicio que el Ayuntamiento debe prestar a los ciudadanos. Y concretamente, puesto que se ha mencionado aquí, el año pasado hicimos un enorme esfuerzo con la Tasa de Basuras puesto que la limpieza de viarias no se cobra, con una calidad determinante de 3, 4 estrellas, para adecuarlas; se adecuaron las tarifas el año pasado a este coste real del servicio y sin embargo hoy vamos a comentarlas un poco por encima; lo que viene es un poco tela marinera. El año pasado se actualizaron también vehículos que como en el 95 no se había actualizado, recuerden vds., se actualizó el 95 y el 96 y supuso un incremento de un 10% aunque luego por un error administrativo no se ha reflejado en el cobro en el año 96, que no es imputable a la oposición municipal, sino exclusivamente al Equipo de Gobierno. Lo mismo que las circunstancias derivadas de estos fuertes incrementos que se vienen hoy a aprobar en estas Tasas no son consecuencias ni imputables a la oposición, si no a la gestión que ha realizado en estos dos años el Equipo de Gobierno. Si en cementerios el año pasado supuso un 4’4%; en mercados un 4%; aguas y alcantarillado se actualizó al IPC con un estudio económico, que vds. recordaran yo discrepaba solamente en una fórmula de la amortización, si se había contemplado unas cosas o no, recuerden todo aquello; hoy venimos que en el punto 19 los incrementos, a pesar de esa fotocopia que la propuesta era de 75 pesetas, pasar de 15 a 75 pesetas, y parece que no prosperó, los incrementos suponen un 30%, un 300%, un 800%, aunque son cantidades pequeñas -algunas, como las licencias, el papeleo y cosas de esas-, representan incrementos muy fuertes; si se cobra o no se cobra la fotocopia, la dificultad estriba -como sabemos- en que por una fotocopia te tengan que hacer un desplazamiento a hacer un ingreso en un banco o caja rural, es marear la perdiz.

En el punto 20 de cementerios, los nichos representan entre 27'16% -sino se ha cambiado-, el 33'92% hasta el 142'21% de incremento según la tramada, si es el segundo y tercero que son los más caros, el primero y el cuarto. En vehículos, la recogida de la grúa -y creo que coincidimos, lo mencioné ya en la Comisión de hace 15 días-, lo han mencionado mis compañeros anteriores; yo voy a leer el principio del art. 2, la naturaleza y fundamento de este artículo de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio de retirada de vehículos: “es objeto de esta exacción, la prestación del servicio de retirada de la vía pública, aquellos vehículos que perturben, obstaculicen o entorpezcan la libre circulación, así como de los antireglamentariamente aparcados en las vías públicas municipales, así como las subsiguiente custodia de los mismos”; pero no un abuso y escarnio de esto como fin lucrativo para recaudar dinero a las arcas municipales. Bueno, pues los incrementos están suponiendo un crecimiento del 20%. La recogida de basuras sobre haber aprobado las cuatro estrellas el año pasado, sobre haber actualizado la tarifa, este año tenemos un crecimiento de un 12'77% y conviene que en el informe entregado por la SAG, en su capítulo I de introducción ya dice:el presente presupuesto considera un nivel de servicio similar al del año 1996, no se contemplan aumentos necesarios en la recogida y limpieza, producto del crecimiento de la Ciudad, puesto que seguimos exactamente igual con el número de habitantes. Los gastos del personal suponen prácticamente lo mismo y se considera un IPC del 4'5% y si resulta inferior no será necesario efectuar revisión de precios en el año 97, y si fuera superior se podría derivar en una mejora del servicio. Los resultados es que, sin embargo la Tasa crece un 12'77%. La de alcantarillado un 8'31% más los picos, que viene a plantarse en un 8'5%. El agua potable de un 7'25% con los picos, un 7'5%; a la vista de todo esto, más bien lo que me parece que se quiere es que de golpe y porrazo -y lo ha explicado muy bien el Sr. Zaplana-, lo que se pretendía y ellos habían acordado en sus asambleas de tratar de corregir el déficit del ejercicio del 95 y el previsible del 96 en años sucesivos, pues prácticamente lo que se pretende es enjugarlo en este año que viene y además poder hacer un buen presupuesto del 97, porque equilibrar el costo del servicio resulta que lo hicimos el año pasado, se ha mantenido en este año, o los números aquí están mintiendo. Esto supone una mayor presión fiscal, y no tenemos garantías de que se intenten mejorar los servicios, sin embargo, y lo vengo diciendo en Pleno anterior con el IBI, lo dije en las Comisiones de Hacienda, la actualización de los Padrones, número de habitantes son los mismos, sin embargo el padrón de contribuyentes debe ser distinto si el crecimiento del pueblo en número de viviendas se va realizando, y posiblemente si nos preocupásemos de actualizar este padrón de contribuyentes, sería suficiente para generar los ingresos y no tener que recurrir a este crecimiento desmesurado de las Tasas del servicio. Quiero recordarles una vez más, puesto que ya se ha hecho el censo actualizado, que tenemos la población del año 79 (59.000 habitantes), pero sin embargo viviendas hemos visto que las unidades de actuación que hay aprobadas, hay muchísimas más; luego simplemente, si hemos procurado actualizar el padrón de contribuyentes, se deben generar todos estos ingresos más. En el caso de la Tasa del agua resulta que unos contribuyentes estamos pagando y financiando a otros contribuyentes, que como consecuencia de que no se ejerce el control necesario en los cobros, pues hay ciudadanos todavía en el Puerto -muchos ciudadanos- que no están pagando la Tasa de recogida de aguas, ya no citemos Ciudad Dormida, muchos de Baladre, Vichita, etc., etc., a parte de que quien no quiera pagarla, parece ser que no la paga y punto; todo esto no nos parece en absoluto correcto. Y viene a corazón todo esto, que nos recuerda las declaraciones recientes del Sr. Alcalde en los medios de comunicación, que los problemas económicos que tiene el Ayuntamiento -los suyos, los del Equipo de Gobierno-, no son producto de

un exceso de gasto, si no en muchos casos de un déficit de ingresos. Si esta teoría la aplicamos a nuestras casas y nuestras amas de casa, nuestras esposas que son las encargadas de administrar con el dinero que les damos, resulta que se gastan mucho más, lo que está claro es que nosotros no vamos a producir más ingresos porque no nos van a aumentar los sueldos; sin embargo aquí la teoría es totalmente inversa. Todo esto teniendo en cuenta que, como vamos viendo día a día los intereses bancarios van bajando y por lo tanto podríamos renegociar deudas con el fin de bajar estos intereses. Recordarles que empieza una de ellas a amortizarse el 31 del 12 del 97, que es el crédito de 400 millones de pesetas.”

En contestación a las intervenciones anteriores, manifiesta la Sra. PIN: “En principio, efectivamente como ha dicho el Sr. García Felipe, el equipo económico del Ayuntamiento ha hecho un exhaustivo y profundo estudio de las Tasas, en la cual yo creo como Delegada de Hacienda y los compañeros de la Corporación estamos orgullosos de ello, yo me uno al Sr. García Felipe y le doy la enhorabuena. El problema de que no han estado los expedientes, yo quiero aclararlo porque parece que también haya sido un descuido; el problema fue que la Comisión de Hacienda acabó a las 14’30 del viernes y no dió tiempo a prepararlos, yo lo único que puedo hacer es proponerles a los compañeros de la Comisión de Hacienda es que en vez de reunirnos los segundos y los cuartos viernes del mes, a partir del mes próximo nos reunamos los primeros y los terceros viernes del mes y así no ocurrirá ese problema que sucede con el Pleno, como ha ocurrido en este mes en el que el Pleno ha sido el día 26 y ha sido demasiado pronto en el tiempo. Yo creo que sería una medida para que no ocurra otra vez que los expedientes no estén para que los Concejales los puedan ver. De todas manera como la Comisión de Hacienda, vds. tuvieron el honor de que fue presidida por el Sr. Alcalde porque yo no estaba, y se discutió bastante el tema, yo pensaba que el tema estaba suficientemente debatido.

En el tema de la grúa, yo le voy a preguntar a mi compañero de Corporación, que es el responsable de la grúa, porque yo que sepa no creo que los objetivos ni las finalidades por la que se creó la grúa, cuando el Sr. Cortés era Concejal de Tráfico y Policía, yo no creo que el Sr. Rafa Tabarés haya acabado con esos objetivos o esos fines. Yo creo que la grúa, efectivamente se creo para los fines que vds. han dicho aquí, y yo no se si Rafa Tabarés como responsable del tema ha cambiado los objetivos de la grúa. Efectivamente, -él sabrá si los ha cambiado y espero que no lo haya hecho- Miguel Ángel Cortés, a mí el sábado pasado me pasó lo mismo que tú has dicho, cuando viene a la plaza Mayor me encontré que la Policía Local estaba poniendo multas a diestro y siniestro -a todos los coches que estaban en el medio-, y yo como responsable del Ayuntamiento me dirigí a la Policía Municipal y les pregunté que quien les había dado la orden; porque efectivamente no solamente es que estaban las fallas, sino que estaba el Congreso de Estudios del Camp de Morvedre en la Casa de Cultura, y llovía, y claro no había donde aparcar. No me supieron decir quien les había dado la orden; ni si era el Jefe de la Policía, si era el Cabo que estaba en ese momento, si era el Concejal, etc., y por lo tanto yo estoy de acuerdo contigo, y estoy de acuerdo con lo que el Sr. García Felipe ha dicho de que pongamos la coletilla, de que efectivamente la grúa se use para los fines para los que se creó.

En el tema de las fotocopias, que efectivamente todos en la Comisión de Hacienda, y en ese sentido tiene razón el Sr. Zaplana, es que efectivamente el problema parecía -el equipo técnico, y yo lo asumo con ellos-, entendíamos que era una forma de disuadir a que la gente no haga fotocopias aquí, porque aquí no se cobra ninguna

fotocopia; primero porque no tenemos los medios y porque esta Administración es lenta, y porque tendría que ir la gente a pagarlo a Bancaja; en principio la idea que se sugirió para que fuera más cara es para que la gente no hiciera la fotocopia; yo no tengo ningún problema para que eso se quite, porque efectivamente no se han cobrado nunca en esta Casa, y poner una cosa que luego no se hace, a lo mejor es más perjudicial que el estar puesta.

Referente al asunto de la basura, Sr. Agües, vd ya lo ha dicho, efectivamente el año pasado pusimos las 3 ó 4 estrellas que nos presentó el Gerente de la SAG, y efectivamente la subida de este año, la subida que la SAG proponía viene efectivamente por dos conceptos: por el tema del personal y el tema del material. La subida que se proponía en principio era del 15'9%, pensando que al personal se le iba a subir el 4'5% más el 5% de la antigüedad de los dos años que tienen en Convenio, más el 4'5% de todo el tema de los materiales. Como el personal en el año 97, por lo que se discutió en la Comisión y a mí me han dicho, solo subirá el IPC que es el 2'6%, más el 5% del Convenio de la antigüedad, daría el 5'51% más el IPC del material; y por eso la subida que propone la SAG es de el 12'77%; que efectivamente lo que habrá que hacer es revisar el Convenio que en este momento la SAG tiene con los trabajadores.

Estoy de acuerdo con Miguel Ángel de que el costo del servicio se debe ingresar, pero no hablemos de Mercados porque tú y yo hemos sido Concejales de Mercados, y para que vamos a hablar de los problemas de si el Conserje estaba o no estaba, si no estaba es porque ni tú ni yo -y yo primera que estuve antes que tú- hemos sido capaces de que el Conserje esté. Yo no he sido capaz, no digo que tú no hayas sido, y yo estoy de acuerdo contigo en que los Mercados se tienen que autogestionar porque es la forma de que el personal que tengan les hagan más servicio a los comerciantes que están en el Mercado y que además les resulte mucho más barato. En concreto, yo lanzo un guante desde aquí para que a partir de ahora empecemos a trabajar con la autogestión de los Mercados, que yo además y por lo que he oído a los compañeros que me han precedido, estamos todos de acuerdo. Yo de todas las maneras le diría al compañero de EU, que efectivamente la propuesta del Equipo de Gobierno y la propuesta que hacía esta Delegada era de intentar que los ingresos fueran iguales a los gastos y que EU propuso que ese incremento que ellos estaban de acuerdo se hiciera relativamente en los años sucesivos, aceptándolo la Comisión. Es una propuesta que hizo Miguel Zaplana y que nosotros acordamos.

Silvestre, yo no voy a entrar en los detalles económicos que tú has entrado, pero has dicho alguna cosa que a mí me preocupa (bueno lo de las amas de casa no lo voy a tener ni en cuenta, porque yo me siento ama de casa aunque la gente se crea que no soy ama de casa, pero yo lleno la nevera, limpio la casa, cuido a mis hijos, etc., como todo el mundo. Pero yo creo que aquellas personas que son amas de casa, hay muy buenas amas de casa a los cuales les debemos un gran respeto. Por lo que creo que lo de las amas de casa, me parece que, ha sido un lapsus y no voy a entrar en el tema. Yo creo que puede haber amas de casa y amos de casa porque los hombres también podéis entrar en el tema); has dicho el tema del incremento lucrativo, ¿de quien es el incremento lucrativo?, yo me miro y los bolsillos los tengo vacíos, en este pantalón no llevo ni bolsillo, con esto quiero decir que cuidado con las frases que se dicen, porque aquí lo que se intenta es que efectivamente el tema económico sea para el Ayuntamiento. Tú dices que no se sobre entiende muy bien el fin de los responsables políticos que queremos subir las Tasa, pues yo no se que se va a sobre entender de los padres y las madres de la patria que han subido las Tasas en el Estado Español. Da la casualidad que tenemos la suerte o la desgracia de que hay diversos gobiernos con diversos signos

políticos y menos mal que la carga es menos dura y entre todos podemos tirar para adelante, porque parece que cuando nos has dicho que queremos gastar más, que queremos..., yo creo que aquí lo que hemos intentado, y con un buen informe técnico que se ha hecho, es que de una vez por todas el Ayuntamiento vea y tenga en cuenta lo que cuestan las Tasas, lo que le cuesta el servicio; yo creo que por parte de todos está la intención de dar el mejor servicio posible aunque a veces en algunos temas no lleguemos o quizás no nos demos cuenta; pero en principio creo que lo que se ha intentado con este estudio es que demos el mejor servicio para todos. Yo no voy a entrar en el tema que has entrado, creo que el tema ha sido debatido bastante en la Comisión; allí todos tuvisteis ocasión de decir todo lo que pensabais, y lo único que pido es que se vote a favor por el bien de la Comunidad y por el bien del Ayuntamiento -el cual representamos y el cual en concreto nos han votado para eso-.”

Finalizada la intervención anterior, por el Sr. Alcalde se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Morcillo, que señala: “La intervención del representante del PP a mi me ha creado dos o tres interrogantes fuertes; yo lamento que las Asociaciones de Vecinos lo mismo que no tenemos los presupuestos, no tengamos tampoco este tipo de informes, por diferentes motivos, no solamente por culpa del Ayuntamiento sino a veces por culpa nuestra. A los técnicos quisiera hacerles dos preguntas concretas: ¿si de verdad los costos de los servicios que se están dando son los que se tratan de justificar con el costo de las Tasas?, en segundo lugar, ¿los dineros ingresados por los costos de las Tasas, pueden utilizarse en otros gastos del Ayuntamiento?, porque yo tenía entendido que no, pero es que el Sr. Silvestre, por lo menos yo he entendido que él ha dicho que si se trataba de preparar los presupuestos del 97 con los dineros de las Tasas; que se aclare, porque aquí fuera por lo menos a alguien nos ha creado conflictos, ¿se pueden utilizar los ingresos de las Tasas en otros pagos del Ayuntamiento?, pregunto también a los servicios técnicos. Decir que a ver si ese 12% que me parece se incrementa la recogida de basuras permite limpiar los solares del pueblo de una puñetera vez y organizarlo en el servicio de recogida de basuras.”

Retomando el desarrollo de la sesión, interviene el Sr. AGÜES para manifestar: “Sra. Pin, yo hago esfuerzos por sentirme amo de casa pero no lo consigo, y hago auténticos esfuerzos. Quería intervenir en dos cosas; en primer lugar respecto de ciertos comentarios que ha hecho el representantes del Partido Popular respecto de los aumentos de las Tasas de agua; las Tasas de agua no se puede decir exactamente que suban tanto, se hace un cuadro para que se vea que subirían las Tasas en función de contadores y de consumos, en definitiva. Nosotros ponemos unas serie de supuestos. Para que se tenga claro, por ejemplo de los 26.906 abonados que hay, 24.728 tienen contador de un calibre de 13 milímetros, en estos de 13 milímetros supongamos dos supuestos, un consumo de 20 metros cúbicos y otro supuesto de 30, la media en el de 20 metros cúbicos es el 4’65% y en la de 30 es el 5’35%, teniendo en cuenta que la cuota de servicio se mantiene exactamente igual y no sube. La siguiente hipótesis que era del calibre de 15 milímetros, son cerca de 2.000 usuarios, esos en el mismo supuesto están un poco por encima de lo que acabo de decir respecto de estos contadores; en realidad el aumento del 4’65 y el 5’35% que en realidad es un aumento debido a consumo, en la práctica es menor, si uno no consume prácticamente está igual que el año pasado; por lo tanto no hay ese aumento tan fuerte. Respecto de las afirmaciones que se han hecho, tanto por parte del representante de EU como del PP, de que hay ciertos abonados a los cuales no se cobran, obviamente aquí prima siempre la cuestión respecto de la Ciudad

Dormida a la cual no se cobra, lo digo porque hace falta explicarlo de cara a toda la ciudadanía, porque parece que aquí se quiera esconder algo, y no es así; todos sabemos que es lo que ha ocurrido con esto, es una cosa que se produjo en la anterior legislatura porque se produjeron cambios, ya que eran unas zonas autoabastecidas y se les conectó a la red, se les colocó unos contadores pero no por parte del Ayuntamiento, etc., pero no se dieron de alta. Nosotros hacemos todos los esfuerzos para que el IVSA que es quien tiene la responsabilidad en esto, se dé de alta con tal de poder pasarles factura; no podemos pasarles factura por ninguna otra cosa porque no existen legalmente. Allí hay unos contadores y nosotros sabemos perfectamente que es lo que están consumiendo; suponemos que esto se tiene que acabar cobrando, y seguramente se acabará cobrando; ahora bien, nosotros no podemos pasar factura directamente de una cosa o de otra porque sería dar por supuesto una cosa que legalmente no está dada, pero en cualquier caso a pesar de todos los esfuerzos que hemos hecho para que este año esto se hubiera cobrado no lo hemos conseguido, pero yo lo que planteo es como en otras tantas cosas: vds. por ejemplo desde EU han hecho propuestas a las otras Tasas, ¿qué propuesta tienen para solucionar esto?, porque en este momento está lo que está, y yo lo reconozco, y trataré -mientras sea Delegado de aguas- evidentemente, que esto se acabe cobrando como sea; pero claro, yo no he podido, yo no tengo más poder de hacer pagar a los de IVSA el alta para a partir de ese momento establecer el cobro del consumo como Dios manda. Claro que, siempre cabe la posibilidad remota y puramente teórica de cortar el agua, porque como no tenemos contrato con estos ciudadanos, podríamos decir que como no tenemos contrato cortamos el agua; pero todos sabemos que esto es una posibilidad pura y exclusivamente especulativa, en la práctica esto no puede ser; sabemos que ahí hay unas situaciones de anormalidad que se tienen que solucionar. Yo agradecería con todo sinceridad que se nos dieran propuestas para solucionar esto lo más rápidamente posible.”

En nueva intervención declara el Sr. CORTÉS: “Darle las gracias a Margarita porque parece que coincidimos en casi todo. La grúa, me congratulo de que los objetivos sean los mismos que para lo que se creó, lo que pasa es que los hechos demuestran que salvo que se diga lo contrario no van por ahí; pero si hay un tema que es fundamental, el tema del personal y lógicamente eso si que tiene su influencia a la hora de incrementar el capítulo de las Tasas. Yo creo que en una situación de economía por la que atraviesa el Ayuntamiento, debería de ser un poco más comedido a la hora de incrementar las plantillas relacionadas con un aspecto como puede ser este. En cuanto al Mercado, yo le diría a la Sra. Margarita que es verdad, que ni ella ni yo; pero que no es porque no hayamos sabido -por lo menos yo- o podido controlar, el problema es que solo había un Conserje. Si hay un Conserje, si está vigilando, si está cobrando a los ambulantes, no puede estar ejerciendo sus funciones de Conserje en el Mercado interior, simplemente era eso, que ahí no se ha tenido en cuenta que tres días a la semana, prácticamente, la atención del Conserje y de la Inspectora al Mercado interior, es nula, no porque no hagan nada, sino porque simplemente hay uno. Hay algo que me ha llamado la atención y es el tema de la basura, yo creo que a mi me alegraría que al final, porque así lo dijimos cuando se hablaba del tema de la SAG, nosotros pensábamos que al final esas personas deberían o se debería de intentar en un número de años no muy lejanos, intentar que esas personas cobraran lo que cobra cualquier funcionario, porque estoy convencido de que cualquier funcionario del nivel más bajo está cobrando bastante más que cualquier trabajador de la SAG del mismo nivel; y lógicamente ni el horario ni la actividad que desempeñan es la misma. Por lo tanto, hay un tema que es importante, la basura no se

deja de recoger un solo día, llueva o truene, se puede limpiar un poco mejor o se puede limpiar un poco peor; pero yo creo que ese tema, el poner el salario de esos trabajadores un poco soterradamente como la causa del incremento, no porque no sea verdad que es verdad, pero así como diciendo que si el Convenio lo atamos más...; yo creo que podríamos atar también más el Convenio del Ayuntamiento y a lo mejor también se podría ahorrar más dinero. Nuestra postura está muy clara, nosotros pensamos que estos trabajadores más pronto o más tarde tendrán que cobrar lo mismo que un trabajador del Ayuntamiento porque no son funcionarios y por lo tanto no se puede primar o no primar el ser funcionario; el ser funcionario tiene unas ventajas, tiene su posición, pero lógicamente nosotros siempre hemos defendido que a igual trabajo igual sueldo.”

Igualmente y nuevamente en uso de la palabra, explica el Sr. ZAPLANA: “Parece ser que el compañero ha olvidado que el Delegado del servicio es él, porque yo no tengo ninguna responsabilidad. Hablando de propuestas he hecho una en cuanto al alcantarillado, una sugerencia: que si tenemos la facultad de optar por el aforo, por los metros, por tal; si resulta que en el alcantarillado a esos mismos ciudadanos se les está cobrando a todos gasten o no gasten agua 30 ó 20 metros cúbicos, lo lógico es cuando se pasan las lecturas -que las están pasando los lectores- y las disponemos, ¿por qué no se le pasa el agua que realmente consumen, puesto que tienen contadores?. El problema ese, por supuesto, creo que ya es tiempo suficiente para que después de 3 años todavía esté coleando, a ver cuando se resuelve.”

También aclara el Sr. BORRÁS retomando la palabra: “En cuanto a la intervención de las amas de casa, me refería a nuestras amas de casa, a mi esposa si yo le entrego la nómina del mes lo que no me puede pedir es más dinero para hacer frente a los gastos, a eso me refiero con el principio de la Tasa. En cuanto al incremento lucrativo se refiere, concretamente y lo he mencionado, para el Ayuntamiento, no se me pasa por la cabeza ni se me ocurre pensar nada de esto. Y como consecuencia de ese incremento que llamo yo, puede generarse un superávit o un déficit en ese ejercicio con la Tasa esa correspondiente, puesto que se cobra, y se pasan unos gastos, pero si durante ese ejercicio se pudiesen actualizar el Padrón de contribuyentes podría resultar eso, el caso concreto en algunos de ellos, por ejemplo en el caso del Mercado que se tiene que recurrir a subvenciones porque solamente la Tasa cubre el 49’82% del servicio, no cubre el 100% del servicio; y hay casos que se dan a la inversa. Recordar que son fuertes subidas, y que suponíamos que los servicios venían equilibrados, prestándose el costo real del servicio con las Tasas de años anteriores, salvo alguna excepción.”

Sra. PIN: “Contestarle a Antonio, que esto es un tributo y por lo tanto el dinero no es finalista, pero te tengo que decir que hay una finalidad moral; y por otra parte hasta ahora todas las Tasas del Municipio han sido deficitarias para el mismo; lo que no es que ese dinero entra y va a parar a una cajita para pagar basura, o para pagar mercados, si no que en concreto es un dinero que entra y se utiliza para dar los servicios, pero no necesariamente -y si no el Sr. Interventor que me corrija- lo que se recauda para cementerios va a cementerios, o lo que se recauda para mercados va a mercados. Hasta ahora, como te decía antes son deficitarios. En el tema de Mercados -que no quiero entrar más- solamente matizar una cosa, y es que el personal que se repercute es el 60% del personal, está bien especificado en la Tasa, no el 100% si no el 60%. Respecto a la otra pregunta, efectivamente como he dicho yo en mi intervención anterior, el informe

técnico que se ha hecho esta vez, es para cubrir efectivamente los costos que generan esos servicios al Municipio.”

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de expedición de documentos administrativos; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A propuesta del CIPS, se presenta una enmienda de supresión del epígrafe 3º de la tarifa: Por fotocopias de documentos; siendo aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, de conformidad con el informe del Viceinterventor, y una vez enmendado el correspondiente dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS y Sr. Zaplana, y 8 abstenciones del PP, EU, y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos, según el siguiente detalle:

Artículo 7º.- TARIFA.

La Tasa a que se refiere el artículo anterior se estructura en los siguientes epígrafes:

| <u>Epíg.</u> | <u>Base de Percepción</u> | <u>Pesetas</u> |
|--------------|--|--|
| 1 | Licencias Urbanísticas: | |
| 1.1.- | Por obras, instalaciones y construcciones en general de nueva planta, ampliación, reforma o reparación | 0,33% P.E.M. con un mínimo de 10.000,- |
| 1.2.- | Por obras de reparación o reforma interior que no precisen proyecto técnico | 5.000,- |
| 1.3.- | Obras de urbanización e infraestructura | 0,33% P.E.M. mínimo 7.500,- |
| 1.4.- | Señalamiento de Alineaciones | 7.500'- |
| 1.5.- | Obras de derribo | 7.500'- |
| 1.6.- | Parcelaciones y Reparcelaciones Urbanísticas.. | 0'33% P.E.M. mínimo 7.500'- |
| 1.7.- | Cédulas urbanísticas e informaciones relativas al planeamiento urbanístico. | 7.500'- |
| 1.8.- | Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente..... | 7.500'- |

- 2 Licencias de concesión de autotaxis, cuando no sean objeto de otra Tasa especial. 5.000'-
- 3 Copias de planos de la ciudad:
 - De hasta 1 m2 1.500'-
 - De más de 1 m2 hasta 3 m2 3.100'-
 - Por cada m2 de exceso o fracción 750'-
- 4 Propositiones para subastas o concursos, en proporción al tipo de licitación:
 - De más de 5.000.000 hasta 10.000.000 1.500'-
 - De más de 10.000.000 el 0'2 por mil normalizando la base por millones enteros con descuento de fracción de millón.

Tras la votación entra el Sr. Aguilar.

20 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CEMENTERIO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de cementerios; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 17 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS, Sr. Zaplana y Sr. Aguilar, y 8 abstenciones del PP, EU y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de Tasa por prestación de los servicios en el Cementerio, según el siguiente detalle:

T A R I F A S

EPIGRAFE 1º.- CESIÓN DE NICHOS. Por cada nicho se satisfará:

| Tramada Núm. | P E S E T A S | |
|-----------------|---------------|---------------------|
| | A perpetuidad | Temporales (5 a os) |
| 1 | 49.500'- | 10.500'- |
| 2 | 125.000'- | 37.000'- |
| 3 | 94.500'- | 28.500'- |
| 4 | 20.000'- | 4.900'- |
| 5 | 4.300'- | 1.500'- |

La cesión a perpetuidad de un nicho cedido con carácter temporal, determinará el descuento en el valor del nicho del 50% de las cantidades abonadas.

EPIGRAFE 2º.- INHUMACIÓN DE CADÁVERES

2.1.- Inhumación en nichos o depósito de cenizas:

En nichos no ocupados por cadáveres o cenizas. 9.000'-Ptas.

En nichos ocupados por cadáveres o cenizas:

Tramada nº 2 67.500,-Ptas.

Tramada nº 3 52.200,-Ptas.

Tramada nº 1 27.275,-Ptas.

Tramada nº 4 13.550,-Ptas.

Tramada nº 5 5.000,-Ptas.

2.2.- Inhumación en panteones

Por cada inhumación 98.200'-Ptas.

2.3.- Inhumación en tierra

Por cada inhumación 25.000,-Ptas.

21 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTÍCOLAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio en la estación para la inspección de frutos y productos hortícolas; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS, Sr. Zaplana, Sr. Aguilar y la UPV, y 7 abstenciones del PP y EU-EV, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de los servicios en la Estación de Frutos, según el siguiente detalle:

Artículo 7º.- Las cuotas se determinarán con sujeción a la siguiente:

TARIFA

| | <u>Pesetas</u> |
|--|----------------|
| - Por cada Tm. o fracción de frutos o productos hortícolas | 50'- |
| - Por cada vehículo | 1.700'- |

22 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA DEL SERVICIO DE RETIRADA DE VEHÍCULOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de retirada de vehículos de la vía pública; vistos

los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor y con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, CIPS, Sr. Zaplana, Sr. Aguilar y la UPV, 2 votos en contra del CDS, y 7 abstenciones del PP y de EU-EV, ACUERDA:

Artículo 8º.- Las tarifas se exigirán de acuerdo con las siguientes Bases:

| <u>Bases de Percepción</u> | <u>TARIFA/PTAS.</u> | | |
|---|---------------------|----------|----------|
| | <u>A</u> | <u>B</u> | <u>C</u> |
| 1.- Cuando se preste o inicie la prestación del servicio | 3.500'- | 6.800'- | 8.000'- |
| 2.- Enganche y desenganche (50%). | 1.750'- | 3.400'- | 4.000'- |
| 3.- Por cada día de custodia o -- fracción. | 500'- | 1.000'- | 1.500'- |

Artículo 9º.- Cuando el vehículo a retirar sea de clase D, siendo necesario recurrir a terceras personas para efectuar el servicio, la tasa a satisfacer será el importe que efectivamente haya supuesto para la Administración municipal la prestación del servicio, acreditado con copia autenticada de la factura de la empresa que haya efectuado los trabajos de recogida del vehículo, más el 20% de su importe por gastos generales de administración.

En el caso de vehículos de clase D, el importe diario por custodia se incrementará en un 100%, respecto de los de la clase B.

23 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida domiciliar de basuras; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV y el CDS, 1 voto en contra de la UPV y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

Bases de percepción**Cuota anual****1. Viviendas:**

- 1.1. Por cada domicilio del que hayan de recogerse basuras. 8.418,-Ptas.
- 1.2. Por viviendas ocupadas por personas que tengan la ---- condición de pensionistas o jubilados, siempre que concurran los requisitos establecidos en la Ordenanza, se abonará por vivienda 912,-Ptas.

2. Hoteles, hostales, residencias, pensiones, restaurantes bares, cafeterías, heladerías, discotecas, salas de fiestas, bingos, cines, estaciones de ferrocarril y supermercados:

2.1. Hoteles:

| Por habitaciones | nº | Por nº de estrellas: | | |
|---|---------|----------------------|-----------|-----------|
| | | 16 2 | 3 | 4 |
| | 5 | | | |
| De 1 a 30 | 58.902 | 141.282 | 283.962 | 570.672 |
| De 30 a 60 | 117.810 | 174.780 | 706.164 | 1.412.550 |
| De 60 a 90 | 235.734 | 706.164 | 1.412.550 | 2.824.980 |
| De más de 90 por cada plaza de exceso s/ 90 | 2.154 | 6.462 | 12.924 | 25.848 |

- 2.2. Hostal, residencia, pensión y demás establecimientos análogos: 25.248,-Ptas.

2.3. Restaurantes:

De 1ª y 2ª categoría
92.556,-Ptas.

De 3ª y 4ª categoría 67.320,-Ptas.

- 2.4. Bares, cafeterías, heladerías y demás establecimientos análogos: ... 58.902,-Ptas.

- 2.5. Discotecas, Salas de Fiestas y Bingos: 58.902,-Ptas.

- 2.6. Cines 41.820,-Ptas.

- 2.7. Estaciones de Ferrocarril 84.144,-Ptas.

- 2.8. Complejos hoteleros de apartamentos: por cada apartamento 8.418,-Ptas.

2.9. Supermercados:

| Tipos | Superficie | Cuota anual-Ptas. |
|-------|----------------------------|-------------------|
| A | Hasta 150 m2 | 50.496 |
| B | De más de 150 hasta 300 m2 | 134.628 |
| C | De 301 m2 a 500 m2 | 227.178 |
| D | Hasta 600 m2 | 263.082 |
| E | Hasta 700 m2 | 298.956 |
| F | Hasta 800 m2 | 336.558 |
| G | Hasta 900 m2 | 399.678 |
| H | Hasta 1.000 m2 | 462.768 |
| I | Hasta 1.100 m2 | 501.636 |
| J | Hasta 1.200 m2 | 547.200 |
| K | Hasta 1.300 m2 | 588.978 |

| | | |
|----|---------------------------------------|---------|
| L | Hasta 1.400 m2 | 638.610 |
| LL | Hasta 1.500 m2 | 684.060 |
| | Por cada fracción de 100 m2 de exceso | 43.068 |

3.- Centros de Enseñanza tanto pública como privada 25.248,-Ptas.

4.- Centros Sanitarios y otros Centros de Residencia Colectiva:

| Tipo | n° de residentes | Cuota anual-ptas. |
|------|---------------------------------------|-------------------|
| A | Hasta 25 | 84.144 |
| B | De más de 25 a 50 | 168.282 |
| C | De más de 50 a 75 | 252.420 |
| D | De más de 75 a 100 | 336.558 |
| E | Hasta 125 | 420.696 |
| F | Hasta 150 | 504.840 |
| G | Hasta 175 | 588.978 |
| H | Hasta 200 | 673.116 |
| I | Hasta 225 | 757.254 |
| J | Hasta 250 | 841.392 |
| K | Hasta 275 | 1.009.674 |
| L | Hasta 300 | 1.177.950 |
| | Por cada 25 residentes más o fracción | 100.482 |

5.- Camping:

Tipo A : Con capacidad de hasta 150 plazas 147.258,-Ptas.

Tipo B : Con capacidad superior a 150 plazas 295.854,-Ptas.

6.- Chalets en zonas residencias: Por cada chalet de la zona de urbanización de Monte Picayo 68.904,-Ptas.

7.- Establecimientos bancarios, Cajas de Ahorros y demás establecimientos análogos:

- Oficina principal 86.172,-Ptas.

- Oficina secundaria 41.820,-Ptas.

8.- Garajes de uso exclusivamente particular:

- Hasta 4 plazas de turismos 4.212,-Ptas.

- De más de 4 plazas hasta 12 plazas 11.778,-Ptas.

- Por cada seis plazas más o fracción 2.100,-Ptas.

9.- Establecimiento o local destinado a actividad industrial, comercial, profesional o de servicio, no incluido en ningún otro epígrafe fiscal..... 26.808,-Ptas.

24 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de alcantarillado; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor y con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV, y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

1º.- CUOTA DEL SERVICIO

| <u>Calibre (mm)</u> | <u>Ptas. Bimestre</u> |
|---------------------|-----------------------|
| Hasta 13 | 137,- |
| 15 | 206,- |
| 20 | 343,- |
| 25 | 480,- |
| 30 | 685,- |
| 40 | 1.370,- |
| 50 | 2.055,- |
| 80 | 3.425,- |
| 100 | 4.795,- |

2º.- CUOTA DE CONSUMO: 17'60,-Ptas/m3

3º.- CONTRIBUYENTES SIN CONTADOR

1º.- DOMÉSTICOS (Viviendas).

Cuota de Servicio = 137,-Ptas/m3 por contribuyente y bimestre.

$$\text{Cuota de Consumo} = V \left(\frac{\text{m3}}{\text{Contribuyente/bimestre}} \right) \times 17'60,-\text{Ptas/m3}$$

2º.- NO DOMÉSTICOS (Industriales, comercios, bares, etc.)

Cuota de Servicio = Se estimará por el Ayuntamiento de acuerdo con el calibre contador que se prevea.

$$\text{Cuota de Consumo} = V \left(\frac{\text{m3}}{\text{Contribuyente/bimestre}} \right) \times 17'60,-\text{Ptas/m3}$$

En cada bimestre, el Ayuntamiento estimará el valor de V (Volumen total de agua autoabastecida por bimestre), en aplicación del artículo 16 de la presente Ordenanza Fiscal.

25 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de suministro municipal de agua potable; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos

señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos del PSOE, CIPS, CDS y la UPV, 4 votos en contra de EU-EV, y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

1º.- CUOTA DEL SERVICIO

| <u>Calibre (mm)</u> | <u>Ptas. Bimestre</u> |
|---------------------|-----------------------|
| Hasta 13 | 402,- |
| 15 | 603,- |
| 20 | 1.005,- |
| 25 | 1.407,- |
| 30 | 2.010,- |
| 40 | 4.020,- |
| 50 | 6.030,- |
| 80 | 10.050,- |
| 100 | 14.070,- |

2º.- CUOTA DE CONSUMO.

| <u>Bloques</u> | <u>M/3 bimestre</u> | <u>Ptas. m/3</u> |
|----------------|---------------------|------------------|
| 1º | Hasta 30 m3 | 26,62,- |
| 2º | > 30 hasta 80 m3 | 47,91,- |
| 3º | de más de 80 m3 | 93,15,- |

En todos los Centros de Enseñanza de titularidad Pública no Municipal, se facturará la cuota de consumo a un único precio, que será la media de los bloques 1º y 2º, teniendo para 1.997, un valor de 37'27,-Ptas./m3.

3º.- DERECHOS DE ENGANCHE.

| | |
|-----------------------------------|----------------|
| - Derechos de enganche | 4.200,- |
| - Depósito garantía de pago | 1.558,- |
| - Colocación de contadores | <u>1.596,-</u> |
| Importe Alta | 7.354,- |

4º.- CONSERVACIÓN DE CONTADORES.

| <u>Calibre (mm)</u> | <u>Ptas. Bimestre</u> |
|---------------------|-----------------------|
| Hasta 13 | 37,- |
| 15 | 58,- |
| 20 | 65,- |
| 25 | 83,- |
| 30 | 107,- |
| <u>Calibre (mm)</u> | <u>Ptas. Bimestre</u> |

| | |
|-----|-------|
| 40 | 122,- |
| 50 | 164,- |
| 80 | 225,- |
| 100 | 268,- |

Estas tarifas se verán incrementadas, si procede, con el I.V.A. correspondiente.

26 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PÚBLICO POR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS EN EL MERCADO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por la prestación del servicio de Mercados; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección I del Capítulo VI del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la tasa se acerque al coste del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, CIPS, Sr. Zaplana, y Sr. Aguilar, 2 votos en contra del CDS y 8 abstenciones del PP, EU-EV y la UPV, ACUERDA:

Artículo 5º.- Los precios se exigirán con sujeción a las siguientes bases de percepción y tarifas:

| | <u>Ocupación fija</u> | <u>Ocupación accidental</u> | |
|---|------------------------|-----------------------------|------------------|
| <u>Bases de Percepción</u> | <u>Cuota bimensual</u> | <u>Cuota Semanal</u> | <u>Cuota día</u> |
| 1.- Casetas y puestos interiores del Mercado: | 14.500'- | 2.000,- | 700,- |

DISPOSICIÓN ADICIONAL.

Se modifica la Ordenanza General de Mercados en el siguiente sentido

“Se prohíben las transmisiones de puestos del mercado tanto intervivos como mortis-causa. Cuando un concesionario no quiere seguir haciendo uso de su concesión deberá dirigir escrito en tal sentido al Ayuntamiento, no dejando el puesto de venta hasta que el Ayuntamiento lo haya vuelto a adjudicar. Recibida la comunicación de baja se procederá a sacar a licitación el puesto que va a quedar vacante por el precio que quede pendiente de satisfacer y por el periodo que reste hasta la finalización del total de las concesiones.”

27 INICIO TRÁMITE AMPLIACIÓN CAPITAL SAG.

Resultando que, el Consejo de Administración de la Sociedad Anónima de Gestión, en Junta celebrada el pasado 20 de noviembre de 1.996, acordó proponer al Alcalde-Presidente, incluir en el Orden del Día del próximo pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto la ampliación del capital social de la mercantil en cuarenta millones (40.000.000 de pesetas)

Resultando que, la Junta General de la Sociedad Anónima de Gestión de Sagunto en sesión extraordinaria celebrada en el día 26 de noviembre del año en curso aprobó proponer al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto una ampliación del capital de dicha sociedad pública en cuantía de cuarenta millones revalorizando las veinticinco acciones existentes en serie única y numerada del 1 al 25, en un millón seiscientos mil pesetas (

1.600.000 pesetas) de forma que el valor nominal de la acción pase de cuatrocientas mil (400.000) pesetas a dos millones (2.000.000) de pesetas.

Vistos los acuerdos anteriores de los órganos de la sociedad y visto igualmente el informe de Intervención,

El Pleno de la Corporación por unanimidad acuerda :

ÚNICO .- Recoger en los Presupuestos Municipales para 1.997 el compromiso de incluir en como inversión la cantidad de cuarenta millones (40.000.000) de pesetas, que serán financiadas con la contratación de un préstamo, con el fin de ampliar el capital de la Sociedad Anónima de Gestión mediante la revalorización de sus acciones

28 PROPUESTA ADHESIÓN DEMARCACIÓN DEFINIDA EN ACUERDO ENTRE GENERALITAT Y F.V.M.P. RESPECTO AL SERVICIO DE TELECOMUNICACIONES POR CABLE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Considerando que el sector de las telecomunicaciones constituye un instrumento fundamental de desarrollo económico, social y cultural.

Considerando que, la Ley 42/1995, de 22 de Diciembre, de Telecomunicaciones por Cable; el Decreto Ley 6/1996, de 7 de Junio, de liberalización de las telecomunicaciones y el Real Decreto 2066/1996, de 13 de Septiembre , por lo que se aprueba el Reglamento Técnico y de Prestación del Servicio de Telecomunicaciones por Cable, que conforman el marco legal para la construcción y explotación de estas redes, establecen la demarcación como ámbito territorial continuo de prestación del servicio.

Considerando la conveniencia, desde una visión compartida de los intereses superiores de la Comunidad Valenciana, de la cooperación y colaboración entre la Generalitat Valenciana y los municipios en la determinación del modelo territorial de prestación del servicio.

Considerando que, este modelo territorial debe permitir o garantizar la prestación del servicio en un marco de libre y efectiva competencia, la viabilidad económica y el máximo nivel tecnológico de las redes y de los servicios ofrecidos, así como la cohesión y solidaridad interterritorial y la extensión del servicio a la totalidad del territorio.

Considerando que el Acuerdo entre la Generalitat Valenciana y la Federación Valenciana de Municipios y Provincias propone la creación de tres demarcaciones territoriales para la prestación del servicio de telecomunicaciones por cable.

Considerando que la Ley establece que los Ayuntamientos, mediante Acuerdo de sus correspondientes Pleno municipales, podrán pertenecer o adherirse a una determinada demarcación territorial.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES, dice: “No entiendo lo que hay ahí; no se de que va. Además veo que hay pueblos más abajo de Valencia, pero Valencia no está. ¿Qué implicaciones tiene esto?”

A la intervención anterior contesta la Sra. SANZ: “Efectivamente no puedes conocer el tema, salvo que lo hayas mirado en el expediente del orden del día porque la

Comisión de Actividades donde yo lo lleve, tú no estabas. Esto se trata de un acuerdo que en la Federación Valenciana de Municipios y Provincias adoptaron los grupos políticos en torno al tema del cableado óptico, en cuanto al tema de telecomunicaciones; y se trata de adherirse a la demarcación territorial que no es más que una división en cuanto al espacio en el que tendría que moverse. Los criterios, es que se divida en tres zonas, y la zona nuestra es la zona norte; la razón que se ha utilizado para hacer esa división en cuanto a demarcación territorial se basa a que se trata de grupos poblacionales homogéneos en cuanto a la extensión y a la configuración en todos los aspectos; podrían ser otros, pero sin embargo este es el acuerdo que se remite desde la Federación a los Ayuntamientos, al efecto de que al que le parezca bien se adhiera al mismo.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, y 5 en contra de EU-EV y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Adherirse a la demarcación (Comunidad Valenciana-Norte) definida en el Anexo del Acuerdo del Consejo de la Federación del día 21 de octubre, entre la Generalitat Valenciana y la Federación valenciana de Municipios y Provincias, y a los efectos de la convocatoria del correspondiente concurso público de adjudicación de la prestación del servicio previsto en la normativa citada en el considerando dos.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde para la tramitación del presente Acuerdo y para todo lo referente a su desarrollo, así como para la firma de los documentos que sean necesarios.

TERCERO: Remitir copia del presente Acuerdo a la Consellería de Presidencia de la Generalitat Valenciana, y comunicarlo a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, a los efectos oportunos.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Sanz.

29 PROPUESTA COORDINADORA DE LA AUTOPISTA A-7.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la propuesta presentada que textualmente dice:

“Desde diciembre de 1995 está funcionando en la Ciudad de Sagunto una coordinadora pro liberación de la Autopista A-7, formada por todos los partidos con representación municipal, Sindicatos, AAVV, asociaciones de comerciantes, grupos ecologistas, vecinos..., etc. Esta coordinadora se creó con el objetivo de evitar el paso de la N-340 por el interior de Sagunto.

Frente a la propuesta de desviar la N-340, haciendo una variante oeste que iría paralela a la A-7 y con un coste inicial estimado alrededor de 6.000 millones de pesetas, la coordinadora siempre ha defendido que hay otra solución más rápida, ecológica y hasta y todo más económica, que consiste en trasladar el peaje de la autopista al lugar denominado el Pontasgo, haciendo libre de tránsito ese tramo de autopista. De esta manera se solucionaría antes el problema y no se destruiría más paisaje natural.

Esta idea de trasladar el peaje ha sido explicada en diversas ocasiones a los grupos políticos con representación parlamentaria en las Cortes Valencianas, a la empresa Aumar, al Director General de Infraestructuras de la COPUT, y al Director

Provincial del MOPTMA, con resultados infructuosos aunque a todos les ha parecido una idea muy razonable.

Además hay noticias que aseguran que la intención del Ministerio no sería liberar ese tramo de autopista, ni tan solo hacer la variante de la opción 1 propuesta en su día por el mismo Ministerio -idea considerada en segundo término por la coordinadora-. Por lo contrario, lo que se propondría sería establecer un blando peaje para el tramo de autopista que propone liberar la coordinadora, esto supone mantener el peaje en su sitio, con el efecto disuasor que tendría, además de perpetuar una solución que dejaría el tránsito de la carretera por medio de Sagunto.

Hay que recordar que esa carretera está transitada por toda clase de vehículos con cargas peligrosas, además de crear una polución de todo tipo: ambiental, de ruidos, junto al peligro para todos los ciudadanos que la cruzan, en especial los que viven a su alrededor.

Toda esta exposición de motivos ha hecho que la coordinadora se plantee acciones donde se pida la colaboración de los ciudadanos, poniendo de manifiesto a las autoridades responsables sobre el tema que los habitantes de Sagunto queremos una solución rápida y definitiva al paso de la N-340, tal y como se concretó en los puntos aprobados en la moción del Pleno municipal de 12 de enero de 1996.

Por todo eso presentamos al Pleno para su aprobación, la siguiente propuesta:

PRIMERO: Ratificar ante el Ministerio las demandas aprobadas en el mencionado Pleno del día 12 -1-96.

SEGUNDO: Hacer una llamada a la ciudadanía de Sagunto para que, haciendo suya la propuesta, salga a la calle para manifestar que quieren que el tráfico no pase por la actual N-340.

TERCERO: Convocar una manifestación para el día 19 de diciembre a las 7 de la tarde, que comenzaría delante del Ayuntamiento y bajando por Camí Real, acabaría en la explanada de la estación del tren de Sagunto.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Ariño quien se expresa en la siguiente forma: “Sin conocer muy bien cual va a ser la votación, pero ya que en teoría todos los Partidos Políticos con representación municipal y los que no, forman parte de la Coordinadora, siempre han sido o han defendido la idea; de hecho esto viene recogido desde el año pasado cuando se hizo la propuesta de hacer una alternativa al paso de la nacional 340 a su paso por Sagunto, y se hizo una moción y se aprobó, suponemos que mayoritariamente, sino es por unanimidad, se dará el voto favorable. Simplemente explicar un poco el porqué se hará esto; el hecho de proponer esta propuesta al Pleno viene explicado un poco en el preámbulo, es porque hemos estado durante aproximadamente un año intentando la vía dialogada de contactos, de reuniones, de conversaciones, a ver si era posible que alguien nos explicara por qué no se hacía caso a nuestra propuesta, de utilizar un tramo de autopista en vez de hacer unas obras que eran muy costosas en tiempo, en dinero y ecológicamente. Todos tenemos muy buenas razones, prácticamente ninguno se ha opuesto radicalmente a ella, los que veían más inconvenientes eran los de Aumar por razones obvias; pero el hecho evidente y concreto es que pasado un año estamos donde estábamos, y además hay rumores por conversaciones que hay a nivel del Estado, entre autopistas y el gobierno que ahora manda, de prolongar a nivel general las concesiones de las autopistas por mucho más tiempo; incluso en la variante de Sagunto también hay rumores y comentarios, a parte de que parece que no hay presupuesto para determinar este año en el presupuesto del Estado a esa variante, también hay comentarios de que la opción que se está barajando

sería, ni la que en un principio proponía el propio Ministerio, ni la que nosotros propusimos desde el Ayuntamiento de Sagunto; sino que sería aprovechar la autopista pero pagando un peaje blando con todos los inconvenientes que esto tiene. Todas estas consideraciones es lo que nos hace dar un paso cualitativo adelante, pedir una participación ciudadana más radical, más contundente, pedir que nos hagan caso y que alguien nos explique porque no es posible esto. Por tanto, lo que venimos a pedir como cosa contundente y clara, sería una manifestación el día 19 a las 7 de la tarde, que iría a lo largo de toda la Ciudad de Sagunto hasta llegar a las vías, y de esta manera a ver si hacemos patente, y desde Madrid -que también tenemos pedida una conversación- se dignaban a hacernos caso y a explicarnos, porque no nos oponemos en ningún caso a que esta alternativa nuestra se anule, pero queremos que alguien nos explique sino vale, y si hay alguna otra que sea mejor.”

Otro ciudadano, Sr. Torr  s, manifiesta: “Tengo aquí un escrito, en el que Joaquín Abril Martorell aquí trata de formar una compa  a pública con 40.000 millones procedentes de las privatizaciones, precisamente para construir carreteras nuevas donde haga falta; no habla de autopistas, habla de carreteras. Hasta ahora estará supeditado a lo que se acuerde o entre dentro del presupuesto del 97. También quiero decir que yo deseo el buen funcionamiento de la Fundación que se ha nombrado esta tarde del Plan Estratégico, y que no ocurra lo que ha ocurrido con otros acuerdos que se han tomado como en el Consejo Económico y Social, la SAG, etc. Pedir  a que los colaboradores que han estado ahí colaborando, como pueden ser las Asociaciones de Vecinos, que de alguna manera se recogiera algún borrador de los Estatutos que desconocemos totalmente lo que se dice en ellos.”

Reanudada la sesión y a la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. AGÜES.

30 PROPUESTA PSOE SOBRE T.I.S.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la propuesta, cuyo tenor expresa:

“Todos los años por estas fechas, desde 1989, la Consellería de Trabajo y Servicios Sociales propone la Orden de convocatoria de Ayudas a los talleres de Integración Sociolaboral (TIS). Se trata de un recurso formativo para jóvenes pertenecientes a colectivos en situación de desventaja social, económica y cultural que los colocan en la lanzadera de la exclusión y de riesgo, en una sociedad en la que la igualdad de oportunidades es una utopía de difícil realización.

La finalidad de estos talleres es conseguir, en la máxima medida posible, la integración social como personas de derecho, a través de la inserción en el mercado laboral, o situarlas, al menos, en las mismas condiciones se encuentran capacitados para luchar por un puesto de trabajo.

Estos talleres han estado estructurados de manera que simularan al máximo a una empresa del sector de su especialidad, en cuanto a horarios, jornada, calendario, criterios de producción, etc., pero a su vez lleno de contenido educativo, estructurador y rehabilitador de valores tradicionales de una cultura de trabajo como son el compañerismo, la colaboración, el respeto, la realización personal, la participación en lo colectivo, la responsabilidad...

Los TIS están dirigidos a jóvenes que reúnen, entre otras, las siguientes características:

- Edades comprendidas entre los 16 y 25 años.
- La mayoría de los jóvenes ni siquiera acabaron la EGB, y si acaso leen y escriben lo hacen con gran dificultad.
- Carecen de hábitos normalizados de trabajo y también de convivencia.
- Viven graves carencias personales, familiares y materiales, ya frecuentemente enquistadas.
- Fracasaron y fueron segregados de los canales ordinarios de la escolarización o de la convivencia.
- Han estado experimentando y han vivido, en muchos casos en determinados conductos marginales..., etc.

La valoración de resultados que se puedan realizar de los TIS, no sólo desde el punto de vista cuantitativo (número de contratos de trabajo), sino desde el punto de vista cualitativo, es altamente positiva puesto que, en muchos de estos jóvenes, el paso por los talleres, ha resultado una experiencia personal transformadora que ha hecho cambiar la dirección de sus vidas hacia otros intereses y hacia la consecución de otras metas.

La nueva convocatoria de Orden que la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales pretende implantar pone en peligro unos objetivos, contenidos y estructuras que venían dándose en anteriores propuestas. Los indicadores que se proponen en el anteproyecto actual, así lo manifiestan:

- No son considerados Programas de Garantía Social (se vacían de contenido formativo y de reinserción a sistemas Educativos Reglados).
- Una convocatoria única dirigida a toda clase de colectivos, mezclando las problemáticas diversas que necesitan de un tratamiento específico, cuya única similitud es la de ser parados.
- Acceso a la gestión de los talleres por parte de empresas, tanto públicas como privadas abriendo la posibilidad de la posibilidad de la subcontrata de profesionales expertos, o no en materia educativa y de tratamientos de estos colectivos de jóvenes.

Ante estos despropósitos que se proponen exponemos:

A) MÍNIMOS NECESARIOS PARA LA SUPERVIVENCIA DE ESTE RECURSO

Nuestros jóvenes necesitan procesos de formación, entrenamiento de dos o tres años continuados.

Sin arritmias de dos meses porque se cierra un presupuesto, seguidas de otras de cuatro meses porque aún no se abrió el otro del año siguiente.

Necesitan que un T.I.S. empiece en enero y acabe en diciembre.

Necesitan que en un año no tengan menos de 1.300 ó 1.400 horas en el taller.

Necesitan un equipo de educadores formado por un mínimo de tres personas a jornada completa, para 15 jóvenes, que puedan atender adecuadamente todas las necesidades.

Los T.I.S. deben llegar a tomar carta de naturaleza con reconocimiento formal de trabajo y educación. Deben volver a ser, como fueron en el 94, programas de garantía social (P.G.S.), para posibilitar el acceso a la nueva FP reglada, mediante la prueba de acceso a los Ciclos formativos de Grado Medio, en el caso de que algún joven tuviera otra posibilidad.

Es necesario que se precisen, de forma clara, los destinatarios de los Tises. Creemos que vienen recogidos en las órdenes anteriores, hasta la del 95 inclusive.

Hay que ampliar las bandas de las diferentes partidas presupuestarias para, manteniendo un modelo genérico general de los TIS, poder flexibilizar la redistribución de partidas para que la subvención que se destine a cada proyecto pueda dar una respuesta más adaptada a las necesidades de cada colectivo y de cada perfil profesional que se desarrolle.

B) PROPUESTAS DE ACUERDO:

PRIMERO: Comunicar al Conseller responsable del Trabajo y Servicios Sociales el texto completo de la moción.

SEGUNDO: Que la Consellería de Trabajo y Servicios Sociales recoja en la futura publicación de la Orden correspondiente, el apartado A de la moción titulado **MÍNIMOS NECESARIOS PARA LA SUPERVIVENCIA DE ESTE RECURSO.**

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. SANZ, dice: “Explica que la razón por la que se trae esta moción por parte del Partido Socialista, aquí al Pleno y se entiende que es urgente, es con motivo de que la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales presentó hace un par de semanas un borrador de Talleres de Integración Social, que se supone que en breve, de hecho las fuentes oficiosas indican que el 15 de Diciembre, será Ley. En consecuencia, la importancia que tiene para aquellos que nos creemos el tema de la formación en los Talleres de Integración Social, hemos creído que era prudente traerlo al Pleno a los efectos de que aquello que aquí se consense o se apoye, sea transmitido al Conseller pertinente para que se contemple por lo menos a la hora de la publicación de la norma. Ante todo y para empezar, yo quisiera decir una cuestión: yo no vengo aquí en cuanto que los TIS la Comunidad Autónoma Valenciana es pregonera desde el año 89 en cuanto a su implantación, y dado que ha habido un período necesariamente legislativo en el que el Partido Socialista estaba al frente, no vengo aquí a entrar en comparaciones, entre otras cosas porque no lo veo útil; no vengo aquí a decir lo que hacían unos o lo que hacen otros, porque lo que hacían unos la historia lo ha juzgado o lo juzgará y lo que hagan otros ya se verá; en consecuencia yo vengo a plantear una cuestión mucho más seria, la cuestión más seria es la formación, y en concreto la defensa, no de un programa de formación sino de un modelo. Cuando hablamos de los Talleres de Integración Social, es importante que tanto los Concejales aquí presentes como el público deben de entender que es un Taller de Integración Social. En primer lugar deben de saber que se trata de un programa dirigido a jóvenes entre 16 y 25 años; el sentido que tiene es que no se trata de parados en general para lo cual ya hay distintas órdenes o programas específicos, si no que cubre muy específicamente o va dirigido muy específicamente a jóvenes con problemas severos de inserción socio laboral, y hay que entender y saber que para conseguir una plena integración social es imprescindible, o por lo menos a nadie se le escapa, que es cuanto mínimo un paso primero la integración laboral. Cuando hablamos de los TIS tenemos que tener presente que estamos hablando de jóvenes que provienen de un auténtico desarraigo, bien sea porque pertenecen a barrios de atención preferente donde específicamente haya colectivos afectados de esto, o bien por otro tipo de causas,

aunque generalmente hablamos de barrios de acción preferente; otro tipo de causas como pueden ser la desescolarización, el fracaso escolar, afectos a determinados problemas, etc.; los Talleres de Integración Social suponen un camino, hace unos años era un itinerario, pero sin embargo cuando se habla de un modelo es porque en si mismo tiene un sentido. Aquí no se está ofreciendo únicamente la formación a un colectivo, se está dando mucho más, porque se está entrenando para trabajar, no solo se está formando sino entrenando, lo cual es fundamental porque hablando de este tipo de personas o de este determinado tipo de colectivos el desarraigo les lleva igualmente a un desarraigo laboral y por tanto a la necesidad de la adecuación de las conductas. Nos encontramos con un borrador que en primer lugar lo que hace es aunar y tratar igualmente a todo el colectivo de parados, por tanto, perfectamente podría entenderse que si ese borrador se hace efectivo y llega a Ley los Talleres de Integración Social vengán a ser desarrollados desde personas que tienen 16 años a personas que tienen 65, porque al decir mayores de 16 años y no centrar, nos encontramos con un problema. El problema mayor surge cuando se pretende formar se intenta hacer ficciones de formación; cuando los Talleres de Integración Social que tradicionalmente son como mínimo de 1.100 horas, aquí hablamos de reducirlas a 600 horas. En el modelo que se propugna y que se trae al Pleno en cuanto a moción, como de lo que se habla es de un modelo, dado que lo que se pretende es un continuismo y un sentido en si mismo, se pide una ampliación horaria; porque además -aunque es verdad- y nos felicitamos de ello, que la Consellería parece que mantiene la dotación económica en cuanto a los Tises, es cierto que al reducir las horas de formación y permitir que entren las empresas privadas a dar formación, nos encontramos con una duda: las empresas privadas que necesariamente se mueven -únicamente, lógicamente- por criterios de lucro, no me parece serio pensar que puedan dar una formación en condiciones porque seguramente su menor interés es formar y además a colectivos desarraigados absolutamente, que no le van a ser útiles, sino que lógicamente con la formación lo que va a pasar es que se va a utilizar de instrumento de lucro, lo cual es como mínimo triste. En cuanto a los Tises, en este nuevo borrador se introducen una serie de cuestiones que nos llevan a ser rotundos, por ejemplo: como pretendemos que sea un modelo, necesitamos que el cuerpo docente no se reduzca y además no se le condene a estar absolutamente pluriempleado, con lo que supone de que esto es un programa de formación, al no tener solo formación y tener una serie de tutorías y una serie de trato específico y personal a este tipo de personas o este tipo de colectividades, si reducimos los horarios y obligamos a que haya una desprofesionalización en este sentido, de la formación, lo que estamos haciendo es perjudicar la calidad de lo que se pretende, que es que el TIS tenga un sentido formativo útil que permita al que lo lleva a cabo aprender un oficio. Además hay otra cuestión importante, y es que para nosotros es muy importante que tengan la calificación de programas de garantía social, no solo por la certificación posterior que esto supone que acredita un oficio, sino porque la LOGSE si que contempla la figura de los programas de garantía social en el sentido que implican una reinserción bien educativa, bien laboral; por tanto desde esa perspectiva y dado que no me puedo extender más, el sentido de la moción es evitar perder la ocasión por la cual un colectivo ya de por si muy necesitado de un atención preferente se vea marginado, y la acción social desaparezca y se encubra y por lo tanto lleguemos a un modelo falso de formación que perjudica sobre todo, el arte pionero, que ha tenido hasta ahora la Comunidad Valenciana en estos temas.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, observa el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Esta moción, evidentemente la vamos a aprobar; ahora, quisiera hacer algunas matizaciones

porque siempre que estamos hablando de Servicios Sociales yo creo que se nos olvida algo de lo que es más importante. Voy a poner una anécdota: si a finales de los años 60 alguien nos hubiera dicho que en este país iban a abrirse de nuevo los comedores sociales no nos lo hubiéramos creído, hubiéramos dicho que estaba loco, que eso ya no podía volver más; bueno, pues ahora están abiertos los comedores sociales y a pleno rendimiento. Yo con los TIS, algo hay que hacer con la gente que está marginada y que tiene problemas de integración social, integración laboral, etc., etc.; ahora el problema no está en que hay que integrar a esos, el problema es que no hay que desintegrar a la sociedad, y en este país se ha tenido un modelo económico y social que ha llevado a la desintegración social. Y los ponentes de la moción ésta, son precisamente uno de los principales responsables de esa situación; yo tengo serias dudas de que unas personas que están marginadas y demás, es posible reintegrarlas al mercado de trabajo, o una situación laboral, o una situación estable, o una situación social adecuada; ahora, es posible también que esas personas que están en esa situación, sin trabajo, sin hábito de trabajo, sin hábitos sociales adecuados, etc., etc., resulte que su padre hace ya tiempo que está en el paro por una política económica -que repito-, que se ha venido practicando en este país durante por lo menos la última década; esto no lo olvidemos, porque estamos diciendo: sigamos manteniendo el trozo de pollo en la sopa, que damos en los servicios sociales; pues bueno mantengamos el trocito de pollo en la sopa y a ser posible pongamos un hueso de jamón, pero nada más.”

En nuevo turno de intervenciones, indica el Sr. CABALLER: “Isabel, al principio de tu intervención, yo estaba de acuerdo contigo; pero luego al final he visto que si que hace falta salir a puntualizar ciertos aspectos de la moción que ciertamente pienso que no se corresponden con la realidad. La moción habla, y voy a leerla un poco para intentar explicarla y ver en que parte estamos de acuerdo y en cual no. Cuando has explicado los TIS, has dicho: se trata de un recurso formativo para jóvenes pertenecientes a colectivos en situación de desventaja social, económica y cultural que los coloca en la lanzadera de la exclusión y de riesgo es una sociedad en que la igualdad de oportunidades es una utopía de difícil realización (estamos de acuerdo); la finalidad de estos talleres es conseguir en la máxima vía posible la integración social como personas de derecho a través de la inserción en el mercado laboral, o situarlas al menos en las distintas condiciones, se encuentran capacitados para luchar por un puesto de trabajo (seguimos estando de acuerdo); estos talleres han estado estructurados de manera que simularan al máximo a una empresa del sector de su especialidad, en cuanto a horarios, jornada, calendario, criterios de producción, etc., pero a su vez lleno de contenido educativo, estructurador y rehabilitador de valores tradicionales de una cultura de trabajo, como son el compañerismo, la colaboración, el respeto, la realización personal, la participación en lo colectivo y la responsabilidad. (Isabel, es que es en eso precisamente en lo que estamos de acuerdo; es que es el objeto de la Ley, y no hay quien lo dude).

Sin embargo, en esta moción se proponen unos indicadores que se dicen que son negativos, como pueden ser, que no son considerados programas de garantía social, se vacían de contenido formativo y de reinserción a sistemas educativos reglados. Hay que tener en cuenta que los programas de garantía social, que no desaparecen, se llevan conjuntamente desde la Consellería de Asuntos Sociales y de la Consellería de Educación y Cultura, por una sencilla razón: por una parte está el objetivo de intentar reincorporarlos al sistema educativo y por otra parte esta la formación ocupacional -encontrar un trabajo-, reintegrarlos. En segundo lugar: una convocatoria única dirigida a

toda clase de colectivos, mezclando las problemáticas diversas que necesitan un tratamiento específico, cuya única similitud es la de ser parados. No es que se amplía porque se amplía, no se mezclan todos los parados; lo único que pasa es que se amplía a todos los colectivos, ahí están los parados de larga duración, ahí están los parados de menos de 26 años, está la gente con problemas de reinserción a la sociedad, está la gente marginada; entra todo el mundo, da cabida a todo el mundo, pero no se les trata igual, simplemente es que se amplía para que todo el mundo pueda tener oportunidad.

Con respecto a la empresa privada, se hace referencia al acceso a la gestión de los talleres por parte de empresas, tanto públicas como privadas, abriendo la posibilidad la posibilidad de subcontrata de profesionales expertos o no, en materia educativa de tratamiento de estos colectivos jóvenes. La entrada a la empresa privada, simplemente tiene un objetivo muy claro, y es que es la única, porque la función pública no lo puede hacer, que está obligada a contratar el 33% del alumnado; quiero entender que si lo que se pretende es que no entre la iniciativa privada es que se está escondiendo por parte de quien presenta la moción, de que se quiere ocultar esto, que no se quiere que se contrate al 33% del alumnado, que lo único que hace es evitar que haya más paro, crear puestos de trabajo, y eso es lo que me da la impresión que parece que queréis ocultar. Estas empresas privadas funcionan con justificación de gastos, es decir no asumen el curso y ya está, están obligados a justificar el gasto del profesorado cualificado, el material, el aulario, y aquella empresa que no justifica esos gastos recibe una inspección de trabajo, y se están realizando y se realizarán las inspecciones de trabajo; a la vez que se harán encuestas al alumnado para ver en que condiciones se han realizado dichos cursos. Por lo tanto, cuando dice: ...ante estos despropósitos que se proponen...; ¿qué despropósitos?, he explicado claramente que son ventajas. Luego:mínimos necesarios para la supervivencia de este recurso; nuestros jóvenes necesitan procesos de formación, entrenamiento de dos o tres años continuado.. (si esta claro, si es lo mismo que quiere la Ley), sin arritmias de dos meses porque se cierra un presupuesto seguidas de otras de cuatro meses, porque aún no se abrió el otro del año siguiente. Este es un problema de presupuesto, es decir, los presupuestos no se aprueban el día uno de enero de cada año, por desgracia, se aprueban en febrero, en marzo, abril, cuando se aprueben, y la gente lo que no hace -porque así se lo han comunicado a la Consellería, y no este año, en años sucesivos- es asumir el costo o la responsabilidad de que luego, sin saber que están aprobados tener que impartirlos, ¿imagínate que luego no lo apruebe, quien lo paga?; luego, no los inician hasta que no están aprobados; luego, es un problema que aquí se está achacando a un problema que hace 13, 10 años, etc., viene siendo de antes, y precisamente ahora que está el Partido Popular, es cuando se dice que empiecen el día 1 de enero. Necesitan que el TIS empiece en enero y acabe en diciembre; es lo mismo que la arritmia, es un problema de presupuesto que está así desde siempre y no se puede cambiar, desgraciadamente, o no es este el camino para cambiarlo. Necesitan que un año no tenga menos de 1.300 ó 1.400 horas de taller; en la Consellería hay estudios y además peticiones de gente que ha realizado cursos, en el cual le comentan a la Consellería la posibilidad de una reducción técnica, puesto que consideran que pueden haber cursos que sean de 600 horas o de menos de 1.100 horas, que no lo son todos, que también los hay ampliados.

Simplemente decir que es la primera vez que la Consellería de Asuntos Sociales abre a los agentes de desarrollo locales un anteproyecto de Ley para su debate, para que puedan aportar todas aquellas ideas por primera vez; nunca se ha hecho y eso demuestra el talante negociador y dialogante del Partido Popular.”

Sr. GARCÍA FELIPE en su intervención dice: “Nosotros en el espíritu de la moción estamos totalmente de acuerdo, lógicamente la vamos a apoyar, pero nos gustaría hacer algunas matizaciones y además vamos a presentar dos enmiendas a la moción. Hay que tener en cuenta y hay que decirlo, que aparte de que se proponga para que se recoja en la Ley estos apartados, que me parecen bien, yo diría que el PSOE que ha estado gobernando durante tantos años no ha dado solución a los colectivos sociales, y me temo que esta Ley salga como salga, va a ser más de lo mismo. Habrá una modificación, tendrá unos matices, a lo mejor el espíritu de la moción se distorsionará en algún articulado, pero al final más de lo mismo, y por lo tanto no se acomete el tema social de los colectivos que son muy difícil de integrarlos en el campo laboral, en el mundo del trabajo, es prácticamente imposible conforme están montados todos estos programas sociales, a través de TIS, a través de otro tipo de cursos. Voy a presentar, a voz de pronto, me gustaría si se acepta y la redacción no es la correcta podemos volver a hacer otra diferente, pero nos gustaría, primero, introducir un apartado que diga: “”aquellas empresas o instituciones públicas que impartan estos cursos estarán obligadas moralmente (por lo menos que exista esta parte) a buscar una solución laboral a todos los que hallan pasado los cursos satisfactoriamente””, ¿por qué digo esto?, pues porque lo que no puede ser es que -por ejemplo-, el curso dura 300 horas, empieza el día 17 de enero y termina el día 31 de abril, incluso no se si se les da algún tipo de certificado, diploma o nada, y ahí se las compongan vds.; de alguna manera el que solicita el curso, ya sea Ayuntamiento o empresa privada que sepa que cuando terminan estos cursos, aquellos que han pasado satisfactoriamente las pruebas, o sea que tengan unas nociones normales para poderse integrar en el mundo del trabajo, que de alguna se sientan obligados a colaborar con ellos, a buscarles la colaboración. Apartado b, que conste también, en la relación que se da en la moción, habilitar fondos suficientes en los presupuestos de la Generalitat destinados a ayudas económicas para aquellos que habiendo terminado los cursos satisfactoriamente quieran constituirse en cooperativa laboral o en otro tipo de empresa social.”

En nueva intervención y contestando alguna de las cuestiones planteadas, manifiesta la Sra. SANZ: “A las dos cuestiones que ha planteado Pepe, añadir a la primera que además, y como requisito necesario, se solicite a la Consellería, contemple la posibilidad de certificar profesionalmente a la gente que sale de esos TIS y además que a través del INEM se les otorgue la calificación profesional necesaria que sirva de acreditativo para poder en cualquier momento acceder a un puesto de trabajo y poder presentar por lo menos algo que certifique que han pasado por ese proceso formativo.

Quisiera decir dos cosas: estoy de acuerdo con Ramón García cuando dice que efectivamente el trabajo es un bien escaso, y que además es necesario articular sistemas para poder entrar en el mundo del trabajo, que todo el mundo sabe que su sistema es un sistema rotativo, pero que aquellos que lo tienen aún más difícil necesitan un plus de ayuda y para eso se confeccionan los TIS como modelo. Y en cuanto a la intervención del Partido Popular decir que, estoy absolutamente en desacuerdo y solo para empezar obviamente en mi intervención yo he dicho que no creía que la formación mereciese un posicionamiento partidista sino un posicionamiento responsable y en la intervención, desde mi punto de vista, ha sido un posicionamiento exclusivamente del Partido Popular, y entonces me parece lógica esa intervención; sin embargo, no puedo estar de acuerdo cuando se habla de que el porcentaje que se exige a las empresas, de reinserción o de colocación al finalizar los TIS sea un elemento que justifique su entrada en el juego, porque en realidad eso no es más que una ficción de justificación, porque insisto, si tu

mantienes el presupuesto y reduces las horas, yo no me creo que las empresas sean las hermanas de la caridad; y aún entendiendo que todos los colectivos, pero muy especialmente los colectivos socialmente desfavorecidos que se encuentran en esa situación y que además la arrastraran si no hay ningún elemento que los varíe, entiendo que los TIS como modelo es un elemento fundamental y diferente de cualquier otra cuestión que pueda hacer referencia a cualquier otro tipo de parados, mayores de 40 años, mujeres, etc., para los cuales hay diseñados otros programas, los programas de formación ocupacional. También estoy con aquellos que no están de acuerdo con el limosneo asistencial y desde esa óptica creo que como Administración, al menos yo pido alternativas.”

Igualmente concretando posiciones señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: “En cuanto a las enmiendas del Sr. García Felipe, en la segunda estaríamos de acuerdo, pero es que la primera aunque se diga moralmente, yo la veo muy difícil de articular, y entonces exigirle moralmente a la empresa, eso ya sería utópico; pero exigirle moralmente al Ayuntamiento que tiene muy pocas capacidades de generar empleo tal y como están funcionando los Ayuntamientos, yo no se si nos vamos a cargar con una responsabilidad de la que no somos capaces de responder, aunque sea moralmente. Yo creo que, cuando se ha planteado el tema de ayuda a los TIS, a la gente que ha estado trabajando los TIS y todo lo demás, por parte de todo el mundo ha habido una disposición, yo creo que más que generosa al respecto, por parte del Ayuntamiento, y a veces se ha hecho más de lo que se podía hacer; ahora, plasmarlo como una cuestión moral que se debe comprometer al Ayuntamiento, yo tengo serias dudas de que eso se pueda articular.”

También el Sr. GARCÍA FELIPE especifica su posición al indicar: “Ramón, me vas a permitir que hable en primera persona; cuando se dan cursos de formación profesional al nivel que sea, para formar en cualquier especialidad a ciertos alumnos, bien tengan problemas de adaptación como estos, o bien no los tengan, yo puedo decir que hay Institutos en nuestro Municipio, concretamente el Instituto de Eduardo Merello, me consta que se ha hecho, de intentar buscar trabajo colaborando con empresas, dando información y recibiendo y recabando información; los mismos profesores que han impartido el curso han ido a empresas y se ha ido colocando a gente así, y no había ninguna obligación legal, era una obligación moral, porque otra cosa no se puede poner aquí; porque claro tu dices: “y estarán obligados a buscar el trabajo..””, pues nadie querrá dar cursos, pero por lo menos que conste moralmente. Y el Ayuntamiento si da cursos, pues si hay una Comisión de Desarrollo Económico, pues el Agente de Desarrollo Económico que para eso se le a puesto antes 60.000 pesetas de productividad, pues en una de las funciones que entra las 60.000 que sea el intentar recabar del mundo de la empresa que puestos de trabajo hay por ahí, en los cuales estos alumnos que den ciertos cursos pudieran encontrar su salida; esa es la idea que a mí me ha guiado a la hora de redactar esto.”

Concedida de nuevo la palabra, observa el Sr. CABALLER: “Isabel, que me digas que no está justificado que entre a la empresa privada, cuando se le exige la obligación de contratar un 33% del alumnado, en sus empresas; dar trabajo, crear trabajo, es una barbaridad y no lo entiendo. Lo importante no es quien lo contrate, es el fin, que se está creando empleo, que más da quien lo haga, se está creando empleo. Por otra parte, simplemente reconocer -insisto una vez más- el talante dialogador y dialogante del Partido Popular, puesto que esto es un borrador y es la primera vez que la

Consellería de Trabajo y Servicios Sociales, presenta un borrador para su discusión, y no lo hace y lo presenta y punto, lo da a conocer, lo da a debatir, cada uno dice lo que tiene que decir y luego se recogerá lo que el Conseller estime conveniente o lo que la gente vea más o menos que tenga inquietud, y punto. Es una buena manera de entenderlo.”

En nueva réplica y explicación señala la Sra. SANZ: “Doy por sentado que el Conseller recogerá aquello que tenga por conveniente, que el año pasado desde luego fue muy poco. Al margen de eso, siguiendo con lo que ha dicho Pepe en cuanto a la moción, efectivamente quizás sea un poco exagerado hablar de la obligación moral de las empresas; pero, teniendo en cuenta que no es tan difícil y dice verdad cuando dice que tanto en PGS como en TIS en la propia SAG que es gestora -aunque promotor el Ayuntamiento- si que se ha conseguido y además certificado por el Coordinador pertinente, una inserción educativa en unos casos, de volver al ciclo educativo normal, y en otros casos de inserción laboral, si que se ha conseguido, por lo tanto si que creo que sea posible; más que hablar de una obligación moral podríamos poner algo un poco más preciso, pero también un poco más aglutinador, como sería por ejemplo, en lugar de hacer constar esa obligación moral: que será objetivo prioritario la intención o consecución de que efectivamente se produzca esa reinserción laboral a través del trabajo de las empresas donde presten las prácticas, como mínimo”.

Por el Sr. García Felipe, se presenta una enmienda “in voce”, ampliando la propuesta en dos apartados más: “a) Habilitar fondos suficientes en los presupuestos de la Generalitat destinados a ayudas económicas para aquellos que habiendo terminado los cursos quieran constituirse en cooperativa socio laboral u otro tipo de empresa social. b) Aquellas empresas o instituciones que impartan estos cursos estarán obligadas moralmente a buscar una salida laboral a todos los que hayan superado los cursos satisfactoriamente.”

Sometida a votación la enmienda es aprobada por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, y CDS, y 5 abstenciones del PP.

A la vista de todo lo expuesto y una vez enmendada la propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV y CDS y 5 votos en contra del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Comunicar al Conseller responsable del Trabajo y Servicios Sociales el texto completo de la moción.

SEGUNDO: Que la Consellería de Trabajo y Servicios Sociales recoja en la futura publicación de la Orden correspondiente, el apartado A de la moción titulado MÍNIMOS NECESARIOS PARA LA SUPERVIVENCIA DE ESTE RECURSO.”

TERCERO: Habilitar fondos suficientes en los presupuestos de la Generalitat destinados a ayudas económicas para aquellos que habiendo terminado los cursos quieran constituirse en cooperativa socio laboral u otro tipo de empresa social.

CUARTO: Aquellas empresas o instituciones que impartan estos cursos estarán obligadas moralmente a buscar una salida laboral a todos los que hayan superado los cursos satisfactoriamente

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües, y se ausenta de la misma la Sra. Calero.

Fuera del Orden del Día y por motivos de urgencia se tratan los siguientes puntos:

31 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON LAS CAUTELAS ADICIONALES SOLICITADAS EN EL INFORME DE LA UNIDAD DE INSPECCIÓN DE PATRIMONIO RESPECTO A LA MODIFICACIÓN DEL ART. 103 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE SAGUNTO. EXPTE. 6/96.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, se desarrollan en la forma siguiente:

La Sra. PIN, dice: “Quiero explicar dos cosas: una porque se ha hecho una Comisión urgente sin avisar a las Asociaciones de Vecinos esta mañana; y la otra más o menos -si se explicarlo bien- en que consiste la modificación que llevamos.

Se ha hecho una Comisión urgente porque el jueves al mediodía se nos comunicó que la modificación del Plan que empezamos hace un año más o menos, estaba prácticamente dictaminada favorablemente y tenía que pasar a la Comisión mañana, excepto un tema que era el tema de la volumetría de Camí Real, que el informe que había salido de los Técnicos de la Consellería de Cultura era negativo a la propuesta que se había aprobado aquí en el Pleno. Por lo tanto, puestos en antecedentes de lo que allí pasaba se habló con la Consellería de Cultura; ayer mismo los Técnicos de Patrimonio estuvieron reunidos toda la mañana en el Ayuntamiento de Sagunto para solucionar el tema y a parte de que casualmente el Alcalde tenía entrevista con el Conseller, al cual también se le expresó la situación en que quedaba el tema de Camí Real; yo creo que por parte de todo el mundo de la Consellería excepto del Equipo Técnico -que ya veremos-, ha habido una buena acogida a la propuesta del Ayuntamiento. Con el trabajo que ayer se realizó cambia el art. 103, como era un artículo que se había aprobado aquí, necesariamente había que convocar una Comisión de Urbanismo o ponernos al habla con los Concejales para que después este tema pasara a Pleno, para que mañana yo personalmente acompañada de un Técnico del Ayuntamiento pueda asistir a la Comisión Territorial de Urbanismo en Valencia para poder debatir con los Técnicos de esa Consellería el tema que os estaba explicando antes. El tema varía en que nosotros habíamos propuesto en el art. 103 que desde la plaza de los juzgados hasta la calle Valencia, toda esa trama que da a Camí Real, poder subir de alguna forma un piso más en volumetría, el tema era planta baja más tres. El informe de Patrimonio era negativo; se ha llegado a un acuerdo de que no se todo el tramo, si queréis leo todas las calles que son, y que no sea todo Camí Real sino bajando a mano izquierda. En ese acuerdo que han llegado los Técnicos de la Consellería con los Técnicos del Ayuntamiento es con lo que esta mañana se ha convocado una Comisión urgente a las 13’30 horas, donde se ha discutido el tema y hemos visto, no tenemos otra posibilidad, luego si queréis leemos el dictamen; y en principio lo que se intenta es que mañana en la Consellería nos aprueben, porque está paralizada la modificación en general a cuenta del tema del art. 103 de la volumetría.”

Visto el expediente y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, PP, y CDS y 5 abstenciones de EU-EV y la UPV, ACUERDA:

Hacer suyo el pronunciamiento de nueva redacción del art. 103 de las normas del Plan General de Ordenación, cuya modificación de Plan esta para resolución de la Conselleria de Obras Públicas, y su modificación provisional ya fue aprobada por este Ayuntamiento con fecha 30 de septiembre de 1996. La nueva redacción ha sido formulada por la Ponencia Técnica de la Unidad de Inspección de la Conselleria de Cultura y Técnico Municipal, manteniendo la vigencia del dictamen previo y preceptivo formulado en su día por dicha unidad de inspección. La redacción del artículo en cuestión tiene el siguiente tenor literal:

Art. 103.- TEXTO DEFINITIVO.

A. 103.- Como norma general de actuación, se mantendrán todos los inmuebles y fachadas en su altura, composición y materiales. Su demolición solo se justificará por razones de ruina total del edificio y parcial de la primera crujía en que se sustenta la fachada . En caso de que la ruina del inmueble no afecte al segundo caso, deberá mantenerse la fachada obligatoriamente, especialmente en la zona Monumental. En caso de sustitución de fachadas, se precisará que sean a base de muros aparejados de 1 pie como mínimo, prohibiéndose expresamente las estructuras reticulares. Las nuevas fachadas adoptarán las características tipológicas de las sustituidas obligatoriamente.

No se permiten miradores, salvo los de madera en aquellas zonas con preexistencias. Los vuelos se reducirán a balcones, no permitiéndose el vuelo de viguetas de forjado.

Los nuevos edificios o las ampliaciones de los actuales que lo permitan tendrán una profundidad máxima de 3 crujías en plantas segunda en adelante, permitiéndose en casos excepcionales en cuarta crujía en planta baja. El número de plantas y altura de cornisa máximos serán fijados por el Plan Especial de Protección PEP-1.

Provisionalmente y hasta la aprobación del Plan Especial PEP-1:

1) Las edificaciones actuales deberán ser objeto de catalogación (determinación del interés arquitectónico) con el fin de mantener total o parcialmente aquello de lo que se deduzca susceptible de protección, por medio de la Ficha-Catálogo correspondiente, tal como se ordena en el Art. 407 del Anexo I de estas Normas Urbanísticas “Normativa de Proyección Hco. Artística”.

2) En las edificaciones nuevas (sobre solares o procedentes de derribo previo) o rehabilitación con ampliación, la fijación de la altura de cornisa y número de plantas se realizará siguiendo los criterios del Anexo I relativo a los Arts. 416 a 418, así como el general de adecuación a los edificios colindantes, prevaleciendo esta normas sobre otras disposiciones que afecten a los inmuebles en todas las Z.O, con un máximo de PB + II en la Zona Monumental Intramuralla del Art. 98.

3) Las parcelas recayentes a ambos lados del eje viario formado por las calles Capitán Pallares y Camí Reial, hasta la Rosa; y solamente las recayentes al paramento exterior al conjunto en su continuación por resto de Camí Reial; Blasco Ibáñez y Valencia, hasta Plaza Pobla de Farnals, podrán edificar un máximo de 4 plantas (Baja + III) siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- Que las construcciones sobre ellas no merezcan algún tipo de catalogación protegible, sea singular o ambiental, de acuerdo con lo dispuesto en el apartado 1 de este artículo.
- Que no procedan de agregación parcelaria, de acuerdo con lo dispuesto por la Ley de Patrimonio vigente.

- Que sean colindantes con edificios de mayor número de plantas, justificando así el criterio general de adecuación al entorno.
- Que a juicio de la Comisión de Patrimonio no se afecte negativamente este criterio general por causas topográficas, ambientales, o de inadecuación a la trama urbana.

El Plan Especial PEP-1 deberá tener en cuenta este incremento a los efectos de determinar en su conjunto las edificabilidades y aprovechamientos definitivos y las dotaciones públicas en relación a los mismos.

Se mantiene en plena vigencia el dictamen previo y preceptivo de la comisión Municipal de patrimonio, donde se encuentra representada la Unidad de Inspección de la Conselleria de Cultura.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Calero.

32 NOMBRAMIENTO SECRETARIO DE LA COMISIÓN DE TOPONIMIA DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, según se me comunica, en la actualidad la persona que venía ejerciendo las funciones de Secretario de la Comisión de Toponimia, ha presentado su renuncia con fecha 30 de junio del presente y estando realizando estas funciones el funcionario de carrera de este Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Juan Carlos Chenovart Téllez.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría, y que actuarán como delegados de éste.

Siendo necesario cubrir la Secretaría de la Comisión de Toponimia de la Fundación Municipal de Cultura.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D. Juan Carlos Chenovart Téllez, funcionario de carrera de esta Corporación, la función de fe pública de la Comisión de Toponimia de la Fundación Municipal de Cultura.

33 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-EV RECLAMANDO MAYOR APORTACIÓN PRESUPUESTARIA A LAS INVERSIONES, A LA CREACIÓN DE EMPLEO, A LOS SERVICIOS PÚBLICOS, A LOS MUNICIPIOS Y A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-EV, a cuyo tenor:

“Teniendo en cuenta los elementos que caracterizan al proyecto de presupuestos Generales del Estado para 1997 de falta de incentivos al empleo y de promoción al bienestar general de la ciudadanía, así como de desequilibrios en las asignaciones territoriales, de manera que el País Valenciano queda relegado en la mayor parte de las inversiones que necesita, y de disminución salarial de los empleados públicos, y habiendo comprobado como el proyecto de la Generalitat para 1997 también experimenta una recesión en la inversión, así como unas transferencias de los servicios públicos hacia el sector privado acompañados de limitaciones importantes de las asignaciones a los Ayuntamientos y de recortes en las políticas de defensa medioambiental, es por eso que se presenta ante el Pleno de la Corporación Municipal la siguiente,

MOCIÓN

- 1.- Dirigirse al Presidente de la Generalitat, a las Cortes Valencianas y a todos los Grupos Parlamentarios, reclamando una mayor aportación presupuestaria a las inversiones, a la creación de empleo, a los servicios públicos, a los Municipios y a la protección del medio ambiente.
- 2.- Dirigirse al Presidente del Gobierno Central, al Congreso de los Diputados y a todos los Grupos Parlamentarios reclamando:
 - a) Que se contemple en los Presupuestos Generales del Estado el adecuado incremento salariales de los empleados públicos.
 - b) Un tratamiento adecuado a las necesidades del País Valenciano, incrementado substancialmente las previsiones presupuestarias para 1997 en este territorio.
 - c) Que los Presupuestos contemplen la liberación del peaje de la autopista A-7 a su paso por Sagunto.
- 3.- Aumentar las retribuciones al personal del Ayuntamiento de Sagunto para 1997 en cuantía idéntica al IPC previsto para ese ejercicio.”

Abierto el turno de intervenciones, por el Sr. Alcalde se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Calomarde, quien manifiesta: “Desde Comisiones Obreras, el Ayuntamiento valorar de forma muy positiva iniciativas políticas de este sentido que son coincidentes con las reivindicaciones sindicales, especialmente de los Sindicatos UGT y CCOO. No cabe duda que esta moción representa lo que tantas veces nosotros estamos defendiendo y no es ni más ni menos que la mejora y la calidad de los servicios públicos; una mayor equidad en las asignaciones, y en resumidas cuentas que se respete lo que hasta la fecha pretende no respetarse, que son los acuerdos suscritos con los Sindicatos y la Administración del Estado y además con la Federación Española de Municipios y Provincias; al mismo tiempo, resaltar que esta moción plantea en el tercer punto una coherencia, como no podía ser en otro sentido, dado que desde las propias reivindicaciones o solicitudes que se hacen a las distintas Administraciones, en las que si que tienen potestad los que ahora pretenden que se apruebe esta moción, que es en el Ayuntamiento de Sagunto, se solicita que los empleados públicos no pierdan poder adquisitivo y se garanticen al menos el aumento en idéntica cuantía al IPC. Desde la representación sindical, solicitamos al resto de los grupos políticos que apoyen esta moción que en definitiva redundará en una mayor calidad y prestación de los servicios públicos.”

Retomando el desarrollo de la sesión con la intervención de los miembros de la corporación señala en uso de la palabra el Sr. BORRÁS: “Como siempre, amigo Ramón,

nos sorprende a pesar de que nos gustaría que determinadas mociones con muchísimo contenido las pudiésemos conocer de antemano. Salvo algunas cosas de denominaciones que son vuestras, no son nuestras, en principio particularmente podríamos estar de acuerdo especialmente en que los presupuestos contemplen la liberación del peaje de la autopista A-7 por su paso por Sagunto; que más nos gustaría y como trabajadores nos sentimos identificados en líneas generales; pero nos debemos a una serie de argumentos, a una serie de posicionamientos políticos y por lo tanto tenemos que ser consecuentes. Este acuerdo no puede doblegar una Ley que evidentemente está por encima de cualquier negociación, y hablamos concretamente de la Ley de Presupuestos para 1997 como es lógico. Sabemos también muy bien el esfuerzo que pedimos y el sacrificio que supone esta medida para los empleados públicos, funcionarios, empleados de empresas públicas, eventuales y especialmente para los de aquí de la Casa con los que tenemos que convivir diariamente. Es importante que se sepa que a pesar de la contención de los Presupuestos del Estado esto no supone que las transferencias del fondo nacional a los Municipios va a suponer un aumento superior al IPC. En cuanto a la moción presentada, no se si en el año 91 se presentó entonces estando en el Gobierno el Partido Socialista; pero no somos pioneros en esa materia. Como se habla también de los Presupuestos de la Generalitat, esto ya me viene un poco más como anillo al dedo, puesto que estaba preparando un artículo; estos Presupuestos de la Generalitat para 1997 si contemplan cosas. Sobre ser unos Presupuestos sociales austeros son eficaces. Los objetivos que tienen estos Presupuestos son la creación de empleo, un crecimiento estable y una convergencia económica; aunque algún partido no la comparta nosotros la defendemos. Son unos presupuestos sociales; se considera el área más importante de este ejercicio, se proponen muy esquemáticamente las directrices a tener en cuenta en la misma; el compromiso de mantener y mejorar los gastos sociales; el incremento de las Consellerías Sociales representa en Sanidad un 5'7%; las inversiones reales, sin embargo, crecen un 9'7% dentro de esto; en Educación crece un 7'4%, las inversiones reales, sin embargo, crecen un 8% y las transferencias de capital crecen un 10'85; en trabajo y asuntos sociales -que tanto se nos dice- representa un crecimiento de un 7'1%, las inversiones reales crecen un 33'7%, las transferencias de capital crecen un 32'3%; los capítulos sociales no crecen en gastos de personal ni en gasto corriente, crecen exclusivamente en inversión y prestaciones. He dicho anteriormente que son unos presupuestos austeros, la austeridad necesaria para cumplir escenario de consolidación presupuestaria -es muy necesario-; el presupuesto crece un 5'4% en general, por debajo del crecimiento de la economía real, y esto es muchísimo más importante, con un esfuerzo de ahorro en gastos corrientes y funcionamiento como ya he repetido. El ahorro neto asciende a 99.000 millones de pesetas, el gasto de personal crece el 3'3%, independientemente de otras consideraciones; ¿se congela el sueldo de funcionarios?, bueno, pues todavía está la Ley ahí y no se que saldrá de las Cortes, pero nosotros en principio tenemos que mantenernos dentro de ese posicionamiento general. Se congela la oferta de empleo público -ya un día haremos referencia aquí en el Ayuntamiento de como ha ido esto-; los gastos de funcionamiento solo crecen el 3%, aumentan las inversiones presupuestarias en los capítulos 6 y 7 un 4'4% con mecanismos de accesos de la financiación privada a la inversión; se crean sociedades instrumentales para traer financiación privada, ojalá viniesen y vengan aquí a Sagunto. Se establece el llamado contrato, ya en mano, para flexibilizar la realización de inversiones de infraestructuras con el crecimiento plurianual, que es muy importante, sobre ser solamente un 4'4%. Son presupuestos eficaces; llevan una mayor rentabilidad del gasto, mayor mecanismo del control de gasto, etc., etc.; y el primer objetivo es el empleo. Todas las políticas de los presupuestos de la Generalitat

afectan al empleo, coordinan las diferentes actuaciones públicas y priorizan los proyectos empresariales que generen más empleo. Hay crecimiento con reducción de inflación, modernización económica y mejorar la productividad y el objetivo que posiblemente no les guste es de los acuerdos de Maastrich; apostamos por estar en la UM; también es objetivo de la Generalitat Valenciana en los presupuestos del 97, con el cumplimiento del escenario de consolidación presupuestaria; crecimiento económico del 3% y la inflación del 2'6%."

Tras esta intervención, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. López Barquero: "Aquí se está ventilando algo más incluso que una propia congelación salarial. Me gustaría recordar la huelga general que se ha hecho al Partido Socialista Obrero Español, o las huelgas sectoriales del área pública, llámese de enseñanza de hace años, llámese de sanidad, llámese de administración pública o de otros sectores públicos, con lo cual no es lógico plantear esa cuestión cuando en aquellas fechas también se peleaba, lo que ocurre es que había una diferencia sustancial con lo que se plantea ahora, es que ahora hay por medio unos acuerdos -que es más grave-; es verdad que en la práctica congelación salarial en una fecha y congelación salarial en otra, desde el punto de vista práctico económico; desde el punto de vista sindical, desde el punto de vista político, y del cumplimiento de acuerdos, la diferencia es sustancial, entonces no los había y ahora si los hay, y os los queréis pasar políticamente por debajo del arco del triunfo, y no lo vamos a permitir en la medida de nuestras posibilidades. En la misma moción, y me remito a ella, que apoyo plenamente se plantea el tema de liberar el peaje de la A-7, y hoy se comentaba aquí cuando se planteaba la moción: yo tengo los presupuestos generales del Estado respecto a ese tema, y simplemente se plantea para el año 97-98, 13 millones para el año 97 y 130 millones para el año 98 para el estudio de la variante; simplemente eso, y salvo una moción que hay de EU y posiblemente en el Senado donde se consigne bastante dinero por si no se libera de peaje la A-7 y entonces se tenga que hacer el planteamiento de la variante que era la segunda opción, que la Coordinadora estaba planteando; con lo cual desde el punto de vista de los presupuestos a esta zona y en este tema totalmente regresivo. Pero desde el punto de vista de los empleados públicos mucho más regresivo; se ha colmado el vaso, amigos del Partido Popular, y desde luego lo que se está planteando claramente por los Sindicatos, y hubo una demostración de fuerza -yo estuve personalmente- en la concentración de Madrid del día 23; es simplemente que nos sentemos a negociar, que se cumpla lo que esta firmado y que a partir de ahí podamos hablar de otras cosas, porque además da la sensación que los empleados públicos son los malos de esta película, es que si resulta que sino les congelamos el salario a los empleados públicos no vamos a hacer otras cosas; como además resulta que son privilegiados en esta sociedad porque tienen un empleo fijo, maldita la gracia que tuviéramos un maestro que tuviera un contrato eventual y que pasado mañana viniera otro maestro, desde luego hasta los hijos del Partido Popular si es que los lleváis a la escuela pública desde luego protestaríais de esa situación, o inclusive en sanidad o en cualquier otro sector; lo digo porque es un planteamiento que se está haciendo intentando enfrentar a los empleados públicos y a la cabeza a los Sindicatos con el conjunto de la propia sociedad por la situación que tienen, y la mayoría no están en situaciones económicas boyantes, hace unos días venía incluso los salarios que se están cobrando por los empleados públicos y desde luego no se, vosotros posiblemente tengáis los de Directores Generales -no digo vosotros personalmente, no tomarlo así-, digo que tendréis posiblemente referencias a ese nivel, pero desde luego la referencia de los empleados públicos es bastante más baja. Por

último, apoyar la moción, y desde luego era bastante razonable que vosotros por obediencia política no la asumierais.”

Finalizada la anterior intervención y reanudado el desarrollo de la sesión, contesta el concejal Sr. GARCÍA ORTÍN: “El motivo de esta moción, yo pienso que esta más que justificado. Creo que el sábado pasado hubo una manifestación multitudinaria en Madrid, con uno de los temas que plantea la moción; quizás uno de los problemas sea el tema de Maastrich. Evidentemente Silvestre, hay grandes transferencias de capital, quizás mayor que en los presupuestos anteriores; la cuestión es a dónde va el capital ese, es una de las cuestiones. Solamente voy a dar unos datos que aparecieron en el ABC el 17 de octubre respecto al tema de beneficios, o sea lo que ganan determinadas entidades y lo que se pretende, por ejemplo, con los funcionarios: en las Cajas de Ahorros aumentan en un 16% sus beneficios hasta septiembre; el resultado de Banesto crece un 35% y alcanza los 21.800 millones de pesetas; la Caixa sube un 22% sus beneficios hasta septiembre, al conseguir 49.117 millones de pesetas; que le metan mano a la Caja, a Banesto y a la Caixa, pero no le metan la mano en el bolsillo, ni a los funcionarios ni a los más desfavorecidos.”

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Yo tenía, hasta hace 5 minutos, en mi poder una moción la cual íbamos a apoyar íntegramente porque estamos totalmente de acuerdo en el texto, en el espíritu, en la forma, etc.; pero mira por donde hace 5 minutos recibo otra moción que ya no es la misma, en la cual se incluye un apartado que aún estando de acuerdo, Sr. García, porque efectivamente hemos de estar de acuerdo, pero no dejarán vds. de reconocer que nos ponemos, en todos los puntos de acuerdo, pero ponemos nuestro énfasis y nuestras matizaciones en el apartado 3, que dice: “”...aumentar las retribuciones al personal del Ayuntamiento de Sagunto para el año 97 en cuantía idéntica al IPC previsto para este año””; nosotros consideramos que esto traerlo al Pleno, de la envergadura que supone esto, cuando además hay una Ley de Presupuestos que posiblemente revocaría este acuerdo y quedaría en agua de borrajas, lo más cómodo sería el CIPS para que nunca digan que se ha votado esto en contra, lo más cómodo sería vamos a votar a favor y ya veremos que pasa, y luego el Sr., Interventor que busque fondos. Primero: queremos saber la incidencia que va a tener en el presupuesto; segundo, queremos negociar con los Sindicatos del Ayuntamiento o el Comité de Empresa la cuantía al incremento; y queremos buscar una salida legal a este tema de incremento para que el Delegado del Gobierno al recibir el acta del Pleno no la pueda recurrir o pueda anularla; y entonces, lo que no estamos en contra, estamos a favor, pero queremos que esto pase por la Comisión de Régimen Interior; que se discuta con todos los partidos políticos, incluidos los representantes sindicales que también participan en la Comisión, y que se saque una vía legal para poder tener esa cobertura; y no que aquí de voz de pronto se aprueba: bueno les subimos el IPC, y aquí quedamos todos también. Por lo tanto, nosotros aún estando de acuerdo -que quede claro-, no en la forma, pedimos que se quede sobre la mesa y vaya a la Comisión de Régimen Interior. Estamos de acuerdo con la moción, y el punto 3 que se quite y que vaya a la Comisión de Régimen Interior y allí ya discutiremos y apoyaremos una salida legal, fórmulas legales que haya para poder incrementar, y no echar un brindis al sol aquí, y que luego, a lo mejor no se queda en nada.”

Tras la anterior intervención manifiesta el Sr. CASTELLÓ: “Silvestre, quizás ha analizado técnicamente el asunto, con datos objetivos irreprochables, que creo que nadie,

ni tan siquiera Tabarés podrá refutar, estoy convencido de que la mayoría de la gente que ha opinado de este asunto en este Pleno, ha opinado más o menos a ciegas, que el que más y el que menos ni ha visto ni ha tenido posibilidad de ver los Presupuestos Generales del Estado, ni los Presupuestos de la Generalitat, pero en fin, en cualquier caso, respecto a lo que aquí se trata, es decir, en segundo lugar, que la verdad es que uno empieza a estar harto de esta especie de persecución sobre proyectos o anteproyectos que se realizan en este hemicycle. Nosotros tenemos, cada grupo de los que hay aquí, excepto el CIPS tiene un grupo en las Cortes Autonómicas y un grupo en Madrid, que defenderá o tirará por tierra los presupuestos de la forma que quiera, y aquí nos convertimos en unas segundas Cortes. Nosotros no vamos a cejar en el empeño, vamos a seguir dando la cara con datos y con ideas al respecto. Se ha hablado de que ha habido manifestaciones multitudinarias, pero también ha habido una mayoría absoluta, o va ha haberla, tanto en el Congreso de los Diputados, como en las Cortes Autonómicas, para apoyar estos Presupuestos. ¿Se quiere decir que cuantos más van a la manifestación más repulsa tiene?, puede que sí, pero lo que está clarísimo a todos los efectos es que unos Presupuestos logrados por mayoría, son los Presupuestos que quieren la mayoría de los españoles, y eso es así se pongan como se ponga quien quiera. Esto tiene el tufillo de siempre de las transferencias de servicios públicos a servicios privados. A mí me da exactamente igual, y estoy completamente convencido, que la inmensa mayoría de la gente le da exactamente igual si el servicio es público o es privado, la gente lo que quiere son servicios eficaces, rápidos, responsables, dignos, controlados por la Administración, universales y gratuitos, y por ahí van los tiros señores, con estas condiciones cualquiera quiere que le presten el servicio, le da igual quien se lo preste, pero que sea efectivo y con esas condiciones. Se olvidan de la moción y el resto de personas que la han apoyado y que han mostrado su aquietamiento al respecto, estamos hablando de la protección al medio ambiente, bueno señores, es que se ha creado por primera vez un ministerio de medio ambiente en España, lo han hecho los de la derecha, si pero mira en algún detalle falla en esa concepción de derecha y son los primeros que han tenido una preocupación clara por el Medio Ambiente creando el Ministerio.

Hay argumentos que se pueden volver a la contra, cuando uno dice que está siguiendo la normativa del Partido....; yo lo que estoy diciendo me lo creo al 100% y estoy convencido que hay gente que dice estas cosas que también se lo pueden creer, pero también por obligación; a mí que nadie nos achaque a los del Grupo Popular que estamos diciendo lo que dice el Partido en Madrid o en Valencia, sino que lo que estamos diciendo es una cuestión que nos creemos, de la misma forma me sería muy fácil a mí decir: es que vosotros estáis cumpliendo el papel que os toca hacer; no lo voy a decir, cada uno tenemos un papel y cada uno tenemos unas ideas y todas son perfectamente defendibles; pero en cualquier caso cuando se habla de la disminución de los presupuestos en gastos sociales, en servicios públicos, ¿por qué no nos fijamos de dónde venimos y como vamos?, Silvestre lo ha explicado muy bien; no vamos descendiendo en estos servicios, vamos aumentando puntos en todos ellos; en Servicios Sociales, entre otras cosas, manifestó García Mérita el otro día, que se a puesto una cláusula presupuestaria por la cual el presupuesto de Servicios Sociales nunca podrá ser inferior al del año anterior, siempre tendremos esa cuota mínima y siempre iremos para arriba; eso son logros que poco a poco se van haciendo, pero que claro, hay gente que no quieren ver; no me extraña.

El punto b, piden: “un tratamiento adecuado a las necesidades del País Valenciano, incrementado substancialmente las previsiones presupuestarias para 1997 en este territorio”; pues miren Srs. esto es absolutamente insolidario con el resto de

regiones de España, no podemos estar siempre mirándonos el ombligo, porque si resulta que todos los presupuestos son para todos y cada uno empezáramos a tirar para nuestro lado, lógicamente eso redundaría en perjuicio de la generalidad, y nosotros creemos en el criterio de solidaridad y en el criterio de corresponsabilidad entre todas las Comunidades Autónomas; no me valen actuaciones del tipo: es que fíjate que la ronda de la A-7 no está...; pero si que esta Sagunto-Sonport; pero si que hay otras muchas obras que se están contemplando. No podemos quedarnos en lo malo y olvidarnos de la lista de lo bueno, no es ver la realidad tal y como esta saliendo. Por fin, respecto a manifestaciones de que siempre se le pide el esfuerzo a los mismos, quizás sea cierto, pero nadie le va a negar que más querría el Partido Popular en estos momentos que aumentar a los funcionarios el sueldo, no el 5% si no el 15%, para que estuvieran contentos y dijeran: “vaya tíos cojonudos, estos del Partido Popular; estos si que están apoyando al funcionariado”; pero, Srs. es que el Partido Popular está muy limitado, es que el Partido Popular quiere que España entre en la Unión Europea, y quiere que entre con el resto de Países que van a ser la locomotora de esta Unión Europea, se que hay partidos que no lo quieren, que esto les da igual, pero el Partido Popular está convencido que esa es la única vía de sacar a España de esta terrible sucesión de agujeros económicos en que nos vemos envueltos, que parece España un queso emental de la enorme cantidad de agujeros económicos que hay, y que poco a poco hemos de ir rellenando con esfuerzo de unos u otros. De todas formas con respecto a que se les pide el esfuerzo de sacrificio a los mismos, también, yo haría una interpretación, y es que hay veces que no mide por ese rasero; sino que se mide y se realizan mociones según quien es el que lo propone. Ninguna huelga se ha hecho a ningún gobierno cuando llevaba 5 meses gobernando; exclusivamente por la congelación salarial, y menos cuando este gobierno está demostrando, indudablemente, que tiene una flexibilidad y un carácter de progreso mucho mayor que los gobiernos anteriores, cuando ha sido por primera vez cuando se ha firmado un pacto por pensiones, y cuando ha sido la primera vez que se han sentado con los interlocutores sociales a pactar el empleo, tanto en autonomías como a nivel estatal. ¿Se ha colmado el vaso?, bueno, bonita expresión se ha colmado el vaso; parece que el vaso del Partido Popular es un vaso de fino, mientras que el vaso de otros partidos es una litrona, cabe mucho más; cuando otros han tenido manga ancha para hacer lo que han querido. Para dejar la economía española bajo mínimos, parece que ahí no ha pasado nada. Aquí hay que agobiar y no hay que tan siquiera hacer las Leyes, hay que ir antes, hay que meter bulla y hay que hacer mogollón -sea progresista, no sea progresista, etc.-; me parece en cualquier caso que el vaso que le habéis fiado al Partido Popular es muy pequeño, pero estoy convencido, porque confío en la gente del Partido Popular que está en Madrid y en la Generalitat Valenciana, que ese vaso va a ser suficiente para que España lleve la marcha que todos queremos; y para sacar a nuestra Nación de donde está, e integrarla en la Unión Europea.”

Contesta el Sr. TABARÉS señalando: “La verdad, Alfredo, que con la vehemencia y con el calor que has defendido este asunto, uno empieza a pensar que menos mal que el Partido Popular ha ganado las elecciones, menos mal que el Partido Popular forma gobierno en este País. Se quejaba, y no con cierta sorna, el compañero Alfredo, de que empezaban a estar hastiados, de que aparecieran constantes mociones, mociones dirigidas a poner en evidencia, a llamar la atención sobre distintos aspectos de la política del Partido Popular en el gobierno central y autonómico; pues bueno, frente a la irritabilidad y el hastío, hay que tener un poco más de templanza y paciencia porque cuando se está en el poder se sufren esos sin sabores. Lo cierto es que el Partido Popular

ha hecho muchas cosas, ha hecho muchas cosas, como bien decía, crear un Ministerio de Medio Ambiente y ponerlo como un gran logro, probablemente se porque tenemos la posibilidad de ver a una Ministra bailar jotitas y tomar sidra como si fuera una pastorcilla; si para eso es el Ministerio de Medio Ambiente, pues Sr. mejor es que nos quedemos como estábamos. También se quejan de la presión de la calle -el Partido Popular-, pero claro, ¿cómo no van a presionar en la calle los distintos sectores cuando saben que si ocupan la calle obtienen los beneficios como los mineros?, ¿cómo no van a presionar y a utilizar ese método de obtención de logros y de obtención de objetivos?, ¿cómo no lo van a utilizar si se han enseñado el camino, con una política de un pasito para delante y un pasito para detrás -como la canción-?. Claro que, evidentemente cuando se lee el apartado de: un tratamiento adecuado para las necesidades del País Valenciano, incrementando sustancialmente las previsiones presupuestarias...; y se nos utiliza como argumento: Srs. hay que ser solidarios, ¿hay que ser solidarios como los Vascos y los Catalanes, supongo?, ¿hay que ser solidarios como los nacionalistas Vascos y Catalanes?, o es que no se acuerdan de lo que decían cuando estaban en la oposición. Evidentemente Sagunto tiene cosas en el presupuesto general del Estado, pero probablemente la mayoría de esas cosas son cosas que ya venían de atrás, como era el continuar con las inversiones en la Autovía de Sagunto a Son Port. Por lo tanto, evidentemente, una cosa es lo que se decía y otra cosa es lo que se dice ahora; y ¿dónde estaba el PP en las huelgas generales?, ¿a quién apoyaba?, ¿dónde estaba el PP también en la huelga de la sanidad; a quien apoyaba?, ¿por qué solamente los médicos -y yo soy médico- y el sector sanitario, médicos en concreto mantienen lo pactado, y son los únicos funcionarios que se les aumenta el sueldo, y en cambio el resto de funcionarios -que además tenían también pactado en la mesa de la función pública- no se mantiene?, son contradicciones; contradicciones porque salir aquí y hablar del presupuesto de la Generalitat, y hablar del presupuesto general del Estado, como se ha hablado, da la impresión de que estamos hablando de cosas absolutamente diferentes, porque la inversión pública disminuye, por lo menos en el presupuesto general del Estado (que es lo que tenemos información más a mano), más de un 18%; ¿qué pasa con las privatizaciones de las empresas públicas?, ¿qué va a ocurrir con la financiación de la empresa pública de la sanidad?, ¿qué pasa con la financiación de las Comunidades Autónomas?, todo eso es lo que esta moción esta planteando; todo eso es lo que, de alguna manera, se está intentando llamar la atención.

Simplemente en relación con el punto 3 de la moción, nosotros estamos totalmente de acuerdo con el punto de vista que ha planteado el Portavoz de la Candidatura Independiente; pensamos que es un asunto que debe estudiarse y tratarse más a fondo, ver cuales son las consecuencias legales al respecto, y por lo tanto aceptaríamos que se retirara de la moción.”

Tras el debate anterior, el Sr. García Felipe se presenta una enmienda “in voce” de supresión del apartado 3^a de la parte dispositiva de la moción.

Sometida a votación es aprobada por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 votos en contra de EU-EV.

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV y 5 votos en contra del PP, ACUERDA:

1.- Dirigirse al Presidente de la Generalitat, a las Cortes Valencianas y a todos los Grupos Parlamentarios, reclamando una mayor aportación presupuestaria a las

inversiones, a la creación de empleo, a los servicios públicos, a los Municipios y a la protección del medio ambiente.

2.- Dirigirse al Presidente del Gobierno Central, al Congreso de los Diputados y a todos los Grupos Parlamentarios reclamando:

a) Que se contemple en los Presupuestos Generales del Estado el adecuado incremento salariales de los empleados públicos.

b) Un tratamiento adecuado a las necesidades del País Valenciano, incrementado substancialmente las previsiones presupuestarias para 1997 en este territorio.

c) Que los Presupuestos contemplen la liberación del peaje de la autopista A-7 a su paso por Sagunto.

34 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-ELS VERDS, I.B. CAMP DE MORVEDRE Y SAGUNTO 3.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-Els Verds, cuyo tenor literal dice:

“El día 31 del pasado mes de julio, el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto acordó solicitar a la Consellería de Educación y Ciencia el traslado del IB Camp de Morvedre a la zona Esta del Puerto por las razones que se expusieron en comunicación enviada a la misma. En dicho acuerdo plenario se solicitaba un perfil de 16 unidades de ESO y 6 de Bachillerato para el IB Camp de Morvedre, así como la transformación del Colegio Público San Vicente Ferrer en uno de Secundaria Obligatoria con 8 ó 10 unidades y el traslado de los dos módulos al IFP Port, en sustitución ello del perfil 20-6-2 que tenía asignado en el Mapa Escolar.

En escrito y posterior reunión mantenida con responsables de la Consellería de Educación, ésta mantiene el perfil 20-6-2 y establece unas necesidades de parcela para la construcción del nuevo instituto que no tienen, ni la parcela de la actual ubicación, ni la que posteriormente ofertó el Ayuntamiento de Sagunto.

Siendo que consideramos de especial importancia el acercar este servicio a los escolares, las posibles alternativas que podemos señalar, dadas las necesidades de escolarización son las siguientes:

En su conjunto los centros IB Sagunto 3 y Camp de Morvedre deben escolarizar 28 grupos de ESO y 10 de Bachillerato más 2 módulos, su distribución podría ser:

IB Sagunto 3

12 ESO-4 Bachiller-2 módulos

(necesidad de parcela 9.500 m., actual 10.000, con capacidad de ampliación).

IB Camp de Morvedre

16 ESO-6 Bachiller

(necesidad de parcela 9.000 m. la oferta el Ayuntamiento en torno a 11.000 m.)

No obstante lo anterior sería conveniente el traslado de los módulos al centro IFP Port con lo que la capacidad de estos podría aumentar con la misma parcela, lo que permitiría acercar varios de los grupos de secundaria y bachiller al casco urbano.

Por lo anteriormente expuesto el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto

ACUERDA:

1º) Solicitar a la Consellería de Educación y Ciencia, la distribución de perfiles siguiente:

I.B. CAMP DE MORVEDRE

I.B. SAGUNTO 3

16 de ESO y 6 de bachiller

12 de ESO, 4 de bach. y 2 Módulos

2º) Que sea considerada por la Consellería, la opción de trasladar los dos módulos al IFP Port y desplazar a su vez varios grupos de secundaria y bachillerato, actualmente asignados a éste, al IB Camp de Morvedre y Sagunto 3.

3º) Reiterar la oferta de la parcela de la zona Vilamar para ubicar el I.B. Camp de Morvedre.

4º) Comunicar a la Dirección General de Centros de la Consellería de Educación y Ciencia, el presente acuerdo y los términos de la presente moción, a la mayor brevedad posible.”

Abierto el turno de intervenciones, se concede la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, quien explica su contenido: “La moción aunque ha venido por urgencia, es un escrito con una modificación de lo que se aprobó en el Pleno de septiembre, que fue discutida previamente en el Consejo Escolar Municipal, y que posteriormente se dió cuenta a los responsables de educación de los distintos Grupos Municipales en reunión mantenida con ellos. Se trata de que esta posición que se mantuvo en el Consejo Escolar Municipal se traslade a la Consellería de Educación y Ciencia. Ratificar el acuerdo.”

Finalizada la anterior intervención y en uso de la palabra, dice el Sr. ALMOR: “Nuestro Grupo está totalmente de acuerdo con la moción, porque creo que responde totalmente a lo acordado por el Pleno en el mes de septiembre, y en el mes de julio de este mismo año. Además, nosotros nos ratificamos en la posición o en la necesidad de la construcción de un centro de Secundaria en la zona de Vilamar, como una necesidad imperiosa para los ciudadanos que viven en el núcleo del Puerto, en la zona este; y además una necesidad que el propio Consejo Escolar Municipal en su última reunión recogió en el acuerdo mayoritariamente aprobado, cuando pedía la construcción de un nuevo Instituto, un perfil 16-6 en la misma zona donde está el actual, y a la vez exigía a la Consellería que empezara los estudios para hacer un nuevo Instituto en la zona este del Puerto; con lo cual el propio Consejo Escolar legitimaba la necesidad de que en la zona este se construya un centro de Secundaria. Nosotros ratificamos plenamente la moción, y nos gustaría introducir a la moción de Ramón un cuarto apartado, es decir; asumimos plenamente el tema y añadir un cuarto apartado que literalmente diga: “”iniciar el expediente de expropiación de los terrenos de la zona de Vilamar y que se apruebe con ese punto incluido”””.

También el Sr. BORRÁS manifiesta: “Consideramos oportuna la moción presentada, y lo seguimos ratificando porque seguimos viendo ventajas en la parcela, en la ubicación en esa zona. Máxime ahora que ya conocemos la valoración de los terrenos ubicados, tanto lo que representaría en el nuevo Instituto en la parcela actual, como en los terrenos próximos a Vilamar; y la diferencia se ha acortado considerablemente a menos de la mitad. O sea que aquella cantidad prevista inicialmente de ochenta y tantos millones, pues incluida la urbanización de la zona con lo cual gana la zona bastante, se queda aproximadamente en 40 millones de pesetas. No pude estar el viernes en la Comisión de Patrimonio y Contratación, que era mi deseo que se hubiese dado cuenta allí, y desconozco las razones por las cuales no se dió cuenta, puesto que el informe del arquitecto está presentado desde principio de noviembre, y en la Comisión tenía entrada el 18 del 11. Yo lo conocí a principios de noviembre; por lo tanto con ese informe técnico nos reafirma más; supone un coste económico importante en el ahorro respecto al acuerdo que tomamos de asignar una cantidad inicialmente, y tenemos también el

costo que representa la ampliación del Instituto y las dificultades que podrían conllevar exactamente igual que la otra parcela. La adquisición necesaria de esos 3.800 metros cuadrados, más 360, 4.160 metros necesarios, que como hemos visto el Instituto Clot del Moro presentaría las mismas dificultades.”

Sr. ESPARZA fijando la posición de su grupo explica: “Se ha nombrado al Pleno del Consejo Escolar Municipal recientemente, y que parece que ha podido quedar confuso, especialmente cuando ha intervenido el compañero Ramón, de cual fue la decisión. En efecto esa postura, la que ha traído Ramón aquí, se presentó al Consejo Escolar Municipal junto con alguna más; en el Consejo Escolar Municipal después de discutir ampliamente estas posturas, las votaciones fueron a la postura que ha traído Ramón aquí, un voto -el suyo-; la postura que llevaban los padres de que se mantuviera la ubicación de 20 de Secundaria, 6 de Bachillerato y 2 módulos en la parcela actual, 6 votos; y la propuesta alternativa, tratando de integrar -por eso el Sr. Almor decía que al final de esa propuesta mayoritaria se reconocía la necesidad futura de edificios equipamientos educativos en la zona este-, esa propuesta mayoritaria saco 16 votos y consistía en que si no cabía en la parcela actual del Camp de Morvedre el perfil que la Consellería, hoy por hoy, sigue manifestando y cerrándose en banda, a que es el que quiere hace de 20-6-2, que se hiciera 16-6-2 en la parcela actual, nunca en otro sitio; y el resto son 4 unidades de Secundaria, se quedaba en el aire para que la Consellería lo ubicara donde viera que hiciera más falta. Es fácil pensar que esas 4 no iban a constituir en un edificio nuevo, no es explicable, y era probable pensar, y no nos negábamos, a que esas 4 estuvieran añadidas al Número 3. De todas maneras, la Consellería hay que dejar claro que es quien mantiene el perfil de 20-6-2 para el Camp de Morvedre; la Consellería no acepta los terrenos que en el Pleno pasado se proporcionaban en la zona este -los que llamamos de la zona Vilamar- porque son insuficientes entre otras razones, que hay muchas más; y esto es un informe firmado por el Secretario General de la Consellería. La Consellería está estudiando, si es posible, y eso es un producto o una consecuencia de la última reunión que mantuvimos representantes del Consejo Escolar Municipal con la Directora General de Centros y el Secretario General, en la cual está estudiando -y nos tiene que contestar, no se cuando, pero nos tiene que contestar-, que si el perfil 20-6-2 cabe en la parcela actual del Camp de Morvedre sin ampliación -cosa poco probable hay que decir-; de no ser así está estudiando la propuesta del Consejo Escolar, que la valoraba verbalmente, claramente favorable, en el sentido de hacer 16-6-2 en la actual parcela, que ya no necesitaría ampliación ninguna, y que no tendría que venir al Pleno a ceder ningún terreno porque esa parcela es propiedad de la Consellería, y solo tendría que presentar el proyecto de obra como cualquier otra construcción. De aceptar Consellería esa rebaja de 20 a 16, entendemos todos y nosotros en esa reunión propiciábamos que esas 4 unidades de ESO podrían pasar a completar el Número 3. Por supuesto, nuestro Grupo mantenemos la posición del Consejo Escolar Municipal. Tendría que haber dicho que preferíamos, al menos en la reunión de Portavoces -en esa fecha-, haber dispuesto de la moción o de la intención que se iba a hacer, y hubiéramos venido más preparados; pero vamos, no ha sido el estilo esta vez de Ramón.

No podemos avanzar en la expropiación, y de alguna manera se ha dicho a lo largo del Pleno, también por Ramón hace bastantes horas, en la expropiación de terrenos, porque Consellería que es quien edifica, no acepta esos terrenos; no podíamos haber avanzado ni un milímetro más en esa postura; entre otras cosas, tampoco tiene claro Consellería el perfil, cuando está estudiando esa posible rebaja de 20 a 16; por tanto estamos esperando todo eso. Nosotros vamos a votar en contra por varias razones;

la oferta de ubicación está en contra de toda la comunidad educativa (profesores, alumnos, padres y madres, coordinadora de APAS de la Comarca, Consejo Escolar Municipal -claramente en contra, por lo que acabo de explicar-); creemos que es mucho más caro llevar esa ubicación a otra parcela; rogaríamos al Grupo Popular, aquí presente, que urjan a la Dirección General de Régimen Económico, que ya hemos pedido entrevista porque a partir de aquellos días tenía prácticamente este tema en sus manos, y a la Directora General de Centros, que contesten el perfil decidiendo el perfil y la ubicación, porque verbalmente es una cosa, pero hasta que no lo diga por escrito no. Si la Consellería tardara, que de momento podríamos decir que aún no tarda, mucho en contestar tendríamos que pensar que es que a la Consellería le viene muy bien el desacuerdo municipal en encontrar ubicación, porque mientras tanto así no tiene que poner el dinero; porque claro, no nos engañemos, en el presupuesto general del 97 que no hemos visto, pero otros sí, que yo sepa no figura ningún presupuesto para la construcción de ningún Instituto, ya no solo el Camp de Morvedre que parece que tanta urgencia y deseo tiene Consellería, si no otro que quizás habrá que no olvidar; que al entrar el PP en el gobierno autonómico retraso al 97, pero en los presupuestos tampoco está, y me estoy refiriendo al Clot del Moro. Respecto a la propuesta que hace el Sr. Almor, para iniciar una el expediente de expropiación, primero habrá que tener un proyecto, habrá que tener quien lo haga, si no lo hace el Ayuntamiento habrá que solicitar quien lo haga, y aún no se ha solicitado nada, se lo puedo asegurar; lo único que se ha dirigido a este Ayuntamiento ha sido diciendo que no cabe donde lo ofrecemos, y que sino lo dice claramente, entre líneas da a entender que donde mejor se podría hacer es en la parcela actual; y eso todo el mundo lo entiende, y por eso toda la comunidad escolar está de acuerdo en esa postura.”

Concedida la palabra al Sr. CORTÉS indica éste: “Nosotros también lamentar, porque nos ha pillado un poco de sorpresa el tema, pensábamos que este tema tenía la importancia suficiente como para haberlo comunicado, habernos pasado la moción con antelación, y lógicamente nosotros vamos a seguir manteniendo la postura que manteníamos desde el principio; nosotros pensamos que el sitio idóneo en principio es el Camp de Morvedre; y nosotros reiteramos lo que decíamos en el Pleno anterior y es un poco parecido al despotismo ilustrado: estamos gobernando para el pueblo, pero sin el pueblo. Nosotros creemos, como decía Esparza, si la Comunidad Escolar está toda a favor de que se ubique ahí, pues la verdad es que empecinarnos políticamente en decir que no, nosotros pensamos que no tiene mucho sentido; por lo tanto, nosotros vamos a mantener también la propuesta del Consejo Escolar Municipal.”

En nueva intervención contesta el Sr. ALMOR: “Sr. Esparza, yo creo que los acuerdos del Pleno del Consejo Escolar, vd. los interpreta o le da la lectura que vd. cree conveniente, y los demás podemos hacer lo mismo. Lo que si que está claro es que en el acuerdo del Consejo Escolar Municipal, literalmente la postura mayoritaria que salió con 12 votos es la de ubicar el 16-6 en la misma zona, y exigir de la Consellería los estudios pertinentes para la dotación escolar, y se estaba hablando en el Consejo Escolar al cual asistí de enseñanza Secundaria de Institutos en la zona este del Puerto; con lo cual se le está diciendo a la Consellería que haga uno nuevo para después exigirle otro. Lo que pasa es que los números después no cuadran, los números no salen de que hagan falta dos, con lo cual tenemos que aceptar que el propio Consejo Escolar ha reconocido la necesidad de que la zona este del Puerto se dote de complejos escolares, y eso es una realidad y el acuerdo está ahí. Después hay una cosa que vd. ha dicho y que creo que en

este punto estaremos todos de acuerdo; vd. dice: es que la Consellería está estudiando - vd. tiene más información que nosotros lógicamente- por ver si la solución 20-6-2 cabe en el mismo sitio, y en caso de que no cupiera en el mismo sitio, entonces plantearse el 16-6-2 en estos terrenos. Eso sería una cosa de perogrullo, que además estaríamos todos de acuerdo, si la Consellería después de tanto tiempo, en terrenos que son suyos, que no dependen para nada del Pleno ni le tiene que pedir ningún tipo de consejo, opta por hacerlo a mitad de camino, pues no hace falta que discutamos; lo que pasa es que le podríamos decir que lo podría haber hecho hace un año ya. Porque ahí no tenemos ningún condicionante, si quiere hacerlo a mitad de camino un 16-6 que le cabe y los terrenos son suyos, no tiene que pedirle permiso al Pleno para nada. Lo que pasa es que afortunadamente la Consellería, hasta la fecha, si que está recabando por lo menos la opinión de este Ayuntamiento, y digo afortunadamente. Podía hacerlo de la otra manera: como los terrenos son míos, hago el Instituto, lo planto y punto; y a lo mejor es una forma de actuar que a vd. le gusta; pero nosotros entendemos que hace bien la Consellería recabando la información del Pleno. El terreno que ha entrado el Sr. Cortés, me parece preocupante, y a mi no me gustaría entrar en ese terreno porque cuestionar que en estos momentos de gobierno del pueblo y sin el pueblo, yo creo que eso dice muy poco de la representación que aquí estamos, y o se cree de verdad que los que estamos aquí representamos a los ciudadanos y por eso tenemos que tomar decisiones, o acabemos con el sistema que tenemos actualmente y vamos a las Asambleas Permanentes, que además es la fórmula mejor. Cada vez que haya un tema Asamblea Permanente, cincuenta mil a votar y que decidan, por que lo otro, la verdad que sus palabras me gustaría que las matizara porque son muy graves, decir que los representantes de aquí, como la Comunidad Escolar se ha reunido y no estaba de acuerdo, pues prácticamente no representamos a nada, es muy grave. Eso es lo mismo que cuando el Parlamento adopta una decisión que el resto de los españoles dijéramos que no nos gusta, eso me parece que es un razonamiento como mínimo peligroso, porque si estamos en un sistema democrático de partidos y además con representación directa, la representación directa popular de los ciudadanos la ostentamos los que estamos aquí, mientras no nos tiren y cada cuatro años lo pueden hacer; por lo tanto ese es el sistema que nos hemos dotado, el otro de que haya otras organizaciones que tengan sus mecanismos democráticos de funcionamiento me parecen razonables, los tenemos que oír, pero jamás pueden eliminar o pueden sobreponerse a los que son los legítimos representantes de la voluntad popular que somos los que estamos aquí a nivel municipal o a nivel de las Cortes Valencianas o a nivel del Estado Español.

Por lo tanto Sr. Esparza yendo al tema le diría, que si la Consellería optara por la solución de Perogrullo de hacer lo que le diera la gana en sus terrenos, nos ahorraríamos un montón de discusión de debates, lo que pasa que yo sigo diciendo que creo honestamente que la Consellería está actuando bien cuando está pidiendo, por lo menos la opinión del Pleno Municipal, que es donde se representa la voluntad de los ciudadanos.

Después ha dicho otra afirmación que a mi me ha dejado un poco perplejo, dice que la Consellería no acepta los terrenos de Vilamar. La Consellería no acepta los terrenos de Vilamar es una lectura un poco literal de interpretación, hay un informe técnico donde se dice que esos terrenos no cumple el perfil 20-6, pero, ojo, el mismo informe también dice que tampoco la parcela actual lo cumple, y por lo tanto si usted le da el beneficio de la duda a la Consellería de que está estudiando un 16-6 para ubicar en la situación actual, dele el mismo beneficio para que pueda estudiar un 16-6 allí abajo, no interprete que arriba si puede estudiar y allí abajo no estudiará.

Por último decirle, Sr. Esparza, y eso es una de las cosas que más me ha preocupado, porque yo creo que eso no es una postura correcta, intentar justificar el retraso del inicio del expediente. Sr. Esparza no intenten disfrazar el tema, el iniciar un expediente de expropiación que está agraciado en el Plan General como terreno escolar se puede hacer mañana, y no necesita ni proyectos ni condicionantes de tipo social ni otras circunstancias y usted lo sabe, porque además es el representante del Partido en el Gobierno en la Comisión de Contratación, y lo sabe, solamente es iniciar los trámites legales para que se ponga en marcha el expediente, y significa que a lo largo del trámite, pues ya veremos si va a buen puerto, si hay que hacerlo o si hay que recalificar esos terrenos de escolar a otra cosa porque interesa; pero iniciar el expediente para expropiar esos terrenos que están graciados en el Plan General no requiere nada más que el acuerdo y la voluntad de llevarlo adelante, no hay mas condicionamientos legales, Sr. Esparza, ni declaraciones ni proyectos ni nada, significa voluntad política de iniciarlo, y ya lo pararán si sale de una manera o de otra o lo rectificaremos. De verdad, me parece muy grave que se intente disfrazar, un tema que es de voluntad política, que es el retraso que está llevando este tema porque le interesa al Equipo de Gobierno, intentar disfrazarlo que condicionantes de tipo legal.”

A ello replica el SR. ESPARZA: “El Consejo Escolar Municipal se debatió y aparece ese párrafo final, pero no lea usted sólo lo que le interesa, respecto a la ubicación, absolutamente todos menos uno, saque el porcentaje usted que quiera, todos menos uno se inclinaron por la ubicación actual, todos menos uno, y eso es significativo. La Consellería no se ha dirigido al Ayuntamiento para nada ni pedido parecer de ubicación, no se ha dirigido, no ha dicho ni que va hacer un Instituto, eso es lo preocupante, no ha dicho ni que va hacerlo; porque no me dirá a mí Sr. Almor que cuando se vaga una expropiación será porque se ve venir que se va hacer algo, si lo hace el Ayuntamiento, perfecto, y si no será abrir un expediente no sabemos para qué, nos podemos fiar de que lo va hacer, pero lo que no sabemos es cuándo, pero no se ha dirigido nunca para pedir parecer, lo que pasa es que el Pleno se adelanta y le dice que en un sitio no y en otro sí y ofrece unos terrenos, contesta no con un informe técnico, no creo que el Secretario General de la Consellería, segundo de abord después del Consejero o Consellera, en este caso sea un técnico, que utilice los informes técnicos para contestar, pues es algo lógico en todo gobernante. Bueno, pues el Secretario General de la Consellería es el que dice que no cabe esa ubicación, ¿otra podría haber?, claro que sí, en efecto y a lo mejor hasta toda podría haber en la parcela actual.

No me hable de los mecanismos democráticos, si hay más votos por una postura, pues democráticamente gana esa postura aunque esté en contra absolutamente de todo el pueblo, pues sí, es así, de todo el pueblo que se está manifestando, pero también mecanismos democráticos Sr. Almor, es algo que usted ha valorado en nada, y quizá otros más, y es un Consejo Escolar Municipal que está también en la Ley de la Generalitat Valenciana, en la cual dice y propicia la participación de los sectores educativos, y por lo visto usted lo obvia, lo rechaza absolutamente, porque con una valoración y una votación de tal enjundia, es que sobran las palabras.

Usted está rechazando, llamémosle, la participación técnico-ciudadana que está en el Consejo Escolar Municipal, y no elegida por el Equipo de Gobierno ni el Presidente, sino por ellos.

En la Comisión de Contratación, le recuerdo que el expediente de expropiación no se inició del todo, el Sr. García Felipe está presente y dijo no, abrir solamente las fichas informativas para los cálculos de los terrenos, porque legalmente parecía ser que la

Secretaria de la Comisión decía que no se podía iniciar legalmente al no haber una petición expresa.”

Concedida de nuevo la palabra, concreta el Sr. GARCÍA ORTÍN: “El tema yo pienso que está suficientemente debatido, yo creo que no hace falta añadir más argumentos. Yo quiero resaltar una cuestión, es la soberanía del Pleno, quiero resaltar también el vaivén del cambio de posición de los que hoy abogan por un Instituto Nuevo en la actual ubicación, porque hablar de un Instituto nuevo, se ha empezado hablar por parte de la colectividad, de determinada colectividad muy recientemente, y yo creo que la Consellería si que ha pedido la opinión del Pleno cuando ha planteado en el escrito del Secretario. Sr. Alcalde si que pide implícitamente terrenos que están estudiando, y que efectivamente piensan hacer un Instituto nuevo. Y los que se están manifestando, la preocupación más importante que se tiene es el tema de la urgencia, la situación del Camp de Morvedre es muy mala, estamos 15 años peleando por mejorar la situación del Camp de Morvedre y no se ha hecho nada pues evidentemente ahora está fatal. La rapidez y la urgencia resulta que lleva a adoptar una posición que yo pienso que hay personas que algún día tropezarán con las gafas de ver de tanto que miran al suelo.”

Finalizadas las anteriores intervenciones, por el Sr. Almor se presenta una enmienda “in voce” para incluir un 5º punto en la parte dispositiva que señale: “5º) Iniciar el expediente de expropiación de los terrenos de forma inmediata.”

Sometida a votación la enmienda se aprueba por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y EU-Els Verds, 9 en contra del PSOE y UPV y la abstención del Sr. Zaplana,

Tras la aprobación de la enmienda e incluyéndola como apartado 5º de la parte dispositiva; la moción se aprueba por 13 votos a favor del CIPS, PP y EU-Els Verds, 11 en contra del PSOE, CDS y UPV y la abstención del Sr. Zaplana, ACUERDA:

En este momento se ausentan de la sesión el Sr. Agües y la Sra. Blasco.

35 MOCIÓN PRESENTADA POR EL P.P. PARA EL CONSTRUCCIÓN DE UNA PISTA DE GATEO EN EL POLIDEPORTIVO MUNICIPAL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el Partido Popular, cuyo texto reza:

“De todos es conocida la larga trayectoria deportiva de José Martínez Martínez, ultrafondista y creador de la modalidad deportiva de Gateo. Nacido en Puerto de Sagunto, ha consagrado toda su vida al deporte y a la búsqueda de la salud a través del mismo, su dedicación constante y altruista ha tenido como resultado, entre otros, la primera marca nacional en la modalidad de Fondo, al recorrer la distancia de 565 kilómetros en 6 días, y el prestigio de ser el primer deportista que ha batido el récord Guinness de Gateo, del cual es pionero y máximo exponente a nivel mundial.

En la actualidad, es en el Gateo donde está realizando un gran esfuerzo para su práctica, fomento y divulgación, puesto que está demostrado que este deporte reporta innumerables ventajas para la salud, física y psíquica, además de ser una insigne manifestación cultural creada en Sagunto para el Mundo.

El vivo interés que ha despertado esta práctica deportiva entre la gente, le ha llevado a crear la Asociación Cultural de Gateo, con sede en Puerto de Sagunto e inscrita en el Registro de Asociaciones del Ministerio del Interior con el nº 161441, Asociación única en el Mundo. Además en estos momentos, se encuentra en fase de constitución la inédita y primigenia Federación Española de Gateo, impulsada por José Martínez Martínez.

Con la creación de la mencionada Asociación son muchos los medios de comunicación, empresas e Instituciones que se han interesado por la práctica de este deporte. A título ejemplificativo podemos citar las negociaciones que se están llevando a cabo con Walt-Disney para realizar demostraciones en el Zoo de Madrid don la colaboración y apoyo del Ayuntamiento de Móstoles y Madrid; la preparación de la Marathon de Nueva York en la modalidad de Gateo; el Proyecto de una prueba de 6 días en Valencia con la colaboración del Ayuntamiento de Segorbe y Valencia, etc....

En la actualidad, la gente que desea practicar el Gateo tiene que acudir a las playas del Municipio, lugar poco apropiado para un deporte en clara expansión, al carecer estas de la infraestructura mínima para una práctica digna del mismo.

Por todo lo anterior, SE PROPONE AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO QUE SE APRUEBE EL SIGUIENTE ACUERDO:

Que por el Ayuntamiento de Sagunto se traslade al Patronato Municipal de Deportes el estudio para la construcción de una Pista de Gateo en el Polideportivo Municipal, así como la posible inclusión del Gateo como un deporte más dentro del Programa de dicho Patronato y, por ende, su fomento, completo desarrollo y definitiva implantación.”

Se abre el turno de intervenciones. Manifiesta el Sr. SÁNCHEZ en primer lugar que: “En un principio sobre esto no tengo inconveniente de que se estudie el asunto, en todo caso tiene que ser el Patronato la cuestión, el proyecto que presentan, pero hay que partir de la realidad que tenemos en el Patronato; en estos momentos las prioridades que tiene el Patronato son otras, hay que atender unas necesidades muy imperiosas de mejora de instalaciones ya existentes, hay que dar cobertura e incluir todas esas listas de espera que hay en determinados cursos de determinados deportes y que ya tienen una gran demanda social y que estamos tratando de ampliar para que todo el mundo que ya conoce las ventajas y la forma de funcionar esos cursos puedan incluir dentro de esta prestación del servicio, estamos tratando de consolidar y mejorar las grandes estructuras deportivas que tiene el Patronato, como son los juegos escolares y escuelas municipales, la más importante sería la del fútbol base; por tanto hay unas necesidades, hay unas prioridades que ya tienen una gran demanda clara y sopesada, perfectamente medida y nosotros estamos trabajando en esa línea.

Yo en principio no tengo inconveniente de que se estudie el asunto que se estudie cuanto costaría esa instalación, qué demanda real hay para el uso de esa instalación, que yo no la conozco, tampoco tengo informes oficiales de Organismos Oficiales que me puedan demostrar, y esto creo que es fundamental, el beneficio, desde el punto de vista de la salud, que vosotros afirmáis en la Moción, yo no se si el gateo tiene unos beneficios claros o es para determinadas edades, o hasta puede ser contraproducente a personas mayores, yo no lo sé; es una actividad pionera y por suerte ha aparecido en nuestro pueblo, y si se puede contribuir a difundir la imagen de nuestro pueblo, difundir una nuevo deporte, yo creo que será positivo, pero haría falta conocer datos sobre el coste de instalación, demanda real, costes de programación e implantación del plan del cual

habláis, y a partir de ahí incluirlo en la lista de necesidades, siguiendo el criterio de prioridades, que tenemos marcado en el Patronato de Deportes.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

Regresa la Sra. Blasco al Salón de Plenos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Abierto el turno de ruegos y preguntas y concedida la palabra a la SRA. CONTRERAS dice: “Voy hacer un ruego al Sr. Alcalde y a la Corporación de manera general, se trata de la última moción que se aprobó en el Pleno anterior en la que hablaba sobre que se hiciera una investigación en el vertedero de basuras; se aprobó la moción, y a raíz de esa moción se ha emitido un informe técnico. Ya es el segundo que se emite, porque anteriormente a este, en el mes de julio había otro informe con las mismas características, más o menos, que el presente. Para información de todos los Concejales voy a decir que el informe técnico dice que según la memoria y la información disponible ha variado un parámetro fundamental del sistema de tratamiento que son las toneladas de residuos urbanos que por día son vertidas, voy a leer solamente una o dos líneas de cada párrafo extrayendo el contenido del informe. En el periodo comprendido desde julio de 1996 hasta la fecha han sido variadas las condiciones previas en la concesión de la licencia de actividad, en particular al número de toneladas día de los residuos sólidos urbanos, para lo que se le requirió la correspondiente documentación técnica que sirviere de base para la concesión de una nueva licencia de actividad. A la fecha de hoy, es el día 22 de noviembre, el técnico informante no dispone de ninguna documentación en relación con lo expuesto en el apartado segundo; por todo lo anterior con el importante incremento de toneladas días de residuos urbanos sólidos no existen garantías del correcto tratamiento controlado de los residuos sólidos urbanos vertidos, que pueden implicar, además de incomodidades, riesgos importantes para la salubridad pública y considerables efectos negativos para el entorno medioambiental, cualquier modificación de las condiciones de explotación de la actividad se deberá solicitar previamente la correspondiente autorización a este Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, aportando la necesaria documentación técnica.

Ya visto este expediente, resulta que para comunicación a todos los Concejales y a la Corporación, en fecha 22 de noviembre, que coincide con la del informe que acabo de resumir, presenta el Consejo Metropolitá de l’Horta, presenta una licencia de ampliación de actividades, en la que dice, también voy a extraer muy brevemente algunas líneas que dice, no obstante y pese al aumento de los vertidos esta administración, siempre consciente del absoluto respeto que merece la salvaguardia del medio ambiente, ha intentado por todos los medios a su alcance establecer todos aquellos sistemas correctores que eviten que el vertedero del Pico de los Cuervos origine la más mínima molestia e incomodidad. En este sentido independientemente del plan detallado de explotación modificado que al efecto se está elaborando por los Servicios Técnicos y en su momento será emitido a ese Ayuntamiento debemos avanzar, que los vertidos en estos momentos son depositados en el vertedero corresponden mayoritariamente a rechazos de la planta metropolitana de tratamiento de hornillos.

Yo quiero hacer una matización y es que en este escrito que presenta el Consejo Metropolitá de l'Horta lo presenta ahora, pero lo presenta con fecha de 22 de noviembre, y no lo hace para legalizar los vertidos que ha hecho hasta ahora, sino para legalizar los que piensa empezar a verter, y además ellos mismos dicen que los vertidos que se han estado haciendo corresponden mayoritariamente a la planta metropolitana, pero es que se supone que hay una serie de vertidos que no son basura y que no se sabe a qué corresponde. Se han visto camiones que vienen de empresas y que están vertiendo.

El ruego que quiero hacer al Sr. Alcalde es que sea prudente si va a conceder una licencia de actividad al Consejo Metropolitano de l'Horta, Sr. Alcalde, piense usted que si vamos a seguir dándole cancha a lo mejor están primando los intereses económicos, debido a que el Ayuntamiento debe unos cuantos millones al Consejo Metropolitano de l'Horta. Entonces yo pienso que si se tienen en cuenta esos intereses, están primando los de los vecinos. Entonces yo quisiera hacer el ruego a la Corporación, y sobre todos al Sr. Alcalde de que sea muy prudente a la hora de conceder esta licencia de actividades, que además, en este momento, todavía no ha presentado el proyecto de los servicios técnicos, solamente ha presentado la instancia, pero en su momento ni ha presentado cuando debía la cantidad vertida de tonelaje ni ha presentado el proyecto técnico junto con la instancia. Quisiera que fuese usted consciente de que ocurre algo de que los servicios técnicos del Ayuntamiento advierten, será usted solamente Sr. Alcalde el responsable de que haya algún problema.”

En segundo lugar y tomando la palabra señala el Sr. CORTÉS: “Yo quería hacer unas cuantas preguntas y ruegos. Primero, hay un enorme bache en la C/ Maestrat, cerca del cruce con 9 de Octubre, y que lógicamente, si ahí se mete una moto habrá problemas graves para el motociclista.

Una vez más a Margarita lo de la Plaza Reina Fabiola, no se me olvida, ya van tres veces, pero no se me olvida, quiero decirte que me vas a oír todos los plenos hasta que lo arregles.

Me gustaría preguntar también al Sr. Sánchez, cuáles son los motivos por los cuales se ha suspendido la reunión que había prevista para el miércoles para tratar, uno de los temas que se iba a tratar y que nosotros creíamos que era importante dada un poco la problemática que se podía plantear en cuanto a la huelga por parte de los trabajadores de el Patronato de Deportes, entonces nos hubiera gustado que nos explicara por qué se ha suspendido el tema de la reunión para tratar ese tema.

Hay otro tema que también nos preocupa y de alguna manera nos han dejado algunas notas las trabajadoras de SELESA. Nosotros pensamos que, lógicamente, desde el momento que la empresa se ha dado cuenta que su trabajo con respecto al Ayuntamiento está prácticamente finiquitado o a punto de finalizar, yo creo que están tomando unas medidas que están afectando al colectivo de las mujeres; medidas como el no hacer caso, o de alguna manera no responder a la propuesta de este Pleno en cuanto a la bolsa de limpieza, la bolsa que se creo para que pudieran trabajar algunas mujeres que ya estaban trabajando con anterioridad, y se ha ceñido estrictamente a lo que estaba en el acuerdo, en el proyecto que era 63 más 2; por lo tanto, eso por una parte, luego por otra parte había un acuerdo que se aprobó en la época de García Felipe, que me parece que era un incremento salarial de unas 3000.- ptas., que creo que no se pasó por pleno, pero que hasta el momento se estaba pagando y a partir de que la empresa se ha dado cuenta de que la gestión la va a asumir la SAG, lógicamente también ha suspendido la gratificación de las 3000.- ptas., por lo tanto yo rogaría que, primero, el Ayuntamiento asuma el tema de la limpieza de edificios públicos lo antes posible para evitar este acoso

y esta presión que hay hacia las trabajadoras de SELESA y, en segundo lugar, si eso no fuera posible, por el acuerdo que se adoptó por este Pleno, pues que se hiciese una reunión de los Portavoces para tratar de dar una solución a ese problema que a nosotros nos preocupa porque siempre, generalmente, no afecta al Ayuntamiento, si no que afecta al colectivo de la gente que menos defensa tiene ante este tipo de empresas y que lógicamente nos da la razón, una vez más, aquellos que pensábamos que la SAG es un medio con todos sus defectos y sus problemas que estoy convencido que los va a tener, pero creo que es un medio para evitar este tipo de presiones de determinadas empresas privadas.

El Sr. GARCÍA BENÍTEZ contesta la anterior intervención señalando: “Quiero decir que al quitarle la concesión a la empresa SELESA, esta no quiere finalizar bien con el Ayuntamiento, tratando de enfrentar a las trabajadoras con nosotros. En el Pleno de octubre se le avisó a la empresa que a partir de esa fecha tenían un plazo máximo de 6 meses para finalizar la concesión. Vista la forma como, sin nuestro consentimiento, ésta está actuando, el Equipo de Gobierno cree conveniente el recortar la prestación del servicio por SELESA, y nosotros estamos actualizando el Pliego de Condiciones para que en el próximo mes de diciembre sea pasado al pleno para su aprobación y adjudicación del servicio a primeros de enero de 1997 a la SAG, y decirles también a las trabajadoras de la limpieza de los edificios municipales que tengan confianza y que tengan un poco de paciencia, que nosotros estamos trabajando. Quiero decir que no es culpa nuestra lo que está pasando, es culpa de la empresa, y el Ayuntamiento está tomando medidas para que esto se solucione. En el mismo momento en que estuvo viendo movimiento de mujeres el Ayuntamiento, en este caso el Delegado, que soy yo, en seguida me puse en contacto con el Equipo de Gobierno en una reunión que tuvimos la semana pasada, diciéndole lo que había, y nosotros nos hemos puesto a trabajar. Hoy precisamente hemos hablado con el técnico de mantenimiento para que a partir de hoy empiece hacer el Pliego de Condiciones de la limpieza de edificios municipales para que esté acabado, si puede ser, para el próximo Pleno, o sea, que estamos trabajando en ello para que esto se solucione en este mes.”

Tras las anteriores intervenciones el Sr. Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público, en concreto al Sr. López Barquero, quien indica: “Manifestar en primer lugar que queremos participar en todo aquello que les afecte a las trabajadoras y trabajadores referente al Pliego de Condiciones. No vamos a estar de acuerdo, lo anticipamos, allá vuestra responsabilidad, si se hace un Pliego de Condiciones en el que no haya participación sindical, cuanto menos en aquellos temas que les afectan a los trabajadores, y de hecho hay experiencias cuando se estuvo discutiendo el tema del pase de SAUSA a la SAG., de los trabajadores en concreto, donde estuvimos participando en esa sala, yo entre otros de los compañeros del comité de empresa, los temas del Pliego de Condiciones, por lo tanto os pedimos que si sale y se tiene que traer en diciembre, que se traiga, desde luego en lo que no estaremos de acuerdo sin haberlo visto, insisto no queremos ver otros temas en los cuales se única y exclusivamente competencia vuestra, pero queremos participación en esos temas que les puede afectar a las trabajadoras y trabajadores que tiene, en este caso, SELESA.

En segundo lugar, no se trata solamente en decir que se va hacer el Pliego de Condiciones, se trata de decirle a la empresa que se esté quieta y que haga lo que tenga que hacer desde el punto de vista del cumplimiento de lo que se acordó en este Pleno, la empresa no puede estar permanentemente haciendo lo que le da la gana, porque le está

prestando un servicio al Ayuntamiento con dinero público, y no puede hacer lo que le de la gana. Aquí se acordó en el Pleno de abril del año pasado, y lo decía muy bien Miguel Ángel Cortes, 63 personas más dos cristaleros más una bolsa de trabajo, y han venido funcionando hasta ahora. ¿Qué ocurre? Que se pretende cargar a costa de las trabajadoras con aumento de trabajo y con aumento del ritmo de trabajo y hombre lo que hacían setenta y tantas que lo hagan 65, así de claro, y por lo tanto, claramente estamos eliminando empleo, y hoy, esta tarde se estaba planteando el tema del TIS, se estaba hablando del tema de empleo, pues también es esto es empleo y se está planteando que con 63 más dos y las eventuales, pues que se vayan a la calle. Pues no, y desde luego si hay una media, y lo decimos claramente, de personal que supera la plantilla de 65 como lo hay, pues a lo mejor tenemos que plantearnos cómo convertimos el empleo eventual en empleo fijo, vamos a plantarlo.

Lo que si que os pedimos, y desde luego a ti, Miguel como responsable del servicio, es que la empresa no puede hacer lo que le de la gana, de aquí a un mes podemos estar en peores condiciones, ¿se está en condiciones de aguantar cualquier movida que puede haber? No solamente significa aumentar el ritmo de trabajo de las compañeras y de los dos compañeros, si no que implica también una merma en el servicio que va a resentir el servicio, y desde luego la responsabilidad de que se resienta el servicio no va a ser de las trabajadoras, va a ser, en todo caso, del Ayuntamiento y también, cómo no, de la responsabilidad que se tiene por tu parte, Miguel, y lo que te pedimos es que se actúe con diligencia en este tema, y se le diga a la empresa lo que tiene que hacer. Esta empresa ha hecho muchas veces lo que le ha dado la gana; yo recuerdo para hacer fijas en función del acuerdo, os tocó insistir en que cumpliera el acuerdo, no lo estaba cumpliendo, pues ahora tampoco lo está haciendo, y como consecuencia de ello hay que decirle que cumpla el acuerdo, usted no puede unilateralmente modificar las condiciones de trabajo, porque si no además de denunciar a la empresa vamos a denunciar solidariamente al Ayuntamiento, en un tema y en otro.

Y en el tema del dinero, es verdad que es un tema que no pasó por este Pleno, yo recuerdo que hay una sentencia donde dice claramente la responsabilidad solidaria de los Ayuntamientos frente aquellas contrataciones o servicios que hayan prestado y tengan deudas con los trabajadores, una sentencia definitiva de unificación. Qué quiere decir? Que cualquier deuda que se tenga, en este caso, solidariamente el Ayuntamiento tiene que responder ante ella, porque hasta ahora había muchas sentencias dispares, incluida del propio Tribunal Supremo, ahora ya no en julio el Tribunal Supremo dictaminó la unificación de doctrina que es solidario, y debe ser solidario desde el punto de vista de los salarios y de otras cosas más, llámese seguridad o llámese incluso en el tema de expedientes, en temas de despido, es responsabilidad solidaria el Ayuntamiento. Por lo tanto no nos gustaría haceros responsables de esto, pero también es verdad que se ha prestado un servicio con dinero público, y que en última instancia los responsables de que se pierda empleo, nosotros lo vamos a pleitear, que se pierda dinero, que haya una merma en la calidad, que se resienta, que protesten los padres y las madres de los chiquillos, va a ser vuestro; y desde luego muy bien el Pliego de Condiciones, queremos participar en él pero desde luego que se le lame a la empresa claramente con la autoridad que tenéis, y sois vosotros los gobernantes soy los que tenéis esa autoridad hacia la empresa y os va hacer más caso.”

Siguiendo con el desarrollo de la sesión es el SR. ADÁN quien manifiesta: “Voy a plantearle una pregunta a Manel, en relación con la convocatoria y desconvocatoria de la Junta del Patronato. Si hay cierto que hay una convocatoria de huelga para el día 2 y 3

de los trabajadores del Patronato y el por qué se ha llegado a esta situación límite sin que los Consejeros tengamos ni idea de lo que está pasando con el Convenio de los trabajadores del Patronato. Me gustaría saber por qué se ha llegado a esta situación, porque creo que la huelga ya es irrevocable. Según tengo entendido el día 2 y 3 se cierran las instalaciones deportivas del Ayuntamiento, y me hubiera gustado que se hubiese tratado en una Junta del Patronato y me parece bastante extraño que no se haya llevado así.

Quiero hacer una sugerencia también al Sr. Alcalde en relación con las actas que se notifican a los Concejales con la convocatoria del Pleno, nos llegan en las dos lenguas de nuestra comunidad, el castellano y el valenciano, y me parece un gasto absurdo. Este último pleno nos ha llegado a cada Concejal unas cuatrocientas hojas, porque se duplican en castellano y en valenciano, me parece un gasto innecesario, sería ahorrar trabajo a los funcionarios y sería ahorrar un coste importante que cada Concejal elija la lengua que quiera recibir las actas y que reciban una única lengua.

También hace bastante tiempo, en la Comisión de Servicios Municipales pedí un informe jurídico en relación con la situación que se plantea con la retirada de vehículos con la grúa municipal; creo que estamos sin Ordenanza reguladora de retirada de vehículos y hasta la fecha no sé que podría ocurrir con un ciudadano que planteara un recurso respecto a la retirada de un vehículo.

El Sr. SÁNCHEZ contesta al Sr. Adán, diciendo: “La cuestión de la convocatoria y desconvocatoria de la Junta Rectora de Deportes, estaba convocada, pensando hace dos semanas que se llegaría a un acuerdo con los trabajadores del Patronato, no ha sido posible, ayer mismo fue la última reunión y surgieron cuestiones que alejaron las posturas que no hicieron posible el llegar a un acuerdo tal y como yo tenía pensado. El hecho de que no lo sepa la Junta es que ningún miembro de la Junta, ningún partido representante de la Junta ha querido participar en el momento que se planteó la cuestión en ninguna mesa de negociación, la Junta delegó en la persona del Presidente, que en este caso soy yo, que llevara hacia delante la negociación con los trabajadores, y yo soy el único, junto con a algún miembro del Equipo de Gobierno que estamos hablando y tratando de negociar y llegar a acuerdos respecto al convenio que todavía no se ha podido traer. Por lo tanto mi posición delante de este tema es llevar a la Junta el asunto cuando esté cerrado, negociado y finalizado con los trabajadores, mientras tanto, no tengo inconveniente de informar en la próxima Junta Ordinaria que se haga de como están el ritmo de negociación y cuales son las cosas que separan, en estos momentos, el Presidente del Patronato y los trabajadores, pero es cierto que se ha convocado una huelga para el día 2 y 3, están en su derecho, pueden hacerlo, pero hay cuestiones que separan los intereses de los trabajadores de los intereses del Patronato, que no son otros que los intereses del Ayuntamiento, los intereses generales, y que no hacen posible llegar a ese acuerdo, estamos trabajando en eso y trataremos en un plazo breve solucionar el asunto y llegar a un acuerdo que sea razonablemente y ventajoso para las dos partes, estamos trabajando y ya digo que no llegará la cuestión al Patronato, al menos desde mi posición, hasta que no esté cerrado, porque el Patronato dijo, en el momento que todos podía participar y se negaron, no quisieron participar en el proceso negociador, yo soy el responsable de negociar con los trabajadores y cuando llegue a un acuerdo con los trabajadores llevaré a la Junta cual es mi propuesta de acuerdo con los trabajadores, y será la Junta la que apruebe o desapruebe los acuerdos que haya llegado con los trabajadores; no será mi propuesta la que yo negocie con los trabajadores la que salga hacia delante, la que sea definitiva, yo haré una propuesta que será el resultado de la

negociación entre Presidente del Patronato y los trabajadores, y después será la Junta la que lo ratifique, lo modifique o lo que considere oportuno.”

Replica el Sr. BORRÁS y pregunta a continuación señalando: “Lo que sucede es que nos gusta estar informados a los miembros del Patronato, creo que es un deber, no sólo de cortesía, no se ha dicho que vayamos nosotros a negociar, se ha facultado, pero manténnos informados, creo que es importante.

No veo a Miguel García por aquí, pero lo que quisiera saber es con qué frecuencia se realizan la limpieza con agua en las calles de Sagunto y con qué frecuencia se realizada en las calles del Puerto, y en qué calles. Porque parece ser que algunas, por lo menos en el Puerto, que es diario y allí en el Puerto no se está haciendo así, con eso me conformo a la hora del Pleno.”

Concedida la palabra, es el Sr. GIL quien interviene para señalar: “Yo quisiera hacerle un ruego a usted, Sr. Alcalde. Un hecho que se produce muchos días de cada mes, los ciudadanos del Puerto, cuando tienen la petición de un Vado Permanente y el Ayuntamiento les notifica que ya lo tienen concedido, pues no hay forma de conseguirlo en la Tenencia de Alcaldía, se tiene que desplazar aquí a la Casa Consistorial, pasar por rentas, coger un papel y con ese papel les dicen que tienen que pagar tal cantidad en la Caja de Ahorros; bueno, pues por más que se ha intentado que ese documento pase al Puerto, con tantos empleados municipales que van, ordenanzas, policía, etc. o con las famosas pantallas de ordenadores que con la fibra óptica parece que vamos a hacer maravillas, eso que se pudiese sacar ese impreso en la Tenencia de la Alcaldía y no tener que desplazarse simplemente para cogerlo, porque con el documento ese lo que hacen es ir a una entidad bancaria, pagar la cantidad que dicen y punto. Entonces yo lo que le ruego es que usted haga las gestiones necesarias con los funcionarios de la casa o con los famosos ordenadores que estamos colocando por todas partes y que se pueda sacar en pantalla en la Tenencia de Alcaldía ese impreso y evitar un viaje, que prácticamente es un viaje tonto.

Segunda cuestión, es una pregunta para usted y para el Sr. Tabarés como Delegado de Policía Local, ¿Qué es lo que ocurre con las obras que está realizando CEGAS en las calles del Puerto que no pagan la tasa de ocupación de vía pública?. Es una cuestión que hemos debatido en varias comisiones de actividades e incluso de urbanismo, y no le dan solución. Yo le voy a leer algunas resoluciones del Concejal de Policía Local, por ejemplo del mes de julio he recopilado algunas cuantas, el día 29 habían concedidas dos licencias para ocupación de vía pública, una para venta de helados y otra para mesas y sillas, el día 19 de agosto otra concesión de ocupación de vía pública para andamios a una Comunidad de Propietarios, el día 20 dos más, el día 21 otra, el día 16 de septiembre 3, el 17, otra, el 18 otra, y si hacemos otra pequeña recopilación de Resoluciones del Concejal de Policía del día 23 del mes de septiembre dos. Quiero decir con esto que el Ayuntamiento, en estos momentos si que cumple con muchos ciudadanos obligándoles a que pidan esa concesión de ocupación de la vía pública, sea para escombros, para contenedores, para andamios, para mesas y sillas, en fin para lo que sea. Lo chocante es que la empresa CEGAS, que está colapsando calles enteras del pueblo, del puerto hasta este momento no halla conseguido pagar una sola peseta de la tasa de ocupación de vía pública. Incluso en la Comisión de Gobierno del día 12 de este mes que usted, Sr. Tabarés era el Alcalde Accidental se daba una licencia de obra para apertura y cierre de zanja para canalización subterránea en la C/ Platino, C/ Oro, C/ Plata y C/ Periodista Azzati, Compañía Española de Gas. En toda la licencia que se le da no

aparece en ningún sitio que estos señores tengan la obligación, como tienen, de pedir la ocupación de vía pública. Y esto va en la línea que hay una Ordenanza Reguladora del Precio Público por ocupación de los terrenos públicos de este Ayuntamiento, y hay un cánón a pagar por metro cuadrado.

Haciendo una pequeña cuenta del tiempo que CEGAS está actuando en el Puerto y no ha pagado una sola peseta, la cantidad puede oscilar entre los 7 y 9 millones de pesetas es una cantidad, yo creo, importante y más como tenemos las arcas municipales. Contando casi dos años a 432 pesetas metro/mes y 500 que han pedido esta vez, que ya lo han pedido en otra ocasión, a fuerza de apretar, al final lo han pedido; pueden haber como 5 millones de pesetas de año anterior y de este año, de los once meses, del orden de 2.480.000.- ptas. si le planteamos el cánón que tienen que pagar.

Si cualquier ciudadano del pueblo para poner dos sillas y dos mesas, o para poner un contenedor de escombros, o para poner un andamio para reparar una fachada tiene que pasar por la vicaría del Ayuntamiento, nos cogen el pueblo de cabo a rabo, nos levantan las calles, cogen la superficie que quiere y ¿no hay la obligación de que paguen ocupación de vía pública?. Hay una ordenanza, estos no son telefónica, esto es una compañía privada, qué pasa qué hay algún artículo en alguno de sus apartados que están exentos. La pregunta es esa por qué no pagan cuando si aplicamos el precio de la ocupación por metro nos metemos entre 7 y 9 millones de pesetas.

Otra cuestión es que me ha llegado una carta, que usted ha recibido, de la Demarcación de Carreteras del Estado de Valencia, a una pregunta mía hecha en el mes de julio sobre la eliminación de las rotondas en el Puerto, en la carretera de acceso al puerto marítimo. Yo por el contenido del escrito la verdad es que me he quedado asombrado, con qué facilidad se han eliminado dos elementos básicos de la estructura viaria del Puerto y no aparezca ningún documento del Ayuntamiento en el que se haya negociado con el MOPUT, en su momento, esta eliminación. Voy a leer el escrito:

El proyecto redactado por esta demarcación contemplaba las rotondas que figuraban en el plano que remite a ese Ayuntamiento, la Dirección General de Carreteras dio la orden de contratación de las obras el 19-6-92 y en el Pliego de Cláusulas Administrativas ordenaba se considerará la solución del proyecto base de forma que la comunicación con el Puerto sea lo más directa posible. Los licitadores proyectarán la modificación que se derive de dicha reconsideración. Esta prescripción tenía como finalidad no interferir el tráfico de acceso al Puerto con el propio polígono para el que se proyectan vías de servicio. Este nuevo proyecto fue aprobado por la Dirección General de Carreteras el 2-3-93 y en base a ese proyecto se ha ejecutado la obra.

Mi petición, yo quería conocer qué es lo que había ocurrido pero le hacía más preguntas, por ejemplo en qué Comisión de Gobierno, en qué Pleno o en qué Comisión de urbanismo, se había tocado este asunto, y me dice el escrito de la Secretaria, respecto al resto de preguntas según se indica en el oficio del Jefe de Urbanismo no se tiene documentación alguna al respecto en dicho negociado. O sea, esto me hace pensar que de forma unilateral, Carreteras nos ha eliminado estas rotondas y si conocemos algo ahora es porque nos ha llegado el escrito a petición del Ayuntamiento de Sagunto. Qué es lo que ocurre con esto, o es la lectura que yo algo al menos, pues que ustedes han pasado olímpicamente de la actuación del MOPUT en la carretera de acceso al puerto marítimo, porque lo lógico es que llegara a ese camino, a ese punto debía de haber sido, en aquel momento usted, Sr. Tabarés que era Concejal, o usted Sr. Alcalde, teniendo en la mesa a los técnicos del MOPUT y tratando el por qué se eliminaba esto, porque el planteamiento que daban ellos en su respuesta, yo creo que la convierte en peligrosa esa

carretera. El acceso al Puerto se hace por los viales de servicio y el día en que las parcelas estén ocupadas y salgan vehículos veremos lo que puede ocurrir.

Entonces, la pregunta y mi ruego es que yo digo que ya que se han eliminado las dos rotondas, por lo menos hay posibilidad de que recuperemos una, la que está junto a los talles de Altos Hornos, que intente el Equipo de Gobierno negociar con el MOPUT la posibilidad de por lo menos una que se pueda construir, y con esto ayudaremos a los giros de entrada a la población que en estos momentos los tienen muy complicados, hay que ir hasta el muelle y luego volver, algo que no hace falta, y algo que está incumpliendo el Plan General. Yo quisiera que nos tuviera en cuenta a los ciudadanos del Puerto como ha hecho en Sagunto, y le pongo el ejemplo de la Carretera de Diputación, ha entrado a tomar parte la Concejala, ha venido el Diputado de Valencia, han venido técnicos de la Diputación, se ha discutido y se ha mejorado el primer diseño que hizo Diputación, y hemos tomado parte todos los políticos. En este caso, que tiene más importancia que esto por el tráfico que lleva, usted obvió toda gestión, se ha olvidado de las actuaciones en el Puerto, ha pasado de todo y en estos momentos nos ha desaparecido algo que es básico en la estructura viaria. Entonces yo me dirijo al Equipo de Gobierno para que haga las gestiones, por lo menos, para recuperar la rotonda junto al Taller.”

En uso de la palabra, indica el Sr. ALMOR: “La primera pregunta es para la Sra. Contreras, que aunque no sea Delegada del Equipo de Gobierno es Presidenta de una Comisión que para nosotros es muy importante que es la Comisión de Descentralización. Este Pleno aprobó hace dos meses crear una Comisión de descentralización que además tenía en el tiempo, acotado, es decir en la moción decía que en el Pleno siguiente se traerían las conclusiones, este es el segundo pleno después de aquello y no solamente no se ha traído ninguna conclusión, sino que hace un mes que no nos reunimos, cuando además acordamos reunirnos los lunes, para avanzar, entonces como no nos ha dado nadie ninguna explicación, por lo menos nos gustaría que nos explicara por qué no nos reunimos si es que después de los cambios de posiciones de su partido respecto al tema es que no nos vamos a reunir más, si que conviene, vamos a profundizar, etc., nos gustaría que nos contestaran.

La segunda pregunta va dirigida al Alcalde, por aquello de que es el máximo representante de la Corporación. Sr. Alcalde nosotros venimos observando y lo hemos comprobado ya de que todos los domingos y festivos se baldea la glorieta de Sagunto y Camí Real, y ninguna otra plaza, ni el paseo marítimo, que le puedo decir, y le puedo asegurar que hace más de tres meses que no ve el agua nada más que cuando llueve, la Pl. del Mare Nostrum, que los propios vecinos tienen apuntado en un calendario la última vez que pasó alguien por allí y tiró agua a la plaza, aproximadamente hace 6 meses, y otras más que podríamos comentar. Sin embargo como la de la Glorieta y Camí Real es todos los domingos y festivos. No hemos podido averiguar la razón, nadie nos ha dado una explicación, nadie tampoco sabe por qué se hace eso, entonces nosotros el ruego que le haríamos es que el Equipo de Gobierno trasladara a la SAG, de que ese mismo tratamiento que se da a la Glorieta y se da a Camí Real se diera también al resto de las plazas, precisamente para evitar aquello de la discriminación, que de ordenes a la SAG para que estudie el baldeo de todas las plazas de la misma manera que se hace en la Glorieta, porque no creo que sea algún privilegio.”

En uso de su turno, manifiesta el SR. GARCÍA ORTÍN: “En primer lugar quisiera que en la Tenencia de Alcaldía hubiera una fotocopidora en condiciones donde

se pudiera hacer fotocopias con cierta celeridad y no tener el vetusto aparato que se tiene ahí que, además por las tardes está cerrada y cuando hay gente que tiene que hacer alguna fotocopia no las puede hacer. Entonces a ver si se puede dotar a la Tenencia de Alcaldía de un aparato fotocopidora en condiciones.

Después un tema que una vez ya lo traje al Pleno y era el tema de los excrementos de perro. Es una auténtica vergüenza lo que está pasando con el tema en cuestión. En el Instituto que trabajo yo es todo los días, la mierda de perro escaleras arriba, y eso es una cosa que hay que tomar alguna medida. Se aprobó aquí una Ordenanza de tenencia de animales y habrá que cumplirla, pero no solamente lo digo por las escaleras del Instituto donde trabajo, son prácticamente todas las aceras y en especial algunas, y es más, algunos jardines y parques hay gente, yo diría incivilizada, que saca al “chucho” a cagar encima del césped. Y ante esto que está pasando reiteradamente, hay protestas y quejas de los vecinos y es una cosa obvia y evidente, yo pienso que por parte del Equipo de Gobierno, de quien tenga la responsabilidad, tendrán que tomar alguna vez alguna medida.”

Tomada la palabra y contestando al Sr. Gil, dice el SR. TABARÉS: “Contestar breve y directamente al Sr. Marcelino Gil, sobre la pregunta relacionada con el tema de la ocupación de vía pública de CEGAS. En relación con CEGAS recordar que está funcionando y trabajando y abriendo zanjas desde casi la noche de los tiempos, desde el año 89 y 90, cuando evidentemente este Concejal o el Alcalde que en estos momentos presiden este Pleno no era Alcalde. Esto evidentemente no era ninguna excusa, simplemente decir que estamos tan interesados como usted, o más si cabe, porque tenemos esa responsabilidad, en hacer cumplir las leyes a los ciudadanos y como usted ha hecho algún comentario en relación con una argumentación fácil de discriminación, pues tenga por seguro que estamos completamente convencidos en hacer cumplir la ley a todos por igual, sea más grande o menos grande el que esté en esos momentos haciendo una solicitud o haciendo una petición, como en este caso la de la ocupación de vía pública, eso téngalo por seguro, y creo que hemos sobradas muestras al respecto. Justamente este interés ha provocado que este Ayuntamiento o este Equipo de Gobierno encargara los informes técnicos correspondientes este verano, para ver si realmente había que hacer pagar a CEGAS y a otras empresas que usted conoce una ocupación de vía pública cuando abrieran zanjas, estábamos hablando de CEGAS, de IBERDROLA, empresas importantes concesionarias de servicios.

En un principio la información técnico-jurídica del Ayuntamiento era favorable a que se pidiera la ocupación de vía pública y por lo tanto se pagara la correspondiente tasa por parte de CEGAS, sin embargo, en estos momentos, por parte de los servicios jurídicos del Ayuntamiento la situación no está tan clara, y no voy a ser más explícito, porque tampoco es cuestión de dar más pistas en relación con otros posibles afectados por los argumentos que las sentencias que se nos han presentado, los argumentos de las sentencias que ya se han dictado a favor de CEGAS en otros municipios puedan ser utilizados también por particulares, por ejemplo, para no solicitar la ocupación de vía pública.

Por lo tanto quiero decir que en estos momentos se está pendiente de información jurídica, y yo de temas jurídicos se bien poco y me fío de lo que me digan mis técnicos, entonces espero que haya un informe técnico jurídico del Ayuntamiento más firme en relación con el primero que había. Lo cierto es que quiero comentar, que en estos momentos, CEGAS esta mañana, ya ha hecho un ingreso de una autoliquidación por la ocupación de vía pública última con un recurso, pero ya ha hecho un ingreso por la

presión que hemos realizado, usted la ha realizado también; y por otra parte decirle que CEGAS y otras concesionarias de servicio ya pagan al Ayuntamiento, como bien saben por la normativa de Haciendas Locales está obligada al pago del 1'5% de la facturación que realizan en el Ayuntamiento. ¿Podrían pagar más? es lo que en estos momentos estamos valorando, de hecho en la última apertura de calles que se ha realizado se hizo una medición por parte nuestra, tenemos la medición, y la autoliquidación la hemos hecho por esa medición, independientemente de los recursos que se hayan presentado e independientemente de ese informe técnico jurídico más exhaustivo al respecto.”

También contestando a anteriores intervenciones expresa la SRA. CONTRERAS: “Quiero contestar al Sr. Almor a la pregunta que ha hecho. Nosotros como CDS no hemos cambiado, ni hemos modificado ni hemos variado para nada la postura que inicialmente teníamos. Quiero decirle que a lo mejor, usted no sabe por qué no se ha divulgado. La semana pasada íbamos a reunirnos porque yo tenía convocada reunión, pero tengo pedidos varios informes a los técnicos, tanto de actividades como de urbanismo, entonces me han ido llegando poco a poco los informes, pero a medida que he visto los informes me he dado cuenta que nosotros queremos hacer una propuesta mucho más concreta que la que hicimos para poder matizar y desglosarla para que se vaya haciendo una votación y que podamos llegar a un consenso punto por punto, no una propuesta global como se presentó la vez pasada; entonces a la vista de los informes conforme iban llegando desconvoqué la reunión antes de que fueran remitidos los oficios, pero en estos momentos me parece que falta un informe por llegar, y en el momento que llegue volveremos a convocar y será con una propuesta. El motivo por el que no se ha convocado es porque no hay ninguna propuesta. Ahora va a haberla en breve, pero también le digo, Sr. Almor, y al resto de Grupos Municipales que en el momento en que ustedes quieran tienen a su disposición el expediente de descentralización, que con todos los informes que allí concurren pueden, cualquiera de ustedes, en Secretaría los tiene el Oficial Mayor, que es el Secretario de la Comisión. Con los informes que allí hay, se puede, por parte de cualquier grupo, realizar una propuesta y si no es una propuesta del CDS, se puede debatir.

De todas formas, no tema usted, porque precisamente usted y el CDS tienen mucho en común en cuanto a la descentralización. Será una propuesta redactada por escrito para debatir, y desde luego en el momento en que haya el más mínimo consenso se traerá a Pleno.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintitrés horas y diez minutos, de todo lo cual, yo el Oficial Mayor, actuando como Secretario General en sustitución de la titular, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

El Sr. Morcillo “Voy a empezar rogando que se atienda el servicio de mantenimiento de las butacas de aquí fuera.

No voy a pedir el desarrollo de la carta de participación ciudadana, porque es inútil, simplemente voy a recordar que no se cumple. Creo que habíamos dicho desde las asociaciones de vecinos que este año iba a ver problemas económicos para hacer

inversiones, si qué podía ser el año del desarrollo de la Participación Ciudadana, en otras cosas porque no cuesta dinero, pero si que cuesta la voluntad política, y como no hay dinero ni hay voluntad política, ni se ha hecho una cosa ni se ha hecho la otra, pero si que recuerdo que no se cumple en ningún aspecto. Yo me sumo a lo que ha dicho Ramón de la cuestión de los perros, con la Ordenanza de tenencia de animales, la gente incivilizada los papas sacan el perro a mear al césped y los abuelos sacan después al niño a jugar en el mismo césped. Yo preguntaría al Concejal o Concejala que lleve este asunto, cuántos expedientes se han abierto de sanción o de consideración del tema desde que se aprobó esa Ordenanza.

Yo rogaría al Presidente de la Fundación del Plan Estratégico de Sagunto de que se remitiese un ejemplar de los Estatutos a todas las entidades que participaron en la elaboración del Plan Estratégico, creo que es la mínima cortesía que se les debe a todas esas entidades.

La cuestión que se ha estado debatiendo antes de cómo se integra a los marginados o a esa especie de minusválidos sociales que tenemos ahí, el Ayuntamiento, supongo, ¿no tiene ningún mecanismo de reservar en sus contrataciones, en sus conciertos, en sus adjudicaciones de obras, ningún puesto de trabajo o un porcentaje de los mismos para esa marginación social, porque dejaros ya de historias de buenas intenciones, o hay mecanismos reales de integración y de ofrecimiento de trabajo a esa gente o no hagáis más peripés de que queréis a esa gente, o se le dan ayudas reales o concretas o no vale para nada todo lo que se haga.

Respecto a la SAG, parece que hay que llevar a renegociar qué tipo de prestación hace la SAG en el tema de la limpieza urbana y en la retirada de residuos sólidos, retirar residuos sólidos que dejan en los solares también es retirar basura.

Finalmente la situación del Instituto (Instituto viejo-Instituto nuevo); hasta ahora no hemos querido hablar del tema porque cuando se hace un Instituto nuevo en un sitio, sobre todo si ya es de medias, lo que signifique gran comodidad para un sector de la población, significará dificultades para otro sector, y ahí lo que hace falta es un gran sentido común y el conseguir las cosas con criterio. Aquí hay una cuestión, la división de la gente que pelea por tener un Instituto, y la otra realidad: la carencia de consignación para que se haga el Instituto en cualquiera de los dos sitios; hay un interrogante, los hombres y mujeres del PP tienen una coerción absoluta en la cobertura de las direcciones de arriba; sin embargo, aquí están en contra de lo que dice la Consellería, de dónde se tiene que ubicar el nuevo Instituto; por eso para mí hay un interrogante. El ruego para mi, sería y casi me atrevo a ascenderlo también a la otra parte, al Consejo Escolar Municipal, ¿no hay ninguna forma de ponerse de acuerdo y presionar todos, aunque sea desde la calle, para que venga la consignación al margen de dónde se haga el Instituto?, porque supongo que lo fundamental es el Instituto. Os recuerdo que además de los metros aquellos en ese monstruo de urbanización que se hizo, que es la Cooperativa de San Francisco, al lado mismo hay también unos miles de metros dedicados o reservados para locales.”

El Sr. Calomarde, dice: “En primer lugar celebrar que se haya aprobado la moción solicitando una serie de cuestiones a los presupuestos, tanto generales como de la Generalitat Valenciana, incluso aunque se haya mutilado un punto muy importante para nosotros, como era el punto tercero, ahora bien; en segundo lugar no puedo dejar pasar por alto la paradoja tan grande, la contradicción que conlleva esta moción; es decir, vosotros estáis pidiendo a otras Administraciones una serie de cuestiones, pero cuando toca la nuestra; es decir cuando la misma historia que pide que se hagan en los

presupuestos generales del Estado, pero toca que se aplique aquí, entonces se dice que no, que se estudiará, que veremos a ver, que no estamos en contra, pero en resumidas cuentas al final nada. Luego se me dice en las Comisiones que tengo poca fe, que no tengo confianza, etc., pero es que a los hechos me remito. No se cuanto tiempo ya, que estamos pidiendo que se convoque tal Comisión, que se negocie esto, que se negocie lo otro, y nada; ahí está la pobre Delegada de Personal, que da la sensación que está sola o que el Equipo de Gobierno la ha dejado de la mano de Dios -esa es nuestra sensación, lo que nos da a entender-. Cuestiones que perfectamente se podrían solucionar y que no habría ningún problema por parte de la Oposición, por lo tanto el Equipo de Gobierno estaría de acuerdo también, dado -y me voy a explicar- que referente a la suspensión de algunos puntos concretos de la negociación del Convenio del 95 por un auto del Tribunal Superior de Justicia, aquí se aprobó, en el Pleno de la Corporación, una moción en la cual se pedía la autonomía municipal, a la hora de negociar con sus representantes legítimos y, al mismo tiempo se comprometían a mantener el espíritu de las negociaciones; yo creo que como es tal el espíritu por eso tardan tanto tiempo, 6 meses sin llegar a nada; como la Delegada de Personal no toma cartas en el asunto, le pedimos a vd. Sr. Alcalde que de una vez por todas, y en este tema que en la teoría será fácil, convoque antes de negociar el Convenio del 97, para solucionar temas concretos de la suspensión provisional del Convenio, y cómo y de que forma desde el punto reglamentario se puede solucionar, antes de enfocar la negociación concreta; en su defecto, Sr. Alcalde, si no nos convoca, pedimos al resto de Grupos de este Consistorio que, al menos se sienta con los representantes legítimos del Ayuntamiento de Sagunto, para ya no negociar, yo catalogaría esa Comisión casi como una Comisión negociadora técnica; es acoplar lo que se suspendió, de tal forma que quepa desde el punto de vista legal.”

El Sr. Escriche, dice: “En primer lugar quería hacer referencia al tema del Instituto, que desde luego para mí es un tema muy sangrante. Yo recordando otros tiempos no muy lejanos, prácticamente cuando se trataba de dar soluciones a estos problemas, enseguida habían acuerdos entre las fuerzas políticas y las asociaciones de padres: lo que no comprendo es como ahora hay ese distanciamiento entre ambos, ya que son entes que prácticamente tienen su criterio. Para mí es un tema que hay que coger con todo tipo de fuerza y que hay que dar solución al tema del Instituto; ya sabemos como esta, no ofrece ningún tipo de garantías y han habido muchas luchas con él, pero desgraciadamente se llega siempre tarde a resolver los problemas. Las fuerzas políticas debéis de cogerlo con el ahínco que se necesita y llegar a acuerdos con los padres para dar una solución definitiva a ese tema.

En segundo lugar, quería referirme al informe de la oficina técnica que ha salido de aquí, respecto al tema del SUP 2, y al mismo tiempo a la contestación de las alegaciones que hubieron por las distintas fuerzas políticas, por los propietarios de los terrenos del SUP 2, las cuales yo, después de leer dicho informe deja mucho que desear. El informe de la oficina técnica, para mí, no es ni más ni menos que un apoyo al programa, al PAI, que lo está calificando de objetivo integrador y de modállica la solución propuesta, que el proyecto cumple sobradamente las exigencias de infraestructuras, que se desprende la viabilidad del programa, que la conclusión final a la cual llegan los técnicos municipales es que el programa presentado cumple con los objetivos de modelo territorial y que las propuestas que contiene ofrecen soluciones coherentes a los problemas que afectan de forma global al núcleo del Puerto; pues bien, yo tengo que decir a ese informe técnico que es un escrito prácticamente de total apoyo

al proyecto presentado, que prácticamente se hace caso omiso a las alegaciones que se han presentado en su conjunto, y que desde luego, tal como dice el mismo, para mí, no ofrece ningún tipo de solución coherente a los problemas del núcleo del Puerto, puesto que los técnicos saben muy bien que en estos momentos hay disponibles, precisamente en el núcleo de abajo, alrededor de los 700.000 metros cuadrados, y que con la aprobación de este proyecto prácticamente parte de esos metros se van a convertir en solares porque los constructores se van a marchar a edificar a otro sitio y van a abandonar prácticamente los solares que hay; por lo tanto para mí ese suelo va a quedar completamente postergados convirtiéndose en ya veremos qué.

Por otra parte en el núcleo viejo, en los últimos años ha habido una recuperación de las viviendas viejas; se han rehabilitado muchas viviendas, y dicho proyecto que se pretende lanzar adelante, para mí lo que va a representar es un freno total a continuar con la rehabilitación de las casas viejas, y eso lo que nos va a llevar es a un mayor perjuicio y abandono de lo que es el núcleo viejo actualmente. El informe técnico aunque comenta la oferta de los Srs. urbanizadores o los propietarios de terrenos y aún calificándola de ambigüedad, viene prácticamente a apoyarla cuando saben que para los propietarios dicha oferta la consideramos como una burla y posiblemente atraco, también. Que en dicho informe los técnicos ignoran el grado de conflictividad que dicho proyecto a suscitado a los propietarios tanto de las viviendas existentes como de los propietarios de la tierra y que esta situación por sí sola es suficiente para rechazar dicho proyecto, y no solamente lo entiendo yo así, así lo entendíamos el viernes en una asamblea que tuvimos. Por último, en ese informe no se dice nada de la existencia de las viviendas que fueron construidas allá por el año 50; la política de este Ayuntamiento, prácticamente, ha sido ir legalizando todas aquellas pequeñas urbanizaciones que se han ido haciendo, y aquí prácticamente no se dice nada del tema. Por lo tanto, yo me atrevo a calificar dicho informe de tendencioso, carente de fundamento e incoherente, puesto que el proyecto no plantea soluciones al núcleo del Puerto, sino que los problemas los va a agravar todavía más, dando por buena la RAU cuando esta carece de los mecanismos o reglamento que posibilite o medie entre Ayuntamiento-urbanizadores y propietarios. Respecto a la contestación que se ha dado a las alegaciones presentadas por la Entidad, fuerzas políticas y propietarios, para mí, es denigrante, las han rechazado todas. En dicha respuesta solo se observa el interés por la ejecución de dicho proyecto sin importar lo más mínimo la conflictividad y el mal estar que ha ocasionado a los propietarios y no porque estos lo hayan buscado. Es notorio y de vergüenza la respuesta a la alegación presentada por los dueños de las viviendas del barrio de La Luz y diseminadas, pues decir que debieron formular la alegación durante el proceso del Plan General, máxime cuando alguno de ellos conocían el destino que éste les reservaba; esto es una respuesta que desde la oficina técnica nunca se debería de haber dado, porque se viene a decir que dentro del PGOU la situación de esas viviendas era derrumbarlas. Yo considero que un urbanista además de urbanista debe de ser humanista; y esta propuesta para mí carece de sentido. Quiero reafirmar mi posición en la Comisión de urbanismo del día 11 del 11 del 96, en la cual planteamos la nueva aprobación de dicho proyecto, normalización de las viviendas existentes, y que si de alguna forma los Srs. urbanizadores quieren construir en su propiedad que se les apruebe un plan parcial, pero que eso no condicione ni obligue a ningún propietario que no está de acuerdo con ese proyecto a que tengan que meterse ahí.”

El Sr. Soriano, dice: “Quiero hacer una reflexión a los Concejales que están sentados ahí en el hemiciclo; la política que se está siguiendo últimamente en materia de

personal, deja bastante que desear; deja tanto que desear, que está cundiendo el desánimo entre los trabajadores de esta Casa, y hemos llegado algunos a la conclusión de que debe de haber por ahí alguna cola, que no sabemos donde, a la que hay que ponerse para cuando se llegue al punto final estirar de alguna chaqueta y que se solucionen los problemas personales o colectivos; la pregunta es ¿dónde está esa cola?, porque algunos compañeros queremos ponernos a esa cola; queremos que se atiendan los problemas de un colectivo como el de la policía; queremos que se atiendan los problemas personales de algunos compañeros que llevan años y años reivindicándolos; y vemos que no se abordan, y de repente vemos que otros problemas se solucionan por la vía más rápida, que es la vía de la productividad, por la vía de la Comisión de Servicios, o por la vía del no se qué, porque la verdad es que no hay palabras para definir esta política de personal. Yo creo, Sr. Alcalde, que si hubiera que catalogar la política de personal de la última Corporación, en la que yo tuve la desgracia de vivirla en primera persona porque formaba parte de la Comisión negociadora del Convenio y del Catálogo, y de estos dos años que lleva esta Corporación, la verdad es que sería un 0 rotundo; los problemas de personal en este Ayuntamiento van a terminar generando un monstruo de personal, es decir aproximadamente 400 personas, dónde aquí vamos a venir a cobrar y es lamentable que tenga que ser un trabajador del Ayuntamiento, un representante de los trabajadores del Ayuntamiento el que tenga que decir esto en el Pleno; queremos venir a trabajar y queremos cobrar por trabajar, pero si vds. pretenden en pagar a los que no trabajan más que a los que trabajan, la lectura está clara; y creo que hay pruebas claras y evidentes de que esto está así. Cuando se da una productividad a un auxiliar administrativo habiendo 30 en la Casa, cada uno cumpliendo con su obligación, y solo se le da a uno productividad, y además no se encuentra por ningún lado justificación, la verdad es que es lamentable, no me queda nada más que decirles a los compañeros -auxiliares administrativos- que dejen de trabajar, que se dediquen a hablar de que trabajan mucho, pero que no hagan nada, y a lo mejor así también les pagan una productividad (y estoy hablando de un ejemplo de un auxiliar administrativo); seguro que los que están ahí sentados conocen algunos más ejemplos, yo no voy a entrar porque la verdad es que es lamentable, y además si recogemos y repasamos las nóminas de esta Casa, y vemos gente que está cobrando conceptos que no debería de cobrar, la verdad es que es de juzgado de guardia, yo no se si es que están esperando que alguien se lance y vaya al juzgado de guardia y ponga una denuncia por malversación de fondos públicos; yo creo que es lo que están pidiendo a gritos. Por eso, el ruego que hago a los 25 que están ahí sentados es que la política de personal sea más seria, va más allá del interés de cada partido. Yo se que nadie se resiste a la tentación cuando llega al gobierno, de la modificar el catálogo de puestos de trabajo, de promocionar a determinados funcionarios, etc.; yo se que eso es inevitable, pero lo que esta pasando en esta Casa con el consentimiento de los 25, la verdad es que clama al cielo.

Por último una pregunta, ¿que psicotécnico ha pasado el personaje que vd. Sr. Alcalde en Comisión de Servicios, ha nombrado Director del Gabinete Psicopedagógico Municipal?, ¿qué méritos ha hecho ese Sr.?”

El Sr. Aguilar, dice: “La pregunta dirigida al Sr. Alcalde, va en relación al tema del vertedero del Pico de los Cuervos; una parte en el mismo sentido que nos ha dado la Concejala Sra. Contreras, pero otra parte no. Es una pregunta que formula CC.OO, el Grupo Ecologista AGRO, y las Asociaciones de Vecinos Esperanza-Marina, Ciudad Vella, La Forja. La primera parte de la pregunta va en relación a pedir información sobre el volumen de toneladas que se estaban tirando; creo que por la investigación y por las

preguntas que ha hecho la Sra. Contreras, ya se nos ha dado contestación -que no sabemos-; es más, el problema es que no hay forma de averiguarlo, y lo que si que querríamos es que se nos contestara a la siguiente pregunta: ¿si la Corporación de Sagunto considera necesario dirigirse -si no lo ha hecho ya- al Consell Metropolitano de l'Horta para obtener garantías del cumplimiento de sus compromisos de finalización de los vertidos el 31 de diciembre de este año?; lo pedimos porque a una carta del mes de julio, aún no hemos obtenido respuesta. Únicamente decir que la insistencia de hacer esta pregunta es porque no tenemos garantías de que efectivamente el Consell vaya a cumplir sus compromisos; por lo tanto con toda la información respecto a los efectos que se están produciendo allí es una situación que valoramos muy grave, y por tanto es necesario que la Corporación, y en particular el Sr. Alcalde, tome esta iniciativa que formulamos a través de esta segunda parte de la pregunta.”

El Sr. ALCALDE, le dice al Sr. Aguilar que, están muy preocupados por ese tema; han tenido muchos contactos telefónicos e incluso personales con el Consell para aclarar en primer lugar el número de toneladas que vertían; finalmente nos han dado una cifras que incluso se han publicado, y a partir de julio aumenta considerablemente el número de toneladas. El único compromiso que hay -verbalmente, además-, es que sea hasta final de diciembre, y no sabemos si tendrá dificultades el Consell para acabar con esto el 30 de diciembre o pedirá alguna prórroga; esto no lo sabemos. Estamos preocupados por el tema, ya que tiene mucha importancia.”