

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTINUEVE DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y seis, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

NO ASISTE:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Viceinterventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. BORRÁS, propone las siguientes rectificaciones en las intervenciones: “En la página 17 en el punto 4º: Aprobación resúmenes numéricos Padrón Municipal de Habitantes, en la línea 7ª dice, empieza:

“...habiendo, no se porqué razón...”, añadir, “el “ número total de habitantes del Municipio “no”, tachar ha venido, “viene en Sagunto Ciudad”; y en la página 46, yo hablaba de un punto cardinal, concretamente el Este, dice en el quinto párrafo: por ello este Pleno considera que la reconstrucción del Instituto Camp de Morvedre, en la zona Este del Puerto...; me refiero al mar, por lo tanto es un punto cardinal, con mayúsculas, que se ponga la mayúscula para que se diferencie del demostrativo. Y en la página 56, hay una corrección propuesta por Alfredo, en la línea trece: convicciones íntimas, añadir donde dice: condiciones íntimas, es: convicciones íntimas. Simplemente eso.

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Cuando se hace la redacción del acta hay algunas contracciones que después quedan mal sonantes; hay un “par” en lugar de un “para”, y cosas similares; es decir no se habla exactamente igual que se escribe, entonces, una de dos: o se escribe con el sentido que se quiere decir con las palabras, o se ponen las comas y admiraciones donde corresponden, sino muchas de las frases pierden sentido.”

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y seis.

El Sr. ALCALDE, explica que ha habido un representante de los ciudadanos aquí presentes que le han pedido que se trate el tema que les interesa en primer lugar; dado que hay mucha gente de pie, incómoda, etc., y podría ser muy interesante el tratarlo en primer lugar. El punto que interesa tratar en primer lugar es el 13. A lo que el Sr. GARCÍA FELIPE pide al Sr. Alcalde que se traten los puntos, 13, 14, 15 y 16 ya que afectan a los Planes Provinciales de la Diputación.

La Sra. Secretaria, indica que el punto 19 está relacionado con el 14; por lo que se somete a debate los puntos, 13, 14, 15, 16 y 19 del Orden del Día.

2 nº 13 orden del día APROBACIÓN PROVISIONAL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN DE REHABILITACIÓN DEL ANTIGUO SANATORIO DE A.H.M. FASE II, HABILITACIÓN DE USOS. EXPTE. 31/96.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Sr. Alcalde, la pregunta es: ¿se empieza a tratar el punto 13?, porque claro, vd. dice que se traten 10 ó 12 puntos todos juntos, para eso tratamos todo el Pleno junto y así cuando uno quiera hablar habla de una cosa y si no de otra. Mi pregunta es ¿por qué todos esos puntos juntos?”.

El Sr. ALCALDE, le explica que se tratan esos puntos juntos porque se ha pedido por parte del público, y algunos miembros de este Pleno. No tienen nada que ver individualmente pero en el debate seguro que existirán conexiones entre ellos.

Sr. CORTÉS: “La verdad es que hay veces que te quedas un poco sorprendido porque indiscutiblemente, yo creo que no se ha introducido un elemento que imagino que se va a introducir a lo largo del debate, como es una moción que yo no he visto, pero parece ser que se va a presentar. Voy a ser bastante escueto en el planteamiento, me voy a ceñir en este momento a lo que hay presentado y después si hay mociones nos referiremos a ellas. Creemos que es vergonzoso lo que está pasando en este Ayuntamiento, creemos que no hay derecho a que proyectos como era el proyecto de la EPA, un proyecto importante que ya podría estar hecho y que lógicamente afecta a un colectivo importante de personas -mujeres y hombres- que muchos de ellos no han

tenido posibilidad de estudiar y que ahora se les está dando esa posibilidad, que vienen ya, intentando tener un local digno donde poder dar las clases, hace muchos años; que prácticamente todos los políticos que hemos pasado en las elecciones municipales por dicho colectivo nos hemos comprometido a que tuviesen un lugar digno; que se aprobó el proyecto, que el proyecto está hecho, que se consignaron cerca de 150 millones para hacer un edificio digno; que el proyecto ha quedado eliminado y que ese dinero se va a destinar en estos momentos para hacer una piscina cubierta en Sagunto y un pabellón cubierto en la Avda. 3 de Abril. No estamos en contra de que el pabellón se haga, no estamos en contra de que la piscina cubierta se haga en Sagunto, pero creemos que si a algo tienen derecho las personas es a una educación digna y a una sanidad pública y digna; por lo tanto no entendemos como se puede eliminar un gran proyecto para ese grupo de gente que en su vida no han tenido esa oportunidad y que ahora la va a tener, para hacer una piscina cubierta por mucho que se necesita o un pabellón. Se nos puede decir y se nos dirá, imagino, que van a quedar colegios que se van a cerrar (Colegio Cervantes, Colegio San Vicente Ferrer), pero eso son palabras, no hay nada al respecto, no hay ningún compromiso, y sin embargo sin haber compromisos por parte de Consellería, ni tan si quiera por parte de este Ayuntamiento de que uno de esos dos colegios se va a ceder, y es más, había una cantidad pequeña que se había dejado, que nosotros también estábamos en contra porque creíamos que esa no era la solución, una cantidad creo de 16 millones para en el hipotético caso de que alguno de los colegios del Puerto quedase desierto, se pudiera hacer la EPA, y esos millones también se han eliminado para hacer el proyecto del pabellón cubierto y la piscina; por lo tanto nosotros estamos en contra de que un derecho que tienen todas las personas a una educación digna, creemos que es lo más elemental y lo más prioritario, y a lo que nosotros nos comprometimos en su día, ahora se desvirtúa ese proyecto a cambio de otros proyectos que aún siendo necesarios para nosotros no son ni tan prioritarios como la educación o como la sanidad que en este caso no tiene nada que ver pero para nosotros tanto uno como otro son dos elementos fundamentales a los que no estamos dispuestos a renunciar bajo ningún concepto ni bajo ninguna presión.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Se trae a aprobación en el punto trece el proyecto básico y de ejecución del edificio del Sanatorio que está iniciado ya; creo que es uno de los proyectos más consensuados y que más de acuerdo estamos todos los grupos políticos en este Ayuntamiento, por lo tanto yo creo que debatir sobre el tema del proyecto no vale la pena en el sentido de que lo vamos a aprobar todos, todo el mundo vamos a dar su aprobación. La cuestión está ahora en el tema de prioridades, y de funcionalidad de los proyectos. En el punto 14 se habla de los créditos extraordinarios que se tienen que liberar para instalaciones deportivas; entre ellos está la climatización de la piscina de Sagunto y la creación de un pabellón en la Avda. 3 de Abril, estos proyectos, el proyecto de ejecución se presentaron en la anterior reunión o en la pasada de urbanismo. Consideramos que son necesarios, sobre todo la piscina con una cuestión prioritaria, hay una demanda social que afecta no solamente al equipamiento deportivo en sí, si no incluso a cuestiones terapéuticas, por lo tanto es necesario y estaríamos de acuerdo con el informe de hizo el responsable, el delegado de Deportes -Sr. Manel-, en el que habla de que para la población que cuenta Sagunto, la demanda de parte de los usuarios y la no realización de los proyectos que se realizan cada año por falta de instalación, lo lógico sería crear una nueva instalación para poder llegar a cubrir las necesidades mínimas de los ciudadanos. Los proyectos que se presentan de la piscina y del pabellón no son proyectos consensuados, les vemos problemas en cuanto a capacidad y funcionalidad ,

sobre todo al de la piscina; consideramos que la piscina tiene que tener mayor capacidad y mejores condiciones que la que existe en el proyecto. Tenemos dudas respecto a la viabilidad en la actualidad de llevar a cabo la realización del pabellón 3 de abril en la medida en que no se dispone de los terrenos en firme, aunque si que existe el compromiso evidentemente para su adquisición, y es una de las condiciones que pone la Diputación para la adjudicación de subvenciones, que no dudo que sea un problema que se pueda solucionar; por lo tanto nosotros propondríamos en vista de eso que en el punto 14 el dinero que se destina a estas dos obras pase a la obra que está consensuada por todo el mundo, que sería el Sanatorio para su realización inmediata. Las otras obras supondrían una dilatación en el tiempo a base de un proceso relativamente largo; entonces la propuesta es: si hay posibilidades, si la Diputación pudiera asumir este cambio de obra, que se pasase al Sanatorio. Considerando también la necesidad, sobre todo, de la piscina. Y con respecto al tema de la piscina yo quisiera decir que, evidentemente, hay una piscina municipal en Sagunto, está entre los dos núcleos, pero se necesita otra piscina, se pone en Sagunto y no hay ningún problema; pero tendremos todos que convenir que la ubicación de ese tipo de servicios entre los dos núcleos es obsoleta, históricamente fracasada y que será cuestión de plantearse el tema este cada vez que salga el asunto de poner servicios de este tipo entre los dos núcleos. Con respecto al tema de la EPA, hay que retomarlo con toda la seriedad que requiere, y hay que llegar a un acuerdo para darle un local definitivo a la EPA. Yo tengo que decir que este Pleno aprobó cuando estaban los 150 millones la realización de un proyecto en el centro del Puerto; como no era del agrado del Equipo de Gobierno y en concreto del CDS en aquél momento no se hizo; se prefirió que no existiera a que existiera en el centro del Puerto; esto algún día lo tendrán que explicar.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde, yo empezaría por decir que es lamentable que en un Pleno tan importante y que además nos acompaña un gran número de ciudadanos y ciudadanas, vd. haya disminuido el tiempo de intervención al 50%, ahí ha recortado al 50%, normalmente en cualquier otro Pleno da 10 minutos en la primera intervención y luego va recortando, pero es que hoy ya ha empezado con 5 minutos, además en un tema tan importante y además para más inri que hablemos de cuatro puntos en 5 minutos; lógicamente si tuviéramos que intervenir en cada punto con 5 minutos el total serían 20. Si lo que le preocupa es ver el partido del Valencia que van a televisar a las 9’30, todos tenemos afición”.

El Sr. ALCALDE interrumpe la intervención del Sr. García, para llamar la atención al público asistente, diciéndoles que esto es el Pleno, y que aquí los elegidos por ellos para tratar los temas municipales están debatiendo y hablando según su turno y su forma, por lo que les ruega no interrumpan con expresiones de aplauso, repulsa, etc., ya que cada uno tiene derecho a decir lo que quiera. Continúa diciéndole la palabra al Sr. García Felipe.

“En el punto del orden del día número 13, ya lo ha dicho el Sr. García Ortín, estamos totalmente de acuerdo y vamos a dar el voto favorable porque lógicamente es un proyecto que nos ha estado preocupando desde el año 90, por lo menos nos ha estado preocupando al Grupo Independiente que yo represento; cosa que durante los 5 ó 6 años que ha transcurrido, no ha sido así al Equipo de Gobierno. Por lo tanto, lógicamente y creo que eso está consensuado, nosotros vamos a dar el voto favorable. En el punto 14 del orden del día, en el cual se habla de la modificación de créditos, nosotros vamos a proponer que donde se dice que el dinero que se destina a instalaciones deportivas del

Plan Provincial de Obras y Servicios....., etc., etc., la parte que corresponde al Ayuntamiento; ahí diga: para la rehabilitación del antiguo edificio del Sanatorio de Altos Hornos del Mediterráneo; que diga escuetamente eso en el punto 14. Y en el punto 15, lógicamente si esto se aprueba habría que modificar el título de las obras y decir lo mismo: rehabilitación del edificio antiguo del Sanatorio, etc., etc., con un montante de 195.226.000.- ptas.; y en el siguiente punto idem; o sea que se recoja muy bien y explícitamente que lo que pretende el Pleno es rehabilitar el antiguo edificio del Sanatorio de Altos Hornos. Y ¿por qué?, aquí existe un compromiso con todas las clases sociales, los estamentos sociales y culturales de rehabilitar el Sanatorio. Hubo una macro reunión en la Tenencia de Alcaldía en la cual allí entre todos decidimos (incluido el PSOE) que queríamos que fuese a partir de ese momento el edificio del Sanatorio; y nos comprometimos a continuar con las obras después de terminar aguas fuera, no interrumpirlas y a ver si podía ser que se terminara; pero ¿qué ha ocurrido?, pues que vds. no han tenido ni el más mínimo interés y así nos corre el pelo, así le va al Ayuntamiento. Nosotros consideramos que el Sanatorio es prioritario, totalmente prioritario; no solamente se trata de la tercera edad -que son la mayor representación que hay en estos momentos aquí-, pero también está la juventud, hay un espacio para la mujer, está una gran biblioteca, un salón comedor, un salón de actos, etc., etc., una demanda de la cual el pueblo está muy falto, pero que muy falto. Destinar el dinero de los planes provinciales a una piscina y a un pabellón, pues muy bien; podemos decir que no entra, por lo menos, en nuestras prioridades a pesar de que en un momento determinado votamos a favor de que eso se llevara a cabo porque confiábamos que vd. haría gestiones ante la Consellería para que se suscribiera un Convenio y que después de aguas fuera, fuese adelante el edificio del Sanatorio -cosa que nos ha defraudado y se ha visto claramente que no ha sido así-, cambiamos nuestro voto, cambiamos nuestra posición y dedicamos total e íntegramente el esfuerzo económico que pueda hacer el Ayuntamiento en este momento conjuntamente con la Diputación exclusivamente para el edificio del antiguo Sanatorio de Altos Hornos del Mediterráneo que creemos que es lo más rentable socialmente. Cuando hablamos de piscina, muy bien, yo no digo que instalaciones deportivas no se tengan que hacer, una piscina a lo mejor desbloquearía la afluencia masiva en la de mitad de camino, pero consideramos que no es una instalación prioritaria, y teniendo en cuenta que los planes provinciales son hasta el año 2000, pues lógicamente lo mismo el pabellón que la piscina estaríamos haciéndola por fases y tendríamos ahí dos, tres o cuatro años para terminar las obras -cosa que nos parece grave y que queremos evitarlo por todos los medios-. Nos hemos informado a través de la Diputación de que ahí es posible y se puede hacer el cambio de obras de la piscina y del pabellón del 3 de Abril por la obra que estamos proponiendo, es posible y se puede hacer porque la decisión la toma el Pleno, y a tal respecto yo le haría una recomendación Sr. Alcalde, porque vd. firmó una Resolución de Alcaldía hace ya casi un año en la cual decía que: de las obras que había pedidas por el Ayuntamiento a la Diputación, y que estaban subvencionadas a través de ésta, que se subvencionaran al 50%; 50% para la piscina y 50% para el pabellón. Lógicamente vd. debería de haber consultado, al menos con los Portavoces, o haber traído al Pleno porque es una cuestión del Pleno y no de Resoluciones como nos tiene acostumbrados, a hacer Resoluciones de Alcaldía que después vd. quiere que se las refrendemos aquí y nos está hipotecando poco a poco. Me permito entregarle una poesía que ha elaborado algún ciudadano y que en uno de los estribillos dice: en periodo electoral viene el Alcalde al hogar, con todo su repertorio, y nos dice, si me votáis yo arreglaré el Sanatorio.

Para terminar, en la primera intervención simplemente decir que el expediente que nos ha traído al Pleno, es un expediente que viene lleno de irregularidades, farragoso, hay que ver la cantidad de comunicaciones de la Diputación hacia el Ayuntamiento advirtiéndole que se pasa el plazo de ejecución de obras; hay que ver la cantidad de notificaciones; hay que ver la cantidad de Resoluciones de Alcaldía que vd. ha mandado a Diputación pidiendo prorrogar y siempre sin enterarse el Pleno. Sr. Alcalde, vd. es el Presidente de esta Corporación; vd. es el representante del pueblo y nadie se lo niega, pero vd. se debe a este Pleno. Quien le nombró a vd. fue el Pleno; vd. concurrió a unas elecciones como todos los demás como candidato a la Alcaldía; pero aquí quien le dio los votos para ser Alcalde fue el Pleno este, fue con 8 votos, más que nadie y fueron suficientes por lo que es Alcalde. Vd. se debe al Pleno y no a su forma de actuar, tirando de pluma, decreto va y decreto viene; se tiene que supeditar a lo que la Ley le otorga o le da como atribuciones, pero sin pasar las atribuciones del Pleno por encima.”

Sr. BORRÁS: “Está visto que los Concejales en los Plenos no podemos estar tranquilos en función del tema que se toque, según al grupo político que le interese moviliza a colectivos y bajo presión se tienen que tomar acuerdos prácticamente, y esto no es bueno, nada bueno. Para situarnos un poco se ha pedido tratar los puntos, 13, 14, 15, 16 y 19 de golpe. El punto 13 de urbanismo, afortunadamente, como han dicho mis antecesores hay consenso, es el expediente 31/96, aprobación provisional proyecto básico y de ejecución de rehabilitación del antiguo Sanatorio de A.H.M. Fase II, habilitación de usos; pues bien, el proyecto ha pasado el periodo de información pública de un mes, no ha habido reclamaciones y por lo tanto se aprueba ya el proyecto básico. Ahora queda, efectivamente, consignar partida presupuestaria y tratar de realizarlo de una forma u otra. Quiero recordar a los Concejales y al público, que hay consignados en los presupuestos del 95 en la partida de inversiones, 20 millones de pesetas para la continuación de las obras; sin lugar a dudas insuficiente, muy insuficiente, porque un proyecto cuando se decide hacer por fases empieza por una cantidad y cada año se multiplica. Por ejemplo, para que tengan vds. una idea de lo que está ocurriendo en este Ayuntamiento, que a fin de cuentas somos los contribuyentes, los ciudadanos de Sagunto los que lo pagamos, el año pasado por estas fechas el 27 de octubre de 1995, por Resolución de Alcaldía se solicitaba a la Excm. Diputación Provincial de Valencia la inclusión en su Plan de Inversiones para 1996 de las siguientes obras: Acondicionamiento y climatización piscina Casa Juventud con un presupuesto de 73 millones de pesetas, que al día de hoy -un año después- es de 106 millones de pesetas. Pabellón deportivo 3 de Abril con un presupuesto de 183.331.280.- ptas., que al día de hoy pasa a ser de doscientos cincuenta y tantos millones de pesetas; con el Sanatorio está ocurriendo lo mismo. Y ¿qué es lo que está sucediendo en la Corporación desde el año 92?, pues bueno, que en función de lo que he dicho anteriormente, según el colectivo que presione hay que aprobar una partida y por lo tanto como no se puede terminar el proyecto globalmente en un ejercicio, o plurianualmente con una continuación de obras, pues resulta que se dota por fases, y eso nos está encareciendo todo; encareció el Musical desde un inicio de 60 millones y va a terminar alrededor de los 300 ó más; el Sanatorio con una cantidad también parecida y va a terminar por otro tanto; el Polideportivo 3 de Abril idem de lo mismo, y lo otro idem de lo mismo; y los temas que tenemos todo un año para consensuarlos resulta que no se consensuan y en el último momento, a finales de octubre, a finales del año 96, sin presupuesto del 96 porque no nos ponemos de acuerdo no se por qué razones, unos porque no se ponen de acuerdo, otros porque no se nos llama para ponernos de acuerdo, pues resulta que hay que aprobar esto por fases,

destinar un dinero aquí, otro dinero aquí, y ahora se propone un cambio para destinar ese dinero de subvenciones allí al Sanatorio, que también sigue siendo insuficiente, no nos engañemos; es una situación con la que hay que acabar y hay que acabar ya, esta situación no puede durar más de un mes. Nos vamos a dar un plazo de hasta mediados o finales de noviembre, esto no puede continuar; o gobierna el Equipo de Gobierno, o si tenemos que gobernar la oposición constituyámonos en Equipo de Gobierno, o se pacte y haya una coalición estable en este Municipio; porque a final de cuentas aquí no se trata de que el colectivo que venga se le contente, se les conforme, se les diga que sí, si luego a lo largo de los años resulta que esa fase con el dinero que hoy, por una de esas, se consignase y se desviase al Sanatorio no va a ser suficiente. Sin embargo, si fuésemos un poco más racionales, ya he dicho que estamos finalizando el 96, no se han aprobado los presupuestos, a lo mejor todavía habría un esfuerzo; hoy vienen unas partidas económicas muy importantes con las que no estamos de acuerdo, en el punto 14 nosotros no estamos de acuerdo, es con el que ha iniciado la intervención el Sr. Cortés, pues podemos empezar a hablar ya del presupuesto del 97 y en el presupuesto del 97 coger una obra completa, sea el Sanatorio, sea el Polideportivo, la Piscina, sea lo que sea, hay muchas más peticiones por parte de otros vecinos; está la subida del Castell, la Plaza Mayor, la reurbanización de la Plaza del Sol y alrededores, está la Playa, etc., etc.; nosotros lo que propondríamos es que en el presupuesto del 97 las infraestructuras, las inversiones se consensuasen al menos con 13 o más votos y ahí se pueden meter cualquiera de estos proyecto globalmente, totalmente. Si el Sanatorio son 300 millones, metamos los 300 millones ahí y en un año o año y pico se termina; si son los doscientos cincuenta y tanto del Polideportivo 3 de Abril, metámoslos en el presupuesto del 97 que estamos finalizando el año. Tenemos el 97 ahí a la vuelta de la esquina y en las partidas 14, nosotros no estamos de acuerdo en esa partida, permítame que repase los puntos Sr. Alcalde puesto que no puedo extenderme más; la partida 14 no la aprobamos porque supone una modificación para dotar a la vista de como esta el Municipio, hay que retrotraer dinero de unas partidas para entregárselas a otras como consecuencia de que no se a aprobado el presupuesto del 96, y por lo tanto desde ahí se retrae un montante de ochenta y tantos millones, entre ellos se retrae una cantidad que quedaba reservada para al EPA que nosotros la hemos defendido por si acaso se habilita algún edificio de los que a la vista del mapa escolar la Consellería cediese al Municipio, pues inmediatamente dotar un colegio de esos para la EPA. Por lo tanto, ya dijimos en la Comisión de Hacienda que ahí no podemos estar de acuerdo. En el punto 15, compromiso económico y otros planes plurianuales de inversiones, correspondiente al año 96, estamos en un principio de acuerdo con que esas subvenciones de Diputación fuesen para el Polideportivo 3 de Abril y para la climatización de la piscina, lo que no estábamos de acuerdo en el Partido Popular es que se repartiese en igualdad de cantidades al 50% aquí y al 50% allí, cuando son montantes económicos distintos; y nosotros creemos que se debe de repartir proporcionalmente en función del montante económico de la inversión, si son doscientos cincuenta y tantos millones le corresponderá mayor subvención, si son 106 millones le corresponderá menos subvención; independientemente de si la obra hoy se ejecuta aquí en el núcleo de Sagunto o se ejecuta en el Puerto, independientemente de eso, en función de los montantes económicos es lo más racional y lo más razonable. Por lo tanto el punto 15 y 16 estaríamos de acuerdo y en el punto 19 que es complemento del 14, como afecta a esas partidas que se eliminan de la EPA y otras, pues no estaríamos de acuerdo, por eso no se si globalmente se va a tratar la aprobación o no. Ha habido una propuesta por parte del CIPS que como se ha presentado aquí a voz de pronto, pues la

tendremos que meditar todavía, y al final cuando levantemos la mano sabremos lo que hacemos.”

Sr. TABARÉS: “Yo no voy a ir por el camino de la provocación ni de la demagogia, créanlo; quiero iniciar esta primera intervención para dejar claro que nosotros no vamos a utilizar este tema como arma política o arma de enfrentamiento entre unos y otros. Y digo esto claro porque nosotros, el Equipo de Gobierno, el Partido Socialista, está al igual que creo el resto de grupos políticos totalmente de acuerdo con el proyecto y algo más, estamos totalmente de acuerdo con las inquietudes de vds., con el deseo de vds. de que se haga cuanto antes este proyecto. Por lo tanto, creemos un error político de primera magnitud el de aprovechar este tipo de temas para enfrentarse unos a otros y para utilizarlo como arma arrojadiza política entre unos y otros. Porque se podrá decir que unos tienen más medallas que otros en relación con este tema y en relación con la rehabilitación del Sanatorio, pero sin duda es un éxito de todos el que tengamos en este momento la posibilidad de disponer de un establecimiento, un edificio para el uso de muchos ciudadanos en Sagunto en el Puerto; es un éxito de vds. de los ciudadanos, es un éxito de aquellos que desde el principio hace ya muchos años consiguieron que el suelo donde esta ubicado el Sanatorio y el edificio pasara de unas manos privadas a unas manos públicas a través del patrimonio municipal; por lo tanto, yo creo que es un error, y quería desde el principio dejarlo claro, el que se utilice esta cuestión como enfrentamiento, porque créannoslo estamos de acuerdo con este proyecto y estamos de acuerdo con que se haga ya, que se acabe ya cuanto antes. ¿Qué diferencias hay entre unas posiciones y otras?, ¿qué es lo que diferencia a unos y a otros?, en primer lugar yo creo que hay una diferencia en el aspecto fundamental político, y es la utilización que unos hacen de este asunto para enfrentar a la sociedad civil entre unos y otros, porque no se puede argumentar que para que se haga ya este proyecto hay que quitar dinero de otros proyectos que ya están elaborados y que en un momento determinado este Pleno dio su voto para que se hicieran esos proyectos (hay que decirlo clarísimamente), si aquí se traen los proyectos de la piscina y el proyecto del pabellón 3 de Abril es porque este Pleno, la mayoría de todos los que estamos aquí, dijeron que se trajeran y que se financiaran con ese dinero del plan plurianual, por lo tanto hay que ser responsables y ser consecuentes hasta el último momento; consecuentes Srs. a los políticos, a los Concejales, hay que pedirles consecuencia y si hemos traído esto aquí es porque en un momento determinado se nos dijo que se hiciera ese proyecto y además se financie con ese dinero de la Diputación. Y lo que se propone es coger el dinero que en un momento determinado se dice que hay que dirigirlo al pabellón y a la piscina y ahora se dice que no, que se cambie al Sanatorio; que se cambie al Sanatorio ¿para qué?, para hacerlo cuanto antes; pues yo les digo una cosa: con ese dinero no es suficiente, porque el proyecto vale 195 millones de pesetas y en estos momentos tenemos los 20 del presupuesto del año pasado, más los 77 millones que teóricamente si se aprobara el cambio de obra, pues se meterían, no llegan a los 195 millones, entonces lo que nosotros proponemos es hacer las cosas como se deben de hacer, y las cosas como se deben de hacer desde nuestro punto de vista es que se de aprobar el proyecto; Srs. no hubiéramos podido nunca adjudicar ni hacer esta obra hasta ahora, porque resulta que no teníamos el proyecto aprobado; hoy lo podemos aprobar. El segundo paso es hacer los pliegos y hacer la adjudicación, y eso lleva su tiempo porque lo establece la Ley, legalmente hay unos plazos y nosotros lo que nos comprometemos, como se puede comprometer cualquier grupo político en estos momentos es que en el presupuesto del año 97, el dinero para finalizar esa obra tiene que estar incluido, pero tiene que estar incluido la

cantidad que le corresponde al Ayuntamiento porque se están haciendo gestiones, y eso hay que decirlo muy claro, porque aquí las gestiones cuando igual no les gusta a determinados estrategias del Municipio, se ocultan; y se están haciendo gestiones con la Consellería, se están haciendo gestiones con la Generalitat para que se cofinancie ese proyecto, que los 195 millones que quedan por pagar se financien; por lo tanto lo que nosotros proponemos es que se apruebe ese proyecto, nos comprometemos y yo creo que no hay ningún problema absolutamente en seguir adelante con ese compromiso para que en el presupuesto del 97 esté incluida la parte que le corresponde al Ayuntamiento y seguiremos trabajando con el apoyo de todos y las ideas de todos, para que la Generalitat nos de una parte importante para realizar ese proyecto tan importante para todos.”

Sr. AGÜES: “Permítanme que demuestre mi absoluta sorpresa por el hecho de lo que está ocurriendo hoy, y que yo creo que ya es un poco el final de todo un proceso realmente lamentable. Cuando vd. ha dado la palabra anteriormente yo no he intervenido porque yo no se absolutamente nada oficialmente de lo que aquí se estaba diciendo. Hace dos días hemos tenido comisiones, en esas comisiones se plantean una serie de cosas, a demás hay un punto aprobado en un Pleno anterior y en esa comisión, únicamente, se manifiesta concretamente por parte del CIPS y EU-EV, si no recuerdo mal, que la piscina en cuestión no fuera urgente o no fuera absolutamente necesaria, pero no se dice nada en absoluto de trasvases o cosas por el estilo; pero es que a parte de esto, aquí tenemos que reflexionar un poco respecto de lo que está ocurriendo, y yo creo que la intervención del Sr. Borrás anteriormente ha sido enormemente correctamente y adecuada al asunto porque creo que en definitiva en algo que está pasando porque aquí resulta que si en cada Pleno todo el proceso de comisiones, información, etc., etc., puede ser que al final vengamos aquí y digamos que donde pone tal lo quitamos de ahí y lo ponemos allá, y resulta que eso es más imprescindible y toda la historia, yo pienso que con toda sinceridad tendríamos que pensarnos en serio el no hacer comisiones, de alguna manera hacer un bando y cuando estemos leer cada uno el bando y así en definitiva como 13 votos ganan, pues el que tenga 13 ganará. Esto por un lado, pero por otro, Sr. Alcalde, yo creo que es responsabilidad de vd. evitar que esto no pase; aquí pueden venir los colectivos que quieran a presionar lo que quieran y a decir lo que quieran, pero aquí hay un orden del día y vd. es el responsable de que el orden del día se sujete a lo que hace falta, un punto detrás de otro, máximo cuando resulta que en este caso concreto yo puedo entender que se trate el punto 13, que es el punto que trata del proyecto del Sanatorio, pero que se trate el punto 13, pero es que el punto 14 no tiene nada que ver con el Sanatorio tal y como, por lo menos el Equipo de Gobierno ha propuesto este orden del día. Si resulta que al final el mismo orden del día resulta que tampoco es el orden del día, ya que aquí vamos cambiando y modificando”.

Sr. CORTÉS: “Yo desde luego comparto muchas de las aseveraciones que aquí se han hecho, yo creo que cualquier persona imparcial que haya en este Pleno puede comprobar que este pueblo prácticamente no tiene futuro, y no tiene futuro porque los pueblos necesitan una estabilidad, una gobernabilidad y lo que no puede ser es que un dinero que era para la EPA hace dos días, se piense que ese dinero se va a destinar para hacer un pabellón cubierto y que hoy se piense que se va a destinar para el Sanatorio, eso no es serio ni es tener un mínimo de sentido de responsabilidad de aquellos que han confiado con los políticos para dirigir un pueblo de la importancia y de la categoría de Sagunto. Dicho esto, yo creo que respondiendo un poco a lo poco que se haya podido decir sobre el tema, con respecto a la EPA, el PP decía “por si acaso”, pero ¿es que

podemos estar viviendo un problema como el de la EPA que lleva un montón de años demandando un local digno, unas personas que lo necesitan y que no han tenido oportunidad de estudiar antes, y por si acaso, cuantos años tenemos que esperar a dotarles de un local digno?, y sobre todo cuando vamos a las elecciones y a todos se nos hincha el pecho de decir que no se preocupen, que van a tener un local digno, y cuando llega la ocasión el dinero se cambia. Yo quería recordarle a EU cuando dice que la culpa es del CDS, yo lo que si que les diría es que nos digan donde estaba ese terreno, ¿donde pensaban ubicar la EPA?, porque yo creo que actúan como los gobiernos absolutistas, todo para el pueblo pero sin el pueblo, porque resulta que los máximos interesados en que se hiciese donde estaba el proyecto, que era al lado del Matadero, era el Consejo Escolar Municipal, era el Consejo Escolar de la EPA, eran los profesores y eran los alumnos, y contra la voluntad de todos ellos se opusieron determinados partidos; se nos echa a nosotros la culpa de decir ¿terrenos?, pero donde, ¿dónde estaban los terrenos en el centro del pueblo?, porque no sea que vaya a pasar como los terrenos del Instituto que ya podía estar empezándose, y resulta que ¿dónde están los terrenos?, porque aún estamos hablando de terrenos para trasladar el Instituto allí abajo. Por lo tanto, aquí todo pasa igual, aquí todo se estudia, se vuelve a estudiar, se proponen alternativas mucho mejores, pero la realidad absoluta es que aquí no se hace absolutamente nada; unas cosas por otras, la cuestión es que aquí no se mueve un palo. Por lo tanto yo creo que hay que tener mucha seriedad en estos temas cuando se acusa a alguien de que por culpa de él, y máximo cuando éramos un Concejal tan solo, ¿no se que poder podíamos tener?. Los de EU-EV, vds. tuvieron la posibilidad -por lo menos que yo recuerde dos veces-, votaron los presupuestos junto al Partido Socialista, y las dos veces podían haber incluido el tema de la EPA y no lo incluyeron, y sin embargo ahora hablan de buscar un local digno; eso amigo Ramón no hay que rasgarse tantas vestiduras porque cuando uno tiene posibilidad con su voto de introducir una mejora para un colectivo, sea el de la EPA, sea el de la Tercera Edad o sea cualquier otro colectivo y no lo hace, luego no puede ir en contra de proyectos que están a favor todos los colectivos o todas las personas a las que les afecta ese proyecto. Desde luego a los del PSOE, simplemente recordarles que muchas veces “por la boca muere el pez”, hablaba de que hay que ser consecuentes hasta el último momento; claro que el problema es determinar cual es el último momento porque el último momento para cada uno parece ser que es un momento determinado. Aquí el Partido Socialista que fue el que consensuó el proyecto de la EPA con el CDS en su momento, fue el primero que dijo de quitar el dinero de la EPA para el polideportivo y el pabellón cubierto; por lo tanto, amigo Tabarés no vengas aquí dándotelas de no se qué, porque la verdad es que por la boca muere el pez; y si hubiera sido consecuente el Partido Socialista hubiera mantenido la EPA hasta el final como vamos a hacer nosotros, y desde luego estaremos a favor de cualquier propuesta que haya para hacer el Sanatorio, pero que no vaya en detrimento de lo que nosotros creemos que es una obligación de todos los ciudadanos a tener una educación digna en primer lugar.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Creo que los argumentos que ha dado el Sr. Tabarés respecto a que con lo que se podía aprobar aquí, el dinero que se va a retraer de la EPA no va a llegar, junto con lo que se tiene que poner el Ayuntamiento, para rehabilitar el Sanatorio, evidentemente ese dinero es insuficiente; pero más insuficiente, tendrá que convenir conmigo, que es el tener que pagar los doscientos y pico millones del 3 de Abril, más la rehabilitación de la piscina. Yo considero que tener tres obras empantanadas en la situación que estamos, me parece una barbaridad, porque con lo que proponen vds. ni va a estar el Sanatorio ni va a estar la piscina, ni va a estar el pabellón;

por lo tanto casi enlazaría con lo que ha dicho Borrás, vamos a cometer una obra y vamos a acabarla. Hay una obra consensuada con la que todo el mundo estamos de acuerdo: el tema del Sanatorio; nosotros apostamos por eso, que se destine si es posible, la Diputación lo asume, el dinero de los planes provinciales al Sanatorio, íntegramente. El tema de la piscina, también tengo mis dudas de que la rehabilitación de la piscina de Sagunto, al final acabe como acaban todas las rehabilitaciones (aumentado en un precio desorbitado); por lo tanto casi plantearía yo a la hora de posteriormente construir una piscina, que se haga una piscina en condiciones en la zona deportiva que se va a liberar al otro lado del río. También me ha sorprendido que el Sr. Tabarés diga de utilizar los colectivos para presionar y demás y para crispas; bueno, pues más vale tarde que nunca, porque desde que estoy en este Ayuntamiento vds. han estado utilizando reiteradamente hasta la saciedad colectivos y más colectivos y montando crispaciones sin cuento, Pleno tras Pleno, a raíz de cualquier asunto; es decir que, por favor, hay que ser un poco consecuente y por lo menos ese detalle se lo tenía que haber callado. Después hay otra cuestión que es el tema de los proyectos: en las Comisiones Informativas, lo digo por lo que ha dicho Paco, se traen proyectos y hay proyectos que gustan y otros que no, y si no gustan se tiene que decir que no gustan y se hace un proyecto que sea consensuado o que por lo menos tenga los votos de la mayoría, y eso yo pienso que es de una lógica aplastante, y si al que no le gusta se queda en minoría pues se ha quedado en minoría y no pasa absolutamente nada. Hay un tema colateral que es el de EPA; EU planteó la construcción de un edificio nuevo de EPA cuando ni tan siquiera los colectivos que conformaban la EPA, tanto profesores como alumnos, se lo estaban planteando, y habían 150 millones de pesetas ahí, y dijimos: hágase la EPA; el Equipo de Gobierno y el CDS dijeron: a mitad de camino. Si estamos viendo reiteradamente que las construcciones a mitad de camino son obsoletas, históricamente están desfasadas, eso no tira ni cara el aire, no sirve ni para un núcleo ni para otro, y más los Centros Escolares; ¿por qué tenemos que reincidir en el mismo error?, dijimos: hágase en el Centro del pueblo -había mayoría-, que el proyecto se haga en el Centro del pueblo; pues bueno, se ha preferido no hacerlo estando el dinero y estando el solar, antes que hacerlo en el Centro del pueblo, y repito que eso algún día lo tendrán que explicar; pero que no se quede el tema así. Efectivamente la EPA con el mapa escolar no queda reflejada, pero no queda reflejada ni tan siquiera en el mapa escolar que presento el Consejo Escolar Municipal. Lo que se apunta como solución de que si el Cervantes o San Vicente se va a quedar vacío, pues la verdad, es que no es solución para EPA; y lo que plantea aquí solemnemente es que nos reunamos los Grupos y solucionemos el tema de EPA, pero no hagamos demagogia y eso si que recojo las palabras que se han dicho antes -demagogia con respecto a temas, sobre todo el de EPA-.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “El Sr. Tabarés, sale y dice: que se haga cuanto antes; estamos haciendo gestiones ante la Consellería para que se haga el edificio del Sanatorio; nos comprometemos en el presupuesto del 97 a poner la cantidad que le corresponda al Ayuntamiento. Los Srs. Concejales ya lo saben, el público no se si lo sabrá: Sras. y Srs. del público, el presupuesto del 96 no está ni si quiera en embrión para aprobarse y estamos a 29 de octubre; el del 95 se aprobó en octubre del 95 y se consignaron 20 millones en el último momento por aquello de decir: vamos a contentar al CIPS y ponemos 20 millones; fueron frases de la Sra. Pin. Entonces, ¿como puede venir a decir el Sr. Tabarés que se comprometen a consignar en el año 97 la parte que le corresponde al Ayuntamiento?, pero ¿vds. ya saben si van a aprobar el presupuesto del 97?, si no han sido capaces de aprobar el del 96. Continúa diciendo: ... es que se hace demagogia...; la

demagogia la hace vd. Sr. Tabarés, la ha hecho vd. de la forma que habla, porque hace 5 años que llevan gobernando y se acuerdan ahora de hacer gestiones, se acuerdan que tienen que hacer gestiones ante la Consellería porque ahora gobierna el PP; cuando gobernaba el PSOE no se acordaron. Fíjese, Sr. Alcalde, por lo que dicen de que aprovechamos los colectivos, vds. son maestros en eso. Vd. en el año 91 cuando se le eligió Alcalde enseguida se fue al colectivo de la tercera edad, y les dijo: la Residencia Asistida está hecha ya. Cuando el CIPS estaba negociando anteriormente una ubicación mucho más idónea y el tiempo nos ha dado la razón; pero vd. suprimió un terreno que era para un polideportivo, lo sustituyó para la Residencia Asistida y se olvidó del Sanatorio; y ahora tenemos una Residencia que es, no quiero ni decirlo, y como va a quedar (embutida entre edificios de 6 y 7 plantas) que no van a ver ni el sol, cuando nosotros teníamos una ubicación muchísimo mejor que la que tiene ahora; eso sí que es demagogia. Los que no querían que se hiciera la Residencia eran vds. los del PSOE porque el CIPS, junto con el CDS, estaba gobernando y muy bien que gobernaba, haciendo cosas y claro si hacemos la Residencia, hacemos el Triángulo Umbral, y hacemos el Sanatorio, vds. no se comen una rosca. Y había que boicotear la gestión del CIPS, eso está más claro que el agua; y el Sr. Domenech se encargó muy bien de boicotear ese proyecto, y vds. se han olvidado; guardaron el proyecto, que el CIPS dejó en la mesa, en un cajón y se han olvidado del Sanatorio y en las elecciones del 95, faltando meses para las elecciones -en octubre-, fueron al colectivo a ofrecerles una parte del Sanatorio con los treinta y tantos millones que había, y si no es porque la oposición nos ponemos de acuerdo, vds. hacen allí una chapuza, que nosotros evitamos; eso sí que es demagogia Sr. Tabarés, no lo que hacemos nosotros. Por lo tanto, aquí lo que hay que hacer es buscar las prioridades y dejémonos de cuentos chinos; aquí para nosotros, por lo menos, y que se piense lo que se quiera, la prioridad -porque hay un compromiso político de todas las fuerzas, incluido vds. con todos los colectivos sociales y culturales del Puerto, principalmente-, es rehabilitar el Sanatorio; y por lo tanto si la Consellería está dispuesta a colaborar bienvenida sea porque el edificio vale doscientos millones de pesetas y luego el equipamiento valdrá otros cien como mínimo: habrá que equipar la biblioteca, el salón de actos, el comedor, las cocinas, etc.; bienvenida sea la colaboración de la Consellería y si en lugar de terminarlo en 3 lo terminamos en 2, pues miel sobre hojuelas. Un Convenio entre Ayuntamiento y Consellería para su mantenimiento y su funcionamiento en el Sanatorio; y vds. hacen la gestión junto con los del PP que para eso son los que gobiernan en la Comunidad, y nosotros estaremos de acuerdo y apoyaremos cualquier medida de presión del tipo que sea que vaya encaminada a conseguir subvención a través de la Consellería para rehabilitar el Sanatorio. Pero verdaderamente si queremos que las obras empiecen a primeros del año 97 la única vía que tenemos es esta, aprobar hoy los 77 millones del Ayuntamiento y la subvención de la Diputación junto con los 20 que están consignados en el presupuesto, teniendo aproximadamente cien millones de pesetas, con eso se puede hacer una fase y pedir como se pide a la Diputación que subvenciones en los años 97, 98 y 99 el resto, y otras instalaciones que son importantes en el Municipio. No se puede decir que el Sanatorio no se puede terminar cuando vds. están pidiendo que se incluyan en los planes provinciales del año 97, 98 y 99 el pabellón y la piscina; luego, también saben que no se pueden terminar en un año y que cuestan mucho más dinero: 106 la piscina y 225 el pabellón, que al final será lógicamente más un 20%, pues nos iremos a otros cien millones, en lugar de trescientos serán cuatrocientos. Lo que pedimos, le sugiero, le ruego encarecidamente a los Srs. del PP es que modifiquen su voto y que tengan en cuenta que aprobar la financiación del Sanatorio es a fin de cuentas buscar la rentabilidad social de una obra,

porque no solamente es el colectivo de la tercera edad; es la juventud, es la mujer, es un salón de actos, es un comedor social, etc., son muchas obras las que contempla el edificio. Y yo creo que mayor rentabilidad que puede tener ese edificio no hay ninguna. Luego la piscina y el pabellón ya los pondremos en otros planes; y si la Consellería está dispuesta a colaborar bienvenida sea, y desde luego no creo que sea incompatible la ayuda de la Consellería con lo de la Diputación -Ayuntamiento, Diputación y Consellería, podemos tirar adelante la obra como se ha tirado la obra de la Lira Saguntina con la colaboración de Bancaja, con la colaboración de la Consellería de Cultura y con la colaboración del Ayuntamiento; tres Instituciones han tirado adelante y se está haciendo un gran Auditorio que costará trescientos y pico de millones, con lo cual el mismo sistema se puede emplear para el Sanatorio y mayor rentabilidad no creo que la encontremos.”

Sr. BORRÁS: “Indudablemente estamos ante un verdadero ejercicio de responsabilidad, de los procedimientos, formas y modos de funcionamiento en nuestro Ayuntamiento; y está claro, como he dicho anteriormente que cada Grupo Político tiene una prioridad en las obras de acuerdo con su programa electoral. Coincide, hemos coincidido y coincidimos todos en que el Sanatorio todos lo llevamos incluido, pero por circunstancias, repito de la situación política, el asunto está como está; lo mismo que está el resto de obras de este Municipio, y lo lógico y sensato es que sigamos adelante con los puntos del orden del día tal y como vienen hoy. Aprobemos el punto 13 de habilitación de usos del proyecto del Sanatorio, y ya tenemos una herramienta para arrancar. Nosotros nos comprometemos que en el ejercicio del 97 será una obra prioritaria para nosotros, y esperemos encontrar voluntad en el resto de Grupos Políticos para que seamos capaces de incluirla ahí. Y también, al igual que lo venimos demostrando a lo largo de todo este ejercicio con unos y con otros, con el Equipo de Gobierno y la Oposición, nos estamos desplazando a Valencia para tratar de consensuar y conseguir ayudas para el Municipio de Sagunto; y en este sentido estamos dispuestos a acompañar para gestionar esas ayudas a través de la Generalitat; incluir la parte que corresponda al Municipio en los presupuestos del 97, porque no creo que al término de este Pleno con el poco tiempo que nos queda -noviembre y diciembre-, se puedan llevar adelante los presupuestos del 96; pero si no hay presupuesto del 96 estoy convencido que los presupuestos del 97 vendrán a principio de año. Por lo tanto, nosotros en el punto 13 ya anunciamos que vamos a estar de acuerdo, en el 15 y 16 también, y en el 14 y en el 19 a la vista de la situación que nuestro voto fue en contra, vamos a reconsiderarlo, a la vista de las circunstancias también que hay en esos puntos a pesar de la eliminación de la partida de la EPA, puesto que tenemos el 97 también ahí, y nos abstendremos en esos puntos. No obstante, si el Equipo de Gobierno estuviese dispuesto a consensuar mantener una de las dos partidas de la EPA, solamente así lo votaríamos a favor.”

Sr. TABARÉS: “No se si mi intervención anterior por el tono que he empleado un tanto vehemente, en algunas ocasiones, he irritado a algún compañero; la verdad es que tengo que decir que también el tono empleado por algún otro compañero tiene la misma vehemencia, al menos, que la que yo he utilizado anteriormente, y a veces se utiliza el tono y la forma de expresarse para provocar crispación, es verdad y lo reconozco. Yo quería dejar una cosa clara con vd., Sr. García Felipe, yo creo que vd. habrá hecho muchas cosas como Alcalde, como Concejal, eso hay que reconocerlo y yo lo hago, lo reconozco públicamente, pero creo que los ciudadanos en el año 91 y 95 dijeron a cada uno donde tenían que estar; por lo tanto, no se enfade vd. tanto cuando

con lo bien que lo hizo le pusieron los ciudadanos donde vd. está ahora. En todo caso, no era mi intención provocar nada. Mi intención era dejar mi punto de vista.

Volviendo al tema, vuelvo a decir que no hay tantas diferencias entre unos y otros; creo que estamos de acuerdo con el proyecto, proyecto que hoy se aprobará ya provisional y definitivamente, según la normativa, para aprobar los pliegos y sacar la adjudicación. En eso estamos de acuerdo, estamos de acuerdo en sacar la adjudicación cuanto antes; por nuestra parte hay un compromiso electoral en nuestro programa político y recuerdo lo que he dicho anteriormente: es prioritario y adquirimos el compromiso de que en los presupuestos del año 97, que se tendrían que aprobar como muy tarde a principios del año que viene, es nuestro compromiso que todo lo que tenga que poner el Ayuntamiento en relación con la rehabilitación del Sanatorio, esté allí puesto. Si se mantiene el compromiso de otras fuerzas políticas, como hace un momento hemos escuchado, se consigue la mayoría para sacar eso adelante; pero creo que eso es un error y nuestra posición política se ha manifestado al respecto, creo que es un error porque no sirve para nada, créanlo, el coger dinero del plan plurianual de dos obras que este Pleno y todos los que hemos hablado aquí salvo algunos que se abstuvieron, pero que mayoritariamente este Pleno dijo que ese dinero tenía que ir para esas obras. No es buen camino el coger ese dinero y meterlo en la obra de rehabilitación del Sanatorio por varias razones: primero porque ya ese dinero se ha comprometido -al menos políticamente- en este Pleno con anterioridad y se han hecho los proyectos de la piscina y del pabellón; en segundo lugar porque con ese dinero no es suficiente y sería necesario aún esperar al presupuesto del 97 para meter el dinero que falta hasta los 195 millones. Yo quiero pedirles que al menos me escuchen para explicar mi punto de vista y el de nuestro Grupo, y quiero que me escuchen que este Equipo de Gobierno, aceptamos cualquier tipo de colaboración al respecto de otros Grupos Políticos para ir, hablar y negociar con la Consellería y conseguir el máximo dinero para llevarlo adelante. Se ha hablado aquí que no solamente son las obras, si no luego es el equipamiento, y luego el mantenimiento de todo esto; es necesario conveniar, es necesario que otras Administraciones e incluso entidades privadas sin ánimo de lucro, como ya se nos sugirió desde la Dirección General de Servicios Sociales en la última reunión que hemos tenido con ellos; incluso organizaciones sin ánimo de lucro pudieran meter dinero y colaborar en acabar ese proyecto, en equiparlo y en mantenerlo a largo plazo; por lo tanto, yo lo que quiero pedirles es que tengan confianza, estamos absolutamente de acuerdo con ese proyecto, estamos absolutamente de acuerdo con el hecho de que se haga cuanto antes; que sabemos de sus problemas, que sabemos que no se puede estar más tiempo en ese Hogar del Pensionista -en el Puerto-, y que nuestro compromiso, igual que han manifestado otros Grupos Políticos es que se habilite el crédito presupuestario necesario en el presupuesto del 97, que está ahí a la vuelta de la esquina, para que se rehabilite ese Sanatorio cuanto antes. Y es necesario hacer los pliegos; es necesario ver si conveniamos con la Consellería y ver que parte pone la Consellería; y es necesario, por lo tanto, saber que cantidad tenemos que poner nosotros. Tienen nuestro compromiso, lo decimos públicamente, lo hemos dicho por escrito en nuestro programa electoral, lo decimos públicamente ahora: aceptamos la colaboración de todos los Grupos y esperamos que eso sea una realidad cuanto antes.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a dos ciudadanos del público asistente:

“Referente al tema de la piscina y polideportivo, solo tengo que decirles a vds. que tenemos una piscina en medio de los dos núcleos, tenemos un polideportivo. El

porqué si hay 331 millones para una remodelación de la piscina y 225 millones para un pabellón, Srs. si se necesitan 195 millones para terminar obras del Sanatorio, quedarían 136 millones para la remodelación de la piscina y aún quedarían 30 millones. Yo creo que es una propuesta muy buena.”

Otro ciudadano, dice: “He oído, que todos los participantes de los diferentes Grupos Políticos están de acuerdo en que la rehabilitación del Sanatorio llegue a feliz término; ahora lo que digo y me manifiesto en ese sentido es que esto ya lo hemos oído varias veces, y ahí ha habido varias cosas en las cuales estaba un proyecto para una cosa, para otras, se han modificado, tal y cual, lo que deseo y queremos el colectivo de pensionistas es que se cumpla todo lo que han prometido todos los partidos políticos aquí, que se cumpla la rehabilitación del Sanatorio y cuanto más pronto mejor.”

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta y uno de Julio de mil novecientos noventa y seis, acordó el sometimiento a información pública del Proyecto Básico y de Ejecución de Rehabilitación del Antiguo Sanatorio de AHM, Fase II, Habilitación de Usos, habiendo sido publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 2.830 de fecha 19 de septiembre de 1996, en el Diario “Las Provincias” de fecha 3 de septiembre de 1996, en el Boletín de Información Municipal número 92 de fecha 15 de octubre de 1996 y en el Periódico “El Económico” nº 177 de fecha 5 de septiembre de 1996.

Resultando que durante el periodo de información pública no se han presentado alegaciones al proyecto en cuestión.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística, de la Generalitat Valenciana, establece que la realización de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística.

A la vista de todo lo expuesto, en prosecución de los trámites del expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar provisionalmente el Proyecto de Básico y de Ejecución de Rehabilitación del Antiguo Sanatorio de AHM, Fase II, Habilitación de Usos, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística.

3 nº 14 del orden del día **PROPUESTA MODIFICACIÓN DE
CRÉDITOS POR DOTACIÓN DE CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS
FINANCIADOS POR BAJAS POR ANULACIÓN DE CRÉDITOS
INCORPORADOS PARA FINANCIAR LAS INVERSIONES
COMPROMETIDAS DEL AÑO 1996. EXPTE. 10/96.**

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda, por el Sr. García Felipe se presenta una enmienda “in voce”, en la que se dice que en la Denominación de las Obras que aparece Obras Instalaciones Deportivas PPOS, se cambie por Obras rehabilitación edificio antiguo Sanatorio de A.H., Fase II; sometida a votación se obtiene empate con 9 votos a favor del CIPS y EU-EV, 9 en contra del PSOE y la UPV, y 6 abstenciones del PP y CDS.

Sometida de nuevo a votación, se obtiene el mismo resultado.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el art. 100-2 del ROF, no se aprueba la enmienda transcrita anteriormente, con el voto de calidad del Sr. Alcalde.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda y con el informe del Viceinterventor, el Ayuntamiento Pleno, por 9 votos a favor del PSOE, y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 10 abstenciones del PP, EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de dotación de créditos extraordinarios para atender los gastos derivados de los compromisos adquiridos por la Corporación, por importe de 89.567.936,-Ptas., financiado con las bajas por anulación por importe de 89.567.936,-Ptas., aprobadas por este Pleno en el punto anterior, según el siguiente detalle:

A) CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS:

Partidas	Denominación de las Orbs	Importes	Compromiso del Gasto
5110/600	Adquis. Terrenos Mejora Accesos Clot del Moro	5.351.621	C.Contratación 26/07/96
3220/611	Desempleo: Rehabilitac. Urbana C/Sang Nova	16.775.397	Subv. INEM Pl.: 30/04/96
5330/611	Invers.forestales explotac. agrícolas (PAPIF 2/95)	737.500	Aport.Subv. Pleno 28/11/95
4520/623	Orbs Instalaciones Deportivas PPOS	42.829.438	PPOS. Diputac.
4410/632	Aguas:Reforma e Instalac.Depósito SEPES	3.820.961	Comp.Deudas Generalitat
4220/632 *	Mejora Instalaciones Colegios	3.000.000	C.E.Mpal.
4322/632	Alumbrado Público: Mejora Instalac. Alumbr.	4.499.739	Facts. de Electromur.
4521/632	Playas Mejora Megafonia	710.184	Fact. Electromur
7110/710	Transf.Consell Local: Acond.Cmnos. Obras Desempleo	1.570.682 953.128	Pleno: 28/05/96
3230/749	Transferencias a la S.A.G Bª Acción Preferente.	9.319.286	R.A. 13/02/96
	T O T A L E S	89.567.936	

B) BAJAS POR ANULACIÓN:

Partidas	Denominación de las Orbs	Importes
4220/6220094	Enseñanza: Construcc. Edificio E.P.A.	16.892.672
4220/6220095	Enseñanza: Construcc. Edificio E.P.A.	36.892.672
5110/6010095	Vías Públicas: Inv.Infraestruc., aport. Mpal. Terrenos Vial Internúcleos	25.000.000
2220/6320095	Policía Local: Adecuación Edificio	1.735.328
7510/6320095	Turismo: Ampliac. Of. Turismo	3.300.000
1210/6320095	Serv. Grales.: Rehab. Palacio Mpal. (Ascensores)	5.000.000

3220/6110095	Promoción Empleo: Mant. y reparac. edificios	747.264
T O T A L E S		89.567.936

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

4 n° 15 del orden del día **COMPROMISO ECONÓMICO Y OTROS PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES 1995-1998, CORRESPONDIENTE AL AÑO 1996. EXPTE. 1221/94.**

En cumplimiento de lo requerido por la Diputación en su escrito de Salida número 8974 de fecha 10 de octubre de 1996, que tuvo entrada en este Ayuntamiento en fecha 18 de octubre de 1996 y en prosecución de los trámites para el desarrollo del Plan Parcial de Obras y Servicios de 1996, mediante el cual se quiere llevar a cabo parte de la obras, cuya denominación y financiación a continuación se detallan:

Municipio

Obra

Sagunt

“Pabellón deportivo 3 de abril”, cuyo montante asciende a 225.482.148 ptas.

“Acondicionamiento y climatización piscina Casa Juventud” cuyo montante asciende a 106.081.338 ptas.

Nº obra	Total	Estado	Diputación	Ayuntamiento
96/167	38.935.852.-	0	17.521.133.-	21.414.719.-
96/168	38.935.852.-	0	17.521.133.-	21.414.719.-

Habida cuenta de que en el orden del día del presente Pleno se adopta acuerdo de consignación de crédito suficiente para la financiación de la obra.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 6 abstenciones de EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los proyectos de obras del “Pabellón Deportivo 3 de Abril” (PP96/167) y “Acondicionamiento y climatización piscina Casa Juventud” (PP 96/168), incluidos en el Plan Provincial de Obras y Servicios de 1996.

SEGUNDO: Adquirir el compromiso económico de hacer frente al pago de la parte de financiación del proyecto imputable a este Ayuntamiento por unos montantes de 21.414.719 pesetas, cada uno.

TERCERO: Hacer constar que en cuanto a la disponibilidad de terrenos para llevar a cabo el proyecto en cuestión, que el proyecto contempla la partida correspondiente para proceder a la adquisición de los mismos añadiendo la disponibilidad de agua para llevarlo a cabo.

CUARTO: Designar a D. Enrique Tort Viñals, Arquitecto Municipal para que lleve a cabo la dirección técnica de los proyectos.

QUINTO: A los efectos de trámite de adjudicación de las obras se solicita la delegación a favor de este Ayuntamiento para su contratación.

Por otra parte hacer participe a la Diputación que, una vez adjudicadas las obras, se remitirán certificaciones de adjudicación de las mismas, certificados de las garantías si procede, actas de replanteo y comprobación de las mismas, así como certificados de colocación de los carteles de las obras.

5 nº 16 del orden del día **SOLICITUD DE OBRAS CON CARGO AL PLAN PROVINCIAL DE INVERSIONES LOCALES 1997-2000, EJERCICIO 1997. EXPTE. 682/96.**

Resultando que mediante resolución de esta Alcaldía de fecha 27 de octubre de 1995, se solicitaba de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la inclusión en un Plan de Inversiones para 1996 las obras de “Acondicionamiento y climatización Piscina Casa de la Juventud” y “Pabellón deportivo 3 d’Abril”.

Resultando que por la Diputación de Valencia en fecha 10 de octubre de 1996, registro de salida 8.884, se remite escrito a este Ayuntamiento que incluye las Directrices y Criterios de reparto del Plan Plurianual de Inversiones Locales (PPIL) correspondiente al periodo comprendido entre los años 1997 a 2000; en el citado escrito se hace mención que los proyectos a incluir en los Planes Provinciales deberán solicitarse ante esa Corporación inexcusablemente hasta el día 31 de octubre de 1996.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, PP, y UPV, 5 votos en contra del CIPS y 6 abstenciones de EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial la inclusión, en su Plan de Inversiones, para 1997 de las siguientes obras (habida cuenta que se pretende llevar a cabo una financiación plurianual de las obras que se recogen en el Plan de 1996).

- Acondicionamiento y climatización Piscina Casa Juventud, con un presupuesto de 106.081.338.- pesetas.

- Pabellón deportivo 3 d’Abril, con un presupuesto de 225.482.148.- pesetas

SEGUNDO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la inclusión, con carácter indicativo, de las referidas obras para los años 1998, 1999 y 2000 .

6 nº 19 del orden del día **BAJAS Y DESAFECTACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO QUE SE ESTIMAN REDUCIBLES. EXPTE. 3/96.**

Presentada por el Sr. Interventor, la relación de determinados remanentes de crédito procedentes de incorporaciones de ejercicios anteriores, que se encuentran en estado de disponible.

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 9 votos a favor del PSOE y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 10 abstenciones del PP, EU-EV y el CDS, ACUERDA:

Dar de baja y desafectar los siguientes remanentes de crédito por estimarse reducibles de acuerdo con lo establecido en el artículo 158.4 LRHL:

Partidas	Denominación de las Orbs	Importes
4220/6220094	Enseñanza: Construcc. Edificio E.P.A.	16.892.672
4220/6220095	Enseñanza: Construcc. Edificio E.P.A.	36.892.672
5110/6010095	Vías Públicas: Inv.Infraestruc., aport. Mpal. Terrenos Vial Internúcleos	25.000.000
2220/6320095	Policía Local: Adecuación Edificio	1.735.328
7510/6320095	Turismo: Ampliac. Of. Turismo	3.300.000
1210/6320095	Serv.Grales.: Rehab.Palacio Municipal (Ascensores)	5.000.000
3220/6110095	Promoción Empleo: Mant.y reparac. edificios	747.264
T O T A L E S		89.567.936

Por el Sr. ALCALDE se concede un turno de explicación de voto:

Sr. CORTÉS: “El CDS a pesar de que había anunciado que iba a votar en contra por lo que habíamos explicado con anterioridad, nos hemos abstenido -creo que como decía Borrás- por un sentido de responsabilidad; porque no queremos que los ciudadanos entiendan, como algunos intentan decir del CDS, que obstrucciona o que de alguna manera impide la gobernabilidad de este Municipio. Queremos que se hagan cosas, si son nuestros proyectos los que van adelante muchísimo mejor, pero si son los de otros compañeros u otros Grupos Políticos, también de alguna manera, hacen que el pueblo vaya adelante. Por lo tanto, nosotros nos hemos abstenido por ese motivo.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Está claro, Sr. Alcalde, el voto nuestro ha sido en contra puesto que los planteamientos que traíamos aquí no han salido adelante, estamos defendiendo desde el año 90, vuelvo a insistir, el tema del Sanatorio. Hay que aceptar, la democracia es así, pero por lo menos que los ciudadanos -que estoy convencido de que no se han enterado-, que se enteren que el número 14 ha salido a favor de lo que se proponía con el voto de calidad del Sr. Alcalde; o sea se ha empatado a nueve y el voto de calidad del Sr. Alcalde es el que ha desempatado, por lo menos que todo el mundo sepa que el Sr. Alcalde en esta ocasión ha votado dos veces.”

El Sr. ALCALDE, dice: “Srs. el Pleno de hoy ha de tranquilizarnos a todos nosotros porque se ha puesto sobre la mesa un tema que nos interesa a todos. Algunos de vds. vinieron el otro día preocupados por el problema que había en el Hogar del Jubilado, y efectivamente el problema ese junto con las firmas que me adjuntaron se lo presentamos a la Directora General de Servicios Sociales, junto con el proyecto del Sanatorio; lo vio, le gustó enormemente y va a intentar, a estudiar, se ilusionó con la posibilidad de colaborar con nosotros en hacer eso. Por otra parte aquí, vds. han oído, y ese es el compromiso que yo creo que es lo más positivo, a parte de sacar adelante los temas, lo más positivo es el compromiso real de que el tema lo plantearemos en el presupuesto del 97. En el presupuesto del 97 irá el Sanatorio a parte de los 68 millones que ya se han gastado; ahí se han gastado 68 millones, pero a parte de los 20 que ya hay también preparados, el compromiso que se ha dicho aquí por parte del Equipo de Gobierno, es la intención de que eso vaya adelante en el Presupuesto del 97. O sea que, por favor, no se sientan vds. defraudados porque era difícil “”vestir a un santo desvistiendo a otro””, pero por otra parte les aseguro a vds. que el compromiso que el

Portavoz socialista ha manifestado, nosotros por nuestra parte lo mantendremos y esperemos que tengamos mayoría para poder llevarlo adelante; o sea que aunque algo defraudados puedan estar, la verdad es que no deben de estarlo porque ese tema nos interesa a todos e irá adelante.”

7 nº 2 del orden del día **DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, CONCEJAL DE URBANISMO Y CONCEJAL DELEGADO DE TRÁFICO.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha treinta de Septiembre del presente año, según la siguiente relación:

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Dentro del capítulo de Resoluciones de Alcaldía, están hasta el día 21; entonces, por todas las informaciones que han salido recientemente en la prensa, yo esperaba encontrar entre ellas, la Resolución que hacía referencia al cierre de Petrolev; esto no ha sido así y entonces quisiera saber exactamente como está el tema de esa Resolución.”

Sr. ALCALDE “Si que voy a contestarle al Sr. García Ortín diciéndole que la voluntad del Ayuntamiento, del Equipo de Gobierno mejor dicho y del Alcalde está clarísima, es la que la Comisión de Actividades determinó, la que los Portavoces escucharon y la que el Alcalde va a hacer, vamos a cerrar Petrolev, pero vamos a cerrarlo bien, ya hemos hecho resoluciones dirigidas a la Comisión de Actividades, al Equipo Técnico, diciéndole que prepare el expediente bien claro para clausurar Petrolev; por lo tanto aunque es verdad que ustedes ya lo llevan mucho tiempo acumulado, por favor aguanten un poco más, porque ahora ya hemos tenido documentos que demuestran que quizá sea fácil conseguir lo que queremos, porque hasta ahora no era fácil, y no era cosa de hacer una machada, de hacer una cosa y que luego acabásemos con una multa por parte de los jueces por haberlo hecho mal. Por lo tanto tenemos el mismo interés, queremos cerrar esa actividad molesta y queremos hacerlo bien. Por lo tanto en base a ello si que se ha dicho al departamento encargado de la instrucción del oportuno procedimiento y en virtud de lo dispuesto en el artículo 12 del R.D., que se realicen las actuaciones previas y se agilicen las actuaciones necesarias para determinar la consecuencia de que no tenga la licencia en su punto; y en su caso procedan a la clausura de la actividad no legalizada. Por lo tanto, por favor no crean que es un tema de broma, efectivamente yo no me río de ese tema, me río porque lo han sacado a colación, quizá oportunamente porque había un señor que quería hablar de este tema, el Sr. García Ortín lo ha sacado por los pelos, pero ya que lo ha sacado si alguien quiere hablar puede hablar.”

El Sr. Alcalde concede la palabra a dos ciudadanos del público:

Un ciudadano del Público: “Ante todo buenas noches. Si no hemos entendido mal Sr. Alcalde, usted dice que se compromete a clausurar totalmente Petrolev, si no hemos oído mal. Porque si es un cierre cautelar, a la vuelta de un mes o de tres, eso se va a abrir otra vez diciendo la Consellería de Medio Ambiente que se va a reciclar aceites de automoción y punto, cuando luego se va a reciclar de automoción, aceite de barco

mezclada con agua del mar y otras materias. Nosotros no estamos por esa labor, nosotros estamos por la labor de la clausura total e incluso la erradicación de ella. Nosotros no estamos en contra de que haya plantas para reciclar aceite, pero plantas en condiciones, no plantas montadas allí a su albedrío, plantas sin ninguna protección; y lo que se ha dicho, lo que se dijo el otro día aquí me sentó muy mal, se dijo entre comillas olores, como si los olores no tuvieran importancia. Los olores son en mayúscula, los olores están provocando dolores de cabeza porque esos olores están emanando gases tóxicos, cancerígenos, están revertiendo en dolor de cabeza, dolor de estómago, picor de oídos, de garganta y de muchas cosas más, e incluso de estrés y de nervios; porque a mi casa han llamado personas llorando que se ven impotentes, nos vemos impotentes hasta este caso de cinco años, y nosotros estamos por la labor, no vamos a parar, hasta que eso se clausure totalmente, no estamos en ningún momento en contra de los puestos de trabajo ni en contra de que hayan empresas que reciclen aceite, pero que estén ubicadas en zonas donde tengan su distancias, sus medios ambientales y tengan sus medios en condiciones de que estén, pero no esa. Esa por mucho que se le pinte y por mucho que se le ponga, eso va a ser una porquería, y estamos dispuestos a seguir luchando y estamos dispuestos a apoyar a todo el Equipo de Gobierno y a todos los políticos hasta donde sea para que esto sea así. Mientras tanto quiero agradecer, el otro día la reunión que tuve con todos los grupos, la unanimidad que tuvieron en hacer este problema, hacer todos un bloque común. Porque en definitiva todos los que estamos aquí somos un pueblo y los olores lo están oliendo los mayores, los jóvenes, los pequeños y todo el mundo y es un problema de salud, y ante ese problema vamos a estar luchando y nos comprometemos con ustedes para ir donde sea y donde haga falta. Pero queremos la clausura total e incluso, si es menester, el destierro de ella.”

Otro ciudadano del público: “En primer lugar preguntarle si el cierre va a ser cautelar o total.”

El Sr. ALCALDE contesta: “No lo se, el cierre el que mejor convenga a los intereses municipales y de todos ustedes, el que impida que eso continúe como está.”

El ciudadano del público continúa: “Ahora voy a hacer una breve historia de lo que ha sido Petrolev y lo poco que ha hecho este Ayuntamiento. Le voy a recordar que en 1992, estando la empresa en pruebas, empezó a emanar olores y hubo alarma social, el Ayuntamiento en esos momentos pidió explicaciones a la empresa y presentó unas alegaciones. Esas alegaciones las estudió el Ayuntamiento, y posteriormente días después la empresa a funcionar, y los vecinos a oler, le hablo del año 92. Ahora le hablo del año 94, hay alarma social otra vez por los olores, el Ayuntamiento manda unos técnicos a Petrolev, se hace el análisis antes de llegar a Petrolev, en las aguas residuales, los análisis son correctos, entran dentro de las normas, posteriormente se hacen análisis después de Petrolev, los análisis son malísimos, la empresa presenta alegaciones, el Ayuntamiento las estudia y la empresa empieza a funcionar, estoy diciendo alegaciones, y quiero que el público atienda a esa frase, alegaciones; entonces, a partir de ese momento, dos años después, el año 96, el día 21 nos reunimos con los Portavoces de los Grupos Políticos de este Ayuntamiento. Como ha dicho mi compañero, y por unanimidad, expresan se va a producir el cierre cautelar, que hablarían con el Alcalde lo antes posible para que eso se llevara a cabo. Esa es la promesa que tuvimos de ellos, y también le dijimos que intentaran incluir en el Orden del día del día 29 el punto de los olores, no aparece aquí,

creo que el Alcalde debería darnos explicaciones pero una explicación, luego ya me la dará si lo cree oportuno.

Pasamos al día 23 de octubre de 1996, nos reunimos en Valencia en Consellería de Medio Ambiente, el Técnico del Ayuntamiento, la Concejala de Actividades, dos representantes de la Asociación de Vecinos La Forja y dos representantes de los afectados de olores. La Directora General nos dice, después de exponerle unos puntos los técnicos del Ayuntamiento, estamos con el Ayuntamiento, siempre estaremos con el Ayuntamiento, pero es un problema del Ayuntamiento el que ustedes tengan olores, el dio la licencia y ellos deben de correr con la responsabilidad y cerrar la empresa, si no se ajusta a la licencia municipal, repitió otra vez, estamos con el Ayuntamiento. Nosotros después de que hiciera estas declaraciones le dijimos a la Directora General, nosotros estamos sufriendo los olores en el pueblo, no sabemos que repercusiones pueden haber en el futuro, dentro de 5 o 10 años, le pedimos a esta señora que quitara esta empresa, que la desplazara al polígono químico u a otro lugar. Ella contestó, mire señor, con el dinero del contribuyente no permitiré que esa empresa se mueva, es responsabilidad del Ayuntamiento, es culpable el Ayuntamiento, y él es el que tiene que cerrar la empresa si no cumple con las normas vigentes.

Consellería manda unos técnicos a Petrolev, y están 10 días en Petrolev; nosotros dentro de la reunión que duró mucho tiempo le pedimos el informe de los 10 días, a nosotros no nos lo dieron, esperamos fuera a que terminara la reunión, y los representantes del Ayuntamiento cuando salieron nos dijeron que el informe que han hecho estos técnicos es favorable, la empresa está limpia.

Ahora pasamos al día 25 donde usted interviene. Nosotros tenemos una reunión con los Grupos Políticos, a las 8 de la mañana estamos aquí en el Ayuntamiento, el Sr. Tabarés cuando nos ve nos dice que pronto pasaríamos, el Sr. Crispín cuando nos ve nos dice lo mismo; pasamos a las nueve y pico. Cuando entramos a la reunión nos dicen los Portavoces de los Grupos Políticos, ya está claro, todo está claro, yo le digo a la Concejala de Medio Ambiente ¿Va a ver rueda de prensa? y me contestó que no. Cuando en Valencia me había comunicado que si, y en la reunión me contestó que había dicho “creo que a lo mejor había rueda de prensa”. Bueno, pues se produce la rueda de prensa y nosotros no intervenimos, cuando queríamos intervenir en la rueda de prensa y preguntarle al Sr. Alcalde algunas cosas. El día 25 da usted la rueda de prensa a las 14 horas, después aparece en los medios de comunicación que se va a producir lo antes posible el cierre de esta empresa, que los técnicos lo tienen claro, pero, ahí está cuando hablo de alegaciones, dice usted que darán un plazo de 15 días para que la empresa presente alegaciones. Si en el año 92 presenta alegaciones y sigue funcionando, si en el año 94 presenta alegaciones y sigue funcionando, ahora que le he hecho la pregunta a usted cierre cautelar o cierre total, usted, por supuesto, querrá cierre cautelar, porque la empresa presentará alegaciones. Nosotros desde hace cinco años estamos oliendo mal y usted en sus pancartas también lo pone, por lo tanto haber si me pudiera explicar usted si eso del cierre total se va a conseguir o no se va a conseguir, entonces nosotros tendríamos que actuar de una forma u otra, y también decirles a la oposición que si en este punto pueden hablar públicamente que se manifieste, que nos interesa saber no solamente al Equipo de Gobierno, sino a la oposición.”

El Sr. ALMOR: “Yo quería hablar sobre una resolución de Alcaldía, sobre el nombramiento de Sargentos de la Policía Local después de unas oposiciones. Yo creo que en el Pleno del 31 de julio pasado, ya denunciábamos en este Pleno públicamente la cantidad de anomalías que se habían producido en la oposición de Sargentos de la

Policía Local y en ese Pleno además, yo terminaba mi intervención diciendo que ojalá me equivocara, pero que se reconsideraba lo que había pasado en las oposiciones de Sargentos o el tema de la Policía Local iba a explotar, y ustedes serían responsables de lo que iba a pasar en esa sesión. El Sr. Tabarés en esa reunión me contestaba que técnicamente iban a nombrar a un instructor independiente, y por otra parte políticamente me recriminaba mi intervención diciendo que hacía catastrofismos sobre la situación de la Policía Local. Técnicamente podía hablar de las numerosas irregularidades que se han cometido. En segundo lugar el técnico independiente que se ha buscado cerró el informe el día 16 de agosto, antes de que la gente empezara a aportar pruebas, podría decir también que hay pruebas fehacientes y contundentes que demuestran que los dos Sargentos que han sacado la plaza fueron los únicos que asistieron a un cursillo hecho por Cruz Roja con la colaboración del Consorcio Provincial de Bomberos sobre accidentes ferroviarios y que precisamente el supuesto práctico que se les puso fue un tema de accidentes ferroviarios y que justamente los dos que aprobaron sacaron la máxima puntuación y que eso decidió que las plazas fueran para ellos, sin que ustedes no hayan investigado nada sobre el tema y máxima cuando el Jefe de la Sección de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Sagunto, literalmente en su informe dice “que en el caso de que se aportaran pruebas que demostraran la participación de algún aspirante en alguno de los supuestos prácticos puestos por el Tribunal, quien informa no se atreve a asegurar el resultado final de un posible contencioso, haciendo constar que la presentación de escritos por parte de miembros del Tribunal en los que se vierten quejas, declaraciones y contradecimientos, oscurecen el proceso, lo que unido a la gran cantidad de reclamaciones podría, de forma conjunta, favorecer un pronunciamiento revisor del orden jurisdiccional, y aunque no perdería el carácter de excepcional, en este sentido lo cierto es que hay alguna sentencia que ha decidido la anulación de las pruebas, llámese Sentencia del Tribunal Supremo del 19-2-92.”.

Por tanto, Sr. Alcalde, nosotros entendemos que en el tema de Sargentos, desde el punto de vista administrativo, usted ha pretendido zanjar este tema confuso, complejo y oscuro cuanto antes en vez de realizar gestiones pertinentes tendentes a clarificar lo que había pasado realmente en estas oposiciones.

Y Sr. Tabarés, aunque lamento que no esté presente, y Sr. Alcalde de esos polvos manera de actuar, los lodos en que nos encontramos ahora mismo con la Policía Local, y es que si la actuación administrativa por parte del Alcalde y del Equipo de Gobierno sobre la oposición de Sargentos ha sido poco transparente y presuntamente ha podido beneficiar a determinadas personas, lo que ha crispado gravemente al colectivo de la Policía Local, la actuación política posterior, en vez de sosegar, dialogar y calmar el problema colectivo, ha sido de tanta insensibilidad y de tanta crispación que han conseguido todo el efecto contrario, y en estos momentos nos encontramos con un colectivo de policía que da la imagen delante los ciudadanos de lo que es la Corporación y que además vela por toda la seguridad de los ciudadanos, digo un cuerpo de policía donde un sindicato representando a los policías, mayoritario, pide la dimisión y declara persona “non grata” al Jefe de la Policía Municipal, pero es que además públicamente y por escrito le acusa de hechos tan graves como persecución sindical, amiguismo y favoritismo para determinadas personas, un Jefe que abandona el servicio para impartir clases en otro sitio, que encima cobra, y a utilizar medios materiales y personales de la Policía Local para asuntos personales; y entendemos que eso es una acusación gravísima que se formula desde un Sindicato contra el Jefe de la Policía Local, y contra el máximo responsable de la Policía que, por Ley, es el Alcalde. Y entendemos que a eso no se ha dado ninguna respuesta y nos parece grave. Pero es que además, otro Sindicato,

CC.OO., en la Asamblea de trabajadores de sus afiliados, solicita al Alcalde que proceda a la destitución del Sr. Tabarés como delegado de la policía, vertiendo acusaciones graves contra el Jefe de la Policía y contra el Concejal por inhibirse de la Policía Local, de la cual es responsable inmediato, aunque el responsable directo es el Alcalde, porque así lo reconoce y así lo está plasmado en la Ley.

Pero con todo esto, y ser preocupante y grave, la parte final del comunicado del escrito de CC.OO. no tiene desperdicio, y es bueno que los ciudadanos se enteren; este sindicato públicamente dice que el desánimo y la desmoralización está presente en la Policía Local y a ello ha colaborado de una forma u otra el Concejal Sr. Tabarés.

Sr. Alcalde, cuando un Sindicato de Policía dice que el colectivo tiene desánimo y está desmoralizado, los ciudadanos nos echamos a temblar, porque si el colectivo de Policía, que es el que vela por la seguridad de todos nosotros, está desmoralizado y no tiene ánimos de cumplir con su deber, la sociedad empieza a quebrarse y eso es gravísimo y responsabilidad del Equipo de Gobierno, que son los que tienen los medios para hacerlo.

Yo no se como calificarían ustedes, si estuvieran en nuestro lugar, la actuación que como Delegado y Alcalde han hecho durante el último año. Yo lo voy a decir sin ningún tipo de acritud y además sin ningún tipo de calificativo. Hace un año todos los grupos políticos de este Ayuntamiento, todos, algunos más que otros, hicimos un gran esfuerzo de horas y dedicación para intentar que el colectivo de la Policía Local fuera un colectivo estable, un colectivo sosegado y un colectivo que no tuviera la problemática que se venía arrastrando. Hicimos un esfuerzo que desembocó en modificar las condiciones de trabajo del Cuerpo de la Policía y un incremento salarial aproximadamente de unas 10.000.- ptas. mensuales en base a la modificación de las condiciones de trabajo; y además el compromiso político de todas las fuerzas que estabamos representados en el momento que son todas las que componen la corporación y de todos los Sindicatos el compromiso de estabilizar la policía, que no se volviera a la crispación, de que fuera un cuerpo modélico para la ciudadanía. Eso hace una año.

Pues bien, un año después resulta que dentro del colectivo de la policía, la mitad no se habla con la otra mitad, un sindicato pide la dimisión del Jefe y lo declara persona “non grata”, otro sindicato pide la destitución del Concejal. Dicen que hay desánimo y crispación, y nosotros no vemos soluciones por ninguna parte. Por lo tanto, Sr. Alcalde, nosotros esperamos y deseamos, por el bien de todos, no Concejales sino sobre todo de los Ciudadanos, que ustedes, desde el Equipo de Gobierno, y usted como máximo responsable de la Policía, sea capaz de aclarar las graves acusaciones vertidas contra el Jefe, las graves acusaciones de ineficacia lanzadas contra su delegado, que motiven a la Policía Municipal, que todos los que estamos aquí queremos una Policía eficaz, queremos una Policía motivada, queremos una Policía al servicio de los ciudadanos y no queremos una Policía crispada, desanimada y sin ilusión; queremos todo eso y por lo tanto exigimos al Equipo de Gobierno, exigimos que ustedes motiven a la Policía y reconduzcan a la situación actual a un estado normal. Si no lo puedan hacer solos pidan apoyos, los demás grupos estaremos para ayudarles a reconducir el tema de la Policía, pero reconozcan al mismo tiempo sus responsabilidades políticas si las tienen y actúen políticamente en consecuencia, ya que los ciudadanos y el resto de la policía se lo agradecerán.”

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

MES DE MAYO:

DÍA 20:

- Aprobar liquidación de I.B.I. Urbana, expte: M94/317.

MES DE AGOSTO:

DÍA 2:

- Nombrar al funcionario D. Juan R. Edo para el desempeño del trabajo de Interventor durante su periodo de vacaciones.

DÍA 4:

- Reproducir los antecedentes de hecho y emitir nueva liquidación de IBI Urbana, expte: M94/408.
- Estimar la solicitud , mantener en ejecutiva, anular recibos y emitir nuevas liquidaciones de IBI Urbana, expte. M95/500.

DÍA 8:

- Relación de denuncias de tráfico.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 3:

- Conceder licencia de obras a D. Juan J. Beltrán, en C/ Teodoro Llorente, 225, expte. 559/96.

DÍA 4:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 8.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 12.
- Estimar las solicitudes, anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones de IBI Urbana de los siguientes exptes: M95/391, M95/246, M95/430, M95/186, M96/157, M96/74, M96/255, M96/175, M95/882, M95/933, M96/178 y M95/384.
- Estimar la solicitud, anular los recibos de IBI Rústica y emitir nueva liquidación, expte: M95/770.

DÍA 5:

- Estimar la solicitud y anular los recibos de IBI Rústica, exptes: M96/179 y M95/815.
- Desestimar la solicitud y comunicar el cambio de titularidad de IBI Rústica, expte. M94/512.
- Estimar la solicitud y efectuar el cambio de IBI Urbana, exptes: M95/964, M95/705, M95/531, M95/387, M96/244, M96/173, M93/129, M96/37, M95/302, M95/483, M95/703, M96/28, M96/11 y M95/704.

DÍA 6:

- Reconocer los servicios extraordinarios prestados al funcionario D. Rafael Peris Arán.

DÍA 12:

- Conceder permiso no retribuido al funcionario D. Javier Rosado García.

DÍA 13:

- Conceder permiso por compensación de servicios extraordinarios a la funcionaria D^a Rosario C. Martínez Salvador.
- Otorgar compensación por días de descanso por servicios extraordinarios al funcionario D. Vicente Belloch de los Santos.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960169.

DÍA 16:

- Informar al interesado de la obligación de mantener los edificios en condiciones de salubridad y la obligación de limpieza en C/ Murcia, 11.
- Relación de multas de tráfico.
- Archivar los expedientes de denuncias nº 1165, 1164, 1166, 1167, 1168, 1173 y 1171/96.

- Ordenar la retirada del camión abandonado en la C/ Metge Gabriel Flors o en su caso proceder a su desguace.
- Reconocer la inexistencia de la infracción de los siguientes exptes: 3617/96, 3616/96, 1909/96, 3504/96, 2759/96, 1790/96, 3485/96, 3202/96, 3935/96 y 2843/96.
- Imponer al interesado la multa, exptes: 3849/96, 378/96, 3361/96, 4067/96, 2401/96, 4130/96, 1853/96, 2797/96, 2097/96, 3087/96, 4133/96, 3438/96, 4218/96, 4171/96, 3088/96, 2147/96, 1627/96, 3228/96, 2923/96, 3477/96, 3852/96, 3366/96, 2770/96, 3174/96, 3056/96, 3657/96, 1897/96, 3511/96 y 4056/96.

DÍA 17:

- Reconocer la obligación y ordenar el pago de la Certificación nº 1 por la cuota urbanística del Peri 7, Sector C.
- Anular los recibos del I.A.E. 96 de los exptes: A96 y A654/95.
- Desestimar la solicitud de anulación de I.A.E, exptes. B96 y 321/96.
- Devolver el importe del recibo del I.A.E. 95, expte: 271/96.

DÍA 18:

- Nombrar funcionarios en prácticas como Sargentos de la Policía Local a D. Salvador Mora y D. Miguel S. Aleixandre.
- Ratificar Resolución acuerdo sobreseimiento expediente sancionador, devolver a D. José Pascual el importe de la sanción abonada en su día.
- Anular la liquidación nº 14 a D. Miguel A. Ripollés por el Impuesto de Construcciones. Expte. 485/96.
- Practicar liquidación del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, exptes: 460 y 699.
- Estimar las solicitudes, anular y emitir nuevos recibos del I.A.E. de los siguientes exptes: 319/96 y 836/95.

DÍA 19:

- Desestimar la pretensión de la mercantil ENACO, S.A. no pudiendo facilitar los datos por ser una causa injustificada.

DÍA 20:

- Adscribir al funcionario D. Angel S. Fernández Fuertes como técnico de Administración General al Departamento de Actividades.
- Nombrar a los funcionarios D. Ricardo Hermoso y D. Ricardo L. March.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960171.
- Proceder a la anulación del recibo de IBI Urbana, expte: M96/186.

DÍA 23:

- Aprobar relación nº 21 de gastos, por un importe de 2.832.855 pta.

DÍA 24:

- Ordenar el pago de la nómina del mes de septiembre de 1996.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960172.
- Estimar la solicitud de cambio de titularidad del recibo de IBI Rústica, expte: M94/103.
- Proceder a la acumulación de expedientes y desestimar las solicitudes de anulación del Impuesto Contribuciones Especiales Pavimentación C/ Palancia, 69, exptes: 170 y 242/96.
- Estimar la solicitud y reconocer el derecho de devolución de los recibos de Contribución Urbana de los siguientes exptes: M96/94, M96/105, M95/530, M95/57, M95/633, M95/499, M95/551, M95/786, M96/136, M95/760 y M96/240.
- Desestimar la solicitud de modificación del recibo de IBI Urbana, expte. M95/520.
- Desestimar la solicitud de anulación de recibos de IBI Urbana, expte. M95/832.

DÍA 25:

- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por el funcionario D. Francisco Torres Pérez.
- Proceder al archivo de la reclamación presentada por D. Juan G. Flors Alandí.
- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico, expte. 4091/96.
- Desestimar la solicitud de devolución de la Tasa de Grúa.
- Proceder al archivo del expte. de infracción de tráfico, expte. 2866/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960173.
- Estimar las solicitudes, anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones de I.A.E., exptes: J96 y I96.

DÍA 26:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960175.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960176.
- Proceder a la acumulación de expedientes, anular los recibos y efectuar las bajas en el censo, exptes: 447, 379, 389, 414, 388, 410, 406, 386, 347, 398, 384, 332, 360, 678 y 147.
- Estimar la solicitud, anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E. exptes: G96 y D96.
- Estimar las solicitudes, anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones de IBI Urbana, exptes: M94/437, M95/410, M95/456, M96/138 y D. José García Navarro.
- Desestimar el recurso de anulación contra recibo del I.A.E. 95, expte. F96.
- Emitir liquidaciones del I.A.E., expte. E96.

DÍA 27:

- Denegar el recurso de reposición de Dª Piedad Llamas Motos contra recibo de energía eléctrica practicada por el Ayuntamiento a los comerciantes.
- Conceder permiso por cambio de domicilio a los funcionarios Dª Manuel Such Villar y D. Felipe Rodríguez Esteban.
- Conceder a la funcionaria Dª Emilia Sánchez Almecija la reducción de una hora de la jornada laboral por atención hijo menor de 9 meses.
- Dejar sin efecto el “quebrando de moneda” al funcionario D. Salvador Marín, en el mes de agosto.

DÍA 30:

- Conceder permiso no retribuido al funcionario D. José López Gil, el día 21 de octubre.
- Conceder permiso por cambio de domicilio al funcionario D. Daniel Fernández Vidal.
- Adscribir temporalmente a la funcionaria D. Rosa Mª Juárez Alarcón al puesto de trabajo de Aux. Adm. del Departamento de Mantenimiento.
- Aprobar el gasto y ordenar el pago de los jornales a varios trabajadores en concepto de trabajos agrícolas.
- Autorizar a la Asociación Provincial de Industriales de Valencia a la instalación de las atracciones feriales en el Paseo Marítimo.
- Remitir copia completa del expediente de la Caja Rural de Valencia, al Tribunal Superior de Justicia.
- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico, de los siguientes exptes: 3316/96, 3636/96, 4476/96, 2191/96, 2172/96 y 3442/96.
- Proceder al archivo del expediente de infracción de tráfico nº 2872/96.
- Imponer al interesado la sanción de tráfico, expte. 1535/96.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 1:

- Aprobar provisión de fondos a la concejal D^a Isabel Sáenz Sánchez, para el pago de los premios del concurso fotográfico de Fotografía Turística “ Ciutat de Sagunt”.
- Autorizar la venta sedentaria por las fiestas de Moros y Cristianos a diversas paradas.

DÍA 2:

- Anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E. expte: A765/93.
- Conceder audiencia al titular de la actividad RUBIO RENDONDO, S.L. para presentar alegaciones.

DÍA 3:

- Delegar en los Concejales D. Francesc Agües y D^a Gloria Calero la celebración de dos matrimonio civiles a celebrar el día 4 de octubre de 1996.
- Poner en conocimiento del interesado el informe del técnico de mantener el edificio en las debidas condiciones de salubridad, expte: C/ Las Barcas, 20 y 18.
- Incoar expte. sancionador a D. Manuel Muñoz Gallego por molestias de perro de su propiedad.
- Incoar expte. sancionador a D. Hilario García Huguet, por molestias de los perros de su propiedad.
- Incoar expte. sancionador a D. Manuel Millón Villena por defecar el perro de su propiedad en la Plza. del Centro de Salud.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960179.
- Estimar, anular y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E., de los exptes: M96, N96, O96, P96, Q96 y R96.

DÍA 4:

- Conceder a la Asociación de Industriales Feriantes de Valencia, licencia para la instalación de Atracciones FERIALES en el Paseo Marítimo.
- Estimar la petición, anular y emitir nuevas liquidaciones, exptes: K96 y A104/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960180.

DÍA 7:

- Practicar la notificación al conductor del responsable de la infracción de tráfico, expte: 3470/96.
- Requerir a D. José Vte. Domingo Sanjuan, para que proceda a subsanar las deficiencias en su actividad de Horno, según informe del Ingeniero.
- Ejecutar la sentencia nº 838/96 del Tribunal Superior de Justicia del contencioso interpuesto por Terminales Marítimas de Sagunto, S.A.
- Hacer pública la relación de admitidos y excluidos para la oposición de Encargado de Mantenimiento.
- Imponer a los interesados la multa de tráfico, exptes: 2811/96, 2732/96, 3481/96, 3594/96, 4361/96, 4028/96, 4025/96, 4305//96, 2623/96, 3983/96, 3521/96, 4224/96, 4204/96, 2958/96, 3964/96, 2380/96, 3980/96, 3940/96, 3746/96 y 4312/96.
- Estimar las reclamaciones presentadas y proceder a la anulación de las liquidaciones por Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, exptes: 691/96, 719/96, 992/96 y 485/96.

DÍA 8:

- Poner de manifiesto al propietario del inmueble el informe del técnico de mantener el edificio en condiciones de salubridad, C/ Virgen de los Desamparados, 56.
- Incoar expediente sancionador a D. Felix Muñoz Rodríguez por molestias de los perros de su propiedad.
- Aprobar la relación de gastos nº 22, por un importe de 4.701.322 pta.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960181.

DÍA 11:

- Proceder a la cancelación del aval del Banco Español de Crédito, S.A. en cumplimiento de la sentencia nº 501 del Tribunal Superior de Justicia de la C.V.

DÍA 14:

- Estimar en parte la solicitud, mantener unos recibos y anular otros de IBI Urbana, expte: M95/850.

DÍA 15:

- Estimar, anular y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E., exptes: S96, 385/96, 386/96, 387/96, W96, 380/96, 381/96 y 382/96.
- Desestimar la petición de anulación de recibo de I.A.E., expte: 384/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960182.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960183.

DÍA 16:

- Emitir liquidaciones complementarias recibos I.A.E., expte: 388/96.
- Aprobar liquidaciones del I.A.E. del primer trimestre de 1996.
- Proceder a la devolución del Impuesto de Construcciones, expte. Obras en c/ Teodoro Llorente, 201.
- Acumular y proceder a la devolución del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, exptes: 343, 344, 345, 346, 743, 748, 375, 405, 404, 399, 402, 371, 371, 415, 419, 462, 463, 561, 563, 568, 569, 577 y 698.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960187.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960190.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960191.

DÍA 17:

- Nombrar miembros Tribunal Calificador oposiciones de Técnico Medio en Informática.
- Nombrar miembros Tribunal Calificador oposiciones de Técnico Auxiliar de Informática.
- Nombrar miembros Tribunal Calificador oposiciones Operario de Cementerios.

DÍA 18:

- Delegar la celebración de una boda el día 19 de octubre, en la concejal Dª Isabel Sáiz Sánchez.
- Delegar la Presidencia de la Comisión Informativa Especial de Descentralización en la concejal Dª Mª Dolores Contreras Matalí.

DÍA 21:

- Aclarar la correspondencia de fincas aportadas en el Proyecto de Reparcelación del Sector C del Peri nº 7.

RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 11:

- Concesión licencia de obras C/ Poeta Llombart, 162, expte. 569/96.

DÍA 12:

- Concesión licencia de obras C/ Luis Cendoya, 172, expte. 583/96.

DÍA 18:

- Concesión licencia de obras C/ Segorbe, 21-1º, expte. 599/96.
- Concesión licencia de obras C/ Virgen de los Desamparados, 23, expte. 600/96.
- Concesión licencia de obras en Plza. del Hospital, 10, expte. 497/96.
- Concesión licencia de obras C/ Aben Bahari, 4, expte. 590/96.
- Concesión licencia de obras C/ Progreso, 15 y 17, expte. 593/96.

DÍA 19:

- Dejar sin efecto la Resolución del 18-6-96 y proceder a la continuación del trámite de concesión de licencia de obras en C/ Colón, 13, expte. 41/95.

DÍA 22:

- Concesión licencia de obras C/ Castillo, 56, expte. 643/95.

DÍA 26:

- Concesión licencia de obras C/ Huertos, 22, expte. 61/96.
- Concesión licencia de obras C/ Huertos, 22, expte. 61/96.

DÍA 26:

- Concesión licencia de obras C/ Cervantes, 6, expte. 521/96.
- Concesión licencia de obras C/ Rey D. Martín, 14, expte. 625/96.
- Concesión licencia de obras Plz. de la Moreria, 3, expte. 397/96.

DÍA 27:

- Concesión licencia de obras C/ Palancia, 42-bajo, expte. 967/94.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 1:

- Concesión licencia de obras C/ Naranjo, 31-b, expte. 442/95.

DÍA 7:

- Poner en conocimiento de los propietarios la obligación de mantener el edificio en las debidas condiciones de salubridad en C/ Pedro Cartagena, 4 y 6, expte. 656/96.

DÍA 8:

- Concesión licencia de obras C/ Almenara, 17, expte. 628/96.
- Concesión licencia de obras C/ Ronda Buenos Aires, 11-2º-1º, expte. 629/96.
- Concesión licencia de obras C/ Santiago, 47, expte. 578/96.

DÍA 10:

- Concesión licencia de obras en Avd. País Valenciá, 20, expte. 588/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Segorbe con C/ Palancia, expte. 608/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Concepción Arenal, 79, expte. 636/96.

DÍA 14:

- Concesión licencia de obras en C/ Bravo, 15, expte. 518/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Los Huertos, 6, expte. 624/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Castillo, 56, expte. 552/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Fornás, 35, expte. 562/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Camí Real, 86, expte. 591/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Penyetes, 13, expte. 622/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Nueva con C/ T. Llorente, 34, expte. 632/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Teodoro Llorente, 226, expte. 639/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Concepción Arenal, 30-1º-1ª, expte. 657/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Alcalá Galiano, 10, expte. 640/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Murillo, 39, expte. 642/96.
- Concesión licencia de obras en C/ Libertad, 1-bajo, expte. 651/96.

RESOLUCIONES CONCEJAL POLICÍA LOCAL

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 23:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con contenedor a Dª Rosa Rosado Rosado en C/ Rey D. Martín, 14.

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con material de construcción a CONSTRUCCIONES JOVINSA, S.L. en la C/ Juan S. el Cano, 9.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Agües y la Sra. Contreras.

8 nº 3 del orden del día **CAMBIO DELEGACIÓN SECRETARÍA**
COMISIÓN JUNTA LOCAL DE PROTECCIÓN CIVIL

Vista la propuesta de Secretaría, según la cual, por el Concejal Delegado de Protección Civil, Sr. Manel Sanchis, se solicita verbalmente la posibilidad de cambiar al funcionario que ostenta por delegación la Secretaría de la Comisión de Protección Civil, y otorgarla a favor de D. Francisco Torres Pérez, funcionario que lleva los asuntos relacionados con dicha materia.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 2 del Reglamento Municipal de Protección Civil, el Secretario de la Comisión de Protección Civil es el de la Corporación o funcionario en quien delegue.

Considerando que, según dispone el art. 13-2 del R.D. 1174/87, de 18 de septiembre de funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogido en dicho Real Decreto respecto a Juntas, Órganos o Entidades dependientes de la Corporación distintas al Alcalde, Pleno y Comisiones de Gobierno decisorias, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de Habilitación de Carácter Nacional a propuesta del titular de la Secretaría y que actúan como delegados de éste.

Se da cuenta de la propuesta de referencia.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA, dice: “Con relación a este punto del cambio de delegación de secretaria Comisión Junta Local de Protección Civil, yo por supuesto no me voy a oponer a que se cambie la Secretaria de una Comisión, yo lo que si que voy a criticar es la forma como se ha hecho. El otro día coincidió que en el pasillo me tropiezo con la persona afectada y la encontré con un bochorno, con un berrinche de aquella manera. El problema, es que se había enterado por el Orden del Día que le había dado la Secretaria para que se repartiera a los Grupos Políticos, del cambio de delegación de las Secretaría, y resulta que yo soy la Secretaria de la Comisión y es la primera noticia que tengo. Esto es una cosa lamentable, la persona dice yo que me he desvivido por este tema, y que yo soy la afectada y me entere de esta forma y no se me diga nada. Nosotros, como comprenderéis, estas cosas no las podemos aprobar, o sea que nosotros simplemente nos vamos a abstener por el método, no es que estemos en contra de que se haga el cambio; pero por favor tratemos a la persona con un poco de ética y no las tratemos como si fueran objetos, sillas o mesas, tengamos en cuenta de que somos personas.”

El Sr. ALMOR: “Brevemente en la misma línea de lo que ha explicado el compañero Zaplana, nosotros no podemos votar en contra de una Delegación, que es de la propia Secretaria General, lamentamos que la Secretaria General, no sabemos los motivos, nadie nos los ha confirmado, por los cuales ella ha pensado retirar la confianza a la persona que lo llevaba para poner a otra. Dado de que la persona en cuestión ni siquiera se dignaron hablar con ella para decirle que tenía que cesar por algún motivo y poner a otra, y porque pensamos además que Alicia Fabregat es una buena profesional y

una buena funcionaria y no entendemos los motivos por los cuales se la ha cambiado, entendemos que puede responder a una actuación personal del Grupo Político que ahora gobierna, nosotros tampoco estamos de acuerdo, y por lo tanto también nos vamos a abstener.”

El Sr. BORRÁS: “Quiero interpretar, e interpreto de la lectura del expediente que viene a la mesa, que la Secretaria nombra y quita a propuesta del Equipo de Gobierno, que no ha tenido nada que ver personalmente ella y supongo que lo aclarará luego al final.

Solamente quiero resaltar la forma con que se ha hecho, puesto que nos consta que es una persona eficiente y eficaz y que cualquier sugerencia que hacemos los Concejales, pues inmediatamente está dispuesta a atenderla igual. Entonces comprendemos la potestad y facultad que tiene el Equipo de Gobierno, pero hay que cuidar las formas y los modos.”

El Sr. SÁNCHEZ: “La cuestión es que el cambio de la Secretaría se produce a propuesta mía, como a responsable político del Área de Protección Civil, considero que la persona que en estos momentos lleva el Departamento de Protección Civil que es otro funcionario que no la funcionaria que estaba adscrita como Secretaria, conoce perfectamente y de una forma muy profunda los temas importantes para Sagunto dentro del Área que estamos llevando adelante; consideré que era más oportuno, más adecuado que fuera el funcionario que está adscrito al departamento de Protección Civil el que se hiciera cargo de la Secretaría de Protección Civil, de la Junta Local de Protección Civil.

Puede ser que se pueda criticar la forma en que se ha hecho, yo he hablado con esta señora, con la funcionaria que hasta ahora era la Secretaria y le he comentado las razones, simplemente por funcionar mejor, que sea secretario aquel que está trabajando el día a día y los temas importantes que estamos llevando adelante dentro del departamento de Protección Civil, entre otros el Plan Territorial de Protección de Sagunto, un Plan Integral que dará cuenta de todos los riesgos posibles dentro de la Ciudad de Sagunto, y esa es la única razón, que se hiciera cargo de la Secretaría el funcionario adscrito al departamento de Protección Civil, dado que esta funcionaria, en un principio si que lo estuvo, pero en estos momentos está totalmente alejada de lo que es la gestión diaria de lo que es el departamento de Protección Civil. Esa es la única razón, una razón de funcionalidad, funcionar mejor.”

A la vista de lo expuesto, vista la propuesta del Concejal Delegado de Protección Civil y la propuesta de la Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por 8 votos a favor del PSOE, y 14 abstenciones del PP, CIPS, EU-EV y el CDS, ACUERDA:

Delegar en el funcionario de carrera, D. Francisco Torres Pérez, Auxiliar de Administración General, la función de fe pública como Secretario de la Comisión de Protección Civil.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Contreras.

9 nº 4 del orden del día **PROPUESTA INCLUSIÓN ASOCIACIÓN**
TERRATREMOL PARA FORMAR PARTE DEL CONSELL MUNICIPAL DE
LA DONA

Resultando que la Asociación Terratrèmol solicitó formar parte del Consejo Municipal de la Dona.

Resultando que, esta Asociación cuenta con un grupo de mujeres jóvenes que trabajan desde la perspectiva de dinamización sociocultural.

Resultando que, la Asociación cumple los requisitos de ingreso y que de otra parte siguiendo la línea del Consejo Municipal de la Dona y del Plan Municipal para la Igualdad de oportunidades de las mujeres de Sagunto, lo que se pretende (entre otras cosas) es fomentar la participación y la asociacionismo de las mujeres jóvenes.

Visto el acuerdo del Consejo Municipal de la Dona en la sesión realizada el pasado 17 de octubre de 1996, en el sentido que se aprobó por unanimidad el ingreso de la Asociación Terratrèmol.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Presidenta del Consejo Municipal de la Dona, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV y CDS y 4 abstenciones del PP, ACUERDA:

Nombrar a los siguientes representantes de la Asociación Terratrèmol para formar parte del Consell Municipal de la Dona:

TITULAR: Carmen Dolz Avinent

D.N.I.: 33.404.522

SUPLENTE: Rosa Vilalta Villarroya.

D.N.I.: 44.790.464

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

10 n° 5 del orden del día **CREACIÓN FUNDACIÓN PLAN ESTRATÉGICO DE SAGUNTO Y CAMP DE MORVEDRE Y APROBACIÓN DE ESTATUTOS**

Finalizada la elaboración del Plan Estratégico de Sagunto y del Camp de Morvedre, con el acuerdo mayoritario de las entidades participantes y considerado posible y deseable por los agentes más importantes de este ámbito territorial, se inicia ahora su fase más trascendente, como es traspasarlo a la realidad.

La participación de los agentes implicados, en razón de la metodología participativa utilizada en su elaboración, resulta de todo punto imprescindible para la implantación de los objetivos propuestos en el Plan.

Por ello, y para alcanzar las metas propuestas consiguiendo a la vez la máxima participación de los agentes implicados, se ha visto la conveniencia de establecer una nueva organización, externa a la municipal aunque impulsada por el Ayuntamiento, que tenga como objetivo el implantar las actuaciones previstas en el Plan Estratégico.

La Ley de Fundaciones de 24 de noviembre de 1.994 y normas complementarias ofrece el marco jurídico idóneo para la consecución de estos objetivos, al indicar dentro de los fines que deben cumplir estas organizaciones sin ánimo de lucro que gozarán de personalidad jurídica desde la inscripción de la escritura pública de su constitución en el correspondiente Registro de Fundaciones, la persecución del interés general en materia cívica, educativa, científica, de cooperación para el desarrollo, de defensa del medio ambiente o fomento de la economía y cualesquiera otros de análoga naturaleza.

Es por esta razón, por la que la organización que se propone, nacerá con la pretensión de ser el órgano impulsor de las acciones formuladas en el Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre, coordinando sus actuaciones bajo las directrices enmarcadas por los Ayuntamientos de Sagunto y las Mancomunidades de Les Valls y la Baronía, empresas privadas que se sumen al proyecto e instituciones responsables de la Administración Autonómica e Institucional, teniendo como finalidad esencial la

realización de actuaciones de estudio, investigación, promoción y dinamización, todo ello con miras a lograr la revitalización económica del espacio físico al que se circunscribe el Plan Estratégico.

Con los antecedentes enumerados y teniendo muy presente que para estos fines la Unión Europea mantiene una importante reserva de fondos a los que, en función de las actividades que se realicen, será posible acceder, allanando así el siempre complicado acceso a las fuentes de financiación de toda puesta en marcha de proyectos de infraestructura demanda.

Entendiendo que, la propuesta que ahora se realiza no es sino un primer paso en orden a impulsar la efectiva realización y puesta en marcha de las demandas de Sagunto y el Camp de Morvedre que figuran reflejadas en el Plan Estratégico del que este Excmo. Ayuntamiento fue redactor y que, por consiguiente, debe ser esta Corporación la principal interesada en no mantener muerta la letra y propuestas formuladas en el mismo, sino fomentarlas, activarlas y llevarlas hasta su plena realización.

Se propone asimismo un borrador de los Estatutos al objeto de remitirlos a las posibles Entidades interesadas y una vez que manifiesten su intención de adherirse o cooperar, completarlos en los aspectos que proceda para someterlos al procedimiento formal de aprobación.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. Sr. AGUILAR, dice: “Sobre este punto, saludar con alegría, ya que al fin este punto pueda ver la luz verde, creo que este punto ha sido consensuado, tanto por lo necesario como por lo imprescindible que se hacía para este pueblo crear confianza en este pueblo, yo que provengo del mundo sindical, crear confianza, crear expectativas en el futuro, que la gente tenga confianza en Sagunto, que invertir en Sagunto es rentable, que crear trabajo en Sagunto es saludable y sano para todos. Vamos a votar a favor de la creación de la Fundación Plan Estratégico en Sagunto, y lo que propondríamos es que se quedase sobre la mesa la aprobación de los estatutos, siendo que precisamente por ser uno de los temas más consensuados y más necesarios, creemos que sería necesario una arrancada, que arranque con buen pie, que sea lo más consensuado posible; y lo que pediríamos es que en el segundo punto, en la aprobación de los estatutos, quedaran sobre la mesa e intentáramos llegar a un acuerdo consensuado entre todos los miembros de la cámara.”

Por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra al ciudadano del público, Sr. López Barquero: “A mi me parece importante intervenir en este tema, no creo que por lo menos a los Sres. y Sras. Concejales le sorprenda mi intervención, sobre todo en un asunto que lleva ya desde marzo de 1994. Cuando se aprueba la declaración institucional se aprueba por unanimidad, por todos los Grupos Políticos presentes en este Ayuntamiento, insisto, en la fecha de marzo de 1994. Después en noviembre de ese mismo año, que va a hacer dos años prácticamente, tanto el Comité Ejecutivo del Plan Estratégico como el Consejo del Plan Estratégico, aprueban el diagnóstico socioeconómico de Sagunto, que líneas estratégicas hay que plantear para en función de ese diagnóstico, de esa realidad de Sagunto y su comarca poder operar para transformarla.

A mi lo que me parece un poco frío, pese a que me parece positivo, es que no hay ninguna palabra al respecto a este tema, salvo lo que ha planteado Paco Aguilar, me parece positivo, insisto, que haya esa unanimidad, pero me da un cierto frío. Porque claro, podría ocurrir, y tengo bastante buena memoria, con lo que ocurrió cuando se aprobó, también por unanimidad, en este pleno, sin ninguna discusión, los estatutos del

Consejo Económico y Social, que jamás ha funcionado, y de eso estamos hablando aproximadamente hace tres o cuatro años. Sin ninguna discusión, un tema de la importancia que tenía el Consejo Económico y Social, se aprobaron la composición, su funcionamiento, sus propios Estatutos, insisto jamás ha funcionado, pese a que en más de una ocasión hemos reiterado que ese tema tenía que ponerse en marcha y lo hemos denunciado, pero desde luego al final la responsabilidad de las votaciones es vuestra, habréis considerado, por las razones que sean, que ese tema no tenía importancia.

Nos preocupa, a mi me preocupa, que esta situación pudiera reproducirse en un asunto de esta importancia; en un asunto de esta importancia, insisto, aprobado por unanimidad por este pleno por más de 80 entidades, y que incluso en el acuerdo valenciano de empleo y de formación, y se lo recuerdo a los señores del PP, que ese acuerdo lo firmamos los Sindicatos y el Gobierno del PP, se contempla claramente la potenciación de los Planes Estratégicos comarcales. Y por qué esta intervención, porque claro si lo que ha pasado en este Pleno, por lo menos hasta ahora, se repite, pues la verdad que por mucho que se invierta políticamente en el Plan Estratégico, difícilmente podrán venir inversiones a Sagunto, que en los últimos tiempos estamos viendo, como resulta que a la parte de la costera, Játiva, Enguera, etc., iniciativa líder más de 2000 millones de pesetas; nos vamos a la Plan Baja, iniciativa líder, fondos europeos, más de 200 y pico millones de pesetas. Resulta que hay unos fondos para Sagunto, en concreto de Iniciativa Resinder de más de 400 millones de pesetas, y resulta que pasan desapercibidos y parecen que se llevan a otro sitio.

Qué quiero decir. Que se están perdiendo oportunidades históricas, en este pueblo, en Sagunto y en su comarca, por falta de voluntad política y por falta de entendimiento. Porque la experiencia, por lo menos hasta ahora, ha sido esa. Yo desde luego si en el tema del Plan Estratégico se va a seguir con la dinámica de enfrentamiento, os lo digo claramente, o el Equipo de Gobierno dimite o hay un Gobierno de Gestión o la oposición municipal tiene la capacidad política para plantear una moción de censura y gobernar. No se puede seguir en la inestabilidad y en la ingobernabilidad que se está, no se puede, no lo podemos permitir los ciudadanos y las ciudadanas, insisto, porque el ejemplo de hoy de lo que ha pasado en este Pleno es muy significativo, y yo creo que muy mal ejemplo de lo que ha pasado en este Pleno, que se puede reproducir de ahora en adelante porque a ver quien va a ser capaz de prohibirle a un colectivo de que venga aquí a defender sus reivindicaciones, quién va a ser capaz después de la experiencia de hoy. Yo creo que puede haber un antes y un después como forma de funcionamiento de este Pleno, y hasta ahora es verdad que en este municipio todos los ciudadanos y ciudadanas con tolerancia y sosiego podemos expresar nuestras opiniones, cosa que no ocurre en otros municipios, incluso gobernado por algunos partidos políticos que están aquí o han estado en otras etapas, también este propio Ayuntamiento y no ha habido la capacidad, por lo menos de intervención, de los ciudadanos y ciudadanas.

A mi me parece que no es de recibo, en mi opinión, que se pudiera plantear, lo dice la Sra. Secretaria y así será, y por lo tanto yo no voy a discutir jurídicamente ese tema, pero parece razonable que el tema de la fundación y el tema de los estatutos vayan al unísono, porque tener una fundación sin tener estatutos, pues la verdad es que estamos perdiendo un mes precioso, y alguien podría decir, hombre después de dos años y pico, qué pasa con un mes. Pues desde luego en un tema tan maduro, tendrá responsabilidad el Equipo de Gobierno, pero también los demás, compañeros y compañeras Concejales. Si en dos años y pico si alguien no presenta una alternativa, alguien tiene que presentarlo, también tenéis vosotros la responsabilidad de hacerlo. Por lo tanto, es mejor desde luego,

que se quede sobre la mesa que votarlo en contra, pero desde luego a mí no me parece positivo que un tema ya maduro hoy se plantee, compañero Paco, que se deje sobre la mesa el tema de los estatutos. Creo que desde luego se tiene que votar todo junto, porque después de dos años y medio no es de recibo, es de vergüenza política, os lo digo con toda la sinceridad, y con todo el rigor que ese tema hoy se plantee dejarlo sobre la mesa, me parece que no tiene ningún sentido.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros no pensábamos hablar en este tema porque estábamos a favor de él y pensábamos que había, por lo menos entendíamos que había un planteamiento positivo por parte de todos, en principio porque todos hemos estado a favor de la fundación, y en segundo lugar porque los estatutos son unos estatutos que están abiertos que lógicamente permiten modificarlo en cualquier momento. Pero yo creo que como ha dicho José María López Barquero el problema no es ese. Nosotros lo tenemos también clarísimo. Si aquí no hay un gobierno estable esto no sirve absolutamente para nada, por lo tanto podemos votar a favor de la Fundación y de los estatutos, podemos votar en contra y podemos abstenernos, pero si aquí no hay la voluntad de un gobierno estable que saque este proyecto y otros proyectos más importantes, esto yo pienso que es papel mojado. Yo ya me conformaría, no con que se aprobara esto, sino con que a veces fuéramos capaces de acuerdo en algún que otro proyecto. Si se pone a votación nosotros lo votaremos a favor.”

El Sr. GARCÍA FELIPE: “El tema que estamos discutiendo, no cabe duda, que a veces, cuando se mete el dedo en la llaga, lógicamente uno no tiene más remedio que responder, porque aquí se puede decir muchas cosas, pero a mí me gustaría que cuando se hacen intervenciones me gustaría que se delimiten las responsabilidades porque todos los ciudadanos y ciudadanas que están presentes no tienen la misma capacidad de análisis del tema ni tienen la misma información que tienen algunos ciudadanos que representan a Sindicatos, Asociaciones y que están más vinculados al Ayuntamiento y que hacen un seguimiento más de cerca de todos los avatares que pasan en el Ayuntamiento, pero la ciudadanía que habrá, a lo mejor, gente que viene por primera vez a un pleno y ven todo esto y van a irse a su casa asustados de lo que puede pasar en el Ayuntamiento. Aquí hay un Gobierno municipal que antes el Sr. Tabarés lo ha dejado muy claro, el pueblo ha puesto a cada uno donde debe de estar, y al PSOE ha dicho usted gobierno, el pueblo nunca se equivoca pero lamentablemente en esta ocasión, si, porque efectivamente, el PSOE no sabe gobernar, no tiene un programa político del cual tirar adelante y de ahí vienen todos estos problemas y que se constituye en Consejo Económico y Social, pues ya se ha constituido, que no se reúne, pues claro, pero quién tiene que impulsar que se reúna y que haya un programa de actuación, el Sr. Alcalde, que para eso está, y además liberado, con sueldo, es el único que está liberado y cobra sueldo del Ayuntamiento, los demás no, y el Equipo de Gobierno que para eso le asisten, y los técnicos que tiene a su disposición. La oposición no tenemos toda esa infraestructura, por lo tanto, la oposición cada vez que el Equipo de Gobierno ha pedido ayuda, por lo menos el CIPS, los demás me parece que también, a la vista está, el tema de Petrolev, un tema importante, cada vez que la ha pedido ha tenido ayuda, ahora bien si se gobierna a golpe de decreto, pues lógicamente la ayuda no se la podemos dar. Entonces cada uno que se nos ponga donde nos corresponda, el Equipo de Gobierno del PSOE, que gobierne y los demás haremos oposición, y luego si no sabemos hacer oposición que nos castiguen, porque en la política se castiga en las urnas, y si no saben gobernar, a las próximas que le vote todo el

mundo y saquen mayoría, a ver si así saben gobernar, porque parece ser que el PSOE solo sabe gobernar cuando tiene el mazo y los votos en la mano, si no es imposible.

Por lo tanto cuando se dice que se llevan dos años el Plan Estratégico funcionando, constituido y que todavía los estatutos no se han aprobado, pues tienen toda la razón, pero si se trae aquí sin consensuar, sin estudiar, sin debatir, lógicamente los Concejales decimos que estamos a favor, pero hay aquí cosas que no nos gusta, y no nos gustaría meter la pluma en él y que se nos de participación, ese es el tema, nosotros apoyaremos la propuesta de IU y efectivamente votaremos que se vote dejarlo sobre la mesa.”

El Sr. BORRÁS: “Usted sabe que no por el procedimiento normal del Registro de Entrada, pero si hemos presentado unas modificaciones a estos estatutos, unas enmiendas, usted nos dijo que se habían recogido parte de ellas puesto que prácticamente todos habían coincidido en eso, pero vemos que hay algunas importantes que no están contempladas, y en el supuesto de que se aprobasen hoy estos estatutos, aunque luego se discutiesen estamos convencidos que estaríamos los Concejales, los Partidos Políticos en inferioridad de condiciones con la constitución de los miembros que constituyesen el Plan Estratégico, concretamente usted dentro de esto en el artículo que presentan en el 18 que se correspondía con el 19 vocales por designación siguen estando los mismos y son por designación de usted directa, por lo tanto nos íbamos a considerar entonces en inferioridad de condiciones en la discusión, preferimos que antes se discutan en comisiones informativas por la Corporación, por los Concejales, porque no solamente es este, sino hay muchos, como usted sabe había bastantes hojas con pequeñas correcciones que posiblemente luego prosperaran o no prosperarán, pero al menos las debatiremos ahí, por lo tanto nos vamos a adherir también, para mayor seguridad, a la propuesta que ha hecho IU, de que se quede sobre la mesa, y somos partidarios y estamos interesados en que el Plan Estratégico salga adelante y cuando antes, pero es preceptivo esto.

Es lamentable que desde la última reunión hace meses haya venido directamente esto sin antes haberlo tratado con los Grupos Políticos.”

El Sr. TABARÉS: “Escuchando algunos compañeros sus argumentos, da la impresión de que uno está en otro Pleno, porque hay tanta diferencia, tanta distorsión entre los hechos, como ocurren las cosas y lo que se dice luego aquí, que yo no se si la culpa es de nosotros, de cómo percibimos las cosas de lo que decimos, yo no se a qué obedece todo esto; porque claro, la Comisión de Promoción Económica, si que ha estudiado este punto, con la asistencia de los Grupos que asistieron, y cedió un tiempo para que se presentaran las enmiendas correspondientes, y se volvió a presentar a Comisión de Promoción Económica y se aprobó por mayoría. Entonces que se salga aquí y que se diga y se utilice este asunto de que un compañero pida que se deje sobre la mesa porque hay que estudiarlo más a fondo, y si la fundación se puede aprobar y los estatutos, que es un borrador, lo podemos dejar sobre la mesa y no interfiere la posibilidad de solicitud de subvenciones, pues muy bien, pero hay que ser consecuentes con nuestro trabajo y cuando salgamos aquí para hablar de lo que sea, independientemente del argumento que se utilice y de la cuestión que provoca esa discusión, eso yo no se como calificarlo; si se da posibilidades de hablar los asuntos, se dice que no sabemos gobernar y esto es un desgobierno, si se da la posibilidad o se le pide al Equipo de Gobierno que gobierne y que haya una diferencia entre mayoría y minorías y que se saquen las cosas, se nos dice que somos prepotentes y que tenemos una maza, la verdad es que uno no puede escabullirse de dos argumentos que se lanzan

contra uno y que son opuestos, no se nos puede acusar a la vez de que no sabemos gobernar con todos y al mismo tiempo se nos acusa de que somos prepotentes, es que es imposible no se nos puede acusar de dos cosas opuestas a la vez.

Por lo tanto, yo lo que digo claramente es que nosotros no sabremos gobernar, pero es que algunos hacen lo posible para que no sepamos gobernar, y para que no salga nada adelante, y es nuestra responsabilidad tirar hacia delante con el Ayuntamiento, pero también es responsabilidad de todos cuando no hay unas mayorías establecidas en arrimar el hombro, y no poner obstáculos para que salgan las cosas hacia delante; entonces se están haciendo algunas propuestas como el Gobierno de Gestión para ver si esto puede salir adelante, esperemos que salga adelante, pero resulta sorprendente como determinados Grupos Políticos, cambia de un mes para otro su estrategia acelerando el enfrentamiento y la crispación, y eso no es responsabilidad solamente del Equipo de Gobierno, y yo asumo que pueda haber una responsabilidad, pero no puede ser solamente responsabilidad del Equipo de Gobierno.”

El Sr. López Barquero: “Poco a poco si declaro dado este tema la entidad que tiene, que tiene suficiente entidad para que este tema se plantee en un Pleno Extraordinario, donde lógicamente no cobréis, lo digo para que nadie se pueda escandalizar a la horade plantear el Pleno Extraordinario, porque claro tal y como están las arcas del Ayuntamiento, yo creo que un esfuerzo no pasaría nada, como hacemos todos los demás sin cobrar. Os propongo claramente que se haga, por la entidad que tiene este tema, hacer un Pleno Extraordinario en ocho o diez días, no es la primera vez que para algunos otros temas, de menor entidad, por lo menos desde la óptica en la cual yo estoy observado este tema, se han planteado otros temas y no ha pasado absolutamente nada. En una semana hay tiempo, más que suficiente, si hay voluntad política, lógicamente, para estudiar el tema de los estatutos, yo creo que ha habido tiempo pero si alguien lo plantea tampoco quiero ser más papista que el Papa. Planteo un Pleno Extraordinario, claramente”.

El Sr. ALCALDE: “La propuesta que ha hecho el Sr. Aguilar de que quede sobre la mesa los estatutos, según la Secretaria General no dificulta que la fundación continúe adelante. Por otro lado los estatutos eran un borrador de estatutos, por lo tanto siempre estaba en la mente que inmediatamente cuando supiéramos quién quiere unirse a la fundación se hiciera entre todos el Estatuto definitivo. Por lo tanto posiblemente podamos tirar hacia delante igual si acordamos crear la fundación y buscar el asesoramiento necesario y comunicarlo a los demás.”

El Sr. BORRÁS: “De las palabras del Sr. Tabarés se puede deducir que nos damos por aludidos o algo por el estilo, porque ha mezclado la intervención, no nos damos por aludidos, pero simplemente aclarar y aclararle, que los estatutos según se nos ha dicho a nosotros para que viniesen a Pleno era preceptivo que pasaran por Comisión Informativa como todos sabemos, entonces pasó por Comisión Informativa simplemente para dar conocimiento que venían al Pleno, y no se discutieron. A mi compañero de partido se le dijo que estaban consensuados los estatutos, cuando los estatutos no están consensuados, hay puntos que nosotros teníamos presentados y estábamos pendientes de una convocatoria de una sesión para discutirlos. Quede claro que fue así como sucedió, por lo tanto nos adherimos a la petición y reafirmamos de que queden sobre la mesa para su discusión y estudio, y recogemos la palabra del Sr. López Barquero y no nos importaría que fuese en esas condiciones.”

La Sra. SANZ: “Efectivamente este borrador de estatutos ha pasado por la Comisión de Promoción Económica y pasó en la última Comisión de Promoción Económica de carácter ordinario en la que los miembros asistentes se les entrega el borrador de los Estatutos y se dice, además en ese mismo momento se convoca una reunión extraordinaria para que los grupos políticos si tienen que decir algo lo digan, efectivamente yo dije que este tema no era un tema peregrino ni caprichoso de la Alcaldía, sino que ha habido una serie de comisiones del Plan Estratégico donde se ha debatido este tema y se ha estudiado, y lo que se presentaba a la Comisión de Promoción Económica era un borrador, mínimo teniendo en cuenta que ese es un estatuto provisional a los efectos de crear la fundación que es fundamental para tirar hacia delante el Plan Estratégico, pero entendiendo siempre esa provisionalidad.”

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Cortés.

Por el Sr. Aguilar se presenta una enmienda parcial “in voce” de dejar sobre la mesa el punto 2 de la propuesta el cual se refiere a la aprobación de los Estatutos; sometida a votación la misma es aprobada por 13 votos a favor del PP, CIPS y EU-EV, y 10 abstenciones del PSOE, CDS y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General y de conformidad con el dictamen debidamente enmendada, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Crear la “ Fundación del Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre “.

SEGUNDO: Solicitar la asistencia técnica de la Empresa Redactora del Plan Estratégico para la puesta en marcha de la Fundación que se pretende, arbitrando los mecanismos administrativos precisos para este fin.

TERCERO: Comunicar a las Administraciones Públicas, empresas y organizaciones interesadas y que tuvieron participación en los trabajos del Plan Estratégico, este acto de impulso fomentado por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, a fin de que se integren en la Fundación.

CUARTO: Seguir cuantos trámites administrativos fueren necesarios para la efectividad de los acuerdos anteriores y efectiva constitución de la Fundación.

11 n° 6 del orden del día ACEPTACIÓN DE UNA SUBVENCIÓN DE LA CONSELLERÍA DE AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL INVENTARIO DE EXPLOTACIONES AGRARIAS DEL MUNICIPIO DE SAGUNTO.

Resultando que, por Orden de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente de fecha 13 de Mayo de 1996 (D.O.G.V. 24/5/1996 n° 2755) se establecieron las normas para la concesión de ayudas a los Ayuntamientos por la colaboración en la actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias de la Comunidad Valenciana para la mejora de los servicios agrarios del municipio y apoyo a los consejos agrarios municipales.

Resultando que, mediante escrito de la Presidencia del Consell Agrari suscrito en fecha 8 de Junio de 1996 en virtud de las competencias que le otorgan sus Estatutos aprobados por Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el 29 de Enero de 1991, se manifestó el interés de este organismo, como encargado de la gestión de los servicios agrícolas que la legislación local atribuye al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto,

para la realización de los trabajos de actualización del inventario de explotaciones y al mismo tiempo, se solicitó la subvención prevista en la citada Orden de 24/5/1996

Resultando que, mediante Resolución de fecha 19 de Julio de 1996, notificada el día 19 de Septiembre se confirmó el otorgamiento de una subvención de 1.472.800.- ptas al Ayuntamiento de Sagunto para la realización de los trabajos de actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias del Municipio, siendo necesario, además de la remisión de los trabajos realizados, la aceptación de la misma por acuerdo del Pleno de la corporación municipal.

Considerando que, es de interés para el Municipio de Sagunto en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente para la ejecución de las tareas derivadas de la actualización del inventario de explotaciones agrícolas, aparte de que esos trabajos ya han sido iniciados, encontrándose en un elevado grado de desarrollo, habiéndose concluido hasta el momento algo mas de la tercera parte del trabajo.

Considerando que, la aceptación de dicha subvención no va a comportar ninguna obligación económica para el Ayuntamiento de Sagunto ni tampoco va a suponer que esa Administración deba realizar aportación económica en cuantía alguna.

A la vista de lo expuesto y teniendo en cuenta las facultades que, en orden al ejercicio acciones atribuye al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto el art. 22.j) de la Ley 7/95 R.B.R.L. y de conformidad con la propuesta de la Presidencia del Consell Local Agrari, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la subvención de 1.472.800.- ptas. otorgada por la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente para la realización de los trabajos de actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias del Municipio.

SEGUNDO: Encargar la realización de los trabajos mencionados al Consell Local Agrari de Sagunt así como encomendarle también la gestión de los mencionados fondos en la forma que sea mas adecuada para llevar a efecto las tareas de que se tratan.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés.

12 nº 7 del orden del día **MODIFICACIÓN BASES OPERARIO** **CEMENTERIOS POR ERROR DE TRANSCRIPCIÓN.**

Resultando que, en la Oferta de Empleo Público para 1995, se hallan previstas dos plazas de Operarios de Cementerios incluidas en la Plantilla de personal funcionario de este Ayuntamiento, y que con posterioridad fueron aprobadas las bases reguladoras del procedimiento de selección por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de 27 de Febrero de 1996, procediendo a su publicación en el B.O.P. de 19-4-1996 .

Resultando que, en la publicación efectuada en el B.O.P. arriba referenciada y, en las bases que han de regir la convocatoria, se ha producido un error de transcripción, concretado en la Séptima de ellas, - del contenido de las fases selectivas - al señalar en sus puntos:

- "1.4 Por conocimientos de valenciano (hasta un máximo de 3 puntos) acreditado por título o certificación expedida por Organismo Oficial competente... debiendo decir: - "1.2. (hasta un máximo de 1.5 puntos)...

Considerando, que es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación, de las bases de selección de personal, y por lo tanto de su modificación, de acuerdo con el contenido del artículo 22.2.y de la Ley 7/85, de 2 de abril.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Recursos Humanos, Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder a la rectificación del apartado 1.4. de la base séptima de la convocatoria para cubrir en propiedad dos plazas de Operario de Cementerios, en los términos arriba reseñados.

SEGUNDO: Dar publicidad, mediante la inserción del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de la rectificación de referencia.

El Sr. Almor hace constar que se ausenta de la sesión, respecto al punto que se pasa a tratar

13 nº 8 del orden del día **NOMBRAMIENTO ENCARGADO DE MANTENIMIENTO**

Resultando que, mediante acuerdo plenario de fecha de quince de Marzo de mil novecientos noventa y seis, fueron aprobadas las Bases Generales para la provisión de los puestos de trabajo correspondientes a los Grupos D y E, del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, por el sistema de concurso entre funcionarios y mediante Resolución de Alcaldía Presidencia, de fecha siete de Octubre de mil novecientos noventa y seis, se convoca a los aspirantes y se nombra Comisión de Valoración que juzgará el procedimiento selectivo para la adscripción al puesto de Encargado de Mantenimiento perteneciente a la Unidad administrativa de Mantenimiento.

Resultando que, la baremación de méritos con el candidato, llevándose a efecto el día catorce de Octubre del año en curso, dándose, por tanto, cumplimiento a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad.

Resultando que, en lo concerniente al Concurso para la provisión del puesto de Encargado de Mantenimiento, el aspirante presentado obtuvo la calificación que se detalla, a la vista del Acta presentada por la Comisión de Valoración, que fiscalizó el desarrollo del procedimiento de selección:

D. Raúl Ruiz Morte 8,50 Puntos

Considerando lo dispuesto en el Art. 50.8. del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como Art. 102.2 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, es atribución del Pleno Corporativo la resolución de los concursos, motivadamente, previa propuesta del Tribunal calificador.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los asistentes, ACUERDA:

PRIMERO: Proponer al Pleno Corporativo resolución del Concurso de Méritos convocado, nombrando a D. Raúl Ruiz Morte, funcionario de carrera de esta Corporación, con categoría de Oficial Albañil, para ocupar el puesto de trabajo, según Catálogo vigente de puestos de trabajo:

nº 339

DENOMINACIÓN: Encargado Mantenimiento Obras

UNIDAD ADMINISTRATIVA: Mantenimiento

NIVEL COMPLEMENTO DE DESTINO: 18

COMPLEMENTO ESPECIFICO: D-11

GRUPO: D

con las funciones, derechos y obligaciones inherentes a su puesto de trabajo.

SEGUNDO: Conceder al nombrado el plazo de tres días hábiles al objeto de efectuar la preceptiva toma de posesión del puesto de trabajo mentado, a partir de la notificación de acuerdo corporativo, advirtiéndole, a su vez, que de transcurrir el término concedido, sin haber formalizado dicho trámite, se le entenderá decaído en sus derechos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Almor.

14 nº 9 del orden del día **RECLASIFICACIÓN PUESTO DE TRABAJO DE “OFICIAL FONTANERO”**

Habiéndose realizado por esta Delegación de Aguas, un estudio al respecto del personal fontanero que presta sus servicios en este Ayuntamiento, concretado en el punto epigrafiado a través de los oportunos informes solicitados tanto a la Sección de Recursos Humanos como a la del Ciclo Integral del Agua, en orden el primero de ellos a determinar su estructura retributiva, especialmente en lo que concierne a la clasificación de los puestos de trabajo de Oficiales Fontaneros y a las retribuciones de carácter complementario, como lo es el Complemento Específico de dichos puestos y la necesaria estructura de los factores a los que este concepto se ciñe, y el segundo, relativo a las tareas desarrolladas por este servicio, así como horarios ordinario y extraordinarios que se vienen prestando, todo ello al objeto de su revisión y reclasificación, si procede, se observa lo siguiente:

PRIMERO.- Que en la actualidad, el servicio viene prestándose con una jornada laboral de 7'5 horas diarias, de lunes a viernes; no obstante, el trabajo desempeñado por el personal de referencia implica, la realización de guardias localizadas o turnos de disponibilidad, al objeto de que ante una emergencia pueda personarse en el lugar de trabajo, por lo que la jornada laboral viene a prorrogarse durante sábados y domingos cuando por turnicidad el Oficial correspondiente realiza la guardia localizada, manteniendo esta última situación durante el resto horario de los días no laborables o festivos.

SEGUNDO.- Que dicho concepto no consta como tal en el desglose del Complemento Específico que forma parte de las retribuciones Complementarias del personal al servicio de este Ayuntamiento, y que viene a fijar las condiciones particulares de cada uno de los puestos de trabajo. Consecuencia de ello, la clasificación específica del puesto de Oficial Fontanero “D-5” no retribuye esta especial obligación que adquiere el personal referido al quedar fuera, por su condición, de los conceptos propios de los funcionarios establecidos en la normativa del catálogo vigente.

TERCERO.- Que todo ello obliga, a un especial tratamiento y reconsideración de la clasificación fijada, por la que se retribuya justa y convenientemente esta obligatoriedad en la localización y prestación del servicio que, efectivamente se produce, introduciendo un subconcepto en la Escala Móvil de los factores que comportan el Complemento Específico, entendida esta como retribuible únicamente cuando las condiciones del servicio o desempeño laboral así lo requiera, con la expresa denominación de “guardia localizada” y que suponga el 25% del Sueldo Base correspondiente a su grupo de clasificación, cuantía que será revisable cuando las necesidades del servicio por lo que respecta a sus recursos humanos se encuentren cubiertas o se consideren suficientes para el normal funcionamiento.

CUARTO.- Que de conformidad con lo establecido en el art. 5º de la vigente normativa del Catálogo de Puestos de Trabajo, la modificación de las condiciones particulares tenidas en cuenta en la valoración integral de cada puesto de trabajo, comportará la correspondiente modificación de la cuantía del Complemento Específico. Que en ningún caso y para ningún funcionario o puesto de trabajo, podrá asignarse más de un Complemento Específico, ni incrementarse su cuantía, respecto a la señalada en el presente Catálogo, sino en virtud de adición o nueva valoración de alguna de las condiciones particulares del puesto descrito, acordada por el Pleno de la Corporación. Que no obstante lo señalado, no se entenderá como duplicidad de Complemento Específico, las cantidades que los funcionarios pudieran percibir por los conceptos que se desglosan como móviles y variables y que forman parte del Complemento Específico único y que, la asignación de estas cantidades se hará por Resolución motivada de la Alcaldía, a cuyo efecto el Pleno de la Corporación le faculta amplia y expresamente.

A la vista de lo expuesto, visto el informe del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV, y 4 abstenciones del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Estimar la propuesta de reclasificación del puesto de trabajo de Oficial Fontanero, que implique la creación de un nuevo factor en la escala móvil de los que componen el Complemento Específico, destinado a retribuir las “guardias localizadas” y que se retribuye con el 25% del Sueldo Base correspondiente.

SEGUNDO: Asignar al personal que ocupando el puesto de trabajo de Oficial Fontanero, reúna las condiciones señaladas, el Complemento Específico D-15, el cual recoge en su desarrollo los factores básico, festivos y guardias localizadas y que así deberá reflejarse oportunamente en la relación de puestos de trabajo, así como la descripción de su contenido en la Normativa del Catálogo de puestos de trabajo en vigor.

15 nº 10 orden del día **APROBACIÓN PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES QUE, JUNTO CON LAS PRESCRIPCIONES TÉCNICAS, REGIRÁN EL CONCURSO PÚBLICO ABIERTO CONVOCADO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE CONSULTORIA Y ASISTENCIA PARA AUDITAR LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN MUNICIPAL. EXPTE. 42/96.**

Resultando que, el Departamento de Intervención de Fondos Municipales, ha elaborado los Pliegos de Prescripciones Técnicas, que han de regir el contrato de consultoría y asistencia para auditar las cuentas de la sociedad Anónima de Gestión Municipal,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, la aprobación de los Pliegos de Cláusulas Administrativas particulares es competencia del órgano de contratación competente, apartado 2 del artículo 50 de la Ley 13/95, de 18 de Mayo,

Considerando que, se escoge el contrato de asistencia como tipo de contrato dadas las características de su objeto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos

197 y ss. de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo de Contratos de las Administraciones Públicas,

Considerando que, igualmente se indica que el tipo de contrato elegido intenta ordenar, en forma de contrato, la preferencia de la Administración Municipal de, por razones de economía o eficacia, confiar en el sector privado la ejecución de los servicios objeto del presente sin necesidad de llevar a cabo una inadecuada ampliación de las unidades administrativas,

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Prescripciones Técnicas, correspondientes al contrato de consultoría y asistencia, para auditar las cuentas de la Sociedad Anónima de Gestión Municipal.

SEGUNDO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el concurso público abierto, para la adjudicación del contrato de consultoría y asistencia indicado.

TERCERO: Someter a información Pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Condiciones, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

16 nº 11 del orden del día **ADJUDICACIÓN CONTRATO DE**
SERVICIOS DE LIMPIEZA ALCANTARILLADO. EXPTE. 9/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 28 de mayo de 1.996, aprobó los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas, que han de regir en el concurso público abierto para la adjudicación del contrato de servicios de “Limpieza y mantenimiento del alcantarillado”,

Resultando que, efectuadas las publicaciones del concurso de licitación en el Boletín Oficial de la Provincia y Diario de la Generalitat Valenciana, en fecha 25 de Junio y 3 de Julio del año en curso,

Resultando asimismo, que abiertas las proposiciones presentadas por la Mesa de Contratación, constituida a tal efecto, han dado el siguiente resultado:

EMPRESA	IMPORTE
SERVICIOS DE LEVANTE (SELESA)	10.818.825’-Pts./anuales Variante: 10.168.118’-Pts.
AGUAS DE VALENCIA, S.A. (A.V.S.A.)	10.466.380’-Pts./anuales
AZUSER	FUERA DE PLAZO

Resultando que, la oferta presentada por la empresa AZUSER, fue presentada fuera de plazo,

Resultando que, se ha emitido informe por el Ingeniero Industrial del Ciclo Integral del Agua, en el cual expone que, según la valoración de las ofertas, realizada conforme a los criterios establecidos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, se considera que la oferta presentada por la empresa AGUAS DE VALENCIA (A.V.S.A.) es la más ventajosa para los intereses Municipales, habiendo reiterado este criterio en informe posterior de fecha 8 de Octubre del corriente año, redactado como ampliación del anterior aclarando cuestiones planteadas por la Mesa,

Resultando que, por la Mesa de Contratación por mayoría simple se propuso adjudicar el cambio a la empresa SELESA por ser más económica.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA, dice: “Sobre este punto simplemente quiero hacer unas matizaciones, unos comentarios. Yo me he estado estudiando la propuesta esta de contratación del servicio de limpieza del alcantarillado, y a mi, la verdad, lo digo honestamente, el informe que hace el servicio técnico municipal me parece que es correctísimo, y por 300.000.- ptas. de diferencia que hay entre la variante que ofrece el servicio de SELESA, la variante dos, y Aguas Valencianas, por 300.000.- ptas. no adjudicarle esto a la empresa esta de servicios de Aguas Valencianas, la verdad es que no acabo de entenderlo y yo pediría sencillamente y estos los distintos grupos que lo han apoyado que lo reconsideraran, si es posible, porque yo creo que no es más económico si valoramos bien y estudiamos bien los papeles que hace el técnico sobre el particular, porque aquí, concretamente, parece ser que hace más metros la firma Selesa, y en la última página del expediente se dice: “teniendo en cuenta que la oferta que presenta AVSA, incluyendo los 8.741. metros de alcantarillado anuales cuya limpieza asume esta empresa sin coste para el Ayuntamiento, la cantidad de metros que se limpiará al cabo de los dos años de duración del contrato será superior a la que se limpiará con cualquier de las dos soluciones propuestas por SELESA, 137.305 m. frente a 134, por SELESA; y dice que por otra parte AVSA incluye en el precio del contrato la implantación y mantenimiento de un sistema de cartografía digitalizado de la red de alcantarillado, se considera que la oferta presentada por la empresa AVSA , Aguas de Valencia, es la más ventajosa; y yo creo que esto no es ninguna subasta, es un concurso, y yo por 300.000.- ptas. y más por el argumento este que se dice aquí, yo lo reconsideraría, yo de todas formas no voy a votar en contra de la propuesta en sí, pero yo propondría, si es posible, que lo reconsideraran los distintos grupos, y más tal y como se desarrolló en la Comisión de Contratación, que se decidió también por voto de calidad. En la mesa de contratación, creo que hubo divergencias y se produjo un empate y se decidió por el voto de calidad en cuanto al informe, la Comisión se ratificó en lo que había acordado la mesa, pero yo pongo mis dudas de que sea más económico SELESA.”

El Sr. AGÜES: “Como delegado del Servicio que llevó esto, evidentemente la cuestión es que como tu has dicho Miguel esto no es una cuestión de subasta, sino de concurso, y bastante complejo las propuestas que hay y es cierto que las razones que da el técnico hace favorables a una concesión a una adjudicación, pero también es cierto que se ha tratado dos veces una en la mesa de contratación y otra en la Comisión se ha discutido ampliamente, y al final por una abrumadora mayoría en la Comisión se planteó la adjudicación a SELESA. Pero de todas las formas, después de haber estado mucho tiempo diciendo que es necesario regular esto, teniendo en cuenta que en estos momentos no tenemos ningún tipo de licitación de contrato en este sentido, nos estamos gastando en la práctica más dinero de lo que ahí va a salir, única y exclusivamente para hacer limpieza de emergencia, cuando ahí se está planteando las limpiezas periódicas, etc., creo que cualquiera de las dos opciones, en estos momentos es muy positiva. Yo también creo, como tu dices, que el informe del técnico es favorable en un sentido, y yo estoy de acuerdo contigo, pero también entiendo que haya otros grupos que no estén de acuerdo porque la verdad no es una cuestión sencilla, no es una cuestión de sumar y restar, es una cuestión de valorar determinadas cosas y de interpretar determinadas cosas. Por lo tanto mi opinión no es que se quede sobre la mesa, sino que se vote.”

El Sr. BORRÁS: “Efectivamente en la Comisión de Contratación hubo un empate y lo decidí con el voto de calidad, pero en la Comisión Informativa por mayoría de votos con una sola abstención, prosperó el asunto. La verdad es que el informe, y de acuerdo con el Pliego de Condiciones Técnicas, las dos empresas están muy igualadas, en la tabla comparativa que ha hecho el técnico, el ingeniero, están bastantes igualadas, y las decisiones por la que se inclina por AVSA, pues tampoco están muy claras porque si comparas los precios y los metros limpiados de red, sin tener en cuenta el pliego de condiciones, observará que en el conjunto de los dos años, AVSA sale con 20.933.761.- ptas. y SELESA 2 sale con 20.692.000.- son las 300.000.- ptas. de diferencia, pero sin embargo los metros totales limpiados AVSA hace 119.823 y SELESA 2 132.484 y sin embargo no se valora, no se le da ningún mérito, ahí hay algo raro; qué quiere decir, que lo uno y lo otro es teórico también, porque yo le hice una simple, muy concreta y la contestación fue difusa, por no emplear otra palabra, y me dijo que a la vista del informe hay que examinarlo muy bien porque no está claro. Cuántos metros lineales hay de alcantarillado y cuantos metros lineales hay de recogida de aguas pluviales, pues no lo sé, en conjunto 80 kilómetros.

Dificultades para limpiar aguas pluviales o aguas negras, la verdad es que la ley no especifica la separación de una u otra, pero en la oferta comparativa esta aparecen 119.000 m. contra 132.000 m. Yo, Ayuntamiento exigiré que se limpien 132.000 m. lineales, y eso es mucho, mejor que 119.000 m., ahí es donde se ve la ventaja. Porque en el resumen de los otros estadillos, la comparación de los otros estadillos, cuadros de precios, por ejemplo en la solución de la limpieza programada de la red de alcantarillado, la oferta de SELESA 1 sale el metro lineal a 107.- ptas., ahí se ve la ventaja de la diferencia de metros, y AVSA a 114.- ptas. por metro lineal, es más cara.

En la limpieza esporádica, sin embargo es al revés, y en la limpieza de invornables que es una de las cosas que hemos pedido a Comisión, que se limpien los invornables para que se recojan todas las basuras que se quedan ahí depositados, la oferta de SELESA 2 es bastante más ventajosa que la de AVSA.

En la comparación de mejoras ofrecidas por ambas empresas el técnico valora y puntúa, una oferta a limpiar indeterminada, no se por qué esa cantidad, pero lo que no se aclara en el informe, AVSA limpiaría 8.741 m. lineales más, si resulta que en el conjunto lleva menos metros lineales que la otra, y le da una valoración. No lo entiendo. Como no entiendo tampoco campaña divulgativa a cerca de nueva forma de gestión del servicio, lo valora también económicamente, por qué, ¿es necesario hacer esa campaña divulgativa? yo creo que no. Si que tiene razón, que posiblemente el pliego de condiciones no lo recoge, lo de digitalizar el sistema cartográfico, pero como en el Pliego de Condiciones pone una cosa y lo cumplen las dos empresas, esta es la única que lo añadía, no se si será interesante o no, veremos la experiencia al cabo del conjunto de los dos años, esa es la opinión que me llevó a mi a determinar eso. Luego volvía a repasar el informe cuando el tema fue a Comisión y volví a coincidir, no lo tenía claro, me era indiferente y el caso es que toda la totalidad de la comisión, salvo el voto de la UPV, que se abstuvo, fue favorable, por lo tanto prosperó.”

El Sr. ALMOR: “Brevemente para ratificar el voto de comisión y la mesa, decirle al Sr. Agües que efectivamente lo que nos preocupa es la rapidez con la que pueda salir y por lo tanto vamos a ratificar el voto, con lo cual creo que saldrá. Y al Sr. Zaplana decirle que con el tema del informe del Ingeniero, el problema era un problema que se debatió muy ampliamente en la mesa de contratación, después me imagino en la

Comisión también, pero que quede claro que las dos empresas que cita, a parte de las 300.000.- ptas., empataban en méritos a 91 puntos cada una, y el Ingeniero decía, han empatado las dos pero me gusta más aquella, era ya una cuestión de gustos. Es decir técnicamente, valoración técnica las dos tenían 91 puntos, con lo cual elegir una u otra ya no era por criterios que se pudieran valorar, sino por simpatía, y por lo tanto como las dos igualaron a méritos y después el Ingeniero allí, como bien ha dicho el Presidente de la Comisión, tenía dudas, nos inclinamos por la otra que era más barata; pero que quede claro que las dos tenía la misma puntuación técnica, y por lo tanto ser iguales técnicamente, pues la más barata, que son 300.000.- ptas., pues algo es algo.”

La Sra. PIN: “Simplemente decir que Silvestre Borrás ha explicado muy bien técnicamente el tema, yo no lo voy a explicar. Efectivamente el problema era que técnicamente las dos tenían la misma puntuación y como toda piedra hace pared cogimos la que tenía 300.000.- ptas. menos. La verdad es que teníamos que reconsiderar el voto todos, incluido vosotros que estabais ahí y votasteis a favor. Además matizar dos cosas, hubo dos mesas de contratación, no una, como en la primera no lo teníamos claro, le pedimos un siguiente informe al Sr. Ingeniero, nos trajo otro informe, informe que no aclaró prácticamente nada, que decía prácticamente lo que decía anteriormente y que estaban, además, las dos con 91 puntos como se ha dicho anteriormente, por lo tanto lo que hicimos al final fue, aunque el informe del Ingeniero, me imagino porque conocía mejor la empresa, parecía más a la otra, todos los grupos votamos con la misma cuantía técnica de 91 punto, votamos a favor excepto el Delegado de Aguas, que me imagino que como el informe que le hacía el Ingeniero y es el técnico con el cual trabaja, de alguna forma tenía que respetar el informe, yo lo entiendo perfectamente, entonces prácticamente votamos a favor 24 personas, que son todos los grupos políticos, excepto la abstención del Sr. Agües, por lo tanto nosotros mantenemos nuestro voto.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Mesa de Contratación, con el informe del Viceinterventor y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-EV y CDS y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar la oferta presentada por la empresa AZUSER, por cuanto fue entregada fuera de plazo.

SEGUNDO: Adjudicar a la empresa SERVICIOS DE LEVANTE S.A.. (C.I.F. A- 46-109062), solución variante, el contrato de servicios de “Limpieza de Alcantarillado”, por un importe de 10.168.118’-Pts./anuales (impuestos incluidos).

TERCERO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles, contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 479.788’-Pts., en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y artículo 16 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y artículo 16 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 17 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

CUARTO: El presente contrato tendrá una duración de dos años, contados a partir del día primero del mes siguiente al que se produzca la adjudicación, prorrogable

por un año más, previo acuerdo expreso de ambas partes. En ningún caso la duración total del contrato, incluidas las prorrogas, podrá exceder de seis años.

QUINTO: Los trabajos se llevarán a cabo con estricta sujeción al Pliego de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas Particulares.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

SEPTIMO: Cancelar el aval bancario depositado por la empresa AGUAS DE VALENCIA S.A., depositado en concepto de garantía provisional, por un importe de 239.894' -Pts., según número de operación 3.96.1.17718 de fecha 25 de Julio de 1.996.

OCTAVO: Devolver a la empresa Limpiezas Alfus, la cantidad de 239.894' -Pts., depositadas en concepto de garantía provisional, según número carta de pago 3908 de fecha 31 de Julio de 1.996.

17 nº 12 del orden del día **FINALIZACIÓN CONTRATO SERVICIO DE LIMPIEZA DE EDIFICIOS Y DEPENDENCIAS MUNICIPALES Y COLEGIOS PÚBLICOS. EXPTE. 44/96.**

Como es conocido el contrato suscrito entre el Ayuntamiento y la empresa SELESA, para la limpieza de los Edificios Públicos está en periodo de prórroga continuada, situación ésta a todas luces anómala e irregular, con la cual se debe terminar dándole cobertura legal.

Considerando que, el Ayuntamiento creó en su día por acuerdo plenario la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.), organismo autónomo e independiente, de capital íntegramente Municipal, y que a su vez viene gestionando el servicio municipal de Aseo Urbano (SAU) con resultados óptimos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV, y 4 abstenciones del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Que conjuntamente los Servicios Técnicos Municipales y los de la S.A.G., elaboren el pliego de prescripciones técnicas y la valoración económica, partiendo de los costes reales de la limpieza de los edificios propiedad del Ayuntamiento.

SEGUNDO: Comunicar a la empresa SELESA que en el plazo máximo de 6 meses el Ayuntamiento sumirá la gestión directa del servicio, -que se prestará por la S.A.G. Municipal- estando supeditado el mismo al pliego que a tal efecto se haya elaborado.

En estos momentos se ausentan de la sesión la Sra. Blasco, el Sr. Almor, el Sr. Agües y el Sr. Esparza.

18 nº 17 del orden del día **CONCRETAR Y ACLARAR LO INTERESADO POR LA COPUT RESPECTO AL ACUERDO PLENARIO DE 25 DE JUNIO DE 1996 SOBRE EL PROYECTO DE LA PLAZA DEL SOL.- EXPTE. 37/96.**

Visto el escrito remitido por la COPUT, relativo a la aclaración del acuerdo del Pleno de 25 de junio de 1996; comprobados los antecedentes, resulta:

Que efectivamente en el acuerdo citado hace referencia al convenio entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento para la contratación de una asistencia técnica, para la redacción de un Plan Especial de Accesos al Teatro y de distintos proyectos de rehabilitación de diversas áreas de la población, si bien ello lo fue por error dado que la redacción y ejecución de proyecto de la Plaza del Sol, era a cargo de la COPUT a través

del Instituto Valenciano de la Vivienda, proyecto que fue remitido a este Ayuntamiento para su aprobación.

Por lo que se refiere a la aclaración solicitada, según lo indicado con anterioridad en las Comisiones Informativas antes mencionadas, se refiere a hacer extensiva la actuación, además de la urbanización de la Plaza del Sol, a las Plazas del Sol, a los efectos de que el montante total este dentro de las previsiones de crédito que tenía el proyecto inicial.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. CORTÉS, dice: “La verdad es que como decía antes Ramón, no me reía del tema, entre otras cosas porque no era un tema para reír, sino más bien para llorar, pero no se lo que ha ocurrido, será mi cara, la expresión. Pero este tema es un tema para llorar por parte del CDS, porque lógicamente, con independencia de que nos alegremos de que al fin la mayoría sean capaces de ponerse de acuerdo en qué quería para el proyecto para la plaza del Sol, lógicamente no podemos estar de acuerdo porque se desvirtúa totalmente lo que a nosotros era un gran proyecto. Y era un gran proyecto porque aquel proyecto, nosotros consideramos que tenía una gran virtud, y era que de alguna manera establecía unos hechos diferenciales que no tiene en estos momentos el Puerto. Siempre hemos ido buscando, los que hemos nacido en el Puerto, hechos diferenciales, hecho que pudieran relacionarnos como pueblo, y nunca hemos encontrado nada al respecto o muy poco, y lógicamente la plaza del Sol, si tenía alguna virtud era de que iba a establecer, por primera vez, algo que no tiene la Tenencia de Alcaldía, y que no hay nada alrededor, y era unos elementos que permitían establecer y diferenciar los distintos poderes que existen en la actualidad, como puede ser el poder político, el poder civil, el poder eclesiástico o el poder jurídico.

Esto en principio, a muchos les puede resultar una tontería, puede resultar o pueden pensar que no tienen mayor importancia, pero nosotros pensamos que de ese tema si que tenía una gran importancia y una gran transcendencia, por lo menos para nosotros. Lógicamente con el nuevo proyecto que se aprueba, esas señas de identidad siguen sin aparecer, se va a rehabilitar cuatro plazas, que más que una rehabilitación en sentido estricto, una rehabilitación que fuera a desarrollar un centro histórico que de alguna manera es el centro histórico del puerto está prácticamente abandonado, lo que va hacer es rehabilitar cuatro plazas, más o menos como si estuviéramos en elecciones, vamos a habilitarlas con algún que otro nexo de unión entre las mismas para que parezca que no es una chapuza más de las que venimos haciendo en este Ayuntamiento, pondremos algo en las plazas, que estando la Plaza de España u en la Plaza del Sol o en la Plaza de 1 de Mayo o en la Plaza Bilbao, haya algún elemento que parezca que estemos en la zona histórica del Puerto, pero la verdad es que poco más.

Por lo tanto, a mi me gustaría, y pienso que este tema, por desgracia no dejaremos de hablar porque estoy convencido de que no se va hacer nada, estoy convencido de que va a ser un estudio más de los muchos que vamos a hacer, ahora de 4 plazas, luego de lo que venga, pero ojalá que me equivoque y ya no tengamos que hablar más de este tema y nos quedemos con la pena de no haber llevado un gran proyecto adelante, pero que por lo menos se hagan las cuatro plazas.

Nosotros, a parte de eso, hay otro elemento, a parte que este proyecto contemplara esas señas de identidad que seguimos sin tener, hay otro tema y aspecto importante que es el aparcamiento subterráneo en la plaza del sol. Me alegraría que dentro de dos, tres o cuatro años no tengamos que lamentar el haber hecho una plaza, el habernos gastado 100 o 150 millones de pesetas en hacer la Plaza del Sol, y a los dos

años nos demos cuenta de que debíamos haber hecho un aparcamiento subterráneo porque lógicamente eso vendría a incidir en lo que está pasando en este pueblo.

El aparcamiento subterráneo yo creo que no es un capricho del CDS ni de los redactores del proyecto, yo creo que haber invertido 200 millones casi en hacer un mercado público, y lógicamente el no hacer un aparcamiento, de alguna manera está induciendo a los comerciantes, no sólo del mercado, sino de las zonas limítrofes, les estamos hurgando evitando el futuro, porque lógicamente esa zona sin ningún aparcamiento esa zona comercial, que podría ser una zona muy importante, comercial y cívica, sin ningún aparcamiento, ni para los comerciantes del mercado, ni para los 200 y pico comerciantes que hay en la zona del mercado va a tener futuro. Y no solamente eso, es que nos gastamos 200 millones de pesetas en un mercado y lógicamente nos dejamos sin hacer las cámaras frigoríficas ni los muelles de carga y descarga. Con lo cual nosotros pensamos que es un lamentable error el haber cambiado el proyecto, pero como decían hace un momento, los votos son los votos, y nosotros en ese aspecto tenemos poco que decir y yo creo que lo hemos denunciado el tema por activa y por pasiva y por lo tanto, solamente queremos desear suerte y que por lo menos, si el proyecto importante de la Plaza del Sol no se hace, por lo menos ojalá tengamos suerte y por lo menos se hagan las otras plazas, que lógicamente no serán al gusto del CDS, pero más vale eso que nada.”

El Sr. BORRÁS: “Miguel Angel me tienes preocupado, porque yo de la lectura que viene a la Comisión, no deduzco eso, yo creo que el proyecto se mejora muchísimo con la inclusión de las otras tres plazas, con la inclusión de la plaza La Marina, la Plaza 1º de Mayo y la Plaza de España, y con la inclusión del eje cívico de esas plazas que está contemplado dentro del Plan Estratégico del que hemos aprobado todos nosotros. Tampoco deduzco, salvo que se hayan dado instrucciones expresas que desconozco que el encargo que se le haya trasladado a los técnicos de la SAG no incluyan el estudio del parking subterráneo, lo que le sucede es que al Director General de Urbanismo, D. José María García Zarco, pues no es interpretable muy bien porque es confuso el acuerdo primero plenario que se le remitió recientemente, pero como es un hombre que ha llegado nuevo en la Consellería, y allí en ese proyecto tengo que recordar el existente entre la Generalitat, la COPUT y el Ayuntamiento de Sagunto es de estudio y redacción de proyectos por un montante económico determinado, y por lo tanto ahí queda un remanente para la redacción de proyectos y él quería conocer a qué se refería eso perfectamente. Por lo tanto, tu preocupación yo me la recojo y me la traslado y procuraremos que el acuerdo de Gobierno traslade perfectamente el acuerdo de lo que quiere enmarcar este proyecto y por la cuenta que nos tiene, procuraremos que la Generalitat llegue en esos términos. Después a la vista de esos proyectos, faltará la consignación presupuestaria para la realización de obras y veremos si se hace por fases o cómo se hace.”

El Sr. CORTÉS: “Yo me alegro de recoger las palabras del Sr. Borrás, yo no entendí eso ni el acuerdo, de alguna manera, matiza esas cosas, por lo tanto el acuerdo dice que se está de acuerdo en que la actuación debe centrarse en el entorno del casco urbano antiguo del Puerto de Sagunto, Plaza La Marina, Plaza del Sol, Plaza 1º de Mayo, no se dice nada más, no se dice nada del aparcamiento y no se dice nada de alguna manera de aquellos elementos identificativos del puerto. Si estoy equivocado me congratularía de que ustedes fuesen capaces de sacar ese proyecto adelante, con lo cual ustedes tendrían nuestra felicitación y totalmente nuestro apoyo.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con los dictámenes de las Comisiones Informativas de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por 18 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-Els Verds y dos abstenciones del CDS, ACUERDA:

Hacer suyos los pronunciamientos de las Comisiones Informativas de Urbanismo antes mencionadas.

19 nº 18 del orden del día **CONCESIÓN PRESTAMOS Y**
MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de octubre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 97/96.- D^a Antonia Andrés Mercader.
- Expte. 98/96.- D. Marcos Peris Maties.
- Expte. 143/96.- D. Vicente Moros Graullera.
- Expte. 144/96.- D^a Manolita Sánchez Compañ.
- Expte. 145/96.- D. Antonio Andrés Mercader.
- Expte. 146/96.- D^a Amparo Fuertes Martínez.

20 **MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS FINANCIADO POR BAJAS DE**
CRÉDITOS DE OTRAS PARTIDAS QUE SE ESTIMAN REDUCIBLES Y
MAYORES INGRESOS SOBRE LOS INICIALMENTE PREVISTO EN EL
PRESUPUESTO. EXPTE. 11/96.

Visto el expediente tramitado para concesión de créditos extraordinarios y suplementos de crédito financiados con bajas en otras partidas y mayores ingresos dentro del vigente presupuesto de esta Corporación, en virtud de lo dispuesto en el Artículo 158.2 de la Ley 39/1988, Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril.

Resultando que los gastos que se pretenden incluir dentro del citado presupuesto, no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente sin perjuicio de los intereses generales de la Entidad, por ser urgentes y de necesaria realización según se acredita en el expediente, en tanto en cuanto se trata de compromisos realizados por la Corporación. Los gastos de personal en cuanto responden a la Relación de Puestos de Trabajo debidamente aprobada. Los gastos del Capítulo II en cuanto a que se refieren a contratos celebrados al amparo de acuerdos plenarios y acuerdo para el pago de las asistencias de los Sres. Concejales. El Capítulo IX como consecuencia de la amortización del préstamo del año 1994 ya que en el ejercicio anterior (1995, Presupuesto que está prorrogado) se encontraba en periodo de carencia.

Resultando que el expediente contiene los documentos necesarios que justifican los gastos y la financiación de los mismos con recursos autorizados por la actual legislación. En este caso bajas de créditos de otras partidas cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del servicio y mayores ingresos sobre los inicialmente previstos en el mismo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 7 votos a favor del PSOE, 4 votos en contra del CIPS y 9 abstenciones del PP, EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de suplemento de crédito y dotación de créditos extraordinarios para atender los gastos derivados de los compromisos adquiridos por la Corporación, por importe de 258.258.309,-Ptas., financiado con bajas de otras partidas cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del referido servicio por importe de 215.058.309 y por mayores ingresos sobre los inicialmente previstos en el Presupuesto por importe de 43.200.000,-Ptas., y cuyo resumen a nivel de Capítulos es el siguiente:

RESUMEN POR CAPÍTULO

1º.- AUMENTOS DE CRÉDITOS	258.258.309
CAP. I.- REMUNERACIONES DEL PERSONAL	174.823.980
CAP. II.- COMPRA BIENES CTES. Y SERV.	54.845.821
CAP.III.- INTERESES	0
CAP.IV.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	0
CAP. VI.- INVERSIONES REALES	0
CAP. IX.- VARIAC. PASIVOS FINANCIEROS	28.588.508
2º.- FINANCIACIÓN:	258.258.309
2.1.- TRANSFERENCIAS DE CRÉDITOS	215.058.309
CAP. I.- REMUNERACIONES DEL PERSONAL	126.696.247
CAP. II.- COMPRA BIENES CTES. Y SERV.	45.000.000
CAP.III.- INTERESES	28.464.769
CAP.IV.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	11.567.415
CAP. VI.- INVERSIONES REALES	3.329.878
CAP. IX.- VARIAC. PASIVOS FINANCIEROS	0
2.2.- MAYORES INGRESOS	43.200.000
113.00 IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS	10.600.000
341.02 TASA INSPECCIÓN DE FRUTOS	2.600.000
420.00 PARTICIPAC. TRIBUTOS DEL ESTADO	25.000.000
352.02 PRECIO PUBLICO ENTRADA VEHÍCULOS	1.500.000
550.00 CONCESIONES ADMINISTRATIVAS	2.200.000
602.00 VENTA PARCELAS SOBRANTES V.P.	1.300.000

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Esparza, la Sra. Blasco, el Sr. Almor y el Sr. Agües.

21 PROPUESTA MODIFICACIÓN TEXTO ORDENANZA FISCAL GENERAL DE INSPECCIÓN, GESTIÓN Y RECAUDACIÓN, Y TASA EXPEDICIÓN LICENCIAS APERTURA DE ESTABLECIMIENTOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. BORRÁS, dice: “Que me lo aclare el Sr. Interventor, ¿es en este expediente dónde dice que el contribuyente que reclame determinados pagos a la Hacienda Local tenga el plazo de un año solamente?. Nosotros en este asunto no estamos de acuerdo, por muy simple igual que la hacienda tiene el derecho de recurrir contra el contribuyente y puede hacerlo al cabo de 5 años incluso 6 meses en función del periodo de tiempo que comprenda dentro de esos 5 años, creemos que el contribuyente local, hay veces que no se entera durante el ejercicio de un beneficio que pueda tener y a lo mejor se entera al cabo de dos años o tres años y resulta que ya no puede beneficiarse de eso, por lo tanto nosotros no podemos estar de acuerdo con eso. Tengo aquí un caso, no se si vendía al hilo de una contribuyente que reclama desde el año 90, parece ser que lo ha ganado en el contencioso de los años 90, 91, 92, 93 y 94, es una reclamación de IBI, un cambio de contribución de rústica a urbana, lleva sin cobrar 95 y 96 y tiene pendiente 91, 92, 93 y 94, por lo tanto los beneficios entiendo lo mismo que lo otros, si tiene derecho a un beneficio que lo reclame dentro del periodo que luego hacienda puede hacerle recurrir, igual que el Ayuntamiento, a continuación del ejercicio de periodo de contribución voluntaria no has pagado te lo hace además con recargo y además te va recargando además los días que pasas y todo eso.”

Vista la propuesta de la Concejala Delegada de Hacienda y el informe del Jefe de Sección de Rentas y Exacciones, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS y la UPV, y 8 abstenciones del PP y EU-EV, ACUERDA:

Modificar el texto de la Ordenanza Fiscal General de Inspección, Gestión y Recaudación y Tasa Expedición Licencias Apertura de Establecimientos, según el siguiente detalle:

ORDENANZA FISCAL GENERAL MUNICIPAL.

* En relación a la solicitud de **beneficios fiscales** la Ordenanza deberá de contemplar un añadido en su art. de acuerdo con lo cual “es requisito para la concesión de la exención o bonificación en cualquier pago de derechos, que se solicite dentro de un año, contado a partir de la fecha en que se produzca la causa determinante de la exención o bonificación”.

* En lo respectivo a las **sanciones**, por la omisión de la correspondiente declaración deberán de modificarse los preceptos reguladores de la Ordenanza Fiscal aplicando:

“1º- cuando la declaración de un Impuesto que no se exige en régimen de autoliquidación, la liquidación se presenta fuera de plazo, sin mediar requerimiento administrativo, se deberá de entender como infracción simple, con una sanción de 5.000.- pts.

2º- cuando no se presente esta declaración y medie requerimiento por parte de la Administración, la infracción deberá ser calificada como con falta grave, sancionándose con multa de 25.000.- pts.”

ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE LICENCIAS DE APERTURA

De acuerdo con propuesta del Departamento de Actividades :

- **Art.12** supresión de la referencia al año, eliminar el 2º párrafo y añadir un nuevo segundo párrafo :

“1º - En los casos de cambio de titularidad y prestación del servicio se limite a constatar que existe identidad entre actividad y local originarios autorizados por la licencia y los que ahora se transmiten, en este caso la cuota tributaria se reducirá un 70% , pero de conformidad con la cuota que determine el art.8 en caso de actividades calificadas.

2º- Si realizada a tal efecto visita de inspección se constata la existencia de nuevos elementos, distintos a los en su día autorizados por la licencia original, la legalización de ellos mismos tendrá la consideración prevista en el art. 2 de la presente Ordenanza.”

- **Art.13** se añade al apartado segundo texto y un nuevo apartado tercero :

13.2º. “... se considerará que existe tal desistimiento cuando iniciado un expediente y previamente a la terminación del procedimiento se solicita la modificación a efectos de legalizar una actividad cualitativamente distinta. La legalización de la actividad que se pretende cambiar tendrá la consideración prevista en el 2.2 a) de la presente.”

13.3º. “Se devengará a favor de la corporación municipal el total de la cuota que corresponda según los distintos casos cuando iniciada la actuación administrativa tendente al otorgamiento de la licencia pero paralizada por causa imputable al interesado y formalizado requerimiento por la Administración, no exista contestación por parte del mismo.”

- **Art.19** se añade un cuarto apartado d) :

19.d) “Del desempeño de una actividad cualitativamente distinta a aquella para la que se otorgó licencia municipal. La legalización de la actividad que efectivamente se esté realizando tendrá la consideración recogida en el 2.2 a) de la presente.”

- **CAPÍTULO X . ACTIVIDADES CALIFICADAS.** Añadido nuevo un capítulo de actividades calificadas redactado en los siguientes términos:

“X.- ACTIVIDADES CALIFICADAS.

Artículo.20º.- 1.- La emisión de acta de comprobación desfavorable motivada por la existencia de irregularidades en la actividad inspeccionada supondrá un incremento del 20% respecto cuota del art.8.

2.- En el caso de que la entidad de las irregularidades detectadas en el acta de comprobación sea tal que su legalización suponga la necesidad de apertura de nuevo expediente habrá de estarse a lo dispuesto en art.2.2 b y c de la Ordenanza.

3.- La petición de modificación que no suponga una actividad distinta de los términos iniciales planteados en la solicitud de licencia que haya dado lugar a actuaciones administrativas y técnicas y que sea previa a la realización de la visita para emitir acta de comprobación darán lugar a un incremento del 10% de las tarifas del artículo 8º.

Artículo 21º.- La no admisión a tramite de la solicitud de licencia de la actividad calificada motivada por los supuestos concretados en el art. 2.1 de la Ley 3/89 de actividades calificadas dará lugar a una cuota cuya cuantía será el resultado de aplicar el 0,1 a la cuota del art.8º.

Artículo 22º.- Las actuaciones administrativas y técnicas generadas por la imposición de medidas correctoras posteriores a la terminación del procedimiento de otorgamiento darán lugar al devengo de una cantidad cuya cuantía fuera el resultado de aplicar el 0,2 a la cuota del art. 8º.

Artículo 23º.- Las deficiencias advertidas en los proyectos técnicos presentados por el interesado que impidan el otorgamiento de licencia y generen el requerimiento de anexo técnico subsanándola supondrá un incremento por cada anexo requerido del 5% de la cuota determinada en el art.8 de la Ordenanza.”

• **DISPOSICIONES TRANSITORIAS.** Se adapta la primera a las fechas actuales y se suprime la segunda, quedando redactada en los siguientes términos :

“ÚNICA.- La presente Ordenanza Fiscal, aprobada por el Ayuntamiento en Pleno, y previo cumplimiento de los trámites de los artículos 15 y siguientes de la Ley 39/1.988 de 28 de Diciembre, entrará en vigor el 1º de enero de 1997, en tanto no se acuerde su derogación ó modificación.”

22 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles; visto el informe favorable del Viceinterventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 2ª del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, devengo, periodo impositivo y base imponible.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Querría pedir el hecho de que se pudiera hablar del punto este y del siguiente juntamente, porque en definitiva la lógica que habría que conducir al uno y al otro habría que ser la misma, y la falta de lógica también es la misma.

En estos dos puntos se propone que al Ayuntamiento, básicamente que hagamos una actualización, una subida de impuestos del siguiente tipo, por IBI, el 7%, por rústica el 9% y por vehículos el 5%, si no recuerdo mal. Nosotros además se ha presentado después de dos o tres semanas, y nos ha hecho conocer varias cosas. Por ejemplo nos ha hecho conocer la comparación de los impuestos que existen en el Ayuntamiento en comparación con otros Municipios, más o menos parecidos, pero del entorno próximo en las distintas clases de impuestos. También nos ha hecho una reflexión muy seria respecto a como está la situación a nivel de las necesidades presupuestarias que tiene este Ayuntamiento; básicamente yo lo he entendido así, desde un punto de vista técnico, en el sentido de decir más o menos -aunque eso no lo dice el Interventor, yo lo interpreto así-, si mantenemos el nivel de gastos habrá que aumentar el nivel de ingresos. En ese planteamiento de aumentar el nivel de ingresos en lo que hace referencia a impuestos, articula unas propuestas teniendo en cuenta los impuestos de los pueblos vecinos, unas propuestas que obviamente son propuestas que en definitiva son asumidas por el Equipo de Gobierno y así aparece en la Comisión, de unas subidas notables, realmente notables. La verdad es que había subidas que divididas por años se aproximaban al 20%, quiero decir: un 20%, al otro año más o menos el otro 20%, una cosa así más o menos. Esto evidentemente se podía haber discutido, porque en definitiva hay una hipótesis de partida; una hipótesis de partida es: mantenemos el nivel de gastos y por lo tanto hay que buscar el nivel de ingresos; en pocas palabras, esto implica la discusión de lo que es un

presupuesto en definitiva, pero nosotros la verdad es que, y obviamente ninguno se engañaba previamente en esta Comisión de que esto dado el clima actual iba a ser prácticamente ciencia ficción en todos los aspectos. Ahora bien, teniendo en cuenta esto, increíblemente en la Comisión se plantean unas propuestas de subir no esas cantidades, si no las que hemos dicho antes, un 7 el IBI, un 9 la Rústica y un 5 el Impuesto de Vehículos; yo la verdad es que allí me abstuve porque no le encuentro lógica en absoluto. En primer lugar, evidentemente hay una presión que dice: o aprobamos algo o al año que viene no tendremos el mismo nivel de ingresos; bueno, bien, de acuerdo, pero en cualquier caso eso será el punto de partida para hacer una propuesta que se explique mejor, porque claro, si no sabemos todavía ni el nivel de gastos (si lo vamos a subir, si lo vamos a bajar, etc.), por ejemplo si mantenemos el nivel de gastos actual, según el informe del Interventor, estas subidas son calderilla, no servirían para nada, pero, y esto es lo que creo yo que es muy importante, el ciudadano no va a tener la misma sensación que se tiene desde el equipo económico de Intervención; es decir, desde el equipo económico se dice que eso es calderilla, pero desde el ciudadano no se ve como calderilla, porque el IBI se les sube un 7%, en pocas palabras el doble de lo que le va a subir el IPC; por lo tanto el vio que el hizo que están rascándole el bolsillo; en la rústica el 9%, pero es que lo más increíble es que en vehículos, que según el informe del Interventor estamos en los niveles más altos de los pueblos comparativos, en ese que precisamente es el que menos tendríamos que tocar en teoría, ha subido también el 5%; que recuerdo a todo el mundo que el contribuyente no lo recibirá como un 5% porque recordar que al año que viene le cobrarán lo que este año no se ha cobrado, o sea la subida este año por un problema, fallo o lo que sea no se ha cobrado, por lo tanto a él le van a cobrar la subida que le tendrían que haber subido el año 96 y sobre eso unido a lo que ha pagado él, el 5% además del año 97. Obviamente a parte, hay otros impuestos que no se tocan, que yo no digo que se tengan o no que tocar, yo no lo se, pero habría que analizarlo particularmente en un contexto más global como es el IAE, etc. En cualquier caso, yo no veo ninguna lógica en estas propuestas; la propuesta es decir vamos a tener un poco más de dinero, bueno muy bien; pero los impuestos se hacen en función de obtener ingresos para poder llevar adelante un programa de gastos, etc., en definitiva un presupuesto. Lo que se plantea en este momento es una especie de aprobación absolutamente en el aire; la única razón que había era que se dijera: es que si no aprobamos esto, al año que viene seguro que estaremos más fastidiados; esto ya es dar por sentada la hipótesis de la cual partimos, de que el nivel de gastos se va a mantener, porque si el nivel de gastos se redujera no íbamos a estar más fastidiados. Vuelvo a repetir que yo no digo eso, yo no estoy en contra de que se suban determinados impuestos, lo que quiero es saber a dónde vamos. Yo en la Comisión me abstuve, pero reflexionando después pense que debía de votar en contra y así es como voy a votar.”

Sr. CORTÉS: “Paco, la verdad es que yo hay veces que no te entiendo, no porque hables valenciano, si no porque no entiendo como una persona que está colaborando en el sentido de asumir delegaciones, que estoy convencido de que prácticamente no se te niega nada de las propuestas que haces; por ejemplo me ha llegado a los oídos de que se va a sustituir el carril bici que estaba aprobado, por el asfaltado de un camino. Quiero decirte que si tú no apoyas eso, imagínate los demás que no tenemos nada que ver, en estos momentos, con el Equipo de Gobierno porque tenemos que apoyar esas subidas; que indiscutiblemente, yo creo que es sentido de responsabilidad porque lo que no podemos seguir, económicamente, es como estamos;

reducir el gasto -doctores tiene la iglesia-, pero yo creo que a estas alturas y no hace falta nada más que ver a los vecinos cuando vienen aquí que todos vienen exigiendo problemas y que den soluciones, y la mayoría de los problemas que se plantean aquí se solucionan con dinero, no con buenas palabras. Yo no sé si el pueblo percibirá que el Ayuntamiento económicamente está en la ruina, pero los que estamos aquí sí que lo percibimos y los proveedores a los que les debemos cientos de millones, yo creo que también lo perciben. Nosotros pensamos que son subidas insignificantes para la situación en la que se encuentra el Ayuntamiento, que lógicamente -yo creo que- los partidos que hemos apoyado, indiscutiblemente podíamos habernos abstenido o no haber apoyado porque poco nos va en ese tema, cosa que no puede decir en este caso la UPV; y por lo tanto yo creo que es un problema de responsabilidad. ¿Qué si que es verdad que la subida que ellos proponían, eso debía de haber partido de un acuerdo de gobierno estable?, pues sí; decir: Srs. vamos a subir un 20% pero que los ciudadanos se enteren que vamos a hacer esto, aquello o lo otro; pero pedirnos un acto de fe en el que les apoyáramos a subir los impuestos en la cantidad que ellos proponían, sin saber que se va a hacer, yo creo que eso es pedir demasiado. En cuanto a la Rústica, posiblemente podría entender lo de el Impuesto de Circulación de Vehículos; yo creo que está bien; yo siempre digo cuando me preguntan que al Ayuntamiento se le paga muy poco, por lo menos los ciudadanos que no tienen comercios o no tienen actividades; porque yo que me considero de clase media, que tengo dos coches o dos viviendas, yo puedo colaborar con el Ayuntamiento al cabo del año con 30 ó 40 mil pesetas; y ahora yo pregunto ¿que servicios tenemos del Ayuntamiento por esas 40.000.- pesetas que yo colaboro?, infinitamente muchas que el millón que me sacan del IRPF y lo que obtengo del Estado; por lo tanto yo creo que los ciudadanos tendrían que separar que se paga al Ayuntamiento y que servicios se obtienen de éste. Podemos estar de acuerdo en que los servicios sean malos y se puedan mejorar; pero hay setenta y tantos guardias municipales, trescientos y pico funcionarios, mantenemos los colegios, mantenemos el alumbrado, limpiamos las calles, etc.; quiero decirte que eso se hace con dinero, por lo tanto hacemos las inversiones, y todo eso con un dinero que yo he podido pagar de 30 ó 40 mil pesetas, y considerando que soy un ciudadano medio; pienso que otros ciudadanos que a lo mejor no tengan dos coches o no tengan dos viviendas, pues seguro que pagan menos. Por lo tanto yo creo que cada uno sabe sus problemas y a lo mejor yo que estoy en una situación mejor, puedo pensar que eso no es dinero, otros no; pero yo creo que deberíamos de separar, por lo menos, los que tenemos capacidad de analizar en el sentido de que, porque conocemos que se paga al Ayuntamiento y que servicio obtenemos de éste, y que pagamos al Estado y que servicios obtenemos del Estado. Yo creo que tendríamos que diferenciar muy bien una cosa de otra.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Yo quisiera rebatir alguno de los argumentos que se dan aquí a la hora de servir los impuestos. Se va a acordar subir un 7, un 9 y un 5% en determinados impuestos. ¿Qué es poco?, pues es mucho más que lo que sube el IPC; y entonces, nosotros no solamente aportamos a través de los impuestos municipales, aportamos a través de un montón de impuestos, y esto hay que tenerlo en cuenta. Yo no sé si con esta filosofía que se está discutiendo el tema aquí, que ha expresado el CDS y tiene también mucha gente en este Pleno, no sé si valdría la pena poner “un durito cada uno, que no supone nada a cada español, y a mí me soluciona la situación”; o sea, el 7, el 9 y el 5 es una subida alta, muy por encima del IPC. Y las cuentas del Ayuntamiento se tienen que hacer con otros criterios.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Nosotros en la Comisión de Hacienda, creíamos que haciendo un esfuerzo de responsabilidad deberíamos de colaborar con los distintos grupos y con la propuesta que se hizo por parte del Equipo de Gobierno que era muy subida, la quisimos enmendar y considerábamos que estábamos a favor de la subida que viene hoy, y en la propuesta está nuestro voto a favor, voto que vamos a cambiar porque está claro de que el Ayuntamiento pega muchos bandazos, nosotros lógicamente también estamos dentro de esa línea porque no nos podemos abstraer a lo que está ocurriendo en el Ayuntamiento y lo hemos visto anteriormente. Aquí tengo un recorte de periódico en el cual vd. hace unas declaraciones que dice, que el problema es que los ingresos durante varios años solo han crecido el IPC. Yo creo que vd. como Alcalde y los demás que somos miembros de esta Corporación deberíamos estar orgullosos de que en Sagunto el nivel de presión fiscal está por la media o por debajo de la media de Ayuntamientos de igual magnitud que nosotros, en lugar de estar haciendo un canto de que habría que subir los impuestos que vd. aquí dice y hace en la propuesta; dice: es lógico que los ciudadanos que demandan mejores servicios los paguen y cuando hablamos de porcentajes en muchos casos, a lo mejor, son escandalosos, pero si subimos la rústica, la urbana o el IAE un 30% resulta que son 1.000 ó 2.000 pesetas. Sr. Alcalde, un 30% de 14 ó 15.000 pesetas de impuesto, no son mil pesetas. Y subir un 30% los impuestos cuando estamos hablando de congelar los salarios a los funcionarios y veremos a ver en las empresas que subida se hace a través de convenio y tal; ya veremos. Sin embargo, a mi me hubiera gustado, y no lo he visto nunca en ninguna manifestación de vd., ni pública, ni en el Ayuntamiento, vd. no habla de que el Ayuntamiento se ha lanzado a una carrera de gasto; vd. lleva 5 años gastando sin control y ahora se ha dado cuenta de que nos ha llevado al borde del precipicio y que como resbale vamos todos para abajo; y ha dicho ¿como solucionamos eso?, pues vamos a aprobar una subida de impuestos y en un par de años (y en eso tengo que reconocer y ya es la segunda vez que lo digo, la dedicación y la preocupación del Sr. Interventor, que es la persona que verdaderamente está viviendo en sus carnes el problema económico de este Ayuntamiento), pero lo que no se puede es ahora vía impuestos solucionar los agujeros que vd. ha hecho durante 5 años. Vd. ha liquidado el presupuesto del 95 con 140 millones de déficit. El Sr. Sánchez ha aprobado el presupuesto del Patronato de Deportes con 20 millones de déficit, y claro todo eso se debe de pagar ¿por qué? por su mala gestión, y ahí que no nos eche la culpa a la oposición, porque aquí el que ordena el gasto es el Sr. Alcalde junto con sus Delegados y por lo tanto, ahora por vía de impuestos y haciendo declaraciones de este tipo, como queriendo decir: hay que subir los impuestos, que los ciudadanos se den cuenta. Pues, ¿sabe lo que le digo?, que los ciudadanos reclaman porque tienen derecho; todos los ciudadanos reclamamos que se mejoren los servicios y que los que hay se mantengan en condiciones (tampoco se trata de hacer zonas verdes y luego dejarlas que se deterioren -como está ocurriendo con el Triángulo Umbral-). Sr. Alcalde, lo que tenemos que hacer es un acto de contrición, darnos golpes en la cabeza para que se nos ilumine, y contraer el compromiso de restringir el gasto al máximo; y una vez controlado el gasto, intentemos por la vía de los impuestos ir equilibrando. Otro tema que también le quiero decir; cuando vd. dice aquí: no solamente estamos hablando de incrementar los impuestos, de los que también tenemos que hablar es de trabajar en el tema de los ingresos, porque mucha gente no paga; si miramos los padrones del IAE; IBI, Rústica, nos damos cuenta que la gestión del cobro se puede mejorar. Sr. Alcalde, vd. lleva 5 años gobernando, ¿vd. se ha dado cuenta el día 21 de octubre de eso?, ¿a tardado 5 años en darse cuenta de que los padrones y de que hay bloques de viviendas que no pagan ni basura ni agua?, ¿se ha dado cuenta, después de 5 años?, pues vamos apañados.”

Sr. BORRÁS: “Nosotros vamos a ser consecuentes con el voto de la Comisión. Argumenté en la Comisión, y no en esta sola, lo dije también el año pasado, lo que pensábamos sobre los impuestos de IBI, Rústica y Automóviles. Normalmente los impuestos no tienen una contraprestación directa al contribuyente, no nota, el Ayuntamiento recauda y revierte al contribuyente, a los ciudadanos, pero no expresamente en una cosa concreta; y a nosotros nos gusta, igual que están las tasas por recogida de basuras, tasas por agua, precios públicos por determinadas cosas; el IBI no tiene contraprestación, se distribuye en general a lo que se quiere. Por lo tanto, a nosotros nos gusta que ya que se recauda de una cosa, revierta en algo concreto y tangible. Es indudable que la situación actual del Ayuntamiento es muy grave, gravísima que duda cabe, y que el equipo económico de funcionarios en el que al frente está el Sr. Interventor, llevan mucho tiempo queriendo tomar medidas (haciendo estudios, y comparaciones y símiles con otras ciudades), pero no sabemos si por dirección del Equipo de Gobierno en la dirección exclusiva de los ingresos, no en la dirección también de la reducción de los gastos, que es en el que venimos insistiendo nosotros. Creemos que el ciudadano, el contribuyente, ya tiene unos impuestos elevados, la suma del conjunto de todos, los que revierten al Estado, Autonomías y Locales, los consideramos ya muy altos, se ha alcanzado el techo; y de ahí que el Gobierno central esté practicando una política de austeridad, así se ha reflejado el ciudadano en las urnas, y creemos que en el Municipio también. Pero para poder salir de la grave crisis municipal, aquí la solución pasa por subir los impuestos, y no basta con la subida que en los presupuestos generales del Estado se contemplan para las Corporaciones Locales, que es aproximadamente de un 2’7%; no basta con la subida del IPC que viene creciendo y que normalmente todos los años se contrarrestan ingresos y gastos -todos sabemos como funciona-, desgraciadamente a los trabajadores, a los empleados, a los funcionarios últimamente en los últimos años no estamos recogiendo este incremento; sin embargo aquí se nos propone, y además se nos propone en mayor cuantía. Nosotros no podemos estar a favor aún comprendiendo la grave situación en la que está el Municipio. Ha hecho falta diálogo por parte del Equipo de Gobierno; hemos dialogado la oposición, no nos hemos puesto muy de acuerdo y las consecuencias se están reflejando ahora a final de año; la gente quiere cobrar, y la gente si ha hecho un trabajo al Municipio quiere que se le pague la factura, etc., etc. En el estudio comparativo, se nos ha comparado con ciudades similares en número de habitantes, y han dicho: efectivamente Sagunto está por debajo de la media; esas otras ciudades similares a nosotros (piensen vds. en Gandia, Torrente, Alcoy, etc.) que tienen igual número de miembros en la Corporación, casi igual número de habitantes, casi igual número en extensión territorial y prestan unos servicios similares a los que presta el Ayuntamiento de Sagunto a los ciudadanos; pero hay una enorme diferencia, ellos recaudan más. ¿Quiere decir esto, que si recaudan más, siendo el mismo número de habitantes, es porque están pagando más en los impuestos?, no; es porque tienen el padrón de contribuyentes más actualizado y porque tienen mayor número de contribuyentes que no quiere decir que tengan mayor número de habitantes. El caso de Gandia, que tiene una señora playa con unas señoras urbanizaciones y tienen un montón de apartamentos; por lo tanto tiene que recaudar más; por lo tanto el símil no nos vale, al Partido Popular no nos vale. Comparemos el de los gastos; ¿Qué recibe el ciudadano a cambio?, ¿estamos contentos con los servicios que nos da el Ayuntamiento?, si hacemos una consulta por ahí, veremos que no. Cualquier otra ciudad tiene mejores servicios. Cualquier otra ciudad ¿a que destina estos impuestos?, pues hay ciudades que han eliminado o la totalidad de la tasa de basura o parte; hay ciudades que tienen una parte

importante del IBI dedicada al transporte público (a subvencionar el transporte público; aquí no lo tenemos, salvo algunos ciudadanos de la tercera edad); por lo tanto tampoco podemos estar de acuerdo en este asunto. Nosotros creemos que se deben de reducir los gastos y hemos venido anunciándolo desde el año pasado, especialmente que se reduzcan los capítulos I, II, y III en las medidas y las cuantías proporcionales. Pero, hay más, hay mucho más y mucho más importante que también lo dije en la Comisión de Hacienda; si aprobamos una subida del 7, y del 9% en el IBI (urbana y rústica) y además el 5% en automóviles, sobre el 5% del año 95 que no se ha reflejado en el recibo de este año, aparecerá en el recibo del año que viene un 10%, la subida se notará; en vehículos se verá en el recibo porque por un error informático no se puso al cobro la subida del año pasado en el Impuesto de Automóviles. Hay un dato curioso que ya lo dije que la Comisión de Hacienda y pasó desapercibido, y hoy un medio de comunicación publica parte de ello, y es que se está revisando los catastros, en muchísimas ciudades; la comunicación dice: “”hasta el momento se ha revisado el catastro en la mitad de España....., desde 1992 se procede al plan de actualización que va acercando paulativamente los valores catastrales a los precios de mercado..... Este ritmo es el previsto hasta completar el año 2000 la revisión en todo el país. Este año entre otras han sido revisadas Alicante y Castellón, con un incremento del valor catastral del 42’7% y en 60’36% respectivamente ambos casos quedan por debajo de la media española, que se sitúa en un incremento del 70’14%. Valencia entra en los planes de revisión para 1997. La revisión del catastro condiciona buena parte de los ingresos de los Ayuntamientos a través del Impuesto de Bienes Inmuebles.....””. Pues bien, nos podemos encontrar con que además de esta subida del 7 y 9% nos encontrásemos que suben los valores catastrales en unos porcentajes -estimemos el que sea-, y nos podamos encontrar con que el próximo recibo pueda escocernos. Indudablemente el Ayuntamiento resolvería inmediatamente todos o casi todos sus problemas. Por lo tanto, a pesar y lamento que el asunto venga al Pleno hoy, y esto tendría que estar aprobado después de exposición pública, etc., etc., antes del 1 de enero; nuestro grupo lamenta que la situación haya llegado aquí. Nosotros siendo consecuentes con la Comisión de Hacienda nos abstendremos.”

Sra. PIN: “Sr. García Felipe, en el Pleno de hoy ya ha dado vd. dos bandazos de dos propuestas de la Comisión, y no tiene empacho; lo que yo no se es para que sirven las Comisiones. Efectivamente estamos tan preocupados con el problema que ha comentado de que los chavales juegan en los jardines donde no deben, que este Equipo de Gobierno en unos puntos anteriores ha traído que se apruebe un polideportivo porque efectivamente hace falta en el núcleo del Puerto.

Voy a explicar en que consiste la subida; solo quiero matizar dos cosas al compañero del Partido Popular. Tengo una referencia de un periódico que creo que se dice Las Provincias, del cual no se me puede acusar que sea un periódico maniobrado por el partido en el que yo milito y el titular es: “”Los impuestos de bienes inmuebles subirán en el 97 un 7’12%, por muy encima del IPC””, eso es el Ayuntamiento de Valencia donde creo que gobierna el Partido Popular; continúa así: “”los dueños de los pisos pagaran en el 97 un 7%.....””, le recomendaría que lo mismo que se ha aprobado allí se apruebe aquí. También le recomendaría que cogiera vd. la Ley de Acompañamiento que aprobaremos dentro de 3 semanas en el Parlamento, donde verá que su grupo -al que vd. pertenece-, que está gobernando en estos momentos en el Estado Español, sube las tasas y sube todo, desde una fotocopia, etc.; le recomendaría que también se lo lea para que no diga que en unos sitios si y en otros no. Creo que el

tema se debatió profundamente y yo digo claramente que preocupada por la situación del Ayuntamiento y no porque queremos gastar más, si no porque en el 97 subirá la luz, subirá el personal, la seguridad social, y habrá que pagarlo; yo quiero explicar que efectivamente las subidas del 7% en el IBI no es así, la subida del IBI que el Ayuntamiento propone es el 4'4068 porque luego a eso hay que sumarle el 2'6 de tipo que aumenta el Estado, efectivamente el Ayuntamiento de Sagunto no es que propone el 7, propone que dentro del 7 ya sumamos dentro lo que propone el Estado Español; lo mismo ocurre con el tema de la rústica, que lo que propone el Equipo de Gobierno es el 6'36% más el 2'6 que es el tipo que pone el Estado Español; pero no es una subida ni del 7 ni del 9, si no que ya incluimos lo que nos están subiendo. Efectivamente, nosotros hacemos una comparación con Ayuntamientos muy parecidos con nosotros, y no con Valencia. En el tema del IBI, tengo que decirle, se les pasó a los Srs. Concejales para que lo vieran lo que paga Sagunto, Paterna, Castellón, Villareal, Gandia, Oliva, Carlet, Aldaya, Puzol, etc., para que vean que lo hemos trabajado; tengo que decirle que el que tiene el mínimo, el 0'59% es el Ayuntamiento de Sagunto, luego nos sigue Paterna con el 0'63, Castellón con el 0'79, Gandia con el 1%, lo que pasa es que los impuestos de este Ayuntamiento siempre han sido mucho más bajos. Lo que se propone aquí es que subamos un poco porque tenemos que mantener servicios, y pagar gastos -que es al único acuerdo que llegamos-; por lo tanto yo si que agradecería que al menos las Comisiones sirvan para algo; porque yo no se para que sirve que el Interventor se hinche a hacernos informes para demostrarnos como esta el tema, y luego llegamos aquí y cada uno votamos lo que creemos en ese momento.”

Sr. AGÜES: “En primer lugar decir que obviamente ser Delegado, Sr. Cortés, no quiere decir formar parte del Equipo de Gobierno, ni quiere decir que lo que uno pide se lo den, etc., yo soy el primero que como Delegado procuro tener control, de alguna manera, sobre determinadas cosas. Yo no he hecho ninguna intervención por el tema de agricultura, pero no la he hecho en el sentido de estar en contra de lo que se sube; quiero decir que mi Grupo no está en contra de que se suban los impuestos porque los impuestos en teoría están para algo. El problema no es estar en contra de lo que sube, si no que subimos los impuestos -queramos o no-, sin saber muy bien donde vamos, y ese es el problema. Es verdad lo que ha precisado la Delegada, pero al final de la historia es más o menos el 7%, el 9% y el 5%. Uno dice, por ejemplo, ¿por qué no, el 5, el 5 y el 3?, o ¿por que no el 10, el 12 y el 6?, estamos aprobando impuestos en el aire. Mi grupo había decidido una votación, y a raíz de lo que se ha dicho aquí yo he consultado con la gente de la UPV, creemos que alguna de las cosas que se han dicho aquí tienen razón, y además buscando ese tipo de coherencia con lo que se hace en las votaciones de las Comisiones, anuncio que voy a modificar mi votación y me abstendré.”

Sr. CORTÉS: “Paco, si no sabes tú donde vamos, imagínate los demás. Yo pensaba, y sino es así que se me aclare, fue una propuesta de EU, los que votamos en aquél momento a favor, porque nos parecía que era una propuesta sensata, una propuesta que se podía asumir y que por lo tanto no había más problema en aceptar la propuesta que nosotros entendimos que había hecho EU. Yo creo que las comparaciones con otras ciudades son odiosas, sobre todo cuando solo se comparan ingresos y no se comparan los gastos, o como se gasta. Y que el máximo responsable de la gestión económica y de que el Ayuntamiento esté en la quiebra más absoluta, es el Alcalde -eso por supuesto-, pero que también tenemos responsabilidades los demás, faltaría más; solo hace falta ver lo que ha pasado aquí esta tarde. Esta tarde ¿que hemos aprobado aquí?,

hacer un polideportivo nuevo, ¿qué hemos aprobado aquí?, hacer una piscina cubierta nueva, ¿qué hemos aprobado?, que al año que viene en los presupuestos que se aprueban se pongan los millones que hagan falta para hacer el Sanatorio; ¿qué estamos aprobando?, generalmente que las tasas que se pagan por deportes no sean gratuitas pero prácticamente sean de un nivel muy bajo; que la cultura a nivel de la EPA y otros colectivos sea prácticamente gratuita o de niveles muy bajos. Todo esto, creo que, demuestra que este pueblo nuestro es uno de los pueblos -a lo mejor el que más- más sociales de la Comunidad Valenciana, y eso hay que pagarlo, y solo se paga con los impuestos de los ciudadanos, porque lo que recibimos del Estado -a ver si ahora el Sr. Aznar, se compadece un poco de los Ayuntamiento- en vez de darnos 700 u 800 millones, con lo cual no tenemos ni para pagar la tercera parte de lo que nos cuesta el personal, pues en vez de subvencionarnos con esa cantidad, a ver si de una vez por todas -porque es una petición de todos los Ayuntamiento-, el fondo de cooperación que tienen los Ayuntamientos, se dignan darnos el dinero que necesitamos, y cuando eso ocurra, indiscutiblemente no estaremos hablando de subir los impuestos; yo sigo pensando que para los servicios que estamos dando y con independencia de que muchos ciudadanos -entre los que me puedo encontrar yo- que sean unos servicios deficientes, yo creo que posiblemente se puede hacer poco más. Yo no se si se puede esperar o no, porque muchas veces en política lo que hablas al poco tiempo te lo tragas, y eso le paso al Sr. Aznar, que prometió, prometió y prometió y ahora se ha dado cuenta de que no todo es prometer; y posiblemente a lo mejor a muchos de los que están hablando aquí de otra manera distinta, pues igual quien sabe, dentro de 6 meses, 3 meses, un año, o sea cuando sea, tienen la posibilidad de gobernar este pueblo y luego les recordaremos que es lo que decían antes. Las Comisiones, indiscutiblemente, deberían de servir para algo y yo estoy viendo que sirven para muy poco, porque al final te llevas sorpresas.”

Sr. ZAPLANA: “Efectivamente, yo hice en la Comisión una propuesta, como otros habían hecho otras propuestas anteriormente; como también se dijo allí en la mesa que se quedaba sobre la mesa; y también se comentó que esto habría que aprobarse para que se pudiera aplicar el día 1 de enero o sino habría que hacer un Pleno Extraordinario. También se dijo por otros, que se podría hacer una moción y aplicar el IPC, y también se dijo en cuanto a rústica que se aplicaría el tope, etc. Yo no creo que aquí se trate de venir a decir lo que decimos cada uno en la Comisión, nuestro Grupo se reunió -unos estabamos a favor, otros estaban en contra-, y se decidió hacer esa propuesta, cuajó, y cada uno que haga lo que crea conveniente. Yo voy a votar a favor de esto.”

Sr. BORRÁS: “Para mi, si sirven las Comisiones, si en ellas hay diálogo para hallar el consenso, y luego mantener lo que allí se apruebe. Nosotros ya he dicho que vamos a ser consecuentes y mantener lo que allí hicimos (nos abstuvimos). No hubo ningún voto en contra en esa Comisión, unos votaron a favor y dos grupos nos abstuvimos, y así lo hemos reflejado aquí. Indudablemente, Sra. Delegada Hacienda, ya he dicho y he reconocido que el equipo técnico ha trabajado y está trabajando mucho, muy preocupado por la situación de como está el Ayuntamiento, tienen un enorme interés. Pero a pesar de haber una propuesta ahí que enseguida obtuvo votos, se aprobó; la mía era inferior -la que proponía el PP era inferior, rondaba y es lógico el IPC-, porque aquí se ha venido actualizando el IBI el años anteriores. No es el caso de Valencia que llevaba años sin aprobarlo, y es lógico que la subida ahora tuviese que ser mayor. Tanto en el caso de Valencia como en el Gobierno Central, vds. han tomado una postura clara, van a votar en contra los presupuestos; nosotros aquí no vamos a votar en contra, sino

que nos vamos a abstener en estas subidas. No he querido entrar en el estudio comparativo que hizo el equipo técnico del Ayuntamiento en cuanto a los porcentajes de gastos, como rondan cada uno de los capítulos, en que porcentaje se están desarrollando: el capítulo del personal, por ejemplo, se está desarrollando en un 30, 33, ó 34%, y esas ciudades ¿en qué proporción están?, y lo mismo en el capítulo II, III, etc., etc.; solamente he querido tocar y comparar los ingresos y por las razones que pueden recordar más o menos.”

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General y de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, EU-EV y CDS y 10 abstenciones del PP, CIPS, y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, según el siguiente detalle:

V.- CUOTA DEL IMPUESTO

Art. 8.2.- El tipo de gravamen será el 0’616%, cuando se trate de bienes de naturaleza urbana, y el 0’702 cuando se trate de bienes de naturaleza rústica.

23 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.

Visto el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica; vistos los informes favorables del Viceinterventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 4ª del Capítulo II del Título II de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General, y de conformidad con el informe del Viceinterventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, EU-EV y el CDS y 10 abstenciones del PP, CIPS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, según el siguiente detalle:

IV.- CUOTA TRIBUTARIA.

Artículo 7º.- 1.- El impuesto se exigirá con arreglo al siguiente cuadro de tarifas:

Clase de Vehículos	Cuota-Ptas.
a) Turismos	
De menos de 8 c.v.	2.664
de 8 hasta 12 c.v.	7.264
de + de 12 hasta 16 c.v.	15.436
de + de 16 c.v.	19.972
b) Autobuses	
De menos de 21 plazas	17.712
de 21 a 50 plazas	25.304
de más de 50 plazas	31.628

c) Camiones	
De - de 1.000 kg. carga	8.984
de 1000 a 2999 kg. carga	17.712
de más de 2999 a 9999 kg. carga	25.304
de + de 9999 kg. de carga	31.628
d) Tractores	
De menos de 16 c.v.	3.800
de 16 a 25 c.v.	5.948
de más de 25 c.v.	17.712
e) Remolques y Semirremolques	
De - de 1.000 kg. de carga	3.800
de 1000 a 29999 kg. de carga	5.948
de más de 2999 kg. de carga	17.712
f) Otros Vehículos	
Ciclomotores	1.012
Motocicletas hasta 125 cc.	1.012
Idem. de + de 125 a 250 cc.	1.644
Idem. de + de 250 a 500 cc.	3.292
Idem. de + de 500 a 1000 cc.	6.740
Idem. de + de 1000 cc.	12.908

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Almor, Sr. García Felipe y Sr. Esparza.

24 PROPUESTA RETIRADA DE LAS CORTES VALENCIANAS PROYECTO DE LEY DE SERVICIOS SOCIALES

Vista la propuesta presentada por el Grupo Socialista, EU-EV, y el CDS, a cuyo tenor:

“La consolidación de un Estado Social y Democrático reconocido por la Constitución Española de 1978, tiene como uno de los objetivos básicos el derecho a la igualdad real y efectiva de todos los ciudadanos y a la superación de todo tipo de discriminaciones, así como la eliminación de obstáculos que impidan o dificulten el pleno desarrollo de las personas.

A partir de esta definición programática, todas las comunidades de nuestro país han legislado estableciendo leyes de Servicios Sociales que han permitido una regulación y extensión de los mismos.

Las Cortes Valencianas aprobaron la primera Ley de Servicios Sociales el 6 de julio de 1989, con ella se inicia una andadura que nos ha llevado al actual modelo basado en lo fundamental, en la solidaridad orgánica y justicia social marcando claramente la diferencia entre los Servicios Sociales Generales y los Servicios Sociales Especializados, confiando en los poderes públicos y la responsabilidad que estos tienen, por mandato constitucional, de constituirse en garantes y promotores de los derechos en Servicios Sociales.

El pasado 13 de mayo el Gobierno Valenciano remitió a las Cortes Valencianas un nuevo Proyecto de Ley de Servicios Sociales, que inició su debate el día 16 de Octubre. En el desarrollo que se hace del citado Proyecto, bajo nuestro punto de vista se modifica sustancialmente el fondo de lo que son los principios fundamentales que enunciábamos en el primer párrafo. Ya en el artículo I establece **que la presente Ley tiene por objeto regular y estructurar el Sistema de Acción Social en el ámbito de**

la Comunidad Valenciana, desapareciendo algo tan importante y que si se recoge en la Ley vigente **“Regular el sistema Público de Servicios Sociales”** que garantice por igual y sin discriminación por razón de raza, sexo, religión o situación económica el acceso de todos los valencianos al sistema público de servicios sociales. Consideramos que la redacción actual atenta gravemente contra los servicios públicos favoreciendo la privatización de los mismos.

Lleva a la confusión de términos. Cuando habla de participación, sobre todo en lo referido a los órganos de participación que se recogen en el Proyecto, en el COVACSO que se considera órgano participativo y consultivo, luego sin embargo, se le atribuyen competencias de gestión de determinados programas. **O es participación o es gestión.**

Los municipios deben ser los pilares fundamentales donde se asiente principalmente el sistema de Protección Social, por ser el primer nivel de atención a nuestros ciudadanos, sin embargo en el Proyecto de Ley quedan muy ambiguos las competencias municipales en Servicios Sociales.

No se mencionan principios tan esenciales de cualquier servicio público como la redistribución, la solidaridad, la participación social ciudadana y la necesaria simplificación administrativa. Nos encontramos ante una Ley de autentica desprotección social, que ni siquiera garantiza la continuidad del actual sistema de cofinanciación de los Servicios Sociales Municipales.

Estos y otros aspectos suponen un gran retroceso respecto a las competencias atribuidas a las entidades locales, sustituyendo la necesaria complementariedad de funciones por un aumento de arbitrariedad en manos del Consell, entrando en clara contradicción con el propio documento de criterios para la Ley de Grandes Ciudades firmado por la Federación Española de Municipios y Provincias.

Por todo lo expuesto, y en Defensa del mantenimiento del Sistema Público de Servicios Sociales, que garanticen la igualdad en el acceso a la Protección Social de todos los ciudadanos, los grupos EU, PSOE, CDS elevan la siguiente propuesta:

Solicitar al Consell de la Generalitat Valenciana la retirada de las Cortes del proyecto de Ley de Servicios Sociales.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Únicamente explicar que nosotros nos vamos a abstener por una cuestión de forma, sin entrar en el fondo de la cuestión porque se nos da una moción que hace referencia a un proyecto de Ley que nosotros no tenemos; nosotros no tenemos Grupo Parlamentario en las Cortes, y no tenemos copia de ese proyecto de Ley, y no se nos ha facilitado para poder valorarlo. Independientemente de las opiniones que tendríamos si hubiéramos tenido el proyecto de Ley, nosotros no podemos votar ni a favor ni en contra.”

Sra. CONTRERAS: “Compañero Agües, comprendo perfectamente tu actitud, porque voy a decir públicamente que respecto a este proyecto de Ley ha habido problemas a la hora de que los Ayuntamiento puedan obtener la redacción de este proyecto; te voy a decir que yo he obtenido este proyecto de Ley desde el Ayuntamiento, pero que al Ayuntamiento no se le ha facilitado directamente de la Consellería de Servicios Sociales, si no que se le ha facilitado a través de un Sindicato, y gracias a él tenemos en este momento la redacción de este proyecto de Ley. No he tenido tampoco un tiempo muy grande para poder estudiarlo muy a fondo, pero desde luego he podido pegarle un vistazo suficiente para poder intervenir en este momento y adherirnos a la propuesta del PSOE. Los puntos que nosotros tenemos para adherirnos a esta propuesta

es que: maneja el término de acción social confusamente con el de servicio social; unas veces utiliza uno y otros otro, de manera indistinta pero haciendo ver que cambia el término servicio social por el de acción social; cuando lo que entendemos todos es el servicio social que es la asistencia al ciudadano que tiene unas necesidades. No entendemos la acción social; ellos parece que la entienden como una acción de la sociedad de toda la sociedad; pero, ¿como va a ser toda la sociedad la que reaccione ante el problema?, tendrán que ser los poderes públicos los que reaccionen ante los problemas, no la sociedad, así de manera ambigua. Para empezar no entendemos ese término; después, los servicios sociales pasan a depender de la Generalitat Valenciana fundamentalmente; entonces, yo me pregunto que es lo que pasa con los Ayuntamientos, entre los que podría ser el nuestro, que tiene grandes competencias o que tenía, grandes competencias en términos de servicios sociales, ¿que pasa con esos servicios sociales que se estaban gestionando a través del Ayuntamiento, y que parece que en este momento, al menos gran parte de ellos ya no se están gestionando, y todavía no se han asumido por la Consellería de Servicios Sociales?. Para mi desde ese punto de vista, descaradamente se están intentando sobre competencias de los Municipios, en unos casos desde los Municipios que gobiernan desde el PP y en otros casos de los Municipios que no se gobiernan desde el PP, y es una forma de controlar esas competencias de uno y otro signo. Después está la creación del bono de bono residencia que es ese bono que se da a las personas de tercera edad que quieran acceder a residencias, entonces para reducir listas de espera plantean la figura de este talón, cheque que se entrega a las personas mayores para que puedan asistir a residencias privadas. Yo personalmente, tengo la experiencia desde los comedores escolares, cuando estuve allí, que en un principio cuando este servicio se gestionaba directamente desde el Ayuntamiento y venía el dinero desde la Consellería en forma de becas para los comedores escolares, era la Fundación la que controlaba, gestionaba, y tenía perfectamente intervenido desde la Intervención municipal absolutamente hasta el último céntimo. Pero después, pasa que en este caso desde un gobierno del PSOE, pasa a recibir directamente el becado las becas del comedor; con lo cual en aquél tiempo nos encontramos con que el becado recibe el dinero y ni viene a comer ni hace uso de él, pero se queda con el dinero y el uso privado no se sabe realmente a que lo destina, pero desde luego no al uso del comedor; entonces cuando se les está entregando en manos privadas y particulares a estas personas un talón para que vayan a una Residencia en concreto que ellos pueden elegir, me temo que más de uno, desgraciadamente, va a quedarse con el dinero y encima con el problema porque no va a asistir a la Residencia; eso me lo demuestra la experiencia. Yo me pregunto, si el ejemplo de las Residencias, porque se van a asumir competencias que en mi punto de vista tienen que ser en materia de Salud Pública, como pueda ser los enfermos mentales y los enfermos terminales; no se en que punto un enfermo mental o terminal pasa de ser competencia de la salud pública al servicio social; yo eso no puedo entenderlo; pero entonces si que entiendo que hayan residencias, en este momento conozco una residencia privada que se hace cargo de los enfermos mentales, esa residencia se llama El Arquet, ¿conocen vds. El Arquet?, ¿saben lo que es El Arquet, que está en Sagunto?, pues yo les voy a decir lo que es El Arquet; el Arquet es un chalet que está entre naranjos, ubicado en la zona de Sagunto y que hace poco menos de un año fue inspeccionado por este servicio municipal de Servicios Sociales y de Actividades, se mandó inesperadamente una visita de técnicos y yo visité personalmente esa residencia; acudí junto con los técnicos en aquella época yo era Delegada de Sanidad y acudí como tal; pues bien, aquello tenía un estado completamente deplorable, inhumano, los técnicos de este Ayuntamiento elevaron unos informes a la Diputación -porque parte de esos enfermos venían de la

Diputación, de conciertos privados de la Diputación, en este caso con la entidad de El Arquet-, y no tuvo más remedio la Diputación que llevarse a sus enfermos porque consideraron que esa situación no eran unas condiciones de vida mínimas. Todos aquellos que quieran saber lo que es El Arquet, que todavía permanece de manera privada, abierto en el término municipal de Sagunto, tienen a su disposición en el departamento de Actividades las fotografías que los técnicos del Ayuntamiento realizaron a esos enfermos mentales y a sus condiciones de habitabilidad. Yo me pregunto si vamos a convertirnos ahora, a través de esta Ley en un Arquet, todos de manera general. También me pregunto, si es posible la convivencia de lo privado y lo público, y yo personalmente pienso que si que es posible la convivencia, pero aunque yo piense que es posible, no creo que desde este proyecto de Ley sea posible porque hay una cosa muy clara y es que no se establece una forma de financiación de los servicios ni de la Ley; cada vez que se hace mención, se dice que se atribuirán los créditos que se consideren necesarios, pero ¿cuales son los créditos que se consideran necesarios?, hay que decir quien financia, como financia y hasta cuando, todo esto no lo dice y sistemáticamente la Ley argumenta la misma cantidad. No se establece un ratio de necesidades de trabajadores sociales ¿para qué?, porque yo lo que pienso es que piensan privatizarlo todo, y como piensan privatizarlo todo no se molestan ni siquiera en pensar cuantos trabajadores sociales hacen falta por ratio en Municipio de un número de habitantes como el nuestro; entonces, ¿que es lo que hay detrás de este proyecto de Ley?, nosotros vemos como claro que hay una falta de continuidad del servicio de carácter público con la clara idea de privatizar los servicios, que a nuestro juicio a de ser siempre un servicio público.”

Sra. BLASCO: “Sr. Paco Agües, a mi no me sirve que vd. no tenga representación; a lo mejor me podría servir quizás que no se haya enterado al momento y no haya tenido posibilidad de estudiarlo; pero que se abstenga no me sirve. Nosotros hemos firmado esta moción, indudablemente, porque EU no puede estar a favor de esta propuesta de Ley; y no puede estar por muchas razones. Nosotros proponemos la socialización del bienestar a través de un sistema público y este proyecto de Ley lo que propone es la privatización del bienestar; son indudablemente dos posturas absolutamente opuestas. Privatización del bienestar significa, por ejemplo, eliminación del carácter público, y significa, por ejemplo, desmotivar a la sociedad para tener una actitud solidaria. A nosotros no nos sirve el argumento del Partido Popular, escuchado por su Directora General, no nos sirve cuando justifica el hecho de la privatización porque otros lo hicieron antes, eso a nosotros nos quiere decir que unos empezaron la faena y otros la van a rematar. De lo que leo en la prensa, fundamentalmente encuentro argumentos del Partido Popular, que son fundamentalmente argumentos en el sentido del ahorro. Nosotros, no podemos coincidir porque nosotros el ahorro no lo planteamos en términos materiales, es decir mercantiles; nosotros el ahorro lo planteamos en términos de rentabilidad de calidad, y no encuentro alusión en sus papeles a este argumento. Les leo por ejemplo, unas declaraciones de García Merita, palabras textuales, son de El Levante pero son palabras textuales de ella: “”Estoy convencida de que cuando acabe el 1997 las listas de espera habrán desaparecido si el Consell me aprueba los 1.600 millones que he pedido para el bono residencia, como creo que va a ocurrir.....Además destacó que este método le servirá para erradicar las listas de espera en un año con 1.600 millones, mientras que si lo hiciera mediante la construcción de nuevos Centros públicos necesitaría más de 6.000 millones para levantar 12 Centros dónde alojar a los 1.800 ancianos que esperan una plaza””; yo ni en este ni en otros periódicos les he oído hablar

de calidad del servicio. Les puedo decir que, según informaciones de este Ayuntamiento, se han recibido para el programa de ayudas para el cuidado de ancianos y ancianas, se han aprobado por el programa de presupuestos 313.10, 1.000 millones de pesetas. Me estoy refiriendo a aquella otra Ley que también fue polémica y desde la que el Ayuntamiento de Sagunto también planteó una moción; no se si recuerdan que se resumía un poco, en principio se la llamó el sueldo del ama de casa. Desde los informes de este Ayuntamiento tenemos conocimiento de que se han pasado a Consellería 300 informes de solicitud de esta ayuda. Se han tramitado 79 y este Ayuntamiento no tiene ninguna información de cuales han sido concedidas. Lo digo, M^a Dolores, aundando en tu argumentación que de alguna manera se están marginando los servicios municipales; de alguna manera no, de total manera. Lo mismo podríamos decir del programa de ayuda al transeúnte o del programa del bono del que estamos tratando fundamentalmente; en la cuestión de los bonos residencia, la dotación es solo de 150 millones, difícilmente así se acaba con una lista de espera; las solicitudes aquí en el Ayuntamiento son 15 y no tenemos ninguna notificación de si se le ha concedido a alguien. Yo vuelvo a insistir con el ahorro, porque indudablemente a mi no me parece esto una buena manera de ahorrar; y explicaré por qué: sencillamente si se están tramitando solicitudes desde dos puntos (Servicios Sociales y probablemente desde alguna iniciativa privada), quiere decir que a alguien que tramita solicitudes por dos partes, si no se coordinan se pueden conceder dos veces, y ¿de que manera lo evitamos?. Yo no creo que esto sea ahorro, esto es gastar doblemente. De todas las formas yo quiero llamar la atención y quiero llamar la atención además de por este proyecto de Ley, además por los recortes que se están produciendo justamente en Servicios Sociales, justamente en Educación, y justamente en Sanidad; o sea todo aquello que nosotros englobamos dentro de lo que llamamos bienestar social. Por ejemplo yo soy enseñante y tengo que decir que dentro de enseñanza, el mayor recorte está, casualmente, en aquello que siempre hemos denominado los Colegios de Privados, o sea los Colegios de Acción Singular; está es la partida en la que más se ha reducido. Alertar también porque estas son profesiones altamente feminizadas y va a suponer indudablemente una pérdida de puestos de trabajo para la mujer. Yo diría además que probablemente estos recortes, estas necesidades de ahorro, tienen su justificación en la necesidad de entrar a toda velocidad en Maastrich o probablemente en la necesidad de nuestra plena integración en la OTAN; les haría la pregunta al Partido Popular ¿que es lo que nos va a costar la entrada de Maastrich?, y ¿que es lo que nos va a costar la entrada en la OTAN?, porque recortes militares yo no he visto por ningún lado.”

Sr. BORRÁS: “No sabíamos que podíamos debatir un proyecto de Ley, que creo es competencia de Las Cortes, en este caso de las Cortes Valencianas, aquí en el Ayuntamiento, esto es complejo. Afortunadamente tuvimos la visita de la Directora General el otro día y de ahí podemos entre sacar muchas cosas, del debate que hubo. Con este proyecto de Ley que se presenta a Las Cortes para su aprobación, está en estos momentos, como todos vds. saben, para discutirse en Las Cortes, y se han presentado un montón de enmiendas incluso a la totalidad, y sabemos también que ya se han admitido algunas; entonces vemos que existe demasiada preocupación. Con este proyecto de Ley queda garantizado el apoyo de todo tipo -económico y técnico-, a prestar por la Generalitat Valenciana al resto de las Administraciones Locales, todas, estén gobernadas por el PP o por otros partidos. Ya dejé claro con un artículo, que las subvenciones normalmente a unos Ayuntamiento y otros están llegando por número de habitantes y número de escasos que tienen, no a capricho de la Dirección General de Asistencia

Social. Quedando recogido a lo largo de todo el texto y reforzado por el artículo 7 del mismo al establecer el plan concertado con las Entidades Locales y ahí viene con arreglo a la Ley una serie de condicionantes para concertar con las Entidades Locales como se tiene que distribuir eso, por lo tanto no se suprime nada. El Gobierno de la Generalitat Valenciana al presentar este proyecto de Ley, consolida o consolidará un sistema de acción social público, participativo -que es importante, somos demócratas-, descentralizado y coordinado, tanto con la iniciativa privada que deseamos que participe -todo aquél que participe y quiera colaborar, mucho mejor-, como con el resto de Administraciones Públicas, garantizando bajo su responsabilidad una calidad en la prestación de los servicios y una racionalización en la utilización de los recursos sin discriminación de ningún tipo para todos los ciudadanos. Esto queda muy claro en el principio y preámbulo de la Ley. En ningún caso puede derivarse del término acción social -esto es lo que cambia un poco y diremos por qué- un peso privilegiado de la iniciativa social con ánimo de lucro en detrimento del sistema público; con ello se confunde o se pretende confundir a los ciudadanos introduciendo una filosofía no acuñada por la doctrina. En materia social pueden confluir las iniciativas públicas y privadas, y de hecho lo hemos venido comprobando a lo largo de todos estos años. Siendo obligación de las Administraciones Públicas, según la propia Constitución, promover la participación de todos los ciudadanos sin obviar por ello la responsabilidad pública del sistema de acción social. Por último hay que destacar que la crítica realizada al concepto de acción social es contradictoria con la aprobación; en los ejemplos de estos años pasados, por parte del propio Gobierno Socialista, del Decreto que publicaron el núm. 798.988 de 20 de julio, por el que se determina la estructura orgánica inicial del Ministerio de Asuntos Sociales, publicada en el BOE número 136, por el cual se crea la Dirección General de Acción Social -luego no es nuevo el término este-, a la que se encomiendan entre otras funciones la Dirección de Programas de Servicios Sociales, y este reto del Gobierno Valenciano con el nuevo concepto de protección social, que es el que pretende sustituir al de Asistencia Social, es porque el Estado debe ser el mediador más que protector; mediadores de que potencien y promueven de la sociedad civil la acción, puesto que la acción social es un concepto mucho más amplio que el de asistencia social. Y hay una sentencia -como dijo la Directora General- del Tribunal Constitucional de 1986 en la cual se hace necesaria una noción más amplia que la de la asistencia social para prestar, que conlleva la prevención; cosa que no contemplaba a la asistencia social. Esta, según establece el art. 31 apartado 24 del Estatuto de Autonomía, la Generalitat Valenciana tiene competencia exclusiva en materia de asistencia social, coincidiendo así con lo que prevé el art. 148.1.20 de la Constitución Española de 1978 y la Carta Social Europea. Los diferentes Reales Decretos de transferencias que desde el año 1982 hasta el 86 se han ido aprobando y publicando, utilizan parecida terminología. La actual Ley de Servicios Sociales queda recogido en su preámbulo la necesidad de fijar las bases para mecer el título de públicas tanto si son gestionadas por entidades públicas como privadas, para lo cual obliga a la realización de estudios fiables de necesidades. La experiencia derribada de esta gestión en los últimos años y la necesidad de realizar un adecuado control de estos mínimos necesarios posibilitan una calidad adecuada a los usuarios de los servicios y prestaciones de carácter social que han hecho en la elaboración de esta nueva Ley. En dicho proyecto se incluye la regulación de los servicios sociales generales, los servicios sociales especializados, y como complementarios a los mismos las prestaciones económicas configurándose un sistema de acción social. Y el art. 4º de este proyecto de Ley atañe a los principios de solidaridad y participación, igualdad y universalidad, globalidad de integración, descentralización,

desconcentración y coordinación en la gestión y prevención, planificación y evaluación de los resultados.”

Sra. CALERO: “El proyecto de Ley presentado en las Cortes Valencianas por el Grupo Popular a mi entender es un texto disperso y ambiguo y eso, yo creo que, es lo que da miedo a gran parte de la sociedad -lo ambiguo que es-. Desaparece por completo el término de bienestar social, como ya he dicho antes, y pasa a ser el de acción social, de momento aún no aparece lo de público por ningún sitio. Ya lo he dicho en alguna ocasión, el lenguaje sirve para uniros o para alejarnos, y en este momento la presentación de este proyecto lo que está haciendo es desunir y alejarnos en este punto. El término de acción es un concepto que sustantiva la realización, producción; hacer o intervenir sobre algo o alguien, es un concepto mucho más materialista que el de bienestar social. Se ha decidido hacer algo en el ámbito de Servicios Sociales, y una vez decidido no solo no se cuenta con la participación social, sino que se confunde la participación social con la cooperación de la iniciativa privada. La participación social no significa hacer que la iniciativa privada participe en la gestión de los servicios sociales, la participación social -a mi entender- ha de concebirse como una sociedad a la que a través de sus asociaciones, grupos de voluntarios, etc., entran junto con la Administración a organizar aspectos concretos de su Comunidad. Este ante proyecto invoca acciones concretas con los Centros Privados con el fin de garantizar la estabilidad del sistema de Servicios Sociales. El sistema de Servicios Sociales actual es público y es justamente esta característica lo que le garantiza su estabilidad y no al contrario. La planificación de los servicios sociales no puede quedar en manos privadas; la Administración tiene o debe tener una visión mucho más global garantizando prioridades y creando recursos. La Administración es la que tiene que promocionar y garantizar la igualdad social; no quiero decir con ello que la Administración tenga el monopolio de la igualdad, pero si la responsabilidad. Desde unos servicios sociales públicos el Estado se erige como garante de unos derechos esenciales de los individuos, cuya responsabilidad nunca puede quedar en manos de la iniciativa privada. Hemos tenido aquí un ejemplo del empleo juvenil que ha habido en Baladre que lo ha llevado una asociación particular, y cuando queráis damos los datos. El proyecto tiene además otros puntos negros, como son: confunde terminológicamente servicios y programas; cuando menciona servicios sociales coordinados con sanidad, educación, cultura, medio ambiente y urbanismo, se deja algo tan importante en el tintero tan importante como trabajo y justicia. En el apartado de servicios sociales para personas mayores se aprecia -a mi entender- unos errores importantes; por ejemplo, una apropiación indebida cuando habla de nuestros mayores; cuando no lo hace así con los reclusos, los enfermos de sida, los drogadictos; cuando los mayores no tienen más ganas de depender de nadie que de ellos mismos. No recoge recursos como acogimiento familiar, vivienda tutelada, etc.; no se entiende bien lo que se quiere hacer con los enfermos terminales, es una determinación que a mi no me gusta, preferiría hablar de crónicos graves; hasta ahora ¿no están bien atendidos en el Hospital recibiendo las atenciones médicas y cuidados de enfermería apropiados?, ante este caso la prioridad claramente es mercantil; no creo que la solución sea hacer hospitales morideros, tendría que hablarse tal vez de desarrollar el programa de coordinación socio sanitaria que está durmiendo en el cajón del olvido, con un programa de hospitalización a domicilio, con buena coordinación entre médicos, enfermeras, farmacéuticos y equipos sociales de base. Respecto al Consejo Valenciano de Acción Social después de algunas modificaciones no queda claro si es un órgano de participación o de gestión, y siguen excluyendo a colectivos tan importantes como son los reclusos y sobre todo, a los

representantes de la Universidad. Se podrían decir muchas más cosas; pero por todo esto es por lo que nos ha llevado entre otras cosas a elevar esta moción al Consell.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al ciudadano del público, Sr. Morcillo: “Yo no he leído el proyecto este, pero si que estuve la otra tarde en la desgraciada reunión -bajo mi criterio-; pero de todas formas voy a dar mi opinión que no se parece mucho con lo que se dijo allí y se está diciendo aquí esta tarde; o por lo menos en las valoraciones que se están haciendo. Desgraciadamente cuando se hacen propuestas que inciden en la política general, como esta, a veces se olvidan los análisis políticos e ideológicos de la situación. Que yo sepa, y esto a lo mejor mucha gente más joven a lo mejor no lo valora, la cultura sobre este tema de la derecha ha sido siempre la de la limosna; más tarde se organizó en damas de la caridad; cuando Europa cambió la social democracia y algunas otras fuerzas crearon Servicios Sociales, y en todos los países cuando la derecha vuelve a gobernar se cargan los Servicios Sociales para volverlos otra vez a lo que es su cultura, pero claro, la derecha también evoluciona y no pueden volver a la caridad y a la limosna; pero el bono personal se parece más a la limosna que les hace ganar el cielo, y de alguna forma hay que volver a convertir los Servicios Sociales en limosna, en bonos personales, en méritos para alcanzar el cielo; porque entre otras cosas, además, si ponemos servicios sociales públicos y nivelamos las clases sociales y cualquier desgraciado puede vivir medianamente bien, ¿en que nos diferenciamos los que tenemos más de los otros?, y no podemos fardar de servicios, méritos, etc.; por lo tanto hay que volverlos a la situación anterior, pero evolucionada; no podemos volver a la dama de la caridad hay que darles el bono, porque así además el bono nos vuelve a retrotraer a nuestra cultura, a vuestra cultura de ganaros el cielo con acciones en la tierra.”

Sr. BORRÁS: “Hay una preocupación que tienen vds. y quedó claro el otro día, es eso del carácter mercantil; esta Ley ha salido como consecuencia de algunas carencias de la otra, y se ha cambiado exclusivamente el término de acción social por darle mayor amplitud a las propias coberturas. Una de las ventajas de esta Ley es la pluralidad y quedó demostrado, y lo sabemos en las Corporaciones Locales y hemos aprobado hoy con el plan provincial de obras y servicios, esa plurianualidad; poder comprometerse con ejercicios posteriores -cosa que no contemplaba la otra Ley-. Eso es una ventaja. Del carácter mercantil, enseguida se relaciona con entidades con ánimo de lucro, y ha quedado muy claro en este proyecto de Ley que el Partido Popular no está por ahí, porque hay muchas entidades que se dedican a esto que no tienen ánimo de lucro y esas son las que pretende potenciar el Partido Popular. Hay un artículo que habla de sociedades privadas sin especificar el qué. La Carta Social Europea ratificada por el Estado Español en los años 80, lo firmaban los grupos políticos parlamentarios que estamos en el arco, casi todos en el abanico español, que están en Europa y que sería necesario ponerlo preciso para que todas las personas puedan obtener por medio de servicios adecuados los servicios públicos o privados, el asesoramiento y ayuda personal necesaria para prevenir, eliminar o aliviar su estado de necesidad personal o familiar y no decían si era privado sin ánimo de lucro, o privado con ánimo de lucro. Cuando nosotros estamos diciendo esto, no vamos a subvencionar a las entidades privadas con ánimo de lucro, eso lo tenemos muy claro. Hay un articulado dentro de la Ley que es la acreditación, dentro de uno de los pasos que se han suprimido en la Ley, que mediante esa acreditación se sabrá inmediatamente que entidad está para beneficiarse; y que entidad está verdaderamente necesitando ayuda para poder prestar un servicio social. Lo

del bono residencia, que se ha tocado también un poco, pues antes en la anterior Ley se llama la gestión integral, pero es lo mismo; había una partida con casi 2.000 millones de pesetas; ¿quiere decir que se estaba subvencionando a entidades privadas entonces, en esta etapa anterior, con ánimo de lucro?, pues no; ahora lo que sucede es que tiene la ventaja de que habrá libertad de elección de Centro, que lo hemos estado defendiendo en nuestro programa. Tanto en el sistema asistencial como con lo del bono y la catalogación de esas empresas el usuario podrá ir donde quiera, y si no le dan un buen servicio se irá a otro sitio tranquilamente. En cuanto has mencionado tú, lo de justicia y trabajo, quedó claro que aparece una figura que es la comisionada, que entre sus funciones lo que la nueva potestad que le da la Ley, es la de coordinar precisamente esos tres Ministerios - por así decirlo- de la Generalitat (Justicia, Trabajo y Servicios Sociales o Sanidad) que hasta ahora cada uno deambulaba y tenían competencias cada uno de ellos en estas maneras que las asumirá la propia Directora General; por lo tanto podrá obligarles ya a ellos, esto; por lo tanto lo tuyo queda perfectamente también regulado. Y ya digo que es una Ley participativa, está en discusión en las Cortes; se han admitido muchas enmiendas y supongo que como es un tema que les corresponde allí, se encargaran de consensuarlo o aprobarlo -indudablemente- por mayoría de votos.”

Sra. CALERO: “Yo creo que el problema de esta Ley es la ambigüedad, que deja muy abierto el margen de la imaginación. El Gobierno de Zaplana está en su derecho - como Gobierno que es- de cambiar, modificar o respetar Leyes, pero sin salirse de lo que marca la Constitución. La protección social basada por una parte en la solidaridad y por otra en la redistribución de rentas y recursos públicos, se está cuestionando por la derecha española, poniendo en duda su razón de ser y queriendo reducirla a las personas más pobres. Aunque tengan los votos necesarios con el PP y UV, para sacar la Ley adelante no tiene el apoyo social. Si no dan marcha atrás, que aún están a tiempo, no deja de ser nada más que despotismo. Es la primera vez, desde la democracia que se organiza una plataforma; las plataformas se van organizando cuando no hay consenso o no hay participación para que la gente opine. Esta plataforma está formada por: la Confederación de Asociaciones de Vecinos, Jóvenes de Movimiento Vecinal y Mujeres Vecinales, Colectivo de Trabajadores Sociales, Escola Universitaria, Comisiones, FST-UGT, Federación de Donnes Profresistes, Consell de Libertad Social, etc., etc.; yo creo que no se debe ni se puede minimizar tantas opiniones. Se trata de impulsar la solidaridad social y la responsabilidad colectiva frente al egoísmo y la irresponsabilidad que terminaría con expulsar a gran parte de la población, o a parte de la población, hacia la pobreza como sucede en los países que no disponen de sistemas públicos y universales de Servicios Sociales.”

Sometido a votación el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-EV y CDS, 4 votos en contra del PP y 4 abstenciones del CIPS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Blasco, y se incorporan a la misma, el Sr. Almor, Sr. Esparza y Sr. García Felipe.

25 MOCIÓN DEL CDS SOBRE OLORES VERTEDERO PICO DE LOS CUERVOS

En primer lugar por la Concejala del CDS, Sra. CONTRERAS, se explica: “que hay que votar la urgencia para poder incluirla dentro del orden del día; yo quisiera explicar cual es la urgencia por la que se ha presentado la moción, y no está incluida en el orden del día y no se pasó por la Junta de Portavoces, y es que se ha tenido conocimiento de algunos hechos que pueden estar perjudicando a la salud pública en este momento, en lo que es el entorno de Sagunto Ciudad y de la zona de montaña, debido al Vertedero del Pico de los Cuervos que pueden haber producido problemas sanitarios. De hecho esto ha ocurrido muy recientemente -en los últimos días-, y solamente anoche pudimos terminar de redactarla; terminando de ponernos en contacto con los vecinos y teniendo conocimiento de algunos hechos. Creo que es urgente al tratarse de un posible problema de salud pública; por eso lo hemos traído. Estas circunstancias nos hubiera gustado más que formara parte del orden del día pero es que si no se debate hoy por urgencias, ya tendríamos que esperar a otro mes para que se incluyera en el orden del día de un pleno ordinario.”

Sometida la moción a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Acto seguido se da lectura a la moción presentada por el CDS a cuyo tenor literal:

“Ante los problemas de olores que ha estado generando el vertedero del Pico de los Cuervos durante los últimos años y especialmente durante los últimos meses, el CDS ha solicitado con fecha 8 de octubre del presente y por escrito, informes a este Ayuntamiento que indiquen las condiciones en que fue construido dicho vertedero de alta densidad, los informes facilitados al CDS el 25 de octubre del 96 indican:

- Que las condiciones de inspección al vertedero por parte de los técnicos municipales se consideran en principio aceptables.
- Que la empresa IVA-LEYING, S.A., adjudicataria de las obras del vertedero certifica, bajo el visto bueno del Consejo Metropolitano de l’Horta, que ha ensayado la impermeabilidad del terreno con resultado positivo.

No obstante, y conocido de manera general el problema suscitado entre el Ayuntamiento de Sagunto y el Consejo Metropolitano del l’Horta, a raíz de que éste último vertiera diariamente más residuos de los considerados como razonables, el Ayuntamiento nombra como Inspector a un técnico que controle las toneladas vertidas en la supuesta creencia de que un vertedero de alta densidad no puede producir olores.

Pues bien, durante la última semana, por causas desconocidas, se han agudizado los olores afectando a un total de 700 Saguntinos, de los cuales, 500 son alumnos del Colegio Adventista y 200 residentes de la Urbanización “Tres Barrancos”, los olores han llegado a producir mareos y signos de sofocación en algunos alumnos del Colegio lo que hace sospechar que se están produciendo emanaciones de gases sulfurosos y de metano, considerados como altamente tóxicos para la población, tanto la dirección del Colegio como los representantes de la Urbanización “Tres Barrancos” alegan que ellos ya estaban allí mucho antes de que se construyera el vertedero y que falta por comprobar si se cumple la distancia exigida por la Ley de 2.000 m. en dirección a cualquier zona habitada.

Considerando las circunstancias descritas según las cuales podría estar ocurriendo un grave problema de salud pública, el CDS eleva a este Pleno la siguiente propuesta cuyo acuerdo considera urgente:

- Nombrar a un técnico responsable de este Ayuntamiento que incide una investigación, que determine si el tratamiento de residuos sólidos que se está haciendo actualmente en el vertedero, corresponde con el aprobado en el proyecto de actividades, así como que se aporten los informes que sean necesarios desde el punto de vista sanitario y medio ambientales, comprobando el nivel de emanación de gases y otros contaminantes a la atmósfera.”

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, la Sra. CONTRERAS, dice: “Ya tenemos conocimiento desde el CDS, que hay un técnico que está vigilando los abocamientos; también sabemos que se está reuniendo el Ayuntamiento con el Consejo Metropolitano de l’Horta -en reuniones periódicas-, pero es que los análisis que se piden aquí que se hagan no son del control de abocamientos; si no en primer lugar si se está siguiendo paso a paso el procedimiento que se indica en la licencia de actividades cuando se pide una actividad; ¿Si se está siguiendo el proceso técnico?.”

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. ZAPLANA: “El tema es el siguiente, en la Comisión de Servicios última planteamos un ruego, una pregunta a ver si hay posibilidad de que lo que ocurre en el Sanatorio y en el Triángulo Umbral con el césped, en fin, el desastre que ocurre en el Sanatorio que rompen todo que se pinchan, etc., si hay alguna manera de que eso se pueda evitar, si la Policía o alguien hay algunas posibilidades y no utilicen el césped del Triángulo Umbral para jugar a fútbol.”

La Sra. CAMPOS: “Hemos aprobado en el punto 4 la incorporación en el Consejo de la Mujer de un miembro nuevo, me parece bueno, porque así el Consejo es representativo de todos los movimientos que hay en nuestro municipio; sin embargo el Consejo tiene una asignatura pendiente, y es la incorporación de las Amas de Casa del Puerto. Las amas de casa del puerto llevan muchísimo tiempo queriendo ser miembro del Consejo Municipal de la Mujer y no encuentran más que obstáculos.

El último es que no pueden ser miembros del Consejo dos asociaciones con el mismo nombre. Son dos asociaciones con el mismo nombre porque pertenecen a la misma federación, una federación de ámbito provincial, y comparten nombre y comparten estatutos con todas las de la comunidad.

Yo creo que aparte de eso son dos entidades diferentes, con asambleas diferentes, con objetivos diferentes y una organización diferenciada. Creo que deberíamos ser realistas y aceptar que somos un municipio con dos núcleos que tenemos dos asociaciones de amas de casa que pueden estar perfectamente representadas en el Consejo Municipal de la Mujer. Y ser realistas, lo mismo que somos realistas y tenemos dos equipos de fútbol, un equipo en el Puerto y otro equipo en Sagunto, y no pasa nada, nadie se rasga las vestiduras. ¿Qué pasa entonces, somos realistas o no somos realistas?, porque si no somos realistas vamos a ser injustos, injustos con un colectivo que va a quedar discriminado, y a mi me duele lo mismo que sea el colectivo del Puerto que el de Sagunto. Porque si sólo puede pertenecer un colectivo de amas de casa, puede que ahora le toque al colectivo del puerto, pero en otro momento le toque a un colectivo de Sagunto, y solamente quiero rogar que se tenga en cuenta esta realidad; ahora mismo se están modificando los estatutos.”

El Sr. GIL: “Sr. Alcalde, yo tengo aquí el acta resumida del Pleno Ordinario del mes de julio de este año. En este acta está recogida en ruegos y preguntas una pregunta dirigida a usted, referente a que el Pleno Ordinario del mes de junio yo le hacía una petición por escrito y le pedía que me contestase por escrito a la eliminación de las rotondas del Vial que va desde la rotonda de entrada al Puerto, lo que es población, a lo que es el Puerto Marítimo, se la recuerdo porque parece ser que aunque se lo haya hecho por escrito pues a usted le da igual. Yo le pedía en ese escrito que me dijera en qué Comisión de Gobierno, en qué Comisión de Urbanismo, o en qué Pleno o en qué acto del Ayuntamiento usted había ordenado eliminar esas rotondas básicas de este vial o había consentido que el MOPU las eliminara. Han pasado cuatro meses y su actitud, se lo dije entonces y se lo digo ahora, antidemocrática sigue a plena marcha.

Yo le haría una pregunta Sr. Alcalde, ¿Si usted hiciera una petición de estas a otro Alcalde, qué adjetivo calificativo le pondría de ver que pasan los meses y no se digna a contestarle ese Alcalde a usted?. Lo que le estoy pidiendo es más grave de lo que parece, usted está incumpliendo o permitiendo que se incumpla el Plan General de este Municipio, con un elemento básico del territorio, y lo que se ha hecho es muy fácil de contestarlo por parte suya, vuelvo de nuevo a rogarle en este Pleno, después de cuatro meses; por favor, Sr. Alcalde, contésteme, por lo menos dígame ahora de palabra a qué se debe que esas dos rotondas hayan desaparecido de un vial básico que está situado en la entrada al Puerto, ¿me lo quiere contestar, Sr. Alcalde?, o me quedo como en todos los Pleno cuando le pregunto, que se queda mirando a las estrellas y no hay una respuesta por parte suya.

Yo le ruego, además de que me conteste y todos los Concejales y el público conozcamos por qué ha ocurrido eso, me de el escrito que le pido, y se lo dije también entonces, para actuar en consecuencia. Usted ha eliminado algo muy importante que le afecta a mi pueblo, que está colapsando la circulación, que la está poniendo peligrosa, que hace dar vueltas sin necesidad, y por más que se lo pido, algo con la importancia que tiene, usted no se digna a contestar. Por última vez, yo no voy a estar recordándoselo todos los plenos, pero no se si a través de la Secretaria General del Ayuntamiento hay algún mecanismo legal que yo le pueda hacer a usted que me conteste. Soy Concejale de este Ayuntamiento, aunque usted sea el Alcalde, le ruego, por favor, si tiene algo que me lo adelante ahora, y después por escrito para yo poder actuar en consecuencia.”

El Sr. ALCALDE: “Parece como si no se hubiera hecho ninguna gestión ni ninguna comunicación, ni desde el mes de julio usted no hubiera tenido ninguna

respuesta, ningún comunicado ni nada; usted ha tenido, repito, contactos en la Sra. Secretaria y con la Concejala con la finalidad de saber qué pasaba que no le contestaban; y le decían que estábamos gestionando en el Ministerio correspondiente, ver exactamente qué había pasado. Hemos escrito, estamos esperando respuesta, y no se preocupe que usted tiene razón, efectivamente, y yo le contestaré por escrito cuando tenga la respuesta, que procuraré que no tarde. No se preocupe que le contestaré.”

El Sr. GIL: “Yo creo que con lo que me ha dicho ahora, encima me toma el pelo, ni la Sra. Secretaria ni la Sra. Concejala a mí me han dado ninguna contestación. Sabe qué me ha dicho la Sra. Concejala, que han hecho un escrito, yo no lo he visto, dirigido al MOPU, pero por favor usted me quiere hacer convencer ahora y a todos los que estamos aquí ese elemento de un vial tan importante se ha eliminado y usted no sabe nada. ¿Cómo es posible que eso haya ocurrido?. Lo que me dice la Sra. Concejala de Urbanismo ha sido eso, que han hecho un escrito al MOPU para que nos digan por qué han quitado las rotondas. Eso no es de recibo es a título por parte suya después de cuatro meses que nos lo diga. Qué me diga que me han comentado estas dos personas, es mentira.”

El Sr. ALCALDE: “En el próximo Pleno tendrá usted la respuesta adecuada.”

El Sr. CABALLER: “Una petición de los vecinos de la C/ Maestro Palanca, que parece ser que los vehículos aparcen encima de la cera por la estrechez de la calle y dificulta la entrada a los vecinos de las viviendas, por ejemplo venir del mercado con el carrito de la compra y tener verdadera dificultad para entrar en la vivienda. Si podría tomar alguna medida de colocación de pivotes o algo, le rogaría que por favor lo hiciera.”

La Sra. CONTRERAS: “Quería hacer un pregunta, y a la vez es un ruego, una pregunta y un ruego al Alcalde y en este caso también, a lo mejor, al Delegado de Playas o de Urbanismo, porque me gustaría saber en este momento en qué condiciones está la construcción del espigón de la Playa porque estaba previsto que se tenía que iniciar en este año, en el mes de octubre y este mes ya se acaba. Yo he estado haciendo un seguimiento y ese seguimiento me dice que el espigón se ha modificado un tanto desde la Consellería tanto en su diseño como en su ubicación, y a mí personalmente me gusta más el proyecto nuevo que hay que lo que en un principio se esbozó, pero no tengo, en estos momentos no he podido tener información respecto a cómo, dónde y cuando y en qué situación se encuentra el expediente en la Consellería ni cuando van a comenzar las obras, ni tampoco, claro, he podido tener acceso a ver los planos o el diseño exacto de ese espigón.”

El Sr. CORTÉS: “Dos preguntas muy rápidas, me parece que las dos son para Margarita Pin Arboledas. D^a. Margarita, en el Pleno anterior le pregunté sobre la Plaza Reina Fabiola, si pensaban hacer alguna actuación en la misma puesto que la arena, como está al mismo nivel del suelo, cuando hace aire o los chiquillos mismo la pasan a lo que es el empedrado o el encerado y lógicamente está produciendo una serie de molestias a los vecinos, me gustaría que me lo pudiese concretar, si piensan actuar allí o no. Y la segunda que se le ha olvidado a mi compañera era ¿qué pensaban hacer con los chiringuitos del mercado, aquellas prefabricadas que se hicieron en su momento y que

lógicamente allí ya está estorbando, me imagino que tendrán algún uso o habrá que hacer alguna actuación para quitarlas de allí para adecentar aquello.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintitrés horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE