

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA TREINTA DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta de septiembre de mil novecientos noventa y seis, siendo las diecisiete horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

El Sr. ALCALDE, antes la asistencia masiva de ciudadanos, manifiesta que va a cambiar el orden del día, tras haberlo consultado con los Portavoces. Tras la aprobación de las actas de sesiones anteriores y la toma de posesión del nuevo Concejel de EU-EV, seguidamente como el tercer punto se procederá a dar lectura a una moción que recoge el acuerdo de la Junta Directiva del APA del Instituto de Bachillerato del Camp de Morvedre.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación, el Sr. AGÜES dice: “En el acta del 25 de junio en el punto 8 aparece como abstención de la UPV no fue abstención sino que voté a favor, y en el punto siguiente lo confirma y reafirma es el mismo asunto y ahí sí que queda reflejado el voto favorable de la UPV. Únicamente pedir que las actas lleguen enteras, concretamente la del 16 de julio se queda a mitad de discurso.”

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días 25 de junio, 8 de julio y 16 de julio, de mil novecientos noventa y seis.

2 TOMA POSESIÓN, CONCEJAL DE EU-ELS VERDS, SR. FRANCISCO AGUILAR GIL.

Habiendo renunciado D^a Pilar Alepuz Herrero, dando cuenta al Pleno en la sesión celebrada el día 25 de junio, y previamente el candidato D. Santiago Romero Rios, mediante comparecencia ante el Oficial Mayor, se ha remitido por la Junta Electoral credencial de D. Francisco Aguilar Gil, nº 6 de la lista presentada por E.U. a las elecciones locales de 28 de mayo de 1995, de conformidad con lo dispuesto en el art. 182 de la LOEG.

Se da cuenta por la Secretaria General que se ha efectuado declaración de bienes y actividades privadas que le proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos o que afecten al ámbito de la competencia de la Corporación, en el Registro de Intereses constituido en esta Secretaría General (Art. 75-5 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y Art. 30 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 28 de Noviembre de 1986).

Por la Secretaria General se da lectura a la fórmula de juramento o promesa.

Seguidamente contesta D. Francisco Aguilar Gil: prometo por imperativo legal; tomando posesión de su cargo.

3 MOCIÓN SOBRE INSTITUTO BACHILLERATO CAMP DE MORVEDRE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

El Sr. ALCALDE explica que han presentado respecto a este asunto dos mociones, una del Partido Socialista que recoge lo acordado en la Junta Directiva del APA y otra del Partido Popular, CIPS y EU-EV, por lo que se tratan conjuntamente.

Por la Secretaria General se procede a la lectura de la moción sometida por el PSOE suscribiendo la iniciativa de la Asociación de Padre de Alumnos del Instituto Bachillerato Camp de Morvedre, a cuyo tenor:

“Reunida la Junta Directiva de la A.P.A. del I.B. Camp de Morvedre en sus locales del Centro, ante la lamentable situación física del Instituto, con el agravante de la

no escolarización de nuestros hijos en la fecha prevista de inicio del curso y la incertidumbre de la habitabilidad del edificio en el futuro:

ACUERDAN:

Que ante la petición de Consellería de una parcela para la construcción del nuevo Instituto que reúna las características necesarias que requiere la Ley y de plena disposición municipal, pedimos que por vía de urgencia sean cedidos los terrenos por parte del Ayuntamiento para iniciar rápidamente su construcción.

De no existir terrenos en estas condiciones y para evitar la demora y costes adicionales que conllevarían las expropiaciones y compra de los mismos, exigimos propongan a la Consellería el inicio de la construcción en la parcela actual, puesto que para ella existe un proyecto inicial de obra aprobado y el inicio de la misma podría ser inminente, según compromiso del Excmo. Sr. Secretario General de la Consellería de Cultura y Educación .”

Acto seguido se lee la moción presentada por el PP, CIPS y EU-EV, a cuyo tenor literal:

“Ante situación lamentable que sufre la estructura del edificio actual del I.B. Camp de Morvedre, con el agravante de la no escolarización del alumnado en las fechas previstas, y la incertidumbre existente sobre el futuro del mencionado edificio, recogiendo el sentir manifestado por la A.P.A. del citado Instituto, los Concejales abajo firmantes, proponen al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- El Ayuntamiento Pleno que comparte la preocupación del A.P.A. y del alumnado sobre la situación en el I.B. Camp de Morvedre, pide a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, que se acelere el ritmo de las actuales obras de acondicionamiento del edificio, para que se garantice la incorporación total de las alumnas y alumnos en la primera quincena del mes del presente mes de octubre.

2.- Considerando que las citadas obras solo garantizarán la escolarización durante los dos próximos cursos, se hace necesaria la construcción por parte de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, de un nuevo Instituto de Secundaria, para ello El Ayuntamiento Pleno Acuerda:

a).- Dar de baja y desafectación de remanente de crédito por estimarse reducible, de acuerdo con lo establecido en el art. 158.4 de la Ley de Haciendas Locales, de la partida 42220/6220095: Enseñanza construcción edificio de EPA, por un importe de 88.107.328 pesetas.

b).- Modificación de crédito extraordinario del presupuesto municipal, financiado por la baja mencionada en el apartado a), con la creación de una nueva partida presupuestaria denominada: Adquisición de terrenos para la construcción de un nuevo Instituto de Secundaria en el núcleo del Puerto, por un importe de 88.107.328 pesetas.

3.- Con el fin de dar cobertura legal a la adquisición por parte del Ayuntamiento de los terrenos necesarios para la construcción del mencionado nuevo Instituto de Secundaria y que figuran grafiados en el P.G.O.U. como reserva escolar, para poder cederlos a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, el Pleno de la Corporación Acuerda: Solicitar de la citada Consellería que remita al Ayuntamiento, de manera urgente, el proyecto básico del edificio del Instituto a construir.

4.- Remitir con carácter urgente a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, el presente acuerdo en todos sus apartados.”

Por el Sr. ALCALDE se concede a la palabra a un ciudadano del público, Sr. Fernando Izquierdo, Secretario de la APA Instituto de Bachillerato Camp de Morvedre,

a cuyo tenor literal según la grabación: “Quisiera introducir una pequeña matización en la segunda postura que se va a votar aquí esta tarde; donde dice aproximadamente que recoge el sentir de la APA yo creo que debería decir que recoge parte de lo que pide el APA. De momento solo eso.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Yo lo único que quiero decir es que entiendo el problema porque entre otras cosas además de que me dedico al ramo también y supongo que hay una cuestión que nos preocupa a los padres, fundamental que es la cuestión de empezar a dar clases ya, que el curso comience de una manera inmediata. Obviamente en las mociones que se presentan esta cuestión se dice que sí, que a ver de que manera se soluciona, pero las dos mociones pasan por encima de esto; quiero decir, las gestiones para que el curso comience en la forma adecuada, etc., etc., y se haga lo más rápido posible el comienzo del curso, en las dos mociones no se dice absolutamente nada de eso. Yo supongo que esto es más bien una cuestión de gestión municipal junto con los miembros de la Consellería o de la Dirección de los Servicios Territoriales, que no una cuestión de moción. En el segundo aspecto, respecto a las mociones, yo sí que he de decir una cosa y es que a mí, con todo el respeto por todos me parece particularmente sorprendente que yo tenga que decidirme como miembro de un Grupo Político delante de una moción que se me da ahora, hace 2 minutos, y una moción que implica entre otras cosas la asignación de 89 millones de pesetas sin ningún tipo de estudio al respecto; quiero decir, a mí me parece que esa no es la forma adecuada. Vuelvo a repetir que la cuestión de empezar el curso tal como se presenta en las mociones no se soluciona, es una cuestión de gestión inmediata junto con los Servicios Territoriales con tal de ver que es lo que se hace inmediatamente con tal de empezar el curso; esto es una cuestión que hace referencia a cursos subsiguientes, y claro pedir que un Grupo Político se defina a propósito de una moción que se decide así, es decir 88 ó 89 millones para comprar unos terrenos que no sabemos todavía donde serán, porque no sabemos todavía que es lo que nos van a pedir, etc., etc., a mí con todo respeto para todas las posiciones, no me parece correcto. Yo pienso que hay una cuestión inmediata que es lo que yo como padre me preocuparía, y es que mi hijo tenga clase mañana a ser posible, y esto pienso que es una cuestión de gestión inmediata directa junto con los Servicios Territoriales; yo no se exactamente si podrá ser mañana o pasado mañana, no lo se exactamente porque no estoy tan enterado en los detalles de los problemas; yo también me he sorprendido igual que los padres de que llegado el momento de empezar el curso no se había empezado o no se veía que iba a empezar enseguida; pero la otra cuestión, yo pienso que no es la mejor manera de plantear las cuestiones de esa forma, y por supuesto una cosa que lleva implicado un coste de 89 millones en principio sin saber muy bien cual es terreno que tenemos o no que necesitar.”

Sr. CORTÉS: “Desde la independencia que creo que UPV y nosotros tenemos, puesto que no hemos sido consultados ni de alguna manera nos han dicho nada con respecto a las mociones, creo que nos permite de alguna manera decir las cosas con una determinada claridad, o por lo menos con la claridad que nosotros creemos que debemos de decir en este Pleno. Nosotros la verdad es que, corroborando lo que decía Paco Agües, es verdad, un problema importantísimo es que mañana empezaran las clases, que por desgracia no va a poder ser ; pero luego hay otro problema que lógicamente es mucho más importante y yo creo que es en el que se va a debatir un poco el tema esta tarde. Nosotros hay dos aspectos que nos han preocupado y que hemos estado dándole

vueltas al tema, hemos estado estudiándolos, hemos estado verificando aspectos hoy mismo en el Ayuntamiento para que se nos informara por los técnicos de determinadas posibilidades, y después de todo eso llegamos a unas conclusiones que lógicamente no se si serán del agrado de unos o no, pero que son nuestras conclusiones: primero, a nuestro juicio hay dos problemas uno es el de la distancia de la propuesta que hace EU-EV, CIPS y PP de ubicar el nuevo Centro en los terrenos que estarían prácticamente lindando con Ciudamar, en cuanto a la distancia en estos momentos nosotros pensamos que tanto Ciudamar o donde está ubicado hoy el Camp de Morvedre, la verdad es que la distancia de unos ciudadanos que viviesen por el Triángulo Umbral prácticamente sería equivalente, por lo tanto ese tema en cuanto a la distancia no lo tenemos muy claro, pensamos que si hubiese que ubicar un nuevo Instituto se debería de buscar otra zona más idónea; y en segundo lugar yo creo que es importantísimo la rapidez, porque está claro que una cosa es que mañana empiecen los alumnos, pero lógicamente en las condiciones que están tampoco pueden estar toda la vida, con lo cual si que habría que tomar algunas medidas lo más rápido posible para que se hiciera un nuevo Instituto puesto que ya se ha descartado el rehabilitar el que está, puesto que la diferencia de costes sería mínimo. Nosotros indagando en este tema hemos llegado a la conclusión de que de no ubicarlo en los terrenos donde está el actual Instituto nos podríamos encontrar con algo muy parecido a lo que nos pasó en Clot del Moro, por varias cosas; primero porque la Consellería de Administraciones Públicas declara la urgencia de la expropiación siempre y cuando esté realizado el proyecto, o sea que primero tiene que estar realizado el proyecto para que la Administración Pública declare la expropiación urgente; una expropiación urgente de unos terrenos puede suponer 4 ó 6 meses si la cosa va muy bien; si no se va por la vía de la expropiación urgente lógicamente el tiempo podría dilatarse un año o año y pico. Por lo tanto es difícil que podamos entrar por la vía de la expropiación de urgencia puesto que tiene que estar el proyecto realizado y que nosotros sepamos, en estos momentos no hay ningún proyecto realizado de hacer un nuevo Instituto. Por otra parte la Consellería de Educación no hace el proyecto si el Ayuntamiento no le cede los terrenos, con lo cual estamos en una dinámica parecida a la de la pescadilla que se muerde la cola; y es lo que ha venido a ocurrir en el Clot del Moro, que unos dicen si vd. no me entrega esto yo no hago lo otro, y el otro te dice lo mismo, y al final nos encontramos que ni en el Clot del Moro se ha hecho nada y aquí, yo no digo que pueda ocurrir, pero es factible que ocurriese que por la dinámica de las Administraciones Públicas, de la Consellería y del propio Ayuntamiento nos encontráramos con que ese gran problema que tienen los padres de ahora y los que vengan lógicamente se dilata excesivamente en el tiempo. Por lo tanto, nosotros salvo que se nos aclare, salvo que se nos garantizara que es posible entrar ese proyecto por vías de urgencia, expropiar esos terrenos por vía de urgencia, aún considerando que no son los idóneos puesto que en estos momentos, a nosotros, después de haber visto la ubicación de los terrenos que se nos diga que se nos hace en Ciudamar, no nos llena de gozo en estos momentos, prácticamente nos deja como estamos, que se haga en Ciudamar o donde está. Por lo tanto, quería terminar diciendo que nosotros salvo que se nos den datos que digan lo contrario de lo que nosotros hemos expuesto, estaríamos por que se hiciera en el sitio donde está ubicado el actual Camp de Morvedre.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Se ha planteado algún tema aquí, algunos problemas respecto al tema de plazos y al tema de ubicación del nuevo Centro. Si el problema no fuera acuciante, es decir, si el problema de tener a los alumnos en la calle en las fechas que estamos no fuera así lo lógico sería plantearse donde interesa un Instituto para el

Puerto de Sagunto con vistas a 20 ó 30 años y sacaríamos un mapa y diríamos aquí tenemos FP, aquí tenemos Eduardo Merello, aquí tenemos el Sagunto 3, ¿dónde ponemos el otro?, pues estoy seguro de que a nadie le temblaría la mano para designar la ubicación, a nadie de los que habemos aquí, ni de los que hay aquí, ni de los que hay dentro del público. Yo creo que estamos planteando una cosa a 20 ó 30 años. Se plantea también el tema de plazos; yo tengo que decir que el tema de plazos es una cuestión de voluntad política estrictamente; hasta ahora no ha habido voluntad política de solucionar el problema del Camp de Morvedre; yo también he sido profesor de ese Instituto durante 7 ó 8 años, antes de pasar al Sagunto 3, y era raro el año de que no lo comenzáramos en la calle porque la situación no viene de ahora, viene de muy atrás. En estos momentos se está planteando que se tiene que hacer un Instituto nuevo, y se tiene que hacer nuevo, ese no puede ser remodelado como se planteaba inicialmente; no reúne las condiciones que marca la nueva Ley, no cabe el perfil que marca la nueva Ley. Por lo tanto a la hora de decidirse nosotros lo tenemos muy claro, queremos un Centro -nosotros y mucha gente más, y vds. también-, que sirva para el futuro y para ahora también; y el tema de plazos va a ser el mismo; repito que es una cuestión de voluntad política el hacerlo rápido. El Clot del Moro se trajo aquí hace prácticamente 2 años una moción para aprobarla urgentemente para modificar el Plan General, etc., etc., para ceder los terrenos porque urgía para el año siguiente, todavía no se ha modificado el Plan General que yo sepa, ¿por qué?, porque no ha habido voluntad política de hacerlo. Eduardo Merello, un Instituto que tiene 6.000 metros cuadrados, que no cumple ninguna de las normas que marca la LOGSE para el perfil que se le ha dado; hubo voluntad política de hacer la remodelación de Eduardo Merello, costó más que hacerlo nuevo, costó más la remodelación de Eduardo Merello que hacer el Sagunto 3, y se hizo en 3 ó 4 meses; por lo tanto repito que el tiempo de plazos es lo que quieran, no aquí en este Ayuntamiento, si no en Consellería, la decisión la tiene la Consellería, si la Consellería quisiera haber hecho el Instituto donde está, lo hubiera hecho ya no hubiera pedido permiso ni al Ayuntamiento, hubiera traído los papeles a posteriori como hace siempre. Hay otra cuestión que quiero recalcar y me duele muchas veces cuando se habla de que se gana dinero, se pierde dinero con la enseñanza; los parias lo único que tenemos o lo que podemos aspirar es a tener una buena formación, y el dinero que se gaste en ello, en infraestructuras, en profesorados, en medios, etc., eso a nosotros no nos puede doler porque dinero este Ayuntamiento y otras Administraciones no es que se gasta, es que se derrocha. Posteriormente se va a aprobar un punto donde se va a reurbanizar la plaza Mayor, va a costar 125 millones, pues la plaza quizás podría aguantar porque a lo mejor hace falta pedir urgencia para otros temas. Con respecto a la ubicación: siempre hemos defendido los servicios cerca de los ciudadanos y lo vamos a seguir haciendo; y un Instituto en el Centro reúne infinitas más condiciones y da más servicios y más prestaciones a la ciudadanía que la ubicación que tiene el Camp de Morvedre, el Clot del Moro y FP, están mal ubicados y esto es una situación que hay que cambiar y tenemos la oportunidad ahora de cambiarla. Es más, también se va a aprobar en este Pleno en el punto 12 ó 13 la construcción de una carretera que va a pasar precisamente entre la gasolinera y el Baladre, y eso es una barrera también. Por lo tanto todo apunta a decidirse por hacer un Instituto bien ubicado, si vds. dicen: es que ahí todavía no está bien ubicado, preferimos este otro sitio; pues a lo mejor podríamos hablar, si hay un sitio mejor; pero creo que respecto a los temas de enseñanza hay que huir ya de la precipitación, y estamos siendo precipitados en el tema ese, pero hay que huir de la precipitación porque es mala consejera. Los temas estos hay que abordarlos con tiempo, con mucho tiempo. El tema de la remodelación del Instituto nos lo prometieron cuando

estábamos hace 10 años el que era Secretario o Director de Centros, y todavía está como está porque no ha habido voluntad política.”

Sr. ALMOR: “Nosotros entendemos en la moción que hemos presentado en este tema dos aspectos importantes y coincidíamos con el Sr. Agües cuando él ha desgranado dos aspectos. El primer aspecto es el inicio de las clases para el alumnado de una forma inmediata; yo lamento que el Sr. Agües no se haya leído la moción que hemos presentado nosotros, lo haya hecho deprisa y corriendo, ya nos tiene acostumbrados a detenerse más en lo que le interesa, pero la nuestra, le reitero por si no lo ha leído, que en el primer punto de la moción decía que el Ayuntamiento en Pleno que comparte la preocupación del APA y del alumnado sobre la situación del Instituto actual, pide a la Consellería de Educación y Cultura que acelere el ritmo de las actuales obras de acondicionamiento del edificio para que garantice la incorporación de todo el alumnado en la primera quincena del mes de octubre; es decir en 15 días a partir de hoy, con lo cual Sr. Agües le digo que si que nos preocupa ese tema, y si que sabemos que hay un acuerdo ya entre el APA y la Secretaría General de la Consellería de Cultura para que la incorporación del alumnado a las clases se produzca, a más tardar el lunes día 7. Como entendemos que siempre ha última hora puede surgir algo, hemos dado cuatro días más y exigimos que el Pleno de la Corporación exija a la Consellería el cumplimiento de ese acuerdo que va a hacer posible que la próxima semana las alumnas y alumnos del Instituto de Bachillerato del Camp de Morvedre estén plenamente escolarizadas; con lo cual esa parte o ese aspecto de la cuestión está resuelta y en nuestra moción está claramente definida en el primer punto, porque entendemos que en estos momentos es lo más acuciante: que se escolarice al alumnado del Instituto, y por lo tanto dado que hay un acuerdo ya entre el APA y la Secretaría General de la Consellería, exigimos que este Pleno, todos unánimemente ratifiquemos ese acuerdo y exijamos el cumplimiento a la Consellería para que los alumnos entren a más tardar el lunes próximo a clase. El segundo aspecto que creo es el más importante, es el tema de la ubicación del nuevo Instituto o de las necesidades de la escolarización sobre todo en enseñanza secundaria por aplicación de la LOGSE. Está claro, y por lo tanto en eso no comparto ni el punto de vista del Sr. Agües ni del Sr. Cortés, cuando dicen que esto ha sido precipitado porque este Pleno ya tomó el acuerdo en el mes de julio de pronunciarse claramente a favor de la reubicación de un nuevo Instituto de Secundaria en el casco del Puerto. Y ¿por qué decimos eso y se ha tomado esa decisión?, porque no vale que se venga ahora aquí a hablar de remodelaciones o no remodelaciones cuando el APA y los alumnos saben perfectamente que los estudios que han hecho los técnicos de la Consellería, la remodelación del Instituto actual pasaría de los 400 millones de pesetas; por lo tanto gastarse 400 millones de pesetas en remodelar un edificio o hacerlo al lado, o hacer uno nuevo en el lugar más idóneo, yo creo que no tiene color y no tiene discusión posible; habrá que gastarse los 400 millones en el lugar que sea más adecuado sobre todo para la ciudadanía, y no solamente los de ahora, si no los del futuro porque desde nuestro Grupo tenemos muy claro que no podemos condenar a futuras generaciones de niños que nazcan en el Puerto a tener que ir a mitad de camino cuando tenemos la posibilidad de que la enseñanza primaria y secundaria se haga íntegra en el núcleo del Puerto, porque entendemos que eso es lo que demanda cada vez más la sociedad, acercar los servicios al ciudadano, y desgraciadamente todo lo que se pone a mitad de camino siempre castiga a los del Puerto. Se pone un polideportivo, castigan a los del Puerto porque los de Sagunto tienen en Sagunto otra piscina; y por lo tanto nosotros entendemos que no es la ubicación adecuada. Y por lo tanto viendo como esta la distribución de secundarias en

nuestro pueblo, entendemos que si está el Instituto de Formación Profesional al lado de Continente; Eduardo Merello al lado del Triángulo Umbral; tenemos el Instituto de Camp de Morvedre número 3 que está al lado de la pared noguera; entendemos que el sitio adecuado para completar toda la gama en el Puerto de enseñanza secundaria, sería la parte sur; la parte sur que coge parte del colegio de Begoña, parte del colegio de Mediterráneo, etc., etc., y buscando en el Plan General cual es la reserva de terreno escolar que el Plan General tiene en estos momentos grafiados, encontramos que en la parte de detrás de Ciudadmar, donde va a ubicarse la futuro cooperativa de viviendas, con lo cual va a haber una gran comunidad escolar, es un sitio que reúne las condiciones para poder establecer un Instituto de Secundaria, con lo cual tendríamos la parte este del Puerto que iría ese Instituto, la parte centro que tendría el número 3 y Eduardo Merello que cogerían básicamente desde lo que es la parte oeste hasta la parte central toda la comunidad escolar de secundaria de todos los hijos de ahora y los hijos del futuro, y evitaríamos que en el futuro siempre tengamos que estar desplazándonos a mitad de camino con la problemática y los costes añadidos que eso lleva. Se ha comunicado también que podía ser un problema, y así nosotros se lo hicimos saber a los APAS, el problema del tiempo, el problema del tiempo de los plazos; el problema del tiempo nosotros compartimos lo que ha dicho Ramón, es un problema de voluntad política, pero tenemos claro varias cosas; primero: en el Plan General los terrenos están grafiados como reserva escolar, con lo cual no hay posibilidad de tener que modificar el Plan General para recalificarlos, ya están. Segundo: el proyecto básico de la Consellería para poder iniciar el expediente de expropiación, yo creo que los compañeros del Partido Popular que son los que están gobernando en la Consellería habrán hecho gestiones ya sobre el tema y nos informaran, pero si hay voluntad no puede tardar más de 3 ó 4 meses en tener el proyecto básico terminado; una vez el proyecto básico terminado, la expropiación no tenemos porque pensar que los propietarios vayan a poner pegas cuando pone reserva escolar en el Plan General, cuando no se va a hacer allí ningún otro tipo de especulación sobre el terreno, en el peor de los casos podría costar del orden de 5 ó 6 meses, y estaríamos hablando de la construcción del edificio de lo que es el Instituto comparando lo que costó el número 3, de un año más, con lo cual estamos hablando que antes de dos años podría estar terminado y en funcionamiento el nuevo Instituto, y dos años es el plazo que ha dado la Consellería para que con las obras que se están remodelando en estos momentos la escolarización del Camp de Morvedre sea plena. La Consellería se ha comprometido con las APAS a que las reformas de reforma que en estos momentos hay se mantendrán durante dos años la escolarización de los alumnos que actualmente existen y están dando clases en el Instituto; por lo tanto, si el Instituto ese va a aguantar dos años más y en dos años hay posibilidad de hacer uno nuevo en la parte este del Puerto a nosotros nos parece muy grave condicionar el futuro de nuestros hijos otra vez a mitad de camino con todos los inconvenientes que eso pueda llevar. Por lo tanto la posición nuestra ha sido, es y creo que será, desde siempre apostar claramente porque los servicios en el núcleo del Puerto estén cerca, lo más cerca posible de los ciudadanos y por lo tanto apostamos porque el nuevo Instituto esté en el núcleo del Puerto y no a mitad de camino.”

Sr. BORRÁS: “Creo que ha habido ya por los Portavoces de los Grupos de Izquierda Unida y CIPS la defensa de la moción que presentamos y yo no voy a incidir mucho en ella. Si que tengo que referirme a la moción que presentamos en el Pleno del 31 de julio que fue aprobada mayoritariamente por esta Corporación y que sin embargo vemos que hoy incomprensiblemente se presenta una moción por parte del PSOE, siendo

que había un acuerdo ya plenario tomado por este Ayuntamiento -31-7-96-, y en que entre sus acuerdos, 4 acuerdos, era primero solicitar de la Consellería de Educación y Ciencia las necesidades que en materia de terrenos son precisas para reubicar el Centro del Instituto de Bachiller de Camp de Morvedre del caso urbano del Puerto; luego, ya tomamos esa decisión. Segundo: establecer el procedimiento más rápido para la adquisición de dichos terrenos y posterior cesión a la Consellería; acuerdo que me consta que no se ha hecho nada, por eso presentamos la moción, y en su punto segundo apartado a) dice: dar de baja y desafectación de remanentes de créditos por estimarse reducible del acuerdo con lo establecido en el artículo 158.4 de la Ley de Haciendas Locales y etc., etc., porque no nos consta que se haya hecho. Habilitar en su momento, como punto tercero, la partida presupuestaria necesaria para la adquisición de dichos terrenos; y es lo que hacemos nosotros hoy con la moción conjunta que presentamos en el apartado segundo b) dice: modificación de créditos extraordinarios del presupuesto municipal financiado por la baja mencionada en el apartado a), y con la cantidad de los 88 millones y pico, que tampoco nos consta que se ha hecho puesto que no ha venido aquí. Y cuarto: dar comunicación urgente del texto de esta moción a la Consellería de Educación y Ciencia; un acuerdo plenario acordado el 31 de julio y que aún no nos consta, salvo que luego nos den las explicaciones, se haya dado traslado de este acuerdo y se hayan ejecutado los acuerdos. Fundamental, porque se supone ya prácticamente la pérdida de dos meses de tiempo, que no es imputable a nosotros. De ahí que presentemos esta moción. Y como muy bien han dicho los Portavoces anteriores supone una clara falta de voluntad política para ejecutar estos acuerdos, y esto si que es lo que puede retrasar que el Instituto nuevo se pueda realizar en un tiempo que estimamos de unos dos años; tiempo que creemos coincide tanto si se reubicase en la parte posterior de los terrenos actuales del Instituto Camp de Morvedre, como en una nueva parcela; por lo tanto no se causa ningún perjuicio a la APA del Instituto Camp de Morvedre ni a los alumnos. Creemos que incluso se podría acortar ese tiempo, como también dije en ese acuerdo plenario que leí prácticamente, disponiendo de un proyecto básico, el procedimiento urgente de expropiación forzosa, que no me voy a remitir a él y que constaba de 11 puntos. Dijimos, al igual que se ha dicho, que somos partidarios puesto que hay una oportunidad, y esta oportunidad hay que contemplarla dentro de los próximos 30 años que es el tiempo estimado que este Instituto ha durado, de todos los que se construyeron en su época este es el único que no se había remodelado, no se porque razones, los anteriores de la misma época en cualquier otra población ya estaban ejecutados; está claro que ahí ha habido también una falta de voluntad política que nos toca acometer a nosotros ahora. Pues bien, nosotros es lo único que pedimos al Equipo de Gobierno que esta voluntad política se manifieste y se ejecuten estos acuerdos, porque prácticamente quiero recordarles también que vds. también estaban de acuerdo en la reubicación del nuevo Instituto en una nueva parcela, y además decían en el este de la población; y el este de la población si mi orientación no me vaya es el mar, no es el norte como pueda ser la ubicación en la zona de la Cooperativa de San Francisco de Borja o en el noroeste, es en el este, y en el este la única parcela grafiada en el Plan General de Ordenación Urbana y desde el primer Plan General de Ordenación Urbana figura esa parcela. De que sirve que en el Plan General se condene a unos propietarios de terrenos a que no pueden utilizar esos terrenos en lo sucesivo porque están grafiados y reservados para una dotación, y todavía 15 ó 16 años después no se haya desarrollado. Creo que hay muchísima coincidencia para que es el momento oportuno, por lo menos la voluntad política de este Grupo y creo que de la mayoría de la Corporación, para ejecutar eso; y por lo tanto nosotros nos inclinamos por ahí. Solamente recordarles a los

compañeros del CDS que es posible que si que haya igual distancia desde el Triángulo Umbral a Ciudadmar, que al Instituto del Camp de Morvedre hoy en día, es fácil, pero ya sabemos los condicionantes de una nueva barrera arquitectónica como es el gran vial de la Diputación, por donde va a pasar, que es una nueva dificultad añadida; pero que tampoco confundamos porque no es la parcela donde se va a ubicar en Ciudadmar, está entre Ciudadmar y Vilamar y que es una parcela que en estos momentos es la de mayor desarrollo urbano de la población donde en estos momentos están aprobadas prácticamente un montón de unidades de actuación, está desde la 26, 27, 28, 25, 29, 30 y la 22 que aprobamos recientemente y hoy va la provisional también, y eso supone en esa zona más de 3.000 viviendas si mis cálculos y memoria no me fallan; por lo tanto déjense de jugar a lo fácil, que hoy lo bonito sería decir todo que si a lo de las APAS, y lo que creo es que hay que ser consecuentes tanto con el presente como con el futuro. Recordar, para terminar, a las APAS la reunión que mantuvimos en julio y la petición encarecida que hicieron de que se evitase en lo posible el traslado de los alumnos del Instituto Camp de Morvedre al Instituto número 3 y evitar en lo posible el segundo turno, no se si con la solución que se ha dado desde la Consellería posiblemente por ser demasiado rápida porque esto lo desconocían ellos siendo las fechas de agosto y septiembre nos encontremos que ahora el Instituto tenga que sufrir algún pequeño retraso, pero creemos que está dentro de unos plazos que hemos dado que serán mínimos; no se si con eso satisfacíamos la voluntad de las APAS, pero por lo menos lo intentamos.”

Sr. ESPARZA: “Sr. Borrás, si que se remodeló aunque hace ya mucho tiempo, y se amplió el Camp de Morvedre, vd. no debe acordarse. La ubicación de un edificio no solo está en las distancias sino en los viales, comunicaciones que tenga, etc., lo dejo caer simplemente. Vd. casi nos está acusando al Equipo de Gobierno que una decisión tomada el 31 de julio, en efecto no con nuestros votos ni los de la UPV creo recordar, pero con el mismo valor y por supuesto con mayoría no hemos hecho nada por cumplirla, le recuerdo que en esa moción que vd. mismo ha leído, dice el primer punto: solicitar de la Consellería de Educación y Ciencia las necesidades que en materia de terrenos son precisas para reubicar el Centro Camp de Morvedre en el caso urbano, esas necesidades aunque algún Concejal compañero nuestro y vuestro, Sr. García, constantemente ha estado en el Departamento de educación a ver si había llegado la contestación de Consellería, ésta a fecha de hoy y yo lo puedo corroborar, no ha llegado, a lo mejor es que la voluntad política de la Consellería tampoco sea la de hacer un Instituto, porque es la Consellería la que tiene que decir que terrenos, porque recuerde Sr. Borrás, lo que vds. aprobaron el 31 de julio no era un edificio, eran dos; un edificio que se ponía un perfil de 16 unidades de ESO y 6 de Bachiller; se modificaba también el perfil dado por el Mapa Escolar tocando al FP Port-Sagunt, y también se contaba con el edificio actual de San Vicente Ferrer, hoy en día de primaria; por tanto Consellería tiene que contestar diciendo si acepta dos edificios o dos y pico, si modifica todo ese Mapa, y por tanto con esas condiciones cuantos metros cuadrados hacen falta, y no ha dicho nada. Todos sabemos que un edificio de nueva planta en nuevo terreno y nueva parcela del perfil que el Mapa ha sacado (20-6-2) necesita 14.000 metros cuadrados, pero en cambio y dicho por la Sra. Directora General de Centros y vd. también estaba presente a primeros de julio, si en cambio esa edificación se hace en la parcela actual de donde está el Camp de Morvedre con los 12.000 es suficiente, afirmado por ella, porque aplicaría otro Decreto, el de la remodelación de un Centro ya existente. Por tanto, en principio vamos a aclarar que si que cabe un nuevo Instituto, incluso del perfil 20-6-2 en la parcela

actual del Camp de Morvedre, esa la primera, pero que quede claro entonces que el Ayuntamiento y el Equipo de Gobierno no tenía nada que hacer desde el 31 de julio, a parte que era el mes de agosto y estamos en septiembre, pero no tenía que mover ficha, la ficha le tocaba moverla a la Consellería de Cultura y Educación para decir si aceptaba la moción y además por tanto que cantidad de terreno hacia falta; que quede claro eso. Por otra parte, Sr. Almor, por lo que vd. ha dicho parecía un mundo feliz, parecía el cuento de la lechera lo que vd. nos ha contado que puede ocurrir, ojalá ocurriera en otras cosas; me estoy refiriendo a que el dinero ya está, en tiempo récord vd. propone que el proyecto básico lo haga la Consellería, en efecto lo tiene que hacer la propia Consellería; también en tiempo récord vd. habla de la expropiación lo que se puede, hacer, ojalá todos los temas salieran con esa celeridad, pero no estamos acostumbrados a que cualquiera no ponga piedras en un camino y pida lo que pueda sacar de un terreno; eso es lo normal. Por tanto, yo no creo que sea tan rápido o que fuere tan rápido esa posibilidad. Disponer del proyecto básico que no está y lo tiene que hacer la Consellería; hacer la expropiación de terrenos con el tiempo que tenga que producirse, la cesión por tanto a Consellería y a partir de ahí inicio de obras; bueno me he dejado que la Consellería tenga también dinero para hacer la obra, se supone que sí; por tanto este proceso no creo que sea tan rápido. Vd. dice a lo mejor, Sr. Almor, 2 años podría ser, pues sí, si todo fuera tan bien -raro que fuera tan bien-, supongamos que fueran dos años, y ¿cuanto cuesta la obra de hacer?, 2 años, 18 meses, 12, y si hay voluntad política 5, como el Eduardo Merello, si la voluntad política de la Consellería la tiene, como el propio Secretario General creo que les decía a los padres que estuvieron en la entrevista, si dispusieran ya de la parcela, es decir si utilizaran la parcela actual del Camp de Morvedre, mañana mismo empezaban (yo ya me imagino que este mañana mismo era una figura retórica, porque no tienen ni el proyecto básico), pero quiere decirse que no perderían tiempo en todo esto que yo le he leído: de disponer de dinero, de hacer el proyecto básico si no lo tienen hecho tendrían que hacerlo; de la expropiación de terrenos con el tiempo que puede ocurrir y de la cesión a Consellería y disponer la Consellería de terrenos; quiero decir que lo más rápido sería eso. Yo diría, resumiendo, en esto del tiempo y les diría a los señores del PP que decir sí a la moción de APAS claro que es lo más rápido y además barato para este Ayuntamiento; lo que ocurre es que la responsabilidad de esa voluntad política se traslada a la Consellería de Educación, gobernada por el PP, ¿a ver si vd. lo que pasa es que está más preocupado con los problemas del PP de la Consellería que no con los del Ayuntamiento, porque desde luego al Ayuntamiento le sale más barato, pero a los chavales que están y a los padres, empezarían la obra una vez tuvieran el proyecto básico, eso que quede claro. Por otra parte no olvidemos, y yo tengo obligación de no olvidar porque así me lo creo y mi Grupo se lo cree, que existe un órgano que se llama Consejo Escolar Municipal en que está representado todo el mundo escolar, los padres también, y este en diferentes ocasiones y muy recientemente este mes se ha vuelto a manifestar en el sentido de que el edificio Camp de Morvedre se puede hacer allí y se debe hacer allí, precisamente porque es la forma más rápida de tener un nuevo Instituto; y digamos una cosa, si los afectados: esos que tienen que andar un kilómetro, medio o un kilómetro y medio, etc., de donde vivan, para ir a ese edificio están pidiendo, y hablo por sus representantes -las APAS- están pidiendo que prefieren seguir con esas inconveniencias pero tener uno, dos, tres o cuatro años antes un Instituto construido, no vayamos a ser más papistas que el Papa; están pidiéndolo hasta los propios afectados.

Hay otro tema; en efecto Sr. Agües, una gestión municipal es una obligación de este Delegado el tratar de conseguir o de protestar en este caso por la lentitud de las

obras que ha motivado el inicio del Curso que no se ha iniciado realmente, y así lo hicimos y así hemos dicho la irresponsabilidad tan grande que han tenido los Servicios Territoriales, y por tanto la Consellería de Educación, porque desde finales de junio, sabían que la obra de la Escuela Oficial de Idiomas tenían que hacerla, y era una obra de poca monta; creemos que han tenido tiempo para terminarla, pero no ha llegado al día 26; pero es que la pequeñísima obra de tapar agujeros y pintar, y creo que los padres están de acuerdo hasta que no pinten para que se adelante más, de tapar agujeros de parte del edificio de Camp de Morvedre, aunque fuera desde finales de agosto que es cuando este Delegado consigue hablar con los Servicios Territoriales porque estaban de vacaciones ellos hasta entonces, y consigue hablar y nos dicen que tienen que hacer esa remodelación de tapar agujeros, ¿cuando han empezado?, según mis datos el día 23 es decir el lunes pasado; claro, en tres días seguro que no se hace la obra. Nos ratificamos en que nosotros si que vamos a decir sí a la moción de los padres, claro que sí, porque es la forma más segura, más rápida y más barata de conseguir un Instituto muy pronto en el Puerto de Sagunto.”

Por el Sr. ALCALDE, se concede nuevamente la palabra al Secretario del APA, Sr. Fernando Izquierdo: “Yo quería hacer alguna matización a lo que se ha estado diciendo aquí; he tomado una serie de notas. Al Sr. Agües le tengo que decir que el APA está siguiendo las obras mañana y tarde diariamente para ver que se cumplen las promesas del Secretario General de la Consellería de Cultura y Educación. Precisamente el viernes teníamos nuestras dudas de que se pudiera llevar a cabo la entrada el día 7, pero esta mañana ya hemos visto como se ha duplicado el número de obreros trabajando y la primera planta del edificio se está pintando. Es decir, el APA va a hacer un seguimiento diario, va a continuar allí para ver que las obras se van a terminar y que el día 7 van a entrar todos los niños a clase. Sr. Cortés, me sabe muy mal hacer esto, a vd. se le informó por teléfono el viernes y también se le entregó una hoja con la moción que quería que todos los Grupos Políticos presentaran aquí en esta Corporación se le entregó a vd. ese mismo viernes por la noche; el Sr. que lo hizo está aquí presente, si tiene alguna duda. Otra cosa que se ha suscitado aquí bastante es cual sería la prontitud con la cual se podría empezar el nuevo edificio del IB Camp de Morvedre en la parcela actual; a mi me consta que un miembro del APA ha visto el proyecto inicial, es decir ese proyecto que según nos dicen los entendidos tarda normalmente entre 8 ó 9 meses en aprobarse en Consellería; ese proyecto les recuerdo a vds. que está aprobado y que según palabras del Secretario General de nuevo, si los padres le dijeran a él personalmente que se empezara a construir el Instituto automáticamente declararía procedimiento de urgencia, pero empezarían las obras inmediatamente. Es decir, proyecto inicial si que existe. Ramón, hemos estado hablando de ubicación física constantemente, yo no he oído aún en ningún sitio de los que has intervenido, ni en el Consejo Escolar Municipal, ni personalmente cual es la ubicación pedagógica del Centro; es decir yo no se aún porque no me he leído la Ley, no soy ningún especialista, cuales son los bachilleres que la nueva Ley ha impuesto que se impartan en todos los Institutos de la zona de influencia de nuestro Ayuntamiento; como no lo se, a mi me gustaría que dejáramos de hablar de ubicación física y empezáramos ha hablar de ubicación pedagógica. No se si van a ser niños, hijos de nuestros vecinos de la baronía los que van a tener que venir a estudiar por causas de que quieran estudiar un bachiller preciso a este Instituto, no se si los de la playa que elijan un bachiller determinado van a tener que subir a Sagunto, por ejemplo el bachiller artístico que si que se va a dar en el Clot del Moro; entonces, tenemos que empezar a hablar de ubicación pedagógica, los padres estamos llevando a los niños a Valencia, a la

Vall d'Uixó, a la Lira Saguntina, a clases particulares para llevarlos a música o a lo que haga falta porque según palabras que he oído y precisamente en la Consellería de Educación, nuestros políticos no se ponen de acuerdo para que una serie de servicios vengan definitivamente aquí, a la segunda población más grande de la Comunidad. Srs. políticos, les vamos a recordar los APAS y no se lo recuerdo yo, vds. son los gestores de nuestros impuestos, entonces tienen que ponerse delante de lo que nosotros los que pagamos los impuestos les vamos a pedir; por lo tanto cuando nosotros presentamos una moción para que todos vds. la lleven a cabo, esperábamos que efectivamente todos a una se pusieran delante de lo que necesita el pueblo en estos momentos y lo llevaran adelante. ¿Qué es lo que necesita el pueblo?, necesita un Instituto moderno posiblemente el primero en la Comunidad que cumpliera con las reglas de la LOGSE; ¿qué necesitamos?, necesitamos que los especialistas de este Ayuntamiento se pongan al frente de nosotros para ver que efectivamente es verdad que los planos del nuevo Instituto IB Camp de Morvedre son con arreglo a la LOGSE; necesitamos que se pongan al frente de nosotros para que en caso de que no se pudiera construir inmediatamente ese Instituto en los terrenos que están proponiendo y se tuviera que construir en la parcela actual en la parte de atrás, donde dicho de paso nos han asegurado los arquitectos que no habría ningún problema, se tienen que poner delante de nosotros para que eso ocurra lo antes posible y eso es lo que pedimos los APAS. A parte de eso, por favor, en la segunda moción que se ha presentado incluyan la palabra “parte”, puesto que ese no es el sentir ni es la moción completa que se pasó a los Grupos Políticos.”

Sr. AGÜES: “Me reafirmo en la cuestión, puede parecer que sea una cuestión absolutamente secundaria y no lo es en absoluto; continuamente a lo largo de este Pleno cuando se plantea algún tema se dice que previamente venga informado, que se tenga que pasar por estudio, etc., etc., y ahora en estos momentos se nos pide que tomemos posiciones delante de unas mociones que implican muchos millones de pesetas, que además sin ningún tipo de informe, yo no tengo ningún informe técnico, yo como Concejal de este Ayuntamiento aún no he visto ningún informe técnico al respecto, no tengo nada del Consejo Escolar, que yo creo debería de dictaminarse, y pienso que aquí hay dos cuestiones: si es verdad, como acaba de decir el Presidente del APA que el día 7 los niños van a estar escolarizados en el Instituto, yo pienso que tomar decisiones en este momento de prisa y corriendo, me parece que no es la mejor manera; yo puedo tener en estos momentos más simpatías por una propuesta o por otra, pero creo que la cuestión formal es una cuestión importante y que para tomar las decisiones como Dios manda esto es una cuestión que se tiene que hacer como continuamente se está exigiendo en este Pleno, que las cuestiones cuando vengan a este Pleno vengan informadas y con todos los datos porque si no luego nos arrepentimos de haber tomado decisiones muy a la tolera. Yo tengo simpatías por alguna de las mociones, pero creo que la cuestión formal es lo más importante en este punto. Y pienso que mi propuesta sería que pasara a un estudio como Dios manda. El hecho de que hoy no se tomara esa decisión no quiere decir que se retrasaran años la cuestión de hacer el Instituto, ni mucho menos. Yo creía que la cuestión más importante era la cuestión de que los chiquillos tuvieran escuela lo más rápido posible; aquí estamos hablando de muchos meses para hacer el Instituto, y yo creo que las cosas han de hacerse con todos los estudios y pronunciamientos de las Entidades que corresponden y digan sus opiniones, entre otros el Consejo Escolar.”

Sr. CORTÉS: “Un poco contestando al Sr. Izquierdo, indiscutiblemente si que se me presentó, no una moción, era un acuerdo de la Junta Directiva del APA, y yo

esperaba que como esta moción se presentó a todos los Grupos Políticos, yo esperaba que los Partidos Políticos mayoritarios hubieran mantenido una reunión con todos para estudiar el tema y haber presentado lo que se pretendía, que era una moción conjunta y no que cada uno presentara una moción independiente como así ha sido; por lo tanto ha sido una mala interpretación mía y pido disculpas. En el tema que nos ocupa yo estoy cansado ya de oír estos temas y de que el PSOE eche la culpa al PP, que el PP eche la culpa al PSOE, y al final se queda la casa sin barrer. Aquí hay algo que está claro y es que lógicamente los plazos no son los mismos, por mucho que se quiera decir, de una manera u otra. Está claro que la manera más rápida de hacerlo es en el nuevo Instituto, donde está ubicado el Instituto actual, pero yo cuando el PP habla de voluntad política, porque en estos momentos a mí solo me sirve la del Partido Popular, a mí que IU, que el CIPS, el PSOE o que nosotros o UPV, diga pues aquí en plan chulo abriendo la camisa: nosotros en esta moción exigimos.....; lo que nosotros exigimos aquí, cuando la Consellería no quiere se lo pasa por el Arco del Triunfo. Venir aquí ha decir:”.....porque nosotros exigimos que esto....””; la Consellería lo hará si quiere y si no quiere no lo hará, por lo tanto aquí hay alguien que si se ha mojado, el Partido Popular, ha dicho que en dos años se hace el Instituto nuevo allí bajo, ¿garantías?, porque igual si vds. nos garantizan que en dos años se hace el Instituto nuevo allí bajo igual cambiamos, pero garantías; porque aquí estamos cansados de palabras, llevamos muchos años para que aquí se nos venga diciendo que esto se va a hacer en 3 meses y se tarde 20 años o no se haga nunca.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Cuando se plantea el tema de la ubicación se toman en consideración fundamentalmente criterios pedagógicos, y te lo dice -Fernando- uno que ha estado trabajando en el Camp de Morvedre y ha estado trabajando en el Sagunto 3. Es más pedagógico tener un Centro Escolar en el Centro del pueblo que tenerlo en la periferia, la demanda de los servicios que ofrece un Centro dentro del pueblo es incomparable con la demanda que tiene el Camp de Morvedre o F.P., es así de claro, pero es que además yo tengo que decir una cosa, cuando se abre el período de matrículas la gente solicita y da idea de donde quieren ir los alumnos y donde quieren los padres enviar a sus hijos. Tengo que decir que el año pasado en el Sagunto 3 de 100 plazas vacantes hubieron 249 solicitudes, un número significativo; en el Camp de Morvedre habían 220 vacantes y 239 solicitudes, estaba iniciándose el proceso. Este año en el mes de mayo en el Sagunto 3 se iban a escolarizar 4 grupos de ESO que entraban, ha habido 126 solicitudes; en Eduardo Merello que ya habían cogido la dinámica habían alumnos para 4 grupos de ESO y 175 solicitudes, es decir los dos sobrepasaban la capacidad de admisión de alumnos, pero de largo. El Port de Sagunto tenía 5 grupos de ESO, es decir 150 alumnos, y tenía 72 para castellano y 5 para valenciano. Y el Camp de Morvedre tenía para 8 grupos de ESO, 240 alumnos, las solicitudes han sido 103; la elección de la ciudadanía respecto a dónde tiene que estar ubicado es clara, y además es razonable. Yo pienso que si no nos metieran prisas el tema de la ubicación iba a ser unánime, y repito que el tema de plazos es una cuestión de voluntad política, si quieren hacerlo lo harán rápido, si no tardaremos y vaya vd. a saber cuantos años tardaremos. El tema de los servicios, nosotros también estamos porque haya un Conservatorio en el pueblo, y que sea público y que esté bien ubicado, etc., y vamos a pelear por eso.”

Sr. ALMOR: “El tema está ya debatido porque no es la primera vez que viene a este Pleno como ya han recordado antes algunos compañeros. Yo creo que del debate que hemos tenido aquí esta tarde y después de las manifestaciones que ha hecho el

Secretario de la Asociación de Padres, yo creo que hay dos o tres conclusiones claras o que la gente tiene que tener claras. Primero, es fundamental que el Ayuntamiento en Pleno, todos los Grupos Políticos por unanimidad estamos totalmente de acuerdo en exigir a la Consellería el cumplimiento de los compromisos para que la escolarización plena se produzca el lunes día 7 de octubre, en eso estamos totalmente de acuerdo y no hay ninguna fisura en todos los Grupos Municipales, con lo cual lo fundamental en estos momentos que es la preocupación de escolarización de nuestros hijos está garantizada y por lo tanto no hay que sacar los pies del tiesto ni mezclar con otras cuestiones. El tema fundamental de la escolarización, lo decía antes el Sr. Izquierdo cuando alegaba los compromisos con la Consellería y el seguimiento que está haciendo el APA sobre esos compromisos para que la escolarización sea firme el 7 de octubre; con lo cual el tema fundamental en estos momentos está garantizado: escolarización completa de los alumnos. También, está claro que la Consellería garantizaba que las obras de remodelación que en estos momentos se están terminando en el IB Camp de Morvedre dan cobertura a la escolarización durante 2 años, eso también está claro y por lo tanto no va a haber problemas de escolarización en los dos años siguientes. Entrando en el otro tema, a la hora de construir un nuevo Instituto hay dos posiciones claramente en el Pleno, un grupo que es el Partido Socialista que cree que conveniente que es mejor hacer el Instituto donde está el mismo y alega una serie de motivos que han oído; y hay otros grupos que nosotros pensamos que es mejor que se ubique en la parte este del Puerto por todo lo que antes hemos expuesto. El tema de los plazos que se decía, es un problema de voluntad, y aquí hay ejemplos claros: el tema del Clot del Moro que se ha pedido que se haga en el mismo sitio, lleva dos años y medio y aún no ha empezado nada, y se va a hacer en el mismo sitio; el número 3 que se hizo nuevo se hizo más deprisa que éste. En cuanto a remodelaciones, la de Eduardo Merello fue muy rápida y la del Instituto de Formación Profesional del Port fue muy lenta, por lo tanto casos a favor de uno y casos a favor de otros, por lo tanto no es argumento y no lo vamos a aceptar como tal, el que allí sea más rápido, eso no es verdad. De todas las maneras nosotros lo que si que tenemos clarísimo y lo he defendido antes, y la posición de nuestro grupo quiero que sea clara y diáfana, nosotros apostamos por la creación de un Instituto en la parte este del Puerto porque garantiza de una manera definitiva el acercar los servicios a los ciudadanos, a los alumnos de ahora y a los del futuro; y segundo porque este tipo de servicios y acercamiento de servicios al ciudadano consolida cada vez más que el Puerto tenga la posibilidad de ser pueblo, porque es una manera como otra de ir consolidando un casco urbano que no sea un cúmulo de pequeños barrios todos dispersados, si no que tengamos unos servicios consolidados y tengamos la posibilidad, si la ciudadanía así lo quiere, que el Puerto pueda alguna vez ser pueblo como tal. Y por lo tanto entendemos que los servicios tienen que ir consolidándose cada vez más en el núcleo del Puerto y no poner a mitad camino, que como he dicho antes, siempre perjudica a los mismos; porque como decía antes el Sr. Izquierdo pueden venir alumnos de otros núcleos. En el IB del Camp de Morvedre, en estos momentos, de ochocientos y pico alumnos más de ochocientos son del Puerto; por lo tanto eso da a quien perjudica y a quien beneficia la hora de poner a mitad de camino Institutos, Polideportivos y otro tipos de servicios, nosotros claramente nuestra postura es esta.”

Sr. BORRÁS: “Puesto que se ha insistido y se sigue insistiendo en la voluntad política de la Consellería; la Consellería la tiene y nosotros la tenemos, y sabemos ser hormigas que vamos a picar y a repicar. Yo me tengo que retrotraer a los acuerdos de julio, y he dicho claramente aunque he leído también el primero, los acuerdos segundo,

tercero y cuarto, puesto que me constaba que la Consellería ya tenía conocimiento con el primero; y buena prueba de ello era que ya había dado y cursado las instrucciones, en lo que yo conozco, a infraestructuras y a Centros. Vd. sabe muy bien, puesto que en el Mapa Escolar que se recibió aquí se hablaba de un Instituto 20-6-2, perfil idóneo de un gran Instituto con dos ciclos formativos, y el acuerdo de julio que tomamos era un 16-6. El primero necesitaba 14.000 metros cuadrados que no tenemos ninguna parcela grafiada con eso, y el segundo 12.000; del segundo tenemos la parcela del Instituto de Bachiller Camp de Morvedre y tenemos la parcela de Vilamar; 12.700 metros hay ahí bajo pero hay unos metros que se tienen que desperdiciar. De acuerdo con esa Ley del 15 de mayo del 92, Programas y necesidades, creo que queda claro. La voluntad de la política de la Consellería la tiene, puesto que efectivamente como muy bien se ha dicho existe un proyecto en Consellería pero que es de la modificación y reforma del actual Instituto de Bachiller Camp de Morvedre. Nosotros tenemos muy claro, y lo tiene Consellería mucho más por los mecanismos que todos conocemos, que ese proyecto se puede modificar y como mucho en un plazo de 2 meses y medio o 3 meses está hecho, y sabemos como se puede hacer. Por lo tanto a mi me preocupa más la parte que depende de nosotros, que son los acuerdos segundo, tercero y cuarto que vienen hoy aquí al Pleno, y a partir de ese momento el estricto cumplimiento de ellos; y el seguimiento que por supuesto vamos a hacer un seguimiento para llevarlos adelante. En esta semana se recibirá la visita de técnicos de infraestructuras de la Consellería, y me gustaría porque no se si eso lo tiene que hacer la Consellería o lo tiene que hacer el Ayuntamiento, yo creo que tiene que ser el Ayuntamiento el que tiene que facilitarlo que necesitamos un plano acotado de la parcela que no se si en estos momentos se dispondrá ya por parte de la oficina técnica, y el levantamiento topográfico de los perfiles de esa parcela, y me gustaría que el Equipo de Gobierno se tomara buena nota para ver si en esta semana podríamos tenerlo ya realizado o a lo sumo en la que viene, porque si viene un arquitecto o varios arquitectos, rápidamente se le pueda señalar, estos son los vértices de la parcela, porque él inmediatamente dirá: me vale esto que tengo o tengo que modificar. Esos son los plazos de tiempo y la voluntad política. Indudablemente ya en julio para tomar estos acuerdos aquí en el Pleno, es indudable que cada Grupo Político tuvimos que estudiarlo mucho, tuvimos que meditarlo mucho, tuvimos que revisar todos los condicionantes, los pros y los contras, e indudablemente al Grupo Popular es lo que nos llevó a tomar esta decisión de ubicar y acercar los servicios a los ciudadanos. No hemos mencionado ningún Grupo Político, y yo no quisiera hacerlo, recordar que a lo largo de la historia de este Instituto ha habido accidentes de alumnos, pero en fin, esta es una circunstancia previsiblemente y sin lugar a dudas por la carretera que hoy lleva muchísimo más tráfico que antaño, pero que accidentes también nos podrían ocurrir en cualquier otro sitio pero posiblemente no de la gravedad de los que ocurrieron en esa carretera.”

Sr. TABARÉS: “La verdad es que nosotros como Grupo Político que en estos momentos gobierna el Ayuntamiento, queríamos dejar tres cosas bien claras en relación con este asunto. En primer lugar queremos dejar bien claro que aquí en las exposiciones que han hecho los distintos Portavoces hay una discusión de fondo sobre el tema de la ubicación; sobre cual es el lugar más apropiado para ubicar un Instituto nuevo o la remodelación del Instituto antiguo. Yo creo que todos compartimos el mensaje de que es bueno acercar los servicios -cualquier tipo de servicios- a los ciudadanos. Es bueno que tengamos cerca de las casas los Centros educativos, los Centros sanitarios, etc., etc., y eso yo creo que hay que potenciarlo y buscarlo definitivamente; sin embargo la cuestión está cuando discutimos que entendemos por una buena ubicación porque tal vez en los

tiempos que corren no sea tanto el problema de la ubicación como el problema de la rapidez de acceso a las instalaciones públicas, a los establecimientos públicos, es decir ¿cuanto tiempo se tarda desde nuestras casas en acceder con garantías a los Centros públicos?, yo creo que ese es el problema fundamental, y nos encontramos que, y esa es la oposición diferenciadora de nuestro Grupo Político respecto a otras, el Centro donde está ahora ubicado el Instituto si se cumplen una serie de garantías mejora con mucho otras posibles ubicaciones. Porque saben vds. que se está urbanizando desde el Matadero hasta el San Carlos, y se está urbanizando lo que se llama el Peri 7 y dentro del proyecto del Peri 7, hay entre otras cosas un vial de servicios y un paseo peatonal, y eso mejora el acceso de los chavales y de la gente al Instituto, a la zona educativa. Se está hablando de las posibles barreras que el bulevar que en estos momentos se va a presentar a Pleno y que se puede construir en el futuro, que es un bulevar que va desde la carretera de la IV Planta hasta Canet, se habla de esa barrera y se dice: eso va a ser una barrera, eso va a dificultar....; pues no, porque la urbanización es una urbanización de bulevar que va a permitir un mejor acceso en el sentido transversal, en el sentido de el San Carlos a la ubicación del Instituto actual. Nosotros queremos dejar claro que el tema de la ubicación es una cuestión abierta que no se cierra con este Pleno, pensamos que a parte del tema de la ubicación en el sentido clásico, es necesario y fundamental tener en cuenta el acceso, la rapidez y capacidad de accesos a los establecimientos públicos. El segundo asunto fundamental es la cuestión de la rapidez, aquí ha habido una grave discusión sobre si una solución u otra en función también de la ubicación, sería más o menos rápida, sería más o menos inmediata. Nosotros pensamos que la solución que plantean la Asociación de Padres del Instituto es una solución más rápida, es una solución con garantías y más rápida, y a veces se nos critica que no tenemos contacto con la sociedad, ni con la realidad de todos vds. ciudadanos; hemos traído una moción que vd. han presentado y nos lo creemos, y por eso la hemos presentado aquí y la hacemos nuestra; por lo tanto pensamos que el asunto de la rapidez es una cuestión fundamental, porque ¿como vamos a iniciar nosotros una expropiación de unos terrenos, si no sabemos ni los metros cuadrados que son necesarios para ese proyecto?, ¿como vamos a iniciar nosotros una expropiación de terrenos si no tenemos el proyecto básico?, legalmente no se puede y creamos un precedente interesante a la hora de habilitar un presupuesto sin tener un proyecto básico. Para acabar, quisiera decir que independientemente de la solución que se vote, tengan vds. por seguro, -los ciudadanos, los padres, los alumnos, la gente más directamente afectada- que desde el Pleno, desde todos los Grupos Políticos, ya se ha dicho, vamos a presionar, vamos a intervenir para que cuanto antes el gobierno de la Generalitat y de todos los valencianos, no de ningún partido político, de solución a un problema de los valencianos.”

El Sr. ALCALDE concede nuevamente la palabra al Sr. Izquierdo: “Ramón, ¿no dicen las estadísticas cuantos padres se han llevado a sus hijos a la escuela privada?, construyan vds. buenos viales, e incluso pongan una línea de autobuses gratuitos, pero diga cual ha sido el deterioro continuo de nuestro Instituto donde se han formado la mayoría de nuestro pueblo y entenderemos su estadística. Recuerde que existe el Consejo Escolar Municipal, la Coordinadora de APAS del Camp de Morvedre y el APA del Instituto Camp de Morvedre, para sucesivas ocasiones. Creo que a cualquier moción que se apruebe deberían añadir el nombramiento de un Concejal que tenga acceso directo a Consellería para que coordine a la APA, a la Dirección del Instituto, al Ayuntamiento y a la Generalitat, teniéndolos informados continuamente de lo que se haga. También, el

lunes tendremos una asamblea donde los padres del IB Camp de Morvedre decidirán si llevamos una acción u otra adelante.”

Sometida a votación la moción del PSOE es desestimada por 10 votos a favor del PSOE y CDS, 14 en contra del PP, CIPS y EU-EV, y 1 abstención de la UPV.

En consecuencia se somete a votación la moción del PP, CIPS, y EU-EV, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PP, CIPS, y EU-EV, y 11 abstenciones del PSOE, CDS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

4 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 30 de julio del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

MES DE ENERO:

DÍA 18:

- Conceder licencia actividad Oficina. Expte. 58/95-I.

MES DE FEBRERO:

DÍA 28:

- Conceder licencia actividad Corresponsalía Redaccional. Expte. 85/95-I.

MES DE MARZO:

DÍA 5:

- Conceder licencia actividad Comercio menor prendas vestir. Expte. 56/95-I.

DÍA 12:

- Conceder licencias actividades Despacho Pan y Venta menor verdura. Exptes. 67/95-I y 13/96-I, respectivamente.

DÍA 14:

- Conceder licencia actividad de Agencia de Transportes. Expte. 75/95-I.

DÍA 20:

- Conceder a D. Rogelio Gómez responsable de actividad de almacén de cítricos, audiencia de 15 días. Expte. 8/96-S.

DÍA 21:

- Conceder licencias de actividades a varias empresas. Exptes: 15/96-I; 74/95-I; 91/95-I y 92/95-I.

DÍA 25:

- Conceder cambio de titularidad de la actividad de Agencia de Transportes. Expte. 2/96-CT.

DÍA 26:

- Conceder cambio de titularidad de la actividad de Peluquería. Expte. 3/96-CT.

- Conceder a Dolores Patuel Longas, trámite audiencia de 10 días. Expte. 106/95-C.
- Admitir a trámite e iniciar el expte. de actividad de Recuración y regeneración de productos refrigerantes. Expte. 118/89.

DÍA 26:

- No admitir a trámite la solicitud de licencia de actividad de Depósito aéreo de G.L.P. Expte. 54/95-C.

DÍA 27:

- Conceder licencia de actividad de Frutería-Verdulería. Expte. 64/95-I.

MES DE ABRIL:

DÍA 1:

- Conceder licencia de actividad de Quiosco. Expte. 1/96-V.
- Admitir a trámite e iniciar el procedimiento para la concesión de actividad. Expte.96/95-C.

DÍA 2:

- Exposición pública para ocupación de terrenos de dominio público marítimo terrestre. Expte. Merenderos-96.

DÍA 12:

- Conceder licencia de actividad de Oficina. Expte. 8/96-I.

DÍA 16:

- No admitir a trámite solicitud licencia actividad Depósito aéreo de G.L.P.. Expte. 106/95-C.

DÍA 17:

- Conceder licencia de actividad de Óptica. Expte: 11/96-I.

DÍA 18:

- Conceder licencia de actividad de Paquetería perfumería. Expte. 78/95-I.

DÍA 22:

- Decretar el cierre de las instalaciones sitas en la c/ Játiva, 11 cuyo titular es D. Rogelio Gómez Salazar.

MES DE MAYO:

DÍA 6:

- Conceder licencia de actividad de Peluquería. Expte. 21/96-I.

DÍA 7:

- Autorizar la instalación de un merendero a D. José L. Ramos Rodríguez. Expte. Merenderos-96.

DÍA 14:

- Conceder licencia de actividad de Comercio material construcción y artículos de saneamiento. Expte. 18/96-I.

DÍA 20:

- Rectificar resolución alcaldía del 8-2-96 por corrección de errores aritméticos.

DÍA 24:

- Conceder el cambio de titularidad de actividad de Taller de reparación de vehículos, rama electricidad. Expte. 19/95-CT.

DÍA 28:

- Denegar la petición de licencia de actividad de Exposición y venta fotocopiadoras, máquinas de oficina, etc. Expte. 34/94-I.

DÍA 29:

- Ordenar el pago de la diferencia de finiquito a la funcionaria D. Amparo Personat Palanca.

DÍA 30:

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios al funcionario D. Vicente Arrones de la Asunción.

MES DE JUNIO:

DÍA 3:

- Conceder licencias de actividades de Comercio menor saneamiento y Quiosco. Exptes. 23/96-I y 2/96-V.
- Autorizar ocupación terrenos zona marítimo terrestre a D. José Lledó, Pilar Palazón y Merche Soriano. Exptes. Merenderos-96.

DÍA 6:

- Conceder el cambio de titularidad actividad Bar. Expte. 14/96-C.
- Conceder licencias de actividades de Quiosco. Exptes. 4/96-C y 3/96-V.

DÍA 11:

- Conceder licencia de actividad de Quiosco. Expte. 5/96-V.

DÍA 17:

- Otorgar complemento de productividad para los motoristas de la Policía Local.
- Asignar a la funcionaria D. Antonia Ortíz Lázaro diferencias salariales.
- Asignar al funcionario D. Terencio Sanz Esteban complemento de productividad .
- Conceder licencia de actividad de Control Plagas salud pública. Expte. 12/96-I.

DÍA 18:

- Conceder gratificaciones por servicios extraordinarios prestados a diversos funcionarios.
- Conceder cambio de titularidad actividad Venta menor Alimentación. Expte. 10/96-CT.

DÍA 19:

- Autorizar cambio de titularidad de actividad de Venta menor artículos de bricolage. Expte. 15/96-CT.

DÍA 24:

- Autorizar cambio de titularidad de actividad de Venta menor juguetes. Expte. 16/96-CT.
- Autorizar el pago a la Demarcación de Costa de Valencia por canon de instalaciones feriales.

DÍA 25:

- Autorizar a D. Ernesto García, en rep. de la A.P.I.V. la instalación en el recinto ferial del Paseo Marítimo.

DÍA 28:

- Conceder licencia de actividad de Instalaciones Eléctricas. Expte. 29/96-I.

MES DE JULIO:

DÍA 1:

- Autorizar a determinados vendedores así como denegar a otros la instalación en el mercadillo de la playa.

DÍA 3:

- Anular y emitir nueva liquidación de IBI RÚSTICA. Expte. M95/0101.
- Dar de baja, anular recibos, devolver cantidades, practicar nuevas liquidaciones de recibos de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes. 95-151-196-198 de 1996; 1367-1520-1522-1545-1549-1586-1705-1714-1715-1717 de 1995; 525/95; 253-

247-250-255-257 de 1996; 280/94; 698/95; 11-73-76-93-25-20-21-94-13-14-18-102-103-152-258-109-19-16 de 1996.

-Estimar la solicitud de anulación de recibos de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Expte. 26/96.

DÍA 4:

- Estimar la solicitud anular recibos IBI URBANA y emitir nuevas liquidaciones. Expte. M96/0232.

DÍA 5:

- Ejecutar sentencia nº 517/96 de la Sala de lo Social del T.S.J., abonándole al funcionario D. Vicente Martínez Bosch unas diferencias salariales.

DÍA 7:

- Estimar la solicitud y anular la liquidación de IBI URBANA. Expte. M95/0563.

DÍA 9:

- Mecanizar el cambio de titularidad del Impuesto de vehículos de tracción mecánica. Exptes. 342/96, 433/96 y 705/96.

- Proceder a la anulación de los recibos de Impuesto de vehículos de tracción mecánica. Exptes. 712/96; 708, 710, 354 y 348/96; 261/96.

- Desestimar la petición y mantener sus titulares en el Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes. 239-241-252-254-706 y 707.

- Practicar liquidación del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes: 259 y 260/96.

DÍA 11:

- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por la funcionaria D. Cristina Oliete Vivas.

- Desestimar la solicitud de la Sociedad Musical Lira Saguntina, sobre la condonación del pago de Impuesto de Bienes de Naturaleza Urbana. Expte. M96/0265.

- Anulación y nueva liquidación Impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica. Expte. 713/96.

- Practicar liquidación del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes: 316-317-312 y 704/96.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960109.

DÍA 12:

- Anular liquidación y emitir una nueva de IBI URBANA Expte. M96/0232

- Anular recibo nº 11.753 de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Expte. 293/95.

- Dejar sin efecto resolución de liquidación y practicar nueva liquidación de vado. Expte. 313/96.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 10

DÍA 15:

- Dar de baja del Padrón Municipal de vehículo y practicar nueva liquidación. Exptes. 1550/95; 1546/95 y 202/96.

- Dar de baja del Padrón Municipal de vehículos y anular las liquidaciones. Exptes. 199/96 y 203/96.

- Desestimar las solicitudes de baja del Impuesto de Vehículos de tracción mecánica. Exptes. 1587/95 y 104/96.

- Rectificar error en el Padrón de vehículos y anular el impuesto. Expte. 244/96.

- Conceder licencia de actividad de Quiosco. Expte. 8/96-V.

- Aprobación padrón de contribuyentes del Impuesto sobre Actividades Económicas 96.

- Proceder a la devolución del recibo y emitir nueva liquidación del cuarto trimestre del I.A.E. 95. Expte. 258/96.

- Aprobación relación nº 12 de gastos.

DÍA 16:

- Anulación de recibos del Impuesto de vehículos de tracción mecánica y practicar nueva liquidación. Exptes. 359/96 y 423/96.
- Anular liquidación de impuesto vehículos de tracción mecánica y proceder a su ingreso. Exptes. 328/96 y 719/96.
- Anular recibos del Impuesto vehículos tracción mecánica, practicar nueva liquidación y proceder a la devolución. Expte.243/96.
- Anular el recibo del I.A.E.95 y emitir nueva liquidación. Expte. A774/94.
- Desestimar la solicitud de anulación de liquidación del tercer trimestre del I.A.E.95. Expte. A99/96.
- Anulación y data y nueva reposición en voluntaria de los recibos de Agua, Alcantarillado, etc.. Expte. 262/96-P.
- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por la funcionaria D^a M^a Luisa Pérez Castilla.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos números 960112 y 960113.

DÍA 17:

- Ordenar la paralización de las obras. Exptes: 464/96, 463/96, 462/96, 461/96 y 456/96.
- Estimar la reclamación y proceder a la anulación de las liquidaciones del Impuesto sobre incremento del valor de los terrenos. Exptes. 1884 y 1885/95; 225 y 175/96.
- Desestimar la reclamación de cambio de titularidad de vehículo. Expte. 417/96.
- Conceder a la Asociación de Industriales Feriantes de Valencia, licencia de apertura y funcionamiento para actividades feriales.

DÍA 18:

- Devolución de cantidades indebidamente cobradas. Exptes. 243/96-P y 207/96-P.
- Anulación, data y reposición en voluntaria de los recibos de Agua, Alcantarillado, etc. Expte. 182/96-P.
- Conceder licencia de actividades de Autoescuela y Estudio Fotográfico. Exptes. 13/96-CT y 18/96-CT.
- Resolviendo recursos presentados por los opositores y por el Sr. Martínez Peris, en las oposiciones de Sargento de la Policía Local.
- Reconocer los servicios extraordinarios prestado por la funcionaria D. Sara Llanas Sanz.

DÍA 19:

- Anulación, data del IBI Urbana año 1990, y confirmación pago IBI Urbana 1991. Expte. 221/96-P.
- Anulación y data, y reposición en voluntaria recibos Agua, Alcanta. etc. Expte. 150/95-P.

DÍA 22:

- Hacer constar que la finca 38.903 se transmitió a favor de General Constructor, S.A. y dar traslado al Notario.
- Ordenar la incoación de expediente de infracción urbanística. Expte. 500/96.
- Conceder licencia de actividad de Camión Tómbola. Expte. 8/96-E.
- Proceder al pago de la PER de algunos ciudadanos y proceder a la suspensión de otros.

DÍA 23:

- Anulación del recibo nº 5594 del Impuesto de vehículos de tracción mecánica y practicar nueva liquidación. Expte. 841/96.

- Anulación del recibo nº 6254 del Impuesto de vehículos de tracción mecánica y efectuar la baja. Expte. 361/96.
- Autorizar la instalación de una disco-movil en las fiestas del Gato Montés.
- Ordenar el pago de la nómina del mes de Julio de 1996.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960119.

DÍA 24:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960120, 960121, 960123 y 960124.
- Conceder cambio de titularidad de actividad de Bar. Expte. 23/96-CT.
- Inscribir a la Asociación Hongaresa de Teatre en el Registro Municipal de Asociaciones.
- Nombrar a la funcionaria D^a Ana Martínez García para sustituir al funcionario D. Juan Martínez en su periodo vacacional.
- Conceder licencia de obras. Expte. 455/96.

DÍA 25:

- Conceder permiso al funcionario D. Francisco Sebastián, por traslado de domicilio.
- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por los funcionarios D^a Consuelo Sánchez Pérez y D^a Carmen Marco Martínez.
- Delegar en la Concejala D^a Isabel Sáiz Sánchez la celebración del matrimonio civil el día 27 de julio de 1996.
- Exposición al público en los tablones municipales de las nuevas tarifas de taxis.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960125.

DÍA 26:

- Devolución de las cantidades ingresadas indebidamente por varios impuestos. Exptes. 245/96-P, 244/96-P y 246/96-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960126.
- Anulación, data y reposición en voluntaria recibos Agua, Alcantarillado, etc. Expte. 507/95-P.

DÍA 29:

- Reconocer servicios extraordinarios prestados, 3 funcionarios: Sra. Llobet Nualart, Sr. Cortés Sánchez y Sra. Illan Hoces.
- Ordenar la paralización de las obras en C/ Río Segura, esquina Río Tajo. Expte. 507/96.
- Anular varios recibos Imp. sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes. 421, 425, 440, 441 y 443/96.
- Acumular y estimar solicitudes impuesto vehículos de tracción mecánica. Exptes. 400, 411, 565 y 680; y Expte. 401/96 y Acumulados.
- Aprobación relación número 14 de gastos por importe de 57.025.- ptas.
- Aprobatoria de liquidaciones núm. 960129 por ingresos directos.

MES DE AGOSTO

DÍA 1:

- Imponer multa por hechos imputados consistentes en Estacionamiento obstaculizando la circulación. Exptes. 2417/96, 2368/96, 3491/96, 2355/96 y 2571/96.
- Rechazar pruebas propuestas por interesado por estacionamiento en paso de peatones. Expte. 2110/96.
- Autorizando copia Convenio entre Asamblea Comarcal de la Cruz Roja y el Ayuntamiento para la prestación del Servicio de Salvamento y Socorrismo en playa de Sagunto, verano 1996.

- Autorizando instalación de disco móvil con varios condicionantes, a la Comisión de Fiestas Urbanización Corinto.
- Autorizando instalación y funcionamiento de una plaza de toros portátil en el Paseo Marítimo.

DÍA 2:

- Reconocimiento servicios extraordinarios asistencia a conferencia, D^a Begoña Cortijo Garnés y concesión de permiso.
- Reconocimiento servicios extraordinarios D^a. Victoria Belis Herreras y concesión de permiso.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960130.

DÍA 5:

- Inscripción asociación Club de Ajedrez Camp de Morvedre.
- Inscripción asociación Grup d'Estudi del Medi Murbiter.
- Concesión licencia de apertura, establecimiento y funcionamiento act. Kiosco de helados y horchata.
- Concesión licencia de apertura, establecimiento y funcionamiento act. Kiosco de helados.
- Reconocer servicios extraordinarios D^a. Elena Moliner Azcona y conceder permiso.
- Aprobación pliegos de cláusulas jurídicas y económico-administrativas y memoria valorada concurso público abierto adjudicación contrato de suministro uniformes invierno Policía Local.
- Adjudicación a Keon, contratos de servicios codificación, grabación y verificación Padrón Municipal de Habitantes 1996.
- Aprobación pliegos de cláusulas jurídicas y económico-administrativas y memoria valorada concurso público abierto contrato de suministro e instalación de una red de telefonía digital para la interconexión de varios edificios municipales.
- Conceder licencia de obras. Exptes. 496/96 y 718/94.

DÍA 6:

- Reconocer servicios extraordinarios D. Alberto Porta Carrasco y concesión de permiso.
- Desestimar recuso de reposición interpuesto por D. Fermín Galván Ocerín contra liquidación nº 153/601/96, de las del Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.
- Firma convenio colaboración entre el Ayuntamiento de Sagunto y la asociación juvenil Terratrèmol para realizar el campamento municipal de Alcossebre.
- Otorgar provisión fondos a D. Miguel Ángel Martín López para el Campamento municipal.
- Conceder licencia de obras. Exptes. 478/96 y 211/96.
- Conceder licencia para segregar la finca registral 22.605. Expte. 472/96
- Inexistencia de infracción y archivo expediente 2738/96.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente 2779/96.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente 3606/96.
- Estimar recurso de reposición D. Eduardo Miranda Romero contra liquidación 82/601/96, Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.
- Estimar reclamaciones D. José Francisco Ruiz Martínez y Otros y D^a. Agustina López Gutiérrez contra liquidaciones de impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente
- Desestimar recurso ordinario D. José Martí Gimeno procedimiento selectivo para cubrir en propiedad dos plazas de Sargento de la Policía Local.

DÍA 7:

- Conceder licencia previo pago de tasas actividad de trabajo temporal.
- Conceder licencia previo pago de tasas actividad enseñanza.
- Conceder licencia previo pago de tasas actividad de comercio venta al por menor artículos de regalo y complementos.
- Conceder licencia previo pago de tasas actividad de comercio menor prendas vestido y tocado.
- Efectuar el pago de la PER durante los meses de agosto de 1996 a enero de 1997 a los beneficiarios.
- Conceder licencia de obras. Exptes. 498/96; 470/96 y 466/96.

DÍA 8:

- Concesión licencia para segregar parcela 2.832 m² de la finca registra nº 31.161 polígono SEPES.
- Conceder licencia de obras. Expte. 405/96
- Aclaración régimen de proindiviso de la parcela que se adjudica en el proyecto de reparcelación.
- Anulación providencias de apremio por pago de la deuda tributaria, obligación del pago del recargo de apremio por realizarlo fuera de plazo D^a. Rosa M^a Martín Avellano.
- Anulación providencia de apremio por defecto formal y la reposición en voluntaria a D. Juan Carlos Hernández Sánchez.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960131.
- Delegar en la Concejal D^a. Isabel Sanz Sánchez celebración matrimonio civil entre D. Francisco Jesús Olmo Mateo y D^a. M^a. Carmen Canet García, 10 de agosto de 1996.

DÍA 9:

- Convocar sesión extraordinaria del pleno de la Corporación lunes día 19 de agosto a las 13 h.
- Cambio de titularidad licencia de apertura activ. venta menor de tejidos.
- Conceder cambio de titularidad licencia apertura activ. comercio de ropa y calzado deportivo.
- Conceder cambio de titularidad licencia apertura activ. venta al por mayor de azulejos.
- Anulación de providencia de apremio por defecto formal en el documento que inicia el procedimiento y prescripción de la deuda Hermanos Soriano López.
- Anulación providencia de apremio por defecto formal documento que inicia el procedimiento y prescripción de la deuda D. Cesáreo Alcalá Juárez.
- Anulación providencia de apremio por defecto formal documento inicia procedimiento y prescripción de la deuda ORONA.
- Confirmación obligación de pago de la deuda pendiente D. Juan Bautista Giménez Alabadi.
- Devolución ingresos realizados al haberse efectuado el pago por duplicado. D. Juan A. García Machado.
- Devolución de ingresos realizados al haberse efectuado el pago por duplicado. D. Francisco Pérez Pérez.
- Devolución de ingresos realizados al haberse efectuado el pago por duplicado. D. Julián Silla Ramírez.
- Devolución ingresos realizados al haberse efectuado el pago por duplicado D. Andrés Nieto Ortega,
- Subvención con destino a la asociación de vendedores del mercado sito en Pl. del Sol.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960136.

DÍA 12:

- Licencia obras apertura de puerta en C/ Buenavista Esquina C/ Virgen del Carmen Dionisio Gil Simón. Expte. 524/96.
- Relación nº 15 de gastos 5.587.991.
- Conceder licencia previo pago tasas actividad de peluquería.
- Conceder licencias de obras. Exptes. 317/96, 526/96, 528/96, 529/96, y 273/96.
- Prestando conformidad a certificación Sector C del Peri-7
- Aprobatoria núm. 960138 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 13:

- Conceder licencia de obras a D. Cristóbal Muñoz en C/ Luis Cendoya, 111 y D. Antonio Fernández y otro en C/ Cervantes, 6.
- Conceder licencia de actividades de Venta de Material de Oficina y Papelería y Oficina venta de Viviendas. Exptes. 33/96-I y 49/96-I, respectivamente.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960139.
- Provisión de fondos pago reparación vehículo Departamento de Aguas.

DÍA 14:

- Autorizar la generación de créditos de los expedientes nº 15 y 16/96.

DÍA 16:

- Dejar sin efecto la convocatoria de sesión extraordinaria de Pleno convocada para el día 19 de agosto.
- Ordenar el pago en concepto de liquidez y finiquito a la trabajadora Mª Pilar Serrano.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960140.
- Conceder permiso por cambio de domicilio al funcionario D. Juan Bta. Estrada.
- Estimar la solicitud y anular los recibos de IBI URBANA de los exptes. M96/0259 y M93/0376.

DÍA 19:

- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones a la Asociación MUJERES DEMÓCRATAS DEL CAMP DE MORVEDRE.
- Estimar la solicitud , proceder a la devolución y emitir nueva liquidación de IBI URBANA. Exptes. 237/96, M96/257 y M96/246.
- Estimar la solicitud, reconocer el derecho de devolución y proceder a emitir nuevas liquidaciones al nuevo propietario del impuesto de IBI URBANA. Expte. M95/0499.
- Conceder licencia de obras en C/ Vicent A. Estellés, 11. Expte. 533/96.
- Autorizar la generación de créditos de los expedientes nº 17 y 18/96.
- Aprobar la relación nº 16 de gastos, por un importe de 5.232.147 pta.

DÍA 20:

- Conceder licencia de obras a D. Javier Benajas en C/ Josefa Daroqui, 8; D. José Mª Martínez en C/ Murcia, 4; Dª Josefa Koop en Avd. Vall de Segó; D. Francisco Viudel en C/ León; D. Joaquín Pardos y C/ Cánovas del Castillo, 39 y D. Juan Ramón Soriano en C/ Virgen de los Desamparados, 17.
- Conceder primera prórroga en la licencia de obras a D. Salvador Pérez y Dª Ana García en Avd. Camp de Morvedre, 77.
- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones de la Asociación TATOOS MORVEDRE.
- Conceder la exención del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica al vehículo Ford Transit de Cruz Roja Española. Expte. 754/96.
- Acceder a lo solicitado por varios vecinos concediéndole una ayuda económica por necesidades básicas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 11.

DÍA 21:

- Conceder licencia de obras. Exptes. 544/96 y 542/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960142.

DÍA 22:

- Conceder licencia de actividad con diversas condiciones, para actividad de Garaje. Expte. 36/96-C.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960143.
- Aprobación relación nº 17 de gastos, por un importe de 3.010.784 ptas.

DÍA 23:

- Ordenar el pago de la nómina del mes de agosto de 1996.
- Iniciar expediente sancionador contra D^a María Denia , por apertura de un quiosco en la Gola de Quartell sin licencia municipal.
- Aprobar la relación nº 19 de gastos por un importe de 4.788.860 ptas.

DÍA 26:

- Aprobar la relación nº 18 de gastos por un importe de 32.836.248.- ptas.

DÍA 29:

- Conceder licencia de actividad a varias empresas. Exptes. 51/96-I, 50/96-I, 45/96-I, 42/96-I y 59/96-I.

DÍA 30:

- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por el funcionario D. Felipe Rodríguez Esteban.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos números 960144 y 960145.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 2:

- Sancionar con un apercibimiento que se anotará en su hoja de servicio, al funcionario D. Francisco Cintas Zalvez.
- Nombrar funcionarios en prácticas como cabos a D. Juan Ant. Morote y D. Francisco Villar, así como cabo a D. Vicente F. Verdú.
- Conceder al funcionario D. Felipe Rodríguez licencia por matrimonio.

DÍA 3:

- Aprobar la relación nº 20 de gastos por un importe de 2.549.278 ptas.
- Estimar la solicitud, anular la liquidación y practicar nueva liquidación del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Expte. 439/96.
- Desestimar la solicitud respecto al Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Exptes. 428/96 y 444/96.
- Estimar la solicitud y anular la liquidación sobre el Impuesto de vehículos de tracción mecánica. Expte. 443/96.
- Proceder a la devolución del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Expte. 78/96.
- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos para el proceso de selección de una plaza de Técnico Auxiliar de Informática.
- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos para el proceso de selección de dos plazas de Operario de Cementerios.
- Conceder licencia de obras. Exptes. 548/96, 558/96, 559/96, 561/96, 563/96 y 564/96.
- Confección del Padrón Municipal Bimestral de Septiembre y Octubre de los precios públicos de Mercados.
- Ejecutar la Sentencia nº 501 del Tribunal Superior de Justicia sobre el Recurso Contencioso Administrativo nº 580/94., interpuesto por el Banco Español de Crédito, proceder a la anulación de las liquidaciones pertinentes de actividades.

DÍA 4:

- Delegar en varios Concejales la celebración de matrimonios civiles los días 6 y 7 de septiembre de 1996.

DÍA 5:

- Anular la liquidación de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica por haber sido dado de baja. Expte. 570/96.
- Proceder al cambio de titularidad en el Padrón de vehículos. Expte. 149/93.
- Ejecutar la sentencia nº 31 del contencioso interpuesto por el Banco Bilbao Vizcaya, S.A. en relación con las liquidación sobre Impuesto de Actividades Económicas.
- Desestimar la reclamación formulada sobre tasas de actividad comercial. Expte. 1590/95.
- Asignar temporalmente al funcionario D. Vicente Montilla al Departamento de Rentas y a la funcionaria D^a Ana Martínez al Departamento de la Tenencia de Alcaldía.

DÍA 6:

- Dar de alta en el padrón de vehículos . Expte. 502/96.
- Proceder a la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por el I.A.E.. Expte. 264/96-P.
- Anulación y data liquidaciones Impuesto de Tracción Mecánica. Expte. 122/96-P.
- Reposición en voluntaria del Impuesto de bienes inmuebles Urbana ano 94 y 95. Expte. 173/96-P.
- Anulación y data Impuesto vehículos tracción mecánica. Expte. 149/96-P.
- Anulación y data y reposición en voluntaria de IBI URBANA 95. Expte. 200/96-P.
- Anulación de los recibos de agua y alcantarillado. Expte. 201/96-P.
- Anulación y data y reposición en voluntaria del recibo de agua y alcantarillado. Expte. 123/96-P.
- Anulación de providencia de apremio y liquidación recibos Reintegro Anuncios a particulares. Expte. 116/96-P.
- Anulación providencia de apremio y liquidación correspondiente a multa. Expte. 226/96-P.
- Anulación de la providencia de apremio y liquidación por Tasa de Guardería 1989. Exptes. 21/96-P y 151/96-P.

DÍA 9:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960122.

DÍA 10:

- Nombrar Tribunal Calificador plaza de Encargado de Mantenimiento.

DÍA 11:

- Establecer el horario del Mercado del Puerto.

DÍA 12:

- Anulación, data y reposición en voluntaria recibos Agua, Alcantarillado, etc. Exptes. 2163/96-P y 211/96-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960168.

DÍA 13:

- Proceder a la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por IBI Urbana 96. Expte. 291/96-P.
- Proceder a la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por Multa Tráfico. expte. 279/96-P.
- Proceder a la devolución de las cantidades ingresada indebidamente por Fianza puesto mercado. Exptes. 286/96-P y 287/96-P.

- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos para la plaza de Técnico Medio en Informática.
- Delegar en la Concejal Dª Margarita Pin la celebración de matrimonio civil del día 14 de septiembre de 1996.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960137.

DÍA 16:

- Poner en conocimiento de los interesados la obligación de mantener su vivienda en condiciones de salubridad. Exptes. C/ Trovador, 61 y C/ Murcia, 11.
- Anular la liquidación del IAE-95 y emitir nueva liquidación. Expte. 116/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960170.
- Adjudicar a TEINSA, S.L. el suministro de 20 baterías de walkie con destino a la Policía Local.

DÍA 17:

- Aprobar la liquidación provisional del Precio Público por utilización del vuelo de la Cia Iberdrola, S.A. del 1ª Semestre de 1996.
- Aprobar la liquidación provisional del Precio Público por utilización del vuelo de la Cia Iberdrola S.A. de los meses de Mayo y Junio de 1996.

DÍA 20:

- Delegar la celebración de matrimonio civil en la Concejal Dª Isabel Sanz Sánchez el día 21 de septiembre de 1996.

DÍA 23:

- Cambio día celebración Pleno ordinario mes de septiembre.

RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO.

MES DE JULIO:

DÍA 31:

- Conceder licencia de obras a D. Joaquín Guillen en la C/ Remedio. Expte. 480/96
- Conceder licencia de obras a Dª Ana Campos Millan, en C/ Isabel II, 10. Expte. 471/96.
- Conceder licencia de obras a D. José M. Villanueva S. en C/ Vicent Andrés Estellés con Teodoro Llorente, 16.
- Conceder licencia de obras a Dª Antonia Muriana G. en C/ Alfonso el Batallador, 11.
- Conceder licencia de obras a D. Francisco Sarrión C. en C/ Camí Real, 124.
- Conceder licencia de obras a D. Enrique Belloch M. en C/ Camí Real, 14-3.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 11:

- Conceder licencia de obras a D. Alberto García Escrig en Avd. Dr. Palos, 6-5-18º.
- Conceder licencia de obras a Dª Guadalupe Pérez P. en Playa Almardá, B-66.
- Conceder licencia de obras a D. José Temprano R. en C/ Poeta Llombart, 162.
- Conceder licencia de obras a D. Carlos A. Morera C. en C/ Fornás, 50.
- Conceder licencia de obras a D. Manuel Andrés M. en Playa Almardá E-13.

DÍA 12:

- Conceder licencia de obras a D. José Gimenez R. en C/ Luis Cendoya, 172.
- Conceder licencia de obras a Dª Concepción Marín S. en C/ Ronda Buenos Aires, 14.
- Conceder licencia de obras a D. José Recto Peris en C/ Cuenca con Albacete.

RESOLUCIONES CONCEJAL POLICÍA LOCAL.

MES DE JULIO:

DÍA 29:

- Conceder licencia ocupación vía pública Caseta de venta de helados a D^a Milagros Gimenez Samper en Avd Sants de la Pedra, 61.
- Conceder licencia ocupación vía pública mesas y sillas a D^a Esther García García en Pl. Picaso, s/n.

MES DE AGOSTO:

DÍA 19:

Conceder licencia de ocupación de vía pública con andamios a Comunidad de Propietarios C/ Espronceda, 3.

DÍA 20:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con sillas y mesas a D^a. Raúl Gómez Talavera en Avd. Mediterráneo, 129.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública con sillas y mesas a D^a Esperanza Ruiz Ruiz en el Triángulo Umbral.

DÍA 21:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con material de construcción a Construcciones Oroneta, S.L. en C/ Islas Columbretes, 1.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 16:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con material de construcción a Construcciones Riala, S.L. en C/ Nueva Sangre, 11.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública con materiales de construcción a D. José M. Martínez Muñoz en C/ Murcia, 4.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública con camión exposición a PUBLI-HOLDIG, S.A. en la Plz. Cronista Chabret.

DÍA 17:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con sillas y mesas a D^a Susana Luna Castelló en Avd. Hispanidad, 9.

DÍA 18:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública con vallas a Trinaumar, S.L. en la C/ Concepción Arenal, 12.

Abierto el turno de intervenciones, según la grabación, a cuyo tenor literal, el Sr. ALMOR, dice: “En el pasado Pleno Ordinario del mes de julio, nosotros denunciarnos aquí en este Pleno públicamente la forma con que se había llevado a cabo las oposiciones para cubrir las plazas de cabos y sargentos de la Policía Local. Nosotros, añadíamos que estábamos de acuerdo y en sintonía con las denuncias que estaban avaladas por los propios opositores que habían hecho bastantes recursos y por las centrales sindicales más representativas que también se habían pronunciado al respecto. En este Pleno el Sr. Tabarés, le recuerdo que vd. se comprometió en este Pleno a que el Equipo de Gobierno nombraría un técnico asesor ajeno a las oposiciones para que emitiera un dictamen; pues bien, Sr. Tabarés tal y como se lee en la Resolución, el Alcalde y la Comisión de Gobierno, de la que solamente forman parte vds., han decidido de forma unilateral el día 2 de septiembre, seguramente me dirá que el Alcalde y la Comisión de Gobierno tienen competencia para ello, tirar adelante con el nombramiento sin que el resto de los

Concejales de la oposición, conozcamos el informe del técnico asesor si es que lo había en esa fecha y por supuesto sin que se hallan dignado si quiera ni a la oposición ni al resto de las centrales sindicales habernos leído y debatido el informe del técnico asesor sobre las citadas plazas. Cuando en la última Comisión de Régimen Interior se le preguntó a la Concejal responsable sobre este tema que ya había resuelto la Alcaldía, porque aquí se tiene que jugar a política de hechos consumados, resulta que se nos contesta que la Comisión de Gobierno ha decidido no aceptar ningún recurso y seguir adelante con los nombramientos porque se adecuan a la legalidad, y además lo dicen como si para vds. eso de la legalidad fuese algo sagrado que no se puede saltar, cuando vds. con el tema de la legalidad hacen como con los clinex -los usan y los tiran; cuando le conviene la hacen sagrada y cuando no se la saltan a la torera, y si no vean vds. el ejemplo del misma materia para no entrar en discusión, que vds. hacen, en la misma Comisión que vds. hacen esto porque resulta que dicen que es legal, vds. nombran con un contrato al técnico de actividades que ha finalizado un contrato, le hacen otro contrato de otro tipo sin hablar con nadie, sin negociar con nadie, y sin discutir con nadie, le cambian el contrato por otro con un informe en contra del Oficial Mayor que dice literalmente: “” nos encontramos ante un supuesto fraude de Ley””; es decir que lo que antes era por legalidad, esto no es por legalidad; esto dicen que es, que sí que vulnera la Ley pero que era necesario; como si no hubieran tenido tiempo en 6 meses de hacer las cosas bien para sacar una oposición y que la cubriera quien le tocara. Pero si a esto, le añadimos encima, que yo creo que ha sido el colmo, la propuesta de plantilla que nos acaban de dar hace dos semanas para que figurara en el Presupuesto, donde de una forma sibilina han vuelto a colocar todas las Jefaturas que les convienen a vds. y que en su día el Pleno ya rechazó, con lo cual a vds. les da igual que el Pleno apruebe una cosa, después si pueden la camuflan y la vuelven a pasar. Cuando hay un compromiso, fíjense hasta donde llegan, de las centrales sindicales y de todos los Grupos Políticos incluido la Concejala de Personal -no digo el PSOE, matizo- para estudiar la remodelación del Catálogo y adaptarlo a la realidad municipal; con todo eso que hay y un acuerdo plenario vds. se saltan a la torera todo y de una forma por bajo mano presentan la plantilla con las Jefaturas que este Pleno ya en su día rechazó. Si vds. en temas como estos, se saltan acuerdos plenarios a la torera; cambian el contrato a los funcionarios cuando aquí hay experiencia ya en ese tema que nos ha costado dos millones y pico por otra cabezonería similar de cambiar el contrato, como era el caso de Ximo Revert. Cuando pasan los Presupuestos, de una manera sibilina saltándose a la torera los acuerdos plenarios; Sr. Tabarés, cuando vds. hacen todas esas cosas, vd. debe entender y se lo digo en un tono sin enfadarme, que yo me sienta aturdido y además me siento muy preocupado aunque vd. no se lo crea; a parte de que me siento dolido y me puedo sentir más o menos, a nivel personal, engañado y me siento, y es una cosa a nivel personal no a nivel político, digo que me siento muy preocupado porque es que estoy convencido que con ese tipo de actitud cierran todas las puertas a posible diálogos, vds. se creen que no pasa nada, lo hacemos así a ver si tragan, y se lo digo de verdad Sr. Tabarés, cierran las puertas a cualquier posibilidad de diálogo serio con cualquier Grupo, y eso si que me preocupa porque esto llevará a este Ayuntamiento al desastres, porque como vd. muy bien dice no se puede actuar con esa prepotencia, y vuelvo a decir la palabra, con 8 Concejales, hay que usar otro talante; nos podemos reunir y dialogar y ver si convienen esas plazas u otras, modificar el catálogo que nos hemos brindado y nos hemos sentado ya con la Concejala de Personal de su Grupo para intentar avanzar en el tema y se puede hacer, se le puede hacer un contrato diferente al técnico de Actividades de una forma legal, vds. tienen Concejales en su Grupo que tienen problemas similares y han traído propuestas

para hacer una oposición en una semana, no han hecho lo mismo de prorrogar y cambiarle el contrato para generar una serie de gastos añadidos al Ayuntamiento; si es que en su Grupo hay gente que lo hace bien, pero parece que hay gente empecinada en hacerlo mal y tensionar y de alguna manera dinamitar posibles fórmulas de entendimiento, y se lo digo desde la preocupación y el respeto; de verdad me preocupa enormemente porque aunque vd. no se lo crea este tipo de actuaciones que a vd. -vuelvo a reiterar- le pueden resultar baladis, van a imposibilitar en muchas ocasiones el diálogo con las otras fuerzas políticas, y de eso vds. serán los mayores responsables.”

Sra. SANZ: “Bueno, pues me alegro que el tono del Sr. Almor haya sido hasta con sonrisas y jocosos, porque la verdad, estaba impresionada después de el augurio y digo solo augurio por dejarlo bien, que nos hizo en la ante penúltima Comisión de Personal donde el tono precisamente no fue tan simpático ni cordial, sin embargo como siempre le agradezco que en el Pleno tenga la consideración que quizás a veces por los nervios, no tiene en las Comisiones; lo digo porque en este Pleno o en las Comisiones, unos no toman decisiones porque tienen que consultar con sus Grupos y otros, las decisiones las toman por su cuenta sin consultar con nadie, y en esa misma Comisión de Personal se nos tachó de prepotentes hasta tal extremo en el que se dijo se rompían definitivamente las relaciones, en cuanto a personal supongo, y supongo que sería llevado por la ira o confusión del momento. Quizás si no hubiera tanta precipitación y las cosas se vieran en la dimensión justa, no extrapolaríamos y haríamos de una gota de agua la descripción de un mar, porque no es para tanto. Quisiera entrar en el tema y un poco en contestación y explicación de las Resoluciones de Alcaldía a las que se ha hecho mención. Respecto al caso de los cabos y sargentos efectivamente en el último Pleno se hizo mención a ellos y ya hubo las contestaciones pertinentes; me resulta curioso que los informes de los técnicos de esta Casa, los jurídicos sobre todo, sirvan para el caso de que si se hace caso a los mismos la decisión sea prepotente, y si no se hace caso a los mismos también lo sea; desde luego es un dilema. En el caso de cabos y sargentos efectivamente se dijo que un técnico, un tercero no miembro del Tribunal, lo revisaría, así fue y no encontró causa ninguna para que el nombramiento que el mismo Tribunal que había conocido del proceso y que había recibido los recursos en primera instancia -por decirlo de alguna manera- no se llevaran si no a nombramiento a la fase que correspondiera que es la fase de los cursos de formación; en este caso que se respeta el informe, que se da por bueno y no se encuentra razón alguna para perjudicar a nadie, en ese caso está mal tomado, también está mal tomado, y en el caso del Ingeniero Técnico es cierto que existe un informe en contra, pero también es cierto que no es únicamente el Equipo de Gobierno sino personas que en este momento no son o nunca han sido, en algún momento colaboraban con el Gobierno en la gestión, ya propusieron y de hecho surgió el tema de la contratación temporal de un Ingeniero Técnico ante la necesidad imperiosa y los gritos de eficacia que daba el departamento de Actividades. Antes cuando hablábamos del tema del Instituto, un representante de las APAS, que para mí es como cualquiera, un representante del pueblo ha dicho: “”Srs. vds. son los gestores de los impuestos; vds. tienen la responsabilidad...””; se nos pide, a mi lo que me parece extraño es que exista ese oído sordo a lo que pide el pueblo, y lo que se necesita y se quiere es que los departamentos funcionen; que no niego y afirmo que efectivamente la contratación del Ingeniero Técnico ha sido con un informe en contra, pero supongo que gente más experimentada que yo y que lleva más años que yo, sabe que los informes no son vinculantes, y cuando toca asumir una responsabilidad se tiene que asumir porque ante todo esta la eficacia y el resultado. Gracias a que alguien tomó esa decisión hoy el

departamento de Actividades está a 39 expedientes de tener la situación normalizada. Si a nosotros, que lo consultamos jurídicamente, se nos hubiese dicho que en 20 días estaba solucionado, lógicamente hubiéramos tendido a esa solución, pero no es verdad, es que aquí todo parece muy claro pero no es cierto; no es cierto, el Ingeniero Técnico es necesario, hay que entender las cosas, es cierto que en el informe hace referencia al fraude de Ley, pero ninguno de los presentes somos ni abogados, ni nadie para declarar el fraude de Ley porque eso lo hacen los Tribunales. Sabe el Sr. Almor, como cualquiera de los miembros de la Comisión de Personal que nadie ha pretendido perjudicar al Ayuntamiento y que existe un compromiso real y claro de que la persona que está se mantendrá por el tiempo que, bien vía relación puesto de trabajo u otra causa, se cubra un Ingeniero Técnico en Actividades de un modo formal, sin reclamar ni un duro al Ayuntamiento. Creo que a estas alturas también vamos a faltar del honor de las personas o de la palabra dada, y me parece doloroso y en lo personal más, que se haya vuelto a oír en este Pleno el nombre de Ximo Revert, me parece gravísimo y eso no es pasar página, eso es mover cosas que no deberían moverse; y si de informes en contra hablamos, ese caso más, pero yo no voy a entrar en ese debate porque esa persona no se lo merece, en lo profesional digo; y si del punto de vista de lo profesional y quizás de lo humano por lo personal, yo estoy en contra de que se haya dicho este nombre y se haya mezclado con este tema, creo que yo quizás por amistad, si alguien pretende deslegitimar mis palabras, quizás otros por todo lo contrario están primeramente deslegitimados. Dicho lo cual, que los informes no son vinculantes y que no supone para este Ayuntamiento ni va a suponer ningún coste económico de ningún tipo, se toma una medida para que el departamento funcione; además no hay ninguna consecuencia ni ninguna secuela, si existe fraude de Ley, si hay algún tipo de problema los Tribunales lo dirán, si toca; pero claro, es lógico que haya esa percepción y esa cautela y ese recelo porque no sería la primera vez - aunque este caso no se vaya a dar- que esa situación se ha dado, porque en este Ayuntamiento ya hay muy pocas cosas nuevas.”

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Caballer y el Sr. Agües.

5 REPRESENTANTE AYUNTAMIENTO EN CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL.

Resultando que, por Orden de 24 de octubre de 1995, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se convoca el proceso para la constitución de consejos escolares municipales de la Comunidad Valenciana, en aplicación del Decreto 111/1989, de 17 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana.

Resultando que, ha concluido el mandato de los actuales consejos escolares municipales y que el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y seis, acordó la iniciativa y ordenación de los procesos de elección y/o designación de los miembros del Consejo Escolar Municipal.

Resultando que, debe ser el propio Ayuntamiento quien con mayor celeridad debe actuar para el cumplimiento de sus propios acuerdos, logrando así la pronta constitución del Consejo Escolar Municipal.

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en el artículo 3.4 de la Orden de 3 de noviembre de 1989, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se regula el procedimiento para la constitución de los Consejos Escolares Municipales de la Comunidad Valenciana (DOGV número 1185, de 17-11-89) en desarrollo del Decreto 111/1989 de 17 de julio del Consell de la Generalitat Valenciana, entre los miembros del Consejo Escolar Municipal figurará un Concejal Delegado del Ayuntamiento.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU y CDS y 4 abstenciones del PP, ACUERDA:

Nombrar a D. Ramón García Ortín, Delegado del Ayuntamiento en el Consejo Escolar Municipal.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Caballer.

6 DAR CUENTA NOMBRAMIENTO SUPLENTE COMISIONES INFORMATIVAS CDS.

Vista la instancia presentada por el Concejal Sr. Miguel A. Cortés Flor, en la que se solicita el nombramiento de suplentes en las Comisiones Informativas, el Ayuntamiento Pleno, se da por enterado de:

Nombrar como suplente de las Comisiones en las que se encuentra de titular D. Miguel A. Cortés Flor, a la Sra. M^a Dolores Contreras Matalí; de igual manera en las Comisiones en las que aparece como titular la Sra. M^a Dolores Contreras Matalí, será suplente de las mismas el Sr. Miguel A. Cortés Flor.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

7 PROPUESTA DEL CDS COMISIÓN ESPECIAL DESCENTRALIZACIÓN ADMINISTRATIVA.

Vista la propuesta presentada por el CDS a cuyo tenor:

“El CDS ha venido reclamando a lo largo de los últimos años, la Descentralización Administrativa del Ayuntamiento, una descentralización que permitiera a los ciudadanos de Sagunto y Puerto disponer de idénticas condiciones de atención y servicios.

Es patente y notorio, que el núcleo del Puerto viene padeciendo a lo largo de su historia de una deficiente atención y de servicios, en un núcleo en el que residen 36.000 ciudadanos. Deficiencia que podríamos entender hace unos años, cuando no existían ni los avances tecnológicos actuales (fibra óptica, información, fax, etc.), ni el número de funcionarios con el que cuenta nuestro Ayuntamiento (más de 360).

Consideramos, que áreas tan importantes de cara al ciudadano como: Urbanismo, Actividades y Servicios Municipales (agua, alcantarillado, alumbrado y basura), donde el 70% de los expedientes y reclamaciones se generan en el núcleo del Puerto, no tengan sus propios departamentos en el Puerto, evitando que los ciudadanos de uno y otro núcleo tengan que sufrir desplazamiento innecesarios.

El planteamiento del CDS, sobre la Descentralización Administrativa no significa, el desvestir un santo para vestir otro, significa llana y claramente reorganizar el Ayuntamiento. Somos conscientes que no es tarea fácil, pero creemos que es totalmente necesario acometerla cuánto antes. No estamos planteando ni duplicar servicios ni mucho menos incrementar la plantilla de funcionarios, estamos planteando únicamente un distribución equilibrada de los medios humanos y materiales en función de las necesidades de uno y otros núcleo.

Por todo ello solicitamos del Pleno Municipal el que se cree una comisión especial para que en el plazo de un mes (a partir de la aprobación de dicho acuerdo, si procede), se realice el estudio pertinente que permita la Descentralización Administrativa, donde se contemple:

- Servicios a descentralizar.

- Necesidades humanas, materiales y de espacio.”

Abierto el turno de intervenciones, según la grabación a cuyo tenor literal, el Sr. CORTÉS, dice: “Yo creo que la moción es clara, yo creo que es una moción que no está politizada en absoluto, y que tiene dos fundamentos básicos a nuestro juicio: uno que es la pura descentralización que permitiese a los ciudadanos de Sagunto y Puerto disponer de idénticas condiciones de atención y servicios; y segundo, distribuir de una manera equilibrada y racional en función de las necesidades uno y otro núcleo los medios humanos y materiales con que cuenta nuestro Ayuntamiento. Pensamos que es algo que venimos pidiendo desde hace largo tiempo y la verdad es que se nos ha hecho poco caso; no es algo que vaya contra nadie en particular, creo que va un poco contra todos, y sobre todo en este caso concreto contra el Equipo de Gobierno porque es quien tiene la responsabilidad de haber iniciado esta política de descentralización desde hace tiempo, que no va contra nada y que como se hablaba hace unos momentos de acercar los servicios a los ciudadanos, esto si que es una verdadera manera de acercar los servicios a los ciudadanos y no mantener una Tenencia de Alcaldía que la verdad es que a poco que pase uno por allí se avergüenza de que prácticamente no halla ningún servicio, de que prácticamente este aquello un poco abandonado excepto cuando baja el Sr. Alcalde los jueves a hacer presencia. Por lo tanto, esto es un poco el espíritu de la moción y lógicamente nada más lejos de nuestro ánimo, y por eso la hemos presentado en estos términos, de politizar absolutamente nada.”

Sr. AGÜES: “Que quede bien claro que la UPV está a favor del espíritu, lo que pasa es que el espíritu es la descentralización administrativa o de acercar los servicios a los ciudadanos que es la expresión que se dice; lo que no nos gusta es el tono de fondo, y no nos gusta porque incluso hasta la hora de poner ejemplos nos olvidamos y colocamos ejemplos que no son reales y que hay que analizar y ver varias cosas. En primer lugar, ya se lo dije en la Junta de Portavoces, el servicio de agua y alcantarillado está en el Puerto, no está en Sagunto; claro, si vamos con la tesis de donde más gente halla evidentemente la cuestión no es la descentralización, pero además hay toda otra serie de servicios que todos queremos tener acceso a los mismos y perfectamente es factible. Vuelvo a repetir que yo estoy a favor, que quede bien claro, siempre y cuando sea perfectamente factible la descentralización administrativa, yo estoy a favor; estoy a favor de la descentralización, de la autonomía, etc., a nivel de Estado, como no voy a estarlo a nivel Municipal. Yo quiero recordar que a la hora de hacer todas estas cosas, tenemos que tener en cuenta otra serie de cuestiones que hemos de incluir en las demandas; por ejemplo: descentralización a nivel sanitario, la gente de este pueblo aunque hay gente que todavía no lo sabe, aquí en este pueblo la gente para hacerse análisis de sangre de la Seguridad Social no tiene que bajar al Puerto porque lo hace el Ayuntamiento, hace un servicio extrañísimo que se ubicó en un momento determinado creyendo que era una cuestión provisional y la Consellería ahí está esperando. Sino fuera por esto la gente tendría que bajar al Puerto a hacerse los análisis de sangre y a continuación tendría que volver a bajar y recoger los resultados y a continuación le dicen que día tiene que ir al servicio de especialidades; esto que es una cosa que no es municipal en el sentido de competencia del Ayuntamiento, pero obviamente el Ayuntamiento tiene que decir cosas a propósito de esto; esto se utiliza en una frecuencia muy superior a la frecuencia que un ciudadano tiene que utilizar los servicios de urbanismo o los servicios de actividades; vuelvo a repetir que yo no estoy en contra de que haya descentralización administrativa de urbanismo, actividades, o de lo que haga falta en todos los aspectos. Evidentemente

hay otros servicios que hemos de tener en cuenta, policía, guardia civil, etc. Yo lo que no se, es cuestión de estudiarlo, es si realmente es posible la descentralización sin la duplicación; esto es lo que en la moción se dice que el espíritu es hacer descentralización sin duplicación, a mi esto me parecería perfecto. Si esto es posible, y hay que estudiarlo, yo estoy a favor de estudiarlo, y siempre que sea posible yo estoy a favor de esto en todos los aspectos. Me gustaría también, evidentemente, que se tuvieran en cuenta todas las otras cuestiones, porque si no al final la tonadilla de fondo no es la descentralización administrativa ni cosas por el estilo, es un agravio comparativo continuado; y entonces el agravio comparativo es mutuo, o es de los dos núcleos en todos los aspectos, no han de olvidarlo. La gente de aquí, a aguas y alcantarillado tienen que bajar allí abajo, a educación tiene que bajar allí abajo, a servicios sociales también tiene que bajar allí abajo, y a otros. Quiero decir que, por lo tanto yo estoy a favor de estudiar todo aquello que sea posible, hacer las descentralizaciones correspondientes para que los ciudadanos tengan que pegar las menos patadas posibles en todos los aspectos, todo y que, bueno, yo no se hasta que punto es posible asumir el punto de partida; hay muchas cosas que las descentralizaciones no llegan a todos los niveles; quiero decir, nosotros tenemos cosas que nos gustaría a lo mejor tener a nivel municipal y no tenemos; tenemos que enviar a las comisiones de urbanismo de la Generalitat, etc., y cosas de ese tipo; siempre y cuando sea posible yo soy favorable. Si la cuestión, evidentemente en estos momentos supone aumentar como dice la moción, el personal, el gasto, etc., teniendo en contra la situación en la que nos encontramos, yo pienso que sería una cuestión a estudiar, a cualificar, etc.; pero evidentemente en cuanto al espíritu de la descentralización administrativa, yo estoy a favor de la moción.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “El Grupo Independiente va a apoyar la moción y vamos a intentar hacer una pequeña enmienda que enriquezca o por lo menos que sea más operativa la moción; pero no obstante, estando totalmente de acuerdo con el espíritu y la idea que se lleva de acercar los servicios al ciudadano, nos gustaría matizar algunas cosas y hacer algunas consideraciones que creemos importantes. Primera, es que por Ley, digamos que la gestión y organización del Ayuntamiento, le corresponde exclusivamente al Sr. Alcalde; esperemos que cuando salga el representante del PSOE aquí a esta Tribuna pues por lo menos se comprometa a que se acatará la resolución que presente la Comisión que se vaya a formar, no vaya a ser que la Comisión estudie la descentralización, haga una propuesta y luego al Alcalde no le guste y diga: no, como es mi competencia esto por aquí ni hablar. Entonces estaríamos aquí como se suele decir “batiendo agua en un mortero” o como decía el Sr. Latorre “lavarle la cabeza a un burro”. Otra consideración que queremos hacer es que aquí cuando se planteó el tema de informatizar todos los servicios del Ayuntamiento se desecharon todos los equipos que había en el Ayuntamiento, se compraron ordenadores -en cada mesa hay un ordenador-, en lugar de disminuir la plantilla se ha incrementado y de ahí los verdaderos problemas que está teniendo el Ayuntamiento para ajustar los Presupuestos; cada año subimos más de 100 millones la nómina de este Ayuntamiento, y sin embargo lógicamente cuando se estaba aquí abogando porque nosotros no estábamos de acuerdo con el tipo que se estaba llevando a cabo o que se iba a llevar a cabo la propuesta de informatizar la gestión municipal, estuvimos en contra por una serie de razones, y entre ellas -los que abogaban a favor- se nos decía que con la informática no había que trasladarse los ciudadanos unos a otros, y da la casualidad y la paradoja de que uno de los que defendía este tema es el que ha presentado la moción; luego, parece ser que la informática en estos momentos no ha valido para mucho. Habrá valido para algo pero no

para mucho porque está claro que se nota y estamos sufriendo, sobre todo los ciudadanos del Puerto, porque aunque alguno de la Ciudad de Sagunto también les toque bajar al Puerto a hacer alguna gestión, pero por cada uno que se traslade al Puerto hay bastantes más, un porcentaje elevadísimo de ciudadanos del Puerto que suben a Sagunto. Sr. Agües nosotros estaríamos de acuerdo en apoyar cualquier propuesta que vd. traiga al Pleno referente a que los servicios sanitarios se puedan ubicar en Sagunto para evitar cualquier traslado; vd. ha dicho lo de los análisis, etc., pero la asistencia a especialidades tienen que bajar los de Sagunto al Puerto en gran medida; nosotros apoyaríamos eso pero es un problema extra municipal, y este que estamos debatiendo ahora es totalmente competencia municipal, o sea que lógicamente nos atañe directamente. Nosotros diríamos que esta propuesta, yo no sé si en el inconsciente o en el subconsciente se está hablando de segregación aunque aquí en la letra, en el texto de la moción no se diga nada pero parece ser que hay un reconocimiento tácito de que verdaderamente el Puerto en un plazo no muy lejano, en un plazo mediano debería de constituirse en pueblo autónomo, en Ayuntamiento autónomo, y no estaríamos ahora pidiendo el que se tengan que descentralizar los servicios para acercar los servicios al ciudadano; yo creo que lo mejor sería que fuésemos tomando conciencia unos y otros de que verdaderamente el Puerto en un día no muy lejano esperemos que sea pueblo y que tenga un Ayuntamiento autónomo como el Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto. Yo voy a hacer una propuesta dentro de la moción que se nos presenta; ¿cuando se va a crear esta Comisión, en el próximo Pleno?, porque las Comisiones Especiales las crea el Pleno, por lo tanto o se crea hoy o tenemos que esperar al Pleno del mes de octubre para crear la Comisión; por lo tanto mi propuesta sería que esta Comisión que se alude en la moción sea constituida por un vocal de cada grupo político, un técnico del área de actividades y de urbanismo, y por la Secretaria General o por el técnico en quien delegue, que podría ser si ella por sus que haceres no puede, podría ser el Oficial Mayor. Yo creo que con esto nosotros hemos dicho lo que teníamos que decir; estamos totalmente de acuerdo, además nos parece muy bien, además oportuna esta moción con estas, llámese poner los puntos sobre las íes, matizaciones que el representante del CIPS en este momento ha creído oportuno hacer.”

Sr. CABALLER: “El Grupo Popular acepta la propuesta porque de lo que trata esta moción es de crear la Comisión; estamos de acuerdo que se cree dicha Comisión, pero nos gustaría que se enmarcara toda esta discusión sobre tres puntos de vista: primero que en ningún momento supusiera un incremento de plantilla (nos parece ya excesivo el Capítulo I); en segundo lugar, que no hubiera ningún coste adicional para el Ayuntamiento, dada la situación actual económica; y en tercer lugar que no significara como se ha dicho por parte de otros compañeros no duplicar el servicio, con lo cual bajo estos tres parámetros consideramos que se puede llevar a la discusión de descentralizar o intentar descentralizar los servicios.”

Sr. TABARÉS: “Yo creo que tendrá oportunidad de decirlo el compañero Miguel A. Cortés, las matizaciones o avisos, llamadas de atención que hacen algunos compañeros que me han precedido están recogidos explícitamente en el texto; habla claramente de que no es necesario o no debería duplicar servicio, ni mucho menos incrementar la plantilla de los funcionarios, es decir el Capítulo I, y tampoco incremento adicional económico; es decir lo que se plantea es la distribución equilibrada. Creo yo entender, que las matizaciones que han planteado los compañeros quedan recogidas explícitamente. Respecto al tema de la constitución de la Comisión Informativa Especial,

el ROF dice claramente como hay que crearlas; yo creo que en estos momentos si no tenemos el nombre de los representantes políticos de cada Grupo si que nos podemos dar el plazo de una semana para entregarlos en Secretaría y se constituye con un fin concreto que es este y con un tiempo concreto, que expresamente en el ROF habla del pleno próximo ordinario para presentar sus conclusiones, y en este caso aquí se dice de un mes; por lo tanto en relación con eso, yo creo que tanto la normativa legal que existe como lo que dice la propia moción salvaguarda cualquier tipo de duda o de punto oscuro que se ha comentado aquí. Yo creo que sería bueno desde un punto de vista, en este caso de Concejal, de Portavoz del Grupo Socialista, que quede claro cual es nuestro punto de vista; nuestro punto de vista de una forma, ya digo, muy explícita, muy clara- es apoyar evidentemente cualquier tipo de descentralización administrativa que tenga como objetivo llevar los servicios lo más próximos a los ciudadanos; por lo tanto, tanto obligados por lo que decía el programa electoral socialista, como por lo que se ha estado haciendo, a veces si que es verdad que de una forma muy tímida a lo largo de estos años; queremos y apoyamos esta moción. En este sentido, yo creo que algunas visiones catastrofistas que se hacen por parte de algunos Concejales, no se si para justificar el apoyo a la moción o para pegar un varapalo, que siempre viene bien, al Equipo de Gobierno pues se dice que no se hace nada y que la Tenencia de Alcaldía del Puerto no sirve absolutamente para nada, casi serviría como monumento decorativo; pues bien, todas las gestiones que tienen que ver con el Ayuntamiento se pueden hacer desde la Tenencia de Alcaldía y evidentemente a lo largo de estos años se ha hecho un enorme esfuerzo en inversiones en material informático que ha permitido el cableado óptico y la intercomunicación de todos los servicios municipales o de casi todos en tiempo real. Evidentemente si lo que se pretende es acercar más al ciudadano; si lo que se pretende es mejorar esa descentralización tímida que existe en estos momentos, estamos de acuerdo. Y si lo que planteaba Miguel A. Cortés en relación con el hecho de que determinados servicios como puedan ser la información urbanística, la información sobre actividades solamente se dan en la Casa Consistorial, evidentemente se podría estudiar -nosotros vamos a ir en esa línea- para que también se de ese servicio en otros núcleos, en otras áreas; yo creo que aquí hacer alusión a la oficina de Baladre, hacer alusión al tema de la informática, son ejemplos de animar y apoyar esta descentralización. No obstante, aquí se ha hablado del subconsciente y del inconsciente y aunque no tenga mucha preparación al respecto, o tenga alguna preparación, si que me interesaría matizar algo que yo creo que por parte de algunos responsables políticos debería de quedar lo suficientemente claro para el futuro. A mi que se utilice cualquier moción que tenga que ver con llevar y que los servicios de los ciudadanos estén lo más próximo a los ciudadanos para argumentar: “ven vds., es necesaria la segregación”, me parece cuanto menos una irresponsabilidad política de alguien que es elegido por todos los ciudadanos de Sagunto, cuando alguien que es elegido democráticamente es unas votaciones en las que todo el cuerpo electoral de Sagunto sale a votar, y no nos olvidemos, somos Concejales que representan a un Municipio, y si tenemos dudas respecto al futuro territorial y la integridad territorial de ese Municipio, yo creo que lo más digno y lo más ético sería presentar la dimisión.”

Sr. CORTÉS: “Desde luego, nada más lejos de nuestro ánimo que presentar esta moción con el afán de incitar o de incrementar el espíritu de la segregación. Nosotros creo que hemos sido cautelosos, hemos sido serios, hemos sido responsables, porque en todo caso hemos dicho que se cree una Comisión y que se estudie; por supuesto si hay que duplicar servicios no nos interesa la descentralización; si hay que incrementar la

plantilla no nos interesa la descentralización. Pero creemos, y estamos convencidos de que hay medios suficientes para que pueda haber una descentralización sin que ello suponga ningún coste añadido. El Sr. Agües dice que le gusta el espíritu pero no la tonada; la tonada yo creo que ha quedado muy clara. En ningún momento decimos que los ciudadanos de un núcleo o de otro no tengan que tener servicios, decimos que deben de tener los servicios y las atenciones en función de las necesidades; yo creo que eso es una propuesta seria. Si aquí en el Puerto se están desarrollando más expedientes urbanísticos, es normal que haya un servicio de urbanismo en el Puerto, pero no decimos, ni hemos dicho, ni diremos de desvestir un santo para vestir otro. Lógicamente estamos también a favor de la sanidad y de todo lo que sea, que los dos núcleos tengan los servicios que necesiten, por supuesto que lo apoyaremos. Quiero lamentar las palabras del Sr. García Felipe en cuanto a nombrar la segregación porque no es eso, ese no es nuestro ánimo, ni en subconsciente ni no subconsciente, no estamos por ello, creo que lo hemos dicho por activa y por pasiva, y entendemos que hay personas de buena fe que sienten y creen en la segregación, y nosotros contra esas personas no podemos hacer ni queremos hacer absolutamente nada porque es algo en lo que cuando uno cree una cosa y cuando siente que es porteño nos parece perfecto, no lo compartiremos pero desde luego lo respetamos, pero lógicamente no respetamos a veces el oportunismo político que pueda haber, ni respetamos tampoco que se quiera utilizar la vía de la segregación para a veces estar manteniendo o mantenido en el cargo. Por lo tanto, ahí hay muchas cosas que matizar. Hay otro aspecto que esto si que viene a luchar si se puede llamar de alguna manera, o a combatir, y es que hay unas personas que están por la segregación, pero simplemente porque se sienten marginados de un núcleo con respecto a otro, y no digo los del Puerto con respecto a Sagunto o los de Sagunto con respecto al Puerto, porque estoy convencido que hay mucha gente que cuando toca bajar de Sagunto al Puerto se cabrean, se moquean, etc., y con razón, y cuando ocurre al contrario pues lo mismo; yo creo que esto viene un poco a evitar esos desplazamientos innecesarios y a evitar que esas personas planteen algo que no va con su sentimiento porque el sentimiento de ser pueblo es algo mucho más importante, va mucho más allá, por lo tanto el descentralizar va a favor de que las personas que piensan que la segregación es la solución para no tenerse que desplazar, yo creo que están equivocados totalmente, porque existen medios, y lógicamente lo que existe es la voluntad política y por eso es por lo que hemos presentado esta moción, porque creemos que ya hace falta cuando se está hablando, porque se habla de segregación, hemos hecho debates, nos han llamado en la radio, en la televisión, y la verdad es que no se aclara nunca nada; yo creo que hay que tener a veces la valentía de decir las cosas por su nombre y unos estarán a favor y otros estarán en contra; pero lógicamente aquí de lo que estamos hablando en este momento es de descentralizar servicios y nada más, y no hay subconscientes o cualquier otra cosa que se quiera interpretar por lo menos en la moción que ha presentado el CDS.”

Sr. AGÜES: “Respecto de la intervención del representante socialista quería decir al respecto que yo creo que evidentemente el tema de la segregación o división es un tema que está ahí y no se puede huir, pero también reconozco y así lo hago que yo acabo de escribir un escrito en el que no firmo como Unitat del Poble Valencià, y lo digo por lo siguiente, porque yo creo que es una cosa que tenemos que tener en cuenta, ninguno de los que estamos aquí, al menos explícitamente se presentó a las elecciones planteando el tema de la división-segregación, y esto es una cuestión que como respeto a nuestros votantes hemos de tener un poco en cuenta; yo por lo menos intento tenerlo en cuenta.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Una cosa es real y no podemos negarla, y es que hace año y medio era impensable que en este Pleno, en este hemicycle se estuviera hablando de segregación o de crear un Ayuntamiento en el Puerto, era impensable y sin embargo hoy lo estamos haciendo y no pasa nada, estamos tranquilos, estamos hablando de cuestiones importantísimas y creo que nadie nos estamos tirando los tejos a la cara. Pero tampoco hoy este Pleno es el momento oportuno para estar hablando aquí de una posible segregación, tampoco creo que este sea el momento, yo simplemente he querido recalcar que en la moción no se dice, en el texto está claro que no se dice, pero parece ser que el que la ha redactado o los que la han ideado, parece que flota en el ambiente, y vuelvo a repetir que en el inconsciente de que a lo mejor si estuviéramos constituidos en pueblo lógicamente esto no estaría pasando; simplemente he dicho esto. Y efectivamente, nosotros -el CIPS- no llevábamos en nuestro programa, a pesar de estar favor de la segregación, a pesar de querer que el Puerto encuentre unas señas de identidad que no tiene, no lo poníamos en nuestro programa, pero no nos puede nadie coartar la libertad de expresar libremente y públicamente cual es nuestra postura respecto a que en un futuro mediano, no muy lejano, se pudiera tomar las bases para que el Puerto encuentre y se constituya en pueblo, simplemente es eso. A parte de que estamos de acuerdo totalmente con el texto de la moción. Y claro, Sr. Tabarés, lógicamente eso no creo que sea motivo para dimitir; otros motivos más importantes hay por este lado para presentar la dimisión y no se presenta.”

Sr. TABARÉS: “Yo creo que ha sido muy claro antes el Sr. Agües, y yo me hago también la misma pregunta y la misma reflexión en voz alta; es decir ¿quien o que grupo político de los que estamos aquí sentados ha utilizado el argumento de la segregación, un tema tan capital y tan importante, en la última campaña electoral, o en la penúltima o en la ante penúltima?, ¿quien ha planteado esa cuestión en un programa electoral?, ¿quien ha tenido el respeto a los votantes, de decir esto es lo que queremos?. Una cuestión de esa envergadura, Sr. García Felipe, digamos que no provoca el cambio de estrategia política de un grupo como el suyo en un año y medio, porque si lo provoca vd. está dando la razón al Sr. Cortés cuando dice que hay algunos que están utilizando oportunamente con un oportunismo político claro y manifiesto esta cuestión. Si hacemos caso a lo que vd. ha dicho, detrás de lo que ha dicho no existe otra cosa que una estrategia de politización de esta cuestión para mantenerse vivo políticamente; porque el tema este de la segregación, tiempo habrá para discutirlo, no es una cuestión de este último año y medio, es una cuestión de decenios. Lo único que he llamado yo también la atención en relación con lo que vd. ha dicho, que vd. ha planteado esa cuestión aquí, es dos cosas: una, llamo la atención sobre el hecho de que a partir de ahora ya lo hemos visto con anterioridad, se va a utilizar cualquier asunto dependiendo de donde se ubique ese asunto -bien sea cuestión de servicios, bien sea cuestión de infraestructuras, o bien sea cuestión de lo que sea- para utilizarlo políticamente a favor de la estrategia de la segregación (llamo la atención sobre esa cuestión), cuando son asuntos que nosotros como Concejales debemos darle una solución porque afectan a los ciudadanos, independientemente de la cuestión de la segregación. Acabo llamando la atención sobre otro hecho, y es que si alguien está dispuesto a trabajar por eso, como parece desprenderse de su última intervención, permítame que por lo menos yo manifieste la contradicción que supone estar trabajando por la segregación territorial del Municipio y ser Concejales del Ayuntamiento de Sagunto, permítame que yo exprese esa enorme contradicción; vd. no lo olvide, es Concejales de todo el Municipio; vd. ha sido votado por

todos los ciudadanos de Sagunto y del Puerto, vd. ha sido Alcalde de este Municipio y entonces no hablaba de la segregación, no hablaba para nada teniendo el poder institucional que tenía; no era un problema. Por lo tanto, lo que quiero decirle es que desde mi óptica y desde la óptica de mi Grupo resulta contradictorio y lo que yo le comentaba es que, como nos parece contradictorio en la historia de otros Concejales se demostraba cual era el camino para resolver esa contradicción.”

Por el Sr. García Felipe se propone acordar hoy también su composición y adscripción para que no se retrase su funcionamiento, con un vocal de cada Grupo Político, con los Técnicos que hagan falta, y por la Secretaria General, u Oficial Mayor, o Técnico en quien delegue. El Sr. Alcalde considera que no es necesario. A lo que por parte del CIPS se nombra a D. Miguel Almor Marzal; por parte del PP se designa a D. Manuel Caballer Monzó, y por parte de la UPV da por supuesto que al Sr. Francesc Agües i Vila; quedando pendiente de designación el PSOE, EU-EV y el CDS.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tienen aquí por reproducida a todos sus efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Agües.

8 APROBACIÓN PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO ABIERTO PARA LA ADQUISICIÓN DE LA CONCESIÓN DE USO DE APROVECHAMIENTO DE LOS QUIOSCOS, DE PROPIEDAD MUNICIPAL, UBICADOS EN LA VÍA PÚBLICA EN EL NÚCLEO DE SAGUNTO-PUERTO. EXPTE. 51/96.

Resultando que, se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y el de Prescripciones técnicas que han de regir el contrato para el uso y aprovechamiento de los quioscos de propiedad Municipal, ubicados en la vía pública en el núcleo de Sagunto-Puerto,

Considerando que, es competencia del órgano de contratación la aprobación de los Pliegos, artículo 50 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo.

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo número 781/86, de 18 de Abril.

Abierto el turno de intervenciones, según la grabación, a cuyo tenor literal la Sra. BLASCO, dice: “Desde luego, pienso que palique a los políticos de este Municipio no nos falta; lo que falta es que el pueblo nos crea o nó, porque yo creo que llega un momento que la gente ya no sabe ni lo que decimos. Es un asunto de Patrimonio y Contratación, referido a los quioscos, en esta Comisión yo no estuve, se cambió el día de la Comisión y no pude asistir por ello, le ruego al Presidente que a no ser que sea algo muy urgente o muy necesario no cambie el orden del día, porque de lo contrario no podré asistir. En el segundo acuerdo, dictamen favorable, se dice: ...en caso de que alguno de los quioscos quede sin adjudicar, ofrecer su explotación a la Asociación de Minusválidos Camp de Morvedre; a nosotros nos gustaría que allí se incluyera a otras asociaciones que estén legalmente constituidas en el Camp de Morvedre; porque tenemos noticias de que hay alguna otra constituida. Si alguno de los quioscos quedara desierto solicitar informe sobre la conveniencia de su derribo; estaríamos de acuerdo

siempre y cuando, porque naturalmente la mayoría de los quioscos se quedan vacíos y prácticamente son ruinas, lo que lamentamos es que el quiosco que en este momento está en la Alameda sea ya una ruina y se conservó cuando se arregló la plaza con muy buen criterio y lamentaríamos mucho que después de derribara; lo mismo con el del Triángulo Umbral que creo se puede dedicar a otros usos como ya manifesté en otra Comisión”.

Sra. PIN: “En principio decirle a EU-EV que la propuesta que han hecho de que se incluyan otras Asociaciones, no tenemos ningún problema, estamos de acuerdo. Y en el tercer punto en el que preguntas el por qué hay que tirarlos, es porque a veces son ruinas y no se sabe que hacer con ellas, y vale más tirarlos a que sean un nido de ratas o de gente que se mete dentro. Si quieres, lo que podemos añadir en principio es que se haga un estudio para ver cual es el problema que tiene ese quiosco; pero en principio estamos de acuerdo con lo que has propuesto.”

Por la Sra. Blasco se presenta una enmienda al punto segundo del dictamen de la Comisión; en lugar de decir: “En caso de que alguno de los quioscos queda sin adjudicar, ofrecer su explotación a la Asociación de Minusválidos Camp de Morvedre”, deberá de decir: “En caso de que alguno de los quioscos quede sin adjudicar, ofrecer su explotación a cualquier Asociación que exista como tal en el Municipio de Sagunto”; sometida a votación es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio debidamente enmendado, y con el conforme del Viceinterventor, y visto lo indicado por la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Pliego de Cláusulas Particulares que han de regir en el concurso público abierto para la adjudicación de la concesión de uso y aprovechamiento de los quioscos, de propiedad municipal, ubicados en la vía pública en el núcleo de Sagunto-Puerto.

SEGUNDO: En caso de que alguno de los quioscos quede sin adjudicar, ofrecer su explotación a cualquier Asociación que exista como tal en el Municipio de Sagunto.

TERCERO: Si alguno de los quioscos quedase desierto solicitar informe sobre la conveniencia de su derribo.

CUARTO.- Someter a información Pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y Boletín Oficial de la Provincia, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Condiciones, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

9 APROBACIÓN PLIEGOS CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS Y PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA ENAJENACIÓN DE DIVERSOS SOLARES DE PROPIEDAD MUNICIPAL. EXPTE. 41/96.

Resultando que, por la Oficina Técnica de Urbanismo se ha remitido prescripciones técnicas y valoración urbanística, de diversas parcelas de titularidad Municipal, adquiridas mediante cesiones urbanísticas e integrantes del Patrimonio Municipal del Suelo, para su enajenación,

Resultando que, se han elaborado los correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares a regir, junto con las técnicas, el concurso público abierto para la enajenación de dichas parcelas,

Considerando que, las fincas objeto de enajenación se hallan inscritas, y delimitada su situación física, en el Registro de la Propiedad a nombre de este Ayuntamiento, libres de cargas y gravámenes, excepto las urbanísticas que les son propias,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 16 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, los Patrimonios municipales de suelo se regulan por su legislación específica,

Considerando que, los artículos 276 ss. y concordantes del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, así como su Disposición Adicional sexta, regulan tanto la constitución como la enajenación del Patrimonio Municipal del Suelo,

Considerando que, el artículo 284.1) de dicha Norma establece como procedimiento normal para las cesiones onerosas de terrenos con la calificación adecuada a los fines establecidos en el art. 280.1) el concurso, y por un precio no inferior al valor urbanístico del aprovechamiento real que les corresponda,

Considerando, asimismo, que dicho concurso se regulará por la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas,

Considerando que, el artículo 283 T.R.L.S., exige que toda cesión de terrenos se comunique al órgano competente de la Comunidad Autónoma; siendo exigible autorización expresa cuando el valor de lo enajenado excediere del 25 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto anual de la Entidad Local,

Considerando que, el valor de los bienes objeto de enajenación excede del 10 por 100 de los recursos señalados en el párrafo anterior por lo que se requiere quórum especial para su aprobación, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 47.3 k) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Abierto el turno de intervenciones, según la grabación a cuyo tenor literal, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Si mis cálculos no me fallan, lo que se propone es sacar a subasta terrenos por valor aproximado de 397 millones de pesetas, es decir todo el patrimonio municipal del suelo a la venta. Yo no sé si vds. pretenden entrar en Mastthrich la semana que viene, pero yo a esto no le veo ningún sentido; una cosa es que hubieran planteado que se tiene que hacer frente a gastos de urbanización en virtud del 10% de cesiones que tiene el Ayuntamiento, es decir a hacer frente a la cuota de urbanización correspondiente a esas cesiones obligatorias, y entonces se puede estudiar; ¿qué obligaciones tiene el Ayuntamiento?, y ver que solares se pueden vender. Otra cuestión sería también que vds. dijeran: es que hay una demanda de suelo inmensa y se están disparando los precios al alza y vamos a intervenir en el mercado del suelo, de tal manera que las viviendas de protección oficial, el coste de los solares no repercuta negativamente en las mismas; aquí hablan de que efectivamente de que sí, todas tienen que tener esa determinada finalidad, los adjudicatarios; pero la verdad es que no vemos el sentido a tal cúmulo de desprendimiento de solares municipales; otra cosa también sería de que el Ayuntamiento sacase solares para determinados tipos de vivienda de protección

oficial que incluso el Ayuntamiento pudiese promocionar, ¿por qué no?, debido precisamente a una escasez de viviendas baratas. Todo eso lo entenderíamos y quizás estaríamos en desacuerdo si hacían falta más o menos, pero es que nos quedamos prácticamente sin patrimonio municipal de suelo; y un Ayuntamiento sin patrimonio es un Ayuntamiento que tiene las manos atadas. Aquí, evidentemente, en este punto vamos a votar en contra sin ninguna matización porque es que no se dice nada de en que se va a invertir este dinero; por lo menos yo no lo he visto por ningún lado, o no lo he podido interpretar de ninguna manera.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde vamos a ver si somos capaces de no agotar los 5 minutos que vd. nos ha dado. A mi si que me preocuparía enormemente que yo a la semana que viene, mañana o pasado, viniese al Ayuntamiento a hacer alguna gestión y viera en la puerta un letrero que diga: “”liquidación por derribo””. Da la impresión de que el Ayuntamiento empieza a vender su patrimonio para sacarlo del marasmo económico en que se encuentra y no creo que por ahí vayamos a solucionar la situación; entre otras cosas porque el dinero que se obtenga de la venta de solares no puede dedicarse a cualquier cosa, a paliar la deuda que el Ayuntamiento tiene, o para pagar acreedores, sino dedicado exclusivamente a patrimonio del suelo. Por lo tanto, yo creo que el Ayuntamiento debe de mirar muy bien que solares se enajenan, no vayamos a perder de nuevo la oportunidad de que el Ayuntamiento se dote de patrimonio del suelo como pasó con el parque de Inguinsa, que tuvimos la oportunidad de obtener de 40 a 50.000 ó quizás más metros cuadrados de suelo industrial que ahora podríamos ofrecer a una hipotética empresa que pudiera solicitarlos con el fin de hacer inversiones, e incluso ofrecérselo gratuitamente o una concesión, etc., y sin embargo no tuvimos esa oportunidad de quedarnos con el suelo, nos pagaron 85 millones, no tenemos ni el suelo ni el dinero, ni hicimos nada que valiese la pena con aquellos 85 millones, al menos yo no conozco que obra se ha hecho con aquellos millones; por lo tanto ni suelo ni dinero. Sr. Alcalde, anteayer en los telediaris, no me acuerdo de que cadena, creo que de una cadena privada (Tele 5), salía el Sr. Borell criticando al gobierno actual, la política de privatizaciones que estaba haciendo, diciendo que no se sacaba nada en concreto, simplemente era cambiar patrimonio por dinero, pero que a fin de cuentas el Estado se quedaba lo mismo, no había ninguna, sino que se cambiaba patrimonio por dinero y se perdía la oportunidad de controlar ciertas -digamos- empresas estratégicas, como Telefónica, etc.; sin embargo vds. dice: “”nos hace falta dinero, pues vamos a vender los solares””. Bien Sr. Alcalde, concretando, nosotros no estamos de acuerdo con el pliego que se presenta, nos gustaría enmendarlo, tome nota: nosotros apoyaríamos la enajenación de estos solares porque, cuando salga el representante del Partido Socialista nos va a decir que no nos preocupemos que el Ayuntamiento tiene mucho más suelo todavía y va a tener mucho más con las cesiones que continuamente están haciendo las urbanizaciones que se ponen en marcha, sabemos eso, sabemos que el Ayuntamiento se puede dotar de suelo pero no por eso hay que derrochar, hay que guardar como las hormiguitas, vds. hacen como la cigarra y nosotros hacemos como las hormigas (vd. sabrá la fábula de la cigarra y la hormiga, pues aplíquesela, porque en 5 años que lleva en el Ayuntamiento nos ha llevado al borde del precipicio económico). Nosotros aprobaríamos el pliego si se nos acepta eliminar del pliego de condiciones el solar núm. 7, el solar núm. 11 y el núm. 15; y decimos estos tres solares porque consideramos que su ubicación es estratégica en cuanto a que en un futuro el Ayuntamiento pudiese si hubiese un proyecto político, que en muchísimas ocasiones se lo hemos dicho es inexistente por parte del partido socialista, pero si hubiera una oportunidad de que el

Ayuntamiento pudiera promocionar viviendas sociales directamente desde los Presupuestos a través de la empresa municipal la SAG, que para eso está creada, sería una de las facetas que podría llevar adelante la SAG, pues estos solares creo que reúnen condiciones inmejorables para dedicarlos a la construcción de viviendas de ese tipo por su estrategia cerca del caso urbano y de contar con buenos equipamientos alrededor de estos solares. Por lo tanto, si vds. aceptan votaríamos a favor, de lo contrario votaremos en contra.”

Sr. BORRÁS: “Quiero recordar a los miembros de la Comisión que yo ya hice hincapié tanto en la reunión de la Comisión Informativa como en la Junta de Portavoces del informe vinculante de la Secretaria General recordando, de acuerdo con la Ley, el destino de este dinero exclusivamente para lo que es, con lo cual, ya mencioné que más que sanear la tesorería del Ayuntamiento, si se produce, no es por los ingresos de este dinero sino por evitar el gasto como consecuencia de las cargas urbanísticas que llevan esas parcelas dentro de las unidades de actuación. Por lo tanto, tenía dudas porque era mucho montante económico y efectivamente como se ha dicho, desprenderse de bastante parte del patrimonio -no de la totalidad-, en unos momentos que hay reivindicaciones sociales, y quiero recordar la de la Gerencia como más próxima y a lo mejor conviene negociar; estamos en principio de acuerdo con la propuesta que ha hecho el CIPS, nosotros la apoyaríamos y nos gustaría que el Equipo de Gobierno la tuviese en cuenta, y tuviese en cuenta también nuestra posición y posicionamiento.”

Sr. TABARÉS: “Efectivamente se requiere mayoría absoluta. Quisiera decir a los representantes del CIPS que han hecho la propuesta que este asunto sobre la enajenación de solares ha sido un tema debatido al menos en dos Comisiones Informativas, de manera que cualquier tipo de relación o de en concreto, determinación de cuales son los solares a enajenar o no, supongo debería haberse realizado en dicha Comisión Informativa. Yo creo que sabemos todos que si disponemos de este suelo es porque había una Ley del Suelo que permitía justamente que el 15 o el 10% del suelo urbano podía y debía pasar a patrimonio municipal del suelo, y esa Ley -yo pienso y aquí estoy haciendo una interpretación ideológica- la hizo el Partido Socialista con el apoyo de otros Grupos Políticos porque se creía claramente cual era la utilidad y la necesidad de disponer por parte de los Municipios y los Ayuntamientos de bolsas de suelo urbano. Se ha comentado aquí la parábola de las cigarras y las hormigas, evidentemente el suelo que se pone en venta en una subasta pública, el dinero que se obtiene iría, como avala el informe técnico, para la compra de patrimonio municipal del suelo fundamentalmente; y aquí tenemos hoy mismo algún ejemplo de como decisiones del Pleno exigen entre otras cosas disponer de casi 90 millones de pesetas para patrimonio municipal del suelo. Hace unos minutos hemos aprobado con el apoyo político de determinados Grupos que se habilite una partida presupuestaria, evidentemente que se obtiene de otra partida presupuestaria, pero evidentemente es dinero, dinero que si no se emplea para eso se emplea para otra cosa. Es decir, que a lo largo de los años de gestión municipal el Ayuntamiento se gasta mucho dinero en compra de patrimonio municipal, no voy a decir los 400 millones de pesetas que se ponen en global en subasta, pero si en torno a los 100 millones de pesetas perfectamente todos los años nos gastamos. Tenemos en este momento la cuestión de el nuevo Instituto y como saben vds. está también con interrogantes la ampliación del vial internúcleos desde donde está acabado hasta la zona de la playa, y hablamos como mínimo de otros 100 millones de pesetas para su posible construcción; por lo tanto estamos haciendo comentarios sobre posibilidades que permite una Ley, una Ley

progresista desde nuestro punto de vista para obtener suelo que puede promocionar públicamente el Ayuntamiento, o de forma privada, o enajenarlo y obtener dinero que ese dinero va a la compra de otro suelo para realizar distintas inversiones. Que quede claro también que la finalidad del suelo que se enajena es para vivienda de protección; que existe una garantía en cuanto al uso de ese suelo enajenado y que se pone en subasta, es decir, vivienda de promoción pública. Dicho todo esto, me gustaría acabar diciendo dos cosas: una, que estamos de acuerdo con el hecho de que la SAG se atreva no solamente a ser promotora y controladora de las obras como dice una de las cláusulas del pliego, si no se atreva a otro tipo de promociones públicas; y en segundo lugar, que al igual que han hecho otros Grupos en aras al consenso político no tenemos ningún inconveniente en que se quede sobre la mesa los solares números 7, 11 y 15, con el fin de tirar adelante con el resto.”

Por el Sr. García Felipe se presenta una enmienda “in voce”, en la que se solicita eliminar del pliego los solares números, 7, 11 y 15; sometida a votación se aprueba por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS, y la UPV, y 4 abstenciones de EU-EV.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el conforme del Viceinterventor y la Secretaria General, y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 votos en contra de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la enajenación, mediante concurso público abierto, de las parcelas Municipales, integrantes del Patrimonio Municipal del Suelo, excepto los solares números 7, 11 y 15, que se detallan en el informe técnico y en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares.

SEGUNDO: Aprobar las prescripciones Técnicas y Pliego de Cláusulas Administrativas particulares a regir en dicho concurso.

TERCERO: Someter a información pública por el plazo de ocho días, junto con el anuncio de licitación, el presente acuerdo a los efectos de interposición de reclamaciones en el Boletín Oficial de la Provincia y Diario Oficial de la Generalitat Valenciana.

CUARTO: El presente acuerdo deberá ser comunicado a la Conselleria de Administración Pública de la Generalitat Valenciana.

10 CAMBIO DE TITULARIDAD PUESTO N° 13 DEL MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO. EXPTE. 69/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 28 de Marzo de 1.995, acordó adjudicar el puesto de venta n° 13 del Mercado Municipal de Sagunto, a Dª Josefa Pozuelo Cuenca,

Resultando que, con fecha 20 de Agosto de 1.996, la Sra Pozuelo solicita el cambio de titularidad de dicho puesto, por traspaso, a nombre de Dª Minerva Martínez Catalá,

Considerando que, según se refleja en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 4.1.a) y Texto Refundido de 1.986, artículo 55, las Corporaciones Locales están dotadas de potestad originaria a los efectos de dictar disposiciones de carácter general, habiéndose dictado al respecto la Ordenanza de Mercados por este Ayuntamiento, estableciendo en su artículo 25.1º que podrá traspasarse el derecho de ocupación de los puestos cuando el Ayuntamiento lo autorice conforme sus requisitos y con petición instada del adjudicatario,

Considerando que, se ha acreditado, tanto por el cedente como por el cesionario, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ordenanza Municipal de Mercados de Sagunto, artículos 25 y 26, en concordancia con la cláusula 8ª del Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Únicamente recordar que aquí pasa el tiempo y ya acordamos, dijimos y todos dijimos que si, pero aquí pasa el tiempo y no lo hacemos, y es el hecho de ver si de alguna forma se introducen las reformas correspondientes y de alguna manera el Ayuntamiento cuando se hacen operaciones de este tipo que es de traspaso de un puesto del Mercado a otro, recibir alguna cantidad, porque es que la verdad el resto de ciudadanos, parece que esto sea que el Ayuntamiento esté financiando a determinados Srs. en particular, y esto no puede ser. Quiero decir, o modificamos rápidamente esa cuestión; una parte de alguna forma tiene que repercutir en el Ayuntamiento porque en definitiva es el Ayuntamiento quien lo ha hecho, quien lo finanza, les da 38 años, etc., etc., algo tiene que repercutir.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder al cambio de titularidad del puesto de venta nº 13 del Mercado Municipal de Sagunto, pasando a ser su titular Dª Minerva Martínez Catalá, por cuanto cumple con los requisitos y condiciones legales recogidas en la Ordenanza Municipal de Mercados y Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

SEGUNDO: Requerir a la adjudicataria para que en el plazo de 25 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal la cantidad de 4.800.-ptas., en concepto de garantía definitiva, debiendo concurrir en el mismo plazo a formalizar el correspondiente contrato administrativo.

TERCERO: Devolver a Dª Josefa Pozuelo Cuenca la garantía definitiva constituida, por importe de 4.800.-ptas., según carta de pago nº 1.280, de fecha 20 de Abril de 1.994, una vez se haya formalizado la garantía definitiva y el contrato por parte del cesionario.

CUARTO: La concesión se otorga por un período de vigencia de 37 años, contados a partir de la notificación del acuerdo de adjudicación, y por el tiempo que resta para finalizar la vigencia de la concesión en los restantes puestos de venta, salvo denuncia del contrato por alguna de las partes con dos meses de antelación. El abono del importe contrato se realizará durante un período de 22 años, plazo previsto de amortización de los puestos.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

11 APROBACIÓN Y EJECUCIÓN DIRECTA PROGRAMA ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 34. EXPTE. 5/96.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal de fecha veintiséis de Marzo de mil novecientos noventa y seis, adoptó el acuerdo de aprobación de la Alternativa Técnica de Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Actuación nº 34, la cual tiene por objeto su redelimitación y gestión; la cual ha sido publicada en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, de fecha dos de Julio de mil novecientos noventa y seis, y en el Diario Levante de 22 de Mayo de 1996.

Resultando mediante acuerdo de Comisión de Gobierno de fecha veintiséis de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, se adoptó el acuerdo de encargo de redacción del Programa de Actuación Integrada para la redelimitación de la Unidad de Actuación número 34, la cual fue encargada al equipo del Arquitecto D. Juan José Hernández Barquero, atendiendo a que la redacción del Proyecto de Reparcelación de la citada unidad fue encargada al citado equipo.

Resultando que en fecha 13 de marzo de 1996, se solicita por el equipo redactor del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación nº 34, el abono de la minuta de honorarios correspondientes a la redacción del Programa de Actuación Integrada de la redelimitación de la Unidad de Actuación nº 34 del vigente P.G.O.U.: Alternativa Técnica y Anteproyecto de Urbanización y que asciende a la cantidad de 655.448 pesetas.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, según la grabación a cuyo tenor literal, el Sr. GIL, dice: “Con este paso que damos hoy, la unidad 34 por fin va a ver ya el final del túnel; pero yo quería proponer al Pleno algo que creo que es importante: los propietarios de esa unidad han estado en varias ocasiones en este Pleno demandando de forma imperiosa la necesidad que tienen de construir en esas parcela; a partir de aprobar esto, yo creo que en la Comisión de Urbanismo ya dimos un poco ese paso, yo lo pido en el Pleno, que este Ayuntamiento permitiera ya darles licencia de obra. Se ha llegado prácticamente al final, pero como las obras de urbanización va a hacer que se retrase yo creo que otro año o año y medio, creo que este Pleno tiene que coger el compromiso porque lo que se trata es de equipar con una edificación proyectada que abramos ya la mano de una vez y ayudemos a los ciudadanos. No estamos haciendo nada para que nos lleven a la silla eléctrica, y sin embargo vamos a ayudar a alguien que lo está demandando muchas veces; los hemos tenido en el Pleno muchas veces, como esto no aparezca y salga volverán a venir y a lo mejor entonces les damos el visto bueno. El compromiso de este Pleno, el que yo pido, es que podamos darles licencia de obras.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los honorarios de redacción del Programa de Actuación Integrada de la redelimitación de la U.A. nº 34 del vigente P.G.O.U., Alternativa Técnica y Anteproyecto de Urbanización, por un importe de SEISCIENTAS CINCUENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTAS CUARENTA Y OCHO PESETAS. (655.448 ptas.)

SEGUNDO: Aprobar el pago de la minuta de honorarios de redacción del Programa de Actuación Integrada de la redelimitación de la U.A. nº 34, para ingresar en la cuenta bancaria número 60308 del Banco de Santander, Agencia nº 15 de la Gran Vía Marques del Turia, 29. 46004 Valencia.

TERCERO: Para el caso de que se optara por la Administración, a la adjudicación indirecta del Programa por cuenta y cargo de un urbanizador el presente importe deberá ser reembolsado por el mismo, y en caso de ejecución directa, directamente a cargo de los propietarios.

12 APROBACIÓN PROVISIONAL PROYECTO DE REURBANIZACIÓN PLAZA MAYOR. EXPTE. 24/96.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y seis, acordó el sometimiento a información pública e informes preceptivos de las Obras de Reurbanización de la Plaça Major.

Resultando que el Proyecto de las obras de Reurbanización citadas se han sometido a información pública durante el periodo de veinte días de conformidad con lo dispuesto en los artículos 28.2 y 43 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, mediante anuncios publicados en el DOGV número 2.795 de fecha 19 de julio de 1996, Diario “Levante” de fecha 9 de julio de 1996, periódico “El Económico”, número 175 de fecha 19 de Julio de 1996, y Boletín de Información Municipal nº 91 de fecha 25 de julio de 1996.

Resultando que la Asociación Cultural Falla la Vila en escrito de fecha 29 de julio de 1996, en resumen alega:

1) Sería oportuno el situar el mobiliario urbano y cualquier otro tipo de adorno ornamental, arboles, etc. de tal forma que no resulte dañado o afectado durante los actos falleros y especialmente en la “crema” de la falla.

2) Debería tenerse en cuenta los materiales a colocar especialmente en el piso de la plaza, para que no resulte dañado dicho piso por el calor procedente de la “crema” de la falla sobretodo en la parte central de la misma.

3) A efectos del periodo de realización de las obras, se tenga en cuenta, que a partir del día 14 de marzo se procede a la “plantà” de la falla, por lo que caso de estarse realizando obras en la aludida plaza se ruega que las mismas se hagan sin alterar los actos que habitualmente se realizan en la plaza.

A lo alegado hay que contestar:

a) Que de acuerdo con las determinaciones del proyecto se entiende que no se verá afectado el mobiliario urbano.

b) Que los materiales a emplear serán los propios del conjunto sobre el que se actúa; los cuales en caso de necesidad pueden ser protegidos tal como se viene haciendo hasta ahora.

c) La ejecución de las obras intentaran distorsionar lo mínimo el desarrollo de las distintas iniciativas ciudadanas.

Resultando que el informe técnico de la Consellería de Cultura, Educació i Ciència establece las siguientes consideraciones:

El Proyecto, coya autorización se solicita, consiste en la reurbanización de las plazas Major, de la Peixcateria y primeras rampas de la calle del Castell del Conjunto Histórico de Sagunto.

Se enmarca en un plan de gran trascendencia en la revitalización y recualificación de la ciudad antigua que consiste en la reurbanización de la mayoría de sus sectores; el proyecto que nos ocupa tiene especial trascendencia por constituir la fase intermedia de la reorganización cualificada del espacio urbano vertibrador del Conjunto Histórico.

Además de plantear la renovación completa de las infraestructuras urbanas de la ciudad, diseñadas en coherencia con las ejecutadas en la reciente reurbanización de Camí Reial, el proyecto establece un tratamiento del espacio urbano dirigido a obtener la recualificación del mismo.

Así diferencia formal y materialmente las distintas cualidades del espacio urbano sobre el que interviene, utilizando diversos recursos arquitectónicos y materiales para mejorar el reconocimiento y la valoración de dichos espacios.

En esta acertada línea de intervención no deja de ser un gran contrasentido la introducción de especies vegetales ajenas a la configuración actual del espacio urbano sobre el que se actúa, y que junto con el sistemas de alumbrado público previsto pueden contribuir a crear una falsa fachada en la plaza Major que, constituida en telón virtual, oculte parcialmente su configuración arquitectónica, determinándose así incompatible con el espacio urbano.

Igual razonamiento, aunque matizado por la distinta afección que se produce en la legibilidad del espacio urbano cabe hacer en relación con la introducción de cipreses en la calle del Castell, sin embargo debe analizarse desde los criterios planteados para la reurbanización de la calle del Castell, por lo que se remite a ese Informe, en lo referente a jardinería y jardinerías.

En último lugar procede ajustar el acuerdo de pavimentos entre la Plaza Major y la calle del Castell. El trapecio que produce el acuerdo entre ambos pavimentos adquiere singularidad dentro de todo el proyecto y desvirtúa, por su tamaño, la clara y biunívoca vinculación entre espacios urbanos y tipos de pavimentación que guía la redacción del proyecto.

Resultando que el informe técnico de la Consellería de Cultura, Educació y Ciencia, concluye diciendo que se autorizan la parte de las obras solicitadas, correspondientes a los trabajos previos, consistentes en la renovación de las infraestructuras y demás obras que deberán quedar ocultas al término de la intervención, entendiendo que será tomada en cuenta la compatibilidad de los trazados y de los trabajos con las obras a realizar en la segunda fase; y que en la ejecución de las zanjas, serán consideradas las condiciones de estabilidad de los edificios históricos próximos, así como el comportamiento higrométrico de los pavimentos a emplear junto a aquello, disponiendo en su caso de los oportunos sistemas correctores. Estas actuaciones deberán contar con la necesaria investigación arqueológica.

Resultando que por el técnico redactor del proyecto se da cuenta en la Comisión de urbanismo de fecha 20 de septiembre del actual de que se ha confeccionado una documentación aneja que corrige distintos reparos expuestos en el informe de la Consellería de Cultura.

Resultando que en fecha 23 de septiembre de 1996, ha sido remitido FAX por la Consellería de Cultura, y el técnico de la misma manifiesta su conformidad al proyecto a la vista de las rectificaciones efectuadas.

Se da cuenta de la propuesta de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. CORTÉS, dice: “En este tema concreto nosotros estamos en una situación que la verdad es que estamos entre la abstención y votar a favor, y la verdad es que nos duele esta falta de incoherencia; que de alguna manera estemos proponiendo proyectos, avanzando en lo que es la rehabilitación del Centro histórico de Sagunto y sin embargo tengamos olvidado un tema tan importante para el Puerto como es el Centro histórico del Puerto; por lo tanto yo creo que no hay por donde cogerlo, yo entendería que de una vez por todas zanjáramos el tema del Centro histórico del Puerto, lo que es la plaza del Sol, ¿que se va a hacer con el proyecto?, ¿si está el dinero o no está?, porque ahora hay gente que dice que el dinero se fue al Baladre, otros que sigue estando, etc.; la cuestión es que un gran proyecto como era el de la plaza del Sol está en el sueño de los justos y sin embargo estamos adelantando, avanzando en proyectos de centros históricos en el núcleo de Sagunto. Yo creo que en la Consellería se tienen que estar revolcando de

risa, a mi me da la impresión que cuando lleguen estos proyectos a la Consellería y vean que hay un proyecto con los proyectos realizados, que costaron 11 ó 12 millones de pesetas y que no hay manera de ponerse de acuerdo para sacar adelante ese proyecto y que sin embargo estamos proponiendo nuevos proyectos en otro núcleo histórico; la verdad es que es para revolcarse de risa, yo no se exactamente que estarán pensando, pero desde luego yo creo que pensarán que estamos, como mínimo, locos. Por lo tanto, aún no tenemos claro si vamos a abstenernos o a votar a favor, pero lo que si que queremos es que en todo caso por nuestra culpa no se quede ese proyecto sin hacer, aunque repetimos que es de una incoherencia total por parte de aquellas personas que están proponiendo este proyecto y sin embargo se están negando sistemáticamente a hablar, a tratar el proyecto de la plaza del Sol.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Nosotros nos abstuvimos en el Pleno pasado con respecto al proyecto este por los motivos que aducimos en aquél momento y que seguimos manteniendo. Nosotros consideramos que cuando se demanda dinero a las Consellerías hay que racionalizarlo como si fuera nuestro, que lo es, y además porque el dinero no es ilimitado en cualquier Administración. Yo en vista a la intervención del Sr. Cortés, que casi siempre me descoloca; yo recuerdo, creo que fue en el último Pleno, que se habló de la plaza del Sol y se quedó de que nos reuniríamos y tiene que reunir quien tiene la potestad para reunirse y tomar decisiones y que la decisión que se tomara mayoritariamente, pues esa se llevaba a cabo; pero pídale responsabilidades a quien las tiene en este aspecto, no empiece a repartir por ahí a quienes no tenemos.”

Sr. GIL: “Nosotros siendo coherentes como la vez anterior vamos a votar que no; y vamos a votar que no por dos razones fundamentales ya explicadas la otra vez. Primero creo que es un agravio comparativo enorme aunque no guste oírlo lo que suponen las actuaciones en Sagunto y la nula actuación en el Puerto. Aquí en Sagunto se ha hecho ya el Camí Real y ahora van las obras de la plaza Mayor y de la subida al Castillo; en el Puerto el proyecto de la plaza del Sol, este Pleno lo dejó aparcado, lo anuló, ese proyecto ya no existe. Pero ¿qué cuestión ahí es importante?, Sr. Girona vd. como Alcalde piensa que le corresponde tomar la decisión para que si ese proyecto el Pleno lo aparcó dirigir el dinero en otro sentido, no ha hecho ningún gesto, no ha movido ni las cejas. Seguimos como estaba cuando hace año y medio se anuló por este Pleno el proyecto de la plaza porticada y el parking subterráneo; y como dice el Sr. Cortés, veremos si está o no está el dinero; pero lo verdad es que si alguien ha pedido alguna vez reunirnos para tomar este asunto fue el Sr. Cortés, y que luego nos encontramos con el mismo proyecto, con las maquetas y con la misma historia que la primera vez. En Sagunto hay proyectos y una actuación que se lleva adelante y en el Puerto hay un proyecto se ha quedado anulado, y si hay o no hay dinero en este momento, la verdad es que no lo sabemos. Lo lógico es que si el Pleno se quitó del medio ese proyecto, es para que el Equipo de Gobierno conjuntamente con el resto de Concejales hubiésemos tomado otra alternativa; parece ser que se quedó así, de sentarnos y decidir en que parte se iba a gastar. Yo lo que quiero decir es que si el dinero está, el compromiso era estudiar en que parte del Puerto nos lo gastábamos, y nos reunimos para moler agua. Compara uno las dos situaciones y francamente uno se ve muy mal. A vd. le extraña que haya segregación o alguien la plantee, yo creo que no; no se debe de extrañar, es lo más lógico que un ciudadano del Puerto se lo plantee, yo desde luego me lo planteo sin ningún tapujo. Y luego hay otra cuestión también, además de la descompensación con ese tipo de proyectos entre Sagunto y el Puerto, hay otro que también pesa: el enorme

costo que tiene esta obra sumada a la de Camí Real, yo no recuerdo si pasa por encima de los 500 millones de pesetas, cuando la plaza Mayor y la subida al Castillo, no estarán bien a lo mejor, pero están hechas con materiales naturales no hay cosas artificiales, se podrá mejorar, pero 230 ó 240 millones sumados, yo creo que en Sagunto hay zonas depauperadas que demandan nuestra atención; Sr. Alcalde haberlas las hay. La inversión solo va en un sentido y aquí no estamos solo para un sentido sino para varios; la descompensación entre los dos núcleos y luego el enorme costo que tiene olvidando parte de forma secular en Sagunto, o sea están abandonas y olvidadas secularmente, yo creo que jamás o tardaremos muchos años en que le llegue cuando se ven proyectos de esta envergadura. Siguiendo la línea que ya hicimos la vez pasada nuestro Grupo va a votar que no.”

Sr. CASTELLÓ: “Nosotros para ser coherentes, de la misma forma que ha dicho el compañero que ha hablado antes que nosotros, vamos a votar que si a ambos proyectos, y no es simplemente por un afán de coherencia como he dicho antes, si no porque pensamos que en los dos núcleos que tenemos en nuestro Municipio nosotros no queremos: el no hacer aquí porque no se hace allí; si no que queremos en primer lugar hacer aquí y se luego se puede hacer allí, pues venga; o al revés, nos da lo mismo, queremos igualarnos por arriba y no queremos igualdades por abajo. En cualquier caso, independientemente de eso, entendemos que es una actuación sumamente necesaria que el casco histórico de Sagunto y Ciudad Vella se recupere, por lo demás y para no repetir lo mismo que hace dos Plenos en el acta que hemos aprobado hoy, me remito a lo que dijo el compañero Borrás en las páginas 37 y 38, y lo que dije yo en las páginas 41 y 42 solicito a la Secretaria que corte de aquél texto y lo pase a éste.”

Sr. TABARÉS: “Yo solamente quiero llamar la atención sobre dos cosas. Y mi intervención sobre el tema de la reurbanización del carrer del Castell vale igual para el punto siguiente que es el de la plaza Mayor. ¿Se acuerdan antes cuando yo hablaba de que estamos de un tiempo a acá y que lo vamos a ver en el futuro, de que cuando se hablan de determinados asuntos relacionados con los servicios y las infraestructuras dependiendo de su ubicación se iban a utilizar políticamente en relación con la estrategia y el fantasma de la segregación?, ¿se acuerdan?; este es un asunto. Lo que no puede ser es que algunos aquí nos digan que vamos a hablar tranquilamente de la cuestión de la segregación -porque ahora toca hablar de esto, años atrás no-, y se utilicen argumentos que crispan el ambiente ciudadano, que crispan las relaciones entre ciudadanos de Sagunto o ciudadanos del Puerto; eso no puede ser, esto es utilizar demagógicamente las cuestiones. Por lo tanto, cuando se utiliza este asunto y se dice: nosotros no votamos esto porque en el Puerto no se hace algo parecido; pues la verdad es que da la impresión de que uno está escuchando un argumento un poco infantil, da la impresión de ser una rabieta; y ¿saben por qué? porque quien utiliza más ese argumento, desde mi punto de vista, es quien más responsabilidad tiene en que la plaza del Sol no esté urbanizada; y no digo toda la responsabilidad, porque creo que todos tenemos responsabilidad. Fíjense, nuestro Grupo también tiene responsabilidad; pero quien más responsabilidad tiene es quien más está utilizando ese argumento. En segundo lugar, quería decir que aquí hay actuaciones contradictorias dependiendo del lugar donde se hagan, ¿saben vds. quien ha hecho este proyecto que se va a aprobar provisionalmente?, la SAG, y ¿quien está representado en la Sociedad Anónima de Gestión?, y ¿quien le ha encargado este proyecto a la SAG?, y ¿quien está avalando que el equipo técnico de la SAG trabaje en estos proyectos?, todos nosotros; fíjense que contradicción: que los que estamos en la

Sociedad Anónima de Gestión, que somos todos los Grupos Políticos, le estamos diciendo, hagan vds. este proyecto, luego llega al Pleno y les decimos, mire lo que vd. ha hecho no sirve para nada, no queremos este proyecto; eso también es contradictorio cuanto menos -por lo menos desde mi punto de vista-. No se puede estar en la Sociedad Anónima de Gestión diciendo una cosa, aunque se apoyando implícitamente el asunto, para que se dinamice la SAG se hace el proyecto, el equipo técnico de la SAG lo presenta al Ayuntamiento y llega aquí y decimos que no.”

Sr. CORTÉS: “En este tema en concreto, nosotros estamos dispuestos a ser la voz de la conciencia que una vez y otra incidan sobre el tema; lo digo en principio por el Partido Popular, dicen que aquí en Sagunto es una intervención necesaria y han sido capaces de ponerse de acuerdo entre el Partido Popular y el PSOE que son quienes van a aprobar este proyecto, y sin embargo en el proyecto del Puerto es como una maldición; ahí no hay nadie capaz de ponerse de acuerdo para que ese proyecto salga adelante o se modifique. Y desde luego coincido con lo dicho por el Sr. Tabarés, estoy plenamente en la tesis que vd. plantea, indiscutiblemente a quien menos interesa que en el Puerto se haga nada es aquellos que propugnan la segregación, así de sencillo; porque cuanto menos se haga más venderán. Si el Puerto fuera adelante, si se hiciera la plaza del Sol, si hiciéramos el vial internúcleos, si se crearan empresas, etc., ¿quien vendería la segregación?, ¿para que haría falta la segregación?, si tuviéramos una descentralización administrativa como Dios manda ¿quien propugnaría la segregación?, ¿para quien serviría la segregación?, indiscutiblemente para aquellas personas que de sentimiento se sientan porteñas, pero solamente para esos no para otros. Por lo tanto, yo creo que este tema, la verdad es que no quisiera ya tocarlo. Me sabe mal tocar el tema de la plaza del Sol, pero es que cuando se sale aquí y se plantea que si en el Puerto no se hace nada y aquí se están haciendo cosas, cuando uno de los máximos culpables de que allí no se haga nada, son los mismos que están diciendo esas cosas aquí. La verdad es que a uno como dicen “”se le abran las carnes””. Yo creo que ya está bien, o nos olvidamos de ese tema o démosle una solución, pero no se nos pida y se nos venga a hacer aquí demagogia de decir si es que en el Puerto, es que en Sagunto, no hombre no; solucionemos el problema del Puerto, vayamos a un acuerdo; ¿es que todo el proyecto de la plaza del Sol era malo?, pues no Sr., yo considero que era un gran proyecto y si hace falta eliminar la plaza porticada, estamos dispuestos a eliminarla, pero lo que no podemos eliminar es un aparcamiento subterráneo cuando nos hemos gastado ciento ochenta y tantos millones en un Mercado, y resulta un Mercado que cuando nos van a hacer un aparcamiento subterráneo gratis somos capaces de decir que no nos lo hagan; por eso decía yo que en Consellería se tienen que estar revolcando, y diciendo: ojalá que todos los Ayuntamientos fueran como el de Sagunto.”

Sr. AGÜES: “Únicamente discrepar evidentemente de algunas de las cosas que se han dicho, y hacer una reflexión que a mi me da la sensación que muchas veces tampoco se tiene mucho en cuenta: cuando se habla de estas obras de la Ciudad Vella, creo que se olvidan cosas que a mi me parecen fundamentales: no tiene un plan especial, el que sea, que permita las ayudas a las rehabilitaciones; sin hablar de Alcoy, Morella, Xativa, etc. sin entrar en comparaciones de esas ciudades, que evidentemente no tienen el mismo nivel que tendríamos de ayudas de todo tipo, del Estado, de la Generalitat, Europeas, etc.; y esto está llegando a un extremo de un envejecimiento en esa zona, y no es por nada, pero ahí se caen caminando; evidentemente si ahora me dicen que podría haberse hecho un proyecto de una manera o de otra, la verdad es que hay que reconocer todos

que entramos en el campo de la discusión estética como ya se vio en la Comisión el otro día, y que yo ahí admito todas las opiniones; pero hemos de pensar que, de alguna forma, esas intervenciones, que desgraciadamente sólo solucionan una parte, porque el problema es mucho más grande, se tienen que contemplar no en el sentido del envejecimiento de una zona de gente económicamente poderosa, sino al contrario. A partir de ahí, el estudio sociológico que se ha presentado de la Ciutat Vella es enormemente significativo de cara a demostrar que una de las bolsas de pobreza, en cuanto a área, es precisamente la que está ubicada en la Ciutat Vella.”

El Sr. GIL: “Sr. Agües, ¿usted cree que si en el Puerto también hiciéramos algún estudio sociológico de algunas zonas, saldría muy bien parado también, no solamente Sagunto Ciudad Vella, hay muchos sitios así; donde nos quedaríamos también asombrados de qué situación tenemos, y espere que los que están muriendo del Puerto, jubilados, que hay de 10 a 12 todos los meses, verá el Puerto dentro de pocos meses en que se ha quedado.

Sr. Cortés, yo no se si la culpa la tenemos todos los grupos o no, yo creo que el culpable de todo es usted desde el primer día. Pero usted ha tomado como mono de trapo el equipo nuestro, acusándonos de todos los males que este proyecto no ha salido, y está equivocado. El Pleno es soberano, y quien le dijo a este proyecto que se fuera a tomar gárgaras, pero usted no lo quiere comprender, pues allá usted; y al compañero del Grupo Socialista, desde luego usted conmigo no ha sido un adivino, yo creo que he significado con mucho claridad cuando he hablado de Sagunto y Puerto. Yo contra Sagunto no tengo nada en contra, ¿usted no se da cuenta de eso?, yo no crispo nada, es usted con sus intervenciones el que crispa, yo no tengo ninguna contradicción en lo que digo. Mire Sr. Cortés, cuando hablamos de los proyectos, se ha enterado usted qué proyectos tenemos en el puerto, ¿los conoce?, pues si no han cambiado las cosas, y no se ha hecho otros sin que yo lo conozca, solamente hay un proyecto que habla de unificar las cristaleras de los balcones del Grupo Churruca, en lo que conocemos como el Congo y las cocinas internas de esa finca, no hay ningún otro proyecto del Puerto. Si usted me dice a mi que no es un agravio comparativo, que estoy en mi derecho de manifestarlo, cada uno que lo entienda como quiera, pero yo no voy a cambiar. Aquí se han hecho dos proyectos extraordinarios con un nivel de acabado y detalle extraordinarios, y en el Puerto se han hecho cambiar los balcones del Grupo Churruca para que todos sean iguales y no sean cada uno de una forma. Eso es tomarnos el pelo a los ciudadanos de abajo, les parezcan bien o mal; y hay que tener en cuenta, ya lo he dicho muchas veces, que el que pone los delitos el principal es el del Puerto, que no les guste, pues muy bien, Sr. Tabarés, y si cree que esto va a ser porque va a adivinar lo que va a venir, no, ya sabía lo que va a venir, son muchas cosas las que hay, que vamos a emplear el Pleno para hablar de la Segregación, entonces corrijan las actuaciones que están haciendo y no podremos hablar, no den pie a que se hable. Usted piense lo que quiera, yo voy a intentar defender a mi pueblo hasta donde pueda, le parezca bien a usted, a su grupo, o al sunsum corda. Y alguna señora de Sagunto que ha levantado la voz de que es una rabieta o no se qué, no se quien ha sido pero si tuviéramos la situación cambiada, 500 y pico millones de pesetas invertidas en el puerto y 0 pesetas aquí en Sagunto, verían ustedes lo que pasaría; es lo que creemos y como que estamos haciendo como corresponde, demandando para el otro pueblo el mismo tipo de inversión, no lo vamos a dejar en esta situación y en las que salgan.

Sr. CASTELLÓ: “Bueno, pues no iba yo nada desencaminado cuando íbamos a decir lo mismo que el otro día, porque exactamente el Sr. Cortés ha dicho lo mismo que el otro día, Marcelino ha vuelto a citar que Cortés es el culpable, etc. estamos repitiendo el Pleno del otro día con dos puntos. Una cosa que no se dijo el otro día es lo de los problemas de conciencia de los nuevos grupos, es posible que alguien si que tenga algún concepto de sí mismo como el “pepito grillo” de este Ayuntamiento, pues allá él; yo creo que no se trata de eso cuando se está aquí. Respecto a los acuerdos que hemos llegado el PSOE y nosotros a este asunto, es decir lo que siempre digo, ha venido un proyecto a la Comisión, tres veces que yo recuerde, en la Comisión se le machacó a preguntas al técnico, si las farolas son así o de la otra forma, si el eje de la calle va por aquí o por allá, se le han hecho mil precisiones a las cuales ha contestado y al final, hay gente en este Ayuntamiento que estamos a favor de ese proyecto, y hay gente que no estáis a favor, pues muy bien, se vota y punto. Se realizan una serie de mezcla de asuntos que no entiendo como podemos estar debatiendo este tema tanto rato.

Ha hecho una precisión Paco Agües que me parece muy interesante, muy interesante y primordial para este Ayuntamiento y es el Plan Especial para Ciudad Vella. Plan Especial necesario no sólo para el casco de Sagunto, sino para muchas zonas del Puerto. Porque de la misma forma que Ciudad Vella se cae y hay gente mayor viviendo que no repara las casas porque es prácticamente imposible, lo mismo sucede en zonas “históricas” del Puerto y estamos muy necesitados de un Plan especial, por lo que insto a la Concejala Delegada que a la mayor brevedad posible comencemos a trabajar en estos asuntos, y puede ser en la próxima Comisión de Urbanismo, porque creo que todos entendemos que es una cuestión primordial, creo que es hora de coger la sartén por el mango.

Vamos a votar lo que hemos comentado y que no creemos que haya que mezclar cuestiones Puerto de Sagunto-Sagunto y Sagunto-Puerto de Sagunto, sino que hay que mezclar única y exclusivamente necesidades de los ciudadanos, posibilidad de darlas del Ayuntamiento.”

Sr. TABARÉS: “Al Sr. Cortés se le habrían las carnes antes cuando escuchaba ciertas cosas, yo me revolvía en el sillón cuando escuchaba otras cosas. Yo tengo que decirlo porque así creo que ha ocurrido y así lo he vivido cuando yo ocupaba la cartera de Concejal de Urbanismo en la anterior legislatura. Pienso, sinceramente, que los mayores responsables de que el Proyecto de la Plaza del Sol no esté ejecutado, son justamente aquellos que en estos momentos están utilizando esta cuestión para separarnos más que unirnos; pienso que justamente los que más reclaman la necesidad de los Planes especiales son justamente aquellos que en la anterior legislatura hicieron todo lo posible para que esos Planes especiales no se llevaran a Pleno ni se aprobaran. Está pendiente de sacar del cajón las propuestas de planes especiales tanto de Ciudad Vella, como los planes especiales que hay para el Puerto y era voluntad política de este Equipo de Gobierno el hacer planes especiales en zonas históricas que considerábamos tenían un valor patrimonial en el núcleo del Puerto, y eso está pendiente desde la anterior legislatura de que aquellos que más hicieron posible para que no se llevara a Pleno ni se aprobara, cambien de postura, y cuando el Pleno soberano en tomar decisiones es soberano también en aceptar la responsabilidad de lo que supone tomar esas decisiones, porque eso, yo creo, que es un ejercicio democrático evidente. Si uno tiene las mayorías necesarias para bloquear un proyecto debe ser consecuente y responsable con lo que eso supone. Por lo tanto, yo participo totalmente con la opinión de algunos compañeros que

me han precedido, me parece que es muy mal asunto utilizar determinadas cuestiones para seguir en una estrategia de crispación.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 6 abstenciones de EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Contestar a la alegación formulada por la Falla la Vila, en los términos que se recogen en el cuerpo de este escrito.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto de obras de Reurbanización y su reformado de Plaza Major, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

13 APROBACIÓN PROVISIONAL PROYECTO DE REURBANIZACIÓN DE LA C/ DEL CASTILLO. EXPTE. 25/96.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y seis, acordó el sometimiento a información pública e informes preceptivos de las Obras de Reurbanización del Carrer del Castell.

Resultando que el Proyecto de las Obras de Reurbanización citadas se han sometido a información pública durante el periodo de veinte días de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38.2 y 43 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística, de la Generalitat Valenciana, mediante anuncios publicados en el DOGV número 2795 de fecha 19 de julio de 1996, Diario “Levante”, de fecha 9 de julio de 1996, periódico “El Económico”, número 175, de fecha 19 de julio de 1996, y Boletín de Información Municipal nº 91 de fecha 25 de julio de 1996.

Resultando que por la Consellería de Cultura, Educació i Ciència se formulan ciertos reparos en relación con la jardinería y jardineras que contempla el proyecto, ya que considera un contrasentido la introducción de especies vegetales ajenas a la configuración actual y a la histórica del espacio urbano sobre el que se actúa y que pueden contribuir a ofrecer imágenes ajenas al Conjunto Histórico. Por otra parte el elevado nivel de formalización que alcanza el Proyecto y su delicada tarea de proponer un suelo de dignísimas calidades que permita la recualificación del ámbito urbano sobre el que actúa, se ve distorsionado por las poco contrastadas consecuencias que se derivan de la introducción de una especie vegetal capaz de distorsionar las vistas y perspectivas tradicionales del Conjunto. Todo ello determina la incompatibilidad patrimonial del arbolado propuesto.

Parecidos razonamientos caben con respecto a las jardineras.

Resultando que el informe técnico de la Consellería de Cultura, Educació y Ciencia, concluye diciendo que se autorizan las obras solicitadas, si bien entendiendo que en la ejecución de las zanjas serán consideradas las condiciones de estabilidad de los edificios históricos próximos, así como el comportamiento higrotérmico de los pavimentos a emplear junto a aquellos, disponiendo en su caso de los oportunos sistemas correctores, y con estricta sujeción al contenido limitativo en lo relativo al tratamiento del ajardinamiento.

Resultando que por el técnico redactor del proyecto se da cuenta en la Comisión de Urbanismo de fecha 20 de septiembre del actual de que se ha confeccionado una

documentación aneja que corrige distintos reparos expuestos en el informe de la Consellería de Cultura.

Resultando que en fecha 23 de septiembre de 1996, ha sido remitido FAX por la Consellería de Cultura, y el técnico de la misma manifiesta su conformidad al proyecto a la vista de las rectificaciones efectuadas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE, PP, y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 6 abstenciones de EU-EV y el CDS, ACUERDA:

Aprobar provisionalmente el proyecto de Obras de Reurbanización del Carrer del Castell, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

14 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA. EXPTE. 6/96.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión extraordinaria del día 15 de marzo de 1996 adoptaba, entre otros, someter al tramite de información publica la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, mediante el tramite establecido en los art. 38 y 39 de la Ley 6/1994, de la Generalitat Valenciana, y recabándose informes de los organismo implicados, concretamente de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente, Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transporte, Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia, Conselleria de Industria y Comercio, y Conselleria de Sanidad y consumo; en base a las exigencias legales que se recogen en la legislación antes referida.

Resultando que se han emitido los informes de los distintos organismos relacionados a excepción de la Conselleria de Sanidad y Consumo, aplicándose, en este caso, lo dispuesto en el Art. 38.2.c) de la L.R.A.U.

Resultando que durante el expresado plazo de información pública se han presentado 3 alegaciones, las cuales a continuación se relacionan, recogiendo de manera sustancial el contenido de los mismos y contestándose puntualmente a cada una de ellas en base al informe conjunto técnico y jurídico de fecha 18 de septiembre de 1996, de acuerdo con el siguiente tenor:

- La formulada por Montiver S.L.

Solicita que se tolere el uso recreativo de las salas de Bingo en las grandes avenidas del Casco de Puerto (9 d'octubre, Camp de Morvedre, Hispanidad y Mediterráneo) por no estar permitidas dentro de los cascos urbanos.

La alegación carece de fundamento ya que dentro del suelo urbano se califican parcelas y manzanas como de "Uso No Residencial", (A. 141) donde se autorizan todo tipo de usos recreativos (hasta Cat. 4ª).

La formulada por D. Vicente García Sanchís.

Solicita se califique de suelo dotacional privado en Suelo urbanizable No Programado 2 parcelas de su propiedad por su innegable carácter de servicio público.

La alegación presentada se desvía de los objetivos de esta Modificación expuestos en su Memoria justificativa, objetivos que persiguen eliminar las carencias interpretativas, conceptos complementarios y errores observados en el Plan General que afectan en su abrumadora mayoría a sus textos escritos, siempre que no afecten a la

estructura general del Plan, a la clasificación de suelo, usos globales o aprovechamientos, tanto generales como pormenorizados.

- La presentada por Dña. María José Cuñat Paredes.

Solicita se modifique el texto del Art. 191 referente a edificaciones industriales aisladas.

La redacción que figura en el texto normativo del Plan se considera más acorde con la realidad de Sagunto que la propuesta por la alegación presentada.

No obstante, en aras del objetivo perseguido de clarificar los contenidos del Plan se propone modificar el mencionado artículo concretando sus parámetros de actuación:

Se considerará como “actividad ininterrumpida” aquella que se encuentre en continuo funcionamiento con antigüedad mayor de 4 años a la entrada en vigor del presente Plan General (27-X-2).

Se considerará como “ubicada fuera del contexto urbano correspondiente” en cuanto a su clasificación en suelo distintos del suelo urbano industrial.

Resultando que mediante informe conjunto de fecha 19 de septiembre de 1996 formulado por la técnico jurídico y técnico se da contestación a las distintas cuestiones planteadas en los informes de los organismo anteriormente relacionados, y que tiene el siguiente tenor literal:

Primero.- Se ha seguido en la tramitación los artículos 38 y 39 de la Ley 6/94 sometiendo a información pública el Acuerdo Plenario de 15 de Marzo de 1996 por el que se aprueban una serie de modificaciones puntuales del PGOU.

Las publicaciones son las siguientes :

- DOG en fecha 26 de Abril de 1996
- Diario Provincias en fecha 29 de Marzo de 1996.
- Diario Morvedre en fecha 25 de Abril de 1996.
- Diario Económico en fecha 3 de Abril de 1996.
- Se solicita informe a la Consellería de Sanidad y Consumo en fecha 27 de Marzo de 1996, completado el envío del expediente el 11 de Abril del mismo año.
- Se solicita informe de la Consellería de Obras Públicas Urbanismo y Transporte el 27 de Marzo de 1996.
- Se solicita informe de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente el 26 de Abril de 1996
- Se solicita informe de la Consellería de Educación y Ciencia el 27 de Marzo de 1996
- Así mismo consta en el expediente diligencia de la Secretaria General de que la exposición al público se ha mantenido tanto en la Casa Consistorial como en la Tenencia de Alcaldía, y dependencias del Baladre hasta el día 3 de Junio de 1996.

Durante la exposición al público se han evacuado diferentes informes que pasamos a estudiar de forma pormenorizada en los puntos siguientes.

Segundo.-Informe de la Consellería de Agricultura y medio ambiente de fecha 7 de mayo de 1996.

Según dicho informe exclusivamente el art. 275 es susceptible de someterse a tramite de Evaluación de impacto ambiental, por afectar a suelo no urbanizable(punto 8 g) Anexo 1 del D. 162/90, entendiéndolo aplicable como es el caso por la simple modificación de uso en este caso afectando al suelo no urbanizable especial o protegido, por lo que el art. 275 requiere según dicho informe declaración de Impacto Ambiental.

Entiende que si bien el art. 250 afecta al suelo no urbanizable, no se encuentra en los supuestos previstos legalmente con anterioridad por lo que cabe su aprobación.

La conclusión es clara y se resume en el último párrafo de mantenerse el contenido dado al art. 275 en la Modificación propuesta la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente exige :

“ En cualquier caso ,habrá de ser en el preceptivo tramite de evaluación de impacto ambiental cuando se valorará, de manera detallada la consecuencia de la modificación en relación con los efectos ambientales”

Se trata por tanto de una aplicación estricta del D/ 162/90, cabe por tanto según el interés municipal en el contenido de la modificación propuesta , renunciar a su redacción o bien elaborar un estudio de Impacto Ambiental., por cuanto la justificación de su innecesidad dado el control puntual de las licencias que se solicitarán y por tanto la innecesidad de EIA no ha sido admitida por la Consellería en su informe previo.

Tercero.- Informe de la Consellería de obras públicas urbanismo y transporte.

Dicho informe tiene entrada en fecha dos de Agosto de 1996. Nos vamos a centrar en los artículos que exigen algún tipo de matización o modificación según dicho informe :

- Art.10- se deberá adoptar el concepto de categoría y no de grado de la totalidad de su contenido, tanto en lo referente al uso de la vivienda como uso industrial con el fin de evitar incoherencias. POR TANTO SE ACEPTA Y SE SUSTITUYE AMBOS CONCEPTOS.

-Recuerda la necesidad del informe de la Consellería de industria al que luego nos remitiremos.

Requiere la reducción del SSG de uso privado referido a el centro comercial Continente. SE ACEPTA, POR LO QUE EN EL CUADRO GENERAL DE USOS APARECE EL SSG DEPORTIVO 2 DIFERENCIADO EN DOS SUPERFICIES.

-ART 11 referente al cuadro general de usos, considera incoherente el uso industrial en suelo no urbanizable por cuanto existe suelo suficiente industrial y por la regulación excepcional que permite la ley 4/92.. SE ACEPTA.

-ART 84. Se remite al informe de cultura si bien matiza determinados puntos :

-Clarificar el texto y plano que recoja la reducción de ámbito, la propuesta técnica es desistir de la modificación.

Se solicita que se regule con mayor claridad las condiciones del traslado del aprovechamiento ante la ocupación de restos sobre la altura de cornisa. SE ACEPTA.

Así como la posibilidad de yacimientos en el medio rural. .En este sentido se compromete el Ayuntamiento a “ redactar junto con el P.E. una Ordenanza Arqueológica que regule la edificación en todo el ámbito que, de forma justificada delimite como objeto de protección.” EN ESTE SENTIDO E ACEPTA.

- ART 91, 102.103. 106 SE REMITE AL INFORME DE LA Consellería de cultura al que nos referiremos posteriormente.

ART 130 Al eliminar la profundidad edificable establecida en 12 metros en el texto en vigor para las plantas dos y tres. Se alega por la Consellería un incremento de aprovechamiento lucrativo que requeriría mayores dotaciones. La propuesta técnica es

mantener el texto originario añadiendo una mera aclaración “ a partir de la segunda planta (exclusive) en adelante será de doce metros. Es decir no se produce incremento alguno que requiera mayores dotaciones.

ART 275 el informe es desfavorable y la propuesta técnica es la eliminación de la modificación.

Respecto a las conclusiones del informe entendemos que :

- a) no existe incremento de aprovechamiento que justifique o requiera mayores dotaciones, ya que los artículos que cabría ser interpretados en tal sentido se proponen sean eliminados o justificados.
- b) El informe de cultura al que se remite se contesta a continuación.
- c) Se aporó en su día el texto íntegro de los artículos que se modificaban y el texto íntegro de la nueva propuesta, si bien ciertamente el cuño de la diligencia del Plan dificultaba en gran medida su lectura.

Cuarto.- Consellería de Cultura Educación y Ciencia

Se remiten dos informes :

A) Se refiere exclusivamente al art. 84 del PGOU y propone que se complete con una Ordenanza Arqueológica que regule dicha actividad, obligación que se recoge en el último párrafo del art. 84, así como se recoge también” la preceptiva evaluación de la incidencia y alteración de yacimiento, el informe previo de la D.G. de Arqueología de la Consellería de Cultura de la G.V.” ES DECIR SE ACEPTA LA PROPUESTA DE LA UNIDAD DE INSPECCIÓN DE P.H.

B) Se refiere a varios artículos entre ellos el art. 84 pero desde otra visión que pasamos a estudiar uno a uno :

-ART. 84. Reitera lo anterior y se centra en la posibilidad que recoge la modificación de posibilitar el traslado de los aprovechamientos “ no ejecutables en planta baja sobre la línea de cornisa” y afirma :

“resulta razonable informar favorablemente a los efectos urbanísticos la modificación propuesta sin perjuicio del ejercicio de las competencias concurrentes en materia patrimonial que se articulan a través de la Comisión Municipal de Patrimonio Histórico Artístico”

ART 91. Se informa favorablemente cuanto a su contenido.

.ART 102. Se considera favorable en cuanto afirma “ *esta situación es objetivamente mejor que la existente y contrastada con la realidad..*” si bien declara imprescindible el desarrollo del Plan Especial exigencia de la que nos hacemos eco .

Art. 103. Se entiende favorable *La modificación planteada solo busca en este aspecto una mayor claridad en la redacción del documento normativo puesto que no conlleva modificación de la regulación que tiene carácter transitorio*” . Y su conclusión es clara “*En relación a esta modificación de este artículo párrafos a) y b), podemos concluir que al mantener plena vigencia el dictamen previo y preceptivo de la Comisión Municipal de Patrimonio pueda ser informado favorablemente haciendo llegar al Ayuntamiento los criterios básicos con los que serán analizados por este Unidad de Inspección cualquier actuación que se proponga en el ámbito viario que nos ocupa*”.

ART 106 se remite al artículo 102. La conclusión es favorable al “*mantenerse el régimen de concurrencia competencial*”.

Quinto.- Consellería de Industria y Comercio

Se centra el informe en el estudio del art. 10 en lo que afecta a la Modificación relacionado con los usos comerciales.

Creemos que las matizaciones que se efectúan tienen como causa la utilización del término GRADO que ha instanciado de la COPUT ya se sustituye en el documento a aprobar definitivamente por el concepto de categoría.

Las definiciones por tanto del PGOU de Sagunto no entran en contradicción con las definiciones legales recogidas en la L 8/ 86 de 29 de Diciembre de Ordenación del Comercio y Superficies Comerciales o con el R.D. Legislativo 1.175/90.

Habría que distinguir la ordenación urbanística de la ciudad que permite determinados usos en determinadas zonas, y los requisitos legales exigibles a dichos usos según normativa sectorial con competencia concurrente y que sí deberá tenerse en cuenta en la redacción de la Ordenanza General de Usos en trámite en este momento, así como en el otorgamiento de licencias a los que les será de aplicación los requisitos exigidos por la normativa citada.

Sexto.- Alegaciones presentadas durante la exposición al público.

Durante el periodo de exposición al público se han presentado exclusivamente tres alegaciones, que se contestan de forma individualizada como Anexo I de este informe, siendo la propuesta de los informantes denegar dos de ellas por los motivos que se recogen y introducir una aclaración en el artículo 191 del PGOU de Sagunto.

Séptimo.- Resumen de los artículos que se propone por los técnicos se supriman o reformen como consecuencia de los informes y alegaciones evacuados durante el periodo de exposición al público.

Solo se relacionan aquellos artículos que han sido objeto de estudio por las distintas administraciones o objeto de alegaciones, manteniéndose el texto en el resto de normas que fueron objeto de aprobación por el Ayuntamiento Pleno en su día :

ART 10.- se reforma.

ART 11 Se modifica en parte el texto, desistiendo del uso tolerado industrial en el suelo no urbanizable.

ART 84.- se reforma.

ART 102 Si bien el informe de la Consellería de Cultura Educación y Ciencia es favorable se recalca la competencia de la Comisión de Patrimonio

ART 103 Se reforma por la misma causa anterior.

ART 130.- Se reforma como consecuencia del informe de la Consellería de Obras Públicas Urbanismo y Transporte.

ART 191.- Se reforma por la aceptación parcial de una alegación.

Art. 275.- Se propone desistir

Octavo.- Tramitación

Se ha dado cumplimiento al art. 38 y 39 de la LRAU, sometiéndose a información pública y solicitándose a los organismos implicados, sin que se haya emitido informe en el plazo de un mes previsto legalmente la Consellería de Sanidad y Consumo, siendo de aplicación a este supuesto el art. 38.2.C) de la LRAU **“la falta de emisión en el plazo de un mes de los informes o dictámenes no interrumpirá la tramitación”**

Por tanto procede la aprobación provisional, sin que sea necesario el trámite de información pública ni aun cuando se introduzcan modificaciones substanciales, si bien se deberá notificar el acuerdo a los interesados según el mismo artículo citado en su apartado A).

En cumplimiento de dicho art. habrá de notificarse a quienes han efectuado alegaciones, así como cabría plantearse la notificación a quienes han motivado con sus escritos alguna modificación propuesta en el documento que se presenta a aprobación y que constan en expediente 23/95.

Aprobado en su caso por el Ayuntamiento Pleno, se remitirá a la COPUT para su aprobación definitiva- art. 59.4 de la LRAU- acuerdo que deberá publicarse en el DOG una reseña del acuerdo y las Normas en su redacción completa, transcritas íntegramente en el BO, entrando en vigor a los quince días de su publicación, según lo establecido en el art. 59.2 de la citada ley.

Resultando que de conformidad con los informes de las distintas Consellerías, se ha procedido a la rectificación los artículos recogidos en el apartado sexto del resultando cuarto, y la sustitución de los mismos en el Proyecto de Modificación de Plan General paginas 13 a la 34; paginas de la 35 a la 39; 46 y 47; 56 a 61;74 y 75; e inclusión de la aclaración introducida en la artículo 191 de las normas.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Nosotros votamos en contra la vez anterior por una serie de razones que ahora no voy a repetir, pero querría hacer una reflexión que me parece sintomática de la situación paradójica que vive este Ayuntamiento, y es que en un Ayuntamiento en el que no hay una mayoría y que como vemos, desde hace un tiempo, los Pleno son un auténtico ejercicio de fulambulismo, ninguno sabemos que se va a aprobar, ni lo que no se va a aprobar, ni lo que va a durar, ni qué puntos del Orden del día vamos a tener, porque hoy hemos tenido más de los que estaban, como mínimo es paradójico que aquello que es, podríamos decir, el aspecto más importante del ejercicio político de un Ayuntamiento, se vaya a aprobar, yo estoy asombrado que se apruebe la modificación del Plan General. Yo en contra de lo que dicen algunos en este Pleno, no soy mal pensado y tiendo a ser bien pensado, y así, tendiendo a ser bien pensado, no lo consigo del todo, pero si fueras mal pensado todavía sería peor, y es curioso como una cuestión de este tipo, al final se va a aprobar. Mi reflexión es la siguiente, si es posible llegar a unos ciertos pactos, o a unos ciertos acuerdos respecto a cuestiones tan importantes como la modificación de Plan General de Ordenación Urbana, probablemente, junto a los presupuestos, son las dos cosas más importantes que hace un Ayuntamiento, y que no todos los Ayuntamientos lo hacen en todas las legislaturas, yo lo que no me explico es que como en otras cuestiones las cosas parezcan tan difíciles de llegar.”

El Sr. GIL: “Quisiera decirle a la Sra. Pin algo que no se está cumpliendo y es que en esto de aprobar provisionalmente el Plan General, que es la modificación que ya introdujimos, también hay una acuerdo de que las Unidades de Ejecución no se llevaran adelante hasta tanto se estudiara, esto no se está cumpliendo, y tampoco se está cumpliendo algo que cuando en marzo se aprobó esta primera modificación tampoco se ha hecho, han pasado seis meses y medio, que es mucho tiempo, como el Sr. Agües ha dicho el Plan General es algo de los elementos más importantes que un Ayuntamiento, junto con los Presupuestos; entonces seis meses y medios sin tocar una raya ni media, un plano ni hablar nada de nada de lo que queda por cambiar, es mucho tiempo, hay muchos ciudadanos que están esperando de una vez por todas que corriamos la cantidad de carencias y malas actuaciones que tiene el Plan General. Yo creo que aunque les cueste reconocer que se equivocaron y se equivocaron mucho, habrá que sentarse de nuevo, pero no tardando tanto tiempo como hasta ahora, yo estoy seguro de que como vayamos

avanzando en la revisión del Plan General a más de uno los colores le van a salir continuamente a la cara, pero no se trata de eso, se trata de que corriamos aquello que está mal.

Aprovechando que ahora tenemos una aprobación provisional de las normas, en la última Comisión de Urbanismo, yo ya hice una petición a la Comisión, de forma que uno de los artículos que hemos corregido, se nos ha pasado una parte importante del mismo, y hoy quiero aprovechar para presentar una moción, “modificar el art. 97 de las Normas Urbanísticas referente a las construcciones de cornisas en su apartado número 1, permitiendo construir la caja de escalera en fachada, comportando esta medida la obligación de tratar el paramento de la caja de escalera almeada con la calle como un elemento más de la fachada del edificio.” La moción no tiene más misión que de nuevo retomemos este asunto, lo corriamos en el Plan General pero aprovechado si esta moción se aprueba hoy aquí es una petición que le hago también al Pleno. Las licencias de obras que tenemos en este municipio, pidiendo construir viviendas con la escalera en fachada, que la tienen denegada, que podamos dar a partir de hoy la posibilidad de darle licencia de obras.

También digo esto, porque aquí tengo una licencia de obra dada por ustedes, y creo que vale la pena recordarlo, porque me parece que para la misma cuestión habrá que tener el mismo trato; la Comisión de Gobierno de 3 de septiembre de 1996, el punto 26a era licencia de obras para modificación del proyecto de construcción de edificio compuesto de local comercial, tres apartamentos y una planta diáfana en la C/ Doctor Moliner esquina Avda. del Mediterráneo. Con este edificio, tiene en principio, una infracción; la infracción, si la llevamos adelante hay que tirar el edificio, es donde está, que hace poco tiempo que se ha instalado, Telepizza, lo que quiero decir con esto es que si estamos modificando el Plan, ese edificio no se ha tirado y ustedes han bendecido con la licencia una infracción, a través de esta moción, y en la Comisión de Urbanismo e incluso en el Pleno, admitamos las licencias de obras a todos aquellos ciudadanos que tienen problemas urbanísticos en estos momentos. Yo pediría que el Pleno se pronunciara aceptando la moción, y si podemos dar ese paso de dar las licencias de obras. Por descontando que la modificación la vamos a aprobar.” “Hay una cosa importante, el texto no es definitivo es para que luego en la Comisión se le diera el contenido que le corresponda, simplemente es admitir modificar un punto de un artículo que anteriormente se nos pasó.”

La Sra. SECRETARIA GENERAL, explica que no puede adoptarse un acuerdo sin más de conceder licencias que infrinjan el plan, según pretende, sin perjuicio de poderse haber alegado en la información pública y tratarse en la Comisión Informativa pueden introducirse en la aprobación provisional, pero no acordarse al margen de la modificación para dar licencias ahora y que luego se incluyan según parece.

El Sr. CASTELLÓ: “La modificación planteada por Marcelino, me parece bien siempre y cuando que por los Servicios Técnicos del Ayuntamiento digan que no contradice ninguna otra norma del Plan General, que se adecua a la modificación que se ha realizado, que no se necesitan otros informes y que en definitiva no retrase la modificación que ya tenemos planteada. Nosotros lo aprobamos pero con ese condicionante.”

La Sra. PIN: “Efectivamente, una cosa que ha dicho Paco Agües, y efectivamente públicamente tengo que agradecer a mis compañeros de la Comisión de Urbanismo que

efectivamente un tema tan importante como son las modificaciones del Plan que nos ha durado, creo, año y medio y asesorados por los técnicos del Ayuntamiento que la verdad es que nos han ayudado muchísimo, hemos podido llegar a este acuerdo tan importante para el Municipio, y yo creo que sería el momento de que los 25 Concejales que estamos aquí, alegrarnos de que la fama que tenemos en la calle de que somos tan incapaces de tantas cosas, pues efectivamente podemos demostrar que cuando queremos lo podemos hacer; por lo tanto como queremos muchas cosas debemos demostrar que queremos hacer muchas cosas para el Municipio. De todas maneras, en algunas cosas no nos hemos puesto de acuerdo, hemos discutido y no ha habido problema; yo retomo lo que ha dicho Castelló, y la moción que tu has presentado, efectivamente si no tiene ningún problema, previo informe técnico -que yo se que tu lo habrás mirado, me consta-, yo retomo el tema y si no hay ningún problema estoy de acuerdo contigo. Lo que no nos puedes hacer y lo voy a decir ahora, antes me he callado y sentadita, es como cuando ha llegado la unidad 34, lo que no puedes hacer aquí es que los Grupos Políticos, una cosa que es ilegal, en un Pleno digamos que sí. Yo cuando ha llegado la unidad 34, y luego los vecinos han venido a hablar conmigo, me he tenido que morder la lengua Marcelino, porque una cosa son los acuerdos políticos que hagamos en la Comisión, y que hacer los hacemos, y por eso la Comisión de Urbanismo va bien, y otra cosa, las cosas que públicamente no podemos hacer; por lo que si que te pediría que los acuerdos que hacemos en las Comisiones y que hasta ahora más o menos han ido bien pues que sigamos teniéndolos; pero no nos pongas entre la espada y la pared porque llegará un momento que en el Pleno tendremos que decir que no. Retomo lo que tu acabas de decir, si por parte de la Secretaria General no hay ningún problema el Partido Socialista acepta esa modificación con las mismas condiciones que ha explicado el Sr. Castelló que es abogado y lo ha explicado perfectamente.”

Sr. CORTÉS: “Reitero que me siento aludido por lo anterior, y lamentar que determinados partidos solo se pongan de acuerdo en temas urbanísticos, y sin embargo en temas sociales y en temas vecinales no seamos capaces de ponernos de acuerdo.”

A la vista de todo lo expuesto, y habiéndose cumplido los tramites de los artículos 38 y 39 de la LRAU, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS y CDS 1 voto en contra de la UPV y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Denegar la alegación formulada por Montiver, S.L, y de D. Vicente García Sanchis, en base a los argumentos que se recogen en el informe técnico y jurídico y que se concretan en uno de los resultandos del presente acuerdo; en cuanto a la alegación de Dña. María José Cuñat Paredes, se introduce una aclaración en el art. 191 de las normas, cuyo tenor literal de la modificación se recoge en el tercero de los resultandos; así como hacer suyos los pronunciamientos recogidos en el informe conjunto de los servicios técnicos y jurídicos, antes enunciado, en lo que se refiere a la contestación y cumplimiento, en su caso, de las cuestiones planteadas por los distintos organismos implicados, y que han formulado informe al respecto.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana, así como la remisión de la misma a la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transporte para su aprobación definitiva, notificándose el presente acuerdo a los interesados personados en las actuaciones.

15 APROBACIÓN PROVISIONAL PROYECTO DE CARRIL BICI, TRAMO 0 Y DE SU COMPLEMENTARIO. EXPTE. 30/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día veintiocho de Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, acordó el sometimiento a información pública del Proyecto de Carril Bici en tramo "0" del vial internucleos, habiendo sido publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 2.681 de fecha 5 de febrero de 1996, y en el "Diario "Las Provincias" de fecha 18 de enero de 1996, el Periódico "El Económico" de fecha 22 de enero de 1996, y el Boletín de Información Municipal de fecha 23 de enero de 1996.

Resultando que durante el periodo de información pública se presenta una alegación de Acció Ecologista Agro, que queda recogida de la forma siguiente:

1) No existe una planificación global de la construcción de los carriles bici en nuestro municipio.

2) La intersección del carril bici con el vial internucleos en el lado este es muy peligrosa para los ciclistas, por la velocidad y aceleración de los vehículos a motor.

3) La intersección del carril bici con el vial en el lado oeste, también es muy peligrosa, por las mismas razones expuestas en el punto anterior. Proponemos eliminarla dando continuidad al carril bici por el lado derecho en dirección Sagunt.

Resultando que en contestación a la primera de las alegaciones hay que decir que si existe una planificación global de la construcción de los carriles bici. La causa de ejecutarlo por tramos obedece, con carácter general a la obtención de los correspondientes terrenos que lo hace factible en cada momento.

Por lo que respecta a la segunda de ellas, se ha intentado hacer un cruce en el punto donde coincide, aproximadamente la distancia de la rotonda con la parte mas estrecha del vial.

En cuanto a la tercera de las intersecciones se sitúa mas cercana a la rotonda e intentando salvar la coincidencia con el acceso del camino que confluye en el vial. Por otra parte, el llevar el vial por el margen derecho, tal como se apunto significaría crear unos problemas mas graves de seguridad en el intersección del mismo con el vial que cruzas el río.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y seis, acordó el sometimiento a Información pública del Proyecto Complementario de Carril Bici en Tramo "0" del Vial Internucleos, el cual recogía las obras complementarias necesarias para finalizar la ejecución del citado carril bici, y se complementa con la anterior documentación en todo aquello que no suponga contradicción con este último documento.

Resultando que el proyecto complementario de Carril Bici, se ha sometido a información pública durante el periodo de veinte días de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38.2 y 42 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana, mediante anuncios publicados en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 2.793, de fecha 17 de julio de 1996, periódico Levante de fecha 9 de julio de 1996 y Boletín de Información Municipal nº 91 de fecha 25 de julio de 1996; no habiéndose presentado alegaciones al proyecto durante el periodo de información pública.

Resultando que el Proyecto citado y proyecto complementario ha sido redactado por los Servicios Técnicos Municipales, en concreto por el Servicio de Obras y Proyectos.

Considerando que el art. 81 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Estamos en contra, ya lo explicamos, pero quiero hacer la siguiente reflexión: en la cantidad de asuntos que en este Ayuntamiento pasan como el Guadiana (aparecen y desaparecen), este desde luego es insistente continuamente, en un plazo brevísimo ha venido 3 veces al Pleno; y yo no acabo de entender esta obsesión con el Carril Bici de hacer este tipo de solución. A mi me parece que esto conduce, tanto rollo y tanto de todo, a un lugar donde no puede haber carril bici.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Nosotros votamos la vez anterior en el tema del carril bici y prácticamente voy a hacer la misma intervención que Paco porque la considero acertada. El proyecto no nos gusta y parece ser que vamos a ser minoría. Esto debía de sentar un precedente porque si hubiera salido mayoría en contra, habría que hacer otro proyecto si insistimos en hacer el carril bici, o desestimarlos. Lo digo porque esto viene a conacción con lo que antes se ha planteado con la Plaza del Sol, de que no nos gustaba el proyecto, votamos en contra, y dijimos que se hiciera otro nuevo, pero no se ha hecho.”

Sr. CASTELLÓ: “Nosotros insisto en que vamos a votar que si al carril bici. La primera vez se quedó sobre la mesa, Paco, y por eso ha venido tres veces. En primer lugar nos parece un buen carril bici, porque siempre es bueno; tiene sus setos, su zona de paseo separado de una carretera; y en todo caso aunque fuera malo, nos parece mucho mejor un mal carril bici que un carril para que circulen las bicicletas sin estar delimitado claramente con respecto al de los coches.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por 15 votos a favor del PSOE, PP y CDS, 5 votos en contra de EU-EV y la UPV y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Contestar a las alegaciones de conformidad con lo recogido en el tercero de los resultandos.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el Proyecto de Carril Bici y Proyecto Complementario del mismo en Tramo “0” del Vial internucleos, acuerdo este que legitima la completa realización de proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística.

16 APROBACIÓN DEFINITIVA OBRAS COMPLEMENTARIAS DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 9. EXPTE. 29/94.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y seis, aprobó inicialmente el proyecto de obras complementarias de la Urbanización de la Unidad de Actuación número 9.

Resultando que dicho acuerdo fue sometido al trámite de información pública por el término de quince días mediante anuncio en el “Diario Oficial de la Generalitat

Valenciana” número 2.793 de fecha 17 de julio de 1996, en el Diario “Las Provincias” de fecha 9 de julio de 1996, en el Periódico “El Económico” nº 175 de fecha 19 de julio de 1996, y en el Boletín de Información Municipal número 91 de fecha 25 de julio de 1996; no habiéndose presentado alegaciones al mismo durante el periodo de información pública.

Resultando que durante el periodo de información pública no se han presentada alegaciones a las obras complementarias del proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación nº 9.

Resultando que por el Departamento de Proyectos y Obras se informaba en fecha 8 de mayo de 1996, complementado por otro de fecha 20 de Junio de 1996, en base a los cuales se concluía diciendo:

a) Las obras necesarias a ejecutar y no previstas inicialmente se recogen en el documento OBRAS COMPLEMENTARIAS UA-9.

b) Las obras incluidas en el documento de referencia afectan a la prolongación de la red de alcantarillado, agua potable y distribución en baja tensión de energía eléctrica existentes con el fin de hacer factible la conexión a cada uno de los solares resultantes de la UA nº 9, no habiéndose incluido obras de telefonía ni obras de ampliación del tratamiento de la zona verde.

Considerando que el art. 117.3 de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación urbana establece que una vez aprobados inicialmente se someterán a información públicas durante quince días para que puedan ser examinados y presentadas la alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y publicación en uno de los diarios de mayor circulación de la Provincia.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA.

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Obras Complementarias de la Urbanización Unidad de Actuación numero 9, de conformidad con lo dispuesto y una vez cumplimentados los tramites establecidos en el art. 117.3 de la Ley Sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.

SEGUNDO: El presente acuerdo deberá publicarse en el “Boletín Oficial de la Provincia”, a tenor de lo dispuesto en el art. 141.4 del Reglamento de Planeamiento, así como en el “Diario Oficial de la Generalitat Valenciana”.

17 PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA DEL PROYECTO BÁSICO DE LA RONDA DEL PUERTO DE SAGUNTO Y CANET DE BERENGUER. EXPTE. 33/96.

Resultando que mediante escrito de la Excelentísima Diputación de Valencia, Área de Carreteras, de fechas 13 de mayo y 15 de julio de 1996, se remitió un ejemplar del “Proyecto Básico VV-7014. N-340 a Port de Sagunt. VV-7017 Canet d’En Berenguer a N-340. Ronda Port de Sagunto y Canet d’En Berenguer (S-212/PB), para someterlo al tramite de información pública y formulación de alegaciones pertinentes.

Resultando que mediante anuncio en el “Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 2803, de fecha 31 de julio de 1996, se somete el proyecto básico a información pública.

Resultando que, por los Servicios Técnicos Municipales se informa:

1.- Rotonda con carretera de acceso a la siderúrgica.

El proyecto no modifica la rotonda por estar prevista por el Ministerio de Fomento una nueva ordenación integral de la carretera, de la que ya tuvo información la Comisión.

2.- Rotonda de contacto con Avda. D. Juan de Austria.

El proyecto elimina todo el actual viario de distribución centralizándolo en una nueva rotonda que amplía la prevista en el Plan General, incluyendo un nuevo ramal a 3 D'Abril. Queda una gran superficie reutilizable para un parque.

Esta rotonda no debe afectar las parcelas edificable previstas en la Vallesa.

3.- Rotonda Hospital / Avda. Fausto Caruana.

El diseño y alineación de esta rotonda debe respetar las alineaciones previstas en el PERI-7, actualmente en ejecución, aunque puede alterar el diseño de la urbanización prevista, lo mismo respecto a las manzanas edificables en la Pinaeta.

4.- Tramo entre rotonda de Fausto Caruana y cruce con vial internúcleos.

La traza debe respetar las manzanas edificable de la Pinaeta.

No se tiene en cuenta en el proyecto la vía transversal que une la calle Churruca con el Baladre, lo que limita nuevamente los accesos urbanos al Barrio.

5.- Rotonda del vial internúcleos.

Esta rotonda, de gran tamaño, invade suelo de equipamiento recientemente permutado con Sol-Canet.

Prevé un acceso independiente para el Hospital de Sagunto.

6.- El acceso al Hospital.

El proyecto no tiene en cuenta el futuro viario previsto por el Plan General que discurre de Este a Oeste hasta llegar a la antigua carretera de Canet. A nuestro juicio debe revisarse esta propuesta en todo lo relacionado con el Hospital.

7.- Puente.

El Puente sobre el Palancia debe posibilitar el paso de la vía perimetral al cauce del río prevista en el Plan General.

8.- La rotonda situada entre el acceso Almardà y la Autopista A-7, se sitúa en un punto cuya funcionalidad se desconoce. Parecería lógico su desplazamiento hacia el cruce con el Camí de la Torreta.

Por sus implicaciones agrícolas debe ser supervisado por el Consell Agrari.

También sería conveniente informar de las soluciones que se proponen para los accesos al Hospital al Servei Valencià de Salut.

Por parte del técnico de del Consell Agrari en fecha 19 de septiembre de 1996, se informa que en relación con lo indicado en el punto 8 párrafo segundo del informe del Arquitecto Municipal hay que decir que el proyecto de Ronda de Puerto de Sagunto y Canet de Berenguer, se ha de informar al respecto que los diferentes accesos se encuentran, a mi entender, debidamente resueltos; así como las reposiciones de riego, vallados, etc; estimando en consecuencia favorable el proyecto.

Por otra parte, habida cuenta de que se afectan terrenos para la ejecución de las obras, sería conveniente que el Ayuntamiento facilitara copia de la relación de los futuros expropiados con los datos y planos correspondientes, para información de loa afectos y otros fines.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA, dice: "Simplemente una cosa muy sencilla: estando de acuerdo con el proyecto este del bulevar que ha dicho el compañero anteriormente, de la

ronda del Puerto de Sagunto y Canet de Berenguer, simplemente a mi me preocupa precisamente eso, que no lo considero un bulevar y me preocupa la posible circulación de tráfico pesado y se convierta esta carretera en un by pas de la 340 y traslademos todo el tráfico a esa zona. Al margen de que se comentó esto en la Comisión de Urbanismo, que además asistí yo también junto con el compañero, y se dijo que se pusiera una señal controlando el tráfico, prohibiendo el tráfico pesado; yo quiero recordar un hecho: que el que realmente tenga interés en coger esa zona pues dirá: si paso me pueden multar y si no paso he pasado, o sea, que aunque pongas la prohibición el hecho se va a dar; luego, a ver si pudiéramos poner algún medio físico que pudiera controlar eso, como en el puente un control de altura o algo así para que no pudiera pasar cierto tráfico pesado. Simplemente si se pudiera matizar eso un poquito.”

Sr. GIL: “Yo creo que con este proyecto de Diputación se reconoce de manera clara que en la primera actuación se equivocaron los que proyectaron este paso subterráneo. Sr. Tabarés, ya han quitado de los dos carriles de salida y uno de entrada, ya los han convertido solo en uno de salida y en uno de entrada, y eso no es de forma gratuita eso es porque realmente había peligro. Eliminan el dichoso giro a la derecha para desde el paso subterráneo llegar a la Avd. D. Juan de Austria; también se equivocaron entonces y lo han reconocido ahora, buena cosa. A mi también me preocupa como dice el compañero Zaplana de que de forma encubierta se nos convierta esa carretera, que la verdad es que al Puerto no le hace ninguna falta -mejor que esté, pero falta no le hace ninguna-, y ojo si se nos convierte en una travesía sin que nos demos cuenta de vehículos que puedan eliminar todo el tráfico por Sagunto y salir en la zona del Ventorrillo; posiblemente nos pueda ocurrir eso y no hay medida para poder pararlo, eso va a ser muy difícil, si las barreras se abren que tengan ningún elemento que te prohíba pasar los vehículos incluso de gran tonelaje. También lo puede utilizar alguna vez algún camión nuestro y se puede involucrar en un accidente que no le corresponda; pero es que esta carretera va a pasar la rotonda de entrada a fábrica, la rotonda que estaba en D. Juan de Austria, la rotonda que esta en la carretera de Sagunto al Puerto y la del vial internúcleos; va a cruzar perpendicularmente una situación de tráfico muy denso que hay entre Sagunto y Puerto; si les da por venir a los vehículos pesados por ahí, yo creo que más pronto o más tarde tendremos problemas. A ver si eso lo podemos evitar de alguna manera. Esto es una carretera que a lo mejor viene mejor de lo que yo creo, pero a mi me parece que no le hace mucha falta al Puerto; con esta gran inversión que se está haciendo, ya lo dijimos en la Diputación, yo me ratifico aquí, que pedí a la Diputación, a Fomento y a Renfe la posibilidad de estudiarnos y construir un paso elevado en la zona que está la carretera antigua de Puçol junto a Asland; eso si que es una actuación básica, importante y necesaria para el Puerto.”

Sr. CASTELLÓ: “Hoy es el Pleno de las reiteraciones porque efectivamente para solucionar todas esas cosas de las que hemos estado hablando ya, pues precisamente ya se pusieron en la Comisión, y consta en el dictamen que viene al Pleno el establecer las medidas correctoras para que no pase por allí tráfico pesado, etc.; sin lugar a dudas va a suponer una mejora importante tanto para el núcleo del Puerto como para el de Sagunto, pienso yo, y es una preocupación fundamental de todos los Grupos Municipales que no se convierta en un by pas, pero es que ya en su propio diseño cuando pasa por la trama urbana, está perfectamente ensamblado, no es una carretera tipo el tramo actual - el primer tramo del vial internúcleos-, es más un vial internúcleos al estilo del que nos propusieron en Consellería el otro día, que tenga sus zonas ajardinadas, que tenga sus

anchas aceras, etc.; es más una avenida en la parte que corresponde a la zona del casco urbano, es más una avenida que una carretera, sin perjuicio de que después pueda tener o pueda aceptar más tráfico. Pensamos que es una iniciativa muy positiva y que merece nuestro apoyo decididamente”.

Sra. PIN: “Marcelino, la técnica avanza, y como la técnica avanza en el siguiente proyecto que se ha hecho se han visto los proyectos que había, cosa de la cual tendrías que alegrarte. En principio, decirle al compañero de EU-EV que efectivamente dentro de las aportaciones que él hizo en la Comisión, recogimos el tema del SEPES, que como verás está recogido -fue una de tus preocupaciones-, y la otra, nosotros también estamos preocupados de que eso se convierta en una carretera; de hecho una de las condiciones que le pusimos y le manifestamos al Diputado de Carreteras y luego al Director General en la Consellería a la Comisión de Urbanismo que asistió con el Alcalde, que nosotros lo que no queríamos era que esto se convirtiera en una carretera de pesos pesados; y de hecho uno de los temas que ponemos es que se pongan todas las medidas necesarias para que eso no ocurra; espero que en las altas instancias nos hagan caso.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Informar favorablemente el proyecto presentado, excepto al tramo que afecta a la intersección 3 y 4 (Suelo Urbano).

SEGUNDO: Solicitar la inclusión de un Paso elevado en el antiguo camino del Puzol al Puerto, a la altura de la empresa ASLAND.

TERCERO: Para el acceso al Hospital, se pide un acceso más directo.

CUARTO: Solicitar la revisión de la intersección 7 de la Playa de Almardá, a efectos de su mejor conexión con el VDL.

QUINTO: Que se desvíe el colector del Sepes hacia la depuradora (dirección sudeste) en el punto que toma la dirección hacia el Hospital (dirección norte):

SEXTO: Que se tomen cuantas medidas sean necesarias para que, en la práctica, dicha carretera no se convierta en el desvío (By-pass) de la carretera nacional 340 a su paso por Sagunto. Entre dichas medidas se apunta el que se limite el paso de vehículos de gran tonelaje.

18 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 22. EXPTE. 20/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y seis, acordó la aprobación inicial del Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación número 22.

Resultando que dicho acuerdo fue sometido al trámite de información pública por el término de quince días mediante anuncio en el “Diario Oficial de la Generalitat Valenciana” número 2.793, de fecha diecisiete de julio de mil novecientos noventa y seis, en el Diario “Las Provincias” de fecha 9 de julio de 1996, en el periódico “El Económico” nº 175 de fecha 19 de julio de 1996 y en el Boletín de Información Municipal nº 91 de fecha 25 de julio de 1996.

Resultando que durante el periodo de información pública no se han presentado alegaciones al Proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación nº 22.

Resultando que por D. Diego Cuadrado Gil, en representación de Sagunto-Playa, S.L, se ha formulado anejo al proyecto de urbanización presentado en fecha 18 de

septiembre de 1996, y así como informe y plano presentado en fecha 25 de septiembre de 1996.

Resultando por el técnico municipal del Departamento de Proyectos y Obras se informe en fecha 25 de septiembre de 1996, favorablemente el proyecto de urbanización.

Por el técnico municipal del Ciclo Integral del Agua se informa el Anejo al Proyecto de Urbanización presentado en fecha 17 de septiembre de 1996, así como el informe y plano presentado en fecha 25 de septiembre de 1996.

- Agua Potable:

Si bien en el Plano 4: Rasantes, evacuación de pluviales y riego, con referencia RIV96, se han modificado las rasantes de viales con respecto a lo que se indicaba en el plano anterior con referencia R96, en algunos tramos la generatriz superior de la tubería de agua va a quedar situada a menos de 70 cm. de profundidad bajo aceras, y a menos de 1 metros bajo calzadas, por lo que la tubería deberá instalarse convenientemente protegida en estos tramos, según NTE-IFA-12.

- Alcantarillado

Faltan detalles constructivos del colector de evacuación de aguas pluviales, así como 2 unidades de pozos de registro en el Presupuesto, así mismo deberá corregirse el Presupuesto en las unidades de obra afectadas, por la modificación del diámetro (40 a 50 cm.) del colector de pluviales

Por lo que respecta a la construcción de un aliviadero de pluviales a partir de la conexión de la unidad con la red de colectores de residuales este Ayuntamiento interpreta que la solución se ha intentado eliminar cuando se ha establecido la exigencia de construir un tramo separativo de aliviador de aguas pluviales, solamente; a los efectos de no verter aguas pluviales y negras; considerando que la solución debe de pasar por un proyecto global de actuación que separe todos las aguas residuales de las pluviales en todo el núcleo del puerto.

Debido a que la documentación presentada hasta ahora supone una cantidad importante de modificaciones respecto al Proyecto de Urbanización original, se considera que deberá presentarse por parte de los redactores del Proyecto, un nuevo Proyecto completo que recogiese todas las modificaciones realizadas, así como lo que se indica en este informe respecto al agua potable y alcantarillado.

Por lo tanto, salvo por lo que respecta a la cuestión señalada de sobrecarga del alcantarillado, que debería decidir la Corporación, por parte de este Departamento no se encuentra inconveniente en que se apruebe el Proyecto de Urbanización, siempre que se presente el nuevo Proyecto refundido con antelación suficiente al comiendo de las obras.

Considerando que el art. 117.3 de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que una vez aprobados inicialmente se someterán a información pública durante quince días para que puedan ser examinados y presentadas alegaciones precedentes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y publicación en uno de los diario de mayor circulación de la Provincia.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización y sus anexos de la Unidad de Actuación numero 22, en base a los informes técnicos de los servicios municipales, formando parte del mismo las consideraciones que se recogen en el informe del Técnico Integral del Agua en su informe de fecha 25 de septiembre de 1996, excepción del tramo de aliviadero de pluviales que debería de discurrir a partir del entronque con la red de aguas residuales, habida cuenta que solamente una solución

global que contemple una red separativa de recogida de pluviales en todo el núcleo del Puerto, podrá garantizar los múltiples problemas que se originen con motivo de épocas de fuertes lluvias.

SEGUNDO: Hacer pronunciamiento expreso en el sentido de que el promotor asume la obligación de construir un aliviadero de pluviales que discurrirá desde el entronque de la calle Turia Av. del Mediterráneo hasta el cauce del río Palancia.

TERCERO: El presente acuerdo deberá publicarse en el “Boletín Oficial de la Provincia”, a tenor de lo dispuesto en el art. 141.4 del Reglamento de Planeamiento, así como en el “Diario Oficial de la Generalitat Valenciana”.

19 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA, UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 3 URBANIZACIÓN NORTE DEL PALANCIA. EXPTE. 15/96.

Resultando que por el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, se sometió a información pública mediante Resolución de 29 de Mayo de 1996, PROPUESTA DE PROGRAMA (ALTERNATIVA-TECNICA) en el ámbito de la Unidad de Ejecución nº 3, del PAU 1 sector SUP nº 1, redactada por el Arquitecto Municipal, acompañada por Anteproyecto de Urbanización, y sometiendo dicho documento al trámite previsto en el art. 46 de la Ley 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística, habiéndose publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de fecha 3 de Julio de 1996, Diario las “Provincias de fecha 13 de junio de 1996, y Boletín de Información Municipal de fecha 21 de junio de 1996 y notificado a las titulares catastrales.

Resultando que durante todo el procedimiento se han presentado cinco alegaciones, las cuales se detallan a continuación recogiendo los argumentos en ellas expuesto, así como el pronunciamiento legal que sobre lo planteado formula la técnico jurídica municipal:

1º Hermanos Mercedes y Victoriano Alandi Moya, manifiestan su propiedad en relación a la finca, polígono 50 parcela 109 a nombre en el catastro del antiguo propietario.(Fecha de 12 de Junio).

2º Vicente y Herminia Pedro Graullera, como herederos de Doña Herminia Graullera Capella solicitando se reúna a los propietarios para la explicación del Programa ante la dificultad de su contenido.(Fecha de la alegación 12 de Junio de 1996).

3º Confederación Hidrográfica del Júcar, quien recoge una serie de consideraciones a tener en cuenta en el proyecto definitivo por lo que se debe entender transcrito el último párrafo de la alegación presentada dada su trascendencia. transcribiendo el último párrafo de la alegación presentada dada su trascendencia. (fecha de la alegación 9 de Julio de 1996).

4º Melchor Pedro Pascual, comunica que en la parcela 107, polígono 50 existe un transformador de 15 KW que suministra agua a las parcelas 107 y 100 lo que manifiesta a los efectos oportunos.(Fecha de la alegación 19 de Julio de 1996).

5º María Gil Pitarch, comparece como propietaria de la parcela 106 advirtiendo que también lo es de la parcela nº 105, acompañando fotocopia de escritura de compraventa.(Fecha de la alegación 27 de julio de 1996).

No se trata por tanto de verdaderas alegaciones, si bien se deberán tener en cuenta en el proyecto de reparcelación o en el de urbanización, atendiendo al contenido de las mismas. Las manifestaciones de titularidades se deberán tener en consideración con dos matizaciones:

a) La alternativa técnica se AVISA a quienes consten como titulares catastrales sean o no propietarios registrales.

b) Sin embargo, en el proyecto de reparcelación que se presente en su día solo se tendrá en consideración a los titulares registrales, lo que se manifiesta por el siguiente motivo:

- Las advertencias que efectúan los propietarios en el periodo de alegaciones, en el momento del proyecto de reparcelación solo se tendrán en consideración si son los titulares registrales en ese momento, aun cuando tengan títulos de transmisión, si estos no constan inscritos.

Los comparecientes en el expediente se consideran interesados a efectos del deber de notificar el acuerdo que se adopte según las exigencias de la ley 30/92.

Más adelante, en el propio informe jurídico, y en relación con la aplicación de las exigencias previstas en la Ley de Contratos, se concluye diciendo que “no habiéndose publicado dichos criterios en la exposición de la alternativa y presentado determinada documentación acreditativa de dichos extremos en el acta de apertura de plicas, cabría exigir como una garantía más las que considere adecuadas o necesarias el Ayuntamiento en el ámbito de la competencia que le otorga el artículo 52.2 de la LRAU”.

Resultando que durante el plazo de 20 días de información pública (3 de julio de 1996 a 26 de julio de 1996) no se ha presentado alternativa técnica distinta a la formulada por el Ayuntamiento.

Resultando que dentro del plazo establecido (5 días a partir de que vence el plazo antes referido), se han presentado dos proposiciones jurídico-económicas por las empresas PENINSULAR DE ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.(PACSA), C.I.F. A-28012904, con domicilio en Pl. Fray Luis Colomer, nº 3 Entresuelo-Escalera B, 46021 de Valencia y representada por D. Juan Pedro Vázquez García; y por la mercantil ALSER, S.L., C.I.F. B-46398723, con domicilio en Camino de Liria s/n, 46500 Sagunto y representada por D. Julian Castellblaque Pérez.

Seguidamente, y siguiendo con el informe de referencia, se procede a hacer un análisis de la propuesta formulada por PACSA:

Presentada unas “bases de actuación jurídico económicas que incluyen los apartados C y D del art. 32, de la LRAU, Ley 6/1994 de 15 de noviembre de la G.V.”. En el acta de apertura de plicas cerradas no se enumera como documento incluido, el CONVENIO a que se refiere precisamente el apartado C) del art. 32. así como el art. 29.6 del mismo texto legal.

Habrá que determinar si en el contenido del documento que se presenta se recoge el exigido al Convenio en el art. citado, en cuyo caso cabría considerarlo como un defecto formal o en otro caso nos encontraríamos ante un defecto sustancial que eliminaría la propuesta.

Analizando el art. 32.C) exige que en el Convenio consten y creemos que se cumplen en los apartados que enumeramos a continuación las siguientes determinaciones:

- compromisos y plazos que asume la administración y el urbanizador, creemos que constan en los apartados 8,9,11 y 12 de la plica.

- garantías que el urbanizador presenta, recogidas en los puntos 13 y 16.

- penalizaciones a que se somete por incumplimiento, punto 14. Es decir creemos que el contenido atribuido por la ley al Convenio se recoge, si bien no se reviste de la forma adecuada (no entramos en este momento a considerar la conformidad o no con el fondo de la propuesta sino exclusivamente el aspecto formal). Ante esta situación cabrían varias soluciones.

La misma circunstancia se dio en la propuesta presentado por ASLER, S.L. en el PAI del PERI, Nº 7, resolviéndose en ese caso otorgar un plazo de 10 días para que presentara alternativa económica en forma de convenio, comunicándole así mismo otra serie de deficiencias.

Si el Ayuntamiento entendiera al igual que en aquel supuesto que no estamos ante un defecto formal, y encontrándonos en este caso con dos alternativas, dicha solución no tendría sentido si entrando el fondo de ambas alternativas se considere como mas favorable la propuesta por la empresa ALSER, S.L.. En el caso de que la alternativa elegida fuera la propuesta por PACSA debería presentar el convenio definitivo es decir su propuesta con las especificaciones que el Ayuntamiento requiera en el plazo de diez días o bien podrá ser el propio Ayuntamiento quien redacte el Convenio definido a firmar por el adjudicatario.

Una vez determinado que en cuanto a la propuesta de PACSA, que si bien no se presenta formalmente el Convenio, si que se da su contenido material, vamos a poner de manifiesto una serie de cuestiones que creemos deberían ser aclaradas o matizadas en la propuesta de convenio a firmar con la empresa en caso de que fuese adjudicataria al igual que haremos posteriormente con la propuesta de ALSER.

Para facilitar la labor nos vamos a referir al número de las bases del documento presentado.

B9.- El plazo para la presentación del proyecto de reparcelación forzosa se reduce de tres a dos meses si bien parece supeditar al levantamiento topográfico o que no tiene plazo de iniciación. Sin embargo creemos que el computo sería a contar desde la aceptación de la adjudicación, que se debería producir en los diez días siguientes a la adjudicación por el Ayuntamiento.

B11b).- Manifiesta que el proyecto de urbanización contemplará las distintas fases en las que se podrá llevar a cabo recepciones provisionales que supedita a que sean funcionalmente diferentes.

Sin embargo, comprometiéndose a ejecutar la urbanización interna como las infraestructuras fundamentales externas en el plazo de 18 meses, no parece aconsejable las recepciones parciales asumiendo según la propuesta determinadas conservaciones al propio Ayuntamiento. Esta negativa se considera independiente de la posibilidad no recogida en la propuesta de permitir simultanear urbanización y edificación, posibilidad prevista en la ley siempre que se dan las circunstancias legales (art. 66.2.B).

En este punto hay que matizar también, que el plazo de los 18 meses previstos se debe entender referido a todas las obras. Ya que no especifica cuales se consideran infraestructuras fundamentales. En cualquier caso los servicios técnicos municipales deberán hacerlas precisiones necesarias para determinar aquellas que puedan verse supeditadas a actuaciones ajenas al propio urbanizador, como puedan ser las referentes al encauzamiento del Río Palancia.

B12.- La cláusula doce parece prever la recepción provisional automática por el transcurso de tres meses de la presentación del certificado final de obra suscrito por la dirección técnica, este automatismo debería ser matizado por los servicios técnicos de forma que se garantizara la adecuación de las obras.

Así mismo, se prevé la recepción definitiva “lleve en mano”, antes de transcurrir tres meses desde la recepción provisional sin perjuicio de las garantías, nos volvemos a encontrar con un automatismo que no debe admitirse.

B13.- Afirman se incrementa la garantía del aval exigido legalmente como mínimo en un 7% del coste de urbanización previsto, según art. 29.8 de la LRAU al 10% del coste del presupuesto total de ejecución. El concepto exigido legalmente recoge

conceptos no tenidos en cuenta en la propuesta por lo que la realidad de la fianza serán los técnicos municipales quienes determinen la cantidad concreta a prestar que como mínimo será del 7% del coste de urbanización. La formalmente mejora creemos es inferior al 7% legalmente exigible.

En el apartado b) de la misma base se limita la vigencia del aval hasta 18 meses desde el certificado final de obra y deberá ser indefinido hasta la recepción definitiva.

B14.- Recoge penalización por retraso en la ejecución, a partir de un mes que no tiene penalización, ni tampoco prevé penalización por el retraso en la presentación de documentos o de las rectificaciones exigidas por el Ayuntamiento.

B15.- 1º prevé la posibilidad de retribución de las obras de urbanización en especie para la totalidad de los propietarios lo que se considera una indudable ventaja a tener en consideración. Y también prevé el pago en metálico. El valor establecido para el suelo en este concepto es de 4.800 ptas/m2.

2º Recoge una formula que parece errónea porque debería reducir de uno de sus conceptos la cantidad que asume como mejora en la cláusula 19, y que correspondería hacer efectiva al Ayuntamiento y no grava a los propietarios. Sin embargo se considera cuestión técnica cerciorarse de esta afirmación que se hace a efectos cautelares.

B16.- Respecto de esta cláusula se remite a garantías legales prevista en los art. 66.3 y 66.4 SALVO excepciones por pactos con particulares, a ello solo habrá que hacer constar, que dichos pactos con particulares se prevén en el art. 66.1 de la LRAU, si bien creemos se deberán comunicar dichos acuerdos a la administración a efectos de garantizar que la formula arbitrada con un particular no puede afecta a terceros o restar las garantías generales.

B17.- Establece un límite a la iniciación de las obras de urbanización que no compartimos atendiendo al contenido de los artículo 167 a 170 del TR 1/19 a los que se remite el art. 69.2 de la LRAU.

B18.- Tanto la cláusula 18 como 19 parecen mantener que el precio no es definitivo sino que dependerá de la medición que se realice, de que se inicien las obras antes del 30 de Junio de 1997, a partir de cuyo momento se corregirán con los precios del IVE.

Sin embargo creemos que nos encontramos ante un precio cerrado, que solo por causas no previsibles en el momento de la propuesta se puede ver alterado, no considerándose la medición como algo de imposible conocimiento en el momento de presentar la alternativa, como lo muestra que la propuesta de ALSER la admite. De otro lado admitir una fecha tope como inicio de revisión de precios, sin matizar la causas que pueden ser atribuidas al propio urbanizador no debe permitirse.

La interpretación de precio cerrado se deduce del art. 29.4 “el Programa describirá las obras de urbanización... para determinar su coste total”. Las posibilidades de alteración y sus causas y procedimiento quedan regulados en los art. 29.10 y 67.3 y 4 de la LRAU.

B19.- Vuelve a referirse al punto anterior al que nos remitimos. Y como mejora asume a cargo del urbanizador sin repercutir en los propietarios una cantidad destinada a hacerse efectiva por el Ayuntamiento. Dicha cantidad deberá figurar en forma expresa y los servicios técnicos determinarán si se ha suprimido del coste del presupuesto a repercutir a los propietarios.

B22.- Propone adjudicarse como retribución parcial la manzana 15 destinada a VPO, renunciando a aplicar criterios de ponderación.

El compromiso a edificar en principio cabría considerarse como mejora, si bien cabra plantearse exigir una garantía del compromiso de dicha edificación. O que la propia garantía del 7% no podría retirarse hasta la finalización de las obras, en este sentido podría como ya se ha dicho permitirse la edificación simultánea de forma que no supusiera un perjuicio para el urbanizador, en algo que realmente se considera para quien informa como mejora.

La no fijación de índices correctores viendo la localización de la manzana no sabemos asegurar si beneficia o no al urbanizador dado que creemos se trata de una de las mejores manzanas por situación de la unidad. Y visto el art. 70.b entendemos que el urbanizador por vinculación de destino renuncia a índice corrector alguno, si bien el proyecto de reparcelación podrá establecer otros índices correctores sobre dicha manzana por otros conceptos.

Alternativa propuesta por ALSER, S.L.

Presenta propuesta jurídico económica y convenio, pasamos a estudiar cada uno de dichos documentos de forma independiente:

A) PROPUESTA JURÍDICO ECONÓMICA.

- Se prevé la ejecución en 18 meses y asume el mantenimiento hasta la recepción definitiva salvo los costes de uso. Serán los servicios técnicos quienes determinen la idoneidad de la oferta.

- Presentan ANTEPROYECTO DE URBANIZACIÓN, lo primero que hay que manifestar es que caben dos interpretaciones:

a) Entender que no se debe entrar a considerarlo puesto que el anteproyecto de urbanización es uno de los documentos que forman la alternativa técnica, y que por tanto debió de presentarse en los 20 días de exposición del programa.

b) Entender tal y como hace el proponente que se trata de mejoras y que resume en el punto 2.4 del epígrafe denominado “condiciones generales”. En este supuesto los servicios técnicos determinarán si realmente son mejoras o si es conveniente al Ayuntamiento alguna de las obras no se ejecuten, así como el coste de implantación de las mismas.

Jurídicamente se considera que el anteproyecto debería de hacerse presentado durante los 20 días de exposición de la alternativa jurídica y de considerarse sustancialmente diferente en los diez primeros de dicho plazo con aportación de fianza e incluso aviso a los titulares catastrales, pudiendo presentar también la otra empresa urbanizadora es decir PACSA oferta económica a dicha alternativa.

Entendemos por tanto que no cabe admitirse como anteproyecto de urbanización, cabría sin embargo entender que los puntos recogidos en el 2.4 2b) denominado “mejoras propuestas” si cabe ser objeto de estudio, entrando los servicios técnicos a determinar si efectivamente son mejoras o respecto del anteproyecto el precio de las que así las considere.

- En el punto cuarto, apartado 3.3 será necesario obtener la conformidad de la compañía suministradora de energía eléctrica para el inicio de las obras se considera improcedente, puesto que constan en el expediente informes de dicha compañía y de otro lado el resto de las obras siempre podrían iniciarse.

- En el punto quinto la referencia a la utilización de vía de apremio deberán ser informados por los servicios de intervención.

- En este mismo punto ofrece 4.000 ptas/m² con un máximo de 80 millones para el pago de las obras de urbanización en especie. En este punto la comparación con la otra alternativa en principio es fácil dado que PACSA no pone límite y la valoración es superior, al margen de otras consideraciones técnicas que puedan efectuarse. En ambos

casos al adquirir el urbanizador el suelo, adquiere el compromiso de cargas urbanística que conlleva dicha propiedad.

- En el punto seis se compromete el aval del 7% mínimo exigido legalmente y que deberá recogerse en el convenio a firmar una cantidad concreta.

B) RESPECTO DEL CONVENIO:

- El convenio como tal existe formalmente, si bien con remisiones genéricas al articulado de la LRAU. Afirmando que considera parte del mismo la alternativa económica.

- La cláusula quinta recoge que las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de dos meses a partir de la publicación en el BOP del Proyecto de Urbanización y Reparcelación mientras que en la pag. 13 de la alternativa económica se afirma que es de un mes. Es decir se solicita aclaración o se impone por el Ayuntamiento al urbanizador que se elija un plazo determinado.

A continuación se establece el procedimiento que se ha de seguir en el supuesto de adjudicación del programa:

Hechas las advertencias legales en cuanto al procedimiento seguido y a seguir así como en cuanto a aspectos jurídicos de las propuestas la elección deberá baremarse fundamentalmente en criterios técnicos, FUNDADOS EN UNA COMPARACIÓN ENTRE AMBAS PROPUESTAS DE LOS CONCEPTOS RECOGIDOS EN EL ART. 47.2 y 3 DE LA LRAU a los que nos remitimos dada la extensión e importancia de los mismos. El Ayuntamiento podrá añadir las condiciones que estime oportunas debidamente motivadas según el art. 52.2 de la LRAU en relación con el artículo anteriormente enunciado.

Por otra parte con fecha 26 de septiembre de 1996 se formula informe por los técnicos de Planeamiento de este Ayuntamiento en el que proceden a efectuar un análisis pormenorizado y comparativo de los distintos conceptos que se contemplan en ambas propuestas jurídico económicas, que se presentan. El informe recoge en su punto

- Punto 3º Conclusión 1ª.- Las condiciones adicionales a la alternativa técnica a asumir por el urbanizador.

- Punto 4ª Conclusión 2ª.- Propuesta de los Servicios Técnicos en lo relativo a plazos, garantías y relaciones con los propietarios afectados, y

- Descripción de condiciones adicionales y aclaraciones a la alternativa técnica.

El informe se completa con un cuadro comparativo de propuestas económicas, el cual, finaliza con cuadro comparativo de desglose de pagos para cada oferta, que tiene el siguiente tenor:

CUADRO COMPARATIVO DE DESGLOSE DE PAGOS PARA CADA OFERTA

	AYTO. DIRECTO	AYTO. ADELANTO	UA-3	TOTAL
PACSA	0	102.877.983	607.062.021	709.940.004
ALSER	11.800.583	103.331.087	602.105.475	717.237.145
	-11.800.583	-453.103	4.956.545	

Resultando que en el informe técnico se contesta a los interrogantes que se recogen en el informe técnico jurídico anteriormente apuntado.

Resultando que el informe técnico antes referido se considera parte integrante del presente dictamen, adjuntándose el mismo como ANEXO único.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación, el Sr. AGÜES: “Este punto trata de aprobar y adjudicar el programa de actuación integral de la unidad de ejecución núm. 3, que es la de la otra parte del río. Antes de nada, yo lo que quiero que quede claro un poco por nuestra posición, es que nosotros estamos evidentemente a favor de aquella solución que sea la que sea de las dos opciones que se han presentado, evidentemente que pueda realizarse de una manera lo más rápido posible; pero teniendo en cuenta que en la Comisión, la mayoría de la Comisión optó para adjudicarlo a una empresa, concretamente a PACSA, frente a la otra que era ALSER, queríamos marcar un poco nuestra posición al respecto de esto. Es verdad que al final después de haber estudiado todo, hay una especie de opción que parece que sea más barata, que es la de PACSA, pero que nosotros creemos que se tendría que estudiar, que se tendrían que tener en consideración toda otra serie de cosas y a continuación valorar si eso más barato, es más barato o no es más barato; porque después de habernos leído las dos ofertas, los dos planteamientos, hay que decir que por ejemplo el estudio económico jurídico que presenta PACSA lo primero que salta a la vista es que es un proyecto que está muy poco estudiado; que en realidad nosotros tenemos la sensación que se han dedicado a cuantificar el proyecto que presentaba el propio Ayuntamiento, con el agravante de que hacen un informe que uno tiene la sensación -nosotros cuando nos leímos el informe este de PACSA de cara a preparar el Pleno- de que quien hace el informe no es un equipo en el que están implicados urbanizadores, arquitectos, etc., sino que se limita a ser un informe de un abogado y una cuantificación. Por otro lado, el informe parece que es básicamente un curriculum. Tiene también, para nosotros, un cierto inconveniente y es que leyendo el curriculum de PACSA descubrimos que en realidad ellos no son una empresa constructora, si no que es una empresa que se dedica sobre todo a otros menesteres, sobre todo a asfaltados, y que probablemente lo subrogaran; esto no tiene una importancia capital, pero hay que tenerlo en cuenta. Cuando estudiamos realmente la otra propuesta, la de ALSER, y sobre todo las consideraciones que hacen los técnicos municipales sobre las dos propuestas, vemos que la propuesta de ALSER que en principio es una propuesta más cara, al final después de que los técnicos analicen toda una serie de consideraciones, vemos que los técnicos consideran que hay una serie de sugerencias que se consideran importantes y son asimilables, diríamos, al proyecto básico. Después de valorar todo esto la diferencia es prácticamente ridícula; valorando lo que los técnicos municipales incluyen como una cosa importante en el proyecto, la diferencia entre las dos empresas es prácticamente nula; lo cual quiere decir que empiezan a tener relevancia, digamos, aspectos que si la diferencia económica fuera muy grande no se podrían tener en consideración, como por ejemplo el hecho de que el informe de ALSER demuestra que realmente ahí hay un estudio hecho, estudio importante. En el planteamiento de sugerencias indica que realmente han pisado el asunto y por lo tanto, aquí nos encontramos ahora con que la opción que se nos presenta es: una diferencia entre dos empresas que prácticamente es de muy poca envergadura y la diferencia estriba entre adjudicarla a una empresa que presenta un proyecto que en definitiva demuestra que está poco estudiado, o adjudicarla a la otra que realmente ha estudiado en serio, que ha hecho un proyecto y que se ve así a través del informe de nuestros técnicos. Evidentemente nuestra opción estaría evidentemente porque se adjudicara más bien a ALSER por estas consideraciones, pero también, tenemos en cuenta lo siguiente, que me gustaría se me aclarar: si al final el Pleno decide adjudicarlo a PACSA, pero como se adjudica con las nuevas incorporaciones del equipo técnico valoradas y cuantificadas y por lo tanto se le tiene

que dar un plazo a esta empresa para que diga si acepta o no, si al final PACSA no lo acepta ¿consideramos que automáticamente se tiene que ir a la otra empresa?. Nosotros consideramos que el planteamiento más correcto es el de ALSER porque demuestra que realmente está estudiado el asunto. Y como dicen nuestros técnicos en una cuestión, a propósito de cuando ellos dicen la valoración en cuanto aplican los metros y dicen que si hay más metros esto se valorará en función de los metros que hayan de más; pues ni tan solo, realmente se han acercado mucho a la zona -por decirlo de alguna forma-, ni lo han medido, se han limitado a coger el proyecto básico y a cuantificarlo.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros coincidimos prácticamente con lo dicho por el compañero de la UPV. Creemos que ALSER en este tema en concreto ha pecado de ingenuo porque como ha dicho Paco, ha hecho un gran estudio del otro lado del río, y sin embargo de ese estudio se ha aprovechado PACSA y nuestros técnicos. Creemos que podría haber hecho dos presupuestos distintos, uno adaptado totalmente al PAI y otro con las mejoras que intentaba introducir; no lo ha hecho así, y por lo tanto nosotros pensamos que se ha equivocado. Pero yo creo que en esa diferencia que planteaba Paco, que no llega a 5 millones de pesetas en un presupuesto tan elevado como es la realización de urbanización del otro lado del río; me parece que 5 millones de pesetas es insignificante a la hora de, si tenemos en cuenta, una serie de detalles, aspectos, etc., que yo creo si que hay que tenerlos en cuenta, y que como muestra tenemos ya muchos botones en este pueblo; no hace falta nada más que irse 50 metros más abajo en lo que es el Auditorio, ahí se adjudicó a pesar de que hubo partidos -en este caso también el nuestro- que no creíamos que era lo más acertado, simplemente porque no conocíamos a esa empresa, porque era una empresa que no sabíamos exactamente si era su especialidad, que no lo es, y al final el tiempo ha demostrado que no nos equivocábamos. Yo creo que ninguna empresa de esta localidad nos va a abandonar o nos va a dejar tirados por una obra cuando tiene un futuro y toda su vida está ubicada en este núcleo. Por último hay otro aspecto que también deberíamos valorar los políticos, por lo menos nosotros así lo valoramos en la Comisión, que no solamente el aspecto económico; el aspecto económico solo haría falta sacar todo a subasta y el que más barato lo haga se lo lleva. Yo creo que los políticos, y por lo menos así por lo menos nosotros nos pronunciamos a favor de ALSER, tenemos que valorar también no solamente el aspecto económico y sobre todo en cantidades que a nuestro juicio son insignificantes, sino aspectos sociales. Y un aspecto social importantísimo a nuestro juicio es que lógicamente los trabajadores sean de nuestro pueblo en estos momentos en que el paro en lo que es la Comarca de Sagunto es tal vez uno de los más elevados de la Comunidad Valenciana.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “En la Comisión de Urbanismo lo primero que planteamos nosotros fue el tema de plazos, el tema de la urgencia sobre todo. Inicialmente dijimos que nos íbamos a abstener en el tema de la adjudicación porque no era de recibo que un proyecto de ese calibre se llevara en una Comisión Extraordinaria; yo estuve el día anterior por la mañana aquí y no pude estudiar ningún informe porque no existía; el expediente estaba repartido por todo el Ayuntamiento y todos los técnicos haciendo informes. Lo que pasa, es que a pesar de esa situación inicial se planteó que los plazos urgían y tengo que decir que hemos reconsiderado la situación y consideramos que efectivamente la forma en que se ha traído la propuesta al Pleno es precipitada, y yo no digo con esto que nos inclinemos hacia una propuesta o hacia otra, sencillamente de que un asunto de este calibre pues, no se debería, aunque lo hicimos, creo que no se debería en decidir con un informe que se va leyendo sobre la marcha, y que al final después de

muchos considerandos dicen: nosotros a pesar de todo, consideramos que, hay que adjudicárselo a PACSA. Nuestra propuesta es que se quede sobre la mesa y lo estudiamos detenidamente.”

Sr. GIL: “Nosotros vamos a mantener el voto que dimos en la Comisión, lo vamos a aprobar. Fuimos, estando yo de Concejal de Urbanismo y el Sr. García Felipe de Alcalde, cuando se abrió la puerta a la actuación a la otra parte del río y por lo tanto el voto que dimos en la Comisión lo vamos a mantener. Lo que pasa es que no le falta razón al Sr. García cuando habla de que la envergadura de este proyecto fue visto el viernes, y hoy lunes estamos en un Pleno hablando del mismo. Esto es casi volver a tiempos pasados, donde hacíamos las Comisiones el jueves, y el martes como mucho teníamos el Pleno para debatir temas importantes. No le extrañe que los demás Grupos Políticos con esa precipitación que se vio en los informes, y como decía Ramón, leyéndolos conforme nos íbamos dando cuenta de lo que era el proyecto, no parece lo más lógico. Yo creo que actuaciones como estas, ya que tenemos más PAI por encima de las mesas dando vueltas, lo que no podemos es volver a repetir la misma situación; o alguien se pone a estudiar con más tiempo los informes o si falta gente alguien los tiene que estudiar; lo que no puede ser es estudiarlos de un viernes para que el lunes vayan a un Pleno; creo que no es correcto. Ya me explicará vd. a mí lo que en parte de los informes de los técnicos nos enteramos esa mañana, pues casi nada, entendíamos cosas a mitad, había que leerlas, si se te entretenías leyendo tu el informe que tenías en la mano, perdías el hilo de lo que el técnico contaba; creo que fue lamentable la presentación. Hay algo que me chocó bastante y es que nuestros servicios técnicos hacen los proyectos o los inicios de los proyectos y casi siempre viene alguien que les enmienda la plana y en este caso además es importante; hay 7 cosas que uno de los ofertantes del PAI propone como mejoras y que luego los servicios técnicos nuestros las acepta y al que propone adjudicarle el PAI le dice que ejecute esas mejoras; yo creo que es un peligro terrible. Póngase en la piel del que oferta un PAI: va al Ayuntamiento, recoge la documentación y lo lógico es ofertar aquello que te ponen, y mientras ofertas lo que te ponen no estás fuera de la Ley, estas cumpliendo el objetivo al que has ido. Ahora, lo que no tengo tan claro es que a quien se le adjudique una actuación de estas le metamos mejoras que no las ha visto y encima se diga, le aumentamos su oferta en el importe de aquellas mejoras que ha presentado otra empresa. Se pueden dar tres situaciones: que lo acepte; que lo haga más barato; o que lo haga más caro. ¿Qué pasa entonces?, ¿volvemos atrás y al no aceptar este, nos quedamos con el otro ofertante?; empieza uno, por lo menos, a no pensar con claridad; porque ¿que ocurrirá si esta gente nos dice que esas mejoras no las acepta por ese importe, las acepta, pero donde dice por ejemplo 2.964.000, pues viene con 3 millones y pico; donde 6.596.000 a 8 millones; aumenta unos cuantos millones la oferta y la tenemos que tirar atrás; y se desvirtúa la comparación de las ofertas. A mi también lo que me choca mucho es que estas dos ofertas que al principio se quedan casi cogidas de la mano, en principio en la plica que se presenta hay 47.882.000 pesetas de diferencia entre una y otra, siempre contando que una de ellas pone mejoras que la otra no pone, pero que suman solo 27. Quiero decirle con esto, Sra. Pin, que estamos viendo un documento bastante farragoso, complicado y que poco casi más o menos que lo tuvimos que hacer deprisa y corriendo. Yo le pido que no vuelva a repetirse esta situación porque nos plantearemos si aprobamos o no estas cuestiones. Hay cuestiones que todavía no han quedado claras; a mi me gusta, por ejemplo, cuando los servicios técnicos municipales del Ayuntamiento piden que la conexión de alcantarillado general que sale de la Unidad 3 conecte en la calle Los Huertos en una tubería de diámetro 300,

en lugar de la calle Sants la Pedra que está más cerca y tiene de diámetro 500; o sea vamos a conectar a un diámetro más pequeño pero por una condición muy razonable, y es que esa condición de la calle Los Huertos tiene bastante menos caudal y presión que la de 500 que es mayor por Sants de la Pedra. Si se conecta, seguramente a la de 500, la Unidad de Actuación núm. 3 no funcionará, el desagüe no podrá, le viene más presión que las bombas que bombeen hacía esa dirección puedan vencer la resistencia, y por lo tanto la Unidad núm. 3 la tendremos posiblemente sin pedir nada. Conclusión: se va a una situación de mejor, se piensa en los ciudadanos. Ve, Sr. Tabarés como no tengo más remedio que volver a poner agravios comparativos. Le hemos pedido en alguna ocasión en este Pleno que la tubería que va al Puerto desde Pedres Blaves hacía abajo se hagan disparos de emergencia hacia el río para evitar la presión que levantan las tapas abajo; pues aquí veo que se tienen en cuenta estas situaciones, y por mucho que lo hemos pedido en el Pleno, situaciones parecidas pero más graves, no se tienen en cuenta; y son los mismos técnicos de esta Casa, alguien tendrá que poner en marcha estas cuestiones. No solamente es oportunismo, ¿se da cuenta de que el que está sufriendo el problema es el de abajo?. No hay ningún documento que nos diga que las aguas pluviales de toda la Unidad núm. 3, algo también muy importante para quitar caudal y presión a las conexiones que bajan hacia el Puerto, se viertan directamente sobre el río; o sea una tubería que salga por el muro de protección, y el agua pluvial se vierta en el río. Tampoco queda claro en el PAI que tenemos presentado. Yo le dije entonces que lo aprobamos, y vamos a seguir manteniendo nuestro voto, pero debemos de corregir estas posturas porque tragarse informes de este calibre, no gusta trabajar de esta forma.”

Sr. BORRÁS: “Normalmente tendría que ser Alfredo, pero el otro día por circunstancias fui yo el que apareció en la Comisión de Urbanismo, y tengo que agradecerlo porque este es uno de los temas -“Aprobación y adjudicación del programa de actuación núm. 3 en la urbanización norte del Palancia- de los más importantes que Sagunto pueda aprobar, y especialmente en el núcleo de Sagunto histórico. Una reivindicación: desde el primer Plan General de Ordenación Urbana de muchísimos ciudadanos que se ha ido conteniendo, pero que al final ya se aprueba. Y me felicito por acudir ese día a la Comisión, tomar parte y aprobarla. Tengo que dar las gracias también al equipo técnico y especialmente al arquitecto Sr. Flors puesto que yo hice allí, a la vista de los informes técnicos, que sería muy bueno para nosotros los políticos un resumen del contenido de toda la información que entregaron y que se fue leyendo allí mismo, y el Sr. Flors muy amablemente me recogió, tomó unos borradores de nota, me los enseñó, le dije que eso era lo que pedía, se subió arriba lo pasó a limpio y nos lo entregó a todos los grupos políticos. En resumen, que facilita fácilmente la toma de decisión que no ha sido fácil, porque las dos ofertas presentadas, a mi entender, están bastante bien y muy próximas. Por lo tanto, el Grupo Popular nos congratulamos y vamos a aprobar la propuesta y la aprobación y adjudicación del programa.”

Sra. PIN: “Sr. García Ortín: en el tema de los plazos creo que debe de quedar claro, al menos en este Pleno, y yo soy la primera que siente el que se tuviera que hacer como se hizo. No es costumbre mía llevar los temas y traerlos al Pleno, si no que normalmente los machaco tres o cuatro reuniones, y algunas veces os quejáis de eso; pero hay una Ley nueva de contratos que marca unos plazos, en los cuales el día 5 de agosto se abren las plicas, hay 10 días para hacer alegaciones hasta el día 17 de agosto, no se presentan prácticamente alegaciones; teníamos 40 días que termina el 3 de octubre, quiere decir que de no haber hecho el Pleno hoy lo tendríamos que haber hecho el día 4,

luego prácticamente solo teníamos 3 días más, nos lo marca la Ley no es que yo me lo invente, y así se explicó en la Comisión. Pese a todo, esta tarde lo he vuelto a comentar con la Secretaria General por lo tanto, efectivamente el tema era tan importante que desde el día 5 de agosto los técnicos de la Casa han estado estudiando el tema y de hecho alguno de ellos han tenido que dejar o desplazar sus vacaciones para poder trabajar el tema. Lo han trabajado 3 técnicos (el Ingeniero del agua, el Ingeniero de la luz, y el técnico de la OTO) y luego ha coordinado el trabajo Juan Flors, Ignacio Chordá y Carmen Tornel, o sea que han trabajado 6 técnicos del Municipio para un tema que a mi me parece importantísimo. Por lo tanto, han sido tal y como los plazos se nos han ido dando, por lo tanto siento que a lo mejor no hubiéramos tenido más tiempo, a coincido vacaciones y pese a todo, tengo que decir que los técnicos han colaborado en el tema. Por otra parte se notificó a los Concejales y al público en general de que este PAI iba en marcha, por lo tanto la gente conocía el tema. Una semana antes yo entregue en la Comisión de Urbanismo las dos propuestas de las dos empresas, pues porque no había más tiempo materialmente, y yo soy la primera que siento que un tema que para el Municipio de Sagunto y en concreto para este núcleo de una vez por todas se aprobó - como ha dicho Marcelino- cuando él era Concejal de Urbanismo....., va para adelante y se va a aprobar hoy, yo creo que es un tema en el cual los Concejales que estamos aquí sentados hoy nos tenemos que alegrar y estar contentos de que por una vez hayamos pasado todo los obstáculos que tenía para poder edificar al otro lado del Palancia. Por lo tanto, decirle solamente a Miguel A. Cortés que siento que me tire las orejas sociales aquí en pleno porque yo lo intenté hacer en la Comisión y casi me muerde al degüello cuando yo saque el tema; yo creo que la alternativa que hoy se presenta y la empresa que en principio se llegó con conclusión por los informes técnicos fue PACSA, yo no me atrevo a decir si lo va a hacer bien o mal; es una empresa que ya ha trabajado en este Municipio, espero que tenga suerte. Por otra parte decirte, Paco, que si PACSA no formaliza el contrato inmediatamente se le ofrecerá a la otra empresa. En principio mi Grupo mantiene la propuesta que hizo en la Comisión de Urbanismo de dar la alternativa a PACSA.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Todo el mundo reconoce la precipitación, incluido la Secretaria que no ha tenido ni tiempo de hacer un informe al respecto. Es también cierto que se nos entregaron dos propuestas dos semanas antes; pero cuando entregan dos informes del tipo ese jurídico económico pues en principio lo que se hace es valorarlo a groso modo y ver las cifras globales y poco más porque después vienen los informes técnico y jurídicos de la Casa a los cuales hay que echar mano para aclararse. Efectivamente el mes de agosto debe de ser un mes maldito, aquí todos los proyectos más importantes de urbanización que se plantean en este Municipio se vienen a presentar en el mes de agosto; yo no se exactamente porque será, pero empieza a ser ya mosqueante: Inguinsa se presentó en el mes de agosto; el SUP 2 se presenta en el mes de agosto; las plicas de esto se presentan en el mes de agosto, etc.; pues habrá que pensar que cuando se presenta algo en el mes de agosto a lo mejor hay que dejarlo sobre la mesa y rechazarlo de plano y después en el mes de septiembre hay que volver a empezar.”

Sr. GIL: “Algo no acabo de entender bien; ¿quiere decir que este PAI que lo hemos adjudicado en principio a PACSA, no hiciera las mejoras por este importe y fuese mayor, se le quitaría y se le daría al otro ofertante?. La otra oferta, por ejemplo, la parte del Ayuntamiento lo asume ella; o sea el 10% nuestro PACSA lo hace ella y no repercute

con nadie, ni con el Ayuntamiento ni con propietario; ¿que ocurre?, ¿qué si este no hace estas cosas por este dinero y se le da al otro ofertante, aquél tendrá que coger también las cosas que PACSA tiene en su oferta? como por ejemplo no pasar al Ayuntamiento y Capítulos que son bastante más baratos. Esto no es normal ¿se da cuenta, como los temas de los técnicos nos están llevando a un callejón sin salida?. Yo creo que quedarse sobre la mesa no es lo correcto; -se acuerda que le dije en la Comisión de Urbanismo que quiero estar a la hora de la contratación de este tema; yo y los Concejales que quieran estar-. Srta. Koninckx, pasaría también al contrario eso que digo yo; vamos a suponer que PACSA al quedarse esta obra, las mejoras que están aquí reflejadas las hace pero con más dinero y por lo tanto el montante pasaría por encima del segundo ofertante, entonces como está por encima lo que hacemos es adjudicárselo al segundo ofertante, y mi pregunta es ¿aquellos Capítulos de la oferta de PACSA que son más baratos que este otro ofertante, por la misma condición los tendría que asumir, es así ?.”

La Secretaria General le aclara al Sr. Gil que la oferta de cada una de las empresas a la que se le puede adjudicar a cada una de ellas, pero el Ayuntamiento puede imponer condicionantes que supongan mejoras o se comprometan a determinadas cosas.

El Sr. GIL continúa diciendo: “Por nuestra parte ya va a tener condicionantes, y es que asuma entre otras cosas la carga urbanística del Ayuntamiento, que por cierto la hoja 3 no se porque no nos la han facilitado, no nos hemos enterado con detalle que contenía la hoja núm. 3 de PACSA en las ofertas que le hacia el Ayuntamiento; conocemos como 11 millones de pesetas. Esto se está complicando; cuando esto le llegue al ofertante que parece que le vamos a adjudicar y esto nos lo haga por este importe, volvemos de nuevo a la mesa a tener lío. Yo voy a pedir que aquellas partidas que tenga más barata esta otra, sean asumidas por el otro.”

Por el Sr. García Ortín se solicita dejar el expediente sobre la mesa, siendo desestimado por 6 votos a favor de EU-EV y el CDS, y 19 votos en contra del PSOE, PP, CIPS y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, PP, y CIPS, y 7 abstenciones de EU-EV, el CDS y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Que ha sido expedida la Cédula de Urbanización en base al procedimiento establecido en el art. 56 de la LRAU.

SEGUNDO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

TERCERO: Aprobar definitivamente el programa, que viene definido en la documentación presentada por el Ayuntamiento, y redactada por el Arquitecto Municipal, así como las determinaciones especificadas por los servicios técnicos municipales que se impone ejecutar, y que serán recogidos en el convenio de acuerdo con lo especificado en el punto 4 del presente acuerdo, por montante total de 709.940.004 ptas, presupuesto cerrado -llaves en mano-, y a favor de la propuesta formulada por la empresa PACSA por considerarla la mas ventajosa de las presentadas; y notificar la adjudicación al resto de licitadores.

CUARTO: Aprobar el convenio a suscribir con el adjudicatario el cual contendrá lo siguiente:

- Compromisos y plazos que asume la administración y el urbanizador, creemos que constan en los apartados 8, 9, 11 y 12 de la plica.

- Garantías que el urbanizador presenta, recogidas en los puntos 13 y 16.
 - Penalizaciones a que se somete por incumplimiento, punto 14.
- al cual se le añadirán las tres conclusiones de los Servicios Técnicos:
- Punto 3º Conclusión 1ª- Las condiciones adicionales a la alternativa técnica a asumir por el urbanizador.
 - Punto 4º Conclusión 2ª- Propuesta de los Servicios Técnicos en lo relativo a plazos, garantías y relaciones con los propietarios afectados y
 - Descripción de condiciones adicionales y aclaraciones a la alternativa técnica.

así como los pronunciamientos de la técnico jurídico, recogidos en el presente acuerdo, el cual en su integridad formará parte del convenio, procediéndose por el Ayuntamiento a dar el contenido formal del montaje del mismo.

QUINTO: Designar a la Sociedad Anónima de Gestión para que lleve a cabo la dirección de las obras correspondientes.

SEXTO: Aprobar que se incluyan en los presupuestos municipales las cantidades necesarias para hacer frente a las obligaciones que le corresponden a este Ayuntamiento o que dichas obligaciones se hagan efectivas contra los saldos existentes en la cuenta de Patrimonio Municipal del Suelo si existe cantidad suficiente para ello.

SEPTIMO: Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

OCTAVO: El presente programa deberá de inscribirse en el Registro de Programas y Agrupaciones de interés urbanístico de la Consellería de Urbanismo, así como remitir copia diligencia del mismo a dicho ente autonómico; como tramite previo a la publicación de la aprobación definitiva del mismo; a tenor de lo puesto en el artículo 49.2 de la LRAU. La aprobación definitiva del programa deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia.

20 APROBACIÓN DEFINITIVA ESTUDIO DE DETALLE DE ALINEACIONES EN C/ CABALLEROS, 24. EXPTE. 27/96.

Resultando que por D. Enrique Chordá Gamón se ha presentado para su tramite Estudio de Detalle de alineaciones en la Calle Caballeros, número 24, con sujeción al procedimiento establecido en el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística (Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana), en concordancia con lo dispuesto en el art. 52 de la propia Ley.

Resultando que se han llevado a cabo los trámites establecidos en dicho artículo 46; habiéndose puesto en conocimientos de todos los Concejales la presentación en el Ayuntamiento de la propuesta de Estudio de Detalle (art. 46.4 de la LRAU), y se ha publicado el anuncio de información pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 2.816 de fecha 30 de agosto de 1996, y en el Periódico “Levante” de fecha 3 de septiembre de 1996.

Considerando que se ha expedido cédula urbanística de la actuación por la Alineación en base a las determinaciones, procedimientos y competencias, que se reconocen en los artículos 31 y 56 de la referida Ley, y una vez obtenido el informe favorable emitido por la Dirección General de Patrimonio de la Consellería de Cultura al ser una administración afectada ya que el Estudio de Detalle se emplaza dentro del conjunto Histórico Artístico de Plan General.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de la Secretaria General y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de alineaciones de la Calle Caballeros, número 24, que ha sido tramitado por D. Enrique Chordá Gamón.

SEGUNDO: Que se proceda a la remisión de la copia diligenciada del proyecto de Estudio de Detalle en cuestión al Registro de Programas y de Agrupaciones de Interés urbanístico de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, como trámite previo a la publicación de la aprobación definitiva del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia; a tenor de lo establecido en el apartado 3 y 4 A) del art. 59 de la citada Ley.

21 CONCESIÓN DE PRÉSTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante los meses de agosto y septiembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 109/96.- D^a. Trinidad Villar Mañez.
- Expte. 110/96.- D^a. Trinidad Ruixo Villar.
- Expte. 111/96.- D. José Manuel Ruixo Villar.
- Expte. 93/96.- D. Eugenio Rodrigo Signes.
- Expte. 94/96.- D^a. Sofía Muñoz Escriche.
- Expte. 95/96.- D^a. Francisca Pérez Rochina.
- Expte. 134/96.- D. Victoriano Palomo Sales.
- Expte. 135/96.- D^a. Catalina Oller Martínez.
- Expte. 139/96.- D. Eduardo Domenech Vila.
- Expte. 140/96.- D^a. Rosa Villar Palacios.
- Expte. 141/96.- D. Manuel Marti Cambra.
- Expte. 142/96.- D. Enrique Marco Trechuelo.

SEGUNDO: Concesión de préstamos de 300.000.- ptas. al 5% anual al siguiente prestatario:

- Expte. 161/96.- D^a. Francisca Andrés Sanchis.

22 RATIFICAR AMPLIACIÓN RECLAMACIÓN JUDICIAL AL SERVICIO VALENCIANO DE SALUD DE DIVERSOS RECIBOS DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES DE LOS EJERCICIOS DE 1990 A 1996, QUE PERTENECEN A INMUEBLES ADSCRITOS AL MISMO.- EXPTE. 382/93.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno, de fecha diecisiete de septiembre del actual, a cuyo tenor:

“Resultando que tras la creación del Servicio Valenciano de Salud por la Ley de la Generalitat Valenciana (/1.987 de 4 de Diciembre, éste ha asumido la competencia en lo concerniente a los bienes, derechos y obligaciones existentes en la Comunidad Valenciana y que antes correspondían al Instituto Nacional de la Salud.

Igualmente el Real Decreto de 27 de noviembre de 1.987, número 1612/1.987 (Comunidad Valenciana) (B.O.E. nº 312 de 30 de diciembre de 1.987), manifiesta el traspaso a la Comunidad Valenciana de las funciones, bienes y obligaciones del mencionado Instituto.

Resultando que el Excmo. Ayuntamiento de SAGUNTO, aprobó en la Comisión de Gobierno de fecha 23 de noviembre de 1.993, "La reclamación al servicio valenciano de Salud de varios recibos del Impuesto de bienes Inmuebles, pertenecientes al inmuebles adscritos al mismo - expte. 382/93 de Tesorería", aprobándose la reclamación judicial al Servicio Valenciano de Salud, o a la persona jurídica que le suceda universalmente de los recibos siguientes:

CONCEPTO	IMPORTE PRINCIPAL
I.B.I. URBANA 1.990 Avd. Ramón y Cajal, 33	3.636.276.-
I.B.I. URBANA 1.991 Avd. Ramón y Cajal, 33	3.818.000.-
I.B.I. URBANA 1.992 Avd. Ramón y Cajal, 33	4.008.995.-
I.B.I. URBANA 1.993 Avd. Ramón y Cajal, 33	4.434.951.-
I.B.I. URBANA 1.990 Avd. Hispanidad, 4	292.826.-
I.B.I. URBANA 1.991 Avd. Hispanidad, 4	307.467.-
I.B.I. URBANA 1.992 Avd. Hispanidad, 4	322.841.-
I.B.I. URBANA 1.993 Avd. Hispanidad, 4	357.143.-

Resultando que el Pleno del Ayuntamiento de SAGUNTO, en sesión celebrada el día treinta de noviembre de mil novecientos noventa y tres, adopto el acuerdo de "Ratificación del acuerdo de Comisión de Gobierno de fecha 23 de noviembre de 1.993, (Expte. 383/93 de Tesorería)

Resultando igualmente La Comisión de Gobierno de fecha 13 de diciembre de 1.994, adopto el acuerdo de ampliación de reclamación judicial al servicio Valenciano de Salud de varios recibos del impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana de los ejercicios de 1.990 a 1.994. , cuyos recibos son los siguientes por el concepto del Impuesto sobre Bienes Inmuebles del ejercicio de 1.994.

I.B.I. URBANA 1.994 Avd. Ramón y Cajal, 33	4.590.174.-
I.B.I. URBANA 1.994 Avd. Hispanidad, 4	369.643.-

Resultando que el Pleno en sesión ordinaria celebrada el día 28 de diciembre de 1.994, adopto el acuerdo de "Ratificación del acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 28 trece de diciembre de 1.994".

Resultando que con fecha 5 de Agosto de 1.996 , se presento escrito del Ayuntamiento de Sagunto en el Registro General de Entrada de la Conselleria de Sanidad y Consumo, en el que se reclamaba la deuda tributaria pendiente de pago en el que se reclamaban los recibos de I.B.I. urbana de 1.990 a 1.994 antes citados, más los recibos de 1.995 y 1.996 liquidados en esos años, y más unos recibos de agua

correspondientes a la Inspección medica del S.V.S. por un importe, estos últimos de 1.096.289.- ptas.

Considerando lo dispuesto en la Ley 39 /1.988, de 28 de diciembre Reguladora de las Haciendas Locales (B.O.E. nº 313 de 30 de Diciembre de 1.988), en sus artículos 61, 64 y 65.

Considerando lo establecido en el art. 109 del Real Decreto 1684/1990, de 20 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Recaudación, en el que se regalan los intereses de demora, cuya exigencia esta regulada igualmente en la ley 39/88, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas locales en su art. 10 y en el art. 58.2 de la Ley General Tributaria y su modificación realizada por la Ley 25/95 de 20 de julio (B.O.E. 22 de julio) . La exigencia de los intereses de demora siguientes:

Los tipos de intereses de demora para los distintos años o ejercicios

EJERCICIO	TIPO DE INTERÉS DE DEMORA
1.990	12 POR CIEN
1.991	12 POR CIEN
1.992	12 POR CIEN
1.993	12 POR CIEN
1.994	11 POR CIEN
1.995	11 POR CIEN
1.996	11 POR CIEN

Resultando que la relación los recibos pendientes de pago por la GENERALITAT VALENCIANA - Conselleria de Sanidad y Consumo, es la siguiente:

CONCEPTO	IMPORTE PRINCIPAL	ULTIMO DÍA PAGO VOLUNTARIA / FECHA PUBLICACIÓN BOP. Y Nº
I.B.I. URBANA 1.990 Avd. Ramón y Cajal, 33	3.636.276.-	15-11-90 B.O.P. 01-09-90 - Nº 208
I.B.I. URBANA 1.991 Avd. Ramón y Cajal, 33	3.818.000.-	15-11-91 B.O.P. 31-08-91 - Nº 207
I.B.I. URBANA 1.992 Avd. Ramón y Cajal, 33	4.008.995.-	16-11-92 B.O.P. 21-08-92 - Nº 199
I.B.I. URBANA 1.993 Avd. Ramón y Cajal, 33	4.434.951.-	30-06-93 B.O.P. 04-05-93 Nº 104
I.B.I. URBANA 1.994 Avd. Ramón y Cajal, 33	4.590.174.-	30-06-94 B.O.P. 23-03-93 Nº 69
I.B.I. URBANA 1.995 Avd. Ramón y Cajal, 33	3.795.645.-	30-06-95 B.O.P. 23-03-93 Nº 69
I.B.I. URBANA 1.996 Avd. Ramón y Cajal, 33	3.928.492.-	15-06-96 BO.P. 12-01-96 Nº 10
I.B.I. URBANA 1.990 Avd. Hispanidad, 4	292.826.-	15-11-90 B.O.P. 01-09-90 - Nº 208
I.B.I. URBANA 1.991 Avd. Hispanidad, 4	307.467.-	15-11-91 B.O.P. 31-08-91 - Nº 207
I.B.I. URBANA 1.992 Avd. Hispanidad, 4	322.841.-	16-11-92 B.O.P. 21-08-92 - Nº 199
I.B.I. URBANA 1.993 Avd. Hispanidad, 4	357.143.-	30-06-93 B.O.P. 04-05-93 Nº 104

I.B.I. URBANA 1.994 Avd. Hispanidad, 4	369.643.-	30-06-94 B.O.P. 23-03-93 N° 69
I.B.I. URBANA 1.995 vd. Hispanidad, 4	382.580.-	30-06-95 B.O.P. 23-03-93 N° 69
I.B.I. URBANA 1.996 Avd. Hispanidad, 4	395.970.-	15-06-96 BO.P. 12-01-96 N° 10
I.B.I. URBANA 1.993 P.I. Cronista Chabret, 5	85.336.-	30-06-93 B.O.P. 04-05-93 N° 104
I.B.I. URBANA 1.994 Pl. Cronista Chabret, 5	88.322.-	30-06-94 B.O.P. 23-03-93 N° 69
I.B.I. URBANA 1.995 Pl. Cronista Chabret, 5	121.855.-	30-06-95 B.O.P. 23-03-93 N° 69
I.B.I. URBANA 1.996 Pl. Cronista Chabret, 5	93.039.-	15-06-96 BO.P. 12-01-96 N° 10
TOTAL.....	31.029.555.-	

Resultando que los recibos correspondientes a la INSPECCIÓN MEDICA S.V.S , del inmueble situado en la AVD., HISPANIDAD, 2 BAJO, cuyo importe deuda pendiente de pago era de 1.096.289.- ptas. y que corresponde a los recibos liquidados de Julio Agosto de 1.990 a Noviembre - Diciembre de 1.993 no se ha realizado ningún pago, siendo estos las deudas tributarias más antiguas por el concepto citado.

Siendo el importe total de la deuda tributaria por el concepto de I.B.I. Urbana de 31.029.555.- Ptas., más el importe de 1.096.289.- Ptas. que son las deudas tributarias más antiguas por el concepto de agua, alcantarillado y recogida de basuras.

Considerando lo establecido en los arts. 64 y 66 de la Ley General Tributaria, que ha quedado interrumpida la prescripción para los conceptos tributarios reclamados por el Ayuntamiento de SAGUNTO, por la acción administrativa realizada con conocimiento formal del sujeto pasivo conducente a la recaudación de los impuestos devengados. , en diversos escritos del Ayuntamiento de Sagunto fechados 21-05-93 y 14-06-93 dirigidos al Servicio Valenciano de Salud - Hospital de Sagunto , escritos de fecha 09-06-93, 15-11-95 a la Generalitat Valenciana - Conselleria de Sanidad y Consumo - Servicio Valenciano de Salud; en escrito realizado por D. José Luis Martínez Morales abogado del Ayuntamiento en fecha 9 de febrero de 1.994; escrito remitido por parte de la Generalitat Valenciana - Conselleria de Sanidad y Consumo dirigido al Ayuntamiento de Sagunto, referente al asunto de deuda tributaria pendiente de pago por parte de la Conselleria, firmada por el Director General de Régimen Económico D. Vicente Rambla Momplet, cuya fecha de registro de salida era de 27 de Octubre de 1.995 y número 44879/600.

Considerando lo dispuesto en la Ley 39/1.988, de 28 de diciembre Reguladora a las Haciendas Locales, (B.O.E. n ° 313 , de 30 de diciembre de 1.988) en sus arts. 61, 64, 65.

En consecuencia y de conformidad con el informe del Tesorero Municipal, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

La necesidad de instar y ampliar la reclamación judicial al Servicio Valenciano de Salud de los recibos sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana de los ejercicios de 1.990 a 1.996, de los inmuebles situados en la Avd. Ramón y Cajal nº 33 , Avd. Hispanidad 4 y Pl. Cronista Chabret , 5 y por el concepto de tasa por suministro de agua, alcantarillado y recogida de basuras los recibos liquidados de Julio Agosto de 1.990 a

noviembre - Diciembre de 1.993, . Lo que importa un total acumulado de 32.125.844.- Ptas., más los interés que se produzcan hasta la fecha de realización del pago.”

23 BAJAS Y DESAFECTACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO QUE SE ESTIMAN REDUCIBLES.

Por la Delegada de Hacienda se explica que no se somete el expediente por haber sido dejado sobre la mesa por la Comisión Informativa.

24 MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DENTRO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL POR DOTACIÓN DE CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS FINANCIADOS POR BAJAS POR ANULACIÓN DE CRÉDITOS INCORPORADOS.

Por la Delegada de Hacienda se explica que no se somete dicho expediente al haber sido dejado sobre la mesa por la Comisión Informativa.

25 MOCIÓN EU-EV ADSCRIPCIÓN Y CAMBIOS MIEMBROS IZQUIERDA UNIDA, COMISIONES INFORMATIVAS, OTROS ÓRGANOS MUNICIPALES, Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se da cuenta de la moción presentada por EU-EV, a cuyo tenor literal:

“Miguel Zaplana García, en virtud del artículo 125.c del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, como portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds, al efecto de dar cuenta al Pleno, le comunico la adscripción de los Concejales de nuestro grupo a las Comisiones Informativas y demás Organismos dependientes de la Corporación. La representación de Esquerra Unida-Els Verds en adelante quedará en dichos organismos de la siguiente manera:

Miguel Zaplana:

Hacienda.

Servicios Municipales.

Régimen Interior.

Consell Agrari.

Patronato de Deportes.

Pilar Blasco:

Patrimonio y Contratación.

Asuntos Sociales.

Fundación de Cultura.

Francisco Aguilar:

Actividades.

Promoción Económica.

Fundación de Comedores.

Ramón García:

Urbanismo.

Especial de Cuentas.

Consejo del Gabinete Municipal de Prensa.”

26 MOCIÓN UPV-BN, EU-EV Y PSPV-PSOE. APOYO ACTOS DEL CORRELLENGUA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se procede a la lectura de la moción presentada por UPV-BN, EU-EV y PSPV-PSOE, a cuyo tenor literal:

“El Pleno de la Corporación Municipal de Sagunto manifiesta su apoyo a los actos del *Correllengua* de 1996 que tendrán lugar en nuestra ciudad con motivo del próximo 9 de Octubre, día de los Valencianos.

Este año las antorchas del *Correllengua* recorrerán el País reivindicando:

1.- Un Canal 9 todo en valenciano, público y de calidad que haga posible que todas las personas que viven en nuestra tierra puedan conocer el valenciano.

2.- Que el valenciano que se enseña en las escuelas tenga un reconocimiento legal. ¿Y qué mejor que la Universidad para ejercer esta capacidad? (Somos la única comunidad autónoma, con lengua propia que no tiene autoridad lingüística reconocida).

3.- El reconocimiento legal de la unidad de la lengua.

Esta Corporación manifiesta su voluntad de dar pasos en la superación del conflicto lingüístico, que no nos conduce a ningún lugar, y dedicar los esfuerzos adecuados para promocionar el valenciano.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor según consta en la grabación, el Sr. BORRÁS, dice: “Voy a ser muy breve porque como la moción se ha presentado ahora por urgencia y no se dijo nada en la Junta de Portavoces, conocéis nuestro criterio al respecto sobre las mociones así, y además casi sin tiempo para estudiarla. Pero vamos a analizarla un poquito. Si lee uno solamente la parte, a partir del punto 1, 2, 3 y 4, pues parece que decir “che” estos valencianos están en contra de esto; no es que estemos en contra pero tenemos que matizarlo porque si no estuviese lo del Correllengua y, como muy bien ha dicho el Sr. Paco Agües que el no tiene pelos en la lengua, el Bloc Jaume I; esto sabemos que esta promovido por el Bloc del Progres y el Bloc Jaume I, y nos alegra que el Bloc funcione, a ver si en lo demás también -en plan jocoso-. Todo esto es contrario al Estatuto de Autonomía, y está aprobado por una inmensa mayoría de valencianos. El Estatuto dice claramente que la cooficialidad es la del valenciano y el castellano; por lo tanto no podemos pedir una televisión pública pagada con el dinero de todos que sea exclusivamente en una de las lenguas. Yo creo que los que conocen bien esa lengua, que llaman en valenciano, y el Bloc Jaume I y el Bloc del Progres no se esconden en decir que es catalán, no se esconden en decirlo, aquí se dice muy bien valenciano, pero ellos no se esconden en decirlo que es la misma lengua; en ese punto diferimos, a parte de que nos consta que mayoritariamente la Comunidad Valenciana es de habla castellana; y no digo que sea la lengua castellana de Cervantes porque vemos que difiere mucho al día de hoy del castellano que conocemos. Es contrario al art. 1.1 del Estatuto. “Que el valenciano que se enseña en las escuelas tenga un reconocimiento legal.”, ¿y quien ha dicho que no lo tiene?; “..Y que mejor que la Universidad para ejercer esta capacidad”, pues miren Srs. no son las Universidades en ninguna parte del mundo quienes tratan el tema de la lengua por muchos filólogos que tengan, son las academias de cultura y las academias de la lengua, ¿está claro?. “El reconocimiento legal de la unidad de la lengua.”, creo que ha habido estos días claramente unas recomendaciones y una sentencia del Consejo de Estado por el tema de los Estatutos del Jaume I; creo que es conveniente que se lean la sentencia y las recomendaciones del

Consejo de Estado, como resulta que un medio de comunicación lo publica hoy y nos gusta leer todo: ..””la lengua catalana es contraria al art. 7.4 del Estatuto de la Autonomía de la Comunidad Valenciana, y el término País Valencià -que vds. utilizan en la moción-, es contrario a lo dispuesto en el art. 1 del Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana””; además te dice claramente de quién es competencia la lengua, que te dice es académicamente la academia. De momento creo que es suficiente con el tema; y por supuesto como consecuencia de todo esto, pues, ya lo dijimos en Cultura también, vamos a votarlo en contra.”

Sr. SÁNCHEZ: “Parece ser, Sr. Borrás, que está muy preocupado vd. por el tema de la lengua; mucha preocupación veo que tiene y parece ser que muchos conocimientos, al menos con la vehemencia que comenta el tema; más le valdría aprender la lengua del País donde vive que a lo mejor comentar ciertas cosas con tanta ligereza. Respecto al primer punto: “”Un Canal 9 todo en valenciano””, me gustaría comentar unos hechos objetivos respecto a la situación de la lengua propia del valenciano en los medios de comunicación: algunas veces en este Pleno he comentado cuales son los tres pilares básicos sobre los cuales se sustenta la vitalidad de una lengua, porque una lengua vive y desaparece. Estos pilares son claramente tres: los medios de comunicación, el soporte administrativo legal hacia el desarrollo de esa lengua, y la enseñanza. Estamos hablando de la lengua propia del País Valencià como sería el valenciano o el catalán, yo no me escondo para decir que el nombre científico es el catalán y lo digo aquí y donde haga falta, y lo puedo defender con datos históricos perfectamente. Estamos hablando de una lengua propia de este País que no tiene por ejemplo en el ámbito de los medios de comunicación, ni tan solo un diario escrito en su propia lengua, tiene una revista pero no tiene un diario; cuando por ejemplo hay Comunidades extranjeras viviendo en nuestra Comunidad -en la zona de Benidorm, Calpe, Denia, etc.- donde son capaces entre 20 ó 25.000 personas, de editar un diario en su propia lengua; nosotros sobrepasamos esos habitantes y no somos capaces de tener un diario todo en valenciano. Evidentemente por lo que hacen los medios de comunicación, el agravio comparativo, la situación de anormalidad es muy grave; es un pilar básico para darle normalidad para que la lengua se desarrolle por unos caminos que nosotros desde el punto de vista de la socio lingüística consideraríamos normal, que es que la lengua viva, o que las personas que utilicen esa lengua tengan la posibilidad de expresarse, de vivir en esa lengua, lo cual es un derecho básico que está contemplado en los derechos humanos, en nuestra Constitución, en el Estatuto de Autonomía, en la Ley del Uso y enseñanza del valenciano; en el que un usuario de una lengua pueda expresarse al 100%, lo cual no es posible, además de una forma muy clara. El hecho del reconocimiento de la unidad de la lengua, es decir es una cuestión científicamente demostrada, avalada por todas las Universidades del Mundo que tienen departamentos de lingüística románica y que se dedican a estudiar cuales son las lenguas románicas; cual ha sido su desarrollo y como se agrupan; ya desde el siglo pasado, y no catalanes ni valencianos, ya hablaban con sus acentos alemanes; lingüísticos de mucho renombre ya hablaban de estas cuestiones y nada más consideraban que había una lengua que era la misma en la zona de Cataluña, País Valencià y las Islas Baleares; esto lo defiende cualquier lingüística, cualquier filólogo. Yo creo que otra cosa es jugar, como si nosotros jugáramos a ser médicos o arquitectos, yo no me atrevería nunca a discutir con un médico las cuestiones del sistema nervioso o como funciona el corazón; o con un arquitecto como se construye una finca o si el pilar está bien o mal colocado. De hecho, yo creo que temas de lingüística interna requieren un cierto conocimiento para definirse sobre ellos. Para definir lo que es una lengua, lo que es una variante de una

lengua, lo que son lenguas diferentes, hace falta un conocimiento muy profundo del sistema consonante y del sistema vocálico, de dialectología, de la evolución fonética, de la evolución morfológica, morfosintáctica, semántica, léxica; de lo que creo que los políticos no tienen esos conocimientos o por lo menos no los tienen a un nivel alto para definirse sobre lenguas, variantes de lenguas, dialectos, subdialectos, etc.; por lo tanto no tenemos ninguna duda de que quien a de dirimir sobre la unidad de la lengua, sobre lo que es una lengua y que es otra lengua u otro código lingüístico, no son otros que las personas que dedican toda una vida al estudio de estas cosas; y aquí tenemos muy buenos. El tema de la normativa es otra cuestión; una lengua no puede tener una vida normal, no puede estar normalizada, estar introducida en todos los ámbitos y que cualquiera la utilice en el momento que quiera, y para eso está la libertad individual de una persona para elegir una lengua u otra; si no hay una premisa clara que es que esté plenamente normatizada y esa normativa sea plenamente aceptada por toda la Comunidad. Si no hay una normativa clara mientras la Comunidad Valenciana esté en la polémica, en el conflicto lingüístico en torno a la normativa, ¿qué normativa hay que aplicar?, nunca se podrá conseguir la normalización de la lengua. Es un paso previo ineludible, la normativización y la aceptación de esa normativa, de ese modelo de lengua por parte de toda la Comunidad para que tenga una vida normal. Hay determinados intereses, o determinados partidos políticos, que amparándose en una situación de querer hacer cosas por la normativa o por la normalización están fomentando lo que sería el conflicto bajo la normativa. Estamos plenamente de acuerdo con los tres puntos que plantea el grupo Jaume I o quien sea, y vamos a votarlo a favor.”

Sr. AGÜES: “Es una cuestión política. La cuestión del nombre, Sr. Borrás, si vd. se lee el Estatuto de Autonomía verá como dice: Comunidad Valenciana conocida y aceptada y que se puede utilizar por los dos términos que se habían venido utilizando, uno País Valencià y otros el de Reino de Valencia; léase el Estatuto de Autonomía. La cuestión del Canal 9 yo no lo entiendo, vd. seguramente lee más Las Provincias que su partido porque su partido habla explícitamente de promocionar el valenciano y toda la historia, de hecho la creación de Canal 9 se justificó por todo el Parlamento Valenciano por esa razón, por la de promocionar el valenciano; no estamos pidiendo ninguna cosa extraordinaria, es la justificación que se adoptó en su momento, porque el día que el Canal 9 ya sea un canal en castellano -que ya le falta poco, ya se acerca-, ya veremos como nos aclaramos. La cuestión de la unidad de la lengua, evidentemente es una cuestión teórica, etc.; lo de las academias es un invento francés de hace poco tiempo y ya está; pero además es que en su partido también defiende la unidad de la lengua, evidentemente la defienden en Cataluña, pero claro, esos son catalanes, esos son algo así como casi el demonio, pero los mallorquines hasta hace poco el Sr. Cristófol Soler que era de su partido y al cual yo le tenía mucho respeto por lo que decía y conforme hablaba, también defendía la unidad de la lengua y en Madrid los de su partido también la defienden.”

Sr. CORTÉS: “La verdad es que cuando se plantea este problema siempre surgen chispas. Yo creo, con todo el respeto, que promocionar el valenciano desde luego no debería de significar nunca el imponer el valenciano en una Comunidad donde el 50% es castellano parlante. Yo creo que, que todos los programas de televisión sean en valenciano cuando se quedaría un elevado porcentaje de personas sin entenderlo y que están contribuyendo con sus impuestos a la televisión Valenciana, me parecería no una promoción sino una imposición; o que en la Universidad mañana, como ya lo intentaron

hace una serie de años, imponer el valenciano en todas las clases sin importancia de si lo entienden o no lo entienden y con 300 ó 400 alumnos en las clases, eso es imposición y eso nunca es promocionar el valenciano. Yo creo que la promoción del valenciano tiene que llegar por el convencimiento y lógicamente nunca por la imposición. Desde ese punto de vista, esa moción que se presenta con independencia de la unidad de la lengua y de todo lo demás que yo creo que a estas alturas todas esas cosas ya tienen poca transcendencia, yo creo que hemos de llegar a hablar todos valenciano pero yo creo que no se puede plantear en idénticas condiciones que en Cataluña porque somos diferenciados de lo que es la Comunidad Catalana, y se tiene que respetar de alguna manera que el 50 ó el 60% de la población o de la Comunidad Valenciana no sepan hablar el valenciano, y que se nos den todos los medios para que seamos capaces de aprenderlo. Pero yo creo que ya se ha empezado por la escuela, y que se debe de potenciar más en la misma; que se debe de potenciar más en los medios de comunicación: me parece perfecto; que puede haber alguna revista que lo haga todo en valenciano: también me parece perfecto. Pero también imagino que cuando no lo hacen será por algo; querrá decir que hay un gran sector que no entiende el valenciano, ¿porqué sino que problema habría en que las revistas, El Levante, Las Provincias, etc., fuesen todos en valenciano?, ninguno. Yo Sr. Agües y con todos los respetos no le vamos a apoyar esta moción porque no creemos que con esta moción se promocioe el valenciano, si no lo que creemos es que se impone el valenciano a una cantidad de personas -como es el caso mío- que no lo entendemos o por lo menos lo entendemos con la rapidez que se podría hablar o que hablan algunos de vds., o en los medios de comunicación.”

Sra. BLASCO: “Yo tengo que decir en primer lugar que la relación que me une con la lengua Valenciana es una relación mucho más afectiva que pueda ser política o que pueda ser a nivel lingüístico porque no tengo demasiados conocimientos a nivel lingüístico; es sencillamente la relación que tengo con la gente de los pueblos valencianos; y os aseguro que su problema no es si es catalán o no lo es, su problema es que es su lengua materna -como la mía castellana- y que difícilmente se puede utilizar como lengua vehícula. Resulta que el País Valenciano es precisamente un País que recibe a gran cantidad de migración, normalmente de lengua castellana. Naturalmente la proporción de gente que habita aquí puede llegar un momento en que -sea o que es de aquí, Valenciana-, es menor que la castellano, con lo cual se le invade y se le impide hablar su lengua, su lengua que es su lengua materna como la mía la castellana. Yo creo que, efectivamente la gente que vivimos aquí, que venimos de otras tierras hablando castellano, debemos de hacer un esfuerzo por estos ciudadanos.”

Sr. ALMOR: “Yo creo que a estas alturas de la noche abrir un debate sobre el tema de la lengua, es casi masoquismo pero del fino. Yo si que quería decir dos cosas sobre este tema: en primer lugar yo tengo muy claro que la lengua que hablo es valenciano, no tengo ninguna duda; y no me preocupa en absoluto si en otros sitios se habla la misma lengua que yo, y no me causa ningún complejo. Yo tengo muy claro desde hace muchos años, que ninguno considera a los americanos ingleses porque hablan el mismo idioma, o a los de Sudáfrica o a los de Australia, y por eso no me causa ningún trauma, ni problemas ni preocupación, pero si que tengo claro que lo que hablo es valenciano. Y por lo tanto sobre el tema de la afección científica y no científica, yo creo que es una cosa que cada uno puede denominarle como quiera, y científicamente hay gente que le dice catalán y estatutariamente se dice lengua Valenciana en Valencia, y por

lo tanto yo me siento muy orgulloso de decir que lo que hablo yo es lengua Valenciana y estoy en la línea. Tan valencianos son lo que han hablado toda la vida castellano y siguen hablando castellano, como los que hemos hablando valenciano y seguimos hablándolo; los dos son igual de valenciano. Por lo tanto cualquier hecho que se haga en función de promocionar un idioma o una lengua que ha estado machacada -y lo reconozco, como ha sido el valenciano- estaremos de acuerdo, pero si promocionar en este caso la lengua Valenciana supone discriminar a los que hablan castellano y no tienen ninguna obligación de aprender el valenciano, Sra. Blasco, porque son tan valencianos hablando castellano como hablando valenciano, y esto es una cosa hecha, tan valenciano era Ausias March como Blasco Ibañez, y yo me siento muy orgulloso de los dos, no de uno si y de otro no, y de Miguel Hernández, y nunca ha escrito en valenciano y era valenciano. Por lo tanto, lo que vengo a referirme es que en ese aspecto, todo lo que sea promocionar el uso del valenciano para que la gente pueda aprenderlo como lengua suya, me parece muy bien, pero todo lo que sea imponer la discriminación respecto a los demás como si diéramos a entender que los que no hablan valenciano, no son valencianos, eso ya es más grave. Por lo tanto, nosotros no podemos estar a favor de que una televisión pública sea solo en una lengua, cuando hay muchas gente de la Comunidad que habla en otra lengua que también es la suya, y no porque pertenezcamos al Reino de España, si no, antes de esto en esta Comunidad castellano parlantes crearon el Reino de Valencia, y no catalanes parlantes ni valenciano parlantes, sino castellano parlantes; el Reino de Valencia tenía zonas castellano parlantes antes de que se configurara la aportación de los catalanes; por lo tanto esto es un tema mucho más complicado y mucho más difícil de hablar en dos o tres minutos. Nosotros decimos que lo que sea promocionar el tema de la lengua estamos totalmente de acuerdo; el hacer políticas para favorecer que la gente aprenda la lengua Valenciana, también estamos de acuerdo; ahora, hacer políticas que lleven a invertir la situación actual para que todo le mundo habla la lengua Valenciana y el castellano se pierda en la Comunidad, estaremos en contra.”

Sr. BORRÁS: “Muy bien, Sr. Almor, de eso se trata precisamente. Yo me he limitado a contestar a la moción y no me he ido por los cerros de úbeda como ha pretendido vd. Sr. Manel. La lengua la tengo muy clara que la hacen el pueblo y no los filólogos; los filólogos solo la estudian ¿está claro?, téngalo vd. presente. Los medios de comunicación son de este último siglo, los diecinueve siglos anteriores los medios de comunicación, si nos atenemos a la prensa, radio o televisión, no existían, y la lengua estaba ¿está claro?, téngalo muy claro. Vds. han estado 13 años gobernando y no lo han aplicado en la televisión valenciana; por alguna razón será, ¿por qué quieren ahora que lo hagamos nosotros?. A mi no me gustan las imposiciones, ni las obligaciones; las rechacé en el pasado y las rechazo ahora. Y una cosa más importante: si era antes el huevo o la gallina; ¿era antes Valencia o Cataluña?, Cataluña nunca -y en esto cuando quieran tenemos el debate- ha sido una unidad territorial y administrativa hasta el siglo pasado; Valencia fue antes, durante y después. Le voy a contestar para terminar, Sr. Alcalde, puesto que he citado antes un artículo: “”Una nación con dos lenguas de Martínez Sabater, que hoy la ha publicado Carlos Recio en un medio de comunicación. Nacido en Cheste en 1892, y que publicó en 1922, el documento del ensayo y dice así: opina sobre el idioma, que el pueblo valenciano tiene una lengua vernácula, que nunca abandonó, esta nos la importó el Rey D. Jaime El Conquistador como muchos creen, pues nació espontáneamente del latín vulgar y ya lo usaban los mozárabes como lengua propia a pesar de la denominación árabiga. Allí ese elemento natural de expresión de nuestro pueblo y una de sus características direferenciales. Y constata que la realidad valenciana

nos demuestra que el pueblo valenciano es bilingüe. Y es la cooficialidad de las dos lenguas siendo los dos cooficiales, ningún idioma se ve postergado, ni sacrificado, y se cumple el criterio nacionalista de amplia libertad y reconocimiento de todos los derechos”. Y viene a cuento por la parte que no he leído de la moción, que termina la moción de vds. diciendo: “”Esta Corporación manifiesta su voluntad de dar pasos en la superación del conflicto lingüístico””, lo único que están logrando es mayor conflicto lingüístico. Viene muy bien este artículo de Carlos Recio y que era de Martínez Sabater.”

Sr. SÁNCHEZ: “¿Quiere que le diga que lengua se hablaba en la Comunidad Valenciana o en lo que después fue el Reino de Valencia cuando llegó Jaume I?, y ¿después en el siglo XV?. En la Comunidad Valenciana se hablaba en 1238 árabe vulgar lleno de mozarabismo. Respecto al nombre de la lengua yo no soy persona que suele discutir sobre si el nombre es catalán o valenciano, no me gusta, pienso que el nombre de una lengua igual que el nombre de cualquier cosa es un hecho totalmente arbitrario, el hecho de asignar un nombre a una determinada cosa. Cuando se habla de catalán se habla por motivos históricos porque la lengua nació en la zona que hoy corresponde a Cataluña, una lengua que posteriormente fue trasplantada con el repoblamiento que hizo Jaume I. Cuando hablamos del catalán, un error muy grave que cometen, sobre todo, los anti catalanistas es identificar catalán con Cataluña, y el catalán no tiene mucho que ver con Cataluña, o no tiene exclusivamente todo que ver con Cataluña. Catalán es el nombre de una lengua no el nombre de un territorio administrativo. Otra cosa que le quiero decir Sr. Borrás, es el tema de los territorios administrativos o territorios políticos, como vd. decía ¿que era antes si el Reino de Valencia o Cataluña?, antes del Reino de Valencia estaban los condados catalanes (por comentar algún hecho histórico), pero no tiene nada que ver la distribución administrativa o política con el nacimiento y la muerte de las lenguas. Respecto a estas tres medidas, acabaré diciendo que yo no creo que sean medidas impositivas, son medidas que tratan de equilibrar y de preservar derechos básicos individuales; derechos -vuelvo a repetir- que están recogidos en todas las cartas de derechos humanos, en nuestra Constitución, en nuestro Estatuto de Autonomía, que en pocas palabras vienen a decir que cualquier persona ha de tener la libertad individual de expresarse en su propia lengua en todos los ámbitos; esto mal logradamente en estos momentos en nuestra Comunidad, con nuestra propia lengua no es posible; por lo tanto la voluntad política será tomar medidas para poder equiparar, para poder asegurar que cualquier ciudadano valenciano que tenga como lengua propia el valenciano pueda hacerlo en cualquier ámbito de uso, en cualquier situación; cosa que no es así.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de UPV-BN, EU-EV y PSPV-PSOE y 12 en contra del PP, CIPS y CDS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Sr. Alcalde, el 14 de agosto del 91 hubo un informe relativo a Petrolev, de nuestros técnicos que entre otras cosas decía: “”durante la visita de inspección indicada se pudo apreciar tanto por el técnico firmante como por los dos funcionarios adscritos a la Estación Depuradora que se desprendía un fuerte olor que era

equivalente al que se obtenía en las viviendas antes mencionadas””. El día 16 de julio del 96, después de 5 años de reclamaciones, molestias, etc., le hice un ruego por escrito en el que decía: “”que nos sea proporcionada toda la información relativa a las acciones que se han emprendido desde esa Presidencia de Alcaldía, y por el departamento correspondiente desde el mes de enero del 96, para eliminar definitivamente los olores y molestias anteriormente aludidas”” -refiriéndome a Petrolev-; evidentemente como no se ha tomado ninguna medida, no se contesta, y solamente el día 20 de septiembre ante la presencia de vecinos de La Forja para reclamar información al respecto y ver que solución se proponía, desde esa Alcaldía ese mismo día que se tenía la reunión se envió a la Dirección General, a la Directora General de Calidad Ambiental una nota diciendo que: se le solicita los albaranes y documentos acreditativos del tipo de aceite, aguas, etc., que la empresa Petrolev ha tratado en su planta de Sagunto. Yo pienso que no hace falta saber que tipo de productos trata la planta de Petrolev porque ya en el pleno del mes de octubre del 95 se aprobó una moción por unanimidad, a propuesta de EU en la que se recurría la resolución de la Consellería de autorizar a la empresa Petrolev para almacenar aceites usados de las Comunidades Autónomas de Andalucía, Aragón, Castilla La Mancha, Cataluña, Murcia y Madrid; al mismo tiempo se autorizaba a la recogida de residuos oleosos y restos de hidrocarburos procedentes de los buques y su tratamiento total de esa planta industrial; es decir, que no hace falta preguntarle a la Consellería que es lo que trata, pues trata la mierda de Andalucía, de Madrid, de Castilla La Mancha, etc., de nuestro País; además de los buques que vienen de Hamburgo, Londres, Nueva York, la conchinchina, etc., etc., y aunque trataran colonia, huele que apesta. No se puede soportar ya el continuar en esta situación sin que vds. tomen alguna solución; adquieran algún compromiso, tomen las medidas oportunas para solucionar el tema. Ruego que de una puñetera vez, después de 5 años que lleva esto en marcha tomen alguna medida, ya que vds. son los responsables y los que tienen capacidad para ello.”

Sr. CORTÉS: “Yo tengo aquí un documento que presentaron los vecinos de la Plaza Reina Fabiola, el 8 de marzo y a los cuales no se les ha contestado, en el que le hacían llegar a vd. los problemas que presentaba la Plaza Reina Fabiola, que por cierto se paralizó al día siguiente de la elecciones y lógicamente se dejó aquello lleno de tierra, y cuando hace aire aquello se convierte en algo insufrible para los vecinos; por lo tanto yo le agradecería, porque si no en el próximo Pleno volveré a traérselo, que se les diera una satisfacción a estos vecinos. En primer lugar, contestarles y sobre todo solucionando el problema que tienen en la Plaza Reina Fabiola.”

Sra. CAMPOS: “Traigo aquí esta noche dos ruegos. El primero es que se atienda la petición de un vecino de la zona de la playa del Puerto. Este vecino, D. José Gómez Domingo que reside en Isla Cerdeña pide que se realicen una serie de actuaciones en un solar próximo a su vivienda, entre los números 15 a 21 aproximadamente. Pide que se limpie de matorrales, de bichos, y también que se acondicione de forma provisional como aparcamiento. Yo pediría, que además, se extendiesen este tipo de actuaciones a todos los solares que se encuentran en situación similar porque producen molestia a los vecinos. El segundo ruego es que se reparen los pozos o socavones que han hecho las últimas lluvias en la zona del paseo marítimo, en la transición entre la parte asfaltada y la arena; es el paso por donde se accede a los juegos y también a la playa. Realmente es una actuación muy sencilla, y solamente restablecer la arena que ha sido desplazada por la corriente. He traído estas peticiones porque producen malestar social en la sociedad, y además porque responsabilizan a todo el Ayuntamiento de las deficiencias que se

producen. Como resulta que el Ayuntamiento somos todos y los que tienen la competencia de subsanar estas deficiencias es el Equipo de Gobierno, por eso realizo estos ruegos; y los realizo no con el convencimiento y la esperanza, si no con la seguridad de que el Equipo de Gobierno que pertenece al PSOE y nos tiene convencidos de su preocupación por el bienestar social, tiene que arreglarlo enseguida.”

Sr. ALMOR: “Yo en la misma línea que Ramón y Miguel Ángel, también es cosa antigua; como parece ser en este Pleno lo normal cuando se hacen ruegos y preguntas es que no se conteste ni se haga nada, yo voy a insistir otra vez más en el tema de los accesos al puerto pesquero. Le recuerdo que este Pleno tomó un acuerdo sobre el tema para dirigirnos a la autoridad portuaria con el fin de intentar habilitar un paso de peatones de ciudadanos y ciudadanas al puerto pesquero, como ha sido siempre así. En una de las cosas que nos anticipamos al solicitar el tema, resulta que como por parte, en este caso del Alcalde, no ha cumplido el acuerdo plenario y ha habido negligencia a la hora del cumplimiento, ha motivado que 668 vecinos hayan firmado un escrito dirigido al Ayuntamiento exigiendo lo mismo; es decir que en este caso que hubiéramos podido ir por delante de los ciudadanos, hemos hecho lo posible para ir por detrás: que vengan los ciudadanos otra vez con firmas a exigirlos. Y digo que los acuerdos plenarios no se cumplen porque yo recuerdo que la moción que se aprobó en este Pleno, creo que por unanimidad, decía que por parte del Alcalde se tomaran las medidas oportunas para conseguir que la autoridad portuaria diera paso.....; y en segundo lugar el Pleno decía: en caso de que la autoridad portuaria no tomara en consideración los acuerdos plenarios, el Ayuntamiento procederá a presentar una demanda judicial sobre el reconocimiento del derecho. Así de claro. No se ha hecho nada, por supuesto, faltaría más, que el Ayuntamiento cumpliera alguna vez un acuerdo; por lo tanto, Sr. Alcalde le rogaría, por enésima vez que cumpla con su obligación, -porque no es otra cosa, es decir cuando se acaba un Pleno pone: cúmplase, el Alcalde, los acuerdos-; que cumpla, porque ya hace pocas cosas, por lo menos esa, la de cumplir los acuerdos plenarios, que lo haga. El ruego, lo haría extensible también a los compañeros del Partido Popular, dado que la autoridad portuaria valenciana, ahora está en sus manos, y dado que el Alcalde es incapaz de hacer cumplir el acuerdo, a ver si vd. tienen más manga en el tema y consiguen que de una vez por todas la demanda ciudadana de entrar al puerto pesquero, como toda la vida se ha hecho, lo consiguen vds. y se apuntaran la medalla.

El segundo ruego era para el Sr. Agües, pero como el Sr. Agües considera que el tema de ruegos y preguntas no es importante porque se va, pues simplemente que le hagan llegar el mensaje de que nuestro Grupo va a proponer el que en este Pleno de una vez por todas podamos discutir la gran problemática que tenemos en el tema de las aguas, y podamos hacer un debate sobre soluciones a aportar; porque desde luego lo que es lamentable y vergonzoso es que cuando caigan 4 gotas, en avenidas con la Avda. Mediterráneo lo que son las aguas fecales estén encima de la avenida para que toda la gente las huela, y las pueda ver y tocar. Todas las trapas de la Avda. del Mediterráneo, y allí hay dos alternativas: o aguantar y callarnos o que los ciudadanos hagamos lo mismo que se ha hecho aquí en Sagunto, poner encima unas varillas y hacerles una soldadura y que revienten por otro sitio. Pensamos que esto es un tema lo suficientemente importante para que en este Pleno se pueda debatir y de ahí el ruego a que se debata y ver que soluciones, si pueden haber algunas provisionales, de hacer aliviaderos al río o algo para evitar que las aguas pluviales lleguen hasta la Avd. Mediterráneo porque de verdad era una auténtica vergüenza pasar con el coche y ver todas las trapas levantadas con un olor

insuportable, porque además cuando pasa la tormenta se quedan charcos en toda la avenida, oliendo a demonios hasta que se secan.

El tercer ruego, es también un incumplimiento, este es desde hace 3 años. Hace cerca de 3 años este Pleno acordó también unánimemente el dirigirnos a la Consellería para pedir un Conservatorio de Música, concretamente en el Puerto. Pues hace dos años y medio, imagino que el Gobierno de entonces era el mismo que el de aquí y no convenía, pero ahora que ha cambiado el Gobierno, a ver si también los Srs. del PP nos pueden ayudar. Da vergüenza que un Municipio de las características de Sagunto no tenga un mísero Conservatorio de Grado Medio, que lo tiene La Vall d'Uixó, Llíria, Carcajente, Segorbe, etc.; lo digo porque como vds. quieren comparan también ingresos de un pueblo y otro, comparen también servicios; que no tenga un miserable Conservatorio de Grado Medio una Ciudad como ésta y que tengamos que pagar un montón de billetes los padres para que todos nuestros hijos vayan a “morir” a una entidad privada como es la Lira Saguntina para que después eso tenga que revalidarse en un Conservatorio porque sino no vale, da vergüenza. Y que este Pleno apruebe hace 2 años y medio la exigencia a la Consellería y que de momento nada de nada, yo creo que al final no se, si los padres tendremos que montar algún cirio, o hacer manifestaciones o rogativas; por lo tanto, otra vez Sr. Alcalde cumpla con su deber y exija el cumplimiento de los acuerdos plenarios. Y a vds. del PP dada la incapacidad del que gobierna a ver si la alternativa es mejor.”

Sr. ALCALDE: “A estar alturas, parece mentira que todavía haya alguien que hable y se crea lo que dice, cuando dice que cuando acordó el Pleno que se hiciera el Conservatorio, sino se ha hecho la culpa es del Alcalde que no exige y cumple lo que debe de cumplir; lo dice de una forma que parece que hasta se lo cree y todo.”

Sr. GIL: “Quiero preguntarle por una cuestión que creo es muy grave para el Puerto, y aunque el tiempo transcurrido la ha amainado un tanto, la importancia ahí está. Le quiero hablar sobre la inundación que tuvo el paso subterráneo de salida del Puerto hacia la carretera de la rotonda en la IV Planta Valencia o Teruel. Yo le pregunté a vd. el otro día, no me supo contestar; el Sr. Agües se nos ha marchado como de costumbre en ruegos y preguntas, el es el delegado y tampoco puedo preguntarle. Yo creo que al Pleno vd. le tendría que informar de que es lo que ha ocurrido con el sistema de bombeo de esa zona para que haya estado dos días inundado; los días transcurridos de entonces a ahora, a toda la gente el cabreo generalizado no le ha bajado, pero esa situación volverá a producirse. ¿Qué es lo que ha ocurrido para que eso se haya producido?, ¿no funcionaba la bomba por avería mecánica?, ¿faltaba gasoil en el motor de la bomba?, ¿que la batería que pone en marcha el equipo de emergencia estaba fuera de servicio?, ¿que algún plástico había tapado la válvula de aspiración?, ¿qué es lo que ha pasado para que hayamos tenido al Puerto dos días bloqueado en la salida que se tiene marcada como generalizada?; esto nos ha originado un baile a todos los ciudadanos, yo creo que igual lo cuenta vd. y no se lo cree, pero como nunca aparece cuando existe un baile de este calibre, en el sitio para dirigir el tráfico y dar la cara, pues el cabreo es generalizado y con eso nos quedamos. Yo creo que los Concejales de este Consistorio, y por lo menos los del Puerto, tendremos que dejar un poco la pasividad con que ciertas cosas como esta la estamos soportando. Esto tiene que tener solución, no podemos estar cada vez que haya amenaza de lluvias con la espada encima de la cabeza con el peligro de que te puede pillar en ese momento metiéndote en el túnel. Por más que se lo hemos dicho no ha tomado ninguna acción, no sabemos cuando se miró incluso por el Equipo de

Mantenimiento del Ayuntamiento, el estado de ese bombeo. Nadie nos ha dado respuesta. Le ruego a vd. de una vez por todas, para ver si quitamos los agravios comparativos que no le gustan al Sr. Tabarés, hagan una acción que sepamos de una vez que cuando llueva no ocurrirá esto. Sigo reclamando una y otra vez, que ante la situación que estamos teniendo y se nos pone de relieve una vez más que ese paso subterráneo no se tendría que haber hecho y sigo reclamando que hagan las gestiones oportunas para que se construya un paso elevado junto a Asland, a ver si quitamos este problema que tenemos del Puerto y el entorno más próximo al Puerto.

Yo le hice a vd. Sr. Alcalde una pregunta por escrito y le pedía contestación por escrito; esta es la hora, que desde el mes de julio, no se ha dignado a responderme. Y le pregunto a la Srta. Secretaria, ¿como se puede conseguir que el Alcalde me conteste a un escrito que le pido en plan firme, en escrito y en un Pleno?, ¿qué mecanismo hay para que me conteste, cuando le estoy planteando en mi pregunta cuestiones básicas como son las dos rotondas que se han eliminado de la carretera de acceso al Puerto?; no me voy a rendir, Sr. Alcalde; vd. nos tiene que dar conocimiento y a mi por escrito de cual ha sido el cambio o a que se ha debido que vd. un elemento básico de la estructura del territorio se haya eliminado, y no sabemos por qué. Yo creo que no es admisible que un Alcalde no conteste a un Concejil, es una actitud -yo creo que- bastante chulesca e impropia de una persona como vd. que está llevando los destinos de este Municipio. Yo creo que es hasta anti democrático; va contra toda la relación humana y de buena vecindad entre los partidos políticos. Yo creo, que vd. debería plantearse cuando se hacen estos comentarios, decidir contestarnos. Ha quitado algo fundamental y nos tendrá que dar conocimiento a los Concejales y al público del Puerto de porque ha sido. Creo que actuaciones como esta nos van a seguir diferenciando y pidiendo algo que nos falta; yo estoy seguro que si en vez de tenerle a vd. como Alcalde a un ciudadano de Sagunto, lo tuviésemos del Puerto, quizás por la presión de estar más cerca o por lo que fuese estas cuestiones no pasarían. Yo creo que no es de recibo que vd. a la pregunta que yo le hago se quede impasible, no conteste ni hablando, ni escrito, ni de ninguna manera; esto no es de recibo Sr. Alcalde, yo creo que ha llegado el momento en el que vd. me debería de contestar.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “A estas horas me parece que se van cansando los ánimos. Yo creo que el Alcalde no es el culpable de todo pero lo parece. Sr. Alcalde esto es como la mujer del Cesar. Yo le voy a hacer dos preguntas: vd. sabe que nosotros, prácticamente todos los Concejales tenemos una gran inquietud porque definitivamente las obras del antiguo edificio del Sanatorio de Altos Hornos del Mediterráneo se concluyeran y vd. sabe que yo reiteradamente he venido diciendo que se debería de suscribir un Convenio con la Generalitat de colaboración porque ya hemos visto que el proyecto se aprobó en julio, se lo he dicho muchas veces, ¿me quiere decir que gestiones ha hecho ante la Consellería para que ese Convenio sea una realidad y poder terminar las obras del Sanatorio?. Segunda pregunta: en una de las intervenciones que ha hecho el Sr. Tabarés aludiendo a la SAG, decía que los que defienden la SAG eran los que estábamos en contra de que se hiciera lo de la Plaza de la Sang y la Calle del Castillo y la Plaza del Sol, etc., etc., y parece que quería decir que los mismos que dicen una cosa son los más culpables de que tal...; y yo pregunto Sr. Alcalde, a parte de todos los problemas que está teniendo la SAG, porque indudablemente vds. si que han sido los máximos colaboradores para que los tenga, ya que la SAG no discurría su gestión por donde a vds. les hubiese gustado, y lo problemas, que tiene el Ayuntamiento, económicos, de los cuales la oposición o por lo menos el Grupo Independiente se siente totalmente ajeno a

esos problemas, a fin de cuentas vd. cogió el Ayuntamiento en una situación económica muy buena, recuerde cuando le dije que subía a un tren en marcha y que procurara que no se parara y etc., etc.; hemos llegado a un momento en que vd. ya va aceptado -por lo menos en la entrevista que se publicó el sábado en El Levante- que pueden haber problemas para cobrar la nómina en diciembre, por lo menos ya lo va aceptando; pero claro, los problemas económicos que tiene el Ayuntamiento también se trasladan a la SAG; la SAG está atravesando una penuria económica porque el Ayuntamiento no le paga, etc. Mi pregunta concreta después de esto, y para demostrarle que nosotros hemos defendido la SAG y la continuaremos defendiendo, mi pregunta es: ¿están vds. decididos de que la SAG se haga cargo del servicio de limpieza de edificios públicos que manifiestamente es una sangría para este Ayuntamiento?; podríamos ponernos de acuerdo en que fecha podría hacerse cargo la SAG, pero indudablemente ese servicio lo tiene que hacer la SAG porque le resultará más económico porque el Servicio de Aseo Urbano, bastante más económico le resulta. Vds. no se han enterado todavía como está funcionando la SAG y el servicio que está haciendo la SAG al Ayuntamiento. Si la SAG cobrara todo el servicio que está haciendo le costaría mucho más caro, pero como es la SAG, y es una empresa pública, somos los mismos, y bueno...; tampoco me preocupa eso, si a fin de cuentas a la SAG no le cuesta un duro el servicio, tampoco me preocuparía que el servicio se incremente como se ha incrementado, se haga mejor, se compren contenedores, etc., etc., aunque se a cargo de la SAG. Pero el Servicio de Limpieza de Edificios Públicos, además de los 156 millones de pesetas que le debemos a Selesa de revisión de precios, más los intereses que ha reclamado, esta resultando una sangría importante; y le estamos pagando un servicio, que en realidad lo podría estar haciendo muy bien, pero muy bien, la empresa pública que tenemos montada. Por lo tanto, por favor, le rogaría me conteste bien ahora o antes del próximo Pleno, porque en todo caso, el Grupo Independiente presentará una moción al respecto.”

El Sr. BORRÁS: “Permítame que le diga una cosa al Sr. Manel para que nos quedemos todos tranquilos de lo que quería decir antes. Simplemente decirle que no somos “antinada”, no anticatalanistas ni antinada, simplemente somos demócratas, lo practicamos, no lo decimos, y aceptamos las decisiones de la mayoría.

Ha llovido estos días bastante, ha habido lluvias muy importantes, no suficientes, pero normalmente, tengo observado por donde yo vivo que tengo que observar las subidas del nivel de agua; la C/ Progreso recoge las aguas de varias calles de toda la población, y he observado algo que me preocupa enormemente. Todos sabemos que ahí se han hecho colectores, se han habilitado cosas, que hay un canal desde la C/ Trabajo que va al mar, pero me da la impresión que alguna de las salidas de las dos que debe haber, deben estar obstruidas, porque una hora después de llover, tardé media hora en cruzar a mi casa, desde la Casa de la Cultura, después de llover. Eso quiere decir que evacua muy lentamente.

Recordarles que como consecuencia de estas previsibles lluvias de octubre, la zona de Almardá, los aliviaderos, si funcionan las válvulas y demás para evacuar las aguas. Supongo que habrán tomado medidas al respecto.

Estos días en la prensa, usted se ha prodigado mucho en decir que el Gobierno Autonómico del PP castiga a Sagunto por razones políticas, empezó la Delegada la Sra. Concejala Delegada de Servicios Sociales y ha terminado hasta el Sr. Lerma en la foto de la visita aquí, que sale muy guapo con dos concejales de ustedes. Por supuesto, vamos a contestar por escrito, pero independientemente de eso, puesto que el Sr. Tabarés ha hecho alusiones en su primera intervención al Gobierno de todos los Valencianos, vamos

ha decirle que el Gobierno del PP es el Gobierno de todos los Valencianos. Subvenciones del año 1996, respecto de 1995, y hay un dato curioso que no quiero que se le escape a ningún concejal, en ayudas al grupo base, en el año 1995 dieron 5.014.192.- ptas. y en 1996 5.189.188.- ptas., existe un aumento que responde al incremento del suelo de los profesionales; en información y asesoramiento, hubo 262.800.- ptas., contra 0 pesetas del año 1996, este año no se ha considerado prioritario al programas, ya que han realizado campañas de información desde la Dirección General; en prestaciones individuales ha habido prácticamente un millón menos, en este apartado se aplicó el módulo reglamentariamente aprobado y vigente durante el año 95, en él se indica la cantidad ha subvencionar, se estableció asignado entre 140 y 190 por habitantes sin distinción del color del partido político, se distribuirá a razón del 75% de la Generalitat y el 25% restante por el Ayuntamiento, pero hay un dato curioso, Sagunto tiene 55.457 habitantes porque el módulo resultante fue de 187.- ptas. por habitante y no se aplicó el porcentaje del 75%, y la culpa no es mía ni nuestra. En ayuda a domicilio hay 16.099.897.- ptas., contra 11.099.897, aquí también se aplica el módulo establecido, se determinará a razón de 125 ptas. por habitante, si bien se podía llegar a 195 ptas. atendiendo a criterios de calidad de adecuación del servicio, la cantidad resultante de las aportaciones serán idénticas a la anterior, el módulo resultante fue de 200 ptas. incrementándose. En su momento Baladre fue un BAP, recuerde usted que me corrigió en este propio año que Baladre ya no era Barrio de Acción Preferente. En 1995 se dio tal cantidad de dinero porque el Ayuntamiento aseguró la puesta en marcha del funcionamiento de dicho servicio, transcurrió el año sin haber empezado el mismo, por lo tanto no es imputable a la Generalitat, no se gastaron por tanto nada en ponerlo en funcionamiento; acogimiento idem de lo mismo, porque esto está ocurriendo en todos los municipios.

De la consecuencia de todo esto es que hay un dato muy importante, el Censo de 1990 era 58.135. habitantes el año 1991 que se hizo la revisión del catastro era de 55.457 como consta en la Consellería, el Convenio fue firmado con el Sr. García Felipe como Alcalde, el Conseller Presidente de la Diputación Blanco Castani y posteriormente en el 92 se renovó y el censo seguía siendo 55.720 , 56.894 en el 93, 57.630 en el 94, 58.164 en el 95 y 58.176 en el 96 que se revisa oficialmente el Censo, por lo tanto no es el error de la Consellería, si aquí se sabía que había variación de la población puesto que es por número de habitantes, se debería haber mandado la corrección a la Consellería, ya digo que en su momento daremos cifras, viendo como se ha incrementado las peticiones, que se vean desde el año 91 perfectamente, no hay ninguna discriminación por parte del gobierno del Partido Popular en la Generalitat porque trata exactamente igual a todos “.

Sr. ADÁN : “ Al hilo de lo que venia diciendo Silvestre de las declaraciones prolijas por cierto esta semana por miembros del equipo de gobierno, voy ha hacer una pregunta a Manel en relación con la supuesta o el supuesto recorte de subvenciones al Patronato de Deportes, ¿ Sabe Vd. Sr. Manel que el Pleno de la Diputación, su grupo aprobó el recorte a las subvenciones a Sagunto?, lo digo porque cuando Vd. declara en prensa tiene que ser mas preciso, el Partido Socialista aprobó junto con el Partido Popular las subvenciones solicitadas por los Ayuntamientos, quiero decir que su política desde la Fundación está provocando crispación innecesaria y sobre todo con la última actuación de conveniar en cierto modo o colaborar institucionalmente con el Bloc de Progres Jaume I la celebración de los actos del 9 d’octubre, le critiqué abiertamente en el Consejo el otro día y luego esta Tribuna para que se enteren todos los ciudadanos que desde la Fundación de Cultura se está tratando por desigual a distintos grupos de nuestros vecinos, otra pregunta que tengo que hacer Sr. Alcalde ¿ para cuando se van a

habilitar en el Ayuntamiento de una vez por todas los despachos para los partidos políticos, van a esperar a que haya un gobierno de gestión quizás? porque según he leído en su documento lo pueden hacer de inmediato, si hay gobierno de gestión mañana tenemos el despacho para los partidos, me parece que no es propio que desde esta tribuna estoy pidiendo desde hace mas de un año los despachos para los partidos políticos y que Vds. tan libremente lo ofrezcan, si hay gobierno de gestión hay despachos, si no hay gobierno de gestión no tenemos nada “.

Sr. TABARÉS: “ El tema de Petrolev que han comentado, Petrolev o los olores de hidrocarburos que se están produciendo de nuevo últimamente, se ha tratado en la Comisión informativa de Actividades, mañana tenemos Comisión informativa de nuevo de Actividades y es uno de los temas a tratar sin duda dentro del epígrafe de varios, se han puesto en marcha una serie de discusiones sobre posibles actuaciones, incluso hay una valoración jurídica respecto a lo que el Ayuntamiento puede y debe de hacer , podemos a la vista de los últimos acontecimientos de nuevo plantear esta cuestión y ver y realizar en detalle que medidas se pueden poner en marcha, porque evidentemente las que en un principio se previeron hace incluso menos de dos semanas no han sido realmente efectivas o no se están mostrando realmente intensas, queda abierta esta cuestión.

El tema de los accesos al Puerto pesquero, la verdad es que vaya ha hacer una broma fácil, la verdad es que algunos de los compañeros cuando salen aquí dan la impresión que mas que hacer una pregunta o un ruego, hacen una valoración política acerca de lo que ellos creen que son las cosas políticamente hablando, y no de lo que realmente son, independientemente de lo que son esas cosas, quiero decir con esto que me parece muy gratuitas algunas valoraciones o interpretaciones que han hecho algunos compañeros como por ejemplo el tema de accesos al Puerto pesquero, porque lo razonable sería preguntar, Vds. como llevan, como va este asunto, pues mire este asunto va que este equipo de gobierno, por iniciativa del Pleno, por unanimidad, ha estudiado a fondo, a valorado jurídicamente lo que se puede o no se puede hacer en relación con este asunto y a tenido al menos una reunión con la autoridad portuaria para que pongan las soluciones a lo que quiere el Ayuntamiento y es que eso tenga un acceso libre y diurno y nocturno para todos los ciudadanos, y hay problemas con que ese acceso sea nocturno, y estamos discutiendo la cuestión, discutiendo la cuestión quiere decir que nosotros vamos a decir que o inmediatamente en la próxima reunión que espero sea esta semana o inmediatamente aceptan lo que nosotros planteamos o quiero decirle para que vea que este asunto nos importa que incluso tenemos hechos los carteles de acceso público y libre a todos los ciudadanos a las entradas al puerto, y si Vd. quiere contrastar esta información que le estoy dando puede hablar con la Autoridad portuaria, hable con la Cofradía de Pescadores, porque estuvieron también invitados en esa reunión que se celebró el jueves de la semana pasada, y que hay un acta pública al respecto, bien estamos como puede ver en la misma línea que Vd. y que esos seiscientos y pico ciudadanos que quieren un acceso público y libre a la zona portuaria pesquera fundamentalmente y que además sea las 24 h. del día, bien en tercer lugar, lo de Vd. Sr. Gil pues en fin lo catalogo dentro de lo que nos tiene Vd. acostumbrado, y cuando Vd. pregunta ¿ bueno y que es lo que se ha producido en relación con el paso subterráneo este? sabe Vd. perfectamente la contestación, porque es una conuinación de todas esas cosas, y es verdad es una mala solución, en cuanto a la salida y a la entrada por esa zona del Puerto y cual es la solución definitiva, lo que hoy hemos estudiado en relación con el acceso al Puerto y a Canet, esa es la solución definitiva y cuanto al tema del

mantenimiento pues sabe Vd. perfectamente y no es cuestión aquí de hacer las preguntas que Vd. hace sabiendo las contestaciones, que es una carretera de la Diputación y que el servicio de mantenimiento es de la Diputación, ahora y siempre, por lo tanto está Vd. haciendo valoraciones y juicios pues bastante equivocados utilizándolos dentro de esta campaña suya orquestada, el tema del Conservatorio de Música, el tema de la acumulación de aguas en las zonas bajas del Puerto hay Comisiones, el tema del Conservatorio supongo que se podrá discutir en la Fundación supongo, pues los puede Vd. presentar allí, el tema de la acumulación de aguas y los problemas relacionados con el alcantarillado se podrá discutir en la Comisión de Servicios digo yo, que tiene Vd. su representante allí, y nada mas “.

Sr. CALERO: “ Yo voy a ser breve, Sr. Almor su compañera de grupo tiene todos los datos que el Sr. Silvestre Borrás tiene, con lo cual no hace falta que se los dé el Sr. Borrás, los tiene su compañera de grupo, verdaderamente a quedado patente los recortes como ha ido leyendo el Sr. Borrás, los recortes que nos ha hecho la Generalitat este año, por el motivo que sea, los datos son los correctos, no se si tendrá en sus apuntes los de PGS los de Programas de Mayores de 40 años, todo, entonces estamos bien, yo comprendo que vosotros tengáis que defender a vuestros compañeros de partido de Valencia, pero esa no es mi obligación, mi obligación es denunciar los recortes que ha habido y en todo caso me hubiera gustado que en vez de hacer comparaciones que nos hubiéramos puesto mas de acuerdo para ir a pedir mas dinero”.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veinticuatro horas y treinta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE