

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA VEINTICINCO DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinticinco de junio de mil novecientos noventa y seis, siendo las diecinueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Silvestre Borrás Azcona.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.

NO ASISTE: D<sup>a</sup> María Pilar Alepuz Herrero.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.**

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador de las actas correspondientes a la sesiones celebradas los días diez, veinte y veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y seis.

**2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiocho de mayo del presente año, según la siguiente relación:

#### **MES DE ABRIL**

DIA 10:

- Imponiendo multas por infracción. Exptes. 55/95, 56/95, 52/95, 54/95, 53/95, 57/95, 50/95, 40/95, 41/95, 43/95, 1/96 y 42/95.

DIA 12:

- Comunicando inexistencia de infracción y archivo expedientes. Exptes. 1434/96 y 1439/96.
- Imponiendo multa infracción. Exptes. 1732/96, 1381/96, 1611/96, 505/96, 1415/96, 1410/96, 1409/96, 1334/96, 818/96, y 764/96.

DIA 29:

- Comunicando inexistencia de infracción y archivo expedientes. Exptes. 1457/96 y 1395/96.
- Imponiendo multa por infracción, expte. 398/96.

#### **MES DE MAYO**

DIA 2:

- Ordenando pago jornales brazales 96.800.- ptas.

DIA 3:

- Otorgar al funcionario Sr. Villanueva, parte de vacaciones fuera del periodo ordinario por necesidades del servicio.
- Comunicando inexistencia de infracción y archivo expte. Expte. 776/96, 775/96, 99/96, 1531/96 y 759/96.
- Reiterando paralización obras en carretera Canet-Faura, 37. Expte. 69/96.

DIA 6:

- Concediendo permiso al funcionario Sr. Cañizares por cambio domicilio.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraord. mes de abril, Servicios Generales, y Servicios Técnicos.
- Concediendo plazo de 10 días para alegar y presentar documentos previos a orden de ejecución.

DIA 7:

- Otorgar gratificaciones servicios especiales y extraordinarios mes de marzo Servicios Generales.
- Abonar al funcionario Sr. Arnal Peiró, cantidad en concepto de diferencias retributivas por sustitución.
- Abonar cantidades en conceptos de subvención sanitaria a varios funcionarios.
- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de Junio/95 Servicios Técnicos, mes de Julio/95, Servicios Generales, mes de Julio/95, Servicios Técnicos, mes de Julio/95, Servicios Técnicos, mes de Mayo/95, Servicios Técnicos.

DIA 8:

- Reincorporación funcionaria Sra. Minguet i Tomás, puesto Auxiliar Sección Renta y Exacciones.
- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de abril, Servicios Generales.

- Abonar al funcionario contratado laboral temporal con categoría de Auxiliar de Turismo cantidad coste curso de italiano.

- Imponiendo multas por infracciones. Exptes. 1843/96, 1355/96, 910/96, 381/96, 1797/96, 2022/96, 1114/96, 1770/96, 1709/96, 1805/96, 917/96, 224/96, 1706/96, 454/96, 1815/96, 2085/96, 729/96, 740/96, 1099/96, 1921/96, y 823/96.

- Subsanan error producido en notificación, expte. 38/96.

- Comunicando inexistencia de infracción y archivo del expte. 1324/96.

DIA 9:

- Imponiendo multa por infracción. Expte. 44/95.

- Comunicando inexistencia de infracción y archivo del expediente 2090/96.

DIA 10:

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, Julio/95, Policía Local.

DIA 13:

- Imponiendo multa por infracción. Exptes. 709/96, 373/96, 1269/96, y 1078/96.

DIA 14:

- Contratar con efecto del 15 de Mayo de 1996, 42 Agentes Censales y 6 Jefes de Grupo para renovación Padrón de Habitantes.

DIA 15:

- Conceder a la funcionaria Sra. Escriche, permiso no retribuido.

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios al funcionario Sr. Torres Pérez.

- Aprobando relación número 8 de gastos por importe de 7.975.742.- ptas.

DIA 16:

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios a la funcionaria García Liñana.

- Estimando varias solicitudes rec. IBI Urbana, exptes. M95/0049, M95/0536, M95/0412, M96/0142, 983/93 R, M95/0473, M95/0463, M95/0405, M95/0555, M95/0244, M95/0840, M95/0409, M95/0478, y rec. IBI Rústica, exptes. M94/0367 y M95/0433.

- Emitir liquidación IBI Urbana. Expte. M94/0337-B.

- Estimar en parte solicitud IBI Urbana. Expte. M95/0411.

- Desestimar solicitud Imp. Contribuciones Especiales Apertura 3 de Abril. Expte. M96/0144.

- Anular recibo IBI Urbana. Expte. M94/0179.

- Aprobatoria núm. 7 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 17:

- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva. Exptes. 44/96-P, 43/96-P, 42/96-P, y 33/96-P.

- Compensación de deudas entre Ayto. de Sagunto y Sra. Villarroya Cintas. Expte. 31/96-P.

- Devolución cantidades ingresadas indebidamente. Expte. 155/96-P.

DIA 20:

- Ordenar remisión expte. admtvo. Tribunal Superior de Justicia, recurso Carles M. Martínez Peris.

- Ordenar remisión expte. admtvo. Tribunal Superior de Justicia, recurso Antonio Pacheco Martínez.

- Efectuar pago PER meses de Abril a Septiembre/1996.

- Autorizar a varias personas instalación servicios temporada con sujeción a la autorización de Costas.
- Estimar varias solicitudes IBI Urbana, exptes. M95/0429, M96/0140, M95/0396, M95/0392, M95/0885, M95/0101, M95/0079, M95/0604, M96/0068, M95/0113, M92/0514 y M95/0360; rec. IBI Rústica, expte. M93/0551, e Imp. de Contribución Urbana, expte. M95/0395.
- Anular recibo IBI Urbana. Exptes. M95/0775, y 642/92M.
- Desestimar solicitud IBI Urbana, expte. M95/0388.
- Estimando reclamaciones Imp. Incremento valor de los terrenos, exptes. 345/95, 1602, 1607 y 1608/95, 1605/94, y 2077/95.

DIA 21:

- Archivar las reclamaciones por daños, D. José M<sup>a</sup> Morales Nogales y D. Vicente Estruells Abad.
- Incoar expte. disciplinario al funcionario Sr. Cintas.
- Proceder a la ejecución de las obras de reposición del paso, en terrenos. Expte. 739/89.
- Concesión de mercado de Sagunto, 38 puestos ocupados.
- Acumular y estimar solicitudes varios contribuyentes, exptes. 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 33 y 331.
- Aprobatorias núms. 61 y 62 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 22:

- Ordenar la remisión del expte. admto. regularización de haberes del funcionario Sr. Saiz Martínez.
- Sustituir el acuerdo de expedición de documento público del proyecto de reparc. polig. A-1 del PERI nº 1.
- Efectuar anulaciones Imp. Vehículos de Tracción Mecánica. Expte. 351/96 y 349/96.
- Acumular y estimar solicitudes Imp. sobre Vehículos Trac. Mecánica. Exptes. 333 y 334/96, y 335/96 y acumulados.

DIA 23:

- Anulación y data de recibos. y reposición en voluntaria. Expte. 166/96-P.

DIA 24:

- Ordenar el pago de la nómina del mes de mayo.
- Concediendo licencia segregación finca registral, nº 34.558, parc. 39, políg. 82.
- Confirmación de la obligación del pago. Exptes. 133/96-P, 509/95-P, y 158/96-P.
- Aprobación relación núm. 9 de gastos por importe de 3.505.564.- ptas.
- Aprobatoria núm. 64 y 65 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 26:

- Estimar la solicitud rec. IBI Urbana. Expte. M95/0399.

DIA 27:

- Incoar expediente disciplinario al funcionario Sr. Anguita.
- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ La Paz, 3.
- Modificar el boletín de denuncia, expte. 1597/96.
- Autorizando instalación disco-móvil, "Comisión de Fiestas del Barrio Baladre".
- Devolución cantidades, Imp. sobre construc., instalac. y obras. Exptes. 314/96 y 301/96.
- Estimando varias solicitudes, IBI Urbana, exptes. M95/0245, M95/0380, M95/0527, M95/0186, M95/0174, M96/0173, M95/0414, M95/0771 y M95/0377, e Imp. Incremento Valor de los Terrenos, expte. 1921/95.
- Anulando recibos IBI Urbana, expte. M95/0368.
- Devolución cantidad, Imp. sobre Construc., Instalac, y obras. Expte. 185/96.

- Desestimar solicitud Impuesto Actividades Económicas, Expte. 111/96.
- Estimar petición devoluc. importe liquidación I.A.E. Expte. B762/94.
- Liquidación Precio Público aprovechamiento por instalación quioscos en vía pública, Avda. 9 de Octubre, 110. Expte. 365/96.

DIA 29:

- Proceder a la rectific. apart. 1 base primera, convocatoria para cubrir en propiedad plaza de Técnico Auxiliar de Informática.
- Proceder a la inscripción de la Asociación de Padres, Instituto Bachiller, Nº 3.
- Concediendo licencias ocupación vía pública en: C/ Periodista Azzati; Av. 9 de Octubre, 95; C/ La Plana, 45; C/ Asturias, 4, Av. 9 de Octubre, 69, y C7 Virgen del Carmen, 6.
- Aprobar liquidación provisión Precio Público, Iberdrola, meses de marzo y abril del 96 y enero y febrero del 96.
- Aprobatoria núm. 66 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 30:

- Aprobatorias núms. 67, 68 y 69 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 31:

- Autorizando instalación disco-móvil Comisión de Fiestas del Barrio Río Palancia.
- nombrando Coordinador del Servicio de Salvamento y Socorrismo de Playas al Policía Sr. Ruiz Marco.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente. Exptes. 163/96-P, 162/96-P, y 160/96-P.
- Anulación de la providencia de apremio. Exptes. 41/96-P y 159/96-P.
- Confirmación de la obligación del pago, rec. agua. Expte. 92/96-P.
- Anular recibo Imp. Licencia Fiscal, expte. 699/94 e I.A.E., expte. 183/96.
- Estimar la reclamación contra liquidaciones imp. incremento valor terrenos de naturaleza urbana. Expte. 2089/95.

## **MES DE JUNIO**

DIA 3:

- Remitiendo copia completa autorizada del expte. recurso nº 1417/96 al Tribunal Superior de Justicia.
- Adquirir 200 tickets Bono Bus a la empresa Saltuys.
- Concediendo licencia ocupación vía pública en: C/ Cataluña, 2, C/ Asturias, 1, Av. Mediterráneo, 97 y Pl. Peixcateria, 8.
- Aprobatorias núms. 73 y 74 liquidaciones por ingresos directos.

DIA 4:

- Remitir copia completa autorizada del recurs. 3449/95, al Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.
- Ordenar la remisión expte. admto. rectificación puntual Normas Reguladoras Relaciones Laborales del Personal.
- Adscribir provisionalmente al funcionario Ruiz Morte, al puesto 346, Oficial Mantenimiento.
- Desestimar en todos sus extremos reclamaciones presentadas Sr. Sánchez Moya y Sr. Ruiz Morte.
- Ordenar paralización obras en pol. 1 prac. 106 parte. Expte. 346/96.
- Estimar reclamación liquidación impuesto incremento valor terrenos de naturaleza urbana. 1792/95.

- Devolución cantidades Imp. Construcciones, instalac. y Tasa por licencia apertura, expte. 189/96.

- Aprobatoria núm. 75 y 76 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 5:

- Estimando varias solicitudes IBI Urbana, exptes. M95/0546, M95/0508, M95/0535, M95/0261, M96/0190 y M96/0046; IBI Rústica, expte. M94/0351.

- Desestimando solicitudes IBI Urbana, exptes. M95/0472 y M95/0870.

- Anulación rec. precio público, expte. 942/95.

- Aprobatoria núm 77 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 6:

- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. Fernández, Técnico Admón. Gral. al Departamento de Actividades.

- Anular recibos Imp. vehíc. Trác. Mecánica, expte. 418 y 350.

- Anular liquidaciones cuotas urb. proyecto urb. polig. A-3 playa Almardá.

- Estimar las solicitudes impuesto incremento valor terrenos, exptes. 2091 y 2092/95, e I.A.E. Expte. 185/96.

- Devolver cantidad I.A.E. Expte. 36/96.

- Emitir liquidaciones I.A.E. Expte. 193/96.

- Estimar varias solicitudes, exptes. M95/0474, M96/0205, M96/0198, M96/0207, M95/0550, M95/0547, M96/0130, M95/0747, M95/0583, M95/0582, y M95/0609.

- Anulación liquidación precio público. Expte. 450/96.

- Anulación recibo precio público. Expte. 313/96.

- Reposición en voluntaria recibo IBI Urbana, 95. Expte. 167/96-P.

- Aprobatoria núms. 78 y 80 liquidaciones por ingresos directos.

DIA 7:

- Archivar las reclamaciones de daños, D. Manuel Balaguer Nieto; D. Raúl Gazquez Ferrer y D. Javier García Díaz.

- Devolución ingresos por pago por duplicado. Expte. 183/96-P.

- Confirmación de la obligación del pago. Exptes. 140/95-P, 456/95-P y 497/95-P.

DIA 9:

- Incoar expediente sancionador Sr. Viñals Soriano infracción Ordenanza Tenencia de Animales.

DIA 10:

- Proceder a la inscripción de la Asociación de Comerciantes Ciutat Antiga.

- Asignar temporalmente al funcionario Montilla Lurbe, funciones propias del Departamento de Rentas y Exacciones.

- Incoar expediente sancionador al Sr. Domenech Cambra, infracción Ordenanza Tenencia de Animales.

- Ordenar paralización obras en C/ Maestrat, 21, y en C-237.

DIA 11:

- Delegar en varias Concejales celebración varios matrimonios civiles.

- Reiterar paralización obras en parc. 174 políg. 4.

- Conceder a la funcionaria Sra. Gallart Piñol permiso para asistir Jornadas de Ordenación del Territorio.

- Abonar a la Asociación de Exportación de Cítricos de Sagunto cantidad liquidación período de Abril/95 a Noviembre/95.

- Aprobatoria núm. 82 y 83 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 12:

- Remitir copia completa autorizada expte. recurso nº 1391/96 al Tribunal Superior de Justicia.

- Aprobatoria núm. 85, y 86 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 13:

- Incoar procedimiento para concesión Medalla de Oro de la Ciudad a D. Joaquín Rodrigo.

- Librar provisión de fondos correspondientes a una dieta a M<sup>a</sup> Dolores Contreras Natalí recogida Banderas Azules en Torrevieja.

- Acumular resolución exptes. 1779, 1771 y 1772/95, impuesto incremento valor terrenos de naturaleza urbana.

DIA 14:

- Devolución cantidad, imp. sobre construcciones, instalac., y obras. Exptes. 416/96.

- Aprobatoria núm. 91 liquidaciones por ingresos directos.

DIA 17:

- Autorizar la celebración de la Romería a la Virgen del Rocío en el Puvichol.

- Ordenar la paralización de las obras en C/ San Pedro, 9-4º.

DIA 18:

- Remitir copia completa recurso nº 1535/96, al Tribunal Superior de Justicia.

## **RESOLUCIONES DELEGADA DE URBANISMO**

### **MES DE ABRIL**

DIA 29:

- Conceder carácter de licencia de ocupación a las viviendas sitas en C/ Luis Cendoya, 9.

### **MES DE MAYO**

DIA 5:

- Conceder plazo para realizar obras. Expte. 236/96.

DIA 6:

- Concediendo plazo para presentar alegaciones. Exptes. 562/90 y 1109/94.

- Requerir al interesado adquisición aprovechamiento de 14'38 m2. Expte. 219/96.

DIA 14:

- Requerir a Murbiter cumplimiento requisitos apar. 2 art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 187/96.

DIA 16:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 271/96, 159/96, 214/96, 105/96 y 84/96.

DIA 20:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 285/96, 178/96 y 325/96.

DIA 23:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 282/96.

DIA 27:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 312/96, 311/96, 629/95, 250/96, 307/96 y 90/96.

DIA 28:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 328/96.

DIA 29:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 329/96 y 330/96.

DIA 30:

- Requiriendo a los interesados cumplimiento de los requisitos y adquisición excedente de aprovechamiento. Exptes. 908/95, 93/96 y 491/95.

## **MES DE JUNIO**

DIA 5:

- Concediendo plazo para realización obras. Exptes. 237/96, 238/96 y 80/95.
- Concediendo licencias de obras. Exptes. 298/96, 259/96 y 1036/93.

DIA 7:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 138/96.

DIA 10:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 318/96 y 478/95.

DIA 11:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 286/96 y 293/96.

DIA 12:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 354/96, 316/96, 800/95, y 281/96.

## **RESOLUCIONES CONCEJAL POLICÍA LOCAL**

### **MES DE MAYO**

DIA 6:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en Av. Camp de Morvedre, 2.

DIA 13:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en Av. Hispanidad, 40-42.

DIA 17:

- Concediendo licencias ocupación vía pública en: C/ Espronceda, 20; Av. Maestrat, s/n; y C/ Trabajo, 22 y 24.

DIA 22:

- Concediendo licencias ocupación vía pública en: Pl. Cronista Chabret, frente nº 6; y C/ Asturias, 40.

DIA 27:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en: Av. Hispanidad, 21.

### **MES DE JUNIO**

DIA 10:

- Incoando expedientes sancionadores como presuntos responsables de infracciones. Exptes. 20/96 OM, 17/96 OM, 16/96 OM, 15/96 OM, 18/96 OM, 13/96 OM, 12/96 OM, 7/96 OM, 6/96 OM, 5/96 OM, 4/96 OM5, 3/96 OM, 19/96, y 10/96.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. ALMOR, dice: “Quiero hacer un comentario sobre una Resolución de Alcaldía dictada por el Alcalde con fecha 31 de mayo de 1996, referente a una solicitud a IMELSA - empresa pública de la Diputación-, pidiéndole una subvención para la realización de obras de interés social, donde el Alcalde pide una subvención máxima de 5 millones para realizar obras de instalaciones para la urbanización de accesos a barrios consolidados de la playa de Almardá. El día 17 de mayo del 96 en el Boletín Oficial de la Provincia se publicaba un programa de actuación de Imelsa al que podían acogerse los Ayuntamientos; el importe máximo de la subvención era de 5 millones de pesetas, y había que presentar una solicitud de petición del Alcalde que debía de ser ratificada por el Pleno junto con una memoria valorada firmada por el Técnico de las obras a realizar,



antes del 31 de mayo del 96. Considerando que el día 28 de mayo del 96 debía de celebrarse un Pleno Ordinario y que la semana del 20 al 25 de mayo se celebraban Comisiones Informativas, parecía razonable pedir que el Equipo de Gobierno hubiese pasado por alguna Comisión Informativa o la Junta de Portavoces el asunto de Imelsa con las propuestas que estimasen convenientes para su debate y traslado a este Pleno. Como todos vds. saben, ni ha ido a Comisión ni pasó por Pleno, ni por la Junta de Portavoces; con lo que se podía pensar que una vez más el Equipo de Gobierno no se había enterado de la orden de Imelsa, aunque en el expediente figura un escrito del Portavoz del Grupo Socialista de la Diputación Provincial, recordándole al Equipo de Gobierno las condiciones del programa de Imelsa y otro escrito del Diputado del Distrito. Con fecha 31 de mayo -el último día de presentación-, el Alcalde envía una solicitud a la Diputación para acogerse al programa de Imelsa, pidiendo como obra prioritaria, ya que el apartado segundo del programa de Imelsa dice que solo se admitirá una obra por Ayuntamiento, las instalaciones para la urbanización de accesos a barrios consolidados de la playa de Almardá, con un coste de 9.993.000.- ptas., en dicha solicitud el Alcalde dice, y está escrito y firmado por vd., que esa solicitud deberá ser ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión ordinaria que se celebre; con esta actuación del Alcalde quedaba claro que el Equipo de Gobierno finalmente se había enterado del asunto, y que aunque por los pelos había llegado a tiempo de que no se perdiera la subvención de la Diputación, y claro está, en estos momentos nos asalta una duda: ¿se pidió el último día y corriendo porque no se habían enterado a tiempo, cosa probable en este Equipo de Gobierno?, o por el contrario conociendo el programa de Imelsa ¿habían decidido pedirlo el último día para que los que no se enteraran fueran los Grupos de la Oposición, y poder decir el Equipo de Gobierno que obra es la que querían hacer, siguiendo con la política de hechos consumados, tantas veces denunciado en este Pleno?; pues bien, el tiempo parece empeñado en demostrar que vds. no han actuado de buena fe en este tema, sino más bien de mala fe; ya que si lo pidieron el día 31 de mayo de forma urgente, y sabían que tenía que ser ratificado por el Pleno, porque la propia resolución del Alcalde así lo dice, ¿por qué a lo largo de todo el mes de junio han sido incapaces de llevarlo a una Comisión Informativa, a una Junta de Portavoces, para que todos los Grupos pudiéramos discutir que obras eran las prioritarias para acogerse a la subvención de la Diputación?; es más, ni siquiera lo han traído a este Pleno, cuando el Alcalde dice de su puño y letra que será ratificado por este Pleno en la primera sesión ordinaria que celebre; ni siquiera lo han traído a este Pleno, y ha tenido que ser el Concejal que les habla el que ha pedido a la Secretaria General que sacara y averiguara donde estaba ese expediente y porqué; y hoy a las 12 ha aparecido el expediente que estaba guardado en el Departamento de Urbanismo. Hemos pedido una obra de 9.900.000 cuando la subvención máxima va a ser de 5 millones, si nos lo conceden, con lo cual el Ayuntamiento tendrá que comprometer el resto de dinero, con unos presupuestos con un anteproyecto dado y ya cuadrados que no sabemos ni de donde se va a sacar la parte proporcional del Ayuntamiento, ni como se va a recurrir, con lo cual muchos nos tememos que volveremos otra vez a hipotecar parte del presupuesto del 96 que ni siquiera está aprobado. Nos parece, y lo decimos públicamente a todos los ciudadanos, que este tipo de prácticas son las que de verdad crisan las relaciones en el Ayuntamiento, por enésima vez se nos hurta a los miembros de la oposición la posibilidad de debatir una obra que esta subvencionada por una Institución supramunicipal la posibilidad de que entre todos discutamos cual es la mejor inversión, o dónde hace más falta una obra en un sitio que en otro.

Sr. Tabarés, en el pasado pleno del día 30 de abril, y con motivo de las obras del Convenio Inem-Corporaciones, que no habían sido discutidas en ninguna Comisión y que venían como política de hechos consumados, vds. me dijo públicamente y literalmente cito sus palabras: espero y le aseguro Sr. Almor que pondré mucho interés que estos hechos no se vuelvan a repetir; se lo garantizo. Sr. Tabarés, yo que lo conozco a vd., se que eso lo decía a conciencia y de verdad, y estoy convencido porque lo conozco que habrá tomado algún tipo de medidas para que estos hechos no se vuelvan a producir en este Ayuntamiento; sin embargo a la vista de lo ocurrido hoy con el tema de Imelsa, permítame Sr. Tabarés que piense que en su Grupo hay alguno o algunos miembros interesados en que vd. quede en ridículo delante del Pleno y delante del resto de los Grupos. Sr. Tabarés, no se el papel que le va a tocar hacer hoy delante de esta actuación, pero deseo por su bien que no salga a justificar lo injustificable, ni a repetir por enésima vez que estos hechos no volverán a ocurrir porque han ocurrido tantas veces que su credibilidad puede quedar en entre dicho.”

Sr. GIL: “Tengo una Resolución de Alcaldía de fecha 3 de mayo de 1996, correspondiente a una sanción impuesta a un constructor de esta Ciudad, por empezar unas obras sin el correspondiente proyecto y por lo tanto sin la correspondiente licencia de obras ni de actividades. A mi me parece que esta Resolución está muy bien hecha, Sr. Alcalde, es lo que toca cuando se hacen obras como las que aquí se detallan, sin tener la licencia de obras; lo que ya no parece que esté tan claro, porque le voy a leer el primer considerando que pone, dice: Reiterar a D. Eusebio Robles Martínez como promotor mis resoluciones de paralización de obras de fechas, 13-2-96, 13-3-96, que le fueron notificadas con fechas 26-2-96 y 20-3-96, respectivamente; advirtiéndole que el incumplimiento de esta orden será independientemente de las actuaciones que inicie este Ayuntamiento para la determinación de las responsabilidades penales que diera lugar por la desobediencia a mi autoridad en base al art. 237 del Código Penal; y segundo: dar traslado de la presente resolución al Juzgado de Instrucción de esta localidad, para que le sigan las actuaciones pertinentes en orden a determinar las responsabilidades por desobediencia a mi autoridad a tenor de lo establecido en el art. 237 del Código Penal.

Vuelvo a decirle que efectivamente esto es lo que toca hacer, y está perfectamente hecha esta Resolución; lo que ya no está tan claro es que en esta obra, en esta infracción se actúe con esta dureza, cuando vds. con advertencias que ha hecho el Concejal que les habla, del orden de 18 a 20 proyectos, no han hecho esta misma actuación, y esto da a entender que parece que hay dos varas de medir; para unos una vara muy grande y hermosa y para otros otra muy pequeña. Este tipo de actuaciones las tenían que haber hecho con las denuncias que yo he hecho en las Comisiones de Urbanismo y en este Pleno; y les hablo de lo menos 18 ó 20 obras de gran calibre. Creo que aunque es lo que toca, comparándolo con otras actuaciones vds. se han pasado; vd. ha ido a actos -por ejemplo- de inauguraciones de Cajas Bancarias, que no tenían ni licencia de obras ni licencia de actividad; vd. ha bendecido con su presencia el acto inaugural, y que no haya ningún expediente de infracción. Y no tengo más remedio que ponerlo delante, la actuación no es igualatoria para todos los ciudadanos de este Municipio; o sea que aunque ha hecho vd. lo que toca en otros momentos, desde luego, no lo ha hecho. Está discriminando a muchos ciudadanos de este Municipio.”

Sr. ALMOR: “La otra Resolución de Alcaldía, es referente a la aprobación de gastos por valor de 3.305.000.- ptas., del 17 de mayo con fecha de la relación 24 de mayo del 95. En dicha relación de pagos vienen una serie de facturas pagadas a los

medios de comunicación y quiero hacer una intervención sobre el mismo. Estas últimas semanas hemos asistido a una fuerte polémica iniciada en la prensa de la Comunidad Valenciana por la denuncia que el periódico Levante hizo a la Generalitat Valenciana por la discriminación respecto al reparto de la publicidad institucional que hacía el gobierno valenciano. En esta polémica iniciada, como he dicho por el periódico Levante, además de los distintos grupos políticos, porque además algunos grupos políticos llevaron el tema de la polémica hasta las Cortes Valencianas, han terciado periodistas de la talla de José Luís Balbín, que entre otras cosas dijo: los controles de poder exógenos a la propia información son demasiado fuertes y no parece que haya intención de eliminarlos; continuaba el Sr. Balbín manifestando que se percibe en ciertos políticos una actuación de directores de formación y se dé a periodistas con vocación de políticos; finalizaba el Sr. Balbín afirmando que la única solución y la única alternativa frente a estos hechos, es denunciar públicamente los hechos. Nuestro Grupo que comparte plena y totalmente los criterios expuestos tanto por el Sr. Balbín como la denuncia que había hecho en el medio de comunicación en cuestión, ya denunció en la anterior legislatura el trato de favor que el Equipo de Gobierno que presidía el Sr. Girona en la anterior legislatura, el trato de favor que el Sr. Girona dispensaba a un medio de comunicación determinado en detrimento del resto de los medios de comunicación de la localidad y de la Comunidad Valenciana. En esta línea el Grupo Independiente ha continuado en esta legislatura intentando llevar el reparto equitativo a los medios de comunicación con la presentación de una moción en la Fundación Municipal de Cultura que obligaba a repartir de forma equitativa la publicidad institucional de la Fundación entre los medios de comunicación Levante, Las Provincias, Onda Cero, El Económico, Tecavicas y Televisión Canal 7; hemos de decir que esa moción que se presentó en la Fundación Municipal de Cultura fue aprobada por unanimidad de todos los Grupos incluido el Grupo Socialista; pues bien, cuando parecía que todos los Grupos habíamos asumido esos criterios de reparto equitativo de la publicidad institucional entre todos los medios de comunicación, nos encontramos que el Equipo de Gobierno vuelve a las andadas de antaño y esperemos que sea momentáneamente y vuelvan a rectificar y así vemos que en la relación de gastos que se nos presenta hoy del 17 de mayo aparecen facturas pagadas a tres medios de comunicación: al Levante, al Económico y a las Provincias de publicidad encargada durante los meses anteriores. No aparece para nada ningún tipo de publicidad, ni a Onda Cero, ni Tecavicas, ni Canal 7, esperemos que el reparto no les habrá tocado, y en el futuro les pueda tocar para ir equilibrando; pero es que cuando analizamos los gastos de publicidad aparecidos nos encontramos: anuncio juventud bases beca trabajos colaboración en materia de juventud -Levante, 6 módulos, a 11.700.- ptas., 81.400.- ptas., -el Económico, sobre el mismo anuncio, 15 módulos (más del doble), a 2.700.- ptas., 47.000.-, Onda Cero, las Provincias, etc., de este anuncio no tenían ningún tipo de publicidad; guía Camp de Morvedre -Levante, 12.000, el resto no tienen guía Camp de Morvedre, y por lo tanto no se paga, no hay publicidad-; edicto patrimonio y contratación, adquisición terrenos apertura calle Bravo -Levante, 10 módulos, a 13.000.- ptas., 130.000.- ptas. más IVA-, el resto de los periódicos no tienen ese edicto; aparecen edictos de urbanismo en El Económico, 18 módulos, por 56.794.- ptas., y en Las Provincias solamente 2 módulos 12.000.- ptas., 27.000; en total en estos meses se han producido al Levante, 246.152; al Económico, 104.000; a Las Provincias, 27.000; y el resto de los medios de comunicación no aparecen gastos de publicidad. A la vista de estos hechos y de acuerdo con la posición defendida por el Levante contra la Generalitat Valenciana por José Luís Balbín en los criterios que antes he mencionado y por nuestro Grupo que viene defendiéndolo desde la anterior legislatura, el Grupo Independiente

queremos denunciar públicamente estos hechos, porque creo que es lo que toca, y exigir del Equipo de Gobierno, que el Ayuntamiento de Sagunto sea un Ayuntamiento modélico y respetuosos con todos los medios de comunicación y que reparta de forma equitativa la publicidad institucional a todos ellos sin favoritismos de ninguna clase.”

Sra. PIN: “Voy a contestar al Sr. Miguel Almor, el tema de la resolución de Alcaldía donde efectivamente se le pide una subvención a Imelsa; se pide una subvención a Imelsa, que en este Ayuntamiento llega con tres días de antelación; lo único que vd. no ha dicho es que se pide una de 9 millones para Almardá y una sobre los 4 millones para lo que llamamos la rotonda de la Palmereta. Y ¿por qué se hace así?, porque son los únicos dos informes que en aquél momento teníamos en urbanismo, que efectivamente se habló con Imelsa y nos dijo que además a parte nos podía subvencionar el 100% de esa subvención, y se nos dijo que mandáramos una que no llegara a los 5 millones y otra, por si había más dinero, que fuera del doble. No se ha traído a ratificar al Pleno, porque a lo mejor si el Ayuntamiento no tiene que poner -porque en el Boletín dice que se podrá subvencionar al 100% las obras a ejecutar- dinero, no tiene que pasar por Pleno, lo podría hacer la Comisión de Gobierno; como pone a ratificar por el órgano superior, estamos esperando -además se reúnen mañana mismo la Comisión de Administración de Imelsa-, a que nos digan si subvencionan la de 4 millones que es la luz de la Palmereta, o la de 9 millones que es la de Almardá.”

Sr. ALMOR: “En primer lugar agradecer a la Sra. Pin que no haya intentado justificar lo injustificable y es el hecho de que las obras ningún grupo de la oposición haya participado y ha sido una decisión unánime del Equipo de Gobierno, cosa que el Sr. Tabarés en este Pleno ya se comprometió a que no volvieran a ocurrir esas prácticas y desgraciadamente un mes después han vuelto a ocurrir; y digo lo de ante, eso, para que los ciudadanos lo sepan, crispa las relaciones municipales e impide la posibilidad de que haya diálogos en otros temas más importantes que este; yo creo que el Sr. Tabarés me entiende perfectamente. En cuanto al tema que vd. ha dicho, Sra. Pin, yo si que lo he leído, pero me gustaría matizar lo que vd. ha declarado para que no haya lugar a malos entendidos: yo, como vd. entenderá, lo que vd. haya hablado con los responsables de Imelsa no lo conozco ni lo tengo porque conocer, pero si que tengo el Boletín Oficial y creo que vd. lo ha leído como yo; y el Boletín Oficial dice literalmente: primero, que el programa será de aplicación en todos los Municipios de la Provincia, sólo se admitirá un proyecto por Ayuntamiento debiendo indicar el orden de prioridad en caso de presentar varios; bueno, pues el Equipo de Gobierno a la hora de presentar los dos, el primero que presenta es el de 9 millones; segundo, cuando dice que se podrá subvencionar al 100% es de la subvención de la Diputación que literalmente dice: para Municipios de más de 5.000 habitantes el máximo, 5 millones; con lo cual no confundamos los términos, significa que la Diputación como máximo le puede dar a este Ayuntamiento, 5 millones, por lo tanto si la obra es de 9 los otros 4 los tenemos que aportar nosotros, igual que pasa en los planes cuatrienales, etc.; vd. ha sido Diputada como yo y sabe que es así. Por lo tanto, vd. estará de acuerdo conmigo, primera que no hemos dicho que es la de 4 millones, sino al revés hemos dicho que la primera es la de 9 millones; en segundo lugar ninguna de estas dos obras ha estado discutida con el resto de Grupos y en cuanto a la ratificación no es que lo diga la Ley, el Boletín Oficial dice: ratificado por el órgano competente; es que el Sr. Alcalde -la firma pone Manuel Girona Rubio-, dice: la presente solicitud de ayudas económicas será ratificada por el Pleno de la Corporación en la próxima sesión ordinaria. Y la próxima sesión es hoy, por lo tanto lo lógico es que hoy

se hubiera traído a ratificar, y durante este mes, si hubiera habido una clara voluntad de diálogo, se hubieran sentado los distintos Grupos y hubieran visto si esa obra era la más adecuada o había alguna otra alternativa; pero ni siquiera se nos ha consultado, hoy no viene a ratificar por el Pleno, y nos dice vd. que está esperando a ver que subvención nos dan para en el próximo Pleno traer a ratificación el tema y volvemos otra vez, Sra. Pin, a la política de hechos consumados, es decir si viene a este Pleno y la Diputación ya ha aprobado de las dos obras la que le interese, pues este Pleno tiene dos alternativas: o ratificar lo que han hecho vds. sin contar con nadie, o perder una subvención, y tirarnos otra vez a la gente encima, diciendo que la oposición no nos deja; para que la oposición sea buena y no se le tire encima los colectivos, lo ideal es ratificar todo lo que haga el Equipo de Gobierno aunque sea sin consultar con la mayoría del Pleno.”

### **3 DELEGACIÓN PROVISIONAL DE LA SECRETARÍA DE LA COMISIÓN DE ACTIVIDADES, EN D<sup>a</sup> LAURA GUEROLA VICENTE.**

Resultando que, según se me comunica, en la actualidad la persona que venía ejerciendo las funciones de Secretario de la Comisión Informativa de Actividades, se encuentra de baja, habiendo efectuado sus funciones D<sup>a</sup> Laura Guerola Vicente.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos, o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría, y que actuarán como delegados de éste.

Siendo necesario cubrir la Secretaría de la Comisión Informativa de Actividades durante la mencionada baja; y de conformidad con la propuesta de Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar provisionalmente en D<sup>a</sup> Laura Guerola Vicente, funcionaria de carrera de esta Corporación, la función de fe pública de la Comisión Informativa de Actividades, desde el día 21 de mayo, hasta la reincorporación por alta de la funcionaria a la que sustituye.

### **4 DAR CUENTA CAMBIO DE TITULAR Y SUPLENTE “COLECTIVO DONES DE SAGUNT, 8 DE MARÇ” EN EL CONSELL MUNICIPAL DE LA DONA.**

Vista la instancia presentada por el Colectivo de Dones de Sagunt 8 de març, en la que se solicita al Consell Municipal de la Dona el cambio de las representantes titular y suplente por parte de la mencionada organización; se da cuenta al Ayuntamiento Pleno del cambio de la nueva titular y suplente de dicho colectivo:

Titular: D<sup>a</sup> Isabel Cercenado Calvo

C/ San Pedro, 108-27<sup>a</sup>

D.N.I.: 19.078.143

Suplente: D<sup>a</sup> Rosa M<sup>a</sup> Sánchez Aliaga

C/ Sant Miquel, 15.

D.N.I.: 22.527.290

## **5 APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA DE VENTA NO SEDENTARIA.**

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión del 28 de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, aprobó inicialmente la modificación de la Ordenanza Municipal de Venta No Sedentaria.

Resultando que, en fecha del 6 de febrero de mil novecientos noventa y seis y siete de mayo de mil novecientos noventa y seis, se publicó dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, abriéndose un plazo de treinta días hábiles para la presentación de alegaciones y sugerencias.

Resultando que, según el informe de la Jefatura del Negociado de Sanidad y Consumo, en el precitado plazo de exposición pública no se ha presentado alegación alguna.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS y la UPV, y 8 abstenciones del PP y EU-EV, ACUERDA:

Aprobar definitivamente la Ordenanza Municipal de Venta no Sedentaria.

## **6 SUBROGACIÓN DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE SITO EN LA COLINA SAN CRISTÓBAL Nº 2 DE SAGUNTO A FAVOR DE LA GENERALITAT VALENCIANA. EXPTE. 23/94.**

Resultando que, el inmueble sito en Sagunto, C/ Colina San Cristóbal nº 2 destinado a Centro de Educación Especial San Cristóbal consta inscrito en el Registro de la Propiedad de Sagunto, en el tomo 1087, folio 119, finca 21.305, a nombre de la Asociación Comarcal Protectora de Subnormales “Virgen de los Desamparados”:

Resultando que, mediante escritura pública de fecha 23 de octubre de 1978, otorgada ante Notario, la Asociación antes indicada cedió el inmueble a este Ayuntamiento, sin que la escritura accediera al Registro de la Propiedad.

Resultando que, por acuerdo plenario de 13 de Febrero de 1979, esta Corporación puso a disposición del Ministerio de Educación y Ciencia el inmueble sito en Sagunto, C/ Colina San Cristóbal, 2, destinado a Centro de Educación Especial San Cristóbal.

Resultando que, por R.D. 2093/83, la Administración Estatal transfirió a la Comunidad Valenciana el citado inmueble y que, asimismo, y a los solos efectos de la inscripción registral del centro antes referido a favor de la Generalitat Valenciana, la Junta Directiva de la Asociación Comarcal Protectora de Subnormales “Virgen de los Desamparados” acordó autorizar al presidente de la misma para que otorgara escritura pública por la que permitiera a la Generalitat Valenciana subrogarse en los derechos que sobre el inmueble podrían ostentar otras Administraciones.

Resultando que, para que se pueda proceder a la inscripción del inmueble a favor de la Generalitat Valenciana, se hace necesaria la autorización por parte de esta Corporación a favor de esta última para que así pueda subrogarse en los derechos que se pudieran ostentar por otros organismos sobre el inmueble mencionado.

Considerando que, de acuerdo con lo recogido en el artículo 4.1.d) de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se establece el deber de asistencia de unas Administraciones Públicas a otras en base al ejercicio de sus respectivas competencias.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación y con el conforme del Viceinterventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Autorizar la firma de la escritura pública que permita a la Generalitat Valenciana subrogarse en los derechos que sobre el inmueble sito en Sagunto, C/ Colina San Cristóbal, 2, destinado a Centro de Educación Especial San Cristóbal ostentaba la Administración Estatal mediante acuerdo plenario de fecha 13 de Febrero de 1979, y poder así completar la transferencia que sobre el citado inmueble fue practicada por ésta última a favor de la Comunidad Valenciana mediante R.D. 2093(93).

SEGUNDO: Dicha autorización queda condicionada a la asunción por Consellería de Educación y Ciencia de todos los gastos de mantenimiento del Centro que hasta la fecha venía sumiendo este Ayuntamiento, así como a que se siga dando al Colegio el uso de educación especial que ostenta en este momento.

TERCERO: Facultar a tales efectos al Sr. Alcalde-Presidente para que, en nombre y representación de esta Corporación, proceda a la firma de los documentos anteriormente indicados.

CUARTO: Comunicar a la Consellería de Economía y Hacienda el presente acuerdo a los efectos pertinentes.

## **7 ESTIMAR EN PARTE ALEGACIONES DE LOS HNOS. TORRES RUIZ, INICIO EXPEDIENTE DE EXPROPIACIÓN TERRENOS AMPLIACIÓN INSTITUTO CLOT DEL MORO.**

El Sr. AGÜES, señala que el expediente no se encontraba en Secretaría General el sábado por la tarde; recordando como se ha comentado en otras ocasiones que se pongan unas estanterías para poder revisar debidamente los expedientes.

Vistos los escritos presentados por D. Vicente Torres Ruiz, referente a la impugnación del acuerdo plenario de fecha 31 de Octubre del pasado año, relativo al inicio de expediente de expropiación forzosa de los terrenos de su propiedad, afectado por las obras de “Ampliación Instituto Clot del Moro”, basado en la no aprobación definitiva de la modificación del P.G.O.U., así como el relativo a la ocupación por dicho Instituto de la parcela 104, también de su propiedad; y, vistos, asimismo, los informes emitidos por el Departamento de Urbanismo en el que se señala:

“En contestación a lo interesado en su escrito de 26 de los corrientes, relativo a los trámites de la modificación puntual del Plan General SGS/4 “Clot del Moro”, le informo que dicha modificación no está aprobada definitivamente; habiéndose aprobado por el Pleno de la Corporación Municipal con fecha de ayer respecto de la presente, el trámite de información pública del preceptivo Estudio de Impacto Ambiental de dicha modificación puntual que, una vez transcurrido el plazo, se remitirá a la Agencia del Medio Ambiente para formular la declaración de Impacto Ambiental (Decreto 16/90 de 15 de Octubre del Consell de la Generalitat Valenciana); antes de ser elevado a la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes para su aprobación definitiva”:

y por los Servicios Técnicos de Planeamiento que dice “...(inclusión parcela 104 del expediente de expropiación) se refiere a una superficie de unos 150 m2., obtenidos por encaje catastral y comprendidos dentro de la delimitación actual del recinto, por tanto incluida dicha superficie en los 6.303’19 m2. (escolar) asignados a la Consellería de Educación y Ciencia.

Por estos Servicios se desconoce reclamación alguna anterior, sobre los terrenos ahora solicitados, no teniendo además documentación acreditativa de la superficie total de la finca, donde quede clara la superficie demandada.

Vista la propuesta de la Comisión de Urbanismo, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Quisiera hacer un recordatorio; después de haber transcurrido año y pico en el que este Pleno acordó la modificación puntual de Plan General para la cesión de terrenos a la Generalitat para hacer posible la ampliación del Clot del Moro, -y quiero recordar sencillamente que hace un año y dos meses-, se trajo el tema este con una urgencia terrible porque parece ser que se pasaba algo; en aquél momento dijimos que el procedimiento que se estaba siguiendo a parte de ser, desde nuestro punto de vista anti pedagógico- iba a retrasar innecesariamente la solución a los problemas de escolarización de medias en Sagunto. Hoy en día podemos decir que todavía no está aprobada la modificación puntual que permita posteriormente ceder los terrenos a la Consellería para hacer el proyecto de ampliación; con lo cual nosotros no vamos a poner ningún impedimento a que este proceso siga su trámite; nos vamos a seguir absteniendo, pero queríamos recordar que a veces las precipitaciones y el hacer las cosas de forma incorrecta -por decirlo de alguna forma- no benefician en nada a la solución de los problemas que se tienen planteados; es más, a veces como en este caso se entorpece su solución.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Estimar en parte las alegaciones formuladas en lo referente al inicio del expediente de expropiación, retrotrayendo las actuaciones al inicio de dicho expediente cuando definitivamente se apruebe la modificación del P.G.O.U.

Respecto a la inclusión del expediente expropiatorio de la parcela 104, rechazar dicha petición por cuanto no se acredita su afección.

## **8 APROBACIÓN DEFINITIVA PROYECTO DE REPARCELACIÓN FORZOSA DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL SECTOR C DEL PERI Nº 7. EXPTE. 37/95.**

Resultando que por D. Julian Castellblanque Pérez, en nombre y representación de la mercantil ALSER, S.A.L., se presenta en fecha 20 de diciembre de 1995, proyecto de Reparcelación Forzosa, del Sector C del PERI nº 7, dentro del compromiso de Gestión del Sector antes mencionado. Proyecto que tiene como antecedentes y es consecuencia de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada, del que es adjudicatario.

Resultando que por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta y uno de Octubre de mil novecientos noventa y cinco, se procedió a la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada del Sector C del Peri nº 7, habiéndose notificado el mismo al interesado, inscrito con el numero 9605, en el Registro de Programas del Servicio Territorial de Urbanismo y Ordenación Territorial, y publicado en el BOP nº 38 de fecha 14 de Febrero de 1996; procediéndose en fecha 18 de Diciembre de 1995, a la firma del Convenio Urbanístico entre el Ayuntamiento de Sagunto y la Mercantil ALSER S.A.L. Dicha adjudicación ascendía el montante de 256.654.990 millones de pesetas, IVA incluido.

Resultando que en el informe de la Técnico Jurídico de fecha 20 de marzo de 1996 se hace constar que tres de las notificaciones a los propietarios afectados adolecen de defectos, y que, en concreto, se refieren a los siguientes titulares y motivos:



a) Teresa, Manuel, Antonio y Víctor Blat Pallares. Se hace constar que no se ha recibido el aviso.

b) SAMOVIL, S.A. El aviso certificado se devuelve por falta de datos.

c) Vicente Llores y Consuelo Fraga Alonso. Constan como fallecidos.

Mas adelante se manifiesta que cabria entender como notificados a Teresa y Manuel Blat Pallares, ya que según consta en el acta notarial comparecen en la notaria para ver el proyecto y además presenta alegaciones en el Ayuntamiento contra el mismo; y ello en base a lo establecido en el art. 38.3 de la Ley 30/92. Se entiende la falta de notificación del resto de los hermanos Víctor y Antonio, quienes no han sido notificados.

En el supuesto b), el 8 de Marzo comparece D. Eliodoro Cabañas Yuste como presidente del Consejo de Administración de la Sociedad, dándose por notificado y renunciando al plazo para alegaciones. Para acreditar su representación adjunta fotocopia de la escritura de compraventa de la parcela y fotocopia de la inscripción de la misma en el registro de la propiedad. En ambos documentos comparece como presidente del Consejo de Administración sin embargo al no adjuntar los estatutos de la sociedad desconocemos si entre sus competencias figura la posible renuncia de derechos.

A estos efectos, el dieciocho de marzo de 1996, se presente el último escrito por el urbanizador, que si bien no acompaña estatutos, si presenta copia simple notarial emitido por D. Esteban Moliner Pérez, según la cual D. Eliodoro Cabañas Yuste quedó facultado en Junta General extraordinaria de 5 de Marzo para actuar en relación con la finca registral 36.621 "sin traba, limitación ni excepción alguna, la completa representación de la entidad poderdante".

En cuanto a supuesto c) en la misma fecha, 8 de Marzo, comparece Dña. María Mercedes Llorens Fraga como heredera de sus padres, adjuntando fotocopia de las actas de defunción y testamento de ambos, dándose por notificada y renunciando a posible alegaciones. Sin embargo según consta en el testamento de Dña. Consuelo Fraga Alonso la madre de esta, figura también como legitimaria, sin que se acredite la muerte de esta última o su falta de legitimidad sobre el título de propiedad de la parcela afectada.

Para subsanar este defecto, se acompaña también el último escrito presentado de 18 de marzo, certificado de defunción de Dña. Remedios Alonso Navarro, "reafirmando por tanto los derechos de la heredera manifestado por la nieta e hija de ambos Dña. María Mercedes Llorens Fraga. En el último escrito presentado se recoge textualmente, "que es heredera de sus padres ambos fallecidos, según fotocopias que se adjunta de las actas de defunción y del testamento teniendo en tramite la tramitación de la herencia". Es decir, ella misma manifiesta que la herencia se encuentra en trámite y según el último escrito del urbanizador se refiere a la existencia de "derecho" de heredera.

No se aporta por tanto documento que acredite que doña Mercedes Llorens Fraga es titular de la finca registral afectada por el proyecto, ya que la adjudicación de la herencia se encuentra en tramite.

Hasta que no se concluya el procedimiento civil que determine la propiedad, la compareciente deberá entenderse como interesada por tener un derecho afectado por la reparcelación en tramite, pero no como titular de la parcela.

Debe por tanto plantearse la necesidad de publicación mediante edicto al desconocerse el titular actual de la parcela, y constando al urbanizador y al Ayuntamiento que los titulares registrales han fallecido, y ello en cumplimiento del artículo 59.4 de la Ley 30/92 en relación con el artículo 203 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Mas adelante se dice, y según lo regulado en el artículo 69 de la LRAU, que:

El acta notaria acredita la información publica SALVO en los supuestos estudiados, que deberán subsanarse antes de continuar con el procedimiento.

Simultáneamente a la información publica, se solicita certificado registral de dominio ya cargas.

Tras el plazo para alegaciones, estas según el artículo citado, se deben contestar por el urbanizador. Este requisito se cumple mediante escrito del urbanizador de fecha dieciocho de marzo, que no compartimos, quedando contestadas las alegaciones por informe del arquitecto municipal y pro este mismo informe en su apartado anterior.

La aprobación municipal del proyecto mediante acuerdo plenario según lo establecido en el art. 69.1 D) se notificara a los interesados y una vez firmada en vía administrativa se inscribirá en el Registro de la Propiedad, previo otorgamiento de documento público que exprese su contenido. El urbanizador ya ha presentado una propuesta de descripción de fincas a efectos de su inscripción registral.

Este acuerdo deberá también publicarse en el diario y en el DOGV aunque no se recoge expresamente en este artículo por su remisión expresa en el apartado A) al artículo 46.3 de la LRAU.

En cuanto al fondo del proyecto ha sido informado favorablemente por el arquitecto municipal:

El Ayuntamiento deberá prever los gastos de financiación de la cuenta de liquidación que le corresponde hacer efectiva según la parcela adjudicada con aprovechamiento lucrativo.

Resultando que por D. Julian Castellblanque Pérez, mediante escrito de entrada en este Ayuntamiento de 11/6/96 aporta acta notarial de notificación, de fecha 8/5/96, mediante la cual se acredita la notificación a D. Antonio y Victor Blat Pallares, así como copia del Edicto publicado en el BOP, nº 108, de 7 de mayo de 1996, y publicación de Edicto en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, con lo que transcurrido el plazo hay que entender como notificados a los posibles herederos de D. Vicente Llorens Oliva y Dña. Consuelo Fraga Alonso, de los cuales se desconoce nombre y domicilio.

Por otra parte, según se desprende, de la copia simple del acta notarial, aportada por el urbanista el día 18 de marzo de 1996, la falta de notificación a SAMOVIL, S.A. ha quedado subsanada. Concluyendo, se ha de decir que la falta de notificación a propietarios afectados ha quedado resuelta.

Resultando que por D. Manuel Blat Pallares se encabeza escrito de alegaciones contra el Proyecto, el cual suscriben otras tres personas, y en el que se esgrimen sustancialmente las siguientes cuestiones:

- a) Que consideran excesiva la cantidad presupuestada para el tendido eléctrico.
- b) Que no se ha solicitado presupuesto a otras empresas.
- c) Que Alser no tiene capacidad o medios técnicos para llevar a cabo dichas instalaciones.
- d) Que están en contra del presupuesto de asesoría jurídica.
- e) Se hace referencia a una representación que se atribuirían dos personas en el trámite del programa.

A todo lo anterior hay que decir que, con carácter general, las cuestiones que se alegan ya fueron contestadas en el trámite de aprobación del programa, y que, a su vez, dichas cuestiones no pueden considerarse razones a tener en cuenta en el trámite de aprobación del presente expediente de reparcelación ni en el de urbanización.

Resultando pues que han sido subsanadas en circunstancias que se recogían en el informe jurídico de fecha 20 de marzo de 1996.

Resultando que obra informe favorable del Técnico Municipal.

Considerando que se ha hecho cumplimiento a lo dispuesto en los aportados del A) al D) del art. 69 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística.

Considerando que el propio art. 69, anteriormente mencionado, establece que el acuerdo aprobatorio se notificara a los interesados y una vez firme en vía administrativa, se inscribiera en el Registro de la Propiedad, previo otorgamiento del documento publico que exprese su contenido.

Considerando la remisión expresa que se formula en el art. 69 A) al art. 46.3 de la LRAU, el presente acuerdo deberá publicarse en un diario y en el DOGV.

Considerando lo recogido en el punto 2: del art. 69 de la LRAU, la aprobación de la Reparcelación forzosa producirá los efectos pertinentes en los artículos 167 al 170 del Texto Refundido de la Ley, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de Junio.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por quince votos a favor del PSOE, PP, y CDS y 9 abstenciones del CIPS, EU-EV y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: No tomar en consideración la alegación que encabeza D. Manuel Blat Pallares y que suscriben otras tres personas en base a los argumentos que se recogen en el informe jurídico y que se concretan en uno de los resultandos del presente acuerdo.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Reparcelación Forzosa del Programa de Actuación Integrada del Sector C del PERI número 7, que se presenta, debiendo preverse en los Presupuestos Municipales los gastos de financiación de la cuenta de liquidación que le corresponde hacer efectiva según la parcela adjudicada con aprovechamiento lucrativo.

TERCERO: El presente acuerdo deberá ser notificado a todos los interesados y publicado en un periódico y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, en base a las exigencias legales que se recogen en los considerandos del presente acuerdo.

CUARTO: Facultar a la Alcaldía Presidencia tan ampliamente como en derecho corresponda para formular y suscribir el correspondiente documento público e inscripción de las fincas resultantes del proyecto de Reparcelación.

## **9 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL SECTOR C DEL PERI Nº 7 (EXPTE. 38/95).**

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de fecha 31 de octubre de 1995 aprobaba definitivamente el Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Sector C del PERI Nº 7, adjudicando el mismo a la empresa ALSER, S.A.L., y cuya alternativa económica asciende a la cantidad de 256.654.990, ptas. (IVA incluido), y siguiéndose los tramites establecidos en el apartado 7 del art. 47 de la Ley 6/1994, de 15 de Noviembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de la actividad urbanística, dicho programa fue inscrito en el Registro de Programas y Agrupaciones de interés urbanístico, con posteridad, y en virtud de lo reseñado en el art. 49 de la referida Ley.

Resultando que el urbanizador, la empresa ALSER S.A.L., ha sometido al trámite de información pública el correspondiente proyecto de urbanización, en base a lo dispuesto en el art. 48 en concordancia con lo recogido en el art. 53 del referido texto legal.

Resultando que el proyecto en cuestión ha sido informado por los distintos Servicios Técnicos Municipales, detectándose distintas deficiencias en el emitido por la

Oficina de Servicio de Obras y Proyectos, y por la del Ciclo integral del Agua, las cuales se concretan en lo siguiente:

**Servicio de Obras y Proyectos.-**

1.- La ordenación del tráfico tanto dentro del PERI como su conexión con el resto del sistema viario municipal, a nuestro juicio, no es la solución óptima, lo cual puede traducirse en trastornos de funcionamiento en la C-327 y futura ronda de Diputación. Las dimensiones de la rotonda parecen insuficientes para el número y entidad de viales que acometen en ella. No obstante la solución planteada se ajusta al planeamiento vigente y al Plan Especial de Reforma Interior aprobada por el Ayuntamiento.

2.- Si a la fecha de entrar en funcionamiento el nuevo Sector, no se ha ejecutado la rotonda, bien a cargo del Ayuntamiento o bien a cargo de la Diputación dentro del proyecto de la Ronda Este-, deberán establecerse accesos con carácter provisional, que posibiliten un funcionamiento seguro de tráfico. Llegado el caso estas determinaciones deberán ser supervisadas por los Servicios Técnicos Municipales.

3.- La zona verde tiene una superficie de 9.165 metros cuadrados, a la que únicamente se dota con 77 árboles y 300 metros cuadrados de hierba tapizante. Dotación y criterios paisajistas que entendemos insuficientes y fuera de ejemplos similares. No obstante y dado que no existen estándares dotaciones aprobados por el Ayuntamiento en los que regirse, se deja en consideración de la Corporación la evaluación de la plantación que se propone.

4.- A nuestro juicio, el control de calidad no se considera correcto. En cualquier caso, dado que se puede entender que se trata de un documento independiente, y no afecta al resto de documentación del Proyecto, se propone la supervisión y aprobación. Del seguimiento de éste control de calidad se dará cuenta a los Servicios Técnicos Municipales. Por otro lado, y puesto que el proyecto así lo requiere, se debería aportar el preceptivo proyecto de seguridad e higiene.

5.- Visto que según la documentación de proyecto la acera sur de la Av. Fausto Carruana (junto a la zona ajardinada) queda fuera del ámbito de actuación, sería aconsejable que por parte del Ayuntamiento se estableciera la correspondiente partida presupuestaria, para la ejecución simultánea de dicha acera a fin de que quede completa la urbanización.

6.- Existe una contradicción entre el espesor de explanada en planos y en presupuesto. Entendemos que prevalece los 50 cm. de relleno grafiados en planos.

7.- No está justificada la colocación de los Centro de Transformación en las isletas dentro de la vía pública. Se deberá reconsiderar las ubicaciones propuestas y reubicarlos dentro de las manzanas edificables. Por otra parte, la ubicación en la zona central de los viales en medianas de tráfico dificulta la visibilidad.

8.- El bordillo de sección semicircular se deberá sustituir por un formato habitualmente empleado por éste Ayuntamiento.

9.- Las aceras recayentes a zona verde deberán ser encintadas por bordillos a ambos lados.

**Ciclo Integral del Agua.-**

**a) Agua Potable.**

1.- El trazado de las tuberías, así como la disposición de las válvulas necesarias, se deberán atener a lo reflejado en el croquis que se adjunta a éste escrito. En cuanto a los hidrantes, se considera correcta la solución propuesta en el proyecto en cuanto a su número y distribución; así bien, los dos hidrantes a instalar en los extremos Este y Oeste,

respectivamente, irán conectados a las tuberías de diámetro 150 mm. Y serán de diámetro 100 mm. El resto de hidrantes serán de diámetro 80 mm.

2.- La red de aguas proyectada de diámetro 300 mm. Conectara con la tubería existente que discurre por el límite Norte (Av. Fausto Carruana), con sus válvulas correspondientes tal como se indica en el croquis adjunto.

3.- La instalación de riego deberá dispone de un contador alojado en una hornacina construida al efecto.

4.- Las características y materiales de las acometidas deberán atenerse a los habituales utilizados por el Ayuntamiento.

5.-Se deberían revisar los cálculos efectuados, puesto que no queda justificado que las tuberías tengan sección suficiente para el caudal previsto.

b) Alcantarillado.

1.- La red de alcantarillado, tanto de aguas residuales como pluviales, debería prolongarse, en su extremo oeste, hasta el límite del PERI 7-C, disponiendo de pozos de registro al inicio de cada ramal.

2.- La acometida de alcantarillado prevista en la calle central con una longitud de 27 metros debería sustituirse por una prolongación de la red de alcantarillado hasta el frente de la parcela a que da servicio y una acometida a dicha prolongación, conectando en pozo de registro.

3.-Las tuberías de alcantarillado serán de la serie B según el Pliego de Prescripciones Técnicas Generales para Tuberías de Saneamiento de Poblaciones (Orden de 15-9-66) del Ministerio de Obras Publicas y urbanismo):

4.- En las secciones longitudinales de alcantarillado, habría que indicar las pendientes del ultimo tramo que conecta con el ovoide existente, así como la cota de dicho ovoide. Por otra parte, se deberían indicar las distancias entre pozos de registro.

5.-Las características y materiales de las acometidas deberán ser del tipo empleado habitualmente por el Ayuntamiento.

6.- Se deberán revisar los cálculos justificativos, especialmente los relativos a las aguas residuales, puesto que los colectores correspondientes recogerán , además de las aguas negras, las aguas pluviales que se generen en el interior de las parcelas.

Resultado que pro D. Julian Castellblaque Pérez en nombre y representación de la mercantil, ALSER, S.A.L., mediante escrito de fecha Registro de Entrada en el Ayuntamiento 6 de marzo de 1996, asume en su integridad las deficiencias recogidas en el informe técnico del Ciclo Integral del Agua, en cuanto a entenderlas parte integrante del proyecto, motivo por el cual hay que interpretar que las soluciones alternativas que en alguno de los supuesto puedan darse, tienen que se asumidas por el técnico municipal, así como por el urbanizador tanto por lo que se refiere a su ejecución como al coste que ello comporte; cuestión que es refrendada por el urbanizador en escrito de fecha 19-6-96. De igual modo se acepta y asume en el integridad por el urbanizador los puntos 1, 2,3,4,5,6,8 y 9, especificando para el punto nº 3 que hay una superficie de gravilla-arenas de 3.169 metros cuadrados, 265 metros cuadrados de hierba tapicante, 5.731 metros cuadrados de tierra vegetal; así como que en lo que se refiere al punto nº 7, sobre ubicación de Centro de Transformación, no precede dar cumplimiento a la exigencia del Técnico Municipal, por cuanto su emplazamiento se corresponde, con los recogidos por el PERI Nº 7. Esta obligación, como anteriormente se dice, supone que el urbanizador asume cualquier tipo de obligación alternativa en relación con alguna de las deficiencias expuestas así como la asunción del coste correspondiente, que estará comprendida dentro del precio ofertado.

Resultando que por D. Manuel Blat Pallares se formula alegación ,que haya que considerarla de entrada con fecha 29 de enero de 1.996, y que de manera genérica se presenta contra “...la propuesta formulada por la mercantil ALSER, SAL, respecto al Sector D del PERI 7...” y que en lo que afectan a posibles cuestiones que podrían incidir en el contenido del Proyecto de Urbanización nos remitimos a la contestación que se da en el Proyecto de Reparcelación que se aprueba con antelación y en la misma sesión del Pleno.

Resultando que mediante Orden de la Consellería de Industria, Comercio y Turismo de fecha 27 de marzo de 1991, se establecía la obligación de hacer frente al coste de la extensión de las redes eléctricas, dentro del suelo urbano y urbanizable programado, en las unidades de ejecución, (art. sexto de la Orden) a cargo de las empresas distribuidoras.

Resultando que contra la referida orden de la Consellería se interpuso recurso contencioso-administrativo por Hidroeléctrica Española S.A. el cual fue desestimado mediante Sentencia de dicho órgano jurisdiccional de fecha 17-5-93.

Resultando que contra la Sentencia anterior se interpuso por la empresa Hidroeléctrica Española S.A. recurso de casación ante la Sala correspondiente del Tribunal Supremo.

Resultando que, como medida precautora, el Tribunal Supremo, declaró lo suspensión de la aplicación de la Sentencia de lo Contencioso Administrativo de fecha 17-5-93.

Resultando que el Tribunal Supremo mediante Sentencia de 27 de noviembre de 1995, declara no haber lugar de recurso de casación interpuesto por la empresa.

Resultando que entre la fecha de suspensión del cumplimiento de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo y el fallo al recurso de casación del Tribunal Supremo, antes referido; por el Ayuntamiento Pleno (sesión de 31 de octubre de 1995) se produjo la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada del Sector C del Peri nº 7, en prosecución del cual se presenta al Pleno de la Corporación Municipal de fecha 25 de junio de 1996, los proyectos de reparcelación y urbanización de dicho sector.

Resultando que la compañía Iberdrola S.A., denominación social que sustituye a la anterior Hidroeléctrica Española, S.A. con fecha 26-4-95 formuló informe correspondiente a la previsión de implantación de redes eléctricas, las cuales se recogen en el proyecto de urbanización que se pretende aprobar; en cuyas determinaciones se tendrán en cuenta en su ejecución las cuestiones recogidas en el informe de la Compañía de 22 de abril de 1996.

Resultando que, en base a las circunstancias recogidas en los anteriores “Resultandos” y, concretamente entre las fechas de aprobación a adjudicación del Programa y la fecha de la Sentencia del Tribunal Supremo, se encontraba suspendida la aplicación de la orden de la Consellería, y se utilizaban criterios por la Compañía distribuidora completamente opuestas a lo que en ella se dispone, como era la de hacer recaer dicha carga sobre los propietarios de terrenos de éste tipo de actuaciones.

Resultando que en virtud de la Sentencia del Tribunal Supremo la empresa suministradora está obligada a asumir el coste de la extensión de las redes eléctricas en el Sector C del Peri nº 7, con sujeción a las determinaciones de la orden de la Consellería ya especificada, y en consecuencia, modificando la previsión de esta carga estimada anteriormente en el programa, pasándolas de los propietarios a la empresa distribuidora, habida cuenta de que la variación obedece a causas objetivas cuya previsión no pudo ser posible para el urbanizador al comprometerse a ejecutar la actuación.

Considerando que el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana en concordancia con el art. 53 del propio texto legal, regula el procedimiento para el trámite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

Considerando que el art. 59 de la propia Ley establece los medios de publicación, ejecutividad y entrada en vigor de los Planes y proyectos; y que, en el presente caso, se tiene que hacer a través del Boletín Oficial de la Provincia.

Considerando que el ámbito de actuación en el que se pretende llevar a cabo la urbanización se califica como suelo urbano en las determinaciones del Plan General Municipal de Ordenación, en vigor.

Considerando que el art. 67.3 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece “con motivo de la aprobación del Proyecto de Urbanización o de sus reformados se podrá modificar la previsión inicial de cargas estimada anteriormente en el programa, siempre que la variación obedezca a causas objetivas cuya previsión no hubiera sido posible para el urbanizador al comprometerse a ejecutar la actuación. La retasación de cargas no podrá suponer modificación o incremento en la parte de ellas correspondiente al beneficio empresarial del urbanizador por la promoción de la actuación.

Considerando que el art. 67. a) párrafo segundo de la LRAU, establece:

“No obstante, el Urbanizador y los propietarios tendrán derecho a reintegrarse de los costes que sufragen para extensiones de las redes de suministros, con cargo a las compañías que presten el servicio, salvo la parte correspondiente a las acometidas propias de la Actuación. Todo ello se entiende sin perjuicio de las previsiones que específicamente establezca la reglamentación del correspondiente servicio.”

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. GIL, dice: “Este proyecto sigue teniendo después del tiempo que lleva en el Ayuntamiento los mismos problemas que tenía meses atrás. Ahora que viene la aprobación definitiva toda la documentación se ha hecho en un condicional, todos los puntos aparecen a nuestro juicio que el control y calidad no se considera correcta, no se justifica la colocación de los centros de transformación, que los bordillos de sección semicircular deberán de sustituir otro tipo, que las aceras recayentes a la zona verde deberán ser encintadas; todo esta puesto en el documento en un condicional; la instalación de riego deberá de disponer de un contador alojado en una hornacina construida al efecto; etc., está todo igual, después de tantos meses en el Ayuntamiento yo creo que ya era hora de haber corregido la documentación y ponerla de forma clara; y todo esto se tapa con un escrito que el agente urbanizador le remite al Ayuntamiento y le dice que acepta todas las indicaciones que los distintos departamentos técnicos del Ayuntamiento le han puesto. La parte eléctrica, la parte de obra civil, la parte del ciclo del agua, y hay una parte de la exposición que dice: motivo por el cual hay que interpretar que las soluciones alternativas van a ser asumidas por el agente urbanizador; no es de recibo que este documento con una aprobación definitiva de un proyecto de este calibre venga cogido con alfileres; no me cabe duda que la empresa -que es una empresa del entorno- cumplirá con sus obligaciones, pero los documentos del Ayuntamiento no deberían de estar hechos de esta forma. No se si vd. recuerdan que yo también comenté que las obras del Peri núm. 7, la carretera de la Diputación cuando llega en la unión con la 237 (Sagunto-Puerto), ahí hay una rotonda de distribución de tráfico; el plano de Diputación no coincide en nada con el plano que han hecho los servicios técnicos municipales, hasta el punto que si damos por bueno el giro que tendrá esa rotonda el Peri

núm. 7 no se podrá realizar; la rotonda que la Diputación dibuja en su vial come parte de las parcelas del Peri núm. 7 y por tanto habría que retocar los papeles, volver a hacer una nueva junta de compensación, ver las cargas y beneficios para cada uno; el técnico se ha visto lo que le viene encima, y ha dicho aceptamos solamente el vial tal y como está diseñado en el Plan General, pero con el vial presentado en el Plan General alguno se nos matará en esa rotonda. La salida es: bueno pues pintaremos isletas, haremos cosas alternativas que hagan que aunque sea de forma provisional se pueda entrar en el Peri núm. 7, esto no es de recibo. Esto es para que los documentos del Ayuntamiento estuvieran con una fijeza extraordinaria y estamos como en una nebulosa. Yo creo que es materia muy grave que no coincidan los trazados del vial de la Diputación y del Ayuntamiento; y el Ayuntamiento no acepta la rotonda prevista por Diputación porque invade las parcelas edificables del Peri núm. 7; o sea de nuevo hay que tragar documentos que no son correctos, ya con la duda que tenemos de que ese terreno se calificó en su momento que son naranjos y huerta, como suelo urbano tener que tragar con estas cosas, claro, los vecinos o los ciudadanos que tienen actuaciones urbanísticas que hacer aquí están ya más que hartos del Ayuntamiento. No se lo vamos a votar en contra Sra. Pin, nos vamos a abstener, pero por favor consigan que la documentación que va en este proyecto de urbanización esté de acuerdo con la realidad. Y la parte de la rotonda es más grave de lo que parece, quien está ¿el Ayuntamiento sobre la Diputación?, o ¿la Diputación en sus actuaciones sobre el Ayuntamiento?. Si cuando se haga el trazado de la Diputación hay problemas graves ¿que hacemos?, ¿cómo volvemos atrás?; va a ser imposible, ¿aceptamos lo que dice nuestro técnico o el Plan nuestro?; es que no hemos acertado una en los viales básicos del Municipio.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV y 8 abstenciones del CIPS y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Remitirse en aquellas cuestiones que pudieran tener una incidencia en el Proyecto de Urbanización, y por lo que se refiere a la alegación formulada por D. Manuel Blat Pallares, a la contestación que se da sobre la misma en el Proyecto de Reparcelación aprobado con anterioridad y en la misma sesión plenaria de fecha 25 de junio de 1996.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización presentado por el Urbanizador ALSER, SAL, suscrita por los arquitectos D. Fernando Juan y D. Celso Varela, que es documento integrante del Programa de Actuación integrada del Sector C del PERI n º 7, considerándose como parte integrante del proyecto la relación pormenorizada de las cuestiones que se recogen en los informes de los técnicos, y que se reproducen en el presente acuerdo, y todo ello en los términos y alcance que se recoge en el ultimo de los Resultandos.

TERCERO: El presente acuerdo deberá ser publicado en el Boletín Oficial de la provincia y con notificación personal a todos los propietarios afectados.

CUARTO: Hacer participe a la empresa IBERDROLA, SA de la obligación que el corresponde de hacer frente a los costes de extensión de las redes eléctricas del Sector C del Peri 7, del Plan General Municipal de Ordenación de Sagunto, con sujeción a los establecido en la orden de la Consellería de Industria Comercio y Turismo de fecha 27 de mayo de 1991, habida cuenta de que se ha emitido informe por dicha compañía sobre el sector en cuestión, y que sus previsiones han sido recogidas íntegramente, en el presente proyecto de urbanización, con las precisiones del informe de IBERDROLA, S.A. de



fecha 22 de abril de 1996 tal como dispone el art. 67 de la LRAU, en su apartado A); y con sujeción al procedimiento que se recogen el punto 3) de éste artículo.

QUINTO: Por otra parte, se acuerda hacer participe al urbanizador de que en las liquidaciones de cuotas de urbanización deberá contemplarse, justificadamente, la parte correspondiente al coste de las extensiones de redes eléctricas, en el montante que le corresponda satisfacer a la empresa suministradora, montante éste que deberá hacerse repercutir a la empresa distribuidora, por el urbanizador, en su momento.

SEXTO: La repercusión de costes a IBERDROLA, por el urbanizador deberá hacerse inmediatamente después de la aprobación por la Corporación Municipal, de las correspondientes certificaciones de obras, a los efectos de poder resarcir de dichos montantes a los propietarios de terrenos.

## **10 APROBACIÓN INICIAL PROYECTO DE OBRAS COMPLEMENTARIAS DE LA URBANIZACIÓN UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 9. EXPTE. 29/94.**

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta y uno de Enero de mil novecientos noventa y cinco aprobó definitivamente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación nº 9, y publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 41, de fecha 17 de febrero de 1995.

Resultando que por del Departamento de Proyectos y Obras se informa en fecha 8 de mayo de 1996, complementado por otro de fecha 20 de Junio de 1996, en base a los cuales se concluye diciendo:

a) Las obras necesarias a ejecutar y no previstas inicialmente se recogen en el documento OBRAS COMPLEMENTARIAS UA-9.

b) Las obras incluidas en el documentos de referencia afectan a la prolongación de la red de alcantarillado, agua potable y distribución en baja tensión de energía eléctrica existentes con el fin de hacer factible la conexión a cada uno de los solares resultantes de la UA-nº 9, no habiéndose incluido obras de telefonía ni obras de ampliación del tratamiento de la zona verde.

. Resultando que en fecha 20 de mayo de 1996, se presenta por el Departamento de Obras y Proyectos, Obras Complementarias del Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación nº 9.

Considerando que el art. 117.3 de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación urbana establece que una vez aprobados inicialmente los proyectos de Urbanización, se someterán a información pública durante quince días para que puedan ser examinados y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y publicación en uno de los diarios de mayor circulación de la Provincia.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. GIL, dice: “Se trata de la unidad de actuación número 9; nosotros recordamos a este Pleno que no votamos nunca el Plan General a favor, pero en este caso lo que contiene esta actuación es conseguir que los propietarios de la unidad de actuación número 9 corran con los gastos de las acometidas de alcantarillado, agua potable, energía eléctrica baja tensión y la parte de telefonía; pero hay también algo importante que se recoge en este presupuesto y es aumentar la zona verde de la plaza Reina Fabiola con un montante de 1.299.700 pesetas, bueno, pues por lo menos conseguiremos que esa birria de plaza aunque sea con cuatro duros empecemos ya a dejarla un poco en condiciones. Va a tener

nuestro voto, aunque la unidad de actuación no fue aprobada por nuestro Grupo en el Plan General.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente las Obras Complementarias del Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación nº 9, redactado por los Servicios Técnicos Municipales del Departamento de Obras y Proyectos.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública durante quince días mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/19912 de 26 de junio.

## **11 PRONUNCIAMIENTO SOBRE PROYECTOS DE SUPRESIÓN DE PASOS A NIVEL EN CASCO URBANO (P.K. 7 Y 69 DE LA LÍNEA VALENCIA-BARCELONA.- RENFE. EXPTE. 7/94.**

Resultando que por el Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente, se remitió en fecha 23 de abril actual proyecto de “Línea Valencia-Tarragona. Tramo Valencia-Castellon. Supresión de Pasos a Nivel entre los P.K. 7 y 69. Termino Municipal de Sagunto (Casto Urbano)” para su información oficial en los términos que se establecen en los artículos 10 y 33 de la Ley de Carreteras y su Reglamento respectivamente.

Resultando que el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el día treinta de Abril de mil novecientos noventa y seis, aprobó la Moción solicitando al Moptma la redacción del Plan General de integración del Ferrocarril a su paso por Sagunto en Coordinación con el Plan Estratégico; y que dicha moción ha sido comunicada al Ministerio de Obras Publicas, Urbanismo y Medio Ambiente, en fecha 9 de mayo de 1996 y registro de salida 6.876.

Sometido a votación por los miembros de la Comisión de Urbanismo, con el voto en contra de EU-Els Verds y del CIPS y la abstención del PP y del PSOE se informa desfavorablemente la propuesta, de supresión de pasos a nivel, ratificándose los mismos sobre el acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de 30 de abril de 1996, por el que se solicita del MOPTMA la redacción del Plan General de Integración del ferrocarril a su paso por Sagunto, en coordinación con el Plan Estratégico de Sagunto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. AGÜES, dice: “Quería en principio que se nos informara de una manera definitiva y clara desde el punto de vista legal de ¿que pasa si no damos nosotros la autorización en este caso concreto?.”

La Secretaria General explica que si no se da autorización lo que hará el Ministerio no lo puede saber, ya que es una decisión política; si bien desde el punto de vista jurídico en el año 94 se extendió a los ferrocarriles la normativa de la Ley de Carretera, según la cual el Ministerio intenta ponerse de acuerdo con el Ayuntamiento y, si no llegan a un acuerdo el asunto pasa al Consejo de Ministros y éste puede imponer una obra en contra del Plan General del Municipio.

Continúa diciendo el Sr. AGÜES: “En base a esa información que confirma lo que nos temíamos; la única cosa que querría hacer es una reflexión a propósito de que hasta ahora en la cuestión esta de los pasos a nivel de Renfe mi apreciación es que el Ayuntamiento actúa como si “la pelota estuviera en el campo de Renfe, o del Moptma”, y el aclaramiento que es lo que nos temíamos, es que nó, que en la práctica la pelota no está en el otro campo sino en el nuestro y por lo tanto si nosotros adoptamos una actitud pasiva, tanto en un sentido de dar permiso como de no darlo; pero nosotros nos tememos que como ellos argumentan que el tren de alta velocidad tiene que estar en funcionamiento en Enero del 97, actuaran conforme les convenga mejor y nos dejarán con un palmo de narices que entre otras cosas hay que recordar que la cosa se complica mucho porque de los dos pasos a distinto nivel para suprimir los pasos a nivel que aparecen en ese proyecto, uno nada más empezaría a hacerse cuando desapareciera la carretera nacional 340, lo cual quiere decir en pocas palabras que dentro de unos meses -yo así lo interpretó- los pasos de Renfe estarán absolutamente cerrados exceptuando, en lo mejor de los casos, uno que es el subterráneo ese, que como ellos dicen es para vehículos ligeros (peatones y vehículos ligeros), a mi me da la sensación que el Ayuntamiento tendría que iniciar contactos para poder desactivar esta situación y poder de alguna forma ponernos a hablar en serio para ver de que manera podemos sacarlo de ese punto muerto desde nuestra óptica; porque yo pienso que desde nuestra óptica eso está en un punto muerto y todo parece que conduce a que en Enero el tren de alta velocidad lo tengamos pasando por ahí a toda pastilla y nosotros tengamos un paso subterráneo para ir en mulas mecánicas y no se si podríamos pasar con coches; esto no puede ser.”

Sr. GIL: “Sr. Alcalde, por favor, ¿por qué a mi me ha limitado el tiempo y al Sr. Agües no le ha dicho nada?, ¿que pasa que él es de Sagunto y yo soy del Puerto, y ha hecho la distinción?; el Sr. ALCALDE le dice al Sr. Gil que todos los Concejales, por un acuerdo de la Comisión de Portavoces, se ha pretendido que la duración de los Plenos no sea excesivamente larga; ya en el otro Pleno dije que la primera intervención no debía ser superior a los 10 minutos, al menos en temas normales, si hay algún tema excepcional, podremos reconsiderarlo. Tenía la impresión que el Sr. Agües no se iba a pasar.

Continúa el Sr. GIL: “Yo en este punto, en el 11 del orden del día, permítame que haga una breve historia; creo que es de mucha importancia, ya el Sr. Agües ha ido remarcando algunas partes importantes de este punto, y yo empezaría por hacer una breve historia de la actuación de la Gestora en la eliminación de los pasos a nivel en el tramo de ferrocarril Sagunto-Puerto hace años; en aquél momento el Alcalde era del PSOE y de Sagunto. En aquél momento el proyecto contenía un paso elevado en el camino agrícola del Roig, un paso elevado en el acceso al Sepes, un paso subterráneo en el acceso al Puerto y la eliminación del paso a nivel en la carretera de Puzol al Puerto junto a Asland. El paso del camino dels Roig era prácticamente construido para cuatro mulas mecánicas al mes, se proyectó de 6 metros de anchura, vds. lo hicieron de 5 y posteriormente lo bendijeron con 5, aunque el acuerdo plenario lo tenía de 6; esta actuación que en ese momento se marca, que le toca al Puerto un paso subterráneo, la peligrosidad creo que no hay que marcarla, creo que todos los que lo usamos conocemos lo peligroso y la cantidad de problemas que le da a los ciudadanos del Puerto que lo pasan casi todos los días. En momentos de lluvia lo tiene que cruzar en muchas ocasiones, o bien porque no funcionan las bombas o bien porque se embozan las rejillas del agua, el caso es que los problemas están constantemente enunciados en ese dichoso paso; además de que es la única salida que tenemos los habitantes del Puerto en dirección

al Sur, a Madrid o a nuestra factoría de Sidmed. Choca hacer dos pasos elevados en Sagunto, uno de ellos como digo para un camino agrícola, y choca que en el Puerto uno que había en una carretera de la Diputación se corte. Yo le voy a contar una anécdota de hace 8 días, Sr. Alcalde, el martes pasado a las 8 menos cinco en la entrada a Sidmed la cola de coches de entrada a esa hora en Sidmed llegaba desde la garita de los guardias hasta antes de llegar a la rotonda, yo era uno de los que estaba en la cola en ese momento; la cola que accedía de Valencia hacía el Puerto se perdía de vista; y la cola que venía desde la carretera de Teruel llegaba casi al Albergue; se convirtió el martes en una auténtica ruleta rusa el cruzar por esa rotonda, todo el mundo con prisa y el tapón era inconmensurable, algunos que decidimos pasar nos cruzábamos todos por todas partes. Yo creo que cuando se tomó la decisión de hacer este paso y clausurar el de la Diputación, al Puerto se le hizo un flaco favor; yo le invito a vd. Sr. Alcalde a que alguna mañana, algún mediodía, o alguna tarde se desplace y vea la peligrosidad de esa rotonda. Fue una actuación -yo la calificaría- un tanto extraña por aquél Equipo de Gobierno de la Gestora, volcaron una atención extraordinaria con Sagunto, que no digo que no se haga, pero no estuvo a la misma medida la que tomaron con el Puerto. Le voy a poner otro ejemplo, cuando se montó el Trinquete de Pelota Valenciana, tenemos una zona deportiva a mitad de camino, pero el Trinquete se hizo en Sagunto, quiero decir con esto que las decisiones se volcaban de forma muy favorable para Sagunto y muy precaria para el Puerto; y ¿por qué he dado esta exposición?, porque vamos a tratar en el punto 11 de nuevo la supresión de pasos a nivel y el trazado del ferrocarril en la estación de Sagunto. Aparece un proyecto de Renfe del año 1994, en el que hay pasos a construir, 3; 2 subterráneos y uno elevado. El proyecto que estamos discutiendo del año 94 ningún grupo político de la Oposición lo conocíamos, solamente lo conocían vds., y nunca entramos al debate desde el principio, de que es lo que correspondería o se debería de hacer. Es una situación -si se cumpliera el proyecto del 94-, y repetirla en toda España, le invito que vaya por donde quiera, a que no encuentra en 800 metros de vías 5 pasos, que tiene este proyecto; pero lo más curioso es que en 40 metros hay previstos 3: el acceso elevado al Puerto de Sagunto (el de la 340); el Vial Internúcleos que hemos hecho hace poco tiempo, y un nuevo paso entre los dos viales -entre el internúcleos y la llegada al Puerto- también subterráneo. Madre mía, en 40 metros tener 3 pasos, eso no se encuentra en ningún sitio del Mundo. La descripción de los pasos son: en el punto kilométrico 28'930 hay un paso elevado que nace de la 340 -en la Av. del País Valenciano-, y va perpendicularmente por encima de las vías hasta el camino del Roig; si los Concejales que están en la Comisión de Urbanismo se han detenido un poco a ver la documentación técnica es un auténtico confusionismo calculado para entender toda la documentación que tiene ese expediente. Hay un informe de fecha 29 de septiembre del 94, otro que se desdice del 13 de marzo del 95, hay pintadas rotondas partidas, rotondas macizas, viales de 21 metros en el punto 2, viales de 40 metros en el punto 6, hay un cacao tremendo y es casi imposible de digerir en los pocos momentos en que vemos los expedientes. Es un paso, este, que no va prácticamente a ningún sitio, solamente se puede acceder a él en la primera fase del paso -veremos cuando es la segunda-, viniendo de Valencia en dirección Barcelona, y solamente se podrá salir de ese paso en dirección Barcelona, no se puede girar hacia Valencia. Pero si el paso este se hace para los ciudadanos de Sagunto, ningún ciudadano de Sagunto desde la población puede acceder al paso elevado, nadie; para acceder a este paso hay que marcharse dirección Valencia, en el cruce con la carretera de Teruel dar la vuelta correspondiente y tornar de nuevo a la Ciudad, nadie va a hacer eso; o sea que impide el trazado que tiene que se pueda acceder desde la población de Sagunto al paso. Con el tiempo hay prevista una rotonda, veremos

cuando se hace. La principal misión que tiene, el que los ciudadanos de Sagunto lo transiten, lo tienen complicadísimo, mejor dicho, entrar imposible. Este paso elevado enlaza con el camino del Roig, el que he comentado antes que se hizo un paso elevado ya en la época de la Gestora, el importe de esta obra suponen 654 millones de pesetas; hay otro paso subterráneo que el Sr. Agües ya lo ha comentado que sale de la Av. del Puerto y en forma de L conecta con la 340; es un paso complicado, difícil, yo no se como se va a circular por él, lo veo con el trazado que tienen los planos hartos peligrosos y tiene un importe de 202 millones; hay otro paso que es el que está entre el vial internúcleos y el acceso al Puerto, que es subterráneo y vale 329. Los políticos de Sagunto y los Técnicos solo hacen una apuesta determinada por equipar Sagunto y un nulo olvido del Puerto, esa es la razón; es un proyecto que vale 1.186 millones de pesetas; aquí podemos protestar lo que quieran pero la realidad está ahí; los informes de los técnicos solo piden actuaciones en Sagunto, entre ellas que las rotondas que unen los dos viales, el de Sauto en la 237 y la nueva que se va a hacer se gasten ahí los millones de pesetas que no se van a emplear en el paso subterráneo; la misión mía aquí es reclamar que este Pleno y vd. como Alcalde intente conseguir que sean equilibradas las inversiones, ya que se deja de hacer un paso subterráneo en Sagunto, el importe pase a hacer un paso elevado en la carretera de Puzol que tanto necesitamos los del Puerto; lo que estoy pidiendo creo que es lógico, ¿entiende ahora mi moción, cuando la presente y pedía que fuese Renfe?, porque sabía que un paso no se iba a ejecutar, y los 300 millones de esa obra que se destinaran a conseguir la actuación de un paso que tanto necesita el Puerto; yo creo que además de reclamar la plaza porticada, el eje cívico, Camí Real, la Plaza Mayor..., creo que el Puerto necesita también de nuestros Concejales, que de 25 somos 16 del Puerto, que nos dediquemos a inversiones de este calibre a apoyarlas, creo que ya ha llegado el momento.”

Sr. TABARÉS: “Después de escuchar esta última intervención, uno tiene fácil caer en este tipo de provocaciones; yo considero que toda su intervención, Sr. Gil, es una auténtica provocación, y le voy a explicar por qué, se lo voy a explicar sin crispación, sin elevar el tono y sin entrar en descalificaciones. En primer lugar creo que es una provocación porque vd. como nos tiene acostumbrados tiene costumbre a mezclar las churras con las merinas, a mezclar asuntos diversos con un único propósito: el de separarlos, el de justificar su estrategia política de la segregación; no puede vd. mezclar situaciones políticas y situaciones de la sociedad española de principios de los años 80 con situaciones correspondientes a casi el siglo XXI. No puede vd. justificarse para demostrar los agravios entre uno y otro núcleo hablando de lo que se dejó de hacer en el año 80 en relación con las inversiones ferroviarias o de eliminación de barreras en determinadas zonas de nuestro Municipio justificándolas con lo que se va a hacer a principios del siglo XXI en relación con Sagunto Ciudad. Por otra parte quisiera decirle que como bien ha dicho aquí hay Concejales que vivimos en el núcleo del Puerto y vd. habla a veces del Puerto como si estuviera hablando de un geto comparativamente con Sagunto, y yo le tengo que decir que no, que no es verdad, que yo paso innumerables veces por ese paso a nivel y por esa rotonda; yo no percibo la realidad como la percibe vd. en relación con el núcleo del Puerto. En tercer lugar quería decirle que vd. está aquí utilizando argumentos de agravio comparativo en relación con una serie de inversiones que se van a hacer en Sagunto, inversiones millonarias en comparación con las que se han hecho en el núcleo del Puerto y justamente lo que estamos diciendo es que nó a esas inversiones, es que no, y vd. probablemente si mantiene su voto va a votar en contra de ese proyecto, pro lo tanto no tiene ningún sentido todas las declaraciones que ha hecho

vd. aquí, todos los grupos políticos que estamos aquí representados hemos votado una moción en abril de 1996, hace pocos meses, diciendo que estamos en contra de ese proyecto de pasos a nivel, y vd. utiliza que se hacen muchas inversiones en Sagunto, muchas inversiones de Renfe, diciendo que se van a hacer no se cuantos pasos a nivel, comparativamente lo utiliza en contra de las inversiones escasas que se hacen en el Puerto y luego además critica que se hagan todas esas inversiones porque es un proyecto nefasto, esos dos argumentos no se pueden utilizar para cosas diferentes; estamos en contra de este proyecto y exigimos, en esa moción lo decíamos bien claro, la realización de un Plan General de Integración del Ferrocarril, y Renfe o el Ministerio está diciendo que no a eso, pues el siguiente paso será el ponernos de acuerdo todos nosotros y ver si damos una alternativa, y eso es actuar en positivo y mirar al futuro; claro que, igual es que está vd. muy interesado en que sigan las barreras; es que igual está vd. interesado en que exista una frontera y un límite geográfico entre los dos núcleos, pero eso lo veremos y cuando esté vote y si vota en contra, todo lo que ha dicho se cae por su peso.”

El Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. López Barquero: “Yo había pedido la palabra porque es verdad que es un tema interesante, pero que en principio por lo menos estaba resuelto como consecuencia de la moción que se mencionaba hace un momento; es decir yo como Unión Comarcal de Comisiones Obreras soy partícipe también de esa moción, que al final efectivamente la legitimidad la teníais vosotros como Concejales y Concejales y fue asumida por una abstención creo de la UPV. No obstante como yo soy un ciudadano que ha nacido en el núcleo del Puerto y vive en el núcleo de Sagunto podría exigir el doble del tiempo ciñéndome al planteamiento, y lo digo irónicamente, que hacia Marcelino. Yo creo que hay un tema claro, hay 25 Concejales les guste o no les guste del Municipio de Sagunto, con independencia de que cada cual viva donde le de la gana, porque cuando se presentaron a las elecciones nadie se presentó por ni por el Barrio de Bichita, ni por el Barrio de Santa Ana, etc., se presentaron por el Municipio de Sagunto, y por lo tanto hay 25 Concejales y Concejales del Municipio de Sagunto. A mi me gustaría conocer cual es el estado de la moción que se aprobó en el Pleno del mes de abril y se ha mencionado anteriormente; no solo lo que se decía por el Sr. Tabarés de que Renfe ha dicho que no, yo no se si Renfe ha dicho que no; insisto, se aprobó una moción, y desde ese día no tengo ninguna noticia oficial de como está ese tema, y desde luego dentro de esa moción había puntos importantísimos: uno era iniciar gestiones con el Ministerio puesto que pensamos que el tema de los pasos a nivel era algo más, y se planteaba que desde el punto de vista técnico se planteara un proyecto integral del ferrocarril a su paso por Sagunto -no sabemos como esta ese punto-; otro punto era el realizar las gestiones pertinentes con el Ministerio para que se paralizaran las obras que pudieran ser incompatibles con la solución que se diera de futuro, porque claro, maldita la gracia que sigan determinadas obras, que nos cuesten un dinero del Erario público y que después el día de mañana sea peor. De estos dos puntos no conocemos como se encuentran, y seria razonable en este Pleno, cuanto menos, por parte del Equipo de Gobierno aunque la responsabilidad en este caso es de los Concejales que aprobaron la moción, se dieran las oportunas informaciones sobre este tema. “

Sr. ALCALDE: “Voy a aclarar el punto que se trata hoy para que lo sepan los ciudadanos. Aquí se presentó por parte del Ministerio un proyecto de pasos a nivel, oficiosamente, el Pleno enseguida tomó una postura de oposición a ese proyecto, diciendo que tenía que ser un proyecto mucho más amplio, proyecto distinto y que estudiara una urbanización integral de la zona. Cuando ya habíamos dicho eso llegó

también el proyecto de forma oficial, pidiendo que dijéramos lo que quisiéramos respecto a ese proyecto y hoy aquí estamos diciendo lo mismo que dijimos el 23 de abril, que ese proyecto no nos gusta, que creemos que debe de haber una urbanización integral, que debe de ser de otra forma; y que las negociaciones evidentemente se entablaron, vino hasta el Director General de Infraestructuras Ferroviarias, vino aquí a hablar con nosotros de estos temas y luego ha habido un cambio de gobierno en el Estado Español, y no hay más novedades, pero las habrán; hemos de hablar, esto se trasladará de nuevo y hemos de ver en que queda todo.”

Otro ciudadano del público, Sr. Argenti: “Yo como ciudadano del Puerto de Sagunto y al mismo tiempo considerándome una persona que necesita o que quiere lo mejor para el pueblo veo que hay como aquél que dice, anteriormente se ha dicho y se manifestaba, marginan; pero claro, escuchando a unos y otros veo que la polémica entre sí, y el enfrentamiento existe, porque muchas veces cuando se dice una cosa, si es para el bien del pueblo, como Concejales nombrados por el pueblo tienen que asumir y responsabilizarse, buscando lo mejor todos para el bien del pueblo; en cambio veo que hay aquí una política segregacionista que no trae otras consecuencias nada más que eso, la disparidad, que los criterios no sean unánimes, y que al mismo tiempo lo que pueda ir prosperando en esta población vaya siempre al traste.”

Sr. GIL: “Tranquilo Sr. Tabarés, que yo no quiero los pasos elevados ni subterráneos, pero la pregunta clave es la siguiente: ¿dígame que gestionen han hecho vds. delante del Ministerio? porque las obras no es que no hayan parado sino que van más deprisa que nunca. Yo no quiero los pasos, yo quiero que se entierre el ferrocarril. Les he traído un folleto del metro de Valencia, en el que explica con unos dibujitos la más de sencillos, pero muy entendibles, en que consisten las obras del metro de Valencia, y vean la fotografía de una máquina -un tonelador- que trabaja a 15 ó 20 metros de profundidad para hacer el paso por las estaciones; o sea que tenemos la máquina hasta en Valencia; yo estoy porque se hunda el ferrocarril, porque desaparezca de donde está, pero claro la pregunta clave es la siguiente: ¿están vds. también?, ¿han hecho algún movimiento?; Sr. Alcalde una pregunta: ¿dónde están haciendo en el término municipal de Sagunto un paso elevado?, está hecho ya en la carretera de Valencia, ¿saben para que es el paso elevado, que nunca vds. lo comentaron en ningún proyecto?, ese paso elevado es para conectar el vial que hay por encima de la carretera 340 entre Sagunto y Puzol, y lo prolongan por encima de las vías a conectar con caminos agrícolas, muy bien porque conseguimos montar la infraestructura para los caminos; pero yo sigo quejándome que esa misma actuación no se está haciendo con el Puerto; y pueden decir lo que quieran, que si hablo de enfrentamientos o si no, yo sabía que saldría por ahí, ya que lo conozco bien, pero no se trata de palabras, Sr. Tabarés, yo no lo voy a intentar convencer, pero vd. convenza a los ciudadanos de la situación que tenemos en el Puerto y lo demás son cuentos; tenemos un paso, que según vd. -a lo mejor pasa a horas donde casi no cruza nadie-, pero yo le invito y le digo las horas, primeras horas de la mañana para entrar a trabajar, al mediodía y las horas de la tarde; a ver si a esas horas puede cruzar el Vial sin problemas. Yo estoy porque desaparezca la estación de Sagunto, que se meta bajo tierra; mire lo que traigo en la mano, el elemento técnico está; yo digo lo que está ocurriendo y que cada uno explique lo que quiera pero la realidad es la que es y no hay otra. Ahora encontramos un paso de hormigón para conectar con caminos agrícolas, pues muy bien, yo no digo que no se haga, lo que pido es que en el Puerto para dar una salida y una

alternativa a tantos coches en algún momento, creo que está más que motivado y nos lo merecemos.”

Sr. TABARÉS: “¿Que se ha hecho?, y ¿que podemos hacer?, esas son dos preguntas claras que se han realizado a lo largo de estas últimas intervenciones; creo que lo ha explicado el Alcalde, que se ha hecho en relación con esta moción; en primer lugar se ha hablado con la Dirección General de Infraestructuras del Ministerio, y se ha hablado con Renfe; ha habido un cambio de gobierno y evidentemente hay un tiempo para conocer la nueva situación, los nuevos proyectos y ver que soluciones se pueden dar a alternativas que como esta se están planteando desde el Equipo de Gobierno y Ayuntamiento, ¿que podemos hacer?, yo creo que se pueden hacer dos cosas: una, el plan general de integración del ferrocarril; plan que se hablaba en la moción, está claro que sería ideal que lo financiara y realizara una Administración Pública diferente a la nuestra, pero si existe una negativa o una dificultad importante para que eso se realice cuanto antes, si somos nosotros los que queremos integrar mejor en el tejido urbano la trama ferroviaria y la estación, deberemos plantearnos si queremos cuanto antes llevar adelante ese plan general de integración del ferrocarril y será cuestión de los Concejales el que si estamos de acuerdo, queremos que se realice ya, habilitar el presupuesto para que cuanto antes tengamos una alternativa y una solución que haya que encarar a las Administraciones Autonómicas y a la Administración Estatal, que algo tendrá que decir al respecto. Y luego en relación con el tema de paralizar o no paralizar las obras, y la cuestión de que si lo que se hace al final habrá que rehacerlo, yo creo que en relación con eso nos tenemos que ajustar a la Ley, y la Ley en este caso se podrá pedir por escrito, ha habido un informe verbal de la Secretaria de lo que podemos o no podemos en cuanto a la paralización de las obras, y yo creo que en relación con eso debemos de ser consecuentes. Por último quisiera acabar mi intervención pidiéndonos todos que cuando tratemos determinados asuntos que son tan claros, asuntos que existe en principio unanimidad, yo creo que utilizar el argumento de lo que se hace en un sitio u otro, creo que es un argumento que lo único que hace es provocar y tensionar, y es un argumento innecesario totalmente, porque de lo que estamos hablando ahora es de una realidad puntual entre los dos núcleos y de eliminación de barreras arquitectónicas que están ahí constituidas, y una solución al respecto; por lo tanto utilizar argumentos de lo que se hace en un sitio o se deja de hacer en otro es absolutamente innecesario y yo, créanme, lo vivo como una absoluta provocación que a algunos les interesará políticamente.”

A la vista de todo el expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-EV y el CDS y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

Ratificarse en los mismos términos del acuerdo pleno de fecha 30 de abril de 1996, por el que se solicita la MOPTMA la redacción del Plan General de Integral del ferrocarril a su paso por Sagunto, en coordinación con el Plan Estratégico de Sagunto.

## **12 OBRAS DE REURBANIZACION PLAÇA MAJOR. SOMETIENDO A INFORMACIÓN PUBLICA E INFORMES PRECEPTIVOS. EXPTE. 24/96.**

Resultando que por la Sociedad Anónima de Gestión (SAG), se ha procedido a la redacción del Proyecto de urbanización de la Plaça Major, en fecha 10 de diciembre de 1995.

Resultando que el proyecto está enmarcado dentro de las actuaciones correspondientes a la definición de las obras de reurbanización necesarias en la “Plaça



Mayor” de Sagunto, y constituye una segunda fase del proyecto “Castell”, cuyo ámbito de actuación completa el eje Camí Reial/Plaza Mayor/ C. Castillo, entendido como acceso principal al Teatro Romano y columna vertebral de la estructura urbana del centro histórico de la ciudad.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometido su proyecto básico a los trámites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente a:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y organismos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias. En éste caso de la Consellería de Cultura de conformidad con las disposiciones del Decreto 23/1989 de 27 de febrero del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se regula el ejercicio de competencias en materias de Patrimonio Histórico.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. CORTÉS, dice: “Lamento tener que hablar de este tema, o tal vez plantearlo como se va a plantear, pero hay realidades que por más que queramos, por más que nos esforcemos en no hablar de ellas, es una realidad existente, y nosotros pensamos que es una realidad existente y que va a más. Nosotros creemos que es lícito, que es legítimo, que asociaciones como Iniciativa Portaña, de alguna manera yo creo que está legitimada para exigir la segregación, están en su derecho como otros muchos -entre los que nos encontramos nosotros- estamos en el derecho de exigir o de intentar que Sagunto sea una sola Ciudad; pero tan lícito es una cosa como la otra, y lo dijimos hace unos días aquí: lo que está totalmente deslegitimado es que Concejales de este Ayuntamiento que se presentaron lógicamente por Sagunto hagan esos planteamientos en este Pleno. Dicho esto, quiero decir también muy claro que hay hechos que están ahí y que ocultando el problema o no intentando dar solución a ese problema no estamos ayudando a eliminar el mismo. Quiero decir que es lo que pensamos nosotros a ese respecto y que viene abundando en el punto que hoy nos ocupa; nosotros hemos dicho infinidad de veces que solamente desde el respecto de un núcleo y otro, a su idiosincrasia, a su manera de ser, a sus características -que lógicamente son muy diferentes unas de otras- pero creo que son complementarias; solamente desde un equilibrio en las inversiones, y sobre todo desde una descentralización administrativa que estamos convencidos que es posible sin un gasto añadido, se puede luchar contra eso que se está iniciando ahora, y que repito es legítimo por aquellos que están legitimados para plantearlo; este es otro tema, que lógicamente el llevar adelante el segundo proyecto o la segunda fase de lo que es Camí Real, está incidiendo de alguna manera negativa en lo que es, en lo que nos planteamos la mayoría de los que estamos aquí, y es que haya ese equilibrio, ese consenso, que las

inversiones vayan más o menos acompañadas para que no vayamos creando y no dando bazas a aquellos que están por la postura contraria, a lo que por lo menos nosotros siempre hemos difundido públicamente; no nos ocultamos en decir que nosotros estamos por la unidad, creo que lo hemos dicho muchas veces, pero lo que no entendemos - porque creemos que es falta de sentido común o una irresponsabilidad política- es que un proyecto como el de la Plaza del Sol siga aparcado y sin embargo vayamos a aprobar la segunda fase de Camí Real; estamos a favor de Camí Real, lo hemos dicho; estamos a favor de cualquier proyecto que vaya en beneficio de nuestro pueblo, pero lo que no entendemos es como se plantean estas cosas. Yo no sé si se hace a mala fe, o si no se tiene en cuenta; o si no queremos darnos cuenta de que el problema está ahí y hay que atacarlo, y sino lo atacamos a tiempo lógicamente ese problema irá engordando y estaremos dando bazas a aquellos que están por la segregación. Nosotros lo que pediríamos sobre este tema, es que en principio se hubiera quedado sobre la mesa, para llevar los tres proyectos al unísono: la segunda fase de Camí Real, y el proyecto de la Plaza del Sol. Creo que no es pedir mucho, lo que estamos haciendo es intentar quitar leña al fuego, no dar bazas a aquellos que legítimamente están por la segregación y creo que hubiera sido mucho más racional, hubiera tenido mucho más sentido común intentar llegar a un acuerdo en el proyecto de la Plaza del Sol y plantear la segunda fase de Camí Real y el proyecto de la Plaza del Sol al mismo tiempo.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Si nos ceñimos al proyecto que se presenta tenemos que ver que es un proyecto -vamos a tratar los puntos 12 y 13 indistintamente-, son dos actuaciones que vienen pormenorizadas en dos puntos de aproximadamente 3.000 m<sup>2</sup>. cada una, y que asciende a una cantidad aproximada de 250 millones. Haciendo cálculos aparece una actuación tanto en la plaza como en la calle Castillo por encima de las 35.000 pesetas por metro cuadrado; a nosotros nos parece que esto es una barbaridad, el proyecto en el que todo el mundo estamos de acuerdo con que hay que rehabilitar y remodelar la Plaza Mayor y la subida al Castillo, pero hay que remodelar muchísimos más barrios de Sagunto y del Puerto. Por lo tanto yo creo que teniendo en cuenta que las disponibilidades económicas tanto del Ayuntamiento como de la COPUT no son ilimitadas, hay que hacer actuaciones que estén de acuerdo, que sean acordes con esta limitación de presupuestos que hay; no nos van a estar dando 250 millones cada vez que rehabilitemos una plaza o una calle, porque si no corremos el riesgo de que en la plaza mayor pongamos mármol -creo que habla aquí, de fantasía-, y en otras zonas del pueblo tengamos que hacer los encintados de las aceras con bolos del río, y eso no es justo ni solidario. Partiendo del principio de que hay que remodelar la Plaza Mayor y la subida del Castillo, que no pueden estar así. Cuando se hacen los proyectos, a alguna pregunta nuestra, se nos contesta en la Comisión Informativa de que la decisión de hacer ese proyecto y no otros se toma en la SAG, es una contestación que da el Sr. Nebot; de la misma manera que en la actuación anterior también se toma en un organismo que no es el Pleno, me estoy refiriendo a una rehabilitación o remodelación de una calle que se aprobó creo que el Pleno pasado o el anterior. Por lo tanto, creemos que hay que ajustar las actuaciones de una forma solidaria para todos los barrios y no crear -digamos- zonas de privilegio. Yo pediría que el proyecto este quede sobre la mesa, nos sentáramos los Grupos Políticos a determinar hasta cuanto estamos dispuestos a gastarnos en la Plaza Mayor y subida del Castillo; que otros barrios se acometen en Sagunto y que otros barrios se acometen en el Puerto; porque tengo que recordar al Sr. Cortés que hay proyecto que parece ser se deciden en la SAG, pero hay otros proyectos que se deciden en el Pleno, y sobre todo el que se refiere a la Plaza del Sol, que este Pleno en octubre

del 94 aprobó la realización de un proyecto de rehabilitación en superficie de la Plaza del Sol en sustitución del presentado en el pleno el día 26 de julio porque no nos gustaba; y ese proyecto que yo sepa no está encargado; en la paralización de ese proyecto, no se si tendrá vd. tanta responsabilidad como el Equipo de Gobierno, pero estoy seguro que a pesar de todo, la rehabilitación de la Plaza del Sol en cierta medida está paralizada porque el proyecto que encargó este Pleno no se acomoda a sus intereses; y me parece muy bien que vd. no haga nada por llevarlo adelante, pero la realidad es así.”

Sr. GIL: “Sr. Cortés, se lo acaban de decir, yo también soy de la misma opinión, si la Plaza del Sol con la remodelación de aquella zona está parada, vd. el principal culpable, porque le acaban de recordar que en un Pleno se tomó una decisión en un acuerdo plenario y lo que se acordó en ese acuerdo plenario no se ha llevado a efecto; y vd. no hace nada más que marear la perdiz con la dichosa Plaza del Sol.

Este proyecto -yo también voy a tratar el punto 12 y 13 conjuntamente, porque creo que los dos van complementados-, hemos dicho muchas veces que carecemos de un proyecto que marque las prioridades en las dos Ciudades, no es una vez han sido ya muchas veces; las actuaciones nos están viniendo -según el arquitecto Sr. Nebot porque se habían encargado a la SAG-; yo no me puede sustraer, aunque el Sr. Cortés me quiere quitar hasta la legalidad, y no se porque ha hablado tanto de segregación en su intervención, pero no me puede quitar la posibilidad y la legalidad como a mi me parezca bien, siempre y cuando yo no falte a ninguna persona, ni a ninguna institución, y vd. ya en más de una ocasión de una forma u otra la ha emprendido con el Grupo Independiente como si fuéramos un mono de trapo; creo que se ha pasado, coja vd. la responsabilidad que es Concejal de este Ayuntamiento, póngase a estudiar porqué las cosas no salen y a lo mejor tiene que callarse, vd. el Concejal del CDS, no los demás.

Yo no me puedo sustraer cuando hablamos de proyectos de la envergadura que estamos tratando hoy aquí, que también digo de entrada que no es que esté en contra de ellos, creo que hay que hacer una actuación importante especialmente en la calle de la subida al Castillo por las dificultades que tiene el tipo de piso que se encuentra en todo el trayecto, pero creo también -como Concejal que soy, también, de otra Ciudad- que aquí llevamos ya un montón de dinero en proyectos y en el Puerto uno y está paralizado por dos grupos políticos -CDS y PSOE-, no por los demás, que en un Pleno lo dijeron bien claro; la cuestión es que no se ha hecho ni un duro de obra, se está remodelando el Mercado porque es una cuestión a parte, pero lo que es el proyecto nada de nada, y la culpa la tienen vds., y ahora con el proyecto que nos viene, entre la actuación en Camí Real y el proyecto que tenemos con todo lujo de detalles de Plaza Mayor y subida al Castillo que son algo así como 250 millones, cuando me giro y miro hacía abajo, no lo puedo evitar, allí hay un proyecto que no se ha realizado, que no se ha gastado un duro; aquí tenemos ya una gran actuación hecha y dos más previstas, y en el Puerto existe un proyectito de cambiar las balconeras del grupo Churruca y encima no está valorado; yo no tengo más remedio que ponerlo encima de la mesa y decir que buena que es una actuación y que poco buena es la otra, porque es que ni del proyecto inicial hemos hecho una peseta de gasto; no puedo sustraer también, aunque a vd. le parezca también mal, Sr. Cortes, que se hiciera un proyecto fabuloso de recuperar la Ciudad vieja de Sagunto, el primer proyecto por 2.622 millones y después cuando se vio el alcance económico tan grande se le quitaron 1.400 y hay uno por 1.200 millones de pesetas, con todo lujo de detalles: planos de detalles, memorias valoradas, fotografías, perspectiva, etc.; yo exijo también que en la misma proporción y en la misma dirección se traten las dos Ciudades. Estoy tan legitimado como vd., y ando muy cabreado con el Equipo de Gobierno,

también, por la constante actuación que hay en agravios comparativos. En las obras de caracterización urbana tenemos un proyecto de intervención en la plaza 1 de Mayo por un valor de 2.589.493, y es para repavimentar y actuar en todo el ámbito de la plaza, pues bien, no se ha gastado un duro en la plaza y se ha llevado ha invertirlo en la Puerta del Circo Romano en Sagunto; además de que no nos ha tocado un duro de las obras Inem-Corporación, lo que parece que nos toca, también desaparece, ¿o es mentira, Sra. Pin, lo que estoy diciendo?, ¿donde está destinado el dinero que iba al Puerto?.

Este proyecto lo tenemos que poner encima de la mesa y estudiar el importe que tiene; es un importe exagerado, y les voy a poner otro ejemplo, aunque el Sr. Cortés también se enfade: la plaza Reina Fabiola, hoy le hemos destinado 1.200.000 pesetas para ponerle verde, ahí está la pueden ver, 4.500 metros, 26 ó 27 millones, los metros de la Plaza Mayor por doscientos veinte tantos, yo creo que queramos por lo menos equilibrio; que estoy tensionando, eso lo dice el Sr. Tabarés; pero yo estoy diciendo la realidad, ahí están los proyectos, las obras, y es lo que cuenta. Aquí hay una actuación de 250 millones de pesetas; vd. es Concejal también del Puerto, y deberá de defender también aquella dirección. Aquí tenemos que partir las cosas, no puede ir todo en una dirección; que alguien me lo toma como segregacionista, pues acierta; desde luego voy en esa línea, voy a intentar -porque es legítimo- conseguir que mi pueblo, el de abajo, tenga su propio Ayuntamiento, y eso no es ninguna cosa grave, está legislado y no es ninguna cosa de enfrentamiento con nada ni con nadie. La convivencia estará, a lo mejor con personas como vd. no, pero con otros ciudadanos sí. Yo creo que algún día vd. tendría que hacer los Pleno en el Puerto, a ver si los que chillan aquí y faltan al respecto, allí no lo hacen.

Vamos en la misma línea que el Sr. García, pediríamos que el proyecto se quedara sobre la mesa, lo estudiáramos bien, equilibráramos un poco el gasto que tiene - es un gasto exagerado por metro cuadrado- no digo que no sea bueno, pero creo que teniendo como tenemos dos núcleos a gastar, algo hay que repartir.”

Sr. BORRÁS: “Quiero recordar que los puntos del orden del día, el 12 dice: proyecto de urbanización Plaza Mayor, someterlo a información pública e informes preceptivos; lo mismo dice del 13, si que es verdad que nos hubiese gustado que el 18 se hubiese podido tratar como punto 10 ó 14, pero no tienen importancia. Esto parece ser que es una continuidad del Convenio que se firmo con la Generalitat el 19 de agosto del 94, sino recuerdo mal, después un acuerdo plenario 19-11-94 modificó el contenido y se retiró parte del proyecto de la remodelación de la Plaza del Sol, y se aprobó en su lugar por el Pleno la rehabilitación del Sanatorio de Altos Hornos. Nosotros no tenemos nada en contra de estos proyectos; y de la actualización si es posible de ese Convenio con la Generalitat, nos parece y estaba contemplado en nuestro programa electoral, la rehabilitación de los cascos históricos y concretamente el casco histórico de Sagunto que habla de la rehabilitación urbana de la Judería, urbanización de la Plaza Mayor y urbanización calle del Castell -puntos 12 y 13-, se contemplen y se aprueben. Y estoy hablando que es un proyecto, proyecto que no viene a pesar, de que lleva un montante económico, como dotación presupuestaria consignada en ninguna de las partes, hay que conseguirlo; por lo tanto no vemos ningún inconveniente, el proyecto lo hemos revisado y vemos que esta bien redactado; ya he dicho que es una continuidad de ese Convenio del año 94, y supongo que esta actualizado al día de hoy. Por lo tanto, reuniendo todos estos requisitos, nosotros sí que vamos a aprobarlo; y no creemos que sea necesario que quede sobre la mesa. Es indudable que, tanto Sagunto Ciudad como Sagunto Puerto, requieren muchas actuaciones en otros barrios y en otros lugares, pero creemos que es

necesario dotar como es debido y máxime después de la realización -que no quiero entrar- si fueron buenas o malas de la rehabilitación del Teatro Romano, el estado en que quedó el pavimento tanto de la Plaza Mayor como de la subida al Castell, es necesario remodelarlo. El proyecto habla de una imitación de mármol, de losas de rodado de río; y dada la dificultad que tiene técnicamente posiblemente sea lo que lo encarezca un poco. Ya sabemos los que estuvimos en la primera Corporación democrática en los años 80-81 la remodelación de esa subida con las carchatas que había en las casas, todas las dificultades que aparecieron y que aparecerán para poder remodelar eso. Vamos a decir sí a estos dos proyectos, y vamos a decir sí también a la remodelación de la Plaza del Sol, pero voy a hacer una lectura de un contenido del escrito de la Generalitat Valenciana del Director General de Arquitectura y Vivienda, de a lo que nos estamos refiriendo, para que no haya después sorpresas: “en relación a los tres proyectos de referencia presentados ante esta Dirección General cuyos honorarios facultativos se subvencionan mediante el Convenio suscrito con fecha 19-8-94 para la contratación de una asistencia técnica para la redacción del Plan Especial de Accesos al Teatro y distintos proyectos de rehabilitación se recuerda que para la tramitación de la conformidad del proyecto - condición necesaria para el abono de los honorarios-, es necesario que dichos proyectos estén aprobados por ese Ayuntamiento tal y como estipula el citado Convenio”, y lleva fecha del 18 de junio del 96.”

Sra. PIN: “Yo de todas maneras, me pregunto y pregunto a mis compañeros, sobre todo a los de la Comisión de Urbanismo, ¿para qué sirven las Comisiones de Urbanismo?, o ¿para que sirven las Comisiones?, porque no se si sirven para que nos veamos cada 8 ó 15 días, cosa que si es queremos que sea para eso, yo encantadísima, pero a lo mejor lo podemos hacer en otro sitio más fresco en este momento; pero lo que no puedo entender y lo digo por ahora y por algunos puntos que vendrán después es que, yo me caracterizo por hacer cuantas reuniones hagan falta y cuanto tiempo haga falta y los días que sean; lo que yo no entiendo es porque llevamos los proyectos a las Comisiones, si aprueban o se aceptan, o se pierden las votaciones -porque a veces se pierden las votaciones-, y cuando llegamos aquí hay que dejarlo sobre la mesa, o no lo tenemos estudiado, o el mármol no nos gusta, etc., ¿por qué lo digo?, lo digo sobre todo por los compañeros de EU, y además no quería salir porque siento que hoy no esté aquí la compañera que está en Urbanismo; recuerdo sobre todo dos Comisiones a las cuales ha asistido el arquitecto redactor del proyecto a explicarnos cual era la situación y como era el proyecto, después de debatir, yo creo que la última vez casi una hora, la única petición que se me hizo por EU, la única y creo que quede claro, fueron dos: una que se proponía hacer una fuente, que se dijo que se estudiaría; y la siguiente me pidió por favor que lo vieran los vecinos, cuando yo le expliqué a la Sra. Concejala que yo ya me había reunido con los vecinos de Ciutat Vella, los cuales estaban de acuerdo; pero pese a eso y puesto que me insistió, le pedí a mi compañera de Corporación que en una próxima reunión que iba a haber con Asociaciones de Vecinos íbamos a tratar el tema; tema que se trató hace una semana y que hice venir a los técnicos para que explicaran el tema; allí no se puso otra pega, la única pega que se me puso es que tuviera el consentimiento de la Asociación de Vecinos, yo no entiendo después como salen con otro tema; y no quería salir porque no me gusta hablar de las personas que están ausentes; lo mismo le digo a Marcelino Gil, que en principio allí se aprobó, él se abstuvo, perdió la votación y yo traigo el proyecto. Este es como un libro que publicó el Partido Socialista en las elecciones de que si te mueve mal, si no te mueves peor, y no se hace lo bueno por hacerlo mejor; quiere decir que si la Sra. Delegada o el Equipo de Gobierno no

hubiéramos llevado a la Comisión de Urbanismo el tema de la Plaza Mayor, calle Castillo, y hubiéramos incumplido un Convenio que se firmó hubiera sido responsabilidad nuestra el que no se hubiera hecho; lo que no podemos hacer es que mientras nos aclaramos, y yo te digo Marcelino Gil que no estoy de acuerdo contigo de que sea problema del Partido Socialista, ni de los compañeros del CDS el tema de la Plaza del Sol, y me imagino que el compañero del CDS que lo has nombrado más que a nosotros sabrá explicarte porqué, porque nos hemos reunido la tira de veces y yo creo que vosotros habéis sido los que habéis impedido que se hiciera el proyecto, en concreto el CIPS y EU-EV, pero sobre todo el CIPS, y habéis impedido que el proyecto no se lleve adelante, habéis venido a las reuniones, multitud de reuniones que tengo que decir que ha convocado el CDS y no nos hemos podido poner nunca de acuerdo en que proyecto queríamos, parece ser que el último año de cambio de la Corporación el Partido Popular está más por la labor y parece ser que nos podemos aclarar, pero habéis sido vosotros y no el CDS y el Partido Socialista. Yo lo que no entiendo es para que sirven las reuniones, porque entonces no hacemos reuniones, llegamos al Pleno y dejamos todo sobre la mesa; sobre todo porque así no pierden el tiempo los técnicos y nosotros tampoco. Yo además a parte creo que el proyecto hay que aprobarlo, efectivamente el compañero del PP ha leído un escrito que se registró ayer aquí en este Ayuntamiento, tiene fecha del 24 de junio y que yo lo he entregado esta mañana a la Secretaria General, donde se nos pide que aprobemos los proyectos; donde se nos pide que para poder abonar los honorarios a la SAG que es quien a realizado los proyectos, luego habría que aprobar los proyectos; porque sino yo no se a través de un Convenio, y no estoy de acuerdo contigo Ramón de que es la SAG quien dice que proyectos se van a hacer, aquí las fechas que te ha dicho Borrás se aprobaron los proyectos que se iban a hacer, fue el Pleno quien aprobó esos proyectos, y por lo tanto lo que está haciendo la SAG, en la cual estamos todos, es ejecutar el Convenio que aquí se aprobó, y entonces han ido haciendo proyectos (Camí Real, Plaza del Sol), y ahora le tocaba el turno a la Plaza Mayor y calle del Castillo, y sino aprobamos esto se nos pasará el tiempo y cuando llegue el tiempo nos dirán que estamos fuera del Convenio; por lo tanto yo creo que es necesario que se apruebe hoy lo que traemos de Plaza Mayor y calle del Castillo, y dejemos al menos que mientras que nos ponemos de acuerdo (y es culpa de los grupos políticos que no nos ponemos de acuerdo con el tema de la Plaza del Sol), vayamos al menos a dejar comer al resto del Convenio que se va aprobando.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros ya en la Comisión votamos a favor porque creemos que son proyectos importantes para Sagunto, y lo hemos dicho y lo reiteramos, no vamos a oponernos a ningún proyecto; pero creemos que hubiera sido bueno haber llevado ambos proyectos al unísono. Cuando el PP dice que si a la remodelación de la Plaza del Sol, a mí me gustaría que concretara que es lo que significa, ¿significa que están a favor de la remodelación de la Plaza del Sol? o ¿que están a favor de los dos puntos?, espero que cuando llegue el punto 18 lo digan, pero lógicamente nos hubiera gustado que hubiese sido un poco más concreto en ese punto porque a nosotros nos hubiera servido para hacer un planteamiento político de una forma u otra de los temas anteriores. El tema es el mismo, estamos a favor de esos proyectos, pero creo que no sería bueno que no se llevara ese proyecto al unísono con estos otros. Sobre la responsabilidad de la Plaza del Sol, que ya estoy cansado de quien es el responsable, por suerte o por desgracia, creo que es la única acta notarial que hay, que deja claro quien es el responsable, porque yo les pregunté a vds. delante de un notario ¿con quien habían hablado -porque lógicamente los 430 millones no los ponía el Ayuntamiento, los ponía la Consellería-?, yo les hice dos

preguntas a las que vds. después de 4 horas no se dignaron contestarme, primer: ¿con quien habían hablado vds. para que este proyecto se cambiase por otro cualquiera?, y ¿quien se responsabilizaba de que si estas obras no se hacían se iban a hacer las que vds. estaban proponiendo?, silencio absoluto después de 4 horas; que ahora vengan diciendo que el culpable, yo respeto la mayorías, y si en un momento hay una mayoría absoluta que dice otra cosa, lo acepto y lo acato, pero cuando se cambia un proyecto que está subvencionado por la Consellería prácticamente al 50% hay que tener muy claro si la Consellería está dispuesta a cambiar ese proyecto; aquí vino el Director General de la Vivienda y me parece que lo dejó muy claro, o se hacía ese proyecto o no se hacía otra cosa, les podrá parecer bien o les podrá parecer mal, pero quien ponía el dinero decía que eso o nada, como así ha sido; creo que ha quedado patente que después de dos años el dinero no se sabe si está, sino está, si se hará o no se hará. Por lo tanto yo le digo claramente que no asumo ninguna responsabilidad en el tema de la Plaza del Sol, y a partir de ahora me voy a traer a todos los Plenos, el acta notarial para que cuando salga ese tema diga: miren Srs. Y Sr. Marcelino, sobre la Plaza de la Reina Fabiola, lamento que no pensara lo mismo cuando era Concejal de Urbanismo.”

Sr. ZAPLANA: “Yo simplemente voy a hablar sobre las alusiones que ha hecho la compañera, sobre una persona que no está presente aquí y ha empezado diciendo que lamenta o que le sabe mal o que no le venía bien el hablar porque no estaba; luego sino le venía bien lo que tenía que haber hecho es callarse la boca. Las cosas se demuestran con los hechos. Me parece de muy mal gusto, cuando tu sabes que Pilar ha presentado la renuncia de Concejal, plantear este tema aquí, no estando ella presente ni darle la opción a que pueda defenderse; eso deja mucho que desear de la forma de actuar. En segundo lugar sobre los dictámenes, como tu sabes, las Comisiones Informativas son dictámenes y no son vinculantes, y nosotros a la hora de tal, efectivamente lo lógico sería coincidir pero a veces el Grupo no es una persona sola, y como somos más el Grupo decide lo contrario de lo que uno ha votado; y eso ocurre en todas las organizaciones. Y sobre lo que has dicho de que ella ha pedido una fuente, y que ella había dicho lo otro, también dijo que ¿quien había hecho los proyectos esos y a quien se le había consultado? -esto no lo has dicho-; yo con ella no he hablado de este tema desde hace tiempo de este particular, simplemente por lo que dice el acta, y el técnico -Sr. Nebot-, le dijo que esos proyectos se hacían en la SAG y eso yo te lo digo como Secretario de la SAG que es una falacia, porque yo como Secretario de la SAG nunca de que se han hecho esos proyectos allí, y doy fe como Secretario.”

Sr. GIL: “Creo que lo que tendríamos que decir sobre estos proyectos ya está dicho; pero como el Sr. Cortés vuelve de nuevo a incidir aunque está luego el punto 18, yo vuelvo a reiterarle que uno de los principales culpables de que la Plaza del Sol no esté urbanizada es vd., vd. no ha aceptado un acuerdo mayoritario de este Pleno. Hacen alusión a las reuniones que hemos tenido convocadas por el CDS, hemos ido, pero ¿que nos hemos encontrado?, la maqueta de la Plaza del Sol tal y como estaba el proyecto que había quedado ya retirado en el Pleno, no ha venido otra cosa; hasta en una ocasión los dos técnicos redactores de los proyectos, y ya por quinta o sexta vez se me explicaba en que consistía, el aparcamiento, etc., eso ya lo conocía por sexta o séptima vez, y vd. trajo a la reunión cuando nos convocó a la que asistimos los grupos políticos a su llamada, el mismo proyecto que el Pleno había retirado; yo creo que habría que dejar ya de marear la perdiz de esa manera; y le hemos pedido a vd. y al Equipo de Gobierno que nos sentáramos a diseñar que actuación se hacía en la Plaza del Sol, nunca hemos dicho que

no se urbanice, o ¿hemos dicho otra cosa, Sr. Cortés, vd. que estaba delante?. Decíamos que no a la plaza porticada y al aparcamiento porque no le veíamos viabilidad, yo creo que han sido ya infinidad de veces las que nos hemos pronunciado así, y vd. cuando nos reúne nos pone la maqueta en la mesa de algo que el Pleno retiró, por eso no nos entendemos, pero no es culpa del CIPS, Sra. Pin; en un Pleno quedó claro lo que teníamos que hacer, y no hacemos lo que hemos acordado hacer: sentarnos y diseñar con nuestros técnicos que tipo de plaza vamos a urbanizar; o que actuación hacemos con ese dinero en el Colegio de Begoña (teatro), que está abandonado, y se va a caer algún día; esto es lo que le hemos hablado a vd. en las reuniones que se han realizado patrocinadas por vd. Otra cosa clara, el aprobar el proyecto o cualquier actuación urbanística que hagamos, no se nos puede decir que estamos en contra porque no es verdad, pero ponemos en la mesa, creo que cuestiones más importantes que esta, y le voy a nombrar una: la Ciudad Dormida, yo antes que invertir un duro en cambiar un bordillo que cualquier punto de Sagunto o del Puerto pido que el IVVSA reacondicione de una vez por todas las viviendas de la Ciudad Dormida, no lo quería decir en este momento, pero al final me han obligado a decirlo también. Prioridades, al principio del escrito aunque no la hubiéramos marcado, esa para nosotros es una de las principales: la prioridad de acondicionar de una vez por todas los edificios de la Ciudad Dormida.”

Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar recoger lo que acaba de decir Marcelino Gil, y efectivamente parece que la Consellería también entiende prioritario acabar Ciudad Dormida respecto a cualquier otra actuación y creo que es una cuestión de pura lógica; sin embargo hay que puntualizar una cosa y es de que trata este Convenio, y el Convenio trata simple y llanamente de contribuir a la asistencia técnica que se necesita para la elaboración de los proyectos y por lo tanto, como ha dicho muy bien el compañero Borrás, lo que es cierto es que para esta asistencia técnica sea pagada por la Consellería debe aprobarse por el Pleno. Este proyecto ha sido visto en la Comisión dos veces, que yo recuerde, y a todos más o menos nos ha parecido bien, ha dicho quien allí iba a votar a favor y luego aquí ha dicho que se quede sobre la mesa -me estoy refiriendo al caso de Miguel A. Cortés-, pero son posturas al final y al cabo lícitas y lógicas, siempre y cuando luego se sea coherente y no se pida al resto de Concejales que se desdigan de lo que han dicho en la Comisión, cosa que Miguel A. Cortés en más de una ocasión ha realizado. Por otro lado ante esta indefinición se nos está pidiendo al Partido Popular que nos definamos, no se preocupe que nosotros nos definiremos cuando nos tengamos que definir sobre el asunto que queramos y en el momento que queramos y de la forma que queramos, y no porque vd. nos diga: defínanse; ya nos definiremos cuando nos de la gana a nosotros, no cuando vd. nos lo diga. No estamos de acuerdo en buscar la igualdad de los dos núcleos por la parte de abajo, estamos de acuerdo en buscar la igualdad de los dos núcleos en la parte de arriba; ojalá la tramitación del expediente de la zona de la plaza del Mercado del Puerto de Sagunto estuviera tan avanzado como para que ahora estuviéramos aprobando la aprobación inicial de las obras o cualquier otro trámite mucho más avanzado; lo que no vamos a propiciar es que algo que vaya avanzado se retrase hasta que los que van más retrasados lleguen a cogerlo -no vamos por ahí-; nosotros contemplamos en nuestro programa como ha dicho Silvestre tanto una como otra actuación, si está ha llegado a este trámite, efectivamente vamos a llevarla hacia adelante, mantuvimos durante la legislatura pasada conversaciones con la Asociación de Vecinos de Ciutat Vella y llegamos al compromiso con ellos de que efectivamente eso había que repararlo, si no nos parecía todo lo bueno que a ellos les parecía el plan integral que se diseñó en su momento porque llevaba un coste



elevadísimo, si que dijimos que había que realizar actuaciones, y estas actuaciones se encuadran perfectamente en lo que nosotros entendemos que debe hacerse en Ciutat Vella; está claro que la rehabilitación de un casco antiguo es mucho más cara que el realizar una plaza nueva, y entendemos que eso sobrellevará un coste pero no es tampoco de lo que estamos hablando ahora, estamos hablando del proyecto, porque hay que tener -como ha dicho también Silvestre- los pies en el suelo y saber que aquí se está aprobando esa asistencia técnica que hay en el Convenio; el Convenio no dice que se ha aprobado una dotación presupuestaria para hacer frente, ahora tendrán que ir las personas que les corresponda de este Ayuntamiento a negociar a Conselleria que se obtenga de dentro del presupuesto la consignación presupuestaria para realizar tales obras. Creemos por todo lo que ha comentado Silvestre y por algo que haya podido aclarar yo en este momento, que estos proyectos deben de aprobarse por el Ayuntamiento y en tal sentido los vamos a aprobar.”

Sr. TABARÉS: “Aunque sea el último en hablar si no da el Alcalde la palabra a algún otro compañero, me gustaría intervenir de forma un poco pedagógica en el sentido de aclarar que es lo que se aprueba en el punto 12 y 13. Después de todo lo que se ha escuchado aquí, lo que se aprueba en el punto 12 y 13 no es la aprobación del proyecto en si mismo, es aprobar que esto se someta a exposición pública durante 20 días para que vds. y nosotros digamos lo que tengamos que decir sobre ese proyecto. Fíjense vds., este es un asunto fundamental, que a veces perdemos el principio de realidad y algunos tienen más facilidad para irse más allá de la realidad y meterse en la nebulosa de lo fantasmagórico y de la iluminación. Como yo soy Concejal y estoy aquí en este Ayuntamiento porque me han elegido los ciudadanos y porque creo que me parece que debe guiarnos nuestras actuaciones, la coherencia, la realidad, etc., yo creo que hay que aprobar esto; hay que aprobar lo que se presenta aquí al Pleno; hay que aprobar la posibilidad de que los ciudadanos por escrito nos digan lo que les parece bien y lo que les parece mal de este proyecto, y no hay que dejar las cosas como siempre sobre la mesa; no, vamos a dejar que los ciudadanos también nos digan que les parece este proyecto; no se pueden utilizar argumentos como los que se oyen aquí, a veces, de enfrentamiento de unos con otros, de enfrentamiento de un vecino de un barrio con el de al lado, o el del núcleo del Puerto con el de Sagunto, en relación con la calidad de los materiales, con la nobleza de los materiales, o con el hecho de que se olviden o se retrasen otras actuaciones; yo creo que ha sido muy bien explicado aquí que hay que intentar poner los pies en la tierra, y hay que intentar conseguir lo mejor para todos y lo mejor para todos no significa que como no tengo lo mejor en determinada zona me voy a olvidar de ello, hasta que no tenga lo mejor en todos los sitios posibles; yo creo que es un principio de funcionamiento político absolutamente demencial, si esperamos tener los proyectos de todos, aprobaciones de todo, el dinero de todo, en relación con todo el Municipio, pues apaga y vámonos, porque Srs., eso va a ser imposible, las cosas se hacen poco a poco, priorizando; y en estos momentos tenemos la oportunidad de desarrollar una determinada zona, o aprobar los proyectos que nos permiten desarrollar esa zona en relación con otras zonas del Municipio. Por lo tanto yo quería dejar las cosas, desde el punto de vista del Partido Socialista en su justo punto.

Otra cosa que quiero dejar clara es que esto es un Convenio de asistencia, se ha dicho aquí sobre todo por parte del último interviniente; un Convenio de asistencia técnica aprobado en el año -sino recuerdo mal- 94. Acabo diciendo que me parece lamentable que tengamos que acusarnos públicamente echándonos la culpa de quien es el responsable de la paralización de determinado proyecto en una zona clave de nuestro

Municipio. Yo sinceramente creo que la responsabilidad es compartida por todo el mundo, en cuanto a que eso se paralice, en cuanto que a eso no se le haya dado una solución, es responsabilidad de todos, y al igual que creo que en algunas cosas el Equipo de Gobierno tiene más del 50% de responsabilidad, créanme que en el asunto de la Plaza del Sol hay grupos políticos que tienen más del 50% de la responsabilidad en que las cosas sigan como están.”

Por el Sr. García Ortín se propone dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación es desestimado por 10 votos a favor del CIPS, EU-EV y el CDS y 14 en contra del PSOE, PP y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 5 abstenciones de EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Someter el presente proyecto al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

SEGUNDO: Recabar simultáneamente informe de la Consellería de Cultura.

### **13 OBRAS DE REURBANIZACION CARRER DEL CASTELL. SOMETIENDO A INFORMACIÓN PUBLICA E INFORMES PRECEPTIVOS. EXPTE. 25/96.**

Resultando que por la Sociedad Anónima de Gestión (SAG), se ha procedido a la redacción del Proyecto de reurbanización de la calle del Castell, en fecha 10 de diciembre de 1995.

Resultando que el proyecto está enmarcado dentro de las actuaciones correspondientes a la definición de obras de reurbanización necesarias en la “Calle del Castillo” de Sagunto, y constituye una tercera fase de proyecto “Castell”, cuyo ámbito de actuación completa el eje Camí Real/Plaza Mayor/ C. Castillo, entendido como acceso principal al Teatro Romano y columna vertebral de la estructura urbana del centro histórico de la Ciudad.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometido su proyecto básico a los trámites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente a:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y organismos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias.

En éste caso de la Consellería de Cultura de conformidad con las disposiciones del Decreto 23/1989 de 27 de febrero del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se regula el ejercicio de competencias en materias de Patrimonio Histórico.

Por el Sr. García Ortín se propone dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación es desestimado por 10 votos a favor del CIPS, EU-EV y el CDS y 14 en contra del PSOE, PP y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 5 abstenciones de EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Someter el presente proyecto al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

SEGUNDO: Recabar simultáneamente informe de la Consellería de Cultura.

Acto seguido por la Alcaldía se concede la palabra para  
**EXPLICACIÓN DE VOTO:**

Sr. CORTÉS: “Nosotros votamos que si en la Comisión y dijimos allí claramente que íbamos a pedir explicaciones públicas que no se nos han dado, por lo tanto es por lo que hemos pensado y votado la abstención y que se quedara sobre la mesa. Creemos que es una grave equivocación y la pagaremos; y decirle al Sr. Castelló que parece mentira que en un año que lleva, yo no se cuantas veces yo he votado en la Comisión una cosa y aquí he votado otra; yo creo que tendrían que mirarse vd. y los Concejales a ver cuantas veces en las Comisiones dicen una cosa y luego en el Pleno otras distintas, posiblemente muchas más veces que yo en 10 años, y eso que vd. llevan un año.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde, aquí hemos oído hoy bastantes alusiones al Grupo del cual yo soy Portavoz, y lógicamente yo niego rotundamente todas las imputaciones que nos han hecho; parece ser que somos los culpables de que el Ayuntamiento sea un desastre, y aquí hay solo un culpable. En cuanto al voto, no estamos de acuerdo con el proyecto puesto que un Municipio que tiene una carencia de necesidades importantísimas, prioritarias como vd. dice Sr. Tabarés, priorizando un Municipio que tiene barrios abandonados concretamente, no podemos consentir gastar o hacer gastar a la Administración Pública o Autonómica tanto dinero en algo que verdaderamente se podría recortar y emplear en otras cosas. Y decir de paso que nosotros no hemos tenido ni arte ni parte en la elección de los proyectos que se convenieron con la Generalitat para elaborar por parte de la SAG, el que haya seleccionado esos proyectos que se ponga la mano en el pecho.”

#### **14 APROBACIÓN INICIAL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 22. EXPTE. 20/95.**

Vista la propuesta de la concejala de Urbanismo.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que la Comisión de Urbanismo convocada para el día 19 de Junio de 1996, no se ha podido efectuar como consecuencia de no existir quórum suficiente ni en primera, ni en segunda convocatoria tal y como establece el acuerdo plenario de fecha 21 de Julio de 1995.

Resultando que en fecha veintiséis de Marzo de mil novecientos noventa y seis, mediante acuerdo plenario se aprobó el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 22.

Resultando que por D. Julio Castell Castel, como Secretario de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación número 22, se presentó Proyecto de Urbanización de la citada Unidad redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galan, de fecha 8 de junio de 1995, visado por el Colegio de Arquitectos en fecha 9 de junio de 1995, Anejo al proyecto de Urbanización de fecha enero de 1996, visado por el Colegio de Arquitectos en fecha 29 de enero de 1996, Planos reformados al proyecto de Urbanización números 3, 4, y 6; proyecto de Alumbrado Publico redactado por el Ingeniero Técnico Industrial D. Arcadio Andrés Llopis Juesas, de Mayo de 1995, visado por el Colegio de Oficial de Peritos e Ingenieros, Modificado al Proyecto de Alumbrado Publico de mayo de 1996, visado por el Colegio Oficial de Peritos en fecha 29 de mayo de 1996.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se formularan las observaciones y particularidades recogidas en los informes del ingeniero industrial de fecha 2 de mayo de 1996, complementado con otro de fecha 19 de junio de 1996, del Jefe del Área de Actividades de fecha 14 de junio de 1996, del Arquitecto Municipal de fecha 1 de Marzo de 1996 y de la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, de fecha 20 de junio de 1996.

a) Informe del Ingeniero Industrial Municipal de fecha 2 de mayo de 1996, completado con otro de fecha 19 de junio de 1996.

Agua Potable.-

-Puesto que la red de agua debe ir situada por encima de la del alcantarillado, y en algunos tramos esto va a obligar que la generatriz superior de la tubería de agua quede a menos de 70 cm de profundidad bajo aceras, se deberá prever la protección de la tubería en dichos tramos. En calzadas, la tubería se protegerá cuando tenga menos de 1 metro de recubrimiento por encima de la generatriz superior.

- Falta una válvula de diámetro 150 mm. tanto en el plano de la red como en el presupuesto.

- En el presupuesto deben incluir 5 válvulas de diámetro 100 mm, que si están reflejadas en el plano.

- La ubicación de una válvula de diámetro 100 mm. no es correcta.

Alcantarillado.-

- No se aporta ninguna solución al problema planteado en el anterior informe de éste Departamento de fecha 21-1195, respecto a la conexión de la red proyectada con la red existente, por lo que se considera que en caso de lluvia, la U.A. nº 22 podría tener problemas de alcantarillado.

-Tampoco se da solución a la evacuación hasta su medio receptor de las aguas pluviales que se generen en la U.A.; aspecto que, como el anterior, se considera indispensable tener resuelto con anterioridad a la urbanización de la Unidad de Actuación.

En informe complementario de fecha 19 de Junio de 1996 el técnico municipal manifiesta:

-El aliviadero que se proponía en el anterior informe de éste Departamento de fecha 21-11-95, podría sustituirse, por un colector de aguas pluviales para la evacuación exclusiva de las aguas recogidas superficialmente en la Unidad de Actuación hasta su medio receptor; la red de colectores de aguas pluviales deberá estar finalizada con anterioridad a las de la Unidad de Actuación.

b) Informe del Jefe del Área de Actividades de fecha 14 de junio de 1996:

Se emite informe favorable, con carácter general las condiciones propuestas en materia de Alumbrado Público, se considera conveniente, se comuniquen el comienzo de las obras de Alumbrado Público a estos Servicios Técnicos para la correcta supervisión de las mismas.

c) Informe del Arquitecto Municipal de fecha 1 de Marzo de 1996:

Memoria.-

1.- Las capas granulares propuestas consisten en 30 cm. de Z.N. y 20 cm. de Z.A. visto en proyecto se limita la ejecución de cada capa a 25 cm. proponemos con el fin de simplificar la ejecución, reajustar los espesores a 25+25 respectivamente.

2.- El pavimento de las zonas de juego se realizará, tal y como refleja la memoria, mediante áreas lavadas.

Presupuesto.-

3.- No existen cuadro de precios.

4.- No se presupuesta la formación de explanada de suelo seleccionado de 50 cm.

5.- Entendemos que prevalece el criterio de espesor de aglomerado de la memoria frente al de proyecto.

6.-No son correctos los ensayos recogidos en el capítulo de control de calidad.

7.-No se contempla el capítulo de telefonía.

Planos:

8.- Entendemos que el acabado “2” que figura en los planos como “Núcleo de tierra vegetal”, se corresponde con la partida presupuestaria PD060016.

9.- En el plano número 1, levantamiento topográfico, no existen base fijas que permitan su replanteo y la superposición de la unidad de actuación en el terreno. No hay bases ni definición de alineaciones que posibiliten el replanteo de la obra.

10.- Visto el planteamiento viario, se observa:

a) La calle Río Seco tiene una amplitud de calzada de 6 m. Se ha diseñado una sección con zona de aparcamiento y doble dirección de tráfico. Suponiendo una franja de aparcamiento de 2 m. los carriles resultantes son de 2 m. dimensiones aparentemente insuficientes para el tráfico convencional.

b) A nuestro juicio, existen una carga excesiva de pasos de peatones.

c) Existen zonas de especial dificultad de maniobra.

d) Consideramos problemático el establecimiento de una zona de aparcamiento que divida el tráfico de la “Ronda”, máxime a la vista de las anchuras de carriles resultantes.

11.- En el límite noreste de la U.A. aparece una franja en el planeamiento que parece configurar la prolongación del paseo marítimo. Si esto es así, la delimitación del polígono estaría establecida por línea de bordillo exterior. Esto parece contradecirse con el hecho de que en el límite norte de delimitación incluya la acera exterior. Consecuencia de todo esto es que la sección del vial denominado “Ronda” pase de una sección de calzada útil de 7 m. en su frente noreste a 5 m. en su frente norte. No obstante consideramos conveniente que estos aspectos sean informados por la oficina de planeamiento.

12.- Las pendientes de alcantarillado parece no coincidir con las cotas marcadas de rasante de tubo. Por otro lado se informa que con dicha rasante, no se posible la ejecución del refuerzo de hormigón proyectado.

13.- La sección G-H no se corresponde con los planos de planta.

Por parte de la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, en fecha 20 de junio de 1996, se informa que en relación a lo indicado en el punto 11 del informe de la Oficina Técnica de Obras hay que decir que el límite N-E de la Unidad coincidente con la Línea Marítimo Terrestre recae a un espacio libre inicialmente prolongación del paseo marítimo, por lo que ese límite lo constituye estrictamente hablando un bordillo o rígola exterior.

Considerando que el artículo 82.3 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales establece que el Alcalde, por razones de urgencia debidamente motivada, podrá incluir en el orden del día, iniciativa propia o a propuesta de alguno de los portavoces, asuntos que no hayan sido previamente informados por la respectiva Comisión Informativa, pero en éste supuesto no podrá adoptarse acuerdo alguno sobre estos asuntos sin que el Pleno ratifique la inclusión en el orden del día.

Considerando que el art. 126.2 del citado texto legal, dispone que en los supuestos de urgencia, el Pleno o la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdo sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos casos, del acuerdo adoptado deberá darse cuenta a la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre.

Considerando que, el art. 117.3 de la Ley sobre Régimen del Suelo establece que una vez aprobados inicialmente los proyectos de Urbanización, se someterán a información publica durante quince días para que puedan ser examinados y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma, y publicación en uno de los diarios de mayor circulación de la Provincia.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. AGÜES, dice: “Este era otro expediente que tampoco estaba el sábado, y precisamente porque no estaba yo quiero que se me conteste a la siguiente pregunta: cuando se planteó el proyecto de urbanización en la unidad de actuación núm. 22 y en una Comisión anterior por parte del Ingeniero del Ciclo del Agua se hicieron unas observaciones a propósito de pedir a ver si era posible el hecho de establecer una canalización que sirviera para desviar -que fuera un aliviadero, para ser exactos- de cuando se producen lluvias en toda esta zona para ir al río; como no estaba el expediente yo no se si esto está reflejado o no.”

Sra. PIN: “Viene el expediente por urgencia por diferentes motivos. La última Comisión de Urbanismo no la pudimos realizar porque solo pudimos estar dos Concejales y como el acuerdo del Pleno es mínimo tres Concejales no la pudimos celebrar. Lo que acaba de preguntar el Sr. Agües, habíamos convocado a esa Comisión al Ingeniero técnico de aguas para que nos explicara la canalización; por los dos Concejales que estábamos presentes allí, más los técnicos del área de urbanismo, después de discutir con el la canalización que había puesto para que vertiera -sino recuerdo mal y si no Marcelino, que reconozco que es más técnico que yo en el tema, que me rectifique- vimos que la propuesta que hacia el Ingeniero era una propuesta provisional que no nos iba a solucionar prácticamente nada, que vertíamos las aguas un

poco más para allá e íbamos a causar el mismo perjuicio a las viviendas que están allí, que razonado con el mismo Ingeniero intentamos dejarlo como está, con la propuesta -se comentó allí, y como el Sr. Agües sabe- de que hay un dinero de Europa que estamos intentando realizar que se invierta todo en las redes subterráneas, sobre todo en el alcantarillado de la zona del Puerto de Sagunto y entonces el Ingeniero después de oírlo lo que comentamos prefirió dejarlo tal como estaba. De todas formas, Sr. Agües le digo que esto es una aprobación inicial y que en el caso de que en la próxima Comisión de Urbanismo comentado eso con los demás Concejales que era mejor la propuesta inicial que hacía el Ingeniero, yo no tengo ningún inconveniente en retomarlo, porque esto es una propuesta inicial.”

Sr. AGÜES: “En ese caso voy a votar a favor, pero recuerde que en este caso concreto y dejando a parte proyectos de más envergadura, la demanda del Ingeniero era exactamente establecer un aliviadero que ya en este momento es absolutamente imprescindible para pasar al río, y para cuando se producen las lluvias; yo pienso que de alguna manera habría que establecerlo, ya que no existe en las obras de urbanización una canalización separada de aguas de alcantarillado y pluviales. Yo hasta hubiera hablado con el Arquitecto para que hasta en determinadas situaciones el Ayuntamiento pudiera colaborar; pero esto desde luego pienso que sería una cuestión imprescindible dejando de lado otro tipo de intervención.”

Sr. GIL: “Sr. Agües, a esta unidad solamente se le puede cargar aquello que este dentro de su perímetro; entonces aparece una propuesta para corregir un auténtico charco de agua de lluvia y fecales que se produce en la parcela donde se va a edificar; ¿qué es lo que se intenta?, y es cuando vino el Ingeniero el otro día a la Comisión aunque no tuvo validez porque éramos solamente la Sra. Pin y yo -no había quórum-; ¿que es lo que se intenta por parte de la promotora?, que a mi me llegó a extrañar que lo presentara, pues poner una tubería de 250 metros de longitud para que ese charco que se hace donde se va a edificar se traslade por lo menos -ya que no hay posibilidad de quitárselo de encima- a más distancia. Esto no es una solución, es una forma de intentar corregir un problema que está tocando a las viviendas. Necesitamos en esa zona de la Ciudad una canalización separativa de aguas pluviales, pero no solamente en la parte frontal de la Av. del Mediterráneo, hay que meterse por el río Turia, llegar por lo menos hasta la unidad 36 por la carretera del Puerto a Canet y canalizar las aguas por imbornales que hagamos por las calles. La propuesta que nos llega y que el Ingeniero del Ciclo del Agua nos explica no tiene más motivo que salir del impas en la construcción de la unidad 22. Esto es lo que hubo: intentar llevar las aguas que en este momento se embalsan delante de la puerta de lo que será la unidad de actuación 22, 200 metros en dirección al río; no tiene otra finalidad, es una salida de emergencia. ¿Qué hay que hacer?, se nos nombró por parte de la Concejala que hay como 400 millones de pesetas previstos para infraestructuras de alcantarillado, veremos si es verdad, y entonces acometer un separativo de aquella zona del pueblo porque en este momento no lo tenemos. Vale la pena, ya que estamos metidos en esta unidad que vd. Sr. Alcalde actúe en el Puerto igual que ha actuado aquí en Sagunto, y de nuevo volvemos a poner agravios. Aquí en Sagunto pegado al puente en la carretera 340, las tres tapas que hay que se levantan cuando pega una lluvia importante en Sagunto se han clausurado a base de ponerles unos hierros por encima; bueno, pues una posible solución para que no se levanten las tapas en el Puerto en la zona esa, es también clausurar las tapas.”

A la vista de las actuaciones seguidas en el expediente y a tenor de lo dispuesto el art. 163 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística y vista la propuesta de la Concejala Delegada de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación Numero 22, debiendo considerarse como parte integrantes del proyecto las observaciones y particularidades específicas en los informes de los técnicos municipales y recogidas en el resultando cuarto de la presente propuesta, debiendo formularse un anexo de dichas observaciones y particularidades, a los efectos de que la documentación del proyecto esté formalmente completa; extremo éste que deberá acompañarse antes del trámite de aprobación definitiva del proyecto en cuestión.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información publica durante quince días mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992 de 26 de junio.

TERCERO: Dar cuanta del presente acuerdo a la Comisión Informativa de Urbanismo en la primera sesión que se celebre.

## **15 INFORMACIÓN PUBLICA DEL PROYECTO COMPLEMENTARIO CARRIL BICI EN TRAMO “0” C DEL VIAL INTERNUCLEOS. EXPTE. 30/95.**

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 28 de diciembre de 1995, aprobó la información publica del proyecto del Carril Bici en Tramo “0” del vial internucleos, habiendo sido publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 2.681 de fecha 5 de febrero de 1996, y en el Diario “Las Provincias” de fecha 18 de enero de 1996, presentándose durante el periodo de información publica una alegación del Acció Ecologista Agró.

Resultando que en sesión plenaria de fecha 26 de Marzo de 1996, se dejo sobre la mesa la aprobación provisional del proyecto de Carril Bici en tramo “0” del Vial Internucleos.

Resultando que por la Oficina Técnica de Obras y Proyectos se remite en fecha 18 de junio de 1996, Proyecto Complementario Carril-bici (Tramo 0), C vial internucleos, el cual recoge las obras complementarias necesarias para finalizar la ejecución del citado carril bici, el cual se complementa con la anterior documentación en todo aquello que no suponga contradicción con éste último documento.

Resultando que el Proyecto Complementario del Carril Bici (Tramo 0) C del vial internucleos, presentado por la Oficina Técnica de Obras presenta diferencias sustanciales con el Proyecto Carril Bici en tramo 0, por lo que procede un nuevo tramite de información publica.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometido su proyecto básico a los trámites propias del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente a:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.



Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y organismos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “El tema este del carril bici, nosotros en principio lo vamos a votar en contra porque, aunque somos muy partidarios del carril bici, el proyecto que se presenta con tres cruces próximos a una rotonda no es lo más adecuado para circular con seguridad por lugares en los que los automóviles alcanzan una velocidad considerable; entonces hay que buscar una solución que no tenga tantos cruces con la carretera ¿que es difícil?, si, pero que lo busquen porque desde luego así no se puede aprobar.”

Sr. AGÜES: “Nosotros también estamos de acuerdo con lo que acaba de exponer el representante de Esquerra Unida, pero a parte, con toda sinceridad yo veo el proyecto y no acabo de entender muy bien el porque; ¿por qué regla de tres el carril bici no puede entrar en la rotonda?, y en último extremo, si entra por la rotonda ¿por qué no puede salir por el camino de Almudafer para arriba?; pero si la cosa esta tan complicada que se acabe ahí, y punto, y ese trozo no hay carril de bici, el que va con la bicicleta que vaya por la derecha y más adelante ya se hará.”

Sr. CASTELLÓ: “Por nuestra parte, pensamos que un carril bici siempre va a ser mejor que el que una bicicleta circule por la carretera (en primer lugar); y con respecto a que se acabe allí el carril bici, me parece que es mucho más seguro que este señalizado en la vía el carril bici, que se les pongan las señales verticales adecuadas al que va en la bicicleta para que sepa que tiene que cruzar por ahí, que entre la gente que pasa por allí se sepa que tienen que pasar por ahí y no que se le diga que a partir de allí cada uno a su libre albedrío; no es una opinión nuestra, el cruce por la rotonda es porque todos los informes técnicos que se han realizado desde hace tiempo dicen que la velocidad es mucho menor cuando uno se acerca a una rotonda -como es lógico- que 50 metros antes que el coche va despistado y va realizando una velocidad de trayecto normal, cuando se llega a la rotonda se aminora la velocidad, y como todos los informes técnicos son así y como os digo somos más partidarios de un mal carril bici -que no nos parece un mal carril bici-, que de una buena carretera para circular en bicicleta, vamos a votarlo a favor.”

Sra. PIN: “Solamente decirle, sobre todo al público, que este tema se ha debatido por lo menos tres o cuatro veces en la Comisión de Urbanismo, y que ha venido el técnico tres o cuatro veces porque le hemos dicho varias veces que venga y cambiara el proyecto, y que al final cogiendo las palabras del Sr. Castelló no había otra solución técnica y había que darle solución al tema; y además tal y como pone ahí es exponerlo a información pública, si alguien encuentra alguna fórmula mejor, porque la oficina técnica del Ayuntamiento ha redactado -yo creo- tres o cuatro veces modificaciones de proyecto, que se diga. En la última Comisión de Urbanismo, ya aceptamos la última propuesta que nos venía de la oficina técnica porque no encontrábamos otra solución; o la solución era no hacerlo. Yo creo que es mejor hacerlo que no hacer nada.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, PP, y CDS, 4 en contra de EU-EV y la UPV, y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

Someter el Proyecto Complementario de Carril Bici en (tramo “0”) C del vial internucleos, así como el Proyecto de Carril Bici en Tramo “0”, al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

## **16 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.**

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de junio, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 92/96.- D<sup>a</sup> Desamparados García Mateu.
- Expte. 108/96.- D. José Peruga Gómez.

## **17 RECONOCIMIENTO OBLIGACIONES EJERCICIOS ANTERIORES**

Presentada por el Sr. Interventor, la relación de facturas, por importe total de 1.805.743.- ptas., correspondientes al año 95 y anteriores, se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. BORRAS, dice: “Que se recoja en el acta lo que dijeron en la Comisión de Hacienda.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “El Sr. Borrás querrá que se recoja lo que dijo él, no lo que dijimos. Voy a ser muy conciso en este tema; nosotros venimos votando en contra de estas propuestas y continuaremos votando en contra puesto que yo creo que en las fechas que estamos los presupuestos ya están entregados, pero veremos a ver; lo que no podemos estar es autorizando a pagos del ejercicio anterior que no están ni justificados, por parte nuestra no están ni justificados; resulta que la inmensa mayoría de las facturas - por no decir todas-, por lo menos no consta así en el expediente no tenían consignación presupuestaria en el año 95; por lo tanto si vds. gastaron sin consignación presupuestaria lo menos que podían es agilizar la aprobación de los presupuestos del 96 para hacer frente al ejercicio 96 que ya tenemos medio año transcurrido, y además hacer frente a las obligaciones que se habían adquirido en años anteriores. Por lo tanto nosotros vamos a votar en contra, no queremos hacer de notarios en algo que vds. han hecho mal.”

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 8 votos en contra del CIPS y EU-EV, y 2 abstenciones del CDS, ACUERDA:

Aprobar la siguiente relación de facturas, reconociendo las obligaciones de ejercicios anteriores, por importe total de 1.805.743.- ptas.

NOMBRE	Nº FACTURA	PARTIDA	PESETAS
--------	------------	---------	---------

ALELSA	9829.1	212/4220	53.388
AUTRASA, S.L.	31217	214/4410	25.856
DIPUTACIÓN PROVINCIAL	06-11-95	226/6111	101.840
DIPUTACIÓN PROVINCIAL	06-11-95	226/1210	597.280
DIPUTACIÓN PROVINCIAL	06-11-95	226/4320	105.000
E.S. SENDRA SOLBES, S.A.	255	221/4322	2.904
EDITORIAL ARANZADI, S.A.	5100304	220/1210	104.400
GEOCIVIL, S.A.	26/95	210/4320	56.840
GEOCIVIL, S.A.	51/95	210/4320	580.000
GODI, S.A.	4655	221/4322	5.191
HNOS. GARCIA ORTS, S.L.	1604	214/2220	17.700
SALVADOR BAYONA, TERESA	-----	227/4110	20.000
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS, C.B.	4684	212/4220	69.542
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS, C.B.	4686	221/1210	31.320
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS, C.B.	4692	213/2220	331
SUGESA, S.L.	2369	221/2220	18.744
SUGESA, S.L.	3381	221/4410	3.923
ZITI ELECTRONICA, S.L.	950612	213/2220	11.484

Realizada la votación el Sr. Borrás, Portavoz del PP, insiste de nuevo que conste en acta lo que dijo en la Comisión de Hacienda.

Solicitada aclaración al respecto por el Sr. García Felipe, el Sr. Borrás explica que han votado a favor, pero que no están conforme con las facturas anteriores al año 1995.

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra para  
EXPLICACIÓN DE VOTO:

Sr. BORRÁS: “Hemos sido muy claros, y esta es la tercera o cuarta vez que vienen los expedientes de remanentes del 95 para su aprobación aquí, y hemos dicho lo mismo en estos Plenos, exactamente igual, nosotros del ejercicio del 94 no queremos saber nada. Pero como son facturas que entendemos hay que pagar y en nuestro programa electoral está contemplado que hay que evitar la morosidad del Ayuntamiento con los suministradores porque si no al final nos vamos a quedar sin suministradores ni proveedores, habrá que pagar. La abstención facilita que los que han sido responsables lo aprueben. En las facturas del 95, como vd. muy bien sabe y nos ha repetido muchas veces, nosotros aprobamos los presupuestos del 95 y por lo tanto como aprobamos tenemos, si lo quiere, una cierta responsabilidad aunque dijimos muy claramente que no asumíamos la gestión, de ahí que viene perfectamente claro este punto.”

Sra. PIN: “Yo quiero aclarar el acuerdo para que quede bien claro. En la Comisión con los siguientes votos a favor: los representantes del Partido Socialista y del PP en las facturas del año 95, en contra los representantes del CIPS y abstenciones los representantes de EU-EV y el PP en las facturas, 9829.1 de Alelsa de fecha 30-9-94, y quiero decir que esa factura sube 53.388, y estamos hablando de 1.805.743 pesetas; para que quede claro de que factura es; factura que se había extraviado en el Departamento correspondiente y la empresa lo reclama.”

## 18 PROPUESTA ACTUALIZACIÓN CONVENIO ENTRE GENERALITAT VALENCIANA Y AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO, RESPECTO A LA REHABILITACIÓN DE LA PLAZA DEL SOL Y ADYACENTES

Visto el Convenio suscrito entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la contratación de asistencia técnica y redacción Plan Especial de accesos al teatro romano y de distintos proyectos de rehabilitación, y la propuesta al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación: el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Miren, yo, esta tarde porque tenemos un portavoz en el tema de urbanismo que es experto, todo el mundo le reconocemos su valía en los temas urbanísticos, hoy venía un poco relajado y venía un poco en plan hoy vengo de espectador ¿no?, más o menos de espectador, más o menos. Pero claro en el transcurso del pleno sabe que hubo un compromiso, más o menos, no un compromiso firme pero de alguna manera tácito entre los grupos de que el pleno se acabará a las diez de la noche o por lo menos cercano a esas horas y dejarnos de tanto rollo, porque indudablemente estamos haciendo sufrir a los ciudadanos y ciudadanas que están en el pleno y luego si tienen que retransmitirlo en la televisión, pues claro si tiene que estar cinco o seis horas retransmitiendo el pleno la gente se pone de políticos hasta el moño. Pero continuando con el tema, y estoy de acuerdo, fíjese que no le he criticado el que limite el tiempo, bueno, me parece acertado en algunas cosas que limite el tiempo otras veces, pues, cuando llegue el momento tendrá que pensarlo muy bien, porque claro a tenido un lapsus, considero un lapsus, limita el tiempo al señor Gil y sin embargo luego al señor Agües, pues, le ha dado cancha. Bien, entrando en el tema, Aquí, como he dicho anteriormente nosotros, parece ser que el que calla otorga y, bueno, parece que nosotros estamos aquí como si estuviéramos, bueno, recibiendo a diestra y a siniestra en las espaldas, delante y detrás de todo el mundo la crítica incisiva de que el CIPS es el malévolo de esta leyenda, de esta nube que por lo menos pasa por encima del Ayuntamiento últimamente ya hace bastante tiempo que está ennegreciendo la vida municipal, o la vida política municipal. Nosotros queremos dejar claro que el grupo CIPS tiene una trayectoria creo que, por lo menos muchísimos ciudadanos nos la reconocen, un trayectoria de trabajo, de entrega y no quiero echar flores, no nos queremos echar flores, porque si no... Bueno, son los ciudadanos lo que tiene que decir si lo estamos haciendo bien o lo hacemos mal y admitiremos la crítica porque para eso estamos aquí. Pero lo que no podemos es consentir que se nos esté diciendo que si la Plaza de Sol, la culpa nuestra ¿la culpa?, Bueno, cuando el Ayuntamiento tomó un acuerdo plenario en el 94, Bueno, por mayoría, por mayoría absoluta entre varios grupos políticos, entre los cuales estaba el CIPS de modificar el proyecto de la plaza del Sol, por tanto seremos copartícipes de ese tema, pero no culpables. Y además nos sentimos orgullosos de que al final consiguiéramos que lo de la Plaza del Sol, como estaba diseñada no saliera adelante, y estamos plenamente convencidos de que era un error, y es un error de que en el Puerto, en la Plaza del Sol, además del mercado y todos los edificios que la circundan pues también se hiciera un ágora, un plaza porticada, una torre o algo así, veo que los técnicos parece ser que lo quieren es dejar su firma ahí, pero bueno, que si quieren que compren terrenos, que pidan licencia urbanística, que se gasten el dinero y que digan: esto lo hizo tal arquitecto y lo pagó tal arquitecto, y punto, pero no con dinero del Ayuntamiento o con dinero público, eso, a nosotros no nos parece correcto. Sin embargo, no se dice que otros proyectos que iniciamos en la etapa que estábamos gobernando nosotros ustedes los bloquearon, los dejaron dormir el sueño de los justos y no se han ejecutado y llevan años así, como el sanatorio del Puerto, como el Parking, el famoso parking del cual nosotros, ahora, tenemos nuestras reticencias de como se quiere hacer o como no se quiere hacer, lo digo claramente, y por lo tanto yo creo que esto es aclarar las cosas, y luego nosotros aprobamos, lo que decía usted antes, si participamos y aprobamos los proyectos, o sea, el convenio pero a nosotros ya nos vinieron los proyectos que se querían hacer, a nosotros no se nos consultó si convenía hacer el salón de actos de Begoña o el sanatorio, o Camí Real o la Plaza del Sol, a

nosotros no se nos consultó, a nosotros se nos dijo unos proyectos que se pueden conveniar y que la asistencia técnica la paga la Conselleria y dimos el voto favorable, nada más, pero nada más. Dentro de ese proyecto, dentro de ese convenio, estaba el salón de actos de Begoña y no está encargado y han pasado dos años ya de la firma de ese convenio y ustedes llevan gobernando cinco años, por lo tanto, oiga, no se, nosotros creo estamos haciendo la oposición que nos corresponde, la que no corresponde, bueno, los ciudadanos dirán si la sabemos hacer o no la sabemos hacer y desde luego la responsabilidad de los, digamos, desaciertos, problemas, pues el equipo de gobierno tendrá que asumir el 99,9999 periódica pura, tendrá que asumirlo porque a fin de cuentas ha faltado diálogo, ha faltado comunicación, ha faltado contactos entre el Gobierno y los grupos políticos, ha faltado de todo. Y esto son las consecuencias, ha faltado de todo. Claro qué ha ocurrido, que ahora lees en todos los periódicos, en las televisiones locales, reuniones de todos los colectivos, que están legitimados para hacerlo, diciendo pónganse de acuerdo que esto no puede ser. Sr. Alcalde, pero ¿Aquí qué pasa?, ¿Quiénes habemos aquí?, ¿Qué representantes tiene este pueblo? Incluso no quiero aludir a las declaraciones de Cortes pidiendo, bueno, que se subleven, ya no quiero ni nombrarlo porque al final, no se, no podremos ir por la calle o tendremos que ponernos la mano en el pecho y decir: vámonos todos a casa, ya nos fuimos la mayoría una vez a casa por cosas de mayor injundia pero yo creo que ahora debemos apechugar y ustedes son los que tiene que entonar aquí, alguna vez alguna voz se ha levantado diciendo reconocemos que no hemos equivocado y hemos cometido errores pero vuelven a las andadas y eso, señor Alcalde, tendrá que reconocer que o cambian o no habrá ningún tipo de acercamiento, por lo menos el CIPS no está en absoluto, en absoluto está de acuerdo en hacer algún tipo de acuerdo, y valga la redundancia, pacto ni acuerdo con el PSOE mientras las cosas continúen así, y respecto a la plaza porticada estamos totalmente de acuerdo en que el proyecto se modifique en superficie, lo que ya aprobamos en el pleno del año 94, en superficie, que se haga un plaza y que se nos presente el boceto para aprobar y que sepamos lo que aprobamos desde el primer día y que no nos vengan sorpresas como están ocurriendo constantemente, y los entornos de la plaza del Sol, y nada más, nada más. Estamos a favor de estas cosas pero que quede claro que estamos orgullosos de que además en lo de la plaza porticada seamos los máximo colaboradores de que no se haya hecho.”

Sr. BORRAS: “Si, este es un punto que viene a continuación de ese convenio que hubo en el 94, se firmó con la Generalitat en el agosto del 94 y que en la globalidad del proyecto nosotros no estábamos de acuerdo tras la reunión es que hemos mantenido con otros grupos políticos, especialmente CDS y PSOE, que son los grupos que ha acudido, dicho claramente por lo que estaríamos dispuestos nosotros a aprobar, y viene al pleno de hoy como consecuencia de que las Asociaciones de Vecinos, especialmente Esperanza Marina y la Unión Comarcal de CCOO del Camp de Morvedre, pues asumieron en defensa de la recuperación del entorno de la Plaza del Sol. La rehabilitación de algunos puntos coincidentes, proyectos coincidentes, de la Plaza del Sol y la petición de añadir actuaciones en Plazas de la Marina, Plaza de España, Primero de Mayo en jardinería y mobiliario, en casi en la totalidad de los puntos estábamos de acuerdo y alguno que se escapa de las competencias municipales y que creo de la Generalitat de que en un principio no vamos a entrar en ello. Por lo tanto estamos de acuerdo en actualizar el proyecto del entorno de la Plaza del Sol para posibilitar consensos políticos, lograr más de 13 votos que permitan la realización final del mismo y seguimos manifestándonos que estamos de acuerdo en la actuación de superficie, incluimos la rehabilitación del teatro de Begoña, pero manifestamos y seguimos opinando, por lo menos en principio que no estamos a favor de la plaza porticada, ni del monumento torre que allí se erigiese, creemos que ese montante económico debería ir destinado a la

rehabilitación de esas plazas y calles adyacentes, y creo que con esto nos pronunciamos claramente el Partido Popular. Nada más.”

Sr. CORTES: “Vamos a ver, yo creo que este proyecto se ha debatido muchas veces lo que se pensaba de él, hemos estado abiertos a modificar este proyecto, siempre hemos pensado que habían proyectos esenciales que no se podían modificar, desde nuestro punto de vista, como era el aparcamiento subterráneo, pensábamos que hoy invertir cerca de 200 millones en un mercado con la posibilidad de un aparcamiento subterráneo y no aprovecharlo creíamos que era un despropósito, hemos cedido en la plaza porticada, en el edificio sol, estamos dispuesto a cualquier modificación que no sea el abandono total del proyecto, por lo tanto nosotros agradecemos al Partido Popular la disposición, lo que si nos hubiera gustado que se hubiera matizado el tiempo, porque lógicamente decir esto y seguir no diciendo nada puede ser lo mismo, podemos seguir hablando cuatro años más, actualizando e intentado llegar a acuerdos, yo creo que sería importante llegar a un acuerdo en cuanto al tiempo para llegar a ese proyecto modificado. En cuanto, no he tenido la ocasión de estar cuando hablaba el señor García Felipe pero imagino lo que ha dicho en cuanto a mis declaraciones mías, yo me sigo reiterando en lo que he dicho, pero no es lo que yo diga, lo que yo diga no tiene ninguna importancia, no es ni más ni menos que una expresión que en un momento determinado la puedes decir y sobre todo la puedes decir convencido de lo que diga y por lo tanto no me arrepiento de nada y la importancia no es lo que yo diga sino lo que la gente piense, para eso solamente hay que preguntar a los ciudadanos que es lo que piensan de nuestro funcionamiento, de nuestra falta de llegar a acuerdos, porqué proyectos importantes se están paralizando, por qué este pueblo no va adelante, porque pueblos como Rafelbuñol, El Puig, Puzol, Masamagrell se están construyendo polígonos y acondicionado parques industriales y aquí los dos polígonos están muertos de risa, pregunten a los ciudadanos y ellos les responderán, en vez de meterse conmigo pregunten a los ciudadanos que al fin al cabo son de ellos de los que dependemos.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Vamos a ver, seré breve porque aquí lo que se propone, parecer ser, es que nos sentemos a hablar sobre la Plaza del Sol, bueno, vamos a sentarnos una vez más, eh, pero a ver si resulta que nos sentamos una vez más a hablar, hay un mayoría de nuevo, que dice pues el parking no le gusta, o es obsoleto y que se quede sobre la mesa, aunque haya mayoría, porque al señor Cortes o al equipo de gobierno no le gusta, vamos a hablar, porque efectivamente antes había un proyecto que como no éramos de la cuerda, aunque fuéramos mayoría se ha quedado sin poderse materializar.”

Sr. BORRAS: “Bien, es responder un poco por alusiones al grupo, al portavoz del CDS, pues que ha dicho que estaba abierto a modificaciones y han cedido en el proyecto y la duración del tiempo. Hombre, yo creo, que si ha estado abiertos o no ha habido un acuerdo plenario el 19 de noviembre del año 94 que modificó el asunto del convenio, y nosotros ahí no estamos, si estoy de acuerdo que entonces el Partido Popular tenía una postura que el concejal que teníamos allí, por lo tanto abierto estamos nosotros, Además es un proyecto en fases que contempla un montante económico muy importante y hay que ser realistas y con los pies en el suelo, recuperamos un proyecto y ese proyecto tiene unas prioridades y de ahí que quepan como en aquel pleno que se añadió lo del Sanatorio prioritariamente a otra cosa. Nosotros nos hemos sumado también en esta corporación a lo del sanatorio y nos sumaremos cuantas veces haga falta y coincida con muchas cosas nuestras, siempre que haya coincidencia nos sumaremos inmediatamente. Hombre, el Partido Popular creo que viene demostrando un talante muy abierto en los plenos del Ayuntamiento, en el pleno de hoy hemos aprobado 18

puntos y creo que en pleno anterior prácticamente aprobamos todos los puntos si no recuerdo mal. y así viene sucediendo, porque por fortuna las corporaciones locales los problemas que se tratan mayoritariamente son problemas que afectan a nuestros vecinos y conciudadanos y por ende a nosotros mismos también, y por lo tanto si hay un grupo que lleva una iniciativa determinada o el equipo de gobierno lleva una iniciativa determinada pues es lógicamente que alcance el consenso, nosotros no vamos a entrar en que vosotros pedís estos y nosotros esto otro y a lo mejor lo que hacemos, dada la actual corporación pues paralizamos todo. No nos van a pillar. Si quisiéramos que esto se ejecutase, tuviese la misma prioridad que la ejecución de Plaza Mayor, si se alcance un acuerdo o del Castell creo que se puede simultanear una fase de allí y otra de aquí y, como he dicho, pues para nosotros también contempla prioridad las plazas, o sea que, hasta ahora venimos mostrando una buena voluntad, puede ser que las cosas se tuerzan pero nosotros tratamos de evitarlo.”

Sr. TABARÉS: “Yo quiero dejar claro que desde este momento parte del grupo socialista, parte del equipo de gobierno va a existir la voluntad absoluta, total de esforzarnos, empeñar nuestro esfuerzo hasta el máximo en poner, por parte nuestra y del equipo de gobierno y también del Ayuntamiento, resolver, hacer todo lo necesario para resolver este problema. vamos a apoyar con absoluto entusiasmo cualquier medida que suponga el de concluir o llegar a unos principios, a un mínimo común, a unos principios básicos de acuerdo político para que los técnicos plasmen ya el proyecto, yo creo que deberíamos olvidarnos de la paralización del antiguo proyecto, olvidarlo de quien ha tenido más o menos culpa, yo he expresado mi opinión al respecto, creo que los ciudadanos también se expresaron al respecto en las anteriores elecciones y creo sinceramente que deberíamos esforzarnos, por lo tanto en plasmar cuanto antes en dar, buscar las soluciones a esta cuestión, yo quisiera por otra parte llamar la atención por el hecho de que la plasmación, la concreción o la realización de estos proyectos va a correr a cargo de la administración Autonómica y que esa será otra línea de actuación y esperemos que exista, a menos, el mismo entusiasmo que la anterior administración tuvo con el objetivo de resolver problemas endémicos en ambos municipios cuando este es un asunto que no ponemos de acuerdo e intentamos que la administración Autonómica realice cuanto antes realice podemos ya tener o darle una solución inmediata, yo me gustaría, en relación con la primera parte de la intervención del señor García Felipe dejar claro que ha hecho una intervención muy general, dejar claro que por nuestra parte, por mi parte, por parte del equipo de gobierno, todos lo que estamos aquí, todos los que hemos empeñado nuestro tiempo, nuestra vida privada a lo largo de estos años en sacar adelante este Ayuntamiento, este municipio y gestionar para los ciudadanos yo creo que lo hemos hecho lo mejor posible y que hay que reconocer, yo creo que es de honorables, es también de valentía reconocer la trayectoria, el trabajo y la entrega de muchos de los que ha estado gobernando en este Ayuntamiento, lo que ocurre es que a veces se cometen errores, errores que es el tiempo quien los define y que los pone en su justo término y son los ciudadanos con sus votaciones los que nos ponen en nuestro sitio, por lo tanto por nuestra parte, por parte de este equipo de gobierno vamos a seguir esforzándonos en, evidentemente, crear un clima que permita, que propicie un acercamiento, comunicación entre unos y otros para conseguir lo que ya estamos consiguiendo sobre todo en los dos últimos plenos que es que las cosas se van aprobando a pesar de las discrepancias, yo creo que en esta línea deberíamos trabajar a pesar de que creo que se cometen errores, y los errores no van solamente en una línea, yo creo que se cometen errores de uno y otro lado.”

Por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra al Sr. López Barquero, ciudadano del público asistente: “Yo pedí la palabra para explicar de manera breve el porque de este punto,

al menos desde nuestra opinión, salvaguardando siempre, que quede claro y las repetiremos las veces que haga falta que la legitimidad para aprobar y desaprobado cualquier manifiesto, cualquier propuesta, cualquier moción la tienen los Concejales y las Concejales para que quede claro, porque si no podría dar la sensación, sobre todo atendiendo a las palabras del señor García Felipe que si se reúnen diversos colectivos y entonces que pinta el pleno, no tiene que ver una cosa con la otra, no es contradictorio la legitimidad que tenéis y que así se os reconoce con que halla colectivos de la sociedad civil que nos queramos reunir y queramos plantear temas, porque posiblemente la crítica se nos haría a la inversa si no planteáramos ningún tema diría que pintamos. Supongamos, pongamos un ejemplo, yo recuerdo la huelga del 27 contra la reforma laboral como incluso desde el gobierno del PSOE decía que se estaba atentando contra el Parlamento, como tal legal era el Parlamento como el derecho a la huelga, pues así de claro, pues lo mismo tenéis vosotros la legitimidad para aprobar o desaprobado y nosotros, con toda la legitimidad de mundo para plantear cualquier tema que consideremos oportuno, acertados en algunas ocasiones y desacertados en otras, lo digo para que queda claro, no hay ningún tipo de contradicción, e incluso e hacen manifiestos veces en la prensa pues animando en función de la carta de participación ciudadana pues iniciativas que se plantean pues se aplauden, pues que se aplaudan todas. Lo digo para que se pueda medir a todo el mundo con la misma vara amparándonos claramente en la Constitución Española y desde luego en la carta de participación ciudadana que tiene aprobado por unanimidad este Ayuntamiento. Dicho esto, nosotros planteábamos a la junta de portavoces un manifiesto, que como ha recogido algún medio de comunicación local en clave de moción, con la idea de retomar un proyecto que ha sufrido muchos avatares, es verdad, es un proyecto que se desaprueba en un momento determinado en octubre pero no es menos cierto que se aprueba en el mes de julio y habría que ver incluso, y alguno se sonrojaría, si viéramos las declaraciones que se hacían en el pleno del mes de julio, yo las tengo quien quiera se las dejo, las declaraciones que algún concejal había todo el mundo tiene el derecho de modificar su posición, desde luego si es por convencimiento porque si es por otra cosa es porque le conviene. Esto puede ser porque, en nuestra opinión, otra cosa totalmente diferente, por convencimiento todo el mundo tiene el derecho, efectivamente, a modificar actitudes, a poder evolucionar como yo creo que hemos hecho muchísima gente en función de que el mundo también se mueve y las cosas nunca son estáticas. Lo digo porque ha habido dos problemas claramente en este proyecto, un problema era el de la plaza porticada, y luego en el manifiesto que nosotros remitimos a la junta de portavoces no figura, y luego el tema del parking subterráneo, pues hay Concejales en su día, yo pongo nombre y apellido como por ejemplo Miguel Almor o Marcelino Gil, por ejemplo, como en el pleno de junio aceptaban el parking, otra cosa es que discutían la capacidad, eso si es verdad, pero el tema del parking, ahí están las actas y el que quiera yo se las enseño, es verdad que se discutía y eso es verdad, y hay que reconocerlo, se discutía la capacidad porque 90 plazas parece que no eran rentables y, desde luego, había que buscar en todo caso otra capacidad diferente, pero si el hecho en si es que no se estaba discutiendo, que quiero decir, que ha pasado, efectivamente, por distintos avatares. Pues bueno, nosotros hemos considerado oportuno que en estos momentos que el hecho se discuta, queremos saber al final también lo que se va a aprobar, queremos desde luego saberlo, porqué ha llegado un momento en que uno casi se confunde, lo digo porque nosotros planteamos un manifiesto pueden haber puntos que puede tener razón Silvestre Borrás, y es posible que se esté refiriendo al tema de la Policía, claro es un tema de calado y efectivamente no tendrá competencias el Ayuntamiento ni la Generalitat, pues efectivamente no habría ningún problema sino hay competencias pues que se quite o se haga alguna mención donde se hagan las gestiones pertinentes al nivel que corresponda, ahí algunas veces que tiene competencias en este pleno ni el la Generalitat y se hacen las competencias arriba,



hacia Madrid, hacia Bruselas. Este tema que se quede en al línea que estamos apuntando, y desde luego si nos gustaría saber también los técnicos, que lo decía Tabarés o algún otro portavoz, que materializarán el proyecto, pero es no puede ser "sine die". Eso no puede ser que se quede ahí, que empecemos a discutir, pues claro si la intención en buscar el consenso, al final si no salen los consensos alguien debe actuar. No se deben paralizar actuaciones de esta naturaleza, que si bien es verdad pueden tener claramente, y lo tiene una relación con el tema de la subida al Castillo, con el tema de la Plaza Mayor que aquí se ha tocado, no es menos cierto que tiene claramente un vinculación con vuestros compromisos políticos ante los ciudadanos y las ciudadanas, por lo menos con la mayoría de los grupos políticos, por lo menos sumando una parte de cada uno y con el Plan Estratégico, que es lamentable que el punto 11 y 12 donde habéis tocado la Plaza Mayor y habéis tocado la subida al Castillo nadie haya hecho mención de los grupos políticos al tema del Plan Estratégico y en el Plan Estratégico está claramente recogido como hay que revitalizar, o por lo menos las ideas generales, revitalizar los cascos históricos, los cascos antiguos y este, desde luego, era un momento para haberlo dicho, para haberlo planteado aquellos que están de acuerdo con el Plan Estratégico , a mi, a veces, los silencios, desde luego, lo dejan a uno sorprendido. Termino diciendo que, desde luego, nos gusta saber lo que la final como va a quedar lo que ha aprobado, nosotros hemos planteado un manifiesto y que desde luego no se aprueba con al línea que hemos planteado pues no estaremos de acuerdo, pero en todo caso la responsabilidad, como decía y termino como empezaba, y la legitimidad la tenéis vosotros pero también asumiréis la responsabilidad de ello.”

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Actualizar el Convenio citado y la posibilidad de ampliación de su período de vigencia para permitir recuperar el desfase de cumplimentación actual del mismo.

SEGUNDO: Actualizar el proyecto del entorno Plaza del Sol, para posibilitar consensos políticos que permitan la realización final del mismo.

Terminado el Orden del día, se da cuenta del siguiente asunto:

19 **RENUNCIA CONCEJALA D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> PILAR ALEPUZ HERRERO**

Habiéndose presentado el día de hoy, 24 de junio, por D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Pilar Alepuz Herrero, (nº de Registro 8206), renuncia por escrito de su cargo de Concejala; de conformidad con lo dispuesto en el art. 9.9 del ROF se da cuenta al Pleno.

Según lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la renuncia de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Pilar Alepuz Herrero del cargo de Concejala.

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

Sr. GARCÍA FELIPE: “En la línea que el Portavoz del Grupo Socialista estaba planteando las cuestiones de que iban a cambiar, yo, Sr. Alcalde, le pregunto lo siguiente: al Grupo Independiente que hemos hecho un seguimiento de este tema bastante puntual, nos gustaría conocer el ¿por qué vd. no ha firmado todavía la liquidación de los Presupuestos del 95, siendo que se presentaron el mismo día que el

Presupuesto del Consell Agrari?, el del Consell Agrari ya vino al Pleno anterior con la aplicación del remanente y este tenemos informes de que no está firmado. Teniendo en cuenta, primero, que la Ley marca que el 1 de marzo del 95 el Presupuesto tiene que estar liquidado y presentado a dar cuenta al Pleno ordinario siguiente; por lo tanto en marzo vd. lo hubiera firmado, en abril hubiéramos tenido conocimiento. Segundo, Sr. Alcalde, teniendo en cuenta de que tiene presentados los Presupuesto del 95 a los distintos grupos políticos y si hemos de considerar que cuando se liquida el Presupuesto de un año, si este se liquida con déficit hay que consignar en los Presupuestos del año siguiente la cantidad que había de déficit en el anterior, lo normal sería que conociéramos la liquidación del Presupuesto del 95 puesto que se pretende aprobar los Presupuestos del 96. Yo creo que es bastante lógico que los grupos políticos conozcamos como ha quedado el Presupuesto del 95 para poder sentarnos a dialogar sobre el Presupuesto del 96.”

Sr. ALCALDE: “Espero poder firmarlo en los próximos días. ¿Por qué no se ha firmado antes?, un tema complejo que he querido comprobar y ha sido muy minucioso; espero poder firmarlo y darle cuenta.”

Sr. ALMOR: “A mi me gustaría hacer una reflexión y terminar con un ruego en base a algo de lo que algunas personas en este Pleno han dicho. Nosotros pensamos, Sr. Alcalde, que en estos momentos y en este pueblo existen grupos de ciudadanos que están preocupados por la situación municipal y nos parece una posición correcta; lo mismo que nos parece correcto que muchos colectivos inviten al diálogo y a la gobernabilidad municipal, incluso que aporten posiciones, soluciones, alternativas o iniciativas que tiendan a poder hacer mejoras en el Municipio, nos parece correcto también; sin embargo, Sr. Alcalde, cuando en este Municipio empiezan a aparecer colectivos organizados que promueven reuniones y en esas aparecen voces públicas (que además ha dado la televisión) que piden que se aparten a los Concejales porque no hacen lo que ellos creen que deben de hacer; o haya voces que se levantan en esas reuniones diciendo que se constituya una Comisión de Seguimiento y Control de los grupos políticos municipales para ver lo que hacen en cada Pleno, Sr. Alcalde, esas cosas a parte de demostrar que el gobierno municipal es débil y que no gobierna, significa un peligro para la propia estabilidad del sistema democrático; es muy peligroso que ciudadanos se reúnan y quieran controlar a los grupos políticos porque eso son movimientos que todo el mundo por desgracia recuerda en que desembocan, y los que hemos estado siempre por defender la legitimidad democrática de los representantes populares aceptando solamente los representantes que eligen las urnas para tomar decisiones en el Municipio, nos encontramos en una situación violenta, que creo Sr. Alcalde y no me negará que vds. tienen la máxima responsabilidad de intentar atajar esos movimientos, por el bien no solamente del Equipo de Gobierno si no por el bien de la propia estabilidad del sistema y de todos los que estamos aquí. Cuando además hay grupos políticos, Sr. Alcalde, que invitan a la rebelión violenta contra los políticos por su forma de actuar eso nos hace sentirnos avergonzados y nos hubiera gustado que vd. como representante máximo de toda la Corporación hubiera recriminado al grupo político o al Concejale que públicamente invitó a la rebelión -incluso violenta- contra el resto de los Concejales. Nos hubiera gustado alguna actitud por su parte, por lo menos de llamar la atención y de invitarle a que ese tipo de posicionamientos no resuelve los problemas, si no que crispa más y además conllevan a una situación en la que algunos hemos luchado para que no se repitiera en este País, y algunos están empeñados en promover la crispación porque

parece que a río revuelto viven mejor y pueden intentar conseguir algunos votos que desgraciadamente esos votos nos pueden costar muy caros a todos los demás. Cuando el Sr. Tabarés, sale aquí reiteradamente y hoy hemos tenido en este Pleno un botón de muestra y nos dice que tal o cual proyecto hay que aprobarlo por todos, porque si no está mal, y no entra a lo que yo creo debería de ser las reglas del juego de este Pleno y es que cada grupo defendiera ideológicamente sus posicionamientos, el ¿por qué un proyecto es mejor que otro alternativo?. yo creo que eso evitaría mucha crispación de los grupos, y sin embargo, Sr. Tabarés, prefiere decir que ese es el proyecto que hay, y es bueno o malo y por lo tanto lo deberían de apoyar todos y si no lo aprueban todos es que son malos los que votan en contra, ese tipo de historias generan crispación. Me parece muy bien que la política del Equipo de Gobierno sea estar al paio de lo que digan los distintos colectivos, me parece muy bien, otra posición podría ser defender un proyecto político y ver con que grupos tienen más coincidencia que con otros, sin embargo parece ser, y eso es una opción que vds. tienen y que yo no voy a criticar, que vds. prefieren ver cada colectivo por donde respira y acercarse al colectivo para cumplir con lo que el colectivo pide independientemente de que grupo político les apoye determinada actuación; y por lo tanto les da lo mismo coincidir con un grupo político que otro, lo importante -como decía Felipe González, no es gato blanco o gato negro, lo importante es que cace ratones, que de eso se trata, y lo importante es conseguir los trece votos y amarrar el resultado; que de eso se trata, independientemente de que no haya proyecto para la Ciudad y de que cada vez las cosas se hagan de una manera u otra.

Dicho esto, Sr. Alcalde, yo creo -y en eso estaremos de acuerdo- que vds. tienen la obligación de gobernar porque así a tocado y yo creo que eso nadie se lo discute; y creo que la obligación del que gobierna es tomar decisiones -equivocadas o acertadas-, traerlas a este Pleno y aceptar que el resto de los grupos, que tenemos todo el derecho del mundo a estar enterados de todos los proyectos que se traen -cosa que aquí desgraciadamente muchas veces no nos enteramos hasta que no lleva al Pleno-, podamos proponer alternativas a los proyectos que trae el Equipo de Gobierno, con la misma legitimidad que los trae el Equipo de Gobierno; y además con la seguridad, Sr. Alcalde, de que a veces los proyectos alternativos que pide la Oposición pueden ser tan buenos o mejores para la Ciudad que los que ha propuesto el Equipo de Gobierno, porque es que si no aceptamos esa premisa nos estamos cargando el sistema; es decir que si vds. traen un proyecto que creen en él y han trabajado y resulta que la mayoría del Pleno considera que ese proyecto no es bueno y que hay otro alternativo mejor: acepten que a veces la Oposición también tiene razón y que a lo mejor lo que proponen es mejor que lo que vds. han propuesto; en vez de decir esto es lo bueno y si lo votan en contra se tiran a todos los colectivos en contra porque los buenos somos nosotros -que esto no lleva a ningún sitio, nada más que a crispar la vida municipal-, y acepten que puede ser también bueno. Esto es un cambio de actitud, Sr. Tabarés, y de pasar página que vd. decía; y cuando se sale aquí a esta tribuna y se defiende un proyecto, se defiende desde posiciones políticas e ideológicas, y se dice que ese proyecto es bueno porque el programa de tal grupo así lo dice e incide directamente en la ciudadanía en base a tal y tal objetivo, y entonces es muy fácil que los demás grupos digamos sí o no en función también de nuestros programas e ideología; con lo cual estamos debatiendo ideas y evitamos debatir personalismos. Pero claro, si nos entran siempre en el sistema de decir esto es lo bueno y si votan en contra es lo malo, con esa dinámica nunca quitaremos la crispación de este Pleno; por lo tanto es una invitación que les hago a pasar página y cambiar de actitud.

Decía, Sr. Alcalde, que vd. no puede esconder la cabeza y esperar a que cada grupo de ciudadanos vaya marcando la política de este Ayuntamiento, porque estamos

llegando a la situación de que un grupo se reúne, invita a los grupos políticos para decirles si el aparcamiento tiene que ser público, privado, de canto o de lado, y me parece muy bien; pero al final parece que la política municipal el resto de los grupos no tengamos ningún tipo ni de iniciativas ni de gobernabilidad, son los propios colectivos los que están marcando las pautas a seguir. Le digo Sr. Alcalde que vd. tiene la obligación y se lo digo en un tono absolutamente moderado, de gobernar y nosotros tenemos la obligación de ser Oposición y de plantear, controlar y fiscalizar al Equipo de Gobierno y presentarle alternativas -aquellas que consideremos buenas para la Ciudad-independientemente si coinciden con su planteamiento o no coinciden; y eso Sr. Alcalde que es tan sencillo no tiene porque generar crispación, vds. defienden su propuesta, nosotros la alternativa y punto; y al final habrá coincidencias programáticas o no, pero no podemos estar hablando de buenos y malos porque eso si que genera crispación. Es un ruego que les hago; por lo tanto le ruego que en base a la obligación que tiene de gobernar todos cambiemos ese estilo -ahí me apunto-, que todos intentemos cambiar ese tipo de discurso y que aquí se hagan planteamientos políticos y no personales; y le ruego Sr. Alcalde que de cara a la gobernabilidad -es la propuesta de nuestro Grupo- busque una fórmula para la gobernabilidad, que tiene la obligación de buscarla usted que gobierna, no la Oposición; la Oposición no le va a decir como tiene que gobernar vd., tiene la responsabilidad de buscar una fórmula de gobernabilidad; y le digo: si le falla la que usted cree idónea, busque otra, busque otra porque es su responsabilidad, pero no se encierre en que la única fórmula viable es la que vd. cree porque ese tipo de actitud demuestra prepotencia y con ese tipo de actitud se va al traste el Ayuntamiento de Sagunto; por lo tanto le ruego, y además de una manera muy tranquila, y le reitero que busque fórmulas de gobernabilidad porque esa es su obligación, y si la que vd. cree que es buena le falla es porque hay una mayoría de gente que entiende que no es la mejor, busque otra; pero no se pare diciendo: o la que yo creo es la buena y sino no hay alternativa; porque con esa premisa nos lleva al traste.”

Sr. TABARÉS: “Voy a contestar como Portavoz y porque yo creo que merece la pena expresar nuestra opinión a lo que vd. ha comentado. Yo creo que es verdad que el Equipo de Gobierno tiene que gobernar, pero también es verdad que cuando existe minoría la responsabilidad de gobernar, de que las cosas funcionen, de que las cosas marchen, de que las cosas salgan adelante no solamente es del Equipo de Gobierno, sino que también es de aquellos Grupos Políticos que configuran en este caso el Ayuntamiento y que le dan o le pueden dar mayoría para sacar adelante los asuntos; por lo tanto está claro quien es aquí el que gobierna pero también está claro quien es aquí quien puede dejar o no gobernar -que es una cosa diferente, y un matiz que yo considero de extraordinaria importancia-. Dicho esto, la argumentación que vd. utiliza es una argumentación que a mi me parece bien planteada pero que es equivocada desde mi punto de vista; es bien planteada porque vd. aprovecha la situación actual, comenta que son los ciudadanos a través de sus asociaciones y organizaciones las que están marcando la estrategia, las prioridades de este Ayuntamiento, y eso es así porque el Equipo de Gobierno está utilizando para sacar determinados proyectos, ese peso, ese apoyo, ese clamor social en que las cosas se hagan por lo menos en relación con aquellos temas que interesan a colectivos concretos; esto dicho así suena muy bien, pero hay que decir también que si eso se produce es porque aquí previamente no tiene lugar un consenso, y un consenso no es solamente responsabilidad del que hace la propuesta, sino también del que está escuchando y recibe la propuesta; y tampoco se puede utilizar el argumento -y yo creo que es un argumento cogido por los pelos- de que nosotros presentamos

proyectos porque nos lo exigen los ciudadanos y somos incapaces de presentar proyectos y además de explicarlos y de intentar convencer ideológica y políticamente esos proyectos; y yo respondo ¿y que hacen algunos grupos de la Oposición respecto a esos proyectos?, que lo máximo que dicen es que se quede sobre la mesa, después de haber sido estudiado infinidad de veces en las Comisiones, o cuando solamente critican la naturaleza de determinados materiales, ¿esa es la alternativa que nos ofrecen algunos grupos de la Oposición?, yo creo que si esa es la alternativa, es extraordinariamente pobre, y oportunidad tendremos en relación con otro tipo de cosas. Es mucho más lucido salir aquí y criticar lo que uno hace mal hasta la saciedad, y para eso esta la Oposición; pero es menos lucido y creo que menos rentable políticamente -por lo menos desde algunas perspectivas- el colaborar, el sacar adelante proyectos, el gobernar, el trabajar en delegaciones, y ahí hay encima de la mesa un ofrecimiento de asumir delegaciones y competencias que ha hecho el Equipo de Gobierno público, que ha hecho un ofrecimiento a los grupos políticos de que el que quiera llevar delegaciones adelante y trabajar y presentar esas alternativas que vd. decía, las puede coger y tirar adelante con ella. Vd. critica que tenemos la responsabilidad de gobernar; evidentemente tenemos la responsabilidad de gobernar, pero asumiendo que existe esa responsabilidad, y también de que es responsabilidad de todos que el gobierno municipal salga adelante porque la mayoría no está en el Equipo de Gobierno; es mucho más bonito y fácil y creo que desde determinadas ópticas rentable simplemente criticar, el simplemente hacer ver el aspecto negativo; y poco se han parado algunos compañeros en que puede que empiece a ser rentable, políticamente, el también gobernar y sacar adelante los proyectos con los que nos presentamos a las elecciones. Por lo tanto, cambio de mentalidad del Equipo de Gobierno, sin duda; estamos dispuestos, pero yo creo que es necesario que exista también un cambio en determinados grupos de la Oposición, en determinados Concejales, que sepan que se puede -yo creo compatibilizar- la realización de una oposición al Equipo de Gobierno, al Alcalde, al Partido Socialista, a la lista más votada, también gobernando y llevando adelante proyectos como vd. antes exigía.”

Sra. CONTRERAS: “Quiero hacer un breve ruego dirigido al Alcalde y a todos los Concejales que forman parte de la Corporación; el ruego es que tomen conciencia en este momento de que las playas se han convertido en un lugar permanente de congregación de multitudes y que lo suponen a todas horas del día, lo mismo durante la mañana que durante la noche; yo quisiera que tomada conciencia de esto, antes de aprobar los Presupuestos se tengan en cuenta dos cosas; principalmente que ante esa aglomeración de multitudes conviene a las playas de Sagunto que los socorristas estén completamente los meses desde junio hasta septiembre, o sea los 4 meses completos para que pueda haber un mínimo de seguridad en las playas. En segundo lugar quisiera hacer el ruego de que tengan en cuenta que en la Delegación de Hacienda existe un Pliego de Condiciones, en ese Pliego está específicamente cada una de las actuaciones que se requiere para tener una playa mínimamente aseada a lo largo de todo el año y presentable, especialmente durante los meses de verano, para que lo vean, le peguen un vistazo, decidan que tipo de playas son las que quieren para Sagunto, si las playas son importantes o no para Sagunto, si son una tarjeta de visita para el que viene de fuera, y si son un lugar de congregación para todos los vecinos”.

Sr. GARCÍA ORTÍN: “En primer lugar un tema que salió en la última reunión de la Comisión Informativa de Desarrollo Económico: con fecha 26 de mayo entra una Resolución del Director General de Formación e Inserción Profesional por la cual se

deniega la realización de acciones formativas que fueron solicitadas en relación con el programa de formación con salario, y dice la Resolución que contra la mencionada que no agota la vía administrativa podrá interponerse recurso ordinario ante el Consell de Trabajo y Asuntos Sociales; la argumentación que daba la Consellería de Asuntos Sociales era por no tener las instalaciones suficientes; evidentemente era una argumentación con la que no estábamos nadie de acuerdo y vd. contesta con un recurso ordinario pero lo envía el 2 de mayo (fuera de plazo) con lo cual en la Resolución del Conseller se dice: desestimar el recurso ordinario interpuesto por el Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto contra la Resolución del 1 de marzo del 96 de la Dirección General de Formación e Inserción Profesional por la que se denegaba la subvención....., por haber sido presentado el recurso fuera de plazo; desde mi punto de vista el estar dos días fuera de plazo no debería de ser motivo suficiente como para denegar la subvención, pero en cualquier caso yo si que le reprobaría el que haya habido ese tipo de negligencia y ruego que no se vuelva a repetir este tipo de situaciones.

Por otro lado, habitualmente cuando entra el verano todo el mundo se plantea el tema de las fiestas y habitualmente suele haber problema con el tema de los toros, tanto en Sagunto como en el Puerto de Sagunto; creo que la última vez que se trató el tema le rogamos que antes de que llegara el verano se pusiera en contacto con las Peñas para ver que solución se le daba para poder compaginar los toros -a quien le gusten-, con el poder estar de los vecinos; hay infinidad de quejas de los vecinos de la Plaza Mayor con respecto a las ubicaciones de los toros y con la situación que se crea con la plaza que se presenta allí; quisiéramos saber exactamente como esta este tema.

Otro tema que yo creo que es de suma importancia es el Plan de Emergencia Municipal sobre Enfersa; como sabemos, y es un tema que cuando se elaboró el Plan General ya se trató, ya nos lo dijo la Dirección General de Protección Civil; Enfersa es una empresa de alto riesgo porque tiene unos depósitos de amoniaco y de productos altamente peligrosos, entonces este Plan que debería de haberse elaborado ya hace infinidad de tiempo, está sin elaborar, y se corre un riesgo innecesario y creo que se debería de poner en marcha el proyecto este para evitar riesgos; parece ser que ya está hecho, si es así se deberá de pasar a la población para saber como tiene que actuar en caso de accidente, porque a posteriori no sirve para nada.

Otra cuestión: en los últimos días se han vuelto a reproducir de forma intensísima los olores provenientes de Petrolev, creo que hay las suficientes quejas y escritos en el expediente respecto a esa empresa para que se tome una resolución, y en cualquier caso quisiéramos saber si ha tomado alguna resolución el Equipo de Gobierno para solucionar definitivamente el tema porque es inaudito que se lleguen a percibir los malos olores hasta en la Playa; que produzcan escozor de ojos y que haya mañanas que te levantes pensando que estas en medio de una gasolinera.

Otra cuestión es que, creo que fue en el último o penúltimo Pleno, se aprobó una moción por la cual se solicitaba accesos al Puerto Pesquero y quisiéramos saber como está el tema al respecto porque no hay, que yo sepa, un acceso libre de ningún tipo para los pescadores que quieren acceder a él.

Una cuestión que ya ha dicho alguien hoy aquí en el Pleno, es que el montón este de expedientes están en una mesa en Secretaría prácticamente del mismo tamaño, con lo cual resulta prácticamente imposible poder manejarlos los Concejales allí; quisiera que una mesa de un tamaño considerable pudiera existir para que podamos por lo menos, ya que no se habilitan locales para los Grupos Políticos, exista una mesa en Secretaría donde se puedan leer los expedientes de una forma normal y corriente; no teniéndolos encima de las rodillas.”

Sr. ZAPLANA: “Recordarle al Alcalde, el otro día cuando estábamos -previo a la Junta de Portavoces-, vinieron unos representantes de la Ciudad Dormida y nos estuvieron planteando un problema relacionado con sus viviendas; en cuanto a que están paralizadas, que las obras parece ser no llevan el ritmo que deben de llevar y nos implicaron a todos los grupos políticos para que se hagan las gestiones junto con ellos para ver si se pueden acelerar las reparaciones de estas viviendas; creo que eso es lamentable que no se halla resuelto ya.”

Sr. BORRÁS: “En Plenos anteriores venimos reivindicándolas limpiezas de algunos solares y me consta que se está realizando, pero precisamente a raíz de la intervención de M<sup>a</sup> Dolores sabemos que en los solares junto al Vial de Almardá están llenos de matojos y de escombros, y esa es la primera vista que ve quien nos visita, y el que es convecino nuestro. Lo primero que vemos es la suciedad y la falta de limpieza especialmente en la playa de Almardá, en el Puerto se está haciendo estos días, y que llega hasta la posta principalmente, aunque en todos los polígonos se puede notar.

Agradecer a la Concejala Delegada de Urbanismo, el ruego que formulamos respecto al Camino de Almardá entre Canet y Almardá que fue bacheado.

Contestando a M<sup>a</sup> Dolores, en la Comisión de Servicios Municipales y en nuestro programa, el PP siempre ha hablado de un plan de mantenimiento y vigilancia especialmente de playas durante todo el año, y nuestro compañero Emilio Adán viene remarcándolo continuamente en las Comisiones de Servicios; el problema se resolvería de esa forma, en vez de aprobarlo del 15 de junio al primero o 15 de septiembre como muchas veces se pide que dure; esperemos que haya gustado la idea de nuestro compañero Emilio y la hagan suya los miembros de la Comisión, el Equipo de Gobierno y el CDS.

Anteriormente ha habido un momento que estaba fuera y no me he dado cuenta que se ha leído por parte del Sr. Alcalde la dimisión de la compañera Pilar Alepuz; simplemente agradecerle su trabajo y dedicación al Municipio y al Ayuntamiento y en nombre suyo como veníamos haciendo, reivindicar los locales -una vez más, Sr. Alcalde- para los grupos políticos municipales.”

Sra. DOMÍNGUEZ: “Con relación a la última Comisión efectuada en el Consell Municipal de la Dona, pedí la copia de la grabación, que tengo que reconocer que al escucharla lamentablemente me pareció horrible la situación que se había creado en esos momentos; he entregado dicha copia a la Secretaria para su informe. Se había aprobado una modificación propuesta por D<sup>a</sup> Pilar Alepuz con respecto al art. 5.c de la renovación de los Estatutos, al haber perdido la votación, la Sra. Concejala Delegada del Consell Municipal de la Dona, decidió por propia voluntad dejarlo sobre la mesa; pienso y sospecho que más que nada era para que en la siguiente Comisión pudiera ser aprobado, como efectivamente he podido comprobar ya que en la citación para el día 27 de los presentes se indica como punto del orden del día. Yo personalmente me ratifico en lo dicho en aquella reunión, mi posición sigue manteniéndose en lo mismo. Creo que la actuación de la Concejala Delegada, pienso que es un poco antidemocrática, poco respetuosa para las mujeres que pertenecemos al área del Consell Municipal de la Dona, y espero -dándole un pequeño consejo- que cambie un poco el talante de su actuación en dicha área. Por todo lo dicho, insto a la Concejala que en la próxima reunión retire el segundo punto del orden del día que trata del asunto de la aprobación de los estatutos, esperando por parte de la Secretaria General una resolución oficial.”

Sra. CALERO: “Marisa, gracias por el consejo, pero la sociedad maternalista y paternalista vamos ha dejarla para otro momento. El Consejo de la Mujer, hasta ahora se ha caracterizado por su flexibilidad, cordialidad y respeto hacía las mujeres, y sobre todo porque hay un objetivo común que es la mujer, el de la reivindicación de sus derechos y de su representación en todos los órganos; por tanto el sentimiento del Consejo siempre ha sido un sentimiento donde sobran las formalidades, ya que las mujeres llevamos muchos años intentando salir de tanta formalidad. Reconozco que la actuación no es la correcta, y así se reconoció en ese momento en el Consejo, sin embargo la ausencia de la mala fe, porque si recuerdas y habrás oído la cinta, allí yo reconocí públicamente que no me iba a interponer en ese punto -me iba a abstener-, y si te recuerdas la quiso retirar el Pleno de todas las mujeres que había allí, incluso Pilar Alepuz -yo siento que no esté aquí-, que fue la que motivó ese punto; no tenía ningún inconveniente en que aquello gracias a la flexibilidad que siempre se ha caracterizado ese Consejo, se retiró sin más. Yo creo, Marisa, que está equivocada, si hubiera ganado, lo hubieras ganado como se va a ganar posiblemente en el próximo Consejo, con lo cual ya te digo que por mi parte no va a haber ningún inconveniente ni había mala fe en ese aspecto. Acepto la crítica como ya la acepte en su momento, pero no acepto la reprimenda infantil que estas intentando echarme, porque sabes muy bien que en el Pleno del Consell de la Dona, se quedó que se retirara, y las propias asociaciones son las que no querían votarlo. Ya que tu me has recomendado una cosa yo te voy a recomendar otra, y es que utilices el marco que corresponde a esas discusiones caseras y de funcionamiento interno, que es el Consell de la Dona. Lamento que este hecho irregular vaya a marcar la historia de este Consejo.”

Sr. GARCÍA BENITEZ: “Quisiera decirle al Sr. Borrás que no se si habrá pasado esta semana por ahí, pero hace dos semanas que todos los solares de Almardá han estado dos camiones y una máquina limpiándolos; las órdenes que había era de limpiarlos, por supuesto, no se si quedará alguno sin hacer. El Presidente de la Asociación de Vecinos de Almarda -Sr. Alandi-, le dije, que estuve el otro día con él que tuviera en cuenta que si quedaba algún solar por allí se limpiara. Mañana, según me ha dicho el Sr. Castelló, que estaba aquello sucio, puede ser que haya alguno que no se halla limpiado, mañana me pasaré yo por allí y si queda alguno sin limpiar, lo limpiaremos.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y cuarenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

**CÚMPLASE: EL ALCALDE**

## **ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO**

Sr. Argenti: “Preguntarle a todos los Concejales aquí presentes, que lógicamente veo que están hablando de muchas cosas, pero había una cosa que era primordial para ellos en las anteriores elecciones y era el Sanatorio, la rehabilitación y que pudiese disfrutar la tercera edad de aquella parte que parece ser todos nos lo daban como hecho;



aquello se ha quedado al margen y veo que todo son presupuestos; muchas cositas y las que se prometieron y lo dieron como hecho, nos encontramos que están al margen y no se continúan las obras. Lo segundo es que veo aquí que todos tienen gran labor de trabajar y como aquél que dice engrandecer el pueblo, pero veo que hay en la Avda. de la Hispanidad la continuación de la acera que nadie se preocupa; como eso hay como aquél que dice en la población: Av. Castilla, Av. Trabajo, Gibraltar, etc., y de eso nadie nos preocupamos. Si queremos el bien para el pueblo lo que tenemos que hacer es trabajar para el pueblo, es lo principal, y eso se lo digo a todos en general.”

Sr. CASTELLÓ: “Sr. Argentí muy brevemente, vd. dice que todos somos responsables, pues mire: todos no somos responsables; resulta, y esto ha venido muchas veces dicho en prensa por el Equipo de Gobierno, que han dicho que aquí lo que conviene es que haya un Equipo de Gobierno y una Oposición; que se sepa quien manda y quien no manda; no lo digo yo que soy de la Oposición, lo ha dicho el Equipo de Gobierno, pues ese Equipo de Gobierno tiene una serie de Delegados que por delegación del propio Alcalde son quienes gestionan el área. Todos estos Srs. que estamos aquí, excepto Miguel A. Cortés y M<sup>a</sup> Dolores que ahora siguen en funciones, aunque ahora no se encuentren en el hemicycle, no tenemos ninguna responsabilidad de gestión de este Ayuntamiento. Todos estos Srs. que están aquí, detrás de mí, se reparten entre ellos -la verdad es que tocan a mucho- todas las Delegaciones y toda la gestión de este Ayuntamiento. Cualquier fallo que haya en gestión se lo achaquen a ellos; cualquier beneficio y cualquier cosa buena que haya en gestión se lo achaquen a ellos también porque son los Delegados; ellos pueden tener la flexibilidad en algunos puntos de que parte de la Oposición los apoye en algunos temas; la parte de Oposición que apoye en esos temas tendrá parte en la bonanza de ese asunto que se trate, pero el resto nó. En cualquier caso, respecto al Sanatorio que ha dicho, la única responsabilidad que tenemos nosotros es que pese a la maledicencia que hay respecto al ascensor de la Casa Consistorial, también conseguimos que se metiera una partida de 25 millones en el Presupuesto del año pasado.”

Sr. Navarro: “Mi pregunta va dirigida al Sr. Alcalde; solamente si nos podría decir al respecto sobre la solicitud de petición que realizamos el pasado día 19, registrada en el Ayuntamiento para la obtención de datos económicos y técnicos de cara a realizar el estudio sobre la viabilidad del autogobierno del Puerto.”

Sr. ALCALDE: “He pasado el escrito a informe de Secretaría General para que diga lo que procede.”

Sr. Murciano: “Una vez más manifestar el tema de los olores; la Asociación en sí nos invaden verdaderamente diciéndonos que los olores son continuos, a mi me gustaría conocer un poco que es lo que está pasando porque en El Económico de esta quincena viene también la dimisión del Ingeniero que presentó una denuncia aquí en el Ayuntamiento; entonces yo pregunto ¿que es lo que está haciendo el Ayuntamiento sobre este tema?. Se comprometió la empresa a poner también unos ordenadores aquí, si mal no recuerdo yo, con el fin de controlar las salidas de los olores, no se si están instalados -creo que no-; como bien saben los gobernantes esto nosotros lo estamos recordando a cada dos por tres, no hace muchos días se lo recordamos también al Alcalde, pero ahí lo tenemos; una de las cosas que quisiéramos pedir las Asociaciones es ver si podemos contactar con el Ayuntamiento en cabeza con la Consellera de Medio Ambiente para que

de una vez clarifiquemos la situación del polígono industrial, ya que llevamos una serie de años siempre con el mismo perfume, y han habido como todo el mundo sabe hasta hospitalizaciones. El segundo punto, se ha hablado del tema de limpieza de solares; verdaderamente nosotros estamos reivindicando también el tema de la limpieza, pero no solamente de solares sino generalmente de todas las orillas del pueblo porque la gente no se quiere concienciar; es decir las zonas que están un poco escondidas fuera del casco urbano (ruedas de coches, escombros, etc.) todo esto lo están tirando allí; yo me he molestado en decir donde están y han limpiado unas zonas y otras no lo han hecho, por lo que pido sobre estas dos cosas actuación, a ser posible pronto.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “En la reunión que tuvimos de Portavoces, recordará vd. cuando se comentó el tema de la información a Iniciativa Porteña, de que admitiendo que es una competencia del Alcalde, pero parece ser que había voluntad por parte de vd., y así parece ser que los Grupos quedamos de acuerdo y por lo menos la interpretación que yo le di es que vd. no se negaba a dar esa información, y que había información que había que elaborarse y puesto que no hay un tiempo determinado en la petición, que vd. estaba predispuesto a dar esa información -eso es lo que entendimos nosotros-, porque acuérdesese que yo le dije de que nosotros incluso estábamos dispuestos a llevarlo al Pleno y si había que debatir se debatía; y parece ser que ahora si le ha pedido un informe a la Secretaria no es eso; por lo tanto nos gustaría que nos matizará el tema.”

Sr. ALCALDE: “En la Junta de Portavoces les dije lo mismo que ahora: la petición está en Secretaría casi desde el mismo día que llegó, pendiente de un informe de la Secretaria General, aunque la intención de este Alcalde es cumplir la norma legal que dice que cualquier Asociación puede pedir información, o sea que por supuesto que lo cumpliremos.”