

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA VEINTIOCHO DE MAYO DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y seis, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Abierto el turno de intervenciones a tenor literar según la grabación, la Sra. Alepuz, dice: “En el acta del pleno ordinario del 30 de abril en la página 17 hay simplemente un error de redacción en el que falta un punto, pero que si no está cambia totalmente el sentido de la intervención que hice, entonces voy a repetirlo para que se corrija; en el tema del Convenio con la Cruz Roja, en la intervención que hicimos desde EU-EV, dijimos que había que ver si lo que convenía era modificar la forma de

prestación del servicio o manteniendo esa misma forma habría que modificar ciertos aspectos de esa prestación para mejorarlos, y dice:.... eso, nos consta que no está justificado en ningún momento. Se dice que el servicio fue bueno pero sin embargo se propone este Convenio con una ONG; eso es lo que debería de decir, pero en realidad si se lee tal como está aquí, dice:....nos consta que eso no está justificado en ningún momento se dice que el servicio fue bueno; por lo que es cambiar totalmente el sentido de la intervención y solicitamos que se corrija.”

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a las sesiones celebradas los días veintiséis de marzo y treinta de abril de mil novecientos noventa y seis.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha treinta de abril del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

MES DE ENERO:

DÍA 16:

- Concediendo reducción de jornada por atención hijo menor a la funcionaria D^a Rosa M^a Juárez Alacrán.

MES DE FEBRERO:

DÍA 26:

- Abonar al funcionario D. José Luis del Molino, diferencias retributivas por sustitución.

MES DE MARZO:

DÍA 1:

- Abonar al funcionario D. Vicente Fenollosa, diferencias salariales por adscripción al puesto de Conserje del Polideportivo.

DÍA 4:

- Abono por subvención sanitaria a los funcionarios: M^a José Chacón, Begoña García, Rafael Perís, Antonia López y Faustino Berlanga.

DÍA 6:

- Abonar a la S.A.G. salarios convenio sector, poner en funcionamiento Bolsa de Trabajo de A.M.C.M.

DÍA 18:

- Nombramiento funcionaria interina de cementerios a D^a Teresa Hervás Zapata.

DÍA 21:

- Abono por subvención sanitaria a los funcionarios: Francisco Fenollosa, Inmaculada Campello, José Remolí, Faustino Berlanga, Miguel Puga, Ricardo Aparicio, Joaquín Forés, Manola Prats, Consuelo Arrones y Julio Cotanda.
- Abonar quebranto de moneda a la funcionaria D^a Francisca Martínez Porras.
- Otorgar gratificaciones servicios especiales y extraordinarios a diversos miembros de la Policía Local.

- Conceder permiso compensación servicios extraordinarios a la funcionaria M^a Dolores Llobet.
- Adscribir provisionalmente en el puesto de Jefe de Negociado de Contratación hasta incorporación de su titular a D^a Elena García Cano.
- Gratificar por su pase a la jubilación a los funcionarios D. Ángel Sánchez y D. Miguel Villanueva.

DÍA 22:

- Conceder subvención por nupcialidad a los funcionarios: Miguel Fernández, Alfonso García y Vicent Peña.
- Abono por subvención sanitaria a la funcionaria Laura Guerola Vicente.
- Abono tasas matrícula universitaria al funcionario D. Teodoro Fco. Martín.
- Abono gratificación por servicios prestados los días 24 y/o 31 de diciembre a los funcionarios D. César Pérez y Valentín García.
- Abono subvención natalidad al funcionario D. Miguel Figueres.

DÍA 26:

- Nombrar a En Jaume Verdes i Sans funcionario interino con la categoría de Operario de Cementerios.

DÍA 27:

- Adscribir provisionalmente a la funcionaria D^a Carmen Andreu como Inspectora de Mercados mientras dure la incapacidad de su titular.
- Nombrar a D. José L. Hervás funcionario interino de Subalterno-notificador.

DÍA 29:

- Abono por subvención sanitaria al funcionario D. José López Gil.
- Abono a Teresa Hervás, el salario de un día por trabajo en el Cementerio.

MES DE ABRIL:

DÍA 1:

- Nombrar Tribunal Calificador bolsa de trabajo de Agentes Censales.

DÍA 9:

- Autorizar asistencia a Curso a los funcionarios D. Joaquín Bernad y D^a Vicenta Catalá.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960035.

DÍA 10:

- Convocar provisión puesto de trabajo de Encargado de Mantenimiento y Obras INEM y nombrar tribunal calificador.

DÍA 11:

- Devolución Impuesto de Construcciones, Instalaciones y obras, exptes: 186/96, 190/96.

DÍA 16:

- Anular el recibo de IBI URBANA y proceder a emitir nuevas liquidaciones, exptes: M96/0077, M93/0798, M94/0240, M96/0110, M96/0113, M95/0385, M94/0809, M95/0407, M95/0393, M94/0728, M95/0625, M95/0834, M95/0563, M95/0449, M95/0784, M94/0768 y M95/0458.
- Anular el recibo de IBI RÚSTICA y proceder a emitir nuevas liquidaciones expte. m93/0349.
- Anular el recibo de IBI RÚSTICA expte. M95/0266.
- Desestimar la reclamación presentada, exptes. M94/0080 y M94/0076.
- Nombrar nuevos vocales en el tribunal calificador de Agentes Censales.
- Anular la resolución del 9-4-96, y autorizar a D. Joaquín Bernad a la asistencia a un curso.

- Desestimar la pretensión alegada por D. Juan José Lázaro, sobre retroactividad de recibos del IBI.

- Compensación de deudas entre el Ayuntamiento y D. Antonio Palmero Gómez.

- Devolución cantidades ingresadas indebidamente por D. Joaquín Iborra Balbastre.

DÍA 17:

- Devolución de la Tasa por Licencia de Apertura, exptes: 1740/95 y 178//96.

- Devolución Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y obras, expte. 187/96.

DÍA 18:

- Desestimar la petición de devolución de impuestos, exptes. 1598/95, 189/96 .

- Notificar a los interesados la liquidación proyecto reparcelación de la U.A. A-3 de la Playa de Almardá.

DÍA 19:

- Devolución cantidades ingresadas indebidamente, exptes. 84/96-P y 83/96-P.

- Anulación y data a la Unidad Recaudación Ejecutiva por prescripción de la deuda, expte. 480/95-P.

- Anulación providencia de apremio, por pago, expte. 490/95-P.

- Anulación providencia de apremio, por pago, y pago recargo por realizar el pago fuera de plazo, expte.492/95-P.

DÍA 22:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 5, 960045 y 960044.

- Anular la liquidación del I.A.E., exptes: 937/95 y 64/96.

- Estimar la solicitud de anulación recibo I.A.E. expte. 619/94.

- Desestimar la solicitud formulada sobre anulación recibo I.A.E., expte. 960/95.

DÍA 23:

- Aprobar la devolución de la tasa de apertura de establecimiento, D. Miguel Chordá A.

- Aprobar la devolución del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y obras, expte.1601/95.

- Adscribir provisionalmente al funcionario interino D. José L. Hervás al edificio de la Fundación de Cultura.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, nº 960047 y 960048.

DÍA 24:

- Anulando liquidación de IBI URBANA y emitir nueva liquidación, exptes: M94/0417, M96/0130 y M96/0120.

- Anulando liquidación de IBI RÚSTICA y emitir nueva liquidación, exptes: M94/0444 y M94/0408.

- Anular liquidación de IBI URBANA y efectuar cambio de titularidad, expte: M95/0560 y M/93/0957.

- Estimar la solicitud cambio titularidad IBI URBANA, expte: M96/0107.

- Estimar la solicitud y emitir liquidaciones por diferencias, expte. M93/0663.

- Estimar en parte la solicitud, mantener en Recaudación ejecutiva algunos recibos y anular otros, expte. M93/0068.

- Dar de alta en el Padrón de Vehículos, exptes: 197/96, 107/96, 106/96, 105/96, 24/96, 23/96, 1706/95, 1591/95, 1592/95, 1588/95, 1585/95, 1582/95, 1551/95, 1516/96, 1517/95, 1519/95 y 1538/95.

- Anulación IBI RÚSTICA y devolución, expte: 495/95-P.

- Conceder licencia por matrimonio a la funcionaria Dª Laura Guerola Vicente.

- Ordenar el pago de la nómina del mes de abril de 1996.

DÍA 25:

- Estimar el recurso interpuesto por Dª Mª Teresa Llopis Pallarés, expte. Rentas.

- Solicitar al Pleno, propuesta acuerdo habilitación partida costes salariales mano de obra contratada para la obra “ Rehabilitación urbana: Sang Nova”.
- Proceder a la devolución de cantidades ingresadas, expte. 132/96-P.

DÍA 26:

- Confirmar la obligación de pago de diferentes recibos de impuestos así como la anulación y data de otros, expte. 668/94-P.
- Ordenar paralización obras del pol.15, parce.180, expte: 239/96.
- Nombrar a D^a. Antonio Francisco Villar Preto, funcionario interino con categoría de Operario de Cementerios.
- Estimar en parte las impugnaciones interpuesta y ordenar la repetición de la tercera parte del ejercicio de las pruebas de Agentes Censales.

DÍA 29:

- Reponer en voluntaria recibo IBI URBANA, expte: 458/95-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960049 y 960051.
- Abonar al funcionario D. Antonio Serrano atrasos en concepto de indemnización transporte.
- Dejar sin efecto el concepto de quebranto de moneda al agente D. Francisco Villar Milla, y asignar dicho concepto al funcionario D. Luis Saez.
- Desestimar el recurso interpuesto por el funcionario D. Manuel Tomás Hinojo, contra la resolución de provisión del puesto de trabajo de Jefe del Negociado de Rentas y Exacciones.

DÍA 30:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960052.
- Interponer Recurso Ordinario ante el Conseller de Trabajo y Asuntos Sociales, por denegación realización acciones formativas del Programa de Formación con Salario.
- Remitiendo copia del expte. 1075/92 al Tribunal Superior de Justicia.
- Relación nº 7 de gastos.
- Adscribir provisionalmente al funcionario D. Francisco Anguita al puesto de Oficial fontanero adscrito al Área de Mantenimiento.
- Devolución cantidades ingresadas por duplicado, expte: 137/96-P.
- La anulación y data de los recibos de agua, expte: 412/95-P.

MES DE MAYO:

DÍA 2:

- Autorizar la asistencia al “III Forum Barcelona de Seguridad Vial” al Jefe del Negociado de Policía Local y al agente responsable de tráfico.
- Abonar a los funcionarios Antonio Muedra y Vicente Baeza cantidad por manutención asistencia al XXXII Campeonato de España de Educación Vial.
- Aprobar provisión de fondos al funcionario Antonio Muedra para pequeños gastos.
- Aprobar el gasto de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos y Limpieza Viaria, para su pago a la S.A.G.
- Exigir la presentación de un nuevo aval, presentar un aval bancario del 6% del coste de la obra y cancelar el aval de fecha 3 de junio, por obras de urbanización del Polígono Industrial de Sagunto.
- Padrón del bimestre Mayo-Junio de 1996 de los precios públicos de Mercados.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, nº 960054.
- Practicar liquidación por Precio Público, entrada de vehículos, expte: 122/95.
- Estimar la solicitud de anulación de IBI URBANA, expte.M96/0021.
- Devolución de exceso de Tasa de licencia de apertura, expte: 1560/95.

- Anulación de la liquidación 692/96 del Impuesto sobre Construcciones , instalaciones y obras, expte: 1569/95.
- Aprobar el pago por jornales agrícolas.
- Abonar al funcionario D. Francisco Cintas, la cantidad de 9.820 ptas, por sustitución realizada durante el mes de septiembre de 1995.
- Abonar al agente D. Juan de Díos Bueno, los atrasos de quebranto de moneda.
- Abonar al agente D. Francisco Vte. López García, los atrasos de quebranto de moneda.

DÍA 3:

- Asistencia a la jornada “ Santa Pola un nuevo Marco para la Competitividad” y abono de dietas, a la Concejal M^a Isabel Sanz y al funcionario Manuel Simón.
- Asistencia al “ Seminario estado actual de la fotogrametría arquitectónica en España” a los funcionarios Francisco Rodríguez y Miguel Gabarda.

DÍA 6:

- Desestimar la solicitud de anulación de recibos de licencia fiscal industrial, expte. 7/96 y 918/95.
- Desestimar el recurso de reposición contra liquidación del primer trimestre del I.A.E.95 y confirmar la liquidación, expte. 726/95.
- Anular el recibo del I.A.E y emitir nueva liquidación, expte. 306/95.
- Estimar la solicitud de anulación del recibo de licencia fiscal y emitir nueva liquidación, expte. 900/95.
- Inscribir en el Registro General de Asociaciones a las Asociaciones : Comparsa Cristiana Jaime I de Sagunto y Aspanion.
- Autorizar la asistencia a la Jornada Técnica, al funcionario D. Juan G. Flors.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 3.
- Hacer pública la relación de admitidos y excluidos para la convocatoria del concurso de puestos de trabajo Encargado de Mantenimiento y Encargado Obras Inem.

DÍA 7:

- Acumular los exptes: 80/96, 98/96, 103/96 y 112/96, estimar las solicitudes y proceder a las devoluciones.
- Anular la liquidación del I.A.E. 95, expte: 123/96.
- Estimar la solicitud , anular las liquidaciones del I.A.E. 95 y emitir nueva liquidación, expte: 121/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, nº 960055 y 960056.
- Sobreseer el expediente de infracción y sanción urbanística, expte: 171/96.
- Ordenar la paralización de las obras del Pol. F, parc.31 de Almardá.
- Otorgar gratificaciones por servicios extraordinarios durante el mes de Junio de 1995.
- Abonar al personal del Excmo. Ayuntamiento la diferencia de 0,8% del IPC.
- No acceder a lo solicitado por la funcionaria D^a Sonia Brines, sobre abono tasas matrícula.

DÍA 8:

- Autorizar la asistencia al “ Seminario estado actual de la fotogrametría arquitectónica en España” al contratado laboral D. Rafael Blasco.
- Convocar sesión extraordinaria urgente del Pleno del día 10 de mayo de 1996 a las 9:00 horas.
- Nombrar al funcionario Sr. Serrano Archiles, Alguacil Notificador.

DÍA 9:

- Delegar en el Concejal D. Ramón García la celebración del matrimonio civil a celebrar el día 18-05-96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960058.

- Elevar a definitiva la lista provisional de admitidos y excluidos para la convocatoria de dos plazas de Sargentos de la Policía Local, y nombrar el Tribunal.
- Elevar a definitiva la lista provisional de admitidos y excluidos para la convocatoria de tres plazas de Cabos de la Policía Local y nombra el Tribunal.
- Anulación del recibos, varios impuestos. Exptes. 508/95-P, 511/95-P, 25/96-P, 30/96-P, 26/96-P, 3/96-P, y 22/96-P.
- Devolución cantidades ingresadas varios impuestos. Exptes. 140/96-P, 152/96-P, y 153/96-P.

DÍA 10:

- Ordenar la paralización de las obras de Urbanización Gato Montés, C/ Jazmines C/ Azahar, expte. 279/96.
- Conceder licencia de obras construcción aparcamientos y viviendas en C/ Luis Cendoya (U.A.-15), expte. 49/96.

DÍA 11:

- Delegar la facultad de concesión de permisos por asuntos propios en cada uno de los Concejales Delegados en el ámbito de su correspondiente área de responsabilidad.

DÍA 16:

- Convocar sesión extraordinaria del Pleno el próximo día 20 a las 9:00 en la Casa Consistorial.

DÍA 13:

- Anulación y data del recibo correspondiente Imp. bienes inmuebles urbana, 1995. Expte. 375/95-P.
- Anulación liquidación. Exptes. 145/96, 1593/95, 1694/95 y 1693/95.
- Devolución por haber ingresado, Precio Público por ocupación vía pública con casetas de venta.
- Practicar liquidación Impuesto sobre vehículos tracción mecánica, 1996. Expte. 311/96.

DÍA 16:

- Aprobatoria núm. 6 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 17:

- Conceder provisión de fondos a la funcionaria D^a Amparo Badia, para atender gastos en el Registro de la Propiedad de Sagunto.
- Ordenar la paralización de las obras en Plaza Moreria, 2-b. Expte. 310/96.

DÍA 20:

- Estimar recurso I.A.E. Exptes. 104/96, 106/96, y 131/96.
- Devolver recargo de apremio 20% liquidaciones I.A.E. 92. Expte. 102/96.
- Anular recibos I.A.E. 95. Exptes. 115/96, y 122/96.
- Desestimar petición I.A.E. Exptes. 166/96, 97/96, y 99/96.

DÍA 21:

- Delegar en el Concejal D^o Manuel Esparza la celebración del matrimonio civil a celebrar el próximo día 25 a las 12:00 h.
- Delegar en la Concejal D^a Margarita Pin , la celebración de los matrimonios civiles, a celebrar el próximo día 25 a las 18:30 y a las 19:00 h.

RESOLUCIONES CONCEJALA DE URBANISMO

MES DE ABRIL:

DÍA 18:

- Requerir al interesado que previa la licencia de obras, adquiera el excedente del aprovechamiento, expte: 594/95.

DÍA 22:

- Conceder una tercera y última prorroga de licencia de obras, expte. 905/94.
- Conceder un plazo de 30 días para la realización de las obras, expte. 180/96.

DÍA 23:

- Conceder un plazo de 30 días para la realización de las obras, expte. 394/92.

DÍA 24:

- Conceder licencia de obras, exptes: 218/96 y 222/96.

DÍA 26:

- Conceder licencia de obras, exptes: 232/96, 240/96, 229/96, 225/96, 207/96, y 226/96.

DÍA 30:

- Poner de manifiesto a los propietarios el informe técnico así como la obligación de mantener los edificios en debidas condiciones, exptes: 237/96, 238/96, 80/95 y 236/96.

MES DE MAYO:

DÍA 2:

- Poner de manifiesto a los propietarios el informe técnico, así como la obligación de mantener los edificios en debidas condiciones, exptes: 252/96, 251/96, 244/96, 242/96, 243/96 y 245/96.

DÍA 6:

- Conceder licencia de obras, expte: 161/96.

DÍA 8:

- Conceder licencia de obras, exptes: 249/96, 254/96, 253/96, 262/96, 246/96, 260/96, 266/96.

DÍA 9:

- Conceder licencia de obras, expte: 270/96.

DÍA 10:

- Conceder licencia de obras, expte: 164/96.

DÍA 14:

- Conceder licencia de obras, exptes: 278/96 y 912/92.

RESOLUCIONES CONCEJAL DE TRÁNSITO

MES DE ABRIL:

DÍA 12:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública en C/ Barcelona, s/n y C/ Poeta Llobart, 48.

DÍA 16:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública en C/ Murillo, 34.

DÍA 18:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública en Pl. de la Moreria, Pl. Cronista Chabret frente Mercado Municipal, Pl. Cronista Chabret, frente al 17, Pl. Cronista Chabret frente al 17, Pl. Cronista Chabret frente a C/ Joaquín Rodrigo.

DÍA 19:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública en C/ Maestrat, s/n.

DÍA 22:

- Conceder licencia de ocupación vía pública en Av. Mediterráneo, 37; Av. Sants de la Pedra, 20 y Pl. Blasco Ibañez, 3.

DÍA 23:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública en Paseo Marítimo, 5.

MES DE MAYO:

DÍA 2:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública en C/ Alicante, 9.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Almor solicita se de lectura a una Resolución de fecha 2 de Mayo, y a otra referente a la concesión de una licencia de obras. Dada lectura por la Sra. Secretaria General, continua la intervención del Sr. ALMOR, a cuyo tenor: “Las Resoluciones de Alcaldía que he querido que se leyeran, hay una referente a una licencia de obras y en esa licencia simplemente me gustaría darle las gracias en nombre de la familia al que no tengo el gusto de conocer, porque después de 4 años -el expediente es del año 92- hemos conseguido darle licencia para colocar una puerta y una ventana, creo que vale la pena que quede la felicitación del pleno a la familia por haber conseguido, después de 4 años, que le den licencia para cambiar una puerta y una ventana.

La otra es el encargo realizado por el Alcalde a jornaleros agrícolas para la limpieza y desbroce de parcelas de propiedad municipal; simplemente quería, o nos hubiera gustado que nos pudieran explicar cuales son los criterios que se siguen para contratar a los jornaleros que figuran aquí; dado que cuando esto pasó por la Comisión de Personal, los representantes sindicales decían desconocer absolutamente como se eligen las personas que están aquí. En la Comisión de Personal nadie sabía nada; estamos casi seguros que algunos de ellos el Alcalde ni los conocerá pero la Resolución es de vd. Sr. Alcalde, y nos gustaría saber ¿porque van estas personas y no van otros jornaleros? dado de que fueron precisamente las Centrales Sindicales las que criticaron el hecho de la contratación, alegando además que ellos no tenían conocimiento en el tema.”

Sr. ALCALDE: “Efectivamente tampoco conozco a esos señores, y me extraña que las Centrales Sindicales, las Centrales Sindicales son muy amplias y seguramente los miembros que estaban en esa reunión no conocían esos datos y otros miembros de otras Centrales Sindicales son lo que los conocen, que son realmente quienes los han propuesto; los nombres han sido propuestos por los Sindicatos.”

El Sr. Borrás, solicita se lea la Resolución de Alcaldía de convocar sesión extraordinaria del pleno urgente del 10 de mayo. Por la Sra. Secretaria da lectura a la misma.

3 PROCESO DE ELECCIÓN Y/O DESIGNACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

Considerando que, la Orden de 24 de octubre e 1995, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se convoca el proceso para la constitución de consejos escolares municipales de la Comunidad Valenciana, en aplicación del Decreto 111/1989, de 17 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana.

Resultando que, ha concluido el mandato de los consejos escolares municipales a los que hace referencia la mencionada Orden; y corresponde al Ayuntamiento la iniciativa y ordenación de los procesos de elección y/o designación de los miembros del Consejo Escolar Municipal.

Considerando que, la Orden de 3 de noviembre de 1989, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia por la que se regula el procedimiento para la constitución de los consejos escolares municipales de la Comunidad Valenciana, en desarrollo del Decreto 111/1989, de 17 de julio del Consell de la Generalitat Valenciana.

Considerando los Criterios de procedimiento para la constitución de los consejos escolares municipales de la Comunidad Valenciana, publicados por la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, así como el acuerdo adoptado por el Consejo Escolar Municipal de fecha 17 de abril de 1996.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “No hay nada que objetar previamente en este punto; solamente una pequeña matización; lo que se propone al Ayuntamiento Pleno para su aprobación la adopción de el siguiente acuerdo: Iniciar y ordenar el proceso de elección y/o designación de los miembros del Consejo Escolar Municipal, y para eso se basa en un Resultando y tres Considerandos, entre ellos está el acuerdo adoptado por el Consejo Escolar del 17 de abril del 96, en el Consejo Escolar que evidentemente no tiene competencia puede digamos sugerir, pero no tiene competencia para iniciar el proceso, tiene derecho a opinar al respecto. En ese acuerdo del Consejo Escolar Municipal se insta a la Alcaldía a iniciar el proceso. Nosotros no tenemos ningún inconveniente en que sea este Pleno el que se ocupe de este menester, y que determine el Pleno cuando se inicia y cuando se hacen las designaciones y más, entre otras cosas tampoco hay mucho que “rascar” porque viene tan reglado que la composición del Consejo si hablamos de números y proporcionalidad entre profesores, alumnos, padres, entidades y demás, está perfectamente clara y delimitada; yo creo que difícilmente se podría variar en una unidad la representación de alguno de los colectivos, creo que en ese aspecto no hay ningún problema, ahora, si se trae a que se decía en el Pleno, por lo menos discutirlo un poco antes. Yo creo que hubiera sido un detalle por parte del Concejal haber reunido a los representantes de los Grupos para decirles: oye, se va a presentar esto, ¿que os parece, esta composición, de continuar con la misma composición que había antes o consideraréis que ha de haber alguna modificación?; sino yo pienso que este punto es más de dar cuenta tal y como se trae, que aprobar por el Pleno. No hay ningún problema en aprobarlo.”

Sr. BORRÁS: “A nosotros también nos hubiese gustado que se nos hubiese convocado para conocer, puesto que es la primera vez que participamos los Concejales del Partido Popular, el mecanismo; más que nada porque nos extraña que siendo la Orden de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, del 24 de octubre, aunque faculta a los Ayuntamientos y a los Alcaldes para iniciar el proceso, pues prácticamente 7 meses después se inicia el proceso, y tengo y tenemos algunas lagunas sobre la composición en el punto 2, sector de profesores, personal administrativo y de servicios de los centros escolares, número de vocales: 10. Venimos con los datos que obran en el expediente, salen 3 representantes del Sindicato de trabajadores de la enseñanza, 2 de Comisiones Obreras, 2 de AMPE, y 1 sale de GT-UGT, y quisiera saber como sale este último a la vista de lo que hay en el contenido ahí; posiblemente no se si es que falta algo. Me gustaría que se nos aclarase eso.”

Sr. ESPARZA: “En principio decir que se inicia el proceso unos meses después de octubre del 95 que es cuando sale la Orden de Consellería, porque en el Consejo de hace 3 años también se inició algo después, eso por una parte; y por otra porque entendimos que en pleno estudio del Consejo Escolar Municipal actual, en esas fechas de finales de año estaba en pleno estudio de la confección del nuevo Mapa Escolar que estábamos estudiando; claro, en ese momento cesar, terminar el Consejo Escolar Municipal para modificarlo y poner otro, aunque hubieran coincidido a lo mejor muchos o

algunos de sus miembros, entendíamos que era una cosa que con más conocimiento era un Consejo que terminaba quien lo debería estudiar y trabajar, y por eso se propone aquí. En cuanto que sea el Pleno quien lo decida, quien apruebe esto, que no es dar cuenta evidentemente, estoy de acuerdo con el Sr. García Ortín en cuanto que podía haberse hecho por Resolución de Alcaldía y en el Consejo Escolar del 17 de abril así se decía, pero después entendimos que era preferible traerlo al Pleno, porque hace tres años se trajo al Pleno, y que nadie pensara que se había quitado alguna participación al Pleno en cuanto a este tema. Por otra parte por lo que dice el Sr. Borrás, yo tomo nota de que quizás los Srs. Concejales y no los Grupos Políticos que no han estado otras veces en esta Casa pues desconocen un poco el mecanismo de este órgano, yo si que me brindo a partir de ahora y lamento que no haya sido antes del Pleno, pero si que finalizado éste nos ponemos de acuerdo para fijar una reunión con cada Grupo o con todos a la vez para desmenuzar y que todos conozcan hasta la saciedad el mecanismo de funcionamiento, de composición y más. En cuanto a la pregunta concreta o a la duda que dice el Sr. Borrás en cuanto a la representación del sector profesores, personal administrativo y de servicios, que el número es 10, y que vienen con la distribución de 8 en colegios públicos, 1 en colegios privados y 1 de personal de administración y servicios; en cuanto a la proporcionalidad de 8-1-1 viene a ser correcta de acuerdo con la cantidad de personal que existe en cada uno de los sectores. En cuanto a estos 8, por ejemplo, que sean profesores de centros públicos con la distribución de 3 de un cierto Sindicato, 2 de otro, 2 de otro y 1 de otro, eso esta avalado -como dice la legalidad- por los resultados electorales en el sector a nivel de Comunidad Valenciana y certificados, y constará supongo en el expediente, por el órgano correspondiente de la Consellería de Educación, en este caso. En cuanto a los demás, y profesores, igual, todo viene avalado con las certificaciones de las últimas elecciones sindicales en el sector.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Delegado de Educación, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, EU-EV, CDS y la UPV y 10 abstenciones del PP y del CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Iniciar y ordenar el proceso de elección y/o designación de los miembros del Consejo Escolar Municipal.

SEGUNDO: El número de miembros del Consejo Escolar Municipal será de 30 vocales más el Presidente.

TERCERO: La composición, forma de designación y/o elección de sus miembros será como sigue:

1.- Presidente. El Delegado de Educación: Sr. D. Manuel Esparza y Ripoll.

2.- Sector Profesores, Personal administrativo y de Servicios de los centros escolares. Número de vocales **10**, según la siguiente distribución:

Profesores C. Públicos 8	Profesores C. Privados 1	PAS 1
3 STE-PV	1 DE FSIE	1 UGT
2 CC.OO		
2 ANPE		
1 FETE-UGT		

3.- Diez Padres de alumnos y alumnos de los centros escolares del municipio. Número de vocales **10**, según la siguiente distribución:

Padres de alumnos	8
Alumnos	2

Se abre plazo de quince días, a partir de la fecha de recepción de este Acuerdo, con el objeto de que las organizaciones y asociaciones de padres de alumnos y alumnos constituidas se inscriban a efectos censales, con el fin de determinar la representación de dicho sector, ello teniendo en cuenta la distribución especificada anteriormente.

4.- Un Concejal Delegado del Ayuntamiento, designado por el Pleno a propuesta de la Alcaldía.

5.- Directores de centros públicos y Titulares de centros privados. Número de vocales **4**, según la siguiente distribución:

Directores de centros públicos	3
Titulares de centros privados	1

Con el objeto de organizar el procedimiento de elección de los Directores de centros públicos y Titulares de centros privados, se constituirá una mesa electoral presidida por D. Manuel Esparza Ripoll y compuesta por un representante de cada uno de estos sectores. La mencionada mesa se constituirá una vez se hayan celebrado las elecciones a Directores de centros educativos.

6. Representantes de asociaciones de vecinos. Número de vocales 2.

Corresponde la elección de los mencionados vocales a las Asociaciones de vecinos la Forja y Baladre, ello a tenor del grado de representatividad exigido por la legislación vigente.

No obstante, se remitirá este acuerdo a la Federación de Asociaciones de Vecinos de Sagunto por si estima oportuno designar un vocal por cada uno de los núcleos de Población (Sagunto y Puerto) como así lo recomienda el Consejo Escolar Municipal.

7.- Representante de la Administración Educativa. Número de vocales **1**

8.- Representantes de las organizaciones sindicales más representativas. Número de vocales **dos**:

- **1 de CC.OO.**

- **1 de U.G.T.**

CUARTO.- Delegar en Delegado de Educación, D. Manuel Esparza Ripoll, la realización de cuantas actuaciones se deriven como consecuencias del presente acuerdo.

4 BAJAS Y DESAFECTACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO QUE SE ESTIMAN REDUCIBLES

Resultando que existe una propuesta de aprobación de un crédito extraordinario para financiar determinados gastos que no pueden ser demorados hasta el ejercicio próximo, financiándose tal modificación con nuevos o mayores ingresos provocados por la contratación de una operación de préstamo.

Comprobado que existen determinados remanentes de crédito, procedentes de incorporaciones de ejercicios anteriores por contar con una financiación afectada, que se encuentran en estado disponible y de los que se tienen noticias de que están finalizados o no se considera conveniente continuar los gastos que los amparan. De acuerdo con los artículos 163.3 LRHL y 47.5 R.D.500/1990 se puede desistir total o parcialmente de iniciar o continuar la ejecución del gasto.

Resultando que los artículos 158.4 LRHL y 36.1.c), 50 y 51.b) RD500/1990 autorizan la financiación de créditos extraordinarios mediante bajas o anulaciones de créditos de otras partidas de presupuesto vigente no comprometidas, hasta la cuantía correspondiente al saldo de crédito y cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del respectivo servicio.

Resultando que los remanentes de crédito procedentes de incorporaciones de ejercicios anteriores que ahora se pretende su anulación están afectados a recursos

específicos, subvenciones y préstamos. De acuerdo con los artículos 40.1 y 50.1 LRHL que establecen la conexión entre las subvenciones y préstamos, respectivamente, con los gastos que tiene afectados, no obstante, puede cambiarse la finalidad de los recursos afectados por los siguientes motivos :

1.- En el caso de las subvenciones, porque éstas, según consta en Intervención, ya han sido totalmente justificadas, por lo que ya no existe ninguna obligación para con la Entidad concedente. El hecho de que una vez realizado el gasto todavía exista crédito disponible, es debido a que se justificarían con otro tipo de gastos imputables a otras partidas, por lo tanto el crédito disponible que ahora se pretende anular está perfectamente disponible para la Corporación.

2.- En el caso de préstamos, lo normal es que en los contratos firmados con las Entidades Financieras se introduzca una cláusula por la que se permite el cambio de finalidad, dándole cuenta de ello. No obstante hay que hacer mención a que si se tomó acuerdo plenario para financiar determinadas inversiones con préstamo, deberá ser este mismo órgano, y también por mayoría absoluta, el que ahora adopte el acuerdo de cambio de finalidad de los préstamos anteriormente solicitados.

Según lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación, el Sr. BORRÁS, dice: “El punto 4 habla de baja y desafectación de remanentes de ejercicios anteriores y bueno, esta es una cosa, ya lo dijimos en la Comisión de Hacienda que es una cosa que nos gusta, repescar cantidades de dinero de ejercicios anteriores que por las razones que sean, los Srs. Delegados o el Equipo de Gobierno no se ha gastado. Normalmente nos gusta cuando son partidas pequeñas de decenas de miles de pesetas, no de centenas de miles de pesetas, y en algún caso de millones de pesetas; y claro, cuando se nos trajo a la Comisión de Hacienda el montante que incluía alguna de las inversiones aprobadas en los presupuestos del 95, mostramos nuestra extrañeza. No estamos en contra de este punto por este principio que acabo de decir, pero si estamos en contra porque a lo largo de este año que llevamos ya, desde que se constituyó la Corporación Municipal presente hemos reclamado y hemos reivindicado la realización de determinadas cosas en nuestros núcleos de población, y así de las partidas repescadas del año 92, año 93 y año 94 que tienen un destino, como veremos luego posteriormente en el punto quinto, resulta que hay una, la 5110/6270493 que habla del aliviadero de la Av. del Mediterráneo por importe de 2.833.367.- ptas., que el destino allí en la Av. del Mediterráneo y a la altura entre Ciudamar y la calle anterior, todos vds. saben que cuando se producen lluvias allí se produce un charco con aguas residuales y tarda varios días en desaparecer; hoy en día se va a acometer eso con el presupuesto del rebacheo/95 que el otro día en la Mesa de Contratación se busco parte de ese destino, puesto que había una oferta que contemplaba 10.000 metros cuadrados extra con una capa de 4 cm. También hay una partida, la 3220/6115193, desempleo excavaciones arqueológicas, siendo nuestro núcleo de población -Sagunto- importantísimo en restos arqueológicos por importe de 2.117.367 pesetas; así lo mismo, hay una serie de partidas, 7110 de caminos por importes de varias cantidades, incluso una de 2.500.000 de pesetas, que en total suman 3.923.233 pesetas que podían haber hecho las delicias tanto del Consell Agrari como de la petición de algunos Grupos Políticos por caminos que están por asfaltar y arreglar, como pueda ser el de Almudafer en el núcleo del Puerto. Así mismo se contempla una cantidad de 6.822.867 pesetas que corresponde a la rehabilitación de la

primera Fase de la Casa del Berenguers, que también hemos reivindicado a lo largo de este año. Y luego otra serie de partidas en: limpieza cauce río y playas, que hemos oído mucho a las asociaciones de vecinos, especialmente Esperanza-La Marina, al final del río; así como una reivindicación nuestra campaña electora, una de las cosas que contemplamos y la contemplan también otros grupos políticos, el Matadero, siendo que hoy en día como sabemos está gozando de una importancia muy grande a raíz de lo sucedido con las vacas en Inglaterra, y que estamos obligando a nuestros carniceros que se tengan que ir a Burjasot, Segorbe, o Castellón porque el matadero actual como consecuencia de las normas comunitarias y no está adecuado, no se puede utilizar. Así también, una partida muy importante de 10 millones de pesetas para aparcamiento subterráneo, la 2221 y tal; por esta razón nuestro Grupo vamos a abstenernos a pesar de que sabemos que el fin que se persigue es bueno y que lo contemplamos dentro de una buena gestión dentro de lo que es la Delegación de Hacienda y tal, pero no en el capítulo de determinadas partidas que creemos que los Delegados deberían de haber utilizado sino estos años anteriores, en el ejercicio del 95 posiblemente, aunque me consta que algunos de los Delegados al igual que nosotros no han tenido conocimiento de ello, al igual que nosotros.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Como ha dicho el Sr. Borrás, hay una serie de bajas de remanentes de crédito que se podrían reducir, la cuestión está el destino que se le da. Había un listado, creo recordar, por importe total de 207 millones de pesetas aproximadamente, y en opinión del que les habla estaría de acuerdo en que efectivamente el dinero que está produciendo intereses en nuestra contra sabiendo que el fin al que iba destinado no se va a realizar o ya se ha realizado y ha habido un sobrante, ese dinero remanente tendría que mirarse partida por partida, ver exactamente cuales se pueden liberar y destinar ese dinero en principio a amortizar parte de la deuda si resulta rentable a los intereses del Ayuntamiento. Quiero matizar aquí que hay aproximadamente 12 millones de pesetas que se pueden considerar dentro del capítulo este de 60 millones que se propone en la actualidad casi 12 millones de pesetas estaban destinadas a desempleo o trabajos que muy bien se podrían considerar para mitigar el paro; por lo tanto el que les habla hace la propuesta de que el tema este se estudie; se estudie el remanente de 207 millones se purgue y que se vea que cantidad se puede liberar, pero, para reducir la deuda por lo menos para este año.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo creo que con las intervenciones de los Srs. que me han precedido vamos a coincidir plenamente y vd. tendrá que reconocer, como en otras ocasiones de que siempre vamos a hechos consumados. El tema que nos ocupa, dar de baja una serie de partidas presupuestarias del Capítulo 6 y volverlo a activar en nuevo crédito, yo creo que los que han intervenido y vamos a caer en la misma línea, yo creo que como se ve no está suficientemente estudiado o por lo menos no se nos ha dado la participación -como siempre venimos diciendo- porque en la penúltima Comisión de Hacienda se nos presentó, como el Sr. García Ortín ha dicho muy bien, un listado que la Sra. Concejala de Hacienda, allí manifestó que ella lo conocía en ese momento, parece ser que fue una iniciativa del Departamento de Intervención, lo cual les honra, pero de alguna manera la Delegada de Hacienda no puede ir a una Comisión y decir: yo me entero ahora; lo que quiere decir que no existen directrices políticas para temas tan importantes como este. Y dice también de que no se hace un seguimiento de los Presupuestos, como sabe que le hemos dicho en infinidad de ocasiones porque aquí aparecen partidas presupuestarias que al menos requieren un estudio y al menos sin que

esto suponga que enarbolamos la piqueta, simplemente decir que por lo menos, no tendrán más remedio a no ser que se nos demuestre lo contrario y se nos de una explicación, no tendrán más remedio de admitir esta crítica que se les está haciendo y que además pretendo que sea en un tono constructivo y no que se interprete como que siempre estamos a la contra; y fíjese, le indico que yo en principio en la Comisión de Hacienda di el voto favorable a este expediente; lo vamos a modificar, no podemos mantenerlo porque luego, reconsideraciones y un estudio más exhaustivo de los dos listados, primero se nos da uno, luego en la siguiente Comisión se nos vuelve a dar uno ya con lo tomas o lo dejas -esto son lentejas- por valor de 60 millones, se han ido buscando partidas, sumando y tal, hasta llegar a los 60.805.949 pesetas y claro, esta clarísimo que lo que se pretendía es reducir por aquí e ir a un nuevo crédito para que el endeudamiento se mantenga, pero que no hay ninguna voluntad, por lo menos en este momento no se confirma, no hay ninguna voluntad de reducir la deuda como muy bien decía el Sr. García Ortín.

Fíjese, ya le han dicho algunas, pero yo voy a hacer hincapié de que aquí hay una serie de partidas que algunas nos remanentes muy pequeñas que a lo mejor son “pícos” de partidas que se han quedado ahí, tendrán que explicarme de que son; pero hay otras que si que son cantidades sustanciales, y como también ha dicho el Sr. García Ortín, ha dicho muy bien; fíjese que vds. no están suficientemente sensibilizados por lo menos esa es la impresión que dan, en materia del paro, aunque vds. se puedan escandalizar -por lo menos esto que nos traen aquí para aprobar así lo demuestra-. Hay concretamente alrededor de 8 partidas presupuestarias por un valor de alrededor 8 ó 9 millones de pesetas que estaban dedicadas al desempleo; pero claro partidas como la de excavaciones arqueológicas son 2 millones de pesetas; el plan de barrios -rehabilitación urbana-, 2.600.000; rotonda del Castell-Penyetes, 1.200.000; Camino de la Rosana, 500.000; desempleo Plan de Barrios Esperanza-Marina, 852.000; o sea que estamos hablando de partidas que están muy bien dotadas para haber incluso agrupado estas partidas y haber dedicado estos “pícos” en un momento determinado a un paro estacional; también tenemos que decir que son partidas que vienen desde el año 93 y estamos en el año 96, fíjense si han tenido vds. tiempo de estudiar los presupuestos, ver las partidas presupuestarias como van, ver como se están consumiendo o no, y si verdaderamente alguna de estas partidas se podrían haber gastado. Eso dice muy poco en favor de vds., y espero que los Sindicatos que son los que verdaderamente más -digamos- deberían o están más sensibilizados con este tema, también tomen cartas en este asunto, estudien el tema y puedan en un momento determinado poner el punto sobre las ies y poner también la crítica donde corresponde, no generalizando como parece ser que se está haciendo últimamente. Que a cada uno nos pongan donde nos corresponde, a vd. donde le corresponde Sr. Alcalde, y al Sr. que está hablando también donde le corresponda, no me aparto de mi parte alícuota de responsabilidad de como está las cosas, pero lógicamente si yo tengo una parte alícuota del 3, 4 ó 0'5%, vd. tiene el 99%.

En las partidas que el S. Borrás le ha enumerado unas cuantas, el Sr. Borrás -y me parece bien- ha nombrado el aliviadero de la Av. del Mediterráneo, un problema que ha dicho él y no tengo porque yo remarcarlo más; el parking de Sagunto, parece ser que vd. -el Equipo de Gobierno- no tienen ni la mínima intención de que se construya porque en el año 91 se encontraron un proyecto más bueno o más malo -los técnicos lo hicieron, el que les habla no hizo el proyecto, ni nadie de su Equipo-, y 90 millones para empezar y para ver, que ya estaría el parking hecho; y luego lee uno en la prensa que el CIPS o que García Felipe se opone a que se haga un parking en la Av. Sants de la Pedra, y lo dice el Presidente de la Asociación de Comerciantes de Camí Real, y eso claro es una

paradoja y tiene muchas gracia; que el Equipo del Sr. García Felipe junto con el CDS aportara 90 millones en el presupuesto para hacer un parking, con un proyecto, y que ahora digan que el CIPS se opone a que hagan el parking, pues yo creo que quien se ha opuesto y continúa oponiéndose es el Partido Socialista Obrero Español -Grupo Municipal del PSOE-; pero el Sr. Silvestre Borrás Azcona pues se ha dejado, por ejemplo, una partida que nosotros también la vamos a remarcar, como que podría estar en las bajas, indudablemente podrían haber muchas, pero ya me dirán vds. a mí el ascensor del Palacio Municipal, que pinta ahí, pero claro Sr. Alcalde, yo fíjese, estas cosas son para sentarse, tienen suficiente importancia, suficiente enjundia para sentarse tranquilamente y decir: bueno estamos decididos a disminuir la deuda, a rebajarla, encontrará el apoyo del CIPS y estoy seguro que de todos, pero vamos a consensuar o al menos vamos a llegar al mayor apoyo posible de que partidas presupuestarias se tienen o se pueden eliminar y cuales no, no aquellas que: bueno el ascensor lo mantenemos para ver si así nos vota el PP, lo otro lo quitamos para ver si así nos vota el otro; pues no hay manera de buscar los votos, y perdone que se lo diga tan claramente y crudamente, pero así es como están actuando vds., pero luego no es la forma que nos gusta a nosotros. En resumidas cuentas, Sr. Alcalde, el tema de las bajas de las partidas presupuestarias del capítulo 6 no creo que sean las adecuadas, vamos a coger no los 207 millones que nos presentó el Sr. Interventor en la penúltima Comisión de Hacienda, que yo estoy seguro que aún se podrá presentar algún otro listado, y ver cuales de aquellas el gobierno que está demostrando reiterativamente que no tiene un proyecto político -eso se lo venimos diciendo y creo que no es airear ningún defecto, sino una realidad, constatar un hecho y una realidad-, porque si lo tuvieran vendrían aquí y dirían: Srs. para nosotros esto es inamovible, esto son ofertas electorales, estamos decididos a llevarlas adelante, y si quieren votan y sino no voten, pero eso es nuestro proyecto. Y luego los ciudadanos ya dirán lo que quieran. Pero, claro, cuando el Sr. Esparza hace declaraciones en la prensa diciendo: que posiblemente el edificio de EPA no se deba de realizar porque pueden sobrar algún colegio -y yo estoy por ahí, Sr. Esparza, así es como hay que actuar-, yo le felicito si es que la línea del PSOE va por ahí; porque ¿por qué hemos de hacer un edificio si luego sobra un colegio, y ahí se puede ubicar la EPA?, o en algún otro lugar ¿porqué se tiene que gastar el Ayuntamiento 143 millones de pesetas en un edificio para EPA cuando a lo mejor al año que viene sobre un colegio o sobran dos?, ¿que hacemos con los edificios luego?; yo creo que eso es cuestión de sentarse, estudiarlo muy bien, llegar a un consenso y darle participación a todos los Grupos Políticos porque veo, lógicamente pues el edificio de EPA, el colectivo con todo merecimiento y toda la razón han pedido que ese dinero tampoco se comprometa a nada hasta ver que resulta, pero mientras tanto el 10, el 11% anual de 143 millones destinados solamente a eso, el 11% de 143 millones son alrededor de 13 millones de pesetas; 13 millones de pesetas, todos los años, le cuesta al Ayuntamiento solamente esas partidas, con que los doscientos y pico al 11% ya son 20 millones. También aprovecho para decirle, y acuérdesese, es hacer un poco de repaso, me va a perdonar si me hago muy extensivo, pero recuerde cuando vds. trajeron para su aprobación y lo consiguieron con apoyo lógicamente, la renegociación de la deuda, también le advertimos que los intereses -la tendencia- iba a ser a la baja, los intereses iban a la baja a nivel europeo; hoy están al 7'50 el precio del dinero y nosotros estamos pagando 1.070 millones al 10'25 ó 10'50%. Son actuaciones, Sr. Alcalde, que se hacen sin retorno, que van hipotecando día a día, poco a poco las arcas municipales y que están poniendo muchas dificultades en la labor de gestión que vd. tiene que realizar y lógicamente están perjudicando los intereses generales del Municipio; y de ahí, vds., ya se ha acostumbrado porque no tiene más remedio, a

suscribir operaciones de Tesorería, como la última que se ha hecho a primeros de año por valor de 156 millones para hacer frente a los pagos más urgentes -nóminas, etc.-, operaciones de Tesorería que yo recuerde del año 91 hacia atrás no se había realizado ninguna, desde el 79 que estás instauradas las primeras elecciones municipales, y vd. todos los años hace varias ¿porqué?, bueno vd. sabrá porqué, por que los ingresos, este Ayuntamiento realiza el 80 ó el 80 y tantos % de ingresos del IBI, Impuesto de Circulación, etc., o sea que está muy bien en ese porcentaje, vds. sabrán que es lo que está ocurriendo.

Este es nuestro planteamiento. Para terminar, decirle Sr. Alcalde, nosotros nos gustaría que este tema no se aprobara y se estudiara suficientemente y que sobre todo, las partidas que van dedicadas al paro se activen, porque luego veremos como por parte del Consell Agrari se proponen una serie de arreglos de caminos para paliar el palo; entonces ¿que pasa?, por una parte vamos a aprobar partidas para el paro, incluso con participación municipal, y por otra parte estamos desactivando o por lo menos dando de baja partidas que vienen desde el año 93 y cuyo fin primordial era el desempleo.”

Sr. TABARÉS: “Con el mismo tono de los compañeros que me han precedido, con un ánimo constructivo, con la intención de intentar convencer y no enroscarse en posiciones cerradas salgo aquí para defender, por supuesto, este expediente y la propuesta que se trae desde la Comisión Informativa, aprobada mayoritariamente a este punto. Ciertamente después de haber escuchado, sobre todo al representante de la Candidatura Independiente, ciertamente yo me quedo contrariado por utilizar un adjetivo que todo le mundo entiende. Yo creo que nuestra posición como Equipo de Gobierno es extraordinariamente complicada en este Ayuntamiento; extraordinariamente complicada porque si se nos dice, como se ha oído en la última intervención que si tuviéramos un proyecto claro, un proyecto con unas directrices políticas y una serie de elementos por los que luchar y defender, habría que traerlos aquí y prácticamente pese a quien pese, demostrar a los ciudadanos y demostrar al Pleno que estas son las ideas del Partido Socialista, si eso hacemos se nos critica, se nos critica por prepotentes y no intentar consensuar y convencer al resto de grupos políticos; pero por otra parte cuando intentamos llegar a consensos, cuando intentamos llegar en las Comisiones Informativas a acuerdos, cuando se traen al Pleno asuntos como este que han sido aprobados mayoritariamente por grupos diferentes al Partido Socialista, como el Grupo de la Candidatura Independiente, CDS y la UPV, pues resulta que también mal, también mal porque hay posibilidad de cambio de voto, y eso es legítimo, eso es democrático y llega el Pleno, y Srs. resulta que no les podemos dar el voto, resulta que todo aquello que movió el voto positivo y afirmativo en una Comisión Informativa, pues resulta que se cambia, se cambia y se ven los aspectos negativos, los aspectos que como se han explicado aquí mueven a votar en contra. Por lo tanto la posición es muy difícil, muy difícil porque un camino u otro es un camino plagado y lleno de minas, es un camino que provoca la inmovilización, el dejar el asunto sobre la mesa, el dejar el tema para otro Pleno para que de nuevo se vuelva a estudiar y ya veremos y ya pasaran las cosas cuando pasen o cuando Dios quiera que pasan. Ciertamente, yo esto lo digo, intentando serenarme, intentando ver si de alguna forma podemos resolver esta paradoja, porque para mí sin duda es una contradicción que se nos diga que la única solución es que pongamos el proyecto sobre la mesa y que demos que tenemos las líneas claras cueste lo que cueste, y si hacemos eso se nos critica claramente que ese no es el camino porque somos prepotentes, y además es cierto, no se puede hacer o no se puede ir por esa línea porque no contamos con la mayoría, ni contamos con el apoyo de los grupos

políticos que permitan obtener la mayoría; y si por el contrario seguimos la otra línea, pues existe también la posibilidad como ha ocurrido esta tarde de que bueno, pues lo que ha sido votado favorablemente en una Comisión, pues resulte que no es votado favorablemente en un Pleno. Está claro que lo que se trae aquí al Pleno son las bajas de remanente de crédito, a ver si lo entiende todo el mundo: el presupuesto de inversiones, es un presupuesto finalista, de un dinero que va dirigido a algo en concreto, que a veces para hacer esa cosa concreta no se gasta todo ese dinero, y son las baja, los remanentes; no se gasta ese dinero y queda ahí, y no puede ir a otro sitio sino hay un acuerdo plenario del mismo rango que motivó la aprobación presupuestaria para que vaya a otro sitio; que quede claro eso, que quede claro, también a los ciudadanos que el interés de llevar adelante este asunto inicialmente es porque se han detectado en el área económica una serie de remanentes que hay que eliminar, si no se quiere seguir con el proyectos, o si se ha visto que el proyecto ya ha sido ejecutado; y esa es la única intención, intención que se nos ha dicho por activa y por pasiva en muchas ocasiones en el Pleno y que desde el área económica con las directrices políticas que marca la responsable -la Delegada- los técnicos se ponen a trabajar y presentan una propuesta de 207 millones para que se reduzcan esos remanentes que ascienden a los 207 millones y se plantean en una Comisión Informativa -la antepenúltima, como bien se ha dicho aquí-, y en la última Comisión Informativa se aprueba eliminar una serie de remanentes en torno a los 60 millones porque con ese dinero y no se esconde, se pretende financiar la modificación del Auditorio; se pretende financiar, y ¿porqué se pretende financiar de esta manera?, para que no se tenga la necesidad de aumentar la deuda a través de la petición de un préstamo, así de claro y así de contundente, y eso es suficiente para que gente tan experimentada como el representante del CDS, de la UPV, en esa Comisión aprueben este expediente, y para que gente como vd. Sr. García Felipe, quizás el más experimentado de todos los que estamos aquí, vd. apruebe eso a favor, y lo apruebe hace 4 días y ahora diga que no va a votar a favor; eso es una contradicción que vd. querrá explicarla de muchas razones, pero eso no se sostiene bajo ningún concepto -desde mi punto de vista, claro está-. Por lo tanto que quede claro que aquí ha habido intención de consensuar las cosas; que quede claro que aquí no ha habido una política de hechos consumados sino de planificación y de llegar al acuerdo y al consenso con los grupos políticos en las dos Comisiones Informativas. En relación con las partidas concretas hay que decir que la mayoría de las cosas que aquí se proponen que se quiten o que se eliminen, ya están hechas, salvo algunas en concretas como el tema del aparcamiento subterráneo, o el tema del presupuesto del 95 que por ejemplo en relación con el presupuesto del 95, las dos partidas que se eliminan: los programas europeos, primera anualidad correspondía a la aportación municipal de algo que ya se nos ha dicho que no se nos va a dar y por lo tanto no tiene sentido mantener un dinero sobre un programa que la entidad superior no nos la va a conceder y en cuanto al tema de los otros gastos, los gastos de material inventariable eran gastos de mobiliario; y esa son las razones de que se eliminen.

Finalizo diciendo que nosotros intentamos o pretendemos o vamos a pretender convencer al resto de grupos políticos que este expediente salga adelante porque evidentemente con ello conseguiremos sacar también adelante otra serie de puntos como puede ser, por ejemplo, el tema del Auditorio.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra a una persona el público asistente, Sr. Morcillo: “En el punto cuatro, el título dice: Bajas y Desafectación de remanentes de crédito que se estiman reducibles; si estamos presumiendo que estamos en un

Ayuntamiento que quiere dar participación ciudadana, convendrá conmigo, Sr. Alcalde, que el redactado de este punto como de los dos que le siguen no se comparan en absoluto con la realidad. ¿Cuesta mucho -y ya lo he dicho muchas veces-, que desde esa Mesa alguien de los que están en ella, haga lo que ha hecho en su última intervención el Sr. Tabarés?, y explique a la ciudadanía de que va el punto, ¿cuesta mucho hacer eso?, porque aquí estamos sin saber absolutamente nada; se lo pido a vd. Sr. Alcalde, a todos los Concejales y con especial hincapié a la Sr. Delegada de Participación Ciudadana, que no tolere que estos órdenes del día se realicen, porque aquí estamos sin enterarnos, y los 207 millones que estáis nombrando no es una cuestión como para no saber aquí de que va. Así es que os lo volvemos a pedir una vez más por favor, que se aclare en cada punto de que van los puntos, si es que de verdad queréis que la gente que estamos aquí nos enteremos de que estáis hablando.”

Sr. ALCALDE: “Muchas veces efectivamente es difícil saber a fondo el tema del que se está hablando, incluso gente que está participando, o sea no me extraña que el público en algún momento esté un poco despistado. Una aclaración antes de dar otro turno de intervenciones, la preocupación que pueda haber en el sentido de que estamos pagando no se cuantos millones, de intereses y tal, dinero que está ahí sin gastar, no es tal, efectivamente como saben se hizo la mitad de la operación de reconversión de deuda, la mitad al MIBOR más un poquito, es decir en función de como variara el coste, y prudentemente, por si acaso, se tramitó al tipo de interés fijo. Pero lo que si hay que aclarar es que todo el dinero que están sin gastar no estamos pagando esos intereses, estamos pagando esos intereses pero al mismo tiempo tenemos dinero en un fondo que producen el 8, el 9%, por lo tanto el diferencial es mínimo, no es un coste tremendo.”

Sr. AGÜES: “Mi intervención va a ser muy rápida porque se refiere a dos aspectos: uno, evidentemente yo pienso que se puede plantear de las intervenciones que han habido antes en un sentido crítico respecto de este punto, yo entiendo que si que hay una parte que tendríamos que corregir, es el hecho de que tendríamos que depurar al máximo los presupuestos de los años anteriores, depurarlos y siempre que sea posible desafectarlos y ver a que los dedicamos de cara a las necesidades actuales; pero al mismo tiempo, también hemos de decir que la opción que se ha tomado, que como se ha dicho explícitamente es una opción que va dirigida a financiar la modificación de la adjudicación del Auditorio Municipal en los terrenos de la Sociedad Musical, la solución que se adopta es una solución que en frente de la otra posibilidad que era la de pedir un crédito extraordinario, a la UPV le parece que es más adecuada que la de pedir un crédito extraordinario y en ese sentido pienso que es positiva. El otro aspecto era hacer referencia a una cosa que el Sr. García Felipe ha hecho referencia a que entre las desafectaciones que aparecen ahí, aparecen desafectaciones o bajas que están explícitamente estipuladas como proyectos de paro agrario o dedicadas al paro agrario y sobre todo en proyectos de caminos, de los cuales, evidentemente, lo dije en la Comisión y lo vuelvo a repetir ahora, yo desde luego no tenía noticia, pero a lo mejor serviría para aclarar un poco como se producen esos remanentes, porque hoy en este Pleno volveremos a plantear cosas similares a esto. Nosotros cuando aparecen las Consellerías, INEM, etc., y hacen líneas de subvención para paliar el paro agrícola, dice: hay una línea y como mucho te dicen el conjunto de la partida presupuestaria, o bien de la Generalitat, o del INEM, o de donde sea, total y global, y dice que los Ayuntamientos soliciten al respecto; y te dicen única y exclusivamente el porcentaje de financiación de esos proyectos con los cuales habrá de correr el Municipio o el Ayuntamiento

correspondiente; entonces los Ayuntamientos piden, y nosotros por lo que yo he visto en los expedientes del Consell Agrari, el Consell Agrari pedía también, y llegaba aquí y hacía demandas diciendo pedimos tal cosa, tal cosa, etc., eso vale por las memorias valoradas, tanto dinero, esto compromete al Ayuntamiento en un 30, en un 40, en un 50% que quiere decir tantos millones; pero el Ayuntamiento compromete el gasto y por lo tanto tiene que fijar ese dinero ahí, pero luego llega lo que llega, te conceden lo que te concedan, puede ser que no te concedan nada de lo que te han mandado, y puede ocurrir que te concedan de lo que has pedido “de la misa la mitad”, con lo cual ese gasto comprometido por parte municipal, obviamente tiene un remanente. Yo estoy de acuerdo, ya lo he dicho al principio, lo que se debería de hacer es que una vez pase el año y ya este claro, porque claro obviamente hay que saberlo, porque llegan una solicitudes y te dicen que tienen un plazo y dentro de dos, tres, cuatro meses como tope sabemos si se tiene o no, y entonces una vez pasa el año deberíamos hacer la revisión correspondiente y decir: eso no nos lo han concedido y por lo tanto hay que desafectar esos compromisos. En ese sentido yo estoy de acuerdo en que se tendría que hacer una revisión de todo lo que, de alguna manera, podamos tener comprometido y estén en remanentes de gastos de otros presupuestos, etc., y limpiar, porque en definitiva esto es lo que quiere decir seguir haciendo un seguimiento del gasto del presupuesto tal como se van realizando, yo estoy de acuerdo, pero evidentemente dar esa explicación, no se trata de que ahí hay un dinero y que digan, ahora vamos a pedir dinero por otro lado, no pasa nada porque ese dinero la explicación de porque se han quedado ahí es bien sencilla, que obviamente una vez pasen esos años se deberían de desafectar rápidamente, de acuerdo, perfectísimamente, pero no se trata de decir no, vds. van a pedir por un lado y resulta que están dando de baja por otro, no, es que esas bajas son absolutamente normales y lógicas. Solamente quería hacer estas aclaraciones.”

Sr. CORTÉS: “En principio el tema de la renegociación de la deuda, porque se nos implica a nosotros, fuimos uno de los partidos que la aprobó en su momento, pero la aprobamos porque en aquél momento estábamos pagando intereses de préstamos mayoritarios a un 15%, también había otros préstamos minoritarios que pagábamos a un 9%, y pensábamos que en aquél momento era conveniente intentar pagar menos que lo que se estaba pagando, como igual que ahora se podría intentar aprovechando la bajada de intereses renegociar nuevamente la deuda, porque eso es lo que hace cualquier persona normal, no lo hace ningún extraterrestre, lo hago yo e imagino que lo hará cualquier persona que tenga un préstamo y le permitan renegociar esa deuda si no es muy gravosa el problema de la modificación. Quiero decir que el MIBOR, los intereses en este momento están al 7’85 más 1’50 de MIBOR que es lo que aplican todos los bancos, nos plantaríamos en el 9’35 no en el 7’5 que es lo que decían, por lo tanto yo creo que no está la cosa tan mal en comparación con lo que pagábamos anteriormente. Si que es verdad, nosotros estaríamos a favor siempre de cualquier actuación que vaya en la línea de dar bajas o de desafectar aquellos remanentes de dinero que bien ya se hayan utilizado y hayan quedado unas cantidades ahí, o bien que no se tenga claro que hacer con ellos; y quiero decir esto muy claramente porque hay un tema que si que nos compete a nosotros y a pesar de eso nosotros hemos aprobado esa baja, que es el tema del aparcamiento subterráneo. El aparcamiento subterráneo, creo que ya no hace falta decirlo, es un proyecto que lleva muchos años, que siempre hemos apostado por el y que cuando aprobamos los presupuestos hace dos años era una condición de los 10 millones para hacer el proyecto y al siguiente año había otro compromiso de ciento y pico millones, lógicamente llegan las elecciones, los votos del CDS no son necesarios y tienen

que aprobar los presupuestos con el Partido Popular a cambio de un ascensor, que por eso se lo dejan, dejan ahí los 5 millones para que puedan hacer el ascensor. Lo que quiero decir muy claramente es que no hay que confundir una cosa con la otra, el aparcamiento vamos a apostar siempre por hacerlo, pero cuando no se tiene claro con que apoyo se cuenta, cuando no se tiene claro que hacer con el aparcamiento porque hemos pasado de un aparcamiento de dos plantas a un aparcamiento de una planta y parece que ahora estamos otra vez en el de dos plantas; cuando no se tiene claro eso, lo mejor es dar de baja ese préstamo y esperar que vengan tiempos mejores porque es la única manera de no pagar intereses; y nosotros hemos aprobado esto a pesar de que en estos momentos aún no tenemos claro que vamos a hacer con la Lira, aún no tenemos claro cual va a ser nuestro voto en el tema de la Lira Saguntina; por lo tanto a nosotros no nos condiciona el que se diga que esos 60 millones son para lo otro; que sea para lo que el Pleno quiera, los votos decidirán para que son, nosotros lo que aprobamos es que en este momento se desafecten y se den de baja para no seguir pagando intereses; que luego el pleno estima que esos millones se debe de pedir un préstamo para la Lira, pues nosotros votaremos a favor, en contra o nos abstendremos -en la sesión diremos lo que pensamos-, y que decida. Algo importante, es que yo creo que indiscutiblemente es el Pleno al final quien decide, pero creo que las Comisiones deberían de ser los compromisos que los Concejales asumimos en las Comisiones, aunque son Comisiones Informativas y no decisorias, sobre todo por el prestigio de los políticos que estamos en las Comisiones, es lógico que si un político perteneciente al grupo que sea, se compromete en una Comisión a aprobar algo, lógicamente tendrían que darse motivos y causas bastante extrañas para, de alguna manera, modificar la votación. Para terminar, Sr. Tabarés le felicito, ha hecho una exposición muy buena.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Tabarés, tenemos una situación extraordinariamente complicada, el mundo ha estado presenciando la complicación en la guerra de Bosnia y al final con inmensidad de negociaciones de uno y otros, y sentándose y pasando muchas horas de negociación se ha conseguido la paz; una paz vigilada y demás, pero la paz ¿está claro?, pues atégase al cuento.

Yo les he dicho anteriormente, y me ratifico, que vds. no tienen proyectos políticos porque lo están demostrando día a día, vds. vienen aquí al salto de mata, según sopla el viento, según la presión en la calle, según la presión de los colectivos, así es como están gobernando vds. y claro, así no se puede gobernar, así es imposible gobernar porque se conculcan los intereses generales. Se está hablando de que eso son remanentes, pero yo le digo Sr. Alcalde: ¿y porqué existen remanentes?, porque no se lo han gastado, porque no lo han gestionado como es debido, porque no tendría que haber remanentes; porque no me diga vd. a mí, Sr. Tabarés, de que en la partida 3220/6115893 desempleo plan barrios Esperanza-Marina, no hay en ese barrio nada para hacer con 852.843 pesetas, no me diga a mí que hay un remanente ahí que vamos a dar de baja porque la Esperanza Marina es un barrio que está dotado de todos los servicios, está limpio, no tiene solares, no tiene nada, es un barrio Residencial, no me diga a mí eso, dígaselo a los que viven en el barrio. Luego cuando hablamos del plan barrios rehabilitar cascos urbanos, 2.653.000, una partida genérica de desempleo, y también un remanente; en cuanto al tema de Caminos, Sr. Agües, que hay una partida presupuestaria de 2.500.000 le tengo que decir que esta partida es del Ayuntamiento, del Capítulo VI, no del Consell Agrari, y por lo tanto si se han pedido subvenciones, como si no se han pedido aquí hay una partida de 2.500.000 que el Ayuntamiento consignó en el Capítulo VI y no se ha gastado, con subvenciones o sin ellas, si no había subvenciones, pues bueno; el

Camino de Almudafer, la parte baja de la carretera Puerto-Canet hacía la calle del Cid eso vale 2.100.000 ó 2.200.000, mire si podrían haber pavimentado esa calle y no ahora dar de baja ese crédito y tener la calle aquella como está. No hay justificación; habrá un remanente que pone plan barrio La Forja, 26.805 pesetas; Camino de Pavía, 64.000; pavimentación cuesta Volante, 12.000; arreglo caminos primera, 12.000, etc., eso son picos, que se dan de baja y ya está; pero no hablen vds. de picos cuando se está hablando de millones o de decenas de miles. Por lo tanto, decirles, que han demostrado que esto vds. lo tenían olvidado, estas partidas estaban olvidadas, ahora como han tenido necesidad porque veían que el crédito que pretenden que se apruebe -el Pleno tendrá que decidirlo- han visto que eso iba a ser muy difícil sacarlo adelante, pues han querido decir: bueno, bajamos por un sitio, subimos por otro, y se queda la deuda igual; pero sin embargo los 207 millones de pesetas veremos a ver porque a mí me da la impresión que los 207 millones han sido un señuelo para decir ahí está esto, pero solamente vamos a reducir esto; eso es como el gitano que vende una burra y el día anterior la hincha por las patas de aire, le pone betún para que brille el pelo y al otro día va con la cuadrilla de hijos, padre no venda la burra que es muy buena; y en cuanto la han comprado y se desinfla pues se queda como esto de esquelético.”

Sr. TABARÉS: “En primer lugar quería decir que el objetivo que se plantea con esta cuestión, es un objetivo claro, político y es que el Equipo de Gobierno está dispuesto con la ayuda de los grupos políticos de la oposición que también estén de acuerdo con esa estrategia en depurar el dinero, no que no se haya gastado, porque la mayoría de este dinero se ha gastado en sus partidas iniciales pero ha quedado el remanente, la mayoría; yo creo que esta es una diferencia fundamental que debe quedar clara a los ciudadanos; la mayoría del dinero del que estamos hablando corresponde a remanentes de partidas que ya se han ejecutado, salvo en algunas como puedan ser la relacionada por ejemplo, la mayoritaria, la más importantes, la del aparcamiento, que está abierto el debate sobre el tipo de financiación de ese proyecto, y me parece -quiero agradecerlo públicamente-, la actitud absolutamente responsable del grupo político del CDS en que a pesar de apostar en un momento determinado por un tipo de gestión y de financiación determinada, concreta, a cargo del Ayuntamiento, pues aprueba que esos 10 millones desaparezcan del presupuesto y que se abra un debate sobre el modelo de gestión y financiación del aparcamiento subterráneo, que pronto -lo digo claramente al resto de grupos políticos- muy pronto vamos a tener oportunidad de discutir. Por lo tanto queda claro ese principio; hay otro principio político básico, y es que entre optar por aumentar la deuda, aumentando la financiación externa pidiendo un préstamo exterior, el Ayuntamiento entre optar por esto u optar por el camino de renunciar y anular las remanentes de crédito, opta por el segundo camino; y opta por el segundo camino porque cree que ese es el camino apropiado, porque es el camino que permite, por lo menos un mantenimiento del endeudamiento actual municipal, y porque eso en definitiva es tomar actuaciones y decisiones políticas.

Otro aspecto, que quería yo, que quedara claro es que evidentemente la guerra de Bosnia nos ha dado muchas lecciones; la lección que hacía García Felipe era la última, que después de todo, al final se ha llegado a una serie de acuerdos y se han tenido que ver en la necesidad de sentarse en la mesa con la ayuda exterior y llegar a un acuerdo. Bien, yo siempre pongo el ejemplo que entre la guerra de Bosnia, la guerra de la antigua Yugoslavia y el proceso Checoslovaco, por utilizar dos ejemplos, me quedo con el proceso Checoslovaco; es decir si al final hay que sentarse en una mesa, si al final el criterio de la responsabilidad que nos obliga a los ciudadanos, nos obliga los votos, y nos

obliga también nuestra propia ética política, si al final hay que sentarse en la mesa, yo creo que no hay que esperar a que los cadáveres en este caso políticos, nos rodeen y por lo tanto yo creo que cuanto antes mejor. Y pienso que en todo caso, quería decir y lo digo bien claro y bien alto, que la máxima responsabilidad de esta situación la tiene, sin duda, el Equipo de Gobierno o el Grupo Político mayoritario; yo creo que si hay que asumir una responsabilidad mayoritaria respecto al resto de grupos políticos, yo no tengo ningún empacho en asumir, lo cierto es también, que esa responsabilidad -por lo menos para resolver la cuestión de la gobernabilidad de este Ayuntamiento- también corresponde a todos los grupos políticos. En definitiva, yo creo que en relación con este asunto, todo esta dicho, y por lo tanto yo pediría que los grupos políticos tuvieran la responsabilidad de aprobar y mantener el voto que en un momento determinado tuvieron en las Comisiones Informativas.”

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PSOE, CDS y la UPV, 7 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Blasco, y 7 abstenciones del PP, Sra. Alepuz y Sr. Zaplana, ACUERDA:

PRIMERO: Dar de baja y desafectar los siguientes remanentes de crédito por estimarse reducibles de acuerdo con lo establecido en el artículo 158.4 LRHL :

Partida	DENOMINACIÓN	Importe
7110/6115792	Cmnos. Agrícolas	236.523
3220/6115992	Desempleo: Sta.Ana/Cristo Rey	30.105
	Total año 1.992	266.628
1210/6320693	Calefacc. y agua caliente sanitaria	2.000.000
2221/6330193	Reparac. Instalaciones Semafóricas	1.334.000
4322/6330093	Mejora alumbrado público 93	366.379
5110/6012093	Vías Públicas: Apertura C/Maestrat	1.261.973
7110/6270193	Agricultura: Parque Maquinaria	1.234.876
5110/6270493	Aliviadero Avda. Mediterráneo	2.833.367
3220/6115193	Desempleo: Excavac. Arqueológicas	2.137.367
3220/6115293	Desempleo: Plan Barrios Rehab. Urb.	2.653.306
7110/6115393	Desempleo: Cmno. Tres Partidas	234.050
3220/6115493	Desempleo: Ronda Castell/Peñettes	1.241.761
7110/6115493	Desempleo: Cmno.Ribera/Barrancos	84.142
3220/6115593	Desempleo Rehab.Urb. C/Sang Vella	430.786
7110/6115593	Cmno. La Rosana	496.327
3220/6115893	Desempleo Plan Bº:Esperanz/Marina	852.843
7110/6115893	Cmnos. Agrícolas	2.500.000
3220/6116093	Desempleo: Plan Bº la Forja	26.805
7110/6116193	Cmnos. Primera	232.427
7110/6116293	Cmnos. Segunda	300.195
7110/6116393	Cmno. Pavia	64.015
7110/6116493	Pavimentación Cuesta Volante	12.513
7110/6116593	Arreglo Cmnos. Primera	12.077

7110/6116693	Protección Dunas	27.310
3220/6116793	Desempleo: Infraestruc.INEM/Consellería	949.878
4530/6120393	Aportac. Mpal. Murallas Castillo	525.000
1210/6280093	Serv.Grales.: Equipamientos	4.912
4110/6280093	Sanidad: Equipamientos	382.080
4631/6280093	Prensa e Información:Equipamientos	89.619
6220/6280093	Mercados: Equipamientos	92.725
6222/6280093	O.M.I.C.: Equipamientos	179.739
4530/6323193	Casa dels Berengers, 1ª Fase	6.822.867
4410/6331093	Aguas: Reforma Red Distribución	401.439
4411/6331093	Alcant.: Reforma Red Distribución	50.143
4322/6370193	Renovac.y mejora alumbrado público	125.267
	Total año 1.993	29.960.188
4220/6222094	Construcc. Edificio E.P.A.	1.455.414
4320/6400294	Urbanismo: Conv. Contratos y Asesoramiento	2.845.513
4410/6330094	Reparac. Canal Soneja	386.042
4521/6114994	Limpieza cauce río y playas	1.340.050
6221/6222394	Mataderos: Redacción proyectos	5.270.000
4511/6281094	Bibliotecas: Adquis.libros y mat. espec.	5.836
2221/6011094	Aparcamiento subterráneo	10.000.000
5110/6012294	Aport. Mpal. Paseo Marítimo	1.277.510
5110/6012394	Paseo Marítimo Almarda	2.536.165
2220/6241094	Policía Local: Adquis. 3 vehículos	15.446
1210/6260094	Serv.Grales.: Equip.proces.informac.	16.767
1210/6280094	Serv. Grales.: Equipamientos	16.564
2230/6280094	Protección Civil: Equipamientos	327.422
6111/6280094	Admón. Financiera: Equipamientos	24.737
	Total año 1.994	25.517.466
7210/6110095	Programas Europeos, 1ª anualidad	2.801.667
4320/6400095	Urbanismo: Gtos. Inv. carácter inmat.	2.260.000
	Total año 1.995	5.061.667

RESUMEN BAJAS POR ANULACIÓN:

- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 92 :	266.628,-
- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 93 :	29.960.188,-
- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 94 :	25.517.466,-

- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 95 : 5.061.667,-

TOTAL : 60.805.949.-

SEGUNDO: Cambiar la finalidad de los recursos que los financiaban para financiar ahora el crédito extraordinario.

EXPLICACIÓN DE VOTO:

Sra. ALEPUZ: “Quiero decir que Esquerra Unida-Els Verds se ha abstenido en esta votación, y se ha abstenido por distintos motivos, unos coinciden con los que ha explicado el Concejal Ramón García, otro no. La abstención queremos que conste como abstención de EU-EV para que no haya mayor problema. Después en puntos posteriores explicaremos porque se va a dar la oportunidad de explicar los motivos.”

5 MODIFICACIÓN DE CRÉDITO, CRÉDITO EXTRAORDINARIO FINANCIADO POR BAJAS, POR ANULACIÓN DE CRÉDITOS INCORPORADOS. EXPTE. 5/96.

Dada cuenta del expediente y dictamen de la Comisión Informativa de referencia; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. TABARÉS, dice: “El punto 5, 9 y 10 hablan sobre el mismo asunto, yo pediría al Sr. Alcalde y a los Grupos Políticos que si tienen a bien, por lo menos, se debatieran juntos, aunque evidentemente se voten por separado.”

Sr. ALMOR: “Yo creo que el punto 9 ahora no es importante porque en principio no tenemos nada; el punto 5 es básico para desarrollar luego el 9 y el 10, por lo tanto no podemos mezclarlos.”

Sr. AGÜES: “Todo y que entendemos que la votación tiene que ir por puntos, pero lo que si pedimos a la Presidencia que dado que están implicados que permitan a los distintos Grupos que en sus intervenciones hagan lo que creen oportuno; quiero decir, que si consideran realizar un planteamiento global que se les permita hacerlo.”

Sr. ALCALDE: “Hablaemos primero del punto 5 y según quede el 9 y el 10 los juntaremos.”

SR. AGÜES: “En mi solicitud de hace un momento, le he dicho al Sr. Alcalde que desde nuestra óptica se tiene que tratar -desde nuestra óptica; entiendo que desde otras no, y a lo mejor tienen razón los otros- desde un punto de vista global toda la cuestión porque la cuestión en definitiva, al final de todo, es aprobar la finalidad de ese dinero que acabamos de desafectar, los 60.800.000 pesetas, destinarlos a un crédito concreto que es el que tiene que ir a financiar un proyecto de modificación del Auditorio Municipal y que obviamente tanto en un sentido u otro, es una cosa que esta absolutamente ligada; se podrán hacer objeciones y particularidades a los proyectos modificados por otro lado pero, en definitiva lo que ahora vamos a votar y lo que dice este punto es que destinemos esos millones a esa cuestión; por lo tanto si se me permite yo voy a hacer la intervención desde un punto de vista global.

En este momento, esperamos que así sea, que esto fuera el último acto de una obra que ha tenido una puesta en escena pésima y en la que nosotros hemos intervenido muy poco, por no decir nada; aunque no se trata de reprochar a ninguno, ni de tirar

culpas a nadie, porque si se me permite y escucha hasta el final se verá que mi intervención no va por ese camino, pero se hace necesario explicar como nació el proyecto, que es lo que ha ido produciéndose para poder llegar y al final hacer una valoración y una reflexión global.

¿Como nació este proyecto del Auditorio?, nació de una opción del Equipo de Gobierno gobernante en aquel momento -CIPS, CDS- que en un momento determinado, en vez de decidir hacer un Auditorio Municipal absolutamente a parte, decidió hacer una solicitud de un Auditorio Municipal y ubicarlo en el Musical, en vez de estudiarlo a fondo en el órgano correspondiente si fuera este Ayuntamiento, empezaría por ser la Fundación de Cultura, y hemos de recordar también, que en aquella Fundación la oposición no teníamos representación ni a nivel de Concejales en aquel momento; a los que formábamos parte de aquél Ayuntamiento -87/91- se nos presentó como una cosa, más o menos, elaborada, no se nos dijo que podíamos elegir entre hacer un Auditorio Municipal y entonces ya habría que haberse planteado donde y de que manera, etc; o hacerlo en el Musical, no se nos dijo así. Como he dicho antes, yo no prejuzgo las buenas intenciones, de las cuales estoy absolutamente convencido, con que se hizo aquello, tampoco era condenarle a priori que esa demanda de Música 92 que en aquél momento se daban 60 millones, tampoco era condenable a priori que acabara haciéndose en la organización civil que desde la propia Sociedad se ocupa de estas cosas, como era el Musical; no era en absoluto condenable, era una cosa relativamente razonable. Ahora bien, el procedimiento en el cual se ubicó en aquél momento no era el más adecuado, no partía de una voluntad participativa mayoritaria, no se eligió -creemos nosotros y aquí es un poco el error fundamental, me parece a mi- el mecanismo correcto, que desde nuestra óptica hubiera pasado por hacer un concurso o una licitación de proyectos, sino que se pidió un proyecto técnico que como veremos tuvo problemas graves. El primer plano, para ser más exactos, las primeras ideas fueron expuestas a todos los Concejales, por lo menos a los Portavoces, más o menos en una línea similar a como sería el proyecto definitivo, el proyecto que ahora estamos planteando y discutiendo; lo que pasa es que todo eso, -yo recuerdo, porque hemos de hacer un poco de memoria- ese proyecto inicial, esas ideas que más o menos van a ser las mismas de lo que va a ser ahora se hacía todo por 60 millones que era la dotación de Música 92. Aquél proyecto si no recuerdo mal llegó a exponerse y todo en la Casa de Cultura del Capellán Pallarés, cuando en el Pleno que aprobó el Convenio que se firma entre el Ayuntamiento, la Sociedad Musical y Consellería, se hace notar que hay una cláusula que dice que la desviación de presupuesto que haya correrá a cargo del Ayuntamiento y que esto quiere decir en definitiva que no se sabía cuanto costaría esa desviación, porque estamos hablando de un proyecto, diríamos en principio, de ideas generales, hemos de recordar que ningún Grupo de representados entonces en este Ayuntamiento (PSOE, CIPS, EU, CDS, PP y la UPV- cosa curiosa, somos los mismos que tenemos hoy-), encontró en esto una objeción seria; en aquél Convenio había una cláusula que decía que la Consellería de Cultura revisaría el proyecto que se redactara, desde nuestra óptica esto es otra pieza importante que tampoco debemos pasar por alto, como se verá cuando lleguemos a hacer referencia un poco al análisis del dictamen del Consejo de Estado, porque obviamente la Consellería de Cultura no cumplió con su responsabilidad; aquél Convenio se aprobó por unanimidad. Cambió posteriormente el Ayuntamiento -1991- y el nuevo Ayuntamiento con Alcalde Socialista, aprueba el proyecto definitivo del anterior Equipo técnico que, increíblemente -lo digo con toda ingenuidad-, acogerá más o menos las ideas centrales del primer proyecto, pero ahora en vez de estar hablando de 60 millones, ya estaremos hablando de 225 millones del proyecto que saldrá a licitación; hemos de recordar que en el entre acto

se ha producido la fusión de Caja Sagunto y Bancaja, y se destinan -por parte de Bancaja o de la fusión- 160 millones a este proyecto. Cuando se hace la licitación se trata de amarrar que al Ayuntamiento no le cueste ni un duro más y por debajo de una licitación de las llamadas de llaves en mano; nadie dudaba, parece por lo que hemos podido comprobar, ni duda -creo yo- que este método trataba en aquel momento de buscar la economía municipal, así y todo, como reconoce el informe del Consejo de Estado este método hubiera estado perfecto si el proyecto técnico no hubiera tenido ningún tipo de vía de escape para la empresa que se lo iba a quedar, pero en realidad ocurría todo lo contrario. Hay una licitación también que debería de haber despertado todas las señales de alarma, en cierta manera, en cuanto al límite, se produce casi al límite de una baja temeraria y la empresa ISOLUX WAT, se queda la licitación aquella por 189 millones; desde el primer momento vemos que a una actitud empresarial -informal, digámoslo así-, profesionalmente increíble, se adjuntó un proyecto en el que el apartado de reforzamiento de la fundamentación no se contempla, y esas dos cosas juntas se van retroalimentando para que la obra camine hacia su paralización. ¿Debió de haber una actitud más vigilante y enérgica por parte del Ayuntamiento en todo este proceso como se ha dicho en las Comisiones?, probablemente, nadie lo duda; pero cuando llega el momento que las cosas ya se ven que no avanzan de ninguna manera, los técnicos paran las obras y el Alcalde -no sabemos aconsejado por quien- inicia el expediente de resolución del contrato con ISOLUX WAT, y a partir de aquí se desencadena todo un seguido de actuaciones que como mínimo habría que calificar de torpes, al final el asunto a través de diversos vericuetos va a parar a manos del Consejo de Estado. Mientras no teníamos todavía en mano -al menos nosotros- el dictamen del Consejo, se nos decía que este nos daba toda la razón, y que todo iban a ser flores y violas, y así lo escampaba el partido gobernante durante la pre-campaña electoral: que íbamos a contratar con otra empresa y que la cosa se iba a resolver definitivamente. Tampoco hay que sorprenderse mucho, todos vds. saben que las campañas electorales son -diríamos- aquellas pequeñas edades de oro en las que los Dioses tienen la amabilidad de dejarse utilizar favorablemente por los partidos políticos; la única excusa que tienen para hacer eso, es que no existen los Dioses. Las cosas no venían tal y como se nos decía -en absoluto- y durante la campaña electoral ya lo comenzábamos a sospechar; comenzamos a sospechar que las cosas no iban a ir así. El análisis del dictamen del Consejo de Estado constituiría una serie de sorpresas y lamentaciones por las formas y procedimientos con que se ha producido todo esto, yo no voy a entrar en el análisis detallado, pero desde luego seguir el análisis del dictamen del Consejo de Estado sería -yo creo- no sé si se debería de colocar para formar parte de una lección en las cátedras de derecho, de procedimiento administrativo, etc., porque yo creo que desde luego sería enormemente instructivo. Como he dicho antes, aquí no estamos para lamentarnos, ni tan solo para hacer arca; estamos en definitiva para hacer frente a un problema grave, de fortísima incidencia social y cultural, y cuando digo un problema grave, me estoy refiriendo a un problema que se coja por donde se coja tiene color marrón. ¿Que tenemos ahora?, desde nuestro punto de vista básicamente hay tres posibles líneas de actuación: una sería continuar dejando que se pudra el asunto como de hecho está ocurriendo ahora, esto evidentemente tendría un límite de tiempo, no puede estar así indefinidamente, nos costaría muchísimos duros a la larga, y sobre todo yo pienso que acabaríamos asesinando a la Sociedad Musical Lira Saguntina y nadie creo que está por esta labor. Una segunda posibilidad, sería que modifiquemos el proyecto, le pagamos a la empresa ISOLUX los 20 millones gastados en cimentación no contemplados en el proyecto inicial, aceptamos las limitaciones de precios y aportamos, tal como se presenta, 61 millones para tener un

Auditorio Municipal, ¿que evidentemente esto también tiene color marrón?, pues si, también; pero veamos que nos queda. La tercera opción es que le paguemos los 20 millones a la empresa ya que eso es inexcusable, según el dictamen del Consejo de Estado, y después rompamos el contrato y tratemos de hacer una nueva licitación pública. ¿Esto que implicaría?, lo que implicaría en primer lugar sería un juicio largo y de resultados nada sinceros, si la empresa no está por colaborar; a la vista del dictamen del Consejo de Estado -porque esto se llevaría como una pieza fundamental- en este juicio nos tocaría, además, indemnizar a la empresa al final. Una nueva licitación, nada más se podría hacer en ese caso, después de haber resuelto el asunto con la actual empresa ISOLUX, la cual cosa implicaría muchísimo tiempo -hay que tener en cuenta la marcha que tiene la justicia en este país- y cuando lo volviéramos a licitar los precios de ahora nos parecerían absolutamente regalados; mientras tanto, a lo mejor, ya no quedaría Sociedad Musical. Por tanto parece razonable, y cuando digo aquí razonable digo que no tiene porque ser entusiasmante, razonable muchas veces es lo menor ruin, adoptar la segunda línea de actuación que yo he dicho. ¿Que esta decisión nos produce un escalofrío como cuando nos roban la cartera? pues evidentemente; ¿que al mismo tiempo en esa misma solución ciertas incertezas no desaparecen del todo?, pues delante de eso la única cosa que se nos ocurre, es que el Sr. Alcalde asuma la responsabilidad de coordinar con una mano de hierro todos los servicios técnicos que sean necesarios y que no nos vuelvan a contar historias que ya no se creería nadie. Ahora bien, yo creo que al final de todo, y esta es la pregunta clave ¿vale la pena todo este sacrificio, todo este esfuerzo?, para responder bien a la pregunta hay que fijarse en que obtiene el Municipio y quienes son los destinatarios de este esfuerzo; ¿que obtiene el Municipio con todo esto?, está claro que un Auditorio Municipal que en la práctica es de por vida, yo aquí plantearía una enmienda a la modificación del Convenio con la Sociedad Musical, no se ni tan solo si hay secretarias, secretarios o lo que sea en este momento para tomar la decisión, pero concretamente nuestra enmienda sería la siguiente, dice: “la modificación del Convenio en la Sociedad Musical -dice: leo concretamente, la certificación del Secretario de la Sociedad Musical que es la que se nos presenta, se remite evidentemente al anterior Convenio del 14-11-90, relativo a la construcción de un Auditorio en la segunda planta del edificio social, sustituyendo el plazo de duración del Convenio de 20 a 25 años en uno inicial de 30 años, a partir de esa fecha se irán formalizando contratos de 10 años de duración siempre que -y aquí dice- exista un acuerdo entre ambas partes; nuestra propuesta es que, después de siempre que, se añada que el Ayuntamiento tenga necesidades de infraestructuras culturales municipales y así lo manifieste y continúe, y siempre que los fines mantengan la misma naturaleza de actos culturales””. Esta sería nuestra propuesta de enmienda al Convenio. Esto en la práctica convertiría que el Auditorio Municipal este llegaría a ser en principio de por vida o por lo menos de por vida del edificio. Ahora bien, de hecho, lo que obtiene el Municipio es mucho más, es casi una Casa de Cultura o al menos uno de los aspectos más importantes de una Casa de Cultura, en definitiva un espacio para poder hacer teatro, cine, recitales, actos sociales, etc., además evidentemente de música. Y ¿quienes son los destinatarios de este esfuerzo? bueno en general podríamos decir que todos los ciudadanos de esta Ciudad, pero a parte de esto que es evidente, es muy importante, yo es porque muchas veces se ha hecho referencia al carácter de Entidad privada de la Sociedad Musical. Ya saben todos vds. que las palabras tienen efectos mágicos, de hecho la magia consiste en eso, en utilizar las palabras produciendo ciertos efectos a través de las palabras, y las palabras de privado y público aquí se llevan la palma de los efectos mágicos. La Sociedad Musical, y esto hay que decirlo, representa el concepto de privado en su más noble acepción, privado como

sinónimo de iniciativa cívica de la propia ciudadanía que con un objetivo tan noble como la actividad musical se asocia, se adjunta y sufraga los gastos que genera una actividad educativa y cultural que en el caso del Musical, evidentemente, abraza los dos núcleos del Municipio, no uno; una Sociedad que entre otras cosas ya es centenaria; en este país - mi sensación es- que nada dura, o continuamente estamos inventando el mundo, se ha pasado toda la historia inventando el mundo, por lo que una Sociedad que dura ya cien años debería de satisfacer cualquier duda. Una Sociedad que es la más numerosa de este Municipio, y sobre todo, hay que tener en cuenta que ni es una Sociedad con un afán de lucro, ni es una Sociedad festiva, ni deportiva ni de otro tipo, es una Sociedad cultural en primer lugar, y a mucha distancia recreativa, tanto es así que si la Sociedad Musical perdiera el carácter de cultural, por supuesto que desaparecería, porque los 1.600 socios que la constituyen, de la cual yo también soy socio, nos daríamos de baja rápidamente; nosotros no estamos ahí para jugar a cartas, sino en definitiva para apoyar una propuesta y un proyecto cultural. Evitar la desaparición de una Sociedad como esta no es una cuestión sentimental, no se trata de que estemos identificados sentimentalmente, ni de nostalgias, ni de cosas parecidas; no se trata de que estemos ligados a que cuando éramos pequeños íbamos al Musical, no es esto, desde nuestro punto de vista, salvar una Sociedad como ésta es un deber de la política social y cultural de un Ayuntamiento porque un Municipio, y esto hay que volver a pedirlo, por muy rico y bienestar que tenga sin este tipo de Sociedades no es nada, es una pura aglomeración de individuos sin conexión entre ellos, es decir, sin este tipo de Sociedad seríamos una tribu, la civilización de un pueblo se mide por el tipo de Sociedades que tiene; y la Sociedad Musical salva a este pueblo de muchas miserias, este pueblo tiene muchas miserias, y la Sociedad Musical muchas de ellas las salva. Para finalizar, a la pregunta de ¿si vale la pena todo este sacrificio y esfuerzo? pienso que a pesar de todo lo vale; por tanto en definitiva nuestra opinión es que si la enfermedad es grave, y fuerte, y esta claro que lo es, el jarabe que se le da al enfermo todo y que sea amargo, es necesario, y en consecuencia la UPV dará el voto favorable.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros igualmente vamos a hacer una explicación conjunta, no vamos a intervenir más, porque creemos que va todo ligado; vaya por delante el reconocimiento y el respeto mío y del Partido que represento por una sociedad como la Lira Saguntina, y el reconocimiento de los daños y perjuicios que hayamos podido ocasionar con las decisiones políticas que se hayan tomado a lo largo de los últimos años; pero también tengo que decir públicamente, y ahora ya no lo digo como partido, lo digo como Miguel Ángel Cortés, yo creo que he cometido dos errores, que si sirve de disculpa, los hemos cometido todos porque se aprobó por unanimidad, que fue el del Teatro Romano y el de la Lira Saguntina, aunque fue con buena voluntad, porque indiscutiblemente cuando se apostó por la Lira Saguntina, era un proyecto de 160 millones, que plantearse un Auditorio Público, lógicamente estaríamos hablando de 200 ó 300 millones, y como las arcas municipales nunca han sido muy boyantes, pues pensábamos que con esa inversión, podíamos dar una solución a la demanda que había por parte de la Sociedad Saguntina de un Auditorio. Lógicamente si en aquel momento se hubiera planteado que el coste del Auditorio iban a ser 265 millones, yo creo que lógicamente, la mayoría, por lo menos nosotros, no hubiéramos estado a favor, lo que pasa es que se nos ha ido arrastrando, y a veces, sin querer, unas veces por Bancaja, que asumió el coste, y dices, pues bueno lo asume Bancaja, ya está el proyecto hecho, pues bueno, adelante; y luego bueno adelante; y sale la cimentación y 60 millones más, y ahora ya te encuentras encajonado, ahora si que es verdad que cualquier decisión que tomes,

indiscutiblemente, va a ser difícilmente entendible por mucha de la gente de Sagunto y del Puerto, pero lógicamente no hay retroceso; no nos podemos quedar impasibles ante ese tema y hay que darle una solución. Agradezco al Sr. Agües porque se ha adelantado a nosotros con la enmienda que ha presentado ya que nosotros íbamos a presentar una enmienda que la dijimos desde el principio; para nosotros el aprobar este proyecto iba en dos líneas; una que Bancaja asumiese el incremento del coste por el tema de la fusión tan traído y que ahora no voy a recordar; ha habido conversaciones y puede ser que haya posibilidades. Y en segundo lugar pensábamos que dada la inversión, creíamos que el acuerdo entre Bancaja y el Ayuntamiento debía de ser por tiempo indefinido. Y no he llegado a entender ni a comprender y me gustaría, puesto que aquí hay miembros de la dirección de la Lira, ¿cual es el motivo, porque no puede haber una utilización conjunta de la Lira y del Ayuntamiento?, ¿porque con una inversión de 265 millones -que son públicos, se quiera o no se quiera- de alguna manera se son recorta el tiempo a 30 años?, que desde luego si lo comparamos con lo que podemos vivir nosotros o lo que puedo vivir yo, imagino que me moriré y aún quedará tiempo; pero lógicamente aquí cuando estamos defendiendo los intereses no defendemos los intereses de nuestra época, sino los intereses de los saguntinos. Yo creo que ahora lo que hay que buscar es una solución digna, y para nosotros la solución digna pasa porque el Auditorio se utilice conjuntamente entre el Ayuntamiento y la Lira Saguntina. Y como decía antes, me gustaría que dieran una explicación en el pleno, de ¿porque se oponen a que esa utilización pueda ser conjunta e indefinidamente?. Me alegraría que este tema saliese adelante; que al final se zanjase este tema, se creara un Auditorio puesto que ahora es imposible recapitular, pero lógicamente si no hay una utilización conjunta indefinidamente entre el Ayuntamiento y la Lira Saguntina nosotros haciendo un gran esfuerzo nos abstendremos.”

Sra. ALEPUZ: “Nosotros vamos, también, a tratar este tema conjuntamente. El Sr. Agües ya ha hecho referencia a los antecedentes de estos asuntos relativos al Auditorio. Como él bien ha recordado, por unanimidad de todos los grupos se aprobó el Convenio con la Sociedad Musical Lira Saguntina; por unanimidad de todos los grupos se aprobó el Convenio con la Consellería para intervenir en la realización de un Auditorio Municipal sobre un suelo de la Sociedad Musical Lira Saguntina. Se encarga el proyecto, por parte de un órgano -no por parte del gobierno municipal-, sino de una entidad cultural, cosa que evidentemente nos ha sorprendido cuando hemos visto todos esos antecedentes. No es, a nuestro modo de ver, muy correcto el que una Fundación de Cultura encargue un proyecto de rehabilitación de un edificio; resulta que la elaboración de ese proyecto se retrasa en el tiempo -un par de años-, cuando viene a aprobación por el pleno el coste que en principio se había valorado desde el Ayuntamiento, que eso supondría 60 millones, había pasado a más de 200. A pesar de eso, por unanimidad, todos los grupos de este Consistorio apoyamos el que se rehabilite ese edificio para Auditorio público, una parte la aportaba Bancaja por los perjuicios que había causado la fusión de Caja Sagunto y Bancaja; otra parte continuaba pagando la Consellería. En el proyecto que se aprobó por unanimidad se decía taxativamente y después hemos sabido que aunque no lo pusiera es así, que los mayores costes que se pudieran producir corrían a cargo del Ayuntamiento -lo aprobamos todos por unanimidad-, y después de eso se adjudican las obras a ISOLUX WAT que era la oferta más barata según nos garantizaban los técnicos -en los expediente consta-, cuanto se pasó a aprobación por este pleno el que se le adjudicaran las obras a esta empresa y se volvió a aprobar por unanimidad. Al cabo de casi dos años del inicio de las obras nos encontramos con que los errores tan

graves del proyecto que se realizó en su día repercuten en gastos para el Ayuntamiento; unos gastos que se valoran en estos momentos en 61 millones. Antes de continuar lo que si que queremos dejar claro -a mi modo de ver, tendríamos que estar todos muy preocupados por saber realmente- porque aquí han habido irresponsabilidades -ya casi parece obvio el señalarlo-, pero es cierto que las ha habido, de tipo político, de tipo técnico y de funcionarios, de todo tipo; de los equipos de gobierno que han estado durante todo este proceso-, y a mi si que me gustaría y en nombre de EU-EV lo pido, que se investigara y se sacara cuales son las responsabilidades de cada uno de los que ha intervenido en estos temas, y que se diera cuenta al pleno próximamente, de la investigación -porque aquí lógicamente tiene que haber una investigación-, yo no voy a promoverla ahora, pero si posiblemente en breve, de que se haga una investigación para saber las responsabilidades de cada cual y que cada cual aguante su vela.

Llegados al punto concreto de este pleno, nosotros el día 8 de mayo solicitamos de Secretaría un informe jurídico sobre la situación actual del Ayuntamiento respecto de los compromisos adquiridos previamente en este asunto, y sobre las posibles soluciones del mismo, que fue contestado por la Sra. Secretaria en fecha 9 de mayo. Y un segundo punto sobre la valoración económica de los costos de todas y cada una de las posibles soluciones de este expediente, y resulta que eso parece ser que no se puede hacer; no se puede hacer una estimación bastante aproximada igual que se hace una memoria valorada de los costos que puedan suponer cada una de las posibles soluciones que tenga este tema. Resulta que aquí, solo tenemos una postura que adoptar y nada más. No tenemos claro todavía cual sería el costo de otras posibles soluciones, que tal vez las haya.

Después de eso, hicimos una serie de preguntas al Sr. Alcalde que tienen relación con lo que acabo de decir de buscar responsabilidades, porque hay que buscarlas, no se puede llevar a todos los grupos que forman el Consistorio, a votar por unanimidad unas cosas en base a unos informes técnicos y en base a unas acciones anteriores de los Equipos de Gobierno para que luego resulte que ahí ha habido, a saber qué. En base a buscar esas responsabilidades hicimos esas preguntas, pero evidentemente hay algunas que da risa el ver las contestaciones. Yo voy a pasarlas a la Sra. Secretaria porque me gustaría que figurasen en el acta las preguntas y las respuestas que en su momento hicimos y se nos dieron; son las siguientes:

1.- ¿En qué fecha y por qué órgano de gobierno municipal fue adjudicada la redacción del proyecto de “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto?”

Que, por el Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en sesión celebrada el día 6 de Junio de 1.990, se adopto el acuerdo de asignar la elaboración del proyecto de obras “Auditorio en la Ciudad de Sagunto” al arquitecto D. Francisco Ribelles Villar, según consta en la fotocopia adjunta al presente informe.

(Por cierto que no se adjunta el acta, yo tampoco he podido conseguirla, pero no he hecho mayor esfuerzo, ya que me han dicho que no existía. Esa fotocopia no es del acuerdo sino de una comunicación, que el entonces Presidente de la Fundación Municipal de Cultura -Sr. Vayá-, hizo a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia en ese sentido).

2.- ¿En qué fecha fue visado por el Colegio de Arquitectos el proyecto de “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto?”

Que, el proyecto de las obras ya indicadas, fue visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valencia en fecha 20 de Abril de 1.994.

3.- ¿En qué fecha y por qué órgano de gobierno municipal fue nombrado el Director Técnico de las “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto?”

Que, en fecha 6 de Junio de 1.990, el Consejo de Administración de la fundación Municipal de Cultura, designo como Director Técnico de las obras a D. Francisco Ribelles Villar.

4.- ¿En qué fecha y por qué órgano de gobierno municipal se adoptó el acuerdo de remitir el expediente “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto” al Consejo de Estado y solicitar su dictamen?

Que, al ser preceptiva la remisión del expediente al Consejo de Estado para su informe, al haberse opuesto el contratista a la resolución del contrato, fue remitido por este Ayuntamiento en fecha 3 de Agosto de 1.995 a la Generalitat Valenciana -Presidencia-figurando como fecha de entrada en el organismo indicado el 4 de Agosto de 1.995.

5.- ¿En qué fecha fue notificado oficialmente al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto el dictamen del Consejo de Estado sobre las “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto?”

Que, en el Dictamen del Consejo de Estado no figura la fecha de entrada en el Registro de este Ayuntamiento, al haber sido remitido por correo desde Presidencia de la Generalitat Valenciana, figurando en el mismo como fecha de Registro de Salida de la Generalitat Valencia-Presidencia el 24 de Enero de 1.996.

(Como se ha dicho se ha preguntado en muchísimas Comisiones Informativas, y en el Pleno anterior, el que no se llegó a realizar; evidentemente aquí se nos decía que evidentemente hasta que no se conociera el dictamen del Consejo de Estado, tal; y luego que el dictamen del Consejo de Estado decía, cual. ¿Porqué no remiten el dictamen, directamente al Ayuntamiento de Sagunto, que es el que había promovido que se dictara ese dictamen?; y ¿porqué desde el 24 de Enero hasta la fecha del 9 de mayo no aparece en los expedientes, y aquí no tenemos ninguno de los grupos conocimiento de lo que haya, a excepción del Equipo de Gobierno?. Resulta que cuando analizas el dictamen del Consejo de Estado, la mayor responsabilidad recae sobre el Ayuntamiento).

6.- ¿Cuál sería el costo económico para el Ayuntamiento de la resolución del contrato de “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto” con la empresa ISOLUX WAT, S.A. por mutuo acuerdo?

Que, el coste económico en caso de resolución del contrato con la empresa ISOLUX WAT, S.A., depende del tipo de acuerdo a que se llegue, tanto, por mutuo acuerdo con la empresa o través de los Tribunales.

7.-¿En qué situación jurídica y económica se hallaría el Ayuntamiento de Sagunto tras la resolución del contrato con Isolux Wat S.A. respecto de los convenios suscritos con la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, con la Sociedad Musical “Lira Saguntina” y con Bancaja-Sagunto?

Que, la situación en la que se encontraría el Ayuntamiento, tal y como figura en el informe emitido por Secretaria General en fecha 9 de mayo de los corrientes, en el caso de resolver el contrato con la empresa ISOLUX WAT, S.A., es la siguiente:

- Convenio con la Consellería de Cultura de la Generalitat Valenciana, fue aprobado por el Pleno de 28 de noviembre de 1.990 y firmado el 14 de diciembre de 1.990. El contenido del convenio es fundamentalmente económico, fijándose plazos concretos para el pago de la subvención que han transcurrido. No obstante no consta escrito en que se haya comunicado que se retira la subvención, y parece ser que por lo manifestado por la Concejala

Delegada de Hacienda, en alguna ocasión que ha tenido contactos al efecto con dicho organismo.

- La Lira Saguntina esta dispuesta a cambiar el plazo de adjudicación a 30 años, y a partir de dicha fecha formalizarse contratos de 10 años de duración por acuerdo de ambas partes.

- Bancaixa , en cuanto al mantenimiento de su aportación económica, al igual que en el caso anterior no consta escrito en sentido contrario de la Entidad.

8.- ¿En qué fecha y por qué órgano de gobierno municipal se encargó la redacción del proyecto modificado “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto” actualmente en trámite?

Que, el Proyecto Modificado se redacta por los Arquitectos que elaboraron el inicial como consecuencia de las obras imprevistas que van surgiendo en la ejecución del mismo.

9.- ¿Qué gestiones se han realizado por el Ayuntamiento de Sagunto ante la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y ante Bancaja-Sagunto, para conseguir la subvención total de las “Obras para adaptación edificio para el Auditorio en la Ciudad de Sagunto” y qué respuesta oficial se ha obtenido de ambas entidades?

Que, el 7 de Mayo del año en curso, es remitido por el Alcalde Presidente, escrito a BANCAJA, en el cual solicita la ampliación de la aportación económica.

En el tema concreto del momento en que nos encontramos, evidentemente hay muchas cosas oscuras. Nosotros desde EU-EV apostamos -como lo hicimos en su momento, cuando se aprobaron los Convenios en el 90 y en el 94- porque se realice ese Auditorio; pero también es cierto que planteamos en distintos momentos al Equipo de Gobierno, y en distintas reuniones que las condiciones de ese Convenio deben de modificarse. Ya lo han apuntado los compañeros que han intervenido anteriormente de la UPV y CDS; si la Sociedad Musical va a ceder el uso durante unos años -ahora son 20, después se acuerda que sean 30-, yo estaría más de acuerdo que fuese de por vida, pero sino es así si que se debe introducir una salvaguarda en ese Convenio de que en caso de que la Lira se disuelva -cosa improbable, porque todos lo conocemos, a no ser porque no se realice este Auditorio y no tenga ya función más que de aguantar como esta ahora o correr con más gastos- que ese Auditorio pasara a propiedad municipal.

El dinero que es el primer punto que tratamos y de la modificación de crédito, evidentemente antes que aumentar el endeudamiento con otro nuevo crédito, evidentemente que se financie con las bajas, yo en eso no tendríamos mayor inconveniente. Pero ¿porqué lo tiene que financiar el Ayuntamiento, si aún no se han terminado de forzar las conversaciones -yo pienso- con Bancaja?. En la reunión que hubo ayer, se vio que ellos desde Bancaja van a dar largas a este asunto, pero de alguna manera se tendrá que apretar las tuercas para que colaboren en mayor medida con este proyecto y paguen los costos de este modificado. A pesar de todo lo dicho y con todas las lagunas que hay, nosotros evidentemente no vamos a votar en contra; vamos a abstenernos en la votación, puesto que todas esas lagunas que quedan deben quedar muy claras, y eso lo hemos repetido ya antes de ahora, no es una cosa que decimos ahora de nuevo, lo hemos repetido y hemos hecho las gestiones que hemos considerado para que estas cosas quedaran claras, y todavía no lo están. Por tanto nos abstenremos en la votación.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “En el tema que nos ocupa, uniendo los tres puntos, vamos a hacer una intervención rápida, puesto que vd. lo ha pedido; yo le rogaría que cuando quisiera limitar el tiempo, cuando quiera pedir brevedad a los distintos

Concejales, lo haga desde el principio, no que salga el Sr. Agües, haga aquí un canto de cisne y se tire 20 ó 30 minutos, no diga nada, y luego diga: ¡eh! vaya rápido; muchas veces coincide conmigo y entonces parece ser que no le gusta lo que yo le digo y me diga que sea breve, aunque en realidad voy a ser breve. Aquí se va a dar una de las paradojas de la vida política, en todos los órdenes de la vida se dan muchas paradojas, y aquí se va a dar una política. El que está hablando firmó el Convenio con la Consellería y con la Sociedad Musical Lira Saguntina, en el año 90, un Convenio con unas cláusulas y unas condiciones determinadas que todo el mundo conoce, no hay porque relatarlas, del cual Convenio, como es obvio, estábamos totalmente de acuerdo, sino no lo hubiésemos firmado. Cuando se habla de que hay una cláusula que dice: cualquier desviación que hubiese en el proyecto, será asumida por el Ayuntamiento; estamos hablando de un Convenio y de un proyecto cuyo valor estaba estimado en 60 millones. Bueno, cuando se habla de una desviación de un proyecto de 60 millones, un Sr. se hace un chalet, le cuesta 20, tiene 20 y resulta que lo proyecta y le sale 23 ó 24; 60, salen 70 u 80, un 20 ó 25% de desviación, lógico en un proyecto de esa envergadura, pero en este momento nos hemos ido a una desviación de 205 millones de pesetas, de los 60 a 265 millones de pesetas; cuando en un proyecto parecía que el Ayuntamiento iba a salir bien librado y no iba a pagar prácticamente ni un duro, ahora ya resulta que tiene que pagar 60 y veremos si queda ahí, porque vamos, yo estoy convencido -y lo veremos si se aprueba- de que no van a ser 60, porque igual que han salido problemas en el desarrollo del proyecto, volverán a salir, y habrá revisión de precios, habrá adicionales, etc., etc., y sumando millones. Y claro, cuando Bancaja se ha salido por la tangente y no quiere entrar en el tema, y no asume el tema del Auditorio, lógicamente el Ayuntamiento va a ser el que tendrá que sufragar los 60 y los que vengan después de los 60.

Nosotros, desde luego, no estamos de acuerdo en que el Ayuntamiento tenga que aportar semejante cantidad de dinero; estamos hablando de un edificio que se ha dicho aquí es de una Sociedad con todo el merecimiento, los 100 años de historia, etc., etc., y digamos, cultural y recreativa, pero que en definitiva no deja de ser una Sociedad privada y que estamos hablando de una aportación municipal de 60 millones y que no quede ahí, y que además encima, cuando se firmó un Convenio para 20 años con 60 millones, lógicamente si vamos a la proporción, como mínimo ahora debería de ser, pues como mínimo de 70 u 80 años, o sea para toda la vida diría yo; porque si para 20 años eran 60 millones, pues para 265 prácticamente lo multiplicamos casi por tres. Tampoco veo que sea serio, que además se traslade, sin haber habido conversaciones entre el Ayuntamiento -directamente- y la Sociedad Musical Lira Saguntina, para llegar a un acuerdo, sino que la Sociedad Musical Lira Saguntina ha mandado un escrito al Ayuntamiento diciendo que bien, que reconsideran y están dispuestos a pasar de los 20 ó 25 años a los 30 años, eso no me parece que esté en la línea de lo que estamos hablando, porque estamos hablando de dinero público, teniendo en cuenta que los 160 millones que ya puso el Ayuntamiento por parte de la aportación de Bancaja, lógicamente si Bancaja daba 200 millones de pesetas, igual que se destinaron 13 para un Terraet, y otros 30 ó 40 para la Casa de Cultura del Puerto, igual podían haber sido destinados para rehabilitar el Sanatorio o rehabilitar el Salón de Actos de Begoña.....

Debido a las interrupciones producidas por el público asistente, el Sr. ALCADE, dice: “Aquí estos Srs. (los 25 Concejales) han sido elegidos por el pueblo y tienen derecho a hablar como crean conveniente, si se produce un altercado tendré que desalojar la Sala.”

Continúa hablando el Sr. GARCÍA FELIPE: “Gracias Sr. Alcalde. El edificio del Sanatorio de Altos Hornos es propiedad municipal y el Salón de Actos del Colegio

Begoña, que no está todavía suficientemente -porque también tengo que decirle Sr. Alcalde que después de 5 años que lleva vd. gobernando todavía no hemos averiguado la propiedad real de ese edificio o de ese salón, si es del Ayuntamiento o de la Consellería, casi raya en lo ridículo- claro a quien pertenece; estamos hablando de dos edificios que necesariamente se tienen que rehabilitar, porque la Sociedad lo demanda y además hay una carencia de instalaciones de ese tipo, como estamos hablando del Auditorio igual hablamos de un Salón de Actos en el Puerto, que es necesario por la población, y por la cantidad de actividades culturales y de todo tipo que se realicen; y no hablemos de la rehabilitación del Sanatorio que se terminó aguas fuera y está paralizado, es eminentemente urgente y necesario que se rehabilite. Entonces digo yo, si hubiésemos decidido, cuando Bancaja dio los 200 millones haber dedicado una parte de esos millones a los edificios estos, a uno o a los dos, a lo mejor ahora no estaríamos con este problema porque habríamos rehabilitado dos edificios públicos de propiedad municipal. Y por lo tanto dinero público dedicado a rehabilitar edificios públicos; y luego ayudar a la Lira Saguntina para rehabilitar su edificio -de alguna manera- con aportaciones de los fondos europeos, o con aportaciones de la Generalitat, etc., y de otras instituciones, me parece perfecto y además loable, y el Ayuntamiento lógicamente lo ha demostrado, está por ahí. Por lo tanto, yo creo que hay mucho que hablar de este tema, y que además después de un año y pico largo que llevamos con el problema de la paralización de las obras, con el problema de que si las cimentaciones estaban mal, etc., etc., resulta que no hay ninguna acta hacia la empresa que se le ponga una sanción, un acta de sanción hacia la empresa; han habido comunicaciones del director de las obras hacia la empresa, exhortándolos a que continúen, pero no ha habido ningún levantamiento de acta penalizando de acuerdo con las cláusulas del pliego de condiciones de adjudicación. Entonces, ¿a que estamos jugando?, luego se nos plantea lo del dictamen del Consejo de Estado. Se le dijo en el pleno pasado, Sr. Alcalde, vd. mal asesorado o por su cuenta, vd. decide pedir un dictamen al Consejo de Estado cuando se ha demostrado que quien tendría que haberlo solicitado es el Pleno, y ahora nos pone en la encrucijada de o lo tomas o lo dejas, después de tanto tiempo las obras paralizadas y en la situación que estamos, no hay más remedio que aprobar, porque a las pruebas me remito, ya estamos aquí otra vez haciendo el papel de malo y de bueno, y lógicamente por desgracia siempre nos toca jugar el papel de malos a nosotros, vd. el papel de bueno lo hace de maravilla, vd. es el chico de la película y los demás somos los que llevamos el rabo y lo demás; pero claro, no es así; cada uno puede interpretar como quiera, con su justo saber y como crea conveniente, aquí estamos defendiendo los intereses generales del pueblo, y no estoy diciendo tampoco que a la Lira Saguntina, por su historia, por la cultura que imparte, por el arte que está desarrollando y representando a Sagunto en distintos foros nacionales e internacionales, el Ayuntamiento le tenga que dar el respaldo, el apoyo moral, económico que se necesite, pero no con estas dimensiones; estamos hablando de 200 millones de pesetas que pone el Ayuntamiento, 60 directamente de la hacienda municipal y 160 que recibió de Bancaja para música y arte, o cultura, y que se destino a la Lira; por tanto el dinero una vez recibido de Bancaja el Ayuntamiento lo podría haber destinado a otros sitios como hemos dicho anteriormente. Por lo tanto, no nos desdecimos de lo dicho, y no nos duelen prendas de reconocer todo el mérito que pueda tener la Lira Saguntina, pero por mucho que nos pese y por mucho que los ciudadanos no comprendan o quieran criticar y digan que estamos contra la Lira, no estamos en absoluto contra la Lira, estamos contra el dinero que no se gasta con criterios de prioridad y alegría; estamos contra eso, Sr. Alcalde, y por lo tanto vamos a votar en contra.”

Sr. BORRÁS: “Esto es nuevo en el Pleno Ordinario de hoy, me voy a remitir al Pleno que se suspendió el día 10 de mayo. El día 10 de mayo venía el tema como hoy, pero venía con otro dictamen, totalmente distinto al de hoy; la financiación venía entonces por crédito extraordinario, crédito privado, había que solicitar un crédito de 60.800.005.- ptas. a una entidad privada, era necesario 13 votos para la aprobación de ese acuerdo, hoy con mayoría simple puede prosperar este acuerdo. Tengan conocimiento los Sres. Concejales.

Referente al Pleno del día 10, nosotros votamos en contra de la urgencia del Pleno, por entender, y lo dijimos en la sesión del 31 de julio, sesión extraordinaria del 31 de julio, hice referencia a los artículos 79 del R.O.F. , y el 77 y 78 que regula perfectamente las convocatorias de los Plenos, y la diferencia entre un Pleno Extraordinario y un Pleno Extraordinario y urgente, es la convocatoria con 48 horas y con 24 horas, respectivamente, para que los expedientes puedan estar en Secretaría a disposición de los Sres. Concejales. Lo matizamos en la rueda de prensa, pero por si acaso, y para que nos aclaremos todos, lo repito, por lo tanto no voy a entrar en la urgencia, porque no son puntos urgentes, son puntos importantes.

Lo que se trae al punto número 5, es la continuación del punto número 4, que se ha dado de baja, y tratamos que esos remanentes aprovechen para el Auditorio, sin necesidad que ir a un crédito de entidad privada y no me extendiendo más en este punto, voy a ceñirme en el punto 10, como miembro que soy de la Comisión de Patrimonio y Contratación, a ver si damos un poco de luz en este punto. El Partido Popular, desde que se nos dio cuenta de este asunto, en la Comisión de 5 de octubre, ya mostramos allí nuestros criterios, y el error que se cometía, pero a la vista de repasar el expediente, tengo que hacerlo cronológicamente, dando fechas, porque en las fechas está la clave de todo el asunto, y la utilización que se ha hecho en este asunto y el buen resultado que le ha dado a algunos, a pesar de como ha sido la gestión, que la puedo calificar de mala.

El asunto que se trae en el punto 9 y 10, es la utilización de la segunda planta por el Excmo. Ayuntamiento del local de la Lira Saguntina, y no del edificio del Musical, tengámoslo claro, y que esto al final nos va a costar el proyecto final, si todo va bien, y creo que a partir de ahora puede ir bien, 265 millones de pesetas, el alquiler; y si se modifica el convenio, con la propuesta que ha hecho el Musical, en vez de los 20 años más 5, serían de 30 más 10, seamos claros y llamemos las cosas por su nombre.

El expediente se inicia con el número 83/89 y lo continúa hoy en día con el 14/94. En la fecha del 6-6-90, la Fundación Municipal de Cultura, acuerda asignar la elaboración del proyecto del Auditorio a algunos arquitectos, al arquitecto Saguntino Francisco Ribelles y dos más. Yo nada que objetar porque son del pueblo. El 14-6-90, se hace desde el ayuntamiento un escrito a D. Emilio Soler de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, responsable de Música/92 en la C/ Martínez Cubells, para tratar de conseguir un convenio con la Consellería en aquellas fechas históricas. 14-10-90, el convenio con el Musical, lo llevan a cabo los Sres. Guerri como Presidente de la Entidad y el Sr. García Felipe como Alcalde del Ayuntamiento de Sagunto.

El 28-11-90 hay acuerdos Plenarios, aprobación convenio Musical y Consellería y en estos acuerdos, son 8 en total, hay que entre sacar unos, primero la cesión de la segunda planta: duración del contrato 20 años más 5 de prórroga, anualmente previsión de la programación de actividades, que es importante, porque no quiere decir que todos los días se vaya a utilizar, cuarto se hace por una cesión gratuita, aquí hago un paréntesis, si el costo final que he anunciado anteriormente es una cesión gratuita, pues bien lo recoge el convenio; todo tipo de gastos a cargo del Ayuntamiento y sexto una suscripción con la Compañía de Seguros, póliza de incendios y de responsabilidad civil,

que cuesta dinero en un edificio de ese tipo, por si pudiese haber algún problema en su utilización. No menciono los otros dos por que no son importantes

14-12-90 se firma el convenio del Ayuntamiento con la Consellería de Música/92, lo firman los Sres. García Felipe y Antonio Escarré, acuerdo del Consell del 11 de junio del 90 y 23 de julio de 1990.

La tercera cláusula es importante la subvención de la Consellería, fija un calendario de la subvención de 20 millones por año, en total 60 millones desde los años 90, 91 y 92 (fijaras que estamos en el 96).

La cuarta cláusula y en el punto tres, los créditos del Presupuesto de la Generalitat Valenciana aceptados por este convenio que no hayan sido pagados por falta de justificación el 30-7-93 serán anulados, perdiendo el Ayuntamiento de Sagunto todo derecho a percibir la subvención por el importe de los mismos. Queremos creer que esos fondos siguen estando en la Consellería.

En la octava cláusula, el Ayuntamiento se compromete a realizar el proyecto de la obra a contratar la obra, la dirección técnica, finalizar las obras antes del 28-2-93, aunque se pueden prorrogar 4 meses más, y estamos prácticamente en junio de 1996, y como aquel que dice no se han empezado las obras todavía del proyecto.

La novena cláusula serán por cuenta del Ayuntamiento, entre otras cosas, asumir la financiación de la parte no subvencionada con la Consellería y asumir los mayores costes que puedan producirse respecto al precio de adjudicación, bien sean por revisiones o por mejoras, imprevistos y ampliaciones que el asunto que nos trae hoy, que aunque solicitamos la desafectación de unas bajas y unos remanentes y consignarlos aquí en la realidad, son 74 millones de pesetas, lo que cuesta este pequeño desfase.

La cláusula undécima, décima, la tramitación y resolución de incidencias que pueda originar la aplicación del presente convenio será competencia del comisario de Música/92, firman el Sr. García Felipe y el Sr. Escarré, que creo que música/92 ya no existe.

Llega el año 1991, y hay unas elecciones municipales importantes y esto es caballo de batalla de este tema, y cambia el color del Ayuntamiento y ya el 12 de enero de 1992, en un medio de comunicación, concretamente el Periódico Levante, el coste del proyecto se ha triplicado, pues no es cierto, el coste del proyecto se ha quintuplicado, o lo que es lo mismo, el 500%.

El 3-1-93 se encarga la revisión del proyecto a los Sres. Arquitectos; entiendo que esta revisión del proyecto contemplaba la modificación de gas en una planta y ahora el proyecto contempla fachada y etc. El 30-11-93 hay una moción al Pleno y acuerdo del gasto plurianual por el que se acuerdo pagar en los años 1994 y 1995, y se acuerda que en 1994 pagar 127 millones y en el 1995, 80 millones de pesetas.

El 26-4-94, se aprueba el pliego de condiciones que ha de regir en el concurso público abierto de las obras de actuación del edificio del musical adecuándolo al Auditorio para la ciudad de Sagunto, y entre sus condiciones es necesario hacer un resumen, resultando las más importantes a mi consideración: 1º.- Constituye el objeto del contrato la ejecución de las obras de adaptación del Auditorio Ciudad de Sagunto, según la modalidad, y esto es importante, de llaves en mano, que es lo que ha llevado a los políticos, posiblemente, a interpretar mal este proyecto, posiblemente. Modalidad de llaves en mano de acuerdo con el proyecto técnico de los arquitectos Ribelles Simón y Villanueva, consecuentemente con esta modalidad contractual la obra contemplada ha de entregarse completa con todos sus elementos e instalaciones en perfecto estado de construcción y funcionamiento. 2ª.- Se escoge concurso público abierto como forma de contratación a lo dispuesto en el artículo de las leyes de esa época de contratación;

sabemos que hay una modificación hoy en día de la Ley del 18 de mayo de 1995. 3ª.- el tipo de licitación se fija a la baja y tiene que servir, por lo tanto, de determinante, el precio exclusivo con el que sale es de 226.161.037.- ptas. y la octava la adjudicatura dentro del plazo de 20 días a la proposición más ventajosa sin atender exclusivamente al valor económico, y entresacamos los siguientes criterios, es importante, realización de obras de similares características, definición detallada del plan de seguridad que los arquitectos han insistido mucho en esto, el plazo de ejecución de la obra, la finalización es importante, el programa de trabajo, la proposición económica del proyecto completo, la empresa tendrá que presentar obligatoriamente la propuesta económica del proyecto referido sin ningún tipo de variación, tanto técnica como de definición de elementos, es decir, no cabe presentar ofertas alternativas en la propuesta económica básica, ofertas variantes que aporten mejora y correcciones tanto técnicas como económicas al proyecto original y reducción de plazo de ejecución de las obras es importante, luego veremos por qué. El plazo de fijación es de 10 meses, contando desde el inicio del replanteo y será contrato prorrogable por causa justificada no imputable al contratista que impida realizarlas dentro de los diez meses. En la undécima se fija la mora del contratista por incumplimiento de los plazos fijados, que no la ha habido. En la duodécima cumplimiento del contrato será inalterable a partir de ese perfeccionamiento y deberá ser cumplido con estricta sujeción a los pliegos de condiciones porque estaba en función del propio replanteo de la obra, las instrucciones que emanen del director facultativo de las obras, que son los propios arquitectos redactores del proyecto serán de obligado cumplimiento.

Como se ve se intentaba realizar un proyecto llaves en mano que contemplase y amarrase todo, luego la realidad hemos visto que ha sido totalmente distinto. Esto es un punto clave porque hasta ahora no las ha aprobado el Ayuntamiento. El adjudicatario aceptaba también que las mediciones del proyecto son correctas y rehusa la medición final que no salgan valoraciones, metros, unidades de obras distintas de las presupuestadas, porque se ha tenido tiempo durante la vista del proyecto de presentar objeciones, etc.

Y la decimotercera se entiende convenida a riesgo y ventura para el contratista. En la decimosexta el contrato se extingue entre otros, dice, por ningún motivo, ni aún por demora en el pago. Podrá el contratista interrumpir el cumplimiento del contrato la resolución por mutuo acuerdo de las partes la podrá consentir la corporación cuando no existan causas de resolución imputables al contratista y si razones de interés público y otras circunstancias de carácter excepcional. No creo que quepa comentarios aquí.

En agosto de 1994 se abren las plicas, concursan dos empresas, Isolux va a la baja por importe de 189.124.144.- ptas., y Dragados y Construcciones por importe de 219.059.580.- ptas. Una representa casi un 16% a la baja y la otra un 4%, por lo tanto se adjudica la obra a Isolux, de acuerdo con el concurso público llave en mano por informe técnico más favorable, según la mesa de contratación.

El 28 de septiembre se le comunica a la empresa un mes más tarde, y se publica la adjudicación, el 16 de octubre se firma el contrato con Isolux Wat y el 9-11-94 se aprueba el acta de replanteo de la obra, que debe finalizar, teóricamente, en agosto de 1995, pero como normalmente cuando se presentan los proyectos que ya se va a adjudicar se mantiene una reunión con la empresa, y estoy seguro que las condiciones de la empresa, se le diría que en lugar de agosto del 95, previsibles las elecciones municipales del 95, la fecha límite son en junio, a ver si se puede acabar antes y esto lo inauguramos en esas fechas. Sin embargo, cuando empiezan las demoliciones, el 19 de enero del 95 se recibe un escrito en el Ayuntamiento de Isolux Wat, en el que indica que la dirección facultativa había ordenado con carácter urgente reforzar o realzar las

cimentaciones que no contemplaba el proyecto original, solicitando un modificado y su costo económico. Teníamos duda si era un proyecto de llaves en mano y resulta que la empresa solicita un modificado porque las cimentaciones no están contempladas. Cuando el proyecto cae en mis manos, efectivamente nos damos cuenta en el Partido Popular, que solamente venía una partida de 100.000.- ptas. para la realización de unas catas. Cabe los proyectistas, a continuación poner en el proyecto, si se ha puesto la partida anterior, decir pues posiblemente hay que realzar o cimentar y como no sabemos su costo, ponemos partida alzada a determinar en su momento, esto muchos proyectistas utilizar esa fórmula. El porqué en el proyecto estos técnicos no lo utilizaron, no lo se ni queremos entrar en consideraciones. Pero normalmente para curarse en salud, como vulgarmente se dice, se suele hacer eso. Al no figurar pasa desapercibido totalmente. Máxime esta pregunta se la hice a los técnicos y se la hice que me la contestara concretamente el técnico municipal de la casa, puesto que se trata de un proyecto de rehabilitación, y en éste no entiendo como puede tratarse de llaves en mano, porque una rehabilitación se sabe como se empieza pero nunca se sabe como se acaba. Si va a tener un uso, la rehabilitación normalmente se hace para tener el mismo uso que tenía originalmente el edificio, si vas a cambiar el uso, posiblemente afecte a forjados y posiblemente afecte a pilares, y por tanto afecte a estructuras y a cimentaciones. En la utilización de la segunda planta, entiendo que el uso posiblemente no cambiase puesto que ahí anteriormente se utilizaba como cine, se hacían espectáculos, y por tanto los cálculos de los proyectistas de aquella época se hizo el edificio, las normas de uso ya se calculaban en edificios públicos con unas sobredimensiones sobre los cálculos de las viviendas, y etc. y el arquitecto me dijo que ese aspecto los cálculos no habían cambiado, posiblemente bajo ese condicionante no cabía prever que podría haber una desviación importante por las cimentaciones. Todo esto lo hicimos constar en esa comisión, pero me retrotraigo otra vez nuevamente a las fechas. Desde esta fecha se cruzan escrito e informes, así como reuniones, tanto de técnicos municipales como de arquitectos y empresas, pero sin embargo en la Comisión y en el Pleno del Ayuntamiento no se tocan.

Así llegamos hasta el inicio de la campaña electoral del 95, que los Sres. Arquitectos realizan y entregan un informe, en el que recuerdan la situación de la obra y una relajación de la misma, claro la empresa, me imagino que a raíz de estos escritos de 19 de enero no obtiene contestación en lo que demandaba, y entre otras cosas demandaba que le han obligado a hacer unas cimentaciones que yo no tengo contempladas en el proyecto, creo que no están incluidas como proyecto llave en mano este asunto y por lo tanto tengo que cobrarlas. Estamos hablando de fechas de enero de 1995 y mayo de 1995, los miembros del Partido Popular aquí presentes no habíamos tenido todavía entrada en el Consistorio, pero si teníamos representación en ese año el Grupo Popular.

Luego, en este asunto, me iré a las recomendaciones y al dictamen del Consejo de Estado, que todavía no quiero entrar en él. El 30 de mayo de 1995, dos días después de las elecciones, cuando no sabíamos quién sería el Alcalde, los Sres. Arquitectos dan cuenta de la paralización de las obras, y a partir de aquí se derivan las consecuencias.

Quiero recordar a los Sres. Concejales las fechas de constitución del Ayuntamiento que fue el 17 de junio de 1995, y la celebración de los Plenos Extraordinarios de Julio y del ordinario de Septiembre, y no teníamos conocimiento de esta situación, prácticamente el Ayuntamiento estaba paralizado, las Comisiones Informativas no estaban constituidas y por lo tanto, seguimos sin tener conocimiento. Fue en el Pleno del Mes de Septiembre cuando se nos da cuenta de la Resolución de Alcaldía, no podíamos votar en contra o a favor, se nos da cuenta en esa fecha, aquello

ya nos llamó un poquito la atención, pero como venía en el punto nº 2 del Orden del día como Resolución, pues pasó un poco inadvertido; ya he dicho que se asignaron los miembros de las Comisiones a mediados de Septiembre, se elige el Presidente de la Comisión de Contratación y Patrimonio y se nos da cuenta en esa misma Comisión, sin derecho a votar, de la Resolución de la Alcaldía, y de que se remitía y se había remitido este punto a dictamen de consejo de estado, porque se pretendía rescindir el contrato con la empresa y además penalizarla, y fue cuando allí dije claramente que era un error, porque solamente iba a traer un perjuicio para el Musical, ya que las obras hasta que no resolviese el Consejo de Estado, y no podríamos saber cuando se resolvería, cuando emitirían su dictamen; aparte de ese error entendíamos que en este asunto sólo podía entender el Pleno de esta Corporación, y no por Resolución de la Alcaldía, puesto que el Acuerdo, lo había tomado anteriormente el Pleno de la Corporación, pero no obstante, como se nos daba cuenta y teníamos dudas si la empresa había obrado bien o había obrado mal nos dimos por enterados; y no volvemos a tener conocimientos del asunto hasta que me encuentro con unas declaraciones en un medio de comunicación, concretamente en el Periódico Levante en fecha 23 de enero de 1996, en que aprovechando una asamblea del Musical allí se dice textualmente, a explicaciones de la propia Concejala de Urbanismo, que el Consejo de Estado había resuelto ya el tema del Auditorio y que le daba la razón al Ayuntamiento, y que a partir de ahora podrá adjudicar de nuevo las obras, aunque de forma directa, un procedimiento que acortará los trámites burocráticos y que ya se han contactado con varias empresas, y se refirió concretamente a dos que ya han trabajado repetidamente en Sagunto y que nos merecen confianza y respecto, ALSER, una empresa local y FIRMECIVIL, la Concejala también dejó claro, para el alivio de los socios, que ISOLUX WAT, no podrá recurrir la Resolución del Consejo de Estado. Lo lógico y lo cortés hubiese sido que se hubiera dado cuenta a la Comisión de Patrimonio y Contratación si esto hubiese sido cierto; nosotros nos limitamos, por la fecha del 23 de enero, en el Pleno Ordinario de ese mes, en el capítulo de Ruegos y Preguntas, preguntamos por el dictamen del Consejo de Estado que queríamos conocerlo para saber todo esto y se nos da la callada por respuesta; eso era inicio de precampaña electoral a las Generales.

El 20 de febrero de 1996, y en el mismo medio de comunicación, aparecen unas declaraciones del Sr. Alcalde, totalmente contradictorias a las del mes anterior, el titular decía “ISOLUX WAT reanuda hoy las obras del Auditorio de Sagunto”, aquello nos produjo más extrañeza y era ya plena campaña de electoral; “la empresa ISOLUX WAT reanudará hoy las obras del Auditorio Municipal de Sagunto, que según manifestó ayer el Alcalde, Manuel Girona, ocho meses después de la paralización de los trabajos del Ayuntamiento, ha llegado a un acuerdo con los responsables de la empresa por el que se prevé que en diez meses estén terminadas las obras....”

Desde esa fecha hasta la reunión del 25 de abril de la Junta de Portavoces no se nos dice dónde estaba el dictamen del Consejo de Estado; y cuando se nos dice el 25 de abril que este tema, dada la importancia del tema, los propios portavoces y el propio Sr. Alcalde cree que es conveniente que vaya un Pleno Extraordinario, y estamos de acuerdo, pero no urgente, fija el Sr. Alcalde la fecha del 10 de mayo, mira por donde, el 9 de mayo cae en mi poder el dictamen del Consejo de Estado; si ya nos molestaba al Grupo Popular la convocatoria urgente de ese Pleno, no la convocatoria Extraordinaria, sino la convocatoria extraordinaria y urgente, además aparece el dictamen y no en los asuntos del Pleno, sino por casualidad levanto unos papeles y lo encuentro en una mesa, y hay testigos de Concejales y Funcionarios de este Ayuntamiento; y ante ese hecho es lógico poderlo conocer para hacer uso de él, saber que recomendaciones o que ha

decidido en este asunto el Consejo de Estado. Pues bien, afortunadamente viene al Pleno Ordinario de hoy y podrá salir un dictamen definitivo que gustará o no gustará, pero que dictaminaremos ya, el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, donde correspondía desde el primer día, lo tenía que resolver el Pleno.

El dictamen del Consejo de Estado, lleva fecha de 18 de enero de 1996, desconozco cuando entró en el Ayuntamiento y como entró, porque recordarán los miembros de la Comisión de Patrimonio en la Semana Santa el Sr. García Felipe y yo estuvimos a punto de irnos a Madrid a hablar con el Consejo de Estado para conocer este asunto con la colaboración de otros miembros de la Comisión de otros Grupos Políticos y el acuerdo de ellos. Si resulta que la resolución lleva fecha de enero, e incluso me atreví a decir bromeando que si había habido una conversación telefónica a lo mejor se ha gravado la conversación, pues que nos de cuenta.

Pues bien el dictamen del Consejo de Estado lo divide en tres partes, una primera de ellas hace referencia a antecedentes, y aquí recoge prácticamente todo lo dicho en la primera parte de mi intervención, hace referencia al Pliego de Condiciones de fecha de Abril, hace referencia a las actuaciones relativas a la adjudicación del Contrato de adaptación de edificio destinado a Auditorio de la Ciudad de Sagunto, recoge las dos proposiciones de ISOLUX WAT y Dragados y Construcciones y dos acuerdos de Comisión de Gobierno y Pleno adjudicando las obras. En el punto tres actuaciones relativas a la ejecución de las obras y adaptación del edificio destinado al Auditorio de la Ciudad de Sagunto, constando y haciendo constar el acta de replanteo que es fundamental, el escrito de ISOLUX WAT de 19 de enero indicando que la dirección facultativa había ordenado con carácter urgente realizar la cimentaciones y reclama compensación económica, informe de los Sres. Arquitectos del 27 de enero de 1995 en ese punto, escrito de gasto y licencias que se le reclama a la empresa que no tiene la mayor importancia, y en la pag. 14 en el apartado f) nos recoge informe de los arquitectos de fecha 11 de mayo de 1995 en la que alude a unas reuniones del Sr. Alcalde, fíjense en la fecha, en plena campaña electoral, con responsables de la contratista, fecha de mayo del 95, y el 30 de mayo el Sr. Alcalde consigue que no se paralizen las obras por la repercusión que podría tener en votos, digámoslo claro, aquí puedo permitirme hacer un juicio de valor, y perdónenme, y sin embargo dos días después de celebradas las elecciones, el 30 de mayo, lo dice también el Consejo de Estado en su página 15, apartado g) un nuevo informe de los arquitectos encargados de la dirección facultativa en el que se da cuenta de que se ha ordenado en el día de la fecha la paralización de las obras, habida cuenta de la descordinación y falta de ritmo en los trabajos.

A partir de ahí formamos parte de la Comisión del Ayuntamiento esta Corporación.

El punto 4 también hace resolución del contrato de obras de adaptación de Edificio destinado a Auditorio de la Ciudad de Sagunto, en la pag. 23 como segundo punto de los tres temas en que divide el dictamen del Consejo de Estado habla de consideraciones, y en consecuencia la Comisión Permanente de este supremo órgano consultivo emite el presente dictamen con carácter perceptivo en aplicación de los artículos, y cita los artículos de la Ley; y en la Segunda, no trato la primera por no alargar este tema, en cuanto al procedimiento, ha de observarse en el expediente, como entre otros, el acuerdo de iniciación del expediente de resolución tal y como se recoge en el apartado 4 de antecedentes, esa decisión fue adoptada por el Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, pese a que la adjudicación del contrato fue obra del Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, apartado 2º e) de antecedentes, y en consecuencia y dada que

la citada incoación de un expediente de resolución es una decisión que incide en la comentada adjudicación contractual, entiende este Consejo que corresponde ser adoptada por el Pleno de la citada corporación municipal, hoy, y siempre que me han preguntado sobre este tema en estos últimos cuatro meses he dicho, hasta que no resuelva el Pleno del Ayuntamiento, nadie puede decir que lo va a aprobar o lo va a desaprobar, porque solamente entiende el Pleno del Ayuntamiento, y mira por dónde el Consejo de Estado en sus consideraciones me da totalmente la razón.

También dice que hay que darle audiencia para resolver el expediente a la contratista, apartado 4º f) de antecedentes. En la tercera de las consideraciones, entre otras cosas, el análisis de este planteamiento, debe efectuarse a juicio de este Consejo teniendo bien presente los datos que caracterizan el caso examinado, cuales son la existencia la existencia de unos trabajos adicionales efectuados por la Contratista, y la dirección facultativa han coincidido en destacar la primera de ellas debió efectuar, por orden de la segunda, y con carácter de urgente los trabajos no incluidos en el proyecto laboral en su día por la citada dirección y en la que se ceñía el encargo asumido por el contratista, las cimentaciones.

Las actuaciones remitidas dan igualmente cuenta de que la contratista presentó certificaciones en enero de 1995, y por último destacar igualmente que el expediente no incluye actuación alguna que aclare la exacta relación y consecuencia que esos trabajos adicionales guardan con el proyecto asumido por ISOLUX WAT.

A la vista de tales factores estima este Consejo que estos factores adicionales escapan del ámbito del contrato y no pueden entenderse incluidos en la ejecución llave en mano, ya que ésta última modalidad contractual abarca todos los trabajos comprendidos directa o indirectamente la lógica conceptual del determinado proyecto, pero no por definición a las que no pudieron conocerse y tenerse en cuenta a la hora de elaborarlo como ocurre en el caso ahora considerado. Y concluye, y concluyo yo, da la razón también en el tema de las cimentaciones, que en el presente estado de instrucción y documentación del expediente no concurren causas que autoricen al Ayuntamiento de Sagunto a resolver por incumplimiento de la contratista el contrato de obras que suprimió con la empresa ISOLUX WAT, S.A. a propósito de las obras de adaptación del edificio destinado a Auditorio de la Ciudad de Sagunto, 18 de enero de 1996.

El retraso, todos ustedes Sres. Concejales, no hemos tenido nada que ver, prácticamente los miembros de la oposición, aunque una cierta oposición relajada porque afortunadamente los Presupuestos de 1995 y gracias a un ascensor hemos venido colaborando el importe total son 265.790.310.- ptas., que hay que tomar la decisión si se aprueba o no se aprueba; y ya hemos visto afortunadamente se retrae un dinero de unas bajas y remanentes y por mayoría simple el tema puede prosperar, aunque nosotros siempre hemos dicho que no nos pronunciaríamos hasta que este tema no se tocara en el Pleno. Tengo que decir que el importe total, y está firmado el 7 de mayo de 1996 asciende a la cantidad de 74.362.976.- ptas., lo que supone entre modificado y el adicional, y la revisión de precios que nos afecta como consecuencia de estas demoras, los I.P.C. que ha habido de actualizarlos de estos años atrasados en la realización de esta obras; sin embargo yo saco una pequeña diferencia, que ya se la dije al Sr. Interventor de 74.382.831.- ptas., pero que no tienen importancia, y que no se confunda la gente con los 60.000.000.- ptas. de modificaciones de créditos que hemos aceptado. El montante final es este.

Yo creo que no tenemos nada más que decir. Al Partido Popular solamente nos ha molestado que a raíz de enero se hiciese unas declaraciones, no se nos diese unas pequeñas explicaciones de un Grupo Político que venía colaborando hasta esas fechas en

que en este Ayuntamiento no hubiese paralizaciones, sin embargo luego se hace una utilización y posteriormente se pretende realizar una utilización también de decir, bueno pues esto lo aprueban ellos y los demás, como se ha dicho posteriormente aquí, o somos malos o somos menos malos o somos buenos. Pues no el Partido Popular los puntos 5, 9 y 10, damos nuestro voto afirmativo porque desde el primer día en este asunto lo teníamos determinado, independientemente de que como dijimos cuando aprobamos los Presupuestos de 1995 colaboramos en ese asunto pero la gestión no la llevamos nosotros y no nos sentimos responsables de esa gestión, tanto si es buena, los éxitos para ellos, como si el mala, los fracasos para ellos, no queremos asumir absolutamente nada, pero entendemos que si es un expediente que viene inicialmente consensuado por todos los Grupos Políticos, independientemente de la gestión como se ha llevado y las tomas de decisiones que posiblemente entienda que han sido con buena voluntad de tratar que el Ayuntamiento saliese lo menos perjudicado, el resultado ha sido otro por ese error, pues entiendo que deberíamos también aprobarlo que siguiese existiendo ese consenso, aunque, la verdad es que nosotros hemos solicitado a la Lira Saguntina mayor plazo en el punto 9, no nos conformábamos en los 30 años más 10, queríamos más tiempo, pero eso es una decisión que corresponde a ellos, independientemente también que a lo mejor que las gestiones con Bancaja prosperasen y nos pudiésemos encontrar con que el año que viene nos llega una subvención, pero también creemos, como se ha dicho anteriormente, que ese dinero podría ir también destinado a otros edificios, que posiblemente lo requieran tanto como éste. Pero si en el 90 se tomó la decisión de tener un Auditorio, entiendo que es un sitio privilegiado, en pleno centro de la ciudad, a dos pasos del Ayuntamiento, y en una glorieta como esta, sigue siendo bueno, porque las desviaciones del costo, independientemente de las gestiones como se han llevado podrían ser lo criticable la demora en los plazos y la utilización de determinadas fechas que se ha hecho, entiendo que se podía aprobar y asumir por todos. Porque en síntesis el proyecto original no contemplaba las fundaciones, y necesariamente si se ha hecho es para bien del edificio, por lo tanto es una solución técnica que ha de mejorar y ya he dicho que es un edificio de rehabilitación y también el modificado porque afecta como consecuencia y de las demoliciones a unas escayolas que necesariamente se han tenido que quitar, y si juzgar si quieren la revisión de los precios, porque un proyecto que contempla 10 meses en su ejecución, y puede acabarse antes, pues lleva dos revisiones de I.P.C. de dos años consecutivos.”

Sr. TABARÉS: “En primer lugar, felicitar al Sr. Borrás por la extraordinaria labor de eludición e investigación que ha hecho. La verdad es que ha sido un trabajo duro sin duda. Yo quería empezar y voy a intentar ser lo más breve posible para fijar la posición del Partido Socialista y del Equipo de Gobierno porque yo creo que a nivel de datos y de historia y de origen se ha dicho prácticamente todo, que el motivo de este debate se debe a la presentación de unas modificaciones al proyecto de rehabilitación y de adaptación del edificio que todos conocemos el Auditorio. Esas modificaciones se justifican en una memoria técnica que obedecen a la aparición de imprevistos como consecuencia de la obra de rehabilitación a nivel de las cimentaciones y el falso techo y también, como consecuencia de nuevas mediciones que se justifican, como digo, en la memoria técnica como consecuencia de la especial complicación y peculiaridad de esta obra de la rehabilitación; y todo esto supone al Ayuntamiento la cantidad de casi 61 millones de pesetas. Creo que se ha dicho bien, anteriormente que aquí solamente existen 3 salidas: que las obras sigan paralizadas, lo cual es inviable, no es razonable en absoluto; en segundo lugar que se resuelva este contrato con esta empresa y se abra una nueva

licitación, nosotros pensamos que eso es más largo y más costoso económicamente; y en tercer lugar, lo que se ha calificado como menos malo, la adjudicación del modificado a la empresa adjudicataria en primer lugar; esa adjudicación de ese modificado sin que ello suponga acudir al endeudamiento exterior y por tanto no va a suponer una mayor carga financiera porque estos casi 61 millones de pesetas se van a aportar por una modificación que ya hemos comentado, en relación con los remanentes y las bajas de los remanentes. Por lo tanto no se recurre a los préstamos exteriores y no se recurre al endeudamiento, que hubiera sido quizás un posicionamiento fácil y poco justificado políticamente. ¿Qué razones existen para votar a favor?, nosotros pensamos que existen sin duda razones de peso; en primer lugar porque es un proyecto fundamental para el desarrollo cultural de todo nuestro Municipio; en segundo lugar porque se trata de un proyecto -el Auditorio de Sagunto-, en el que todas las acciones, absolutamente todas las acciones hasta ahora, han sido votadas por unanimidad, por acuerdo de los 25 Concejales y de todos los grupos políticos; porque hemos reconocido la importancia de este proyecto para el interés general de todos los ciudadanos de Sagunto, y eso va en consonancia también con los planteamientos que se han hecho aquí del interés general, también en relación con otros edificios que en estos momentos están en rehabilitación. Por supuesto que acabar la rehabilitación del Sanatorio e intervenir en otros edificios municipales o que tienen aún una dudosa propiedad, es un interés o debe ser un interés general de todo el Municipio, estoy de acuerdo con esa parte de la intervención que algún Portavoz de algún grupo ha realizado, y habrá tiempo en los presupuestos del 97 para discutir ese aspecto, pero me parece un error político argumentar el tema del Auditorio y al mismo tiempo argumentar la necesidad en otros sitios, yo creo que eso es llamar a la crispación y en definitiva considero que eso en estos momentos es absolutamente innecesario. Por lo tanto nosotros pensamos, desde nuestro punto de vista, que existen una serie de obligaciones políticas e incluso apurando obligaciones legales, a este Ayuntamiento para seguir adelante con el proyecto de rehabilitación del Auditorio. Y fundamentalmente por criterios de responsabilidad; porque es necesario mantener el consenso y la unanimidad en relación con este proyecto que es un proyecto de extraordinaria envergadura. Se han hecho comentarios y alusiones en relación con lo que obliga el Convenio al Ayuntamiento y a la Lira y creo que son perfectamente pertinentes en cuanto a la necesidad de asumir la financiación no subvencionada; por responsabilidad a todos los grupos políticos habría que pedir que se siguiera apoyando este proyecto por unanimidad y consenso, porque todos los grupos políticos aquí representados, en algún momento determinado de la larga historia de este asunto, todos en algún momento nos hemos visto obligados por responsabilidad a votar a favor. El Partido Socialista votó a favor del Convenio en el 90, de intervenir rehabilitando ese edificio y probablemente hubiese sido deseable otra solución, probablemente hubiera sido deseable la construcción de un edificio de nueva planta, pero por responsabilidad votó a favor; por responsabilidad todos los grupos políticos votaron a favor en el 94, cuando se aprobaron los pliegos y ya entonces se hablaba, ya no de 60 millones sino de 160 millones más y se aprobó por unanimidad, por parte de todos los grupos políticos; por lo tanto no se puede tampoco utilizar el argumento de que cuesta mucho más de los 60 millones iniciales, porque ha habido momentos a lo largo de la historia de este proyecto en el que todos los grupos políticos con responsabilidad han votado unánimemente más de esos 60 millones de pesetas, mucho más de esos 60 millones. Yo pediría a todos los grupos políticos, sobre todo a aquel grupo político que ha manifestado la decisión legítima y democrática de votar en contra que por responsabilidad y también por interés general en este caso, al menos no vote en contra.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. Aranda, ciudadano del público asistente, que dice: “Querría hablar como socio de esa Entidad que al igual que el Sr. Agües y casi todos los que estamos aquí, también soy socio de esa entidad. También querría hablar de los perjuicios que este Ayuntamiento ha causado a esa Sociedad, pero no voy a hablar como socio sino como ciudadano de Sagunto. Sagunto necesita ese Auditorio como aula de cultura pero desde hace muchos años. Yo he ido muchas veces a ver teatro al Puerto de Sagunto -mi pueblo-, pero todavía no he tenido la oportunidad de ver teatro en Sagunto Ciudad, ya es hora que Sagunto tenga ese Auditorio que toda Sociedad tenga para ver teatro, conciertos de música y para todos aquellos actos que Sagunto necesita culturalmente. De las intervenciones de los grupos políticos me han gustado todas menos una, y me han gustado todas menos una justamente de aquella persona que más responsabilidad tiene de que hoy estemos todos aquí pensando en ese Auditorio cuando se acaba, porque fue él el que lo aprobó conjuntamente con todos los grupos políticos de aquél momento. Aprobó el presupuesto inicial, y aprobó el segundo presupuesto cuando se aumentó a la cantidad que se aumento, y que hoy por demagogia pura nos diga que no puede aprobarlo cuando fue él el responsable de que esto durara tanto tiempo, cuando la autoridad le dio plenos poderes para que esto se llevara adelante, debería de haber comenzado cuanto antes, pero claro era muy bonito ser el chivo de la película entonces, como el ha dicho. Hoy yo le pediría como ciudadano de Sagunto que esto lo voten a favor.”

Sr. GIL: “No tengo más remedio que contestarle al Sr. Aranda porque en aquél momento él también estaba como Concejal de este Ayuntamiento, pero vd. confunde la velocidad con el tocino. Sr. Aranda, su actuación aquí en este pleno, sería para felicitar que al final la Lira Saguntina se va a ampliar aunque tenga el voto contrario nuestro; vd. ha venido aquí a meter el dedo en el ojo a quien no corresponde. Aprobamos un proyecto igual que vd. cuando estaba, porque eran 60 millones y de las arcas municipales no tocábamos un duro; y se han aprobado luego 160 porque eran provenientes del acuerdo con Bancaja sin tocar un dinero al Municipio; pero ahora si que son 60 millones, ¿cuando va a tener final esto?, ¿vd. es contratista, vd. me garantiza a mi ahora que con estos 60 millones acabamos?, ¿los que pasen los pagará vd. como socio, vice-presidente, o que se qué, o los pagaremos luego los demás?; ¿solo tiene vd. derecho a defender la postura?. Se aprobó por este Ayuntamiento los 60 y los 160 de forma mayoritaria por todos, pero ¿que les parece mal?, ¿no fue una apuesta por parte de toda la Corporación?; en dos ocasiones el Grupo Independiente ha apoyado primero 60 y luego 160 ¿le parece mal?. De ese acuerdo de Bancaja al Puerto le tocó cuatro perricas, pero al final se ha asumido así. Ahora se aprueban 60, pero todos tenemos seguro que no se va a acabar con 60 , después habrá algún otro modificado, alguna otra partida no contemplada, o que se cambie, y vd. es contratista y veremos como acaba el baile, será en 30, en 15, ¿en cuanto será?, y será entonces también dinero de los contribuyentes; y se quiera o no se quiera estamos actuando en un edificio privado de una Sociedad Musical, pero no del Ayuntamiento. Hemos aprobado por dos veces que las dos subvenciones vayan directamente a la Lira Saguntina, yo creo que vds. no pueden tener queja con eso.”

Sr. ALCALDE: “Antes de pasar a la votación y discusión, si alguien quiere, del punto 9 y 10 querría hacer una comunicación a los Srs. y Sras. Concejales: es evidente que muchas veces cuando empieza el debate de un punto no se puede saber muy bien que uno va a estar una hora hablando y por lo tanto si no le he frenado en un primer

momento es muy difícil después frenar a los demás. Por lo tanto yo querría que como norma de este Ayuntamiento, en ningún momento esta Presidencia autorizará intervenciones que duren más de un cuarto de hora a no ser que se diga lo contrario en más o menos; es decir que si se dice: como máximo dos minutos, serán dos minutos, pero lo normal cuando no se diga nada en cualquier momento esta Presidencia cortará el tiempo a aquél que pase de un cuarto de hora.”

Visto el informe del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 7 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Blasco, y 4 abstenciones del CDS, Sra. Alepuz y Sr. Zaplana, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar un crédito extraordinario en la partida 4510.622 para atender los mayores gastos derivados de la modificación del proyecto y del proyecto adicional del Auditorio de Sagunto, por importe de 60.805.949.-Ptas., financiado con las bajas por anulación por importe de 60.805.949.-Ptas., aprobadas por esta Comisión en el punto anterior según el siguiente detalle :

Partida	DENOMINACIÓN	Importe
7110/6115792	Cmnos. Agrícolas	236.523
3220/6115992	Desempleo: Sta.Ana/Cristo Rey	30.105
	Total año 1.992	266.628
1210/6320693	Calefacc. y agua caliente sanitaria	2.000.000
2221/6330193	Reparac. Instalaciones Semafóricas	1.334.000
4322/6330093	Mejora alumbrado público 93	366.379
5110/6012093	Vías Públicas: Apertura C/Maestrat	1.261.973
7110/6270193	Agricultura: Parque Maquinaria	1.234.876
5110/6270493	Aliviadero Avda. Mediterráneo	2.833.367
3220/6115193	Desempleo: Excavac. Arqueológicas	2.137.367
3220/6115293	Desempleo: Plan Barrios Rehab. Urb.	2.653.306
7110/6115393	Desempleo: Cmno. Tres Partidas	234.050
3220/6115493	Desempleo: Ronda Castell/Peñettes	1.241.761
7110/6115493	Desempleo: Cmno.Ribera/Barrancos	84.142
3220/6115593	Desempleo Rehab.Urb. C/Sang Vella	430.786
7110/6115593	Cmno. La Rosana	496.327
3220/6115893	Desempleo Plan Bº:Esperanz/Marina	852.843
7110/6115893	Cmnos. Agrícolas	2.500.000
3220/6116093	Desempleo: Plan Bº la Forja	26.805
7110/6116193	Cmnos. Primera	232.427
7110/6116293	Cmnos. Segunda	300.195
7110/6116393	Cmno. Pavia	64.015
7110/6116493	Pavimentación Cuesta Volante	12.513
7110/6116593	Arreglo Cmnos. Primera	12.077
7110/6116693	Protección Dunas	27.310

3220/6116793	Desempleo: Infraestruc.INEM/Consellería	949.878
4530/6120393	Aportac. Mpal. Murallas Castillo	525.000
1210/6280093	Serv.Grales.: Equipamientos	4.912
4110/6280093	Sanidad: Equipamientos	382.080
4631/6280093	Prensa e Información: Equipamientos	89.619
6220/6280093	Mercados: Equipamientos	92.725
6222/6280093	O.M.I.C.: Equipamientos	179.739
4530/6323193	Casa dels Berengers, 1ª Fase	6.822.867
4410/6331093	Aguas: Reforma Red Distribución	401.439
4411/6331093	Alcant.: Reforma Red Distribución	50.143
4322/6370193	Renovac.y mejora alumbrado público	125.267
	Total año 1.993	29.960.188
4220/6222094	Construcc. Edificio E.P.A.	1.455.414
4320/6400294	Urbanismo: Conv. Contratos y Asesoramiento	2.845.513
4410/6330094	Reparac. Canal Soneja	386.042
4521/6114994	Limpieza cauce río y playas	1.340.050
6221/6222394	Mataderos: Redacción proyectos	5.270.000
4511/6281094	Bibliotecas: Adquis.libros y mat. espec.	5.836
2221/6011094	Aparcamiento subterráneo	10.000.000
5110/6012294	Aport. Mpal. Paseo Marítimo	1.277.510
5110/6012394	Paseo Marítimo Almarda	2.536.165
2220/6241094	Policía Local: Adquis. 3 vehículos	15.446
1210/6260094	Serv.Grales.: Equip.proces.informac.	16.767
1210/6280094	Serv. Grales.: Equipamientos	16.564
2230/6280094	Protección Civil: Equipamientos	327.422
6111/6280094	Admón. Financiera: Equipamientos	24.737
	Total año 1.994	25.517.466
7210/6110095	Programas Europeos, 1ª anualidad	2.801.667
4320/6400095	Urbanismo: Gtos. Inv. carácter inmat.	2.260.000
	Total año 1.995	5.061.667

RESUMEN BAJAS POR ANULACIÓN:

- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 92 : 266.628,-
- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 93 : 29.960.188,-
- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 94 : 25.517.466,-
- Incorporados al Presupuesto Mpal. procedentes del año 95 : 5.061.667,-

TOTAL :

60.805.949.-

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

Solicitada Explicación de Voto, se concede por la Alcaldía un turno al efecto:

Sr. GARCÍA ORTÍN: “En los últimos días a raíz de la suspensión del pleno extraordinario urgente del día 10 u 8 (no recuerdo bien), se ha levantado cierta polémica a través de la prensa, a través de esas entidades, respecto a la ingobernabilidad del Ayuntamiento, a que no salen cosas adelante, a que esto funciona muy mal; la verdad es que muy bien no funciona, pero no porque no se aprueben cosas, sino porque aquí se aprueban todo; en este Pleno se aprueba todo, todo lo que viene en el orden del día, del primero al último punto y más que hubieran, más se aprobaría, y quedan muy poquitos puntos por aprobar. Haciendo referencia al tema este concreto, en el año 90 y año 94 se tomaron dos acuerdos en este pleno por puro populismo, desde mi punto de vista se metió la pata hasta los ojos. Yo quiero recordar el último pleno, el del 94, en el que después de la experiencia de la rehabilitación del Mercado aquí en este pleno se pidieron garantías de que no nos iba a pasar como en el Mercado, y se nos dieron toda las clases de argumentación de que eso estaba cogido y bien cogido, que no había problemas; ante mi insistencia a ver si se podía meter alguna cláusula para salvaguardar los intereses del Ayuntamiento y que no se sobrepasara lo que estaba presupuestado, prácticamente se me tildó de indocumentado, que si no había leído que era un proyecto de llaves en mano. Muy indocumentado era, pero al final la cosa se ha ido de madre, y ¿esto va a acabar aquí, como se ha dicho?, pues no lo se; para empezar yo quisiera que se contestara, en su momento se me diera una respuesta a la notificación del Director General de Promoción Cultural, que en una nota del 18 de septiembre del 95 se dice, -dirigiéndose al Ayuntamiento, en concreto al Sr. Alcalde- la subvención de esta Consellería está dotada en su anualidad del 95 por 18 millones de pesetas, según acuerdo del Consell del 22 de marzo del 95, porque el Convenio con Consellería, acababa -creo que han dicho- en el 93, se prorrogó; dice: hasta la fecha no se ha podido tramitar PAU alguno por falta de justificación, le recuerdo por todo ello, que en aplicación de lo previsto en el Convenio el plazo para justificar la presente anualidad finaliza el 30 del 11 del 95, porque le ruego nos remita a la mayor urgencia posible los documentos necesarios para proceder al pago de nuestra subvención, pasada esta fecha los créditos no pagados por falta de justificación han de ser anulados, no procediendo el pago en ejercicio posterior; en caso de que existan dificultades que hayan producido alguna demora en la ejecución de la inversión, le ruego nos lo comunique urgentemente. Efectivamente hay una comunicación del Sr. Alcalde donde dice: en relación con el escrito remitido por esa Dirección General de Promoción Cultural referente a la subvención que tiene concedida esa Consellería a este Ayuntamiento para la construcción del Auditorio; dice que las obras han sido paralizadas por la empresa y esa es la justificación que se da; pero posteriormente no hay ninguna comunicación ni ningún documento que avale que el dinero ese está ahí. A parte de que no sabemos en que va a quedar el tema, es que quisiera que alguien diera una respuesta a la cuestión esta también.

El Sr. Alcalde, recuerda al Sr. García Ortín que estaba explicando su voto, no haciendo otra intervención. Le pide por favor, explique su voto.

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Por todo lo dicho anteriormente es por lo que el que les habla ya no participa más del populismo este que nos está llevando a una situación verdaderamente desgraciada y desagradable.”

Sr. CASTELLÓ: “Con respecto a la fundamentación de porqué hemos votado que sí, querría ratificar algunas cosas y algunos comentarios que se han hecho desde el público querría censurarlos, ¿por qué?, porque me resulta realmente chocante que a estas alturas, alguien que habla como ciudadano de Sagunto, pero a la vez miembro de la Lira, resulta que aquí no pasa nada, resulta que la queja se produce porque hay alguien, uno de los 25 Concejales, que decide votar una cosa; aquí se tiene perfecta legitimación para votar lo que se entienda más acorde con los designios del pueblo; lo que se entienda más acorde con la voluntad de los ciudadanos cuando depositaron su papeleta; lo que se entienda que es lo mejor para el pueblo, y somos perfectamente libres para hacerlo: los que se han abstenido, los que hemos votado que sí y los que hemos votado que no; sin embargo he echado de menos alguna crítica, alguna crítica que le echara en cara a alguien -y me estoy refiriendo al Equipo de Gobierno-, ¿por qué desde agosto del 95 hasta enero del 96 este tema en vez de consensuarse con la empresa constructora, ha estado retrasado y muerto de risa en el Consejo de Estado?, ¿por qué desde enero del 96 hasta aquí, este tema ha estado escondido en algún cajón o tramitándose; desde que sale del Consejo de Estado hasta que llega al Ayuntamiento han pasado 4 meses?, ¿no tiene la Lira Saguntina ninguna queja de todo esto?

El Sr. Alcalde dice: “Sr. Castelló está vd. explicando su voto, y su Portavoz ha estado casi una hora explicando la postura y las cosas que tenía que decir; yo le pido por favor que explique vd. su voto.”

Sr. CASTELLÓ: “Entendemos, y nuestro voto por eso lo hemos dado en tal sentido que no hay ninguna justificación por la actuación que ha tenido el Grupo Socialista en este asunto. Entendemos que todas las justificaciones que ha dado Rafael Tabarés solo tienen una cosa cierta y es que efectivamente el consenso inicial de este asunto no debe romperse, es una buena idea y debe mantenerse; pero entendemos que no se justifica la acción del Partido Socialista cuando en plena campaña electoral se dedica a decir públicamente en medios informativos cosas que no son en absoluto ciertas, se dedica a acudir a juntas de la Lira Saguntina cuyos algunos interesados hay aquí, en la cual se dicen cosas que no son en absoluto ciertas, se dedica a ocultar información a los Concejales, la cual es solicitada muchas veces en Comisiones y en Plenos, y por todo ello entendemos que nuestro voto ha tenido que ser que sí, a pesar de vds., a pesar de la pésima gestión que han hecho; a pesar de la pésima información que han hecho; a pesar de las falsedades que han dicho a la Lira Saguntina con este asunto; a pesar de los engaños que han mantenido. La Lira Saguntina por contra merece el Auditorio y vds. no se merecen que nosotros votemos en contra tal opción; por eso ha sido así nuestro voto.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “No era intención del Grupo Independiente salir más en este tema; creo que hemos dejado muy clara nuestra postura y el porqué de nuestra postura, pero no hay más remedio, porque parece ser -según el refrán- el que calla

otorga, y como desde luego estamos en un país libre a mí no me calla nadie, y menos teniendo la legitimidad que me da el haber sido votado por unos miles de ciudadanos y ciudadanas de este Municipio. Ya he dicho en mi intervención, al principio, que se iba a dar una paradoja política puesto que el que estaba hablando es el que había iniciado, había firmado en aquél momento el Convenio con la Consellería de Cultura y a su vez con la Sociedad Musical Lira Saguntina. ¿Por qué he dicho que se iba a dar la paradoja?, puesto que el que inició fue en favor de que se construyera el Auditorio en la cuarta planta del edificio, fue el Equipo de Gobierno que yo tenía el honor de presidir, pero en estos momentos han cambiado sustancialmente y de una forma muy considerable, han cambiado todos los contenidos de aquél Convenio, sobre todo en el monto económico, y por lo tanto nosotros no estamos de acuerdo en mantener la misma postura que mantuvimos en aquél momento, y hemos votado en contra y lo haríamos todas las veces que vuelvan a ocurrir hechos como éste porque como bien ha dicho Ramón basta de populismo y no son demagogias, son que alguna vez uno puede enmendar el error que cometió en otras ocasiones y el rectificar es de sabios . Estamos convencidos, desgraciadamente, que los 60 millones que se han aprobado hoy no van a ser suficientes para terminar el proyecto, seguro, pero ya volverá otra vez al pleno para aprobar algún adicional más. Nadie tiene porque violentarse si nosotros estimamos de que el dinero público debe de ser gastado con más tiento y digamos priorizando las inversiones, cosa que hasta ahora no se ha hecho; y ya basta -y esto lo digo por todos, indudablemente vds. tienen más culpa que nadie porque están gobernando-, que cuando un partido político determinado alcanza el gobierno municipal al otro día ya esté pensando como va a ganar las próximas elecciones, ya basta, que se siente a gobernar y a gestionar, y que de participación, y no pensar en como tiene que ganar las próximas elecciones, a ver si se perpetua en el sillón, y eso es malo a la hora de la gestión, porque se cometen errores que a uno le salen del alma. Indudablemente este es uno de los casos en el cual al Ayuntamiento le va a costar mucho dinero, cuando a lo mejor con una decisión en el origen, y de ahí me hago yo responsable, no acertada estamos ahora aquí aprobando cosas que nos vienen a repelo porque a pesar de que se ha votado mayoritariamente, allá, allá hay alguna reminiscencia, y ese es el tema; y por lo tanto con la libertad que me da el haber sido elegido representante del pueblo por un determinado número de ciudadanos y ciudadanas en este Municipio, pasa de 5.000, actúo con esa libertad, digo lo que creo que debo de decir y con plena conciencia de lo que digo y de que a mucha gente no le guste, pero asumo mi responsabilidad y desde luego nadie me va a poner una mordaza en esta boca.”

Sr. TABARÉS: “Yo digo más, que así deben de ser las cosas y que los políticos y los representantes de los ciudadanos no deberíamos sentir bajo ningún concepto la presión de nadie a la hora de tomar decisiones, porque por encima de los grupos está el interés general; por lo tanto yo pienso que cuando alguien, o un grupo político toma una decisión la toma responsablemente y la toma de forma estudiada y para eso estamos aquí; para explicar públicamente las decisiones que tomamos, que las votaciones son públicas y además damos la cara todos los días cuando lo hacemos. Sin embargo, el problema en relación con todo esto, es el origen, el proceso y por parte de aquellos que votan en contra de esto o que no lo tienen claro, la falta de alternativas y de soluciones, yo creo que ese es uno de los problemas que puede justificar la crispación o el mal estar de la gente en general. Yo creo que cuando asuntos de este tipo en el que hemos estado todos interviniendo desde hace muchos años, no somos capaces de darle una respuesta rápida y contundente y simplemente decir que no, y no dar soluciones, yo creo que es uno de los

elementos que puede justificar el mal estar. Yo solamente quería acabar planteando que por parte de uno de los intervinientes que me ha precedido, el representante del partido popular, yo quería comentar que hablando de votos o de explicación de votos que no se justifica o no se explica adecuadamente que después de los comentarios que ha hecho el Sr. Castelló hablando de falsedades y engaños, vote a favor; eso no se puede justificar en absoluto.”

9 MODIFICACIÓN CONVENIO CON LA SOCIEDAD MUSICAL SAGUNTINA -CESIÓN USO LOCAL PARA CONSTRUCCIÓN AUDITORIO MUNICIPAL-.

Vistos los documentos obrantes en el expediente de modificación del Convenio con la Sociedad Musical Saguntina.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, Sr. ALCALDE: “Se han presentado dos enmiendas, pero creo que al final se refunden -creo que el Grupo del CDS, acepta la primera-; la enmienda que presenta la UPV dice que a partir de los 30 años se irán formalizando contratos de 10 años de duración siempre que el Ayuntamiento tenga necesidades de infraestructuras culturales municipales y así lo manifieste; y siempre que los fines tengan la misma naturaleza de actos culturales.”

Sra. ALEPUZ: “Como ya he manifestado, yo creo que esa cláusula en el Convenio serie conveniente para los intereses de este Ayuntamiento y del Municipio; pero supongo que eso se habrá de cerrar con una negociación con la Sociedad Musical, yo querría dar otra alternativa, porque en el caso de que esto no sea aceptado, lo que si debería de aceptar la Lira Saguntina es correr con todos los gastos extraordinarios que puedan surgir a partir de ahora. Si se ha de modificar el proyecto en algún aspecto, si se han de añadir más dinero en esa obra que corran a cargo de la Sociedad Musical Lira Saguntina.”

Sr. ZAPLANA: “Un Convenio se entiende como tal que hay dos partes, luego si nosotros aquí aprobamos una enmienda esta claro que la aprobamos aquí, pero eso no quiere decir que la otra parte la acepte. Si ese Convenio se puede negociar con la Lira se negocia con la Lira y no aprobemos de momento nada, porque nos estamos complicando la vida; yo a la Lira le pediría -y lo digo honestamente, no tengo nada en contra de la Lira- que después de la historia que lleva y los duros que hemos puesto, lo lógico es que esa segunda planta fuera para toda la vida.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Zaplana esa es su opinión, el Pleno votará lo que crea conveniente. Aquí hay un Convenio ya, el Convenio ya está hecho hace muchos años, lo que pasa es que en base a las nuevas circunstancias el Grupo de la UPV y luego el CDS también, ha presentado una enmienda que dice que en vez de 30 años que se proponía ya como modificado, se diga que esos 10 años de prórroga podían continuarse si quería el Ayuntamiento.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “En el Convenio, yo no se si los Srs. Concejales han mirado dentro de las condiciones, punto 7 que dice: los gastos de limpieza, fluido eléctrico, agua, tasas municipales, contribuciones e impuestos que recaigan sobre el Auditorio, así como los gastos de conservación y mantenimiento y las actividades de

carácter institucional público que en el se realicen serán satisfechos por el Ayuntamiento. Yo visto este punto, la verdad es que no se si es conveniente aumentarlo a 30 ó 40 años, o decirles mire quédense vds. con el Auditorio y si tienen a bien cuando lo necesitemos ya hablaremos, porque desde luego a la Lira le interesa, como sociedad, no 30 ni 20, 50 años. Este tema en su conjunto, creo que debería dejarse sobre la mesa, y redactar un Convenio en condiciones aceptables para el Ayuntamiento.”

Por el Sr. García Ortín se propone dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación es desestimado por 9 votos a favor del CIPS y EU-EV, y 16 en contra del PSOE, PP, CDS y la UPV.

Presentada una enmienda por el Sr. Agües, según la cual donde dice: “....en uno inicial de 30 años, a partir de esa fecha se irán formalizando contratos de 10 años de duración siempre que exista acuerdo entre ambas partes....”, deberá decir “....a partir de esa fecha se irán formalizando contratos de 10 años de duración siempre que el Ayuntamiento tenga necesidad de infraestructuras culturales municipales y así lo manifieste y continúe, y siempre que los fines mantengan la misma naturaleza de los actos culturales”; es aprobada por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 7 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Blasco y 2 abstenciones de la Sra. Alepuz y Sr. Zaplana.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 7 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Blasco y 2 abstenciones de la Sra. Alepuz y del Sr. Zaplana, ACUERDA:

Modificar el Convenio suscrito con fecha 14 de noviembre de mil novecientos noventa, entre el Ayuntamiento de Sagunto y la Sociedad Musical, relativo a la construcción de un Auditorio en la segunda planta del edificio social, sustituyendo el plazo de duración del Convenio de 20 a 25 años en uno inicial de 30 años. A partir de esa fecha se irán formalizando contratos de 10 años de duración siempre que el Ayuntamiento tenga necesidad de infraestructuras culturales municipales y así lo manifieste y continúe, y siempre que los fines mantengan la misma naturaleza de los actos culturales.

10 APROBACIÓN PROYECTO MODIFICADO Y ADJUDICACIÓN CONTRATO ADICIONAL OBRAS “ADAPTACIÓN EDIFICIO PARA EL AUDITORIO EN LA CIUDAD DE SAGUNTO”. EXPTE. 14/94.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa, vistos los informes jurídicos e informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 7 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Blasco, 2 abstenciones del Sr. Zaplana y Sra. Alepuz, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto modificado de rehabilitación edificio auditorio redactado por los Srs. Arquitectos Ribelles, Simón, Villanueva, consistente en refuerzos de cimentación y reposición de techo falso y mediciones del proyecto, cuyo importe asciende a 74.362.976 pesetas.

SEGUNDO: Contratar los referidos modificados con la empresa ISOLUX WAT, adjudataria del contrato inicial, debiendo procederse a formalizar el correspondiente contrato.

TERCERO: Requerir al adjudicatario constituya en el plazo máximo de 15 días una garantía definitiva del importe del 4% del contrato modificado.

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra a ciudadanos del público asistente; Sr. Guerri: “Simplemente decirles que en teoría, normalmente, dicen que la cultura no tiene color, pero en la práctica desde luego la cultura esta completamente salpicada. Quería hablar antes, porque soy de alguna manera el que inició, y el porqué queríamos el Auditorio ahí en la Sociedad Musical Lira Saguntina. Normalmente la Lira Saguntina, nunca, por lo menos que yo conozca, ha puesto trabas para que entre nadie en un acto cultural, siempre ponía en los programas socios y simpatizantes; o sea que de no ser un acto privado la Sociedad Musical Lira Saguntina ha estado abierta para toda la Comarca y para todo el pueblo de Sagunto. Recordar que la idea era que si aquí teníamos un gran Auditorio que después del Palau fuera éste el mejor de toda la Comunidad Valenciana, de que todos los actos que se hicieran en el Palau de la Música, alguno de ellos por mediación municipal viniera a parar a la Lira Saguntina, ese era el fomento y la idea de un principio. Música 92 cuando se formó, los 60 millones que se dan exactamente los daban sin ningún compromiso a la Sociedad Musical Lira Saguntina y a fondo perdido; lo que firmó el Alcalde en aquél momento -Sr. García Felipe-, en la cláusula 5ª dice que si el dinero no se gasta en el Auditorio había que devolverlo. Después de todos aquellos inicios, veo que tiene más problemas políticos, que problemas de lo que es el Auditorio y cultural. A finales del 90, principios del 91 tuvimos una reunión en la cual estaba Margarita, de la Caja de Ahorros había 4 personas, el Sr. Vayá como Teniente Alcalde y responsable; en aquél momento a parte de los 60 millones, la Caja de Ahorros como al año siguiente era los 150 años de aniversario, iba a aportar dinero y el Sr. Solér dijo gastaros esos 60 millones que luego habrá más; ese era el proyecto que había. Todos confiábamos que así sería porque en abril del 91 el Alcalde -Sr. García Felipe-, firmó un talón no se si de 4.300.000 ó de 3.400.000 para darlos a los arquitectos para que pagaran el anteproyecto del Auditorio, por lo tanto si que había -por lo menos por parte de ellos, de los que estaban gobernando- interés en hacerlo. Yo recuerdo en estos plenos en aquél momento, cuando el Sr. Almor era por ejemplo, y el Sr. Tabarés eran de la oposición y se dirigían al Sr. García Felipe que de cuando en cuando les recordaba: “”Srs. de la oposición, vds. no saben que 6 y 7 son 13””, y aunque nos guste o no nos guste, el Sr. García Felipe gobernó, para unos bien y para otros mal, pero gobernó; pero vd. ha tenido la mala suerte, Sr. Girona, que desde que está los 5 años no ha podido decir 9 y 4 son 13, u 8 y 5 son trece; este creo que es uno de los problemas que hay. Hoy en día la oposición también tiene problema y culpa de que este Ayuntamiento no funcione, aunque se aprueben todas las cosas como dice el Sr. Ramón; los jefes de la oposición, como le recordó el Sr. Castelló al Sr. García Felipe el otro día, oiga tranquilo, que los jefes de la oposición somos nosotros; pues si los jefes de la oposición son el Partido Popular que piensen que si Sagunto no funciona ellos también tienen la máxima responsabilidad después del Equipo de Gobierno. Simplemente felicitarles a todos, tanto a los que han dicho que sí como que no, porque a mí personalmente me hubiese gustado que una cosa cultural se hubiese aprobado por consenso. Creo que si no hubiera sido por problemas políticos al Ayuntamiento no le hubiese costado un duro, y hubiese sido copropietario durante 25 años de un edificio que cuando este terminado puede valer 500, 600 ó 700 millones de pesetas; el Ayuntamiento nunca jamás lo podría haber hecho. Nosotros cuando queremos ir a la Casa de Cultura Municipal, sabemos donde esta y vamos a la C/ Progreso porque es nuestra Casa Municipal de Cultura, la única que tenemos, porque esta de aquí también es de Bancaja; y si estos 60 millones de pesetas que se han

aprobado ahora luego hacen la gestión y se los pueden sacar a Bancaja, que se gasten en el Cine Begoña, porque también nos hará falta tener otro sitio más.”

Otro ciudadano, Sr. Ariza, dice: “Quiero dar las gracias a todos los que han tomado esta decisión que yo considero muy positiva; positiva porque si de alguna manera acaba con nuestra agonía de muchos meses siempre rayando el infarto en situaciones angustiosas, hoy la verdad es que cogeremos un poco de aire fresco que nos hace falta, yo confío en que las obras transcurran bien, que se acaben pronto, que se inaugure el Auditorio, que el Ayuntamiento tenga la llave, que se beneficien todas las entidades culturales: fallas, compañías de teatro, etc; todo aquél ciudadano que quiera que vaya al Ayuntamiento, que será el propietario en exclusiva del local, nosotros haremos también lo mismo, pediremos permiso para hacer un concierto -como hasta ahora hemos hecho-, y simplemente creo que lo hemos acertado en el sentido de que Sagunto va a disponer de unas instalaciones que nos hacen mucha falta y que van a ser dignas de la categoría de este pueblo. En nombre de la Junta Directiva y de los socios, muchas gracias a todos, y además felicitar también porque a esta noticia importante para el Musical, se añade la de la semana pasada en la cual un socio de honor nuestro, una persona muy adorada por todo el ambiente musical del pueblo, el maestro Rodrigo, ha sido premiado con un premio muy importante; y lo que lamento es que en algunas televisiones no se haya mencionado ni el nombre de Sagunto ni la iniciativa de este Pleno Municipal.”

En estos momentos se ausentan de la sesión, el Sr. Cortés, el Sr. Borrás y la Sra. Domínguez.

6 DAR CUENTA DEL DECRETO DE LA ALCALDÍA, POR EL QUE SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL OO.AA. CONSELL LOCAL AGRARI, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 1995.

Visto el expediente y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, se informa al Ayuntamiento Pleno, de la Resolución de Alcaldía de fecha dieciocho de abril de mil novecientos noventa y seis, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, examinada la Liquidación del Presupuesto del Organismo Autónomo Consell Local Agrari, correspondiente al ejercicio 1.995; formulada por el Interventor Delegado y considerando que la misma se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la mencionada Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas para el ejercicio de 1.995.

En consecuencia y atendiendo a lo establecido en los arts. 173.2 y 174 de la Ley 39/88 y art. 90 del R.D. 500/90, por la presente RESUELVO:

Primero.- Aprobar la liquidación del Presupuesto del Consell Local Agrari correspondiente al ejercicio de 1.995, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	181.277.211
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	160.529.052

Resultado Presupuestario	20.748.159
---------------------------------	-------------------

Desviaciones Positivas de Financiación (-)	28.742.477
--------------------------------------------	------------

Desviaciones Negativas de Financiación (+)	21.247.976
--------------------------------------------	------------

Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	8.292.680
----------------------------------------------------	-----------

Ajustes al Resultado Presupuestario	798.179
--------------------------------------------	----------------

Resultado Presupuestario Ajustado	21.546.338
------------------------------------------	-------------------

Segundo.- Aprobar asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.995, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	50.681.416
------------------------------------------------------	-------------------

De Presupuesto de Ingresos Corriente	40.683.130
--------------------------------------	------------

De Presupuesto de Ingresos Cerrados	9.919.611
-------------------------------------	-----------

De otras Operaciones No Presupuestarias	500.000
-----------------------------------------	---------

(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
----------------------------	---

(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	421.535
---------------------------------------	---------

Acreedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	15.986.430
-------------------------------------------------------	-------------------

De Presupuesto de Gastos Corriente	11.281.205
------------------------------------	------------

De Presupuesto de Gastos Cerrados	0
-----------------------------------	---

De Presupuesto de Ingresos	0
----------------------------	---

De otras Operaciones No Presupuestarias	4.705.225
-----------------------------------------	-----------

Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	19.270.090
------------------------------------------------------	-------------------

REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	53.965.076
-------------------------------------	-------------------

REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA	35.615.215
---------------------------------------------------------------------------	-------------------

REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	18.349.861
-----------------------------------------------------	-------------------

Tercero.- Determinar los REMANENTES DE CRÉDITO clasificados en incorporables y no incorporables, y a su vez los primeros en comprometidos y no

comprometidos, de acuerdo con el detalle existen en la documentación que se acompaña a esta Liquidación.

Cuarto.- Dar cuenta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Cortés, el Sr. Borrás y la Sra. Domínguez.

7 APROBACIÓN EXPTE. Nº 4/96 DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DENTRO DEL PRESUPUESTO DEL CONSELL LOCAL AGRARI, POR DOTACIÓN DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO FINANCIADO CON PARTE DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES.

Considerando que practicado el cierre y realizada la Liquidación del Presupuesto del Consell Agrari de Sagunto, correspondiente al ejercicio de 1.995, aprobada por Decreto de la Alcaldía de fecha 18 de abril de 1.996, en el que se fija el Remanente de Tesorería para Gastos Generales en un importe de 18.349.861'-Ptas.

Vistas las Memoria redactadas por los servicios técnicos, para obras de Infraestructuras agrarias, destinadas a paliar el desempleo agrario, parte de las mismas en colaboración con el INEM, a través de los convenios INEM-CORPORACIONES LOCALES.

Y considerando que la Junta Ejecutiva y la Junta Rectora del Consell, en sesiones de 22 de Abril y 13 de Mayo de 1.996, aprobaron la realización de las obras que a continuación se relacionan, solicitar las subvenciones correspondientes al INEM por importe de 9.936.131, solicitar la encomienda de gestión de las mismas, así como la dotación de los créditos extraordinarios necesarios para realizarlas, financiándolas con cargo a parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales por importe total de 17.999.143,-Ptas., de los cuales 3.028.695,-Ptas., son como aportación Municipal para las obras subvencionadas por el INEM., y el resto 14.970.448,-Ptas., para el resto de las obras.

Resultando que la normativa aplicable en tales expedientes se contiene en el artículo 158 y concordantes de la Ley 39/88, Reguladora de las Haciendas Locales, desarrollado reglamentariamente en el artículo 35 y siguientes del Real Decreto Legislativo 500/90, de 20 de Abril.

Resultando que el expediente se ajusta a lo establecido en la legislación precitada, en cuanto los gastos propuestos requieren partidas de nueva creación, financiándose mediante parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales.

Según lo expuesto, se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. ALMOR, dice: “Aun a riesgo de que ciudadanos del pleno, legítimamente nos acusen a los grupos de la oposición de ser culpables, algunos entendemos que en un sistema democrático, como el nuestro, la oposición es tan importante como el propio gobierno porque es la esencia misma del sistema democrático; y aquellas personas que creen o entienden que el papel de la oposición no es controlar al gobierno sino ayudarle a gobernar están haciéndole un flaco favor al sistema democrático y están pensando en otros sistemas. Por lo tanto, desde aquí, desde este micrófono, reivindico el derecho de los grupos en este caso el nuestro, que legítimamente y por voluntad en las urnas ha

optado por ser grupo de la oposición, legítimamente -digo- y con el derecho irrenunciable a manifestar nuestra opinión en este pueblo, coincidiendo con el Equipo de Gobierno en aquellos asuntos que nos parezcan justos y discrepando en aquellos que entendemos que no benefician los intereses generales. Hecha esta introducción, ciñéndonos al tema del orden del día, nos ha causado una sorpresa, además muy desagradable, la propuesta que viene hoy aquí sobre la aplicación de remanentes de tesorería; y digo que nos ha causado una sorpresa y desagradable porque nuestro Grupo desde hace varios meses viene denunciando en este pleno la clara discriminación que sufren los ciudadanos del Puerto a la hora de plantear obras municipales; y si demostramos en su día que los ciudadanos del Puerto sufrimos una discriminación absoluta en el tema de las obras Inem-Corporaciones Locales en lo referente a rama general no tenemos más remedio que volver a reiterar aquí que en el tema de las obras Inem-Corporaciones Locales, en el tema del desempleo agrícola nuevamente volvemos a sufrir otra discriminación; y no se podrá alegar esta vez que no se ha dicho, que no se ha hablado o que no se ha intentado negociar, porque resulta que el que les habla en dos plenos seguidos, febrero y marzo, ha puesto sobre esta mesa y en esta tribuna desde la cual les estoy hablando, hemos puesto de manifiesto el perjuicio que en estos momentos estamos sufriendo una parte de ciudadanos de Sagunto, que vivimos en el núcleo del Puerto, por no decir ciudadanos del Puerto que sería lo más correcto a la hora de utilizar un camino histórico además, que une la carretera que va desde el Puerto a Canet por la playa, y que se conoce con el nombre genérico de Camino de Almudafer; decimos que lo hemos denunciado aquí públicamente desde esta tribuna y hemos solicitado al Equipo de Gobierno, que tuviera una especial sensibilidad hacia aquellas obras que los ciudadanos del Puerto sufrimos por su deterioro sin que parezca eso ha caído en saco roto, no se nos ha hecho ni caso y se trae la propuesta que hoy se trae aquí. Es curioso porque después de debatir el tema y denunciarlo aquí en el Pleno el Presidente del Consell Agrari, yo creo que de una manera muy premeditada, hace una propuesta a la Junta Rectora del Consell Agrari que acuerda priorizar para el tema de Inem-Corporación, y para subvenciones para el desempleo agrícola, nada menos que 11 obras y ninguna para el núcleo del Puerto; unas de Almardá; Camino dels Arquets; Camí de Gausa; Camino del Pla del Bou; Mantenimiento de Acequias; Acondicionamiento Camino dels Armengols; Tramo segundo Camí de la Rosana; Acondicionamiento tramo segundo Camí de Ponera; etc., etc.; esta claro que hay una Junta Rectora del Consell -no tenemos nada que objetar al respecto- que prioriza las obras que antes he relacionado; pero lo que si que nos ha sorprendido y por eso he dicho que desagradablemente es que ni desde la Presidencia del Consell, cosa que por otra parte entendemos dado que el Sr. Agües es un gran defensor de los temas que afectan a Sagunto Ciudad -y nos parece legítimo-, vd. tiene sus votantes aquí y es una persona que se siente muy a gusto defendiendo los intereses de este núcleo, pero hemos echado de menos que ni desde la Presidencia ni desde representantes del Partido Socialista en el Consell Agrari, se haya tenido la sensibilidad de apostar porque uno de esos caminos que se pudiera entrar dentro de las obras, fuera el Camino de Almudafer, cuando desde este Pleno se había pedido en innumerables ocasiones por parte de nuestro Grupo. Y resulta que si eso nos causa asombro, lo que ya nos causa perplejidad ya es la forma “”cicatera”” de tratar los temas, porque imagínense que rodeo se ha dado al tema cuando resulta que viene a aprobar un Pleno y se dice: de los 18 millones de pesetas que ha tenido el Consell Agrari de superávit, 3 los vamos a dedicar a las obras Inem-Corporación, y esas obras serán, unas de Almardá -sin objeción, nuestro Grupo también está de acuerdo-; estamos de acuerdo con que las obras Inem-Corporación vayan a ese tipo de obras; pero es que

además, dice: los otros 14 millones que sobran que se destinen íntegramente, financiándose al 100% con fondos municipales a la red de acequias, al Camí del Pla del Bou, y al Camí de la Rodana; eso ya no nos parece tan claro; primero porque no se dice que ese dinero se guarde, se pidan subvenciones a la Consellería y cuando tengamos que aportar la aportación municipal se aporte de ese dinero de superávit, no; se dice que vista la necesidades que hay en estos momentos se gasten esos 14 millones en esas tres obras concretas y después ya, el colmo de esta historia, es que después en el punto 16 digan: y ojo si vd. quieren hacer el Camí de Almudafer se pide una subvención a la Consellería y en el caso de que la Consellería la conceda -que ni se sabe- la aportación municipal la tendrán vds. que aprobar cuando aprueben los presupuestos del 96, con lo cual es una especie de “casi chantaje”, diciendo: si quieren Camino de Almudafer aprueben los presupuestos del 96; no vamos a entrar en esa cicatería ni en esa forma torticera de plantear los temas municipales; porque resulta que si aquí hay 14 millones de superávit del presupuesto del Consell Agrari, antes de decidir las 3 obras donde se gasta el 100% de ese dinero, hubiéramos quedado mucho mejor diciendo: los remanentes que tenemos de aportación municipal de los 14 millones que se destinen a pagar la aportación municipal de las obras que subvenciona la Consellería de Trabajo, y lo hubiéramos subvencionado con fondos municipales de los que tenemos ahora en remanentes y hubiéramos podido incluir perfectamente, si se nos hubiera dado posibilidad, el Camino de Almudafer como una de las obras prioritarias, y le puedo decir Sr. Agües bastantes más caminos del Puerto por el que circulan muchísimos ciudadanos y que también hay huertos, que ni se enteran y vds. no saben ni siquiera que existen, y son caminos tan importantes como algunos de los que aquí tienen asfalto y reasfalto. Con esto decimos que no entendemos, ha sido una perplejidad el ver y el enterarnos aquí, que después de gastarse el remanente municipal en obras que podían tener subvención y sin embargo aquí se nos propone aprobar hoy que se paguen 100% con dinero municipal, después encima yo creo que un poco de guasa si que tiene la cosa, se nos diga: y si quieren el Camino de Almudafer aprueben el presupuesto del 96 porque la aportación municipal saldrá al aire. Nosotros pensamos, Sr. Alcalde que independientemente de las campañas de acoso y derribo que contra el Grupo Independiente algunos medios y algunos grupos lo tienen en mente, que a pesar de todos los temas que se están diciendo aquí de contrarios a la segregación y a lo que pueda representar, independientemente de todo ello, pensamos Sr. Alcalde que alguien en este Pleno le gusta poner piedras para que chirrié el carro y con las actuaciones como las de hoy lo que se está demostrando no es que los del Puerto seamos una gente que quiere segregarse, es que los de Sagunto demuestran que quieren obviar a los que vivimos abajo de una manera, yo diría, que torticera. Por lo tanto, presentaremos una enmienda al dictamen que hoy se nos trae a presentar.”

SR. AGÜES: “Me gustaría poder contestar, aunque no se si lo podré hacer, a la intervención del CIPS sin colocar el porcentajes de juicios de valor que el Portavoz del CIPS ha colocado por todos los sitios. Se colocan dos juicios de valor y se coloca un hecho; la verdad es que hay muchas cosas y por esto porque está tan lleno en juicios de valor que muchas veces no sabes muy bien por donde empezar a contestar, Me gustaría en todo caso, empezar a contestar a partir de lo que el propio Consell Agrari decidió. ¿De donde nace todo esto y que es todo esto que se presenta hoy al Pleno Municipal?, esto nace de un hecho objetivo que queramos o no, está ahí, y es el siguiente: en los años anteriores durante el mes de febrero, normalmente a partir del 1 ó 2 de febrero, las Consellerías publicaban en el DOGV toda la serie de ofertas de subvenciones que se

daban -estoy hablando en concreto de las subvenciones a nivel agrícola rural-, entre estas subvenciones tienen una especial importancia todas aquellas que van destinadas a paliar el paro agrícola estacional durante los meses de verano; normalmente este tipo de subvenciones provienen por un lado del Inem, por otra parte Consellería de Trabajo, por otra parte en algunos casos Consellería de Agricultura. El Consell Agrari contemplábamos preocupados, ya lo dije en otra intervención, que pasa el mes de febrero y esto no se publica, probablemente porque el gobierno es nuevo, obviamente al mismo tiempo que no se publica, se oyen rumores y empiezan a llegar noticias que van relacionadas con lo que podríamos decir política general del gobierno de la Generalitat que como se ha repetido diversas veces, es una especie de buque insignia del partido que gobierna el Estado Español. Sabemos que hubo recortes en ese sentido porque además como ya tuvimos ocasión de discutir a propósito del PAMER en ese sentido, hay decisiones que deciden cambiar las subvenciones en otro sentido, concretamente en las zonas de secano, etc., y la preocupación va creciendo; pasa marzo y continúa sin aparecer ninguna publicación; llega abril y todavía no tenemos nada en concreto. Nosotros delante de esa situación empezamos a pensar que aquí está ocurriendo una situación delicada en el sentido de que el paro agrario es una cosa que normalmente se tiene que poner en funcionamiento principalmente en junio, pero lo que está claro es que a partir de julio si que debería de estar; la gente que es beneficiaria de este paro, no pueden acogerse a nada para cobrar paro, o entran en sistemas de este tipo, o no tienen posibilidad. A la vista de esto y siguiendo unos procedimientos que están marcados dentro del propio Consell Agrari, se plantea a la Comisión Ejecutiva la posibilidad de utilizar esto en un plan de ocupación agraria, ese es el objetivo con el cual se plantea el asunto. En el momento que empezamos a pensar en ese plan de ocupación, nosotros confiamos en que el Inem de alguna manera si que funcionará, ya que el Inem bien por vía del Ministerio de Trabajo, los presupuestos del 96 a nivel del Estado estaban aprobados y pensamos que ahí hay una cantidad más o menos segura. Cuando se nos notifica en mayo lo del Inem, sabemos perfectamente que el Inem ha sufrido un recorte por parte de la subvención de un millón seiscientos mil pesetas respecto del año anterior; pero quitando esto, no hay ningún tipo de oferta de ninguna clase de subvenciones para paliar el paro agrícola. Hacemos cálculos de tiempo, vemos que este pleno de hoy es la última posibilidad a nivel de tiempo para que se pueda aprobar un plan que pueda paliar el paro agrícola comenzando a partir del 1 de julio; si esto no se hace, el 1 de julio no tendremos a la gente trabajando ahí en el paro agrícola. A la vista de esto, planteamos la posibilidad de utilizar el remanente que existe; un remanente que ahora no viene a cuento de discutir como se produce, pero básicamente la razón fundamental es debido a la aprobación absolutamente a última hora de los presupuestos del año 95. A continuación se plantean las posibilidades de como vamos a actuar o en que tipo de cosas vamos a actuar; aquí en la intervención anterior se han dicho cosas muy fuertes, como que no es democrático; el Consell Agrari tiene unos órganos democráticos y a partir de esos órganos democráticos es como se ha funcionado y como se ha establecido. Sorpresa para vd. no debería de ser, para ningún grupo político debería de haber ninguna sorpresa, porque entre otras cosas todos los grupos políticos están representados en la Comisión Ejecutiva y en la Junta Rectora del Consell Agrari, pero es que además estos asuntos se han tratado en dos Comisiones Ejecutivas y además han ido a la Junta Rectora, porque cuando nos planteamos que es lo que hay que hacer, lo comentamos con el Sr. Interventor, el nos dice que es cuestión de un crédito extraordinario, que tiene que ir al pleno, y por lo tanto es conveniente que vaya a Comisión de Hacienda y nosotros seguimos todos los procesos; pero para llegar a la Comisión de Hacienda tiene que venir informado por la

Junta Rectora; se plantea a nivel de la Comisión Ejecutiva, yo planteo en la Comisión Ejecutiva que sea una propuesta de la Comisión Ejecutiva, así se hace, se aprueba -si no recuerdo mal- con una abstención, y se lleva a la Junta Rectora donde se aprueba por unanimidad. Ahora bien, esto es el procedimiento y creo que está muy claro cual es el objetivo. Aquí se ha hecho todo un discurso sobre la discriminación y toda esa historia; con toda sinceridad, yo tampoco quiero entrar con mucha discusión al respecto; si el Ministerio de Obras Públicas interviene en la nacional 340 ¿eso también será discriminatorio para el Puerto?; en el Puerto hay propietarios agrícolas también, y los propietarios agrícolas tienen sus propiedades una vez aquí y otras allá; cuando se deciden esas cuestiones, de ninguna manera, imagínense a los labradores diciendo: no a ese camino no, que es del Puerto, no de Sagunto; yo ya sé que hay un discurso continuamente latente, y vds. saben perfectamente que en muchas cosas yo estoy de acuerdo, pero con lo que no estoy de acuerdo -a pesar de todo lo que se diga- yo no he entrado en absoluto en plantear un problema de agravios comparativos; un problema de agravios comparativos puede llegar a ser una cosa muy grave y llegar a cosas que pueden ser muy desagradables. Sr. García Felipe, vd. lo sabe perfectamente, que yo siempre he tenido un respecto total, absolutamente, y yo con toda sinceridad, lo que en ese aspecto de alguna forma le pido que por lo menos no interprete -en muchas cosas que vd. dice respecto del Puerto, yo también estaría de acuerdo respecto a Sagunto-, pero yo no entro y procuro no entrar en agravios comparativos porque la cosa ahí es peligrosa; es peligrosa porque ya lo hemos visto en muchos aspectos. Alguna vez, a lo mejor, nos sentaremos y hablaremos con tranquilidad de esas cuestiones que vds. están planteando; yo ya lo he dicho muchas veces, mi partido no tiene una decisión tomada al respecto -personalmente yo tengo unas opiniones, pero mi partido no-; a lo mejor nos sentamos y deberíamos de empezar a hablar de una forma tranquila, pero no con los planteamientos de agravios comparativos. Por otro lado, ha dicho una cuestión que yo creo que no es una interpretación correcta, es toda la cuestión del Camino de Almudafer; evidentemente la Comisión Ejecutiva aprobó unas prioridades de Caminos, etc., llegamos a la Comisión de Hacienda, y en ésta el Sr. García Felipe en un momento determinado, dice: vosotros no habéis puesto ahí el Camino de Almudafer. Recuerda que yo le dije: mire es que el Camino de Almudafer, vd. dice eso y los labradores dicen: hombre es que aquí cuando conviene es camino rural y cuando no conviene no es camino rural; me explico: la parte de arriba del camino, lo que da a la urbanización Almudafer, los labradores se quejan continuamente de que no hay derecho a que se ponga eso de una dirección, porque la persona que va a la huerta tiene que dar mucha vuelta, por eso preguntan si ¿es un camino rural o no?; de todas formas como vd. lo pidió explícitamente y dijo que porque no interveníamos en el Camino de Almudafer, yo recuerde vd. que le dije que me comprometería a estudiarlo y que plantearía la cuestión. La cuestión y la solución que yo he planteado en absoluto es guasa, es una cosa muy seria. Nosotros habíamos hecho un plan de ocupación estacionaria agraria, ese plan si vds. ven exactamente las memorias en todos los aspectos, son memorias que desde los casos más radicales, de alrededor del 90% en mano de obra en algunos casos, a en algún caso muy específico porque se tiene que intervenir en un aspecto -por decirlo de alguna manera- de la naturaleza en donde la mano de obra en vez del 90% se queda entre el 65 y 70%; entonces comentamos la intervención en el Camino de Almudafer ¿que intervención a de ser?, obviamente todos pedían una intervención de asfaltado; esa intervención de asfaltado no podía entrar de ninguna manera en los planes que habíamos aprobado en la cuestión de ocupación agraria, y por un doble motivo: una por una cuestión de compromiso de democracias de las Instituciones, estamos en un Consell Agrari, éste tiene unos órganos, los órganos

aprueban esto; pero hay otra razón, si estamos hablando de paro agrario y allí lo que tenemos que hacer es intervenir por vía de asfaltado, obviamente el mecanismo no era ese. Por esas fechas apareció la convocatoria de la Consellería de Agricultura de ayudas a caminos rurales donde hay una intervención que nosotros creímos que era la adecuada para intervenir esto; planteamos esa posibilidad, posibilidad que de ninguna forma es muy gravosa para el Ayuntamiento, en definitiva pensamos que si pedimos una a la Consellería de Cultura, desde Sagunto ¿no nos la darán?, yo creo que si que nos la darán; pero además no tengo ningún inconveniente en si no nos lo dan, tomo el compromiso de llevar el tema al Consell Agrari para solucionar ese problema también.”

Sr. GARCÍA BENITEZ: “Sr. Almor solo se voy a decir dos palabras. Yo soy miembro del Consell Agrari por el Partido Socialista y una cosa quiero decirle: no soy nacido en Sagunto, pero me siento saguntino, y los caminos de Sagunto de todo su término son de todos, y el término de Sagunto creo que son el Puerto, Sagunto, Almardá, Baladre. Todos los caminos son de Sagunto y creo que los que viven en el núcleo del Puerto tienen tierras o huertos en todo el término. Que conste lo que ha dicho Paco, la Comisión del Consell voto por unanimidad, por todos los que estábamos allí presentes. Antes aquí se ha dicho ya que en las Comisiones se queda en una cosa y luego se viene aquí y se dice lo contrario. En ese momento, allí se decidió que había 9 propuestas para 9 caminos, yo no sabía porque tampoco conozco muy bien el nombre de los caminos, y se dijo: preferencia para cuatro caminos, pues se dijo cuatro caminos. Sin problema ninguno se quedó de acuerdo para que se hicieran esos y no porque el que si vive uno en el Puerto, otro en Sagunto. Sagunto, yo creo que es todo -Sagunto y Puerto-, yo como he dicho antes no son de Sagunto y me siento saguntino; yo como delegado de varias delegaciones que llevo no miro si tengo que hacer una cosa en el Puerto o en Sagunto, miro que Sagunto es todo, y si tengo que hacer una cosa en el Puerto pues la hago, y si tengo que hacer dos en el Puerto y una en Sagunto, las hago. Discriminación creo que no la hay; y se está llegando a un límite demasiado desesperante.”

Sr. BORRÁS. “Este asunto paso el otro día por la Comisión de Hacienda, venía del Consell Agrari, el Consell Agrari tiene sus Estatutos aprobados por esta Corporación, indudablemente son mayoritarios el número de agricultores que existen en el casco histórico, respecto al número de agricultores que existen en el caso del Puerto. No tengo nada que decir respecto al remanente del Consell, ha tenido un sobrante y piden que se revierta en unas obras determinadas. Pero además de este remanente si que contempla unas subvenciones y ahí si que tengo que decir; en la Comisión así lo dije. Por más que me esforcé -y lo he comentado alguna vez con mis compañeros, y especialmente con el que está en el Consell Agrari- en los expedientes ver que criterios había seguido la Junta Rectora y la Junta Ejecutiva del Consell Agrari, no los vi reflejados en ninguno de los expedientes, y me explico: había una carencia práctica, estos caminos se han determinado porque lo han decidido y punto. Yo creo que es perceptivo tener un plan director de caminos, porque está claro que cuando se anuncia y se pide, se hace una petición de una calle o de un camino determinado ya el oponerse te vas a enfrentar con unas personas que quieren que eso se haga, y van a decir que eres el malo de la película. Entiendo que debería de haber un plan director de caminos, lo mismo que de otras calles, y unos criterios tanto para su reparación como para su ampliación técnicos, al menos debían de venir informados técnicamente igual que pedimos informes del Sr. Interventor, igual que pedimos informes de la Sra. Secretaria General o del Oficial Mayor, y en estos

no ha habido ningún informe técnico. No se ha tenido para nada en cuenta el número de parcelas que abastece ese camino; el número de hectáreas de tierra; el número de vehículos que circula o si además da abastecimiento a casas que en Sagunto todos sabemos que hay muchas en el monte, y habitantes; no hay un criterio de que caminos son ejes principales que conllevan a una serie de caminos secundarios, y por lo tanto no se especifica en estos caminos el número de baches que tienen, el diámetro de estos baches o la profundidad de estos agujeros. Le puedo asegurar en estos momentos, Sr. Alcalde, que por ejemplo el camino que va de Canet a Almardá por la costa tiene 32 baches de más de 1 metro de diámetro y más de 30 cm. de profundidad algunos de ellos; abastece a un montón de parcelas agrarias, a un montón de chalets, circulan un montón de vehículos y un montón de habitantes en esa zona; sin embargo no se ha contemplado; ya no se si eso se contempla como casco urbano, si se contempla como agrario, o qué. Creo que es necesario máxime con la enmienda que ha presentado el CIPS, posiblemente con las fechas que ha dicho el Sr. Paco Agües que reconsiderásemos este tema y fijar de ante mano unos criterios porque además de Almudafer que cumple esas determinadas condiciones, yo mencioné el del Grao Vell, por ejemplo, o el delta del río -exclusivamente parcelas agrícolas- ya ha habido dos accidentes en dos fines de semana muy graves ahí, anteriormente también los había, no me había preocupado de hacer un seguimiento. No se contemplan y no se que posibilidad habrá de contemplarlos en un futuro; rogamos al Sr. Delegado del Ayuntamiento en el Consell Agrari que transmitiese nuestra preocupación y tratasen de fijar esto, pero sin embargo el asunto volvemos a verlos en el pleno prácticamente igual. Yo creo que posiblemente halla tiempo todavía de que el tema quedase sobre la mesa y fuésemos capaces de alcanzar un consenso en este punto, porque ya digo que posiblemente se considere por alguien, poco político el oponerse a que se realicen determinados caminos. Yo de todas las propuestas que vinieron a la Comisión, solamente no tuve reparos, en un principio, al Camí de la Rosana, si vi que reunían los requisitos que yo he dicho anteriormente, el resto de cosas de tratamientos; o sea que no es tan difícil ponerse de acuerdo; luego se me explicó posteriormente a la reunión, ese Camino las circunstancias que está, pero aún así veo que no es un eje prioritario, que paralelamente a él a una distancia de 100 metro contempla un camino -eje prioritario- que es el que va a los Valles, y etc. Ahí lo dejo por si se considera, y si no pues como siempre, los votos son los que deciden.”

Sra. ALEPUZ: “Esquerra Unida va a votar a favor este punto. En principio, con la enmienda, no estamos del todo de acuerdo, puesto que los caminos que se proponen ocupan a mayor número de mano de obra que los que se proponen en la enmienda; eso es lo que así a simple vista y sin analizar profundamente los expedientes entendemos, por la explicación que ha dado Paco Agües y por lo que hemos visto anteriormente. Consideramos que si es un dinero que se va a destinar al paro agrícola tiene que ser para caminos que ocupen mucha mano de obra y gasten poco en material; evidentemente para asfaltar un camino no estaríamos dispuestos a que se gastara este dinero. Esa es en principio la idea. Para asfaltar el camino hay otro métodos y de hecho en el orden del día de este pleno viene el punto del asfaltado del Camino de Almudafer. Yo he pedido intervenir después de escuchar al Portavoz del PP, porque claro ¿que pasa?, ¿que con el dinero del paro agrícola lo que hemos de hacer son proyectos de inversiones en caminos, y teniendo en cuenta, principalmente el que sean muy transitados o el que lleguen a muchas casetas?, pues precisamente en una conversación que tuvimos con Paco Agües anterior a que se tratara este tema, a propuesta del Delegado de Agricultura, nosotros lo que dijimos es que lo que se debe de tener en cuenta -y estaríamos de acuerdo en que se

haga un estudio de todos los caminos donde se debe de intervenir- es que se intervenga, precisamente, en aquellos en los que nunca se interviene y no en los que por estar más transitados son los que más se interviene habitualmente; o sea que en eso también discrepamos. Nosotros de todas maneras, la propuesta que viene del Consell Agrari, que allí se aprobó por unanimidad, la respaldamos también aquí.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros vamos a apoyar la propuesta de Paco Agües. Pensamos que es verdad, que es un tema que en este caso va a apoyar el paro agrícola y lo que si que sería conveniente es no mezclar ambas cosas. Pensamos que si que hay que hacer un rebacheo o un asfaltado importante en caminos como el de Almudafer, o en caminos como ha dicho Silvestre de enlace del Puerto con Almardá, pero indiscutiblemente un tema prioritario sería apoyar el tema del paro agrícola, y lógicamente ahí se debe de actuar en aquellos caminos o en aquellas zonas donde de más oportunidad de mano de obra.”

Sr. ALMOR: “Yo creo que han perdido una oportunidad importante, de haber acercado posiciones y haber mostrado la sensibilidad de aceptar obras que desde la oposición venimos reclamando. Yo creo que el Sr. Agües se ha dejado una cosa importante sin decir, y la ha obviado -espero que inconscientemente-, y es que las obras Inem-Corporaciones, no es competencia del Consell Agrari, sino de este Pleno, y este Pleno delega la gestión en el Consell Agrari, por lo tanto vd. nos ha jugado a la contra, lo ha aprobado allí con los agricultores y nos ha traído aquí la política de hechos consumados; y el tema es que es así Sr. Agües porque la competencia la tiene el Pleno no la tiene el Consell Agrari. Lo que ha dicho la representantes de EU-EV, Pilar ha intentado aquí justificar su voto, puede hacerlo como quiera pero creo que los argumentos que ha dado es que no se entera de los expedientes de lo que aquí se está diciendo: primero, porque vd. ha dicho que vds. están en contra del dinero del paro para asfaltado y tal; pues le recuerdo que el Camino Corral del Vale se aprobó en este Pleno y se asfaltó con dinero del desempleo agrícola; y va -por si no lo saben- de la carretera de los Valles, por la Palmera hasta la playa de Almardá; le digo además que de los proyectos que va a aprobar hoy aquí, que ha dicho que va a votar a favor, los acondicionamientos del Pla del Bou y del Camí de la Rosana, hay parte que se asfalta y vds. dicen que van a votar a favor de eso, con lo cual la contradicción es bastante grave: no voto a favor porque lo otro es asfaltado y voy a votar a favor proyectos que también conllevan el asfaltado en si mismos; por eso digo que no se ha enterado muy bien sobre el tema.

Lo único que quiero decir es que en el tema del desempleo agrícola estamos de acuerdo; es más nuestro Grupo nunca hubiera quitado remanente de desempleo agrícola por una razón, Sr. Agües, porque mientras halla paro en este pueblo el Ayuntamiento tiene la obligación de agotar sus créditos siempre, y es muy fácil hacer una memoria valorada para agotar remanentes que hoy en este Pleno se han quitado, y vd. los ha votado a favor. Pero yo digo que hemos perdido una oportunidad de oro y eso se lo digo al Equipo de Gobierno, quiero entender que el Sr. Agües tiene otros planteamientos -es mi opinión, tan respetable como la suya-, pero creo que el Equipo de Gobierno ha perdido una oportunidad muy importante de que a la hora de plantear el asfaltar o el arreglar caminos que se financian 100% con dinero municipal como son los 3 que han dicho, o el del Pla del Bou, Camí de la Rosa, o el tema de las acequias que también se hacen de obra, para haber incluido entre esas obras el Camino de Almudafer que venimos reivindicando la gente que vivimos en el Puerto desde hace varios Plenos, y vds. saben

que eso era una cosa importante en aras a demostrar esa sensibilidad hacia las obras de uno y otro; pero otra vez más, y es la enésima, a la hora de fijar posiciones vds. no aceptan ese tipo de cuestiones, van a lo cómodo -lo cómodo es que sean los agricultores los que digan que caminos quieran-, y traen la oración por pasiva. Una cosa que le corresponde a este Pleno lo pasan por el Consell, nos viene aquí ya consensuado y ahora nos dicen: ahora si quieren voten en contra del Consell. Creo Sr. Agües que es una mala práctica, yo creo honestamente que vd. si que sabe porque lo hace, y lo que lamentamos es que el Equipo de Gobierno ese tipo de sensibilidad no la tenga en cuenta porque después como dice el refrán: “de estos polvos aquellos lodos”.

Sr. BORRÁS: “No tenía nada que decir en el remanente del Consell Agrari, puesto que son ellos los que deben decidir como organismo que es con sus Estatutos propios; pero si en las subvenciones porque creo que son competencias bastante nuestras. He hablado de reparación y ampliación de caminos que es de lo que tratan los expedientes, no he hablado nada de asfaltado ni cosas por el estilo. Si que he citado una serie de caminos. Dentro de estos remanentes que se piden una serie de obras, por supuesto que está contemplado como mano de obra casi todo que se contemple, y está el mantenimiento de la red de acequias, mantenimiento de dunas, ampliación y acondicionamiento. Solamente he entrado en una partida concreta, porque me llamó la atención porque vi que estaba transversalmente unido por otra serie de caminos, indudablemente un camino que tiene menos parcelas, menos superficie, menos circulación de vehículos, un día le toca repararse y ese camino por supuesto está llamado a durar muchísimo más tiempo que cualquier otro que lleva muchísima más circulación; es el caso concretamente de las vías de carreteras que hay unos criterios precisamente para poderlas reparar y mantener.”

Sr. TABARÉS: “Mi intervención es para reforzar la intervención que ha expuesto el representante del Grupo Socialista en el Consell Agrari; y dos ideas muy por encima: en primer lugar que todo el mundo cuando sale aquí intenta justificar su voto, dando razones que puedan convencer o no, que sean más o menos bien expresadas, pero todo el mundo intenta justificar su posicionamiento político; en segundo lugar, nosotros nos creemos la descentralización administrativa y la democratización en su más amplio sentido de la palabra, la democratización en cuanto a la toma de decisiones, y el Consell Agrari es un organismo absolutamente autónomo para determinadas cosas que hemos aprobado todos y que todos tenemos representantes en los órganos rectores del Consell Agrari, todos tenemos, incluso su Grupo Político, y no es mucha contradicción como ya se ha visto en este Pleno, que en un determinado ámbito y área se vote una cosa y se venga aquí y se vote lo contrario u otra cosa; y eso es muy democrático, pero si se nos pide a nosotros cierta coherencia, también uno debe pedírsela a si mismo.”

Sr. AGÜES: “Por supuesto, agradecer la declaración de voto a favor que han hecho el CDS y EU-EV. Vds., saben perfectamente que el plan es básicamente un plan de ocupación agraria, y que en un caso concreto en el que hay una intervención por materiales es -lo he dicho explícitamente- por un accidente físico del camino, y esto lo saben todos perfectamente. Respecto de las cosas que ha dicho el representante del PP, vd. tiene razón en una cosa y yo se lo reconozco: el Consell necesita un plan director de caminos, como este Ayuntamiento también un plan director de calles, no lo tiene tampoco el de calles, pero denos tiempo para esto. Otra cuestión respecto de las cosas que hay que hacer, no es que no se contemplen, es que a veces el problema es que se le

atribuye al Consell Agrari la responsabilidad de todo absolutamente cuando resulta que hay aspectos que aunque estén muy mal son carreteras y ahí el Consell Agrari no interviene.”

Por el Sr. Almor, se presenta una enmienda de modificación, a cuyo tenor:

“PRIMERO: Aprobar el expediente 4/96 de dotación de crédito extraordinario por importe de 3.028.695.- ptas., como aportación municipal al Convenio INEM-Corporaciones Locales, financiado mediante parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales, según el siguiente detalle:

I.- DOTACIÓN CRÉDITO EXTRAORDINARIO

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
7110/61175	Mantenimiento Dunas, Mem. 1 INEM/96	983.263
7110/61176	Amplia. y Acond. Camí Arquet, Mem. 2 INEM/96	1.352.334
7110/61177	Acondic. Camí Gausa 1, Mem 3 INEM/96	693.098
	TOTAL	3.028.695.-

II.- FINANCIACIÓN: Parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales:

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
87000	Remanente de Tesorería	3.028.695 “

Sometida a votación, la enmienda es desestimada por 10 votos a favor del PP y CIPS, 11 votos en contra del PSOE; CDS y la UPV, y 4 abstenciones de EU-EV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, EU-EV, CDS, y la UPV, 5 votos en contra del CIPS, y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expte. 4/96 de dotación de crédito extraordinario por importe de 17.999.143'-Ptas., para paliar el desempleo agrario, ejecutando diversas obras de carácter agrícola y como aportación municipal al convenio INEM-CORPORACIONES LOCALES, financiado mediante parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales, según el siguiente detalle:

I.- DOTACIÓN CRÉDITO EXTRAORDINARIO:

Partida	Denominación	Importe
7110/61172	Ampliación y acondicionamiento Camí Plá del Bou	5.805.276,-
7110/61173	Mantenimiento Red acequias	3.743.970,-
7110/61174	Ampliación y acondicionamiento Camí la Rosana	5.421.202,-
7110/61175	Mantenimiento Dunas, Mem. 1 Inem/96	983.263,-
7110/61176	Ampliac. y acondic. Camí Arquet, Mem.2 Inem/96	1.352.334,-
7110/61177	Acondic. Cami Gausa 1, Mem.3 Inem/96	693.098,-
	<u>TOTAL</u>	<u>17.999.143,-</u>

II.- FINANCIACIÓN: PARTE DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES.

Partida	Denominación	Importe
87000	Remanente de Tesorería	<u>17.999.143,-</u>
	<u>TOTAL</u>	<u>17.999.143,-</u>

No obstante desde la Comisión, con la abstención de I.U., se solicita al Consell Local Agrari, que justifiquen los criterios establecidos a la hora de priorizar las MEMORIAS PROPUESTAS (nº de parcelas, superficies, etc.), toda vez que hay caminos en peores condiciones; así como que estudien la posibilidad de incluir el "Camino de Almudafer", como camino eminentemente agrícola.

Solicitada Explicación de Voto; se concede por la Alcaldía:

Sra. ALEPUZ: “Yo quería haber contestado por alusiones, porque el representante del CIPS me ha aludido personalmente, pero voy a hacerlo explicando el voto, evidentemente yo cuando he salido aquí he tratado de explicar y justificar el voto, pero no solo el mío sino el de mi grupo, porque como se ha podido comprobar lo habíamos aprobado por unanimidad en la reunión previa a este Pleno, esa a sido la justificación, evidentemente yo tengo muchos defectos, y entre los muchos que tengo, tengo el que me pasen muchas cosas desapercibidas, y de caminos agrícolas conozco algunos pero no todos, no se si alguno se ha de asfaltar o no se ha de asfaltar, pero lo que si teníamos claro en el grupo y en ese sentido nos hemos manifestado, y es que ese dinero sirve para paliar el paro agrícola, tiene que ser destinado al mayor número de trabajadores en paro que hay en este momento.”

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Borrás y el Sr. Caballer.

8 APROBACIÓN FACTURAS AÑO 1995 Y ANTERIORES

Presentada por el Sr. Interventor, la relación de facturas, por importe total de 3.310.921.- ptas., correspondientes al año 95 y anteriores; y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PSOE, CDS y la UPV, 9 votos en contra del CIPS y EU-EV, y 3 abstenciones del PP, ACUERDA:

Aprobar la relación de facturas presentadas, reconociendo las obligaciones de ejercicios anteriores, por importe total de 3.310.921.- ptas., que a continuación se detallan:

NOMBRE	Nº FACT.	PARTIDA	PESETAS	SUMA PARCIAL POR PARTIDA
TRANSGRUAS PASTOR, S.L.	102/94	210/4320	28.463	
TRANSGRUAS PASTOR, S.L.	123/94	210/4320	49.163	77.626
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4691	212/3130	2.100	2.100
ALELSA	10346.1	212/4220	56.009	
ALELSA	10346.2	212/4220	34.635	
ALELSA	10346.3	212/4220	38.347	
ALELSA	10346.4	212/4220	42.911	
ALELSA	7638.3	212/4220	27.520	
ALELSA	7638.5	212/4220	37.445	
APLICACIONES TECNOLÓGICAS, S.A.	9827	212/4220	139.200	
ELECTROFIL, S.A.	17283	212/4220	49.875	

ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	1/14900	212/4220	38.628	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	1/14982	212/4220	52.200	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	1/15003	212/4220	386.744	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	5/739	212/4220	6.380	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	5/790	212/4220	15.080	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	5/814	212/4220	23.780	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	5/816	212/4220	6.380	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	5/846	212/4220	6.380	
FERRETERÍA LACRUZ	201	212/4220	7.155	
H.P.H.PISCINAS, S.L.	1102	212/4220	48.814	
HI-QUA, S.L.	995	212/4220	2.056	
MARE NOSTRUM, S.L.	182	212/4220	13.050	
MARE NOSTRUM, S.L.	183	212/4220	35.235	
MARE NOSTRUM, S.L.	184	212/4220	25.520	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4677	212/4220	53.340	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4679	212/4220	2.656	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4680	212/4220	38.464	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4688	212/4220	6.515	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4697	212/4220	8.214	
SEPIVA	5/001094	212/4220	30.901	
SEPIVA	5/001619	212/4220	31.169	
SUGESA, S.L.	4152	212/4220	1.295	
SUGESA, S.L.	4153	212/4220	520	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950403	212/4220	6.136	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950405	212/4220	7.308	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950406	212/4220	23.757	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950412	212/4220	22.875	1.326.494
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4678	212/4221	974	974
TALLERES ALUMAR, S.L.	950411	212/4431	15.312	15.312
AGEVAL SERVICIO, S.A.	501619	212/4511	23.249	23.249
TALLERES ALUMAR, S.L.	950382	212/6220	17.980	17.980
AGEVAL SERVICIO, S.A.	502286	213/1210	9.020	
AGEVAL SERVICIO, S.A.	502436	213/1210	15.117	
ALELSA	7638.1	213/1210	19.951	
APLICACIONES TECNOLÓGICAS, S.A.	9828	213/1210	69.600	
ELECTROFIL, S.A.	17286	213/1210	12.110	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	Abono 1/15004	213/1210	-2.900	
ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	Abono 5/881	213/1210	-11.600	
HIJOS DE RAMÓN PUCHE, S.L.	44073/1	213/1210	1.357	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	1213	213/1210	153	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4682	213/1210	9.130	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4683	213/1210	21.828	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4694	213/1210	12.847	
SEMAMCOIN, S.L.	A951000	213/1210	11.542	
SEPIVA	5/001614	213/1210	31.169	
SEPIVA	5/001615	213/1210	31.169	
SEPIVA	5/001616	213/1210	31.169	
SUGESA, S.L.	18896	213/1210	5.668	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950404	213/1210	1.531	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950407	213/1210	2.784	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950409	213/1210	6.728	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950410	213/1210	1.682	280.055
HI-QUA, S.L.	723	213/2220	2.903	
HI-QUA, S.L.	923	213/2220	3.449	
SUGESA, S.L.	4155	213/2220	24.402	30.754
AGEVAL SERVICIO, S.A.	502434	213/3130	10.607	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4681	213/3130	5.460	16.067
AGEVAL SERVICIO, S.A.	502494	213/4320	20.421	
AUTRASA, S.L.	31128	213/4320	3.689	
AUTRASA, S.L.	31173	213/4320	12.586	

ELECTRÓNICA GUIREX, S.L.	5/847	213/4320	6.380	
FUSTAL, S.L.	297/95	213/4320	21.408	64.484
SUGESA, S.L.	4154	213/4323	14.666	
TALLERES ALUMAR, S.L.	950402	213/4323	3.625	18.291
APLICACIONES TECNOLÓGICAS, S.A.	9830	213/4410	17.400	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	3089	213/4410	55.795	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4690	213/4410	35.771	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	4693	213/4410	20.542	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	174/95	213/4410	82.244	211.752
ELECTROFIL, S.A.	17285	213/4411	35.104	
ELECTROFIL, S.A.	18097	213/4411	29.369	
HI-QUA, S.L.	924	213/4411	5.136	69.609
SUGESA, S.L.	4157	213/7510	21.470	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	151/95	213/7510	5.336	26.806
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	3116	214/4410	12.400	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	3402	214/4410	2.438	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	3454	214/4410	11.762	26.600
LIBRERÍA GIL, C.B.	95505	220/1210	18.991	
PAPELERÍA EGEA	2155	220/1210	875	19.866
FERRUSES ANTONI, JOSÉ	411	220/6111	5.046	5.046
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	118	221/1210	1.000	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	123	221/1210	5.663	
ELECTROFIL, S.A.	18098	221/1210	9.215	
REPSOL Com.Prod.Petroliferos, S.A.	4533300353	221/1210	76.766	92.644
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	251	221/2221	2.000	2.000
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	120	221/4323	22.103	22.103
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8520	221/4410	1.828	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8536	221/4410	545	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8543	221/4410	1.891	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8554	221/4410	3.726	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8603	221/4410	4.524	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8621	221/4410	1.160	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8643	221/4410	2.731	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8725	221/4410	487	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8825	221/4410	812	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8830	221/4410	1.387	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8846	221/4410	2.702	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8853	221/4410	955	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8859	221/4410	1.801	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8862	221/4410	681	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8868	221/4410	1.978	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8893	221/4410	791	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8894	221/4410	1.043	
ANGUITA GARCÍA, JUAN A.	8897	221/4410	561	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	114	221/4410	15.711	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	256	221/4410	21.968	
SUGESA, S.L.	4151	221/4410	43.722	111.004
ALELSA	7638.2	221/4411	7.792	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	115	221/4411	10.220	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	253	221/4411	4.800	
GODI, S.A.	4365	221/4411	64.791	
GODI, S.A.	4621	221/4411	5.092	
HI-QUA, S.L.	968	221/4411	11.368	
SUGESA, S.L.	4156	221/4411	45.115	149.178
GODI, S.A.	4545	221/4431	14.384	14.384
ABELLO LINDE, S.A.	199143	221/4521	8.213	8.213
ELECTROFIL, S.A.	16689	221/6220	2.552	2.552
AMPER TELEMATICA, S.A.	610313/95	222/1210	60.340	
COMPAÑÍA TELEFÓNICA	-----	222/1210	289.339	349.679
HNOS.GARCIA ORTS, S.L.	1605	226/1110	1.895	1.895

BONO CENTELLES, FRANCISCO	644	226/4320	6.705	
BONO CENTELLES, FRANCISCO	645	226/4320	5.012	
PAPELERÍA EGEA	2150	226/4320	10.200	21.917
PINTURAS SAMPER, S.L.	569	2260095/3133	6.900	6.900
CITL, S.A.	1767	227/4410	251.720	251.720
BLASCO ENGUIS, SERGIO	797/95	227/4421	43.667	43.667

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Adán.

11 APROBACIÓN PLIEGO DE CONDICIONES “LIMPIEZA DE ALCANTARILLADO”. EXPTE. 9/96.

Resultando que, se han elaborado Pliego de Prescripciones Técnicas y de Cláusulas Administrativas Particulares a regir en el concurso público abierto para la adjudicación del contrato de servicios de limpieza y mantenimiento del alcantarillado,

Considerando que, los Pliegos de Cláusulas Administrativas particulares deben aprobarse previa o conjuntamente a la autorización del gasto y siempre antes de la licitación del contrato, por el órgano de contratación competente, artículo 50 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el apartado 3 del artículo 209 de la Ley el concurso es la forma normal de adjudicación de estos contratos,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto al haber entrado en vigor la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122.1.2) del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, no podrá adjudicarse el contrato si no existe suficiente crédito presupuestario, por cuanto es causa de nulidad del mismo la carencia de crédito en el momento de la adjudicación, artículo 63 c) de la Ley de Contratos, en concordancia con el 60 de la Ley General Presupuestaria y 154 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el informe de Intervención y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas que han de regir en el concurso público abierto para la adjudicación del contrato de servicios de limpieza y mantenimiento del alcantarillado.

SEGUNDO: Someter a información pública los presentes Pliegos, junto con el anuncio de licitación, a los efectos de interposición de reclamaciones, en el B.O.P. y D.O.G.V., en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo y R.D.L. 781/86, de 18 de Abril.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. García Ortín, y el Sr. Cortés.

12 REGISTRO DE PAREJAS DE HECHO. CREACIÓN Y APROBACIÓN REGLAMENTO. EXPTE. 326/96.

Resultando que, existe voluntad de crear en nuestro Municipio el Registro Municipal de Uniones de Hecho.

Considerando el Reglamento que para tal fin ha sido elaborado por la Secretaria General de este Excmo. Ayuntamiento y una vez modificada la redacción que afectaba al

artículo 2, apartado 3, donde se modifica “sin perjuicio de los tribunales de Justicia y/o jueces” por “sin perjuicio de los Órganos Judiciales”.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión de Servicios Sociales; abierto el turno de intervenciones, según la grabación, a cuyo tenor literal, el Sr. AGÜES, dice: “La verdad es que única y exclusivamente no entiendo porque ese Registro se tiene que hacer en el Ayuntamiento, pedimos que se haga adonde se hagan registros, en el Registro Civil, Juzgados.”

Sra. CALERO: “Quiero dar las gracias porque en la Comisión de Servicios Sociales se ha apoyado este Registro, esto es un Registro que viene regulado por el Decreto 250/94 del 1 de diciembre, donde es un carácter totalmente administrativo, y no produce otros efectos que los que la Ley contempla, entonces es un Registro meramente administrativo y lo regula el Decreto que sea en los Ayuntamientos, esto lo único que hace es constatar un hecho real, que quede constancia de que realmente existen uniones no matrimoniales de dos personas, y el Decreto regula y de ahí es donde la Secretaria ha sacado el Reglamento, esto es un Decreto de carácter administrativo.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Asuntos Sociales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Crear el Registro de Uniones de Hecho en este Municipio.

SEGUNDO: Aprobar inicialmente el Reglamento del Registro Municipal de Uniones de Hecho, a cuyo tenor:

“Artículo 1º.- Es objeto del presente Reglamento la creación y regulación del Registro de Uniones de Hecho del Municipio de Sagunto.

Artículo 2º.- El Registro Municipal de Uniones de Hecho tiene carácter administrativo, no produciendo otros efectos que declarar los actos registrados.

2.1.- Los datos contenidos en el Registro de Uniones de Hechos son confidenciales y en consecuencia el Registro no es público.

2.2.- Únicamente cualquiera de los miembros de cada unión tendrá acceso a los datos de “su” respectiva inscripción y anotaciones, sin perjuicio de los Órganos Judiciales.

2.3.- Los funcionarios encargados del Registro y miembros de la Corporación que conozcan su contenido por razón de sus funciones y/o cargo están obligados a guardar secreto del mismo.

2.4.- El acceso a los datos podrá hacerse directamente, por copias o certificados. En el caso de acceso directo se adoptaran las medidas para que se proteja la intimidad de las demás inscripciones. Las copias y certificados serán gratuitas/os.

Artículo 3º.- Podrán instar su inscripción en el Registro todas aquellas parejas, incluso del mismo sexo, que por su libre y pleno consentimiento hayan constituido una unión de convivencia no matrimonial, y reúnan los siguientes requisitos:

3.1.- Los dos miembros componentes de la unión deberán estar empadronados en el Municipio de Sagunto como vecinos por su condición de residentes habituales en el mismo.

3.2.- Mayoría de edad o menor emancipado.

3.3.- No tener parentesco en línea recta, en cualquier grado por consanguinidad o adopción, o en línea colateral hasta el 2º grado.

3.4.- Tener plena capacidad psíquica para emitir el consentimiento.

Artículo 4º.- El Registro se llevará a través de un Libro General y Libros Auxiliares.

4.1.- En el Libro General se practicarán las inscripciones de los miembros. Al margen de la 1ª inscripción se anotarán todo asiento que se produzca posteriormente.

4.2.- En los Libros Auxiliares se incluirán todas las anotaciones que les afecten y hará referencia al asiento en que se haya inscrito en el Libro General.

4.3.- Ambos libros estarán formados por hojas móviles, foliadas y selladas y con la correspondiente diligencia de apertura y cierre, firmadas por la Secretaria General.

Artículo 5º.- La solicitud de inscripción se hará por escrito en el que se haga constar:

5.1.- Datos de identificación:

- Nombre y Apellidos.
- Lugar y Fecha de Nacimiento.
- Estado Civil.
- Domicilio.

5.2.- Declaración Jurada o Promesa de que constituyen una Unión de Hecho y reúnen los requisitos previstos en el artículo 3 de este Reglamento.

5.3.- Si existe convenio regulador de sus relaciones personales y patrimoniales.

5.4.- Cualquier otra circunstancia que deseen hacer constar.

5.5.- A la instancia se adjuntará:

- Fotocopia compulsada de los datos de identificación (DNI).
- Certificado de su estado civil.
- Certificado de Empadronamiento.
- En su caso, convenio regulador de sus relaciones personales y

patrimoniales.

- Certificación de su inscripción actual en el Registro de Uniones de Hecho de la Comunidad Valenciana y/o, en su caso de otro Municipio o Comunidad donde hubiese estado inscrito con anterioridad.

5.6.- La presentación de la documentación con los requisitos exigidos, deberá hacerse personalmente al objeto de que por el funcionario se compruebe la identidad y aprecie la capacidad de los interesados. Si observase anomalías o deficiencias psíquicas se exigirá informe médico sobre su aptitud para pedir el consentimiento. Si la documentación fuese incompleta se requerirá su subsanación en el plazo máximo de 15 días.

5.7.- Toda denegación deberá ser motivada y notificarse de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común.

Artículo 6º.- La terminación de la relación podrá ser también objeto de inscripción a instancia de uno o ambos de los miembros de la unión, mediante comparecencia personal o escritura pública al efecto en la que se otorguen poderes a un tercero. En todo caso será necesaria la inscripción de la terminación de una Unión de Hecho para poder uno de sus miembros inscribir otra nueva Unión.

Artículo 7º.- Las variaciones de circunstancias que consten en la inscripción, ajenas a la inscripción básica de la Unión, se harán constar a petición de los interesados, mediante nota marginal.”

TERCERO: Exponer al público el Reglamento durante un período de treinta días hábiles. No obstante de no presentarse ninguna reclamación se entenderá elevado a definitivo.

CUARTO: En caso de informatizarse se adoptaran las medidas y precisiones de la Ley 5/95 (LORTAD)

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Borrás, Sr. Caballer y Sr. Adán.

13 NOMBRAMIENTO ENCARGADO OBRAS-INEM

Resultando que, mediante acuerdo plenario de fecha de quince de Marzo de mil novecientos noventa y seis, fueron aprobadas las Bases Generales para la provisión de los puestos de trabajo correspondientes a los Grupos D y E, del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, por el sistema de concurso entre funcionarios y mediante Resolución de esta Alcaldía Presidencia, de fecha de diez de Abril de mil novecientos noventa y seis, se convoca a los aspirantes y se nombra Comisión de Valoración que juzgará el procedimiento selectivo para la adscripción a los puestos de Encargado Obras INEM y Encargado Mantenimiento Obras de las Unidades administrativas de Proyectos y Obras y de Mantenimiento.

Resultando que, la baremación de méritos con los candidatos, llevándose a efecto el día diez de Mayo del año en curso, dándose, por tanto, cumplimiento a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad.

Resultando que, en lo concerniente al Concurso para la provisión del puesto de Encargado Obras INEM, Área de Proyectos y Obras, los aspirantes presentados obtuvieron las calificaciones que se detallan, a la vista del Acta presentada por la Comisión de Valoración, que fiscalizó el desarrollo del procedimiento de selección:

D. Juan Antonio López Gil, 8,60 Puntos

D. Raúl Ruiz Morte 8,30 “

Resultando que, en lo concerniente al Concurso para la provisión del puesto de Encargado Mantenimiento Obras, Área Mantenimiento, los aspirantes presentados obtuvieron las calificaciones de:

D. Juan Antonio López Gil 9,70 Puntos

No habiendo superado la fase primera del concurso al aspirante, D. Jesús Sánchez Moya.

Resultando que, D. Juan Antonio López Gil manifiesta preferencia por el puesto de trabajo ofertado de Encargado de Obras de INEM, quedando vacante el puesto de Encargado de Mantenimiento de Obras.

Considerando lo dispuesto en el Art. 50.8. del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como Art. 102.2 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, es atribución del Pleno Corporativo la resolución de los concursos, motivadamente, previa propuesta del Tribunal calificador.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal al efecto; abierto el turno de intervenciones, según la grabación, a cuyo tenor, el

Sr. AGÜES, dice: “Quiero que me aclaren únicamente, porque no puedo asistir a las Comisiones de Personal, pero me suena que aparezca un cargo que es Encargado del INEM, las obras del INEM en este momento que yo sepa las hace la SAG por una parte, y en el caso agrario por el Consell Local Agrari, alguien que me lo explique.”

Sra. SANZ: “Te lo voy a explicar yo, como efectivamente no vienes a las reuniones, esto que se llame obras del Inem no es un capricho de nadie, sencillamente es un nombre, una catalogación que pertenece así expresamente y figura así en el Catálogo de Puestos de Trabajo de este Ayuntamiento, sin perjuicio de que en sucesivas catalogaciones se rectifique el nombre, lo cierto es que se llama obras del Inem, y aunque es cierto que la gestión corresponde en algunos casos al Consell y en otros a la SAG, la función de este Encargado de Obras del Inem que está encuadrado dentro de la OTO, la Oficina Técnica de Obras, tiene una función de supervisión y las propias de un encargado, y por tanto si lo que te produce algún tipo de problema es la denominación, claro que es esta, pero se trata de un encargado de obras, que la denominación se pueda modificar en cualquier momento, para eso estamos y el catálogo venga al Pleno.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Nombrar a D. Juan Antonio López Gil, funcionario de carrera de esta Corporación, con categoría de Oficial Albañil, para ocupar el puesto de trabajo, según Catálogo vigente de puestos de trabajo:

nº 360

DENOMINACIÓN: Encargado Obras INEM

UNIDAD ADMINISTRATIVA: Proyectos y Obras

NIVEL COMPLEMENTO DE DESTINO: 18

COMPLEMENTO ESPECIFICO: D-11

GRUPO: D

con las funciones, derechos y obligaciones inherentes a su puesto de trabajo.

SEGUNDO: Conceder al nombrado el plazo de tres días hábiles al objeto de efectuar la preceptiva toma de posesión del puesto de trabajo mentado, a partir de la notificación de acuerdo corporativo, advirtiéndole, a su vez, que de transcurrir el término concedido, sin haber formalizado dicho trámite, se le entenderá decaída en sus derechos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés.

14 APROBACIÓN BASES GENERALES PARA LA SELECCIÓN DEL PERSONAL INTEGRADO EN EL GRUPO “E”.

Resultando que, además de las vacantes de plantilla incluidas en la Oferta de Empleo Público del ejercicio correspondiente, a lo largo del periodo anual, son reiteradas las circunstancias que originan la pérdida temporal de recursos humanos en el aparato burocrático de este Excmo. Ayuntamiento como: bajas por enfermedad, permisos, licencias, etc., que merman sensiblemente la regular prestación de servicios.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de

los procedimientos de selección -tanto en propiedad como interinidades- que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes.

Considerando que, la normativa vigente habilita al Presidente de la corporación para efectuar nombramientos de funcionarios interinos para plazas vacantes incluidas en la Oferta de empleo público.-o para aquellas vacantes accidentales que supongan reserva de la plaza para el titular, teniendo en cuenta para ello que :

- La prestación del servicio de que se trate sea de reconocida urgencia y no pueda ser desempeñada por funcionario de carrera.

- El nombramiento será de carácter temporal, quedando revocado con la reincorporación del titular o en el momento que la Administración considere que ya no existen las razones de urgencia que motivaron su cobertura interina.

- La selección deberá hacerse teniendo en cuenta criterios objetivos, lo que como ha venido siendo habitual en esta Administración- conlleva la aprobación de unas bases de selección en las que deberán tenerse en cuenta los principios de capacidad, igualdad, mérito y capacidad.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de personal que en un exiguo espacio de tiempo puede incorporarse a la organización municipal.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; mas, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del Art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al administrado, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que, fuera de los nombramientos de funcionarios interinos referidos en los párrafos anteriores, es posible acudir al régimen laboral para efectuar contrataciones temporales de personal, si bien por cuestiones de operatividad se considera oportuno restringir las contrataciones laborales a las modalidades contenidas en el R.D. 2546/94, y sólo en aquellos casos en los que no sea posible acudir al nombramiento de funcionarios interinos.

Según lo expuesto se da cuenta de las bases dictaminadas por la Comisión Informativa de Personal.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. ALMOR, dice: "Nosotros en el punto este de las Bases generales para la selección del Personal en coherencia con lo que dijimos ya en las Bases para Agentes Censales, vamos a votar en contra por lo del tema del valenciano, en este tema, es otra de las cosas donde nosotros pensamos que hubiera sido posible intentar llegar a un acuerdo mayoritario de este Pleno, para intentar solucionar el tema del valenciano de una vez por todas, que está frenando una serie de puestos de trabajo, de plazas, y está retrasando otras, y aprovecho la ocasión para decir que ese mismo tema del valenciano es el que hace que unas bases que el equipo de gobierno hace dos meses nos presento como urgentes, cual era la de auxiliar de turismo aún no se haya presentado a este Pleno por el tema del Valencia, con lo cual queda un poco, lo digo por el Sr. Tabarés que es tan aficionado a la lectura, de

que unas veces se vota en contra y otras veces aquí se cambia el voto, pues imagínese Sr. Tabarés cuando el equipo de gobierno propone cosas por urgencia y dos meses mas tarde aún no las ha traído al Pleno, como se como eso, yo decía que en la Comisión de Personal, yo hice una propuesta que creo que por lo menos debería servir para que los distintos grupos reflexionaran y pudiéramos llegar a un acuerdo permanente del valenciano, partiendo de dos hechos o de dos premisas fundamentales que nosotros queremos dejar bien claro, en primer lugar del derecho irrenunciable, constitucional, que además figura en el Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana, de que ningún ciudadano puede ser discriminado por razón de su lengua, premisa fundamental, y segunda premisa fundamental que también aceptamos y asumimos es el bilingüismo de la Comunidad Valenciana el respeto al bilingüismo y el que dentro de la Comunidad Valenciana el valenciano está en clara desventaja con respecto al castellano y por tanto entendemos que debe haber mecanismos que potencien y faciliten el uso del valenciano, dichas estas dos premisas para situar en el contexto, que no se pretenda ver en absoluto como que es una lucha entre valenciano y castellano, nada lejos de la realidad, decimos con estas premisas se puede intentar buscar una solución a este tema, que yo explicaba el otro día en la Comisión de la siguiente manera: hay un hecho claro que en la Comunidad Autónoma donde nos movemos el valenciano como he dicho antes está en clara desventaja y hay que buscar mecanismos, pero nosotros entenderíamos que esos mecanismos que se buscan fueran mecanismos justos para todos y no discriminatorios o no subjetivos, sino objetivos, que significa o que pretendo yo decir con eso, yo pretendo decir con eso de que el mismo Estatuto dice que los ciudadanos de la Comunidad Autónoma tienen el derecho de conocer las dos lenguas, el valenciano y el castellano, nosotros decimos si eso es así a la hora de plantear una oposición porque no valoramos el tema del valenciano como mérito y se valora ese mérito de forma que igualdad de oportunidad tiene un ciudadano que habla castellano que uno que habla valenciano de sacarse títulos homologados, la misma igualdad, es decir uno que sea castellano parlante tiene la misma oportunidad de sacarse el título de valenciano oral, de valenciano elemental, valenciano micha o valenciano superior, tiene idéntica igualdad de oportunidades, esos significa que la persona que es castellano parlante puede presentarse sacarse un título que lo acredita como conocedor del otro idioma en un nivel o en un grado, y eso vale tanto para el que habla valenciano como para el que habla castellano, y en ese aspecto nosotros pensamos que eso es justo, porque el que quiera puntuar en un examen para sacarse una oposición tiene que costarle algo, y por lo tanto el que sabe valenciano como el que no lo sabe y habla castellano les cuesta sacarse el título y hacer un curso mas dilatado o mas amplio en el tiempo pero se saca un título, que después ese título se valora de una manera objetiva con la puntuación estimemos y pensamos que eso es una medida justa que iguala a todos, sin embargo con la propuesta que hoy se nos trae al Pleno y que es similar a la que pasó en Agentes Censales nosotros entendemos que es claramente discriminatoria y diremos porque, porque cuando en una oposición como esta se dice que el valenciano será obligatorio y no será eliminatorio y se puntúa de 0 a 2 sin exigir ningún título objetivo que puedas valorar nos encontramos que cualquier ciudadano que haya tenido la suerte de nacer en una familia valenciano parlante solamente eso, el hecho de que lo han parido en una familia que habla valenciano le da mas méritos a la hora de sacarse un puesto de trabajo, que la persona que haya tenido la desgracia de nacer en una familia castellano parlante, y eso nos parece grave porque ahí no hay esfuerzo personal, en ese tema no hay esfuerzo personal, sino que aquí van a presentarse para la pruebas de peón y las personas que haya nacido en una familia valenciano parlante que hable valenciano normalmente y sea su idioma cotidiano llegará

allí le preguntarán, traducirá, hablará, y automáticamente puede llegar hasta dos puntos, porque no se pide ningún requisito objetivo, sino que es subjetivo por parte del Tribunal, y el Tribunal valora el hecho de que hable valenciano hasta dos puntos, sin embargo ese mismo peón que quiere el puesto de trabajo, padre de familia que se puede presentar, que tiene la desgracia que habla en castellano, de que en su día no tuvo oportunidad en la escuela de aprenderlo, porque también hay que decir que en la escuela se está aprendiendo desde hace doce o trece años, que antes no había esa oportunidad, y para la plaza de peón normalmente la gente que se presenta pasan de los 30 años, con lo cual no creo que hayan tenido muchas oportunidades de haberlo aprendido en la EGB desgraciadamente, decimos que la gente que hable normalmente castellano y que sea de una familia castellano parlante, se va a presentar a unas oposiciones que por el mero hecho de no saber valenciano va a poder perder ese puesto de trabajo en función de que el otro aunque sepa menos que el del tema que se trate por el hecho de sacar dos puntos por ser valenciano parlante le den el puesto de trabajo, y nosotros pensamos que ese criterio no es justo, es un criterio injusto porque no se valora el esfuerzo personal de la persona, no se valora el esfuerzo que tiene que hacer el que habla valenciano o que habla castellano de tener que sacarse el título, sino que se valora exclusivamente el saber o no un idioma, y nosotros pensamos que eso si que es claramente discriminatorio, eso no estamos valorando el grado de esfuerzo persona, la voluntad de que una persona tenga que aprender una lengua u otra lengua, sino que simplemente estamos valorando el hecho de que una persona por haber nacido valenciano parlante va a tener una serie de privilegios a la hora de sacarse un puesto de trabajo que la persona que haya tenido la desgracia entre comillas de haber nacido en una familia castellano parlante, y los que creemos y seguimos creyendo que el idioma es una cosa muy importante porque define la cultura de un pueblo, etc, pero que estamos absolutamente convencidos de la máxima, desde posicionamiento de izquierdas, de que nadie puede ser discriminado por razón de sexo, religión o en este caso de idiomas, nosotros pensamos que cuando se juega un puesto de trabajo se pueden valorar méritos objetivos todos, porque es igualdad para todos, pero no se puede valorar mas al que haya nacido en una familia valenciano parlante que al que haya tenido la desgracia (entre comillas) de haber nacido en una familia castellano parlante, y creo honestamente que con esos criterios estamos haciendo un flaco favor a muchos ciudadanos que pueden entender el valenciano como una imposición y lo que se consigue con eso es un rechazo mayor al bilingüismo en la Comunidad Valenciana, que de la otra manera si se viera que el valenciano es una cosa natural y que todo el mundo tiene el derecho de aprenderlo sin traumatismos y sin que eso le suponga ningún tipo de imposición a la contra, por lo tanto es una vía que dejamos abierta, que creo que es una vía que se puede reflexionar en los distintos grupos políticos, y que nosotros si que estaríamos dispuestos a valorar en los puestos de trabajos como méritos los esfuerzos personales y no nacer en una familia u otra.”

Sr. AGÜES: “Bueno Sr. Almor poco a poco terminamos entendiéndonos, porque yo también estoy de acuerdo con lo que acaba de decir, perfectamente, y le explico, yo creo que tiene Vd. toda la razón, que hay que pedir títulos, en ese aspecto de acuerdo absolutamente, yo mi propuesta a lo mejor en ese sentido ya que hay una idea de poder llegar a una posibilidad de mínimo entendimiento en la cuestión de la lengua, yo desde luego pienso que ahí hay que incluir dos ó tres cosas mas, me parece a mi, por ejemplo yo pienso que una de las cosas sería, porque no cogemos los mecanismos que tiene la propia Generalitat, porque tenemos que inventarnos aquí en ese aspecto todas las cuestiones del idioma, la Generalitat pasó mucho tiempo discutiendo sobre eso y la única

cuestión que es la que llevó al enfrentamiento en referencia con lo del censo, es que hemos de reconocer que hay puestos de trabajo que hay faenas para las cuales es imprescindible, porque sino es imprescindible resulta que tu estás mediatizando eso, eso también se podría decidir a priori, y decir bueno en este Ayuntamiento en que puestos son imprescindibles, pero de entrada lo que Vd. termina de proponer yo veo una vía para poder entendernos.”

Sr. SÁNCHEZ: “Bien yo también tengo muchas ganas de que la Comisión de Personal se ponga de una vez por todas de acuerdo con el tema de la lengua, como se ha de valorar, que se ha de valorar y que importancia tiene, nosotros por fundamentar nuestro posicionamiento, partimos de reconocer una situación socio lingüística en la Comunidad Valenciana que en ningún caso se puede catalogar de bilingüismo, habría matizar lo que es el término bilingüismo, bilingüismo son dos cosas, desde el punto de vista individual sería una capacidad que tiene una persona para poder expresarse en dos lenguas, o para utilizar dos lenguas a todos los niveles, desde el punto de vista social que es el que ahora nos interesa, se habla de bilingüismo cuando la situación social es igualitaria, cuando hay dos lenguas que conviven en un mismo territorio y cada uno elige la lengua que quiere en cualquier momento de forma libre, esa no es la situación de la Comunidad Valenciana, nosotros pensamos que hay una deficiencia, una desigualdad en cuanto a funciones entre el valenciano y el castellano, hay una lengua mayoritaria en todo el estado en la cual nosotros estamos inmersos y una lengua minoritaria, una lengua que se encuentra en un proceso de sustitución lingüística, y frente a ese conflicto de lo que nosotros entendemos que es un conflicto lingüístico en el que las dos lenguas tratan de luchar para ser las mas usadas, para llegar a más ámbitos a mas usos, delante de esa situación de conflicto lingüístico que no de bilingüismo hay dos posibilidades estar impasible y no hacer nada y dejar que cada lengua se desenvuelva de forma que quieran los ciudadanos o tal y como Miguel has comentado hace un momento pensar que una de las lenguas es una riqueza propia de esa comunidad, que la vértebra, la caracteriza, la legitima y que se puede hacer alguna cosa, cuando se habla de hacer alguna cosa, se habla de empezar lo que se llama un proceso de normalización lingüística, un proceso de normalización lingüística tiene tres campos de aplicación fundamental, tres campos que son el pilar básico en que se fundamente la vida de una lengua, una lengua de la misma forma que nace, vive y también puede morir, la vida de una lengua se basa en tres principios básicos, un principio fundamental sería el soporte que hace la Administración de esa lengua, otro la enseñanza y otro sería los medios de comunicación, si analizáramos uno por uno la cosa se haría demasiado larga, todos estamos de acuerdo en que una de las lenguas en este caso el valenciano es minoritaria, está en inferioridad de condiciones en los tres ámbitos, en la Administración, en la escuela y en los medios de comunicación, nosotros cuando hablamos de política lingüística o de procesos de normalización lingüística nos gusta hacerlo de una forma coherente, ya tenemos el valenciano en las escuelas por suerte desde hace unos años como materia obligatoria y en la administración hay una ambigüedad sobre todo en esta Entidad Local en cuanto al planteamiento del tema, nosotros pensamos que hace falta un compromiso claro por parte de este Ayuntamiento con tal de fomentar la lengua un compromiso claro para hacer del valenciano, digamos una necesidad , porque no olvidemos que cuando hablamos de discriminación, yo la discriminación la entiendo de otra forma totalmente diferente de como la entiende la candidatura independiente, me escuchas Miguel, quería comentaros el tema de la discriminación que tocáis mucha veces, la discriminación que parece tienen, la discriminación que comentáis que tienen las personas,

fundamentalmente la gente del Puerto de Sagunto a la hora de acceder a los puestos de trabajo, yo esa discriminación la entiendo de otra manera, la entiendo en el sentido de que discriminación supone estar en inferioridad de condiciones a la hora de acceder a un puesto, si nosotros no hacemos lo posible además de una forma coherente y comprometida en los tres ámbitos posibles de actuación, y en lo que nos toca a nosotros en la administración, porque está también la escuela y los medios de comunicación, si en los tres no se hace una política coherente de compromiso con tal que esas personas que en estos momentos no tienen un dominio de la segunda lengua que dicen ellos que sería la propia de esta comunidad, y por tanto no pueden acceder en igualdad de condiciones a esos puestos de trabajo, si nosotros no hacemos lo suficiente, una política comprometida, que en un futuro próximo haga posible que todos los ciudadanos tengan dominio de su propia lengua y un cierto dominio de una segunda lengua, si no hacemos lo posible si que estaremos fomentando esa discriminación, discriminación es enseñar a aquellos que no pueden con tal de equipararlos a nivel intelectual para que puedan acceder a puestos de trabajo, en este caso en el que estamos en una comunidad donde hay dos lenguas oficiales, la discriminación será no hacer posible que aquellos que no dominen la segunda lengua puedan acceder de una forma clara, y en lingüística funciona la economía, la economía lingüística es muy importante, una persona cuando sabe un código lingüístico no aprende otro si no hay cierta necesidad, si no hay cierta necesidad no lo aprende, por eso está en proceso la normalización lingüística, se fundamenta en la administración, se fundamenta en la escuela, porque tu a los alumnos del instituto le preguntaras si lo quiere hacer valenciano o no quieren hacer valenciano dirían no, la mayoría, como es una asignatura mas, por lo tanto se ha de crear cierta necesidad eso es un hecho que no se puede huir de ello, si en realidad pensamos y tenemos claro que hay dos lenguas, que hay una desigualdad y que lo que pretendemos es igualarlos, igualarlos significa que cualquier persona de esta comunidad pueda elegir el sistema lingüístico que quiera en cualquier momento, libremente, que tenga esa libertad de vivir al 100 por cien en una lengua o en otra o al 50 por cien, pero que lo decida libremente, eso está en todas las cartas de derechos humanos, está en la Constitución Española, está en el Estatuto de Autonomía y está en la Ley de Uso y Enseñanza del Valenciano, en todos los ámbitos está reconocido el derecho a las minorías lingüísticas a expresarse al 100 por cien a vivir en su propia lengua y eso no lo conseguiremos hasta que lleguemos a un punto en que todos, todos tengas asimilado el tema de que hay dos lenguas oficiales y que se puede llegar a un entendimiento en el momento en que se actúe desde los tres ámbitos, se actúe de una manera coordinada y con una misma intensidad, el dejar el tema a un mérito, yo esa discriminación la veo de otra forma diferente, nosotros desde ese punto de vista pensamos que estamos de acuerdo con lo que ha comentado Paco y con lo que tu has dicho antes que habría que llegar a un acuerdo y ver que trabajos necesitan el valenciano como obligatorio como condición “sine cuanon” porque después hemos de preservar los derechos de los ciudadanos para ser atendidos en la lengua que ellos quieran y que los trabajos no lo requieran de una forma tan intensa y podrían ser considerados como méritos, nosotros vamos a mantener la propuesta inicial, en la que pensamos que el valenciano debe estar como ejercicio creo que es tercero de las bases considerado como obligatorio y no eliminatorio, y valorado con un diez por cien de la nota total, serian dos puntos, y vamos a mantener la postura inicial.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra al público asistente, Sr. Calomarde: “Miguel tu has hecho una interpretación bajo tu punto de vista discriminatorio, yo le voy a dar la vuelta a la tortilla, yo te estoy diciendo que hablando de desgracias que para

estas plazas hay que tener en cuenta que son plazas del grupo E, personal que en la teoría puede acceder sin una cualificación, sin unos estudios, sin una preparación, yo te digo que según tu dices, si se mantiene tal como están las bases la prueba obligatoria y no eliminatoria yo pienso que se dan mas ventajas incluso, a todos aquellos que dices tu que hemos tenido la desgracia de nacer en una familia castellano parlante, por una cuestión muy sencilla y es así, yo estoy seguro que nadie que viva aquí en el País Valenciano incluido en el Puerto ante una prueba como es esta obligatoria o eliminatoria del 0 al 2 nadie saca un 0 y mas ante una prueba tan sencilla cuando es una traducción del texto de castellano al valenciano, nadie saca un cero, y si que es justamente lo contrario, yo estoy seguro que bastante personal sin cualificar que son a los que especialmente van esos puestos porque no le vamos a cerrar mas el abanico, yo estoy seguro que no tienen esa titulación, incluso aunque chapurreen o hablen el valenciano, porque para ellos es bastante mas difícil el hecho de presentarse a un examen como nunca se han visto en un examen, tal vez es cuestión de interpretaciones, nosotros y así lo expresamos en la Comisión de Régimen Interior no vemos discriminatorias este tipo de pruebas y mas concretamente para estas plazas, para el grupo E, no obstante si al final y así lo expresamos en la Comisión de Régimen Interior se decide que se tiene que puntuar la fase de valenciano por medio de un concurso, lo que si que propondríamos como segunda medida pero nos inclinamos por la primera, que se puntuara especialmente a estas plazas la frase oral de las cuatro fases que hay, al menos la mitad de la puntuación que se decida para la fase de concurso, porque especialmente va a este tipo de plazas donde el personal, es un personal sin cualificación, con independencia de que se puede presentar cualquiera.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Almor quiera presentar una enmienda o abrir un turno nuevo?, abrir un turno nuevo, dos minutos quien quiera hablar, empieza Vd. ya que quiera presentar una enmienda y después de menos a mas, dos minutos.”

Sr. ALMOR: “En primer lugar quiero contestar al Sr. Calomarde por lo que el ha explicado ahora y que por supuesto no compartimos, y que no compartimos por una razón porque yo creo que el argumento que el ha dado es un argumento fácil de dar en el sentido de decir, hombre si no sabe uno valenciano y se pide título casi seguro que no tendrá título por ser del grupo E, en lo cual le ha faltado decir que estará en igualdad de condiciones unos y otros, sin embargo Vd. mismo lo ha dicho, a la hora de presentarse si no se pide titulación y van dos personas uno que sea castellano hablante y otro que sea valenciano hablante, por ser valenciano hablante estará seguro de uno a dos puntos, mientras que el otro que ha oído y tiene nociones del valenciano, a la hora de hacer una traducción el valenciano es un idioma que cambia bastante de escribirlo a hablarlo, y se trata de hacer una traducción, quiere decir que las personas castellano hablantes están condenadas a sacar menos notas que los otros, mientras que si se exige titulación los dos están en la misma igualdad y si el que sabe valenciano no ha querido sacarse el título está igual que el que sabe castellano que tampoco se lo ha querido sacar, por lo tanto nosotros si que vamos ha hacer la enmienda, si que hemos entendido lo que ha querido decir el Sr. Agües que hay plazas que en el tema del valenciano a lo mejor habría que puntuarlo mas y hay plazas que habría que puntuarlo menos, por el lugar de trabajo en si, pero nosotros pensamos y así vamos ha hacer la enmienda, de que el apartado de valenciano se valore como mérito y nosotros pedimos que el baremo que se aplique de valenciano sea; el valenciano oral 0,50; el elemental 0,75 y el medio 1 y 1,5 el superior, estimando que es el grupo E y el superior entendemos que no lo pueden tener, pero que

alguno puede tenerlo, pero que la diferencia entre el medio y el oral sea de 0,5 a 1 punto.”

Sr. CORTES: “Tres cosas y muy rápidas, primero estamos a favor de la propuesta del Sr. Almor, segundo lugar creemos que el tema del valenciano debería llegarse a un acuerdo, un consenso ya definitivamente y no estar siempre en los Plenos con el mismo tema y en tercer lugar no vamos a abstener en el tema de personal, porque ya hemos dicho en multitud de veces, creemos que hace falta un estudio serio y riguroso en el tema de personal y mientras eso no se haga nosotros no iremos aprobando parcelas o parcheos de un tema importantísimo como es el tema de personal.”

Sra. ALEPUZ: “Nosotros en principio vamos a votar a favor de la propuesta que viene al Pleno y lo que queríamos decir es que nos suena un poco de demagogia que se trate el tema de la lengua cuando salen unas bases, lo que puede ser que podríamos hacer en este Ayuntamiento y yo pienso que es lo que cabe hacer es un plan de normalización lingüística para que lo llevemos adelante y que en un término medio todas las plazas como se ha dicho antes que se considera que tiene que tener las personas que las ocupan un conocimiento básico al menos de la lengua para poder atender al personal, que se pueda establecer y consensuar por todos los grupos y que en el caso que no se tenga la titulación adecuada en ese momento en que se apruebe el plan, que haya un término de tiempo para que puedan acceder a tener esa titulación o ese conocimiento, eso tratemoslo en su momento cuando toque, eso de mezclar el tema de las bases con el tema del valenciano a mi me parece que es hacer demagogia, y ya está bien, yo pienso que el tema ha estado muy debatido en otras ocasiones, aún que mal, porque no es el momento adecuado, y lo que tendríamos que hacer es tratarlo adecuadamente y establecer unas normas que sirvan en todos estos casos.”

Sra. SANZ: “De cualquier forma coincido con la representante de Izquierda Unida cuando dice que sobre la lengua no se debe hacer demagogias yo estoy de acuerdo absolutamente, de cualquier forma la razón por la que intervengo es mas bien para centrarme en esta bases y para que el Pleno conozca que en la Comisión de Régimen Interior, que ha pasado por dos Comisiones de Régimen Interior, en la primera quedó sobre la mesa y en la segunda se aprueba por unanimidad de los grupos y además con el beneplácito o con el asentimiento de los Sindicatos, quiero dejar claro que la razón el Partido Socialista al menos se mantiene en la posición de que el examen de valenciano se mantenga como examen, porque se trata de un estímulo y lo mismo que debemos leer unas cosas leemos otras entonces en el apartado 1.3 cuando dice consistirá el examen de valenciano en la traducción de un texto, dice segundo párrafo “ el Tribunal queda facultado para la fijación del nivel de dificultad así como la duración del ejercicio” por tanto hace referencia a las facultades del Tribunal y quiero que el Pleno tenga en cuenta que en otros exámenes donde en la Bolsa de Auxiliares Administrativos el tercer examen de valenciano supuso una ayuda porque el Tribunal entendió a parte dentro del marco de la Ley y de las Bases que por el mero hecho de presentarse el que peor lo hizo ya sacó dentro del margen que había un 0,2, lo cual eso quiere decir que es un estímulo y además creo que ya que se piden tantos informes, y la Comisión de Régimen Interior se caracteriza porque se piden muchos informes está bien que no los leamos, pero también está bien que les hagamos caso y en los informes que se solicitan y se incorporan a la segunda comisión se dice claramente que no existe ningún tipo de discriminación sino mas bien al contrario se cumple con la función y el deber de la administración de

estimular la participación, de ninguna manera hay que hablar de nada discriminatorio sino en todo lo caso mas bien al contrario.”

Por el Sr. Almor se presenta una enmienda de modificación respecto al apartado del valenciano, en la que se señala que éste en lugar de consistir en un examen obligatorio y no eliminatorio, deberá valorarse como mérito, con la siguiente puntuación: grado oral, 0’50; elemental, 0’75, medio, 1’00 punto y superior 1’50; obteniéndose empate con 12 votos a favor del PP, CIPS, y CDS y 12 en contra del PSOE, EU-EV y la UPV.

Sometida de nuevo a votación, se obtiene el mismo resultado.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el art. 100-2 del ROF, no se aprueba la mencionada enmienda de modificación, con el voto de calidad del Sr. Alcalde.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PSOE y EU-EV, 10 en contra del PP y del CIPS, y 3 abstenciones del CDS y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases de selección de funcionarios interinos integrados en el grupo “E” del artículo 25 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas Urgentes para la Reforma de la función Pública, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

SEGUNDO: Autorizar la creación de la bolsa de trabajo que origine la aplicación de estas bases

15 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA DE FECHA 15 DE MAYO DE 1996 SOLICITANDO SUBVENCIÓN AL INEM

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha quince de mayo de mil novecientos noventa y seis, a cuyo tenor literal:

“RESULTANDO: Que el día 7-5-1996 se notificó Resolución del Director Provincial del INEM, por la que se comunicaba al Ayto. de Sagunto la posibilidad de obtención de una subvención de un máximo de 9.936.191 pts., que cubre la financiación de los costes salariales y de seguridad social de la mano de obra desempleada, en relación a las posibles obras o servicios a realizar en colaboración con el INEM para paliar el desempleo agrícola eventual en el marco de la Orden de 2 de Marzo de 1994 (BOE de 14-3-1994

RESULTANDO Que es de interés para los objetivos del Consell Local Agrari, que son, por descentralización, los propios del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en lo que respecto al área de agricultura acogerse a las citadas ayudas como se ha hecho en años anteriores, solicitando dicha subvención, que debe efectuarse antes del día 20 de los presentes, determinando las obras a realizar y comprometiendo, como aportación municipal, el gasto del resto de los costes no subvencionables de dichas obras (materiales y costes de personal en conceptos no salariales)

RESULTANDO: Que, respetando la prelación aprobada por la Junta Ejecutiva en su acuerdo adoptado en sesión celebrada el día 22/4/1996, han sido redactadas las memorias que se adjuntan como anexo a la presente que implicarían la contratación de 18 personas durante 3 meses y que son las siguientes:

- 1.- Mantenimiento y protección de dunas de la Playa de Almardá.**
- 2.- Acondicionamiento y ampliación del Camí dels Arquets.**

3.- Acondicionamiento del tramo del camino de la Alquería de Gausa que discurre desde Sagunto a la CN-234.

RESULTANDO: Que la realización de estas obras supondría un coste en salarios y seguridad social de la mano de obra desempleada de 9.936.191 pts. que pueden costearse obteniendo la subvención del INEM, comprometiendo, como aportación municipal la cantidad de 3.028.695 pts. cuya financiación se efectuaría con cargo al remanente del ejercicio de 1995 y que cubriría los gastos no subvencionables de mano de obra en conceptos no salariales así como los materiales empleados.

A la vista de la normativa expuesta, del acuerdo adoptado por la Junta Rectora del Consell Local Agrari en sesión celebrada el 13/5/1996 y teniendo en cuenta las facultades que, en orden al ejercicio acciones administrativas en caso de urgencia atribuye a esta Alcaldía-Presidencia el art. 21.i) de la Ley 7/95 R.B.R.L.

VENGO A RESOLVER

1.- Aprobar las memorias valoradas presentadas por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto para paliar el desempleo agrícola denominadas

1.- Mantenimiento y protección de dunas de la Playa de Almardá.

2.- Acondicionamiento y ampliación del Camí dels Arquets.

3.- Acondicionamiento del tramo del camino de la Alquería de Gausa que discurre desde Sagunto a la CN-234.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución incluyendo los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento que ascienden a 3.028.695 pts. y cuyo importe se financiará con cargo al remanente que ha resultado de la liquidación del Presupuesto del Consell en el ejercicio de 1995 que asciende a 18.349.861 pts.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.”

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Blasco.

16 APROBACIÓN MEMORIAS Y SOLICITUD SUBVENCIÓN A LA CONSELLERÍA DE TREBALL PARA OBRAS DESEMPLEO

Resultando que, por Orden de la Consellería de Treball i Afers Socials de fecha 19 de Abril de 1996 (D.O.G.V. nº 2738) se establecen unas subvenciones en el marco del programa de ayudas destinadas a paliar el empleo rural.

Considerando que, es de interés para el Municipio de Sagunto acceder a las ayudas convocadas por la Consellería de Treball y Afers Socials para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta tal y como se estableció en el acuerdo adoptado por la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari en su sesión de 22/4/1996 y respetando el orden de prelación de obras aprobado en dicho acuerdo Las memorias que se adjuntan como anexo a la presente que implicarían la contratación de 12 personas durante 3 meses son las siguientes:

1.- “Ampliación y acondicionamiento del camino de la travesía d’armengols(Antigó)”.

2.- “Construcción de balsas de agua para tratamiento fitosanitarios y vertederos para envases de pesticidas a lo largo y ancho del término municipal de Sagunt”.

habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Consellería de Treball

Considerando que, en las memorias valoradas redactadas por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de **953.128 pts.** debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de **8.578.144 pts** según el siguiente desglose:

Memoria 1.-”**Ampliación y acondicionamiento del camino de la travesía d’armengols(Antigó)**”. Subvención solicitada: 4.234.460 pts. Aportación municipal: 470.496 pts..

Memoria 2.- “**Construcción de balsas de agua para tratamiento fitosanitarios a lo largo y ancho del término municipal de Sagunt.**” Subvención solicitada: 4.343.684 pts. Aportación municipal: 482.632 pts..

Considerando que, en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, siendo de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Presidencia del Consell, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, PP, EU-EV, CDS y la UPV, y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las memorias valoradas presentadas por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto denominadas

1.- Ampliación y acondicionamiento del camino de la travesía d’armengols(Antigó).

2.- Construcción de balsas de agua para tratamiento fitosanitarios a lo largo y ancho del término municipal de Sagunt.

solicitando una subvención total de 8.578.144 pts que, en orden a paliar el desempleo agrario estacional, ha convocado la Consellería de Treball y Afers Socials mediante Orden de 19 de Abril de 1996.

2.- Aprobar los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a **953.128 pts.** con cargo al presupuesto para inversiones de 1996.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.

17 APROBACIÓN MEMORIA Y SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA CONSELLERÍA DE AGRICULTURA PARA ACONDICIONAMIENTO DE CAMINOS RURALES.

Resultando, que por Orden de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente de fecha 18 de Abril de 1996 (D.O.G.V. nº 2737) se establecen unas subvenciones para obras de acondicionamiento de caminos rurales en los municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana.

Considerando que, es de interés para el Municipio de Sagunto acceder a las ayudas convocadas por la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta

1.- “Pavimentación del tramo de camino denominado Almudafer que discurre desde la carretera de Puerto-Sagunto/Canet d’en Berenguer, hasta la C/Cid”.

Considerando que, según la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla un presupuesto total de la obra que asciende a 2.617.804 pts.

Considerando que, el art. 2 de la Orden de 18 de Abril de 1996 prevé que la subvención a conceder será hasta el 40% del presupuesto total aprobado, cantidad que

aumentará o se reducirá en función del coste real de las obras y de lo efectivamente abonado por las mismas.

Considerando que, por lo tanto, la subvención que se solicita será en principio de **1.047.122 pts.**, debiendo ser adoptado el compromiso de asumir el 60% restante hasta cubrir el presupuesto total de las obras, un total de **1.570.682 pts.** como aportación municipal.:

Considerando que, en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, siendo de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Presidencia del Consell, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos del PSOE, PP, EU-EV, CDS y la UPV y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

1.- Aprobar las memorias valoradas presentadas por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto denominadas

1.- “Pavimentación del tramo de camino denominado Almudafer que discurre desde la carretera de Puerto-Sagunto/Canet d'en Berenguer, hasta la C/Cid”.

solicitando una subvención total de 1.047.122 pts que, en orden al establecimiento de ayudas para obras de acondicionamiento de caminos rurales en municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana ha establecido la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 18 de Abril de 1996.

2.- Aprobar los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a **1.570.682 pts.** con cargo al presupuesto para inversiones de 1996.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.

18 DESESTIMAR ALEGACIONES SRA. GRACILIANA LEON MILLAN. ENAJENACIÓN SOBRANTE VÍA PÚBLICA ESQUINA C/ VIRGEN DEL CARMEN CON DOCTOR MOLINER. EXPTE. 122/91.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 27 de Febrero del corriente año, acordó enajenar, mediante venta directa por su condición de colindante, a D. Vicente Clavijo Gil, el sobrante de vía pública sito en C/ Virgen del Carmen-Dr. Moliner.

Resultando que, Gracialina León Millán, la otra propietaria colindante, interpuso recurso de reposición contra dicho acuerdo.

Considerando que, se estima procedente la interposición del recurso de reposición por cuanto el expediente fue incoado antes de la entrada en vigor de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Considerando que, la Sentencia a la que hace referencia el recurrente en el apartado segundo de su escrito, cita los artículo 63 y 67 de la Ley de Patrimonio del Estado y 142 de su Reglamento; este último artículo en su párrafo segundo señala: “cuando solicite la adquisición directa más de un propietario colindante será preferido el del inmueble de menor superficie de los que mediante su agrupación con el que se pretende adquirir lleguen a constituir, según los casos, un solar edificable o una

superficie económicamente explotable o susceptible de prestar utilidad acorde con su naturaleza”, estableciendo en su último párrafo que “cuando no concurren las circunstancias previstas en el párrafo anterior, será preferido el propietario del inmueble colindante de mayor superficie”; es obvio que se hace una interpretación incorrecta de la Jurisprudencia, debiendo interpretarse las normas según el sentido propio de sus palabras -art. 3 del Código Civil-.

Considerando que, dicho recurso no se basa en fundamento legal ni material alguno distintos de los ya alegados que desvirtúe o modifique el acuerdo adoptado.

A la vista de lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación; abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. BORRAS, dice: “Seguimos manifestando el mismo criterio que las veces anteriores a pesar del informe de la Secretaria General que nosotros lo interpretamos de distinta manera, cuando no concurren las circunstancias previstas en el párrafo anterior será preferido el propietario del inmueble colindante de mayor superficie, y creemos que se da esa circunstancia, por lo tanto queremos decir que nuestro voto particular continúe figurando en el expediente.”

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV, y 5 votos en contra del PP, ACUERDA:

Desestimar las alegaciones presentadas por D^a Gracialiana León Millán.

19 CANCELACIÓN AVAL OBRAS URBANIZACIÓN ALMUDAFER. EXPTE. 1128/88.

Resultando que por D. José A. Belda Casas, en nombre de la Cooperativa de viviendas Almudafer, se presenta la solicitud de cancelación del aval bancario de la citada Cooperativa de Viviendas, por importe de 2.219.275 pesetas (DOS MILLONES DOSCIENTAS DIECINUEVE MIL DOSCIENTAS SETENTA Y CINCO), el cual se presento en fecha 17 de marzo de 1989, en garantía de las obras de Urbanización de Almudafer.

Resultando que el aval bancario fue formalizado por los Servicios Económicos del Ayuntamiento en fecha 17 de Marzo de 1989, con número de Libro de Caja 1.148.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día treinta y uno de julio de mil novecientos noventa, aprobó definitivamente el Proyecto de Urbanización de la Cooperativa de viviendas Almudafer.

Resultando que en fecha veintinueve de Abril de mil novecientos noventa y seis se firmó el Acta de Cesión de las Obras de urbanización, dotaciones e instalaciones de la Cooperativa de viviendas Almudafer, y que dicha acta de Cesión fue aceptada por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha treinta de abril de mil novecientos noventa y seis.

A la vista de todo lo expuesto, visto el conforme del Viceinterventor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Proceder a la cancelación del aval bancario formalizado en fecha 17 de marzo de 1989 y número de Libro de Caja 1.148, por importe de 2.219.275 pesetas (DOS

MILLONES DOSCIENTAS DIECINUEVE MIL DOSCIENTAS SETENTA Y CINCO PESETAS), habida cuenta que las obras de la Urbanización han sido cedidas al Ayuntamiento según acta de fecha 29 de abril de 1996 y aceptadas por el Pleno de fecha 30 de Abril de 1996.

20 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de mayo, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 89/96.- D. Ricardo Panadero Vicente.
- Expte. 90/96.- D^a M^a Carmen Llopis Royo.
- Expte. 91/96.- D^a Amparo Peiro García

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.- ptas., al 5% de interés anual, a los siguientes titulares:

- Expte. 158/96.- D. Pascual Sanchis Muñoz.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. GIL: “En principio una salvedad aquí se defiende el valenciano, después del punto que se ha tocado del valenciano alguien se acuerde de mi, pedí la traducción del valenciano al castellano haber cuando me toca, la petición es de acuerdo con la Ley, igual que esta otra, vuelvo a pedirlo, a ver cuando me toca un traductor del valenciano al castellano, y una pequeña salvedad, cuando han hablado del camino de Almudafer, Sr. Alcalde y Sr. Tabarés recuerda que en la legislatura pasada asfaltamos este camino agrícola de Almudafer, recuerda porqué se asfaltó, por lo mismo que se puede asfaltar el trozo que ahora estamos hablando, un montón de gente cortando el camino y una furgoneta volcada y camino solucionado, Sr. Agües, no se lo asfaltó Boro Vilalta, y fue “ipso-facto” un montón de gente en la carretera, una furgoneta tumbada y el camino avanzó a toda marcha sin mas historias, bueno voy a hacer una pregunta a la concejala de urbanismo y es denunciar la pasividad con que Vd. está tratando la modificación del Plan General, desde el 15 de marzo que aprobamos la normativa silencio absoluto, van a pasar tres mes y no hemos abierto un solo papel de aquello que nos comprometimos en el Pleno de forma unánime, quiero saber si Vd. tiene fecha ya para que empecemos ya a tratar este asunto, lo tiene ya, segunda cuestión “ alumbrado Parque de Inguinsa” esta es la cuarta, la quinta o la sexta vez que le vuelvo a preguntar sobre esto, Vd. sabe que con la apertura al público del Parque Industrial y la carencia del alumbrado público, en el mismo se mató un joven circulando con una moto contra una valla mal colocada y pero señalizada, yo creo que desde el mes de octubre o noviembre que presenté la moción y que también fue aceptada en que el Ayuntamiento haría las gestiones necesarias con la empresa para una vez por todas poner ese alumbrado me parece que o no han hecho ninguna o las que han hecho han sido muy pequeñas, el Ayuntamiento conoce de primera mano que no hace falta ninguna firma para montar la Entidad de Conservación, las empresas cuando compran una parcela tácitamente conocen que se tiene que integrar en

la Entidad de Conservación y Vd. están poniendo por delante del caballo al carro y no admitir de una vez por todas que se ponga el alumbrado, hace quince días el Notario le mandó un escrito al Ayuntamiento diciendo que carecía de validez o de necesidad las firmas que en principio pedían, y el Ayuntamiento siguen sin hacer ninguna gestión para que de una vez por todas esto se solucione, es triste tener que decirle esto a Vds. Sr. Alcalde y Sra. Concejala de Urbanismo, si el niño que murió fuese hijo suyo esto estaría en la misma situación que está?, estamos hablando de algo de hace al menos 6 ó 8 meses y no es de recibo que esa instalación que se abrió por indicación de Vds. esté en la condición que está, este es un asunto que Vd. me deja bastante mal colocado cuando hay mociones que se aprueban y Vd. las da como papel mojado, esto tiene mas importancia de la que parece, Vd. cree que si el Parque Industrial y ya se lo he dicho bastantes veces estuviera pegado a Sagunto Vd. lo tendría sin luz, estoy seguro que no, como ha hecho ahora con populismo con la gente que tenia aquí de la Lira, yo creo que se tiene que concienciar y cumplir con su obligación, por eso Sra. Pin, en una ocasión le dije que no creía que Vd. era la persona adecuada para estar en la entidad de conservación, a buenas horas mangas verdes si yo estoy ahí no han puesto la luz, siendo que Inguinsa no pone ningún inconveniente para que conecten los cables, entonces mi pregunta es “ Haga Vd. las gestiones, conecte cuanto antes y consiga que los voltios se metan en los cables, que es algo muy sencillo”, no hay ningún elemento legal que coarte que se pueda poner en marcha, yo quiero comentarles también algo que creo que es muy grave lo que ha ocurrido hace unos días, esta es una pregunta que le hago a Vd. Sra. Pin, hace unos días una empresa Ausa, nos ha presentado un proyecto para construir una nave dentro del Parque de Inguinsa, la superficie a cubrir son unos 2.100 m. mas los 1.700 ó 2.800 m. que tiene la nave a la que se quiere adosar, casi andamos por los 4.000 m. bueno pues, con fecha 19 de enero entró el documento de petición, uno de ellos porque hay mas, y con fecha 19 de enero se pagaron al Ayuntamiento 2.386.001 ptas., de licencia de obras, y el proyecto estaba fijado en 73.415.000 pta., la empresa que nos dirigió con fecha 16 de marzo por lo que se tardaba en contestarle un escrito pidiendo que la nave se hiciera sin uso específico para de forma automática darle permiso, el día 17 de abril la técnico del Ayuntamiento hacía un informe diciendo que era favorable y con estas fechas seguimos sin tener licencia de obras, total que la empresa se nos ha encabronado de tal manera que nos ha mandado un escrito renunciando a la licencia de obra y pidiendo le reintegremos los dos millones y pico de pesetas, con esta situación mire lo que el Ayuntamiento a ganado, el desprestigio total, no se creen de nosotros ya nada, pero hemos perdido al tener que reintegrar 2.386.000 pta., y un proyecto de obras con una firma que está dispuesta a gastarse todos los duros en este municipio, si en el proyecto van setenta y tres millones, es casi seguro que subirán a noventa, bueno pues también hemos perdido dentro del contorno que ese gasto se hiciera, esta empresa entre terrenos que va a adquirir, e instalaciones que va a hacer, ronda los 3.000 millones de inversión, cree que hay derecho a que tratemos a la gente así, esto es mas grave de lo que parece, porque lo estamos tratando ya en ruegos y preguntas donde no tenemos ya ni auditorio, pero estamos perdiendo el tren de todo, los sindicatos el otro día y estaba Vd. delante Sr. Girona pedían en el Plan Estratégico que nos volcáramos en ayudar y en tramitar la documentación cuando antes, y este hombre se marcha porque entre sus inversiones y ya lo ha hecho, ha comprado las dos naves grandes de calderería de las naves de mantenimiento de A.H.M. la inversión que ha hecho en terrenos anda por los cincuenta mil metros cuadrados, es una empresa que usa nuestro puerto para la entrada y salida de materiales, aceros especiales que compra todo el mundo y se distribuye a todo el mundo, y el Ayuntamiento que tenía que tener una sensibilidad especial en estos temas le tiene

que devolver el dinero y perdemos parte de una inversión, y no se marchan porque creo que al final los cincuenta mil metros de la parcela los tienen ya comprados, esto es inexplicable lo que ha ocurrido, y yo creo que esto es falta de estar dedicado a la delegación Sra. Pin, es una inversión que la estamos poniendo en canción, y además yo empiezo a pensar cosas que tiene el Parque y al final, creo que está pasando algo, mire Vd. Sr. Girona, a Vd. con la carretera de acceso dentro del Parque se ha tumbado dos rotondas de vital importancia para el Puerto, no para el puerto marítimo, para el Puerto Ciudad, a modificado un viario básico sin que nadie nos enteremos de nada, y el Mopu yo creo que ha actuado porque ha querido, ha habido conversaciones Ayuntamiento y MOPU para modificar un Plan General. Lo que han hecho es muy gordo, han pasado vds. de eso, están pasando del alumbrado, están pasando de atender a las empresas que nos llegan -las poquitas que nos llegan- de dedicarles el tiempo que corresponda. Yo le voy a poner un ejemplo, y la Sra. Pin es testigo como Concejala de Urbanismo: la carretera de acceso Sagunto-Petrés, el acceso a la llegada a Sagunto había pintada una rotonda que la Diputación se comía casi la mitad de la plaza que existe en Pedres Blaves, por tres veces ha venido a la Comisión e incluso ha venido un Diputado acompañado por ingenieros de caminos para llegar a un acuerdo, ¿porque en esa situación si se ha contado con todos?, y en lo del Parque no se cuenta?; yo quisiera que me explicara que ha pasado con esta licencia de obras que tenemos que devolver el dinero y encima hemos perdido una inversión importante. El último ruego es al Sr. Manel Sánchez; en el Pleno pasado le hacíamos una moción -que se aprobó también por unanimidad- pidiendo que en el Puerto se montara un Centro de información juvenil; ha pasado un mes y no se ha montado, en vez de esto se ha montado un PIJ, menos mal que la O de orientación no va porque si no.; se ha montado un Punto de Información Juvenil, es tercer mundista como han montado este punto de información, menos mal que el tiempo es bueno y la chica de allí no se nos muere, pero si fuese invierno se nos hubiese muerto; dos tableros con papelitos por encima para cuando pregunta un joven, y hasta la próxima; no es lo que acordamos, acordamos un Centro de Información Juvenil, no lo que se ha montado; hay dos cuestiones, o lo retoman y lo ponen en la condición que corresponde al pueblo, al Puerto de Sagunto en este caso, con todos los datos y con la instalación necesaria, en la Tenencia de Alcaldía hay despacho, ordenador, mesa y sillas; o si os movéis por los colectivos no habrá más remedio que ponerlos a ti o al Alcalde a los colectivos delante; será lamentable pero estamos dispuestos. El mes pasado te pedíamos montar un Centro de Información Juvenil y has montado un Punto de Información Juvenil que no sirve para nada; yo te pido que montes lo mismo que en Sagunto, si no tienes gente cierra Sagunto, te vas al Puerto y alternas los días, tienes ordenador en la Tenencia de Alcaldía -en el despacho de los Concejales-, hay mesas y sillas, y lo que te haga falta, y no como estamos ahora. Vamos a dejarte unos días y haz el servicio completo, evitemos de una vez por todas que los chavales vayan y vengán; haz unos días en Sagunto -no decimos que quites lo de Sagunto-, pero monta el del Puerto en condiciones.”

Sra. CAMPOS: “El primer ruego es para que se traslade a quien corresponda la felicitación por la idea de fotocopiar a doble página las actas; no solamente por el ahorro que supone sino porque como Grupo pensamos que el hecho de sentir que los recursos naturales son escasos hay que apoyarlos con medidas como esta.

El segundo es que se considere sin contestar la pregunta que le hice en el mes de marzo a Gloria porque estaba ausente y no la entendió bien; eso se puede constatar a través del acta. Yo le agradezco a Gloria que cortesmente quiera darnos voz y voto como si fueran comisiones, pero yo no le pedí eso. Yo le pedí que nos diera citación y

orden del día de las reuniones que se hacen en los distintos colectivos: de tercera edad, de antidrogas, ciudadanas. Le agradecería que si me contesta que lo haga muy brevemente; que me diga sencillamente si o no y por qué.”

Sr. ALMOR: “Nosotros queríamos hacer dos ruegos y a la vez con preguntas. El primero es decirle a los Concejales y al Alcalde para que se enteren todos, que la moción que aprobamos aquí por unanimidad, referente a la entrada al Puerto Marítimo no se está cumpliendo, los guardias de seguridad siguen impidiendo el paso a los ciudadanos para ir al Puerto Pesquero, y le recuerdo al Alcalde que este Pleno aprobó por unanimidad que en caso de que eso continuara se tomaran medidas judiciales.

En segundo lugar, también nos gustaría saber, y esto es un ruego que hacemos al Alcalde, este Pleno en el año 94 acordó por unanimidad la solicitud y que se hicieran gestiones para intentar conseguir un Conservatorio de Música para Sagunto; desde el 94 hasta aquí es un tema que no se ha vuelto a hablar de él. Hoy hemos tenido aquí la gente de la Lira Saguntina pidiendo el Auditorio para ellos, pero les recuerdo que en este Municipio hay del orden de 500 ó más educandos y nos parece que no es de recibo que un Ayuntamiento como éste no tenga un Conservatorio público donde los que estudian música o los educandos puedan asistir, y tengan que desplazarse a Valencia o a un gran pueblo como es la Vall d’Uixó que la tenemos ahí al lado; sin embargo Sagunto no se porque clase de intereses no le toca el Conservatorio, por lo tanto nos gustaría que el Equipo de Gobierno en cumplimiento de un acuerdo plenario pusiera en marcha los mecanismos para intentar acelerar la traída del Conservatorio de Música.”

Sr. BORRAS: “Anteriormente en mi intervención en el punto de los caminos he mencionado uno que es el de la Playa de Almardá, en la zona entre Canet y el polígono C; he dicho que hay 32 agujeros contados, que muchos de ellos tienen un metro de diámetro y 30 cms. de profundidad; se acerca ya la utilización masiva por los saguntinos y muchos turistas, es nuestra principal playa en ese aspecto, y a ver si es posible que este en condiciones para mediados de junio. En plenos anteriores, en ruegos y preguntas también, les solicité y rogué la limpieza de los solares alrededor del Bar San Carlos por los problemas de roedores que hay; lo mismo parece ser según mis informes en los alrededores del Hospital de Sagunto y esto es mucho más grave; no si esos terrenos colindantes son nuestros, se deberían de desbrozar y desratizar. También pregunté por el relleno de tierra después de las lluvias en la calle Camí Real, ¿que costo está representando? y no he recibido contestación, agradecería que contestase Sr. Alcalde, si no al final vamos a tener que hacer los ruegos y preguntas por escrito; creo que es deber y cortesía aunque no las entreguemos de esa manera.

Hay también, entre la calle Almenara y la calle Capitán Pallarés baches y convendría rebachear también con lo que aprobó el otro día la mesa de contratación. Tengo aquí un escrito presentado por mi compañera Marisa Domínguez: “”de conformidad con el art. 77 de la Ley de Bases de Régimen Local y arts. 14 al 16 del Reglamento de Organización y Funcionamiento, en la que solicita una copia de la cinta de la grabación que recoge todo lo acontecido en la sesión ordinaria del Consejo Municipal de la Dona que se celebró el día 9 de mayo a las 17’30 en el Palacio Municipal de Sagunto, Sala de Plenos; tuvo entrada por Registro el 14 de Mayo de 1996; agradeceré puesto que ya prescribe el plazo legal que se nos entregue cuanto antes. Desde aquí agradecerle en nombre de todos nuestros compañeros, al compañero Emilio Adán, feliz cumpleaños.”

Sra. CALERO: “Quiero decirle a Marisa, que siento y lamento que no se le haya entregado la cinta. Como sabes, Mª Luisa está sola, lleva muchas cosas, y tiene la cinta para ir pasándola, en breve espero que tengas la cinta en tu poder.

Respecto a la pregunta que me ha hecho Elia, yo me sigo manteniendo en lo que te contesté en su momento; sabes que las Comisiones que yo presido son abiertas totalmente a quien quiere ir y nunca jamás le he dicho a nadie que se vaya. No son Comisiones Informativas, con lo cual no está regulado que vayan otros Grupos Políticos, con lo cual yo tampoco me meto si tú te reúnes con otro Grupo; no tengo porque pedirte explicaciones. Si quieres ir podrás ir, tendrás voz pero no voto. En el Consejo de la Tercera Edad como bien conoces hay unos Estatutos que tienes en tu poder, y sabes quien participa en el Consejo, si quieres puede entrar pero a la hora de votar no podrás hacerlo. Cuando me reúno con Participación Ciudadana te dije que la legislatura pasada era una Comisión Informativa, que tu Grupo pida si quieres estar que se ponga una Comisión Informativa y entonces tendréis voz y voto todos los Grupos Políticos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintitrés horas y cuarenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Egea: “He oído hablar de muchos caminos y de muchos millones, pero no he oído hablar de la calle Salvador Espriu ni de la Av. del Puerto, ni del Camí de la Vallesa, de eso no se ha hablado absolutamente nada, se ve que eso no le interesa al Ayuntamiento, ni a los políticos. Tenemos la plaza de bajo vías que los árboles lo que son los brotos llegan ya a las copas de los árboles, abandonados. Tenemos el barrio por parte del Ayuntamiento y por parte de Servicios Sociales abandonado absolutamente. Tenemos una familia de las que vds. metieron en la escalera del portal 6 de Salvador Espriu, que les dieron vds. el piso y se lo dieron sin agua, sin luz, sin cocina, sin cuarto de aseo, sin nada, y es una familia que tienen 5 hijos. De todos los vecinos que vd. metió allí, que lo hizo con muy buena fé, unos no quieren pagar, otro nó, han tenido que cortar la luz de la escalera, están sin ascensor, etc.; por lo que yo le pido a Gloria que nos haga una visita y vea a esta familia.”

Sra. CALERO: “Estamos al corriente de lo que pasa en el Barrio, porque hemos tenido reuniones contigo, tú nos lo has dicho. Tengo que decirte que tenemos previsto una reunión con el Director Territorial de Servicios Sociales, el Director del Instituto de la Vivienda, con Sanidad, para abordar el tema del Barrio de Bajo Vías y hacer un Plan como si fuera otro Barrio de Acción Preferente. En cuestión de unos días se convocará una reunión que incluso dijimos de hacerla allí en el propio Barrio para que todos tomaran conciencia. Respecto al tema de los coches, junto con el Instituto de la Vivienda hemos estado buscando un sitio para hacer la campaña de recogida de vehículos, con lo cual yo en cuestión de unos días podremos abordar un tema integral del Barrio porque Servicios Sociales, sólo, no puede abordar ese Barrio que vd. sabe es muy conflictivo. Es

una acción que vamos a tomar entre varios Departamentos para poder hacer una actuación integral del Barrio.”

Sr. Arnau: “Referente al Camino que va por la casa de peña ayer me caí dentro de un bache de por lo menos dos metros; hasta donde cruza la raya de Almenara está todo el camino deshecho. El otro camino por donde paso yo, es el Camino de Gausa, desde la alquería de Gausa hasta Sagunto, está también deshecho ese camino. A ver si lo tienen en cuenta.”

Sr. Senent: “Aviso para navegantes, volamos a 1.200 pies, vamos sur-norte. Esta sesión plenaria como otras más va a pasar a la historia de Sagunto; vergonzoso totalmente, una página con los nombres, con las personas, con los temas por supuesto. No se puede, Sr. Alcalde, ahí esta la Constitución, ahí está el Estatuto de Autonomía, a un ciudadano aplicarle una Ley vigente y a otro no; no Sr., Sr. Alcalde vd. incumple, con la palabra que dio ahí solemnemente y por lo tanto responsablemente al público que había aquí, ciudadanos que habían aquí, y Concejales que habían ahí; de que vd. se comprometía a una serie de cosas, no las cumple y como no las cumple, vd. falta a su deber, a su sentido de responsabilidad. Le recuerdo y le subrayo otra vez que las Leyes vigentes son para todos los españoles, para todos los valencianos. Agradezco a los Srs. Concejales que han intervenido y han hablado sobre la Lira, sobre el Auditorio porque es una vergüenza; como dice el Sr. Cortés en el BIM último respecto a los políticos que tiene Sagunto. Hay medios de radio, prensa de distintos sitios, hay Juzgados, y por lo tanto Sr. Alcalde tiene que cumplir vd. la Ley porque si la cumplo yo, vd. también la tiene que cumplir; si yo no la cumplo vd. me mete el 20 % supongamos que sea Contribuciones u otro tipo de impuesto y sino me embarga, yo también tengo derecho desde aquí a exigirselo y además públicamente en otros sitios, a lo mejor; porque se lo advertí, recuérdelo que se lo dije. Volviendo a como se ha desenvuelto el pleno en lo que se refiere a la Lira Saguntina, a la Caja de Sagunto de gran valor para los saguntinos, entre ellos me encuentro yo, tengo una corbata que lleva el emblema de Sagunto y de la Caja de Ahorros -me honra-, vds. han permitido que la Caja de Valencia que para mí es un honor, yo conozco a la cúpula, no a la cúpula de ahora, sino la de antes, y sabía que eso caería un día u otro, y por lo tanto ha sido una vergüenza y agradezco a los Concejales que han hablado de la historia de lo que ha pasado en estos 4 ó 5 años en que vd. Alcalde y Comisión de Gobierno no han actuado de acuerdo con su responsabilidad; no puede decirse hoy, como se ha dicho que pasaron tales fechas, etc., piensen en la democracia que vd. muchas veces postula y verá como no está de acuerdo con eso.

Felicito al Sr. Adán, porque cumple hoy años, pero no lo felicito por eso solamente, porque tiene un padre que fue Alcalde y se sentaba ahí donde está vd., y ese fue un buen Alcalde para Sagunto y Puerto, y ninguno de los presentes ni de los ausentes se atrevió a poner en duda la conducta de Emilio Adán que era Alcalde y a la vez era el Jefe de la Asesoría Jurídica de Altos Hornos del Mediterráneo, y tengo el papel amarillo que dice M. Girona Rubio, papel amarillo quiere decir no porque sea amarillo, si no por el tiempo transcurrido y lo tengo en mi poder, no ese, sino más; yo era coordinador entonces de vds., recuérdelo; además del Delegado de toda la zona norte. Pero sencillamente aquél Sr. que escribía allí que no se quien será, que decía en el papel Girona Rubio, decía: si un día se presenta un tema que hay que defender los intereses del pueblo, los intereses del Ayuntamiento y a la vez son intereses también de la fábrica, este Sr. ¿a quien defenderá?, al pueblo, al Ayuntamiento por ser Alcalde, o como es Jefe de la Asesoría, debe de cuidar su puesto de trabajo, ¿a quien defenderá?, pues sencillamente,

ese es el escrito. Dió una gran lección, estudió la volumetría y el pueblo este fue a más. Marcelino ha dicho una cosa que es una vergüenza; me siento porteño, me siento saguntino, me siento valenciano, me siento español; vaya vd, al amigo Cuello que es amigo mío también, porque va a más es socialista, es Diputado, pero su pueblo va a más, a más; y el suyo no va a más, va a menos.”

Sr. ALCALDE: “No quisiera levantar esta sesión sin contestar a algo de lo que vd. en su larga intervención ha dicho, y es lo que se refiere al Sr. Emilio Adán. Ha hecho vd. referencia a una situación casi histórica, hace muchos años, en la cual el que está hablando ahora era un periodista, como hay muchos ahora también, en esa situación en una época determinada, con una forma determinada de hacer las cosas, y un periodista determinado y ahora es una época muy distinta. Yo posteriormente he tenido la oportunidad de hablar con el Sr. Emilio Adán, de recordar aquellos tiempos y ver que muchas cosas de entonces no se harían ahora. Por lo tanto yo lamento que vd. hable como si pusiera en duda, que si el comportamiento del Sr. Adán podía ser el correcto o nó, porque si eran cosas que se hacían eran cosas que se decían y hacían en aquella época, y eso está hoy en día muy superado.”