

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinte de Mayo de mil novecientos noventa y seis, siendo las nueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

NO ASISTE: Excusando su ausencia verbalmente a la Alcaldía, por motivos de trabajo:
D^a María Pilar Alepuz Herrero.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN EXTRAORDINARIA QUINCE DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión extraordinaria celebrada el día quince de marzo de mil novecientos noventa y seis.

2 APROBACIÓN PROYECTO MODIFICADO Y ADJUDICACIÓN CONTRATO ADICIONAL OBRAS “REHABILITACIÓN MERCADO SAGUNTO-PUERTO”. EXPTE. 65/94.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el día 26 de Junio de 1.994, acordó aprobar el proyecto de obras “Rehabilitación Mercado Municipal de Sagunto-Puerto,

Resultando que, el mismo órgano Municipal acordó adjudicar el contrato de obras a la empresa “Minas de Almadén y Arrayanes, S.A.”, por un importe de 136.263.910’-Pts.

Resultando que, al inicio de la ejecución de las obras se produjo el incremento en un punto del Impuesto sobre el Valor Añadido al previsto en el proyecto,

Resultando que, se ha presentado por los Arquitectos redactores del proyecto inicial un modificado de éste, en el que señala: “que el Proyecto Reformado se redacta ante la necesidad surgida durante el proceso de ejecución de las obras, de incorporar los aspectos no contemplados inicialmente, durante el proceso la redacción del proyecto, o surgidos durante la propia ejecución de las obras.

Los aspectos más importantes son los referidos en primer lugar, modificaciones derivadas a la voluntad de los comerciantes, futuros usuarios en explotación del Mercado: modificaciones como el sistema constructivo de los puestos, la instalación de aire acondicionado, las puertas automáticas o el cambio de algunas medidas interiores relevantes son el resultado de aquéllas. Otras, como la reconsideración de la fachada norte, y algunas menores, son el resultado de la iniciativa de la dirección facultativa. Las modificaciones de presupuesto obedecen exclusivamente a la aparición de las primeras”,

Considerando que, la administración Municipal no se halla exenta del pago del Impuesto sobre el Valor Añadido,

Considerando que, tanto el artículo 102 de la Ley 13/1995, (aplicable por cuanto la modificación da lugar a un nuevo contrato), como el artículo 149 del Reglamento General de Contratación del Estado, normativa vigente en el momento de adjudicar el contrato, autoriza a la Administración a aprobar modificaciones en el proyecto de obras cuando sean consecuencia de necesidades nuevas o de causas técnicas imprevistas el tiempo de elaborar el proyecto,

Considerando que, el órgano competente para contratar ostenta también la prerrogativa de modificar, por razones de interés público, los contratos celebrados, artículo 114 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril, concordante con el 48 Ley de Contratos del Estado,

Considerando que, el límite establecido por la normativa vigente en el momento de adjudicar las obras -artículo 52 de la L.C.E. y 157 s.s y concordantes de su Reglamento- así como Ley 13/95 para la modificación del contrato es del 20 por 100 del presupuesto inicial, siendo en caso contrario, causa de resolución potestativa,

Considerando que, esta modificación consiste en la introducción de partidas y unidades de obras, no comprendidas en el proyecto inicial, habiendo prestado su conformidad el contratista, artículo 150 s.s y concordantes del Reglamento General de Contratos del Estado y 50 de la Ley.

Según lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Contratación.

Por el Sr. GARCÍA ORTÍN se solicita el debate de los dos puntos conjuntamente, a lo que accede la Alcaldía dada su relación.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según la grabación, el Sr. CORTÉS: “En principio quería introducir una enmienda en la que se dijera que de conformidad con el art. 79 de la Ley de Contratos declarar la urgencia por los motivos que ya expuse el otro día, pero que quisiera repetir; hay una serie de aspectos que pensamos son necesarios acelerar, unos es por alguna manera el tema de subvenciones a los comerciantes y el segundo es por el tema del servicio a los ciudadanos; está claro que hemos perdido 10 días, que con esta enmienda de urgencia podrían ser de alguna manera evitarse puesto que se reduce el plazo y la adjudicación a la mitad; por lo tanto creo que son motivos suficientes para declarar la urgencia del tema y evitar de alguna manera que el servicio se deteriore en los meses de agosto y julio. Y en consecuencia aplicar el procedimiento de tramitación urgente, adaptando las cláusulas del pliego que sean necesarias modificar.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Los dos puntos, creo que están íntimamente relacionados como todo el mundo sabe; yo quisiera antes de pasar a la exposición que desde el Concejal Delegado me explicara el informe de la técnico de asesoramiento comercial - Srta. Cristina Oliete- respecto al costo por metro cuadrado de puesto de mercado, lo digo porque hay una discrepancia sustancial entre lo que se presenta por la técnico comercial y por parte del Interventor, hay un diferencial de 100 millones “que no es moco de pavo”, y es cuestión de saber exactamente en base a que, y en base a que criterios, porque una cuestión es que políticamente nosotros digamos: el Ayuntamiento está dispuesto a subvencionar con 100 millones y eso lo asume el grupo político que lo considera oportuno, nos parece perfectamente legítimo, pero que los números en principio estén claros; si se explica, a partir de ahí ya hablaremos.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo empezaría por la intervención que ha hecho el Sr. Cortés, que dice que declarándolo de urgencia hay más tiempo para solicitar las subvenciones de los comerciantes; a nosotros nos parece que eso está muy bien y que hay que preocuparse y apoyaremos el tema ese; pero también es paradójico que por ejemplo en el Plan Operativo Local de la Diputación en el año 92 se recibieron 11 millones para las obras del Mercado de Sagunto; en el año 93, 13.780.000 para las obras del Mercado de Sagunto, y sin embargo en el Plan del año 95 pues ni se ha solicitado, se inician las obras, no hay subvención, y en el año 96 a nosotros no nos consta de que si quiera se haya solicitado subvención a la Diputación; por lo tanto si nos preocupamos, y me parece muy bien que nos preocupemos porque las subvenciones de los comerciantes se puedan alcanzar, me parece perfecto ya digo que lógicamente todo lo que venga por vía de subvención hay que apoyarlo, pero nos extraña en gran manera, a no ser que el Equipo de Gobierno este tomando otro tipo de actitudes y como la Diputación ya no la controla o gobierna el Partido Socialista, pues de alguna manera se quiera pasar página y decir: bueno, pues nada, no solicitamos porque nos van a decir que no...; el caso es que no nos consta que se haya solicitado para el año 96, una subvención para el Mercado, teniendo en cuenta que para el año 96 la Diputación tiene destinados 1.100 millones para

estos menesteres, nos gustaría saber el ¿por qué?. Y al hilo del tema que nos ocupa, a nosotros lo de la rehabilitación del Mercado era un proyecto que en la etapa que gobernaba el CIPS junto al CDS también lo teníamos previsto; el Mercado de Sagunto se comenzaron las obras, primero, por decisión del Equipo de Gobierno, se rehabilitó primero las obras del Mercado de Sagunto; en el Mercado de Sagunto, todo el mundo sabemos que hubieron verdadero problemas con la rehabilitación del Mercado, este Ayuntamiento parece que tiene una leyenda negra, cada vez que se quiere rehabilitar un edificio parece que se ha caído de espaldas, “”como le paso a Clavijo””. Es lamentable de que el Ayuntamiento cada obra que rehabilita, tenga que soportar la Hacienda Local una gran pérdida o por lo menos sino pérdida, subvencionar como es lógico que se está haciendo, subvencionar a costa del Erario público que está creando verdaderas dificultades a la Hacienda Pública; en el Mercado de Sagunto fueron 100 ó ciento y pico de millones, en el Mercado del Puerto vuelven a ser otros 100 millones; es lógico que son planteamientos políticos, pero los planteamientos políticos, Sr. Girona que nosotros, puesto que las condiciones en el mismo Ayuntamiento no pueden ser para Sagunto de una manera y para el Puerto de otra, nosotros el Mercado de Sagunto no estuvimos de acuerdo en la forma de adjudicación por lo que estamos diciendo, en el Mercado del Puerto tiene que volverse a adjudicar de la misma manera, vamos a apoyarlo porque indudablemente las condiciones son las mismas pero no podemos callar que estar actuaciones le están costando al Ayuntamiento, a la Hacienda Pública un buen pellizco estar como estamos en una fase de deterioro económico importante, estamos ahora con los Mercados, veremos a ver cuando Vd. planteara lo del Auditorio de la Lira, etc., etc., lo que cada vez en su gestión, Sr. Alcalde cuando termine va a dejar como se suele decir un agujero que comparado con el del ozono, el del ozono se va a quedar pequeño. El dinero está ahí, se ha gastado a alguien se beneficia pero en realidad no se beneficia la mayoría de los ciudadanos; es un servicio público lo del Mercado -me van a decir Vds.-, muy bien, yo lo comprendo y además es así, es un servicio público pero también hay que tener en cuenta que la economía municipal no está para tantas florituras, no está para tantas alegrías y hay que “”coger el toro por los cuernos”” y darnos cuenta que el Ayuntamiento atraviesa una situación económica grave que esta dificultando el desarrollo de la función de gobierno y la función del Consistorio puesto que sin dinero cuando no hay harina todo es tremolina; pero Vd. es el máximo responsable aunque ahora obtenga la unanimidad por el tema que se trata, porque estamos de acuerdo políticamente en apoyarlo, pero hay muchas lagunas que nos gustaría que no hubieran ocurrido; han ocurrido y por lo tanto eso se lo tiene que poner Vd. en su haber a pesar de que, en este caso va a obtener los votos del CIPS.”

Sr. BORRÁS: “Sr. Alcalde, gracias por atender la petición de mi compañero, Alfredo Castelló, solicitando la convocatoria del pleno extraordinario. Si es urgente, si es importante, no voy a entrar en el tema, solamente voy a recordar unas cosas y es que en la sesión del 8 de marzo del 96, primera sesión que se toca el tema del Mercado, allí por el Sr. Cortés se nos informa de que posiblemente para terminar las obras haya que hacer un modificado y se da cuenta que la fecha prevista con ese modificado sería el 15 de Mayo; en la sesión del 22 de Marzo del 96, en el punto cuarto se toca el expediente 65/94 y el exceso de obra es de 7.871.087.- ptas., y se pide para el aire acondicionado, que aproximadamente sería 17.191.832.- ptas., que es lo que viene hoy al Pleno en el punto número 2; y además se dictamina favorablemente los trámites necesarios para la concesión de los puestos de venta del Mercado una vez concluidas las obras, por lo que se deben presentar el correspondiente pliego de prescripciones técnicas. Analicemos las

fechas, fecha límite de terminación de obras, 15 de Mayo, y es cuando realmente debe empezar lo otro. Si debe ser para completar la fecha del 30 de junio, que tenga que estar el día 10 ó 20 de mayo, no se si es urgente, si es importante, no quiero entrar en eso; sí recordar que los informes de la Secretaria General son de fecha 8 de mayo, del Oficial Mayor del 9 de mayo, y del Sr. Viceinterventor con alguna corrección del 8 y 9 de mayo; por lo tanto estamos dentro del límite para tratar el asunto. Entendemos desde el Grupo Popular, que el Mercado, si que es cierto que se han retrasado las obras bastante, que se ha podido causar algún perjuicio a los propios comerciantes y a los propios usuarios por el sitio donde está ubicado provisionalmente, pero en fin, no vamos a entrar; ya lo tenemos aquí y vamos a aprobarlo favorablemente. Entendemos que si se subvenciona el Mercado o no se debe subvencionar, nosotros creemos que sí, entra dentro de la dinámica de lo que es un Mercado en las poblaciones, tanto pequeñas como grandes, donde se reúne la vida social y la actividad económica de una población, porque los agricultores tratan de vender sus productos, sus materias primas; los comerciantes hacen allí sus negocios y la gente suele acudir porque en parte se beneficia de los precios y en parte se reúne con vecinos, compañeros y amigos; por lo tanto creemos que aunque haya que repercutir algo a las arcas municipales, nosotros en ese sentido siempre estaremos dispuestos a apoyarlo, aunque en esta ocasión como se ve, se repercute también prácticamente todo y si hay un precedente anterior realizado en el Mercado de Sagunto, pues con mayor motivo para que allí se tengan en cuenta las mismas circunstancias.”

Sr. TABARÉS: “El Grupo Socialista quiere dejar claro desde el principio que va a apoyar los puntos que se traen al Pleno, considera que este es un asunto clave, necesario tratar inmediatamente; agradece el posicionamiento del resto de grupos políticos, al menos los que se han expresado hasta ahora con la intención de votar a favor; creemos que es necesario dar una respuesta inmediata a los ciudadanos, de que estamos aquí para trabajar por ellos; dar una respuesta a los comerciantes de que queremos mejorar las condiciones de su trabajo y también que queremos no perder el tren de posibles subvenciones futuras. El tema de las subvenciones que ha sugerido el Portavoz de la Candidatura Independiente, Sr. García, habría que comentar que evidentemente estamos dispuestos a estudiar la posibilidad junto con otros grupos políticos de pedir las subvenciones que sean necesarias; recuerdo que en relación con el Mercado de Sagunto, se pidieron las subvenciones al POL, incluso después de adjudicadas las obras, y después de finalizadas la mayoría de las obras; y que compartimos totalmente la preocupación por el saneamiento de las arcas municipales y que como se ha dicho aquí, estamos ante situaciones que crean precedentes, que son heredadas de legislatura a legislatura, y que por lo tanto hay que resolver con racionalidad y con el máximo consenso posible, aquí se ha hecho mención al tema del Mercado, Auditorio, etc.; yo creo que con el tema de la deuda, que sin duda es un problema fundamental la situación de las arcas municipales, también, por lo menos a mi gustaría aunque sea muy brevemente hacer una pequeña reflexión en el sentido de que es mucho mejor que el Ayuntamiento esté saneado, pero a veces ese saneamiento económico o ese saneamiento municipal también hay que verlo en relación con los equipamientos, los servicios, las infraestructuras que existe; es decir que se comenta con frecuencia que los Ayuntamiento o las Administraciones tienen déficit o tienen un problema de saneamiento que dejan a generaciones posteriores, pero que también las inversiones que se dejan a generaciones sucesivas son un logro, y una cosa es que el dinero esté en las arcas municipales y otra cosa es que ese dinero este invertido o esté bien utilizado; digo esto como reflexión porque evidentemente un Ayuntamiento no es

una Entidad financiera, aunque comparto como se ha comentado aquí por algún Portavoz, la necesidad, la preocupación por el saneamiento. Nosotros estamos dispuestos a coger el toro por los cuernos y estamos dispuestos a lidiarlo y a lidiarlo con todos aquellos que quieran también formar parte de la cuadrilla.”

Sr. CORTÉS: “ Dar las gracias a todos los Grupos Políticos que van a aprobar el tema del Mercado del Puerto y también las gracias a todos aquellos que se abstengan o voten en contra porque lógicamente lo harán en base a sus planteamientos. A EU-EV como preguntaba por la diferenciación de los 100 millones, está claro que esos 100 millones nacen o son producto de alguna manera de como se adjudica la financiación del Mercado; podría haber otras maneras de financiar, en el Mercado de Sagunto se adoptó una financiación a 25 años sin intereses y eso acogiéndonos o de alguna manera siguiendo el tema del Mercado de Sagunto ha sido como se ha proyectado el tema del Puerto para que no hubiera ninguna discriminación respecto de un Mercado con el otro, y de aquí en el tema de financiación a 25 años y sin intereses es donde el Interventor -y con buen criterio- hace un informe en el que dice que lógicamente esa financiación del Ayuntamiento hacia los comerciantes supondrá para el Ayuntamiento el poner de alguna manera un capital de unos 100 millones de pesetas al final de los 25 años, y eso es así y por lo tanto no hay nada que decir al respecto, son posicionamientos políticos, todos los grupos políticos ya han dicho cual es el suyo, y que el Interventor con buen criterio ha hecho la objeción pertinente. Yo quiero decir con respecto al PP, me voy de la Delegación con la conciencia bien tranquila, creo que he hecho todo lo posible y lo imposible porque el Mercado estuviera en su momento, ha habido muchos problemas como todos creo que conocen ya, gracias a Dios creo que los hemos solucionado y tal vez sea una de las pocas obras que hace este Ayuntamiento que van a terminar, aunque con retraso, sin que suponga prácticamente una peseta de incremento al presupuesto inicial excepto en el tema del aire acondicionado que se llevó por dos veces a la Comisión de Contratación, ósea que no fue una decisión unilateral, sino que se llevó a la Comisión para que se decidiera por todos los grupos políticos si en base a la bajada que había en cuanto a la adjudicación, si era conveniente poner el aire acondicionado en base a la petición de los propios comerciantes, se me dijo que sí, y así lo recogimos y así lo llevamos adelante. Por lo tanto no tengo nada más que decir, simplemente dar las gracias a todos.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Hay una cuestión de procedimiento respecto a los informes de los Técnicos porque una cosa es que como he dicho antes los grupos políticos consideremos por mayoría que hay que financiar el Mercado, perfecto, o subvencionarlo, pero otra cosa es que haya un informe técnico que diga que los precios son a 10.000 ó 12.000.- ptas./m2 año porque eso es falso. Se ha hablado reiteradamente de que las condiciones son las mismas que en el mercado de Sagunto, nosotros en el mercado de Sagunto aprobamos las condiciones, aprobamos los precios que se pusieron en base a una cuestión, en base a que el primer proyecto que aparece creo que fueron 29.500.000, cuando se redacta definitivamente el proyecto se eleva a cincuenta y tantos y acaba en 173, entonces se consideró no solamente por parte nuestra sino por parte del PSOE, recuerdo las declaraciones de Marga en el pleno en cuestión, en el sentido que dice que los comerciantes no tienen porque sufrir que se previera un costo de 60 millones en las obras del Mercado y hayan sido mucho más; en el mismo sentido se manifiesta el Sr. Cortés del CDS: piensa que la diferencia entre el presupuesto que se hizo en su día y lo que ha costado finalmente no es justo repercutirlo en los comerciantes; hay más

intervenciones al respecto en aquél pleno en favor y en contra; el Sr. García Felipe votó en contra precisamente porque no consideraba justo en su momento el que el Ayuntamiento tuviera que correr con los gastos en cuestión de la misma manera que el Sr. Llorens en su día también estaba en contra de esta cuestión; pero este no es el caso en la actualidad, aquí ha habido un ajuste entre el proyecto redactado y lo que ha costado, aquí no nos hemos ido, entonces justificar que los precios son esos en base a que los precios fueron los otros en Sagunto, cuando las condiciones no son las mismas ni muchísimo menos, a mi me parece que no es de recibo y esto en principio o se ajustan los precios al coste real, detrayendo las subvenciones que vienen de otros organismos, yo haría esta propuesta, que se haga una modificación en el sentido de ajustar el precio con el coste real detrayendo las subvenciones recibidas por las distintas Consellería o Diputación si corresponde. De la misma manera que también votaríamos a favor del tema si el art. -creo que el 8, depende del documento- derecho de traspaso, dice: “el adjudicatario con autorización municipal y previo a los informes pertinentes podrá acceder al derecho de ocupación en cualquier persona sea o no familiar suyo, rigiéndose la transmisión del derecho y sus efectos económicos por lo previsto en la ordenanza municipal de mercados. Nosotros aquí propondríamos que cuando el adjudicatario cese en la actividad el puesto pase al Ayuntamiento, que pasará de nuevo a la licitación.””

De todas maneras quisiera hacer un comentario respecto a las intervenciones que han habido en el sentido de que me parece que no es de recibo que se haga una apología de la generosidad con dinero público, de cara a determinados colectivos o sectores de la población; creo que se está haciendo en este pleno excesiva demagogia a costa del dinero público.”

Sr. CORTÉS: “Decirle a Ramón, simplemente en el tema de la ordenanza, yo no modificaría nada ahora puesto que se refiere a la ordenanza; y como la ordenanza si que pienso que a lo mejor es factible y necesaria modificarla, yo creo que el próximo Concejal de Comercio, una de las cosas prioritarias que tiene que empezar a trabajar en ello -ya hubo alguna modificación de la ordenanza-, y si que es posible y a lo mejor sería bueno que hubiera otra modificación de esa ordenanza, en base a lo que tú has propuesto para ajustarla más de alguna manera a los intereses del Ayuntamiento. Lo otro indiscutiblemente, Ramón, creo que ya ha quedado claro que es un tema de planteamientos políticos; es verdad -como tu dices- que las circunstancias de uno y del otro, tal vez no sean las mismas pero al fin y a la postre lo que el comerciante ve es que el planteamiento es prácticamente el mismo que al final, lo que se traduce al comerciante es que el Mercado de Sagunto se hizo de una manera, costando una serie de millones, y el Mercado del Puerto va a costar los mismos millones y se tiene que realizar de alguna manera de la misma forma.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “La ordenanza, Ramón, nosotros también hubiéramos planteado la modificación de la ordenanza fiscal y nos hemos asesorado sobre el tema, y claro no podríamos apoyar una modificación de la ordenanza sobre los mercados, porque solamente se puede modificar la ordenanza fiscal respecto al acto que estamos aprobando hoy -osea Mercado del Puerto-, pero el Mercado de Sagunto se quedaría igual, y desde luego nosotros no estaríamos de acuerdo, y no la apoyaríamos; por lo mismo que el día que se adjudicó los puestos de Sagunto votamos en contra, porque consideramos que el Ayuntamiento, -incluso todavía hoy- ya hemos dicho antes que por una decisión política, planteamiento político, lo vamos a apoyar y no vamos a entrar en más temas de este, pero no tenemos muy claro que por ser Concejales, por ser los

representantes del pueblo tengamos derecho -tenemos el legítimo derecho que nos dan las urnas- pero hasta donde ese derecho moralmente podamos ejercerlo para hipotecar las arcas municipales y subvencionar unas obras de tal embergadura; no lo tenemos claro, ya lo hemos dicho, lo vamos a apoyar no tenemos ningún problema en eso, pero allá, allá en el interior de nuestra conciencia nos pone un piloto que dice: hasta donde tienes derecho a llegar ahí o no llegar; eso no lo podemos evitar porque, evidentemente con el dinero público es muy fácil quedar muy bien; con el dinero público si el Ayuntamiento tiene que entramparse, ir a la deuda porque sino no puede hacer cosas, pero ¡ojo! una deuda controlada y priorizando, eso está muy claro, de lo contrario al final hemos desembocado en lo que estamos, en una situación como todo el mundo sabe por lo menos grave. La ordenanza a nosotros si que nos preocupa que se adjudiquen los puestos como se adjudicaron los de Sagunto y se van a adjudicar los del Mercado que nos ocupa hoy, y que no haya una regulación clarísima, escueta, literal, de como se va a producir los sucesivos traspasos que si que los va a haber, porque cuando se adjudica un puesto para 40 años lógicamente tiene que haber no una, sino varias, en el mismo puesto incluso, porque a ver quien aguanta 40 años en una parada, a no ser que empiece a la edad de 18 ó 20 años, osea que van a haber muchos traspasos y eso no se regula en el pliego de condiciones suficientemente, ni en la ordenanza fiscal está contemplado; y contemplarlo ahora solamente para el Puerto, por lo menos el CIPS se niega.”

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe de la Secretaria General y el del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto modificado de las obras de “Rehabilitación del Mercado Municipal de Sagunto-Puerto”, cuyo importe asciende a la cantidad de 26.695.468’-Pts., en la cual se encuentra incluida, la diferencia del 15% al 16% del Impuesto sobre el Valor Añadido, correspondiente a todo el importe del contrato,

SEGUNDO: Adjudicar a la empresa “Minas de Almaden y Arrayanes, S.A.”, el contrato modificado de las obras indicadas por un importe de 26.695.468’-Pts., por cuanto no excede del 20 por 100 del importe de este, cantidad prevista como limite en la Legislación vigente, en el momento de la adjudicación, artículo 48 y 52 de la Ley de Contratos del Estado y 146 y 157 de su Reglamento, en concordancia con el 114.3 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril,

TERCERO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo improrrogable de 10 días, contados a partir del siguiente al de la recepción del presente acuerdo justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 1.067.818’-pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 118 de la Ley de Contratos del Estado y 360 de su Reglamento.

Asimismo, y al amparo de lo preceptuado en el último párrafo del art. 150 del Reglamento General de Contratación del Estado las modificación del contrato deberán formalizarse en documento administrativo.

CUARTO: Facultar al Sr.Alcalde-Presidente, para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

3 APROBACIÓN PLIEGOS DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y PRESCRIPCIONES TÉCNICAS, QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO PÚBLICO ABIERTO PARA LA CONCESIÓN DE LA EXPLOTACIÓN DE LOS PUESTOS DE VENTA DEL MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO-PUERTO. EXPTE. 37/96.

Visto el asunto de referencia, en el que consta informes de la Oficialía Mayor y del Viceinterventor y el dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación.

Por el Sr. Cortés se presenta una enmienda “in voce” consistente en aplicar tramitación urgente, y de conformidad con lo dispuesto en el art. 72 de la Ley de Contratos, justifica la urgencia en el plazo para solicitar subvenciones los comerciantes y por razón del servicio a los ciudadanos, evitándose al reducirse los plazos que se deteriore el servicio durante los meses de julio y agosto. En consecuencia propone aplicar la tramitación urgente adaptando las cláusulas de los pliegos que sean necesarias modificar.

Sometida dicha enmienda a votación es aprobada por unanimidad.

Por el Sr. García Ortín se presenta otra enmienda “in voce”: Ajustar el precio real, descontando las subvenciones y que los derechos de traspaso se regulen de forma que pase el puesto al Ayuntamiento; sometida a votación es desestimada por 3 votos a favor de EU-EV, 10 votos en contra del PSOE y CDS y 11 abstenciones del PP, CIPS, y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión, debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y Prescripciones Técnicas que regula las cláusulas de explotación del servicio que han de regir en el concurso público abierto para la concesión de la explotación de los puestos de venta del Mercado Municipal del Puerto de Sagunto, que constan en el expediente, mediante tramitación urgente.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las nueve horas y cuarenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE