

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA TREINTA DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta de abril mil novecientos noventa y seis, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del DÍA.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ORDINARIA DEL VEINTISIETE DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

Por la Sra. Secretaria se indica que en el acta que se va a aprobar el punto 9 del orden del día se trató en cuarto lugar; y en el acta aparecen por error las intervenciones del punto 6 en el 7 y las del punto 7 en el 8; señala que todas las intervenciones son correctas, únicamente están corridas de punto.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintisiete de febrero de mil novecientos noventa y seis.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA. CONCEJALA DELEGADA DE URBANISMO Y CONCEJAL DELEGADO DE TRÁNSITO.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiséis de marzo del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

MES DE FEBRERO

DÍA 13 :

- Imponer multa de tráfico a los interesados, exptes: 330/96; 4786/95; 346/95; 322/96 y 183/96.
- Resolviendo inexistencia de infracción de tráfico, expte: 4223/95.

DÍA 15:

- Imponer multa de tráfico al interesado, expte: 345/96.

DÍA 26:

- Imponer multa de tráfico a los interesados, exptes: 222/96; 538/96; 4683/95 y 773/96.
- Resolviendo inexistencia de infracción de tráfico, expte: 5470/95.
- Devolución del importe de la Tasa por retirada de vehículo por la grúa, expte: 5360/95.

DÍA 29:

- Relación de denuncias de tráfico.

MES DE MARZO

DÍA 1:

- Anular recibos de IBI URBANA, expte: M93/129 y M94/337.
- Imponer multa de tráfico, expte: 5165/95.

DÍA 4:

- Desestimar la pretensión de revocación de Resolución de fecha 12-12-95, expte: 3740/95.
- Resolviendo inexistencia de infracción de tráfico, expte: 615/96.

DÍA 8:

- Inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones de la Asociación “MASCARADA TEATRE”.
- Emitir liquidaciones de IBI URBANA, expte: M96/78.
- Emitir liquidaciones de IBI URBANA, expte: M96/78.

DÍA 11 :

- Imponer al interesado la multa de tráfico, exptes: 5141/95; 621/96; 276/96; 807/95; 830/96; 877/96 y 4007/95.
- Resolver inexistencia de infracción de tráfico, exptes: 421/96; 307/96 y 734/96.
- Aprobar el padrón del Impuesto sobre Vehículo de Tracción Mecánica año 1996.

DÍA 14:

- Aprobar los padrones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles en las modalidades de urbana y rústica, año 1996.
- Imponer multa de tráfico, exptes: 649/96; 944/96; 5156/95; 36/96; 701/96; 629/96; 7/96 y 792/96.

DÍA 15:

- Anulación providencia de apremio recibos de agua y alcantarillado, exptes. de Tesorería nº 72/96-P; 73/96-P y 71/96-P.
- Anular recibos de IBI URBANA, exptes: M94/105 y 106; M95/59 y M95/963.
- Devolución de cantidades de IBI URBANA 95, expte: 396/95-P.
- Devolución del Impuesto sobre Construcciones, expte: 149/96.

DÍA 18:

- Anular los recibos de IBI RÚSTICA, exptes: M93/551 y M94/390.
- Anular el recibo de IBI URBANA, expte: M95/183.
- Estimar las solicitudes de anulación de recibo y emitir nuevas liquidaciones de IBI URBANA, de los siguientes exptes: M96/82; M96/84; M95/955; M93/479 y M96/57; M95/360; M95/456; M96/74; M95/966; M96/78; M96/93; M96/92 y M95/595.

DÍA 20:

- Efectuar el pago de la P.E.R. a diferentes beneficiarios de Servicios Sociales.
- Aprobatoria de liquidaciones nº 960028.

DÍA 21:

- Aprobación relación de gastos nº 4.
- Anular liquidaciones y emitir nuevas del I.A.E., exptes: 899/95 y B846/93.
- Anular la liquidación del I.A.E., expte: 437/95.
- Desestimar el recurso de reposición contra liquidación I.A.E., expte: 358/95.

DÍA 22 :

- Declarar extemporáneo el recurso de reposición sobre Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, expte: 1240/94.
- Aprobatoria de liquidaciones nº 960029.

DÍA 25:

- Desestimar petición Adolfo Anguita y Carmen Marin, cambio de domicilio de sus hijos.
- Aprobar devolución cantidades ingresadas indebidamente recibo agua, expte: 75/96-P.
- Comunicar al Presidente de la Junta de Compensación UA nº 4 hoja de apremio de D. Miguel Pérez López, titular de una parcela.
- Aprobatoria de liquidaciones nº 960030.

DÍA 26:

- Aprobar provisión de fondos asistencia certamen Expovacaciones feria del turismo.
- Nombrar miembros Tribunal para la bolsa de Auxiliares Administrativos.
- Ordenar paralización de obras, expte: 140/96.
- Decretar el archivo de las actuaciones en Información Reservada, segundo ejercicio oposición plazas de Auxiliar Administrativo.

DÍA 27:

- Declarar la improcedencia de lo solicitado por Dª Rosa Clavería Mendoza.
- Remisión copia completa al Tribunal Superior de Justicia, expediente 3156/95.

DÍA 28:

- Anular y emitir nuevos recibos del I.A.E, expte: 919/95.
- Desestimar el recurso de reposición contra el I.A.E., expte: 765/95.
- Desestimar petición anulación recibos licencia fiscal industrial, expte: 695/95.
- Desestimar petición exceso pagado en el I.A.E., expte: 9/96.
- Anulación y data del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica, exptes: 467/95-P y 478/95-P.
- Anulación y data de la Tasa de Guardería Rural, expte: 466/95-P.
- Anulación y data de la Tasa de Mercados, expte: 479/95-P.

- Devolución de cantidades del I.B.I. Urbana, expte: 471/95-P.

DÍA 29:

- Estimar la reclamación y anular la liquidación Impuesto incremento valor de los terrenos de naturaliza urbana, expte: 1677/95.
- Anular liquidaciones I.A.E., expte: 330/95.
- Aprobatoria de liquidaciones nº 960031.
- Listado de denuncias de tráfico.

MES DE ABRIL

DÍA 1 :

- Provisión de fondos gastos correos, Editorial Aranzadi, S.A.

DÍA 2 :

- Imponer al interesado las multas de tráfico, exptes: 1030/96; 454 y 480/96; 5122/95; 1213/96; 1277/96; 1124/96; 1003/96; 812/96; 113/96; 682/96; 1001/96; 806/96; 690/96; 831/96 y 1401/96.
- Resolver la inexistencia de la infracción de tráfico, expte: 5083/95 y 1112/96.
- Paralización obras en Urbanización Gato Montés, expte: 171/96.

DÍA 3:

- Confirmación obligación pago de sanción por ocupación de vía pública, expte: 77/96-P.
- Aprobar liquidaciones I.A.E., expte: 117/96.

DÍA 4:

- Aprobatorias de liquidaciones nº 5 y 6.

DÍA 9:

- Aprobatoria de liquidaciones nº 4.
- Informar al propietario del solar de la obligación de mantenerlo en condiciones de seguridad, etc. C/ Teodoro Llorente, 200.
- No emitir certificación acto presunto solicitud D. Carlos J. Vera Graullera, e impulsar el procedimiento con visitas de inspección.

DÍA 10:

- Inexistencia de infracción de tráfico, expte: 5322/95.
- Aprobatoria de liquidaciones nº 960036.
- Ordenar paralización obras en C/ San Miguel, 19, expte: 198/96.

DÍA 11:

- Aprobatoria de liquidaciones nº 960037 y 960039.
- Aprobación relación de gastos nº 5.
- Inscripción en el Registro de Asociaciones de la Asociación de Comerciantes de Camí Real.
- Importes totales de los padrones municipales de Vehículos de Tracción Mecánica, Vados y Quioscos.

DÍA 16:

- Nombramiento vocales para el Tribunal de selección de Agentes Censales.
- Aprobatoria de liquidaciones nº 960040.

DÍA 17:

- Aprobatoria de liquidaciones nº 960041.
- Aprobación relación nº 6 de gastos.

RESOLUCIONES CONCEJALA DE URBANISMO:

MES DE FEBRERO

DÍA 16:

- Concesión licencia de obras expte: 201/96.

MES DE MARZO

DÍA 18:

- Requerir al interesado adquiera el excedente de aprovechamiento, exptes: 89/96 y 539/94.

DÍA 20:

- Requerir al interesado el cumplimiento de las disposiciones legales del Programa de Actuación Integrada de la U.A. 15, expte. 49/96.

DÍA 21:

- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, expte: 1045/94.

DÍA 22:

- Conceder licencia de obras a D^a Yolanda Claramonte Colás, expte: 100/96.
- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, expte: 1092/94.

DÍA 25:

- Conceder licencia de obras a los siguientes exptes: 58/96; 54/96; 119/96; 82/96 y 109/96.
- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, exptes: 821/94; 1050/94; 914/94; 852/94; 845/95; 4/95; 2/95; 1166/94; 1212/94; 1234/94; 1151/94; 1146/94; 1097/94; 1073/94; 1061/94 y 820/94.
- Conceder al IVV, un plazo de dos meses para el inicio de las obras en Ciudad Dormida.

DÍA 26:

- Conceder licencia de obras, exptes: 136/96 y 137/96.
- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, exptes: 59/95; 60/95; 57/95 y 42/96.

DÍA 27:

- Conceder licencia de obras, expte: 162/96.
- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, expte: 72/95.

DÍA 29:

- Conceder licencia de obras, expte: 160/96.
- Conceder un plazo de 30 días para la realización de las obras, expte: 699/90.
- Poner de manifiesto a los propietarios el informe técnico de mantenimiento en condiciones de seguridad y salubridad, expte: 180/96.

MES DE ABRIL

DÍA 1:

- Conceder un plazo de 30 días para la realización de unas obras en concreto, expte: 943/95.
- Requerir al interesado para que previamente al otorgamiento de la licencia adquiera el excedente de aprovechamiento, exptes: 781/95 y 782/95.

DÍA 2:

- Conceder licencia de obras, exptes: 129/96; 158/96; 165/96 y 172/96.

DÍA 3:

- Conceder licencia de obras, expte: 174/95.

DÍA 16:

- Conceder licencia de obras, exptes: 200/96; 199/96; 184/96; 188/96 y 196/96.
- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, exptes: 490/95; 401/95; 416/95; 419/95; 447/95; 512/95; 462/95 y 513/95.

DÍA 18:

- Conceder licencia de obras, expte: 205/96.
- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo, exptes: 538/95; 539/95; 540/95; 536/95; 537/95; 541/95 y 542/95.

RESOLUCIONES CONCEJAL DE TRÁNSITO:

MES DE MARZO

DÍA 9 :

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. José Saiz Lozano en C/ José Domingo, nº 1.

DÍA 18:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Dº Antonio García Marín, en Avd. 9 d'octubre, 73.

DÍA 21:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Dª Dolores Herrero Alonso en C/ Buenavista,7 y a D. Enrique Martínez Bolinches en Avd. Camp de Morvedre, 68.

DÍA 26:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Residencial 10 en Plz. Ramón de la Sota, s/n ; Dª Cesar A. Sanz Faus en Avd. Mediterráneo, 97; D. Felipe Lorente Munera en Plz. Moreria, 73; D. Eusebio García García en C/ Castellón, 14 y D. Francisco J. Torres Ortíz en Avd. Mediterráneo, 123.

DÍA 27:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Vicente Rodríguez Albalat en C/ Castillo,44 y D. Miguel Romera Pernias en C/ Granado, 139.

DÍA 29:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Dª Ana Crisol Lázaro en C/ Sagasta, 6.

MES DE ABRIL

DÍA 1 :

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Vicente Andrés Masiá en C/ Benifairó, 14 y Dª Eusebia Hernandez Oliva en C/ Castillo, 20.

DÍA 2 :

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. José Moya Sánchez en C/ Castellón, 4.

DÍA 4:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Antonio Gimenez Salido en C/ Río Guadalquivir, 2 y 4.

DÍA 9:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Dª Aurora Sánchez Cerdán en C/ Trovador, 63.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, solicita sea leída la Resolución de Alcaldía de fecha veintiséis de abril de mil novecientos noventa y seis.

La Sra. Secretaria, indica que no estan las Resoluciones de ese día sobre pruebas Agentes Censales, porque se incluyen las del mismo día que se convoca el Pleno; ya que no se remiten a Secretaría hasta que se han notificado a los interesados.

El Sr. ALCALDE, señala que se dan cuenta de unas Resoluciones concretas. Por lo que si quiere tratar dicho tema deberá de hacerse en el apartado de Ruegos y Preguntas.

El Sr. GARCÍA FELIPE dice que no hay ninguna en la relación, pero que el Sr. Alcalde ha firmado una Resolución antes del Pleno.

3 RATIFICAR SOLICITUD DE SUBVENCION PARA EL MANTENIMIENTO DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE PROMOCION, FORMACIÓN Y ASESORAMIENTO COMERCIAL. EXPTE. 2/96.

Vista la propuesta del Concejal Delegado de Comercio, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la solicitud de subvención para el mantenimiento de la Unidad Administrativa de Promoción, Formación y Asesoramiento Comercial, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinario celebrada el día veintisiete de Febrero de mil novecientos noventa y seis, adoptó entre otros la aprobación del Convenio de Colaboración para la Modernización y Desarrollo del Comercio local con la Consellería de Industria y Comercio y autorizó al Alcalde la suscripción de los documentos necesarios al efecto.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto tiene contratado un Técnico en Asesoramiento Comercial como responsable de la Unidad Administrativa que desarrolla actividades de promoción, formación y asesoramiento al comercio.

Considerando que, la Orden de 1 de marzo de 1996 de la Consellería de Industria y Comercio, establece en su artículo 33 las subvenciones para el mantenimiento de dicha unidad administrativa.

Considerando que, las funciones de dicha Unidad Administrativa son entre otras: Asesorar e informar a los comerciantes de Sagunto, promover y fomentar el asociacionismo, fomentar la especialización del comercio, organizar y promover cursos de formación para comerciantes, desarrollar campañas de animación comercial. En definitiva, coadyuvar, a la creación de una estructura comercial competitiva en la localidad y adaptada a las hábitos de los consumidores.

Considerando que, el plazo para solicitar dichas subvenciones terminaba el día 30 de marzo de 1996, al objeto de agilizar la obtención de las mismas, se solicitó por parte de esta Alcaldía el de las siguientes:

PRIMERO: Solicitar la subvención correspondiente al coste de contratación del técnico en asesoramiento comercial para 1996 valorado en 4.734.840 pesetas. Correspondiente a 3.592.692 de Salario base y 1.142.148 por Seguridad Social.

SEGUNDO: Solicitar la subvención íntegra de 75.000 pesetas por dietas y gastos de desplazamiento para los Cursos de Formación, Congresos y Reuniones, así como la cantidad de 100.000 pesetas para el viaje de conocimiento de otras experiencias comerciales en otros programas semejantes al de la Consellería de Industria y Comercio de Valencia.

TERCERO: Solicitar la subvención correspondiente para la realización de actividades programadas y realizadas por el CEDEC, valoradas en 2.000.000 pra campañas de animación.”

4 RATIFICAR SOLICITUD DE SUBVENCIÓN PARA LA INVERSIÓN A REALIZAR EN EL MERCADO DE PUERTO DE SAGUNTO DURANTE 1996. EXPTE. 20/96.

Vista la propuesta del Concejal Delegado de Comercio, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la solicitud de subvención para la Inversión a realizar en el Mercado de Puerto de Sagunto durante 1996, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto acordó, mediante Acuerdo Plenario de fecha 26 de julio de 1994, la rehabilitación del Mercado Municipal del Puerto de Sagunto.

Resultando que, la realización de las obras se adjudicaron en sesión extraordinaria del Pleno, celebrada el día 18 de noviembre de 1994, a la empresa Minas de Almadén y Arrayanes, S.A.

Considerando que, para la realización de estas obras, la Orden de 1 de Marzo de 1996 de la Consellería de Industria y Comercio, por la que se regula las ayudas al sector de la distribución en materia de reforma de estructuras comerciales, recoge en el punto 1, de su artículo 22, como actuación subvencionable, entre otras, la modernización y reforma de la estructura física de los equipamientos comerciales colectivos.

Considerando que, el plazo para solicitar dicha subvención terminaba el día 31 de marzo de 1996, al objeto de agilizar la obtención de las mismas, se solicitó por parte de esta Alcaldía:

El apoyo a las inversiones previstas a realizar en la rehabilitación del Mercado Municipal de Sagunto-Puerto durante el ejercicio de 1996.”

5 RATIFICAR SOLICITUD DE SUBVENCIÓN PARA CURSOS DE FORMACIÓN PARA COMERCIANTES. EXPTE. 22/96.

Dada cuenta del asunto de referencia; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según resulta de la grabación: Sr. GARCÍA ORTÍN: “Los dos puntos anteriores es ratificar un acuerdo que debería de haber tomado el Pleno, pero parece ser que lo ha tomado el Delegado correspondiente; no tiene excesiva dificultad, solamente quisiera apuntar con respecto a los dos puntos, me vais a perdonar que intervenga respecto a los tres puntos porque prácticamente tratan del mismo tema, solamente recordar que se hace una solicitud de subvención y una de las bases es que la solicitud de ayuda se presentará con anterioridad a la realización de la actuación proyectada; es decir el tema creo que no se ajustaría muy bien a las bases, se solicita, pues vale; si la conceden de acuerdo. Si que quisiera hacer en las tres una referencia; que cuando haya un tema que lo tenga que aprobar el Pleno que se haga lo posible por tratar el tema en Comisión, cuando no haya específicamente una Comisión Informativa relativa al tema en cuestión, que sea tratado previamente por la Junta de Portavoces, y en cualquier caso que no se venga aquí “” a toro pasado”” a ratificar decisiones que se han tomado, digamos unilateralmente. Respecto al punto en cuestión que habla de la solicitud de subvenciones para formación; al que se le pueda aplicar lo que he dicho anteriormente, hay una cuestión adicional; hay una selección de personal que de ninguna manera se sabe exactamente como se ha hecho porque no aparecen los criterios ni la forma en que se han seleccionado los profesores que van a impartir los cursos al respecto; entonces es algo

que nosotros no podemos asumir de ninguna manera de que se actúe de esta forma. En este en concreto, el quinto, nosotros nos vamos a abstener.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde, lleva Vd. en la última etapa, no me voy a remontar a los años anteriores porque prácticamente son los mismos, su segundo mandato y ya se ha acostumbrado a gobernar a golpe de Decreto y creemos que el Pleno está para algo; tenemos una representación de los ciudadanos y los Concejales que somos de a pie queremos tener información puntual, participación como es debido la que nos da la legalidad de estar sentados en el hemicycle y no que nos venga siempre a hechos consumados, como le digo a golpe de Decreto, a ratificar una y otra vez, y un Pleno y otro Pleno, cuando no está justificado; porque si tenemos en cuenta la Orden a que hace referencia las solicitudes estas se dio el 1 de marzo y teniendo en cuenta que el 26 de marzo se celebró un Pleno en el cual ya se podía haber traído y debatido anteriormente y había tiempo suficiente para haber debatido el tema e incluso a partir de ese momento solicitar las subvenciones correspondientes puesto que finalizada el 28 del 3; Vd. firma la Resolución en la cual se dirige a la Dirección General correspondiente solicitándolo el 26 del 3, el mismo día del Pleno; el mismo día del Pleno Vd. hace una resolución y luego dice: que me lo ratifiquen; mire, aunque estaría mal hecho, pero si Vd. tuviera 13 votos podría decir: les queda el derecho al pataleo, yo traigo a ratificar al Pleno una Resolución que yo firmé el día tal pero tengo un gobierno con mayoría; pero si Vd. tiene un gobierno en minoría y mal avenidos, ¿como Pleno tras Pleno nos tiene acostumbrados a traer a ratificar Resoluciones?. Yo creo que un día, Vd. se vale -como el lógico-, se aprovecha de que, bueno dice: el que no quiera ratificarla pues que no me la ratifique, yo cogeré haré un comunicado de prensa y lo mandaré a la prensa adicta al movimiento y diré el Grupo tal no está en favor de que este pueblo obtenga subvenciones por aquello o por esto; y claro Vd. juega siempre a ganar y haciéndose el víctima trata de echarnos a todos los colectivos, habidos y por haber, encima de los Grupos que de alguna manera somos críticos con su gestión; pero no somos críticos por su gestión por serlo sino por lo mal que lo hace; no da participación, no da comunicación, no habla, no dialoga, y yo le digo Sr. Alcalde ¿Vd. quien se ha creído que es?, Vd. es el Alcalde de todos los saguntinos y de todos los que hablemos aquí o Vd. se ha creído que esta en alguna República bananera del pinochetazo, porque así es como actúan por ahí, y claro ya nos tiene como decían en uno de los comunicados que Vds. han mandado estos días por cuestiones de, digamos, el delito ecológico que cometieron últimamente no hace mucho ahí en el parque del Sanatorio, decía: el PSOE está hartos -así lo decían Vds.- de que nos critiquen..., pero ¿como hartos, Vds. no son el gobierno municipal?, pues tendrán que aceptar la crítica y cuando se equivoquen pues si no lo quieren reconocer públicamente porque eso es muy difícil de reconocer y eso es solamente privilegio de unos pocos, el poder reconocer cuando uno se equivoca, privilegio de unos pocos entre los que Vd. no se encuentra, pero si no lo quiere reconocer, al menos rectifique. Nosotros lógicamente le vamos a aprobar esto, pero queda dicho lo que he dicho.”

Sr. CORTÉS: “Yo pienso que el Alcalde muchas veces tiene la culpa de muchas cosas, pero lógicamente en estos temas si hay algún culpable, soy yo; soy yo porque pienso que hay cosas que no entiendo muchas veces la actuación de determinados Grupos Políticos, cuando estamos hablando de ratificar solicitud de subvención para el mantenimiento de la Unidad Administrativa que es la técnico que tenemos y lo que es el CEDEC; hay temas que se caen por su peso de que estamos todos de acuerdo en que el CEDEC se mantenga, en que la ayuda al pequeño comerciante se mantenga, porque lo

que no cabe es que por una parte en la calle se digan unas cosas y luego aquí se digan otras distintas, ¿estamos con el pequeño y mediano comercio, o no estamos?, si estamos, ¿que ahora venga aquí a ponerse en tela de juicio si mantenemos el CEDEC? o ¿porque no se ha comunicado que se mantiene?, bueno yo creo que en principio porque hay una responsabilidad del que les está hablando, una responsabilidad que no podemos estar siempre hablando, de alguna manera reuniéndonos para ver, Srs. ¿mantenemos el CEDEC?, es que son cosas que se caen por su propio peso; cuando estamos ratificando una subvención para el Mercado del Puero, el tema cual es ¿reunirnos para ver si solicitamos la subvención?, o ¿llevarla a la Comisión, de qué?, a la ¿Comisión de Servicios Municipales, para ver si pedimos o no la subvención para la rehabilitación del Mercado?, ese es el problema que está planteando estos tres puntos. Y el tercero: solicitud subvención; las subvenciones para los cursos de formación en estos momentos y mientras no haya un órgano asesor del CEDEC o del Delegado o del Ayuntamiento en el tema de comerciantes; lo que está claro es que en estos momentos están todos los Presidentes de todas las Asociaciones de Comerciantes de Sagunto y son los que han decidido que cursos son los que creen que son interesantes para ello y en base a eso es lo que el CEDEC ha solicitado al Sr. Alcalde, que ratificara o sea que solicitara estos cursos y el Pleno lo ratificara. Yo puedo reconocer que hay veces que a uno se le puede escapar, que a lo mejor hay temas que serían buenos consensuarlos, hablarlos, debatirlos, pero también creo que hay temas que, Srs. no se que es lo que tenemos que debatir, o que es lo que tenemos que hablar; ¿tenemos que hablar si es bueno el CEDEC o malo?; ¿si esa oficina es buena para el comerciante, o no?, ¿si la seguimos manteniendo cuando resulta que la subvención nos la están dando de la Consellería?, o ¿si vamos a pedir la subvención para el Mercado? una vez que el Mercado ya está prácticamente hecho, una vez que hemos aprobado aquí gastarnos un montón de millones para el Mercado; ahora ¿que debatimos? si ¿pedimos la subvención o no la pedimos?; yo creo que hay cosas que es verdad que nos equivocamos a veces, que es verdad que hay cosas que se deberían de comentar y unas veces por las prisas, por la ignorancia, por el atrevimiento, por lo que sea no se hace, unas veces pensando lo que haces y otras veces sin pensarlo, pero estos tres temas que se salga aquí y se salga en ese plan, como si se hubiera cometido aquí el Crimen de Cuenca, en estos tres aspectos del CEDEC, la verdad es que, como decía el Sr. García Felipe a mi por lo menos muchas veces se me caen los palos del sombrero.”

Sr. TABARÉS: “Quería intervenir como representante del Equipo de Gobierno y por alusiones directas. Me da la impresión que su intervención ha sido una intervención que obedecía a otros puntos, tal vez, del orden del día, o a otras circunstancias políticas pero que en nada se referían al punto 3, 4, y 5, esa es mi impresión personal. Algunas veces se viene aquí programado; se viene a contar aquí determinado discurso y venga a cuento o no venga a cuento se lanza el discurso. La contestación que ha dado el Delegado al respecto es una contestación clara y concisa respecto: en primer lugar la propuesta la hace el Delegado no el Alcalde y en segundo lugar: son subvenciones en las que no interviene el Ayuntamiento colocando dinero, y se pide dinero a otra Administración; por lo tanto créame que escuchándole daba la impresión, no se, que se refería a otro asunto pero no en concreto a estos. Por otra parte, claro, me da la impresión también que algunos comentarios como: gobernar a golpe de Decreto o una expresión que por el tono estaba fuera de lugar, como: ¿quien se ha creído que es?; pues mire quien está sentado ahí es el Alcalde de todos los saguntinos de Sagunto, de todo el Municipio, es el Alcalde de todos, es el Alcalde que este Municipio ha querido tener, a ver si se le mete en la cabeza. Yo no quiero dejar por pasar el comentario que Vd. ha

hecho sobre: Equip de Gobierno mal avenido, mire le voy ha decir una cosa: nuestro Equipo de Gobierno, nuestro grupo político es un Equipo de Gobierno en el que sobre todo se prima la pluralidad, eso igual Vd. no lo comprende, y cuando se produce lo entiende como cuestionamiento a la figura del líder, nosotros no vamos por ese camino; por lo tanto quería contestar alguna de las alusiones que Vd. ha hecho directamente.”

Sr. ZAPLANA: “Le preguntaría al Sr. Interventor si para hacer esos cursillos, el Ayuntamiento no tiene que aportar económicamente nada, ¿son al 100% la subvención?. A lo que el Sr. Interventor le contesta que en principio si, no hay ningún problema.

Vista la propuesta del Concejal Delegado de Comercio, el Ayuntamiento Pleno por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Ratificar la solicitud de subvención para cursos de formación para comerciantes, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día veintisiete de Febrero de mil novecientos noventa y seis, adoptó entre otros la aprobación del Convenio de Colaboración para la Modernización y Desarrollo del Comercio local con la Consellería de Industria y Comercio y autorizó al Alcalde la suscripción de los documentos necesarios al efecto.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto cuenta desde 1994 con una Unidad Administrativa que desarrolla las funciones de asesorar e informar a los comerciantes de Sagunto, promover y fomentar el asociacionismo, fomentar la especialización del comercio, organizar y promover cursos de formación para comerciantes, desarrollar campañas de animación comercial. En definitiva, coadyuvar, a la creación de una estructura comercial competitiva en la localidad y adaptada a los hábitos de los consumidores.

Considerando que, la Orden de 1 de marzo de 1996 de la Consellería de Industria y Comercio regula las ayudas en materia de formación comercial, en el marco del Fondo Social Europeo.

Considerando que, el artículo 2 de la presente Orden establece que las ayudas se destinarán a la realización de acciones formativas destinadas entre otros a formación continua de los profesionales, empresarios y empleados del sector de la distribución y a la inserción de parados de larga duración, mayores de 25 años, al objeto de facilitar su inserción profesional.

Considerando que, el plazo para solicitar dichas subvenciones terminaba el día 12 de abril de 1996, al objeto de agilizar la obtención de las mismas, se solicitó por parte de esta Alcaldía, el de las siguientes:

PRIMERO: Solicitar la subvención correspondiente para la realización de curso de formación de “Imagen del Establecimiento Comercial” dirijo a empresarios y empleados de comercio del Municipio de Sagunto y valorado en 800.000.- ptas.

SEGUNDO: Solicitar la subvención correspondiente para la realización de un curso de “Introducción a la Gestión Comercial” dirigido a la inserción de parados de larga duración para su posible incorporación al sector comercial valorado en 1.200.000.- pesetas.”

6 NOMBRAMIENTO JEFATURA NEGOCIADO RENTAS Y EXACCIONES Mª DOLORES GIL OLIVA.

Resultando que, mediante acuerdo plenario de fecha veintisiete de Febrero de mil novecientos noventa y seis, fueron aprobadas las Bases Generales que han de regir las diferentes convocatorias de provisión de los puestos de trabajo de Jefaturas de Negociado, y mediante Resolución de Alcaldía Presidencia, de fecha quince de Marzo de mil novecientos noventa y seis, se convoca a los aspirantes y se nombra Comisión de Valoración que juzgará el procedimiento selectivo.

Considerando que, según lo allí previsto, de conformidad con el Art. 7º de la Normativa para la aplicación del Catálogo Municipal de Puestos, y Art. 3 del R.D.896/91, de 7 de Junio, por el que se establece que “ los procedimientos de selección se regirán por las Bases de convocatoria que apruebe el órgano correspondiente de la Corporación”.

Resultando que, la baremación de méritos así como la valoración de la Memoria y de la Entrevista, llevándose a efectos el día 16 de Abril del año en curso, dándose, por tanto, cumplimiento a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad.

Resultando que, en lo concerniente al Concurso efectuado se obtuvo la puntuación señalada, para los aspirantes presentados, a la vista del Acta presentada por la Comisión de Valoración, que fiscalizó el desarrollo del procedimiento de selección:

D. José Manuel Tomás Hinojo	4,8 Puntos
Dª Mª Dolores Gil Oliva	7,0 “

Resultando que, de acuerdo con la anterior puntuación, D. José Manuel Tomás Hinojo no alcanza la mínima puntuación establecida para acceder a la fase segunda, a tenor de la Base Tercera de la convocatoria, superando la misma, Dª Mª Dolores Gil Oliva, sumando la puntuación de Memoria y entrevista realizada, obteniendo un total de 12,5 Puntos.

Resultando que el aspirante D. José Manuel Tomás Hinojo ha presentado recurso contra el Acta de la Comisión de Valoración que calificó el proceso selectivo.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Oficial Mayor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el nombramiento de Jefatura del Negociado de Rentas y Exacciones en la funcionaria, Administrativo de Administración General, Dª Mª Dolores Gil Oliva, con las funciones, derechos y obligaciones inherentes a su puesto de trabajo.

SEGUNDO: Conceder a la nombrada el plazo de tres días hábiles al objeto de efectuar la preceptiva toma de posesión del puesto de trabajo mentado, a partir de la notificación del respectivo acuerdo plenario, advirtiéndole, a su vez, que de transcurrir el término concedido, sin haber formalizado dicho trámite, se le entenderá decaída en sus derechos.

7 RATIFICAR RESOLUCION INTERPONIENDO RECURSO ORDINARIO CONTRA DENEGACIÓN SUBVENCIÓN POR RAZONES DE URGENCIA. EXPTE. PAMER III.

Visto el expediente de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, EU-EV, CDS y la UPV, y 10 abstenciones del PP y del CIPS, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha veinticinco de abril de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor literal:

“RESULTANDO: El día 16 de Febrero de 1996, dentro del plazo establecido, fue solicitada por este el Ayuntamiento de Sagunto la subvención contemplada en la Orden de la Conselleria de Treball i Afers Socials de 16 de Enero del presente año (D.O.G.V. 2670) en el marco del Plan de Actuaciones de Mejora del Empleo Rural (PAMER III) por una cantidad que ascendía a un total de 6.880.000 pts., habiendo previsto la contratación durante un periodo de cuatro meses de dos brigadas de trabajadores compuestas por un capataz y cinco peones cada una, para acometer las dos obras cuyas memorias se acompañaban a la solicitud y que eran las siguientes:

- Limpieza selectiva de monte bajo y poda de arbolado (pinos, algarrobos y olivos) en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

- Fajas de protección de las áreas recreativas y limpieza selectiva de monte bajo y poda de arbolado en el paraje denominado Bonilles del Término de Sagunto.

RESULTANDO: que la gestión de las obras contempladas en la memorias fue encomendada al Consell Local Agrari.

RESULTANDO: Que pese a que a la solicitud formulada se acompañaba toda la documentación pertinente que se especificaba en la Orden de 16 de Enero citada no adoleciendo de ningún defecto formal, como así se reconoce en la propia Resolución denegatoria del Director General de Trabajo, ésta fue denegada en base “al informe negativo de la comisión de expertos”, sin indicar otro tipo de motivación ni de fundamentación jurídica o técnica y por su puesto, sin transcribir ni tampoco acompañar copia del citado informe de la comisión de expertos.

RESULTANDO: Que al omitirse el referido informe, que es fundamental para conocer los motivos en base a los cuales fue denegada la solicitud de subvención, por escrito de esta Alcaldía-Presidencia de fecha 9 de Abril de 1996 que tuvo entrada en el registro de la Conselleria de Treball el día 17 del mismo mes, se solicitó expresamente la copia del precitado informe de la comisión de expertos con el objeto de, conociendo las razones determinantes para la denegación de la subvención, estudiar si resultaba o no pertinente la interposición del correspondiente recurso.

RESULTANDO: Que a la fecha de redacción del presente escrito, todavía no se ha recibido la copia solicitada.

CONSIDERANDO: Que la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari, en sesión celebrada el día 22 de este mes adoptó el acuerdo de elevar al Pleno del Ayuntamiento de Sagunto propuesta de interponer recurso ordinario ante el Hble. Sr. Conseller de Treball i Afers Socials, con base en el informe del Departamento Administrativo del Consell Local Agrari en el que se señala la existencia de irregularidades en la Resolución denegatoria de la subvención, de entidad suficiente como para justificar la interposición del pertinente recurso ordinario.

CONSIDERANDO: Que el plazo de interposición del recurso finaliza el día 25 de Abril de 1996, por lo que no hay tiempo para su aprobación por el Pleno de la Entidad cuya próxima sesión se celebrará el día 30 del mismo mes.

CONSIDERANDO: Que el art. 21.1.i) de la Ley 7/85 de Bases de Régimen Local otorgan competencia a esta Alcaldía para ejercitar las acciones judiciales y administrativas en caso de urgencia, por lo que, está justificada en este caso la

interposición del recurso por la Alcaldía dando posterior cuenta al Pleno para su aprobación

A la vista de lo expuesto y en virtud de las facultades que le otorga el art. 21.1.i) de la Ley 7/85 de Bases de Régimen Local esta Alcaldía-Presidencia

RESUELVE.

1.- Interponer recurso ordinario solicitando la anulación de la Resolución emitida por el Sr. Director General de Trabajo el día 14 de Marzo de 1996, por la que se deniega a este Ayuntamiento la subvención del Plan de Acción para la Mejora del Empleo Rural (PAMER III), y consecuentemente el compromiso de otorgamiento de la subvención solicitada por el Ayuntamiento de Sagunto que ascendía a un importe de 6.880.000 pts, en base a los fundamentos transcritos en el texto del recurso adjunto.

2.- Someter esta Resolución a la ratificación del Pleno de este Ayuntamiento en la próxima sesión que se celebre.”

8 APROBACIÓN CONVENIO CON CRUZ ROJA PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SOCORRISMO EN PLAYAS 1996. EXPTE. 6/96.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Generales; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, la Sra. CONTRERAS, dice: “Dada la repercusión del Convenio de Playas en los medios de comunicación y la rumorología que ha corrido por el Municipio tengo que matizar lo siguiente: en ningún momento se han suscitado discusiones, enfrentamientos ni problemas personales entre los partidos políticos que integran esta Corporación, ni entre las personas representantes de estos partidos que forman la Comisión Informativa de Servicios Municipales, con respecto al Convenio de Socorrismo en Playas, como así a podido parecer; es decir, que ha dado la impresión como comentamos en la última Comisión Informativa que parece ser que los partidos políticos, con respecto a este Convenio habíamos tenido problemas entre nosotros, no es así, no hemos tenido ningún problema, ni personal ni entre grupos por este tema; más bien al contrario, tengo que agradecer al PSOE y a la UPV, su voto favorable al proyecto desde el primer momento en que fue planteado, el resto de partidos han colaborado en el Convenio y durante la Comisión, bien solicitando información, bien haciendo propuestas que modifiquen el acuerdo; se ha dado toda la información de la que disponía la Delegación y tanto Cruz Roja como yo misma hemos recogido todas las propuestas que se han ido haciendo desde la Comisión, principalmente las que han ido viniendo del Partido Popular. Así pues y dado que este tema ha sido ampliamente debatido por los partidos, mi intervención se centra en dos puntos, primero aclarar las modificaciones que han tenido lugar en el último momento antes del Pleno y después de la última Comisión Informativa; segundo, informar de las razones que me han llevado como Delegada a hacer esta propuesta al Pleno y que son: el conseguir este Convenio como punto primero entre los pasos que hay que dar para situar a Sagunto como Municipio costero al menos en igualdad con el resto de Municipios de la Comunidad Valenciana, que ya han conveniado con Cruz Roja independientemente del partido que les gobierne; el aprovechamiento que podemos obtener de la gran experiencia en el socorrismo de playas que tiene la Cruz Roja; la suma de los medios de salvamento y rescate, dado que entre los medios de que dispone Cruz Roja y los que dispone el Ayuntamiento podemos garantizar una playa más segura, como por ejemplo puede ser la posición estratégica que tiene la Cruz Roja del Mar en la base de Puerto Siles, con lo cual pueden enviar refuerzos mucho más rápidamente humanos como materiales a cualquier rescate que pudiera tener lugar; el hecho de que la titulación

de los socorristas entrenado por Cruz Roja suponga el único modo de tener el título oficialmente reconocido por la Administración Pública de socorrista acuático equiparado a la titulación expedida por la Federación; que sea el Directos General de Cruz Roja España, nombrado directamente por el Gobierno Español lo que hace que sea posible jurídicamente la firma del Convenio; la prestancia y prontitud que tuvo Cruz Roja de presentar en 72 horas un proyecto perfectamente diseñado y estudiado de lo que puede ser el servicio de socorrismo, así como su rápida y exacta valoración de los costes del proyecto; las garantías ofrecidas por Cruz Roja y que constituyen el punto más importante para el Grupo Municipal del CIPS y que son: los 14 socorristas seleccionados serán contratados mediante contratación laboral temporal, existen dos coordinadores del Servicio, uno de Cruz Roja y otro del Ayuntamiento que se encargaran del cumplimiento de las condiciones del Convenio; el presente Convenio concluye su vigencia el 15 de septiembre de 1996, dando así la posibilidad de renovación rápidamente si tanto Cruz Roja como Ayuntamiento están en disposición de renovar o suspenderlo definitivamente ante la propuesta de cualquiera de las parte; en este punto tengo que aclarar necesariamente las modificaciones que han tenido lugar últimamente: aparece en el expediente una página en la que se dice que la nota informativa del expediente que primero fue el anexo IV del macro Convenio, después paso a ser la nota informativa en la que se decía cuales eran las bases que tenían que regular la contratación de los socorristas para la selección del personal, ahora no va a figurar como nota informativa, esto se decidió después de la última Comisión Informativa en la que todos los Grupos Municipales estuvimos de acuerdo en que esa regulación tenía que venir mediante un compromiso entre las dos partes, Ayuntamiento y Cruz Roja, de tal manera que tenía que ser incluido dentro del Convenio, no aparecer como una nota informativa; bien, esto presentaba algún tipo de problema legal, y después de consultar con la Oficialía Mayor pasa a quedar de la siguiente manera: las bases forman parte de un Considerando del Convenio, del Considerando número quinto en principio tenía 4 Considerandos y después las estipulaciones; entonces se introduce un nuevo Considerando que sería el quinto en el que se diría: a fin de garantizar la transparencia del proceso de selección, la igualdad de acceso y oportunidades, etc..., se regula que aparezca un anexo, pero que ese anexo aparecería formando parte del Considerando número 5, de tal manera que este acuerdo daría lugar a que quedarían las dos partes sujetas por él, no como una estipulación pero si quedaría clara la voluntad de las dos partes de que apareciera y se recogería en el Convenio; entonces no aparece un nuevo informe del Oficial Mayor al respecto puesto que la Sra. Secretaria General dice que una vez corregido esto no tiene porque aparecer otro informe, ya queda corregida la subsanación que en un principio podía aparecer.”

Sr. ADÁN: “En primer lugar suscribir las palabras de la compañera Delegada de Playas, Sra. Contreras en cuanto al tono de los debates mantenidos en la Comisión Informativa; realmente han sido debate abiertos, debates en los que todos los Grupos hemos participado y en los que en ningún momento ha habido enfrentamiento, tal y como se ha vendido a la opinión pública, no entiendo porqué. Cuando se nos presenta a Comisión Informativa la posibilidad de conveniar con la Cruz Roja el servicio de salvamento y socorrismo en las playas de nuestro Municipio, desde el Partido Popular tenemos una inquietud que es tratar en cierto modo de salvaguardar los intereses de un colectivo de personas, un grupo de socorristas, que hasta la fecha habían realizado el servicio para nuestro Ayuntamiento. Hay que señalar que este colectivo de socorristas se han formado al amparo del Ayuntamiento, han alcanzado un alto nivel de cualificación

personal porque llevan trabajando bastantes años para el Ayuntamiento con contratación directa por parte del Ayuntamiento. Este Convenio cuando se presenta inicialmente presenta, o por lo menos a este Concejal le da serias dudas, de que se garantice en cierto modo el acceso de esta serie de socorristas a través de la Cruz Roja para prestar el servicio y por ello tratamos de introducir una serie de mecanismos correctores en los requisitos de acceso y a su vez en la valoración de méritos, tal y como ha dicho la Sra. Contreras; ejemplos son como: el que la última fecha de pago era para el 15 de septiembre, se incrementa en 0'5 puntos los méritos por protección civil se incluyen pruebas de 300 metros para intentar en cierto modo potenciar aquellos socorristas que han realizado este servicio durante más años al Ayuntamiento y otra serie de elementos. Al final hemos conseguido después de muchas reuniones llegar a un acuerdo en cuanto al Convenio, si bien es cierto M^a Dolores y te lo anuncio ahora que hay una serie de elementos distorsionadores que al Partido Popular le van a obligar a pedir que el Convenio se quede sobre la mesa. En primer lugar, no coincidimos contigo, y te lo hemos criticado abiertamente en la Comisión Informativa del hecho de que se quedara sobre la mesa, no se tratara jamás el proyecto presentado por Temerso, una entidad que según tu criterio no merecía la solvencia suficiente para ser tratada en Comisión, pero que no se ha tratado realmente en la Comisión Informativa; también he de alabar que tú por lo menos nos has entregado la documentación para que la estudiáramos al resto de compañeros de la Comisión Informativa; pero hay un hecho determinante que para mí sí que merece reproche y es que el 5 de marzo del año 96 la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, lo digo porque tú no lo sabes según me comentaste, suscribió un Convenio con la Federación Valenciana de Socorrismo y Salvamento en Playas, a este Convenio se podía adherir cualquier Ayuntamiento de la Comunidad Valenciana, este Convenio se ha remitido a este Ayuntamiento, me consta que se ha remitido a la persona del Sr. Alcalde, ese Convenio no se ha trasladado a la Comisión Informativa, a ninguno de los miembros y tú me dijiste el jueves que tampoco lo conocías; por tanto he de decir que el Sr. Alcalde que es el destinatario de este Convenio con su actitud nada transparente ha privado y hurtado a la Comisión Informativa de Servicios Municipales de la posibilidad de tratar y estudiar este Convenio, que no digo si es bueno o malo, digo que no se ha podido estudiar; y por tanto y evidentemente creo que merece reproche público en este Pleno la actitud del Sr. Alcalde. Este Convenio con Cruz Roja estaba prácticamente hablado, pero yo desde luego ahora no lo puedo aprobar cuando me he enterado que existe un Convenio de la Federación Valenciana que ni siquiera se ha tratado en Comisión, por eso yo te pido que dejemos sobre la mesa, creo que se quiere convocar un Pleno Extraordinario el día 10, me parece, y darnos ese margen de tiempo para ver el Convenio de la Federación Valenciana porque ni siquiera lo hemos visto; yo lo tengo en mi poder y podemos sentarnos a hablar de el si queréis, pero es que esto aún no ha llegado a la Comisión Informativa y es una vergüenza, estamos dos meses tratando el Convenio con Cruz Roja, hay un Convenio que se ha enviado al Ayuntamiento y no lo hemos visto; a esto no hay derecho. Insisto, yo propongo a los Srs. Concejales dejar el Convenio con Cruz Roja sobre la mesa y que en la Comisión evaluemos este Convenio de la Federación Valenciano, que no digo si es más o menos interesante, pero que por lo menos lo evaluemos. Yo creo que tiempo hay de sobra para tratarlo. Yo sé que Vd. Sr. Alcalde lo tiene, seguramente si mira en sus cajones igual se ha traspapelado, y Vd. además es miembro de la ejecutiva de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y me consta que por su doble condición de Alcalde y miembro de la Comisión Ejecutiva, tendrá conocimiento del Convenio.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Adán, me parece muy atrevido que Vd. de por hecho que yo he recibido este Convenio; efectivamente yo soy miembro de la Comisión Ejecutiva de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, recibo mucha documentación y esta documentación no la he recibido; ósea que si Vd. dice que se ha enviado, pues a lo mejor se ha enviado, a mi esto no ha llegado, así que no lo de Vd. por supuesto. ¿En que se basa Vd. para decir que lo he recibido?”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Adán, yo creo que lo mejor sería echarle la culpa a Correos. El Grupo Independiente ve con cierta sorpresa que aquí se traiga a aprobar un Convenio exclusivamente para el tema de playas; se nos había hablado, o por lo menos yo tenía ese conocimiento, de que se iba a aprobar un Convenio Marco con la Cruz Roja que abarcaría otras áreas, áreas de servicio, etc., pero ahora vemos con cierto recelo el que se traiga un Convenio solamente para playas cuando normalmente se puede hacer un concurso en el cual participaría el estudio de otras opciones que hay, que creo se han dicho anteriormente, y no eliminaríamos a nadie así por Decreto, sino simplemente se estudia el derecho a la oportunidad, a tener las mismas oportunidades todo el mundo; y yo creo que elaborando unas bases y realizando un concurso es un tema de Comisión de Gobierno, y Vd. que es tan dado a mantener sus derechos y prerrogativas de acuerdo con la Ley pues nos extraña mucho que en este caso traiga a que se apruebe un Convenio, en este caso con la Cruz Roja, cuando podría haberlo resuelto sin ningún problema, haciendo un concurso por Comisión de Gobierno. Desde luego nosotros si se somete a votación, votaremos en contra.”

Sra. ALEPUZ: “Desde EU-EV consideramos que no se ha justificado en ningún momento la necesidad de cambiar la modalidad de prestación de este servicio de socorrismo en las playas. Consideramos que debería haberse hecho un análisis del servicio prestado en años anteriores, ver las deficiencias si es que las había, hacer una propuesta de mejora en ese caso, y ver si lo que convenía era modificar la forma de prestación del servicio o manteniendo esa misma forma habría que modificar ciertos aspectos de esa prestación para mejorarlos, eso nos consta que no está justificado, en ningún momento se dice que el servicio fue bueno, pero sin embargo se propone este Convenio con una ONG. Al margen de que se consideren otros proyectos o no, desde EU-EV consideramos que el Ayuntamiento, en la medida que sea posible y esto lo ha sido hasta el momento, debe de prestar directamente sus servicios, estamos por la municipalización de los servicios y con arreglo a esta filosofía nuestra, consideramos que debería ser el Ayuntamiento el que preste los servicios, a no ser que se demuestre y se justifique la necesidad de variarlo.”

Sr. TABARÉS: “Nosotros vamos a votar a favor del Convenio y por lo tanto ante la propuesta de que se quede sobre la mesa del Partido Popular vamos a votar en contra por diversas razones: porque se trata de la Cruz Roja; porque como bien se ha dicho el resto de los Municipios de la Provincia y la mayoría de los Municipios con litoral de la Comunidad Valenciana tienen conveniado este tipo de servicios con la Cruz Roja; porque la Cruz Roja dispone de una infraestructura, experiencia y medios que avalan con total garantía este tipo de servicios y porque sin duda creemos que es la puerta a otro tipo de colaboraciones como algún Grupo reclamaba en relación con la posibilidad de conveniar con la Cruz Roja más servicios. No ha sido posible el plantear un Convenio Marco entre otras razones porque no es posible o no ha sido posible hasta ahora el servicio de tele asistencia, y razones si se quiere para explicar esta causa se pueden dar.

Por lo tanto, nosotros estamos dispuestos a votar favorablemente este Convenio, por otra parte quisiera decir como ya ha comentado el Alcalde que me parece aventurado hacer algún tipo de afirmaciones por parte de algún Concejál, más teniendo en cuenta de que sí se dispone de esa información tan privilegiada por parte de algún Grupo Municipal o es que esa información se puede perfectamente trasladar al resto de Grupos. Este asunto ha sido largamente debatido en los últimos dos o tres meses en las sucesivas Comisiones de Servicios, por lo tanto me parece que está lo suficientemente trabajado y que cualquier planteamiento o cuestión en relación con el Convenio se debería de haber desarrollado en esa Comisión Informativa; el tiempo apremia, la necesidad de dar el servicio en estos momentos es vital, por lo tanto nosotros consideramos que sería un error en cuanto al desarrollo del servicio el que se quede sobre la mesa, por lo tanto vamos a votar a favor de que se apruebe.”

Sr. AGÜES: “A mi me gustaría saber cual va a ser la actitud de la Delegada.”

Sra. CONTRERAS: “ Yo no voy a decirle ahora al Sr. Adán de que esto ha entrado o no ha entrado, yo no tengo pruebas de que haya entrado o dejado de entrar, posiblemente haya entrado, a mi no me haya llegado, se haya extrapapelado, es igual; acabo de leerlo y se trata de un Convenio que se hace, y como se hacen muchos por la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, que se pasa comunicación a los Municipios para que luego el Municipio decida si adherirse o no; en tal caso yo lo que traigo aquí es una propuesta de Convenio y traigo esa propuesta de Convenio concreta, no traigo otra; entonces en este momento no puedo decir que disponemos de más tiempo, esto lleva debatiéndose 3 meses y si no se aprueba ahora tengo que convocar las bases ya para dar la publicidad suficiente con antelación para que puedan convocarse y que el Ayuntamiento contrate socorristas; por lo tanto no puedo dejarlo sobre la mesa; yo lo siento, se ha estudiado suficiente, se ha debatido suficientemente, no han habido propuestas de otros Grupos en este Pleno, porque podían haber habido propuesta porque si yo no tenía conocimiento, alguien más podía haber hecho la propuesta. Yo no la traigo a este Pleno y por tanto lo que se vota ahora es si se convenía con Cruz Roja o no, y la razón por la que esto iba a ser un Marco Convenio y ahora se ha reducido a las Playas, es precisamente por la polémica que había suscitado porque yo creo que el Partido Socialista en buen criterio ha decidido las partes que les afectaban a sus delegaciones, retirarlas porque pudiera ser que dado que esto a lo mejor no se aprobaba, no se aprobaba nada porque si no se aprobaba completamente todo con todos sus anexos se echaba todo el Convenio para atrás, entonces valía la pena pasar esto por delante, si se aprobaba bien y sino también, y después ellos ya intentarían recomponer en sus delegaciones las relaciones con Cruz Roja; entonces no puedo retirarlo de la mesa, lo siento.”

Sr. ADÁN: “Sr. Tabarés, mi información privilegiada proviene de un par de llamadas telefónicas a compañeros del partido en otros Municipios, vea Vd. que difícil y complicado, he llamado por teléfono y he preguntado ¿que hacéis vosotros aquí con el tema de los socorristas? y me dicen: nos han enviado un Convenio de la Federación Valenciana, por el que han conveniado con la Federación Valenciana, salvamento y socorrismo; así de sencillo. No hay más que una llamada telefónica, pero esto ocurre el jueves, y yo este Convenio no lo he visto en la Comisión Informativa; he visto pero tampoco he tratado con la debida dedicación el proyecto que presenta Temerso, y lo hemos criticado así en la Comisión Informativa ¿porqué? porque la Concejala Delegada

apostó por el Convenio de la Cruz Roja, pero se le ha criticado expresamente en la Comisión Informativa que ese proyecto no se había tratado. Si analizamos el Convenio que ha firmado la Federación Valenciana podemos ver que puede ser beneficioso para el Ayuntamiento; a cada socorrista se le provee de una póliza de responsabilidad civil de 50 millones de pesetas, eso no ocurre con el Convenio que tenemos suscrito con Cruz Roja, por ejemplo; es que hay más detalles que creo se deberían de tratar; si lo que se trata es de mejorar el servicio ¿porque tenemos que despremiar este Convenio?. Solo pido que si hay un Pleno, que creo se va a celebrar el día 10, de aquí al día 10 lo tratemos y si hemos perdido ya 20 reuniones, perdamos una más; me parece que es lógico. Yo he dado el brazo a torcer en la Comisión Informativa y me parece razonable que ahora por lo menos lo miremos, no que ocurra como con Temerso, al cajón de los olvidos y que no se estudie, porque la Concejala apuesta por la Cruz Roja.”

Sr. ZAPLANA: “Evidentemente si que es cierto que en la Comisión no han habido altercado alguno, y se han desarrollado las Comisiones con la debida normalidad, yo también doy fe de eso. Pero también doy fe, que yo fui quien preguntó que a consecuencia de recibir un escrito que se nos ha mandado a los Concejales por una determinada Asociación o entidad, y luego precisamente la oferta esa, en la Comisión no se discutió y la Delegada concretamente dijo que ese tema, ella como Delegada lo había desestimado, y que no le admitía confianza, muy bien, tu estas en tu perfecto derecho, pero nosotros somos también Concejales de esta Comisión y queremos conocer las otras opciones porque yo me pregunto y no quiero pensar mal ni dar lugar a que se piensa mal o ¿a caso solo los Convenios se tienen que hacer con un organismo determinado?, ¿no tienen que tener igual de oportunidades otras entidades que puedan concurrir a un Convenio?, ¿no sería más lógico eso, que si hay varias ofertas se estudien todas las que hay, o propuestas de Convenio, y no nos cerremos exclusivamente en una determinada?, porque a mí me da, y no quiero decir que ocurra, lugar a pensar que hay interés con Cruz Roja, no se si me explico; luego lo lógico es que se demuestre la imparcialidad y se le de a todo el mundo la misma opción. Nos vamos a adherir que se quede sobre la mesa; y pregunto y pregunté en la Comisión de Servicios, ¿a caso el servicio que hacemos nosotros lo hacemos mal?, ¿hay alguna queja sobre el servicio?, pues no, lo hacemos bien; luego ¿porque no continuamos haciéndonos el servicio nosotros y se estudia el Convenio con más tranquilidad para un futuro y este año se continúa haciendo como lo hemos hecho ya varios años?, incluso parece ser, no lo puedo demostrar, que si los médicos y los socorristas cobrarían menos con Cruz Roja que haciéndolo nosotros; luego yo no se las mejoras así como se entienden; yo lo que si quiero es transparencia en este sentido y que se den las mismas oportunidades a todas las entidades que puedan participar.”

Sometida a votación la enmienda del Sr. Adán de dejar el expediente sobre la mesa, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PP, CIPS y EU-EV, y 11 votos en contra del PSOE, CDS y la UPV, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

9 APROBACIÓN PROYECTO MODIFICADO Y ADJUDICACIÓN CONTRATO ADICIONAL OBRAS REHABILITACIÓN MERCADO SAGUNTO-PUERTO. EXPTE. 65/94.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS solicita se retire del Orden del Día puesto que a última hora surgieron una serie de problemas; y dado que el día 10 va a

realizarse un Pleno Extraordinario, cree que es conveniente en base a esa claridad que todos exigen y que esta dando tan buenos resultados, dejarlo para ese día.

Por el Sr. García Felipe se considera que realmente no ha estado en Secretaría; a lo que asiente la Secretaria General, ya que se decidió el mismo día de la convocatoria, y nada más remitirse esta, no someterlo al Pleno, no habiéndose remitido expediente alguno.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:
Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Castelló y el Sr. Adán.

**10 CAMBIO TITULAR PROPIETARIO PARCELA 23 POLIGONO 83
“ADQUISICIÓN TERRENOS ACONDICIONAMIENTO ACCESO OESTE A
SAGUNTO DESDE N-234 EN EL VV-6005 (ENLACE N-234 Y N-340 POR
PETRES). EXPTE. 7/96.**

Resultando que, fue acordada en sesión plenaria, de 27 de Febrero del actual, el inicio del expediente de expropiación forzosa para la adquisición de los terrenos necesarios para la ejecución del proyecto de “Acondicionamiento acceso oeste a Sagunto desde la N-234 en el VV-6005 (enlace N-234 y N-340 por Petrés)”,

Resultando que, dicho proyecto fue aprobado por la Diputación, en sesión plenaria de fecha 2 de Marzo del pasado año,

Resultando que, como consecuencia de la ejecución del proyecto de obras han sido afectados terrenos y bienes de propiedad privada,

Resultando que, sometido el acuerdo de expropiación a información pública, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa, se ha presentado escrito por D. Vicente y D. José M^a Torres Ruiz, en el que señalan que son los titulares de la parcela 23 del Polígono 83, que aparece a nombre ÁRIDOS CALIZOS, S.A.

Considerando que, a la vista de las alegaciones formuladas el Pleno Corporativo Municipal debe resolver describiendo los bienes y derechos a que afecta la expropiación y designando nominalmente a los interesados con los que hayan de entenderse los sucesivos trámites, artículo 20 de la Ley de Expropiación Forzosa,

A la vista de lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Estimar la alegación formulada por D. Vicente y D. José M^a Torres Ruiz, y rectificar el acuerdo Plenario de fecha 27 de Febrero del actual, en lo referente a la parcela n^o 23, que queda como sigue:

- N ^o ORDEN:	VI
- POLÍGONO 83	PARCELA 23
- PROPIETARIO:	VICENTE Y JOSÉ M ^a TORRES RUIZ
- DOMICILIO:	CTRA. MASIA DEL JUEZ, 100.- TORRENTE
- SUPERFICIE:	135 m2.
- VUELO:	Plantones y tierra campa
- IMPORTE TOTAL:	148.609.-ptas.

11 CAMBIO TITULARIDAD PUESTO N° 18 DEL MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO. D. ANTONIO CASTRO SAHUQUILLO. EXPTE. 4/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de Enero de 1.993, acordó adjudicar el puesto de venta n° 18 del Mercado Municipal de Sagunto, a D. Antonio Castro Sahuquillo,

Resultando que, con fecha 14 de Diciembre de 1.995, el Sr. Castro solicita el cambio de titularidad de dicho puesto, a nombre de su esposa D^a Josefa Flora Pérez Martínez,

Resultando que, con fecha 9 de Febrero del actual, presenta la documentación solicitada por la Sección de Patrimonio y Contratación al objeto de completar el expediente de referencia por poder proceder al cambio propuesto,

Considerando que, según se refleja en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 4.1.a) y Texto Refundido de 1.986, artículo 55, las Corporaciones Locales están dotadas de potestad originaria a los efectos de dictar disposiciones de carácter general, habiéndose dictado al respecto la Ordenanza de Mercados por este Ayuntamiento, estableciendo en su artículo 25.1° que podrá traspasarse el derecho de ocupación de los puestos cuando el Ayuntamiento lo autorice conforme sus requisitos y con petición instada del adjudicatario,

Considerando que, se ha acreditado, tanto por el cedente como por el cesionario, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ordenanza Municipal de Mercados de Sagunto, artículos 25 y 26, en concordancia con la cláusula 8ª del Pliego de Condiciones que sirvieron de base a la licitación,

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder al cambio de titularidad del puesto de venta n° 18 del Mercado Municipal de Sagunto, pasando a ser su titular D^a Josefa Flora Pérez Martínez, por cuanto cumple con los requisitos y condiciones legales recogidas en la Ordenanza Municipal de Mercados y Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

SEGUNDO: Requerir a la adjudicataria para que en el plazo de 25 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal la cantidad de 5.600.-ptas., en concepto de garantía definitiva, debiendo concurrir en el mismo plazo a formalizar el correspondiente contrato administrativo.

TERCERO: Devolver a D. Antonio Castro Sahuquillo la garantía definitiva constituida, por importe de 5.600.-ptas., según libro de caja n° 76, de fecha 8 de Febrero de 1.993, una vez se haya formalizado la garantía definitiva y el contrato por parte del cesionario.

CUARTO: La concesión se otorga por un período de vigencia de 37 años, contados a partir de la notificación del acuerdo de adjudicación, y por el tiempo que resta para finalizar la vigencia de la concesión en los restantes puestos de venta, salvo denuncia del contrato por alguna de las partes con dos meses de antelación. El abono del importe contrato se realizará durante un período de 22 años, plazo previsto de amortización de los puestos.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Castelló y el Sr. Adán.

12 APROBACIÓN EXPEDIENTE DESLINDE TERRENOS PROPIEDAD HNOS. TORRES RUIZ Y AYUNTAMIENTO. EXPTE. 111/91.

Resultando que, se ha solicitado por D. Vicente Torres Ruiz el deslinde de las parcelas de su propiedad, situadas en la Partida de Gausa-Castillo, con las Municipales números 209-210-211-212 del Polígono 83,

Resultando que, el deslinde que se propone interesa a este Ayuntamiento, dado que en este momento no se hallan establecidos con precisión los límites entre las propiedades privadas y públicas,

Considerando asimismo, que los dueños de los terrenos colindantes con fincas pertenecientes a las Entidades Locales podrán reclamar su deslinde, al amparo de lo previsto en el párrafo 2 del artículo 56 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales; en concordancia con el apartado b) del artículo 82 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, y

Considerando que, se ha aportado la documentación exigida en el artículo 58 del Reglamento de Bienes, de la que se deduce que los titulares de los terrenos cuyo deslinde se solicitan son D. José M^a y D. Vicente Torres Ruiz.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de deslinde de las parcelas propiedad de V. Vicente Torres, ubicadas en la Partida de Gausa-Castillo (Polígono 83-parcela 46-p), con las Municipales números 209, 210, 211, 212 del mismo Polígono.

SEGUNDO: Que se notifique el presente acuerdo a los dueños de las fincas colindantes, y que se realicen las publicaciones previstas en el artículo 61 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

TERCERO: Que se efectúe el apeo por los Técnicos Municipales extendiendo la correspondiente Acta, que deberán firmar todos los afectados; al amparo de lo dispuesto en el artículo 64 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

Asimismo, y por los Técnicos Municipales se elaborará un presupuesto de gastos de deslinde, siendo estos a cuenta de los particulares promotores, artículo 59 del mismo Texto Legal.

CUARTO: Firme el acuerdo de aprobación del deslinde, se comunicará éste al Registro de la Propiedad y se procederá al amojonamiento de los predios resultantes (artículos 57 y 67 del Reglamento).

De igual modo, deberá notificarse a los vecinos colindantes y al Instituto Geográfico Catastral con el fin de que se efectúe las modificaciones pertinentes en los planos catastrales.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

13 APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA ORDENANZA LOCAL DE GUÍA DE URBANIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE ACTUACIÓN INTEGRADA, PROYECTOS DE URBANIZACIÓN QUE AFECTEN A UNIDADES DE ACTUACIÓN QUE SE TRAMITAN CONFORME A LA LEGISLACIÓN ANTERIOR Y PROYECTOS DE URBANIZACIÓN MUNICIPAL. EXPTE. 36/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta de Enero de mil novecientos noventa y seis, aprobó inicialmente la Ordenanza Local de Guía de urbanización de los programas de Actuación Integrada, Proyectos de Urbanización que afecten a Unidades de Actuación que se tramitan conforme a la legislación anterior y Proyecto de urbanización municipal, habiéndose publicado el acuerdo para información pública, en el BOP nº 47 de fecha 24 de Febrero de 1996, el Boletín de Información Municipal de fecha 23 de Febrero de 1996, en el Periódico "El Económico" de fecha 20/2/96 y ha sido expuesto en los tabloneros de anuncios del Ayuntamiento, Tenencia de Alcaldía y Baladre.

Resultando que sometida la Ordenanza Local de Guía de urbanización de los Programas de Actuación Integrada al periodo de información pública y audiencia a los interesados no se han presentado alegaciones a la misma.

Considerando que el art. 49 de la Ley 7/85 de 2 de Abril Reguladora de las Bases de Régimen Local, establece que una vez aprobado inicialmente por el Pleno, y sometido a información pública y audiencia a los interesados por el periodo mínimo de treinta días, se procederá a la resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

Considerando que el art. 49 apartado a) y b) de la Ley 7/85 de 2 de Abril en concordancia con el art. 196.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales de 28 de Noviembre de 1986 establecen que las Ordenanzas incluidas las normas de los Planes urbanísticos, se publican en el Boletín Oficial de la Provincia y no entran en vigor hasta que se haya publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el artículo 65.2 de la Ley 7/85 de 2 de Abril Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Considerando que el art. 56.1 establece que las Entidades Locales tienen el deber de remitir a las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas, en los plazos y forma que reglamentariamente se determinen, copia o, en su caso extracto comprensivo de los actos y acuerdo de las mismas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suya la guía la urbanización de referencia, y en conclusión aprobarla definitivamente como Ordenanza Local para los Programas de Actuación Integrada, Proyectos de Urbanización que afecten a Unidades de Actuación que se tramitan conforme a la legislación anterior y Proyectos de Urbanización Municipal.

SEGUNDO: Publicar la guía de Urbanización de los Programas de Actuación Integrada en el Boletín Oficial de la Provincia, y remitir copia del acuerdo a la Delegada del Gobierno en la Comunidad Autónoma y a la Conselleria de Presidencia.

14 ACEPTACIÓN HOJA DE APRECIO PARCELA A EXPROPIAR EN LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 4, DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE ORDENACIÓN URBANA. EXPTE. 1079-92-b.

Resultando que mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 30 de Mayo de 1995, se requería a D. Miguel Pérez López para que presentara Hoja de Aprecio de la finca situada en el Polígono 33, parcela 152, emplazada en la Unidad de Actuación nº 4, del Plan General Municipal de Ordenación, dentro del expediente de expropiación forzosa que se le tramita, por motivos urbanísticos concediéndose un plazo de 20 días para que cumplimentara dicho requisito, participándole, asimismo, que podría formular las alegaciones que estimara pertinentes.

Resultando que en fecha 16 de Diciembre de 1995, fue presentada por D. Miguel Pérez López, Hoja de Aprecio efectuada por la Arquitecta Técnica Dña. Angustias Abad de la Fuente, concretándose el valor en NUEVE MILLONES SETECIENTAS VEINTE MIL TRESCIENTAS OCHO PESETAS (9.720.308.-).

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se formula Hoja de Aprecio alternativa en la que fija el valor de la finca en algo menos del valor que pretende el interesado en NUEVE MILLONES QUINIENTAS OCHENTA Y SEIS MIL QUINIENTAS CUARENTA Y SEIS PESETAS (9.586.546.-).

Resultando que la citada parcela se encuentra emplazada en la Unidad de Actuación número 4, que se desarrolla por el sistema de compensación, cuyo proyecto de Estatutos y Bases de la Junta de Compensación fueron aprobados definitivamente por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha 22 de Febrero de 1994, siendo la citada Junta representada por su Presidente D. Alfonso Zamorano Capilla, la beneficiaria de la expropiación.

Resultando que mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 25 de Marzo de 1996, se comunicaba al Presidente de la Junta de Compensación de la Unidad, D. Alfonso Zamorano Capilla, la Hoja de Aprecio formulada por el titular de la parcela 152 del polígono 33, D. Miguel Pérez López, para que fuese aceptada o rechazada la valoración propuesta en la misma, concediéndole al efecto un plazo de 10 días.

Resultando que en fecha 17 de abril de 1996, se presentada por D. Alfonso Zamorano Capilla, como presidente de la Junta antes mencionada, la adopción en Asamblea celebrada el día 12 de Abril, de la valoración propuesta en la Hoja de Aprecio por D. Miguel Pérez López; y dentro del contenido de los acuerdos que se tomaron en dicha Junta, se adoptó el consistente en renunciar la Junta de Compensación a la adquisición de dicha finca en su condición de beneficiaria legal, en favor del legal representante de la mercantil PORTOCAS, S.L., partícipe mayoritario en esta actuación, que ofreció adquirirla por el precio formulado en la Hoja de Aprecio; y para destinarla a los fines del correspondiente proyecto de compensación.

Considerando que el art. 30 de la Ley de Expropiación Forzosa, establece que la Administración expropiante habrá de aceptar o rechazar la valoración de los propietarios en igual plazo de 20 días. En el primer caso se entenderá determinado definitivamente el justo precio y la Administración procederá al pago del mismo, como requisito previo a la ocupación o disposición.

Considerando que el art. 48.2 de la citada Ley en concordancia con el art. 49.2 del Reglamento de Expropiación, establecen que el pago se verificará precisamente en dinero y previa acta, que se levantará ante el Alcalde del término en que se radique los bienes o derechos expropiados, el representante del expropiante o delegado autorizado por el mismo al efecto, el Secretario del Ayuntamiento y los interesados, si bien la persona o entidad expropiante y la expropiada podrán convenir otra forma y lugar de pago.

Considerando que el art. 48 LEF, según redacción dada por, (Ley 21/86) para la Ley de Presupuestos Generales del Estado de 1987, establece que el pago se verificará mediante talón nominativo al expropiado o por transferencia bancaria, en el caso en que el expropiado haya manifestado su deseo de recibir el precio precisamente por este medio.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la Hoja de Aprecio formulada por D. Miguel Pérez López, referente a la parcela número 152 del polígono 33, emplazada en la Unidad de Actuación nº 4, del vigente Plan General de Ordenación, que cifra el valor del terreno en la cantidad de 9.720.308 ptas., en favor de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 4, la cual renuncia a dicha finca en favor de PORTOCAS, S.L. participe mayoritario en la misma, para destinarla a los fines del correspondiente proyecto de compensación., entendiéndose aceptado definitivamente el justo precio.

SEGUNDO: Participar a D. Alfonso Zamorano Capilla, como Presidente de la Junta de Compensación, a cuyo favor se expropia la parcela y en su defecto a la empresa PORTOCAS, S.L., , que deberán de proceder al pago del importe del justo precio, el cual asciende a la cantidad de pesetas (9.720.308 ptas.) NUEVE MILLONES SETECIENTAS VEINTE MIL TRESCIENTAS OCHO PESETAS. Efectuando el ingreso del mismo en el plazo de 10 días en las arcas municipales, mediante talón nominativa conformado.

TERCERO: Fijar como fecha para proceder al pago del justiprecio el día que coincida con el décimo día natural, contados a partir del siguiente a su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en el art. 49 del Reglamento de Expropiación Forzosa.

CUARTO: Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho sea posible para suscribir los documentos pertinentes.

15 ACTA DE CESIÓN DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN, DOTACIONES E INSTALACIONES DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDAS ALMUDAFER.- EXPTE. 1124/88.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el Acta de Cesión de las obras de Urbanización, Dotaciones e Instalaciones de la Cooperativa de viviendas Almudáfer, a cuyo tenor literal:

“En la Ciudad de Sagunto, a veintinueve de Abril de mil novecientos noventa y seis.

R E U N I D O S

De una parte, D. Manuel Emilio Torres Requena, mayor de edad, con domicilio a efectos de notificaciones en C/. Manzano nº 6 de Sagunto-Puerto y con DNI nº 19070329, como Presidente de la Entidad COOPERATIVA DE VIVIENDAS ALMUDAFER, CIF F-46605903, cargo que ostenta en virtud de acuerdo de la Asamblea General nº 99 de dicha Entidad de fecha 24 de Febrero de 1993. Se adjunta copia obrante en el libro de Actas de la Cooperativa Almudáfer del acuerdo de nombramiento.

De otra parte, D. Manuel Girona Rubio, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, asistido por la Secretaria General Dª Amparo Koninckx Frasquet.

Ambas partes se reconocen, con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para la firma de la presente Acta, y a tal efecto

E X P O N E N

Que mediante escrito de fecha 11 de Enero de 1993, que tiene entrada en este Ayuntamiento el día 13 del mismo mes y año con el nº 343, por el anterior presidente de la Entidad, D. Vicente Sayas Vázquez, se solicita a este Ayuntamiento la aceptación de las obras de urbanización de la Cooperativa de Viviendas Almudáfer, cuyo proyecto de urbanización fue aprobado definitivamente por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 31 de Julio de 1990, para lo que adjunta la siguiente documentación:

- Certificado final de obras, firmado por los arquitectos directores de la obra.
- Acta de recepción definitiva de las obras de urbanización firmada por el

Presidente de la Cooperativa de Viviendas Almudáfer, la Dirección Facultativa y el Contratista.

En el Acta de recepción definitiva de las obras se hace constar que quedan subsanadas las deficiencias que figuran en el Acta Provisional de fecha 28 de Diciembre de 1992.

A tenor de esta solicitud de aceptación de las obras, se elaboran informes sucesivos al respecto por la Oficina Técnica de Obras, Sección de Ingeniería y Unidad de Mantenimiento respectivamente, señalándose deficiencias en algunas obras e instalaciones que habrían de ser subsanadas; cuestiones a las que se da solución a lo largo de diversos trámites obrantes en el expediente.

Asimismo, en informes de 16 de Marzo de 1993 del Ingeniero Técnico Industrial Municipal por lo que respecta a instalaciones de alumbrado público, de 15 de Marzo de 1995 del Ingeniero Industrial Municipal relativo a instalaciones de agua potable y alcantarillado y de 19 de Diciembre de 1995 del Aparejador Municipal para las obras de urbanización, se señala que las diversas deficiencias han sido subsanadas de forma satisfactoria.

Por todo ello, en la Comisión Informativa de Urbanismo celebrada el día 11 de Enero de 1996, se acordó dictaminar favorablemente la recepción de las obras de urbanización de la Cooperativa de Viviendas Almudáfer.

A la vista de lo que antecede, y a los efectos de formalizar la cesión de las obras de urbanización, dotaciones e instalaciones de la Cooperativa de Viviendas Almudáfer, de conformidad con lo dispuesto en el art. 180 del Reglamento de Gestión Urbanística, es por lo que ambas partes, con la personalidad en que respectivamente intervienen

O T O R G A N

Su pleno consentimiento a la CESIÓN, en favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDAS ALMUDAFER, recogidas en el proyecto de urbanización aprobado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 31 de Julio de 1990, y firman la presente ACTA al solo efecto de formalizar dicha cesión, que será ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que este celebre, en el lugar y la fecha arriba indicados.

16 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de abril, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los

artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 86/96.- D^a Matilde Perez Gil.
- Expte. 87/96.- D. Enrique Llorens Comes.
- Expte. 88/96.- D^a Mercedes Ferrer Esquer.
- Expte. 105/96.- D^a Teresa Gaspar Peris.
- Expte. 106/96.- D. Francisco Gaspar Peris.
- Expte. 107/96.- D. Francisco J. Martínez Serrano.
- Expte. 129/96.- D. Manuel Estada Ferrer.
- Expte. 131/96.- D. Angel Pico Oller.
- Expte. 136/96.- D. Vicente Manuel Novella Minguez.

17 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN PETICIÓN SUBVENCIÓN CONVENIO INEM-CORPORACIONES LOCALES.

Dada cuenta del expediente de referencia; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, la Sra. ALEPUZ, dice: “Nos gustaría que cuando se decida ejecutar algún proyecto de este Ayuntamiento, ese proyecto haya sido estudiado por las Comisiones Informativas correspondientes y que si hay que pedir subvención cuando hay tiempo suficiente que también se estudie para cual de los proyectos que el Ayuntamiento tiene previstos se considera que debe ser prioritario y pedir la subvención para ese proyecto. Consideramos que, el hecho de que este proyecto que ha sido preparado por la SAG y que no haya pasado nada más que para dar cuenta de forma rápida y por cuestiones de urgencia por una Comisión que no era la que tocaba, no es correcto; eso no ayuda a que todos veamos como cosas necesarias que hace este Ayuntamiento algunas de las cosas que luego se ejecutan y consideramos que esas formas se tienen que corregir; son vicios que deben ser corregidos de forma, yo creo, drástica, para evitar después problemas que surgen muchas veces de forma innecesaria; a pesar de eso nosotros vamos a apoyar la ratificación de la Resolución, consideramos que es un proyecto que al ser un Convenio entre el Inem y las Corporaciones Locales, es para empleo de personas paradas y se va a actuar en un Barrio que todos conocemos que está en unas condiciones que deben de ser mejoradas, y por esto vamos a ratificar la Resolución; pero consideramos que es una tarea que el Equipo de Gobierno debe de tomar como urgente, la de corregir esos vicios en la tramitación de estos expedientes.”

Sr. ALMOR: “Sr. Tabarés, yo creo que parte de la intervención que ha hecho antes mi compañero García Felipe quizás si que venga al pelo en este punto. Yo creo que en este punto habría que distinguir dos cosas: el procedimiento en cuanto a la forma y en cuanto al fondo, y en ambos casos nuestro Grupo está o muestra la discrepancia respecto a la actuación del Equipo de Gobierno. En cuanto a las formas, es inconcebible que en un Ayuntamiento que se precie de ser un Ayuntamiento democrático y que esté presidido por un Alcalde que desde el día de la Investidura no ha vuelto a utilizar la palabra diálogo para nada, nada más que cuando sale en la prensa para decir que quiere dialogar pero después no es verdad, digo que es inconcebible que en estos temas a la hora de decidir cuales son las obras que se tendrían que hacer para mejorar el aspecto de nuestra Ciudad, resulta que el Alcalde sea el único que tiene la autoridad investida no se de quien, para decir que obra se tiene que priorizar y cual es la que se tiene que hacer sin

informar a ninguno del resto de los Concejales. Yo no se si el Alcalde cree que es Alcalde pro la gracia de Dios; si cree que está investido de una autoridad especial o si cree que ser Alcalde le da patente de corso para poder hacer lo que le de la gana, donde y como quiera y que los demás estamos obligados ha venir aquí poco menos que en actitud servil a pegar la cabota porque para eso lo ha dicho el Alcalde. Y creemos, Sr. Alcalde, que ese no es el modelo, creemos que ese no es el sistema y creemos que ese tipo de actitudes caciquiles en nada benefician lo que es el comportamiento o las relaciones municipales y lo que es más importante el hacer avanzar poco a poco el tema de la Ciudad. Porque ya me dirá Vd. como se puede explicar que un Convenio que tiene entrada en el Ayuntamiento el día 2 de abril por Resolución del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social -el Instituto Nacional de Empleo-, que habla al Ayuntamiento de que el Ayuntamiento deberá de aportar 16 millones de pesetas en una obra de colaboración con el Inem y que uno de los requisitos que pide es certificado del órgano competente -que es el Pleno- para que apruebe el proyecto de obra que se tiene que hacer, Vds. de día 2 no reúna ni a la Comisión de Urbanismo, ni a la de Régimen Económico, ni a la de Promoción Económica, ni siquiera a la Junta de Portavoces, Vd. se limita el día 19 de abril firmar una Resolución de Alcaldía diciendo que porque Vd. lo quiere así se tengan que hacer las obras en el Carrer de la Sang Vella de la Ciudad de Sagunto, y para más “inri” Sr. Alcalde es una actuación que viene Vd. repitiendo desde que es Alcalde de Sagunto, es decir, Sr. Alcalde, Vd. en el año 91 “obra de colaboración Inem - Corporación, la Calle Escolà i Alcoi -Sagunto-”, en el año 92: la calle Dolors y Travesía San Ramón -Sagunto-; en el año 93: travesía de San Ramón y Sang Vella -Sagunto-; en el año 94: barrio San Ramón -Sagunto-; en el año 95: Judería -Sagunto-; y en el año 96 pide Sang Nova -Sagunto-, pero es más, Vd. dice en la memoria que además para el año 97 y 98 están previstas Anjou y otras actuaciones en Ciutat Vella; entonces Sr. Alcalde, nosotros cuando esas actuaciones se hacen desde la prepotencia del que gobierna sin consultar con nadie nos parece una medida discriminatoria y una mala acción de gobierno, y podrá ser una buena acción de mando pero es una mala acción de gobierno porque Vd. está discriminando de una manera absoluta al resto de los Concejales que tienen el mismo derecho que Vd. a aprobar las obras y Vd. les niega siquiera la posibilidad de discutir si son más importantes las obras en la Ciutat Vella o son más importantes obras en otros lugares de la Ciudad; y eso Sr. Alcalde nos parece grave, nos parece excesivamente grave porque además hay otra segunda parte añadida, y es que además Vd. en el acta que le remite al INEM como no hay consignación presupuestaria dice que se habilite el crédito correspondiente con lo cual nos vuelve otra vez a meter en el callejón de hipotecar el presupuesto del 96 que no se ha presentado en este Ayuntamiento por su incompetencia porque no tiene la culpa nadie de la Oposición de que los presupuesto en el mes de abril no se hayan presentado aún en este Pleno, esa es su responsabilidad y Vd. no los ha querido presentar y sin embargo vuelve a actuar como es su norma trayéndonos al Pleno cosas parciales para que las aprobemos con lo cual vamos hipotecando ya los presupuestos del 96, en este caso con 16.700.000.- pts.; pues mire Sr. Alcalde, eso es independientemente en cuanto a las formas que Vd. ha hecho para actuar y en cuanto al fondo, Sr. Alcade, decimos que tampoco compartimos la filosofía suya de invertir las obras Inem-Corporación que a lo largo de estos últimos 5 años superan los 100 millones de pesetas en una zona determinada de la Ciudad sin la posibilidad de que los demás Grupos podamos discutir si es conveniente ahí arriba o en otro sitio; y nuestro Grupo, Sr. Alcalde va a votar en contra, y va a votar en contra independientemente de que Vd. alegue delante de la prensa de que estamos en contra de subvenciones porque esa cantinela ya nos la conocemos; y decimos que estamos en

contra primero porque no vamos a legitimar más actitudes de hechos consumados y actitudes caciquiles por parte de la primera autoridad municipal, no la vamos a legitimar con nuestro voto ninguna más; segundo, porque Vd. este tema lo ha llevado con todo el oscurantismo del mundo, ni lo ha pasado por Comisión Informativa, ni ha dado cuenta a ningún grupo político, ni ha permitido que entre todos discutamos donde sería mejor realizar las obras, si en Ciutat Vella o en otras partes de la Ciudad; tercero, la Secretaria General, hoy día 30 a las 8 de la mañana ha tenido que hacer un informe haciendo constar que el expediente hasta hoy no estaba en Secretaria, pero es que el Interventor para hacer un informe y decir que no hay dinero y que nos tenemos que comprometer el presupuesto del 96, lo ha hecho a las dos y media de hoy, hoy día del Pleno a las dos y media, el Concejal que le habla que estaba esperando el informe del Interventor se ha tenido que ir sin recibirlo; cuarto, porque nosotros entendemos en cuanto al fondo, Sr. Alcalde, que responde a una estrategia suya de discriminar claramente a los ciudadanos del Puerto, es una política discriminatoria contra todos los que vivimos en el núcleo del Puerto, porque no tiene ninguna justificación, para que todas las obras Inem - Corporación desde el año 91 se inviertan exclusivamente en la Ciutat Vella de Sagunto, discrimina totalmente a los ciudadanos del Puerto, y máxime -se lo puedo demostrar- cuando en el Puerto hay muchísimas más necesidades perentorias que en la Ciudad Vella de Sagunto para hacer obras de colaboración Inem - Corporación. Diré para terminar, Sr. Alcalde, que en cuanto a las formas hemos dicho que nosotros no compartimos el criterio suyo y nosotros queríamos y exigimos el derecho que nos asiste a poder discutir las obras de inversión en nuestro pueblo donde se tienen que hacer, si es más conveniente hacerlas aquí o allá, mientras que Vd. no nos da ninguna oportunidad ni siquiera discutir y elige públicamente 5 años seguidos una zona concreta de la Ciudad, con lo cual yo estoy en mi derecho de estimar que a los que vivimos en el otro núcleo nos discrimina, tajantemente.

Y por último Sr. Alcalde tampoco vamos a legitimar el que Vd. hipoteque los presupuesto del año 96 en una manera clara como viene siendo habitual, retrasar la aprobación de los presupuestos y entre medias ir pasando obras que nos obliguen a comprometer los presupuestos para así después cuando llega la hora de los presupuestos decir que la mitad ya están comprometido en plenos, y obligarnos poco más o menos a tener que votar los presupuestos; con lo cual, Sr. Alcalde, reitero y le digo que por esos motivos nosotros vamos a votar en contra de esas medidas que Vd. a propuesto porque estimamos que las obras que Vd. ha hecho no son la forma de actuar, los criterios que ha elegido no son criterios democráticos, ha utilizado el oscurantismo como forma de actuar y la política que Vd. sigue en este tipo de obras va contra los ciudadanos del Puerto, por mucho que les pese a algunos.”

El Sr. ALCALDE, les dice a los ciudadanos del público, debido a los comentarios que se están efectuando durante el transcurso del debate, que los Srs. Concejales tienen todo el derecho de expresarse como consideren oportunos y el público en esta ocasión no tiene que intervenir.

Sr. BORRÁS: “Cuando se habla de solicitar subvenciones parece que cualquier criterio un poco en contra está mal visto. Indudablemente, Sr. Alcalde, en esta Resolución de Alcaldía hay bastantes defectos, y bastantes defectos importantes no solamente por el tipo de obra que ya tiene Vd. decidido donde va a ser la actuación, cuando creemos que en toda la Ciudad, tanto aquí como en el Puerto, deberían ser los Concejales, la Comisión de Urbanismo quien tratase que actuación es preferente y en que

zona; en el proyecto se señalizan simplemente unas calles y se observa que hay una de ellas que está repetida en el callejero -la calle Sánchez Castañer, en el plano figura en dos sitios- con lo cual es difícil comprobar y valorar que con la cantidad de la subvención solicitada, 18-033.000.- ptas., más los 16.775.000 de aportación municipal se pueda realizar la totalidad de metros cuadrados que se señalizan en el plano grafiado -discrepo mucho que se pueda realizar todo eso-; también en el convenio de colaboración con el Inem se habla tácitamente de una reserva de 1/3 de puestos de trabajo que deben ser para colectivos de difícil inserción, no solamente parados, minusválidos, mayores de 45 años, jóvenes de 21 a 29 años, etc., y en el proyecto solamente se contemplan los puestos de trabajo a cubrir: 2 encargados, 7 oficiales y 9 peones, sin especificar ni contemplar nada de esto; y por si faltara poco, también en el Convenio se dice que, es necesario el documento contable con la retención de crédito necesaria, y a estas alturas nosotros no tenemos aprobados los presupuestos del 96 y difícilmente se va a poder aprobar, aunque se aprobase, el gasto correspondiente para poder realizar eso, porque no están aprobados los presupuestos del 96; pero esto puede servir, un truco, para decir: de antemano les anticipo las obras, las van aprobando, caen en el juego de aprobarlas y luego cuando lleguen en el proyecto sino aprueban los presupuestos del 96, pues les diremos que han aprobado esto, y resulta que ahora no aprueban los presupuestos; nos quieren condicionar un poco el voto. No voy a decir más cosas, porque prácticamente el compañero Almor ha dicho todo lo que tenía que decir y más al respecto, y sería incidir y repetir en lo dicho anteriormente. Simplemente resaltar estas cosas que no se han comentado en la intervención del Sr. Almor y creemos que condicionan esta Resolución de Alcaldía, por lo tanto nosotros vamos a abstenernos en principio.”

Sr. TABARÉS: “Quisiera empezar esta intervención diciendo de forma clara que lo que se trae aquí al Pleno, las decisiones que se toman o que se han tomado hasta ahora son absolutamente democráticas, no estamos en Guinea o Ghana, no estamos en países no democráticos sino que estamos en un país absolutamente democrático en el que el poder político está elegido por todos los ciudadanos, nos ha costado mucho llegar a esto pero por fin lo tenemos desde hace tiempo; por tanto, las decisiones que se toman en relación con las actuaciones municipales, son actuaciones democráticas que manan de los representantes elegidos por los ciudadanos. No se pueden hacer argumentaciones políticas o discursos políticos que quedan bien de cara a la galería en un país democrático hablando de caciques y hablando de actuaciones no democráticas, eso, yo creo que deberíamos tenerlo muy en cuenta porque a veces confunde a los ciudadanos y a veces incluso nos confunde a nosotros mismos cuando utilizamos ese lenguaje; nos podrá gustar más o menos la forma de como se ha hecho esto y el contenido político de lo que vamos aquí a votar, pero es absolutamente democrático. Un comportamiento caciquil sería el no aprobar esto por Pleno, sería un comportamiento no democrático, me parece fuera de todo lugar, por lo tanto, algunos calificativos que yo creo que debemos desterrar de este Pleno. Yo creo que en las intervenciones que me han precedido hay dos aspectos fundamentales a tener en cuenta; se ha utilizado que hay dos tipos de discriminaciones, se habla de una discriminación formal, se habla de que el procedimiento utilizado no ha sido un procedimiento adecuado, nosotros lo aceptamos, creemos que es un error tal y como se ha planteado esto, lo acepto y lo aceptamos nosotros como grupo político, es cierto que somos minoría, es cierto que esto debería de haber pasado por una Comisión y se debería de haber discutido políticamente, es cierto y lo aceptamos, es un error, por lo tanto quédense tranquilos, no me saquen los ojos ni me insulten por eso, lo acepto políticamente como error; por lo tanto que quede claro que esto formalmente no

debería de haber ocurrido, y nos comprometemos para que esto, espero que no vuelva a ocurrir, el Alcalde también está en esa línea y le rogaría al Sr. Portavoz de la Candidatura Independiente que me dejara seguir interviniendo; por lo tanto que quede claro eso a todos los ciudadanos y a todos los grupos políticos; sin embargo yo creo que se ha ido mucho más allá, por parte de algunos intervinientes, y se ha utilizado este aspecto y este error formal para de nuevo introducir, creo yo y permítanme la expresión, malos argumentos, demagogia en este Municipio -entre los ciudadanos, para levantar y encrespar los sentimientos y las actitudes de la gente; por lo tanto yo creo que eso si que hay que denunciarlo, si que hay que dar razones para decir que no es verdad que hay discriminación entre los dos núcleos, que no es verdad, créanselo. Resulta sorprendente como uno de los intervinientes hace lectura parcial y sesgada de las inversiones del Inem que se han hecho en los últimos años y no recuerda que en el año 87 cuando gobernaba el Sr. García Felipe también se invertía por parte del Inem en la plaza de la Sang Nova, y me parece muy bien que se invirtiera entonces, pero me parece un error que se haya leído solamente desde el año 91 al año 94 y se haya olvidado que en el año 87 también se invertía en la zona; pero es que hay más y los ciudadanos lo deben de saber y se deben de tranquilizar en relación con las inversiones que se hacen en uno y otro sitio; una lectura tranquila, una lectura rápida porque lo merece la ocasión de las inversiones que se han hecho con el Inem y las Corporaciones Locales desde el año 91, nos encontramos que desde el año 91 y se nos ha olvidado recordarlo, que se invierte dinero en reposición de los muros de gaviones, que se invierte dinero en el año 92 en los barrios de Sagunto, pero en el año 93 se invierte dinero en La Forja, en La Esperanza-Marina, en el ajardinamiento de Churruca; que se invierte dinero en el año 94 en Esperanza-Marina de nuevo, por lo tanto quédense tranquilos y cuando se utilicen los datos, que se utilicen con total conocimiento; porque claro aquí podríamos salir y utilizar fácilmente los números que siempre son muy sufridos, y podíamos echarnos en cara, Vds. que tanto defienden y van defendiendo la vitalidad y además lo utilizan como arma política del núcleo del Puerto, ¿dónde están los 300 millones de la Plaza del Sol?, la Plaza del Sol que yo sepa está en el núcleo histórico del Puerto, y ¿donde está ese dinero?, tal vez en algún Municipio listo que a este tipo de cosas no les pone trabas. Por lo tanto yo, permítanme, no lo voy a utilizar porque pienso que las inversiones por parte del Equipo de Gobierno y por parte de este Pleno se hacen y se realizan haya donde hay necesidades y con un principio de solidaridad, con un principio de realismo en cuanto a las necesidades y lo hago público ahora, tengan por seguro que el ofrecimiento que hacen Vds., en relación con el presupuesto lo aceptamos totalmente.

Un buen indicador de la democracia de un ciudadano es dejar expresar libremente a las opiniones contrarias; créanme que a veces desde esta Tribunal, por lo menos cuando yo intervengo, me es muy difícil expresarme sobre todo con las interrupciones continuadas de Vd., Sr. García Felipe. Hay que no solamente predicar con la palabra sino con el ejemplo; le pediría, por favor, que no me interrumpiera más.

Yo quiero acabar diciendo que es absolutamente democrático todo lo que se hace bajo el amparo de la Ley y bajo el amparo de esta Casa Consistorial; les quiero decir que aceptamos las críticas en relación con el procedimiento y con el error formal que espero y le aseguro, Sr. Almor, que pondré mucho interés en que no se vuelva a producir, se lo garantizo. Y en tercer lugar quisiera decirle que debemos ser muy cuidadosos con los discursos que hacemos porque es mucho mejor unir que separar.”

Sr. CORTÉS: “Hay días en los que uno pasa vergüenza de ser Concejal. Yo no voy a disculpar, ya se ha disculpado el Partido Socialista de cual ha sido su error; sin

embargo yo entiendo que el hacer las obras Inem-Corporaciones Locales, sobre todo en Sagunto, es porque hay un tema especial que es el de la mano de obra, hay un tipo de tipologías de restauración o rehabilitación que lógicamente en el Puerto no existe; en el Puerto existe el asfaltado o existe el hacer aceras, pero no creo que sea el tipo que se pide en este Convenio de Inem-Corporaciones Locales, que es la utilización de mucha mano de obra, sobre todo en actuaciones de rehabilitaciones; por lo tanto yo no quiero entender que ha habido ningún otro tipo de actuación que no haya sido el de dar o utilizar la mayor cantidad posible de mano de obra. Pero lógicamente esto no es suficiente, esto como dice el dicho: “la mujer del Cesar no solamente tiene que ser honrada sino parecerla”, y lógicamente con este tipo de actuación aunque sea un error, Sr. Alcalde, Vd., aquellos Concejales, Grupos Políticos que creemos en Sagunto como unidad lógicamente nos pone a los pies de los caballos contra aquellos que están por la segregación o aquellos que utilizan cualquier momento, cualquier desliz, cualquier fallo para poner en marcha la maquinaria de la segregación; que es lícita, yo no digo que no tengan todo el derecho del mundo a hacerlo, pero lógicamente me parece que hoy aquí y mientras seamos Concejales de Sagunto, me parece una falta de ética y una falta de responsabilidad habiendo sido votados por los ciudadanos de Sagunto, y habiéndose presentado como Concejales de Sagunto, utilizar el hemiciclo para hacer demagogia sobre todo con un tema tan importante y tan trascendental, y que yo estoy convencido de que el pueblo se lo va a hacer pagar a aquellos que utilicen la demagogia y el verbo barato para enfrentarnos a los saguntinos y a los porteños porque eso no beneficia a nadie; si se tiene que llegar a la segregación algún día que se llegue en base a datos, en base a proyectos serios, no a estos temas de si se han gastado 16 millones en el Puerto o se han dejado de gastar en Sagunto, creo que esto lo único que hace es que la convivencia que debe de haber, aunque algún día llegara la segregación, es virtualizar el tema y si tiene que haber segregación no se haga una segregación basada en estudios serios, basada en la sensatez, sino se hará una segregación basada en la arbitrariedad y en el odio.”

Sr. AGÜES: “Los que me han precedido ya han indicado claramente la cuestión formal, la crítica a la cuestión formal y hasta el representante del Partido Socialista ha reconocido la equivocación al hacer las cosas de esta manera; pero evidentemente hay una cuestión que no se puede discutir en cierta manera, desde mi punto de vista, y es la necesidad de invertir en la zona esa, por muchísimas razones; de entrada yo voy a dar una que desde mi punto de vista es muy preocupante para este pueblo, que es el grado de envejecimiento social que está soportando lo que es el caso antiguo de Sagunto, un grado de envejecimiento que no hace falta, pero llegara a sacar las estadísticas y a ver; pero no hace falta, uno nada más tiene que pasear por la zona esa para darse cuenta del grado de envejecimiento de la población que vive en el caso antiguo, y esa población vieja se las ve y se las desea para tener que transitar por unas calles que verdaderamente son muy peligrosas, y eso supongo que no hará falta demostrarlo de ninguna forma plasmada, solamente hay que pasear un poco. Las obras que cuestión se dirigen de una manera mínima a reparar este tipo de situaciones en unas calles y en unas tipologías determinadas y además a un ritmo evidentemente lento, en esto caso son cuatro calles; yo pienso que la necesidad es clarísima en todos los aspectos por no hablar ya de que es de vergüenza que una Ciudad que tiene un casco antiguo como el que tiene Sagunto este en las condiciones en las que está; y las necesidades de intervenir en ese casco antiguo a mi me parece que para cualquier persona que no sea de Sagunto es evidente.”

Sr. ALMOR: “Yo intentare ceñirme al tono que ha utilizado el Portavoz del Grupo Socialista, cosa que le honra, y no voy a entrar en las descalificaciones que he oído por parte del público porque las personas que insultan a los Concejales demuestran su catadura moral y no vale la pena ni siquiera hacerles comentarios. Yo creo que la grandeza del sistema, Sr. Alcalde, es que nos permite a nosotros expresar lo que libremente creamos que es bueno y permite también a la gente del público poder expresar sus opiniones, para eso tienen un cauce, pero parece ser de que hay personas que mezclan la “”velocidad con el tocino”” y creen que son mejores porque cuando habla un Concejel y dice algo que no les gusta poderlo increpar, ellos entienden así el sistema, pero desde luego no es el sistema por el que algunos hemos luchado durante muchos años, pero si creen que lo hacen bien allá ellos con su conciencia, nosotros seguiremos exponiendo en el Pleno todos aquellos criterios que consideramos válidos con la misma legitimidad, Sr. Alcalde, que Vd. expone los suyos, y tenga clarísimo que si alguna vez alguien intentara quitarle el derecho a opinar a Vds. nosotros estaríamos a su lado para impedirlo.

Dicho esto, Sr. Tabarés, y Vd., ha hecho una afirmación y Vd. ha dicho que no le ha gustado la palabra de actitud caciquil, yo le tengo que decir Sr. Tabarés que en el diccionario la palabra caciquismo literalmente dice: dominio personal ejercido sobre órganos administrativos. Yo creo que aquí en este caso si ha habido un dominio personal de la figura del Alcalde, jamás he hablado de Manuel Girona, quiero que quede muy claro, he hablado del Alcalde y los ataques que hago los hago al cargo del Alcalde que es el que hace los actos administrativos, y nunca a la persona. Por lo tanto, Sr. Tabarés, yo creo que el reconocer que el procedimiento empleado ha sido erróneo y que se compromete a que no vuelva a ocurrir es una cosa que le honra y tampoco me duelen prendas en reconocerlo públicamente, lo que pasa es que Vd. convendrá conmigo que es difícil entender de que en política las cosas pasen por que sí y que los errores que se cometan sean bastantes frecuentes en este concepto y yo creo que Vd. estará de acuerdo conmigo que es muchísimas las veces que en este Pleno los grupos de la Oposición recriminan al Equip de Gobierno la política de hechos consumados; que no es una cosa aislada, que si fuera aislada yo le diría “”chapeau, Sr. Tabarés””, y así le reconozca su actitud, pero reconozca Vd. que son muchísimas las cosas que nos vienen con política de hechos consumados y que o aprueban lo que hay o perdemos la subvención, y creo honestamente que no tienen ningún derecho a ponernos en ese compromiso, no tienen ningún derecho; tienen el derecho a discutir y a votar una cosa u otra, pero no tienen el derecho de ponernos en el disparadero de que si hoy votamos a favor no pasa nada y si votamos en contra se pierde una subvención, no tienen derecho.

Sr. Tabarés, yo creo que después en cuanto al fondo, yo creo que hay no ha estado tan brillante y ahí discrepamos con la actitud y el mismo tono que Vd. ha empleado. Y discrepamos porque Vd. se ha referido al año 87 intentando mezclar una legislatura no de este Equipo de Gobierno sino de otro Equipo de Gobierno, y además lo ha hecho utilizando argumentos que yo no he querido utilizar y que Vd. mismo ha entrado. En la época del Sr. García Felipe, Sr. Tabarés, del año 87 al año 90 las obras colaboración Inem-Corporaciones, en el año 87 se invirtieron en Sang Vella en Sagunto Ciudad; en el 88 y 89 se utilizaron en Muro de Gaviones en el río de los dos núcleos; y en el año 90 de obras en el Puerto, con lo cual yo creo que es un criterio bastante racional, una obra aquí, otra en el Puerto y dos obras en el río en lo que es el Muro de Gaviones; sin embargo, Vd. puede leerse en la página 1 de la memoria valorada: en el año 91 calles Escolá y Alcoi; en el 92 calle Dolors travesía San Ramón; 93 travesía San Ramón, Sang Vella; 94 barrio San Ramón, Pedro Cartagena; y 95 Judería; 96 la Sang

Nova y para el 97 previsto la calle Anjou. Con esto Sr. Tabarés Vd. se ha referido a otras obras, y se han hecho en obras con la Consellería no con el Inem; las obras Inem-Corporación han invertido en Ciutat Vella casi 100 millones en los últimos 5 años, y yo creo que la misma legitimidad tienen Vds. para decidir donde van las obras porque creen que son convenientes, como los demás Grupos ha estimar que en otros sitios pueden ser por lo menos tan necesarias y tan convenientes. En segundo lugar el discurso que Vd. hace del tema del Puerto, yo creo que tiene una significación clarísima Sr. Tabarés, no puede negar ni Vd. ni nadie que somos el partido más votado del Puerto, y eso no lo puede negar ni Vd. ni nadie y por lo tanto como el más votado del Puerto tenemos el derecho a defender los intereses legítimos de un colectivo de una parte de ciudadanos que nos han votado más que a ningún otro partido a la hora de defender sus intereses. ¿Dónde está el dinero de la plaza del Sol?, pues eso nos gustaría saber a nosotros, yo creo que la responsabilidad de eso la tenía la Consellería de Obras Públicas del Gobierno de su partido; si lo ha quitado o no lo ha quitado será su responsabilidad, pero en todo caso Sr. Tabarés lo que no puede hacer ni el Gobierno de la Generalitat entonces ni el de ahora, no debería hacerlo ni creo que pueda, es que cuando un Ayuntamiento no aprueba las obras que la Consellería o su grupo en el Ayuntamiento quieren, lo mejor es retirarlas; pues no señor, si a la Consellería actual de obras públicas la mayoría de este Ayuntamiento estima que las obras que se tienen que hacer son unas determinadas lo que no puede hacer la Consellería es decir: si no haces las que yo te diga no te las pago. Eso no nos parece que sea una actitud positiva respecto a lo que hay que hacer.

En cuanto a las actuaciones que han habido, yo creo que el tema de la segregación es un tema legítimamente democrático; tan democrático es los que apuestan porque creen que es mejor que se mantenga la unidad, como los que piensan o pensamos que la segregación podría ser un punto importante que favorecieran los intereses legítimos de la mayoría de los ciudadanos del Puerto, que tengo que recordar que somos 40.000 habitantes frente a 21.000 que pueda tener el núcleo de Sagunto. Por lo tanto, yo creo que tan legítima es una actitud como otra y ojalá, y lo digo desde aquí Sr. Tabarés, ojalá todos seamos lo suficientemente respetuosos para que cuando se traten de esas cuestiones las podamos debatir sin ningún tipo de actitud frente al otro; los que defiendan la unidad que la defiendan y pongan argumentos, que los que pensemos que es mejor lo otro, ya pondremos argumentos sobre la mesa; y no descalificar a priori los que no piensen igual que uno, porque esas actitudes si que no son democráticas. Nosotros, Sr. Tabarés, para terminar, en el hilo de lo que ha dicho el Sr. Agües que nos parece muy bien que defienda el núcleo donde él vive, nosotros sentimos vergüenza Sr. Tabarés, y se lo dije aquí en un Pleno no hace mucho, vergüenza de la situación en que se encuentra el casco histórico del Puerto; vergüenza de las calles Cervantes, etc., etc., que están rodeando la plaza del Sol y la plaza de la Marina; vergüenza con baches algunos de ellos de hasta 30 cms.; con aceras levantadas; con plazas que ni tan siquiera están abiertas; sentimos vergüenza del estado de ese Barrio y lo hemos denunciado en el Pleno y en la prensa y por lo tanto pensamos que sería bueno la posibilidad de haber discutido las obras Inem-Corporaciones y que algo también se hubiera derivado hacía ese barrio; porque tampoco pasa nada que si nos dan 34 millones para actuar hubiéramos podido desviar una parte e igual que se está haciendo todas las actuaciones alrededor de la subida al Castell y barrio de la Ciutat Vella, algo pudiera ir también a la plaza de la Marina y adyacentes que, Sr. Tabarés, hace más de 20 años que no se ha hecho ninguna actuación municipal en ese Barrio, es más las obras de caracterización urbana financiadas con dinero de la Diputación y de este Ayuntamiento que sabe que han hecho inversiones en la calle La Paz del Puerto de Sagunto, la calle Hernán Cortés y la calle Buenavista se

paró, las obras ahí y el remanente que ha sobrado de esas obras de caracterización urbana se han invertido en el Circo Romano en Sagunto, no se han continuado las calles del Puerto y falta y necesidad “‘haylas’”; por lo tanto cuando se plantea como hacer una obra y discutir, por lo menos no nos negará Sr. Tabarés el derecho a exigir que en una mesa de trabajo con todos los Grupos delante se miren sobre la mesa, y que cada uno pueda aportar sus puntos de vista; y reconocemos que si la mayoría se inclina por hacer todas las obras en Sagunto pues están en su derecho, nosotros respetamos esa mayoría, pero lo que no puede ser es que se decida por un grupo de 8 Concejales sin que los demás tengamos ni siquiera el derecho al pataleo o en este caso el derecho a discutir. Por eso le digo, Sr. Tabarés, y Vd. lo sabe muy bien, el Barrio histórico del Puerto tiene tantas necesidades o más como el barrio histórico de Sagunto, y por lo tanto desde ese punto de vista y no desde otro, nosotros apostábamos porque ese tipo de obras Inem-Corporación u obras que hay de parados de más de 40 años, etc., las intervenciones que se hagan puedan llegar a un sitio y a otro por lo menos la posibilidad de que los Concejales lo discutan a la hora de elegir. Por lo tanto, Sr. Tabarés, no quería terminar sin hacerle una mención, Vd. ha hecho una mención y yo creo que no tocaba en este Pleno, pero ya que Vd. la ha dicho, Vd. ha dicho que estaba dispuesto a aceptar el diálogo que le ofreció la Candidatura Independiente para el tema del presupuesto, nosotros simplemente Sr. Tabarés, es que lea las declaraciones de su Secretaria General del viernes pasado y si Vd. considera que es bueno sentarse con personas que según ella nos califica de irracionales, no se Vd. eso como lo entenderá; desde luego por nuestra parte, entendemos que alguien que nos califica de irracionales tiene el apelativo de animal.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a una ciudadana del público, portavoz de la Asociación de Vecinos de Ciutat Vella, a cuyo tenor: “Tenemos muchísimas deficiencias, todos tenemos deficiencias, este mundo es una deficiencia pura, así que yo voy a llorar por las nuestras por las de Ciutat Vella, pero después discrepo con el Sr. Almor en que nuestro barrio es un barrio, y digo nuestro y nuestro estoy cogiéndoles a todos, a los de Sagunto, Sagunto-Puerto, Valencia, España, etc.; es un barrio especial, antiguo, es un barrio histórico, y tenemos un deber de conservación, y desgraciadamente también las cosas antiguas que nos llegan cuestan más de mantener, eso es evidentemente, yo no soy arquitecto pero todos sabemos que la Catedral de Chartre debe de ser mucho más costosa de mantener que un adosado; entonces yo ahí sin querer entrar en polémicas porque habría para estar un montón de horas. Creo que es un patrimonio de todos, no solamente de la gente de Ciutat Vella, ni de la gente de Sagunto sólo, ni de la gente de Sagunto-Puerto sólo, es absurdo que los de Valencia se pongan ahora a protestar porque nos gastamos dinero en mantener el Castillo; el Castillo lo viene a visitar todo el mundo y lo tenemos que dejar a nuestros hijos igual; y este casco es así, y tenemos la suerte los vecinos y la desgracia de vivir en él; suerte porque es una maravilla y desgracia porque nos partimos “‘la crisma’” todos los días.”

Sra. ALEPUZ: “ Yo lo primero que quiero decir, y ya lo he dicho en otras ocasiones es que yo me considero y soy Concejala del Municipio de Sagunto; no puedo aceptar el que se me diga que a sabiendas, como parece ser que se quiere manifestar aquí, se discrimine a una zona u otra, a un colectivo o a otro, o cosas por el estilo. Creo que cuando se analizan los datos se han de ver con objetividad, es cierto y lo hemos criticado en la primera intervención que las formas no han sido las correctas, que eso se debe corregir; pero a la hora de pedir esta subvención para estas obras, se incluye una

memoria valorada en el expediente que la verdad es que posiblemente tanto a los otros Grupos como al nuestro nos ha llegado con poco tiempo para poder analizarla en profundidad. A lo que se ha hecho referencia por otras personas que han intervenido es que se nombran las obras desarrolladas desde el 87 dentro del proyecto Castell y evidentemente dentro de ese proyecto solamente aparecen zonas de la zona del Castell, es decir es cierto que en el expediente constan en esa página las obras de la plaza Sang Nova, calle Escola, Alcoi, travesía San Ramón, Dolors, travesía San Ramón-San Vella, barrio San Ramón-Pedro Cartagena, rehabilitación barrio Judería que es un añadido o una actuación posterior sobre la propia calle Sang Vella; pero lo cierto, también, es que en los Convenios cuando hemos visto los Convenios Inem-Corporaciones a lo largo de estos últimos cuatro o cinco años, desde el 93 que son los datos que estaban esta mañana en el Departamento de Personal, hay obras realizadas dentro del Convenio Inem-Corporaciones tanto en la Ciudad Vella como en otros Barrios (La Forja, La Marina, Churruca, etc.), es cierto y yo lo reconozco que hay más para un Barrio que para otro, pero es constatar unos hechos. Pero no se puede decir porque se gaste más en un Barrio que en otro en un determinado Convenio el que haya discriminación, yo creo que aquí la Corporación es cierto que debe mantener el equilibrio y atender a todos los ciudadanos porque todos las final pagan sus impuestos. Lo otro que me gustaría dejar mínimamente claro es que nosotros no vamos a entrar en ese aspecto de considerar que se discrimine. Cuando se habla en otros puntos, lugares del Municipio, léase por ejemplo Almadá, Barrio Baladre, yo creo que nadie habla de que se discrimine a favor de una zona u otra, o en contra de una zona u otra. Lo otro que quiero decir es que si con esta subvención, si se concede, van a trabajar unas personas -yo creo que ahí tampoco hay discriminación, respecto a que las personas sean de un barrio u otro dentro de la Ciudad, ya que será para parados- aún criticando y volviendo a reiterar que esto no debería de haber ocurrido, que aquí se nombra el Plan Especial de Protección de Ciudad Vella, que está pendiente también el Plan de Protección de la zona antigua del Puerto, yo considero que esos dos Planes Especiales deberían haberse tratado ya por las Comisiones Informativas de este Ayuntamiento y no se han tratado y quizás por eso ahí este el principal fallo de que esto haya ocurrido; deberíamos tratar con orden con moderación, o con tiempo todos estos temas que afectan a nuestro Municipio. Aún quiero decir una cosa más, porque a mí me da la sensación de que depende del sitio donde se está se opina de una manera u otra; en los años 91, 92 y 93 cuando se aprobaron estas obras del casco antiguo hubo personas que como componentes del Equipo de Gobierno entonces las votaron a favor, y resulta que en estos momentos parece que se hacen cruces.”

Sr. CORTÉS: “La verdad es que no sabía si intervenir o no, porque lógicamente cuanto más intervienes más se lía el tema. Me duele decirlo, yo creo con toda honestidad, Sr. Almor que Vd. no está legitimado para defender los intereses de mi pueblo, y se lo digo con toda honestidad y toda claridad; porque como acaba de decir la compañera, Vd. estuvo en el Equipo de Gobierno y votó a favor esos Convenios y no dijo esta boca es mía; Vd. estaba de acuerdo con el proyecto de la Plaza del Sol hasta que abandonó el Partido Socialista, yo no le oí decir absolutamente nada y sin embargo ahora está totalmente en contra de lo que defendía entonces; yo también me acuerdo los años en que Vd. estuvo como líder de la oposición. Yo creo que en principio hay que tener conciencia, recuerdo y memoria de que se ha hecho y que se ha dicho, pero no solamente lo digo por Vd., es que pienso hay compañeros aquí que tampoco están legitimados, porque volviendo al tema de la plaza del Sol se han perdido 420 ó 430 millones. Vds. si que van al voto, yo voy a mi pueblo, a defender los intereses de mi pueblo, cosa que

Vds. lo dudo. Hemos seguido con el proyecto, era un proyecto malo para el Puerto, que expliquen porque se aprobó Camí Real, ¿porque se aprobó Camí Real cuando había otras necesidades más importantes que tenía Sagunto?. Lo que era un gran proyecto para el Puerto resulta que había que hacerlo en todos los sitios menos en el centro histórico -que si el Sanatorio, la Plaza de la Marina, Baladre, etc.-, y lógicamente viene la Consellería y dice: Srs. yo les dos cuatrocientos y pico de millones si hacen aquí el proyecto, Vds. no lo hacen aquí pues no les doy los millones; y ahora se viene aquí diciendo que es una vergüenza como está el centro histórico; es una vergüenza y ¿quien tiene la culpa?, porque es más, hace poco reunimos a todos los Portavoces, a todos los partidos políticos, para intentar renegociar el tema, para variar, estamos dispuestos a varias aspectos fundamentales del proyecto, y sin embargo, si que tenemos interés de que ahí haya una rehabilitación y que el centro histórico del Puerto se rehabilite y lo que era un gran proyecto no se quede en agua de borrajas; porque hay una responsabilidad política de aquellos que con su voto han impedido que se haga una rehabilitación en el centro histórico, y por lo tanto están en su derecho, pero que ahora no vengan rasgándose las vestiduras; que ahora no vengan diciendo que si la Calle Cervantes, que si la plaza de la Marina; se acaban de perder 400 millones y ahora resulta que nos estamos rasgando las vestiduras por 16 millones. Hay que ser un poco más serios.”

Sr. GIL: “Sr. Alcalde me siento de verdad, tocado internamente por lo que ocurre una vez y otra en este Pleno, con las personas que tenemos ahí. Sagunto ¿somos todos?, pues permítame que yo opine que no. Cuando se han debatido aquí los 5 años que se han hecho obras de cierta importancia en Sagunto que suman ya 100 millones, ¿que de malo tiene o que es lo que pasa que Concejales del Puerto reivindicamos también que se actúe en el Puerto?, yo creo que ninguna cosa. Vds. saben que el Puerto es el ente que más aporta y es el que menos está recibiendo, digan lo que digan; hace pocos días se contrataron las obras de caracterización urbana, la diferencia entre Sagunto y Puerto fue de más del doble a favor de Sagunto. Hace unos meses, hablamos de un proyecto en una plaza a realizar junto al asilo, de 1.800 metros escasos, cincuenta y tantos millones de pesetas; 4.300 en el Puerto por veintitantos; los agravios son constantes y al final uno salta. Mire, Sr. Tabarés, Vd. ha nombrado una obra que metió el cuevo hasta el mango, Vd. ha hablado de la obra de la parte ajardinada de Churruca que le correspondía haberlo hecho a la Cooperativa Almudafer, lo tenía dentro de su Plan Parcial, y con dinero de todos, Vd. ha actuado donde debería de haberlo hecho la empresa privada; se tenía que haber callado por lo menos. Aquí nos vemos inmersos en este abucheo contra ciertos Concejales del Puerto porque discrepamos en cuestiones de lo que se debate y ¿que pasa?, pues que seguimos perdiendo, como todos los Plenos se hacen en Sagunto, pues solo tenemos gente de Sagunto, pero si hiciéramos uno en Sagunto y otro en el Puerto quizás esto no pasaría, en vez de tener solamente personas de Sagunto, tendríamos del Puerto también; y ¿que pasa? que esta hablando un Concejal y cuando a Vd. le viene bien que no le gusta lo que le dicen lo manda callar “”ipso facto””, Vd. no hace callar a los asistentes al Pleno de la misma forma que me ha hecho callar a mí; y yo me siento Concejal de mi Municipio, pero especialmente del Puerto porque encuentro que está constantemente lesionado en las actitudes que Vd. toma como Equipo de Gobierno. Tendremos siempre que actuemos como ahora discrepancia en las inversiones, esto además no se va a poder evitar; los agravios comparativos no se van a poder evitar, pero creo que lo lógico sería -esto que ha ocurrido ahora no ha sido un error, hay que decir algo delante del Pleno y se dice esto-, pero no es un error, aquí la gente no se ha caído de un pino saben muy bien lo que hacen, y te dan hechos consumados. Te vienen a las

Comisiones auténticas chorradas y cosas importantes que se deberían debatir, incluso del caso viejo, no hay posibilidad, ya viene hecho. Voy a contarles un caso del jueves pasado en la Comisión de Urbanismo; apareció un proyecto de la plaza Mayor y subida al Castell -precioso el proyecto, porque la verdad es que es una actuación parecida a la de Camí Real, con la misma o mayor calidad-, los importes eran de 117 millones una actuación y 118 la otra, la Concejala de Urbanismo cuando nos trae el proyecto, es un jueves aprendiendo un poco la actuación del Sr. Tabarés en la legislación pasada, jueves para enseguida al martes siguiente al Pleno; bueno no ha venido de milagro al Pleno, porque iba a venir para que se aprobara el proyecto, pero la pregunta que yo le hago a la Concejala es ¿donde esta lo que vale esto, donde aparece?, porque lo lógico es que si aparece un proyecto, aparezca también la financiación; no, esto está en los acuerdos que tenemos ¿que acuerdos?, no hay ningún acuerdo; tenemos un proyecto que en total son casi 300 millones de pesetas y los duros no están, y a continuación de pasada cuando hablamos de que actuamos en la parte principal de subida al Castell, yo fui quien hice la pregunta de que los laterales como iban a mirarlos, pero de pasada sin sacarlo que era el momento apropiado en la Comisión de Urbanismo por lo menos, ya que hablábamos de la zona, pues no salió tampoco. Esto no es un error, esto es una tomadura de pelo; y yo soy tan Concejal como los demás, y veo siempre discriminado, y si quieren lo entienden y sino no, a la otra parte del pueblo; si hay 5 años con inversiones importantes de infraestructura que los necesita la población, que nadie dice nada en contra de que se haga, pero algo nos tiene que tocar también a los de abajo. Y ahora aquí se permiten descalificar si uno va con la segregación; pues si Sr. mire, yo estoy hablando de una cosa legal, y estoy apostando por la segregación; estos bailes que tenemos en los Plenos se habrían eliminado si tuviéramos cada uno nuestro Ayuntamiento, y de malo no tendría nada; y es algo que contempla la Ley; eso no quiere decir que los de Sagunto y Puerto tendrían que estar a bofetada limpia; eso quiere decir que cada población tendríamos nuestro Municipio, y estos “rifis-rafes” que estamos teniendo quizás los hubiésemos olvidado porque cada uno se gobernaría a su aire. Aquí enseguida están las descalificaciones. Claro que hay que invertir pero tenemos que hacerlo de forma mejor repartida, que en este momento no se está haciendo.”

Déjese de rollos, Sr. Tabarés, y cuando toquemos temas de estos tan importantes que traen estos conflictos, deben de venir a la mesa, discutirse con calma con seriedad y si se hubiese discutido en la Comisión yo no se si la obra se hubiera realizado en Sagunto o en el Puerto, alguna alternativa hay que darle de alguna actuación fuerte en la trama urbana, también del Puerto; pero como no se debate y se trae a hechos consumados o apruebas o te quedas “con el culo destapado” y dicen que tu no quieres que vengan subvenciones y hacer Convenios. Yo en este caso, voy a manifestar y a rectificar lo que ha dicho mi Grupo, lo siento pero votaremos en contra.”

Sr. BORRÁS: “Creo que he sido claro en mi intervención, pero quiero recalcar las razones que nos lleva a nuestro Grupo a abstenernos en esta Resolución de Alcaldía. Es un Convenio con el Inem-Ayuntamiento, y el Convenio del Inem viene condicionado técnicamente y aludo a esto porque al final se podrá comprobar en otras razones con alguna moción; por el tipo de obra ya seleccionada que viene predeterminado e impuesta y siempre es discutible y no quiere decir eso que el Partido Popular esté en contra de las intervenciones en Ciutat Vella, ni muchísimo menos -quede esto muy claro-; pero no nos gusta que nos impongan los tipos de obra, aparte de que el proyecto es criticable, como he dicho, porque no viene delimitado ni determinado por las unidades de obra como debería de venir perfectamente especificado, he interpretado en el expediente que hay en

este punto concreto que hay una calle o bien está repetida, con lo cual no sabríamos que calle contempla, o bien figura en el cartográfico callejero del Municipio así, pero entiendo que hay demasiados metros cuadrados para el valor del proyecto -ya he leído las cantidades-. También le he dicho que el Convenio, por parte del Inem, condiciona la reserva de 1/3 de puestos de trabajo, ósea un 33% de los puestos de trabajo para minusválidos, para mayores de 45 años y jóvenes de 21 a 29 años, y tenemos especial sensibilidad por este colectivo, lo hemos demostrado en otras ocasiones; y en los puestos de trabajo que vienen concretamente de 2, 7 y 9, no se especifican los que corresponden a cada uno de estos, pero hay uno muchísimo más importante que condiciona totalmente para el Grupo Popular la aprobación de este punto en el Orden del Día de hoy, y es que falta el documento contable con la retención de crédito, es necesario figurar a que partida va ir cargada los 16.775.000.- ptas., que se dice ahí; y no figura y es preceptivo y voy a tener que leer una hoja más del expediente que dice entre otras cosas: ... todo ello sin perjuicio de que en los momentos actuales no existe consignación presupuestaria suficiente en el presupuesto prorrogado -se refiere al del 95- por lo que si bien se puede solicitar la subvención en cuestión, el gasto no se podrá ejecutar hasta tanto en cuanto no se solucione el problema de crédito...; y mención especial es a la cláusula que se incluye en el acuerdo que ahora se ratifica: ...que se habilite el crédito correspondiente, pues con ella no se está haciendo otra cosa que hipotecar futuros presupuestos, y con ella imposibilitar cualquier medida de ajuste presupuestaria que se quiera realizar. Por lo tanto para poderlo realizar tenemos que acudir al crédito privado (más endeudamiento) y además estamos condicionando e hipotecando. Y no tiene nada que ver si es la intervención en Ciutat Vella, si es en el Barrio Bajo Vías, si es en las Balsas en Sagunto o si es en la Marina o en los Barrios de los Ríos o Metales, etc.”

Sr. TABARÉS: “Se han dicho muchas cosas y a uno le da ganas de lanzarse y hacer una intervención un poco apasionada; y creo que no es bueno caer en las provocaciones; creo que por parte de algunos Concejales, Vds. lo han visto, los compañeros lo han visto, ha habido intención y creo que vamos a asistir al renacimiento de la estrategia de la provocación de separar, de intentar increpar a unos y a otros con el fin de utilizar el argumento bastante primitivo de que separados estaríamos sin pegarnos, me parece del todo primitivo ese argumento para apoyar la segregación. En todo caso, yo creo que, ciertamente el ofrecimiento que ha hecho la Candidatura Independiente a través de los medios de comunicación, ofrecimiento que nosotros pensamos inteligente y aceptable, de apoyar la elaboración conjunta de los presupuestos, me parece que por nuestra parte sigue abierto ese diálogo, que aguantará los insultos y las recriminaciones que se han vertido en este Pleno, aguantará que se nos haya llamado caciques o animales y que espero en todo caso que los compañeros de la Candidatura Independiente aguanten el hecho de que se les llame irresponsables. En todo caso, quería aclarar dos o tres cosas; en primer lugar quería decir que hay una serie de discrepancias respecto a los datos que se han dado aquí en relación con las inversiones del Inem; las inversiones que ha hecho lectura el Concejal Sr. Almor, sobre la zona de rehabilitación en el casco histórico son inversiones que hacen referencia a las intervenciones del Inem desde el año 87 en la zona central del casco histórico, por lo tanto no se puede decir ni argumentar, y creo que Vd. lo sabe, que no se han hecho otras inversiones a propósito del mismo Convenio en otras zonas del pueblo; Vd. creo que tiene información y empiezo a sospechar que existe cierta deliberación en la provocación cuando hace alusiones parcializando la información que desde el año 91 se hacen inversiones a propósito del Convenio Inem-Corporaciones Locales en otras zonas del Municipio; a hecho lectura la compañera Alepuz de las

mismas, desde el año 91 se están haciendo inversiones en otras zonas del Municipio, otras zonas del Municipio que son el núcleo del Puerto, por supuesto; por lo tanto que quede claro eso, que no se pueda utilizar ese argumento falso y erróneo para intentar crear separaciones o argumentar la segregación o las discrepancias entre unos y otros, no se puede utilizar un argumento falso, utilicen otros argumentos aunque sean tan primitivos como el hecho de que así dejaremos de pegarnos, pero no utilicen argumentos falsos; cualquier lectura desapasionada respecto a las últimas inversiones en los 10 últimos años en relación con los dos núcleos, demuestran claramente que no hay una intencionalidad de invertir a favor de uno, en contra del otro; no hay ninguna intencionalidad. Y le recuerdo al Sr. Almor que en el año 91, 92, 93 y 94 formaba parte del Grupo Municipal Socialista y Vd. aprobó todas esas realizaciones; a veces créame que uno no sabe donde esta Vd.; simplemente le digo que tenga cierta memoria histórica a la hora de utilizar algunos argumentos. Por lo tanto, por supuesto que a uno le da vergüenza cuando va por determinadas calles del Municipio, claro que da vergüenza como está el casco histórico del Puerto, y más vergüenza me da a mí que Vds. no tuvieran la visión política de apoyar una serie de proyectos que tenían como objetivo rehabilitar ese casco histórico, y eso se lo tendremos que recordar si Vds. utilizan los argumentos discriminando un núcleo con el otro, tuvieron oportunidad entonces de apoyar las inversiones en el núcleo del Puerto, los ciudadanos lo deben de conocer, ¿por qué no se invirtió en el núcleo del Puerto cuando hubo oportunidad de invertir más de 300 millones, porqué no, dónde esta ese dinero?, ese proyecto era un elemento de una estrategia mucho más amplia que tenía como objetivo, eso que Vd. y yo estamos de acuerdo, revitalizar la zona histórica del núcleo del Puerto, y proyectar por lo tanto la misma actuación que se está haciendo desde el año 87 en el núcleo de Sagunto, la misma idea, y eso se ha trabado por completo y ahora habrá que hacer muchos esfuerzos para intentar convencer a las Administraciones que vuelvan a reinvertir allí, en esa zona; porque evidentemente solo con el dinero municipal no se puede conseguir hacer eso; solo con el dinero municipal y la iniciativa privada sería un suicidio, o tal vez lo verían mis nietos, porque si esperamos que a través del presupuesto municipal anual cada año se invierta en determinadas zonas con este dinero del Inem-Corporaciones Locales para rehabilitar los cascos históricos, eso es tener una miopía política, tener poca visión política, estamos hablando del “chocolate del loro”, estamos hablando de 16 millones de subvención municipal, o ¿es que aquí no sabe la gente lo que se invierte en un sitio y en otro?, solo hace falta ir con el coche para ver donde se están haciendo las inversiones. Por lo tanto, yo comparto con Vd. que es necesario seguir invirtiendo en la reurbanización y en la mejora urbana de nuestro Municipio y que estoy de acuerdo en que estamos dispuestos a discutir las priorizaciones respecto al dinero que existe; nosotros seguimos, seguimos en esa línea, seguimos aceptando la propuesta que hacían Vds., que tomaron la iniciativa, aunque nos llamen caciques y nos llamen animales. Les pido en todo caso que tengan el mismo aguante. Y quisiera acabar, diciendo que aceptaran o intentaran rectificar en relación con el voto en contra; sería en todo caso la primera vez que se vota en contra de la solicitud de una subvención e incluso de la ratificación de una subvención; creemos que hemos dejado suficientemente claro el hecho del error y la predisposición al cambio en relación con las futuras inversiones y les pediría a los Concejales de la Candidatura Independiente que al menos no voten en contra.”

Visto el expediente, y el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, EU-EV, CDS y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha veinticinco de abril de mil novecientos noventa y seis, a cuyo tenor literal:

“De conformidad con lo establecido por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en la Orden de 2 de marzo de 1.994 (B.O.E. 14-03-94 y corrección de errores B.O.E. 29-03-94) desarrollada por Resolución del Instituto Nacional de Empleo de 31 de mayo de 1.994 (B.O.E. 25-06-94) mediante el Convenio de colaboración INEM-Corporaciones Locales 1.995 para la realización de obras y servicios de interés general y social que contraten trabajadores desempleados.

Considerando que, aun cuando la solicitud de subvenciones, máxime cuando implican la habilitación de cantidades suplementarias en el Presupuesto Municipal, serán acordadas por el Pleno de la Corporación, dado el plazo de presentación de las mismas, que finaliza el próximo día treinta del corriente, impide la convocatoria de la correspondiente sesión.

Considerando por tanto los motivos de urgencia que se alegan.

En virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO.- Solicitar al Instituto Nacional de Empleo la subvención de \$18.083.000.- Ptas. (Dieciocho millones ochenta y tres mil pesetas) correspondiente a los costes salariales totales de la mano de obra contratada para la obra denominada “REHABILITACIÓN URBANA: SANG NOVA”

SEGUNDO.- Elevar al Pleno propuesta de acuerdo de habilitación de la correspondiente Partida presupuestaria cifrada en \$16.775.397.-Ptas\$ (Dieciseis millones setecientas setenta y cinco mil trescientas noventa y siete pesetas) en concepto de aportación municipal..

TERCERO.- Señalar a la Sociedad Anónima de Gestión Sagunto, sociedad municipal sin ánimo de lucro, por encargo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, la que gestione la mencionada obra.

CUARTO.- Elevar la presente resolución al pleno de la Corporación, en la primera sesión que se celebre, a efectos de su ratificación.”

18 DAR CUENTA MODIFICACIÓN ORDENANZAS COMUNIDAD DE REGANTES. ACEQUIA MAYOR DE SAGUNTO.

El Sr. ALCALDE, informa de este punto, explicando que: “desde 1853 las Ordenanzas de la Acequia Mayor contemplan que el Alcalde es el Presidente de la Acequia Mayor. El tema ha ido discurriendo normalmente en gran satisfacción por parte de la Acequia como así se ha manifestado, de todos los Alcaldes que a lo largo del tiempo han estado en esa acequia, pero ahora por motivo de la Ley de Aguas es necesario cambiar las Ordenanzas; las Ordenanzas se han modificado en un largo proceso en el cual han sido los propios miembros de la Junta a través de la Comisión redactora de las nuevas Ordenanzas los que han modificado esas Ordenanzas, y finalmente el 16 de abril han sido aprobadas por la Confederación Hidrográfica del Xuquer que es quien tiene que aprobar esas Ordenanzas. Han sido aprobadas y a partir de entonces, hay 1 mes de tiempo para que la nueva Junta y el nuevo Presidente en consecuencia se posesione de la Acequia Mayor, lo cual quiere decir que el 14 de Mayo habrá una nueva elección de Junta, ya estará nominada la Junta, una constitución de la nueva Junta de la Acequia Mayor, de la Junta de Gobierno, de los Órganos de Jurado de Riegos y por tanto

también del Presidente, y ya dejará de ser Presidente el Alcalde de Sagunto que durante 150 años han sido Presidentes de esta institución tan importante para el Riego y Agricultura de nuestro pueblo. El tema se trataba simplemente de dar cuenta y de que no se conociera simplemente por la prensa, sino que este Pleno fuera conocedor de ese tema.”

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno de la modificación de las Ordenanzas de la Comunidad de Regantes, Acequia Mayor de Sagunto, que constan en el expediente.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. García Felipe y el Sr. Gil.

19 PROPUESTA DE LA UPV. MECANISMO RETORNO O COMPENSACIÓN IVA EN SERVICIOS ESENCIALES.

Leída la propuesta presentada por la UPV, a cuyo tenor:

“Es evidente que la Administración Local no puede recibir el mismo tratamiento fiscal que cualquier otro particular en la prestación de los servicios obligatorios o en la adquisición de bienes públicos.

La estructura que presenta el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) supone un agravio comparativo evidente entre la Administración Local y la Administración del Estado que se ve favorecida por su posición como último eslabón de la cadena impositiva.

Es importante constatar que con el actual sistema el Estado recupera una parte importante de los recursos que transfiere a las Entidades Locales y a las propias Comunidades Autónomas. Nosotros, los Concejales de la Unitat del Poble Valencià-Bloc Nacionalista, pensamos que hace falta aportar soluciones al problema planteado y por eso presentamos la siguiente Propuesta de Acuerdo:

PRIMERO: Exigir que el Gobierno del Estado Español busque los mecanismos para el retorno o compensación del IVA en todas aquellas operaciones e inversiones que hacen referencia a los servicios esenciales que han de prestar los Municipios.

SEGUNDO: Enviar copia de este acuerdo al Presidente del Gobierno Español, al Presidente de las Cortes Españolas, al Ministro de Administración Territorial y al Ministro de Hacienda.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “El espíritu con el que presentamos esta propuesta al Pleno radica en una reflexión muy sencilla y que todo el mundo puede entender; el IVA es un impuesto que coloca el Estado y que se aplica sobre todos aquellos que somos consumidores de determinados productos; el propio Estado no solamente recauda sino que obviamente es uno de los consumidores, probablemente sea el consumidor más grande que exista en el Estado en el cual se aplica, pero claro el Estado paga cuando es consumidor, pero recauda el dinero del IVA cuando cobra el Impuesto del IVA a todas las empresas. Lo que nosotros reflexionamos aquí, es lo siguiente: cualquiera que haya reflexionado un poco sobre los mecanismos de recaudación de las haciendas municipales se da cuenta que desde el 82 ó 83 las haciendas municipales han venido, a parte de que tienen que dar muchos más servicios de los que daban antes, etc., etc., pero de entrada han tenido que contabilizar un aumento en los servicios que dan a la población precisamente por el Valor Añadido que tienen que pagar a las empresas que les sirven o hacen los servicios municipales. Lo que nosotros pedimos en esta moción era exigir al gobierno del Estado que busque los mecanismo de devolver de alguna forma de esa cantidad del IVA o bien

eximiendo -aunque a lo mejor esto tendría problemas, aunque por otro lado también hay mecanismos, como por ejemplo los que ya se han producido desde el primer de enero del actual: en los descuentos de la retención de intereses bancarios ya no se descuentan, ya no hay retenciones cuando se trata de las Administraciones Locales-, o bien devolviendo el dinero que los Ayuntamientos pagan en concepto de IVA por prestar los servicios esenciales que por Ley están obligados a prestar.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Caballer, y se incorporan a la misma el Sr. García Felipe y el Sr. Gil.

20 PROPUESTA DE LA UPV. SOLICITUD CREACIÓN SERVICIO ATENCIÓN MÉDICA CONTINUADA.

Leída la propuesta presentada por la UPV, a cuyo tenor:

“El núcleo de Sagunto-Ciudad se encuentra en este momento sin un servicio de atención médica continuada ubicado en este núcleo urbano. A partir de las 20 horas hasta las 8 horas de la mañana siguiente en días laborales y a partir de las 17 horas si es viernes o sábado, y durante todo el domingo, el usuario de la Seguridad Social no dispone de un servicio de atención médica continuada, y ha de depender de un servicio de urgencias ubicado en el núcleo del Puerto o desplazarse al mismo.

Teniendo en cuenta que se trata de un núcleo de población suficiente (21.000 habitantes), que no dispone de un servicio de transporte continuado y que la mayor parte de los usuarios de este servicio son personas mayores con dificultades de movilidad y desplazamiento, es por lo que se presenta la siguiente Propuesta de Resolución:

Que el Ayuntamiento de Sagunto se dirija a la Dirección General del Servicio Valenciano de Salud (C/ Roger de Lauria, 19, 46002 Valencia) solicitando la creación de un Servicio de Atención Médica Continuada, ubicado en el Centro de Salud Cecilia Martí de Sagunto-Ciudad.

Igualmente y por las mismas razones, que se solicite la dotación en este centro del Servicio de Rehabilitación, para el cual ya fue diseñado, y que se evite así un desplazamiento innecesario, molesto y costoso al Centro de Especialidades o al Hospital.”

En primer lugar, por el Sr. Castelló se presenta una enmienda de modificación, en el siguiente sentido; donde dice: “solicitando la creación de un Servicio de Atención Médica Continuada”, que diga: “solicitando un Servicio Médico de 24 horas”; sometida a votación es desestimada por 4 votos a favor del PP, 9 en contra del PSOE y la UPV, y 11 abstenciones del CIPS, EU-EV y el CDS.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “el espíritu de esta propuesta, nace a partir del hecho de la constatación de que el Centro de Salud radicado en el núcleo de la Ciudad de Sagunto no tiene un servicio de atención continuada, esto crea los problemas correspondientes, teniendo en cuenta que cuando se producen, o bien cuando se tratan de urgencias, pero no necesariamente tampoco cuando sean urgencias sino cuando se tiene que hacer algún

tipo de atención médica a partir de las 5 de la tarde (sino recuerdo mal), obviamente aquí no hay y tienen que desplazarse al servicio que esta ubicado o bien en el Hospital por vía de urgencias, o bien en el Centro de Salud del Puerto; esto se agravia por el hecho de que obviamente entre los dos núcleos no existe un sistema de transporte continuo, cuando se trata de utilización a partir de unas determinadas horas no hay transporte urbano, y a parte crea un problema real, por poner un ejemplo: cuando uno tiene que ponerse inyecciones todos los días, cuando hay días de fiestas, etc., teniendo en cuenta que la población más afectada es siempre la población de más edad, la población que además tiene a su vez problemas o bien porque no dispone de vehículo propio o bien porque no está en condición de conducir, esto crea unos problemas que nosotros pensamos que se podrían solucionar perfectamente ya que hay que tener en cuenta que la atención continuada en un núcleo de 21.000 personas es una cosa lógica y normal que se está produciendo en las diversas Ciudades. Esta situación se argumenta en el sentido de que obviamente es el mismo Municipio pero no se constata el hecho de que existan diferencias de kilómetros y sobre todo vuelvo a insistir en la falta de transporte continuado.

Por otra parte, los mismos argumentos que se utilizan para hacer esto, se aplican en la segunda parte de la propuesta: que se dote el servicio de rehabilitación para el cual entre otras cosas está diseñado. El Centro de Salud se diseña, teniendo una parcela para que tenga un servicio de rehabilitación y a la hora de la verdad cuando se abre e inaugura el Centro de Salud resulta que el servicio de rehabilitación no está dotado. La gente que tiene que utilizar este servicio, se encuentran en los mismos casos que antes; o bien son personas impedidas que clarísimamente lo necesitan, pero sobre todo afectando al sector de población más grande; y en este caso todavía se agrava en el sentido de que cuando tienen que bajar al Centro de Especialidades o al Hospital esta gente utiliza ambulancias, tiene que utilizar ambulancias, con lo cual el coste es todavía mayor.”

Sra. ALEPUZ: “Nosotros siempre hemos manifestado desde EU-EV que estamos por el acercamiento de los servicios a los ciudadanos y en ese sentido consideramos esta moción que presenta la UPV. Nos hubiera gustado que en la redacción de esta moción no se hiciera alusión a los núcleos de si Sagunto Ciudad o Puerto, porque evidentemente se podía haber hecho exactamente igual diciendo: que los ciudadanos ahora han de desplazarse al único servicio de asistencia que hay en atención media o cuando hay que desplazarse al Hospital. Nos gustaría que los servicios estuvieran lo más próximos al ciudadano, pero que los gastos sanitarios se hicieran con racionalidad; y en ese sentido nos gustaría también, después que desde el Ayuntamiento se dirija el texto de esta moción, o se hagan las gestiones que aquí se aprueben si es que se aprueba la moción, que después se nos diera cuenta al Pleno de la contestación o de las gestiones que el propio Servei Valencià de Salut haga y la contestación que de a este Ayuntamiento.”

Sr. CASTELLÓ: “Yo coincido con Paco Agües y con Pilar Alepuz, que es cierto que la situación por la que pasa Sagunto en su núcleo histórico es realmente vergonzosa en el sentido de que un núcleo de 21.000 personas tengan que desplazarse tengan que desplazarse hasta el Puerto (4 ó 5 kilómetros) para ser asistidos o tener una asistencia durante 24 horas, es realmente lamentable. Por otro lado me consta que desde la Consellería auspiciado por las gestiones que está realizando el Director ya se ha solicitado esto, no obstante nosotros como Ayuntamiento creo que estamos en la obligación de hacer fuerza en este sentido y de que vaya hacía adelante.

En cuanto al servicio de rehabilitación no sólo es que ya se ha solicitado, sino que me consta así mismo y me han dicho que seguro que en el plazo de 15 días ó 1 mes ya va a estar funcionando y que incluso va a haber dos médicos adscritos ahí, e incluso podría haber un médico que coordinara todas las rehabilitaciones de la Comarca desde aquí de Sagunto; es decir que se podría contar con personal que ya está destinado aquí lo que pasa es que está en otros sitios por la razón de que el servicio todavía no está al 100% en funcionamiento. Me han dicho que ya va a estar en funcionamiento inmediatamente, pero no obstante insisto en que es conveniente hacer fuerza. Sin embargo, me gustaría el que se pudiera tender una cuestión meramente técnica y por eso realizo una enmienda en el sentido de que cuando tú dice: solicitar la creación de un servicio de atención médica continuada.....; poner esto: solicitar un servicio médico de 24 horas; es decir la modalidad que se estime más adecuada por los técnicos; es decir que la población de este núcleo tenga asistencia médica durante 24 horas, sea con un servicio de urgencias, con atención médica continuada, o con el que sea; yo creo que cualquiera de ellos sería satisfactorio siempre que cumpliera esas 24 horas. Si os parece con esa pequeña enmienda, yo creo que estaría más completa la moción.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “ Yo creo que esta moción que presenta Vd. en nombre de su Partido le honra, puesto que está trabajando porque los servicios de los cuales carece la Ciudad de Sagunto se implanten también, porque tienen el perfecto derecho de que sean asistidos igual que los ciudadanos del Puerto. Pero fíjese que aquí la Administración, hasta ahora, no se si a partir de la moción o a partir de lo que dice el Portavoz del PP la pueden enmendar, la Administración sólo ha reconocido un Municipio (dos núcleos, pero 1 Municipio), y de hecho hay una farmacia de guardia en Sagunto y una farmacia de guardia en el Puerto para los dos núcleos, con todos los problemas que esto ocasiona a los ciudadanos; ósea un Sr. que a las 4 de la mañana se tenga que desplazar al Barrio de Cristo Rey desde el Puerto, o los de Sagunto se tengan que desplazar a la Avd. Mediterráneo cuando le toque guardia a la farmacia que está ubicada en esa zona. Por lo tanto esto es lo que hay que trabajar, uniendo el esfuerzo para que todo esto se subsane; pero Vd. mismo está reconociendo que somos dos núcleos de población diferenciados, por lo menos, territorialmente y que unos tienen unos servicios, disfrutan de unos servicios y los otros disfrutan de otros; porque los ciudadanos del Puerto para sacar una fé de vida, o un certificado del Juzgado tienen que trasladarse a Sagunto, o cuando hay que hacer alguna reclamación a Hacienda, etc., estamos viendo como los ciudadanos, unos y otros, estamos sufriendo constantemente todos los problemas de desplazamiento de un núcleo a otro a solucionar los problemas administrativos y de toda índole porque no lo podemos evitar; tenemos 2 núcleos, la Administración supongo que para evitar gastos nos considera como uno sólo, pero en realidad somos dos. Estamos de acuerdo, la vamos a apoyar y además le felicitamos por la iniciativa que ha tenido.”

Sr. AGÜES: “Sr. Castelló, la fórmula de servicio de atención médica continuada, diríamos que nos ha estado sugerida por los propios elementos de Salud, porque obviamente va en la línea de la idea que Vd. decía, de la atención continuada, pero no delimita, ya lo he explicado, no entramos en la fórmula concreta, creemos que eso evidentemente le pertenece a la Dirección General, el establecer que fórmula concreta y que organización, etc., debería de tener esto. Por supuesto que la observación que acaba de hacer el Sr. García Felipe (las dos observaciones) una sobre las farmacias, yo también estoy de acuerdo con esto, me parece que el Ayuntamiento tendría que tomar cartas en el

asunto, de que nada más hay una farmacia de guardia en uno de los núcleos; hubo una época en que era una, luego otra época en la que era una en cada núcleo, y ahora volvemos otra vez hacía atrás, teniendo una para los dos núcleos. Por supuesto, yo constato el hecho de la existencia de dos núcleos, y es más, yo pienso que cualquier solución que pueda tener este Municipio -obviamente ahora pienso a nivel personal, no a título de Partido- ha de partir de la constatación de la existencia de esos dos núcleos.”

Sr. TABARÉS: “El Partido Socialista está de acuerdo con la moción presentada por la UPV y pensamos que debe dejarse el texto íntegro porque el Servicio de atención médica continuada no es lo mismo que el Servicio de 24 horas. Esa información privilegiada que os han ofrecido, probablemente el Director del Area o quien haya sido, hay que decir que no es lo mismo. El Servicio de atención médica continuada es un servicio más completo. Por otra parte quería llamar la atención por el hecho de que evidentemente la constatación, yo creo que nadie de los que estamos aquí presentes, sería tan ciego de que no hay dos núcleos en este mismo Municipio, es más yo diría que puede que haya más núcleos y más realidades sociológicas en este Municipio que las de los dos núcleos geográficos; geográficamente hay más de dos núcleos, se está observando el desarrollo de Almardá de una forma importante y probablemente en otras áreas; por lo tanto yo creo que de la pluralidad, la diversidad, no hay que buscar elementos que nos separen y diferenciadores, que la historia nos demuestra que ese tipo de actuaciones siempre han sido negativas; sino más bien comprobar que la pluralidad y la diversidad se enriquecen o nos debemos enriquecer todos.”

Sr. CASTELLÓ: “La cuestión no es poner ni una cosa u otra, sino poner simplemente que haya en líneas generales, el servicio de 24 horas no existe como tal sino un servicio médico de 24 horas; luego que los técnicos digan cual es la fórmula más adecuada para el Municipio. Porque el Servicio de atención médica continuada, insisto, en que es una situación específica en que profesionales de un ambulatorio hacen guardias durante.. (vete a saber cual es la solución más adecuada para esos profesionales, para la gente de nuestro pueblo, etc.); entendemos que es más adecuado poner un servicio médico de 24 horas con la fórmula que se estime conveniente.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Cortés.

21 PROPUESTA DE LA UPV. CAMBIO DENOMINACIÓN AUTOVÍA.

Leída la propuesta de la UPV, a cuyo tenor literal:

“Se encuentra en fase de construcción la autovía ValenciaAlmansa, la cual a pasado a denominarse oficialmente “Autovía de Levanta”, una denominación con la cual se pretende, desde hace tiempo, sustituir el nombre histórico de nuestro País Valencià en un mismo intento de acabar con nuestra conciencia como un pueblo unitario desde Vinaroz a Orihuela.

Entendemos que la referencia geográfica ha de basarse en el propio territorio, eso es interior del País Valencià, y no en el término perifético y centralista peninsular de “Levante”.

Es por esto que, delante de la fecha del 25 de abril en la cual se conmemora la pérdida de los Fueros a raíz de la Batalla de Almansa, el Pleno Municipal acuerda:

PRIMERO: Pronunciarse en contra de la denominación oficial de “Autovía de Levante”.

SEGUNDO: Dirigirse a la Presidencia de la Generalitat, a las Cortes Valencianas y al Ministerio de Obras Públicas (MOPTMA), exigiendo la siguiente denominación para las autovías valencianas:

N-340 (tramo Valencia-Almansa): Autovía Valenciana del Interior.

N III: Autovía de Valencia.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. CASTELLÓ, dice: “Respecto a la moción se hace una serie de críticas a la palabra Levante o Autovía de Levante, que la verdad es que nosotros no compartimos. No compartimos el que se diga que con la cual se pretende desde hace tiempo sustituir el nombre histórico de nuestro país valencià en un mismo intento de acabar.....; no creo que esto sea un intento ni alguna trama urdida para quitarle a nuestro país el nombre de Valencia. Creo que el intento de acabar con nuestra conciencia como pueblo unitario desde Vinaroz a Orihuela...; tampoco es una cuestión que se plantee cuando se le pone a la Autovía el nombre de Levante. Las referencias a país valencià no me son especialmente afectivas; tampoco creo que la palabra Levante se diga como un término periférico y centralista peninsular, no me lo creo. No entiendo que la referencia que se hace a la batalla de Almansa en una moción que se trata de cambiar el nombre de la autovía, tampoco lo entiendo. Y finalmente como hijo de ex-futbolista del Unión Deportiva del Levante tampoco me gusta esta cuestión.”

Sr. ALMOR: “Nuestro Grupo está en contra de la moción presentada, entre otras cosas porque nosotros nos sentimos orgullosos de la palabra Levante, lo mismo que ha dicho el Sr. Castelló que hay un equipo de fútbol histórico que se llama Levante y que además nos gusta un montón. De la misma manera que en el mundo todo el mundo entiende lo que es occidente y lo que es el este y el oeste, te pongas como te pongas; pues aquí en España todo el mundo entiende lo que es el Norte, donde esta Portugal, y cual es el Levante español; y por lo tanto como nos sentimos muy orgullosos de ser levantinos, por lo tanto no nos preocupa en absoluto que la Autovía se llame del Levante; y por lo tanto estamos en contra de que se diga: del Interior; ya que nos da lo mismo que se diga del Interior, del Exterior o del Centro; simplemente pasa por aquí y nosotros si entendemos que se llama del Levante, pues nos parece muy bien.”

Sra. ALEPUZ: “Desde EU-EV- Bloc del País Valencià estamos de acuerdo en el contenido de la moción, teniendo en cuenta que el nombre actual, supongo que el MOPTMA lo habrá puesto, la verdad es que no se el tiempo que tendrá ese nombre la Autovía del Levante, pero no es muy lejano en el tiempo. El tramo de la nacional 430 más que el nombre que propone la UPV a nosotros nos gustaría que fuera la Autopista de la Mediterrànea, pero en fin supongo que es un nombre más adecuado para no repetir eso de Valencia y Valenciana que a fin de cuentas es lo mismo, para no confundir al personal que venga de afuera tampoco, y darles facilidades para que visiten nuestro país y sepan ubicar las autovías que pasan por el. De todas formas apoyamos la moción de la UPV.”

Sr. AGÜES: “Una de las consecuencias de hacer un Pleno mensual y algunos menos más de uno, pues es que evidentemente ya nos conocemos. Evidentemente hay gente que le da lo mismo que se llame de una manera u otra, eso está claro, y hasta y todo llegara un momento que dará lo mismo que este en ingles; todo llegará. Sr. Castelló, obviamente cuando nosotros hablamos de desvirtuar, no tenemos la concepción esa de una historia en la que hay un malvado de la película allí diciendo ahora vamos a jorobar a estos, y vamos a poner el nombre de Autovía de Levante; las cosas no funcionan así; las cosas funcionan con la más tranquila inocencia y uno dice pues mira a estos como no dicen nada, Levante; luego llegará un momento e igual nos dicen que ahora en ingles; pero fíjese bien que en los determinados territorios históricos, o bien tienen determinadas concretas -nombres concretos-, o no se les colocan este tipo de denominación; porque estos tipo de denominación, queramos o nó, están siempre hechos desde Madrid, exclusivamente. Y nosotros lo único que queremos es que por lo menos, mantengamos que los nombres que sirven aquí para identificar las cosas, que se identifiquen; es únicamente eso.”

Sr. CASTELLÓ: “Me alegro de que no haya ninguna intentona de acabar con nada serio y nada así. Decir muy brevemente que nuestro amigo Paco Durá del Mercantil Valenciano y Gonzalo sigan tratando igual a los que voteis la moción.”

Sr. ALCALDE: “A mi no me parece trivial el hecho de que se conozcan en muchos sitios de España como Levante. Yo creo que sí que debe de sentirse una sensación un poco frustrante porque ninguno dice que Cataluña es el noreste, o que Andalucía es el sur, o que Galicia o el País Vasco es el norte, no es así, se denominan a las Comunidades por su nombre, y nosotros no somos el Levante; el Levante es un término geográfico (norte, sur, este, oeste, levante, poniente), entonces no nos gusta que a nuestro país, a nuestra Comunidad, a nuestra tierra se la conozca como un término geográfico en relación a un Centro; en fin no nos gusta, hay gente que no le gusta y por eso me parece muy acertada la propuesta que se hace de decir que no se diga Autovía del Levante, porque es un término absolutamente denigrante para algunos que pensamos de una forma determinada.”

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-EV y la UPV, 9 votos en contra del PP y del CIPS, y 1 abstención del CDS, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Almor, la Sra. Dominguez, la Sra. Campos y la Sra. Contreras.

22 MOCIÓN EU-EV. SOLIDARIDAD CON LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS CON MOTIVO DEL 1º DE MAYO”.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-EV, a cuyo tenor literal:

“ Con motivo del 1º de Mayo, los trabajadores y trabajadoras saldrán a la calle un año más para participar en las manifestaciones convocadas por las organizaciones sindicales para defender unas políticas socialmente más justas que permitan, en nuestro país y en el mundo, una vida más digna.

Por un puesto de trabajo para todos y para todas, que sea estable y que produzca los derechos laborales legítimos.

Por el mantenimiento y mejora de los sistemas públicos sanitarios, educativos y de pensiones.

Por la unidad solidaria entre los trabajadores de Europa para hacer frente a la agresión social que producen los planes de ajuste monetarios.

Por la solidaridad con todos los pueblos y los seres humanos que, en el mundo, sufren la explotación, la opresión, la represión y la falta de libertad.

El Ayuntamiento de Sagunto se solidariza con los trabajadores y las trabajadoras y saluda las manifestaciones reivindicativas del 1º de mayo.”

En primer lugar el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. López Barquero, ciudadano del público asistente, a cuyo tenor: “En este tema, nosotros como Sindicato habíamos preparado también una moción; pero apoyamos la moción que plantean los compañeros/as de EU-EV; simplemente haríamos un añadido a esa moción, si es posible porque en lo que es el cuerpo doctrinal estamos completamente de acuerdo, aunque la nuestra era mucho más extensa, aunque no quiere decir que fuera de mayor calidad aunque tuviera más líneas. Simplemente recordar que al menos CC.OO. como parte integrante de la Comisión Cívica para que la Gerencia de AHM sea pública ya, y de titularidad municipal, puesto que pública ya lo es, hemos hecho un llamamiento a todos los trabajadores/as y ciudadanos/as para celebrar en lo concreto el 1º de Mayo en nuestra Comarca acudiendo, a concentrarnos, a pasar lúdicamente -no se trata de ir allí con algún tipo de historias-, de una manera distendida, casi nos atreveríamos a decir de una manera festiva, a las 5 de la tarde, si os parece, a esa moción añadiríamos además de la adhesión a las manifestaciones y a lo mejor habría que puntualizar porque claro hay una generalidad a la hora de la adhesión a las manifestaciones. Yo recuerdo, la tengo aquí, la moción del año pasado, donde quedaba concretado la adhesión a la manifestación que a las 11’30 de la mañana desde la plaza San Agustín en Valencia, convocada por los Sindicatos CC.OO y U.G.T., pues por ejemplo quedaba concreto; creo que valdría la pena -si os parece- esa concreción, pero sobre todo la segunda, es decir, añadir aunque el llamamiento es imposible hacerlo, ya que es mañana, pero si por lo menos que quedara constancia porque sería seguir con lo que el Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, aprobó en su día, porque no se pueden aprobar simplemente las cosas pidiéndolas sino hay un esfuerzo desde el punto de vista de la movilización, y en este caso mañana, aprovechando e insistimos porque es un hecho donde lo han currado los trabajadores/as no solamente de AHM Sidmen, sino también de fuera y por lo tanto es un buen día, el día Internacional del Trabajo que lo recordemos en nuestra Comarca reivindicando eso; por lo tanto y si os parece se añadiría la adhesión al tema que antes planteaba del llamamiento que hace CC.OO.”

La Sra. ALEPUZ, dice: “Consideramos que la verdad no es que no es en absoluto contradictorio lo uno con lo otro; lo cierto es que como bien ha dicho Barquero, esta moción es más bien general, habla de una solidaridad del Ayuntamiento con las reivindicaciones de las trabajadoras y los trabajadores, con motivo del 1 de Mayo; es decir en concreto con el mundo del trabajo, y no vemos contradicción.

Podríamos asumirlo, pero yo no veo la necesidad de concretarlo en esta moción que por si misma es muy general, tal vez para poderlo incluir deberíamos haber concretado los puntos a los que personalmente al redactar en el Grupo esta moción no hemos entrado. Yo pienso que el Ayuntamiento está bien que llame a la población, que salude también las manifestaciones que se hagan en concreto en Puerto de Sagunto, manifestaciones reivindicativas como se dice en la moción, pero la verdad es que tal y como está redactada la moción, tan en general no veo el motivo de concretarlo.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Campos, y la Sra. Dominguez.

23 MOCIÓN EU-EV SOLICITANDO ENTREVISTA REPRESENTANTES GRUPOS MUNICIPALES CON CONSELLER EDUCACIÓN Y CIENCIA PARA TRATAR TEMA MAPA ESCOLAR E INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS EN SAGUNTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se procede a la lectura de la moción presentada por EU-EV, a cuyo tenor literal:

“El pasado mes de Enero la Consellería de Educación y Ciencia publicó una Propuesta de Mapa Escolar con el que este Pleno, el día 30 del mismo mes de Enero, mayoritariamente mostró su discrepancia en lo que respecta a nuestra Ciudad.

La mayoría de representantes de los grupos municipales acordamos en su día que además de mostrar esta discrepancia era necesario mantener una entrevista con el Conseller de Educación (o responsables de Consellería) para tratar el tema del mapa escolar e infraestructuras educativas en nuestro municipio. Acuerdo del que dimos cuenta en el pasado Pleno en el turno de ruegos y preguntas.

Como hasta la fecha no se ha realizado la petición de la mencionada entrevista por parte de la Alcaldía, proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

Solicitar una entrevista, de los representantes de los grupos municipales de este Ayuntamiento, con el Conseller de Educación y Ciencia con el objeto de tratar el tema del Mapa Escolar e infraestructuras educativas en Sagunto.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. ESPARZA, dice: “En efecto hace más de un mes el Consejo Escolar Municipal ya solicitó, como informé en el Pleno anterior, una entrevista con el Conseller de Educación, que derivó a la Directora General de Centros y esta a su vez derivó en algún Técnico de su Departamento, y los Técnicos de su Departamento contestaron amablemente, pero que estaban absolutamente ocupados precisamente en redactar las contestaciones a los Consejos Escolares. Quiero decir que si no se ha pedido la entrevista, era porque se entendía que la pedida por el Consejo Escolar podría complementarse con cualquier miembro más de este hemiciclo y que fuera coincidente; pero vamos, en cualquier caso dado que esa no se ha concedido, vamos a votar a favor también.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:
Aprobar la moción arribar transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Almor, Sr. Cortés y Sra. Contreras.

24 MOCIÓN SOLICITANDO MOPTMA REDACCIÓN PLAN GENERAL DE INTEGRACIÓN DEL FERROCARRIL A SU PASO POR SAGUNTO EN COORDINACIÓN CON EL PLAN ESTRATÉGICO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por los grupos municipales, del PSOE, PP, CIPS, EU-EV y el CDS, a cuyo tenor literal:

“Desde el nacimiento del Plan Estratégico, más de ochenta entidades representativas del entramado social de Sagunto y la Comarca del Camp de Morvedre, entre otros temas, plantearon la problemática de las infraestructuras relacionadas con el transporte y las comunicaciones, así como las mejoras que sobre las mismas había que acometer.

En relación con las infraestructuras ferroviarias se acordó:

- Eliminar la barrera física del ferrocarril a través de un proyecto viable en la ciudad de Sagunto, que incluya la eliminación de pasos a nivel en la Comarca.
- Implantación de un servicio ferroviario que conecte el Puerto de Sagunto con la red ferroviaria.
- Conexión ferroviaria con las nuevas zonas industriales y logísticas.
- Traslado de la estación de mercancías a la Zona de Actividades Logísticas, liberando terrenos en Sagunto.

También, con la idea de posibilitar la mejor consecución de acuerdos, se acordó que debía establecerse un equipo de trabajo formado por las entidades impulsoras, para plantear actuaciones a negociar con RENFE y el MOPTMA.

Sin embargo, la realidad nos está conduciendo a una política de “hechos consumados”, decididos solamente por técnicos y algún político que, al margen de las directrices del Plan Estratégico, buscan resolver las necesidades del ferrocarril, vistas solo desde la orilla de RENFE y el MOPTMA.

Así se está haciendo con el traslado de la estación de mercancías, la remodelación de la estación de viajeros y la eliminación de los pasos a nivel existentes fuera del casco urbano.

Como todos conocemos, la autorización municipal para la última actuación, la eliminación de los pasos a nivel en la zona urbana, para que el ferrocarril pueda alcanzar velocidades de 220 km/h. a su paso por Sagunto, quedó sobre la mesa para su mejor estudio, en el pasado Pleno del 12/01/96.

Consideramos que el tema del ferrocarril en Sagunto es algo más que unos pasos a nivel y que hay otras soluciones al proyecto presentado por el MOPTMA.

Resulta evidente que la necesidad de remodelación del ferrocarril para transformarlo en una línea de velocidad alta, supone una oportunidad única para que Sagunto, al igual que lo han hecho en otras ciudades, consiga que la lógica, el sentido

común presidan un Proyecto Integral de Ciudad-Ferrocarril, resolviendo los problemas que presenta.

Pensamos, que aún estamos a tiempo de evitar hipotecar nuestro futuro, de evitar lo que puede suponer que el próximo siglo no vea desaparecer la barrera artificial de las vías del ferrocarril con lo que se está haciendo y lo que pretende hacer el MOPTMA. La solución no debe ser el resultado de una imposición.

Por todo ello, proponemos al Pleno de la Corporación Municipal la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Solicitar del MOPTMA que, de forma coordinada con la Administración Autonómica y Local, redacte un Plan General de Integración del ferrocarril a su paso por Sagunto, en coordinación con el Plan Estratégico.

En dicho Plan, se justificará la solución adoptada en base al análisis de las variables siguientes: elevado en viaducto, a nivel, semi-enterrado y enterrado.

2.- Iniciar las gestiones para desarrollar el proyecto de instalación de un Área de Actividades Logísticas incluido en el Plan Estratégico, y promover la instalación de la Estación de Mercancías dentro de su recinto.

3.- Gestionar ante el MOPTMA, que no se continúen las obras que puedan ser incompatibles con la solución de futuro que en su momento se adopte.

4.- Iniciar la tramitación de la reforma puntual del P.G.O.U. vigente, en lo que afecte a la infraestructuras ferroviarias y en concordancia con el Plan General de Integración del ferrocarril en Sagunto.

5.- Que se de traslado del presente acuerdo a:

- Ministro de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente.
- Director General de Infraestructuras del Transporte Ferroviario del MOPTMA.
- Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte de la Generalitat Valenciana.
- Director General de Transportes de la Generalitat Valenciana.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, la Sra. ALEPUZ, dice: “Nosotros apoyamos plenamente esta moción, desde EU-EV nos hemos manifestado porque la mejor solución que nosotros consideramos sería el soterramiento de las vías. Desde el Ayuntamiento en distintas Comisiones se ha solicitado que se hiciera la petición al MOPTMA de que estudie las posibilidades de enterramiento de las vías, aunque ese es digamos nuestro proyecto, nuestra mejor solución para Sagunto, evidentemente nosotros no podemos darla sino posiblemente ya estuviera hecha. Lo que pensamos es que es necesario que se hagan los estudios, y que se hagan los estudios de cualquier solución que realmente sea una solución porque pensamos que el proyecto que se presentó en este Ayuntamiento por parte del MOPTMA no soluciona, sino que posiblemente enquisté y agrave el problema que tiene este Municipio.

Consideramos que esta moción se tendría que tramitar con urgencia; consideramos también que la paralización de las obras que se pide en el punto 3 debería ser inmediato, más teniendo en cuenta que en reiteradas ocasiones hemos solicitado que trámites han hecho ante este Ayuntamiento para que se autorice o se conozca en este Ayuntamiento las obras que se están realizando y no hay respuesta; como el MOPTMA en el caso de Renfe tiene derecho a que se le autoricen las obras ni siquiera lo comunican al propio Ayuntamiento; hasta el punto de que posiblemente, es lógico, que se autoricen las obras que se hagan en el trazado de las vías; pero por lo que tengo entendido ni siquiera están las obras de los anejos a esas vías, como puede ser el restaurante que debería de contar con todas las licencias municipales que correspondiera y que ni siquiera

eso está. Pensamos que es necesario que se paralicen las obras en la medida de lo posible las que afecten al desarrollo posterior de cualquier solución que pudiera considerarse la más adecuada; y nos alegramos de que todos los Grupos la hayan apoyado.”

Sr. AGÜES: “Como nosotros no hemos firmado la moción, obviamente nos toca explicar porqué y cuales son las cosas que nos han llevado a esta actitud. De entrada, quiero decir y quiero que quede bien claro que, yo creo que nosotros en el fondo estamos de acuerdo con la idea general de la moción, y que el problema es que cuando se nos convocó a una reunión, había problemas para asistir y no pudimos acudir a la misma, y tampoco hemos podido tener ningún tipo posterior, si que hemos tenido algún intercambio, pero obviamente no intercambio a efectos de una discusión, sino únicamente de intercambio de opiniones, respecto a esta moción. Yo quiero que quede claro la idea esa; como ahora después pienso yo que quedará bastante claro cual es nuestra posición; nosotros entendemos que en esta moción hay dos ideas centrales; en las dos ideas si es así como nosotros las entendemos, nosotros estamos de acuerdo; ¿cuales son las dos ideas centrales?, por un lado hay que hacer un Plan que aquí se llama de integración del ferrocarril, yo creo que tendríamos que concretar más -esa es nuestra opinión-, que tipo de Plan habría que hacer al respecto que abrazara -digamos- todos los aspectos relacionados con el trazado del ferrocarril y sobre todo con todos aquellos de los terrenos a los cuales afecta el trazado colindante, y sobre todo obviamente, ahí estaría en concreto los problemas de las soluciones para eliminar los pasos actuales a nivel. Otra idea que hay en este asunto, es la idea de lo del área de las actividades logísticas, referida a la estación de mercancías de la Renfe; según esta idea por lo que se deduce un poco en principio no se está de acuerdo con la ubicación que parece se le quiere dar en este momento a la estación de mercancías, obviamente, la estación de mercancías debería de estar más en la línea de la T o lo que sea, más próxima al núcleo industrial que lo que está ahora. ¿Por qué nosotros mantenemos, digamos, unas ciertas reticencias?, pues bueno, porque en primer lugar, lo del Plan General de Integración, que si solo acabara ahí podríamos estar de acuerdo, vuelve a plantear el hecho de que se demande el estudio para como ha de ir el Ferrocarril, si subterráneo, etc.; nosotros tenemos la sensación, con toda sinceridad, que esto ya está determinado absolutamente, a mi me da la sensación que esto está decidido en todos los aspectos; que pedir un estudio sobre el asunto al respecto, excepto que sea exclusivamente que, bueno obligara a alguno a lavar la cara al MOPTMA, de alguna manera la posición del Ministerio ya fué explicada en la reunión que tuvimos aquí, una posición que, obviamente para unos no es adecuada, para otros más o menos inevitable; entonces si entra en ese punto la discusión, la planificación sobre como ha de ir el ferrocarril, nosotros tenemos la sensación de que estamos perdiendo el tiempo; perdiendo el tiempo en el sentido siguiente: porque esto es para el próximo año, en el año 97 se tiene que poner en funcionamiento en todos los niveles; en una cuestión de esta embergadura, supongo, que obviamente si hubiera un enfrentamiento radical entre el Ayuntamiento, MOPTMA y Renfe, no se lo que pasaría, pero tampoco creo que nos interese exactamente esa posición, yo pienso que lo que si que podríamos pedir es un Plan de, si quieren llamarlo General de Integración, pues vale, de un Plan de la urbanización de toda la zona, de como han de plantearse soluciones a los terrenos que se liberan, a los terrenos que se dejan, y tal; pero vuelvo a repetir que la parte segundo, de como han de ir la discusión de las vías, yo pienso que eso es ir otra vez a una discusión que nos paraliza el entrar a pedir cosas concretas. Obviamente en es Plan de Urbanización o Plan General de Integración, evidentemente estarían todas las cuestiones a las cuales muchas de ellas ya ha hecho Pilar referencia, a las referencias del parking, a

las zonas que se ceden, etc., y ahí yo pienso que el Ayuntamiento si que tiene muchas cosas a decir, respecto a la urbanización de todas esas zonas que hay una barbaridad de metros cuadrados, si no recuerdo mal son 82.000 metros cuadrados al respecto, lo cual son muchos metros.

En ese punto, además, yo pienso que hay otra cuestión que hay que afrontar y además afrontar de una manera rápida, y es que cuando hablamos, por ejemplo, de la alineación de los pasos a nivel, etc.-ahí es una cuestión que habrá que tomar de alguna forma decisiones relativamente rápidas-, de los dos pasos que en el proyecto de Renfe plantean en esos aspectos, explícitamente se dice que hay uno que no se puede realizar de ninguna manera, hasta que la carretera general no sea desviada del curso actual; con lo cual ahí vamos para rato, porque suponiendo que fuera muy rápido una de las opciones o lo que sea, evidentemente como mínimo tendría que ir del 2000 y pico para adelante; y vuelvo a repetir que el tren de velocidad alta es para 1997, y ahí tiene que estar; o nosotros nos ponemos de acuerdo o intervendrá directamente el Ministerio de una manera de ordeno y mando, porque los compromisos son compromisos europeos y los créditos son créditos europeos.

Respecto a la cuestión de la estación de mercancías, como he dicho antes, nosotros estamos de acuerdo un poco en la idea que se promueve en esta moción; la idea de que la estación de mercancías habría que estar mucho más próxima a lo que llamamos polígonos industriales o de zonas industriales al respecto; por tanto, vuelvo a repetir y resumo muy brevemente: nuestras reticencias, creo que después de lo que he explicado por lo menos esa es la sensación que tengo yo, son siempre reticencias respecto a dos cuestiones, que no son de fondo; yo pienso que las cuestiones de fondo en ese sentido ya están de acuerdo. Hay que exigirle al MOPTMA y a Renfe, que para eso son los que tienen los terrenos y los que se van a beneficiar de esto, que elabore un Plan de Integración Ferroviaria, o de Urbanización, me parece evidente, y que en ese Plan obviamente es el momento de discutir y plantear todas las opciones; que se le plantee también la otra cuestión respecto a la estación de mercancías, también estamos de acuerdo. Ahora, hay dos aspectos que vuelvo a repetir: lo de las variantes propuestas respecto al trazado del ferrocarril sobre si debe ir soterrado o nó, etc., nosotros no estamos de acuerdo en que se plantee esa discusión porque después de lo que escuchamos en las informaciones que nos dió el Director General y lo que hemos observado, no creemos que sea fundamental para plantear la porosidad del tren, para evitar una barrera absolutamente insalvable; no es en absoluto inevitable, y en segundo lugar, creemos que si se plantea esto en lo que podemos decir en la máquina del tren de la discusión, si se plantea esa cuestión paraliza rápidamente, parece que sea la cuestión estrella y a continuación no discutimos sobre todas las otras cosas; y obviamente, vuelvo a repetir, lo otro es el hecho de que podrían ser mal entendidas, lo de que no se continúen las obras autorizadas, etc., etc.; pensamos que si lo que se pide es decir: Srs. vds. tienen que hacer ese Plan de Urbanización, por el cual están obligados por Ley en todos los aspectos; a mi me parece que en este sentido podríamos estar de acuerdo.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. López Barquero: “En una primera instancia esta moción obedece a una reunión que convoca la Unión Comarcal de CC.OO y a la que asisten todos los Partidos Políticos con algunas excepciones que justifican su no asistencia, incluido el propio Alcalde de este Ayuntamiento. Esa moción está en consonancia claramente con el Plan Estratégico, por lo menos las líneas generales del Plan Estratégico de Sagunto y Comarca, que dicho sea de paso ha sido aprobado por todos los Concejales y Concejales de este Ayuntamiento, además de un montón de

entidades sociales, cívicas, culturales, sindicales, etc., y además también está en una cierta consonancia con la inmensa mayoría de los programas políticos municipales de los diferentes Grupos Políticos; es decir en consonancia con el Plan Estratégico aprobado por unanimidad políticamente hablando y en consonancia con los 4 ó 5 partidos que han presentado en su programa electoral alguna consideración al respecto del tema del ferrocarril. Hay además una cosa clara en la moción, y es que desde luego la solución que se le de no debe de ser producto de una imposición, aquí hoy precisamente han habido algunas discusiones en este Pleno y yo creo que siguiendo en esa línea -diálogo, consenso-, el intentar que no venga nadie incluso el Ministerio por mucho Ministerio que sea a decirnos que es lo que hay que hacer en este pueblo. Queremos coparticipar también porque desde luego el Ayuntamiento es algo más que un mero gestor de los ciudadanos y ciudadanas, es el gobierno local y por lo tanto la Constitución Española le reconoce también una serie de cuestiones que si no son de su total competencia, si que tiene muchas cosas que decir y por lo tanto nos parece impropio de un estado democrático y de derecho, una imposición; y por lo tanto a partir de ahí se construye una moción, y de lo que anteriormente mencionaba -de los programas políticos municipales y del Plan Estratégico-. Cuando se habla de un Plan General de Integración de ferrocarril, como decía Paco Agües, hablaremos también con los técnicos, la moción logicamente es una moción general, y no se trata de desarrollar técnicamente lo que implica eso, porque sino estaríamos haciendo un libro. Lógicamente yo que soy partícipe de la redacción de esa moción, no se si tú Paco también igual que yo, te consideraras capaz como para desarrollar esa idea mucho más de lo que quiere decir, insisto en una moción que desde luego se plantea que sea la Administración Central Autonómica y nuestros técnicos que para eso los tenemos también, dándoles determinadas ideas, logicamente, no dejando solamente que lo hagan los técnicos.

En el área de actividades logísticas, está claro, yo creo que ahí hay coincidencias; nosotros ya hemos denunciado, nos parece una barbaridad lo que se está haciendo, donde se está instalando, donde se está llevando; ya lo hemos escrito como Unión Comarcal hace bastante tiempo; y por lo tanto lo lógico y razonable es que fuera un sitio de mayor utilizar y rentabilidad, ¿donde?, pues cerca del muelle, cerca del puerto, donde pudiera concluir el barco, el ferrocarril y el camión. Y no es de recibo, Paco, que se diga que es un tema ya decidido, porque a partir de ahí ¿que leches estamos haciendo con el tema de la A-7, si es un tema decidido?; creo que es una contradicción que desde luego teneis y que habrá que resolver, es decir, si es un tema decidido vamos a estarnos quietos; yo desde luego me revelo contra temas decididos, no se si al final tendremos capacidad o nó; era decidido también el tema de la Gerencia y estamos plaiteando y estamos peleando. Por lo menos uno se revela hasta donde puede, y en función de la fuerza conseguimos o no determinadas cosas; desde luego quedándonos quietos al dictamen de lo que diga el Ministerio me parece que políticamente es un error; sindicalmente no vamos a estar de acuerdo, vamos a seguir dando la vara en ese tema porque nos parece que este tema y el de la A-7 en concreto con el desvío de la 340 son dos de los grandes temas, que además lo tenemos que impulsar los Sindicatos y después resulta que el Ministro (Sr. Borrell) nos llama la atención, pues que nos sigan llamando la atención, es igual, seguiremos planteando temas de esa naturaleza como sindicato socio político; si es una imposición no hagamos otras cosas, porque también estaba el tema de la 340 (las dos variantes) y hemos pedido un nuevo estudio y precisamente la UPV a la cabeza, ya que fueron los primeros en plantear este tema donde todos los demás nos hemos metido y ya no hay nadie a la cabeza ni a la cola, estamos todos embarcados en ese mismo tema. Cuando uno no decide una cosa importante, y además le afecta a su

Municipio como mínimo revelarse y a partir de ahí pedir las explicaciones que correspondan. Es verdad que hay un tema que puede generar alguna historia, que es el tema de gestionar la paralización (si estamos pidiendo que se redacte un Plan y en función de ello veremos que solución se le dá y se ha querido ver varias soluciones para no poner una, y que esa moción entonces pudiera haber “”meneos de culos”” y que alguien dijera que si y alguien dijera que nó) nos interesaba claramente, porque yo creo que aunando esfuerzo, que falta nos hace en este pueblo y en este Ayuntamiento, para poder enfrentar este problema.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-EV y el CDS, y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Agües.

25 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PP, PROPONIENDO NOMINACIÓN DE CALLE A NOMBRE DE: D. FACUNDO ROCA RIBELLES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se procede a la lectura de la moción presentada por el PP, a cuyo tenor literal:

“ La Junta Directiva del Centro Arqueológico Saguntino aprobó el día 19 de octubre de 1995 solicitar al Ayuntamiento de Sagunto la dedicatoria de una calle para el Socio Fundador de tal entidad, Don FACUNDO ROCA RIBELLES, en atención a sus muchos méritos en defensa del patrimonio saguntino y a toda una vida de trabajo dedicada a la recuperación, conservación y restauración de nuestro legado arqueológico.

El Grupo Municipal Popular avala dicha propuesta del Centro Arqueológico Saguntino por entender que Don FACUNDO ROCA RIBELLES tiene merecimientos más que suficientes en el ámbito cultural para que su ciudad le honre y le premie, cuanto menos, con el gesto de que una de sus calles lleve su nombre.

Por todo lo anterior, se propone al Pleno del Ayuntamiento que se apruebe el siguiente Acuerdo:

1.- En atención a los méritos cosechados en el ámbito cultural por Don Facundo Roca Ribelles en su vida dedicada a la recuperación, conservación y restauración del legado histórico-arqueológico saguntino, por entender que este Ayuntamiento, al menos le debe corresponder con el gesto de que le sea impuesta a una calle de nuestra ciudad su nombre y apellidos, y con esa decidida voluntad, se insta para que se remita este acuerdo a la Fundación Municipal de Cultura al objeto de la tramitación normal de este expediente a tales fines.

2.- Que, en el mismo sentido, se remita copia de este acuerdo a la comisión de toponimia para su estudio y realización de las gestiones oportunas al fin acordado.

3.- Que una vez realizados los trámites oportunos, se convoque un pleno extraordinario de este Ayuntamiento, donde figure como único punto del orden del día tal cuestión.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, Sr. CASTELLÓ: “Se trata de el apoyo que creemos merece la iniciativa del Centro

Arqueológico Saguntino, a la hora de conceder el nombre de una calle de nuestro Municipio a D. Facundo Roca Ribelles; antes de esto quería hacer un par de precisiones y es que yo cuando en la legislatura pasada oía a García Felipe que se le caían los palos del sombrero y le decía a vd. cosas como cacique, realmente me quedaba sorprendido, pero lo cierto es que me he quedado muy extrañado, y este Alcalde de todos, de Sagunto según palabras de Rafael Tabarés que entiende que tiene un comportamiento democrático, creo que en este caso no lo ha sido puesto que como vd. recordará esto no era una moción; nosotros tenemos la misma visión que la UPV en el sentido de que más que presentar mociones hay que presentar propuestas y por ello en la Junta de Portavoces entregamos a la Sra. Secretaria el original de la propuesta para que fuera incluida en el orden del día, y por arte de “birli birloque” desapareció del orden del día y no está, por lo tanto nos hemos visto apremiados para realizarla rápidamente y colocarla por lo menos, como moción. Por ello pedimos excusas a los compañeros si no han tenido mayor tiempo de estudiarla.

Creemos que es una personalidad con el suficiente currículum y con la suficiente involucración dentro de nuestro Municipio para ser aprobada, y así lo solicitamos de todos los Grupos. Como ha dicho el Portavoz del Grupo Socialista, en cualquier caso acepten, políticamente, un nuevo error por la no inclusión de nuestra propuesta.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Castelló, en este caso no. En la Junta de Portavoces, y hay aquí algunos Portavoces, se presentó por el Grupo Popular verbalmente el hecho de que quería esta moción, hablar de poner una calle al Sr. Facundo Roca; que quería introducir una moción sobre la macrosis que por cierto no sabíamos muy bien a lo que se refería -una enfermedad de los agrios-, e incluso habló de alguna moción más, pero que como no estaban todavía hilvanadas se presentarían posteriormente; no tenía ningún inconveniente, igual que se han anotado las propuestas de la UPV de haber anotado estas. Si que es verdad que es mejor para el desarrollo del Pleno que todos, en este caso incluso el Partido Socialista presentará ahora por urgencia un par de mociones, que se presenten antes, que lo conozcan los Portavoces; estamos todos en ese camino; pero en este Pleno desde luego ha fallado bastante el tema. Insisto que no quedó, al menos para mí, claro en absoluto -no se si los demás Portavoces lo tenían claro-, que las propuestas presentadas eran firmes; sino que dijeron que las hablarían de nuevo porque no estaban muy claras.”

Sr. BORRÁS: “Yo le hice entrega a la Sra. Secretaria, delante de todos los Portavoces y de vd. la moción, y yo me quede una copia. Lo comentamos vd. y yo; como queremos que pase a la Fundación de Cultura para que se den por enterados y lo aprueben también, no hay ningún problema. Me pediste que lo reconsiderara y te dije que el tema estaba claro y que no creía que lo fuéramos a reconsiderar, ya esta presentada pero no obstante como la otra es la que no tenemos clara, y por eso no la presentamos.”

Sr. ESPARZA: “Nosotros entendemos, Srs. el gesto de que le sea impuesto.....; como gesto entendemos que el procedimiento normal sea el tramitarlo a la Comisión de Toponimia, ésta a Cultura que es el proceso habitual y normal, para que según su propuesta y decisión llegara posteriormente al Pleno. Este ha sido el procedimiento normal siempre. Una Comisión de Toponimia, vamos a llamarle de técnico o expertos, y lo dice ahí; entendemos que ahora no se aprueba la calle ni nada, sino simplemente que se lleve a la Comisión correspondiente, en este caso Toponimia y Cultura para que según el informe que produzca llegará al Pleno. Nosotros pediríamos la corrección de que el

proceso normal es que el que el Pleno, al final después de una propuesta de una Comisión, sea el que decida una cosa u otra; pero después de un estudio. En el supuesto de que al final en ese Pleno posterior llegaría la propuesta de las Comisiones (en este caso Toponimia y Cultura) a favor se entiende o en contra, sería cuando lo aprobaríamos. La Comisión de Toponimia en primera instancia proponía y propone si se tenía que declarar una calle a ese nombre o nó, y luego ya se buscaba la calle o plaza.”

Sr. ALCALDE: “Considero que es una pena que el hecho de ponerle el nombre de un ciudadano a una calle, etc., es siempre un motivo de satisfacción, honor, reconocimiento de unos méritos, y que normalmente esas cosas deben de ser unánimes porque sino parece que hay gente que está a favor de esos méritos y otros que no están a favor; pero este Pleno, la Fundación Municipal de Cultura y la Comisión de Toponimia ha acordado hace tiempo para evitar que se proponga a personas que a lo mejor algún Grupo si que quiere pero otro no, para evitar lo que sea, acordaron no utilizar para honores de este tipo a personas que todavía viven; esto se acordó aquí y otras cosas se han aprobado a la Comisión de Toponimia y se ha dicho que no; no porque no tenga méritos esa persona sino porque no entra dentro de la normativa. El decir ahora que todo el Pleno considera que se merece eso y tal, y enviarlo a la Comisión de Toponimia es decirle a la Comisión y a la Fundación de Cultura, que si el Pleno dice que se lo merece, tienen que dárselo. Me parece que debía retirarse la moción, porque sino es obligar a votar en contra de una persona, y parece que uno esté en contra de sus méritos, y no es así. Nosotros vamos a votar en contra, pero es una pena que parezca que no estamos de acuerdo con los méritos de Facundo Roca -persona a la que estimamos y conocemos muy bien, y además sabemos que si que tiene méritos-, pero la normativa de este Ayuntamiento se ha dado así mismo, es que, para evitar problemas que en este caso a lo mejor no los habría, pero en otros si que podría haberlos, a personas que esten todavía vivas no se les puede hacer este honor.”

Sr. CASTELLÓ: “Sr. Alcalde, si resulta que los miembros de esta Corporación somos soberanos para darnos las normas que estimemos adecuadas, y los miembros de esta Corporación estimamos que este hombre se merece una calle, se la damos; y si a la Comisión de Toponimia le parece mal y a nosotros nos parece bien, pues lo siento por la Comisión de Toponimia ¿que quiere que le diga?. El miembro que tenemos nosotros en la Comisión, si tenemos que creo que no, no se preocupe que ya votará en consecuencia, y la Comisión de Toponimia que diga lo que quiera, pero el Pleno es el órgano soberano de este Ayuntamiento y no hay Comisión de Toponimia que se oponga a lo que este Pleno diga, y eso es así Sr. Alcalde; de la misma forma que tantas veces hemos dicho, que vd. es el representante de este Ayuntamiento, este Pleno tiene soberanía de aquí a 6 pueblos para votar y decir lo que tiene que hacer esa Comisión de Toponimia. Que vds. no lo van a votar a favor porque piensan que para una calle una persona se tiene que morir, pues voten en contra. Yo creo que este Sr. en vida tiene méritos más que suficientes, ahí tengo 5 folios, para darle esa calle; ¿que hay que morir en este pueblo para darle una calle a algún?, vds. piensan que sí, y nosotros pensamos que nó; y como somos el órgano soberano de este Ayuntamiento, y pensamos que no, pensamos que el Ayuntamiento con esa decidida voluntad de darle la calle con sus nombre y apellidos de este Sr. y una vez tramitado por la Comisión de Toponimia y tramitado por la Fundación Municipal de Cultura, pensamos que se debe de hacer un pleno extraordinario en el que una vez tramitado ese expediente llegue a un pleno extraordinario y a este Sr. se le dé una calle, y si alguien disiente pues lo dice y ya está, no pasa nada.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo no se si entre el público, porque conozco algunos miembros pero no me puedo fijar desde aquí. No se si hay algún miembro de la Directiva del Centro Arqueológico Saguntino, así como antes había ciudadanos, que me parece perfecto, y además le dan importancia a los acuerdos y debates, había ciudadanos de la Ciudad Antigua, ahora deberían de estar aquí los de la Directiva del Centro Arqueológico Saguntino; y lo lamentable que tiene el tema es que ya se está diciendo por parte de vds. que van a votar en contra; osea que se está cuestionando el derecho de este ciudadano a ostentar dignamente su nombre en una placa en una calle. Vd., como yo estaba en la reunión que han aludido vd., y ellos, yo no tengo más remedio que rectificarle, permítame que le rectifique: yo estaba en la reunión de Portavoces y cuando el PP presentó esta moción y otra de una enfermedad que al final no han presentado, vd. referente a ésta dijo: no, hombre no la Comisión de Toponimia ha acordado que a personas vivas no se le ponga ninguna calle, y ahora pregunto ¿quienes son los de la Comisión de Toponimia?, nadie los conoce; ¿quien los ha nombrado?, ¿que miembros?, ¿hay algún Concejal aquí que forme parte de la Comisión de Toponimia?, porque nadie nos conocemos unos a otros en ese aspecto; si vd. los ha nombrado, digános quienes son. Ocurrió exactamente así. Parece ser que como no ha sido una propuesta de vds., o no ven que D. Facundo Roca tenga suficientes méritos -eso es lo que parece ser que dan a entrever-; cuando aquí no hace mucho tiempo se han puesto calles a ciudadanos que están “vivitos y coleando” y ojalá vivan mucho más; y además yo creo que si se ha de poner una calle a alguien, con mayor mérito y satisfacción mientras este vivo, y no cuando muera. Así es que Sr. Alcalde sentimos muchos el tenerle que enmendar la plana porque nosotros estaremos aquí, criticaremos su gestión que no nos parece buena, y haremos todas las críticas duras, incisivas, con acritud en muchos momentos; pero nunca intentamos enmendar la plana al Alcalde, excepto en cosas como vd. que ha salido diciendo que no se había enterado.”

Sra. ALEPUZ: “Yo no voy a entrar en detalles de la Junta de Portavoces porque tengo el defecto -entre otros muchos- de olvidar detalles; yo pienso que allí si que nos dimos todos por enterados de la intención de presentar esta propuesta de acuerdo al Ayuntamiento; me da lo mismo que se haya traído por proposición que por moción, eso es un tema que no entra en el fondo. Desde EU-EV apoyamos esta moción.”

El Sr. Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Muñoz Antonino: “Soy el Presidente del Centro Arqueológico y lo que pediría al Partido Socialista y al Alcalde es que reconsideraran la postura que me parece tienen meditada, porque aquí se está tratando no de formalismos, que además se pueden corregir como se ha dicho ya, sino que estamos hablando de una persona que creo que el Centro Arqueológico cuando hizo la propuesta al Ayuntamiento lo hizo con el convencimiento de que era una persona que tenía méritos suficientes para que este Ayuntamiento reconsiderara o tomara en consideración la propuesta del Centro Arqueológico, a la que se han añadido prácticamente todos los Grupos Políticos, y yo desde aquí les doy mi agradecimiento. Quiero decir que el que una Comisión de Toponimia diga una cosa en un momento determinado, pienso que no son personas inviolables y que en otro momento pueden decir otra; y más aún un Pleno puede tomar en consideración lo que le parezca e incluso si es que hubo un Pleno que dijo una cosa, puede haber otro Pleno que diga otra porque es soberano como ya se ha dicho. Lo que quiero es repetir que el Sr. Facundo Roca es una persona que lleva muchos años, más de 50, haciendo una labor que

creo que Sagunto está en deuda con él, el Centro Arqueológico lo ha considerado así, el Centro lleva 40 años con su labor, nunca ha pedido nada, en esta ocasión pide lo que cree que en justicia se merece un miembro fundador de la Asociación. Les pido que reconsideren la postura si es posible.”

Sr. ALCALDE: “Antes de pasar a votar, recalcar, decir de nuevo -que conste en acta- el amplio conocimiento que al menos esta Presidencia y el Grupo Socialista -en mi nombre- tiene de las cualidades y méritos del Sr. Facundo Roca; es una persona que efectivamente ha estado muchos años en los temas arqueológico en Sagunto, trabajando a pie de obra y haciendo una labor encomiable, lo sabemos; pero insistimos y decimos que no se debe de jugar con las personas, y que una propuesta de este tipo que afecta a la persona directamente, no se puede traer de esta forma; yo creo que se debe de debatir, discutir y por eso este Pleno, no un fantasma, ha creado una Fundación de Cultura y una Comisión de Toponimia, Comisión que no es de ahora hace 4 ó 5 años, ya hace años que esta la Comisión de Toponimia, y es una Comisión en la cual la Fundación de Cultura ha escogido a los técnicos: está presidida por el cronista de la Ciudad, y hay técnicos del mundo de la arqueología, del mundo de la cultura, etc., que determinan que tipo de nombres hay que darle a las calles y opinan; esto tiene un mecanismo y un procedimiento. Nosotros en base a lo que ha dicho el Presidente del Centro Arqueológico vamos a abstenernos, para no ofender a la persona de D. Facundo Roca, reconociendo y diciendo que nos hubiera gustado que el procedimiento hubiera sido de otra forma, que se hubiera hablado y que se hubiera encontrado a lo mejor una solución.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV y el CDS, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Contreras y se incorpora a la misma el Sr. Agües.

26 MOCIÓN PRESENTADA POR EL CIPS PARA QUE EL AYUNTAMIENTO EXIJA A LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VALENCIA ADOPCIÓN DE LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA HABILITAR UN PASO MUELLE PESQUERO Y ZONAS ADYACENTES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se procede a la lectura de la moción presentada por el CIPS, a cuyo tenor literal:

“En el pleno municipal del pasado mes de octubre de 1995, un ciudadano, en la intervención del público, puso de manifiesto su disconformidad con el tratamiento que le dispensaban a al ciudadanía, los guardias de seguridad presentes en la entrada al muelle del Puerto, al prohibirles el paso. En dicha sesión y según consta en el acta: El Sr. Alcalde le dice al Sr., que están intentando arreglar el problema ya que por allí se debe de poder pasar isn ningún problema; sino encuentran solución volverán a acudir al Juzgado.

El grupo municipal independiente, ha podido constatar que la problemática existente en vez de solucionarse ha ido incrementándose hasta llegar a situaciones desagradables que vienen sufriendo los ciudadanos y ciudadanas que quieren acercarse, dando un paseo, hasta el muelle pesquero y a los que se les prohíbe el paso.

Por todo lo que antecede y viendo que la actitud de la Autoridad Portuaria de Valencia, máximo organismo responsable de la actuación en el muelle del Puerto Sagunto, el grupo municipal del CIPS, solicita del pleno de la Corporación municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que el Ayuntamiento de Sagunto, exija a la Autoridad Portuaria de Valencia, que adopte las medidas pertinentes para que habilite un paso, a fin de que la ciudadanía pueda ir al muelle pesquero y zonas adyacentes donde no existen actividades mercantiles relacionadas con la carga y descarga de barcos.

SEGUNDO: En el caso de que la Autoridad Portuaria de Valencia, siga con su actitud de impedir el paso al muelle pesquero a la ciudadanía, el Ayuntamiento de Sagunto interpondrá la correspondiente denuncia ante el juzgado.

TERCERO: Remitir copia del presente acuerdo: al Consejo de administración de la Autoridad Portuaria de Valencia, al Delegado del Gobierno en la Comunidad Valenciana y a la Presidencia del Consell de la Generalitat Valenciana.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, Sr. GARCÍA FELIPE: “Este tema es conocido por todo el mundo. En el Puerto hay una costumbre histórica de ir paseando, visitar las instalaciones portuarias, principalmente el puerto pesquero que ha sido -digamos- desde que existe el Puerto ha habido esa costumbre; y creemos que con la actitud de prohibir la entrada a los ciudadanos y ciudadanas, se está conculcando un derecho al paso de un recinto público y que además esto viene contemplado en la Ley de Costas y lo regula la Dirección General de Puertos. Creemos que el Puerto Autónomo de Valencia se excede en sus funciones, en sus prerrogativas, aceptamos y además comprendemos que se prohíba la entrada a las zonas de carga y descarga, manipulación de mercancías, pero lo que no entendemos ni podemos aceptar es que esa prohibición también se haga extensiva al recinto portuario del muelle, concretamente pesquero. El Puerto Autónomo tiene posibilidades, o bien vía por la parte exterior del muelle vía de playa hacer un acceso directamente al puerto pesquero, o bien habilitar las señales necesarias, las defensas necesarias, acotar las zonas por las cuales no se pueda transitar, pero lo que no puede es prohibir taxativamente y además a todo el recinto con el argumento de que se está haciendo carga. Yo esta mañana, como íbamos a presentar esta moción, he ido a dar una vuelta por el muelle pesquero, me he paseado por todo el recinto, a mí no me han dicho nada, tengo que decir la verdad, pero es que no me han visto; pero puedo decir claramente que en otra ocasión, lloendo acompañado de otro Concejales del Grupo Independiente, al llegar a la puerta se nos prohibió el paso y solamente nos dejaban pasar si aludíamos a nuestra condición de Concejales, lo cual no quisimos hacer. Por lo tanto creemos que la moción es pertinente y esperamos que se hagan las gestiones necesarias, que ya ha salido varias veces en este Pleno, y que se tomen las medidas oportunas para que se corrija esta -digamos- arbitrariedad, para nosotros; y que se reponga el derecho que tiene cualquier

ciudadano de entrar a un recinto público y máximo en un Puerto donde todo el terreno es público.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Creo que en alguna ocasión he hecho referencia a la actuación que se ha creado en el puerto; cualquiera que haya pasado o haya visitado otros puertos comerciales o pesqueros del entorno, en Castellón, Valencia, Burriana, etc., no hay ningún problema en el acceso, incluso en algunos casos a los tinglados. Desde mi punto de vista no entiendo como se ha producido o se está produciendo la situación de prohibición total y de acceso total a cualquier parte del recinto portuario, porque la gente habitualmente iba con las cañas al corcho, yo no sé si eso de ir a pescar al corcho debe de ser un gran desastre ecológico o que, porque además no dejan ni pasar a pescar con la cañita. Vamos a apoyar la moción, y hay que tomar medidas al respecto porque no hay ningún motivo para que se ejecute un paso de la forma más adecuada posible sin que interfiera a los trabajos portuarios y la gente pueda disfrutar del recinto portuario como hasta ahora se venía haciendo, o incluso mejor, porque ahora pasa a ser público. Lo que me preocupa no es la interpretación que pueda tener un Sr. Director del Puerto o Gerente que actúe de esa manera, es que políticamente es una actitud que yo consideraría de tipo feudal, esto es mi entorno y aquí no entra nadie, y los derechos de la gente que entre ahí los dicto yo; y es una cuestión que debe de acabar porque se viene repitiendo reiteradamente. Anteriormente ya intentaron, como se ha dicho en la moción, cortar la vereda que atraviesa el Puerto, se puede venir desde el Grao hacia el Puerto, pero entrar por el Puerto para venir por el Grao, eso es un número. Es una situación que yo rogaría se pusiera interés en darle solución.”

Sometida a votación el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

27 MOCION CIPS PARA FIJAR UN MÍNIMO DE 3 DÍAS A LA SEMANA PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO INTEGRAL A LA JUVENTUD DESDE LA TENENCIA DE ALCALDÍA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se procede a la lectura de la moción presentada por el CIPS, a cuyo tenor literal:

“Ante la petición formulada por el Grupo Independiente en el Pleno Ordinario del mes de Marzo, para que la Delegación de la Juventud prestara el servicio de asistencia y asesoramiento varios días a la semana a los jóvenes de El Puerto, y la nula respuesta por parte del Alcalde Sr. Girona en resolver esta importante carencia, proponemos al Pleno del Ayuntamiento que adopte la siguiente:

MOCION

Teniendo en cuenta que El Puerto dobla a Sagunto en el número de jóvenes y careciendo de los servicios de Juventud, que por parte de esta Alcaldía, en el plazo máximo de una semana a partir del próximo 2 de Mayo, se fijen un mínimo de tres días a la semana para la prestación del Servicio Integral a la Juventud desde la Tenencia de Alcaldía en el Puerto.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, el Sr. GIL, dice: “ Esto viene un poco a corroborar lo que el Sr. Agües pedía también, las carencias que Sagunto tenía en la cuestión médica. Voy a realizar una pequeña alusión: el jueves un joven del Puerto se desplazó para hacer una gestión en el Servicio de la Juventud, se encontró la delegación cerrada y un cartel que decía: estamos en la imprenta, perdonen las molestias, gracias. No había nadie, la persona que fue estuvo unos 20 minutos esperando, tenía que hacer otras cosas, bajo al Puerto, volvió a subir a los tres cuartos de hora, no habían terminado de hacer las gestiones las personas que se encargan de la Juventud y seguía el cartel. Eso es una anécdota, y al fin y al cabo costo dos viajes; pero lo que lleva la moción es que prestemos este servicio a la juventud del Puerto y que se ubique en el local que tenemos allí; en la Tenencia de Alcaldía.”

Sr. SÁNCHEZ: “Es cierto que ya se hizo en el Pleno anterior un ruego en ese sentido y que desde entonces no ha habido respuesta formal, tampoco se nos pidió si se había hecho alguna cosa, pero si que se ha hecho algo, en concreto se ha pedido al técnico de Juventud que haga un estudio para ver de que manera, desde su punto de vista, se podría duplicar el servicio con los medios que tenemos en este momento; se reduce a un técnico y el local que hay en la Casa de la Juventud de Sagunto, y algunos objetores que colaboran también en el servicio de información a los jóvenes, ver de que manera se puede duplicar el servicio. Es verdad, y yo comulgo con la propuesta de que es necesario llevar el servicio de juventud al núcleo del Puerto, yo mismo trabajo continuamente con los jóvenes y les tengo que decir que se desplazan aquí; también es cierto que los técnicos y los que colaboran con el Servicio de la Juventud hacen un esfuerzo de desplazarse habitualmente a los Centros Educativos para difundir ciertas informaciones; hay publicaciones mensuales que llegan a toda la ciudadanía; no obstante esto es necesario llegar al núcleo poblacional del Puerto de Sagunto y en esto estamos trabajando. Ya he dicho que le he pedido al técnico prepare un informe para ver de que forma se podría duplicar el servicio con los medios que tenemos actualmente: humanos, económicos y presupuestarios; y también está la intención de cara a un futuro próximo de crear un Centro de Información Juvenil como tenemos en Sagunto Ciudad en el Sanatorio -enfrente de Eduardo Merello-; de todas formas para la semana que viene o de aquí a 15 días, estoy esperando ese informe y ver de que manera se puede implantar el servicio en el núcleo del Puerto. “

Sr. GIL: “Si todavía no hay un informe técnico, vamos a partir la estancia en Sagunto y en el Puerto. Vamos a empezar a funcionar, pero no esperemos a que haya el informe técnico.” El Sr. SÁNCHEZ dice: “Si que hemos hablado de como se podría hacer, se ha concretado algunas cosas, cuantos días podría ir; solamente hay un técnico, el resto son becarios y objetores, que en todo caso no pueden suplir en el mismo nivel a la asistencia de ese técnico; y además nos encontramos con el problema del material, el soporte material que haría falta en cuanto a libros, información, informática, etc.; ese es otro problema que estamos mirando de solucionar. También hemos hablado del local donde se podría ubicar; parece ser que en la Tenencia de Alcaldía podría haber algún sitio y sino en la Casa de Cultura, no sería muy grande el sitio dada la precariedad del servicio tal y como podría comenzar en estos momentos, con poco material porque se trataría de duplicar un servicio que ya funciona. Estamos estudiando el tema para ver de que manera se puede solucionar porque ya digo que la intencionalidad política si que es llegar al núcleo poblacional del Puerto de Sagunto, a toda esa gente joven que realmente necesitan esa documentación. La necesidad es real y por eso estamos trabajando.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:
Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Tabarés, Sra. Blasco, Sr. Cortés y Sr. Agües.

28 MOCIÓN PSOE SOBRE APOYO A LA PROPUESTA SOLICITANDO MAYOR ATENCIÓN DE LA GENERALITAT VALENCIANA EN LOS PROGRAMAS DE EMPLEO FORMACIÓN.

La Sra. SANZ, explica la razón de la presentación de esta moción, para justificarla en los siguientes términos, a cuyo tenor literal: “Se presenta esta moción al Pleno en el tema exclusivo de la formación tiene su razón de ser en que la Consellería a estas alturas del año ya había sacado las normativas pertinentes en torno a determinados programas de formación e incluso de empleo y formación, que en este momento ni siquiera han salido como normativas, como puede ser el caso de los mayores de los 25 años, o el caso de los CIS; también funda su sentido en el hecho de que aquellas que si que han salido, Sagunto se ha visto de un modo diferente a como ha ocurrido en otras ocasiones, cumpliéndose las mismas circunstancias y los mismos requisitos, se a visto fuera de ellos, que como se sabe ha sido el caso de los mayores de 40 años, entre otros.”

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 15 votos a favor del PSOE; CIPS, y EU-EV, y 4 votos en contra del PP, se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el PSOE, a cuyo tenor literal:

“Durante la última década, la Generalitat Valenciana ha desarrollado Planes de Formación tanto continua como ocupacional, que han permitido al Camp de Morvedre, y en concreto a Sagunto, atender en parte, las necesidades formativas para colectivos desfavorecidos del término saguntino, (demandantes del primer empleo, mayores de cuarenta años, mujeres, minusválidos, B.A.P., minorías étnicas, etc.), con importantes dificultades de inserción socio-laboral, y desarrollo personal.

Sagunto presenta una tasa de desempleo, a fecha 31/12/95, de un total de 4.819 parados. De los cuales 3.113 personas son mujeres.

Destacable es el nº de jóvenes que no tienen trabajo (los menores de 25 años ascienden a 1.441), y no menos importante, son las personas mayores de 40 años sin ocupación efectiva, que ascienden a 1.629 (de los cuales 941 son mujeres) amen, de un nivel formativo significativamente bajo.

La formación es un importante objetivo destacado en el Plan Estratégico de la ciudad, y asumido, unánimemente, por todos los grupos políticos.

Dado este estado de casos, resulta fundamental para este municipio la formación para el empleo, en íntima conexión con la seria carencia formativa del tejido industrial, y como capacitación fundamental en las nuevas áreas o yacimientos de empleo.

Es justo reconocer las cuotas de éxito alcanzadas entre formación de jóvenes, que tomando como primera instancia los P.G.S., son el mínimo a partir del cual se arrancan los diversos itinerarios de inserción pasando por otros programas formativos (T.I.S.,

C.I.S., I.L.E....) como objetivo principal para acceder a un empleo estable, bien desde la perspectiva del trabajo por cuenta ajena como el autoempleo.

Hay que tener en cuenta que todos los eslabones de la cadena formativa son importantes para alcanzar los objetivos antes mencionados, de ahí la trascendencia de una buena formación ocupacional y profesional, y que no debe haberse interrumpido.

Las diferencias constatadas de la formación reglada, hace un lugar a otras alternativas que desde las instituciones traten de corregir la desigualdad social y sirven como acicate para colectivos sociales necesitados de una acción positiva para superar las taras, que tanto desde una perspectiva endógena como exógena, les lleva a tener una severa desventaja a la hora de acceder a un empleo.

El interés de la Corporación municipal en materia de formación y empleo está más que demostrado. Sin embargo, la colaboración inter-institucional resulta imprescindible y debería ser destacada como primer objetivo para la Consellería y la propia Generalitat. Así, hasta el momento actual, el interés por parte de la Generalidad ha sido destacable, aunque en los últimos tiempos asistimos a un desapego notable ante las solicitudes de ayuda en estas materias por parte de Ayuntamiento, argumentándose razones no suficientemente sólidas, ejem.: inadecuación de los locales, el carácter jurídico de los promotores y gestores, aún cuando la ausencia de ánimo de lucro queda fuera de toda duda, etc.

Resulta sorprendente que haya partidas presupuestarias, que teóricamente se hayan incrementado y que Sagunto, no sólo no se haya beneficiado sino que además se quede fuera; a pesar de quedar probado que su población es lo suficientemente grande y susceptible, sobradamente de ser sujeto receptor de estas ayudas a la formación e incluso al empleo.

Por tanto, se solicita del Pleno su apoyo a la siguiente moción y la adopción del siguiente acuerdo:

Remitir al Honorable Presidente de la Generalitat Valencia a la profunda preocupación que embarga a esta Corporación Municipal, instándole a que tome las medidas oportunas para que como mínimo garantice a los ciudadanos de Sagunto, las Ayudas a la formación que le eran habituales recibir, siempre que se ajusten a la normativa aplicable y cumpliendo los requisitos exigidos.

Esperando sea atendida nuestra solicitud, quedando a su entera disposición para cualquier cuestión que con este tema se le suscite, mientras tanto, reciba un cordial saludo.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, Sr. GARCÍA ORTÍN: “Nosotros vamos a apoyar la moción en la medida en que todas las subvenciones que se soliciten para Sagunto queremos que sean atendidas, y más en lo que hace referencia al empleo; y que no esten al socaire de que haya tal o cual partido gobernando en la Generalitat, sino que se nos adjudique la que nos corresponda en justicia. No obstante dicho esto, de que vamos a apoyar la moción, quiero hacer una matización a la introducción: hablar de cuotas de éxito con respecto al empleo en el Puerto con respecto a los itinerarios de inserción formativos, yo pienso que es demasiado fuerte; nosotros hemos venido apoyando estos itinerarios porque no hay ninguna otra forma, o porque es la forma que se nos impone para que haya gente que pueda tener alguna actividad y se le pueda dar una miseria para que pueda ir tirando para adelante e incubrir un poco el paro que existe en la realidad; paro que precisamente ha sido provocado por la política económica, social y de empleo de los que han venido

gobernando en la Generalitat y en el País hasta estos momentos y hasta el mes de mayo anterior.”

Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar justificar el porque se vota en contra la urgencia, ya llevamos diciendo durante más de medio año el que si bien todos los Grupos Municipales entendemos que tienen la posibilidad de presentar propuestas para que sean debidamente debatidas en igualdad de condiciones por todos los Grupos, que más tiene que decirse del Equipo de Gobierno que es quien elabora el orden del día; entendemos que sin lugar a dudas el Equipo de Gobierno debe de presentar proposiciones y en ningún caso mociones al Pleno del Ayuntamiento puesto que ellos hacen el orden del día. A parte de esto, nosotros, también nos gustaría Ramón que todas las subvenciones que viniera para nuestro pueblo fueran atendidas y lo cierto es que hay unas cantidades limitadas que se tienen que repartir entre todos los pueblos y habrá una inmensa mayoría que nos serán concedidas y otras nó; pero el asunto y es por lo que vamos a votar en contra la moción esta, es “”el tufillo que tiene””, tú has destacado algo del “”tufillo””, efectivamente se nos nombra aquí una tasa de desempleo a fecha de final del año pasado de 4.819 parados de los cuales 3.113 eran mujeres, el número de jóvenes que no tienen trabajo los menores de 25 años, y se nos presentan una serie de cifras que parece que hayan salido como los “”champiñones”” o como los “robellones””, y estas cifras no salen así como así; estas cifras suponen una situación realmente lamentable y que no ha salido expontaneamente, ha sido fruto de una reconversión industrial que hemos sufrido duramente en nuestro pueblo, ha sido fruto de una política económica de empleo lamentabilísima y esta claro que cualquiera de nosotros apostamos por una formación ocupacional y una formación profesional que pueda en la mayor medida posible, general el suficiente empleo para que nuestra Comarca y nuestro Municipio, más extrictamente, pueda alcanzar mejores niveles de bienestar social; pero seguimos con el “”tufillo””: así hasta el momento actual, sabemos que se está refiriendo ha hace 8 meses, el interés por parte de la Generalitat ha sido destacable aunque en los últimos tiempos asistimos a un desapego notable ante las solicitudes..., etc., etc.; yo no me creo esto, entiendo que los Srs. del Partido Socialista vayan a hacer demagogía con estos temas, están en su papel y lo entiendo perfectamente, la cuestión es dar “”caña”” al que gobierna a nivel autonómico y a nivel nacional dentro de poco tiempo, y lo entiendo y estais en vuestro papel de hacer este tipo de demagogía en los Pleno porque estoy convencido que en cualquier caso, y como también reconoceis, efectivamente se han incrementado en 40.000 millones de pesetas los presupuestos en materia social, como ya he dicho varias veces en este Pleno; teóricamente se han aumentado las partidas en esa cantidad respecto a los últimos presupuesto socialistas y eso debe suponer el que posiblemente ahora por razones puramente formales se hayan denegado algunas ayudas que posiblemente si se hubieran solicitado bien, pues no hubiera pasado esto; quizás toda la culpa no sea achacable a la Generalitat. En cualquier caso no podemos compartir esta moción de tipo demagógico; confiamos y creemos que las ayudas a la formación se van a mantener, cuando no se van a superar ya que el presupuesto mayor y en lógica razón esas ayudas deberan de aumentarse, y no podemos apoyar una moción en la que se le traslada al Presidente de la Generalitat la profunda preocupación que embarga a esta Corporación Municipal; a este Grupo municipal al que represento en este momento le embarga una profunda confianza en que se van a hacer mucho mejor las cosas que como se venían haciendo.”

Sra. SANZ: “Agradezco a EU-EV que se sume a esta moción porque es un compromiso de responsabilidad, porque nos corresponde en una población como tenemos nosotros tan absolutamente -desgraciadamente- con una incidencia en el paro tan importante, la formación cualquiera debe saber que es intrínsecamente necesaria como paliativo y necesidad; así es que ante todo el agradecimiento. En segundo lugar, quiero hacer una matización: es cierto que hablar de éxito con el paro que hay por las acciones o intervenciones que haya tenido el Ayuntamiento en sus programas de formación y empleo, esta claro que éxito rotundo, pues nó; pero un éxito relativo, sí, ¿por qué?, pues porque gente que a lo mejor no tenía espacio porque no lo tenía dado por la nueva reforma de la Ley de Educación y tal, no tenía espacio como en el caso de los PGS, esa gente que no podía continuar en la ESO porque no tenían edad, porque había sido gente propia del fracaso escolar, ha tenido una continuación a través de distintas ramas, a través de ramas de jardinería, hostelería, etc., y esa gente después al final de su ciclo se han insertado para seguir estudiando o para trabajar en empresas de servicios, y lo pongo como ejemplo. El éxito el relativo.

Lo que le quiero decir al representante del Partido Popular es que me parece grave y el “tufillo” lo tengo yo, que en un tema de formación como estamos hablando se acuse al Partido Socialista por ejercer únicamente una acción de responsabilidad de que lo hace con un ánimo de perjudicar, no; vamos a ver si hacemos lecturas en positivo y no quiero con esto que vuelvan antiguos debates; pero intentemos hacer lecturas en positivo, aquí somos 25 Concejales que tenemos una responsabilidad con nuestro pueblo; y no es serio que este Ayuntamiento haya solicitado a la Consellería un programa para los mayores de 40 años con salario, y a este Municipio se le haya dicho que no, y a otro Municipio como Quartell -curiosamente gobernado por el PP- que no tenía base de gente para realizarlo se le haya concedido; y que después se haya solicitado verbalmente a la Agencia de Desarrollo Económico que colaborase en mandarles gente; esto lleva a que se hagan este tipo de mociones, y esto no es “tufillo”, esto es realidad; desde esa realidad pido al Pleno que apoye la moción.”

Sra. ALEPUZ: “Evidentemente en esta moción se dan datos que reflejan la situación lamentable y por lo que acaban de manifestar los compañeros Concejales que me han precedido, yo lo que no puedo dejar de manifestar en este momento es que esa situación lamentable tiene unas causas, es decir es consecuencia de las políticas neoliberales practicadas “a la limón” por el PSOE y el PP con apoyo de otros Grupos y con la excepción de EU-Iniciativa per Catalunya y Esquerra Unida. Nosotros apoyamos esta moción y lamentamos que esta situación se haya consentido y se consienta en el futuro.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra al público asistente, Sr. López Barquero: “Apoyamos como Sindicato esta moción; yo soy de los que opina que hay determinadas mociones que pueden tener otro contenido, si quieren más político o más ideológico, y otro tipo de mociones que pueden ser más de intentar aunar esfuerzo porque desde el punto de vista político e ideológico en otros temas es imposible porque cada uno defiende determinados intereses; pero en mociones de estas características en nuestra opinión se debería de hacer el esfuerzo para llegar al máximo de consenso.

Yo creo que la moción debería de decir también, aunque reconoce en la primera parte que ha permitido al Camp de Morvedre incluso atender en parte las necesidades, las insuficiencias que han habido; en segundo lugar en lugar de hablar del desempleo de una determinada fecha, hablar del desempleo con carácter general, porque no ha bajado

el desempleo en los últimos años, no solo está en esa fecha, sino si vemos en años anteriores nos movíamos más-menos en esas mismas cifras; en tercer lugar, coincidir con Ramón, habría que puntualizar cuando se dice las cuotas de éxito, determinadas cuotas, no es lo mismo, porque sino efectivamente da la sensación que en una determinada época todo se ha hecho bien y en una determinada etapa todo se hace mal, yo creo que tampoco las cosas son así, con esa división tan clara. En mi opinión habría que haber buscado una redacción que nos hubiera permitido que los Concejales del PP que votan en contra se pusieran al frente de esta moción porque claro cuando hablábamos de revelión, yo decía sobre el tema que estamos comentando en las vías del ferrocarril, pues los primero, que deberían de ponerse a la cabeza de una moción como esta; por rigor desde el punto de vista político, es verdad que el PP defiende determinados intereses, que a veces se pueden difulminar sobre todo en temas municipales, que el PP se hubiera puesto a la cabeza o por lo menos estuviera de acuerdo con esta moción, reclamando y exigiendo a sus dirigentes de Valencia, el ¿porqué?. Os tendríais que poner a la cabeza salvo que se tenga miedo a enfrentarse a los que están más arriba. En lo último cuando se dice: para que como mínimo garanticen a los ciudadanos de Sagunto....; tampoco, es decir si estamos reconociendo que en parte se han cubierto o han habido insuficiencias no sigamos en esa línea, pidamos más. Seamos valientes; en un tema como es la formación que es un tema estratégico de futuro no valen medias tintas.”

Sr. José Angel: “De lo que estaba escuchando hay una frase que me ha despertado: destacable es el número de jóvenes que no tienen trabajo...; ¿ese documento refleja los que lo tenemos como mínimo hasta la semana que viene, en que condiciones lo tenemos?; ¿quien ha posibilitado que nosotros tengamos ese trabajo y en esas condiciones?. Yo como joven, estoy harto de oír que los jóvenes para aquí, que los jóvenes para allá; parecemos un nido de intercambios, ¿que pasa?, aquí todo el mundo habla de los jóvenes y a la hora de la verdad todos nos estan dando “caña”. ¿Vds. sabían que en la anterior etapa de la Generalitat y en la nueva, se están subvencionando programas de formación para luego explotarlos?.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor del PSOE y EU-EV, 5 votos en contra del PP y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

29 MOCION PSOE SOBRE EL EMPLEO JUVENIL DEL BARRIO DE ACCIÓN PREFERENTE DE BALADRE. EJERCICIO ECONÓMICO DE 1996.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 15 votos a favor del PSOE, CIPS y EU-EV, y 4 votos en contra del PP se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el PSOE, a cuyo tenor literal:

“Se propone al Pleno de este Excmo. Ayuntamientono dirigir escrito al Conseller de Trabajo y Asuntos Sociales, a fin de solicitar, se proceda a la revisión de la Denegación de la Ayuda solicitada por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto a través de la Sociedad Anónima de Gestión, de acuerdo con la Orden de 29 de Diciembre de 1995 de la

Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, por la que se regulan las medidas de fomento de Empleo Juvenil en barrios de acción preferente para el ejercicio de 1996.

Fundamentamos la moción en los siguiente hechos:

1.- El Barrio de Baladre continua manteniendo para el presente año de 1996, la designación de Barrio de Acción Preferente otorgada por la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales.

En la Orden a la que hacemos referencia inicialmente recoge entre sus objetivos principales combatir el paro y sobre todo hacerlo en aquellos sectores más marginados, encontrándose entre estos sectores el contituido por jóvenes en barrios áreas y zonas urbanas desfavorecidas y, en particular en aquellas zonas declaradas por la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales como barrios de acción preferente, condición que matniene para el presente ejercicio económico el barrio de baladre.

2.- Desde nuestro Ayuntamiento este tipo de medidas de fomento de empleo han sido diseñadas desde unos itinerarios de inserción, donde uno de los primeros pasos contemplados es el empleo juvenil del barrio de Baladre, finalizada la acción formativa han sido muchos los jóvenes que han continuado con los denominados itinerarios pasando a acciones formativas de mayor contenido y especialización lo que ha contribuido a elevar su formación tanto básica (formación educativa y cultural) como específica (en algún tipo de especialidad, jardinería, pintura, etc.); lo que ha posibilitado su acceso al mundo laboral, disminuyendo e incluso anulando las causas de exclusión social a las que estaban sujetos, dinamizando e insertando socialmente a los jóvenes y en algunas ocasiones por expansión a las familias de los citados jóvenes, (es el caso por ejemplo de los beneficiarios cuyas unidades de convivencia estaban sujetos al Plan de medidas de Inserción Social de la Comunidad Autónoma Valenciana, siendo perceptores de la Prestación Económica Reglada).

Al margen de los beneficios personales que han obtenido los jóvenes que durante seis años han ido participando en las diferentes ediciones del empleo Juvenil del barrio de Baladre debemos considerar las mejoras que a nivel de infraestructura ha obtenido el barrio y la función educativa sobre todo en lo referente al respeto a estas infraestructuras que se han producido.

Con lo que valoramos que con este tipo de medidas se cubren dos objetivos básicos: por una parte los jóvenes han entrado ene l mundo laboral, han aprendido lo que es el trabajo, sus relaciones con profesiones determinadas el sentimiento de grupo y de colaboración entre todos, se les ha estimulado para que continúen con su formación, bien aquella imprescindible de la que no disponían (Graduado Escolar), como la formación básica en actividades de la vida cotidiana (Planificaicón Familiar, funcionamiento de la Administración, INEM, Servicios Sociales, INSS, Empleo, Seguridad e Higiene en el Trabajo y un largo etc.). Y de otra parte el que al participar en el acondicionamiento y mejora de las instalaciones de que dispone el barrio se ha producido una mejroas de las cuales se beneficia inicialmente y directamente el barrio e indirectamente el Municipio.

Asimismo este empleo juvenil proporciona y facilita la reducción en nuestro municipio aunque la misma sea liviana la tasa de desempleo por un periodo inicial de seis meses, debiendo considerar que finaliza la primera fase del itinerario de inserción se incorporaran a otras fases de formación (TIS, CIS, Cursos de Capacitación) lo que a medio palzo se ocnvierte en una reducción del empleo juvenil en nuestro municipio, en

uno de los sectores de población laboral que mayores dificultades tiene en la actualidad para el acceso a un puesto de Trabajo.

Por lo expuesto es por lo que,

SOLICITAMOS:

Que se proceda a la revisión de la Denegación del Expte. de Empleo Juvenil del Barrio de Baladre y que la misma sea **CONCEDIDA**:

A la espera de que atienda nuestra petición a la mayor brevedad y de recibir su pronta contestación reciba un cordial saludo.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación, la Sra. ALEPUZ, dice: “En esta moción nos valen los mismos argumentos que hemos manifestado en la anterior, y únicamente nos sorprende que al presentarnos el texto de la moción con membrete de Servicio Sociales, consideramos que esta moción en vez de ser presentada por el PSOE en forma de moción, debería de haber sido tramitada lógicamente por Servicios Sociales, porque la Presidenta debería -a nuestro modo de ver- haber contado con la Comisión, y presentarlo a este Pleno de otra manera.”

Sr. CASTELLÓ: “Efectivamente ratifico lo que acaba de decir Pilar Alepuz. Esta moción que no tiene “”tufillo”” al que me refería antes, va y no pasa por Comisión con el “”tufillo”” que ello engendra. La moción es mucho más justada que la anterior -a nuestro parecer-, sin embargo hay que recordar que al parecer el Conseller le dijo al Sr. Alcalde en una reunión que tuvo con él que se iba a revocar esto; pero en todo caso si trae aquí y es para mayor abundamiento creo que no va a haber ningún problema y todos vamos a estar de acuerdo; ya que la misma al parecer se desestimo por motivos puramente formales. Lamentar, simplemente, el que no haya otros Barrios que no esten dentro de esta acción preferente y que solamente sea el Barrio de Baladre, ojalá dentro de poco tiempo haya más barrios que puedan acceder a las mismas ayudas.”

Sra. ALEPUZ: “Al decir el compañero Castelló que lo lamentable es que no haya más barrios de acción preferente yo siento discrepar profundamente, lo lamentable es que haya barrios de acción preferente y deberíamos de caminar para que este no lo fuera.”

Sra. CALERO: “Ante todo agradecer el apoyar esta moción; esto ha sido un error al pasarlo al ordenador hemos utilizado el de Servicios Sociales y ha sido un error, el no darme cuenta de quitar el membrete; esto no viene de Servicios Sociales, sino que viene como yo responsable de Acción Preferente. Ha habido una Mesa de Barrio donde también se ha hecho desde la mesa, apoyado por Sindicatos y por todas las Asociaciones del Barrio. Esto no tiene ni más ni menos que el hacer fuerza desde este Ayuntamiento.”

Por el Sr. Castelló se presenta una enmienda, en el sentido de cambiar donde dice: “Que se proceda a la revisión de la Denegación del Expte. de Empleo Juvenil del Barrio de Baladre y que la misma sea **CONCEDIDA**”; deberá decir: “Que se proceda a la revisión de la Denegación del expediente de empleo juvenil del Barrio de Baladre realizado por motivos formales y que la misma sea concedida”; sometida a votación la misma es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **ACUERDA:**

Aprobar la moción arriba transcrita y debidamente enmendada que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. GIL: “ Yo tengo aquí una carta de la Concejala Delegada de Participación Ciudadana, esta carta va dirigida a Iniciativa Porteña y dice lo siguiente, en relación con su escrito adjuntando el listado de previsión de gastos para el ejercicio 1996, por la presente le comunico que en esta Delegación de Participación Ciudadana donde ha sido decretado su escrito no se puede atender su petición por no ser de su competencia, por lo que deberá dirigir su instancia el Departamento que corresponda. Sra. Calero yo entiendo que este escrito solo tiene un fin, y es lo que vulgarmente decimos marear la perdiz, en que sentido?, que empieza ha hacerse largo el trámite, es mío no es tuyo, es de otro departamento y al final por ese baile que está haciendo el escrito que entregó Iniciativa Porteña pidiendo subvenciones a lo mejor corre el peligro de perderla, nosotros creemos en Iniciativa Porteña que el punto adecuado es eso, en Participación Ciudadana, si no en que departamento del Ayuntamiento encaja, en Cultura?, en Deportes?, yo entiendo que el punto adecuado es ese, si esto nos lo devuelve y lo devuelve a que sea Iniciativa Porteña quien denuevo meta el escrito en el Ayuntamiento, pues mire no lo vamos ha hacer, el escrito está en el Ayuntamiento, sino es suyo diríjalo donde corresponda, pero está dentro del Ayuntamiento, yo creo que está clarísimo el contenido del mismo, mire Sra. Calero, como suelo decir un mensaje a los navegantes , Iniciativa Porteña es del Puerto y Vd. vive en el Puerto, yo creo que no debe cometer la torpeza de este escrito remitirlo a Iniciativa Porteña para que luego lo vuelva a meter en el Ayuntamiento y empiece perderse fechas y días y se corra el riesgo de no tener la subvención, yo ruego que Vd. esto lo trate de nuevo y creo sinceramente que pertenece a su Departamento.

Sr. GARCÍA FELIPE: “ Sr. Alcalde, primero a visitado la restauración del Paseo Marítimo por casualidad, pues yo le recomendaría que vaya, allí han hecho un mosaico estupendo, cada baldosa de un color, a parte de que la zona verde está deterioradísima, todavía más que en el pleno pasado, ahora ya no hay zona verde, eso para que Vd. investigue. Y ahora esto si que es una pregunta, una pregunta que para nosotros tiene enorme importancia, las obras de rehabilitación del antiguo sanatorio están terminadas, Vd. sabe que cuando tomó posesión en el año 91, existía un anteproyecto, un proyecto sino finalizado, una proyecto para proceder a crear un centro polivalente de día en lo que llamamos sanatorio, y que nosotros al ínclito Conseller de Trabajo Sr. Domenech, le habíamos presentado en distintas ocasiones con el fin de recabar ayudas porque consideramos que si parte de los servicios que el Hogar del Pensionista está dando en el local de la Avd. 9 d'octubre, y que es un local que no reúne condiciones, que se ha quedado pequeño y que además digamos está fatal, pues consideramos que si parte de ella o la gran parte de funciones que realizan allí, servicios, tienen que pasar en su día al sanatorio, bueno pues sabe que hubo un acuerdo y además se ha dicho en el Pleno y se ha dicho reiteradas veces de que se deberían de hacer gestiones por parte de Vd. gestiones ante el Conseller correspondiente que es el de Trabajo y Seguridad Social para que de alguna manera se establezca un convenio Ayuntamiento y Consellería para rehabilitarlo íntegramente, o sea terminar las obras, a ver si nos vamos a ver con la

rehabilitación del sanatorio aguas fuera terminado y haber que pasa, entonces Sr. Alcalde, yo le preguntaría si Vd. ha hecho gestiones, lleva intención de hacer gestiones o cual es el estado en que se encuentra la situación, en fin el proyecto, porque sabemos que el proyecto ya prácticamente está terminado de usos, pero claro el proyecto de usos si vale 160 ó 170 millones de pesetas habrá que buscar financiación por parte del Ayuntamiento y por parte de la Consellería; esto es lo que reclamamos de vd. y que tenga por seguridad que vamos a hacer un seguimiento muy al día sobre el tema, porque lógicamente el Sanatorio se queda aguas fuera allí por tiempo, nosotros vamos a incidir en el tema siendo que además, ya lo hemos dicho públicamente en nuestro programa lo ofertamos a los ciudadanos; es una de las condiciones imprescindibles para nosotros en los distintos Presupuestos. Ya que en el presupuesto pasado por, digamos, una condescendencia de la Sra. Pin puso 20 millones para no se que; y como no esta el Sr. Tabarés me lo quería callar, pero ya que tengo la oportunidad se lo voy a decir; ya que el Sr. Tabarés ha sacado a colación, que no es tema de pleno, ha dicho que aceptaba publicamente la oferta que hacíamos nosotros para negociar, etc., etc.; me gustaría que estuviera para decirle al Sr. Tabarés, primero: la contraoferta que hace el PSOE no nos ha gustado en absoluto y desde luego cuando se tiende un puente con toda la buena voluntad porque vemos que vd. es incapaz de sacar adelante los presupuestos y que nos tiene abocados a aprobarlos en el mes de verano (julio, agosto) como todos los años, pues hemos dicho, para que vea que el CIPS no está en contra del PSOE, que está dispuesto a ayudarles, ahora se ha demostrado que es el PSOE el que no quiere el apoyo del CIPS; por lo tanto Sr. Alcalde sentimos decirle que el puente se ha roto.”

Sr. ALCALDE: “La rehabilitación del Sanatorio también está en el programa del Partido Socialista, y en base a eso es lo que estamos haciendo; no porque a vd. le guste o porque este en su programa; sino porque está en el nuestro y somos nosotros los que estamos gobernando. Sr. García Felipe y Srs. del CIPS fundamentalmente: en un Pleno hay muchas intervenciones, el Presidente debe de hacer de regulador de las palabras, por un consenso que hay de que es el que da las palabras y las quita; hay una norma democrática básica, cuando uno está hablando el otro se calla; y la de cosas que hemos aguantado y hemos aguantado hoy que vds. nos dicen a nosotros y nunca interrumpimos; y vds. es que no pueden evitarlo, estan interrumpiendo constantemente de una forma absolutamente anti democrática; yo no se sino sería posible hacer un esfuerzo y cuando está hablando uno que diga lo que diga, que el corazón no vaya por delante; que diga lo que quiera y después tendrán vds. el turno para contestar; pero constantemente estan interrumpiendo a quien habla, y creo que ya deberían de aprender.”

Sr. ALMOR: “Nos alegra enormemente de que tome interes por el tema del Sanatorio, y nos alegra un montón porque la propuesta que vds. trajeron a este Pleno era hacer un chamizo allí de unos 40 metros con lo cual salvavan la situación, nos alegramos. Yo dos cosas, una y nosotros en cada Pleno lo vendremos reiterando hasta que el Equipo de Gobierno tome conciencia de lo importante que es para los que vivimos en el Puerto a terminar el Camino Almudafer, y además del cual nos sentimos avergonzados porque creo que es el único camino de todo el término municipal de Sagunto que es camino de cabras, que además ahora para mas Inri le han tirado allí no se si es cemento blanco, tierra de no se que, pero resulta que ahora cuando pasan los vehículos por allí la polvareda que están armando en todo el barrio es de una manera demencial, y pensamos que es una entrada y sobre todo salida de la gente que vive en la zona de la playa, que tendría una salida normal o una entrada desde Sagunto y porque el camino está aún sin

asfaltar y sin arreglar pues nos vemos obligados a dar circunvalación, y lo sentimos porque incluso en los montes mas alejados y en los rincones mas recónditos los caminos están asfaltados, y hombre el camino de Almudafer no le toca nunca, esperemos que le toque alguna vez, y volveremos insistiendo Pleno tras Pleno hasta que le toque. El segundo ruego Sr. Alcalde, yo creo que es muy tarde y no voy a entrar a fondo, nosotros a nuestro grupo y creo que a la mayoría de los grupos que están en el Ayuntamiento también, nos hubiera gustado y eso demuestra el talante de las personas, que en el tema de la Resoluciones de Alcaldía, Vd. hubiera dado una explicación a todos los concejales que estamos aquí del porque emite una Resolución de Alcaldía por el cual y leo literalmente Vd. ordena la repetición de la 3ª parte de un ejercicio considerando la misma como obligatoria en el tema de los agentes censales en contra del criterio aprobado por el Tribunal calificador, y decimos que por lo menos entendemos que nos merecíamos una explicación, cosa que parece ser Vd. no está por dar explicaciones de nada de lo que Vd. hace, y lo sentimos Sr. Alcalde, primero porque es la primera vez en este Ayuntamiento que un Alcalde actúa contra un Tribunal, desde luego marcará hitos importantes en su actuación en este Ayuntamiento, la primera vez que un Alcalde va contra la decisión de un Tribunal en el tema de recursos, segundo porque la culpa de que las bases publicadas por el cual se han examinado los ciudadanos y las ciudadanas han sido en contra de lo que este Pleno aprobó y eso no es responsabilidad ni de las personas que se han presentado ni de los grupos de la oposición, Vd. es el responsable de personal de este Ayuntamiento y de la misma manera que puede resolver recursos, tiene que ser consciente de que cuando se publican unas bases por la cual los ciudadanos se van a presentar a un examen salgan las bases que el Pleno apruebe, y sin embargo nos hemos encontrado con que se han publicado unas bases que no se corresponde con lo que el Pleno aprobó, pero es que después de eso y de una serie de irregularidades que se han cometido en el transcurso de la oposición, Vd. Sr. Alcalde acepta de todas las alegaciones, del recurso que se han presentado, una parte admite que el Tribunal lo ha hecho bien y otra parte que el Tribunal lo ha hecho mal, y leo literalmente otra vez: Ordena, pero además así, yo creía que ese lenguaje estaba pasado de moda, pero parece ser que no, ordena la repetición de la tercera aparte del ejercicio y considera la misma obligatoria, es decir que a las 48 personas que ya se ha publicado que está aprobados por el Tribunal ahora van a tener todos que repetir el valenciano, que además va a decidir quien aprueba y quien suspende, pero el tema tiene muchas mas connotaciones porque encima Vd. tendrá que responder ante toda aquella gente que se ha presentado con unas bases diciendo que el valenciano era voluntario y que Vd. ahora le va a exigir obligatoriamente presentarse, porque además Vd. tiene las facultades que la ley tiene, pero hay mas cosas, este Pleno soberano cuando aprobó las bases, en la página 2 de las mismas, en un punto literalmente dice - el Pleno faculta al Tribunal para resolver las incidencias que se produzcan y las dudas de interpretación de estas bases - y sin embargo Vd. en su resolución dice que la facultad de interpretar la tiene Vd. y por lo tanto interpreta que estima en parte la impugnación y ordena la repetición del ejercicio como obligatorio, no voy a utilizar ningún calificativo, yo creo que la actuación de cada uno se viene dada por como actúa, y cada uno le puede poner el adjetivo que entienda, pero señor Alcalde no me negará que no es un forma bastante oscura de proceder, cuando además yo creo que hay mecanismos los suficientemente transparentes y es una invitación que le hago a la reflexión para intentar que estas cosas en vez de intentar que todo el mundo estemos y acuerdo y busquemos una solución satisfactoria para los doscientos y pico ciudadanas y ciudadanos que se han presentado, en vez de eso Sr. Alcalde lamentamos que Vd. haya cogido el camino mas directo a la hora de aplicar, y

sabe porque Sr. Alcalde, porque yo creo que hubiera quedado muy bien y le invito a que reflexione, porque a lo mejor aún podíamos estar a tiempo que en vez de hacer una Resolución corriendo y precipitada, hubiéramos discutido, porque yo creo que todos estamos de acuerdo que en la oposición esa desde el principio ha sido una auténtica chapuza, desde las bases mal publicadas, desde interpretar que los dos ejercicios son eliminatorios y el Tribunal ha estimado que no, desde que lo del valenciano ha aparecido como voluntario, y después resulta que en el Pleno se dijo que era obligatorio, yo creo que han habido suficientes cosas para sentarnos y buscar una salida digna a todos los que en su día se apuntaron a un examen con unas bases que después se le dicen que no valen, yo creo que hubiera sido mas digno, mucho más lógico y mucho mas normal haber buscado esa solución entre todos y no una resolución de Alcaldía que en el peor de los casos va a montar un cirio, que yo no se como va a acabar, ni Vd. tampoco, y por lo tanto desde aquí la reflexión y el ruego, le invito a una reflexión y por lo menos nuestro grupo estará de acuerdo en sentarse a buscarla, que posibilite la mejor fórmula para las 283 personas y no solamente obligar a las doscientas y pico de personas a repetir solamente la prueba de valenciano en contra del criterio del Tribunal para decidir quien tiene derecho o no al puesto de trabajo, y las irregularidades que se han cometido en el resto de las pruebas darlas como buenas, irregularidades tan graves como que los exámenes se hicieron en tres tandas y hay personas que conocían en la tercera tanda el tema que pasaba en la primera y es mas con un dato la mayoría de la gente que ha aprobado se examinó en la tercera tanda.”

Sr. ALCALDE: “Por un lado decir que este Pleno debatió muy ampliamente el tema, y consideró que había 3 exámenes a hacer, uno se puntuaría 10 puntos, otro 10 puntos más y el de valenciano (siempre lo paramos pobre) 2 puntos y así se quedó y así se trasladó -con algún error seguramente- a las bases. Lo cierto es que el Tribunal interpretó que haciendo estos primeros exámenes (10 y 10 puntos) ya no hacía falta hacer el tercero, hasta el punto de que salieron las notas de la gente aprobada en los dos primeros exámenes sin haber hecho el tercero, y ya estaba con los dos las plazas adjudicadas, esto era una humillación tremenda para el valenciano, humillación tremenda para este Pleno que había estado debatiendo si se le daban 4 puntos o 2 al valenciano, pero no que no se diera ninguno, porque si se daban las plazas sin haber hecho el examen era absolutamente insoportable; hubieron recursos de opositores y en base a los informes correspondientes de Secretaría y en base a la legislación normal, que aunque diga, que durante el desarrollo de los exámenes el Tribunal es el que está autorizado, pero cuando hay un recurso es el Alcalde el que resuelve ese recurso; y el Alcalde ha resuelto el recurso diciendo que hay que hacer un examen de valenciano, los otros dos ya se han hecho, y ahora un examen de valenciano donde se puntuará hasta 2 puntos que es absolutamente el espíritu y la intención que tenía este Pleno cuando se aprobaron las bases; por lo tanto está perfectamente asesorado e informado por los servicios jurídicos de esta Casa.”

Sr. ALMOR: “Dos cosas: las bases que se han publicado y por las cuales la gente se apuntó decían: tercera parte consistirá en una prueba práctica que tendrá carácter voluntario y no eliminatorio...., y esas bases son las que a los ciudadanos y ciudadanas se les han dado, y eso no es responsabilidad de ellos, que cada uno aguante su vela. Y dos, nosotros hemos pedido a la Secretaria General un informe jurídico sobre el desarrollo completo de la oposición porque entendemos que el Pleno también facultó al Tribunal para hacerlo, y que está claro que el Tribunal con las bases publicadas tiene razón; y

además también nos hemos brindado a los ciudadanos y ciudadanas desde nuestro Grupo a ayudarles.”

Sr. SÁNCHEZ: “Aunque haya podido haber un error entre las bases que aprobó el Pleno y lo que se publicó, nosotros hemos interpretado tal y como se publicaron la cuestión de una forma diferente a la interpretación que hizo el Tribunal. Hay una primera parte y una segunda que son obligatorias, todo el mundo a de hacer la primera y la segunda parte para no estar excluido del procedimiento selectivo. Hay una tercera parte, que justamente es el valenciano -que ya aparece devaluado a mi parecer- donde se dice que es voluntario y no eliminatorio; esa voluntariedad y no eliminación la entiendo en el sentido de que quien quiere presentarse se presenta y el que no quiere nó; y que no elimina, entiendo que o te presentas o no te presentas pero en todo caso no te elimina del procedimiento selectivo porque después la frase siguiente dice: la cualificación total del procedimiento selectivo de la primera, segunda y tercera parte, será la suma de las puntuaciones obtenidas en las tres partes en que consta el ejercicio, por lo tanto para elegir a las 48 personas que accederan al puesto de trabajo hará falta sumar la primera, la segunda (porque son obligatorias) y la tercera quien la haya hecho; pero hará falta, lo dice literalmente. Cual fue mi sorpresa cuando fué como Presidente suplente el día que se hacía la tercera parte y me comentaron que ya estaban elegidas las 48 personas, que ya estaba el procedimiento selectivo finiquitado; por tanto ¿de que valía?, ¿que función tenía esa tercera parte?, si no es testimonial, simbólica o como la queramos llamar. El Tribunal había hecho una interpretación que se alejaba literalmente de lo que decían las bases, en concreto cuando habla de la cualificación total, y yo entiendo que la cualificación total es la que hace el listado de las 48 personas que deberían de acceder; y por esto argumentamos nuestro recurso a esta interpretación.”

Sra. ALEPUZ: “ Vuelvo a preguntar sobre cuando vamos a contar los grupos municipales con medios y recursos adecuados para poder realizar adecuadamente nuestra función, es evidente que los miembros del equipo de gobierno aún cuando hacen funciones o aún cuando presentan mociones en nombre del grupo como PSOE, si que cuentan como Grupo no como equipo de gobierno, con medios necesarios, pero el resto de grupos no y según el ROF deberíamos tenerlos todos, yo creo que esto viene totalmente ligado por la falta de un Reglamento de funcionamiento de la Corporación que debería también de estar aprobado porque es un compromiso antiguo y me gustaría que se tomase en serio el tema de elaborar el Reglamento de Funcionamiento y de dar a los grupos municipales los medios y recursos adecuados. Por otra parte quiero preguntar que cuando se va a presentar por parte del equipo de gobierno a los grupos municipales el Proyecto de Presupuestos, porque al parecer ya lo tiene elaborado y dicen que no se aprueba porque no damos la respuesta, evidentemente para Izquierda Unida es muy difícil dar una respuesta a algo que no se conoce, entonces nos urge saber cuando va a estar para poder dar la respuesta correctamente. Y ahora un tema mas concreto y una pregunta que a mi me gustaria que me respondiera en el Pleno siguiente, en el Pleno del mes de mayo, ¿ cual es la situación del Barrio de las Balsas, que no disponen de agua potable, incluso para cuestiones higiénicas tienen dificultades para obtenerlas ?, entonces me gustaría saber cual es la situación y cuando se piensa que se puede resolver, si con la llegada del metro cúbico o cuando?.

Sr. ZAPLANA : “ Voy a dar lectura a unos escritos, son breves y luego haré la pregunta, aquí tengo un escrito de fecha 22 de marzo de 1996, es de la Dirección

General de la Salud Pública, y va dirigido al Alcalde y dice (En relación a su autorización sanitaria e inscripción en el Registro General Sanitaria de Alimentos para la actividad de Matadero, cuyos datos se consignan en el encabezamiento y vista la suspensión de actividad de fecha 23 de febrero de 1994, por presentar graves deficiencias y no habiendo sido subsanadas y manteniéndose cerrado desde dicha fecha, le notifico que se va a proceder por parte del Director General de la Salud Pública a la cancelación de la autorización sanitaria e inscripción en el Registro General Sanitario de Alimentos, no obstante dispone del plazo de 10 días contados a partir de la recepción del presente escrito para presentar las alegaciones que considere oportunas al respecto en esta Dirección), la pregunta es que yo me entero de esto y en la Comisión que se celebra ese mismo día se lo pregunto a quien le dirigieron el escrito que es concretamente a Miguel García Benitez Concejal de Servicios, y le pregunto, y el tenía ese escrito, este tema sería conveniente que se hicieran las gestiones oportunas si interesa o no interesa contestar, puesto que hay un plazo ahí muy limitado, y saber si se hacen unas gestiones por los grupos y tal, y mi pregunta es esa ¿ se han hecho algunas gestiones sobre el particular?.

Sr. GARCÍA ORTÍN: “ Yo era un ruego, a la Sra. Delegada de Hacienda, parece ser que hay una deuda del agua con los Institutos de Bachillerato o Formación Profesional, o concretamente con el Instituto de Camp de Morvedre que lleva coleando por ahí y liandose y no hay forma de encontrar una solución al tema, yo rogaría a ver si de una vez este tema queda resuelto, porque es continuamente viene a aparecer de nuevo en las reuniones de Consejos Escolares, etc.

Sra. CALERO: “ Yo agradecería a las ciudadanas y ciudadanos que está para hacer preguntas que se identifiquen con nombre y apellidos, a la Asociación que pertenecen y si vienen sin ninguna asociación que dejen alguna identificación para poder contestar.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintitrés horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

SR. Morcilo (A.A.V.V. Esperanza Marina): “En primer lugar lamentar que se siga dando en el Ayuntamiento el nivel de crispación que se da, entre otras cosas porque perjudica la participación ciudadana, es decir, sin ese nivel de crispación a estas horas estaríamos cenando o estaríamos en el cine, y aquí habría mas gente y no tendríamos que estar hasta las 2 de la noche, es decir, una de las cosas a las que se perjudica directamente con la crispación en los Plenos es a la participación ciudadana, nos aburre y nos dan ganas de marcharnos, o nos tenemos que esperar a las 12 h. para poder intervenir en los temas que nos han encomendado que traigamos aquí, la crispación, por supuesto siempre desde mi punto de vista, viene tanto desde las ganas de hacer de cualquier motivo intervención política, como de los fallos inexcusable del Sr. Alcalde de traer cosas al Pleno en la que diga el no, en las debidas formas, y así no provocar las respuestas que dan muchas veces desde los grupos políticos. Hay una cuestión y quiero

que me la conteste esta tarde Sr. Alcalde, el río, hace unos tres años en una comisión en la que Vd. encabezaba fuimos a la Confederación Hidrográfica del Júcar y aquella intervención o de aquella gestión salió la limpieza del río, nuestro río, y se hizo limpieza que está empezando a no ser tal, y la pregunta es ahora como tantas otras veces mecanismo que este Ayuntamiento en colaboración con el de Canet pone en marcha para que el río no se convierta otra vez, ya se está convirtiendo en un estercolero, primera parte de la pregunta y quiero que me conteste, segunda parte de la pregunta en aquella reunión que se tocó el Presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar él nos dijo y a Vd. directamente, que en cuanto se acabasen las obras del Barranco del Carraixet era el momento del que desde aquí se hicieran gestiones y presiones para abordar el Plan de defensa del Río Palancia, aunque la Asociación regularmente le ha recordado esa cuestión hasta ahora que sepamos no se ha hecho nada y queremos saber si el Sr. Alcalde va a hacer y queremos incluso que nos contestara esta tarde o esta noche madrugada casi, si se va a hacer o va a insistir en esa propuesta, porque pensamos entre otras cosas hay solicitudes como bien sabe del Ayuntamiento de Canet que propone que se hagan puentes sobre el río y otro tipo de intervenciones además de la carretera de la costa que tenemos paralizada como todo el mundo sabe. Otra cuestión, el Paseo Marítimo, desde el mes de octubre la Asociación que represento Esperanza Marina metió por escrito documento quejándose de la terminación de las obras del Paseo Marítimo, hasta ahora no se nos ha habido hecho, (iba a decir puñetero caso), caso nada mas, yo me alegro de que se empiecen a tomar cosas porque también en el Pleno anterior me parece que el grupo político concretamente el CIPS se sumó a esta cuestión, y además hoy también algún otro grupo político ó varios se suman a mas peticiones de que se hagan cosas, por ejemplo el paso al puerto marítimo, creo que la Asociación que represento hace como 4 años que dijo aquí por primera vez que eso estaba ocurriendo y pedía la intervención del Ayuntamiento y en concreto de la Alcaldía para que se solucionara, tomo nota le voy a proponer a la Asociación de que a lo mejor tenemos que dar traslado de los acuerdos a los equipos o a los partidos de la oposición para que através de mociones consigan que el Pleno haga las cosas que tenían que hacerse desde la Alcaldía y desde el equipo de gobierno, si es eso pues nos lo dice y lo hacemos así, trasladamos los escritos a los grupos de la oposición y no al Ayuntamiento, al equipo de gobierno y al Alcalde, y para no hacerlo mas largo ya muy corto, una pregunta al Alcalde y un ruego a todas las demás fuerzas políticas, en particular al CIPS por la intervención que ha tenido esta tarde, Sr. Alcalde ¿ va a haber presupuesto del 96 este año? que recoge soluciones a los problemas que tiene el pueblo que venimos pidiendo, pregunta directa a Vd. y ruego a las demás fuerzas políticas particularmente al CIPS porque ha dicho que se había roto el puente de la negociación para el presupuesto del 96, el ruego es que no se rompan ningunos puentes que puedan redundar ese rompimiento en perjuicio de la ciudadanía a la que todos y todas decís representar, por tanto yo ruego y emplazo me atrevo a eso, a todas las fuerzas políticas a que el presupuesto del 96 ya, los problemas del pueblo están requiriendo que se aprueben ya, y es responsabilidad de todos.”

Sr. ALCALDE: “Bien el tema de la limpieza del río y la reparcelación de su desembocadura y todo ese tema casualmente ahora en este momento hace 12 horas porque ha sido a las 11 de la mañana he estado tratándolo junto con la Concejala de Urbanismo y el Técnico el Arquitecto Juan Flors hemos estado trantándolo con el Comisario de Aguas y con el Presidente de la Confederación, ese junto con otros temas, ese tema ha salido y hemos visto la necesidad de reanudar a nivel técnico otra vez el tema de la limpieza y de su conservación, no hace ni 12 horas. El presupuesto, bueno el

presupuesto no se que concejal lo ha preguntado también, es evidente ya lo he dicho en la prensa, es evidente que hay un proyecto de presupuesto, no me costaría ni un minuto enseñártelo, está ahí en la mesa, esta hecho el proyecto del presupuesto, este presupuesto no sirve para nada, porque un proyecto de presupuesto ha de estar aprobado por mayoría del Pleno y como sabéis muy bien todos, hasta el momento tenemos graves dificultades para encontrar un grupo político que se sienta con nosotros y este o a partir de cero empezar a mirar el presupuesto y tal, o sea que es evidente que nunca hemos dejado de aprobar el presupuesto, siempre se ha aprobado el presupuesto, siempre ha habido algún grupo político que ha empujado ha arrimado el hombro y sabéis que la oposición tiene un papel y nosotros tenemos otros, pero claro no es tampoco tan angustioso, tenemos un presupuesto que es el prorrogado del 95 y podemos aprobar el del 96 como todo el mundo, bueno todo el mundo que puede, pero no es un tema angustioso o sea que en el presupuesto del 95 y si es preciso con las modificaciones que sean se puede continuar, lo que pasa es que queremos hacer un nuevo presupuesto, ya lo creo que queremos hacerlo, y lo que queremos es que haya un interlocutor para sentarse y decir bueno por donde tiramos esto está bien.”

Sr. López Barquero, (C.C.O.O.) : “Algunas cosas, dentro de todo no es un Pleno que parece vaya a terminar necesariamente tarde, tampoco se trata de empalmar con la manifestación de mañana pero bueno, una pregunta, ¿ se tiene previsto algo referente al tema de los festejos taurinos, sobre todo en el núcleo del Puerto ?, este fue un tema que ya el año pasado se estuvo discutiendo incluso en una reunión donde estuvimos las Asociaciones de Vecinos, Sindicatos, Partidos Políticos, etc., se planteó una solución provisional, ¿ Se va a seguir manteniendo esa misma ubicación provisional , como consecuencia de que se ha mantenido alguna reunión con las personas que están en la directiva de las peñas ?. Segundo tema, ya en un Pleno yo planteaba, lo que pasa es verdad ni puñetero caso, la mayoría de las veces ni se contesta, en la mayoría no digo en todas, se hizo una especie de sugerencia sobre todo referida al periódico Morverdre el periódico de información municipal, en el sentido de que si era posible claro está, se hiciera una separación de lo que puedan ser cartas de opinión de los ciudadanos y las ciudadanas con el debido respeto y artículos de opinión de organizaciones sindicales, cívicas, culturales, vecinales, etc., ni mas ni menos que las que tenéis los grupos políticos municipales, ni mas ni menos, pero no por nada, porque queramos estar por encima de, pero porque me parece razonable que una entidad que tiene unos niveles, insisto con todo el debido respeto que a mi personalmente como sindicato me merece la opinión de cualquier ciudadano de este municipio de Sagunto, insisto que me parece razonable que se hiciera esa separación y desde luego no ha habido ninguna contestación ni para bien ni para mal, si hubo una contestación del Consejo de Administración del Morvedre donde se nos negaba una petición de Jaime Vidal Falomir apoyada por la Unión Comarcal de C.C.O.O. para poder abrir una sección que Jaime iba a escribir fundamentalmente en el tema de Medio Ambiente y si que se nos contestó por el Consejo de Administración del Morvedre, diciendo que además sentábamos un precedente, hombre parece que no es un mal precedente hablar de determinados temas y sobre todo que la gente empiece a escribir y a ir generando corriente de opinión que falta nos hace en este municipio, se va a constituir ligando con esto, me parece que no está Paco Agües, da igual, pero lo dejo ahí, Sr. Alcalde, Vd. este tema, se va a constituir ya también de una puñetera vez y yo empleo a final este tipo de palabras, porque después de mas de dos años no cabe otro calificativo, ¿ se va a constituir el Consejo Municipal de Medio Ambiente?, ¿ se va a constituir ya?, sobre todo después de un montón de reuniones que mantuvimos, oye yo

no creo que después nadie se ofenda cuando el público, vamos, después de mas de dos años haber mantenido reuniones en la propia Tenencia de Alcaldía y hace ya unos meses aquí en el propio edificio del Ayuntamiento para este tema, bien es verdad que habían diferencias dados los partidos políticos o no y eso parecía que daba la sesión de partición o no, yo creo que en todo caso la participación es otro debate diferente a que estén o no estén pero al final parece que todo el mundo desde el punto de vista de los grupos políticos querían estar, bueno pues al final tenían que estar, pues que estén , pero constitúyase ya de una vez para que empiece a funcionar como órgano asesor del Alcalde del equipo de gobierno y del Pleno Municipal, yo un tema que se ha suscitado aquí esta tarde, dos temas que se han suscitado, y que yo por lo menos en los dos quiero opinar, un tema que se planteaba sobre la proposición de hacer a una persona yo no tengo ni para bien ni para mal, yo no la conozco, el que se le dedicara una calle, y se hablaba de que si es competencia del Pleno, de la Fundación Municipal, o si es competencia del Departamento de Toponimia, pues yo tengo el número de registro 3858 con fecha 11-3-94, dirigido al Departamento de Toponimia, para que una persona fallecida hace mas de 12 años, un demócrata, un socialista, un hombre que ha sufrido persecución Juan Torres Casado, y desde luego no he tenido ninguna contestación, y no he querido intervenir precisamente en ese tema para no mezclar ningunas historias, para que alguien pudiera decir o mal pensar que estaba aprovechando una situación, yo si la quiero aprovechar tengo capacidad para hacerla he preferido no hacerlo y lo he sacado precisamente ahora, claro se hablaba de toponimia y tal, dos años número de registro, lo he planteado en algún pleno también como Vds. lo recordaran, Manolo Esparza tu también, y desde luego pero vamos ninguna contestación, y este es un hombre luchador, incansable por los derechos de los trabajadores y de los ciudadanos, demócrata, socialista, desterrado de su tierra, muy conocido por la mayoría de vosotros, sobre todos por los mas mayores, quizás los jóvenes , yo aún tuve el honor de haberlo conocido incluso también discutido en mas de una ocasión con él antes de morir, pero desde luego no tiene contestación esto, a mi me parece deplorable y lamentable no le quiero poner ningún calificativo, y desde luego no es una persona que se pueda ir por un lado que uno pudiera estar mas cercano ideológicamente no y entonces pudiera decir estas arrimando el ajo a tu sardina, no, es un demócrata, socialista un hombre conocido, un hombre además muy conocido en el núcleo del Puerto, que incluso me extraña que determinadas personas que avalan mucho el tema del Puerto pues no hayan sacado nunca este tema, y una última cosa, también me extraña que se hayan ido algunos representantes del CIPS iba para ellos, no, no digo algunos Miguel, digo algunos, yo soy nacido en el Puerto que vivo en Sagunto y por tanto soy Saguntino , que quede claro, no es de recibo y lo digo para que conste en Acta, se lo diré también a ellos no tengo ningún rubor ni ningún problema, no se puede permitir no es de recibo que se diga que uno es concejal del Puerto, no, uno es concejal del municipio de Sagunto, y como tal se presentó a las elecciones, como tal se presentó a las elecciones, y no porque el carnet de identidad y tal, dejémonos de historias y formalismos, esto es un Municipio, y no se puede justificar que pueden haber diferencias, discrepancias incluso alguna discriminación, eso no justifica plantear ningún tipo de segregación en absoluto, que hay una discriminación corríjase, si hay alguna discrepancia, pues a lo mejor lo que hay que plantear no es que hayan dos núcleos, es que hayan políticos con capacidad para unificar, y no políticos con capacidad para disgregar ese es el problema y si me hubiera gustado además creo que nos conocemos, yo no suelo tener pelos en la lengua soy respetuoso con todo el mundo, yo no he estado de acuerdo con algunos abucheos que se han dado en el Pleno, pero desde luego no es

de recibo que alguien diga que esos abucheos demuestran la catadura moral, pues a lo mejor alguien intervino tiene el culo mas limpio que algunos la cara. “

Sra. Elena Uriel (A.A.V.V. Ciutat Vella): “Bueno como antes dije ya venimos un grupo de vecinos de la Asociación Ciutat Vella, y vamos a plantear tres ruegos y dos preguntas, y las vamos a plantear, nos preguntábamos a quien planteárselas, a quien corresponda y decidimos que le correspondía al Ayuntamiento, al Ayuntamiento este soberano que se habló antes, que creíamos que era un Ayuntamiento, un Ayuntamiento de todos, y ahora voy a meter una cuña subjetiva, a mi antes hace un momento cuando intervine también para pedir las mejoras del barrio me pareció sentir por lo menos que había concejales que no me representaban a mi , cuando hablaban de que sus votos, llegaron a decir pues que la cantidad de votos y tal, era como un poco como si me excluyeran a mi, que ellos representaban al Puerto, ¿ como saben que no les he votado yo? ¿ como saben quienes han votado si son votos secretos?, yo creo que un Ayuntamiento, los concejales del partido que sean una vez que se constituye el Ayuntamiento, representan a todos, y tienen que luchar por el bien de todos, no por los 20.000 votos, 40.000 votos, o no me acuerdo como fue la cosa, al margen de esta cuña, voy a plantear ya rápidamente porque hemos aguantado estoicamente, pero ahora me van a aguantar un poco a mi los tres ruegos, el primer ruego desesperado es que arreglen las calles, las calles del barrio, de Ciutat Vella, porque nos estamos cayendo literalmente, entonces creo que eso es de recibo, como decías tu, las tienen que arreglar es un ruego desesperado, el segundo ruego es muy fácil, es un ruego que yo creo es muy fácil de cumplir nos preguntamos que pasa con los permisos de obras, se mandan permisos de obras, pasan años, no llegan los permisos, las casas se caen, y cuando llegan denegados ponen que están denegados pero no dicen porqué, entonces nadie sabe muy bien si lo que está mal es la ventana, la puerta, es decir hay permisos esperando años, y eso debe ser relativamente fácil, hay una Comisión de Toponimia, otra de Urbanismo, pues que se sienten y que agilicen los permisos de obras, porque los únicos que estamos manteniendo el barrio que es de todos no solo de nosotros, somos los vecinos de momento, y encima te vienen que si la puerta no puede ser así, pero no te dicen como, como ninguno somos arquitectos ni urbanistas no sabemos que hacer, ese es el segundo que yo creo que es fácil de solucionar, es ver los permisos y valorarlos y hacerlos rápidos, porque yo no se si existe el silencio administrativo ese negativo, pero debía de ser y entonces habría allí maravillas tropicales en el barrio, porque a los tres meses construiríamos cada uno el chalet como nos diera la gana y debiera de ser así, y el tercer ruego este es difícilísimo, porque habría que buscar soluciones imaginativas a largo plazo, a medio y a corto de un problema que tenemos todos, en todos los barrios, pero que aquí ya es tremendo, que es el problema del tráfico del aparcamiento, hay coches y no sabemos que hacer con ellos, no hay aceras, no hay garajes, en este barrio no hay garajes, eh, suben a hacer turismo y la gente va sorteando, toreando, es horroroso estéticamente y además a nivel de seguridad y que alguna vez se planteen pero seriamente el encontrar alguna solución al acceso al Castillo y el acceso al Teatro que no sea un embudo de 3 metros 80, que tiene la calle del Castillo, tiene 3’80 metros ó 4, y por ahí pasan todos los turistas que yo no se como vienen, los hay de hecho que se van y tienen toda la razón , porque no hay manera ni de aparcar, ni de llegar, ni de saber a donde se va, ni de ver el barrio bien, esos son los tres ruegos, que ya digo que quedan así al aire, a ver si alguien nos lo retoma, y luego las preguntas, una de las preguntas concretas ¿ es cuando se va a tratar el problema de la subida del Castillo ? es decir ese proyecto que hay ¿ cuando se va a tratar ? ¿ en que Pleno? porque entonces venimos otra vez aquí todos a pasar la tarde,

nos traemos el bocadillo a ver si podemos hacer algo para que se cumpla, y otro y este queda en el aire ¿ que ha pasado del Plan Especial?, esas son las dos preguntas y ya hemos terminado.”

Sr. José Angel Martínez (C/ Quinto Fabio): “Me llamo José Angel Martínez Valiente, vivo en la C/ Quinto Fabio nº 5 de Sagunto, y vengo a título personal que quede claro, vamos a ver Sr. Alcalde, Sres. Concejales si me equivoco corrijame, por cierto el Sr. Paco Agües no está de U.P.V., el pasado 27 de febrero hubo un Pleno en el Ayuntamiento , de acuerdo, si no me equivoco, en dicho Pleno se aprueba un Plan de regulación de quema de matorral, bueno de prevención de incendios y tal, de acuerdo, sin entrar a discutir el Plan, sin entrar a discutirlo, en el apartado de personal creo que hacia referencia a que se iban a utilizar objetores de conciencia, de acuerdo, vale, dicho Plan es aprobado con los votos favorables PSOE, PP, CDS, hasta ahí todos defienden un ejército profesional y UPV que presentaba dicho Plan, vamos a ver señores, eso significa que vamos a utilizar en el Ayuntamiento de Sagunto, porque hace un rato se estaba hablando que si el mercado laboral que si tal y que si cual y que los jóvenes y tal y cual , ¿ se van a utilizar objetores de conciencia como mano de obra?, yo me gustaría que el SR. Paco Agües me respondiera, porque yo estoy seguro que en su organización hay gente que está en contra, y llamo, llamo a estos señores para que de alguna manera en el plazo de esta semana intenten solucionarlo, por si no lo saben mañana, bueno mañana no, aproximadamente en menos de 1 hora, se conmemora el día del trabajador, a lo mejor el día del trabajador se va a llamar el día del objetor, porque el siguiente paso ¿ cual va a ser? sacar a los insumisos de la cárcel, meterles argollas en los pies y llevarlos a la cantera, es decir ¿ vamos a utilizar a objetores de conciencia como mano de obra?, ¿ hasta donde hemos llegado en la libertad de nuestro pueblo? hasta ahí, sobre eso me gustaría una contestación por escrito ratificando dicha votación, personal, donde he dicho, porque me parece muy, muy lamentable, pero muy lamentable, que se esté hablando continuamente de los jóvenes, y que luego se esté haciendo lo que se está haciendo, luego quería también decir, esto simplemente, trasladarme a Vd. como Alcalde y a los Concejales como representantes, es un hecho mas que nada curioso, yo nací en el año 1972 no viví en la época de Franco, pero pasé sus consecuencias, se lo que es pasar hambre como pasaron muchos de nuestros, no mire, he estado enfermo en una familia bastante pobre y se lo que es pasar hambre, y quería hacerle un ruego de una cosa, vamos a ver la Nacional -340 no se si se han parado que a pocos kilómetros de aquí, hay un monolito de mas de 5 m. aquello es enorme, si no me equivoco es término municipal de Benavites , he intentado hablar con el Alcalde, ¿ Vds. saben lo que pone en ese monolito de mas de 5 m.? viene, Vds. saben lo que es el yugo y la flecha, porque muchos de Vds. lo han sufrido en sus costillas, el yugo y las fechas y bajo una inscripción “ Por aquí pasaban las tropas gloriosas de Franco y tal y tal”, yo no vengo a hacer aquí datos de historia ni nada, la historia aunque sea mala debe de enseñar a la gente y a las futuras generaciones, no estoy diciendo ni que se tire el monumento ni nada, simplemente que se pusieran en contacto con el Ayuntamiento de Benavites, y que intentaran cambiar la inscripción haciendo memoria a las futuras generaciones de que significa lo que tienen arriba , creo que es importante, que una carretera tan transitada como es la N-340, haya restos de lo que se puede llamar fascismo, del mas puro y del mas duro.”

Sr. Ricardo Ruiz (A.A.V.V. Sants de la Pedra): “Es un poco injusto que no esté el concejal de la UPV porque en cierto modo también me quería referir a un comentario

que ha hecho él, quería hacer una matización, el tema es el siguiente, no solo es el envejecimiento de la población de la Ciutat Vella, sino es el envejecimiento de todo el núcleo histórico de Sagunto, pero además cuando reivindicamos, reivindicamos por muchas razones, también tenemos otro factor interesante que es la despoblación del pueblo que ahora no la notamos, pero poco a poco los Sres. Concejales del hemicycle se tienen que estar dando cuenta ya de que Sagunto está sufriendo una despoblación y un envejecimiento, no solo son las calles de Ciudad Vella, sino las de todo el núcleo histórico, por esta cuestión es por la que hace 4 ó 6 años han salido o se han creado Asociaciones de Vecinos por las deficiencias de los barrios y por las carencias, por lo que realmente la gente de nuestro pueblo se está yendo a los Valles a vivir al Puerto de Sagunto, y a otros sitios donde tengan mas servicios con mucha mas calidad y mejores asistencias, entonces esto los Sres. Concejales como decía en un diario de aquí se deberían dar cuenta, en vez de quemar tanto café o moler tanto café en los Plenos y darles soluciones a los problemas que realmente tenemos, el tema que venia a reivindicar en estos momentos es un tema viejo puesto que se ha reivindicado en este Pleno con bastante anterioridad y muchas gracias a todos por estar aquí y oírnos porque hemos estado bastante rato aguantando nosotros, es el del parking de la Avenida, ya no solo somos nosotros los que lo reivindicamos, son la gente de Ciudad Vella porque necesita donde meter el coche, son los comerciantes porque quieren que la C/ Camí Real se haga peatonal, es casi todo el pueblo, también reivindicamos el ajardinamiento, a ver si de una vez se ponen de acuerdo Vds. y en vez de moler tanto café pues nos ajardinan el paseo mejor, si, no, no, se pongan así ahora, porque yo he asistido a los plenos en los cuales Vdes. estaban debatiendo el que si el aparcamiento lo hacía una empresa privada o participaba el Ayuntamiento, y nosotros en estos momentos no tenemos aparcamiento, y me parece que así seguiremos hasta el año 3.000, sin aparcamiento, y Vds. saben las necesidades que tenemos, pero no solo la gente de Sants de la Pedra, sino todo el pueblo, eso no es una necesidad intrínseca solo nuestra, entonces lo que necesitamos es que pongan Vds. cartas en el asunto, todos, todos, absolutamente todos, se pongan de una vez por todas de acuerdo porque el tema es de interés y de interés de toda la población y empiezan a darle una solución porque algún día vamos a tener que aparcar los coches en la puerta del Ayuntamiento, en la puerta del Ayuntamiento, porque además con tanto comercio, con un Bingo en nuestro barrio, pues es muy difícil, muy difícil aparcar, y Vds. señores concejales tienen un sitio para aparcar el coche pero nosotros no, o sea que el tema es ese, un ruego que quería hacer es el siguiente, tenemos la valla de la Plz. de la Moreria que se puso, la valla está sin pintar todavía, solo pido que por favor que se pinte, y que se tome buena nota del tema del aparcamiento para que cuando se plantee el presentar el proyecto pues que se nos llame y acudiremos a que se nos den las explicaciones.”

Sra. Montserrat (Directora de la E.P.A.): “No voy a ser muy extensa porque estamos todos muy cansados, represento al Consejo Escolar de mi centro, aquí hay un grupo de alumnos que representan a la Asociación de Alumnos, yo que he estado toda la tarde y como dicen por aquí hemos aguantado estoicamente hemos aguantado todo lo que hemos tenido que aguantar, incluido los malos modos como ya nos tienen acostumbrados, pues he oído algunas palabras y algunas afirmaciones y expresiones que les voy a recordar un poquito si Vds. no lo tienen a mal, he escuchado continuamente la palabra formación, la palabra formación ha salido aquí no se cuantas veces por diferentes personas y por diferentes grupos, parece que a todo el mundo le interesa, se ha dicho que la formación es un tema estratégico de futuro, parece que nos creemos lo del Plan

Estratégico y lo de la formación y demás, pero no se acaba de ver eso, también he escuchado que se paralizan las obras de las vías, parece que la infraestructura de este pueblo no acaba de arrancar, se rompe el puente de negociaciones, se cambia los nombres de la carretera, no se arregla un camino, el Paseo hace agua, los ladrillos saltan, se cierra el Ayuntamiento en un lapsus, el Sanatorio no se termina, se proponen hacer ampliar los barrios de acción preferente, hay un chamizo por ahí, los vecinos por tanto tienen que venir a pedir que se les arregle los barrios, que se les arregle las calles y nosotros venimos a pedir un edificio para E.P.A. nada mas, cuando la infraestructura no funciona pues los ciudadanos demandan, como Vds. saben el año pasado estuvimos aquí por estas fechas hubo una moción que no sabemos cual es el resultado, pues ha pasado un año y de esa moción todavía no sabemos nada, hay un presupuesto aprobado por el Ayuntamiento entonces desde la Asociación de Alumnos y desde el Consejo Escolar de mi escuela la pregunta, lo que voy a hacer es una pregunta lanzada al Pleno es ¿ que solución se piensa dar a este tema, al edificio de la E.P.A.? y solicito que si no se me contesta ahora, por favor se me conteste por escrito, muchas gracias.”

Sr. ESPARZA: “En efecto hace un año se hizo una moción, y lo que ocurre es que de un tiempo ha esta parte hay modificaciones substanciales en el área de educación en este y todos los pueblos, de todos es conocidos la intención y la necesidad de que haya una adecuación de los centros, lo que se suele llamar Mapa Escolar, y entonces es previsible o bastante previsible que en un plazo relativamente corto podríamos pensar en 2 ó 3 años a lo sumo pues que haya colegios de primaria alguno al menos que pueda quedar vacíos fundamentalmente por defecto de niños porque hay pocos niños en esas edades, también sabemos todos que una de las zonas y de los edificios que se están reivindicando por colectivos bueno yo creo que por todos los grupos y por colectivos ciudadanos es el llamado Gerencia con los edificios que lleva, en uno de esos edificios de forma provisional, aunque algunos años ya está E.P.A. , por tanto creemos que lo prudente en esta situación es no emplear 150 millones de presupuesto municipal y esperar porque podremos probablemente ahorrar gran parte de ellos al utilizar uno de esos edificios, repito que bien podría ser un Colegio de primaria que quedara vacío o parte del propio edificio que se está utilizando si alguna vez y pronto pasara a dominio público como es la Gerencia, nada mas.”

Sra. PIN: “Dos segundo, primero porque además hay algún concejal es miembro conmigo de la Comisión de Urbanismo y podrá ratificar lo que voy a decir ahora, en el tema de las obras de Plz. Mayor y C/ Castillo, hace como dos semanas me parece si me confundo con las fiestas, me reuní primero con la Asociación de Vecinos le enseñamos el tema, quedé con ellos que los grupos políticos no lo conocían, pasó por la Comisión de Urbanismo, yo tengo por costumbre desde que estoy en Urbanismo llevar los temas a Urbanismo un par de veces ó tres, primero para que luego cuando vienen aquí los temas no nos puedan achacar que la oposición no los conoce, a mi me ha funcionado bien y a la oposición también, entonces se pidió en esa Comisión de Urbanismo, se explicó el tema por el técnico que había realizado las obras, y en esa Comisión de Urbanismo que además yo no estaba de acuerdo se pidió que se dejara para el jueves día 8 ó día 9 se volviera a estudiar el tema para que les diera tiempo a verlo, paralelamente a eso ya hace tiempo que se pidió, pero volví a pedirlo, se le pidió una entrevista al Director General de la Vivienda, porque es la persona con la cual tenemos el Convenio, y he salido a ver si había contestado, y no ha contestado, pero espero que no tarde porque últimamente no suelen tardar la entrevistas, mi intención es traerlo aquí en el mes de Mayo y creo que así quedé con la Asociación cuando lo presenté, que nos dejarías un mes o mes y medio,

esto es el tema del Castillo, en tema del Plan Especial, pues está mas verde y además lo he comentado con alguna persona de la Asociación, y está mas verde porque no he podido aún hablar como Delegada de Urbanismo con ningún responsable de la Consellería y entonces está mas verde el tema de la financiación y de como vamos ha hacerlo, entonces digo públicamente que está mas verde, después de los otros dos que has dejado mas en el aire, yo te voy a contestar porque el otro es mas tema de inversión , arreglar los accesos y arreglar las calles y poco a poco como puede lo va haciendo el Ayuntamiento, pero el que si que me indigna un poco y lo digo sinceramente es el tema de las obras, justamente esta mañana casualmente he hablado con la responsable del tema me imagino que además os estáis refiriendo a las obras vuestras, tengo que deciros que la técnica delante de algunas personas ha confirmado que solo tenía 3 expedientes encima de la mesa, hablando con la persona que lo ha preguntado, me imagino el tema que era y conozco el caso perfectamente y conozco a la persona con la cual tuve el gusto de hablar el domingo en Estivella en el día de las Escuelas en Valenciano, lo que si que quiero decir es que no es verdad y siento decirlo sobre todo defendiendo a los técnicos, no es verdad que cuando un expediente tiene algún problema no se diga cual es el problema, eso no es así, tampoco es verdad porque no es realmente verídico y después normalmente los técnico y no yo suelen hablar con el usuario y suelen hablar a veces con los arquitectos, lo que pasa es que justamente ese arquitecto que ha realizado esa obras es un arquitecto que no es del municipio que no pasa nada, que es muy lícito el tema, entonces ha tenido algún problema de comunicación con los técnicos, pero ha sido un problema de comunicación en concreto de ese caso, pero el resto de hecho el técnico del área me ha recordado delante de la persona que estaba presente, que Marga no hemos podido montar la Comisión justamente de Patrimonio porque prácticamente no teníamos temas, entonces en ese sentido en aras a los técnicos es lo que quiero decir, y nada mas.”

Sra. Montserrat, (Directora de la E.P.A.): “Seria mas que una pregunta un ruego puesto que se ha hablado del presupuesto que hay ahí destinado, y desde el Consejo Escolar se solicita y se ruega a este Ayuntamiento que ese dinero que hay presupuestado para la Escuela de Adultos, no pase a ningún otro destino ni a ningún otro capítulo en tanto en cuanto no esté solucionado verdaderamente el tema del edificio o de la escuela que se nos adjudique definitivamente.”