

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA VEINTISÉIS DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y seis, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

EXCUSA SU AUSENCIA, con motivo de un entierro:

D. Miguel Zaplana García.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Agües se incorpora a la sesión en el punto cuatro, siendo las dieciocho horas y treinta minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DE LA CONCEJALA-DELEGADA DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL-DELEGADO DE TRÁFICO.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintisiete de febrero del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

AÑO 1995

MES DE DICIEMBRE

DÍA 14:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas a que hubiere lugar. Expte. 77/95-I.

DÍA 18:

- Otorgar permiso al funcionario Torres Pérez por compensación servicios extraordinarios.

DÍA 27:

- Imponer multa irregularidades funcionamiento actividad. Expte. 20/95-S.

DÍA 28:

- Contratar temporalmente mediante modalidad de “contrato eventual por circunstancias de la producción” a varias personas.

DÍA 29:

- Autorizar pago diversas cantidades por rescisión de contratos de trabajo que esta Corporación tenía suscritos.

AÑO 1996

MES DE ENERO

DÍA 3:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas a que hubiere lugar. Exptes. 86/95-I, 83/95-I, 79/95-I, 81/95-I.

DÍA 11:

- Concediendo a dos funcionarios permisos no retribuidos.

DÍA 12:

- Dar cumplimiento sobre medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera, y en consecuencia, ordenar el pago de las retribuciones íntegras del personal que presta sus servicios en este Excmo. Ayuntamiento.

DÍA 15:

- No admitir a trámite el recurso de reposición contra Resolu. que pone fin al expte. sancionador 34/94.
- Conceder a varios funcionarios de carrera y personal laboral en concepto de anticipos a reintegrar.

DÍA 17:

- Conceder permiso a la Dña. Marta García Pastor y D. Javier Aleixandre Roqueta por cambio de domicilio.

DÍA 18:

- Anulación y data recib. agua, alcantarillado y basura y reposición en voluntaria. Expte. 440/95-P.

DÍA 23:

- Admitir a trámite la solicitud presentada, sobre licencia apertura para actividad. Expte. 1/96-C.

- Conceder a la funcionaria Dña. Reme Marí Ferrer reducción en 1 hora de su jornada laboral para atender un hijo menor de nueve meses.
- Reposición en voluntaria del tributo rec. Imp. Bienes Inmuebles Urbana 95. Expte. 446/95-P.

DÍA 24:

- Autorizar al funcionario Sr. Crispín Sanchis, asistencia al Curso de Evaluación del Impacto Ambiental.

DÍA 25:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de febrero, Servicios Generales y mes de diciembre, Servicios Generales.
- Conceder cantidad por subvención por natalidad a la funcionaria Sr. Sifre Alberola.
- Conceder cantidad por subvención por nupcialidad a la funcionaria Sra. Minguet Tomás.
- Abonar a varias personas que no están en situación de activo y que prestaron sus servicios en este Excmo. Ayuntamiento durante 1994 y 1995, la diferencia consolidada de 0'8%.
- Asignar al Sr. Simón Jareño concepto económico de indemnización transporte cuantificado.
- Abonar en nómina Sr. González Tajuelo cantidad por concepto de Nocturnidad y Festivos.

DÍA 26:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas a que hubiere lugar. Expte. 87/95-I.
- Actualizar concepto económico Indemnización por transporte ejercicio 1996.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de enero, Servicios Técnicos; mes de febrero, Servicios Técnicos.

DÍA 29:

- Conceder licencia de actividad previo pago tasas a que hubiera lugar. Expte. 84/95-I.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente. I.V.T.M. 94. Expte. 14/96-P.
- Anulación y data recibos y Providencia Apremio Imp. Plus Valía, 94. Expte. 330/95-P.

DÍA 30:

- Acceder a la petición formulada revocando Resoluc. Alcaldía, mediante la cual se denegó solicitud de incoación expte. licencia apertura. Expte. 45/1995.

DÍA 31:

- Efectuar pago PER mes de Enero 1996.

MES DE FEBRERO

DÍA 1:

- Contratar por obra o servicio determinado al Sr. Jesús Suárez Peralta, con destino al Departamento de Servicios Sociales.

DÍA 2:

- Reposición en voluntaria del recibo CT Urbana de 1988 que pertenece al inmueble c/ Teodoro Llorente, 238-16.

DÍA 5:

- Asignar la cantidad de 6.000 ptas. mensuales a D. Ángel S. Fernández Fuertes por la delegación de la secretaría de la Comisión Negociadora sobre la Gerencia.

DÍA 6:

- Conceder licencia para establecimiento, apertura y funcionamiento de actividad Agencia de Seguros.

- Conceder licencia para establecimiento, apertura y funcionamiento de actividad de peluquería.
- Conceder licencia para establecimiento, apertura y funcionamiento de actividad de transporte.

DÍA 8:

- Adscribir a D. Jesús Martínez Alcaide al puesto de trabajo de inspector de servicios, pasando a prestar sus servicios en el Departamento de Mantenimiento.
- Contratar por circunstancias de la producción a D. Miguel Viala Soriano con destino al Departamento de Actividades.
- Estimar en su totalidad las solicitudes formuladas por varios contribuyentes en relación con los exptes. 1055/95 y 32 más, sobre Imp. Vehíc. Trac. Mecánica.
- Declarar extinguidas las prórrogas de autorizaciones de ocupación de dominio público con mesas y sillas. ejercicio 1996.

DÍA 9:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de febrero, Servicios Técnicos (Aguas); mes de febrero, Policía Local; mes de diciembre, Servicios Técnicos; mes de diciembre, Policía Local; mes de diciembre, Policía Local; y mes de noviembre, Policía Local.
- Conceder licencia de actividad. Expte. 24/92-I.
- Devolución cantidades ingresadas IBI, e IAE. Exptes. 145/94-P, 5/96-P.

DÍA 12:

- Reposición en voluntaria Imp. Vehíc. Trac. Mecánica. Expte. 373/95-P.

DÍA 14:

- Conceder licencia actividad. Expte. 1/96-I.
- Reconocer servicios prestados en la Admón. Pública a varios funcionarios.

DÍA 15:

- Desestimar solicitud cambio denominación actividades. Expte. 36/92-C.
- Conceder permiso de un día al Sr. Such Villar.
- Aprobar las memorias valoradas por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto.

DÍA 16:

- Estimar las solicitudes liq. IBI Rústica, expte. M94/357 e IBI Urbana, exptes. M94/0747, M95/0955, M94/0450, M96/0030, M94/0475, M95/0928, M94/0184, M96/0033, M96/0022, M94/0404.
- Desestimar el recurso de reposición interpuesto, IBI Urbana. Expte. M95/0835.
- Anular recibos IBI Urbana. Exptes. M94/0249 y M94/0401.
- Aprobatoria núms. 3 y 4 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

- conceder licencia actividades. Expte. 76/95-I.

DÍA 19:

- Imponer sanción como consecuencia del funcionamiento de actividad. Expte. 49/95-S.
- Ordenar remisión expte. admto. pruebas selectivas convocadas para cubrir una plaza de Auxiliar de Proyectos de Inserción.

DÍA 19:

- Desestimar lo solicitado por el representante de Promociones Sociales García Ruiz, S.L. dado que se entiende injustificado el acceso a los referidos datos por el particular.
- Autorizar instalación disco-movil, Falla Luis Cendoya y Falla La Vila.
- Anular liquidaciones, I.A.E. Expte. A707/95 y A708/95; y 211/95.
- Devolver cantidad liquidaciones I.A.E. Exptes. 826/95 y 27/96.

- Acumular exptes. 422/95 y 639/95, Impuesto Actividades Económicas.
- Que sea la SAG la que solicite y gestione el Programa de Talleres de Integración Social.

DÍA 20:

- Efectuar el pago de la PER.

DÍA 21:

- Remitir copia completa autorizada al órgano jurisdiccional requirente, Recurso contencioso-administrativo 3/2738/1995.
- Informar favorablemente el otorgamiento de una concesión provisional para la explotación del servicio de televisión por cable. Exptes. 1175/1989, 162/1987.
- Incoar expte. sancionador por infracción actividad. Expte. 6/96-S.

DÍA 22:

- Conceder licencia actividad. Expte. 89/95-I.
- Desestimar lo solicitado sobre recogida información acerca de las industrias existentes en el distrito de Sagunto, dedicadas a formación.
- Convocar la provisión de una plaza de Operario de Cementerios, mediante nombramiento interino, hasta su provisión en propiedad.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente. I.V.T.M. Expte. 7/96-P.
- Aprobación relación núm. 2 de gastos por un importe de 2.284.651.

DÍA 23:

- Aprobar liquidación practicada Tribunales Guardias de la Policía Local y Auxiliar Administración General.
- Abonar al Sr. Fenollosa Fraga y Sr. Torrijos Esteban, cantidad concepto de subv. sanitaria, prótesis dentarias.
- Abonar cantidad a la Sra. Pérez Castilla, Sra. De Haro Morillas y Sr. Escoms Palop en concepto de subvención sanitaria por gtos. adquisición lentes graduadas.
- Estimar solicitudes deducidas, IBI Urbana. Exptes. M94/0359, M93/0002, M94/0417, y M94/0542.
- Desestimar recurso reposición, Contribuc. Especiales apertura 3 de abril. Expte. M95/0774 y M96/0058.
- Anular recibo IBI Urbana. Expte. M94/0819.
- Mantener en Recaudación Ejecutiva los nº documentos 1522 y 1584, IBI Urbana. Expte. M94/0768.
- Aprobatoria núm. 5 de liquidaciones por ingresos directos.
- Ordenar paralización obras en pol. 7, parc. 233. Expte. 107/96.
- Rectificar error existente en el Padrón municipal 1995, I.V.T.M.
- Desestimar lo solicitado por cuanto se entiende injustificado el acceso a los referidos datos por el particular.
- Desestimar la solicitud presentada dado que la no prestación del servicio por la misma durante el periodo indicado atiende a cuestiones producidas a consecuencia de la actitud de ésta; sobre importes de ocupación.

DÍA 26:

- Informe desfavorable reducción horario Bar Pallares. Expte. 2/93-C.
- Abono Vicente Benlloch de los Santos por diferencias retributivas.
- Asignar a D. Juan Salas Oliva concepto económico indemnización transporte.
- Abonar a D. Francisco Torrijos Esteban cantidad en concepto de matriculación.
- Indemnización transporte a D. Vicente Castellón Cervera y D. Francisco Villar Milla.
- Indemnización transporte a D. Miguel S. Fernández Fuertes.
- Devolución ingresos realizados indebidamente. Expte. 364/94-P.

- Devolución ingresos realizados por efectuarse el pago por duplicado. Expte. 18/96-P.

DÍA 27:

- Aprobación relación nº 3 de gastos.
- Aprobación diversas liquidaciones.
- Reducción hora jornada laboral atención hijo menor nueve meses.
- Gratificación asistencia ceremonias matrimonio civil tres encargados Palacio Municipal y Tenencia de la Alcaldía.
- Abono a D. Manuel Simón Jareño cantidad en concepto de costes de Letrado por defensa en tramitación diligencias previas nº 1391/94-E.
- Abonar a diversos funcionarios cantidad en concepto de diferencias retributivas por sustitución en puestos de trabajo.
- Desestimar petición exclusión procedimiento promoción interna plazas Sargento Policía Local.
- Emisión liquidaciones I.A.E.95. Expte. 39/96.

DÍA 28:

- Sancionar a Dña. Rosa Clavería Mendoza como autora de una falta grave, agresión física a funcionario municipal.
- Reconocer los servicios prestados en la Administración Pública, Grupa A, desde el 14 de octubre de 1992.
- Conceder a D. Vicente Arrones de la Asunción cantidad de 4.000 ptas., por natalidad.
- Conceder a Dña. Inmaculada de la Zarza Ibáñez Martín cantidad de 4.000 ptas., por natalidad.
- Conceder a D. Juan Ramón Edo Pellicer cantidad de 4.000 ptas. por natalidad.
- Estimar en parte lo solicitado por el funcionario de carrera D. Francisco Crispín Sánchis.
- Estimar solicitud deducida por Dña. Mª Dolores López Ripollés, anular recibo de IBI Urbana.
- Estimar en parte solicitud deducida por D. Andrés Ormaechea Pérez, mantener recibo núm. 272409 de IBI Urbana 1990.
- Estimar solicitud deducida por D. José Antonio Tortajada Barrigón, anular recibos IBI Urbana.
- Estimar solicitud deducida por Dña. Consolación Alonso Sánchez, anular recibo IBI Urbana.
- Estimar solicitud deducida por D. Joaquín Melchor Salvador, anular recibo i liquidaciones IBI Urbana.
- Estimar solicitud de D. Vicente García Caballer, reconocer derecho a la devolución.
- Estimar solicitud de D. José Francisco Hernández Barrachina, anular recibo IBI Urbana.
- Estimar solicitud deducida per Dña. Maria Ridaura Rives, anular recibo IBI Urbana.
- Anular recibo IBI Urbana, emitir liquidaciones IBI Urbana.
- Estimar solicitud Dña Dolores Martínez y Hermanas.
- Estimar solicitud deducida por D. Buenaventura Callau Salvador, anular recibo IBI Rústica.
- Estimar solicitud deducida por D. José Bermúdez Bautista, anular recibo IBI Urbana.
- Emitir liquidación 64/96 por diferencias de contribución urbana.
- Estimar solicitud deducida por D. José Pons Eixarch, efectuar cambio de titularidad del garaje núm. 29, c/ Rey Fernando VI, 3.
- Efectuar cambio de titularidad dando cuenta al Centro de Gestión Catastral y Cooperación tributaria.

- Desestimar solicitud presentada por Dña. M^a Ángeles Redón Blasco.
- Efectuar cambio titularidad para el próximo ejercicio de IBI Urbana.
- Reconocer derecho a la devolución que a D. Angel Soler García corresponde de la cantidad de 36.307.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente.
- Modificar acuerdo Comisión Gobierno 20 febrero 1996.
- Anulación providencia de apremio por defecto formal procedimiento y reposición voluntaria Exptes. 400/95-P, 321/95-P, 405/95-P y 403/95-P.
- Convocar provisión plaza subalterno notificador nombramiento interino
- Desestimación reconocimiento servicios prestados contrato asistencia técnica Carmen Tornel Negrete.

DÍA 29:

- Gratificación dos funcionarios por jubilación.
- Abonar a Raúl Sánchez Fernández cantidad concepto diferencias retributivas.
- Acumular expedientes 41/96 y 63/96.
- Acumular expedientes 38/96 y 61/96.
- Devolución liquidación cuarto trimestre I.A.E. Expte. 208/95.
- Anulación liquidaciones segundo trimestre I.A.E. 95. Expte. A844/95.

MES MARZO:

DÍA 1:

- Abono a Manola Prats Gargallo cantidad por diferencias económicas.
- Abono a Faustino Berlanga Rico atrasos indemnización transporte.
- Abono Amparo Monreal Lapiedra diferencias económicas sustitución Jefatura Contribuciones.
- Actualizar concepto indemnización transporte Juan Picazo Gómez.
- Ejecutar sentencia 570/93 abono cantidades fijadas como indemnización y salarios.
- Abono a Juan Ramón Arnal Peiró cantidad por diferencias retributivas.
- Otorgar a José Martínez Cosín y José Miguel Conejos Monferrer cantidad por disfrute vacaciones mes noviembre por necesidades del servicio.
- Abonar en concepto de gratificación por servicios durante los días 24 o/y 31 diciembre a diversos funcionarios.
- Asignar cantidad por quebranto de moneda y funciones de custodia y manejo de dinero a diversos Agentes Policía Local.
- Inscripción Asociación Buzos Club.

DÍA 4:

- Autorización instalación disco-movil Falla Vora-Mar..
- Autorización instalación disco-movil Falla Plaça del Sol.
- Abonar a M^a José Carrasco Laguna, M^a José Chacón Morlesín, D^a. Begoña García Macián, Faustino Berlanga Rico, Rafael Peris Arán, Antonia López Amor, Carmen Gallart Piñol, José Manuel Navarro Marco, Pilar Grañell Quilez, Manuel López Fernández y D^a. M^a Vicenta Esquer Navarro subvención sanitaria prótesis dentarias.

DÍA 5:

- Gratificación Enrique Villalba Raro cantidad por jubilación.
- Abonar cantidad por prótesis dentarias a Francisco Crispín Sanchis
- Concesión cantidad subvención nupcialidad Cristina Grande Méndez.
- Abono cantidad matrícula pagada Francisco Torres Pérez, Juan Ramón Arnal Peiró, Salvador Marín Villanueva, Vicente Arrones de la Asunción y M^a Dolores Miñarro.
- Concesión cantidad concepto subvención nupcialidad Césas Pérez Carmona.

- Estimar solicitud Rafael Pomer Andreu abono diferencias económicas desempeño funciones Cabo.
- Remisión copia expediente órgano jurisdiccional, Expte. 17/95, y nº 03/0003424/95 (Contratación).
- Remisión copia expediente órgano jurisdiccional nº 03/0003424/95 (Servicios Económicos).

DÍA 6:

- Abono tasas matrícula Esther Bonet Gil, Carmen Zanon Domínguez.
- Ayuda económica situación extraordinaria a fondo perdido Josep M^a Agües i Martínez.
- Solicitud a Diputación de Valencia Comisión Servicios Ignacio Chordá Grau.
- Abono a la S.A.G. salarios y gastos bolsa de trabajo personal procedente A.M.C.M.
- Concesión permiso Felipe Rodríguez Estaban asistencia congreso.

DÍA 7:

- Otorgar permiso compensación servicios extraordinarios Consuelo Sánchez Pérez, M^a Ángeles Clemente Hermosilla.
- Subvención natalidad M^a Francisca Roldán Felipe.
- Adscribir provisionalmente a Yolanda Sánchez Moreno y Concepción Pallarés Ariño a Secretaría Particular.
- Aprobación diversas liquidaciones.

DÍA 8:

- Aprobación diversas liquidaciones. Nº 4 y Nº 5.
- Estimación solicitud revisión catastro de rústica. José Gimeno Martínez.
- Anulación recibos C. Ubana a Juan Castell Esteve.
- Estimación solicitud Vicente Ordoñez Bueno.
- Estimación solicitud Eduardo Miranda Romero.
- Estimación solicitud Carmelina Guaitia Contreras.
- Estimación solicitud Ramón Garcerá Martínez.
- Estimación solicitud Manuel Aleixandre Alegre.

DÍA 9:

- Otorgar trámite de audiencia 10 días Frutas Romu, S.A.

DÍA 11:

- Girar nuevas liquidaciones Impuesto Circulación Vehículos Tracción Mecánica.
- Anulación providencia apremio por defecto formal en el documento procedimiento y reposición en voluntaria Exptes. 67/96-P, 64/96-P, 68/96-P, 66/96-P, 63/96-P, 62/96-P, 61/96-P, y /96-P.
- Precio Público Mercados. Marzo/Abril/96.

DÍA 12:

- Convocatoria sesión extraordinaria Pleno 15 marzo.
- Autorización instalación disco-mobil Falla Churruca, Falla Mare Nostrum.
- Desestimar recurso reposición Carlos Madurga Patuel.
- Aprobatoria liquidaciones ingresos directos.
- Cambio titularidad licencia apertura Auto-EScuela C/ Huertos.
- Admitir a trámite solicitud Reciclajes de Sagunto, S.L.

DÍA 13:

- Abono Marta García Pastor parte proporcional paga extraordinaria.
- Autorización matrícula curso Postgrado evaluación impacto ambiental Francisco Crispín Sanchis.
- Reiterar paralización obras Carretera Canet-Faura, 37

DÍA 14:

- Subsanación errores Resolución Alcaldía 25-1-96 importe a ingresar Diputación Provincial Valencia recargo provincial sobre licencias fiscales.
- Declaración caducidad expediente y proceder a su archivo expte. 705/94.
- Autorizar instalación y funcionamiento ocho camas elásticas Falla Churruca.
- Aprobatoria liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 15:

- Otorgar permiso compensación servicios extraordinarias M^a Luisa Pérez Castilla y Consuelo Sánchez Perez.
- Convocar provisión puesto de trabajo de Jefatura de Negociado de Rentas y nombramiento tribunal calificador.
- Otorgar permiso por compensación servicios extraordinarios Francisco Torres Pérez.
- Ejecutar sentencia n° 31 Sección Primera de la Sala Contencioso-Administrativo.
- Desestimar solicitud Gemma Belda Ferrer información U.A. 5
- Desestimar solicitud M^a Teresa Llopis Pallarés información inmuebles C/ Valencia, 36.

RESOLUCIONES CONCEJALA-DELEGADA DE URBANISMO

MES DE FEBRERO

DÍA 5:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 32/96.

DÍA 19:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 103/95, 895/95 y 62/96.

DÍA 20:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 60/96, 12/96, 2/96, y 96/96.

DÍA 21:

- Declara la caducidad del expediente y proceder a su archivo. Expte. 733/94.

DÍA 22:

- Declarar la caducidad del expediente y proceder a su archivo. Expte. 700/94 y 703/94.

DÍA 23:

- Requerir al interesado previamente al otorgamiento de licencia de obras. Expte. 669/95.

DÍA 28:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 21/96, 74/96, 78/96, y 73/96.

DÍA 29:

- Requerir previamente al otorgamiento de la licencia de obras el cumplimiento de determinados requisitos. Expte. 954/95.
- Concediendo licencias de obras. Exptes. 47/96, 108/96, 91/96, 88/96, 92/96, 97/96, 99/96, 648/95, 599/95, 83/96, 41/96, 28/96, y 75/96.

MES DE MARZO

DÍA 4:

- Incoar expediente Declaración de Ruina. Expte. 686/95.
- Conceder plazo de 10 días para alegar y presentar documentación y pruebas, Orden de Ejecución. Expte. 394/92.

DÍA 5:

- Conceder licencias de obras. Exptes. 113/96, 104/96; y en Avd. Camp de Morvedre, 108.

DÍA 6:

- Conceder plazo de 10 días para alegar y presentar documentación y pruebas, Orden de Ejecución. Expte. 699/90.

- Requerir al interesado previo otorgamiento de licencia de obras adquiera excedente de aprovechamiento de 96 m2. Expte. 33/96.

DÍA 7:

- Requerir al interesado previo otorgamiento de licencia de obras, cumplimiento requisitos recogidos en el ap. 2, art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 275/95.
- Conceder plazo de 10 días para presentar alegaciones y documentación, Orden de Ejecución. Expte. 127/96.

DÍA 8:

- Declarar la caducidad del expte. y proceder a su archivo. Expte. 753/94.
- Conceder licencias de obras. Expte. 618/95, 124/96, 20/96, y 442/95.

DÍA 12:

- Ordenar a la propiedad la realización de varias obras. Expte. 1038/93.
- Concediendo licencias de obras. Exptes. 123/96 y 120/96.

DÍA 14:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 141/96.

DÍA 15:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 153/96.

DÍA 20:

- Concediendo plazo de 10 días para presentar alegaciones y documentación, Orden de Ejecución. Expte. 665/95.

RESOLUCIONES CONCEJAL-DELEGADO DE TRÁFICO

MES DE FEBRERO

DÍA 9:

- Dejar sin efecto la Resolución de Alcaldía a de fecha 17-12-95.

DÍA 12:

- Conceder licencia ocupación vía pública en C/ Emilio Llopis y Algar.

DÍA 13:

- Conceder licencia ocupación vía pública en C/ Peñagolosa, s/n.

DÍA 14:

- Concediendo licencias ocupación vía pública en: C/ Luis Cendoya, 88 y C/ Barcelona, 12.

DÍA 16:

- Conceder licencia ocupación vía pública en: C/ Virgen del Losar, 75.

DÍA 19:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en: C/ Luis Cendoya, 121.

DÍA 20:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Poeta Llombart, 148.

DÍA 28:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en: C/ Palmereta, 34 y Pl. Ramón de la Sota.

DÍA 29:

- Concediendo licencias ocupación vía pública en: C/ Gomez Ferrer, 4, Avda. Camp de Morvedre junto a Pintor Pinazo, C/ Velázquez, 4, Pl. Cronista Chabret, 22, C/ Joaquín Rodrigo, 4, Plaza Cronista Chabret, 25, y Pl. Cronista Chabret, 25 de 20 m2.

MES DE MARZO

DÍA 6:

- Concediendo licencias ocupación vía pública en Paseo Marítimo, 1, Avda. Camp de Morvedre, 5, y C/ Benifairó, 2.

DÍA 7:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en: C/ Peñagolosa, s/n.

DÍA 11:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en: C/ trabajo, 20.

DÍA 12:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en: C/ Periodista Azzati, 5.

- Concediendo licencias ocupación vía pública en: Av. 9 de Octubre, 67 y Av. Maestrat, s/n.

Por el Sr. Almor se solicita la lectura de varias resoluciones, procediendo la Sra. Secretaria a la lectura de las mismas.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según la grabación: Sr. ALMOR: “ Voy a intentar en el tema de Resoluciones de Alcaldía y siguiendo el consejo del Sr. Tabarés de Pleno anterior, intentare moderar todo lo posible el tono de voz para no crear tensiones innecesarias. Sr. Alcalde nosotros en el Pleno pasado pusimos de manifiesto nuestra disconformidad con la actitud que el equipo de gobierno mostraba con los temas de personal , hoy lamentablemente tenemos que manifestar esa disconformidad nuestra y elevarla a la categoría de propuesta formal contra su forma de actuar en materia de personal, Sr. Alcalde aunque entendemos y respetamos sus competencias en materia de personal tendrá que convenir con nosotros y reconocer que gobernar mediante resoluciones de alcaldía los temas de personal sin informar al resto de grupos no es el mejor camino para intentar acercamientos ni crear un clima de dialogo adecuado para pudiéramos entendernos y no es el clima adecuado Sr. Alcalde porque no es normal que al Pleno del Ayuntamiento como ahora vengan 37 resoluciones de Alcaldía que tengan que ver con temas de personal sin que ni uno de ellos solo haya sido comentado en la Comisión de Régimen Interior, y aunque entendemos que son sus competencias creeríamos que lo adecuado sería que muchos de esos asuntos pudieran pasar por la Comisión de Régimen Interior enterarse el resto de los grupos por una serie de premisas que a continuación de voy a decir, Sr. Alcalde en las Resoluciones que hoy vienen a este Pleno y que usted a firmado existen agravios comparativos entre funcionarios que después a la hora de valorarlos en la Comisión de Personal dejan a la Comisión en una situación muy delicada porque entendiendo que Ud. es el que tiene las competencias para dar o quitar productividades también reconocerá que para el resto de grupos es especialmente difícil de vender o explicar tanto al Comité como a los funcionarios porque a unos determinados funcionarios se les premia y a otros en las mismas circunstancias se les quita el caramelo y así podemos ver un ejemplo clarísimo de los que vienen hoy en las Resoluciones , hay una resolución que se refiere a D^a. Sonia Brines sexologa de este Ayuntamiento y otra que se refiere a la funcionaria del Departamento de Urbanismo Carmen Tornell, ambas personas fueron contratadas en su día inicialmente através de un contrato de prestación de servicios una para hacer funciones de sexologa y la otra para hacer funciones de letrada o de abogada urbanística o de informes jurídicos de urbanismo ambas personas han llevado un trayectoria similar Carmen Tornell ha sacado una plaza y en estos momentos es funcionaria de carrera del Ayuntamiento de Sagunto con todas las garantías y la sexologa ha habido una serie de anomalías en cuanto a su contratación que ha hecho que en estos momentos tenga un contrato de obra o servicio de duración determinada que prácticamente hacen inviable su salida del

Ayuntamiento con lo cual tenemos una plaza medio encubierta pero de laboral casi indefinida, y decimos que hay agravios comparativos porque la situación de la sexóloga a lo largo de todo el ínterin que ha tenido que recorrer para estar en la situación que hay, forzó en el mes de marzo de 1995 una reunión entre el equipo de gobierno, la persona en cuestión y los representantes sindicales para intentar aclarar la situación en la que se movía la citada persona y para evitar males mayores se llega a un acuerdo entre las partes por la cual se le reconoce a esta persona una antigüedad desde Octubre de 1992 teniendo en cuenta que en aquellas fechas era una persona que hacía una prestación de servicios al Ayuntamiento y sin embargo hoy mismo Vd. hace una Resolución de Alcaldía por la que se reconoce los servicios prestados en la Administración Pública y por tanto la antigüedad y dice páguesele trienios desde el 14 de octubre de 1992, lo dice Vd. en su Resolución, sin embargo cuando llega a la Srta. Carmen Tornell dice Vd. desestimar lo solicitado por la misma y en consecuencia no reconocer los servicios prestados en virtud del contrato de asistencia técnica a efectos de la antigüedad, por lo tanto entienda Vd. que aunque las prerrogativas legales son suyas no es un buen sistema que la Comisión tengamos después que adoptar criterios no se sabe como para unas personas arreglárselo de una manera y a otras de otra, hay otro tema que también nos gustaría aclarar, el tema de la Resolución que Vd. hace de D. Francisco Crispín Sánchis, bueno yo diría y quiero llamarle así con toda la intención que se ha tratado de un despiste de la Alcaldía por entender y aunque soy de los que cree y siempre he dicho que en política nunca pasan las cosas porque si administrativamente si que me creo que puedan haber despistes y en este tema pues si que ha habido un despiste de la Alcaldía y digo de la Alcaldía porque después leeré que es a la Alcaldía a la que le competía según dice aquí, y lo leo: Considerando que la Alcaldía-Presidencia es el Órgano competente para publicar, ejecutar y hacer cumplir los acuerdos del Ayuntamiento debiendo en su momento y de forma inmediata haber notificado al interesado el cese de la adscripción provisional, este despiste Sr. Alcalde que nos cuesta solamente 75.422 pta., significa que en el mes de febrero del año pasado el Sr. Crispin tenía una plaza adjudicada a Jefe de Sección por resolución suya, este Pleno anuló el día 28 de febrero de 1995 el citado puesto de trabajo, al anular el citado puesto de trabajo inmediatamente había que notificarle que dejaba la Jefatura porque no había puesto de trabajo y volvía a cobrar lo que cobraba antes, pues bien al Sr. Crispin se le notifica el tema de que ha cesado el 27 de junio de 1995, es decir tres meses y medio después de que el Pleno adoptara el acuerdo, y quiero creer y lo repito de que ha sido un despiste pero un despiste que nos cuesta 75.422 ptas. y que además no es el dinero en si ni siquiera el despiste porque yo creo que aquí el que no haya cometido errores que levante la mano que todos podemos cometer, el hecho en si Sr. Alcalde es que ni siquiera tampoco se nos informa en la Comisión para decirnos esto ha pasado hay que corregirlo ha sido un error, se corrige el tema y vamos a ver que mecanismos se ponen para que otros que puedan estar en su lugar se arbitren mecanismos para que no vuelva a ocurrir, sin embargo nos tenemos que enterar leyendo las Resoluciones de Alcaldía y por último otro de los temas es el tema del Sr. Simón Jareño, y decimos este tema tiene una connotación diferenciada en el sentido de que lo que se le paga es perfectamente legal y que además la Resolución no hay en este caso ningún despiste, pero si que hay una actitud que nosotros no entendemos, el Sr. Jareño entra como funcionario de empleo de este Ayuntamiento nombrado por el equipo de gobierno en el año 92, perfecto, cuando se nombra un funcionario de empleo Vds. lo saben hay una cantidad consignada en el presupuesto por el cual la cantidad de dinero que cobra un funcionario de empleo no está sujeta a ningunas reglas de convenio ni a ningunas reglas de cuanto tiene que cobrar un funcionario de empleo porque es libre

voluntad del equipo de gobierno, bien se le contrata en el año 92, está de funcionario de empleo el 92, 93, 94,95 hasta el 96, que saca la plaza por cierto aunque esté en estos momentos recurrida y en un proceso contencioso abierto, esperamos que gane la plaza, pero lo que nos sorprende es que precisamente ahora que saca la plaza pida atrasos por desplazamiento porque el vive en el Puerto y trabaja a mitad camino, y se le pagan atrasos desde el año 92, 144.500 pta. y estamos convencidos de que es legal que los cobre, no estamos diciendo que se le haya dado una cosa ilegal, lo que estamos diciendo es que el hecho de que un funcionario de empleo puesto por el equipo de gobierno a dedo porque era de su confianza no es lógico que después de tres años de funcionario de empleo no se le pague kilometraje y cuando ya saca la plaza se le pague kilometraje por Resolución de Alcaldía y son cosas que tendrán derecho que serán legales, que Vd. tendrá competencias pero no es igualmente claro que no creemos que es el procedimiento mas adecuado para avanzar hacia un clima de diálogo y de respeto, porque los demás que en la Comisión de Personal también tenemos derecho a enterarnos de una serie de cosas cuando se nos pide nuestra colaboración en proyectos de personal en competencia que son de este Pleno y que nosotros tenemos que comprometer para sacar adelante gestión de personal podríamos actuar de la misma manera no utilizamos la Comisión y vamos a utilizar el Pleno, porque al fin y al cabo el Pleno es nuestra competencia y la Comisión no, y por lo tanto Sr. Alcalde y en aras a evitar que las Comisiones se puedan convertir en algo que yo no les desearía porque creo que no sería bueno para el funcionamiento del Ayuntamiento le rogaríamos que cambiara de actitud, que pasen que no tengan miedo de dar información de los temas yo creo que todo lo que se discute en las Comisiones es bueno, vienen mas debatidos los temas al Pleno, incluso los temas que no son de Pleno queda muy bien que el resto de concejales también se entere porque creo que en el Ayuntamiento hay muy pocas cosas de las cuales se tengan que esconder, y eso sería una buena actitud, sino de la otra manera nos va a obligar a que los demás en las comisiones y en este caso concreto en las Comisiones de Personal nos neguemos a participar absolutamente entrar a cualquier tema y en lo que son nuestras competencias guardarlas para el Pleno que es donde están”.

Sra. SANZ: “ En primer lugar quisiera decir aunque sea a modo de comentario que en estos días por la circunstancia de ser Concejale de Personal he tenido interés de estar leyendo muchos manuales que hacen referencia al tema de personal y en casi todos al principio aparece como elemento común lo siguiente: En temas de personal el que sea delegado ha de tener claro que todos los demás opinaran que seguro que lo hacían mejor, aunque esta frase o esta máxima que aparece en todos los sitios que todo el mundo está convencido que lo haría mejor a mi no me conforma siento cierto consuelo, porque evidentemente la crítica es fácil, de la misma manera que sobre todo en España o por lo menos es tradición o yo lo oí oído todos somos profesionales de las profesiones ajenas entonces desde ese punto de vista nos permitimos, no hablo de nadie en concreto sino de modo general hacer críticas y críticas severas sobre la democracia, la transparencia a lo mejor el ánimo de ocultar que no es así, haciendo esta pequeña reflexión entraré en lo que la persona que me ha precedido ha hecho referencia a unas Resoluciones de Alcaldía y ha sido el primero de ellos que ha aborda ha sido el tema de Francisco Crispin, efectivamente hay una resolución de alcaldía por la cual a esta persona se le paga una cantidad que legalmente se le debe y se le debe como muy bien ha explicado el porque estaba ocupando unas funciones en una adscripción a una Jefatura y este Pleno anula tal Jefatura y no se le notifica, pero la no notificación obviamente y sin acusar a nadie no es responsabilidad del Alcalde aunque lo sea todo la responsabilidad del Alcalde, sino que

eso es un lapsus que se da y que se da como han dicho muy bien porque somos humanos al Departamento de Personal, y en aquel momento yo no era concejal de personal de personal pero como si lo fuera, no tengo inconveniente en decirlo, y he de decir que en este punto para que el Alcalde haya firmado la Resolución de Alcaldía, los técnicos de personal han emitido el informe pertinente diciendo que corresponde y además han dicho mas se han molestado en calcular no solo es supuesto de Crispín sino de todas las personas que se vieron afectadas por la situación de la anulación en Pleno de aquellas Jefaturas entonces está ya calculado, la diferencia está en que el Sr. Crispín que por cierto es muy famoso en este Pleno y por cierto se tiene mucho interés respecto a todo lo que se refiere a el, lo cual en teoría podría ser bueno aunque en la realidad parece ser que no, pues resulta que la diferencia radica en el hecho de que esta persona se ha adelantado, ha ejercitado una acción positiva por la cual el mismo ha dicho , primero: cuando pasó lo de la anulación del Pleno y pasaba el tiempo y nadie le decía que pasaba con su situación el se dirigió a Personal y dijo clarifíqueme mi posición después de la anulación por el Pleno y es cuando se produce efectivamente con retraso la notificación, y ahora el mismo Sr. Crispín como acción positiva suya dice pues lo que se me debe que legalmente me corresponde se me pague, eso es lo que se hace y la diligencia de Personal en este caso quizá en otros casos a lo mejor no ha sido calcular lo que le correspondería a los demás y en el momento en que ellos ejerzan igual que el Sr. Crispín su derecho a la reclamación pues ahí está para que se les pague, porque agravios comparativos ninguno, la analogía en todos los casos, respecto al tema de Sonia Brines la comparación que aquí se hace con la funcionaria Carmen Tornell, son dos casos absolutamente diferentes uno de ellos Sonia Brines hay una sentencia efectivamente el Sr. Almor tiene razón se trata de dos contratos similares de asistencia técnica, vale perfecto, pero hay una diferencia la Sr. Carmen Tornell no tiene ninguna sentencia que se lo acredite y además ella misma voluntariamente en beneficio del servicio se brinda a esa Asistencia Técnica y además no en un horario exactamente igual y la Sra. Sonia Brines si, y además una sentencia se lo reconoce, la cosa está clara, en el momento en que un Tribunal le reconoce a una persona un derecho es lógico que obviamente le dice que desde el momento que entró ese contrato de asistencia técnica era una relación funcional encubierta y por tanto le corresponde lo que en derecho haya lugar, pero en el caso de Carmen Tornell no existe tal sentencia, por tanto no procede y en el caso de Simón Jareño efectivamente se trata de un funcionario de empleo y nuestro artículo 2 del convenio colectivo dice, lo leeré y no quiero hacerme larga , textualmente dice “ El acuerdo será de obligatoria observancia para la Corporación, para los Funcionarios de Carrera, los Funcionarios de Empleo”, por tanto es este caso porque el funcionario de empleo se refiere a lo que la anterior normativa eran los funcionarios eventuales, los funcionarios interinos y para todos los contratados en régimen laboral, por tanto si al Sr. Jareño se le hubiera fijado por Pleno un sueldo pongamos por caso de un 1.000.000 ptas., es de lógica que no le corresponde nada pero se le fija un sueldo equiparado y correspondiendo con un grupo determinado 100.000 ptas., ó ciento y poco mil pesetas, y además este convenio es para todos los funcionarios, también los eventuales aquí también le corresponde que por tanto se le de lo que en derecho procede y procede obviamente porque así lo dice también el propio convenio colectivo en su art. 20 el Plus de Transporte del mismo modo que a todo el personal que hay en Mantenimiento es una dependencia que está en los antiguos bomberos lo cobran y lo mismo la Policía, le corresponde, cual es la diferencia, vale, los funcionarios tienen cinco años para poder reclamar los derechos económicos que tengan y como lo ha ejercido dentro del plazo legal, a esta persona se le ha pagado y lo mismo que el plus de transporte el mismo caso que nos han comentado pero también sale por

Resolución de Alcaldía y que se da a este Pleno, el tema de un abogado que como consecuencia de que se quemó la Agencia el propio Convenio en su art. 22.5 dice que puede elegir, y que además el propio entonces Jefe de Personal le autoriza ha petición de su Concejal en aquel momento, por tanto el procedimiento es correctísimo y no hay ninguna intención de ocultar nada porque según Convenio están cuestiones, algunas de ellas, pasan por Paritaria, además el Convenio lo dice textualmente y después se trae a este Pleno, y además consta en los expedientes, luego la publicidad existe y se conoce, además si que quiero decir que en la Comisión de Régimen Interior en la última que hubo, esta que les habla introdujo una modificación que son si que es cierto que después de salir de conversaciones con todas las personas y muy particularmente con el Sr. Almor yo en Personal, y agradecerle su participación, pues introduzco un elemento nuevo que son los informes de Presidencia, y además tengo voluntad de seguir manteniendo, pero no porque hasta que yo hago eso en Régimen Interior estuviéramos ocultando nada como ya ha dicho claramente, porque los informes son públicos y el trámite se sigue correctamente, sino porque bueno efectivamente la gente que quiere colaborar pues si se le facilita mejor, pero claro ese intento de facilitar a la gente ¿ que es? , fotocopiar mil veces lo mismo, llevar mil veces las mismas cosas a los mismos sitios, burocratizar mas, puede ser quizá eso, es lo que hay que ponderar un exceso de burocratización que paralice, no, no creo que eso sea la voluntad de nadie y efectivamente yo en la medida que pueda informaré de todo incluido las informaciones de Resolución de Alcaldía que no creo que esté mal, pero que no insisto , no porque hasta ahora haya habido ninguna ocultación, que no lo creo, sino sencillamente porque bueno si eso es positivo yo estoy dispuesto y el equipo de gobierno también”.

En estos momentos se ausenta de la sesión, el Sr. García Ortín.

2 ADHESIÓN POR PARTE DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA, A LA PROPUESTA DE ALCALDÍA DE LA CONCESIÓN DEL PREMIO PRÍNCIPE DE ASTURIAS EN LA SECCIÓN DE ARTES AL MÚSICO JOAQUIN RODRIGO.

Vista la propuesta de concesión del premio Príncipe de Asturias en la sección de “Artes” para los premios de 1996 al maestro y músico, natural de Sagunto e hijo predilecto de esta ciudad, D. Joaquín Rodrigo Vidre.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación: Sr. BORRAS: “Solamente para decir, se ha completado el expediente, y que nos hubiese gustado porque le formulamos a Vd. un ruego de que además de que pasase por la Fundación de Cultura, por el Consejo, que dada la personalidad del Maestro D. Joaquín Rodrigo, la convocatoria de un Pleno Extraordinario, sino se ha recogido simplemente lamentar que no recogiese Vd. este ruego que no solamente fue del Grupo Popular sino fue de mas partidos también, gracias, y por supuesto vamos a aprobar”.

Sra. ALEPUZ: “Desde Izquierda Unidad, apoyamos esta propuesta y nos alegraría que la propuesta llegase a ser la que después diese ese premio Príncipe de Asturias a D. Joaquín Rodrigo i Vidre, consideramos que eso sería un honor no tan solo para D. Joaquín Rodrigo, sino para nuestra Ciudad y que sería vamos un acto que elevaría el nombre de nuestra Ciudad y deberíamos considerarlo como un honor mas para nuestro Municipio que para el propio Maestro, gracias “.

Sr. TABARÉS: “Intervenir brevemente, la verdad es para felicitar a todos los compañeros a todos los Concejales de conseguir un consenso en relación con este asunto, se ha tenido contacto directo con la familia, se ha mandado mas de 400 solicitudes de adhesión, se ha recibido la adhesión del Presidente de la Generalitat, de los Alcaldes de las principales Ciudades de la Comunidad, de los presidentes de la Diputación, de los Rectores de las Universidades de la Comunidad, de un sinfín de entidades, asociaciones, que avalan la propuesta que desde la alcaldía y ahora desde el Pleno se mandará a la Fundación ó Premio Príncipe de Asturias, sin duda cualquier tipo de celebración yo creo sería razonable se hiciera siempre a posteriori y en función de si se obtiene este año, que además no tardaremos mucho en saberlo, sabéis que entre Abril y Mayo se sabe ya el ganador y que cualquier celebración en este caso si que por nuestra parte no habría problema si se produce lo que todos esperamos, se realice un Pleno Extraordinario, gracias”.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Adherirse a la propuesta de la Alcaldía como candidato al premio Príncipe de Asturias en la categoría de “ARTES”, de D. Joaquín Rodrigo Vidre, al reunir los requisitos y méritos para proponerlo como tal.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. García Ortín.

3 ABONO DE FACTURAS A LA EMPRESA ALFREDO GARCÍA LARIO.

Resultando que, por acuerdo de la Junta de Portavoces se procedió a solicitar a la asesoría “Alfredo García Lario”, la realización de una auditoria al Centro Especial de Empleo “Asociación de Minusválidos Camp de Morvedre”, al objeto de estudiar la situación económica por la que atravesaba dicha empresa.

Resultando que, lo expuesto anteriormente se trató en la Comisión de Promoción Económica de fecha veintisiete de Diciembre de 1994.

Considerando que, la empresa “Alfredo García Lario”, presentó las facturas correspondientes a la auditoria realizada al Centro Especial de Empleo “Asociación de Minusválidos Camp de Morvedre”, por un importe de 494.900.- ptas., y 202.000.- ptas., respectivamente.

Considerando que, la Comisión de Promoción Económica en sesión celebrada el día doce de febrero del corriente año, acordó, que dado lo anteriormente expuesto, se procediese a su abono.

Presentada una enmienda, a cuyo tenor:

“Existiendo un error material en el Informe de la Agencia de Desarrollo Local y dictamen de la Comisión Informativa de Promoción Económica de fecha 12 de febrero del corriente año, respecto al importe total de la factura presentada por D. Alfredo García Lario, Economista-Auditor, con NIF 19.080.454-E, al reflejar solamente el importe líquido, se propone la modificación de dicho dictamen, rectificando las cantidades totales a abonar que ascienden a 568.400.- ptas./brutas, correspondientes a la factura nº 6 en concepto de honorarios realización auditoría independiente de las cuentas anuales de 1994 y factura nº 6 bis por importe de 232.000.- ptas./brutas por estudio y redacción de las recomendaciones sobre posibles mejoras de control interno, respectivamente, al Centro Especial de Empleo, Agrupación de Minusválidos Camp de Morvedre, COOP.V.”

Sometida a votación la enmienda es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Vice-Interventor; y debidamente enmendado el dictamen de la Comisión de Promoción Económica, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Abonar a “Alfredo García Lario, NIF 19.080.454-E”, las cantidades de 568.400.- ptas./brutas y 232.000.- ptas./brutas, respectivamente en concepto de la auditoria realizada al Centro Especial de Empleo “Asociación de Minusválidos Camp de Morvedre”.

En estos momento se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

4 APROBACIÓN BASES SELECCIÓN JEFES DE GRUPO Y AGENTES CENSALES.

Resultando que, el expediente que se informa quedó sobre la mesa en la sesión de la Comisión de Régimen Interior, para su mejor estudio, dado que en la referida sesión se puso en conocimiento de los miembros de la comisión la posibilidad de que la gestión de la renovación del padrón fuera llevada a cabo mediante la contratación de empresas privadas.

Resultando que, sobre la posibilidad de contratar con empresas privadas es conveniente hacer las siguientes observaciones:

1º) La adjudicación a empresas privadas necesitaría de la apertura - por el Departamento de Contratación- de un procedimiento de selección del contratista, que aún utilizando el sistema menos dilatorio, siempre lo sería más que la selección de personal por el Ayuntamiento.

2º) Tampoco la adjudicación a empresa privada garantiza la homogeneidad de los trabajos, puesto que no sería posible el encargo de todo el proceso a una única empresa.

3º) Solicitado presupuesto orientativo a una empresa del sector sobre los trabajos iniciales de recepción de datos y comparándolo con el coste que supondría la contratación del personal por este Ayuntamiento, sólo se obtendría un ahorro aproximado de 1.000.000.- de pesetas, lo que habría de ponderarse con la función social de creación de empleo, aunque temporal, que podría asumir esta Administración. Además no consta que la empresa adjudicataria disponga en plantilla del personal suficiente para tales tareas, por lo que esta misma empresa se vería obligada a recurrir a la selección de personal externo a la propia empresa (como ya se señaló por algún miembro en la anterior comisión de régimen interior).

Resultando que, sobre la creación de un equipo compuesto por funcionarios del Ayuntamiento, la exigencia de elevado número de personal (48 agentes) y la lógica realización de los trabajos fuera de la jornada normal de trabajo, también mediatizan la operatividad de la medida.

Considerando que, de procederse a la contratación de personal externo, las retribuciones a asumir por el Ayuntamiento podrían estar relacionadas, por la naturaleza de los trabajos, a las correspondientes como mínimas al grupo D de los del Art. 25 de la Ley 30/84 de Medidas para la Reforma de la Función Pública, sin perjuicio del concepto de mando que pudiera incluirse en los jefes de grupo.

Considerando que, respecto a la modalidad contractual a utilizar en la contratación de este personal es conveniente acudir a las contrataciones laborales temporales previstas en el R.D. 2546/94, de 29 de diciembre, y en concreto la modalidad prevista en el artículo 2 “contrato para obra o servicio determinado” (Recogida de datos

para la renovación del padrón de habitantes), para el que este artículo establece el siguiente régimen jurídico:

a) El contrato deberá especificar con precisión claridad el carácter de la contratación e identificar suficientemente la obra o el servicio que constituya su objeto.

b) La duración del contrato será la del tiempo exigido para la realización de la obra o servicio.

Dada cuenta del dictamen al respecto y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación: Sr. ALMOR: “En este punto yo quisiera discernir dos cosas: el tema de la filosofía de las bases de los Agentes Censales, la redacción de las mismas que se le ha dado, que yo creo que no están en la línea con lo que se aprobó en la Comisión y la posición de nuestro Grupo. Nosotros estamos totalmente de acuerdo con que el tema del Censo es una de las cosas fundamentales de este Ayuntamiento y por la cual vale la pena hacer las cosas con tranquilidad y bien hechas, antes que con prisas porque nos estamos jugando mucho, y experiencias este Ayuntamiento tiene; es decir que cualquier cantidad de ciudadanos que desaparezcan a la hora de hacer el Padrón tiene repercusiones económicas a veces muy negativas para un Ayuntamiento y tarda bastante de recuperar; por lo tanto nosotros siempre hemos estado de acuerdo con que el tema de la selección de Agentes Censales y la forma de hacer los trabajos de campo debían de estar coordinados de una manera directa por funcionarios del Ayuntamiento, dejarlo a una empresa privada la iniciativa suponía -la empresa privada no conoce la realidad- que la empresa al final te da nombres y direcciones -estén bien o estén mal- y después los errores se pagan caros; por lo tanto en lo que es la línea de contratar el tema de los Agentes Censales a través de bases de selección coordinados por funcionarios de la Casa estamos totalmente de acuerdo. Las bases ya son otra cosa, yo temía que después de lo que aprobamos en la Comisión de Personal a la hora de redactar no quedara ni medianamente claro y entonces he estado revisando las bases que se nos presentan hoy al Pleno, y efectivamente los ejercicios quedan bastante confusos. Según dicen las bases de selección que hoy vienen a su aprobación el ejercicio será eliminatorio y obligatorio y constará de tres partes, literalmente dice eso las bases: una parte que se puntuará hasta 10, sobre temas de cultura, etc., etc.; otra parte que puntuará 10 sobre 10 puntos que tratará sobre temas relacionados con el Censo; y una tercera parte que será conocimiento del valenciano, hasta un máximo de 2 puntos. Y en este caso yo sí que quiero decir que nuestro Grupo no está de acuerdo en el último párrafo y no porque estemos en contra del valenciano como tal, como idioma, sino que estamos en contra del uso que se le tiene que dar al valenciano, porque de la misma manera que nosotros entendemos que el valenciano lo mismo que el castellano, son lenguas cooficiales de la Comunidad Valenciana que todo el mundo tiene derecho a conocerlas y a utilizar indistintamente, nosotros pensamos que no es procedente, desde nuestro punto de vista, que el idioma valenciano sirva para decir que persona pueda trabajar o no en el Ayuntamiento de Sagunto, y nos parece un hecho muy grave porque quizás abramos una vía que en este Ayuntamiento nunca se había abierto y que puede tener consecuencias, yo creo que a veces dolorosas para mucha gente; primero porque estamos en una Ciudad con dos Comunidades, una de ellas castellana y otra valenciana, y eso ya supone una discriminación hacía un colectivo de vecinos de esta Ciudad que no dominan el idioma valenciano; segundo: entendemos que el valenciano debe de servir para unir y acercar y no para discriminar, ni en positivo ni en negativo, y de la misma manera que no estamos de acuerdo con que el valenciano se margine, tampoco pensamos que tenga que ser discriminado positivamente a la hora de jugarse un puesto de trabajo; y

decimos eso porque nosotros no entenderíamos, y muchos ciudadanos tampoco entenderían, que en un examen que se presenten para Agentes Censales una persona que sepa valenciano sacando un 6'50 tiene una plaza frente a uno que saque un 8 por el mero hecho de no saber valenciano; y nos parece muy grave el hecho, es abrir una vía que yo creo que no se había abierto nunca; otra cosa es que fuera un concurso y podríamos discutir que el valenciano fuera un mérito dentro de unas posibilidades racionales de puntuación, que entenderíamos que está bien y lo apoyaríamos como un mérito más, frente a méritos de titulación, méritos de cursos, de experiencias, etc., como un mérito más si que lo veríamos positivo; pero en este caso no se trata de un mérito más, se trata de una prueba obligatoria que además decide quien va a entrar o no va a entrar en un puesto de trabajo en función de que sepa valenciano o no. Se que algunos Grupos van a alegar que dos puntos no es mucho, pero yo he dicho un ejemplo que puede darse, es que una persona sacando un 6'50 sabiendo valenciano pasa a un 8'50, y una persona que saque un 8 sin saber valenciano se queda en un 8, y estamos hablando de una bolsa de puestos de trabajo, aunque sea para 45 o para 2 meses, que puede darse el caso, y de hecho a lo mejor se da, de que personas por el mero hecho de no saber valenciano van a quedar relegadas de un puesto de trabajo, y nuestro Grupo en eso estará en contra de que un idioma de los dos sirva para discriminar en el puesto de trabajo.”

Sr. AGÜES: “Yo estaba en desacuerdo con las bases precisamente porque consideraba que el valenciano, en este caso concreto, debería de ser condición “sine quantum”, porque entre otras cosas, una de las cosas que se hacen es preguntarle a la gente y entre otras cosas se pregunta cuestiones de la lengua que utiliza, con lo cual resulta que si un señor no habla valenciano, pues está determinando la lengua que ha de utilizar el otro, y en este caso concreto, precisamente, yo lo digo muchas veces, a mi me llega un Sr. a mi casa y me dice que viene a hacer el Censo del Ayuntamiento, y yo le hablo en valenciano y resulta que me continua hablando en castellano, pues yo le digo: Vd. se va y se ha acabado, porque está en mi casa, está en mi casa, a ver si nos entendemos; con lo cual en este caso es condición “sine quantum” desde nuestro punto de vista debería de ser condición “sine quantum” saber valenciano, pero de todas formas lo que acabo de escucharle al Sr. Almor, yo creo que el programa ese de televisión que se llama “Alucine” se queda a la altura del betún de lo que dice Vd., ¿pero que hablamos aquí de que si dos comunidades, si dos no se qué?, a ver si se enteran de una vez, en las Escuelas se enseña valenciano, cuando un Sr. acaba EGB -¿o es que los Agentes Censales no van a tener la EGB?- un Sr. sabe hablar valenciano, no se excusen en ninguna historia, todos saben hablar valenciano perfectamente, otra cosa es que sea la lengua de ellos o no; sino es la lengua de ellos no lo hablan, hablan en castellano; pero saberlo hablar, claro que saben hablarlo. Es que al final aquí parecerá que eso de hablar castellano no es una pura cuestión, sino que es una cuestión de degeneración genética, incapaz de aprender a hablar otra lengua; por favor no hagamos a los ciudadanos tan idiotas, en ningún caso. Mi opinión es que en el caso concreto de los Agentes Censales, vuelvo a repetir, desde nuestro punto de vista, deberían de saber hablar valenciano, precisamente porque entre las cuestiones que van a preguntar, hay una cuestión de lengua, y todo el mundo sabe que entre otras cosas en este País cuando uno habla en una lengua determina en gran parte la lengua en el que contesta el otro, en el sentido concreto y específico en que si uno habla en castellano, mucha de la gente valenciano parlante ya no le contesta en valenciano, le contesta en castellano.”

Sra. CONTRERAS: “Por parte del CDS quisiéramos decir que no se trata de que estemos a favor o en contra de una lengua u otra puesto que estamos a favor de las dos lenguas. Yo diré personalmente, que si hay algo que lamente es no poder hablar el valenciano con fluidez aunque lo entienda, lo lea y acaso lo chapurree, pero no puedo hablarlo con fluidez; no obstante voy a comentar que en este Pleno se ha tratado ya un punto que fue rechazado por este mismo tema, y que eran las bases de contratación de un Auxiliar de Turismo, y que finalmente quedaron sobre la mesa por el tema del valenciano; bien, yo también lamento que sea el tema del valenciano el que tenga que volver a traer y llevar cosas a este Pleno. Diré que la Comisión Paritaria ha pedido la opinión de la Delegación de Turismo para poder hacer estas contrataciones y para un poco entenderse entre ellos, y el consejo de mi parte que llegará, será que: el idioma valenciano, sea un idioma que prime, que sea tenido en cuenta y que puntúe, pero no que sea una condición “sine quano” porque el Grupo CDS piensa que en este momento, actualmente en las fechas en que nos encontramos, hay efectivamente dos grupos de población, uno castellano parlante y otro valenciano parlante; que el grupo castellano parlante es mayoritario y que a pesar de que se enseña el valenciano en las Escuelas, todavía hoy no es aún momento en el que pueda exigirse como condición “sine quano” porque pensamos que no es cierto que cuando los niños salen de EGB, salen hablando valenciano; salen con un valenciano que se les ha enseñado en las Escuelas, pero realmente no saben hablar valenciano, al menos como nos gustaría que se hablara; entonces pensamos que más adelante si que puede que sea cuando estos niños si que sepan hablar valenciano, cuando todos sepamos hablar bien valenciano, una condición indispensable, pero todavía hoy pensamos que no lo es, porque aún existe una mayoría de población en edad de encontrar trabajo, que el trabajo es un bien escaso y que no puede plantearsele el decirle que trabaja o no trabaja porque hable bien o no el valenciano.”

Sra. ALEPUZ: “Yo creo que aquí se reproducen muy a menudo -desde unos meses hacía esta parte- el tema del valenciano. Yo pienso que todo lo que sea para favorecer el que se normalice el uso de las dos lenguas debería ser asumido por todos los Grupos, no solo por uno, por dos o por tres, sino por todos. Yo pienso que en las bases que nos ocupan, que son una contratación para tres meses, evidentemente no se puede poner el listón muy alto, pero que se pida o que se pueda valorar hasta dos puntos en un conjunto de 22 pienso que no es ni muchísimo menos una exageración, es más bien todo lo contrario. Se debería tender a que las personas que presten servicio a este Ayuntamiento conozcan las dos lenguas, como mínimo que las conozcan y que puedan entenderse con la gente en la lengua que les habla, esto es a lo que se debería tender, y lógicamente después de los años que lleva aprobado la Ley de uso del valenciano, yo creo que ya es momento de que nos percatemos de que la mayoría de los jóvenes que han hecho los estudios durante los últimos 10 años, conocen el valenciano, por lo tanto no se les discrimina, cuando la valoración no dice 2 puntos sí o nada, si no hasta un máximo de 2 puntos, que dependiendo del nivel se valora en la medida correspondiente. Yo pienso -no debería de ser motivo- de que en estas bases se introdujesen dos puntos para el valenciano, para que se votasen en contra; quizás hayan otros motivos, pero yo pienso que por este no. Teniendo en cuenta que es un contrato de 3 meses y que van a dirigirse a personas de lengua valenciana y de lengua castellana cuando hagan su trabajo, y por lo tanto como mínimo el conocimiento, por mínimo que sea.”

Sra. SANZ: “A mí me parece muy bien que aprovechemos cualquier ocasión para hablar de la lengua, me parece perfecto, pero de verdad que como responsable del tema de personal creo que por lo menos nos repetimos; creo que ha sido como muy bien ha dicho Pilar Alepuz, ya la enésima vez que hablamos del tema, tantas como haga falta estoy de acuerdo, pero de verdad que yo creo que el tema de personal, si cada vez que sacamos el tema de la lengua va a suponer un bloqueo, esto cuanto menos va a ser desesperante. He de decir puesto que las bases son mi responsabilidad, que asumo yo la responsabilidad de que efectivamente las bases están mal y si aquí la gente va a las Comisiones de Régimen Interior a estar, pues estupendo; pero todos los que estuvieron, todos los Grupos presentes tenemos representantes en la Comisión de Régimen Interior, saben que la Delegada entendió que tratándose de una oposición libre, tratándose como es del Censo, tratándose del derecho de la lengua y el uso de las dos lenguas, yo introduje el tercer examen que no estaba, porque Srs. estas bases de Agentes Censales vienen copiadas de otros Ayuntamientos, y no lo contemplaban, y yo propuse que sobre 20, que se ampliara a 25 puntos y que se valorase en 5 -y no porque me pareciese justo- sino porque creía que podía ser aceptable, un examen no eliminatorio de valenciano, ya que los impresos son en los dos idiomas; eso en la Comisión de Régimen Interior se vota y ésta que lo propone, lo pierde, y es el Partido Popular el que propone que se rebaje de 5 a 2 puntos y se mantiene el tema de no eliminatorio el examen y efectivamente se gana; después votamos las bases en conjunto, como siempre, y esta Delgada ya dijo porque además es acuerdo de la Comisión, y además manifestado en este Pleno un montón de veces, que aquí efectivamente la lengua es importantísima pero Srs. hacer el Censo es muy importante y estas bases tienen que aprobarse, entonces en aras a que se aprueben yo acepte con ese valenciano y en esas condiciones estas bases. Y yo reconozco y lo asumo, que ha sido el Departamento de Personal, por tanto yo, los que al transcribir esto lo hemos hecho mal, lo asumo yo, efectivamente al margen de que podamos enmendarlo, efectivamente en la Comisión de Régimen Interior por mayoría el valenciano se cambia de los 5 puntos a los 2 puntos, y por mayoría se aprueban estas bases.”

Sr. ALMOR: “En primer lugar yo estoy de acuerdo contigo, y creo que ha quedado claro, y hay que modificar esas bases en el sentido de que la prueba de valenciano no será eliminatoria, lo digo porque como muy bien has reconocido en las bases tal y como vienen aquí al Pleno no están ni medianamente clara y además habla de que son obligatorias y por lo tanto hay que quitar la obligatoriedad del tema. Nosotros hubiéramos entendido y así lo defendimos de que el tema del valenciano fuera una prueba voluntaria y que no fuera nunca motivo de dar o quitar un puesto de trabajo, y es una filosofía tan respetable como la de gente que me ha precedido que entienden lo mismo. Y creo que hay una diferencia fundamental -entre Vd. Sr. Agües y el que el habla- el que le habla dominando las dos lenguas nunca en la vida ha discriminado a ninguno por hablar una u otra lengua y además se siente orgulloso cuando uno le habla en castellano siendo valenciano parlante, contestarle en castellano, porque entiendo que la lengua es un vehículo para que las personas se entiendan y no para discriminar a ninguno, que es lo que Vd. entiende, y yo adopto una postura tolerante en la lengua y Vd. adopta una postura sectaria, cuando dice que cuando a Vd. alguno va a su casa le habla en valenciano, y le contesta en castellano lo tira, pues en mi casa se le abren las puertas, y se le contesta en castellano, porque la lengua es para entenderse y ojalá yo supiera inglés para que si algún inglés se dirigiera a mí le contestara en inglés y pudiéramos entendernos, porque sería lo ideal, y nunca en la vida, el que le habla aceptará que la lengua una u otra sirva para ir contra nadie, sino que sirva para entenderse las personas.

Vd. defiende sus posiciones desde su punto de vista, y por lo menos respete que los demás no estemos de acuerdo en ese sistema.

Nosotros reiteramos que en el tema de la lengua, nos parece muy bien que el tema del Valenciano sea una lengua que no sea discriminada con respecto a la otra lengua y que además que cuando haya concursos oposición, en el concurso se valore el tema de la lengua se valore como un apartado más de méritos a la hora de valorar. Pero el tema del ejercicio de estas bases se van a aprobar bases para Agentes Censales y resulta que el saber valenciano o no si que puede condicionar el lugar que cada uno ocupe a la hora de sacar una plaza; y la persona que sepa valenciano puede sacar más puntos de los que no sepan y a la hora de contratar ser contratados unos y otros.

Desgraciadamente, y esto se también se lo contesto a la Sra. Alepúz, en el núcleo del Puerto hay miles de ciudadanos que no han dado valenciano en el Bachiller, porque personas de más de veinte años, hay más de veinte mil que no saben valenciano; y por lo tanto, cuando se habla de Agentes Censales, creo que nadie está pensando que van a ser personas de veinte años, pueden ser de todas las edades, porque desgraciadamente el desempleo en nuestra localidad el desempleo es muy alto, y por lo tanto cuando se presenten personas de cuarenta y cuarenta y cinco años, el que se les haga una prueba de valenciano y que no sepan hacerlo y resulta que saquen un 6 o un 7 y se vean relegadas a no trabajar porque otras personas sacando un 5'5 tienen dos puntos por conocer el valenciano, se habrá producido una discriminación, les guste o no les guste. Y ya no entramos en la filosofía de una manera u otra, se habrá producido una discriminación. Yo entiendo que desde los respectivos grupos políticos defiendan que la discriminación positiva tiene que darse para fomentar el valenciano, me parece muy bien, pero nuestro grupo político no está por esa labor de que el valenciano se discrimine positivamente cuando se trata de alcanzar un puesto de trabajo, y por lo tanto es nuestra posición y quería remarcarla”.

Por el Sr. Alcalde se indica que ese ejercicio no es eliminatorio y pide a la Secretaria General que explique el punto.

La Secretaria General explica que como están redactadas, en principio parece que es obligatorio pero no eliminatorio; la Concejala ha presentado una enmienda del punto 5 al principio: comprenderá la realización del siguiente ejercicio siendo la primera y segunda parte obligatorio y eliminatorio. Advierte que deben quedar claramente redactadas para que mañana en el Negociado de Personal sepan lo que realmente se ha aprobado.

El Sr. AGÜES, manifiesta que lo curioso del asunto es que los que discriminamos son los que hablamos valenciano. El fondo de la cuestión de aquí no es una cuestión de si puntos o no puntos, sino cual es la función que va a realizar esta persona, este es el “quid” de la cuestión, porque yo no me baso en lo que estoy diciendo yo, sino que me baso en las leyes que determinan la Comunidad Valenciana, la Ley de Uso, por ejemplo, que estipula que cualquier persona que se dirija a la Administración o trabajadores de la Administración, tiene derecho a que se conteste en la cual se dirige, y estos señores que van a ser contratados, son contratados y son representantes de la Administración; por lo tanto nada más que haya una persona que no supiera una de las dos lenguas y se encontrara una ciudadano que hablara valenciano, y ese es el sentido en que yo lo decía, que como ciudadano valenciano que hablo valenciano, tengo todo el derecho de dirigirme a la Administración, so pena que la democracia sea un camelo y volvemos a la

época del Sr. Franco. Y es que al final me exalto, porque aquí estamos hablando de cuestiones, y a la vez le replico a la Sra. Delegada, mire no es más importante las bases esas que lo que estamos discutiendo en la cuestión de la lengua, no es más importante. Aquí estamos hablando del incumplimiento sistemático de la Ley de Uso, y cuando, por si fuera poco, sales a hablar y a defender este tipo de cuestiones, aún te salen en plan de que tu discriminas, claro que es para exaltarse, porque esto es como cuando a uno le aprietan la bota y se la ponen al cuello, y protesta, y dicen mira tu que radical es este tío cuando protesta y se exalta. No es más importante las bases que lo que hay de fondo de cuestión, y esto se repite continuamente, y no continuamente hago yo el numerito que estoy haciendo ahora, no continuamente, y muchas veces digo vale, vale, pero hay muchas veces que se dice que no, y mire yo se lo digo siempre que salgan las cuestiones de la lengua y se adopten las actitudes de se están adoptando, obviamente tendré que salir aquí y repetir una y otra vez la cuestión, porque escuchen no se trata de discriminaciones positivas en un sentido abstracto y general, es que la democracia quiere decir esto también y la libertad de los pueblos quiere decir esto y todo lo demás, lo del universalismo eso es falso porque las situaciones son desiguales y como son desiguales hay que actuar desigualmente; la teoría esa de que actuamos iguales para todos, pues actuamos igual para todos, que paguen todos los mismos impuestos, que trabajen todos en el mismo sitio, que vayan todos a la Universidad, pues no señor, no es así, las situaciones son desiguales y las medidas han de ser desiguales, y precisamente en este caso concreto en la cuestión lingüística por si no quedaba claro que la Ley de Uso obliga, obliga Sra. Secretaria, obliga por si no quedaba claro; es que por si no quedaba claro por si fuera poco estamos hablando de un caso concreto en unas personas que representando a la Administración Pública van a dirigirse a los domicilios particulares de los ciudadanos, y van a entrar allí y van a preguntar; y se van a encontrar en con dos situaciones lingüísticas como mínimo: una situación lingüística de habla castellana y otra de habla valenciana; por que regla de tres este Sr. que es de la Administración Pública y que está al servicio de los ciudadanos, nosotros no estamos al servicio de un posible ciudadano opositor, es la Administración Pública la que está al servicio de los ciudadanos en general, porque regla de tres se ha de obligar a cambiar de lengua al otro, y pueden ocurrir muchas más cuestiones que entre otra cosa van a hacer preguntas de tipo estadístico, y en esas preguntas de tipo estadístico la cuestión lingüística será una cuestión importante, precisamente por lo tanto en esta cuestión todavía se tendría que explicar el tipo de la condición “sine quantum” de que el individuo que fuera por ahí a preguntar fuera posible de que este individuo supiera dirigirse en las dos lenguas en función del Sr. que tiene delante.”

Sra. SANZ: “La enmienda sería: en consonancia con lo acordado en Comisión de Régimen Interior, la enmienda sería -para quedar clarificado-: el sistema de selección de Agentes Censales, así como los Jefes de Grupo, será el de Oposición y comprenderá la realización del siguiente ejercicio, siendo la primera y la segunda parte obligatoria y eliminatoria.”

Sometida a votación la enmienda de rectificación parcial presentada por la Concejala de Personal, según la cual el párrafo primero de la base quinta debe quedar en los siguientes términos: “El sistema de selección de Agentes Censales, así como de los Jefes de Grupo será el de Oposición y comprenderá la realización del siguiente ejercicio, siendo la primera y segunda parte obligatoria y eliminatoria”; es aprobada por 13 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-EV y CDS y 1 abstención de la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, visto no obstante el conforme del Vice-Interventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-EV y el CDS, y 11 votos en contra del PP, CIPS, y la UPV, ACUERDA:

Aprobarlas Bases de Selección de Jefes de Grupo y Agentes Censales, para su posterior contratación temporal, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

5 APROBACIÓN INICIAL ORDENANZA REGULADORA DEL OTORGAMIENTO DE VADOS.

Resultando que, por el Negociado de Policía Local se ha redactado el proyecto de Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Vados.

Resultando que, dicho proyecto de Ordenanza ha sido sometido a examen de la Comisión de Servicios en varias sesiones, sufriendo diversas variaciones que en algunos casos modifican totalmente el texto inicial del proyecto de Ordenanza; así ocurre con la señalización horizontal de los vados, y con los derechos y obligaciones del titular del Vado.

Resultando que, el proyecto de Ordenanza establecía que la señalización, tanto horizontal como vertical, sería realizada por este Ayuntamiento, que además asumiría su conservación y mantenimiento, lógicamente a costa del usuario, que vería incrementado el Precio Público que en la actualidad viene pagando, y que debería pagar una tasa en el momento de la concesión; sin embargo la Comisión de Servicios ha estimado conveniente suprimir dicha regulación y establecer que la señalización y su conservación y mantenimiento correrán por cuenta del titular del vado. Ello supondrá sin duda, como así avala la experiencia, que las zonas ocupadas por los vados sigan incorrectamente señalizadas en la mayoría de los casos, y que por tanto no se puedan denunciar ni retirar los vehículos que las obstaculicen. Es evidente que dicho perjuicio es mucho mayor para el titular o usuarios del vado que el incremento de 4.000.- ó 5.000.- ptas. anuales por vado.

Dada cuenta al respecto del dictamen de la Comisión Informativa, y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tener literal, según la grabación, Sra. CONTRERAS: “Vamos a hablar de la propuesta del Jefe del Negociado que se ha dirigido hacia los grupos políticos en torno al punto 5 de la Ordenanza de Vados, bueno la Ordenanza de Vados ha sido mayoritariamente consensuada en la Comisión de Servicios Municipales después de haber introducido dos modificaciones por parte de la misma Comisión, que ha sido la señalización vertical y horizontal que queda ahora a cargo de usuario y que se ha modificado en cuanto a la forma de las marcas que tienen que hacerse en el suelo, también se ha modificado los costes que tiene que asumir el usuario que en este caso sería el de la tasa y el de las placas de vado que tendrían que pagar en el momento que fueran concedidas, por tanto quedaría la propuesta como que es el mismo usuario el que tiene la obligación de mantener la señalización del suelo y que corre con los gastos de ese mantenimiento de la señalización, bien pues la Ordenanza en el punto, en el artículo 21, es un artículo de infracciones, en el que se numera que el usuario cumpla o no con esta serie de obligaciones, y el art. 22 son las sanciones, que se aplicarían al incumplimiento de las infracciones anteriores, en esos incumplimientos 10 días tendría que dar la policía de plazo para en el caso de que los usuarios de vado no cumplan con las obligaciones poder remediarlas y en este caso no habría multa ni sanción prevista, bien pero aquí se

propone por el Jefe del Negociado después de todo esto, después de haber habido un consenso mayoritario, una propuesta en la que sigue insistiendo que tal como ha quedado la Ordenanza de Vados pues dice literalmente - Supondrá sin duda, así como avala la experiencia, que las zonas ocupadas por vados, sigan incorrectamente señalizadas en la mayoría de los casos, y que por tanto no se puedan denunciar ni retirar los vehículos que los obstaculicen, esto parece que al Delegado por lo menos si esta propuesta llega por parte el Jefe del Negociado o el Delegado la ha ordenado o por lo menos la ha tenido que autorizar, entonces eso quiere decir que lamenta que ese consenso se haya llevado a cabo y que tenga que ser el usuario el que se haga cargo de los costes y que los corran por su cuenta y no tenga que ser al Ayuntamiento quien tenga que revertirles el coste, a mi lo que me preocupa de verdad es que la Ordenanza de Vados quede de tal manera que sea ambigua su aplicación y que haya el caso en el momento de empezar a obligarse el cumplimiento de sanciones por parte de la policía por una parte, y luego por otra parte una actuación de la policía en el sentido de que si se llama a la grúa para que se retire un coche que está en un Vado pues que la policía por decir esta pintura no está así o no está así pues que deje el coche en el vado, entonces lo que yo si que me dirigiría al Sr. Delegado esta propuesta que viene aquí ¿ con que utilidad se ha introducido? porque parece que hay un cierto disgusto a que se ha consensuado la Ordenanza, cuando lo que teníamos es que felicitarnos todos porque realmente haya un consenso en este sentido, entonces quisiera también que aclarara el Delegado si va a haber una actuación de la policía en este sentido, amenazante, que manifiesta en su propuesta o si se va a emplear la misma , el mismo articulado que dice la Ordenanza que se puede, que puede emplearse con el uso de 10 días de advertencia, entonces yo quisiera que el Delegado aclarara este punto porque es importante a la hora de ponerse en marcha la Ordenanza Reguladora, y bueno ya mas adelante, cuando el usuario sepa que tiene unas obligaciones y se acostumbre ha hacer uso de ellas, entonces ya podríamos hablar de una Ordenanza Fiscal, y consensuar esa Ordenanza Fiscal, que ahora pues no ha podido ser”.

Sr. AGÜES: “ Yo quería decir que a parte de lo que ha querido decir M^a Dolores que ahora nos lo explicaras tu también supongo, yo quería decir que recomendaría, es una cosa que no forma parte de la reglamentación, pero si que tiene que ver en el efecto de la reglamentación, y es que yo recomendaría que a la hora tanto de conceder los vados nuevos como a la hora de renovar el pago de la licencia , bueno de tasa que se paga, bueno del pago público, se pudiera dar en una especie de octavilla se diera meramente las básicas indicaciones a los usuarios de aquello que les afecta respecto de sus obligaciones, porque lo que ha dicho M^a Dolores que en eso estamos de acuerdo o sea quiero decir, y eso en la Comisión se insistió mucho y tenemos razón, si evidentemente, es decir a partir del momento en que es evidente que se dice que es el concesionario del vado el que tiene que mantener la señalización, etc., esta persona es por el propio interés que a él le toca, el que tiene que mantener la señalización y la pintura, porque como se dice en la reglamentación, si no lo tiene, la policía o sea la autoridad pública no podrá actuar contra los que aparquen allí delante, o algo por el estilo si no tiene una señalización, pero obviamente eso exigiría que sea consciente el concesionario que tiene que mantener en las condiciones en las cuales se le marcan en el momento de la concesión y entonces una posibilidad habíamos pensado, que era hacer que no costaría nada una especie de octavilla que al mismo tiempo que le dan la concesión pues se la dan, pues Vd. ha de mantener esto y ya está, quiero decir que lo tenga claro “.

Sr. TABARÉS: “Gracias a M^a Dolores por introducir los aspectos mas generales de la Ordenanza , ha hecho un rápido repaso a algunas de las características de la misma, sin duda este es un tema que afecta a muchos ciudadanos y que durante bastante tiempo hemos intentado todos, todos esta es una responsabilidad de todo el mundo, hemos intentado llevar adelante o el proponer una Ordenanza que regule la concesión y la tenencia de los Vados , dejo muy claro que la propuesta que se aprueba inicialmente es la propuesta que se consensua en la Comisión Informativa de Servicios, no ninguna otra, lo que a Vd. le extraña es que hay un informe que hace el Jefe del Negociado y firma el Jefe del Negociado con su responsabilidad, permítame que le diga que yo ni ordeno ni sugiero a nadie y menos a un Jefe de Negociado ó a un Técnico que es lo que tiene que informar al respecto de cualquier asunto, no ha sido mi estilo ni lo será nunca, lo cierto es que hace un informe en el que si que es verdad lo digo claramente, él critica dos de las, una de las medidas que se cambia o corrige en relación con el primer borrador de Ordenanza y que sale como consecuencia de la discusión, el diálogo y el consenso de la Comisión de Servicios , por lo tanto eso es lo que informa y lo que firma el Jefe del Negociado, pero que evidentemente si se lee la parte final de ese informe dicho lo que se dice, lo que se plantea es aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de Concesión de Vados que es la Ordenanza que sigue inmediatamente a ese informe y que por supuesto coge todos y cada uno de los puntos que se discutieron en la Comisión de Servicios, que se discutieron además durante un número importante de sesiones y durante un número importante de meses, por lo tanto es un elemento que no ha sido vamos, que no ha sido sacado de la manga, sino que ha sido ampliamente debatido, por lo tanto, la verdad es que yo no me gustaría extenderme solamente comentar que la Ordenanza que vamos a aprobar inicialmente es la Ordenanza que sale consensuada de la Comisión, lo vuelvo a repetir, en segundo lugar, que es una aprobación inicial y por lo tanto es necesario exponerla al público y luego es necesario una aprobación definitiva y con esto lo que quiero decir es que si en segundas o terceras lecturas si los vecinos cuando conozcan el texto literal de la Ordenanza quieren hacer algún tipo de alegaciones estará en su derecho, pasará por la comisión, se evaluará técnicamente y si es necesario se corregirá aquello que los concejales y el Pleno consideren a corregir y que en tercer lugar yo creo que con esta Ordenanza damos respuesta sin duda a una demanda social de los ciudadanos de Sagunto de nuestro municipio en relación con el tema de la concesión, de la tenencia de los Vados, hay una reducción de los metros cuadrados exigibles para la obtención del vado, se habla de nueva modalidades de vado, no solamente vados permanentes sino vados temporales y vados provisionales, en fin se introducen una serie de mejoras que en definitiva es lo que se debe recoger en una Ordenanza y que suponemos que superará con creces lo que hasta ahora estabamos realizando, porque era bastante insatisfactorio, por tanto el listado que plantea Paco de obligaciones, mas teniendo en cuenta que explícitamente se plantea que la señalización corre a cargo del concesionario del vado, no tenemos ningún problema en hacerlo explícito a la hora de conceder el vado como tal, a modo de lo que él ha comentado, gracias”.

Sr. ADAN: “Sr. Tabarés me gustaría de verdad que me explicara que esta propuesta del Jefe del Negociado a que se debe, porque Vd. dice que es un informe y yo veo que es una propuesta del Jefe de Negociado, Vd. sabe que en la Comisión Informativa la cuestión que introduce el Jefe de Negociado fue totalmente desestimada por todos los grupos políticos, y no comprendo como el Jefe del Negociado en una propuesta eleva una opinión personal, que encima no coincide con ninguna de las

posturas mantenidas por los grupos políticos, sigo sin entender, insisto que esto es una propuesta del Jefe del Negociado y hace una valoración personal que no coincide en absoluto con lo que los grupos políticos planteamos, fue íntegramente desestimada, la explicación no me ha convencido, en lo que respeta al debate estamos todos de acuerdo, pero necesito una explicación de este tema”.

Sr. TABARÉS: “Muy brevemente, en primer lugar la propuesta que hace el Negociado de Policía Local-Tráfico, en un 100, no voy a decir en un 100 por cien, en un 90 por ciento la propuesta que se trae aquí como propuesta de Ordenanza Reguladora de Concesión de Vados, eso que quede claro, que quede claro que la iniciativa en relación con resolver un problema que existía y existe en estos momentos con los ciudadanos en cuanto a la concesión de los vados es una propuesta que lógicamente tiene que hacer el Negociado de Tráfico, porque a él le compete esa responsabilidad, y el borrador a negociar y a consensuar en la Comisión Informativa es un borrador que elabora el Negociado después de múltiples discusiones en la Junta de Mandos con diferentes técnicos, con diferentes responsables de la policía local y tráfico y hace una propuesta que se presenta a la Comisión Informativa y tras la discusión en esa Comisión Informativa se cambian algunos aspectos, no se cambia el 100 por cien, se cambian algunos aspectos, se cambia el aspecto relacionado por ejemplo el tema de la tasa, el tema de el mantenimiento de la señalización, la conservación y el mantenimiento, porque se considera que bueno pues que la lectura que se hacia desde el Negociado de Tráfico, pues era, no se ajustaba o era equivocado, pues muy bien la asumimos, y nuestro representante en esa Comisión Informativa la asume porque consideramos que el fondo del tema se mantiene, y creemos que es fundamental llevar adelante la Ordenanza, por lo tanto la propuesta que se trae aquí al Pleno que quede claro es la propuesta de la Comisión Informativa , y es una propuesta que se trae a aprobar inicialmente, independientemente del informe que hace el Jefe del Negociado, que me parecerá mas o menos oportuno o me parecerá mas o menos confuso en relación con la propuesta de la Comisión Informativa, pero él ha hecho ese informe, y es su responsabilidad, igual que el Técnico de Administración General hace su informe en relación con el borrador que nosotros presentamos a Secretaria y es su responsabilidad, pero lo que se aprueba aquí quede claro es la propuesta que se consensua en la Comisión Informativa de Servicios, que quede claro, yo creo que en relación con ese asunto no debe haber ni la mas mínima confusión, es decir que no tengan ni ustedes ni los ciudadanos la idea o la sospecha de que aquí estamos introduciendo ninguna modificación en relación con lo aprobado en la Comisión Informativa, léaselo con detalle, seguro que lo han hecho, está literal, lo que se aprueba en la Comisión Informativa, ahora bien me dicen Vds. y porqué entonces hace esas valoraciones subjetivas el Jefe del Negociado, bueno porque el Jefe del Negociado hace un informe y hace su informe”.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Municipales, y vista la propuesta del Jefe del Negociado y el informe del TAG al respecto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Vados, que consta en el expediente y se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Castelló y el Sr. Adán.

6 PARALIZACIÓN EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA. CONVENIO AMISTOSO ADQUISICIÓN TERRENOS C/ BRAVO, SOLAR Nº 6. EXPTE. 9/95.

Resultando que, por el Pleno Corporativo de 28 de Diciembre de 1.995, se acordó la iniciación del expediente de expropiación forzosa para la adquisición de los solares necesarios, para llevar a cabo la ejecución de las obras de “Apertura de la Calle Bravo”, que forman parte del proyecto técnico denominado "Caracterización Urbana", incluido en el Plan Provincial de Obras y Servicios aprobado por Diputación Provincial de Valencia (P.P.O. y S 95/103),

Resultando que, todos los afectados dieron su conformidad, firmando el correspondiente convenio de cesión de los terrenos, a excepción de los propietarios del solar nº 6,

Resultando que, se ha firmado el correspondiente documento de cesión gratuita, por los tres propietarios del solar mencionado,

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación, pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella, libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa,

Considerando que, el convenio firmado por los propietarios tiene el carácter de gratuito por lo que no precisa valoración técnica,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 10 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales estas pueden adquirir bienes, entre otros, por herencia, legado o donación,

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Dar por concluido el expediente iniciado para la adquisición del solar nº 6, propiedad de D. Francisco J. Catalá Arnau, D. José Caballer Gil y D. Francisco Calvo Canalda, según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEGUNDO: Aceptar la cesión gratuita de la propiedad de los terrenos que a continuación se detallan:

- D. FRANCISCO J. CATALA ARNAU

C/ Huertos, 87.- Sagunto

D. JOSÉ CABALLER GIL

C/ Camí Real, 85.- Sagunto

D. FRANCISCO CALVO CANALDA

C/ Ciscar, 12-9.- Valencia

• Solar nº 6 de la C/ Bravo

Suelo: 29'26 m2.

TERCERO: Los terrenos se adquieren libres de cargas y gravámenes, obligándose el donante a la evicción y saneamiento de los bienes cedidos.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los pertinentes documentos públicos.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Almor y el Sr. Agües.

7 PARALIZACIÓN EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA Y ABONO INDEMNIZACIÓN SOLAR Nº 2 C/ BRAVO.

Resultando que, por el Pleno Corporativo de 28 de Diciembre de 1.995, se acordó la iniciación del expediente de expropiación forzosa para la adquisición de los solares necesarios, para llevar a cabo la ejecución del proyecto de “Apertura de la Calle Bravo”,

Resultando que, todos los afectados dieron su conformidad, firmando el correspondiente convenio de cesión de los terrenos, a excepción del propietario del solar nº 2,

Resultando que se ha presentado escrito por el Sr. Julia Llopis, en el que se opone al carácter urgente de la expropiación por entender que **"se carece de legitimidad por no poseer las Corporaciones Locales facultades legales para su imposición sin el preceptivo establecimiento legal en Consejo de Ministros, y sin que resulte procedente su incardinación en un supuesto Plan de Diputación por tratarse de una simple disposición genérica, tal y como propugna la Sentencia del TS de 15 Ju.83 en un supuesto gemelo al presente"** y en el que se valora el inmueble en 300.000 ptas.,

Considerando que existe una mala interpretación por parte del alegante del acuerdo Plenario de fecha 31 de Octubre del pasado año, por cuanto la Corporación Municipal no declara en ningún momento la urgencia sino que acuerda **"Solicitar de la Conselleria de Administración Pública de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación..."**, no siendo, en consecuencia, aceptable la alegación formula dado que el Consejo de Ministros no tiene asignada esta competencia desde la fecha en que fue transferida por el Real Decreto mencionado,

Considerando asimismo, que la inclusión de un proyecto de obras en un Plan Provincial de Obras y Servicios produce el efecto jurídico de entender declarada la utilidad pública y la necesidad de ocupación de los terrenos afectados por las obras, y en ningún caso la urgencia en la ocupación, tal y como se especifica en el acuerdo señalado en el considerando anterior,

Considerando que se ha emitido por los Técnicos Municipales informe en el que se valora el inmueble por un total de 302.948 ptas.,

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación, pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella, libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa,

Considerando que, el artículo 25 del Reglamento que desarrolla la Ley, establece el procedimiento a seguir para la adquisición por mutuo acuerdo, y que deberá ajustarse a los siguientes trámites:

1.- Propuesta de la Jefatura del Servicio en la que se concrete el acuerdo a que se ha llegado con el propietario.

2.- Informe de los Servicios Técnicos en relación con el valor del bien objeto de expropiación.

3.- Fiscalización del gasto por Intervención.

4.- Acuerdo del órgano competente de la Corporación Local.

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar el apartado primero del escrito presentado por D. José Julia Llopis por no ajustarse a derecho.

SEGUNDO: Aprobar la valoración del bien objeto de expropiación presentada por el propietario y que se hall 2.948 ptas. por debajo de la de los Técnicos Municipales, dando, en consecuencia, por concluido el expediente iniciado para la adquisición del solar nº 2, de la C/ Bravo, afectado por la ejecución de las obra de "Caracterización Urbana", incluidas en el Plan Provincial de Obras y Servicios de Diputación Provincial, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa.

TERCERO: Abonar al Sr. Julia la cantidad de 300.000.-ptas., a que asciende la hoja de aprecio presentada, y según el siguiente detalle:

- D. JOSE JULIA LLOPIS

C/ Camí Real, 93.- Sagunto

- Solar nº 2 de la C/ Bravo

Suelo: 79'14 m2.

Importe: 300.000.-ptas.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los pertinentes documentos públicos.

8 PARALIZACIÓN EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA. CONVENIO ADQUISICIÓN TERRENOS ACONDICIONAMIENTO ACCESO ESTE A SAGUNTO DESDE N-234 EN EL VV-6005 (ENLACE N-234 Y N-340 POR PETRES) Y MODIFICACIÓN DE TITULARES. EXPTE. 7/96.

Resultando que, por el Pleno Corporativo de 27 de Febrero de 1.996, se acordó la iniciación del expediente de expropiación forzosa para la adquisición de los terrenos necesarios, para llevar a cabo la ejecución del proyecto de "Acondicionamiento acceso oeste a Sagunto desde la N-234 en el VV-6005 (enlace N-234 y N-340 por Petrés)",

Resultando que, todos los afectados dieron su conformidad a la adquisición de los terrenos, así como a la valoración efectuada por el Sr. Ingeniero Técnico Agrícola,

Resultando que, se ha producido un error en la titularidad de las parcelas con nº de orden VII y VIII, acreditando ser el titular D. Francisco José Domínguez Sales,

Resultando que, asimismo, se ha detectado que la parcela con nº de orden II no es afectada en este proyecto, siendo realmente la parcela 15 del Polígono 47, propiedad de D. José Peris Vives,

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación, pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella, libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa,

Considerando, asimismo que, el art. 105-2º de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que las Administraciones Públicas podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos,

Considerando que, el artículo 25 del Reglamento que desarrolla la Ley, establece el procedimiento a seguir para la adquisición por mutuo acuerdo, y que se concreta:

1.- Propuesta de la Jefatura del Servicio en la que se concrete el acuerdo con que el que se ha llegado con el propietario.

2.- Informe de los Servicios Técnicos en relación con el valor del bien, informe que se estima innecesario en éste supuesto al aceptar los afectados la valoración propuesta inicialmente por el Arquitecto Municipal.

3.- Fiscalización del gasto por Intervención.

4.- Acuerdo del órgano competente de la Corporación Local.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Dar por concluido el expediente iniciado para la adquisición de los terrenos afectados por el proyecto de obras de “Acondicionamiento acceso oeste a Sagunto desde la N-234 en el VV-6005 (enlace N-234 y N-340 por Petrés)”, por cuanto se ha llegado a un acuerdo con los propietarios, según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEGUNDO: Abonar a los propietarios de las parcelas que a continuación se relacionan, donde ya se han introducido las rectificaciones oportunas, las cantidades que se detallan. Dichas cantidades corresponden a la valoración del bien, efectuada por el Consell Local Agrari:

Nº ORDEN: I
POLÍGONO: 47 **PARCELA: 222**
PROPIETARIO: AUMAR, S.A.
DOMICILIO: Paseo de la Alameda, 36.- Valencia
SUPERFICIE: 29 m2.
VUELO: Nísperos y frutales
IMPORTE TOTAL: 31.517.-ptas.

Nº ORDEN: II
POLÍGONO: 47 **PARCELA: 15**
PROPIETARIO: JOSÉ PERIS VIVES
DOMICILIO: C/ Camí Real, 93-3ª.- Sagunto-46500
SUPERFICIE: 14 m2.
VUELO: Cítricos: clementina
IMPORTE TOTAL: 16.744.-ptas.

Nº ORDEN: III
POLÍGONO: 83 **PARCELA: 16**
PROPIETARIO: FRANCISCO GRAULLERA PÉREZ
DOMICILIO: Pza. del Pi, 3.-. Sagunto-46500
SUPERFICIE: 223 m2.
VUELO: Cítricos: clementina
IMPORTE TOTAL: 256.408.-ptas.

Nº ORDEN: IV
POLÍGONO: 83 **PARCELA: 17**
PROPIETARIO: MARÍA GRAULLERA ALCAMÍ
DOMICILIO: Pza. dels Furs, 4-1º-1ª.- Sagunto-46500
SUPERFICIE: 232 m2.
VUELO: Cítricos: clementina

IMPORTE TOTAL: 277.472.-ptas.

Nº ORDEN: V
POLÍGONO: **PARCELA:** Urbana
PROPIETARIO: PANIFICADORA
DOMICILIO: C/ Clot del Moro, 25.- Sagunto-46500
SUPERFICIE: 243 m2.
VUELO: Plantones y tierra campa
IMPORTE TOTAL: 247.314.-ptas.

Nº ORDEN: VII y VIII
POLÍGONO: 83 **PARCELA:** 195 y 26
PROPIETARIO: FRANCISCO JOSÉ DOMINGUEZ SALES
DOMICILIO: C/ Camí, Real, 39-1º.- Sagunto - 46500
SUPERFICIE: 125 m2.
VUELO: Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL: 140.875.-ptas.

TERCERO: Los terrenos se adquieren libres de cargas y gravámenes, obligándose el vendedor a la evicción y saneamiento de los bienes adquiridos.

CUARTO: Proseguir el expediente de expropiación respecto a la parcela 23 del Polígono 83, por cuanto no ha sido posible localizar a su propietario.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los pertinentes documentos administrativos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Tabarés.

9 CAMBIO TITULARIDAD PUESTO VENTA MERCADO SAGUNTO Nº 16. Mª ROSA LACOMBA MARTI. EXPTE. 24/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de Enero de 1.993, acordó adjudicar el puesto de venta nº 16 del Mercado Municipal de Sagunto, a Dª Rosa Lacomba Marti,

Resultando que, con fecha 6 de Marzo de 1.996, la Sra.Lacomba solicita el cambio de titularidad por traspaso de dicho puesto, a Dª Josefina Villar Puerta,

Resultando que, con fecha 21 de Marzo del actual, presenta la documentación solicitada por la Sección de Patrimonio y Contratación al objeto de completar el expediente de referencia por poder proceder al cambio propuesto,

Considerando que, según se refleja en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 4.1.a) y Texto Refundido de 1.986, artículo 55, las Corporaciones Locales están dotadas de potestad originaria a los efectos de dictar disposiciones de carácter general, habiéndose dictado al respecto la Ordenanza de Mercados por este Ayuntamiento, estableciendo en su artículo 25.1º que podrá traspasarse el derecho de ocupación de los puestos cuando el Ayuntamiento lo autorice conforme sus requisitos y con petición instada del adjudicatario,

Considerando que, se ha acreditado, tanto por el cedente como por el cesionario, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ordenanza Municipal de Mercados de Sagunto, artículos 25 y 26, en concordancia con la cláusula 8ª del Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación,

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder al cambio de titularidad del puesto de venta nº 16 del Mercado Municipal de Sagunto, pasando a ser su titular D^a Josefina Villar Puerta, por cuanto cumple con los requisitos y condiciones legales recogidas en la Ordenanza Municipal de Mercados y Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

SEGUNDO: Requerir a la adjudicataria para que en el plazo de 25 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal la cantidad de 5.600.-ptas., en concepto de garantía definitiva, debiendo concurrir en el mismo plazo a formalizar el correspondiente contrato administrativo.

TERCERO: Devolver a D^a Rosa Lacomba Marti la garantía definitiva constituida, por importe de 5.600.-ptas., según libro de caja nº 87, de fecha 9 de Febrero de 1.993, una vez se haya formalizado la garantía definitiva y el contrato por parte de la cesionaria.

CUARTO: La concesión se otorga por un período de vigencia de 37 años, contados a partir de la notificación del acuerdo de adjudicación, salvo denuncia del contrato por alguna de las partes con dos meses de antelación. El abono del importe contrato se realizará durante un período de 22 años, plazo previsto de amortización de los puestos.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

10 CAMBIO TITULARIDAD PUESTO VENTA MERCADO SAGUNTO Nº 23. MARIA BENAJAS MONTESINO. EXPTE. 22/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de Enero de 1.993, acordó adjudicar el puesto de venta nº 23 del Mercado Municipal de Sagunto, a D^a María Benajas Montesinos,

Resultando que, con fecha 6 de Marzo de 1.996, la Sra. Bejanas solicita el cambio de titularidad por traspaso de dicho puesto, a D^a Pilar Peiro Sanchis,

Resultando que, en la misma fecha, presenta la documentación necesaria para poder proceder al cambio propuesto,

Considerando que, según se refleja en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 4.1.a) y Texto Refundido de 1.986, artículo 55, las Corporaciones Locales están dotadas de potestad originaria a los efectos de dictar disposiciones de carácter general, habiéndose dictado al respecto la Ordenanza de Mercados por este Ayuntamiento, estableciendo en su artículo 25.1º que podrá traspasarse el derecho de ocupación de los puestos cuando el Ayuntamiento lo autorice conforme sus requisitos y con petición instada del adjudicatario,

Considerando que, se ha acreditado, tanto por el cedente como por el cesionario, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ordenanza Municipal de Mercados de Sagunto, artículos 25 y 26, en concordancia con la cláusula 8ª del Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación,

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder al cambio de titularidad del puesto de venta nº 23 del Mercado Municipal de Sagunto, pasando a ser su titular D^a Pilar Peiro Sanchis, por

cuanto cumple con los requisitos y condiciones legales recogidas en la Ordenanza Municipal de Mercados y Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

SEGUNDO: Requerir a la adjudicataria para que en el plazo de 25 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal la cantidad de 5.600.-ptas., en concepto de garantía definitiva, debiendo concurrir en el mismo plazo a formalizar el correspondiente contrato administrativo.

TERCERO: Devolver a D^a María Benajas Montesinos la garantía definitiva constituida, por importe de 5.600.-ptas., según libro de caja nº 77, de fecha 8 de Febrero de 1.993, una vez se haya formalizado la garantía definitiva y el contrato por parte de la cesionaria.

CUARTO: La concesión se otorga por un período de vigencia de 37 años, contados a partir de la notificación del acuerdo de adjudicación, salvo denuncia del contrato por alguna de las partes con dos meses de antelación. El abono del importe contrato se realizará durante un período de 22 años, plazo previsto de amortización de los puestos.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

11 DECLARACIÓN DE RUINA DEL INMUEBLE SITO EN C/ DOCTOR MOLINER 57 Y CALLE VIRGEN DEL CARMEN, 12.- EXPTE. 371/95.

Resultando que por Resolución del Concejal Delegado del Área de Urbanismo, Actividades y Servicios Generales, de fecha 25 de mayo de 1995, se ponía de manifiesto al propietario del inmueble sito en la calle Doctor Moliner 57 y calle Virgen del Carmen, 12, de ésta Ciudad, el inicio del expediente de Declaración de Ruina de dicho inmueble; a tenor de lo que establece el art. 18 del Reglamento de Disciplina Urbanística, y en base a los fundamentos recogidos en el informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 23 de mayo de 1995, en el que se especifica que habida cuenta de que para devolverle las condiciones de estabilidad, seguridad, estanqueidad y consolidación estructurales, así como para restaurar en él las condiciones mínimas que permitan su uso efectivo, la intervención que habría de hacerse pasa previamente por la demolición de lo que actualmente está en pie, sobrepasando sobradamente, por tanto, el límite del deber de conservación.

Considerando que el apartado 1 del artículo 90 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de la actividad urbanística (L.R.A.U.) establece que procede declarar la situación legal de ruina cuando el coste de las reparaciones necesarias para devolver la estabilidad, seguridad, estanqueidad y consolidación estructurales a un edificio o construcción, manifiestamente deteriorada, o para restaurar en ella las condiciones mínimas que permitan su uso efectivo, supere el límite del deber normal de conservación calculado conforme el artículo 88.

Asimismo, en el apartado 2 de dicho artículo se establece que corresponderá a los Ayuntamientos declarar la situación legal de ruina, incoando el procedimiento de oficio o como consecuencia de denuncia formulada por cualquier interesado. En las actuaciones se citará a los ocupantes legítimos de la construcción y a los titulares de derechos sobre ella que conste en los registros públicos.

Considerando que el artículo 88 de la citada Ley 6/1994, L.R.A.U., establece que se entenderá que las obras exceden del límite del deber normal de conservación cuando su coste supere la mitad del valor de una construcción de nueva planta, con similares

características e igual superficie útil que la preexistente, realizada con las condiciones imprescindibles para autorizar su ocupación.

Considerando que el apartado 4 del artículo 90 de la citada Ley 6/1994, L.R.A.U., establece que la declaración de ruina legal respecto a un edificio no catalogado, ni objeto de un procedimiento de catalogación, determina para su dueño, la obligación de rehabilitarlo o demolerlo, a su elección.

En consecuencia, visto el informe de la Secretaria, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar la situación legal de ruina del inmueble sito Calle Doctor Moliner, 57 y calle Virgen del Carmen, 12, de ésta Ciudad.

SEGUNDO: Ordenar al propietario del referido inmueble la rehabilitación o la demolición del mismo, a su elección; debiéndose iniciar tales obras en un plazo no superior a TREINTA DÍAS, contados desde la notificación del presente acuerdo. Obras que deberán estar amparadas en el correspondiente Proyecto, redactado por Técnico competente y visado por el correspondiente Colegio Profesional y que habrá de presentarse en éste Ayuntamiento y, obtener la correspondiente autorización previamente al inicio de las obras.

TERCERO: Que se proceda a practicar notificación del presente acuerdo.

12 DECLARACIÓN DE RUINA DEL INMUEBLE SITO EN CALLE ANTIGONES, 5. JOSÉ ANGEL Y FRANCÉS CARRUANA MARTINEZ.-EXPTE. 1092/94

Resultando que por Resolución de la Concejal Delegada del Área de Urbanismo de fecha 20 octubre de 1995, se ponía de manifiesto a los propietarios del inmueble sito en la calle Antigones, nº 5, de ésta Ciudad, el inicio del expediente de Declaración de Ruina de dicho inmueble; a tenor de lo que establece el art. 18 del Reglamento de Disciplina Urbanística, y en base a los fundamentos recogidos en el informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 17 de octubre de 1.995, en el que se especifica que habida cuenta de que para devolverle las condiciones de estabilidad, seguridad, estanqueidad y consolidación estructurales, así como para restaurar en él las condiciones mínimas que permitan su uso efectivo, la intervención que habría de hacerse pasa previamente por la demolición de lo que actualmente está en pie, sobrepasando sobradamente, por tanto, el límite del deber normal de conservación.

Considerando que el apartado 1 del artículo 90 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de la actividad urbanística (.L.R.A.U.) establece que procede declarar la situación legal de ruina cuando el coste de las reparaciones necesarias para devolver la estabilidad, seguridad, estanqueidad y consolidación estructurales a un edificio o construcción, manifiestamente deteriorada, o para restaurar en ella las condiciones mínimas que permitan su uso efectivo, supere el límite del deber normal de conservación calculado conforme el artículo 88.

Asimismo, en el apartado 2 de dicho artículo se establece que corresponderá a los Ayuntamientos declarar la situación legal de ruina, incoando el procedimiento de oficio o como consecuencia de denuncia formulada por cualquier interesado. En las actuaciones se citará a los ocupantes legítimos de la construcción y a los titulares de derechos sobre ella que conste en los registros públicos.

Considerando que el artículo 88 de la citada Ley 6/1994, L.R.A.U., establece que se entenderá que las obras exceden del límite del deber normal de conservación cuando

su coste supere la mitad del valor de una construcción de nueva planta, con similares características e igual superficie útil que la preexistente, realizada con las condiciones imprescindibles para autorizar su ocupación.

Considerando que el apartado 4 del artículo 90 de la citada Ley 6/1994, L.R.A.U., establece que la declaración de ruina legal respecto a un edificio no catalogado, ni objeto de un procedimiento de catalogación, determina para su dueño, la obligación de rehabilitarlo o demolerlo, a su elección.

En consecuencia, visto el informe de la Secretaria, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar la situación legal de ruina del inmueble sito en C/ Antigones, 5, de ésta Ciudad.

SEGUNDO: Ordenar a los propietarios del referido inmueble la rehabilitación o la demolición del mismo, a su elección; debiéndose iniciar tales obras en un plazo no superior a TREINTA DÍAS, contados desde la notificación del presente acuerdo. Si se opta por la demolición deberá ejecutarse conforme al proyecto, aportado en su día, de derribo redactado por el arquitecto D. Daniel Agustín Llorca y visado por el correspondiente colegio profesional con fecha 15 de febrero de 1995.

Si la elección es la rehabilitación del inmueble deberá aportar el proyecto de obras correspondiente y obtener la preceptiva autorización, previamente al inicio de las obras.

TERCERO: Que se proceda a practicar notificación del presente acuerdo.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Dominguez.

13 ORDENANDO LA DEMOLICIÓN DEL INMUEBLE SITO EN CALLE CONCEPCIÓN ARENAL 23 Y 25 Y CALLE MENENDEZ Y PELAYO 13 Y 15, EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA POR LA QUE SE DECLARA EL ESTADO DE RUINA.- EXPTE. 317/92.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 24 de noviembre de 1992, resolvía el expediente de declaración de ruina del inmueble sito en C/ Concepción Arenal, 23 y 25 y calle Menéndez y Pelayo, 13 y 15, declarando que aún existiendo ruina en una parte del inmueble, ésta no alcanza a cubrir los requisitos para una declaración general.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 30 de marzo de 1993, denegaba el recurso de reposición interpuesto contra el citado acuerdo de resolución del expediente de declaración de ruina.

Resultando que interpuesto el pertinente recurso contencioso-administrativo, contra el citado acuerdo desestimatorio del recurso de reposición, mediante sentencia 799/95 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sección Primera, es estimado y se declara como situación jurídica individualizada, la procedencia de la declaración de ruina del inmueble sito en las calles Menendez y Pelayo, 13 y 15 y Concepción Arenal, 23 y 25, de Puerto de Sagunto. Sentencia que es declarada firme por acuerdo dictado por dicha Sala con fecha 18 de enero de 1.996.

Resultando que los Servicios Técnicos Municipales con fecha 26 de febrero de 1996, informan que el plazo que se estima conveniente, para proceder al derribo del inmueble en cuestión, es de 30 días, tiempo suficiente para que por parte de la propiedad

se designe un técnico competente que redacte el Proyecto Técnico que recoja las obras de demolición a efectuar.

Considerando que el expediente se tramita al amparo del Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.

Considerando que el artículo 247 del citado Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que, cuando alguna construcción o parte de ella estuviere en estado ruinoso, el Ayuntamiento, de oficio o a instancia de cualquier interesado, declarará esta situación, y acordará la total o parcial demolición, previa audiencia del propietario y de los moradores, salvo inminente peligro que lo impidiera.

Considerando que el artículo 23 del vigente Reglamento de Disciplina Urbanística, establece los posibles pronunciamientos que ha de contener la resolución del expediente de declaración de ruina. Recogiendo como uno de ellos:

a) Declarar el inmueble en estado de ruina, ordenando la demolición.

A la vista de todo lo cual, de conformidad con el informe de los servicios Técnicos Municipales y, con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ordenar la demolición del inmueble sito en las calles Menéndez y Pelayo, 13 y 15, Concepción Arenal, 23 y 25, en cumplimiento de la sentencia 799/95 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, que declara la ruina de dicho inmueble. Tales obras deberán iniciarse en un plazo no superior a TREINTA DÍAS, contados desde la notificación del presente acuerdo. Obras que deberán estar amparadas en el correspondiente Proyecto, redactado por Técnico competente y visado por el correspondiente Colegio Profesional y que habrá de presentarse en éste Ayuntamiento y, obtener la correspondiente autorización previamente al inicio de las obras.

SEGUNDO: Advertir a la propiedad que, si no inicia las obras en el plazo indicado, las ejecutará este Ayuntamiento de forma subsidiaria, repercutiéndole los gastos que ello origine, a tenor de lo dispuesto en el art. 301 apartado 1 del texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y art. 97 y s.s. de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, 30/1992, de 26 de noviembre.

TERCERO: Participar a la propiedad que si existe algún impedimento para la ejecución de dichas obras, tal cual la ocupación del inmueble por inquilinos, deberá ponerlo en conocimiento de este Ayuntamiento, junto con la demanda de resolución del contrato de arrendamiento con desahucio de sus ocupantes que deberá instar en vía civil. Ello interrumpirá el plazo de 30 días otorgado para la ejecución del derribo y se reanudará una vez resuelta la citada demanda en vía civil que igualmente deberá comunicar a este Ayuntamiento.

CUARTO: Que por parte de los Servicios Técnicos Municipales de obras se giren visitas periódicas el citado inmueble para que constaten si las circunstancias de ruina se agravan de forma que el Ayuntamiento o el Alcalde disponga lo necesario respecto a la habitabilidad del inmueble y desalojo de sus ocupantes, tal como determina el apartado 4 del citado artículo 247 del Texto Refundido de la Ley del Suelo.

QUINTO: Que se proceda a practicar notificación del presente acuerdo.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Tabarés, la Sra. Dominguez, el Sr. Castelló, el Sr. Adán, el Sr. Almor y el Sr. Agües.

14 APROBACIÓN INICIAL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 16. EXPTE: 1/96.

Resultando que el Arquitecto D. Antonio Calza Agreda y el Abogado D. José Jesús Ribes Feliu, se presentó en fecha 9 de Enero de 1996, Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 16.

Resultando que según informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 11 de marzo de 1996, procede informar favorablemente el Proyecto en cuestión.

Resultando que por los Servicios Jurídicos se informa lo siguiente:

El Proyecto de reparcelación presentado, justifica en el preámbulo la tramitación del mismo de conformidad con el texto refundido 1/92, al ser de aplicación la Disposición Transitoria 6 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, al entenderse que en el ámbito de dicha unidad de actuación existen varios actos administrativos anteriores a la LRAU, tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de reparcelación... que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación. En estos supuestos la citada D.T. sexta, afirma que dichos procedimientos "se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quien hubieran promovido la incoación de los mismos.

Efectivamente en el Boletín Oficial de la Provincia nº 43 de fecha 21 de Febrero de 1994 -previamente a la Ley 6/94- se dio publicidad al inicio del expediente de reparcelación.

El proyecto ha sido redactado conforme a lo establecido en el Texto Refundido 1/92 y Reglamento de Gestión Urbanística, de conformidad con la tabla de vigencias aprobada por Real Decreto Legislativo 304/93 de 26 de febrero.

Procede la aprobación inicial del proyecto de reparcelación por acuerdo del Ayuntamiento Pleno, abriéndose plazo de un mes para información al público y audiencia a los interesados mediante citación personal (art. 165. del Texto Refundido 1/92).

Este trámite se deberá anunciar en el B.O.P., tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periodico de la provincia, según lo establecido en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Asimismo será conveniente la publicación en el D.OG.V., ya que la normativa establecida en el Ley 6/94 otorga un papel fundamental a este medio de publicación y supone en cualquier caso una garantía mas de publicidad.

Por cumplirse los requisitos legales procede:

1) Aprobar inicialmente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación nº 16.

2) Recabar del Registro de la propiedad, la certificación registral de beneficios y cargas de las fincas afectadas, extendiéndose nota marginal en cumplimiento a los efectos del art. 102 del Reglamento de Gestión Urbanística.

3) Notificar individualizadamente a los propietarios, abriéndose plazo de un mes para información al publica

Resultando que en fecha 14 de Marzo de 1996 se solicita al Sr. Registrador de la Propiedad de Sagunto, que expida certificación registral de titularidad y cargas de las fincas registrales correspondientes a los propietarios de la Unidad en cuestión:

Considerando que el art. 65 del Reglamento de Gestión urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes de reparcelación.

Considerando que las actuaciones del presente expediente se han iniciado al amparo de la anterior legislación, motivo por el cual se deben de concluir, de

conformidad con ella, a tenor de lo que establece la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación: Sr. GIL: “Una pregunta Sra. Secretaria, igual que tienen derecho los que hablan valenciano en pedir las actas en valenciano y que se las den en valenciano, yo como concejal puedo pedir una traducción simultánea del valenciano al castellano, lo puedo pedir, si, pues que conste en acta, pido que se me ponga un traductor en valenciano simultáneo, el lo que no sabía lo que era, y otra cosa si puede ser en las comisiones que sean, cuando me manden un documento a mi que me lo manden en castellano, no en valenciano, que me lo manden en castellano.

Vamos a ver el asunto que nos trae hoy, Sra. Pin, hace 11 días y 12 h. aproximadamente que en esta misma sala hacíamos un Pleno Extraordinario sobre Normas del Plan General de Sagunto, y por un acuerdo mayoritario y por consenso lo hemos conseguido, en ese mismo Pleno y aprobado por todos los partidos el grupo que represento presentamos una enmienda que fue también admitida por todos los partidos de seguir trabajando en la modificación del Plan General a la vista de las carencias que tiene, está claro que Vds. ya han entendido y comprendido que el Plan no se tenía que haber aprobado y que es una chapuza monumental, y bajo esa línea hemos puesto las premisas de seguir tocando el Plan General para corregir aquellos aspectos fundamentales, por eso para mi es una sorpresa que venga a este Pleno, porque en la enmienda que yo planteaba, uno de los puntos importantes a corregir son las Unidades de Ejecución, y me extraña que hoy tengamos si esa enmienda fue aprobada por todos los partidos por unanimidad, que nos traigan hoy Unidades de Ejecución a aprobar y estamos solo a 11 días del Pleno en que se aprobó esta enmienda, a aprobar Unidades de Ejecución que no las conocemos con detalle, que sigo pensando que tiene carencias importantes, mire si repasamos solo un poco y por encima nuestro Plan General en las Unidades de Ejecución una misma área de reparto tiene Unidades de Ejecución distantes 1, 1,7 ,2 y hasta 4 Km. eso en urbanismo es una auténtica burrada, tener dentro del área de reparto unidades distantes en algunos casos hasta 4 Km. parece que las Unidades de Ejecución las han tirado desde arriba de un globo y han caído como han querido, por mas que hemos pedido que se nos aclaren cosas correspondientes a las Unidades de Ejecución, le pongo por ejemplo una que ya le he puesto en alguna ocasión, la Unidad nº 1 de Sagunto, las 5,6 plantas este es el momento que aunque se ha pedido a la Comisión, no sabemos lo que significa, ¿ si son 5 plantas?, ¿ si la 6ª planta tiene solo 1,80?, ¿ si la 6ª planta tiene el 60% de la superficie ?, ¿ como se van a colocar los áticos?, o sea son carencias y desconocimientos importantes, no sabemos que criterios se han utilizado para la delimitación de las áreas de reparto, que aprovechamientos se generan con dichas delimitaciones y que cuales son sus efectos en orden a si se cumple el principio de distribución de beneficios y cargas para los propietarios del suelo urbano, seguimos todavía así, no se resuelven las diferencias de aprovechamiento, sino que las dejan igual al multiplicar por el coeficiente 1, le voy a poner otro ejemplo, el Área de Reparto 7, Unidad de Ejecución nº 5, aprovechamiento 0,55 multiplicado por 1 se queda con 0,55 o sea que es lo mismo su aprovechamiento no varia, y por tanto las diferencias de aprovechamiento subsisten conservando su déficit de aprovechamiento no compensado, hablamos de acciones muy importantes y desconocidas por la Comisión, no sabemos todavía a estas alturas que coeficientes de homogeneización se han aplicado a cada manzana en una misma Unidad de Ejecución, la Ley 8/90 art. 33.3, impone Sra. Pin coeficientes de ponderación diferentes a cada Unidad para corregir las desigualdades de

aprovechamiento dentro del área de reparto, seguimos también desconociendo esto y no vamos a pasarnos constantemente en las Comisiones pidiendo a los técnicos nuestros que nos lo aclaren, así podíamos estar toda la noche, creo que no es el momento, entonces sin se admitió tocar estos asuntos para corregir las deficiencias yo creo que no es correcto que hoy vengan Unidades de Ejecución a aprobar cuando el compromiso es otro, mire yo estoy dispuesto Sra. Pin a seguir trabajando como antes, con la misma dedicación y con las mismas ganas, pero si Vd. en la primera de cambio nos trae Actuaciones como esta, yo estoy dispuesto a pasar del día a la noche en el Plan General, le vamos a proponer que se deje sobre la mesa, que se estudie por parte de los técnicos cara a la Comisión de Urbanismo para que nos den todos los detalles que se le requieran, la Unidad de Ejecución que tenemos hoy, las dos Unidades, pueden esperar su aprobación unos días porque no están en una zona básica de desarrollo, pueden esperar y no lesionamos los intereses de ningún ciudadano, Vd. se ha dado cuenta tal y como están las Unidades de Ejecución en este momento que se están generando Plus Valias terribles, no solamente para edificar sino el que tenga algún solar en algunas Unidades en su venta, sabe también que tenemos ya demandas en el Ayuntamiento por Unidades de Ejecución, como empiecen a prosperar vamos a ganar un terreno bueno, claro y si vamos por este camino aunque ha habido un compromiso en el Pleno Extraordinario de hace 11 días me imagino que en el próximo pleno tendremos otro par de Unidades de Ejecución a aprobar, si seguimos así mire la baraja la romperemos en el entendimiento en Urbanismo, yo creo que lo correcto por unos días que no se acaba el tiempo en estas Unidades de Ejecución se quede ahora sobre la mesa y nos la lleven a la Comisión de Urbanismo y con todo lujo de detalle que no es tampoco complicado el técnico tiene que tener hechos los números nos de conocimiento, entonces mi propuesta es esa, que se quede sobre la mesa y en la próxima Comisión de Urbanismo nos toque estos asuntos.

El Sr. Alcalde le pregunta al Sr. Gil que a que punto se refiere; a lo que el Sr. Gil contesta que es el 14, de la Unidad 16 a la 19; el planteamiento es el mismo, o sea el 15 y el 15.

Sr. CASTELLÓ: “Es cierto que en el pleno pasado y en las Comisiones estamos hablando de efectos estructurales en el Plan General que existían a parte de los que se intentaron creo que con buen criterio solucionar en el Pleno pasado, se habla de las desigualdades entre las distintas Unidades de Actuación, la 1 la 5 la 15 , etc., se habla de que hay que hablar también de coeficiente de edificabilidad, de número de plantas, de discrepancia entre lo grafiado con el texto en cuanto a alturas, incluso en cuanto a decimales en las alturas, como bien decía Marcelino, áreas de reparto de aprovechamiento, relación beneficios cargas, etc., pero nosotros con respecto a la propuesta de que se quede el tema sobre la mesa, bien saben los componentes de la comisión que asistimos aquél día que estuvimos PSOE, CIPS, y nosotros, que nos abstuvimos en estos puntos del orden del día por entender, efectivamente en el mismo sentido que ha dicho el compañero del CIPS, que esto hay que empezar a moverlo a la mayor brevedad, pero nosotros creemos desde luego que a nosotros no se nos acaba el tiempo y que a nosotros no nos pasa nada , pero si que creemos que se puede causar un perjuicio al ralentizar o paralizar como seria en este caso las Unidades de Actuación que se traigan al Pleno, por nuestra parte entendemos que en ese sentido nuestra votación va a apuntar mas al abstenernos en este punto del orden del día que a votarlo a favor dando con ello muestra suficiente de que la situación no nos es del todo agradable en este sentido, sin embargo entendemos que tampoco puede paralizarse estas Unidades de Actuación que se traen al Pleno, y en cualquier caso el que el compromiso ratificamos

nuestro compromiso de que hay que cumplirse a la mayor brevedad posible esta modificación estructural del Plan General, tal y como hablamos en el Pleno pasado, como estaba recogido en el dictamen en el que se modificó el Plan General”.

Sra. ALEPUZ: “En estos dos puntos los concejales de Esquerra Unida aquí presentes vamos a abstenernos, pensamos que es una aprobación inicial del Proyecto de Reparcelación por lo tanto hay tiempo para modificarlo, pero nuestra abstención viene motivada porque en esa Comisión de Urbanismo donde se trataron los temas no pudimos asistir por recibir tarde la convocatoria y puesto que no hemos, o sea la idea que teníamos al estudiar estos temas y verlos solamente desde la convocatoria del Pleno es que no los hemos conocido con suficiencia para posicionarnos en el sentido favorable o negativo, entonces en la votación nosotros íbamos a abstenernos, entonces al plantear que se quede sobre la mesa nosotros no hemos estudiado tampoco si esto es perjudicial o beneficioso y tal, y también en este tema nos vamos a abstener”.

Por el Sr. Alcalde, se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Morcillo: “Han cambiado los servicios gracias a la intervención de todos los Ayuntamientos que ha tenido este pueblo afortunadamente, es decir que yo no me duele prenda en reconocer que los políticos de este pueblo, los grupos municipales de este pueblo han hecho cosas por los barrios, es verdad que quedan muchas cosas pendientes aquí, pero también es verdad que no está lo mismo que hace 20 años, tenemos servicios que no teníamos, y yo creo que ahí han estado presente todos, de ahí que a mí me extraña que en estos momentos no se apruebe o no se tenga claro la aprobación de la Unidad de Actuación 16 y 19, porque en absoluto contraviene nada de lo que tenga que plantearse en el futuro y entendiendo como entiendo alguna cosa de los planteamientos de Marcelino, no entiendo en que dificulta la aprobación inicial de estas Unidades de Actuación para que se siga adelante todo el proceso de renegociación y de aclaración de todos los temas que el dice a veces con razón que encierra las Unidades de Actuación de nuestro Plan General, se han modificado los servicios de aquellos barrios, pero está claro que todavía tenemos calles de 80 m. de larga de 5 m. de anchura que no tienen salida, y justamente la Unidad de Actuación 16, tiene como finalidad el hacer posible la circunvalación de esa calle, no se modifica las alturas planteadas desde siempre en el Plan General y si acaso en lo que viene a dar todo esto es la continuidad, la igualdad de oportunidad a los vecinos que vivimos allí para poder tener licencias de obras y actuar en nuestras viviendas igual que cualquier ciudadano y ciudadana de nuestro pueblo, y como pensamos que no interfiere en absoluto en la negociación y mejora de lo que contemple de mal las Unidades de Actuación del Plan General, es por lo que no entendemos que ahora no se esté aprobando y prácticamente por unanimidad este punto, porque por lo menos desde nuestro punto de vista no encierra ninguna contradicción y viene a solucionar 20 años de diferencia en negativo para los vecinos de aquella zona del pueblo, y repito que aunque han recibido y están recibiendo mejores atenciones y mejores servicios que tenían antes, si han tenido serias limitaciones y dificultades a la hora de actualizar sus viviendas y poder vivir como cualquier ciudadano”.

Sra. PIN: “Vamos a ver Marcelino, en aras del consenso yo no lo voy a retirar y creo que el consenso conseguido en urbanismo ha de continuar, el otro día en la comisión ya se te explicó y sigo diciendo que tu aportación es muy positiva y he manifestado siempre que es posible, efectivamente un vecino acaba de decir que no perjudica al proceso que en la próxima Comisión de Urbanismo vamos a empezar, yo me

comprometí que en la Comisión que creo es el día 11, vamos a empezar el proceso que aquí hemos descansado una Comisión, pero yo me comprometí que vamos a empezar, yo me remito a los informes favorables de los técnicos que están en el expediente que además se explicó y se pudo comprobar en la Comisión que eran positivos, yo creo que además estas Unidades de Actuación, la 16, la 19, la 34 y alguna otras que creo que también viene hoy, ya llevaban tiempo trabajándose en ellas y yo creo que paralizarlas en este momento es paralizar y perjudicar efectivamente a unos cuantos vecinos, entonces yo entiendo que tu no apruebes esta Unidad, no por lo que acabas de decir ahora, sino porque vosotros no aprobasteis inicialmente el Plan General y yo eso lo entiendo, aunque te pediría un mayor esfuerzo y además te reitero que hay compromiso por parte mía de que en la próxima Comisión de Urbanismo vamos a empezar a trabajar el tema, pero yo creo que esto no perjudica nada y sin embargo da una oportunidad de igualdades a que los vecinos puedan empezar a construir, entonces yo te pediría que recapacites el tema y que efectivamente se apruebe por unanimidad, y luego en el tema de Izquierda Unidad yo lamento que la Sr. Alepuz no pudiera venir a la Comisión de Urbanismo, efectivamente la Comisión nos extrañó que no viniera, porque ella suele venir siempre, yo lo único que digo es que normalmente esta Delegada hasta ahora y digo hasta ahora no ha cambiado nunca las Comisiones de Urbanismo menos la que es extraordinaria y las solemos hacer cada 15 días los jueves, y yo pensé que como era el primer día de clase de los críos no pudo venir, entonces siento sinceramente y he pedido a ver porque no le llegó la convocatoria”.

Sr. GIL: “Quizás el consenso lo rompamos porque yo lo que le he propuesto a Vd. y al Pleno era dejar un par de expedientes sobre la mesa que lo que estoy pidiendo no tiene gran importancia, yo entiendo muy bien lo que dice el Sr. Morcillo porque se en la zona que vive y que ahí que desarrollar con las dos Unidades, pero el esperar unos días a que los técnicos nos expliquen, oiga estos es que ya es filosofía del Plan General , la 16, la 19, la 5, la 34 y todas con el detalle que corresponde y no que estamos actuando en urbanismo casi con los ojos cerrados, ¿ porque no hemos aprobado el Plan nosotros?, porque tiene unas carencias tremendas y el que se quedara en la mesa y los técnicos nos explicaran con detalle todo lo que yo he dicho de coeficientes, de homogeneización de ponderación, que no los sabemos nadie, nadie sabe nada de esto, eso no es pedir ninguna cosa fuera del contexto de entendimiento entre todos los grupos políticos, otra cosa es, mire yo le he dicho dejarlo para ver si lo podemos aprobar, y si los números que nos hacen son correctos oiga se aprueba encantado, me quiere decir Sr. Morcillo que esto tarda un mes en aparecer, fíjese un mes en otro Pleno, y les causa algún problema al barrio al que están las Unidades 16 y 19 seguro que no y yo creo que tengo todo el derecho como concejal de que me expliquen de una puñetera vez, ya está bien, ¿ como se han montado las Unidades de Ejecución ? vamos a tocar este caso que son tres y cuatro alturas, pero hay tenemos otras de muchas alturas, de mucho aprovechamiento y de muy pocas cesiones, le dije el otro día en el Pleno que hicimos Extraordinario de miles de millones, el agravio comparativo es terrible, hombre pues por lo menos pedir que se deje sobre la mesa para que podamos estudiar, yo creo que no hemos pedido ninguna cosa del otro mundo y si los números que nos hacen son correctos pueden tardarse como mucho un mes, no estoy hablando de mas tiempo, ¿Vd. quiere consenso?, pues aquí todos tenemos que dejarnos las plumas, pero si le pedimos que haya consenso y Vd. no quiere dejarse ninguna pluma y encima no cede, pues mire actuaremos de otra manera, yo creo que vale la pena por un mes o 15 días si Vd. quiere, que nos expliquen con detalle las Unidades de Ejecución, nos sentemos todos y haga un Pleno Extraordinario si Vd. quiere

dentro de 15 días, si no le estoy pidiendo nada del otro mundo, si luego vendrá otra Unidad de Ejecución curiosa verá que salida vamos a tener que tener, yo creo que vale la pena en aras del consenso dentro de todos los grupos políticos que en este caso hasta el P.P. se queda en una abstención, lo lógico es que fuésemos de la mano como hemos ido hasta ahora, que estamos intentando solucionar temas importantes del Plan General, piénseselo bien Sr. Pin”.

Sr. CASTELLÓ: “Por nuestra parte y ya que el asunto se va a votar, vamos a cambiar la postura inicial que teníamos, si se trae a la próxima Comisión como ha dicho la delegada el asunto de la modificación y en la próxima reunión ya empezamos a debatirlo, vamos a votar a favor de estas Unidades de Actuación, y básicamente porque se trata de aprobaciones iniciales y por lo tanto suponemos que el votarlo a favor ahora y el que siga adelante en su tramitación no va a impedir el que posteriormente si se tienen que hacer algunas modificaciones se hagan sin perjuicio de ello”.

Sra. PIN: “Vamos a ver Sr. Gil, es una aprobación inicial, y nos da tiempo a que si mientras tanto cuando venga la definitiva si hay que cambiarlo se cambiará, como es inicial mientras tanto los papeles van andando que se tienen bastante problemas con ello, yo al revés le pido a Vd. que siga confiando en los grupos políticos que estamos en la Comisión y continuemos avanzando, por otra parte agradezco al Partido Popular el cambio de voto que acaba de hacer, al Partido Popular en aras al consenso”.

Sometida a votación la propuesta del Sr. Gil de dejar el expediente sobre la mesa, se desestima por 5 votos a favor del CIPS, 9 votos en contra del PSOE y la UPV y 10 abstenciones del PP, EU-EV y el CDS.

A la vista de todo lo expuesto, en prosecución de los trámites del expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 5 abstenciones de EU-EV, y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 16.

SEGUNDO: Que se proceda a la apertura de un plazo de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal, trámite que deberá ser realizado en el Boletín Oficial de la Provincia, Diario Oficial de la Comunidad Autónoma correspondiente, Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y un periódico de la Provincia con difusión corriente en la localidad.

15 APROBACIÓN INICIAL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 19. EXPTE. 3/94.

Resultando que por el Arquitecto D. Antonio Calza Agreda y el Abogado D. José Jesús Ribes Feliu, se presentó en fecha 25 de Octubre de 1995, y número de registro de entrada 14855, Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 19, complementado con Anexo-Justificación de valoración del suelo.

Resultando que según informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 11 de Marzo de 1996, procede informar favorablemente el Proyecto.

Resultando que por los Servicios Jurídicos se informa lo siguiente:

"El proyecto de Reparcelación justifica en el preámbulo la tramitación del mismo de conformidad con el Texto Refundo 1/92 al ser de aplicación la Disposición Transitoria

6 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, al entenderse que el ámbito de dicha unidad de actuación existen varios actos administrativos anteriores a la LRAU, tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de reparcelación.. que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación. En estos supuestos la citada DT sexta, afirma que dichos procedimientos Se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quien hubiera promovido la incoación de los mismos".

Efectivamente en el Boletín Oficial de la Provincia de 22 de febrero de 1994 -previamente a la Ley 6/94- se dio publicidad al inicio del expediente de reparcelación.

El Proyecto ha sido redactado por tanto conforme a lo establecido en el TR 1/92 y Reglamento de Gestión Urbanística, de conformidad con la tabla de vigencias aprobada por Real Decreto Legislativo 304/93 de 26 de Febrero.

Procede la aprobación inicial del proyecto de reparcelación por acuerdo del Ayuntamiento Pleno, abriéndose plazo de un mes para información al público y audiencia a los interesados mediante notificación personal (Art. 165 del Texto Refundido 1/92).

Este trámite se deberá anunciar en el B.O.P., tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periodico de la provincia, según lo establecido en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Asimismo será conveniente la publicación en el D.O.G.V., ya que la normativa establecida en la Ley 6/94 otorga un papel fundamental a este medio de publicación y supone en cualquier caso una garantía de publicidad.

Por cumplirse los requisitos legales procede:

1) Aprobar inicialmente el proyecto presentado.

2) Notificar individualmente a los propietarios afectados, abriéndose plazo de un mes para información al publica.

Considerando que el art. 65 del Reglamento de Gestión Urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes de reparcelación.

Considerando que las actuaciones del presente expediente se han iniciado al amparo de la anterior legislación, motivo por el cual se deben de concluir, de conformidad con ella, a tenor de lo que establece la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 6/94 de Noviembre.

Por el Sr. Gil se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación es desestimado por 5 votos a favor del CIPS, 9 votos en contra del PSOE y la UPV, y 10 abstenciones del PP, EU-EV, y el CDS.

A la vista de todo lo expuesto, en prosecución de los trámites del expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 5 abstenciones del EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación nº 19.

SEGUNDO: Que se proceda a la apertura de un plazo de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal, tramite que deberá ser realizado en el Boletín Oficial de la provincia, Diario Oficial de la Comunidad Autónoma correspondiente, Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y un periodico de la Provincia con difusión corriente en la localidad.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Caballer y el Sr. Cortés.

16 APROBACIÓN PROVISIONAL DEL PROYECTO DE CARRIL BICI EN TRAMO "0" VIAL INTERNÚCLEOS. EXPTE. 30/95.

Dada cuenta del expediente de referencia, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, Sra. ALEPUZ: “ Se trata de la aprobación provisional del proyecto carril bici, aunque luego hay una nota que parece que es ya la aprobación definitiva, nosotros cuando se sacó a exposición pública ya votamos en contra de este carril bici, no se ha modificado en absoluto puesto que la alegación que había se ha desestimado en su totalidad, resulta como ya dijimos entonces un carril bici peligroso, un carril bici que no es a nuestro modo de ver el mas conveniente para que los usuarios de la bicicleta pudieran circular con tranquilidad, con sosiego, con seguridad alrededor del núcleo urbano, perdón, del núcleo del polígono que hay entre los dos viales, por lo tanto seguimos manteniendo la misma postura de votar en contra, nos extraña que al rechazar los argumentos de las alegaciones de los 4 puntos que se planteaban, el informe técnico manifiesta que quien hace el informe o en nombre de la oficina que hace el informe, no es competente para analizar o para contestar los puntos 1 y 4 y resulta que en base a ese informe se deniegan o mejor dicho no se recogen no se recogen en las modificaciones las alegaciones que hace el alegante, es decir las alegaciones que hizo Agro al proyecto que salió a exposición publica se basan en 4 puntos, el informe técnico sobre esos 4 puntos de las alegaciones se, en ese informe técnico se manifiesta que la oficina que hace ese informe no es competente sobre las alegaciones 1 y 4 pero luego el dictamen de la comisión se basa en ese informe técnico para rechazar las alegaciones, consideramos que tendría que haber buscado quien fuese competente para contestar adecuadamente las alegaciones 1 y 4 y si hacían falta mas informes obtenerlos de donde fuera necesario antes de rechazar estas alegaciones, nosotros desde Esquerra Unida-Els Verds mantenemos el voto en contra a este carril bici, porque es un peligro y como ya dijimos entonces carriles bici tan peligrosos tal vez se debería pensar y fuese mejor no hacerlos”.

Sr. AGÜES: “Es que yo desde luego estoy completamente de acuerdo con lo que ha dicho Pilar porque la verdad sea dicha es que parece que esto del carril bici obedezca a una especie de designio no se si satánico para impedir que se vaya con bicicleta en este pueblo, si yo no he interpretado mal el plano y la aprobación al respecto, el carril bici del tramo 0 tiene que cruzar dos veces, no una, dos veces la carretera, concretamente para que todo el mundo mas o menos, tal y como yo lo he interpretado, por ejemplo el caso mas claro es cuando sale de la rotonda en la que se inicia el vial internúcleos se sale de la rotonda y se tiene que pasar al otro lado, para ir hacia Sagunto por la izquierda, bueno evidentemente, después hay otro paso en la otra rotonda, tal obviamente plantear eso como un carril bici casi es que parece que se esté haciendo adrede para ver que vaya el ciclista por ahí para ver si lo cogemos, cuando cruce lo cogemos, bueno, yo pienso, yo pediría pues que este punto se quedara sobre la mesa, porque con toda sinceridad sino yo también me veré obligado a votar en contra , pero es que además pienso que probablemente teniendo en cuenta las dificultades que hay en este momento es que casi es mejor que a partir de la rotonda no haya carril bici, que los ciclistas salga de la rotonda y entre en la carretera, porque yo creo que eso siempre es menos peligroso que tener que cruzar la carretera, porque si tiene que cruzar la carretera, cuando resulta que en una momento, bueno dejemos de lado si por una de aquellas el ciclista en cuestión además quiere ir cara al río, cuando llega al río si quiere ir cara al río a coger la carretera de Canet de arriesga , tiene que pasar tres barreras, los que vienen de Sagunto y van dirección al Puerto, los que viene de Sagunto pero tienen que girar a la izquierda dirección al río, mas los que vienen del Puerto de la rotonda de Puerto en dirección a

Sagunto, o sea tres barreras, eso es una cosa imposible, yo pediría con toda sinceridad que se quedara sobre la mesa, porque vuelvo a repetir, si al final no hay ninguna otra posibilidad de solucionar el carril bici yo también lo veo complicado, porque claro aquí planificamos las cosas, y cuando se planifican los caminos y carreteras pero después cuando ya están hechas nos planteamos si hay que hacer carril bici, claro hay momentos y cosas que no se pueden colocar carril bici, a no ser que lo pintemos que es una posibilidad, por tanto yo pediría que se quedara sobre la mesa, porque es imposible votar a favor de ese carril bici”.

Sr. CORTÉS: “Nosotros pensamos que posiblemente el intentar hacer un carril bici ahí no tenga a lo mejor mas soluciones que las que hay en este momento, pero lo que no entendemos es como cuatro alegaciones y de las cuatro, dos que hace Izquierda Unida y que lógicamente son importantísimas para tener claro cual es el peligro al que pueden tener aquellas personas que se dediquen a utilizar el carril bici y que no se considere que en este Ayuntamiento no hay ninguna persona competente para hacer mención a esas alegaciones, ni tan siquiera se haya buscado por el exterior otra persona que si pueda hacer o opinar sobre las alegaciones presentadas por Izquierda Unidad, por lo tanto nosotros en este tema pensando que es necesario que se conteste a esas alegaciones para que por lo menos en nuestro caso podamos decidir con un mas acertado, nosotros pensamos que este tema debe dejarse sobre la mesa”.

Sr. CASTELLÓ: “Nosotros lo cierto es que en la Comisión de Urbanismo que es la misma a la que me he referido antes que solo estabamos CIPS, PSOE y nosotros, el informe que nos leyeron efectivamente parecía que estaban todas las bendiciones, pero al parecer han habido problemas con el informe, y por lo tanto en el mismo sentido que Miguel A. Cortés nosotros nos vamos a mostrar partícipes de que se quede el asunto sobre la mesa.”

Sra. PIN: “Vamos a ver, este tema ya se ha quedado una vez sobre la mesa, este tema se llevó a la Comisión de Urbanismo, yo estaba buscando lo que decía la Sra. Alepuz porque no lo encontraba, y efectivamente lo que pasa es que de las cuatro propuestas que hace Izquierda Unida o que hacen los ecologistas, dos temas vienen aclarados explícitamente por los técnicos, el 2 y el 3, y en el párrafo 3º alegan el número 1 y el número 4 diciendo que efectivamente porque la 1ª alegación dice - que no hay conexión en el carril bici que viene desde el Puerto con lo que pueda haber ahí- y el técnico dice que por lo que respeta al resto de los puntos de la alegación hay que decir que el proyecto de carril bici que se tramita, tendrá su futura conexión con el que discurre desde el núcleo del Puerto, y ahí contesta a la 1ª alegación, y después dice en la cuarta, y sigue diciendo, por lo que se refiere a lo contemplado en el punto nº 4 de la alegación hay que decir que en confluencia al propio diseño de este carril y su conexión al paseo peatonal y carril bici que discurre desde el Puerto, no se considera viable la alternativa que plantean, que plantean efectivamente los ecologistas, por lo tanto están contestadas las cuatro, yo en ningún punto veo que ponga que ellos no son los que tengan que hacer el informe, se contestan dos técnicamente y las otras dos se dicen que una será posible cuando se conecte con el carril que viene del Puerto, y la otra dice que la 4ª alternativa que plantean los Verdes, Izquierda Unida los Verds, no se puede hacer porque es imposible en el proyecto, por lo tanto yo creo que ya ha quedado sobre la mesa un vez, que ha habido un mes, que las alegaciones han sido pertinentemente contestadas, yo, me da igual que se quede o que no se quede, a mi grupo le da igual, si

queréis que se quede, pues que se quede y a la próxima comisión que se vuelva a estudiar, es que a mi personalmente me da igual”.

Sra. ALEPUZ: “Primero una aclaración, las alegaciones no las presenta Esquerra Unidad, las alegaciones las presentó Agro, las alegaciones fueron 4 y están contestadas una por una, la primera dice- no existe una planificación global de la construcción de carril bici en nuestro municipio y a esa por el contrario y tal se está haciendo por tramos de manera inacabada - a esa la Oficina Técnica es decir el Arquitecto Técnico Municipal Fdo. Miguel Gabarda Oliveros, dice esta Oficina Técnica no es competente en relación con la planificación global de construcción de carriles bici, la segunda- la intersección del carril bici con el Vial Internúcleos en el lado Este es sumamente peligrosa para los ciclistas- dice la alegación de Agró, en eso evidentemente coincide con lo que nosotros desde Izquierda Unida manifestamos en el Pleno anterior, es sumamente peligrosa para los ciclistas por la velocidad y aceleración que llevan los vehículos a motor, sería necesario hacerla en la zona mas cercana a la acera de la rotonda, esta solución no evita completamente el peligro pero lo disminuye, considerando que en ese lugar los vehículos reducen la velocidad o no han empezado a acelerar, además los ciclistas lo usarían realmente por ser mas lógico y mas corto, la contestación es - no hay posibilidad de acceso desde el carril bici al Vial Internúcleos por cuanto existe un seto de separación entre ambos, esto impide el cruce de los ciclistas por la rotonda, la intersección entre el vial y el carril bici se sitúa alejada de la rotonda con el fin de que se den las optimas condiciones de seguridad, especialmente de visibilidad a ambos lados, y añade cual si se tratara de un paso de peatones- imaginen un paso de peatones en el Vial Internúcleos, vamos, la tercera dice - la intersección del carril bici con el vial por el lado Oeste también es muy peligrosa por las mismas razones del anterior- y la contestación es idéntica a la anterior, y en la cuarta dice- considerando que se dispone de terreno suficiente proponemos la construcción de una senda de tierra para ser utilizada por los corredores, tal vez eso se escape de lo que es el carril bici pero tiene sentido el tratarlo globalmente cuando se pide una senda para peatones- y a esto contesta también el informe que la propuesta en relación con las diferentes infraestructuras que deban ser instaladas en el término municipal no son competencia de este Departamento, aquí cada cosa se trata de manera aislada y ahora se hace un tramo luego se hará otro, se buscará la conexión, no se hará la senda para peatones, o se hará, no se hará, se dejará de hacer, según como se estime por no se sabe que departamento y eso es lo que se tiene en cuenta, lo cierto es que los dos puntos de esta alegación que hacen referencia concreta a cuando los ciclistas han de cruzar los viales, esas son las fundamentales porque es la que hace referencia a la peligrosidad de este carril bici y en eso coincidimos y teniendo en cuenta que no se ha hecho una planificación global y coincidimos con el argumento del primer punto de la alegación , pues nosotros mantendríamos el votar en contra si no se queda sobre la mesa, si se queda sobre la mesa con el propósito de recoger el espíritu de estas alegaciones y reducir la peligrosidad desde luego que apoyamos el que se quede sobre la mesa”.

Sr. TABARÉS: “Muy brevemente nosotros vamos a votar en contra de la propuesta de que se quede sobre la mesa, vamos a votar por lo tanto a favor si sigue adelante, y vamos a votar a favor de la aprobación ya definitiva de este proyecto de carril bici tramo 0, creemos que se ha explicado suficientemente en la Comisión Informativa así lo avala la introducción del dictamen de la Comisión de Urbanismo en la que distintos grupos políticos, en concreto todos los que estaban allí presentes, votaron a favor, porque entendieron que las razones que se les dieron en ese momento a la vista del

expediente eran suficientes para llevar adelante este tramo 0 del carril bici, por lo tanto nosotros votaremos a favor”.

Sometida a votación la propuesta del Sr. Agües de dejar el expediente sobre la mesa es desestimado por 8 votos a favor del PP, EU-EV y la UPV, 13 en contra del PSOE y el CIPS, y 1 abstención del CDS.

El Ayuntamiento Pleno, por 8 votos a favor del PSOE, 13 en contra del PP, CIPS, EU-EV y la UPV y 1 abstención del CDS, ACUERDA:

No aprobar el expediente.

17 EXPEDICIÓN DE DOCUMENTO PUBLICO DEL PROYECTO DE REPARCELACION DEL POLIGONO A-1 DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR Nº 1 (PERI Nº 1), POR EL SISTEMA DE COOPERACIÓN.- EXPTE. 633/83.

Como prosecución de los trámites del expediente de reparcelación de la Unidad de Actuación A-1 del Plan Especial de Reforma Interior nº 1 (PERI nº 1) en Sagunto-Puerto, el Pleno de la Corporación Municipal, por unanimidad, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, acuerda expedir documento administrativo, con fines a la formalización en acta notarial e inscripción de las fincas resultantes de la aprobación del proyecto de reparcelación de referencia, a tenor de lo dispuesto en el artículo 101 de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con el artículo 113 del Reglamento de Gestión Urbanística; documento que literalmente dice:

“El Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 28 de Septiembre de 1984, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

"APROBACIÓN DEFINITIVA PROYECTO DE REPARCELACION A-1 DEL PERI Nº 1.- EXPTE. 633/83.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 29 de Julio de 1983, aprobó inicialmente el proyecto de reparcelación del polígono A-1 del Plan Especial de Reforma Interior nº 1, formulándose en este trámite alegaciones por D. Eduardo Revert Albero, presidente de la Cooperativa Agrícola y Citrícola El Porvenir, en la cual se pide el mantenimiento del edificio existente en la parcela de su propiedad, el cual se destina a almacén de manipulado de frutos.

Posteriormente el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el 28 de Octubre de 1983, aprobó un rectificado del proyecto, el cual no significaba una modificación sustancial del mismo, y que obedecía a un error en la imputación de superficies de algunos de los afectados por el proyecto; dándose audiencia de dicho trámite a los interesados afectados por las rectificaciones introducidas, por el plazo de quince días, según establece el apartado 2 del artículo 109 del Reglamento de Gestión Urbanística, no formulándose alegaciones en este trámite.

En cuanto a la alegación formulada por D. Eduardo Revert Albero, como presidente de la Cooperativa Agrícola y Citrícola El Porvenir, en el trámite de aprobación inicial del proyecto de reparcelación, alegación que no recoge argumentos legales que hagan reconsiderar las determinaciones del proyecto, y que en base a los informes técnicos y jurídicos, se contesta a la misma de la siguiente manera:

- El edificio destinado a almacén de manipulado y envasado de frutos es radicalmente incompatible con los usos contemplados en el Plan General Municipal de Ordenación Urbana.

- Que el aprovechamiento que corresponde a la superficie edificada excede con mucho del 15 por ciento del derecho del adjudicatario, pues supone algo más del triple del aprovechamiento que le corresponde, no tratándose de edificio residencial.

Por cuyos motivos incumple las diferentes circunstancias que contempla el artículo 90 del Reglamento de Gestión Urbanística, concretamente los apartados b) y f), siéndole de aplicación, en consecuencia, lo recogido en el artículo 91 del propio texto legal, en lo referente a que el inmueble en cuestión deberá ser tasado y demolido, particular que en este sentido viene contemplado en el proyecto de reparcelación que nos ocupa.

Así pues, y a la vista de los informes técnicos y jurídicos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, se acuerda, por unanimidad, aprobar definitivamente el proyecto de reparcelación del polígono A-1 del PERI nº 1, a tenor de lo dispuesto en el artículo 110 del Reglamento de Gestión Urbanística, no tomando en consideración la alegación formulada por D. Eduardo Revert Alberó, presidente de la Cooperativa Agrícola y Citrícola El Porvenir, en base a los fundamentos recogidos en el presente acuerdo.""

El trámite de aprobación inicial del proyecto fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 218 de fecha 14 de Septiembre de 1983; en el periódico Noticias al Día de 25 de Agosto de 1983, en los tableros de anuncios municipales, y mediante citación personal a todos los interesados.

Posteriormente fue observado un error en la imputación de superficies asignadas a INMOBILIARIA UMBRAL, S.A. en que una propiedad que se asignaba íntegramente a dicha entidad, dentro de la misma existía otra propiedad perteneciente a ALTOS HORNOS DE VIZCAYA, S.A., por lo que se procede a hacer una rectificación del proyecto donde se recoge la imputación correcta de propiedades y la asignación de superficies, conforme al desarrollo del expediente reparcelatorio.

La mencionada rectificación del proyecto de reparcelación fue aprobada por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el 28 de Octubre de 1983, dándose audiencia a los interesados de dicho trámite por un plazo de quince días y sin que se formulara alegación alguna en el expresado plazo.

Por parte de los hermanos Monfort Tena, propietarios de terrenos en esta Unidad de Actuación y mediante comparecencia de su mandatario verbal en el expediente con fecha 16 de Noviembre de 1983, se efectúa cesión previa de terrenos en favor de este Ayuntamiento que se destinan a zona escolar y viales con una superficie de 3.709'4 m2. y 650'75 m2. respectivamente; cesión anticipada que fue aceptada por la Comisión Municipal de fecha 22 de Noviembre de 1983 y ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal de 28 de Noviembre de 1983.

Asimismo, por parte de INMOBILIARIA UMBRAL, S.A. se otorgó escritura de cesión gratuita de terrenos sitos en esta Unidad de Actuación, como cesión anticipada que se computará como aportada en su día, por un total de 2.425'07 m2., destinados a dotación escolar, formalizada en escritura de fecha 19 de Enero de 1983, ante el Notario de Madrid D. Carlos Huidobro Gascón con el nº 158 de su protocolo, aceptándose dicha cesión anticipada y su inscripción registral a favor del Ayuntamiento, por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 8 de Marzo de 1983.

El trámite de aprobación definitiva del proyecto fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 277 de fecha 20 de Noviembre de 1984; en el periódico Levante de 17 de Noviembre de 1984, en los tableros de anuncios municipales, y mediante citación personal a todos los interesados.

No habiéndose formulado recurso de reposición alguno contra este último trámite y habiendo transcurrido un mes desde el siguiente día a la recepción de la notificación del expresado trámite, el acuerdo de reparcelación del polígono A-1 del PERI nº 1, ha pasado a ser firme en vía administrativa.

Que no obstante lo anterior, por D^a Julia Monfort Tena se interpuso recurso contencioso-administrativo ante la Sala correspondiente del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (recurso nº 164/91), la cual en sentencia nº 1338 dictada en Valencia a 30 de Octubre de 1992 declara contrarios a derecho y por tanto anula y deja sin efecto los acuerdos del Pleno del Ayuntamiento de 28 de Septiembre de 1984 de aprobación definitiva del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación A-1 del PERI nº 1 y el de 31 de Julio de 1990, de aprobación de la escritura de reparcelación.

Que, tras distintos acuerdos sobre cumplimiento de sentencia, la Comisión de Gobierno en sesión de 3 de Octubre de 1995 acordaba dar cumplimiento a la misma en sus propios términos, anulando y dejando sin efecto la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación, así como el documento público inscrito al efecto.

En virtud de este acuerdo, con fecha 15 de Noviembre de 1995 se da traslado al Registro de la Propiedad del cumplimiento de la ejecución de sentencia para que surta sus efectos en el documento público inscrito.

Que, por otra parte, en ejecución de la sentencia, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 28 de Diciembre de 1995, acordó la retroactuación de la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación A-1 del PERI nº 1, así como el documento público inscrito al efecto.

El mencionado acuerdo de retroactuación ha sido anunciado en el periódico Levante de 12 de Enero de 1996, en la publicación local El Económico de 22 de Enero de 1996, en el periódico informativo municipal del mes de Enero de 1996, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 28 de fecha 2 de Febrero de 1996, expuesto en los tableros de anuncios de este Ayuntamiento y notificado a los propietarios comprendidos en el ámbito territorial de la Unidad de Actuación, conforme a lo dispuesto en el art. 110 del Reglamento de Gestión Urbanística.

En consecuencia, este último acuerdo plenario pone fin a la vía administrativa.

Por último se faculta a la Alcaldía-Presidencia para que proceda a otorgar cuantos documentos públicos y privados sean pertinentes a los fines expresados, incluso escritura pública de rectificación y anulación.

I.- RELACIÓN DE LOS PROPIETARIOS AFECTADOS EN EL PROYECTO DE REPARCELACION DE REFERENCIA, CON SUS DATOS PERSONALES.

1) ZARSOL, S.A. domiciliada en Sagunto-Puerto, Avenida del Mediterráneo 131, cuyo objeto, entre otros es la compraventa de inmuebles, que fue constituida, por tiempo indefinido, ante el Notario de Sagunto D. Esteban Moliner Pérez, el 23 de Enero de 1989. C.I.F. A 46/463154. Inscrita en el Registro Mercantil de la Provincia de Valencia, al tomo 2444, general 1507 sección 3^a Libro de Sociedades, folio 1, hoja 16.049, 1^a.

2) D^a Consuelo Monfort Tena, mayor de edad, soltera, sus labores, vecina de Valencia, calle Castellón 2, 12^a, con D.N.I. 18.787.060.

3) D. Alfonso Monfort Tena, mayor de edad, casado, industrial, vecino de Valencia, calle General Palanca 3, con D.N.I. 18.713.694.

4) COOPERATIVA VALENCIANA AGRÍCOLA Y CITRÍCOLA "EL PORVENIR", domiciliada en Sagunto, calle Periodista Azzati 9, inscrita en la Dirección Territorial de Trabajo de la Comunidad Valenciana, con el número 10.764, integrada en las Cooperativas Agrícolas, C.I.F. 46027157.

5) EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.

II.- RELACIÓN DE FINCAS QUE APORTAN LOS PROPIETARIOS.

1.- ZARSOL SOCIEDAD ANÓNIMA:

a).- SOLAR, destinado a zona verde, en término de Sagunto-Puerto, con una superficie de dos mil cuatrocientos veinticinco metros y setenta decímetros cuadrados (2.425'70 m²). Que linda, Norte, finca de Julio Monfort Tena, hoy Ayuntamiento; Sur, Avenida Nueva de Octubre; Este, fincas aportadas por ZARSOL, S.A. a la Unidad de Actuación A-2, antes la parcela anteriormente descrita; y Oeste, resto de la parcela de la que se segregó, hoy también las calles que inciden perpendicularmente, Rey Alfonso El Batallador y Rey Carlos I.

Inscripción.- Al tomo 1748, libro 388 de Sagunto, folio 63, finca 37.420, inscripción 1^a.

b).- SOLAR, destinado a zona verde, en término de Sagunto-Puerto, con una superficie de mil doscientos noventa y dos metros y cincuenta y cinco decímetros cuadrados (1.292'55 m²), que linda, Norte, Avenida Doctor Fleming; Sur, ZARSOL, S.A., antes Salvador García; Este, fincas de ZARSOL, S.A. aportadas a la Unidad de Actuación A-2 antes resto de la finca de la que se segregó; y Oeste, fincas del Ayuntamiento de Sagunto, antes Julio Monfort Tena y Juan Vicente Tena.

Inscripción.- Al tomo 1748, libro 388 de Sagunto, folio 59, finca 37.418, inscripción 1^a.

c).- SOLAR, sito en Sagunto-Puerto, destinado a edificación, con fachada a la calle Periodista Azzati, tiene una superficie de cinco mil quinientos dieciocho metros y sesenta y cinco decímetros cuadrados (5.518'65 m²). Linda, Norte, con la Cooperativa Agrícola y Citrícola El Porvenir y además hoy, finca de ZARSOL, S.A. y Consuelo Monfort Tena, antes dicha Cooperativa y fincas de Antonio Martínez Pérez y Julio Monfort Tena; Sur, parcela de ZARSOL, S.A., antes Inmobiliaria Umbral, S.A.; Este, calle Periodista Azzati; y Oeste, Alfonso Monfort Tena, antes Julio Monfort Tena.

Inscripción.- Al tomo 1748, libro 388 de Sagunto, folio 67, finca 37.422, inscripción 1^a.

TITULO.- Las tres fincas anteriormente descritas, las adquirió por compra a Inmobiliaria Umbral, S.A., representada este por D. Juan Samos Hernanz, según escritura autorizada ante el Notario de Sagunto, D. Esteban Moliner Pérez el 27 de Enero de 1989, número 128 de protocolo.

d).- SOLAR, sito en el Puerto de Sagunto, con una figura geométrica en forma de cruz, y una superficie de dos mil setecientos noventa y siete metros y diez decímetros cuadrados (2.797'10 m²). Linda, con referencia a los cuatro extremos de la cruz, Norte, Julia, Consuelo y Alfonso Monfort Tena, hoy sólo este último; Sur, ZARSOL, S.A., antes Altos Hornos de Vizcaya, S.A.; Este, calle Periodista Azzati; y al Oeste, Alfonso Monfort Tena, antes los citados hermanos. En los demás linderos de la cruz, por todos sus extremos, con fincas de ZARSOL, S.A.

Inscripción.- Pendiente.

TITULO.- Por compra a la entidad Altos Hornos de Vizcaya, S.A., representada esta, por el apoderado D. Enrique González Marcos, según escritura autorizada ante el Notario de Sagunto, D. Esteban Moliner Pérez, el 8 de Marzo de 1989, con el número 340 de protocolo.

e).- SOLAR, sito en Sagunto-Puerto, partida Vila a Almudáfer, con una superficie de trescientos ochenta y cuatro metros y doce decímetros cuadrados (384'12

m2). Actualmente esta finca está sin cultivar. Linda, por el Norte y Oeste, Consuelo Monfort Tena, antes de los hermanos Monfort Tena; Sur, finca propiedad de ZARSOL, S.A.; y Este, resto de la finca de la que se segregó, propiedad de la Cooperativa Agrícola y Citrícola El Porvenir.

Inscripción.- Pendiente. Estando la finca matriz, de la que se segregó, al tomo 567, libro 127 de Sagunto, folio 99, finca 16.914, inscripción 1ª.

TITULO.- Por compra a la Cooperativa Valenciana Agrícola y Citrícola El Porvenir, representada esta por D. Francisco Bas Pastor, según escritura autorizada por el Notario de Sagunto, D. Esteban Moliner Pérez, el 11 de Mayo de 1989, con el número 644 de protocolo.

2.- CONSUELO MONFORT TENA:

- Independientemente de las cesiones gratuitas que se llevaron a efecto en favor del Ayuntamiento de Sagunto, que luego se describirán, aporta:

a).- SOLAR, antes trozo de tierra plantada de naranjos, en la partida de Vila a Almudáfer, del término de Sagunto, con una superficie de mil trescientos treinta y cinco metros y treinta y tres decímetros cuadrados (1.335'33 m2), que linda, Norte, resto de la finca de la que se segrega; Sur, fincas de ZARSOL, S.A.; Este, finca de Consuelo Monfort Tena; y Oeste, Alfonso Monfort Tena.

La finca descrita procede de segregación por el lado Sur, de la siguiente:

FINCA RÚSTICA, trozo de tierra plantada de naranjos, hoy solar la parte segregada, en la partida Vila a Almudáfer, término de Sagunto, con una superficie de seis hanegadas, o sea cuarenta y nueve áreas, ochenta y seis centiáreas, que linda, Norte, camino de la partida; Sur, ZARSOL, S.A.; Este, Consuelo Monfort Tena; y al Oeste Alfonso Monfort Tena, antes lindaba, por el Sur, Este y Oeste, con tierras de Julio Monfort Tena.

Inscripción.- Al tomo 842, libro 193 de Sagunto, folio 97, finca 3.471, inscripción 7ª.

b).- SOLAR, antes tierra regadío, término de Sagunto, partida Vila a Almudáfer, que tiene una superficie de mil trescientos treinta y cuatro metros cuadrados (1.334 m2), que linda, Norte, resto de la matriz, de la que se segrega; Sur, con la Cooperativa Agrícola y Citrícola y otros; al Este, calle Periodista Azzati; y al Oeste, Consuelo Monfort Tena.

La finca descrita, procede por segregación por el lado Sur, de la siguiente:

FINCA RÚSTICA, trozo de tierra regadío, hoy solar la parte segregada, en la partida Vila a Almudáfer, término de Sagunto, con una superficie de cinco hanegadas, o sea cuarenta y una área y cincuenta y cinco centiáreas que linda, Norte, Camino de Almudáfer; Sur, Cooperativa Agrícola y Citrícola El Porvenir y otros, antes José Martí, hoy almacén de naranjas; al Este, con la proyectada calle Periodista Azzati, antes finca adjudicada a Dª Rosario Monfort Tena; y al Oeste, Consuelo Monfort Tena (esta finca es conocida por Verano).

Inscripción.- Al tomo 1678, libro 365 de Sagunto, folio 55, finca 36.161, inscripción 1ª.

TITULO.- Las dos fincas descritas, las adquirió Dª Consuelo Monfort Tena, por escritura de manifestación de herencia, ante el Notario que fue de Villafranca del Cid, D. Agustín Lamsfus Sesé, el 17 de Marzo de 1953, por ulterior escritura de extinción de comunidad, autorizada ante el Notario de Valencia, D. Federico Barber Montalvá, el 24 de Julio de 1985, número 1194 de su protocolo.

3.- D. ALFONSO MONFORT TENA:

Independientemente de las cesiones gratuitas que se llevaron a efecto en favor del Ayuntamiento de Sagunto, que luego se describirán, aporta:

a).- SOLAR, antes trozo de tierra plantado de naranjos regadío, en término de Sagunto, partida de la Vila a Almudáfer, con una superficie de sesenta y ocho áreas, veintiséis centiáreas y sesenta y siete decímetros cuadrados (6.826'67 m²), que linda, Norte, resto finca matriz de la que se segrega; al Sur, finca de ZARSOL, S.A.; al Este, Consuelo Monfort Tena; y al Oeste, Hederos de D. Pascual Peris Escrig, vial en medio.

La finca descrita procede por segregación por el lado Sur, de la siguiente:

FINCA RÚSTICA, trozo de tierra regadío plantado de naranjos, hoy solar la parte segregada, en la partida de la Vila a Almudáfer, término de Sagunto, con una superficie de catorce hanegadas y media y veintiocho brazas, o sea, una hectárea, veintiuna áreas y setenta y una centiáreas, que linda, Norte, camino de Almudáfer, que la separa de tierras de D. Antonio Casanova; Sur, tierras de ZARSOL, S.A., antes tierras de los herederos de Julio Monfort Tena; Este, Consuelo, antes dichos herederos; y Oeste, herederos de Pascual Peris Escrig, hoy vial en medio.

Inscripción.- Tomo 842, libro 193 de Sagunto, folio 95, finca 4.985, inscripción 7^a.

TITULO.- La finca descrita, la adquirió D. Alfonso Monfort Tena, por escritura de manifestación de herencia, ante el Notario que fue de Villafranca del Cid, D. Agustín Lamsfus Sesé, el 17 de Marzo de 1953, por ulterior escritura de extinción de comunidad, autorizada ante el Notario de Valencia, D. Federico Barber Montalvá, el 24 de Julio de 1985, número 1194 de su protocolo.

4.- COOPERATIVA AGRÍCOLA Y CITRÍCOLA EL PORVENIR:

Finca urbana, o solar, antes tierra regadío, con naranjos, en término de Sagunto, partida de la Vila a Almudáfer, con una superficie de mil ochocientos cuarenta y cuatro metros y treinta decímetros cuadrados (1.844'30 m²), que linda Norte, Consuelo Monfort Tena; Sur, ZARSOL, S.A.; Oeste, finca de la que se segregó; y Este, carretera de Puerto-Sagunto a Canet, hoy Periodista Azzati.

La finca descrita es resto que queda, de la siguiente:

FINCA URBANA o solar, antes tierra regadío con naranjos, en término de Sagunto, partida de la Vila a Almudáfer, con una superficie de dos mil doscientos veintiocho metros cuarenta y dos decímetros cuadrados, según reciente medición, siendo según el título de dos mil quinientos dos metros y noventa y cinco decímetros cuadrados. Que lindaba, Norte, resto de la finca de la que se segregó, hoy Consuelo Monfort Tena; Sur, tierras de Altos Hornos de Vizcaya, S.A., hoy ZARSOL, S.A.; Este, carretera de Sagunto-Puerto a Canet, hoy calle Periodista Azzati; y al Oeste, resto de la finca de la que se segregó.

Inscripción.- Tomo 567, libro 127 de Sagunto, folio 99, finca 16.914, inscripción 1^a.

TITULO.- Por compra de D. Eladio, D^a Julia, D. Alfonso y D^a Consuelo Monfort Tena, según escritura autorizada por el Notario que fue de Valencia, D. Ramón Fraguas Masip, el 14 de Diciembre de 1964.

5.- EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO:

a).- Parcela zona escolar, sita en Sagunto, partida de la Vila a Almudáfer, con una superficie de tres mil setecientos nueve metros y cuarenta decímetros cuadrados (3.709'40 m²), que linda, Norte, resto de finca matriz, hoy destinado a viales; Sur, Altos

Hornos de Vizcaya, S.A., hoy ZARSOL, S.A.; Este, zona vial que se segrega de la misma finca matriz; y Oeste, resto de la finca matriz y otros.

Inscripción.- Tomo 1571, libro 350 de Sagunto, folio 75, finca 35.306, inscripción 1ª.

b).- Parcela zona vial, sita en Sagunto, partida de la Vila a Almudáfer, con una superficie de seiscientos cincuenta metros y setenta y cinco decímetros cuadrados, que según reciente medición totaliza una superficie de setecientos noventa y cinco metros y tres decímetros cuadrados (795'03 m2), que linda, Norte, resto de finca matriz; Sur, Altos Hornos de Vizcaya, S.A.; Este, resto de finca matriz; y Oeste, la zona escolar segregada de la finca matriz.

Inscripción.- Al tomo 1571, libro 350, folio 77, finca 35.307, inscripción 1ª.

TITULO.- Las dos fincas descritas, las adquirió el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, por cesión gratuita de Dª Julia, Dª Consuelo, D. Alfonso y Dª Rosario Monfort Tena, según escritura autorizada ante el Notario que fue de Sagunto, D. Vicente L. Simó Santonja, el 21 de Diciembre de 1983.

c).- Parcela zona escolar, situada en el Puerto de la Ciudad de Sagunto, partida de la Vila a Almudáfer, que ocupa una superficie de dos mil cuatrocientos veinticinco metros y siete decímetros cuadrados (2.425'07 m2). Linda, Norte, con herederos de D. Julio Monfort y Altos Hornos de Vizcaya, S.A.; Sur, Cooperativa San Vicente Ferrer, antes Ricardo Ribelles, acequia del Sindicato en medio; Este, Altos Hornos de Vizcaya, S.A.; y Oeste, Grupo de Viviendas de la Obra Sindical del Hogar, acequia del Sindicato en medio.

Inscripción.- Al tomo 1541, libro 344, folio 106, finca 13.272, inscripción 3ª.

TITULO.- La finca descrita la adquirió el Excmo. Ayuntamiento por cesión gratuita de Inmobiliaria Umbral, S.A., según escritura autorizada ante el Notario de Madrid, D. Carlos Huidobro Gascón el 19 de Enero de 1983.

En las referidas escrituras de las anteriormente descritas fincas a), b) y c) de propiedad municipal, previo a hacer constar que los expresados inmuebles estaban destinados a zona escolar la a) y la c), y a vial la b), según el Plan Especial de Reforma Interior nº 1 de Sagunto, Unidad de Actuación A-I, con referencia a la cesión gratuita, quedaba sometida a la condición resolutoria en los siguientes puntos, los cuales han sido totalmente cumplidos:

a) Que el referido PERI nº 1, no alcanzara aprobación definitiva, a tenor de la Legislación Urbanística, en el plazo de ocho meses, a contar del otorgamiento de la escritura de cesión gratuita. (Se aprobó con fecha 28 de Enero de 1983).

b) Si una vez aprobado fuera modificado antes del transcurso de cinco años.

c) Si el suelo fuera destinado a usos distintos del escolar y vial, para el que se cedieron.

En favor de los Sres. Monfort Tena en las fincas a) y b), y de Inmobiliaria Umbral, S.A. en la finca c), se reconocían los efectos de la cesión anticipada en la ulterior escritura de reparcelación urbanística, que por Sistema de Cooperación, se lleva a efecto en la presente escritura.

6.- CARGAS : La totalidad de las fincas descritas en los apartados precedentes, están libres de cargas, gravámenes y arrendamientos, habiéndose cumplido las condiciones a que hace referencia las fincas aportadas por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

III.- AGRUPACION .-

La superficie total de las fincas aportadas a esta Unidad de Actuación A-I del PERI nº 1 es de treinta mil seiscientos ochenta y siete metros y noventa y dos decímetros cuadrados (30.687'92 m2.), procediéndose, transitoriamente, a su agrupación, en dos Unidades, al amparo de lo dispuesto en el art. 44/2 del Reglamento Hipotecario, con la siguiente descripción:

SUELO URBANO, integrado en el Expediente de Reparcelación de la Unidad de Actuación A-I, del Plan Especial de Reforma Interior nº 1 de Sagunto, con una superficie de treinta mil seiscientos ochenta y siete metros y noventa y dos decímetros cuadrados (30.687'92 m2.), que está formado por dos Unidades, con el siguiente detalle cada una de ellas:

LA ZONA O UNIDAD NORTE, que tiene veinte mil cuarenta metros y diecisiete decímetros cuadrados (20.040'17 m2.), que tiene forma de rectángulo si bien, en su lado Sur, tiene una línea quebrada y cuyos linderos generales, son los siguientes: Norte, resto de finca, propiedad de los hermanos D^a Consuelo y D. Alfonso Monfort Tena, separado por los futuros viales, prolongación de la calle Alcalá Galiano; al Sur, fincas integradas en la Unidad de Actuación A-II, adquirida por ZARSOL, S.A., y finca adjudicada al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, destinada a dotación deportiva; Este, Avenida Periodista Azzati; y al Oeste, con la calle Maestrat.

LA ZONA O UNIDAD SUR, que tiene diez mil seiscientos cuarenta y siete metros y setenta y cinco decímetros cuadrados (10.647'75 m2.), que tiene forma de trapezoide, y que está destinada íntegramente a zona escolar y viales, cuyos linderos generales son los siguientes: Al Norte, Plaza Reyes Católicos, actualmente de Sota y Aznar; al Sur, Avenida 9 de Octubre; al Este, fincas integradas en la Unidad de Actuación A-II, destinadas a zonas verdes; y al Oeste, con viales de las calles que inciden perpendicularmente, sobre la valla que separa esta finca, calles Rey Alfonso El Batallador, Rey San Fernando y otras.

IV.- S E G R E G A C I O N E S .-

De la finca agrupada transitoriamente en el apartado III, se procede a segregar, para constituir fincas independientes, cuya inscripción separada se solicita, las siguientes fincas:

En estas operaciones registrales se observa lo dispuesto en el art. 164 del Texto Refundido 16/92 sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y art. 113 del Reglamento de Gestión Urbanística, en conexión con el art. 114 de dicho Reglamento, estableciéndose en cada una de las fincas segregadas la correlación entre la finca aportada y la resultante.

A) PARCELA QUE SE ADJUDICA A D. ALFONSO MONFORT TENA.

FINCAS APORTADAS, además de la cesión gratuita, en favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, la finca segregada y descrita bajo el número 3 del apartado II expositivo.

FINCA RESULTANTE:

EN LA ZONA NORTE, finca urbana, solar, sito en Sagunto, con fachada a la prolongación de las calles Alcalá Galiano, Naranjo, Maestrat y Avenida Central, según el plano, tiene una superficie de dos mil ochocientos noventa y dos metros y veinticinco decímetros cuadrados (2.892'25 m2.), tiene forma de "U" invertida, tomando como base la prolongación de la calle Naranjo y linda, tomando como frente la prolongación de la calle Alcalá Galiano a la que tiene una fachada de ochenta y seis metros y cincuenta centímetros; por la derecha entrando, calle Maestrat, a la que tiene una fachada de

cuarenta y dos metros y setenta y cinco centímetros; y al fondo, prolongación de calle Naranjo, si bien, dicha zona, está destinada a espacio verde, en una línea quebrada, en la que si bien hay dos fachadas, de veintitrés metros cada una de ellas, en el centro de las mismas hay un rectángulo (que provoca la forma de "U" invertida de esta finca), cuyos linderos son, cuarenta metros y cincuenta centímetros de largo y diecinueve metros y cincuenta centímetros y diecinueve metros y setenta y cinco centímetros de ancho en ambas bases, y cuyo interior está destinado a zona verde; izquierda, Avenida Central, según plano, a la que tiene una fachada de cuarenta y dos metros y setenta y cinco centímetros.

Esta finca tiene un aprovechamiento de diecisiete mil setecientos ochenta metros cuadrados techo (17.780 m²/techo).

CARGAS.- Libre de ellas, gravámenes y arrendamientos, salvo el saldo de la cuenta de liquidación provisional al que alude el art. 98 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, y que se señala en el proyecto de reparcelación, que asciende a menos setecientos ochenta y siete mil doscientas noventa y una pesetas (-787.291'-pesetas).

B) PARCELA QUE SE ADJUDICA A D^a CONSUELO MONFORT TENA.

FINCAS APORTADAS.- Además de la cesión gratuita en favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, la finca segregada y descrita bajo el número 2 del apartado II expositivo.

FINCA RESULTANTE.

EN LA ZONA NORTE, finca urbana, solar, sito en Sagunto, con fachada a la prolongación de la calle Alcalá Galiano; tiene una superficie de mil ciento treinta y dos metros y setenta y cinco decímetros cuadrados (1.132'75 m²), que tiene forma de rectángulo. Linda, tomando como frente la prolongación de la calle Alcalá Galiano, a la que tiene una fachada de cuarenta y nueve metros y veinticinco centímetros, por la derecha entrando, finca para adjudicar a la entidad ZARSOL, S.A., a la que tiene una fachada de veintitrés metros; izquierda, finca para adjudicar a la Cooperativa Valenciana Agrícola y Citrícola El Porvenir, a la que tiene una fachada de veintitrés metros; y fondo, zona verde a la que tiene una fachada de cuarenta y nueve metros y veinticinco centímetros.

Esta finca tiene un aprovechamiento de seis mil setecientos dieciséis metros y cuarenta decímetros cuadrados techo (6.716'40 m²/techo).

CARGAS.- Libre de ellas, gravámenes y arrendamientos, salvo el saldo de la cuenta de liquidación provisional, a que alude el art. 98 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, y que se señala en el proyecto de reparcelación, que asciende a menos trescientas ocho mil trescientas cuarenta y tres pesetas (-308.343'- pesetas).

C) PARCELAS QUE SE ADJUDICAN A LA ENTIDAD ZARSOL, S.A.

FINCAS APORTADAS.- Las parcelas señaladas con las letras a), b), c), d) y e) del apartado II expositivo.

FINCAS RESULTANTES:

TODAS EN LA ZONA NORTE:

a) SOLAR, o PARCELA URBANÍSTICA, sita en la población de Sagunto, en el Puerto, con fachadas a las calles prolongación de Alcalá Galiano y Avenida Central según plano. Tiene una superficie de mil ciento veintiún metros y veinticinco decímetros cuadrados (1.121'25 m²), en un polígono irregular. Linda, tomando como frente la prolongación de la Avenida o calle Alcalá Galiano, a la que tiene una fachada de veintiocho metros y setenta y cinco centímetros; por la derecha entrando, con la Avenida

Central (en proyecto), a la que tiene una fachada de cuarenta y tres metros; izquierda finca para adjudicar a esta misma entidad ZARSOL, S.A., a la que tiene una colindancia de veintitrés metros y además zona verde con una frontera de veinte metros; y por último, al fondo, con zona verde, en una línea quebrada de veintitrés metros, veinte metros y cinco metros y setenta y cinco centímetros.

Esta finca tiene un aprovechamiento conjuntamente con la finca que a continuación se indica con la letra b) de catorce mil quinientos cincuenta y un metros y cuarenta decímetros cuadrados techo (14.551'40 m²/techo).

CARGAS.- Libre de ellas, gravámenes y arrendamientos, salvo el saldo de la cuenta de liquidación provisional, a que alude el art. 98 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, que asciende a la suma de menos setecientas veintidos mil ochocientas ochenta pesetas (-722.880'- pesetas).

b) SOLAR o PARCELA URBANÍSTICA, sita en la población de Sagunto, Puerto, con fachadas a las calles Alcalá Galiano (prolongación) así como a la Avenida Periodista Azzati (prolongación). Tiene una superficie de mil doscientos cincuenta y nueve metros y noventa y tres decímetros cuadrados (1.259'93 m²). Linda, tomando como frente la calle Alcalá Galiano (prolongación) a la que tiene una fachada de treinta y cinco metros y ochenta y cinco centímetros; por la derecha entrando: parcela para adjudicar a la Cooperativa Valenciana Agrícola y Citrícola "El Porvenir", a la que tiene una colindancia de veinte metros, y parcela destinada a zona verde, con una colindancia de veintitrés metros y cincuenta centímetros; por la izquierda: con la Avenida Periodista Azzati, si bien hace chaflán con la zona verde, con una fachada de cuarenta y tres metros y cincuenta centímetros, en línea recta; y por el fondo, con zona verde, en una línea quebrada, partiendo de la calle Periodista Azzati de once metros el chaflán, y catorce metros y medio, veinte metros y cincuenta centímetros y doce metros y ochenta y cinco centímetros.

Esta finca tiene un aprovechamiento, conjuntamente con la precedente descrita de catorce mil quinientos cincuenta y un metros y cuarenta decímetros cuadrados techo (14.551'40 m²/techo).

CARGAS.- Libre de ellas, gravámenes y arrendamientos, salvo el saldo de la cuenta de liquidación provisional, a que hace referencia el art. 98 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, que asciende a la suma de menos ochocientos doce mil doscientas ochenta y ocho pesetas (812.288'- pesetas).

c) PARCELA URBANÍSTICA o SOLAR, sito en Sagunto, en el Puerto, con fachada a la calle Alcalá Galiano (prolongación). Tiene una superficie de setecientos sesenta y cuatro metros y setenta y cinco decímetros cuadrados (764'75 m²), en forma de rectángulo regular. Linda, tomando como frente la prolongación de la calle Alcalá Galiano, a la que tiene una fachada de treinta y tres metros y veinticinco centímetros, por la derecha entrando: con parcela para adjudicar a esta misma entidad ZARSOL, S.A., con una colindancia de veintitrés metros; izquierda: parcela para adjudicar a D^a Consuelo Monfort Tena, con la que tiene una colindancia de veintitrés metros; y fondo: con zona verde, a la que tiene una fachada de treinta y tres metros y veinticinco centímetros.

Esta finca tiene un aprovechamiento de cuatro mil seiscientos setenta y dos metros y setenta y ocho decímetros cuadrados techo (4.672'78 m²/techo).

CARGAS.- Libre de ellas, gravámenes y arrendamientos, salvo el saldo de la cuenta de liquidación provisional, a que alude el art. 98 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, que se señala en el proyecto de reparcelación que asciende a menos cuatrocientas noventa y tres mil cuarenta y una pesetas (-493.041'- pesetas).

D) PARCELA QUE SE ADJUDICA A LA COOPERATIVA VALENCIANA AGRÍCOLA Y CITRÍCOLA "EL PORVENIR".

FINCA APORTADA: La parcela señalada con el número 4 del apartado II expositivo.

FINCA RESULTANTE:

EN EL SECTOR NORTE:

PARCELA URBANÍSTICA o SOLAR, sito en la población de Sagunto, en el Puerto, con fachada a la prolongación de la calle Alcalá Galiano. Tiene una superficie, en un rectángulo regular, de quinientos tres metros y setenta decímetros cuadrados (503'70 m²). Linda, tomando como frente la prolongación de la calle Alcalá Galiano, a la que tiene una fachada de veintiún metros y noventa centímetros; por la derecha entrando, para adjudicar a D^a Consuelo Monfort Tena, con una colindancia de veintitrés metros; izquierda, parcela para adjudicar a ZARSOL, S.A. con una colindancia de veintitrés metros; y fondo, zona verde con una fachada de veintiún metros y noventa centímetros.

Esta finca tiene un aprovechamiento de dos mil novecientos ochenta y ocho metros y sesenta decímetros cuadrados techo (2.988'60 m²/techo).

CARGAS.- Libre de ellas, gravámenes y arrendamientos, salvo el saldo de la cuenta de liquidación provisional, a que alude el art. 98 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, que se señala en el proyecto de reparcelación, que asciende a tres millones ciento veintitrés mil ochocientas cuarenta y tres pesetas (3.123.843'- pesetas).

E) PARCELAS QUE SE ADJUDICAN AL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.

Las dos fincas adjudicadas coinciden con la descripción de las aportadas, y descritas en el apartado 5, letras a) y c), respectivamente del apartado II expositivo, por lo que damos aquí por reproducida su descripción, si bien han quedado extinguidas las condiciones aludidas en el título de propiedad de esta Entidad Municipal, cuando se realizó por los hermanos Monfort Tena y por Inmobiliaria Umbral, S.A. la cesión gratuita anticipadamente.

V.- RESUMEN DE ESTA UNIDAD DE ACTUACIÓN.

La totalidad del suelo urbano, integrado en esta Unidad de Actuación A-I del Plan Especial de Reforma Interior número 1, asciende a treinta mil seiscientos ochenta y siete metros y noventa y dos decímetros cuadrados (30.687'92 m²), de los cuales se adscriben:

- A superficie edificable: Siete mil seiscientos setenta y cuatro metros y sesenta y tres decímetros cuadrados (7.674'63 m²).

- A favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, destinado a dotación escolar: Seis mil ciento treinta y cuatro metros y cuarenta y siete decímetros cuadrados (6.134'47 m²).

- A zona verde y viales: dieciséis mil ochocientos setenta y ocho metros y ochenta y dos decímetros cuadrados (16.878'82 m²).

- Se valora la reparcelación, a efectos fiscales, en la suma de ochenta y cinco millones doscientas noventa y nueve mil sesenta pesetas (85.299.060'- pesetas).

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la expedición del documento público del proyecto de reparcelación del polígono A-1 del Plan Especial de reforma interior nº 1 (PERI Nº 1), por el sistema de Cooperación.

18 NUEVA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN B-2 DEL PERI Nº 1.- EXPTE. 558/92.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 30 de Enero de 1996, acordó la retroactuación de las actuaciones del expediente de reparcelación de la Unidad de Actuación B-2 del Plan Especial de Reforma Interior nº 1 (PERI Nº 1), al trámite de aprobación inicial como consecuencia de la falta de notificación del mismo a dos titulares afectados por la reparcelación.

Practicada la notificación del acuerdo de aprobación inicial a los titulares afectados y concedido trámite de audiencia como parte interesada por el período de un mes, conforme a lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística (R.D. 3288/1978 de 25 de Agosto), por D. José Vicente Roig Moliner, en representación de CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A, con fecha de entrada 8 de Marzo de 1996 se presenta alegación contra esta aprobación inicial, basado en la disconformidad contra la configuración prevista en la manzana B-4/5.

Sobre esta alegación ha sido elaborado informe de fecha 21 de Marzo de 1996 por el arquitecto municipal, según el siguiente tenor:

"ASUNTO: Polígono B-II Reparcelación.

Consultados los documentos del PERI nº 1 relativos a los aprovechamientos correspondientes a los Polígonos en función del nº de plantas y ocupaciones de suelo atribuidas a las manzanas edificables de los mismos, se informa que son coincidentes con los que figuran en el Proyecto de Reparcelación para el Polígono B-II.

En consecuencia no existe el aumento de aprovechamiento atribuido a la manzana B4/5 como indica el alegante, y, en consecuencia, las adjudicaciones del Proyecto de Reparcelación se ajustan a los derechos de los propietarios afectados sin que proceda incremento alguno. Mucho menos el que este hipotético incremento se atribuya a un solo propietario."

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suyo el informe del técnico municipal de fecha 21 de Marzo de 1996, desestimando en consecuencia la alegación interpuesta por D. José Vicente Roig Moliner en representación de la entidad mercantil, CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A., en base a los argumentos esgrimidos por el arquitecto municipal.

SEGUNDO: Aprobar de nuevo definitivamente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación B-2 del PERI nº 1.

TERCERO: El presente acuerdo deberá notificarse personalmente a todos los propietarios de terrenos en la Unidad de Actuación y publicándose en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, Boletín Oficial de la Provincia, expuesto en los Tablones de Anuncios del Ayuntamiento y anunciado en periódico de la provincia de difusión corriente en la localidad. Asimismo se remitirá copia del acuerdo a la Comisión Territorial de Urbanismo, a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística.

CUARTO: Proceder a la inscripción registral del Proyecto de Reparcelación aprobado, a tenor de lo dispuesto en el art. 308 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, facultando al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho proceda para la suscripción de los documentos pertinentes.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Blasco.

19 APROBACIÓN DEL PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA U.A. Nº 22. EXPTE: 19/95.

Resultando que por D. Julio Castell Castel, como Secretario de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 22, con fecha 15 de Junio de 1995, se presenta para aprobación el Proyecto de Compensación de la mencionada unidad redactado por los arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos en fecha 11 de Mayo de 1995, así como Anejo al proyecto de fecha 20 de Octubre de 1995, Texto Resultando al Proyecto de Compensación de fecha 21 de Noviembre de 1995 y Texto Resultante definitivo del proyecto de fecha 11 de Enero de 1996.

Resultando que en fecha 12 de junio de 1995, y mediante Junta celebrada al efecto con la convocatoria de todos los propietarios afectados de la Unidad de Compensación, por lo que se entiende que ha quedado justificado el trámite de audiencia de todos los propietarios como establece el art. 174 del R.G.U., según consta en acta debidamente testimoniada, la cual queda unida al expediente; previamente a la aprobación en Junta del Proyecto de Compensación, se ha dado cumplimiento a lo previsto por el artículo 174 del Reglamento de Gestión Urbanística, respecto al plazo de audiencia a los interesados por el periodo de un mes.

Resultando que por D. Julio Castell Castel, con fecha 1 de Diciembre de 1995, se presenta escrito en el que manifiesta que se formuló por D. Victor García Florez en representación de los Sres. Granone, alegación el contenido del proyecto, concretamente respecto de la adjudicación que para sus representados contempla; manifestando en la misma que el Art. 95 del RGU, en su punto 1, establece que siempre que lo consientan las exigencias de parcelación, se procurará que las fincas adjudicadas estén situadas en el lugar mas próximo posible al de las antiguas propiedades de los mismos titulares, lo que en este caso, según se afirma, es perfectamente viable.

Resultando que en el Proyectos plantea la cuestión del solar 3.1 a favor de este Ayuntamiento, que satisface los derechos del 15% del aprovechamiento tipo atribuible al Ayuntamiento, se pretende tenga el carácter de provisional.

Resultando que el proyecto en cuestión ha sido informado por los Servicios Técnicos y Jurídicos Municipales, desprendiéndose de los mismos que dicho proyecto es conforme si bien la cesión del 15 % del Aprovechamiento tipo atribuible al Ayuntamiento tendrá que ser con carácter definitivo. En cuanto a la alegación de los señores Grannone cabe decir, en base a dichos informes, que ninguna de sus 2 fincas aportadas se sitúan en terrenos edificables en la proporción suficiente para mantener las adjudicaciones correspondientes a su antigua propiedad, en este caso la manzana nº 1.(art. 95.2 del RGU).

Considerando que según dispone la disposición transitoria 4ª de la LRAU "en Unidades de Ejecución respecto a las que, antes de la entrada de vigor de esta Ley, se hubiera constituido Junta de Compensación, ésta tendrá, por ministerio de la Ley, la

condición legal de Urbanizador, sirviendo las condiciones estipuladas en las bases de Actuación como condiciones propias del Programa.

Considerando que según lo dispuesto en la Disposición Transitoria 6ª de la LRAU, los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de compensación, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Considerando que el art. 27 del Texto Refundido de la Ley 1/92 establece que el aprovechamiento urbanístico susceptible de aprobación por el conjunto de propietarios incluidos en una unidad de ejecución será el resultando de referir a su superficie el 85 por 100 del aprovechamiento tipo del área de reparto en que se encuentre.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, EU-EV y la UPV, y 6 abstenciones del CIPS y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Texto Resultante definitivo del Proyecto de Compensación presentado con fecha 11 de Enero de 1996; no aceptando que el derecho del 15% del aprovechamiento tipo atribuible al Ayuntamiento tenga un carácter provisional, motivo por el cual en la correspondiente inscripción registral del Proyecto de Compensación se deberá de recoger el expresado derecho, con carácter definitivo

SEGUNDO: Proceder a la inscripción registral del Proyecto de Compensación aprobado, a tenor de lo dispuesto en el art. 308 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación urbana, facultando al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho proceda para la suscripción de los documentos pertinentes.

20 PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE PUZOL SOBRE AMPLIACIÓN MODIFICACIÓN NUMERO 1 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE DICHO MUNICIPIO. Expte.3/96.

Resultando que mediante escrito de fecha 31 de enero de 1996, se comunica el acuerdo adoptado por la Corporación Municipal de Puzol en sesión extraordinaria de 28 de Diciembre de 1995, por el que se procedía a la Ampliación de la Modificación nº 1 del Plan General de Ordenación Urbana de este Término Municipal; solicitando el dictamen de los Municipios colindantes.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se informa textualmente:

Visto el proyecto de modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Puzol para el que se solicita informe, como municipio colindante, al Ayuntamiento de Sagunto, se comunica que la modificación es dentro del propio casto urbano de Puzol, no afectando en nada a este municipio.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva y supervise la redacción del Plan, concluida ésta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto de la Modificación número 1 del Plan General Municipal de Puzol.

21 DENEGAR LA ACEPTACIÓN DE CESIÓN DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN VILAMAR. EXPTE. 224/89.

En escrito de fecha 11 de Enero de 1996, que tuvo entrada en este Ayuntamiento el día 19 de Enero del mismo mes y año, por D. Ricardo Zamorano Capilla, en representación de Dña. Pilar Bonet Esteve, promotora del proyecto de Urbanización VILAMAR, manifestando que se han realizado las obras y mejoras que se dicen en el escrito de Marzo de 1995, excepto la resolución del tramo de acera junto al Colegio Vilamar, hoy en gestión, con el tema del riego que discurre bajo la acera, solicitando en consecuencia se proceda a informar por parte de los técnicos municipales a los efectos de la recepción definitiva de las obras por parte de este Ayuntamiento.

Con fecha 8 de febrero de 1996, ha sido elaborado informe al respecto por la Oficina Técnica de Obras que a continuación se detallan textualmente:

"En relación con el expediente de referencia, como actualización de los informes de 21 de diciembre de 1992 y 30 de noviembre de 1994, y después de efectuar una nueva inspección, por parte esta Oficina Técnica se informa:

Subsisten las mismas deficiencias informadas anteriormente. No se ha resuelto ninguna de las deficiencias que entonces se detectaron, salvo las ya recogidas en el informe de 30 de noviembre de 1994.

Se observa la ejecución de un pasillo de hormigón, tipo Bomanite, que cruza la zona verde y que ni siquiera rodea el seto central.

La resolución del tramo de acera correspondiente al Colegio Vilamar no puede venir condicionada a la gestión o no de la acequia, ya que existen diferentes soluciones técnicas para pavimentar la acera sin que por ello se impida el riego.

En relación con el informe emitido por esta Oficina Técnica el 28 de marzo de 1.995, sobre el Anexo al Proyecto de Urbanización, consideramos que sigue siendo vigente el contenido del mismo en su totalidad."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Denegar la recepción de las obras en cuanto a la obra civil, de la urbanización VILAMAR dando traslado de las deficiencias observadas, para que se proceda a subsanarlas; con independencia del pronunciamiento municipal en cuanto al informe del Ciclo Integral del Agua y del Alumbrado Público, los cuales se entrará a considerar una vez resuelto el de la obra civil, en base a cuestiones de operatividad, economía y eficacia; ya que aunque se confirmara que la parte de estas instalaciones son conformes, cuestión esta por determinar, no podría llevarse a cabo una aceptación total del proyecto, tal como se formula por la promotora.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Caballer y la Sra. Blasco.

22 ALTERNATIVA TÉCNICA DE PROGRAMA PARA EL DESARROLLO DE LA ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN 34, QUE TIENE POR OBJETO SU REDELIMITACION Y GESTIÓN. EXPTE 5/96.

Resultando que en fecha 1 de marzo de 1996 ha tenido entrada en este Ayuntamiento, en cumplimiento del acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 26 de Diciembre de 1995, alternativa técnica de Programa para el desarrollo de la actuación integrada de la Unidad de Actuación 34, que de conformidad con el acuerdo anteriormente enunciado, tiene por objeto su redelimitación y gestión.

Resultando que del informe de 7 de marzo de 1996 emitido por el arquitecto municipal se desprende, con carácter general, que es favorable a la alternativa

presentada, si bien respecto del anteproyecto de obras de urbanización se hacen una serie de consideraciones que se deberán tener en cuenta en la redacción del proyecto. Dichas cuestiones son las siguientes:

- El plano número 3 deberá contener la información necesaria respecto de las obras de urbanización necesarias.
- Deberán incorporarse diagramas descriptivos de la urbanización.
- Deberá incorporarse el calculo de la capacidad de los centros de transformación para soportar la mayor carga de electrificación.

El proyecto deberá justificar que el aumento de caudal de evacuación de aguas pluviales y residuales no va a colapsar la infraestructura de evacuación existente; debiendo tenerse en cuenta que el calculo de aguas residuales residenciales debe hacerse sobre una densidad de 120 viviendas por hectárea en lugar de 30.

Resultando que en base el informe jurídico de fecha 7 de marzo de 1996 hay que hacer las siguientes precisiones en relación a las distintas cuestiones que en el mismo se suscitan:

- Se justifica por el técnico municipal la innecesidad de célula urbanística.
- Por lo que se refiere al anteproyecto de urbanización informado favorablemente por el técnico municipal con las salvedades anteriormente recogidas hay que entender:

1º Que el conste se entiende como estimado.

2º Los plazos de ejecución serán los previstos en la ley como máximos.

- En cuanto a la forma de ejecución; el ayuntamiento, en estos momentos, no se pronuncia sobre su gestión directa o indirecta, dejando abierta la posibilidad de que se presenten otras alternativas. En cualquier caso, la alternativa económica deberá recoger el presupuesto definitivo así como la relación con los propietarios y en su caso con el ayuntamiento.

De no formularse alternativas por los particulares, el Ayuntamiento dentro de los cinco días siguientes a la finalización del plazo de información pública deberá de formular aquella alternativa, debiendo de prever en sus presupuestos la reserva presupuestaria necesaria, todo ello en base a lo dispuesto en el artículo 46 en relación en el artículo 29.8 ambos de la LRAU.

- En cuanto al proyecto de reparcelación y proyecto de urbanización, que no se presentan por no ser necesarios en estos momentos, la redacción de los mismos debería llevarse a cabo por los mismos técnicos redactores del programa, dado el compromiso del ayuntamiento en ese sentido.

- De acuerdo con el contenido del informe de información pública del programa deberá notificarse tanto a los titulares catastrales como registrales.

Considerando que la tramitación de los programas viene establecido en el artículo 46 de la LRAU, y con sujeción a la misma.

Según lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa; abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, solicita que se explique este asunto.

Sra. PIN: “Marcelino, se explicó en la Comisión de Urbanismo y además se quedó en la Comisión de Urbanismo que los problemas que quedaban por hacer, que eran unos pequeños problemas de unos papeles que tenían que llegar, si llegaban a tiempo vendría e informe de los técnicos, el informe de los técnicos es positivo, por lo tanto yo te lo explico si quieres pero no viene a cuento, te lo han explicado varias veces,

yo se que tu lo has visto arriba varias veces, se explicó en la Comisión de Urbanismo, los demás tenéis derecho porque tenéis un miembro en la Comisión de Urbanismo que os lo explica, por lo tanto yo creo que hay que votarlo y ya se ha explicado varias veces Marcelino”.

Sr. GIL: “Mire le voy a adelantar algo para que esté tranquila, se la vamos a votar a favor, pero oiga estos papeles que ahí aquí no los entiende ni Dios, esto es un lío de papeles en esta Unidad de Actuación, yo creo que de las pocas veces que tenemos en el Ayuntamiento en una Unidad de Actuación cientos de firmas pidiendo que de una vez se desarrolle, porque además se da el caso de que está iniciada, pero hace ya varios años y además con peligro de las personas que están en el entorno, porque tienen peligro incluso para los que están en el entorno porque a los dos laterales hay altura de casi de tres metros, per oiga los papeles que se nos traen aquí y los planos yo le juro que no soy capaz de entenderlos, y lo que aprobamos hoy no es el fondo de la cuestión que yo llevo, lo que me estoy preguntando, mire el informe de la Secretaria también clama al cielo se lo dieron el viernes sin tiempo para mirarlo, con una Unidad tan complicada como es esta no tuvo tiempo casi ni de verlos, pero haces la salvedad de que casi no has tenido tiempo ni de fijarte en los documentos, vamos a ver, hay algo importante en ella y es que al final puede ser por iniciativa del Ayuntamiento o a través de un Agente urbanizador, claro aunque no es una cuestión del Pleno, tenemos que tener claro que los Presupuesto Municipales Sr. Alcalde, si el final el agente es el Ayuntamiento habrá que poner un montón de duros, o sea que lo que hagamos en esta Unidad de Ejecución se va a ver involucrado el Ayuntamiento en preparar en sus presupuestos una partida importante para las obras de Urbanización, y ha quedado en el aire en los informes que puede ser uno, puede ser otro, que puede ser un agente urbanizador, que pueden ser los particulares, que puede ser el Ayuntamiento y al final se deduce todo en decir, pues sea como sea por si acaso el Ayuntamiento en su presupuesto tendrá que poner unas partidas para hacerse cargo de la urbanización, pero es que la documentación que tiene, como estaba en principio, como ha quedado, como va a quedar, yo le juro que me pierdo, por eso clamo para que nos expliquen, no como el otro día si había esta Unidad Sra. Pin, se acuerda lo que le dije yo, por mas que miro los papeles no los entiendo, ¿se lo dije así? ¿cuanto rato estuvimos viendo esta Unidad de Ejecución ? pues si estuvimos mucho rato, fueron 3 minutos, no, no si está todo bien, está todo bien, chico pero si aquí no se trata de que esté todo bien, se trata de que nos lo expliquen con detalle, como si le hablara a la pared, Vd. tiene que tomar la alternativa de cuando pidamos detalles, díganoslo, porque vamos andar con papeles en la carpeta, bueno pues muy buena voluntad, no sabemos si va a ser un agente urbanizador, si será la Administración o los particulares, la nebulosa es total, bueno pues no es el caso que vamos a aprobar ahora, pero explíquenos alguna vez esos papeles con detalle”.

Por le Sr. Alcalde se concede la palabra a un ciudadano del público asistente, Sr. José Sánchez: “Lo que queremos saber es ya definitivamente la resolución, tiene que estar según dijo ella, a partir de hoy si se aprueba aquí 20 días expuesto en el Tablón de Anuncios, aprobándose hoy ¿ el permiso ya se puede solicitar y haciendo camino o hay que esperar esos 20 días?, eso es lo que quiero que nos expliquen, porque aquí hay una buena representación de los afectados, bueno eso era lo que yo quería decir, y después con respecto a mi barrio en ruegos y preguntas ya diré otra cosa también”.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Considerar que forman parte de la alternativa técnica las cuestiones expuestas por el técnico municipal y que con anterioridad se han recogido de forma detallada; así como las precisiones, que igualmente se recogen, y que se han efectuado en base el informe técnico jurídico.

SEGUNDO: Someter a información pública por plazo de 20 días la Alternativa Técnica de programa para el desarrollo de la actuación integrada de la UA 34 la cual tiene por objeto su redelimitación y gestión; debiendo notificarse a los propietario catastrales y registrales con publicación en el DOGV y en un diario de la comunidad.

Se da trámite de información pública a los interesados, de conformidad con lo establecido en el art. 46.3 de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística.

23 CONCESIÓN PRÉSTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de marzo, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 82/96.- D^a Pilar Gimenez Herrero.
- Expte. 83/96.- D. Enrique Ariño de los Santos.
- Expte. 84/96.- D. Rafael Benavent Miret.
- Expte. 85/96.- D^a Ana M^a Fernández.
- Expte. 103/96.- D^a Inmaculada Gaspar Peris.
- Expte. 104/96.- D. Pedro M. Peña Mancho.
- Expte. 128/96.- D. Miguel Huguet García.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.- ptas., al 5% de interés anual, a los siguientes titulares:

- Expte. 156/96.- D. Antonio Lluesma Vidal.
- Expte. 157/96.- D^a Amparo España Soler.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés.

24 RECONOCIMIENTO OBLIGACIONES EJERCICIOS ANTERIORES.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa sobre la relación de facturas de Intervención, que se adjunta por importe total de 41.305.864.- ptas., correspondientes al año 95 y anteriores.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según resulta de la grabación, Sr. GARCÍA FELIPE: “ Este tema Sra. Alcalde no lo podemos aprobar aún sintiéndolo mucho reconocemos que hay gente que se le debe dinero y que deberían de cobrar, pero el problema es de la forma que tiene Vd. de gestionar y por lo tanto nosotros no estamos dispuestos a legitimar esta forma valga la redundancia del gasto, no controlar el gasto, de gastar sin ton ni son, tanto si hay consignación presupuestaria como si no la hay, y Vd. sabe que cuando se hace un gasto que no tiene carácter de

urgente y que no existe consignación presupuestaria, pues está rayando la ilegalidad e incluso podría ser hasta un delito, lo que pasa es que en el Código Penal no está tipificado muy bien todo esto, pero indudablemente podría llegar a ser hasta delito, Vds. vienen gastando no tengo mas remedio que recordarle, se lo he recordado muchas veces y se lo vuelvo a decir, Vd. recuerda que el grupo independiente le propuso no haber aprobado los presupuestos de 95, haber aprobado los del 96 en el mes de diciembre, nos comprometíamos a elaborar los presupuesto junto con Vds. pero claro dándonos participación en la elaboración de los presupuestos, no que nos den una copia como tienen por habitual, darnos una copia del proyecto de presupuesto que Vds. entregan y bueno a ver si consiguen los trece votos que han ido de esta manera es como Vd. ha ido gobernando hasta ahora, cazó a los del P.P. en el buen sentido, no me lo tomen a mal, pero Vds. cazaron en el 95 a los del P.P. para poner una ascensor en la Casa Consistorial, veremos a ver cuando se pone ese ascensor, vernos a ver cuando se pone ese ascensor, a cambio de nada, y aprueban unos presupuestos que nos traen a todo esto, cuando en realidad habiéndolo aprobado como se han aprobado en el mes de octubre los presupuestos con prácticamente faltando dos meses para finalizar el año, lo correcto y lo operativo hubiese sido y Vd. en aquel momento parece que estaba por esa línea, no haber aprobado los del 95 porque estaban prorrogados y estábamos finalizando el año y habernos comprometido aprobar los presupuestos del 96 en el mes de diciembre y por única vez, porque vamos Vd. lleva ya 5 años gobernando y es la tónica general de que los aprueba en verano, en verano Vd. aprueba los presupuestos y esto es malo, entonces que ocurre, que gastan sin ton ni son, no existe control del gasto y ahora nos trae nada menos que un listado de facturas por valor de 41.000.000 ptas., que la mayoría no existe consignación presupuestaria, que los han gastado sin que existiera acuerdo de gasto en Pleno, y por lo tanto el Grupo Independiente indudablemente esta forma de gastar no está de acuerdo, porque nosotros cuando hemos tenido responsabilidades de gobierno no gastábamos de esta manera, y por lo tanto no podemos aprobárselo, ese es el problema de Vd. y por lo tanto que le sirva de escarmiento de que vigile el gasto, el gasto está hecho, a lo mejor había que hacerlo, pero lo que tienes que controlar es que exista crédito y si no atornillar a sus delegados para que no gasten tan alegremente “.

Sr. BORRAS: “Sr. García Felipe, nosotros no aprobamos los presupuestos del 95 por el ascensor, eh, entre otras muchas cosas y a lo largo de este tiempo se ha podido ver perfectamente, pero en fin, no es objeto de detalle, en aquella ocasión el 23 de octubre si no recuerdo mal, que fue la aprobación de los presupuestos ya dijimos que ayudábamos y facilitábamos la gobernabilidad municipal dotando de los presupuestos que ahí estaban, eran unos presupuestos con bastante austeridad, pero también dijimos y conviene recordar que la gestión nosotros no la asumíamos, que eso esa exclusiva responsabilidad del equipo de gobierno, y las consecuencias vienen ahora, cuando pasó por primera vez por la Comisión estas facturas ya dije que no serían las únicas, que me imagino que debajo de los cajones todavía habrían mas y desde luego es lamentable que aprobándose los presupuestos en el 23 de octubre, pues aparezcan facturas en febrero y marzo como algunas de ellas que corresponden a fecha de julio y agosto como pueden ser los dos castillos que se celebraron en las fiestas amen de otros tanto en julio aquí en Sagunto como en agosto en el Puerto, no obstante somos conscientes de que es necesario afortunadamente por mayoría simple aprobar esto, y que nosotros en una de nuestras 100 soluciones también llevábamos el evitar la morosidad en el Ayuntamiento de Sagunto, que los suministradores recobren la confianza en el Ayuntamiento de Sagunto, que si se hace un trabajo en el Ayuntamiento de Sagunto se pagará y se paga, por lo

tanto nos vamos a abstener, no podemos votarlo a favor por lo que he comentado, pero con nuestra abstención prácticamente es un sí encubierto vamos a facilitar que se paguen a los suministradores que casi todos ellos son de aquí de Sagunto y del Puerto”.

Sr. AGÜES: “Aquí evidentemente hay un problema que como ha indicado el Sr. García Felipe, el problema no es una pura cuestión de cantidad 41 millones en este momento es un poco mas de 1 por cien del presupuesto municipal, pero claro como reconoció el Vice-Interventor, en la primera Comisión Informativa de Hacienda subía 33 millones si no recuerdo mal, apenas hace de eso tres semanas ahora ya estamos en 41, y además no tenemos la certeza de si hay están todas, por lo tanto a que apunta esto?, evidentemente esto apunta a una gestión en la cual nosotros tampoco podemos estar de acuerdo, porque quiero decir, a la hora de hacer los presupuestos municipales, aquí se tiene que establecer Sr. Alcalde un mecanismo de control de alguna manera, en estos momentos estamos sin presupuesto, yo soy delegado, y por ese motivo hablo como delegado de la delegación, bueno de alguna manera hay cosas que se hacen conscientemente en todos los aspectos diríamos pensándolo, se estudia en el Departamento, se pide una cosa, no se consigue y por otra parte lo que nombrado gastos corrientes es que no me los gasto yo, es que se los gasta cualquier funcionario de esta casa, cualquier Jefe de Departamento encarga lo que sea, eso se tiene que controlar de alguna manera, porque entre otras cosas estamos sin presupuesto, por decirlo de otra manera, nuestra referencia tiene que ser el presupuesto aprobado en el 95, y ahí se tiene que establecer de alguna manera un mecanismo para que podamos llegar a saber exactamente este Ayuntamiento como va en nivel económico, porque en estos momentos uno termina teniendo inseguridades a propósito de eso, porque claro si nos llegan 41 millones, teniendo en cuenta que había no recuerdo mal a lo mejor que engaño pero del orden de mes y medio a dos meses de ampliación del anterior presupuesto, en el que una factura que entraba se consideraba aún como entrada en el ejercicio del 95, por lo tanto los 41 millones en sentido estricto, no son del 1 de enero a hoy que estamos a 26 de marzo, es probablemente facturas que deben entrar como mínimo el 15 de febrero de alguna forma, claro si desde el 15 de febrero a hora la cosa nos sube 41 millones, claro uno no sabe nunca cual es el presupuesto que aprobamos y por otra parte, otra cosa que es muy inquietante, a mi me parece inquietante, y el presupuesto prorrogado que tenemos ahora, hasta que punto no nos estaremos comprometiendo de una manera importante para determinadas cosas, eso evidentemente pienso que ahí a nivel organizativo a nivel como sea se tiene que establecer un mecanismo que controle esos expediente del gasto y cuando haga falta evidentemente se presente antes de hora las modificaciones correspondientes en el presupuesto que toque, con tal que haya claridad a propósito de eso, es evidente que nos encontramos delante de un hecho bueno también de situaciones humanas muy particular, que culpa tienen los señores a los cuales se les ha encargado una serie de cosas para ahora darse la posibilidad que no cobren las facturas, pues no falta mas que esto, este Ayuntamiento ya tiene una fama larga, larga, de que aquí se paguen no se sabe cuando, y por esa razón en esta situación vamos a votar a favor, porque los que han presentado las facturas evidentemente no tienen ninguna culpa y tienen derecho a cobrar, pero también evidentemente expresamos públicamente que si no se establece un mecanismo de control la próxima vez nosotros no votaremos a favor”.

Sr. CORTÉS: “Nosotros coincidimos plenamente con lo que ha dicho Paco Agües, yo creo que hay que tomarse en serio la política y la situación económica de nuestro Ayuntamiento, creemos que esto no contribuye a sanear la situación por la que

atraviesa, esta mañana estaba comentando con una compañera del Partido Socialista ¿ como ha podido cambiar la situación económica de la que gozábamos hace unos años a la que nos encontramos ahora? y lógicamente este es uno de los motivos indiscutiblemente, sin consignación presupuestaria el gastarse millones, ahora son 40 pero ha habido años en los que ha habido gastos sin consignación presupuestaria que han superado los 100 millones y los 200, claro eso en sí en un presupuesto que hablamos de 2.000 ó 3.000 millones de pesetas pues dicho hablar de 100 millones gastados sin consignación presupuestaria pues hablamos de porcentaje pues representa el 1 o representa el 2, pero eso no es así, o sea no representa el 1 ó el 2, representa el 40 ó el 50 por cien de lo que verdaderamente nos podemos gastar si quitamos los gastos fijos que tiene este Ayuntamiento, y que ya hemos repetido muchas veces, el tema de personal, que es un gasto que hay que ponerle coto, hay que ya de una manera decidida por todos decir hasta aquí hemos llegado y sin embargo no ponemos, o el tema de teléfono, el tema de la luz, etc., por lo tanto yo creo que es un tema que indiscutiblemente vamos a votar a favor, porque como han dicho la mayoría de los compañeros, los proveedores no tienen ninguna culpa, ninguna, de que el equipo de gobierno extienda mas el brazo que la manga, y lógicamente si que está creando un perjuicio a nuestro pueblo porque lógicamente eso hace que al final nos tengamos que quedar con contratas o adjudicar las obras a empresas que lógicamente están dispuestas a soportar el que no se les pague en un montón del tiempo, como ha sido el tema del planteamiento de la SAG, o sea que se estaba en contra de que a la SAG se le adjudicara un servicio, porque adjudicandosela a un empresa privada no había problemas de pago, claro no había problemas de pago porque se piensan que a la empresa privada se les puede pagar dentro de un año o dentro de dos, cuando eso es falso, por lo tanto yo creo que hay que tomarse en serio el tema, los presupuestos este año habría que hacerlos con la rigurosidad suficiente, y si no se pueden hacer ninguna inversión, no hacer ninguna, pero pagar todas las deudas que tenemos que son muchas, y yo creo que eso haría que nuestro Ayuntamiento en vez de que la gente, los proveedores, los que de alguna manera nos prestan los servicios, prácticamente no quieran trabajar con nuestro Ayuntamiento, y los que trabajan los precios que ponen ya lo hacen teniendo en cuenta y año o el año y pico que va a tardar el Ayuntamiento en pagarles, yo creo que evitaríamos primero, levantar la cara que creo que no la tenemos en este momento de cara a nuestros proveedores y en segundo sacar unos precios mucho mas competitivos a la hora de adjudicar obras de las que estamos sacando.

Sra. PIN: “Así suavemente como el tema y el pleno va, yo le diría al Sr. García Felipe, que yo tengo en mi mano, efectivamente primero aclararé que no tenía que venir al Pleno porque las bases de ejecución del presupuesto permitía que fuera la Comisión de Gobierno quién la aprobara, yo tengo aquí en mi mano un montón de Comisiones de Gobierno que no voy a decir, que puedo decir porque las tengo aquí porque las hemos sacado de los archivos del año 91 de la época de la legislatura del Sr. García, del 91 para atrás, donde se han ido aprobando facturas, facturas mas grandes y mas pequeñas, porque efectivamente dentro de la cantidad económica que este Ayuntamiento menea o mueve, de alguna forma siempre se quedan algunas facturas, no voy a decirlo aquí, quiero decir que en su época también había algún concejal, no quiero decir que Vd. pero algún concejal que estaba en su equipo, que la factura no la traía ahora, o que se pasaba, entonces esto lo tengo aquí, pero no lo voy a leer porque creo que no hace falta, eso por una parte, por otra parte, decirle al Sr. Cortés con cariño que no es el equipo de gobierno, sino el equipo de gobierno y alguno de los concejales que agradezco de

antemano están de alguna forma gestionando con nosotros, porque yo tengo aquí facturas pues haber de mercados, de aguas, de fiestas, de bibliotecas, del Cedec, de playas, o sea que siempre alguna factura se ha quedado, pero yo creo que el tema es menor, porque efectivamente son 41 millones de pesetas, pero que dentro del presupuesto no es mucho, yo he tenido la molestia de mirar factura por factura, y las he hecho en 9 grupos, en 9 grupos que voy a explicarlo para que la gente sepa en que el equipo de gobierno o los que estamos gestionando nos hemos pasado, hay un bloque que yo llamaría de reparaciones, que a veces es imposible saber esas reparaciones, hay que hacer una previsión, pero la previsión se queda corta, de reparaciones de infraestructura, de maquinarias, de edificios, de mobiliario, de vehículos que sube un montante de 13 millones, de 13.259.000 ptas., hay otro grupo que es de material de oficina, que hay si que tendríamos lo que decía el Sr. Agües decirle a lo mejor a algún funcionario que no pida sin pasar de 3.200.000 pta, hay otro bloque que es de suministro de agua, combustible, y que a lo mejor eso a veces es imposible saber la cantidad que se ha gastado porque sube el precio y nosotros no lo hemos regulado de 7.000.000 ptas., hay una de comunicaciones que no llega a un millón de pesetas, que son los teléfonos, hay uno que efectivamente podríamos haber tenido nosotros mas en cuenta, que son gastos diversos o publicaciones, fiestas que sube 7.300.000 ptas., quizás sería en lo único que nos hemos pasado mas conscientemente, en el resto no, hay otra de trabajos de empresa, que sube ocho millones, pero que eso tengo que decir que es de agua y alcantarillado, y que se incorporan los remanentes de la gente que lo va pagando, luego de alguna forma esos millones que constan aquí de alguna forma desaparecerían, luego hay uno de kilometraje y dietas que son 23.000 ptas., uno de ayudas económicas que son 6.000 ptas., y luego hay uno de inversiones informáticas y atención de libros y bibliotecas que suben unas 500.000 pta, luego tampoco hay que alarmar de que ha sido el gasto que el equipo de gobierno nos hemos gastado de mas, que además no solo ha sido el equipo de gobierno, y que efectivamente suben 41 millones de pesetas, algunos de ellos ya están compensados, no ha sido tanta cantidad, y luego decirle al Sr. Agües que efectivamente cuando yo me hice cargo de hacienda, no en esta legislatura sino en la anterior, puse en marcha una cosa que se dice propuesta de gastos, que creo que funcionó un par de meses, y yo creo que excepto yo que era la delegada, el resto de gente, algún despistado me hacía una propuesta, pero efectivamente sobre todo los técnicos que eran los que hacían las propuestas o algún concejal que es quién lo pedía, efectivamente había un problema que yo reconozco, pues que se movía muchísimo papel, porque llegaba al área económica una propuesta de gastos, que había que informar por el Interventor o el Vice-Interventor en aquel momento el Interventor anterior que todos conocemos que talante tenía, y era lentas y alguna gente, algunos compañeros o algunos técnicos decidieron no pasarlo, pero efectivamente sería la única forma de poder controlar, de que la gente antes de hacer un gasto, pidiera una propuesta de gastos al área económica, por otra parte nosotros cada trimestre tenemos de alguna forma, tiramos el balance a las áreas y de alguna forma las áreas y les mandamos a cada área como es la situación económica de cada uno, lo que pasa es que hay algunas de las facturas que están aquí, algunas efectivamente nos hemos pasado en el gasto, pero hay algunas que efectivamente han venido al área mas tarde, porque faltaba primero la firma del técnico el visto bueno del concejal, y son facturas a lo mejor de noviembre y diciembre que han llegado en febrero, y quiero decir que aún están llegando, pese a que se ha pasado una comunicación diciendo que por favor se nos pasen todas las facturas que están en las áreas y nada mas”.

Sr. GARCÍA FELIPE: “Ya tengo yo ganas de que un día salga cualquier miembro del equipo de gobierno y al menos reconozca aunque sea mínimamente reconozca que se ha equivocado, ya tengo yo ganas de que alguna vez, porque Vd. sobre todo Vd. como dice el refrán el ataque es la mejor defensa, lo primero que saca es las facturas que aprobábamos en la legislatura que teníamos responsabilidad nosotros de gobierno en la Comisión de Gobierno, pues da la casualidad, no es casualidad, se da el hecho de que en la legislatura esa del 87 al 91 en las bases de ejecución del presupuesto la Comisión de Gobierno podía hacer todo esto, hacer modificaciones de crédito que Vds. también las hacen, e incorporar remanentes, etc., y además pagar facturas, porque teníamos la mayoría, y aún así y todo dejamos 600 millones de pesetas en la caja en el año 91, pero porqué Vds. en la Comisión de Gobierno no tienen esas mismas bases de ejecución, porque se las hemos tenido que revocar en el Pleno, porque no nos fiamos de Vds. pues si está mas claro que el agua, las mismas bases que tenía el equipo que yo presidía, han tenido Vds. y el Pleno lo ha tenido que revocar, porqué?, porque no nos fiamos de Vds. y a las pruebas me remito, a las pruebas me remito, Vd. ha salido aquí y con cuatro facturitas que ha dicho ha justificado 41 millones de pesetas, 41, o sea 500.000, 6.000 y no se cuantas ó sea 41 millón de pesetas, hombre por favor, yo creo que hay otras fórmulas y otras maneras de decir las cosas, Vd. sale aquí y dice efectivamente nos hemos equivocado en esto, no hemos controlado el gasto, no lo hemos controlado, porque es su responsabilidad, la responsabilidad del control del gasto es importantísima, porque viene todo esto, bueno si aprobaron los presupuestos del 95 a finales de año, lo menos que podían haber hecho es haber investigado como estaban los gastos y haber consignado partidas presupuestarias para hacer frente a todos esos gastos que se habían hecho anteriormente, cosa que no hicieron, cosa que no hicieron, segundo haberse puesto a elaborar los presupuestos del 96 como Vd. se comprometió, como Vd. se ha comprometido ya bastantes veces, pero se ve que eso a Vd. eso le dice poco, Vd. se compromete pero luego, y haber aprobado los presupuestos en el mes de diciembre y no estaríamos ahora abocados a todo esto, unos le critican y le van a dar el voto, otros le criticamos y sentimos mucho pero no se lo vamos a dar, porqué?, porque al mes que viene le van a hacer lo mismo Sr. Agües, al mes que viene se lo van a hacer, ahora yo reconozco que Vds. están cogidos porque Vds. son delegados y aunque no gobiernen a fin de cuentas están gestionando con el equipo de gobierno, y alguna corresponsabilidad tendrán con el tema, alguna tendrán, si no la tienen pues bueno, pero alguna tendrán, desde luego los que no la tenemos somos nosotros, eso por supuesto, y para terminar porque no me quiero hacer largo, yo me había comprometido con la Secretaria de intentar que el Pleno claro que es Vd. el que se debía de haber comprometido, pero me he comprometido yo, perdón, me había comprometido que este Pleno se tendría que haber terminado a las 8, y demostrar a los ciudadanos y a nosotros mismos que somos capaces de debatir las cosas sin enrollarnos y yendo al grano, y no terminar como todos los días a las 14 de la noche, ese es el tema, Sra. Pin, Sr. Alcalde, su obligación es controlar el gasto, que están gestionando dinero público, cuando gestionen dinero de su bolsillito hagan lo que quieran con el, pero cuando es dinero público contrólenlo, es su obligación y no que nos oigamos por hay que si Repsol no quiere suministrar al Ayuntamiento carburante porque no le pagan, que si los otros no quieren si no van con dinero, ¿ que imagen estamos dando? ¿ que imagen? y no me saque lo de la legislatura anterior, porque Vds. han despilfarrado el dinero que nosotros les dejamos , ya me decían muchos tu ahorra que cuando vengan los socialistas ya lo gastarán”.

Sr. AGÜES: “Únicamente por alusiones evidentemente que tenemos corresponsabilidad, eso no lo negamos en absoluto, es mas precisamente desde el primer momento dijimos claramente que nosotros asumíamos una corresponsabilidad en la gestión municipal, porque también hay que decir otra cosa Sr. García Felipe, yo entiendo su posición, pero no negará que es mucha mas cómoda y suya que la mía”.

Sr. CORTÉS: “Indiscutiblemente es mas peligroso estar de alguna manera asumiendo responsabilidades, porque lógicamente te lleva luego a eso, que te critiquen los mismos que en algún momento te han designado, ya me gustaría saber que me dijera ¿cuanto dinero nos hemos gastado en mercados y en el Cedec? que es la responsabilidad mía, y ¿que presupuesto teníamos? porque la verdad es que yo creo que no he firmado prácticamente nada, luego no se, yo creo que es Intervención quien tiene que dar las directrices y lógicamente antes de llegar a una modificación presupuestaria, yo creo que hay otros sistemas, en un momento determinado se pueden cambiar partidas dentro del mismo presupuesto o dentro de la misma área, por lo tanto yo en este tema lo único que tengo que decir es que es Intervención, si verdaderamente hay concejales que lo hacemos mal o hay técnicos y estoy de acuerdo con lo que dice él, porque vamos por lo que Vd. dice, yo la verdad con lo que he firmado no creo que haya endeudado mucho a este Ayuntamiento, porque me parece que no tenia nada, o sea que vamos, a partir de ahora me mirará a ver si es que además de delegado tenemos que pagar nosotros las facturas, eso habrá que verlo, por lo tanto yo creo que ese no es el tema, o sea 41 millón, pero eso ahora, antes fueron ciento y pico, yo creo que ese no es el problema, el problema es mas grave, el problema es que no nos podemos permitir ni esos 41 millones, García Felipe lo decía, no es lo mismo tener en depósito 600 millones como los teníamos hace 7 ó 8 años, que deber a todo Cristo, no es igual ni parecido, por lo tanto no es que sea algo que estemos riñendo, simplemente es que somos conscientes, y si yo me he equivocado en algo pues no pasa nada, lo reconozco y procuraré que no vuelva a ocurrir, pero pienso que es Intervención quien tiene que acotar esos temas, y quien tiene que decir a los concejales y a los técnicos que a lo mejor como dice Agües son los que abusan en esos temas, porque repito y termino, yo creo que he firmado muy poquitas cosas, por lo tanto yo lo que si que pido es que se sea serio y riguroso en este tema y si se me ha de llamar la atención a mi porque me pase, pues que se me llame, no pasa nada”.

Sr. TABARÉS: “Bien, se quejaba García Felipe y tal vez desde su óptica con razón de que nosotros a veces empleamos el ataque o las lanzas como la mejor defensa, como la única defensa posible, Vd. lo dice como defensa, y cuando hay una defensa es porque previamente alguien ataca a otra persona, nosotros no tenemos ningún inconveniente de hecho en presentar esto aquí, es un reconocimiento de un error y de unas equivocaciones como consecuencia de distintos factores que podríamos explicar y que se podrían plantear con tranquilidad ¿porqué se llega a esta situación? pues se llega a esta situación porque no se hace un presupuesto de una manera que contemple absolutamente todos los factores que juegan a lo largo de un año, es decir hay imprevisiones, hay desajustes, el ejemplo también claro de que hay mecanismos de control del gasto escasos, sin duda hay factores que podrían explicar porque llegamos a esta situación, nosotros no tenemos ningún empacho en reconocer que esos mecanismos del control del gasto son insuficientes, que esto el hecho de presentarlo aquí es un reconocimiento claro de que se gestiona y a veces no se gestiona suficientemente bien, con la suficiente eficacia, no hay ningún inconveniente en reconocerlo, lo reconozco públicamente, pero que quede claro que ese dinero no nos lo quedamos nosotros, que

quede claro que si los socialistas se han gastado el dinero se lo han gastado en hacer cosas que creíamos interesantes para los ciudadanos, para mejorar sus servicios, para mejorar las infraestructuras, para mejorar la calidad de vida que pensábamos nosotros o la línea que pensábamos nosotros que se debía hacer, otro aspecto que yo creo que debe quedar claro por alguna intervención que ha habido al principio, es que no estamos aquí cometiendo fraudes o que estamos aquí rozando la legalidad desde el punto de vista de que se nos puede llevar al Juzgado, es decir estos supuestos lo de las facturas que llegan a final de año y que no tenían consignación presupuestaria o de las facturas que llegan en el ejercicio posterior al que se hace el gasto, como es el caso este, son cosas que ocurren desgraciadamente año tras año, y ha dado algunas explicaciones y no solo ocurren en este Ayuntamiento sino que ocurren en todos los Ayuntamientos y en todas las Administraciones, estamos dispuestos a intentar poner en marcha los mecanismos de control del gasto que sean necesarios, no hay inconveniente, pero lo que no puede ser y eso es una reflexión que hago en este caso a los que explícitamente que van a votar en contra, que nos echen en cara a nosotros que no somos capaces de reconocer estos errores, que ya digo que los reconocemos y en cambio no sean ellos mismos capaces de llevar adelante o de poner en marcha las posibles soluciones, se puede criticar y con razón las cosas que se hacen mal, pero sin duda si sabemos cual es el camino para resolver el problema, que es votar en un sentido porque no hay otra solución, se debe votar, si realmente se está de acuerdo en que se quiere una solución para no perjudicar los intereses de aquellos que proveen al Ayuntamiento, por lo tanto vaya una cosa por la otra, muchas gracias”.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PSOE, CDS y la UPV, 8 votos en contra del CIPS y EU-EV y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

Aprobar la relación de facturas presentada, reconociendo las obligaciones de ejercicios anteriores, por importe total de 41.305.864.- ptas., tal y como se recoge en la relación que se adjunta al expediente.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Borrás y el Sr. Caballer.

25 PROPUESTA EU-EV, SOBRE TRANSPARENCIA DEL COMERCIO DE ARMAMENTOS.

Se procede a la lectura de la propuesta por la Sra. Alepuz, a cuyo tenor:

Esta propuesta de Resolución sobre la transparencia del comercio de armamentos la presentamos EU-Els Verds a propuesta de una Organizaciones no Gubernamentales que nos los, que así nos lo hicieron la petición, como son Greenpeace, Intermon, Médicos sin Fronteras y Admistia Internacional, esta misma propuesta de resolución se presentó en las Cortes Valencianas en el pasado mes de enero, la propuesta dice así:

“La exportación de armamento es una actividad tradicionalmente basada en la falta de información, al ser materia clasificada como secreta. Ni los miembros del Congreso de Diputados ni los del Senado tienen acceso libre y directo a los informes de la JIMDDU.

La transparencia en el comercio de material de defensa y de doble uso es clave para evitar que las transferencias del citado material puedan ser utilizadas en la comisión de violaciones de derechos humanos en los países receptores de ese comercio. Esta situación podría resolverse mediante la publicación adecuada de dicha información, lo cual evitaría exportaciones de armamento y material susceptible de ser utilizado en

acciones que “perturben la paz, la estabilidad o la seguridad a nivel mundial o regional” (Art. 13.1A, del R.D. 824/1993). La transparencia del comercio de armamentos y de tecnologías represivas, son exigencias aprobadas por el Parlamento Europeo (tanto el 24 de marzo de 1994 como el 19 de enero de 1995), apoyadas por resoluciones de la Asamblea General de Naciones Unidas del 2 de noviembre de 1994, y por los “Principios de la CSCE reguladoras de las transferencias de armas convencionales” (Viena, 25 de noviembre de 1993).

Con el objeto de que cambie la actual situación de falta de transparencia en el comercio de armas, para así ejercer el preceptivo control parlamentario y ciudadano que tal actividad requiere, presentamos la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

Solicitar del Gobierno del Estado que tome con urgencia las medidas oportunas para que se hagan públicos los datos esenciales de las actas de aprobación de exportaciones de la Junta Interministerial (JIMDDU), con una periodicidad trimestral y con detalle de los países de destino, productos exportados e importe de los mismos, y de ese modo posibilitar que los parlamentarios puedan conocer y controlar esta delicada actividad comercial.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según resulta de la grabación, Sra. ALEPUZ: “hemos de aclarar algunas de las cosas que decimos en esta propuesta, es que esta Junta Interministerial que controla el Comercio de Armamento, la forman seis ministerios, Asuntos Exteriores, Comercio, Industria, Defensa, Justicia e Interior y Economía y Hacienda, las actas son secretas y por lo tanto no hay un control parlamentario sobre las mismas, la exportación de armamento en estos momentos no es lo que se cuestiona, sino que se tenga un control sobre, ¿cómo se realiza? ¿a quién va dirigido?, ¿y cuáles son los armamentos que se exportan?, España fabrica y exporta mucho tipo de armamento, el otro día hicieron un programa de televisión, en la que salía el tipo de armamento tan sofisticado que se está exportando desde España, pero tal vez el que sea de mas peligrosidad para los civiles en periodo sino de guerra, no de confrontación, sean las minas de tierra, que recientemente una de ellas causó la muerte de una misionera en Ruanda, y que por la forma de mariposa que tiene el detonador, atrae la atención de los niños, bien, nosotros pensamos que esta propuesta de resolución, esta propuesta de acuerdo está justificada, sería importante que el Parlamento, los representantes del pueblo, tuviesen control sobre el comercio de armamento y es por eso es por lo que solicitamos el voto favorable de todos los grupos de este Ayuntamiento, gracias”.

Sr. CASTELLÓ: “Previamente a cualquier consideración parece en efecto Pilar que es un buen fin el que presenta la moción, pero la verdad es que tratándose de fuerzas armadas, armamentos, me parece que desborda con mucho no solo el ámbito competencial, sino también lo que debe devatirse en un Ayuntamiento no, no en una Administración Local como es esta, me parece incluso excesivo para la Administración Autonómica pero en fin, ya parece que tenga alguna relevancia mas en cualquier caso son competencias del Estado y me parece que nosotros lo vemos con buenos ojos pero en fin por cuestión competencial nos vamos a abstener en este punto”.

Sr. TABARÉS: “Bien, aunque evidentemente no sea una cuestión competencial, nosotros vamos a votar a favor, dos matizaciones, en primer lugar a las explicaciones que hacía Pilar que hay una Comisión de Secretos Oficiales en el Congreso de los

Diputados, a la cual se lleva cualquier aspecto a debatir, por tanto, lo digo por matizar algunos aspectos que has dicho tu, relacionado con el secretismo, que hay una Comisión de Secretos Oficiales, en la cual están presentados todos los grupos políticos, y en segundo lugar, si no mal recuerdo uno de los últimos Consejos de Ministros del mes de febrero tomó como acuerdo el de no exportar minas individuales, minas de tierra, a países en conflicto y a países del tercer mundo, pero nosotros el Partido Socialista va a votar a favor”.

Sometida a votación la propuesta el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV, y 3 abstenciones del PP, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Borrás.

26 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PSOE, FELICITANDO A D. RICARD PÉREZ CASADO POR EL NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR DE LA CIUDAD DE MOSTAR

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se da lectura a la moción por el Sr. Tabarés, a cuyo tenor:

Es una moción sin duda menor, es una moción que paso por la claridad y por la brevedad que hay en la exposición de la moción pues paso a leerla literalmente y ya está, la moción como bien decía el Alcalde no es en principio de un grupo político en concreto, sino que estaría abierta a la firma de todos los grupos, dice así :

“El pasado 26 de Septiembre, el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto aprobó una moción en la que, entre otras cosas, se instaba al Gobierno Español para que: “durante la Presidencia de la Unión Europea lidere todas aquellas iniciativas internacionales tendentes a que la independencia y libertad del pueblo bosniano queden claramente garantizadas e igualmente a que refuerce las ayudas humanitarias a Bosnia”.

Nuestro municipio ha sido sensible a los problemas humanitarios que la guerra en Bosnia ha ocasionado y muchos de nuestros ciudadanos así se han manifestado, al tiempo que se daba acogida a refugiados bosnios, especialmente niños.

En estos momentos, y dentro del mismo concepto de ayuda internacional a Bosnia, los Ministros de asuntos exteriores de la Unión Europea han nombrado a Ricard Pérez Casado, Administrador de la Ciudad de Mostar.

El Pleno del Ayuntamiento de Sagunto felicita a Ricard Pérez Casado por este nombramiento y expresa su deseo de que su gestión sea positiva, ya que ello supondría una importante contribución a la paz y la tolerancia en Mostar, y una vuelta a la normalidad de una ciudad que tanto ha sufrido en estos años de guerra civil.”

Sr. ALMOR: “Nosotros vamos a apoyar íntegramente la moción, primero por lo que representa para nuestro país el que una persona española haya sido nombrado administrador de una Ciudad castigada por la guerra, como ha sido la de Mostar, y en segundo lugar porque pensamos que es de conciencia el ayudar a reconstruir un país después de una sangrienta guerra civil, porque creo que este pueblo tiene conciencia de lo que eso significa para sus habitantes, dicho esto y reiterando nuestro apoyo nos

gustaría o nos hubiera gustado y eso es un hecho que quiero constatar para que no vuelva a ocurrir en el futuro, nos hubiera gustado de que cuando un grupo de ciudadanos llamados asimismo ciudadanos sin fronteras, pidieron ayuda a este Ayuntamiento para traer 150 niños bosnios del área de Mostar a la Comarca nuestra, la del Horta Nort y parte de la de Requena-Utiel, digo que nos hubiera gustado que este Ayuntamiento se hubiera volcado en ayudar a esas personas, ayudar a esos niños a venir de Mostar aquí, y digo que nos hubiera gustado que se volcara porque algunos que tuvimos el orgullo y utilizo la palabra orgullo de colaborar con esta gente, ayudarles a traer niños de Bosnia a Sagunto, nos encontramos con la desagradable sorpresa de que nuestro Ayuntamiento no estuvo a la altura de las circunstancias, y mientras los Ayuntamientos de la Comarca, se volcaron comprando entradas, haciendo actos culturales y deportivos para recaudar fondos con los cuales poder traer a los niños bosnianos a nuestra Ciudad, nuestro Ayuntamiento sacaba una nota diciendo que el Ayuntamiento de Sagunto no tenia nada que ver con el asunto de los niños bosnianos, y lamentamos eso porque creemos que el Ayuntamiento de Sagunto debe de estar en consonancia con su ciudadanía sensible como la que mas a cualquier problema que tenga que ver con estas situaciones, entre otras cosas porque es un pueblo que ha tenido que pasar por muchas vicisitudes a lo largo de su historia, y decimos que todos debemos de reflexionar y en este tema cuando se planteen cosas o actuaciones sean de quien sean, se llamen como se llamen cuya finalidad sea ayudar a países con problemas, con problemáticas importantes como estos que acaban de pasar una guerra civil y se van a enfrentar a una postguerra que posiblemente sea tan dura o mas que la propia guerra, seamos conscientes y sensibles a estas cosas y no que nos limitemos a aprobar mociones que nosotros siempre apoyaremos de quedar bien, de felicitar a las personas nombradas pero que a la vez seamos solidarios cuando se trate de que este Ayuntamiento tire del carro”.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Caballer y se ausenta de la misma la Sra. Pin.

27 MOCIÓN PRESENTADA POR CCOO Y UGT SOBRE EL DECRETO 331/95 DEL GOBIERNO VALENCIANO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

“En fecha 12 de febrero de 1996 fue publicado en el D.O.G.V. la Orden de 5 de Febrero de 1996 de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales por la que se desarrolla el Decreto 331/95 del Gobierno Valenciano por el que se establece la Ayuda económica para el cuidado de ancianos y ancianas desde el ámbito familiar.

La citada orden bajo nuestro punto de vista atenta contra los derechos Constitucionales. La administración hace dejación de sus responsabilidades, y se

desvirtúa el sistema de Bienestar Social. Estas manifestaciones las fundamentamos en los siguientes puntos:

Derechos Constitucionales contra los que consideramos que atenta:

Artículo 14. de la Constitución “los españoles son iguales ante la Ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social.

Si bien en el enunciado de la Orden se establece **ayuda económica para el cuidado de ancianos o ancianas desde el ámbito familiar**, la publicidad que de estas ayudas se ha ofrecido en todos los medios de comunicación por parte de la propia Administración Autonómica, y el reconocimiento de la denominación que la propia orden establece en su Artículo 15 en el apartado de dotación presupuestaria “**Ayudas a Amas de Casa con ancianos a su cargo**”. Consideramos se incurre en una seria discriminación por razón de sexo. Si se tiene que determinar la concesión de una ayuda, que se hacia la persona que tiene a su cuidado al anciano/a independientemente de cual sea su sexo. Por lo que en principio consideramos una definición y sobre todo un espíritu claramente sexista y discriminatorio.

Artículo 35. “Todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, a la elección libre de profesión u oficio a la promoción a través del trabajo y a la remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y las de su familia, sin que en ningún caso pueda hacerse discriminación por razón de sexo”.

En este artículo constitucional la Orden que desarrolla el decreto lo obvia en dos momentos fundamentales. El primero el ya citado en la párrafo anterior y que hace referencia a la discriminación por sexo, y, el Segundo el relativo al derecho al trabajo, al establecer que aquellas personas que soliciten estas ayudas cuya cuantía máxima será de 25.000.- ptas., al mes no deben desarrollar ninguna actividad laboral, con lo cual el derecho al trabajo se intenta manipular bajo una prestación finalista que no genera ningún derecho laboral presente ni futuro (carecen de cobertura de Seguridad Social como titulares, no generan derecho ni a prestación por desempleo ni a ningún otro sistema de protección invalidez, jubilación, etc.); se fomenta por parte de la Administración Autonómica el empleo sumergido no dando consideración de trabajo a unas prestaciones que luego se les exige una atención integral casi profesionalizada. Además este tipo de ayudas van dirigidas a uno de los sectores de población con mayores carencias sociales y más desprotegidos. Nuestro Mayores.

El importe máximo de la ayuda que se les puede conceder es de 25.000.- ptas./mes; esto unido a los ingresos máximos que se establecen de renta per Capita de la Unidad Familiar que son muy escasos hace que de nuevo se desvirtúe lo establecido por el principio constitucional de disponer de la remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y la de su familia.

Artículo 50 “los poderes públicos garantizarán, mediante pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas la suficiencia económica a los ciudadanos durante la Tercera Edad. Asimismo y con independencia de las obligaciones familiares, promoverán su bienestar mediante un sistema de servicios sociales, que atenderán sus problemas específicos de salud, vivienda, cultura y ocio.

El Código Civil establece los deberes y las obligaciones de los hijos para con sus padres y según la Orden estas obligaciones deben ser ahora gratificadas por la Administración; un segundo supuesto que recoge esta Orden es la atención del anciano/a por una persona con la cual no existe ningún vínculo jurídico ni familiar. En este caso la Administración consideramos que realiza una dejación de funciones, cuando concede ayudas a personas que en principio desconoce si están o no cualificadas para prestar los

servicios por los cuales se les paga, no existe control alguno por parte de la Administración en la atención que reciben nuestros mayores, puesto que para la concesión no se valoran criterios ni informes técnicos, sino simplemente economistas y de proximidad al domicilio, no se determina ningún seguimiento de la prestación que se recibe; al margen de que la subvención que reciben es por la atención integral al anciano, con lo cual se desprende que automáticamente este anciano/a, deja de tener derecho a los programas o servicios de Prestaciones Básicas de Servicios Sociales reconocidos en la Ley 5/89 de 6 de Julio, Ley de Servicios Sociales de la Comunidad Valenciana, (Programa de Convivencia (Apoyo Domiciliario) a los centros de Día para personas de Tercera Edad, etc.).

Igualmente existe en este punto una contradicción con lo expresado en el propio Decreto cuando en su enunciado manifiesta que estas ayudas económicas van dirigidas a promover el desarrollo y mejora de las competencias de la administración autonómica para superar las dificultades específicas de autonomía, integración y participación que afectan a los mayores de nuestra Comunidad. ¿Como pretende garantizar la Administración Autonómica algo sobre lo que no tiene control?. ¿Como se garantiza la calidad de vida de nuestros mayores?. Si es todo esto lo que se debe garantizar, ¿porqué se establece una edad mínima en el anciano de 75 años y la misma no se sitúa en la edad de Jubilación es decir a los 65 años? Porque el cuidador/ora debe tener una edad mínima de 45 años?. ¿Acaso se considera que por debajo de esta edad la persona no esta cualificada para prestar esta atención?.

Por todo lo expuesto solicitamos al Pleno Municipal que se eleve al Gobierno Valenciano una propuesta de anulación del Decreto y de la Orden que lo desarrolla o una modificación de la misma donde no se violen ninguno de los Derechos que Constitucionalmente tenemos reconocidos, pronunciándonos por unos Servicios Públicos de Calidad.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor según resulta de la grabación, la Sra. BLASCO dice: “Desde EU-EV, vamos a apoyar esta moción porque nosotras consideramos que el tema de las personas ancianas es un tema general de interés social y lo ubicamos por tanto en el ámbito de lo que llamamos vida pública, osea en el ámbito de lo público. El tratamiento que hace la Consellería en esta disposición para el cuidado de las personas mayores lo incluye directamente en el ámbito de la vida privada; este ámbito desde siempre y tradicionalmente ha sido ubicado o dedicado a la mujer. Estos son a nuestro modo de pensar planteamientos conservadores, tradicionales que obligan a la mujer a reducir al ámbito de la vida privada. No es extraño, como decía la compañera de CC.OO., que en el desarrollo de la orden hable de ayuda a amas de casa con ancianos a su cargo; precisamente por eso, porque la dedica, la ubica exclusivamente en el ámbito de lo privado, y el ámbito de lo privado entendido desde el punto de vista conservador es absolutamente de la mujer. Nosotros pensamos que para abordar cuestiones de tipo público, no se pueden utilizar metodologías que sirven para cuestiones de tipo privado porque en tal caso estaríamos aplicando una metodología que no daría buenos resultados, todo lo contrario, pienso que agravarían el problema y de hecho lo agravan. Pensamos, en definitiva, que el tema del cuidado de los ancianos, para que no se convierta en un problema irresoluble debe trascender los privado y pasar al ámbito de lo público, ejemplos de esto lo tenemos en Sanidad y en Educación; en el momento en que se transforman en sistemas educativos o sistema sanitario que dejan de ser privados para pasar a lo público, efectivamente sufren un gran desarrollo y una gran evolución. Pienso en definitiva que la solución al problema en principio sería un planteamiento diferente a

nivel educativo cultural, en un futuro próximo y actualmente un buen desarrollo del planteamiento de los sistemas sociales en el tema de recursos, infraestructuras, planificación, etc.; por lo tanto estamos completamente de acuerdo con la moción presentada por CC.OO.”

Sra. CALERO: “El Grupo Socialista cree en la tolerancia, en el respeto, en la solidaridad y en la discrepancia, también, y cree en todo esto porque está regulado por la Constitución Española. La moción que presenta CC.OO., merece no solo nuestro apoyo, sino nuestro empuje. Sin entrar en un detalle prolijo del análisis de la normativa en cuestión, de entrada vemos que es un fraude a la Constitución, un fraude a las mujeres, un fraude a nuestros mayores, y un fraude a la sociedad en general, y me explico: un fraude a la Constitución porque claramente hay discriminación por sexos, porque claramente la Administración renuncia a su deber de garantizar el derecho al trabajo, a la salud, un salario digno y unos cuidados de calidad; un fraude a la mujer, que nuevamente en vez de acercarle opciones y acciones para ir alcanzando la plena igualdad, nos echa encima un deber que es de toda la sociedad, como es el velar y cuidar a nuestros ancianos; un fraude al anciano que durante toda su etapa productiva fue soporte de esta sociedad y cuando necesita algo de ella lo recluye en una casa para que le den cuidados integrales por una persona sin cualificar y sin ningún tipo de control, ¿que pasa? que hasta ahora lo que se hacía por solidaridad y deber de hijos, ahora se va a pagar. Y por último un fraude a toda la sociedad por vender un producto al cual nadie esta en condiciones de acogerse. Yo les diría a las amas de casa que manden las etiquetas del Nescafé porque posiblemente tendrán más opción a ganar ese dinero que da el Nescafé que a esta ayuda; ¿no sería un producto únicamente electoral?. Con menos hipocresía y más solidaridad, creemos que los ancianos y sus familias pueden alcanzar mayores cuotas de bienestar; para ello un gobierno lo que debe hacer es instrumentar los presupuestos, más presupuestos para programas geriátricos, de los de apoyo domiciliario, e incrementar las plazas públicas de residencias de tercera edad y centros de día; quizás para algunos ancianos sea penoso acabar en una de ellas, en una de estas residencias, pero les puedo asegurar que para muchos de ellos es la salvación del resto de sus días.”

Sr. CORTÉS: “El tema este la verdad es que es un tema que yo recuerdo que en la campaña electoral ya se discutió; nosotros conforme está plasmado por parte de la Consellería de Trabajo, pensamos que más que una propuesta realizable es una propuesta de cara a la galería puesto que prácticamente consideramos que es imposible el poder llegar a atender, o aquellas personas que lo soliciten, por la edad de las personas a las que se cuidan, por la edad de las personas que tienen que cuidar, por los ingresos que tienen que tener las personas a las que se cuidan; por todo ello pensamos que tiene poco sentido; pero nos vamos a abstener porque de alguna manera nosotros pensamos que esto es una copia o una mala copia de lo que el CDS en su día propuso, que era: las ayudas a las amas de casa; pero porque entendíamos que el ama de casa, como mujer trabajadora, pensamos y así lo decíamos que las amas de casa son trabajadoras pero sin reconocimiento, puesto que el reconocimiento en una sociedad como la nuestra esta basada única y exclusivamente por desgracia en el materialismo, que a su vez esta basada en lo que se pueda cobrar si es que se cobra. Por lo tanto, nosotros si que estábamos a favor de que las amas de casa cobraran como reconocimiento a su trabajo; indiscutiblemente pensamos que esto en vez de dar solución a un problema que como decía Gloria es un problema de solidaridad; es un problema que tenemos contraído los hijos con los padres, está claro que hasta no hace mucho unos padres podían mantener a

5, 6 ó 11 hijos, o los que fueran, y ahora posiblemente cinco hijos no puedan mantener a unos padres. Quiero terminar diciendo que esta propuesta a nosotros nos parece más que una solución, un problema porque lo único que hace es agravar la situación del ama de casa en cuanto a lo que nosotros consideramos un horario ininterrumpido.”

Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar yo sí que voy a entrar a hacer un análisis de la moción, casi palabra por palabra porque creo que el asunto lo merece, y creo que aquí hay una confusión generalizada con este tema, o es que se pretende confundir o es que no se lee, o no lo acabo de entender. ¿Quien le está echando responsabilidades encima a las amas de casa? Sr. Cortés, y lo cito aunque a Silvestre le molesta que cite personalmente; lo digo especialmente para que reflexione su voto, ¿quien está echando algo encima al ama de casa? cuando se trata de una ayuda voluntaria, es que a nadie se le obliga a solicitar una ayuda, no se le está diciendo a nadie: oiga vd. solicite y va a tener la obligación de tener que cuidar a estos ancianos, ¡no!; si vd. está en esta situación, a partir de ahora se le faculta para que opte a percibir 25.000.- ptas., ¿que son pocas?, claro que son pocas, que más quisiéramos que fuera algo más, pero mira de 0.- a 25.000.- ptas., algo se ha ido subiendo; algo se ha ido notando en política social y algo se ha ido notando el cambio en política social y el cambio en cuanto a progresismo de soluciones sociales; por algo se tiene que empezar, ahora ha sido de 0.- a 25.000.- ptas., a ver si puede ser que dentro de poco tiempo se aumente algo más.

Se dice en la moción que atenta el Decreto contra los derechos constitucionales y se hace una referencia que voy a leer, y así mismo se dice que la Administración en primer lugar, en el segundo párrafo hace dejación de sus responsabilidades, ¿que no es responsabilidad de la Administración ocuparse de las capas más desfavorecidas de la sociedad?, ¿que antes no se había hecho dejación de la ocupación de esas capas de la sociedad?, ahora se ha hecho todo lo contrario, esas personas que estaban olvidadas puesto que no tenían ninguna ayuda ahora va y se les ayuda, con poco pero se les ayuda; que no llega a dos millones de personas y va a llegar a 2.000, 3.000, pues ya hay dos mil o tres mil que salen beneficiados; algo hemos salido ganando, pero con una persona que salga beneficiada algo hemos salido ganando; eso de que se hacen dejaciones sobre sus responsabilidades, en todo caso será que la Administración se responsabiliza de lo que sí que constituye objeto de su competencia y establece una ayuda para aquellas personas que tienen por cuestión de su situación social una posibilidad de optar a esa ayuda; por lo tanto no entiendo esa primera alusión. Claro si después se dice que esto desvirtúa el sistema del bienestar social; si entendemos que bienestar social es que esas personas no tengan ayuda, perfecto; pero por otro lado, yo entiendo que, contribuye al bienestar social que una persona que no tenga ayudas, ahora se le pueda ayudar, con ciertos requisitos legales como es lógico, para eso se hacen los Decretos, lo más técnicamente que se pueda; como digo lo lógico es que ahora sí que se le puede ayudar y que ese sistema de bienestar social, que no me lo creo, ahora en cualquier caso, mínimamente sí de acuerdo, pero algo se ha ido aumentando ¿no?. Dicen también, o se ha dicho que se está echando a las mujeres encima un deber, pero ¿que deber se está echando encima?, el que no quiera solicitar la ayuda que no la solicite, que se quede en casa tranquilamente; Miguel Angel, aquí es donde quiero hacer inciso en lo que estaba diciendo antes; esto no es obligatorio para nadie, a nadie se le echa encima un deber, se les está diciendo Srs. Sras. -al final de la moción os traiciona la conciencia y ya se os había pasado, porque el cuidador/cuidadora tiene que tener una edad mínima de 45 años, ya se nos va a bajo el art. 14 de la Constitución, ya no hay discriminación sexista; es que nos hemos equivocado y hemos puesto cuidador/ora, vaya es que puede ser Sr. o Sra. el que sea; es

que si resulta que los medios de comunicación se les da un nombre genérico: ayuda amas de casa; resulta que eso es lo que ha dicho el PP, que va a cargarse las amas de casa, que va a eliminarlas de los puestos de trabajo; no hombre no, eso no tiene nada que ver en absoluto con lo que está diciendo ese Decreto- que hay a partir de ahora unas ayudas para quienes quieran optar, nadie del mundo se deja un sueldo de 200.000.- ptas., porque te están ayudando en casa con 25.000, nadie, y es poner muy por debajo del nivel intelectual que se les viene a presuponer a amas y amos de casa, el entender que porque ahora te ayudan si tu quieres y lo solicitas con 25.000.- ptas., tu te vas a quedar en casita y dices aquí me dan 25.000 no me voy a trabajar que me dan 200.000.-, ¿pero eso que lógica guarda?; por lo tanto lo de la discriminación en la propia moción se hace referencia a que efectivamente nos las cargamos cuidador/ora, ya no hay discriminación sexista, ya no nos cargamos el art. 14, porque supongo que la de igualdad ante la Ley no se referirá a raza, religión, opinión, etc., supongo que se referirá a sexo, digo yo; tan descabellado me parece una referencia como otra, desde luego.

Posteriormente se dice que el art. 35 también ha sido vulnerado, porque todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, a la libre elección de profesión....., y a la remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades; y se establece una doble vulneración, y dice que la orden obvia en dos momentos fundamentales ese artículo 35; en primer lugar: por la discriminación por sexo, que ya creo que hemos manifestado suficientemente que no se trata de amas de casa sino que se trata como dice el tenor de la propia Ley independientemente de lo que luego hayan puesto en el Presupuesto, la orden se llama Ayuda Económica para el cuidado de ancianos/as desde el ámbito familiar, y en cualquier caso no nos quedamos en la forma, nos quedamos en el fondo, y está claro que pueden optar Srs. y Sras. a esto; esta claro que la discriminación por sexo está suficientemente debatido; y en segundo lugar se habla de el derecho del trabajo, y se habla de que la prestación es ridícula, voy a dar por reproducido todo lo que he dicho, no voy a repetir machaconamente que esto no es obligatorio, que no es ridícula, que pasar de 0 a 25.000 es una buena subida, antes no había y ahora hay, es una diferencia sustancial. Y finalmente cuando se habla de esto, no voy a reiterar que por supuesto la remuneración -es que esto no es una prestación de servicio, es que esto no es un salario, es que esto no es una pensión-, es que es una ayuda para el que lo solicita, no lo miremos en parámetros de que esta por debajo del salario mínimo o tal, es que no tiene nada que ver con esto; esto es una cosa nueva que antes no había y que ahora se pone para “además de”, y en ese caso está puesto.

Se dice también al final del párrafo este, que además este tipo de ayudas van dirigidas a uno de los sectores de población con mayores carencias sociales y más desprotegidos, y con mayúsculas -NUESTROS MAYORES-, pues sí, a ese sector desprotegido va dirigido, a nuestros mayores, y precisamente para que nuestros mayores, y por eso se hace, para que nuestros mayores si tienen que quedarse en casa y tiene que quedarse alguna persona cuidándola porque no hay otra solución y se da esa situación de hecho, pues puedan tener de pasar de ganar 0 pesetas a pasar a ayudarles con 25.000.- ptas., esa es la diferencia; es que no hay más; no es que se diga Sra. quédese en casa y ganará 25.000.-ptas., vaya ni el Nescafé. La alusión que se hace respecto a la cuantía, y nos habla: el importe máximo de la ayuda que se les puede conceder es de 25.000.- ptas. al mes, esto unido a los ingresos máximos que se establecen de renta per Capita de la Unidad Familiar que son muy escasos hace que de nuevo se desvirtúe lo establecido por el principio constitucional de disponer de la remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y la de su familia; pero si la remuneración va referida a la realización de un trabajo, a la percepción de un salario, ¿que tiene que ver, este art. constitucional que está

hablando del deber de trabajar y del derecho al trabajo y de la remuneración suficiente en base a este trabajo con una ayuda social?, es que no tiene que ver nada en absoluto; eso a lo que hacen referencia son las percepciones que uno recibe por trabajar, no las ayudas económicas o sociales, o las pensiones por desempleo o lo que vd. quiera; pero para eso cuando hablamos de remuneración para satisfacer sus necesidades y las de su familia, nos estamos refiriendo a lo otro, no a ayudas, que eso entra dentro de otro Capítulo completamente independiente. Y de nuevo insistimos, art. 50 vulnerado también: los poderes públicos garantizarán, mediante pensiones adecuadas y periódicamente.....; ahora estamos hablando de pensiones, ¿pero no se dan cuenta que en ningún momento estamos hablando de lo que es objeto del Decreto?, que es una ayuda social económica, que no tiene nada que ver con las Pensiones Públicas, que no tiene nada que ver con los trabajos que realiza una persona dentro de una empresa, ¡es que no tiene nada que ver!, claro que se vulnera, no es que se vulnere es que no le afecta, es como si me nombran vds. que las autonomías, tal y cual, no se vulnera el Estatuto de Autonomía ni se vulneran otros artículos de la Constitución, es que no les afectan; es que no tienen nada que ver; es que no es aplicable; intentar ver entre estos artículos de la Constitución y lo que hay, alguna modificación, pues es absolutamente descabellado; es que no tiene nada que ver; claro que no se recoge; claro que no es conforme, pero es que no estamos hablando de que los poderes públicos garantizaran la vivienda, mira y la orden no habla de eso; la orden no habla de que los poderes públicos garantizarán una vivienda digna, hombre, pues vaya orden mal hecho; no estamos hablando de eso.

También habla del Código Civil y dice que establece los deberes y obligaciones de los hijos para con los padres; y dice la moción: según la Orden estas obligaciones deben ser ahora gratificadas por la Administración....; ¡no! no deben ser ahora gratificadas por la Administración, el que quiera optar a ellas podrá optar a solicitar una ayuda y si concurren los requisitos obtendrá esa ayuda, pero no deben de ser gratificadas, el que quiera optar que las pida, no hay ninguna obligación ni de pedir las ni de concederlas; y eso yo creo que tiene que quedar claro de una vez. Y prosigue: ...en este caso la Administración consideramos que realiza una dejación de función, cuando concede ayudas a personas....; pero ¿como va a realizar una dejación de funciones cuando empieza a regular unas ayudas que antes no estaban reguladas?, en cualquier caso si en algún momento ha habido dejación de funciones ha sido cuando viendo que había una realidad social que reclamaba que desde la Administración se protegiera no estaba protegido, y ahora es cuando se protege, y ¿ahora es cuando está haciendo dejación, ahora cuando se protege?, pues tampoco me lo creo.

Luego hay una serie de preguntas al final que dicen: ¿como pretende garantizar la Administración Autonómica algo sobre lo que no tiene control?, ¿como que no tiene control?, el Decreto que quiere decir, y el legislar sobre esa materia, no es tener control sobre esto; antes si que no se tenía control porque estaba olvidado; antes no había ningún control ahora se ofrece por lo menos la posibilidad de eso; ¿como se garantiza la calidad de vida de nuestros mayores?, pero bueno, una cosa es garantizar la calidad de vida de nuestros mayores mediante pensiones, mediante asistencia en hospitales, mediante asistencia en Residencias y esto es, insisto una ayuda, además de todo lo demás, la garantía va por otro lado; ¿porqué se establece una edad mínima en el anciano de 75 años y la mismas no se sitúa en la edad de jubilación es decir a los 65?, ¿porque el cuidador/ora debe tener una edad mínima de 45 años?, pues porque Srs. esto es un Decreto y cuando uno legisla puede decir por ejemplo que la mayoría de edad se establece a los 18 años en el orden civil y la penal a los 16, ¿por qué?, pues porque el que legisla, legisla y tiene que poner unos límites a la hora de legislar, y ¿porqué el que gana

menos de 900.000.- ptas. no tiene que hacer la declaración de la renta?, pues mira porque lo ha dicho el legislador; y porque aquí se han puesto una serie de consideraciones que en cualquier caso puede que no afecten a 3 millones de personas, pero igual afectan a 300.000 ó a 30.000 ó a 3, igual me da.

Por supuesto, como habréis podido deducir del tenor de mis palabras vamos a oponernos a la moción que se ha presentado; me parece que hay un error fundamental y de base increíble y que no lo entiendo; la verdad es que no lo entiendo como en Grupos que sé y me consta que tienen ánimo progresista y que tienen preocupación social, ésto ha sido recibido en vez de con agrado de uñas; no lo entiendo, pero en cualquier caso no se porque será, quizás sea por celos, posiblemente. En cualquier caso el error está ahí; el error es que aquí Srs. a partir de ahora hay una posibilidad de que alguien solicite algo si quiere, el que no quiere que no lo solicite, al que no solicite no se le discrimina; y supongo que eso es lo fundamental. Entendemos desde el Partido Popular que esa promesa electoral que se hizo desde el Gobierno Autonómico, automáticamente se convirtió en realidad láctica dentro de los Presupuestos de la Generalitat, dentro de esos Presupuestos que como ya he dicho en este Pleno, aumentaron 40.000 millones de pesetas, en lo que afecta al gasto social, y entendemos a fin de cuentas Srs. y Sras. que esto es una política progresista; entendemos que poner estas ayudas económicas a clases desfavorecidas como se dice ahí, a nuestro mayores (con mayúsculas como dice la moción), es una cuestión progresista; entendemos que supone un avance en el ámbito social y lo que nos ponemos a dudar -cuando dicen algunos compañeros ¿porque será?- es que les moleste que precisamente sea el Partido Popular quien se preocupe de las capas más desfavorecidas.”

Sr. ALCALDE: “El punto podía haber dado muy poco de si y ha dado mucho de si, ha llegado un momento que está suficientemente debatido; por lo tanto Sr. García Felipe le ruego que sea breve.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Coincide que justamente se alarga el tiempo cuando vengo yo a hablar. Voy a ser muy breve Sr. Alcalde; fíjese, el Partido Socialista ha estado declarando el estado del bienestar durante la campaña electoral y antes de la campaña y durante años el estado de bienestar, y yo digo: si el Partido Socialista que está gobernando desde el año 82 en toda España y desde el año 83 en la Comunidad Valenciana, hubiera llegado a un estado óptimo del estado del bienestar, esta moción ahora no estaría aquí; esta moción no estaría aquí. Nosotros en esta moción encontramos a faltar algunas cosas; nos hubiera gustado que esta moción trajera implícito reivindicaciones para mejorar el Decreto, mejorar, enmendar el Decreto; porque igual que el Partido Socialista, y está muy lejos de mi intención el defender al PP; está muy lejos, pero claro es que resulta que tampoco podemos, desde el Grupo Independiente, como no tenemos ningún partido que nos obliga a votar así o asá también nos recochineá que vds. se estén rasgando las vestiduras aquí y que hagan unas declaraciones como las que han hecho cuando han sido incapaces gobernando en el País y en la Comunidad Valenciana D. Juan Lerma desde el año 83, y lo único que consintió fué que se cerrara Altos Hornos del Mediterráneo, lo cual lo llevamos muchos porteños clavado en el corazón; y ahora se están rasgando las vestiduras, yo si que también en nombre del Grupo Independiente si que lamento que el Decreto esté repartiendo miseria y compañía porque las medidas que se adoptan en el Decreto no van a solucionar nada, en absoluto nada y se está repartiendo, como digo, miseria. Es una medida que nosotros valoramos oportunista, y lo único que nos cabe la duda, y ojalá sea así, es que en el futuro, puesto

que parece ser que va a gobernar el Partido Popular en España y ya está gobernando en la Comunidad Valenciana; en el futuro se corrijan todos estos defectos y se consigan mayores ayudas para paliar lo que hoy tanto todo el mundo le ha dado por llamar el estado de bienestar y que el estado de bienestar solamente llega a quien llega. El Partido Socialista instauró el PER e incluso este Ayuntamiento también lo tiene contemplado en los Presupuestos y nosotros nunca hemos dicho nada en contra, y también es repartir miseria, se les está dando a ciertas personas, 20.000, 23.000, 30.000.- ptas., etc., y eso es también repartir miseria y no han solucionado el problema; por lo tanto no vengamos ahora aquí haciendo lamentaciones cuando en realidad el país está necesitado desgraciadamente de medidas que no solucionan nada y que solamente son para la galería, pero que ahí están, ¿porqué?, porque hay miseria, hay paro, hay necesidad y los que más lo están sufriendo es la clase de la Tercera Edad, los mayores, y mayores que tienen pocos recursos y que además dependen de las ayudas o bien del cuidado de sus familiares o incluso en algunos casos ni eso. Por lo tanto Sr. Alcalde, para que vea que he sido corto, ahí está nuestra propuesta, nosotros indudablemente como echamos a faltar que en esta moción en lugar de solamente crítica, que nosotros no entramos en ella, y no se contempla que se mejore el Decreto, que es lo que podría haber acordado este Pleno y que podría haber sido por unanimidad, nosotros nos vamos a abstener.”

El Sr. Alcalde concede la palabra a la Sra. Inmaculada Martínez Cañada, a cuyo tenor literal dice: “lo primero que quiero aclarar es lo de cuidador/ora, está hecho con toda la intención del mundo, y es porque alguien tiene que enseñar a hablar claramente y a no utilizar un lenguaje sexista. Yo creo que esas 25.000.- ptas quitan todos los servicios que son pocos, pero son servicios que son menos con 25.000.- ptas.; ese dinero es además ¿de qué?, es lo que yo pregunto; como he dicho antes se tienen unas ayudas sociales que aunque vosotros digáis que son pocas, son algo y con 25.000.- ptas., no se va a tener absolutamente nada.”

Sr. CORTÉS: “Como decía García Felipe, nosotros no estamos a favor de la moción; pensamos que es una moción excesivamente politizada y que lógicamente no busca una finalidad de dar una solución al problema; pero indiscutiblemente tampoco estamos a favor de la propuesta a la Consellería. Yo le diría al Sr. Castelló que con la defensa que ha hecho del tema posiblemente no llegue a entender nunca cual es nuestro planteamiento, y con la mejor voluntad; nosotros pensamos, equivocadamente o no, que a los hijos no hay que darles nada por cuidar a los padres; el que buenamente lo quiera cuidar que lo cuide y el que no, hay medios; si que hay otros medios para ayudar a las familias si tiene esa voluntad, pero conforme la propuesta da la impresión que lo que se quiere comprar es la voluntad de aquellas familias que no lo tienen claro, porque lógicamente las familias que quieran mantener a sus mayores no hace falta que se les den 25.000.- ptas., o 50.000.- ptas.; no entendemos porque se les da y estamos totalmente en contra; sin embargo, repito, si que estamos a favor de que se les de un sueldo a las amas de casa como mujeres trabajadoras, porque pensamos que es un reconocimiento que si que hay que darles y sin embargo eso no se hace y se da una cantidad que a nuestro juicio, repito y me gustaría que se tomara con la mayor honestidad posibles, yo creo que el dar 25.000.- ptas., o 50.000 o 100.000.- ptas., por cuidar a aquellas personas mayores, la verdad es que no acabamos de entenderlo, ni acabamos de entenderlo ni nos gusta, por lo tanto, repito, no estamos a favor de la moción, pienso que es una moción excesivamente politizada, es una moción que no trata de dar una solución al problema

que existe; pero creemos que la solución que da la Consellería a nosotros no nos gusta, y como no nos gusta nos vamos a abstener en ese tema.”

Sra. BLASCO: “Vaya por delante que nosotros la cuestión del PER siempre nos hemos manifestado como que era insuficiente y había que elevarlo; sin embargo parece que los Srs. del PP han descubierto el truco del almendruco. A costa de lo que sea la mujer que se quede en casa y si hace falta le pagamos. Me alegra mucho que vds. hayan defendido esta disposición con tanta intensidad y tantas ganas; pero sobre todo me alegra fundamentalmente que no se haya hecho para nada, y cosa que me honra, alusión a mi intervención.

Sencillamente, acabas diciendo que evidentemente es una ayuda voluntaria; como habéis dicho no se obliga a nadie a que la solicite, pues yo os pido por favor que este ejemplo cunda a la hora de tratar la Ley del Aborto.”

Sr. CASTELLÓ: “La verdad Sr. Alcalde es que me quedo con las ganas de quedarme en el asiento, porque es que no lo entiendo; es que durante todo el Pleno no se ha conservado el orden de palabra que debería de seguirse en todos y cada uno de los puntos, es decir de menor a mayor, ahora resulta que es de menor a mayor, cuando se ha hablado de la moción resulta que ha hablado Gloria antes que yo y ahora se ha cambiado el turno y yo hablaré después.

Se han dicho aquí frases como que esto se hace a costa de lo que sea, por referirme a alguien que dice que no se refieren, y la mujer en casa y se lo paga; yo lo he dicho creo que claro y alto también, pero voy a repetirlo y lo voy a enlazar con otro asunto, lo voy a enlazar con dos frases que se han dicho que es: que se quitan los demás servicios a las personas que lo soliciten y por otro lado también ha dicho alguien que a los hijos no hay que pagarles por hacer esto; vamos a ver y que quede claro si alguien aquí que piensa solicitar esto y que solicitarlo va a ser un perjuicio para el, por favor que no lo solicite; si alguien va a salir perjudicado que no lo solicite, que lo tenga claro; que no le quiten 50.000.- ptas., por pagarle 25.000, pero claro yo entiendo que la gente es suficientemente madura para entender esto. En cualquier caso, esto no va para los hijos, no hace falta que sean hijos, incluso la moción lo dice, para aclarar algún concepto también anterior. Yo cuando se hablaba antes de los límites también le querría preguntar a la Delegada Calero, ¿es que la tele asistencia no se ha limitado y se han puesto unos límites formales para aceptarlo?, ¿es que las ayudas sociales del Ayuntamiento no tienen unos límites formales y materiales en todas y cada una de ellas, en las del Ayuntamiento, en las del Estado, etc.?, ¿esta porque tenía que ser una excepción?; pues porque cuando se legisla, cuando se concede una ayuda hay que poner unos límite por arriba o por abajo, económicos, de edad, de capacidad económica, de lo que sea, y se han puesto estos porque se ha estimado que han sido los adecuados; de la misma forma que el Sr. Alcalde me puede conceder a mí el turno antes o después porque lo considera adecuado, y lo respeto.

Tiene razón García Felipe cuando dice que desde luego se ha venido con esta moción, no a mejorar, sino que se ha venido simple y llanamente a criticar lo que hay, nadie ha dicho como muy bien ha dicho García Felipe que se enmiende y que se diga que no sea hasta 75 años sino hasta 65 que es la edad de la jubilación, por ejemplo, se ha venido simplemente a derribar la moción. Técnicamente creo que ha quedado suficientemente acreditado que no se vulnera ningún principio constitucional o porque hace referencia al art. 14, la igualdad; o porque hace referencia al trabajo y su remuneración; o porque hace referencia a las pensiones, y ninguno de ellos en ningún

caso ha sido vulnerado. Por lo tanto pienso que técnicamente, además, la moción pierde todo su sentido cuando dice: solicitamos al Pleno Municipal que se eleve al Gobierno Valenciano una propuesta de anulación del Decreto y de la Orden que lo desarrolla, o una modificación de la misma -y este es el hecho por el que pide la modificación o la anulación- donde no se violen ninguno de los Derechos que Constitucionalmente tenemos reconocidos, pronunciándonos por unos Servicios Públicos de Calidad. Pues bien, nosotros nos pronunciamos por unos Servicios Públicos de Calidad, ahora, avalamos el Decreto y creemos que en ningún caso vulnera ningún derecho constitucional y en cualquier caso ninguno de los que aquí se dicen.

Para finalizar y haciendo otra alusión a las míseras 25.000.- ptas., que aquí se ha dicho, efectivamente yo nos las calificaría tampoco de 25.000.- ptas., sobre todo viendo el salto que se ha dado; pasar de 0 a 25 tampoco es que sea mísero, se ha dado un salto; lo que si era y es mísero es la situación de la hacienda valenciana; la situación de la Generalitat Valenciana, eso si que es mísero, y lo que tiene un valor que yo creo que es digno de encomio es el tender que las prestaciones sociales aumentan 40.000 millones de pesetas y de ellas 25.000 se destinan a ayudar a las personas que se encuentran en la situación que determina este Decreto; eso entiendo que si que es un avance; esperemos que dentro de 3 años cuando la gestión cambie en la Generalitat y se propugne la austeridad en el gasto puedan destinarse en vez de 25.000, 50.000 y todos salgan beneficiados.”

Sra. CALERO: “Sr. Castelló, yo le quiero decir que lo que no estamos de acuerdo es con la filosofía de este Decreto que realmente es sexista porque aunque ahora el Sr. Castelló lo quiera disfrazar, dice tácitamente que son las amas de casa, el lenguaje es lo que une a las personas o lo que desune a las personas, y esta filosofía que lleva este Decreto es lo que nos desune; porque cuando me ha dicho que sería por celos, ¿porque está todo el mundo tan a disgusto con este Decreto, que la mayoría de las mujeres que han pasado a pedir la ayuda se van indignadas de Servicios Sociales?; le tengo que decir Sr. García Felipe que en la Comisión Informativa que tuvimos el jueves, estamos para tratar lo que se puede elevar a Consellería de modificaciones que partan desde la Comisión Informativa. Después de todo lo que se ha dicho aquí, con arreglo a lo de que es voluntario esta petición yo estoy de acuerdo con Pilar con lo que acaba de decir; si vamos a dejar la bondad del Decreto a la voluntariedad, también es voluntario el derecho al aborto y el PP se opone rotundamente, con lo cual ya tenemos un caminito andado.

Después de todo lo que ha estado diciendo el Sr. Castelló, parece ser que en los Servicios Sociales no hay nada para la tercera edad; yo tengo que recordaros que en este país si algo ha avanzado mucho son los servicios sociales en estos años; y ha habido un aumento desmesurado de las residencias públicas, de los centros de día. ¿No será que con esto no quieren empezar a invertir en nuevas residencias de tercera edad, y quieren tapar el tema?.

Yo creo que esto, como vd. se lo sabe también lo de las ayudas, ¿que pasa? es que hasta la propaganda que se ha hecho en prensa es engañosa porque se ve un anciano y una anciana con una taza de café, echando humo, un sofá, un sillón..., perfecto; señores estamos hablando de un sector de población muy marginal que ni tiene sillón, ni tiene café y posiblemente -es lo que yo he dicho cuando he acabado mi intervención-, para muchos de ellos la salvación está en el resto de los días; y le aseguro que toda esta población que tenemos aquí en este Municipio en esas condiciones está atendido por Servicios Sociales.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PSOE, EU-EV, y la UPV, 5 en contra del PP y 7 abstenciones del CIPS y del CDS, ACUERDA:

Aprobar la moción arribar transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

28 MOCIÓN SOBRE CONSTRUCCIÓN PASO ELEVADO VÍAS DE ACCESO A SIDMED EN CARRETERA DE PUZOL AL PUERTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

“Dirigirse a RENFE en los términos siguientes:

Basándonos en las premisas de seguridad y racionalidad que la propia RENFE aduce para sus instalaciones, que se construya un paso elevado sobre las vías de acceso a SIDMED en la carretera de Puzol al Puerto, a la altura de la empresa ASLAND, paliando de esta manera el terrible déficit de accesos y salidas que El Puerto presenta, lo que hace que sus 40.000 habitantes cuando viajan hacia Valencia, by-pass, Madrid, Teruel, SIDMED, etc., tengan como única vía de salida el paso inferior de la carretera VV 7014, donde además de la peligrosidad existente en su circulación, se producen inundaciones periódicas en épocas de lluvias con los consiguientes trastornos e inconvenientes para los ciudadanos.

Nuestra petición está avalada a la vista de la actuación de RENFE y del MOPMA en la remodelación de sus instalaciones en el Municipio de Sagunto, promovidas principalmente por dos razones fundamentales, derivadas ambas de la seguridad de la explotación: en primer lugar con la supresión de pasos a nivel y la construcción de nuevas alternativas, como consecuencia de modernización de la Línea Valencia-Tarragona, tramo Valencia-Castellón, y en segunda lo es en razón de la adaptación de la superestructura a una velocidad de circulación de ferrocarril de 220 kilómetros a la hora.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según la grabación:

Sr. AGÜES: “A parte de que yo voy a votar a favor, de alguna manera con toda sinceridad, yo creo que en general a todos los Grupos, a mi me gustaría que las mociones, en primer lugar: nos reunimos todos la semana anterior a los Pleno, siempre hay una convocatoria de Junta de Portavoces, yo pediría a todos los Portavoces que todas aquellas mociones que de alguna forma se quieren presentar y que no son obviamente originarias allí, por favor que se presenten allí y se pida que se incluyan en el orden del día; si obviamente el Sr. Alcalde no las quiere colocar en el orden del día, entonces que se presenten como moción; pediría en principio esto por lo sencilla razón de que obviamente todos los Grupos tenemos derecho a discutirlo y que no sean los Concejales lo que tomen la decisión en cualquier momento.”

Sra. ALEPUZ: “Nosotros también estamos de acuerdo con que todas las moción que puedan ser por el tiempo posibles de introducir en el orden del día, se habrían de hacer así; es decir hasta el jueves hay tiempo para presentarlas, o hasta el viernes, dado que tenemos la Junta de Portavoces el jueves. Costó mucho que se reuniera la Junta de Portavoces, desde hace unos meses se está reuniendo, por lo tanto habría que aprovechar

que en esas Juntas de Portavoces que se establecen o se da cuenta del orden del día, todos los Grupos tuviéramos conocimiento de los asuntos que se habrían de tratar en el Pleno, por tanto yo, considero que todas las propuestas de acuerdo que no sean realmente urgentes deberían de estar señaladas en el orden del día.

Por otro lado, basándonos en la propuesta del Sr. Gil, únicamente unas puntualizaciones casi de orden gramatical: en el primer párrafo donde habla de “basándonos en las premisas de seguridad y racionalidad que la propia Renfe aduce para sus instalaciones..”, ahí supongo que falta el “solicitar de Renfe...” o “solicitar que se construya un paso elevado...”, lo digo porque ahí no está. Pero luego cuando dice en el último párrafo: “nuestra petición está avalada a la vista de la actuación de Renfe en la remodelación de las instalaciones en el Municipio de Sagunto, promovidas principalmente por dos razones fundamentales.....en primer lugar con la supresión de pasos a nivel y la construcción de otros nuevos”, yo supongo que ahí no se quiere decir que va a hacer otros nuevos pasos a nivel; quiero decir que tal como está en la moción es así, y desde luego no estamos porque haya nuevos pasos a nivel, ¿verdad?; entendido clarísimamente que es en la redacción donde no queda claro eso, y desde luego si se entiende que son nuevos pasos a nivel, nosotros como el CIPS ya ha manifestado anteriormente, coincidiríamos en que no es lo correcto. Corrigiendo eso para que la redacción quede más correcta, nosotros apoyamos esta moción.”

Sr. TABARÉS: “En principio supongo que les interesará nuestra opinión, estamos de acuerdo con la moción que se presenta; también estamos de acuerdo con las reflexiones que se han hecho por parte de los compañeros que me han precedido, tanto en el fondo como en las cuestiones semánticas; yo creo que habría que dirigirse no a Renfe sino al Ministerio de Obras Públicas, saben que las inversiones en infraestructuras ferroviarias no las hace Renfe, sino que las hace la Secretaria General de Infraestructuras del Ministerio de Obras Públicas y Medio Ambiente (MOPTMA), por lo tanto sería aconsejable dirigirla en concreto al MOPTMA. Por otra parte lo que si, creo que es interesante, es el comentar que en estos momentos por parte de esta Dirección o Secretaría General de Infraestructuras hay un encargo a una consultora para la redacción del desdoblamiento de la carretera que va desde arriba donde la conexión con la salida hacía Teruel y hasta abajo, hasta la rotonda de entrada a SIDMED hay incluso bastante adelantado el trabajo en cuanto a mejorar el tráfico por carretera, por vía terrestre en sentido longitudinal y también había una propuesta para mejorar las conexiones transversales que es en realidad lo que aquí se está planteando; no solo en relación con lo que podría ser la sección transversal del núcleo del Puerto sino incluso también en relación con SEPES y la parte incluso más de arriba. Por lo tanto, yo creo que podía ser interesante, nosotros no tenemos ningún inconveniente en aprobarlo tal y como esta, tal vez con las matizaciones que ha dicho Pilar y la oportunidad de dirigirlo al MOPTMA; yo creo que podría ser interesante en todo caso, y si no se acepta pues no pasa nada tampoco, que en lugar de especificar la solución concreta, el de exigir o pedir al Ministerio de Obras Públicas que cualquier estudio que se este realizando sobre las mejoras de conexión tanto de Sagunto, como del Puerto como del Polígono SEPES en sentido transversal y longitudinal en relación con esa zona nos las dirijan y las estudiemos; porque eso si que es cierto que se está estudiando por parte de una consultora en relación con este asunto, y podía ser complementario, en todo caso.”

Sr. BORRAS: “Nosotros vamos a apoyar esta moción, pero tengo que decir algo y hacer un poco de historia. Los pasos elevados se negociaron en la primera Corporación

con Renfe, a cambio de la supresión de los pasos a nivel del Camino del Mar, los dos Caminos del Mar, el cierre de Ferroland (Asland) que supongo que es aquí donde se refiere a la antigua carretera de la Diputación, y tengo que decir que el proyecto que pagó Diputación y que adjudicó las obras a la altura de Ferrodisa era un paso elevado y que Renfe colaboraba con tres, como recordará el Sr. Alcalde, entonces Presidente de la Diputación, y sin embargo cuando se fue a construir se modificó totalmente el proyecto, imagino que se tuvo que indemnizar al constructor o se cambiaría por alguna otra cosa y se hizo un paso subterráneo cuando todos sabemos los problemas de los pasos subterráneos en el Puerto con las lluvias de agosto, septiembre, octubre y noviembre, pero en fin el tiempo es testigo y aclara todas las cosas.

Cabe la duda y supongo que se habrá visto que hay allí unos chalets a la izquierda y a la derecha, y que posiblemente la elevación del paso pueda perjudicar a estos; pero si creemos necesario que haya mejores comunicaciones con lo otro. Por lo que ha dicho el Sr. Tabarés si esa vía se desdobra, bienvenida sea, pero lástima de los árboles que allí se han plantado, a lo largo de toda la carretera que se llama Carretera del Consell (las carreteras que nacen y mueren dentro de la Comunidad, reciben ese nombre a diferencia de las de la Diputación)."

Sr. GIL: "En el Ayuntamiento ya tenemos el desdoblamiento de la carretera que va de la rotonda (la 7014) hacía la 340, ya está un esbozo de proyecto, esa es la verdad, con dos alternativas: un paso elevado en la rotonda que hace de la SIDMED y vamos camino de Valencia, o una rotonda de mayor diámetro para hacer mejor los giros; pero en ese proyecto no se contempla ninguna actuación en la carretera de Puzol; entonces lo que tenía puesto el arquitecto municipal era que asfaltaran un trozo de un camino que existe lindando a la parcela que antiguamente era de Lejías Alfonso, pero no conectándola con el Puerto, volvía de nuevo ese camino a la rotonda de entrada a la IV planta y dirección Valencia; ¿porque la moción va dirigida a ese punto en concreto?, por que tenemos dos salidas, tendríamos la que hay ahora y una nueva salida con el paso elevado y cuando tengamos el proyecto ya más definitivo que sea un comentario más amplio habría que estudiar a la otra parte de la carretera, esta nueva que quieren desdoblar, está el restaurante El Albergue que posiblemente según el proyecto que se haga igual vuelva, porque hay que buscar los giros de entrada al Puerto; el de salida está bien pero el de entrada esta mal, o hay que hacerlo también elevado o hay que hacerlo subterráneo atravesando la carretera actual y la próxima, la carretera nueva que sería por donde vd. ha indicado, por la zona de los árboles. Por eso he indicado el punto donde iría este paso elevado, en el que esta cortado junto a Asland y ya no hay ningún chalet, Sr. Borrás, Asland los ha tirado, no queda nada por ahí."

La Secretaria General aclara que "lo de otros nuevos" queda suprimido por "nuevas alternativas" como ha dicho el Sr. Tabarés, y que se dirigirá al Ministerio a parte de a Renfe.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

29 MOCIÓN SOBRE PRINCIPIOS DE ACTUACIÓN EN MATERIA DE RÉGIMEN INTERIOR.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

“ La Ley 9/87, de 12 de junio de órganos de representación, determinación de las condiciones de trabajo y participación del personal al servicio de las Administraciones Públicas, establece el marco adecuado para el fortalecimiento y democratización de la negociación colectiva en el seno de las Administraciones Públicas.

Esta Corporación en el ámbito de su potestad de autoorganización, para la mejor prestación de los servicios públicos que afectan a los ciudadanos, ha venido suscribiendo acuerdos con la representación sindical de los trabajadores que inciden las relaciones laborales.

Es desde la autonomía municipal que esta Corporación reafirma la necesidad de mantener los acuerdos suscritos en su integridad así como el reconocer la capacidad de negociación de las partes firmantes de los mismos.

Por lo anteriormente expuesto se propone al Pleno del Ayuntamiento:

PRIMERO: Reconocer la plena capacidad de la Corporación y de las organizaciones sindicales representativas de los trabajadores municipales para alcanzar y aplicar acuerdos que afectan a las relaciones laborales.

SEGUNDO: En congruencia con lo anterior, esta Corporación se compromete a mantener la filosofía de los acuerdos alcanzados con la representación sindical.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sr. AGÜES: “Yo la verdad, no puedo votar a favor de esa moción; esa moción tal y como está presentada puede tener unos alcances incalculables, no lo sé; yo desde luego creo que esto no es manera de plantear esta cuestión en un momento como este.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros dijimos en el Pleno anterior y volvemos a decir ahora que no votaremos a favor ni en contra nada relacionado con personal, mientras no se tome en serio el tema de Personal de este Ayuntamiento. Creemos que hay que racionalizar el tema del personal aquí; creemos que hay que tomar medidas drásticas en cuanto al absentismo y rendimientos, y por lo tanto no aprobaremos, ya lo decimos aquí públicamente, mientras el tema este que es un tema importantísimo para el Ayuntamiento y que yo creo que se está degenerando hasta límites increíbles o insospechados, no votaremos nada a favor; nos abstendremos en todos los temas que vayan relacionados con Personal.”

Sr. ALMOR: “Nosotros, yo lamento que el Sr. Agües no pueda acudir a todas las Comisiones y por lo tanto no haya tenido posibilidad de debatir un poco los orígenes de esta moción. Yo creo que la moción es significativa y de alguna manera define un modelo de relaciones que algunos compartimos plenamente y que entendemos que hayan Grupos que no pueden compartir. Nosotros pensamos que, y siempre hemos defendido el tema de la autonomía municipal, yo creo que es en el ámbito de esa autonomía municipal donde se tienen que enmarcar las reglas del juego entre la representación sindical y la Corporación; unas reglas de juego basadas respecto a las Leyes, como está dicho, y eso es un principio inescusable y con el respeto a la voluntad de las partes a la hora de llegar a compromisos. El tema es que desgraciadamente en la legislación actual española aún seguimos teniendo reminiscencias, yo diría reminiscencias del pasado de

tutelaje de las Administraciones Públicas por parte de la Administración Central; tutelaje que a veces va más allá de lo que algunos entendemos debería ser la autonomía municipal y que podemos entender que para algunos van menos de lo que sería aquello del centralismo democrático aplicado a la legislación actual. Basándose en esas premisas yo creo que si es importante la moción de hoy, desde el momento define un modelo por el cual el Ayuntamiento de Sagunto se quiere regir; y en base a eso, yo creo que se ha dado un avance importante; este Ayuntamiento ha sido un Ayuntamiento a lo largo de su historia pionero en el modelo de las relaciones laborales, ha sido un Ayuntamiento que cuando no había Convenio en ningún Ayuntamiento o en pocos Ayuntamientos de España ya puso en marcha Convenios entre trabajadores y Ayuntamiento y siempre ha estado un poco en vanguardia de lo que debía ser el modelo de relaciones laborales en nuestro Ayuntamiento. En esa línea de definir el modelo de relaciones laborales y en la línea de respetar la autonomía de las partes para poder llegar a compromisos o a acuerdos, es por lo que entendemos que en estos momentos, yo creo que es un buen momento, es un momento donde puede haber un cambio de gobierno, puede haber un cambio de legislatura o de legisladores, y creo que es un buen momento para que este Ayuntamiento remarque y de ahí la moción, yo creo que esta hecha en un momento importante, remarque en la moción la voluntad del Ayuntamiento de Sagunto de defender la autonomía municipal, de defender los compromisos que el propio Ayuntamiento libremente y democráticamente acepta con sus trabajadores y defender la filosofía de esos acuerdos como línea política, pública de lo que este Ayuntamiento de Sagunto quiere hacer en sus relaciones; y desde ese punto de vista nosotros apoyamos la moción, la vamos a votar a favor y pensamos que sería bueno, que este Ayuntamiento, como he dicho antes, ha sido pionero en ese modelo no lo quebráramos, sino que siguiéramos manteniendo ese modelo de autonomía municipal y de libertad de negociación son sus trabajadores.”

Sra. SANZ: “La razón de mi intervención es porque se trata de una moción conjunta, entonces por tanto nada más que ratificar las palabras que ha dicho mi predecesor y entender que es necesario por parte de la Corporación dejar claro que este Ayuntamiento aun dentro del respeto a la Ley tiene una capacidad y una facultad de negociar; por tanto sus acuerdos deben de ser en cierto modo, por lo menos en su espíritu ser reafirmados y apoyados por parte de la Corporación. Creo que Miguel Almor lo ha explicado muy bien, y a fin de cuentas la moción es conjunta.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PSOE y del CIPS, y 10 abstenciones del PP, EU-EV, CDS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Creo recordar que el pasado viernes, como representante de este Pleno en el Consejo Escolar, convoqué a los portavoces para dar cuenta de las gestiones realizadas en Conselleria con respecto al Mapa Escolar. En dicha reunión, en la que asistieron la representación del CIPS, PP, PSOE y EU, no asistieron CDS ni UPV, se acordó con la abstención del Sr. Esparza, solicitar una entrevista con la Conselleria para tratar de hablar del Mapa, el tema de la financiación y de la temporalización, ubicaciones, etc. Lo digo para ponerlo en su conocimiento públicamente para que haga

los trámites o delegue ya sea en el delegado de Enseñanza o si lo tiene a bien en el representante del Consejo para solicitar dicha entrevista.”

Sr. CORTÉS: “El mes pasado en el Pleno anterior hubo una moción de la UPV en el sentido de la representatividad en las fundaciones en el que pudiera estar otras personas no concejales, aquí se dijo de la posibilidad de que se hiciera en las fundaciones un estudio para ver la posibilidad de introducir la proporcionalidad de las mismas, se dijo que presentaría en este Pleno, por lo visto no se presenta, por lo que pedimos a los presidentes de las fundaciones que lo propongan para que se estudie y a ver si es posible que en próximo Pleno venga dictaminado de una manera o de otra.”

Sra. CAMPOS: “A M^a Dolores te transmito un ruego que me han dado los usuarios de la playa y los paseantes, y es que tengas en cuenta la posibilidad de instalar wáteres ecológicos en el paseo. El segundo ruego es para Gloria, como presidenta de la comisión de asuntos sociales, sabe que esta comisión trata exclusivamente los asuntos de servicios sociales. Entonces quedan al margen muchas reuniones de otros colectivos que forman parte también de la realidad social de la comunidad. Como novata que soy, y como persona que se preocupa por esta realidad, pido que se nos notifique las reuniones para poder asistir.”

Sr. ALMOR: “Quiero hacerle un ruego y finalizar con una pregunta a la concejala de Urbanismo, desgraciadamente no está, y se la haré al portavoz con la seguridad de que se la hará llegar. En el tema de Urbanismo, hago un ruego sobre la situación en que se encuentra el barrio de la Marina, las calles y las aceras estan en un estado lamentable, a veces deplorable, que muchos de los que vivimos en ese barrio no entendemos, siendo conscientes de que no hay dinero para llegar a todas las calles a la vez, que las repavimentaciones hay veces que se hacen dos veces en calles, cuando hay otras que la situación es deplorable. Les pondría dos ejemplos, dos calles básicas del barrio, c/ Cánovas del Castillo y c/ Colón, una cruza desde el mercado por la c/ La Marina hacia el Puerto, y la otra va paralela a la línea de costa, y es larga. Hay socabones, aceras rotas, etc. Entendemos que este barrio lleva muchísimos años donde no se ha hecho ningún tipo de actuación urbanística en aceras y calles, creo que Tabarés es conciente de la realidad porque cuando en el año 87 entramos de concejales, el proyecto que había hecho de pavimentación de las calles en el Puerto llegaba hasta la zona marítima, el Colegio de Begoña, y no pasó, en sus cuatro años de concejal de urbanismo es verdad que se han asfaltado calles y se han hecho, pero tampoco ha llegado a esa zona, y finalmente ha sido este año cuando ha llegado una parte del dinero de las obras de caracterización urbana a ese barrio pero ha finalizado en la c/ La Paz dejando todo lo que es el nucleo más histórico del Puerto como está.

Creemos que ese barrio requiere una actuación rápida e inmediata y no puede ser su tratamiento a base de recortes de partidas que sobren, creo que deben ser concientes de que requiere una actuación inmediata, y con un proyecto que abarque el barrio y no con sobras. El ruego es que se tenga en cuenta este barrio, que desde hace nueve o diez años no se ha pasado por allí ningún tema de inversiones urbanísticas en obras de infraestructura urbana.”

Sr. GIL: “También le voy a incidir en la actuación en la población y le voy a dar dos calles: Gómez Ferrer, tramo comprendido de Virgen de los Dolores a Fornás, fachada de todo el Colegio o antiguo colegio de la Monjas de AH y lo que es la iglesia

de San José, quizás sea de todo lo que hay en el puerto el peor tramo que tenemos en este momento, está totalmente socabada, va el Ayuntamiento, le pone un poco de yeso o cemento, pero la rodadura de los coches lo vuelve a levantar, y el tramo comprendido de Teodoro Llorente hasta el final, av. del Mediterraneo, desde el Centro Aragonés hasta el final de esta calle. Son dos calles muy céntricas, la de Gómez Ferrer es permanente por entierros, bodas, misas y colegios, y la situación es verdaderamente deplorable. En el pabellón de la Juventud se atienden a los jóvenes cuando vienen a hacer alguna pregunta sobre la objeción de conciencia, al Puerto no se va ningún día, ni hay asignado ningún momento por las tardes donde se atienda a la juventud por lo menos en estas áreas específicas, es el ruego de los días que tiene asignado tener abierto la Casa de la Juventud para atender a los jóvenes en la objeción de conciencia que se planificara algún día a la semana y se atendiera en la Tenencia de Alcaldía a la juventud del puerto.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde, a partir de ahora no podrá decir que el CIPS no colabora, se habrá dado cuenta que estamos haciendo de inspectores. Algo le adelanté en la reunión de portavoces, creo que debería de ir a verlo, va un día a la semana al Puerto pero igual podría ir dos o tres, o hacer una visita especial, como suelen hacer los mandatarios, el paseo marítimo última fase es una auténtica vergüenza para el Puerto, baldosas rotas, no existe verde de ninguna clase, el que hay plantado es un desastre, tenemos como ejemplo el paseo marítimo de Canet, sin ser una gran maravilla es un paseo agradable y cuidadísimo, hay unas palmeras de 4 o 5 metros de altura, y en el paseo del Puerto las palmeras tendrán 1 metro, a parte del abandono que existe. Si no tiene jardineros, Sr. Alcalde jo creo que debería de habilitar fórmulas para que los jardines de nuestra población se mantengan con la debida dignidad que nos merecemos los ciudadanos.

El Triángulo Umbral, cuando tomó posesión de la presidencia, se encontró un gran parque con las mejores y óptimas condiciones de estado, su perímetro estaba plantado de rosales que se fueron secando, que se han arrancado para no dar más trabajo, esa ha sido la solución, arrancarlos y no reponer, creo que esa no es forma de mantener nuestras zonas verdes. Si entramos al parque del Sanatorio, ahí no es nada, ya es de juzgado de guàrdia, ha habido zonas que las han dejado calvas, habia una gran alboleada y las han tapado indiscriminadamente, la zona donde están los servicios sociales, la residencia infantil, no han dejado un árbol y me gustaría saber por qué motivo. Y no entremos en los jardines que hay paralelos al barrio que llamamos de Bichita, habían unos jardines que podien dar mucho de sí, se talaron árboles y están como están. En resumidas cuentas, a partir de ahora vamos a hacer la labor de inspectores y en todos los plenos le iremos dando una relación de todas las deficiencias que vayamos viendo con la seguridad de que va a poner medidas para arreglarlo.”

Sr. ADÁN: “Me voy a unir a la labor inspectora del CIPS y voy a trasladar un ruego al delegado de Aguas, que llegado este momento siempre desaparece, y al delegado de Servicios Municipales, ruego que he dirigido en multitud de ocasiones en las comisiones informativas, tiene que ver con que cada vez que se produce una afluencia masiva de lluvias, se produce una avenida de aguas negras al final de la av. Mediterraneo y al final del paseo marítimo, aguas negras que hay que esperar que el sol las desequie sin que por el Ayuntamiento se tome medida alguna. Le agradecería al delegado que tomara medidas y que el paseo marítimo no tuviera la imagen que tiene que parece tercermundista. Los olores que sufrimos son insufribles. Las aguas duran 10 o 12 días hasta que el sol las desequie.”

Sr. BORRÁS: “Cuando nos reunimos los portavoces al principio de la legislatura hablamos y pedimos locales para el mejor funcionamiento de los grupos municipales. ¿Para cuando, Sr. Alcalde? En la plaza Reina Fabiola, en la acera del Salón Parroquial de la Iglesia de los Desamparados existe hace mucho tiempo un poste de madera alumbrado público en medio de la acera y junto a la salida del Salón Parroquial, que es utilizado por muchos niños que a veces salen jugando y más de uno se ha dado con él. Qué dificultad hay en colocar un poste metálico en el propio edificio, porque imagino que eso se colocaría un día cuando se hizo esa pared y desde entonces no se ha retirado. El PP descendemos a los pequeños detalles. En el Pleno anterior, en ruegos y preguntas, le dejé una nota a mi compañero Alfredo y él intervino formulando un ruego de que se habilitase el márgen izquierdo, posiblemente ahora con el carril bici se pueda hacer, dirección Puerto del Vial Internucleos, para la práctica del deporte, atletismo, footing, etc., que reúne unas condiciones muy buenas para el desarrollo de esta práctica que está siendo utilizado por muchos ciudadanos, hay espacio entre la carretera, el propio alumbrado que está todo iluminado, y el margen derecho de los huertos, y simplemente con que pase una pala y limpie de hierbas y allane un poco aquello se queda perfecto, pregunto si se ha hecho algun estudio, proyecto, si se ha valorado económicamente, porque creo que es un costo muy sencillo y barato. El otro carril bici de la otra carretera está bacheado por muchas zonas y muchos de los ciclistas no quieren utilizarlo.

En Sagunto, en la c/ Emilio Llopis, frente al Asilo, está la calle sin acera, un trozo pequeño, y sabemos que todos los estudiantes del instituto de Clot del Moro, a determinadas horas es coincidente la entrada y salida de la practica totalidad de alumnos, al no haber acera, cualquier día va a causar un accidente, creo que seria conveniente, si no se habilita la acera por el costo, sí se puede señalizar almenos con una ralla continúa y separar calzada de acera. En el Barrio de San José, c/ Sierra Espadán, de dirección única, los coches, en vez de dar la vuelta para volver a la carretera de Canet, suelen hacer marcha atrás y cualquier día provocarán algun accidente con los que circulan en ese sentido, a ver si hay posibilidad de señalizarlo. En un Pleno también dijimos que el solar junto al bar San Carlos se limpiase, porque sabíamos que habían ratas, creemos que sigue sin limpiarse. Los vecinos de la finca de c/ Luis Vives núm. 1 nos han pedido la ubicación de un contenedor si es posible para la recogida de basura del servicio domiciliario. En la carretera de la playa de Canet el delta del rio, sabemos de las dificultades que hay, pero sería conveniente repasar el pavimento que está muy mal, hacer un arcén peatonal porque lo utiliza muchísima gente, y como está mal y empedrado sabemos lo que ocurre con los temporales del levante que los deteriora, pero es conveniente a ver si por la parte izquierda se pudiese habilitar un poco, aunque sea de tierra y allanado, para que los peatones puedan pasar. En la c/ Pintor Sorolla, en el tramo comprendido entre Cánovas del Castillo y la Av. del Mediterraneo, está instalado durante más de 6 meses los brazos del alumbrado público y sin embargo no están conectados, no sé qué dificultad habrá para que ese tramo entre en servicio, puesto que está todo hecho, está el cableado, el conexionado, creo que falta el conexionado al cuadro general.

En la acera de la Escuela de Formación Eduardo Merello, en la entrada de camiones, es un trozo pequeño, cuando llueve, se hace un charco y todos los peatones que pasan, es una acera grande, se mojan los pies o salir a la carretera porque se queda inundado de agua, simplemente es dar un poco de pendiente y que el agua salga a la avenida o al interior. En la c/ Camí Real estamos observando que con mucha frecuencia se hace necesario tener que echar arena, he repasado el proyecto y veo que los ladrillos estaban efectivamente colocados simplemente para que se vaya asentando con el tiempo,

pero como la calle tiene un poco de pendiente, es obligado con determinada frecuencia tener que reponer de arena, pregunto quien realiza este servicio, esto es provisional durante un período de tiempo que han contemplado los técnicos redactores del proyecto o por el contrario nos vamos a tener que ver durante mucho tiempo y pasado el período de garantía quien sea el Ayuntamiento quien tenga que cubrir este servicio con el consiguiente costo para el municipio y el agravio para otros vecinos. Viene a cuento porque vengo reclamando tanto en comisiones como aquí en el Pleno, en el cruce de la calle Progreso con Luis Cendoya, se colocaron unas pequeñas arquetas de desagües de aguas de lluvia, no las de los registros grandes que hay cruzando la calle, y por parte de la SAG se me ha dicho que el contrato contempla que se limpie solamente dos veces al año, cuando la suciedad de los días de mercado que sólo contempla la limpieza hasta la calle Teodoro Llorente, se deposita allí la suciedad, y eso provoca que aparezcan pequeños roedores. Entiendo que el registro grande sí se contemple dos veces al año, pero esos pequeños registros se debe hacer con mucha más frecuencia.

Con el punto 4 del orden del día, por rapidez del Sr. Alcalde al pasar al 5, no hemos intervenido, y esperábamos hacerlo como explicación de voto, no hemos aprobado el punto, no por el tema del valenciano, viene a cuento porque se ha aprobado un gasto de 16 millones 972 mil y pico pesetas, y no hay consignación presupuestaria, al aprobar la base lleva implícito, quiero decir que hasta no se aprueben los presupuestos, constaba el informe del Sr. Intevtor, y nadie había hecho referencia a él.

Sra. ALEPUZ: “Una pregunta, ¿para cuando tiene previsto el Sr. Alcalde que se constituya el Consejo del Medio Ambiente?”

Sr. ESPARZA: “Contestando a Ramón García, en efecto en la reunión que se hizo el viernes pasado en el Consejo Escolar relativo al Mapa escolar, en efecto yo me abstuve de la solicitud de entrevistarse con el conseller explicando que en el Consejo Escolar en su última reunión había solicitado la entrevista con el conseller o director general para seguir hablando del Mapa, la novedad de hoy es que hemos recibido en la delegación de Enseñanza la contestación de que el conseller delegará en uno de los directores generales y que próximamente se pondrá en contacto con nosotros para decirnos cuando nos recibe. Por esa razón ya hay una entrevista cercana en la fecha.”

Sr. GARCÍA BENÍTEZ: “Al Sr. García Felipe que el paseo marítimo como todos saben el último tramo era un jardín nuevo como el año pasado fue un año muy seco como delegado de jardines le dije al técnico que arrancara todo lo seco para que este año se pusiera todas las plantas nuevas como en el Triángulo Umbral, lo que pasa es que estamos padeciendo un problema de personal que estamos a ver de que forma podemos conseguir 4, 5 o 6 personas más, estamos en ello, queremos el este mes o en los 15 días del mes de abril contratar a 7 o 8 personas para que los jardines del paseo o el Triángulo Umbral, queremos tener unos jardines presentables para que todos los saguntinos estén orgullosos de todos.” El Sr. García Felipe pregunta porqué se han talado tantos árboles, a lo que el Sr. García Benítez le contesta: “El servicio técnico dijo que estaban enfermos, y a parte eran un peligro, y no se arrancaron por casualidad, esos árboles habían nacido cara a los tejados de servicios sociales y me dijeron que posiblement con un vendaval o mucha lluvia hubieran caído a los tejados.”

Sra. CALERO: “Siento no haber estado cuando ha preguntado la Sra. Elia, pero me parece que era con arreglo a la participación en otras comisiones. En la legislatura

anterior, la Comisión de Participación ciudadana tenía rango de comisión informativa y estaban representados todos los grupos políticos, en esta nueva legislatura no está regulada como comisión informativa, pero yo no tendría ningún inconveniente y que así estuvieran representados todos los grupos políticos. Las actas son pública, están expuestas, y si creéis que debéis estar representados todos los grupos políticos, hacer un llamamiento y que sea comisión informativa.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y cuarenta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un Sr. del público, pregunta porque motivo hay una sexóloga, ¿que problemas tiene el Ayuntamiento para tener sexólogo?, ¿no tenemos la Sanidad?, ¿puedo acogerme yo a un tema de esos de sexología?.