

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA QUINCE DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a quince de marzo de mil novecientos noventa y seis, siendo las nueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafaél Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Silvestre Borrás Azcona.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Ramón García Ortín.  
D<sup>a</sup> María Pilar Alepuz Herrero.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACIÓN BASES BOLSA AUXILIARES ADMINISTRATIVOS CONTRATADOS LABORALES TEMPORALES.**

Resultando que, a lo largo del período anual, son reiteradas las circunstancias que originan la pérdida temporal de recursos humanos en el aparato burocrático de este Excmo. Ayuntamiento, circunstancias tales como: bajas por enfermedad, permisos, licencias, etc., que merman sensiblemente la regular prestación de servicios.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de

los procedimientos de selección -tanto en propiedad como interinidades- que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes, a excepción de las reflejadas en la Oferta de Empleo Público.

Resultando que, pese a ser ésta una experiencia ya puesta en funcionamiento previamente por esta Entidad, habiéndose fijado el plazo máximo de un año para los contratos verificados a partir de la Bolsa, pretendiendo con ello dotar de una cierta agilidad al mercado de trabajo, y asimismo, confluir con las medidas paliativas de las crisis económica que están adoptando todas las Administraciones Públicas.

Resultando, no obstante, que es necesario, igualmente, el dotar y posibilitar la máxima agilidad a la cobertura de puestos de trabajo destinados a funcionarios de carrera que por distintas circunstancias transitorias deban cubrirse, bajas temporales (maternidad, etc.).

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de trabajadores que en un exiguo espacio de tiempo pueden incorporarse al aparato administrativo local.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; más, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al administrado, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que, el vínculo apropiado para formalizar las relaciones contractuales del personal objeto de llamamiento, viene constituido, entre otros, por los supuestos de contratos temporales que ofrece el R.D. 2546/94 de 29 de diciembre, así como los nombramiento de los funcionarios interinos, cuya temporalidad vendrá dada por la incorporación al puesto de trabajo del funcionario correspondiente.

Según lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según resulta de la grabación, el Sr. AGÜES, dice: "solamente dos cosas: una, evidentemente nosotros tampoco vamos a votar a favor de esas bases, porque claro teniendo en cuenta que hay dos exámenes, que cada examen se valora 10 puntos (de 0 a 10), se valora el conocimiento del valenciano, que además es un conocimiento de lo más curioso; es una especie de traducción del valenciano al castellano y se valora 0'5 puntos, evidentemente eso no lo podemos votar en absoluto a favor; pero es que además, nosotros tenemos nuestras dudas de que en realidad hagan falta este tipo de bases para hacer este tipo de contratos y tal, porque si continuamente estamos diciendo aquí que el Capítulo de Personal es una capítulo que en estos momentos está en -sino recuerdo mal- alrededor de 1.400 millones de pesetas, en la factura presupuestaria del Ayuntamiento y al mismo tiempo desde que entramos en este nuevo Ayuntamiento estamos oyendo que la teoría de que en definitiva se tiene que permitir una posibilidad de reorganización de personal interna con tal de cubrir aquellas vacantes o aquellas sustituciones, etc., que hicieran falta, la verdad es que aprobar unas bases de cara a eso, obviamente no es aprobar evidentemente el contratar a ninguno, pero si se aprueban las bases, se va en la idea, supongo, de que se acabe contratando a

esos auxiliares o a lo que sea; nosotros la verdad es que no lo entendemos y estamos en contra de esa situación, creemos que lo que hace falta es una reorganización a nivel del personal, creemos que hace falta que se estipule un plan que se llame como se llame, que aproveche recursos humanos que hay en el Ayuntamiento; y evidentemente en principio nosotros por esto tampoco estamos a favor.”

Sr. CORTÉS: “Paco Agües ha venido a decir más o menos lo que ayer yo comentaba en la comisión de personal; yo creo que este Ayuntamiento ha llegado al límite de lo que se piensa o por lo menos pensamos desde el CDS y al parecer desde la UPV, que el límite que este Ayuntamiento puede soportar en el tema de personal; yo creo que 1.300 millones o 1.400 que es lo que ya nos cuesta el personal sin contar el mantenimiento, aseo urbano y limpieza, esas personas y ese coste de personal lo contamos aparte, cuando en realidad se debería de contar o imputarlo como parte del personal, con lo cual estaríamos hablando de 1.800 ó 1.900 millones, yo creo que es un límite ya suficiente para que este Ayuntamiento se plantee de una vez por todas el reorganizar este Ayuntamiento. Yo creo que hay una responsabilidad, del Sr. Alcalde en principio y de la Concejala de Personal en segundo lugar, y del Pleno y lo que es el resto de Grupos en tercer lugar, tiene una responsabilidad a la hora de hacer una reorganización de este Ayuntamiento; creemos que sobra personal, creemos que 350, 360 funcionarios que tiene este Ayuntamiento, sin contar los de aseo urbano, y limpieza de colegios, creo que es un número de funcionarios excesivos; por lo tanto nosotros vamos a apoyar esas bases, porque como ha dicho el Sr. Agües no significa que esas plazas se vayan a convocar, pero sí que pedimos que se tomen las medidas necesarias para que esto no se nos vaya de las manos y de alguna manera seamos capaces de poner orden en lo que es el tema de personal; el tema de personal año tras año se nos está incrementando en cifras que superan los 100 millones de pesetas, y eso no hay empresa que lo pueda aguantar, a no ser que no consideremos al Ayuntamiento como una empresa, ni tan siquiera como una manera de hacer gestión de una manera ordenada o de una manera racional, por lo tanto yo acogiendo a las palabras que ha dicho Agües y que de alguna manera coinciden con las nuestras, si que pediríamos que este tema se tome en serio, que se plantee a ver como se puede iniciar un estudio racional de la organización de personal del Ayuntamiento y antes de convocar una sola plaza más veamos si hay departamentos en los que sobran, y no porque lo digan los Jefes de Departamento, porque si lo tienen que decir los Jefes de Departamento en ningún Departamento sobrarán nadie, alguien creo que con responsabilidad como sería su caso o el Concejale de Personal y los Técnicos que se estimen necesarios que hagan un estudio serio del mismo, y yo me imagino que haciendo un estudio serio del mismo y habiéndonos gastado 100 millones en informatizar el Ayuntamiento, pues no entiendo como se puede gastar 100 millones en informatizar un Ayuntamiento y seguir incrementando el número de personal con la misma intensidad que se venía haciendo en años anteriores.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-EV, y el CDS y 1 voto en contra de la UPV, ACUERDA:

Aprobar las Bases que se relacionan en el expediente, para la selección de una bolsa de trabajo de Auxiliares Administrativos, que se tienen aquí por reproducidas a todos sus efectos.

## **2 MODIFICACIÓN PLAN GENERAL ORDENACIÓN URBANA; SOMETIENDO A INFORMACIÓN PÚBLICA E INFORMES PRECEPTIVOS.**

Resultando que el presente documento se redacta tras la experiencia de aplicación del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, justificándose su redacción tras los conflictos interpretativos de errores materiales y de omisión que se han venido sucediendo en la puesta en práctica de aquel; además de intentar reducir planteamientos excesivamente rígidos, fundamentalmente contenido en la normativa provisional y transitoria.

Resultando que ya en 1993 se detectaron una serie de errores materiales, los cuales fueron corregidos mediante tramitación formulada al efecto.

Resultando que la presente modificación ha sido fruto de amplia labor llevada a cabo por la Comisión de Urbanismo, en base a los trabajos preparativos de los Servicios Técnicos.

Resultando que con fecha 5 de Marzo de 1996 se emplaza a la Ponencia Técnica de la Conselleria de Cultura, en base al procedimiento suscrito entre el Ayuntamiento y dicho organismo, para dar cuenta del documento en cuestión.

Resultando, atendiendo al contenido de la memoria justificativa, la modificación no supone un incremento del aprovechamiento lucrativo privado, tan solo se dan unas variaciones de aprovechamiento que se refieren a normativas provisionales o transitorias en zonas pendientes de regulación diferenciada (PERI, zona Historico-Artística), o bien se trata de aprovechamiento objetivos no lucrativos al afectar a parcelas de equipamiento que no tienen limitación alguna (art. 84 y 103 y 8.148 y Disposición Final 5ª); ni desafectación del suelo con destino público; no se modifican zonas verdes o espacios libres; no se dan los supuestos específicamente regulados en los apartados 5,6 y 7 del art. 55; no se modifica la clasificación del suelo; y no afectándose elementos estructurales del Plan. En cuanto a la obligación de requerir informes o consultar previas a otras Administraciones y Municipios, solo se considera necesario el de la Conselleria de Cultura por aquellos artículos que modifican las condiciones edificatorias o arqueológicas; si bien este informe podría ser simultáneo a la información Pública o producirse cuando el expediente se someta a información de la Comisión Territorial de Urbanismo. Por otra parte a la cuestión que afecta a la nueva redacción del art. 275 debería ser informado por la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente.

Resultando que según acuerdo adoptado por la Comisión de Urbanismo se ha llegado a los siguientes compromisos:

a) Seguir trabajando y profundizando en los temas de las modificaciones del Plan General, que se han visto necesarias pero que su envergadura (posibles modificaciones estructurales) requieren un mayor estudio.

b) Que se agilice al máximo la aprobación del Catalogo y del Plan Especial del Patrimonio Arquitectónico y Urbanístico de carácter Histórico Artístico.

Considerando que esta Administración es competente para la tramitación de dicha modificación en base a lo establecido en el art. 109 del Texto Refundido 1/92.

Considerando que la modificación en cuestión se tramita en base a lo regulado en el art. 55 de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre en concordancia con lo recogido en el art. 5 de las normas del PGOU, entendiendo que tiene este alcance y no el de revisión del Plan.

Considerando que de conformidad con lo dispuesto en el art. 55, en relación con el art. 38 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, la Administración que promueva la modificación del Plan, lo someterá a información pública por el periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad, periodo que deberá estar expuesta la documentación para su consulta pública.

Simultáneamente a la información pública debe recabarse informe de los órganos competentes, en este caso C.O.P.U.T. y cuando se trate de Planes Generales (art. 38.2-B) será preceptivo el informe de la Consellerías competentes en materia de Educación y Cultura y Sanidad.

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa; abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según resulta de la grabación, la Sra. PIN, dice: “Como se dice en la memoria justificativa de la presente modificación del Plan General Municipal la necesidad de llevarla a cabo nace tras la experiencia de su aplicación la cual puso en evidencia conceptos interpretativos y errores materiales y de omisión, además de planteamientos excesivamente rígidos fundamentalmente en la normativa provisional y transitoria, cuestiones estas que hasta cierto punto son normales y justificadas en un documento normativo urbanístico de estas características tan complejas; así pues siguiendo los parámetros de la memoria justificativa que las modificaciones que se presentan aprobadas hoy día, se pueden agrupar por razones de contenido y de la siguiente forma: hoy traemos a modificar las que afectan a los conceptos y definición del plan recogidas en los artículos 4 y 7; las que afectan a regímenes de usos que tal como se expresaba reiteradamente tienen carácter provisional hasta la promulgación de las Ordenanzas pendientes de aprobación, que son los artículos, 10, 11, 90, 91, 140, 151 y 183; la ampliación de las disposiciones normativas que afectan en lo sucesivo a los espacios y equipamientos públicos contenidas en los artículos 8 y 148; las correcciones causadas por actuaciones legislativas fundamentalmente de la Ley Reguladora de Actividades Urbanísticas, como son los artículos 36, 46, y 72; los nuevos enfoques en materia de intervención sobre el Patrimonio Histórico Artístico y Arqueológico, modificaciones obtenidas en los artículos 84 y 103; los cambios en la tolerancia de ubicación de determinadas tipologías de viviendas en los cascos más adicionales; las modificaciones y errores referidos a Ordenanzas de definición que se concretan en los artículos 94, 97, 114, 117, 119, 120, 130 y 194; las variaciones en las exposiciones de los conceptos interpretativos, informativos de la normativa de gestión del Suelo, en los artículos 206 y 208; y puntualizaciones acerca de determinados aspectos del suelo no urbanizables.

En cuanto al anexo III se trata de corregir determinados errores materiales y de ampliar su catálogo informativo con las unidades que se encontraban de forma implícita en los documentos aprobados en el año 92, puesto que su catalogación mediante fichas informativas parte de su existencia comunidades urbanísticas perfectamente identificables y cuyo dato de aprovechamiento, ocupación y ámbito es previa a este texto modificativo y se encuentran perfectamente justificada su asistencia en el presente y vigente Plan General. Por otra parte respecto al conjunto de modificaciones puntuales que hoy se presentan habría que explicar que a estas modificaciones puntuales se ha llegado por los diversos conductos de personas que habitan en el Municipio, grupos sociales, y colectivos técnicos o individuales de dentro y fuera del Ayuntamiento; aquellos que ejercen su profesión en nuestro Municipio; el trabajo se ha realizado en una primera parte por los servicios técnicos del Área de Urbanismo, que luego se ha ido discutiendo, concretando y tratando en numerosas reuniones con los Concejales de los diversos Grupos que forman parte de la Comisión de Urbanismo. Como ya se dijo cuando se aprobó el Plan, este Plan que hoy modificamos puntualmente tiene una larga historia, a lo largo de la cual han ido surgiendo nuevos aspectos que yo hoy no voy a relatar. Tengo que reconocer públicamente que estas modificaciones puntuales es el esfuerzo y sacrificio de técnicos y de los Grupos Políticos representados en el Ayuntamiento, que

han intervenido, discutido y razonado, y expresado sus pareceres en numerosas sesiones de trabajo, llegándose a un consenso en los diferentes artículos modificados o no modificados, intentando hacer un Plan menos restringido, menos penalizador y más flexible para contribuir a una Ciudad más habitable y más humana, ya que es una cuestión de máxima transcendencia para Sagunto, por eso exige que los legítimos representantes tengamos la mayor coherencia y visión de futuro por ello, después de haber vivido con intensidad durante este tiempo el debate de las modificaciones que hoy traemos al Pleno, pediría un mayor esfuerzo de todos los Grupos para llevar adelante estas modificaciones puntuales; por todo ello, atendiendo al contenido de la memoria justificativa, la modificación no supone un incremento de aprovechamiento lucrativo privado, tan solo se dan unas variaciones de aprovechamiento que se refieren a normativa provisional o transitoria en zonas pendientes de regulación diferenciada como son el Peri y la zona histórico-artística; o bien se trata de aprovechamiento objetivo no lucrativo al afectar a parcelas de equipamiento que no tiene limitación alguna, ni desafectación del suelo con distinto público; no se modifican zonas verdes o espacios libres, no se dan los supuestos específicamente regulados en los artículos 5, 6 y 7; no se modifica la clasificación del suelo; no afectándose elementos estructurales del Plan. En cuanto a la obligación de requerir informe o consultar previas a otras Administraciones o Municipios, solo se considera necesario a la Consellería de Cultura por aquellos artículos que modifican las condiciones edificatorias o arqueológicas, si bien este informe podría ser simultáneo a la información pública. Resultando de todo esto yo quisiera hacer público una de las cuestiones y compromisos que la Comisión de Urbanismo dictaminó en su día; yo creo que es necesario seguir trabajando y profundizando en los temas de las modificaciones del Plan General, que se a visto necesario para que su embergadura a posibles modificaciones estructurales requiere un mayor estudio; por eso desde aquí como Delegada de Urbanismo, emplazo a los Grupos Políticos a que a partir de ahora continuemos trabajando en el tema del Plan urbanístico; solo me queda agradecer, por supuesto el esfuerzo técnico que han hecho los técnicos del área -especialmente al arquitecto municipal- y agradecer a los Grupos Políticos que durante todas las reuniones que hemos mantenido -han sido reuniones de trabajo-, reuniones en las cuales hemos llegado a un entendimiento; y dar las gracias a la colaboración de todos ellos.”

Sr. AGÜES: “Primero una cuestión absolutamente colateral pero que tal vez convenga decirla a nivel del Pleno, y es que en este principio pensamos que hace falta una información accesible al público en general, pero sobre todo obviamente también a aquella gente que por su profesión, por su dedicación, etc., se dedique a estas cuestiones; obviamente entre otras cosas quiero decir que en este Ayuntamiento hace falta que cuando entre un individuo hay abajo hubiera un stand en todas las publicaciones que hace el Ayuntamiento, que es lo que vale cada publicación y todo lo que puede posibilitar el Ayuntamiento, y en esto evidentemente nos referimos evidentemente a la cuestión del Plan General y la planimetría correspondiente al Plan General. Dicho esto, nosotros pensamos que en las modificaciones estas, la verdad es que después de estudiarlo detenidamente y reflexionar a propósito de cual va a ser nuestra posición, nosotros vamos a votar en contra; y vamos a votar en contra por lo siguiente: porque en una primera etapa cuando se plantearon las modificaciones nosotros y en eso continuamos estando de acuerdo, se planteaban las modificaciones como modificaciones puntuales sobre todo en aquellos puntos que eran debidos a errores materiales, equivocaciones, contradicciones entre el propio texto o cuestiones interpretativas que hacía falta precisar, hasta ahí estamos de acuerdo en el trabajo que se ha llevado a término, hasta y todo no

estando de acuerdo en lo que al final el dictamen acuerda, de alguna manera; quiero decir que incluso ahí aunque a lo mejor una opinión concreta nuestra no fuera recogida, pero entendemos que eso es pecata minuta, lo importante era el solucionar, evidentemente, las cuestiones de contradicciones y cuestiones interpretativas, osea la inseguridad o la indefinición del texto del Plan General, sobre todo de la reglamentación. Hay una serie de puntos en los que la Comisión ha ido más allá de solucionar estas cuestiones, y en ese ir más allá nosotros pensamos en primer lugar que a pesar que es verdad que se llevamos tratando esto del orden de 4 meses más o menos, pero claro estaban las vacaciones por el medio, etc., a pesar de esto, nosotros consideramos que no es suficiente, esa la primera; pero en segundo lugar nosotros pensamos que afectan en primer lugar a: una posible elaboración del Plan Especial del Casco Antiguo y que lo determina en cierta manera, osea quiero decir que el Plan Especial posteriormente tendrá que asumir de alguna forma estas modificaciones que hay aquí ; vuelvo a repetir, tampoco esto de “per se” sería una condición “sine quanum” para no votar a favor, sino que además se plantea una serie de modificaciones en concreto que si que aumentan la volumetría, si que aumenta la volumetría en determinados casos e incluso en Comisión se vio de alguna manera que ahí había dos criterios: había un criterio, estoy refiriéndome evidentemente a la cuestión de la zona perimetral; ahí habían dos criterios, uno que era el criterio de ir pudiendo hacer que cogiendo caso a caso, en casos concretos, y viendo que a lo mejor en esos casos concretos tenía sentido la modificación al respecto, había otros que nó; obviamente las aprueba toda la norma para toda la zona perimetral, esto tendrá un efectos más o menos importante, nosotros creemos que en algunos casos importante, pero a parte esta decisión o este criterio que se aplica a propósito de esto, uno queda inmediatamente en la sensación de porque nos quedamos nada más en esta cuestión, si entramos en esta cuestión, hay otras muchas a nivel del Plan General, y obviamente no se puede entrar a través de este sistema en todas las otras cuestiones; la idea de ir trabajando que se ha dicho al final de que la Comisión vaya trabajando nos parece positiva, pero en el sentido no de que aquello sea una especie de asamblea o congreso en el que cada uno va haciendo enmiendas continuamente, sino en el sentido de que en vez de plantearse una especie de modificación global o de plan nuevo y si te lo dan como un ladrillo y te dicen ¿estás de acuerdo, o nó?, que por bloques se diera información a la Comisión y la Comisión pudiera opinar por bloques, pero no en el sentido este de artículo por artículo, porque al final uno acaba perdiendo la perspectiva y no sabe muy bien exactamente que es lo que realmente esta votando y cual es el objetivo del Plan. Por todo esto nosotros pensamos que en este aspecto se ha ido más allá de lo que en principio nosotros entendíamos que se hacía la modificación puntual, y como además resulta que esas modificaciones, desde nuestro punto de vista, no se corresponden a nuestra opinión al respecto, pues evidentemente no vamos a votar a favor.”

Sr. CORTÉS: “Yo creo que dada la urgencia que este tema tenía para seguir o evitar el colapso económico que está sufriendo nuestro pueblo desde hace una serie de años por aspectos puntuales, por errores materiales del Plan General, yo creo que ha sido, y teniendo en cuenta la compleja composición municipal, la modificación posible; indiscutiblemente no satisfará a todos, pero creo que era necesaria; y en aspectos importantes, creo que ha dado, una solución para que sigamos avanzando en el terreno económico, en el terreno de la construcción y en otros terrenos tan importantes como el del comercio; por lo tanto yo si que digo que vamos a votar a favor, creíamos que era necesario, estamos de acuerdo en que hay que seguir profundizando en este tema, que no ha quedado el tema aquí, que hay más temas que hay que ir solucionando, pero creo que

era necesario esta modificación y lógicamente por la vía de urgencia. Yo tengo que agradecer públicamente el interés demostrado por el Partido Popular por este tema, espero que este interés no quede solamente en este asunto, creo que hay un asunto también de mucha importancia y de gran transcendencia para el Ayuntamiento, como es la Ordenanza de Uso y Actividades, y espero que con la misma diligencia, y el mismo interés que se ha trabajado en este tema se trabaje también en la Ordenanza de Uso y Actividades, porque indiscutiblemente sino fuera así quedaría de alguna manera prácticamente estas modificaciones en agua de borrajas. Y tengo que decir también públicamente que hay una responsabilidad, Margarita pedía seguir profundizando en el tema, buscando el consenso, pero yo pienso que el consenso no se busca con lo que he leído en los periódicos ayer o anteayer, o con los planteamientos de unos y otros, yo creo que es un mal principio, es una mala manera y lo vamos a ver muy pronto, de buscar el consenso, de buscar soluciones a los problemas que tiene nuestro pueblo, y aquí hay Grupos que tienen mucha responsabilidad y a partir de hoy yo pienso que tendrán que demostrar esa responsabilidad que tienen ante los ciudadanos de Sagunto, porque no se puede estar ni contigo ni sin ti, hay que estar en el Ayuntamiento y dando solución a los problemas que se van planteando y sobre todo, yo creo, que mantener la inestabilidad de un Ayuntamiento como el de Sagunto que hemos padecido durante cuatro años, creo que es una verdadera locura, y por lo tanto nosotros, aunque esto no viene al tema pero creo que es importante decirlo para aclarar posiciones, creo que hay que buscar una estabilidad, sea del signo que sea, al CDS le da lo mismo que sea una estabilidad de derechas, que sea una estabilidad de izquierdas o que sea una estabilidad de centro, pero este pueblo no puede permitirse el lujo de estar 3 años más como hemos estado hasta este momento.”

Sra. ALEPUZ: “Las modificaciones que se plantearon en principio fueron 54, lo que ya da idea de que el Plan adolece de bastantes deficiencias y ahora como ha dicho la Delegada se tiene que continuar estudiando porque hay que modificarlo, en ese sentido nosotros ya planteamos y consideramos que tal vez se debería de haber hecho así, el esperar a los 4 años para hacer una revisión global del Plan. De todas maneras en estas modificaciones hay algunas en las que estamos de acuerdo, hay errores materiales que se han corregido adecuación a la nueva normativa, pero evidentemente hay otras que como ya ha apuntado Paco Agües aumentan la volumetría, aunque la Delegada haya dicho que no, de la zona, aumentan también la tolerancia de las viviendas en las zonas Z-0 y Z-1, y en esas no estamos de acuerdo. Ya se planteó desde el primer momento que se comenzaron a estudiar las modificaciones, que se pasaría a una votación global en el Ayuntamiento en el Pleno y que claro eso condiciona a que en aquellas modificaciones en las que no estamos de acuerdo, nos lleve a votar contrariamente a estas modificaciones, a todas. ¿Por qué no estamos de acuerdo con la modificación, por ejemplo del art. 103?, pues porque evidentemente aumenta la volumetría, favorece a los propietarios de los solares; me parece muy bien que haya opciones que atiendan esos intereses, pero los intereses de la población no están porque aumente la volumetría porque eso supone, de hecho, una disminución de la calidad de vida del global de la población; aquí no tenemos suficientes espacios verdes, suficientes zonas verdes que se tiene que computar las laderas del castillo, y ahora aumentamos la volumetría; quiere decir que tocamos a un cachito menos de zona verde por habitante; eso sería suficiente para decir no, y eso es lo que hacemos desde EU-EV, pensamos que el Plan General desde una perspectiva de izquierdas, desde una perspectiva progresista, tiene que favorecer los intereses de la mayoría de la población, y los intereses de la mayoría de la población no se favorecen



con algunas de las modificaciones que se pretenden traer hoy. En este sentido nos gustaría saber la explicación del por qué los Grupos van a apoyar estas modificaciones concretas, arts. 103, 91, 102, 106, etc., y también nos gustaría saber si el Plan Especial de Protección que se presentó durante la legislatura pasada para el Casco Antiguo, si va a servir para algo, sino va a servir para nada, etc., porque estas modificaciones afectan al PEP; claro, es evidente que ese PEP no ha pasado por Comisión de Urbanismo, no ha pasado, pero con estas modificaciones que hoy se hacen, quiere decir que se tendrá que partir casi desde 0 en algunos tramos en algunas zonas de ese PEP. En fin, yo en general en las modificaciones que son correcciones de errores, estaríamos de acuerdo, pero en las que suponen variación en la tolerancia de viviendas que por lo tanto aumenta potencialmente el número de habitantes de una determinada zona, potencialmente aunque se diga que no tiene mayor repercusión, pero podría ser, y el aumento de volumetría que evidentemente supone un aumento de población en la zona, eso incide negativamente en la calidad de vida del conjunto de la población y con esto, si hay alguna otra explicación que nos hace variar; pero yo creo que eso está tan claro y tan rotundo en estas modificaciones que no va a ser así; de mantenerse esas modificaciones nosotros votamos en contra.”

Sr. GIL: “¿Cantamos aleluya, Sr. Alcalde?, por fin tenemos el empuje de la revisión del Plan General; antes de entrar en el debate quería hacerle una matización a Vd., Sr. Alcalde; Vd. recuerda el pleno extraordinario del 21 de noviembre del año 91, en el que se aprobó el Plan, se hizo a las 7 de la tarde para conseguir una buena audición; hoy un pleno extraordinario para corregir las deficiencias de aquél Plan que Vds. aprobaron en aquella fecha se hace extraordinario y a las 9 de la mañana, casi sin las calles puestas, para la entidad que tiene el asunto que se trae hoy al Pleno; de que forma tan distinta trata Vd. estas actuaciones; el que fue para sacar el pecho y ponerse las medallas a las 7 de la tarde, este pleno extraordinario que es también tan importante como aquél porque por lo menos se plantean las correcciones o empezar a corregir aspectos negativos que tenía el Plan General, lo hacemos prácticamente sin audición; permítame que le diga que gracias a que están las dos cámaras de televisión sino no se enteraría ni Dios, nada más que los 25 Concejales y unos cuantos sufridos ciudadanos.

Voy a hacer una pequeña salvedad: Sr. Agües y Sra. Alepuz, me he quedado omnubilado, de todo el Plan solamente les ha interesado el mayor volumen que se va a conseguir de edificación en Sagunto; habeis matizado con un detalle extraordinario la volumetría que se va a conseguir más en Sagunto, y no habeis entrado con todo el cacaó que tenemos de unidad de actuación en el Puerto, que ahí si que hay “merdé”. A mi me choca las posturas, ni la comparto ni la defiendo de que aquí se van a conseguir más volumetrías, la verdad es que no habeis mencionado el Puerto y mira que las unidades de actuación tienen cuestiones de Juzgado de Guardia, eso es lo que me ha extrañado, que habeis dedicado una postura defendiendo el que no se aumenta la volumetría en Sagunto, y en el Puerto no habeis dicho nada; solamente eso, que aquí cada Grupo diga la parte que le interesa decir. ¿En el Puerto hay un Plan Especial de Protección de la Zona Arqueológica, Histórica, o algo así?, es una cosa que me ha chocado.

Lo que ocurre es que esta modificación se trae con un poco de retraso, con 4 años, 3 meses y 23 días; yo nunca he sabido realmente porque hemos tardado tanto tiempo, si hacía falta corregir el Plan, esperar lo que hemos esperado; yo entiendo, en principio, que el talante del Sr. Tabarés fue siempre prepotente, chulesco es este asunto, no quiso atender nunca a nadie, por nada del mundo hubo negociaciones para corregir aspectos del Plan General que estaban lesionando los intereses de los ciudadanos; y

menos mal, y lo digo en público, que hay una nueva persona en la Delegación de Urbanismo, que ha dado un giro de 180 grados en la forma de entablar las negociaciones del Plan General y creo que ya hacía falta; Sra. Pin, nuestro Grupo ha sido crítico con Vd. con el tema de su actuación en Cultura, pero igual que hemos sido críticos en esa actuación, en este momento públicamente reconocemos el cambio que Vd. ha dado, cualitativo hacía el Plan General, osea en una parte la criticábamos porque creíamos que su actuación no era la correcta, pero en este momento su actitud dialogante, abierta, participativa, de dejar hablar hasta el final, de asumir los puntos que le hemos planteado - por lo menos del que le habla, yo diría que se han asumido casi el 98% de los puntos que yo he traído, a excepción del art. 8 y del 206 que creo que los trataremos también-, pero Vd. ha aceptado, por tanto su actuación ha cambiado de forma radical; nos hemos entendido, se ha participado en los actos que hemos hecho; y el Plan ahí tiene ahora una parte del camino andado; esta no es la primera vez que hacemos modificaciones del Plan General, esta ya es la tercera o cuarta vez que se van modificando documentos, una vez como errores materiales y otras como cambios de normas y planos; la última revisión data del 22 de octubre del año 93, estando el Sr. Tabarés como Concejal de Urbanismo, y ya se modificaron 7 artículos, 2 fichas modificadas -la 6 y 7-, y planos modificados, 9; osea que vamos ya dándole un cambio de tiempo atrás, muy pequeño en aquél momento y más importante parece en este momento actual. Yo no he concebido nunca la tardanza, ya lo he dicho antes, en acometer esto que estamos haciendo ahora; si a los Concejales aunque no somos del Equipo de Gobierno, nos han llegado tantas quejas de los ciudadanos, a Vd. como Equipo de Gobierno ha debido de ser una lluvia permanente y constante de ciudadanos e inversores, y yo creo que han puesto oídos sordos a esa cantidad de críticas y peticiones que se les han hecho; se ha obviado a los ciudadanos y a los inversores por mantener una postura que yo no la he comprendido nunca; bueno la he comprendido que no han querido reconocer que se han equivocado al aprobar el Plan General. En este momento la modificación que se está planteando consiste en cambiar una parte sustancial de las normas urbanísticas, se nos ha dicho que para adelantar en el proceso no tocáramos los planos generales ni del territorio porque eso sería más complicado, y como lo que se intenta es desbloquear actuaciones sangrantes en este momento, bueno pues, vamos a la normativa que la situación es más rápida y más sencilla; pero se modifican 31 artículos de los 292 que tiene el Plan General, osea el 13%; fichas se modifican 18 de 32, el 56% y cuidado con lo que voy a decir ahora: nuevas fichas 24, todos los perímetros no numerados que antes no formaban parte del Plan General, osea cualquier ciudadano que tuviese una propiedad o quisiera saber como se iba a desarrollar cierta manzana en los famosos perímetros numerados no tenían ningún dato en que basarse, a fuerza de pedirlo y de reclamarlo el que esto tuviese que formar parte del Plan, efectivamente ahora aparecen, aunque nuestro Grupo disiente y mucho, de lo que se ha presentado en esas fichas urbanísticas de los perímetros no numerados; como la puerta, según la Sra. Pin, está abierta a seguir negociando, bueno pues en este momento las tenemos sobre la modificación que se quiere introducir, pero será cuestión, también, de tratarlas, pero con mucho detalle. De no cambiar el articulado de las normas urbanísticas, tanto en Sagunto como en el Puerto, las zonas de suelo urbano calificadas como Z-1 y Z-0 estarían bloqueadas hasta que acabara la supervivencia de este Plan General, los 8 ó 9 años que se le puede dar; si estoy hoy no se tomara en consideración, Z-1 y Z-0 en Sagunto y Puerto quedarían bloqueados, a través de esta actuación se quiere desbloquear. Nunca se debió a aprobar este Plan General hasta no tener la seguridad que era un documento que ponía las pautas sobre la mesa, del desarrollo del Municipio de forma igualitaria para todos los ciudadanos; por eso nuestra

postura el día 21 de noviembre del año 91 al decir que nó; aquél día nuestro Grupo tragó un gran “sapo”, después de estar 4 años trabajando en el Plan General y entrar en el cambio de Gobierno Vds., desde junio a noviembre de ese año, aquí aparecieron diciendo, lo que Vds. no han conseguido aprobar en cuatro años, hemos llegado nosotros y ya lo hemos aprobado, sin para a más; las descalificaciones vinieron por todos los lados, el Grupo Independiente es tal, el Grupo Independiente es cual, creo que no nos lo habíamos ganados, pero como no aprobamos y fuimos el único Grupo porque sabíamos lo que tenía, la autentica “merdé” que lleva, y estamos levantando un poco la alfombra para limpiar el sitio. Yo quiero hacer también un recuerdo porque fué una época triste y mala, de algunos comentarios de prensa que el Sr. Tabarés nos dedicó, aunque nos dice algunas veces cuando salimos aquí al atril e intervengo yo, o el Sr. García Felipe que somos mal educados y no se que; yo le voy a recordar solo dos aspectos de Vd. en la prensa en aquella época: sábado 23 de noviembre en El Levante: “El Ayuntamiento de Sagunto dio vía libre a la aprobación del Plan General tras varios años de estudio y negociaciones; tan solo el Grupo que lidera el ex-Alcalde, Sr. José García Felipe se opuso al Plan, momento que aprovechó Tabarés para señalar que el CIPS actuó de forma irresponsable...”; vuelve luego a hacer más declaraciones en este artículo, y vuelve a decirnos: “El socialista Tabarés calificó de irresponsable al Grupo de García Felipe por oponerse”; yo creo que va quedando claro que no fuimos unos irresponsables, fuimos la más de responsable, y si no a través del debate nos iremos dando cuenta si era así o no era así. Había otras declaraciones, la más de lindas, de Vd. Sr. Tabarés cara a mí, en otro momento que dice: “El socialista Rafael Tabarés dijo a su antecesor en el cargo que conocer como ha actuado Vd., Sr. Gil en cuatro años y venir como guerrero del antifaz es intolerable, debería de ir al psiquiatra porque sus argumentos rozan la esquizofrenia”, osea genial, el hombre nos pone de vez en cuando como que somos mal educados y a uno lo coloca en la vía de la locura, lo que no me ha dicho en que capítulo de esquizofrenia; pues mire, yo creo que vale la pena más, que a uno lo tomen, a lo mejor, por un loco que por un corrupto; y podíamos decir más pero no lo vamos a hacer, ya que no es interesante para este debate, pero desde luego algunas chorradas decía y grandes, y nadie le dijo en aquél momento que era Vd. un mal educado. El Plan que estamos teniendo nosotros en la mesa, es un Plan irracional donde lo haya; yo llevo muchas horas mirándolo -por haber sido Concejal de Urbanismo cuando empezó la modificación y posteriormente en la Oposición-, para mí está diabólicamente calculado, permite al redactor del Plan y al Equipo de Gobierno, para una misma cuestión, tomar varias alternativas, osea no tiene un punto fijo que todo el mundo tengamos que ir por él, osea el redactor del Plan -que es el que informa- y el Equipo de Gobierno pueden salirse por la línea que les dé la gana y eso está demostrado. Para mí, mire que llevo horas leyéndolo, es un Plan que lo titularía “el Plan del confusionismo”, a mí me llega a perder constantemente cuando leo los documentos de este Plan. Yo les daría, hay unas fichas urbanísticas que son muy curiosas -la 7 y la 6- si alguno de mis compañeros lo quiere repartir, por favor, a los Grupos Municipales, me ayudáis; creo que vale la pena que la tengan Vds., digo ejemplos claros de que son confusas a más no poder y que lo estamos padeciendo los ciudadanos; hay contradicciones constantes entre el técnico redactor cuando dice que tiene validez lo escrito sobre los planos de ordenación, y yo voy a darles un ejemplo: hay un edificio iniciado frente a la Cooperativa de Altos Hornos del Mediterráneo en la Avda. 9 de Octubre, ese solar en suelo urbano está calificado como Z-1, T-1, según el Plan General, lo que Vds. aprobaron, y la letra dice que es planta baja, más dos; se les dio una cédula urbanística a la empresa que pedía licencia y se le decía que era Z-1, T-1 pero 5 alturas; cuando yo ví aquello, esto surgió en

una Comisión de Urbanismo porque se pedía una licencia, pero un poco extraña (sótano y planta baja), me extraño un tanto y de ahí han venido muchos males de lo que ha ocurrido después, al poner un poco en observación que se daba. Cuando pregunto yo, ¿por qué si es Z-1, T-1 que son planta baja y dos, eran cinco?, me dicen desde el gabinete técnico, fíjate que en la fachada existe una letra V que significa 5 alturas, de cine; me están diciendo que los planos nó, que la letra escrita, pero ahora me dicen que lo que vale es lo del plano, y la cosa es importante; planta baja y dos, y cogemos el numerito romano que dice un plano: 5 más el ático 6; pues si eso no es confundir a la gente que venga Dios y lo vea, osea que es un Plan como decía antes que me puedo quedar con la letra o con el número, cuando me interese cojo una cosa y cuando me interese otra. Yo hoy he recibido a las nueve menos cinco o nueve menos diez, había hecho una petición al equipo técnico a través de la Secretaria, que me contestaron oficialmente a un escrito el día 8 de febrero para que me dijeran el aprovechamiento del Plan General como se había materializado, ¿si con las fichas urbanísticas o con los planos de ordenación?, me lo han dado ahora, es bastante extenso y no lo he podido leer, a ver que es lo que dice; pero no es lógico tampoco que estamos hoy tratando esta modificación, yo he hecho una petición de algo importante del Plan General y se me dé hoy a la entrada del Pleno, el día 8 de este mes hizo un mes; tendrán que tener un poco más de cuidado con estos aspectos, Sr. Alcalde, se pide el día 8 y me contestan ahora, cuando he entrado al Pleno, yo ese documento tendría que haberlo tenido, por lo menos, una semana antes en mis manos y haber hecho un estudio sobre él; ¿que hago? aprobar lo que estamos tratando ahora, o voy a basarme en lo que me da el técnico para ver si hay que hacer alguna otra cosa. Mire si es confuso este Plan que en este momento desconocemos, Concejales, público y técnicos, las alturas de las manzanas que se puede edificar en el término municipal de Sagunto, yo hay momentos que viendo los papeles que hemos hecho no acabo casi ni de creérmelo; ahora resulta que no es lo que dicen las fichas, no es tampoco lo que dicen los planos, nos quedamos sin saber a que carta jugar, depende en el art. 206 una muletilla que hemos hecho -que se ha sacado el técnico- un apoyo para tener un escape, las plantas de las manzanas puede ser que no sea lo que dice la ficha, ni lo que dice el plano, una va por abajo la otra va por arriba, osea dependerá de los números que el arquitecto o el técnico haga, contando la superficie de la parcela, el coeficiente de edificabilidad, y los 110 metros cuadrados por vivienda para ver como se cumple el volumen que va a tener el edificio, puede tener, 3, 4, 5, ó 6, no se sabe hasta que salgan los números; claro un Plan General tiene que tener de forma inequívoca todos los documentos que lo componen en completa concordancia, la memoria de ordenación, las normas urbanísticas, los planos generales, los planos de ordenación y las fichas urbanísticas, para que cualquiera que venga lo vea armonizado y entienda lo que está tocando, y no que llevemos una confusión terrorífica; yo llevo muchas horas con esta Plan y hay días que me pierdo, porque hay documentos que se contradicen unos con otros -bajo mi punto de vista-. Yo creo Sr. Tabarés que el paso que Vd. dio por más que se le indicó antes de llegar al Plan a la aprobación en el Pleno aquél, no querer escuchar, que pena fue llegar a la situación que tenemos ahora, que encabronamiento hay en este pueblo y en el de abajo; que dificultades a puesto Vd. en el camino de los ciudadanos; ¿por qué se dio ese paso?, ¿se han dado licencias de obras?, es que es constantemente la medida de pata, se ha aprobado una cosa y se hace lo contrario; se han dado licencias de obras en terrenos calificado, el famoso Z-1, T-1, que es una de las cosas que queremos modificar (planta baja y dos), eso además de planta baja y dos, significa -en el Plan actual- vivienda unifamiliar, no puede haber otra cosa; bueno pues, este Ayuntamiento en contra de sus planeamientos que el ha aprobado, da licencias de obra en edificios

calificados como Z-1, T-1 para edificios colectivos y pongo ejemplos: Avda. 9 de Octubre, 8 y 20; Plaza 1 de Mayo, núm. 17; Luis Cendoya, nº 34; y últimamente Isla Mallorca; estoy diciendo casos que se pueden palpar, y que van esas licencias que has dado en contra de lo que se ha aprobado; es un lío el que hay de miedo. Y sin embargo yo iba a citar dos ejemplos en la Avd. 9 de Octubre frente a la Cooperativa de Altos Hornos y en la C/ América esquina Lope de Vega una misma situación como las que he comentado se les ha denegado la licencia; la pregunta es inevitable, ¿porqué a unos sí y a otros no?.

Yo espero que en algún momento del debate alguien del Equipo de Gobierno, en este caso el Sr. Tabarés nos explique porque a unas firmas se les ha dado licencia y a otras no, porque la cosa merece conocerla la gente. No entiendo tampoco la firmeza y dureza en aplicar el Plan General a muchos ciudadanos cuando el Ayuntamiento constantemente el Plan que ha aprobado lo incumple, el propio Ayuntamiento, y voy a poner también ejemplos: última Comisión de Urbanismo, nos viene la denegación de una licencia de obras de una vivienda del Barrio Obrero que quieren rehabilitar, que habría que darles un premio por querer rehabilitar un edificio que es de mala calidad y tienen muchos años, se le deniega la rehabilitación cuando teníamos que darles un premio, y entonces se tira uno atrás y mira las actuaciones del Ayuntamiento y por ejemplo el Vial que lo acabamos de hacer (Unión Internúcleos), osea Internúcleos y la 237, las dos rotondas, el vial que lo une, el Plan General marca 40 metros, ojo que vial, de ellos 20 son de zona verde, ¿sabe Sr. Alcalde que es lo que ha quedado?, 2 metros de zona verde y 6 ó 7 por cada lado, 16 metros en total, hasta 40, a la zona verde le hemos quitado lo de la derecha y nos hemos quedado tan panchos; pero oiga, ¡si es un vial básico!, si en el Plan General aparece como un elemento básico de la trama de carreteras, y Vds. como Ayuntamiento llega este asunto, lo corrigen, y dejan lo de 20 metros en 2 metros y aquí paz y haya gloria; ¡pero si son cosas la más de importantes!. Llega la carretera de acceso al Puerto Marítimo, y en el Plan General hay tres rotondas: una al final del Puerto, otra a mitad y otra junto a talleres, y el Equipo de Gobierno que aprobó el Plan General, han machacado la actuación esta, permitiendo que el MOPU entre por donde le de la gana; ¿que pasa? los ciudadanos del Puerto cada vez que entramos por esa carretera te tienes que marchar al Puerto y luego volver hacía arriba para entrar a la Ciudad; yo no entiendo como se ha podido hacer todas esas cosas; algún día nos tendrán que explicar porque han permitido que el MOPU nos machaque y no cumplan el Plan General cuando a otros se lo pedimos.

Ahora que estamos desarrollando la unidad 15, Sr. Tabarés se ha dado cuenta como quedará con respecto a la calle 3 de Abril, vamos a tener un desnivel de casi 1'80 metros; ¿como solucionamos eso?; yo creo que hay que pasar por la humildad, que como se ha olvidado Vd. de este pueblo; ha sido nefasta su actuación como Concejal de Urbanismo, le dije un día que había machacado al Puerto y es así. Queda algo claro e importante, que el Equipo de Gobierno y toda la Oposición, hemos asumido continuar con la modificación del Plan General; tratar de solucionar todavía las carencias que tiene, y yo podría decir que por nuestro punto de vista quedan por estudiar todavía las fichas urbanísticas de las Unidades de Actuación, elemento de mucha importancia Sra. Pin; las fichas urbanísticas de los perímetros no numerados, hay que volverlas a coger y dejarlas en condiciones; las fichas del estudio económico financiero; la eliminación de las alineaciones que dejaron en el Plan General en la zona Bajo Vías; la eliminación del suelo urbanizable no programado junto a Continente, que se ha vuelto a meter la pata dando licencias con calificaciones de suelo mal puestas; los terrenos de ampliación urbana de segunda residencia en Almardá, o nos sentamos a corregir ese aspecto, que dieciséis

viviendas por hectárea en sexta o séptima fila de la playa, no va a venir nunca ningún mirlo blanco a desarrollar ese suelo, nos tendremos que sentar y ver como lo regulamos para que los inmobiliarios tengan la posibilidad de venir, sino jamás, tendremos medio millón de metros parados en sexta o séptima línea de la playa y nunca se acercará nadie a desarrollarlo.

Yo también quería comentarles; hay unas fichas que también las voy a dar ahora, la ficha núm. 5 de las Unidades de Actuación, -les voy a dar una a cada Grupo- para que vean como tenemos el tema. Esto que le doy ahora, Sra. Pin, es la ficha urbanística de la Unidad de Actuación número 5, y le doy detrás la ficha de las intervenciones urbanas, la núm. 1 del estudio económico financiero, mire que gazapo tenemos aquí: en la ficha urbanística de la unidad núm. 5 decimos que hay 8.300 metros cuadrados de superficie de solar, damos 1.050 a la parcela, y 4.565 de techo y ponemos bajo cesiones por metro cuadrado un porcentaje que es el 0'87 349 metros cuadrados de cesión; pues en la ficha núm. 1 de intervenciones urbanas la misma parcela y toda la urbanización completa corre a cargo al 100% del Ayuntamiento, osea el mismo terreno, por una parte decimos que lo tienen que desarrollar los ciudadanos como cualquier unidad de actuación; pero tenemos una ficha de intervención urbana que el Ayuntamiento al 100% va a desarrollarlo él; son documentos que constantemente se están contradiciendo. Claro Sra. Pin, ¿se da cuenta porque cosas hay que empezar a mirar también el Plan General, lo que nos queda?. Yo creo sinceramente que si fuésemos a sacar una alternativa seria de lo que ha ocurrido; si repartimos ahora las fichas urbanísticas de la unidad 6 y 7, Sr. Tabarés, esto lo hizo Vd. siendo Concejal de Urbanismo; cuando Vd. mandó rectificar varios problemas que encontró, tenemos dos fichas: la del año 92 y la del año 93; la del año 92, la Unidad Número 7 tiene 7 y 8 manzanas, estas manzanas representan según la ficha del año 92, 14.282 metros cuadrado; milagro de la técnica, hemos descubierto la cuadratura del círculo: año 93 la misma ficha tiene 5 manzanas, se le han reducido 3; pues lo curioso es que la ficha del 92 en el 93, la superficie edificable es la misma, osea reduzco tres manzanas y tengo la mismas superficie; tengo el mismo techo, que no lo entiendo; 18.860 metros cuadrados de techo en las dos fichas; he quitado tres manzanas y he corregido de 4 alturas a 3; a ver si a mí me lo explica, Sr. Tabarés.

El Sr. ALCALDE, le dice al Sr. Gil: “Sr. Gil, estamos en la sesión plenaria, no en una Comisión Informativa donde está el técnico de urbanismo y cualquier planteamiento puede ser aclarado o cualificado; estamos en el Pleno y yo creo que el detalle con que Vd. entra y los aspectos son muy técnicos. Muchas cosas a lo mejor, con el técnico correspondiente podrían ser aclaradas, y en cambio así no lo parece. El Sr. GIL continua diciendo: Esto a ver quien lo aclara, 8 manzanas en esta ocasión, 14.000 metros; quito 3 y sigo teniendo la misma superficie; tengo 4 alturas, bajo a 3 y con menos manzanas tengo el mismo techo; con esto quiero dar a entender que el Plan General (a la Sra. Pin especialmente que es a quien le mando el mensaje) ¿ve como hay que corregir aspectos muy importantes del Plan General?, y esto se modificó en el año 93, osea que la volvimos a meter; así hay lo que quiera Sr. Alcalde. Yo creo que está más que justificado en su momento el que no aceptáramos el Plan General; no acabaríamos de dar cuestiones de estas.

Creo que ha quedado demostrado que la “merdé” que tiene el Plan General es épica, y por qué en su momento no la votamos; es más, yo creo que si alguna persona de este Pleno, en este momento ahora, tuviera un mínimo de seriedad y ética, salía por esa puerta, presentaba la dimisión y no volvía nunca más a este Pleno; ese es mi punto de vista, porque lo que hay aquí es muy gordo; estamos hablando por encima, y Vd. no quiere que nos metamos en detalle porque además lo que se pronuncia son cosas técnicas

y la gente no acaba de entender de que hablamos; algunos Concejales que están en la Comisión de Urbanismo, sí. Aquí hay mucho que corregir y claro en este momento la postura que adoptaron en el año 91 y la que ahora están planteando, es un ridículo espantoso; haber aprobado un Plan, aunque todo el mundo reconocemos que es un elemento vivo y empezar a corregir prácticamente casi todo; si queremos dejar el Plan General bien, hay que corregirlo casi todo, no solo las ficha; algo como es la trama urbana importante. Yo quiero dejar, en el dictamen que se ha hecho, una enmienda -la he repartido a los Grupos Políticos-, es una enmienda de adición, porque el dictamen de la Comisión de Urbanismo en parte lo comparto, pero no todo; el técnico nos dice cuando hace el acta, que votamos de forma unánime y no fue así; el CDS y nosotros en esa Comisión nos abstuvimos, y es tan suave el punto primero en seguir profundizando y trabajando en el Plan General, que yo he preparado esta enmienda para ampliar el trabajo que se va a prever para después; y Vd. me dirá si se la dejo ahí para que la lea la Secretaria o quiere que la lea yo. La enmienda dice lo siguiente: Enmienda de adición; tras haberse debatido la modificación del Plan General se han conseguido subsanar deficiencias en las normas urbanísticas puestas de manifiesto reiteradamente por el Grupo Independiente, si bien esto constituye una mejora de lo regulado hasta ahora en las normas urbanísticas, quedan pendientes de plantear y corregir aspectos esenciales del Plan General; uno de ellos es sin duda el aprovechamiento tipo fijado en el plan para las distintas áreas de reparto y sus unidades de ejecución. Como todos sabemos el aprovechamiento tipo es el que define los derechos y cargas de los ciudadanos cuando pretenden edificar, junto con los coeficientes de cesión; tanto la Ley del Suelo Estatal como la Ley Autonómica y Ley Reguladora de la Actividad Urbanística se basan en el principio de justa distribución de beneficios y cargas para todos los ciudadanos; es decir quien tiene un suelo o solar con mayor aprovechamiento de edificación su valor es mucho mayor que el de otra parcela o suelo en la que solo se puede edificarla mitad o menos; el criterio de igualdad de todos ante la Ley se traduce cuando hablamos de urbanismo en que a mayor edificación y beneficio en un suelo o solar, mayor contribución de terrenos se tendrá que realizar mediante su cesión a favor de la colectividad. Si el actual Plan General contiene unos aprovechamientos tipo y unas cesiones que no cumplen ese principio de igualdad la consecuencia es inevitable; unos propietarios saldrán enormemente beneficiados, frente a todos que además incluso tienen que soportar unas cargas urbanísticas desproporcionadas. La denuncia de las desigualdades que provoca el Plan General a través de los aprovechamiento tipo ha sido una constante del Grupo Independiente, denuncia que hemos documentado una y otra vez en los diferentes foros municipales (Comisión Informativa de Urbanismo, Pleno, etc.) y así a modo de ejemplo podemos citar: las unidades de ejecución números 29, 30 y 31, tienen un aprovechamiento tipo de 2'31 y permiten 210 viviendas por hectáreas y unas cesiones de terrenos en cada una de las unidades respectivas de 6.560 metros cuadrados por cada 12.000 de parcela, de 4.200 por cada 7.000 de parcela y de 2.171 por cada 8.468 de parcela; por contra -y aquí viene el agravio comparativo grave- las unidades de ejecución números 5, 8, 17, 25 y 26 tienen un aprovechamiento según: unidad de actuación 5 y 8, aprovechamiento 0'55 y 50 viviendas y acabamos de hablar de aprovechamientos de 2'31 y 210 viviendas por hectárea, y unas cesiones en cada una de las unidades de 7.382 por cada 8.300 metros de parcela, casi nada; y de 6.765 por cada 8.470 de parcela respectivamente. La unidad 17 el tipo de aprovechamiento 0'83, 75 viviendas por hectárea, y unas cesiones de 15.314 por cada 23.560 de parcela; y la unidad 25 y 26 -esto es un ejemplo- aprovechamiento tipo 0'99 y 90 viviendas por hectárea y unas cesiones en cada una de las Unidades de 12.000 por cada 15.000 metros

de parcela y de 8.500 por cada 11.100. Y ahora viene nuestra enmienda de adición: por todo lo dicho proponemos la necesidad de un informe justificativo y razonado realizado por los técnicos municipales sobre las razones del por qué existe esta desigualdad fragante y sus posibles soluciones que deberán desembocar en una modificación puntual del Plan General cuya finalidad será materializar de una vez por todas el principio de igualdad de los ciudadanos en materia de urbanismo, frente a la arbitrariedad más absoluta en la que hoy nos encontramos.

Yo espero ahora una segunda vuelta en el debate para ver como se manifiesta todo el mundo, en sus planteamientos finales y en las conclusiones expondremos nuestro punto de vista final.”

Sr. CASTELLÓ: “Creo que ha quedado suficientemente claro que lo que se ha de añadir al dictamen es el último párrafo; es la explicación y el último párrafo es el que hay que añadir al dictamen. En primer lugar como es lógico y dado el ambiente que ha reinado en la Comisión de Urbanismo y en las casi 20 sino han sido más, reuniones que hemos tenido para modificaciones del Plan; no en vano tenemos un tocho de folios que debe de estar por encima de los 1.500 o algo así; a mí de la misma forma que cuando se critica a los políticos o a algún Grupo Político no me gusta la generalización; cuando el agradecimiento se realiza, tampoco me gusta realizarlo de forma general y por lo tanto entiendo que es de agradecer especialmente la labor de los técnicos municipales en su conjunto es cierto, pero específicamente los que han venido colaborando con la Comisión, como son: Juan Flors, Antonio Lapiedra, y Carmen Tornel; agradecer la actitud abierta en todo momento al debate y a las asunción de los problemas que sigan planteando y los problemas que se le planteaban a la Delegada de Urbanismo, Margarita Pin, y también al resto de compañeros y especialmente a Marcelino Gil que también ha colaborado muy activamente en la redacción o en la modificación parcial del Plan General que se ha realizado. Ha sido una tarea dura y ardua pero realmente el ambiente que ha reinado en todas las reuniones de trabajo que se han hecho ha sido un ambiente muy agradable; nos lo pasábamos trabajando pero nos lo pasábamos incluso bien en las reuniones, cosa que no pasa en muchas otras Comisiones del Ayuntamiento, que el ambiente era muy distendido.

Lo que no voy a hacer yo aquí es reproducir, ni tan siquiera en parte, no voy a sintetizar esas 20 reuniones que podemos haber tenido, ni voy a reproducir el porqué hemos votado aquí esto o hemos votado lo otro; o porqué después de sucesivas modificaciones se ha llegado a esta redacción final del art. 103. Así como alguien dice: ¿porque van a hacer esto?, ¿porque van a aprobar este artículo?, etc.; en las reuniones lo hemos explicado más que suficientemente y es problema de cada uno si no ha podido asistir o no ha querido asistir a esas reuniones, el que no se enteren de por qué es la modificación concreta en cada uno de los puntos.

Se trata, entiendo, a raíz del punto primero que figura en el dictamen de un primer paso en la modificación del Plan General; de un primer paso que no modifica en absoluto la estructura del Plan General, sino que intenta salvar problemas concretos que han salido surgiendo a lo largo de la puesta en marcha del mismo; y que entiendo que estaban causando gravísimos perjuicios a muchos ciudadanos de nuestra Ciudad. Es cierto y comparto la opinión que acaba de expresar Marcelino Gil, como ya la compartí en la Comisión de Urbanismo, es cierto que hay algunos ejemplos nada edificantes sobre lo que ha significado la concesión de licencias en algunos casos por la Comisión de Gobierno en contra de lo que expresamente manifestaba el Plan General, mientras que ha habido otras personas a las que simplemente no se les ha concedido licencia; entiendo



que se ha actuado de forma arbitraria en alguna ocasión, comparto por lo tanto la opinión del compañero; y que esto tenía que cesar, que se tenía que poner fin a todos estos problemas que el desarrollo del Plan General venía trayendo. Como no voy a explicar nada más puesto que en las reuniones ya se ha explicado hasta estar absolutamente cansados, el porque de cada uno de los puntos, el porque de cada una de las modificaciones que se iban introduciendo; simplemente he de instar a la Secretaria para que nos comente las otras tres enmiendas de adición que se traían consensuadas de la Comisión de Urbanismo de los miembros que asistimos a la última Comisión de Urbanismo, y acabar con dos agradecimientos, uno al Concejal Cortés -como es una cosa positiva, Silvestre me vas a permitir que lo cite personalmente- agradecer el agradecimiento que nos ha hecho: Miguel Angel sabes que nosotros al igual que hemos tenido interés y hemos trabajado en este asunto; tenemos interés y ganas de trabajar en otros asuntos, no sabemos si en el futuro -bueno si que lo sabemos por manifestaciones de la prensa-, que en el futuro parece ser que no nos va a deparar mucho trabajo este Ayuntamiento a tenor de lo que algunas personas significativas de la Casa han venido realizando, ya que al parecer se nos está excluyendo en la labor de gestión municipal, en cualquier caso aceptaremos esa función de pura oposición sin ninguna posibilidad de gestionar nada que se nos da desde el Equipo de Gobierno y la aceptaremos con toda tranquilidad del mundo, no tenemos 8 Concejales, tenemos 5. Y finalmente simplemente quería felicitar públicamente al Sr. Alcalde porque ha conseguido con esta modificación progresista del Plan General que el Partido Popular la apoye.”

Sr. TABARÉS: “El Grupo Socialista, va a votar, todos sus miembros a favor de esta modificación porque la creemos necesaria para resolver una serie de conflictos interpretativos y para resolver una serie de errores materiales que han ido observándose desde su puesta en marcha en 1992. Es cierto que esta modificación, se ha recordado aquí nos supone un incremento del aprovechamiento lucrativo privado, no lo decimos nosotros, lo dicen los técnicos, lo dice la Secretaria que lo informa. Es cierto que no se desafecta el suelo con destino público; es cierto que no se modifican espacios verdes o zonas públicas; es cierto que no se modifica la clasificación del suelo; es cierto que con esta modificación en definitiva no se afecta los elementos estructurales, no se afectan los usos globales ni los aprovechamientos, eso no lo decimos nosotros, no lo digo yo, lo dicen y lo ratifican los técnicos municipales; tal vez por esa razón y tal vez por otras, partidos políticos con diferente ideología o diferente planteamiento del modelo de ciudad, por esa razón voten a favor, porque no existe modificación estructural, por esa razón querido Alfredo tal vez se justifica que unos y otros desde distintos puntos de vista ideológico coincidamos a la hora de votar. Ha habido algunos compañeros que comentan y critican, y tal y como se han expresado con cierta razón que no están de acuerdo con tirar adelante o dar su voto a esta modificación porque supondría el aumentar la volumetría o el aprovechamiento en algunas zonas perimetrales en concreto las zonas perimetrales del casco histórico en Sagunto. Yo quiero que lean con tranquilidad, dentro de la memoria justificativa que precede a esta modificación, lo que dice el técnico municipal y luego ratifica la Secretaria cuando al respecto del art. 103 dice que supone un incremento parcial de los aprovechamientos en algunas áreas de borde en las zonas de protección arquitectónica Z-0, hay que decir que tal medida tiene carácter provisional hasta la sanción definitiva del régimen urbanístico de esas zonas, competencia del previsto Plan Especial de Protección; por lo tanto quédense tranquilos y evidentemente será el Plan Especial de Protección que nos compete a todos y se aprobará cuando todos queramos o exista la mayoría suficiente para tirar adelante, el que defina justamente eso

que Vds. creen que es un exceso. Por lo tanto aquí no estamos aprobando eso ahora, sino que se plantea en diferido aunque evidentemente marca una línea.

Nosotros por lo tanto, vamos a aprobar esta modificación, hay que decir también en relación con algunos comentarios que es importante recordar que la aprobación del Plan General -aprobación provisional- que se hizo en el año 1991, el Partido Socialista no se quedó solo, daba la impresión escuchando algunos comentarios que se han hecho aquí que fue una cosa que el Grupo Socialista porque sí, por su mayoría impuso a todo el mundo, eso no es verdad; el Grupo Socialista en relación con ese tema, fue probablemente una de las situaciones en la que más consenso recibió de todo el mundo; y recibió consenso porque se llevaba mucho tiempo trabajando en relación con el Plan General y no se consiguió aprobar; consiguió el consenso porque los grupos políticos como muy bien decía el Portavoz del CDS en ese momento se comportaron responsablemente al pensar que no se podía seguir más tiempo paralizando el desarrollo económico, el desarrollo ciudadano; esas son las razones que justificaron y que permitió que la mayoría de los grupos políticos, en aquél momento, aprobaran un Plan General; Plan General que evidentemente ha tenido y tiene sus problemas, yo siempre pongo el ejemplo que el Plan General de Valencia, el que está en vigor se han detectado más de 6.000 errores materiales, y que se han aprobado sucesivamente, a lo largo de, -materiales e interpretativos, no solamente cuestión de un plano, de un número, etc.-, por lo tanto no es extraño esto; de echo a lo largo de los últimos años se han aprobado dos intervenciones en relación con los errores materiales y con cuestiones interpretativas; está es de mucho más calado porque creo que se ha conseguido sensibilizar a los grupos políticos de la importancia de tomar esta cuestión en serio, y de intentar buscarle una solución. Por lo tanto, yo creo que, hay que felicitarse por el grado de consenso alcanzado por la dinámica de trabajo, nosotros como grupo político vamos a seguir potenciando esa dinámica de trabajo, vamos a intentar dar corresponsabilidad en los temas fundamentales como puede ser el urbanismo, para que exista más amplio consenso; en este sentido el dictamen primitivo, el que se presenta a Pleno, de la Comisión Informativa para que se siga trabajando y profundizando en los temas relacionados con modificaciones, incluso estructurales, nosotros estamos de acuerdo, estamos dispuestos, incluso, a formar una mesa exclusiva de trabajo para el desarrollo de un futuro Plan General, en la que demos participación no solamente a los grupos políticos, sino también a los agentes sociales, a los movimientos ciudadanos, a los grupos económicos y de inversión, estamos dispuestos a que eso se produzca porque sabemos que esto cuesta tiempo y que ese tiempo va por lo tanto para largo, se prolonga al menos en 3 ó 4 años. Y también yo creo, como antes comentaba Pilar, tenemos en estos momentos en este Ayuntamiento una serie de propuestas que se hicieron en relación con los Planes Especiales de Patrimonio Arquitectónico que es necesario agilizar, que es necesario llegar también a consenso. De acuerdo también con el hecho de que este espíritu y esta aprobación, si al final se consigue tiene que ir complementada con otras medidas como son la de la Ordenanza de Usos y Actividades; por lo tanto el Grupo Socialista quiere en primer lugar decir claramente que apostamos por esta modificación, y que vamos a seguir apostando por la dinámica de trabajo en cuanto a la corresponsabilidad para alcanzar un consenso en los temas de urbanismo.”

Sra. PIN: “Yo creo que ha quedado bien claro que hoy aquí lo que traíamos a aprobar eran sobre todo errores materiales. El hecho de empezar a hablar de planos, yo como siempre, Marcelino te agradezco las explicaciones que das siempre en el área de urbanismo, porque efectivamente tu experiencia y tu trabajo profesional demuestra que

sabes muchísimo más que la Delegada en estos momentos; yo he aprendido, tengo que reconocer públicamente que en estas -poco más de 20 reuniones-, he aprendido un montón y me han venido muy bien; creo además que hay que continuar en ello porque es una forma de que los grupos políticos discutamos que Ciudad queremos; de todas maneras yo sigo matizando que, en concreto, nos ha tocado el planeamiento y nos han tocado los planos, y que además hay un compromiso de continuar trabajando. Como ha dicho Rafa Tabarés, tanto a la UPV como a EU-EV, en la memoria explicativa se explica que estamos esperando poder aprobar el Plan de Ciutat Vella y que efectivamente es un tema momentáneo solamente. Le diría al compañero del CDS que a parte que le agradezco el voto afirmativo, yo también espero que las Ordenanzas de Uso de Actividades se puedan empezar a trabajar como se ha trabajado esto, y que además nos hace falta, no solamente para el área de Actividades, sino que de alguna forma somos corresponsales en el área de Actividades y de Urbanismo, y haría falta que eso estuviera en marcha, entonces yo abogaré por ello.

Yo creo, Marcelino, que rectificar es de sabios, las personas somos personas humanas; yo creo que mi antecesor en el cargo hizo un esfuerzo tremendo en el Plan General, que yo creo que muchas de las reprimendas que le has pegado, en estos momentos están fuera de texto y de contexto; creo que hay que pasar la página; creo que Rafa Tabarés, yo difiero contigo, fue un gran Concejal de Urbanismo y quizás mucho mejor que yo por su experiencia profesional y por su trayectoria, y por lo que él aportó a este Municipio; efectivamente hemos encontrado fallos, el Equipo Socialista, como te decía antes, estamos en la labor de rectificarlo y creo que no es momento de darle “caña” a nadie, sino es momento de intentar que este pueblo pueda salir en algunos temas de la oscuridad en la que está; yo creo que volver a ver que es lo que ha pasado, yo creo que como ha dicho el Partido Popular, las reuniones han sido unas reuniones de consenso y reuniones de trabajo en las que todo el mundo ha aportado su granito de arena, unos grupos más que otros, me imagino que por la cantidad de personas que son en cada Grupo y que yo no te voy a contestar aquí a todos los planteamientos técnicos que has hecho porque creo que se han debatido muchísimo en las Comisiones porque además creo y confío que se van a continuar debatiendo en las Comisiones y lo que se tiene que hacer es tirar para adelante y solucionar los problemas del Municipio; entonces no voy a entrar, te agradezco todo el trabajo que haces, además tu sabes que comento contigo muchas cosas de urbanismo y que me gusta comentarlas y me gusta aprender, pero que no es el momento de dar aquí en el Pleno, reproducir las reuniones que hemos tenido, y que además cuando muchos temas de ellos no vamos a aprobarlos ahora porque continuaremos trabajando.

En la enmienda de adición que has presentado, estando de acuerdo contigo prácticamente en todo, además yo ya manifesté en la Comisión de Urbanismo que antes de Semana Santa y me dijisteis todos que no corriera tanto, porque a veces los que me habeis parado para las reuniones habeis sido vosotros que me decíais que hacía demasiadas, pero no hay ningún problema; íbamos a hacer una reunión para hablar en bloques, como decía UPV, para hablar del trabajo que vamos a trabajar a partir de ahora, entonces estando de acuerdo, prácticamente, con lo que tu dices, lo que tu comprenderás es que no puedo aceptar, yo acepto prácticamente las primeras líneas: “por todo lo dicho proponemos la necesidad de un informe justificativo y razonado, realizado por los Técnicos municipales sobre las razones por las que existen estas desigualdades..”, el resto para mí no lo puedo aceptar, y tú lo tienes que entender; creo que además, a parte, en la Comisión de Urbanismo, el dictamen de la Comisión dice clarísimamente cual es; entonces yo, por el tema del consenso, te pediría y porque además es así como hemos

trabajado, que efectivamente aceptando las primeras dos líneas, además de que ya te lo he dicho y me he comprometido, que añadiríamos al dictamen “el de seguir trabajando y profundizando los temas de modificaciones del Plan General que se ha visto necesario por su embergadura que requiere un mayor estudio”, entonces yo, si por lo dicho proponemos la necesidad de un informe justificativo y razonado realizado por los técnicos municipales y yo creo que podríamos llegar a un consenso y podríamos darle el visto bueno a estas modificaciones.”

Sr. AGÜES: “Referido a Marcelino; todo y que yo no he asistido a todas las Comisiones, evidentemente porque no he podido asistir a todas, pero hemos estado juntos en esa Comisión las suficientes veces como para tener claro cual era mi actuación, y por lo tanto no entiendo que es lo que tú exactamente has querido decir con eso, a no ser que lo que tu hayas querido decir es que hago referencia a que yo tengo una cierta sensibilidad saguntina, y evidentemente eso es obvio, no es ningún cosa de ese tipo, de igual manera que tu tienes una cierta sensibilidad porteña clarísimamente, pero quitando esto no se trata de eso; porque mira, y ahora te aclarare lo que yo quería decir, que a lo mejor yo no me he explicado bien; nosotros cuando yo he dicho antes que lo íbamos a votar en contra, yo he hecho referencia a esa cuestión, pero nosotros no votamos en contra solamente, ni muchísimo menos, por el efecto volumétrico que tiene el rollo ese perimetral, sino sobre todo, y ahí es lo que yo quería decir, que se ha ido más allá de las modificaciones del Plan este que en nuestra opinión se debería de haber hecho, osea quiero decir: cuando se comenzaron estas reuniones, empezamos a hablar de unas modificaciones puntuales evidentemente, pero que afectaban -obviamente y exclusivamente- a cuestiones de errores materiales, contradicciones, cuestiones interpretativas, etc., pero claro resulta que en este caso concreto hemos ido más allá, y entonces el problema a plantear es decir bueno eso ya se ha cubierto, estamos tratando de una modificación en sentido estricto del Plan General y eso obviamente surge la cuestión o la duda lógica o razonado de decir, bueno: si vamos a hacer modificaciones en ese sentido porque nos quedamos en esas, porque no planteamos otras; osea dicho de otra manera, la perspectiva, la óptica en la cual se va a estudiar esas cuestiones cambia radicalmente, pero a parte el tipo de reuniones, el tipo de trabajo que hemos hecho, es un tipo de reunión aceptable -pienso yo- para esas cuestiones primeras, para esas cuestiones primeras de decir vamos a modificar contradicciones, errores materiales, vamos a clarificar cuestiones interpretativas, etc., en ese sentido eso me parecía que podía ser aceptable, pero cuando estamos hablando de modificar aspectos que van más allá, osea que son modificaciones del Plan General, a nosotros nos parece -con todos los respetos, que yo no quiero decir que no se haya trabajado en la Comisión-, me parece que ese tipo de reuniones son precipitadas para esas otras cuestiones. En cualquier caso, y ahora si vuelvo al ejemplo de esa modificación que hace referencia a la cuestión de la volumetría de la línea perimetral del caso histórico, digo que -por ejemplo- esta es una cuestión que ya en la Comisión salió y se planteó en la que hasta los técnicos decían: bueno es que esa cuestión es una cuestión que tendría que venir marcada por el Plan Especial que afecta al caso antiguo; entonces uno dice: bueno no vamos a esperarnos a que se haga el Plan Especial, cosa que en mi opinión era una de las cuestiones que se tenía que haber hecho previamente; quiero decir una de las cuestiones prioritarias, porque claro evidentemente si estamos hablando de imposibilidades, de retrocesos o de paralización, evidentemente en el caso antiguo es impresionante; pero en cualquier caso eso condiciona lo que venga a determinar a posteriori un supuesto Plan Especial, el que hay, evidentemente, está ya en contra de ese que se va a hacer, que no se ha aprobado ni se ha discutido, ya está en

contra y determinará en ese sentido; pero determinara cualquier otro, entonces yo pienso que ahí hemos ido más allá, que en cualquier caso se debía de haber adoptado, ¿que pasa, que había dos, tres situaciones problemáticas?, pues hombre no costaba nada coger a los técnicos y hacer algo, un planteamiento que solucionara esas dos o tres cuestiones problemáticas; pero yo pienso que en esto se va más allá, y creo que esto es precipitarse, evidentemente.”

Sr. CORTÉS: “Sólo dos matizaciones: una a Paco Agües, yo creo que los que estamos hoy aquí sentados en este hemicycle, tenemos la obligación, nó de no tener sensibilidades, pero si de no traslucir o no hacer llegar a los ciudadanos cuales son nuestras sensibilidades porque de alguna manera, yo creo que esto, lo que nos va a llevar inexorablemente es a lo que se está planteando, que es la segregación; por lo tanto, yo creo que el tema de sensibilidades los que estamos aquí, tenemos la obligación de tener la misma sensibilidad para un núcleo que para otro; dejando esto claro, por lo menos cual es la postura del CDS, yo tengo que decir también, que no es la hora de buscar culpables, yo creo que es la hora de buscar las soluciones que pongan coto o que den solución a los graves problemas que tenemos, no solamente en urbanismo sino también en otras áreas y por lo tanto nosotros no aprobaremos esta enmienda si no se modifica; pensamos que se puede decir lo mismo sin necesidad de decir o de hacerlo como pone esta enmienda. Nosotros pensamos que podría quedar una enmienda: “”por todo lo dicho proponemos la necesidad de un informe que de solución a los problemas anteriormente citados y que debe desembocar en una modificación puntual del Plan General cuya finalidad debe materializarse de una vez por todas en un principio de igualdad de los ciudadanos en materia urbanística””; y creo que esto es una redacción que viene a sustituir a la anterior, que dice prácticamente lo mismo, pero eso si -repito- que no es la hora de buscar culpables, de ver quien se ha equivocado; lógicamente se han equivocado, nos hemos equivocado quienes aprobamos el Plan General en su momento; pero también dije en su momento y lo ratifico que aún con todas las deficiencias que tiene este Plan, que son muchas y de las cuales participé (culpable soy yo como persona que en su momento votó a favor de este Plan) creo que en aquél momento pensaba y sigo pensando que más vale un mal Plan que no tener ninguno como no teníamos desde hacía 8 ó 9 años; por lo tanto me gustaría que esta enmienda se modificara, puesto que no creo que tenga, la finalidad creo que la tenemos todos muy clara, y por lo tanto nosotros la enmienda si no se modifica no la votaremos a favor.”

Sra. ALEPUZ: “En principio lo que quiero manifestar es que cuando yo me he referido anteriormente al Pleno, he hecho alusión a las modificaciones que se presentan, que algunas de ellas lo son para todo el Municipio de Sagunto, en todos sus núcleos, y he puesto un ejemplo, el del núcleo histórico y más concretamente lo voy a centrar ahora como ha dicho el representante de la UPV; el más flagrante es el del perímetro del casco histórico artístico, se reduce de hecho con la modificación que se trae el perímetro del casco histórico artístico, y ¿por qué he hecho alusión a este?, pues porque es el que más se perjudica. La reducción de ese perímetro, de hecho viene porque se considera que tendrán la misma consideración ambos lados de las calles que marcan ese perímetro; eso quiere decir que la volumetría realmente si que se aumenta cuando en una parte de la calle se permite una y en la otra una menor; aumenta de hecho de 3 a 4 plantas en una zona bastante amplia de la población. Nosotros no vamos a darle más vueltas a esto; esta claro que el Plan General se tiene que modificar, eso está claro porque está reconocido por todos, pero el sentido en el que se va a modificar, y yo no hablo de aspectos técnicos

sino en el aspecto político, el sentido en el que se va a modificar el Plan, en el que se inicia con esta modificación las modificaciones del Plan General, no es el que desde un punto de vista de EU-EV es el correcto, porque se favorecen intereses particulares en detrimento del interés público y eso se puede constatar con puntos concretos de estas modificaciones, eso es así; recuerdo que en una Junta de Portavoces, y lo digo porque entonces no era yo la Portavoz de mi grupo, ya el Sr. Alcalde planteó el que se modificara puntualmente el Plan General en una zona, que total era cuestión de un número, era pasar de donde ponía 2 que pusiera 3, y ahora es igual pero más general, no en un punto concreto sino general en toda una línea de calles, eso no es lo que desde nuestro punto de vista se tiene que pretender con las modificaciones del Plan General y por eso vamos a votar en contra en este momento.”

Sr. GIL: “Estamos tratando un tema tan importante como el Pleno que le he recordado antes, el del día 21 de noviembre de 1991, tanto no, más. Mire Sra. Pin, yo al principio de mi intervención he dicho que esta modificación con una claridad meridiana se estaba refiriendo a cambio de normas urbanísticas, no he dicho otra cosa; lo que pasa es que mi comentario lo he ampliado porque lo que estamos tocando tiene mucha importancia. Pero lo que viene aquí, ya lo he dicho al principio de la intervención, que eran 31 artículos de las normas urbanísticas, el 13%, casi nada. Y en la moción que planteamos, a ver si llegamos a algún consenso porque la finalidad nuestra es modificar el Plan General principalmente. Sr. Tabarés, Vd. ha hecho una lectura muy sesgada de su intervención como casi no reconociendo que no tiene casi nada el Plan General que modificar, tocamos unos artículos y punto; mire, un detalle: las terrazas según Vd. solamente eran pisables para mantenimiento y ahora van a ser pisables todas, eso era un castigo que no tenía el porque; y además de eso, se ha añadido que van a haber hasta cuartos trasteros, mire si el cambio es sustancial, de común acuerdo en toda la Comisión, o por lo menos mayoritariamente en la Comisión se planteo esa alternativa.

Hablan de elementos estructurales que no se han modificado ¿que no se han modificado elementos estructurales?, hombre los aprobados por Vd., las carreteras una de 40 metros ha pasado a 12, ó 15 ó 16 metros como mucho, y lo ha aceptado Vd., ha aceptado que se modifique un elemento sustancial como si no pasara nada; ¿como que no pasa nada?, si la rotonda que hay de entrada al Sepes al Puerto, casi 4 kilómetros, hay un bulevar infumable de 40 metros, con 20 metros de zona verde y 4 metros de longitud, ¿quien va a cuidar eso? se harán unos matojos muy altos; ¿que han hecho Vd. en la primera actuación que han realizado en carreteras?, de 20 metros a 2, el cambio es importante, el cambio estructural; ¿por que lo he comentado aquí?, un cambio fundamental, se han chupado dos rotondas de un vial básico de entrada al Puerto Marítimo y Vd. ha aceptado estando gobernando y siendo Concejal de Urbanismo, que no se hagan; pues menudos cambios han habido. El Plan -yo diría que-, se aprobó con consenso, pero casi por muchos grupos políticos sin conocer a fondo el Plan General, la manifestación del Sr. Cortés de que valía más un mal Plan que no tener ninguno, pues la verdad es que no fue muy afortunada, y te podía sacar personas que están aquí en el Pleno y preguntarles a ellos si valía la pena tener un mal Plan o no tener ninguno; para tener lo que tenemos, mejor ninguno. Nos hemos quedado peor de lo que estábamos. Aquí no hay errores materiales, aquí hay metidas de pata muy grandes; esto es infumable el Plan General que tenemos; ahora que Vds. no quiera asumir eso, es otra cosa; aprobamos y ahora hay que “ir con la boca pequeña” y decir que solamente modificamos normas; bueno, pues cada cual que coja el camino que le parezca.

Miren en la enmienda que yo he presentado, y por eso la he presentado, voy a darles algún detalle: en la unidad 5 y en la 4, por ejemplo, que tenemos 50 viviendas por hectárea y 0'55 de aprovechamiento, Vd. cree que es razonable que una parcela de 8.300 metros cuadrados de superficie tengan que ceder 7.382 y urbanizados; además de la poca volumetría que se le da, se les da un coeficiente de cesión de 0'87, casi por cada metro cuadrado tienen que ceder uno y urbanizado. Y ahora nos vamos a las unidades, 29, 30 y 31 que tienen 210 viviendas por hectárea, de 50 a 210 ¡eh!, es que la cosa tiene “mandanga”, ¿por qué digo que son irregularidades manifiestas?, conseguir por lo menos un principio de igualdad; que haya unidades más cargadas, yo lo admito en un 7, un 8 ó un 9%, pero haga vd. números, de 210 a 50 viviendas, por ejemplo; vds. no se dan cuenta que solamente en estas unidades, 29, 30 y 31, de aplicar el coeficiente 1'32 al 2'31, supone que hay en esas 3 parcelas, 251 casa más que si se aplicara el coeficiente 1,32, supone cientos, supone miles de millones de más si lo comparamos con otras unidades de actuación, ¿se dan cuenta del baile que hay?, si es importante porque he hecho esta enmienda de adición, porque hay un trato discriminatorio terrible con muchas unidades del Puerto, con solo aplicar un coeficiente a otro en esas tres unidades se construyen 251 viviendas más, multipliquen por 9 ó 10 millones de pesetas y nos metemos en dos mil y pico millones, saquen luego el beneficio y hay quien sale con los bolsillos forrados porque encima no tienen casi cesiones; ¿se dan cuenta lo grave que es?; yo creo que estamos para que el Plan General salga, pero salga de forma igualitaria para todos los ciudadanos. Son actuaciones básicas, e importantes, yo creo que no debemos de ir por la población y se nos apunte diciendo, habeis premiado a unos y castigados a otros. Yo hago 50 viviendas y tengo que hacer una plaza como Cronista Chabret y otro hace 210 y me cede solo la calle; pero ¿vds. creen que es normal eso?, es que eso es lo que se ha aprobado por estos Srs., por eso es la enmienda, y por eso yo creo que no se debería corregir ningún punto, porque aquí no se dice ninguna cosa mala. ¿Están vds. dispuestos a aprobar esa modificación del Plan si se retoma este asunto de las unidades de actuación?, es que si están dispuestos a esto, chico si hay que quitar alguna palabra de mi propuesta, pues lo estudiamos y la modificamos, pero no quitamos lo que es la modificación puntual del Plan General que es lo básico, ¿o no están por la labor?, si quieren seguir manteniendo las desigualdades que en este momento tiene el Plan General; yo estoy dispuesto con Vds. si les parece bien -tanto al Equipo de Gobierno como a los señores de la Oposición- un minuto, y ver que palabra podemos quitar para que al final se asuma por todo el mundo.

Mire, Sra. Marga tenga el convencimiento que mi Equipo, el CIPS va a votar a favor, ya esta bien de fastidiar a los ciudadanos; si en esta parte con la modificación que hacemos conseguimos solucionar aspectos puntuales que están dando por saco a tanto ciudadano, el Grupo Independiente lo va a aceptar, lo va a votar a favor porque hemos participado de forma activa como vd. ha dicho en modificar aspectos muy básicos, de normas solo. Si vd. ha recogido casi el 98% de mis propuestas, comprenderá que también es lógico que apoyemos ese cambio, pero que quede también claro que en este momento tal y como está el baile apoyamos esa modificación, pero el Plan General no se lo aprobamos, hasta tanto nos sentemos y como se ha dicho consigamos corregir aspectos importantísimos. Si quieren Vds., Srs. de la Oposición que toquemos algún capítulo de mi escrito en la enmienda de adición, yo estoy dispuesto si con eso conseguimos ir de la mano; pero que quede claro que va para corregir dramas que existen en las unidades de actuación del Puerto. Estoy dispuesto si quieren vds. a que lo tratemos esto durante un momento.”

Sr. CASTELLÓ: “Hay dos cosas que quiero puntualizar: una que no quiero pasar por alto el asunto de si ha habido o no ha habido más reuniones, es por zanjar el tema y no dejar el asunto ahí, ya sabemos de quien es la responsabilidad de convocar reuniones.

En cuanto a la enmienda de adición propuesta por el CIPS a nosotros nos parecería bien ya que la finalidad es, como ha dicho Marcelino, poder seguir profundizando en la modificación del Plan General; entendemos que quitando simplemente a partir de donde pone Plan General, es decir que quedara de la siguiente forma: por todo lo dicho proponemos la necesidad de un informe justificativo y razonado realizado por los técnicos municipales sobre las razones de porque existe esta desigualdad flagrante y sus posibles soluciones, que deberán desembocar en una modificación puntual del Plan General; quitando: cuya finalidad será materializar de una vez por todas el principio de igualdad de los ciudadanos en materia de urbanismo frente a la arbitrariedad más absoluta en la que hoy nos encontramos. Con esto creo que ya estaría bien. Yo, Marcelino, creo que he sido el primero que te he reconocido que posiblemente haya habido alguna arbitrariedad, pero decir que estamos en la arbitrariedad más absoluta, parece un poco excesivo también. Si es así nosotros estamos también de acuerdo en ello.”

Sr. TABARÉS: “Que quede claro que por parte del Grupo Socialista apoya la moción presentada si se corrige en los términos que parece que han aceptado el grupo político que la presenta. El objetivo último en definitiva es clarificar todas las malas interpretaciones, los errores que haya en relación con el Plan, y otro aspecto político fundamental es, intentar y en eso yo creo que a lo largo de esta legislatura se están dando pruebas evidentes en relación con el tema de urbanismo, es el de conseguir el máximo consenso posible; conseguir la mayor corresponsabilidad en relación con asuntos estratégicos como pueda ser el Plan General. Lo que he dicho antes no es “baladí”, es decir el tema de que estamos dispuestos a crear una mesa para la negociación de un futuro del nuevo Plan General de Ordenación Urbana, queda ahí dicho para que se lo piensen y para que nos planteemos el abrir esa mesa. Sabemos que estos asuntos van para largo, hay que escuchar a mucha gente, hay que dar participación a mucha gente y por lo tanto creemos que sería positivo el que empezáramos a trabajar en la estructura, los cimientos del nuevo Plan General de Ordenación Urbana.

Lo único que me gustaría recordar a los compañeros que han planteado su voto en contra, es que estamos aprobando en primer lugar la exposición al público y en segundo lugar que se pida a distintas Administraciones informes sobre estas modificaciones, va a haber un mes de exposición y luego volverá aquí para una aprobación provisional; nosotros el Partido Socialista, supongo que el resto de grupos que han participado más activamente en la elaboración de las modificaciones, estamos dispuestos a durante estos 30 días de exposición a recoger las sugerencias sobre cualquier aspecto que aquí se va a modificar, y aclarar aquellas cuestiones que no las tienen suficientemente asimiladas como pueda ser lo del art. 103, ya no solo aclarar sino incluso a si es preciso llegar a algún tipo de consenso en concreto con la UPV y con EU-EV.”

Sra. PIN: “Creo que ya está prácticamente todo dicho. Como ha dicho el Portavoz del Grupo Socialista, nosotros aceptamos la enmienda en ese sentido, y solo queda decir, de alguna forma agradecer la colaboración como ya se ha dicho a lo largo del debate, sobre todo a los técnicos de la Casa y en concreto a la persona de Juan Flors, que fué la persona que ha realizado más esfuerzos, eso no quiere decir que el resto no; y



por otra parte agradecer a los Grupos Políticos que van a votar a favor; yo le pediría a EU-EV y a la UPV que más que votar en contra se abstuvieran; pero en fin eso cada uno ya sabe; y con alas de poder continuar trabajando en el tema. Muchas gracias.”

Sometidas a votación la enmienda presentada por la Concejala, como Presidenta de la Comisión Informativa, dictaminada por la Comisión Informativa, si bien con posterioridad a la convocatoria del Pleno y remisión del expediente a Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno las aprueba por 19 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, 1 voto en contra de la UPV, y 4 abstenciones de EU-EV; concretándose las mismas en:

Primero: Apartado A) del art. 8, párrafo referido a las construcciones e instalaciones que pueden incluirse en el proyecto de urbanización, añadir respecto a las instalaciones afectas a servicios públicos de todo tipo “incluyendo centros de transformación, audiovisuales y similares”.

Segundo: Con respecto al art. 36 se refiere a la justificación de la modificación de dicho artículo, en los siguientes términos: “Las Entidades de Conservación tras el Art. 79 de la Ley 6/94 no tienen carácter permanente, sin embargo consideramos que se tienen que mantener las que en cumplimiento del Plan General han quedado ya obligadas con carácter específico, en relación a la Disposición Transitoria 10 de esta Ley.”

Tercero: Con respecto al art. 84, introducir después del primer punto y seguido del segundo párrafo, el siguiente texto: Para que esta medida sea efectiva, el resto arqueológico deberá conservarse en un espacio de altura mínima 2,20 m. y, al menos, 1 m. por encima de la rasante de la acera para asegurar luces y ventilación. Queda excluida de este supuesto la zona monumental intramuralla del Conjunto Histórico Artístico.

Sometida a votación la enmienda presentada por el Sr. Marcelino Gil solicitando un informe justificativo y razonado realizado por los técnicos municipales, sobre las razones del porque existe esta desigualdad flagrante y sus posibles soluciones que deberán desembocar en una Modificación Puntual del Plan General; el Ayuntamiento Pleno la aprueba, por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, y 5 votos en contra de EU-EV y de la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Someter la modificación del Plan General de Ordenación urbana, a información pública durante el plazo de un mes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y diario no oficial de amplia difusión en la localidad, con incorporación de las enmiendas antes aprobadas.

SEGUNDO.- Recabar simultáneamente informes de las Consellerias de Obras Publicas, Urbanismo y Transporte, de Educación y Cultura , de Sanidad y de Agricultura y Medio Ambiente.

TERCERO: Solicitar un informe justificativo y razonado a los técnicos municipales, sobre las razones del porqué existe esta desigualdad flagrante y sus posibles soluciones que deberán desembocar en una Modificación Puntual del Plan General.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las once horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE