

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA TREINTA DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta de enero de mil novecientos noventa y seis, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Por la Sra. Campos se solicita que en su intervención en el punto 41 del acta de 28 de noviembre conste literalmente, debiendo indicarse en los últimos párrafos en los siguientes términos: ...elementos como el oportunismo en el momento de la moción, ya que lo hace en un momento de transición en la designación de los llamados “cargos de confianza” en la Sanidad Pública. De otra parte recuerda que el grupo que hoy presenta

esta moción es el mismo que en su día rechazó una medida de discriminación positiva en favor de las mujeres en la bolsa de trabajo de la Fundación Municipal de Comedores. No entiende esta doble moral.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador de las actas correspondientes a las sesiones ordinarias del pleno de fechas treinta y uno de octubre, veintiocho de noviembre y veintiocho de diciembre y sesión extraordinaria de dieciocho de diciembre, todas ellas de mil novecientos noventa y cinco.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, según la siguiente relación:

MES DE SEPTIEMBRE

DIA 14:

- Nombrando Tribunal Calific. pruebas selec. Ingeniero Téc. Industrial Dep. Actividades.

MES DE OCTUBRE

DIA 6:

- Autorizando pago Demarc. Costas de Valencia, canon por instal. atrac. feriales.

DIA 10:

- Incoar expte. sancionador por presunta infracción actividad. Expte. 49/95-S.
- No admitir a trámite la solicitud presentada para licencia actividad. Expte. 21/95-C.

DIA 11:

- Conceder licencia activ. previo pago tasas. Exptes. 37/95-I., 45/95-I, 49/95-I, 54/95-I, y 55/95-I.

DIA 13:

- Conceder licencia activ. previo pago tasas. Exptes. 3/95-I, 22/95-I, y 48/95-I.

DIA 18:

- No admitir a trámite la solict. de licencia apertura actividad. Expte. 133/92-C.

DIA 19:

- Nombrar al Sr. Cortés Flor Instructor proced. sancionador. Expte. 24/95-C.
- No admitir a trámite la solict. de licencia apertura actividad. Expte. 34/95-C.

DIA 20:

- Denegar petic. cambio titularidad actividad. Expte. 14/95-CT.

DIA 23:

- Imponiendo sanción consec. funcionamiento actividad. Expte. 5/95-S.

DIA 26:

- Concediendo trámite audiencia licencia apertura. Expte. 3/1995.

DIA 30:

- Conceder preceptivo Cambio Titularidad licencia apertura. Expte. 17/95-CT.

DIA 31:

- Concediendo licencia ocupac. vía pública con instalac. ferial. Expte. 10/95-E.

MES DE NOVIEMBRE

DIA 7:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas. Exptes. 18/95-I, 70/94-I, 38/92-I, y 57/95-I.

DIA 14:

- Concediendo licencia actividad previo pago tasas, expte. 19/95-I.

DIA 15:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas, expte. 46/95-I.

DIA 17:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas, expte. 52/95-I.

DIA 20:

- Pago cantidad diferencia retributiva por desempeño de funciones de Interventor accidental, a D. Juan Ramón Edo Pellicer.

DIA 22:

- Denegando petición licencia apertura. Expte. 34/95-I.
- Aceptar desistimiento procedimiento otorg. licencia apert. Expte. 59/95-I.
- Conceder licencia actividad, previo pago tasas. Exptes. 66/95-I, y 62/95-I.

DIA 23:

- Devolver cantid. Tasa expte. cédula habitabilidad. Expte. 1498/95.
- Imponer sanción consecuencia funcionamiento actividad. Expte. 34/94-S.

DIA 27:

- No admitir a trámite la solicitud establec. actividad. Expte. 45/95-C.

DIA 28:

- Denegando peticiones licenc. apertura activ. Exptes. 30/95-I, y 63/95-I.

DIA 29:

- Concediendo licencia actividad previo pago tasas. Exptes. 15/95-CT, 70/95-I, 65/95-I y 60/95-I.
- Devolución cantidad ingresada indeb. I. Vehíc. Expte. 465/95-P.
- Compensación deudas, Imp. Vehíc. Expte. 463/95-P.
- confirmación obligac. pago rec. Multas O.M. Expte. 315/95-P.

MES DE DICIEMBRE

DIA 1:

- Conceder licencia actividad previo pago tasas. Expte. 61/95-I.

DIA 4:

- Conceder Cambio Titularidad licencia apertura, previo pago tasas. Expte. 21/95-CT.

DIA 5:

- Modificando punto tercero Resoluc. 14-11-95, en la que se autoriz. asisten del Agente Sr. Baeza Sánchez al Cuarto Curso de Educ. Vial para Educad. Extraesc. Expte. 68/95.

DIA 5:

- Conceder permiso a la Sra. Cortijo Garnés por cambio de domicilio.
- Nombrar a D. Manuel Simón Jareño funcionario de carrera con cateo. Aux. de Proyectos de inserción Profesional.
- Conceder al Sr. Rosado García, permiso no retribuido por período de 12 días.

DIA 6:

- Imponiendo multa infracción Ley sobre Tráfico, expte. 3771/95.
- Conceder licencia para ocupación vía pública, en Av. País Valenciá, 35.

DIA 11:

- Anulación y data a la Unidad de Recaudac. Ejec. Imp. Vehíc. Expte. 360/95-P.

- Reposición en voluntaria recibos Agua, Alcant. y Basura. Expte. 344/95-P.
- Devolución cantidad ingresada indeb. rec. Agua, Alcant. y Basura. Expte. 356/94-P.
- Confirmar obligación pago deuda pendiente. Expte. 607/95-P.
- Desestimar recurso reposición interp. Banco de Valencia contra liquidac. IAE/95.

DIA 12:

- Imponiendo multas infrac. tráfico. Exptes. 3740/95, 3250/95, 5015/95, 5049/95, 4353/95, 4918/95, 4760/95, 4392/95, 4355/95, y 3848/95.
- Rectificando error material producido en la denuncia en relación al lugar de la infracción. Expte. 2457/95.
- Nombrando a D. Alejandro de Lama González funcionario de carrera con categoría de Guardia de la Policía Local, y provisionalmente a 3 más como funcionarios en prácticas.

DIA 13:

- Imponiendo multa por infrac. de tráfico. Expte. 4171/95.
- Archivar exptes. por inexistencia de infracción de tráfico. Exptes. 4634/95 y 4216/95.
- Adscribir provisionalmente a D. Antonio Esteve Bonet por motivos de salud laboral al puesto de Subalterno-Notificador.
- Desestimar recurso reposición, Contrib. Especiales Pavimentación Calzadas, Expte. M95/0866.
- Estimar solicitudes rec. IAE. Exptes. 871/95, 848/95, A822/94, y 838/95; recibos Imp. Bienes Inmueb. de Naturaleza Urb. M94/0362, M95/0361, M95/0339, M93/0468, y M93/0507.
- Anular recibos IAE, expte. 508/94; y rec. Imp. Bienes Inmuebles Naturaleza Urbana, exptes. M93/0129 y M92/0672.

DIA 14:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Barcelona, 12.
- Abonar a la Federación Empresarial Metalúrgica Valenciana y Asociac. Electricista de la Comunidad Valenciana la cuota del año 95.
- Aprobación relac. núm. 32 de gastos por importe de 2.446.080.- ptas.

DIA 17:

- Denegando licencia ocupación vía pública en C/ Teodoro Llorente, 8.
- Asignar cantidad al Sr. Carlos Moles Marco, delegación Secretaría del Consejo del Gabinete Municipal de Prensa.
- Proceder a abonar al personal del Ayuntamiento diferencia consolidada de 0'8%, diferencias existentes entre el IPC previsto y el registrado, ejercicio 1994.

DIA 18:

- Conceder licencia ocupación vía pública en C/ Daoiz, Alcalá Galiano y C/ Barcelona.
- Ofrecer plazo de 15 días para aportar pruebas, tramitac. expt. cambio de titularidad. Expte. 14/95-CT.

DIA 19:

- Desestimar recurso ordinario, infrac. tráfico, expte. 3562/95.
- Imponer sanción por infrac. de tráfico. Exptes. 4249/95 y 3899/95.
- Estimar recurso de reposición liquidación 1109 a 1115/601/95 de las del Impuesto sobre incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. Expte. 1386 a 1392/95.

DIA 20:

- Ordenar paralización obras en pol. 58, parc. 418. Expte. 920/95.
- Estimar solicitudes deducidas, rec. Imp. Bienes Inmuebles, exptes. M93/0048, M95/0700, M95/0881, M95/0931 y M95/0372; y rec. Impuesto de Contribución Urbana, expte. M95/0575.
- Anular recibo IBI Urbana, Expte. M95/0645.

- Estimar liquidaciones IBI Urbana. Exptes. M93/0888, M95/0946, M95/0947, M95/0948.

- Desestimar solicitud rec. Imp. Bienes Inmuebles Natur. Urbana. Expte. M94/0184.

- Aprobatorias nº 46, 12, 17 y 18 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 21:

- Devolución cantidades ingresadas indebidamente, IBI Urbana. Expte. 476/95-P.

- Aprobatoria núm. 950022 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 22:

- Delegar en D. Manuel Sánchez Sánchis la celebración del matrimonio civil del día 23-12-95.

- Devolución cantidades ingresadas indebidamente, rec. Agua, alcant. y basuras, expte. 477/95-P, y rec. I. Vehíc. expte. 475/95-P.

DIA 24:

- Desestimar solicitud Imp. IBI Urbana, expte. M94/0187.

DIA 26:

- Conceder permisos por compensaciones de servicios extraordinarios, Sra. Sara Llanas Sanz, y D. Javier Calatayud Chordá.

- Devolución de cantidad, rec. Impuesto sobre Construc. Expte. 1540/95.

DIA 27:

- Efectuar pago ayuda económica a varios solicitantes.

DIA 28:

- Conceder subvención a la Asamblea Local de la Cruz Roja, en contraprestación por la colaboración prestada por esta en las Fiestas Patronales de Sagunto-Puerto.

- Aprobatoria, núm. 950027 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 29:

- Autorizar transferencia de créditos propuesta en el expte. 18/95.

- Autorizar la modificación de créditos propuesta en el expte. 24/95.

- Confirmación de la obligación del pago rec. Multas O.M. 1991, expte. 35/91 O.M.

- Aprobatoria núm. 21 de liquidaciones por ingresos directos.

- Aprobación relaciones núms. 34, 33 y 35 de gastos por importes: 6.293.181.- ptas., 13.253.066.- ptas., y 5.225.400.- ptas., respectivamente.

AÑO 1996

MES DE ENERO

DIA 2:

- Conceder licencia ocupación vía pública en Av. 3 d'Abril y Alacanti.

- Admitir a trámite la solicitud presentada, licencia apertura actividad. Expte. 98/95-C.

- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos selec. Ingeniero Técnico Industrial.

DIA 3:

- Nombrar a 6 funcionarios de carrera con categoría de Auxiliares Administrativos.

DIA 8:

- Autorizar a D^a Alicia Fabregat asignación provisión de fondos para pago cuota anual "El Consultor de Ayuntamientos".

- Acordar la realización de información reservada respecto hechos constatados en acta correspondiente 2º ejercicio (test-turno libre) pruebas Auxiliar de Admón. General.

- Anulación providencia de apremio, exptes. 434/95-P y 435/95-P.

- Confirmación de la obligación del pago de la deuda (Imp. incremento valor de los terrenos de naturaleza urbana 1994). Expte. 372/95-P.

DIA 9:

- Aprobar lista cobratoria de los obligados al pago del Precio Público de Mercados y Puestos en vía pública del periodo de 1996.
- Proceder a la acumulación de reclamaciones núms. 18849, 18853, 18854, 18855, 18869, 18870, 18871, 18872, y 18873 que se tramitan en la Sec. de Personal.
- Convocando sesión extraord. pleno día 12 de enero a las 9'00 horas.
- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Virgen del Losar, 73.

DIA 10:

- Inscribir en el registro de Asociaciones, la Asociación "Centro Junior Lumen Gentium".
- Delegar en el Concejal Sr. Esparza celebración matrimonio civil día 13-1-96.
- Imponer multa por infracción, exptes.: 4414/95, 4320 y 4321/95, 4363/95, 4613/95, 4685/95, 4712/95, 4762/95, 4837/95, 4875/95, 5049/95, 5102/95, 5117/95, 5435/95.

DIA 11:

- Reabrir el expediente incoado a Dña. Rosa Clavería Mendoza como presunta autora de la falta admtrav. muy grave de agresión a funcionario municipal.
- Proceder al archivo de los expedientes por inexistencia de infracción de tráfico. Exptes. 4829/95, 5088/95, 5142/95, 5167/95, 5204/95, 5205/95, 5360/95, y 4125/95.
- Nombrar Tribunal Calificador contratación monitor pueblo gitano.
- Proceder a la devolución de cantidades ingresadas indebidamente. Expte. 151/95-P.

DIA 12:

- Conceder licencia ocupación vía pública en C/ Romeu, 8; y C/ Barcelona, 12.
- Señalar locales y lugares de uso público gratuito para la celebración de actos de campaña electoral.
- Devolución de ingresos realizados al haberse efectuado pago por duplicado. Expte. 443/95-P.

DIA 15:

- Ceder gratuitamente las farolas ubicadas en el casco urbano del término municipal para la colocación gratuita de pancartas o carteles por el sistema de banderolas.
- Hacer pública lista provisional de admitidos y excluidos convocatoria Sargento de la Policía Local.
- Señalar para la colocación gratuita de carteles los lugares que se relacionan.
- Anulación providencia de apremio, rec. C.T. Urbana 88 y 89, expte. 362/95-P y rec. IBI 95, expte. 352/95-P.

DIA 16:

- Autorizar instalación disco-movil en Plaza de la Moreria, días 15, 16 y 17 de marzo.
- Imponer multa por infracción de tráfico. Exptes. 4704/95, 4965/95, 5257/95 y 5384/95.
- Archivar el expte. por inexistencia de infracción de tráfico. Expte. 59/96.
- Devolución aval, tasa servicio de licencia de apertura de establecimiento. Expte. 9/96-P.
- Aprobatoria núm. 1 de liquidaciones por ingresos directos.
- Estimar las solicitudes deducidas, rec. Imp. Bienes Inmuebles Natural. Urbana, exptes. M91/0140 bis, M95/0471, M95/0954 y M94/0575; y rec. IBI Rústica, expte. M94/357.
- Desestimar las solicitudes rec. Imp. C. Urbana, expte. M94/0195 y rec. IBI Urbana, expte. M96/0001.
- Declarar extemporánea la solicitud rec. Contrib. Espec. apertura 3 de Abril, expte. M95/0774.

DIA 17:

- Desestimar lo solicitado, ref. liquidac. Imp. incremento valor de los terrenos de naturaleza urbana, a Dña. Julia Serrano López.

DIA 18:

- Aprobar provisión de fondos a justificar al Sr. Francesc Agües i Vila.
- Desestimar la solicitud, rec. IBI Urbana. Expte. M94/0463.
- Aprobatoria núm. 960001 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 19:

- Inscribir en el Registro de Asociaciones, a la Asociación de Vecinos Santa Ana, e Iniciativa Porteña.
- Estimar solicitud rec. I.A.E. Expte. 930/95.
- Devolver cantidad I.A.E. Expte. 902/95, y 935/95.
- Desestimar la petición rec. I.A.E. Expte. 922/95.
- Acumular exptes. I.A.E., exptes. 780/95, 827/95 y 829/95; 901/95, 949/95, y 959/95.

DIA 22:

- Devolver cantidad liquida. I.A.E. Expte. 940/95.
- Acumular exptes. 824/95, 825/95, 897/95 y 912/95 I.A.E.
- Anular rec. I.A.E. 94 y 95. Expte. 896/95.

DIA 25:

- Estimar recurso reposición, contra liquidac. imp. incremento valor terrenos. Expte. 1442/95.

A petición del Sr. Gil, por la Secretaria General se da lectura a una Resolución referente a la incoación de un expediente de infracción de actividad de Portuaria Levantina, de fecha dos de octubre de mil novecientos noventa y cinco.

Abierto el turno de intervenciones, en su tenor literal:

El Sr. GIL dice: “Esto es un pequeño ejemplo que a mi me ha causado una gran extrañeza, ver que se le sanciona a una empresa de este Municipio, en este caso Portuaria Levantina; Portuaria Levantina es una empresa que se dedica en el Puerto Marítimo al transporte marítimo, y lo chocante es que esta denuncia que se ha incoado contra esta empresa viene motivada porque en una campa fuera del recinto portuario de lo que es la valla, pero dentro del perímetro dedicado a zona portuaria el puerto autónomo, la gerencia del puerto autónomo les pide por favor cuando estaban descargando un barco de bobinas que en vez de depositarlo en el muelle Norte que iban a proceder al hormigonado de la losa, las depositaran en el terreno donde las dejaron, que es el triángulo pegadito a la valla del perímetro exterior del Puerto por indicación de la autoridad portuaria, y lo chocante que es un terreno que en este momento no hay nada, se dejaron las bobinas, como un mes, y han desaparecido, allí no hay ninguna empresa, ninguna actividad, no hay nada simplemente un cercado y esa actuación se hizo siguiendo más o menos órdenes de la Dirección General del Puerto Autónomo, la pregunta es porque se denuncia a Porlesa por algo tan insignificante. Mirando el expediente resulta que el denunciante de esta actuación es nada más ni nada menos que la empresa Temarsa, que también se dedica al transporte marítimo; y que chocante Temarsa es la empresa más infractora de este Municipio, nada de lo que ha ejecutado lo ha hecho con licencia de actividad y con licencia de obras, y tiene la cosa narices que una empresa que se ha pasado por donde ha querido al Ayuntamiento se permita el lujo de denunciar a otra empresa que comparte el Puerto Marítimo para dejar unas bobinas en una campa durante un mes o mes y medio que han estado; el Ayuntamiento, no me explico la razón por qué le ha levantado un expediente de infracción, y le dice en el expediente que puede llegar a ser multado hasta con 500.000.- ptas. Choca esta actuación del Equipo de Gobierno de una denuncia de una empresa portuaria contra otra, lo rápido que ha sido el Ayuntamiento, cuando hay un Concejal, en este caso yo, que desde fecha 26-1-95 hace

un año di una relación de empresas, denunciando que todas estaban construyendo y poniendo en marcha sin licencia y sin licencia de obras; por nombrar algunas para que los asistentes lo conozcan: Hierros de Levante, Spontex, Bosal, Cadena 3, algunas de ellas con molestias en la vía pública inmensas y no han ninguna sola multa ni denuncia contra la actuación de estas personas: Todo juguete, Temarsa, Bancaja -tanto las oficinas nuevas como las que ha remodelado-, la Galería Comercial -todos los establecimientos internos y externos-, el edificio de la Caixa en la Rotonda, el del Banco Bilbao, un Restaurante Chino, un Tanatorio dentro de Inguinsa, un Almacén de Frutas dentro de Inguinsa, Hijos de Ramón Puig -también en Inguinsa-; nada de lo que les digo: Sivesa, la Oficinas de la Camp, nada de estas instalaciones se han puesto en marcha teniendo licencia de actividad y de obras, y por más que ha sido denunciado por un Concejal, los Srs. del Ayuntamiento que mandan no se han dignado a levantar ningún expediente de infracción, y llega esta auténtica tontería para una empresa montada con gente de esta población y le cae el peso de la ley, la advertencia es que hasta 500.000.- ptas., le pueden multar, y allí en este momento en la campa que les digo no hay ninguna actividad. Yo no entiendo esta postura que Vd. ha tomado con esta empresa tan insolidaria y tan injusta cuando con otras actuaciones de mucha importancia Vds. no han hecho caso, no han abierto expediente de infracción, les han dado la licencia y a partir de ese momento no se les puede abrir ningún expediente, ya se les ha dado la licencia; que explicación tiene esto, yo al final no hago más que pensar que alguien ha pasado el cacerol sevillano en versión valenciana por aquí, unos han pagado y otros nó, porque no tiene ninguna otra explicación, al menos bajo mi punto de vista. Al Ayuntamiento, a las arcas municipales le han robado Vds. miles y miles de pesetas con no aplicar la Ley como se la quieren aplicar ahora a Porlesa, porque sería infracción por licencia de actividad e infracción por licencia de obras, ojo si sumamos solamente las que he dicho habría un carro de billetes de miles así de grande. Habrá que ser por lo menos justo, Sr. Alcalde; se nos crea una empresa con gente de este Municipio y la machacamos, pero que pasa, es que Temarsa tiene más actuación y más fuerza que el que un Concejal diga en una Comisión y haga una relación de la cantidad de expedientes que se tendrían que haber abierto y no se han llegado a abrir. Creo que Sr. Tabarés se ha lucido Vd. como Concejal de Urbanismo y Actividades, y algún día nos tendrá que explicar aquí, que extraños y oscuros intereses ha defendido Vd., para con unos marcar la Ley y con otros -encima denunciados por un Concejal- no hacer caso. Algún día tendrá que salir aquí a explicarnos que intereses tiene Vd. y que le mueve a actuar como ha actuado. Vd. está haciendo un agravio comparativo enorme con los ciudadanos del municipio de Sagunto, con un quítame las pajas se denuncia a cualquier ciudadano; hombre si llegan estas actuaciones y nos tapamos los ojos y miramos para otros sitios, será por algo. Que intereses está defendiendo Vd. Sr. Tabarés, porque esta gran parte de expedientes era Vd. el Concejal de una actividad y de otra, para ahora tirarle a matar a una empresa de este Municipio; mientras Temarsa mueve un barco, Porlesa mueve 10, que pasa que las rencillas que puedan haber entre las dos empresas el Ayuntamiento se hace eco de ellas; vayan a ver donde dejaron las bobinas, allí no hay nada más que un trozo de terreno sin nada. Mire yo le voy a recordar una anécdota suya que fue curiosa, trayendo yo un coche que no venía nunca al cabo de estar un año en el Ayuntamiento y Vd. fue uno de los que repartió por entre el Municipio y sus aledaños que que bien me iba a mí Urbanismo que en poco tiempo había conseguido comprarme un coche de ese calibre, Vd. era uno de ellos, pues mire yo pienso ahora también que esta actuación suya si se ha comprado un BMV y le ha pegado medio palo al agua porque no tiene tiempo casi ni de ganar 20 duros pues a ver de donde viene eso, si Vd. se atrevió ha decirme esto a mí que ya lo tenía más de un año cuando entre en el

Ayuntamiento, pues ya me explicará Vd. como actúa; es que es curioso; dígame vd. que es lo que está haciendo Vd. aquí. También quería contestarle porque Vd. no me dejó en el Pleno pasado, cuando el Sr. Tabares me dijo mal educado; porque hice una comparación de que el PSOE es un auténtico experto, no cambia el dinero de partido sino de bolsillo, me ratifico en lo que dije el otro día, y me gane el adjetivo de mal educado por parte del Sr. Tabarés; pues mire yo me siento muy orgulloso y es un honor que Vd. a mí me diga mal educado porque haga una relación de la cantidad de sinvergüenzas que tiene el PSOE, y le puedo nombrar alguno: Roldán, San Cristóbal, Vera.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Gil haga el favor, atiéndase, estamos mirando un tema concreto y le voy a quitar la palabra porque ya está bien de enrollarse por las nubes, atégase al tema concreto, por favor, no venga haciendo mítines hablando de mil cosas distintas.”

Sr. GIL: “Si Vd. tuviera la ética correspondiente no se iría a sacar una fotografía, que le gusta más la foto en la prensa. Va Vd. a empresas que no tienen licencia de actividad ni de obra y se permite encima salir en la prensa; y una actuación como esta de una empresa de este pueblo Vd. la machaca ahora. Mire Sr. Cortés, hay algo que también me ha extrañado y es que Vd. aparezca como instructor del expediente, cree que es justo, Vd. que está como Concejal de Actividades que a unas empresas no se les diga ni pum y a otras Vd. aparezca como instructor del expediente; creo que Vd. lo que tenía que hacer es que le borrarán el nombre y que sea el Concejal instructor del expediente quien lo ha motivado, no Vd. Creo que hemos pasado horas en el Ayuntamiento y yo a Vd. no lo veo en este papel de no actuar con unas empresas que son muchas, que se le han robado un montón de duros a las arcas municipales y en esta aparezca su nombre como instructor del expediente; creo que no es correcto y lo menos que podía hacer Sr. Cortés es decirles que se ponga uno de ellos. Al Sr. Tabarés, refiriéndome al pleno del mes pasado, yo me siento con honor que Vd. me diga mal educado por lo que le dije.”

Sr. CORTÉS: “Como Concejal de Actividades, asumo toda la responsabilidad de este tema, además he sido yo el que di la orden de que se iniciara el expediente, entre otras cosas porque hay una denuncia, es una denuncia y se le ha puesto la mínima sanción que son 50.000.- ptas., porque no tenía ningún tipo de licencia, no había pedido ningún tipo de licencia, mientras que las otras que ha mencionado, algunas parece ser que si que han solicitado licencia; pienso que deberíamos de ser un poco más realistas y más responsables, en este pueblo en estos momentos, entre otras cosas, por mal funcionamiento entre unas cosas del Ayuntamiento y en otras por desidia de los propios comerciantes o empresarios, se están produciendo problemas como que desde que se solicita una licencia de apertura hasta que se le concede pueden pasar una serie de años, si nosotros en este momento fuéramos a tomar medidas drásticas en este colectivo de comerciantes y empresarios que están en tramitación, supondría rápidamente el cierre de estos 300 ó 400 empresas o comercios; por lo tanto es una cosa que yo no voy a hacer; si que es verdad que ha Temarsa se le ha sancionado con 500.000.- ptas., con lo cual pienso que de alguna manera es justo lo que se ha puesto de denuncia a una y otra; ya no entro en Temarsa porque la denuncia que hay contra Temarsa no fué impuesta por mí, ni di yo tampoco ninguna orden; si que es verdad que el tema de Porlesa a causa de una denuncia, porque nosotros estamos actuando solamente cuando hay una denuncia puesta contra una empresa, porque no tenemos mecanismos de control para evitar que esto ocurra, y porque de alguna manera yo como Concejal de Actividades y creo que quien

tiene la responsabilidad que no es solamente el Concejal sino el Equipo de Gobierno y también el Pleno de dotar a ese Departamento de los mecanismos y de los medios necesarios para que funcione como Dios manda, yo creo que deberíamos de poner todos un poco más de sensatez en este tema porque lo que nos estamos jugando es el desarrollo económico de nuestro pueblo, y lógicamente con medidas de estas no vamos a conseguir que este Ayuntamiento funcione y que las empresas vengan aquí a establecerse con un mínimo de tranquilidad porque yo creo que en este caso Porlesa en principio se me informó, mantuve el tema sin ponerlo en marcha hasta averiguar lo que pasaba, investigamos el tema y lógicamente no había solicitado ningún tipo de licencia y por otra parte había impuesta una denuncia; por lo tanto yo Sr. Marcelino soy responsable de mis actos y por lo tanto soy responsable de este y asumo la responsabilidad; pero yo cuando Vd. habla de estas cosas, de denunciar a Todo Juguete, al Centro Comercial, a Spontex, a un montón, a 200 ó 300 empresas, creo que no lo está diciendo en serio, pienso que no lo está diciendo en serio, porque lógicamente si lo que pretende es que mañana el Departamento de Actividades coja las 300 empresas que tienen en trámite la licencia de actividades pero por mal funcionamiento nuestro en algunos casos y por desidia de ellos en otros, empezamos a poner denuncias de 50 hasta 500.000.- ptas., indiscutiblemente tenga en cuenta que si eso el Equipo de Gobierno o el Pleno me lo propone, automáticamente presento mi dimisión.”

Sr. TABARÉS: “Por alusiones muy personales creo que ha sido suficientemente contestado por parte del Delegado de Actividades al tema concreto de la pregunta que hacía el Sr. Gil, y respecto a las alusiones más directas, más personales yo quiero decirle una cosa Sr. Gil, yo llevo en este Ayuntamiento los mismos años que Vd., he pasado los mismos plenos que Vd. y los mismos días que Vd. en este Ayuntamiento y nunca jamás en este pleno y en la actividad y gestión política a este Ayuntamiento se ha producido por lo menos como yo lo siento en estos momentos, unas manifestaciones, una intervención tan dura, tan personalizada y tan falta de responsabilidad o de criterio político que se supone debe tener un representante elegido por los ciudadanos; créame que hasta ahora no había sentido lo que siento respecto a Vd., porque siento vergüenza de estar sentado en el mismo hemiciclo que Vd., siento vergüenza política, porque lo que Vd. ha hecho esta tarde no tiene nombre desde el punto de vista de lo que se espera de un responsable elegido por los ciudadanos, no tiene ningún nombre si no es el de la vergüenza que uno siente en estos momentos de haber estado escuchando impertérrito acusación tras acusación personalizada, yo creo que esto no nos lo merecemos ninguno de los que estamos aquí, porque pienso sinceramente que los que estamos aquí tenemos la suficiente capacidad, entereza personal, responsabilidad como para al menos mantenernos el respeto personal y el respeto político; todo lo que Vd. quiera a nivel político pero por favor las cuestiones personales, las cuestiones de las profesiones déjelas al margen, porque entonces estamos envileciendo al máximo esta noble profesión que es la de ser Concejal, y me podía extender mucho más pero no lo voy a hacer, es el primer pleno del año y creo que entrar a descalificaciones personales no merece la pena, y créame que sería ponerme a la misma altura, bajísima que Vd. a puesto en este momento su labor como Concejal en este Municipio.”

Sra. ALEPUZ: “A mi, pensando en mi profesión como maestra de Escuela, muchas veces cuando hay peleas entre los críos les digo que tanta culpa tiene el que empieza como el que continúa, y aquí se tendrían que aplicar el cuento los que han hablado hasta ahora. El tema que quería comentar respecto a las Resoluciones, son las

tres que hay que tienen que ver con las próximas elecciones; nada que señalar en la del día 12 de enero que es la que hace referencia a los locales que cede el Ayuntamiento a la Junta Electoral, pero sobre la del día 15 que habla de los lugares para la colocación de carteles, pancartas y banderolas, como grupo nos hubiera gustado que se nos pidiera opinión a la hora de hacer la relación de esos lugares para poner carteles, visto el conflicto que hubo en las últimas elecciones y teniendo en cuenta el ofrecimiento de participación, nos hubiera gustado que se hubiera contado no sólo con nosotros sino con todos los Grupos del Consistorio a la hora de fijar estos lugares para evitar problemas que posiblemente aunque hayan ampliado el número de lugares para carteles se vuelvan a reproducir precisamente por no haber consensuado un tema que posiblemente se hubiera podido asumir fácilmente por todos los Grupos.”

Finalmente el Sr. ALCALDE: “Sra. Alepuz la ubicación de los nuevos emplazamientos fué determinada por la Oficina de Mantenimiento pidiéndole que aumentara el número de lugares donde se pudiera poner publicidad, ya que eran pocos; y al mismo tiempo el tema de las pancartas, efectivamente en las elecciones anteriores el Juzgado hizo que las retiráramos, ahora el espacio público aéreo también pueden ponerse pancartas. Efectivamente podía haberse comentado, pero en los plazos electorales parece mentira el poco tiempo que hay; los tiempos están muy marcados y no se ha hecho.”

3 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, según la siguiente relación:

MES DE DICIEMBRE

DIA 1:

- Requerir cumplimiento requisitos apartados 2 del artículo 73 de la L.R.A.U. Exptes. 364/95 y 589/95.

DIA 8:

- Concediendo segunda prórroga de licencia de obras. Expte. 1062/95.

DIA 10:

- Requerir cumplimiento requisitos apartados 2 del artículo 73 de la L.R.A.U. Exptes. 781/95 y 782/95.

DIA 15:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 791/95, 897/95, 871 y 878/95, y 944/95.

DIA 17:

- Concediendo plazo de 10 días para presentar alegaciones y pruebas. Expte. 9/96.

- Concediendo licencias obras. Exptes. 7/96, 9/95, 949/95, 11/96, 5/96, 21/96, y 948/95.

DIA 18:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 1167/94 y 767/95.

DIA 19:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 917/95 y 826/95.

DIA 20:

- Concediendo licencias obras: Exptes. 898/95, 918/95, 764/95 y 912/95.

DIA 26:

- Conceder plazo de 10 días para alegaciones. Expte. 943/95.

DIA 28:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 821/95, 929/95, 928/95, 939/95, 923/95, 881/95, 872/95, 821/95, 820/95, 847/95, y 876/95.

4 DELEGACIÓN SECRETARÍA COMISIÓN NEGOCIADORA SOBRE LA GERENCIA.

Resultando que, el Pleno en sesión ordinaria celebrada el día 28 de diciembre de 1995 acordó crear una Comisión Negociadora sobre la Gerencia.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D. Ángel S. Fernández Fuertes, funcionario de carrera de esta Corporación, la función de fe pública y asesoría jurídica de la Comisión Negociadora sobre la Gerencia, desde el día de la fecha .

5 APROBACIÓN BASES CONCURSO ORDINARIO (INTERVENTOR).

Dada cuenta del expediente instruido para el establecimiento de méritos específicos en el concurso para la provisión del puesto de trabajo de Interventor Clase 1ª de este Ayuntamiento.

Resultando que, el artículo 12 del Real Decreto 1732/1994, de 29 de julio, la provisión de puestos de trabajo vacantes reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional se efectuará mediante concursos ordinarios de méritos convocados por los Presidentes de las Corporaciones Locales.

Resultando que, según el artículo 99 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, modificado por el Real Decreto Legislativo 2/1994, de 25 de junio, corresponde a la Administración del Estado determinar los méritos generales, a las Comunidades Autónomas los de determinación autonómica y a las Corporaciones Locales la determinación de los específicos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de RR.HH., Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases específicas que han de regir el concurso para la provisión en propiedad del puesto de trabajo de Interventor Clase 1ª de este Ayuntamiento, reservado a funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, en las que se establece el baremo de los méritos específicos en atención a las características de esta entidad local, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

SEGUNDO: Dar cuenta del acuerdo adoptado y de las bases del concurso a la Dirección General de Administración Territorial y Organización de la Consellería de Administración Pública.

6 DECLARACIÓN COMPATIBILIDAD A FUNCIONARIA PARA EJERCICIO ABOGACÍA.

Vista la instancia presentada por la funcionaria de carrera de este Ayuntamiento, Dña. Carmen Tornel Negrete, por la que solicita se le otorgue la compatibilidad para el ejercicio libre de la profesión de abogado.

Resultando que, la solicitante es funcionaria de carrera de esta Administración Local, con la categoría de Técnico de la Administración Especial, adscrita al departamento de Urbanismo.

Considerando que, el artículo 145 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, determina que el régimen de incompatibilidades de los funcionarios de la Administración Local es el establecido con carácter general para la función pública, siendo por lo tanto de aplicación la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

Considerando que, el artículo 11 de la mencionada Ley de incompatibilidades parte del principio de respeto al ejercicio de actividades privadas siempre que las mismas no puedan comprometer la imparcialidad o independencia del funcionario, impedir o menoscabar el estricto cumplimiento de sus deberes o perjudicar los intereses generales.

Considerando que, en cuanto a requisitos que la Ley establece como necesarios para favorecer la asignación de compatibilidad el artículo 12.2 exige que no se interfiera el horario normal de trabajo, (requisito que se cumple en el presente caso, tal y como lo manifiesta la interesada) no incidiendo, a priori, en ninguna de las prohibiciones absolutas establecidas por este mismo artículo.

Considerando que, el artículo 16.4 del mismo texto normativo permite el reconocimiento de la compatibilidad a aquellos funcionarios que aun percibiendo complemento específico, éste no supere el 30 por cien de las retribuciones básicas excluida la antigüedad, circunstancia que se cumple en el caso de la funcionaria en cuestión, si bien, en el caso de acceder a la compatibilidad, ésta quedaría sin efecto automáticamente en el caso de cambio de puesto de trabajo en el sector público.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 en contra de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Acceder a lo solicitado por la funcionaria Dña. Carmen Tornel Negrete y en consecuencia declarar la compatibilidad para el ejercicio de la abogacía con los condicionantes que la misma interesada expresa en la solicitud, esto es fuera del ámbito municipal de Sagunto y del horario laboral.

SEGUNDO: En el caso de declarar la compatibilidad, ésta quedará automáticamente sin efecto al pasar la funcionaria a ocupar otro puesto de trabajo.

7 SOLICITUD DE AYUDAS A LA CONSELLERÍA DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES EN MATERIA DE SERVICIOS SOCIALES GENERALES Y SERVICIOS SOCIALES ESPECIALIZADOS PARA 1996. EXPTE. 51/96.

En fecha 15 de Enero de 1996 fue publicada en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana la orden de 29 de Diciembre de 1995, de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, por la que se regulan y convocan ayudas en materia de servicios sociales para 1996. La citada Orden canaliza la convocatoria de ayudas y subvenciones en las siguientes materias de servicios sociales:

- Subvenciones para gastos corrientes de servicios sociales, tanto de administraciones públicas, como privadas sin ánimo de lucro, para el mantenimiento de programas, servicios y Centros.
- Prestaciones económicas individuales y regladas dirigidas a personas físicas y unidades de convivencia.

Con ello se pretende reforzar la red de servicios sociales en aras a consolidar el sistema público de servicios sociales.

En consecuencia a la vista del informe propuesta de la Jefa de Sección, del certificado del Viceinterventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Sociales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar a la Dirección General de Servicios Sociales de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales las siguientes subvenciones:

Servicios Sociales Generales

<u>Programa</u>	<u>Coste Total</u>	<u>Subvención Solicitada</u>
Personal Equipo Base	60.930.510.-	40.214.137.-
Prestaciones Básicas	108.135.179.-	81.101.384.-
Programas de Integración	4.849.221.-	4.849.221.-
Prestaciones Económicas Reglad.	42.240.000.-	42.240.000.-
TOTAL	216.154.910.-	168.404.742.-

Servicios Sociales Especializados

<u>Programa</u>	<u>Coste Total</u>	<u>Subvención Solicitada</u>
Residencia Infantil-Centro día	18.492.621.-	11.045.460.-

SEGUNDO: Facultar al Alcalde-Presidente, D. Manuel Girona Rubio para la solicitud de las mencionadas subvenciones, Servicios Sociales Generales y Servicios Sociales Especializados.

TERCERO: De acuerdo con el artículo catorce de la orden de 29 de Diciembre de 1995 de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, asumir las siguientes obligaciones:

- No minorar ni anular la consignación que este Ayuntamiento tiene prevista inicialmente en el presupuesto para este fin.
- Comunicar la percepción de cualquier otro ingreso o ayuda de idéntica o análoga naturaleza.
- Atender los pagos de las obligaciones que se contraen.
- Cumplimentar adecuadamente los documentos de seguimiento técnico y financiero, elaborados por al Dirección General de Servicios Sociales.
- Colaborar con el seguimiento y evaluación que se establezca mediante Comisiones u otros instrumentos que se articulen.
- Atenerse a la coordinación y planificación que establezca el órgano competente de la Generalitat en materia de Servicios Sociales.
- Asumir las actuaciones de control financiero que corresponden a la Intervención General en relación con la subvención.

8 APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA ORDENANZA SOBRE TENENCIA DE ANIMALES. EXPTE. 37/93-V.

Visto que en sesión plenaria del día 25 de Octubre de 1994 se acordó, de conformidad con el art. 49 de la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local 7/85, la aprobación inicial y el sometimiento a información pública por un plazo de 30 días, de la Ordenanza Municipal sobre Tenencia de Animales.

Visto que el expediente y el texto inicial de la Ordenanza de Tenencia de Animales han estado expuestos al público en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia nº 275 de fecha 19 de Noviembre de 1994 por un plazo de treinta días hábiles, habiéndose producido reclamaciones y sugerencias.

Resultando, en primer lugar, que la asociación de vecinos Ciutat Vella, concediendo con el Sr. Rafael Navarre Guinot, ha solicitado que la Ordenanza sea más estricta en relación con el tratamiento que se da a las defecaciones de los perros en las calles.

Considerando que, esta alegación ha sido estimada y que la Comisión informativa del Área de Actividades ha juzgado procedente dar al artículo 17 la redacción que a continuación se transcribe:

“Las personas que conduzcan perros u otros animales deberán impedir que estos depositen sus defecaciones en las aceras, paseos, jardines, y en general, en cualquier lugar dedicado al tránsito de peatones. Se entiende por defecación cualquier tipo de excremento.

Para que evacuen dichas deyecciones, si no existiera lugar señalado para ello, deberán llevarlos a la calzada junto al bordillo y lo más próximo posible al imbornal del alcantarillado o a zonas no destinadas al paso de peatones ni a cualquier clase de juego.

En cualquier caso, el conductor del animal estará obligado a retirar los excrementos, incluso debiendo limpiar la parte de la vía pública que hubiera sido afectada. El conductor del animal podrá proceder de la siguiente manera:

a) Limpiar las deposiciones de manera higiénica aceptable mediante bolsa impermeable.

b) Depositar los excrementos dentro de bolsas impermeables perfectamente cerradas, en contenedores y otros elementos indicados por los Servicios Municipales, no pudiendo depositarlas en las papeleras públicas.

c) Depositar los excrementos sin envoltorio alguno en los lugares habilitados exclusivamente para los perros u otros animales o en la red de alcantarillado a través de los imbornales autorizados para tal fin.”

Resultando en segundo lugar que, el veterinario Oficial de la Consellería de Sanidad y Consumo, D. Ignacio Chapa Villalba, presentó escrito de alegaciones sugiriendo la modificación del art. 4 y proponiendo un nuevo texto que admitiera en el casco urbano la “explotación doméstica” (en un sentido no lucrativo), por tratarse, según su criterio, de una realidad que no puede ser ignorada.

Considerando que, también esta segunda alegación debe ser estimada y que la Comisión informativa del Área de Actividades ha acordado por unanimidad modificar el texto del art. 4, contemplando, en rasgos generales, las sugerencias formuladas por el alegante, siendo la nueva redacción del art. 4 la que a continuación se transcribe:

“4.1. Quedan prohibidas en el suelo urbano, las vaquerías, establos, cuadras, corrales de ganado, perreras y otras industrias de cría de animales.

4.2. La tradicional cría doméstica de aves de corral y conejos en viviendas unifamiliares se autoriza con las circunstancias que marca el artículo 3, siempre que no se

supere el número de cinco conejas reproductoras, diez aves ponedoras o de engorde (gallinas, pollos, patos, etc.) o doce animales en conjunto: y, en cualquier caso, sujeto este número a lo dispuesto en el artículo 3.4 y a que esta actividad no tenga un carácter lucrativo.”

Resultando en tercer lugar que, José Andrés Ferrer García presentó escrito de alegaciones solicitando que fuera eliminada la alusión que hacía el art. 4 de la Ordenanza a la prohibición de situar palomares en el suelo urbano, y considerando que esta alegación también ha sido estimada como se deduce de la nueva redacción de dicho artículo que en el párrafo anterior se propone.

Resultando que, se ha entendido conveniente desestimar las alegaciones formuladas por D. Carlos José Graullera:

- en cuanto a la propuesta de tipificar como falta muy grave la falta de control sanitario de los animales de corral, debe ser desestimada en base al principio de legalidad que prohíbe a una Ordenanza local graduar infracciones en contra de la Ley; siendo en este caso vinculante el art. 25 de la Ley 4/94 de la Generalitat Valenciana, sobre protección de animales de compañía, que califica esta falta como infracción grave

- en cuanto a la petición de que se aumente la cuantía de determinadas sanciones, debe desestimarse por respecto al mismo principio de legalidad recogido en el art. 129.3 de la Ley 30/92, de régimen jurídico de las Administraciones Públicas y de Procedimiento Administrativo Común.

- en cuanto a la sugerencia de que los animales hospedados en corrales sean trasladados de forma inmediata a establecimiento adecuado, se trata de una petición que ya se atiende en la Ordenanza inicialmente aprobada, pues el art. 6 dispone que la autoridad municipal podrá ordenar el traslado de los animales a un lugar adecuado cuando no se cumplan los requisitos mínimos de higiene y cuidado exigidos por la Ordenanza.

Considerando, por último, que en atención al conjunto de las reclamaciones efectuadas, la Comisión Informativa del Área de Actividades ha acordado por unanimidad modificar la redacción del art. 15.1 con el fin de extender la prohibición de que entren animales en locales relacionados con la alimentación, a los edificios de titularidad pública, y que el precepto ha de quedar redactado como sigue:

“Queda prohibida la entrada de animales a cualquier clase de locales destinados a la fabricación, almacenaje, transporte, o manipulación de alimentos, a los Centros Educativos, Culturales y Deportivos, así como a cualquier edificio de titularidad pública.

Considerando que, en el mismo sentido, se ha juzgado conveniente por la Comisión informativa, reforzar la prohibición de circulación o permanencia de perros y otros animales en las piscinas y en las playas, extendiéndola a todo tipo de piscinas (no solo las públicas) y a todo el año (no solo durante la temporada de baños), razón por la que se propone la siguiente redacción del art. 16:

“Queda prohibida la circulación o permanencia de perros y otros animales en piscinas y en playas.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sr. TABARÉS: “Intervengo como Portavoz del Grupo Socialista, en relación con un punto en el que sin duda hemos participado todos así queda reflejado en el hecho de que se aprobó por unanimidad para intentar arreglar un problema, creemos que da una respuesta a un problema ciudadano, a una reivindicación ciudadana en cuanto a disponer de forma pionera en este Municipio, de una ordenanza que regule la Tenencia de Animales; por lo tanto lo que se trae hoy a Pleno es la propuesta de aprobación definitiva

de una ordenanza que tenga en cuenta las molestias y los peligros que pueden ocasionar los animales y como consecuencia también el hecho de que en estos momentos se están produciendo múltiples reclamaciones que ponen los vecinos como consecuencia de la convivencia con los animales. Saben Vds. que a tal fin se aprobó inicialmente por dos veces la ordenanza de tenencia de animales y que incluso ha habido que regular la ordenanza aprobada inicialmente, a la Ley de la Generalitat Valenciana sobre protección de animales de compañía. Yo muy brevemente quería recordar que en esta ordenanza se incluyen algunos aspectos que consideramos importantes, se incluye por ejemplo que quedaran prohibidos en suelo urbano las vaquerías, los establos, las cuadras, los corrales de ganado, las perreras y otras industrias de crías de animales, quedan prohibidos y con esto pensamos que se pueden resolver muchos problemas que actualmente se dan en algunas zonas de nuestro casco urbano; también recordar que con esta ordenanza se regula la circulación por vía pública de los perros, que como queda registrado en el art. 12 irán provistos de correa o cadena y con una chapa numerada y que el animal deberá ir cogido por la vía pública por su propietario; por lo tanto queda recogido y normalizado en la ordenanza la circulación de los animales por la vía pública. Otro aspecto que consideramos importante y que queda registrado en la ordenanza es que queda prohibida la entrada de animales a cualquier clase de local destinado o que tenga que ver con la alimentación, a la fabricación, almacenaje, transporte y también, fué una de las alegaciones que en la discusión se planteó queda recogido también, que estará prohibido la entrada de los animales a los centros educativos, culturales y deportivos, así como cualquier entidad o cualquier edificio de titularidad pública. Otro aspecto importante que queda recogido en el art. 17 -estoy haciendo un breve recordatorio para que también los ciudadanos tengan conocimiento exacto de lo que se regula y se propone con esta aprobación definitiva- que las personas que conduzcan perros u otros animales deberán impedir que estos depositen sus defecaciones en las aceras, paseos, jardines y en general en cualquier lugar dedicado al tránsito de peatones. De manera que este es un aspecto que incluso ha provocado reclamaciones importantes por parte de los ciudadanos y que como digo queda regulado. Otros aspectos que quedan regulados son incluso el régimen de experimentación con los animales; por lo tanto creemos que es una ordenanza, sin duda avanzada en la cuestión de la tenencia de animales. Y por último quería hacer mención a que en esta ordenanza queda también regulada un régimen de sanciones que a parte de lo que dice en su art. 21 en relación con la Ley Valenciana, el marco jurídico más global, también se hacen unas consideraciones específicas en el art. 22, de manera que hay una serie de infracciones sobre aspectos puntuales como son el propio hecho de producir los animales defecaciones en vía pública que estarán también sancionadas. Es importante, por lo tanto esta norma, es necesario que haya una campaña de promoción de concienciación ciudadana, sin duda es necesario que exista una coordinación con los servicios municipales responsables de la recogida de la basura y de la limpieza viaria en general para intentar establecer algún tipo de mecanismo que al menos durante algún tiempo facilite la promoción de la recogida, por lo menos de las defecaciones, y es necesario sin duda que exista por parte de la policía local, sobre todo, una vigilancia estrecha que permita la cumplimentación exacta de esta ordenanza. Por lo tanto, yo creo que esperamos con esta ordenanza, todos los que estamos en esta parte del hemisferio la respuesta a una demanda social importante que había en relación con la tenencia de animales.”

Sr. ALMOR: “Nosotros estamos contentos, creo que unánimemente este Pleno en su día ya se pronunció a favor de la Ordenanza de Tenencia de Animales; pensamos

que como ha dicho el Portavoz Socialista es un avance importante en nuestro pueblo; lo que pasa es que por otra parte a nosotros nos preocupa no lo que es la ordenanza en si - que estamos de acuerdo en que se haya hecho-, sino el grado de exigencia en el cumplimiento de la ordenanza que le corresponde al Equipo de Gobierno, y tenemos nuestras dudas, Sr. Tabarés porque independientemente de la ordenanza en vigor o no nuestro pueblo desgraciadamente es un pueblo caracterizado por el descontrol que hay en el tema de los animales, el tema de las aceras da vergüenza como van los animales por la calle, se han denunciado hasta la saciedad en este Ayuntamiento los animales sueltos en la playa, sobre todo en la playa del Puerto, diariamente sin que nadie del Equipo de Gobierno haya puesto ningún tipo de control para evitar que los ciudadanos dejen sueltos a los perros en la playa que es un lugar donde después va la gente. Tenemos un ejemplo que se ha denunciado hasta la saciedad en este pleno, los campos de deporte llamados de Menera, donde juegan diariamente más de 200 chavales menores de 16 años y que todas las noches y por la mañana se pueden ver a ciudadanos con perros dentro del campo para que hagan sus necesidades dentro del campo donde van a jugar los chiquillos sin que nadie del Equipo de Gobierno haya tomado ningún tipo de medidas para evitar esas cosas; sabemos y tenemos experiencia de los bandos sucesivos que se han dictado en este Ayuntamiento contra el tema de los ruidos de las motos y no hay día que cualquiera de los que estamos aquí en cualquiera de las calles que vivimos que no oigamos los ruidos de las motos de una manera incontrolada, sin que nadie del Equipo de Gobierno ponga medidas de control para evitar estas cosas. Por lo tanto Sr. Tabares yo creo que si debemos de felicitarnos todos por haber sido capaz de llegar a un acuerdo y tener una ordenanza, pero que lo más importante no es tener una ordenanza en si que después de unos meses de funcionamiento nos podemos encontrar que es papel mojado, sino que seamos capaces y en eso el Equipo de Gobierno tiene la total responsabilidad de que sea capaz de exigir el cumplimiento de esta ordenanza a la ciudadanía, porque si no es capaz de exigir el cumplimiento de la norma podemos tener la mejor ordenanza de la Comunidad Valenciana, pero seguramente tendremos el pueblo más sucio de la Comunidad Valenciana.”

Sra. ALEPUZ: “Yo lo que quería decir es que estando satisfecha de que se apruebe por unanimidad en este pleno, pediría que se organizase alguna campaña de concienciación porque va a ser importante que los ciudadanos y ciudadanas conozcan que esta ordenanza está en vigor para que por lo menos intenten cumplirla y no tengamos que pasar directamente a la sanción, porque sabemos que eso va a llevar problemas por la deducible o posible arbitrariedad que puede tenerse desde la gente al no poder coger a todos los infractores, evidentemente. Pienso que es necesaria una campaña de concienciación y que se organice desde la Comisión de Actividades o desde donde corresponda para darla a conocer al público en general.”

Sr. TABARES: “Sin duda las intervenciones que me han precedido estoy de acuerdo con ellas, en el sentido de que el primer paso en estos momentos una vez aprobada la ordenanza es hacer una campaña de concienciación y promoción de la misma, pero evidentemente antes de ese paso era necesario tener la ordenanza; era necesario que en un marco jurídico municipal que son las ordenanzas, existiera una especificación clara de aquello que queremos y no queremos en relación con la convivencia de los animales en este Municipio; antes podía un animal defecar, ir suelto y no existía, por parte municipal, la posibilidad de control más allá de una serie de medidas arbitrarias que hubiera aprobado una Comisión de Gobierno o hubiera realizado un

Equipo de Gobierno por Resolución de Alcaldía sin suficiente consenso, unanimidad y posteriormente la suficiente promoción o difusión de la misma. Evidentemente la responsabilidad de que se lleve adelante esta ordenanza es del Equipo de Gobierno, por supuesto es del Equipo de Gobierno pero es fundamental que exista una concienciación ciudadana que permita el que no se produzcan muchas de las situaciones que se reclaman día a día y que se denuncian día a día; por lo tanto nosotros esperamos que con este primer paso se empieza una larga marcha que tenga como objetivo el de mejorar la convivencia con nuestros animales en nuestro Municipio.”

Sr. ALCALDE: “Por supuesto que la campaña de concienciación que apuntaba la Sra. Alepuz también es conveniente y necesaria realizarla.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades y Medio Ambiente, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente la Ordenanza sobre Tenencia de Animales introduciendo, en relación con el texto que fue objeto de aprobación inicial, las modificaciones contempladas en la parte expositiva y que afectan a los artículos 17, 4. 15.1, y 16 del mismo.

SEGUNDO: Notificar individualmente el presente acuerdo a la Asociación de Vecinos de Ciutat Vella, al Sr. Rafael Navarre Guinot, a D. Ignacio Chapa Villalba y a D. José Andrés Ferrer García, comunicándoles que sus alegaciones han sido estimas. Igualmente, poner en conocimiento de D. Carlos José Graullera, que sus alegaciones han sido desestimadas, informándole del régimen de recursos que la Ley prevé contra las disposiciones de carácter general.

TERCERO: Publicar la Ordenanza de conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente.

CUARTO: La Ordenanza entrará en vigor de acuerdo con lo dispuesto en el Ordenamiento Jurídico.

9 ACEPTACIÓN CESIÓN ALTO HORNO N° 2.

En primer lugar por el Sr. ALCALDE se explica que como indicó en la Junta de Portavoces los puntos 9 y 10 del orden del día estaban pendientes de reunir la documentación, que llegó posteriormente por lo que no se sometió a Comisión Informativa debiendo ratificarse.

La Sra. ALEPUZ, dice: “En la Junta de Portavoces se dijo que ya se había cedido el Alto Horno y que faltaban las escrituras; las escrituras no estaban en el expediente por lo tanto supongo que nosotros en todos los expedientes que han pasado a Pleno siempre hemos votado para que se puedan debatir aquí, pero a continuación tendremos que pedir que se quede sobre la mesa porque no está el documento necesario para poder votar consecuentemente este punto.”

El S. ALCALDE. contesta que: “En el expediente lo que hay es una certificación de la Generalitat, de la Conselleria de Cultura, de la Fundación para la defensa del Patrimonio Industrial de Sagunto, la reunión que se hizo, y hay una certificación del acuerdo adoptado cediendo el Alto Horno al Ayuntamiento, la escritura vendrá después; es evidente que ninguna actuación que pueda verse afectada se podrá tomar sin que esté

la escritura en su momento, pero ahora si que podemos aceptar la cesión, que es lo que se trae.”

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Remitido certificado del acuerdo adoptado por la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico-Industrial de Sagunto por el que se cede el Horno Alto nº 2 a este Ayuntamiento, se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sr. AGÜES: “Lo que ha dicho antes Pilar era evidente cuando uno miraba los expedientes; lo que pasa es que yo tenía mis dudas, y tal vez a lo mejor la Sra. Secretaria nos lo aclararía en ese sentido porque de alguna forma si alguna Entidad va a ceder para un uso en este sentido esto, yo no se exactamente si es que con esto hay suficiente, en la certificación del acuerdo adoptado con tal de ceder y entonces a continuación tiene que venir el hecho de que el Ayuntamiento de Sagunto tome la decisión de aceptar la cesión para que se concrete en una escritura pública.”

La Sra. Secretaria, explica que la propuesta del Alcalde además de aceptar la cesión se solicita la aportación del título de propiedad a efectos de formalizar esta cesión.

Continúa la Sra. ALEPUZ: “Centramos en los dos puntos del orden del día conjuntamente; lo que pasa es que en la Junta de Portavoces se dijo que el acuerdo de cesión ya estaba y que si las escrituras ya estaban pasaría a Pleno; lamento el decir que al no estar la escritura y simplemente la cesión se hace en base a una certificación de la Vicepresidenta de la Fundación para la protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto, yo supongo que tendríamos que ver exactamente en que condiciones está hecha esa cesión, y no simplemente por un párrafo de tres líneas en un texto. Por lo que se refiere al propio Convenio vemos que hay ciertas cosas que no las tenemos nada claras, porque se dice, entre otras cosas, que este acuerdo no entrará en vigor hasta el momento que exista plena disponibilidad de los fondos destinados a la financiación de las obras, no se sabe cuando va a empezar, ni cuando va a terminar; yo hay cosas que pienso se tendrían que calibrar un poco más a la hora de comprometer a este Ayuntamiento; pienso que esto es un asunto que ha salido porque estamos en el momento de que salgan estos asuntos, pero por nada más, no porque este claro ni mucho menos, por lo tanto pedimos que se quede sobre la mesa.”

El Sr. ALCALDE: “Explico el tema; el acuerdo por el cual el Ministerio de Obras Públicas destina 180 millones a la rehabilitación del Horno Alto se toma el 3 de marzo, no en estos momentos, lo que ocurre es que la Fundación para la Protección del Patrimonio Industrial de Sagunto, no se constituye de forma formal y seria y ya registrada en el Registro de Fundaciones, etc., hasta hace muy poco, y cuando ya está registrada en el Registro de Fundaciones, se reúne el Patronato y el primer acuerdo que toman es ceder esto al Ayuntamiento, para que pueda restaurar ese inmueble porque el dinero no puede ir a una fundación privada, entonces al Ayuntamiento si que lo pueden financiar; es un acuerdo que esta ahí y que es, yo creo, importantísimo para nuestra ciudad el poder tener ese horno restaurado adecuadamente, y ahora es el momento. Las

condiciones si que dicen que se solicita aportación de la escritura, eso es evidente, y que en todo caso el inmueble está libre de cualquier carga o gravamen, que es lo habitual.”

Sr. BORRÁS: “La cesión del Horno Alto por parte de la Vicepresidenta de la Fundación para la protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto dice, y actuando como Secretaria en funciones, por lo tanto da fe de este tema, y que coincide que es la señora que es la Directora General del Patrimonio Artístico del Consell de la Comunidad Valenciana de la Consellería de Cultura; por lo tanto nosotros estamos de acuerdo en esta cesión, estamos de acuerdo en la firma del Convenio para la rehabilitación y reconstrucción del único símbolo prácticamente que queda de que en el Puerto ha habido una Siderúrgica por las consecuencias que pueda tener el día de mañana también; y también porque para alguno de los presentes ese horno tiene una historia y una connotación particular, ya que la primera reforma de ese Horno Alto en su diseño la realizó este que les habla, por lo tanto es una copia del mari-ángeles de Bilbao, aquel era de 3.000 toneladas y este se amplió a 500 toneladas y fué desarrollado entre el año 67 y 71, siendo Director el Sr. Mariano Garcés, es importante el proyecto, la rehabilitación porque es un montante económico muy importantes; posiblemente el tema por ser las elecciones pueda presentar determinadas suspicacias, como ya ocurrió en las municipales que si incluso llegó a adjudicarse las obras a una determinada contrata, esperemos que no se quede así, que verdaderamente la rehabilitación se realice cuanto antes.”

Sr. ZAPLANA: “Sin estar en contra de este tema relacionado con el Horno, lo que si está claro es que si se mira uno el expediente con tranquilidad incluso en los propios informes que hacen nuestros técnicos se ven ciertas contradicciones, porque vamos a hablar por ejemplo del certificado, dice, certifico que en la sesión de la Fundación para la promoción del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto celebrado el pasado día 1 de diciembre se acordó por unanimidad, la cesión del Horno Alto nº 2 del Ayuntamiento de Sagunto; y ya no hay nada más; se supone que es gratis, pero no lo dice que es gratis. Ahora vamos por ejemplo al informe de la Sección de Patrimonio y Contratación; dice: el apartado tercero de la parte expositiva del documento señalado, se establece la plena disponibilidad y titularidad del horno alto nº 2 por parte de este Ayuntamiento, propiedad que los documentos obrantes en este departamento no queda acreditado; cuarto: del segundo punto del acuerdo se deduce que se procederá a su supervisión de las obras por lo que entendemos que el punto 5º debería de suprimirse o modificarse por cuanto no obliga ni afecta a la Corporación Local; luego si vamos viendo y leyendo con tranquilidad los dos puntos, pues la verdad es que parece que está un poco no muy claro, y lo que pedimos es que tengamos las cosas claras porque si aquí dices esto, este acuerdo no entrará en vigor hasta el momento en que exista la plena disponibilidad por la Dirección General de Obras de la Vivienda y los Fondos destinados a la financiación de las obras; luego hacer un Convenio sin saber cuando empieza ni cuando acaba, yo la verdad es que no acabo de entender eso muy serio, y simplemente pedimos que se quede sobre la mesa hasta que se aclaren todas esas cosas debidamente; no es que estemos en contra del tema.”

Sr. GIL: “Yo creo que encima de la mesa tiene que haber algo importante; la situación del horno alto, tal y como está colapsa una gran parte del parque Industrial de Inguinsa; mientras ese “bicho” no se repare ni se le de condiciones de seguridad, las parcelas del entorno no se pueden usar, aunque las vendan, nunca podrán construir; si

nos dedicamos a moler el agua con este asunto, pues veremos medio parque de Inguinsa cuando lo ocupamos, lo que habrá que hacer es alguna gestión a nivel que sea si los documentos que ha dicho el Sr. Zaplana faltan que estén concretados, primero concretar los documentos, medio parque de Inguinsa está colapsado porque los viales que dan al horno alto están cortados, y por tanto las parcelas no se van a poder cerrar en la vía; hagamos lo que haga falta con tal de conseguir que esa parte importante del suelo industrial ya urbanizado se desarrolle.”

Propuesto por la Sra. Alepuz, dejar el expediente sobre la mesa; sometida a votación es desestimada por 4 votos a favor de EU-EV y 21 en contra del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la cesión gratuita de la Propiedad del Horno Alto nº 2 por parte de la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto.

SEGUNDO: Solicitar la aportación del título de propiedad a efectos de formalizar la cesión, que se condiciona en todo caso a que se encuentre el inmueble libre de cargas o gravámenes.

TERCERO: Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como proceda en derecho para la firma de todos los documentos precisos para formalizar la cesión.

10 ACUERDO COLABORACIÓN ENTRE DGVUA Y AYUNTAMIENTO PARA LA FINANCIACIÓN OBRAS DE REHABILITACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DEL ALTO HORNO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Sometida la aceptación de la cesión del Horno Alto nº 2 a favor del Ayuntamiento en el punto anterior del orden del día, el presente Convenio en el que se afirma la titularidad y plena disposición de la titularidad al Alto Horno queda supeditada a la realización de los trámites pertinentes a tal efecto.

No obstante, consta en el oficio de remisión del Director General para la Vivienda, y en el primer apartado del proyecto del convenio que el encargo del proyecto corre a cargo del Ayuntamiento, ha sido redactado por parte de la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico-Industrial, por lo que se suprime dicho extremo de la propuesta.

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el acuerdo de colaboración entre la Dirección General para la Vivienda, Urbanismo y Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas, Urbanismo, Transporte y Medio Ambiente y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para la financiación de las obras de rehabilitación y acondicionamiento del Horno Alto nº 2, obrante en el expediente que se tiene aquí por reproducido a todos sus efectos.

Este acuerdo queda supeditado a la realización de los trámites necesarios para formalizar la titularidad del Horno Alto nº 2 a favor del Ayuntamiento.

11 PLIEGOS SERVICIO DE LIMPIEZA DE LOS EDIFICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES. EXPTE. 66/95.

Dada cuenta del expediente y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sra. SANZ: “Parece ser que ha habido algún problema a la hora de interpretar cual es el personal que habría de subrogarse por parte del Ayuntamiento con respecto a la empresa que se dedica a la limpieza de edificios públicos, en torno al número si eran 63 ó 65; en este momento presento una enmienda que dice así: “”En el anexo número 2 del Pliego de Condiciones que ha de regir la adjudicación del servicio de limpieza de edificios municipales y colegios públicos se prevé en el listado de personal a subrogar por la empresa el número de 63, considerando que en el acuerdo plenario adoptado el 25 de abril de 1995 se acordó incrementar el número de contratos fijos hasta 63 personas, indicándose asimismo que se consideraban contratos fijos los dos cristaleros habiendo presidido el espíritu de esta moción según lo acordado con el Comité de Empresa que los cristaleros no se incluían entre las 63 personas anteriormente citadas referidas exclusivamente a las limpiadoras; por lo expuesto se propone al Pleno la aprobación de la siguiente enmienda parcial al punto núm. 11 del orden del día: el número de trabajadores fijos a subrogar es de 65, 63 trabajadoras y 2 cristaleros.”

Sr. AGÜES: “Esta última aclaración complica todavía más la situación; voy a intervenir en referencia primero al punto global y al final me referiré a la cuestión de los 63 ó 65 y de los efectos que esto tiene, respecto de este punto del orden del día. Nosotros siempre hemos defendido, lo dijimos en un pleno y lo volvemos a repetir ahora, que delante de este tipo de cuestiones nos parece que no es conveniente tener actitudes en el sentido de decisiones establecidas a priori a favor de la empresa pública o de la empresa privada, independientemente de los resultados de las condiciones, en definitiva de lo que podríamos llamar los efectos económicos que pueda tener para el Ayuntamiento que en definitiva es el conjunto de los ciudadanos. Por eso partiendo desde el principio, en el sentido, que no había ningún tipo de priorismo nosotros nos dedicamos a hacer en primer lugar una cuestión; cuando se nos planteó el pliego de las condiciones de la limpieza de los edificios públicos municipales, lo primero que hicimos fué dedicarnos a estudiar el pliego de condiciones técnicas desde un punto de vista que nosotros considerábamos el más exhaustivo posible porque en definitiva se trataba de una cantidad global que era una cantidad realmente importante, concretamente recuerdo a todos los presentes que la valoración de la cual les hablaba era de 230 millones y pico; el esfuerzo en el estudio concreto y detallado, es decir el análisis de las cosas esas técnicas que muchas veces es muy difícil y a veces resulta realmente imposible el ir analizando todas estas cuestiones a nivel municipal hizo que al final presentaran una serie de cuestiones que en definitiva condujeron a un revestido por parte de los técnicos del Ayuntamiento que conducía a una nueva oferta, después de revisar esas cuestiones, después de reducir unas y eliminar otras en las que de 230 millones pasaban a una oferta de 216 millones; lo cual quiere decir que evidentemente, este tipo de trabajo, este tipo de esfuerzo que se hace analizando las condiciones técnicas detalladas y este es un ejemplo pero podríamos poner muchas otras, es un tipo de coste que repercute en la economía del Ayuntamiento y aprovecho la ocasión para defender una cosa que se habló aquí en un momento determinado y de la cual ya no hemos vuelto a hablar, y es el hecho que pedían que en este Ayuntamiento cada Grupo Político tuviera un asesor, y lo vuelvo a repetir porque aquí actuamos en este Ayuntamiento como si fuera un Ayuntamiento de pueblo, esto parece que sea Petrés, con todos mis respetos para Petrés; aquí se nos presentan cuestiones técnicas de una embergadura probablemente, y no estoy exagerando, superior a las que tiene un Ayuntamiento como es Castellón de la Plana, y de esto tengo pruebas

fehacientes pro parte de compañeros que han sido Concejales en Castellón cuando estamos hablando a propósito de esto, y aquí en este Municipio precisamente por las características especiales que tiene este Municipio las cuestiones técnicas con las cuales tiene que enfrentarse los Concejales de este Ayuntamiento son muchas veces superiores a las de un Ayuntamiento como Castellón de la Plana, pero ¿nosotros como las enfrentamos?, pues ni más ni menos que como cualquier pueblo de las cercanías, nosotros tenemos un planteamiento en el que los Concejales salen aquí, decimos las nuestras, obviamente y no hay más que seguir los plenos para darnos cuenta que en definitiva aquí lo que bate el cobre es lo que tiene que salir en los grandes titulares de la prensa, pero no en absoluto nunca lo que constituye el espinazo del día a día y del cuerpo diario de un Ayuntamiento, resulta que nosotros aquí discutimos en general pero resulta que las cuestiones estas, pues tenemos que decir pura y exclusivamente que nos tenemos que agarrar exclusivamente a lo que se nos presenta por parte de los técnicos municipales, que obviamente no estoy diciendo que no lo hagan bien en absoluto, pero que como todo trabajo técnico y como todo trabajo de todo tipo, necesita ser contrastado muchas veces; aprovecho la ocasión para decir esto porque esta creo que es una faena que los Concejales deberíamos dedicarnos mucho más porque yo creo que esto repercutiría en la cuestión del dinero y en la cuestión de los presupuestos; cuando se pide, por ejemplo, que cada grupo municipal tenga un asesor, en Ayuntamientos que ya se tiene Ayuntamientos de menor embergadura que este en la Comunidad Valenciana, no lo estamos diciendo por una cuestión de que ahora uno haga la faena, lo estamos diciendo desde el punto de vista de ganar dinero para este Ayuntamiento; cuando resulta que somos nosotros, los Concejales, los que debemos de hacer toda la faena, con todos los respetos no podemos, y así las cosas van como van, y a veces hace falta tener este tipo de asesoramiento. Volviendo al asunto del Pliego, nosotros manteníamos que en este punto partiendo como base lo que nos costaba la limpieza de los edificios públicos en el año 95, preguntados los técnicos municipales nos dijeron que costaba 207 millones, puede ser que a lo mejor me equivoque en alguna cifra en concreto, más la fórmula de actualización, la fórmula de actualización de precios resulta que es una fórmula la palabra es polinómica, quiere decir que no se sujeta al aumento del IPC, ni nada por el estilo, es una fórmula que al final conduce a un 9 y pico por cien; vayan sumando vds. y verán la cantidad de los precios por los que nos estamos moviendo; delante de esa cuestión había una cuestión y es que había una demanda hecha por la SAG en el sentido de que la SAG quería pedir el hacerse cargo de este contrato, lo que pasa es que la SAG es una empresa nueva en ese sentido y entre otras cosas no tiene la calificación administrativa necesaria para concursar en un concurso público para quedarse con esta licitación. Nuestra posición y creo que es una posición razonable, consistía en decir que presente una oferta la SAG y en función de la oferta, en función del coste que nuestros técnicos quieren sacar la licitación pública y en función del coste que nos ha costado en 1995, yo creo que valdría la pena hacer la probatura de limitando al máximo el tiempo para el cual se podría dar la concesión si valía la pena a la SAG, propusimos un año, que era el mínimo posible y se nos dijo que por un año era imposible averiguar si esto era una cosa válida o no para una concesión de este tipo, por lo que aceptamos la propuesta de dos años. La SAG presentó la oferta que era de 187 millones para 1996, la propuesta era lo suficientemente tentadora, creo yo, para que sin perjuicios sobre empresa pública o empresa privada, para poder hacer el experimento en el sentido de dársela a la SAG; en la última Comisión todos los datos que aquí estamos manejando, tanto la oferta de 187 millones de la SAG como el coste calculado por los técnicos municipales de 216 millones para sacarlo a licitación pública que a mi me parece que este calculo dado que se les preguntó

reiteradamente y explícitamente en la Comisión a los técnicos de si se trataba de 63 ó 65 trabajadores; los técnicos -tanto la abogada de Contratación, como los técnicos encargados de elaborar el Pliego de Condiciones Técnicas-, allí dijeron que hablábamos de 63 en global, yo entendí que esto era una cuestión que englobaba tanto las opciones que hacían los técnicos como la que presentaba la SAG; en cualquier caso lo que quiero decir es que esto de los 63 ó 65 a parte de que es un baile que descoloca un poco, pero en cualquier caso parece no afectar a las valoraciones económicas; por tanto a la vista de esto la UPV estaba a favor de que se concediera por concesión directa a la SAG, pero en cualquier caso como allí ya hubo una votación y en esa votación nosotros perdimos en contra de los que planteaban que tenía que salir a licitación pública, nosotros nos atreveríamos a hacer una última propuesta, si va a salir al final por licitación pública que se parta de los 187 millones que propone la SAG.”

Sra. CONTRERAS: “Quisiera matizar un punto porque no está claro lo que se va a votar ahora, entonces quisiera Sr. Alcalde que cuando se someta el punto a votación se diga bien claro que es lo que se está votando, porque la Sra. Sanz ha intervenido y ha sacado aquí una enmienda a este punto en la que dice que los trabajadores que tienen que subrogarse son 65 en lugar de 63 para el caso de la empresa que tuviese que hacerse cargo de la limpieza de los edificios públicos. El CDS estaría de acuerdo en que son 65 contando los dos cristaleras los que tendrían que formar parte de la plantilla que tuviera que ser subrogada; no obstante quisiera que quedara bien claro que es lo que vamos a votar, porque vamos a votar por separado este punto y el otro, porque nosotros estamos a favor de que sean 65 las personas que tienen que ser subrogadas no obstante la postura del CDS en este punto es que sea una adjudicación directa a la SAG que es lo que ya ha manifestado directamente en las Comisiones Informativas como se dijo aquí en el Pleno anterior; por tanto quiero dejar claro la postura del voto que es que sea quien sea quien se subrogue la plantilla son 65 no obstante nosotros votaremos en contra del pliego de condiciones, porque votarlo a favor sería ya evitar esa adjudicación directa que nosotros desde el principio estamos proponiendo.”

Sra. BLASCO: “El Sr. Agües ha hecho una historia interesante y voy a intentar no repetirla; estoy bastante de acuerdo con su planteamiento; de todas las formas si que voy a decir que sucedió en la Comisión Informativa; este punto viene informado positivamente por el PSOE, y PP, el Partido Popular fue claro en su exposición y dijo taxativamente, nosotros estamos por la privatización esa es nuestra política y por lo tanto sin más dilación vamos a decir que sí vamos a votar afirmativamente; de momento el Partido Socialista no dio ninguna explicación, o por lo menos yo no la recogí; yo espero que después como tiene derecho a la ultima palabra nos la de. De cualquier manera cuando hablamos de la SAG, y yo quiero aclarar este término y decir, que cuando nos referimos a la SAG nos estamos refiriendo a que este servicio nos lo hagamos nosotros mismos, osea que lo haga el propio Ayuntamiento. Esto significaría según el presupuesto que nos ha entregado la SAG una reducción de 29 millones cada año; el Pliego de Condiciones que sale es para dos años prorrogable a otros dos, yo creo que es muy fácil sacar las cuentas de los millones como se van amontonando, dos años son 58 millones, más 4; pero además el Sr. Agües ha dicho y es cierto que funciona así, que cada año se aumenta en el caso de que se haga la oferta a una empresa privada el 9’5% aproximadamente el 10% otra vez de un monte total de 216 millones, osea 21 millón más cada año por 4, súmenle un poco más, aquello que hacían ciento y pico y todo esto indudablemente va a salir de nuestros bolsillos; yo respeto la política del PP pero creo

que no hay reglas sin excepción y creo que esto no significa exactamente privatizar, esto significa mal gestionar. Llamo al PP a la racionalidad, a la tolerancia y a una demostración de que son capaces de pensar en algunos momentos de otra manera; en cuanto a las propuestas que han salido aquí yo pediría por favor que se votaran ya que hay tres propuestas, que se votaran indistintamente.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “ Mire Sr. Alcalde antes de empezar este Pleno hemos aprobado el acta de la Asamblea General de Accionistas de la SAG, somos todos nosotros, y mira por donde, la paradoja de que parte de esos accionistas y que además forman parte del Consejo de Administración parece ser que están en contra de que la SAG pudiera gestionar este servicio; bueno son cosas que a lo mejor políticamente tienen una explicación, porque no quiero entrar en más profundidades, si las hubiera allá vds., pero lo lamentable es que un contrato que estamos hablando, Srs. Concejales/las, Sr. Alcalde, de un contrato de dos años con prórroga de otros dos, aunque tuviera que venir al Pleno, pero es de suponer que si se adjudica a una empresa privada para dos años pues lógicamente habrá prórroga; estamos hablando de un contrato de más de 1.000 millones de pesetas de las arcas municipales, que descontando un 14% que podría ser más e incluso a la realidad será más, el Ayuntamiento se puede ahorrar 130 ó 140 millones de pesetas si lo gestiona la SAG. Los números están ahí; tenemos una empresa que está constituida con capital íntegramente municipal y parece ser que el PSOE la constituyó, colaboró para constitución e incluso fue de los promotores de constituir la SAG, pero parece ser que la SAG está tomando un rumbo que al Sr. Alcalde no le gusta, yo quisiera que Vd. Sr. Alcalde me explicara el porque esa prevención, a no ser que en estos momentos a la SAG se le deben 90 ó 100 millones de pesetas y claro la SAG le aprieta para que Vd. pague porque no hay derecho el tratamiento que se le está dando, con 100 millones de pesetas una empresa pública de capital social 10 millones de pesetas, ya me dirá Vd. a mí como se hace frente a las nóminas y a los acreedores si el Ayuntamiento que es su principal cliente no le paga, no se como va a hacer frente a las nóminas y a los proveedores, Vd. me lo dirá, a ver como; y aun así y todo, y tengo que decir a los Srs. Concejales/as, y a Vd. que es el Presidente de la SAG por si no lo sabe, incluso siendo el Presidente de la SAG que también es mucho más paradoja, el mismo Presidente está en contra del desarrollo de la SAG, Vd. yo luego espero que pida la palabra o que se tome su palabra y nos explique el porque ese empecinamiento en que lo haga una empresa privada; la SAG pudiera tener en lo que va de gestión del servicio de Aseo Urbano y otras gestiones, otros clientes que tiene a lo mejor podría tener en estos momentos 20 ó 30 millones de beneficio, cuyo beneficio no va a ir para los accionistas como es obvio, sino que se va a reinvertir en mejoras del servicio en aumentar el Parque y modernizar el Parque Móvil de la empresa, por lo tanto ¿quien se va a beneficiar de eso?, pues el pueblo lógicamente, además a menor costo. Está claro que se está encantando la grandeza de la SAG, aquí ha salido en el último Morvedre un artículo con una fotografía de la Consejera Delegada y el Concejale Delegado, que para eso si que saben, faltaba Vd. ahí para formar el triunvirato, para salir en la foto eso si que lo saben hacer; salen en la foto, dicen que la SAG funciona perfectísimamente, está realizando un buen servicio, que se va a mejorar el servicio, que se van a comprar más vehículos, etc., para salir en la foto eso si que están y ahora los dos Concejales que están aquí en la foto veremos como van a votar en contra de que este Pliego se adjudique directamente a la SAG, esto son las contradicciones de los políticos del PSOE, porque ya no quiero decir del PP; el PP ha dicho en su programa que quieren la gestión de la empresa privada y que fomentaran, etc., etc., y parece ser que en las encuestas al PP le dan ganador no se que estará

haciendo el PSOE, pero allá ellos; yo solo les pido al PP, porque Vds. ya se que son camicaces que cuando deciden una cosa por principio de autoridad no quieren renunciar a pesar de que están metiendo la pata hasta el garrón, se están llamando progresistas, están hablando del Estado de bienestar y resulta que un contrato super millonario prefieren que lo haga una empresa privada a que lo haga una empresa pública, además una empresa que es nuestra, yo tengo la veinticincoava parte de las acciones de esa empresa y por lo tanto lo defiende como Concejal y Accionista de esa empresa, y además como Consejero; yo espero que se nos den explicaciones que vayan encaminadas a aclarar el por qué esa idea de que no lo haga la SAG directamente, cuando tiene una infraestructura necesaria y está dotada de los medios necesarios para poder desarrollar ese servicio, yo creo que óptimamente y además como estamos diciendo los beneficios se quedan directamente en casa; por lo tanto Sr. Alcalde yo lo único que les pido es que reconsideren, que vean que estamos hablando de una empresa que Vd. la preside, Vd. es el que ha presidido la Asamblea de Accionistas hace una hora y media, por lo tanto Vd. es el Presidente, ¿como un Presidente puede votar en contra de su propia empresa?, un Presidente que vota en contra de su propia empresa, lógicamente queda descalificado para dirigir esa empresa, eso está más claro que el agua, a no ser que como en política todo cabe se diga que políticamente al PSOE no le interesa que lo haga la SAG y si que le interesa que lo haga una empresa pública, bueno pues hasta ahí yo lo comprendería, porque la política dicen que es la ciencia de hacer todo posible, pues allá Vds. con sus planteamientos, pero lo único que me gustaría es que los vecinos y vecinas de este Municipio se enteren bien como Vds. que son los responsables de este Gobierno Municipal defienden sus intereses, como los defienden puesto que si la SAG manda una circular a todos los Concejales, que supongo que Vd. también la habrá recibido, en la cual se hace un descuento o una disminución del 14%, una cantidad global de 29 millones como hemos dicho antes, que viene a ser un 14% ya que los gastos generales una empresa los cobra al 13% suponiendo que vaya al tipo, y la SAG los baja al 3%, el beneficio industrial es del 6% y la SAG no cobra beneficio industrial por ser una empresa pública; por lo tanto yo creo que no hay ninguna duda de porque tendría la SAG que hacerse cargo de este trabajo, y yo estaría de acuerdo -Paco Agües ha dicho que probemos- creo que se le podría dar o adjudicar a la SAG por un año y que la SAG demuestre que es capaz de llevarlo adelante y recuperar un servicio que estoy convencido que mejoraría, saldría ganando toda la población y los edificios públicos también, saldría ganando el Ayuntamiento; pagaríamos menos dinero y a fin de cuentas es una empresa que controlamos nosotros, no nadie; Vd. su gestión es: pago un contrato, me presentan la factura hay dinero pago, no hay dinero no pago, ya pagaremos; y ¿que gestiona Vd. Sr. Girona?, si Vd. privatiza todos los servicios al final Vd. solo vendrá a presidir los Pleno, a firmar Resoluciones y a cortar cintas cuando se inaugure algo.”

Sr. BORRAS: “A mi me gusta siempre en las intervenciones ceñirme al punto del orden del día y no citar aunque sea por alusiones a Grupos Políticos determinados, aunque no se determinen los nombres. Aquí se nos ha citado como Grupo y se han dicho las verdades, pero a veces las verdades a medias con lo cual no está completado todo y puede dar lugar a la confusión tanto a los Srs. Concejales como al público que aquí asiste. Vamos a ver si consigo central el tema. Se ha presentado en el punto del Orden del Día de hoy una moción por parte del PSOE y el punto que viene al Orden del Día de esta sesión es la aprobación del pliego de condiciones para la contratación del servicio de limpieza de edificios públicos, que como muy bien ha expuesto el Sr. Agües, casi no nos ha dado posibilidad de intervenir porque él ha explicado un poco en que consiste todo

esto, pero si hay ciertas cosas que tengo que corregir y las veo necesarias para que no haya lugar a confusiones a los Srs. Concejales, que no creo que vayamos a aprobar el punto este como consecuencia de la moción que se presenta ya que lleva un condicionante implícito que repercute totalmente en el pliego de condiciones; el pliego de condiciones está ajustado en su costo a las 63 personas, no a las 63 personas más 2 que conlleva un gasto a lo largo de todo el año que en estos momentos los Srs. Concejales no podemos cuantificar, podemos estimar pero en el pliego de condiciones es necesario estipular concretamente la cantidad que es, por lo tanto mucho me temo que el tema va a tener que volver nuevamente a Comisión, salvo que se retiren las condiciones de la moción; pero como en espíritu y síntesis nos hemos manifestado que éramos partidarios de los 63 más 2 desde el principio, pues vamos allá. Primero quiero entrar en el pliego de condiciones; el pliego de condiciones que viene prorrogado por una adjudicación que se realizó en el 91, una moción que se presentó en el Pleno de Abril que consideraba los 63 más 2 y un condicionante importante y es que aparece una nueva Ley de Contratación de las Administraciones Públicas Locales, concretamente la Ley 13 del 18 de mayo de 1995, que aquí a puesto una serie de dificultades para poder contratar, luego hay que llegar a la adjudicación directa como defiende el Grupo del CIPS e incluso EU-EV respecto a la SAG o si se saca a concurso posiblemente la SAG no pueda concurrir por las connotaciones de esta Ley que en su título segundo y capítulo primero los artículos desde el 2, 11, 15, 20, 25, 75, 165, regula perfectamente, por lo tanto con ese condicionante vamos al pliego de condiciones y el resumen de esto: el pliego de condiciones lo hemos enmendado por cuatro veces en la Comisión de Contratación y Patrimonio, hemos enmendado el original que venía y entre sus condiciones además de las exigencias de la limpieza en los edificios públicos y en los grupos que constituía, la revisión de precios llevaba una forma polinómica no era el IPC solamente, sin embargo en el actual pliego para que nos centremos todos, en su art. 23 la revisión de precios dice que será los años siguientes se actualizarán sumando a los precios de la oferta aprobada el índice de precios al consumo, IPC correspondiente, no lleva la fórmula polinómica, por lo tanto está claro que el pliego de condiciones está bastante bien. En su artículo tercero divide los trabajos a realizar en 6 grupos importantes, uno colegios, en función de las exigencias de la limpieza del número de horas de utilización de estos propios colegios; Grupo 1: Colegios; Grupo 2: Palacio Municipal, Tenencia de Alcaldía, etc.; Grupo 3: Bibliotecas; Grupo 4: Fundación Municipal de Cultura; Grupo 5: Mercados; y Grupo 6: Otras Instalaciones y Playas; el pliego de condiciones entiendo que está bastante bien; se ha dicho por la Portavoz de EU-EV que el PP defiende en su programa una posición clara, pero también como ha dicho, ha matizado y nos ha rogado, depende, y lo dije en la Comisión también lo sabrá a una pregunta del miembro de la Comisión y concretamente Vd. también, si el aspecto económico lo teníamos en cuenta y a considerar y le dije que también; que lo que más nos mandaba era las pesetas que pudiese costar esto; el que el tema seamos partidarios de que salga a concurso y concretamente más que a concurso insistí muchas veces que prefiero salga a subasta porque los concursos sabéis que llevan unas connotaciones que se pueden eliminar determinadas empresas aunque sea la más baja y no que sea una baja temeraria, se puede desechar; y la Ley 13 permite esa eliminación de esas determinadas empresas y el contrato lo contempla perfectamente, yo soy partidario particularmente y el Grupo más del concurso-subasta y subasta concretamente y no es el caso porque este es un concurso. Nosotros hemos dicho ante estos micrófonos, ante un pleno y consta en acta que el PP, y fué mi amigo Alfredo aunque yo también lo dije varias veces en Comisiones, fué quien propuso y requirió a la Consejera Delegada y al Gerente de la SAG para que realizara las

gestiones oportunas y obtuvieran la clasificación de la SAG para poder concursar en este tipo de concursos, eso ha sido el Partido Popular quien ha llevado esa iniciativa, que es lo que queremos nosotros, nosotros no pretendemos eliminar a la SAG, que pudiese concursar también, lo que sucede es que las connotaciones de la Ley no le permite por esto que estoy leyendo en estos momentos. Por lo tanto queríamos proponer que se prorrogue el contrato a la empresa que está prestando el servicio en estos momentos, hasta que la SAG obtenga la clasificación; en caso de que no se pueda prorrogar que se haga un pliego de condiciones por el tiempo que tarde la SAG para obtenerla, esto lo hemos dicho también públicamente; lo que queremos es que concurse, no adjudicar directamente porque no sabemos y hemos tenido dos propuestas concretamente y una de ellas solamente representaba una baja de un 9 y pico por ciento sobre el costo de la valoración que hacían los técnicos municipales y claro, a mi me pareció insuficiente esa baja, y posiblemente en un concurso, concurso-subasta pudiésemos obtener mayor baja. Posteriormente la SAG ha hecho una baja superior, que no llegó a tiempo a Comisión, pero todos sabemos y si aquí en el público hubiese empresarios de este tipo de limpieza dijésemos si Vd. baja 1 millón sobre el precio de la SAG ¿acepta este pliego de condiciones? estoy seguro que diría inmediatamente que sí, a cualquiera que se le dijese con el dedo inmediatamente diría que sí, porque simplemente traduciría bueno mis beneficios los reduzco o ya veré la forma de que pueda ahorrar ese dinero, sabemos lo que representa eso, sabemos lo que representa el dedo y es lo que queremos evitar. Como hay una moción presentada no me voy a extender más, ya he explicado que el pliego de condiciones no lleva la fórmula polinómica de revisión de precios que es la del IPC normal y corriente, no podemos incurrir en estas consideraciones voy a solicitar como presidente de la Comisión que el tema quede sobre la mesa, porque afecta considerablemente en el pliego de condiciones las dos personas que tienen repercusión en el contrato. Somos partidarios de que hagan 63 más 2, tenemos muy en cuenta lo que ha dicho el Sr. Agües, pero como lleva una modificación sustancial que en estos momentos no puedo cuantificar, solicito que el tema vuelva nuevamente a comisión.”

Concedido la palabra al público por la Alcaldía de conformidad con lo dispuesto en la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. MORCILLO dice: “no puedo entender como se está cuestionando que salga el mismo servicio 2.000 ptas. más barato por ciudadano, y máxime si la propuesta viene del mismo grupo que diseñó, creó y fundó la SAG, justamente para poder dar servicios y acelerar la burocracia municipal y tener mejor condiciones de trabajo y beneficio para la ciudadanía. Cómo digo yo a mis hijos que el mismo grupo que decía que iba a potenciar la SAG para conseguir las cosas más baratas nos lo encarece ahora. Creo que esta cosa merece la aventura de arriesgarse Sr. Alcalde y de capitalizar y encabezar el movimiento para conseguir cosas serias. Me interesa qué vamos a hacer a partir de ahora y si contamos con el mecanismo municipal que pueda permitir estas cosa. Si nos hemos metido en la aventura de la SAG, y parece ser que es un momento de capitalizarla y de conseguirlo vamos a jugar a ello, vamos a apoyar esta moción entre todos, son los dineros de cada ciudadano, si no habeis equivocado los números, significa en los 4 años de 2.000 a 2.500 ptas. más por ciudadano. Creo que es una cantidad suficiente para enjuagar las perdidas de la SAG o la actualización de todos los déficits y toda la parafernalia de trabajo de la SAG. Merece la pena que lo reconsideréis, se lo pido a todos, fundamentalmente al equipo de gobierno que dice que es un partido de izquierdas, y que está por el beneficio. 2.000 ptas. creo que nos sale demasiado caro.”

El Sr. López Barquero: “Tiene que quedar claro un asunto, con independencia que hay técnicos en Contratación que han preparado el pliego de condiciones, si vemos claramente como sindicatos nos hemos asesorado jurídicamente, y no tiene duda la interpretación que le damos al tema de 63 más 2, es un tema totalmente diferente, con independencia de al final cual es el resultado, cuando uno negocia lo hace de buena fe, si leemos claramente la moción del 25 de abril, queda claro que eran 63 personas que venían de subrogación del 89 y dos cristaleros, y en la relación que se adjunta en el pliego de condiciones del 89 no había ningún cristaleros, lo digo para que este tema es independiente totalmente y en nuestra opinión no condiciona, pero si todo el mundo está de acuerdo en 65 y se tiene que dejar sobre la mesa, que se deje pero que se tenga clara el 65, no nos queremos ver en los tribunales en un conflicto colectivo por incumplimiento de moción del 25 de abril. El problema de fondo no es ese, incluso en el Pleno anterior, yo planteaba en nombre del Comité que queríamos tener el pliego de condiciones porque parecía razonable que el Comité y los que van a hacer la faena, también puedan aportar su experiencia constructivamente, sobretudo en un servicio público, donde el dinero es de todos. Decir que el pliego se tiene desde el lunes, como consecuencia de una reunión que se mantuvo con algunos grupos y el Alcalde en la cabeza donde se le volvía a insistir, y Rafa Tabarés se ofreció en el Pleno anterior que en ese tema se iba a dar participación, y el pliego de condiciones se tuvo ayer por parte del comité, y es prácticamente imposible verlo técnica, económica, jurídica, laboral, social y sindicalmente. He tenido la oportunidad de verlo y digo que hay dos artículos que no se ajustan a la Ley de entrada, el art. 6 y 9, no se tiene en cuenta la moción del 25 de abril para nada, la cual tiene que constar en ese pliego, si no se está cargando esta moción, y cuando hay una subrogación es en todos los derechos y en todas las obligaciones. Recordar que el PP votó a favor de la SAG en el Pleno donde se le adjudica el servicio de basura, y que el PSOE pudo ser impulsor de la SAG, suele ser bastante complicado poner un borracho a cuidar una taberna, aquí se pone a un liquidador a dirigir a una empresa, que nadie se ofenda. No estoy de acuerdo cuando García Felipe dice que puede haber alguna explicación política, por una razón, cuando se pida la clasificación, aquel organismo que lo tenga que dar se va a reír, me parece políticamente hacer un ridículo los 25 concejales. Existe una contradicción cuando se monta una empresa y después políticamente se decida a concurso público que no lo pueda hacer. Para terminar, 63 más 2 es un tema claro, y pido que el tema de 65 se vote con independencia de todo lo demás.”

Reanudada la intervención de los Srs. Concejales, la Sra. SANZ dice: “quiero intervenir en orden al tema exclusivamente de la enmienda, coincido con López Barquero de que es un tema diferente, que la razón por la que se habla de 65 personas ha quedado claro. Pide que se votase de modo diferente más que nada por respetar los compromisos, en un ánimo clarificador y por el propio sosiego de las personas y porque vaya haciendo camino. Si algún grupo se siente disidente o lejano de aprobar el pliego por la mera razón de que son dos personas más, propondría que se aplicase de la regla de proporcionalidad, de cualquier forma que se distinga claramente el tema del pliego del tema de la enmienda. Por lo de la foto, los que salimos en la foto creo que lo tenemos más que ganado en lo que merece ser signo de alegría comprar un camión cuando somos los que nos batimos en representación del consejo de administración con el comité de empresa en la negociación del convenio colectivo. Si se critica que esta consejera delegada vote de acuerdo con su grupo creo que es digno de aplauso, porque la razón por la que soy consejera de la SAG es por mi condición de Concejál y no al revés.”

Sr. ALCALDE indica: “Se ha dicho que si el presidente de una empresa vota en contra qué clase de presidente es, que si el borracho que guarda la taberna, y es que aquí hay muy poca memoria histórica, no de hace años, de hace meses. Habrá que recordar que la SAG la monta el PSOE, en julio de 1991 puso sobre la mesa una moción de asunción de actividad económica, y evidentemente han habido muchos que han tenido la oportunidad de hacerlo desde esta misma presidencia y no lo han hecho. Y dicen: y como estos que son tan defensores de la SAG, ahora dicen otra cosa, alguien se acuerda para qué se hizo la SAG, porque parece que se ha hecho para municipalizar todos los servicios, y eso es un error, por unanimidad se acuerda que el motivo de la SAG es llevar adelante la memoria y proyecto de estatutos que ha de regirse la sociedad obrante en el expediente. Y alguien se cree que se creó para recoger la basura, o limpiar los retretes de las escuelas. En esta misma memoria publicada en el Boletín Oficial se dice que el “objeto de la SAG es la dirección de aquellos proyectos estratégicos que potencian la idea de ciudad”. Actividad de la SAG, programa de actuación, “la SAG estructura su programa general de actuación en los siguientes programas: 1. programa de fomento y creación de empleo a través de proyectos laborales y formativos, programas de políticas tradicionales de información, atracción y creación de empresas, fomento industrial, programa de desarrollo de espacios urbanos estratégicos, y programa de desarrollo de la capacidad de la atracción de la ciudad.”, y cada uno de los programas se desarrolla en “escuelas taller y casas de oficio, plan de formación e inserción profesional, formación profesional ocupacional, talleres de integración social, instrumentos para la realización de las actividades, convenios con INEM, contratación para parados mayores de 25 años, barrios de acción preferente, etc.”, el programa de fomento industrial, “realización de un catálogo de suelo industrial, disponible, características y coste, estudio de localización empresarial, posibilidades de promoción del suelo, creación de ventanilla única, programa de iniciativas empresariales, etc.”, muchas páginas que acaba en el programa de desarrollo de la capacidad de atracción de la ciudad que es impulso de la instalación de nuevas actividades con potencial de atracción turística, difusión del patrimonio histórico artístico, etc. En toda esta memoria no aparece en ningún momento lo que ahora se está discutiendo y que se presenta como un cuento de la lechera, eso de decir son 1.000 millones, y nos ahorraremos 140, el 10 o 14%, porque cualquier empresa que pueda venir a lo mejor baja al 15%, es un cuento de la lechera pensar que vamos a dar a no sé quien por 2.000 ptas. más que lo haría la SAG, es mentira, porque no sabemos por cuanto saldrá en el concurso, estamos hablando de cosas muy distintas y estamos forzando una situación ilógica, la SAG la impulsamos el PSOE para muchas cosas distintas, y si alguien quiere creer que se pueden ganar dinero, de no sé que beneficio saca la SAG limpiando las escuelas, no sé por qué ese interés en utilizar un instrumento que tenemos, que creamos con una intención clarísima, desviarlo hacia otra intención que no tiene que ver. Pero el Pleno es soberano para tomar las decisiones que crea oportunas.”

Sr. AGÜES: “No hay que hacer en ningún sentido apologías de un tipo de empresa o de otra, pero estamos hablando de un servicio en que prácticamente el precio global es el coste de la mano de obra. Aquí no hay aquello que se llamaba capital constante, no hay que invertir en maquinarias, en este tipo de trabajo la gestión y los beneficios juegan un papel importantísimo, cuando decimos que todo el capital se va en personal, este personal es en gran parte fijo, porque estamos hablando de una subrogación determinada, por lo que no se trata de sacar en el sentido de una empresa privada en términos de competitividad como debería de ser, este tipo de trabajo tampoco

se benefician al final de las ventajas que tiene la competencia de las empresas privadas. Este tipo de empresas tengo la sensación de que acaban siendo una especie de empresas parasitarias. La SAG no fue creada para eso, pero dadas las condiciones de este tipo de licitación pública es una posibilidad para que esta empresa pública se consolide en un sentido positivo económicamente, probablemente más que el otro sector que ahora gestiona, que por tener necesidades de inversiones le obliga a endeudarse. De esta forma pienso que las ventajas podían ser mayores. No he dicho lo que iba a costar si salía a licitación pública porque no sabíamos lo que iba a costar, pero he hecho una propuesta de que si al final se vota que salga a licitación pública en la que la SAG no puede ir, pide que en vez de los 216 millones que planteamos en este momento, tomemos como punto de referencia los 187 que ha planteado la SAG, porque se entenderá el ridículo que haríamos si al final viniese una empresa y se lo quedara en 215 millones. De alguna forma quedaríamos muy mal. Con todos los respetos creo que lo que hay que votar primero es si se queda sobre la mesa.”

Sra. CONTRERAS: “El CDS cree que es posible aceptar lo que va a pasar, se puede analizar lo que ha pasado, pero lo que realmente es difícil de saber es lo que está ocurriendo ahora. Lo que va a pasar es que el PP va a ganar las elecciones, lo que está pasando es que manda ya, está haciendo una política de derechas y se decide por la privatización, y en este punto saca a licitación la limpieza de los edificios públicos, y en esa creencia estábamos nosotros. Pero después llegamos a una conclusión, porque si el PP modifica su postura y es partidario de que concurse la SAG, quien realmente la ha creado es quien está en contra de la SAG. El CDS votaríamos la propuesta del PP de que se quede sobre la mesa con la condición de que vuelva al próximo Pleno de febrero, no que se quede para marzo después de las elecciones, porque puede que intenten una maniobra política.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Cuando se creó la SAG parece que el equipo de gobierno tenía la vista puesta en una especie de objetivo de tipo urbanístico en el cual la SAG se tenía que meter en un embolado de 2.000 o 3.000 millones de ptas. en la rehabilitación del casco antiguo de Sagunto. Ahora parece ser que el fin por el que se creó la SAG no era exactamente ese. De todo lo que ha leído el Alcalde, en el etc. está lo de la limpieza, sí que lo recoge o así se puede entender. En cuanto a la votación, hay claro que en abril este Pleno aprobó que la plantilla eran 65, es un acuerdo que tiene que recoger el pliego de condiciones, en ese punto estamos todos de acuerdo, piense que lo que primero hay que votar es si se queda sobre la mesa.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Creo que el Sr. Alcalde ha definido claramente qué modelo de SAG quiere el PSOE, un modelo de élite, que sólo se dediquen a aquellas obras que a usted le laven la cara, que son una utopía, que no estamos en contra de ellas, eso de decir que la SAG la montó el PSOE, oiga la montó con el apoyo de toda la corporación, con 8 concejales no hacen nada si la oposición quiere, ustedes propusieron y tuvieron el apoyo de todo el mundo, lo menos que podría haber dicho como presidente es que por unanimidad el Ayuntamiento consideró montar una empresa para ciertas obras y planteamientos, Vd. es el Alcalde de la corporación además de pertenecer al PSOE, por lo que no puede hablar sólo como PSOE, hable como Alcalde, y cuando quiera tomar planteamientos de PSOE nadie se lo discute, por lo que nosotros también tenemos participación, y reclamamos nuestro derecho a decir que la SAG hemos colaborado a montarla y queremos que se multiplique. Ha dicho, qué pretenden, municipalizar todos

los servicios, claro que sí, todos los que se puedan, Vd. ha montado la SAG, pero los que somos más progresistas y creemos en los servicios públicos hemos querido que los servicios que hacen empresas privadas, lo haga la SAG, Vd. no cree en eso y lo lamentamos, pero cuando se le llena la boca de Partido Socialista, progresista, y el estado de bienestar, es sólo de boquilla. Vds. propusieron que el parking que querían construir en la Av. Santos de la Piedra lo gestionara la SAG, y se modificaron los Estatutos para hacer frente a esa gestión, y cuando se hizo cargo del servicio de aseo urbano también se contempla en los estatutos, porque se modificaron para poder extender su gestión a los servicios municipales. Vd. ha leído la memoria, pero lo que valen son los estatutos. Se le ha visto una reacción, le he metido el dedo en el ojo a ver si saltaba, y ha saltado. Ramón García lo ha dicho, si estamos de acuerdo con que la SAG tenga una plantilla de 65, no ha lugar a votar la enmienda, que se vote que se quede sobre la mesa, y a ver si recapacitan y se dan cuenta que están nadando contra corriente, el día 3 hay elecciones y a ver si consiguen algún voto más. El 20 del 6 de 1994, se modificaba el art. 2 del Estatuto ampliando el objeto social pudiendo realizar además de las establecidas en la escritura de la constitución las siguientes actividades, organizar, gestionar, explotar, contratar y prestar servicios públicos municipales que no sean prestados directamente o que el Ayuntamiento acuerde encomendar a la SAG.”

Sr. Alcalde: “En el 94 habían pasado muchas cosas en el municipio”.

Sr. GARCÍA FELIPE: “Eso no tiene nada que ver. Sr. Alcalde, los acuerdos que tomaban los miembros de la oposición, eran tan legítimos como los que toma Vd. en estos momentos.”

Sr. CASTELLÓ: “Nos estamos poniendo un poco pesados. Silvestre ha dado número, fechas, datos, donde ha dejado claro cual es la postura del PP, en lo que se refiere a no apostar ciegamente en la iniciativa privada sino a lo que le salga más rentable al Ayuntamiento, por lo que no voy a contestar las alusiones que nos han hecho. Tengo el convencimiento de que abarcamos todo el espacio de centro, quiero decir que si tuviéramos una verdadera voluntad de cargarnos la SAG lo tendríamos muy fácil, se saca a licitación este pliego de condiciones por los 187 millones de ptas. y estoy convencido que hay alguna empresa privada que se lo queda. Pero no queremos cargarnos a la SAG, queremos que la SAG entre a concursar en igualdad de condiciones con la empresa privada. Si tiene que venir al Pleno que viene diganselo al equipo de gobierno. Lo de 63 más 2, hay un acuerdo plenario donde se establece, no se tiene que hacer otro, está asumido por todos los grupos y no hace falta votarlo. Simplemente votaría que se quedara sobre la mesa.”

Sr. TABARÉS: “Creo que queda claro para tranquilidad de las trabajadoras de que se asume por parte de todos los grupos que en el pliego se recogerán los 65 trabajadores, aparecerá en ese pliego o en la adjudicación directa, para que no exista ningún tipo de duda. Creo que por parte del Alcalde ha habido una intervención clara y rotunda, de que el PSOE fue el motor de la constitución de la SAG, y ha hablado de la unanimidad de este proyecto. Y si se recogen la memoria y las líneas de actuación y de trabajo, hablaba claramente de las 4 que se han especificado aquí. Quiero incidir en dos aspectos que me parecen significativos: se han utilizado argumentos fundamentalmente económicos, y se ha dicho que cómo es posible que no se adjudique directamente a la SAG si va a haber un ahorro económico sobre el tipo de la licitación de casi el 14%, y yo

me pregunto cómo es posible que adjudiquemos al 14% a la baja si puede haber bajas más importantes. Por lo tanto si se utiliza exclusivamente el argumento económico, no podemos limitar la posibilidad de que haya reducciones o bajas más importantes, por lo que le devuelvo la pregunta por pasiva a algún compañero, cómo quedaríamos nosotros ante los ciudadanos, cómo quedaríamos nosotros ante los ciudadanos si tuviéramos que adjudicar a la SAG por una baja del 14% sabiendo que hay bajas más importantes. Recuerdo que en un mes se ha producido una baja de la SAG del 9 al 14%. Aquí se está haciendo una reflexión sobre lo público y lo privado, y se encañona al PSOE en función de que estamos dando alas a lo privado con esta aprobación. Habrá que recordar que estamos hablando de un concurso que se aprobó en su primera licitación en el año 88-89. Quiero decir que no se puede utilizar en exclusiva ese argumento. Hay que tener memoria histórica, y no se puede salir a decir que uno es el más municipalista del mundo, la SAG la hemos creado todos, pero nosotros sobre todo. Pero también queremos la SAG y un modelo de SAG, que intervenga, como Vd. ha dicho, las cosas utópicas. Y los planes especiales están ahí y no están aprobados, y la SAG puede ser un instrumento magnífico para generar plusvalías, qué pasa, que el negocio es la limpieza, el negocio está en las plusvalías que genera el desarrollo urbanístico y la actividad industrial, y eso está recogido en estas memorias, hay que hablar claro, hay que hablar del modelo de SAG que queremos, y nosotros estamos por desarrollar la SAG en esa línea.”

Solicitado por el Sr. Borrás dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Contreras.

12 APROBACIÓN DEFINITIVA ESTUDIO DE DETALLE DE ALINEACIONES DE LA PLAZA DELS BERENGUERS. EXPTE. 28/95.

Considerando que por D. Juan Suay Lluch se ha presentado para su trámite Estudio de Detalle de alineaciones en la Plaza dels Berenguers, con sujeción al procedimiento establecido en el art. 48 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística (Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana), en concordancia con lo dispuesto en el art. 52 de la propia Ley.

Considerando que se han llevado a cabo los trámites recogidos en dicho artículo 48; habiendo tenido entrada la protocolización notarial de la documentación pertinente de su cumplimiento en fecha 12 de Enero de 1996.

Considerando que en fecha 19 de Enero de 1996, ha sido expedida cédula urbanística de la actuación por la Alineación en base a las determinaciones, procedimiento y competencias, que se recogen en los artículos 31 y 56 de la referida Ley, y una vez obtenido el informe favorable emitido por la Dirección General de Patrimonio de la Conselleria de Cultura al ser una administración afectada ya que el Estudio de Detalle se emplaza dentro del conjunto Histórico Artístico del Plan General.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 en contra de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de alineaciones de la Plaza dels Berenguers, que ha sido tramitado por D. Juan Suay Lluch.

SEGUNDO: Que se proceda a la remisión de la copia de diligenciada del proyecto de Estudio de Detalle en cuestión al Registro de Programas y de agrupaciones de Interés urbanístico de la Conselleria de Obras Públicas y Urbanismo de la Generalitat Valenciana, como trámite previo a la publicación de la aprobación definitiva del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia; a tenor de lo establecido en el apartado 3 y 4 A) del art. 59 de la propia Ley.

13 APROBACIÓN PROVISIONAL PROYECTO DE URBANIZACIÓN, TRAMO II, Y ANEJO Nº 13 -EXPROPIACIONES Y AFECCIONES, VIAL INTERNUCLEOS. EXPTE. 26/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesiones ordinarias celebradas el día veintiséis de Septiembre, y treinta y uno de Octubre de mil novecientos noventa y seis, acordó el sometimiento a Información Pública del Proyecto de Urbanización del Vial Internucleos Tramo II, y el Anejo número 13, referente a expropiaciones y afecciones respectivamente.

Resultando que el Proyecto de Urbanización y el Anejo citados se han sometido a información pública durante el periodo de veinte días de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38.2 y 43 de la Ley 6/94 Reguladora de la Actividad Urbanística, mediante anuncios publicados en el DOGV números 2.634 de fecha 27 de Noviembre de 1995, y número 2.632 de fecha 23 de Noviembre de 1995, y periodico Levante de fecha 14 de octubre y 15 de noviembre de 1995; no habiéndose presentada alegaciones al mismo durante la exposición pública del proyecto.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar provisionalmente el proyecto de Urbanización y el Anejo número 13 correspondiente a Expropiaciones y Afecciones, del Proyecto de Urbanización Vial Internucleos Tramo II, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

14 APROBACIÓN INICIAL ORDENANZA LOCAL DE GUÍA DE URBANIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE ACTUACIÓN INTEGRADA, PROYECTOS DE URBANIZACIÓN QUE AFECTEN A UNIDADES DE ACTUACIÓN QUE SE TRAMITAN CONFORME A LA LEGISLACIÓN ANTERIOR Y PROYECTOS DE URBANIZACIÓN MUNICIPAL. EXPTE. 36/95.

Resultando que se ha formulada por la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, una guía de urbanización para el diseño y formulación de los Programas de Actuaciones Integradas, de 1995, constituido por un volumen I y un volumen II referente a Fichas de Vias-Tipo.

Resultando que la citada guía de Urbanización de los P.A.I. ha sido informada por el técnico municipal; en el siguiente sentido:

" La aparición de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística ha supuesto una honda modificación en los criterios de gestión urbanística, a consecuencia de lo cual se

hace necesario la aplicación de normas básicas que regulen los diferentes aspectos e instrumentos de esa gestión.

Establecidos por norma los criterios de planeamiento y reparto del aprovechamiento urbanístico por el Plan General de Ordenación, se hace necesario el documento equivalente en el proceso de urbanización, hasta ahora sometido a aspectos discrecionales.

El adoptar un Plan General de Urbanización, Normas Técnicas obligatorias, que afectará a todas las obras de urbanización que se desarrollen en el Término Municipal de Sagunto, supondría una inestimable ayuda para los urbanizadores públicos o privados, con la consiguiente mejora en la coordinación de los espacios públicos a desarrollar en un futuro.

En ausencia de esta Ordenanza, entendemos que la Guía de Urbanización de los Programas de Actuación Integrada, redactada por la COPUT en colaboración con distintos organismo, cumple perfectamente los objetivos apuntados, máxime cuando está basada en multitud de experiencias de diferentes polígonos y actuaciones urbanísticas en toda la Comunidad Valenciana.

En consecuencia, proponemos la aprobación de la Guía de Urbanización como norma básica para las obras de urbanización a desarrollar en el Término Municipal, sin perjuicio de que se aprueben en lo sucesivo normativas complementarias, subsidiarias, o en el caso sustitutivas de aspectos de esta Guía. De esta forma, los técnicos redactores de los proyectos de urbanización deberán adoptar sus contenidos a esta Guía que actuará como **norma reglada** a los efectos de los informes sobre estos proyectos."

Considerando que el art. 49 apartado a) y b) de la Ley 7/85 de 2 de Abril Reguladora de las Bases de Régimen Local, establece que la aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

a) Aprobación inicial por el Pleno.

b) Información públicas y audiencias a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Considerando que el art. 70.2 de la Ley 7/85 de 2 de Abril en concordancia con el art. 196.1 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales de 28 de Noviembre de 1986 establecen que las Ordenanzas incluidas las normas de los Planes urbanísticos, se publican en el Boletín Oficial de la Provincia y no entran en vigor hasta que se haya publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el artículo 65.2 de la Ley 7/85 de 2 Abril Reguladora de la Bases de Régimen Local.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suya la guía de urbanización de referencia, y en conclusión Aprobarla inicialmente como Ordenanza Local para los Programa de Actuación Integrada, Proyectos de Urbanización que afecten a Unidades de Actuación que se tramitan conforme a la legislación anterior, y Proyecto de Urbanización Municipal.

SEGUNDO: Establecer un periodo de información pública y audiencia a los interesado por el plazo mínimo de treinta días mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

15 ACEPTACIÓN DISOLUCIÓN DE LA ENTIDAD URBANÍSTICA COLABORADORA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 4 DEL PLAN DE 1.981. Expte. 54/91.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 12 de Abril de 1991, acordó la aprobación de la constitución de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación número 4 del Plan General de 1981 y que fue inscrita en el Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras de la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat en fecha 22 de Abril de 1991, con el número 109 folio 19 del Libro de Registro de Entidades Urbanísticas.

Resultando que en fecha 14 de Febrero de 1992, se presenta ante el Ayuntamiento por la Secretaria de la Entidad Urbanística Colaboradora U.A. 4/81, certificación del acuerdo de recepción definitiva de las obras de urbanización y acta de recepción definitiva de las obras de urbanización firmada por la secretaria de la Entidad Urbanística Colaboradora, la Dirección Facultativa y el Contratista; y que mediante acuerdo del Pleno de la Corporación municipal de fecha 24 de noviembre de 1992, se recepcionaron definitivamente las obras de urbanización, dotaciones e instalaciones de la citada unidad, y en fecha 30 de noviembre del citado año, y se suscribió el acta de cesión de las obras de urbanización, dotaciones e instalaciones, a falta del extendido de la capa de rodadura en los viales.

Resultando que por Dña. Amparo Maria Ribelles Villalba, como Secretaria de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 4/81, se solicita la disolución de la Entidad Urbanística Colaboradora de la citada unidad.

Resultando que por la Comisión de Gobierno de fecha veintiséis de Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, se acordó la aceptación de las obras de urbanización, que se encontraban pendientes (a falta de capa de rodadura ya ejecutada) y la cancelación del Aval bancario en concepto de garantía de las citadas obras de urbanización de la Unidad de Actuación nº 4/81.

Considerando que el artículo 30.1 del Reglamento de Gestión Urbanística, establece que la disolución de las Entidades Urbanística colaboradoras se producirá por el cumplimiento de los fines para los que fueron creadas y requerida, en todo caso, acuerdo de la Administración urbanística actuante.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO. Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha veintiséis de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, por la que se aceptaban las obras de urbanización y la cancelación del aval bancario como garantía de las citadas obras.

SEGUNDO: Proceder a la aceptación de la disolución de la Entidad Urbanística Colaboradora de la Unidad de Actuación nº 4 del Plan de 1981, una vez cumplidos los fines para los que fue creada.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Contreras.

16 DESIGNACIÓN REPRESENTANTE DEL AYUNTAMIENTO EN LA ENTIDAD DE CONSERVACIÓN DEL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO (INGRUINSA). EXPTE. 271/91d).

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 28 de Diciembre de 1995, aprobó la escritura de constitución de la Entidad de Conservación del Parque Industrial de Sagunto (INGRUINSA).

En prosecución de los trámites del expediente procede el nombramiento de representante municipal en dicha Entidad de Conservación, según consta en informe

elaborado al respecto de fecha 13 de Diciembre de 1995 por la técnico jurídico municipal.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sr. GIL: “En este punto, ya le dije a la concejala de Urbanismo que creía que no era la persona adecuada para estar en una entidad de conservación, simplemente porque es una mujer que no conoce la cuestión de obra, pero Pin es la delegada de Urbanismo, de Hacienda, del Hermanamiento con Chechina, la que lleva los objetores de conciencia, y con un poco de suerte diputada. Creo que a tanto no se llega, por mucho que quiera, es imposible, cuando se siente en ese consejo, el que pone tieso al consejo es el representante municipal, es la persona que tiene que incidir sobre todos los componentes de esa Junta para que lo que esté mal se corrija, yo creo en base a eso que por eso nuestro grupo le va a votar en contra ni más ni menos que por una cuestión práctica: imposible que Vd. llegue a tanta cosa como su cuerpo tiene que aguantar”.

Sra. ALEPUZ: “Nosotros no cuestionamos la labor que pueda hacer el representante del Ayuntamiento en este tema, a posteriori se verá si la ha hecho bien o no. Lo que sí que voy a manifestar es que como EU ha mantenido en todos los temas relacionados con Inguinsa por el contencioso que mantenemos, nos abstendremos en la votación, pero sin cuestionar la labor del representante”.

Sr. AGÜES: “La UPV apoyaba que estuviera como representante municipal el delegado de Urbanismo, que en este caso es la Sra. Pin, el cual pensamos que tenga o no nociones al respecto, tiene que tener claro que es representante lo que quiere decir que si hace falta y lo necesita se lleve a los técnicos para que lo asesoren en el momento oportuno. En cualquier caso, si no es el delegado de Urbanismo, será porque éste decida que no puede acudir, pero es responsabilidad del mismo”.

Sr. TABARÉS: “En todo caso, la delegada de Urbanismo, Hacienda y Hermanamiento es una persona que ha demostrado suficiente capacidad de trabajo, ser delegado en la entidad de conservación no supone excesivo trabajo, eso lo sabe Vd. mejor que nadie, creo que el criterio del Ayuntamiento de que mientras uno sea delegado sea el representante municipal en aquellas estructuras o entidades que tengan que ver con Urbanismo creo que es un criterio que se debe mantener, para ahora, antes, y en el futuro. Por lo que mantenemos a nuestro candidato.”

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PSOE, CDS y la UPV, 5 en contra del CIPS y 9 abstenciones del PP y EU-EV, ACUERDA:

Nombrar como representante del Ayuntamiento en la Entidad de Conservación del Parque Industrial de Sagunto (INGRUINSA), a la Delegada de Urbanismo D^a Margarita Pin Arboledas, conforme a lo dispuesto en el art. 162.3 del Reglamento de Gestión Urbanística.

17 EXIGENCIA SALDOS DE LA CUENTA DE LIQUIDACIÓN DEL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA U.A. A-3 DEL PLAN PARCIAL DE LA PLAYA DE ALMARDA, ASÍ COMO COSTE DE LOS HONORARIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN Y CUOTAS DE URBANIZACIÓN DE LA 1ª FASE.-

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 28 de Noviembre de 1995 aprobó definitivamente el desglose del presupuesto del proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, reglamentariamente aprobado en su día, habiéndose publicado dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia nº 8 de fecha 10 de Enero de 1996 y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 2665 de 11 de Enero de 1996, conforme a lo dispuesto en el art. 141 del Reglamento de Planeamiento. Este trámite ha sido anunciado asimismo en el periódico municipal "Morvedre" de 19 de Diciembre de 1995 y con igual fecha en la publicación local "El Económico", trámite este que pone fin a la vía administrativa.

En el desglose presentado por el arquitecto redactor del proyecto de urbanización se contempla una primera fase cuyo coste se cuantifica en un montante de 69.026.902'- ptas. de las que se encuentran ya ejecutadas una parte que se valora en un importe de 13.333.045'- ptas. y que asume el proyecto, por lo que la parte no realizada asciende a la cantidad de 55.804.857'- ptas. En una segunda fase se contemplan el resto de la obra de urbanización cuyo coste se evalúa en 50.991.191'- ptas. lo que nos da un total del proyecto de urbanización de 120.018.093'- ptas.

El proyecto de urbanización se pretende ejecutar por fases, al objeto de hacer más asumibles las obligaciones de cuotas por parte de los propietarios.

Mediante la presente actuación se pretende la liquidación de los saldos de la cuenta de liquidación provisional del proyecto, y asimismo de redacción del proyecto de urbanización, en su conjunto, y costo de la obra urbanizadora de la primera fase.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder a la exigencia de los saldos de la cuenta de liquidación provisional del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, el coste de las obras de urbanización de la primera fase; así como los honorarios de redacción del proyecto en su conjunto, obras que se pretenden ejecutar inmediatamente, y en cualquier caso dentro de los próximos seis meses. Como parte integrante del presente acuerdo adjunto se acompaña como anexo único detalle de la cuenta de liquidación provisional antedicha y otros gastos.

SEGUNDO: Que los saldos resultantes a exigir se hagan efectivos en dos plazos, el primero de ellos de manera inmediata y el segundo a partir de los tres meses del acuerdo de ingreso del primero de ellos.

TERCERO: Las obras se financiarán con cargo a las cuotas de obras de urbanización que se recogen en la cuenta de liquidación provisional, a la vista de la no existencia de crédito concreto en el presupuesto municipal para hacer frente a dicho gasto.

CUARTO: Dar traslado al Negociado de Contratación para que desarrolle los trámites de contratación de las obras de la primera fase, pendientes de ejecutar, y que ascienden al montante de 55.804.857'- ptas.

QUINTO: Que en los recibos correspondientes a los cargos del saldo de la cuenta de liquidación se practique la deducción correspondiente a las cantidades satisfechas por los propietarios con cargo a la obra de urbanización ya ejecutada la cual asciende al montante de 13.222.045'- ptas.

18 RATIFICACIÓN SOBRE DESLINDE BIENES DE DOMINIO PUBLICO MARITIMO-TERRESTRE TRAMO DE COSTA: ENTRE LA PROVINCIA DE

CASTELLÓN Y EL NORTE DE LA PLAYA DE ALMARDA QUE PROMUEVE LA DEMARCACIÓN DE COSTAS DE VALENCIA. EXPTE: 16/95.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ratifica el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 13 de diciembre de 1995, a cuyo tenor:

"Resultando que por resolución de la Dirección General de Costa de fecha 12 de Diciembre de 1994, se autorizó a la Demarcación de Costas la realización "de oficio", del deslinde de los bienes de Dominio Público marítimo-terrestre, en el tramo de coste comprendido entre el Límite de la Provincia de Castellón y el Norte de la Playa de Almarda, en el Termino Municipal de Sagunto.

Resultando que en fecha 22 de Junio de 1995, se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia número 147, anuncio del MOPTMA, Dirección General de Costas del expediente de "deslinde de los bienes de dominio publico marítimo-terrestre en el tramo de costa comprendido ente el límite con la provincia de Castellón y el Norte de la Playa de Almarda, en el termino municipal de Sagunto.

Resultando que el deslinde fue informado desfavorablemente por los Servicios Técnicos Municipales y que dichos informes se dan por reproducidos.

Resultando que mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 10 de Julio de 1995, se asumió el informe de los Servicios Técnicos Municipales, la cual fue ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha 31 de Julio de 1995.

Resultando que mediante escrito de la Demarcación de Costas de Valencia, registro de Salida nº 3926 de fecha 25 de Octubre de 1995, se emplaza para el día 4 de Diciembre de 1995, al Ayuntamiento de Sagunto, como afectado por el deslinde del Dominio Publico Marítimo Terrestre, compareciendo en la misma citada fecha la Delegada de Urbanismo Dña. Margarita Pin Arboledas, y los Técnicos Municipales D. Ignacio Chorda Grau y D. Luis Martín Alarcon, habiendo levantado la correspondiente Acta en la que manifiestan su disconformidad con la misma, así como la falta de descripción, del a línea que se propone, por cuanto carece de datos (equidistancia y dirección entre los vértices) o relación de coordenadas relativas o absolutas que definan la poligonal abierta, que se pretende, datos necesarios para la identificación física de los puntos, así como la delimitación en la cartografía municipal:

Abierto el turno de intervenciones, a cuo tenor literal:

Sr. GIL: "Le pediría a la concejala de Urbanismo que la documentación obrante en el expte. tiene planos que se contradicen uno con otro. Ese expt. en estos momentos está a información de la gente que viene a verlo, y si mira parte de los planos se contradicen con otros. Como no miren todos se pueden ir equivocados de donde llega la línea marítimo terrestre que Costas ha planteado en el nuevo deslinde, le ruego que los nuestros técnicos corrijan los planos y estén todos en concordancia."

A la vista de todo ello, la Comisión de Gobierno por unanimidad y con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo ACUERDA:

PRIMERO: Reiterarse en la Resolución de la Alcaldía de fecha 10 de Julio de 1995, por la que se asumía el informe de los Servicios Técnicos Municipales, ratificada por acuerdo Plenario de la Corporación Municipal de fecha 31 de Julio de 1995.

SEGUNDO: Dar cuenta al Pleno de la Corporación Municipal sometiénolo a su ratificación."

19 RATIFICACIÓN ACUERDO COMISIÓN DE GOBIERNO SOBRE DESLINDE BIENES DE DOMINIO PUBLICO MARITIMO-TERRESTRE

TRAMO DE COSTA: TERMINO DE PUZOL Y SAGUNTO EN LA MARJAL DEL MORO QUE PROMUEVE LA DEMARCACIÓN DE COSTAS DE VALENCIA. EXPTE. 17/95.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ratifica el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 13 de diciembre de 1995, a cuyo tenor:

"Resultando que por resolución de la Dirección General de Costas de fecha 31 de Marzo de 1995, se autorizó a la Demarcación de Costas la realización "de oficio", del deslinde de los bienes de Dominio Público marítimo-terrestre, en el tramo de costa comprendido entre el término municipal de Puzol y Sagunto en la Marjal del Moro.

Resultando que en fecha 20 de junio de 1995, se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia número 145, anuncio del MOPTM, Dirección General de Costas del expediente de "delimitación provisional de la zona de dominio público y de la servidumbre de protección y tramo de costas comprendido entre el término municipal de Puzol y Sagunto en la Marjal del Moro.

Resultando que el deslinde fue informado desfavorablemente por los Servicios Técnicos Municipales y que dichos informes se dan por reproducidos.

Resultando que mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 10 de Julio de 1995, se asumió el informe de los Servicios Técnicos Municipales, la cual fue ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha 31 de Julio de 1995.

Resultando que mediante escrito de la Demarcación de Costas en Valencia, registro de Salida nº 4189 de fecha 20 de noviembre de 1995, se emplaza para el día 28 de noviembre de 1995, al Ayuntamiento de Sagunto, como afectado por el deslinde del Dominio Público Marítimo Terrestre, compareciendo en la citada fecha la Delegada de Playas Dña. María Dolores Contreras Matalí, y los Técnicos Municipales D. Ignacio Chorda Grau y D. Luis Marín Alarcon, habiendo levantado la correspondiente Acta en la que manifiestan su disconformidad con la Línea Marítimo Terrestre, en cuanto a la falta de apeo de los mojones 61 al 64 inclusive y en cuanto al trazado de la misma por razones que se presentaron el plazo legalmente establecido. Asimismo se hace constar la falta de citación y asistencia a los propietarios afectados incluidos en el poblado denominado "Grau Vell".

A la vista de todo ello, Comisión de Gobierno por unanimidad y con el dictamen favorable de la Comisione Urbanismo, ACUERDA:

PRIMERO: Reiterarse en la Resolución de la Alcaldía de fecha 10 de Julio de 1995, por la que se asumía el informe de los Servicios Técnicos Municipales, ratificada por acuerdo Plenario de la Corporación Municipal de fecha 31 de Julio de 1995.

SEGUNDO: Dar cuenta al Pleno de la Corporación Municipal sometiéndolo a su ratificación."

20 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de enero, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 81/96.- D. Gines Benet Morte.
- Expte. 126/96 .- D. Francisco Prats Perez.

- Expte. 127/96 .- D^a Ángeles Gargallo Alegre.

21 PROPUESTA CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL MAPA ESCOLAR DE SAGUNTO.

Vista la propuesta del Consejo Escolar Municipal, a cuyo tenor: “Considerando la propuesta de Mapa Escolar elaborada por la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, en la que hay que destacar:

- La ausencia de las unidades de Educación Especial.
- La hipótesis de la escolarización de la enseñanza postobligatoria manejada es un 10% inferior a la previsión realizada en la propuesta presentada por el anterior Conseller de Educación, cuando las actuaciones deberían ir encaminadas a potenciar el acceso de la población escolar a los niveles de Bachillerato y Ciclos Formativos, y no al contrario.
- Se deja para una segunda fase del Mapa Escolar las Enseñanzas de Régimen Especial el primer ciclo de Educación Infantil y la Enseñanza de las Personas Adultas.
- Los alumnos y alumnas de Educación Secundaria Obligatoria no podrán ser escolarizados en todos los Centros Públicos, obligándolos a escolarizarse en Centros privados con ideario, produciéndose en consecuencia reducciones de unidades públicas que pasaran a Centros privados a los que se les ofrece nuevas unidades de Educación Secundaria Obligatoria. Dándose al mismo tiempo la siguiente paradoja: no existen Centros públicos de Educación Infantil Primaria y Secundaria y se da esta circunstancia en los Centros privados y concertados.
- No se ha tenido en cuenta en ningún momento la distribución de los Centros en función de las necesidades de nuestros alumnos y alumnas, por lo que nos encontramos con zonas en las que no existe oferta pública de puestos escolares.
- Se han barajado cifras de escolarización excesivamente ajustadas, en consecuencia desaparecen Centros públicos que en ningún momento podemos aceptar.

Propone al Pleno para su aprobación, la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Nuestra discrepancia a la Propuesta de Mapa Escolar que la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia ha elaborado para nuestra Ciudad, dado que de ella se desprende un criterio muy claro, potenciación de los Centros privados y concertados en detrimento de los públicos.

SEGUNDO: Dicho acuerdo deberá remitirse al Sr. Conseller de Cultura, Educación y Ciencia, entendiéndolo como una primera manifestación de nuestra postura ante el Mapa Escolar dado que en tiempo y forma se remitirán las correspondientes alegaciones y estudio alternativo de Mapa Escolar de nuestra Ciudad.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sr. ESPARZA: “Recordarán que en el Pleno anterior hubo una moción del CDS solicitando un informe del consejo escolar municipal que hiciera los cálculos sobre las necesidades que este Consejo tuviera o calculase de cara al futuro y la implantación de la LOGSE que de forma total sería en el año 2.000. Este estudio se viene trabajando por el Consejo desde mediados del curso escolar pasado y recientemente lo hemos terminado, y en realidad el punto del Pleno viene por esa única razón, pero la propia Consellería de Educación ha hecho público recientemente la propuesta de mapa escolar y es inevitable hablar de la misma. Respecto a la propuesta de la Consellería, se reduce las señales más significativas sería que en el núcleo de Sagunto ciudad se pierde totalmente el Colegio José Romeu y el Jaume I pasa a ser transformado para secundaria, con lo cual quedaría toda la zona de viviendas cercana a la carretera incluyendo el barrio Bajo Vías sin ningún colegio ni público ni concertado en esa zona, por tanto los alumnos de 3 a 11 años

tendrían que acudir a los centros del centro del núcleo, Cronista, Villar Palasí o Ausias March. En el núcleo del Puerto el tema es más grave puesto que se pierden 3 centros, totalmente para ninguna actividad docente el Joaquín Rodrigo, el San Vicente y el Cervantes, en el núcleo del Puerto no hay ninguna sustitución de un colegio público de primaria o EGB transformado en secundaria, porque la propia Consellería distribuye la necesidad y falta de unidades de secundaria en este núcleo en los 2 colegios privados concertados que hay, el María Inmaculada y San Pedro Apóstol. A parte, denotamos una mala distribución de la infantil primaria en la propuesta de Conselleria, ya he dicho el problema de la zona cercana a la carretera y el barrio de Bajo Vías ya de por sí con un índice elevado de absentismo, que podríamos pensar que se dispararía. En la zona del Puerto, por las pérdidas que propone la Consellería, concretamente en el caso de Cervantes i Joaquín Rodrigo, toda la zona sur de lo que podría ser un eje entre la Av. Hispanidad y Libertad hacia Valencia, sólo quedaría un colegio de primaria que sería además de pequeño, concertado. Las razones para nosotros son bastantes graves en cuanto a la propuesta que lanza la Conselleria inicialmente. Nosotros hemos hecho un trabajo también, que lo reclamaba el CDS, pero ya lo veníamos haciendo desde el curso pasado. En nuestro mapa, no hemos hecho un mapa demagógico diciendo qué ningún centro se tiene que cerrar, porque es cierto que en algunos núcleos los centros escolares son excesivos en los niveles de infantil y primaria, y en cambio falta en secundaria, en nuestro cálculo proponemos en el núcleo de Sagunto que el centro Jaume I se transformara en secundaria, pero en ningún caso vemos razonable que el Romeu se elimine ni se transforme. En el Puerto proponemos que un colegio pequeño Pinaeta que está en el Baladre, y creemos que en el año 2.000 o antes, su población es más que suficiente para dos líneas, 6 infantil y 12 grupos de primaria, podría sobrar el Colegio Pinaeta, que sugerimos que podría ser utilizado en el futuro para ubicar el Centro de EPA, en cambio mantenemos la existencia en la misma medida que está ahora del Joaquín Rodrigo, de 6 unidades de infantil y 12 de primaria, puesto que está ubicado en una zona del Puerto en donde la creación de viviendas es masiva. Además con el Cervantes nos inclinamos para hacer algo parecido a lo que se propone en el núcleo de Sagunto, a Jaume I, hacer una transformación de centro de primaria en uno de secundaria, consiguiendo también algunas líneas de ESO más en la parte baja de la población.

Tengo que aclarar que este documento elaborado por el Consejo Escolar Municipal, tenemos un calendario, como documento básico de trabajo y aprobado el 25 de este mes, vamos a pasar a una explicación a todos los centros el jueves próximo, ofreceremos que cada centro escriba, piense y sugiere alegaciones o fallos, y daremos una semana de tiempo para recoger esas sugerencias, para pasar posteriormente a una aprobación definitiva de nuestro cálculo como Consejo y enviarlo a la Conselleria, o tratar de negociar con ella, antes del día 29. Ha llegado la comunicación oficialmente al Ayuntamiento en el día de hoy. Por ello, decimos que el mapa de la Conselleria se decanta por potenciar la enseñanza privada o concertada, en detrimento de la pública, estamos en condiciones de poder afirmar de que algunos de estos colegios concertados no va a ser posible que hagan lo que la Conselleria les propone hacer en el mapa, urbanísticamente no caben las ampliaciones previstas. Si ese mapa saliese adelante, en un futuro próximo, los colegios concertados tendrían que contratar más personal para esas ampliaciones, y tendríamos la paradoja de que plantillas de profesores definitivos mayormente tendrían que salir de la población, y el coste de personal tendría que ser doble. Por lo que proponemos al Pleno un primer punto como contestación al mapa escolar de la Conselleria, nuestra discrepancia a este mapa, dado que de ella se desprende

un criterio muy claro; segundo, dicho acuerdo deberá remitirse al Conseller d'Educació y Ciencia, etc. En cuanto al documento lo traemos como información para que todo el Pleno conozca la situación y sería el mes próximo cuando el Consejo elaboraría el definitivo cálculo interno que trataríamos de negociar o presentarlo como alegaciones a la Conselleria”.

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Quisiera agradecerle al Sr. Esparza la aclaración que ha hecho de que el documento presentado es un documento de trabajo para pasar a debatir por los centros y posteriormente el Consejo haría una propuesta a este Pleno de cuales son las necesidades de actualización y los centros, ubicaciones, etc. Porque efectivamente el Consejo que preside Esparza se ha demorado excesivamente en la elaboración de la propuesta de mapa para Sagunto, a pesar que desde finales del 94, desde este Pleno se viene insistiendo a la necesidad de adelantarse a la situación para que tuviéramos una propuesta previa. Con respecto a la propuesta de resolución, estamos totalmente de acuerdo, habría que hacer alguna modificación a la redacción, es decir, EU está completamente en desacuerdo con el mapa escolar presentado para nuestro municipio, no tiene ni pies ni cabeza, creo que se ha presentado haber si entre nosotros tratamos de salvar cada uno nuestros muebles y no llegamos a acuerdos entre nosotros, que sería continuar con la política llevada por el anterior equipo, con lo cual no estamos de acuerdo. En la introducción que se hace en el documento que presenta el Consejo y que se redactó siguiendo las líneas acordadas por el Pleno del Consejo, hay una cuestión que consideramos que se debe modificar, en el segundo punto, se da a entender que el anterior equipo presentó un mapa escolar cuando no es cierto, y que el de ahora es peor, es que antes no había. A preguntas de la Sra. Alepuz, el delegado de Educación el 20-10-95, dice “considerando la pregunta realizada por Vd. en el Pleno de 26-sept.-1995, en la que solicitaba esta delegación la remisión del mapa escolar previsto en la comarca, tengo que comunicarle: esta delegación no ha recibido documento alguno de la administración autonómica educativa, relativo al mapa escolar de la comarca o ciudad, lo que conocemos de forma extraoficial es el documento que los sindicatos de enseñanza han recibido en los últimos meses.” El 20-10 no había mapa escolar de forma oficial, que lo presentaran después de perder las elecciones, de forma extraoficial me parece que no es serio. A pesar que desde este Pleno hace tiempo que se viene insistiendo en la necesidad de que se haga un informe por parte del Consejo, al final nos ponemos a trabajar a toda marcha y pienso que se nos ha hecho tarde porque el borrador que se presenta, por las precipitaciones creo que contiene errores de bulto. Por ejemplo, en Sagunto contempla una tasa de natalidad entorno al 10%, y en el Puerto más baja, lo cual afectaría al nivel de infantil y primaria en los próximos años, habla de 200 alumnos en Sagunto y 340 en el Puerto, creo que estas cifras son excesivamente raquíticas y nos podemos equivocar de forma grave, y nos hemos equivocado, en el nivel de 4 años ya no hay 340 alumnos como prevé el estudio, hay 345, hay más de los que prevé el estudio. Después de hacen valoraciones, que en Jaume I se metan 3 líneas de secundaria, son 12 unidades, lo que supondría una superficie de 6.000 m² para ese colegio que no los tiene, y si recordamos las discusiones en este Pleno en abril y mayo del año pasado a raíz de la ampliación de Clot del Moro, la Conselleria dijo que había que ampliar el espacio porque lo exigía la Ley, y se tenía que modificar el Plan general para poder hacer estas actuaciones, pues en peor situación está Jaume I, y sin embargo ahí en la propuesta de borrador que se hace se contempla lo que anteriormente se había rechazado. Hay una distribución de unidades y colegios que es desproporcionada en muchos casos. Fijémonos si es precipitada la propuesta del Consejo que alguna de las cosas que se le achacan, nuestro propio

borrador tampoco las recogemos. Por ejemplo, en el borrador no contemplaba el edificio de EPA, es decir, nosotros también por precipitación hemos caído en los mismos errores que estamos criticando. Creo que en el borrador no se ha contemplado en su dimensión el problema de bachilleres y formación profesional. En la actualidad hay matriculados en este nivel 2.708 alumnos en el municipio, y hay censados alumnos de 17 y 18 años 1.900, lo cual quiere decir que hay un 40% más de población escolar en este nivel que lo que correspondería por edades, en teoría, y que en el borrador se va a la baja, hay errores de bulto por la precipitación. Hemos tenido que trabajar en la Comisión con estimaciones de lo que hay escolarizado, lo que se está matriculando, por lo que censo municipal en multitud de ocasiones no nos ha servido absolutamente para nada, no se puede continuar con un censo municipal como el que está funcionando ahora, no sería ningún disparate que cada mes un funcionario o conserje se pasara por registro civil y recogiera los que hay inscritos.

Por lo tanto creo que el mapa escolar de la Conselleria es rechazable, porque apuesta descaradamente por la privada y deja zonas de la población blancas de colegios; y habría que poner el motor en marcha para que el Consejo en el mes que queda de alegaciones pudiera presentar para el próximo Pleno una propuesta que se ajustara a las necesidades y se proyectara hacia el futuro, porque se puede correr el riesgo, con sólo se recuperara el índice de natalidad del 86, de que estuviéramos completamente desbordados y sin saber qué hacer con la escolarización de los próximos años. Repito que el Pleno tiene que rechazar tajantemente el mapa escolar de la Conselleria, y que se recoja una modificación.”

Sr. ALMOR: “Nosotros pensamos que desgraciadamente el tema de la enseñanza ha llegado al Pleno con más de un año de retraso, ya que este Pleno desde hace más de un año viene demandando la posibilidad de que fuéramos capaces de que en un tema como la educación el Pleno pudiéramos ser capaces de ofrecer a la Conselleria un modelo de mapa escolar que garantizara los intereses de los ciudadanos de Sagunto, y sin embargo se ha intentado acometer este tema como un bumerang entre partidos o entre posiciones diferenciadas, y así, ante la crítica que se le hace al PP por haber presentado un mapa escolar a un mes de unas elecciones generales alegando que cumplen con una promesa electoral, habría que hacer también una crítica al anterior gobierno que fué incapaz de sacar un mapa escolar durante los años que estuvo gobernando. Y habría que decir que si bien el proyecto que ha presentado el PP para Sagunto no nos gusta, no es un proyecto más adecuado para los intereses generales de los saguntinos, pero también tenemos que criticar que no es de recibo que el anterior equipo y el actual hayan estado retrasando el tema esperando a ver si la Conselleria sacaba uno que no pudiera entrar en contradicción con el que presentaba el Consejo, cuando no debería de haber sido esa la forma de actuar. El tema de la educación es bastante importante para no sectorizarlo. Sr. Esparza, se le ha demandado muchas veces que trajera a este Pleno una discusión abierta sobre el mapa escolar que los saguntinos quisiéramos, y sin embargo ahora se ve obligado a traerlo por dos cosas: porque en el Pleno anterior tuvimos que apoyar una moción para exigir que el Consejo nos informara al resto de los representantes de los ciudadanos qué es lo que proponían hacer, pero también traen ese tema aquí porque la propuesta de la Conselleria obliga a plantear posicionamientos diferentes desde su partido frente a la posición del PP, y en esa guerra no vamos a entrar porque estas elecciones no son las nuestras, y le decimos que habían dos modelos y han optado por uno que no nos gusta. Había otro modelo que proponemos nosotros: en vez de corriendo, hacer un borrador con muchísimas deficiencias que creo que tampoco

garantiza la adecuada calidad de enseñanza si aprobáramos el mapa escolar tal como viene, sería una fórmula mucho más correcta para todos si fuéramos capaces de ponernos de acuerdo en este Pleno, y abrir un debate y ver realmente cuales son las necesidades de nuestro municipio y cual es el mapa escolar que respondería más y mejor a esas necesidades o demanda ciudadana. No sería tan difícil llegar a ese acuerdo y sería una manera de que los representantes legítimos del pueblo pudieran participar en un tema tan importante como el de la enseñanza que desgraciadamente durante más de un año se nos ha negado. De la misma manera que no estamos en absoluto de acuerdo con la propuesta de la Conselleria, tampoco lo estamos con la propuesta que se trae aquí por las deficiencias innumerables que contiene y porque creo que se dejan cosas importantes sin tomar en consideración. Por lo tanto, hacemos una propuesta, le pedimos al representante en el Consejo que pudiera reunir a los distintos grupos políticos con representación municipal para tener un debate y pudiera llevar una posición si no unánime por lo menos muy mayoritaria de lo que piensan los concejales ante el Consejo. Por lo tanto, propongo que se acepte el debate en todos los centros y en toda la comunidad escolar, y pedir al representante en el Consejo que convoque al resto de los partidos políticos para poder llegar a un tipo de consenso y que lleve la voz mayoritaria o unánime del Pleno al Consejo.”

Sr. BORRAS: “Agradezco las palabras de algunas intervenciones, y otras es necesario que las tenga que rechazar y matizar. En primer lugar tengo que decir que ha sido un acto de valentía, lo que entendemos el Partido Popular, de la Consellería de Educación que a un mes escaso de las elecciones haya sacado el Mapa Escolar aunque no nos guste a todos y haya cosas que puedan ser criticable. Tengo que decir también, que como consecuencia de estas palabras anteriores necesitamos el máximo de consenso, y a ser posible unanimidad; y como voy a decir y demostrar claramente la propuesta de la Consellería prácticamente es un borrador del estudio porque voy a entrar en el espíritu de lo que entendemos ha pretendido la propia Consellería. El Mapa Escolar que se ha presentado parece que suprime inicialmente unos colegios porque lo que esta claro es que los centros de enseñanza se tienen que adecuar a la LOGSE y como consecuencia de eso pues determinados centros no reúnen sus condiciones y es preferible posiblemente construir nuevos, aunque no podemos hablar de esto, en vez de tratar de reconvertir otros que posiblemente resulten imposibles, pero ya digo no podemos hablar de esto porque como no hay una Ley de Financiación de la LOGSE que haya salido ya, no podemos contemplarla. La moción que se presenta al Pleno y que proviene del estudio que entiendo que ha sido también precipitado por parte del Consejo Escolar Municipal que entiendo que es consultivo, dice claramente que el criterio claro en su punto primero es potenciación de los centros privados y concertados en detrimento de los públicos, yo entiendo que no; primero que como colegio privado en Sagunto solo podemos entender el Colegio Adventista, porque si es cierto que hay otros pero están concertados con la Consellería y prácticamente son también públicos y por lo tanto de acuerdo con la LOGSE esa enseñanza es gratuita. Si recogemos el número de aulas que hay en Sagunto y que propone el Consejo Escolar el total sería 382, 140 en Sagunto y 242 en el núcleo del Puerto; la Consellería en Sagunto propone 125, y en el Puerto de 242, 227 y no quiero descender en esto; sin embargo resulta que la propuesta de aulas que hay para colegios concertados en Sagunto solamente son 24 y la propuesta que hay en el Puerto con los dos colegios que hay concertados en total son 37, 24 más 13, hombre yo creo que la proporción si todos establecemos un poco las proporciones y hablamos de estadísticas vemos que se está en la relación, 1 a 5, no veo que la propuesta de la

Consellería en este momento esté primando lo privado respecto a lo público, posiblemente entiendo que no esté perfectamente bien distribuido a lo mejor lo público, pero ya he dicho que posiblemente, y voy a entrar en el espíritu del trabajo de la Consellería que como consecuencia de las enseñanzas reguladas por la LOGSE la generalización de las enseñanzas o de su anticipación hace ineludible la labor de configuración de un estudio de la planificación física de los Centros que ha venido en denominarse Mapa Escolar y que se completará con el estudio y desarrollo de otros procesos ya iniciados; por lo tanto estamos hablando de un estudio y desarrollo de otros procesos ya iniciados, nosotros se entró en la Consellería como todos sabéis finales de junio, julio; este Mapa responde a la propuesta de la red de centro de los años 2000 y los principios que han servido de marco de referencia para la elaboración del mismo son los establecidos, como he dicho, en la LOGSE y posterior normativa, la ordenación coherente de la red de centros diseñada, la calidad de la enseñanza de que debe ser ofrecida en un contexto que reúna un mínimo de condiciones, la oferta equilibrada de formación profesional específica adaptada a las características del entorno socio productivo y es la diferencia con respecto a la Comarca y la oferta diversificada en Bachilleratos que como ha dicho muy bien el compañero García Ortín posiblemente nosotros también discrepemos un poco. La confección de este Mapa Escolar se ha llevado a base en determinaciones y consideraciones como el censo de población, la realidad escolar, parece ser que los censos no están muy actualizados, no sabemos si la Consellería los ha tenido o no los ha tenido más actualizados, en las infraestructuras de la red escolar existente, aquí si que es donde hago hincapié como he dicho anteriormente, aportaciones de los equipos de trabajo de cada una de las direcciones y los estudios y análisis de los equipos de trabajo, en este Mapa Escolar aparece la oferta de las enseñanzas en el segundo ciclo de educación infantil, educación primaria, educación secundaria obligatoria, bachillerato y formación profesional específica y no figuran como contenido de este Mapa todavía los centros de enseñanza del primer ciclo de educación infantil, los centros específicos de educación especial y los centros de formación de personas adultas y los centros de enseñanza de régimen especial. En esta fase de estudio y reflexión es lo que esperamos que con la aportación del Ayuntamiento, del Consejo Escolar y de las Asociaciones podamos completar definitivamente el Mapa Escolar, ya que creo que en síntesis y no se si aquí ha habido comunicación oficial de este asunto del Mapa oficial aquí en el Ayuntamiento porque lógicamente ha llegado hoy; como he dicho todos estos colectivos son los que en síntesis tienen y tenemos la obligación de desarrollar el Mapa Escolar, insisto que en mi opinión ha sido un estudio y por supuesto este Mapa de la Consellería entendemos que no es un elemento de planificación cerrado sino abierto a nuevos perfiles que puedan derivarse de un cambio de circunstancias de asentamientos de población, como pueda ser el caso que se pudiera desarrollar el polígono industrial o como muy bien ha dicho el Sr. García Ortín el crecimiento de población del año 86 en estos momentos sabemos que es totalmente al contrario, matrimonios que se producen o las uniones de las personas pues el crecimiento en niños cada vez es menor, pero en fin están los estudios también que ha hecho el Consejo Escolar en las líneas que ellos han desarrollado y parte también un poco de la edad escolar que hay actual; por lo tanto la propuesta concretamente que viene al Pleno, propuesta del Consejo Escolar y en el punto 1 propuesta Mapa Escolar Consellería de Cultura, Educación y Ciencia no tendríamos inconveniente ninguno en recoger la enmienda que ha presentado EU-EV hasta ahí, pero nosotros tendríamos que proponer a la consideración del pleno que en el punto primero que dice: nuestra discrepancia a la propuesta del Mapa Escolar que la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia ha

elaborado para nuestra Ciudad, dado que de ella se desprende un criterio muy claro, potenciación de los Centros privados y concertados en detrimento de los públicos; yo suprimiría esto último y dejaría el punto segundo, no entraríamos a tocarlo; porque creo, y todos sabemos que en nuestra Carta Magna está recogido perfectamente en el art. 27 y no quiero decir con esto si es o no nuestra ideología, no pienso entrar en ese debate, el art. 27 habla de la libertad de enseñanza y derecho a la educación, en su articulado 1 se reconoce perfectamente la libertad de enseñanza; en el 4º la enseñanza básica es obligatoria, y en el 2º la educación tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana en el respeto a los principios democráticos de convivencia y a los derechos y libertades fundamentales, y está claro que aquí al menos en Sagunto nuestros conciudadanos en las enseñanzas concertadas hay una demanda de asistencia, es una realidad, posiblemente sean los Centros donde haya mayor masticación de alumnos porque hay una demanda social de los padres que quieren o queremos que nuestros niños estén ahí; pero también la Constitución y en este artículo nos obliga a que tenemos que garantizar las enseñanzas en Centros públicos a todos los demás y está claro que con el programa del Mapa Escolar posiblemente en determinadas zonas como pueda ser aquí en Sagunto con el colegio José Romeu o alguno en el Puerto las distancias sean mayores y no sea bueno eso; por lo tanto si se recoge esa modificación en el punto primero aceptaríamos la enmienda de EU-EV y creo que saldría con el máximo número de consenso, sino nos tendríamos que abstener o si acaso como ha propuesto muy bien el CIPS que se estudie y se debata en otras reuniones pues veríamos de alcanzar el consenso.”

Sr. CORTÉS: “Pienso que indiscutiblemente se han dado cifras ya, yo creo que compañeros que me han precedido han dicho que es lo que piensan sobre el Mapa Escolar, han dado datos que piensan que son erróneos, pero yo voy a entrar un poco en el tema político de lo que nos traen en este asunto. Yo creo que cuando uno se denomina o se dice que es centrista se supone que implícitamente está diciendo que es progresista, pero sin embargo yo pienso que deben ser los hechos y no las palabras quienes definan las políticas o las teorías políticas o la filosofía política de los partidos políticos; yo indiscutiblemente no voy a dudar del progresismo de mis compañeros del Partido Popular en el Ayuntamiento de Sagunto, pero si que tengo que decir claramente que esta propuesta es una propuesta de derechas, y no de una derecha europea, yo creo que es de una derecha rancia, por lo tanto yo lo digo claramente si a mi se me identifica como centrista por este tipo de planteamientos yo lógicamente no duraría en el CDS ni un momento. Entrando en el fondo quería hacer unos matices por eso del centrismo; indiscutiblemente existen discrepancias en los planteamientos con el Consejo Escolar, sin embargo nosotros tenemos que dar las gracias al Consejo Escolar porque aunque tarde por lo menos ha hecho un Mapa Escolar que con sus deficiencias indiscutiblemente mejora al que presenta la Consellería; es verdad y también hay que reconocer que el PP ha tenido la valentía, ha hecho el esfuerzo de sacar este Mapa Escolar en un tiempo récord, que podía haberlo sacado el PSOE hace mucho tiempo, lo ha sacado el PP y por lo tanto a él nos tenemos que dirigir porque es nuestra referencia. Yo creo que esta propuesta que nos trae el PP apuesta clara, dura y puramente por la enseñanza privada en detrimento de lo público y que conste que como partido de centro no estamos en contra de lo privado, pero nosotros hubiéramos entendido que manteniendo lo público se hubiera ido a mejorar lo privado para competir en igualdad de condiciones con lo público, eso hubiéramos sido capaces de entenderlo como partido progresista, como partido de centro, pero no podemos entender que se vayan a cerrar tres centros en el

Puerto, uno en Sagunto y otro prácticamente se deje solamente en secundaria, porque hay varias preguntas que hay que hacerse, aquí no vale hablar de filosofías, aquí valdría hablar de que se va a hacer con esos centros, que va a pasar con esos profesores, donde van a ir esos profesores que son unos cuantos; es un estudio pero la tendencia está ahí, los estudios se pueden hacer de muchas maneras, pero aquí lo que queda reflejado claramente en este estudio, si queda algo meridianamente claro es una apuesta de lo privado en detrimento de lo público, eso es lo más claro del estudio que se nos presenta, por lo tanto es un estudio indiscutiblemente y yo espero de la racionalidad y del sentido común del Partido Popular que esto lo modifique, que el diálogo con el Consejo Escolar y el Ayuntamiento consiga hacer un Mapa Escolar adecuado a nuestras necesidades, porque primero y repito ¿que pasa con esos profesores?, se puede presentar un estudio, aunque sea un solo estudio en el que un montón de profesores no se sabe que va a pasar con ellos, ¿va a haber jubilaciones anticipadas?. ¿los va a contratar los centros concertados?. Otro tema fundamental, como se puede hacer un Mapa Escolar que a los barrios más marginados, aún se les margina más, haciéndoles trasladarse a distancias que lógicamente nosotros no lo hemos querido cuando se comentaba algo de lo que era el Mapa Escolar del Partido Socialista, algunos rumores que venían y no nos parecían correctos porque planteaban también temas en algunos aspectos parecidos, por lo tanto yo creo que este es un tema muy claro y tampoco cabe decir aquí que no hay ningún problema los padres van a poder mandar a sus hijos a cualquier colegio, sea público o privado y eso es falso, es tan falso como decir que ahora una familia puede elegir el colegio donde quieren ir sus hijos, pero aún es mucho más falso con el planteamiento del Mapa Escolar que nos presenta el Partido Popular, donde prácticamente el que quiera hacer secundaria obligatoriamente va a tener que ir a unos centros donde el profesorado y el propio alumnado podrán entrar allí en función de su ideario político, porque el problema es ¿quien puede controlar eso?, ¿quien puede controlar que esos centros no entren alumnos y profesores en función de su ideario político?, cosa que no ocurre en la educación pública; por lo tanto yo creo que es lamentable que se haya traído este Mapa Escolar con esta filosofía clara, podíamos haber entrado a discutir el número de alumnos, si se han hecho bien las previsiones, centros que tienen que sobrar, que seguramente sobrarán algún centro; pero aquí se ve claramente cual es la filosofía en este caso del Partido Popular. Yo repito y reitero que espero que el PP se capaz de modificar esta propuesta, nosotros pensamos que es una mala propuesta que no defiende los intereses de los niños de Sagunto, que defiende única y exclusivamente los intereses de los centros privados, contra los que no tenemos absolutamente nada, pero tampoco tenemos y mucho menos contra los centros públicos, por lo tanto nosotros siempre estaremos a favor de lo público y apoyar lo privado para equipararlo a lo público; nunca destruir lo público para potenciar lo privado.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra al público asistente:

El Sr. Ruiz, Presidente de la Asociación de Vecinos de Sants de la Pedra; nosotros nos manifestamos rotundamente contra el Mapa Escolar que en estos momentos ahí, y que margina la posibilidad de que el colegio Romeu sea la escuela que es en estos momentos. Explica que Romeu hasta la fecha ha recibido multitud de alumnos pero además en muchos periodos escolares ha tenido un superávit de personas. Ven bien el que la mayoría de los Concejales se manifiesten en contra del Mapa Escolar. Ellos van a defender siempre el que se mejore la calidad de la enseñanza; no están en contra de que haya una enseñanza privada pero creen que la pública debe de mejorarse mucho más.

Otro ciudadano del público, el Sr. Abad, miembro del Consejo Escolar explica que ha participado en la elaboración del Mapa que se ha presentado aquí. El Partido Popular ha presentado un Mapa y el Portavoz de este partido ha hecho aquí una buena defensa de la política educativa de su partido. El PP está por potenciar lo privado y es en detrimento de lo público. Del resultado de este tema se tiene el que 5 centros públicos están afectados, 4 de ellos desaparecen del Mapa y 1 de ellos se transforma en secundaria. De esta localidad son 60 las unidades que quedarían fuera de la oferta de Mapa Escolar del PP, y afectarían a 80 profesores; la realidad es que es un inicio del desmantelamiento de la enseñanza pública. Cree que no ha habido precipitación en la elaboración del Mapa Escolar; la propuesta presentada se puede mejorar y hay de plazo hasta el día 29 para presentar alegaciones, y para que toda la comunidad educativa de esta localidad sean capaces de elaborar una propuesta adecuada a la realidad social de la localidad, una escolarización adecuada y en buenas condiciones de los niños y niñas de esta localidad.

Reanudada la intervención de los Srs. Concejales, el Sr. GARCÍA ORTÍN dice: “Pienso que de los temas importantes de debate en este Pleno, creo desde mi punto de vista que es uno de los más importantes, de tal manera que limitar el tiempo aquí en este asunto cuando lo que se está debatiendo es el futuro de la educación a partir de los próximos años, es todo un síntoma. En la anterior intervención que tenía más tiempo se me ha olvidado leer una carta que el Presidente del Consejo Escolar del colegio público Cervantes envió al Consejo Escolar Municipal el pasado jueves, era un compromiso el dar cuenta al pleno de la carta esta emitida por el Consejo Escolar del Centro, dice así: Sr. Presidente del Consejo Escolar Municipal a la vista del proyecto del Mapa Escolar presentado por la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia para el Puerto de Sagunto, el claustro de profesores de este centro en su reunión extraordinaria el 24 de enero y el Consejo Escolar del Centro en su reunión del 25 de Enero acordaron plantear las alegaciones siguientes: 1º Oponerse radicalmente al mismo ya que por un lado de suprimen tres colegios públicos, mientras que por otro se crean nuevas unidades en los colegios de enseñanza privada religiosa; la razón de esta oposición se debe a que no nos parece muy constitucional de traer fondos públicos destinados a la enseñanza pública para privar a la enseñanza privada religiosa en un estado democrático y aconfesional. 2º Ciñéndonos a la supresión de nuestro centro educativo esta supone coartar la libertad de elección de enseñanza y centro a los padres que residen en nuestra zona de residencia, ya que se les obliga a matricular a sus hijos en un centro privado confesional o a buscar posibles plazas vacantes en otros centros alejados de sus viviendas; esta situación se agrava si se lleva a efecto la supresión a la cual nos oponemos rotundamente del colegio público Victoria y Joaquín Rodrigo o se convierte en centro de enseñanza secundaria porque naturalmente los alumnos de su zona de influencia tenderán a matricularse en el colegio San Pedro Apóstol o en el colegio público Cervantes, si se suprime nuestro centro a estos alumnos también se les obliga a trasladarse a un centro de enseñanza religiosa o a otros centros públicos alejados de sus hogares, o es que esta es la verdadera intención del presente proyecto de Mapa Escolar. 3º En nuestra opinión este proyecto de Mapa Escolar supone un aumento en el gasto destinado a personal dado que crea nuevas unidades en los centros de enseñanza privada religiosa y al mismo tiempo ha de mantener como funcionarios a todos los maestros de la enseñanza pública actual. 4º Deseamos conocer los criterios pedagógicos y técnicos que se han tenido en cuenta para que de dos colegios muy próximos y de características y población infantil similares se haya decidido

suprimir el público y conservar el privado, y si se ha considerado además que el colegio público ya está dotado de especialistas de educación especial y educación física mientras que el privado carece de ellos. Solicitamos que estas consideraciones sean tenidas en cuenta por el Consejo Escolar Municipal y transmitidas al Pleno del Ayuntamiento y a los responsables pertinentes de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia a fin de que se haga el Mapa Escolar del Puerto de Sagunto en el sentido de no suprimir ningún centro público y en último extremo transformar alguno de ellos en centro de ESO, conservando el colegio público Cervantes como centro de educación infantil y primaria.

Esta es la carta que se presentó. Quiero repetir que limitar el tiempo precisamente en este punto no es lo más apropiado; creo que hay un rechazo total por parte de todos los Grupos al Mapa Escolar presentado por la Consellería, yo creo que si ese rechazo, esa discrepancia de este Pleno se puede hacer llegar a la Consellería, sería mejor que si se van descolgando grupos; en aras a la unanimidad nosotros estaríamos dispuestos a suprimir de la propuesta de acuerdo en el primer punto lo que hace referencia a la potenciación de centros privados y concertados si eso implica que existe unanimidad en el Consistorio de rechazo al Mapa Escolar propuesto. Solamente insistir en una cosa más, el Consejo Escolar Municipal no ha aprobado ninguna propuesta de Mapa Escolar, ha aprobado un documento de trabajo para discutir en los Centros.”

Sr. ALMOR: “Lamento profundamente y reitero una vez más Sr. Alcalde que nos está dando la razón cuando decimos que tienen miedo al debate, pensamos que el debate de enseñanza, la primera vez en años que este Pleno puede hablar de enseñanza, cosa que no hemos podido hacer en otros Plenos aunque lo hayamos solicitado, y un tema tan importante como este, Vd. impide que el representante del Grupo Socialista por lo menos conteste en un primer turno a las propuestas que hemos hecho los distintos Grupos y después poder debatir conclusiones, o intentar acercamientos, y da la impresión de que Vd. prefiere que en este tema no haya acuerdo, no haya debate y prefiere que haya crispación y discrepancias, lo lamentamos profundamente.”

Sr. ALCALDE: “Los dos Portavoces que han intervenido en este tema han insistido en lo mismo; el regular el tiempo de intervención no va en contra de ninguna libertad de expresión, tenemos que acostumbrarnos a decir lo mismo en menos tiempo, no es preciso y no tenemos que creernos tan importantes como para creer que tenemos que estar un cuarto de hora o media hora explicando una cosa; en el primer turno esta Presidencia deja suficiente tiempo y en el segundo casi siempre limita, no porque sea este tema u otro, y se pueden decir las cosas en menos tiempo.”

Sr. BORRAS: “Seguir mostrando que en este tema también somos partidarios, una vez más, del máximo consenso; por lo tanto estaríamos dispuestos como he dicho anteriormente a aceptar la enmienda de EU-EV y la propuesta que yo he realizado sobre el punto primero; si estamos de acuerdo hemos avanzado muchísimo. En segundo lugar, insistir por algunas voces que se han dicho que he dejado manifiesto que esto era un estudio y por lo tanto susceptible de modificarse, y que es preferible tener este estudio ante la incertidumbre de no tener nada ya que es para el año 2000 y también como he dejado claro he nombrado que esta fase de estudio y reflexión esperamos que las aportaciones de los estamentos que configuran la realidad de la comunidad escolar, Consejos Escolares, Ayuntamientos, Asociaciones de Padres de Alumnos, los he mencionado perfectamente, puesto que este estudio es a estos Estamentos a quien esta dirigida esta propuesta, por lo tanto susceptible de modificación, e insisto creo que

somos partidarios del máximo de consenso y también hacer referencia que en otros Plenos y en otros años anteriores aquí se hablaba de la Consellería de Educación, del Conseller, algunas veces se hacía referencia a que esta Consellería era el PSOE y sin embargo ahora se está hablando del PP; pues no es el Partido Popular es la Consellería de Educación que está gobernada por el PP pero tiene unos funcionarios que ahí están, y que el PP en cada sitio en función de este Mapa Escolar tiene unos criterios y una función.”

Sr. ESPARZA: “Sr. Ramón García, si que se presentó un Mapa aunque la fase final de Gobierno del Equipo de Gobierno de la Consellería anterior, se presentó al Consejo Escolar Valenciano, máximo órgano consultivo de este país valenciano, en materia de educación, lo que pasa y yo le contesté ciertamente a su Portavoz que el Ayuntamiento de Sagunto, al igual que a lo mejor otros no lo recibimos porque inmediatamente paralizó la gestión de gobierno. En ese Mapa, y si Vd. lee la prensa de hoy aunque el Levante da datos equivocados porque no da los datos de la oferta del Mapa anterior comparándolo con los de hoy, sino de las necesidades del sistema; el País de ayer y más periódicos y prensa que saldrá no se porque hacen comparaciones, será por algo, porque existiría no se lo habrán inventado. No es precipitado el cálculo, no hemos trabajado desde la moción del Sr. Cortés quizás la moción del Sr. Cortés nos puso un tiempo tope a todo el Consejo para que no nos pasáramos de eso, pero estamos trabajando y en el preámbulo de nuestro estudio del Consejo Escolar se dice desde incluso antes del Curso 94-95. Entendemos Sr. García que es más fiable la matrícula actual, el contabilizar alumnos que existen y están asistiendo a los alumnos ya, que no los que podrán nacer dentro de 5 años, ahí claro para los primeros cursos de primaria tenemos que hacer ese cálculo de natalidad, pero a partir de los que hoy están ya en 4 años en primero de preescolar sabemos perfectamente y podemos calcular con mayor certeza los que van a haber en el curso correspondiente que corresponda al año 2000. Quiero dejar una cosa clara, las alegaciones al Mapa de la Consellería como siempre, la competencia, el Pleno podrá hacer las que quiera evidentemente y es muy libre para hacerlas, pero si que es el Consejo Escolar Municipal que es a quien se las piden y las tendremos que hacer y en eso le contesto un poco al Sr. Almor, porque me parece que es que él no se cree, a lo mejor es que no se lo ha creído otras veces, la existencia y competencia del Consejo Escolar Municipal porque junto con algún otro Grupo la legislatura pasada inició la creación de la Comisión de Enseñanza, a lo mejor este año está deseando que se haga; desde luego ni Vd. ni nadie, ni el Pleno este y fíjense y entiéndanlo bien, ni este Pleno puede condicionar la libertad como órgano autónomo que tiene el Consejo Escolar Municipal que para mi Grupo es el máximo representante evidentemente consultivo en materia de organización porque representa a toda la comunidad escolar; Sr. Borrás, las APAS si que las hemos nombrado sin querer lo que ocurre, sin querer porque al nombrar el Consejo Escolar Municipal están representadas allí, hasta el personal no docente y por supuesto el docente. Sr. Borrás no se puede juzgar al Mapa, y yo se que Vd. lo ha hecho de una manera muy rápida también, por los totales de aulas, se tiene que juzgar por cada uno de los niveles y sobre todo por la distribución, y también por la titularidad de esas aulas. Estoy con el Sr. Cortés en que un gran número de alumnos de secundaria obligatoria concretamente de ESO y concretamente también en el núcleo del Puerto se verán forzados, si se mantiene el Mapa de la Consellería, a tener que ir a un centro con ideario, que yo no estoy en contra de él, y que en nuestro cálculo también se les posibilita a secundaria a ese centro y creemos que además de acuerdo con ellos.

En resumen, nosotros no aceptamos la propuesta que se manifiestan aquí por EU-EV y por el PP porque queremos respetar absolutamente la decisión y la propuesta que ha traído el Consejo Escolar Municipal y por tanto nos mantenemos exactamente en la misma redacción. El Consejo Escolar Municipal seguirá trabajando en las alegaciones con el calendario que inicialmente he dicho y esperamos que evidentemente, daremos la información a este Pleno, si se convoca creemos el 26 de febrero cuando corresponde, último martes de febrero y aún estaríamos a tiempo también de enviar las alegaciones a la Consellería.”

Sometido a votación la enmienda parcial de EU-EV, para sustituir donde dice: “- La hipótesis de la escolarización de la enseñanza.....”, deberá decir: “La hipótesis de la escolarización de la enseñanza postobligatoria no está en consonancia con la necesidad de potenciar el acceso de la población escolar a los niveles de Bachillerato y Ciclos Formativos, y no al contrario”; siendo aprobada por 17 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV y 8 en contra del PSOE.

Sometida a votación la enmienda del PP, en el sentido de supresión en la parte del primer punto, “dado que de ella se desprende un criterio muy claro: potenciación de los Centros privados y concertados en detrimento de los públicos”, es aprobada por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV y CDS y 9 en contra del PSOE y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Consejo Escolar Municipal, debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV y el CDS y 9 abstenciones del PSOE y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Nuestra discrepancia a la Propuesta de Mapa Escolar que la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia ha elaborado para nuestra Ciudad.

SEGUNDO: Dicho acuerdo deberá remitirse al Sr. Conseller de Cultura, Educación y Ciencia, entendiendo este como una primera manifestación de nuestra postura ante el Mapa Escolar, dado que en tiempo y forma se remitirán las correspondientes alegaciones y estudio alternativo de Mapa Escolar de nuestra Ciudad.

Concedida por la Alcaldía, Explicación de Voto, a cuyo tenor lialal:

Sr. CORTÉS: “Yo no tengo claro que sea mejor este estudio, que no tener nada, pienso que eso se lo podían preguntar a los 80 profesores. Hemos votado a favor esta propuesta porque creemos y queremos que nadie pueda pensar que lo que se está haciendo en este tema es demagogia política, creemos que es fundamental que en este tema estemos todos de acuerdo porque lógicamente solo desde el acuerdo y desde el apoyo de todos los Grupos Políticos yo creo que podremos incidir en la Consellería y sobre todo, digo lo mismo que decía cuando gobernaba el PSOE, y solo y sobre todo el PP es quien tiene más fuerza, si quiere, para intentar modificar este Mapa y adaptarlo a las necesidades de nuestros niños.”

Sr. ALMOR: “Estoy de acuerdo con la reflexión que ha hecho el representante del CDS; nosotros hemos votado a favor de la propuesta de eliminación porque entendemos que el tema de la enseñanza es lo suficientemente importante para que no sea un elemento de discordia en este Municipio, sino que sea un elemento que haga posible que los distintos Grupos Políticos podamos intentar hacer nuestro propio Mapa Escolar y unánimemente presionar a la Consellería para que acepte la propuesta hecha

desde Sagunto para Sagunto, y por lo tanto ya le he dicho antes en mi intervención, estaremos en contra de aquellos Grupos que pretendan dividir antes que sumar.”

Sra. ALEPUZ: “Nuestro voto ha sido para manifestar nuestra discrepancia con la propuesta de Mapa Escolar de la Consellería, quiero decir que eso ha quedado claro, discrepamos y por los motivos que hemos dicho, incluidos los que hemos eliminado de la propuesta de acuerdo. La potenciación de los centros privados y concertados en detrimento de los públicos, estamos de acuerdo que es así, pero lo sustancial de este acuerdo era el manifestar nuestro rechazo al Mapa Escolar que la Consellería nos ha propuesto, los motivos los podemos dar en cualquier momento y en cualquier circunstancia, eso era lo sustantivo y en eso deberíamos haber estado de acuerdo todos los Grupos de este Consistorio.”

Sr. CASTELLÓ: “Agradecer el esfuerzo del resto de Grupos de la Oposición por sacar una posición unitaria, cada uno desde luego lo ha hecho por una razón u otra, pero lo importante como ha dicho Pilar es que el consenso se ha logrado y por lo tanto debemos felicitarnos. Recaltar el asunto de que posiblemente sea un Mapa Escolar perfectible y que todos vamos a estar por esa labor.”

Sr. ESPARZA: “Solo dos cosas; nosotros hemos votado exactamente con la propuesta como venía, por respeto a quien la ha hecho que es el Consejo Escolar Municipal, punto primero. Y punto segundo, especialmente en la segunda enmienda hemos querido ser consecuentes, si hemos destacado que el motivo principal era la potenciación de la privada en detrimento de los centros públicos, hemos querido ser consecuentes hasta el final, los demás lo explicarán.”

22 RECTIFICACIÓN DE ERROR DE HECHO QUE SUPONE LA IDENTIFICACIÓN DEL POLÍGONO UNIDAD DE EJECUCIÓN E-3, EN LUGAR DEL UNIDAD DE EJECUCIÓN F-3. EXPTE. 33/95.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, se ha apreciado un error de hecho en la transcripción del acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de fecha, 28 de noviembre de 1995 (como consecuencia del error en el dictamen de la Comisión Informativa), referente al punto segundo de la parte dispositiva de dicho acuerdo en el que figura Unidad de Ejecución E-3, en lugar de Unidad de Ejecución F-3; identificación esta que es la correcta.

Resultando que, la no subsanación del error de denominación de esta Unidad de Actuación, supondría no solo el retraso en el trámite de esta, sino el del resto de Unidades de Actuación que comporta la iniciativa de Modificaciones Puntuales de la Playa de Almardá, y que afecta a 4 unidades más; además de que de la culminación del trámite de este expediente dependen diversos trámites posteriores que intentan desarrollar la ejecutoria del Plan, la cual por diversas vicisitudes tiene un sensible retrato en relación con sus previsiones iniciales.

Considerando que, el artículo 82.3 de Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales establece que el Alcalde, por razones de urgencia debidamente motivada, podrá incluir en el orden del

día, a iniciativa propia o a propuesta de alguno de los portavoces, asuntos que no hayan sido previamente informados por la respectiva Comisión Informativa, pero en este supuesto no podrá adoptarse acuerdo alguno sobre estos asuntos sin que el Pleno ratifique su inclusión en el orden del día.

Considerando que, el art. 126.2 del citado texto legal, dispone que en los supuestos de urgencia, el Pleno o la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdos sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos casos, del acuerdo adoptado deberá darse cuenta a la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre.

Considerando que, el art. 105 apartado 2 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que en cualquier momento podrá la Administración rectificar los errores materiales y de hecho existentes en sus actos.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con la propuesta de la Concejala Delegada de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder a la rectificación del error material en la transcripción del punto segundo del citado acuerdo de fecha 28 de noviembre de 1995, que aparece como Unidad de Ejecución E-3, debiendo rectificarse a Unidad de Ejecución F-3.

SEGUNDO: Dar cuenta del contenido del presente acuerdo a la Comisión Informativa de Urbanismo en la primera sesión que se celebre.

23 RETROTRAER LAS ACTUACIONES DEL EXPEDIENTE DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN B-2 DEL PERI Nº 1 AL TRAMITE DE APROBACIÓN INICIAL, COMO CONSECUENCIA DE LA FALTA DE NOTIFICACIÓN DE LA APROBACIÓN INICIAL A DOS TITULARES AFECTADOS.- EXPTE. 558/92.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que se ha constatado en la revisión del expediente administrativo de la reparcelación de la Unidad de Actuación B-2 del Plan Especial de Reforma Interior nº 1 (PERI nº 1) que se ha omitido la notificación de la aprobación inicial del proyecto reparcelatorio a dos titulares de terrenos comprendidos en el ámbito de actuación del mismo, titulares que son por un lado D. José Ruiz Jareño y por el otro los herederos de D. Vicente Moliner, actualmente la entidad COMOLSA quien la adquirió a los mencionados herederos, según consta en escritura autorizada ante el Notario de Sagunto D. Esteban Moliner Pérez de fecha 8 de Marzo de 1994 y con el nº 326 de su protocolo, obrando copia simple de este documento en el expediente.

Resultando que dicho proyecto ha sido aprobado definitivamente por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 22 de Febrero de 1994, estando en fase de inscripción registral las fincas resultantes de la reparcelación, en la que figuran terrenos adjudicados a favor del INSTITUTO VALENCIANO DE LA VIVIENDA donde se quiere actuar de manera inmediata en una promoción pública de viviendas, por lo que dicho Organismo ha apremiado a este Ayuntamiento para que se colmaten los trámites a la mayor brevedad posible, habida cuenta de la urgencia de dicha promoción pública.

Resultando asimismo que en las cesiones previstas en la reparcelación de referencia figura una dotación de suelo destinada a equipamiento escolar que también tiene carácter prioritario en las previsiones definidas por la Corporación Municipal.

Considerando que el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales establece que el Alcalde, a iniciativa propia o a propuesta de alguno de los portavoces, por razones de urgencia debidamente motivada podrá incluir en el orden del día asuntos que no hayan sido previamente informados por la respectiva Comisión Informativa, pero en este supuesto no podrá adoptarse acuerdo alguno sobre estos asuntos sin que el Pleno ratifique su inclusión en el orden del día.

Considerando que el art. 126.2 del citado texto legal, dispone que en los supuestos de urgencia, el Pleno o la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdos sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos casos, del acuerdo adoptado deberá darse cuenta a la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre.

Considerando que el art. 105 apartado 2 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que en cualquier momento podrá la Administración rectificar los errores materiales y de hecho existentes en sus actos.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con la propuesta de la Concejala Delegada de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Retrotraer el expediente al trámite de aprobación inicial, notificando dicho acuerdo a los dos titulares afectados, D. José Ruiz Jareño y COMOLSA, al objeto de poder salvar la posible indefensión que pudiera producirse.

SEGUNDO: Dar cuenta del contenido del presente acuerdo a la Comisión Informativa de Urbanismo en la primera sesión que se celebre.

24 MOCIÓN EU-EV PROPONIENDO NOMBRAMIENTO VOCAL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ, dice: “Como representante de los ciudadanos en el Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, puesto que fué nombrado por este Pleno a propuesta de EU-EV, estaba hasta este momento D. Francisco Salinas Torres, él por motivo de incompatibilidad de horarios de trabajo con las reuniones del Consejo de la Fundación ha tenido que presentar su dimisión de ese cargo, es por eso que EU-EV propone al Pleno el nombramiento de D. Fernando López-Egea López para que se complete el número de vocales que hasta este momento había en el Consejo, agradeciendo a D. Francisco Salinas su colaboración en todo este periodo.”

Leída la moción presentada por EU-EV, a cuyo tenor:

“ Tras la dimisión presentada por D. Francisco Salinas Torres como miembro del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura de Sagunto, propone

al Pleno el nombramiento de D. Fernando López-Egea López como vocal de dicho Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Contreras.

25 MOCIÓN SOBRE ADJUDICACIÓN OPERACIÓN DE PRÉSTAMO PARA FINANCIAR PARTE DE LAS INVERSIONES PREVISTAS EN EL PRESUPUESTO DE 1995.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada, a cuyo tenor:

“Considerando que, en fecha de 28 de Noviembre de 1995, se acordó adjudicar a la entidad financiera Bancaja la contratación de una operación de préstamo por importe de 400.000.000.- ptas., para financiar parte de las inversiones contempladas en el presupuesto de 1995.

Considerando que, la adjudicación a Bancaja se realizó en base a una oferta presentada por esta entidad financiera a partir de la solicitud presentada por este Ayuntamiento.

Considerando que, la oferta presentada, a pesar de llevar el membrete de Bancaja, establecía que la operación sería repartida entre Bancaja por 250.000.000.- ptas., y el Banco de Valencia por 150.000.000.- ptas., firmándose la propuesta por los representantes de ambas entidades.

Resultando que, la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas establece la posibilidad de contratar con uniones temporales de empresarios;

Se propone al Pleno del Ayuntamiento adoptar el siguiente acuerdo:

Adjudicar la operación de préstamo para financiar parte de las inversiones previstas en el Presupuesto de 1995, de acuerdo con el siguiente detalle:

- Bancaja: 250.000.000.- ptas.
- Banco de Valencia: 150.000.000.- ptas.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

26 MOCIÓN CIPS INSTALACIÓN ACOMETIDAS ALCANTARILLADO.

Leída la moción presentada, el Sr. GIL explica: “Este punto se refiere a la última capa de los 3 ó 4 cms. de asfalto que cuando lo realiza un particular sería difícil que lo completara como estaría en las normas, y se debería de hacer como se hace ahora, el Ayuntamiento cuando tiene 10, 12 ó 15 canalizaciones hechas las completa todas a la vez. Este asunto en una ocasión, éramos nosotros Equipo de Gobierno, propusimos el que hubiera una actuación reglada para que todas las tomas de alcantarillado y agua potable se hicieran todas de forma ordenada. Aquello parece que en cuanto a ejecución

funciona bien pero parece que los costes se han desmadrado, y yo creo que cualquiera de los Concejales, especialmente los que tienen competencia de gobierno han sufrido en muchas ocasiones el que los ciudadanos les digan que prestamos un servicio que es excesivamente caro y que cualquier persona o promotor que esta haciendo una finca con unos costes mucho más reducidos, en muchas ocasiones hablan de hasta el 50% menos, los podrían ejecutar ellos, y creen que los ejecutarían de acuerdo con las normas del Ayuntamiento; ante esta cantidad de peticiones que han habido es por eso nuestra propuesta, pero siempre estaría el Ayuntamiento tutelando que la ejecución fuera siempre la correcta de acuerdo con las normas que los técnicos municipales elaboraran. Posteriormente de haber entregado esta moción, parece ser que en la Comisión de Servicios se ha estado debatiendo este asunto y me han pedido que la dejara sobre la mesa, porque en comisión lo están tratando precisamente ellos con los técnicos municipales; yo en este caso la he puesto en conocimiento de todos y siguiendo la petición que han hecho la dejaríamos sobre la mesa para que en la Comisión de Servicios, parece que entre los técnicos municipales y los Grupos Políticos que la componen lo están estudiando también.”

Sr. ADÁN: “Estamos de acuerdo con el escrito de la moción que ha presentado el CIPS y vamos a interesarnos en que se quede sobre la mesa. Creo que la moción tiene su origen en la última Comisión Informativa precisamente en una intervención de este Concejál, a raíz del contrato que tiene ALSER con el Ayuntamiento, precisamente se interpeló al Concejál Delegado y se interpelaron a los técnicos municipales para que aportaran una serie de informes técnicos en relación con el referido contrato; informes que estamos esperando, por ello no hemos tenido tiempo de considerar la transcendencia de la moción, y consideramos que debe de ser en la Comisión donde se estudie realmente el contrato de prestación que tiene ahora ALSER.”

Sr. TABARÉS: “Estamos de acuerdo en que se quede sobre la mesa.”

Sr. ZAPLANA: “ Coincidiendo con lo que ha dicho el compañero Adán, en la Comisión se trató este tema efectivamente, nos parecen elevados los precios e incluso se viene comentando ya en algunas comisiones no sólo en esa; por parte nuestra apuntamos también que puesto que el Ayuntamiento tiene un encargado que vigila las acometidas estas y las controla, que hiciera una cuantas acometidas con nuestros propios medios, el encargado de la brigadilla o quien controla este tema, para saber si realmente los precios son o no son elevador, y por eso también mantenemos este criterio que tratemos el asunto en la Comisión de Servicios y luego si procede se haría un estudio más exhaustivo.”

Por el Sr. Gil se retira la moción presentada.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés.

27 MOCIÓN APROBACIÓN BASES GENERALES PROVISIÓN PUESTOS DE TRABAJO GRUPOS D Y E DE ADMINISTRACIÓN ESPECIAL.

En primer lugar, el Sr. ZAPLANA, explica a efectos de su consideración: “El motivo de presentar esta moción es consecuencia de que en la Comisión de Personal se dictaminó el tema de las bases relacionadas con la previsión de puestos de trabajo correspondientes a los Grupos D y E. Es cierto, haciendo un poco de explicación, que la

competencia de configurar el orden del día es del Alcalde, pero también es cierto que si se ha dictaminado en la Comisión informativa correspondiente, no veo porque la explicación no se hubiera figurado en el orden del día, cuando además, según tengo entendido, en el borrador que se le presentó a los Portavoces iba incluido, luego me parece al margen de que se esté o no se este de acuerdo con el contenido de las bases aprobadas aunque el partido que gobierna se abstuviera, no me parece ético y razonable que una cosa que se ha tratado en la Comisión no figure en el orden del día; por ese motivo es el plantear esta moción, la cual la respaldan los que la hemos firmado y si alguno se quiere adherir pues está a tiempo de hacerlo, y por supuesto el Sindicato de CC.OO. es uno de los que la respalda e incluso la propone también. La firman el CIPS, el PP, el CDS y EU-EV.”

Sra. SANZ: “En primer lugar creo que procede explicar porque no figura en el orden del día, efectivamente una bases que se aprobaron en la Comisión de Régimen Interior; la razón es que desde el tiempo que llevamos en esta Legislatura cada vez que se han traído unas bases al Pleno, lo cierto es que no han sido aprobadas en su gran mayoría por un único punto o por un único elemento de esas bases que es el elemento de discordia, que es el valenciano. El Equipo de Gobierno, entiende que el valenciano o la lengua merece mayor dignidad que es el elemento de cambio, de trueque constante en todos los Plenos por el tema de las fases; y también los funcionarios merecen más respeto en orden a sus intereses legítimos en cuanto a la promoción y evidentemente el interés, supongo, prioritario de la Corporación ha de ser el cumplimiento del Catálogo para eso son fundamentales las bases. ¿Por qué razón no van en este orden del día?, la razón es sencilla, es efectivamente en esta Comisión de Régimen Interior las Bases son aprobadas, pero es que resulta que estas Bases son las de los grupos D y E, pero para el cumplimiento del Catálogo y además han pasado por Plenos anteriores, estaban las Bases para los grupos A y B, hubo también las Bases de los Auxiliares de Turismo y otras que en este momento no recuerdo que el tema básico fue el tema del valenciano, y vinieron a este pleno alguna de ellas con la puntuación 3 puntos, sencillamente porque alguno de los que en estas D y E han votado a favor en aquel momento se abstuvieron y por tanto la propuesta de la que habla en aquél momento gano. Ya creo que queda explicada cual es la razón por la que no figura en el orden del día, pero creo que sería importante tener en cuenta, para que quede claro y para un poco reafirmar lo que después diré, que se pretende dado que entendemos que el cumplimiento del Catálogo es una prioridad, las bases una necesidad, que se traigan juntas todas las bases y todo lo que ha quedado en el camino por el tema de, puesto que ha habido acuerdo en todos los puntos de las bases, todos menos en el valenciano, se traigan juntas en sucesivos plenos, a ser posible en el siguiente a los efectos de que haya un criterio coherente para todas ellas; porque claro aquí lo más fácil es que nos volvamos a encontrar que cuando salgan los grupos E y D yo hago una enmienda por el tema del valenciano vuelve a salir PSOE y EU-EV valenciano y luego las bases no se aprueben, con lo que no conseguimos nada y no avanzamos; luego desde el ánimo de, que hay un criterio de no goteo, un criterio de coherencia para todas las bases, que pienso eso debería de estar en el ánimo de todo el mundo, es la razón de la que no viene a este Pleno en este orden del día, pero si con la voluntad de que al siguiente, seguramente, yo espero que sea así, vayan todas juntas. Por tanto mi petición sería que se retirara o que no se contemplara la urgencia por lo que acabo de explicar.”

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Acto seguido se da lectura a la moción presentada por EU-EV, a cuyo tenor:

“ En la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal de 25 de los corrientes se aprobó en el punto tercero de la mencionada Comisión las Bases Generales de provisión puesto de trabajo correspondiente a los Grupos D y E de Administración Especial el resultado de la votación fue el siguiente:

A favor: PP, CIPS y EU-EV.

En contra: Ninguno.

Abstenciones: PSOE.

Hay que destacar en estas bases la aportación y participación en la propia Comisión por los distintos representantes políticos y sindicales, que redundó en el resultado final.

Con el dictamen favorable de la Comisión, el cual se aporta, hubiera sido lógico y normal la inclusión de este punto en el orden del día del Pleno.

Teniendo en cuenta el interés por el funcionamiento de los servicios públicos, y en aras a evitar el estancamiento e inamovilidad de los puestos de trabajo y dotarnos de un instrumento eficaz que nos permita la cobertura de puestos de trabajo vacantes en el menor tiempo posible, planteamos al Pleno de la Corporación la presente moción. Por consiguiente proponemos la aprobación de las Bases Generales de provisión puesto de trabajo correspondiente a los Grupos D y E de Administración Especial tal y como figura en el dictamen de la Comisión Informativa.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al Sr. Calomarde, (CC.OO): “Isabel, una cuestión, a mi me parece con todos los respetos que eres la contradicción personificada porque no se entiende, de todas las Bases que han habido las primeras que más o menos ha habido un consenso, que ha habido una aportación y una participación; como en las otras había problemas y estas posiblemente se van a aprobar, puesto que si se respeta el criterio de la propia Comisión las cifras cantan; entonces ahora nosotros no queremos que se aprueben, pero bueno ¿eso que es, Isabel?; nosotros y por respeto a quienes estamos representando -trabajadores del Ayuntamiento- somos los primeros interesados en que se desarrolle el Catálogo; si aquí hay una posibilidad importante para el desarrollo del Catálogo, vamos a ella, no me pongas la excusa del valenciano; acabáis de aprobar las bases de Interventor y ahí la puntuación máxima del valenciano era 1’5 y no pasaba nada; y no me digas a lo mejor que el Ayuntamiento disponía de 6 ó 7 puntos y posiblemente si quitamos o ponemos más al valenciano lo otro no podemos aumentar en otras facetas u otros factores del concurso, no es así, porque si es tan importante, y yo no creo que en este caso tenga que ser así, perfectamente también podía ser hasta 3 puntos. Creemos, aunque la iniciativa de la moción la ha presentado CC.OO., la idea la compartimos los Sindicatos mayoritarios de la Corporación. Si tantas veces se ha dicho que en los puestos del Ayuntamiento que son muy estancos, que no se pueden mover, si queremos dotarnos de un documento ágil para la provisión de puestos de trabajo, en definitiva para que funcione el servicio público y funcione el sector más machacado por las privatizaciones, el sector del servicio, sector de oficios, vamos a aprobar estas bases y dejémonos de historias. Vamos a ver si aquí hay un punto importante de partida, unas bases que tenemos menos, a menos que se diga claro que no se está de acuerdo con alguna cuestión del Catálogo, que se diga, lo discutimos y no pasa nada, nosotros

siempre estamos dispuestos al diálogo, pero si se está a favor y aquí hay una posibilidad de que salgan las bases, pues que salgan las bases y ya está; de verdad nos vamos a favorecer todos, el Ayuntamiento por los servicios, los trabajadores porque se van a poder promocionar, y en definitiva el pueblo que redundará indudablemente en la calidad del servicio público.”

Sr. ALMOR: “Nosotros hemos firmado la moción y estamos dispuestos a apoyar, primero porque en la Comisión quedó muy clara la urgencia, la necesidad de cubrir esos puestos de trabajo; en segundo lugar porque la propuesta que se nos hizo a la Comisión fué la que viene dictaminada, es decir a la Comisión no nos vino ninguna propuesta con más puntos del valenciano, vino esa misma y en el transcurso de la Comisión la enmendamos en algunos otros temas y cuando se había llegado al consenso, fué la representante del Grupo Socialista la que enmendó la propia propuesta que ella misma hacía; cosa que ya de por sí es bastante difícil de asumir que el propio Equipo de Gobierno presente unas bases que después enmienda el propio Equipo de Gobierno después de estar discutidas. Nosotros pensamos que dejar sobre la mesa este tema, quiero dejar bien claro que cuando alguna vez eso mismo se ha propuesto desde la Oposición hemos salido en titulares de prensa diciendo que estábamos obstruyendo la labor y la gestión de gobierno, que éramos obstruccionistas, que así no se pudo funcionar, resulta que cuando nosotros estamos dispuestos en acelerar unos temas el Equipo de Gobierno propone dejarlo sobre la mesa y entonces no hay obstrucción, hay voluntad de intentar llegar a acuerdo. Yo diría una cosa, desde el otro Pleno hace un mes, que se discutió un tema de valenciano hasta hoy el Equipo de Gobierno, que yo sepa por lo menos en la Comisión de Régimen Interior, en ningún momento entre otras cosas porque es una de las Comisiones que en vez de hacer dos reuniones al mes, sólo hacemos una, aunque el Pleno aprobó dos, y temas hay y más en personal que es una cosa viva diariamente, digo que en esa Comisión nunca en un mes ha habido tiempo de sentarnos a reflexionar sobre el tema del valenciano, se nos vienen hechos consumados, ahí tenéis ahora ponemos tres puntos, si queréis bien y si no nó, pero además con incongruencias, porque es incongruente defender que para el Grupo Socialista el valenciano es tan importante como para darle 3 puntos de mérito y hoy mismo presentar unas bases de Interventor y votar a favor del valenciano con un punto y medio, y no vale el que tenga 6 ó 7, si para el Grupo Socialista el valenciano es primordial se pone 3 puntos para el Interventor que venga, igual que para otras cosas, porque claro a ver como legitiman que el Interventor que venga se le de punto y medio por méritos de valenciano y al peón jardinero se le pida 3, porque estamos hablando de peones jardineros lo que traemos hoy a las bases, no estamos hablando de otras cosas; es una incongruencia absoluta, entonces aclárense y si de verdad quieren 3 puntos para todo, defiendan 3 puntos para todo, pero no punto y medio para un Interventor que se entiende que va a hablar con mucha gente, va a hacer dictámenes y tal se le da punto y medio solo como mérito, y al peón jardinero y al oficial se le pide 3 puntos de valenciano. Creemos que eso es incongruente, eso no es llevar una línea y por lo tanto nosotros pensamos que las Bases tal y como se presentaron a la Comisión que hablaban de punto y medio como mérito son adecuadas para este tipo de puesto de trabajo, y por lo tanto las vamos a votar a favor y nuestro Grupo está en contra de retirarlas.”

Sr. AGÜES: “En nuestra posición no entra en el fondo de la cuestión, sino que es una cuestión de forma, quiero decir que independientemente de que haya estado tratado en Comisión, lo que es evidente es que al final de la historia es el Pleno el elemento

fundamental del Ayuntamiento donde deben de llevarse las cosas, y obviamente este tipo de cuestiones que se traigan ahora como una moción, nosotros ya lo dijimos en otra ocasión, consideramos que es una cuestión a estudiar y como nosotros no hemos podido estudiarla no estamos a favor de que se trate; en cualquier caso y respecto a lo dicho por el Sr. Almor hace un momento, es verdad que nosotros también hemos votado a favor la cuestión del Interventor pero se le ha olvidado decir que todo y que es una norma que viene desde Madrid la que regula estas bases, se le exige como requisito el conocimiento oral del valenciano.”

Sra. SANZ: “En primer lugar decirle al Sr. Almor ya que es el que dice que yo en las bases saque el 1’5 y que es una incongruencia por mi parte, supongo que constará en acta y Vd. recordará que en la Comisión de Régimen Interior, el propio técnico dijo que había sido un error, y en ese momento yo dije que era un error que no es que yo las había sacado 1’5 y que de repente decía 3, sino que yo esperaba que fueran 3 y cuando dieron los papeles allí es 1’5, eso es una matización que quizás sea importante. Lo cierto es que lo que no vamos a consentir nosotros, sobre todo porque el ánimo de que se cumpla el Catálogo es una pretensión que hemos tenido desde el primer momento movilizand las Bases y ha sido el Pleno el que no las ha aceptado en su soberanía, lo cierto es que no va a ser al Equipo Socialista al que se le acuse de obstrucción; por lo tanto en el tema del valenciano aun entendido y que quede claro que la posición del Partido Socialista son tres puntos, entendemos y haremos lo mismo con los A y B que la mayoría en este caso se decanta por eso, puesto que parece ser que es un tema que no se puede tocar, el Partido Socialista en este caso se abstendrá.”

Sometida a votación la moción presentada, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV y el CDS y 9 en contra del PSOE y de la UPV, ACUERDA:

Aprobar las Bases Generales de provisión puesto de trabajo correspondiente a los Grupos D y E de Administración Especial a que hacen mención la moción presentada, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Agües.

28 MOCIÓN CIPS COMPARECENCIA SRA. PIN PARA CONTESTAR PREGUNTAS SOBRE ACTUACIÓN RELACIÓN FACTURAS FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

En primer lugar el Sr. ALMOR, dice: “El motivo de presentar esta moción es debido a que en el Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura desde hace varios meses venimos pidiendo reiteradamente explicaciones sobre determinadas facturas que son las que se relacionan en la moción. Explicaciones que hasta ahora, con muy buena voluntad y lo quiero reiterar públicamente, con más buena voluntad que acierto el Presidente de la Comisión de la Fundación de Cultura ha intentado explicar y él mismo ha tenido que reconocer su incapacidad para poder dar una explicación verosímil, entre otras cosas porque él ni ha participado de la gestión de las facturas ni sabe como se han fraguado; por lo tanto nosotros pensamos que a tenor de lo dispuesto en el art. 105 del ROF, este art. permite que el Pleno pueda acordar la comparecencia de cualquier Delegado del Alcalde que se someterá a las preguntas que le formulen sobre temas de su cometido; nosotros entendemos y en base a esta posibilidad que la Legislación actual nos permite que para evitar malos entendidos, crispaciones

innecesarias y cosas que se digan que vayan en detrimento de la concordia que debe reinar en este Pleno o en esta Corporación que lo más correcto sería que en vez de intentar tratar temas a través de los medios de comunicación, fuera en este Pleno e intentamos con eso ya anticipar que creemos que eso es una buena fórmula que permite la Ley, otra cosa es que desgraciadamente en este Pleno no se haya puesto en marcha, pero se regula también en las Cortes Españolas, en las Cortes Valencianas, etc., que el Equipo de Gobierno comparece a responder a preguntas, nosotros pensamos que eso es una fórmula legal, y por lo tanto pensamos que se debería de iniciar este proceso y pedimos que sea la persona que en su día firmó las facturas y dio la orden de pago de las mismas la que explicara en este pleno, simplemente eso, que nos explicara los motivos por los cuales esas facturas se originaron y se pagaron. Nada más, pedimos no hay ninguna otra intención, simplemente que vamos a intentar que sea en este Pleno donde el Equipo de Gobierno conteste a preguntas entre otras cosas porque lamentablemente de las preguntas que hace la Oposición en el turno de ruegos y preguntas, más del 60% el Equipo de Gobierno no las contesta.”

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Acto seguido se procede a la lectura de la moción presentada a cuyo tenor:

“Desde hace varios meses en el consejo de administración de la Fundación Municipal de Cultura, se vienen pidiendo explicaciones sobre diversas facturas pagadas por resolución de presidencia sin que conste la existencia de acuerdo alguno del citado consejo de administración. Dadas las dificultades que encuentra el actual Presidente del ente autónomo para poder explicar de forma mínimamente convincente las actuaciones que dieron lugar a las facturas mencionadas, ya que él no formaba parte del consejo de administración de la Fundación cuando ocurrieron las resoluciones de presidencia citadas, es por lo que solicitamos con fecha 25 de enero por registro de entrada dirigido al Alcalde, la comparecencia ante el Pleno Municipal, de la Teniente de Alcalde, Margarita Pin Arboledas, que ostentaba la presidencia de la Fundación Municipal de Cultura y por tanto la responsable del pago de las facturas de las que se vienen pidiendo aclaraciones.

Considerando que el Alcalde es el encargado de fijar el orden del día del Pleno, y por tanto no ha estimado oportuno acceder a la petición formulada.

Considerando que, de acuerdo con el artículo 91. apartado 4 del Reglamento Orgánico de Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF), los grupos políticos pueden presentar mociones ante el Pleno.

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en el artículo 105 del ROF, todo miembro de la Corporación con delegaciones del Alcalde, estará obligado a comparecer ante el Pleno, cuando este lo solicite para responder a las preguntas que se le formulen sobre su actuación.

Por todo lo anterior, el Grupo Municipal del CIPS, propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

ÚNICO: Acordar a tenor de lo dispuesto en el artículo 105 del ROF, la comparecencia de la Teniente de Alcalde, Margarita Pin Arboledas, para que comparezca ante este Pleno Municipal para contestar las preguntas que se le formulen sobre su actuación en relación con las facturas pagadas por resolución de la susodicha, en calidad de Presidenta de la Fundación Municipal de Cultura, y cuya relación es la siguiente:

- Mandamiento de Pago de 2 de junio de 1995. Minuta abogado Fundación (121.800.- ptas.)
- Mandamiento de Pago de 2 de junio de 1995. Comida técnicos del 24/5/95 (50.350.- ptas.)
- Mandamiento de Pago de 7 de abril de 1995. Cena Sagunt a Escena 94 (461.100.- ptas.)
- Mandamiento de Pago de 7 de abril de 1995. Curso Habilidades Sociales (150.000.- ptas.)
- Mandamiento de Pago de 14 Junio 1995. Gastos Catálogo (35.872.- ptas.)
- Mandamiento de Pago de 2 de Junio 1995. Compra 4 micros Hogar Jubilado (97.440.- ptas.)
- Mandamiento de Pago de 24 de Mayo 1995. Anticipo reintegrable (300.000.- ptas.)
- Mandamiento de Pago 23 de Marzo 1995. Consumiciones actuación Titella (62.274.- ptas.)
- Mandamiento de Pago 17 de Mayo de 1995. Carteles Catálogo (279.560.- ptas.).”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal:

Sra. PIN: “Aparte de que se me acaba de pasar la moción y voy a intentar contestar como ha dicho el Sr. del CIPS, decir que además justamente la persona que les habla ya ha sido judicializada por los Tribunales, la cual no voy a volver a sacar los hechos, durante año y medio ha sido de alguna forma perseguida, hay un refrán que dice que quien la sigue la consigue, pero desgraciadamente aun no lo han conseguido; pese a eso voy a intentar dar razón a las facturas; decir además que en la Comisión de la Fundación Municipal de Cultura está el Interventor de la FMC que es que además firmó conmigo las facturas, los pagos, que podía haber dado cumplidamente datos de ellos; en concreto yo voy a pasar factura por factura, muchas de las facturas que aquí constan con una fecha es la fecha en la que han entrado en la Fundación, pero no es la fecha en que se realizó el acto de la factura. También decir, y sino la Sra. Secretaria General que me corrija, que el Organismo Autónomo de la Fundación es un Ente Jurídico por lo tanto tendría que comparecer no en el Pleno sino en el Consejo de la Fundación, pero como para que no se crean que escondo nada, pues voy a intentar decir factura por factura y si en alguna falta algo, de aquí al próximo Pleno intentaré solucionarlo. Se me acaba de dar la moción y he intentado recordar el hecho de cada factura; yo no he ido a los medios de comunicación, otros fueron antes que yo sacando conclusiones que aun no eran conclusiones, pero en fin eso es lo de menos, no voy a entrar en esos detalles.

1ª Factura, minuta abogado de la Fundación, 121.800.- ptas., esa va a nombre de un Abogado que no es el mío y lo puedo demostrar en cualquier momento, sino que es el Abogado que asesoró a los técnicos de la Fundación Municipal de Cultura porque el Abogado de la Casa en esos momentos asesoraba a la Comisión de Investigación, y como había algunos problemas se habló con la Secretaría General y se nos dijo que el Abogado de la Casa no nos podía asesorar y buscamos un Abogado de fuera; el cual se reunió varias veces con los funcionarios, yo asistí a una reunión, pero no es el Abogado de la Presidenta, la Presidenta tiene otro Abogado que le puedo enseñar la factura que he pagado de mi bolsillo, por segunda vez en esta santa Casa, la primera fue con el champan y la segunda cuando la FMC, creo que es la Concejala que más ha pagado en abogados externos, pero no es mi abogado.

Segundo tema, una factura de 50.350.- ptas., que es una comida de Técnicos que fueron a Sagunt a Escena; creo recordar que es esa. Tercera factura, una factura que es la que más se ha cacareado en la prensa porque dicen que es la factura del Armeler y que

allí no caben 400 personas, efectivamente no se realizó en el Armeler lo he dicho claramente, se realizó en la Casa de Cultura Capellán Pallarés donde Concejales que están aquí sentados fueron invitados por el que era en aquel momento el Conseller de Cultura y el Alcalde de Sagunto; es una cena que todos los años se hace, cada uno podrá pensar lo que quiera, cuando se inaugura Sagunt a Escena, este año se ha hecho también y también se ha hecho en la Casa Capellán Pallarés, lo que pasa que este año en vez de traer la comida desde un restaurante del Municipio se trajo de un restaurante de Valencia, por dos razones: una porque no había convenio con la Consellería porque no había técnico, no porque en este momento quien estaba gobernando no quisiera hacer el convenio con nosotros, que no es cuestión de nosotros, sino porque no había técnico de la FMC y entonces toda la dirección de Sagunt a Escena se hizo desde los técnicos de Valencia, y el año anterior si que hubo un acuerdo con la Consellería en el cual la Consellería ponía 8 millones, 4 millones ponía el Ayuntamiento y 4 millones la Fundación de Bancaixa, se hizo una cena fría donde fueron invitadas personas del mundo político, de la cultura, empresarios de la zona, concejales del Municipio y no me acuerdo quien más; esa es la factura y se realizó en la Casa de Cultura. Otra factura que pone Curso de Habilidades Sociales, 150.000.- ptas., es un curso de la Universidad Popular que se hizo para mujeres y que se pagaron las 150.000.- ptas., pedidas por el Consejo de la Mujer. Gastos del Catálogo 35.872.- ptas., eso es el Catálogo que se hizo de la Comarca donde las personas que se dirigían a los Ayuntamiento pasaron facturas o bien de kilometrajes o bien de taxis porque se quedó así con ellos en ese tema; esa factura y la última que pone Carteles Catálogo 279.560.- ptas., son también los carteles del catálogo de recursos culturales, que además estaba en aquel momento conveniado con la Fundación Bancaixa, ellos pagaban el 50% y nosotros el 50% restante, entonces había facturas pequeñas que era más fácil que se hicieran desde la FMC. Luego hay otra que es compra de 4 micrófonos par Hogar Jubilado, efectivamente fueron 4 micrófonos que se compraron par realizar una función de teatro que hubo que realizar en este Municipio y no teníamos salón, y en aquél momento era necesario los micrófonos, yo no recuerdo pero lo puedo averiguar que se quedaron en el Hogar del Jubilado. Otra factura es la de un anticipo reintegrable de 300.000.- ptas. que se le dio a una funcionaria en la FMC, la única funcionaria que hay que es una Auxiliar Administrativa, que como en la FMC en aquel momento y no se ahora, no existía convenio como existe en el Ayuntamiento, pidió un anticipo de 300.000.- ptas., para casarse y en aquél momento creo recordar que efectivamente no había partida pero ponía que en el Estatuto de Trabajadores se contempla dar un dinero a cuenta para estos casos. La última factura pone Consumiciones actuación Titella 62.274.- ptas., esa factura se hizo porque en el contrato que se firma, cuando se firman los contratos cuando vienen a representar, en algunos pone que la persona que contrata, en este caso la FMC se compromete a pagar la consumición de aquella noche, o si es comida, o cena, o le que fuera. Esto es más o menos lo que yo recuerdo de todas las facturas que aquí se me han presentado.”

Sr. ALMOR: “ Nos parece que ha dado explicaciones muy rápidas sin documentación, por lo que mantenemos la moción para que en el próximo Pleno comparezca y le podamos enseñar las facturas y que ella pueda tener tiempo.

Sr. ALCALDE, advierte: “Sr. Almor la comparecencia la acaba de hacer la Sra. Pin.”

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PP, CIPS, y EU-EV, y 9 abstenciones del PSOE y CDS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

El Sr. ALCALDE, explica que: “La comparecencia creo que está más que hecha, ¿o es que tiene alguna duda Sr. Almor?, si tiene alguna duda pregúnteselo ahora.

Sr. ALMOR: “Sr. Alcalde léase el ROF y verá como está obligada a comparecer en la primera reunión ordinaria a partir de la moción; por lo tanto no intente engañarme porque se lo he pedido por escrito que viniera en el Orden del Día y no ha querido ponerlo, y ahora intenta engañar; el ROF es tajante, cuando el Pleno acuerde la comparecencia, comparecerá en la próxima ordinaria o extraordinaria, y por lo tanto no intente salirse por la tangente, porque además el Pleno ha votado a favor de la comparecencia de acuerdo con el ROF.”

Sr. ALCALDE: “Después de haber tratado este tema en Comisiones de Investigación, en este Pleno en diversas ocasiones, en el Juzgado que ha sobreesido el tema, y en activa y pasiva y después de lo que ha hablado ahora la Sra. Concejala todavía cree que no ha comparecido; pues señores en el próximo Pleno veremos.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. TABARÉS: “En relación con este punto del Orden del Día, de ruegos y preguntas, yo quiero hacer un ruego a los medios de comunicación, a los ciudadanos en general, a cualquier Concejál, que estoy dispuesto a mostrar públicamente mi patrimonio, mis cuentas corrientes, por supuesto ha hacer público el Catálogo de intereses que firmamos todos los años cuando formamos parte de este Ayuntamiento, con el objetivo de que aquí el que quiera esa información, pueda saber en todo momento cual es mi estado patrimonial y económico; por otra parte he pedido a la Secretaria de este Ayuntamiento que haga una copia literal de las declaraciones que se han hecho por parte de algún Concejál contra mi persona, personalizadas contra mí por si hubiera algún tipo de intervención legal al respecto, yo creo que independientemente de lo que he dicho antes al principio de este Pleno que no quería en ningún momento entrar en personalismos de acusaciones, creo que por parte de algún Grupo Político y algunos Concejales se están produciendo ataques personales muy serios, tanto en la carrera profesional como en acusaciones veladas desde el punto de vista de corrupción y desde el punto de vista de malversación y otro tipo de acusaciones muy serias que creo deben de ser cuanto menos publicitadas y explicitadas a los medios de comunicación y a la opinión pública; por lo tanto el ofrecimiento que hago a todo aquél que quiera fiscalizar mis cuentas corrientes o mi patrimonio estoy a su entera disposición y por supuesto voy a intentar con el asesoramiento jurídico que corresponda, intentar ante todo mantener lo que uno en la medida de lo que puede debe mantener, es la honra y la honestidad.”

Sr. ZAPLANA: “Yo lo que quiero hacer es una pregunta y si no se me puede contestar ahora que se me conteste en el siguiente Pleno. Como recordareis aprobamos las Tasas, Aguas, Alcantarillado, Basuras, y tal; se publicaron en el periódico de la

Provincia que es preceptivo, no estoy seguro de fechas no se si fue el día 2 de diciembre y creo que caducaba a los 30 días, el 2 de enero, lo cierto es que se me ocurrió mirar en el Tablón de Anuncios de la Tenencia de Alcaldía y yo no vi las Tasas esas expuestas en el Tablón de Anuncios, y pongo de testigo a la chica que está en Secretaría allí bajo; allí no está el acuerdo de las Tasas en el Tablón de Anuncios, yo pregunto si esto es correcto o incorrecto porque al margen de que se tengan que publicar en los medios de comunicación, boletín, etc., creo que es preceptivo que figuren en los Tablones de Anuncios.”

Sra. ALEPUZ: “Quería hacer una pregunta al Delegado de Enseñanza porque me han comunicado que en el colegio Jaime I están haciendo obras de acondicionamiento no he podido pasar a cerciorarme y pregunto que obras se están haciendo y cual es el objeto; con que motivo se hacen, si es por que había desperfectos o es por acondicionarlo ya al Mapa Escolar que se ha presentado. Lo segundo es un ruego de que tanto en el Consejo Escolar Municipal como también al Partido Popular lo transmita a la Consellería, de que cuando elaboren el Mapa Escolar se tenga también en cuenta que estamos en una zona donde hay ya líneas en valenciano y que se respeten las líneas en valenciano actuales y se contemplen otras nuevas a ser posible.”

Sra. BLASCO: “Mi ruego va dirigido al Patronato de Deportes y en el sentido de que dado que probablemente no existe mujer en este Patronato, representante municipal, pues yo si que he recibido algunas quejas de algunas mujeres deportistas; es un ruego cariñoso pero firme porque me consta que el Presidente en concreto es una persona sensibilizada por estos temas, pero creo que esa sensibilización no se hace notar en una acción positiva, lo digo en el sentido de que algunas mujeres deportistas se quejan de que les corresponden las peores horas para practicar deporte, de que no tienen suficiente dinero para hacer desplazamientos para sus competiciones, y motivos de esos; espero que de alguna manera esto se solucione.”

Sr. BORRÁS: “Primero es un ruego y una pregunta que quiero dirigir a la Sra. Delegada de Urbanismo, ya tuvimos una conversación informal aunque un poco formal respecto a esto; creo que es la C/ Naranjo por donde se desvía actualmente el tráfico que baja por el vial internúcleos y el que sale de la Residencia Sanitaria sabemos que el camino es muy estrecho y esta en muy malas condiciones, que hay una acequia, hablamos entonces de cubrirla y ensanchar un poco aunque fuese provisionalmente puesto que ya sabemos que deben cometerlo las Unidades de Actuación; entonces rogaría al Equipo de Gobierno, a la Sra. Concejala Delegada de Urbanismo que se acelere este tema, es urgente, yo estoy desviándome a menudo y hay muchas quejas de los vecinos y la gente que transita por allí, que puede ocasionarse algún accidente; por favor acélerenlo. También hay un solar existente entre la Av. 9 de Octubre, Juan de Austria y Av. Hispanidad, concretamente detrás del bar San Carlos, algunos vecinos se han quejado porque hay suciedad acumulada desde hace tres años no se ha limpiado y como consecuencia de ella ya ha crecido la familia de los roedores, concretamente ratas y grandes. Rogamos que se haga un tratamiento de limpieza y desratización en la zona con delimitación y señalización adecuada para evitar accidentes para las personas especialmente por los niños puesto que es un solar abierto, no está vallado y por lo tanto está transitado en esa zona.”

Sr. ALMOR: “Simplemente hacer una pregunta o un ruego, creo que es la tercera vez que lo traigo a este pleno, no se me ha contestado y vuelvo a reiterar como piensan o cuando piensan solucionar el problema de cobro que tienen ciudadanos o empresas de este pueblo con referencia a las fiestas patronales de 1995; las fiestas patronales había un presupuesto de 15 millones ha habido unos gastos reales de cerca de 19 millones, que hay empresas ciudadanas de Sagunto que se les debe dinero desde hace 7, 8 ó 9 meses y están exigiendo a ver como pueden cobrar y como se les va a pagar, y nosotros no vemos ni modificación de créditos, ni vemos ninguna acción en ese tema; por lo tanto pregunto por tercera vez para cuando se les puede decir a los ciudadanos que van a cobrar un trabajo que hicieron en las Fiestas Patronales en el mes de julio de 1995.”

Sr. GIL: “Una pregunta al Equipo de Gobierno, concretamente a Vd. Sr. Alcalde, si ¿alguien, algún ciudadano hace alguna denuncia de algún asunto como el que hemos hablado antes de Porlesa que hay una denuncia de Temarsa y se ha tomado en consideración de llevar el expediente adelante porque había una denuncia, si la ejecuta un Concejal, vale o no vale la denuncia?; un Concejal en este caso yo, le he hecho preguntas a Vd., las he puesto por escrito y Vd. se ha saltado a la torera toda la actuación que yo le he planteado, y creo que me merezco el mismo respeto que en este caso Temarsa cuando ha denunciado a Porlesa. Efectivamente todos los Concejales, no en esta sino en todas las legislaturas hemos hecho declaración jurada, con todas nuestras propiedades, nuestras pertenencias, nuestras cuentas corrientes, yo también lo he hecho, por eso mi fuero interno que se ha tocado con sus comentarios en muchas ocasiones, y hay un comentario que yo nunca lo he hecho aquí y Vd. lo ha hecho a personas de este Municipio, bastante malo y no lo he sacado nunca en público, y Vd. lo ha repartido en público, no lo ha dicho aquí, pero lo ha dicho en otros sitios, y Vd. lo sabe, no sólo Vd. sino algún Concejal más; comentarios íntimos muy malos, si Vd. quiere que vayamos al Juzgado, por mi no va a tener inconveniente, le daremos también los recortes de prensa en otros momentos, con sus manifestaciones y los dos juntaremos los papeles convenientes; pero ni Vd. ni nadie me va a quitar la capacidad de pensar lo que crea conveniente.”

Sr. TABARÉS: “Mire Sr. Marcelino Gil, cada uno es consecuente con lo que dice y con lo que hace, y Vd. debe de ser consecuente con lo que dice y con lo que hace, igual que fue consecuente cuando provocó una agresión a un funcionario de este Ayuntamiento y fué juzgado y condenado por ello; por lo tanto Vd. debe ser muy consecuente con los comentarios que hace aquí en este Pleno porque son públicos, y de lo que dicen unos de que ha dicho o no ha dicho, Vd. con esas palabras si cree que hay algún tipo de actuación ilegal va al Juzgado, yo simplemente he dicho que aquí ha actuado Vd. públicamente haciendo unas manifestaciones que yo no se preocupe voy a estudiar legalmente, pero creo por otra parte, independientemente de la actuación judicial, creo que eso políticamente no interesa a este Municipio ni a nadie, personalizar y atacar de esa forma a nadie, absolutamente a nadie, creo que en este Ayuntamiento la historia personal que yo tengo es que en ningún momento se ha producido un ataque con las insinuaciones veladas, incluso manifiestas, clarísimas, explícitas como las que Vd. ha producido, de ataques personales profesionales y de ataques relacionados con la corrupción; por lo tanto Vd. es el que debe abstenerse a las consecuencias de lo que públicamente dice.”

Sr. GIL: “Mire Sr. Tabarés yo jamás de los jamás a ningún técnico ni a ninguna persona de este Ayuntamiento se me ha ocurrido pegarle ni enfrentarme con las manos

para nada, otra cosa fué una cuestión generada por él y yo reconocí en el Juzgado y delante del Alcalde las palabras que tuvimos y a través de ese comentario que yo hice de ese técnico es por lo que me condenó el Juez, no porque yo me pegara con nadie; él si que me dio un empujón, que no quedó un libro de una estantería derecho; él si que pegó, pero fui tan gilipollas de llegar al Alcalde y al Juzgado y declarar realmente mi comentario hacía ese técnico, y por eso me condenó, porque si llego a decir que eso no lo había dicho no me hubieran condenado, pero fui así de leal, se lo dije al Alcalde y al Juez, y claro se me condenó por eso, porque reconocí delante de todos que yo había dicho esas palabras, pero jamás usar las manos para nada Sr. Tabarés, no me dedico a eso.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y cincuenta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

El Sr. Morcillo dice: “Sr. Tabarés ahora entenderá el porque desde el público hablan tan paternalmente, porque desde luego asistir a muchas intervenciones de las que se hacen ahí dentro en el hemicycle, desde aquí fuera se ven de diferente forma a como las veis ahí; es bastante lamentable tanto de unos como de otros. Dos o tres cosas pero siempre breve y paternalmente, celebramos en nuestra asociación sobre todo, porque creo que somos los que más lata hemos dado sobre que hubiese una ordenanza sobre Tenencia de Animales, celebramos que se haya aprobado al final por unanimidad, y lo que si pediríamos ahora es la autoridad y la mano izquierda suficiente para llevarla a la práctica y que sea exitosa, ya veremos lo que da el tiempo de si a ese respecto. Otra cuestión, en la SAG no estamos presentes porque ni la SAG ni nadie que sea responsable, que yo sepa, ha comunicado a las asociaciones de vecinos, pese que tenemos nombrado representante y suplente, que tenemos allí un puesto, no se nos ha comunicado, he preguntado a todas las asociaciones, por si a caso a mí se me había despistado el asunto, pero nadie sabe que se nos haya informado de que se modificaron los Estatutos para que estemos presentes en el Consejo de la SAG. Otra cuestión sobre la SAG, lo mismo que esta tarde me he manifestado a favor de que la SAG gestione lo que se estaba debatiendo, me manifesté en su día que la SAG tenía que asumir los planes de reurbanización y del patrimonio urbanístico de este pueblo porque creo que desde ahí se puede hacer una cosa y otra, y no son excluyentes Sr. Alcalde en absoluto. Dos o tres ruegos, primero la Carta de Participación Ciudadana no se cumple, supongo que está clarísimo entre otras cosas no se nos ha comunicado que tenemos un puesto en el Consejo de Administración de la SAG, no se ha hecho la Audiencia Pública el año pasado; algunas preguntas de las que se hacen aquí tardan 3 ó 4 meses en contestarse; la Iniciativa Popular no se lleva a cabo; el Consejo Asesor no está formado pese a que algunas Asociaciones solicitamos formar parte de él. Ahí una cuestión en todo esto, lo grave no es que se esté incumpliendo, es que en este hemicycle que se discuten cosas tan absurdas como algunas de las que se han discutido esta tarde no ha salido una voz de la Oposición tampoco diciendo que la Audiencia Pública no se ha hecho, que el Consejo

Asesor no está montado, que la Iniciativa Popular no se cumple; ese proyecto de participación ciudadana que aprobasteis por unanimidad todas las fuerzas políticas no se está cumpliendo pero aquí no se rasga nadie las vestiduras, yo tampoco, pero que quede claro que no se cumple y que ninguna voz desde ahí aclama al cielo ni a ningún sitio, por eso muchas veces englobamos a todos porque no es verdad, visto desde aquí que el único culpable de que no funciones este pueblo sea la prepotencia del PSOE, que hoy día no puede ser prepotente, ¿cómo puede ser prepotente con 8 frente a 17?, y tampoco es el más incapaz, 17 contra 8 no sois capaces de quitarlo del gobierno. Las incapacidades, las irreflexiones, etc., por eso os las damos a todos muchas veces y somos conscientes de que quien más culpa tiene es el PSOE porque para eso está mandando y tiene más Concejales, pero los demás también son culpables; y desde aquí se ve así muchas veces, el espectáculo de hoy por ejemplo; por tanto ruego a todas las fuerzas políticas en nombre de mi asociación y de la coordinadora de asociaciones de vecinos que se cumpla la Carta de Participación Ciudadana; segundo ruego, el Presupuesto de este año supongo que va a ocurrir como con el del año pasado al paso que vamos, no va a ser posible que se pongan de acuerdo las fuerzas políticas para hacer un presupuesto de inversiones, de futuro, la propuesta que hacemos desde las Asociaciones es que se estudie un presupuesto que al menos sirva en el 96 para que sea el año de consolidación de los servicios que ya tenemos: que funcione la cultura, que se ponga en marcha esa Ordenanza que se ha aprobado hoy, que todos los baches que venimos señalando y hoy lo ha señalado Borrás se empiecen a reparar, que la jardinería funcione, que tengamos vigilancia, etc., hacer un presupuesto que consolide en el 96 lo que tenemos funcionando, malamente funcionando, que sirva para eso. Tercer ruego, si se está revisando el Plan General de Ordenación Urbana, ruego que se tenga en cuenta, sobre todo por las fuerzas políticas que apoyaron el Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre las modificaciones necesarias para que sea posible llevar a cabo el mismo, o sino de que vale haberlo aprobado si luego no se modifica el Plan General para poderlo desarrollar. Y dos preguntas, primera desde el mes de Octubre estamos esperando que el Sr. Alcalde o quien sea nos diga o celebre o consiga una entrevista con el actual Conseller de Obras Públicas para ver que pasa con el proyecto del CEDES de hacer un espigón o reparación de nuestra playa urbana del puerto para la solución definitiva, yo no se si es culpa del Alcalde, del Conseller o de los Concejales, pero a ver si resulta que ahora el actual Conseller va a hacer que echemos de menos a Burriel, ¿cuando vamos a tener esa entrevista?, ¿que sabe de ese tema, Sr. Alcalde?, y la otra pregunta es ¿alguien de este Pleno ha preguntado al MOPU o a RENFE porque los mismos que nos niegan el soterramiento de las vías, están proponiendo enterrar la estación del Norte y toda la infraestructura de Renfe en Valencia?, ¿por qué allí si que se puede y lo proponen los mismos que aquí nos niegan enterrar las vías en Sagunto?, yo creo que es otro motivo más para pedir un informe de lo que significaría el soterramiento de las vías en Sagunto.”

El Sr. López Barquero, dice: “Lamentar también el tener que hacer algunas preguntas como consecuencias de preguntas de plenos anteriores no respondidas a día de hoy, y por lo tanto como el disco rallado, mientras que no se respondan yo seguiré preguntando. En la línea que decía Antonio en el tema de las vías aquí se aprobó dejar el tema sobre la mesa en el último pleno extraordinario, creo que fué el día 12, pero se planteaba el hacer los estudios pertinentes o el recabar el máximo de información al respecto del tema de las vías, en la línea como planteaba antes Antonio, redundar en la misma pregunta ¿se ha hecho algo?, porque claro a partir de ahí habrá que plantearse que se hace, yo no lo se, jurídicamente lo digo como lo siento si lo que se dice en los plenos

no se cumple, pues se está haciendo un pan como unas hostias, si lo que se decide después no se cumple alguien tendrá alguna responsabilidad y algo se tendrá que decir en ese tema, moción que se queda encima de la mesa pero para hacer una serie de estudios e incluso en consonancia con el Plan Estratégico que yo mencionaba precisamente en ese Pleno Extraordinario. Segunda pregunta, se aprobó una moción también con un solo voto en contra de la UPV referente al Centro de Especialidades Virgen del Puig del núcleo del Puerto, moción que al día de hoy, por lo menos al Sindicato que la presente en este caso CC.OO. respaldada prácticamente por unanimidad, no tenemos constancia, por lo menos a día de hoy, si se ha hecho alguna gestión para mantener las pertinentes reuniones con quien corresponda, en este caso con la Consellería al nivel que sea y que podamos empezar a tratar y a discutir este tema con independencia del resultado final, si hay que rehabilitarlo integralmente o si hay que hacerlo nuevo en función de lo que decía la moción en el mismo sitio. Tercera pregunta, una pregunta que yo había hecho ya en Plenos anteriores, la hice también en el último Pleno aunque se había marchado Gloria Calero, me imagino que te darían el recado, el encargo, sobre el tema de la Residencia Asistida y Centro de Día de la Tercera Edad del núcleo del Puerto, porque hay planteamos como Sindicato desde hace ya unos meses y esta es una reivindicación que hizo CC.OO. hace ya muchos años, incluso en la PSP cuando discutíamos la propuesta sindical prioritaria aquí en este Ayuntamiento se estaba hablando también de ese tema, no tenemos ni noticias de como se ha hecho, en que condiciones, con que criterios, salvo lo que han dicho los medios de comunicación y nos parece razonable también y pedíamos que se tuviera una reunión con la Consellería a nivel de Asuntos Sociales o con quien pueda competir temas de esta naturaleza para que como mínimo de una manera razonable se nos diera una información sobre un tema, insisto, veníamos reivindicando durante muchos años y de la noche a la mañana yo creo que a muchos de vosotros incluso os pilló de sorpresa, no se si se habrá hecho una inauguración oficial pero el tema es que está ahí, e insisto no sabemos si se ha hecho la gestión con Asuntos Sociales. Un cuarto tema es pedir un esfuerzo para que podamos zanjar, aunque hay quejas de como se ha llevado la negociación colectiva, creo que hay momentos que se ha llevado bien y otros momentos no, pero pedimos un esfuerzo que podamos zanjar ya definitivamente el convenio colectivo de la SAG, en este caso el convenio colectivo de los trabajadores y trabajadoras, vulgarmente conocido el de las basuras, para no enrollarme más en ese tema, yo pido un esfuerzo para que ese tema se pueda zanjar, el convenio es desde 1 del 1 del 95, y mirar en que fechas estamos, y ha habido ya muchísima paciencia, va a llegar un momento en que bueno como todas las cosas en la vida, aunque hoy hemos hablado algo, la paciencia tiene un límite y ya desde luego no se puede, y tomarlo como queráis, aguantar más una situación sin firmar el convenio colectivo, y por tanto pedir un esfuerzo a todos los Grupos que estéis presentes, lógicamente, en el Consejo de Administración para que si lo tenéis a bien consideréis lo que os estoy planteando. Otra pregunta al Sr. Alcalde, ¿tiene ud. previsto algo referente al Plan Estratégico de Sagunto y Comarca? no solo en línea con lo que decía Antonio Morcillo, sino desde un punto de vista más amplio; yo decía al final de mi intervención en ese pleno extraordinario que yo que no le he dado nunca como Sindicato la razón a aquellos que podían decir en un momento determinado que era oportunista propagandística, no solo de usted, venía a decir más o menos y literalmente así lo recogían en algún medio de comunicación, ¿se tiene previsto convocar al Comité Ejecutivo?, ¿se tiene previsto desarrollar el Plan Estratégico desde el punto de vista organizativo, la fundación, etc., que se tiene que hacer para poder empezar a trabajar y recabar los dineros necesarios para poder tirar adelante con alguna medida?. Y la última

pregunta sería para el Partido Popular, y es la siguiente, pregunta que no hago al Partido Socialista o a los demás porque se empezó por el Partido Popular, y es si habeis solicitado la reunión con el Grupo Parlamentario vuestro, en concreto de las Cortes Valencianas, tal y como quedamos en la mini coordinadora o gestora como se le quiera llamar y estabais presentes la compañera y amiga Marisa y se nos dijo, y se planteaba por el Partido Popular porque era el que más Diputados tenía, no era por capricho, era de mayor a menor en este caso, para hablar en concreto sobre el tema de la A-7, bien es verdad que ya sabemos la posición del punto de vista de la prensa, el cabeza de lista del Partido Popular ya ha dicho en una rueda de prensa, Silvestre Borrás por lo menos aparece en la foto, de que la opción del Partido Popular es liberalizar el tema de la A-7, pero lo que queremos, al margen de que los medios de comunicación, ahí está, es que desde luego el compromiso que hay de mantener esa reunión en principio con el Partido Popular, si la habeis pedido cuando la vamos a tener.

La Sra. CALERO, dice: “Yo quiero contestar a José Mari Barquero siento no habértelo dicho, pero aprovecho ahora, tenemos cita para en el Servicio Valenciano de Salud, nos mandaron el otro día la cita para el día 4 de Marzo, nos han mandado, hace unos 10 ó 12 días, nos mandaron la citación para el 4 de Marzo a las 10 de la mañana en el Servicio Valenciano de Salud, para tener una entrevista respecto a lo del Centro de Especialidades con los directivos del mismo; respecto a la Residencia de la 3ª Edad, tenemos pedida también una entrevista en Consellería como se quedó en esa reunión que tuvimos con el Alcalde, pero no hace aún 1 semana tuvimos una reunión el Consejo de 3ª Edad con la Jefa de Servicio de 3ª Edad donde estaban representantes de Comisiones y se hizo toda la serie de preguntas con respecto a la admisión, la baremación, etc., y entre otras cosas quedó claro la contestación de Consellería, no obstante tenemos pedida la entrevista que estamos a la espera de que nos la concedan, pero de todas formas ahora mismo la información que yo tengo o que tenemos nosotros es la misma que tiene el representante de CC.OO.

El Sr. CASTELLÓ, dice: “José María, estoy a la espera de que me confirmen que la semana que viene podremos ir a hablar con alguien del Grupo que lleve el tema este.”

La Sra. PIN, dice: “En el tema de la RENFE, José María Barquero, porque es que parece que a veces no hacemos las gestiones, me encantaría que estuvieses de secretario mío para que veas lo que yo hago todos los días, así ya te vas enterando, cuando quieras te invito a que estés conmigo arriba; como hacemos todo lo que se dice aquí sale en la prensa, lo que salió aquí llegó a la prensa en Madrid, enseguida, a parte de que se pusieron en contacto con nosotros se les ha mandado, a los pocos días de que estuviera el acuerdo hecho del Pleno, se ha remitido a Madrid el acuerdo del Pleno de la moción, lo que pasa es que lo tendrán allí 10 ó 12 días, se les pedía un estudio, yo no se si harán o no harán el estudio; lo que quiero decirte es que el acuerdo del Pleno ya está remitido al sitio que se debía remitir, lo que pasa es que no se lo que harán con él.

Sr. Silvestre, en el tema de la acequia en la C/ Naranjo, efectivamente es tal y como tú dice, y hay un pequeño proyecto que vamos ha intentar hacerlo, lo que pasa es que había problemas con cerrar la acequia, no es tan fácil decir que se tapie, había problemas de rebasar agua, etc., pero eso está ya en marcha.”

El Sr. Chenovart, dice: “En relación al borrador del Mapa Escolar presentado por la Consellería de Educación y Ciencia, creo que el Ayuntamiento de Sagunto como

capital del Camp de Morvedre debería de manifestar el respaldo a las alegaciones presentadas por los Ayuntamientos, APAS y Consejos Escolares de las diferentes sub-comarcas del Camp de Morvedre, en defensa de la enseñanza pública, el mantenimiento y no el retroceso de la calidad de enseñanza, la primaria en los pueblos de las sub-comarcas respectivas, especialistas compartidos en los diferentes pueblos, mantenimiento del plan de integración, la existencia de oferta pública de ESO en la zona VL 05 y por último la implantación de la ESO pública en el Colegio Público Palancia de Algimía de Alfara optimizando las instalaciones escolares y municipales existentes. Creo que Sagunto como capital de esta Comarca debería de apoyar todas esas propuestas, sobre todo por aquellas fuerzas políticas que de alguna forma mantienen la educación progresista en todos sus Ayuntamiento.”