

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA DOCE DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a doce de Enero de mil novecientos noventa y seis, siendo las nueve horas y cuarenta minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que la Sra. Contreras y el Sr. Zaplana se incorporan a la sesión en el punto 1, siendo las nueve horas y cinco minutos, y las nueve horas y siete minutos, respectivamente.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DICTAMEN DESFAVORABLE PROYECTO DE SUPRESIÓN PASOS A NIVEL DE RENFE EN ZONA URBANA. EXPTE. 7/94.

Dada cuenta del dictamen, y abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES le pregunta a la Sra. Secretaria en que situación se encuentra el Ayuntamiento en este caso si es o no necesario este trámite realmente.

La Sra. Secretaria explica que en las obras de interés público general, como es está, el MOPU intenta llegar a un acuerdo con el Ayuntamiento, pero el Consejo de Ministros puede acordar realizar obras de este tipo.

El Sr. CORTÉS señala que el CDS está por el soterramiento de las vías; considerando que las cosas o se hacen bien o no vale la pena hacerlas. Existen aspectos importantes, como el enlace de las vías de Aragón, el desplazamiento del almacén de mercancías, etc., los cuales podrían influir negativamente en la actividad ferroviaria de Sagunto, si se enterraran las vías; motivo por el cual el CDS va a proponer dejarlo sobre la mesa.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Contreras.

La Sra. ALEPUZ indica que EU-EV, van a apoyar la propuesta del CDS en primer lugar porque esta sesión del Pleno la solicitó la Coordinadora Ciudadana que propugna el desvío de la Carretera 340 y la conexión con la Autopista libre de peaje, para tratar concretamente el punto de la carretera; y en segundo lugar porque el tema de Renfe se merece un tratamiento más sosegado y no que se tome hoy un acuerdo apresurado.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Zaplana.

El Sr. TABARÉS explica que la valoración del Grupo Socialista es conocida, pero no tienen inconveniente en que se quede sobre la mesa para que se estudie más a fondo, y se detallen posibles alternativas desde el punto de vista financiero y económico, etc. Creen que este asunto requiere, como la mayoría de los asuntos de esta embergadura, el máximo consenso posible. Con lo que no están de acuerdo es en aceptar la crítica de que este punto no debería de haber ido en el orden del día; en el orden del día de cualquier pleno pueden ir unos u otros asuntos, sin suponer esto ninguna merma en cuanto a la importancia de los puntos que se van a tratar.

Por el Sr. Cortés se propone dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación el Ayuntamiento Pleno por 17 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV y 8 en contra del PSOE, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

Abierto el turno nuevamente para la explicación del voto, el Sr. AGÜES aclara que la UPV ha votado que se quede sobre la mesa, pero manteniendo la posición de que en un plazo razonable corto se deberá de presentar al Pleno, ya que si se eterniza el problema esperando informes las consecuencias pueden ser más negativas.

2 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL ESTUDIO INFORMATIVO E-1-4-V-15 VARIANTE OESTE DE SAGUNTO N-340 PUNTOS KMS. DEL 928 AL 937. EXPTE. 31/95.

Mediante anuncio en el Boletín Oficial, del Estado número 273 de fecha 15 de noviembre de 1995, se somete a información pública el Estudio Informativo "Variante Oeste de Sagunto, CN-340, puntos kilométricos 928 al 937". Clave: E-I 4-V-15. Provincia de Valencia.

Resultando que, los Servicios Técnicos Municipales informan favorablemente la solución referenciada como alternativa 1, en dicho estudio informativo, por tratarse de la solución que menos impacto ambiental tiene además de adaptarse al trazado previsto por el Plan General de Ordenación Urbana.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES señala que le gustaría que se pusieran de acuerdo sobre la metodología a seguir en esta discusión; propone en primer instancia que lo que se tenga que discutir, debatir y votar, es si el Ayuntamiento va a presentar alegaciones al proyecto informe presentado por el MOPU; si se acuerda que no hay alegaciones, esto querría decir que de alguna manera se acepta el proyecto del MOPU; pero si se aprueba que se presenten alegaciones, en este caso debe crearse una Comisión que redacte exactamente -en el asesoramiento legal del Ayuntamiento- la redacción de las alegaciones en las líneas que aquí se indiquen.

El Sr. ALCALDE le explica al Sr. Agües que lo que se somete al Pleno es el dictamen de la Comisión de Urbanismo del día 8 de enero, proponiendo alegaciones. Señala que el PSOE va a presentar una enmienda. El Sr. AGÜES manifiesta que lo que él propone no va en contra del dictamen, ya que no especifica las alegaciones; indica nuevamente que no sea cuestión de este Pleno la redacción de las mismas, ya que sino existirán muchos criterios y no se llegará a ninguna conclusión.

Recuerda que en la anterior sesión plenaria en que se trató este asunto, la UPV ya dijo que lo que ellos proponían era lo mismo que la Coordinadora, motivo por el cual se integraron en ella. El liberamiento de la Autopista A-7 es posible por razones económicas -teniendo en cuenta el coste de la variante Oeste; pero también porque el liberamiento es en la cabecera de autopista, no de un trozo en medio de la misma; y en tercer lugar porque el plazo de concesión a AUMAR finalizará antes de 10 años; teniendo en cuenta estas características y los efectos negativos que podría provocar las otras dos opciones propuestas por el MOPU, y otras razones de tipo medio ambiental y desarrollo de la trama urbana o del Municipio, consideran más lógica y razonable, lo que ellos llaman la Variante 0 -liberamiento de la autopista en cabecera, trasladando el inicio del peaje al cruce norte con la nacional 340-, y al mismo tiempo para poder enlazar con la carretera de Aragón, pedir también las salidas de esta autopista al núcleo municipal. Lo que la UPV quiere al igual que la mayoría de Grupos Políticos y la Coordinadora es que el Ayuntamiento de Sagunto como tal presente alegaciones en este sentido al MOPU, para poder llevar a término esto.

El Sr. CORTÉS piensa que en un tema trascendental como este es penoso que no sean capaces de llegar a acuerdos. Explica que de los seis Grupos Políticos existentes en el Ayuntamiento de Sagunto, 5 son capaces de llegar a un acuerdo -llevando una misma línea-, y 1 no, llevando otra línea distinta; esto viene a juicio del CDS a demostrar la prepotencia que impide el diálogo y el llegar a acuerdos de todos los partidos. No entiende el que ahora el PSOE vaya a presentar una enmienda cuando han tenido tiempo para integrarse en la Coordinadora, haber hecho los estudios, y haber presentado las propuestas que el Grupo presentó en la Coordinadora creada para estudiar este tema. Piensa que el PSOE ha hecho de esto un planteamiento político, no lo ha planteado como un tema fundamental para el Municipio de Sagunto, de cara a las elecciones del 3 de marzo. Recuerda que en la tertulia que tuvieron el otro día, el PSOE vino a decir que había que avanzar a cualquier coste y eso no es así, hay que avanzar pero no a cualquier

coste. Tanto en este tema como en el de Renfe habría que intentar llegar a un acuerdo, si esto no es así, Sagunto no se merece los políticos que tiene.

La Sra. ALEPUZ explica que desde EU-EV se participó en la Coordinadora, manifestando desde el primer momento que la opción que defiende su Grupo es la de la Coordinadora. Recuerda que el dictamen que se trae para aprobación, en la Comisión de Urbanismo se presentó como una propuesta de la Coordinadora, aceptándose por dos de los Grupos asistentes a la Comisión, absteniéndose el PSOE. Una vez estudiado en el expediente con más detenimiento la redacción de ese dictamen han visto que no se ajusta exactamente a lo que podría ser un acuerdo plenario, por lo que van a presentar una enmienda de redacción, manteniendo lo mismo que se aprobó en esa Comisión. Tanto por parte de la Coordinadora como de EU-EV ya se han dado a conocer las razones por las que consideran que el proyecto del MOTMA no es el idóneo; piensan que las alegaciones o las proposiciones que el Ayuntamiento haga al MOTMA en el sentido de conseguir la solución, que las Entidades representadas en esa Coordinadora, consideran idónea se tendrían que reflejar también como un acuerdo de este Pleno, aunque no sabe si se debe de dar forma de alegación o de una proposición desde el Ayuntamiento; en este caso la proposición más clara es la que la propia Coordinadora acordó en la última reunión.

El Sr. GIL critica en primer lugar la hora en la que se está celebrando esta sesión, ya que dada la importancia de este punto, el salón plenario estaría abarrotado de gente si se hubiese realizado por la tarde. No entiende como liberar la Autopista A-7 del peaje en 9 kilómetros y no hacer un vial paralelo, al PSOE no les interesa, con las condiciones que tiene de bueno y ninguna de mala, además de un costo mínimo en la actuación, el tiempo que ganaría Sagunto en poder hacer esa variante sin ocupar suelo, ni producir impacto ambiental ni deshacer huertos. Quizás el Grupo Socialista no esté de acuerdo porque no han sido ellos quienes han hecho esta propuesta, y porque le quita la posibilidad al Sr. Alcalde de hacerse la consabida foto con el avance de las obras. Tal como ha dicho en otras ocasiones, tanto la Autopista como lo de Renfe pertenecen al mismo Ministerio; creen que es muy sencillo que el importe que están liberando de gasto en la carretera pasara al mayor coste que tendría el enterramiento de las vías; esta es una labor que si se decide el Sr. Alcalde deberá de hacer las gestiones con el Ministerio e intentar recuperar el dinero que no se gasta en una parte para invertirlo en otra. Van a mantener la postura de la Comisión de Urbanismo con las enmiendas que la Sra. Alepuz a planteado para darle más claridad a la redacción; piden que el Grupo Socialista intente consensuar con ellos esta actuación.

El Sr. CASTELLÓ indica que a parte de la modificación al dictamen de la Comisión de Urbanismo, hay que añadir dos puntos más. Respecto a la enmienda de redacción presentada por la Sra. Alepuz señala que si bien el texto de la Comisión de Urbanismo era el que había sido apoyado hasta ahora y aprobado en dos ocasiones por la Comisión, como el que se presenta es mucho más claro y no introduce ninguna modificación sustancial; el PP está de acuerdo con aprobarlo.

El Sr. TABARÉS explica que el objeto del presente punto del orden del día es marcar la posición del Ayuntamiento sobre el estudio informativo de las soluciones para la construcción de circunvalación oeste de Sagunto con el fin de evitar que la carretera N-340 pase por el casco urbano de Sagunto. En lo que cree que están de acuerdo todos

ellos es que existen graves problemas en Sagunto: intenso tráfico, especialmente pesado y de largo recorrido, que además por los estudios de tráfico que hay van a incrementarse, alta siniestralidad y gran número de accidente, etc., todo como consecuencia de los cuatro cruces semafóricos, convirtiendo a la travesía en un paso peligroso e inseguro; también existen problemas ecológicos por la contaminación acústica y atmosférica y que incide negativamente y de forma directa sobre la salud pública de los ciudadanos; sin olvidar el déficit económico que supone los largos tiempos de espera al atravesar una travesía con cantidad de barreras y semáforos; existe también los riesgos derivados del transporte por carretera de mercancías peligrosas que están pasando por el casco urbano; este oscuro panorama plantea de manera clara y dramática que la actual carretera no reúne las condiciones mínimas necesarias para satisfacer las exigencias actuales de tráfico, resultando peligrosa para los ciudadanos de Sagunto. Cualquier solución de la variante o sobre cualquier otra debe partir de las evidencias manifestadas anteriormente, poniendo sobre la mesa la necesidad ineludible de intervenir y actuar cuanto antes de acuerdo con los intereses generales de los ciudadanos; sin embargo cualquier discurso sobre las posibles alternativas requiere un análisis de los antecedentes; dentro de los antecedentes la propuesta de la variante queda recogida en la aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana -1992-; también es una propuesta que ha aparecido en algunos programas electorales. Recuerda que dentro de los antecedentes, en el Plan Estratégico, se hablaba como prioridad máxima del desvío de la carretera nacional 340 su paso por el núcleo urbano de Sagunto; dentro de esas prioridades en infraestructuras con la calificación de prioridad media del rescate del tramo de la Autopista A-7 y la construcción de unos enlaces directos; en ese plan estratégico ya se planteaban las dos alternativas y los riesgos que suponían el mismo hecho de plantear esas dos alternativas. El Grupo Socialista va a solicitar e intentar convencer para poder suprimir el peaje de la Autopista, pero bajo ningún concepto va a impedir la tramitación administrativa que permitiría la construcción de la variante oeste ya que como ha demostrado la historia, desde el año 79 es bastante probable el fracaso de la primera acción; motivo por el cual el PSOE presentará una enmienda.

En estos momentos abandona la sesión el Sr. Castelló.

De conformidad con lo dispuesto en la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Alcalde concede la palabra a los ciudadanos del público; el Sr. Morcillo recuerda que nunca ninguna Corporación ha hecho por conseguir la eliminación de las vías y de los pasos a nivel. Cree que este Pleno es ya tardía para tratar esto, aquí se tenía que estar discutiendo otras cosas; lo que están demostrando todo los Concejales es que son incapaces de crear una alternativa unitaria que arrastre al pueblo detrás de conseguir las mejoras generales. En estos momentos, tanto la variante de la carretera como lo de las vías no se está discutiendo porque el pueblo de Sagunto y su Ayuntamiento estén haciendo presiones, sino porque hay una necesidad de desarrollo tanto para la carretera como para las vías y pese a eso se está manteniendo al núcleo de Sagunto, acorralado por el río, por el castillo y por los pasos a nivel; pasando los años sin haber hecho nada. Lo que se tendría que discutir es como potenciar el desarrollo del núcleo de Sagunto -la modificación del Plan General de Ordenación Urbana, que permitiese convertir la carretera en un bulvar; enterrar las vías utilizando los terrenos en uso público y privado; trasladar la zona industrial a los polígonos; e integrar el barrio de bajo vías y todo ese tipo de población en el pueblo, quitándolo ya como geto que es- y no como están haciendo los Srs. Concejales las diferencias políticas, ya que esto no lleva a nada. Este

pueblo tiene la necesidad de que se pongan de acuerdo los Srs. políticos, abordando temas de futuro con seriedad, en vez de discutir entre ellos sus posiciones que en los últimos años no les ha llevado a ningún sitio.

El Sr. Romero indica estar de acuerdo con el Sr. Morcillo; no obstante considera que habría que averiguar porque después de casi 20 años se está en la misma situación. Recuerda que la autopista que preveía el Ministerio de Obras Públicas dividía los dos núcleos -Sagunto y Puerto-; ahora el proyecto que manda el Ministerio marca todos los aforos pero curiosamente el 501 que es el que marca el aforo en el paso por San Cristobal no existe. Hace 20 años que están pidiendo la liberación del peaje de la Autopista y tienen que demostrarles que es más rentable el hacer una variante nueva que el utilizar la autopista en toda su capacidad. Si aquí se da un acuerdo unánime por parte de la Corporación y una voluntad, está convencido que el Ministerio no tendrá más remedio que hacer lo que se le diga respecto al tema de las vías y al de la carretera nacional; dándose la solución mucho más pronto que la prevista por el Ministerio. Les dice a los ciudadanos que no deben creer que el hecho de aprobar en estos momentos el proyecto según dice el PSOE de la variante, al año que viene va a estar realizado; el tiempo que se tardaría sería alrededor de 7 u 8 años; en cambio la propuesta hecha por ellos de liberación del peaje en cabecera de la autopista A-7, se podría llevar a cabo inmediatamente.

El Sr. López Barquero tras señalar que esta de acuerdo con el Sr. Gil respecto al horario de este Pleno, indica que todos los antecedentes se conocían cuando se elaboró el Plan Estratégico, que además de la opción del desvío oeste de la 340, planteaban liberalizar la A-7 y el acceso directo; es cierto -como ha dicho el Sr. Tabarés-, desde el punto de vista del agravio comparativo, de una acción y la otra, pero no es menos cierto, también, que en el propio Plan Estratégico y en la misma opción omite decir la relación de liberalizar la A-7 con otras acciones que dice el Plan en el sentido de decir que se podría aprovechar mucho mejor la liberación de la A-7 desde el punto de vista económico para igual función. Planteen liberar la A-7, lo cual no quiere decir que si eso no se consigue haya una contradicción en que salga la primera opción, y sigan reivindicando liberalizar el peaje.

El Sr. AGÜES señala que la moción que va a presentar el PSOE es en relación con las opciones de la variante de circunvalación -alternativa 1- y la liberación de la Autopista, como dos cosas que casi se podría decir son complementarias; y sin embargo él cree que no lo son. En primer lugar todos están de acuerdo en que hay que evitar la travesía de la N-340 a su paso por Sagunto, y en que esto se debería de hacer lo más rápido posible. No cree que sea un ejercicio de irresponsabilidad el que los Grupos de la Oposición crean que es mejor una opción, siendo conscientes de que la decisión última es del MOPU. Aquí lo que se está jugando no es ni tan sólo los problemas que puedan derivarse de la liberación de la cabecera; lo que se está jugando es el hecho de prorrogar la concesión de la autopista.

El Sr. CORTÉS indica no estar de acuerdo con que la opción número 1 sea la más idónea para los intereses generales de Sagunto, ellos creen que es la menos mala; lo que consideran más idóneo es la utilización de la Autopista por todas las cosas que se han dicho; es mucho más rápido el tener acceso a la autopista y liberalizar la misma en los 9 kilómetros, que hacer una alternativa. No obstante, entienden que la decisión última

no depende de ellos, y como no quieren ser un obstáculo a que la 340 deje de ser un problema para Sagunto, es por lo que creen imposible, si detrás no hubiera intereses políticos y electoralistas, que la moción presentada no pudiese ser asumida por todos.

La Sra. ALEPUZ manifiesta que parece ser si que hay acuerdo entre todos los Grupos en considerar los inconvenientes y peligros que supone el paso de la 340 por Sagunto y en la voluntad de solucionarlo; pero en cambio a la hora de la solución ya no, puesto que unos consideran mejor una opción y otros, otra. El obstruccionismo que se puede hacer en este punto a la mejor solución, es la postura manifestada por el Grupo Socialista; pregunta ¿porque mantiene en estos momentos el PSOE su postura, si es por mantener el peaje en la Autopista, o porque motivo?. Señala que el acuerdo del Consell pone de manifiesto que la política seguida por el Gobierno Felipista durante estos años es de mantener el apoyo a los intereses de Aumar -en este caso concreto-. Esta de acuerdo en que la variante sería mucho más lenta y costosa que la liberalización del peaje de la Autopista; suponiendo también un ahorro económico.

El Sr. GIL explica que todos conocen los inconvenientes para el tráfico, emisiones de polución ambiente, de ruido, peligrosidad, etc., por lo que no hacía falta la explicación dada por el Sr. Tabarés. Recuerda que ya le explicaron al Sr. Tabarés que el año 91, se aprobó una moción por todos los grupos políticos, han transcurrido unos años, se ha perdido parte del tiempo en la concesión y el PSOE, como Equipo de Gobierno, se brindó a hacer las gestiones oportunas para conseguir entendimiento entre Aumar y el Ministerio.

El Sr. BORRÁS se reafirma en el acuerdo suscrito con la Coordinadora; son conscientes de que conocen el proyecto técnico que está desarrollado hasta el año 2018. El PP se ha pronunciado siempre por la recuperación y reversión de la Autopista y liberalización de peaje entre Valencia y Castellón. Lo que si saben que conviene es liberar cuanto antes del tráfico, la travesía de Sagunto, especialmente del tráfico pesado y mercancías que es lo que verdaderamente perjudica y contamina; considerando que ello es fácil de conseguir, desviando todo el tráfico por la Autopista, y por lo tanto liberándola de peaje; independientemente que se tenga que acometer una solución para canalizar la totalidad de tráfico para no convertir a Sagunto en un semáforo de Europa.

El Sr. TABARÉS señala que ellos tampoco están de acuerdo en la complementariedad en la ejecución de los proyectos; ellos plantean con su estrategia política la complementariedad en la tramitación para que al final si se lleva adelante otra, por lo menos el plazo y el tiempo se reduzca al máximo, consiguiendo que se lleve a buen fin una u otra; por lo tanto hay que diferenciar ambos campos. La posición del PSOE desde el sentido de la responsabilidad, es que no pueden impedir que se siga adelante con la tramitación administrativa de este expediente; por lo que van a votar a favor de la opción número 1; quiere que quede claro que el Partido Socialista está a favor de que se libere cuanto antes el peaje de la Autopista.

Por el Grupo Socialista, se presenta una enmienda, a cuyo tenor:

"Con el único objetivo de finalizar cuanto antes con la situación de intenso tráfico, alta siniestralidad y graves problemas de contaminación (acústica y medio ambiental), en relación con la travesía de la CN-340 a su paso por Sagunto.

Este grupo municipal se pronuncia favorablemente por opción núm. 1 recogida en el Estudio Informativo sobre la variante oeste de Sagunto CN-340 presentado por el MOPT y MA (Demarcación de Carreteras), por tratarse de la solución más idónea, en estos momentos, a los intereses generales de Sagunto.

Al mismo tiempo, mientras se redacta el proyecto definitivo de dicha variante, solicita claramente que se libere cuanto antes el peaje de la Autopista A-7 a su paso por Sagunto y se produzca la conexión directa con la actual CN-340."

Sometida a votación la enmienda a la totalidad del dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno la desestima, por 8 votos a favor del PSOE, y 16 en contra del PP, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV.

A continuación por los Grupos de la Oposición, se presenta otra enmienda a la totalidad del dictamen, a cuyo tenor literal:

"La Coordinadora pro-liberamiento A-7 pide que el Pleno Municipal de la Ciudad de Sagunto se manifieste sobre el proyecto informativo que el M.O.P.T.M.A. ha presentado sobre la variante Oeste de Sagunto, CN-340 de Cádiz a Barcelona, P.K. 928 al 937, clave E1-4-V-15.

Para que el posicionamiento del Consistorio sea claro deberían de concretarse los siguientes extremos:

PRIMERO: a.- Presentar alegaciones sobre los siguientes extremos:

1.- La actuación no contempla la posibilidad de introducir una tercera opción: liberar la autopista A-7 a su paso por Sagunto.

2.- Esta tercera opción es más rápida y segura que la variante del estudio presentado.

3.- La liberación de la autopista es una opción más económica que construir una variante alternativa.

4.- Esta tercera opción no incrementa el impacto ambiental.

5.- El rescate de la A-7 a su paso por Sagunto, no supone ninguna disminución de usuarios porque se trata de tramo de peaje en cabecera.

6.- Liberar la autopista A-7 permite con más posibilidades el drenaje y las incorporaciones a la misma desde la N-34 y N-234, no creándose impedimentos en futuras ampliaciones.

SEGUNDO: El Ayuntamiento de Sagunto entiende que respecto de las dos alternativas propuestas en el proyecto de la desviación Oeste de la N-340 a su paso por Sagunto, la que nos parece la menos mala es la alternativa 1, pero que no se ha propuesto en dicho proyecto la solución idónea que para este Ayuntamiento consiste en lo siguiente:

1.- El enlace de la carretera N-340 con la autopista A-7 en el P.K. 937 (Pontazgo).

2.- La liberalización del peaje de la A-7 a su paso por Sagunto.

3.- La salida directa de la autopista A-7 a nuestro Municipio.

4.- En caso de ser necesario, por el aforo de vehículos, ampliar la capacidad de la A-7 con un tercer carril por sentido.

TERCERO: Como el objetivo de la Coordinadora es realizar el mejor proyecto posible para nuestra ciudad y actuar con la finalidad de ser efectivos, piden que el Ayuntamiento (encabezado por sus representantes) solicite las audiencias pertinente con el M.O.P.T.M.A. y AUMAR para defender nuestra propuesta. Así mismo instar a las diferentes Instituciones (Diputación, Consellería de Obras Públicas y Ministerio) para que realicen el estudio pertinente de la opción elegida por el Ayuntamiento.

Al mismo tiempo el Ayuntamiento informará a la Coordinadora con una periodicidad quincenal de las gestiones y acciones realizadas."

Sometida a votación la enmienda, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV. CDS y la UPV, y 8 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la enmienda presentada por los Grupos de la Oposición, y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

3 PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DE ACCESO OESTE DE SAGUNTO DESDE LA N-234 POR PETRES (S-251). EXPTE. 12/95.

Resultando que, por la Excelentísima Diputación Provincial de Valencia, se ha remitido el Proyecto de Acondicionamiento del Acceso Oeste de Sagunto, enlace de la N-234 con la N-340.

Resultando que, por los servicios Técnicos Municipales, se informa que la vía Sagunto-Petres está contemplada en el PGOU como Sistema General Viario. El presente proyecto viene a modernizar un trazado e intersecciones con el barrio Clot del Moro, acceso al Pla del Bou y conexión a la N-235 Sagunto-Burgos, así como el acceso a la ciudad por el Oeste. En este último punto se proyecta una rotonda que ocupa el 50% de la Plaza Pedres Blaves uno de los pocos espacios libres de que dispone este sector ciudadano, uno de los más densos de todo el Término Municipal, proponiendo la modificación de este nudo de forma que preserve el espacio peatonal a costa del tráfico rodado.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES pregunta como ha quedado la rotonda final.

La Sra. PIN explica que se trató en la Comisión y se dictaminó por unanimidad el proyecto de acondicionamiento del acceso oeste desde la nacional 234 por Petrés, instando a la Diputación Provincial para que no se quite nada de zona verde en la entrada a Sagunto.

En estos momentos se ausenta de la sesión, el Sr. Cortés.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente el trazado del proyecto del acceso Oeste de Sagunto por Petres, a excepción de la rotonda, para la que se deberá presentar una solución alternativa que no disminuya la zona de esparcimiento existente en la zona, ya que es uno de los pocos espacios libres de que dispone este sector ciudadano.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las diez horas y cuarenta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE