

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO URGENTE DE LA
CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA OCHO DE OCTUBRE
DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a ocho de Octubre mil novecientos noventa y cuatro, siendo las doce horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Díaz Casas.
D. Angel Alonso Rodríguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Domínguez.
D. José Gómez Escanez.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria urgente del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 RATIFICACIÓN URGENCIA DE LA CONVOCATORIA

Dada lectura por la Secretaria General al Decreto de Convocatoria.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2-b de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, artículo 48.2 del Texto Refundido 781/86 y art. 79 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se somete a votación la urgencia de la convocatoria, siendo aprobada por unanimidad.

2 APROBACIÓN PLIEGOS CONDICIONES Y ANTEPROYECTO CONCURSO PARA LA ADJUDICACIÓN DE LA CONCESIÓN DEL SERVICIO DE LIMPIEZA VIARIA, RECOGIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DE SAGUNTO.- EXPTE. 2/94.

El Sr. GARCÍA FELIPE pide que se explique el por qué se ha convocado este Pleno Extraordinario Urgente para tratar este asunto.

El Sr. ALCALDE explica que como saben los Srs. Concejales y el público asistente, el Pliego de Condiciones de SAUSA es la cuarta vez que se trae al Pleno, en varias ocasiones se ha quedado sobre la mesa para tratarlo más a fondo; pero lo cierto es que el colectivo de trabajadores, a través de su Comité de Empresa, le han hecho llegar la urgencia de llegar a un acuerdo sobre este asunto, ya que el domingo pasado estaba anunciada una huelga, la cual se desconvocó por la buena voluntad de los trabajadores, pero mañana está anunciada otra huelga. Tras varias reuniones con todos los Grupos Políticos, se ha concluido el Pliego de Condiciones que se trae hoy al Pleno, el cual es abierto, se dice la superficie que hay que limpiar, el dinero que cuesta y la plantilla de personas; ya serán las empresas las que dirán como harán el servicio. Continúa explicando que hoy no se trata de adjudicar nada, solamente se someta a aprobación un Pliego de Condiciones; lo que no tiene nada que ver con la empresa que vaya a realizar el servicio.

El Sr. ALMOR quiere mostrar su respeto y admiración hacia los trabajadores de SAUSA por la clase de trabajo que tienen que realizar; pero resulta que se considera hoy urgente ante una amenaza de huelga, pero hace un mes fue urgente y preciso convocar un Pleno el 30 de Agosto a las 9 de la mañana con un Pliego de Condiciones que en aquel momento el Equipo de Gobierno defendió y en el que constaban 69 personas como suficientes para realizar todo el trabajo, y fue gracias a los Grupos de la Oposición, que lo dejaron sobre la mesa, el que hoy se pueda traer a discutir aquí otra versión del Pliego. Señala que, a su juicio, existen tres problemas que deben de ponerse sobre la mesa y posteriormente buscar soluciones: el primero es el problema que están sufriendo los trabajadores de Sausa por las dificultades que tienen en cobrar y poder aplicar un Convenio que tienen negociado con la empresa, porque el Ayuntamiento no lo ha aprobado y la empresa alega tener serios problemas económicos debido a que el Ayuntamiento se retrasa demasiado en el pago; según los informes de Intervención, en estos días a Sausa, se le han librado -que no significa que cobre- casi 83 millones de pesetas pendientes de cobro, más la revisión del 93 que puede suponer otros 40 ó 50 millones; este problema es del Equipo de Gobierno debido a la mala gestión. En segundo lugar, otro problema es el tema de la garantía de futuro de los trabajadores, ya que no se les puede garantizar. Señala que el Equipo de Gobierno a la hora de redactar el Pliego de Condiciones no ha tenido en cuenta ni la representación sindical, ni siquiera la participación de los restantes Grupos de la Oposición. El tercer problema es el tema del incremento de la plantilla, desde el año 89 está la misma plantilla fija; por una parte los Técnicos del Ayuntamiento -que son los que tienen que decir de lo que es legal- señalan en un informe firmado el 9 de Agosto del 94 que con 69 personas se puede realizar el servicio, esos mismos Técnicos dicen que con carácter general además del personal objeto de absorción si los licitadores consideran necesario incorporar más personal, este será de estructura y medios propios del licitador, siendo adscrito al servicio bajo modalidades de contratación, de forma que finalizada la adjudicación cesen inmediatamente. Le dice al Sr. Alcalde que si en agosto trajo al Pleno este Pliego para su

aprobación, esto significa que tenía muy claro entonces como tenían que ser las cosas, y ahora ante una amenaza de huelga ha cambiado, en el mismo pliego Vds. señalan que será un mérito a considerar las mejoras a realizar obligatoriamente por la empresa que se lo quede sobre la oferta económica, considerando el empleo de la totalidad de la plantilla que suponga reducción de costes laborales con un empleo más eficiente de medios humanos y materiales. Le dice al Sr. Alcalde, que con los problemas que tiene Sausa se ha sido incapaz de sentarse en una mesa y llegar a un acuerdo en el cual se recojan los 3 problemas mencionados. Le dice al Sr. Alcalde que con la propuesta hecha por el, de incrementar el personal con 8 personas, no se arreglan los problemas de Sausa, propone, en primer lugar, que como garantía de futuro de los trabajadores, que la SAG realice el servicio de Limpieza y Recogida de Basuras, ya que es una empresa creada por este Ayuntamiento para prestar servicios públicos, parece ser que el problema que tiene la SAG es un problema económico, y esto no debería ser así, ya que el 100% del capital es municipal y además el Ayuntamiento regularmente cada mes puede transferir la cantidad que valga el servicio. Así los trabajadores tendrían la garantía de trabajar en una empresa pública. En segundo lugar en la adjudicación a la SAG se podría incluir la garantía y compromiso de que los trabajadores tuvieran la misma seguridad de cobro que los funcionarios del Ayuntamiento. En tercer lugar, a el le gustaría, que si esto lo va a llevar la SAG, que los propios técnicos del Ayuntamiento junto con los pueda buscar la representación sindical discutan, razonen y consensuen entre ellos, para decir cual es el número de operarios que hay que incrementar en la plantilla para garantizar dignamente la limpieza, aseo urbano y limpieza de basuras; también propone que si se lo queda la SAG dentro del pliego de condiciones se contemple la creación de una bolsa de trabajo y que los criterios para entrar en la misma fuera a discutir entre el Comité de Empresa y los responsables de la SAG. Le dice al Sr. Alcalde que él puede aceptar muchas deficiencias en la gestión de un Alcalde, por los motivos que sean, pero lo que nunca puede aceptar es la irresponsabilidad del mismo.

El Sr. CORTÉS en primer lugar quiere pedir disculpas a los trabajadores de SAUSA por no haber sabido dar una solución al problema y haber llegado a la situación actual. Recuerda que el CDS, la primera vez que se sometió el pliego a este Pleno, pidió que se dejara sobre la mesa para estudiar la posibilidad de que fuera la SAG quien asumiera este servicio. El CDS y el PSOE llegaron a un acuerdo en el que se decía que la SAG participara en un tanto por ciento con otra empresa para hacerse cargo del contrato, pero ese acuerdo nunca ha llegado a un fin, en primer lugar porque han existido problemas internos en el propio grupo socialista y han dejado de tener la mayoría, y en segundo porque han hecho variaciones en el Pliego de Condiciones sin contar con el CDS para nada; indica que una vez roto el compromiso con el Grupo Socialista, el CDS vuelve a su compromiso inicial, el que la SAG asuma el servicio, ya que creen que es la manera más justa y solidaria que se puede encontrar con respecto a los trabajadores. Manifiesta estar de acuerdo con lo dicho por el Sr. Almor respecto a que se reúnan los técnicos y el Comité de Empresa para estudiar y tratar de solucionar el tema. Cree que se debería de modernizar el servicio, y se tendría que solucionar la discriminación salarial. Respecto a la falta de personal se debe de hacer con criterios técnicos y no políticos; la capacidad de las valoraciones las tienen que dar los técnicos; el aumento de personal no tienen porque ser de personal fijo, sino que se puede crear una bolsa para suplir vacaciones, bajas, etc., lo que se debe de intentar es mejorar el servicio sin que a los ciudadanos les cueste más dinero. Señala que si no existe voluntad política duda que la SAG pueda llegar a funcionar.

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a diversos ciudadanos del público:

El Sr. Florentino manifiesta no gustarle los cauces por los que se está discutiendo este Pleno, ya que de lo que se venía a hablar hoy era simplemente del Pliego de Condiciones, no de lo aconsejable que puede resultar el adjudicar el servicio a la SAG o no, ellos no están ni a favor ni en contra. Independientemente de lo que digan los técnicos, en la plantilla existen personas que no pueden disfrutar de puentes por falta de personal. Se está incumpliendo la legislación laboral ya que no puede haber personas eventuales durante toda la vida. Cree que lo que se tiene que hacer hoy aquí es acordarse el aumento de plantilla para poder desconvocar la huelga y con posterioridad ya se tratará el tema de la adjudicación.

Otro ciudadano, Sr. Santamaría, representante del Comité de Trabajadores de Sausa, señala que las condiciones del Pliego de Condiciones anterior estaba ya obsoleto, ya que se viene arrastrando desde hace 10 años una contratación media de 15 personas. En segundo lugar la prueba de que existe falta de personal se puede comprobar simplemente con las denuncias de la Inspección, referente a la no cobertura de los servicios, por lo que se entiende que algo funciona mal, no que este mal funcionamiento sea debido a que los trabajadores no trabajan. En tercer lugar existe el agravante de la expansión urbanística. En cuarto lugar se debería de cumplir el programa de vacaciones, que hasta la fecha no se ha cumplido, ya que el colectivo de trabajadores para poder disfrutar de las vacaciones en agosto deben de esperar 10 años. Con el retraso de este Pliego de Condiciones se está motivando a que se tenga un parque móvil vergonzoso, hay vehículos que tienen 14 años con todos los problemas que esto acarrea, este año han dado en la playa una imagen horrible debido al mal estado del parque móvil, siendo los culpables de esto todos los Concejales. Por último manifiesta que los trabajadores lo que buscan es una calidad de empleo, no el que haya una eventualidad rodante; el tema de la bolsa de contratación lo deberá de discutir el Comité de Empresa, que para eso está, con la propia empresa, marcando pautas justas para todos. Pide que no se mezcle el tema del Pliego de Condiciones con la empresa o con la SAG.

El Sr. PELAEZ manifiesta que el PP, se debe de fiar de los informes de los técnicos municipales, sobre lo óptimo y necesario para el correcto servicio. El PP va a apoyar que sea la SAG la empresa que se haga cargo del servicio.

El Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que la primera vez que se trajo este asunto al Pleno fue el 29 de marzo, mostrándose todos los grupos, prácticamente, partidarios de que la SAG preste el servicio, por lo tanto el pliego de condiciones no servía, quedándose sobre la mesa el expediente, por unanimidad; en junio se volvió a traer el pliego al Pleno, reiterándole nuevamente al Equipo de Gobierno, que lo mejor para los ciudadanos y para los trabajadores es que la SAG se encargue del servicio, pocos días después, se trajo el plan especial de protección del patrimonio arquitectónico urbanístico de Sagunto (Ciutat Vella) en el cual aparecían casi 200 millones que tenía que buscar la SAG para gestionar el proyecto. En el mes de agosto nuevamente se sometió al Pleno el pliego sin haber realizado apenas ninguna modificación, quedándose nuevamente sobre la mesa; por tanto el Equipo de Gobierno ha sido negligente en este tema desde el principio. Le dice, también al Sr. Alcalde que el como tal, tiene la obligación de ordenar que se lleven a término los acuerdos de este Pleno, de tal manera que si sale aprobada la enmienda que van a presentar, debe agilizar los trámites.

El Sr. GARCÍA FELIPE indica que el CIPS se adhiere a todas las propuestas hechas aquí, pero quiere matizar algunas cosas. En primer lugar, le dice al Sr. Alcalde, que está intentando tirar toda la culpa a la Oposición. Recuerda que el 2 de septiembre, a consecuencia del acuerdo del Pleno Extraordinario de Agosto, el Sr. Alcalde convocó una reunión de Portavoces, en la que se le pidió se definiera, claramente por parte del Equipo de Gobierno, cual sería el futuro de la SAG, ya que la mayoría de la Corporación pretende que el servicio de Aseo Urbano pase a la SAG; también se le pidió que hiciera un informe económico de la repercusión que tendría en la Tasa, se solicitó un informe jurídico sobre la prórroga del servicio que en estos momentos se está produciendo, ha pasado el tiempo y todavía están esperando que convoque otra reunión para tratar los temas solicitados en la primera reunión. Considera que el Sr. Alcalde no ha sido capaz de unificar criterios para evitar que la huelga convocada no llegue a celebrarse, sino que ha hecho lo más cómodo, convocar un Pleno y apoyar lo que piden los trabajadores, aunque eso no sea lo más adecuado para el Municipio; cree que esto no es jugar limpio. Indica que no están en contra, de que después de hacer los estudios pertinentes y que la SAG se haga cargo, con una gerencia cualificada del servicio, pueda surgir un incremento de plantilla. Señala que los argumentos en que se ha basado el Sr. Alcalde para convocar este Pleno, se contradicen con lo establecido en el Pliego de Condiciones; el Equipo de Gobierno no ha sido capaz de modificar el articulado en aquellos temas que entraban en contradicción con lo que el Sr. Alcalde quiere que se apruebe aquí.

Pide que conste en acta que no hay, en el expediente una propuesta concreta para su aprobación.

El Sr. ALCALDE considera que la Oposición lo único que están haciendo es decir que el Equipo de Gobierno es irresponsable, y quizás los irresponsables sean ellos, ya que no dejan hacer nada. Recuerda que lo que se trae al Pleno es el Pliego de Condiciones, el cual ya debería de estar aprobado, ya que se ha sometido cuatro veces al Pleno. Aclara respecto a la falta de propuesta es una simple omisión formal pero queda claro lo sometido al Pleno.

Continúa su intervención diciendo que aquí de lo que se trata es de que se empiece a trabajar, y si quieren que la SAG preste el servicio, puede concursar. Le alegra que la Oposición esté a favor de que sea la SAG quien realice el servicio, ya que esto significa que nunca van a gobernar, pues no se meterían en ese jaleo, -comprar camiones, vehículos e instalaciones nuevas, y montar un negocio que no saben llevarlo ya que nunca han realizado nada semejante-, el Ayuntamiento si se lo queda la SAG tendrá que buscar dinero para comprar la nave, camiones, etc., y la SAG no tiene dinero.

El Sr. ARMERO se pregunta si sería más responsable quedarse o irse del Ayuntamiento, tal y como están actuando todos, dando tristes espectáculos. Le replica al Sr. Almor que en su intervención ha hablado como si en el mes de Agosto no hubiera pertenecido al Grupo Socialista, él era del Equipo de Gobierno y no puede tachar al actuar equipo como irresponsable e ineficaz. Explica que él ya ha dicho en varias ocasiones que el servicio de recogida de basuras lo tendría que hacer una sociedad municipal, si bien no en solitario. Referente al tema de personal, considera que habría que aprobar incluir 77 trabajadores porque desde el año 87 solamente ha habido incremento de 3 personas, y desde entonces la Ciudad ha crecido, además dentro del Pliego de Condiciones vienen dadas mejoras de tipo técnico, y a partir de ahí si se decide que sea la SAG la que se haga cargo, adelante, y el Ayuntamiento a través de su Sociedad Anónima

de Gestión ya establecerá toda la cuestión de la plantilla, en función de medios técnicos y necesidades que quieran imponer en el conjunto de la Ciudad en materia de limpieza. Plantean que se apruebe la parte técnica, y se establezca, por unanimidad, que la nueva Sociedad va a hacerse cargo del servicio.

El Sr. ALCALDE señala que el Pliego tiene dos partes, la parte técnica y la parte administrativa; en la técnica es en la que se dice que es lo que se tiene que limpiar, los medios que hay y el personal, y en el de condiciones administrativas se dice que tipo de sociedad y que tipo de concurso. Indica que se podrían votar por separado sin prejuzgar que tipo de empresa va a llevar el servicio, pero aprobándose el personal que aquí se fija.

El Sr. ALMOR recuerda que él en su día apoyó la creación de la SAG por lo que cree que es una buena sociedad para hacerse cargo del servicio, no viendo lógico que el Equipo de Gobierno diga todo lo contrario. Le recuerda al Sr. Armero que él en el mes de agosto votó que se quedara este asunto sobre la mesa, y hoy gracias a aquella votación, pueden estar discutiendo un Pliego de Condiciones nuevo con la posibilidad de ampliar plantilla. Mantiene su postura en lo referente a que la empresa municipal va a ir en beneficio de todos los ciudadanos, igual que dice el Sr. Armero, pero resulta que el Pliego de Condiciones que se trae aquí, no vale, porque no solamente habría que modificar la plantilla sino muchos artículos para poder adjudicárselo a SAUSA, está dispuesto a que el Pliego de Condiciones de hoy no se apruebe, a que se reúnan los Sindicatos y los Técnicos del Ayuntamiento efectuando un compromiso público y firme de que el número de trabajadores que salga de ese compromiso se incorpore al Pliego de Condiciones; contemplando el mismo la forma de acceder a la bolsa de trabajo, la forma de trabajar en Sausa, la forma de financiar, etc. Para finalizar indica estar de acuerdo con el Sr. Armero, de que si presta el servicio la SAG, los beneficios que puede reportar esta empresa recaigan en beneficio de todos los ciudadanos y no en manos privadas como está pasando hoy en día.

El Sr. CORTÉS recuerda que cuando se trajo por primera vez el Pliego de Condiciones los trabajadores estaban considerados en tal como "meros burros de carga", ya que se les ampliaba la zona de trabajo, no se contemplaba ampliación de plantilla, los jardines se limpiaban dos veces, pasaban a atender también a los diseminados, etc.; el CDS desde el principio no estaba de acuerdo, ya que no entendían como con menos dinero y con el mismo personal se podía incrementar el servicio en los porcentajes que el Equipo de Gobierno a través de los Técnicos proponían; por lo que propusieron que se hiciera un Pliego de Condiciones totalmente abierto, en el que las empresas dijeran, por ese dinero y con 71 trabajador, que podían hacer, y en función de ello decidir que empresa convenía más al Ayuntamiento. Le dice al Sr. Alcalde que tiene razón cuando se refiere a la incapacidad de la Oposición para solucionar los problemas, ya que la Oposición hace tiempo que debía de haber optado porque él no estuviese en esa silla.

El Sr. PELAEZ manifiesta que el PP se ratifica con la propuesta que se ha presentado por el Sr. García Ortín.

El Sr. GARCÍA ORTÍN señala que lo propuesto por el Sr. Armero contradice la enmienda a la totalidad presentada por ellos, por lo que mantienen la enmienda, y con arreglo de lo que se vote aquí, los trabajadores están en su derecho de decidir que

postura tomar, pero el Pleno tiene que decidir, con una perspectiva de futuro, que va a ser del servicio de limpieza viaria.

El Sr. Alcalde concede nuevamente la palabra al público asistente.

El Sr. Santamaría, considera que hay una total falta de responsabilidad por parte de los Srs. Concejales; la plantilla de SAUSA está interesada quizás más que el propio Consistorio, para que se solucione el tema; se han reunido con los Técnicos, se les ha hecho llegar las dudas, aceptando estos el aumento de plantilla, pero luego se volvieron atrás. No entienden que a vistas de una huelga convocada se esté todavía en esta situación, ya que de lo que se trata es de llegar a un acuerdo. Los trabajadores aceptan que el tema de la plantilla se discuta hoy, y con posterioridad el Pliego de Condiciones.

El Sr. GARCÍA FELIPE le dice al Sr. Alcalde que por las manifestaciones realizadas desde su punto de vista, se ha descalificado como Presidente de esta Corporación. El Equipo de Gobierno tiene que traer propuestas por unanimidad, y no que entre los miembros del Grupo se descalifiquen sus intervenciones. Quiere que conste en acta lo dicho por el Sr. Alcalde referente a que la SAG se haga carga del servicio es "meterse en un jaleo", cree que al Sr. Alcalde le asusta que lo lleve la SAG o tiene compromisos por otra parte. Lo que no puede ser es que se apruebe un Pliego de Condiciones por partes después de que se haya traído al Pleno cuatro veces. Recuerda que pidieron un informe jurídico sobre la prórroga del servicio. No permiten que el Sr. Alcalde les tire encima a la Oposición, y los trabajadores. Le dice, también al Sr. Alcalde, que lo que tiene que hacer es llamarlos a negociar, que se les dé información, y que abra el diálogo con todo el mundo, estableciendo unos cauces de participación entre todos y así no le ocurrirán estas cosas.

Nuevamente por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. Barquero, responsabilizando éste a todos los Grupos Políticos de la situación que se vive. Señala también que aunque el Equipo de Gobierno tiene su responsabilidad, a todos los Grupos se les hizo llegar la documentación y convocatoria de la huelga y nadie planteó alternativas; si es cierto que han habido determinadas aportaciones. Está de acuerdo con la propuesta de aprobar las condiciones técnicas hoy y que con posterioridad se aprueben las cláusulas administrativas. Propone que se haga un receso para intentar dar solución al tema.

El Sr. ARMERO explica que el pliego de explotación recoge el ámbito, medios, personal, coste, etc. Quiere introducir un matiz, cuando se indica 77 personas, propone que no se diga número concreto, sino que se especifique que la plantilla "mínima" sea de 77.

Por la Alcaldía, se suspende la sesión, para reflexionar al respecto, siendo las catorce horas y veinte minutos, reanudándose la misma a las quince horas y diez minutos.

El Sr. GARCÍA ORTÍN explica que se va a votar la enmienda en su totalidad, y el lunes o martes, los Técnicos del Ayuntamiento, junto con los trabajadores, estudiaran la plantilla que se necesita, pudiéndose llevar adelante con la adjudicación a la SAG, si se vota en este Pleno que esto sea así.

El Sr. ARMERO indica que el Grupo Socialista se va a abstener, porque económicamente pueden haber problemas, con ello no quiere pasar factura el día de mañana si sale mal, reivindica el derecho a equivocarse de la Oposición y del Grupo Socialista, y tanto si sale bien como si sale mal, todos deberán de defender en su momento a la SAG; no obstante tienen la obligación de decir que hubiese sido mejor temporalmente una agrupación mixta que aunque hubiera tenido la mayoría el grupo municipal, hubiera permitido disponer de los técnicos cualificados para garantizar la viabilidad de esta empresa. Quiere recordar, que lo que acuerden los Técnicos del Ayuntamiento junto con el Comité -y aquí si que existe unanimidad- al Grupo Socialista también le vincula. Finaliza diciendo que los trabajadores pueden tener la tranquilidad, ya que habrá un actitud unánime para respaldar el acuerdo que, en materia de plantilla y de sistema de acceso a la empresa, se apruebe. Hace un llamamiento para que los trabajadores reflexionen sobre la convocatoria de huelga.

La Sra. ALEPUZ pide que, puesto que se acepta por todos los Grupos las conclusiones a las que llegue esta Comisión de Trabajadores con los Técnicos, respecto a la ampliación de plantilla se tenga en cuenta que se han de ofertar puestos de trabajo a mujeres, tal y como acordó en su día el Consejo Municipal de la Mujer.

El SR. CORTÉS indica estar de acuerdo con la propuesta de la Sra. Alepuz, pero pide que se tenga en cuenta, también, a la hora de ofertar puestos, a minusválidos.

El Sr. ALCALDE aclara que lo dicho por el, antes, referente a que la SAG era un "jaleo", era porque cree que la SAG en estos momentos tiene dificultades para poder asumir las funciones que se le quieren asignar, no porque en un futuro no pueda llevarlas a cabo. No desconfía del sistema de gestión de la empresa, pero piensa que en este momento no está preparada económica, financiera y personalmente para llevarlo a buen fin.

Agradece la capacidad de diálogo de todos los Grupos, manifestándose por todos el deseo de intentar llegar a un acuerdo.

Visto el expediente de referencia, se somete en primer lugar la enmienda presentada por el Sr. García Ortín y firmada por el CIPS, CDS, EU, PP, Sr. Almor y Sr. Alonso, a cuyo tenor:

"Examinado el Pliego de Condiciones y Anteproyecto Concurso para la adjudicación del Servicio de Limpieza Viaria y Recogida de Residuos Sólidos Urbanos de Sagunto, los abajo firmantes presentan al Pleno del Ayuntamiento para su aprobación, la siguiente enmienda a la totalidad del dictamen presentado:

PRIMERO: Rechazar el Pliego de Condiciones presentado, por no ajustarse al tipo de Pliego de Condiciones adecuado para que el Servicio de Limpieza Viaria, Recogida de Residuos Sólidos Urbanos sea prestado por la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) que es la voluntad de los firmantes.

SEGUNDO: Que el incremento de plantilla que se pueda derivar de la aplicación del nuevo Pliego de Condiciones, así como cualquier otra variación que se pueda producir en la plantilla, como sustituciones por bajas, por vacaciones, etc., etc., se realice a través de la constitución de una Bolsa de Trabajo.

TERCERO: Que se proceda de inmediato a la redacción de un Pliego de Condiciones adecuado para poder adjudicarlo a la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.).".

Sometida a votación la enmienda a la totalidad, el Ayuntamiento Pleno con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, CDS, Sr. Almor y Sr. Alonso, 1 voto en contra del Sr. Llorens y 9 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la enmienda transcrita anteriormente, que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las quince horas y veinticinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE