

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTIOCHO DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiocho de Junio de mil novecientos noventa y cuatro, siendo las diecinueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Díaz Casas.
D. Angel Alonso Rodríguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Llesma Espanya.
D. Manuel Sanz Domínguez.
D. José Gómez Escanez.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

JUSTIFICA SU AUSENCIA: D. Juan Miguel Campoy Adell.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha treinta y uno de Mayo del presente año, según la siguiente relación:

MES DE MARZO DE 1994

DIA 30:

- Devolución de las cantidades ingresadas indebidamente relativas a recibo de Agua, Alacant. 1993 4B. Expte. 162/94

MES DE MAYO DE 1994

DIA 02:

- Acumular solicitudes presentadas y efectuar liquidación a efectos del Impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica. Expte.1530, 1549, 1528, 1557, 1552/93

DIA 04:

- Estimar solicitud deducida por Dña. Helda Hartl, anular recibos y aprobar liquidaciones. Expte. 207/94 R
- Desestimar solicitud deducida por Paul Culik. Expte. 214/94 R

DIA 06:

- Devolución de la cantidad indebidamente ingresada relativas a recibo de Agua, ALC,B 1.991-2B. Expte.436/93
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio de recibos Agua, Alcantarillado y Basuras y reposición en voluntaria a nombre de D. Salvador López García de dichos recibos. Expte. 153/94
- Devolución de la cantidad indebidamente ingresada relativa al recibo I.Plusvalía 1993. Expte. 200/94

DIA 07:

- Anular y notificar en valenciano recibo de IBI URBANA y cambiar titularidad para el siguiente ejercicio. Expte. M92/0503

DIA 09:

- Estimar solicitud deducida por D^a Rosario Sánchez García. Expte. M92/0711

DIA 11:

- Estimar solicitud deducida por D. Jose L. Lotina Ormaeche y anular recibo de IBI URBANA. Expte M93/0895
- Anulación de recibo, liquidación practicada y providencia de apremio del Imp. Actividades Económicas 1993. Expte 249/94

DIA 12:

- Reposición en voluntaria del tributo correspondiente al Imp. Bienes Inmuebles Rústica 1993. Expte. 374/93

DIA 13:

- Estimar solicitud deducida por D. Luis Poyatos de León y anular recibos de C. Rústica. Expte. M92/0565
- Estimar solicitud deducida por D^a Carmen Ramón Santafé y anular recibo de IBI RUSTICA. Expte. M94/0305
- Liquidación directa IBI Rústica nº 6
- Liquidación directa IBI Urbana nº 10
- Licencia ocupación vía pública Avda. Camp de Morvedre nº 78 - Aprobar relación nº 7 de gastos por 1.870.301 ptas
- Estimar solicitud deducida por D. Edelmiro Bernart Colom, reconocer el derecho a la devolución e ingresar. Expte. M92/0606
- Autorizar solicitud de cambio de puestos, la vta no sedentaria, denegar autorización a vendedores y dejar sin efecto solicitud de cambio de puesto. Expte. 189/86, 72/86,59/86, 352/86, 524/86, 250/88, 135/91, 328/90, 138/91, 235/90, 188/87, 301/86, 336/86,

308/86, 455/86, 266/92, 173/93, 37/92, 528/86, 467/86, 254/90, 68/94, 83/94, 74/94, 30/90, 33/94, 66/94, 54/94, 445/86, 62/94, 204/92, 359/86.

DIA 16:

- Autorizar instalación, zona, horario, productos de vta y nº de puestos en mercadillo zona playa.
- Anulación recibo y liquidación practicada, así como de la providencia de apremio de los recibos de Licencia Fiscal Industrial 1990. Expte. 290/94

DIA 17:

- Efectuar el pago de la PER de mayo a octubre de 94, suspender en el programa a Adela Sánchez Gómez y Antonia Sánchez Arendo y proceder a la suspensión cautelar en el programa de la PER de presentación Amador Santiago.
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutivo del recibo de IBI Urbana 1993. Expte. 172/94.
- Suspender la resolución sobre otorgamiento de licencia municipal de obras. Expte. 336/94
- Conceder licencia ocupación de vía pública con andamio: Avda. 9 d'Octubre nº 61 y 63.
- Conceder licencia ocupación de vía pública con contenedor: Avda. 9 d'Octubre nº 29.
- Conceder licencia ocupación de vía pública con contenedor: c/ América nº 31.
- Conceder licencia ocupación de vía pública con máquina de refrescos: Avda. Camp de Morvedre nº 78.
- Estimar solicitud deducida por D. Enrique Mateo Chorda Gamón, anular recibo y emitir liquidación de IBI Urbana. Expte. M93/0985
- Estimar solicitud deducida por D. Rafael V. Chorda Gamón, anular recibos y emitir liquidaciones de IBI Urbana y proceder a cambio de titularidad. Expte. M93/0984
- Estimar solicitud deducida por D. Manuel Muñoz Romero y anular liquidación de IBI Urbana. Expte. M92/0691.
- Estimar solicitud deducida por D^a. Amelia Ramón Lafont y anular recibo de IBI Rústica. Expte. M94/0307

DIA 18:

- Anular recibos, compensar cantidad pagada por Sr. Llagas Rodríguez, emitir liquidación y comunicara acuerdo a Centro Gestión Catastral y Cooperación Tributaria. Expte. 672/93 R
- Estimar solicitud deducida por D. Peregrin Gimenez Pérez. Expte. 143/93 R
- Anulación recibo y liquidación practicada, así como de la providencia de apremio del recibo de Imp. Construcción y Obra. Expte. 171/94
- Reposición en voluntaria del tributo correspondiente al IBI Urbana de 1993. Expte. 182/94
- Confirmación obligación de pago del Imp. Vehículos por D. Julio Matías Gómez Sánchez. Expte. 185/93

DIA 19:

- Devolución cantidad indebidamente ingresada relativa a recibo IBI 1991 y 1992. Expte. 268/94
- Devolución cantidad indebidamente ingresada relativa a recibos Agua, Alc, B 1993-93 5B y I. Vehículos 207-1993. Expte. 250/94 y 216/94
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de Rafael Piñol Esteve. Expte 207/94
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de Manuel Valenciano Alcaide. Expte. 186/94

- Confirmación de obligación de pago de la deuda tributaria de D^a M. del Rosario Moreno Sánchez, relativas a recibos de Agua, Alc, Basura. Expte. 162/94
- Devolución a D. Jose López Bautista de 78.078 ptas. Expte. 501/94
- Anulación de recibo a efectos del Precio Público por Ocupación de vía pública. Expte. 614/94

DIA 20:

- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva del recibo de Tasas de la Propiedad Urbana relativa a inmueble sito en C/ Torres Torres nº14. Expte. 178/94
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de Santiago de Mora Campos. Expte. 181/94
- Estimar solicitud deducida por D. Felix Conversa García. Expte. M94/0329
- Estimar solicitud deducida por D^a. María Puchol Amigo. Expte. M94/0326
- Estimar solicitud deducida por D. Baltasar Escriche Pérez. Expte. M94/0633
- Estimar solicitud deducida por D^a. Amparo Aguilar Bonet. Expte. M94/0645

DIA 23:

- Autorizar a D^a Carmen Martínez Porras, a la asignación de una provisión de fondos para cubrir gastos por 32.445 ptas
- Aprobación de liquidaciones por ingreso directos nº 7.
- Imposición multa por infracción urbanística cometida. Expte 526/93
- Imposición multa por infracción urbanística cometida. Expte 265/93
- Anulación recibo a nombre de D. Antonio Cruces Sánchez a efectos del Precio Público por Ocupación de Terrenos de Uso Público. Expte. 611/94
- Proceder a la acumulación de expedientes. Expte. 1.687, 1.688, 1.699 y 1.709/91.
- Imposición multa por infracción urbanística cometida. Expte. 500/93
- Estimar recursos de interposición por D^a. Rosario Pérez Domínguez y D. Adelino de Beltran Climent contra las liquidaciones 316/94 y 317/94 de IBI. Expte. 662/93 R
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de recibo de Contribución Territorial Urbana correspondiente a inmueble sito en C/ Jose Balanza nº 6. Expte. 199/94
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva por prescripción deuda de recibo de Agua, Alc y Basura 1B 1988. Expte. 213/94

DIA 24:

- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Voluntaria y Ejecutiva de 191 recibos de Agua, Alc y Basura del Bimestre julio-agosto. Expte. 296/94
- Confirmación de la obligación de pago de deuda tributaria de D. Andrés Marigil Marigil. Expte. 244/94.
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de D. Benjamin Castillo Olmedo. Expte. 253/94
- Estimar solicitud deducida por D^a Carmen Carbonell Bernet contra recibo de IBI Rústica. Expte. 330/94 R
- Anular recibo a nombre de Manuel Cataluña Llanes. Expte. 266/93 R
- Aprobar lista cobratoria de derechos de adjudicación de puestos mercado Sagunto-Puerto por importe de 1.445.710 ptas.

DIA 25:

- Devolver cantidad indebidamente ingresada a Amparo Ramírez Campos recibo Agua, Alc,B 1993-93 4B y Ricardo Herrero Linares recibo Agua, Alc,B 1993-93 4B. Expte. DEVOL3/94
- Conceder licencia de ocupación vía pública con escombros, en C/ Espronceda nº 34.

- Desestimar solicitud formulada por D. Juan Gabriel Molina Cubo en cuanto a I.A.E. Expte. A514/93
- No tomar en consideración las alegaciones formuladas por el encargado en el expte en base a lo recogido en los anteriores resultandos y considerandos e imponer multa por infracción urbanística cometida. Expte. 160/91
- Conceder licencia a D^a M^a Nieves Pardo Arona para ocupación de vía pública con máquina de refrescos en C/ Peñagolosa nº 6.
- Autorizar al Oficial Jefe D. Antonio Muedra Herrero para que asista a un Congreso y aprobar gastos.
- Autorizar al Oficial Jefe D. Antonio Llorens Ferrandis para que asista a un Congreso y aprobar gastos.
- Ordenar paralización obras de referencia la primer Resultando, que vienen ejecutando en Pol.E-3, 14. Expte. 465/94
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de D. Jose García Miñarro. Expte 298/94.
- Conformación de la obligación de pago del recibo correspondiente al Recargo y Sanción Urbanística, Expte 1.072/89 a nombre de D. Jesús Nicolau Casañs. Expte 297/94 - Anular liquidaciones de IAE 93 por importe de 112.822 ptas. Expte 749/93

DIA 26:

- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de D. Mariano Rubio Rubio. Expte. 220/94
- Aprobación relación nº 10 de gastos por importe de 2.319.006 ptas.
- Ordenar paralización de las obras de referencia en el primer Resultando, que vienen ejecutando en el pol. 18-19, parc. 141. Expte 466/94
- Ordenar paralización de las obras de referencia en el primer Resultando, que vienen ejecutando en el pol. 38, parc. 492. Expte 467/94
- Ordenar paralización de las obras de referencia en el primer Resultando, que vienen ejecutando en el pol. 18-19, parc. 43. Expte 468/94
- Modificar Resolución Alcaldía de fecha 02-08-93. Expte. A642/93
- Anular recibo de IAE 92 a nombre de D. Manuel Rojo Castillo. Expte 10/94
- Anular recibo de IAE 93 a nombre de D. Ramón Moragrera Ausina. Expte 125/93
- Estimar en parte el recurso de reposición formulado por D. Juan Sánchez Amores. Expte 480/93V

DIA 27:

- Estimar la solicitud deducida por D. Rafael Font Olmos contra recibo de IBI. Expte 293/93 R
- Aprobación de liquidaciones por ingresos directos nº 7
- Aprobación de liquidaciones por ingresos directos nº 21
- Anulación del recibo y liquidación practicada, así como providencia de apremio de los recibos del Imp. de Vehículos Expte. 288/94
- Anulación de recibo y liquidación practicada, así como providencia de apremio de las Tasas de Actividades Comerciales y Publicidad. Expte 302/94
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio a nombre de D. Francisco García Gómez. Expte 286/94
- Estimar cantidad deducida por D^a María Alcamí Ribera. Expte 596/93 R
- Estimar cantidad deducida por D. Enrique Bernat Jordán. Expte 974/93 R

DIA 30:

- Estimar en todas sus partes recurso reposición formulado por D. Ernesto Tomás Martín. Expte. 73 y 289/93V.

- Conceder licencia a D. Hipolito Gaguelligos Ugalde para ocupación vía pública con andamios en Avda. Fausto Carruana s/n
- Estimar la solicitud deducida por D. Jose Tomás Olaria Robles y otros. Expte. M93/0977 y M93/0806
- Estimar solicitud deducida por D. Inocencio Morales Villacañas. Expte. M93/0529
- Estimar solicitud deducida por D. Vicente Martínez Gabara Expte. M93/0601
- Estimar solicitud deducida por D. Juan Garriga Garriga y Hnos. Expte. M94/0354
- Estimar solicitud deducida por D. Francisco Ruiz Gazquez. Expte. M94/0374.
- Estimar solicitud deducida por D. Pedro García Martín. Expte. M94/0371.
- Estimar solicitud deducida por D^a. Sonia Santos Méndez. Expte. M94/0278.
- Estimar solicitud deducida por D^a. Eulalia García Rosa. Expte. M92/0735.
- Estimar solicitud deducida por D. Dolores Ferrer Huguet. Expte. M93/0523.
- Estimar solicitud deducida por D. Manuel Rochina Chapa. Expte. M93/0691.
- Estimar solicitud deducida por D. Ramón Mascaros Sancho. Expte. 780/93 R.
- Estimar solicitud deducida por D. Ricardo López Rivera. Expte. 982/93 R.
- Participar al cliente del plazo para presentar proyecto. Expte 333/94.

DIA 31:

- Anular recibo nº 9 a efectos del Precio Público. Expte. 810/94
- Anular recibo nº 167 a nombre de Alonso Mateo CB a efectos de Precio Público. Expte. 710/94
- Estimar solicitud deducida por D. Angel Antonio Blasco de la Paz. Expte. 825/93 R
- Estimar solicitud deducida por D. Jose Manuel Ruixo Villar. Expte. 704/93 R
- Estimar recurso de reposición interpuesto por D^a M^a Teresa García Ochoa. Expte. 593/94
- Estimar recurso de reposición interpuesto por D^a Concepción Lluesma Lluesma. Expte. 731/94
- Estimar recurso de reposición interpuesto por D. Vicente Blanch Piera. Expte. 374/94
- Conceder licencia ocupación vía pública a D^a Natividad Gallardo Campayo con máquina de refrescos C/ Periodista Azzati nº 5.
- Estimar solicitud formulada por D. Vicente Ros Carceller en relación a Imp. Vehículos Tracción Mecánica. Expte 660/94
- Estimar solicitud formulada por D. Jose Vte. Hernández Gimeno en relación con IVTM. Expte. 737/94
- Desestimar solicitud formulada por D. Jose Aleixandre Navarro en relación con IAE. Expte. 285/94
- Estimar solicitudes formuladas por varios contribuyentes en relación con Imp. Vehículos Tracción Mecánica. Exptes. 567/94, 673/94, 682/94, 691/94, 733/94, 813/94, 819/94
- Desestimar solicitud de indemnización deducida por D. Juan Sánchez Amores. 334/94V
- Aprobar relación nº 11 de gastos por importe de 545.495 ptas.

MES DE JUNIO DE 1994

DIA 01:

- Ordenar paralización obras de referencia en el primer Resultando, que se vienen ejecutando en pol. 45, parc. 61 Expte. 384/94
- Conceder licencia a Cleop SA para ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Almendro, San Juan de Rivera e Hispanidad.

- Conceder licencia a Luimar CB para la ocupación de vía pública con andamios en C/ Cataluña nº 1.

- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D^a Julia Macias Lázaro. Expte. 637/94.

DIA 02:

- Proceder anulación presentada por D. Salvador Silva Olle y D. Salvador Silva Ruiz a efectos de resolución. Expte. 692/93 y 693/93 R

- Estimar solicitud formulada por D^a Teresa Sainz García Expte. 60/94V

- Estimar solicitudes formuladas por distintos contribuyentes en relación Imp. Vehículos Tracción Mecánica. Expte. 532/94, 559/94, 690/94, 693/94, 722/94, 746/94 y 822/94

- Conceder licencia a Construcciones Tenfort para la ocupación de vía pública con puntales en C/ Velázquez nº 6.

- Conceder licencia a D Manuel Salvador Salvador para ocupación de vía pública con contenedor en C/ Gómez Ferrer nº 9

- Desestimar solicitud deducida por D^a Amor Martínez Zurriga. Expte. 772/93 R

DIA 03:

- Aprobar liquidaciones directas IBI Rústica nº 7

- Aprobar liquidaciones directas IBI Urbana nº 11

- Conceder licencia a D. Ricardo Fernández Muro para ocupación vía pública con materiales de construcción C/ Segorbe nº 17.

- Conceder licencia a Morvedre Construcciones SA para ocupación vía pública con materiales de construcción y vallas C/ Naranjo nº42.

DIA 06:

- Estimar solicitud deducida por D. Dionisio Aparicio Hernández contra recibo de IBI. Expte. 634/92 R

- Estimar solicitud deducida por D Jose Manuel Santa Ursula Sala. Expte. M94/0379

- Desestimar petición formulada por D Mariano Batalla López. Expte. 78/93 R

- Proceder a acumulación de solicitudes presentadas por D Francisco Lopera Lopera. Expte. 455/92 y 457/93 R

- Aprobación de inclusión al Padrón de los vehículos que han causado alta en el Imp. Vehículo Tracción Mecánica. Expte. 884/94

- Impuesto vehículos tracción mecánica. Matriculas V-9760-ES, V-7290-ES, V-0072-ES, V-9834-ES, V-2915-ES, V-4594-ES, V-0180-ES, V-2801-ES, V-3325-ES

DIA 07:

- Estimar solicitud deducida por D^a Isabel García Montalban. Expte. M94/0964 y M94/0183

- Adjudicar a Alser SAL contrato de obras "Remodelación y Acondicionamiento del Campo Fornas", por 25.000.000 ptas

- Anulación recibo nº 311 a nombre de Comunidad de Propietarios C/ Huertos nº 42. Expte. 1714/93

- Imponer multa de 9.300 ptas a D^a Josefa Kopp. Expte 166/93

- Imponer multa de 15.100 ptas a Traner-Sagunto SA. Expte 345/93

- Denegar recurso reposición formulado por D^a María García Fernández. Expte 130/90

- Conceder licencia D Juan Antonio Gillen Julia para ocupación vía pública con andamios C/ Pintor Pinazo nº 21

- Conceder licencia a D Basilio Nuñez Merino para ocupación vía pública con andamios C/ Sepúlveda nº 33.

- Conceder licencia a D Jose Rosello Sansano para ocupación vía pública con contenedor C/ Huertos nº 37

- Estimar solicitud deducida por D. Jose M^a Luis Carreres. Expte M93/0389
- Estimar solicitud deducida por D^a M^a del Carmen Rubio García contra IBI. Expte 297/93 R
- Estimar solicitud deducida por D. Domingo López Giménez contra liquidación IBI. Expte 376/94 R
- Estimar solicitud deducida por D. Juan Jose Huguet García contra recibo de IBI. Expte 712/93 R
- Estimar solicitud deducida por D. Vicente Ros Carceller contra recibo de IBI Urbana. Expte. 447/93 R
- Desestimar solicitud deducida por D. José Pérez Pérez. Expte. M92/0738
- Estimar y anular varias declaraciones de IBI Rústica. Expte. M94/0353.
- Estimar la solicitud deducida por D. Juan García Belmonte. Expte. M92/0689

DIA 08:

- Conceder licencia a D. Eleuterio Blanes Lluesma para ocupación vía pública con photomaton Plza del Sol s/n
- Adjudicar a Alser SAL contrato de obras construcción "Terraël Baladre", por 14.998.767 ptas

DIA 09:

- Declaración días festivos a efectos escolares para el próximo curso escolar, 16, 17 y 20 marzo de 1995
- Ordenar paralización de obras referencia primer Resultando, que viene ejecutando en camino Petrés. Expte 547/94
- Ordenar paralización obras de referencia en el primer Resultando, que vienen ejecutando en UA-36. Expte. 548/94
- Estimar recurso de reposición interpuesto por D Vicente Navarro Bonet. Expte. 618/88
- Estimar solicitud formulada por D. Agustín Villanueva Inglada. Expte. 683/94
- Estimar solicitudes de D. Antonio Martínez Silla y D. Felix Sánchez González en relación con IVTM. Expte. V718/94 y 817/94
- Estimar solicitudes de D. Mario Bazatequi González y D. Víctor Jose Martínez París en relación con IVTM. Expte. 308/94 y 721/94
- Estimar solicitudes de varios contribuyentes en relación con IVTM. Expte. 537/94, 561/94, 562/94, 585/94, 587/94, 653/94, 657/94, 661/94, 664/94, 665/94, 668/94, 669/94 y 670/94
- Estimar solicitudes de varios contribuyentes. Expte. V663/94, 666/94, 667/94 y 728/94
- Conceder licencia a D. Francisco Moreno León para ocupación vía pública con mesas y sillas Avda. Sants de la Pedra n° 47
- Estimar solicitud deducida por D. Eduardo Talens Mirimon. Expte. M93/0709
- Estimar solicitud deducida por D. Juan Martínez García contra recibo IBI. Expte. 671/92R
- Estimar solicitud deducida por D. Miguel Romera Pernillas. Expte. M93/0717
- Estimar solicitud deducida por D^a Carmen Claramunt Rodríguez. Expte. M94/0399
- Anular recibo del IAE '93 a nombre de M^a Teresa Cosin Viciano. Expte. 208/94
- Anular recibos de licencia fiscal industrial a nombre de M^a Luisa Blasco Villena. Expte. B656/92
- Desestimar recurso de reposición de reposición interpuesto contra liquidación IAE '93 por D. Benjamin Pérez López. Expte. 927/93
- Estimar solicitud deducido D. Manuel López Mari contra recibo IBI. Expte. 722/93 R

DIA 10:

- Conceder licencia a D. Francisco Aparici Bono para ocupación vía pública con contenedor en C/ la Rosa con Avda Santas de la Pedra.
- Delegar atribuciones de Alcalde-Presidente en el primer Teniente de Alcalde D. Rafael Tabarés Seisdedos durante los días 13 a 19 de junio, ambos inclusive.
- Imponer a D Francisco Huerta Gil sanción disciplinaria de suspensión de empleo y sueldo por plazo de dieciocho meses.

DIA 13:

- Estimar solicitud deducida por D. Antonio Rodrigo Orts contra recibo de IBI. Expte. 1008/93R
- Desestimar solicitud deducida por D. Aurelio Yuste Sánchez contra recibos de Contribución Territorial Rústica y de IBI. Expte. 553/93 R
- Desestimar la solicitud deducida por D. Miguel Marin Gorriz contra recibo de Contribución Territorial Urbana. Expte. 556/93 R
- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por Vicente Luis Torrent González contra recibo de Contribución Territorial Urbana. Expte 48/93 R
- Estimar solicitudes formuladas por varios contribuyentes en relación con IVTM. Expte. 570/94, 679/94, 694/94, 695/94, 698/94, 700/94, 403/94, 727/94, 729/94, 731/94, 735/94, 740/94, 744/94, 818/94, 829/94, 820/94 y 824/94
- Estimar las solicitudes formuladas por D. Vicente Ripoll Campos y D. Jose Martínez Peris. Expte. 651/94 y 684/94
- Estimar solicitudes formuladas por D. Ignacio González Fernández y por Novedades Agrícolas SA. Expte. 677/94 y 811/94.

DIA 14:

- Estimar la solicitud deducida por D. Ricardo Bayarri Belloch contra recibo de IBI. Expte. 548/93, 594/93 y 550/93R

DIA 16:

- Proceder a la acumulación de los siguientes exptes. 437/93, 294, 324, 395, 502, 504, 505, 507, 511, 536, 539, 541,543, 553, 555, 560, 565, 568, 569, 571, 573, 582, 583, 589, 590, 649, 652, 656, 671, 678, 680, 685, 686, 723, 726, 730, 726, 741, 742, 821, 825, 827, 830, 831, 837, 838, 840, 841, 883, 885, 886, 887, 891, 893, 894, 897, 898, 902, 907, 910, 911, 912, 913, 930, 932, 934, 938 y 946/94V
- Ordenar la paralización de las obras de referencia en el primer Resultando, que se vienen ejecutando en C/ Abilix,19.

DIA 17:

- Estimar solicitud deducida por Dª Josefina Péris Quevedo contra IBI. Expte. 429/94R
- Estimar liquidación a nombre de Jose Giménez Martínez. Expte. 245/93R
- Acumular solicitudes presentadas por Dª Francisca Torrent Parra y Dª Natividad Rubio Martín sobre IBI Urbana. Expte. 386/93 y 653/93 R

DIA 20:

- Desestimar la solicitud formulada por D. Rafael Coleto Fernández en relación con IVTM. Expte. 586/94
- Estimar solicitudes estimadas por D. Eugenio Pérez Navarro y D. Manuel Arduña Cortes. Expte. 681/94 y 692/94
- Estimar la solicitud formulada por D. Tomás Chavarría Lahuerta. Expte. 655/94
- Desestimar solicitud de Transportes Gama SA en relación con tercer trimestre IAE '93. Expte. 409/94
- Estimar solicitud de D. Carlos Chust Aleixandre en relación con IVTM '94. Expte. 676/94

DIA 22:

- Declarar exento con referencia al impuesto sobre vehículos de tracción mecánica a Nissan Serena nº identificación VSKEDVC23V0181350

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha treinta y uno de mayo del presente año, según la siguiente relación:

MES DE MAYO

DIA 12

- Conceder licencia ocupación vivienda en parc. 169-A Pol. 15. Expte. 61/94.

DIA 26:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 417/94, 36/794, 366/94, 355/94, 356/94, 374/94, 370/94, 375/94, 395/94, 373/94, 388/94, 357/94, y 407/94.

DIA 30:

- Suspender resolución otorgamiento licencia mpal. de obras. Expte. 1054/91.
- Concediendo licencia de obras. Expte. 847/93.
- Denegando cédula de habitabilidad, C/ San Pedro, 9-9ª. Expte. 131/94.
- Proceder al archivo del expte. 78/94.
- Acordar la caducidad del expte. 7/94.
- Denegar licencia ocupación, parc. 99-F, pol. 45. Expte. 178/92.

MES DE JUNIO

DIA 2:

- Concediendo licencias de ocupación. Exptes. 1113/93, 1111/93 y 1109/93.
- Acordar la caducidad del expte. 948/93.

DIA 3:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 183/94, 258/94, 259/94, 429/94, 231/94, 430/94, 404/94, 378/94, 295/94, 460/94, y 448/94.

DIA 6:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 292/94, 420/94, 428/94, 426/94, 164/94, 318/94, 279/94, 219/94, 199/94, 412/94, 415/94, 315/94, 234/94, 431/94, y 327/94.

DIA 7:

- Concediendo licencia ocupación vía pública. Exptes. 788/92 y 445/94.
- Denegar licencia de ocupación, parc. 70-A, Políg. 20.

DIA 9:

- Concediendo plazo de seis meses para presentar proyecto que agote el aprovechamiento real. Expte. 444/94.

DIA 13:

- Concediendo licencia para segregar parcela. Expte. 408/94.

DIA 14:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 503/94, 1164/93, 267/94, 280/94, 296/94, 393/94, 418/94, 432/94, 440/94, 441/94, 449/94, 450/94, 458/94, 461/94, 462/94, 473/94, y 566/93.
- Concediendo licencia de parcelación. Expte. 507/94.
- Concediendo segunda prórroga licencia de obras. Expte. 457/93.

DIA 14:

- Concediendo plazo de seis meses para presentar proyecto que agote el aprovechamiento real. Expte. 377/94.
- Requerir al solicitante para que en 10 días deposite en Tesorería fianza. Expte. 59/94.

DIA 16:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 437/94.

DIA 21:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 537/94 y 439/94.

3 CREACION DE LA OFICINA MUNICIPAL DE PROMOCIÓN DEL USO DEL VALENCIANO EN SAGUNTO.- EXPTE. 69/94-V.

Resultando que, desde la Fundación Municipal de Cultura del Ayuntamiento de Sagunto, desde hace más de dos años, se ha asumido la responsabilidad de llevar a cabo una política efectiva de promoción del uso del valenciano, mediante la coordinación de cursos de valenciano para adultos y la población en general y para el personal que trabaja en la Administración, realización de actividades en valenciano, servicio de asesoramiento lingüístico, corrección y traducción de textos, dudas lingüísticas, información sobre subvenciones de rotulación y etiquetaje en valenciano a asociaciones, empresas, comercios, industrias, exámenes de la Junta Qualificadora de Coneixements de València, asesoramiento legal sobre derechos lingüísticos, etc.

Resultando que desde la Conselleria de Educación y Ciencia, Direcció General de Política Lingüística, de acuerdo con la convocatoria anual de ayudas a la realización de actividades de promoción del uso del valenciano se solicita como documentación de carácter general el certificado del acuerdo municipal del órgano correspondiente por el cual se aprueba la creación de la Oficina de Promoción del Uso del valenciano.

Resultando que, los objetivos generales de la Oficina de Promoción del Uso del valenciano serian las de planificar, programar y dar apoyo técnico a la normalización del uso oficial del valenciano en las actuaciones públicas y administrativas de la Corporación Municipal, promover el uso social del valenciano y propiciar el ejercicio de los derechos lingüísticos de los usuarios de la lengua.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con la propuesta de la Presidente de la Fundación Municipal de Cultura, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

La creación de la Oficina de Promoció de l'ús del valencià de Sagunto.

4 ADHESIÓN DEL AYUNTAMIENTO AL CONVENIO FIRMADO ENTRE LA FEDERACIÓN VALENCIANA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS Y EL C.E.U. SAN PABLO.

Visto el Convenio de colaboración suscrito por la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y el Centro Universitario de Ciencias de la Información CEU San Pablo para la realización de prácticas en Ayuntamientos en los campos de:

- El Periodismo.
- Las Relaciones Públicas y la Publicidad.
- La Fotografía.
- Las Ciencias de la Información Visual y Auditiva.

En virtud de los beneficios que dicho Convenio puede aportar a los alumnos acogidos al mismo, así como la posibilidad de que se realicen dichas prácticas en el Gabinete Municipal de Prensa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen del Consejo del Gabinete Municipal de Prensa y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, y 1 en contra del Sr. Llorens, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la adhesión del Ayuntamiento de Sagunto al Convenio citado.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los documentos que se formalicen en función del acuerdo anterior.

5 SOLICITUD A LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL CESIÓN TITULARIDAD CAMINO CANET A PUZOL.

Resultando que, el pasado 24 de marzo, se solicitó a la Diputación Provincial de Valencia la realización de los trámites preceptivos a fin de que se lleve a efecto la cesión de la titularidad del **"Camino de Puzol a Canet"** (antigua carretera comarcal) en favor del Ayuntamiento de Sagunto.

Resultando que, en relación a este asunto tiene entrada en el Consell Agrari de Sagunt el catorce de junio, informe favorable elaborado por los servicios Técnicos Provinciales de Vías y Obras, en el sentido de que "dicho tramo de carretera no es necesario para asegurar la continuidad de las carreteras de esta Diputación por dicha población, que se dan por vías alternativas.

Considerando que, es de interés para el municipio de Sagunto contar con la adecuada infraestructura viaria rural, de la que en la actualidad forma parte el camino denominado "Camino de Puzol a Canet". El estado actual del camino es de deterioro, siendo necesario su inmediata reparación. Por ello, se estima la oportunidad de que la cesión de la mencionada vía se subordine a la entrega de ésta una vez se haya procedido a su reparación, comprometiéndose el Ayuntamiento de Sagunto a su mantenimiento.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN pregunta si la cesión es de todo el camino de Puzol a Canet, o solamente del trozo que corresponde al tramo de la parte Sur.

El Sr. VILALTA aclara que solamente es de Puzol al Puerto.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Junta Ejecutiva del Consell Agrari de Sagunt, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la solicitud de la cesión de la titularidad del "Camino de Puzol a Canet" (antigua comarcal).

SEGUNDO: Supeditar la cesión a la previa reparación de la vía por los Servicios de la Diputación Provincial.

6 APROBACIÓN INICIO ACCIONES JUDICIALES POR PRESUNTA COMISIÓN DE UN DELITO ECOLÓGICO POR LA EMPRESA PETROLEV, S.A.- EXPTE. 7/90-C.

Resultando que, ante esta Administración se han presentado desde el año 1991, numerosas reclamaciones formuladas por vecinos de este Municipio por las molestias producidas como consecuencia del funcionamiento de la empresa PETROLEV, S.A. dedicada a la actividad de reciclaje de aceites usados, con emplazamiento en Polígono Sepes, parcelas 45, 46 y 47 de este Municipio.

Resultando que, como consecuencia de lo anterior y habiendo constancia de hechos que podrían ser constitutivos de infracción, por Resolución de la Alcaldía de fecha 31 de Enero de 1994 se determinó incoar expediente sancionador a la actividad anteriormente citada, encontrándose el expediente en trámite con el número 8/94-S.

Resultando que, esta Comisión ha tenido conocimiento de la existencia de un procedimiento penal de diligencias previas que se sigue contra la actividad de dicha empresa con número 1138/92 por el Juzgado de Instrucción nº 1 de Sagunto, por la presunta comisión de un delito ecológico.

Resultando que, las actuaciones y antecedentes de que disponemos podrían auxiliar a los órganos jurisdiccionales competentes al esclarecimiento de la posible comisión de hechos constitutivos de delito, así como de las responsabilidades a que haya lugar.

Considerando que, los arts. 140 de la Constitución Española y 11 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local consagran la personalidad jurídica de las Entidades Locales así como la capacidad plena para el cumplimiento de sus fines.

Considerando que, la esfera de los intereses de esta Entidad Local incluye todas aquellas actividades que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la Comunidad Vecinal.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR señala que el ejercicio de acciones judiciales contra empresas, a su modo de ver, va a asentar un precedente que no considera bueno para los intereses de Sagunto. Cree que cuando una empresa se ubica en una Ciudad el Ayuntamiento tiene la obligación de exigirle todos los requisitos que establezca la legislación vigente y además es responsabilidad de la Administración poner los mecanismos de control necesarios para garantizar que la empresa en funcionamiento siga cumpliendo todos los requisitos legales para poder ejercer la actividad. Si la empresa incumple los requisitos o condiciones de la licencia, el Ayuntamiento tiene la obligación de buscar mecanismos para evitar el incumplimiento sistemático de la citada empresa, si se repiten los incumplimientos y el Ayuntamiento puede demostrar que reiteradamente la empresa incumple los parámetros contenidos en la licencia de actividad que se le otorgó, el Ayuntamiento debería de proceder a su cierre. Cree que con este tipo de actuaciones, judicializando el tema, se está haciendo un flaco favor a los intereses de Sagunto, sobre todo a los intereses de poder desarrollarse industrialmente la Ciudad. Indica que las relaciones con las empresas deben de ser distintas, porque sino se corre el riesgo de propiciar una imagen de Sagunto negativa para las asociaciones empresariales a las cuales les resultará de difícil entender que el Ayuntamiento de Sagunto ejercite acción popular contra una empresa, por lo que pide una reflexión sobre el tema, ya que el Ayuntamiento debe de tener otras vías para poder demostrar a los ciudadanos que no se van a permitir a empresas que reiteradamente vulneren la legislación vigente, pero por otra parte también hay que enviar un mensaje productivo para todos aquellos empresarios que quieran invertir en Sagunto, diciéndoles que cualquier empresario que se quiera instalar en Sagunto puede hacerlo cumpliendo la legislación vigente, el Ayuntamiento está dispuesto a facilitar las ayudas precisas para que las empresas se intalen en Sagunto.

El Sr. GARCÍA ORTÍN está de acuerdo con el Sr. Almor respecto a que existen otras vías de actuación en relación con PETROLEV, vías en las que IU ha venido insistido reiteradamente desde hace años, habiéndose llegado a esta situación de

pasividad. Explica que en el expediente hay unas 2000 reclamaciones de vecinos de los 3 últimos años respecto a los olores producidos por Petrolev. Respecto a la acción judicial cree que debería de haber sido el Ayuntamiento quien la hubiese iniciado. Resalta el cambio de actitud del Equipo de Gobierno que ha pasado prácticamente de negar la evidencia a proponer acciones judiciales. Asimismo indica que la Consellería de Medio Ambiente ha dicho que Petrolev no recibía ninguna subvención por parte de la Consellería, pero en cambio el Ministerio de Obras Públicas y Transportes a través del Plan Nacional de Residuos Industriales ha dado subvenciones a esta empresa.

El Sr. TABARÉS cree que nadie de los presentes podría no aceptara la gran mayoría de cosas que han dicho los compañeros que le han precedido, fundamentalmente respecto a intentar, por parte del Ayuntamiento y los Poderes Públicos, en compatibilizar al máximo el desarrollo industrial, económico y calidad de vida, en definitiva el control medio ambiental. De igual manera también aceptarían todos que las actuaciones y líneas a seguir tienen que seguir potenciando. El desarrollo industrial de la Comunidad Valenciana. Aclara que el Ayuntamiento de Sagunto ya tiene antecedentes de judicialización de actuaciones empresariales debiendo velar en todo momento por el bienestar y calidad de vida de los ciudadanos de Sagunto, aunque esto suponga actuaciones de este tipo. Recuerda que Petrolev tiene licencia de obras y licencia de actividad definitiva dictaminada por unanimidad en la Comisión de Actividades y concedida posteriormente por la Comisión de Gobierno; señala que hay problemas en el funcionamiento de esta actividad, ante tantas molestias a los ciudadanos, ellos creen probados que en algunos momentos han sido provocados por dicha empresa, por lo que el Ayuntamiento debe de intervenir para corregir ese conjunto de molestias; se acumulan una serie de pruebas. Se inició un expediente sancionador que ha culminado con la imposición de una multa de 500.000.- ptas., remitiéndose el expediente a la Consellería de Medio Ambiente y de Administración Pública, porque la Generalitat puede incrementar esa sanción. Continúa explicando que el Ayuntamiento ha exigido a la empresa que en un plazo de 3 meses establezca un sistema de sensores que determine en todo momento cuales son las emisiones atmosféricas y en el alcantarillado con el fin de controlarlo más y evitar las molestias que se están produciendo. Explica que una empresa con licencia de actividad definitiva no se puede cerrar con más, hay que probar los hechos, abriendo los expedientes correspondientes, siendo necesaria la acumulación de 3 expedientes sancionadores para que se proceda al cierre definitivo de una actividad. El Ayuntamiento lo que va a hacer es presentarse en el procedimiento penal ya incoado ejerciendo la acción popular; el Ayuntamiento, en este caso, se fundamenta en un informe jurídico por parte del Asesor Jurídico del mismo, el cual dice que sería conveniente la personación en el procedimiento penal ya incoado.

Al Sr. García Ortín le aclara que en estos momentos no se concede por parte de ninguna Administración Pública subvención a dicha empresa.

El Sr. ALMOR señala que su intervención anterior no era descalificadora, sino reflexiva. Indica que él comparte lo dicho en sus intervenciones por el Sr. Tabarés sobre lo que ha hecho el Ayuntamiento: intervenir para corregir deficiencias, imposición de sanciones, remisión a la Consellería de Medio Ambiente, las medidas de sensores para ver las emanaciones y parámetros; pero lo que no entiende es que al final la Administración tenga que entrar a ejercer la acción popular, que además va por vía penal, contra una empresa exclusivamente porque comete irregularidades de tipo administrativo, ya que el no ajustarse a la concesión de una licencia de actividades es un

trabajo administrativo que la Administración debe de tener mecanismos para intervenir, corregir, etc., pero ejercer la acción popular queda a efectos de mucha gente bastante mal, entre otras cosas porque es difícil de entender que un expediente se incoe en el año 92 por un particular y el Ayuntamiento de licencia de actividades en el año 93, con lo cual se demuestra que a efectos de cualquier ciudadano en el año 93 esa empresa cumplía al 100% todos los requisitos para darle licencia de actividades, y desde el año 93 es cuando se incoa el expediente por un particular que la Justicia determinará si antes del 93 incumplía o no, y después del 93 -que tiene licencia de actividades- si comete irregularidades, él esta de acuerdo con las medidas, pero a lo mejor -según él- antes de ejercer la acción popular hubiera valido la pena esperar a ver la Consellería de Medio Ambiente que dice sobre las pruebas que se le han remitido. Reitera nuevamente que no es bueno para Sagunto y para su desarrollo industrial que en casos como este se recurra a ejercer la acción popular en un Juzgado.

El Sr. GARCÍA ORTÍN indica que en el expediente hay reclamaciones de dos o tres empresas del Polígono SEPES que Petrolev les está causando serios daños, y esto también daña la imagen de un polígono industrial. Cree que los vecinos no deben de estar soportando unas molestias producidas por una empresa la cual está mal ubicada; esta situación no puede continuar y se tienen que tomar las medidas necesarias.

El Sr. TABARÉS señala que es voluntad de este Ayuntamiento el demostrar a los ciudadanos y a los empresarios que en Sagunto se cumplen los requisitos, e incluso que teniendo la licencia de actividad si se demuestra y prueba que causan molestias, el Ayuntamiento tiene que actuar en consecuencia como le permita la Ley. Indica también, que éste Ayuntamiento ha demostrado mediante el expediente sancionador que en determinado momento Petrolev produce una serie de vertidos excesivos por encima de los parámetros legales siendo responsables de las molestias ocasionadas. El mensaje que hay que lanzar a los vecinos, empresarios e inversores es que se quiere un desarrollo industrial, y se está apostando seriamente por ello, pero esto debe de hacerse compatibilizándose con la calidad de vida y medio ambiente.

El Sr. GARCÍA FELIPE manifiesta que el Ayuntamiento se ha mostrado en favor del desarrollo industrial del Municipio y de la creación de puestos de trabajo. Ejercer la acción popular en este momento supone, dice, entrar en un procedimiento ignorado por el Ayuntamiento e instado por una serie de ciudadanos, solamente cuando esta acción ha prosperado, de forma que parezca que el Ayuntamiento defiende la calidad de vida. Pregunta si no existe otra medida como puede ser la clausura cautelar de la actividad hasta que la empresa funcione correctamente; al Sr. Alcalde le pide que si existen medidas las ponga en marcha, por supuesto siempre que se haya demostrado que Petrolev es la empresa que causa las molestias y peligros. Indica que si no se retira del Orden del Día, el Grupo Independiente va a votar a favor, aunque parece que dentro del Grupo de Gobierno no existe consenso.

El Sr. TABARÉS explica que en la Comisión de Actividades se estudiaron las posibles actuaciones a seguir, recabando información técnica, dictaminándose por unanimidad de los miembros un camino a seguir; se comentó el tema de la clausura provisional, pero como consecuencia de los informes técnicos que se plantearon se considera mucho más recomendable seguir el camino del expediente sancionador y el de ir acumulando expedientes sancionadores con el objetivo, de si fuera necesario, cerrar

Petrolev. Cree que hay que seguir con la vía del diálogo, de la comunicación interna de todos los Grupos Políticos y de consensuar al máximo las posiciones y medidas a seguir.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Almor.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Actividades, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS y 1 abstención del Sr. Llorens, ACUERDA:

Personarse ejerciendo la acción popular en el procedimiento de diligencias previas nº 1138/92 abierto por el Juzgado de Instrucción nº 1 de Sagunto por presunto delito ecológico contra Petrolev, S.A., remitiéndose a los efectos toda la documentación, actuaciones e informes de que dispone este Ayuntamiento.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Almor.

7 APROBACIÓN BASES FORMACIÓN BOLSA DIPLOMADO EN TRABAJO SOCIAL/ASISTENTE SOCIAL.

Resultando que, a lo largo del periodo anual, son reiteradas las circunstancias que originan la pérdida temporal de recursos humanos en el aparato burocrático de este Excmo. Ayuntamiento, circunstancias tales como: bajas por enfermedad, permisos, licencias, etc., que merman sensiblemente la regular prestación de servicios.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de los procedimientos de selección -tanto en propiedad como interinidades- que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes.

Resultando que, pese a ser ésta una experiencia ya puesta en funcionamiento previamente por esta Entidad, ello no obstante, en la presente se consolidan algunas innovaciones introducidas en instrumentos análogos muy recientes, como es la fijación de un plazo máximo de un año para los contratos que se verifiquen a partir de la Bolsa, pretendiendo con ello dotar de una cierta agilidad al mercado de trabajo, y, asimismo, confluir con las medidas paliativas de la crisis económica que están adoptando todas las Administraciones Públicas; o como también puede reputarse de novedad, la obligación de justificar -por medios legalmente admisibles- la causa alegada para rechazar la oferta, si se pretende gozar del beneficio de conservar el puesto de orden en la lista.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de trabajadores que en un exiguo espacio de tiempo pueden incorporarse al aparato administrativo local.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; mas, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del Art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al administrado, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que el vínculo apropiado para formalizar las relaciones contractuales del personal objeto de llamamiento, viene constituido por la gama de supuestos de contratos temporales, y, en particular los que ofrece el R.D. 2.104/84, de 21 de Diciembre (con las modificaciones operadas en virtud del R.D. 2317/93, de 29 de Diciembre).

Considerando que, entre otros, son los Arts. 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, los preceptos que establecen la competencia en el órgano plenario para la aprobación de las bases de selección de todo el personal al servicio de la Corporación local.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la convocatoria de la bolsa de trabajo de Diplomados en Trabajo Social / Asistentes Sociales, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

8 MODIFICACIÓN OFERTA DE EMPLEO PÚBLICA PARA 1994.

Resultando que en fecha 31 de Mayo pasado el Pleno de este Excelentísimo Ayuntamiento, aprobó la Oferta de Empleo Público para este ejercicio, contemplando un total de 25 plazas, y cuyo objetivo principal es proveer las vacantes producidas en los distintos servicios y, de otro lado, reforzar los que, de entre ellos, más deficitarios se hallan.

Resultando que la expresada Oferta no incluía prescripción alguna respecto de la Policía Local, habida cuenta de la vigencia de la Disposición Adicional Segunda de la normativa aneja al Catálogo y Relación Municipal de Puestos de Trabajo, cuyo tenor preveía el establecimiento y constitución de una Comisión de estudio de materias relativas a este Instituto, en cuyo seno se procedería, igualmente, al estudio de las necesidades de medios humanos del mismo.

Resultando que, una vez establecida, y como fruto de las sesiones mantenidas en fecha 17 y 22 de los corrientes por ese órgano, se ha propuesto a la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, que dictamine y tramite una modificación de la Oferta de Empleo Público, en el sentido de añadir a las plazas incluidas, otras correspondientes a la Policía Local; en concreto, 2 Sargentos 3 Cabos, y 4 Guardias de la Policía Local.

Considerando que ya obran tanto en la Relación de Puestos de Trabajo y como en la Plantilla Municipal, aprobadas recientemente por el Pleno de la Corporación, los plazas que en este punto se adicionan o incluyen en la Oferta de Empleo Público.

Considerando que la Oferta de Empleo Público se compondrá a partir de las efectivas necesidades de recursos humanos que no puedan ser cubiertas o provistas con los efectivos de personal existentes (Art. 18.4 de la Ley 30/1.984, con la nueva redacción otorgada por la Ley 22/1.993, de 23 de Diciembre), debiéndose aprobar y publicar anualmente, dentro del plazo de un mes desde la propia aprobación del Presupuesto Municipal, según preceptúa el Art 128.1 del R.D.L. 781/1.986, de 18 de Abril.

Considerando que, según lo dispuesto en los preceptos contenidos en los Arts. 22.2.i) de la Ley de 2 de Abril de 1.985, y 50.5 del R.D. 2568/1.986, de 28 de Noviembre, y concordantes de aplicación, corresponde al Pleno la atribución interorgánica de aprobar, o modificar, el instrumento objeto del presente informe, no siendo de apreciar régimen específico de mayorías en punto a la subsiguiente aprobación del mismo.

Considerando, finalmente, que las propuestas aportadas para su debate y aprobación en este foro han sido objeto de la preceptiva negociación con la Junta de Personal y Comité de Empresa constituidos en esta Entidad, e integrados en Comité de Trabajadores del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, tal cual imperan las letras b), c), y d) del Art. 32.1 de la Ley 9/1.987, de 12 de Mayo, de Órganos de Representación, Determinación de las Condiciones de Trabajo, y Participación del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, modificada por la Ley 7/1.990, de 19 de Julio.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que IU votó a favor del Catálogo pero sin embargo con la relación de puestos de trabajo estaban en desacuerdo, por lo que van a votar en contra.

El Sr. GARCÍA FELIPE explica que el Grupo Independiente votó en contra la Oferta de Empleo Público y así va a votar también en contra este punto; cree que el motivo de la ampliación de la Oferta de Empleo Público debería ir acompañada de más documentación. Recuerda que en el anterior Pleno el Sr. Cortés solicitó que se formara una Comisión para estudiar la plantilla de la Policía Local, pero el cree que lo que tendría que hacer el Sr. Alcalde es decir que clase de policía se quiere y no esperar a que la Comisión se reúna y decida. Piensa que la decisión de traer este tema es anticiparse a las conclusiones que la Comisión pudiera traer, primero hay que ver que clase de policía se quiere y como ha de estar estructurada y luego se verá lo que hace falta.

El SR. CORTÉS recuerda que hace un mes el CDS presentó una enmienda a la Oferta Pública de Empleo respecto a la Policía, porque conocían los problemas de la Policía y esperan darle una solución de futuro o buscar un organigrama adecuado; indica que parte del Equipo de Gobierno ha habido una total falta de voluntad para llevar a cabo este tema, ya que hasta el día 17 del presente mes no hubo una primera reunión, ni asistieron con un proyecto de futuro en el que se dijera que es lo que hay, lo que se quiere y lo que hace falta; esa reunión solo sirvió para nombrar al Presidente y para fijar la próxima. En la siguiente reunión presentaron un proyecto de Policía que era prácticamente el que había en el que lógicamente no se podía discutir, ya que lo que se quería era ver cual era el proyecto actual de la Policía, que proyecto de futuro se quiere para la Policía y ver como encajan los policía que hay ahora de cara al proyecto futuro, y con la Oferta de Empleo Público empezar a discutir cual es el personal que hace falta. Cree que la Comisión que se creó no se va a volver a reunir más para tratar temas de la Policía ya que no se quedó en nada. Indica que según él, en la Policía hace falta más gente pero el problema es saber para qué se quieren. Manifiesta que el CDS va a votar en contra. La propuesta del CDS respecto a la Oferta de Empleo Público, es la de 1 Sargento, 4 Cabos y 4 Guardias.

El Sr. PELAEZ explica que el PP en la Comisión en que se trató este tema votó favorablemente por la necesidad que existe en el Cuerpo de la Policía; indica que van a seguir apoyando esta postura al entender que la Oferta Pública de Empleo que se presenta -no es la más positiva- pero por lo menos en principio se puede confiar en ella, por eso la van a votar a favor.

El Sr. CHOVER indica que la Oferta Pública que se plantea es la que resulta de las discusiones de la Comisión Especial para tratar el tema de la Policía que se acordó aprobar en el anterior Pleno. Es cierto que hay muchas dificultades para determinar todas

las posibilidades que la Policía ofrece y concretar en una todas ellas de forma que se consiga la opción más favorable. Recuerda que la conclusión de la Comisión fue que ante la dificultad existente de poder concretar una salida inmediata, existía una premura en cuanto a la Oferta de Empleo, coincidiendo todos los miembros en la necesidad de ir completando la Escala de mando de la propia Policía porque los Técnicos de la misma lo consideraban necesario. Explica que se han ofertado dos plazas de Sargento porque existía la posibilidad presupuestaria e incluso era más interesante para la Plantilla de la Policía; señala que esta propuesta fue llevada a la Comisión de Régimen Interior siendo aprobada por la mayoría de los miembros asistentes a la misma, por lo que se ratifican en ella, esperando que se voto a favor.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, PP y Sr. Llorens, y 11 votos en contra del CIPS, IU y CDS, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la Oferta de Empleo Público de esta Entidad para el ejercicio 1.994, en los términos contenidos en el Anexo que se adjunta.

9 AUTORIZACIÓN A LA COPUT PARA LA GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRAS DE REURBANIZACIÓN CAMÍ REAL Y APROBACIÓN PROYECTO.

Visto el expediente de referencia, abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS explica que se presenta a la aprobación plenaria el Plan de Actuaciones urbanísticas en relación con la reurbanización de Camí Real; se trata de un proyecto fundamental, el cual forma parte de un proyecto más amplio, considerando que se trata de actuar sobre uno de los ejes fundamentales de la estructura urbana del núcleo de Sagunto. Camí Real constituye uno de los accesos principales al centro de la Ciudad, también constituye un eje en el cual se ubica la actividad comercial y financiera más importante del núcleo histórico y también se trata de un eje cívico -probablemente el eje cívico de relación social más importante del núcleo histórico de Sagunto-. Las obras previstas van a intentar reafirmar el aspecto social, cívico y potenciar la actividad comercial y financiera de dicho eje; para ello se va a intentar, por parte del Ayuntamiento, intervenir aprovechando la reurbanización, haciendo una mejora de instalaciones de infraestructuras urbanas, también se pretende redefinir el trazado de la calle pretendiendo potenciar la actividad comercial financiera y social peatonal de este eje urbano, sin que esto suponga la eliminación de esta calle como eje fundamental de transporte y comunicación entre los ciudadanos; en tercer lugar se pretende mejorar todo el mobiliario urbano de la zona; también se va a realizar una instalación nueva, a lo largo de todo el Camí Real, que recogerá las aguas pluviales y fecales de todo el Casco Histórico, optándose por la construcción de una galería con el fin de evitar cualquier problema futuro de acometidas de grandes caudales como consecuencia de lluvias intensas. También se van a mejorar los encintados, y las aceras; creándose también las infraestructuras de gas para que en el futuro se pueda dar el suministro del gas. Necesariamente con este proyecto, desde el punto de vista del aparcamiento, es imprescindible la puesta en marcha de un proyecto de zona azul o de mecanismos similares con el fin de minimizar al máximo la reducción del 30% de plazas de aparcamiento útiles que con este proyecto se producirían. Señala que el presupuesto global de este proyecto correrá íntegramente a cargo de los Presupuestos de la Generalitat Valenciana.

El Sr. GARCÍA ORTÍN señala que IU va a apoyar este asunto, pero cree que el acometer el Camí Real en primer lugar, significa no estar al corriente de cuales son las prioridades en Sagunto Ciudad, ya que hay cosas más prioritarias como el aparcamiento subterráneo, el aparcamiento en el Casco Antiguo, actuaciones en el Casco Antiguo, o la situación de infraestructuras en enseñanza. IU cree que se han tenido en cuenta más criterios de imagen que criterios de funcionalidad y de servicios al ciudadano, siendo una mala política que no conduce a la mejora global de lo que es la Ciudad.

El Sr. PELAEZ manifiesta que el PP va a apoyar también este asunto, no obstante cree que esto se hace propaganda electoral del Partido Socialista, ya que existen muchas otras prioridades en Sagunto.

El Sr. TABARÉS agradece el apoyo manifestado por los Srs. Concejales que han intervenido anteriormente. Cree que estos proyectos no son sólo de este Equipo de Gobierno sino de todo el Ayuntamiento y de todos los ciudadanos de Sagunto. Respecto a las prioridades indica que para cada persona las prioridades son diferentes, no pudiendo casi nunca llegar a un acuerdo en las mismas. Quiere advertir a los ciudadanos que van a existir molestias serias, como cuando se acometen infraestructuras serias, que incluso desde la óptica electoral puede tener implicaciones, pero están dispuestos a asumir ese riesgo, ya que creen que esto que se trae al Pleno, al igual que otros proyectos que se traerán, son imprescindibles para el Municipio y van a servir como elemento dinamizador de otras actuaciones futuras.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Quedar enterada y ratificar la Corporación Municipal las gestiones realizadas por el Alcalde para que la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes lleve a cabo en el municipio las obras de Reurbanización Camí Real.

Y a tal efecto:

- 1) Aprobar las directrices del proyecto de ejecución.
- 2) Aprobar la realización de las obras para la ejecución del mencionado proyecto, que resultan necesarias para llevar a efecto el programa municipal.
- 3) Dada la insuficiencia de medios económicos del Ayuntamiento, solicitar que la financiación, tanto de la redacción del proyecto como de ejecución de obras, se lleve a cabo con cargo a los presupuestos de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes.

SEGUNDO: Delegar en dicha Consellería el ejercicio de las competencias necesarias para la gestión y contratación de dichas obras con arreglo al proyecto de ejecución que se apruebe conforme al procedimiento legalmente establecido.

TERCERO: Autorizar a la citada Consellería y, en su caso, al Instituto Valenciano de la Vivienda, S.A., para la plena disponibilidad real de los terrenos, cuya titularidad jurídica corresponde a este Ayuntamiento, que resulten necesarios para la ejecución de las obras consideradas, de acuerdo con la comprobación del replanteo del proyecto que resulte aprobado.

CUARTO: Aprobar el proyecto de reurbanización del Camí Real redactado por los Técnicos de la S.A.G.

QUINTO: Facultar al Alcalde-Presidente para la suscripción de cuantos documentos y actuaciones sean necesarias para la efectividad del presente acuerdo.

10 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DE FECHA OCHO DE JUNIO DE 1994. ADQUISICIÓN TERRENOS OBRAS ESTACIÓN LOS VALLES.- EXPTE. 15/93.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ratifica la Resolución de fecha ocho de Junio de mil novecientos noventa y cuatro, a cuyo tenor:

"Resultando que, por esta Corporación fue acordada en sesión plenaria de 28 de Septiembre la adquisición de terrenos afectados por la construcción del paso superior al ferrocarril Estación Los Valles.

Resultando que, entre los citados terrenos estaba afectada la parcela 4 del polígono 55 propiedad de Estrella Amer Recatalá a la que se estimó mediante acuerdo de treinta de Noviembre de 1993 la adquisición de una serie de restos que sumados a la superficie ya afectada determinaron un total de 628 m² a ocupar y una cantidad total a abonarle de 778.338.- ptas., si bien existió un error en el citado acuerdo puesto que la misma aparece confundida con otra cifra que aparece en su lugar como consecuencia de un error aritmético.

Resultando que al respecto se ha dictaminado favorablemente por la Comisión de Contratación la citada rectificación.

Considerando que aún cuando es competencia del Pleno Corporativo la citada aprobación la urgencia de la ejecución de las obras hace necesaria la presente actuación de conformidad con el artículo 21.1-i) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Considerando que como establece el artículo 105.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Común, podrán rectificarse en cualquier momento de oficio o a instancia de los interesados los errores materiales, aritméticos o de hecho existentes en los actos administrativos.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, HE RESUELTO:

PRIMERO: Rectificar el acuerdo plenario de fecha treinta de Noviembre de 1993 por cuanto en el mismo existía un error aritmético en el importe total a abonar a Dña. Estrella Amer Recatalá quedando los datos referentes a la misma conforme se exponen a continuación:

- POLÍGONO 55 PARCELA 4.

Titular: Estrella Amer Recatalá.

Superficie afectada: 628 m².

Importe: 778.338.- ptas.

SEGUNDO: Notificar todo ello a su propietaria a los efectos pertinentes."

11 APROBACIÓN ANTEPROYECTO EXPLOTACIÓN Y PLIEGO DE CONDICIONES JURÍDICAS Y ECONÓMICAS-ADMINISTRATIVAS CONCESIÓN SERVICIO PÚBLICO LIMPIEZA VIARIA Y RECOGIDA DE BASURAS.- EXPTE. 2/94.

Dada cuenta del expediente de referencia, y abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS recuerda que este tema ya se dejó sobre la mesa en otra sesión, a petición del CDS porque pensaban que la SAG debía de estudiar la posibilidad de realizar el Servicio de Limpieza y Aseo Urbano; cree que la SAG ha cumplido ya que se ha hecho

el estudio, se ha debatido y se ha llegado a un planteamiento que puede ser positivo o negativo en función de los planteamientos de cada Grupo Político, pero lo aprobado en la SAG es la participación como una unión temporal de empresas con la empresa a la que se le adjudique el servicio, con 25 millones. Ahora se trae un anteproyecto excesivamente rígido, ya que no se le da ningún margen de maniobra a la empresa adjudicataria para poder ofertar variaciones sobre el servicios; no entienden como se puede obligar a que se compre un camión lava contenedores, ya que posiblemente no sea rentable, en el Pliego de Condiciones lo que se tiene que decir es cuantas veces tienen que limpiarse los contenedores, tanto en invierno como en verano, y la empresa a la que se le adjudique ya buscará la solución; tampoco ven claro el período de concesión, ya que 10 años lo ven excesivo, todo esto redundando en el coste del proyecto, por lo que creen que una reducción del coste del proyecto no supondría que el servicio se viese dañado. También cree que es conveniente que el Ayuntamiento a través de la SAG inicie la experiencia aprendiendo a gestionar con empresas mixtas. Cree que este tema no ha sido debatido lo suficiente, no entendiendo porque se vuelve a traer el anteproyecto de una manera tan rígida y sin haber asumido ninguna de las propuestas que la SAG ha hecho en el estudio que se le encargó; por lo que el CDS no va a apoyar este tema.

El Sr. GARCÍA FELIPE indica que el CIPS no está de acuerdo con el Pliego de Condiciones, porque excluye cualquier iniciativa empresarial que pueda mejorar el servicio, la relación de vehículos que se pretende que la empresa adjudicataria tenga que adquirir, la considera excesiva; el tiempo previsto para la concesión es también excesivo; tampoco están de acuerdo con la relación de la plantilla, ya que no figura el gerente o delegado, que para el Grupo Independiente es un trabajador de la empresa Sr. Jose Antonio Moreno. Pregunta si el Equipo de Gobierno tiene miedo de que la SAG se haga cargo de este servicio. Indica también que en el Pliego de Condiciones no se recoge que la SAG participe con 25 millones de pesetas junto con la empresa a la que se le adjudique el servicio, a no ser que exista alguna cláusula un poco rara que exista y él no la haya visto; indica que el Grupo Independiente pide que por lo menos se sepa a donde quieren llevar a la SAG, y para que se ha montado.

El Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que cuando se planteó la posibilidad de asumir este servicio la SAG se vio claramente que era algo que no entraba dentro del proyecto del Equipo de Gobierno, por lo que han traído al Pleno unas Bases en las cuales la SAG aparece de una manera periférica, incluyéndose porque todo el mundo estaba a favor de que la SAG pudiera asumir ciertas responsabilidades ya que para eso se creó. El piensa que la SAG debe de tener capacidad para que pueda asumir este tipo de servicios. Señala que IU no está de acuerdo con este tema y no lo van a apoyar.

El Sr. PELAEZ indica que el PP no va a votar a favor, en primer lugar porque se creó una Sociedad de Gestión para acometer todas las cosas que desde el Municipio se iban a hacer, y no se adjudica a otras empresas estos servicios. No ve necesario una empresa privada y una municipal cooperen en este servicio; tampoco están de acuerdo con el tiempo de concesión. El PP cree que es un pliego con muchas deficiencias, habiéndose estudiado muy superficialmente.

El Sr. ARMERO en primer lugar señala que lo que se trae aquí al Pleno es el Pliego de Condiciones para la Recogida de Basura y Limpieza Viaria; servicio que necesita modificarse ya que los últimos años no ha sido servicio adecuado y además caro.

Para ellos es necesario hacer un Pliego de Condiciones; Pliego de Condiciones que los Servicios Técnicos han realizado. El en nombre de su Grupo reconoce qui quizás sean excesivo el lava-contenedores, la nave e incluso el período es excesivo; pero decir que los técnicos del Ayuntamiento han sido excesivos a la hora de atar a la empresa que se quede con el servicio, le parece que ningún miembro de la Corporación lo debería de decir después de la práctica de los últimos años. El PSOE modificaría buena parte de lo objetado, pero fundamentalmente apuestan por una mejora de la calidad, por tener bien amarrada a la empresa adjudicataria y por ampliar el servicio a todo el Municipio.

Explica que la Sociedad Anónima de Gestión hace dos años no era nada, hace un año estaba ya consolidada, y hoy en día es una realidad con muchas posibilidades, es un mecanismo de gestión importante que debe de servir para ésta y para cualquier otra Corporación que gobierno posteriormente. Recuerda que la SAG a final de año va a tener 34.800.000.- ptas., por lo que pretender que se quede con toda la responsabilidad y con todo el soporte financiero que representa la Recogida de Basura es una utopía, es querer cargarse la Sociedad Anónima de Gestión; sin entrar en la financiación a la que se tendría que acudir para adquisición de material, parque, etc., hacen falta 70 millones de pesetas; lo más viable que se puede hacer si se quiere mejorar el servicio y controlarlo es una agrupación que sea mayoría el Ayuntamiento. Respecto al trabajador que ha mencionado el Sr. García Felipe, pide que quien tenga argumentos para explicar por que este Sr. si que es plantilla que salga y lo explique; aunque los que saben que plantilla tenía y tiene, son los propios Técnicos de la Casa.

El Sr. GARCÍA FERRANDIS le dice al Sr. Armero que éste tema ha pasado sucesivas veces por la Comisión de Patrimonio y Contratación, y el Grupo Independiente desde el primer momento apuntó varias modificaciones sin haber sido resueltas, ya que son las que se están tratando aquí en este Pleno.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Almor.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:
Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

12 RECTIFICACIÓN CATEGORIA EXIGIDA PARA EL CONCURSO MANTENIMIENTO, CONSERVACIÓN Y REPOSICIÓN DE LAS INSTALACIONES DEL ALUMBRADO PÚBLICO, INSTALACIONES EN BAJA TENSIÓN DE EDIFICIOS-DEPENDENCIAS MUNICIPALES, INCLUIDAS INSTALACIONES DE TELEFÓNICA E INFORMÁTICA, E INSTALACIONES EN ACTOS FESTIVOS.- EXPTE. 1/94.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 22 de Febrero de 1.993, acordó aprobar los Pliegos de Prescripciones Técnicas y Jurídico Administrativas a regir en el concurso para la adjudicación del Contrato de Mantenimiento, conservación y reposición de las instalaciones de Alumbrado Publico, instalaciones en baja tensión de edificios-dependencias Municipales, incluidas instalaciones de telefonía e informática e instalaciones en actos festivos y/o Públicos.

Resultando que, en los del Pliego de Prescripciones Técnicas se exigía la siguiente clasificación de Contratista para poder concurrir a la licitación:

Grupo "III"
Subgrupo "7"
Categoría "B"

Resultando que, con fecha 23 de Junio del actual se ha emitido informe por los Servicios Técnicos Municipales en el que se señala que ha existido un error material en la determinación de la categoría a exigir que, según el importe de la anualidad media del contrato, es la "a" en lugar de la "b",

Resultando que, se halla publicado el anuncio de licitación en los Boletines Oficiales, finalizando el plazo de presentación de propuesta en el día de hoy,

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 122 del Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto Legislativo núm 781/86, de 18 de Abril, la licitación se aplazará cuando resulte necesario en el supuesto de que se formulen reclamaciones a los pliegos,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el art. 105.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Publicas y del procedimiento administrativo común, las "Administraciones Publicas podrán, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos".

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Rectificar la categoría asignada a la clasificación de contratista en los Pliegos de Condiciones Técnicas y Jurídicas que han de servir de base en la licitación del contrato de "Concesión Servicio mantenimiento, conservación y reposición de las instalaciones de alumbrado Publico, instalaciones en baja tensión de Edificios-Dependencias Municipales, incluidas instalaciones de telefonía e informática e instalaciones en actos Festivos y/o Públicos" que queda establecida como sigue:

Grupo "3"

Subgrupo "7"

Categoría "a"

SEGUNDO: Aplazar la licitación convocada y publicar el presente acuerdo en los Boletines Oficiales concediendo un nuevo plazo de veinte días para presentación de proposiciones.

13 ESTIMACIÓN ALEGACIONES PLIEGO DE CONDICIONES AUDITORIO, EDIFICIO MUSICAL.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 24 de Mayo del corriente año, acordó aprobar los Pliegos de Condiciones Jurídicas y Económico-Administrativas a regir en el concurso publico abierto convocado para la adjudicación del contrato de obras denominado "Adaptación de edificio para Auditorio de la Ciudad de Sagunto".

Resultando que, sometidos dichos Pliegos a información pública se ha presentado por la Federación Valenciana de Empresarios de la Construcción, un escrito de alegaciones en el que se solicita la modificación de la clasificación de contratista exigida en el proyecto de obras y en dichos Pliegos.

Resultando que, se ha emitido informe por los Sr. Arquitecto redactores del proyecto en el que se señala que al objeto de tener en cuenta la reclamación formulada, se propone una nueva clasificación de empresas.

Considerando que, de acuerdo con el apartado a) del artículo 14, de la Orden de 28 de Marzo de 1968, por la que se dictan Normas complementarias para la clasificación de contratistas de obras del Estado, el número de subgrupos exigibles, salvo casos excepcionales, no podrá ser superior a cuatro.

Considerando que, el importe de la obra parcial que por su singularidad dé lugar a la exigencia de clasificación en el subgrupo correspondiente deberá ser superior al 20 por 100 del precio total del contrato, salvo casos excepcionales, apartado b) de la Norma señalada en el considerando anterior.

Considerando que, según lo previsto en el artículo 19 de la Orden de 28 de Marzo del 68, en los casos en que sea exigida la clasificación en varios subgrupos se fijará la categoría en cada uno de ellos teniendo en cuenta los importes parciales y los plazos también parciales que correspondan a cada una de las parte de obra originaria de los diversos subgrupos.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, la licitación se aplazara cuando resulte necesario en el supuesto de que se formulen reclamaciones a los Pliegos de Condiciones.

Considerando que, se estima ajustada a derecho la alegación formulada, dado que no se ha justificado técnicamente la excepción exigida por la Orden para la exigencia de un número de subgrupos superior a cuatro.

Considerando, asimismo que dicha clasificación ha sido modificada en el informe de los Técnicos redactores del proyecto de fecha 24 de Junio.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Estimar las alegaciones formuladas por la Federación Valenciana de Empresarios de la Construcción referentes a la clasificación exigida, rectificando la misma que queda establecida como sigue:

<u>Grupos y Subgrupos</u>	<u>Categoría</u>
Grupo C "Edificaciones"	e
Grupo I "Inst. Eléctricas"	
Subgrupo 6	c
Grupo J "Inst. Mecánicas"	
Subgrupo 2	c
Grupo K "Especiales"	
Subgrupo 1	a
Subgrupo 9	d

SEGUNDO: Aplazar la licitación convocada, debiendo publicarse el presente acuerdo en los Boletines Oficiales, concediendo un plazo de veinte días para la presentación de proposiciones.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Armero.

14 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN, NÚM. 2 DEL PERI 1.- EXPTE. 916/91.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 30 de marzo de 1993 adoptaba acuerdo mediante el cual se adoptaba acuerdo mediante

el cual se aprobaba inicialmente el proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación A-2 del PERI N° 1. En dicho acuerdo se hacía constar toda una serie de observaciones y particularidades, las cuales deberían ser tenidas en cuenta antes de la aprobación definitiva del proyecto.

Resultando que el acuerdo en cuestión fue sometido al trámite de información pública previsto en el art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de junio; mediante anuncio en el Periódico Las Provincias de fecha 15 de abril de 1993, y anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia número 2027 de fecha 19 de mayo del mismo año.

Resultando que dentro del periodo de información pública del proyecto se han formulado distintas alegaciones, las cuales sustancialmente dicen:

PRIMERA: La formulada por D. Antonio Mellado Cuenca, que actúa en nombre y representación de Zarsol, S.A, en calidad de gerente esgrimiendo las siguientes razones en contra del proyecto.

a) que el Plan Especial contempla la realización de un viario peatonal entre la Avda Hispanidad y la denominada calle Diagonal, dándose un tratamiento en el proyecto de Avda o paseo pavimentado con arbolado.

b) que el Estudio de Detalle aprobado por este Ayuntamiento, según se añade, tenía por objeto prolongar una avenida y sin embargo, transforma la misma en una plaza la cual no está prevista en las determinaciones del PERI, 1. Tal cuestión, de la forma que se plantea en la alegación, infringe las determinaciones del art. 92-2 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, que prohíbe que los proyectos de urbanización modifiquen las precisiones del planeamiento que desarrolla

Resumiendo que con tales planteamientos el proyecto de urbanización sufre un incremento adicional en su coste, que entienden no deben de ser asumidos por los propietarios.

En términos idénticos se formula la alegación presentada con fecha 4 de julio de 1994 por D. German Ros Carceller, que actúa en nombre y representación de MURBITER; S.A.; D. Gabriel Armero González, que actúa en nombre y representación de PROMOCIONES GADI; S.L; D. Miguel Gil Clavijo, D. Juan A. Martínez Alamar, D. Adolfo García Monleon, que actúa en nombre de Hnos García Monleón y otros. D^a M^a Isabel Valls Paradis, que actúa en nombre y representación de Servicios y Gestión Integral de Sagunto; D. Esteban Villalba Albalat, D. José Belmonte Santisteban.

Resultando que tras conversaciones mantenidas con delegado de urbanismo, la totalidad de propietarios de la Unidad de Actuación presentan con fecha de entrada en este Ayuntamiento 18 de enero de 1994, estudio para modificación del proyecto, mediante el cual se pretende subsanar el proyecto inicial, incorporando a groso modo, las directrices que se marcaban en las alegaciones antes dichas.

Resultando que las directrices contenidas en el estudio aportado por la propiedad para modificación del proyecto, se consideran válidos, según informe de la Oficina Técnica de Obras, de fecha 8 de febrero de 1994, con la única modificación de que la zona peatonal recayente a la Avda Hispanidad se sustituya la zona de tierra por un pavimento, al objeto de crear una plaza con un tratamiento más urbano y al mismo tiempo reducir los problemas de mantenimiento.

Resultando que el mismo técnico de la Oficina de Obras, con fecha 25 de abril de 1994, justifica que el proyecto de urbanización ha sido modificado en los términos que planteaba la propiedad con la precisión de sustituir la zona de tierras por un pavimento en la zona recayente a la Avda de la Hispanidad.

Resultando que el técnico municipal de planeamiento con fecha 23 de mayo de 1994 afirma que el proyecto modificado contempla la zona verde ajustada a las directrices que marca el PERI.

Resultando que el término municipal del Ciclo del Agua en su informe de fecha 26 de mayo de 1994 afirma que se han incluido las indicaciones del propio técnico contenidas en su informe de fecha 12 de febrero de 1993.

Resultando que en informe del Departamento de Mantenimiento de fecha 14 de junio de 1994 afirma en que no existe inconveniente para que sea continuada la tramitación del proyecto.

Considerando que el punto cuatro del art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que el Ayuntamiento a la vista del resultado de la información pública, aprobará definitivamente los proyectos de urbanización con las modificaciones que resulten pertinentes.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación A-2 del P.E.R.I. 1, redactado por los arquitectos D. Víctor M. Campos Ordaz y D. José A. Valiente, proyecto que recoge las directrices contenidas en las distintas alegaciones presentadas, y cuya relación de alegantes y motivos anteriormente se recogen, con la sola salvedad de que el proyecto en cuestión recoge la sustitución de la zona de tierras por pavimento en la zona peatonal recayente a la Avda. Hispanidad, en base a los problemas que suelen general estas zonas con el tratamiento de materiales que se contemplan en el estudio de la propiedad, además de reducir el mantenimiento.

SEGUNDO: El presente acuerdo deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en el apartado 4 del art. 141 del Reglamento de Planeamiento, así como en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana.

15 RESOLVER ALEGACIONES Y APROBAR PROVISIONALMENTE MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PGOU EN EL SUNP-1.- EXPTE. 46/93

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 22 de febrero de 1994 aprobaba inicialmente el proyecto de referencia; sometiéndolo al trámite de información pública, por el plazo de un mes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia número 82 de fecha 8 de abril de 1994, anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de fecha 12 de abril de 1994, en el periódico Levante de fecha 10 de marzo de 1994; a tenor de lo dispuesto en el art. 114 del Texto Refundido de la Ley 1/92 de 26 de junio.

Resultando que dentro del periodo de información pública se han formulado tres alegaciones, las cuales se contestan de manera individualizada y en base a los informes emitidos por el Arquitecto Municipal y la Jefa del Servicio ambos de fechas 15 de junio de 1994.

a) La formulada por D. José María Barona Gimenez, en nombre y representación de Iberdrola, S.A. pidiendo se adecue, en su día, el proyecto de urbanización a las previsiones legales que afectan a la distribución de energía eléctrica.

Hay que contestar que lo planteado que no son alegaciones propiamente dichas sino de una advertencia en relación con los proyectos de urbanización a redactar en su día, en los cuales, evidentemente, se tendrá en consideración lo expuesto.

b) La formulada por D^a M^a Jesús Artal Castells, en nombre y representación de RENFE, en la que expone lo siguiente:

- que los terrenos adyacentes a la línea Tarragona Valencia, requiere que se determine la misma un retranqueo de la posible edificación que a su amparo pueda implantarse, de 20 m con respecto al borde exterior de la plataforma que contiene a las vías del ferrocarril, para evitar la disposición de nueva edificación en la zona de servidumbre ferroviaria. Basando dicha cuestión en lo dispuesto en los art. 281.1 y 284.1 del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres.

- que ni el PAU ni el P.P. contemplan el cerramiento de las instalaciones ferroviarias adyacentes al ámbito del planeamiento, con cargo a los promotores de las nuevas urbanizaciones, de conformidad con lo dispuesto en el art. 290.2 del reglamento antes dicho; pidiendo que en el estudio económico financiero de ambos documentos se contemple las citadas obras de cerramiento, con cargo a los promotores.

Las cuestiones planteadas en la alegación son aceptadas e introducidas como rectificaciones no sustanciales..

c) La formulada por D. Pascual Genovés Franco, como Presidente de la Demarcación del Colegio de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, en los que se expone:

Primera.- En la Modificación Puntual del Plan General se especifica para el sector 1 de S.U.N.P, y en una zona en concreto, al este de la N-340 el uso PREFERENTE INDUSTRIAL (Z.I.0). Sin embargo, esta misma zona, de 10.524 m² que el P.A.U denomina como Ámbito 3 (A-3) forma parte del SISTEMA GENERAL DE ESPACIOS LIBRES DEL P G O U, entrando en contradicción con lo que las disposiciones del Plan General establecen.

Segunda.- El PAU no desarrolla la totalidad del sector de S.U.N. 1, sino una parte del mismo, y lo hace creando tres ámbitos discontinuos, uno de ellos el AMBITO 3, queda aislado entre el F.F.C.C y la N-340, creándose una discontinuidad con el AMBITO 1 de difícil solución quizá una solución más viable sería incluir los terrenos que separan dichos ámbitos dentro del desarrollo del PAU, dando continuidad a los ámbitos.

Tercera.- LA DELIMITACION del ámbito A-2 (con una superficie de 13.351 m²) del PAU no coincide con la delimitación de dicha zona en el P.P.

Cuarta.- No se cumplen los módulos mínimos de reserva para dotaciones en suelo residencial para las 1.503 viviendas previstas en el Plan.

Quinta.- El artículo sesenta y nueve de la Ley de Ordenación del Territorio de la Comunidad Valenciana (Ley 6/89 de 7 de julio) dice textualmente: "Se prohíbe toda edificación sobre terrenos provenientes de cauces y hasta veinte metros de su arista exterior". Esto podría entrar en conflicto con la zona de equipamientos Docente y Terciario que se crean junto al cauce del barranco.

- A lo planteado en el punto 1 hay que decir que el Suelo Urbanizable No Programado, al este de la Carretera N-340, industrial según el PGOU, se mantiene en la actualidad con tal clasificación, determinándose como sistemas generales parte del mismo, dentro de las atribuciones del PAU con absoluto respeto al PGOU anteriormente mencionado.

Dicho suelo como sistemas generales no tiene tal clasificación en el Plan General de Ordenación Urbana, se trata sin duda de un error de lectura del alegante.

- En contestación al segundo de los puntos se ha de decir que se trata de una propuesta de planeamiento, sin fundamento en la inviabilidad de la adoptada por el Ayuntamiento de Sagunto y cuya justificación técnico jurídica se recoge en el documento expuesto, tanto en cuanto a la viabilidad del PAU actual como del resto del

Suelo Urbanizable No Programado de desarrollo posterior según consta en el documento MEMORIA.

- A lo planteado en el punto 3 hay que decir que se trata de un error material ya que la suma de las dos superficies en planos recogidos como sistemas generales, en el PAU y P.P, suponen la superficie que se hace constar como tal en la memoria de ambos documentos; se trata por tanto insistimos, de un error material, por lo que se corrigen los planos correspondientes.

La superficie indicada, que no varia, se ha tenido en consideración en ambos documentos al objeto del cumplimiento de las exigencias legales.

- En contestación a lo planteado en el punto 4 hay que decir que tal y como recoge el técnico redactor se cumplen todas y cada una de los standares exigibles al Plan Parcial por el Reglamento de Planeamiento Urbanístico.

Nos resulta incomprensible la aseveración mantenida por el Colegio de Arquitectos sin que vaya acompañada de estudio alguna que avale o demuestre el error en el calculo recogido en el documento expuesto.

-Contestando a lo planteado en el punto 5 se ha decir lo siguiente:

"La distancia de 20 mts a cauce público ya se contiene en el PGOU (v planos de clasificación de suelo) con carácter generalista, como también es generalista el art. 69 de la Ley de Ordenación del Territorio de la Comunidad Valenciana. citada. Ahora bien, debería ser más rigorista la interpretación que se hace de tal articulo por parte del Colegio de Arquitectos, ya que este art. 69 se contiene en el Capitulo IV. Sección segunda, referente al Medio ambiente rural. Además, en el articulo precedente se hace referencia a las modificaciones y soluciones alternativas a los cauces públicos, tal como ocurre con las canalizaciones y obras de defensa.

En consecuencia, entendemos que:

El ámbito del Proyecto no es asimilable al medio ambiental rural.

El proyecto tiene previstas y justificadas obras de defensa y canalización que no suponen invasión de cauce público, cuya ejecución deberá ser aprobada por los órganos competentes.

- Que cualquier medida precautoria que se adopte respecto a edificaciones cercanas a cauce público tendrán vigencia mientras no se ejecute la infraestructura de defensa prevista.

Todo ello significa que debe rechazarse la alegación por ya existir dichas medidas en el proyecto por extensión del PGOU del que deriva.

Resultando que por el redactor del proyecto se ha introducido normativa aclaratoria respecto el art. 28 de las normas referentes al uso privado de patios de manzana que por su poca incidencia no se considera, en modo alguno, modificaciones sustanciales, pudiendo proceder, por tanto, a la continuidad de la tramitación procedimental de los diferentes documentos de planeamiento.

En resumen procede la denegación de las alegaciones formuladas por D. Pascual Genovés Franco, como Presidente de la Demarcación del Colegio de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, en base a los argumentos anteriormente expuestos; a excepción de lo planteado en el punto tercero de la alegación, cuyo error material se subsana.

Considerando que el art. 109 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que la figura de planeamiento que nos ocupa serán formuladas por los Ayuntamientos, como es el caso.

Considerando que el art. 114, en relación con el 128 del propio texto legal, establece los trámites para su desarrollo.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS explica que los puntos siguientes son la aprobación provisional del PAU y Plan Parcial, y se remitirán a la Consellería de Obras Públicas para la aprobación definitiva, que esperan se produzca sin problemas. Explica que la superficie de actuación es de 274.000 m²., habrá 56.800 m² de zona verde, al Ayuntamiento la superficie edificable que le corresponde es de 11.000 m²., de superficie que es el 15% de la superficie edificable total, y por lo tanto el Ayuntamiento tendrá 27.400 m²., de aprovechamiento; si se produce la aprobación definitiva por parte de la Consellería después del verano sería imprescindible poner en marcha los proyectos de reparcelación y urbanización de esta zona que promoverá el Ayuntamiento.

El Sr. GARCÍA ORTÍN quiere llamar la atención sobre una alegación que ha presentado el Presidente del Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, por la contestación que le da el Arquitecto Municipal; él cree que la redacción del Plan General tiene deficiencias técnicas que producirán a la hora de interpretarlas.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Almor y el Sr. Armero.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Pronunciarse en las alegaciones en los términos anteriormente expuestos; haciendo suyos, en consecuencia, los pronunciamientos recogidos en los informes técnicos y jurídicos.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto en cuestión, incorporando las modificaciones que son consecuencia de la aceptación de las alegaciones o de parte de ellas, así como la aclaración respecto a las determinaciones del art. 28 de la Normas, en base a lo informado por el técnico municipal. Modificaciones que en cualquier caso no son sustanciales.

TERCERO: Interesar de la Excma. Diputación Provincial y Comisión Territorial de Urbanismo los informes al proyecto, en base a lo dispuesto en el punto 2 del art. 114 del Texto Refundido de la Ley, los cuales se entenderán favorables si no se emitiesen en el plazo de un mes.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Armero.

16 RESOLVER ALEGACIONES Y APROBAR PROVISIONALMENTE PROGRAMA DE ACTUACIÓN URBANÍSTICA DEL SUNP-1.- EXPTE. 46/93.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 22 de febrero de 1994 aprobaba inicialmente el Plan de Actuación Urbanística sometiéndolo al trámite de información pública, por el plazo de un mes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia número 81 de fecha 7 de abril de 1994; anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de fecha 6 de abril de 1994; en el periódico Levante de fecha 10 de marzo de 1994; y remitiéndose al MOPU con fecha de recibí 5 de abril de 1994, a los efectos de lo previsto en la ley de Carreteras 2/1988 en su art. 10-2 relativo a la emisión del informe al proyecto de carácter vinculante, en el plazo de un mes. Si no se emitiera durante este plazo y mes mas el informe citado, se entenderá conforme al proyecto redactado

Resultando que dentro del periodo de información pública se han formulado tres alegaciones, las cuales se contestan de manera individualizada y en base a los informes emitidos por el Arquitecto Municipal y la Jefa del Servicio ambos de fechas 15 de junio de 1994.

a) La formulada por D. José Maria Barona Gimenez, en nombre y representación de Iberdrola, S.A. pidiendo se adecue, en su día, el proyecto de urbanización a las previsiones legales que afectan a la distribución de energía eléctrica.

Hay que contestar que lo planteado que no son alegaciones propiamente dichas sino de una advertencia en relación con los proyectos de urbanización a redactar en su día, en los cuales, evidentemente, se tendrá en consideración lo expuesto.

b) La formulada por D^a M^a Jesús Artal Castells, en nombre y representación de RENFE, en la que expone lo siguiente:

- que los terrenos adyacentes a la línea Tarragona Valencia, requiere que se determine la misma un retranqueo de la posible edificación que a su amparo pueda implantarse, de 20 m con respecto al borde exterior de la plataforma que contiene a las vías del ferrocarril, para evitar la disposición de nueva edificación en la zona de servidumbre ferroviaria. Basando dicha cuestión en lo dispuesto en los art. 281.1 y 284.1 del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres.

- que ni el PAU ni el P.P. contemplan el cerramiento de las instalaciones ferroviarias adyacentes al ámbito del planeamiento, con cargo a los promotores de las nuevas urbanizaciones, de conformidad con lo dispuesto en el art. 290.2 del reglamento antes dicho; pidiendo que en el estudio económico financiero de ambos documentos se contemple las citadas obras de cerramiento, con cargo a los promotores.

Las cuestiones planteadas en la alegación son aceptadas e introducidas como rectificaciones no sustanciales..

c) La formulada por D. Pascual Genovés Franco, como Presidente de la Demarcación del Colegio de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, en los que se expone:

Primera.- En la Modificación Puntual del Plan General se especifica para el sector 1 de S.U.N.P, y en una zona en concreto, al este de la N-340 el uso PREFERENTE INDUSTRIAL (Z.I.0). Sin embargo, esta misma zona, de 10.524 m² que el P.A.U denomina como Ámbito 3 (A-3) forma parte del SISTEMA GENERAL DE ESPACIOS LIBRES DEL P G O U, entrando en contradicción con lo que las disposiciones del Plan General establecen.

Segunda.- El PAU no desarrolla la totalidad del sector de S.U.N. 1, sino una parte del mismo, y lo hace creando tres ámbitos discontinuos, uno de ellos el AMBITO 3, queda aislado entre el F.F.C.C y la N-340, creándose una discontinuidad con el AMBITO 1 de difícil solución quizá una solución más viable sería incluir los terrenos que separan dichos ámbitos dentro del desarrollo del PAU, dando continuidad a los ámbitos.

Tercera.- LA DELIMITACION del ámbito A-2 (con una superficie de 13.351 m²) del PAU no coincide con la delimitación de dicha zona en el P.P.

Cuarta.- No se cumplen los módulos mínimos de reserva para dotaciones en suelo residencial para las 1.503 viviendas previstas en el Plan.

Quinta.- El artículo sesenta y nueve de la Ley de Ordenación del Territorio de la Comunidad Valenciana (Ley 6/89 de 7 de julio) dice textualmente: "Se prohíbe toda edificación sobre terrenos provenientes de cauces y hasta veinte metros de su arista exterior". Esto podría entrar en conflicto con la zona de equipamientos Docente y Terciario que se crean junto al cauce del barranco.

- A lo planteado en el punto 1 hay que decir que el Suelo Urbanizable No Programado, al este de la Carretera N-340, industrial según el PGOU, se mantiene en la actualidad con tal clasificación, determinándose como sistemas generales parte del mismo, dentro de las atribuciones del PAU con absoluto respeto al PGOU anteriormente mencionado.

Dicho suelo como sistemas generales no tiene tal clasificación en el Plan General de Ordenación Urbana, se trata sin duda de un error de lectura del alegante.

- En contestación al segundo de los puntos se ha de decir que se trata de una propuesta de planeamiento, sin fundamento en la inviabilidad adoptada por el Ayuntamiento de Sagunto y cuya justificación técnico jurídica se recoge en el documento expuesto, tanto en cuanto a la viabilidad del PAU actual como del resto del Suelo Urbanizable No Programado de desarrollo posterior según consta en el documento MEMORIA.

- A lo planteado en el punto 3 hay que decir que se trata de un error material ya que la suma de las dos superficies en planos recogidos como sistemas generales, en el PAU y P.P, suponen la superficie que se hace constar como tal en la memoria de ambos documentos; se trata por tanto insistimos, de un error material, por lo que se corrigen los planos correspondientes.

La superficie indicada, que no varia, se ha tenido en consideración en ambos documentos al objeto del cumplimiento de las exigencias legales.

- En contestación a lo planteado en el punto 4 hay que decir que tal y como recoge el técnico redactor se cumplen todas y cada una de los standares exigibles al Plan Parcial por el Reglamento de Planeamiento Urbanístico.

Nos resulta incomprensible la aseveración mantenida por el Colegio de Arquitectos sin que vaya acompañada de estudio alguna que avale o demuestre el error en el calculo recogido en el documento expuesto.

-Contestando a lo planteado en el punto 5 se ha decir lo siguiente:

"La distancia de 20 mts a cauce público ya se contiene en el PGOU (planos de clasificación de suelo) con carácter generalista, como también es generalista el art. 69 de la Ley de Ordenación del Territorio de la Comunidad Valenciana. citada. Ahora bien, debería ser más rigorista la interpretación que se hace de tal articulo por parte del Colegio de Arquitectos, ya que este art. 69 se contiene en el Capitulo IV. Sección segunda, referente al Medio ambiente rural. Además, en el articulo precedente se hace referencia a las modificaciones y soluciones alternativas a los cauces públicos, tal como ocurre con las canalizaciones y obras de defensa.

En consecuencia, entendemos que:

El ámbito del Proyecto no es asimilable al medio ambiental rural.

El proyecto tiene previstas y justificadas obras de defensa y canalización que no suponen invasión de cauce público, cuya ejecución deberá ser aprobada por los órganos competentes.

- Que cualquier medida precautoria que se adopte respecto a edificaciones cercanas a cauce público tendrán vigencia mientras no se ejecute la infraestructura de defensa prevista.

Todo ello significa que debe rechazarse la alegación por ya existir dichas medidas en el proyecto por extensión del PGOU del que deriva.

Resultando que por el redactor del proyecto se ha introducido normativa aclaratoria respecto el art. 28 de las normas referentes al uso privado de patios de manzana que por su poca incidencia no se considera, en modo alguno, modificaciones

sustanciales, pudiendo proceder, por tanto, a la continuidad de la tramitación procedimental de los diferentes documentos de planeamiento.

En resumen procede la denegación de las alegaciones formuladas por D. Pascual Genovés Franco, como Presidente de la Demarcación del Colegio de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, en base a los argumentos anteriormente expuestos; a excepción de lo planteado en el punto tercero de la alegación, cuyo error material se subsana.

Considerando que el art. 111 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que los Planes de Actuación Urbanística podrán ser formulados por el Ayuntamiento.

Considerando que el art. 115 en relación con el art. 114 del referido texto legal, establece el trámite para el desarrollo de la presente figura de planeamiento.

Considerando que el art. 224 del Reglamento de Gestión Urbanística establece que, en todo caso, se tramitación y aprobación conjuntamente con el Programa de Actuación Urbanística, y el Plan Parcial de la primera etapa, o en su caso, o el de la única etapa que resulte previsto en el programa; El presente documento solo contiene una etapa. Adjuntando a este Plan de Actuación Urbanística el proyecto de Plan Parcial, en cumplimiento de lo dispuesto de lo previsto en el art. 224 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Considerando que se entiende como favorable al proyecto por parte del Ministerio de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, en base a lo recogido al punto 2 del art. 10 de la ley de Carreteras 2/1988, habida cuenta de que han transcurrido más de dos meses desde la remisión del mismo a dicho órgano.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Pronunciarse en las alegaciones en los términos anteriormente expuestos; haciendo suyos, en consecuencia, las consideraciones recogidas en los informes técnicos y jurídicos.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto en cuestión, incorporando las modificaciones que son consecuencia de la aceptación de las alegaciones o de parte de ellas, así como la aclaración respecto a las determinaciones del art. 28 de las Normas, en base a lo informado por el técnico municipal. Modificaciones que en cualquier caso no son sustanciales.

TERCERO: Interesar de la Excma Diputación Provincial y en Comisión Territorial de Urbanismo los informes al proyecto, en base a lo dispuesto en el punto 2 del art. 114 del Texto Refundido de la Ley, los cuales se entenderán favorables si no se emitiesen en el plazo de un mes. Adjuntando a este Programa de Actuación Urbanística el proyecto de Plan Parcial, en cumplimiento de lo previsto en el art. 224 del Reglamento de Gestión Urbanística., sobre aprobación conjunta de ambas figuras de planeamiento.

17 RESOLVER ALEGACIONES Y APROBAR PROVISIONALMENTE PLAN PARCIAL DEL SUNP-1.- EXPTE. 46/93.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 22 de febrero de 1994, aprobaba inicialmente el Plan Parcial del SUNP-1, sometiénolo al trámite de información pública previsto en el art. 114 del T.R. 1/92, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia número 82 de fecha 8 de abril de 1994, Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de fecha 12 de abril de 1994; y Diario Levante de fecha 10 de marzo de 1994; y remitiéndose al MOPU con fecha de recibí 5 de abril de 1994, a los efectos de lo previsto en la Ley de Carreteras 2/1988 en su art. 10.2 relativo a la emisión del informe al proyecto de carácter vinculante, en el plazo de un mes. Si no se emitiera

durante este plazo y y un mes más el informe citado, se entenderá conforme al proyecto redactado.

Resultando que dentro del periodo de información pública se han formulado dos alegaciones, las cuales se contestan de manera individualizada y en base a los informes emitidos por el arquitecto municipal y jefa del servicio ambos de fecha 15 de junio de 1994.

a) La formulada por D^a M^a Jesús Artal Castells, en nombre y representación de RENFE, en la que expone lo siguiente:

- que los terrenos adyacentes a la línea Tarragona Valencia, requiere que se determine la misma un retranqueo de la posible edificación que a su amparo pueda implantarse, de 20 m con respecto al borde exterior de la plataforma que contiene a las vías del ferrocarril, para evitar la disposición de nueva edificación en la zona de servidumbre ferroviaria. Basando dicha cuestión en lo dispuesto en los art. 281.1 y 284.1 del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres.

- que ni el PAU ni el P.P. contemplan el cerramiento de las instalaciones ferroviarias adyacentes al ámbito del planeamiento, con cargo a los promotores de las nuevas urbanizaciones, de conformidad con lo dispuesto en el art. 290.2 del reglamento antes dicho; pidiendo que en el estudio económico financiero de ambos documentos se contemple las citadas obras de cerramiento, con cargo a los promotores.

Las cuestiones planteadas en la alegación son aceptadas e introducidas como rectificaciones no sustanciales..

c) La formulada por D. Pascual Genovés Franco, como Presidente de la Demarcación del Colegio de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, en los que se expone:

Primera.- En la Modificación Puntual del Plan General se especifica para el sector 1 de S.U.N.P, y en una zona en concreto, al este de la N-340 el uso PREFERENTE INDUSTRIAL (Z.I.0). Sin embargo, esta misma zona, de 10.524 m² que el P.A.U denomina como Ámbito 3 (A-3) forma parte del SISTEMA GENERAL DE ESPACIOS LIBRES DEL P G O U, entrando en contradicción con lo que las disposiciones del Plan General establecen.

Segunda.- El PAU no desarrolla la totalidad del sector de S.U.N. 1, sino una parte del mismo, y lo hace creando tres ámbitos discontinuos, uno de ellos el AMBITO 3, queda aislado entre el F.F.C.C y la N-340, creándose una discontinuidad con el AMBITO 1 de difícil solución quizá una solución más viable sería incluir los terrenos que separan dichos ámbitos dentro del desarrollo del PAU, dando continuidad a los ámbitos.

Tercera.- LA DELIMITACION del ámbito A-2 (con una superficie de 13.351 m²) del PAU no coincide con la delimitación de dicha zona en el P.P.

Cuarta.- No se cumplen los módulos mínimos de reserva para dotaciones en suelo residencial para las 1.503 viviendas previstas en el Plan.

Quinta.- El artículo sesenta y nueve de la Ley de Ordenación del Territorio de la Comunidad Valenciana (Ley 6/89 de 7 de julio) dice textualmente: "Se prohíbe toda edificación sobre terrenos provenientes de cauces y hasta veinte metros de su arista exterior". Esto podría entrar en conflicto con la zona de equipamientos Docente y Terciario que se crean junto al cauce del barranco.

- A lo planteado en el punto 1 hay que decir que el Suelo Urbanizable No Programado, al este de la Carretera N-340, industrial según el PGOU, se mantiene en la actualidad con tal clasificación, determinándose como sistemas generales parte del mismo, dentro de las atribuciones del PAU con absoluto respeto al PGOU anteriormente mencionado.

Dicho suelo como sistemas generales no tiene tal clasificación en el Plan General de Ordenación Urbana, se trata sin duda de un error de lectura del alegante.

- En contestación al segundo de los puntos se ha de decir que se trata de una propuesta de planeamiento, sin fundamento en la inviabilidad adoptada por el Ayuntamiento de Sagunto y cuya justificación técnico jurídica se recoge en el documento expuesto, tanto en cuanto a la viabilidad del PAU actual como del resto del Suelo Urbanizable No Programado de desarrollo posterior según consta en el documento MEMORIA.

- A lo planteado en el punto 3 hay que decir que se trata de un error material ya que la suma de las dos superficies en planos recogidos como sistemas generales, en el PAU y P.P, suponen la superficie que se hace constar como tal en la memoria de ambos documentos; se trata por tanto insistimos, de un error material, por lo que se corrigen los planos correspondientes.

La superficie indicada, que no varia, se ha tenido en consideración en ambos documentos al objeto del cumplimiento de las exigencias legales.

- En contestación a lo planteado en el punto 4 hay que decir que tal y como recoge el técnico redactor se cumplen todas y cada una de los standares exigibles al Plan Parcial por el Reglamento de Planeamiento Urbanístico.

Nos resulta incomprensible la aseveración mantenida por el Colegio de Arquitectos sin que vaya acompañada de estudio alguna que avale o demuestre el error en el calculo recogido en el documento expuesto.

-Contestando a lo planteado en el punto 5 se ha decir lo siguiente:

"La distancia de 20 mts a cauce público ya se contiene en el PGOU (v planos de clasificación de suelo) con carácter genealista, como también es generalista el art. 69 de la Ley de Ordenación del Territorio de la Comunidad Valenciana. citada. Ahora bien, debería ser más rigorista la interpretación que se hace de tal articulo por parte del Colegio de Arquitectos, ya que este art. 69 se contiene en el Capitulo IV. Sección segunda, referente al Medio ambiente rural. Además, en el articulo precedente se hace referencia a las modificaciones y soluciones alternativas a los cauces públicos, tal como ocurre con las canalizaciones y obras de defensa.

En consecuencia, entendemos que:

El ámbito del Proyecto no es asimilable al medio ambiental rural.

El proyecto tiene previstas y justificadas obras de defensa y canalización que no suponen invasión de cauce público, cuya ejecución deberá ser aprobada por los órganos competentes.

- Que cualquier medida precautoria que se adopte respecto a edificaciones cercanas a cauce público tendrán vigencia mientras no se ejecute la infraestructura de defensa prevista.

Todo ello significa que debe rechazarse la alegación por ya existir dichas medidas en el proyecto por extensión del PGOU del que deriva.

Resultando que por el redactor del proyecto se ha introducido normativa aclaratoria respecto el art. 28 de las normas referentes al uso privado de patios de manzana que por su poca incidencia no se considera, en modo alguno, modificaciones sustanciales, pudiendo proceder, por tanto, a la continuidad de la tramitación procedimental de los diferentes documentos de planeamiento.

En resumen procede la denegación de las alegaciones formuladas por D. Pascual Genovés Franco, como Presidente de la Demarcación del Colegio de Arquitectos de la

Comunidad Valenciana, en base a los argumentos anteriormente expuestos; a excepción de lo planteado en el punto tercero de la alegación, cuyo error material se subsana.

Considerando que el Ayuntamiento puede formular el proyecto de Planes Parciales, a tenor de lo recogido en el art. 111 del Texto Refundido 1/92.,

Considerando que el art. 224 del Reglamento de Gestión Urbanística establece que los Planes Parciales se tramitarán y aprobarán conjuntamente con los Programas de Actuación Urbanística, tanto en la primera etapa del programa como en el caso de etapa única; Por tanto, es competente para su aprobación definitiva la Conselleria. Siendo este segundo supuesto el contemplado por el proyecto.

Considerando que se entiende como favorable al proyecto por parte del Ministerio de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, en base a lo recogido al punto 2 del art. 10 de la ley de Carreteras 2/1988, habida cuenta de que han transcurrido más de dos meses desde la remisión del mismo a dicho órgano.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Pronunciarse en las alegaciones en los términos anteriormente expuestos; haciendo suyos, en consecuencia, las consideraciones recogidas en los informes técnicos y jurídicos.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto en cuestión, incorporando las modificaciones que son consecuencia de la aceptación de las alegaciones o de parte de ellas, así como la aclaración respecto a las determinaciones del art. 28 de las Normas, en base a lo informado por el técnico municipal. Modificaciones en todo caso no sustanciales.

TERCERO: Adjuntar el expediente administrativo y el proyecto en cuestión al expediente y proyecto del Plan de Actuación Urbanística, a los efectos del informe previsto en el art. 224 del Reglamento de Gestión Urbanística, habida cuenta de la procedencia legal de aprobación conjunta de ambas figuras de planeamiento.

18 APROBACIÓN INICIAL DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE UNIDAD DE ACTUACIÓN, NÚM. 1.- EXPTE. 1075/92.

Resultando que por el arquitecto D. Juan Jose Hernández Barquero y el licenciado en derecho D. Antonio Lluch Corell, se presenta proyecto de reparcelación de la unidad de actuación antes dicha, como consecuencia de encargo realizado por este Ayuntamiento.

Resultando que en informe conjunto de fecha 8 de junio de 1994, suscrito por la Jefa del Servicio y el Arquitecto Municipal informan favorablemente el proyecto, sin embargo se requiere efectuar ciertas matizaciones, que deben subsanarse antes de la aprobación definitiva del proyecto. Las matizaciones son las siguientes:

a) La parcela de entrada número 3 superficies ocupadas por transformador de Iberdrola se atribuye a propietario desconocido y siendo su superficie inferior a la mínima se indemniza, incrementándose por tanto la cuenta de liquidación provisional.

Parece aconsejable la aprobación inicial al objeto de que durante el plazo de exposición al público se determine el propietario real.

En caso de determinarse la cuenta de liquidación se vería reducida.

b) La propuesta del traslado del transformador efectuada por Iberdrola recogida como documento numero 2 parece incabible dado su coste y la continuidad de la ubicación sobre ZV.

c) En la parcela adjudicada como cesiones A, debe recogerse en la descripción su destino a zonas verdes. Así como en su caso la existencia del transformador.

d) El mantenimiento del centro de transformador requerirá acuerdo con la compañía en cuanto a concesión administrativa al ubicarse sobre un suelo de cesión libre de cargas.

Por otra parte deberá justificarse que se ha dado cumplimiento al art. 101 del Reglamento de Gestión Urbanística, en relación a la expedición de las certificaciones registrales de titularidad y cargas de las fincas incluidas en el proyecto.

Considerando que el art. 65 del Reglamento de Gestión Urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes de reparcelación.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación número 1; debiendo completarse el documento (antes de la aprobación definitiva) con la omisión a que se hace referencia en el segundo resultando.

SEGUNDO: Que se proceda a la apertura de un plazo de un mes para información pública y audiencia de los interesados con citación personal, trámite que deberá ser realizado en el Boletín Oficial de la Provincia, y Diario Oficial de la Comunidad Autónoma, Tablón de Anuncios y un periódico de la provincia con difusión corriente en la localidad.

19 SUBSANACIÓN ERROR MATERIAL EN LA SOLICITUD DE CAMBIO DE CONCEPTOS DEL PLAN PLURIANUAL DE LA DIPUTACIÓN, EJERCICIO DE 1994.- EXPTE. 22/94-a.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 31 de mayo de 1994 adoptaba acuerdo de solicitud de cambio de concepto de obras contempladas en el Plan Plurianual de Inversiones de la Excm. Diputación Provincial, que afecta a las del ejercicio 1994. La modificación de conceptos de obras que se solicita era la siguiente:

AÑO 1994

Obra vial internucleos estudios y proyectos 19.741.315 ptas terrenos/vuelo 50.000.000 obra civil 5.852.218 ptas	Diputación P y B.C.L. 33.373.587 ptas	Ayto Sagunto 40.789.941 ptas
total obra	74.163.528 ptas	

Habida cuenta de que en el apartado estudios y proyectos la cantidad que se refleja es de 19.741.315 ptas, siendo el montante correcto a contemplar el de 18.311.315 ptas; particular que se ha producido con motivo de un error material.

Considerando que el apartado 2 del art. 105 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común establece que:

" Las Administraciones Públicas podrán asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos"

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Rectificar el error material que se ha producido en la determinación del montante correspondiente al concepto "estudios y proyectos", pasando a figurar la cantidad de 18.311.315 ptas en sustitución de 19.741.315 ptas.

20 APROBACIÓN INICIAL DEL PROYECTO DE VIAL INTERNÚCLEOS CORRESPONDIENTES AL TRAMO "0".- EXPTE. 27/94.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, con fecha 8 de octubre de 1992 aprobaba el proyecto de vial internucleos redactado por el arquitecto municipal D. José Luis Nebot Herrero y por el Ingeniero de Caminos D. Jorge Preciado, que se conoce como tramo I y que abarca desde el P.K. 0 + 5,50 de la N-234 al acceso a Residencia Sanitaria.

Resultando que el proyecto que se presenta forma parte del vial internucleos y se denomina como Tramo "0", contemplando la conexión de la Avda Sants de la Pedra bajo la Nacional 340, hasta el inicio eje 1 del vial internucleos tramo I.

Resultando que este proyecto ha sido redactado por la Oficina Técnica de Obras con fecha mayo 1994.

Considerando que a tenor de lo dispuesto en el art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, establece que una vez aprobados inicialmente los proyectos se someterán a información pública durante el periodo de quince días.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: aprobar inicialmente el proyecto de vial internucleos, tramo "0", redactado por la Oficina Técnica de Obras, con fecha mayo de 1994, que tiene un presupuesto total de 79.157.747 ptas.

SEGUNDO: Someter el presente proyecto al trámite de información pública durante el plazo de quince días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, Boletín Oficial de la Provincia y un diario de mayor difusión en la Provincia.

TERCERO: En caso de no presentarse alegaciones al trámite de información publica el proyecto se considerará definitivamente aprobado.

21 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN, NÚM. 9.- EXPTE. 1151/92.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 29 de marzo de 1994 aprobaba inicialmente el proyecto de reparcelacion de referencia.

Resultando que el expediente fue sometido al tramite de información publica y audiencia a los interesados en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 108 del reglamento de gestión urbanística mediante anuncio en Diario Oficial de la Generalitat Valenciana numero 5275 de fecha 13 de mayo de 1994; anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia número 115 de fecha 17 de mayo de 1994 y con citación personal.

Resultando que dentro del periodo de información publica se han formulado las siguientes alegaciones:

1 La formulada por D^a Julia Serrano López con fecha 12 de mayo de 1994 en la que plantea lo siguiente:

a) Que se le tenga en cuenta como derecho adquiridos los pagos de Contribuciones Especiales que realizó en el año 1990 como consecuencia de la apertura de la calle Alfonso XII.

b) Que en el linde este la manzana edificable linda con una calle que en su mitad es propiedad del alegante; pidiendo que en su momento se le tendrá que hacer efectivo la parte del valor de ese derecho.

2) La formulada por D. Benjamin Pérez López en nombre y representación de D^a Julia Monfort Tena con fecha 13 de mayo de 1994, en la que expone:

Que no considera ajustado a su derecho, y perjudicial a sus interés, la unificación de las Unidades de Actuación números 9 y 10, por toda una serie de razones; pidiendo la anulación del acuerdo del pleno en relación con la aprobación inicial.

3) La formulada por D. Francisco Velez García, con fecha 19 de mayo de 1994, en la que expone que se la ha computado una superficie de 275 m2 cuando en realidad la superficie a considerar es de 377m2, ya que entiende que debe de incluirse la parte de camino situado al oeste de la propiedad.

4) La formulada por D. Benjamin Pérez López en nombre y presentación de Constantino López Dobón de fecha 2 de junio de 1994, y en la que se esgrime idénticos argumentos a la numerada con el n^o2; así como solicitado la anulación de las actuaciones en escrito que presenta el 16 de junio de 1994 como contestación a un error material en la determinación de los recursos que se podrían interponerse.

Resultando que con fecha 22 de junio de 1994 se formula informe del equipo redactor del proyecto en relación con las alegaciones presentadas; así como informe del técnico municipal de la misma fecha e informe de la Jefa del Servicio de fecha 23 de junio de 1994. En base a los informes anteriormente mencionados se pasa a contestar cada una de las alegaciones presentadas.

Por lo que se refiere a lo planteado en la número 1 hay que decir:

1º.- Los propietarios de los terrenos de la plaza siempre han disfrutado de un aprovechamiento susceptible de materializar en todo el proceso.

2º.- La imposición de contribuciones se produce por deducirse un beneficio especial al aperturarse y urbanizarse las calles colindantes a los predios.

3º.- El extremo de las circunstancias urbanísticas de los terrenos para la posible minoración de la carga contributiva fue oportunamente señalada, desconociéndose si por parte de los Servicios Económicos se tomó en consideración.

4º.- Entendemos, por todo lo anterior que no es admisible la inclusión de gastos inherentes al cumplimiento del deber de urbanizar en la cuenta de liquidación de un proyecto que tiene por objeto el otorgamiento del derecho al aprovechamiento urbanístico. Por lo que no debe ser tenida en consideración.

En la número 2 que la cuestión que se plantea se refiere a las determinaciones de la unidad de ejecución, y en consecuencia no caben plantearse en esta figura de desarrollo del planeamiento si no ante el plan que lo ordena y que en este caso es el PGOU. La presente contestación es aplicable en su integridad a lo recogido en la alegación número 4. Por lo que no deben ser tenidas en consideración.

Contestando a lo planteado en la numero 3,

No aporta el alegante documento alguno ni referencia a registro público, que permita el reconocimiento legal de los derechos que pretende, por lo que en base al art. 103.4 del Reglamento de Gestión Urbanística, integrado por el art. 3 de la Ley de Expropiación Forzosa, la discrepancia planteada en orden a la titularidad del camino es cuestión cuya resolución corresponde a los Tribunales Ordinarios del orden civil, sin que ni siquiera quepa el proyecto califique la propiedad de referencia como litigiosa (2º inciso del art. 103.r RGU), al carecer de un mínimo documental probatorio que permita dicha calificación.

Considerando que el art. 75 del Reglamento de Gestión Urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes de reparcelación.

Considerando que el art. 110 del referido texto legal, establece que concluido el trámite de informe y alegaciones que se recogen en el art. 109 del propio Reglamento, el proyecto se aprobará definitivamente.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar las alegaciones presentadas por D. Benjamin Pérez López en nombre y representación de Julia Monfort Tena y D. Constantino López Dobón; la formulada por D^a Julia Serrano López y D. Francisco Velez García en base a los fundamentos recogidos en el texto del presente acuerdo y que se dan aquí por reproducidos.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el proyecto de reparcelación de la unidad de actuación número 9.

TERCERO: El presente acuerdo se notificará personalmente a todos los interesados, publicándose en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Diario Oficial de la Comunidad Autónoma, en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la Provincia de difusión corriente en la localidad; con indicación de los recursos procedentes; y remitiendo una copia del acuerdo a la Comisión Provincial de Urbanismo; todo ello a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística.

CUARTO: Se deberá dar cumplimiento al art. 102 del Reglamento de Gestión Urbanística, así mismo facultar a la Alcaldía Presidencia para que suscriba los documentos pertinentes en su orden a la formulación de la escritura de las fincas resultantes del Proyecto de Reparcelación correspondientes, así como para cualquier rectificación material necesaria para la inscripción del documento en el Registro de la Propiedad.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Almor.

22 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR, NÚM. 7.- EXPTE. 280/93-a.

Resultando que con fecha 8 de junio de 1994 ha tenido entrada en este Ayuntamiento informe no vinculante de la Dirección General de Urbanismo y Ordenación Territorial de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes en virtud de lo preceptuado en el art. 116 del Texto Refundido sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, por lo que se refiere al trámite de aprobación provisional del proyecto.

Resultando que en dicho informe se formula una observación y distintas deficiencias del proyecto. Las deficiencias son 4 en documentación escrita y 6 en planos.

Resultando que el técnico redactor del proyecto con fecha 3 de junio de 1994 da cuenta de que se han subsanado las deficiencias en documentación escrita correspondientes a los números 2, 3 y 4; así como las deficiencias en planos correspondientes a los números 1, 3, 4, 5 y 6. En cuanto a la deficiencia 2 de la documentación escrita el técnico interpreta que quizá se trate de una errónea lectura del cuadro de áreas de reparto donde el aprovechamiento total no coincide con la edificabilidad máxima del cuadro de manzanas, por causa de la introducción de un coeficiente de ponderación de uso en el área de reparto "E". Asimismo tampoco se encuentra deficiencia alguna en las superficies de las zonas verdes; la peatonalización arriba indicada puede justificar, a juicio del técnico la posible discrepancia señalada. En cuanto al resto de deficiencias (deficiencia 1 y párrafo final de la deficiencia 4; y

deficiencia 2 en planos; no se ha considerado conveniente modificar el documento por tratarse de cuestiones no regladas que están dentro de la esfera del criterio del técnico redactor.

Resultando que con fecha 22 de junio de 1994 ha tenido entrada escrito de la Excma Diputación Provincial de Valencia en el que se dice, en relación con el proyecto, que dado que el mismo linda con la "ronda del Port de Sagunt y Canet de Berenguer" es necesario que el PERI contemple tanto la sección tipo prevista así como la solución de conexiones del PERI a dicho viario.

En contestación a lo anterior el Técnico Municipal, en informe de fecha 22 de junio de 1994 manifiesta que el PERI 7, ni es colindante ni se encuentra en el área de afección de ninguna carretera perteneciente a la red provincial.

Considerando que en el procedimiento para la aprobación del plan se ha llevado a cabo ajustándose a las reglas contempladas en el apartado 3 del art. 147 y art 12 al 130 y 132 a 134; del Reglamento de Planeamiento.

Considerando que este Ayuntamiento es competente para la aprobación definitiva del proyecto según viene recogido en el apartado c del art. 118 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, ya que desarrolla determinaciones del planeamiento general.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL recuerda que el Grupo Independiente en una sesión plenaria en la que surgió este tema se abstuvo, pero hoy van a votar en contra, ya que no se han recogido ciertas indicaciones del propio Grupo Independiente. En primer lugar se trata de suelo urbano, y no lo es, ya que el suelo urbano tiene unas condiciones señaladas en la Ley con una edificabilidad consolidada o tiene la dotación de servicios; explica que este terreno es el que comprende desde la entrada a la Residencia Sanitaria hasta la rotonda a la altura de Continente, y lo que hay ahí son naranjos. No están de acuerdo con que las viviendas tengan 6 alturas; solamente tiene de cesiones obligatorias una zona verde y los viales; tampoco están de acuerdo con ciertos diseños de viales internos de este polígono del Peri núm. 7, ya que sin ninguna explicación se pasan de viales de 30 metros a viales de 15. Otra cuestión importante es que hace pocos días han estado tratando el tema de la Cooperativa de Viviendas San Francisco, donde a ésta se le ha exigido que cumpla los requisitos que marca la Ley en cuanto a cesiones, por lo que piensan que no puede haber un agravio comparativo en dos terrenos muy similares, ya que lo lógico sería que a esta zona que se trata se le exija lo mismo.

El Sr. TABARÉS explica que este tema tiene dos grandes objetivos, el primero es reforzar el modelo de unión internuclear, Sagunto-Puerto, a través de servicios, permitiendo que produzca equipamientos y comercios compatibles con uso residencial, todo ello sin efectos negativos, especificándose en un estudio pormenorizado el tipo de actividades sobre cada uno de los sectores del Peri núm. 7 a desarrollar; en segundo lugar el Peri núm. 7 tiene como gran objetivo el de crear una zona verde pública de más de 33.000 m²., y la construcción de un nuevo vial internúcleos; la zona verde es de cesión gratuita y constituye la mayor extensión de parque es los Barrios del Oeste del Puerto de Sagunto. Recuerda que la anterior Corporación en la aprobación inicial aprobaron el Suelo Urbano como tal, con la diferencia de que entonces no había 33.000 m² de zona verde. Indica que el Ayuntamiento obtiene la cesión del 58% de la superficie en zonas verdes y viales y de la zona edificable tiene el 15% de cesión, esto no es crear ningún falso erróneo de comparación respecto a otras intervenciones de otras partes del

pueblo; continua diciendo que las dotaciones no las pagara el Ayuntamiento aunque al tener suelo en esa zona y urbanizarse, tendrá que pagar el coste de urbanización que corresponda como consecuencia de los terrenos que sean suyos. Cree que es responsabilidad de todos los Srs. Concejales el satisfacer dentro de sus posibilidades y dentro del marco legal que existe las demandas de los ciudadanos sobre todo cuando están suponen inversión y creación de empleo.

El Sr. GARCÍA ORTÍN cree que los objetivos que tiene el Peri núm. 7 son casi exclusivamente especulativos. IU sigue manteniendo que eso no era suelo urbano; quiere resaltar nuevamente que con la puesta en marcha del Plan General de Ordenación Urbana, va presentando una serie de deficiencias y errores que dejan bastante que desear; por lo que tendrían que intentar que no vuelva a suceder una cosa como esta.

El Sr. PELAEZ señala que el PP con anterioridad votó a favor aunque estaba convencido que es una zona además para instalar pequeñas industrias comerciales, por lo que seguiran manteniéndose a favor.

El Sr. GIL indica que el Grupo Independiente defiende que exista equidad en el tratamiento de los temas urbanísticos que a su entender no lo hay en este caso. Le dice al Sr. Tabarés que el Grupo Independiente aprobó el Plan General inicialmente, pero que con posterioridad se dieron cuenta de que lo hicieron mal por eso no lo aprobaron provisionalmente. El CIPS lo único que quiere es que se actúe de la misma manera para todas las zonas, siempre de acuerdo con lo que establezca la Ley. Reitera nuevamente que eso no es suelo urbano, aunque la Consellería lo haya considerado urbano. Ellos creen que a ese polígono le falta desarrollo de muchas cesiones obligatorias.

El Sr. TABARÉS explica que las cesiones que se establecen son superiores a las que impone la Ley en relación con los Peris; los costes de urbanización son muy importantes para dotar de infraestructuras en cuanto a la deficiencia que hay en estos momentos de ese suelo urbano, sin suponer ningún coste para las arcas municipales; existe una cesión de 33.000 m2., de zona verde a parte de las cesiones de superficie y vial, y debe quedar muy claro que al Equipo de Gobierno o a los partidos políticos que apoyan determinadas actuaciones urbanísticas no les guía ningún carácter especulador o de agravio comparativo con cualquier ciudadano. Reitera nuevamente que una vez aprobado definitivamente el Peri núm. 7 es necesario poner en marcha los proyectos de reparcelación y urbanización, estando dispuestos a colaborar al máximo con los inversores y agentes urbanísticos con el fin, y si es preciso, cambiar los sistemas para facilitar el proceso urbanizador en esa zona; también están dispuestos a la tramitación conjunta de estos dos proyectos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP, CDS y Sr. Llorens, y 10 en contra del CIPS e IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el PERI 7, redactado por este Ayuntamiento al cual se le han introducido las deficiencias señaladas por la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes en su informe no vinculante antes dicho, y con las matizaciones que se recogen en el cuerpo del presente acuerdo.

SEGUNDO: Que se proceda a la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo

recogido en el art. 124 del Texto Refundido de la Ley en concordancia, y por analogía con la aprobación inicial, según viene recogido en el apartado a) del art. 116 del expresado texto legal.

23 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 47/94.- D. Manuel Martí Cambra.
- Expte. 48/94.- D. Enrique Marco Trechuelo.
- Expte. 70/94.- D^a Waldina Delgado Chamizo.
- Expte. 72/94.- D. Pascual Graullera Monar.
- Expte. 92/94.- D^a Desamparados García Mateu.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos:

- Expte.108/94.- D. José Peruga Gómez.

24 APROBACIÓN CONCIERTO OPERACIÓN PRÉSTAMO PARA FINANCIAR LOS GASTOS DE INVERSIÓN Y TRANSFERENCIAS DE CAPITAL INCLUIDAS EN EL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA 1994.

Una vez examinadas las ofertas recabadas de distintas Entidades Financieras, en función del acuerdo plenario de fecha 31 de Mayo.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS señala que le hubiera gustado que la Sra. Concejala de Hacienda explicara el tema. Indica que el CDS va a votarlo a favor. Cree que hoy en día garantizar un 9'75% de interés de la deuda a 12 años le parece una garantía muy aceptable que evita el riesgo.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, CDS y SR. Llorens y 11 en contra del CIPS, IU y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Considerar más conveniente la propuesta c) de las presentadas por BANCAJA, con sujeción a las siguientes condiciones:

- Finalidad: Financiar gastos de inversión y transferencias de capital.
- Importe: 533.000.000.- ptas.
- Plazo de Amortización: 12 años, con uno de carencia, que también lo será de disposición.
- Vencimientos: Trimestrales.
- Comisión de Apertura: 0'50%.
- Garantía afectada: Participación en los Tributos del Estado.
- Tipo de Interés nominal anual: 9'75% fijo 12 años.
- Comisión de Amortización anticipada: 1%.

SEGUNDO: Asimismo y de conformidad con lo establecido en el art. 54.2 y 3 de la Ley 39/1988, Reguladora de las Haciendas Locales, se acuerda solicitar del Ministerio de Economía y Hacienda la preceptiva autorización.

TERCERO: Facultar, tan ampliamente como en Derecho proceda, al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los documentos administrativos y mercantiles en que se materialice la operación financiera arriba indicada.

25 APROBACIÓN BASES SELECCIÓN UN DELINEANTE EN ORDEN A SU POSTERIOR CONTRATACIÓN LABORAL TEMPORAL.

Resultando que la contratada laboral indefinida del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D^a Antonia Ortiz Lázaro, se encuentra con dedicación exclusiva a las tareas sindicales, por acumulación de créditos horarios de la Sección Sindical de Comisiones Obreras de esta Entidad, no ocupándose, en consecuencia, de las funciones propias e inherentes a su puesto de trabajo.

Resultando que, no obstante, por parte del Arquitecto Municipal encargado de la O.T.O., y por el propio Concejal Delegado de Urbanismo, se ha manifestado en repetidas ocasiones la necesidad de contar con los servicios de un Delineante, mientras dure la situación descrita.

Resultando, por tanto, necesario habilitar los ineludibles procedimientos selectivos de selección de personal

Considerando que, la vigente Constitución del Estado Español, en sede de su Art. 103.3, invoca los principios de mérito y capacidad como criterios rectores del acceso a la función pública, con la necesaria conjunción del sacrosanto principio de igualdad ante la Ley (Art. 14 de la misma).

Considerando que el Art. 19.1 de la Ley 30/1.984, de 2 de Agosto, compele a que la selección del personal al servicio de la Administración Pública, se lleve a efecto, previa convocatoria pública, mediante alguno de los sistemas de concurso, oposición, o concurso-oposición libre, en los que queden plenamente garantizados "los principios constitucionales de igualdad, mérito, y capacidad, así como el de publicidad", y que en idénticos términos, para la esfera local, se pronuncia el precepto contenido en sede del Art. 91.2 de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Considerando que la normativa laboral -a la que se estima oportuno acudir, de conformidad con el Art. 15.1.c) de la mentada Ley de 2 de Agosto de 1.984- ofrece una amplia panoplia de modalidades contractuales a disposición del giro empresarial, siendo las más recomendables "ad hoc" las establecidas en el R.D. 2104/1.984, de 21 de Noviembre-, que instrumenta el contrato laboral temporal para el lanzamiento de nueva actividad.

Considerando que la regulación jurídica se halla contenida en la normas reglamentarias citadas, y en el Art. 15.1.d) de la Ley 8/1.980, de 10 de Marzo -con las modificaciones posteriores habidas-, reguladora del Estatuto de los Trabajadores.

Considerando que, en punto a la distribución interorgánica de atribuciones, son los Arts. 21.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50.7 del R.D. 2568/1.986, de 28 de Noviembre, los preceptos aclaratorios de que es el Pleno el órgano con competencia para aprobar las Bases rectoras de la selección de todo el personal de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. LLORENS explica que en el tema de la Bolsa de Operarios no está de acuerdo con que se puntúe a gente que haya prestado servicios a la Administración Local, ya que se les dá ventaja a las personas que ya han trabajado; cree que se debería de dar igualdad de oportunidades a todo el mundo que este en paro, señala que si esto no se elimina va a votar en contra.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las Bases para la selección y posterior contratación laboral temporal de un Delineante, con destino a la Oficina Técnica de Obras (O.T.O) que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

26 APROBACIÓN BOLSA OPERARIOS DE SERVICIOS MÚLTIPLES.

Resultando que, a lo largo del periodo anual, son reiteradas las circunstancias que originan la pérdida temporal de recursos humanos en el aparato burocrático de este Excmo. Ayuntamiento, circunstancias tales como: bajas por enfermedad, permisos, licencias, etc., que merman sensiblemente la regular prestación de servicios.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de los procedimientos de selección -tanto en propiedad como interinidades- que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes.

Resultando que, pese a ser ésta una experiencia ya puesta en funcionamiento previamente por esta Entidad, ello no obstante, en la presente se consolidan algunas innovaciones introducidas en instrumentos análogos muy recientes, como es la fijación de un plazo máximo de un año para los contratos que se verifiquen a partir de la Bolsa, pretendiendo con ello dotar de una cierta agilidad al mercado de trabajo, y, asimismo, confluir con las medidas paliativas de la crisis económica que están adoptando todas las Administraciones Públicas; o como también puede reputarse de novedad, la obligación de justificar -por medios legalmente admisibles- la causa alegada para rechazar la oferta, si se pretende gozar del beneficio de conservar el puesto de orden en la lista.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de trabajadores que en un exiguo espacio de tiempo pueden incorporarse al aparato administrativo local.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; mas, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del Art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al administrado, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que el vínculo apropiado para formalizar las relaciones contractuales del personal objeto de llamamiento, viene constituido por la gama de supuestos de contratos temporales, y, en particular los que ofrece el R.D. 2.104/84, de 21 de Diciembre (con las modificaciones operadas en virtud del R.D. 2317/93, de 29 de Diciembre).

Considerando que, entre otros, son los Arts. 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, los preceptos que establecen la competencia en el órgano plenario para la aprobación de las bases de selección de todo el personal al servicio de la Corporación Local.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, y 1 en contra del Sr. Llorens, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la bolsa de trabajo de Operarios de Servicios Múltiples, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

27 MOCIÓN PRESENTADA POR EL SR. PELAEZ SOBRE DENUNCIA DE MORA ANTE LA CONSELLERÍA DE CULTURA RESPECTO A LOS RESTOS ARQUEOLÓGICOS HALLADOS EN PLAZA ANTIGA MORERÍA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por el Sr. Pelaez, a cuyo tenor:

" Lorenzo Peláez Ruiz, Portavoz del Partido Popular en el Ayuntamiento de Sagunto, y cuyos datos personales obran en poder de la Corporación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 97.3 del R.D. 2568/86 de 28 de noviembre, presenta al Pleno corporativo para su aprobación la Moción que se indica seguidamente:

En el solar ubicado en Plaza Antiga Morería (Antiguo Campo de fútbol de Romeu) y como consecuencia de las excavaciones realizadas en 1991 y 1993 han aparecido unos restos arqueológicos, al parecer, de gran interés, como se deduce de todos los informes técnicos emitidos.

En el yacimiento citado, aparecen materiales arqueológicos medievales y bajo imperiales de gran importancia para conocer la trama de la ciudad romana en Sagunto cuya conservación, consolidación y difusión para su conocimiento se muestra como muy interesante para este representante del Partido Popular en el Ayuntamiento, siendo que todo ello está en perfecta sintonía con los informes técnicos evacuados al respecto.

Desde el Partido Popular entendemos, que la conservación de las citadas ruinas es, por la envergadura y calidad de las mismas, competencia de la Consellería de Cultura, por lo que, una vez iniciado el expediente de BIC sin que se haya dictado resolución expresa por la citada Consellería entendemos que procede denunciar la mora ante la misma, para la obtención de una resolución expresa en el sentido de que sea declarado BIC, conforme a lo previsto en la Ley de Patrimonio.

Por lo anterior, SE PROPONE AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO QUE SE APRUEBE LA SIGUIENTE MOCIÓN: Que por el Ayuntamiento de Sagunto, y en congruencia con la solicitud de la declaración de BIC que se hizo ante la Consellería de Cultura respecto de los restos arqueológicos hallados en la Plaza Antiga Morería (antiguo campo de fútbol de Romeu), se proceda a denunciar la mora ante la citada Consellería a los efectos de que realice resolución expresa en relación a la declaración de BIC de los citados restos arqueológicos."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que existe un proyecto de acuerdo con los propietarios para la adquisición de las ruinas. IU piensa que la Consellería debe de asumir el tema del BIC, ya que el Ayuntamiento no puede asumir una carga como la que se pide para compensar a los propietarios.

El Sr. PELAEZ explica que el PP con esta moción lo que pretende es salir del impasse que hay respecto con los propietarios de los terrenos y constructores. Explica que como en su día se pidió a Consellería la declaración de BIC y todavía no se ha pronunciado es por lo que ahora quieren denunciar la mora.

El Sr. TABARÉS señala que en la Comisión de Urbanismo había existido un clima -aunque discrepante en relación con las propuestas- de estudio. Este Equipo de Gobierno lo que quiere es preservar, mantener, cuidar, y permitir que los ciudadanos visiten los restos arqueológicos que han aparecido, por lo que la propuesta planteada en último lugar es hacer un intercambio de patrimonio en relación con un bien cultural histórico que tiene una propiedad y que esta ocupando un aprovechamiento por otros bienes municipales y que evidentemente para la obtención del primero es necesario intercambiar, por lo tanto el PSOE se va a abstener.

El Sr. ALCALDE indica que le asombra que una fuerza política, que se dice de izquierdas, y por lo tanto es progresista, no comprenda cual es la operación de la que se está hablando. Explica que unos particulares en sus solares han encontrado unas ruinas, donde los propietarios tienen derecho a hacer un sótano y una planta baja, que vale unos millones, y el Ayuntamiento les da unos solares por ello en otro lugar; lo que se pretende es conservar esas ruinas, no enterrarlas como se hizo hace años.

El Sr. GARCÍA ORTÍN le dice al Sr. Alcalde que le extraña su intervención, ya que parece ser que entienden la cultura de forma diferente, pues no hay ningún arqueólogo que diga de que manera se deben de respetar esos restos arqueológicos. También le dice al Sr. Alcalde que si quieren hablar de progresismo en cuestión de cultura trate la LOGSE y el tema de la enseñanza.

El Sr. PELAEZ lamenta la forma que tiene el Sr. Alcalde de hablar de progresismo, especialmente de izquierdas, ya que según él, la derecha es la que ha hecho todos los males, y en cambio quien esta pidiendo que se mantengan esas ruinas, hoy en día, es un equipo de centro derecha.

El Sr. ALCALDE le dice al Sr. Pelaez que efectivamente los tiempos cambian, pero que cuando se enterraron las ruinas del teatro romano la izquierda no estaba en este Ayuntamiento.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del CIPS, IU, y PP, y 13 abstenciones del PSOE, CDS y Sr. Llorens, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. GARCÍA FELIPE le dice al Sr. Alcalde que a tenor de lo último que ha dicho de progresismo deja mucho que desear. Respecto a la adjudicación que se realizado para la señalización vertical y horizontal, se ha desestimado la oferta presentada

por la Agrupación de Minusválidos por no presentar la documentación requerida, cuando esta Agrupación ha tenido desde el año 79 el apoyo de este Ayuntamiento, ya que desgraciadamente estas personas solo pueden trabajar en los puestos que el Ayuntamiento destina y reserva para ellos, sorprendiéndose de que el Ayuntamiento lo haya sacado a licitación quedándose esta Agrupación fuera del concurso.

El Sr. CORTÉS señala que con el tema de la Agrupación de Minusválidos se le podría achacar al Equipo de Gobierno una falta de voluntad política, falta de sensibilidad, pero la actuación debe de ir siempre en la misma línea y el CDS siempre le ha dedicado una atención especial. El CDS más que pedir explicaciones pide que se busque una solución, solicitando que se cree una Comisión que aborde la situación de la empresa y la de futuro; ya que la situación de la empresa en estos momentos es difícil, pudiendo significar el cierre de la misma.

El Sr. GIL recuerda que en el Pleno Ordinario de Febrero o Marzo, pidió al Sr. Tabarés que le facilitara el coste de las obras que a través del paro se habían hecho en la C/ Churruca, y todavía no se lo ha facilitado, ya que el CIPS cree que se ha gastado demasiado dinero, con lo que se ha invertido ahí creen que se podría haber arreglado toda la calle.

El Sr. LLORENS le dice al Concejal encargado de la Limpieza Viaria; en la anterior Corporación, recuerda, que había un Sr. que se dedicaba a la inspección del servicio de limpieza viaria, posteriormente aprobó una señorita y no la ve por ahí trabajando e inspeccionando; pide que se tomen cartas en el asunto ya que es vergonzosa y lamentable la limpieza tan deficitaria que se tiene en Sagunto.

El Sr. VILALTA explica que el comportamiento por parte de la Corporación ha sido la que siempre se ha tenido con respecto al colectivo de la Agrupación de Minusválidos, pero evidentemente la Institución debe de hacer cumplir la legalidad. Recuerda que ya se hablo de la posibilidad de hacer un Convenio entre el Ayuntamiento y la propia Agrupación de Minusválidos, ya que si se va a contrataciones legales en algunos casos esta Agrupación -como ha sido en este caso- no podrá realizar el servicio.

El Sr. GARCÍA FELIPE señala que la explicación dada por el Sr. Vilalta no es suficiente ya que en el expediente se dice que se desestima la oferta presentada por la Agrupación de Minusválidos por cuanto no presenta la documentación solicitada y esto no lo ha explicado. Indica que no se defienden los intereses del Municipio ya que se dejan a unas familias sin trabajo y se adjudica el contrato a una empresa de Castellón.

El Sr. VILALTA explica que el tema del concurso es una figura en cuanto a contratación, no es un concurso de personal; en el concurso es únicamente el sistema y el sistema era por precios unitarios; le dice al Sr. García Felipe que la propuesta que se hizo en la mesa de contratación no tenía otra salida. Explica que en este caso concreto se avisó a la Agrupación el día de antes para que presentara la documentación.

El Sr. GARCÍA FELIPE le dice al Sr. Vilalta que se podría haber declarado desierto el concurso; a lo que el Sr. Vilalta le dice que en otras ocasiones ya se había hecho.

El Sr. PELAEZ recuerda que hace unos Pleno el Presidente de la Agrupación de Minusválidos hizo unas matizaciones bastante fuertes contra el Equipo de Gobierno, saliendo posteriormente el Sr. Tabarés diciéndoles: "amigo la has cagado", él cree que esto que le dijo el Sr. Tabarés lo han cumplido. Lamenta que se haya llegado a esta situación y que se deje a un grupo importantísimo que se ha mimado por las diferentes Corporaciones y que en estos momentos se les aparte, castigue y no se les pague, llevándoles a una ruina personal, dejándolos en el paro.

En segundo lugar recuerda que en un Pleno pasado preguntó sobre el tema de las fiestas patronales del Puerto, si la ubicación para las vaquillas iba a ser en la Alameda o se iba a tener una segunda vía de solución para ubicar la plaza en otro sitio; sin embargo todavía no se le ha contestado ni se ha dado una solución al tema.

También pregunta sobre lo acaecido en la última feria de Comerciantes, ya que se ha dado la circunstancia de que no se tenía luz y más de un stand se quedó sin poder montarse, espera que se tenga en cuenta los problemas surgidos para que en las próximas ferias no existan.

El Sr. ALCALDE le dice al Sr. Pelaez que el tema de los toros en el Puerto espera que la próxima semana se trate con las Peñas y se de una solución. Referente al tema de la feria de Comerciantes cree que ha sido una buena feria, si han habido algunos problemas que se han podido solucionar, pero problemas como los que se pueden dar en cualquier otra feria.

El Sr. GÓMEZ ESCANEZ quiere referirse a la próxima celebración de la "8 Volta en Carro a la Comunitat Valenciana"; explica que mañana se reúnen alrededor de unos 70 u 80 carros en Castellón partiendo hacia Alicante, esto se viene realizando durante 8 años teniendo el objetivo de los organizadores el ampliar cada año los Municipios que se van a visitar, él considera esto como un acto cultural y tradicional; el objetivo de este año era pasar por Sagunto, haciendo noche en el Municipio, pero no va a poder ser ya que ellos pidieron un lugar para poder guardar los carros y una pequeña aportación para la cena, la contestación que dió la Sra. Concejala de Cultura fue que podían acampar en la zona de Almardá, pero que no podían ayudarles económicamente; teniendo que cambiar la ruta, por lo que cree que esta vez no se ha dejado en buen lugar al Ayuntamiento de Sagunto. Pide que se expliquen los motivos de esta decisión.

El Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que hace un par de meses se aprobó el Padrón de Habitantes de Sagunto, él entonces planteó las deficiencias que había con respecto al Padrón y al Censo; respecto al Censo el Sr. Alcalde ya se dió cuenta en las pasadas elecciones, pero lo que se tendría que hacer es solucionar las deficiencias de cara a las próximas elecciones y evitar problemas; respecto al Padrón de Habitantes éste debería de estar actualizado y en condiciones para poder planificar algunas cosas, sobre todo en enseñanza. Pide que se solucionen estos temas.

La Sra. ALEPUZ pregunta sobre los kioscos de helados, ya que hoy en día existen muchos; en las licencias de ocupación se matiza en algunas de ellas que no incluyen la licencia de actividad, sin aparecer en ningún caso la licencia por ocupación de mesas y sillas; pide que se haga una relación de todos los kioscos que hay y que se estudie antes de dar la licencia la viabilidad que tenga sin perjudicar el paso de los ciudadanos por lugares públicos por ocupación de kioscos, mesas y sillas y que se racionen más las mismas.

La Sra. PIN explica que respecto a la "8 Vuelta en Carro" se dirigieron a ella, sin ser aprobada la solicitud por el órgano competente ya que se hicieron cuentas y costaba 500.000.- ptas., para que estas personas estuvieran aquí, efectivamente no votan en Sagunto pero votan en la Comunidad Valenciana y a ella si que le importa mucho ya que es solidaria con los compañeros de los demás pueblos; señala que fue ella quien les indicó que fueran al Ayuntamiento de Gilet e hizo las gestiones pertinentes para que el compañero de Gilet con el que habló pudiera solucionarles el problema.

Le dice al Sr. Pelaez que ella no sabe si el Sr. Tabarés dijo lo que ha manifestado él, pero ella si que ha visto al propio Sr. Pelaez, no hace muchos días, amenazando a un funcionario porque él había ganado las elecciones.

También le dice al Sr. García Felipe que en el Pleno del mes pasado en su discurso sobre no votar los Presupuestos denunció públicamente al Equipo de Gobierno diciendo que de un préstamo que se tenía de 40 millones de pesetas del BCL en el tema del Sanatorio del Puerto y alguna otra obra de Sagunto les había costado la cuantía de 17'7 millones, también recriminaba al Equipo de Gobierno que tenía 40 millones de pesetas en el BCL bloqueados pagando el 14'75% anual, costando a las arcas municipales en estos 3 años 17'7 millones de pesetas en lugar de haber anulado ese crédito y haberle dado otro destino; cree que estas manifestaciones son muy duras, pero quiere decirle que todo esto no es así; explica que en el período que se pidió este crédito fue en el 91-92, los intereses fueron de 0 pesetas, por lo que el Equipo de Gobierno no pago nada, en el segundo período 92-93, los intereses fueron de 4.784.565.- ptas. pero dando un rendimiento en cuenta por tener ese dinero de 2.970.000.- ptas., el Equipo de Gobierno pagó 1.814.000.- ptas. por tener ese dinero ahí; en el período 93-94 los intereses que se tuvieron que satisfacer fueron de 4.139.394.- ptas., pero dió un rendimiento de cuenta, estimando un 7%, de 2.310.000.- ptas., esto quiere decir que los intereses que se han pagado han sido 8.923.959.- ptas., pero los intereses devengados son de 5.280.000.- ptas., efectivamente la diferencia es de 3.643.000.- ptas. que hubieran pagado por tener ese dinero ahí, se hizo un estudio y en el coste de amortizar se les penalizó con un 4%, si luego se necesitaba sacar ese dinero se tenía que abrir una nueva operación pagando el 0'5% y se estimó el mantener ese crédito. Le dice al Sr. García Felipe que no está satisfecha de haber tenido que pagar 2 millones de pesetas por un dinero que se ha tenido allí, pero no han sido los casi 18 que dijo él, ya que efectivamente no han habido otras Entidades que nos pudieran ayudar a realizar las obras.

El Sr. GARCÍA FELIPE le dice a la Sra. Pin que ella está pagando intereses hasta hoy del 14'75% de 40 millones de pesetas, y recibe del BCL un % de ese dinero que tiene inmovilizado, ahí demuestra la gestión que tiene el Equipo de Gobierno. Sigue pensando que con el crédito que tiene o lo gasta en otro sitio o lo cancela, ya que luego se puede hacer una ampliación de crédito de la misma cantidad. Reitera nuevamente la denuncia de que el Equipo de Gobierno es un mal gestor.

El Sr. GÓMEZ ESCANEZ le dice a la Sra. Pin que según ella están mal informados pero en cambio luego dice que no les dio sitio para acampar ni ayuda económica a los participantes de la "8 Volta en Carro"; señala que él sabe que se han dirigido a unos 30 Ayuntamientos y en ninguno han tenido estos problemas.

La Sra. PIN le dice al Sr. García Felipe que el tuvo 17 millones, uno de ellos de Azul de Pedre Blaves desde el año 87 y tampoco lo utilizó porque no pudo. También le dice que tanto hincapié que hace respecto a los intereses y luego es incapaz de aprobar la amortización para este Ayuntamiento de 2.200 millones con los intereses mucho más bajos. Vuelve a decir, respecto al tema de la "8 Volta en Carro" que la Fundación de Cultura no tenía 500.000 .- ptas. para atender a esas personas, pero se les gestionó otra forma de poder estar sin que al Municipio de Sagunto le costara dinero.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y treinta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un ciudadano del público, Presidente de la Asociación de Minusválidos, le dice al Sr. Vilalta que discrepa totalmente el porque han desestimado su licitación, ya que él dice que no se presentó la documentación requerida y el tiene copia de todos los escritos que se han presentado en el Ayuntamiento y siempre dentro del plazo. En lo que se refiere a la cancelación de los avales bancarios, su empresa si que los ha presentado, y posee la documentación que lo refleja. Le dice al Sr. Alcalde que son 12 puestos de trabajo los que pueden irse al paro y por supuesto a nivel oficial piensa si hay una deformación en la Comisión de Gobierno o en su empresa, por lo que se somete cuando quieran a cotejar si los documentos que no han sido presentado son o no reales.

El Sr. ALCALDE cree que debatir la situación de la empresa públicamente no tiene mucho sentido ni es este el sitio adecuado, ya que es una empresa privada que tiene problemas normales como cualquier otra. A lo mejor lo conveniente, tal como se ha dicho antes, sería que se hiciera un Convenio; cree que lo que le interesa a la empresa es un diálogo correcto con el Ayuntamiento y no un debate para sacar los problemas que tiene la empresa.

Otro ciudadano menciona el tema de las fiestas en la Alameda del Puerto, ya que llegan las fechas y todavía no se sabe donde se van a ubicar. Los representantes de las Peñas están cansados de tener al pueblo en contra de ellos por todos los problemas ocasionados, sin ser ellos los causantes de tales problemas. Desde este Ayuntamiento hubo un compromiso en que la última palabra del Sr. Alcalde fue que se cambiaría el proyecto para que se pudieran seguir haciendo las fiestas en la Alameda.

Otro ciudadano menciona nuevamente el tema de la Vuelta en Carro, ya que según él los participantes no pidieron dinero sino que simplemente pidieron un lugar para poder dormir con agua y servicios, cree que la cena que podía servírseles no hubiera costado 500.000.- ptas.

Otro ciudadano se queja de los ruidos que sigue sufriendo en su vivienda debido a la actividad de un Bar, ya que ha estado cerrado dos veces pero se ha vuelto a abrir.

El Sr. TABARÉS explica que este tema tiene historia, pero últimamente como consecuencia de las mediciones que se realizaron tras la puesta en marcha de una serie de corrección de medidas para el control de los problemas acústicos se concedió la apertura en prueba del Bar, el Ayuntamiento puede controlar esta actividad en cuanto a los horarios, pero los problemas provocados por la mala construcción es una cuestión privada entre el Sr. que ha hablado anteriormente y el propietario de la Actividad.

Otro ciudadano pregunta al Sr. Alcalde si se ha tenido la reunión, que en estos días aparecía en los medios de comunicación, entre la Alcaldía de Sagunto con el Conseller de la Consellería de Medio Ambiente respecto a un tema que aparece en el Plan Económico Valenciano 3, referente a espacios o zonas protegibles. Menciona también el tema de las fiestas tanto en Puerto como en Sagunto, ya que el problema de la ubicación lo tienen los dos núcleos, él piensa que habría que discutir sobre que tipo de fiestas se quiere y de que manera, para todos los ciudadanos, ya que el dinero sale de las arcas municipales. Señala también que no se puede estar a menos de un mes para que comiencen las fiestas sin tener la decisión, por parte del Equipo de Gobierno, de donde se van a ubicar este año las fiestas, salvo que se siga pensando que se van a ubicar en los mismos lugares.

El Sr. ALCALDE señala que en relación con este tema las Peñas del Puerto ya han planteado en alguna ocasión que si se era capaz de encontrar un lugar permanente y que diera estabilidad no sería tan difícil el marcharse de la Alameda; indica que el Equipo de Gobierno ha hecho gestiones para pedir concesiones de terrenos y por eso dice que la semana que viene estarán en condiciones de tratar el tema para solucionarlo.