

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA DIECISIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a diecisiete de Mayo mil novecientos noventa y cuatro, siendo las ocho horas y diez minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Carlos Díaz Casas.
D. Angel Alonso Rodríguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Manuel Sanz Domínguez.
D. José Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

NO ASISTEN:

D. Miguel García Benitez.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Campoy se incorpora a la sesión en el punto segundo, siendo las ocho horas y quince minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintiséis de Abril de mil novecientos noventa y cuatro.

2 SORTEO MIEMBROS MESAS ELECTORALES ELECCIONES EUROPEAS.

Convocadas Elecciones al Parlamento Europeo, de conformidad con la Ley Orgánica 13/1994, de 30 de marzo que modifica la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio del Régimen Electoral General, compete a los Ayuntamientos, en sesión plenaria, la formación de las Mesas Electorales bajo la supervisión de las Juntas Electorales de zona, entre los días 14 y 18 de mayo, ambos inclusive (art. 26).

Debido a que las 66 Mesas Electorales correspondientes a éste Municipio pertenecen a 41 secciones, de las que 17 son de mesa única, 23 se dividen en mesas A, B y una en A, B y C, a juicio del informante, y por el procedimiento de extracción de número de bolsa, deben efectuarse tres sorteos:

1º.- Extraer un nº del 1 al 1.000 que servirá para las 17 secciones de mesa única.

2º.- Extraer un nº del 1 al 750 para las 24 mesas de letra A y para las 24 de mesa B que, alfabéticamente comprenden las letras del electorado, de la A a la K las mesas A; y de la L a la Z las mesas B.

3º.- Extraer un nº del 1 al 600 para una mesa C, de la N a la Z, correspondiente al Distrito 4º, Sección 4ª.

El número extraído por cada mesa electoral será sobre quien recaiga el nombramiento de Presidente. A continuación, y respectivamente, siguiendo el orden numérico de la lista, se nombrarán: 2 vocales, 2 suplentes de Presidente, 2 suplentes del primer vocal y otros 2 suplentes del segundo vocal.

Se seguirá el orden sucesivo en la lista hasta dar con la persona idónea en los casos de:

- Cuando el nombramiento recaiga en persona mayor de 65 años.
- Cuando el nombramiento recaiga en un Notario.
- Cuando el nombramiento recaiga en persona que se presente como candidato.
- Cuando el nombramiento recaiga en persona que por sentencia judicial resulte privado del desempeño de todo cargo público y derecho de sufragio.
- Cuando no reúna demás requisitos del artículo 26.

Vista la propuesta del Negociado de Gobernación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Que la designación de miembros para la formación de las mesas electorales se realice por sorteo, y por el sistema de extraer:

- Un número válido para las 17 secciones de mesa única, que será del 1 al 1.000.
- Otro número del 1 al 750 que servirá para todas las mesas A y B.
- Y uno del 1 al 600 para una mesa C, correspondiente al Distrito 4º, Sección 4ª.

Procediéndose acto seguido al sorteo público en la forma expresada se obtiene el siguiente resultado:

- Sección mesa única nº 678

- Sección con mesas A y B nº 747

- Sección con mesa C nº 165

SEGUNDO: Que por el Negociado de Gobernación se agilicen las gestiones para proceder a la comprobación de las personas elegidas y remitir la relación nominal a la Junta Electoral de Zona antes del día 18 de Mayo.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Campoy.

3 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DEL POLÍGONO B-1 DEL PERI 1.- EXPTE. 379/92.

Visto el escrito del Departamento de Urbanismo por el que se solicita retirar el expediente de referencia del Orden del Día, y de conformidad con el mismo, el Pleno, por unanimidad, acuerda retirarlo del Orden del Día.

4 APROBACIÓN PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 36.- EXPTE. 17/94.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de fecha 26 de octubre de 1993 aprobaba la constitución de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación número 36 del vigente Plan General Municipal de Ordenación; quedando inscrita la misma como entidad urbanística colaboradora con fecha 8 de noviembre de 1993, como así consta en el expediente.

Resultando que, mediante escrito que tiene entrada en éste Ayuntamiento con fecha 19 de abril de 1994 se adjunta proyecto de compensación de la unidad en cuestión, para su aprobación reglamentaria; petición que se completa con escritos de D. Francisco Ribelles Villar de fechas 28 de abril y 11 de mayo de 1994.

Resultando que, los Servicios Técnicos con fecha 12 de mayo de 1994 informan favorablemente el proyecto, haciendo distintas precisiones, las cuales deberán de contemplarse en el proyecto de urbanización a presentar, y que se concretan en lo siguiente:

- los propietarios, (según art. 36) de las Normas Urbanísticas del P.G.O. deberán sufragar los costes de las obras exteriores, sobre los que se apoya cada actuación individualizada.

- la obligación de conservación corresponderá a los propietarios de los terrenos afectados, que habrán de integrarse necesariamente en una entidad de conservación. (art. 36 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.

Además, el proyecto deberá de contemplar el señalamiento de fases o etapas a fin de cumplimentar las condiciones exigibles para la concesión de licencias simultáneas al proceso urbanizador.

Resultando que, el propio proyecto ha sido informado por la Jefatura de Servicio, según informe de fecha 12 de mayo de 1994 que se complementa con otro de fecha 13 del mismo mes y año, y que textualmente dice:

"PRIMERO.-

- a) Respecto de las parcelas adjudicadas "para zonas verdes y viales" se deben efectuar las siguientes especificaciones.

1º.- Descripción separada y para su cesión directa a Hidroeléctrica de los centros de transformación ya que aparecen grafiadas como tales en el plan permitiéndose una cesión total a la compañía suministradora sin requerir concesión administrativa sobre zona verde imprescindible en otro caso.

2º.- Asimismo y respecto de las rampas de acceso a los sótanos de aparcamiento manzanas 1 a 10, se deberá inscribir una servidumbre de acceso.

b) En cuanto a la Entidad de Conservación se hace la advertencia de la necesidad de cumplir en el proyecto de urbanización defina el concepto de "zona" a efectos de permitir la edificación simultánea, ya que en caso contrario se entenderá como tal la totalidad del ámbito de la U.A. 36.

d) Se han cumplido las disposiciones establecidas en el TR 1/92, art. 157-160, así como las previsiones del Reglamento de Gestión, y si bien en cuanto a la aplicación del método residual han aplicado un módulo diferente al aplicable según la referencia catastral, hay que decir en primer lugar, que queda justificado y que dicha posibilidad de modificación está prevista en el art. 157 TR 1/92.

"Para la definición de derechos aportados, valoración de fincas resultantes, reglas de adjudicación, aprobación, efectos... No obstante lo anterior, por acuerdo unánime de todos los afectados pueden adoptarse criterios diferentes siempre que no sean contrarios a la Ley o al planeamiento aplicable, ni lesivo a los intereses públicos o de terceros" por lo que visto el informe favorable del arquitecto municipal se considera adecuado a la norma".

SEGUNDO: Se solicita la aprobación del proyecto de compensación en cumplimiento del art. 174 del R.G.U. constatándose el cumplimiento del trámite de audiencia previa por plazo de un mes a los propietarios afectados mediante la aportación de la notificación con acuse de recibo del acuerdo de aprobación del proyecto de compensación. Así como la existencia de una sola alegación retirada posteriormente según fotocopias que se adjuntan.

Por todo lo expuesto, procede acuerdo de aprobación definitiva con las rectificaciones recogidas en el punto primero a) que deberán constatarse con los servicios municipales, dando cuenta a la comisión informativa de su cumplimiento, teniendo efectividad el acuerdo de aprobación definitiva desde la presentación informada favorablemente de la documentación referida.

INFORME COMPLEMENTARIO: Presentado proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación número 36 en fecha 12 de mayo de 1994, en el que no se da cumplimiento al artículo 36 del P.G.O.U.; según se requiere en el presente informe:

Considero necesario supeditar la eficacia de la aprobación definitiva del proyecto de compensación, además de lo ya expuesto anteriormente a la inclusión en dicho proyecto de cláusula que recoja textualmente:

"En el proyecto de urbanización se recogerá la obligación del cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 36 del P.G.O.U. en vigor"

Considerando que, todos los terrenos de la Unidad de Actuación 36 quedan afectados al cumplimiento de todas las obligaciones inherentes al sistema, no haciéndose necesarios expropiación alguna ya que todos los propietarios se han incorporado a la Junta.

Considerando que, el proyecto de compensación en cuestión se ha formulado de acuerdo con los criterios establecidos en las Bases de Actuación, tal como establece el art. 172 del R.G.U.

Considerando que, el proyecto ha sido sometido, al trámite previo de audiencia, de todos los afectados por el plazo de un mes, no habiéndose formulado alegaciones y habiéndose aprobado por la Junta con las mayorías reglamentarias, a tenor de lo dispuesto en el art. 174 del R.G.U.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL pide que el Concejal de Urbanismo aclare como va a quedar la aplicación del art. 36 de las Normas Urbanísticas en este caso.

El Sr. GARCÍA ORTÍN, pide que la Secretaria General lea el informe de Secretaría, respondiendo la Srta. SECRETARIA que en este asunto no hay informe de Secretaría no siendo preceptivo.

El Sr. TABARÉS explica que el art. 36 de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana establece la obligación de conservar las obras de urbanización a cargo de los propietarios de los terrenos afectados que habrán de integrarse necesariamente en la entidad de conservación. .

El Sr. GIL propone enmendar el acuerdo para que la Cooperativa cuide y mantenga las obras de urbanización hasta que el Ayuntamiento recepcione las obras de urbanización; y a partir de ese momento que sea el Ayuntamiento quien las mantenga y conserve. Explica que la situación geográfica de la Unidad de Actuación número 36 está en línea con la del Barrio de San José, Barrio de los Metales, y Barrio del Padre Jaime (Barrios que cuida el Ayuntamiento), y que los terrenos serán públicos, y se convertirán en un eje de circulación y funcionamiento no solo de aquel grupo de personas que compongan la Unidad de Actuación 36, sino de toda la población; por lo que ya que va a ser un terreno público el CIPS pide que recibidas las obras se conserven por el Ayuntamiento.

El Sr. TABARÉS recuerda que se está ante un artículo de obligado cumplimiento (el art. 36 de las Normas Urbanísticas); recuerda también que ha habido actuaciones de la misma envergadura aunque en suelo urbano industrial, como en el Polígono de Inguinsa, en la que se creó una entidad de conservación. Asimismo hay que recordar la forma de como se produjo la recalificación de los terrenos de la cooperativa; terrenos que van a permitir la construcción de casi 1000 viviendas correspondientes a dicho polígono. Solicita que no se tome ninguna decisión sin saber que es lo que le cuesta a éste Ayuntamiento; el PSOE aquí lo que está recogiendo es estrictamente lo que se les exige desde el punto de vista el cumplimiento de la legalidad del Plan General, y lo único que podría aprobar el Ayuntamiento es una declaración de intenciones.

El Sr. GIL manifiesta que, independientemente del costo, estos terrenos van a ser suelo urbano y no pueden tener un tratamiento diferente. Considera que el art. 36 nunca se debería de haber incluido ya que una zona de la población con más de 500 familias se va a ver obligada a pagar el mantenimiento del alumbrado, de las aceras, viales públicos, cuidado de los jardines, y 10 metros más abajo, en Vilamar, la zona verde la cuida el Ayuntamiento. Cree que seguramente, si recurren los propietarios de la cooperativa, ganarán. Asegura que si en las próximas elecciones municipales los ciudadanos dan el poder al CIPS, lo modificarán.

El Sr. PELAEZ está de acuerdo con todo lo que ha dicho el Sr. Gil, puesto que cree que es discriminatorio, debiéndose estudiar el art. 36 para ver si realmente compensa al Ayuntamiento o por el contrario perjudica a los vecinos.

El Sr. GARCÍA FELIPE replica que frente a la reivindicación del cooperativismo ahora que se trata de una cooperativa importante de viviendas se pretende hacerle cumplir la Ley al pie de la letra. Pregunta que, dado que este artículo puede ser lesivo, por qué no se hace una enmienda para modificarlo, puesto que se puede dar la paradoja de que unos ciudadanos paguen y otros no. Considera que cuando la cooperativa esté funcionando, el Sr. Tabarés, si sigue siendo el delegado de Urbanismo, no lo hará cumplir.

El Sr. TABARÉS replica al Sr. García Felipe que en este asunto se está tratando de una cuestión de racionalidad y de legalidad, planteando que se cumpla el art. 36 del Plan General, que se estudien los costos del mantenimiento de la urbanización y si es conveniente o no asumir por parte de todos los ciudadanos un nuevo beneficio más de los cooperativistas, independientemente de que es muy fácil decir que lo paguen todos los ciudadanos y hacer planteamientos electoralistas y demagógicos.

Solicitado que se informe sobre la obligatoriedad de la Entidad y momento de la vigencia del art. 36, la Sra. SECRETARIA ratifica lo que ha dicho el Sr. Tabarés no cabiendo dispensas singulares, estando el art. 36 vigente desde que entró en vigor el Plan General.

El Sr. GIL replica al Sr. Tabarés que hacer campaña electoral no es negativo, pero solicita que igual que todos los ciudadanos del municipio tienen beneficios en este tipo de actuaciones, los ciudadanos de la cooperativa deben obtener los mismos beneficios. Reitera que el art. 36 no se debía de haber aprobado nunca, o en todo caso para actuaciones fuera del municipio, puesto que si los viales van a ser públicos no se les puede dar un tratamiento como si fuesen privados. Concluye diciendo que cuando gobierne el CIPS intentarán modificar este artículo.

El Sr. GARCÍA ORTÍN considera respecto a la Cooperativa que los trámites administrativos se deben agilizar al máximo y dar todas las facilidades posibles, pero no

está de acuerdo con el tratamiento dado en este asunto. Propone estudiar el tema con detenimiento.

El Sr. CAMPOY observa una diferencia entre la declaración inicial del Ayuntamiento sobre la Cooperativa y lo que está sucediendo en estos momentos, pensando que el compromiso inicial del Ayuntamiento se puede quedar en nada. Pide que la enmienda que se ha presentado, se vote.

Al Sr. CORTÉS le da la impresión que en este asunto se está haciendo oportunismo político, pero se tiene razón porque se le ha dado un tratamiento inadecuado. Es cierto que a la Cooperativa se le ha dado un tratamiento especial como en la recalificación de sus terrenos de rústicos a urbanos, pero no tiene sentido que ahora estos vecinos tengan que pagar el mantenimiento de la zona. Está de acuerdo con el Sr. Ortín de que el asunto se estudie con más profundidad.

El Sr. PELAEZ considera que lo lógico es aprobar el asunto para que continúe su tratamiento administrativo, dando su voto afirmativo con el compromiso de que seguidamente se estudie detenidamente.

El Sr. TABARÉS recuerda que la urbanización Vilamar en estos momentos no está recepcionada por el Ayuntamiento, concediéndose licencias sin tener aprobado el proyecto de urbanización. Reitera que el art. 36 establece la necesidad de que la conservación de determinados tipos de procesos urbanizadores corra a cargo de las entidades de conservación. Aclara que la actuación del Ayuntamiento en relación con la cooperativa no ha sido ni mucho menos discriminatoria, sino que tanto el anterior equipo de gobierno como el actual han apoyado la reclasificación del suelo con el compromiso de participar en la conservación y mantenimiento mediante una entidad de conservación de su urbanización. Considera que si se aprueba la enmienda propuesta por el Sr. Gil, se tendrán que aprobar todas las propuestas que se hagan al respecto. Concluye diciendo que la actuación con la Cooperativa ha sido transparente y rápida.

Por el Sr. Gil se presenta la enmienda siguiente: "Una vez ejecutadas las obras de urbanización de la UA 36 y éstas sean recepcionadas y aprobadas por el Ayuntamiento, este asumirá los costes de mantenimiento y conservación de las mismas", la cual es desestimada por el Pleno con 9 votos a favor del CIPS, Sr. Campoy y Sr. Llorens, 11 en contra del PSOE y el PP y 3 abstenciones d'EU y CDS.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suyos los informes de la Jefa del Servicio de fechas 12 y 13 de mayo de 1994.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el proyecto de compensación de la Unidad de Actuación número 36 del P.G.O., debiendo introducirse en el proceso las rectificaciones que se recogen anteriormente, y por lo que se refiere al informe del

Técnico Municipal; así como las cuestiones que se recogen en el apartado 1 e informe complementario de la Jefa del servicio; los cuales deberán constatarse con los Servicios Técnicos, dando cuenta a la Comisión Informativa de su cumplimiento y teniendo efectividad el acuerdo de aprobación definitiva desde el momento de la formulación del informe favorable a las correcciones que se indican.

TERCERO: El presente acuerdo deberá notificarse a todos los interesados en el expediente, anunciándose en el Boletín Oficial de la Provincia, en los tablones de anuncios de éste Ayuntamiento, y en un periódico de la provincia, a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística y por analogía con el trámite previsto para la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación, y en relación con el art. 174.3 del mismo texto legal, una vez cumplimentado el punto SEGUNDO de éste acuerdo.

CUARTO: Facultar el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Sagunto para todas aquellas actuaciones que fuesen necesarias para la elevación a escritura pública del presente proyecto y su inscripción en el Registro de la Propiedad.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las ocho horas y cincuenta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE