



OP 7461160

000160

CLASE 8.^a

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL CELEBRADO EL DIA VEINTIDOS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE.

- - - 0 0 0 0 0 0 0 0 - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintidós de Diciembre de mil novecientos ochenta y siete, siendo las nueve horas, se reúnen, en la Sala de Juntas de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. José García Felipe, los siguientes Concejales:

D. Jose Ibañez Santamarí a
D. Marcellino Gil Gandia
D. Ricardo Felix Latorre Franch
D^a Vicenta Ramirez Rius
D. Dionisio Herranz Renau
D. Vicente Vaya Pla
D. Jose Maria Pí roRodri guez
D. Enrique Latorre Gabal dón
D. Enrique Noverques Gil
D. Miguel Angel Cortés Flor
D. Miguel Al mor Marzal
D. Rafael Tabares Seisdedos
D. Alfredo Bru Batalla
D. Carlos Dí az Casas
D. Miguel Campoy Adell
D^a María Pilar Alepuz Herrero
D. Francesc Agües Vila
D. Joaquín Aranda Raga
D. Enrique Francisco Torres Poti t
D^a Rosario de los Angeles Gomez Martin
D. Jose Rosario Vi edma
D. Francisco Ari za Tar azon

NO ASISTEN:

D. Francisco Crispin Sanchis
D. Salvador Vilalta Mor

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Luis Hernandez Blay, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasa a tratar los asuntos incluidos en el orden del día:

1 APROBACION PROYECTO MODIFICADO OBRAS DE PAVIMENTACION CALZADAS Y ACERAS CALLES SAGUNTO-CIUDAD Y SAGUNTO-PUERTO, (P.P.O. Y S. 1983/30). EXPTE, 94/86

En primer lugar, la Secretaria General informa la necesidad de someter a ratificación la inclusión de este asunto en el orden del día, por no haber sido dictaminado previamente por la Comisión Informativa, de conformidad con el art. 82-3 del R.O.F.R.J.

Realizadas las votaciones se aprueba por mayoría absoluta la inclusión del punto en el orden del día con los votos en contra del PSOE y la abstención de IU,

RESULTANDO que la Comisión de Gobierno, en sesión celebrada el día 2 de Julio de 1986, acordó adjudicar el contrato de obras de Pavimentación Calzadas y Aceras Calles Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto (P.P.O. Y S. 1.986)", a la empresa PANASFALTO, por un importe total de 43.440.000.-pts.

RESULTANDO que, con fecha 3 y 9 de Diciembre del corriente año, han sido remitidos por Diputación Provincial de Valencia, sendos escritos a través de los cuales nos manifiestan, en el primero la intención de dicha Entidad de disponer para ayudas y subvenciones a las Comarcas afectadas por las recientes inundaciones, de las cantidades emanantes de los Planes de Obras y Servicios existentes a la fecha, razón por la cual su petición de inclusión de obra/s en Planes Adicionales de reinversión ha quedado momentáneamente suspendida en su trámite, a la espera de disponibilidades futuras, y en el segundo escrito: que las cantidades correspondientes a las obras incluidas en Planes y Programas de los años 1985 y 1986 que queden pendientes de certificar con fecha de 1 de Enero de 1988, no serán admitidas a trámite.

RESULTANDO que, entre las obras incluidas en dicho Planes y Programas, se encuentra la obra referente a Pavimentación Calzadas y Aceras Calles Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, y cuyo desglose según proyecto obedece a las siguientes fases:

- FASE I... Enlace 9 de Octubre y Luis Cendoya...	6.714.389,90.-pts.
- FASE II.. Avda. D. Juan de Austria.....	22.104.472,80.-pts.
- FASE III. Isla Cerdeña.....	9.034.316,80.-pts.
- FASE IV,, C/ Cataluña y Cánovas del Castillo..	1.215.966,50.-pts.
- FASE V... C/ Cuart.....	1.927.128,00.-pts.
- Imprevistos.....	276.908,00.-pts.
- 16% Gastos Generales de Empresa, Gastos financieros, dirección obra, honorarios, etc..	6.603.709,00.-pts.
- 6% Beneficio Industrial.....	2.476.391,00.-pts.

	50.353.282,00.-pts.



OP7461161

000161

CLASE 8.^a

CONSIDERANDO que se han emitido sendos informes por el Concejal Delegado de Urbanismo y por los Técnicos Directores de la obra, en la que manifiestan:


Las dificultades existentes en la ejecución del Proyecto de obras de Pavimentación Calzadas y Aceras Calles Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, y concretamente con respecto a:

1ª) FASE I, ENLACE 9 DE OCTUBRE Y LUIS CENDOYA, en la que resultan afectados terrenos y bienes de propiedad privada, pertenecientes a la empresa COMPAÑIA MINERA DE SIERRA MENERA, y dada la situación económica y laboral por la que atraviesa dicha empresa, han producido, por una parte la demora en cuanto al plazo de ejecución de dicha obra y, por otra parte han impedido el comienzo de las mismas en la mencionada fase.

2ª) FASE V, PAVIMENTACION CALLE CUART, perteneciente también al mismo Proyecto, está incluida en la Unidad de Actuación nº 3, no correspondiendo, por tanto, su ejecución a este Ayuntamiento, y en consecuencia se procede a su modificación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Bru explica que no va a cuestionar la fórmula de someter a ratificación un punto de esta importancia, pero quiere hacer una consideración sobre traer puntos a los Plenos sin el correspondiente dictamen de la Comisión, dado que no es posible hacer un urbanismo concertado con todos los Grupos Políticos, sobre todo en lo referente a las modificaciones de proyectos y a los cambios de estrategia en los pavimentados de calles, etc. No van a apoyar modificar ese punto porque no está justificado el cambio de la C/ Cuart, porque se va a sentar un precedente gravísimo con no empezar a pavimentar calles o a ejecutar acciones urbanísticas en zonas que estén inmersas en una unidad de actuación. Cree que si esta Corporación no piensa actuar en ninguna zona donde esté contemplada una unidad de actuación, no podrán pavimentar ninguna calle en el núcleo del Puerto.

Puede entender que la otra modificación no convenga hacer la ahora. La impresión que le produce el dictamen es que subyacen motivos que no están especificados en el mismo. Quien conozca un poco el funcionamiento del Negociado de Urbanismo sabe que ese enlace es vital para hacer desaparecer un cuello de botella actualmente existente y que en un futuro permitiría actuar en profundidad sobre toda aquella zona. Entiende que la obra no se elimina, si no que se va a subvencionar por otros sistemas, pero no entiende cómo se va a retrasar más, aún conociendo los problemas con Menara, ya que es uno de los puntos más negros que hoy existen en el Puerto. Sólo le queda pensar que si esa obra se retrasa y se hace una permuta entre calles, eso es potestad del propio Delegado; pero es mucho más preocupante que se diga que no se asfalta porque está metida en una unidad de actuación. Es una justificación que tienen muy poca consistencia en base a la experiencia que él tiene en este Ayuntamiento gestionando Urbanismo. Se siguen aplazando obras:



todavía no sabe nada del Paseo al Polideportivo desde Sagunto, no sabe si va a empezar la casa de la subida al Castillo para dotar a Sagunto, no sabe si va a empezar la casa de la subida al Castillo para dotar al Sagunto de una infraestructura cultura. En pocas palabras, a parte de que van a votar en contra, anticipa que van a proponer, por medio de una moción, un debate en profundidad sobre las inversiones, y sobre todo de las que afectan al planeamiento y las van a ligar, muy directamente, con otro tema que aquí se está eludiendo constantemente, que es la revisión del Plan General que es lo que parece que en el fondo subyace a todas estas modificaciones.

El Sr. Gil contesta que respecto al tapón existente en la Avda, 9 d'Octubre-Luis Cendoya, se ha producido un entendimiento con Menara hace aproximadamente 25 días. Se ha preparado un acta que está pendiente de firma, todos sabemos las trabas que han existido hasta llegar a un acuerdo. En principio, el trazado cogía parte del Taller de Menara, en el que existen unas transformadores, por lo que se va a desviar el camino unos diez metros hacia el pueblo. La obra no va a quedar anulada, sino que se realizará con los remanentes del alio 87.

En cuanto a la pavimentación de la C/Cuart, los propios vecinos han hecho un proyecto y la van a pagar ellos. Para no perder ese dinero, se ha llegado a un acuerdo con la Diputación para pavimentar otra, de coste similar. Dice que le choca que se diga que se está escondiendo el Plan cuando hace dos años que se debía haber tenido en marcha, y ahora se están teniendo graves problemas con la Dirección General de Urbanismo porque se han agotado los plazos sin haber presentado un avance y se está trabajando a marchas forzadas en algo que hace mucho tiempo se debía haber empezado. Existe, incluso, la amenaza de la pérdida de la subvención si en una fecha tope, que han marcado, no se presentan el avance del Plan de Revisión.

El Sr. Bru añade que hay obras como la de Menara que, por sus peculiaridades, responden casi más a criterios de planeamiento urbanístico que a obras de infraestructura propiamente dichas. La Corporación anterior, con muy buen criterio, intentaba, sobre todo con empresas grandes, tratar de una forma global, la problemática que con ellas tenía, con tal de sacar el máximo beneficio de cara al Municipio. A esa acta que va a firmar el Ayuntamiento era relativamente fácil llegar si se asumían los supuestos de Menara. No quiere analizar la situación económica y laboral de Menara, pero existe una actividad calificada, que está prácticamente en el mismo corazón de nuestro pueblo y que hay que revisar, o hacer una política tendente a paliar sus efectos. Y eso se hace con medidas urbanísticas. Además, quiere recordar al Delegado de Urbanismo, que la subvención que menciona fue gestionada por el mismo y considera que la Consellería entenderá que si el propio Sr.



0 P 7 4 6 1 1 6 2
000162

CLASE 8.ª


Bru no impulsó la revisión del Plan General no fue por otra cosa que no fuera un problema de ética política: "a pocos meses de unas elecciones y siempre que esté yo al cargo de un Departamento como Urbanismo, me negaré a hacer la revisión de un Plan General que pueda comprometer o atar, de alguna manera, las manos a cualquier Corporación, sea de mi signo político o otro, que pueda venir. Eso significa asumir unos riesgos y unas incomodidades y unas premuras de tiempo que son molestas, pero ha dejado un Plan que ahora se podrá diseñar según los criterios del nuevo Delegado.

El Sr. Gil contesta que el tema está mucho más atrasado que las elecciones. Hace dos años que el dinero está aparcado y ahora o se presenta el avance antes del 15 de Enero o se pierde la subvención.

En cuanto a Menara, se tienen claro que que significará la apertura de dicha calle y no se ha actuado porque no había acuerdo con Menara. De cara al futuro el Plan de Menara está muy bien contemplado por el actual equipo de gobierno, con medias para que esa empresa pueda tener una visión de futuro muy importante, con un emplazamiento donde pueda tener un verdadero terreno adecuado, y con una actuación en la que la playa se va a conseguir regenerar.

Llegados a este punto el Sr. Alcalá interviene diciendo al Sr. Bru que el PSOE estaba convencido de que iba a ganar las elecciones, por lo que no cabe decir que se esperó a las elecciones. Un Ayuntamiento debe trabajar hasta el día anterior al cese y este equipo de gobierno lo hará hasta el último día. Ustedes han llevado una gestión, mejor o peor, han tenido problemas que no han sabido o no han querido resolver y ahora nos encontramos con la patata caliente encima de la mano". Está de acuerdo con el Sr. Bru en que hay que planificar y hay que hacer una gestión urbanística que lleve a una ciudad más habitable, y lo van a hacer. Pero también hay otros intereses como los trabajadores de Menara que en este momento están en una situación alarmante. El Ayuntamiento no puede romper, por ningún concepto, cualquier relación que pueda haber entre Menara y los trabajadores, y si el Ayuntamiento tiene que ceder, sin romper ningún tipo de planeamiento urbanístico, está dispuesto a hacerlo.

El Sr. Bru cree que el tono, la forma y el contenido de su intervención no da para que se le conteste que se trabaja hasta el último día; evidentemente que sí. También es evidente que todo el mundo se presenta porque cree que va a ganar, pero también es cierto que, a meses de unas elecciones y salvo que este tipo de éticas políticas no se entiendan, no se puede hablar así. No es que el Delegado de Urbanismo se haya encontrado un desierto árido donde hacía un año que no se hacía nada, ni se hacían modificaciones puntuales del Plan General;



precisamente para favorecer puestos de trabajo en sectores como el de la construcción, se trabajó hasta el último día, e incluso después. Lo que se trató es no forzar la aprobación de un documento básico para cualquier población, como es ese.

Por todo ello, a la vista de los informes Técnicos, de Intervención y del Negociado de Patrimonio y Contratación y de conformidad con el dictamen de 1 a Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con los votos en contra del PSOE, la abstención de UPV e IU y 1 os votos a favor del CIPS, CDS y AP, ACUERDA:

PRIMERO: Renunciar a 1 a financiación aportada por Diputación Provincial a la Fase I, Enlace 9 de Octubre-Luis Cendoya, del proyecto de Obras de Pavimentación Calzadas y Aceras Calles Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, incluida en los Planes Provinciales de Obras y Servicios del año 1.986, por cuanto han surgido causas técnicas imprevistas al tiempo de elaborar el proyecto; impidiendo su ejecución en los plazos previstos y resultando imposible concluir dicha fase en la fecha fijada por la Entidad Provincial para las obras comprendidas en los P.P.O. y S. de 1.985 y 1.986.

SEGUNDO: Solicitar de Diputación Provincial incluya el importe de la Fase I Enlace 9 de Octubre y Luis Cendoya, que asciende a la cantidad de 8.191.55'50.-pts., en los remanentes de Obras de los Planes Provinciales de 1.987.

TERCERO: Aprobar la modificación del Proyecto de Obras de Pavimentación Calzadas y Aceras Calles Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, en su Fase V, referente a Pavimentación C/ Cuart, por cuanto existen razones de interés público que aconsejan dicha modificación, no suponiendo alteración alguna en el importe de dicha fase -2.351.096.-pts.-, y en consecuencia en el montante global del contrato inicial -43.440.000.-pts.

CUARTO: Remitir el presente acuerdo a Diputación Provincial de Valencia.

2 APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE OTORGAMIENTO DE LICENCIAS URBANISTICAS

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el servicio de Otorgamiento de Licencias Urbanísticas, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de fecha 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en solicitar que



OP 7461163

000163

CLASE 8.^a

[Handwritten signature]

los incrementos de las tarifas del servicio no superen el 5% completando con dicha solicitud con otras sugerencias relativas a cálculo de costes del servicio, necesidad de incorporación de las Resultas al estudio de evaluación económico-financiera de los costes, así como de los cálculos que determinan el porcentaje de gastos generales y fijación de fecha de inicio de vigencia de la Ordenanza Fiscal; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de los incrementos al 5%, considerando que dicha petición se opone abiertamente a la norma legal del artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a las demás sugerencias formuladas no pueden ser objeto de estimación en base a los siguientes fundamentos:

a) En lo relativo a deducciones del reclamante sobre cálculo de costes por no aportarse prueba alguna avalada por técnico competente ni concretar conclusión alguna sobre los procedentes.


b) En cuanto a la incorporación de Resultas por constituir documento no exigible con sujeción a los artículos 185 al 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 y fundamentar sistema incompatible con el seguido para el cálculo de costes.

c) Por lo que se refiere al cálculo de costes indirectos, por haber sido fijados como porcentaje resultante de referir los costes del servicio a los generales del Presupuesto.

d) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia, por ser requisito exigido por el número 3-a) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación, contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y III de la ley 7/1985 de 2 de Abril.

Abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Ariza pide que se traten en conjunto los puntos 2 al II del orden del día.

A continuación explica que en la antepenúltima Comisión de Hacienda, en la que se trató este tema, insistió en que era muy importante que todas aquellas personas que hubieran presentado reclamaciones compareciesen ante la Comisión junto a los Técnicos. Insistió porque consideraba que después de la larga labor de un ciudadano de estar estudiando y preparando unos dossiers merecía al menos esa oportunidad. En la Comisión de Hacienda se dijo que no se les había citado porque no se consideraba conveniente, por lo que se abstuvo, basándose en que consideraba que los criterios de participación carecían de todo sentido. Pero claro, como uno de los reclamantes es D. Jaime Vidal Falomir, que es una persona muy tenaz y muy luchadora, al ver que esas puertas se le cerraban, hizo un escrito dirigido al Sr. Alcalde que quiso leer.



El Sr. Alcalde considera que no ha lugar. No tiene porque leer un escrito que se ha dirigido a él.

El Sr. Ariza manifiesta que en una ocasión se impugnó la Tasa de la Contribución Urbana por una Asociación de Vecinos y se les recibió en una Comisión de Hacienda y se llegó a un acuerdo. En vista a la actitud del Sr. Alcalde, da lectura a un manifiesto del PSOE: En vista de la decisión tomada por el Sr. Alcalde, de denegar la comparecencia de los reclamantes contra la imposición de las tasas municipales, el Grupo Socialista quiere hacer constar, que cuando el Sr. Alcalde en el Pleno de la toma de posesión decía que cualquier ciudadano que se encontrase afectado por las decisiones municipales tendría participación, tanto en las Comisiones Informativas como en los Plenos, creían que la participación ciudadana iba a encontrar al menos el mismo cauce que durante los años anteriores había tenido. Pero la actitud demostrada hasta la fecha de hoy y culminada con la decisión que acaba de tomar, demuestra que sus temores al recorte de la participación de los ciudadanos eran fundados y nos parece un hecho muy grave. Dado que a los reclamantes no se les concede el derecho de poder defender públicamente sus puntos de vista al respecto, los socialistas, que siempre han defendido la participación ciudadana, no podemos entrar a discutir estos recursos porque ello supondría legitimar una actitud que, como han manifestado reiteradas veces, rechazan de pleno.

Por lo tanto, el Grupo Socialista se retira voluntariamente de sus asientos en el Pleno, durante el tiempo que dure la discusión y votación sobre la aprobación definitiva de las tasas y volverán en el punto 12 del Orden del día.

El Sr. Campoy manifiesta que en el Pleno del día 23 de Octubre, informó una posición respecto a todas las Tasas que se aprobaron y no ha habido argumentación suficiente como para variar su criterio. No van a remitirse otra vez a aquellas posiciones que quedan recogidas en el acta de la Comisión de Hacienda y Especial de Cuentas, celebrada el día 20 de Octubre, tan sólo lee un párrafo a cuyo tenor: Las Asociaciones de Vecinos manifiestan su descontento en que en determinadas tasas, sobre todo por prestación de servicios, los aumentos de tarifas sean superiores al IPC... y que tenían que ajustarse a dicho incremento; y por otra parte tampoco hay correlación entre el servicio que se presta y lo que se cobra, con especial referencia al agua potable, tema discutido ya anteriormente. Por parte el Presidente de la Comisión les informa que en las Tasas por prestación de servicios, es el coste de los servicios lo que fundamenta la modificación de la Ordenanza a efectos de conseguir la autofinanciación de las mismas y que se está trabajando a efectos de mejorar la calidad de los Servicios. Cree que ahí viene reflejada una posición de las Asociaciones de Vecinos, posición



0 P 7 4 6 1 1 6 4

000164

CLASE 8ª

que ellos compartían y que discutieran y votaran el 23 de Octubre y que, por lo tanto, no ha lugar proceder a otro debate,

El Sr. Cortés agradece al Sr. Campoy que sea coherente, desde el principio hasta el final como se debe ser. El piensa que las Tasas no deben subir por encima de la inflación, pero, por otra parte, los servicios, según el art. 214 tienen que estar subvencionados con 1 as lasas, y eso es lo que se ha hecho hasta ahora. Por otra parte, piensa que ha habido información suficiente, se ha debatido, se comunicó a las Asociaciones de Vecinos, se dialogó con ellos y expusieron los motivos por los que estaban en desacuerdo. Por tanto, nadie puede sentirse excluido de este debate.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra el IU y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:


PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la ley 7/1985 de 2 de Abril y 180 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

3 APROBACION DEFINITIVA DE LA ~~ORDENANZA~~ ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE CEMENTERIOS MUNICIPALES

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el Servicio de Cementerios Municipales, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de fecha 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formuló dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en solicitar que los incrementos de las tarifas del servicio no superen el 5% completando con dicha solicitud con otras sugerencias relativas a cálculo de costes del servicio, necesidad de incorporación de 1 as Resultas al estudio de evaluación económico-financiera de los costes, así como de los cálculos que determinan el porcentaje de gastos generales y fijación de fecha de inicio de vigencia de la Ordenanza Fiscal; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de los incrementos al 5%, consi-



derando que dicha petición se opone abiertamente a la norma legal del artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a 1 as demás sugerencias formuladas no pueden ser objeto de estimación en base a los siguientes fundamentos:

a) En lo relativo a deducciones del reclamante sobre cálculo de costes por no aportarse prueba alguna avalada por técnico competente ni concretar conclusión alguna sobre 1 os procedentes.

b) En cuanto a 1 a incorporación de Resul tas por constituir documento no exigible con sujeción a los artículos 185 al 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 y fundamentar sistema incompatible con el seguido para el cálculo de costes.

c) Por lo que se refiere al cálculo de costes indirectos, por haber sido fijados como porcentaje resultante de referir los costes del servicio a los generales del Presupuesto.

d) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia, por ser requisito exigido por el número 3-e) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación, contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril 1.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de IU y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:

PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

4 APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE ~~MAI~~EROMUNICIPAL

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el Servicio de Matadero Municipal, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el boletín Oficial de la Provincia nº 265 de fecha 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo habil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en solicitar que los incrementos de las tarifas del servicio no superen el 5% completando con dicha



OP 7461165
0001 65

CLASE 8.^a

solicitud con otras sugerencias relativas a cálculo de costes del servicio, necesidad de incorporación de las Resultas al estudio de evaluación económico-financiera de los costes, así como de los cálculos que determinan el porcentaje de gastos generales y fijación de fecha de inicio de vigencia de la Ordenanza Fiscal; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de los incrementos al 5%, considerando que dicha petición se opone abiertamente a la norma legal del artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a las demás sugerencias formuladas no pueden ser objeto de estimación en base a los siguientes fundamentos:

a) En lo relativo a deducciones del reclamante sobre cálculo de costes por no aportarse prueba alguna avalada por técnico competente ni concretar conclusión alguna sobre los procedentes.

b) En cuanto a la incorporación de Resultas por constituir documento no exigible con sujeción a los artículos 185 al 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 y fundamentar sistema incompatible con el seguido para el cálculo de costes.

c) Por lo que se refiere al cálculo de costes indirectos, por haber sido fijados como porcentaje resultante de referir los costes del servicio a los generales del Presupuesto.

d) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia, por ser requisito exigido por el número 3-a) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación, contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de IU, la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:


PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

5 APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE MERCADOS MUNICIPALES

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el Servicio de Mercados Municipales, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación



de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el boletín Oficial de la Provincia nº 265 de fecha 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hdbil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en solicitar que los incrementos de las tarifas del servicio no superen el 5% completando con dicha solicitud con otras sugerencias relativas a cálculo de costes del servicio, necesidad de incorporación de I as Resultas al estudio de evaluación económico-financiera de los costes, así como de los cálculos que determinan el porcentaje de gastos generales y fijación de fecha de inicio de vigencia de I a Ordenanza Fiscal ; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de los incrementos al 5%, considerando que dicha petición se opone abiertamente a I a norma legal del artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a I as demás sugerencias formuladas no pueden ser objeto de estimación en base a los siguientes fundamentos:

a) En lo relativo a deducciones del reclamante sobre cálculo de costes por no aportarse prueba alguna aval ada por técnico competente ni concretar conclusión alguna sobre I os procedentes.

b) En cuanto a la incorporación de Resultas por constituir documento no exigible con sujeción a I os artículos 185 al 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 y fundamentar sistema incompatible con el seguido para el cálculo de costes.

c) Por lo que se refiere al cálculo de costes indirectos, por haber sido fijados como porcentaje resultante de referir los costes del servicio a los generales del Presupuesto.

d) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia, por ser requisito exigido por el número 3-e) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación, contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril,

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de IU, la abstención, por -ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril I, ACUERDA:

PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas .

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.



OP7461166
000166

CLASE 8.a

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

6 APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL USO DE INSTALACIONES Y SERVICIOS DE LA ESTACION MUNICIPAL DE INSPECCION DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTICOLAS


Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por el Uso de Instalaciones y Servicios de la Estación Municipal de Inspección de Frutos y Productos Horticolas, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de fecha 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en solicitar que los incrementos de las tarifas del servicio no superen el 5% completando con dicha solicitud con otras sugerencias relativas a cálculo de costes del servicio, necesidad de incorporación de las Resultas al estudio de evaluación económico-financiera de los costes, así como de los cálculos que determinan el porcentaje de gastos generales y fijación de fecha de inicio de vigencia de la Ordenanza Fiscal; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de los incrementos al 5%, considerando que dicha petición se opone abiertamente a la norma legal del artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a las demás sugerencias formuladas no pueden ser objeto de estimación en base a los siguientes fundamentos:

a) En lo relativo a deducciones del reclamante sobre cálculo de costes por no aportarse prueba alguna avalada por técnico competente ni concretar conclusión alguna sobre los procedentes.

b) En cuanto a la incorporación de Resultas por constituir documento no exigible con sujeción a los artículos 185 al 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 y fundamentar si es incompatible con el seguido para el cálculo de costes.

c) Por lo que se refiere al cálculo de costes indirectos, por haber sido fijados como porcentaje resultante de referir los costes del servicio a los generales del Presupuesto.

d) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia, por ser requisito exigido por el número 3-e) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación, contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril.



El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de I U y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:

PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas,

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa,

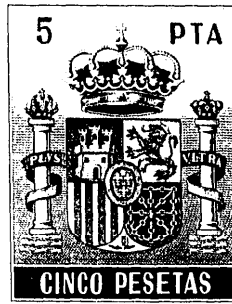
TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

7 APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por el Servicio de Recogida de Basuras, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de fecha 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en solicitar que los incrementos de las tarifas del servicio no superen el 5% completando con dicha solicitud con otras sugerencias relativas a cálculo de costes del servicio, necesidad de incorporación de las Resultas al estudio de evaluación económico-financiera de los costes, así como de los cálculos que determinan el porcentaje de gastos generales y fijación de fecha de inicio de vigencia de la Ordenanza Fiscal; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de los incrementos al 5%, considerando que dicha petición se opone abiertamente a la norma legal del artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a las demás sugerencias formuladas no pueden ser objeto de estimación en base a los siguientes fundamentos:

a) En lo relativo a deducciones del reclamante sobre cálculo de costes por no aportarse prueba alguna avalada por técnico competente ni concretar conclusión alguna sobre los precedentes.

b) En cuanto a la incorporación de Resultas por constituir documento no exigible con sujeción a los artículos 185 al 214 del Real Decreto Legislativo 781/1986 y fundamentar sistema incompatible con el seguido para el cálculo de costes,



0 P 7 4 6 1 1 6 7

0 0 0 1 6 7

CLASE 8.^a

[Handwritten signature]

c) Por lo que se refiere al cálculo de costes indirectos, por haber sido fijados como porcentaje resultante de referir los costes del servicio a los generales del Presupuesto.

d) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia, por ser requisito exigido por el número 3-e) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación, contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la ley 7/1985 de 2 de Abril.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de 1 a Corporación, 1 a abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de 1 a Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:


PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Procede al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de 1 a Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

8 APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUAS.

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el Servicio de Agua Potable, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 263 de fecha 5 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se fundamenta en base a la pretendida necesidad de que el incremento de tarifas no supere el 5%, a la supuesta procedencia de imputación de costes de personal y de conservación del servicio a otros servicios municipales, necesario descuento de costes por suministro a servicios, procedente estimación de economías en el coste del servicio por proyectada reforma de instalaciones, no consideración de Resultados de gastos y no justificación del porcentaje imputable a servicios municipales; considerando que el acuerdo a adoptar por el Ayuntamiento ha de ser congruente con la petición del reclamante concretada en la limitación de incremento al 5%, considerando que dicha petición se opone abiertamente a la norma legal contenida en el artículo 214 del Real Decreto Legislativo 781/86 de 18 de Abril; considerando que en cuanto a la pretendida imputación de costes a otros servicios, consta informe del Ingeniero Industrial Municipal por el que se acredita que los gas-



tos de personal incluidos en el estudio económico de las tarifas son los previstos para 1988, como propios del servicio de abastecimiento de aguas y que el gasto de conservación de contadores es enteramente aplicable al coste de dicho servicio, obedeciendo al deterioro que justifica el canon de conservación al paso de agua para el abastecimiento, sin que le afecten las aguas residuales; considerando que el previsible consumo atribuido a servicios municipales se halla incluido en los 3,3 Hm/3 de suministro, suponiendo ello la práctica aplicación del descuento solicitado; considerando que la falta de determinación de la fecha de puesta en funcionamiento de las proyectadas reformas de instalaciones así como de las presuntas economías impiden la consideración de sus resultados; considerando la improcedencia de aplicación de resultados de gastos; considerando que la fijación de la fecha de inicio de vigencia es requisito indispensable de cumplimentación, con sujeción al número 3-e) del artículo 185 del Real Decreto Legislativo 781/86, sin perjuicio de la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación que para la vigencia de las Ordenanzas fiscales exigen los artículos 186, 189 y 190 del citado Real Decreto Legislativo y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril; considerando la previsión contenida en el artículo 19 de la Ordenanza fiscal sobre competencias de la Comisión de Precios de la Conselleria de Industria, Comercio y Turismo.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de los Concejales de IU, y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:

PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, artículo 190 del Real Decreto 781/1986 de 18 de Abril y Decreto 82/1984 de 30 de Junio del Consell de la Generalitat Valenciana.

9 APROBACION DEFINITIVA DE LA ~~MODIFICACION~~ ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL SERVICIO DE ALCANTARILLADO

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el Servicio de Alcantarillado, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación



0137461168

000168

CLASE 8ª

Interpuesta se fundamenta en base a los supuestos precedente incremento del coste del servicio, imputando al mismo parte del atribuido al servicio de abastecimiento de agua, necesaria atemperización del volumen de agua facturable al previsto para el servicio de suministro de agua potable, cálculo excesivo del personal del servicio y posibilidad de reducción del coste de energía eléctrica, no incorporación de resultados y no justificación del porcentaje imputable a servicios municipales; considerando que no se aporta dato ni prueba alguna que justifique la modificación del coste de servicio estimado; considerando que, según informe del Ingeniero Industrial Municipal el volumen de agua residual tratada, corresponde a la efectivamente facturada; considerando que no se aporta documento probatorio alguno que acredite el cálculo excesivo de costes, sin que la indeterminación de la fecha de puesta en funcionamiento de instalaciones proyectadas ni el contraste de sus resultados permita estimar economías en el coste de energía eléctrica consumida; considerando que el sistema seguido para cálculo de costes del servicio en base cero es incompatible con la incorporación de Resultados; considerando que ha sido debidamente calculado el porcentaje atribuible a servicios municipales.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de los Concejales de IU, y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:


PRIMERO: la desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de 1 a Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

10a APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL USO DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por el Uso de las Instalaciones Deportivas, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en la presunta falta de documentación en el expediente, en la falta de autofinanciación del servicio mencionado, y en una indebida fijación de la fecha de entrada en vigor



de 1 a mencionada Ordenanza; considerando que dicho motivo de reclamación no puede ser objeto de reclamación en base a los siguientes fundamentos:

a) En cuanto a la presunta falta de documentación, obran en el expediente los documentos exigidos por el Artículo 185 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril. En el propio informe de Intervención de fecha 21 de Octubre de 1987, cuyo contenido el reclamante suscribe íntegramente, se hace constar tal circunstancia.

b) En lo relativo a la falta de autofinanciación del servicio, consta, igualmente, en el expediente el estudio de costes del servicio. La pretendida falta de autofinanciación se justifica:

- Por la imputación de costes al Ayuntamiento por utilización de las Instalaciones Deportivas para usos municipales.

- Por la limitación del hecho imponible con respecto a la Ordenanza Fiscal vigente en el ejercicio anterior.

c) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia por ser requisito exigido por el número 3-e) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de los Concejales de IU, y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:

PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

10b APROBACION DEFINITIVA DE LA MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EL USO DE LA PISCINA MUNICIPAL

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por el Uso de la Piscina Municipal, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación, suscrita por D. Jaime Vidal Falomir, y resultando que el expresado escrito se formula dentro de plazo hábil y por interesado legítimo; resultando que la reclamación interpuesta se concreta en la presunta falta de documentación en el



ØP7461169

000169

CLASE 8.ª

expediente, en la falta de autofinanciación del servicio mencionado, y en una indebida fijación de la fecha de entrada en vigor de la mencionada Ordenanza; considerando que dicho motivo de reclamación no puede ser objeto de reclamación en base a los siguientes fundamentos:

a) En cuanto a la presunta falta de documentación, obran en el expediente los documentos exigidos por el Artículo 185 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril. En el propio informe de Intervención de fecha 21 de Octubre de 1987, cuyo contenido el reclamante suscribe íntegramente, se hace constar tal circunstancia.

b) En lo relativo a la falta de autofinanciación del servicio, consta, igualmente, en el expediente el estudio de costes del servicio. La pretendida falta de autofinanciación se justifica:

- Por la imputación de costes al Ayuntamiento por utilización de las Instalaciones Deportivas para usos municipales.
- Por la limitación del hecho imponible con respecto a la Ordenanza Fiscal vigente en el ejercicio anterior.

c) En referencia a la fijación de la fecha de inicio de vigencia por el requisito exigido por el número 3-a) del artículo 185 del referido Real Decreto Legislativo, sin que a ello obste la necesaria concurrencia de los supuestos de tramitación contenidos en los artículos 188, 189 y 190 de dicho Real Decreto y 49, 65-2, 70 y 111 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril.

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de los Concejales de IU, y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:

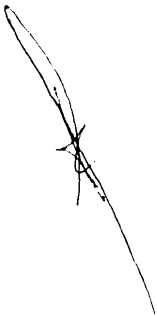
PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas.

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa.

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril.

II APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR APROVECHAMIENTO ESPECIAL DE PLAYAS Y ZONAS MARÍTIMO TERRESTRES

Visto el expediente incoado para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Aprovechamiento Especial en Playas y Zonas Marítimo-Terrestres, y resultando que expuesto al público el acuerdo inicial de modificación de la referida Ordenanza adoptado en sesión plenaria de 23 de Octubre de 1987, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 265 de 7 de Noviembre de 1987, se formuló una sola reclamación interpuesta por D. Lorenzo Peláez Ruiz, como Presidente de la



Asociación de Comerciantes de Sagunto, y resultando que la expresada reclamación se interpone dentro del plazo hábil; resultando que la misma se fundamenta en una pretendida excesiva elevación de tipos impositivos, sin considerar los factores de temporalidad de los aprovechamientos y de la incidencia de las variaciones climatológicas; considerando que con sujeción al artículo 210 del Real Decreto Legislativo 781/86 de 18 de Abril, el importe de las tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial de bienes o instalaciones de uso público municipal, ha de ajustarse al valor del aprovechamiento entendiendo por éste, la cantidad que podría obtenerse de dichos bienes e instalaciones si fueran propiedad privada; considerando que no se contienen en el escrito de impugnación valoración o estimación alguna que desvirtúen las tarifas de la Ordenanza impugnada; considerando que la modificación de valores se fundamenta en la construcción del Paseo Marítimo que supone una revalorización de la propiedad inmobiliaria y explotaciones comerciales situadas en la zona en la que se efectúan los aprovechamientos especiales gravados; considerando que las circunstancias de temporalidad y climatología como elementos consustanciales de los aprovechamientos, han sido objeto de especial valoración en la determinación de las tarifas,

El Ayuntamiento Pleno con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, el voto en contra de los Concejales de IU, y la abstención, por ausencia, de los Concejales del PSOE, y, en consecuencia con el quórum del artículo 47-3 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, ACUERDA:

PRIMERO: La desestimación de la reclamación y sugerencias presentadas,

SEGUNDO: La aprobación definitiva de la Ordenanza fiscal reguladora de la exacción de la referida Tasa,

TERCERO: Proceder al cumplimiento de los trámites previstos en los artículos 56 de la ley 7/1985 de 2 de Abril y 190 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de Abril,

En este momento se incorporan a sus asientos los miembros asistentes del Grupo Socialista,

1 2 PETICION DE SUBVENCION A LA CONSELLERIA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO,

Visto el informe de la Oficina Municipal de Información al Consumidor, en el que se señala a que, según Orden de 29 de Septiembre, art. 3 de la Consellería de Industria, Comercio y Turismo, está prevista la concesión de subvenciones a los Ayuntamientos colaboradores y dado que el Ayuntamiento de Sagunto tiene firmado un Convenio de Colaboración con fecha de 26 de Noviembre de 1985 con la Generalitat Valenciana al



CLASE 8.^a



CH'7461170
000170

objeto de coordinar las actuaciones en materia de comercio y la actividad.

Vistos los informes justificativos de gastos que presentan el Ingeniero Industrial y el Interventor, así como Certificado de esta Secretaría General, según el cual se han tramitado debidamente por esta Corporación un conjunto de expedientes de gastos que totalizan un importe de pagos de un millón quinientas mil pesetas.

A petición del Sr. Almor, la Sra. Ramírez explica que se trata de una subvención que esa Consellería, dado el convenio existente, otorga al Ayuntamiento por las actividades que se han llevado a cabo de información a comerciantes y consumidores, obras de mejora, etc. La cuantía puede ser de alrededor de 1.500.000.-pts.

Por lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los asistentes, ACUERDA:

Solicitar a la Consellería de Industria, Comercio y Turismo, una subvención por importe de 1.500.000.-pts., total de los gastos mencionados.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las nueve horas y cuarenta y dos minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

DILIGENCIA: Para hacer constar que la presente acta consta de 11 folios de papel timbrado del Estado, el ase 8.^a, de 5 pesetas, serie OP, que comprende del número 7461160 al 7461170, ambos inclusive.

Y para que conste, expido esta Diligencia en Sagunto a tres de Julio de mil novecientos noventa.

LA SECRETARIA GENERAL