

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO
EL DIA DIECIOCHO DE ABRIL DE 1986.**

SRES. ASISTENTES:

Sra Da Margarita **Pin** Arboledas
Sr. **D.** Antonio Alonso Sánchez
Sr. **D.** Alfredo Brú Batalla
Sr. **D.** Francisco Ariza Tarazón
Sr. **D.** **Genaro Peiró** Royo
Sr. **D.** José Mariano Torres Martínez
Sr. **D.** Juan Baeza Borrás
Sr. **D.** José Rosario Viedma
Sr. **D.** Jaime Vidal Falomir
Sr. **D.** José A. Villaplana Domingo
Sr. **D.** José V. Criado Baselga
Sr. **D.** Miguel **Zaplana** García
Sr. D. Joaquín Aranda Raga
Sr, **D.** Juan **José Arceo** Ruiz
Sra. Da Teresa Plazas Perenias

EXCUSAN SU ASISTENCIA:

Sr. **D.** Salvador **Vilalta** Mor
Sr. **D.** Santiago Romero **Ríos**
Sr **D.** Eusebio Robles Martínez
Sr. **D.** **Ramón** Pascual Nieto
Sr. **D.** Francisco **Fornés** Gascón

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de Sagunto, siendo las doce horas y treinta minutos del día dieciocho de Abril de mil novecientos ochenta y seis, y a los efectos de celebrar sesión ordinaria, en primera convocatoria, del Pleno de la Corporación bajo la Presidencia de **D. Francisco Crispin Sanchis**, se reunen los señores anotados al margen, asistidos de la Secretaria General **Da Amparo Koninckx** Frasquet y del Interventor **D. José** Luis Hernández Blay, para tratar de los asuntos incluídos en el orden del día.

Abiertas las actua-

ciones por la Presidencia, se procede **por** el Secretario a la lectura de los borradores de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los **días** veintiuno y veinticuatro de Febrero y uno de Marzo de mil novecientos ochenta y seis, aprobándose éstas por unanimidad.

A continuación se pasa a tratar los puntos **incluídos** en el orden del día, adoptándose los siguientes:

- A C U E R D O S -

CELEBRACION SORTEO LOTERIA NACIONAL.

Se da cuenta de la instancia presentada por los Administradores de Lotería de este Municipio, pidiendo de la Comisión Gestora de este Ayuntamiento que solicite del Ministerio de Hacienda la asignación de un sorteo extraordinario de lotería, a celebrar en Sagunto, y asimismo, del escrito del Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado, **por el** que se comunica, que en caso de acceder a lo solicitado, sería comunicado oportunamente, siempre que se mantenga la decisión de celebrar el sorteo, acordada unánimemente en Sesión Plenaria.

Abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Vidal solicita que se complete el expediente, pues no consta en el mismo la petición de los loteros.

Por todo ello, se acuerda, por unanimidad, mantener firmemente la propuesta de celebrar un sorteo extraordinario de lotería, en el Teatro Romano de Sagunto, en el caso de que se **así** se decida por el Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado.

FIJACION RETRIBUCIONES MIEMBROS CORPORACION CON DEDICACION EXCLUSIVA PARA 1.986.

Considerando que el **art.** 75 de la Ley 7/1.985 de 2 de Abril,



OF4901373

CLASE 8.ª

Reguladora de las Bases de Régimen Local, establece que los miembros de las Corporaciones locales percibirán retribuciones por el ejercicio de sus cargos cuando los desempeñen con dedicación exclusiva.

Considerando que el Ayuntamiento Pleno, en **sesión** celebrada el 3 de Mayo de 1.985, fijó las retribuciones correspondientes a los miembros de la Corporación con dedicación exclusiva.

Considerando que se hace necesaria la actualización de las retribuciones acordadas para el presente ejercicio.

Abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Vidal manifiesta que el Grupo Comunista no va a apoyar esta propuesta porque a los conceptos retributivos del Presidente de la Comisión Gestora, que coinciden con el sueldo que tendría si ocupase su plaza correspondiente como funcionario, en lo que están de acuerdo, hay **que sumar 578.880.-pts** de gastos de representación, y es precisamente en eso en lo que no están de acuerdo, porque esos gastos están cubiertos por otras vías.

El Sr. Alonso dice que el Sr. Vidal no puede plantear su intervención de una forma tan general, debe explicar a qué conceptos se refiere.

El Sr. Vidal explica que hay otros conductos para el pago de esos gastos, como por ejemplo la Secretaría particular o la presentación de las correspondientes facturas.

El Sr. Alonso manifiesta su disconformidad con el Sr. Vidal, ya que cuando se habla de gastos de representación se hace referencia a gastos que no pueden preverse con anterioridad.

El Presidente de la Comisión Gestora Municipal piensa que el tema es también un criterio **político** importante. Cobra lo mismo que si ejerciera como funcionario, más la cantidad que cobran el resto de los Concejales.

Por todo ello, y visto el informe favorable de Intervención, se acuerda, por once votos a favor, 2 en contra (Sr. Aranda y Sra. Plazas) y tres abstenciones (Sres. **Arceo, Vidal y Zaplana**):

PRIMERO: Aprobar, como **índice** de actualización el 7'2% previsto en el art. 11 de la Ley de Presupuestos Generales del Estado para el personal al servicio del sector público. El importe de las retribuciones aplicando el referido **índice** serán las siguientes:

D. Francisco Crispín **Sanchis**, Presidente de la C. Gestora.

- Retribución anual con vigencia

de 1 de Enero de 1.986. 2.447.704.-pts.

- Gastos de representación con

igual fecha de vigencia. 578.880.-pts.

D. José Vicente Criado Baselga.

- Retribución anual con vigencia

de 1 de Enero de 1.986. 1.656.242.-pts.

SEGUNDO: Las retribuciones expresadas, con excepción de los gastos de representación, se percibirán por catorce mensualidades, con percepción de dos de ellas en Junio y Diciembre. Los

gastos de representación se **percibirán** por dozavas partes mensuales.

RATIFICACION DEL ACUERDO C.G. "DESIGNACION DE LETRADO PARA ASUMIR LA DEFENSA DEL AYUNTAMIENTO EN RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO."

Se da cuenta del acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el día dos de Abril de 1.986, a cuyo tenor:

"DESIGNACION DE LETRADO PARA ASUMIR LA DEFENSA DEL AYUNTAMIENTO EN RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO.

Visto el escrito dimanante de la Abogacía del Estado comunicando que de conformidad con lo dispuesto en el **art. 477** de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la representación y defensa de los Entes Locales corresponden a los letrados que sirven en los Servicios Jurídicos de dichas Administraciones Públicas, salvo que designen Abogado Colegiado que les represente y defienda, correspondiendo a los Letrados de los Servicios Jurídicos del Estado, Únicamente, la representación y defensa de sus Organismos Autónomos. Emplazando, **asímismo**, a la Corporación para que en el plazo **más** breve posible pueda personarse en forma en los Autos, del Recurso Contencioso Administrativo No 1.038183, promovido por D. JORGE GERMAN HOFFMANN BUTTNER, contra acuerdos del Pleno del Ayuntamiento de fecha 8-6 y 28-7 de 1.982 y 29-4-83, relativo al "Proyecto de Parcelación y de Limitación de la U.D.A. no 3 del Polígono "E" de la playa de **Almardá**, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, acuerda designar al Letrado del Ilustre Colegio de Valencia, D. Daniel Irujo Mangado, Colegiado **número** 1591, para que se persone en forma en los Autos, ostentando la defensa de la Corporación e intereses municipales.

El presente acuerdo **deberá** ratificarse en la próxima sesión plenaria que se celebre."

A su vista, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad de asistentes, acuerda:

PRIMERO: Ratificar el acuerdo adoptado por la Comisión de Gobierno el **día** dos de Abril de 1.986, aprobando definitivamente la designación de letrado para asumir la defensa del Ayuntamiento en recurso contencioso-administrativo, en los términos arriba transcritos, y que se reproduce aquí a sus efectos.

SEGUNDO: Notificar este acuerdo al Letrado D. Daniel Irujo Mangado.

APROBACION PROYECTO INTEGRAL CAPTACION AGUA POTABLE Y OPTIMIZACION RED ABASTECIMIENTO MUNICIPAL Y SOLICITUD INCLUSION PLANES CONSELLERIA DE OBRAS PUBLICAS.- EXPTE. 152/86

Resultando que, **según** informe elaborado por los Servicios Técnicos Municipales, existe en la actualidad graves carencias de agua potable ante el previsible aumento de consumo debido a los proyectos de reindustrialización de la zona que generan unas necesidades de hasta 3 millones de metros cúbicos.

Resultando **asímismo**, que coadyuva de forma negativa a agravar esta situación el hecho del deterioro progresivo de las fuentes de abastecimiento debido a la **salinización** de las aguas.

Considerando que, por las razones expuestas, se ha redactado, por los Servicios Técnicos Municipales, informe exhaustivo y pormenorizado en el que se contiene una serie de medidas de optimización de la red básica, así como nuevas inversiones.

Considerando el elevado coste del proyecto **59.263.500.-pts.**, se hace aconsejable solicitar su inclusión en los Planes de Ac-



0F4901374

CLASE 8ª

tuación de la Consellería de Obras Públicas y Urbanismo -División Recursos Hidráulicos-.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Vidal pide al Sr. Alonso que explique un poco el tema. Además hay un error del orden de unos dos millones, que modifica sensiblemente el Presupuesto. Con respecto al pozo de Petrés falta un informe de **Geólogo** técnico competente que pueda orientarnos sobre las posibilidades de la reperforación. Otro tema que le preocupa es el del pozo de las **Balsas**. Se van a gastar unos cuatro millones de pesetas cuando se sabe que los intentos anteriores han resultado negativos. Está de acuerdo en que debe equiparse el pozo del **Sabató**, qua ya está **incluído** en el Presupuesto, también está de acuerdo con el aprovechamiento de los depósitos del SEPES, pero en el resto de los proyectos hay algunas deficiencias, en cuanto al equipamiento de los pozos se refiere.

El Sr. Alonso manifiesta que el Pleno no es el sitio para plantear este tema. Las deficiencias que ha encontrado se deben a recortes presupuestarios. Este año se va a intentar encontrar el agua, y el año que viene se equiparán los pozos, en cuanto al Pozo de Petrés, sí que se ha emitido informe técnico.

El Sr. Aranda pregunta si se ha asistido a las jornadas que se han celebrado durante esta semana con respecto al tema del agua. Si se ha hecho, qué conclusiones se han sacado.

El Sr. Alonso informa que cada quince días el Ayuntamiento se reúne en la llamada "Mesa del Agua", con el Sindicato de Riegos, la **Cámara** Local Agraria, la Asociación de Pozos de Sagunto y con la Acequia Mayor. De esa mesa y a la vista de la escasez de recursos hidráulicos del municipio, surgieron las jornadas. El Presidente de la Comisión Gestora abrió oficialmente las jornadas y será quien esta tarde las cierre.

El Sr. **Zaplana** lamenta que el informe sobre los recursos hidráulicos no se haya discutido en la Comisión de Gobierno. El error que anteriormente mencionaba el Sr. Vidal, es evidentemente un error mecanográfico, el total está equivocado.

Por todo ello, y de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y **Contratación** y el informe de Intervención, **según** el cual existe crédito para el presente gasto en la partida 733,651 del vigente Presupuesto Municipal, se acuerda, por unanimidad:

PRIMERO: Aprobar el "Proyecto Integral de captación de agua potable y optimización de red de abastecimiento Municipal", cuyo importe total asciende a **59.263.500.-pts.**

SEGUNDO: Solicitar de la Consellería de Obras Públicas Urbanismo y Transporte, su inclusión en sus Planes de Actuación correspondientes al presente ejercicio, por cuanto hay evidentes razones de interés público que aconsejan la ejecución de las obras, y este Ayuntamiento carece, en principio, de suficientes medios de financiación.

TERCERO: Solicitar, asimismo, de la Consellería de Obras Pú-

blicas, Urbanismo y Transporte subvencione el mencionado proyecto en un 60%, es decir 35.557.500.-pts.

CUARTO: Este Ayuntamiento se compromete a aportar el 40 por 100 restante del presupuesto 23.706.000.-pts., así como cualquier exceso sobre el mismo que se produzca durante el desarrollo de las obras.

QUINTO: Dado que es competencia del organismo autónomo la contratación de las obras, requerir al mismo agilice y resuelva de forma urgente el trámite de adjudicación de las mismas, a la vista de las razones expuestas en el informe técnico y presente acuerdo.

SEXTO: Facultar al Sr. Presidente de la comisión Gestora Municipal, para la formalización del correspondiente convenio con la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte, para la ejecución de las obras.

APROBACION PROYECTO Y PLIEGO DE CONDICIONES ACONDICIONAMIENTO CEMENTERIOS SAGUNTO PUERTO 2a FASE.- EXPTE. 159/86

El Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 27 de Diciembre de 1.985, aprobó la memoria valorada correspondiente a las obras de construcción "Paseo Peatonal Cementerio Sagunto-Puerto, 2a Fase", por un importe de 5.500.000.-pts. Redactado el proyecto de obras por los Servicios Técnicos Municipales, se ha producido una variación en el presupuesto total de las mismas, estableciéndose como importe definitivo 5.499.177.-pts.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. Vidal manifiesta que este punto debería unirse al no 27. Todo el mundo conoce las dificultades de aparcamiento que hay en el Cementerio, pide que se tenga en cuenta y se incluyan en el proyecto tanto los aparcamientos como una rotonda para poder dar la vuelta.

Por la Presidencia se recuerda al Sr. Vidal que hay una Comisión de Urbanismo, y que es precisamente allí donde, en el momento de redactar el proyecto y sentar los criterios para ejecutar el proyecto, deben aportarse esas ideas, y no en el Pleno.

Por todo ello, y visto el informe de Intervención, según el cual existe crédito para el presente gasto en la partida 621,641,2 del vigente Presupuesto Municipal, se acuerda, por unanimidad:

PRIMERO: Modificar el acuerdo plenario de fecha 27 de Diciembre de 1.985 por el que se aprobó la memoria valorada de las obras de construcción Paseo Peatonal 2a Fase, por cuanto se han producido variaciones en el importe total del proyecto.

SEGUNDO: Aprobar el proyecto redactado por los Servicios Técnicos Municipales por un importe total de 5.499.177.-pts.

TERCERO: Aprobar los pliegos de condiciones jurídicas y económico-administrativas que han de servir de base a la adjudicación de las obras.

APROBACION DEFINITIVA PERMUTA SOLICITADA POR D. FERMIN RAMON LAFONT Y VICENTE FERRER SORIANO.- EXPTE. 346/85.

El Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 15 de Noviembre de 1985, acordó aprobar la permuta solicitada por D. Fermin Ramon Lafont y Vicente Ferrer Soriano, de las parcelas de su propiedad numeros 208, 207, 206 (parte) y 145 (parte) del Polígono 13, por las de propiedad municipal números 152, 204, 203, 246 y 144 (parte), del mismo Polígono.

Puesto en conocimiento de la Consellería de Administración Pública el acuerdo mencionado, se ha prestado conformidad a dicha permuta por cuanto se ajusta a las disposiciones legales vigentes.



0F4901375

CLASE 8ª

Por todo ello, y de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, sin debate y **por** unanimidad, se acuerda:

PRIMERO: Aprobar definitivamente la permuta de las parcelas números 152, 204, 203, 246 y 144 (parte), del Polígono **13**, propiedad de este Ayuntamiento, por las parcelas **numeros 208**, 207, 206 (parte) y 145 (parte) del mismo Polígono, propiedad de **D. Fermin Ramon Lafont** y Vicente Ferrer Soriano.

SEGUNDO: Que se eleve a escritura pública la presente permuta corriendo a cargo de **D. Fermin Ramon Lafont** y Vicente Ferrer Soriano, todos los gastos que se originen.

TERCERO: Que se realicen las rectificaciones pertinentes en el Inventario de Bienes Patrimoniales de este Ayuntamiento, y en el catastro de rústica.

Asímismo deberá procederse por la Brigadilla Municipal, bajo la dirección de los Servicios Técnicos, al deslinde y amojonamiento de la parcela que pasa a ser propiedad Municipal.

CUARTO: Facultar al Sr. Presidente de la Comisión Gestora Municipal para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

QUINTO: El presente acuerdo deberá **ser** ratificado en la primera sesión plenaria que se celebre.

RATIFICAR ACUERDO C.G. "SOLICITANDO DE LA CONSELLERIA DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL LA FIRMA DE CONVENIO"

Se da cuenta del acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el día 4 de Marzo de 1986, a cuyo tenor:

"SOLICITANDO DE LA CONSELLERIA DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL LA FIRMA DE CONVENIO.-A propuesta de la Delegada de Servicios Sociales, **se** acuerda, **por** unanimidad:

PRIMERO: Solicitar de la Consellería de Trabajo y Seguridad Social a través de su Dirección General de Servicios Sociales la firma de un Convenio global por los siguientes servicios:

- Equipo Social de Base.
- Centro de Rehabilitación de **Toxicómanos**.
- Actividades.
- Apoyo Domiciliario.
- **Tercera** Edad.
- Apoyo Familia y Juventud.
- Ayudas individualizadas no periódicas.
- Colectivos infantiles.
- Actividades Equipo Intervención Baladre.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Presidente de la Comisión Gestora Municipal, Francisco Crispin **Sanchis**, para la **formalización** del referido Convenio.

TERCERO: Designar como responsable por parte de este Ayuntamiento para que forme parte de la Comisión de Seguimiento de los mencionados servicios a Da Ana **Margarita Pin Arboleda** como Ponente del **Area** de Bienestar **Social**.

CUARTO: Comprometerse a poner en conocimiento de la **Consellería** los resultados obtenidos en los diferentes servicios.

QUINTO: El presente acuerdo deberá ser ratificado en la **próxima** sesión plenaria que se celebre.

A su vista, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad, acuerda, ratificar el acuerdo adoptado *por la* Comisión de Gobierno el **día** 9 de Abril de 1986, solicitando *de* la Conseller'ia de Trabajo y Seguridad Social, a través de la Dirección General de Servicios Sociales, la firma de un Convenio glogal por diversos servicios, en los términos arriba transcritos, y que se **re-**produce aquí a todos sus efectos.

PETICION LOCAL PARA OFICINAS MUNICIPALES Y AHPLIACION DE uso.

Se somete a la consideración del Ayuntamiento Pleno, el dictamen de la Comisión de Servicios Sociales en relación con la petición a la **Consellería** de Obras Públicas, Urbanismo **y Transportes**, de un edificio para instalación de oficinas municipales **y** ampliación de **uso**.

Tras su lectura por la Secretaría **y** abierto el turno de intervenciones, el Sr. Vidal pregunta qué servicios se van a prestar en dicho local.

La Delegada de Servicios Sociales, Margarita **Pin**, le responde que en el Barrio de Baladre hay unas dependencias municipales que se utilizan exclusivamente por Servicios Sociales, **y** que se encuentran en pésimas condiciones. **Los** nuevos edificios se utilizarían solamente por Servicios Sociales.

En base a todo lo expuesto, se acuerda, por unanimidad, solicitar de la Conseller'la de Obras Públicas, Urbanismo **y Transportes**, el uso en precario del edificio situado en la Plaza **Tirant lo Blanch** del **Polígono** de Baladre, a fin de destinarlo a oficinas municipales **y** ampliación de uso para Servicios Sociales, argumentando esta necesidad en la carencia de infraestructura existente en este barrio para este tipo de servicios y la gran demanda que de ellos se manifiesta constantemente,

CONVENIO DE COLABORACION CON LA GENERALITAT VALENCIANA AL OBJETO DE COORDINAR LAS ACTUACIONES EN MATERIA DE COMERCIO Y LA ACTIVIDAD COMERCIAL.

Se somete a la consideración del Ayuntamiento Pleno, la modificación del Convenio firmado con la Conseller'la de Industria, Comercio **y** Turismo, por la necesidad de adaptarlo a la reestructuración de la propia **Consellería**.

Abierto el turno de Intervenciones, el Sr. Vidal pregunta a que se debe la modificación del Convenio, a lo que la Sra. **Pin** contesta que la Conseller'ia se ha reestructurado, antes la **Consellería** de Industria, Comercio **y** Turismo **tenía** competencia en materia de Consumo, **y** ahora es-competencia de la Conseller'la de Sanidad. El Convenio supone un asesoramiento técnico en materia de mercado **y** consumo, **y** no una ayuda económica.

Por todo ello, se acuerda, por unanimidad:

PRIMERO: Suscribir un Convenio con la **Consellería** de Industria, Comercio **y** Turismo, con objeto de coordinar las actuaciones en materia de comercio **y** actividad comercial.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Presidente de la Comisión Gestora Municipal, para la **formalización** del referido Convenio.



OF4901376

CLASE 8.4

RATIFICACION DEL ACUERDO C.G. "CONTRATACION LABORAL UN PSICOLOGO, UN ASISTENTE SOCIAL Y UN EDUCADOR DE MEDIO ABIERTO PARA EQUIPO DE DESINTOXICACION DE TOXICOMANIA."

Se da cuenta del acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el día dos de Abril de 1.986, a cuyo tenor:

"CONTRATACION LABORAL TEMPORAL DE UN **PSICOLOGO**, UN ASISTENTE SOCIAL Y UN EDUCADOR DE MEDIO ABIERTO PARA EQUIPO DE DESINTOXICACION DE TOXICOMANIA.-Vista la propuesta elevada por el Tribunal seleccionador para la contratación laboral temporal de un **Psicólogo**, un Asistente Social y un Educador de Medio Abierto para el Equipo de Desintoxicación de Toxicomanía, se acuerda:

PRIMERO: La contratación de los aspirantes que superaron y obtuvieron la mayor puntuación en las pruebas efectuadas al efecto, y ello en base a lo preceptuado en el art. 89 de la **Ley 7/1985**, de 2 de Abril, art. 15 del Estatuto de los Trabajadores y Real Decreto 1989/1984 de 17 de Octubre.

Las contrataciones son las siguientes:

- D. Alberto Porta Carrasco, Psicólogo, por un período de tiempo comprendido entre el 10 de Abril y el 31 de Diciembre de 1986.

- Da Concepción Castellanos Martí, Asistente Social, por un período de tiempo comprendido entre el 8 de Abril y el 31 de Diciembre de 1986.

- Da Inmaculada Campello Poveda, Educadora de Medio Abierto, por un período de tiempo comprendido entre el 10 de Abril y el 31 de Diciembre de 1986.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Presidente de la Comisión Gestora Municipal para la formalización de los correspondientes contratos.

TERCERO: El presente acuerdo deberá ser ratificado en la próxima sesión plenaria que se celebre."

A su vista, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad de asistentes, acuerda ratificar el acuerdo adoptado por la Comisión de Gobierno el día dos de Abril de 1.986, aprobando definitivamente la contratación laboral temporal de un psicólogo, un asistente social y un educador de medio abierto para equipo de desintoxicación de toxicomanía, en los términos arriba transcritos, y que se reproduce aquí a sus efectos.

RATIFICACION DEL ACUERDO C.G. "PRORROGA CONTRATO PRESTACION DE SERVICIOS DOS OBJETOES DE CONCIENCIA"

Se da cuenta del acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el día dos de Abril de 1.986, a cuyo tenor:

"PRORROGA CONTRATO PRESTACION DE SERVICIOS DOS OBJETOES DE CONCIENCIA.-Resultando que el día 31 del mes de Marzo finalizan los contratos de carácter civil de prestación de servicios formalizados con D. **Ivan Roure Sancha** y D. **Felix Lopez Beriguiain**, ob-

jetores de conciencia de esta localidad, que desarrollan el servicio civil sustitutorio en el **Area** de Servicios Sociales.

Visto el informe elevado al respecto por el Concejal Delegado de Servicios Sociales, se acuerda:

PRIMERO: **Prorrogar** hasta el **día** 31 de Diciembre de 1986, los contratos de carácter civil de prestación de servicios formalizados con los dos objetores de conciencia **D. Ivan Roure Sancha** y **D. Felix Lopez Beriguiain**, con las mismas condiciones económicas y de trabajo establecidas en su día.

SEGUNDO: Facultar al **Sr.** Presidente de la Comisión Gestora Municipal para la **formalización** de los correspondientes contratos.

TERCERO: El presente acuerdo deberá ser ratificado en la próxima sesión plenaria que se celebre."

A su vista, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad de asistentes, acuerda ratificar el acuerdo adoptado por la Comisión de, Gobierno el **día** dos de Abril de 1.986, aprobando definitivamente la prórroga del contrato de prestación de servicios de dos objetores de conciencia en los términos arriba transcritos, y que se reproduce aquí a sus efectos.

RATIFICACION DEL ACUERDO C.G. "PRORROGA CONTRATACION LABORAL Dos INSPECTORES DE CONSUMO"

Se da cuenta del acuerdo de la Comisión de Gobierno celebrada el **día** dos de Abril de 1.986, a cuyo tenor:

"PRORROGA CONTRATACION LABORAL DOS INSPECCTORES DE CONSUMO.- Resultando que el **día** 31 del mes de Marzo finalizan los contratos laborales temporales suscritos con **D. Javier Ortega Nebreda** y **D. Guillermo Fito Blasco**, que prestan sus funciones como **Monitores-Inspectores de Consumo**.

Considerando, que en base al informe emitido por la Delegación de Sanidad y Consumo, se estima necesaria la continuidad de los servicios que prestan, dado el Óptimo funcionamiento de las Oficinas de Información al Consumidor, así como la labor realizada por ambos en el desarrollo del proyecto sobre "Política Municipal de Consumo", se acuerda:

PRIMERO: Prorrogar hasta el **día** 31 de Diciembre de 1986, los contratos suscritos con los dos Inspectores de Consumo, **D. Javier Ortega Nebreda** y **D. Guillermo Fito Blasco**, con las mismas condiciones económicas y de trabajo establecidas en su día.

SEGUNDO: Facultar al **Sr.** Presidente de la Comisión Gestora Municipal para la **formalización** de los correspondientes contratos.

TERCERO: El presente acuerdo deberá ser ratificado en la próxima sesión plenaria que se celebre."

A su vista, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad de asistentes, acuerda ratificar el acuerdo adoptado por la Comisión de Gobierno el día dos de Abril de 1.986, aprobando definitivamente la prórroga de la contratación laboral de dos inspectores de consumo en los términos arriba transcritos, y que se reproduce aquí a sus efectos.

FIJACION RETRIBUCIONES COMPLEMENTARIAS PLAZA DE SECRETARIO GENERAL

Mediante **Resolución** de 10 de Marzo de 1.986, de la Dirección General de Administración Local, por la que se otorgaron **nombramientos** interinos a favor de funcionarios de Administración Lo-



0F4901377

CLASE 8ª

cal, con habilitación de carácter nacional, fue nombrada Da Amparo Koninckx Frasquet, para ocupar interinamente la plaza vacante de Secretario General de esta Corporación, habiendo tomado posesión de su cargo, el día 17 de Marzo de 1.986.

Considerando que se estima necesaria la determinación y fijación concreta de las retribuciones complementarias a asignar a la plaza de Secretario General, y, en consecuencia, se ha de partir del contenido de las funciones a desarrollar, las cuales suponen un alto grado de preparación técnica y responsabilidad.

Considerando que, conforme al régimen de retribuciones actualmente de aplicación a los funcionarios de la Corporación, las retribuciones complementarias se concretan en: Complemento de Destino e Incentivo de Productividad.

Considerando que, en cuanto al Complemento de Destino, el Real Decreto 211/82 señala en su anexo el nivel 30 como máximo y el nivel 26 como mínimo, para el puesto de trabajo de Secretario General, para las Corporaciones con categoría A).

Considerando que, en cuanto al incentivo de productividad, el art. 3 de la Orden de 25 de Febrero de 1.982 señala para las plazas reservadas a funcionarios de Cuerpos Nacionales, un límite mínimo del 75% y un límite máximo del 150% del Sueldo.

Visto el informe de Intervención, según el cual existe crédito para el presente gasto en la partida 125,115 del vigente Presupuesto Municipal.

Por todo ello, se acuerda, sin debate y por unanimidad de los asistentes, fijar el régimen de retribuciones complementarias para la plaza de Secretario General, que se concreta en las retribuciones siguientes:

Denominación de la plaza: Secretario General.
Complemento de destino: Nivel 30.
Incentivo de productividad: 150%.

Los efectos económicos de las retribuciones complementarias propuestas, lo serán a partir del día 17 de Marzo de 1.986, fecha en que tomó posesión con el carácter de interinidad, de la plaza de Secretaria General Da Amparo Koninckx Frasquet.

CONTRATACION LABORAL TEMPORAL UN AUXILIAR CON DESTINO A LA OFICINA MUNICIPAL DE RECAUDACION

Considerando que las necesidades existentes en la Oficina Municipal de Recaudación demandan contar con los suficientes medios personales para el buen funcionamiento de la misma; visto el informe de Intervención, según el cual existe crédito para el presente gasto en la partida 161,951 del vigente Presupuesto Municipal, y en base a lo regulado en el art. 29 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, art. 15 del Estatuto de los Trabajadores y Real Decreto 1989/1984 de 17 de Octubre, sin debate y por unanimidad, se acuerda:

PRIMERO: La contratación laboral temporal por el período comprendido entre el 21 de Abril al 31 de Diciembre de 1.986, de D. Manuel Rodríguez Carrión, con la categoría de Auxiliar de Ad-

ministración General.

SEGUNDO: Facultar al Sr, Presidente de la Comisión Gestora Municipal, para la **formalización** del correspondiente **contrato**.

CONCESION GRATIFICACION POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS SECRETARIA COMISION ESPECIAL DE CUENTAS

Resultando que el Pleno Corporativo, en sesión celebrada el día 21 de Febrero de 1.986, acordó la constitución de la Comisión Especial de cuentas, prevista en el art. 116 de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, Reguladora de Bases de Régimen Local,

Resultando que, por Resolución de la Alcaldía-Presidencia de fecha **14 de Marzo** de 1.986, fue designado el funcionario de plantilla **D. Francisco Sebastián Sánchez**, para desarrollar las funciones propias de la Secretaría de dicha Comisión,

Y visto el informe de Intervención, **según** el cual existe crédito para el presente gasto en la partida **125,112** del vigente Presupuesto **Municipal**, se acuerda, sin debate y por unanimidad:

PRIMERO: Otorgar a **D. Francisco Sebastián Sánchez**, una gratificación mensual de **4.739.-pts.**, acordada por el Pleno Corporativo de fecha 20 de Julio de 1.984, para aquellos funcionarios que realizasen las tareas propias de la Secretaría de una Comisión.

SEGUNDO: La asistencia a cada sesión que se celebre en horario de tarde, se procederá al abono de **1.658.-pts.**

TERCERO: Los efectos económicos de las gratificaciones propuestas lo **serán** a partir del **día 14 de Marzo** de 1.986.

ABONO INDEMNIZACION GASTOS POR DESPLAZAMIENTO

Visto el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, se acuerda sin debate y por unanimidad, el abono de la indemnización de gastos por desplazamiento, a favor del funcionario de plantilla con categoría de Aparejador Municipal, **D. Francisco Santibañez Sánchez**, y de **D. Juan López Bernal**, con categoría de Fontanero, que ocupa puesto de trabajo fijo laboral, cuyo importe se halla fijado en **1.500.-pts. mensuales**, por los desplazamientos diarios que vienen efectuando para su traslado al parque **mòvil**, y ello con efectos del **1º de Abril** de 1.986 y 2 de Noviembre de 1.985, respectivamente.

DEJAR SIN EFECTO GRATIFICACION POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS SECCION ESPECIAL NOCTURNA

Visto el informe elevado por el **Oficial Jefe** de la Policía Municipal, en el que hace constar que **D. Francisco Javier Fernández Pinilla**, funcionario en propiedad, con la categoría de Guardia de la Policía Municipal, adscrito a la Sección Especial Nocturna (**Sección 24**), dejó de prestar servicio en dicha Sección, durante los días 29 de Enero al 20 de Febrero de 1.986, ambos inclusive, por enfermedad, se acuerda, sin debate y por unanimidad, dejar sin efecto la gratificación por servicios especiales y extraordinarios en la **Sección Especial Nocturna** correspondiente al período comprendido entre el 29 de Enero al 20 de Febrero de 1.986, ambos inclusive, y que asciende a la cantidad de **6.348.-pts.**

CONCESION GRATIFICACION POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS SECCION ESPECIAL NOCTURNA

Visto el informe elevado por el **Oficial Jefe** de la **Policía** Municipal, en el que hace constar que **D. Terencio Sanz Esteban**, Guardia de la Policía **Municipal**, sustituyó en la Sección Especial Nocturna (**Sección 24**) durante los días **1 al 20** de Febrero de



0F4901378

CLASE 8.^a

1.986, ambos inclusive, a D. Francisco Javier Fernández Pinilla, por enfermedad; y visto, asimismo, el informe de Intervención, según el cual existe crédito para el presente gasto en la partida 125,144 del vigente Presupuesto Municipal, se acuerda, sin debate y por unanimidad, otorgar una gratificación por servicios especiales y extraordinarios por la sustitución citada, y que asciende a la cantidad de 5.520.-pts.

CONCESION GRATIFICACION POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS POR TURNOS DE TRABAJO Y GUARDIA LOCALIZADA PERSONAL SERVICIO DE AGUAS (FONTANERIA)

De conformidad con la propuesta elevada por el Jefe de Planta de la Estación Depuradora de Aguas Residuales y el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, se estima necesario, con el fin de conseguir un *mayor* rendimiento en el servicio de aguas (fontanería), así como una reducción importante de las horas extraordinarias que viene realizando el personal adscrito a dicho servicio, el regular los turnos de trabajo.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Zaplana pregunta desde qué fecha se va a conceder la gratificación, a lo que el Sr. Criado le contesta que con efectos retroactivos, desde que comenzaron a trabajar a turnos.

Por todo ello, y visto el informe de Intervención, según el cual existe crédito para el presente gasto en las partidas 126,651 y 161,651 del vigente Presupuesto Municipal, se acuerda, proceder a la regulación de los turnos de trabajo que se concretan en los siguientes extremos:

PRIMERO: Establecer un turno de mañana con horario de 7'30 a 14'30 horas.

SEGUNDO: Establecer un turno de trabajo por la tarde con horario de 14 a 21 horas.

TERCERO: Los días coincidentes en domingos y festivos, durante el turno de la mañana de 7'30 a 14'30 horas, el servicio se cubriría con el correturnos correspondiente, quedando el resto de la jornada cubierto el servicio con una guardia localizada en todos los casos.

CUARTO: Como consecuencia de dicha regulación, se acuerda otorgar al personal adscrito a dicho servicio las gratificaciones siguientes:

a) Por trabajo a turnos, la cantidad mensual de 5.137.-pts. a cada fontanero, y

b) Por prestar servicio con guardia localizada la gratificación de 2.500.-pts. mensuales a cada trabajador que prestase dichos servicios.

RECONOCIMIENTO SERVICIOS PRESTADOS

Vista la instancia suscrita por D. Antonio Encarnación Escudero, funcionario de plantilla, con categoría de Peón de Obras, que presta sus servicios en las Instalaciones Deportivas Municipi-

pales, en la que solicita el reconocimiento de los servicios prestados en distintos períodos a este Ayuntamiento, en el **Servicio** de Salvamento y Socorrismo en playas, por un total de UN AÑO, SIETE MESES Y **CATORCE DIAS**, y

Resultando que la Ley **70/1978** de 26 de Diciembre regula el reconocimiento, de los funcionarios de carrera de Administración Local, de los servicios prestados indistintamente en cualquier esfera de la Administración **Pública**, tanto en calidad de funcionarios de empleo (eventual o interino), como los prestados en **régimen** de contratación administrativa o laboral, tanto si se han formalizado o no documentalmente dichos contratos.

Resultando que suspendidos temporalmente, por Real Decreto Ley **12/79** y Ley **28/80** de 10 de Octubre, los efectos de la Ley **70/78** de 26 de Diciembre, la entrada en vigor de los mismos se fijó en el día **10** de Agosto de 1.982.

Resultando que, por Real Decreto **1461/82** de **25** de Junio, se dictan normas complementarias que aclaran el alcance de la Ley **70/1978** de 26 de Diciembre, estableciendo criterios uniformes para el cómputo y valoración de los servicios así como el procedimiento a **seguir por** los interesados.

Considerando que, **por** parte del funcionario solicitante, se ha presentado la **documentación** pertinente, prevista en el **art. 4** del Real Decreto **1.461/82** de **25** de Junio, se acuerda:

Reconocer a **D. Antonio Encarnación Escudero**, los servicios prestados en este Ayuntamiento durante los **periodos** comprendidos entre el **15-6-72** a **16-9-72**, de **15-6-73** a **11-10-73**, de **18-6-74** a **7-10-74**, de **26-6-75** a **1-10-75**, de **13-6-76** a **5-9-76**, de **36-6-82** a **31-8-82** y de **20-6-83** a **30-6-83**, lo que contabiliza un total de UN AÑO, SIETE MESES Y CATORCE DIAS. Fijándose la fecha de cumplimiento del primer trienio en el día **17** de Noviembre de **1.984**.

CONCESION GRATIFICACIONES POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS CONDUCTORES POLICIA MUNICIPAL

Vista la comunicación cursada **por** el Oficial Jefe de la Policía Municipal, en la que hace constar que los Guardias **D. Terencio** Sanz Esteban y **D. Rafael** Peris Arán prestan servicio en la Policía Municipal, como Conductores, desde los días **4** de Noviembre de 1.985 y **23** de Diciembre de 1.985, respectivamente, se acuerda, en base a dicha comunicación, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de **Régimen** Interior y Personal, la concesión de una gratificación por servicios especiales y extraordinarios por las funciones de dichos Guardias como Conductores de vehículos de la Policía Municipal, por un importe, a cada uno de ellos, de 1.594. -pts. mensuales; los efectos económicos de dichas gratificaciones serán los siguientes:

- **D. Terencio** Sanz Esteban, a partir del día **4** de Noviembre de 1.985, y
- **D. Rafael** Peris Arán, a partir del día **23** de Diciembre de 1.985.

CONCESION GRATIFICACION POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS POR TRABAJO EN DIA FESTIVO

Vistas las instancias suscritas por **D. Pedro** Lorenzo Campos, **D. Angel** Sánchez Hernández y **D. Manuel** Such Villar, funcionarios de plantilla, con la categoría de Conserje de Edificios Municipales, adscritos, los dos primeros, a las Conserjerías de los Mercados de Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, respectivamente, y el Sr. **Such** a la Conserjería del Matadero Municipal, en las que solicitan una gratificación por haber prestado sus servicios, el pasado día **18** de Marzo, los Conserjes de los Mercados Municipales



OF4901379

CLASE 8.^a

y, el día 19 de Marzo, el Conserje del Matadero **Municipal**, cuando el resto de los funcionarios municipales disfrutaron dichos días cano festivos; se acuerda, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, conceder, a cada uno de los Conserjes solicitantes, una **gratificación** por servicios especiales y extraordinarios por trabajo en día festivo, equivalente a un día de sus respectivos haber'es.

CONCESION GRATIFICACIONES POR SERVICIOS ESPECIALES Y EXTRAORDINARIOS PERSONAL DISTINTOS SERVICIOS

Visto el informe de Intervención, según el cual existe crédito para el presente gasto en las partidas 161,651; 125,112; 125,115; 125,144; 125,145; 125,332; 125,643; 125,651 y 125,654, 5 del vigente Presupuesto Municipal, se acuerda el abono de las siguientes gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios:

ADMINISTRACION FINANCIERA

Por los servicios prestados en la Depositaria Municipal en horario de tarde durante el pasado mes de Marzo y en la Intervención de Fondos para la confección de las liquidaciones del Presupuesto ordinario y de Inversiones del año 1.985:

Ma Asunción Portolés Mañez 21.340.-pts.
Juan Ramón Edo Pellicer..... 8.030.-pts.

SERVICIOS GENERALES

Por los servicios prestados en la actualización de actas de Comisión de Gobierno y Plenos, durante el mes de Marzo; por los servicios en el Departamento de Actividades durante los meses de Febrero y Marzo y por los Alguaciles Municipales de Sagunto-Ciudad, con motivo del reparto de notificación para el Referendum del día 12 de Marzo pasado, etc.:

Vicente Arrones de la Asunción..... 19.360.-pts.
Nieves Company Calleja..... 31.350.-pts.
Joaquín Alegre Jorge..... 6.600.-pts.
Francisco Plazas Pérez..... 6.600.-pts.
Enrique Villalba Raro..... 6.600.-pts.

POLICIA MUNICIPAL

Por los servicios prestados en la impartición de clases de educación vial, en distintos colegios de esta Ciudad, durante los meses de Febrero y Marzo, servicio regulación de trafico con motivo de vuelta Ciclista al Camp de Morvedre, servicios prestados con motivo del Referendum del día 12 de Marzo, etc.:

Juan de Dios Bueno Martínez 48.415.-pts.
José Martínez Cosín..... 47.300.-pts.
Juan Ramón Arnal Peiró..... 5.170.-pts.
Antonio Ramos Jimenez del Barco..... 5.225.-pts.
Fco. Javier Fernández Pinilla..... 770.-pts.
Avelino Anguita Puerta..... 1.115.-pts.
Pascual Clemente Martínez 825.-pts.
Miguel Puga Lucas..... 4.400.-pts.
Cristobal López Andrés..... 4.400.-pts.

Antonio Serrano Siles..... 4.400.-pts.
 Vicente Baeza Sánchez..... 4.400.-pts.
 Joaquín Terrado Sancho.,.,.,.,.,. 4.400.-pts.
 José A. Masegosa Plaza..... 2.750.-pts.
 Pedro González Sánchez..... 4.400.-pts.

TRAFICO

Por los servicios prestados el mes de Marzo de 1.986, con motivo de señalizar puestos de mercado en Sagunto-Ciudad:

~José Rebollo Redondo..... 3.630.-pts.

ENSEÑANZA

Por los servicios prestados durante los meses de Octubre y Noviembre de 1.985 y Enero, Febrero y Marzo de 1.986, con motivo de actividades extraescolares en Colegios, reparaciones de distintos tipos en Colegios, etc.:

Manuel López Yanes.....30.800.-pts.
 Emilio Serna Torralba.....29.150.-pts.
 Antonio Pérez García.....24.750.-pts.

SERVICIO PUBLICO

Por los servicios públicos prestados en la colocación de proyectores para iluminación maqueta de proyecto de un escenario en Pl. Cronista Chabret, instalación cabinas en colegios electorales, guardia en el día del Referéndum, señalizaciones fallas, megafonía y grabación Plenos, etc.:

Manuel Villanueva Mazuelas..... 1.650.-pts.
 Juan Miguel Calomarde Besteiro..... 9.020.-pts.
 Manuel D. Martínez López.....,28.050.-pts.

ABASTECIMIENTO DE AGUAS

Por los servicios prestados en cerrar llave general por avería, reparación fuga en la calefacción, desmontar radiadores en Casa Consistorial para repararlos, averías en distintas calles de Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, guardia efectuada por aforo en Pozo Sabato, etc.:

Cesareo Villalba Macián.....,20.350.-pts.
 Francisco Anguita García..... 4.400.-pts.
 Manuel Bellver Más..... 1.540.-pts.
 Antonio Torrente Oller.....1.540.-pts.
 José Luis Vila Soriano.....16.440.-pts.

AGUA POTABLE

Por los servicios prestados en la liquidación de valores de agua potable del año 1.983, dirección y gestión cobratoria con arquesos diarios, gestión administrativa, cobro recibos, etc.:

Vicente Sanchis Miró.....** 84.288.-pts.
 Juan José Cebrián Gil.....*.....45.540.-pts.
 Luis San Miguel Sanz..... 4.400.-pts.
 Yolanda Sánchez Moreno..... 2.200.-pts.
 Ricardo Ordaz Chordá..... 991.-pts.
 Juan López Bernal..... 4.986.-pts.

ALCANTARILLADO

Por los servicios prestados en el aforo del pozo no 1 del polígono Industrial, regulación de 1 depósito de agua potable de Sagunto, por obras en el mismo, sustitución de un funcionario por permiso reglamentario, reparación centrífugas, etc.:

Carlos Martínez Gil..... 3.740.-pts.
 José Vicente Fraga Monzo..... 6.160.-pts.
 Toribio León Hervás..... 15.400.-pts.
 Enrique Hernández Blasco..... 4.400.-pts.
 Eugenio González Tajuelo..... 3.850.-pts.
 José Luis del Molino Murciano.....14.410.-pts.



OF4901380

CLASE 8.^a

APROBACION DEFINITIVA DEL PROYECTO DE SUPRESION DE PASOS A NIVEL MEDIANTE LA CONSTRUCCION DE PASO SUPERIOR EN P.K. 2/057 Y P.K. 2/592.- EXPTE. 1208/81.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 20 de Diciembre de 1985, aprobó inicialmente el anteproyecto de supresión de los pasos a nivel en los p.k. 2/027, 2/419, 2/765 y 3/294 (Ramal de enlace de Gilet a Puerto de Sagunto), mediante la construcción de dos pasos superiores en los p.k. 2/057 (Camí dels Rols) y 2/592 (Polígono Industrial); con el condicionante, por lo que se refiere al p.k. 2/057 (Camí dels Rols), de reducir la superficie a ocupar, dejando la calzada con un ancho de 6 m. con dos arcones de 0'5 m. y los caminos de servicios con un ancho de 3 metros en lugar de 4 m.

Dicho acuerdo fue publicado en el B.O.P. no 16 de 20 de Enero de 1986, y en el periódico Levante de fecha 7 de Enero del mismo año, habiéndose presentado dos alegaciones al mismo, la formulada por D. Ramon Palanca Palos, en su calidad de Presidente del Sindicato de Riegos de la Comunidad de Regantes del término municipal de la ciudad de Sagunto, y la formulada por D. Jose Manuel Mangado Garcia, en nombre y representación de Dragados y Construcciones S.A.

En la primera de las alegaciones, la formulada por el Sindicato de Riegos, se expresa la preocupación por la repercusión que las obras de supresión de los pasos a nivel va a tener en las acequias de riego. A esto hay que contestar que en el referido anteproyecto se contempla la reposición de los riegos dañados como consecuencia de la ejecución de las obras especificadas en el mismo.

La segunda alegación, la presentada por Dragados y Construcciones, expresa que las obras de supresión del paso a nivel en el p.k. 2/592 (polígono industrial) suponen de hecho la anulación del derecho de paso a la parcela nº 84, propiedad de Dragados y Construcciones. S.A.

A esta segunda alegación hay que contestar lo siguiente:

a) Dada la situación del viario transversal y su construcción a través de la vía de FF.CC es imperativo el cruce de las mismas bien por un paso elevado o por subterráneo, cuestión esta implícita en el planeamiento vigente (P.G.M. ap. def. 23-11-81).

b) En cualquier caso los posibles multiaccesos a la parcela 84 se hubieran visto menoscabados por la realización del paso, dada la similitud de pendientes y punto de arranque de las mismas, que afectarían al 50% del frente Oeste de la citada parcela. No obstante, de acuerdo con los artículos 1º y 2º de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial, sería factible la parcelación con destino a industrias catalogados por el Plan como industria media (entre 3000 y 7000 m²) por lo que entendemos no se menoscaban los derechos de la propiedad.

c) La sección mínima Útil en la calzada del paso elevado es la adoptada por RENFE (REDIA), por lo que en este aspecto se peca más por defecto que por exceso,

d) Como final se concluye que los intereses generales del Polígono no pueden supeditarse al ejercicio del derecho de segregación de la parcela 84, parcela que en este momento se encuentra perfectamente dotada de accesos en su configuración actual que forma parte de una agrupación que conforma la actual factoría de Dragados y Construcciones.

e) Dado que no se vulnera el régimen urbanístico del Plan Parcial y del planeamiento general vigente, procede no tomar en consideración la alegación formulada por Dragados y Construcciones.

Por todo ello, visto el dictamen de la Comisión de Urbanismo, sin debate y por unanimidad, se acuerda, aprobar definitivamente el anteproyecto de supresión de los pasos a nivel de los p.k. 2/027, 2/419, 2/765 y 3/294 (Ramal de enlace de Gilet a Puerto de Sagunto), mediante la construcción de dos pasos superiores en los p.k. 2/057 (Camí dels Rols) y 2/592 (Polígono Industrial).

El presente acuerdo deberá publicarse en el B.O.P., en un periódico de la provincia de difusión corriente en la localidad, así como su remisión a la Comisión Provincial de Urbanismo, a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística.

APROBACION DEFINITIVA DE LOS PROYECTOS DE SUPRESION DE PASOS A NIVEL DE LA LINEA FERREA VALENCIA-TARRAGONA.- EXPTE. 763/85.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 20 de Diciembre de 1985, aprobó inicialmente los siguientes proyectos para la supresión de pasos a nivel de la línea ferrea Valencia-Tarragona:

- Proyecto de construcción de camino de enlace para la supresión del paso a nivel en el p.k. 30/388 (Camino Cabeçol).

- Proyecto de construcción de camino de enlace para la supresión del paso a nivel en el p.k. 34/153 (Camino Cantallops).

Dicho acuerdo fue publicado en el B.O.P. nº 16 de 20 de Enero de 1986, y en el periódico Levante de fecha 7 de Enero del mismo año, habiéndose presentado una alegación, la formulada por D. Ramon Palanca Palos en su calidad de Presidente del Sindicato de Riegos de la Comunidad de Regantes del término municipal de la ciudad de Sagunto. En dicha alegación se manifiesta la preocupación por la repercusión que las obras de supresión de los pasos a nivel va a tener en las acequias de riego. A esto hay que contestar que en los referidos proyectos se contempla la reposición de todos los servicios a que afecten las obras contempladas en los mismos.

Por todo ello, visto el dictamen de la Comisión de Urbanismo, y a tenor de lo dispuesto en el punto 3 del art. 5 del Real Decreto-Ley nº 16, de 16 de Octubre de 1981, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad, acuerda, aprobar definitivamente los siguientes proyectos:

- Proyecto de construcción de camino de enlace para la supresión del paso a nivel en el p.k. 30/388 (Camino Cabeçol).

- Proyecto de construcción de camino de enlace para la supresión del paso a nivel en el p.k. 34/153 (Camino Cantallops).

El presente acuerdo deberá publicarse en el B.O.P., en un periódico de la provincia de difusión corriente en la localidad, así como su remisión a la Comisión Provincial de Urbanismo, a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística.



0F4901381

CLASE 8ª

APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE PASEO PEATONAL (CEMENTERIO PUERTO) FASE I.- EXPTE. 330/86.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, se acuerda, por unanimidad, aprobar inicialmente el proyecto de Paseo Peatonal (Cementerio Puerto) fase I, redactado por los Servicios Técnicos Municipales, con un presupuesto de contrata de 5.298.244.-pts.

El presente acuerdo deberá someterse a información pública por el término de un mes mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, en un periódico de la provincia, de difusión corriente en la localidad, a tenor de lo dispuesto en el art. 41 de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con el art. 128 del Reglamento de Planeamiento. Prescindiendo del trámite de publicación en el Boletín Oficial del Estado, en virtud de lo dispuesto en el punto 5 del art. 4 del Real Decreto-Ley nº 3/ de 14 de Marzo, sobre creación y agilización de la gestión urbanística.

RESOLUCION SOBRE ALEGACIONES A LA APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE REPARCELACION DEL POLIGONO A-3 DE LA PLAYA DE ALMARDÁ.- EXPTE. 37/84.

Visto el dictamen de la Comisión de Urbanismo, a cuyo tenor:

"El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 19 de Julio de 1985, aprobó inicialmente el proyecto de reparcelación de la unidad de actuación A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almadá, sometiéndolo al trámite de información pública y audiencia a los interesados, en la forma prevista en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

En el trámite de información pública se han formulado diferentes alegaciones, las cuales se pasan a contestar en base a los fundamentos esgrimidos en los informes de los Servicios Técnicos y Jurídicos de este Ayuntamiento.

Alegación nº 1.- La formulada por D. Sigfrid Wiechmann, Waltraud Peikert, Franz Michael Peikert y Uhl Peikert, los cuales dicen formularla en nombre propio y en representación de Da Sandra Peikert, Alois y Maria Franken, y que siguiendo el orden recogido en la propia alegación se pasa a exponer y contestar caso por caso:

a) D. Sigfrid Wiechmann expone que está en contra de la apertura del nuevo vial que discurre de Norte a Sur, y, de una parte, entre las parcelas cuatro y cinco y, de otra, entre las parcelas seis y siete, por cuanto la apertura del nuevo vial no soluciona el problema de acceso a las parcelas cuatro y cinco, sino más bien lo agrava, pidiendo que como alternativa de esta solución se mantenga el acceso por donde se venía efectuando, o sea, a través de la parcela número uno.

A lo expuesto hay que contestar que la alternativa de acceso planteada se estima adecuada ya que mantiene el acceso inicial que tenían las parcelas, el cual tiene el carácter de mancomunado, según se desprende de los títulos registrales. En consecuencia, debe introducirse modificación al proyecto en el sentido de

que dicho vial sea trasladado al linde Este de las parcelas 6 y 7, al objeto de dotar a estas **de** acceso rodado, ya que el camino de la **Malvarrosa**, lindante con las parcelas en cuestión en su **lado** Oeste, tiene el carácter de peatonal.

b) **La formulada** por **Da Sandra** Peikert, Waltraud Peikert, Franz **Michael** Peikert y Uhl Peikert, **los** cuales manifiestan:

- Que se sienten perjudicados por la apertura de un nuevo vial que discurre por dentro de la parcela **19**.

- Que igualmente, estiman contrario a sus intereses la apertura de otro vial por la parcela 16 para dar acceso a esta parcela así como a la parcela no **17**.

- Manifiestan, asimismo, que existe un error en la numeración del inmueble de la parcela **no 20, ya que figura como el** A-43, existiendo duplicidad con el inmueble de la parcela colindante, correspondiente al **no 21**.

- Hacen constar que no figuran grafiados en el plano los garajes de la parcela **19**.

- Finalmente, que la parcela **no 9** se ve afectada por la apertura de un nuevo vial, particular que supone la eliminación de un pequeño huerto.

A todo ello hay que contestar:

- Que no es cierto que en el proyecto que nos ocupa se contemple la apertura de un nuevo vial que discurra por la parcela **19**, limitándose, tan solo, a respetar una servidumbre de paso que da acceso a los inmuebles A-40 y A-41, servidumbre que, por otra parte, se contempla en el **Título** de propiedad de los afectados.

- Que por lo que respecta a la apertura de un nuevo vial por el linde Oeste de la parcela **16**, y que **tenía** por objeto el dar acceso a la parcela 17, se estima apropiado el que se proceda a su eliminación **trasladándolo** al linde Este de la propia parcela **16**, con lo cual se eliminan los posibles problemas que **podrían** suscitarse en orden al acceso del inmueble ubicado en esta parcela.

- Se ha procedido a subsanar el error que se **había** producido en relación con la numeración asignada al inmueble de la parcela **no 20**, el cual deberá figurar como A-42 en lugar de A-43.

- Que el que no se reflejen grafiados en el plano de propiedades los garajes de las viviendas de la parcela 19 no es otra cosa más que aquella que responde a que en el momento del alzamiento topográfico del terreno objeto de reparcelación éstos no figuraban, haciendo constar, para **más** aclaración que, en este **caso**, el que estén o no reflejados en el plano de propiedades no significa una cuestión que afecte al propio proyecto de **reparcelación**.

- Finalmente, **por** lo que respecta al vial que afecta a la parcela 9 del plano de propiedades, hay que contestar que el presente proyecto no hace **más** que recoger la existencia del mismo **por así** venir reflejado en una figura de planeamiento de rango superior como es la del Plan Parcial de la Playa de **Almardá**, actualmente en **vigor**, y en base a cuyas determinaciones se ha redactado el presente proyecto.

c) A continuación, y dentro de la propia alegación **no 1, pasamos** a contestar las cuestiones planteadas por **D. Alois** y Maria Franken:

- Alegan que se les imputa la propiedad de la finca **no 17**, con el carácter de una sola parcela, cuando, en realidad, **registralmente** la parcela en cuestión tiene dos propiedades distintas.

- Que con la solución contemplada en el proyecto de acceso a



OF4901382

CLASE 8.^a

sus propiedades a través de la parcela **nº 16**, se da una sola entrada a las viviendas situadas en la parcela en cuestión, las cuales, con anterioridad, tenían accesos distintos, a través del **denominado** camino de la Malvarrosa, accesos éstos, que **habrá** que descartar habida cuenta de que el mencionado camino de la Malvarrosa tienen carácter peatonal.

A lo alegado hay que contestar:

- Que efectivamente, la parcela **nº 17** tiene dos propietarios distintos, y así viene reconocido en el **informe** a las alegaciones de los técnicos redactores del proyecto, motivo por el cual **deberá** subsanarse en el mismo **así** como recabar certificación del Registro de la Propiedad, a los efectos prevenidos en el **art. 102** del Reglamento de Gestión Urbanística, todo ello a los efectos de concretar **debidamente** la titularidad de la parcela que nos ocupa.

- En cuanto a la segunda cuestión planteada hay que significarles que el acceso que se establecía en la parte Sur de la parcela **16** se traslada a la parte Este de la misma parcela, cuestión en la que ya nos **pronunciábamos** en un apartado anterior de la presente alegación. de Esta manera las propiedades de la parcela **17** contarían con su correspondiente acceso rodado **además** del acceso peatonal que podría efectuarse por el camino de la **Malvarrosa**, ya que este vial, como bien dice el alegante, tiene el carácter de peatonal, por **así** venir recogido en el plan Parcial de la Playa de **Almardá**, figura de planeamiento de rango superior que sirve de base para el desarrollo del presente proyecto.

Alegación nº 2.- La formulada por D. Paul y Margot Wellern, propietarios de la parcela **nº 15**, en la que exponen que el acceso a la misma se lleva a cabo, según proyecto a través de la parcela **nº 14**, en su linde Sur, y siendo que los alegantes tienen, en propiedad el acceso por el linde Oeste de la parcela **nº 27**, como así consta en el Título Registral correspondiente, y por el cual pueden penetrar en las cocheras sin dificultad y no afectando a terceros propietarios, cosa que no ocurre así en el acceso que se proyecta, pidiendo que se modifique en este sentido el proyecto.

A lo alegado hay que manifestar que se estima adecuada la alternativa planteada por el reclamante motivo por el cual entendemos que debe aceptarse en base a los fundamentos expuestos.

Alegación nº 3.- La formulada por D. Sigurd Eggers, propietario de la parcela **nº 1** del plano de adjudicación, y en la que pide **quese** deje sin efecto la apertura del vial que discurre de Norte a Sur y entre las parcelas, de una parte 4 y 5, y de otra las parcelas 6 y 7, manteniendo el acceso a todas las parcelas afectadas de la forma que actualmente lo tienen **osea** a través de la parcela **nº 1**, solución que se corresponde con la aceptada en la alegación **nº 1**.

En base a las razones ya recogidas sobre el tema en la primera de las alegaciones debe aceptarse la alternativa de acceso propuesta.

Alegación nº 4.- La formulada por D. Sigurd Eggers, en la que se expone que se le imputa la propiedad de la **totalidad** de la **parce-**

la **no** 5 del plano de propiedades, **así** como la de los inmuebles existentes, señalados con los **no** A-21 y A-24; afirmando que tan solo es propietario de la superficie de 537 m² y **del** chalet emplazado en dicha superficie y que viene señalado con la numeración A-21, siendo el propietario del resto de la parcela, con una superficie de 834 m² **así** como del chalet señalado con la **numeración** A-24, Da **Barbel** Wiesehomeier, en virtud de escritura formulada ante el Notario de **Vall d'Uxo**, D. Enrique Roger Amar, el día 1 de Septiembre de 1976.

A lo manifestado hay que decir que, **según** los datos de **titularidad obrantes** en el Registro de la Propiedad, D. Sigurd Eggers figura **como** Único propietario de la parcela no 5, **así como de los** dos **chalets** ubicados en la misma y señalados con los **no** A-21 y A-24. Que, no obstante, este Ayuntamiento no tiene, inconveniente en aceptar la nueva imputación de titularidad del bien en cuestión, tanto **más** cuando en la alegación formulada por D. Waltraud Peikert, en nombre de Da **Barbel** Wiesehomeier, alegación señalada con el **no** 11 y que **más** adelante se contestará, no parece contradecirse con lo que afirma el Sr. Sigurd Eggers. De todas formas, y salvando los **trámites** de titularidad registral privada que tanto vendedor como comprador tendrán que formular en su día, este Ayuntamiento pasa a reconocer, en un primer momento, la **imputación** de titularidad que da a conocer el Sr. Sigurd Eggers, dejando a salvo el reconocimiento final de las propiedades en los **términos** expuestos, hasta tanto se acredita el particular, por ambas partes, mediante la aportación de la correspondiente escritura de canpraventa o documento privado al respecto.

Alegación no 5.- La formulada por D. Alois Franken y Da **María** Franken, propietarios de la parcela **no** 17. Lo planteado en esta alegación es lo mismo que solicitan dichos señores de forma conjunta con otros propietarios, en la alegación **no** 1, en la cual Ya queda contestada la problemática que plantean.

Alegación no 6.- La formulada por D. Juan Luis Cervera García, en **nombre** de D. Adams Litzinger, propietario de la parcela 26.1 y 26.2 del plano de propiedades del proyecto, los cuales. alegan lo, siguiente:

- Que no se le ha contestado al recurso de reposición contra el acuerdo de inicio del expediente de **reparcelación** de la unidad de actuación que nos ocupa.

- Que está en contra de la delimitación asignada a dicha unidad' de actuación **así como** diciendo que no se ha aplicado una justa distribución de los beneficios y cargas del planeamiento.

- Que no se han tenido en cuenta las prevenciones impuestas en los **arts.** 82, 83, 85 y concordantes del Reglamento de Gestión Urbanística, y a título enunciativo expone que no son correctos los criterios de valoración establecidos en el **art.** 83 del mencionado texto legal, **así como** sobre la adjudicación de fincas y por 10 que se refiere a la cesión de viales que han de realizarse.

A lo expuesto en esta alegación hay que contestar lo siguiente:

- Que este Ayuntamiento está en su derecho de aplicar el silencio administrativo en el recurso de reposición formulado por el **alegante** contra acuerdo de iniciación del expediente de **reparcelación**, a tenor de lo dispuesto en el **art.** 334.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; pudiendo el alegante, en su momento, y en el caso de que se hubiese considerado perjudicado en sus derechos, haber acudido a la vía contencioso-administrativa, una vez transcurrido un mes desde la presentación del recurso de reposición y



OF4901383

CLASE 8ª

sin que este se hubiese resuelto, a tenor de lo dispuesto en el **art. 54** de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, **y** del 388 de la vigente **Ley** de Régimen **Local**. A pesar de lo dicho hay que aclarar que el inicio del expediente de reparcelación se acuerda por el Ayuntamiento ante la inoperancia de los propietarios de los terrenos de la unidad de actuación, **y** una vez transcurridos los tres meses desde la notificación del acto de iniciación a los propietarios sin que estos hubiesen optado por llevar a cabo de manera privada la redacción del proyecto, tal como establecen los arts. **106 y ss.** del Reglamento de Gestión Urbanística.

- Que no se puede entrar a considerar, en estos momentos, su disconformidad con la delimitación de la unidad de actuación, pues **ésta** se encuentra recogida en el Plan Parcial de la playa de Almardá, aprobado definitivamente el **día 8** de Septiembre de 1983, **y** actualmente en vigor; motivo por el cual no se **dislucida** en el trámite de la aprobación de este proyecto tal cuestión.

- Que en contra de lo que afirma el reclamante hay que decir que el proyecto se ha redactado recogiendo los criterios contenidos en los arts. **99 y ss.** de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con los **arts. 82 y ss.** del Reglamento de Gestión Urbanística. **Por lo que** respecta a que no comparte los criterios de valoración recogidos en el **art. 83** del Reglamento de Gestión Urbanística, es cuestión que, tanto el **alegante** como este Ayuntamiento, no **están** en situación de contradecir. Por último, **y** por lo que respecta a la cuestión referente a que no se ha tenido en cuenta la cesión de viales como una carga **más** de los propietarios, una vez más hay que decir que ello no es así, ya que el proyecto parte desde reflejar la superficie **y demás** derechos de **las** fincas aportadas hasta su traducción en fincas resultantes con las cesiones de viales **y demás** dotaciones de uso público, todo ello de manera proporcional **y** equilibrada en orden al principio legal de una justa distribución de las cargas y beneficios del Polígono.

Alegación nº 7.- La formulada por D. Waltraud Peikert, en nombre de D. Joachim y Ana Louise Von Pohl, propietarios de la parcela 16; los cuales hacen suyas las alegaciones de carácter general contenidas en el escrito de fecha **18** de Octubre de **1985**, formulado por D. Sigfrid Wieszman **y** otros; escrito al que se ha dado contestación en la primera de las alegaciones.

Más adelante exponen:

- **Que** están en contra de la apertura de un nuevo vial que discurre por el linde Oeste de su parcela, ya que entienden que la apertura del **mismo** ocasiona un grave perjuicio para lo que tienen edificado.

- **Asimismo**, piden que cambie el carácter de peatonal que actualmente tiene el camino de la Malvarrosa, permitiendo la circulación rodada.

A lo alegado hay que contestar:

- Que en virtud de la contestación dada a los motivos contenidos en la alegación no **1 el vial** que discurre por el lado Oeste

ha sido eliminado trasladando el mismo al linde Este de la propia parcela **nº 16**, ya que esta **solución** es la **más** favorable para la propia parcela 16, **así como** para el resto de los afectados.

- Que no es posible el cambio de carácter de acceso peatonal a rodado, del camino de la Malvarrosa, por cuanto el primero de ellos es el que se recoge en el Plan Parcial que ha servido de base para la **redacción** del presente proyecto, y al cual tienen que subordinarse.

Alegación nº 8. - La formulada por D. Paul B. Schafer, propietario de la parcela no 3 del plano de adjudicaciones, el cual expone que la parcela en cuestión carece de acceso, según el proyecto. Hay que contestar a lo alegado que, de acuerdo con la **solución** que se aplica a la **contestación** de la alegación **nº 1**, el **alegante** dispone de acceso mancomunado a través de la parcela no 1.

Alegación nº 9. - La formulada por D. Waltraud Peikert, en representación de C. H. Lumma, propietario de la parcela **nº 22** del plano de propiedades del proyecto, el cual hace suyas las alegaciones de carácter general contenidas en el escrito de fecha 18 de Octubre de 1985, formulado **por D.** Sigfrid Wiescman **y** otros, escrito al que se ha dado contestación en la primera de las alegaciones.

Más adelante expone:

- Que está en contra del ancho que se le asigna al vial de penetración, que discurre de Oeste a Este, **y** por el linde Sur de su parcela, por cuyo linde se ve afectada la misma por cesiones; basando su oposición en que es una calzada muy ancha que no conduce a ninguna parte.

- Más adelante afirma que en Enero de 1974 el Ayuntamiento le permitió la compra de terrenos, los cuales ahora van a **ser incorporados** al vial de referencia.

A lo alegado por D. Waltraud Peikert hay que contestar:

- Que tanto el vial como la anchura del mismo vienen recogidos en el Plan Parcial de la playa de **Almardá**, actualmente en vigor, **y** que el proyecto de **reparcelación** que nos ocupa no hace **más** que recoger la existencia del mismo por as': venir contemplado en una figura de planeamiento de rango superior como es la del Plan Parcial de referencia, motivo por el cual en el trámite de aprobación de este último es donde **cabía** la formulación de alegaciones **o recursos al respecto**. Independientemente de las cuestiones formales de las que se da cuenta hay que añadir que, en contra de lo que dice el alegante, el vial al que hace **referencia**, es un vial de penetración que distribuye el acceso general a todas las parcelas del **subpolígono**, cuestión que justifica el alcance **y** anchura del mismo, según viene reflejado en el Plan Parcial correspondiente.

- En cuanto a la afirmación de que el Ayuntamiento en Enero de 1974 le permitió la compra de terrenos, que ahora se ven afectados por **incorporación** a vía **pública**, se ha de contestar que en el contenido de las potestades de este Ayuntamiento no está la de permitir o no la libre compra **y** venta de terrenos.

Alegación nº 10. - La formulada por D. Waltraud Peikert, en representación de **Da** Mónica Hoffmeister, propietaria de la parcela no **14** del plano de propiedades del proyecto, la cual hace suyas las alegaciones de carácter general contenidas en el escrito de fecha 18 de Octubre de 1985, formulado por D. Sigfrid Wiescman **y** otros, escrito al que se ha dado contestación en la primera de las alegaciones.

Mds adelante expone que en el proyecto figura la apertura de un vial por el linde Este de la parcela del **alegante** para dar acceso a la parcela no 15, cuando esta última parcela tiene su **ac-**



OF4901384

CLASE 8ª

ceso en propiedad, a través de la parcela 27, acceso éste que sin perjudicar a nadie facilita una entrada **más** directa a las cocheras. A lo alegado hay que manifestar que es justificada la reclamación del **alegante** y, en este sentido, aceptarla, habida cuenta, además, de que está en concordancia con el pronunciamiento que se **da** en la alegación no 2.

Alegación nº 11.- La formulada por D. Waltraud Peikert, en representación de Baber Wiesehomeier, propietario de parte de la parcela nº 5 en una superficie de 834m² así como del inmueble emplazado en dicha parcela y señalado como el A-24, el cual hace suyas las alegaciones de carácter general contenidas en el escrito de fecha 18 de Octubre de 1985, formulado por D. Sigfrid Wieseman y otros, escrito al que se ha dado contestación en la primera de las alegaciones.

Más adelante expone:

- Que se pretende la apertura de un vial por dentro de la **parcela nº 5** y en la parte recayente a su linde Este, para dar acceso a las parcelas 1, 2, 3, 4 y 7, cambiando el acceso que estas parcelas tenían anteriormente.

- Pide que el camino de la Malvarrosa se transforme en vial de acceso rodado y que se proceda a la construcción de un nuevo acceso paralelo al camino de la Malvarrosa, y en su linde Este, con el carácter de vial peatonal, al igual que lo tienen el Polígono B-1 del Plan Parcial en cuestión.

A lo alegado hay que contestar:

- Por lo que respecta a la primera de las cuestiones el Ayuntamiento se pronuncia a favor de que se mantenga el acceso primitivo que tenían las parcelas 1, 2, 3, 4 y 7 y así se recoge en el pronunciamiento de la alegación nº 1, que en uno de sus **extremos** plantea idéntica cuestión, lo que significa aceptar lo alegado por el reclamante.

- Que el carácter de peatonal que tiene el camino de la Malvarrosa viene recogido por el vigente Plan Parcial de la playa de **Almardá**, figura de planeamiento de rango superior a la del presente proyecto, y cuyas directrices éste debe mantener. Dentro de lo alegado en este extremo el reclamante apunta que en el Polígono B-1 del propio Plan Parcial se contempla la construcción de un vial peatonal paralelo al camino de la Malvarrosa, con lo cual este camino permitirá el acceso rodado. A esta segunda cuestión hay que decir que el vigente Plan Parcial de la playa de Almardá, contempla el camino de **la Malvarrosa**, en todo su trazado, como peatonal, motivo por el cual este será el carácter que tendrá el referido camino en cualquiera de los Polígonos emplazados en el Plan Parcial de la playa de Almardá.

En tema distinto, y como aclaración, **sólo** resta añadir que la reclamante pasa a ser considerada como afectada e interesada en el presente expediente a partir de la formulación de la presente alegación y de la suscrita por D. Sigurd Eggers; de las cuales se desprende la nueva -situación de titularidad de la parcela nº 5, conforme a las **imputaciones** que se hacen en el cuerpo

de alegaciones del presente escrito, ya que de los títulos **registrales** no se podía desprender que el Sr. **Barbel Wiesehomeier** fuese afectado y titular de terrenos en este Polígono".

A la vista de todo lo expuesto, y haciendo suyos los **pronunciamientos** de los **Servicios Técnicos** y Jurídicos sobre las alegaciones presentadas, el Pleno de la Corporación Municipal, sin debate **y por** unanimidad, acuerda:

PRIMERO: Pronunciarse en las alegaciones formuladas a la **aprobación inicial** del Proyecto de **Reparcelación** de la Unidad de Actuación A-3 de la playa de Almardá en el sentido que anteriormente se recoge de manera puntual en cada una de ellas.

SEGUNDO: Aprobar las rectificaciones introducidas en el proyecto de reparcelación de la unidad de actuación A-3, las cuales, **según** se desprende del informe de los Servicios Técnicos Municipales, no suponen una modificación sustancial del proyecto; dando audiencia a los interesados afectados por las rectificaciones, por un plazo de quince días, a tenor de lo establecido en el art. 109 del Reglamento de Gestión Urbanística.

APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACION Nº 3 DEL POLIGONO B DE LA PLAYA DE ALMARDÁ.- EXpte. 977/85.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 15 de Junio de 1984 acordó dar publicidad a la iniciación del expediente de **reparcelación** de la Unidad de Actuación no 3 de la playa de Almardá, mediante notificación individualizada a los propietarios afectados.

Transcurrido el plazo de tres meses que establece el art. 106 del Reglamento de Gestión Urbanística, para que los **propietarios** que representen los dos tercios del **número** total **y** el 80% de la superficie reparcelable redacten el correspondiente proyecto de **reparcelación**, sin que este particular se haya llevado a cabo, se ha procedido a la **redacción** de oficio por parte de este Ayuntamiento del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación nº 3 del Polígono B de la playa de **Almardá**, tal como establece el art. 107 del propio Reglamento.

Visto el informe del Técnico Municipal, según el cual:

1º.- El replanteo sobre el terreno del vial **principal longitudinal** del subpolígono contiguo (C-II) ha puesto de manifiesto una ligera disparidad en los trazados de estos viales dentro del subpolígono que nos ocupa. Del mismo modo existe una modificación en cuanto a la ubicación de la zona verde y de aparcamiento.

2º.- Se deberá someter a **consideración** la modificación de las variables del proyecto (aportaciones y adjudicaciones) a la nueva estructura del planeamiento.

A la vista de lo cual, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad, acuerda: _

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto de **reparcelación** de la Unidad de Actuación nº 3 del Polígono B de la playa de **Almardá**, redactado por el Arquitecto **D. Francisco Ribelles Villar**,

SEGUNDO: El presente acuerdo deberá someterse al trámite de información **pública** y audiencia a los interesados, mediante **citación** personal por el término de un mes. Este **trámite** deberá anunciarse en el **Boletín** Oficial de la Provincia, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la provincia de difusión corriente en la localidad, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 108 del **Reglamento de Gestión Urbanística**.



OF4901385

CLASE 8ª

**APROBACION EXPEDIENTE MODIFICACION DE CREDITOS No 1/1986
DENTRO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL.**

Examinado el expediente no 1/1986 de suplementación y modificación de créditos extraordinarios, dentro del Presupuesto Municipal por Transferencia de créditos y obtención de ingresos no previstos en el Presupuesto inicial y considerando que los gastos que la motivan tienen el carácter de necesarios y urgentes; considerando que es procedente la deducción de créditos propuesta y que no produce **perturbación** en los respectivos servicios; considerando que en el supuesto de habilitación de créditos extraordinarios **en base** a la obtención de nuevos ingresos la contratación de las obras se condiciona a la obtención de los domurnentos que justifiquen el crédito o la subvención; considerando que **que se** han cumplido las normas establecidas en la Ley de Régimen Local, Real Decreto-Ley 11/1979 de 20 de Julio y Ley 40/1981 de 28 de Octubre.

Tras la lectura del dictamen a petición del Sr. Vidal, manifiesta que el Presupuesto se confecciona con las propuestas de todos los Delegados **y**, sin embargo, para la modificación no se les ha consultado. Por ello el Grupo Comunista se a abstener en la votación.

El Sr. Ariza, explica que después de dos meses de haber aprobado el Presupuesto, la mayoría de Delegados no tienen necesidad de modificar sus créditos, por ello no se les ha consultado. Presenta una ampliación de la modificación de créditos, a la que da lectura y somete a la consideración del Pleno.

El Sr. Criado dice que la modificación de créditos nace de la Comisión de Hacienda, y se ha discutido en ella, por tanto el Sr. Vidal la conocía. A finales del **año** pasado se pidieron informes sobre las necesidades de personal, que actualmente se han superado y han dado lugar a la modificación. La Comisión de Régimen Interior y Personal asignará el-nuevo personal a los respectivos Departamentos, según las necesidades del servicio.

El Sr. Vidal quiere que el Sr. Ariza, Presidente de la Comisión de Hacienda, le explique porque se dice que la propuesta nace de la Comisión de Hacienda, a lo que el Sr. Ariza contesta que fue la Comisión de Régimen Interior quien la propuso .

El Sr. Criado interviene de nuevo para aclarar su intervención anterior, la Comisión de Hacienda delibera sobre los Presupuestos, **y** es quien adopta la decisión de la modificación, de acuerdo con las propuestas de los Delegados.

El Sr Vidal no está de acuerdo con el Sr. Ariza en que, cano hace poco que se aprobó el Presupuesto no hace falta consultar con los Delegados , pues si se le hubiese comunicado, hubiera pedido 2 ó 3 millones para ir resolviendo el tema que le fue encomendado **por** la Comisión de Gobierno.

Al Sr. Alonso le asombra que no se haya enterado de la modificación, cuando hace **más** de quince **días** que se pidió al Interventor que hiciera un estudio para la modificación en materia de **aguas**. **Además**, es miembro de la Comisión de Hacienda y debe ser

el Delegado quien pida que se incluya su propuesta de modificación.

El Sr. Vidal le responde que **sí** que se enteró de la modificación en la Comisión de Hacienda, un hecho evidente es la intervención que consta en el acta correspondiente.

Por todo ello, y considerando **así mismo** el carácter favorable del informe emitido por Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría, con las abstenciones del Grupo Comunista (Sres. Vidal y **Zaplana**), del Grupo Popular (Sr. Aranda y Sra. Plazas) y del Grupo Mixto (Sr. **Arceo**), y en consecuencia con el "quorum" del **art. 47** de la Ley **7/1985** de 2 de Abril, acuerda, aprobar la ampliación propuesta por el Sr. Ariza, y en consecuencia:

PRIMERO: La aprobación 'de la modificación de créditos no **1/1986** dentro del Presupuesto Municipal, cuyo detalle es el siguiente:

CAPITULO 1

1.- AUMENTOS

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
161,951	Retrib. personal laboral: indeterm.	5.100.000.-
181,523	Seguros Sociales	3.000.000.-
161,144	Retrib. personal laboral Policia Mpal.	3.900.000.-
TOTAL CAPITULO I.....		12.000.000.-

CAPITULO 2

1.- AUMENTOS

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
222,431	Conserv. y repar. hospit. y clínicas	150.000.-
222,881	" " matadero	350.000.-
254,881	Material técnico especial matadero	30.000.-
256,437	Combustible defensa Consumidor	50.000.-
258,654, 3	Contrat. prest. serv. Pompas Funebres	64.375.-
259,115	Gtos. espec. f uncion. Serv. Generales	500.000.-
259,717, 4	Gtos. espec. funcion. Festejos	96.326.-
261,144	Conserv. y repar. vehic. Polic. Mpal.	519.141.-
261,145	Conserv. y repar. vehic. Control Trafico	46.740.-
261,437	Conserv. y repar. vehic. Def. Consumidor	92.784.-
261,641	Conserv. y repar. vehic. Urbanismo	33.452.-
261,642	Conserv. y repar. vehic. Vías Públicas	94.190.-
261,643	Conserv. y repar. vehic. Alumbrado	71.742.-
261,651	Conserv. y repar. vehic. Abast. Agua	79.662.-
261,654, 5	Conserv. y repar. vehic. Alcantarillado	41.457.-
261,717, 1	Conserv. y repar. vehic. Jardines	161.875.-
263,344	Conserv. y repar. Colonias escolares	57.510.-
263,716	Conserv. y repar. Teatro Romano	684.007.-
274,112	Equipo Oficina Admón. Financiera	200.000.-
272,437	Equipo Oficina Defensa Consumidor	30.000.-
274,884	Otro mat. inventariable Est. Insp. C.	300.000.-
TOTAL CAPITULO 2.....		3.653.261.-

CAPITULO 3

1.- AUMENTOS

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
481,535	A. familias: Trans. Asist. Social	2.000.000.-
483,951	Otras transferencias: indeterminados	900.000.-
TOTAL CAPITULO 3.....		2.900.000.-



0F4901386

CLASE 8ª

CAPITULO 61.- AUMENTOS

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
628,654,5	Re forma red saneamiento	223.756,-
639,881	Construcción matadero	36.198.790.-
641,144	Adquisición vehículo Polic. Mpal.	600.000.-
641,145	Adquisición vehículo Control Trafico	750.000*-
	TOTAL CAPITULO 6.....	37.772.546.-

CAPITULO 71.- AUMENTOS

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
735,651	Aportación mpal al Plan de actuación de recursos hidráulicos	23.706.000.-
	TOTAL CAPITULO 7.....	23.706.000.-

RESUMEN AUMENTOS

CAPITULO 1	12.000.000.-
CAPITULO 2	3.653.261.-
CAPITULO 4	2.900.000.-
CAPITULO 6	37.772.546.-
CAPITULO 7	23.706.000.-
TOTAL AUMENTOS.....	80.031.807.-

CAPITULO 12.- DEDUCCIONES

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
111,111	Retrib. básicas Organos de Gobierno	500.000.-
111,112	Retrib. básicas Admón. Financiera	370.000.-
111,144	Retrib. básicas Policía Municipal	3.000.000.-
111,145	Retrib. básicas Control Tráfico	130.000.-
111,641	Retrib. básicas Urbanismo	300.000.-
111,642	Retrib. básicas Vías Públicas	650.000.-
111,643	Retrib. básicas Alumbrado	130.000.-
111,651	Retrib. básicas Abatec. Aguas .	150.000.-
111,654,4	Retrib. básicas Cementerios	290.000.-
111,654,5	Retrib. básicas Alcantarillado	130.000.-
111,714	Retrib. básicas Prensa e Información	150.000.-
125,111	Retrib. complement. Org. de Gobierno	450.000.-
125,112	Retrib. complement. Admón. Financiera	600.000.-
125,145	Retrib. complement. Control Tráfico	150.000.-
125,144	Retrib. complement. Policia Municipal	3.700,000.-
125,641	Retrib. complement. Urbanismo	400.000.-
125,643	Retrib. complement. Alumb. Público	150.000.-
125,651	Retrib. complement. Abastec. Aguas	150.000.-
125,654,4	Retrib. complement. Cementerios .	300.000.-
125,654,5	Retrib. complement. Alcantarillado	150.000.-
125,714	Retrib. complement. Prensa e informac.	150.000.-

121,111	Retrib. Organos de Gobierno	2.000.000.-
TOTAL DEDUCCIONES.....		14.000.000.-
=====		

CAPITULO 2

2 • - DEDUCCIONES

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
250,145	Contratos prest. serv. tráfico	750.000.-
TOTAL DEDUCCIONES.....		750.000.-
=====		

CAPITULO 3

2 • - DEDUCCIONES

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
326,911	Intereses préstamos empresas financ.	5.377.017.-
TOTAL DEDUCCIONES.....		5.377.017.-
=====		

CAPITULO 6

2 • - DEDUCCIONES

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
624,651,1	Perforación pozo junto Canal Soneja	12.526.000.-
624,651,2	Conexión Pozo la Perera	11.180.000.-
TOTAL DEDUCCIONES.....		23.706.000.-
=====		

MAYORES INGRESOS SOBRE LOS PRESUPUESTADOS

<u>Partida</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
733,01	Aportaciones de entes territoriales	11.196.350.-
956,01	Préstamos de empresas financieras	25.002.440.-
TOTAL NUEVOS RECURSOS,		36.198.790.-
=====		

RESUMEN RECURSOS QUE NUTREN LA SUPLEMENTACION

1 • - DEDUCCIONES DE CREDITO.

CAPITULO 1	14.000.000.-	
CAPITULO 2*	750.000.-	
CAPITULO 3	5.377.017.-	
CAPITULO 6	23.706.000.-	
		43.833.017.-

2 • - OBTENCION DE NUEVOS INGRESOS.

CAPITULO 7 . . .*	11.196.350.-	
CAPITULO 9	25.002.440.-	
		36.198.790.-

TOTAL RECURSOS	80.031.807.-
=====	

SEGUNDO: Proceder a la exposición pública del expediente por plazo de 15 días hábiles en cumplimiento de lo previsto en los axts. 14 y 16 de la Ley 40/1981 de 28 de Octubre.

TERCERO: Considerar elevada a definitiva la modificación de créditos no 1/1986, dentro del Presupuesto Municipal si durante el plazo de exposición pública no se formularan reclamaciones.

APROBACION PROYECTO DE CONTRATO DE PRESTAMO DE LA CAJA DE AHORROS DE SAGUNTO PARA FINANCIAR INVERSIONES INCLUIDAS EN EL PRESUPUESTO MUNICIPAL UNICO PARA EJERCICIO 1986.



OF4901387

CLASE 8.^a

Examinado el Proyecto de préstamo a concertar con la caja de Ahorros y Socorros de Sagunto destinado a financiar la aportación municipal a las obras de construcción del Paseo Marítimo 2a fase, honorarios por estudios de planificación urbanística, honorarios **por deslinde** y valoración de bienes del Inventario **Municipal**, y adquisición de terrenos para Estación Inspector de Frutos y de vehículos para la Policía **Municipal**, todas ellas **incluídas** en el Presupuesto Municipal para 1986, y considerando el carácter favorable del dictamen de la **Comisión Municipal** de Hacienda, así como del informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, sin debate y por unanimidad, y en consecuencia, con el quorum establecido en el **art. 3º 2-f)** de la Ley 40/81 de 28 de Octubre, y art. 47 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, acordó:

PRIMERO: La aprobación del expresado contrato de **préstamo** por importe de **25.570.000.-pts.**, con sujeción a las siguientes condiciones:

1º.- Este contrato de préstamo se reputará mercantil y tendrá una duración de ocho años, a contar desde la fecha de su suscripción.

2º.- El importe debido devengará el tipo del 16% anual, devengando el capital prestado la comisión del 0'50% en concepto de apertura.

Sin perjuicio de lo anterior, de acuerdo con lo establecido o en un futuro se disponga legalmente sobre esta clase de operaciones, el tipo de interés y el de la comisión pactados variarán **automáticamente**, en cuanto al tipo de interés aumentando o disminuyendo según la cuantía en que aumente o disminuya el tipo de interés básico del Banco de España, o el establecido para las operaciones activas de las Cajas de Ahorros, y en cuanto a la Comisión, **según** dicho aumento o disminución venga legalmente establecido.

3º.- El deudor se obliga a devolver a la entidad acreedora la suma prestada mediante el pago de amortizaciones anuales constantes de 5.777.63 **8.-pts.**, a satisfacer en fracciones semestrales. **El retraso del pago** del capital originará intereses de **demora** que se establecerán. aumentando en tres unidades el interés pactado en esta **póliza** de **préstamo**.

4º.- El deudor podrá anticipar total o parcialmente el pago de la suma prestada, sin que este anticipo sea motivo de **incumplimiento** de los plazos próximos.

5º.- Se pacta expresamente que la Caja queda autorizada **por** el prestatario con carácter irrevocable y en tanto no hayan quedado canceladas totalmente las obligaciones que le incumben como consecuencia de este contrato, para aplicar al pago 0 amortizaciones del préstamo concedido, de sus intereses y comisiones a los respectivos **vencimientos aquí** regulados, cualesquiera cantidades que existan en la Caja a favor de dicho prestatario en toda clase de cuentas y depósitos.

6º.- El presente contrato podrá **resolverse** cuando se produzcan cualquiera de los siguientes casos:

- Si dejara de satisfacerse cualquiera de los plazos fijados para la amortización del capital, pago de los intereses **y comisiones** a su respectivo vencimiento.

- Si el principal del préstamo no se destina al fin para el que ha sido concedido.

- Siempre que se reclamen judicial o extrajudicialmente cualquier obligación de pago.

- Por falseamiento **u ocultación** de datos en la declaración de bienes presentada a la Caja, tanto referentes al Activo como al Pasivo.

- Por la enajenación o gravamen prestatario sin la previa autorización de la Caja de cualquiera de los bienes integrantes de su patrimonio, comprendidos en la relación de los mismos presentada a la Caja.

- En todo caso de resolución del contrato, se entenderá vencida por completo la deuda y por expedita a la entidad acreedora el uso y ejercicio de todos los derechos y acciones que le competen **para** la efectividad de las obligaciones contraídas en el presente documento.

7o.- Cualquier impuesto establecido o que se establezca por razón del capital o de los intereses de este préstamo serán a cargo del prestatario, en cuanto no se halle expresamente prohibido por la legislación vigente, viniendo también aquél obligado a satisfacer los gastos y costas que puedan originarse en virtud de la reclamación que hubiese de entablarse para hacer efectivos el préstamo y sus intereses, 'incluso los que se causasen en embargo preventivo y diligencias preliminares del juicio, así como los honorarios y derechos que devengasen el abogado y procurador de la entidad acreedora, **aún** cuando no precisaren su respectiva intervención en el asunto que **promoviese**.

8o.- Atenor de lo previsto en la Orden Ministerial de 21 de Abril de 1950, en relación con el art. 1435 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, las partes convienen expresamente que será prueba de saldo de deuda líquida, suficiente para el trámite ejecutivo, y en general, para acreditar la certeza, liquidez y exigibilidad de la cantidad adeudada, la certificación que de dicho saldo libre la Caja con la firma y requisitos que procedan.

Este contrato tiene plena eficacia judicial y extrajudicial, y con la intervención de Corredor de Comercio colegiado, incluso a los fines previstos en el **número seis** del art. 1429 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

9o.- Para todo lo referente al presente contrato y a su cumplimiento, la parte deudora, con expresa renuncia a su propio fuero, si fuere distinto, se somete a la jurisdicción de los Juzgados y Tribunales de la Ciudad de Sagunto.

SEGUNDO: La exposición **pública** del acuerdo de contratación del préstamo en la forma prevista en el **art. 170-2** del Real Decreto **3250/71** de 30 de Diciembre.

TERCERO: Facultar al Presidente de la Comisión Gestora para la suscripción del préstamo otorgado, una vez cumplidos los **trámites** del **art. 164** del Real Decreto **3250/76** de 30 de Diciembre sobre autorización de operaciones de crédito por la Delegación provincial de Hacienda.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. Aranda pregunta al Sr. **Rosario** porque se compran 2 vehículos Renault-11 y no se adquieren dos Opel Kadett, siendo que esta Última oferta supone un ahorro de **461.880.-pts.** para el Ayuntamiento.



0F4901388

CLASE 8ª

El Sr. Ariza ruega al Sr. Vidal que haga un informe sobre las playas del Puerto y de **Almardá**, para conocer los problemas concretos que actualmente sufren nuestras playas.

El Sr. Vidal le contesta que está recogiendo datos por escrito y espera tener el informe a principios de Mayo.

El Sr. **Rosario** contesta al Sr. Aranda que no hay que tener en cuenta **sólo** el precio del coche, sino tambien el servicio que va a prestar. La mayor oposición de la compra del Opel Kadett, ha sido el no disponer de una quinta puerta.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia se levanta la **sesión**, siendo las trece horas y cincuenta minutos, de todo lo cual, como Secretaria doy fe.

D. ~~Francisco Crispín Sanchis~~ D. Jorge S. Sánchez Sanchis

D. José A. Villaplana Domingo D. Francisco Ariza Tarazon

Da. Ana Margarita Pín Arboledas D. ~~Alfredo Bru Batalla~~

D. ~~Genaro Peiro Royo~~

D. J. Mariano Torres Martinez

D. ~~Rafael Bru García~~

D. Antonio Alonso Sánchez

D. ~~Juan Baeza Borrás~~

D. ~~Jaime Vidal Falcón~~

D. José Rosario Viedma

D. Juan José Anceo Ruiz

D. Miguel Zaplana García

Da. ~~Teresa Plazas Pernias~~

D. Jose Vte. Criado Baselga

D. Enric Ariño Giménez

Sr. Interventor de Fondos
D. José L. Hernández Blay

D. Joaquín Aranda Raga

Sr. Secretario General Acctal.

Da Raquel Salvador Lizondo

DILIGENCIA.- Para hacer constar que en lugar de Da Raquel Salvador firma la Secretaria General de la Corporación Da Amparo Koninckx Frasquet.-

LA SECRETARIA GENERAL