

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTISIETE DE DICIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintisiete de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 18 horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Juan Bautista Gómez Peñalva.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Francisco Zarzoso Usina.
D. Alfredo Pérez Cardo.
D^a Antonia L. Murciano Rodríguez.
D. Francisco Crispín Sanchis.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D^a M^a Celia Paniagua Zornoza.
D. Jaime Vidal Falomir.
D. Miguel García Benítez.
D^a M^a Angeles García Rodríguez.
D^a Nuria Hernández Pérez.
D^a M^a Isabel Martínez Domingo.
D. Dionisio Martín Valero.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Francisco Ruiz Villar.
D. Miguel A. Cortés Flor.
D^a M^a Dolores Contreras Matalí.
D. Salvador Montesinos Zamorano.
D. Manuel Civera i Gómez.
D^a Teresa Alegre Peris.
D. Enric Lluís Ariño Giménez.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que la Sra. Martínez se incorpora a la sesión en el punto nº 4, mientras el Sr. Interventor lo hace en el nº 5.

De otro lado, se hace constar que los Sres. Martín, Ruiz, Gil y García Benítez y las Sras. Martínez y Contreras, abandonaron definitivamente la sesión tras el receso ordenado a las 23 horas y 30 minutos, no reintegrándose a la misma a su reanudación.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día ocho de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 30 de noviembre del presente año, según la siguiente relación:

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 16:

- Declarando inadmisibles recursos de reposición Sra. García contra acuerdo Pleno modificación Ordenanza Fiscal Reguladora Tasa Servicios Cementerio Mpal. 29-10-98.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 29:

- Autorizando al Sr. Muniesa Lasheras instalación Avda. Doctor Palos de atracciones feriales del 1-11-99 al 31-12-99.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 2:

- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento de licencia apertura. Expte. 82/92-C.

DÍA 4:

- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento de licencia apertura. Exptes. 31/98-I, y 16/98-I.

DÍA 10:

- Abonar a los funcionarios O.G.M, A.S.F.F., M.F.Z., J.M^a.P.L., y J.C.Ch.T., en concepto de diferencias retributivas por sustituciones Jefaturas de Negociados. Exptes. 99/417, 99/654, y 99/440.

DÍA 11:

- Ordenar pago nómina mes de octubre por importe de 108.798 ptas.
- Autorizar a la Asociación Provinc. de Industriales Feriantes de Valencia instalación Recinto Ferial Paseo Marítimo. Expte. 8/99-E.
- Estimar solicitud anulación y emisión liquidaciones IBI Urbana. Exptes. 99/0246, 96/0331bis, 99/0031bis, y 98/0304.
- Estimar solicitudes cambio titularidad. Exptes. 99/0279 y 98/0038 y 98/0039.
- Devolución ingresos indebidos IBI Urbana. Expte. 99/0228.

DÍA 13:

- Aceptar la solicitud de terminación procedimiento licencia actividad. Expte. 10/99-C.

DÍA 15:

- Otorgar gratificaciones servicios especiales y extraordinarios mes de septiembre, diversos Departamentos.
- Concediendo al Sr. Muniesa Lasheras, licencia para apertura y funcionamiento atracción ferial hasta 31-12-99.

DÍA 16:

- No acceder a los solicitado por Sr. Benavent, Sr. Madrid, Sr. Rodrigo, Sr. Hernández, Sr. Abad, y Sr. Lázaro, sobre expedición autorizaciones especiales estacionamiento por minusvalía.
- Concediendo licencias de actividades. Exptes. 96/99-I, 39/99-I, y 63/99-I.

DÍA 17:

- Asignando a los funcionarios R.M.G., M.V.M., J.L.L.R., y A.F.V., importes por servicios especial rendimiento y actividades extraordinarias.
- Aprobatoria núm. 990145 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

- Efectuar pagos P.E.R. varios meses, diferentes beneficiarios.
- Imponiendo multas por infracciones de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 1196/99, 1872/99, 2910/99, 3737/99, 2907/99, y 2560/99.
- Concediendo licencia para atracciones feriales. Expte. 8/99-E.
- Cesar al funcionario F.B.R. por agotamiento plazo situación Incapacidad Temporal y propuesta de invalidez.

DÍA 19:

- Designar a la Sra. Contreras como concejal con dedicación exclusiva del Grupo Mixto.
- Declarar al funcionario Sr. Crispin, actualmente en situación de Servicios Especiales como Concejal en situación de Servicios Especiales, Asesor Grupo Político, Diputación.

DÍA 22:

- Asignar al funcionario J.R.R. concepto por indemnización utilización vehículo propio.
- Dejar sin efecto concepto indemniz. Por "conducción", al funcionario R.A.R.
- Aprobar, autoriza y disponer orden pago relación núm. 16 por 9.070.599 ptas.

DÍA 23:

- Autorizar exhumación, traslado e inhumación, restos mortales T.S.G.
- Efectuar pago P.E.R. varios meses, diferentes beneficiarios.

DÍA 24:

- Fijando como día celebración Pleno Ordinario martes 30 de noviembre a las 17 horas.
- Proceder a la inscripción de la Asociación Regional Valenciana Desempleados PM/40 en Sagunto.
- Nombrando Tribunal Calificador, selección Ingeniero Técnico Industrial, y Técnico Medio en Normalización Lingüística.
- Estimar solicitudes y emisión liquidaciones IBI Urbana. Exptes. 97/0020, 97/0085, 97/0406BIS, 95/0408, 99/0129bis, 99/0207, 99/0041, y 98/0297.
- Estimar solicitudes emisión liquidaciones IBI Rústica Expte. 99/0025Rústica y devolución ingresos indebidos IBI Rústica Expte. 99/0003R.
- Anulación liquidaciones IBI Urbana. Exptes. 99/0268 y 99/0267.
- Comunicar a la Gerencia del Catastro de Valencia a proceder a dar de baja próximo padrón IBI Urbana de la ref. Catastral 0006U23. Expte. 97/0013bis.
- Aprobatoria núm. 990149 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Nombrar a I.G.O. miembro del Consejo Escolar Municipal en representación del sector de alumnos y alumnas.
- Otorgar cantidades por varios conceptos a varios funcionarios: M.P.G., M^aL.P.C, N.G.C., B.G.L., J.M.G., J.B.B., y N.B.M.
- Efectuar inclusión censo IMVTM, varios. Expte. 1147/99 y acumulados.
- Devolución cuotas por prorrateo. Expte. 132/99 y acumulados.

DÍA 26:

- Proceder a la inscripción de la Unión de Hecho núm. 36/99.
- Aplicar a la nómina del mes de octubre diferentes conceptos de deducción o de pago.
- Contratar efectos 29-11-99 hasta el 31-3-2000, a C.G.J. y R.B.B., en calidad de Auxiliares Administrativos.

- Anular liquidaciones, IBI Urbana Expte. 96/0022 y IBI Rústica Exptes. 95/0945, 97/0041, y 97/0055.

- Autorizar, ordenar el pago al Consell Local Agrari de 7.174.310 ptas., correspondientes al 40% de la subvención recibida.

DÍA 27:

- Solicitar de la Direc. Gral. de Interior de la Generalitat Valenciana la permuta entre los puestos de trabajo de Interventor y Viceinterventor.

DÍA 29:

- Delegar en el Concejal Sr. Ariño, celebración matrimonio civil día 4-12 a las 19'30 horas.

- Ordenar el pago nómina mes de noviembre, 70.087.506 pesetas.

- Imponer a los interesados multa por infracciones Ley sobre Tráfico. Exptes. 2908/99, 2909/99, 3794/99, 3795/99, y 3793/99.

- Anulación boletines varios y archivo de exptes., infracciones Ley sobre Tráfico.

- Abonar a la funcionaria R.M.S. diferencias retributivas Jefatura de Negociado.

- Dejar sin efecto el subfactor F-3 a los funcionarios C.M.G. y B.F.S.

- Contratar con efectos 1-12-99 y por período de 6 meses a R.G.R. en calidad de Subalterno.

- Abonar atrasos en concepto de C.P.T. a los funcionarios J.A.F.V. y D.F.V.

- Nombrar a D. Ramón Saez Martínez funcionario eventual para ocupar puesto asesor.

- Reconocer derecho devolución Licencia apertura. Expte. 166/99.

- Adjudicar contrato obras "Vestuarios Camp de Fútbol La Xulla".

- Autorizar y ordenar pago relación núm. 17 por 6.020.756 pesetas.

DÍA 30:

- Contratar desde 1-12-99 hasta 31-3-2000, a I.E.T., V.E.T. y J.A.C.V. y J.N.P.S., en calidad de Psicólogos.

- Otorgar subvenciones varios conceptos a diferentes funcionarios.

- Adscribir a la funcionaria E.L.I.C. al puesto de vacante de Jefatura de Sección del Area de Gestión Tributaria.

- Aprobar la memoria valorada para Construcció de faixes auxiliars y Mejoras pistas forestales.

- Aprobar memoria valorada para actuación de limpieza de matorral, clareo y poda.

- Rectificar acuerdo C.G. 20-10-99 en punto tercero, indemnización abonar propietario parcela 221 del polígono 34. Expte. 37/99.

- Remitir al Tribunal Superior de Justicia Sección Contencioso-Administrativo copia expte. 323-26223.

- Aprobatoria de liquidación núm. 990150 por ingresos directos.

MES DE DICIEMBRE:

DÍA 1:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios varios funcionarios, diversos Departamentos.

DÍA 3:

- Anular recibos I.A.E. que figuran a nombra del Servicio de Aseo Urbano. Expte. 52/98.

DÍA 7:

- Modificar día celebración C.G., jueves día 9-12 a las 9'15 horas.

DÍA 9:

- Aprobar escritura reparcelación voluntaria U.A. 31.

DÍA 10:

- Proceder a la inscripción de baja Unión Hecho nº 3/99.

- Proceder a la inscripción de Unión de Hecho nº 37/99.
- Inadmisión del recurso de reposición interpuesto contra las previsiones del P.P. del SUP 2 Oeste.
- Aprobatorias núms. 990154 y 990155 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 13:

- Aprobatoria núm. 990157 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Expedir orden de pago a justificar a nombre del Sr. Alcalde para preparación Centenario del Nacimiento del Maestro Joaquín Rodrigo.
- Aprobatorias núms. 990158 y 990159 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

- Delegar en la Concejala Sra. Teresa Alegre Peris, celebración matrimonio civil día 18 del 12 a las 12 horas.

3 CAMBIO VOCAL A PROPUESTA GRUPO MIXTO EN CONSEJO ADMINISTRACIÓN FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día treinta de septiembre del actual, adoptó acuerdo relativo al nombramiento de vocales integrantes de los órganos rectores de los organismos autónomos municipales, entre ellos, el nombramiento de D. Carlos Martí Pons como vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, a propuesta del Grupo Mixto Municipal.

Resultando que, por el Portavoz de dicho grupo político, se ha presentado escrito por el que solicita la sustitución de dicho vocal por D. Juan Peris Palanca.

Considerando lo establecido en el apartado c) del artículo 6 de los vigentes Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, según el cual “los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la Cultura”.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar a D. Juan Peris Palanca vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura a propuesta del Grupo Mixto Municipal, en sustitución del anteriormente nombrado D. Carlos Martí Pons.

4 AUTORIZACIÓN PERMUTA PUESTOS DE TRABAJO INTERVENTOR /VICEINTERVENTORA.

Visto que mediante Resolución de 21 de septiembre de 1.998, de la Dirección General de la Función Pública, publicada en el B.O.E. de fecha 29 de septiembre del año en curso, se procede a efectuar la formalización definitiva de adjudicaciones del concurso ordinario de funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, elevando a definitivo el nombramiento de D^a Rosa García López, en la Subescala Intervención Tesorería, Categoría Superior de este Excmo. Ayuntamiento y en el puesto de Interventor de este Excmo. Ayuntamiento.

Que asimismo por Resolución de 16 de septiembre 1999 de la Dirección General de la Función Pública, se efectúa la formalización definitiva de adjudicaciones del concurso ordinario de traslados de funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, convocado por Resolución de la misma Dirección General de 23

abril 1999. elevando a definitivo el nombramiento de D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, en la Subescala Intervención Tesorería, Categoría Superior de este Excmo. Ayuntamiento y en el puesto de Vice-Interventor de este Excmo. Ayuntamiento.

Considerando que el R.D. 1732/1994, de 29 de julio de Provisión de Puestos de Trabajo de Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, en su Art. 38 establece, que “de acuerdo con las Corporaciones Locales afectadas y los funcionarios interesados, los órganos competentes de las Comunidades Autónomas, dentro de su ámbito territorial.....podrán autorizar permutas, atendiendo a lo dispuesto en la normativa aplicable a los funcionarios civiles del Estado.....”.

Considerando que, el Decreto 315/1964, de 7 de febrero, Ley de Funcionarios Civiles del Estado, en su Art. 62 autoriza, con carácter excepcional, permutas de destinos entre funcionarios en activo.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Personal y Recursos Humanos, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP, Grupo Mixto y UV y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

Prestar la conformidad a la permuta de referencia y solicitar la misma a la Dirección General de Interior de la Generalitat Valenciana, entre los puestos de trabajo de Interventor y Viceinterventor, ocupados en la actualidad por D^a Rosa García López y D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, funcionarios de carrera con Habilitación de Carácter Nacional.

En estos momentos se retira de la sesión el Sr. Adán.

5 PERMUTA PARCELA MUNICIPAL SITA EN U.A. 26 POR OTRA DE PROPIEDAD DE PUERTOMAR, S.L. EXPTE. 95/99.

Resultando que, en fecha 15 de diciembre del año en curso, por parte de Dña. María Pilar Sainz Lozano, en nombre y representación de la Mercantil “ construcciones y Promociones Puertomar S.L. “ solicita la permuta de unos terrenos sitos en el SUP-2 (Cuya nota simple de inscripción en el Registro de la Propiedad adjunta) por la parcela municipal sita en la UA-26 de este término municipal.

Resultando que, en la referida propuesta de permuta la valoración que se da a la parcela en el SUP-2 ofertada , de 3.334 metros cuadrados de superficie, la solicitante, le otorga un valor de dieciséis millones seiscientos veinte mil pesetas (16.620.000 pesetas), mientras que a la parcela propiedad municipal se le otorga un valor de catorce millones seiscientos noventa y dos mil pesetas (14.692.195), lo que supone una diferencia de valor de un millón novecientos veintisiete mil ochocientos cinco pesetas (1.927.805).

Resultando que, en el escrito de la solicitante se indica textualmente que “ de ratificarse los técnicos corporativos en estas valoraciones manifestamos nuestra renuncia a este exceso a nuestro favor a fin de conseguir una solución definitiva “.

Resultando que, en el informe emitido por el arquitecto JSSTTPP, se coincide en las valoraciones dadas por la Sra. Sainz Lozano, al indicar que “ si sumamos el valor de los construido tenemos una diferencia de 1.927.805 pesetas a pagar por el Ayuntamiento. La diferencia porcentual sería del 11,6 %, inferior al 40 por 100 (Art. 112 Regl. Bienes de las Entidades Locales) “

Considerando que, la enajenación de bienes patrimoniales por las entidades locales a través de permuta viene regulada en el artículo 112 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 1.372/1.986, de 13 de junio, exigiéndose la existencia de otro bien de carácter inmobiliario a permutar, la necesidad o conveniencia de efectuar la permuta y la equivalencia de valores, entendiéndose por tal,

que la diferencia de valor entre los bienes que se tratan de permutar no superen el cuarenta por 100 del que lo tenga mayor.

Considerando que, los bienes objeto de la permuta han de tener la clasificación jurídica de patrimoniales, y han de hallarse perfectamente identificados y depurada su situación física y jurídica, todo ello de conformidad con los artículos 112 y 113 del R.B.E.L. en concordancia con el 80 del R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto articulado de disposiciones vigentes en materia de régimen local.

Considerando que la parcela propiedad municipal se halla inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 2191. Libro 573 de Sagunto, inscripción 1ª, folio 7, finca 44.197, con la siguiente descripción.

“ Urbana, Parcela A-2, destinada a solar, sito en Puerto de Sagunto, integrada en la U.A. 26 del Plan General de Ordenación Urbana. Ocupa una superficie de ciento treinta y ocho metros y cuarenta y ocho decímetros cuadrados netos. Linda norte, en línea de 9,23 mts. Lineales con calle San Vicente; Norte, Sur y Oeste, finca adjudicada a Promociones y Construcciones Puertomar S.L. ”

Considerando que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 118 del Reglamento de Bienes, se establece de modo fehaciente la superficie y justiprecio de los bienes objeto de la permuta con el siguiente detalle :

■ **A) PARCELA MUNICIPAL SITA EN U.A.-26**

- Aprovechamiento Unidad	12.193 m2. T
- 10% correspondiente al Ayuntamiento	1.219 m2. T
- Valor por repercusión (última valoración subasta Patrimonio Municipal)	10.000.-ptas./m2. T
- Importe adjudicación programa	55.489.744.-ptas.
- Repercusión por m2. techo	4.551.-ptas./ m2. T
- VUR valor unitario de repercusión	15.015.- ptas/m2
- Valor de la parcela ya urbanizada	9.909.900 ptas.
- Valor de lo construido (vuelo)	4.775.538 ptas.
- Valor total	14.685.438 ptas.

■ **B) PARCELA EN SUP-SECTOR 2**

- Superficie suelo : fincas 1 y 2 formando parcela 12 del Pol. 70	3.324 m2
- Superficie patrimonializable	3.324 m2.
- Valor unitario básico	5.000 .-ptas./m2.
- Valor parcela sin urbanizar	16.620.000 ptas.

■ **DIFERENCIA A FAVOR DE CONSTRUCCIONES Y CONSTRUCCIONES PUERTONMAR S.L. EN LA PERMUTA DE APROVECHAMIENTO**

(VALOR PARCELA EN U.A-26). **14.685.438 ptas.** (VALOR PARCELA EN SUP-2) **16.620.000 ptas.**

Considerando que, la diferencia de valor existente entre los inmuebles objeto de la permuta están dentro de los límites admitidos por el artículo 112 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y que la representante de la propiedad de la parcela en el SUP-2 ofertada en permuta, renuncia al cobro de la cantidad de un millón novecientas treinta y cuatro mil quinientas sesenta y dos pesetas (1.934.562.-Ptas.), que se genera a su favor.

Considerando que, no se requiere la autorización de la Generalitat Valenciana por cuanto el valor total de los bienes objeto de la presente permuta no excede del 25 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto (exigencia del artículo 109 del R.B.E.L.) aunque si se debe dar cuenta a la Administración autonómica del acuerdo que se adopta.

Considerando que, corresponde al pleno de la corporación en aplicación del artículo 22,2, o) de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local por cuanto la enajenación que se pretende no está prevista en el Presupuesto, no exigiéndose un quórum especial por cuanto su cuantía no excede del 20 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto (art. 47,3, j) de la Ley 7/1985, de 2 de abril).

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, explica: "Hay una enmienda del Presidente de la Comisión, por un comentario que nos ha hecho esta mañana el Sr. Marcelino Gil respecto a unas cifras que estaban mal calculadas y que efectivamente había un error aritmético en una multiplicación de los 660 metros cuadrados/techo por el precio unitario de 15.015 pesetas, que no daban el precio de 9.916.000 sino el de 9.909.000 pesetas y entonces en tal sentido se hace la enmienda para que en el expediente se reforme el dictamen en este sentido. Dejando los valores tal y como dan las cuentas claramente. Esa es la única enmienda que hay, y en cualquier caso si los señores Concejales quieren comentar alguna cosa, gustosamente podremos entrar en debate al respecto."

El Sr. MONTESINOS, Portavoz de Unión Valenciana, señala: "El primer turno le toca a Unión Valenciana y queremos decir que nuestro voto lo dejaremos definido en una segunda intervención; queremos escuchar todas las exposiciones de todos los grupos. No obstante antes queremos dejar constancia en el Pleno de nuestra visión del tema que hoy nos ocupa y que tanto tiempo ya nos lleva en este Ayuntamiento. Decir que es lógico pensar que las actuaciones efectuadas sobre la parcela en U.A 26 han sido motivadas por una desafortunada actuación a vista de Unión Valenciana de algún o de algunos miembros de esta Corporación, que haciendo uso de unos privilegios que no le eran inherentes consintieron que la Mercantil Construcciones y Promociones Puertomar iniciara las obras para la construcción de una finca ocupando en su actuación la parcela en cuestión. Nos queda la duda de cual hubiese sido el final de esta actuación, llamémosle ilegal, desafortunada, inoportuna, etc., etc., la que sea, si no la hubiese descubierto otro miembro de la Corporación cuando las obras todavía estaban en la segunda planta.

Por otro lado también nos preguntamos como se hizo la reparcelación en aquella zona que dejó una parcela de 9'23 metros de fachada, cuando la autorizada según el Plan General de Ordenación Urbana exigía para poder edificar un mínimo de 10 metros, era lógico pensar que un trabajo bien hecho suponía haber negociado en su momento la cesión de metros de fondo a cambio de esos centímetros en fachada, pero en aquél momento ya se pensaba malamente, o se pensaba con los pies, y ya las cosas se hicieron mal. Nos quedó una parcela que solo tenía valor de edificación anexionada al solar colindante, y puestos a perder estuvimos a punto de perderla en su totalidad, ya que fue objeto de actuación sin tener conocimiento oficial esta Corporación. Debemos de felicitar públicamente al Concejal que descubrió esta irregularidad ya que a supuesto la recuperación de la parcela edificada, y con ella una valoración lo suficientemente importante como para tener en cuenta a efectos patrimoniales, permutamos una parcela de 138'48 metros por otra de 3.324 metros cuadrados cuyo valor se fija en 16.620.000 pesetas. Nuestra duda ahora es la siguiente, ¿hay voluntad de permuta por la totalidad de los miembros de la Corporación?, dígnanos también hasta donde se piensa llegar. Quiere decir, si la valoración de los técnicos es la que sea, es lo suficientemente importante para poder realizar una permuta ¿hay voluntad de permuta y de solucionar este problema en el Municipio del Ayuntamiento por los distintos grupos políticos?, estamos seguros que

nuestra pregunta nos la contestarán ahora los distintos Portavoces y nuestro voto lo emitiremos, nos declinaremos en una segunda intervención."

El representante de Segregación Porteña, Sr. GIL, señala: "Yo empezaría mi intervención, Sr. Alcalde, diciéndole porque hoy hacemos, lunes día 27 un Pleno Ordinario, cuando por mandato de este Pleno, debía de ser el último jueves de cada mes, y esto sería el día 30, no encuentro justificación alguna razonable para que el Pleno se haga hoy día 27 que es lunes, después de haber tenido unas fiestas tan señaladas y tan familiares como es Nochebuena que fue el viernes, el sábado Navidad, y el domingo por ser domingo. Esto ha originado una forma extraña de seguir todos los expedientes de este Pleno, porque el Sr. Alcalde no se cual ha sido la razón verdadera ni de peso como para cambiar que el Pleno que tocaba el día 30 se esté celebrando hoy lunes, día 27, espero que nos lo diga usted Sr. Alcalde, que razón de peso ha habido para hacer este cambio que es importante..."

El Sr. ALCALDE contesta: "Sr. Gil si quiere que le responda lo haré, pero no matice porque ya dí explicaciones en la Junta de Portavoces y sencillamente se resume atendiendo a la petición de varios Portavoces de grupos políticos que necesitaban adelantar el Pleno, simplemente, igual que me ocurrió a mí en otros Plenos pasados".

Continúa diciendo el Sr. GIL: "Otra extrañeza, lo que siempre ha sido puro y duro de urbanismo, un tema de permutar parcelas, ha pasado por arte de birlo birloque a la Comisión de Hacienda, no se que explicación tiene esto, yo casi que la hubiera entendido más en Servicios Sociales, como pedíamos que en la parcela se hicieran viviendas sociales; ¿pero en Hacienda?. Bien, yo estoy sacando la conclusión que hoy parece que se quiere dar el punto final a la permuta de la parcela con la Unidad 26. Sr. Montesinos, yo le puedo asegurar que si que quiero llegar a un acuerdo de que se solucione esto con el cambio de una parcela o de aquello que corresponda, no estamos aquí para intentar que eso se prolongue, pero si que hay algo que esta mañana en la Comisión de Hacienda he pedido a los representantes municipales, concretamente al de Hacienda y le he dicho que este punto lo dejaran sobre la mesa porque nada más ponernos a hablar en la Comisión les he puesto encima documentos que están para mí mal elaborados, y les he hecho otra petición, nosotros en este momento con esta petición que tenemos delante, y no se si usted sabe de que estoy hablando, no estamos cambiando cosas equiparables. Nosotros estamos cambiando una repercusión de precio por metro cuadrado de techo contra un solar, pero un solar como se suele decir "muy encabronado", es el SUP 2 donde la zona este que es el solar que nos quieren dar no hay forma de ponerse de acuerdo los propietarios para llevar adelante el desarrollo del SUP 2, concretamente nosotros hemos hecho en un Pleno de la legislatura pasada un aumento de la zona verde y deportiva y escolar, y se ha pedido a la Comisión Territorial de Urbanismo un cambio en el aprovechamiento tipo de la zona, pasamos a 75 viviendas por hectárea y el aprovechamiento es del 0'860, esto lo decía porque la parcela que queremos cambiar, yo no se al final si se va a materializar con el 0'6 o el 0'8 que es lo que pretendemos en un acuerdo plenario, entonces, lo lógico es que cambiáramos metros de techo por metros de techo, y no metros de techo por solar que no sabemos nadie ni el costo que va a tener la urbanización ni la repercusión que va a tener en el techo, ni cuanto realmente nos va a tocar. Les he hecho saber también que la parcela que nos quieren cambiar no han tenido en cuenta el descuento del 10% que le corresponde al Ayuntamiento y por lo tanto tener que permutar el suelo patrimonializable, los números que nos presenta la promotora en este caso, no son 16.620.000 sino 14.960.000. El Sr.

Castelló solamente ha cogido una multiplicación que está mal hecha por unos pequeños miles de pesetas, pero este dato importante no lo han tenido en cuenta. Y la verdad es que no ha dado ninguna razón que creo es lo primero que tendría que haber dicho, el por qué ese 10% no se ha tenido en cuenta.

Por una cosa y por otra, yo pediría que se quedara sobre la mesa y que de una vez por todas tuviésemos documentos y estudios fehacientes y bien hecho en que basarnos los Concejales, pero veo que la voluntad del Equipo de Gobierno, desde luego no va por ahí, quieren solucionar esto como sea, aunque esté mal. Al terminar la Comisión, el Sr. Adán me ha hecho un comentario, que la verdad creo que ha tenido muy poco gusto al hacérmelo, diciéndome que si lo que yo quería era arruinar al promotor. Primero, creo que está fuera de contexto, sobraba, y segundo, si esto tiene algún problema desde luego no es por causa de la oposición, es del Equipo de Gobierno, del anterior, que esto lo gestionó mal y sigue mal; pero no le carguen a nadie que no le corresponde ninguna virula de este tipo, de si lo que intento o intentamos es arruinar al contratista, eso se lo tendrán que cargar ustedes en su espalda, no en la de los demás.

Yo me he limitado haciendo una breve historia de lo que ocurrió con la parcela de la Unidad 26, a decir aquí en un día que se permutaba una parcela, se me ocurrió decir que me parecía que no había parcela municipal y que los técnicos municipales vieran si era así o no, efectivamente los técnicos municipales al día siguiente o al otro fueron y la parcela municipal no estaba. Ha sido curioso porque es una de las parcelas edificables más grandes del Plan General, y se empezó su construcción, ni técnicos privados, ni técnicos de la Casa, ni políticos de la Casa, nadie sabía nada de esa obra; estaba ya en la fase del primer piso y pasó como si fuese un fantasma, sin casi importancia, por nuestro entorno, sin que nadie supiera nada, se montó una Comisión de Investigación, y efectivamente yo le dije a alguien: esto seguirá quedándose como está porque todo el mundo jurará que nadie sabe nada, esto lo ha hecho el contratista porque ha querido y punto. A raíz del problema que se suscitó en el Pleno a mí me visitó el promotor y venía a aclarar que es lo que ocurría y que lío había armado yo, yo le dije que tenía el viaje equivocado y que con quien tenía que hablar era con el Sr. Castelló que era el Concejál del Área y además del Equipo de Gobierno, que conmigo no tenía que hablar nada. En la pequeña conversación que tuvimos yo le dije que una cosa era construir semejante obra sin la licencia, aunque tenía toda la documentación en la Casa, pero otra muy distinta era ocupar un solar que no era de él a sabiendas de que no era de él. Y le puse un ejemplo: es como si yo tengo un solar aquí, edifico y el solar de mi vecino que está sin construir, pues ya que estoy de obras lo ocupo también, ya que estamos metidos en harina cogemos el mío y el del lado. El hombre no tuvo argumentos para rebatir esto y me dijo, yo he hecho lo que me dijeron que hiciera (esas fueron sus palabras). Y yo entiendo que es así porque nadie se atreve a meterse en la propiedad de otro sino es porque alguien le da permiso. En la Comisión de Investigación que se montó al efecto, cuando fue llamado el inversor, negó esta conversación que él y yo tuvimos y me dejó como mentiroso. Y lo lamentable de la situación es que los señores del Equipo de Gobierno creyeron a este hombre en vez de a mí, estos señores son los que están llevando documentos en su despacho privado de esta promotora. No interesaba creer mi palabra, había que creer la que decía el promotor.

Ha llegado un momento que yo no se que pasa con el Urbanismo de este Ayuntamiento, hay tal cantidad de ejemplos con tan mala tramitación, podría ser una lista interminable, pero no voy a gastar más tiempo en esto y me ceñiré a lo que ha sido la tramitación última de la parcela. El día 15 de este mes entran unos documentos en este Ayuntamiento uno de ellos por parte de la representante de Puertomar, Dña. Pilar Sainz

en el que nos hace la petición de la permuta de la parcela y nos pone unos valores determinados al suelo que nos permuta y a la parcela del Ayuntamiento. Con base a este informe salen varios informes del Secretario, del técnico municipal y del departamento de Hacienda. Mire, yo viendo estos documentos ha llegado el momento que pienso que me están haciendo más tonto de lo que soy, y me voy a dirigir en estos momentos a usted, Sr. Olmos, usted es uno de los funcionarios de mayor calibre, de mayor conocimiento de este Ayuntamiento, usted conoce desde los cimientos hasta los tejados, no todas las plantas, no, hasta las grietas que hay, es un hombre que conoce el Ayuntamiento como pocos, son muchos años los que estamos juntos y usted es una persona que es difícil pasarle nada porque conocer el tema municipal lo conoce, y hay un informe el suyo, en el que pone en el último punto que se recibe de la mercantil Puertomar un documento que tiene fecha 14 de diciembre, no es 14, es 15 y usted firma el documento el 15, pero pone que es el 14; hay otro documento del técnico municipal que está firmado con el 15, ratificando las notas que da la entrada del documento de Puertomar, y hay otro documento del Concejal de Hacienda que también ratifica todo lo que dice, y este pasa a fecha 17, ¿qué es lo que extraña de toda esta documentación?, si el documento entra el día 15 en el Ayuntamiento, con número de registro 14.908, ese documento no llega hasta los departamentos un día después, esto da idea de que el mismo día que entra el documento ustedes conocen con todo lujo de detalles el documentos que presenta la promotora, porque entra el 15 y hasta el día 16 no va a los departamentos, pero ojo eso es corriendo, pero sin embargo los informes están con el día 15, el mismo día que entra el documento de Puertomar. Esto ha pasado dos veces en esta Casa, con lo de Los Monasterios y esto, ¿como entra aquí un documento el día 15 y ese mismo día se contesta ese documento?, hasta el día siguiente no llega a los departamentos y ya le digo, corriendo lo que nadie se puede creer en este Ayuntamiento.

En la documentación que nos adjunta Puertomar hay una serie de cifras que están mal hechas, todos los departamentos del Ayuntamiento han copiado las cifras que da esta persona, no han hecho ningún número, no es normal. Ahora estamos hablando de documentos que entraron el día 15 y aquí hay documentos de varias valoraciones en los que el Sr. Castelló ha omitido o no ha querido hablar, no se porque ha sido, por parte de nuestro arquitecto dice, parcela a permutar y le quita el 10%."

Siendo las 18 horas y 24 minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, siendo reanudada a las 18 horas y 25 minutos.

El Sr. SECRETARIO, explica: "Sr. Gil, evidentemente hay un error en fecha, si se fija en el expediente hay dos propuestas, una de fecha 14 y una de fecha 15, si recuerda usted el informe que yo emito respecto a la permuta se me pide en la Comisión Informativa de Urbanismo en la sesión anterior a efectos de si lo construido era valorable a efectos de permuta, de ahí se emite ese informe, por ello en el último apartado se habla de la accesión civil de la posibilidad o no de imputarla, y evidentemente el expediente como usted dice se monta a partir de el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, por eso verá que todas las fechas están entre 17 y 20 del mes de diciembre."

Continúa con un segundo turno de palabra, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Desde luego cuando como ha dicho el Sr. Montesinos se cavan 138 metros por 3.324, no tienen el mismo valor Sr. Marcelino, eso es obvio, y es evidente, ni lo puede tener. En segundo lugar recordarle que cualquier expediente de permuta nunca ha pasado por la Comisión de Urbanismo, sino que pasan por la Comisión

o el Departamento de Patrimonio y Contratación y posteriormente se tratan en la Comisión de Servicios Económicos que es la que es además Comisión de Patrimonio y Contratación, que es donde se tratan las permutas. Ya he comentado lo del error material, se da por hecho y punto. Decirle sobre el 10% que ha comentado, simplemente que se trata de un suelo urbanizable y sin programar, es un suelo urbanizable y tiene un valor según la Ley Estatal del Suelo y según los criterios que se aplican por el Ayuntamiento, y es el valor que pone el técnico a esos metros cuadrados, que son 5.000 pesetas por metro cuadrado, que se extraen sencillamente del valor catastral que tienen los terrenos en esa zona, por lo tanto ese 10% en un suelo urbanizable no programable sin programa por delante, ese es el suelo y ese es el criterio que llevamos adoptado en el SUP 2 lado Oeste, en el que llamamos PERI 7, y es el mismo que se ha adoptado en otros asuntos en esta misma legislatura, por lo tanto me sorprende esa intervención. Espero que las suspicacias hayan quedado, bueno no habrán quedado saldadas por su parte, pero espero que el resto de Concejales que no tengan ningún otro tipo de vocación más que de tratar los asuntos sin ningún ánimo personal, sino tratar los asuntos y expedientes simplemente en el ámbito municipal que sepan valorarlo."

El Portavoz del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, señala: "Simplemente porque el Sr. Montesinos nos ha pedido que nos pronunciemos al respecto. En cuanto al debate sobre la cuestión recuerdo - hablo de memoria - que hablé de tres condiciones al respecto, que se aplicara la normativa al respecto de las irregularidades que se habían producido y entiendo que se han aplicado. Segunda, que no se creara otro muerto en este Ayuntamiento como era costumbre y tercera, que intentáramos por todos los medios que estas cosas no se produjeran. Evidentemente la tercera es la más delicada, la más problemática si tenemos en cuenta la forma de ser nuestra, de todos.

Al respecto del segundo punto, yo entiendo que ahora lo que se pide es aquello que pedí yo, solucionar lo hecho. Los informes técnicos al respecto son positivos y nosotros creemos que eso es suficiente para que determine nuestra actitud positiva al respecto de solucionar un hecho más para que el Ayuntamiento funcione si puede ser, cada día mejor".

El Sr. GIL, representante de Segregación Portaña, manifiesta: "Lo que nos acaba de decir el Sr. Castelló no cuadra ni con una buena escuadra, lo que me acaba de decir ahora no es correcto al decirme que tipo de suelo es porque con dos informes anteriores hechos por el arquitecto municipal si que tiene en cuenta el descuento del 10%. Hoy hace un mes, el día 26 del mes pasado, un mes y un día, tenemos un informe del arquitecto municipal en el que nos dice el suelo que se tiene que coger en la permuta y nos lo pone descontando el 10% para dejar el suelo patrimonializable, el mismo técnico que hoy le han consultado después de la Comisión de Hacienda, en un informe dice que sí, y ahora dice que no. Fíjense como estamos de asesorados, los mismos técnicos hacen un informe hace un mes, concretamente con fecha 26 del 11, en el que se hace un descuento de un terreno para que no lo tengamos que pagar, y hoy en el mismo SUP 2 hoy no se considera ese descuento, tenemos que pagar más dinero. Esto no es serio, no pueden venir los informes de esta forma siendo para lo mismo con distintos contenidos, tendrá que ser siempre el mismo, cambiaran la cantidad de metros cuadrados pero el tratamiento será el mismo.

Señores Concejales si actúan de esta forma, admitiendo el cambio que es lo que queremos, pero que sea lo que corresponda. Como veo que el Equipo de Gobierno no tiene mucho interés en llegar a un acuerdo con esto, de hacer una valoración como

corresponde, de cambiar metros de techo por metros de techo, no por solar, yo le he entregado al Sr. Alcalde una enmienda que si me permite la voy a leer, dice lo siguiente:

Adicionar al apartado primero de la parte dispositiva del acuerdo a adoptar en relación con la permuta del solar de propiedad municipal a la mercantil "Construcciones y Promociones Puertomar, SL", la condición que a continuación se expresa y que contenida en el citado apartado primero queda redactado éste con el siguiente tenor literal:

"Primero.- Aprobar la permuta solicitada por la mercantil Construcciones y Promociones Puertomar, SL, de los terrenos municipales sitios en la UA-26 descritos como finca A) de 138,48 m2., por la parcela sita en el SUP-2 descrita como finca B)-fincas 1 y 2 formando parcela 12 del Polígono 70 de 3.324 m2, condicionando dicha permuta a que la edificabilidad a materializar por la citada entidad o terceros en la parcela de propiedad municipal se realice conforme a lo dispuesto en el informe del jefe de los servicios técnicos de Planeamiento, Sr. Juan Gabriel Flors, de fecha 21 de diciembre de 1998, y consistente en la edificación de dos viviendas duplex o adosadas lateralmente (identificables con la clasificación grado 1 en hilera) destinando una o dos plantas a usos terciarios o de garaje - aparcamiento grado/tipo 6, y ello a fin de que la misma pueda materializar la totalidad de aprovechamiento que, en atención a su carácter edificable como parcela aisladamente considerada, le concede el Plan General".

Si ustedes recuerdan, los que han estado en esta Comisión, el arquitecto municipal expone en esa parcela que es lo que se puede hacer, que es lo que podríamos hacer nosotros. Quiero decir que hay un informe del técnico municipal que nos dice en la parcela que se hace en la reparcelación para el Ayuntamiento que es lo que se puede construir; y entonces yo pido que permutemos la parcela, pero aquí se construya lo que nos dice el arquitecto municipal. Todo este baile, amigo Castelló, viene porque estáis desvendiendo no la seriedad de la empresa, que es el Ayuntamiento, sino la entidad privada que es el promotor. Estáis defendiendo sus intereses económicos, y yo te diría que también los vuestros, que al fin y al cabo en este pleito, en este lío sois arte y parte y todo procede de ahí. Compañeros si queréis el acuerdo, yo creo que lo tenemos: cambiemos la parcela pero que cada uno edifique aquello que tiene destinado."

El Portavoz del Grupo Socialista Progresista, Sr. CRISPIN, dice: "Nosotros que hemos asistido durante todos estos meses al hacer de Puertomar, y por no repetirnos respecto a lo que ya ha anunciado aquí tanto Marcelino como nosotros en otros Plenos, veníamos estos días dispuestos a solucionar esta cuestión, la cuestión de la permuta. Pero ya no solo porque ni los rectores de este Ayuntamiento, que de alguna manera parecieron como responsables políticos en aquella célebre Comisión de Investigación, ni tampoco los responsables civiles de la usurpación de la parcela municipal, los de la promotora Puertomar, se mereciesen por su negligencia, cuanto menos calificarla así, un trato favorable a sus intereses comunes, unos políticos y otros económicos, el grupo socialista venía dispuesto estos días a encontrar una solución mirando más por los intereses, o mirando solo por los intereses de terceras personas, ciudadanos que de alguna manera se han visto implicados en esta pinza de estas dos negligencias. Ciudadanos que de una manera u otra se habían comprometido económicamente en la compra de algunos pisos o bajos que han venido afectados y paralizado su construcción, lógicamente por las cuestiones administrativas o jurídicas que han devenido de todo este asunto. Nosotros de buena fe entramos en el juego de intentar proponer en comisiones pasadas, soluciones que, como digo, solucionarían o viniera a dar respuesta a estos ciudadanos y también no vieran mermadas económicamente los intereses del

Ayuntamiento de Sagunto. Estas soluciones lamentablemente y en el caso de los intereses económicos del Ayuntamiento vemos que no se ha estado a la altura de las circunstancias, nosotros pensamos que esa permuta que hoy se trae aquí, podría haber sido más generosa, podría de alguna manera haber hecho participar más al Ayuntamiento, como era nuestro criterio, en los beneficios, plusvalías, en el beneficio de la construcción de ese solar. Por eso, el grupo socialista y por las irregularidades manifiestas que aparecen en el expediente tras su estudio, que ya ha planteado Marcelino Gil anteriormente, vamos a pedir al Equipo de Gobierno dos cosas, una inmediata: que se quede sobre la mesa el punto. Y dos: un talante más racional o más pragmático si realmente se le quiere dar una salida o un carpetazo político y económico a este asunto."

El Sr. CORTÉS, Portavoz del Grupo Mixto, señala: "Yo creo Marcelino que se han dicho cosas tan graves que lo lógico no sería decirlas, sino ir directamente al Juzgado si el hecho fuera así. Yo creo que este tema desde el punto de vista del grupo mixto creo que se ha ido ya demasiado lejos, yo creo que se cree una Comisión Especial para tratar el tema, con independencia de lo que cada uno de nosotros podamos pensar, que es muy lícito que cada uno pueda pensar lo que quiera, pero indiscutiblemente no públicamente o por lo menos si no tienes las pruebas suficientes que avalan tus planteamientos; y nosotros lo que pensamos es que lo quedó claro era que la culpabilidad era de la empresa, y entendemos que después de 8 ó 9 meses que llevamos ya con este tema, creo que la empresa ya ha pagado con creces su error. Por lo tanto este aspecto como muchos de los que ocurren en el Ayuntamiento, siempre es cuestión de ver el vaso medio lleno, o medio vacío. Para algunos esta permuta es un vaso medio vacío, y para otros esta permuta es un vaso medio lleno, por lo tanto nosotros en este tema queremos dar ya carpetazo a este tema, y no vamos a votar que se quede sobre la mesa, salvo que se quede por mayoría nosotros votaremos a favor de la permuta y daremos por zanjado en lo que respecta al grupo mixto este tema."

Finaliza el debate, el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Las valoraciones a las que se ha hecho alusión de hace aproximadamente un mes sobre otras parcelas, que no es de la que estamos hablando ahora, no son de los 3.324 metros cuadrados de ahora, así como otras que se han hecho anteriormente comentaba el PERI 7, comentaba el SUP 2, sabe usted que con la entrada en vigor de la Ley Estatal del Suelo hubo una importante modificación en cuanto a valoraciones de suelo. Lo he explicado antes y además es que estoy convencido que usted lo conoce, porque lo hemos tratado en el tema del PERI 7, en el tema del Sector Oeste del SUP 2 y aquí en este punto en concreto también nos afecta. Con la modificación catastral ha habido modificaciones sustanciales en los valores del suelo, por lo tanto, usted entenderá que en un momento en el que esos criterios están cambiando pueda haber habido algún desajuste, lo que si que le digo es que el criterio que ha adoptado el Ayuntamiento se cumple perfectamente en este caso en concreto. Se cumple perfectamente porque cada metro cuadrado de esa parcela que nos ofrecen está valorada a 5.000 pesetas el metro cuadrado, y es cumplir claramente el criterio del Ayuntamiento en cuanto a valoraciones de suelo. Y le insisto, se trata de un suelo urbanizable sin programar y como tal tiene un valor, y ese valor es el que dice el técnico municipal. Y de verdad, Sr. Gil, se hace usted de menos cuando introduce elementos que saben que no llevan a nada, para que habla usted, es que ahora tiene un 0'6 pero si la Consellería aprobara un 0'8. Si la Consellería aprobara un 0'8 resultaría que la parcela que nos dan todavía tendría más valor ¿o no es así?. Por lo tanto si estuviéramos en una modificación que pasáramos de un 0'8 a un 0'6 podría decir usted, y si lo modifican

¿qué?, esa parcela valdrá menos cuando tenga menos edificabilidad. Yo he estado muy callado oyendo algún tipo de barbaridades y le ruego que oyendo cosas razonables lo aguante.

Por lo tanto, ¿hemos aumentado la edificabilidad en la propuesta del Plan General en el SUP 2?, ¿no la hemos aumentado?. Insisto en que se trata de un suelo urbanizable y sin programar y el valor es el valor que dicen los técnicos municipales. ¿Qué quizás hubo un momento con la entrada en vigor de la Ley Estatal del Suelo que había problemas en la valoración?, pero que adoptó un criterio y ese criterio es el que nos vale aquí para traer aquí el valor. Pero es que, además independientemente de las formas de las valoraciones, si se valora como dice el Sr. Gil o se valora como dicen los técnicos municipales, nos encontramos que en cualquier caso el valor de la parcela que nos ofrecen es superior al valor de la nuestra, en cualquiera de los dos casos, y que en cualquier caso los propietarios renuncian al exceso que tengan, la cuestión es si renuncian a 1.900.000 o si renuncian a 200.000 pesetas, con lo cual nos quedaríamos la misma parcela por el mismo precio, por el valor de la nuestra, nos están dando una parcela que según su valoración es 200.000 pesetas más cara que la nuestra, y nosotros tenemos una valoración que nos dice que es 1.900.000 más cara que la nuestra, en los dos casos cambiamos parcela por parcela. Por lo tanto, me parece que su valoración es, de verdad se lo digo, son ganas de enredar y ganas de que no salga el tema para adelante.

Quiero decirle en lo que usted ha dicho, de si hay interés en beneficiar a la empresa y tal y cual, yo tengo interés en beneficiar a todas las empresas porque entiendo que si se beneficia a todas las empresas dentro de la legalidad, eso redundaría en beneficio del Municipio. Además, a mí me consta que usted ha sido un defensor de las empresas, a ultranza, en muchísimas ocasiones, o incluso más allá de ultranza, y por lo tanto no entiendo que usted a mí me pueda hacer esa crítica porque está echando por tierra cierto prestigio que podría haber ganado. He de decirle más, si usted carece de ningún tipo de prueba porque es imposible que pueda haberla en ese sentido, con esta enmienda que propone supone, que usted, yo sí que tengo la prueba ahora mismo que lo que usted tenía es una animadversión contra esta empresa, y esta es la prueba evidente, y ¿sabe porqué?, porque usted sabe, habrá miembros del Consistorio que seguro que no, porque no estaban en la otra legislatura, porque no sabe de que informe les estaba hablando, porque le han hecho algún comentario y ha dicho, sí el informe aquél, aquél informe se hizo por el Sr. Flors para hablar de una parcela en caso de que fuera parcela municipal, ¿es cierto o no es cierto?, es cierto, y usted se lo ha callado aquí. ¿Habrá que darle la edificabilidad que diga el Plan General, sí o no?, habrá que darle la edificabilidad que dice el Plan General, y por lo tanto no habrá que ceñirse a informes que se hicieron en el caso de que hipotéticamente esa parcela municipal fuera del Ayuntamiento que se podría edificar, es decir si toda esta parcela se saca un trozo ¿qué se puede construir?, es muy distinto que si toda esta parcela se puede edificar conjuntamente, y lo sabe usted perfectamente; pero esta es la prueba evidente que usted después de haber dado mil argumentos contra la permuta, dice: aprobar la permuta solicitada, primer punto. Es que es alucinante, el Sr. Gil está de acuerdo en aprobar la permuta siempre y cuando a esa empresa se le rebaje la volumetría y sea contraria al Plan General, pero que se le fastidie. Pues sinceramente esta es la prueba que usted simplemente ha venido aquí a este Pleno, no a no aprobar la permuta porque está dispuesto a aprobarla, usted aprobaría esta permuta siempre y cuando la edificabilidad que se les diera fuera no la del Plan General sino inferior. He de decir que de verdad hay lo que hay, hay un millón y pico en multas en el expediente sancionador, hay una obra que nos han hecho y han quedado automáticamente para nosotros aunque, según el informe del Secretario es dudoso que

podieran quedar para nosotros, estamos por 5.500.000 y ahora hay 1.900.000 pesetas más que la empresa renuncia. Yo sinceramente creo que por mi parte, y si viera alguna posibilidad sinceramente lo haría, pero les digo que he hecho todo el esfuerzo posible para llegar a los pronunciamientos que había hecho su grupo, y le digo que no veo posibilidades de exprimir más. Por lo tanto le rogaría que considerara esta cuestión a usted y a su grupo y que tomaran la decisión que estimaran conveniente, pero no creo que podamos estirar más la goma."

En el debate, el Sr. Crispín propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación es rechazada por 11 votos a favor de PSOE y SP y 13 votos en contra de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV.

A continuación, el Grupo Municipal de Segregación Porteña presenta una enmienda, a cuyo tenor literal: "Adicionar al apartado primero de la parte dispositiva del acuerdo a adoptar en relación con la permuta del solar de propiedad municipal a la mercantil "Construcciones y Promociones Puertomar, SL", la condición que a continuación se expresa y que contenida en el citado apartado primero queda redactado éste con el siguiente tenor literal:

"Primero.- Aprobar la permuta solicitada por la mercantil Construcciones y Promociones Puertomar, SL, de los terrenos municipales sitios en la UA-26 descritos como finca A) de 138,48 m2., por la parcela sita en el SUP-2 descrita como finca B)-fincas 1 y 2 formando parcela 12 del Polígono 70 de 3.324 m2, condicionando dicha permuta a que la edificabilidad a materializar por la citada entidad o terceros en la parcela de propiedad municipal se realice conforme a lo dispuesto en el informe del jefe de los servicios técnicos de Planeamiento, Sr. Juan Gabriel Flors, de fecha 21 de diciembre de 1998, y consistente en la edificación de dos viviendas duplex o adosadas lateralmente (identificables con la clasificación grado 1 en hilera) destinando una o dos plantas a usos terciarios o de garaje - aparcamiento grado/tipo 6, y ello a fin de que la misma pueda materializar la totalidad de aprovechamiento que, en atención a su carácter edificable como parcela aisladamente considerada, le concede el Plan General."

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 4 votos a favor de SP, 13 votos en contra de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV y 7 abstenciones de PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos, corregido en error material detectado y cuya descripción obra en el expediente, el Ayuntamiento Pleno, 13 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV, 4 votos en contra de SP y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la permuta solicitada por la mercantil CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR, S.L., de los terrenos municipales sitios en la U.A.-26, descritos como finca A) de 138'48 m2., por la parcela sita en el SUP-2 descrita como finca B) - fincas 1 y 2 formando parcela 12 del Polígono 70 - de 3.324 m2

SEGUNDO: Aceptar, en concepto de donación, la cantidad de un millón novecientas veintisiete mil ochocientas cinco pesetas (1.934.562 pesetas) que, como consecuencia de la permuta existe a favor de la Mercantil CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR, S.L, y a la que renuncia la referida mercantil en su escrito de fecha 15 de diciembre de 1.999 (Registro de entrada número 14.908 de esa misma fecha).

TERCERO: Que se eleve a escritura pública la presente permuta, una vez ingresada la cantidad que se compensa, y que se tramite la correspondiente rectificación en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales.

CUARTO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

El Sr. ALCALDE, concede un turno de palabra para explicación de voto al Sr. MONTESINOS, quien dice: "La verdad es que el tema es muy complicadito y ya una vez pasado la verdad es que no tenía motivo de ser, pero le agradezco que me deje explicar el voto. Este tema viene ya de la legislatura pasada y es cierto y reconozco que Marcelino Gil lo ha planteado con la energía que se merecía porque la verdad es que no se deben de hacer las cosas así en este Ayuntamiento y tenemos que acostumbrarnos a hacer las cosas bien hechas y a funcionar correctamente. De hecho yo creo que ya se ha escrito bastante sobre ese tema, se ha denuncia lo suficiente, pero es lógico que no podemos estar alargando este tema puesto que según los técnicos, la permuta es beneficiosa para este Ayuntamiento. Por lo tanto de alguna manera a lo ocurrido en este hecho que sirva para que no vuelva a ocurrir en este Ayuntamiento y hay que seguir adelante, y la permuta era positiva, por eso hemos votado a favor".

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. ADAN.

6 APROBACIÓN DEFINITIVA MODIFICACIÓN PUNTUAL PLAN PARCIAL NORTE PALANCIA, MANZANAS 14, 16 Y 17 U.E. NÚM. 3. EXPTE. 39/99.

Resultando, que mediante Resolución de Alcaldía de fecha 22 de septiembre de 1.999, se sometía al trámite de información pública el Proyecto de referencia, en virtud de lo dispuesto en el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando, que la modificación que se tramita afecta tan solo al diseño de las manzanas de referencia, no suponiendo un aumento de la superficie lucrativa, ni del aprovechamiento, ni de la tipología y uso de las edificaciones afectadas.

Resultando, que durante el trámite de información Pública no se han presentado alegaciones al proyecto.

Considerando, a la vista del alcance de la modificación de Plan Parcial que se plantea, que hay que encuadrarlo dentro del contexto que recoge el apartado A) del art. 60 del Reglamento de Planeamiento; no estimándose exigible la aportación de la documentación recogida en el art. 85 del Reglamento en cuestión; y, por tanto, no entender el trámite de su modificación encuadrado dentro de los Planes Parciales de Mejora.

Considerando, que el art. 52 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en concordancia con lo dispuesto en el art. 173 y siguientes del Reglamento de Planeamiento, establece las pautas para la elaboración y tramitación de los planes parciales.

Considerando, que el art. 175 del Reglamento de Planeamiento dice que "el cambio o sustitución de determinaciones en los planes exige cumplir el procedimiento legal previsto para su aprobación. Se exceptúan de esta regla las modificaciones autorizadas conforme a los artículos 12.E) o 54 de la Ley Reguladora de la Actividad

Urbanística, las que el propio Plan permita efectuar mediante Estudio de Detalle de aprobación municipal y las que se produzcan por aplicación de disposiciones contenidas en la legislación específica del suelo no urbanizable”. Excepciones estas que no son al caso.

Considerando, que de acuerdo con el art. 52 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, la elaboración y tramitación de los planes parciales se ajustará al régimen establecido para los Programas de Actuación Integrada, según lo regulado en el art. 46 y siguientes de la LRAU.

Considerando, que el punto 2 del art. 52 establece que corresponde al Ayuntamiento Pleno aprobar definitivamente el plan de referencia, siempre que cuenten con Cédula de Urbanización, como es el caso.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente la Modificación Puntual del Plan Parcial Norte Palancia, que afecta a las Manzanas número 14, 16 y 17 de la Unidad de Ejecución nº 3.

SEGUNDO: Que se proceda a la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia; especificándose que dicha modificación no contiene normas urbanísticas. Previamente a la publicación deberán emitirse copia diligencia del proyecto a la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes.

En estos momentos, la Sra. Martínez abandona momentáneamente la sesión.

7 **CONVENIO URBANÍSTICO RENFE AYUNTAMIENTO. EXPTE. 7/94.**

Siendo las 19 horas y 20 minutos el Sr. Alcalde, y durante el curso del bate, abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, hasta las 19 horas y 24 minutos en que el Sr. Alcalde se reintegra en la presidencia.

Vistos los términos del convenio propuesto, es preciso hacer una serie de consideraciones:

1.- **Documentación** de que consta:

La propuesta presentada en Octubre de 1998, fue informada en Diciembre de 1998 por el los servicios técnicos municipales. Ante dicho informe se subsanaron una serie de extremos y se aportó nueva documentación en mayo de 1999, que ha sido informada favorablemente en julio de 1999.

2.- **Objeto** del convenio. En síntesis, alcanzaría los siguientes extremos:

a) Supondría la aceptación de unos parámetros a nivel de planeamiento, definiendo y localizando los distintos usos, públicos y privados, así como definiendo las infraestructuras existentes en dicho ámbito.

El futuro PRI que se aprobase quedaría predeterminado o definido por estos parámetros.

b) Se diferencian los siguientes pasos procedimentales en las actuaciones resultantes de la suscripción del convenio:

Redacción por RENFE del documento técnico del PRI y propuesta ante el Ayuntamiento.

Tramitación municipal de PRI y aprobación por el Ayuntamiento(o en su caso por la COPUT, en caso de ser un PRI de mejora).

Desafección por RENFE de la condición demanial de los terrenos.

Presentación de PAI por RENFE, con compromiso de ejecución en un año.

3.- **Aclaración del alcance** del objeto de convenio. A efectos de que las previsiones de dicho convenio quedasen dentro de la legalidad, es preciso hacer las siguientes aclaraciones:

a) Como señala el propio convenio, habrá que estar a los límites fijados para los convenios urbanísticos en la D.A. 4º L.S.N.U, 4/92.

En ese sentido conviene tener en cuenta que la aceptación por el Ayuntamiento de los parámetros que definirán la futura redacción del PRI no supone que inexcusablemente sean los parámetros que se deban aprobar a nivel de planeamiento.

Bastaría en ese sentido con precisar que pueden existir localizados en dicho PRI elementos pertenecientes a la Ordenación estructural, sobre los que la COPUT, como competente, tiene la última palabra y que podrían verse alterados por la misma. Lo que supone en definitiva la suscripción de dicho convenio es dar por buena por parte del Ayuntamiento la propuesta de RENFE, y no formular reparos dentro de lo que sea competencia municipal, sin perjuicio de observaciones y reparos que puedan hacer otras Administraciones competentes.

b) Se plantea la redacción sucesiva del instrumento de planeamiento y del PAI, no acogiendo a la ventaja ofrecida por la legislación valenciana de su tramitación y aprobación simultánea.

Ello plantea además la cuestión de la legitimación para la promoción del PRI. No se considera aplicable el art. 42.2 de la LRAU dado que RENFE aquí no se encuentra en el uso de sus competencias específicas. No se juzga tampoco en ese sentido aplicable la previsión del art. 147 del RPCV, por que no se ejerce competencia sectorial.

No obstante, el carácter público del ente RENFE, permitiría entender cumplida la previsión del art. 173 RPCV. A ello se añade el dato de la naturaleza de los terrenos sobre los que se actúa, hoy por hoy de carácter demanial.

Se juzga que debería quedar en manos de RENFE la posibilidad de tramitación simultánea de los instrumentos de planeamiento y gestión y en ese sentido la secuencia procedimental establecida en los términos del convenio no interpretarla de forma estricta sino dejando abierta esa opción para que actúe de la forma más flexible.

c) En ningún caso, la aceptación del convenio supondrá la exclusión de concurrencia competitiva para la adjudicación del PAI.

Lo que supone la suscripción del convenio es el visto bueno municipal a la presentación de una alternativa técnica que sirva de soporte a los parámetros planteados por RENFE, siempre y cuando reúna dicha alternativa los requisitos legalmente exigibles.

Supone en definitiva, un compromiso municipal de sacar la alternativa técnica a información pública, en los términos del art. 46 LRAU. Pero no supone una adjudicación directa del Programa ni conferir a RENFE la condición de urbanizador. Y todo ello sin perjuicio de todas las ventajas en la adjudicación que la LRAU atribuye a quienes tienen la iniciativa en la presentación de alternativas, así como los previstos en el art. 50 LRAU, de Adjudicación preferente, para los propietarios mayoritarios de los terrenos que tengan iniciativa urbanizadora.

No sería de aplicación el art 33.7 LRAU, en cuanto que el objetivo principal de esta actuación no es la ejecución de obra pública.

A la vista de lo expuesto se llega a las siguientes CONCLUSIONES:

La aceptación de los parámetros propuestos supone que la Administración Municipal aceptaría por buenos los mismos dentro del ámbito de sus competencias y sin perjuicio de limitaciones y condicionantes que impusiesen otras Administraciones.

Sería conveniente para RENFE barajar la posibilidad de tramitación simultánea del PRI y del PAI, aunque no se ven reparos legales a la promoción singular y previa del PRI por RENFE. En todo caso, las previsiones del convenio no deben ser un obstáculo para dicha tramitación simultánea.

En ningún caso, de resultar de la firma del convenio se deducirá la adjudicación automática del correspondiente PAI a RENFE, aunque sí supone el compromiso municipal de sacar a información pública la alternativa técnica coincidente con lo suscrito en el convenio.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. CASTELLÓ, explica: "El asunto es ya suficientemente conocido del Pleno pasado y consiste en aprobar el Plan de Reforma Interior de la zona de la playa de vías al lado de la estación de Renfe que como todo el mundo puede comprobar presenta una apariencia realmente lamentable y significaría el poder reurbanizar toda aquella zona dándole un carácter mucho más de Ciudad que el que tiene actualmente con existencia por supuesto de edificios, con existencia de una zona verde de 8.721 metro cuadrados, aparcamientos de 2.400 metros cuadrados, uso terciario y uso residencial. Surgió la polémica en el anterior Pleno por el tema de las alturas, pienso que el tema de las alturas también quedó superado en la Comisión de Urbanismo, por cuanto todos somos conscientes de que los espacios libres y los espacios verdes y de ocio, y los viales, y las aceras, etc., en esa zona quedarían mucho más desahogados en caso de hacer una edificación alta, y que por lo tanto pido a los señores Concejales que muestren la aprobación sobre este expediente".

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "Otro punto a nuestro entender bastante problemático en principio. Cuando este punto del orden del día pasó al Pleno dictaminamos abstención, y se acordó dejar el asunto sobre la mesa y someterlo a mejor estudio en el Pleno anterior. Nuestra abstención en aquél Pleno y con posterioridad en la Comisión Informativa fue motivada por nuestras dudas en cuanto a que este Convenio se presentaba a nuestra aprobación. En principio seguimos teniendo nuestras dudas que como contraprestación a la construcción de dos pasos a nivel, y continuamos manteniendo nuestras dudas. Parece ser que hay mucho interés en sacar adelante este Convenio por parte de Renfe y con él eliminar cualquier obstáculo que por parte de los servicios urbanísticos del Ayuntamiento pudiesen existir. Ha transcurrido un mes desde el Pleno anterior y siguen aumentando nuestras dudas, y si nos situamos en las últimas noticias recibidas a través de los medios de comunicación en las que se anuncia una inversión para unir el Puerto de Valencia con el de Sagunto a través de una vía subterránea de 20 kilómetros con un coste superior a los 30.000 millones, nos acercamos cada vez más a nuestra intervención en el Pleno anterior en el que votamos en contra de los pasos a nivel y a favor del enterramiento de las vías por entender que las circunstancias varían día a día, y lo que hace 10 años atrás podía haber sido una solución al paso de las vías por ser de recorrido lento en la actualidad por ser de alta velocidad se convierten además de, en una barrera de hierro que separan más los núcleos del Puerto y de Sagunto, en un peligro constante por la proximidad de las edificaciones a las vías. Si aceptamos este Convenio habremos renunciado a la posibilidad de soterramiento de las vías, ya que las nuevas edificaciones serán un impedimento mayor por parte de Fomento a este menester. Sabemos que somos la 98 Ciudad en espera, pero entendemos que el parcheo debe de terminar en Sagunto, y las soluciones que se adopten deben de ser con proyección de futuro y si queremos una ciudad moderna capaz de unir Sagunto y Puerto tendremos que pasar por encima de las vías con un Plan General de Ordenación Urbana

adaptado a esta solución. Cuando en todas las Ciudades se está solicitando el enterramiento de las vías por el peligro que supone el paso por la Ciudad de los trenes de alta velocidad, en la nuestra creamos el problema, firmando Convenio que acercan las viviendas a las vías.

Por todo ello abandonamos la abstención y emitimos nuestro voto negativo, y solo aceptaremos Convenios con Renfe que supongan eliminar la barrera de hierro existente con el enterramiento de las vías, y apoyaremos las manifestaciones vecinales que están a la vuelta de la esquina, en defensa de sus legítimos derechos, si se lleva a efecto el Convenio que se somete a Pleno. Creemos que esta es una oportunidad más y que ha llegado la hora de Sagunto, el momento de que nuestro Alcalde demuestre a los vecinos que nuestra Ciudad necesita inversiones financiadas por los organismos provinciales, autonómicos, nacionales y europeos, que sean capaces de mejorar nuestra calidad de vida. Estamos seguros, Sr. Alcalde que si Sagunto tiene este poder político y lo reivindica es el mejor momento para demostrarlo, ya que estos organismos están representados por militantes de su misma ideología política y deberán atender a sus peticiones, entre otras razones porque estamos a tres meses de unas elecciones generales. Pensamos que no es imprescindible en estos momentos tomar una decisión de esta importancia que nos pueda hipotecar en un futuro."

La Sra. CONTRERAS, representante del Grupo Mixto, señala: "En primer lugar comenzaré diciendo que en el Pleno anterior votamos que se quedara sobre la mesa porque en este Convenio había una serie de metros cuadrados y de cifras que el Sr. Marcelino puso de manifiesto que no cuadraban y nosotros pretendíamos que ese error se aclarara antes de poder emitir nuestro juicio, pues bien, una vez estudiado el expediente y aclarado los puntos, hemos podido ver que esos 1.700 metros cuadrados de diferencia se encontraban precisamente en la zona terciaria no en la zona de construcción de viviendas, y por supuesto correspondían a un error técnico, es decir a un error en la suma. Con lo cual, lo que si que queremos aconsejar al Equipo de Gobierno es que pongan máximo interés cuando entre este proyecto, puesto que ahora no es un proyecto todavía, se trata del Convenio inicial, en el sentido de que los técnicos puedan estudiar que no se cometan errores de este tipo. En segundo lugar, diré que se trata de una acción que el Equipo de Gobierno ha calificado de singular para poder establecer el número de alturas, que una acción singular de este tipo si sigue generalizándose cabría la posibilidad que se cometieran errores y que pudieran hacerse acciones generales de tipo singular, es decir que en lugar de encontrarnos un edificio de tipo singular, o dos o tres en este momento, si seguimos aplicando este criterio pudiéramos encontrarnos con un montón de acciones singulares; ahí nosotros no estaríamos de acuerdo. En un futuro tendremos sumo cuidado en que las acciones singulares sean efectivamente eso, acciones singulares y no se generalicen a lo largo del Plan General de Ordenación.

Hay un inconveniente por parte nuestro y es en la determinación del número de alturas, que entendemos que el número de alturas debe de contarse a ras de suelo como se cuenta siempre, y en este Convenio Renfe cuenta el número de alturas a ras de la carretera, no nos parece bien que se cuente de esa manera, pero en fin, ya conocemos cual es la particularidad de la edificación, a pesar de eso estamos de acuerdo; a pesar de como cuenta Renfe el número de alturas, conocemos cual es el número de alturas y no tenemos inconveniente.

Nosotros queremos hacer una sugerencia, un consejo al Equipo de Gobierno y es que cuando se apruebe este Convenio se pongan en contacto con Renfe y que les comenten la posibilidad de que lo que ellos llaman actuación aislada, es la actuación

aislada de 6 alturas en el plano del expediente, que pudiera convertirse en un hotel, puesto que van a hacer edificaciones de vivienda de zona residencial, que sería un punto bastante estratégico puesto que en la geografía española se conocen en este momento hoteles de importancia próximos tanto a estaciones de servicio de Renfe como a aeropuertos que quedaría muy bien en Sagunto un hotel en ese punto del entorno. Bien, pensamos que es hora de que se solucione este problema. Que actualmente la nacional 340 supone una barrera urbanística, pero que si finalmente en el año 2.000 la nacional 340 se libera aunque solo sea, no totalmente pero si el tramo que va de Puzol, y pudiera salvar la posibilidad de que se convirtiera en una barrera más, si quedaría una barrera menos, nosotros no pensamos en este caso como Unión Valenciana, que dicen que habría una serie de barreras adicionales, sino que nosotros pensamos que la liberación de la 340 y en este caso la urbanización de esta zona ferroviaria podría, precisamente, restablecer lo que sería una buena comunicación entre la zona de Bajo Vías, y el núcleo de Sagunto Ciudad.

Estamos por solucionar este problema, desde que se empezó el tema del estudio de soterramiento, que yo recuerde hace más de 10 años, que si no lo solucionamos ahora, debemos de preguntarnos, ¿cómo, y cuando podemos solucionarlo?, de que manera y decir las alternativas aquí claramente, pero no decir vamos a estudiar el soterramiento de las vías y ya está. Un soterramiento que en este momento yo creo que no estamos en condiciones de tener un informe técnico favorable. Habría que preguntarse cuantos años lleva este tema dando vueltas en el Ayuntamiento, y si es hora o no de que demos una solución y de que se haga una entrada digna a la Ciudad de Sagunto."

El representante de Segregación Porteña, Sr. GIL, indica: "Digamos que SP en principio está a favor del desarrollo de la actuación en Renfe porque entre otras cosas corresponde al Sector C del Plan General aprobado en este Ayuntamiento. Pero, Sra. Contreras seguimos con los números cambiados y claro esta merdé que hay en Urbanismo tiene que tener unos cooperantes necesarios, ¿sabe quien son?, principalmente los políticos. Seguimos con números mal, no se ha corregido, se ha encontrado a que correspondía. El documento que nos presentan aparecen 8 plantas sobre la altura de la rasante de la carretera, pero el edificio tiene 9. Pues hombre, si tiene 9 lo que hay que hacer en el documento que se edita en el Ayuntamiento es no poner 16.320 metros cuadrados de techo en viviendas, habrá que poner 18.360, ¿por qué se pone 8 y no 9?, porque entre otras cosas el art. 40 de nuestro Plan General, la planta novena no está, hace referencia hasta la planta 8, altura de cornisa, y luego dice, la planta décima treinta y dos metros de altura pero corresponde a edificios singularmente declarados. ¿No me dirá usted a mí que un edificio de viviendas de 100 metros de largo por 12 de ancho, es un edificio singular?, a unos 30 metros de la vía. Y dice más el art. 40, dice: el número máximo de plantas autorizadas en cada paramento corresponderá a lo grafiado en los planos de ordenación en relación a otras disposiciones de estas normas o a los respectivos planes parciales. En el Plan General no hay ningún punto que tenga ni 8, ni 9 ni 10 plantas, pues para eso estamos señora Contreras, compañeros, ¿que pasa que es Renfe y hace lo que quiere?, ¿me pongo yo de promotor dentro de una semana y digo un edificio singular de 10 plantas?. Estamos para algo, que cumplan lo que dicen las normas del Plan General, hombre. Y esta claro que hacen mucho menos techo del que tienen asignado. Lo que no es lógico es que se pasen de alturas de la forma que ustedes lo quieren aprobar, eso no está en el Plan General y no está declarado expresamente ese edificio como una cosa singular. La planta novena no está, y entonces se hace el informe

diciendo tiene 8 plantas a partir de la carretera, pero por bajo hay otra planta más, ¿habrá que ponerla y poner los metros de techo?. Hagamos bien los papeles. Como los cooperantes principales para que esto pase somos los políticos haber si nos ponemos en el sitio que nos corresponde. Quien está quedando en desprestigio es esta Casa, nosotros estamos de acuerdo con que se haga esta actuación pero corrijan las alturas, pongan las que dice el Plan General, si salen menos metros de techo Renfe, creo que no será ningún problema de pérdida para Renfe, y que se cumpla lo que dice el art. 40 del Plan General."

El Portavoz del Grupo Socialista Progresista, Sr. CRISPÍN, dice: "Otro punto más de los que salieron el otro día rebotados del anterior Pleno, y para no repetirnos recordar nada más, que para nosotros como ya dijimos entonces no se trata solo de la aprobación de un Convenio urbanístico que ya de por si adolece de varias deficiencias de tipo político y también de tipo técnico a nuestro juicio. Para nosotros lo que no se trata aquí no se habla para nada de la cuestión de fondo. Ya dijimos entonces que la aprobación de este Convenio urbanístico iba a hacer mucho más difícil lo que para los saguntinos entendemos el grupo socialista, o entendemos ahora el grupo socialista debe ser algo irrenunciable y es acabar con una de las principales barreras que históricamente han dividido nuestro término municipal, y como bien se ha dicho antes agravada por la velocidad alta que no alta velocidad, ya quisiéramos para nosotros que hubiese un tren de alta velocidad que transitara toda la costa, la velocidad alta que si que parece que está en marcha, que lógicamente como digo está ahondando más en los problemas de separación, la altura de esa barrera física que es las vías. Decíamos el último día que no entendíamos como en los albores ya más que albores, pisando casi el siglo XXI como se podían aducir cuestiones técnicas por gente que no somos y sin que haya mediado informe técnico alguno sobre la imposibilidad técnica de llevar a efecto un soterramiento de vías, y recordaba la Ciudad de Bostón que está atravesada por el subsuelo por una gran autopista o el túnel del Canal de la Mancha o sin ir más lejos todo el metro de la Ciudad de Valencia que tenemos ahí, seguramente con bastante más dificultades que tendrían que resolver los técnicos para soterrarnos las vías a su paso por el término municipal de Sagunto. Por lo tanto todas estas cuestiones a nosotros, ya lo calificábamos así, nos parecía el resultado de las posiciones de políticos sin ambición; políticos sin ambición. Creo y se ha dicho aquí antes, creo que lo ha dicho mi compañera M^a Dolores: con los años que llevamos aquí hablando de las vías, y solo nos han puesto encima de la mesa este plato, como las lentejas, si queréis Convenio urbanístico con las vías en superficie, y sino retiramos el Convenio y ya irán cambiando las Corporaciones, haber si os cansamos. Parece que han conseguido o cansar a las sucesivas Corporaciones o lo me parece que es peor, encontrar a una Corporación cansada. Creo que podría contestarle a mi compañera de la siguiente manera, me lo has puesto muy fácil: ¿cuantos años llevamos solicitando que la nacional 340 deje de ser carretera nacional?, llevamos muchos años, prácticamente desde el mismo día en que se abrió la Autopista, y parece ser, yo no quiero aventurar algo que no me corresponde a mí, pero quiero pensar que lo de la liberalización de la autopista ya es un hecho, y por eso hago esta argumentación. Hemos esperado muchos años, y parece que eso ya es inminente, ¿por qué no esperar algunos años más, si en definitiva lo que íbamos a conseguir bien lo merece?.

Por eso nosotros pensamos que el aprobar ese Convenio con Renfe va a hacer todavía más difícil por no decir imposible a un plazo de años razonable, 25, 50 años, salvo que le toque la lotería primitiva muchas veces al Estado Español, va a ser muy difícil que nos sotierren las vías. Pero es que además y a mayor abundamiento dentro de un año, y si no me equivoco, y si el Sr. Castelló me parece que todavía es Concejal de

Urbanismo, dentro de 1 año tenemos la revisión del Plan General, por tanto tampoco veo por ninguna parte la urgencia de aprobar este Convenio urbanístico, cuando dentro de un año vamos a tener que volvernos a planificar todo el territorio como es de mandato legal cada 8 años. Claro que se pueden hacer una vez aprobado este Convenio urbanístico, hoteles o lo que sea, de todas formas M^a Dolores el hotel ese que planteas yo me atrevería a sugerirte un nombre para el hotel: podría llamarse el decibelio rodante."

El Sr. CASTELLÓ, señala: "Ha sido muy ocurrente pero estoy seguro que desde actividades, en tal caso, pondrían todas las medidas correctoras como para que fuera mejor el decibelio en el interior de las viviendas. Creo, según dicen todos los informes técnicos no es que no se conculque el art. 40 que dice el Sr. Gil, sino que se pone en funcionamiento todo el Plan General en lo que afecta a toda esta zona de influencia del ferrocarril tal y como dice el Plan General. Insisto en el hecho que en el art. 40 llega a hablar de 10 plantas, 32 metros de altura de cornisa e insisto en que en un plan de reforma interior de mejora incluso se podría aumentar justificadamente el número de alturas, incluso. Insisto en que no se aumentan los metros cuadrados techo, insisto en que en cualquier caso cuando estamos hablando de este Convenio urbanístico no tiene nada que ver con el proyecto de supresión de pasos a nivel, el mezclar una cosa con otra no tiene ningún sentido, el mezclar el tema de los pasos a nivel con el soterramiento de las vías si que tiene sentido porque claro si haces una cosa no vas a hacer la otra, está claro, pero hablar de este Convenio con relación a pasos a nivel, con relación a soterramientos no tiene absolutamente nada que ver, en cualquier caso que se desarrollara esto, supongo que no sería en absoluto incompatible, con que si de aquí a 30 años las ciencias que avanzan una barbaridad permiten hacer un soterramiento y se está por ello no creo que afectara en absoluto para lo que hay ahora, si que afectaría por supuesto a la estación de mercancías, al enlace con el ferrocarril de Aragón, afectaría a la playa de vías de Renfe, etc., etc., pero a esto desde luego que no tendría porque afectar. Por lo tanto Sr. Montesinos creo que no tiene que tener tantos perjuicios ni hilar una cosa con otra. Sencillamente tengo que decirles que hay un Plan General que yo no estaba en el Ayuntamiento cuando se aprobó, que yo no voy a recordar quien fue el redactor del Plan General, pero en cualquier caso es el Plan General que tenemos. Y le voy a decir más Sr. Gil, a ver si con esto se queda usted conforme, sabe que esto es un plan de reforma interior, en el momento en el que nos propongan el documento pormenorizado para desarrollar ese sector podemos hacer, incluso presión para ver que pasa con esas alturas, para ver si serían capaces de rebajar el número de alturas; me comprometo intentar a negociarlo con Renfe cuando llegue el momento. Pero de verdad se lo digo que tenemos el Convenio sobre la mesa para un plan de reforma interior, que no nos obliga a nada más de lo que pone aquí, no es solo una declaración de intenciones, por supuesto que no porque habla de metros cuadrado/techo, etc., pero vamos no se que más puedo decirles. Ha estado todo explicado en la Comisión de Urbanismo, desde luego si la cuestión pasa porque ahí se quiere hacer una zona verde en vez de esto, las posturas son absolutamente irreconciliables, no hay posibilidad de llegar a acuerdo; pero si el tema es el de las alturas yo me comprometo a que cuando venga el documento pormenorizado, lo tratemos, vengan los de Renfe e intentemos convencerlos en la propia Comisión de Urbanismo de que hay que disminuir una de las alturas. Y lo que usted dice, igual nos dicen que no hay ningún problema. El Convenio viene como está y es lo que se propone a la votación del Pleno."

En un segundo turno de palabras, el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "En primer lugar, la verdad es que entrar a valorar técnicamente como hace Marcelino o puede hacer Alfredo Castelló, que son dos auténticos expertos en Urbanismo aunque con puntos de vista muy distintos en algunas ocasiones, al igual que yo me imagino que mucha gente se perderán como yo sobre la marcha; y no entramos a valorar si son 9, 10 11 alturas, no podemos entrar a valorar eso porque todavía no estamos preparados para hacerlo. Además de adicionar el que esto se apruebe con la construcción de un Hotel, pues a lo mejor cara al público puede quedar muy bonito, pero no creo que sea un adicionante la construcción de un hotel, como señalaba la Sra. Contreras. Y luego también por alusión a mi planteamiento que he hecho en primer lugar, en principio decir que se puede hacer política de dos formas, o ser reivindicativo realmente y estar en la política para reivindicar todo lo que se pueda para nuestro Municipio, o quedarse a la espera sentado en un escaño de estos, a verlas venir y verlas pasar. En el tema del soterramiento de las vías, todavía no hay ningún informe negativo que diga que no es posible, no hay ningún informe negativo, como he dicho mi intervención me la ha chafado el compañero Crispín. Si se quiere se puede, hace falta voluntad política, por supuesto que es mucho dinero el que hay que invertir, pero lo que hay que hacer es ser reivindicativo, cuando en otros sitios se está haciendo, se está construyendo, ¿por qué no se puede hacer aquí en Sagunto?, repito, hay dos puntos de vista de ver la política, o ser reivindicativos o estar tranquilos y verlas pasar. Por lo tanto y volviendo al tema en si, pensamos que no es imprescindible en este momento esta aprobación, que como bien se ha dicho antes falta un año para el Plan General de Ordenación urbana, y yo creo que esto nos puede condicionar en un futuro a la alta velocidad. Yo creo que si, igual estoy equivocado, y no hay ninguna necesidad de aprobarlo en estos momentos. Cualquier decisión sobre este tema yo creo que nos puede hipotecar en un futuro. Por lo tanto yo pediría que este tema se desestime."

El Sr. CORTÉS, Portavoz del Grupo Mixto, señala: "Lógicamente en política lo fundamental es saber de lo que se habla porque sino lógicamente se puede confundir a la gente y nos podemos confundir todos. Yo creo que no estamos hablando, como ha dicho Alfredo, de un tema de subterráneo de las vías, que cuando llegue su momento cada uno dirá lo que tenga que decir, ni estamos hablando de pasos a nivel ni nada por el estilo; yo creo que el tema, y ya se aclaró en el Pleno anterior, en este momento ¿que tenemos en los alrededores de Renfe y junto a la 340?, tenemos un desaguisado de almacenes que yo no se si tienen licencia o no tienen, o si se les ha dado últimamente, terrenos que no se sabe cual es su función y yo creo que este Plan que se trae aquí lo que hace de alguna manera es armonizar, lo que hace a juicio del Grupo Mixto, lo que es Renfe con la Ciudad. Por lo tanto el tema es, si hay un proyecto mejor al que se presenta a éste; porque lógicamente no tiene nada que ver con el tema de soterramiento de las vías, por lo tanto si este proyecto alguien piensa, este acuerdo entre Renfe y el Ayuntamiento entiende que es malo, pues que lo digan pero basándose en este proyecto, no en ideas abstractas o ideas absurdas que en este momento no tienen nada que ver con el tema del soterramiento de las vías. Yo creo que el Pleno anterior, el tema ya se quedó sobre la mesa porque se entendía que había unos errores y por eso nosotros optamos porque se quedara sobre la mesa, y yo creo que lo dijimos muy claro, a nosotros nos parecía el proyecto muy interesante porque de una vez por todas de alguna manera articulábamos lo que era Renfe con la Ciudad, entendemos que buena, ¿qué puede haber actuaciones mejores?, por supuesto, pero como ni yo soy técnico, ni nosotros somos técnicos, pienso que los técnicos de esta Casa que parece ser que no son los mismos de hace 12 años,

parece ser que desde hace un año a esta parte los técnicos de esta Casa han cambiado y son otros distintos, porque son exactamente los mismos con sus virtudes y sus defectos, con las cosas que hacían mal ante y con las cosas que hacen mal ahora, y las que hacían bien antes y las hacen bien ahora. Pero da la impresión para aquellas personas que no llevan aquí una serie de años, como mi caso, parece que no son los mismos técnicos, que aquí estamos hablando de técnicos distintos desde que empezó esta legislatura. Por lo tanto reitero que nosotros entendemos que es un buen Convenio, ¿qué podría mejorarse?, pues como todo, y siempre estamos en lo mismo, en que la gente, los compañeros unos ven el vaso medio lleno y otros lo ven medio vacío.

Nosotros si que queríamos introducir una enmienda porque no nos parece un tema baladí el tema del hotel, no nos parece una anécdota bonita, interesante, nos parece algo importantísimo para la Ciudad de Sagunto que Sagunto cuente con un hotel, por lo tanto ahí si que entendemos nosotros que sería importante que desde el Ayuntamiento se presionara en el hipotético caso que se pueda hacer, de que ese edificio singular pudiera realizarse un hotel con lo cual daríamos satisfacción a una de las reivindicaciones importantes que tiene Sagunto, en este momento Sagunto Ciudad y el Puerto, prácticamente no tienen ningún hotel, y sobre todo en Sagunto Ciudad un hotel que pueda albergar a un número de personas importante para cualquier actuaciones que se haga en nuestro Teatro Romano o cualquier otro tipo de actuaciones. Por lo tanto entendemos que no es un tema sin importancia, para nosotros el que ahí pudiera ir un hotel es un tema importantísimo y entendemos que si hubiera la mínima posibilidad de presionar a Renfe en ese Convenio para que en ese edificio singular se pudiera construir un hotel, yo creo que habríamos dado un paso muy importante en la dotación de plazas hoteleras para el Municipio de Sagunto. Por lo tanto nosotros querríamos que se recogiera nuestra enmienda en cuanto a que ese edificio singular se destine a la construcción de un hotel.

El Sr. CASTELLÓ, le dice al Sr. Cortés: "En vez de recoger en el Convenio que ese edificio singular se destine a hotel, ¿no le parecería más adecuado que se hiciera la recomendación, incluir la que ha hecho el Sr. Marcelino, de en punto aparte decir que se le hace la valoración por parte del Ayuntamiento, que sería interesante que el número de plantas bajara a 8 desde el suelo, y el que alguno de esos edificios se destinara a un hotel, en un punto a parte?". El Sr. CORTÉS, continúa diciendo: "A nosotros nos da lo mismo que tenga 8 que 9 plantas, nosotros lo que entendemos es que lo importante en este momento para Sagunto Ciudad es una zona hotelera. Por lo tanto como recomendación posiblemente pensemos que sea insuficiente, yo creo que el Ayuntamiento tiene argumentos más que suficientes para que no sea una sola recomendación en la que lógicamente y posiblemente a Renfe le interese más que eso sea un edificio comercial, o un edificio de oficinas o sean viviendas. Nosotros pensamos que si hay alguna posibilidad de que no sea recomendación sino que sea algo que obligue un poquito más, nos daríamos más por satisfechos."

El Portavoz del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, expone: "Simplemente ya que han habido algunas intervenciones, por supuesto que en todas las matizaciones, tanto en la de Marcelino como la de Miguel Angel estaríamos completamente de acuerdo. Volvemos a reincidir en la valoración que hicimos. Seguramente como dice Miguel Angel todos los Convenios son mejorables, pero yo insistí que es una zona muy deprimida, que da una imagen horrible, como otras zonas que tenemos en todo el Municipio. Da una imagen horrible a la llegada a Sagunto, y esto va a ayudar a subsanarla. Estamos completamente de acuerdo en apoyar ese Convenio, intentando por supuesto defender en las

conversaciones con Renfe las mejoras que ha dicho Marcelino y las recomendaciones que dice también Miguel Angel, todo y que entendemos que un hotel de tantas plantas, ya firmaría yo que tuviéramos un hotel de tantas plantas. Pero en todo caso, defender que ese tipo de instalación le iría muy bien ahí. También a lo mejor evidentemente oficinas, dado que está al lado de la zona ferroviaria. Por lo tanto asumimos perfectamente las matizaciones de los compañeros".

El representante de Segregación Porteña, Sr. GIL, indica: "Sr. Concejal de Urbanismo ¿se ha abierto la veda para pedir?, veo que ha tomado esto un carácter, de tratar un edificio singular en principio, a lo que estamos pidiendo, esto no es serio. Estamos tratando un tema de urbanismo y le estamos pegando una patada a las Normas Urbanísticas del Plan General que la estamos haciendo polvo. Esto no se puede decir, que pediremos, hablaremos y ya veremos, Renfe ya hace un estudio y nos presenta un documento y nos dice 8 plantas más la que escondo 9, más el ático 10 que no se va a escapar, o sea cuando llegue el momento y vea que puede hacer 10 plantas y que no acaba el techo, lo pedirá, además con todos los condicionantes que tiene el Plan General con las modificaciones que hicimos. Pero yo creo que lo que tenemos que hacer es atenernos a las Normas Urbanísticas. Usted no nos puede decir ahora que tratará con muy buena voluntad de que cuando estemos juntos tratando el Convenio, procuraremos que el edificio se quede con equis alturas, las alturas ¿cuantas?, tendrán que ser las que dice el Plan. Si es que el art. 40 cuando acaba lo dice muy claro, lo que está grafiado en los planos de ordenación, no hay otra cuestión. Yo creo que sería muy fuerte un edificio de 100 metros y 12 de anchura pegada a 30 ó 40 metros de la vía, calificarlo como singular, como singular por meterlo ahí pegado a las vías. Yo creo que con que cumplamos los requisitos del Plan General no hay que comprometerse nadie a decir estudiar algo que es casi seguro que cuando tengamos a Renfe en la mesa no va a tragar nada, va a decir lo que me aprueben ahora en el Pleno, y el Pleno es el que tiene que decir, no podemos decir ahora que aprobamos el Convenio, pero aprobemos el Convenio con los requisitos que tienen los planos y los techos y los metros cuadrados que dicen los documentos. Si aprobamos esto ¿Renfe después va a decir que va a tratar con el Equipo de Gobierno reducir cosas?. Yo creo que lo que tenemos que hacer es cumplir el Plan General y punto. Si se ha dado cuenta Segregación Porteña no está en contra, está a favor de que se recupere esa zona, ¿cómo?, como la tiene aprobada el Plan General. Vamos a ver si lo conseguimos. No le de vueltas Sr. Castelló, no intente después llegar a negociar con algo que no podemos negociar".

Finaliza el debate el Ponente, Sr. CASTELLÓ, reseñando: "Sr. Cortés, entonces hay varios puntos que vienen en el dictamen, sería añadir un sexto en el que pusiéramos: ""se pone en conocimiento de Renfe que por parte del Ayuntamiento de Sagunto se entendería satisfactorio para los intereses municipales que cuando se presente la ordenación pormenorizada en la zona que afecta al Convenio se realizara algún hotel en alguno de los edificios y por otro lado se reduzca el número de plantas máximas a 8".

Dado que en el curso del debate, el Sr. Castelló ha presentado "in voce" una enmienda (resultante de refundir en una las dos propuestas de enmienda expuestas por los grupos municipales Mixto y Segregación Porteña), consistente en añadir una estipulación sexta al convenio, que literalmente indique:

“SEXTA: Se pone en conocimiento de RENFE que por parte del Ayuntamiento de Sagunto se entendería satisfactorio para los intereses municipales que cuando se

presente la ordenación pormenorizada en la zona que afecta el convenio, se realizara un hotel en alguno de los edificios y, por otro lado, se reduzca el número de plantas a ocho.”, se somete a votación.

De la votación de la enmienda resulta su aprobación, por 16 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto y 8 votos en contra de PSOE y UV.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo e Inversiones, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto y 8 votos en contra de PSOE y UV, ACUERDA:

PRIMERO: La suscripción del convenio con RENFE, en los términos definidos en la documentación presentada por la misma en Mayo de 1999.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde de la Corporación a la firma del documento así como a la ejecución de las actuaciones derivadas de la suscripción del mismo.

TERCERO.- El convenio formará parte del presente acuerdo como anexo uno y único.

ANEXO UNO Y UNICO.

CONVENIO URBANÍSTICO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA RED NACIONAL DE LOS FERROCARRILES ESPAÑOLES.

En la Ciudad de Sagunto a ----- de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.

REUNIDOS:

De una parte D. SILVESTRE BORRAS AZCONA, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto (Valencia Ciudad de Sagunto a ----- de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.

REUNIDOS:

De una parte D. SILVESTRE BORRAS AZCONA, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto (Valencia).

Y de otra, D. RAFAEL ALMODOVAR TRUEBA, Director-Gerente de la UN de Patrimonio y Urbanismo de la Red Nacional de los Ferrocarriles Españoles.

INTERVIENEN:

El primero como Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y el segundo en nombre y representación de la Red Nacional de los Ferrocarriles Españoles, en lo sucesivo RENFE.

Las partes, en representación que ostentan, se reconocen capacidad bastante para otorgar el presente documento y, a tal efecto.

MANIFIESTAN:

Que con motivo de la reciente entrada en funcionamiento del servicio ferroviario en el régimen denominado “velocidad alta” en la línea de Valencia a Tarragona, una parte significativa de la estación de RENFE de la ciudad de Sagunto ha sido liberada de los usos ferroviarios que le eran propios.

Que los citados terrenos, liberados de usos ferroviarios, por su emplazamiento y extensión ofrecen condiciones favorables para ser integrados en la estructura urbana de la ciudad, resultando ello además conveniente para definir un cierre urbanísticamente ordenado del borde Este del caso urbano.

Por otra lado, en relación con lo anterior, y en acertada previsión de la situación ahora sobrevenida, el Plan General de Ordenación Urbana vigente en el municipio ya dispuso la formación de un Plan Especial de Reforma Interior (Plan de Reforma Interior en la Terminología de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, vigente en la Comunidad Valenciana) extendido a todo el ámbito de afección de la infraestructura del ferrocarril en el casco urbano, en el cual resolver el modo de materializar dicha integración, atendiendo especialmente al diseño de soluciones de permeabilidad, y a la definición de los bordes de la infraestructura. (véanse, el apartado 1.3.2. de la Memoria Justificativa del Plan General, -página M5 de la Memoria,- y el artículo 203 de sus NN.UU., -página II-24 de las NN.UU.).

Que la importancia que esta cuestión tiene tanto para la ciudad de Sagunto como para el ferrocarril, y su misma complejidad, han propiciado el desarrollo de un proceso de diálogo y gestación común de respuestas y alternativas de actuación entre Ayuntamiento, Ministerio de Fomento y RENFE que ha culminado en un amplio consenso sobre el contenido técnico de las soluciones a aplicar a los diferentes problemas planteados.

Testimonio de dicho consenso y guía para el desarrollo de los proyectos técnicos que han de materializarlo, son el escrito dirigido al Ayuntamiento por el Director General de Ferrocarriles y Transportes por Carretera del Ministerio de Fomento de fecha 25 de marzo de 1977 y el acuerdo Plenario de fecha 29 de Abril de 1997 relativo al mismo, que adjuntos se acompaña a este documento.

Que es voluntad del ayuntamiento y de RENFE definir las soluciones técnicas precisas para comenzar a llevar a cabo las operaciones de integración urbana que se refieren en la Manifestación 2ª.

Y a tal efecto por medio del presente documento las partes llevan a cabo el expresado CONVENIO URBANÍSTICO, al amparo de lo previsto en Disposición Adicional 4ª de la Ley 4/92 de la Generalitat Valenciana, con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES:

PRIMERA.- El Ayuntamiento de Sagunto promoverá la tramitación con arreglo a lo dispuesto en la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística /en adelante Ley 6/94) de un Plan de Reforma Interior (PRI) referido al ámbito territorial y conteniendo la ordenación urbanística pormenorizada básica, que se determinan en los planos, Anexo nº 2, a este documento.

Las zonas verdes y equipamientos previstos en dicha ordenación serán públicos y deberán ser cedidos gratuitamente al Ayuntamiento, debidamente urbanizados.

Se delimitará una (!) unidad de ejecución y un área de actuación aislada para el desarrollo de la ordenación de modo que, sin perjuicio de las compensaciones puntuales que hayan de acometerse, y de que se garanticen condiciones racionales de ejecución del planeamiento, éstas se adopten a la actual estructura de propiedad del ámbito afectado en la mayor medida posible.

El resto de parámetros básicos de dicha ordenación, serán los siguientes:

- Uso dominante Residencial en tipología de edificación ordenada por alineación de vial.

- Usos compatibles, terciario y dotacional, según categorías análogas a las del Plan General para zonas de ordenanza equivalentes.

- Altura máxima edificación:

- Unidad de ejecución:

- Edificabilidad residencial→ 8 plantas (contadas a partir de la rasantes de la carretera nacional 16.320 m2t).
- Edificabilidad terciaria → 2 plantas (19.864 m2t).

Actuación Aislada→ 6 plantas (11.976 m2t).

Del total de edificabilidad asignada por el Plan General solo se solicita en este convenio 49.876 m2t., con los usos que anteriormente se citan.

SEGUNDA.- RENFE, por su parte, una vez aprobado definitivamente el planeamiento, culminado el trámite a que se refiere la Estipulación anterior, se compromete a iniciar los procedimientos precisos para desafectar del dominio público los terrenos del ferrocarril que puedan ostentar dicha condición de entre los que se ordenan urbanísticamente, con objeto de poder llevar a cabo sobre los mismos las operaciones que se describen en la Estipulación TERCERA siguiente y, en general, gestionarlos patrimonialmente conforme a su legítimo interés.

TERCERA.- En el plazo de seis meses desde que los terrenos hayan adquirido la condición de bienes patrimoniales, RENFE promoverá o bien procurará en favor de terceros mediante los procedimientos internos previstos para ello, la presentación de un Programa para el Desarrollo de Actuación Integrada (PAI) con arreglo a la Ley 6/94, extendido, fundamentalmente, al ámbito de la Unidad de Ejecución de las delimitadas en el planeamiento, según se determina en el documento anexo nº 2, sin perjuicio de la consideración de aquéllas actuaciones exteriores a dicho ámbito que resulten precisas para la adecuada integración de la nueva ordenación urbanística en su entorno inmediato.

Dicho programa, con independencia del contenido legal que le es propio asegurará que los terrenos de cesión obligatoria y gratuita a la Administración por haber sido destinados por el planeamiento a Dotaciones Públicas estén debidamente urbanizados en un plazo no superior a un año a contar desde la adjudicación de la condición de urbanizador.

No serán por cuanta del Programa, en cualquier caso, las obras y estructuras de cierre del ferrocarril y pasos a desnivel, sobre o bajo el mismo, que ha de llevar a cabo la Administración del Estado de conformidad con el contenido de los anexos a los que se refiere la Manifestación Tercera.

CUARTA.- La asistencia técnica para la redacción material del Plan de Reforma Interior a la que se refiere la Estipulación PRIMERA será por cuenta y cargo de RENFE. El Ayuntamiento de Sagunto supervisará la elaboración de los proyectos mediante el nombramiento de Directores Técnicos de los Trabajos, Comisiones de Seguimiento o cualquier otra figura prevista por la legislación vigente.

QUINTA.- El presente CONVENIO adquirirá plena vigencia cuando haya sido aprobado por el Pleno del Ayuntamiento y por el Consejo de Administración de RENFE.

SEXTA: Se pone en conocimiento de RENFE que por parte del Ayuntamiento de Sagunto se entendería satisfactorio para los intereses municipales que cuando se presente la ordenación pormenorizada en la zona que afecta el convenio, se realizara un hotel en alguno de los edificios y, por otro lado, se reduzca el número de plantas a ocho.

Y en prueba de conformidad, los otorgantes firman el presente documento por duplicado en el lugar y fecha expresados en el encabezamiento.”

El Sr. ALCALDE, dice: "Yo solo quiero recordar que es un Convenio urbanístico que viene aquí, que Renfe hoy en día es un vehículo que circula por encima

de la vía, que la vía hoy en día pertenece a fomento. Soluciones indudablemente técnicas hoy en día las hay, la única preocupación para enterrar las vías o soterrarlas es el problema del dinero. Hace 20 años todos nos decían que el metro de Valencia no se podía hacer y hoy hay metro. Que la A-7 se traslada el peaje hace unos días 500 metros y hoy lo trasladamos al otro lado; pero hoy por hoy el ferrocarril de Sagunto a Zaragoza con esa solución lo mandaríamos a Puzol, hoy por hoy hemos pedido y estamos reivindicando que se modernice el ferrocarril Sagunto a Zaragoza porque para ir por vía rápida tenemos que ir por Tarragona, vía Tarragona-Zaragoza".

En estos momentos, la Sra. Martínez se reintegra a la sesión.

8 REGIONES DEVASTADAS RECALIFICACIÓN PUNTUAL DE ZO/TI A ZO/T0. EXPTE. 50/99.

Antecedentes:

En fecha 11.10.99 se ha presentado ante este Ayuntamiento escrito por el Sr. Concejel D. Marcelino Gil Gandía, por el cual se solicita someter a consideración del Pleno de la Corporación Municipal el cambio en el tratamiento que el PGOU hace a las manzanas comúnmente denominadas "Regiones Devastadas", a efectos de reforzar su régimen de protección, redefiniendo los usos compatibles en las mismas, a efectos de limitarlos.

Las razones que expone figuran en el citado escrito y se podrían sintetizar, en términos literales del concejal que presenta la propuesta "son un referente de la arquitectura industrial que, dada su singularidad en cuanto que refleja la tipología arquitectónica de carácter industrial del pueblo, entiendo merece una protección de usos más intensa y dirigida a la protección de sus fachadas, elementos y usos exclusivas de viviendas, que guía el motivo de su construcción.

Objeto pretendido:

Se pretende una modificación puntual de la subzonificación de las manzanas indicadas. Manteniéndose la calificación (Residencial) y la zonificación (ZO) se pretende pasar de un régimen de usos ZO.T1 a ZO.TO.

En cuanto que el suelo donde se ubican es de clasificación urbana, su ordenación se encuentra recogida en el PGOU.

Es preciso proceder a una modificación puntal del PGOU, en un extremo o aspecto de su ordenación pormenorizada, no estructural (art. 18 de la LRAU, 6/94)

Efectos de la modificación:

Se pasará a aplicar el régimen más estricto previsto para la zonificación ZO.TO. En ese sentido es significativo el art. 102 del PGOU que señala el régimen de usos compatibles con dicha zonificación, viviendas exclusivamente, viniéndose a restringir los usos hoy en día admisibles.

Ello determinará que los **usos comerciales** que existen actualmente devendrán incompatibles en caso de prosperar la reforma y quedarán en la situación de "fuera de ordenación", lo que determinará una congelación de su status jurídico cara al futuro, en los términos señalados en el art. 58.6 LRAU, en este caso concreto referente no a los elementos constructivos sino a los usos y actividades admisibles, siendo imposible autorizar ampliaciones ni obras que consolidasen o reforzasen la situación que ha devenido incompatible, a efectos de que no aumente su valor. Sólo serán admisibles obras de mera conservación. **Dicha situación no genera derecho a indemnización de ningún tipo, tal y como se señala en el art. 41.2 de la ley 6/98, RSV, respecto de los locales comerciales efectivamente implantados a fecha de hoy.**

Conviene llamar la atención sobre otro extremo y es el de uso de **garajes-aparcamientos**, actualmente admisibles hasta categoría 4, de conformidad con la tabla del art. 102 PGOU, y que con la modificación habría que entender admisibles sólo en categoría 1, en los términos definidos en el art. 8 del PGOU.

A su vez, la apertura del período de información pública determinará la **suspensión en su tramitación de todas aquellas licencias** que en estos momentos se estén tramitando sobre elementos que devengan incompatibles urbanísticamente.

Constan en los antecedentes obrantes en este Ayuntamiento la existencia de solicitud de licencia de obras y de actividades para el uso de bar, localizado en la C/ Progreso, nº 41. Uso que devendría incompatible con la modificación que se está tramitando y sobre la cual operaría los efectos del art. 57.1 C).LRAU, conforme al cual *C) Los peticionarios de licencias solicitadas con anterioridad a la suspensión tendrán derecho a ser indemnizados del coste oficial de los proyectos y a la devolución de los tributos y cargas satisfechas a causa de la solicitud, siempre que ésta fuera conforme con la ordenación urbanística vigente en el momento en que fue efectuada y resultara denegada por incompatibilidad con el nuevo planeamiento....*

Dicho derecho de indemnización se juzga por el informante que en el presente caso se generaría dado que formalmente se ha presentado ante el Ayuntamiento los oportunos proyectos.

A su vez, y dada la tramitación reglada de los expedientes de licencias de actividades y de obras, si de dichos expedientes resultase la obtención de las correspondientes licencias antes de que se produjese el inicio del período de suspensión, en los términos del art. 57.1 LRAU, habría que estar a las **posibles indemnizaciones que se producirían en los términos del art. 42 de la ley 6/98, RSV**, que señala: *1. Si en el momento de entrada en vigor de la modificación o revisión del planeamiento se hubiera obtenido la licencia de construcción, pero aún no se hubiera iniciado la edificación, se declarará extinguida, con audiencia del interesado, la eficacia de la licencia en cuanto sea disconforme con la nueva ordenación, debiendo fijarse la indemnización, en el mismo expediente, por la reducción del aprovechamiento resultante de las nuevas condiciones urbanísticas, así como por los perjuicios que justificadamente se acrediten de conformidad con la legislación general de expropiación forzosa.*

2. Si la edificación ya se hubiera iniciado, la Administración podrá modificar o revocar la licencia, fijándose la indemnización de acuerdo con lo establecido en el número anterior.

Si bien el art. 42 transcrito hace referencia al momento de la entrada en vigor de la modificación para poder proceder a la revocación de las licencias que se otorguen, juzgo que es título habilitante suficiente para la suspensión de la eficacia de las licencias que se otorguen la apertura del período de información pública, procediéndose en el momento de la aprobación de la modificación a la revocación de la licencia en sí misma. Y ello por que si el 42 es un mecanismo legitimador de la revocación de derechos declarados y que devienen incompatibles, precisamente para evitar la consolidación de situaciones contra plan, lo lógico es que se proceda a la suspensión de los mismos, al igual que se procede a la suspensión de las licencias en trámite, incompatibles con la modificación pretendida, en los términos del art. 57 LRAU.

Todo ello reconducible en el presente caso a las obras , a la actividad , o a ambas, según las licencias que se lleguen a obtener por el titular antes de que se produzca el período de suspensión. Es decir, que si bien se habla en los artículos citados sólo de licencias de obras, es preciso entenderlas también aplicables a los usos o actividades,

cuyas licencias son también actos declarativos de derechos, en este caso el derecho a desarrollar una actividad, en unos términos concretos y en una ubicación concreta y que deviene incompatible.

Habrà que estar a lo que resulte de la tramitación de los respectivos expedientes de licencias de obras y de actividades para determinar si en este caso concreto surgen o no derechos de indemnización, y en qué términos.

Tramitación:

La propuesta del Sr. Concejal fue sometida a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo de fecha 13.12.99, siendo este favorable con los votos a favor de PSOE, SP y UV y la abstención de los restantes miembros.

El art. 55 LRAU señala: 1. *El cambio o sustitución de determinaciones en los Planes y Programas exige cumplir el mismo procedimiento legal previsto para su aprobación.*

El art. 38 LRAU señala: 2. *El órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida ésta, lo someterà simultáneamente a:*

A) Información pública por un período mínimo de un mes, anunciada en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana» y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento o Ayuntamientos afectados por el cambio de ordenación y, en su caso, en un local de la Administración promotora sito en la capital de provincia.

No será preceptivo reiterar este trámite en un mismo procedimiento, ni aun cuando se introduzcan modificaciones sustanciales en el proyecto, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los interesados personados en las actuaciones.

B) Informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativos. Excepto en este último caso, cuando se trate de Planes Generales, será preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

...

La falta de emisión en el plazo de un mes de los informes o dictámenes no interrumpirá la tramitación.

3. Concluidos los trámites anteriores, el Ayuntamiento-Pleno u órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan resolverà sobre su aprobación provisional, con introducción de las rectificaciones que estime oportunas, y podrá remitirlo a la Conselleria competente en Urbanismo interesando su aprobación definitiva.

Indicar que en esta modificación, y a efectos de obtener suficiente base de motivación, dado el carácter restrictivo de la misma, entre las consultas a las Administraciones competentes, se juzga preciso la consulta e informe de la Conselleria de Cultura sobre el valor arquitectónico a proteger.

De conformidad con las previsiones del art.22 de la ley 7/85, RBRL, en su nueva redacción dada por la ley 11/99, corresponde al **Pleno de la Corporación** la adopción de

todos los acuerdos referentes a la aprobación de Planes Generales, que exigirán, de conformidad con lo establecido en el art. 47.3 de dicha ley, **la mayoría absoluta**.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente Sr. CASTELLÓ, dice: "Esto venía del Pleno anterior también y se quedó sobre la mesa, se pasó por la Comisión como prometimos, y se dictaminó en la Comisión con los votos favorables de SP y del PSOE, creo recordar, y de Unión Valenciana. Nosotros en primer lugar y visto el informe jurídico que obra en el expediente, la verdad es que en cuestiones de patrimonio en las que el 99% de las quejas se refieren a actuaciones en las que parece ser que se está apretando mucho a los propietarios, en las que se les exige más allá de lo que se les podría exigir simple y llanamente por cuestiones patrimoniales, de patrimonio artístico, la verdad es que este es un asunto en el que el Ayuntamiento se plantea restringir los usos a los que tienen derecho los propietarios de esas viviendas, y por lo tanto esta no es la tónica que ha llevado nuestro partido en absoluto en los últimos tiempos sobre protección de patrimonio. Por supuesto que el que eso siga siendo Z1T1 estaría garantizado patrimonialmente en tanto en cuanto que la propia Comisión de Patrimonio sería la encargada de verificar que el patrimonio no se vulneraría por las obras que se realicen, y he de dar el visto bueno a los informes que se planteen al igual que a otras zonas protegidas. Pero a nosotros sinceramente nos parece que es un paso atrás la medida que se trae, nos parece que es un paso atrás en cuanto a la integración social de ese barrio, de ese núcleo de regiones devastadas, en lo que es el entresijo de la sociedad, que puede haber locales comerciales, el que pueda haber viveza dentro de esa zona, y por otro lado nos parece que de cara a rehabilitación no aporta nada por cuanto estaría exactamente igual de salvaguardado su rehabilitación, las rehabilitaciones que se realicen del edificio, o las modificaciones, o las obras, estaría salvaguardado por la Comisión de Patrimonio. A nosotros desde luego el que sea a través de es que lo piden los propietarios, a mí sinceramente no me convence. A mí los propietarios del SUP 2 Este me han llegado a pedir que su zona urbanizable no programada se calificara como no urbanizable, ante lo que les dije: no me pidáis que os hagamos semejante judiada. Porque claro, los propietarios en un momento dado pueden estar pensando en una cosa muy concreta, como que ahora me pueden meter una actividad más o menos molesta, pero no caen en la posibilidad de regeneración social que podría tener el barrio, en caso de que se les pusiera, por ejemplo, una tienda de alimentación, una farmacia, o cualquier otro servicio de los que los ciudadanos suelen querer tener cerca de casa. Por lo tanto, entendemos que sirve para constreñir derechos de los propietarios ya que esas viviendas, esos locales no podrán destinarse ya, en caso de prosperar esto, a viviendas más otros usos comerciales como prevé el Plan actualmente sino que solo se podrán destinar a viviendas. Y desde luego por el argumento que he dicho antes de que el propietario ve el problema cercano y le parece que eso le va a servir como norma general, la opinión de los propietarios creo que siempre hay que tenerla en cuenta, pero de la misma forma que cuando pidieron aquellos propietarios que ese suelo urbanizable se declarara no urbanizable no se optó por ello, yo pienso que esto es restringir libertad en cuanto a usos de los inmuebles que poseen y que por lo tanto nosotros no estamos por esa labor. Además de esto juega otro papel importante de cara a que por nuestra parte, nosotros no vamos a impedir nada, nosotros no vamos a votar en contra, nosotros nos vamos a abstener y punto, pero nuestra abstención además viene determinada por el hecho de que automáticamente se tiene que proceder a suspensión de tramitación de licencias, de que es un régimen más restrictivo, de que los locales comerciales que existen actualmente y que parece que no molestan a los vecinos por cuanto creo saber que son una tienda de

fotos y una peluquería, que eso siempre viene bien tenerlo cerca de casa, como decía antes, como una farmacia, como una tienda de alimentación, etc., también se vería afectado el uso de los garajes y los aparcamientos que pasarían de categoría 4 a categoría 1, lleva consigo la suspensión en la tramitación de licencias que, que nos conste, que se haya visto hay una en marcha, lo que conllevaría la indemnización para quien la está tramitando. Indemnización que hoy en día no sabemos a cuanto podría ascender, seguramente saldrán aquí y nos dirán el proyecto y punto, pero posiblemente en una reclamación judicial, Dios no lo quiera, nos viéramos abocados a pagar cantidades mayores. Y nosotros con nuestro voto en cualquier caso, con nuestro voto favorable no vamos apoyar meter al Ayuntamiento en este atolladero, sino que optamos porque la libertad de los propietarios en esa zona, siempre y cuando estén vinculados en sus actuaciones a lo que diga la Comisión de Patrimonio sean respetadas y al ser esto una restricción de derechos pensamos que en ningún caso con nuestro voto cuando además puede conllevar indemnizaciones pagadas por el Ayuntamiento, vamos a votarlo a favor."

La representante del Grupo Mixto, Sra. CONTRERAS, dice: "Por parte del Grupo Mixto quiero decir que tenemos el compromiso de evitar que en estas viviendas se haga lo que podría ser una barbaridad urbanística, ese compromiso lo tenemos con personas que han venido a hablar con nosotros y que tenían representación bien sindical, vecinal, etc., y que estaban inmersas en el movimiento que está habiendo para defender estas viviendas. En principio leemos la proposición de Marcelino que en un principio puede parecer buena pero que como siempre hay que ahondar y no vamos a decir que sea mala porque no lo es, pero si queremos hacer una serie de matizaciones de lo que implicaría la declaración de ZOT0. Y es que efectivamente como ha dicho mi predecesor, Sr. Castelló, quedarían 2 actividades en este momento fuera de ordenación, que serían una óptica y una peluquería, si quedan fuera de ordenación esto querría decir que en un momento determinado no podrían remodelar ni siquiera cambiar su propia actividad, sino que tendrían que limitarse exclusivamente a decentación de escaparates y cosas así. Y además no podría instalarse ningún tipo de negocio, dígame lo que se ha dicho antes, farmacias o cualquier otra cosa que tampoco son molestas y que podrían ubicarse en planta baja siempre que no se modificara la fachada. Bien visto esto hay que hacer una declaración pertinente, la primera es que con la reglamentación actual nos encontramos que un tipo de establecimiento en el que haya derribo de fachadas no podía producirse, puesto que la reglamentación publicada en el Boletín Oficial de la Provincia respecto a lo que tendría que ser un ZOT0 dice en su artículo 103 como norma general de actuación se mantendrán todos los inmuebles y fachadas en su altura con posición y materiales, su demolición solo se justificará por razones de ruina total del edificio y parcial de la primera crujía en que se sustenta la fachada. No es este ningún caso en el que pudiera darse para el establecimiento de cualquier lugar de actividad comercial molesta. Es decir que se da la paradoja de que si estas licencia de actividad y obra que en este momento se encuentran en trámites y que si aprobáramos esta moción tendrían que ser por supuesto, indemnizadas porque aquí hizo la Sra. Martínez una pregunta al Secretario en el Pleno pasado en el que dijo, perdón, el Secretario se lo dijo a la Sra. Martínez, le preguntó ¿se trata de suspender las licencias?, en ese momento la Sra. Martínez le dijo que no, que no se trataba de suspender las licencias, pero resulta que sí se suspenderían, tenemos una en trámite y tendríamos que indemnizar; se dice que no, pero en realidad es que sí, hay una en trámite y se debería indemnizar. Nos encontramos en la paradoja que un establecimiento que implicara un derribo de fachada, no podría obtener licencia de la

siguiente manera, si cada una de ellas se tramitara de manera independiente, es decir la de actividades presentara un proyecto de acuerdo a la reglamentación actual, debería de obtener licencia de actividades, pero cuando esta licencia pasara a urbanismo como se trata el caso, iría con la recomendación explícita del departamento de Actividades, que me consta que conoce perfectamente el problema y que haría esa recomendación a la hora de tramitar la licencia, y precisamente en el departamento de Urbanismo no darían la licencia por una sola razón, la razón es que no puede producirse derribo. No puede producirse derribo, así que no nos vamos a encontrar con el caso, es decir tenemos en este momento una protección suficiente como para que este caso al aplicar la Ley no llegue a producirse. También voy a hacer notar una cuestión que hasta ahora no se ha hecho notar y es que en este momento hay declaradas ZOT0 como dice el Sr. Gil en su moción, las casas de Girón, el barrio obrero, chalets azules y las casas de Doñate, efectivamente y no hay ningún problema si esto quedara así. Pero en estas mismas casas que ahora en este momento si que tienen esta protección, podría darse el mismo caso que se está dando ahora en las regiones devastadas, es decir que se solicitara una licencia de un establecimiento de bar y que vinieran los vecinos a decir: no queremos que se ponga aquí este establecimiento. Y ocurriría como ocurre ahora, que la Ley actual es suficiente protección para que no se tenga que hacer una calificación, en este caso de T0.

Simplemente quería hacer notar que nos encontramos, en este caso, ante una primera actuación en una zona aislada, pero tenemos otros lugares en nuestro núcleo urbano en el que podrían darse el mismo caso y tendrían que venir a Pleno de la misma manera. En este caso y en los futuros que podrían llegar nos encontraríamos con esta protección legal. Nosotros evidentemente tampoco vamos a votar en contra de la moción de Marcelino porque tenemos ese compromiso de evitar este tipo de actuaciones. Pero también vamos a abstenernos."

El representante de Segregación Porteña, Sr. GIL, indica: "Esta moción, aquí están una parte de los vecinos afectados de estos edificios. Se presenta siguiendo la petición que formulan de 48 viviendas que son las casas de regiones devastadas, 47, unos cuantos, prácticamente el 100%, a excepción de uno que o la ha vendido o está haciendo alguna actuación para montar un bar. Yo creo que son los vecinos quienes nos dicen lo que quieren, ¿quien nos vota?, los vecinos, ¿quien nos exigen?, los vecinos, ¿quien nos pide?, los vecinos, pues eso es lo que se ha hecho aquí, siguiendo la petición de los vecinos, que quieren por encima de todo que su vivienda se mantenga como vivienda, que es para lo que se construyeron, se construyeron pensando que la planta baja y el piso eran únicamente viviendas, y ellos lo reclaman. Entonces, si son ellos los que lo piden, y piden ese tipo de protección, no se que problema estamos viéndole aquí por parte de algunos políticos. Tenga en cuenta, Sra. Contreras, que su compañero en el Plan General ya aprobó que esas casas que ha dicho, las casas de Girón, etc., etc., ya le aprobaron el ZOT0 y entonces que hacen estos vecinos, decir: por favor pónganos esas protección, tenemos el Mercado muy cerquita, los servicios que podamos necesitar muy cerca también. Están en el centro del pueblo y ellos han visto que no les hace falta que le rompa nada la tranquilidad que están exigiendo, porque compraron viviendas para ser viviendas. Son ellos los que lo piden, son conscientes de lo que estan pidiendo, lo tienen muy claro y quieren evitar que por algún agujero de la Ley al final se les cuele alguna actividad que deje rota la convivencia que tienen ahora. Ya se les monta el mercado en una parte de los edificios en la misma puerta, han tenido que ver porterías de colocarse una cristalera para que la gente no se mete dentro a probarse. Ellos quieren proteger su casa, y creo que tienen todo el derecho del mundo. No hay que rasgarse ninguna

vestidura porque ya tenemos en el Plan General aprobado, barrios y zonas, y casas con al calificación Z0T0, yo lo he propuesto, van a contar con el voto afirmativo de Segregación Porteña y no se si habrán más grupos políticos. Nosotros desde luego vamos a mantener aquello que hemos presentado, y es proteger con el cambio de normas que sus casas tengan la calificación Z0T0".

En el debate, a petición del Grupo Socialista, el Sr. Alcalde ordena un receso que se inicia a las 19 horas y 50 minutos, reiniciándose la sesión a las 20 horas.

Reanudado el debate, la representante del Bloc-Els Verds, Sra. ALEGRE, señala: "Nuestro Grupo se va a abstener en este punto porque aunque comprendemos que la mayoría de los vecinos quieren esta solución, entendemos también que dos actividades quedarían fuera de ordenación y que cerrarían las puertas de futuras demandas. Entendemos que en la misma Ley de Propiedad Horizontal vía civil podría frenar la actividad no deseada por los propietarios."

El Sr. CRISPÍN, Portavoz del Grupo Socialista Progresista, expone: "El Grupo Socialista se va a abstener también el punto puesto que consideramos parecidos los argumentos dichos aquí, que es innecesaria la recalificación de Z0 a T0 ahora para conseguir el objetivo que se quiere conseguir, puesto que ya hay legislación suficiente como para evitar que las fachadas se tengan que tocar por la ubicación de una actividad o cualquier otra cuestión. Lo que hay que hacer, y eso si que es una recomendación a los gestores de este Ayuntamiento, recuerdo que son ustedes los que gestionan este Ayuntamiento, que apliquen las Leyes, que hagan cumplir las Leyes para evitar que determinados particulares, entidades, etc., vayan poniendo primero el carro y después los bueyes, y así nos evitaremos situaciones complicadas de un punto de vista, moral, ético, económico, etc., como quieran ustedes calificar. Hay, como digo, suficiente legislación para evitar el que una fachada de esas características se perjudique y eso no tiene que ir, naturalmente ni en menoscabo de la economía de las propias personas que lo piden, suponemos que no todas ellas deben de conocer lo que están pidiendo en este tema, porque lo que están haciendo es menos valorar su propia vivienda o su propio inmueble, ni tampoco, y fundamentalmente también para aquellas personas que ya están desempeñando una actividad económica compatible con la de vivienda, en ese bloque de viviendas, y que verían naturalmente también menospreciado su negocio con la imposibilidad de poderlo modificar tal y como establece la normativa Z0T0".

Finaliza el debate el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, diciendo: "Nosotros ya votamos a favor en la Comisión Informativa, y en este caso en el Pleno va a votar también favorablemente. Creo que es un tema de razón, de lógica y coherencia, aquí podemos aprobar o desaprobar muchas cosas, pero los que realmente viven allí son los vecinos y no nosotros, son ellos los que viven, los que sufren o los que se benefician, pero son los vecinos, y quienes mejor que ellos pueden saber lo que necesitan o dejan de necesitar. Precisamente en esta zona es donde tienen excesos de servicio, luego, yo no creo que en un futuro estén necesitados y que no se hipotequen a que en un futuro puedan tener futuros o nuevos comercios, yo creo que en este caso, en esta situación, tienen todos los servicios posibles y no es necesario aumentarlo. Por lo tanto, como pensamos que son ellos los que están allí, los que mejor saben lo que les va y lo que no les va, votaremos a favor".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 5 votos a favor de SP y UV y 20 abstenciones de PP, PSOE, BLOC-EV, y Grupo Mixto, ACUERDA:

No aprobar la modificación del Plan propuesta, al no haberse alcanzado la mayoría absoluta requerida para ello.

En estos momentos, el Sr. García Benítez abandona momentáneamente la sesión.

9 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS E INSTALACIONES DEPORTIVAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Visto el escrito (Registro de Entrada nº 15229) presentado por D. Francisco Ruiz Villar, como Concejal del Grupo Segregación Portaña, en el que se formulan las siguientes alegaciones sobre la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas:

PRIMERA: Sobre la vulneración del principio de equidad 31.1 CE y de capacidad económica del art. 24 de la Ley en relación con la diferenciación en las tarifas de los jubilados o pensionistas solicitando el establecimiento de una tarifa similares a la de los familiares y sujetos con escasa capacidad económica.

SEGUNDA: Sobre la determinación del estudio de costes por no ser pormenorizado en relación con los costes de los cursos.

Resultando que, en la modificación de la Ordenanza fiscal de la Tasa de Deportes, únicamente se ha procedido a una modificación del importe de las Tarifas sin que se vea modificado el artículo que regula el establecimiento de exenciones y bonificaciones, siendo un acto consentido y firme.

Resultando que, el criterio seguido en la determinación de la tarifa es el de diferencias según las diferentes edades de los usuarios de los servicios, estructurándose básicamente la tarifa en función de grupos de edades: menores de 18 años, mayores de 18 años, tercera edad y/o jubilados y pensionistas.

Resultando que, en relación con el estudio de costes, se cumple lo establecido en la Ley reguladora de las Haciendas Locales, sin que sea preciso la delimitación de los costes unitariamente, máxime cuando al no contar con una contabilidad de costes se utiliza la información proporcionada por la contabilidad presupuestaria.

Resultando que, el establecimiento de unas tarifas para unidades familiares y sujetos con escasa capacidad económica afectaría al conjunto de la tarifa, constituyendo una exención o bonificación, por lo que se vulneraría el art. 9 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, siendo en cualquier caso la regulación de un sistema de becas o ayudas el instrumento más adecuado.

Visto asimismo el escrito (Registro de Entrada núm. 15288) presentado por el Consejo escolar del centro C.P. Victoria y Joaquín Rodrigo, y el escrito del Consejo Escolar municipal en el que se formulan alegaciones sobre la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas.

Resultando que, en el citado escrito se realizan diversas consideraciones de oportunidad.

Resultando que, no obstante lo anterior, la modificación de la Ordenanza fiscal persigue un interés público como es la obtención de ingresos públicos, afectando a un conjunto indeterminado de interesados. Que la aceptación de las alegaciones podría atentar contra el principio de igualdad al no existir razones objetivas que justifiquen se discrimine sobre la aplicación de la Ordenanza según el colectivo afectado.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. ZARZOSO, dice: "Se han presentado dos alegaciones a la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por uso de instalaciones deportivas y piscinas. La primera de ellas es presentada por el Director del Colegio Público Victoria y Joaquín Rodrigo en representación del Consejo Escolar. Más que una reclamación lo que nos presenta es una solicitud, nos pide primero que se estudie por el Patronato Municipal de Deportes la congelación de la tasa de la Ordenanza Fiscal Reguladora de Deportes en su apartado referente a los cursos para natación de los escolares en los dos trimestres que quedan de curso y que se aplique a comienzo del curso próximo. Segundo, los motivos que alega es que con anterioridad a la aprobación de la Tasa su centro ya tenía programada dicha actividad, y por lo tanto en su proyecto educativo de centro ya tenía organizado los horarios de dicha actividad, así como el resto de materias y que al aplicarse la Tasa, es decir las 1.000 pesetas por alumno/trimestre, posiblemente originaría variaciones importantes de asistencia y por lo tanto trastornos en la dinámica organizativa del centro. Al respecto tengo que decirle, primero: la entrada en vigor de una tasa es algo en común para todos los ciudadanos de un mismo Municipio, y como comprenderá no puede entrar en vigor en una determinada fecha para unos colectivos y en otra fecha distinta para otros. Segundo, la programación de una actividad en el proyecto educativo de un centro no es algo cerrado e inamovible, en cualquier momento puede ser estudiado y modificado por el Consejo Escolar del Centro, además, tengo la sensación que el Sr. Aurelio llora antes de que le peguen; dice textualmente: las familias podrían varias de opción. No creo que por tener que pagar 1000 pesetas al trimestre se originasen variaciones importantes de asistencia. Pero además, como el Sr. Director debe saber cuando se aprobó la ordenanza fiscal reguladora de deportes se especificó claramente que todos aquellos alumnos que no tuviesen medios económicos para pagar las 1.000 pesetas al trimestre sería gratuito previo informe favorable de Servicios Sociales. Por todo ello no se admite su reclamación y solicito la aprobación definitiva de la Tasa.

La segunda alegación a la ordenanza de deportes viene presentada por el grupo municipal de Segregación Porteña, por medio de un escrito del Sr. Ruíz, nos plantea dos alegaciones a la ordenanza, que podemos concretarlas en las siguientes: primero, que el estudio de costes no se encuentra individualizado por servicios; segundo, que se debe bonificar a los usuarios de menor renta, como parados y familias cuyos ingresos no alcancen el salario mínimo interprofesional. Respecto al primer apartado Sr. Ruiz, tengo que decirle que el estudio de costes y rendimientos, según el art. 24.2 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales se predica en la totalidad de la tasa y no a lugar detallado por las actividades, por las distintas actividades. Respecto al segundo punto, lo que plantea el recurrente es el establecimiento de unos beneficios fiscales que no se pueden admitir pues no es este el momento procesal de tal propuesta, los beneficios fiscales que recoge la tasa no han sido modificados, por lo tanto no procede reclamación sobre los mismos, lo único que se modifica son las tarifas a pagar, tampoco la estructura, por lo tanto no procede en el período de exposición pública presentar reclamación a algo que no se ha modificado. Solicito la no aceptación de las alegaciones presentadas y la aprobación definitiva de la ordenanza fiscal".

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, indica: "De los argumentos que da el Presidente de la Comisión de Hacienda en base a un informe ha dado varios, uno es que el estudio económico de la Tasa se realiza globalmente. Bien, el art. 24 de la Ley Reguladora de Haciendas Locales en el apartado 2 está hablando de costes directos e indirectos de la prestación del servicio, esos costes directos e indirectos no están y son de fácil cálculo, y se lo voy a demostrar con el examen de la tasa de expedición o de tramitación de matrimonios civiles. Si usted se ha mirado el expediente que está ahí, verá como hay un estudio de costes directos e indirectos, es decir, la Tasa, la normativa reguladora exige que ese coste de tasa se evalúe. ¿Qué ponemos nosotros de manifiesto en las alegaciones?, que ese estudio económico de costes directos e indirectos no está realizado, se habla de gastos de personal, de mantenimiento, pero no está realizado de la forma que debiera. Como todo es opinable, evidentemente hay montones de modelos y plantillas para calcular los costes directos e indirectos, esa terminología no aparece en el expediente de tasa, si aparece por el contrario muy pormenorizada y muy exhaustivamente detallada en la tasa de matrimonios civiles como tendremos ocasión de ver. En cuanto al principio de equidad, usted está planeando Sr. Zarzoso que como técnicamente se habla de una modificación de ordenanza, no a lugar a que se formulen alegaciones relativa a los criterios de aplicación de esa Tasa, eso es absurdo, porque hablemos de una modificación de una tasa anterior o no nadie puede impedir a un ciudadano o a un Concejal que en relación a la regulación del coste económico de ese servicio, que es el de utilización de las instalaciones deportivas, pueda sugerir y pueda alegar. De hecho en esa modificación bien se recoge, se mantiene o se regula ex novo, no lo sabemos puesto que no hemos sido Concejales en la legislatura anterior, una serie de criterios que benefician a un sector social, que es el sector de los jubilados, pero en atención al criterio de capacidad económica, no en atención al principio de equidad, que son dos principios que están recogidos a nivel constitucional y a nivel legal. Nuestras alegaciones, lo que hemos planteado es que se retrotraigan las actuaciones, se realice ese coste y se aplique el principio de capacidad económica, que no es un principio que nos hayamos inventado nosotros, ya le digo que está en la Ley, o alternativamente si ustedes no quieren retrotraer que me imagino que no querrán, al menos apliquen la igualdad social en un tema de tasas, y es que aquellas unidades familiares y aquellos ciudadanos cuya renta económica sea muy baja le apliquen una bonificación en los baños, bonos, y una serie de temas como le están aplicando a la tercera edad indiscriminadamente.

Lo que más nos llama la atención es que en las memorias de Alcaldía, de muchas ordenanzas de tasas, y cito la de Basuras Sr. Alcalde, usted habla continuamente del principio de equidad, del principio de aportación de los ciudadanos a los gastos públicos y al coste de los servicios en su capacidad económica. Evidentemente ese principio de capacidad económica y ese principio de equidad no se materializa en la regulación de esta ordenanza fiscal".

Cierra el debate el Ponente, Sr. Zarzoso, señalando: "Aquí lo que está ocurriendo respecto al primer apartado es que la interpretación del art. 24.2 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales es muy claro y no obliga a que se haga un estudio de costes individualizado, puedes decir lo que quieras al respecto pero eso es así. Y respecto a las bonificaciones, te vuelvo a decir lo mismo que antes, los beneficios fiscales que recoge la Tasa no se han modificado. Por lo tanto no procede reclamación sobre los mismos".

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el informe de la Vice-Interventora y el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos; con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV y 10 votos en contra de PSOE y SP, ACUERDA:

Desestimar las reclamaciones y aprobar definitivamente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas.

En estos momentos, el Sr. García Benítez se reincorpora a la sesión.

10 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURA O RESIDUOS SÓLIDOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Visto el escrito (Registro de Entrada nº14983) presentado por el Grupo Socialistas-Progresistas por el que se formulan diversas alegaciones sobre la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida domiciliar de basuras, y conocido el informe de la Sra. Viceinterventora, en el que, resumidamente se indica:

1.- Respecto al apartado A de esta alegación, indicar que la aprobación de una tasa no supone en modo alguno el *reconocimiento* de un número de abonados o contribuyentes¹ ni tampoco el *reconocimiento* de los costes reales o previsibles del *servicio aprobado por el órgano competente*.

La aprobación de una tasa o tributo supone básicamente, un acto de política fiscal por el cual los miembros de la corporación se pronuncian sobre sus preferencias a la hora de determinar los criterios de reparto de la carga fiscal entre el conjunto de sus ciudadanos o contribuyentes, criterios que se manifestaron, en el presente caso, en la propia Comisión Informativa de Hacienda en el que con la participación de los distintos grupos políticos se elaboró la propuesta que fue finalmente dictaminada.

2.- En cuanto a que no existe documento alguno que permita conocer o verificar el contenido íntegro del articulado de la citada Ordenanza (apartado B de la alegación) señalar que el artículo 16 párrafo 4 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) establece lo siguiente:

“Los acuerdos de modificación de dichas Ordenanzas deberán contener la **nueva redacción de las normas afectadas** y las fechas de su aprobación y del comienzo de su aplicación”

Y En relación con esta alegación señalar que, como dice el propio reclamante “en el expediente ... de la modificación de la Ordenanza fiscal “, si consta el texto íntegro de la **modificación** de la Ordenanza fiscal (página 57 del expediente) que consta de un artículo 1º_ por el que se da nueva redacción al artículo 5º de la Ordenanza fiscal_ una disposición final en la que se establecen las fechas de su aplicación y una disposición sobre las fechas de su aprobación.

¹ Este hecho se recoge con la aprobación del padrón de contribuyentes.

3.- Respecto del apartado C de la alegación, en relación con la afirmación de que “ en el expediente figura el cálculo del rendimiento que se preveía de la tasa de basuras en los años 1.998 y 1.999”, indicar que dicho documento no consta en el expediente formado como tal.

En lo referente a que las previsiones sobre el número de altas deberían mantenerse en cualquier caso, reiterar de nuevo (tal y como se manifestó en la Comisión Informativa), que el criterio adoptado en el estudio económico ha consistido, precisamente, en considerar el número de abonados existente realmente según se indica en el estudio económico (página 36 del expediente) y sobre la base de la información estadística disponible.

Y que en lo referente a el número de abonados o contribuyentes asignados a la nueva estructura aprobada inicialmente por el Pleno Extraordinario del pasado 8 de noviembre, no se corresponde con los existentes realmente (apartado D de la alegación, ello supone confundir la situación de tributación real, tal y como consta en el padrón en el momento actual, con la realidad del municipio en la que precisamente por ponerse de relieve dicha situación, supone una vez más, la realización de todas aquellas actuaciones de oficio tendentes a corregir las posibles incidencias o actuaciones que suponga un fraude en la tributación de la tasa.

Y que en cualquier caso la previsión de un mayor número de abonados en el computo de la tasa, no operaría como restricción en cuanto a superar el coste del servicio ya que la opción de tarifa elegida supone un margen de 7 puntos porcentuales o lo que es lo mismo unos 31 millones de pesetas (31.103.608 pts).

5.- Que en relación con las manifestaciones del apartado E de la alegación sobre que no existe documento actualizado alguno que refleje el cálculo del rendimiento anual previsto para el año 2.000 y que permita verificar en que medida cubre el coste del servicio dicho rendimiento, al objeto de dar cumplimiento a lo recogido en el artículo 24 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales; indicar que en el expediente consta el calculo del rendimiento de la Tasa según distintas alternativas planteadas (ver páginas 28, 29, 42, 49 y 50 del expediente) determinandose la elección de la tarifa precisamente en función del grado de cobertura del corte del servicio 93% tal y como consta en el Dictamen de la Comisión de Hacienda.

6. - En cuanto a la alegación F apartado a) de esta alegación señalar que la estimación del incremento de los gastos de personal de base al IPC y el promedio de antigüedad es razonable (cada 2 años se incrementa la antigüedad un 5% sobre el salario base que anualmente se va modificando, además de producirse otros incrementos en la estructura salarial). La LRHL expresamente establece la posibilidad de realizar una previsión de los costes, sin que se tenga que determinar previamente el calculo individualizado de los costes salariales con la repercusión del convenio para el año 2000.

7.- En cuanto a la alegación F apartado b) y c) manifestar que la LRHL establece en el artículo 25 de la Ley 7/1985 reguladora de las bases de Régimen Local los servicios mínimos a prestar por parte de las entidades locales entre el que se encuentra el servicio de recogida de residuos y estableciendo en el artículo 12 de la LRHL que el término municipal es el territorio en que el Ayuntamiento ejerce sus competencias.

8.- En cuanto a la alegación F apartado d), como se indica en el Presupuesto de los costes del servicio para el año 2000, (página 14 del expediente) se realiza una imputación del 30% **como coste del servicio de Recogida de Basura** del importe de coste del personal de limpieza viaria. Esta imputación se realiza porque dicho personal aunque está adscrito funcionalmente a limpieza viaria, cubre las sustituciones, bajas,

permisos, vacaciones del personal etc, que recoge la Basura, todos los días. La no imputación de dicho coste supondría una infravaloración de los costes del servicio. No se imputan, por lo tanto, costes de limpieza viaria, sino costes del servicio de recogida de basura.

9.- En cuanto a la alegación F apartado e) indicar que la adopción de un acuerdo sobre una ordenanza fiscal no requiere que en el expediente se acredite o se conozca la política de una empresa, en este caso municipal, por existir en cualquier caso otros cauces para la participación de los grupos políticos.

Visto igualmente el escrito (Registro de Entrada nº7831) presentado por Dña Josefa Kopp en nombre y representación del CAMPING MALVARROSA S.L por el que se formula la siguiente alegación sobre la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa de basura:

A. Que la actividad del Camping es una actividad de temporada utilizando 10 contenedores en la temporada alta (julio a septiembre) y luego dos contenedores todo el año, estando en desacuerdo con que se le grave más por la Tasa de basura, al entender que paga por un servicio anual siendo su actividad de temporada.

Y conocido el informe de la Sra. Viceinterventora municipal, según el cual:

1.- Durante el periodo de alegaciones se ha expuesto al público el expediente de modificación de la Ordenanza fiscal en la que constan los criterios seguidos por la Corporación a la hora de determinar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa de basura como son: Que pague más quien más utiliza el servicio y criterios de capacidad de pago.

2.- Según las preferencias manifestadas por la Corporación, en relación con el epígrafe nº11 de la Tarifa de Basura: *Camping y similares* por el que se establece una cuota trimestral de 224.666 pts para el año 2.000 se han tenido en cuenta a la hora de repartir los costes entre los distintos usuarios del servicio, precisamente en este epígrafe, las circunstancias que alega la recurrente como es el reparto de la cuota anual (según el número de contenedores estimados=12 contenedores) y el hecho de que sea una actividad temporal, al computarse únicamente como 3 contenedores para de todo el año, fijándose el importe en función de dicha circunstancia.

3.- En cualquier caso, para la determinación de la cuantía de las tasas establece el artículo 24.4 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales que podrá tenerse en cuenta criterios genéricos de capacidad económica de los sujetos obligados a satisfacerlas.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ZARZOSO, como Ponente, explica: "También se han presentado dos reclamaciones a la Tasa de basura, la primera de ellas es presentada por Dña. Josefa Kopp en nombre y representación del CAMPING MALVARROSA S.L., que se formula la siguiente alegación: Que la actividad del Camping es una actividad de temporada utilizando 10 contenedores en la temporada alta (julio a septiembre) y luego dos contenedores todo el año, estando en desacuerdo con que se le grave más por la Tasa de basura, al entender que paga por un servicio anual siendo su actividad de temporada. Respecto a las afirmaciones que hace la Sra. Kopp tengo que decirle: primero, que en la confección de la tarifa se tuvo en cuenta los siguientes criterios políticos que son estrictamente constitucionales, que más pague quien más utilice el servicio, que más pague el que tenga mayor capacidad económica. Además, tengo que decirle que durante el período de alegaciones se ha puesto al público el expediente en el que consta los criterios seguidos por la Corporación a la hora de determinar la modificación de la ordenanza fiscal

reguladora de la tasa de basura. En concreto, en lo referente a los campings ya se ha previsto la temporalidad alegada, la ocupación alegada de contenedores no es 10 en verano sino 12 en verano durante julio, agosto y septiembre, y 2 el resto del año. Ello supondría de término medio 4'5 contenedores al mes. Pues bien, los 4'5 contenedores se da servicio a 135 viviendas, ya que la tasa son 30 viviendas por contenedor; lo que supondría un cobro por el Ayuntamiento de 1.347.975 ptas., sin embargo el reclamante vendrá a pagar la cantidad de 898.662 ptas., por lo cual procede desestimar la alegación presentada y pido aprobar definitivamente la ordenanda.

La segunda reclamación viene formulada por el Grupo Partido Socialista Obrero Español. Los fundamentos para reclamar las alegaciones del PSOE son los que manifiestan los técnicos municipales en sus informes, mientras que sus alegaciones, ustedes las fundamentan en cuestiones de oportunidad política, grandes titulares basados en verdades a medias y finalmente en propias opiniones interesadas sin ningún tipo de rigor técnico. Por lo que ante una u otra fundamentación, entenderá que el Equipo de Gobierno opte por informes técnicos respaldados por la legalidad vigente".

El representante del Grupo Socialista Progresista, Sr. VIDAL, dice: "Nosotros Sr. Zarzoso esperábamos que se produjera una coincidencia sobre la utilización de cierto rigor en la formación de los expedientes para la aplicación de las tasas, esperábamos esa coincidencia y estábamos en disposición de colaborar y de señalar, pues todas aquellas cuestiones que considerábamos que desde nuestro punto de vista eran mejorables. Pero no ha sido así, yo quisiera recordar que esta mañana, en la reunión de la Comisión de Hacienda, nos ha manifestado usted que había hablado con algunos abonados, que hemos entendido que eran de los que más tienen que pagar, y que le han dicho que no tienen inconveniente en pagar más, pues, me parece muy bien. Y también nos ha dicho que no compartía ninguno de los argumentos que el Grupo Socialista había manifestado por escrito, y que estaba totalmente equivocado, y ahora ha vuelto a repetir lo de las verdades a medias, y que sin ningún rigor técnico. Yo recuerdo que la vez anterior hablaba de la necesidad de buscar a ese desconocido llamado rigor, y que no era un dogma de fe determinados informes, Sr. Zarzoso. Pero, yo creo que nosotros hemos afirmado unas cosas y desgraciadamente lo que yo he visto que usted ha planteado solamente son juicios de valor, y me explicaré.

En el fondo aquí lo que se establece o se dilucía es que el importe de la tasa no puede superar el costo del servicio, en eso supongo que estaremos de acuerdo, pero también por otra parte no me negará usted el afán desmesurado, recaudatorio que usted en algunas ocasiones ha manifestado. Y claro, eso ¿como se consigue?, pues se consigue de dos formas, una hinchando los costos y otra reduciendo los ingresos. Con eso el importe de la tasa no puede superar nunca a los costos que dicen los papeles que cuesta el servicio. Mire, vamos a empezar por una cosa, hay una cosa que es evidente, en su locución usted se ha permitido hablar de que bueno, nosotros hemos dicho que la tasa de recogida de basuras tenía una cantidad de 50 millones correspondiente a la limpieza viaria y que eso tenía que sacarse de ahí. Ustedes dicen, y lo hemos dicho así porque ni más ni menos el propio estudio de la empresa concesionaria dice que hay 50 millones de limpieza viaria que los carga a recogida de basuras, lo dice el propio informe. Pero es que, además usted plantea que bueno, que esos señores que no dicen que eso no sea así, pues la imputación, porque dicho personal aunque está adscrito se reconoce funcionalmente a la limpieza viaria, cubre las sustituciones, baja, permisos y vacaciones del personal que recoge la basura. Mire usted, si usted hace esa afirmación y no aporta ningún dato, yo entiendo que es un juicio de valor, y no ha aportado ningún dato. Mire usted, en la empresa concesionaria hay un Convenio, yo tengo dudas, no conozco que usted a lo mejor conozca este Convenio. En este Convenio, dice en su artículo

19 que las dotaciones de conductores y peones adscritos al servicio de recogida de basuras, será de 8 conductores y 16 peones. Yo quiero que se cumpla el Convenio, pero además dice también que durante 100 días se pondrá un refuerzo de 1 conductor más y de 2 peones. Yo me he permitido hacer unos números y resulta que de acuerdo con el estudio de la tasa que presenta la empresa concesionaria, efectivamente hay 8 recorridos, 8 circuitos más uno de refuerzo, lo había en el año 99, lo habrá en el 2.000 y no tengo inconveniente en darle una copia porque seguro que usted eso no lo conoce. Y me he permitido con las cifras que nos da la empresa ver que es lo que pasa, y resulta que mis datos dicen que con lo estrictamente presupuestado para la recogida de basuras sin el incremento de los 50 millones de limpieza viaria, es posible recoger la basura de este Municipio, tal y como está planteado.

Yo tengo dudas de que usted se haya leído el Convenio, que conozca esto, que haya hecho los números que yo he hecho, y no tengo inconveniente en dárselos.

En segundo lugar, lo digo porque hay otro dato que usted no ha desmentido, y es que para el año 2.000 se prevé además de los circuitos que hay ahí, un circuito más, 17 millones más. Hemos pedido información sobre a que corresponde ese escrito, y ha sido el silencio como respuesta. En nuestro escrito está solicitado información de que ¿quien es el órgano que ha decidido que haya un circuito más?, ¿para que se hace ese circuito?, y el silencio ha sido la respuesta por su parte. Además hemos pedido que se nos detalle un poco más, determinados gastos de la empresa, y no es que nos lo hayan negado a nosotros, sino que yo he tenido la curiosidad de coger los informes de la empresa que se entregan en el Consejo de Administración, concretamente del día 22 de este mes, y dicen los mismos datos. O sea que: otros gastos 60.000.000 de ptas., y ha tragar; pero ¿como se puede decir 60 millones de pesetas y a tragar?. Yo no digo que no sea legal, pero me parece una tomadura de pelo, insultar a la inteligencia. Y se acepta, y yo no digo que sea legal, pero tendríamos que saber el contenido. Después hay también unos 15 ó 20 millones para gastos generales, que no se sabe que gastos generales son. Pero es que, por abreviar después viene el rendimiento de tasa, pues bien, a mí me parece de una cara dura supina el que aquí se ha denunciado que aquí hay establecimientos que no pagan la tasa, y resulta que para calcular el rendimiento esos establecimientos no aparecen, pero además, me parece que eso es una burla que en el expediente figuren esos establecimientos - esto son datos y se pueden demostrar en cualquier momento -, y resulta que luego a la hora de sacar el rendimiento para que no superen los costos, no aparecen. Concretamente están aquí los alojamientos hoteleros, explicados cuales son, cuantas habitaciones tiene, etc., pero resulta que luego vienes aquí a ver el rendimiento de la tasa y dice que no hay ninguno, francamente me parece que eso es una tomadura de pelo.

Entonces, ¿qué ocurre?, pues lo que hemos dicho al principio. De lo que se trata es de recaudar, de lo que se trata es de que los importes de la tasa sobre el papel no superen los costos del servicio y hasta el año que viene. A mí me parece y no lo quiero llamar así, es un expediente que analizado detenidamente se le podría calificar de chapucero. No lo quiero decir pero está muy mal presentado. Aporte datos, a mí me parece también negativo que del expediente desaparezcan documentos, usted eso no lo debería de consentir. Vemos aquí un montón de borradores, y sin embargo el rendimiento de la tasa de los años 88 y 89, han cogido y lo han hecho desaparecer del expediente porque según dice usted era un borrador, un papel de trabajo, que solamente con ver el rendimiento como está calculado dan ganas de decir: esto como puede funcionar así. Porque unos cálculos que establecen que en el año 98 hay 800 altas y resulta que llegas al año 99 y hay también los mismos números de contribuyentes y además 800 altas, todo igual, eso es técnicamente de suspenso, pero como alguien se ha dado cuenta han dicho lo quitamos para que no se enteren, es increíble que eso suceda. Eso hay una intencionalidad que no tiene nombre.

Zarzoso, yo de verdad, nosotros hemos propuesto, la vez anterior propusimos que se subiera a todos los epígrafes, a todos los contribuyentes un 2% única y exclusivamente, en esta ocasión después de estudiar el tema con un poco más de detenimiento nos hemos dado cuenta, pensamos con los datos que tenemos, con los datos que manejamos y nadie nos ha dicho que no, que no es que no habría que subir es que posiblemente habría que bajar la tasa, es más y por eso nosotros lo que proponemos es que no se produzca ningún incremento en la tasa, y reiteramos lo mismo, es necesario que se haga una auditoria externa a la empresa concesionaria, una auditoria de costos y de gestión del servicio. Yo lo que estoy diciendo son hechos, datos que están aquí y que no tengo inconveniente en plantearlo. Yo digo y afirmo en estos momentos que si afilamos el lápiz y pagan todos los que realmente tienen que pagar, y se ponen los costos que realmente son de recogida de basuras, nos sobra dinero."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, en un segundo turno de palabra, señala: "A mí de mayor me gustaría ser oposición, porque lógicamente es la situación ideal. El tema de las basuras, desde luego es un tema del que se podría hablar tanto, yo creo que por primera vez y a pesar de que uno de los criterios que se han aplicado, yo dije en su momento que no me parecía justo, el de la capacidad económica, porque yo entendía y he entendido siempre que las tasas se pagaban en función de la utilización de la misma, pero bueno era un criterio, es legal y por lo tanto, aún pensando que no es un criterio que se debería de aplicar en cuanto a la capacidad económica porque creo que aquellos que tienen mayor capacidad económica ya pagan sus impuestos y no entendemos que se debería de haber repercutido en la tasa; pero en fin. Yo creo que el Sr. Vidal tiene razón en muchos de los planteamientos que ha hecho, porque no, indiscutiblemente esta tasa se puede mejorar, pero como todas las demás, todas las tasas se pueden mejorar, pero también es cierto que esta es la mejor tasa que se ha presentado, por lo menos en 12 años que llevo aquí. Yo creo que es una tasa que se ha hecho por lo menos con más rigor y con un mejor estudio que se han hecho las anteriores. Yo cuando hablan del afán recaudatorio del Concejal y de la intervención, pues hombre, indiscutiblemente es su misión, y siempre que se haga con justicia y que el reparto luego sea para llevar la política social que lleva este Ayuntamiento, que yo creo que es uno de los Ayuntamientos más sociales que podemos encontrar no solo en la Comunidad Valenciana sino en España, yo creo que tampoco es malo, lo que pasa es que como decía al principio, ser oposición no conlleva la responsabilidad de que cuando vienen los vecinos a pedirte cosas, no viene al que está en la oposición, sino al que está gobernando. Y yo que he sido Concejal de Hacienda cuando llegan todos los Concejales que llevan delegaciones a pedir, lógicamente viene muy bien ese dinero.

Yo creo también, que el tema de la basura es un tema complicado, pero yo creo que no debería de ser un tema de obsesión por determinadas personas. Yo estoy convencido Sr. Vidal, que usted que ha sido y que fue en su momento Concejal de Basuras, yo imagino que la tasa de su periodo de Concejal, estoy convencido porque 12 años después, yo entiendo que esta tasa es bastante mejor en cuanto a su estudio y en cuanto a su rigor de las que había con anterioridad, y también le digo que usted que estuvo de Concejal de Basuras, si usted fue capaz de que se cumpliera ese Convenio, y de que se cumpliera ese acuerdo entre la anterior empresa y el Ayuntamiento, en el que el acuerdo estaba en una maleta en la que había 7 u 8 tomos de este tamaño con lo cual era imposible leerse que Convenio era el que había firmado el Ayuntamiento con la empresa SAURSA, y lógicamente menos el poderlo cumplir. Por lo tanto yo creo que por lo menos aquellas personas que han tenido responsabilidad de gobierno, como es su caso, yo creo que deberíamos de ser más flexibles a la hora de entender que lógicamente esta tasa no es la mejor, pero es una buena tasa, que lógicamente la SAG no funciona como nos gustaría a todos, indiscutiblemente, que puede ser factible de mejorar,

pues si como todos los servicios; pero yo creo que también tenemos la responsabilidad de alguna manera pensar que los técnicos, como decía también hace un momento, ni son tan malos ahora ni tan buenos antes, ni al contrario, los técnicos que tenemos son los que tenemos, y los que tenemos ahora y hace muchos años, por lo tanto los mismos criterios que se están utilizando ahora con más rigor que en otros momentos determinados. Por lo tanto yo sí que pediría que en temas concretos no hagamos de estos temas cuestiones personales, porque da la impresión de que son cuestiones personales que indiscutiblemente yo creo que se deberían de tratar de otra manera aún pensando y reconociendo que puede tener razón en parte de lo que explica, pero que bueno, estas cosas al año que viene yo estoy convencido de que se mejorará la tasa más que este año y que se introducirán nuevos criterios y nuevos aspectos, y estoy convencido que entre todos podemos conseguir que la SAG funcione a pleno rendimiento.

Yo termino pidiéndole Sr. Vidal que usted que ha sido responsable del tema de la basura, y sabe lo complicado que es y sabe lo que conlleva el manejar un montón de personas y a veces el establecer los costes directos e indirectos, que fuera más flexible en este tema."

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc-Els Verds, indica: "Quiero contestarle también al Sr. Vidal, la verdad es que creo que tenía difícil argumentar sobre una tasa que es la que posiblemente más se haya estudiado en la Comisión Informativa y además parte de un principio que parece mentira que ellos lo ataquen, esta es la más progresista de todas porque hay una intención clara de ser discriminativa a favor del que más paga. Esta tasa hace pagar más a personas o entidades jurídicas, como cajas de ahorro, gasolineras, concesionarios de coches o las grandes industrias. La propuesta que usted está diciendo y debería de decirlo así: dejarían de pagar estas personas y una gran empresa como es el gran centro comercial también dejaría, en su propuesta estaría incluido esto porque dice: que se retrotraiga a la posición anterior mientras se hace un estudio. Yo creo que confunde usted la tasa en dos cuestiones, una que ya ha analizado bastante Miguel Angel y es la situación de la SAG, esto es un tema independiente, creo que el foro para debatir esa cuestión no es precisamente este, usted alega que ¿por qué hay 50 millones más de coste?, no hay nada más que ver que costó el año pasado el servicio, 365 millones y lo que cuesta ahora; si añadimos ahí que ahora hay una recogida diaria y antes no la había y un incremento de personal y una subida del IPC, me imagino que mal por bien esta justificada esa diferencia en el incremento de costos. Por lo tanto sería absurdo creer que con todas esas cuestiones que yo he numerado nos costara menos que el año pasado, no entiendo como lo puede decir. El otro argumento que usted dice, bueno, a parte de cuestiones como decir que ¿por qué otros gastos?, es evidente que una empresa de tantos millones de pesetas a la hora de gestionar tendrán que comprar material para las personas que recogen, habrá que comprar uniformes, arreglar camiones, supongo que será para eso. Usted también confunde otra cosa en sus alegaciones, no es la tasa en sí sino la cuestión del Padrón, cuando dice el número de recibos que se hacen, si algunos epígrafes, resulta que usted conoce que en la realidad hay más contribuyentes de los que allí se manifiestan, etc., pero lo que no puede negar es que para hacer el estudio hay que basarse en los datos de ese Padrón que es manifiestamente mejorable, ahí le reconozco dos puntos que usted tiene razón, pero creo que no es el momento. Pero la estructura de la tasa yo creo que es mucho mejor que la anterior, es muy progresista y por lo tanto difícilmente atacable. Hemos de saber que en esta nueva estructura de la tasa pasamos de una cobertura del servicio del 87% al 93%, todavía es deficitario. Suponiendo todo lo que usted alega en su escrito, que se pudiera recaudar más, hay un margen de 30 millones de pesetas para cubrir lo que realmente nos cuesta en servicio, difícilmente creo que se puedan recaudar esos 30 millones, por lo tanto yo como hemos pedido antes, volvería a reincidir a que retirara su

propuesta y que nos pusiéramos a trabajar en esos dos puntos que usted ha mencionado, y mejoremos el padrón sobre el cual está confeccionada la tasa, mejoremos la estructura de la SAG para que los costos no sean tan altas, pero dejemos la estructura de la tasa tal y como está porque realmente es mucho mejor que la anterior."

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, dice: "En tema de tasas si que hay un denominador común en la Casa Consistorial o en el que hacer cotidiano y es que las tasas que son ridículas si que tienen unos estudios económicos por menozadísimos, y la tengo aquí, la de matrimonios civiles, por lo visto cuanto más dinero pagan los contribuyentes más juega y mejor y al año que viene lo haremos mejor, yo es que no entiendo nada. Si supiera el público que para una tasa de matrimonios civiles el coste es de 2 millones de pesetas el estudio económico abarco 8 ó 10 folios, con costes directos, indirectos de funcionarios, horas de la limpiadora, vuelcos de granos de arroz , quiero decir, es una cosa realmente digna de un cursillo especializado de Haciendas Locales. Yo llevo poco tiempo de Concejal y la práctica es esa, es decir esto es progresista, ¿por qué es progresista Sr. Ariño?, ¿por qué paga más el que más tiene, pues muy bien pero es que el Sr. Vidal no está diciendo que no pague más el que no tiene?, lo que está diciendo es que se aclaren conceptos básicos de la Tasa. Mire, será usted muy progresista y yo seré muy reaccionaria pero lo que nadie puede discutir es que el servicio de recogida de basuras, aquí y eso se comentó en la anterior sesión plenaria, cuesta prácticamente el doble que en otros Municipios. Y ustedes por unanimidad aceptaron una propuesta de los segregacionistas que decía que se hiciera una auditoria. Es decir, no me venga usted con historias de progresía porque va a pagar Continente cuando si resulta que la tasa es super cara y está mal estudiada y mal calculada por falta de pormenorización y rigor al final todos acabamos pagando más. Eso con un añadido que lo tendremos en breve y es que todavía además de pagar el doble estamos recibiendo la basura de toda la Comarca, es decir aquí se vuelca la basura de Liria gracias al vertedero del Pic dels Corbs. El día que haya que trasladar la basura a 30 ó 40 kilómetros ya veremos la tasa de basura a que precio sale, eso no lo dicen ni se ríen, pero debería de ser divertidísimo, debían de decir que geniales somos en esta Corporaciones que pagamos el doble que en otras ciudades del mismo número de habitantes, nos tiran el estiércol y la basura un montón de ciudades, y lo estamos haciendo super genial y además somos progresistas, pues estupendo, lo hacemos muy bien, como en el tema de las tasas de deportes, ahí no hay equidad, ahí se beneficia al sector de jubilados porque eso son votos de clientelismo político y chim pun. Y yo no he hablado de costes individuales, pero si usted en vez de reírse, Sr. Zarzoso que a mí me encanta el humor, usted tuviera el mismo rigor para esa tasa que para esta, que la vamos a fotocopiar y a darla a los medios de comunicación se daría cuenta de que no estamos diciendo ninguna tontería, yo me puedo hacer cargo de que las cosas están mal, ahora, salidas de tono del tipo de que güay somos y esto es progresista y a ver si usted lo hace mejor, eso no conduce a ningún lado, ya veremos la auditoria que ha pedido el Partido Socialista y nosotros cuando se hace, y ya veremos si alguna vez somos capaces de aclarar pormenorizadamente si los 60 millones de la limpieza que figuran ahí como gastos generales, otros gastos o concepto así tan telúricos, somos capaces de pormenorizarlos.

Mire usted, le voy a poner un ejemplo, el otro día estaba yo en la Fundación de Cultura y vino un expediente de modificación de créditos; un expediente de modificación de créditos la Ley obliga a que se explique la razón de esa modificación, me tocó batallar medio hora con el Interventor Delegado, porque yo quería saber ese cambio de partida que era de 5 millones a que se debía, porque además tenía derecho con arreglo a la Ley, era porque se habían realizado unos gastos sin consignación presupuestaria, era un tema que era escabroso, pero vamos, tampoco pasaba nada. Pero luego para justificar 25.000 pesetas de gastos del

servicio de juventud había del orden de 70 facturas y tickets, pues es lo mismo; es decir aquí analizamos el chocolate del loro y las cosas ridículas y nos vanagloriamos de que las tasas importantes, las que en definitiva pagan todos los ciudadanos las llevamos como las llevamos. Yo les animo a que sigan pormenorizando y a que sigamos jugando a prógres, que está genial".

El Sr. ALCALDE, dice: "Sra. Martínez ha tenido la habilidad de tocar todas las Tasas, un repaso a todos, incluido el vertedero del Pico de los Cuervos, pero no es cierto que nosotros paguemos doble que otros Municipios, y cuando quiera entremos en ese debate".

El Sr. VIDAL representante del Grupo Socialista Progresista, señala: "Silvestre, yo no se como te atreves a decir afirmaciones de ese tipo cuando reiteradamente, yo hace ya años que vengo denunciando o poniendo de manifiesto esta escalada de costos que se está produciendo aquí en Sagunto, y que en algunos casos, yo no digo que en otros Municipios no ocurra tres cuartos de lo mismo que ocurre aquí, faltaría más, pero desde luego a mí lo que me interesa es a mí como ciudadano tener un buen servicio y al precio más barato posible, y desgraciadamente en este tema hay muchos pueblos y ciudades de este país que nos dan sopas con onda. Yo quería empezar e insistir en que la idea que planteábamos aquí o la propuesta que traemos es de que se anule el acuerdo plenario para subir la tasa de la basura por las razones que yo he dicho anteriormente y al mismo tiempo se encargue esa auditoria de costos y de gestión del servicio que nos daría a todos un poco más de luz, o podríamos ponernos todos los pies en el suelo. Yo diría que en ese sentido vamos a defender y estamos defendiendo esa situación y que no ha sido posible en este año o en este ejercicio poder sentarnos y razonar de una forma diría yo, normal y de personas. Yo recuerdo que cuando yo iba al colegio de Begoña venía con frecuencia aleccionarnos sobre religión un sacerdote que le decíamos el padre Eugenio y que siempre terminaba diciendo que teníamos que tener fe, después otro sacerdote que seguro que te acuerda de él Marcelino y otro más, ya teníamos los 15 años cumplidos, me decía: Jaime me haces preguntas de cajón, lo que tienes que hacer es tener fe. Parece que tengo un problema de hace muchos años, eso de comulgar con determinadas ruedas de molino, no me va a mí, echo de menos eso. Digo esto porque recordareis que el pasado Pleno de las tasas, y lo he dicho antes, yo llegue a decir que entiendo que no pueda ser un dogma de fe determinados informes, determinados documentos que se nos presentan y que dicen, esto hay que aprobarlo y hasta el año que viene, ya lo arreglaremos, sabemos que tal., sabemos que cual, pero esto es lo mejor que se ha podido hacer. Yo creo que hasta los más expertos cometen errores, yo también reivindico y reivindico ahora también mi derecho a equivocarme ¿por qué no?, pero no son infalibles quienes ya sean funcionarios o no con su firma o con su opinión nos inducen a tomar algunas decisiones, no son infalibles esas personas. Yo estaba mirando ahora, Alfredo y pondría un ejemplo que se da mucho en la profesión de los letrados, el que ante un mismo hecho una misma persona con una misma preparación diga que 30 años y 1 día y otros la absolución, ¿no es así?, eso en mi especialidad no ocurre. Yo como aquí a pesar de que lo hemos intentado, estamos posiblemente ante un diálogo de sordos, no queremos lo que yo llamo, evidente, y bueno, algo no va bien, falta transparencia, y eso más tarde o más temprano el Municipio lo pagará.

Creo que hace ya más de dos años vengo poniendo de manifiesto, porque como se han hecho algunos comentarios lo he puesto de manifiesto públicamente, que tenemos una empresa con un presupuesto que pronto superará o estará cercano ya a los mil millones de pesetas, que tiene un problema de dirección, y me refiero a la dirección técnica y política, tiene un problema de dirección. Yo creo que la falta de profesionalidad, la no diferenciación

entre los objetivos políticos de los objetivos puramente empresariales han impedido, lo han dejado o posiblemente no se ha sabido impulsar el desarrollo de la empresa, hacer una empresa competitiva, pero como dice el Alcalde de ello ya hablaremos en otro momento".

El Sr. ALCALDE, le dice al Sr. Vidal: "Yo simplemente y en tono cariñoso a unos y otros, cuando comparamos y queremos decir que la tasa es doble y que pagamos el doble que en otros sitios, hay cosas que no se pueden comparar; no se puede comparar un coche de 4 millones con otro de 2 millones, en algo está la diferencia. Y nosotros tenemos unas diferencias claras y ostensibles respecto a otros Municipios, y sin entrar en el debate de esto que lo podremos hacer allí, tenemos la jornada de 35 horas en el Convenio, cosa que no tienen esas grandes Ciudades y esos otros Municipios, tenemos el servicio de recogida diario, 363 días al año, o de muebles que se realiza todos los días, o si me apuras más, la recogida de papel que no la tienen en otros sitios. Lógicamente hay una pequeña diferencia en la tasa, pero comparando como lo dije la otra vez, con la Baronía, resulta que están pagando lo mismo que nosotros, y no tienen nada de esto. Por lo tanto, ese debate si es sobre la empresa municipal lo traslademos allí, hoy el objeto es la tasa".

Cierra el debate el Ponente, Sr. ZARZOSO, diciendo: "Sr. Vidal, yo voy también a cambiar mi tono de intervención. Mire, lo primero que quiero recordarle es lo que se consiguió con la aprobación de la tasa del pleno del día 8 de noviembre, primero se mejoró la cobertura del servicio de 5 puntos, pasando del 78% del 99 al 93% en el 2.000; segundo, el aumento de la tasa por vivienda fue del 2% hoy ya podemos afirmar que estamos por debajo de la inflación, y tercero que este incremento del 2% repercutirá sobre 27.664 abonados de un total de 29.635 abonados por padrón que pagan basura. Ahora, usted Sr. Vidal nos presenta una serie de reclamaciones a la tasa, creo que usted confunde las cosas, mire usted dice: teniendo en cuenta que el hecho de aprobación de una tasa supone el reconocimiento de un número de abonados o contribuyentes y también supone el reconocimiento de los costes reales o previsibles del servicio aprobado por el órgano competente. Eso no es así, la aprobación de una tasa no supone en modo alguno el reconocimiento de un número de abonados o contribuyentes, ni tampoco supone el reconocimiento de los costes reales o previsibles del servicio aprobados por el órgano competente; la aprobación de una tasa supone básicamente un acto de política fiscal por el cual los miembros de la Corporación se pronuncian sobre sus preferencias a la hora de determinar los criterios de reparto de la carga fiscal entre el conjunto de los ciudadanos o contribuyentes. Eso es lo que quiere decir no lo que usted dice. Mire, continuaría diciéndole más, luego usted dice: teniendo en cuenta que en el expediente sometido a información pública de la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los epígrafes recogida domiciliaria de basura o residuos sólidos, no existe documento alguno que permita conocer o averiguar el contenido íntegro del articulado de la citada ordenanza. No se como se atreve a decir eso, mire, sencillamente consta el texto íntegro de la modificación de la ordenanza fiscal en la página 57 del expediente, igualmente se recoge transcrito dicho texto íntegro en el acta de la sesión plenaria en la que se aprobó la ordenanza fiscal, pag. 68 del expediente. Pero además quiero informarle Sr. Vidal que los textos de las ordenanzas fiscales de este Ayuntamiento en cumplimiento de lo establecido en el apartado 5º del artículo 17 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se encuentra publicada en la página web, pueden reírse pero es así. Luego continúa diciendo el Sr. Vidal: considerando que en el expediente figura el cálculo del rendimiento que se preveía en la tasa considerando que tal, los años 98 y 99. En relación con su afirmación de que en el expediente figura el cálculo del rendimiento que se preveía en la tasa de basura para los años 98 y 99, tengo que decirle que no existe, le aseguro que no existe, ese documento no consta en el

expediente y usted está convencido de que sí. Se sorprende que el número de abonados en el 2.000 sea inferior al de los años 1999 en 248 abonados; se lo voy a explicar: dada la experiencia de otros años en que se ha puesto de manifiesto lo incierto de las previsiones realizadas con anterioridad por motivos diferentes como por ejemplo, los criterios manifestados por esta Corporación sobre cuando existe prestación de servicio en los diseminados, han motivado datos inciertos e imprecisos sobre el número de abonados, se me consultó al respecto y ordené que en el estudio económico se optase por el criterio más prudente que en este caso era sin lugar a dudas el que consta en la base de datos realizada por del departamento de informática y que era 29.635 abonados, y así consta en el anexo de la página 4 del expediente, podría continuar diciéndole más cosas, pero usted dice: considerando que el número de abonados o contribuyentes asignados a la nueva estructura aprobada inicialmente por el Pleno, no se corresponde con los existentes realmente, lo que induce a dudar de la fiabilidad de los datos considerados. Tengo que decirle que cuestionar la fiabilidad de los datos considerados, cuando dichos datos son precisamente los que existen en la base de los servicios informáticos, ponen de manifiesto su confusión entre lo que debería ser y lo que es. A este respecto tengo que decirle que con fecha 16 de noviembre de 1999 esta Concejalía de Hacienda comenzó una serie de actuaciones de oficio tendentes a corregir las posibles incidencias que supongan un fraude a la tributación de la tasa, cosa que usted debería de haber hecho y no hizo cuando fue Concejal.

Por otro lado en su escrito después de estudiarlo y analizarlo, hoy lo ha explicado bien, en el escrito suyo no estaba bien. He llegado a la conclusión que su gran preocupación es el cumplimiento del artículo 24.2 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, que establece que el importe de la tasa no exceda en su conjunto del coste real o previsible del servicio, hoy eso lo ha explicado aquí muy bien. Esté tranquilo que cumplimos el artículo 24.2 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, la previsión de un mayor número de abonados en el cómputo de la tasa no operaría como restricción en cuanto a superar el coste de servicio ya que la opción de tarifa elegida supone un margen de 7 puntos porcentuales que es lo mismo que 31.103.608 pesetas, por ponerle un ejemplo: si estimamos 400 nuevas altas de viviendas y lo multiplicamos por el importe de una vivienda que según la nueva tarifa es de 9.985 pesetas anuales obtendríamos no llega a 4 millones de pesetas, además se olvida usted que en el informe de intervención ya se hizo constar tal y como queda acreditado en el expediente página 39 el importe de la tasa no supera el coste del servicio.

Luego usted habla, continua diciendo: el estudio económico calcula los costes del incremento previsible de la antigüedad del personal para el año 2000 aplicando el 2'5% sobre todos los conceptos retributivos lo que supone la cantidad de 6.500.000 de pesetas, la antigüedad siempre se calcula sobre el salario base.... Tengo que decirle, el incremento de los gastos del personal están realizados en base al IPC, el promedio de antigüedad que se aplica es razonable cada dos años se incrementa una antigüedad en un 5% sobre salario base que anualmente se va modificando, además de producirse otros incrementos en la estructura salarial, pero lo que es más importante y que desde luego usted no sabe o se le ha olvidado es que la Ley Reguladora de las Haciendas Locales establece expresamente la posibilidad de realizar una previsión de los costes sin que tenga que determinarse previamente el cálculo individualizado de los costes salariales.

Continúa usted diciendo: si el artículo 21 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales establece que las entidades locales no podrán exigir....., etc. Efectivamente el Equipo de Gobierno sabe perfectamente que el coste de la limpieza viaria se pagan con impuestos, mediante que la basura se paga con tasa, lo sabemos no somos tan analfabetos Sr. Vidal. En esto quizás es en lo único que usted y yo estamos de acuerdo. Nos atribuye a este Equipo de Gobierno que el 30% del importe del coste del personal de limpieza viaria y que

asciende en total a 56.777.009 pesetas los hemos puesto como coste de servicio de recogida de basura. Lo que ocurre Sr. Vidal es que usted se ha enterado de mi rueda de prensa anterior, se ha enterado, lo que ocurre es que este personal aunque está adscrito funcionalmente a limpieza viaria cubre las sustituciones, bajas, permisos, vacaciones, etc., del personal que recoge la basura todos los días, la no imputación de dichos costes a la recogida de basura sería una infravaloración de los costes del servicio, en consecuencia está completamente equivocado.

Con el informe presentado por la empresa concesionaria no es posible conocer cual es la política de la empresa; vamos Sr. Vidal esto ya es el colmo, usted dice: con el importe presentado por la empresa concesionaria no es posible conocer cual es la política de la empresa que, (esta afirmación por su parte tendrá que reconocerme que es pura demagogia) jamás se ha oído en este Ayuntamiento. ¿Usted cree Sr. Vidal que la modificación de una ordenanza fiscal debe incluirse la política de una empresa?, usted sabe que existen otros cauces de participación de los grupos políticos donde se puede y se debe de estudiar con profundidad la política de la empresa concesionaria a fin de asegurar su viabilidad, y eso usted lo sabe perfectamente. Yo creo que con la presentación que usted ha hecho, creo personalmente que el grupo socialista se ha cubierto de gloria".

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación de forma diferenciada el dictamen emitido por la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos respecto de las dos alegaciones, con el siguiente resultado:

El Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV y 11 votos en contra de PSOE y SP, ACUERDA:

Desestimar la alegación presentada por D. Francisco Crispín Sanchis como Portavoz del Grupo Socialista Municipal.

Asimismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV y 11 votos en contra de PSOE y SP, ACUERDA:

Desestimar la alegación presentada por D^a Josefa Kopp.

En consecuencia, desestimadas las alegaciones presentadas, se eleva a definitiva la aprobación de la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los Servicios de Recogida Domiciliaria de Basuras y Residuos Sólidos.

11 ACEQUIA MAYOR DE SAGUNTO, CUBRICIÓN EN PRESA DE ALGAR.

Resultando que por la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari de Sagunt, se presenta al pleno la siguiente propuesta de acuerdo:

“Dado que una de las funciones que tiene encomendadas este Consell Local Agrari y por ende, el Ayuntamiento de Sagunto, es la promoción y desarrollo de la agricultura en el término municipal de Sagunto, y habiendo tenido conocimiento de la situación de la Comunidad de Regantes La Acequia Mayor, organismo autónomo encargado de suministrar las aguas del Río Palancia a los agricultores de la cuenca, y ante el riesgo de que, como consecuencia de las obras que se están realizando en el Pantano de Algar de Palancia, pueda quedar sumergida la acequia utilizada por dichos agricultores, con las fatales consecuencias que ello supondría para sus cosechas situación que debe ser protegida desde las instancias municipales, a quienes corresponde prestar cuantas actividades y servicios contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal en el sector agrícola.

Por todo ello, la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari en sesión de 13 de Diciembre de mil novecientos noventa y nueve, se adhiere a la petición formulada por dicha Comunidad de Regantes y propone al Pleno de la Corporación, que apoye la siguiente petición:

Solicitar de la Confederación Hidrográfica del Júcar, que lleve a cabo una intervención en la Presa de Algar del Palancia desde la base hasta su cola, con el fin de cubrir la Acequia Mayor. Esta ejecución se concretaría en la dotación de una partida presupuestaria que pudiera ejecutar el proyecto redactado a tal fin y así evitar los graves problemas que para la agricultura saguntina se derivarían de no realizar dicha actuación."

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Ponente, Sr. ARIÑO, dice: "Esta propuesta viene a petición del Consell Agrari donde tuve yo una petición de un miembro de la Ejecutiva, en concreto del Presidente de la Acequia Mayor, donde delante de la inminente inauguración o finalización de la Presa de Algar y por falta de presupuesto que es lo que parece ser evidente para acabar de manera adecuada lo que afecta a la Acequia Mayor hay que explicar que una vez cerrada la Presa el nivel de las aguas cubriría totalmente la Acequia Mayor, con el peligro consecuente de que se inunde de lodo, ramas y demás cosas, lo cual la haría inviable como utilización de la acequia y por supuesto dejaría de prestar el servicio que está prestando. Hay que recordar en este sentido que esta acequia tiene una tradición posiblemente centenaria de la época medieval, es el primer servicio mancomunado de aguas que se hace en nuestra Comarca, por lo tanto hay que respetarla. Tiene una extensión actualmente de 28 kilómetros, ha ido alargándose. El interés de la propia comunidad que gestiona esta acequia ha sido evidente en mejorar el servicio, se canalizó toda, se hicieron obras de cimentación para que las pérdidas fueran menores, riega actualmente alrededor de 45 hanegadas de nuestra Comarca, lo cual hace que se le tenga que prestar la atención necesaria dada la imperiosa necesidad que hay cada día de las aguas. Todo el esfuerzo que se ha hecho en la Comunidad de Regantes para poder agilizar el sistema de riegos juntando los pozos con la Acequia Mayor quedarían en parte rotos sino se hicieran las obras de previsión de cubrir la Acequia. La propuesta es muy breve y muy simple, consiste en que se dote la dotación presupuestaria consecuente de manera que el organismo adecuado a través de la Confederación Hidrográfica del Xuquer, el proyecto que ya tienen estudiado, le doten el dinero que haga posible la viabilidad de esta obra. De tal manera que pueda continuar funcionando la Acequia y no se pierda el caudal de agua que por ella circula."

El Portavoz del Partido Socialista, Sr. CRISPÍN, señala: "Empezar diciendo que cuando he recibido el orden del día me he llevado una sorpresa doble, por una parte el ver un punto que trae aquí el delegado del Consell Agrari sobre la Acequia Mayor de Sagunto, textualmente dice: Acequia Mayor de Sagunto, cubrición Presa de Algar. Y después ver otro punto con el número 13 en el que pone: Proposición del PSOE sobre Canal de Soneja. Digo que me he llevado una sorpresa, primero porque en la Junta de Portavoces en ningún caso, ni el Sr. Alcalde ni el Portavoz del Bloc manifestó su intención de llevar a este Pleno este punto. Usted Sr. Alcalde dijo, que a lo mejor los señores del Bloc o del Consell Agrari presentaban alguna cosa sobre la Acequia Mayor, ahí está el Secretario a su izquierda y veremos en la próxima acta de la Junta de Portavoces como aparece este tema. A mí me gusta estar en los órganos, organismos u organillos como parece usted querer convertir esa Junta de Portavoces, que yo creo que tiene su fundamento y es bueno que funcione, yo creo que para seguir dándole seriedad a es Junta usted debe respetarla. Dicho esto, que no me parece que es la primera vez que

pasa, espero que estas cosas no sucedan porque sino la va a vaciar usted de sentido a esa Comisión y algunos Partidos Políticos nos podemos plantear el seguir asistiendo o no. Después me parece un poco sorprendente, y quiero pensar que es un problema de un lapsus mental de quien haya redactado físicamente, el que haya escrito el orden del día, que supongo que habrá sido usted Sr. Alcalde, porque usted es el responsable al menos, según la Ley de Régimen Local, lo que es curioso es que a los señores del Bloc les atribuya un punto en el Orden del Día, y a que a los señores del PSOE sin comerlo ni beberlo nos adjudique una propuesta sobre el Canal de Soneja del que se habla de una manera muy sucinta y en los antecedentes exclusivamente. Pero bueno, ya digo que supongo o quiero pensar que habrá sido sencillamente un lapsus y una coincidencia, una más, en este Pleno.

Quería decir también que me cabe el honor como algún otro saguntino, pocos por razones lógicas, de haber presidido la Acequia Mayor de Sagunto, durante casi cuatro años y que por tanto mi sensibilización a parte de como saguntino, como político de izquierdas, lo es también por haber presidido ese Ente, que como muy bien ha dicho Ariño es el primer Ente mancomunado de explotación de unas aguas, en este caso para riego. Nosotros con todo cariño hemos redactado una proposición que viene en el número trece, para que usted elimine, en su caso si procede, el tratar este punto, si lo podemos fusionar con el que ha traído aquí el Delegado. Nosotros en la proposición decíamos así: ""Dada la inminente finalización de las obras de ejecución de la Presa de Algar, lo que hace prever su inmediata puesta en explotación y la consiguiente afección de las infraestructuras de abastecimiento de agua a Sagunto, Acequia Mayor y Canal de Soneja. El Grupo Socialista-Progresista, haciéndose eco de la preocupación de las entidades agrarias afectadas, y en particular de la Comunidad de Regantes de Sagunto, Propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo: Instar al Ministerio de Medio Ambiente para que se destinen los recursos económicos necesarios para hacer frente a las obras de modificación de las infraestructuras de abastecimiento de agua al Municipio de Sagunto, afectadas por la puesta en explotación del embalse de Algar del Palancia"". Manteniendo el fondo o el sentido que creo que es el mismo, creo que se puede mejorar lo que se trae aquí por parte del Consell Agrari, porque la propuesta del Sr. Ariño en su calidad del Presidente del Consell, dice: ""Solicitar a la Confederación Hidrográfica del Júcar, que lleve a cabo una intervención en la Presa de Algar del Palancia desde la base hasta su cola, con el fin de cubrir la Acequia Mayor...."", nosotros decimos que se haga la intervención necesaria, si es cubrirla o si es desviarla, etc., etc., incluso, si se fijan en el expediente, los señores de la Acequia Mayor hablan de cubrir la Acequia. Si es cubrición, si es desvío o es otra solución técnica que sea el Ministerio o el Ente que lo va a ejecutar el que lo establezca y no este Ayuntamiento Pleno. Esta sería por tanto una modificación técnica que nos parece interesante aportar. Por otra lógicamente la Administración en concreto a la que nos dirigimos que es la que tiene que ver, es la dueña de los recursos económicos que es el Ministerio de Medio Ambiente y no la Confederación Hidrográfica del Júcar que en estos momentos y lo sabemos, si es verdad que no por cauces ordinarios sino por extraordinarios, sabemos que en su presupuesto actual no tiene ni una sola peseta para intervenir en el Pantano de Algar, ni tampoco en la Acequia Mayor de Sagunto. Por tanto estando, como también me consta y supongo que el Delegado del Consell Agrari lo debe de conocer también, estando todo el mundo de acuerdo que es imprescindible hacer esa actuación, está todo el mundo de acuerdo, técnicos, etc., creo que lo que conviene es decir al Ministerio que consigne el dinero necesario.

Por último y de paso, después de hacer las obras necesarias de modificación de la Acequia Mayor, el continuar salvando el Canal de Soneja que es algo que tiene Sagunto de muchos años, es un agua que a Sagunto no le cuesta ni un duro, es verdad que ya tenemos el metro cúbico pero si se pueden aprovechar como de hecho técnicamente nos consta que va a ser así, las mismas obras de infraestructura que salvarán la Acequia Mayor para de paso salvar el Canal de Soneja pues entendemos que valdría la pena intentarlo y por eso cuando redactamos el acuerdo lo dejamos abierto a que el Ministerio aproveche esa inversión para salvar esos dos canales de abastecimiento tan importantes para nuestra Ciudad".

El Sr. ALCALDE, indica: "Tengo que decirle que yo de los papeles encontrados después de celebrar la Junta de Portavoces, entiendo que como había una petición y había tenido conocimiento y allí lo dije por parte de la Acequia Mayor a través del Delegado del Consell Agrari, y la suya hacía referencia al agua al Municipio de Sagunto, entendía que también lo de Soneja, hay veces y usted lo sabe que una misma moción la suscriben distintos partidos y no pasa absolutamente nada. Ha visto que ha venido muy ascético lo de la Acequia Mayor de Sagunto en la proposición de quien lo propone y todo lo demás y en la otra si que pone Partido Socialista, por lo tanto no crea usted que ha podido haber algo de mala fe por mi parte, ni mucho menos."

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc-Els Verds, dice: "Dos o tres aclaraciones más, el más mínimo protagonismo del Bloc sobre este tema, si de hecho ha venido aquí, ha sido por un mandamiento y usted tiene miembros en el Consell Agrari que lo pueden decir y de la Corporación; en absoluto es una propuesta del Presidente del Consell Agrari, es una propuesta del Presidente de la Acequia Mayor que dijo que el Consell Agrari de alguna manera lo apoyara, y si era posible el Pleno del Ayuntamiento también lo hiciera, y en ese sentido yo se lo transmití al Alcalde para que lo incluyera en el orden del día, si lo contó, no lo contó o lo contó a medias no lo se, pero no es que nos copiáramos de usted nada.

Respecto a porqué decidimos que se cubra, es porque hay un proyecto ya redactado, cuando se hizo la Presa, contemplaba también lo de la Acequia Mayor, lo que pasaba es que no había dotación presupuestaria, hay que decir también que en el periodo de alegaciones - hay que decir que en aquél momento quien estaba mandando aquí era el PSOE - no se le ocurrió decir a la Corporación Municipal que mandaba hacer alguna alegación para que se incluyera alguna partida presupuestaria y que se hiciera. El proyecto si está pero no la partida presupuestaria, es un lapsus lamentable pero ahora estamos sufriendo las consecuencias, pero todo viene de aquella mala gestión que se hizo entonces. Lo que intentamos ahora es subsanar, lo queremos retraerle nada sino decir porque actuamos de esta manera. Detectado el problema la propia Acequia Mayor ha hecho diversas intervenciones, ahí están detalladas, gestiones, y siempre se le dice lo mismo el proyecto está, está contemplado pero no hay dinero. La manera de impulsar este proyecto es a ver si a través del Consell Agrari y todavía más fuerte el propio Ayuntamiento, es más sensible. La Confederación Hidrográfica es a quien nos dirigimos, no tendríamos ningún inconveniente para que no se nos pudiera escapar ninguno, y podríamos hacer una pequeña enmienda y es que en vez de dirigirnos exclusivamente a la Confederación Hidrográfica del Júcar, nos dirigiéramos también a la COPUT, al Ministerio de Fomento y al propio Ministerio de Medio Ambiente, para que la parte que le corresponda a cada uno, desde luego no se quede sin la mínima dotación presupuestaria. Yo le haría una pregunta al señor Alcalde, ¿puedo entender que estamos

tratando ya el tema 13 o no?. Pues entonces simplemente comentarle que la moción suya, también en este caso es un poco extemporánea porque ya con fecha 30 de octubre del 97, y me he molestado en buscarlo en Secretaría, hay una propuesta exactamente en los mismos términos respecto al Canal de Soneja, por lo tanto lo que ahora haríamos sería copiarlo, tampoco en este caso el PSOE ha sido más espabilado que nosotros, aquí tiene la copia. En los dos casos creo que su moción están cubiertas, ahora por la propuesta del propio Consell Agrari y en el otro caso porque ya se hizo en su día cuando tocaba."

El Sr. CRISPIN, en representación del Grupo Socialista, indica: "Yo creo que el Sr. Ariño es de los más atrevidos del hemicycle pero por ignorante, porque la verdad es que son muchas veces las que sale aquí como un miura cara una pared, y siempre se estrella, usted debería saber que si no se alegó en su día fue atendiendo una petición de los propios interesados, ¿usted sabe lo que ha costado traer la Presa de Algar a Sagunto?, ¿dónde estaba usted cuando trajimos la Presa de Algar a Sagunto?, yo tuve el honor de presidir esa Corporación, la que trajo al Presa de Algar a Sagunto, ¿como puede afirmar que es lamentable la gestión del PSOE?, está usted rodeado de actores de aquella decisión, no alegamos porque si en el proyecto de exposición pública de la Presa que vale miles de millones, por un quítame esas pajas, como estas cosas funcionan en el Ministerio, nos tiran para atrás nos daremos todos con una piedra en los dientes. Negociemos, primero la Presa de Algar, y después digamos los flecos serán más sencillos, se negoció paralelamente y estaban todas las autoridades de entonces de acuerdo en ejecutar los pequeños flecos que se hubieran podido quedar fuera del proyecto gordo, y usted llega aquí y no se le ocurre decir otra cosa, que: que lamentable la gestión del PSOE, ya veremos usted lo que consigue, haber si traen alguna inversión que se le pueda parecer a la Presa de Algar o al metro cúbico por segundo que también se obtuvo en aquella época.

Lo del Canal de Soneja, yo le voy a decir una cosa, lo que Francisco Crispín no hace y seguramente el Grupo Socialista tampoco es revisarse todos y cada uno de los Plenos desde que se fundó, desde la época democrática, nada más faltaba revisarnos todos los Plenos para ver si hemos repetido años después una moción o no. Por lo menos el que habla no lo hace, pero es que además usted lo que no puede decir es que estemos repitiendo una moción que se refiere única y exclusivamente al Canal de Soneja en un contexto de abastecimiento de aguas, estamos hablando de un perjuicio previsible que se le va a causar a la Acequia Mayor de Sagunto; y que la solución de ese perjuicio previsible seguramente vale con la misma inversión o casi con la misma, para salvar el Canal de Soneja, y por eso vienen ambas cosas en una sola propuesta. Con la suficiente ambigüedad como para que el Ministerio priorice en la ejecución si es que las cosas no fuesen técnicamente así, fíjese si se lo digo claro. Eso a mi juicio es gestionar y es salvaguardar en la medida de lo posible y al máximo posible los intereses de la Ciudad de Sagunto, que no tiene porque perder como he dicho antes, un agua que nos viene gratuita desde hace muchos años, eso aprovechando ya digo el objetivo inicial que es salvar la Acequia Mayor y el derecho de la Comunidad de Regantes. Me parece que como mínimo se le debe de pedir, Sr. Ariño, un poco de moderación y un poco de respeto a los que le han precedido porque seguramente usted exigirá eso a los que vengan detrás de usted. Un poco más de respeto. Reitero que el grupo socialista si se incluyen esos dos matices, que creo que no van a alterar ni el protagonismo del Bloc que hoy su Presidente es un miembro del Bloc, y si coincidimos en este tema miel sobre hojuelas porque al Partido Socialista lo que le interesa es que se salve la Acequia Mayor primero y el Canal de Soneja, después."

El Sr. ALCALDE cierra el debate de este punto, señalando: "No hay que enfadarse en estas cosas porque cuando el Equipo de Gobierno, el actual nos encontramos y nos hicimos cargo del Ayuntamiento la Presa estaba paralizada e incluso le puedo asegurar que se desestimaba su realización, y la impulsamos nosotros, o sea que hay testigos suficientes y ahí está el Presidente. Al respecto del asunto y los dos asuntos tal y como están al día de hoy, conviene que lo sepan. El proyecto de la Presa de Algar afecta a dos conducciones la Acequia Mayor de Sagunto en su primer tramo y la conducción del manantial de Soneja a Sagunto para abastecimiento de este Municipio. El proyecto contemplaba la protección del tramo de acequia inundable mediante su refuerzo y cubrición para preservarla de los efectos del embalse. La conducción del manantial de Soneja según se explicitaba en la memoria del proyecto, apartado relativo a reposición de servidumbres no se reponía al considerar que la conducción Turia-Sagunto, entonces en ejecución reponía con creces los caudales y su mantenimiento era ni necesario ni económicamente de interés, esa es una realidad y hay testigos suficientes de esto. El proyecto citado no tuvo alegación alguna en la coacción del expediente de información pública y fue aprobado definitivamente en estos términos, por las razones que fuesen, pero la realidad es que no tuvo ninguna alegación reclamando esto. Con fecha 12 de diciembre del 94 la Acequia Mayor de Sagunto solicita la redacción y ejecución del proyecto de acondicionamiento de la Acequia con tres objetivos, y viene en el expediente remitido por el Consell Agrari. Reducción de pérdidas por infiltración en el río en el tramo aguas arriba de la toma actual, mediante la construcción de una toma nueva sita aguas arriba y la ampliación consiguiente del Canal, parte uno. Dos: evitar la inundación de la acequia en el tramo afectado por el embalse mediante un nuevo trazado bordeando el embalse, en parte dos. Y tres, adaptar la estructura del Canal para transporte de caudales regulados diariamente en la parte tres del proyecto. Informada favorablemente la petición como fue en su día, fue autorizada la redacción del proyecto en julio de 1995, y en abril de 1996 la redacción de un pliego de bases para la asistencia técnica que una vez redactado fue aprobado en enero de 1997. En la actualidad no se ha licitado el mencionado pliego de bases. Llegamos nosotros, hay unas conversaciones verbales con el Ayuntamiento de Sagunto, hay un acuerdo de la Comisión de Gobierno del 4 de junio del 98, y un acuerdo plenario del 29 de octubre de 1998, porque estamos interesados en este asunto. Se ha planteado la posibilidad en diversas ocasiones, en reuniones que hemos mantenido con el Presidente de la Confederación, de reponer la conducción del manantial de Soneja como obra accesoria al desvío de la Acequia Mayor en el tramo afectado por el embalse, en la parte dos, ya que esta obra de mayor envergadura resolvería los accesos, cruces de barrancos, etc., y la reposición de la conducción se podría abordar en términos mucho más económicos.

La Presa, como todos ustedes saben, está en ejecución y lógicamente esto ha habido que salvaguardarlo. Esta en redacción el proyecto de desvío de la Acequia Mayor de Sagunto en el tramo dos, afectado por el embalse de Algar, donde como obra accesoria se incorpora la restitución de la conducción citada. Se deja la infraestructura necesaria a través de la Acequia Mayor para que pueda reponerse la servidumbre del agua del Canal de Soneja, que todos sabemos que hay una serie de acuerdos plenarios del Ayuntamiento de Soneja y que decían ese agua en unas determinadas condiciones. Lógicamente la moción que aquí viene habla también de consignación presupuestaria. La situación actual es, y tras las consultas realizadas, es que el Director de la obra del Canal es el Director de la Presa, es el ingeniero Sifre y espera tener redactado el proyecto de desvío en los primeros meses del próximo año, por lo tanto es oportuno que

consignemos y que se sepa quien va a financiar esa obra, porque la Confederación lógicamente, al igual que he dicho antes en Renfe, ahora tiene unos cometidos muy distintos. Ellos se dedican a mantenimiento y las inversiones o es el Ministerio o en este caso la COPUT, por eso nosotros proponemos una pequeña enmienda de adición que dice simplemente: Confederación Hidrográfica del Júcar que no tiene en este momento competencias de contenido económico en cuanto a inversiones, y por lo tanto el Ministerio de Medio Ambiente o la COPUT, porque sabemos que el Ministerio de Medio Ambiente también tiene determinados problemas en ese sentido.

La enmienda diría: Solicitar de la Confederación Hidrográfica del Júcar que por el Ministerio de Medio Ambiente o la COPUT se consignen los recursos económicos necesarios para hacer frente a estas obras."

En el debate, por el Portavoz del Grupo Municipal Socialista propone que dicha propuesta se fusione con la proposición presentada por su grupo en el punto número 13 del orden del día, a cuyo tenor literal:

"Dada la inminente finalización de las obras de ejecución de la Presa de Algar, lo que hace prever su inmediata puesta en explotación y la consiguiente afección de las infraestructuras de abastecimiento de agua a Sagunto, Acequia Mayor y Canal de Soneja. El Grupo Socialista-Progresista, haciéndose eco de la preocupación de las entidades agrarias afectadas, y en particular de la Comunidad de Regantes de Sagunto, Propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Instar al Ministerio de Medio Ambiente para que se destinen los recursos económicos necesarios para hacer frente a las obras de modificación de las infraestructuras de abastecimiento de agua al Municipio de Sagunto, afectadas por la puesta en explotación del embalse de Algar del Palancia."

Cerrando el debate, el Sr. Alcalde, presenta una enmienda de adición en el inicio de la parte dispositiva del acuerdo, en el siguiente sentido:

"Solicitar de la Confederación Hidrográfica del Júcar que por el Ministerio de Medio Ambiente o la COPUT se consignen los recursos económicos necesarios para hacer frente a las obras de modificación de las infraestructuras de abastecimiento de agua al Municipio de Sagunto, afectadas por la puesta en explotación del embalse de Algar del Palancia."

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada a la propuesta de la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA: Aprobar la propuesta enmendada, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

Solicitar de la Confederación Hidrográfica del Júcar que por el Ministerio de Medio Ambiente o la COPUT se consignen los recursos económicos necesarios para hacer frente a las obras de modificación de las infraestructuras de abastecimiento de agua al Municipio de Sagunto, afectadas por la puesta en explotación del embalse de Algar del Palancia

Esta ejecución se concretaría en la dotación de una partida presupuestaria que pudiera ejecutar el proyecto redactado a tal fin y así evitar los graves problemas que para la agricultura saguntina se derivarían de no realizar dicha actuación.

12 **PROPOSICIÓN SEGREGACIÓN PORTEÑA, APARTADO RUEGOS Y PREGUNTAS EN SESIONES EXTRAORDINARIAS.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada por Segregación Porteña, a cuyo tenor literal:

“- La Ley 11/99 de 21 de abril por la que se modifica la Ley 7/85 de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y otras medidas para el desarrollo del Gobierno Local, ha venido a resaltar, una vez más, la competencia que en materia de control y fiscalización de los órganos de gobierno, siempre ha detentado el Pleno municipal.

- Los ruegos y preguntas que los miembros del Pleno pueden formular a los órganos de gobierno, constituyen una de las manifestaciones de dicha competencia, que en ningún caso, impiden para su inclusión en los Plenos extraordinarios, las normas reguladoras del régimen de sesiones del mismo.

- Igualmente, la nueva redacción dada por la citada Ley 11/99 de 21 de abril, al art. 20.c) de la Ley 7/85 de 2 de abril, atribuye a las Comisiones Informativas, la función de realizar el seguimiento de la gestión del Alcalde, la Comisión de Gobierno y los concejales que ostenten delegaciones, sin perjuicio de las competencias de control que corresponden al Pleno y siéndoles de aplicación a dichas Comisiones las disposiciones sobre funcionamiento del Pleno, ninguna norma legal impide que se aplique el apartado de ruegos y preguntas a las sesiones extraordinarias que celebren dichas Comisiones.

- Y no existiendo Reglamento Orgánico que regule dichos aspectos, se propone al Pleno municipal, de conformidad con la normativa legal citada, adopte acuerdo del siguiente tenor literal:

‘Aprobar la inclusión del apartado de ruegos y preguntas en los ordenes del día de las sesiones extraordinarias de los Plenos y Comisiones Informativas que a partir del presente acuerdo se celebren’.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. MARTINEZ, Portavoz de Segregación Porteña, dice: "Seré breve ya que una parte de los Concejales se tiene que ir a cenar. En el tema de ruegos y preguntas en las sesiones extraordinarias, todo se basa en un informe del Sr. Secretario General, que ya lo he comentado a nivel personal, que realiza a lo largo del informe lo que yo llamo dar luz a balinesa, pero en fin tampoco nos vamos a enfadar, lo digo por lo complicado que és. Usted arranca diciendo que no hay ningún problema legal, ninguna prohibición de que consten los ruegos y preguntas en las sesiones extraordinarias, y luego dos hojas después dice que repugna el que se le pueda imponer al órgano que tiene competencia para convocar una sesión extraordinaria la realización del orden del día. Yo ya le dije, no yo que yo soy al fin y al cabo una modesta persona, sino la doctrina ya diferencia muy claramente entre lo que son asuntos que se someten a votación, de ahí que en las sesiones extraordinarias la Ley impida que se someta o se introduzca ningún asunto que no esté incluido en el orden del día, pero son asuntos que se debaten y se votan, evidentemente los ruegos y preguntas no se votan, es decir no hace falta adoptar acuerdos. Usted ha cogido y a juntado ese contenido con el otro, y hay una pregunta que es muy divertida al final del informe, y usted dice: recordar y como se ha hecho en los informes anteriores referentes a la organización y funcionamiento de este Ayuntamiento se insiste en la necesidad de tramitar y aprobar un Reglamento Orgánico Municipal que regule cuestiones como la planteada. La pregunta

es muy sencilla, si hubiera Reglamento Orgánico ¿se podría incluir los ruegos y preguntas en las sesiones extraordinarias?, lo digo porque si repugna al texto normativo difícilmente un Reglamento Orgánico puede vulnerar unas determinaciones de rango superior, entre otras la Ley 7/85, entonces o es una cosa u otra. Evidentemente no hay voluntad de que estos ruegos y preguntas se hagan, el propio Sr. Alcalde dijo en su intervención que el tenía muy claro que en las Comisiones Informativas Extraordinarias si, pero en los Plenos no. El informe del Sr. Secretario, confunde y ya se lo he dicho a él y él me ha dicho que bien que bueno que esa es su interpretación, asuntos que hay que votar y decidir que evidentemente no tienen cabida en ninguna sesión extraordinaria con los ruegos y preguntas que es un apartado diferente. Que yo sepa los ruegos y preguntas no se votan".

Contesta el Sr. ALCALDE: "Simplemente es observar las diferencias que había en la Ley de Régimen del 52, la modificación del 85 y las posteriores. El Reglamento Orgánico Municipal de la Federación de Municipios y Provincias hasta hoy en vigor, porque a partir de la Ley de abril del 99 vamos a entrar en discusión de uno nuevo, en el Capítulo segundo de los Ruegos y Preguntas del art. 86 al 92 lo tienen perfectamente detallado, y esto está por consenso de todos los grupos políticos. Lo presenté aquí en cierta ocasión. El art. 92 dice: en ningún caso se abrirá debate sobre los ruegos y las preguntas - tal como quiere -, las intervenciones se limitarán a su formalización y a la toma en consideración en contestación por aquél al que se dirijan, y el art. 86, 87 y 88 de todo el contenido del anterior. Yo creía que podía equivocarme, pero ya ha visto usted que no. Si queremos podemos debatir todo lo que quiera, con buena voluntad todo podemos hacer, incluso en las sesiones extraordinarias con buena voluntad podemos incluir ruegos y preguntas, pero el objetivo de las sesiones extraordinarias es muy claro, en principio la brevedad y por tratar temas de urgencia. Lógicamente los ruegos y preguntas podrían dar lugar a lo que sucede en los plenos ordinarios, que ya estamos confundiendo todo".

El Sr. SECRETARIO GENERAL, dice: "Me habían calificado los informes de neutros, interesados, parciales, poco claros, poco leales con el Equipo de Gobierno, pero de danza balinesa, nunca. El informe yo creo que está muy claro, no hay ninguna prohibición legal, ningún artículo que prohíba que los ruegos y preguntas se puedan incluir. Ahora bien, de la argumentación del art. 46 de la Ley 7, eso es contrario al carácter extraordinario de los Plenos, estoy hablando de Plenos, en las Comisiones Informativas está clarísimo. La Ley no me distingue, con lo cual digo: evidentemente sí, en las Comisiones Informativas, es una imposición legal después de la modificación del art. 20 de la Ley 7, es decir hay una parte dedicada al control y fiscalización donde entrarán ruegos y preguntas. Luego me pregunta, ¿el Reglamento Orgánico podría modificarlo?, no, yo entiendo que no, y ¿por qué pongo lo del Reglamento Orgánico?, porque es que constantemente se vienen produciendo en el Pleno temas de Reglamento de Organización. Como ha dicho el Sr. Vidal en el tema de informes jurídicos cabe cualquier tipo de interpretación, mi interpretación es, y la reitero: sí a los ruegos y preguntas en las Comisiones Informativas como parte de control y fiscalización de los órganos de gobierno; no, a los ruegos y preguntas con carácter excepcional en las sesiones plenarias. Esa es mi interpretación".

El Sr. ALCALDE, continúa diciendo: "El art. 86 lo deja muy claro: los Concejales podrán formular verbalmente o por escrito ruegos y preguntas en las sesiones ordinarias de los órganos colegiados municipales".

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, señala: "En primer lugar comenzaré agradeciendo a D. Emilio Olmos el trabajo efectuado aclarándonos una serie de conceptos referidos todos ellos a la moción presentada por Segregación Porteña. Leído el mismo, apoyaríamos la inclusión de ruegos y preguntas en las sesiones de las Comisiones Informativas, entre otros aspectos porque como ya se ha comentado también está contemplado en la Ley 7/85. Pero por otro lado no podemos apoyar la inclusión del apartado de Ruegos y Preguntas en las sesiones extraordinarias del Pleno de la Corporación y de las Comisiones Informativas a la vez, tal y como viene la moción, por entender que las Comisiones Informativas su inclusión está regulada por Ley, y en los Plenos sería una imposición al convocante, llámese Alcalde, Presidente o la cuarta parte al menos de los miembros de la Corporación. Nuestro grupo entiende que introducir de modo general en las sesiones extraordinarias del Pleno el apartado de ruegos y preguntas, le quita a la sesión calificación e importancia extraordinaria con exclusividad de los puntos a tratar, que para eso está convocado. Y además su inclusión no es impositiva por Ley. Por lo tanto si Segregación Porteña acepta separar la inclusión en las Comisiones Informativas de las de los Plenos Extraordinarios, Unión Valenciana votaría las Comisiones Informativas con voto favorable y los Plenos Extraordinarios con voto negativo; si no lo separa Unión Valenciana propondría al Pleno la inclusión a las Comisiones Informativas el apartado de ruegos y preguntas."

El Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, indica: "Quizás de aquí a dos o tres meses empecemos a confiar más en los dictámenes jurídicos de la compañera de hemicycle, pero hoy por hoy seguimos fiándonos por el criterio del Secretario y vamos a votarlo tal y como dice su informe."

El Sr. ALCALDE, finaliza el debate diciendo: "Yo entiendo que la recomendación, ya dije entonces que no tenía yo ningún inconveniente en que se incluyese en las Comisiones, señal de que conocemos la Ley también un poco, entiendo que esa recomendación los Presidentes de las Comisiones la recogerán. Por lo tanto lo que se somete a votación es el texto de la moción."

Sometido a votación el fondo del asunto, se produce un empate, por 11 votos a favor de PSOE y SP, 11 votos en contra de PP y BLOC-EV y 3 abstenciones de Grupo Mixto y UV.

Repetida la votación, de conformidad con lo previsto en el art. 100.2 del ROF, con idéntico resultado, decide el voto de calidad del Alcalde, en sentido negativo, por lo que el Ayuntamiento Pleno, ACUERDA:

Rechazar la proposición arriba transcrita.

13 PROPOSICIÓN PSOE SOBRE CANAL DE SONEJA:

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar el asunto del orden del día, por haberse integrado su contenido en el punto 11 de esta misma sesión.

14 CAMBIO VOCALES A PROPUESTA GRUPO POPULAR EN CONSEJO ADMINISTRACIÓN FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA Y JUNTA RECTORA PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES:

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión extraordinaria celebrada el día veintiséis de julio del actual, adoptó acuerdo relativo al nombramiento de vocales integrantes de los órganos rectores de los organismos autónomos municipales, entre ellos, el nombramiento de D. Francisco Zarzoso Usina como vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, y el de D. Juan Bautista Gómez Peñalva como vocal de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes, a propuesta del Grupo Popular Municipal.

Resultando que, por el Portavoz de dicho grupo político, se ha presentado escrito por el que solicita la sustitución de dichos vocales por D. Juan José González Pla y D. Fernando Pleguezuelos Cobo, respectivamente.

Considerando lo establecido en el apartado c) del artículo 6 de los vigentes Estatutos tanto de la Fundación Municipal de Cultura como del Patronato Municipal de Deportes, según los cuales “los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la Cultura”.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV, y 11 abstenciones de PSOE y SP, ACUERDA:

PRIMERO: Nombrar a D. Juan José González Pla vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura a propuesta del Grupo Popular Municipal, en sustitución del anteriormente nombrado D. Francisco Zarzoso Usina.

SEGUNDO: Nombrar a D. Fernando Pleguezuelos Cobo vocal de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes a propuesta del Grupo Popular Municipal, en sustitución de D. Juan Bautista Gómez Peñalva.

En estos momentos, el Sr. García Benítez abandona momentáneamente la sesión.

15 CAMBIO VOCAL A PROPUESTA GRUPO UNIÓN VALENCIANA EN JUNTA RECTORA PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES:

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día treinta de septiembre del actual, adoptó acuerdo relativo al nombramiento de vocales integrantes de los órganos rectores de los organismos autónomos municipales, entre ellos, el nombramiento de D^a. Mariola Pérez Chordá como vocal de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes, a propuesta del Grupo Municipal de Unión Valenciana.

Resultando que, por el Portavoz de dicho grupo político, se ha presentado escrito por el que solicita la sustitución de dicha vocal por D. Ramón Esteve Gallen.

Considerando lo establecido en el apartado c) del artículo 6 de los vigentes Estatutos del Patronato Municipal de Deportes, según el cual “los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la Deportes”.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, 18 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP, Grupo Mixto y UV y 6 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

Nombrar a D. Ramón Esteve Gallen vocal de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes a propuesta del Grupo Municipal de Unión Valenciana, en sustitución de al anteriormente nombrada D^a. Mariola Pérez Chordá.

En estos momentos, el Sr. Cortés abandona momentáneamente la sesión.

16 CONVENIO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA ENTIDAD PUBLICA DE SANEAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA COMUNIDAD VALENCIANA DE FINANCIACIÓN Y GESTIÓN DE INSTALACIONES MUNICIPALES DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Visto el Convenio de referencia y obrando en el expediente los informes de conformidad del Jefe de Aguas y el Jefe de la Sección de Mantenimiento, así como el informe-propuesta del Tesorero Municipal, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto y 7 abstenciones de PSOE y UV, ACUERDA:

Aprobar el Convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y la Entidad Pública de Saneamiento de Aguas Residuales de la Comunidad Valenciana de Financiación y Gestión de Instalaciones Municipales de Saneamiento y Depuración, que figura en el expediente, y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

En estos momentos, se reincorporan a la sesión los Sres. García Benítez y Cortés.

17 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR CELEBRACIÓN DE MATRIMONIOS CIVILES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Visto el escrito (Registro de Entrada núm. 15269) presentado por Dña. Isabel Martínez Domingo, en su condición de concejal y portavoz del Grupo Municipal de Segregación Porteña, en el que se formulan las siguientes alegaciones sobre la aprobación de la imposición y ordenación de la Tasa por la Prestación del Servicio de Matrimonios Civiles y aprobación de la Ordenanza Fiscal correspondiente:

1.- Alegación referente a la exención de pago de la tasa a los vecinos.
2.- Alegación consistente en discriminar la tasa figurando en el artículo 3 (cuota) las siguientes cantidades:

- Por servicios prestados en las dependencias municipales que habilite el Ayuntamiento, 25.000 pesetas de cuota.
- Por servicios prestados por el Ayuntamiento en dependencias no municipales, 15.000 pesetas de cuota.

Considerando que, la Viceinterventora Municipal ha emitido al respecto el siguiente informe:

“PRIMERO.- Que en el mencionado escrito se solicita con base a diferentes consideraciones de oportunidad, en primer lugar y de modo preferente, “la modificación de los art. 3 y 4 de la citada ordenanza al igual que los correlativos que resulten afectados a fin de que resulte gratuita para los vecinos que quieran contraer matrimonio, la tramitación administrativa de la tasa, y sólo se perciba ésta cuando se realice la celebración en la Casa Consistorial y se presten los servicios de limpieza, Conserjería, adornos florales, etc.”

De la mencionada solicitud parece inferirse el establecimiento de una exención para los vecinos que deseen contraer matrimonio fuera de la casa Consistorial, pretensión que desde la óptica de la legalidad es contraria, al contravenir el art. 9 de la Ley 39/88 Reguladora de las Haciendas Locales, que prescribe la imposibilidad de reconocer otros beneficios fiscales que los expresamente previstos en las normas con rango de ley o derivados de la aplicación de los tratados Internacionales.

SEGUNDO.- Alternativamente y en caso de no estimarse la petición precedente, solicita “se diferencie al menos, el coste de tramitación administrativa del correlativo a celebración en la Casa Consistorial, de forma que en el caso de no realizarse el matrimonio en las dependencias municipales, sólo se satisfaga el importe de la citada tramitación.”

De su tenor literal, “diferenciación de costes” por la que suscribe se informa que la Ley 39/88 Reguladora de las Haciendas Locales ordena que el importe de la tasa por la prestación de un servicio o por la realización de una actividad no podrá exceder, en su conjunto del coste real o previsible del servicio o actividad de que se trate, sin que imponga obligación alguna acerca de la diferenciación de los costes que integran el servicio.

Ahora bien, si por diferenciación de costes, se está refiriendo a una discriminación de tarifa, ha de indicarse que se trata de cuestiones de oportunidad, en las que quién suscribe no puede lógicamente incidir, si bien apuntar, respecto de dicha discriminación pretendida en función de si el matrimonio se celebra fuera o en la Casa Consistorial, que no existe obligación alguna por parte del Alcalde de realizar la prestación del servicio de matrimonio civil fuera de la Casa Consistorial, siendo ello, voluntario y potestativo. Pudiendo, en consecuencia, la pretendida discriminación atentar contra el principio de igualdad.

TERCERO.- Que el expediente relativo a la imposición y Ordenación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Prestación del Servicio de celebración de Matrimonios Civiles y aprobación de la ordenanza correspondiente, se ajusta a lo establecido en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales por lo que procede desestimar las alegaciones formuladas, con la salvedad sobre los criterios de oportunidad.”

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. ZARZOSO, explica: "No sería justo que no dijese públicamente que antes de que la Sra. Isabel Martínez presentase sus alegaciones a la Tasa de Matrimonios Civiles, el Sr. Cortés me comentó la necesidad de modificar el artículo tercero de la ordenanza, yo le contesté que efectivamente tenía razón o creía que tenía razón. Al recibir su alegación y después de dictaminarse en la Comisión Informativa de Hacienda la traigo a este Pleno en los siguientes términos. Vista la alegación presentada por Dña. Isabel Martínez en su condición de Concejala y de Portavoz del Grupo Municipal de Segregación Portañá, y el dictamen de la Comisión de Hacienda considero: a.- estimar en parte las alegaciones modificando el artículo 3 de la ordenanza fiscal que queda redactado como sigue. Artículo 3.- Cuantía de la tasa. La

cuantía de la tasa será la cantidad establecida en la siguiente tarifa. Primero, por cada servicio solicitado en dependencias municipales habilitadas al efecto, 25.000 ptas. Segundo, por cada servicio solicitado que no sea en dependencia municipales habilitadas al efecto, 15.000 ptas. b.- Aprobar definitivamente la imposición y ordenación de la tasa por prestación de los servicios de matrimonios civiles y la ordenanza fiscal correspondiente".

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "Nosotros nos seguimos manteniendo igual que en la anterior decisión del Pleno anterior. Unión Valenciana, nuestro grupo votó en contra de que se pague ninguna tasa por los matrimonios y por lo tanto yo creo que como en las rebajas que vienen ahora, enmiendas o alegaciones que vienen ahora, yo las entiendo en parte, también entiendo que rectificar es de sabios, pero también no sería tampoco tan desaguisado el ser valientes y llegar con esa rebaja a cero, que no suponga ningún coste a los ciudadanos de Sagunto y del Puerto, y que como se dijo en su día, casarse en el hemicycle del consistorio o en cualquier otro lugar, pues que sea un servicio y un lujo y un orgullo como saguntino, como porteño que pueda dar ese servicio nuestro Ayuntamiento. Por lo tanto pensamos, entendemos que rectificar es de sabios, como he dicho, pero que sean atrevidos y lo rebajen a cero".

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, indica: "Lo digo por los informes y la pormenorización y los errores de bulto de los Concejales cuando hablan de los costes pormenorizados o costes diferenciados en la tasa del Patronato. Mire usted, y lo he dicho que lo iba a enseñar, esto es todo un estudio de costes para una tasa que vale un millón y pico de pesetas, donde viene desde el cálculo de la auxiliar pasando por la Jefe de Negociado, pasando por los gastos y los costes indirectos de luz, de desgaste municipal de instalaciones, etc., etc. Mire usted, en estos momentos está muy claro que la tasa esta tiene un importe de dos millones y pico, yo creo que los vecinos ya pagan bastante una vez que se dedican a vivir aquí porque contraen matrimonio, nosotros planteábamos dos opciones, una que no se cobrara esa tramitación administrativa sin llegar a pretensiones del tipo del Ayuntamiento de Málaga, que está su compañera de partido Celia Villalobos y regala 5 litros de aceite de oliva. Aquí la Viceinterventora dice que no existe obligación alguna por parte del Sr. Alcalde de realizar la prestación de servicio de matrimonio fuera de la Casa Consistorial y podría haber una pretendida discriminación al atentar contra el principio de igualdad. Yo no entiendo este tipo de informes de la Viceinterventora, puesto que evidentemente está hablando de oportunidad, y la tasa perfectamente podría diferenciarse gracias al estudio económico que hay, pero usted, sino se ha derogado este Decreto de la Alcaldía, están autorizados dos locales, la Casa de Cultura, en la C/ Caballeros, 12, y la Gerencia en la Avda. 9 de Octubre, 7, para celebrar matrimonios. Yo pediría que, ya no por afán recaudatorio simplemente por un ejercicio de estilo, no se cobre a los vecinos del Municipio esa tramitación administrativa, sino, pues que si no hay más remedio que se cobre".

Contesta el Sr. ALCALDE: "Más que nada, a parte de los costos que representan, y no hace unos años que eran pocas las bodas que se celebraban, pero últimamente eran bastantes y es un montante económico que repercute en el Ayuntamiento, que se va notando ya, con la particularidad que en esos sitios hay que pagar el local. Yo en parte también lo decía porque es la forma de poder obligar a todos los señores Concejales a establecer un turno rotatorio, porque eso de tener que estar

aquí los sábados montando guardia, e incluso algún domingo, francamente es eso, hay que ponerse en lugar de todos".

Finaliza el debate el Portavoz del Grupo Socialista Progresista, Sr. CRISPIN, diciendo: "Sr. Alcalde eso son servidumbres del cargo, yo estoy seguro que más de edil de los que se sientan aquí estarían dispuestos a asumir esa carga tan pesada que supone para usted el casar a los ciudadanos de Sagunto. Nada más salir para recordar el sentido de nuestro voto y también lo que dijimos entonces cuando tratamos el invento de tasa, porque era la primera vez que se establecía aquí en Sagunto o se pretendía establecer por el Equipo de Gobierno, creemos que este Ayuntamiento si se puede permitir el lujo que a los ciudadanos de Sagunto no les cueste ni una peseta el casarse porque ya en el propio pecado llevan la penitencia".

A la vista de todo lo expuesto, sometidas a votación de forma diferenciada las dos alegaciones, se obtiene el siguiente resultado:

El Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PSOE, SP y UV y 13 en contra de PP, BLOC-EV y Grupo Mixto, ACUERDA:

Rechazar la primera de las alegaciones, relativa a la exención de pago de la tasa.

Asimismo, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto y 8 abstenciones de PSOE y UV, ACUERDA:

Estimar la segunda de las alegaciones presentadas, y en consecuencia aprobar definitivamente la imposición y ordenación de la tasa y ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por Celebración de Matrimonios Civiles, con la modificación introducida en el artículo 3 (cuota) que queda con las siguientes cantidades:

- Por servicios prestados en las dependencias municipales que habilite el Ayuntamiento, 25.000 pesetas de cuota.
- Por servicios prestados por el Ayuntamiento en dependencias no municipales, 15.000 pesetas de cuota.

18 MOCIÓN PRESENTADA POR SEGREGACIÓN PORTEÑA SOBRE LA CIUDAD DEL CINE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

En estos momentos, siendo las 20 horas y 20 minutos, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido hasta las 20 horas y 22 minutos por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Castelló.

Leída la moción presentada por el grupo municipal de Segregación Portaña, a cuyo tenor literal:

"Tras la anunciada creación de la "Ciudad del Cine" y su ubicación en el municipio de Sagunto por el Partido Popular en las pasadas elecciones municipales - anunció que generó una gran expectación en el municipio y comarca -, se ha pasado a una etapa de incertidumbre, con declaraciones institucionales contradictorias y continuos desmentidos, que viene provocando una fuerte polémica en cuanto al lugar que reúne mejores condiciones para su ubicación.

Si nos atenemos a las últimas declaraciones del Presidente de la Generalitat, Sr. Zaplana, se ha creado una fundación, que entre sus misiones tiene la de establecer la ubicación del proyecto, para lo que está realizando estudios del mercado. Manifiesta, asimismo, que este tema se resolverá a muy corto plazo y se explicará y razonará.

Los segregacionistas entendemos que mientras en Alicante se “mueven! Por traer atraer inversiones a su provincia, con resultados óptimos (Parque Temático, Tabacalera), en nuestro municipio y comarca nos estamos limitando a “verlas venir” con algún que otro comentario o declaración pública criticando su eventual ubicación en Alicante y lamentándonos de que siempre “Sagunto deja pasar el tren de las inversiones”.

Igualmente, entendemos que este asunto es de tal envergadura e importancia que requiere un cambio de actitud en la falta de iniciativa que el Ayuntamiento ha mostrado hasta ahora en la defensa de los intereses de los vecinos ante la posibilidad de nuevas inversiones en el municipio o la comarca que favorezcan tanto el empleo como el desarrollo del sector terciario (entre ellos el turismo) y el de servicios que todos los partidos - sin exclusión - reclamaban en sus programas electorales. Tal cambio, implica, de una vez por todas, que el Ayuntamiento tome la iniciativa como ente institucional, articulando los mecanismos necesarios en orden a que la presencia municipal y comarcal y los intereses que representamos tengan la debida acogida en la Generalitat Valenciana; esfuerzo e iniciativa que requiere del apoyo unánime de todos los grupos municipales que conforman hoy el Pleno municipal.

Por todo ello, y habida cuenta que la ubicación de dicha inversión se decidirá en breve tiempo, se propone a la consideración del Pleno municipal, la adopción de un conjunto de medidas a través del pertinente acuerdo, del siguiente tenor literal:

- La creación de una Comisión Especial formada por un representante de cada grupo político municipal y presidida por el Alcalde, cuyas funciones sean:

1.- Elevar al M. Honorable Presidente de la Generalitat Valenciana, petición relativa a que, previa la decisión a adoptar por el Consell de la Generalitat respecto a la ubicación de la Ciudad del Cine, de audiencia a la representación de las comarcas interesadas a fin de que éstas conociendo las razones de interés general que motivan la propuesta de la Fundación creada a tal efecto y en la que se basará la decisión de la Administración Autonómica puedan exponer mediante memorándum elaborado al efecto, los motivos de desarrollo e interés económico y social que se satisfacen en el Camp de Morvedre con la ubicación de la Ciudad del Cine, para que, en todo caso, sean tenidas en cuenta a la hora de la decisión autonómica a adoptar.

2.- Dar traslado del presente acuerdo, al resto de municipios de la Comarca, a fin de que si lo estiman de interés, formulen mediante los respectivos acuerdos municipales, petición relativa a la audiencia de la Comarca del Camp de Morvedre, en los términos expuestos en el apartado precedente.

3.- La elaboración de un memorándum, dónde queden expuestos los motivos de interés que para el desarrollo económico del Camp de Morvedre avalan fundada y manifiestamente la ubicación de la Ciudad del Cine en nuestra Comarca.

4.- La creación de una coordinadora comarcal con el resto de municipios de la misma que mediante la adopción del citado acuerdo, entiendan de interés el apoyo a esta iniciativa.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, representante del Grupo Mixto, dice: "El Grupo Mixto ya anunció que iba a votar a favor de la moción que en este caso presenta Segregación Portaña, pero personalmente como Concejal de Industria yo quería hacer una recomendación y es que, el Partido Popular impulsara

desde Sagunto la toma de decisión por parte del Consell de la Generalitat porque dependiendo de que se instale o no la Ciudad del Cine aquí en Sagunto podremos disponer de esos terrenos o no disponerlos para poder trabajar con ellos, es decir, recuerdo a los señores Concejales y al público en general que plenos atrás se aprobó aquí en este Ayuntamiento un Convenio a tres partes con la Autoridad Portuaria, con la Generalitat Valenciana y con el Ayuntamiento de Sagunto en el que se hacía referencia a los fondos Resider, dónde y como tenían que aplicarse y a su vez se incluía dentro de ese Convenio una cláusula en la que la Generalitat Valenciana se comprometía a urbanizar los polígonos industriales de la zona, si la Ciudad del Cine no viniera a Sagunto, al menos tendríamos la posibilidad de exigir que esos polígonos se pudieran urbanizar de la manera más rápida posible, pero en este impas nos encontramos con que dentro del partido popular existe la divergencia de si viene o no a Sagunto la Ciudad del Cine, y en el que caso de que venga que hacemos con la urbanización y la exigencia de que podamos aplicar ese Convenio que aquí en este Pleno se aprobó. Por tanto, ese ruego al Partido Popular, que sea ágil en esta tramitación".

El Portavoz del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, indica: "Nosotros entendemos que esta moción es de aquellas que deberíamos de votar todo el mundo por unanimidad. Lo hemos dicho muchas veces, el Ayuntamiento de Sagunto, el Municipio de Sagunto, todos tenemos la sensación de que está desamparado, a nivel autonómico y a nivel de Madrid, todo y que evidentemente nosotros alguna parte de culpa importante tenemos; ahora podemos subsanar una parte de eso, creemos que todos debemos de estar de acuerdo. A mí la moción, además me gusta porque creo que si realmente tocáramos las teclas que deberíamos de tocar, resolveríamos muchos problemas, y estoy pensando por ejemplo, en asuntos pendientes y tan importantes como son las instalaciones industriales de la fábrica, la Gerencia, etc., etc., yo pienso que aquí es donde la Generalitat podría pegarnos realmente el capote, y levantarnos mucho la moral, que yo pienso que estamos todos muy tocados en ese aspecto".

El Sr. CRISPIN, Portavoz del Grupo Socialista Progresista, señala: "Sorprende desde los bancos de la oposición el que sea precisamente la oposición el que un tema tan claro y que lleva tanto tiempo primero en la mente de los saguntino, digo tanto tiempo desde las elecciones locales últimas, recuerdo que el día de reflexión aparecía en todos los medios informativos de la Ciudad una fotografía en la que estaba usted, y una buena parte de los miembros de la Fundación de la Ciudad del Cine, y que además se afirmaba que la Ciudad del Cine iba a venir a Sagunto, pero además de una manera rotunda, hasta el punto incluso de que recuerdo a usted decir, Sr. Alcalde, que si usted no salía Alcalde la Ciudad del Cine no iba a venir aquí, eso es así y sino desmiéntamelo porque tengo pruebas que lo demuestras. Entonces, sorprende que desde entonces, Sr. Alcalde viendo el riesgo de que venga aquí la Ciudad del Cine, no se les ocurra ni a ustedes del grupo partido popular naturalmente porque parece que sigan instrucciones en este como en otros temas de mucha importancia para el Municipio, pero nos sorprende todavía más que los señores del Bloc que suelen brillar por su ingenio en temas menores, no se les haya ocurrido aún presentar una moción de estas características. Por tanto, creo que conviene creerse lo que se dice, Sr. Civera, y en este tema, naturalmente vamos a coincidir el Bloc y el Partido Socialista, pero creámonos lo que decimos y no digamos buenas palabras solo, y pongamos en práctica lo que realmente manifestamos que sentimos. El Partido Socialista naturalmente que va a votar a favor esta moción. Y una recomendación Sr. Alcalde, en este tema y en temas como este de la trascendencia

económica y social para Sagunto, cuente con nosotros, nosotros le vamos a ceder todos los triunfos, todos los honores, vaya por delante que no queremos aparecer para repartirnos nada, todos los honores para usted, Sr. Alcalde".

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Nosotros estamos de acuerdo en la propuesta que se plantea, no tanto así en algunas cuestiones del preámbulo y por lo tanto como aquí lo que se adopta es el acuerdo la vamos a votar a favor y en paz, pero no podemos dejar pasar por alto algún comentario que se acaba de hacer en el sentido de que, sorprende que sea desde la oposición desde donde este tema se lleve adelante, manifestaciones como, en nuestro Municipio y Comarca nos estamos limitando a verlas venir, que se necesita un cambio de actitud en la falta iniciativa que el Ayuntamiento ha mostrado hasta ahora, etc., etc. Y he de decirles que este tema que ha sido llevado personalmente por el Alcalde, me consta que antes de que la Fundación estuviera constituida, antes, ya había mandado cartas el Sr. Alcalde a la Fundación que se iba a constituir para que tuvieran en cuenta Sagunto como ubicación idónea a este tema, y antes de mandar esa carta ya había tenido reuniones en Presidencia para hablar de este tema. Y cuando el tema se anuncia en la jornada de reflexión, el viernes, no es que llegara el Sr. Alcalde y se monte ahí en su despacho un pisolabis para la prensa y lo anuncia, no, es que viene una Directora General de Presidencia, y es que vienen todos los miembros de la Fundación La Barraca, a excepción del Sr. Berlanga que tenía la pierna quebrada por aquél tiempo, a anunciar que eso venía a Sagunto. Es decir, yo no digo que quizás pueda haber algún otro asunto en el que se pueda haber inducido a error en cuanto a si viene o no tal o cual cosa, pero claro, cuando te vienen los de la Fundación La Barraca con papeles, que yo lo ví, con la foto de uno, otro, un planito de Sagunto, la Ciudad del Cine, un firmamento lleno de estrellas, etc., etc., te viene la Directora General, se hace la rueda de prensa para presentarlo ante todos los medios informativos, y tal, eso por lo visto creo que supone que desde las conversaciones previas a la creación de la Fundación, a partir de la remisión de la carta del Alcalde ofreciendo a Sagunto con planos, etc., etc., sobre donde puede ir ubicado, todos los trámites que se dan posteriormente y que culminan un par de semanas antes o tres cuando parece que la decisión está tomada para que venga a Sagunto, yo entiendo que el trabajo mal no se ha hecho, y que en cualquier caso no se ha limitado a verlas venir, ni estamos en una actitud de falta de iniciativa, la iniciativa se ha tenido.

Luego, sabéis que en estos asuntos los temas salen o no, lo que yo tengo claro es que hemos ido por delante de todo el mundo, ¿qué ha llegado un momento que esto, por lo que ha aparecido en prensa parece que corre peligro?, pues sí, y estamos de acuerdo y por eso apoyamos la moción. Pero no creo que este tema sea para achacar al Alcalde, ni que ha actuado de forma tranquila, de forma pasiva, etc., yo creo que es un asunto que el Alcalde lo ha cogido, lo ha estado llevando, ha presionado en su momento, se ha convencido a la Generalitat, a la Fundación, a todo el mundo, se ha anunciado, ha seguido con el tema, teniendo reuniones, llamando a unos y otros, y que ha habido un momento en el que aquí ha pasado algo, y ahí es donde llegamos ahora todos para decir que queremos seguir presionando, para que si estas cosas se llevan así en base a unos criterios técnicos, apostamos porque esto sigue teniendo las mismas consideraciones técnicas para que venga aquí, y ahí si que nos van a encontrar a todos unidos para seguir reclamándolo".

El Sr. ALCALDE, solicita le hagan llegar los nombres de los representantes de cada grupo político, que integrarán la citada Comisión.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

19 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PSOE Y UV SOBRE EL TAPIS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el PSOE, a cuyo tenor literal:

“Considerando:

Que, el TAPIS es un establecimiento institucional del Municipio de Sagunto dependiente económicamente del Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento y de la Conserjería de Asuntos Sociales de la Generalidad Valenciana, cuya clausura está anunciada para el próximo día 31 de diciembre de 1999.

Que el TAPIS tiene como objetivo la inserción social de personas cuyos perfiles y circunstancias les dificultan un desenvolvimiento normalizado para integrarse en la enseñanza reglada o en el mundo laboral.

Que las enseñanzas y actividades que en el Taller se llevan a cabo, así como el clima de relación personal creado en él, establecen los lazos necesarios de vinculación social entre las personas atendidas en él y la sociedad en la que necesitan integrarse.

Que las alternativas que ofrece la Administración oficialmente en el ámbito educativo y/o laboral no son las idóneas para los perfiles personales apuntados más arriba.

Que los resultados obtenidos hasta la fecha por el TAPIS han sido estimulantes para el alumnado y satisfactorios para la sociedad que los acoge.

Que la respuesta institucional que necesitan las personas adscritas a los programas del TAPIS no deben fundamentarse en criterios de rentabilidad económica.

Que el anuncio de cierre aludido ha sido decidido sin ofrecer ningún tipo de información a la Comisión Informativa de Asuntos Sociales reunida en sesión ordinaria el mismo día del anuncio aludido, ni tampoco recabar criterios u opiniones de la misma.

Por todas las consideraciones expuestas, los grupos municipales abajo firmantes formulamos la siguiente proposición de acuerdo:

Que no se proceda a la clausura del TAPIS mientras los resultados de inserción social de las personas atendidas sigan siendo positivos y las posibles alternativas sustitutorias sean contrastadas por el personal técnico del TAPIS y la Comisión de Asuntos Sociales con una perspectiva adecuada de tiempo y un análisis de la realidad humana que afecta a las personas, de manera que ofrezcan todas las garantías de lograr los mismos resultados.

Instar al Área de Asuntos Sociales del Ayuntamiento de Sagunto y a la Conserjería de Asuntos Sociales de la Generalidad Valenciana para que disponga presupuestariamente los recursos necesarios para su continuidad.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. ALCALDE suspende momentaneamente la sesión plenaria concediendo la palabra al público asistente, el Sr. Marqués, dice: "Gracias a este Ayuntamiento estoy trabajando en la SAG como usted sabe, debido a que provengo de la ILE de Papel, ¿saben ustedes porque me incorporé a la ILE de papel?, pues gracias a mi permanencia en el TAPIS. El TAPIS me

reintegró a la sociedad, y podría contar algunos casos más que os pondría la piel de gallina. Por todas las personas que hemos tenido la gran suerte de pasar por el TAPIS os pido, os ruego que se mantenga este servicio, y por último dar las gracias a ustedes y a todo el equipo técnico que en su día me apoyaron. Si me permiten, decir que en este caso concreto se podrían dejar los números a parte y que ustedes, los políticos en su conjunto se sensibilizaran con este problema".

Otro ciudadano, el Sr. Sánchez, dice: "Igual que mi compañero, debo agradecerle al TAPIS el estar como estoy y estar donde estoy, porque yo hace 11 ó 12 años era una persona que por circunstancias tuve problemas para integrarme en la sociedad, y hoy me encuentro trabajando y estoy a gusto de encontrarme como soy".

Otra ciudadana del público asistente, la Sra. García, dice: "Yo he sido monitora del TAPIS hasta ahora, y lo que quiero decir es que no hay otro sitio donde podamos ir porque la idiosincrasia especial que tiene el TAPIS es muy difícil de volver a reunir. Lo que quiero preguntar es que alternativas nos dan para esta gente, si es para mejorar y para mejor que se nos explique porque nadie nos ha explicado nada."

Finaliza el turno de intervenciones del público, la Sra. Azpiri, dice: "Yo no tengo nada que ver con el TAPIS, no he pasado por ahí, pero creo que es una subvención de las que se lo debieran de pensar, porque si no se ayuda a la gente que lo necesita, creo que se puede quitar 100.000 pesetas de una falla, de una fiesta, de un toro, de cuarenta mil cosas, menos de la gente que más lo necesita".

Reanudada la sesión plenaria, la Concejala Delegada, Sra. DOMINGUEZ, explica: "Tengo ante mí la moción presentada por el Partido Socialista y Unión Valenciana, y antes de hacer alguna pequeña intervención en ella directamente pidiendo un pequeño cambio, voy a dar una pequeña explicación que creo que es la que corresponde, la que se debe de hacer y la que se merecen todos ustedes. El servicio de TAPIS se puso en funcionamiento en este Ayuntamiento hace aproximadamente 11 años, estaba destinado y está destinado en estos instantes hasta su cierre si es que se efectúa, a un sector de la programación que presentaba algunas necesidades, muy importantes dentro de la población: los jóvenes, esos jóvenes que tenían sus propias problemáticas de integración en la sociedad. Quisiera hacer un poco de historia sobre el motivo del TAPIS, ya que el TAPIS en realidad anteriormente había sido un servicio, un CRT (Centro Rehabilitación de Toxicómanos). Este servicio que se convierte por las mismas causas que ahora quisiera convertir en otra línea, se convierte en el TAPIS, ¿Por qué motivo?, por el mismo que actualmente, porque carecía de demanda, y en aquel momento de hace más de 11 años, la Diputación y el equipo que estaba gobernando dijeron que se cerraba porque no daba cobertura como era correspondiente, y este Ayuntamiento lo cerró con las siglas, repito, CRT, y lo reconvirtió en el TAPIS. El TAPIS como estaba indicando se pone en funcionamiento para atender un sector de juventud con estas problemáticas sociales que además no estaba siendo atendido en ninguna otra línea de trabajo que se estuviera efectuando desde ningún departamento del Ayuntamiento, porque no existía ninguna área municipal de juventud, y por lo tanto lógicamente desde la base de Servicios Sociales es desde donde se estaba trabajando, tampoco existía lo que hoy en día existe, la Agencia de Desarrollo Local con amplia cobertura, con una actuación donde se desarrollan programas de formación para la inserción social de todos los sectores de la población y entre ellos para jóvenes. En esos

momentos se estaba empezando, en mantillas, a poner en marcha el empleo juvenil del Barrio del Baladre, como barrio de acción preferente; Servicios Sociales no disponía de ningún número de profesionales de los que se dispone en estos momentos, por lo tanto no había tantos equipos de servicios generales como los hay en la actualidad, que esto es lo que hoy en día hace que favorece que estos equipos de servicios generales desde donde se trabaja la información a la orientación y la derivación y asesoramiento a los jóvenes con dificultades.

La LOGSE no se estaba aplicando porque no existía en esos instantes, la LOGSE se ha puesto en funcionamiento y se aplica y por lo tanto el TAPIS tenía que dar la cobertura a esos jóvenes que quedaban sin escolarizar desde los 12 a los 16 años, era otra de sus coberturas, hoy en día la LOGSE está funcionando y por lo tanto ni la abstención que se podía hacer en los centros escolares, ni lógicamente esta edad hoy en día se puede contemplar porque si estuviera funcionando el TAPIS en esta misma línea estábamos incumpliendo la Ley ya que la LOGSE dice que la obligatoriedad es hasta los 16 años, el absentismo escolar no debe de ser ni puede ser contemplado desde ninguna institución. Tampoco existían los programas de garantía social, y no había desde luego ni muchísimo menos la oferta de escuelas taller como la hay hoy en día en la actualidad en esta localidad. Así podría decir un largo etcétera de actuaciones que no existían en aquella época y cual era el motivo por el que el TAPIS estaba funcionando.

Evidentemente en aquellos momentos el TAPIS era necesario, como ya he explicado. Felizmente, el Ayuntamiento con los equipos de gobierno que han ido pasando por este Ayuntamiento han visto las grandes necesidades que había y desde las generales básicas de Servicios Sociales se iban indicando, porque ha sido siempre la madre motriz y perdonar la expresión, de las necesidades de esta localidad, y con gran sentido común por parte de todos se crearon diferentes áreas, como el área de Agencia de Desarrollo Local, la Universidad Popular, Servicios para la atención de minusválidos, el área de la Mujer y como no el área de la Juventud; lógicamente tengo que decir que creo que debemos felicitarnos todo el pueblo, el Municipio de Sagunto, y felicitar muy enhorabuena darles a todos los que en aquel momento, políticos, participaron en las creaciones de estas áreas con gran sentido común y criterio de actuación.

Desde la educación se están efectuando programas para la juventud, la implantación de la LOGSE y con ella la escolarización obligatoria hasta los 16 años, es algo que entra bien claro. Hay unos programas que son los PGS que son Programas de Garantía Social, existen tres en este momento en este Municipio, uno en el Instituto de Eduardo Merelló, otro en Scoltie, y otro lógicamente en el área de enseñanza. Desde el área de empleo, creada por este Ayuntamiento se están efectuando los TAFILS (Talleres de Formación e Inserción Laboral para Jóvenes), Programas de Información y Orientación para el Empleo que se desarrollan a través de SIPES donde se atiende fundamentalmente a los jóvenes, el empleo juvenil para jóvenes del Barrio del Baladre, más todas las acciones informativas y formativas que se desarrollan desde los Sindicatos de nuestra localidad. Desde cultura tenemos los cursos implantados en oferta por la Universidad Popular, y desde juventud todos los programas que se están haciendo de ocio y tiempo libre para jóvenes. Las oficinas de información juvenil y los servicios que se han puesto en funcionamiento a través del programa DINA, y actuaciones que no me corresponde en estos instantes indicar ni valorar que se van a efectuar, digo que no me corresponde porque para eso la Delegación del área de juventud tiene un Delegado que no me corresponde a mí inmiscuirme en ese área y es él quien tiene que dar las explicaciones pertinentes y marcar las directrices que lleva en esta línea.

Si que se ha valorado por parte de Servicios Sociales el espacio, lo que cubría en sí, el servicio del TAPIS. Indudablemente hay que dar la enhorabuena por el trabajo que se ha efectuado en la juventud durante el tiempo, la valoración es alta, positiva, pero vamos a ver, estamos hablando de juventud y para mí la juventud no tienen ningún color ni ninguna marginación. Estamos hablando de personas que debido a su juventud necesitan ser reinsertados en todo tipo de trabajo. Esa juventud que no debemos de contemplarla solamente desde la "marginación de Servicios Sociales" puesto que desde Servicios Sociales siempre se considera que las actuaciones van dirigidas a familias, entidades y personas con problemas sociales, la juventud no tiene nada más que un solo nombre: juventud, y debe de ser integrada por lo tanto en las áreas, en los trabajos y en los empleos que se dedican a la juventud.

En estos instantes se plantea modificar el TAPIS por estas situaciones y por estas líneas, y me parece que es tomar una responsabilidad muy grande, que es una decisión en la que se gestiona y se intenta gestionar para bien, para la gestión que hemos sido responsabilizados a través de las votaciones de las urnas, que es gestionar para darle cobertura a las necesidades que de verdad existen en nuestra localidad. No debemos hacer que se dupliquen los funcionamientos de los servicios de este pueblo porque entonces estamos perdiendo sentido a lo que se debe de hacer, si están habiendo actividades en líneas y estamos queriendo dar coberturas en otras, estamos duplicando y haciendo que la juventud se diversifique y que vaya en unas líneas que no tiene sentido. Miren ustedes, no se cierra el TAPIS, se cierran las siglas TAPIS, que no es lo mismo, no se cierra el Centro, se cierra el sentido de lo que es el TAPIS como TAPIS porque se va a poner en funcionamiento lo que de verdad está necesitando esta población. No es ni más ni menos que la atención a integrar a todos aquellos enfermos mentales que hoy en día no tiene cobertura, es un sector de la población que los tenemos ahí en la calle. Enfermos mentales que necesitan tener una cobertura de la que carece esta localidad, porque no hay medios, ni locales, ni sitio - por lo menos desde la institución oficial - que los dirija, y esas personas si que deben en estos instantes, porque servicios para la juventud si que tenemos, no quiero decir que sean los idóneos, pero tenemos, podríamos ampliar aunque nunca tendremos bastantes, ni en esa línea ni en ninguna otra; pero los enfermos mentales, ese colectivo de personas, con la problemática para ellos, con la problemática para sus familiares desde el momento en el que se cerraron los centros donde eran atendidos, que efectivamente eran unos centros que en esos momentos no eran los más idóneos para tratar a los enfermos mentales, efectivamente tenían mucho sentido que esos centros no estuvieran funcionando, pero lo que no tenía sentido era que se cerraran esos centros y darles las optativas correspondientes para que esas personas tuvieran la cobertura social que deberían de tener, ahí fue el fallo de cerrar esos centros, y eso es lo que hoy en día, siendo que tenemos opción de poder dirigir a la juventud en las líneas que corresponde, es la obligación de este Ayuntamiento, la obligación, y lo digo con orgullo, de Servicios Sociales al que yo represento políticamente, de gestionar para que los sectores de personal que no tienen cobertura sean atendidos como corresponde en nuestra localidad. Y en ellos debemos de pensar, en esos enfermos mentales y en sus familias, en la problemática que existe entre ellos y el compromiso que tenemos que tener políticamente todo el pueblo con ellos, eso si que debemos de tenerlo muy en cuenta.

Aquellos Concejales y Concejales que se preocupan sobre que es lo que pueda pasar con las personas que en estos instantes están haciendo su servicio, personas que pertenecen a Servicios Sociales que están atendiendo al TAPIS, tengo que decirles que las atenciones que mayoritariamente hacía el TAPIS de información y asesoramiento a

jóvenes son realizadas con carácter general desde hace mucho tiempo, desde los educadores de Servicios Sociales generales, que últimamente a lo largo de este año, el TAPIS no ha tenido jóvenes a los que atender en los talleres, como por ejemplo informarles de que estaba previsto dentro del programa de prevención de drogodependencias y a petición de los trabajadores del TAPIS se realizó un curso de música dirigido a jóvenes, me explico, saben ustedes que hoy en día vamos progresando porque progresar no es un machavo que uno se puede colgar así simplemente en la solapa y decir yo progreso, progresamos todos aquellos que avanzan, todos los que van con miras cara el futuro progresan, y progresar es hacer actuaciones y actividades en esta localidad en beneficio de los usuarios que tengan necesidades de ello, por eso mismo desde el área de Servicios Sociales se implantó la prevención a la drogodependencia, lo que conocemos como Unidad Preventiva de Conducta Aditivas. La línea de la droga tenía unas actividades cara a los jóvenes, entre ellas eran unas actividades musicales, se nos pidió por parte de la gente que estaba en Servicios Sociales haciendo su trabajo que al no tener programa preparado que ese programa musical que iba destinado cara la prevención de la droga, por favor, ya que había allí gente que podía tener por su perfil necesidad de hacer una actuación en música que se le pasará, se le pasó, pero mira por dónde necesitaban como mínimo 10 personas para integrarse en este programa, no se pudo efectuar porque no tenían 10 alumnos apuntados en ese programa. Por lo tanto el Ayuntamiento tendrá que devolver a Consellería el dinero que no se ha invertido en ese programa. Las 5 personas que últimamente asistían al TAPIS, 4 ó 5 son procedentes de Salud Mental, nos los derivaban de Salud Mental al TAPIS, son las 4 ó 5 personas que estaban en estos momentos, por lo cual no se va a dejar de atender a nadie, sino al contrario se va a ampliar, y lo que se va a dar es un perfil de las personas que tienen que tratar en esta línea de Servicios Sociales, el perfil adecuado y no solamente el perfil de generales básicas del servicio de Bienestar Social. Que los profesionales que prestan sus servicios en el TAPIS ya desde hace tiempo, a los 2 de los 3 que son fijos, el Psicólogo y una Educadora se les destinó a efectuar solo el 50% de su jornada al TAPIS y el otro 50% a otros programas a fin de que cubrieran su jornada laboral ante la falta de actividad que tenían que efectuar en el TAPIS debido a que no tenían bastantes alumnos. Por lo tanto estos señores que están trabajando en el TAPIS serán otra vez destinados a servicios generales de Servicios Sociales a cubrir las necesidades, que lógicamente abriendo la línea que vamos a hacer que es simplemente continuidad pero con más cobertura a los enfermos mentales, el Psicólogo lógicamente se va a tener que necesitar, por lo tanto no estamos tirando a nadie ni haciendo ningún cierre.

Lamento que se haya montado toda esta algarba social, porque la verdad es que no se cierra, estamos intentando dar una cobertura y un sentido común a lo que se está haciendo en la localidad. Si de algo tengo que pedir disculpas y eso sí que las pido, es que pensando que lógicamente las personas que trabajaban en el TAPIS se les debía de dar el respecto que debían de tener y a estas tres personas antes que a nadie en el mes de junio se les notificó la idea que se llevaba desde Servicios Sociales de la reestructuración del servicio del TAPIS, como llegaban las vacaciones, a comienzo de septiembre se les volvió a recordar, a la gente se les daba un calor que sienten muchas de esas personas, porque es lógico, daban una vuelta por el centro, se les informaba, hablaban, preguntaban, desde ese calor se les decía: vosotros sois los responsables como técnicos de indicarles la nueva línea de continuidad que queremos hacer desde Servicios Sociales, y la sorpresa mía es que excepto el día de cierre de vacaciones, anteriormente no se había notificado ni se había hecho nada de esto. No quiero entrar en valoración, tal vez pienso que es que ellos tenían demasiado sentimiento para poder hacerlo como era lo correcto,

como técnicos, pero entiendo que a lo mejor el sentimiento personal era lo que les impulsaba. Y repito, que si hay algo de lo que tengo que pedir disculpas es haberlos avisado a ellos como técnicos que trabajaban en el TAPIS, antes que haberlo pasado por la Comisión de Servicios Sociales, y si tengo que reconocer mi culpa, reconoceré esa. Pero sepan ustedes que desde luego la actuación del TAPIS, que altamente es reconocida porque ha dado cobertura a lo que se tenía que dar cobertura en este pueblo, pero que ha cumplido lo que tenía que cumplir, y en estos instantes tenemos que dar la auténtica cobertura a los que en estos instantes no tenemos, a esas personas que de verdad están ahí y que debemos de contemplarlas. Por ese motivo el TAPIS se reconvierte no se cierra como TAPIS, se cierra como siglas, pero se reconvierte. Yo lo que quisiera es que ustedes lo valoraran, y si me permiten lo único que yo podía indicarles ya que hay una moción, es que en el punto en el que indican que no se proceda a la clausura del TAPIS, porque vamos a ver sepan ustedes que si no se procede a la clausura del TAPIS desde luego no va a poderse efectuar trabajo en el TAPIS ya que no va a haber cobertura como tal actuación debido a las normativas a las que tenemos que ajustarnos para poder hacer solicitudes en estas líneas, por lo tanto yo lo que diría es que se pida que el TAPIS se efectúe una alternativa y una continuidad en servicios aunque mantenga otras siglas, que es lo único auténtico que se va a hacer. Por lo tanto, como ustedes comprenderán como tal moción de cerrar yo no puedo aprobarla, ahora si ustedes ponen que el TAPIS se reconvierta y se reconduzca en la línea que deba de ser, yo lo aceptaré muy gustosamente".

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, dice: "La verdad es que es un tema problemática y yo la verdad es que tengo que reconocer de alguna manera, por una parte el que nos hayamos tenido que enterar de este problema a través de la moción, pensamos que era un tema que se podía haber tratado con más seriedad que se puede tratar por falta de conocimientos, sobre todo para aquellos Concejales que no han pasado por el departamento de Servicios Sociales. Yo si que he pasado y por lo tanto tengo también que reconocer la valentía de la Concejala para tomar esta decisión que posiblemente había que haberla tomado hace tiempo.

Ha dicho algunos aspectos que yo no tengo muy claro como que los problemas o la problemática juvenil que tiene un colectivo muy concreto de jóvenes tenga solución ni en el área de juventud, ni en la agencia de desarrollo local ni en el empleo juvenil, ni en la LOGSE, ni en las Escuelas Talleres que aquí no existen. Yo creo que conociendo esa problemática tal y como están montados, o la manera de como funcionan estas áreas de juventud, desarrollo local o empleo juvenil, yo creo que no es la solución idónea para este colectivo. Por lo tanto yo creo que ha habido una monitora que ha sido la que, por lo menos a mí creo que es la que ha metido un poco el dedo en la llaga, porque aquí no se trata de garantizar puestos de trabajo, no se trata de mantener las situaciones actuales cuando desde el propio departamento de Servicios Sociales se está demandando la actuación en un área importantísima que es el área de Salud Mental, y que la tenemos totalmente abandonada, por lo tanto yo lo que pienso es que siempre y cuando se de una alternativa a este colectivo que era lo que un poco venía a decir la monitora que nos ha precedido hace un momento, no se trata de cerrar, no se trata de inventarse nada, yo entiendo tal vez por la experiencia, como decía también Marisa, es el que estas personas tengan un tratamiento adecuado, un seguimiento adecuado, eso es lo fundamental, se llame TAPIS o no se llame TAPIS, y si desde el punto de vista eso queda garantizado por el departamento de Servicios Sociales porque indiscutiblemente mejor que ellos, no creo que nadie aquí conozca la problemática de los servicios sociales y en este caso del

TAPIS, yo creo que si esta propuesta que si la asumido Marisa es porque de alguna manera vendrá estudiada por el departamento y repito, creo que el procedimiento no ha sido el adecuado pero nosotros estamos en la línea de que si se nos garantiza por una parte que estas personas con esta problemática van a seguir siendo atendidos en condiciones más o menos idénticas y por otra parte se nos está garantizando el tema del tratamiento de salud mental, yo creo que nuestro voto va a ser afirmativo, no para el cierre porque no estamos hablando de cierre sino como ella decía, el que de alguna manera se garantice que esos jóvenes que han estado, o que están o que pueden estar siguiendo el tratamiento, el funcionamiento del TAPIS, por nuestra parte si eso queda garantizado nosotros no tenemos ningún problema en que el proyecto de Servicios Sociales vaya adelante, en caso contrario sino se nos garantiza indiscutiblemente apostaríamos porque el TAPIS se siguiera manteniendo".

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc-Els Verds, indica: "Tranquilizar al colectivo de personas que hay, yo creo que lo importante no es como siga el servicio sino a las personas que atiende, desde este Ayuntamiento a lo que si nos comprometemos es a atender a estas personas como ha explicado la Delegada, el abanico de posibilidades que hoy en día hay es muy superior al que antes había y cada una de las personas según el perfil que tienen, tienen un lugar adecuado, hay una demanda social que ahora no está cubierta que es salud mental, los enfermos mentales, lamentablemente hay colectivos de padres que lo piden muy expresamente, no pueden porque es un tipo de enfermedad que absorbe la atención las 24 horas y necesitan algún tiempo para descansar, es un servicio que no está cubierto, prácticamente es el servicio que se está haciendo por lo tanto no entendemos o querríamos en todo caso tranquilizar a las personas que ahora están un poco preocupadas, seguirán atendiéndolos, lo único que se hará será dar una cobertura mayor. como también se ha explicado ahora hay muchas más posibilidades, desde mi área, por eso un poco mi intervención, programas de garantía social para esos chicos que no son muy buenos estudiantes, o en la perspectiva escolar tal y como está hoy en día reglada y diseñada no les acaba de animar o ilusionar, existe una formación básica, la elemental, el primer grado de formación que son los programas de garantía social al cual se pueden adherir algún tipo de personas que a lo mejor posiblemente pudiera estar en algún momento determinado atendido en el TAPIS, por lo tanto creo que es lo sustancial de toda la intervención de hoy es que ninguna persona que pide atención social deba de estar desatendida".

El Sr. RUIZ, representante de Segregación Portaña, indica: "La problemática que vemos nosotros en este tema es que nosotros vemos un problema de fondo, el problema de fondo es el siguiente, yo estoy en la Comisión de Asuntos Sociales, nosotros el día 21 tenemos una reunión informativa de asuntos sociales, no se nos comunica nada de esto, y el día 22 nos enteramos en los medios de comunicación que van a cerrar el TAPIS. Llega el día 22, ha reconocido Marisa que fue un fallo, llegaron luego las fiestas, hoy estamos a martes y se nos ha amontonado toda la documentación. Yo esta mañana he tenido que ir corriendo a hablar con Victoria, ahora las explicaciones que nos ha dado Marisa, con los del TAPIS prácticamente no hemos podido hablar, entonces ahora Marisa nos garantiza que todo esto va a ir adelante, nos parece muy bien, pero yo le exigiría más, yo le exigiría que mañana que tenemos una Comisión Informativa, una comisión del TAPIS asista a esa Comisión y subsane un poco el error que tuvo anteriormente, en la que no dió ningún tipo de explicación ni a nosotros ni a nadie. Si ella no tiene ningún inconveniente que en la reunión informativa de mañana, se aclare un poco más el tema, venga una comisión del

TAPIS y en esa Comisión todas las exposiciones que ha hecho Marisa, contrastarlas, entre todos y los miembros de la Comisión que pienso que tenemos que decir algo en el tema que también demos nuestra opinión y podamos valorar todo lo que ha dicho Marisa, escuchándolos a ellos también más directamente".

La representante del Grupo Socialista Progresista, Sra. PANIAGUA, dice: " El problema que se ha suscitado ha generado en ciertos sectores sociales de nuestro Municipio, una preocupación tan considerable que nos ha llevado a mi grupo municipal y al grupo de Unión Valenciana a plantear la moción que aquí se ha leído y que se está discutiendo. Yo tengo muchas alegaciones que hacer, no solo a la forma como se ha llevado sino también a los argumentos que aquí Marisa Domínguez a traído. Bueno, a lo mejor de algo si que tengo que congratularme, que el público asistente simpatizante, implicado, interesado en el tema TAPIS hayan podido recibir una información de boca de la Concejala de Asuntos Sociales que desde luego en la Comisión Informativa de Asuntos Sociales no habíamos recibido. Se nos dice que el personal responsable del taller está avisado y advertido desde el mes de junio, pues señores y señoras desde el mes de junio se han celebrado muchas Comisiones Informativas como para que a la Comisión no se le hubiera comunicado la posibilidad de esta tesitura. No se ha hecho. El mismo día en que se levanta la voz de alarma social, tenemos como ya ha dicho Paco, una Comisión, no se nos dice, pero es que mañana hay una Comisión Informativa y en el orden del día el tema no aparece tampoco. Esto es un problema que realmente afecta digamos a la organización interna de esta Casa, pero tendrán que convenir conmigo en que es para mosquearse y pensar que esto no es más que un procedimiento que nos lleva a hechos consumados, porque bien, si hoy no aparece esta moción en el Pleno pues no hubiéramos tenido oportunidad ni de debatir en el plenario ni de que las personas interesadas pudieran intervenir en este foro planteando lo que ellas querían. Hubiera llegado el día 31 de diciembre y bueno, pues el TAPIS se hubiera cerrado o se hubiera transformado o reconvertido o como le quieran llamar, y no hubiera habido mayores alternativas, pero no es el procedimiento lo que más me preocupa con ser preocupante. Lo que más me preocupa es que en principio seguimos sin saber realmente que es lo que se va a hacer con las personas que necesitan de este servicio. Se dice que hay pocas personas, efectivamente hay pocas personas, pero se hace una valoración alta del desarrollo y del funcionamiento del TAPIS, si se hace una valoración alta en principio lo que cabe pensar es que hasta la extinción ese servicio debería mantenerse.

No obstante, admitamos que la propuesta es una propuesta de mejora. Vamos a ver, yo de momento no lo veo por ningún sitio y luego fundamentaré porqué, se alude a determinados servicios, instituciones, mecanismos de que dispone la sociedad actual y nuestro Municipio para atender determinados problemas. Yo voy a leer muy rápidamente y además es un contenido muy breve, del documento informativo que se nos ha pasado a los Concejales/as de la Comisión Informativa de Servicios Sociales, en realidad en que consiste el TAPIS, que creo que todos los sabemos pero a lo mejor conviene recordarlo, dice: El TAPIS es un servicio inespecífico, por tanto creo que eso se puede interpretar en el sentido de que puede incorporar muchos matices, características, circunstancias de las personas que a él se acoge, dirigido a jóvenes con edades comprendidas entre los 15 y los 25 años con posibilidad de flexibilizar estos límites dependiendo de la demanda, que dirige su atención a jóvenes afectados por diversas dinámicas marginales y conflictivas y tienen dificultades para una convivencia normalizada en su propio medio. Este programa se incluye dentro de la planificación global de los servicios sociales generales. Los criterios generales en que se basa el servicio son, (solo voy a hacer referencia al primero)

población a la que se dirige, parados con problemas de inserción social, pacientes de salud mental, no enfermos en fase activa, jóvenes con pautas de consumo patológico de alcohol y toxicómanos con abstinencia a todo tipo de drogas mantenida durante un período mínimo de un mes anterior a su entrada en servicio, jóvenes con problemas de integración socio educativa, adolescentes con fracaso escolar, etc.

Creo que el perfil es lo suficientemente plural como para que las propuestas de instituciones que pueden abordar medidas tengamos que pensar que no son las adecuadas, que no son suficientes, el sistema educativo reglado no puede abordar los problemas que tienen estas personas, tampoco lo pueden abordar, puede servirle a alguien no digo que no, el tema de los programas de garantía social. Que hay problemas con personas que tienen problemas de salud mental o problemas de patologías relacionadas con las drogodependencias, etc., está claro que todas esas personas necesitan un tratamiento específico relacionado con su problemática muy concreta pero el problema que tienen en común estas personas no son ni esas patologías ni esos problemas de salud sino precisamente los problemas de inserción socio laboral que sufren y padecen durante años, y es precisamente como decimos en la moción, las actividades y planteamientos de relación social que se llevan a cabo en el TAPIS lo que permite esa inserción social y laboral, no un tratamiento de salud mental, no un tratamiento de patologías relacionadas con drogodependencias, etc., etc., sino unos perfiles muy plurales que todos ellos sufren para ser aceptados en una sociedad y para poder insertarse, y ese es el gran papel del TAPIS y es lo que hay que valorar en positivo en todos estos años.

Pues bien, creo que las posibilidades que aquí se han apuntado no son las adecuadas y van a resolver estos problemas. Alternativas, soluciones, lo que se propone en la moción es que los programas del TAPIS no se cierren mientras haya una valoración positiva, pero además mientras no quede claro que clase de programa se va a aplicar a esas personas, porque bueno, de esa pluralidad de perfiles quiere decir que tiene que haber un proyecto elaborado por Servicios Sociales en el que yo creo que los profesionales que atienden el TAPIS habrán intervenido o deberían intervenir en su caso. Seguramente que a lo largo de estos años habrá habido unos informes anuales que los responsables del TAPIS habrán presentado a Servicios Sociales, pues bien, yo desde luego mientras no vea en la Comisión Informativa, que hay, que tenemos acceso, que tenemos un conocimiento, los interesados al menos y entre ellos me cuento, si a alguien no le interesa allá él, de esas memorias valoradoras anuales del funcionamiento y desarrollo de los programas del TAPIS y de cual es el proyecto de reforma, reconversión, reubicación, como le queramos llamar, de cada una de esas personas en el sentido de que yo particularmente me quede absolutamente tranquila de que mi responsabilidad como Concejala de este Ayuntamiento y como persona que forma parte de esta sociedad en la que vivimos todos/as, me permita ver que la solución al problema es la adecuada, realmente no me parece que la respuesta que aquí se ha producido haya sido la respuesta que necesitamos, ni el público asistente ni los Concejales de este hemicycle. Por tanto yo creo que suspender las actividades del TAPIS sin previamente tener preparado de inmediato todo lo demás y además con un control que desde luego se nos podrá decir que es una Comisión de Asuntos Sociales informativa, pero hay algo que se llama funcionamiento democrático y los modos como se está llevando a cabo esto sino se rectifican no podremos calificarlos de tales. Es decir yo estoy exigiendo desde aquí, desde esta tribuna la participación de todas las personas que tenemos obligación de velar y controlar el ejercicio político, social y ciudadano desde este Ayuntamiento, por tanto si hay una fecha límite ahí que es el 31 no se donde está el problema de que se aceleren

esos trámites que significan la reconversión, se nos lleve a la Comisión Informativa con participación de las personas del TAPIS que nos tienen que dar muchas respuestas a muchas preguntas y por supuesto a los técnicos de Servicios Sociales. Por tanto la propuesta mía es esa que no se cierre tal y como se marca en la moción mientras no haya una solución alternativa clara para plantear al día siguiente".

En un segundo turno de palabra, la representante del Partido Popular, Sra. DOMINGUEZ, señala: "He reconocido anteriormente que efectivamente la única falta grave que creo que he cometido ha sido no pasarla por Servicios Sociales cosa que no tengo ningún inconveniente mañana como punto del orden del día presentarlo con todas las explicaciones pertinentes, recibiré a quien sea conveniente en esa Comisión que estarán ustedes presentes, a quien tenga que venir del TAPIS, a los técnicos; la valoración técnica si se ha efectuado sino no se podría haber hecho lo que se ha realizado, y no tengo ningún inconveniente, repito, porque si de algo se me conoce es de que soy una persona que atiendo, escucho y soy dialogante, de eso creo que puede dar fe la plataforma que vino a hablar conmigo del TAPIS porque estuve con ellos, les estuve explicando y les indiqué todo lo que había que indicarles, sino era suficiente, desde luego no tengo inconveniente en volver a seguir repitiendo y ampliando la explicación.

Con relación a la moción, quisiera decir que presento la modificación del punto en el que en lugar de decir que no se proceda a la clausura del TAPIS, y entonces yo si que votaría en esta línea y a favor de la moción, si se indicara que la actividad que se realiza en el TAPIS se siga garantizando de forma que a las personas que hoy asisten se les proporcione asistencia adecuada a través de otros servicios y programas conveniados con la Consellería en la línea que se están efectuando. Si ustedes no tienen inconveniente en aceptar esta modificación a la moción, yo muy gustosamente votaría a favor de esta moción".

La Sra. PANIAGUA, representante del Grupo Socialista Progresista, indica: "A tenor de lo que he dicho antes la propuesta de la Sra. Concejala de Asuntos Sociales, nos pide como antes ocurría en las cosas que han pasado en este Pleno antes, un acto de fe, es decir estamos proponiendo en el fondo lo mismo, la diferencia esta en el sentido de que no se cierre el TAPIS previamente a tener garantías de cuales van a ser las soluciones que se le van a dar. Si realmente aceptamos la rectificación que dice la Sra. Concejala realmente es, nos podríamos haber ahorrado todo este rato que estamos aquí, propuesta, en lugar de que se cierre el 31 ampliar el plazo que de pie a que podamos discutir y valorar las propuestas que hay para solucionar el problema".

El Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, explica: "El problema por lo visto es que por cuestiones de Convenios con Consellería, etc., eso no se puede hacer. Desde luego que tiene usted razón que es una cuestión de confiar en que luego la Delegada correspondiente lo realice, pero también si hay un acuerdo plenario y luego la Delegada no lo cumple usted tendrá perfecta ocasión. Lo que dice la Delegada es que se garantizará la asistencia que se está prestando, yo le estoy poniendo en la situación mala, si la Delegada cumple no hay ningún problema y se sigue prestando la asistencia, si resulta que no se hace habrá que darle a la Delegada por haber incumplido".

La Sra. PANIAGUA, dice: "Ahí hay matices, ahí se habla de que las personas atendidas por el TAPIS sigan realizando las actividades, pero ¿cuales?, ¿digamos que el

TAPIS sigue sin llamarse TAPIS ni de ninguna manera hasta que las soluciones posibles están claras y determinadas?. Nosotros nos mantenemos en la propuesta presentada".

En el debate, la Concejala Delegada de Servicios Sociales, presenta una enmienda a la totalidad de la parte dispositiva de la moción, a cuyo tenor literal: ""Que la actividad que realiza el TAPIS, se siga garantizando de forma que a las personas que hoy asisten se les proporcione asistencia adecuada a través de otros servicios y programas conveniados con la Consellería.""

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 17 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto, 7 votos en contra de PSOE y 1 abstención de UV.

Incorporada la enmienda aprobada, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto, y 8 abstenciones (no votan estando presentes en la sala) de PSOE y UV, ACUERDA: Aprobar la moción enmendada, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

Que la actividad que realiza el TAPIS, se siga garantizando de forma que a las personas que hoy asisten se les proporcione asistencia adecuada a través de otros servicios y programas conveniados con la Consellería.

En estos momentos, siendo las 23 horas y 30 minutos del día 27 de diciembre de 1.999, se ordena un receso, suspendiéndose la sesión hasta las 1 horas y 40 minutos del día 28 de diciembre de 1.999, en que se reanuda la misma.

Reanudada la sesión se pasa a tratar el siguiente apartado.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "En la pasada Corporación Unión Valenciana consiguió del Instituto Valenciano de la Juventud, (IVAJ) la concesión de un albergue juvenil en nuestra Ciudad, exactamente en la zona de Almarjá, incluso se pusieron a disposición de este organismo unos terrenos de propiedad municipal para la construcción de este Centro, conocemos las inversiones de la Generalitat para el 2.000 y no aparece ninguna inversión con este fin en nuestra Ciudad. Decir que el proyecto tenía un coste de 2 millones de pesetas y que se terminó y ejecutó este mismo año, el proyecto está hecho porque estaba contratado. Esta inversión con un coste superior a los 50 millones de pesetas estaba previsto que fuera el centro de encuentro de jóvenes de muchas ciudades para conocer nuestra Ciudad y nuestras costumbres; conocidas las inversiones que se van a efectuar por la Generalitat en nuestra Ciudad en las que no aparece esta inversión, si nos podría decir el Alcalde ¿si conoce cual es la razón y si se ha hecho alguna gestión con este organismo para recordárselo por lo menos?. Otra pregunta, sería: la pasada legislatura Unión Valenciana con representación parlamentaria en las Cortes Valencianas y formando gobierno con el Grupo Popular consciente de la precariedad de servicios en nuestra agricultura comarcal consiguió después de múltiples reuniones con las comunidades de regantes, que como resultado de largo peregrinar por toda la Comarca analizando "in situ" la situación existente en nuestros recursos hídricos y nuestra red viaria, los servicios correspondientes de la Consellería de Agricultura, Pesca y Alimentación, estudiaran nuestras propuestas y elaboraran un plan que contemplara las necesidades de toda la Comarca, y a propuesta de la Dirección General de Regadío y Estructuras Agrarias se

aprobó el Plan de obras de interés general para la modernización del regadío del Camp de Morvedre, 3ª parte. Este plan de obras fue aprobado por el Conseller, Sr. Ortells, el pasado 10 de mayo del 99 y publicado en el DOGV el 18 del 5 del 99 con lo que entró en vigor al día siguiente de su publicación, este plan tiene un presupuesto estimado en: infraestructuras hidráulicas para Sagunto 412 millones y hasta un total en el resto de la Comarca de 797 millones; en infraestructura viaria para Sagunto 133 millones, y para la Comarca 675 millones. Es una mejora de 19.060 metros de caminos en nuestro término municipal. Le recuerdo, obras ejecutada por la Consellería sin costo alguno para nuestros agricultores, en las inversiones previstas por la Generalitat para el año 2000 no aparece esta dotación económica, la Consellería actual está regida por el Partido Popular, pregunta, ¿se ha preocupado esta Corporación o el Equipo de Gobierno en conocer el porqué no se le ha consignado dotación económica?, ruego se efectúe un seguimiento directo del asunto. Ahora que no están los de Segregación Portaña, un comentario que está en la boca de todos los ciudadanos del Puerto de Sagunto, y que no te lo tomes mal Manolo Civera, el tema famoso que tanto se ha hablado de la Cabalgata de Reyes, no te sepa mal, hay gente que dice que si Segregación Portaña te ha contratado como asesor de publicidad porque les has hecho una publicidad tremenda. Creo que ha sido un tema un poco fuera de lugar, o no era eso lo que se quería hacer, pero se les ha dado una publicidad gratuita a Segregación Portaña, desgraciadamente; pido que en otros momentos se tenga un poco más en consideración este tipo de decisiones, que de alguna manera les estás dando vidilla o el porqué el existir de Segregación Portaña."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Las dos primeras, la segunda tengo algo de conocimiento pero en fin, como la carpeta de inversiones está cerrada le daré respuesta por escrito. En cuanto a la Cabalgata de Reyes y a pesar de lo que un medio de comunicación había publicado, le aseguro que yo tenía el cartel anunciador en mi despacho que había sido remitido por Cultura, difícilmente un cartel anunciador si no está previsto la celebración de una cosa está emitido. Lo que sucede es que a veces los medios de comunicación, no se de donde se sacan algunas cosas de las que dicen."

El Portavoz del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, indica: "Ahí ha habido muy mala fe por parte del periódico concretamente, ya lo expliqué, e hice una rueda de prensa. Como Presidente pedí a los técnicos que analizaran como se hacía la Cabalgata, que analizaran si eso se podía mejorar y me hicieron una oferta, cuando esa oferta se puso en conocimiento de las personas colaboradoras y llegó también a los oídos del Equipo de Gobierno yo vi que no estaba siendo interpretada como se quería e inmediatamente le dije a Miguel Angel que volviera atrás y que se hiciera exactamente igual. Los carteles se habían hecho igual que el año pasado y no obstante esto los medios de comunicación insistieron en el tema. Yo continuo pensando que la propuesta posiblemente con alguna modificación, la propuesta era más interesando que como se hace ahora, tengamos en cuenta que la Cabalgata dura 12 horas, que suben aquí corriendo y la mayoría de los niños están ya durmiendo, pero en fin sino se entiende no pasa nada, la Cabalgata se iba a hacer exactamente igual, estaba la propaganda hecha y no obstante continuaron insistiendo los medios de comunicación. No se iba ni a eliminar la Cabalgata del Puerto ni nada, en la primera propuesta se iba a reducir la extensión de las horas de lo que dura la propia Cabalgata".

El Sr. ARIÑO, dice: "Contestando a la pregunta que has hecho sobre el Camp de Morvedre, tuvimos la entrevista con el Secretario General de la Consellería, y le

preguntamos que pensaban hacer al respecto del Decreto publicado y por ser breves, nos dijeron que de momento no tenían ninguna intención de llevarlo adelante. En ese sentido en la última sesión de la Ejecutiva del Consell, se hizo un escrito recordándolo que existía, y dado a la gran extensión de caminos que se tienen, volvimos a insistir en que se hiciera alguna inversión en lo que se contemplaba en el Decreto".

El representante del Grupo Socialista Progresista, Sr. ESPARZA, indica: "El proyecto DINA se consiguió gracias a la subvención europea, es un proyecto dedicado a la juventud que a nuestro juicio ha conseguido la participación de los jóvenes en nuestro Municipio, las asociaciones juveniles la han valorado positivamente. Los proyectos que se financian por la unión europea se otorgan, entendemos, para impulsar a la sociedad, en este caso a los jóvenes a fin de que sirvan como arranque de una política de sensibilización y participación social. De poco serviría un proyecto si al finalizar la subvención se abandona, especialmente si los resultados del mismo indican la continuidad de los objetivos. Tengo entendido que el proyecto DINA finaliza el 31 de diciembre actual, conozco el interés que existe entre los jóvenes del Municipio para lograr que dicho proyecto continúe en el año 2.000, también sabemos todos que si el proyecto se interrumpe durante varios meses al reanudarlo casi hay que empezar desde 0 nuevamente, el sector de la juventud más que otros requiere la continuidad en los proyectos que se inicien, pues de lo contrario los jóvenes buscan otros referentes. Por todo ello es de vital importancia que este proyecto se reanude sin interrupción. Ante todo esto quisiera preguntar al Concejal Delegado de Juventud ¿qué se está haciendo, si se está haciendo algo?. Las preguntas serían: ¿se han iniciado gestiones, y a que nivel para lograr la continuidad del proyecto DINA?, en las fechas actuales ya deberíamos tener la constatación de la continuidad o no del proyecto, si se interrumpe el proyecto a la espera de una contestación de la Generalitat podemos provocar, quizás, el desenganche de los jóvenes, ¿por qué en este proyecto faltando cuatro días para su fin aún no conocemos o es que no se nos ha informado la forma de continuarlo?, y si es que no se consigue la continuidad del proyecto, la pregunta sería ¿cual va a ser la política de la Delegación de Juventud de este Ayuntamiento al respecto?".

Contesta el Sr. CIVERA: "Efectivamente el proyecto DINA acaba el día 31 y este proyecto europeo no tiene continuidad en Europa, por lo tanto nosotros lo que hemos intentado y también por parte del técnico de Juventud, fue negociar con el IVAJ la posibilidad de una ayuda porque son 5 ó 6 millones de pesetas y no disponemos de ese presupuesto en principio; la continuidad del proyecto con otros financiamientos, una financiación por juventud. La contestación que hemos recibido por parte del IVAJ es que ahora todavía no tienen el presupuesto del año 2.000 y por lo tanto no pueden contestarnos. Efectivamente el proyecto como tal, peligra. Para intentar salvar lo que sea posible, vamos a prorrogar la contratación del personal para ver si en el plazo de 2 meses conseguimos la subvención suficiente por parte de Valencia y podemos continuar con el proyecto. Si esto no fuera posible, en los primeros meses tendríamos que ver como queda la política municipal respecto a juventud, y ajustarnos a lo que tenemos, o en todo caso para el presupuesto del 2.000 intentar suplirlo con alguna medida. Si que nos hemos preocupado por el tema."

La Sra. PANIAGUA, dice: "Como sabemos los recibos que se han puesto al cobro del IBI se han puesto ya en la última parte del año y parece ser que, vamos tengo conocimiento de que ha habido ciertas irregularidades en el cobro, es decir, se de bolsas

de vecinos a quienes no les ha llegado notificación de cobro de IBI e incluso interesados ellos por cumplir con esta obligación de ciudadanos y de propietarios de una vivienda se han acercado al Ayuntamiento a preguntar que pasaba con sus recibos de IBI y ante una búsqueda infructuosa les han dicho que formularan por escrito una reclamación. Mi pregunta va en el siguiente sentido, a mí me parece que esto es bastante irregular, y me gustaría saber como se controla el cotejo entre lo que es un cobro consolidado y seguro con la bolsa que queda de cobros pendientes que no se llegan a realizar, creo yo que si hay un listado de viviendas en nuestro municipio con cédulas de habitabilidad y nóminas de propietarios, lo lógico es que ese tipo de cosas se subsanara por parte del Ayuntamiento, que no obligaran a vecinos responsables a obtener la respuesta que obtuvieron o a vecinos irresponsables guardarse su dinero en el bolsillo y no contribuir a los pagos en el Ayuntamiento. Esa es la primera pregunta.

Lo que viene a continuación es más bien un ruego, hay un puente que cruza el vado del río Palancia por la carretera que une el núcleo del Puerto a Canet, es decir al final del Barrio de San José, y es un puente del que la ciudadanía se queja que no pueden transitar con medios que no sean motorizados, y aún así y todo tiene su riesgo; es decir los peatones, personas que circulan por allí con bicicletas, motocicletas, etc., tienen que ir con mucho cuidado por todos los peligros existentes, creo que este Ayuntamiento tendría que plantearse y subsanar. No se me ocurre la manera, pero podría ser a través del ensanchamiento del puente, de un vallado de seguridad, etc., pero la verdad es que hay una circulación de doble sentido en ese puente, que si además hay personas que van andando o en bicicleta, es un tramo pequeño pero muy peligroso. El ruego es que el Ayuntamiento adopte medidas para subsanar esa zona de peligro. Otro ruego es que en el Barrio de Vilamar todo lo que son la zona de expansión del núcleo del Puerto que es una barriada nueva, pero lleva ya varios años funcionando como tal, la señalización viaria vertical no la tiene, tiene la señalización horizontal que es a la que están obligadas las empresas constructoras, pero todo lo que es señalización vertical falta. Sería recomendable instalar toda la señalización vertical que falta".

Contesta el Sr. ZARZOSO: "Efectivamente hemos detectado algunos fallos en el IBI, en la base de datos efectivamente aparecen nombres que aprietan un botón y te aparecen con documentos de identidad incluso diferentes, ya llevo dos Comisiones Informativas y varias reuniones con Sindicatos en las cuales estamos preparando en Servicios Económicos un plan de choque para corregir todas estas anomalías que considero urgentes e importantes. Esto va a requerir que equipos de trabajo, personal técnico de allí, de servicios económicos vayan por la tarde a trabajar. Estamos estudiando el problema, como retribuirlo, no llegamos a un acuerdo y no me extrañaría nada que el Concejal de Personal tuviera que traer al próximo Pleno una propuesta para tratar de evitar estas anomalías".

El Sr. ALCALDE, dice: "En cuanto a lo del puente veremos a ver que posibilidad hay. Se hicieron gestiones en Diputación, se ha acelerado el proyecto de construcción de la nueva ronda, y como bien sabe el puente está en unas condiciones que es una zona inundable para que desborde por arriba el agua, no se que tipo de solución cabría porque lógicamente hay mucha gente que pasea y realiza deporte por allí".

El Sr. CASTELLÓ, señala: "Como ha comentado el Sr. Alcalde, eso hay que retomarlo, porque hará aproximadamente un año hubo una moción en el Pleno en ese sentido y lo que se quería era ampliar el puente, eso carecía de sentido cuando 500

metros más arriba va a haber un puente en muchas mejores condiciones para tráfico rodado y en cualquier caso lo que se pretendía era que la Diputación hiciera ahí una especie de pasarela añadida a lo que ya hay, al ser un badén que no es ni tan siquiera un puente, una pasarela añadida con algún tipo de protección para peatones, para que con un metro y medio pudieran ir peatones, bicicletas, etc., y efectivamente habrá que retomarlo porque después de aquella moción y alguna reunión que se tuvo, nunca más la Diputación ha vuelto a hablar. Ha habido cambio de los Directores o Jefes de Servicio, del Delegado de Carreteras, etc., y habrá que empezar otra vez de nuevo. Con lo de la Unidad de Actuación 36, el problema estaba en que en el proyecto de urbanización no se contempló el tema de la señalización vertical. Creo recordar que se llegó a un acuerdo con los propietarios por el cual, ellos se hacían cargo de comprar la señalización o algo así y nosotros de colocarlos con la mano de obra oportuna, etc., pero en cualquier caso este es un tema que hay que retomar y llevarlo adelante. Yo la situación sinceramente no la veo tan grave como se pinta, están las calles pintadas con los pasos de cebra, siempre hay prioridad para los que salen por la derecha con lo cual tampoco hay problemas de circulación en ese sentido; indudablemente hace falta una señalización vertical y habrá que arbitrar medidas para ponerla".

El Sr. VIDAL, representante del Grupo Socialista, recuerda: "El Pleno pasado hice unas preguntas referentes al vertedero y no he recibido contestación, es por si las tenía".

Contesta el Sr. CASTELLÓ: "Respecto a la pregunta de los programas de garantía social del Ayuntamiento creo que ya contestó el Sr. Ariño, y por lo tanto no cabe que se reitere el tema, sin embargo se les mandará por escrito como dice el Alcalde. Las realizadas por el Sr. Esparza, respecto a la calle Virgen del Losar y el problema del alcantarillado, se solicitaba la realización de obras necesarias para la colocación de una tubería de alcantarillado de mayor diámetro que es lo que piden los vecinos de la zona, que sea suficiente para evacuación rápida y no solo para necesidades actuales sino también para futuras teniendo presente la cantidad de viviendas que se están construyendo. Ya se ha presentado el Concejal del Área, Alfredo Pérez en la zona junto con los técnicos municipales para ver que medidas se pueden tomar, se tiene previsto hacer una reparación, ya se han iniciado los trámites para ellos, y además cabe destacar la tarea de pasar un robot de estos que ven el estado de las tuberías para conocer realmente los daños causados y donde están los problemas.

Sobre la Fundación de Cultura y el futuro de la Fundación también contestó Manolo Civera, pero también se les pasará por escrito la contestación. Lo del Reglamento Orgánico de Funcionamiento esperamos que en brevísimo plazo se entregue, ya sabemos que llevamos dos meses diciendo esto, pero de verdad que falta una última revisión del Alcalde y en breve irá hacia adelante.

Sobre los borradores de las actas de la Comisión de Gobierno y que se entreguen dentro del plazo de los 10 días legales, a parte del tema de la traducción que comentó el Sr. Alcalde, también es cierto que en la Comisión de Gobierno y como es cada semana y siempre hay asuntos que se están tramitando a caballo entre una semana y la otra y temas que no se incluyen en el orden del día, etc., la verdad es que le complicamos la vida al Secretario con estos temas, y hay muchos temas que no van ya en el dictamen preparado de la Comisión de Gobierno, y si hay tres o cuatro licencias, o tres o cuatro temas de patrimonio, etc., son temas que hay que añadir al acta y eso quieras o no trastoca los sistemas de trabajo que llega el Secretario y Secretaría, y lleva consigo que lleve un

retraso, pero es también la lógica de que la Comisión de Gobierno al aumentar las competencias se llevan muchos más temas de los que se llevaban ante, y entonces hay muchos que no nos da tiempo de poner en el orden del día, pero si llegan a la Comisión.

Había una pregunta referente a la Unidad 4, respecto al Camino de Almudafer, desde la calle Churruca hasta al urbanización Sol Canet que está junto al colegio Maestro Tarazona, y ya se han hecho gestiones con los contratistas, lo cierto es que están dentro del periodo de obras para ejecutar las obras de urbanización, pensábamos que era más breve, pero están dentro de los plazos, y en cualquier caso lo que se ha hecho ha sido conversar con ellos y decirles que aceleren al máximo el hacer el vial que une estas dos zonas para que por lo menos el tráfico rodado se pueda establecer y en cierta medida solvente el tráfico que hay en la rotonda de la gasolinera y pueda entrar en funcionamiento a la mayor brevedad. Se han comprometido que a mitad del mes de enero eso puede estar ya en marcha, yo he echado una mirada y la verdad es que parece que ha cambiado bastante, hay que esperar que a mitad de enero este solucionado el tema.

Sobre el cambio de normas en polígonos industriales respecto a la modificación de ocupación de parcela y distancia lindes ya ha llegado el acuerdo favorable de la Comisión Territorial de Urbanismo y está el acuerdo firmado por el Conseller por lo cual es directamente aplicable. Y respecto a la modificación de usos de Inguinsa que se decía por Marcelino Gil en el Pleno que hay un informe desfavorable por mala tramitación por parte del Ayuntamiento, hay que decir que no es en absoluto cierto, que no es el informe desfavorable por esas cuestiones, y que en el segundo caso la modificación de usos en el Polígono Inguinsa no puede imputarse su rechazo a una mala tramitación, sino que a la Consellería con el objeto de tener un mayor conocimiento del tema solicitó mayor información para formar su propio expediente. El expediente ha sido completado hace meses y estamos a la espera de que se trate en la Comisión Territorial de Urbanismo, no consiste en un mero trámite de remitir más o menos información, cuestión que por otro lado, que como ya he dicho, ya se ha hecho, sino que se añade un hecho o cuestión de fondo y es que la Consellería muestra su duda sobre que la modificación de los usos sea justa a derecho. Por parte del Ayuntamiento entendemos que no debe de ser tal, por cuanto no se pretende cambiar la actual catalogación del suelo de Inguinsa, que sigue siendo el mismo tipo de suelo, se mantiene que sea suelo industrial, sino que lo que se pretende es en el planeamiento pormenorizado en una zona concreta que se circunscriba a unos usos de acuerdo con un criterio establecido. Es lo que hablábamos antes de los ZOT0 y ZOT1 que eso no hace falta que vaya a la Comisión Territorial porque no es una modificación del planeamiento sino una modificación pormenorizada de usos del suelo.

En cualquier caso decir que las licencias en el Parque de Inguinsa no están bloqueadas porque lo que se está haciendo, por lo que decía también en el Pleno el Sr. Gil, al que pretende una licencia se le está exigiendo que cumpla lo que pretende la modificación del Ayuntamiento, es decir, se le está apretando en el sentido que cumpla la normativa que se les exige nueva que es mucho más restrictiva que la anterior y que por lo tanto, prospere o no prospere el tema de la modificación, en cualquier caso estará salvado por cuanto las garantías que se solicitan son mayores que las que había.

Respecto al tráfico de camiones pesados por el Parque de Inguinsa se ha hecho la petición a la Autoridad Portuaria, para que el tráfico salga por la rotonda sur, gestión que ha hecho el Alcalde y planteada ante la Autoridad Portuaria, y quizás a modo de solución la propia policía realizará inspecciones rutinarias esporádicas y que desde la propia Alcaldía ya se está realizando tanto eso, como el que se ha hecho la gestión ante la Autoridad Portuaria.

Sobre la situación del proyecto y obras de restauración de la Iglesia de Begoña hay que decir que en la actualidad tras la firma del Convenio con la Universidad Politécnica de Valencia (UPV) en la que se procedió a la firma de un contrato de apoyo técnico, se ha procedido a la redacción del proyecto el cual consta de 3 fases sobre la restauración de la fachada y exterior de la Iglesia. El proyecto básico fue redactado en su día por el cargo de la Consellería y así las cosas y por ser un tema que a este Equipo de Gobierno preocupa y en especial al Alcalde, se han articulado diversos instrumentos para iniciar la realización del monumento. En primer lugar, tras el acuerdo alcanzado con la UPV se ha actualizado el proyecto y finalizado el mismo remitiéndolo a la sección de Patrimonio del Ayuntamiento al objeto de que sea supervisada por los técnicos municipales para evitar con ello que tenga que ser visado en el colegio y una vez finalizado este trámite se procederá a su licitación. Por otro lado se ha buscado la financiación necesaria para llevar a cabo su realización obteniéndose los mismos del acuerdo firmado en su día con la Autoridad Portuaria y la Consellería de Hacienda en los Fondos Resider del cual se destinaban 60 millones a la adecuación urbanística de las zonas colindantes al Puerto que posteriormente por el Pleno del Ayuntamiento se dictaminó en acuerdo plenario que se destinaran íntegramente a la rehabilitación de la Iglesia Begoña. Esta el problema con la supervisión del proyecto de forma que o nos lo traen visado por el colegio de arquitectos o previa carta autorizando la cesión del proyecto a este Ayuntamiento se procedía a supervisión por los técnicos municipales validándose como si fuera un visado colegial, y por tanto ya podrían iniciarse los trámites de la contratación. Hemos optado por esto último porque pensamos que es lo más rápido".

Contesta el Sr. ALCALDE: "Referente a los datos sobre el Pico de los Cuervos tengo aquí la información hasta junio de este año, he recibido julio, agosto y septiembre, y nos falta que nos faciliten los últimos datos, ahora se requiere la firma del Conseller para poderlos tramitar. Sabe que la información nuestra de nuestros vertidos todos los meses la recibimos, pero del resto la recibimos semestralmente. Venían anticipándomela cada mes, o dos meses, cuando la pedía, pero tengo la de los 6 meses, no se que ha pasado con esos otros meses, está recibida pero no tengo los papeles. Si quiere tomarse nota en enero han sido 7.503 toneladas, febrero 7.407 toneladas, marzo 9.130 toneladas, abril 8.487 toneladas, mayo 8.781 toneladas y junio 8.970 toneladas. Los meses estos mantenían este ritmo, la media de 30 días al mes da 279 toneladas, sabe que el Convenio son 270 toneladas, ya les recordamos al recibir el conjunto que se tenían que ajustar en el año a las 270 toneladas, pero nos faltan los datos de estos tres últimos meses. Si queda alguna contestación les haremos llegar estas por escrito lo más rápido posible".

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 2 horas y 15 minutos del día veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y nueve; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE