

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA TREINTA DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 17 horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Juan Bautista Gómez Peñalva.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Francisco Zarzoso Usina.
D. Alfredo Pérez Cardo.
D^a Antonia L. Murciano Rodríguez.
D. Francisco Crispín Sanchis.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D^a M^a Celia Paniagua Zornoza.
D. Jaime Vidal Falomir.
D. Miguel García Benítez.
D^a M^a Angeles García Rodríguez.
D^a Nuria Hernández Pérez.
D^a M^a Isabel Martínez Domingo.
D. Dionisio Martín Valero.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Francisco Ruiz Villar.
D. Miguel A. Cortés Flor.
D^a M^a Dolores Contreras Matalí.
D. Salvador Montesinos Zamorano.
D. Manuel Civera i Gómez.
D^a Teresa Alegre Peris.
D. Enric Lluís Ariño Giménez.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria. Haciéndose constar que el Sr. Civera se incorpora a la sesión en el punto nº 4.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días: treinta de septiembre, quince de octubre y veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de octubre del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA DE LAS QUE SE DA CUENTA:

MES DE FEBRERO:

DÍA 29:

- Diferir el cese de puesto de Interventor de este Ayto. por el límite establecido en ordenamiento jurídico.

MES DE JULIO:

DÍA 15:

- Remitiendo a Juzgado Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, copia de expte. Advo. Nº 4/99.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 9:

- Desestimando petición de D. P.A.J.M. y considerando procedente el embargo de salario.

DÍA 10:

- Comunicando informe técnico y concediendo plazo de diez días para alegaciones, propietarios inmueble C/ Barcelona, 12-A. Expte. 12/99OE.

DÍA 13:

- Requiriendo a D. P.H.S. el cumplimiento de requisitos recogidos en apartado 2 de art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 541/99 LO.

DÍA 15:

- Concediendo licencia de obras para instalar hidrantes, C/ Pitágoras. Expte. 558/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para alicatar cuarto de baño, Av. País Valencià, 67. Expte. 560/99 LO.

DÍA 16:

- Requiriendo a Dª S.I.V. el cumplimiento de requisitos recogidos en apartado 2 de art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 475/99 LO.

DÍA 17:

- Concediendo licencia de obras para ampliación huecos de fachada, C/ Virgen de los Dolores, 44. Expte. 577/99 LO.

DÍA 21:

- Concediendo licencia de obras cambio ventanas, C/ Camí Real, 123. Expte. 553/99 LO.
- Autorizando exhumación y traslado restos mortales de D. J.M.G.G.

DÍA 23:

- Requiriendo a D. F.O.M. la obtención de licencia de actividad, como trámite previo al otorgamiento de licencia de obras. Expte. 228/98 LO.
- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 80/98 LO, 164/98 LO, 280/98 LO, 300/98 LO y 461/98 LO.

DÍA 24:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 344/98 LO, 10/98 LO, 393/98 LO, 353/98 LO, 373/98 LO, 535/98 LO, 291/98 LO y 680/97 LO.

- Reconociendo derecho a devolución a D. J.L.L.R. a efectos de Impuesto sobre Construcciones. Expte. 152/99.

- Reconociendo derecho a devolución a D. C.Q.R. a efectos de IMVTM. Expte. 508/99.

- Devolución de cuotas por prorrateo IMVTM. Expte. 504/99 y acumulados.

- Anulación y baja recibos de IMVTM. Expte. 902/99 y acumulados.

- Desestimando alegaciones de D. J.R.F.T.C., considerando procedente la vía de apremio
DÍA 27:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 385/95 EU, 370/95 EU y 882/95 EU.

- Requiriendo a Caixa de Cataluña pago deudas pendientes IBI.

- Desestimando solicitud de D. F.M.M. y continuar procedimiento apremio, IAE.

DÍA 28:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 655/96 EU, 677/96 EU y 750/96 EU.

DÍA 29:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 789/96 EU, 601/96 EU, 638/96 EU, 674/96 LO y 736/96 EU.

- Requiriendo a D^a T.A.R.B. la obtención de licencia de actividad, como trámite previo al otorgamiento de licencia de obras. Expte. 138/98 LO.

- Concediendo licencia de obras para apertura y cierre de zanja para toma de gas, C/ Benicadell. Expte. 130/99 LO, y Av. D. Juan de Austria. Expte. 437/99 LO.

- Concediendo licencia de obras, arreglo fachada, C/ Masamagrell, 4. Expte. 514/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para vallado, parcela 65 polígono Inguinsa. Expte. 518/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para ampliación hueco puerta acceso, C/ José Domínguez, 3. Expte. 528/99 LO

DÍA 30:

- Requerir a Banco Español de Crédito pago deudas pendientes IBI.

- Concediendo licencia de obras para alzar pared divisoria, C/ San Vicente, 46. Expte. 562/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para reparar techo, C/ Jaime I, 19. Expte. 565/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para reparar fachada, C/ Almagro, 11. Expte. 579/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para unir dos habitaciones, C/ Periodista Azzati, 5. Expte. 581/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para reparar cuarto de baño, C/ Claveles, 38. Expte. 583/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para sanear balcones, C/ Nueva. Expte. 588/9 LO.

- Concediendo licencia de obras para cambio pavimento, C/ Luis Cendoya, 160. Expte. 593/99 LO.

- Concediendo licencia de obras para lucir fachada, C/ Isla de Córcega, 13. Expte. 595/99 LO.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 4:

- Requiriendo a D. E.T.F. el cumplimiento de requisitos recogidos en apartado 2 de art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 379/99 LO.

- Concediendo licencia de actividad de quiosco, Alameda del Consell. Expte. 33/99-V.

- Reconociendo derecho a devolución IMVTM ejercicio 1999. Expte. 991/99 y acumulados.

- Devolución de cuotas por prorrateo ejercicio 1999, IMVTM. Expte. 857/99 y acumulados.
- Rectificando Resolución de Alcaldía de fecha 26.08.99 por error en apellido. Expte. 1049/99.
- Reconociendo derecho a devolución IMVTM por baja. Exptes. 935/99 y 1162/99.
- Reconociendo derecho a devolución IMVTM ingresadas indebidamente. Expte. 591/98
- Inclusión y liquidación IMVTM. Exptes. 5/99 y acumulados.
- Anulación y baja recibos IMVTM. Exptes. 343/99 y acumulados.

DÍA 5:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 617/96 EU, 784/96 EU, 751/96 EU, 693/96 LO y 719/96 EU.

DÍA 6:

- Concediendo licencia de obras para reforma bajo, Av. Camp de Morvedre, 153. Expte. 599/99 LO.
- Comunicando informe técnico y concediendo plazo de diez días para alegaciones, propietarios inmueble C/ Fuente Santa Ana, 5. Expte. 14/99OE.

DÍA 7:

- Imponiendo multa a D. J.L.R. Expte. 3378/99.
- Concediendo plazo de un mes para realización obras de reparación de forjados, inmueble en C/ Mar, 12. Expte. 06/99 OE.
- Concediendo plazo de un mes para realización obras de reparación corrosión armaduras, inmueble en C/ Isla Amboto, 3. Expte. 3/99 OE.

DÍA 11:

- Concediendo licencia de obras construcción cuarto de baño, C/ Cataluña, 30. Expte. 575/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para abrir ventana, C/ Santiago, 2. Expte. 576/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para cambiar ventanales, Av. Italia, B-55. Expte. 589/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para cambio ventanas. Av. 9 d'Octubre, 109. Expte. 601/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para sustituir tejas. C/ Libertad, 53. Expte. 612/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para restaurar fajones, C/ Roma, 14. Expte. 613/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para cambiar ventanas, C/ Castilla la Nueva, 1. Expte. 614/99 LO.
- Anulación cuotas por prorrateo, IMVTM. Expte. 1097/98 y acumulados.
- Desestimando pretensión devolución Tasa ocupación vía pública con mesas y sillas. Expte. 198/99.
- Revocando Resolución Alcaldía día 27.06.99, no procediendo la devolución solicitada por D. T.R.P.. Expte. 163/99.
- Concediendo licencia de actividad Venta y Reparación de Ordenadores. Expte. 23/99-I.
- Imponiendo multa a Dª J.C.M.. Expte. 2922/99.
- Concesión nichos varios.

DÍA 13:

- Concediendo cambio de titularidad actividades varias. Exptes. 12/99-CT, 13/99-CT y 14/99-CT.
- Concediendo licencia de actividad Venta Menor material informático. Expte. 103/96-I.
- Concediendo licencia de actividad Venta de ropa. Expte. 47/99-I.
- Concediendo licencia de actividad Venta menor confección. Expte. 44/99-I.
- Concediendo licencia de actividad Comercio textil. Expte. 37/99-I.

- Concediendo licencia de actividad Oficina de seguros. Expte. 18/99-I.
- Concediendo licencia de actividad Comercio menor textiles. Expte. 12/99-I.
- Concediendo licencia de actividad Comercio menor prendas vestir. Expte. 75/98-I.
- Imponiendo multas a D. B.I.C.R. Expte. 984/99, D^a R.M.S. Expte. 2923/99 y D. D.V.M. Expte. 711/99.
- Desestimando recursos de reposición interpuestos por D. A.L.A. Expte. 1392/99, D. J.S.M. Expte. 2248/99 y D. J.M.B. Expte. 1390/99
- Aprobando provisión de fondos a justificar a favor de D. A.M.H.
- Concesión de un nicho por 50 años.
- Autorizar, disponer, reconocer la obligación y ordenar el pago de relación nº 13.

DÍA 14:

- Reconociendo derecho devolución Impuesto construcciones, D. M.S.A. Expte. 143/99.
- Requiriendo a D. A.Z.C. el cumplimiento de requisitos recogidos en apartado 2 de art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 596/99 LO.

DÍA 15:

- Concediendo licencia de obras para cambio de solado, C/ Menéndez y Pelayo. Expte. 621/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para cambio de solado, C/ Dolz del Castellar, 6. Expte. 615/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para apertura de puerta, Av. Camp de Morvedre, 157. Expte. 623/99 LO.
- Concesión de nicho con carácter temporal de 5 años.
- Concesión de nichos varios por 99 años.
- Concesión de nichos varios por 50 años.
- Autorizando exhumación, traslado e inhumación restos mortales de D. V.G.M.
- Autorizando exhumación, traslado e inhumación restos mortales de D. S.C.R.
- Remitiendo copia de Expte. 8/99 a Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº2 de Valencia.

DÍA 18:

- Incoando expediente sancionador a D. A.L.R.V. Expte. 61/99.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990136.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990138.
- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 823/96 EU, 760/96 EU y 711/96 EU.
- Asignando a funcionaria D^a M^aL.P.C. concepto indemnización transporte internúcleos. Expte. 99/382.
- Abonando a funcionarias D^a A.I.R. y Z.I.M. diferencias retributivas por sustitución puesto de trabajo de Secretarías de Alcaldía mes de agosto. Expte. 99/540.
- Abonando a funcionaria D^a F.S.A. diferencias retributivas por sustitución Jefatura de Negociado de Policía Local. Expte. 99/485.
- Abonando a funcionario D. C.M.M.P. diferencias retributivas por sustitución Intendente Coordinador Policía Local. Expte. 99/201.
- Contratar laboral temporal a D^a M^a.F.L.T., Diplomada en Trabajo Social.
- Abonando a funcionaria D^a C.A.A. diferencias retributivas por sustitución Jefatura de Negociado de Contratación. Expte. 99/470.
- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, departamentos varios. Expte. 99/H0899.

DÍA 19:

- Ejecutar Sentencia nº 61/99, de 21 de mayo, de Juzgado contencioso-administrativo nº 2 de Valencia, ordenando pago a D. F.C.S.
- Ejecutar Sentencia nº 1937/99, de 15 de junio, de Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, ordenando pagos diversos.
- Nombrando funcionaria interina a Dª T.B.L., Operaria de cementerios.
- Efectuando pago de la P.E.R meses de septiembre y octubre 1999 a varios beneficiarios, no concederla a D. J.S.C., suspenderla cautelarmente a D. M.S.G., y extinguirla a varios beneficiarios.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990083.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990137.
- Aprobando Padrón de tasa de aprovechamiento de dominio público por casetas de venta (mercado exterior), cuarto trimestre 1999.
- Ordenando desguace y dar de baja diversos turismos.
- Denegando Cambio de Titularidad actividad de bar, C/ Faura, 8. Expte. 37/92-CT.

DÍA 20:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de expte. 869/94-EU.
- Concediendo licencia de actividad Despacho técnico de arquitectura. Expte. 45/99-I.
- Desestimando recurso de reposición interpuesto por Dª MªJ.Q.G., contra providencia de apremio cuota Concesión de Mercados.
- Estimando solicitud en concepto de recargo apremio e intereses demora, cuota en concepto de vados.

DÍA 21:

- Delegando celebración matrimonio civil en concejal D. F.Z.U., día 22.10.99.
- Atribución temporal de funciones de Subalterno Notificador en Palacio Municipal a funcionario interino D. J.L.H.R. y nombrar funcionario interino a D. J.L.H.R. Conserje Colegio Público Vilamar.

DÍA 22:

- Asignando subfactor F-8 "disponibilidad" a funcionarios D. V.C.M. y J.L.V.S.
- Nombrando a funcionario D. R.A.R. para desempeñar accidentalmente las funciones de Encargado de Palacio Municipal.
- Concesión de nichos varios por 50 años.
- Concesión de un nicho por 5 años.
- Concesión de nichos varios por 99 años.

DÍA 25:

- Declarando la caducidad y procediendo al archivo de exptes. 120/94-EU, 795/96-EU, 393/93-EU, 865/96-EU, 159/93-EU, 862/96-EU y 783/96-EU.
- Aceptando solicitud de terminación de procedimiento y declarando concluso procedimiento de otorgamiento licencia apertura nº 49/97-C.
- Procediendo al cobro Cuota Urbanización 2º Almardá 1993, no siendo procedente cobro recargo apremio e intereses demora. D. V.F.P.
- Requiriendo a entidad I.C.I, S.A. pago deudas pendientes IBI.
- Procediendo al cobro Cuota Urbanización 2º Almardá 1993, no siendo procedente cobro recargo apremio e intereses demora. Dª. A.M.D.B.

DÍA 26:

- Rectificando Edicto publicado en B.O.P. fecha 8 de octubre 1999. Expte. 40/99.
- Delegación matrimonios civiles día 30.10.99.
- Aprobatoria liquidaciones por ingresos directos nº 990139.
- Autorizar, disponer, reconocer la obligación y ordenar el pago de relación nº 14.

- Concediendo licencia de obras para apertura y cierre de zanja para toma de gas, Exptes. 463/99 LO, 481/99 LO y 498/99 LO
- Concediendo licencia de obras para reparar fachada, C/ Teodoro Llorente, 63. Expte. 496/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para restauración de fachada, C/ Gómez Ferrer, 41. Expte. 600/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para conectar a red general de alcantarillado, Av. Mediterráneo, 11. Expte. 626/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para reparación aseo y cocina, C/ Segorbe, 62. Expte. 627/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para anulación poceta séptica, Av. Camp Morvedre, 89. Expte. 628/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para reparación suelo, parcela 102, Pol. 4. Expte. 631/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para alicatar cocina y baño, C/ Romeu, 10. Expte. 634/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para alicatado cocina y baño, Pza. Cronista Chabret, 16. Expte. 638/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para restaurar fachada, C/ Cánovas del Castillo, 29. Expte. 640/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para varias reparaciones, C/ Roma, 12. Expte. 643/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para, para picar y alicatar cocina, C/ Conqueridor, 1. Expte. 646/99 LO.
- Requiriendo a D. J.L.G. el cumplimiento de requisitos recogidos en apartado 2 de art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 551/99 LO.
- Ordenando el pago de la nómina de octubre 1999.
- Aplicando conceptos de deducción o de pago en nómina mes de octubre 1999.

DÍA 27:

- Contratando a siete Peones y un Animador Cultural por un 6 meses y 15 días.
- Declarando la caducidad del expediente y el archivo de las actuaciones, solicitud licencia actividad de guardería infantil. Expte. 32/90-I.
- Desestimando reclamación a efectos de Tasa suministro agua potable. de D. R.B.P. Expte. M99/253, de D^a D.R.F. Expte. M99/258, D^a M.P.O.O. Expte. M99/86, D. F.C.F. Expte. M99/244 y D^a E.G.T. Expte. M99/254.
- Desestimando petición de Ch.Ch.H., anulación recargo apremio Tasa recogida R.S.U. Expte. M99/246.
- Anulación y emisión nueva liquidación, Tasa de agua, alcantarillado y basura. Expte. M99/145.
- Aceptación solicitud terminación procedimiento licencia apertura, Expte. 28/98-I.

DÍA 28:

- Inclusión y liquidación del IMVTM, Exptes. 574/99 y acumulados, 422/99 y acumulados, 480/99 y acumulados.
- Devolución cuotas por prorrateo IMVTM, Expte. 1079/99 y acumulados.
- Desestimando devolución Tasa expedición documentos administrativos. Expte. 51/99.
- Anulación y baja de recibos e inclusión y liquidación de IMVTM. Expte. 598/99.
- Desestimando solicitud devolución Tasa por aprovechamiento especial del dominio público. Expte. 239/99.
- Devolución Tasa ocupación de vía pública con mesas y sillas. Expte. 224/99.

- Haciendo pública lista admitidos y excluidos selección dos Lectores de Contadores.
- Haciendo pública lista admitidos y excluidos selección dos Subalternos.

DÍA 29:

- Concediendo anticipo a funcionario D. F.C.M.
- Contratando laboral temporal a Dª E.M.M, Diplomado en Trabajo Social.
- Ordenando desguace y dar de baja, turismos varios.
- Concediendo licencia de obras para reparar fachada, C/ Luis Cendoya, 192. Expte. 652/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para alicatar cocina y baño, C/ Segorbe, 109. Expte. 647/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para sanear fachada, parcela 24-bis, Pol. B-1. Expte. 607/99 LO.
- Denegando licencia de obras para segregación parcela, Expte. 35/99-LP.
- Denegando licencia de obras para segregación parcela, Expte. 36/99-LP.
- Estimando parcialmente solicitud de pago y liquidación de recibos IBI pendientes, a nombre de titular distinto por adjudicación de inmueble.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 2:

- Concediendo plazo de 30 días para realización obras rehabilitación inmueble C/ Fuente Santa Ana, 5. Expte. 14/99 OE.
- Imponiendo multas, Exptes. 3223/99, 2355/99, 3222/99, 3221/99, 3219/99, 3220/99, 1912/99, 2911/99, 1731/99, 3224/99, 3218/99 y 1851/99.
- Inexistencia de infracción y archivo expte. 3217/99.
- Inscripción unión de hecho. Expte. 33/99.
- Desestimando pretensión de D. G.C.G. y no procediendo a anulación de embargo de cuentas corrientes.

DÍA 3:

- No accediendo a solicitud funcionarios D. L.O.G. y D. J.C.C.
- Concediendo licencia de obras para apertura y cierre de zanja para toma de gas, Exptes. 586/99 LO y 585/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para sustituir alicatado, Av. 3 de Abril, 8. Expte. 660/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para reformar cuarto de baño, Av. Sants de la Pedra, 5. Expte. 659/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para reformar fachada, C/ Balmes. Expte. 655/99 LO.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990140
- Concesión de un nicho por 50 años.
- Sometiendo a trámite de información pública el Proyecto de Urbanización de U.A. Polígono BOE-1, Plan parcial Playas Almará.
- Convocando sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación para el día 8 de noviembre de 1999, 17 horas.

DÍA 4:

- Delegación matrimonio civil día 06.11.99.
- Expidiendo Orden de Pago a Justificar a favor de D. S.B.A., asistencia a VII Asamblea General FEMP y Conmemoración Centenario Nacimiento Joaquín Rodrigo.
- Denegando petición Licencia de apertura, Expte. 108/97-I.
- Concediendo licencia actividad Peluquería. Expte. 10/98-I.

DÍA 5:

- Iniciando trámites para selección y posterior contratación 2 licenciados en Psicología o Pedagogía, 1 Licenciado, 1 Diplomado en Empresariales, Graduado Social o Relaciones Laborales.
- Remitiendo a Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 7 de Valencia, copia de Expte. Nº 2661/1997.
- Concediendo licencia de obras para cambio de saneamiento, alicatado y solado, C/ Camí Real, 45. Expte. 620/99 LO.

DÍA 8:

- Requiriendo a D. V.G.A. como trámite previo al otorgamiento de licencia de obras, la obtención de licencia de actividad. Expte. 503/99 LO.
- Incoando expediente sancionador a D. A.P.G.
- Aprobando Addenda a Convenio para realización obras rehabilitación pista de atletismo y campo de fútbol.
- Efectuando inclusión en censo IMVTM vehículos varios y practicar liquidación. Exptes. 891/99 y acumulados, 217/99 y acumulados, 769/99 y acumulados, 733/99, acumulados y 842/99 y acumulados, y 600/99 y acumulados.
- Desestimando solicitud devolución a efectos Impuesto sobre construcciones. Expte. 249/99.
- Anulación, baja de recibos y liquidación de IMVTM. Expte. 426/99.
- Anulación y nueva liquidación recibos IMVTM. Expte. 392/99 y acumulados.

DÍA 9:

- Delegación matrimonio civil día 13.11.99.
- Cambio de titularidad, anulación de recibos y práctica de liquidaciones, Expte. M99/269.
- Cambio de titularidad, Tasa agua, alcantarillado, basura. Expte. M99/272.
- Cambio de local comercial a vivienda a efectos de Tasa agua, alcantarillado y basura. Expte. M99/83.
- Remitiendo dos copias de expte. Administrativo indemnización por fallecimiento funcionario D. F.H.Ch..
- Archivando expte. para recuperación bien de dominio público iniciado contra D. A.G.D. y D. R.J.H. por no ser actuales ocupantes.
- Estimando recurso interpuesto por D. J.M.M. contra notificación providencia de apremio, en concepto de vados 1998.
- Estimando recurso interpuesto por D. F.S.F. contra notificación providencia de apremio, en concepto de Impuesto de vehículos 1997.
- Desestimando recurso contra notificación providencia de embargo de D. A.B.C. y D^a M^a D.R.F.
- Desestimando solicitud anulación recibo de agua 1994, pendiente de pago, por domiciliación bancaria. D^a. R.Q.A.
- Inclusión y liquidación IMVTM. Expte. 486/99 y acumulados.
- Anulación y liquidación de IMVTM por error en titular. Expte. 248/99 y acumulados.
- Rectificación por error en DNI y liquidación de IMVTM. Expte. 201/99 y acumulados.
- Rectificación, anulación y liquidación de IMVTM. Expte. 155/99.
- Anulación de cuotas por prorrateo de IMVTM. Expte. 1143/99 y acumulados.

DÍA 10:

- Concediendo licencia de obras para reformar fachada, C/ Luis Cendoya, 37. Expte. 637/99 LO.
- Concediendo licencia de obras para demoler cuarto trastero, C/ Camí Real, 70. Expte. 685/99 LO.

- Desestimando solicitud anulación recibo de IBI Urbana 1997, pendiente de pago, por domiciliación bancaria. D^a. F.Ch.P.

DÍA 12:

- Nombrando funcionaria interina a D^a M^a.C.R.C., Conserje Colegio Público Pinaeta.
- Imposición de multa 150.000 ptas. por ejecución de obras sin licencia. Expte. 23/99-SC
- Inscripción uniones de hecho. Exptes. 34/99 y 35/99.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990143.
- Anulación y liquidación por prorratio e inclusión y liquidación de IMVTM. Expte. 726/99.

DÍA 15:

- Devolución de recibos por pago duplicado, Tasa agua, alcantarillado y basura. Exptes. 259/1999, 254/1999, 15/1999 y 84/1999.
- Devolución recibos por pago duplicado, IMVTM. Exptes. 242/1999, 209/1999, 211/1999, 324/1999 y 244/1999.
- Devolución recibos por pago duplicado, Vados. Expte. 217/1999.
- Devolución recibos por pago duplicado, Puestos de venta, Mercado exterior. Expte. 11/1999 y 402/1998.
- Devolución de ingresos indebidos por exceso de embargo. Expte. 178/1999.
- Devolución de fianza. Expte. 142/1999.
- Estimación de recursos por domiciliación. Impuesto Vehículos. Exptes. 238/1998, 238-bis/1998, 173/1998, 212/1999, 125/1999, 130/1999, 141/1999, 146/1999, 162/1999, 185/1999, 199/1999, 214/1999, 222/1999, 111/1999, 119/1999 y 239/1999.

DÍA 16:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990141.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990144.
- Autorizar, disponer, reconocer la obligación y ordenar el pago de relación nº 15.

DÍA 17:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 990146.
- Sometiendo a información pública durante 20 días hábiles, el Proyecto de Urbanización de Polígono F-3 del Plan Parcial Playas Almardá.
- Sometiendo a información pública durante 20 días hábiles, el Proyecto de Reparcelación del Polígono F-3 del Plan Parcial Playas Almardá
- Delegación matrimonios civiles día 20.11.99.
- Confiriendo nuevas delegaciones especiales a varios Concejales y modificando anterior de Obras Públicas/Inversiones.

DÍA 18:

- Devolución ingresos indebidos por exceso de embargo. Expte. 293/1999.

DÍA 19:

- Modificando apartado primero Resolución de Alcaldía 17.11.99, celebración matrimonio civil día 20.11.99.

DÍA 22:

- Delegación matrimonios civiles día 27.11.99.

DÍA 23:

- Delegando atribuciones de la Alcaldía en Primer Teniente de Alcalde, D. Alfredo Castelló Sáez, del 24 al 27.11.99.

DÍA 24:

- Archivando expte. incoado para desalojo publicidad privada en instalaciones y bienes municipales. Expte. 69/98.

3 DAR CUENTA INTEGRACIÓN D^a M^a DOLORES CONTRERAS MATALÍ A GRUPO MIXTO MUNICIPAL Y CAMBIO ADSCRIPCIÓN REPRESENTANTES DE ESTE GRUPO EN COMISIONES INFORMATIVAS Y ORGANISMO AUTÓNOMO:

Resultando que, en sesión plenaria celebrada el día 28 de Octubre de 1.999 tuvo lugar la toma de posesión de la Concejala D^a M^a Dolores Contreras Matalí en sustitución de D. Antonio Cardo Domínguez, tras su renuncia al cargo de Concejel de este último.

Resultando que, tras dicha toma de posesión, se ha presentado escrito firmado por la interesada y el Portavoz del Grupo Mixto Municipal, por el que dicha Concejala comunica su integración en el referido grupo político, atendiendo los requisitos previstos en el artículo 24 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre (ROF). Asimismo se designa a D^a M^a Dolores Contreras Matalí portavoz suplente del Grupo Mixto Municipal.

Resultando que, mediante el reiterado escrito de fecha 2 de noviembre del actual, el portavoz del Grupo Mixto Municipal comunica diversos cambios de adscripción de representante titular y suplente del mismo en las Comisiones Informativas y en la Fundación Municipal de Comedores Escolares.

Considerando que, según el artículo 25 del citado ROF, de los integrantes de los grupos políticos y designación de portavoces se dará cuenta al Pleno.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 125.c) ,la adscripción concreta a cada comisión informativa de los miembros de la Corporación que deben formar parte de la misma en representación de cada grupo, se realizará mediante escrito de su portavoz dirigido al Alcalde-Presidente, del que se dará cuenta al pleno, pudiendo designarse un suplente por cada titular.

Considerando que el artículo 4 de los vigentes estatutos de la Fundación Municipal de Comedores, por el que se regula la composición de la Junta Rectora de dicho organismo autónomo municipal, se establece que formarán parte de la misma, entre otros, una persona por cada grupo político del Ayuntamiento, designada directamente por el mismo.

A la vista de todo lo expuesto, se da cuenta al Pleno de los siguientes extremos:

PRIMERO: La integración de D^a M^a Dolores Contreras Matalí en el Grupo Mixto Municipal y su designación como Portavoz Suplente del mismo.

SEGUNDO: La adscripción de D^a M^a Dolores Contreras Matalí, como representante titular del Grupo Mixto Municipal, a las siguientes Comisiones Informativas, en sustitución del Concejel anteriormente designado:

- C.I. Servicios Sociales y Comunitarios.
- C.I. Actividades Industriales y Comerciales.
- C. I. Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento.

Designando a D. Miguel Angel Cortés Flor, como suplente en todas ellas.

TERCERO: La adscripción de D^a M^a Dolores Contreras Matalí, en calidad de suplente en las Comisiones en las que es titular D. Miguel Angel Cortés Flor, en sustitución del anteriormente designado D. Antonio Cardo Domínguez.

CUARTO: La adscripción de D^a M^a Dolores Contreras Matalí como representante del Grupo Mixto Municipal en la Junta Rectora de la Fundación Municipal de Comedores Escolares, en sustitución de D. Miguel Angel Cortés Flor.

4 DAR CUENTA CAMBIO ADSCRIPCIÓN REPRESENTANTES GRUPO MUNICIPAL SEGREGACIÓN PORTEÑA COMISIONES INFORMATIVAS Y CONSEJO DE LA MUJER:

Resultando que, el pleno de la Corporación en sesión extraordinaria celebrada el pasado veintiséis de julio de mil novecientos noventa y nueve fijó la composición y contenidos de las Comisiones Informativas Permanentes.

Resultando que, con posterioridad, en la sesión celebrada el día cinco de agosto del año en curso se dio cuenta de la adscripción de los distintos concejales representantes de los grupos políticos municipales a las diferentes comisiones.

Resultando que, con fecha de 16 de noviembre del actual ha tenido entrada en este Ayuntamiento escrito de la portavoz del grupo municipal de Segregación Porteña, modificando la adscripción de representantes del mismo en las Comisiones Informativas “Especial de Cuentas y Servicios Económicos” y de “Recursos Humanos y Personal”.

Resultando que, mediante escrito fechado el pasado 18.11.99, el portavoz suplente del grupo municipal de Segregación Porteña, ha comunicado el cambio de representante de dicho grupo en el Consejo de la Mujer, designando a D^a M^a Pilar Fernández Chirivella en sustitución de la anteriormente adscrita D^a M^a Isabel Martínez Domingo.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 125.c) ,la adscripción concreta a cada comisión informativa de los miembros de la corporación que deben formar parte de la misma en representación de cada grupo, se realizará mediante escrito de su portavoz dirigido al Alcalde-Presidente, del que se dará cuenta al pleno, pudiendo designarse un suplente por cada titular.

Considerando que, el artículo 8 de los vigentes estatutos del Consejo Municipal de la Mujer, relativo a la composición de dicho consejo, establece que formarán parte del mismo, entre otros, un/a representante de cada grupo político con representación municipal.

A la vista de todo lo expuesto, se da cuenta al Pleno de los siguientes cambios de adscripción del grupo político municipal de Segregación Porteña:

- Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos:
 - Titular: D^a M^a Isabel Martínez Domingo (en sustitución del Sr. Martín).
 - Suplente: D. Dionisio Martín Valero (en sustitución de la Sra. Martínez).
- Comisión Informativa Permanente de Recursos Humanos y personal:
 - Titular: D. Dionisio Martín Valero (en sustitución de la Sra. Martínez).
 - Suplente: D^a M^a Isabel Martínez Domingo (en sustitución del Sr. Martín).
- Consejo Municipal de la Mujer:
 - D^a M^a Pilar Fernández Chirivella (en sustitución de D^a M^a Isabel Martínez Domingo).

5 EXPTE. 40/99-C.- DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA CONFIRIENDO NUEVAS DELEGACIONES ESPECIALES DE SERVICIO Y BARRIO Y MODIFICANDO DELEGADO DE OBRAS PÚBLICAS/INVERSIONES:

En virtud de lo establecido en el apartado 4 del artículo 44 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se da cuenta al Pleno de la Resolución de la Alcaldía de fecha diecisiete de Noviembre de mil novecientos noventa y nueve, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, mediante Resolución de esta Alcaldía de fecha dos de agosto del año en curso se confirió en favor de miembros de la Comisión de Gobierno las delegaciones genéricas correspondientes a las áreas de gestión de este Ayuntamiento, otorgando, de otro lado, delegaciones especiales para cometidos específicos en favor de Concejales (modificadas algunas de estas últimas mediante resolución posterior de fecha veintisiete de septiembre del actual).

Resultando que, se considera necesario complementar la citada resolución de fecha dos de agosto, en el sentido de conferir nuevas delegaciones especiales tanto del tipo de las relativas a un determinado servicio como de las relativas a un distrito o barrio.

Resultando, finalmente, que se estima conveniente reestructurar las delegaciones conferidas dentro del Área de Urbanismo y Mantenimiento, en el sentido de otorgar en favor de D. Emilio Adán Castaño delegación en materia de Obras Públicas/ Inversiones, inicialmente conferida al propio Delegado del Área, D. Alfredo Castelló Sáez.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 23.4 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y artículos. 43 y 44 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales (ROF) el Alcalde puede delegar el ejercicio de determinadas atribuciones en los miembros de la Comisión de Gobierno, sin perjuicio de las delegaciones especiales que para cometidos específicos pueda realizar en favor de cualesquiera Concejales y, en consecuencia puede revocar y modificar las delegaciones conferidas.

Considerando que, dentro del apartado 5 del mencionado artículo 44 del ROF, por el que se regula las clases de delegaciones especiales, el subapartado c) prevé expresamente las relativas a un distrito o barrio, tradicionalmente denominadas en Sagunto “Tenencias de Alcaldía”.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional cuarta del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, "la estructura y organización de los servicios administrativos del Ayuntamiento corresponderá, con carácter general al Alcalde, con asesoramiento de la Comisión de Gobierno, en el marco de las prescripciones del Reglamento Orgánico o, en su defecto, del presente Reglamento".

Considerando que, ante la ausencia de Reglamento Orgánico y Normativa específica de la Comunidad Autónoma resulta de aplicación lo dispuesto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

A la vista de todo lo expuesto y en virtud de las atribuciones que me confiere la Legislación vigente, por la presente, HE RESUELTO:

PRIMERO: Conferir delegación especial en favor de D^a M^a Dolores Contreras Matalí, para el cometido específico de Promoción Económica e Industria.

SEGUNDO: Conferir delegación especial en favor de D. Miguel Angel Cortés Flor, para el cometido específico de Comercio.

TERCERO: Conferir delegación especial en favor de D. Alfredo Pérez Cardo, para el cometido específico de Limpieza Viaria y Residuos.

CUARTO: Conferir delegación especial en favor de D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez, para el cometido específico de Transporte Público.

QUINTO: Conferir delegación especial en favor de D. Emilio Adán Castaño para el cometido específico de Obras Públicas/Inversiones, revocando la delegación especial realizada anteriormente a D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez en esta materia.

SEXTO: Conferir la Delegación Especial de Tenencia de Alcaldía de Sagunto-Puerto en favor de D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.

SEXTO: Conferir la Delegación Especial de Tenencia de Alcaldía de Almardá en favor de D^a. Teresa Alegre Peris.

SÉPTIMO: Las delegaciones abarcan la facultad de dirección interna y gestión del servicio de que se trate o del ámbito territorial de la Tenencia de Alcaldía respectiva, excluida la facultad de dictar actos administrativos que afecten a terceros.

OCTAVO: Los Concejales Delegados responderán de su gestión directamente ante el Alcalde.

NOVENO: La delegación requerirá para ser eficaz la aceptación por parte del Concejale Delegado, entendiéndose aceptada tácitamente si en el término de tres días hábiles a contar desde el día siguiente al de la notificación no presenta ante el Alcalde renuncia expresa a la misma.

DÉCIMO: Dar cuenta al Pleno, de la presente Resolución, en la próxima sesión que celebre.

UNDÉCIMO: Notificarla personalmente a los interesados.

DUODÉCIMO: Publicarla en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en el Boletín de Información Municipal.”

6 EXPTE. 85/99-V.- DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA APROBACIÓN ADDENDA CONVENIO COLABORACIÓN INSTALACIONES DEPORTIVAS CON CONSELLERÍA BIENESTAR SOCIAL, PARA REALIZACIÓN OBRAS DE REHABILITACIÓN PISTA DE ATLETISMO Y CAMPO DE FÚTBOL:

Se da cuenta al Pleno de la Corporación de la Resolución de Alcaldía de fecha ocho de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, por la que se aprueba la Addenda al Convenio suscrito entre este Excmo. Ayuntamiento y la Generalitat Valenciana para la realización de las Obras de Rehabilitación de la Pista de Atletismo y Campo de Fútbol; a cuyo tenor literal:

“Resultando que, el pleno de la Corporación en sesión celebrada el veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y ocho aprobó el “ Convenio de colaboración de instalaciones deportivas entre la Consellería de Bienestar social y el Ayuntamiento de Sagunto para la realización de obras de rehabilitación de la Pista de Atletismo y Campo de Fútbol.

Resultando que, el Convenio al que hace referencia el apartado anterior fue suscrito el 16 de noviembre de 1.999 por la Consellera de Bienestar Social y el Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, actuando como fedatario el Secretario de esta Corporación

Resultando que, en la misma sesión plenaria que se aprobó el Convenio de referencia (29 de octubre de 1.998), se adoptó igualmente el acuerdo - apartado tercero del punto 5 del Orden del Día - de “ Autorizar igualmente al Alcalde para la firma de los adicionales o modificaciones del texto del convenio que ahora se aprueba, siempre que las mismas afecten únicamente a la distribución de las anualidades de la subvención que la Generalitat Valenciana otorga y no impliquen mayores obligaciones para el Ayuntamiento de Sagunto. Para hacer uso de esta autorización, el Alcalde-Presidente, previos los informes favorables de Secretaría e Intervención, dictará resolución aprobando la adición o modificación al texto propuesto por la Consellería y dará cuenta al pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre “

Considerando que la “ Addenda “ al Convenio remitida ha sido informada favorablemente por la Secretaría y la Intervención municipal en cuanto que únicamente supone la modificación de la cláusula tercera del convenio al que se viene haciendo referencia y se mantiene el importe total de la cantidad subvencionada que se cifra en noventa y tres millones novecientas cuarenta mil quinientas ochenta y nueve pesetas (93.940.589 pesetas)

Considerando que en cumplimiento del acuerdo plenario de 29 de octubre de 1.998 y de las facultades que me confiere el artículo 21.1.r) de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, corresponde a esta Alcaldía-Presidencia la aprobación de la “ Addenda “ remitida por “ Dirección General de Deportes “ hoy dependiente de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

HE RESUELTO :

Primero .- Aprobar la “ Addenda al Convenio “ suscrito entre este Excmo. Ayuntamiento y la Generalitat Valenciana para la realización de las “ obras de rehabilitación de la pista de Atletismo y Campo de Fútbol “ el 16 de noviembre de 1.998, en los términos remitidos por la Dirección General de Deportes de la Generalitat Valenciana y que figuran en el expediente.

Segundo .- Dar cuenta de la presente resolución al pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre, todo ello en cumplimiento del acuerdo plenario de 29 de octubre de 1.998.”

7 AUTORIZACIÓN COMPATIBILIDAD TÉCNICO AUXILIAR DE INFORMÁTICA CON ACTIVIDAD PRIVADA.

Vista la instancia suscrita por el funcionario de carrera de esta Corporación, D. José Miguel Pes Ariño, Técnico Auxiliar de Informática, por la que solicita la compatibilidad para impartir clases en Colegio concertado “San Vicente Ferrer” de esta localidad, durante seis horas semanales fuera de su jornada habitual en esta Corporación.

Resultando que, a la vista de la petición formulada, impartir seis horas lectivas semanales, no afecta al horario ordinario del puesto de trabajo por él desempeñado en esta Corporación. Así mismo, no se incumple el límite retributivo establecido por Art. 16.4 de la Ley 53/84, de 26 de Diciembre sobre Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

Considerando que la Normativa a tener en cuenta en este supuesto, es la contenida en la Ley 53/84, de 26 de Diciembre sobre Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, concretamente Arts.: 14, 16.4 así como el R.D. 595/85, de 30 de abril, Reglamento de Incompatibilidades del Personal al Servicio de la Administración del Estado.

Considerando que, el órgano competente para autorizar la compatibilidad solicitado por el funcionario es el Pleno de la Corporación, según lo dispuesto en Art. 9 de la Ley 53/84, de 26 de Diciembre.

Por todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la autorización de compatibilidad al funcionario de esta Corporación, D. José Miguel Pes Ariño, para impartir clases en Centro concertado “San Vicente Ferrer” de Sagunto, como actividad privada.

SEGUNDO: Se inscribirá la autorización compatibilidad en la relación de puestos de trabajo de este Ayuntamiento.

8 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DEL OTORGAMIENTO DE VADOS:

Visto el informe emitido por la Jefatura del Negociado de Policía Local, sobre propuesta de modificación de la vigente Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Vados para intentar resolver los problemas que se han suscitado con la aplicación cotidiana de la misma, y el dictamen emitido al respecto por la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Portavoz de Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: "Las modificaciones consisten según se acordó en la Comisión de Urbanismo, comisión residual que trata estos temas en un primer lugar de la restricción de los cuarenta metros cuadrados que existen actualmente en la ordenanza dejarlos sin vigor ese tema de los 40 metros cuadrados y que el único requisito sea ""que permita la salida y entrada independiente de todos y cada uno de los turismos"". En segundo lugar la modificación que se pretende es añadir a las excepciones del artículo 3.3. además de las existentes en la actualidad que son los locales particulares que concurren circunstancias especiales, etc., etc., y los que se encuentran situados en la zona monumental a grandes rasgos, incluir también los locales que se encuentren situados en el ámbito denominado y reconocido expresamente por el Pleno Municipal como Ciudad Factoría, es decir áreas de rehabilitación, el área de rehabilitación de Ciudad Factoría en el núcleo del Puerto, siempre y cuando las calles en las que se ubiquen tengan un ancho inferior a 5 metros entre aceras, posteriormente, eso fue una modificación que venía desde Alcaldía planteada que se recogió en la propia Comisión como buena, pero yo creo que sería bueno añadir: siempre y cuando las calles en las que se ubiquen tengan un ancho inferior a 5 metros entre aceras en ese punto concreto, porque saben que hay calles que nacen con unas dimensiones y acaban muriendo con otras dimensiones mucho más pequeñas, por lo tanto lo de los 5 metros que no fuera la anchura de la calle a nivel global sino en el punto concreto en el que se quiere colocar el vado. Por lo tanto sería una enmienda de adición al dictamen en el punto 3.3.c., añadiendo 5 metros entre aceras, en ese punto concreto.

Respecto al artículo 21.e., que es la tercera modificación quedaría redactado como la no utilización del vado por los vehículos que consten en el expediente de otorgamiento del vado por un año previo a los informes y comprobaciones oportunas. El punto 4 que venía en la propuesta de Alcaldía que la sanción sería un máximo de 50.000 pesetas y en la Comisión de Urbanismo se estimó que siendo el máximo legal de 150.000 pesetas no había porque limitar la cuestión sancionadora del Alcalde en este asunto, y dejar la sanción máxima hasta 150.000 pesetas siendo el Alcalde el que discrecionalmente y viendo cada caso en concreto estimara la multa que entendiera adecuada. La quinta modificación que se plantea es la expresión precio público que cambia por la de tasa. Y la sexta a instancia del Partido Socialista y asumida por la Comisión Informativa era que para la concesión de futuros vados debiera de contarse con un sistema de apertura de los locales de carácter automático y con control remoto que así mismo fue aprobado por unanimidad."

El representante de Segregación Portaña, Sr. GIL, indica a continuación: "Tengo que excusarme por no haber estado presente en la Comisión de Urbanismo que se trató esto, y voy un poco perdido en lo que ha comentado usted. Por ejemplo, en la primera modificación, el artículo 3.2., dice: y deberá decir, y permitan la salida y entrada independiente de todos y cada uno de los turismo. No se lo que quiere decir, que pasa

que podrá entrar y salir al mismo tiempo dos vehículos. Entendía que era que entra uno y al mismo tiempo puede salir uno también, o sea que la anchura del vado era el doble de ancha. Cuando decimos de la Ciudad Factoría ampliar la posibilidad a las calles que tengan cinco metros entre aceras, si tenemos más calles en el pueblo que tengan esa condición porque ponerles está restricción si se la podemos dar, ¿por que limitamos solamente a la zona denominada Ciudad Factoría?, y si tenemos en el pueblo alguna otra calle que no sea dentro del perímetro denominado Ciudad Factoría y se pudiera aplicar esto, ¿por que no?, ¿por que lo hacemos restrictivo?. Yo creo que debería de ser en aquellas calles que tengan esa condición de los 5 metros entre aceras, yo creo que tampoco estaría mal que a la gente que vive fuera de lo que es el entorno ese, se le pueda conceder. Yo lo propongo porque si hay calles que tienen también entre aceras cinco metros creo que les debiera de tocar también esta posibilidad."

El Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, contesta: "El decir que al menos permita la salida y entrada independiente de todos y cada uno de los turismos, está claro, quiere decir que sin mover ningún coche, ellos puedan entrar y salir autónomamente independientemente. Respecto al segundo planteamiento que comenta usted, estamos hablando de una norma general que habla en que tipo de bajos pueden colocarse vados, hablando siempre de garajes inferiores a menos de 120 metros cuadrados, porque para los otros hace falta licencia de actividad. Esa es la norma general, ¿qué se hace después?, en el Reglamento y Ordenanzas, tal y como venían antes y la excepción, antes había dos excepciones: que concurren circunstancias especiales, dice: como es el hecho que la puerta de acceso, medidas del centro a la misma, esté situado a 5 metros o menos de la esquina; otra excepción era: locales que se encuentren situados en las calles del Plan General de Ordenación Urbana, considere incluidas en cada momento en zona monumental. Y el Alcalde en su momento pensó y así lo estimó la Comisión que esa misma excepción se podía trasladar a lo que es Ciudad Factoría, que existen muchas calles, en el área de rehabilitación del Puerto, existen muchas calles que son menores a 5 metros entre aceras y que en ese punto concreto podría darse el mismo tratamiento. Por supuesto que hay muchas más calles inferiores a 5 metros, lo que estamos haciendo con eso es cargarnos la norma general que es ver en que tipo de situaciones se pueden dar licencias para los vados y la excepcionalidad la estamos convirtiendo en norma, y no es eso lo que se pretende; lo que se pretende es que la ordenanza siga regulando como hasta ahora en que tipo de locales debe de haber más de dos turismos y en que tipo de locales se le exime de esa exigencia de dos turismos. Por lo tanto lo que se está haciendo es abrir la mano en las zonas de la Ciudad Factoría cuya distancia entre aceras sea inferior a 5 metros. Si lo que hacemos es trasladarlo a todas las zonas que tienen menos de 5 metros, indudablemente en Sagunto existen multitud de calles en lo que también tendría que operar esa excepción, con lo cual ya le digo, en vez de una excepción sería prácticamente una regla que no nos parece adecuado. Nosotros mantendríamos el hecho de los vados con esa norma general, locales situados en los bajos de los edificios siempre que su superficie no sea superior a 120 metros cuadrados y que permitan la salida y entrada independiente de todos y cada uno de los turismos. Y luego si la capacidad de vehículos es de 6 ó más turismos, o la superficie útil superior a 120 metros cuadrados deberá solicitarse la licencia de actividad. Esa nos parece que es una norma general adecuada que luego cuenta con tres excepciones: locales particulares con unas condiciones específicas; locales que se encuentren situados en zona monumental por dificultad de accesos, etc., y locales que se encuentren en Ciudad Factoría cuya distancia de aceras sean menores a 5 metros. Si decimos que en todas las

calles aquellas en las que la distancia entre aceras es menor de 5 metros, esa es la norma general, desde luego nos estamos cargando el espíritu que tiene la reglamentación que traemos aquí y la ordenanza que se presenta. Yo pienso que tal y como vino dictaminado de la Comisión estructuralmente parece que esté mejor ordenada la ordenanza. Si me pregunta porque los Cabos y las Islas, no, es porque siguen teniendo el mismo tratamiento exactamente que tenía antes. Si me pregunta alguien que vive en la C/ Libertad en una zona que mida menos de 5 metros le diré que hemos abierto la mano en el tema este por el tema del aparcamiento."

Por su parte el Sr. ALCALDE, señala: "En principio era por lo que ha aclarado el Sr. Castelló y en parte también porque lógicamente hay más densidad de tráfico y de aparcamiento en las zonas viejas especialmente en el núcleo histórico del Puerto que en los laterales o perímetros de la población."

Dado que en el debate, el Sr. Gil presenta una enmienda de adición consistente en que la exención propuesta en el artículo 3.3. c) para las calles de la denominada "ciudad factoría" cuyo ancho sea inferior a 5 metros entre aceras, sea extensible a todas las calles de la población que reúnan dichas condiciones de ancho, se procede a su tramitación.

La enmienda es, sometida a votación, siendo rechazada por 4 votos a favor de SP, 14 votos en contra de PP, BLOC-UV, Grupo Mixto y UV y 7 abstenciones de PSOE.

Por su parte, el Sr. Castelló presenta (también en el curso del debate) una enmienda de adición a la modificación propuesta del artículo 3.3 en su apartado c), en el sentido de que la exención que en el mismo se contempla para las calles que tengan un ancho inferior a 5 metros entre aceras especifique "en ese punto en concreto".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 21 votos a favor de PP, BLOC-EV, PSOE, Grupo Mixto y UV y 4 abstenciones de SP.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, BLOC-EV, PSOE, Grupo Mixto y UV y 4 abstenciones de SP, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el artículo 3.2 y 3.3 de la Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Vados que quedaría redactado en los siguientes términos:

"2.- Supuestos en los que no se precisa de licencia municipal de actividad:

- Locales situados en los bajos de los edificios siempre que su superficie no sea superior a 120m², y que permitan la salida y entrada independiente de todos y cada uno de los turismos. Si la capacidad de vehículos es de seis o más turismos, o la superficie útil superior a los 120m², deberá solicitarse previamente licencia de actividad de garaje o aparcamiento.

3.- Supuestos en los que puede eximirse del mínimo de dos turismos:

a) Los locales particulares en que concurren circunstancias especiales por los que la concesión de vado suponga un beneficio para el tráfico, como es el hecho de que la puerta de acceso, medida desde el centro de la misma, esté situada a cinco metros, o menos, de la esquina.

- b) Los locales que se encuentren situados en las calles que el Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, considere incluidas, en cada momento, en la Zona Monumental.
- c) Los locales que se encuentren situados en el ámbito denominado y reconocido expresamente por el Pleno Municipal como Ciudad Factoría en el núcleo del Puerto, siempre y cuando las calles en las que se ubiquen tengan un ancho inferior a 5 metros entre aceras en ese punto en concreto.””

SEGUNDO: Modificar el artículo 21-e). de la Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Vados que quedaría redactado en los siguientes términos:

“” e) La no utilización del vado por los vehículos que consten en el expediente de otorgamiento del vado, por un año, previos los informes y comprobaciones oportunas.””

TERCERO: Modificar el artículo 22 de la Ordenanza Reguladora del Otorgamiento de Vados que quedaría redactado en los siguientes términos:

“”1.- Todas las infracciones previstas en el apartado anterior, supondrán que la licencia quede sin efecto por haberse incumplido las condiciones a que la misma está subordinada. Además:

- las infracciones previstas en el apartado b) conllevarán el pago de la diferencia del precio público, si la hubiese, desde que se tenga constancia de que el hecho se produjo, y una sanción de hasta 150.000.-ptas.

- la infracción prevista en el apartado d) conllevará una sanción de hasta 150.000.-ptas.

2.- La utilización de un local como vado, sin licencia municipal, utilizando para efectuar la reserva, señalización horizontal o vertical, vehículos, o cualquier otro objeto, conllevará el pago del precio público, desde que se tenga constancia del hecho, y la imposición de una sanción de hasta 150.000.-ptas.

3.- Cuando por las causas expuestas, u otras, proceda dejar sin efecto la licencia de vado, previo aviso al interesado con una antelación de 10 días, se procederá a la retirada de las placas de vado, y a la anulación de la señalización horizontal, repercutiendo en el titular del vado los gastos ocasionados.

4.- La imposición de sanciones no impedirá, en ningún caso, la liquidación y cobro de las cuotas devengadas no prescritas.””

CUARTO: Sustituir todas las referencias a ”precio público” por ”tasa”.

QUINTO: Incluir una nueva condición general de otorgamiento de vados, modificando el artículo 15.2, para añadir el siguiente apartado:

“” d) Establecer como condición general de otorgamiento de futuros vados el que el sistema de apertura de los locales sea de carácter automático y de control remoto, a efectos de agilizar el tránsito por las vías públicas e impedir la formación de retenciones.””.

SEXTO: Publicar el acuerdo de modificación en el Boletín Oficial de la Provincia al objeto de que durante el plazo de 30 días hábiles puedan los interesados examinar el proyecto de Ordenanza y presentar las reclamaciones y sugerencias que estimen pertinentes.

SÉPTIMO: En el supuesto de que no se presenten reclamaciones ni sugerencias, el acuerdo aprobado inicialmente se entenderá automáticamente elevado a definitivo, procediendo a publicar el texto íntegro de la modificación y a comunicarlo a la Administración del Estado y a la de la Comunidad Autónoma.

9 EXPTE. 45/99.- PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SUPRESIÓN PASOS A NIVEL P.K. 0/305 RAMAL A PUZOL Y P.K. 1/060 RAMAL AL PUERTO:

Visto el expediente remitido por la entidad RENFE, referente a la supresión de los pasos de nivel arriba referenciados.

Considerando las previsiones establecidas en la legislación reguladora de dichas infraestructuras, la ley 16/87, de Ordenación del Transporte Terrestre.

Considerando la modificación introducida por la ley 42/1994, en su art. 74.uno, que indica la plena aplicabilidad a dichas infraestructuras ferroviarias de los arts. 10 y 12 de la ley 25/88, de carreteras del Estado.

Considerando que ello determina en el presente caso, la no procedencia de actos de control preventivo municipal a título de licencia, siendo sustituidos los mismos por informe municipal preceptivo sobre las obras proyectadas, en los términos del art. 10 de la ley de Carreteras y los arts. 33 y 34 de su reglamento, el R.D. 1812/94.

Considerando la clasificación de suelo que se ve involucrado por el desarrollo de las obras, No Urbanizable y Urbanizable No programado Industrial, lo que determina que sea de aplicación las previsiones del art. 7 de la ley del suelo no urbanizable, 4/92 y el art. 81 de la LRAU, 6/94, dado el carácter público de las obras a realizar. Artículos que igualmente señalan la actuación municipal como simple emisión de informe preceptivo.

Considerando que en fecha 27.10.99 se emite informe por el arquitecto municipal que tiene el siguiente tenor literal:

“ En relación a las obras de referencia se informa que afectan en gran medida al suelo no urbanizable por lo que deberán ser remitidas al Consell Agrari, previamente a su autorización.

La parte proyectada que se ubique en suelo urbanizable no programado industrial, entendemos que no supone una gran dificultad su integración en su futura urbanización.

Por su proximidad a la carretera de acceso a la siderúrgica, pendiente de ejecutar su proyecto de desdoblamiento, entendemos que debe aportarse informe de la Demarcación de Carreteras del Estado, por cuanto que el camino de servicio se encuentra dentro de su línea de afección.”

Considerando que por parte del Consell Local Agrari se emite informe en fecha 11.11.99, cuyo tenor literal es el siguiente:

“ Examinado el proyecto “ Supresión de Cruces en Ramales de Sagunto-Cargas”, en lo que afecta al Suelo No urbanizable, entendemos que es satisfactorio puesto que las soluciones alternativas al acceso de la zona afectada se hacen mediante construcción de camino bien estructurado (sección, acondicionamiento, hidrología y drenaje, etc), así como las reposiciones de los servicios existentes (acequias, etc); no obstante, en el plano titulado PLANTA GENERAL Y SECCIÓN TIPO, existe una señalización de prohibido girar a la izquierda, cuando se intersecciona el camino proyectado con el camino dels Rolls, que entendemos no debería llevarse a cabo ya que esto obligaría a los vehículos agrícolas (generalmente lentos) a cambiar el sentido de la dirección cruzando la carretera de Acceso a la IV planta.”

Abierto el turno de intervenciones, el representante de Segregación Portaña, Sr. GIL, dice: "Una pregunta Sr. Castelló, yo reconozco que no he estado en todas las reuniones que han habido con Renfe, y mi pregunta en este asunto ¿quien ha propuesto esta construcción de los pasos, Renfe, o la ha pedido el Ayuntamiento?. Nosotros la vamos a votar favorablemente, lo que me causa sensación es que sin ningún ruido y casi

sin enterarnos esto se ha aprobado por Renfe, lo ha admitido sin más problemas. Aquí estamos teniendo día a día actuaciones donde casi sin poner esfuerzo salen - a mí me parece muy bien -, y por eso la vamos a votar a favor y nos parece bien. Y nos parece muy bien la indicación que hace el técnico del Consell Agrari, de suprimir el giro a la izquierda, no tiene porque mantenerse; pero vamos a ver, costó Dios y ayuda convencer desde el Ayuntamiento hasta los organismos, Renfe y MOPMA el que se hiciera el paso elevado en el Puerto; yo lo que le pido al Equipo de Gobierno es que cuando salgan cosas de interés común para todos, no solo en una parte no hayan problemas para que sean aprobadas".

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Emitir dictamen favorable por parte de la Corporación al proyecto presentado por RENFE, referente a Supresión de los pasos a nivel de los P.K. 0/305, Ramal a Puzol y PK 1/060, Ramal al Puerto de Sagunto, si bien con los matices indicados en los informes técnicos transcritos en la parte expositiva.

10 EXPTE. 48/99.- PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL MODIFICACIÓN PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE ALGIMIA DE ALFARA:

Vista la instancia formulada por la Conselleria de Obras Públicas Urbanismo y Transportes, recibida en este Ayuntamiento en fecha 22 de octubre de 1.999, por la cual se solicita dictamen de la Corporación sobre el proyecto del PGOU de Algimia de Alfara, al ser Municipio colindante.

Considerando lo dispuesto en el art. 38.2 c) de la LRAU, conforme el cual: "2. El órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida ésta, lo someterá simultáneamente a:

C) Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectados.

La falta de emisión en el plazo de un mes de los informes o dictámenes no interrumpirá la tramitación.

El desacuerdo entre Municipios colindantes, respecto a las determinaciones previstas en cumplimiento de los artículos 17.6 y 35.2, o entre aquéllos y otras Administraciones, se solventará mediante resolución de la Conselleria competente en Urbanismo, que puede ser acordada antes de la aprobación provisional del Plan. Esta resolución ha de fijar las bases de la coordinación interadministrativa, compatibilizando el ejercicio sobre el territorio de las competencias de cada ente público. Se adoptarán aquellas soluciones más adaptadas a las directrices de los Planes de Acción Territorial, si los hubiera, y, antes de resolver, las entidades afectadas podrán emitir informe previo y celebrar, al menos, una reunión conjunta de sus representantes".

Considerando que el informe del arquitecto municipal de fecha 3 de noviembre de 1.999, señala al respecto, lo siguiente:

"El Término municipal de Algimia de Alfara es colindante con el de Sagunto en una estrecha franja, cuyo eje divisorio lo constituye el Río Palancia, cuya clasificación es de Suelo No Urbanizable protegido, impuesto en su momento por la Conselleria (entonces Agencia) de Medio Ambiente.

El resto de suelo se clasifica como no urbanizable común u ordinario.

En consecuencia la modificación no afecta, siquiera mínimamente, la ordenación vigente a Sagunto”.

A la vista de lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Emitir dictamen favorable al proyecto de modificación del PGOU de Algimia de Alfara.

11 EXPTE. 7/94.- APROBACION CONVENIO URBANISTICO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y RENFE.:

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, cuya parte expositiva, textualmente dice:

“Es preciso hacer una serie de consideraciones:

1.- Documentación de que consta:

La propuesta presentada en Octubre de 1998, fue informada en Diciembre de 1998 por el los servicios técnicos municipales. Ante dicho informe se subsanaron una serie de extremos y se aportó nueva documentación en mayo de 1999, que ha sido informada favorablemente en julio de 1999.

2.- Objeto del convenio. En síntesis, alcanzaría los siguientes extremos:

a) Supondría la aceptación de unos parámetros a nivel de planeamiento, definiendo y localizando los distintos usos, públicos y privados, así como definiendo las infraestructuras existentes en dicho ámbito.

El futuro PRI que se aprobase quedaría predeterminado o definido por estos parámetros.

b) Se diferencian los siguientes pasos procedimentales en las actuaciones resultantes de la suscripción del convenio:

- Redacción por RENFE del documento técnico del PRI y propuesta ante el Ayuntamiento.

- Tramitación municipal de PRI y aprobación por el Ayuntamiento(o en su caso por la COPUT, en caso de ser un PRI de mejora).

- Desafección por RENFE de la condición demanial de los terrenos.

- Presentación de PAI por RENFE, con compromiso de ejecución en un año.

3.- Aclaración del alcance del objeto de convenio. A efectos de que las previsiones de dicho convenio quedasen dentro de la legalidad, es preciso hacer las siguientes aclaraciones:

a) Como señala el propio convenio, habrá que estar a los límites fijados para los convenios urbanísticos en la D.A. 4º L.S.N.U, 4/92.

En ese sentido conviene tener en cuenta que la aceptación por el Ayuntamiento de los parámetros que definirán la futura redacción del PRI no supone que inexcusablemente sean los parámetros que se deban aprobar a nivel de planeamiento.

Bastaría en ese sentido con precisar que pueden existir localizados en dicho PRI elementos pertenecientes a la Ordenación estructural, sobre los que la COPUT, como competente, tiene la ultima palabra y que podrían verse alterados por la misma. Lo que supone en definitiva la suscripción de dicho convenio es dar por buena por parte del Ayuntamiento la propuesta de RENFE, y no formular reparos dentro de lo que sea competencia municipal, sin perjuicio de observaciones y reparos que puedan hacer otras Administraciones competentes.

b) Se plantea la redacción sucesiva del instrumento de planeamiento y del PAI, no acogándose a la ventaja ofrecida por la legislación valenciana de su tramitación y aprobación simultánea.

Ello plantea además la cuestión de la legitimación para la promoción del PRI. No se considera aplicable el art. 42.2 de la LRAU dado que RENFE aquí no se encuentra en el uso de sus competencias específicas. No se juzga tampoco en ese sentido aplicable la previsión del art. 147 del RPCV, por que no se ejerce competencia sectorial.

No obstante, el carácter público del ente RENFE, permitiría entender cumplida la previsión del art. 173 RPCV. A ello se añade el dato de la naturaleza de los terrenos sobre los que se actúa, hoy por hoy de carácter demanial.

Se juzga que debería quedar en manos de RENFE la posibilidad de tramitación simultánea de los instrumentos de planeamiento y gestión y en ese sentido la secuencia procedimental establecida en los términos del convenio no interpretarla de forma estricta sino dejando abierta esa opción para que actúe de la forma más flexible.

c) En ningún caso, la aceptación del convenio supondrá la exclusión de concurrencia competitiva para la adjudicación del PAI.

Lo que supone la suscripción del convenio es el visto bueno municipal a la presentación de una alternativa técnica que sirva de soporte a los parámetros planteados por RENFE, siempre y cuando reúna dicha alternativa los requisitos legalmente exigibles.

Supone en definitiva, un compromiso municipal de sacar la alternativa técnica a información pública, en los términos del art. 46 LRAU. Pero no supone una adjudicación directa del Programa ni conferir a RENFE la condición de urbanizador. Y todo ello sin perjuicio de todas las ventajas en la adjudicación que la LRAU atribuye a quienes tienen la iniciativa en la presentación de alternativas, así como los previstos en el art. 50 LRAU, de Adjudicación preferente, para los propietarios mayoritarios de los terrenos que tengan iniciativa urbanizadora.

No sería de aplicación el art 33.7 LRAU, en cuanto que el objetivo principal de esta actuación no es la ejecución de obra pública.

A la vista de lo expuesto se llega a las siguientes Conclusiones:

La aceptación de los parámetros propuestos supone que la Administración Municipal aceptaría por buenos los mismos dentro del ámbito de sus competencias y sin perjuicio de limitaciones y condicionantes que impusiesen otras Administraciones.

Sería conveniente para RENFE barajar la posibilidad de tramitación simultánea del PRI y del PAI, aunque no se ven reparos legales a la promoción singular y previa del PRI por RENFE. En todo caso, las previsiones del convenio no deben ser un obstáculo para dicha tramitación simultánea.

En ningún caso, de resultar de la firma del convenio se deducirá la adjudicación automática del correspondiente PAI a RENFE, aunque sí supone el compromiso municipal de sacar a información pública la alternativa técnica coincidente con lo suscrito en el convenio.”

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "Este asunto viene de bastante atrás en el sentido de que estaba pendiente por el Ayuntamiento contestar a Renfe sobre la realización de este Convenio urbanístico en la zona de la Estación por el cual se deberá desafectar una serie de terrenos que hoy tienen uso ferroviario y destinarse como mantiene el Plan General a una zona de servicios, a residencias y a zonas verdes, etc., en cualquier caso comentar que la aceptación como se dice en el informe, la aceptación por el Ayuntamiento de los parámetros que definirán la futura redacción del Plan de Reforma Interior no supone que inexcusablemente sean los

parámetros que se deban aprobar a nivel de planeamiento, esto es por decirlo así una cuestión previa al desarrollo del Plan Parcial que tiene que ir ahí y simplemente supone el compromiso municipal de sacar la alternativa técnica a información pública conforme al artículo 76 del LRAU, por lo tanto se trata en alguna forma de que esa entrada que tenemos en Sagunto desde Valencia en la que existen una serie de talleres, con total desconexión de la trama urbana, se dignifique y se realice de una forma ordenada, dotándolo además de unos aparcamientos dignos y no como los que hay ahora, de una zona residencial como he dicho, de una zona de servicios rodeando a la que existe actualmente y de unas zonas verdes públicas para el disfrute de todos los ciudadanos en un primer momento. En el estudio que se mandó recuerdo que se realizaba una propuesta de edificación de las del tipo U, de forma que la zona verde quedaba entre los bloques y no servía más que para - desde luego seguirían siendo públicas - pero servirían para poco más que para que fueran disfrutadas por los vecinos que vivían en esa zona, mientras que la zonificación que se plantea ahora deja unas zonas verdes mucho más abiertas, mucho más susceptibles de un uso público. A parte de todo ello están todos los informes favorables en la propuesta que se va a aprobar ahora se han recogido todas las sugerencias que se les hacía técnicamente a Renfe desde el departamento y que fueron aprobadas por la Comisión de Urbanismo, y por lo tanto es conforme según nos dicen los técnicos con la propuesta que se aprobó en su día por la Comisión de Urbanismo."

El Sr. GIL, representante de Segregación Porteña, señala a continuación: " Tal y como está en principio planteada esta documentación Segregación Porteña no va a dar su voto afirmativo, y empezamos por leer la parte que usted ha hecho cierto énfasis en este sentido dice: "".....no supone que inexcusablemente sean los parámetros que se llevan a aprobar a nivel de planeamiento"", yo eso a jugar con el planeamiento con estas indefiniciones, me parece que no está nada claro. Y entonces hay también algo que me ha chocado, en el detalle de los metros cuadrados a edificar entre lo que dice el mismo documento hay una diferencia de 1.716 metros cuadrados. Y hay otro parámetro también muy importante, en el plano que nos ha hecho llegar Renfe, pone 8 plantas sobre la altura de la rasante de la carretera, pero realmente tiene 9, más la que le puede caber en el ático por una modificación de normas urbanísticas, serían 10, y en el Plan General tenemos máximo 7. Tiene cuestiones de cierto claro de importancia el porqué esto en principio no debe de aceptarse y tampoco parece muy lógico, al menos en una primera vista, que el Ayuntamiento acepte construir viviendas a unos 25, 30 metros de las vías; claro, lo trae Renfe, Renfe ya verá a quien se las vende, pero buscando la famosa calidad de vida que decimos tantas veces en este Pleno no parece lógico que aunque sea un plan que quiere emitir Renfe, y ya se apañará si lo vende o no lo vende se plantee aquí, pero vamos eso es una cuestión de Renfe. Hay otro tema importante, nosotros para aprobar este Convenio se tendría en principio que intentar aprobar por parte del MOPMA y de Renfe los proyectos que tenemos de los pasos elevados y subterráneos tanto en Sagunto como en el Puerto, tener adjudicadas las obras, y entonces este Convenio traerlo aquí. No es la primera vez que firmamos Convenios, la parte del Ayuntamiento no se hace, pero la parte que lleva la empresa si que se hace, concretamente la Autoridad Portuaria está ya trabajando en la ampliación del Puerto y un capítulo que hay de mucha importancia para Puerto de Sagunto es la Iglesia de Begoña y tenemos todavía indefinido que vamos a hacer ahí. Yo creo que a la vista de lo que estoy diciendo deberíamos en principio dejar sobre la mesa este expediente y discutir más ampliamente el contenido del mismo: metros cuadrados que en el expediente están distintos, hay una diferencia de 1.700 metros, la reducción de alturas y combinar este Convenio a tener firmado el proyecto de

construcción de las obras que Renfe tiene previstas en los pasos elevados subterráneos tanto en Sagunto como en el Puerto."

Por su parte el Portavoz del Grupo Socialista, Sr. CRISPÍN, dice: "El Partido Socialista no va a dar su apoyo al Convenio con Renfe, fundamentalmente por dos razones, una de fondo y otra de forma, ya durante esta semana nos hemos manifestado públicamente del porqué y porque esencialmente pensamos que apoyar este Convenio supone renunciar de una manera definitiva al soterramiento de las vías, que como saben es una de las soluciones, o es la solución que apunta nuestro Plan Estratégico y que en estos momentos el Grupo Socialista Progresistas estamos dispuestos a reivindicar. Nos parece que durante esta semana ha habido oportunidad de leer en los medios informativos las diferentes posiciones de los Grupos Políticos en las que casi todos, o todos, no se atrevían a negar la bondad o la necesidad racional de soterrar las vías como solución urbanística definitiva y óptima. Ahora bien, el argumento conformista valdrá mucho dinero, a estas alturas seguir reivindicando eso cuando nos ha dicho tantas veces que es muy difícil de hacer, eso es el denominador común de todas las fuerzas políticas, nosotros creemos que los albores del siglo XXI o ya prácticamente del siglo XXI, después de que a Castellón le pasan las vías por tierra, por el subterráneo, que a Valencia las vías de la Renfe su acceso también es subterráneo, que en Boston se está haciendo una gran autopista de muchos carriles que atraviesan toda la Ciudad de punta a punta, que hemos conectado el Continente Europeo con las Islas Británicas mediante otro túnel, decir que el problema para solucionar definitivamente, al menos en buena parte los problemas urbanísticos de Sagunto es un problema técnico o un problema económico nos parece como mínimo conformista, y creo que los políticos saguntinos debemos de tener más ambición porque sino lo que nos va a suceder es lo que nos viene sucediendo, que uno ve nuestra Ciudad, algunas de las soluciones que históricamente se han venido dando por parte de los políticos que han tenido la responsabilidad de sentarse en este hemicycle y comparas esas soluciones con las soluciones que han dado otros políticos con más ambición en otras Ciudades, y lógicamente la comparación casi siempre resulta odiosa, yo reivindico para mi pueblo soluciones definitivas, soluciones óptimas, no medias soluciones, ni parches, por eso creo que Sagunto debe de seguir reivindicando, presionando en la medida de lo posible y si puede ser más allá para que se sotierren las vías con fondos de la Generalitat, con fondos del Ministerio o con fondos Europeos; pensamos que aceptar este Convenio que se ejecuta esa inversión va a hacer al menos moralmente imposible el reivindicar por lo menos a corto y largo plazo, el que esto sea así. Por eso como he dicho al principio, por esta cuestión que nos parece fundamental, no vamos a apoyar el Convenio. También, y ya por cuestiones meramente formales o técnicas, aún en el supuesto de que estuviéramos de acuerdo en ordenar esa zona tal y como está ahora, con las vías por la superficie, nos parece que merece una solución algo más imaginativa y que no pase como siempre por el hormigón, hormigón, hormigón, me parece que tenemos el acceso de Ciudad de los más feos de la Comunidad Valenciana, cualquiera que venga por la carretera de Valencia se encuentra con una situación urbanística que se parece más a los suburbios de un país tercermundista que a una de las principales Ciudades de la Comunidad Valenciana. Por lo tanto me parece además, se ha dicho anteriormente, que intentar construir a escasos metros de una vía de tren con un alto tráfico de tren, cuanto menos habría que plantearse y pensar si esas viviendas van a ser para sordos o van a ser para ciudadanos. Nos quejamos del ruido, y el control del ruido empieza lógicamente en el planeamiento urbanístico, me parece que aquí nos hinchamos la boca de controlar el ruido con carácter preventivo y después otra vez a

principios del siglo XXI pretendemos construir viviendas a escasos 25 metros, como ya se ha dicho antes, de un foco importantísimo generador de decibelios. Por todo esto, y ya recordando una vez más lo que ya dije en el Pleno anterior, que Sagunto necesita hoy más zonas verdes, sobre todo el núcleo histórico, y precisamente lo que le va sobrando es hormigón."

Contesta el Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, que manifiesta: "Por si alguien del público no lo sabe este asunto no fue dictaminado por unanimidad en la Comisión de Urbanismo, hubo una abstención, lo que si se dictaminó favorablemente era que por el técnico municipal se le hiciera una serie de aclaraciones al proyecto, que se hicieron y ahora es cuando se trae con las aclaraciones y se dice que no. Cuando en el año 95 fuimos elegidos Concejales de este Ayuntamiento recuerdo que entramos el actual Alcalde y yo al despacho del actual Alcalde entonces, Sr. Girona y nos dijo, mirad aquí hay dos asuntos fundamentales de los que yo denomino de política de Estado, uno es el proyecto de los pasos a nivel de Renfe y otro es hacer la circunvalación de Sagunto; con lo cual espero que vuestra responsabilidad como Equipo de la Oposición sea la que se supone que tenemos que tener los partidos mayoritarios y espero que me apoyéis. En todo momento tuvo nuestro apoyo con este tema y lo cierto es que esa frase de Manuel Girona tan conocida, de que lo mejor es enemigo de lo bueno, nuevamente vuelve a saltarnos a la cara, y le salta precisamente a gente de su partido. Ahora con la excusa de un improvisado soterramiento de las vías del tren resulta que queremos hacerlo valer de forma que este Plan Parcial no se apruebe y que el proyecto de supresión de las vías de tren que posteriormente debatiremos, tampoco se apruebe. Yo sinceramente no quepo de mi asombro, sinceramente, porque además siempre se ocurren esas grandes ideas de hacer zonas verdes en sitios que el Plan General que se aprobó cuando estaba gobernando el Partido Socialista determina que se pueden hacer una serie de cosas. Sinceramente se lo digo, el otro día nos planteaban hacer una zona verde en un solar dotacional, hoy nos plantean hacer una zona verde en un solar en el que caben 60.000 metros cuadrados techo, y ¿quien los va a indemnizar esos 60.000 metros cuadrados?, ¿el Ayuntamiento también?, porque eso de pedir zonas verdes es muy bonito, pero si se trata de hacer zonas verdes en sitios donde un propietario tiene unos derechos y se le debería indemnizar, pues me parece cuanto menos una temeridad.

Yo sinceramente, no lo entiendo, podrían decirse mil quinientas críticas, pero en el sentido en que se hace me parece que no es demasiado serio; insisto que es en el Plan Parcial donde deben establecerse todas las cuestiones de pormenorización urbanística se tengan por conveniente, no obstante he de decir que en ningún caso se sobrepasa los metros cuadrados techo, como se dice además expresamente en el informe técnico, en ningún caso es cierto que el máximo de alturas que se pueden hacer en esta Ciudad es de 7, en esta zona que está en los artículos 189 y 190 del Plan General nos remiten al Anexo IV, en ese anexo no se dice nada respecto a alturas, pero en el artículo 40 del Plan General si que tenemos que incluso se pueden hacer hasta 10 alturas, eso lo pone el Plan General textualmente, Sr. Gil, hasta 10 plantas. Pero vamos más, incluso después de la aprobación del Reglamento, en un Plan de Reforma Interior de mejora incluso, se podrían aumentar el número de alturas de forma justificada, la cuestión es muy clara, si nosotros lo que queremos dar a la propiedad en este tema es, los metros cuadrados techo en alto o apaisados, cuantos más metros cuadrados techos desapaisados, menos espacios públicos vas a tener. Y en cualquier caso aquí no se hace una consumición de los metros cuadrados techo totales. Por lo tanto no es cierto que se ocupen más metros cuadrados techo de los que dice el Plan, no es cierto que no se pueden hacer 8 alturas.

Insisto en que tenemos un Plan General aprobado y que para esta cuestión concreta como para otras muchas, como he oído por ahí antes, parece que la mejor forma de paralizar que esto vaya para adelante, es decir que se quede sobre la mesa. A mí sinceramente, a ustedes que hablan a menudo respecto a la imagen del Ayuntamiento, le he de decir que pobre imagen vamos a dar, cuando traen una propuesta de Plan Parcial, cuando se dictamina favorablemente por la Comisión diciendo que se aprueba lo del técnico y que se remita nuevo expediente, cuando se devuelve al Ayuntamiento con todas las correcciones que desde la Comisión de Urbanismo amparadas en el expediente se han realizado y ahora ¿para qué?, ¿para decir que no?, lo podríamos haber pensado un poco antes, a la primera se dice: no queremos desarrollar eso, y ya está, punto y final. Pero después de haber hecho todo esto ahora resulta que no porque nó, porque ahora queremos una zona verde, que a vosotros os gusta el hormigón y a mí las zonas verdes; esas cosas se dicen en el Plan General, perdónenme, ahora no vale acordarse. Así de sencillo se lo digo, Sr. Crispín. Yo de verdad pienso que esta es mala forma de mejorar la imagen del Ayuntamiento, un pasito para adelante y un pasito para detrás, y que si aquí es grave ya me dirán ustedes con el proyecto de supresión de pasos a nivel, esto alcanza unas cuotas que rayan el ridículo de una forma clarísima. En cualquier caso cada grupo es muy responsable de hacer lo que estime conveniente en cada punto, pero lo cierto es que lo que no se puede es venir aquí a hablar de subterfugios, de que si los metros cuadrado techo se supera, no, que si el número de plantas se supera, no, que si lo que quiero hacer es una zona verde, absolutamente imposible. Si a ustedes se les ocurre alguna solución viable técnicamente distinta a la que se presenta, ustedes la presentan y hablaremos, ahora eso de que no, porque no, pues sinceramente me lo tendrán que explicar."

En segundo turno, el Sr. MONTESINOS, Portavoz de Unión Valenciana, dice: "Desde el Grupo de Unión Valenciana más que una afirmación lo que tenemos son muchas dudas sobre este tema, y hacemos una serie de preguntas, bien es cierto como he comentado antes que hubo una moción presentada en el Pleno el 30 de abril de 1996 avalada por todos los Grupos Políticos, incluso Comisiones Obreras que iba en la línea poco más o menos aproximadamente como la presenta el Grupo Socialista, pero al margen de eso de que luego como muchas, tantas y tantas mociones que se aprueban y luego se quedan sin llevar a efecto. Lo que si que quiero comentar desde Unión Valenciana es que tenemos, antes de tomar una decisión, muchas preguntas en este tema. Recordar que mañana día 1 de diciembre, por ejemplo, hay una reunión con los representantes del Plan Estratégico, que por fin arranca el Plan Estratégico, y que creo que los representantes tendrán algo que decir en este tema. Porque aquí el tema, la pregunta vuelve a estar ¿que hacemos antes adoptamos decisiones propuestas por Pleno o primero es el Plan Estratégico?, realmente tendremos que contar un poco con todo el mundo para llevarlo a cabo y que las cosas salgan bien. Otro de los temas dice: se está negociando el tema del AVE, Valencia-Madrid, yo creo que más que negociando se está comentando, porque en principio imagino que estará un poco lejano el tema pero espero que algún día aunque tarde como suelen tardar todos los proyectos, pero llegará y llegará el AVE Valencia-Madrid. Pero tendremos que ver en que situación queda la línea férrea de Sagunto, son incógnitas. Por nuestra situación geográfica, las comunicaciones por ferrocarril, todavía siguen siendo o no siguen siendo lo buenas que deberían ser; es lógico pensar que habrá que efectuar cambios en la red dotándolas de mayor aceleración y si no se toman soluciones tendrá nuestra Ciudad un peligro constante. Una de las propuestas podría haber sido el soterramiento de las vías, incluso de la estación, y porque

no pensar en un tren de Alta Velocidad en un futuro, de Valencia a Barcelona. La pregunta importante que traslado es la siguiente, ¿se nos pide que condicionemos de alguna manera las actuaciones ferroviarias, mejores o peores, porque para gustos los colores y en eso estamos los grupos políticos que cada uno pensamos una cosa, a cambio de unas mejoras importantes en el desarrollo urbanístico?. Yo creo que las condiciones en un Plan General de este tipo, si se acuerda en una Comisión y todos estamos dispuestos a llevarla a efecto, las debe de proponer en principio la Comisión y luego el Pleno, pero creo que nunca deberían de venir marcadas por Renfe o por el Ministerio, que por supuesto son los dueños, pero tienen que ser aceptadas por Pleno. Por lo tanto son una serie de incógnitas que planteo y que es difícil tomar en este caso una decisión porque si que me gustaría que con certeza esa respuesta fuese afirmativa, si se nos condiciona las inversiones, de una forma u otra."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, indica en su intervención: "Es un tema que los que ya llevamos aquí muchos años se va repitiendo constantemente, el estar estudiando un tema, trabajándolo, un montón de tiempo, de años, y luego al final parece que la solución mejor o peor, está y va y se complica. Venía un poco a recalcar las palabras de Girona, y es que este pueblo buscando siempre lo mejor lo tenemos más parado que el caballo de un fotógrafo. ¿Cuál es el proyecto más idóneo?, yo no lo sé, yo no soy técnico, yo creo que técnicos tiene esta Casa, que aunque sea una propuesta que viene de Renfe, pero yo creo que los técnicos son los competentes para decir si verdaderamente esa propuesta hecha por Renfe es una propuesta que interesa a los intereses generales de los saguntinos y de los porteños, por lo tanto yo como no soy técnico y nunca me las he dado de técnico, entiendo que ante esa propuesta que posiblemente no sea la ideal, yo creo que hay dos alternativas: una es dejar las cosas tal y como están, y otra es si los políticos entendemos en base a los estudios de los técnicos que esa propuesta es una propuesta que se puede aceptar porque de alguna manera integra o va a integrar esa zona en lo que es el tramado urbano, pues la verdad es que por nuestra parte no vemos ningún problema. Si que nos preocupa lo que ha dicho Marcelino en un principio de que pudiera haber desigualdades en cuanto a esos terrenos con respecto al resto de terrenos o al resto que contempla el Plan General de Ordenación Urbana, en cuanto al número de plantas, o en cuanto a la diferencia de superficie que planteaba Marcelino. Alfredo parece ser que ha dicho que no, pero esperaremos a la respuesta de Marcelino para ver el tema como termina. Por lo tanto este tema, que es un tema importantísimo, yo creo que ahora también supeditar este tema al tema de soterramiento de las vías del tren, vuelvo a repetir lo mismo, es que este proyecto si ahora nos planteáramos el que el proyecto ideal para la solución a las vías del tren es el soterramiento, para ese viaje no hacía falta ninguna alforja porque ese proyecto es el ideal, y es el que se ha tomado siempre por ideal, pero por lo menos, y repito, como yo no soy técnico, a mi siempre se me ha dicho, no cuestión de dinero, porque si hubiera sido cuestión de dinero como habían dicho el Canal de la Mancha se ha hecho, no creo que sea un problema de dinero, yo creo que es un problema de inviabilidad. Ese proyecto según se nos ha dicho es inviable porque no hay superficie o distancia bastante desde Puzol hasta Sagunto para soterrarse, por lo que es el río Palancia, no habría desnivel suficiente. Por lo tanto yo creo que en estos momentos plantearse estos temas entiendo que es poco serio, como decía Alfredo, entiendo que es poco serio porque eso da una imagen de Ayuntamiento bananero porque si esto era así, después de 4, 5 ó 6 años, ya no se cuantos años se lleva barajando este tema, pues en su momento el Partido Socialista que llevaba el tema, y el Partido Socialista que hemos ido aprobando Comisión

tras Comisión, proyecto tras proyecto haciéndole modificar a Renfe los proyectos, que verdaderamente el proyecto que se presenta no gusta, indiscutiblemente, no es un buen proyecto el que plantean a la alternativa del soterramiento de las vías del tren, indiscutiblemente. Si ustedes garantizan porque parece que son técnicos, que hay una posibilidad, primero asumida por Renfe y segundo, viable; en cuanto pueda haber el soterramiento, pero no con palabras, a mí no me sirven las palabras después de 5 ó 6 años tocando este tema, ustedes garanticenlo aquí con un proyecto, que diga que es viable soterrar las vías del tren aunque cueste mil o dos mil millones, y tendrán nuestro apoyo, pero con informes técnicos no con palabras, porque aquí ya estamos cansados de tantas palabras."

El Sr. CIVERA, Portavoz del Bloc-Els Verds, manifiesta seguidamente: "Se plantea la aprobación de un Convenio de urbanización de una zona centenariamente olvidada, hace una falta impresionante como se ha dicho en las anteriores intervenciones, es una de las caras de la Ciudad. Ahora, después de tantos años llega el momento de actuar, y para algunos actuar es poner palos a las ruedas. Aunar actuaciones diversas para que ninguna vaya adelante, propuestas muy sensatas porque cuidado que las personas que lo han presentado son inteligentes, etc., etc. La estrategia de la posición de este Ayuntamiento, seguramente ya hace mucho tiempo y algunos no quieren recordarlo. Hace un momento se ha manifestado la contradicción interna entre un mismo partido, de no hace todavía ni dos legislaturas; no pasa nada. Lo que sucede aquí es que algunos han confundido la gimnasia con la magnesias, y esto lo digo con pesar y muy disgustado, esto es parecido a la estrategia de algunos estudiantes que actúan como si lo que les interesara fuera no aprender. Todo el mundo se acordara de cuando éramos estudiantes, y como algunos de los estudiantes - lamentablemente no muchos - en algunas clases muchos, actúan y se inventan estrategias de forma que tolean o creen tolear al profesorado con tal de no hacer los deberes, de no acometer la faena de cada día. No nos equivoquemos, la actitud es inteligente, es más inteligente que la actitud que tendría una mona, por ejemplo, pero es una actitud muy inteligente. Lo que pasa es que para llegar a burro no se llega nunca tampoco, ahí está el error; para llegar a burro no se puede llegar nunca, no se puede llegar nunca a paralizar bastante una Ciudad, esta Ciudad está muy paralizada, pero podemos llegar a paralizarla mucho más."

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, el Sr. GIL, representante de Segregación Porteña, señala: "Manolo Civera, eres siempre el mismo impresentable en tus intervenciones. O yo no me he explicado bien antes, Sr. Castelló, o usted no me ha entendido, ¿usted sabe cual es el sector C de las áreas de reparto del Plan General?, yo en ningún momento he dicho que se hagan más metros de los permitidos en ese sector C que es la zona ferroviaria, del área de reparto; que tiene un aprovechamiento de 0'75 metros cuadrados de techo por cada metro cuadrado de suelo. Yo no he dicho eso, yo lo que he dicho es que aquí hay un documento del Ayuntamiento, sacado de un documento de Renfe y nos dice de forma pormenorizada: edificabilidad residencial 8 plantas que son 9, contadas a partir del rasante de la carretera nacional, vaya mentira, ¿qué cuento de la carretera nacional?, sale de donde sale el cimiento, que son 9 plantas. Y pone aquí 16.320 metros cuadrados de techo; edificabilidad terciaria: dos plantas, 19.864, y actuación aislada: 6 plantas, 11.976, suma de todo eso 48.160 metros cuadrados. Y en el punto de continuación, del total de la edificabilidad asignada por el Plan General solo se solicitan en este Convenio 49.876 metros cuadrados de techo. O sea separados por un renglón existen 1.716 metros cuadrados de desfase, que aúna 130.000 ó 140.000 pesetas

por metro, mire usted las pesetas que son. Ahí en el documento que han elaborado Renfe y nuestro Ayuntamiento, eso es lo que he dicho, yo nunca he dicho que se hacían más metros que los previstos en el sector C de nuestro Plan General.

En cuanto a la trampa que usted ha leído aquí de las 10 alturas del Plan General, lo que hace nuestro técnico redactor del Plan General es decir, a una altura tantos metros, a dos alturas tantos metros de altura de cornisa, y no quiere decir que se puedan hacer 10 plantas, está diciendo que si tiene 10 plantas la altura de cornisa sería una determinada; pero ¿sabe para donde se aplica eso?, lea el resto del artículo, se está refiriendo a edificios singulares, y no me dirá usted a mí que un edificio de Renfe pegado a las vías es un edificio singular; los edificios singulares están en sitios singulares y por alguna cuestión especial, la Estación no lo es. La pregunta es, mire si no se admiten más plantas, en todas las unidades de ejecución del Plan General la altura máxima prevista son 7 alturas, pero aquí empezamos diciendo que son 8, y son 9 y luego pueden ser 10. Sr. Castelló es un Plan de Reforma Interior, no un Plan Parcial, y un PAI. Yo les comentaría por cientos de ejemplos de este Municipio donde el arquitecto ha hecho el proyecto de una casa unifamiliar y la altura de cornisa se ha pasado 30 centímetros, ¿sabes donde ha entrado ese propietario con esa casa?, en un calvario de un año, papeles para arriba, papeles para abajo. Todo el pueblo máximo 7 alturas, de repente nos ponen 9 y podemos llegar a la décima, ¿y aquí lo vamos a admitir?, ¿ustedes se han dado cuenta que yo no estoy peleando contra el proyecto?. Has hecho el comentario correcto porque yo también lo he vivido estando Girona de Alcalde, y yo por eso ya no lo he nombrado, Paco, el tema del soterramiento de las vías porque estando Girona aquello quedó defenestrado, también lo pedimos nosotros pero aquello se quedó imposible, no hablábamos de precio hablábamos de una inviabilidad porque había que pasar por debajo del río, por eso yo no lo he nombrado, pero si que estoy también a favor de que se sotierren las vías. Si ya en aquél momento, que yo no hablo de paralizar el proyecto - se entera Sr. Civera -, es que ya son muchas veces las que este hombre sale a este Pleno delante de todos, delante de las cámaras y lo dice en plural: es que aquí hay quien está por paralizar Sagunto. Pues será usted, yo desde luego no.

Yo no voy contra el proyecto, les estoy diciendo que corriamos lo del Plan General, que se amolde al Plan General, y que menos que decir que este Convenio se firme con la firma de las obras que tiene que hacer Renfe, porque aquí hay un dato muy importante se exige que en un año se termine la obra urbanizadora, y por tanto la edificación. Aquí hay uno de los puntos en el que se hace mención, presentación del PAI por Renfe con compromiso de ejecución de un año. Pregunta ¿por qué no ponemos también una fecha para que se terminen las obras de infraestructura de Renfe en este Municipio?. Yo les estoy pidiendo a ustedes que lo dejen encima de la mesa, no estoy anulando el proyecto, lo que quiero es comentarlo porque vamos a hablar un poco más amplio, esto llega un día a la Comisión de Urbanismo como cuando llega un Alcalde del cielo y se presenta delante la Virgen, y nos lo empiezan a leer, pero esto ¿como con la envergadura que tiene en un momento le vamos a dar el visto bueno?, ¿recuerda Sr. Castelló que le dije al técnico que me facilitara una copia para que pudiera discutirla con mi gente?, pues no la recibí, la he conseguido ahora. Al final me dijo el técnico que me la sacara yo. Como conclusión, estoy pidiendo que se quede sobre la mesa para corregir aquellos aspectos que no se coinciden con el Plan General, aunque diga este Sr. que el art. 40 habla de 10 alturas; claro que habla de 10 alturas para edificios muy singulares."

Por parte del Grupo Socialista, su Portavoz, Sr. CRISPIN, en uso de la palabra, indica: "Sr. Castelló usted como siempre con medias verdades. Yo creo que es indudable

que en el año 92 en esta Corporación había un gobierno socialista y que en el año 92 se aprobó un Plan General que lógicamente igual que en otras zonas de nuestro Municipio preveía un uso del suelo para la zona que ahora mismo estamos considerando, en aquél entonces el uso del suelo no podía ser otro que el industrial. Creo recordar porque de esto ya hace 7 años va para 8, que se preveía que iba a ser aquello la central del transporte o algo así, no se si estoy en lo cierto Sr. Castelló, me parece que lógicamente era coherente prever esa reserva de suelo para esos usos ¿no?, por lo tanto no me parece a mí que sea descabellado el de 7 años después y habiendo variado las condiciones que dieron como consecuencia ese planteamiento porque se haya cambiado de idea, me parece que es la cosa más natural del mundo, ¿o es que piensan ustedes, su partido me refiero, lo mismo que lo que pensaban en el año 92?, me parece que por lo menos una de sus marcas electorales, otra cosa es que lo sea después en la práctica, ha sido un gran cambio en su ubicación política, en lo que se llama la auto ubicación, por lo menos ha sido uno de sus estandartes electorales en los últimos tiempos, por lo tanto reconózcanos a los demás partidos políticos la capacidad, primero de equivocarnos y segundo de rectificar, si quiere se lo digo así, aunque no es el caso. A mí todavía nadie y creo que aquí más allá de alguna conversación de café, nadie ha presentado documentos técnicos que convenzan a nadie de que es inviable el soterramiento de las vías, porque aquí de lo que nadie me ha contradicho es de que no es la solución óptima, todos y cada uno de los grupos decía que es la solución óptima, todos lo decís, pero que es muy difícil hacer, que se va a hacer en Castellón, que se va a hacer en Alicante, etc., etc., vuelvo a repetir que es un problema de ambición, y creo que si ahora aceptamos lo que nos quiere servir Renfe que lógicamente le interesa mucho más que lo otro, creo que va a ser inviable o imposible el poderlo reivindicar, por lo menos a medio plazo.

El Plan Estratégico que es mucho más reciente que nuestro Plan General, así lo ha previsto; en el Plan Estratégico está contemplado el soterramiento de las vías como solución óptima ¿o no?, y es un Plan avalado por todas las entidades saguntinas, sociales y políticas, a largo plazo, si usted me va a decir que antes de 5 años sotierren las vías yo seguramente podría estar de acuerdo con alguna modificación del Convenio que ustedes aquí plantean, pero usted si que no me va a afirmar que en 5 años sotierren las vías, a largo plazo puede ser el siglo XXII. Naturalmente creo que Sagunto no puede esperar tanto. Lo que ha dicho el Sr. Cortés de todo lo que ha dicho, lo único que ha dicho el Sr. Cortés es que está convencido de que es inviable técnicamente, yo como no estoy convencido de que es inviable técnicamente y no me las doy de técnico yo si que estoy de acuerdo con lo que ha dicho, que habría que encargar algún proyecto de viabilidad, yo creo que tampoco cuesta nada que alguna empresa solvente dijera realmente de que estamos hablando, de si estamos hablando de que es inviable porque cuesta 8.000 millones y que si es viable si llega hasta 3.000, técnicamente yo creo que es más complicado hacer el Canal de la Mancha y otras tantas cosas, y esto seguro que no llega ni a la centésima parte del coste, cualquier túnel subterráneo presenta muchas dificultades y donde se ejecutan esas obras hay muchas dificultades que se salvan. ¿Qué ha pasado en Valencia con todo el metro que se está haciendo?, más complicado que en Valencia hacer un metro cuando por arriba de donde están trabajando sigue circulando todo el tráfico y todo el pulso de la Ciudad, y no por eso se ha dejado de hacer el metro, y aquí se nos llena la boca, y encima aún nos permitimos el lujo de con una cierta sorna decir: es que algunos se dan de técnicos. Si es que no hace falta dárselas de técnicos, es una cuestión de sentido común, y otra vez más, de ambición Sr. Cortés y los demás, de ambición y de saber si lo que vamos a aprobar ahora como he dicho, y no me voy a cansar de repetirlo va a hacer que no podamos moralmente antes de muchos años volver

a reclamar lo que va a seguir siendo la solución definitiva, y es que Sagunto soterre esas vías y que lógicamente integre toda esa zona a la trama urbana, pero con un planteamiento como he dicho antes de ornato público, que podamos tener al menos una de las caras de la Ciudad que se pueda enseñar.

Al final he llegado a una conclusión, Sr. Castelló y es que ustedes se enfadan cuando les llevan la contraria, yo creo que en política es bueno que tengamos puntos de vista diferentes porque sino seríamos todos del mismo partido y lo que no hay que hacer es enfadarse, y mucho menos como algún otro - voy a decir - Concejal que ha intervenido en este hemicycle, y mucho menos insultando al resto de compañeros porque no se esté de acuerdo. Yo creo que hay que desterrar eso del hemicycle, yo creo que ya ha habido otras etapas en las que se instalaba ese tipo de tensión aquí, creo que todos hemos de hacer un pequeño esfuerzo y al que no le hayan dado educación tiempo tiene para auto educarse sobre todo cuando se dedica a educar a terceros, porque vaya ejemplo que algunos alumnos tienen de algunos de nosotros que aquí nos sentamos en este hemicycle."

Finaliza el debate el Ponente, Sr. CASTELLÓ, manifestando: "Decir simplemente que cuando por parte del PSOE se nos convenció al Grupo Popular de la legislatura pasada, que este proyecto era el mejor proyecto posible al que podíamos aspirar y hoy seguimos convencidos de ello, me acuerdo que tuvimos una reunión en Madrid con la Delegada de Urbanismo de entonces en las Cortes, y con gente de Fomento y de Renfe en la que se nos decía que además a través de unos estudios que tenían hechos, por supuesto, en caso de que se realizase el soterramiento, a parte de las dificultades técnicas que tenía, aparte de que el ferrocarril no podría superar desniveles del 2% con lo cual no sería un soterramiento de 500 ni de 1.500 metros sino que sería un soterramiento de varios kilómetros, con lo cual el proyecto lógicamente se encarecería. También nos dijeron que automáticamente por cuestión de pendientes, el ferrocarril central de Aragón lo perderíamos porque tenía que tener ese desnivel del 2% y que automáticamente se iría a Puzol y que la playa de mercancías de Renfe que se realizó hace un par de años y que ahora está con visos de ampliación gracias a la enorme facturación que se esta realizando en las empresas siderúrgicas de la Ciudad, pues automáticamente se perdería porque la posibilidad de conectarlo se perdería lógicamente por ese desnivel del 2%. Eso la cuestión práctica, la solución marcada directamente por el propio Ayuntamiento a través del consenso de todos los grupos municipales realizando todas y cada una de las actuaciones que quisimos, desde el paso a nivel de Asland en el Puerto, desde el paso de peatones en la Estación con ascensores, mecanizado, el paso subterráneo, la rotonda de la calles Valencia y la conexión de la calle Valencia, la amplitud de gálibo en Sants de la Pedra, etc., etc., todo eso que se consensuó en el Ayuntamiento parece que ahora alguien saca un conejo de la chistera y lo tira por tierra.

Que quede bien claro que no estamos hablando de cambiar algo por algo, tú me haces los pasos a nivel y nosotros te dejamos hacer el Plan Parcial, no, estos señores hace mucho tiempo que vinieron a resolver el tema de los pasos a nivel y ahora están en la situación que está, y hace mucho tiempo que vinieron a resolver el tema del Plan de Reforma Interior de la zona de la Estación, y ha llevado la tramitación que ha llevado, es cierto que hoy coinciden en este Pleno los dos temas, pero no le quepa ninguna duda que por nuestra parte una cosa funciona autónomamente a otra; por supuesto que por lo del año que se ha dicho antes, hombre, a esto si que nos damos prisa para acabar un año, eso no es más que una garantía para el Ayuntamiento que el plazo de ejecución de las obras de urbanización se realizará un año como ponemos en cualquier obra de urbanización de

este Municipio, por lo tanto no es una cuestión que nos exijan que nos demos prisa en hacerlo un año, sino que obligamos nosotros a que lo hagan rápidamente y en un año, porque entendemos que este proyecto en cierta medida y una vez esa carretera nacional, esa travesía quede desafectada de su uso, pues puede quedar un espacio que puede conectar perfectamente con el resto de la trama urbana, mientras que ahora no deja de ser una zona degradada y una imagen pésima de la Ciudad en su entrada de Sagunto. Si en algún momento ha tenido virtualidad este Plan de Reforma Interior es precisamente ahora cuando ya tenemos la expectativa de que eso va a dejar de ser carretera nacional, quizá en el momento en el que ahí se dijo que se tenía que redactar un Plan de Reforma Interior, quizás en ese momento no se dieron las circunstancias tan adecuadas con ahora para entender que esa puede ser una zona buena para habitar y se puede complementar la oferta comercial que existe allí. Por lo tanto cuando contaba Miguel Angel Cortés, él no es técnico y no sabe cual es el proyecto mejor para armonizar todo eso, efectivamente. Pero yo digo una cosa, el único proyecto posible es el que establece el Plan General, ese Plan General que ha sido matizado por los técnicos, por los técnicos de la Casa, no los técnicos aficionados, y que por lo tanto esa es la única virtualidad posible. Cuando posteriormente se concreten más las medidas a realizar la ordenación pormenorizada del territorio podremos entrar a hacer otro tipo de valoraciones, pero hoy en día y es lo primero que he leído porque sabía que iban a venir por aquí los tiros, supone en definitiva un compromiso municipal de sacar la alternativa técnica a información pública en los términos del artículo 46, y conviene tener en cuenta que la aceptación por el levantamiento de los parámetros que definirán la futura redacción del PRI no supone que inexcusablemente sean los parámetros que se van a aprobar a nivel de planeamiento porque después vendrá una ordenación pormenorizada en la que se podrá opinar. Si ustedes piensan que en esa zona es mejor cubrirla toda de edificios de 3 alturas y que nos queden unas zonas verdes mucho más restringidas, etc., etc., pues todo se puede valorar en su momento ¿no?. Yo desde luego me parece una actuación absolutamente adecuada, me parecería mucho mejor, por supuesto, que por allí al lado pasara un río, que hubiera una ribera, unos chopos tremendos, una laguna y un estanque con patos, pero estamos en una zona degradada que hay que urbanizar. Lo siento mucho, pero la imaginación no me llega hasta ahí.

Es cierto que en todas las Unidades de Actuación el máximo son 7 plantas, pero ¿es esto una Unidad de Actuación?, no, por lo tanto perdóneme pero esto no es una Unidad de Actuación, este suelo viene decidido por los artículos 189 y 190 y se remite al Anexo IV y en el Anexo IV no hay ninguna prohibición en cuanto al número de alturas, por lo que si nos referimos al Plan General el número de alturas puede ser hasta de 10 con un edificio singular, y menos de 10 sin edificios singulares, y lo dice el artículo 40. Por lo tanto, no se sobrepasan metros cuadrados techos, que serían, como aquí no hay donde cogerse uno suelta pequeñas manchitas, nosotros no vamos a dejar que lo hagan en un año, es una obligación para que nos lo hagan en un año. Usted sabe que el beneficio no es en tantas alturas, el beneficio lo dan los metros cuadrados techo no las alturas, por lo tanto no tergiversar realmente la información que está dando. Se lo he anunciado antes, el número de alturas en un Plan de Reforma Interior de Mejora, incluso podría tener más alturas si se hiciera justificadamente porque se trata de una ordenación pormenorizada y no se trata de una ordenación estructural, y eso es así, les guste o no les guste; ahora yo tampoco estoy de acuerdo en que nos hagan un pirulí de 20 alturas, desde luego que no. Pero desde luego en esa zona en la que he visto como todos han pasado por alto el tema, se logran para la Ciudad de Sagunto unas zonas verdes públicas de 8.721 metros cuadrados, más de la mitad del Campo de Fornás, en eso nadie repara.

Ahí va a haber más de 8.000 metros cuadrados de zonas verdes, por lo tanto la cuestión está así. Esto no es un cambio de nada por nada, esto es cumplir el Plan General con lo que hay si no quieren no lo cumplimos. Posteriormente habrá una ordenación pormenorizada que todavía podremos discutir con Renfe y por lo tanto creo que es el momento de darle el visto bueno a esta zona que llevará una tramitación administrativa farragosa, que esto tiene que ir a Consellería 50 veces y tiene que volver, que nos cambiarán unas cosas sí y otras no, que habrá cosas que nosotros estemos de acuerdo y Consellería nos dirá que no, etc., etc., pero a lo largo de esta tramitación administrativa garantizada por el Ayuntamiento podremos tener una zona que hoy es un absoluto desastre y a ojos de cualquier ciudadano se puede ver que es una zona absolutamente degradada y que no se, de aquí a 3 años aproximadamente cuando esa carretera deje de ser travesía y tengamos una Avenida en condiciones, podamos tener al lado de esa Avenida en condiciones, una zona que cuente con 8.000 metros cuadrados de zona verde, una zona de edificaciones y una zona comercial en condiciones, que pormenorizadamente ya veremos como es, pero que hoy por hoy y sin entrar en el mundo de las maravillas es lo que tenemos sobre la mesa."

Dado que en el curso del debate, el Sr. Gil ha propuesto que el asunto quede sobre la mesa, se procede a tramitar su petición.

A la vista de todo lo expuesto, sometida a votación dicha propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, SP y Grupo Mixto, 11 votos en contra de PP y BLOC-EV y 1 abstención de UV, ACUERDA:

Dejar el presente asunto sobre la mesa.

Seguidamente, el Sr. ALCALDE concede un turno de explicación de voto al Sr. CORTÉS, quien se expresa en los siguientes términos: "Votamos en la Comisión, ya hemos dicho que nos interesaba ver un poco también la opinión de Marcelino respecto a los metros y de Alfredo Castelló, la verdad es que no nos ha quedado muy claro esa diferencia de metros, y esa diferencia de altura, y por lo tanto lo que nos parece bien es que se quede sobre la mesa, y se traiga al próximo Pleno y a la próxima Comisión de Urbanismo y se estudie con detenimiento esa diferencia de metros y de superficie que había en el proyecto. En cuanto al proyecto por nuestra parte no hay ningún problema."

12 EXPTE. 10/97.- AMPLIACIÓN PLAZO FIJADO EN EL PROGRAMA PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN B-III DEL PERI 1.

Resultando que por dos promotores de edificios en la Unidad de Ejecución B-III del Peri número 1, se han formulado peticiones de licencia de obras de edificación simultáneas a las de urbanización.

Resultando que por la empresa INVERCONSA, se ha mostrado oposición a las pretensiones anteriores, fundamentándolo en el informe de los directores técnicos de las obras de Urbanización de fecha 15 de octubre de 1999; enumerando toda una serie de circunstancias que, necesariamente, determinarían la imposibilidad de la entrega de la obra urbanizadora dentro de los plazos.

Resultando que en escrito de fecha 18 de noviembre de 1999, suscrito por D. Antonio Leyda Gilabert, en nombre de la empresa INVERCONSA, S.L., expone que sería factible el que dichas licencias de obras se pudieran otorgar siempre que se adquiriesen los siguiente compromisos:

a) Reconocer la absoluta preferencia de las obras de urbanización sobre las de edificación en el ritmo y/o las necesidades de ejecución.

b) Si las obras de edificación desmontaran y/o perjudicaran algunas de las instalaciones u obras de urbanización, se asumirá su completa reposición por quien fuera causante de los desperfectos.

c) En caso de interferencias y/o controversias, los interesados habrán de sujetarse - como, por otra parte es preceptivo - al criterio de la Dirección Facultativa de las obras de Urbanización.

d) Todo ello comportará, y así debe acordarse, una prórroga de cinco meses sobre el plazo actualmente previsto para la ejecución de las obras de urbanización.

Resultando que todos los propietarios de la Unidad de Ejecución han formulado su consentimiento a la condición recogida en el apartado d) de los antes expuestos, ya que se entiende que el resto de los allí enumerados son aplicables a todos ellos en cualquiera de los casos. De esta aceptación solo está pendiente la que tiene que formular una de las empresas que tiene pendiente la concesión de licencia (NOVOPLAYA); por estos motivos entendemos que esta empresa también formulará su consentimiento ya que es de su interés como es obvio.

Resultando que el problema planteado y la solución que se arbitra intenta satisfacer a cada una de las partes implicadas, salvando posible diferencias y problemas entre todos ellos.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Autorizar una prórroga de 5 MESES sobre el plazo que tenía previsto el programa para la ejecución de las obras de Urbanización de la Unidad de Ejecución B-III del Peri 1; por cuanto una decisión unilateral de otorgamiento de licencias por este Ayuntamiento aunque fuesen sin duda condicionadas a cumplir los mismos criterios que haya impuesto el Urbanizador, ya que este está haciendo uso de una facultad simultánea de ejecución de obras de urbanización y edificación, no tomando en consideración los planteamientos del urbanizador, podría ser un cúmulo de problemas y de exigencias de distintos derechos que sin duda se suscitarían en las relaciones entre el urbanizador, promotores, constructores y técnicos.

SEGUNDO.- En las licencias de obras de edificación a conceder se dará conocimiento de lo anterior y del resto de condiciones impuestas por el urbanizador y recogidas anteriormente en el cuerpo del presente acuerdo.

13 EXPTE. 61/98.- APROBACION DOCUMENTO DE SUBSANACION DEL PAI LOS MONASTERIOS SECTOR 7.:

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 29 de abril de 1999, aprobaba y adjudicaba provisionalmente el Programa de Actuación Integrada denominado “Los Monasterios Sector 7”.

Resultando que el documento del PAI de referencia fue remitido a la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte de la Generalitat Valenciana para su aprobación definitiva habida cuenta de que se entendía que afectaba a aspectos estructurales del Plan, de acuerdo con lo que establecen el art. 17 de la LRAU.

Resultando que la Comisión Territorial de Urbanismo en sesión celebrada el día 29 de octubre de 1999, formuló acuerdo, notificado con fecha 9 de noviembre de 1999 a este Ayuntamiento, mediante el cual suspendía la aprobación definitiva de la

Homologación y el Plan Parcial “Los Monasterios” por distintas deficiencias, que en síntesis se refieren a:

- Falta de dictamen del Municipio de Puzol.
- La ampliación del Sector, su delimitación y la falta de inclusión del Parque

Público.

- La excesiva red primaria.
- La afección al barranco.
- Incumplimiento de reserva de zona verde.
- Incumplimiento de reserva de dotación docente.

Resultando que con fecha 22 de noviembre de 1999 tiene entrada en este Ayuntamiento, documentación refundida de la Homologación y Plan Parcial, que pretenden subsanar las deficiencias señaladas por la Comisión territorial de urbanismo en su sesión de 29 de octubre de 1999.

A tal respecto los documentos que se refunden recogen lo siguiente:

- Reducción del ámbito del Sector, dejando fuera del mismo la superficie que se indica por Conselleria como Suelo No Urbanizable.
- Cumplimiento de estándares conforme a las determinaciones de la LRAU.
- Compromiso de cesión y urbanización por parte del Urbanizador de Sistemas Generales.
- No se entra a resolver sobre la falta de notificación al Ayuntamiento de Puzol, por cuanto dicho extremo ha sido cumplimentado directamente por el Servicio Territorial de Urbanismo y Ordenación Territorial, según certificación aportada por el urbanizador con fecha 25 de noviembre de 1999; documento que es aportado y que tiene fecha posterior al dictamen de la Comisión de Urbanismo del Ayuntamiento de Sagunto.
- De acuerdo con la excepción recogida en el art. 219 de las Normas del Plan General de Sagunto no se considera necesario que el cierre del Sector se lleve a cabo mediante un vial T-3-
- Por el urbanizador se manifiesta que quedando establecido, el dotacional escolar, en el documento refundido, se hace innecesario la notificación a la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia, según criterio de la Conselleria.
- El aspecto relacionado con la afección al barranco podría subsanarse mediante la obtención de la correspondiente autorización de la Confederación, recogiendo sus indicaciones, en el caso de que comportaran ejecución de obra, en el correspondiente proyecto de urbanización, que está a nivel de anteproyecto.

Resultando que la parcela municipal queda minimizada en su superficie como consecuencia de la menor superficie del sector y por tanto de porcentaje del 10% del aprovechamiento tipo; manteniendo la carga urbanística que tenía imputada siempre que sea igual o superior al que se le asignaba en un principio, habida cuenta de que el coste de repercusión de obras de urbanización por el aprovechamiento actual será superior al inicial, al tener un menor aprovechamiento el sector no proporcional con el coste de obra urbanizadora que no se ejecute en el sector según se justifica por el urbanizador. Exceso que en cualquier caso, asume el urbanizador.

Considerando que el Técnico Municipal en informe de fecha 24 de noviembre de 1999, confirma que la documentación presentada cumple con el nivel de dotaciones que exige la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, art. 22.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Sr. GIL, representante de Segregación Porteña, señala: "A la vista de este expediente yo creo que estamos asistiendo a un nuevo record en la tramitación de un expediente por urbanismo en este Ayuntamiento, mire que llevo tiempo, pero jamás desde que estoy aquí, recuerdo que un proyecto haya ido con la velocidad que ha ido este. Me explico, en el Ayuntamiento entra un acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo sobre el Plan de Los Monasterios, con fecha 9 de este mes, la empresa a la vista de ese acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo aporta una nueva documentación con fecha 22 de este mes, el técnico municipal elabora un informe el día 24, el día 24 se hace la Comisión de Urbanismo y el día 24 entra en Registro el último documento por parte de los promotores de Los Monasterios aclarando ciertas cuestiones y el día 30 de este mes estamos en el Pleno, yo jamás había visto un expediente correr de esta manera, por lo menos en esta fase final. Y eso es lo que me ha chocado, han llegado a entrar documentos en Registro estando haciendo la Comisión de Urbanismo, y llegó a Urbanismo al día siguiente, a mí me parece que eso no es muy correcto. Pero además existe una parte en este informe y es que la Comisión Territorial de Urbanismo pide un informe a la Confederación Hidrográfica del Júcar para aclarar un asunto de un Barranco y en esto si alguien tiene la documentación yo le digo que vea el punto 10, página 5 del acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 29 del 10. Este documento no está en el expediente y por lo tanto falta, y es un documento perceptivo para poder aprobar esto. Voy a leer el apartado 10, dice: ""No se citan en el proyecto las zonas de afección del barranco, que como protección de los bienes de dominio público no municipal es una determinación de la ordenación estructural necesaria en el documento de homologación, conforme al art. 17.1 apartado f de LRAU, por otra parte nada se indica respecto a las características de la pasarela que cruza sobre el barranco"". Nosotros vinculamos nuestro voto a favor a partir de tener este informe de la Confederación Hidrográfica del Júcar, el voto lo tiene favorable cuando tengamos ese informe preceptivo de la Confederación, además esta manifiesto así, y no como en el acuerdo nuestro viene a decirse: ""el aspecto relacionado con la afección al barranco podría subsanarse mediante la obtención de la correspondiente autorización de la Confederación, recogiendo sus indicaciones en el caso de que comportaran ejecución de obra, en el correspondiente proyecto de urbanización que está a nivel de anteproyecto""; o sea que esta esto más verde que la carrasca. Lo lógico es que tengamos ese documento de la Confederación y a partir de entonces si no hay ninguna cuestión rara sobre el mismo, lo podamos aprobar.

Y ¿que conclusión saco yo de esto, Srs. del Equipo de Gobierno?, esta tramitación tan rapidísima yo la comparo con otras actuaciones en el Municipio y es muy lamentable la actuación que están tomando ustedes, el Equipo de Gobierno. Yo les pondría un ejemplo que se está viendo estos días con un ciudadano de Sagunto que quiere hacer una casa en la calle Los Dolores, se ha visto obligado a hacer un proyecto de edificación, un proyecto de derribo, un proyecto de un arqueólogo, tres, sumen y verán que cantidad de duros supone eso. Se ha remitido la documentación a la Consellería que es quien tiene la competencia, se dice que el informe del arqueólogo también está allí, pasa no se cuanto tiempo y el informe no aparece, no aparece nunca el proyecto del arqueólogo, el Ayuntamiento dice que está en Valencia. Después de unas gestiones que me pidió que hiciera el dueño, el proyecto está en el Ayuntamiento de Sagunto, ya se ha remitido. Pero de nuevo cuando parecía que ya lo iban a solucionar, ustedes que son quienes tienen la batuta de mando en estas actuaciones, lo han pospuesto, el informe que tenía que hacer nuestro técnico municipal y lo proponen para

la próxima Comisión de Patrimonio que se haga. Ya veremos cuando ese propietario tiene la licencia de obras de una casita en la calle Los Dolores. Y le pondría otro ejemplo que clama al cielo, ¿ustedes conocen como tenemos el entorno de la Alameda del Consell?, es horroroso como está, desde el año 97 cuando hicimos la moción de censura que yo quise mover este asunto, que ya lo moví para ver si le dábamos la salida, que hubiéramos conseguido la rotonda para entrar al Parque de Inguinsa a través de una actuación con los propietarios de terrenos y de los multicines, han pasado más de dos años, y seguimos sin solucionarlo. Sin embargo en una actuación como esta en Los Monasterios, ha sido muerto, pelado y a la cazuela, no ha dado tiempo casi ni de verlo.

Nuestro voto lo tiene favorable si aportan el documento pendiente de la Confederación."

El Ponente, Sr. CASTELLÓ, contesta: "Sinceramente no lo voy a entender como una crítica sino como una alabanza a la buena gestión, porque espero que sea una nota que marque a este Equipo de Gobierno, traer las cosas con rapidez. Porque dice el Sr. Gil cuando da todos los datos que han entrado desde el dictamen de la Comisión Territorial de Urbanismo, da toda una serie de papeles que se han gestionado y que se han movido en el departamento, y le extraña la rapidez. El Sr. Gil ignora que desde hace un tiempo a todas las Comisiones Territoriales de Urbanismo en que hay algún punto del Ayuntamiento de Sagunto van los técnicos municipales a defender esos puntos, y por lo tanto aquí no hemos tenido conocimiento del dictamen desde que entra por registro de entrada en el expediente sino desde el día que se realiza la Comisión Territorial de Urbanismo, por lo tanto hemos tenido exactamente un mes y un día para realizar todas las gestiones que hay aquí. Por lo tanto, me reconocerá, a mí me hubiera gustado que fuera más rápido de lo que ha sido, ha sido una gestión que desde el día 29 de octubre hasta hoy hemos realizado. Por lo tanto le agradezco que reconozca que se trabaja con toda celeridad posible.

Con respeto, me llama la atención lo que dice usted respecto al barranco y a la Confederación Hidrográfica porque usted sabe, y le consta y lo ha probado en muchas ocasiones, que hay muchísimos expedientes que se aprueban en este Pleno en el que se dice: se aprueba condicionado a que se presente tal, o a que se presente cual. Por lo que se dice en el expediente tampoco consta la notificación al Ayuntamiento de Puzol, tampoco consta la documentación a la Consellería de Medio Ambiente, lo que consta es una carta a la Comisión que dice que lo va a hacer. Y lo que consta es un escrito de los promotores en el que dice que van a hacer la comunicación a la Confederación Hidrográfica del Júcar, y ¿qué decimos nosotros?, pues que si la Confederación en su momento pone alguna condición esas pegas las hacemos nuestras a efecto de que se cumplan, ¿qué más quiere?. No lo entiendo sinceramente su intervención, y además lo ha leído: en el aspecto relacionado con la afección al barranco podría subsanarse mediante la obtención de la correspondiente autorización de la Confederación, recogiendo sus indicaciones...; hacemos nuestras las indicaciones de la Confederación, si las hace en su caso, y sino automáticamente ya está. Por lo tanto de verdad que no comprendo esta crítica o esta alabanza que me está haciendo.

Por otro lado, ¿qué tiene que ver con esto el dar una licencia de obras en la zona histórica que sabe usted que tiene que pasar por la Comisión de Patrimonio?, que sabe usted que con la entrada de la nueva Ley de Patrimonio Valenciana hace falta además un informe de un arqueólogo. Que hemos estado peleando como majaras ahí arriba para que ese informe del arqueólogo ya que la Ley dice que se tiene que realizar por un técnico competente, entendiera que es el propio arquitecto el que hace el proyecto, el técnico

competente, hasta que por una circular nos machacaron y nos dijeron que no, que tenía que ser un arqueólogo. Que estamos haciendo gestiones, incluso para que se cambie la propia Ley en las Cortes porque nos parece una aberración, ¿qué tiene que ver eso con esto?. Tramitamos los expedientes, sinceramente, con el personal y con los medios que tenemos, lo más rápido que se puede. Hay expedientes que van más rápidos y otros más lentos, hay uno en el que los técnicos municipales no ven ninguna pega y van rápidos, hay otros que los técnicos de fuera no trabajan o trabajan mal, o trabajan bien, etc., etc., cada expediente es un mundo. Sinceramente no he entendido mucho el sentido de su intervención y no lo comparto en absoluto. Creo que el expediente está perfectamente rematado, se ha pasado por la Comisión Informativa, tiene todos los informes favorables, y no comprendo sinceramente como se puede quejarse de que el tema haya ido rápido, ha ido con la rapidez que intentamos darles a los temas de planeamiento que se quedan atrancados, ni más ni menos."

En un segundo turno de palabras, el representante de Segregación Porteña, Sr. GIL, dice: "¿En que punto de informe municipal está la condición de este informe?. El aspecto relacionado con la afección del barranco podría subsanarse mediante la obtención..., no estamos condicionando nada este informe, Sr. Castelló, y por eso he salido y se lo he dicho, aquí no hay ninguna condición. Y ¿qué crítica oyó?, mire me lo he llamado pero les iba a decir : olé ahí con que rapidez se ha trabajado. Pero al mismo tiempo he pensado que caray olé, olé con esto, ¿y que pasa con otras cosas?, y le he hecho referencia a dos cosas muy concretas, se la podía haber hecho más larga la referencia; ¿creen que es de recibo que tengamos la zona de la Alameda con la situación tan deplorable de como está?, ¿es normal?, ¿es normal que la Iglesia Begoña esté como está?, ya le contaré luego como se encuentra. ¿Qué está haciendo el Ayuntamiento para tomar prisa en estas cuestiones?, nada, nada porque tiempo se ha tenido si se tuviesen más ganas de actuar. Entienda Sr. Castelló que por eso, porque no hay ninguna condición en el documento del Ayuntamiento es por lo que lo pido. Y segundo, le hago la comparación, ya que se podía haber llevado una medalla por la rapidez con la que ha actuado no se la puedo poner porque en otras cosas de tanta o más importancia o relevancia que el sector 7 de Los Monasterios no hay forma de que ustedes lo pongan en marcha, y ya creo que es hora."

Finaliza el debate el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señalando: "Solo voy a añadir a lo que ha dicho que efectivamente como usted ha leído en el tema de la Confederación se dice claramente en el informe que se recogerán las indicaciones que haga la Confederación, en su caso, porque igual no hace ninguna observación y dice que está bien y punto, y lo tenemos puesto ahí. Y en otros asuntos ya sabe que lo de la Alameda del Consell a la próxima Comisión de Urbanismo irá, después de las conversaciones que ha habido con la propiedad, las cuales me encomendó la Comisión de Urbanismo, y allí lo debatiremos el tema profundamente. Si hay otros temas que tardan, sinceramente le digo que lo siento, mi interés sería que todo funcionara lo más rápidamente posible, pero unos temas se atrancan y otros van más rápidos."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento al cual se ha introducido la certificación del órgano autonómico aportada por el urbanizador y referenciada en el cuerpo de la propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV, 4 votos en contra de SP y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los documentos referidos de Homologación y Plan Parcial de Sector 7 “Los Monasterios”, los cuales tienen por objeto subsanar las deficiencias que se han apuntado por la Comisión Territorial de Urbanismo en su sesión de fecha 29 de octubre de 1999; elevando esta documentación a dicho órgano autonómico para que en base a la misma levante el acuerdo de suspensión de la Homologación y Plan Parcial “Los Monasterios” Sector 7; elevándola al Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes para que resuelva sobre su aprobación definitiva.

SEGUNDO.- El acuerdo de aprobación y adjudicación del PAI, del que forma parte el Convenio Urbanístico suscrito por el Ayuntamiento y el Urbanizador, que fue adoptado por el Pleno de la corporación de fecha 29 de abril de 1999, tiene plena validez, y tan solo se verá afectado en aquellos extremos que se contradigan con motivo de la adopción del presente acuerdo.

14 APROBACIÓN PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES CONCURSO PÚBLICO ABIERTO ADJUDICACIÓN CONCESIÓN ADMINISTRATIVA SERVICIO PÚBLICO EXPLOTACIÓN PUESTO DE VENTA Nº 5 MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO.- EXPTE. 83/99.

Resultando que, se ha elaborado el correspondiente Pliego de Cláusulas Administrativas particulares a regir en el concurso público abierto convocado para la adjudicación de la concesión administrativa del servicio público de explotación del puesto de venta nº 5 del Mercado Municipal de Sagunto,

Considerando que, es competencia del órgano de contratación la aprobación de los Pliegos, artículo 50 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo.

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo número 781/86, de 18 de Abril.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad. ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas particulares que han de regir en el concurso público abierto para la adjudicación de la concesión del servicio público de explotación del puesto de venta nº 5 del Mercado Municipal de Sagunto.

SEGUNDO: Someter a información Pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

15 APROBACIÓN PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES CONCURSO PÚBLICO ABIERTO ADJUDICACIÓN CONCESIÓN ADMINISTRATIVA SERVICIO PÚBLICO EXPLOTACIÓN PUESTOS DE VENTA Nº 7 Y 9 MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO-PUERTO.- EXPTE. 84/99.

Resultando que, se ha elaborado el correspondiente Pliego de Cláusulas Administrativas particulares a regir en el concurso público abierto convocado para la adjudicación de la concesión administrativa del servicio público de explotación de los puestos de venta nº 7 y 9 del Mercado Municipal de Sagunto-Puerto,

Considerando que, es competencia del órgano de contratación la aprobación de los Pliegos, artículo 50 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo.

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo número 781/86, de 18 de Abril.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad. ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas particulares que han de regir en el concurso público abierto para la adjudicación de la concesión del servicio público de explotación de los puestos de venta nº 7 y 9 del Mercado Municipal de Sagunto-Puerto.

SEGUNDO: Someter a información Pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

16 CESIÓN TERRENOS A CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN Y CIENCIA, PARA AMPLIACIÓN I.B. CAMP DE MORVEDRE.- EXPTE. 80/96.

Resultando que, este Ayuntamiento ha adquirido los terrenos necesarios para la ejecución de las obras de ampliación del I.B. Camp de Morvedre, estando en tramitación la inscripción en el Registro de la Propiedad de este Municipio a favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto,

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 24 de Junio de 1.997, aprobó el compromiso de ceder a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia los terrenos necesarios para llevar a cabo dicha ampliación,

Resultando que, se considera urgente la ejecución del proyecto de ampliación del Instituto, por tratarse de una obra incluida en la programación de inversiones y de la demanda escolar existente en la localidad, en el nivel de secundarias, de acuerdo con lo señalado en el escrito de Consellería de Educación, de fecha 25 de Febrero de 1997,

Considerando que, las Entidades Locales podrán ceder gratuitamente a Entidades o Instituciones Públicas, bienes inmuebles patrimoniales para fines que redunden en beneficio de los habitantes del término municipal, conforme lo preceptuado en el artículo 109.2 del Reglamento de Bienes y artículo 79.2 del Real Decreto Legislativo 781/86, y previo expediente instruido, conforme los preceptos contenidos en el artículo 110 del mismo Reglamento,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el último párrafo del artículo 109 señalado en el Considerando anterior, de esas cesiones se dará cuenta a la autoridad competente de la Comunidad Autónoma,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la cesión de bienes a otras Administraciones Públicas, artículo 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Considerando que, para las cesiones gratuitas de bienes a otras Administraciones será necesaria la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, de acuerdo con el artículo 47.3.11) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Considerando que, el art. 110 del R.B. exige, también, el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación para la cesión gratuita de bienes, previa instrucción del expediente con arreglo a los requisitos que se señalan,

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Ponente, Sr. ADÁN, señala: "Traemos a Pleno ratificar el acuerdo plenario que en su día se aprobó por unanimidad de compromiso de ceder a la Generalitat Valenciana para la construcción del Instituto Camp de Morvedre los terrenos que ahora han sido ocupados ya por el Ayuntamiento después de las actas de ocupación que se levantaron hace una semana. No ha podido venir antes, y evidentemente los terrenos ya son nuestros y se pueden ceder por fin a la Consellería."

El representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "Simplemente aprovechar la excusa del tema de la cesión de terrenos del Camp de Morvedre para explicar al Pleno, porque en la prensa lo hemos explicado pero no ha habido ocasión de hacerlo, el proyecto que llevamos adelante desde el Consejo Escolar Municipal de implantar la LOGSE, normalizarla en realidad, no implantar la LOGSE. La pieza que nos falta para poder llevar a cabo esta implantación sería la construcción y la terminación del Camp de Morvedre en los términos adecuados de forma que el curso escolar 2.000-2.001, todos los niños que están haciendo la ESO pudieran hacerlo en los Institutos, en los IES tal y como está previsto en la Ley. Por lo tanto esta es la última pieza que nos falta del engranaje, se hará la cesión, la terminación de las obras será seguramente antes del verano y eso nos permitirá en Septiembre que cada uno de los niños de este Municipio que están comprendidos entre los 12 y 16 años vayan a una escuela, a un Centro de Secundaria tal y como está previsto en la Ley."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad. ACUERDA:

PRIMERO: Ceder gratuitamente a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, la propiedad de 5.520 m², que junto con los 12.000 que ocupa en la actualidad el Instituto, conforman los 17.520 m². necesarios para la ejecución de las obras de adecuación más ampliación para 20 S0 + 6 B + 2 CF de FP + comedor + vivienda. Conserje, del I.B. Camp de Morvedre, estando pendientes de su inscripción en el Registro de la Propiedad.

Relación de parcelas objeto de cesión:

- parcela referencia catastral 6349904, con una superficie de 962'33 m². Linda al Norte, con camino propiedad del Ayuntamiento de Sagunto; Sur, resto de la misma parcela y acequia; Este, Travesía de Fausto Caruana; Oeste, parcela 6349918.
- parcela referencia catastral 6349918, con una superficie de 1224'24 m². Linda al Norte, camino propiedad del Ayuntamiento de Sagunto; Sur, resto de la misma parcela; Este, parcela catastral 6349904; Oeste, con parcelas catastrales 6349917 y 6349902.
- parcela referencia catastral 6349917, con una superficie de 1380'85 m². Linda al Norte, con parcela catastral 6349902; Sur, resto de la misma parcela; Este, parcela catastral 6349918; Oeste, parcela catastral 6349917.
- parcela referencia catastral Polígono 68, parcela 41, con una superficie de 127'41 m². Linda al Norte, con parcela catastral 6349902; sur, resto de la misma parcela; Este, parcela catastral 6349917; Oeste, resto de la misma parcela.
- parcela referencia catastral 6349902, con una superficie de 1127'49 m². Linda al Norte, con camino de propiedad del Ayuntamiento de Sagunto; Sur, parcela catastral 6349917; Este, parcela catastral 6349918; Oeste, resto de la misma parcela.

■ camino con una superficie de 1048'18 m2. Linda al Norte, valla del Instituto Camp de Morvedre; Sur, con parcelas 6349904, 6349918 y 6349902; Este, Travesía Fausto Caruana; Oeste, camino del Ayuntamiento de Sagunto.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública, durante un plazo de 15 días, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

TERCERO: En el supuesto de que no exista ninguna reclamación contra el presente acuerdo, se entenderá elevada a definitiva la presente cesión.

CUARTO: Dar cuenta de la presente cesión de bienes a la Conselleria de Presidencia de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

17 PROPUESTA DE JAUME BRU I VIDAL PARA EL PREMIO DE LAS LETRAS VALENCIANAS.

Resultando que Santiago Bru i Vidal, nacido en Sagunto en 1921, ha sido y es cronista oficial de las ciudades de Sagunto y de Valencia, y ha cultivado a lo largo de su vida una numerosa cantidad de obras de carácter histórico y de libros de poesía.

Resultando que, en cuanto a las obras históricas, algunos trabajos de investigación y divulgación de Bru i Vidal han sido claves para los especialistas universitarios de diversas generaciones. Además, su obra es un punto de conexión con otros grandes historiadores valencianos como Roc Chabàs, Antonio Chabret y Sanchis Sivera.

Resultando que, por lo que respecta a la literatura, Bru i Vidal está inscrito dentro de lo que se conoce como generación de los cincuenta, un grupo de escritores que fue la vanguardia del valencianismo cultural de la época. Recibió el Premio Valenciano de poesía en el año 1959, con la obra *Retrobament*, publicada por la Diputación de Valencia en 1960. Otras obras de poesía son: *Ala encesa* (publicada por la editorial Torre, 1950), *Tres cançons de primavera* (1958), *Cant al meu poble* (publicado por el Ayuntamiento de Sagunto, 1969), *Ofrena lírica* (1981), *Poeta en darrer cant* (publicado por la Fundación Municipal de Cultura de Sagunto, 1985), *Obra poètica completa, I. Testimoni i ofrena* (Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto, 1988), *Els (retrobats) poemes del 71* (1991), *Kanèfora* (Aguaclara, Alicante, 1998), *Antologia poètica* (Consell Valencià de Cultura, 1998, edición a cargo de Lluís Alpera), *Poemes de Jaume Bru i Vidal* (revista *Abalorio*, 1999) i *Recer de tardor* (Valencia, 1999).

Resultando que, igualmente, está preparándose la publicación de su *Obra poètica completa, II* y el poemario *Clams d'ardida confessió*.

Resultando que, por todo lo expuesto el Consejo de administración de la Fundación Municipal de Cultura de Sagunto, uniéndonos a las peticiones que en el mismo sentido han hecho otras entidades e instituciones, como ahora la Universidad de Valencia, pide a las instancias correspondientes que le sea otorgado a Jaume Bru i Vidal el Premio de las Letras Valencianas.

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, señala: "Lo que se trae aquí, posiblemente antes deberíamos de recordar que dentro de pocos días, hará sino recuerdo mal 11 años que esta Corporación por unanimidad, nominó a Santiago Bru y Vidal hijo predilecto de la Ciudad, era en aquél momento y después de muchas gestiones realizadas por entidades culturales y personas distinguidas del Municipio una necesidad, reconocer la trayectoria intelectual de esta persona, de

nuestro conciudadano Santiago Bru y Vidal. Desde aquél momento hasta hoy el mundo cultural de la Ciudad ha trabajado con Santiago Bru y Vidal, y él mismo ha trabajado mucho, de manera que creemos que se merece el reconocimiento que hoy vamos a proponer, pero también creemos que no es por él sino por la Ciudad lo que se trata de hacer hoy. En definitiva lo que venimos a hacer es lo siguiente, es proponer como candidato al Premio de Honor de las Letras Valencianas a D. Santiago Bru y Vidal por su aportación a la literatura valenciana, por su contribución a la investigación histórica y por su testimonio cívico a lo largo de la segunda mitad del siglo XX. En el campo de la literatura Santiago Bru y Vidal dispone de una abundante producción poética que ha estado publicada en diversos poemarios que componen dos amplios volúmenes de su obra poética completa, si bien el segundo está ahora en vías de publicación. Ha estado esta obra poética destacada en certámenes literarios diversos de las Ciudades más importantes de nuestra Comunidad, como son Valencia y Castellón, tiene el premio Valencia de Poesía de 1959, y ha estado antologado en diversas antologías desde que lo hiciera en el año 1956 Juan Fuster en la antología de poesía valenciana. Y sobre todo, lo que había dicho antes, ha estado tratado por diversos estudiosos de fuera y de dentro de Casa, como son el mismo Juan Fuster, Francesc Agües, Ramón García Escrig, Antonio Gómez, Paco Salinas, Carbó, Iborra, y muchos otros.

En el campo de la investigación, D. Santiago Bru y Vidal ha aportado numerosos trabajos de carácter general valenciano, recordemos por ejemplo un libro que fue casi de obligado cumplimiento para los estudiantes de historia de los años 70, como fué *Les terres valencianes en èpoques romanes*, ha escrito mucho sobre la Ciudad de Valencia, dado que como diré seguidamente es también cronista también de esta Ciudad. Ha escrito sobre muchos diversos aspectos: corpus, atarazanas, edificio del Ayuntamiento y personalidades diversas valencianos. Sobre Sagunto son abundantes los trabajos que ha realizado a lo largo de su vida sobre historia, toponimia, biografías, etc. A lo mejor haría falta recordar su contribución al conocimiento de la edad antigua y sobre todo sus trabajos sobre el Circo Romano, por ejemplo. Pero tiene como digo infinidad de trabajos de investigación y divulgación sobre la Ciudad, y también la Comarca.

En la esfera de la vida pública si cabe, yo pienso que la contribución de Santiago Bru y Vidal es mayor, no solamente porque ejercía notables responsabilidades a lo largo de su vida, como es por ejemplo profesionalmente, llegó a desempeñar el cargo de Director de Archivos y Bibliotecas de Valencia, hasta que se jubiló, pero después como cargos honoríficos, ostentó cargos como Presidente de Cronista del Reino, es miembro de la Real Academia de la Historia, es miembro de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos, y de muchas otras. Pero como digo, no solamente por eso sino porque desarrolló siempre estas actividades, estas responsabilidades, con una gran dignidad siempre en pro del consenso entre los diversos grupos y estamentos sociales, y esto lo hizo en un momento histórico, la segunda mitad del siglo XX que como todo el mundo sabe, y no se nos ha de escapar, es de una gran importancia, dado que el comienza a escribir en la postguerra, en los años 40, o sea que ha desarrollado su tarea en períodos como la postguerra, el franquismo, la transición y la democracia. Por todo esto lo que se pide es elevar al Muy Honorable Presidente de la Generalitat Valenciana que atienda nuestra solicitud porque es una persona que se lo merece. Yo como decía antes creo que no solamente sería un acto de justicia que como hicimos hijo honorable, ahora propusiéramos a Bru y Vidal como candidato del Premio de las Letras, no solamente es que se lo merece sino que yo pienso que sería una forma de reconocer también que nuestro pueblo tiene algunos otros valores además de los estrictamente cotidianos por muy importantes que sean, estoy pensando en la economía, por supuesto.

Proponiendo esto estamos haciendo alguna cosa más que una propuesta, estamos de alguna manera colocando las citas de un camino o si queréis de un campo que es el campo de nuestra cultura, de nuestra trayectoria. Seguramente Santiago Bru y Vidal es de aquellas personas que vienen en la historia de un pueblo a marcar citas importantes. Posiblemente es una casualidad, seguramente, pero tengamos en cuenta que estamos hablando de una persona, el nivel del cual, sin escatimarle ni un gramo de mérito, estamos delante de una personalidad del rango del Doctor Palos, que como sabéis cerro el siglo XVIII, como Chabret que cerro el siglo XIX, y esperamos y estamos seguros que Santiago Bru va a cerrar el siglo XX. Por todo esto os pido que votemos afirmativamente esta propuesta pensando que además de que es un mérito de un conciudadano nuestro, creo que siendo lo que es Santiago Bru y Vidal tenemos un gran haber en esta Comarca, que veremos incrementado si conseguimos este reconocimiento."

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, por su parte, dice: "Desde nuestro grupo decir que es un orgullo y un honor como saguntinos, el reconocer el trabajo realizado por nuestra gente, y en pro de nuestras costumbres, de nuestra poesía, de nuestra historia saguntina la votaremos a favor."

La Sra. PANIAGUA, como representante del Grupo Socialista Progresista, señala: "Desde mi grupo municipal socialistas y progresistas pensamos que aunque en cualquier circunstancia que suponga una dignificación de nuestro Municipio, de nuestro pueblo, estaríamos tentados a decir que sí en cualquier propuesta de este tipo, en esta ocasión queremos ahondar más todavía en esa afirmación en el sentido de que bueno, remedando al poeta diría aquello de que sus hazañas no las digo, pues las vieron, y nos lo acaba de contar Manolo Civera, pero creo que D. Santiago Bru y Vidal es una persona que aún para las personas que como yo no tenemos el placer de conocerlo personalmente, es esa figura que sabemos que trabaja incansablemente desde la honestidad, desde la ética, desde la constancia, recopilando y generando todo un conjunto de datos que aumenta nuestro patrimonio histórico saguntino y que colabora al fomento de un mundo artístico tan especial como es la poesía. Creo que la iniciativa de proponer a D. Santiago Bru y Vidal para el Premio de las Letras Valencianas, es un acierto que desde luego desde mi grupo municipal aplaudimos y queremos sumarnos al homenaje y hacer votos porque así se consiga desde otras instancias políticas y sociales."

Finaliza el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. CIVERA, señalando: "Yo estoy convencido que la inmensa mayoría, de la misma manera que en la Comisión se aprobó, estoy convencido y simplemente darles las gracias, ya que creo que con esto ganamos todos y nadie pierde. Estoy convencido que si desde las instancias que hoy en Valencia tienen la influencia, el PP, y esto en definitiva es una distinción que otorga el político en el gobierno, yo estoy convencido de que esto no solamente se lo merece D. Santiago, se lo merece la Comarca y pienso como digo que ganaremos todos, por lo tanto doy las gracias a todos."

Por todo lo expuesto y de conformidad con el acuerdo del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

ÚNICO: Adherirse a las peticiones de otras entidades e instituciones como la Universidad de Valencia y solicitar a las instancias correspondientes que le sea otorgado al Sr. Jaume Bru i Vidal, el Premio de las Letras Valencianas.

18 PROPOSICIÓN GRUPO MIXTO MUNICIPAL SOBRE SOLICITUD IGUALDAD Y CORRESPONSABILIDAD SISTEMA SEGURIDAD SOCIAL PARA AUTÓNOMOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la moción presentada por la Organización de Profesionales y Autónomos, a cuyo tenor literal:

“Tanto el artículo 10 del Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de Junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social, como la disposición adicional primera de la Ley 24/1997 de 15 de Julio de Consolidación y Racionalización del Sistema de la Seguridad Social, preconizan una tendencia hacia la homogeneización, equiparación del Régimen Especial de Trabajadores Autónomos con el Régimen General de la Seguridad Social, en cuanto a prestaciones se refiere.

La última Ley citada contenía un mandato para que se realizase un estudio técnico-económico del Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, que fue realizado por la Secretaría del Estado de la Seguridad Social, el cuál concluía, a pesar de haber detectado las diferencias que luego se expondrán, que: “La menor protección de que pueden disfrutar en la actualidad los trabajadores por cuenta propia incluidos en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, frente a los trabajadores encuadrados en el Régimen General, deriva sobre todo de su menor esfuerzo contributivo y en muy escasa medida de las normas reguladoras de dicho Régimen Especial.”

O.P.A. es consciente de lo “especial” que es el trabajador autónomo, pero desde la óptica o vertiente positiva de la expresión y no comparte lo expuesto por la Secretaría de Estado de la Seguridad Social.

1.- El menor esfuerzo contributivo argumentado por la Secretaría de Estado de la Seguridad Social, no es tal por lo siguiente:

Sin intentar buscar confrontaciones ni agravios, sino para que baste como mero ejemplo, un trabajador autónomo cotiza mensualmente, como poco, el 28'3% de la base mínima, en estos momentos 113.340 ptas. (para el año 2000 las previsiones son que la base mínima aumente a 116.160 ptas.), base mínima que si es trasladada a la escala de las bases de cotización del Régimen General se situaría entre la mínima de los ingenieros y licenciados, grupo 1, que es de 122.980 ptas. y la mínima de los peritos y ayudantes titulados, grupo 2, que es de 101.990 ptas. es decir que teniendo en cuenta lo anterior y que un auxiliar administrativo, grupo 10, puede cotizar por la base mínima de 82.435 ptas. el esfuerzo contributivo del trabajador autónomo no es menor, como manifiesta la Secretaría de Estado.

La situación anterior se agrava cuando un trabajador autónomo da de alta a personal asalariado, ya que siguiendo el mismo ejemplo expuesto con anterioridad tendría que pagar por contingencias comunes:

Su propio boletín de cotización de autónomos, es decir: $113.340 \times 28'3\% = 32.075$ ptas.

El 23'66% de la base de cotización del trabajador, ya que este contribuye a la Seguridad Social con el 4'7%, por tanto si el trabajador contratado es auxiliar administrativo, el trabajador autónomo, ahora empresa, cotizaría $82.435 \times 23'66\% = 19.504$ ptas. y el trabajador asalariado $82.435 \times 4'7\% = 3.874$ ptas.

Queda patente que el esfuerzo contributivo del trabajador autónomo es bastante importante para las arcas de la Seguridad Social.

2.- Por otra parte, el que la mayoría de los trabajadores autónomos coticen por la base mínima, no es justificación para que los mismos reciban menos prestaciones de la Seguridad Social, ya que si cotizasen por una base más elevada tampoco tendrían derecho a las mismas, pues se cotice por la base que se cotice, encontramos las siguientes diferencias, con respecto a los componentes de otros regímenes. (siempre por contingencias comunes).

Diferencias existentes entre el Régimen General de la Seguridad Social y el R.E.T.A. (Régimen Especial de Trabajadores Autónomos):

	RÉGIMEN GENERAL	R.E.T.A.
Incapacidad Temporal	1.- Cobertura Obligatoria 2.- Se cobra a partir del cuarto día de baja, corriendo a cargo del empresario hasta el decimoquinto.	1.- No existe cobertura obligatoria, sino voluntaria. 2.- Se cobra a partir del decimosexto día de baja.
Maternidad	1.- Subsidio del 100% de la base reguladora durante la baja laboral.	1.- Igual que en el Régimen General.
Incapacidad Permanente	1.- Protegida la Incapacidad Permanente Parcial. 2.- Existe la integración de lagunas de cotización, en el supuesto que no haya obligación de cotizar. 3.- La Pensión por invalidez Permanente Total puede sustituirse por una indemnización. 4.- El hecho que causa la Incapacidad Permanente se entiende producido una vez que se ha extinguido el periodo de la Incapacidad Temporal (18 ó 30 meses, según el caso) o si ha sido dictaminado por el equipo de Valoración de Incapacidades (EVI). 5.- En la Incapacidad Permanente Total se aplica el 55% de la base reguladora y se puede incrementar en un 20% cuando alcance los 55 años de edad. 6.- Existen indemnizaciones por lesiones permanentes no invalidantes.	1.- No se protege la I.P.P 2.- No existe. 3.- No puede ser sustituida. 4.- El hecho que causa la Incapacidad Permanente sólo se entiende producido el último mes en que se declare la situación invalidante. 5.- Se aplica el 55% pero sin posibilidad de incrementar el 20% si tiene 55 años de edad. 6.- No existen.
Jubilación	1.- Es posible la jubilación a partir de los 60 años, con un coeficiente reductor del 8% por cada año de anticipación. 2.- Existe integración de lagunas de cotización para el cálculo de la base reguladora. 3.- Se aplica la escala de abono de años según edad cumplida en 1 de enero de 1967, a efectos del cómputo de cotización.	1.- No es posible la jubilación antes de los 65 años. 2.- No se integran lagunas de cotización. 3.- No se aplica la escala de abono de años.
Prestaciones por muerte o supervivencia	1.- Se conceden indemnizaciones totales derivadas de riesgos profesionales.	1.- No se conceden al no existir diferenciación entre riesgos comunes y profesionales.
Prestaciones económicas por hijo a cargo	1.- Tienen derecho tanto a las económicas como a las no económicas.	1.- No tienen derecho a las no económicas.
Desempleo	1.- Tienen prestación o subsidio	1.- No tienen ni prestación ni subsidio.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto, además de que el colectivo de trabajadores autónomos, en estos momentos, ha superado la cifra de 2.500.000 personas.

Considerando que los poderes políticos deben de atender, por encima de intereses particulares o de opción política, las verdaderas necesidades y demandas de los ciudadanos a los que representan.

Entendiendo que estas personas, están inexorablemente abocadas a una situación de indefensión social, económica y política, a la vez que padecen una flagrante desigualdad.

Al amparo del derecho que como ciudadanos, trabajadores y contribuyentes asiste al colectivo de trabajadores por cuenta propia, y buscando el acuerdo consensuado y unánime a través de los representantes legítimos del Pueblo, eleva a este Pleno, para su debate y aprobación, la siguiente,

MOCION

1.- El reconocimiento de un derecho implícito de igualdad y corresponsabilidad para todos aquellos que con su esfuerzo contribuyen al sostenimiento del Sistema de Seguridad Social Español.

2.- El reconocimiento de la obligatoriedad, por parte de todos los poderes públicos, de propugnar la igualdad real y efectiva entre todos los españoles, especialmente en los ámbitos que implican protección pública.

3.- El reconocimiento de la no existencia de base objetiva para diferenciar los derechos de que son acreedores los beneficiarios de los distintos regímenes de la Seguridad Social.

4.- La solicitud de que en el seno de la Comisión encargada de establecer las líneas generales del Sistema de la Seguridad Social, en el denominado Pacto de Toledo, se debata la falta de protección de las prestaciones de Seguridad Social expuestas, y que padece el trabajador autónomo, y se adopten las medidas legales pertinentes para que el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos tienda, por fin, a la homogeneización con las prestaciones del Régimen General.

5.- Se eleve el acuerdo Plenario, derivado de esta Moción, al Congreso de los Diputados, "Comisión del Pacto de Toledo" y a la Secretaría de Estado de la Seguridad, dependiente del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, así mismo ruego se me haga llegar una copia al domicilio que figura en el encabezamiento."

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, dice: "Esta moción la hemos firmado nosotros, pero imagino que es como si estuviera firmada por todos, es una propuesta de la organización de profesionales y autónomos y un poco viene a resaltar la discriminación existente y manifiesta que hay entre los trabajadores por cuenta ajena y los autónomos. Desde el lado por el que se mire hay discriminaciones tan importantes como por ejemplo cuando lo miramos desde el punto de la base mínima, que dice, los autónomos cotizan el noventa y tantos por cien de los autónomos cotizan por la base mínima que son 113.340 pesetas, lógicamente es cierto que cotizan por la base mínima pero también es cierto que un auxiliar administrativo cotiza por la base mínima que son ochenta y tantas mil pesetas y sin embargo esas ochenta y tantas mil pesetas que es la base mínima les da derecho a una serie de beneficios que lógicamente no tienen los autónomos. Si a ello añadimos que el autónomo en el momento que contrata a un trabajador no solo está ya pagando su autónomo sino pagando el 23'6 de la parte que le corresponde al empresario, yo creo que lo que dice con respecto a lo presenta la OPA en cuanto a la Secretaría General de que hay una

discriminación en el sentido de que deberían de cotizar o de pagar más, se ve que ya están haciendo un esfuerzo importante en cuanto a aportar liquidez a la tesorería. Por lo tanto también hay un problema añadido y es que con independencia, en estos momentos con la vigente Ley, de que la base de cotización de los autónomos aumente las deficiencias que tienen con los trabajadores por cuenta ajena se siguen manteniendo y existen discriminaciones tales como por ejemplo en el tema de las bajas por enfermedad, ya sabéis que en una baja por enfermedad los trabajadores por cuenta ajena empiezan a cobrar a partir del cuarto día siempre y cuando la empresa no le bonifique los tres días anteriores, sin embargo los trabajadores autónomos empiezan a cobrar la baja por enfermedad a partir del día 15; también hay otra diferencia importante es que en autónomos no hay diferencia entre baja por enfermedad y baja por accidente cosa que los trabajadores por cuenta ajena la baja sabéis que es a partir del mismo día en que tiene el accidente. Hay unas diferencias importantes también en cuanto a las cuantías de jubilación de los trabajadores por cuenta ajena respecto a los autónomos y también hay una diferencia importante que es la de la imposibilidad de que los trabajadores autónomos puedan jubilarse con anterioridad a los 65 años. Yo creo que esto son datos que están ahí, y que desde el Grupo Mixto entendemos que es un colectivo que siempre ha estado discriminado, que si que hay buenas palabras y hemos oído buenas palabras por el Partido Popular en cuanto a que habría que equiparar a este colectivo por lo menos con los trabajadores autónomos, pero lo que es cierto es que con la presentación de esta moción por parte de la OPA, lo que está claro es que hasta el momento lo único que ha habido por el Partido Popular respecto a este importante colectivo de trabajadores autónomos han sido promesas, promesas y más promesas, por lo tanto desde aquí lo que pide el colectivo de autónomos y profesionales es que se equiparen los trabajadores autónomos al resto de trabajadores por cuenta ajena, y que esta moción que presentan se envíe a los determinados organismos como es: Se eleve el acuerdo Plenario, derivado de esta Moción, al Congreso de los Diputados, “Comisión del Pacto de Toledo” y a la Secretaría de Estado de la Seguridad, dependiente del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, así mismo ruego se me haga llegar una copia al domicilio que figura en el encabezamiento. Esta es la moción que presenta la OPA y que nosotros hemos querido hacer nuestra, simplemente porque alguien la tenía que firmar, pero estoy convencido que vamos a tener el apoyo del resto de partidos políticos.”

Seguidamente el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, indica: "Nuestro grupo entiende que la Organización de Profesionales y Autónomos comparece en este Pleno para reivindicar unas diferencias existentes entre el régimen especial de trabajadores autónomos y el régimen general, no justificadas por el menor esfuerzo contributivo según documenta esta moción. Nuestro voto será favorable por entender que, deben de tener el mismo reconocimiento de un derecho de igualdad y de corresponsabilidad, si todos pagamos lo necesario lógicamente debemos tener las contra prestaciones de acuerdo con lo pagado, si todos pagan igual; quiere decir, es de reconocimiento público que un autónomo paga 32.000 pesetas aproximadamente, y un trabajador independiente suele cotizar unas 60.000 pesetas, pero también es cierto que sus contra prestaciones son infinitamente inferiores las de un autónomo con las de un trabajador independiente. Yo creo que no habría ningún problemas que un autónomo cotizase o pagase lo mismo que un trabajador independiente, que se equiparase el pago, es cierto que paga menos, pero la diferencia de contra prestaciones es muy grande. Por lo tanto no debe de haber discriminación por lo que debemos instar al Congreso de los Diputados y a la Secretaría de Estado de la Seguridad Social dependiente del Ministerio

de Trabajo y Asuntos Sociales, para que adopten las medidas legales pertinentes para que el régimen especial de trabajadores autónomos tienda por fin a la homogeneización con las prestaciones del régimen general."

El Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, dice en su intervención: "Estando de acuerdo en lo esencial de la moción presentada queremos comentar una serie de matices que en todo caso entendemos que sirven para respaldar lo que por la organización de profesionales y autónomos se plantea a este Ayuntamiento como apoyo a sus propuestas dentro del Congreso, de la Comisión del Pacto de Toledo y de la Secretaría de Estado del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, que en cualquier caso entendemos, como siempre que salen estas cosas y no nos cansaremos de decir que se deberían de plantear directamente allí y no en los plenos municipales que no tienen ningún tipo de competencia, pero aquí estamos. Cabe recordar que es cierto que hay una serie de discriminaciones del colectivo de autónomos y profesionales con quien trabaja por cuenta ajena. En un estudio económico de la Secretaría de Estado de la Seguridad Social se concluía que la menor protección que disfrutaban los trabajadores autónomos incluidos en el régimen especial deriva fundamental de su menor esfuerzo contributivo y en mucha menor medida de las normas reguladoras de dicho régimen, es decir que quizás no este el problema en las normas reguladoras aunque desde luego si que está en parte, sino en el menor esfuerzo contributivo, que en cualquier caso habría que matizar por qué ese menor esfuerzo contributivo si que tiene otras sinergías, por decirlo así, como son los trabajadores por cuenta de un profesional o de un autónomo.

Lo cierto es que en el régimen especial se cotiza solamente por contingencias comunes el 28% de las bases con la posibilidad de pagar solo el 26% si no se acogen a la protección por incapacidad temporal, mientras que el régimen general la cotización conjunta de empresa y trabajador es para contingencias comunes del 28% de las bases sin posibilidad de acogerse a la modalidad indicada anteriormente, para la cobertura de desempleo el 7'80%, para fondo salarial el 0'40, para formación profesional el 0'70 y para accidentes de trabajo y enfermedad profesional algo más del 1%. En consecuencia está claro que el diferencial entre cotizaciones finales de ambos regímenes sin contemplar la segunda alternativa de régimen especial autónomo, gira alrededor del 10% sobre la base de cotización que corresponde. Esa diferencia es la que explica, no sabemos si suficientemente, que el régimen especial de autónomos no contemplase las prestaciones de desempleo, incapacidades derivadas de accidentes, enfermedades profesionales, etc. Por lo tanto hay una serie de cuestiones esbozadas mínimamente como he realizado hasta ahora que hay que tener en cuenta, y proponemos que la propuesta se modifique por la que vamos a realizar a continuación en forma de enmienda, que nos parece mucho más adecuada a la realidad actual y al esfuerzo porcentual que se hace dentro de uno y otro régimen y a las prestaciones que se obtienen dentro de uno y otro régimen. El punto primero diría: El reconocimiento de los mismos derechos y corresponsabilidades para aquellos ciudadanos que con su esfuerzo contribuyen al sostenimiento del Sistema de Seguridad Social Español, y en adecuada correspondencia a su contribución al mismo, como medio de propugnar la protección pública, real y efectiva, para todos los españoles. Y el segundo: Que constituida la oportuna Comisión Técnica de Trabajo, en la que estaría representado el colectivo de Autónomos, aquella dictamine las condiciones económicas en que ambos regímenes podrían equipararse, sin poner en peligro el equilibrio financiero del Sistema de la Seguridad Social, ni atentar contra la equidad en el esfuerzo contributivo de los cotizantes.

Nos parece que las matizaciones que se ponen si que establecen una equiparación real entre el esfuerzo y la prestación tendiendo siempre a que la actual protección del régimen especial y al actual protección de profesionales y autónomos se vea garantizada a través de las medidas legales adecuadas."

Cierra el debate el Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, manifestando: "Yo en principio no puedo admitir estas modificaciones porque lógicamente no es una moción que haya presentado el Grupo Mixto sino que lo ha presentado la OPA, nosotros lo único que hemos hecho ha sido firmarla para que pudiera entrar en el Pleno. Por lo tanto nosotros no somos nadie para poder modificar o aceptar la modificación de esta moción tal y como se presenta. Pero si que quisiera decir algunas cosas. Yo estoy convencido que si la diferencia de los autónomos para tener igualdad respecto a los trabajadores por cuenta ajena es el 10% estoy convencido que no van a tener ningún problema para aceptar esa propuesta. Creo que cuando lo han traído a los plenos, porque esta creo que la han llevado a todos los Ayuntamientos no solo aquí, es porque lógicamente a otras instancias mucho más elevadas no se les está haciendo el caso debido, por lo tanto yo creo que ese es el motivo por el que se ha traído al Pleno y luego con independencia de ese 10%, yo creo que en comienzo lo he explicado bastante claro que no existe tal discriminación en cuanto a lo que dice Alfredo de atentar contra el principio de equidad, ese atentar contra el principio de equidad va a depender de en que categoría profesional enclaven a los autónomos, porque lógicamente si los enclavan a nivel de Auxiliares Administrativos indiscutiblemente están pagando por encima de lo que pagan un auxiliar, posiblemente si a los autónomos los equiparan al grupo de cotización de los Administrativos estarían en un equilibrio, lógicamente si los van a equiparar con los grupos de los diplomados o licenciados indiscutiblemente si que la cotización en estos momentos de los autónomos es mucho inferior que lo que puede cotizar una empresa por una persona de la categoría del grupo A o B. Pero no es esa la cuestión, yo creo que el tema está en ver ese equilibrio como se consigue en cuanto a que, en que grupo de cotización se enclavan los autónomos, lógicamente que no se enclaven ni en los grupos más altos ni en los más bajos. Por lo tanto yo creo que si el problema es ese 10% creo que no va a haber ningún problema para que se pueda asumir eso por la OPA.

Luego, también decir un poco que se puede desequilibrar las arcas de la tesorería porque se pudiera admitir que los autónomos tuvieran los mismos derechos que los trabajadores por cuenta ajena, la verdad me parece bastante improcedente sobre todo en un momento cuando España va bien."

Dado que en el debate, el Sr. Castelló ha presentado "in voce" una enmienda a la totalidad de la parte dispositiva, en el sentido de que se adopte el siguiente acuerdo:

“PRIMERO: El reconocimiento de los mismos derechos y responsabilidades para aquellos ciudadanos que con su esfuerzo contribuyen al sostenimiento del Sistema de Seguridad Social Español, y en adecuada correspondencia a su contribución al mismo, como medio de propugnar la protección pública, real y efectiva, para todos los españoles.

SEGUNDO: Que constituida la oportuna Comisión Técnica de Trabajo, en la que estaría representado el colectivo de Autónomos, aquella dictamine las condiciones económicas en que ambos regímenes podrían equipararse, sin poner en peligro el equilibrio financiero del Sistema de la Seguridad Social, ni atentar contra la equidad en el esfuerzo contributivo de los cotizantes”, se procede a su tramitación.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 8 votos a favor de PP, 14 votos en contra de PSOE, SP, Grupo Mixto y UV y 3 abstenciones de BLOC-EV.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, por unanimidad, SE ACUERDA:

Aprobar la proposición al inicio transcrita, que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

El Sr. ALCALDE concede al Portavoz del Grupo Socialista, Sr. CRISPIN, la palabra por cuestión de orden, quien señala: "Es una cuestión de orden, hace unos plenos atrás se han decaído el debate de mociones porque no se habían planteado en la Junta de Portavoces, lo que digo es que hay que ser un poquito más riguroso con los propios criterios y que si alguna vez, la oposición por la razón que sea presenta una moción por cuestiones de tiempo que no ha pasado por la Junta de Portavoces, que también se someta a la consideración del Pleno, y no solo cuando ustedes las planteen."

19 PROPOSICIÓN GRUPO MIXTO MUNICIPAL SOBRE CAMBIO MATRÍCULAS CICLOMOTORES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la Moción presentada por el Grupo Mixto, a cuyo tenor literal:

"Al parecer Sagunto, es una de las pocas ciudades de la provincia de Valencia, que no ha suscrito acuerdo con la Dirección General de Tráfico en lo referente al cambio de matrícula de ciclomotores. Dicha decisión, ha provocado una serie importante de inconvenientes y perjuicios a nuestros ciudadanos que se podía haber evitado tal y como han hecho la gran mayoría de pueblos y ciudades, suscribiendo un acuerdo de colaboración con la D.G.T. evitando los desplazamientos de cientos de ciudadanos de Sagunto y Puerto a Valencia a gestionar el cambio de matrícula d los ciclomotores, lo que supone al menos el tenerse que desplazar al menos dos veces, una para solicitar el cambio y otra para recoger la placa o en su defecto el tenerse que gastar un dinero en una gestoría para gestionar dicho cambio.

Por otra parte, se corre el riesgo de duplicar el cobro de los recibos del impuesto de circulación de vehículos, puesto que la D.G.T. comunicará al Ayuntamiento las nuevas matrículas y si las antiguas no han sido dadas de baja saldrán dos recibos con matrículas diferentes a nombre del mismo contribuyente.

Por todo ello, y para evitar el que sigan produciéndose dichos inconvenientes es por lo que presentamos al Pleno la siguiente propuesta de acuerdo por si procediese su aprobación:

Que el Ayuntamiento de Sagunto suscriba el acuerdo pertinente con la D.G.T. para que se puedan gestionar desde el Ayuntamiento de Sagunto, el cambio de las placas de los ciclomotores tal y como recoge la nueva ley de circulación vial."

Al inicio del tratamiento de este asunto, abandona momentáneamente la sesión el Sr. Alcalde, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Castelló; reintegrándose en la Presidencia de la sesión antes de tener lugar las votaciones.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Ponente Sr. CORTÉS, dice: "El Grupo Mixto si que ha cumplido, la presentamos en la Junta de Portavoces. Esto es un tema también que creo tiene cierta importancia para miles de ciudadanos y que se ha detectado el problema a la hora de generarse el cambio de matrículas de los ciclomotores. Han habido muchos vecinos que nos han comentado el perjuicio que eso les ocasionaba en el sentido de que tenían que hacer dos viajes a Valencia, uno a solicitar el cambio de matrícula del ciclomotor y dos cuando tenían que volver a recoger la placa porque no lo hacían todo en el mismo día, o la alternativa que pasaba de alguna manera por ir a una gestoría para que les solucionaran el problema, no se lo que les cobran pero tampoco es un tema que me interese. Yo creo que el Ayuntamiento está para prestar servicios y creo que este es un problema que verdaderamente si que extorsiona de alguna manera a los ciudadanos, amen de que hay un problema también, problema añadido, y es que puede darse la circunstancia de que en aquellos momentos en que se acerque más al período del pago de matrículas del impuesto de circulación, puede haber una duplicidad de recibos por el tiempo que tarde la Dirección General de Tráfico a mandar el cambio de matrícula, con lo cual puede mandar el cambio de matrícula nuevo, que el Ayuntamiento en su procedimiento que no brilla por su agilidad, no cambie esas matrículas, esos cambios con la diligencia precisa, y puede derivarse el que se puedan presentar sobre un mismo ciclomotor dos impuestos de circulación, eso es factible y puede ser un hecho a corto plazo. Por lo tanto lo que se pide en esta moción es que dado que el Ayuntamiento uno de sus objetivos fundamentales no es crear problemas a sus ciudadanos sino facilitarles la labores, y puesto que la mayoría de Ciudades y pueblos de la Comunidad Valenciana han aprobado un convenio con la Dirección General de Tráfico, me parece no lo tengo más claro, pero creo que solo han sido dos Ciudades, Sagunto y no se que otra, las que no han conveniado con la Dirección General de Tráfico el cambio de matrículas yo lo que pediría a este Pleno es que el Ayuntamiento conveniara con la Dirección General de Tráfico para que desde el Ayuntamiento se gestione esto, porque estamos hablando de miles de vehículos."

El Sr. MONTESINOS, Portavoz de Unión Valenciana, señala: "Tal y como se presenta la moción parece ser que no estamos colaborando con nuestros vecinos, ofreciéndoles la posibilidad de un servicio que pueden tener en nuestra Ciudad sin necesidad de desplazarse a Valencia. Nuestro Grupo, opina que todo lo que conlleve acercar la Administración al administrado debe de ser aceptado, no obstante debemos de conocer con mayor detalle las ventajas e inconvenientes que supone aprobar esta moción, debemos de conocer el coste económico que supone a las arcas municipales, si tiene algún tipo de inconveniente en cuanto al pago del servicio, quien debería hacerse cargo de este negociado. Es lógico pensar la falta de uniforme previo por parte de los servicios municipales que justifiquen el fin y los medios necesarios para aprobar esta moción. Por lo que antes de someterlo a votación pensamos que debería de volver a la mesa para su estudio."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Hace ya un par de semanas o tres, tuve una reunión con la gente de Rentas, con la Viceinterventora y con las personas que están en el PROP y en la Tenencia de Alcaldía del Puerto para ver de que forma solucionábamos diversos problemas que plantean la atención al ciudadano en nuestro Municipio. Indiscutiblemente de las primeras cosas que me comentaron los propios funcionarios era el hecho de que la tramitación de estos temas en Tráfico

generaban toda una serie de problemas a los ciudadanos que se tenían que desplazar allí, etc., si bien es cierto que antes de poner en marcha esto, debemos de acometer una serie de cuestiones que necesitan cierto tiempo. Es interés nuestro el tramitar desde aquí lo que se está haciendo ahora en Tráfico en Valencia para que no tengan que desplazarse, pero también es cierto que existen imperiosamente otra serie de cuestiones que sin perjuicio de que me parezca muy prioritario dar una atención lo más completa a los ciudadanos, hay cosas que hemos de llevar a cabo dentro del Departamento de Hacienda y que he dicho que por favor me pongan aquí en un papelito y les voy a leer por qué afectan todas ellas a cuestiones perentorias e ineludibles que hemos de cumplir, por ejemplo: en relación con el Convenio suscrito con el Centro de Gestión Catastral se remitirá el 31-12-99, se remitirá al Centro de Gestión Catastral según establece el Convenio con las modificaciones en el padrón del impuesto de bienes inmuebles para el año 2.000, en la que se deben de recoger las siguientes modificaciones, en el padrón hemos de recoger las siguientes modificaciones: cambio de titularidad realizados por los contribuyentes, 1.450 expedientes pendientes de mecanizar o resolver. La incorporación de oficio por la Administración de los cambios de titularidad conocidos a través de la información facilitada por los notarios en relación con el impuesto de plusvalía y que deben reflejarse en el padrón del impuesto de bienes inmuebles para que aparezcan correctamente en el recibo del año 2.000. Alrededor de unas 4.000 transmisiones de bienes inmuebles durante el 99. También hay que comunicar las incidencias detectadas y que sea posible subsanar en relación con el último padrón del impuesto de bienes inmuebles emitido que tiene importantes incidencias en relación con la revisión catastral. Con respecto al IVTM, que se pone al cobro en los primeros meses del año 2.000, hemos de mecanizar 1.600 expedientes para el padrón del impuesto que he comentado y ponerlo al cobro en el primer trimestre del año 2.000, estamos hablando de 400 millones de pesetas. Se ha de subsanar de oficio las incidencias detectadas en relación con el último padrón que se hizo para el impuesto. Con respecto de la tasa de basuras y agua y alcantarillado hay que hacer un trabajo de campo para obtener los datos para la implantación de la nueva estructura de la tarifa de la tasa de la basura, estamos hablando de alrededor de 100 millones de pesetas para el año 2.000. Actuación de oficio si es posible técnicamente tendente a la depuración de los datos del padrón recogiendo toda la información sobre cambio de titularidad por transmisiones de inmuebles, estamos hablando de 4.000 expedientes en el año 1999. Y finalmente respecto a la plusvalía aunque en el 99 se ha realizado un esfuerzo considerable en la eliminación de atrasos de este impuesto, durante los años 98 y 99 se ha duplicado el número de expedientes, de unos 2.000 a unos 3.000. Por lo tanto hay que poner al día los requerimientos para la presentación de las auto liquidaciones al no declarar e ingresar voluntariamente los contribuyentes.

Como podréis ver se trata de todos los asuntos que hay que hacer desde hoy hasta prácticamente el primer trimestre del año 2.000, por lo tanto son asuntos de vital importancia, se va a intentar realizar la descentralización de este servicio para que también desde el PRO se pueda hacer parte de la gestión tributaria y los ciudadanos puedan ir tanto a las ventanillas que hay abajo, como a las del PROP como a las de la Tenencia de Alcaldía del Puerto, y estamos en un intento que pasa por simplificar todos estos trámites, aclarar toda una serie de padrones, actualizar toda una serie de expedientes administrativos. Se tiene la idea por parte del Delegado de Hacienda y de los técnicos municipales del área que a partir del día 30-4-2000 que es un nuevo período para matriculación en la que entra ya otro número de los que tiene que ir a matricularse, etc., ya se estaría en condiciones de poder dar este servicio. Lo que pedimos como

Equipo de Gobierno es que dada la situación en la gestión que se da tanto en el IBI, como en IVTM, como en tasa de basuras, como en plusvalías, pedimos que nos deis el plazo hasta la fecha del 30 de abril para poner en marcha este servicio de la matriculación, porque hasta ese momento pensamos que hay cosas muchísimo más prioritarias para la gestión municipal, muchísimo más prioritarias para la recaudación municipal que este tema que afecta, y sin hacerlo de menos, a dar un mejor servicio al ciudadano, pero creemos que se estará en perfecta disposición para hacerlo a partir del 30 de abril. Con lo cual seríamos partícipes de apoyar esta moción siempre y cuando aquí se pusiera que el Ayuntamiento de Sagunto suscriba el acuerdo pertinente con la Dirección General de Tráfico para que se pueda gestionar desde el Ayuntamiento de Sagunto, el cambio de las placas de los ciclomotores tal y como recoge la nueva ley de circulación vial, pudiéndose hacer cargo de la prestación de tal servicio desde el 30 del 4 del 2.000. Es una enmienda de adición que ponemos, se pondrán los medios materiales y humanos necesarios para el 30 del 4 poder llegar a ese fin, por lo tanto pedimos vuestro voto de confianza en el sentido de que vamos a llevarlo a cabo, pero si nos permitís en los plazos previstos porque sino habría que abandonar unas cuestiones que son muy prioritarias para el Ayuntamiento."

Finaliza el debate el Sr. CORTÉS, diciendo: "No me parece mal siempre y cuando Paco a primeros de abril se inicie, de todas maneras se puede empezar ya a conveniar con la Dirección General de Tráfico con ese condicionamiento, lo que yo si os daría sería un consejo que en Tráfico, porque yo creo que estáis cargando mucho trabajo al mismo departamento, yo creo que en Tráfico recuerdo cuando fui Concejal de Tráfico y Policía, había un policía que se encargaba de tráfico y otro de la gestión administrativa, y en estos momentos no se cuantos hay pero creo que hay más de 5 ó 6 personas en el mismo departamento y no creo que la satisfacción en cuanto a los ciudadanos haya mejorado notablemente. Por lo tanto yo os propongo que a lo mejor Paco desde tráfico se podría hacer alguna labor dentro de este aspecto que estamos discutiendo."

Dado que en el debate, el Sr. Castelló ha presentado una enmienda de adición consistente en dar un plazo hasta el día 30 de Abril del año 2000 para poner en marcha el objeto de la moción, se procede a su tramitación. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada a la moción presentada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la moción arriba transcrita, con la enmienda introducida, quedando la parte dispositiva de la siguiente manera:

PRIMERO: Que el Ayuntamiento de Sagunto suscriba el acuerdo pertinente con la D.G.T. para que se puedan gestionar desde el Ayuntamiento de Sagunto, el cambio de las placas de los ciclomotores tal y como recoge la nueva ley de circulación vial.

SEGUNDO: Conceder de plazo hasta el 30 de Abril del 2000 para la puesta en marcha del presente acuerdo.

20 PROPOSICIÓN GRUPO POPULAR SOBRE DÍA NACIONAL CONTRA LA VIOLENCIA DOMÉSTICA QUE SUFREN LAS MUJERES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la Moción presentada por el Partido Popular, a cuyo tenor literal:

“La violencia contra las mujeres constituye una violación de los Derechos Humanos Fundamentales de las personas.

Supone una atentado contra la integridad física y psicológica de la mujer de consecuencias irreparables.

Destruye la dignidad de las mujeres, menoscaba la educación de los hijos y denigra a los agresores, siendo por tanto un obstáculo para el desarrollo de una sociedad justa, libre y solidaria.

Por tanto la violencia contra las mujeres supone una manifestación de la desigualdad entre los sexos. La existencia de malos tratos en la sociedad quebranta y vulnera el principio de igualdad recogido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y en la Constitución Española.

Las iniciativas que los gobiernos de la Comunidad Valenciana y de España han puesto en marcha para la erradicación de la violencia contra las mujeres como, Centro Mujer 24 horas que proporciona una asistencia integral a la víctima, Infodona, Plan de Acción contra la Violencia 1998-2000, Plan de Acción Urgente contra la Violencia que se ejerce contra las mujeres 1998-2000, Ayudas Económicas de Inserción Social a las Mujeres Víctimas de Malos Tratos, etc., así como las mediadas legislativas que persiguen y arrinconan al agresor, contribuyendo a disuadirle en sus acciones criminales, tales como el alejamiento de agresor y víctima, la persecución de oficio del delito y la adecuación de las penas, constituyen un compromiso firme con las víctimas de la violencia de género.

Por todo ello elevamos al Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, para su aprobación, al siguiente propuesta:

1.- Mostrar nuestra solidaridad con las víctimas de los 1.584 casos de agresiones, maltratos físicos y psíquicos, acosos y violaciones denunciados en nuestra Comunidad en el año en curso, y los tres asesinatos producidos por actos violentos contra mujeres, así como los múltiples casos de agresión no denunciados, padecidos y silenciados con sufrimiento y terror por mujeres y menores, que se dan bajo condiciones de discriminación en el trabajos o en el hogar.

2.- Reafirmamos en la voluntad de seguir avanzando en nuestro compromiso con la sociedad, contribuyendo a la erradicación de este trato delictivo, humillante y vejatorio hacia la mujer, apoyando a las víctimas, colaborando con las asociaciones y grupos que luchan contra la violencia, instando a los ciudadanos y ciudadanas a rechazar el uso de la fuerza y a establecer el diálogo en la resolución de sus diferencias, y apelando a la conciliación de voluntades para denunciar aquellas situaciones de abuso que se produzcan en nuestro entorno o fuera de él”.

Al inicio del tratamiento del presente asunto se ausenta momentáneamente de la sesión el Sr. Alcalde, siendo sustituido en la Presidencia por el Cuarto Teniente de Alcalde Sr. Adán, al encontrarse ausente el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, quien posteriormente se reintegra a la sesión asumiendo la Presidencia, hasta que se incorpora nuevamente el Sr. Alcalde, antes de tener lugar la votación.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal la representante del Grupo Socialista Progresistas, Sra. PANIAGUA, señala: "A mi y a mi grupo municipal el texto que acaba de leer la compañera Leonor me parece un texto políticamente correcto, yo estoy completamente de acuerdo con él, pero no siempre un documento políticamente correcto recoge todas o ciertas necesidades que es preciso constatar y a las que es

preciso acudir desde los ámbitos institucionales. Sabéis que aquí en esta moción se señalan algunos de los mecanismos que desde ámbito estatal y ámbito autonómico se han puesto en marcha para atajar los problemas de la violencia de género. Estas medidas hasta aquí no han evitado que este año hayan muerto 62 mujeres y esta noche pasada ha muerto una mujer más que sería la 63, en un pueblo de Sevilla a puñetazos. Quiero decir con esto que seguramente a pesar de los esfuerzos no estamos llegando, nuestra sociedad no está llegando a la solución de estos problemas y creo que en una situación como esta, en la que tal vez lo que se pretendía era una declaración institucional, que a mí me parece bien, y que desde luego estaba echando en falta, no había habido un Pleno hace poco y por tanto seguramente este era el Pleno adecuado, pero que una declaración institucional es un papel que con el tiempo se olvida y que no va más allá. Yo quiero señalar algunas cosas que echo de menos en esta moción, y que me gustaría consensuar y que acabáramos aprobando todos. Por ejemplo, donde se dice una serie de medidas que se han puesto en marcha y se dice: así como las medidas legislativas que persiguen y arrinconan al agresor contribuyendo a disuadirle en sus acciones criminales..., yo echo de menos a la explicitación de un mecanismo concreto como podría ser la necesidad de unas fiscalías específicas, no por nada, sino porque eso aceleraría los trámites y se podría prever, prevenir determinados riesgos que vemos que no se prevén porque hay veces que mueren mujeres después de haber denunciado las agresiones repetidas veces, demasiadas. Entonces, yo echo de menos ahí un detalle de ese tipo.

En lo que son las propuestas concretas, habla de mostrar nuestra solidaridad, que duda cabe, yo creo que todos los que estamos aquí estamos dispuestos a mostrar nuestra solidaridad con las víctimas de esas agresiones. Yo quiero decir también que nuestra situación, la situación de las mujeres viene determinada no solamente porque haya determinados individuos en nuestra sociedad que un determinado momento se descontrolen y hagan una salvajada, sino sencillamente porque procedemos de una cultura patriarcalista, machista, absorbadora y posesiva, entonces seguramente que ahí la solidaridad se tiene que plantear en términos prácticos y hay que hacer una referencia al empleo; el empleo que diréis que no tiene nada que ver con la violencia de género, pues sí que tiene que ver. Las mujeres padecemos violencia de género, entre otras cosas, porque dependemos económicamente de los hombres, y mientras las mujeres no tengamos independencia económica padeceremos esa dependencia, y es preciso que desde las instituciones, yo creo que las medidas que un Ayuntamiento puede determinar, es decir en las competencias ya se que no son muchas, pero las que tenga relacionadas con el empleo si que pueden llegar a acuerdos con Sindicatos para que en los Convenios de trabajo haya mecanismos de acción positiva a favor de las mujeres en los empleos, y eso se tiene que decir y se tiene que hacer. Es preciso también, donde se dice, en el segundo punto, que reafirmamos en la voluntad de seguir avanzando en nuestro compromiso con la sociedad, contribuyendo a la erradicación de este trato delictivo, humillante y vejatoria hacia la mujer apoyando a las víctimas. Bien, ¿cómo?, hay que apoyar a las víctimas de algún modo y resulta que bueno, que yo sepa una de las maneras tendría que ser establecer servicios de acogida integral. Yo se que autonómicamente y estatalmente en esas medidas que se citan antes aparecen estos mecanismos, entonces resulta que a las mujeres muchas veces nos pilla muy lejos de estos mecanismos y que es preciso que en nuestros Ayuntamientos tengamos alguna solución a estas cosas, eso ¿cómo se soluciona?, pues miren ustedes, yo creo que en los ejercicios presupuestarios habría que tenernos en cuenta más y mejor a los aspectos que nos afectan a las mujeres como este y hacer unos presupuestos más dignos en este sentido. Por eso desde esta moción yo quiero hacer una llamada para que los próximos presupuestos sean más

coherentes con el tema. Los presupuestos tienen que estar junto con las peticiones de subvenciones precisamente para que una Ciudad como Sagunto o bien una Comarca como el Camp de Morvedre, tenga un servicio de acogida integral a mujeres maltratadas porque es que sino también entramos en contradicciones. Resulta que hablamos del alejamiento del agresor y después resulta que las alejadas del hogar somos las mujeres. Las mujeres reivindicamos que queremos permanecer en nuestras casas con nuestros hijos y que los que tienen que alejarse han de ser los agresores. Pero así, no obstante una medida inmediata es esa.

También se está reclamando desde las asociaciones de mujeres que se establezcan programas de reeducación para agresores, ya sabemos que bueno, todos los agresores no van a estar dispuestos a reeducarse, pero supongo que se tendrá que empezar aunque sea por poco, pero hay que hacerlo. Y por último yo creo que un elemento de previsión importante es demandar a Consellería de Educación que restaure las asesorías de coeducación, para que los educadores podamos establecer programas de coeducación en las escuelas; que las generaciones que vienen no tengan que padecer estos agravios. En fin son cuatro pinceladas que vienen por las demandas a Consellería y por los compromisos de este Ayuntamiento en torno a asuntos sobre todos presupuestarios y a que en este Municipio estos problemas procuremos que no se produzcan y podamos prevenirlos."

La representante del Bloc-Els Verds, Sra. ALEGRE, indica: "El Bloc está de acuerdo con el espíritu de la moción porque la mujer esta manifiestamente discriminada sobre todo en lo que respecta a la violencia doméstica y también creemos que básicamente producto de una cultura que hay que denunciar con gestos como éste. Hay que sensibilizar a la población en general. Es triste, y es una discriminación que se tenga que celebrar el día internacional de cualquier cosa, eso quiere decir exactamente que el día que se celebra es porque hay una discriminación, pero efectivamente tenemos que tomar medidas desde las instituciones pertinentes para que eso no pase."

La Sra. CONTRERAS, en representación del Grupo Mixto, dice: "El Grupo Mixto va a votar a favor de la moción; lo que quisiera es apuntar un par de ideas, en el sentido de que aquí se ha planteado en este caso por la Sra. Celia Paniagua, el que existe en la sociedad el hecho de que a pesar de este tipo de políticas no hay resultados positivos, que las mujeres siguen siendo maltratadas, que siguen habiendo problemas en la sociedad que no se resuelve bien. Efectivamente así es, yo ese par de ideas lo apuntaría en dos sentidos, la primera que quizás creo que acaba de dar con el dedo en la llaga en las propuestas que empiezan a hacerse ahora de manera general de que se incluyan políticas que vayan en el sentido de reeducar a los agresores, efectivamente todos no van a estar dispuestos, pero creo que el ir encaminando las políticas en este sentido van a hacer que sean un poco más efectivas, porque es cierto que las mujeres maltratadas necesitan un psicólogo que las atienda, pero también es cierto que esos hombres que maltratan necesitan un psicólogo que reconduzca su conducta, sino se empieza a hacer esto pronto nunca darán su efecto las políticas que se aplique. Sobre todo ha dicho otra cosa, que a mí ya no me ha parecido también, quizás habría que cuestionarla, y es la creación de una Fiscalía Especial, a lo mejor aceleraba más los trámites como ella dice, efectivamente, pero a lo mejor tenemos que plantear también la cuestión de la otra manera, es decir, este tipo de políticas a lo mejor margina más a la sociedad de lo que ya está siendo el tema de la mujer. Me refiero a que, o se implica el hombre en estas políticas o no conseguiremos nada. Para mí el fallo fundamental que se está produciendo

en estas políticas y por el cual no son efectivas hasta este momento, es porque los hombres no se implican en ellas, y creo que la razón fundamental de la lucha de las mujeres en este momento tiene que ir encaminada a que seamos nosotras mismas las que obliguemos a los hombres a que se impliquen en esta lucha, porque si los hombres no se implican, si las fiscalías van a parte, si los tratamiento van a parte, evidentemente las mujeres solas lo único que haremos será marginarnos más de lo que actualmente estamos."

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, dice: "El tema de la moción la verdad es que como mujer y ciudadana lo vamos a apoyar. El resto de intervenciones que han tenido las compañeras si que apuntan temas que son muy sangrantes. Uno es, la efectividad de las medidas que se han tomado hasta ahora. Otro tema plantea que se puede hacer desde el Ayuntamiento, y otro tema es cuales son las causas. Se ha hablado de que la falta de empleo evidentemente genera violencia contra las mujeres, eso es así pero no solo, porque en el tercer mundo la mano de obra es femenina y si algo tiene nombre de pobreza es la mujer en el tercer mundo, y es la que acarrea, cuida el ganado, compra, pare, etc., y eso es en el tercer mundo. Yo de todas las medidas legislativas que conozco siempre me suelo reír, porque ¿qué es lo que se nos ofrece a las mujeres?, pues el slogan es siempre el mismo: ""si te pegan te cuidamos"", ""si te violan te atendemos"", ""y si te han preñado te ayudamos a abortar"", son soluciones individuales o dirigidas a aquellos aspectos mucho más punzantes, mucho más agresivos, que molestan más. M^a Dolores ha dicho un tema que está muy claro, y es porque la sociedad es una sociedad patriarcal y los hombres no tienen el mismo interés en solucionar estos temas. ¿Por qué?, porque los planteamientos no son globales, es decir, siempre hay asistencia a pos, soluciones individuales a las mujeres.

¿Qué podríamos hacer desde el Ayuntamiento?, pues hay cosas sencillísimas que la Consellería de Educación se podría plantear. Hay un programa que lo ha pedido Celia de coeducación. ¿Por qué las clases de cocina, las clases de hábitos, las clases de una serie de temas que dan los alumnos, no se plantea como objetivo, la no discriminación y la igualdad. Yo me acuerdo que uno de mis tres hijos, dos dieron clase de cocina, el otro no llegó, cuando por ejemplo la división de tareas ya se empieza desde la infancia. A nivel educativo, a nivel cultura, y a nivel de valores seguimos reproduciendo los mismos esquemas. Tú has comentado que los hombres no apoyan, y luego está el revés de la moneda. En una entrevista que se hacia a todas las candidatas al Parlamento Europeo de todos los partidos, todas apuntaban lo siguiente, que la mujer no está en los centros de poder, en los centros de poder decisivos, ni en los aparatos de partido, ni en el gobierno, cuando somos una mayoría, hoy de población somos más número que los hombres. Mientras las mujeres no ocupen esos centros de poder y tengamos una actitud solidaria y de denuncia y exijamos planteamientos globales no vamos a salir de la reeducación a los agresores, que está bien pero va a ser un problema individual, de facilitar un aborto si hay un embarazo no deseado, o de dar una asistencia psíquica y sanitaria a alguien que le ha molido a palos, pero eso no es solución; o cambiamos los esquemas y potenciamos los valores femeninos en la sociedad del segundo milenio, o aquí va a seguir igual. Si que le pido a la Consellería de Educación y Cultura que en colaboración con la Dona se plantee en el Consejo Municipal Escolar que programas de cara a la igualdad social y a la coeducación se pueden plantear por el Ayuntamiento."

Finaliza el debate, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señalando: "Yo no se si ha mal interpretado la moción que se ha presentado aquí; el hecho es que se

presenta una moción para apoyar el día nacional contra la violencia doméstica, cualquiera es muy libre de presentar todas las mociones que estimen pertinentes, y si en este caso quieren ustedes presentar alguna otra moción pueden realizarlo cuando quieran. Yo solo quería comentar, respecto a lo que, lo ha dicho alguna de las intervinientes pero no todas, es una moción puramente institucional que no ha querido entrar en nada más, ha habido otras mociones debatidas en este Pleno sobre este asunto, en la que se solicitaba al Consell de la Generalitat, una del Partido Popular del año pasado del 31-3, en la que se solicitaba al Consell que instara al Gobierno de España para que en el Plan de Empleo se contemplen cursos de formación, por lo que se decía sobre empleo, se solicitaba al Consell que diseñe y ejecute cursos destinados a mujeres víctimas de la violencia para su reinserción socio laboral, que ya están en marcha; moción que quedó sobre la mesa por Izquierda Unida y por el PSOE. Se hizo otra moción por el Partido Popular en la que se solicitaba al Consell que en colaboración con la Federación Valenciana de Municipios difundiera a todos los Ayuntamientos los centros de atención integral a las mujeres víctimas de la violencia, centro de 24 horas, que se creara una fiscalía concreta en el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana con una sección específica de carácter interno para que les diligencias las instrucciones y averiguación de los hechos correspondientes a las agresiones tuvieran una tramitación más rápida. Que constaran como antecedentes penales las faltas de malos tratos, para que cuando se produjeran 3 faltas se pudiera juzgar por un delito de agresión; que se realizarán cursos específicos dirigidos a la Policía Local de los Municipios sobre violencia doméstica, en esta moción se abstuvieron. Y finalmente otro en el que se respaldaba el segundo plan de igualdad de la mujer de oportunidades del Consell de la Generalitat Valenciana, Plan 1997-2000, y comprometiéndose a adoptar medidas y situaciones positivas recogidas en dicho Plan, en el cual efectivamente es otra de las medidas que usted decía que se tendrían que recoger aquí, en el cual tanto el PSOE como EU votaron en contra, entiendo que no porque estuvieran en desacuerdo con el objeto de la moción sino más bien por el hecho de que lo había presentado el Partido Popular".

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

21 SUPRESIÓN PASOS A NIVEL DE LOS P.K. 28/930, PK 29/299, AMPLIACIÓN DE GÁLIBO SOBRE EL RÍO PALANCIA Y PASO SUPERIOR EN PUERTO SAGUNTO:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Visto el expediente remitido por la entidad RENFE, referente a la supresión de los pasos de nivel arriba referenciados.

Considerando las previsiones establecidas en la legislación reguladora de dichas infraestructuras, la ley 16/87, de Ordenación del Transporte Terrestre.

Considerando la modificación introducida por la ley 42/1994, en su art. 74.uno, que indica la plena aplicabilidad a dichas infraestructuras ferroviarias de los arts. 10 y 12 de la ley 25/88, de carreteras del Estado.

Considerando que ello determina en el presente caso, la no procedencia de actos de control preventivo municipal a título de licencia, siendo sustituidos los mismos por informe municipal preceptivo sobre las obras proyectadas, en los términos del art. 10 de la ley de Carreteras y los arts. 33 y 34 de su reglamento, el R.D. 1812/94.

Considerando que son de aplicación las previsiones del art. 81 de la LRAU, 6/94, dado el carácter público de las obras a realizar. Artículo que igualmente señala la actuación municipal como simple emisión de informe preceptivo.

Considerando que en fecha 10.11.99 se emite informe por el arquitecto municipal que tiene el siguiente tenor literal:

El proyecto de Ejecución que se presenta complementa el proyecto Básico que fue objeto de nuestro informe de fecha 23 de octubre de 1998, a los efectos de obtener autorización del Ayuntamiento, que tuvo lugar mediante acuerdo plenario el 10 de noviembre de 1998.

Trata de las determinaciones constructivas de las diferentes obras del proyecto básico, a saber:

1) Paso superior Pk. 28/930.- Desde carretera nacional trescientos cuarenta hasta Camino del Mar. Coincide exactamente con lo previsto en el proyecto básico.

2) Paso inferior Pk. 29/309.- Junto al edificio de la estación. Coincide con lo previsto en el proyecto básico, incluyendo la solución definitiva de la pasarela sobre las vías.

3) Paso inferior.- ampliación del gálibo en prolongación Av. Sants de la Pedra bajo la CN-340.- Coincide exactamente con lo previsto en el proyecto básico.

4) Paso superior.- Antiguo acceso a Ferroland desde Cr. Puçol. Coincide exactamente con lo previsto en el proyecto básico.

Se adjuntan planos comparativos del Proyecto Básico y su homólogo del Constructivo.

CONCLUSION.- Este informe trata de la adaptación del Proyecto de Ejecución a lo previsto en el básico, que corresponde a lo autorizado por este Ayuntamiento.

Este documento aporta además soluciones constructivas en materia de obras de urbanización, y que son competencia de las oficinas supervisoras.

Considerando que por parte de O.T.O se emite informe en fecha 25.11.99. Considerando que, con independencia de que el tenor del informe es más amplio, sobre los extremos referentes a las condiciones de urbanización del proyecto señala lo siguiente:

“Examinado el proyecto de referencia por esta Oficina Técnica se INFORMA:

Paso superior PK 28+930

Ver la posibilidad de facilitar el acceso al camino dels Rolls para los vehículos que accedan desde Valencia y facilitar el acceso desde el camino dels Rolls hacia la rotonda (solo giro a derechas).

No se especifica donde se vierten las aguas pluviales. Todas las aguas se canalizan al pozo número 11, desconociéndose a donde vierte el pozo 11.

Del plano 2.3.2 se desprende que se da continuidad a la acera de la carretera N-340 por el frente de la conexión, sin embargo, no se aprecia ninguna acera en el resto de planos. Se considera necesario darle continuidad a la acera e incluso prolongarla hasta la estación de Renfe.

Paso inferior PK29+299

(...)

Seria conveniente eliminar la zona de aparcamiento de 4 vehículos frente al Restaurante Pas a Nivell con el fin de darle continuidad al tráfico peatonal, así como también no eliminar la parada de taxis existente frente a la estación.

Protección de las aceras del paso inferior mediante barandillas.

El drenaje vierte en los pozos número 60, 39 y 25 a la red de alcantarillado existente al respecto indicar que el colector existente es insuficiente, dado que es de Ø 500 a lo largo de la calle Honorio Maura y de la calle Puzol hasta su cruce con la avenida del Puerto, punto en el que el colector pasa a una sección de Ø 200, insuficiente para los vertidos previstos. Al respecto se considera conveniente no verter en la red de alcantarilla y establecer un colector que canalice las aguas hasta el río Palancia, dada su proximidad.

El tratamiento de jardinería esta muy simplificado, no recogándose con suficiente detalle. Al respecto se considera necesario ampliar la información aportada. El sistema de riego deberá ser automatizado.

Ampliación de Gálibo Puente sobre río Palancia.

(...)

Deberá contemplarse la posibilidad de giros a izquierdas desde el Vial Internúcleos hacia la zona de almacenes y el giro a izquierdas desde ésta zona hacia Sagunto.

No se ha contemplado la continuidad del carril bici proyectado en el Vial Internúcleos y que se tiene previsto ubicar en el lado interior del Vial.

No se ha presupuestado alumbrado para el paso inferior.

(...)

Paso superior en Puerto de Sagunto.

(...)

No se especifica donde se vierten las aguas pluviales.”

Considerando que la Policía Local, en fecha 23.11.99, emite informe, de carácter favorable, en el que se señala que: “ Que por parte del Departamento de Policía Local-Tráfico, no existe al respecto ningún inconveniente a la ejecución de las mencionadas actuaciones”

Considerando que dicho proyecto se encuentra expuesto en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento desde la fecha 5.11.99, sin que hasta hoy se haya presentado ninguna alegación.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Ponente, Sr. CASTELLÓ, señala: "Es el proyecto de supresión de pasos a nivel que se trató hace 2 comisiones de Urbanismo. El hecho es que cuando se formula el orden del día hay un informe del Sr. Tort, habíamos pasado un informe al Consell Agrari y otro a la OTO para que nos dijeran si en cuestiones de urbanización debería de contemplarse algo. Por el Sr. Tort se ha hecho un informe en el que hacía unas observaciones y me di cuenta tarde, sinceramente se lo digo, que aquello que fué dictaminado a la Comisión de Urbanismo favorablemente, resulta que no estaba en el orden del día del Pleno por lo cual lo hemos traído por urgencia, pero es un asunto dictaminado en Comisión de Urbanismo, en la misma que los temas que hemos hablado anteriormente. Se trata del proyecto de supresión de los pasos a nivel realizando el puente en Asland, en la carretera elevada de Asland, sobre las vías del tren, haciendo la conexión de la nacional a la altura de la calle Valencia con el cinturón de Sagunto por el este, mejorando el Gálibo en Sants de la Pedra a su paso en el puente de la 340 y el paso superior mecanizado en la estación de

tren y el paso inferior para vehículos automóviles y de gálibo reducido. Es el proyecto del que hablábamos antes en el sentido de que ahora había quien pensaba que soterrar las vías era la mejor solución para este tema. Lo cierto es que como he dicho antes y no voy a repetir, hubo un acuerdo prácticamente unánime, solo Izquierda Unida no me acuerdo si se abstuvo o votó en contra en el sentido de dónde tenían que incidir las actuaciones que son las que he dicho en esencia. Posteriormente después de eso se trajo un proyecto básico, se siguió aprobando por el Ayuntamiento y después de ese proyecto básico se trae un proyecto de ejecución conforme con el proyecto básico según nos dicen los técnicos municipales, que es el que se trae ahora para su aprobación al Pleno. Según la carta que nos remite Renfe falta este trámite para que las obras de supresión del paso a nivel se liciten a la mayor brevedad posible. Es decir, hay consignación presupuestaria para agilizar este proyecto y solo falta que de el visto bueno el Ayuntamiento para lo que las obras podrían comenzar en el plazo que hay desde la licitación hasta la adjudicación de la obra, con lo cual aunque ahora haya quien salte de este barco, lo cierto creo que es un beneficio importante para la Ciudad de Sagunto."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, SP y Grupo Mixto, y 8 abstenciones de PSOE y UV, ACUERDA:

Emitir dictamen favorable por parte de la Corporación al proyecto presentado por RENFE, referente a Supresión de los pasos a nivel de los P.K. 28+930 y PK 29+299, ampliación de gálibo sobre el río Palancia y Paso superior en Puerto de Sagunto, si bien con los matices indicados en los informes técnicos transcritos en la parte expositiva.

22 EXPTE. 34/99-M.- MOCIÓN VARIOS GRUPOS SOBRE ACELERAR OBRAS I.E.S. CAMP DE MOVEDRE Y CLOT DEL MORO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la Moción presentada, a cuyo tenor literal:

"Últimamente, desde los diversos estamentos (padres, alumnos y profesores) de las comunidades educativas (centros) del municipio de Sagunto - tanto del núcleo de El Puerto como del de Sagunto -, se viene reivindicando una acción más decidida por parte de la Conselleria de Educación en pro de la enseñanza pública.

Estas reivindicaciones se han centrado especialmente en la tardanza de la construcción y rehabilitación del Clot del Moro y en la deficitaria dotación presupuestaria con que cuentan los centros de educación secundaria para su mantenimiento y funcionalidad.

Si bien entendemos que el Ayuntamiento tiene una función subsidiaria en este tema con respecto a la citada Conselleria, ello no le exime de recoger y asumir, en cuanto representación institucional de los afectados, estas reivindicaciones y trasladarlas de forma oficial a la Generalitat Valenciana.

Es por lo que solicitan la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Remitir a la Conselleria de Educación el siguiente texto:

'El Pleno municipal del Ayuntamiento de Sagunto en sesión celebrada el treinta de noviembre de 1999, acuerda trasladar a la Conselleria de Educación la petición de todos los estamentos de la comunidad educativa de este municipio, en el sentido de acelerar el ritmo de las obras de los IES Camp de Morvedre y Clot del Moro, así como incrementar la dotación presupuestaria que la Conselleria efectúa a los centros de

secundaria, para que puedan realizar un mantenimiento de los mismos de forma adecuada así como optimizar la funcionalidad de las instalaciones existentes en dichos centros, poniendo de manifiesto nuestro total apoyo a dichas reivindicaciones y pidiendo urgentemente soluciones a las mismas”.

En el debate el Sr. Cortés abandona momentáneamente la sesión, haciéndolo asimismo el Sr. Alcalde, quien es sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, hasta que, con anterioridad a la votación, el Sr. Alcalde se reintegra en la presidencia de la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Sr. MARTIN, señala: "Quisiera añadir algo a la lectura de esta moción, desde el respeto que me produce la autonomía que tiene cada grupo a apoyar o no apoyar esta o cualquier otra moción, es algo obvio y evidente, y ejerciendo por supuesto esa autonomía a nivel personal yo tengo que decir que me ha resultado lamentable la falta de apoyo del Partido Popular a esta moción. Y me ha resultado lamentable en primer lugar porque si bien esta ha sido una iniciativa de Segregación Portaña en ningún modo queríamos darle un enfoque de grupo exclusivo sino un enfoque institucional, que fuera la Corporación Municipal en Pleno quien llevara o quien asumiera esta moción. En segundo lugar porque si se lee bien la moción queda bien claro que no hay ninguna crítica a la actuación del Ayuntamiento con respecto a la enseñanza pública porque queda muy claro que no tiene competencias, que tiene un carácter subsidiario que las competencias las tiene la propia Consellería de Educación, luego no hacemos crítica porque no se puede hacer, a la labor municipal. El escrito que se remite a la Consellería es un escrito de instar a la Consellería a que resuelva hechos muy concretos, no se entra tampoco ni en crítica ni en alabanzas a política municipal ni en la Comunidad Valenciana, ni en el Estado Español, no entramos ahí. Sino es una moción eminentemente de carácter municipal y de hechos concretos. Yo no se si al final el Partido Popular no ha asumido esta moción porque a lo mejor le ha dado un cierto ""yu yu", por si sus Jefes en Consellería les reñían. De todas las maneras yo desde aquí quiero aprovechar la ocasión para pedirles una última reflexión que les lleve a concluir que ellos y se sientan como representados de esta comunidad educativa, en este caso afectada, ante la Consellería de Educación, y no como representantes de la Consellería de Educación ante la comunidad educativa municipal de este Municipio, yo pienso que deberían de reflexionar un poco, y a mí me gustaría, yo creo y entiendo que a todos los grupos de esta Corporación nos gustaría que llevara el apoyo unánime de todos los grupos políticos."

El representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "El espíritu de la moción más allá de las palabras tal y como ha dicho Dionisio está hecha en un tono positivo, no se hace ninguna recriminación absolutamente a ninguna institución, lo único que se pide es un esfuerzo complementario en este caso a quien tiene competencias sobre el tema de la escuela pública; la escuela pública es la escuela de todos, y en este sentido hemos de ser sensibles a las peticiones que han hecho algunos afectados de nuestro Municipio, básicamente unos alumnos que representaban al colectivo de alumnos de enseñanzas medias, de secundaria, que fueron recibidos por esta Corporación donde pedían que hiciéramos algún gesto de soporte a sus peticiones, y también hemos de ser conscientes de lo que antes he explicado, el gran esfuerzo que se está haciendo desde este Ayuntamiento impulsando proyectos como el del Clot del Moro y el Camp de Morvedre, de forma que se normalice al año que viene la situación de la escolarización de los chicos

de secundaria. Han habido un retraso manifiesto, desde esta Corporación se han hecho todos los gestos y acciones que hemos sido posibles de hacer para que se agilizará al máximo, me estoy refiriendo al retraso del Clot del Moro parece que se ha aceptado ya por Consellería ese retraso y parece ser que se han puesto los recursos necesarios para que no se vaya más allá. Creo que el papel del Ayuntamiento ha sido muy digno, lo hemos hecho muy bien, lo que es competencia nuestra que son las escuelas de primaria lo estamos cubriendo. Se va a hacer todo el esfuerzo necesario en el Presupuesto del 2.000 para que esa atención sea la más digna, y por tanto esto es pedirle a Consellería que haga lo mismo que nosotros hacemos, pero a nivel de secundaria que es su competencia."

El Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, dice: "Desde luego, indudablemente en este Municipio desde hacía mucho tiempo se arrastraba una falta de infraestructuras educativas. Ha habido una falta de infraestructuras grave que ha sido paliado en buena medida porque los Presupuestos desde el 95 de la Generalitat Valenciana en su Capítulo VI año tras año han ido creciendo, además de una forma significativa. Tengan en cuenta que no es solo el reto de coger una LOGSE sin financiación, sino que es recoger una LOGSE que además de no tener financiación, no tiene un mapa escolar y no tiene ni una sola peseta para años sucesivos. Pues bien, con ese panorama ¿qué es lo que se ha hecho por el Partido Popular?, porque yo creo que si esta moción se hubiera presentado en otro Municipio de la Comunidad Valenciana que no estuviera de acuerdo con el mapa escolar, que hubiera algún problema de equipamientos, etc., etc., pues sería comprensible, pero en un pueblo como este en el que se hace el Instituto enterito del Clot del Moro 538 millones, Instituto del Camp de Morvedre 650 millones, y se hace un edificio nuevo de la EPA, busquen otro en toda la Comunidad Valenciana que lo haya, 150 millones. Total 1.338 millones. El equipamiento de todos esos Centros que pueda ascender a 400 millones, el esfuerzo municipal que asciende entre urbanización del Camp de Morvedre, Clot del Moro y la EPA a 73 millones, independientemente del valor que pueda tener el suelo que se cede a la Consellería para que se realice, pues sinceramente les digo que la Administración Autonómica ha respondido perfectamente a todas nuestras expectativas, ha entendido cual era el programa educativo en Sagunto y ha realizado todas las medidas oportunas para paliarlo. ¿Hasta dónde llega la responsabilidad de la Administración Autonómica?, pues llega hasta el momento en que después de tramitar los proyectos, que ni los había, después de supervisarlos, y después de sacarlos a licitación los adjudica una empresa. Y dicen ustedes que hay advertir, ante esta moción a Consellería, que las obras van con retraso, miren, los de la Consellería están perfectamente enterados, porque nosotros pensamos que con el trabajo del día a día, teniendo una relación fluida con la Consellería, advirtiéndoles de los problemas que surgen en nuestro Municipio, son mucho más capaces de resolver los temas que se plantean y se puede hacer mucho más trabajando que con mociones, manifestaciones, etc., etc., que entendemos que en todo caso no tienen nada que ver con la Consellería de Educación que está tras la estela de resolver el problema del retraso efectivo de las obras única y exclusivamente imputable a una empresa privada, y que por lo tanto no tiene ninguna responsabilidad en este tema puesto que la suya acabó el día que adjudicó las obras.

Sinceramente creo que se han equivocado de Municipio, porque estamos hablando de cerca de 2.000 millones de pesetas metidos en educación pública. Porque si ustedes me encuentran un Centro que haya construido aquí la Consellería, etc., etc., esto me suena a la crítica vacía en el sentido de que el PP que intenta favorecer la gestión privada, no se cuantos, de la enseñanza privada, el PP se olvida de lo público en la

enseñanza, en lo público, en los servicios sociales; que luego yo les demuestro uno a uno, con presupuestos y con dinerito y con obras realizándose en la mano, de que no es en absoluto cierto. Pero en cualquier caso esta es su moción, nosotros por supuesto la vamos a votar en contra, nos parece en cierto modo oportunista, pero para eso están ustedes para hacer oposición, aunque sea en foros donde no toca."

El representante de Segregación Portaña, Sr. MARTÍN, señala: "Yo creo Sr. Castelló que usted ni se ha leído la moción, porque nosotros no recriminamos nada a la Consellería, simplemente instamos. Vamos a ver, yo he dicho que el Ayuntamiento no tiene competencias en materia educativa, ni en educación secundaria ni en cuanto a mantenimiento, pero el Ayuntamiento como institución si que tiene la obligación de velar por los intereses de sus administrados y en este caso por la comunidad educativa que está afectada, luego, el no tener competencias en materia educativa o tener un carácter de subsidiariedad en materia educativa no le exime de llevar el seguimiento y de representar de manera oficial cuando hay unas reivindicaciones en dicha Comunidad. Luego, en primer lugar yo creo que si usted se hubiese leído la moción, a lo mejor, hubiese acabado apoyándola. Yo imaginaba, e intuía que usted iba a salir haciendo o cantando las excelencias de la política educativa del Partido Popular en la Comunidad Valenciana y en el Municipio, yo ahí no quiero entrar. Yo ahí no he querido entrar en absoluto, simplemente aquí hay unas reivindicaciones en este Municipio por parte de la población escolar del núcleo del Puerto y del núcleo de Sagunto y que entendemos que el Ayuntamiento en cuanto a institución tiene que recoger esas reivindicaciones y trasladarlas a la instancia que tiene competencias en materia educativa que es la Consellería de Educación. En cuanto a que esto está vacío de contenido y que no es el lugar adecuado Sr. Castelló, el Concejal del Equipo de Gobierno que lleva educación ha firmado esta moción, y usted está diciendo que no es el lugar adecuado, que no corresponde a esta Corporación, dígaselo al Bloc que apoya, que lo entiende claramente.

Lo que ocurre, Sr. Castelló, que a lo mejor el representante del Bloc que ha firmado esta moción tiene una sensibilidad diferente a usted con respecto a la enseñanza pública, porque aquí nadie ha nombrado el apoyo por parte del Partido Popular a la enseñanza privada, en absoluto hemos entrado ahí, usted lo ha sacado a colación a lo mejor porque lo lleva en el subconsciente, yo ahí no entro. Le recomiendo que se lea la moción, lo que pasa es que usted la ha leído y ha dicho de entrada, no. No lo se, si es que hay algún temor a presentar esto en Consellería con la firma de ustedes, allá ustedes. Yo le vuelvo a insistir en lo mismo, siéntanse ustedes representantes de los afectados de este Municipio ante la Consellería de Educación, léanse la moción y yo no se cuantas pegadas pone usted. Yo creo que usted no tiene argumentos para rechazar esta moción y ha salido cantando todas las inversiones que ha hecho el Partido Popular. Pues bien, si hay que aplaudirle yo no tengo inconveniente en hacerlo. A mí lo único que me interesa de esta moción es que el Ayuntamiento institucionalmente recoja todas estas reivindicaciones y las traslade a la Consellería, que no es para tanto."

El Sr. ESPARZA, representante del Partido Socialista Progresista, dice: "Estaba casi dormitando cuando el Sr. Castelló me ha provocado porque parece que hoy tiene ganas de provocar, entonces en fin me obliga a salir. En efecto él ha venido a hacer aquí una lectura de cuantas inversiones ha hecho, yo diría que a lo mejor es que el PP que lleva gobernando tantos años, por cierto, ha debido hacer la totalidad de colegios públicos de primaria, la totalidad de Institutos de secundaria, hasta los de Altos Hornos igual también se los atribuye. Si quiere le hago la relación que muy rápidamente he

hecho, los muy antiguos bien porque provenían de Altos Hornos de Vizcaya, Mediterráneo o el Colegio Cervantes si hablo de primaria que son de épocas muy pasadas, todo el resto ese, el PP no ha hecho ninguno. De los Institutos si quitamos el Camp de Morvedre como más antiguo y si quiere el heredado Eduardo Merello de Altos Hornos, el PP no ha hecho ninguno y el PSOE desde luego habrá hecho alguno. Claro, yo oyendo al Sr. Castelló, como dice el Sr. Martín, por eso nos pedía que lo aclaráramos porque se conoce que en estos momentos los asesores no le han asesorado bien y estaba preparándose el discurso, y nos ha venido con el canto de sirena de que España va bien y habrá que añadir: y Sagunto mejor. A lo mejor hay que añadirlo.

Desde luego, mire Sr. Castelló y señores del PP, yo tengo muy claro y mi grupo también, y por desgracia la mayoría de los ciudadanos o una inmensa mayoría de los ciudadanos de este País, me refiero tanto al valenciano como al Estado, que el PP no es que intenta, como usted ha dicho, favorecer a la privada, es que lo hace, y potencia la privada porque sabe, mire hay dos formas de potenciar a la enseñanza privada, una haciendo actos en positivo y en activo hacía ella, recordemos al máximo dirigente en Educación institucional de esta Comunidad, el Sr. Conseller que inauguró el curso oficial en un colegio que no es de su, diríamos, estricta competencia, estricta competencia que tiene obligación de gestionar, que es un centro público, y no tenemos nada contra los concertados que el PSOE empezó la concertación y lo aceptamos. Es que va a un colegio que después tiene que salir con la cara colorada de hasta que tiene problemas financieros y con Hacienda, es que ya es el colmo. Eso es una forma de potenciar a la privada, y ¿sabe cual es la otra? La que subliminarmente venimos sufriendo los ciudadanos y no me refiero a los enseñantes que eso lo sufrimos a lo mejor en primer término y a los alumnos, y es olvidando y degradando la enseñanza pública. Hay dos formas y ustedes hacen las dos."

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc-Els Verds, dice: "Creo Sr. Alfredo que usted ha provocado un poco lo que nosotros no queríamos, ya digo que era una moción creo que perfectamente asumida por ustedes porque no iba en contra de nada sino a favor de un valor que yo creo que es muy importante en una sociedad moderna. Hemos de recordar que la escuela que hoy tenemos viene avalada un poco por la reforma que se inició en los años 70 con la Ley General de Educación en el Villar Palasí, se hizo un gran esfuerzo de dotaciones y de mejorar la imagen de todo lo que era público, sobre todo en la enseñanza, no hemos de olvidar que una sociedad se fomenta sobre todo en los valores que se transmiten en una escuela; invertir en la escuela es invertir en futuro. A parte de recursos materiales, los recursos humanos se generan básicamente en la formación que se puedan dotar. Por tanto, no entendemos muy bien esas reticencias. Aquí en ningún momento se ha hecho una crítica al Ayuntamiento, yo creo que este Ayuntamiento, en concreto esta Corporación y la anterior, han hecho un esfuerzo encomiable en cuanto a dinero, usted lo ha dicho, más que otros hicieron antes, por lo tanto el tiempo demuestra lo que han hecho unos u otros, pero ese no era el debate. El debate es pedirle a Consellería en sus competencias, que haga un esfuerzo suplementario en todo aquello que es enseñanza pública, la escuela pública tiene muchas cosas que hacer, a parte del tema que hemos tratado antes de la discriminación de la mujer, las agresiones, eso no se hará por muchas campañas que se hagan sino hay un enseñanza desde la base en las primeras edades donde la gente se sensibilice. También hay muchas cosas que los partidos nacionalistas pensamos que está casi todo por hacer, por ejemplo el enseñar y normalizar el valenciano, cosa que se hace básicamente desde la enseñanza pública, por lo tanto hay que potenciar todo lo que se hace. Cuando nos referimos a la moción, no

estamos hablando de inversiones, es evidente que en inversiones esta Consellería ha hecho respecto a Sagunto posiblemente, podemos levantar el dedo y somos de los privilegiados; aquí no sería eso, simplemente que se le recordara a la Generalitat que obligara un poco a esta empresa que tiene la concesión que agilice al máximo porque los alumnos que están en el Jaume I, están en una situación lamentable, totalmente anti pedagógica, y el tiempo dirá quien ha invertido más, si el PSOE o el PP, posiblemente el PP haya invertido más porque los otros dejaron de hacer cosas, pero no era ese en todo caso el debate; simplemente un apoyo a lo público que es de todos."

Cierra el debate, el Portavoz del PP, Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Nosotros también tenemos plena confianza en la enseñanza pública, y pruebas evidentes tenemos en cuanto a consignaciones presupuestarias y ladrillos puestos uno encima de otro. En cualquier caso decir que hay quien acusa de que no he leído la moción, y no se si es que se le ha hecho al Portavoz de Segregación Porteña por otra persona y el que no la ha leído es él. Habla de una reivindicación más decidida por parte de la Consellería en pro de la enseñanza pública, habla de tardanza en construcción y rehabilitación, habla de deficitaria dotación presupuestaria, y habla en pro de la enseñanza pública, dejando de forma soslayada el tema, está bien escrito porque no se dice nada de la privada, tiene usted razón. En cualquier caso yo le diría al Sr. Ariño ¿usted ha hecho gestiones como Delegado de Enseñanza para que se agilicen las obras?, cientos de gestiones, y le consta que por nuestra parte también se han hecho, y le consta que el propio día de la manifestación estábamos con el Conseller en Faura sobre el tema este. Por lo tanto, decir que esto se hace para decirle oficialmente a la Consellería que se agilice, pues mire lo siento mucho, yo no lo comparto porque sabe que oficialmente como Delegado de Enseñanza y yo como Delegado de Inversiones hasta hace 4 días, y como Alcalde Accidental en Faura hablando con el Conseller, estuvimos hablando del tema del Instituto, del cual estaba perfectamente informado y ya había tomado medidas para apretar a la empresa en cuestión, con lo cual no creo que esta moción sirva para agilizar en nada los trámites, sino para hacer públicos subirse al carro del tema de que hay un retraso en el Instituto y que hay una comunidad educativa, que lógicamente esta cabreada porque el Instituto va con retraso - lo entiendo -, peor parece que equivocan el disparo cuando hacen culpable de ello a la Consellería. En cualquier caso nosotros vamos a votar en contra la moción, reconocemos que existe un retraso en las obras, y lo que si se ha hecho ha sido infinidad de gestiones como les podrá decir el firmante de la moción, Sr. Ariño, sobre el tema para que se agilicen las obras. ¿Qué es una forma de dar publicidad que todo el hemiciclo está por ahí, etc.?, pues yo sinceramente creo que es aprovechar que pasa el Pisuerga por Valladolid, para hacer una moción que quede bien de cara a los colectivos implicados, etc., pero bueno, eso también es la política."

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PSOE, SP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV, 8 votos en contra de PP y 1 abstención del Sr. Cortés (en aplicación del artículo 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Cortés se reintegra a la sesión.

23 MOCIÓN GRUPO SEGREGACIÓN PORTEÑA SOBRE MODIFICACIÓN P.G.O.U. EN VIVIENDAS DENOMINADAS “REGIONES DEVASTADAS”.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la Moción presentada por Segregación Porteña, a cuyo tenor literal:

“1.- Que el conjunto de viviendas denominadas ‘Regiones Devastadas’, tiene la calificación ZO-T1 en el Plan General de Ordenación Urbana vigente.

Dicha calificación permite la modificación de determinados elementos de fachada junto con la compatibilidad de usos comerciales y de servicios (bares, restaurantes, tiendas, etc.).

2.- Que el mencionado conjunto arquitectónico conforma junto con otros ubicados en el núcleo de El Puerto un referente de la arquitectura industrial que dado su originalidad en cuanto refleja la tipología arquitectónica de carácter industrial del pueblo, entiendo merece una protección de usos más intensiva y dirigida a la protección de sus fachadas, elementos y usos exclusivos de viviendas que guía el motivo de su construcción.

Tal protección tendría cobertura legal mediante la calificación de ZO-TO.

3.- En los momentos presentes, ya se han producido en las dos manzanas que definen al conjunto de viviendas “Regiones Devastadas” junto a la Tenencia de Alcaldía, alguna intervención que afecta al carácter histórico industrial que se pretende proteger.

Por ello y en evitación de que otras intervenciones futuras puedan realizarse es por lo que, al igual que en otros conjuntos de este núcleo:

- Casas de Girón.
- Barrio Obrero.
- Chalets Azules.
- Casas de Doñate.

previos los trámites pertinentes, se proceda a la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana, y la inmediata suspensión de licencias, y otorgar la calificación de ZO-TO”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Ponente Sr. GIL, explica: "Esto supondría una pequeña, muy pequeña variación de las normas del Plan General, que podrían ser tramitadas por este Ayuntamiento casi de forma inmediata. Aunque se planteó en la Comisión de Urbanismo, he visto que no se ha movido el Sr. Castelló y la he traído aquí como una moción, espero que ustedes la apoyen."

El Portavoz del PP, Sr. CASTELLÓ, dice: "Llama la atención el que hace unos expedientes, porque todavía hay pendiente un informe de la Confederación Hidrográfica del Júcar, somos capaces de dejar los temas sobre la mesa, o de votarlos en contra o de abstenernos, y en cambio para realizar una modificación del Plan General, con una suspensión inmediata de licencias para calificar casas en las que actualmente el uso comercial está tolerado y permitido, nos lo traen aquí al Pleno, con una moción, por urgencia, sin ningún tipo de informe técnico, sin ningún tipo de informe jurídico. Ya me explicarán con que legitimización moral luego van diciendo que si los expedientes están incompletos, que si no hay informe técnico, que si no están calculadas las responsabilidades municipales, esto ¿supondría alguna responsabilidad al Ayuntamiento?,

yo no lo se, porque resulta que creo que hay técnicos municipales que tienen que opinar sobre esto. Es cierto, que hace un par de Comisiones Informativas, el Sr. Gil, hace dos meses dice la Sra. Martínez, que llevó a una Comisión de Urbanismo, esto para que se estudiara. Sr. Gil, el Sr. Flors tiene acabado ya su informe, me lo ha dicho esta semana, entienda usted que hay cuestiones que tienen una prioridad absoluta en el departamento. Esto a pesar de todo y a pesar de la baja que ha estado durante toda una semana, ya esta acabado el informe según me dijo esta semana. Por lo tanto a la próxima Comisión de Urbanismo yo se lo llevo y lo debatimos, con todo lo que eso conlleve. Por lo tanto solicitaría que se quedara sobre la mesa, a la próxima Comisión de Urbanismo lo estudiamos con sus informes técnicos, con sus informes jurídicos, con sus repercusiones administrativas, etc., etc., y hablamos. Yo en principio, y salvo que me digan lo contrario, entiendo que lo que se está haciendo es restringir la maniobrabilidad de los propietarios de las Casas que estamos hablando, Girón, Barrio Obrero, Chalets Azules, Casas Doñate, y en cualquier caso entender que el pasar de una calificación ZOT1 a ZOT0, lo que está haciendo es restringir las posibilidades de hacer cosas con sus inmuebles de los propietarios, yo dudo muchísimo que los propietarios de estas viviendas estén de acuerdo, que se da un caso especialísimo en el que todos los propietarios están de acuerdo en que no les pongan un bar abajo, y tal y cual, lo se porque me consta, pero que en el resto se haga la misma actuación, en sitios como la Avda. 9 de Octubre en la que existe toda una fila de comercios ubicada en esa zona, y ¿que pasa, que ahora lo hacemos ZOT0?, y ¿qué hacemos con esos comercios?, yo sinceramente me parece que es disminuir el valor de esos inmuebles al restringir el uso que se les puede dar, y por lo tanto yo pienso que en principio no estoy de acuerdo, no lo se, quizás cuando vea los informes técnicos piense que no es tan grave y cambie de opinión. Pero yo sinceramente así a voz de pronto si no se queda sobre la mesa tiene garantizado mi voto en contra porque no se mi responsabilidad hasta donde llega como Concejal en caso de votar afirmativamente."

El Sr. GIL, representante de Segregación Porteña, en un segundo turno, señala: "Los edificios que tenemos de forma singular ya tienen la calificación ZOT0, lo que te digo que al igual que en esos edificios que te nombro ya tienen esa calificación ZOT0, y además en este caso de las 48 viviendas que forman el conjunto, 47 familiar y algunas de ellas están aquí, vinieron a este Pleno a explicar de forma fehaciente lo que ellos querían para su entorno de viviendas. Tienes en el expediente las firmas de todos los que viven en ese conjunto, menos la de uno, el que quiere montar un bar. Lo que te propongo yo, es calificarlo de la misma forma que las que te he nombrado ahí, al igual que las de las Casas del Barrio Obrero, las Casas de Doñate, los chalets azules, esos tienen ya la calificación ZOT0. Lo que te pido es esa misma calificación mostrarla a las casas de regiones devastadas, donde los propietarios están exigiendo que se ponga esa calificación, es una modificación muy pequeña. ¿En donde podía estar la pega que usted plantea?, pues bien, como hay un proyecto dando vueltas por el Ayuntamiento y por cierto me alegro de lo que me han convocado antes, va a ser difícil que tenga licencia de actividad por la anchura de la ventana, que requeriría hacer mayor destrozo en la fachada, pero no obstante los propietarios lo que quieren es tener la seguridad de que este Pleno va a hacer esa actuación: calificarles en las normas urbanísticas el ZOT0 que es lo que piden ellos, las 47 familias propietarias de ese conjunto. No estoy intentando que disminuya el valor de esas viviendas, son ellos los que están pidiendo que se ponga esa calificación, y le hago la referencia de otras que ya lo tienen."

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, el Sr. SECRETARIO General, dice: "Sr. Gil le he preguntado antes ¿estamos iniciando el expediente, o estamos suspendiendo directamente?. Si estamos iniciando la modificación puntual del Plan requiere un informe, como sabe, preceptivo, mío que en este momento no lo voy a emitir, y pido el plazo que me marca el art. 92 del R.O.F., si se trata de incoar el expediente es distinto, pueden adoptar ustedes un acuerdo de incoación de expediente y no hay ningún problema. Si usted está suspendiendo las licencias en este momento y está modificando el Plan General directamente yo en este momento no le puedo emitir un informe de modificación puntual del Plan General. Por lo tanto me reservo las facultades que el art. 92 del R.O.F. me marca."

Finaliza el debate la Sra. MARTÍNEZ, señalando: "Evidentemente nadie pide que se suspendan las licencias de obras mano militar, no tendría ningún sentido evidentemente, lo que se pide es el acuerdo plenario de iniciación del expediente en los términos pedidos en la moción que requerirá un informe jurídico. En la Comisión se presentó hace dos meses y la gravedad del asunto es de tal categoría como que afecta a una manzana y la única limitación de usos es que se perjudiquen las fachadas de esa zona del Puerto, porque no se tienen porque limitar otros usos, simplemente que no se destrocen las fachadas. Que se acuerde la iniciación de ese expediente de modificación en la parte afectante."

En el debate el Sr. Castelló propone que el asunto quede sobre la mesa para poder someterlo previamente a comisión informativa.

A la vista de todo lo expuesto, sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Dejar la moción sobre la mesa.

SEGUNDO: Trasladar el asunto a la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento para su tratamiento en la próxima sesión que ésta celebre.

24 MOCIÓN GRUPO SEGREGACIÓN PORTEÑA INCLUSIÓN APARTADO RUEGOS Y PREGUNTAS EN SESIONES EXTRAORDINARIAS DE PLENOS Y COMISIONES INFORMATIVAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por Segregación Porteña, a cuyo tenor literal:

“- La Ley 11/99 de 21 de abril por la que se modifica la Ley 7/85 de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y otras medidas para el desarrollo del Gobierno Local, ha venido a resaltar, una vez más, la competencia que en materia de control y fiscalización de los órganos de gobierno, siempre ha detentado el Pleno municipal.

- Los ruegos y preguntas que los miembros del Pleno pueden formular a los órganos de gobierno, constituyen una de las manifestaciones de dicha competencia, que en ningún caso, impiden para su inclusión en los Plenos extraordinarios, las normas reguladoras del régimen de sesiones del mismo.

- Igualmente, la nueva redacción dada por la citada Ley 11/99 de 21 de abril, al art. 20.c) de la Ley 7/85 de 2 de abril, atribuye a las Comisiones Informativas, la función de realizar el seguimiento de la gestión del Alcalde, la Comisión de Gobierno y los

concejales que ostenten delegaciones, sin perjuicio de las competencias de control que corresponden al Pleno y siéndoles de aplicación a dichas Comisiones las disposiciones sobre funcionamiento del Pleno, ninguna norma legal impide que se aplique el apartado de ruegos y preguntas a las sesiones extraordinarias que celebren dichas Comisiones.

- Y no existiendo Reglamento Orgánico que regule dichos aspectos, se propone al Pleno municipal, de conformidad con la normativa legal citada, adopte acuerdo del siguiente tenor literal:

‘Aprobar la inclusión del apartado de ruegos y preguntas en los ordenes del día de las sesiones extraordinarias de los Plenos y Comisiones Informativas que a partir del presente acuerdo se celebren’.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALCALDE, dice: "Está claro que el R.O.F. y la Ley 11/99, deja muy claras las competencias nuevamente del Alcalde, por lo tanto en cuanto a las convocatorias de Plenos, Plenos Extraordinarios, la inclusión del punto para los órganos de control de gobierno y fiscalización, mire entiendo que no entra; en cuanto a las Comisiones Informativas entiendo que si que entra. Por lo tanto yo haré uso de las facultades que me confiere el R.O.F. y la Ley 11/99. Y así queda aclarado en el artículo 20, 22, creo que en el 32.b, y en el 46.2, entre otros. Si, usted habla de la inclusión para esto, en los ruegos y preguntas, de los miembros del Pleno, como en las sesiones ordinarias que en las sesiones extraordinarias normalmente las extraordinarias se justifican el porqué se convocan y tal, pues la Ley 11/99 sus artículos que he citado anteriormente las competencias las tiene el Alcalde y no precisamente contempla la inclusión de Ruegos y Preguntas en las sesiones de Pleno Extraordinario, si lo contempla como órgano de gestión y control y fiscalización a las Comisiones Informativas, por lo tanto entiendo que salvo ese apartado que si lo aprueba el Pleno no hay ningún inconveniente, en lo otro seguiré haciendo uso de mis facultades."

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, dice: "Que le asesore el Secretario, el Alcalde tiene la competencia para formular los puntos del orden del día, esa es su competencia, pero usted como cualquier otro Alcalde, usted está diciendo que no hay posibilidad, yo le estoy diciendo que no hay ningún inconveniente legal en que el Pleno adopte un acuerdo sobre su régimen de sesiones, y es que los órdenes del día de las sesiones extraordinarias se incluyan ruegos y preguntas. Usted es el competente para formular los puntos del Orden del Día, ahora, el apartado de Ruegos y Preguntas es un tema que se puede incluir en los Plenos Extraordinarios. Usted cuando convoca un Pleno Extraordinario o lo hace por motivos de urgencia, o por motivos que tiene que justificar y usted es el que decide que puntos del orden del día van con dictamen o sin dictamen de las Comisiones Informativas, y hasta ahí llega su competencia. La Ley no impide en absoluto que los temas de Ruegos y Preguntas se vean en los Plenos Extraordinarios, y así en la Junta de Portavoces se lo aclaró el propio Secretario, ¿sí o no?, ¿hay algún impedimento legal?, no hay ningún impedimento. Usted lo único que hace es obstaculizar cada vez que puede la gestión y la competencia del Pleno. El que usted haga uso de ese orden del día no quiere decir que el Pleno no pueda acordar. Usted en cuanto al orden del día puede poner los puntos que quiera para aprobación, pero no tiene porqué eliminar, ni tiene usted competencia si el Pleno lo acuerda, el incluir en un Pleno Extraordinario Ruegos y Preguntas acordarlo. Eso es de régimen general de órganos colegiados, no es la materia concreta que se somete a votación."

Finaliza el debate, el Portavoz del PP, Sr. CASTELLÓ, diciendo: "En base a que nuevamente se trae una propuesta por Segregación Porteña, con simplemente un texto que nos entregan ahora, que ni tan siquiera los Concejales han tenido el derecho de leerlo y de tener una opinión formada sobre el tema, siendo un tema absolutamente técnico y que hacen abuso de estas cuestiones cuando a su vez se quejan cuando los expedientes no están ni infinitamente peor montados que esto, porque esto no es un expediente, es un folio, yo pediría que el tema se quedara nuevamente sobre la mesa, para que el Secretario que tiene la posibilidad de hacer un informe técnico y cuando exista ese informe técnico lo resolvemos, porque ustedes quieren hacer cosas sin informes técnicos y a nosotros nos obligan a hacer informes técnicos aunque no haga falta hacerlos. Le pido por lo tanto que sean coherentes con sus posicionamientos respecto a la información y al derecho de expresión fundada que tenemos los Concejales y que no nos metan en este tipo de encerronas por el simple hecho de sacar adelante una propuesta suya. Si hace falta un informe técnico se deja sobre la mesa y se estudia, y lo digo sin ningún tipo de mala leche, pero directamente lo que le puedo decir es que el Secretario tiene derecho a poder estudiárselo durante unos días y ha hacer un informe, ese informe será el que nos vincule salvo que algún Concejál haga un contra informe al que entienda que haya que darle más vigencia que al del Secretario como ya viene siendo habitual. En nuestro caso seguiremos respetando los informes del Secretario de la Corporación, por lo tanto pedimos que se quede sobre la mesa."

En el debate el Sr. Castelló propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es aprobada por 14 votos a favor de PP, BLOC-EV, Grupo Mixto y UV y 11 votos en contra de PSOE y SP:

RUEGOS Y PREGUNTAS

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, dice: "Desde que ha empezado la legislatura a parte de tenernos anonadados con la rapidez de las contestaciones que da usted como Alcalde a los ruegos y preguntas, lo que pasa es que hay veces no se corresponden, el objeto de la pregunta no se corresponde con la respuesta, pero en fin, hay que reconocerle la rapidez y la voluntad que usted le pone. Igual preguntamos por peras y usted habla de lechugas.

Mire usted, los ruegos según el apartado 6 del artículo 97 son formulaciones de propuestas de actuación dirigidas a alguno de los órganos de gobierno municipal y deben de ser debatidos, lo digo porque usted tiene la costumbre, lo mismo que nos da las gracias cuando le votamos por unanimidad los acuerdos y luego no nos las da cuando votamos en contra; se lo digo para que vaya usted cogiendo lo de la dirección del Pleno. Pues, los ruegos no tienen porque ser votados, pero si evidentemente deben de ser debatidos y abrir un turno de intervenciones, usted lo puede realizar bien en la propia sesión en la que se hace el ruego o bien en la sesión siguiente. Lo digo porque ponga usted en marcha los mecanismos. Ese es uno de los ruegos que le formuló, que articule usted los ruegos con arreglo a la normativa legal y abra un debate sobre estos temas, bien en la misma sesión bien en la siguiente que es lo que manda el ROF. Siguiendo con los ruegos yo le rogaría que los borradores de las actas de Comisión de Gobierno, se remitieran a los miembros de la Corporación dentro del plazo legal, que nos es indiferente que ustedes las hayan aprobado o no, porque la norma no requiere la aprobación del acta. Lo digo porque entre la vocación innata a convocar Plenos

Extraordinarios, con lo cual solo podemos preguntar una vez al mes, y la tardanza en la llegada de las Comisiones de Gobierno que es donde se debaten los temas, en gran parte de interés, cuando nos venimos a enterar ya han pasado un mes o mes y medio.

Mire usted, el borrador del acta tiene usted 10 días para notificarlo y entregarlo a los miembros de la Corporación, no pasa nada, si tienen ustedes que corregir algún error material cuando aprueben ese acta ya nos lo trasladan en la siguiente; pero por favor los retrasos son de 15, 20, 25 días, últimamente han tomado la modalidad de mandar dos borradores o tres de golpe, con lo cual yo me entero de cosas aprobadas por la Comisión de Gobierno, al mes o al mes y medio, si no me coincide con el Pleno Ordinario, pues le puedo preguntar a la Virgen del Pilar, pero no a los órganos de gobierno."

Señala el Sr. ALCALDE: "Le voy a contestar aunque me vaya por lechugas. Las actas tienen una explicación y lo hemos dicho muchas veces, solo hay un traductor de valenciano, lógicamente las actas, todos ustedes lo han dicho en el Pleno y hay una propuesta del Pleno precisamente que se remitan conjuntas las dos, y de hecho algunos protestan; tanto en Patronatos, Fundaciones como en Comisiones de Gobierno, de Pleno, y las actas de Pleno, desgraciadamente, entre que las transcriben y luego las pueden traducir, lógicamente hay algunas personas y alguna sección de esta Casa que alguna vez habrá que reconocerlo por parte de ustedes también, porque yo lo digo muchas veces, que están super saturadas, y lógicamente como comporta gasto porque cada vez que usted hace o recomienda un consejo nos comporta gasto a la Corporación, y en este caso supondría el aumento de plantilla, la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado, sabe que limita estas cosas. A lo mejor me he ido por lechugas, pero esa es la razón, si tuviésemos dos o tres traductores podríamos posiblemente porque las actas inmediatamente mañana empiezan a transcribirse ya, pero luego hay que traducirlas."

El Sr. GIL, representante de Segregación Porteña, dice: "Voy a empezarle con un ruego, a ver si consiguen que me manden a mi casa no solamente el día del pleno sin orden del día; me ha pasado de todo, no mandarme los papeles, mandarme solamente las actas de los plenos anteriores, venirme las actas sin el orden del día pero si con el día que se celebra, a ver si consiguen que me venga bien la documentación de los Plenos. Yo le dije a usted, Sr. Alcalde, una serie de preguntas, y coincido con mi compañera con la Sra. Martínez, de que usted suele contestar cualquier cosa que apenas tiene parecido con la realidad que se ha preguntado, tendrá que empezar a cambiar de táctica. Yo puedo tener discrepancias con el Alcalde de todo tipo, políticas, de punto de vista, etc., pero yo lo que quiero es que cuando le haga preguntas y me contesta, que me las conteste lo que corresponde, no que me conteste algo que parece que va con la pregunta pero no tiene que ver nada. Aquí están las contestaciones que da usted. Yo quiero tener un Alcalde y no un botijo con voz, yo le he hecho preguntas y no me ha contestado y ha quedado mejor. Un ruego, se lo hice la vez pasada y se lo vuelvo a decir ahora, esta ni me la contestó y quedó mejor, ¿cuando se da orden desde este Ayuntamiento para que se termine el vial que pasa por la Unidad 4, desde la Calle Churruca hasta la Urbanización Sol Canet junto al Colegio Maestro Tarrazona?, lleva casi todo el año cerrada con el consiguiente problema para los ciudadanos del Puerto, no se puede transitar por ahí y todo el mundo tenemos que ir con ganas o sin ganas a la rotonda. Yo creo que el contratista puede estar unos meses con la calle levantada, pero lo que no puede estar es 7 u 8 meses bloqueada una calle de la población sin ninguna justificación, tiene hechos los bordillos, un montón de faena, a falta del último relleno y el aplomero. No es lógico

que estemos los ciudadanos haciendo por allí berigüetos cuando por allí tenemos una entrada y salida hacía la Residencia. Se lo pregunté la vez pasada y quedó mejor con no decirme nada; por favor el ruego es que hagan las gestiones con el contratista para que eso lo terminen.

Es mejor no leer algunas de sus contestaciones. Otro ruego, el cambio de las normas de los polígonos industriales hicimos dos modificaciones, una del tema de linderos y de ocupación de parcelas y otra de los usos. Por fin ha llegado el acuerdo favorable de la Comisión Territorial de Urbanismo para la ocupación de la parcela y la distancia en lindes, falta que venga el documento del Conseller; pero en cuanto a los usos ha venido desfavorable el informe por mala tramitación por parte del Ayuntamiento, ¿ustedes son conscientes de que el Parque de Inguinsa está bloqueado y no se pueden dar licencias por esta cuestión?, el cambio de usos y el cambio de los lindes de las parcelas. Hemos recibido de la Comisión Territorial de Urbanismo informe favorable a la ocupación y a los lindes, pero desfavorable a los usos, las dos cosas están haciendo que el parque esté colapsado en cuanto a las licencias de obras, arriba el técnico dice que eso se queda así hasta que no llegue el documento firmado por el Conseller. Hagan la gestión en la Consellería para ver si nos consiguen los documentos.

Le hice otra pregunta el otro día sobre el tráfico de camiones pesados por las calles del parque de Inguinsa, siguen pasando con el peligro para los ciudadanos que van a los multicines y de paseo, lo que ha ocurrido con una bobina puede volver a ocurrir, y yo creo que una gestión suya que tiene competencias o está en la Comisión del Puerto Autónomo puede conseguir que la puerta del lado sur esté abierta y los camiones de gran tonelaje se vayan por ella. Cuando ocurra una desgracia y haya una muerte, el camión que ayer pasaba con troncos era horroroso, yo creo que iban de noche para ver si la policía no los pillaba, era monstruoso el camión; si un tronco de esos se sale del camión, el tronco tenía unos 14, ó 16 metros de largo. Creo que vale la pena que haga usted alguna gestión porque como haya un accidente yo le garantizo que lo pongo en la picota, yo creo que usted tiene posibilidades de que el Puerto Autónomo le atienda y consiga que la circulación salga por la rotonda sur.

Me he dejado para último la pregunta, que también es un ruego, la situación del proyecto y obras de restauración de la Iglesia de Begoña, si leo su contestación, bueno es que es mejor no leerla; llegó usted a decirme aquí que había una cifra con pelos y señales que yo me quedé obnubilado de su memoria, y había un montante económico de 1.516.512 pesetas, hasta las dos pesetas. Seguimos con el no entendernos usted y yo, y creo que mucha más gente, en que el proyecto básico y de ejecución de la restauración de la Iglesia de Begoña, en una primera Fase, lo tiene usted aquí en Casa. A mí me parece que solo ha visto usted la caja, porque si leyera cualquier documento que de los que hay aquí. Me ha obligado a hacerme una copia reducida de todo el expediente, de todo el proyecto, y no le falta detalle. Mira Silvestre Borrás, está en este documento que lo tienes arriba, está el proyecto de restauración Iglesia Begoña, memoria explicativa de los criterios de intervención, fecha año 95, 12 de mayo; está la memoria y pliegos, memoria valorada, está honorarios proyecto básico y de ejecución por 2.631.000, está honorarios dirección del arquitecto por 1.127.000, está honorario técnico grado medio de obras que es el aparejador por 1.127.000.000, tenemos puesto en los documentos 4.886.173 pesetas, están las mediciones y presupuesto, está el anexo de la memoria estudio histórico, está la calificación del contratista - mira si es un proyecto básico y de ejecución -, y hay 46 planos formatos A0 que yo creo que usted no los quiere mirar. Vamos a ver, además entrando un poco solamente en el proyecto que usted no está entrando y que es más peligroso de lo que está ahora sonriendo, los técnicos redactores

de este proyecto y tómesele en serio, dicen en el último párrafo de la carta de presentación: ""por último consideramos nuestro deber hacer notar el peligro que para los feligreses que utilizan el edificio, y para todos los ciudadanos que caminan junto a sus fachadas representa el estado de deterioro del templo que como hemos podido constatar en visita reciente se encuentra en un proceso acelerado de degradación""; el peligro es más grande que el que nos estamos nosotros percatando. Los mismos arquitectos en el documento siguiente de la memoria dice: ""otro tanto debe afirmarse del presupuesto de la intervención, la cantidad de recursos que debían dedicarse a la restauración de la Iglesia de Begoña no pudo establecerse hasta que no se definieron con exactitud los términos del encargo"". La memoria valora, Sr. Borrás, la memoria valorada que es el documento clave de este proyecto estableció la necesaria aproximación a los costes de la obra y ha servido de base para el ajuste del presupuesto definitivo del proyecto y de ejecución. Y último punto también de los técnicos, Sr. Borrás, ""en este punto es necesario destacar que el edificio se encuentra en un proceso acelerado de degradación con el consiguiente peligro por la caída de piezas de la fachada para los feligreses y para los viandantes en general, el progresivo deterioro repercutirá además en el coste de las obras necesarias para su restauración, que con el paso de tiempo afectan a un mayor número de piezas y elementos constructivos"". Está con tal cantidad de detalles este documento que yo no entiendo porque usted nos dice que tiene que encargar al TALLER 2 que es quien lo ha hecho un nuevo proyecto. Me habló del 0'7% del valor del obra, si eso es lo que aplican los arquitectos, aquí lo tiene aplicado; no le falta ningún papel, esto lo único que le falta es poner al día el presupuesto que esta ya viejo, pero de eso a que tengamos que hacer un nuevo proyecto de 46 planos con todas las molduras, con todas las piezas". El Sr. ALCALDE, dice: "Sr. Gil, yo le agradezco ese interés y esa preocupación porque fue el mío también, averigüé en la Casa, llamamos a los técnicos, mantuvimos reuniones, eso hace tiempo; posteriormente exactamente igual, ante sus dudas que me habían llegado y volvimos a hacer lo mismo, intervino el Secretario General, intervino el Sr. Jefe de Sección de Urbanismo, etc., y como muy bien usted dice hay que actualizarlo todo al día de hoy."

Continúa diciendo el Sr. GIL: "Lo que hay que evitar es volver a hacer otro proyecto y gastar dinero. ¿Te hago referencia a la reunión que has tenido con ciudadanos del Puerto sobre esto?, les dijiste que tenías el proyecto y les entregastes unas hojitas sin nada, si el proyecto lo tenéis aquí, está completo no le falta de nada, pide solamente que le pongas al día las partidas. Silvestre coge el toro por los cuernos e intenta solucionar esto, es una cosa sencilla y se está haciendo muy largo, y no estás tomando conciencia del peligro que hay para los ciudadanos."

La representante del Partido Socialista Progresista, Sra. PANIAGUA, dice: "Mi pregunta está relacionada con el tema de programas de garantía social del Ayuntamiento, los programas de garantía social si me lo permite y muy sucintamente quisiera explicar que son para que las personas que no estén informadas puedan entender mi pregunta. Los programas de garantía social son unos programas que se establecen para alumnos y alumnas que cumplidos los 16 años han agotado ya sus posibilidades de escolarización reglada y no han conseguido terminar una educación secundaria obligatoria, no tienen posibilidad tal vez por edad, a acceder a los ciclos formativos y entonces se quedan en una situación de tener 16 años no tener educación reglada, no tener trabajo ni formación laboral tampoco. Pues bien, los programas de garantía social los pueden establecer los centros educativos de medias, pero en este Municipio los centros educativos de medias somos 5 centros, que algunos si que tienen infraestructuras y tienen planteado alguno,

por ejemplo el centro Eduardo Merello tiene uno, otros centros no tienen disposición ni utillaje, ni instalaciones adecuadas o bien piensan que no va con ellos y que tiene que competir a otras instituciones. El Ayuntamiento tiene competencias para establecer programas de garantía social, y los viene estableciendo desde hace varios años, pues bien, la cuestión y es por lo que va mi pregunta es, que este año desde la Concejalía de Educación se solicitaron en su momento, me parece, 6 programas de garantía social, muy adelantado octubre o a principios de noviembre, no tengo datos suficiente para precisar la fecha, pero si se que muy comenzado el curso se conceden a este Ayuntamiento dos programas de garantía social, dos de los seis que se piden, con el agravante de que después que el Ayuntamiento tiene anotados en lista alrededor de 40 chicos y chicas para hacer esos programas de garantía social, la tardanza en la concesión de Consellería hace que esos chicos se busquen la vida y se vayan a diferentes escuelas taller de la Comarca, otros por la calle, etc. Total que cuando llega la concesión de los programas de garantía social, prácticamente no queda nómina de alumnado para incluir en esos programas de garantía social, así y todo se han puesto en marcha. Mi pregunta es la siguiente: ¿Como es posible que el Ayuntamiento de Sagunto se conforme o no reivindique más que esa concesión de dos programas que al final uno de ellos creo que está bajo el patronazgo del Camp de Morvedre?, y además dos programas de garantía social del mismo ámbito profesional, metalurgia, que en realidad de repente a las chicas las hace para atrás, afortunadamente las chicas en este Municipio están espabilando, por lo que comentábamos antes y son minoría en este capítulo, porque van consiguiendo sus objetivos; pero los chicos se encuentran prácticamente desmantelados. Entonces resulta que con una nómina tan rebajada, encima existe el riesgo de que esos programas de garantía social acaben echándose para atrás. Vamos a ver ¿donde esta el problema?, ¿es que el Ayuntamiento no concierta con las empresas que tienen que hacer las prácticas para poder reclamar con fundamento esos otros programas de garantía social?, ¿es que la Consellería es tan rácana que no nos da más que migajas?, pues si es así habrá que reclamarle a la Consellería que una población con cinco centros de medias, que es una cantera de alumnos para programas de garantía social no está a cubierto sus necesidades con la concesión que tenemos. El ruego es que en lo sucesivo el Ayuntamiento esté un poco más al tanto de fechas y de programas, y que se acepten programas más diversificados que puedan atender a necesidades de chicos y chicas."

El representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "Corregir a la Sra. Celia, ha dicho algunas imprecisiones, no se concedió en octubre ni noviembre, se pidieron dos, el Ayuntamiento ha sido reivindicativo en Sagunto, ahora actualmente hay 4 en vigor. Efectivamente teníamos una lista de unas 40 personas, el primero se puso en marcha a principio de curso. Aquí en el término de Sagunto, hay 4 programas de garantía social, unos son de Eduardo Merello y otros del Ayuntamiento. El Ayuntamiento pidió efectivamente 6, se le concedió uno y hablamos con Enrique Miguel que es el responsable de los programas, y nos dijo los criterios. Los criterios que en parte yo comparto con usted, es porque el presupuesto de Consellería destinado a programas de garantía social solicitados por los Ayuntamientos se ha quedado corto para las peticiones que había en un principio, pues había 20 ó 30 peticiones, y prácticamente se daban todas, ahora son más de un centenar las peticiones que hay y ahora tienen unos criterios de prioridad, y nosotros para unos si que accedíamos pero para el siguiente, no. Donde teníamos una línea abierta y la aprovechamos fue vía Institutos; los Institutos pueden pedir programas de garantía social que quieran porque tienen, digamos, crédito para hacerlos, el problema es que los Institutos no quieren implicarse en esa línea. Yo le

animo a que su Instituto pida para el año que viene un programa de garantía social. En le orden de prioridades, todo y que hubo retiradas de algunos a los que se les había concedido porque no podían llevarlo adelante, aún así y todo nosotros seguro que no entrábamos. Entonces se nos indicó que un Instituto lo pidiera, hicimos las gestiones necesarias y muy amablemente el Camp de Morvedre accedió porque tiene unas instalaciones para hacerlo, y en base al alumnado que en aquél momento teníamos, se hizo; en este caso creo que el Ayuntamiento y la Consellería se han portado correctamente.

Respecto a lo que hay de chicos y chicas, realmente tiene razón, pecan de machistas pero también hay que decir porque se hace de esa manera, es porque en el listado que nosotros tenemos sino recuerdo mal, posiblemente me equivoque en algún número, pero posiblemente había una chica o dos, de cuarenta. El problema está, me parece a mí, porque soy profesional de la enseñanza, tal vez las chicas se adaptan más a lo que es el mecanismo de aprendizaje y no hay tanto abandono escolar o encuentran otros sistemas después de reinserción labora, en cambio a los chicos no les pasa eso, y entonces hay una población ambulante que no tiene una formación básica, lo que se está pidiendo es una formación social como en Europa está implantada que no tienen el aprendizaje mínimo que cualquier día se va a pedir para entrar a cualquier trabajo reglado, y en ese sentido vamos a intentar, pero ya digo que hay una carencia de alumnado, al año que viene haremos un esfuerzo para que se implante alguno de chicas pero el problema será que a lo mejor no tendremos alumnado."

El Sr. ESPARZA, representante del Grupo Socialista, dice: "Sr. Alcalde el pasado día 8 de octubre tuvo entrada en este Ayuntamiento un escrito firmado por 84 vecinos, del cual tengo copia, domiciliados todos ellos en la calle Virgen del Losar. En dicho escrito se comunicaba al Concejal de Urbanismo las deficiencias que padecen los vecinos de dicha calle, relativas al alcantarillado, yo lo leería para que todos fueran conscientes: "".....comunicarle la situación en que se encuentra el alcantarillado en nuestra calle. Suponemos que está enterado del problema, no obstante....; la mayor parte del alcantarillado está por debajo del nivel del último tramo que comprende desde la calle Cánovas del Castillo hasta la avenida Mediterráneo, ello supone que el tramo anterior funcione como un simple pozo ciego, el cual se agrava cuando va subiendo el nivel, entonces el agua si que corre y el resto se queda formando una argamasa que en su extracción más o menos mensual por parte de ustedes, del Ayuntamiento, se complica enormemente. Esta argamasa al aumentar su nivel se introduce en las tuberías de las plantas bajas de las viviendas y de ellas salen unos olores pestilentes insoportables, además de ir acompañadas de gran cantidad de cucarachas y de mosquitos. Pero el problema no queda ahí debido que esta pasta está impregnada de sosa perteneciente de los detergentes de las lavadoras, lo que da lugar a que solidifique y que con ello obstruya de forma total o parcial las tuberías de las mencionadas plantas bajas, pues ya se han presentado situaciones de tener que solicitar al servicio de su limpieza con el consiguiente perjuicio económico para nosotros. Por lo expuesto, de lo cual no hemos exagerado ni un ápice y para comprobarlo basta que por parte de ustedes se haga un seguimiento de cuyos resultados no dudamos que su conclusión no será otra que la que supone un atentado contra la salud pública. Por ello solicitamos de usted la realización de las obras necesarias para la colocación de una tubería de alcantarillado de mayor diámetro, la cual sea suficiente para evacuación rápida y no solo para las necesidades actuales sino también para las futuras teniendo presente la cantidad de viviendas que se

están construyendo, así como el incremento de veraneantes. Luego por su gran importancia esperamos que esta obra se incluya en los presupuestos del año 2.000'''.

Quizás las explicaciones que nos hacemos unos y otros, sin ser técnicos, es que por una parte por la vejez de la tubería del alcantarillado y especialmente por el desnivel que esa tubería según se expresa con el ramal siguiente queda más bajo hace en efecto de pozo ciego, donde se va acumulando; parece ser que de cada 30, 40 días aproximadamente desde el propio Ayuntamiento se consigue los servicios de cualquiera de las empresas extractoras para que evidentemente vacíe en lo posible esa situación anómala. Yo sí que querría destacar para que todos tengan conciencia los problemas de salud pública que esta situación provoca no se producen únicamente por llover abundantemente como ocurrió hace un par de meses, con esto aún se incrementa más lógicamente, sino que en realidad son cíclicos y solo por el uso de los propios vertidos, no solo de esas casas, de ese tramo, sino de todo el montón de casas anteriores hasta llegar ahí se producen. Es decir que no hace falta esperar a que cada 4 meses nos caiga una abundante cantidad de agua para que ahí ocurra ese problema, problema que acaece en otras zonas. Yo ante esta situación la pregunta o preguntas que quería hacer y el ruego son las siguientes: ¿ha visitado usted Sr. Alcalde o el Concejal de Urbanismo esa calle en el tramo que le hablamos?, porque yo sí que lo he hecho y he podido constatar la veracidad y la importancia de los problemas que los vecinos hacen. ¿Se ha trabajado en dar una solución urgente como así requieren estos problemas?, y de ser así ¿puede explicar en que fase de solución estamos?, ¿ha contestado el Concejal de Urbanismo a los vecinos el escrito anteriormente leído?, y el ruego que le haría es: Sr. Alcalde usted no dude que desde mi grupo político daremos apoyo a la priorización de este tipo de obras que son de necesidad primaria y vital para los ciudadanos, por ellos rogaríamos a usted que urja lo más posible para que esta situación terciarista que padecen se solucione lo más rápido."

Contesta el Sr. ALCALDE: "No le quepa la menor duda que estoy preocupado por todo eso, termina de cogerlo la secretaria de encima de mi mesa, porque me he pasado un fin de semana calculando y recalculando secciones de tuberías, velocidades y todo lo demás, así que por lo tanto acepto ese apoyo que dan, pero desconozco el escrito porque como bien dice si iba dirigido al Concejal de Urbanismo ha ido directamente allí, usted sabe porque ha formado parte antes del Equipo de Gobierno el procedimiento que emplea el registro. Buscaremos y revisaremos, hay un problema de secciones en toda esa zona, son diámetros de 300 milímetros de diámetro, en todas esas calles paralelas, y lógicamente están creciendo urbanizaciones por la parte de arriba, y todo va hacia la avenida del Mediterráneo. Nos tomaremos interés y a ver si es de verdad que piensan apoyar, y podemos en el presupuesto del 2.000 incluir esas cosas. El ruego que quería decirles yo, porque la intervención veo que va en todos los caminos, el ruego que les formula este Alcalde de acuerdo para el cumplimiento a la pretensión del art. 20 de la Ley 11/99, es mucho mejor que ustedes formulen por escrito unos días antes del Pleno, que llegue con la suficiente antelación a la Alcaldía, las preguntas o los ruegos que piensan formular y en la misma sesión se pueden responder. Porque no tendrá sentido que yo en la próxima sesión me pase un buen rato contestando las preguntas de hoy, y el Pleno lo haremos interminable."

La Sra. GARCÍA, representante del Grupo Socialista, señala: "Quiero decir en que coincido con el Sr. Civera, en que estamos viviendo tiempos parecidos a los del franquismo, pero él creo que se refería al Patrimonio y yo me voy a referir a la Fundación

de Cultura. La verdad es que desde que hemos empezado a funcionar el respeto a la Oposición y la posibilidad de participar en las propuestas brilla por su ausencia. Se nos convoca por primera vez el día 5 del 10 del 99, se constituye la Fundación e inmediatamente se nos plantea la aprobación del presupuesto que se dice que si es de trámite, etc., allí no hay ninguna posibilidad de aportar nada puesto que aquello ya estaba cerrado y la posibilidad de que saliera adelante era total con las mayorías artificiales que ustedes se han encargado de construir. A continuación se tratan otros temas en los que tampoco podemos proponer nada al respecto, como es el 9 de octubre, una modificación de crédito para Navidad, y alguna otra cosa que no recuerdo. Luego, pasamos al día 10 que el planteamiento es el mismo, nos encontramos con un largo orden del día, que incluso se da como hecho en la prensa un acuerdo que aún no se había ni debatido, y me estoy refiriendo concretamente a lo del Sr. Bru, en el que decía que la Fundación Municipal había decidido, y resulta que la Fundación Municipal no se había ni reunido y yo en aquél caso le pregunte ¿quien era la Fundación?, si era él, si era El Económico, o éramos los que estábamos allí. Siguiendo con esto, repito, la falta total de respeto concretamente en el tema que me ocupa que es el de la Cultura y creo que es muy serio respecto a la Oposición.

En la última reunión el Sr. Civera plantea algo que nos preocupa bastante dado el talante que estamos viendo, que se va a reestructurar la Fundación. Nosotros esperamos que dicha reestructuración tenga los parámetros que siempre han tenido las reformas, los cambios que se han hecho en la Fundación a lo largo de su existencia, siempre ha sido con la intención de ampliar el consenso y ampliar la participación. Yo mucho me temo, que o esto cambia, o por ahí no van los tiros. Y ahí está la pregunta, yo querría saber ¿cual es el futuro de la Fundación, bajo que premisas nos dice el Sr. Civera que hay que reestructurar la Fundación, que va a ser eso que nos deja caer de la Comisión Asesora, que funciones tendrá el Presidente, el Gerente, el Consejo Asesor?, ¿vamos a poder estar la Oposición, o va a ser sencillamente una Fundación de Cultura para el Bloc?. Igual esto forma parte del pacto secreto, que por cierto alguna vez nos gustaría conocer.

Como ve Sr. Civera tenemos ciertas dudas, estamos preocupados por el futuro de la Fundación de Cultura y de nuevo le hago la pregunta global, ¿cual es el futuro de la Fundación de Cultura?."

Otro representante del Grupo Socialista, Sr. VIDAL, señala: "Mis preguntas están relacionadas con el tema del vertedero. No es necesariamente que las conteste ahora porque algunas tienen su dificultad, yo le ruego me las conteste por escrito en la medida de lo posible. Todos sabemos que hace ya casi un año, personas autorizadas entonces en este Ayuntamiento vaticinaban que el vertedero le quedaban 18 meses de vida, año y medio, se hablaba y desde entonces aquí yo calculo aproximadamente pues que ya llevamos 10 ó 12 meses de aquellas predicciones. Es evidente que uno de los factores en la vida útil del vertedero es la cantidad de basura que diariamente se vierte allí. Sabemos que hay un Convenio del Ayuntamiento con el Consell Metropolità de l'Horta en el sentido de ""consentir"" que pudieran verterse unos 270 toneladas al día y si eso se superaba que a final de año el Ayuntamiento le impondría o le penalizaría al Consell. Mis preguntas van dirigidas en el sentido de ¿qué control está ejerciendo el Ayuntamiento sobre los vertidos?, y ¿qué cantidades se han vertido diariamente desde el 1 de enero de 1999 hasta hoy?. La segunda pregunta viene a ver si podemos aclarar ¿que vida útil se estima ahora en estos momentos que le queda al vertedero Pic dels Corbs?. La tercera pregunta sobre ese mismo tema es ¿qué tiene previsto el gobierno municipal

hacer con los residuos sólidos urbanos una vez se colmate el vertedero, si tienen ya previsto que se va a hacer con ellos y cual va a ser la solución?.

Ligado un poco a la pregunta de mi compañera, aunque todavía no ha trascendido nada, parece lógico pensar que tanto el Partido Popular y el Bloc tienen acuerdos políticos que afectan a asuntos de interés público, y parece lógico pensar que un asunto como el vertedero tienen que tener algún acuerdo, yo querría preguntar también en este sentido si ¿ha habido o hay ese acuerdo sobre el vertedero y si el Bloc va a mantener su voto de acuerdo con el acuerdo plenario que hubo en la anterior legislatura sobre la financiación, la capacidad, la ubicación de las necesarias instalaciones para el tratamiento de nuestras basuras?."

El Portavoz del Grupo Socialista, Sr. CRISPIN, indica: "Muy rápidamente aunque sea para diferenciarme de los anteriores oradores, decir dos cosas, una que no hace falta que ustedes respondan en el Pleno donde les hagamos las preguntas o los ruegos, yo creo que es preferible que no respondan a escuchar algunas de las respuestas que dan. Lo que si es preceptivo, y nos gustaría por lo menos al Grupo Socialista Progresistas que se nos respondiera alguna vez, es decir, si no tienen alguna cosa rigurosa que contestar hoy nos contesten ustedes o por escrito dirigido al Grupo o "in voce" en el próximo Pleno que no pasa nada, en ningún sitio del ROF pone que sea en el Pleno, ¿verdad que no Sr. Secretario?. Preferimos en este caso la rigurosidad en la respuesta a la velocidad, si se nos permite, y si es posible con soporte gráfico. He querido decir esto porque este es uno de los aspectos junto con otros tantos que surgen habitualmente cada vez que nos reunimos en sesión plenaria porque todavía no tenemos regulado las relaciones Oposición-Equipo de Gobierno, reglas de juego, funcionamiento, etc., etc., la pregunta en concreto Sr. Alcalde ¿para cuando el Reglamento Orgánico?, recuerdo que en la primera o segunda Comisión de Portavoces, hubo un compromiso, me parece que fue suyo personal, dirigiéndose al Secretario, me parece que eran 15 días los que se daban de plazo en julio, para tener el borrador a discusión de los distintos grupos políticos puesto que lo tenía prácticamente hecho, me parece que había punto de los veintitantos de los que forma parte que era el punto de discrepancia entre el anterior Grupo Socialista y ustedes, o viceversa, no lo sé. Había un punto de discrepancia. Yo, recordarles que estamos a finales de noviembre, que se acaba el siglo, a mí me gustaría que antes de acabar este siglo tuviéramos al menos el borrador para estudiarlo."

La Sra. CONTRERAS, representante del Grupo Mixto, dice: "El ruego voy a comenzar diciendo que he pedido el acta del último Pleno, el del mes de noviembre; en este Pleno se trató un punto en concreto que era la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa de los servicios de recogida domiciliaria de basura o residuos sólidos, y se hizo una intervención por parte de un político que no tiene más trascendencia quien es, el político es el Sr. Vidal Falomir, pero no es lo que viene a cuento aquí ni tampoco el contenido de lo que dijo, no obstante voy a extraer de contexto algunas frases y luego haré el ruego. El Sr. Vidal Falomir, dijo: ""yo pregunto, ¿hay malversación de fondos en tales comportamientos?, ¿hay algún responsable político o técnico que de tales cosas ocurran en esta Casa?. Dice también, el incremento del 4'22% de la reducción de jornada no se justifica en ninguno de los documentos del expediente, no se justifica, es más, está mal calculado. Falta justificación de incrementar en un recorrido 17 millones más. Falta esa justificación, no está en el expediente, hay una imputación del 30% del personal de limpieza viaria que es ilegal que se impute a la recogida de basuras"". Dice también cosas que si los criterios son legales, yo me

pregunto no es que sea ningún fraude ni nada, sino que para mí roza la malversación de fondos, etc., etc....; no voy a insistir más en lo que dice. El ruego en este caso no va dirigido al contexto porque en el contexto el Sr. Vidal Falomir puede decir lo que estime oportuno y en ello no entro, pero el ruego sí que va dirigido a los Concejales en general para que cuando se tenga que hacer una intervención de este tipo vaya dirigida a los políticos, me refiero que al margen de lo que dice, cita tres veces la palabra Interventora como si se imputara toda la intervención a la Interventora. Después dice también en un momento determinado: y la intervención no sabe. Yo lo que quiero aquí es romper una lanza por los funcionarios de esta Casa que creo que trabajan bien de manera general, y que cuando tengamos que debatir o decir cosas entre nosotros, lo resolvamos entre nosotros, entre los políticos, y unos a otros nos digamos lo que nos tenemos que decir. Si después de haber escuchado estas palabras, se pide el acta y se vuelve a leer se encuentra uno con que parece que la intervención en lugar de hacerse contra un grupo político o un grupo municipal, se hace contra un funcionario o contra dos, en este caso, que podrían quejarse, querellarse, y a lo mejor ganarnos una querella. En este caso es un consejo para todos, incluida yo, en todo tipo de intervenciones que podamos hacer cuando nos refiramos a cosas de esta que por favor no mezclamos a los funcionarios. A los funcionarios hay que conversar con ellos, pero no incriminarles de malversación de fondos públicamente y sin pruebas."

El representante del Grupo Socialista, Sr. VIDAL, dice: "Yo lo que dije allí el otro día en el Pleno, creo que no es faltar el respeto a nadie, sino poner de manifiesto unos hechos. A mí me parece que, bueno por lo menos yo me entero que Continente, como nos enteramos el resto de Concejales que habíamos en la Comisión de Servicios Económicos, no estaba contribuyendo con una equis tasa de basura porque la Viceintervención de fondos lo pone de manifiesto allí, yo no soy la persona que va a buscar y hace un seguimiento de quien paga y quien no paga. A mí me parece lógico pensar de que Continente lleva funcionando 10 años, Continente se puso en marcha sino recuerdo mal en el año 89, siendo entonces el Alcalde el Sr. García Felipe, y claro la impresión que yo me llevo y nos llevamos todos, es que desde entonces Continente parece ser que se le está recogiendo la basura y el Ayuntamiento no percibe ni una peseta por ese servicio. Lógicamente alguien tiene que haber ordenado que se haga ese servicio y alguien debería de haber ordenado también que se cobrara o se modificara lo que hubiera que modificarse para que se pagara ese servicio. A mí me parece legítimo hacer las preguntas que hice, es más todos estos datos los voy a poner también por escrito y estoy pensando, estamos estudiando la posibilidad de presentar una reclamación, precisamente al estudio económico de la tasa de las basuras y que posiblemente en su momento cuando la hagamos si se hace, tendrás todos los datos. Yo dije aquí que en el estudio económico se imputan 50 millones de limpieza viaria a la recogida de basuras, y yo eso desde mi punto de vista es ilegal, y la pregunta la vuelvo a hacer, señores, a la tasa de recogida de basuras no se le puede imputar 50 millones de la limpieza viaria; eso la Intervención de Fondos, creo que coincidirá conmigo que eso es ilegal, creo que es ilegal, y ahí está por si tiene a bien el Sr. Alcalde permitirle que hable. Tranquila M^a Dolores tendrás respuesta cumplida confirmando y aclarando todas las cuestiones que yo planteé en ese Pleno, que no fue ninguna gratuita."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, finaliza el turno de Ruegos y Preguntas, diciendo: "Es en parte para contestar sobre lo que se ha dicho del tema del vertedero, yo simplemente quiero decir que el Equipo de Gobierno la legislatura pasada

con 10 votos se quedó en puertas de aprobar una solución consensuada con el resto de la Comarca en cuanto a ubicación, en cuanto a tonelaje, en cuanto a forma de realizar todo aquello, tener una solución consensuada con todos los Ayuntamientos de la Comarca y que fue el Pleno del Ayuntamiento el que nos lo echo por tierra. Por lo tanto habrá que entender que la responsabilidad de ese tema hasta ese momento la llevaba el Ayuntamiento de Sagunto a través del Equipo de Gobierno, que ese tema se le fue echado por tierra al Equipo de Gobierno, y que seguimos sin contar con la mayoría para llevarlo hacia adelante. Por lo tanto habrá que pedir responsabilidades en todo caso a otras personas pero no al Equipo de Gobierno que ha traído ideas para su aprobación y que simplemente han sido rechazadas y punto.

Otra cuestión que quería comentar es que, no se si ha sido por error o tal, en la legislatura pasada se mandaban todas las actas en castellano y valenciano a todos los Concejales, habréis visto que para este Pleno teníamos un taco de folios, enorme, que es a todas luces excesivo, entonces yo pediría que igual que se hacía o que se había hecho hasta el Pleno pasado, se les mande a todos los Concejales en valenciano o en castellano, en la lengua que digan y en caso de que alguno de ellos no diga nada, se le mande en valenciano y punto.

Por otro lado incidiendo en las lecciones de ética periodística o concejalística que se han dado por M^a Dolores Contreras, yo realmente comparto buena parte de lo que ha dicho, y entiendo que políticamente no es aconsejable el que entremos hablando de asuntos que más que opinar o poner de manifiesto hechos, como se ha dicho por algún Concejel de la Oposición hace unos momentos, lo que se hace es hacer preguntas y dejar preguntas en el aire. Sinceramente os lo digo, si alguien tiene que acusar de algo, de una ilegalidad, de una malversación de fondos públicos, lo que tiene que hacer es, tiene a su alcance herramientas e instrumentos administrativos e instrumentos judiciales para perseguirlas, es más está en la obligación de hacerlo. Por lo tanto yo creo que hablamos muchas veces de que si aquí se dicen insultos, que si se hacen descalificaciones, que si se crispa, etc., no me parece tampoco aconsejable el dejar preguntas en el aire del tipo ¿hay aquí malversación de fondos?, no, ese no es el estilo que hay que tener aquí. Aquí se dice: aquí creo que hay una malversación de fondos, y mañana me voy a presentar una querrela; o uno se calla y dice: yo tengo sospechas de que aquí pasa algo, pero como no lo se, me callo. Parece que no es adecuado, para que todo esto tenga un tono más suave."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 21 horas y 40 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

El Sr. Calomarde, dice: "El Comité de Trabajadores del Ayuntamiento, ruega que tengan en consideración el siguiente manifiesto: ""El Comité de Trabajadores del Excm. Ayuntamiento de Sagunto ante el Pleno Municipal informa de una serie de hechos para el general conocimiento de la Corporación. Tras la aprobación inicial de los Presupuestos el

15 de Octubre, estaba previsto una serie de reuniones con la representación del Equipo de Gobierno para aplicar la Norma Marco de Policía Local y la Ley de Coordinación 6/99 del mismo cuerpo, además de elaborar un Plan de Promoción, Provisión y Reclasificación en su caso donde se tendría que fijar el periodo de aplicación 3 años en el cual se establecieran plazos y repercusión presupuestaria. Hasta la fecha se han realizado tres reuniones con el Concejal Delegado de Personal para abordar la aplicación de la legislación específica de la Policía Local, estas no dieron resultado alguno ya que no avanzó en la aplicación e interpretación de la Norma Marco y Ley, habida cuenta que estas son de aplicación directa y sin demora. Ante este cúmulo de circunstancias el Comité reunió en primer lugar al colectivo de Policía Local, el mencionado colectivo en votación secreta apoyó las medidas propuestas que como se sabe se concretan inicialmente en: primero leer este manifiesto en el Pleno Municipal - se está haciendo -, la no asistencia a los actos convocados y organizados para la Policía Local el próximo 3 de diciembre ante la carencia de medios materiales, no descartando otras medidas de persuasión más relevantes de manera generalizada sino volviese lo que entendemos como la normalidad en las relaciones laborales. No obstante han habido novedades importantes en la Comisión de Régimen Interior, de hoy, donde el Concejal de Personal se ha comprometido a desbloquear el tema en concreto como primera medida en la Comisión de Gobierno del día 15 de diciembre se va a tratar la adecuación de los trienios al nuevo grupo de titulación, nos estamos refiriendo al colectivo de la Policía Local. Por todo ello el Comité valora positivamente este gesto del representante del Equipo de Gobierno y en consecuencia manifiesta que cuando se trate el tema en la Comisión de Gobierno se entenderá que se desbloquea la negociación para el colectivo de la Policía Local. A la vez es intención del Comité empezar cuanto antes las negociaciones que afectaran al resto de colectivos con la finalidad de alcanzar un acuerdo donde queden cubiertas las expectativas del personal y por supuesto los objetivos del Ayuntamiento de Sagunto, que no cabe duda que repercutirán positivamente en la calidad del servicio público". En otro orden de cosas el Comité ha querido responder también con un gesto, al gesto que nos ha agradado y aquí lo decimos públicamente, del Delegado de Personal esta mañana en la Comisión de Régimen Interior, y ese gesto ha sido como ha sido evidente y habrán observado ustedes, a este Pleno han acudido el colectivo de la Policía Local, les hemos informado de estas expectativas que se han abierto, tenemos puestas las esperanzas en desbloquear el tema y llegar a acuerdos concretos, y como medida, como gesto de buena voluntad hemos desconvocado las movilizaciones que estaban previstas ya para hoy, hemos desconvocado las movilizaciones de hoy en la Policía Local. Para terminar simplemente con un pensamiento en voz alta, que creemos, pienso que si todo circula dentro de la normalidad que implica las relaciones laborales entre una empresa, representación de la empresa y el comité de dicha empresa no habrá problemas y llegaremos a temas concretos y acuerdos puntuales que todos deseamos y que creemos que ese es el camino."

El Sr. Juan de Dios López, dice: "En principio como todos sabemos tenemos un Presidente del Comité de Trabajadores muy competente y me ha chafado un poco el tema. Mi intervención iba en esto último a lo que se ha referido, como él ya lo ha hecho, no voy a hacer uso de la palabra."

El Sr. GÓMEZ, Concejal Delegado de Personal, señala: "Para contestar al planteamiento del Sr. Calomarde, en primer lugar quisiera decirles a todo el colectivo de Policía, incluso a todo el colectivo de trabajadores del Ayuntamiento que jamás está

delegación ha pretendido bloquear absolutamente nada en lo que se refiere a negociación laboral y sobre todo a negociación sindical. Hemos estado trabajando desde el primer momento y en las negociaciones que hemos tenido o en las reuniones, quedó muy claro que esta delegación, además por deseo del Alcalde y del Equipo de Gobierno, continuaba trabajando un poco en silencio. Ha habido un poco de retraso por razones que no vienen al caso pero que puedo explicar, el Jefe de Sección de Personal ha estado indispuesto unos días, unos días que han sido clave para realizar informes vitales para nosotros tomar decisiones. Querría decir al final que esta Delegación y este Equipo de Gobierno no deseamos que exista excesiva presión social en temas de personal porque estamos intentando matizar o diseñar un estilo de trabajo distinto, con lo cual sabrán ustedes que yo no he participado, y ganas han tenido los medios de comunicación, en absoluto en contestar a todos los artículos o comentarios que se han hecho en los periódicos, porque ni es mi estilo ni me parecía adecuado y un poco alteraba el arreglo, la línea de actuación de todo el colectivo, con lo cual que quede muy claro que jamás hemos querido bloquear nunca nada y de hecho no se ha bloqueado y que he comentado esta mañana en la Comisión Informativa que tenía un pequeño, me dolía un poquito en el corazón pensar que la gente crea que esto se ha solucionado porque ha habido presión, no, se ha solucionado porque estaba en vía de solución. Esta mañana la Comisión Informativa ha explicado exactamente lo que estábamos trabajando durante bastantes días, entender que estamos a ciento y pico días de estar en el Equipo de Gobierno y cuesta un poco ponerse en orden."

El Sr. López, dice: "He de dirigirme al Concejal de Urbanismo para hablar del mismo tema que han expuesto claramente, y damos las gracias este grupo de vecinos de la calle Virgen del Losar, por el apoyo y bien explicado nuestro problema, por el Sr. Esparza y su grupo. Quiero ahondar en este problema ya que visto así parece que solo se haya de sacar un producto de allí y que vaya entrando y sacando, pues no señores, miren ustedes no solo se trata de escribir en un papel o de palabra, ustedes mismos a partir de mañana pueden pasar por la calle Virgen del Losar, por ejemplo en mi propia casa en el registro que hay en la acera hace unos días estaba limpio completamente, en estos momentos hay unos 35 centímetros por encima del nivel normal, quiere decir eso que toda la porquería y toda el agua de los desagües de las viviendas están ya dentro de nuestras casas, yo implico al Sr. Concejal de Urbanismo, Sr. Castelló, incluso a la Concejala de Sanidad para que vean sobre el terreno que eso es verdad. Ya no solo se trata, incluso que esta masa que tengo aquí una fotografía de una de las extracciones últimas en el momento que llegó el camión a extraer este producto, esta solidez, está impregnada la propia trapa, o sea a nivel de superficie de calle. Lo malo es que este producto cuando se organice a partir de los 20 días que es un ciclo de 35 días produce también un gas metano, este gas se introduce parte de él en las viviendas también. Rogamos que se solucione este problema".