

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION  
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA OCHO DE NOVIEMBRE DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a ocho de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 17 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Juan Bautista Gómez Peñalva.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Francisco Zarzoso Usina.  
D. Alfredo Pérez Cardo.  
D<sup>a</sup> Antonia L. Murciano Rodríguez.  
D. Francisco Crispín Sanchis.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Celia Paniagua Zornoza.  
D. Jaime Vidal Falomir.  
D. Miguel García Benítez.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles García Rodríguez.  
D<sup>a</sup> Nuria Hernández Pérez.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel Martínez Domingo.  
D. Dionisio Martín Valero.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Francisco Ruiz Villar.  
D. Miguel A. Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Contreras Matalí.  
D. Salvador Montesinos Zamorano.  
D. Manuel Civera i Gómez.  
D<sup>a</sup> Teresa Alegre Peris.  
D. Enric Lluís Ariño Giménez.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y de la Sra. Viceinterventora, D<sup>a</sup>. Rosa García López, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 SOLICITUD SUBVENCIÓN A DIPUTACIÓN PROVINCIAL, PLAN CAMINOS RURALES AÑO 2000:**

Resultando que, mediante Circular de la Excma. Diputación de Valencia de fecha 4 de Febrero de 1999 se ha comunicado a este Ayuntamiento la intención por parte de aquel organismo, de proceder a la formación y posterior aprobación del Plan de Caminos Rurales para el año 2.000, por lo que se conmina a este Ayuntamiento a remitir al Servicio de Cooperación Municipal de la Diputación, la correspondiente solicitud de

inclusión en el Plan en caso de disponer de alguna obra que, por sus características, se halle incluida en el ámbito de las subvencionables.

Resultando que este Organismo tiene previsto la realización de varias actuaciones que pueden incluirse dentro del ámbito del Plan de Caminos Rurales de la Diputación de Valencia para el año 2.000, y que son las siguientes:

- 1.- Pavimentación del camino que conecta con Vial nº 1 del Polígono Industrial SEPES.
- 2.- Pavimentación del camino denominado de Alfara de Algimia a les Valls.
- 3.- Pavimentación del camino denominado Olivera de Felip.

Resultando que, están incluidos en el P.G.O.U. del Municipio de Sagunto, tratándose de caminos agrícolas de tránsito considerable y su estado de conservación no es el más idóneo para la importancia y repercusión que tienen, siendo que, sin embargo, sería de gran interés social y agrícola llevar a cabo en ellos las actuaciones que se contemplan en las Memorias valoradas redactadas por los Servicios Técnicos.

Resultando que, es de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en el Plan de Caminos Rurales de la Excm. Diputación de Valencia, para la ejecución de las actuaciones citadas, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Diputación de Valencia y en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura.

Resultando que, en las memorias valorada redactadas por los servicios técnicos, se contempla el importe de la referidas obras que son:

- 1.- Pavimentación del camino que conecta con Vial nº 1 del Polígono Industrial SEPES, por un presupuesto de licitación de 3.926.376 pesetas.
- 2.- Pavimentación del camino denominado de Alfara de Algimia a les Valls, por un presupuesto de licitación de 4.988.904 pesetas.
- 3.- Pavimentación del camino denominado Olivera de Felip, por un presupuesto de licitación de 1.591.257 pesetas.

Resultando que, el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 13 de Noviembre, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando que, la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica la Circular remitida con fecha 4 de Octubre, así como el art 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. Ariño, dice: "En la propuesta para cubrir la demanda que hace la Diputación de Caminos Rurales, el pasado miércoles, el Consell Agrari tuvo una reunión, la Ejecutiva, donde allí en base sobre todo a informes técnicos de técnicos de la Casa que conocen el término con bastante conocimiento de la realidad, hicieron una propuesta de cuales eran los caminos a proponer en este Plan y los que se dijeron fueron el Camino de Alfara, para los que no están muy situados es uno que hay en la parte oeste del término, pasando el Camino de Borajunta y va a empalmar al Municipio de Alfara; luego otro Camino que es el de la Olivera de Felip, es un trozo muy corto, va a empalmar a dos caminos que ya están asfaltados y los dos casualmente están cortados por el tema de la autopista y para ir de la parte este al oeste o viceversa, hay que cruzar por este trozo de doscientos metros que está en polvo, los vecinos de allí se quejan mucho porque el polvo ensucia mucho los naranjos y el Consell Agrari continuamente tiene que rebachearlos; y finalmente la tercera propuesta fue el Camino, pro simplificarlo, del polígono Sepes, va desde el núcleo del Puerto al polígono haciendo

una ele, donde está la rotonda esta que va a la Mini Fe es donde arranca y acaba en el mismo polígono. Llevada esa propuesta a la Ejecutiva se aprobó por unanimidad de todos los miembros allí presentes y esto es un poco lo que se recoge en la memoria que se presenta a la Diputación."

La Sra. MARTÍNEZ, Portavoz de Segregación Portaña, señala: "Se formula una enmienda al punto primero del orden del día, que es del siguiente tenor literal: "" Conocida la propuesta de petición que a la Excm. Diputación Provincial de Valencia en relación a la subvención que para pavimentación de caminos rurales se piensa incluir dentro del Plan de Caminos Rurales, año 2000, que hoy se somete a la consideración del Pleno Municipal, y con la finalidad de garantizar, para el supuesto que el importe de la subvención no alcanzara a cubrir la totalidad del coste de las tres obras propuestas, se propone al Pleno Municipal, de conformidad con lo dispuesto en la propia Circular del Plan Provincial de Obras y Servicios y Caminos Rurales Año 2000, remitida por la citada Administración Provincial, que exige el establecimiento de un orden de prioridad dentro de las obras a incluir por los Ayuntamientos en el Plan Provincial de referencia, el siguiente:

- 1.- Pavimentación del camino que conecta con Vial nº 1 del Polígono Industrial SEPES.
- 2.- Pavimentación del camino denominado de Alfara de Algimia a les Valles.
- 3.- Pavimentación del camino denominado Olivera de Felip.""

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc, dice: "Realmente desconocía que estuviera redactado en esos términos, lo que si he de decir es que allí salió ya la posibilidad de que la partida presupuestaria que enviara la Diputación no pudiera abastecer a los tres presupuestos y lo que se quedó claro era que el orden era precisamente en le que yo los he dicho; primero era el de Alfara, segundo el de la Olivera de Felip y el tercero el del Polígono Sepes. Comentar con los miembros de Segregación Portaña, lamentar que esta propuesta no la pudieran llevar al Consell, donde estaban citados y tenían el orden del día y podrían haber explicado exactamente cuales eran los motivos, y otra haciéndome eco, aquí están presentes algunos miembros que estuvieron allí, en cierta manera el Consell Agrari lo que si que es, es un organismo que lo que repavimenta son caminos agrarios, difícilmente se puede justificar que el camino del Polígono Sepes sea un camino agrario, de uso agrario; es un camino más bien urbano porque los que van a utilizarlo no son labradores para ir a sus parcelas sino que es de tránsito de una zona a otra. En cierta manera lo que se recogió allí es que el orden era exactamente lo contrario, el de la carretera de Alfara, el de la Olivera y después el del Sepes. Entendemos que son los que más urgencia tienen, el del Camino de Alfara, por explicar más matices, hay una petición continúa del Ayuntamiento de Alfara, ellos ya han hecho una parte de su trozo, es un camino que está muy embarrancado porque va a dar al río, y cada vez que hay lluvias se estropea mucho, los coches prácticamente no pueden pasar, no son vecinos, la mayoría de ellos, pero si que tributan al Municipio de Sagunto, propietarios agrícolas de la zona oeste y la verdad es que no pueden acceder en muchos casos a sus parcelas. El otro si que es un camino muy transitado, es un camino relativamente con un presupuesto barato, y la explicación es que los vecinos del propio camino están continuamente lamentándose, lo que hacen en muchos casos es en su línea cogen aceite quemado de los coches y lo tiran en el camino, sobre todo en el verano para que no se llene de polvo y claro, lo que eso hace allí es una pasta y una solución que no

es técnicamente muy buena. Por eso si se llega si que podemos cubrir los tres, pero yo entiendo, sino, que el mandamiento de Consell va a ser justamente el contrario."

La representante de Segregación Porteña, Sra. MARTINEZ, dice: "Mire, el otro día no pude asistir a la reunión del Consell Agrari por tener que acudir a unos compromisos previos, pero evidentemente yo llamé y me informaron que el orden de prioridad era el definido aquí en el acuerdo: solicitar a Diputación Provincial subvención en el marco del Plan de Caminos Rurales. Y eso es un acuerdo de la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari. A posteriori, hicimos gestiones en la Diputación Provincial, y fué la propia Diputación la que insistió que se quedara muy claro el criterio de prioridad con arreglo a la circular, y a mí se me comentó en el Consell que el orden de prioridad era el que viene en el acuerdo, primero pavimentación del camino. Por si acaso ofrecía alguna duda, la enmienda, es una enmienda técnica que viene a cumplimentar lo propuesto por la Junta Ejecutiva del propio Consell. No entiendo el cambio de criterio ahora."

Finaliza el debate el Sr. ARIÑO, diciendo: "En cualquier caso sería matizar y proponer yo también, simplemente haciéndome eco, yo ni tengo más o menos interés en que se pavimente uno u otro, pero aquí hay personas que estuvieron presentes en la reunión y si que quedó claro que primero eran los caminos agrícolas y después este que era un camino que no tenía un uso específicamente agrícola. Por tanto el orden en el que allí se quedó, fue Camino de Alfara, Camino de la Olivera y después el del Sepes; yo propongo que se corrija."

El Sr. ALCALDE, señala: "Queda aclarado que hay dos enmiendas presentadas al dictamen que viene firmado, la propuesta de la Sra. Martínez, y la propuesta que realiza el propio Presidente del Consell Agrari, que es la que parece ser que allí el propio Consell aprobó."

En el debate, el Grupo Municipal de Segregación Porteña (SP) presenta una enmienda, a cuyo tenor literal:

"Conocida la propuesta de petición que a la Excma. Diputación Provincial de Valencia en relación a la subvención que para pavimentación de caminos rurales se piensa incluir dentro del Plan de Caminos Rurales, año 2000, que hoy se somete a la consideración del Pleno Municipal, y con la finalidad de garantizar, para el supuesto que el importe de la subvención no alcanzara a cubrir la totalidad del coste de las tres obras propuestas, se propone al Pleno Municipal, de conformidad con lo dispuesto en la propia Circular del Plan Provincial de Obras y Servicios y Caminos Rurales Año 2000, remitida por la citada Administración Provincial, que exige el establecimiento de un orden de prioridad dentro de las obras a incluir por los Ayuntamientos en el Plan Provincial de referencia, el siguiente:

- 1.- Pavimentación del camino que conecta con Vial nº 1 del Polígono Industrial SEPES.
- 2.- Pavimentación del camino denominado de Alfara de Algimia a les Valles.
- 3.- Pavimentación del camino denominado Olivera de Felip."

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 4 votos a favor de SP, 12 votos en contra de PP, BLOC y UV y 9 abstenciones de PSOE y Grupo Mixto.

A continuación, se presenta una enmienda "in voce" por el BLOC, consistente en variar el orden de prioridad reflejado en la propuesta de la Junta Ejecutiva, para quedar:

- 1.- Pavimentación del camino denominado de Alfara de Algimia a les Valles.
- 2.- Pavimentación del camino denominado Olivera de Felip.
- 3.- Pavimentación del camino que conecta con Vial nº 1 del Polígono Industrial SEPES.”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 14 votos a favor de PP, BLOC, Grupo Mixto y UV, 4 votos en contra de SP y 7 abstenciones de PSOE.

Finalmente, incorporada la enmienda aprobada a la propuesta de la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, BLOC, PSOE, Grupo Mixto y UV, y 4 votos en contra de SP, ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar al Servicio de Cooperación con los Municipios de la Excma Diputación de Valencia, la inclusión en el Plan de Caminos Rurales para el año 2.000 de la siguientes actuaciones del Ayuntamiento de Sagunto:

- 1.- Pavimentación del camino denominado de Alfara de Algimia a les Valls, por un presupuesto de licitación de 4.988.904 pesetas.
- 2.- Pavimentación del camino denominado Olivera de Felip, por un presupuesto de licitación de 1.591.257 pesetas.
- 3.- Pavimentación del camino que conecta con Vial nº 1 del Polígono Industrial SEPES, por un presupuesto de licitación de 3.926.376 pesetas.

SEGUNDO: Encomendar la tramitación y gestión de las obras citadas al Consell Local Agrari de Sagunt.

## **2 SOLICITUD SUBVENCIÓN A DIPUTACIÓN PROVINCIAL, PLAN PROVINCIAL OBRAS Y SERVICIOS (PPOS) AÑO 2.000:**

Vista la instrucción remitida por la Diputación Provincial de Valencia al Ayuntamiento de Sagunto en fecha 15 de octubre de 1.999, referente a las instrucciones para formular las correspondientes solicitudes de subvención aprobadas en el Plan Provincial de Obras y Servicios PPOS, ejercicio 2.000.

Visto el importe de la cantidad a subvencionar por la Diputación para dicho ejercicio y que asciende a la cantidad de 33.910.921.-pts., conllevando una aportación municipal mínima de 50.866.380.-pts.

Considerando que se tiene la intención de proyectar y ejecutar una serie de dotaciones de carácter deportivo y otras infraestructuras, que se juzga se ajustan al objeto y finalidad de PPOS y que son los siguientes:

**OBJETO.:**

PRIMERO: Piscina Cubierta Almudafer.

Ubicación: SUP-2-W UE N°2

Presupuesto total estimado: 294.000.000.-pts.

SEGUNDO: Pabellón Polideportivo Norte Palancia y otras actuaciones en dotacional.

Ubicación: SUP-1 U.A. n°3 Palancia Norte.

Presupuesto total estimado: 210.000.000.-pts (solo polideportivo).

TERCERO: Estación de Bombeo Aguas

Ubicación: Av. 3 de Abril de Puerto Sagunto

Presupuesto total estimado: 87.000.000.-pts.

Considerando que es intención de la Corporación el proceder a su ejecución en los ejercicios 2000-2003, repartiendo su coste total en cuatro anualidades iguales.

Considerando que dado que se pretende iniciar los tramites administrativos para su ejecución en el ejercicio 2000.

Considerando que la parte de presupuesto correspondiente a dicho ejercicio del 2000 cumple con la cuantía establecida como mínima en las instrucciones remitidas, es decir 84.777.301 pts.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "En primer lugar, en la Comisión de Urbanismo, por un error mío se me pasó comentar que en el Plan Provincial de Obras y Servicios se establecía que debería de haber obligatoriamente una obra relativa al ciclo del agua. Había que decir que obra se hacía o en caso contrario certificar que la red de agua de la Ciudad era perfecta, ante lo cual lógicamente hemos de optar por hacer una obra de ciclo del agua cuyo importe asciende a 2.864.000 pesetas como mínimo, eso es lo que pide el Plan Provincial en sus bases. No lo comenté en la Comisión de Urbanismo, tampoco es una cuantía muy allá, y posteriormente al redactar el dictamen el técnico se dió cuenta de que faltaba la inclusión de esta obra de ciclo de agua. Y es por eso por lo que presenté una enmienda que consta en el informe desde el mismo día, relativa a una obra que asciende al importe de 2.997.394.- pesetas, IVA incluido, denominada Mejora en la red de agua de las calles Alorco, Ordoñez, Bravo, Caruana, y Maestro Palanca.

A parte de esta circunstancia, respecto al Plan Provincial de Obras y Servicios, la propuesta que se presentó por parte del Equipo de Gobierno y que fué apoyada en la Comisión de Urbanismo e Inversiones además por el Grupo Mixto y Unión Valenciana y las abstenciones del PSOE y Segregación Porteña que esperamos que en esta ocasión contar con su apoyo, son las siguientes:

En primer lugar una piscina climatizada cubierta, Almudafer, cuya ubicación es en el SUP 2 Oeste, en la Unidad de Ejecución núm. 2, cuyo presupuesto total estimado cuya memoria valorada es de 294 millones de pesetas. En segundo lugar, por el orden que se indica, un Pabellón Polideportivo en el Norte del Palancia, y otras actuaciones en el dotacional que queda tras la urbanización de la Unidad de Ejecución núm. 3 del SUP 1 al Norte del Palancia, hemos de hacer un Plan de Instalaciones Deportivas, y entre ellas se encuentra como primer punto este Pabellón. Posteriormente ya comenté también en la Comisión que por parte del Equipo de Gobierno se estaba barajando muy seriamente y estamos iniciando los trámites para ello, se está barajando la posibilidad de realizar una piscina descubierta, no una piscina digamos de uso deportivo y de uso terapéutico, sino más bien una piscina de uso recreacional, con todas unas serie de actividades adheridas a ella, como puede ser una cafetería, un restaurante, una zona de ocio para ir a comer, merendar, etc., pero ya digo que hoy por hoy no tiene plasmación aquí debido al escaso tiempo que hemos tenido para valorar y fijar en la Comisión que actuaciones íbamos a llevar a cabo. Este Pabellón Polideportivo que indudablemente es necesario en la Ciudad, puesto que no es en absoluto digno para competir el Pabellón existente en Sagunto en la Casa de la Juventud con unas instalaciones absolutamente obsoletas y que puede servir muy bien para entrenamiento, pero en cualquier caso no para competición de equipos federados, no para dar una imagen medianamente normal de la Ciudad para los equipos federados, el importe es de 210 millones de pesetas y en tercer lugar está la estación de bombeo de aguas ubicada en la Avda. 3 de Abril de Puerto de Sagunto, con un presupuesto total estimado de 87 millones de pesetas. El hecho por el cual se ha optado por esta estación de bombeo de aguas en la Avda. 3 de Abril es muy sencillo, de las dos vertientes que plantea el Municipio de cara a aguas pluviales, lo que esta claro es que la zona sur del Municipio es la que está más poblada, si encontramos como eje las dos grandes avenidas, y lógicamente si esta estación de bombeo cumple con su objetivo, es decir que tiene el doble de capacidad de la única estación de bombeo, lo que lograríamos

sería triplicar las posibilidades de bombeo con lo cual, la zona sur como decía, en gran parte podría estar solventada por esta estación, mientras que la actual que contaría con un tercio del potencial total de bombeo, dado que todavía está por urbanizar toda la zona del SUP 2 sobre la que recaerían estas aguas, pues es mucho menos prioritaria como explicó el técnico en la Comisión Informativa.

Por otro lado comentar que es intención de la Corporación, así mismo, proceder a la ejecución de estas obras conforme vayan acabándose los proyectos y se vayan aprobando los trámites administrativos, pero que en cualquier caso que el pago de las mismas se hagan a través de un plan cuatrienal, tal y como recoge la Viceinterventora en su informe, para que en cada uno de los presupuestos del 2.000 al 2.003 esté ese Plan Cuatrienal de pagos, en cuatro pagos iguales. Agradecer a los miembros de la Comisión Informativa que votaron a favor las propuestas y en cualquier caso darles a los Grupos que no lo hicieron en su momento, el que yo creo que es una buena oportunidad, para hacer unas inversiones necesarias en el Municipio y que lo apoyen en este Pleno."

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "Mostrar por parte de Unión Valenciana la disconformidad en cuanto al tiempo y forma en la presentación de este proyecto ambicioso e importante para nuestro Municipio, porque no nos ha dado lugar prácticamente para poder, de alguna manera, dar nuestro proyecto, nuestra idea sobre este tipo de inversiones. De todas formas expresada la disconformidad por haberse presentado a un hecho consumado, no obstante las obras que se solicitan formaban parte del programa de Unión Valenciana, en la pasada campaña, consta en los programas como inversiones, y su ubicación nos parece correcta por lo que vamos a votar favorablemente la propuesta. De todas formas hacer una observación, dentro de estas tres inversiones importantísimas la de Piscina cubierta Almudafer, Pabellón Polideportivo Norte Palancia y la de la estación de bombeo de agua, nos parece de urgente prioridad la ejecución de la estación de bombeo de agua, por la necesidad, urgencia que existe en cuanto al alcantarillado. No obstante, haciendo esta observación desde Unión Valenciana como he dicho antes este tipo de actuaciones e inversiones estaban en nuestro programa y votaremos a favor."

El Sr. CORTÉS, Portavoz del Grupo Mixto, dice: "La verdad es que es cierto que ha habido una gran premura a la hora de poder plantear estas inversiones importantes para Sagunto y Puerto y ello conlleva el que tengamos algunas dudas, a pesar de que las votamos en su momento a favor en la Comisión y que supongo que seguiremos votando ahora, pero si que quería dejar algunas ideas claras de como se está actuando en este tema y que al parecer yo creo que es importante, y es el tema de prioridades. Es cierto que posiblemente haga falta un Pabellón en Sagunto Ciudad, no creo que a corto plazo, porque estoy convencido que nadie ha pasado por el Patronato a ver la utilización de los pabellones en estos momentos, a que nivel se encuentra, y está claro que todos los Pabellones están cubiertos, prácticamente el 100% a partir de las 5 de la tarde hasta las 10 ó las 11 de la noche, y lógicamente no es así por la mañana. Es cierto que están cubiertos casi a un 100%, que hay algunos problemas como hemos tenido ocasión de ver en algunos medios de comunicación, entre algunos clubs, pero que yo entiendo y entendemos desde el Grupo Mixto que es más a veces problemas de voluntad que de verdaderos problemas o problemas reales en cuanto a disponibilidad de estos pabellones. Construir pabellones, yo creo que deberíamos de ser bastante sensatos porque no solamente representan un importante desembolso en cuanto a la construcción, porque eso es lo que menos miedo da, sino luego en cuanto al mantenimiento que

representa alrededor de unos 15 millones de pesetas anuales. Yo creo que en este momento pensamos que si hubiéramos tenido tiempo de analizar estos planteamientos nosotros desde el Grupo Mixto, hubiéramos propuesto como prioridad para Sagunto la piscina descubierta, no solamente la piscina, en este momento ¿que están demandando los ciudadanos?, y yo creo que es a ellos a quienes nos tenemos que dirigir, no a planteamientos políticos, ni tan siquiera programáticos aún reconociendo lo importantes que son, sino a las necesidades reales. Y cualquier grupo o cualquier concejal que se pase por el Patronato se dará cuenta que en este momento las necesidades reales que tiene el Patronato es en cuanto a la utilización de la piscina, y la utilización de pistas de tenis. Por lo tanto asumiendo nuestro compromiso, que en su momento en la Comisión dijimos, yo creo que sería importante si fuéramos capaces de tener un poco de sentido común, y yo creo que hasta el día 12 teníamos o tendríamos tiempo para poder, si pensamos todos que es factible, la posibilidad de que este Pabellón, que en este momento desde el Grupo Mixto entendemos que no es urgente, no queremos decir que no sea necesario, posiblemente sea necesario pero en estos momentos los ciudadanos están demandando otra piscina y pistas de tenis. En cuanto a los pabellones yo creo que estamos abandonando un aspecto importante que son los colegios, los patios de los colegios, si fuéramos capaces de cubrir una parte de los patios de recreo de los colegios, como podría ser el de Cronista Chabret, o como podría ser el Romeu, con unas inversiones relativamente económicas, una buena iluminación y sobre todo cubiertos para que los días de lluvia que aunque no son muchos y la humedad los evitara, yo creo que estaríamos dando una doble respuesta, por una parte estaríamos dando respuesta a los clubs en cuanto a los entrenamientos que no necesitan utilizar instalaciones que llevan un gasto importantísimo en una situación económica como la del Patronato que nunca será rentable y nunca deberá de ser rentable mientras que sea una labor social la que se está realizando en el Patronato Municipal de Deportes, yo creo que estaríamos satisfaciendo dos necesidades, una la de los clubs en cuanto a la capacidad de entrenar porque los partidos los pueden jugar en los pabellones - como decía Alfredo con dignidad -, y en segundo lugar para los niños de los colegios que lógicamente los días que llueve podrían utilizarlos perfectamente para hacer sus actividades recreativas.

Por lo tanto yo creo que la propuesta nuestra sería, primero, dejarlo sobre la mesa, volver a convocar la Comisión de Urbanismo y hacer el planteamiento de este pabellón en principio aparcarlo, por una piscina de verano en Sagunto con instalaciones de ocio, cuatro pistas de tenis y cubrir dos colegios que podrían ser Cronista Chabret o Romeu, junto con otro, con un importe que sería relativamente económico y yo creo que estaríamos dando satisfacción a las necesidades de los ciudadanos porque vuelvo a repetir, que en este momento las personas que hayan ido por el Patronato a ver cual es la utilización de los mismos, se dará cuenta de que si que están utilizados desde, a partir de las 5 de la tarde hasta las 10 y 11 de la noche prácticamente al 100%, pero yo creo que en este momento esas necesidades las tenemos cubiertas. Y si en algunos colegios, tanto en Sagunto como en el Puerto, cubriéramos algún tipo de cubrimiento no muy caro yo creo que estaríamos por una parte posibilitando una mayor cantidad de actividades deportivas, y en segundo lugar eliminando un coste muy importante que supone la utilización de los pabellones, que lógicamente los pabellones que construimos son pabellones que yo creo que nos hemos pasado en cuanto a la importancia de los pabellones, pensamos que deberían de ser no tan costosos de mantenimiento y no tan costosos de realización porque lo que es costoso de realización luego generalmente es costoso de mantenimiento. Por lo tanto con la mayor humildad, sin ganas de crear ningún problema ni al Equipo de Gobierno ni a la Oposición, creo que con sentido común en



este momento, y a los datos me refiero, igual que antes estábamos hablando de prioridades y que el Consell Local Agrari había establecido unas prioridades, yo creo que aquí también debería de haberse encargado a los técnicos de Patronato que hubieran establecido unas prioridades, y posiblemente esas no coincidirían a lo mejor con las prioridades de los partidos políticos. Por lo tanto, yo repito que creo que tenemos tiempo, hasta el día 12 tenemos tiempo de presentar memorias valoradas si se piensa que hay otras alternativas a estos proyectos, y lógicamente con independencia de todo esto, también nosotros entendemos desde el Grupo Mixto que la primera prioridad sería la de los colectores."

El representante de Segregación Porteña, Sr. GIL, señala: "En principio, la enmienda que hemos presentado, que dice: ""al amparo de lo dispuesto en el apartado 5 del artículo 97 del vigente ROF, se formula la siguiente enmienda: basándonos en el déficit de instalaciones deportivas que los vecinos del Puerto padecen junto con la manifiesta insuficiencia - que en materia de alcantarillado - motiva la inundación periódica con ocasión de las lluvias de las calles, playa, viviendas y bajos de los vecinos, y conocidos los proyectos que dentro del Plan Provincial de Obras y Servicios van a someterse a la consideración del Pleno municipal para su inclusión por la Excm. Diputación de Valencia pueda incluirlos en el mismo, se plantea a la Corporación, en razón del interés general y del principio de igualdad en materia de prestación servicios que los porteños tienen como vecinos del actual municipio, el siguiente orden de prioridad que necesariamente debe establecerse conforme dispone la Circular del Plan Provincial de Obras y Servicios y Caminos Rurales Año 2000, remitida por la citada Administración Provincial:

- 1.- Piscina cubierta en el Puerto.
- 2.- Sala de bombas en el polígono de Inguinsa para evacuación de aguas pluviales y fecales.
- 3.- Pabellón cubierto en Sagunto"".

En segundo lugar, interviniendo un poco al aire de este asunto, de este tema, yo quisiera poner de manifiesto la mala actuación que ha tenido usted Sr. Borrás como Alcalde, y el Sr. Castelló como Concejal de Urbanismo, a la hora de plantearnos este proyecto de obras que se nos dió a conocer el día 4 para hoy venir al Pleno, cuando el Ayuntamiento lo tiene en su poder desde el día 15. ¿Qué pasa Sr. Cortés?, usted el otro día votó a favor, pero como no hemos tenido tiempo de reflexionar ¿qué hacíamos sobre este importe de instalaciones?, después pensándolo un poco ha dado una posible alternativa, usted ahora quiere quitar el Pabellón por otro tipo de instalaciones, que a mí me parece bien. Pero como no ha habido posibilidad de llegar a debatirlo, ni conocer los proyectos, que fue el día 4 abierta la Comisión y entregado los papeles, ya me explicará ¿que tipo de alternativa presenta uno cuando llega ese documento ya, elaborado?, ninguno. Ahora posteriormente, desde el día 4 hasta hoy, mirando uno las cosas, usted ya presenta una alternativa, yo creo que lo lógico es que el Equipo de Gobierno hubiese actuado desde el día 15 de octubre que lo tenía en su poder, llamarnos, estamos a muy pocos kilómetros, vernos con ustedes y por lo menos plantear posibles alternativas al proyecto que ustedes han traído. Han actuado como si tuviesen los 13 votos firmes y seguros, y yo creo que esa no es la cuestión. A mí me parece que el Partido Popular no tiene que estar muy contento de que se actúe así en este Ayuntamiento. Yo creo que lo lógico era haber dado participación a los grupos, quizás luego no hubiésemos llegado a acordar la misma línea, pero por lo menos hubiésemos planteado alternativas. Hoy la que plantea el Sr. Cortés, creo que está hasta fuera de fechas, la fecha que tenemos hoy para

entregarlo es el día 12, hoy ya está el día vencido, es casi imposible. Eso era haberlo conocido con más tiempo.

Al hilo de esto hay que remarcar algo importante, según la circular de la Diputación el importe asignado a Sagunto asciende a 84.770.000 pesetas, desglosado de la siguiente manera: 33.910.000 Diputación y 50.860.000 pesetas el Ayuntamiento, por cuatro años que dura el Plan, nos da un importe total de unos 339 millones de pesetas, habrá una pequeña diferencia entre sus números y los míos porque yo he contado en la Estación de bombeo 82 millones y a usted le he oído decir 87. Ya estas tres obras suponen un montante importante, multiplicando por los 4 años, lo que tiene asignado la Diputación son 339, pero lo que va en los proyectos suma 652 millones de pesetas, ¿cómo pagamos esta diferencia entre lo que el Ayuntamiento presenta en sus proyectos y lo que la Diputación nos está indicando que nos da como módulo?, seguro que cada año de la vigencia del Plan tendríamos que aportar 78.250.000 pesetas más o menos. En la cláusula décima de la circular de la Diputación nos dice que todo exceso del presupuesto previsto lo paga el Ayuntamiento, ¿estamos en situación de poder meter así como 313 millones de pesetas en estos 4 años para este tipo de obras?, ¿las finanzas municipales están dispuestas a admitir esta cantidad de dinero, seguro Sr. Zarzoso, somos capaces?, a mí me parece que no, so pena de que no hagamos a lo mejor algún otro tipo de inversiones y se vinculen todas en estas. Estaría claro, que sería a cargo del Ayuntamiento el exceso.

Viendo el proyecto, Sr. Cortés, después de más días, se da uno cuenta de que el proyecto que se ha presentado en el Puerto irá en un lateral de la población, desligado de todas las instalaciones deportivas que tenemos, y será un baile de ciudadanos yendo de una parte a otra; ¿que se hace bien en Sagunto?, se concentran las instalaciones deportivas en un mismo sitio, con lo cual siempre abarataremos - posiblemente - el tipo de empleados en las instalaciones y por tanto, el costo anual de los mantenimientos. En el Puerto que hemos sido la panacea de tener metros cuadrados por un tubo, en este momento se nos dice que no hay metros para hacer una instalación así. Mire, en 3 de Abril desde el Pabellón hasta la rotonda que está en frente de la Palmereta, hay unos cuantos metros, ¿que pasa, había que comprarlos?, ¿donde están los casi 300 millones o quizás más del patrimonio municipal que se han vendido?, pues se podía haber empleado parte de ese dinero en conseguir terreno al lado del Pabellón del 3 de Abril, y haber hecho la piscina, la que está proyectada, cercana al servicio del Pabellón y no que tendremos uno en el SUP-2, otro en el 3 de Abril, otro a mitad camino, otro lo tenemos allá en el Fornás. Eso ha sido mirando poco el proyecto y poniéndose más detenidamente a decir, ¿por qué no se ha hecho una actuación así?. Yo lo que espero por lo menos, es que usted como Equipo de Gobierno, yo no me he dado cuenta si al final ha dicho que el planteamiento de las inversiones, por parte de usted, era también la piscina, el Pabellón y luego la estación de bombeo; yo al plantear la posibilidad - primero porque lo pide la Diputación y segundo porque creo que nos corresponde -, si se hace una obra en estos cuatro años en principio, que sea la piscina del Puerto, si van por esa línea será cuestión de sentarnos y a lo mejor la votación es favorable. Si hay dudas de que la piscina del Puerto no salga, nos plantearemos mucho lo que haremos."

El Portavoz del PSOE, Sr. CRISPIN, dice: "Creo que no porque no lo hayan dicho mis predecesores en el atril, tengo que pasar yo por alto, yo creo que hoy en este punto la constante es, lamentablemente, su costumbre, lo que ya parece ser que va a ser una constante durante toda esta legislatura de que el resto de Concejales, que también lo somos Sr. Alcalde aunque no estamos investidos por la vara divina de formar parte del

Equipo de Gobierno, somos y debemos de participar en las cuestiones de nuestro Ayuntamiento, porque representamos a una buena parte de ciudadanos de este Municipio, y en algún caso bastante más que algún partido que hoy por hoy, por lo menos, es un secreto a voces, parece ser que es el que dirige realmente el Ayuntamiento.

Nosotros pensamos que es una lástima una vez más, es un derroche de energía a la hora de buscar la solución a los problemas, el que ustedes el día 2 de noviembre nos presenten esta propuesta de Plan de Obras y Servicios, y que el día 8 convoquemos este Pleno, prácticamente sin tiempo para reaccionar y sin tiempo para mejorar lo que puedan ser sus propuestas, que por otra parte nos parecen muy legítimas. Nosotros ya en la Comisión de Hacienda hicimos esta intervención diciendo que no podíamos, en principio, comprometernos en un voto favorable a esta propuesta aún sabiendo el riesgo que se corre de si el día 12 no hay un acuerdo en algún sentido, en poder perder la subvención, y por lo tanto a lo largo de este Pleno y en función de como vaya el debate veremos cual va a ser nuestra posición definitiva. Lo que si le decimos Sr. Alcalde es que aún estando de acuerdo en la construcción de un Pabellón Polideportivo al Norte del Palancia, nos parece que si es necesario para este núcleo, creemos que la ubicación donde en principio tienen ustedes previsto construirlo, nos parecería más adecuado que allí lo destinaran a zona verde, y concentrar en los alrededores del Campo de Xulla esta inversión, de forma que pudiéramos configurar una ciudad deportiva, una zona concentrada que seguramente a nivel de mantenimiento y también a nivel urbanístico sería más adecuado. En cuanto a la piscina que pretenden ustedes construir en la zona de Almudafer, en el núcleo del Puerto nosotros pensamos que sería, sin estar tampoco en contra de esa construcción porque igual que en el tema anterior los equipamientos comunitarios para el Municipio siempre son buenos, pero si nos permitieran dar nuestra opinión pensamos que el Puerto vería con mejores ojos la construcción de una piscina olímpica de 50 metros de largo, más cercana a la playa - pensamos -.

En lo que respecta a esa instalación de bombeo para mejorar el drenaje del núcleo del Puerto nos sigue pareciendo bien, siempre y cuando se demostrara que realmente la inversión en términos reales, en términos prácticos va a merecer la pena, porque Sr. Alcalde, desde que estoy vinculado a este Ayuntamiento ya son algo más de 20 años de una manera u otra, como político, como técnico, siempre estamos oyendo hablar de la necesidad de mejorar el drenaje del núcleo del Puerto, se van haciendo inversiones, y nos da la impresión que lo que se está haciendo son pequeños parches sin saber muy bien hacía donde vamos ni si técnicamente lo que hacemos tiene un reflejo real después en los resultados. Parece que aquí está haciendo falta ya un análisis más serio, más riguroso por parte de técnicos más cualificados que los nuestros, y con esto no estoy menospreciando a los del Ayuntamiento, pero hay cosas que lógicamente escapan a los conocimientos de unos técnicos municipales y que posiblemente hay que pedir asesoramiento fuera a auténticos especialistas para que de una manera u otra supiéramos cuanto dinero vale realmente solucionar el drenaje de las aguas pluviales del núcleo del Puerto, cuanto vale, que es lo que habría que hacer y en su caso plantear un plan de etapas a los años que hiciera falta, ya digo, para que los dineros que invirtamos realmente tengan ese resultado y ese beneficio en calidad de vida.

Nosotros en principio no sabemos si el destinar ahora, sin haber reflexionado lo suficiente, sin haber contrastado ustedes con la oposición, lo que necesita nuestro Municipio no sabemos si va a ser una hipoteca que nos va a impedir en el futuro el acometer obras o acciones políticas que creemos más prioritarias. Por ejemplo, y se me ocurre, pensando en concreto en el núcleo de Sagunto, en concreto la zona entre la Nacional 340 y la Plaza Cronista Chabret, que dicho sea de paso nos parece que es una

de las zonas con mayor densidad demográfica del País Valencià, nos parece que debería de plantearse como prioritario el arrojar un poco de luz a estos barrios, estos barrios que están absolutamente oscuros, no tienen zonas verdes Sr. Alcalde, habría que plantearse un Plan de actuación para abrir espacios y generar esas zonas verdes que hicieran habitable estas zonas. Por ejemplo, nos parece que no se habla del carril bici entre el núcleo de Sagunto y Puerto, en el vial internúcleos, el tan traído y llevado acceso oeste de Sagunto, tampoco lo vemos aparecer por ninguna parte. Quizás, ya digo que son pequeñas dudas que nos asaltan y sin conocer como no conocemos todavía el contenido de los acuerdos secretísimos, por lo visto, entre ustedes y el Bloc, nos preocupa el que no los hayan podido contemplar. Por eso, a parte de solicitarles una vez más que hagan público y que no tengan miedo a informar a los ciudadanos de que es lo que van a hacer en estos cuatro años ustedes y los del Bloc, que no tengan miedo que lo hagan público de una vez por todas, decirles que vamos a esperar el desarrollo de este punto durante el Pleno para adoptar una posición definitiva respecto a este punto."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: "El día 20 del 10 tengo conocimiento del tema del Plan Provincial de Obras y Servicios y desde el día 20 del 10 hasta el día 4 del 11 que está todo hecho, está todo el trabajo hecho, son los días que pasan en los cuales el Equipo de Gobierno se pone a trabajar para ver en que medidas se puede poner, y el día 8 viene al Pleno porque el día 12 tiene que ir a Diputación sin falta alguna; por lo cual yo entiendo, y se lo digo sinceramente, que no han tenido tiempo, pero entiendan que nosotros tampoco hemos tenido más tiempo. Y a usted, Sr. Crispin no se lo voy a decir porque tiene razón a veces cuando decimos, es que ustedes hace cuatro años....., no se lo voy a decir. Pero es que cuando te llegan los temas con esta urgencia lo que corres es para no perder ningún tipo de subvención, y es cierto que en el camino te dejas muchas veces, dar participación a otros grupos, etc., etc., se asume, pero les pido que por su parte asuman también el poco tiempo que tenemos para proponer obras como estas por un importe tan elevado, y que en cualquier caso no sirva de excusa.

Por otro lado he visto hacer bastante hincapié a todos los grupos que han intervenido respecto a las prioridades de las inversiones, y he de decirles como ya ha dicho algún Concejal que efectivamente en las propias instrucciones del Plan Provincial de Obras y Servicios es donde se nos obliga a que digamos de que forma se van a realizar las obras, que prioridades les damos y que les pongamos un orden. Vamos a ver, este Plan Provincial de Obras y Servicios, es igual para Canet, para Gilet, que para cualquier pueblecito pequeño, tengan ustedes en cuenta que así como aquí las obras que barajamos son de un cierto calibre, en estos pueblos más pequeños son de un calibre inferior y que por lo tanto se da la circunstancia de que con 5 millones igual te hacen 5 obras en un pueblecito de estos, mientras que a nosotros 5 millones nos sirven para hacer un pequeño colectorcito o algo que beneficie en poquito a lo del ciclo del agua, y por lo tanto por eso es por lo que se marcan las prioridades. El que nosotros pongamos aquí el 1, el 2 y el 3 de una forma u otra, no implica que cualquiera de esas obras vaya a tener un retraso con respecto a cualquiera de ellas, no lo implica en absoluto, significa que este Pleno en el día de hoy aprueba que durante los 4 años va a haber una previsión presupuestaria para hacer frente a esas cuatro obras, incluida la pequeña cuestión del alcantarillado, etc., etc., y ese es el tema, que todas las obras a efectos de este Pleno y de este Ayuntamiento tienen la misma prioridad, y que nos comprometemos a hacer ese gasto cuatrienal, y que nos comprometemos a ponerlo presupuestariamente. No significa que hasta que no se acabe el uno no se va a empezar el dos, y hasta que no se acabe el dos no se va a empezar el tres, no, la tramitación administrativa es la misma, exactamente

igual. Ahora, en los Pliegos en los que se trate de adjudicar las obras lógicamente pondrá una forma de pago, que será cuatro pagos iguales a los cuales el Ayuntamiento se compromete presupuestariamente contando con la ayuda ya de la Diputación por las cantidades que decía el Sr. Gil y esperando contar en el futuro no solo con el esfuerzo municipal sino de la búsqueda de otras subvenciones que puedan venir para estas obras. Eso en cuanto al tema de las prioridades.

En lo que se refiere al tema del Pabellón que se ha criticado si es prioritario o no en Sagunto, yo simplemente decirle que esto por supuesto que se ha comentado con gente del deporte de la Ciudad, y solo hace falta pasarse y dar una vuelta por el Pabellón de la Casa de la Juventud para ver que aquello no está en condiciones para nadie, ya no digo ni minusválidos, y todo eso que por supuesto que no, pero desde luego no está en condiciones para realizar cualquier tipo de competición y Sagunto tiene que tener un Pabellón para hacer competición para los equipos federados. Respecto a la petición de dejar el tema sobre la mesa, hemos tenido algún tiempo para poder barajar alguna modificación sobre el tema este y a mí hasta hoy aquí no se me ha planteado, yo contaba con una aprobación en la Comisión en la que se estuvieron barajando distintas posibilidades y desde luego no se me había dicho hasta hoy la posibilidad de cambiar el acuerdo de la Comisión, etc., etc., puesto que había salido dictaminado favorablemente y por lo tanto yo entendía que había suficiente compromiso por parte de los grupos como para ser aprobado. Si a parte de eso lo que se pretende es el compromiso por parte del Equipo de Gobierno de ejecutar así mismo a lo largo de esta legislatura el tema de la piscina descubierta en el otro lado del río, en el SUP 1, en el suelo dotacional, no hay ningún problema, el compromiso lo tienen, Sr. Cortés. Pero tendremos que someternos a unos plazos distintos de los que estamos hablando puesto que no tenemos ningún tipo de memorias, ni de anteproyectos, ni nada de todo esto.

Sobre el tema de el dinero, el dinero repartido en cuatro años en el Presupuesto Municipal, menos el descuento que existe por la subvención de la Diputación de 35 millones de pesetas, menos lo que en su caso podamos obtener de otras subvenciones que puedan servir para pagar estas obras. Sobre la ubicación de la piscina que si debía de haberse hecho en 3 de Abril o no, pues bueno, yo creo que son criterios distintos, si lo que hay que hacer es concentrar las instalaciones deportivas o lo que hay que hacer es dotar a zonas de la población de servicios deportivos. El Equipo de Gobierno piensa, y yo creo que es una visión más acertada, por eso la proponemos así, el realizar las instalaciones deportivas que puedan servir para toda la población que no concentrarlas en una zona muy concreta. Si así fuera, lo lógico hubiera sido haber seguido concentrando instalaciones deportivas en el suelo dotacional deportivo que hay entre los dos núcleos, en el Polideportivo actual, cosa que nosotros creo que es mucho más sencillo de cara a los ciudadanos, ponerlos en sitios más o menos cercanos de la población, uno en el pabellón 3 de Abril, el campo del Fornás, y la piscina esta que hacen un triángulo que no se llevan más de 500 metros y que en cualquier caso acerca en la medida de lo posible los servicios al ciudadano; por supuesto que todos los ciudadanos querrían tener la piscina a 20 metros de su casa, pero viendo que no puede ser así lo que si es lógico es que se intenten diseminar las instalaciones deportivas para en cierta medida acercarlas.

Por último he de comentar que estamos en completo desacuerdo con que, supongo que habrá sido algún tipo de error en mi apreciación, en que la zona dotacional del Norte de Palancia se transforme en zona verde y que la parte dotacional se traslade a los campos de Xulla, supongo que no habrá sido eso lo que ha dicho el Sr. Crispín, porque si ha dicho eso, he de decirle que tenemos un planeamiento que obliga a unos

estándares dotacionales y estándares de zonas verdes que el planeamiento del SUP 1 está aprobado y que lo lógico no es solamente hacer zonas verdes en las zonas urbanizables, sino que las zonas urbanizables a su vez deben de dotarse de servicios, y por eso está ese suelo dotacional para dotarlo de servicios. El querer cambiar un suelo dotacional y pasarlo a zona verde me parece que no es lo que el Pleno del Ayuntamiento decidió por unanimidad hace un escaso tiempo y creo que cambiar estas consideraciones a parte de que no serían admisibles por la Consellería ni por la Comisión Territorial, me parece que no es demasiado adecuado. Lo mismo le digo con respecto a lo de la piscina olímpica en la playa del Puerto sustituyéndola por la piscina climatizada, precisamente por lo que habíamos estado hablando con el Sr. Cortés y algunos técnicos de deporte siempre se nos ha comentado que si hace falta una instalación deportiva en nuestra Ciudad, y no estoy hablando de Sagunto o Puerto, es otra piscina climatizada y cubierta, y por lo tanto en ese sentido lo hemos hecho, no se ha decidido por puro capricho, ni eso ni la ubicación. Las dos cosas, tanto el tipo de piscina como la ubicación de la piscina han sido meditadas con los técnicos y se han pensado los lugares en los que entendemos que se satisfacen mejor las necesidades de los ciudadanos.

Lo que si me ha llamado poderosamente la atención y me extraña que nos quieran dar esta cancha algún partido de la Oposición, es que nos digan a este Equipo de Gobierno que estamos haciendo pequeños parches en materia de colectores. Yo sinceramente he de decirle que no comprendo como desde la labor de oposición se nos critica por este tema, estoy convencido que tendremos mil temas más en que podemos ser criticados, pero me parece que entrar en una crítica de lo que ha hecho este Equipo de Gobierno respecto a los colectores y decir que son pequeños parches cuando, repito por segunda vez en este Pleno, nos vamos a gastar 355 millones de pesetas en dos años, mientras que en los siete años anteriores con mandatos de señores del mismo partido que el Sr. Crispín, se gastaron 15 millones de pesetas, me parece sinceramente que no es en absoluto hacer oposición sino que es hacernos auto bombo a los del Equipo de Gobierno que por humildad quizás no repitamos suficiente estas cifras. Y eso ¿en que consiste?, pues consiste en una planificación clarísima respecto a este tema, que siento volverlo a decir, hasta que llegamos nosotros no es que no existía planificación, ni existía planificación ni existía la idea política de llevar ese tema para adelante. Y cuando llegamos al Equipo de Gobierno en abril del 97 nos lo encontramos sobre la mesa y lo primero que hicimos fue planificar el realizar cuatro colectores que configuren la red primaria de colectores de aguas pluviales; el realizar un plan de pequeños colectores que sirvan de red secundaria, el establecer estaciones de bombeo, y además Sr. Crispín, usted sabe y conoce que todo esto es la planificación que tiene el Ayuntamiento de Sagunto de cara a solventar el problema de las aguas pluviales en el Puerto, conoce este plan porque está en el expediente, y sabe usted que todo esto asciende del orden, según comentaron los técnicos en la última Comisión de Urbanismo, del orden de los dos mil millones de pesetas, que ya llevamos 355, que con estos 87 casi llegaremos a los 500 millones, y que es interés de este Equipo de Gobierno seguir entrando al tema de las pluviales para ver si resolvemos el tema en el menor tiempo posible.

En cualquier caso quiero reiterar a todos los grupos porque es por donde he empezado y creo que es prioritario de cara a lo que hemos estado hablando, que el orden de las inversiones solo se pone porque la Diputación en sus directrices nos dice que las ordenemos, pero que la intención del Equipo de Gobierno y la intención de este Pleno, creo que debe ser el realizar los proyectos básicos en el plazo de 40 días desde que lo apruebe la Diputación tal y como dice, el sacarlos a licitación pública, el adjudicarlos y el construirlos, todo a la vez; no vamos a dejar una y empezar con otra.

Por ejemplo, el Pabellón y la Piscina se ha hecho durante los cuatro años, aprobó el proyecto el Partido Socialista con el Plan Plurianual, y nosotros lo hemos ejecutado en 4 años, pero efectivamente lo que ha sucedido ha sido que las cosas se han hecho independientemente de que se posdate el pago."

A propuesta de varios grupos políticos, el Sr. Alcalde ordena un receso, siendo las 18 horas; reanudándose la sesión a las 18 horas y 20 minutos.

Reanudada nuevamente la sesión plenaria, por el Sr. ALCALDE, se concede un segundo turno de palabra; el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "Yo creo que lo hemos comentado los Grupos Políticos, he incluso lo ha reconocido el Partido Popular que la verdad es que la presentación en tiempo y forma y modo de este tipo de inversiones, por el tipo de presentación acarrea este tipo de problemas porque cada Partido Político tiene su punto de vista, tiene su forma de ver la política y por supuesto para gusto los colores, cada uno puede ver o pensar como invertir en nuestro Municipio o como hipotecar en un futuro los presupuestos del Ayuntamiento, lógicamente como no ha dado tiempo acarrea este tipo de problemas, lamentablemente. No obstante ha sido reconocido por todos, llegó tarde por parte de Diputación y lo que si que pediríamos desde el Grupo de Unión Valenciana es que en próximos temas de esta envergadura que con la mayor brevedad posible se reúnan todos los grupos políticos, Oposición y Gobierno, para llegar a un consenso porque son temas importantes y de consenso.

En cuanto al tipo de prioridades creo que todos estamos de acuerdo en que las pluviales son las más importantes. Como ha explicado el Portavoz del PP, Sr. Castelló, no hay ningún problema en el tipo de prioridades según ha explicado, pero si en los pliegos de pago si cabe la posibilidad, priorizar y que quede la voluntad política de que los pluviales son los más importantes por urgencia y por necesidad. Luego, como he dicho antes también, para gusto los colores, el tipo de deporte, el programa deportivo que lleva Unión Valenciana, claramente estamos a favor de un deporte por barrios, y el tipo de triángulo que se hace con este tipo de ubicación, el Triángulo Umbral, posiblemente en un futuro Campo del Fornás, y ahora la piscina cubierta en el SUP 2, pues eso es lo que se llama programación deportiva por Barrios. Por lo tanto en ese sentido también estamos de acuerdo en eso; otros Grupos Políticos posiblemente prefieren ponerlo todo junto, instalaciones todas juntas, desde Unión Valenciana tenemos otro punto de vista, otra programación deportiva que es la política deportiva por Barrios, por lo tanto pensamos que la ubicación es correcta y está distribuida geométricamente correctamente.

En cuanto ya a las piscinas, pabellones, etc., etc., lógicamente lo que no podemos hacer entre otras cosas, por la necesidad y por la urgencia, es desaprovechar la posibilidad, ¿que nos hubiera gustado de otra invertirlo?, posiblemente, con otro tipo de matices, pero lo que no podemos hacer es dejarlo sobre la mesa porque es una inversión que perderíamos. Tendremos que aprobarla, vamos a aprobarla, pero lamentamos este tipo de urgencias que acarrea este tipo de problemas."

El Sr. CORTÉS, Portavoz del Grupo Mixto, manifiesta: "No se si lamentar la intervención que he tenido porque la verdad es que al final se ha creado un problema, pero lógicamente mi intervención ha ido en la línea de las necesidades reales de los ciudadanos, de lo que los ciudadanos están demandando en este momento que yo creo que es lo más importante, yo creo que por encima de lo que nosotros podamos pensar en

determinado momento, desde un pabellón, una piscina, pistas de tenis, o cualquier otro elemento deportivo, lo que está claro es que los datos del Patronato Municipal de Deportes son los que de alguna manera deberían de guiar a la hora de realizar las inversiones. Es cierto que esto se ha pasado por el Patronato, es cierto que tal vez allí no hubo la respuesta que debería de haber ido y que yo no pude asistir por motivos personales, y luego he estado buscando un poco información en el corto plazo de tiempo que hemos tenido pues para ver un poco, una idea que ya tenía desde el momento en el que fui Presidente del Patronato y que venía en la línea de ver que los Pabellones deportivos son excesivamente costosos y que la alternativa a esos Pabellones podía pasar por los patios de los Colegios, por de alguna manera techarlos en una parte, en lo que corresponde a una pista, para dar ese doble servicio, y en segundo lugar porque lógicamente los ciudadanos lo que estaban demandando en este momento eran cursillos y actividades de natación y sobre todo también de tenis.

Bien, está claro que dada la premura del tiempo y que lógicamente cada partido político tiene sus prioridades, yo me basaba como Grupo Mixto en este momento, no en planteamientos políticos sino en necesidades reales, lógicamente el que se plantee en este hemicycle planteamientos políticos no a necesidades sino a planteamientos de lo que cada partido político lleva en su programa y en sus planteamientos, lógicamente no cabe más posibilidad que apoyar la propuesta del Equipo de Gobierno porque solo faltaría que luego por un problema del Grupo Mixto nos perdiéramos alguna de las inversiones propuestas desde el Equipo de Gobierno. Por lo tanto, no queremos, yo pienso que con estas inversiones en el aspecto deportivo ya se está hipotecando de una manera importante los Presupuestos y yo creo que hay que ser solidario, no solamente sería muy - desde el punto de vista de que en un futuro pudiera ser Presidente del Patronato o no, sería positivo, como decía Alfredo, metamos la piscina en Sagunto -, no es eso, no es meter la piscina en Sagunto, no es meter más pistas de tenis, es hacer las cosas que tengamos que hacer en base a las necesidades de los saguntinos y de los porteños, y sobre todo dentro de una política que yo creo es importantísima, una política solidaria."

El Portavoz del Bloc, Sr. CIVERA, señala: "Por parte del Bloc, decir en principio que ya me gustaría a mí, con toda la ironía del mundo, mandar, espero que uno manda cuando dirige y cuando tiene el consenso de los otros. Si que han habido otros que han mandado en Madrid, en Valencia y aquí, y han hecho lo que han hecho; en cualquier caso el Bloc lo que tiene muy claro es que se ha de llegar a consensos, y en esta cuestión que hoy tratamos, las Inversiones de obras y servicios de la Diputación, nosotros hemos intentado llegar a un consenso con los que en principio, el PP que es quien tiene la mayoría en este Ayuntamiento, tenemos la obligación, necesidad de llegar a un acuerdo porque estamos para eso. A mí me da la impresión de que es verdad que hemos trabajado con toda la premura del tiempo, pero como ha dicho el Sr. Castelló, evidentemente yo repito, no solamente ustedes sino también nosotros, y posiblemente nosotros con mucha más urgencia que ustedes porque, y digo nosotros refiriéndome al Departamento que como todo el mundo sabe no lleva el Bloc, sino el PP que es urbanismo. Pero de cualquier manera hacía falta tener una mínima cohesión entre los grupos que formamos hoy por hoy el Equipo de Gobierno y después llevárselo a ustedes. La verdad es que no hay mucho tiempo, pero ha habido suficiente tiempo como aquello del agua, que dice: llueve poco pero para lo poco que llueve, llueve bastante. Aquí vamos igual. En cualquier caso la premura del tiempo no va en contra, en este caso, del Equipo de Gobierno, sino que va todo a favor - pienso yo -, porque si aquí de lo que se trata es de sacar cosas para Sagunto en un tiempo record, pues aquí estamos proponiéndolo.



Diciendo esto, y que este todo el mundo de acuerdo en que hemos trabajado todos a destajo y cuando se trabaja deprisa no se pueden hacer las cosas como Dios manda, en esto estamos todos de acuerdo, a mí me da la impresión que de todo lo que se ha dicho aquí no hay nada que tenga una importancia capital; como los compañeros que me han precedido lógicamente se ve. Cuando el Equipo de Gobierno se planteó donde hacíamos las inversiones, lógicamente estudiamos las prioridades, y no solamente las prioridades sino también aquello que tenía eco de la legislatura anterior, o sea no se nos ha ocurrido de buenas a primeras decir: queremos una piscina en el Puerto y un pabellón en Sagunto, no, sino que se han tenido en cuenta lo que el Grupo Mixto, que es quien llevaba la delegación en algún momento anterior, y también lo que el Bloc ha dicho en algún momento al respecto de Sagunto. Y se ha tenido también en cuenta las necesidades de servicios como es por ejemplo las pluviales del Puerto. Y como ustedes comprenderán se atiende en la medida que se puede porque evidentemente es una cantidad importante pero no podemos jugar en ampliarla mucho más, pero sí que se atienden mínimamente las necesidades. Precisamente, necesidades que dada la presión y la urgencia de la cuestión pluviométrica esta de las inundaciones del Puerto, cosa que yo tengo mis dudas, porque ya saben ustedes que el camino de Almudafer, que los agricultores conocen todavía como Barrando de Almudafer en los planos que se trabajaron para la creación del Puerto figuraba como brazo derecho del Palancia; yo dudo mucho que evitemos que cuando llueve más de 100 litros en un tiempo record como el que estos días sucedió, evitemos las inundaciones del Puerto, pero en cualquier caso el Bloc entiende que efectivamente eso es una urgencia, y con esto quiero decir que el Bloc, que también tiene sus votantes en el Puerto y todos los partidos de aquí tenemos a nuestros votantes en el Puerto estamos atentos a esas necesidades. Pero no son las únicas y quiero dejar constancia aquí. En Sagunto por ejemplo hay una necesidad que es importantísima y todo el mundo lo sabe, en Sagunto no hay sitio para aparcar los coches, entre otras muchas necesidades, y esto que también es de obras, no se si de servicios también, esto algún día se tendrá que acometer. En cualquier caso hemos atendido una necesidad importante, posiblemente se necesite otra sala de bombas, ya la haremos, se hace ahora una, y se hace un plano de instalaciones deportivas que de alguna manera recoge lo que se dijo aquí, no solamente por las necesidades sino por lo que se había dicho anteriormente.

Decir simplemente que, y en esto quisiera yo centrarme en una cosa, y no quisiera hacer muy larga la intervención. El pabellón en Sagunto es importantísimo porque ustedes saben que Sagunto tiene muy pocas infraestructuras deportivas, y uno dirá ¡ es que Sagunto es todo!, y evidentemente, pero todo el mundo sabe también cual es el peligro que hay todavía en Sagunto para ir al Polideportivo, y son las barreras de la carretera y de las vías frenan mucho a la población para cruzar a la otra parte, y de hecho es por eso que no quiere ir la gente a vivir a la otra parte de las vías. Por lo tanto hemos de entender que las instalaciones de Sagunto se reducen a la Casa de la Juventud, un edificio que es de la Generalitat, donde da pena ver en que situación y que calibre tiene la piscina. Tengo que decir que en el Puerto hay más de 6 campos de fútbol, 5 de los cuales están iluminados; en Sagunto los niños no tienen campos iluminados, etc. Son muchas las necesidades deportivas que tenemos, ese Pabellón solamente aliviará un poco, pero además, este Equipo de Gobierno tiene la intención de que ese Pabellón solamente tiene que ser el inicio de una actuación que creo que a todos los saguntinos les tiene que picar, y es que Sagunto está embotellado. Lo dicho sobre el tema de los aparcamientos lo dice clarísimamente como ha crecido la población en altura, y tenemos la expansión al norte del Palancia; el norte del Palancia está urbanizándose y hemos de potenciar esa zona, esa zona es el desahogo de alguna manera de Sagunto histórico y hemos de potenciarla. Por

esto y porque, no nos equivoquemos si aquí no arman más guerra los de Segregación Porteña es porque saben que las inversiones que se van a hacer son casi el doble en el Puerto que en Sagunto, pero como nosotros entendemos que esto obedece más a urgencias que no a maniobras, ni chantajes, nosotros vamos a votar evidentemente y porque es parte de nuestra propuesta, a favor."

La Sra. MARTÍNEZ, Portavoz de Segregación Porteña, manifiesta: "Evidentemente la premura con la que el Equipo de Gobierno ha traído el tema ya está dicha suficientemente, pero si que hay un tema que se ha planteado en la reunión que han tenido la Junta de Portavoces, o los representantes con la Alcaldía, y era el poco tiempo para decidir, para poder valorar que criterios de prioridad, porque a eso hay que estar, no a los proyectos, los proyectos políticos responden a criterios de prioridad, necesitaba la comunidad vecinal. En ese sentido se comentaba por parte de algún representante el que evidentemente el colector de aguas pluviales es fundamental, ahí nadie puede discutir la inmundicia que corre por las calles del Puerto continuamente y ahí había consenso y en lo otro de cara a no perder las subvenciones se planteaban.

Yo quisiera contestarle, Sr. Civera, cuando habla del déficit de instalaciones deportivas en Sagunto, vaya por delante que el 70% de los vecinos que practican deporte son porteños, también casi somos el doble de población, y que si hacemos un resumen de las instalaciones deportivas nos encontramos con que en Sagunto Ciudad está el Pabellón de la Casa de la Juventud, la piscina cubierta, los campos de Xulla, el Trinquete y el que está usando el Saguntino; frente a eso en el Puerto tenemos un estadio de Fornás, un campo de prestado de unos particulares, que es el campo de Menara con un alumbrado, un campo Fornás que se están cayendo los vestuarios y que hay un riesgo de seguridad fuerte para los usuarios, el que se ha hecho nuevo, y uno en el Baladre y otro en Ferrodisa, bastante menos pese a ser el doble de habitantes, lo digo porque la equidad y la igualdad habrá un día que tendrá que llegar también a este Consistorio sobre todo partiendo de que 17 Concejales son porteños. Creo que el hecho de vivir en uno de los dos núcleos y de pisar la realidad de su núcleo además de la municipal debe de hacer reflexionar. Nosotros vamos a plantear el criterio de prioridad del Colector, de la Piscina y del Pabellón. Si que nos congratulamos de que se ponga al mismo nivel cuando eso es una previsión de futuro, al otro lado del río Palancia todavía no se ha empezado a urbanizar, mientras que en el Puerto a pesar de la extensión de la trama urbana, todavía estamos como estamos a nivel de instalaciones. Por eso si que nos parece muy bien la propuesta Sr. Crispin, de que una parte de esas dos obras, si es posible, que puedan ser modificadas, si la Diputación admite otro tipo de proyectos, con lo cual todos los miembros del Consistorio podríamos entrar a valorar si esos dos proyectos, el de piscina y pabellón están correctamente definidos o son susceptibles de mejorar o de modificarse en parte como señalaba el Sr. Cortés. Creo que no perjudica al acuerdo introducir esa posibilidad en un segundo apartado del acuerdo y por consiguiente si hay voluntad política de consenso y la tiene que tener el Equipo de Gobierno y no nosotros que creo ya hemos demostrado bastante consenso hoy a pesar de las carreras de unos y otros, apoyaríamos ese planteamiento."

El Sr. CRISPÍN, Portavoz del Grupo Socialista, dice: "En primer lugar Castelló, yo creo que tampoco hace falta que te rasgues las vestiduras, yo te voy a preguntar ahora ¿cuantas veces habéis cambiado el Plan General?, y podíamos hacer un presupuesto de cuantas veces lo vas a cambiar, si esta legislatura durase como Concejales de Urbanismo los tres años y medio que quedan, ¿cuantas veces lo cambiarías?, por lo

tanto no te rasgues las vestiduras que el que no conozca los asuntos municipales en profundidad se va a creer que aquí hacemos planteamientos de herejes, lo que se aprueba se desaprueba, se modifica, etc., etc.; quizás en el fondo - no quiero problemizar con esto -, quizás en el fondo subyace una cuestión política y es que lógicamente a tu partido, al Partido Popular, le gusta el cemento y a mi partido el Partido socialista le gusta más las zonas verdes, y quizás en eso te puedo garantizar que nos vamos a poner pocas veces de acuerdo, me parece muy bien que os guste el hormigón o el cemento y que a mi partido le guste más las zonas verdes, por eso la intención o las ganas de ver más espacios verdes en mi pueblo, en nuestro pueblo y menos hormigón que me parece que sobra.

Por tanto yo creo que cuando te vas acalorando, por lo menos desde mi escaño se ve como te vas auto alimentando, llega un momento que pierdes un poco los papeles, empiezas bastante bien, por lo que yo te pediría que te mantuvieras como sueles empezar, y tuvieras un poco de respeto a partidos y personas que han estado en esta Casa 20 años antes que tu y que ya entonces construyeron la primera sala de bombas que hay en el Puerto porque ya identificaron que había un problema serio, eliminaron la charca, ¿no se si habías nacido entonces?, creo que sí; construyeron una depuradora y conectaron, fíjate bien aunque a ti te parezca del tiempo de los romanos, construyeron gran parte del alcantarillado que no tenía todavía el núcleo del Puerto, por lo tanto decir aquí que en cuatro días que lleváis en el gobierno habéis hecho no se cuantas inversiones, que el PSOE no ha hecho aquí, es un disparate que te pido que moderes, creo que no te hace falta. Creo que hay argumentos como el que he dicho: me gusta más el hormigón que los árboles, y todos nos quedamos así de panchos.

Volviendo un poco a lo que se ha dicho aquí, no voy a alargarme aquí como lo ha hecho el Concejal del Bloc. Hay que decir que es curioso y además felicito por los recursos retóricos del Sr. Civera cada vez que sale aquí, por lo menos desde que estamos en esta legislatura desde que sale por aquí defendiendo como nadie las posiciones, en este caso, urbanísticas del Partido Popular, a ver si alguna vez nos ilustra con las posiciones del Bloc porque de verdad que es una cuestión de curiosidad. Para terminar decir que al Partido Socialista igual que, creo, al resto de la Oposición nos dejan pocas posibilidades en el punto, o es el planteamiento que hacen ustedes o perdemos la posibilidad de la subvención. Les voy a rogar que en el futuro tengan un poco más de sensibilidad y que no se trabaje en el palo de que como no tienen tiempo para reaccionar o esto o que asuman el nada, porque a lo mejor se pueden llevar una sorpresa y no será responsabilidad de la Oposición el tema. Por esta vez el Partido Socialista con la propuesta mía pero que ha hecho por primera vez Isabel porque la ha hecho ahí dentro, de que se dejara constancia la posibilidad de modificar las dos obras deportivas tanto en su naturaleza como en su ubicación, apoyando que la primera obra sea el tema de la estación de bombeo, el Partido Socialista les apoyará siempre y cuando ustedes hagan un propósito de enmienda y que recuerden como indicaba en la primera parte de mi intervención anterior, que aquí hay 25 Concejales en este Ayuntamiento que tenemos el derecho y sobre todo la obligación de participar en los asuntos de todos."

Finaliza el debate el Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, diciendo: "En primer lugar reitero que las prioridades de las que hemos hablado son prioridades a efectos de que el trámite administrativo que exige la Diputación Provincial de Valencia es que tenemos que marcar unas prioridades en las obras, pero no obstante eso, por nuestra parte en el momento en que estén aprobados los proyectos y esté aprobado el Plan Provincial por parte de Diputación iniciaremos ante proyectos, etc. etc., de todo a la

vez, que funcionara todo a la vez todo lo que hemos dicho y que no es una cuestión de prioridad en el tiempo sino que es una cuestión que queremos llevar todo a la vez. De acuerdo con esas cuatro anualidades iguales entre sí, tal y como viene en el dictamen. Yo respecto a las ubicaciones que se ha vuelto a comentar la ubicación de uno y otro sitio, la modificación de uno u otro proyecto, he de decirles que en este Plan Provincial hemos de marcar las ubicaciones adecuadas, y que entendemos que la ubicación adecuada en Sagunto por no existir otro suelo dotacional que es donde se puede poner este tipo de infraestructuras en suelos dotacionales por no existir otro suelo dotacional, automáticamente tiene que ser al otro lado del río en el Norte del Palancia, no hay otro suelo dotacional en Sagunto. Decir que respecto a la piscina cubierta del Puerto, también se ha valorado, una cosa que se me ha pasado antes, no solo el triángulo al que hacía alusión el Sr. Montesinos, sino el hecho de que lógicamente estará a 40 ó 50 metros del vial internúcleos, con lo cual las facilidades de comunicación de oeste a este del Municipio desde la playa hasta Sagunto serán idóneas y entendemos que es otro punto a favor para esa ubicación. Reitero que todos hemos ido rápidos en este tema, a nosotros desde luego la Diputación no nos pedirá excusas por habérselo mandado deprisa y corriendo encima que nos dan 35 millones de pesetas y seguro que no nos piden excusas ni nosotros vamos a pedírselas, pero si que entiendo que aún no siendo directamente responsables nosotros, si que es lógico que pidamos excusas por nuestra parte por las premuras de tiempo que hemos llevado, pero también pedimos comprensión en el sentido de que esto, como decía Paco Crispín o se hace o no se hace.

No voy a entrar y me parece una pésima costumbre que estamos adquiriendo y les estamos haciendo el juego a algunos, no voy a entrar en la cuestión de considerar si de la parte presupuestada van no se cuantos al Puerto y no se cuantos a Sagunto, si la ubicación es en el Puerto o en Sagunto, porque habrá que tener en cuenta que hay quien dice que el Puerto llega hasta las vías del tren y en cambio a la hora de contar las infraestructuras deportivas solo cuentan las que están de Baladre hacía allá, no las de Baladre hacía aquí, mientras que el Puerto se supone que va desde Almenara hasta Puzol y hasta las vías del tren, pues no, no va hasta ahí en cualquier caso; pero si dicen ustedes que ese es su término municipal tendrán que explicar también es todo lo que hay dentro de ese término municipal y no olvidarse de un pabellón, una piscina, una pista de tartán, dos campos de fútbol, frontenis, pistas de tenis, que habría que sumar a toda la retahíla que ha dicho usted y que vería claro cual es la situación actual de las infraestructuras deportivas en nuestro Municipio, que desde luego no es la versión que se ha dado desde Segregación Portaña.

Sr. Crispín, le insistía en el tema de que usted quiere zonas verdes y dice que yo quiero cemento, es que no es así, es que en la ordenación pormenorizada que se aprobó del SUP 1, por unanimidad de todos los grupos se decidió que fuera así, y de la misma zona que tienen que haber zonas verdes, que las hay, varios miles de metros cuadrados, también tienen que haber dotacionales para que esa zona urbanizable tenga un sentido, es decir que a su vez los ciudadanos puedan tener infraestructuras culturales, educativas, deportivas y de todo tipo cerca de su barrio, cerca del barrio que hemos creado. Pero usted me insiste con el tema del cemento y la zona verde y realmente pienso que no alcanza a entender lo que le estoy contando yo de que eso es un suelo dotacional que está para hacer dotaciones, y la zona verde pues para poner plantitas.

Creo que por nuestra parte se mantienen las propuestas realizadas tal y como vienen en el dictamen de la Comisión de Urbanismo y de la enmienda que consta en el expediente, formulada, y por lo tanto esa es la propuesta que solicitaría al Sr. Alcalde que se propusiera a votación, porque en cualquier caso la enmienda presentada por el Sr.

Crispín en el despacho del Alcalde y auspiciada también en este Pleno por la Sra. Martínez, yo creo que no es asumible bajo el punto de vista que lo que no puede ser es que nos pidan que concretemos el nombre de la obra, la memoria valorada, la ubicación, etc., y que ahora digamos queremos esta, esta y esta, pero la ubicación ya la veremos, la memoria valorada ya la haremos, los proyectos se modificaran, etc., no, es que lo que nos piden es lo otro. Ya se lo de las prisas y toda la historia, pero realmente creo que eso no es en absoluto solución y que lo único sobre lo que nos queda pronunciarnos es sobre el dictamen que se ha traído desde la Comisión de Urbanismo y la enmienda realizada respecto a la obra de lo del ciclo del agua que ascendía a poco menos de 3 millones de pesetas."

En primer lugar se somete a votación la enmienda de adición al dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, presentada por el Concejal-Delegado de Inversiones, que obra en el expediente en los siguientes términos:

"En atención a que en el PPOS 2000 se requiere la realización de alguna obra del ciclo hidráulico por un importe mínimo de 2.864.000 pesetas y que este extremo, por omisión del delegado no se trató en la citada comisión.

Consultada la opinión del servicio de mantenimiento respecto a la prioridad de realización de una obra de tal carácter y siendo planteada la denominada "Mejora en la red de agua de las calles: Alorco, Ordoñez, Bravo, Caruana y Maestro Palanca"

Se Propone: Modificar el dictamen de forma que figure en el punto primero de las prioridades de inversión la siguiente: "Mejora en la red de agua de las calles: Alorco, Ordoñez, Bravo, Caruana y Maestro Palanca", cuyo importe es de 2.997.394.- Ptas., IVA incluido y cuya memoria valorada se acompaña al expediente. Mantener por el orden dictaminado en la comisión el resto de inversiones previstas."

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada, por unanimidad.

A continuación, se somete a votación la enmienda presentada en el debate por el PSOE a la que se adhiere SP, a cuyo tenor literal:

"A) Fijar como orden de prioridad en la solicitud de subvención:

- 1.- Estación Bombeo Aguas.
- 2.- Piscina Cubierta Almudafer.
- 3.- Pabellón Polideportivo Norte Palancia y otras actuaciones en dotacional.

B) Solicitar de la Excm. Diputación Provincial el que por acuerdo municipal, atendiendo a los intereses municipales, pueda alterar el orden de las actuaciones que se solicitan en los números 2 y 3."

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PSOE, SP y Grupo Mixto y 12 votos en contra de PP, BLOC y UV.

Finalmente, incorporadas las enmiendas aprobadas al dictamen y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

**PRIMERO:** Aprobar las oportunas memorias valoradas de las obras indicadas y se proceda a la redacción de los oportunos proyectos técnicos.

**SEGUNDO:** Solicitar subvención a la Excm. Diputación Provincial de Valencia, dentro del PPOS-2000, para las obras expuestas y en relación a la cuantía máxima correspondiente al ejercicio 2000, es decir 33.910.921 pts., por el siguiente orden:

- 1.- Mejora en la red de agua de las calles: Alorco, Ordoñez, Bravo, Caruana y Maestro Palanca.

- 2.- Estación Bombeo Aguas.
- 3.- Piscina Cubierta Almudáfer.
- 4.- Pabellón Polideportivo Norte Palancia y otras actuaciones en dotacional.

TERCERO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial el que por acuerdo municipal, atendiendo a los intereses municipales, pueda alterar el orden de las actuaciones que se solicitan en los números 3 y 4.

### **3 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE INMUEBLES:**

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Ponente, Sr. ZARZOSO, dice: "Mi comparecencia en este Pleno obedece en que voy a pedir su voto afirmativo a la modificación de 10 ordenanzas fiscales, dos de ellas son impuestos y las otras restantes son tasas. Tengo que agradecer públicamente a los representantes de los distintos grupos políticos que forman parte de la Comisión Informativa de Hacienda el apoyo prestado y la crítica constructiva que se ha dicho sobre todos y cada uno de los tributos, todos ellos han sido aprobado y dos de ellos por mayoría absoluta. Voy a exponer cada uno de los 10 tributos matizando las modificaciones que afectan a cada una de las ordenanzas fiscales para que después sean los Srs. Concejales quienes incidan en aquellas ordenanzas que consideren convenientes.

Primera, modificación de la ordenanza fiscal reguladora del impuesto sobre bienes inmuebles, como todos ustedes saben la revisión del impuesto de bienes inmuebles debe enmarcarse dentro de la necesidad de aumentar los ingresos a fin de financiar todos los servicios e inversiones por los que no se pueden cobrar tasas, como es el caso de alumbrado, colegios, coste de la deuda pública, etc., retomando las bases del pacto fiscal de nuestro Ayuntamiento, llevé a la Comisión Informativa de Hacienda una propuesta de aumento del impuesto de bienes inmuebles de naturaleza rústica del 2'1%, dicha propuesta después de ser estudiada por los representantes de los distintos grupos políticos municipales y sometida a votación fue aprobada, por todo lo cual someto a la aprobación de este Ayuntamiento Pleno, la modificación de la ordenanza fiscal reguladora del impuesto de bienes inmuebles en los siguientes términos: Incremento del tipo del impuesto de bienes inmuebles de naturaleza rústica en un 2'1% y que se concreta en un tipo de gravamen del 0'877%.

Segunda, modificación de la ordenanza fiscal reguladora del impuesto sobre actividades económicas. Como anteriormente he dicho retomando las bases del pacto fiscal, informé a la Comisión Informativa de Hacienda: primero la gran importancia que tiene el impuesto sobre actividades económicas para nuestro Ayuntamiento a efectos de conseguir la suficiencia financiera y corresponder así a los niveles de servicios y prestaciones que debemos garantizar; segundo, igualmente informé de acuerdo con el contenido del art. 21.3 y 4, de la Ley 50 del 98 de medidas fiscales, administrativas y de orden social, la posibilidad que tienen los Ayuntamientos de establecer mediante sus ordenanzas bonificaciones por el inicio de la actividad empresarial; tercero, la necesidad de modificar ese texto de la ordenanza, pues dada su dispersión dificultaba el conocimiento de la misma por parte de los ciudadanos. A la vista de lo expuesto presenté en la Comisión de Hacienda las siguientes modificaciones a la ordenanza reguladora del impuesto sobre actividades económicas, primera: un incremento del 2'1% del coeficiente único y que se concrete en un tipo del 1'250; segundo: establecer las siguientes bonificaciones por el inicio de la actividad empresarial en todo nuestro término municipal, durante el primer año el 50%, segundo año 25%, tercer año 10%, cuarto año 10% y quinto año 5%; tercero: modificar el texto de la ordenanza para facilitar su

comprensión por parte del ciudadano. Después de ser estudiadas las tres modificaciones a la ordenanza y ser puestas a votación fueron aprobadas, ahora someto a la aprobación del Ayuntamiento Pleno la modificación de la mencionada ordenanza tal como ha sido expuesta.

Tercera, modificación de la ordenanza fiscal reguladora de tasas por prestación de servicios en el cementerio municipal, en la Comisión Informativa recordó que las tasas son tributos mediante los cuales se debe de auto financiar el servicio prestado, informé que las actuales tarifas vigentes que se aplican por la prestación del servicio en nuestro cementerio municipal son insuficientes para cubrir el coste del servicio como lo demuestran los informes técnicos, propuse la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal que se concreta: subida lineal de la tarifa en un 5% con la finalidad de cubrir el coste del servicio en un 54'52%. Dicha propuesta después de ser estudiada y sometida a votación fue aprobada en Comisión, ahora la someto al Ayuntamiento en Pleno para su aprobación.

Cuarto, modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por alcantarillado, igualmente puse en conocimiento de la Comisión Informativa de Hacienda la necesaria revisión y actualización de la tasa por la necesaria autofinanciación del servicio dada la evolución siempre creciente de costes. De los estudios técnicos se desprende que el aumento o incremento de los costes oscila sobre un 2%, se actualiza la cuota del servicio según calibres, y se fija la cuota del consumo en 15'95 pesetas por metro cúbico y trimestre. Después también de ser estudiada y sometida a votación fue aprobada. La propuesta de modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por alcantarillado que someto a la aprobación de este Ayuntamiento Pleno queda redactada de la siguiente forma: actualizar la tarifa conforme al estudio económico realizado y que obra en el expediente.

Quinto, modificación ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los servicios de abastecimiento domiciliario de agua potable, expuse en la Comisión de Hacienda que la revisión de la tarifa responde únicamente a la necesidad de autofinanciación, pase a informarles de los informes técnicos que obraban en mi poder y pudieron comprobar. Primero, la cuota del servicio baja un 4'23%, la cuota de consumo subía entre un 4'85% y un 5'27% según el bloque de consumo, las cuotas de acometida sufrían aumentos más considerables. Se comprobó que para un ciudadano medio que tenga un contador de 13 milímetros y un consumo de 45 metros cúbicos el incremento del recibo del agua le subiría un 2%, después de ser estudiado y sometido a votación fue aprobado por unanimidad en la Comisión, por todo ello someto a la aprobación del Ayuntamiento Pleno la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los servicios de abastecimiento de agua potable en los siguientes términos: actualizar las tarifas conforme al estudio económico realizado y que obra en el expediente.

Sexto, modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la prestación del servicio del mercado, aquí se está refiriendo al mercado interior. Según consta en el acta del 26 de octubre de 1998, los representantes de las asociaciones de comerciantes de los mercados con el Concejal Delegado de los mismos, se llegó a un acuerdo por el que se comprometía en el año 2000 ha llegar a la autogestión de los mercados municipales si el Ayuntamiento mantiene la tarifa para el año 1999, lo que supuso un incremento 0, y sino pueden cumplir el compromiso de autogestión para el año 2000, aceptan que el Ayuntamiento les impute para dicho año en la tasa el 100% del coste del servicio. Retomadas las negociaciones entre la Concejala Delegada de Mercados y 51 vendedores de un total de 87 paradas en el salón de plenos de este Ayuntamiento y según consta en el acta de la reunión mantenida con fecha 27 de octubre de 1999, se llega a los

siguientes acuerdos: primero, un incremento de la tasa hasta cubrir el 70% de los costes que genera el servicio del mercado, los titulares de los puestos de venta pasarían de 66.000 pesetas a pagar 88.700 pesetas semestrales. Segundo, el mercado de Sagunto Ciudad ha presentado la totalidad de los escritos firmados por los titulares de los puestos de venta expresando su conformidad a que el Ayuntamiento inicie los trámites para el contrato de la concesión del Mercado Municipal de Sagunto, ubicado en la plaza Cronista Chabret, por lo que se procederá a constituir una mesa que negocie la autogestión. En el momento en que la totalidad de los vendedores del Puerto de Sagunto presenten dicha conformidad se empezará a negociar con los mismos. Toda esta información la puse en conocimiento de los señores Concejales que forman la Comisión de Hacienda, los cuales después de ser estudiada y sometida a votación la aprobaron. Ahora someto la modificación de la ordenanza reguladora de la tasa por la prestación del servicio de mercados a la aprobación del Ayuntamiento Pleno, y que se concreta, el aumento de la cuantía de la tarifa de 66.000 pesetas semestrales a 88.765 pesetas semestrales.

Séptimo, modificación ordenanza fiscal reguladora de la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, puestos de venta del mercado exterior. En Comisión Informativa expuse que el motivo de subir la tasa era como siempre mantener la autofinanciación, informé que los estudios técnicos realizados se desprende que los costes por la prestación del servicio se ven incrementados por diversos factores, pero especialmente por el factor limpieza, por lo que para poder autofinanciar el servicio es necesario subir 5 pesetas por metro cuadrado y día, esta propuesta fue estudiada y sometida a votación siendo aprobada. Por ello someto a la aprobación del Ayuntamiento Pleno la modificación de la ordenanza fiscal de la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, puestos de venta del mercado exterior en los siguientes términos: actualizar la tarifa conforme al estudio económico realizado obrante en el expediente y que se concreta en un aumento de 104 pesetas/metro<sup>2</sup> a 109 ptas./m<sup>2</sup>.

Octava, imposición y ordenación tasa por la prestación del servicio de celebración de matrimonios civiles y aprobación de su ordenanza correspondiente. En Comisión Informativa de Hacienda informé que la Comisión de Gobierno acordó por unanimidad el siguiente acuerdo, ordenar a los servicios económicos la elaboración de un borrador de ordenanza por la prestación en el Ayuntamiento del servicio de matrimonios civiles; siguiendo dicha orden mande a los servicios de intervención un estudio económico de costes así como la confección de su correspondiente ordenanza. Según dicho informe económico el coste del servicio ascendía 35.598 pesetas por matrimonio, la Comisión de Hacienda estudió y lo sometió a votación, siendo aprobada en los siguientes términos: realizar la imposición y ordenación de la tasa por prestación de servicios de matrimonios civiles con una tarifa fija de 25.000 pesetas, y la aprobación de la ordenanza correspondiente. Es esta propuesta la que someto a la aprobación del Ayuntamiento Pleno para que sea ratificada.

Noveno, modificación ordenanza fiscal reguladora de la tasa por utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas. Informé en la Comisión de Hacienda que gracias a la aprobación de los Presupuestos del 99 el Patronato Municipal de Deportes ha quedado saneado en un 90%. Tiene que quedar muy claro que el Patronato Municipal de Deportes por ser un servicio público y social, eminentemente social siempre va a ser deficitario. Desde un estudio comparativo con otros Ayuntamientos de nuestra Comunidad se alcanza un equilibrio del 50%, entre aportación deportiva y aportación municipal. El Patronato Municipal de Deportes con la nueva tarifa va a llegar, si se



aprueba, durante el año 2000 al 40% de su financiación, esto lo va a conseguir en tan poco tiempo por las siguientes razones. Primera: diversificación de la oferta de actividades, hasta el año 1997 solo existían cursos de niños y adultos, en la actualidad existen cursos para bebés, niños de 2 a 5 años, mujeres menopáusicas, embarazadas y aquarobic, etc. Segundo: rentabilizar al máximo las actividades deportivas, los grupos que se formen serán los más numerosos posibles, teniendo en cuenta la planificación y la calidad del servicio. Tercero: rentabilizar las instalaciones deportivas por parte del Patronato mediante la organización de campeonatos de fútbol sala y fútbol 7; cuarto: se ha incrementado de forma enorme el número de abonados y con la nueva tarifa van a pagar una media del 27'25% más. Quinto: el servicio de natación escolar que no pagaba nada con la nueva tarifa pasaran a pagar 500 pesetas por niño y mes, teniendo muy en cuenta que aquellos alumnos que no puedan pagarlo se hará cargo el Patronato mediante informe previo del Departamento de Servicios Sociales. Sexto: los clubes deportivos que disfrutaban de todas las instalaciones y de todos los servicios en la mejor franja horaria de 7 a 11 de la noche con la nueva tarifa van a pagar 1.000 pesetas por la hora de entrenamiento. Pienso y deseo que con unos retoques en cuanto a política de personal, el Patronato Municipal de Deportes podría fácilmente autofinanciarse en un 50% a lo largo de esta legislatura, al igual que está ocurriendo con la mayoría de los Ayuntamientos de nuestra Comunidad. Por todo lo expuesto presento para su aprobación ante el Ayuntamiento Pleno, la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por utilización de los servicios en instalaciones deportivas y piscinas, en los siguientes términos: la cuantía de la tasa será la fijada en la tarifa que obra en el expediente.

Décima, modificación ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los servicios de recogida domiciliaria de basura o residuos sólidos. A la Comisión de Hacienda lleve unos informes técnicos que aseguraban un incremento del coste del servicio en un 11%, como consecuencia por un lado de haber incrementado la SAG su plantilla en 20 personas debido a la reducción de jornada a 35 horas, y por otro lado a la ampliación del servicio. En esta Comisión de Hacienda se acordó que un 7% del incremento sería lineal y el 4% restante lo pagarían los que más uso hiciesen del servicio. Aunque llegó a aprobarse esta propuesta la verdad es que no dejó satisfechos a nadie. En la siguiente Comisión de Hacienda llevé un estudio detallado y minucioso sobre una nueva estructura de la tarifa; estructura basada en tres principios eminentemente reformistas y progresistas. Primero: que más pague el que más utilice el servicio. Segundo: que más pague el que tenga mayor capacidad económica - un principio de solidaridad -, tercero: que el importe de la cuota de la vivienda sea lo más ajustado posible. La nueva tarifa confeccionada bajo estos tres principios fue ampliamente y minuciosamente estudiada y analizada por los representantes de los distintos grupos políticos, y hay que reconocer públicamente de nuevo que salió muy mejorada. Respecto al primer apartado que más pague el que más utilice el servicio, tengo que decir, de los 63 epígrafes de la ordenanza fiscal del 99, 38 de ellos eran inoperantes por no existir abonados que pudieran ser encuadrados en los mismos, en otros casos no aparecían en la tarifa un epígrafe detallado que hiciese referencia a grandes productores de basura, como por ejemplo los hipermercados, los cuales pagan 7.782 pesetas al trimestre y están utilizando 5 contenedores diarios. Por otro lado determinados usuarios del servicio no están pagando en correspondencia con la basura que vierten, existiendo un gran desfase en la tarifa vigente, es el caso de supermercados medianos y grandes, el puerto, camping, cines, etc., con la nueva tarifa que todos ustedes conocen, pues obra en su poder, los epígrafes se reducen a 20 y quedan resueltos todo este tipo de problemas. La nueva estructura de la tarifa para el año 2000 es de una claridad evidente, tomando como base y punto de referencia a una

vivienda que pagaría 9.985 pesetas anuales se especifica la relación de todos los demás abonados del término municipal respecto a esa vivienda, así por ejemplo: cines, multicines y similares su relación es 15, es decir pagarían como 15 veces más que una vivienda. Respecto al segundo principio que más pague el que posea mayor capacidad económica tengo que decir, en primer lugar se ajusta plenamente a derecho, pueden ustedes leerse el artículo 31 de la Constitución Española, el párrafo cuarto del artículo 24 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el artículo 3º de la Ley General Tributaria, y por último así lo puso de relieve el Tribunal Constitucional en su Sentencia del 16 de noviembre de 1981. Quiero hacer constar que este principio de capacidad económica fue estudiado y debatido con profundidad en la Comisión Informativa de Hacienda y solamente se consideró aplicarlo en casos puntuales como supermercados, bancos, puertos y grandes industrias, por cierto muy significativas en el término municipal. Por otro lado se va a ampliar el servicio al polígono Sepes, e Inguinsa, el tratamiento que se le va a dar a la nueva tarifa es el de capacidad económica, que más pague quien más tiene, para ello hemos diferenciado entre industria de consumo menor de 1.000 kilovatios que pagaran como 10 viviendas e industrias de consumo superior a 1.000 kilovatios que pagaran como 100 viviendas. Respecto al tercer apartado, el importe de la cuota de la vivienda sea lo más ajustado posible, tengo que decir que gracias a la estructura de la nueva tarifa se consigue, primero: se mejora la cobertura del servicio y esto es muy importante, pasando del 88% de 1999, al 93% del año 2.000; segundo: el incremento de la tasa por vivienda sería del 2%. Tercero: este incremento del 2% afectaría a 27.664 abonados de un total de 29.635 abonados por padrón que paga basura. Cuarto: solamente serían unos 150 abonados de todo el término municipal los que verían incrementado considerablemente la tasa de basura.

Para terminar quiero que sepan todos los ciudadanos, que con la actual tarifa para alcanzar los mismos objetivos, es decir el 93% del coste del servicio en el año 2.000, tendrían que soportar un incremento lineal de la tasa en un 18%. A ustedes señores Concejales quiero decirles que si no sale adelante esta nueva ordenanza seguirán sin pagar los que deben de pagar, y no olviden que lo que no se financia con la tasa se tiene que financiar con impuestos, los cuales si que tienen que pagar todos los ciudadanos. Estoy convencido de que la aprobación de la mencionada ordenanza que obra en su poder, redundará en el interés general, pienso y deseo que debe ser apoyada y aprobada por todos ustedes. Por todo lo cual, someto a la aprobación del Ayuntamiento Pleno, la aprobación de la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por el servicio de recogida domiciliaria de basura o residuos sólidos, tal y como obra en el expediente."

El Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "Unión Valenciana en la Comisión Informativa dejó clara su postura de votar negativamente a cualquier aumento que suponga un incremento superior al IPC, excepto o salvo que el estudio de costes que solicitó Unión Valenciana, para cada una de las ordenanzas no se demostrara de forma fehaciente de que los estudios comparativos estaban muy por debajo de los valores a aplicar, considerando que los costes presentados por los técnicos son correctos, además, añadir que sin tiempo material para entrar en otras valoraciones que deberemos de aplicar como puedan ser comprobación y reciclajes de los censos, etc., etc., nuestro grupo aumenta el incremento del 2'1% y como muy bien ha dicho el Concejal ponente, por lo que el nuevo tipo de gravamen a aplicar sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana, deberá fijarse en el 0'739% y el nuevo tipo de gravamen a aplicar sobre bienes inmuebles de naturaleza rústica deberá fijarse en el 0'877%. Nuestro voto será favorable."

El representante de Segregación Porteña, Sr. MARTÍN, señala: "Empezamos un nuevo bloque del orden del día que pertenece a la Comisión de Hacienda, como ha dicho el ponente, Sr. Zarzoso, efectivamente yo supongo y espero que va a haber menos conflicto en el desarrollo de esta parte del Pleno que ha habido con respecto a urbanismo, parece ser que el Sr. Castelló no ha sido tan participativo, procure tener un maestro como usted, Sr. Zarzoso.

Con respecto al IBI yo quisiera mencionar aunque no entra aquí en aprobación, puesto que no ha habido modificación del tipo impositivo, hacer mención a la contribución de urbana. Efectivamente el tipo impositivo queda estable igual que el año pasado, pero si que ha habido una revisión catastral, en concreto el 4% sobre el valor de dichas viviendas y esa revisión catastral si que va a repercutir en los recibos del contribuyente. La Ley Reguladora de Haciendas Locales si que recoge la posibilidad de reducir en tiempo de revisión catastral ese tipo impositivo, incluso recoge la posibilidad de bajar hasta la 4ª parte de ese tipo impositivo; yo creo que le ha faltado al Equipo de Gobierno la suficiente sensibilidad de haber recogido este aspecto de la Ley y haber bajado el tipo impositivo de manera que si aquí se ha optado por subir impuestos y tasas en torno al IPC, en torno al 2'1, pues a ver bajado el tipo impositivo de urbana de manera que en los recibos del contribuyente que es el que entienden y notan al 2%, pero como no ha habido esa suficiente sensibilidad pues no ha habido esa modificación de tasas, quede aquí por lo menos la posición de Segregación Porteña aunque por supuesto no se va a votar.

Con respecto a la rústica nuestro grupo está de acuerdo con la subida del IPC del 2'1 y va a votar a favor condicionado a que el Equipo de Gobierno manifieste un compromiso público de instar a la Administración General a que actualice el Padrón de Rústica, yo pediría aquí que se evitara cualquier tipo de maniqueísmo político en torno a Segregación Porteña de que si estamos en contra de la agricultura. Yo puedo decir en nombre de Segregación Porteña que en absoluto, vamos a ver, el que pidamos que se actualice un padrón de rústica porque todos sabemos que no está actualizado, no es que estamos en contra de los agricultores, sencillamente lo que estamos es que paguen todos los que tengan parcela o tengan huertos, o tengan una propiedad rústica, yo creo que no se le hace ningún favor a aquellos agricultores que están pagando el hecho de que otro no paguen. Por tanto, Segregación Porteña, y quiero reiterarlo aquí públicamente y con total claridad, en modo alguno está contra los agricultores. Así que por favor, yo si que pediría a cualquier grupo político de este Consistorio que evitara todo tipo de maniqueísmo en este sentido. Por tanto nuestro grupo apoya la modificación del impuesto de IBI sobre rústica, condicionado a que el Equipo de Gobierno manifieste públicamente que instará a la Administración General que es a quien compete, actualice el padrón de rústica. Si el Equipo de Gobierno manifiesta tal intención, Segregación Porteña votará a favor este impuesto."

El Sr. ALCALDE, dice: "Si me permite que le conteste yo porque es algo compartido, no solamente de usted conmigo, sino también en el Equipo de Gobierno y que lo inicié hace un año porque en la Contribución Rústica aparecían más de 1.000 hanegadas con domicilio o propietario desconocido, cosa muy rara porque la tierra todos sabemos que tienen propiedad, especialmente si es de cultivos. Y ahora en estos días usted habrá podido observar que se está haciendo precisamente esa revisión catastral llamándose a todos los propietarios para comprobar esto, pero se lo explicará posiblemente mejor también el representante municipal en el Consell Agrari."

El representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, explica: "Simplemente comentar la propuesta que ha hecho el Sr. Dionisio, decirle que desde el Consell Agrari si que se está haciendo una revisión de cada uno de los polígonos que forman el término porque voluntad nuestra es que todos paguen, lo que no es de justicia es que unos paguen y otros no, en ese sentido se están tomando dos medidas, por una parte comprobar la guardería rural, una de las tareas que tienen encomendada, y ya se está haciendo vamos por el segundo polígono, es mirar cada una de las parcelas exactamente a que actividad se está dedicando y contrastarla en la que figura en nuestro padrón. Y por otro lado todas aquellas parcelas que después de una revisión piden una transformación, sobre todo de rústica a agraria, que se continúa con lo que se diría los límites del término, porque lo que era zona de regadío siempre se ha concentrado en el mismo sitio, ya hay una Orden y se va haciendo, de que cuando al Consell llega una petición inmediatamente se traslada al departamento correspondiente del IBI, porque quien tiene la potestad para actualizar los padrones no es el propio Ayuntamiento sino el Catastro de Valencia, se envía desde aquí a Valencia de manera que es Valencia quien lo realiza, en cierta manera agradecerle su propuesta, pero ya estamos trabajando sobre ello."

En un segundo turno de palabra, la Sra. MARTÍNEZ, dice: "En relación con lo que ha comentado mi compañero de grupo, si que nosotros observamos un dato en rústica, no es un tema de 1.000 hanegadas sin propietario, es un tema de que las tasas se deben de pagar, que la única tasa que no se cuestiona y no se cuestiona haciendo actos de fe es la tasa de la guardería rural, y que en materia de rústica si que queremos apuntar por la trascendencia que tiene los siguientes datos: en un acuerdo de la Comisión de Gobierno, de principios de septiembre y con un informe favorable del Ingeniero Técnico Agrícola de 19 de julio, el Ingeniero que está en el Consell Agrari manifestaba la conveniencia para el Ayuntamiento de adquirir unas parcelas de la propia Delegación de Hacienda por su interés y por el coste asequible que estas parcelas tenían. La valoración realizada por este Ingeniero Agrícola daba un valor de 60 pesetas metro o 49.860 pesetas hanegada, en el otro expediente de adquisición, en el 66/99, el mismo Técnico informaba, y estamos hablando de rústica, de metro cuadrado 70 pesetas, o sea 58.170 pesetas la hanegada. En el expediente donde se concreta la propuesta de rústica figura un cuadro comparativo en virtud del cual se nos viene a indicar que el montante máximo que el Ayuntamiento de Sagunto puede recaudar por rústica se está rozando, creo que ronda el 97, 96%; es decir que en principio no habría más recaudación susceptible de realizarse. Nosotros hemos pedido datos a la ponencia de valores catastrales que está vigente en este término municipal, y les tengo que decir por ejemplo, que 16 hanegadas de pinos se está valorando en estos momentos la hanegada a 4.437 pesetas/hanegada. La ponencia de valores es del año 92, con lo cual da un resultado que 16 hanegadas de pinares, Sr. Ariño, no pagan una peseta de contribución rústica porque su valor es de 70.000 pesetas, nos da un valor de 5'35 pesetas metro cuadrado. No es un tema de 1.000 parcelas que no tienen propietario, es un tema mucho más importante que está exigiendo ya que el Ayuntamiento, en aplicación de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, inste con estos datos que son datos operativos, se puede pedir la ponencia de valores y examinarla, y aquí hay dos fotocopias del informe del propio técnico del Consell que están acreditando la disparidad del Ayuntamiento al adquirir por un lado, porque se dicen que son buenos precios, y por otra parte a la hora de recaudar. Esto viene a colación de que como muy bien ha dicho Dionisio, nosotros no es que seamos obsesivos con ningún

tema, yo creo que hasta la fecha los planteamientos de los segregacionistas han ido siempre argumentados. Y gracias a que este Pleno tiene carácter Extraordinario, los segregacionistas no podemos presentar una moción planteando la tasa de la guardería rural, porque como ustedes muy bien saben, y así lo han demostrado, en un pleno extraordinario no se pueden presentar mociones. Por lo tanto no han incluido la tasa de la guardería rural, han seguido incumpliendo aquél acuerdo famoso del plan de saneamiento. Y si que le quiero decir al Sr. Ariño, porque es el responsable del Consell Agrario, un tema, usted está planteando que va a revisar, que está pendiente de la actualización, nos congratulamos muchísimo, pero si que hay otra cosa, y es que cuando usted en alguna intervención mía me ha respondido y comenta que no se puede poner tasa a la guardería rural, mire usted, cualquier tasa debe de tener un estudio económico del coste de ese servicio y de la tasa. Tráiganos usted aquí un estudio económico acreditativo de esa imposibilidad de cobrar tasa a la guardería rural, y en función de eso empezaremos a hablar de que porcentaje de coste de servicio podría ser de aplicación y en base a que criterios, porque sino yo creo que lo racional y lo sensato en una Administración Pública, cuando uno hace juicios de valor y dice: no se puede de cobrar, o se debe de cobrar, o no, tiene que ser capaz de demostrarlo con argumentos. Realice usted un estudio económico a la Corporación acreditativo de esa imposibilidad y empezaremos quizá a hablar de equidad para todos, mientras tanto las manifestaciones de usted en la memoria de la Alcaldía, Sr. Alcalde, que nos han gustado mucho porque habla de que la segunda razón de la subida de algunas tasas, que está planteando hoy usted aquí al Pleno lo hace movido por el principio de equidad en su doble vertiente. Pues bien, ese discurso que tiene su amparo en el art. 31 de la Constitución y en la propia Ley Reguladora, le recuerdo que debe de ser de aplicación a todos los vecinos, si no tendremos que empezar que usted es más Alcalde de unos que de otros. Justifique es imposibilidad material de aplicación de tasa a la guardería rural, Sr. Ariño, que nosotros somos sensatos y razonables. Pero justifíquela con números, traiga esos datos y demuestre que ese juicio de valor de que es imposible es así, pero razonada y fundadamente."

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc-Els Verds, dice: "Sra. Isabel, yo nunca he dicho que no se pueda poner una tasa, he dicho que no es voluntad de este Concejal, repito es una potestad y no es voluntad ponerla, ya se lo argumenté un día, el sector agrario está en crisis, y no lo hemos de agravar más. Pero además como sabía que saldría el tema me he molestado en preguntar algunas cosas, ustedes dijeron que la tasa de guardería, era una tasa prácticamente que todo el mundo hacía, me he cansado de preguntar, le puedo decir: Burriana no la tiene, Gandía, no la tiene; Puzol no la tiene, Sueca no la tiene, Sagunto no la tiene, Villareal no la tiene, Paterna no la tiene, Oliva no la tiene, Torrente no la tiene, ya no se quien más no la tiene porque me parece que ya es suficiente muestra con todos estos Ayuntamientos que son de nuestro calibre no tienen tasa de guardería rural, pero es más, le diré que es lo que pagan por el coeficiente de IBI, cosa que nosotros pagamos el 8'75%, para que vea ya que parece que tenemos una cierta obsesión en que no paguen, pagamos y mucho desde el sector agrario. Burriana, el 0'8 - usted conoce muy bien ese Ayuntamiento -, Gandía el 0'6, Puzol el 0'7, Sueca el 0'75, Villareal el 0'55, Paterna el 0'74, y seguiría; es decir, no es que no podamos poner la tasa yo nunca he dicho eso, busque en las actas y dígame donde he dicho eso, es que no queremos ponerla. Usted lo planteó en un Consejo Agrario en la Asamblea General, y mayoritariamente excepto su voto, todos le dijimos que no; entendemos que hay razones justificadas para que no se grave con esta tasa a los labradores. El otro día le explique

unas cuantas; a parte de que está en crisis, hay otro tema fundamental, el guarderio rural calculo yo que aproximadamente solo una tercera parte del tiempo que dedica, se dedica a lo que se diría temas estrictamente agrícolas, por lo tanto no tiene sentido, vivimos en un minifundismo, ¿sabe cual es el tamaño medio de una parcela en Sagunto?, no llegan a las 4 hanegadas; ¿sabe cual es tamaño medio de la propiedad en Sagunto?, no llega a 6 hanegadas, si eso son grandes propietarios, explíquemelo."

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, consistente en propuesta de incremento para IBI Rústica del tipo en un 2'1% , y que se concreta en un tipo de gravamen de 0.877 %.

Con el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, cuyo texto se transcribe a continuación:

"De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere (art.73 LRHL) para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias acuerda modificar los tipos de gravamen del impuesto sobre bienes inmuebles.

Se da nueva redacción a la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles:

#### Artículo 1. Tipo de gravamen:

- a) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana se fija en el 0,739 por cien.
- b) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza rústica se fija en el 0,877 por cien.

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

#### DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga desde el día 1 de enero del 2000, la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles vigente durante 1999.

#### DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero del 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

#### APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1.999, y definitivamente en fecha ..... entrando en vigor el día .....

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la ordenanza fiscal se expone al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el

expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

#### **4 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS:**

Sometido el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas. Modificación que consiste, de una parte, en el incremento de un 2'1 % del coeficiente único previsto en el art. 88 , y que se concreta en un tipo de 1,250.

El establecimiento de la bonificación a que se refiere la nota común 2ª de la Sección primera de las tarifas del impuesto de acuerdo con el siguiente cuadro propuesto por la Comisión Informativa de Hacienda:

| Periodo Máximo | Porcentaje de la bonificación |
|----------------|-------------------------------|
| Primer año     | 50                            |
| Segundo año    | 25                            |
| Tercer año     | 10                            |
| Cuarto año     | 10                            |
| Quinto año     | 5                             |
| Sexto año      | Tributación plena             |

Junto con la inclusión en su articulado de los demás beneficios fiscales contenidos en las distintas normas reguladoras de este impuesto con la finalidad de agruparlos para facilitar su información al ciudadano.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, señala: "Hacer una aclaración desde el Grupo de Unión Valenciana, cuando se sometió a estudio y discusión este impuesto en la Comisión Informativa se planteó la posibilidad de que de acuerdo con la Ley se cumplimentase el coeficiente y el índice y se tuviesen en cuenta las bonificaciones durante un periodo de 5 años desde el comienzo de la actividad. Pretendíamos aplicar un coeficiente menor y regular el impuesto con el índice que ponderase la situación física del local dentro del término municipal, atendiendo la categoría de las calles en las que se radique, en la que se efectúe. Esa era la pretensión de Unión Valenciana, no obstante nuestra propuesta fue desestimada aunque se acordó por unanimidad mantener un mínimo de incremento, el IPC, el 2'1%, con lo que el tipo se concreta en el 1'250, y las bonificaciones quedan como ha expuesto el Ponente, en 5 años progresivamente."

El Sr. MARTÍN, representante de Segregación Porteña, dice: "Tal como manifesté en la Comisión de Hacienda nuestro grupo propuso la congelación del impuesto del IAE, en base a que de acuerdo con el plan de saneamiento del 87 tuvo una subida brutal este impuesto. Nuestro grupo presenta una enmienda "in voce" en el sentido de que el Impuesto del IAE quede congelado al 0% de aumento con el tipo impositivo actual".

El Ponente, Sr. ZARZOSO, indica: "Lo único que quiero decirte es que el Impuesto de Actividades Económicas, es de suma importancia por la cantidad de dinero

que el Ayuntamiento recauda. Aquí estamos hablando de piscinas, polideportivos, de inversiones, si no recogemos dinero difícilmente vamos a poder hacer las cosas. Lo que si podéis estar todos seguros, es de que no estoy dispuesto por mi parte a endeudar al Ayuntamiento, eso lo tengo muy claro."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, dice: "Yo creo que este impuesto ya se debatió allí el tema, la mayoría también estábamos en desacuerdo en una subida del IAE, pero es cierto que el problema del IAE estaba en discriminar de alguna manera las grandes empresas de las medianas y de los comerciantes. Esta claro que una congelación del IAE podía suponer un importe importante para el Ayuntamiento, y en realidad se estaba beneficiando muy poco a los pequeños comerciantes y a los pequeños industriales y sin embargo se estaba beneficiando mucho a las grandes superficies y a las grandes empresas. Por lo tanto, yo creo que allí con buen criterio y que ya se había hecho anteriormente se planteó la posibilidad de que ante la imposibilidad de discriminar a la hora de aprobar el IAE los diferentes tipos en función del volumen, o de la capacidad de la empresa o de la amplitud o número de trabajadores, lo que se acordó es que de alguna manera esas subidas que afectan a los pequeños comerciantes y a los pequeños industriales reviertan de alguna manera a ellos, tal y como se hizo anteriormente con subvenciones, ayudas, y promoción del pequeño y mediano, sobre todo del pequeño comercio. Por lo tanto yo si que pensaría que congelar por ejemplo el IAE a un gran hipermercado, o congelar el IAE a una gran empresa, yo creo que no beneficia, no es una política progresista y lógicamente no beneficia al Ayuntamiento, y la política que desde Hacienda, desde el Concejal, pues se ha propuesto en el sentido de esta discriminación, yo creo que es bastante aceptable en el sentido de que de alguna manera ese incremento va a revertir de nuevo a los pequeños empresarios y comerciantes, por lo tanto nosotros votaremos a favor."

En un segundo turno de intervenciones, el Sr. MARTÍN, representante de Segregación Porteña, manifiesta: "Contestándole al Concejal de Hacienda, nuestro posicionamiento en base a congelar el aumento del IAE se debe a que con el plan de saneamiento este impuesto subió más del 200% Sr. Zarzoso, el Impuesto del IBI subió en torno al 20% y ahora se ha tenido la sensibilidad de mantener la subida del IPC del 2%, un Impuesto como el de Actividades Económicas, y estamos de acuerdo que hay que recaudar para luego invertir, pero un impuesto que tuvo la subida tan brutal de más del 200% yo pienso de que nuestra petición no es en modo alguno absurda. Por tanto nosotros mantenemos esta enmienda "in voce"."

Señala el Sr. ALCALDE: "La situación no es así, Sr. Martín, en el 99 por ingresos de estos se recogió una cantidad, 283 millones y el aumento es prácticamente unos 5 ó 6 millones más. En una revisión catastral usted tiene que tener en cuenta que efectivamente hay zonas que suben de valor pero hay zonas que también bajan de valor, y el crecimiento medio de lo que vimos en el Pleno del otro día fue de un 4% solamente."

El representante del Bloc- Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "Sr. Martín seguramente te has equivocado en un 0, a mi me extraña mucho lo del 200%, me acaba de apuntar la Interventora que la subida fue del 20%, y fue general para todo tipo de impuestos, no del 200%, en todo caso tenemos una persona que puede dar fe de una cosa u otra. Afirmar un poco lo que ha dicho Miguel Angel, en el sentido de que si nosotros no aumentamos el impuesto, lo que pasa es que hay gente que si que tiene capacidad recaudadora,



estamos en una época de bonanza, que dejarían de pagar, y en cierta medida a los que siempre queremos ayudar que son los pequeños comerciantes, los ayudamos por dos vías, por una los subvencionamos, una porcentaje del impuesto va dado precisamente a las asociaciones de tipo comerciantes para que lo gasten en la promoción de su comercio, y luego también aprobamos una promoción para aquellos comercios que empiecen por primera vez una actividad, y tienen 4 y hasta 6 años para poder desgravar un porcentaje de lo que tributan. Por lo tanto no encuentro que sea progresista congelar el impuesto; también recordar que de la franja de recorrido, el tipo de gravamen máximo que puede aplicar este Ayuntamiento es del 1'8%, estamos actualmente - sino tengo mal los apuntes - en el 1'268, por lo tanto todavía nos queda aproximadamente el 32% de recorrido o de presión fiscal que se dice, para poder incrementar. Me parece que no es tan abusiva y en cierta manera hace justicia de que paguen más quien más tienen y ayudar a los que no pueden."

Cierra el debate el Ponente, Sr. ZARZOSO, diciendo: "Lo que si quisiera decirte es que al lado de estas medidas, van las bonificaciones para el comienzo de actividades económicas, que es verdaderamente algo muy importante para toda aquella gente joven que quiere empezar a montar un negocio y abrirse camino en la vida. Esas bonificaciones son muy importantes, el primer año son de un 50%, el segundo de un 25%, el tercero un 10%, el cuarto un 10% y el quinto un 5%."

Iniciado el debate, el Sr. García abandona momentáneamente la sesión.

En el debate, el Grupo Municipal de Segregación Porteña presenta una enmienda "in voce" consistente en congelar el tipo impositivo.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por, 20 votos en contra de PP, BLOC, PSOE, Grupo Mixto y UV, y 1 abstención del Sr. García (en aplicación del artículo 100.1 del ROF).

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, BLOC, PSOE, Grupo Mixto y UV, 4 votos en contra de SP y 1 abstención del Sr. García (en aplicación del artículo 100.1 del ROF), ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas, cuyo texto se transcribe a continuación:

"De conformidad con lo establecido en el art. 15.2.y 16.2 en relación con el art. 60.2, todos ellos de la ley 39/88, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL). El Ayuntamiento de Sagunto, en uso de sus facultades que la ley le confiere para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias de acuerdo con lo prescrito en el art. 88 acuerda modificar el coeficiente único de incremento de las tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas.

Igualmente, y en uso de la facultad conferida por el art. 21.3 y 4 de la Ley 50/1998, de Medidas Fiscales, administrativas y de orden social, establece y regula la bonificación en él prevista por inicio de actividad empresarial al mismo tiempo que procede a recoger y agrupar los beneficios fiscales dispersos en los diferentes textos legales.

Se da nueva redacción a la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas:

Artículo 1. Coeficiente Único.

Para todas las actividades ejercidas en el término municipal, las cuotas mínimas fijadas en las tarifas del impuesto serán incrementadas mediante la aplicación del coeficiente único que queda fijado en el 1,250.

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

Artículo 2.- Exenciones

1. Están exentos del impuesto:

- a) El Estado, las Comunidades Autónomas y las Entidades locales, así como sus respectivos Organismos Autónomos de carácter administrativo.
  - b) Los sujetos pasivos a los que les sea de aplicación la exención en virtud de Tratados o de Convenios Internacionales.
  - c) Las Entidades gestoras de la Seguridad Social, y las Mutualidades de Previsión Social reguladas por la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados.
  - d) Los organismos públicos de investigación, los establecimientos de enseñanza en todos sus grados costeados íntegramente con fondos del Estado, de las Comunidades Autónomas, o de las Entidades locales, o por Fundaciones declaradas benéficas o de utilidad pública, y los establecimientos de enseñanza en todos sus grados que, careciendo de ánimo de lucro, estuvieren en régimen de concierto educativo, incluso si facilitasen a sus alumnos libros o artículos de escritorio o les prestasen los servicios de media pensión o internado y aunque por excepción vendan en el mismo establecimiento los productos de los talleres dedicados a dicha enseñanza, siempre que el importe de dicha venta, sin utilidad para ningún particular o tercera persona, se destine, exclusivamente, a la adquisición de materias primas o al sostenimiento del establecimiento.
  - e) Las Asociaciones y Fundaciones de disminuidos físicos, psíquicos y sensoriales, sin ánimo de lucro, por las actividades de carácter pedagógico, científico, asistenciales y de empleo que para la enseñanza, educación, rehabilitación y tutela de minusválidos realicen, aunque vendan los productos de los talleres dedicados a dichos fines, siempre que el importe de dicha venta, sin utilidad para ningún particular o tercera persona, se destine exclusivamente a la adquisición de materias primas o al sostenimiento del establecimiento.
  - f) Al amparo de lo que prevé el art. 58 de la Ley 30/1994, de 24 de noviembre, de Fundaciones y de Incentivos Fiscales a la Participación Privada en Actividades de Interés General, estarán exentas las fundaciones y asociaciones por el ejercicio de aquellas actividades que constituyan su objeto social o finalidad específica, no generen competencia desleal y sus destinatarios sean una colectividad genérica de personas.
  - g) La Cruz Roja española.
2. Los beneficios regulados en las letras d) e) y f) del apartado anterior tendrán carácter rogado y se concederán, cuando proceda, a instancia de parte.
  3. El acuerdo por el cual se accede a la petición fijará el ejercicio desde el cual el beneficio se entiende concedido.
  4. Las exenciones de carácter rogado que sean solicitadas antes de que la liquidación correspondiente adquiera firmeza tendrán efectos desde el inicio del periodo

impositivo a que se refiere la solicitud, siempre que en la fecha del devengo del tributo hayan concurrido los requisitos legalmente exigibles para el disfrute de la exención.

### Artículo 3º.- Bonificaciones

1.- De conformidad con lo establecido en la nota común segunda de la sección primera de las tarifas del impuesto, quienes inicien el ejercicio de cualquier actividad empresarial, y tributen por cuota mínima municipal, disfrutarán durante los cinco primeros años de una bonificación en la cuota correspondiente, de acuerdo con el siguiente cuadro:

| Periodo Máximo | Porcentaje de la bonificación |
|----------------|-------------------------------|
| Primer año     | 50                            |
| Segundo año    | 25                            |
| Tercer año     | 10                            |
| Cuarto año     | 10                            |
| Quinto año     | 5                             |
| Sexto año      | Tributación plena             |

Este periodo caducará, en todo caso, una vez transcurridos cinco años desde la primera declaración de alta.

Para poder disfrutar de la bonificación se requiere, además de estar al corriente en el pago de sus obligaciones tributarias con la hacienda municipal, que la actividad económica no se haya ejercido anteriormente bajo otra titularidad.

Se entenderá que las actividades económicas se han ejercido anteriormente bajo otra titularidad, entre otros, en los supuestos siguientes:

- a) Fusión, escisión o aportación de ramas de actividad.
- b) Transformación de sociedades
- c) Cambio en la personalidad jurídico-tributaria del explotador cuando el anterior titular mantenga una posición de control sobre el patrimonio afecto a la actividad en la nueva entidad.
- d) Sucesión en la titularidad de la explotación por familiares vinculados al anterior titular por la línea directa o colateral hasta el segundo grado inclusive.

Tratándose de sujetos pasivos del impuesto, que ya vinieran realizando en el municipio actividades empresariales sujetas al mismo, no se entenderá que se produce el inicio efectivo de una nueva actividad, entre otros, en los siguientes casos:

- a) Cuando el alta sea debida a cambios normativos en la regulación del impuesto.
- b) Cuando el alta sea consecuencia de una rectificación de la actividad que se venía ejerciendo
- c) Cuando el alta suponga la ampliación o reducción del objeto material de la actividad que ya se venía realizando.
- d) Cuando el alta sea consecuencia de la apertura de un nuevo local para la realización de la actividad por la que se venía tributando.

2.- La Bonificación a que se refiere el punto anterior alcanza exclusivamente a la cuota tributaria integrada por la cuota de la tarifa modificada, por aplicación del coeficiente (y del índice de situación) previstos en esta Ordenanza.

La bonificación no afecta al recargo provincial, que recaerá sobre las cuotas mínimas y su tipo será el aprobado por la Diputación.

3.- De conformidad con lo establecido en la nota común primera de la sección segunda de las tarifas del impuesto, quienes inicien el ejercicio de cualquier actividad profesional clasificada en la sección segunda de las tarifas del impuesto, satisfarán durante los cinco

primeros años el 50 % de la cuota de tarifa correspondiente. Este período caducará, en todo caso, una vez transcurridos cinco años desde la primera declaración de alta.

4.- Al amparo de lo que prevé la Ley 20/1990, de 19 de diciembre, sobre Régimen Fiscal de Cooperativas, disfrutarán de una bonificación del 95% de la cuota las Cooperativas, sus Uniones, Federaciones y Confederaciones, así como las Sociedades Agrarias de Transformación.

5.- Los sujetos pasivos que tengan derecho a las bonificaciones reguladas en los apartados anteriores, por cumplir los requisitos establecidos para su disfrute, se dirigirán en solicitud de las mismas, con ocasión de la liquidación por alta, al Excmo. Ayuntamiento. No obstante y tratándose de la bonificación prevista en el apartado 4 de este artículo podrá ser solicitarla ante la Delegación de Hacienda al realizar el alta de la actividad.

6.- Las bonificaciones que sean solicitadas antes de que la liquidación correspondiente adquiera firmeza tendrán efectos desde el inicio del periodo impositivo a que se refiere la solicitud, siempre que en la fecha del devengo del tributo hayan concurrido los requisitos legalmente exigibles para el disfrute de la bonificación.

7.- El acuerdo por el cual se declare la bonificación fijará el ejercicio desde el cual el beneficio se entiende concedido.

8.- No se aplicarán otras reducciones que las expresamente establecidas en las tarifas del impuesto.

#### DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga desde el día 1 de enero del año 2000, la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas vigente durante 1999.

#### DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero del 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

#### APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de tres artículos, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre 1999, y definitivamente en fecha  
entrando en vigor el día .”

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la ordenanza fiscal se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

En estos momentos, el Sr. García se reintegra a la sesión.

## **5 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL:**

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, consistente en propuesta de modificación de la

Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Prestación de Servicios en el Cementerio Municipal que se concreta en la subida lineal de las tarifas de un 5% con la finalidad de cubrir el coste del servicio en un 54, 52%.

Con el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, BLOC, SP, Grupo Mixto y UV, y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Prestación de Servicios en el Cementerio Municipal, dando nueva redacción al EPIGRAFE 2º del apartado 2 del artículo sexto de la Ordenanza correspondiente, cuyo texto se transcribe a continuación:

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal, modificándose en los siguientes términos:

#### Artículo 1º.

Se modifica el artículo 6º.2, de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal que queda redactado:

#### Artículo 6º. Cuota tributaria

2.- Para la exacción de la Tasa se establecen los siguientes tipos y cuotas contenidos en la siguiente tarifa:

#### T A R I F A S

EPIGRAFE 2º.- Servicios de inhumación de cadáveres, Exhumación y Traslado de restos, u otros servicios:

##### 2.1.- Inhumación en nichos o depósito de cenizas:

|  |              |
|--|--------------|
| a) En nichos no ocupados por cadáveres o cenizas.... | 9.660 -Ptas. |
| b) En nichos ocupados por cadáveres o cenizas:       |              |
| Tramada nº 1   | 40.740       |
| Tramada nº 2   | 87.465       |
| Tramada nº 3   | 67.515       |
| Tramada nº 4   | 21.420       |
| Tramada nº 5   | 5.355        |

##### 2.2.- Inhumación en panteones

|                              |                |
|------------------------------|----------------|
| a) Por cada inhumación ..... | 133.875,-Ptas. |
|------------------------------|----------------|

##### 2.3.- Inhumación en tierra

|                              |               |
|------------------------------|---------------|
| a) Por cada inhumación ..... | 26.775,-Ptas. |
|------------------------------|---------------|

##### 2.4.- Exhumaciones:

|                       |              |
|-----------------------|--------------|
| a) En Tierra .....    | 16.065-Ptas. |
| b) En nichos .....    | 8.610,-Ptas. |
| c) En Panteones ..... | 8.610,-Ptas. |

##### 2.5.Traslado de restos:

Se aplicará la Tarifa correspondiente de inhumación más la tarifa de exhumación.

##### 2.6.Otros servicios

Otros servicios que requieran autorización no comprendidos en los epígrafes anteriores..... 10.710,-pts

En los supuestos de traslados a otros nichos del mismo cementerio, el adquirente estará exento de la tasa de exhumación al quedar el nicho vacío, propiedad municipal.

Para traslados fuera del cementerio, ya sea para reinarhumar o incinerar, se cobrará la tasa de exhumación, y el nicho pasará a propiedad municipal.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

#### **APROBACIÓN**

La presente ordenanza que consta de un artículo, y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1999, y definitivamente en fecha ....., entrando en vigor el día ....."

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la ordenanza fiscal se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional."

#### **6 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR ALCANTARILLADO:**

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, en relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Alcantarillado consistente en actualizar las tarifas conforme al estudio económico realizado y que obra en el expediente.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Sr. VIDAL, representante del Grupo Socialista, señala: "Es una aclaración, yo voté favorablemente también en la Comisión de Hacienda a la tasa, pero pedí unas aclaraciones que no han llegado todavía; y recordar que ese criterio de que podamos comparar que es lo que cuesta el agua que sale por los grifos en el Ayuntamiento de Sagunto con otros Ayuntamientos de la zona con unos servicios similares, es algo que reitero y que espero que se me facilite."

El Ponente, Sr. ZARZOSO, contesta: "Decirle al Sr. Vidal, que el sabe que los servicios de intervención están abiertos a todos los Concejales totalmente, y he dado órdenes de que den todas las facilidades posibles a cualquier Concejál que lo desee."

Con el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar , con carácter provisional, la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Alcantarillado, dando nueva redacción al apartado 1º del párrafo sexto del artículo 5 en los términos que se contienen en el texto que a continuación se transcribe:

"De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los servicios de alcantarillado quedando redactada en los siguientes términos :

### Artículo 1º:

Se modifica el apartado 1º del párrafo sexto del artículo 5º de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Alcantarillado que quedan redactados como se expone:

### Artículo 5º BASE IMPONIBLE Y CUOTA

#### Párrafo sexto

La cuantía de la Tasa será la que se obtenga de la aplicación de la Tarifa.

1.- El importe trimestral de la Tasa será igual a la Cuota de Servicio según el calibre del contador más la Cuota de consumo trimestral.

### TARIFAS ALCANTARILLADO

#### I.- CUOTA DEL SERVICIO

| Calibre m/m | Pesetas/ Trimestre |
|-------------|--------------------|
| Hasta 13    | 188                |
| 15          | 281                |
| 20          | 469                |
| 25          | 656                |
| 30          | 938                |
| 40          | 1.875              |
| 50          | 2.813              |
| 80          | 4.688              |
| 100         | 6.563              |

#### II.- CUOTA DE CONSUMO

Ptas/ Trimestre  
Ptas./m3.

15,95

III.- CUOTA DE CONSUMO DE AUTOABASTECIDOS .... 718,-ptas./Trimestre

#### IV.- CUOTA POR ACOMETIDA A LA RED DE ALCANTARILLADO

| TIPO s/grosor | COSTE FIJO , Pesetas | COSTE VARIABLE Ptas./ml. |
|---------------|----------------------|--------------------------|
| A (Asfalto)   | 31.800               | 16.890                   |
| B (Adoquin)   | 31.800               | 21.930                   |

### DISPOSICIÓN FINAL:

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día 1 de enero de 2000, hasta que se acuerde su modificación o derogación expresa.

### APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un artículo y una Disposición Final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1999 y definitivamente en fecha....., entrando en vigor el día .....

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la Ordenanza fiscal afectadas, se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de

exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

## **7 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO DOMICILIARIO DE AGUA POTABLE:**

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, en relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los Servicios de Abastecimiento de Agua Potable. consistente en actualizar las tarifas conforme al estudio económico realizado y que obra en el expediente.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, dice el Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS: "Lo comenté con Paco lo de la tasa del agua, en lo que era el consumo me parecía bien, pero había un problema que no se si el al final lo ha comprobado, si verdaderamente los datos que estaban en el estudio económico eran reales o había algún problema porque había unos incrementos importantes en cuanto a la acometida del agua potable. Ya de por sí pensamos que los derechos de acometida ya eran importantes en cuanto al coste para los ciudadanos, y lógicamente con incrementos del treinta y tantos, del cuarenta y tantos, y casi del 50%, indiscutiblemente ya se hace no excesiva, sino abusiva, por lo tanto si que me gustaría que si puede el Sr. Concejal de Hacienda nos contestara respecto al estudio que se ha hecho si esta bien o si había algún error, o si por el contrario son esos los datos correctos."

Contesta el Ponente, Sr. ZARZOSO: "Efectivamente lo estuvimos comentando y yo pedí información al respecto, la verdad es que no tengo todavía suficiente información, lo que si se me dijo es que se va a sacar un pliego de condiciones, que va a contratar el Ayuntamiento con la empresa. Le digo la verdad, la información que poseo es esta, no poseo más al respecto."

Con el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor de PP, BLOC, PSOE, SP y UV, y 2 abstenciones del Grupo Mixto, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar , con carácter provisional, la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los Servicios de Abastecimiento de Agua Potable, dando nueva redacción al apartado 1 del párrafo segundo del artículo 5 en los términos que se contienen en el texto que a continuación se transcribe:

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por suministro municipal de agua potable modificándose en los siguientes términos :

### Artículo 1º.-

Se modifica el apartado 1 del párrafo segundo del artículo 5º de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Abastecimiento domiciliario de Agua potable que queda redactado como se expone:

### Artículo 5º. - BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO

#### Párrafo segundo



La cuantía de la Tasa será la que se obtenga de la aplicación de la Tarifa.

1.- El importe trimestral de la Tasa será igual a la Cuota del servicio según el calibre del contador más la Cuota de Consumo trimestral

#### TARIFA AGUA POTABLE

##### 1º.- CUOTA DEL SERVICIO

| Calibre m/m | Ptas. Trimestre |
|-------------|-----------------|
| Hasta 13    | 588             |
| 15          | 882             |
| 20          | 1.469           |
| 25          | 2.057           |
| 30          | 2.939           |
| 40          | 5.878           |
| 50          | 8.817           |
| 80          | 14.695          |
| 100         | 20.573          |

##### 2º.- CUOTA DE CONSUMO

ptas.m3 /trimestre

| Bloques | M/3 Trimestre      |       |
|---------|--------------------|-------|
| 1º      | Hasta 45 m3        | 27,37 |
| 2º      | > 45 hasta 120 m3. | 49,27 |
| 3º      | de más de 120 m3.  | 95,8  |

##### 3º.- DERECHOS DE ENGANCHE

|                       | Importe      |
|-----------------------|--------------|
| Derechos enganche     | 6.238        |
| Colocación contadores | <u>1.625</u> |
| Importe Alta.....     | 7.863        |

##### 3º CUOTA DE ACOMETIDA

| Tipo s/grosor         | Coste Fijo | Coste Variable ( Ptas./ml.) |
|-----------------------|------------|-----------------------------|
| A Asfalto hasta 2"    | 28.560     | 17.716                      |
| B Asfalto de 2" o más | 30.250     | 18.200                      |
| C Adoquín hasta 2"    | 28.560     | 20.130                      |
| D Adoquín de 2" o más | 30.250     | 24.315                      |

#### DISPOSICIÓN FINAL:

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día 1 de enero de 2000, hasta que se acuerde su modificación o derogación expresa.

#### APROBACIÓN:

La presente Ordenanza que consta de un artículo y una Disposición Final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1999 y definitivamente en fecha....., entrando en vigor el día .....

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la Ordenanza fiscal afectadas, se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un

municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

## **8 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE MERCADOS:**

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, en relación a la modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por la Prestación del Servicio de Mercados que se concreta en un aumento de la cuantía de la tarifa de 66.000 pesetas semestrales a 88.765 pesetas semestrales.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, señala: "Únicamente felicitar sobre todo a los vendedores del mercado, porque en el tema que nos ocupa, que es la auto gestión, yo creo que es la única salida que tienen los vendedores frente a los grandes y medianos supermercados; por lo tanto yo creo que el camino que han cogido es el camino adecuado porque indiscutiblemente nadie mejor que ellos para resolver sus problemas, por lo tanto simplemente felicitar - exclusivamente y sobre todo - a los vendedores del mercado por la decisión que han tomado respecto a la autogestión."

El representante del Grupo Socialista, Sr. VIDAL, dice: "Yo es que recuerdo y lo tengo aquí anotado, que el pasado 29 de octubre del año 98, en este Pleno Municipal por unanimidad, el Ayuntamiento tomó el acuerdo de no incrementar el precio o la tasa de los puestos del mercado interior, que el incremento fuese 0 pesetas con el compromiso de que a partir del día 1 de enero del año 2.000 hubiera una autogestión por la cual al Ayuntamiento no le costaría una sola pesetas, a partir del 1 de enero del 2.000. Por supuesto que hay que felicitarlos por lo bien que lo han hecho, porque al Ayuntamiento le va a seguir costando el dinero del mercado porque han incumplido ese acuerdo escrito y que han salido beneficiados y ahora de aquello que se firmó y se acordó aquí, parece ser que hay otro acuerdo para volver a empezar. Después de un año, ahora se vuelve a constituir la mesa que negocia la auto gestión, eso es el papel que nos han informado y nos han dado, pero que para empezar a negociar los acuerdos anteriores. Y dicen que se admite un incremento de hasta el 70% de costes que genera el servicio y eso desde nuestro punto de vista, supone, yo diría, una actitud poco seria y por supuesto si que como he dicho antes hay que felicitarles porque han sacado y siguen sacando ciertas ventajas que no han cumplido lo que se comprometieron, tanto el Pleno del Ayuntamiento como los señores que ostentan la concesión de los puestos de venta interiores del mercado. Por ello nosotros vamos a votar en contra de esta propuesta de acuerdo que se plantea."

En un segundo turno de palabras, el Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, manifiesta: "Yo pienso que no han sido ellos los que han incumplido, en todo caso hemos incumplido todos, posiblemente a lo mejor, y echándome yo la culpa el primero puesto que era el responsable de mercados, aunque hubo una serie de reuniones, no se si suficiente o insuficientes, pero también es cierto que la última que tiene lugar el 31 de

mayo, a partir de ese momento como yo creo que todo el mundo sabe, prácticamente el Ayuntamiento ha estado paralizado. Por lo tanto yo no diría que es una culpa achacable al 100% de ellos, ni mucho menos, yo creo que tendríamos que repartirnos la culpa Ayuntamiento y vendedores, pero yo creo que es un tema importantísimo y un tema difícilísimo. Yo creo que si el Ayuntamiento consigue que en este año 2.000 el mercado de Sagunto y a ser posible los dos, creo que habríamos conseguido algo muy importante, porque no solamente está en que el Ayuntamiento tenga el coste del servicio, que es importante en base a las tasas que vamos aplicando y a la filosofía que se está aplicando de las tasas, sino algo más importante y es la supervivencia de los mercados públicos, tanto de Sagunto como del Puerto. Por lo tanto si después de tantos años en los que hemos estado sufragando desde el Ayuntamiento la tasa de mercados, ahora plantearnos que porque hubo un acuerdo, que es cierto que no se ha cumplido, y ha dicho que yo voy a echarme la culpa el primero, pero creo que el Ayuntamiento también tendrá a partir del día 31 de mayo todo el periodo de elecciones la parálisis del Ayuntamiento, yo creo que también tendremos a nivel general algo de culpa de no haber llevado el tema más adelante. Como se ha visto en el momento que ha habido un nuevo Concejal de Mercados, ha tomado las riendas del asunto que yo creo que es importantísimo. Por lo tanto yo creo que seguimos felicitándolos no solamente a ellos por la línea que han tomado que creo que es importante, sino por el propio Ayuntamiento porque ya no por el coste de la tasa que es importante sino por los problemas que el Ayuntamiento y sobre todo el Concejal Delegado del área se va a quitar de encima."

El Sr. VIDAL, representante del Grupo Socialista, señala: "Leer solamente textualmente el texto del acuerdo, y es que por si a alguien se le ha olvidado el acuerdo decía textualmente: ""a partir del 1 de enero del año 2.000 las asociaciones de comerciantes asumirán la autogestión de los mercados municipales, a cambio de que se congelen las tasas durante el año 1999. En el caso de que no se consiga la autogestión los vendedores cubrirán el 100% del coste del mercado a través de las tasas municipales a partir del año 2.000"". A nuestro entender el no cumplimentar esto supone una discriminación con otros elementos, o personas de este Municipio."

Finaliza el debate el Ponente, Sr. ZARZOSO, diciendo: "Creo Sr. Vidal que usted esto lo ha planteado como una guerra entre comerciantes y Ayuntamiento, y la cosa no ha sido así ni muchísimo menos. Aquí ellos se comprometieron a pagar el 100% de los costes del servicio, pero el Ayuntamiento también contrajo algún tipo de responsabilidad, de compromiso con ellos. El Ayuntamiento no ha cumplido y ellos entonces han manifestado que tampoco estaban de acuerdo a pagar ese 100%. Yo pienso que efectivamente ha habido un periodo de tiempo que ha pasado y que ha sido responsabilidad también en gran parte del Ayuntamiento. Retomadas las negociaciones se llegó a un consenso, yo estuve en esa reunión que se hizo, de un 70% y a mí me parece de una forma consensuada, maravillosa. Yo lo que no quisiera es que esto se plantee como una lucha entre Ayuntamiento y comerciantes, eso bajo ningún aspecto."

Con el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC, Grupo Mixto y UV, 7 votos en contra de PSOE y 4 abstenciones de SP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar , con carácter provisional, la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la Prestación del Servicio de Mercados, dando nueva

redacción al apartado 1º del artículo 5 en los términos que se contienen en el texto que a continuación se transcribe:

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la ordenanza reguladora de la tasa por la prestación del servicio de mercados, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º. Se modifica el artículo 5º de la Ordenanza reguladora de la tasa por la prestación del servicio de mercados que queda redactado como se expone a continuación:

Artículo 5º. La cuantía de la tasa será la fijada en la siguiente tarifa:

TARIFA

Cuota semestral

1.Casetas y puesto interiores del Mercado: 88.765

**DISPOSICION FINAL**

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

**APROBACIÓN**

La presente ordenanza que consta de un artículo y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1999, y definitivamente en fecha ..... entrando en vigor el día .....

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la ordenanza fiscal se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

**9 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO (EPÍGRAFE 3. PARADAS DE VENTA MERCADO EXTERIOR):**

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, relativo al expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Utilización Privativa o Aprovechamiento Especial del Dominio Público (Epígrafe 3. Puestos de Venta Mercado Exterior) consistente en actualizar la tarifa conforme al estudio económico realizado, obrantes en el expediente y que se concreta en un aumento de 104 pesetas/ m2 a 109 pesetas/m2.

Con el informe favorable de intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, BLOC, SP, Grupo Mixto y UV, y 7 votos en contra de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar , con carácter provisional, la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Utilización Privativa o Aprovechamiento Especial del

Dominio Público (Epígrafe 3. Puestos de Venta Mercado Exterior), consistente en actualizar la tarifa conforme al estudio económico realizado, obrante en el expediente y que se concreta en un aumento de 104 pesetas/ m2 a 109 pesetas/m2. Dando nueva redacción al epígrafe 3º de la tarifa del artículo séptimo en los términos que se contienen en el texto que a continuación se transcribe:

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la ordenanza reguladora de la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, modificándose en los siguientes términos:

Artículo primero:

Se modifica el artículo 7º Epígrafe 3 de la Tarifa que queda redactado como se expone a continuación:

Artículo séptimo. Cuantía de la tasa y tarifas:

TARIFA:

| EPÍGRAFE POR TIPO DE OCUPACIÓN O APROVECHAMIENTO O DOM PUB | MEDIDA SUPERFICIE      | VALOR REFERENCIA IMPORTE ANUAL TEMPORADA | VALOR REFERENCIA IMPORTE MENSUAL | VALOR REFERENCIA IMPORTE DIARIO | APLICACIÓN COEFICIENTE ACTUALIZACIÓN |
|--|------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| 3º. Puestos de venta mercadillo, casetas, barracas         | m2 o fracción/ semanal |  |                                  | 109 pts /m2                     | NO                                   |

DISPOSICION FINAL:

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN:

La presente Ordenanza fiscal que consta de 1 artículo y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día ocho de noviembre de 1999 y definitivamente en fecha ....., entrando en vigor el día .....

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la Ordenanza fiscal afectadas, se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

# **10 IMPOSICIÓN Y ORDENACIÓN TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CELEBRACIÓN DE MATRIMONIOS CIVILES Y APROBACIÓN ORDENANZA CORRESPONDIENTE:**

Visto el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos, relativo a la imposición y ordenación de la tasa por prestación del servicio

de matrimonios civiles con una tarifa fija de 25.000 pesetas y la aprobación de la Ordenanza correspondiente.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "Simplemente una aclaración: en los costes del servicio, según nos ha pasado Intervención, suman 2.800.000 pesetas, para que nadie pueda pensar mal, no están incluidos - porque no cobramos efectivamente -, ningún gasto de los oficiantes. Algunas personas casamos y que la gente sepa que no hay ningún gasto por ese punto. Los costes son imputables nada más a los costos que tienen los servicios en cuanto a luz, limpieza, conserjes y tramitación burocrática."

En estos momentos, siendo las 20 horas y 5 minutos, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, hasta las 20 horas y 10 minutos en que el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

El representante de Segregación Portaña, Sr. MARTÍN, dice: "Nosotros después de comentar esto en la Comisión de Hacienda hemos hechos gestiones y hemos comprobado como en el Casino Recreativo del Puerto que es un marco incomparable y desde aquí invitamos a que los vecinos del Puerto celebren los matrimonios allí en el Casino Recreativo, antes cobraban 25.000 pesetas y ahora cobran 15.000, o sea lo que no tenemos muy claro es porque el coste sube a 35.000 pesetas. Lo que si que pedimos es que el coste real de la celebración de bodas en el Ayuntamiento que baje lo suficiente, que se ajuste a esas 15.000 pesetas. Nuestra propuesta es reducir el coste de esta tasa a 15.000 pesetas."

El Sr. CASTELLÓ, explica: "Sr. Martín eso no implica un aumento de la tasa, ni el precio que cuesta el Casino es que lo ponga el Ayuntamiento, sino que es un acuerdo por casarse en ese marco incomparable al que llegan los novios con el propietario del Casino. Por lo tanto para nada afecta al Ayuntamiento."

El Portavoz del Grupo Socialista, Sr. CRISPÍN, dice: "Nosotros nada más decir que estamos en contra, pero no de la cantidad que se estipule, sino como concepto, nos parece que para el número de bodas que se celebran al año nos parece innecesario cobrar tasa alguna. El Ayuntamiento de Sagunto creemos que se puede permitir el lujo, si se puede pensar que es un lujo de que el ciudadano de Sagunto pueda casarse en su Ayuntamiento y que no por ello le cueste ni un duro. Recordar que en otros Municipios incluso incentivan la celebración de los matrimonios, recuerdo que hay algún municipio por la costa andaluza, que incluso les dan facilidades para comprarse piso, préstamos a muy bajo interés, dinero a fondo perdido, creo que debemos intentar que no les cueste ni un duro. Vamos a votar en contra de la creación de esta tasa."

El Ponente, Sr. ZARZOSO, indica: "Si uno se quiere casar en el Juzgado no le cuesta ningún dinero. El Ayuntamiento de Sagunto no puede permitirse el lujo de no recaudar, nos podemos permitir todos los lujos excepto ese, en primer lugar cuando en la oposición justamente la que está pidiendo inversiones, sino recaudamos, si es 2.800.000 pesetas es una cantidad miserable, bien, pero viene muy bien para las arcas del Ayuntamiento."

El Sr. ALCALDE finaliza el debate señalando: "Lo que se está produciendo en estos momentos es que hay más matrimonios, de un año a esta parte han cambiado mucho; coinciden en que son en sábados, por lo tanto extraordinarios, no es como sucede con el Juzgado que casan de lunes a viernes, no casan los sábados, y resulta que a lo mejor en cualquier otro sitio, en cualquier local pagan, simplemente por el alquiler del local y nosotros estamos colocando flores, el servicio del Conserje, la limpieza, etc., etc., y llegan sábados que hay hasta 5 bodas, y eso es un costo grande ya para el Municipio."

En el debate, el Grupo Municipal de Segregación Porteña (SP) presenta una enmienda "in voce" consistente en que la tarifa fija sea reducida a 15.000.-Ptas.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 5 votos a favor de SP y UV y 20 votos en contra de PP, BLOC, PSOE y Grupo Mixto.

Sometido a votación el fondo del asunto, con el informe favorable de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, BLOC y Grupo Mixto, 8 votos en contra de PSOE y UV y 4 abstenciones de SP, ACUERDA:

PRIMERO: Acordar, con carácter provisional, el establecimiento de la Tasa por Prestación del Servicio de Matrimonios Civiles y la aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la misma, en los términos que se contienen en el texto que a continuación se transcribe:

En uso de las facultades conferidas por el art. 133.2 y el art. 142 de la Constitución, por el artículo 106 de la Ley 7/1985., de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Local, y de conformidad con lo dispuesto en los art. 15 a 19 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece la Tasa por prestación de los servicios matrimoniales civiles, que se regirá por la presente Ordenanza fiscal, cuyas normas atienden a lo prevenido en el artículo 58 de la citada Ley 39/1988.

#### Artículo 1.- Hecho Imponible:

Constituye el hecho imponible de la tasa la actividad administrativa iniciada y desarrollada con motivo de la prestación del servicio de matrimonio civil. Y ello aunque el matrimonio no llegue a celebrarse por causa imputable a los contrayentes y sujetos pasivos de la tasa.

#### Artículo 2.- Sujetos pasivos:

Son sujetos pasivos de la tasa las personas físicas que soliciten la celebración del matrimonio o a quienes se preste el servicio de matrimonio civil, para cuya celebración se haya iniciado el expediente.

#### Artículo 3.-Cuantía de la tasa:

La cuantía de la tasa será la cantidad establecida en la siguiente tarifa:

|                                      | <u>Cuota</u> |
|--------------------------------------|--------------|
| 1.Por cada servicio solicitado ..... | 25.000 ptas  |

#### Artículo 4.- Devengo:

Se devenga la tasa y nace la obligación de contribuir cuando por el interesado se presente la solicitud para la concreción de la fecha y hora de la celebración del matrimonio.

#### Artículo 5.- Normas de Gestión:

La tasa se exigirá en régimen de autoliquidación facultándose a la Alcaldía para la aprobación del modelo del impreso correspondiente.

A tal efecto, junto con la presentación de la solicitud para la determinación de la fecha y hora de la celebración del matrimonio civil deberá adjuntarse copia de la

autoliquidación con la que acreditarán el ingreso previo del importe de la cantidad correspondiente.

#### Artículo 6.- Devolución.

1.- Los sujetos pasivos tendrán derecho a la devolución de la tasa cuando el matrimonio no haya podido celebrarse por causa imputable al Ayuntamiento, siempre que se acredite su pago.

Se entenderá causa imputable al Ayuntamiento la originada exclusivamente por voluntad municipal que no venga motivada, promovida, ocasionada o provocada por actuaciones, hechos, obras, conductas o comportamientos de los interesados.

2.- Igualmente los sujetos pasivos tendrán derecho a la devolución del 50 por ciento del importe de la tasa cuando la ceremonia del matrimonio civil no haya podido celebrarse por causa imputable a los mismos, siempre que se comunique al Ayuntamiento, con una anticipación mínima de 48 horas al día fijado para la celebración del matrimonio, por cualquier medio que permita tener constancia de su recepción por el ayuntamiento.

#### Disposición Final Primera :Aprobación y vigencia

La presente Ordenanza Fiscal, aprobada provisionalmente por el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1999 y ha quedado definitivamente aprobada en fecha ....., comenzará a aplicarse a partir del 1 de enero del 2000 y se mantendrá vigente hasta su modificación o derogación expresa.”

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con el texto de la Ordenanza fiscal anexa al mismo, se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

### **11 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS E INSTACIONES DEPORTIVAS Y PISCINAS:**

Visto el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos relativo a la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Utilización de los Servicios e Instalaciones Deportivas y Piscina.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, dice: "Unión Valenciana va a emitir su voto favorable en solidaridad y en concordancia con el acuerdo de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes el pasado 26 de octubre. No obstante quiero hacer unas observaciones o matizaciones, y es mostrar su disconformidad a la gestión realizada durante los últimos ejercicios que nos ha llevado a una situación dudosa en lo que a ordenación de pagos y control de gastos se refiere. No solamente a esta legislatura sino a las anteriores. Recomendamos una intervención urgente del organismo autónomo que clarifique cual es la situación actual del mismo en lo que a pagos realizados, facturas pendientes de consignación, trabajos efectuados por terceros, subvenciones y órdenes de



pago pendientes de ejecución correspondientes a ejercicios pasados y un largo etcétera, que deberá verificar la Comisión designada; del resultado de esta intervención se deberá dar cuenta al Pleno para exigir responsabilidades por actuaciones indebidas si así las hubiere."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, dice: "Agradecer al Sr. Montesinos la confianza. Simplemente decirle que si se gestionó mal en el tiempo en que estuve yo, habría que ver también el tiempo anterior. Posiblemente gracias a esa mala gestión que hubo en el Patronato de Deportes, posiblemente el esté aquí hoy sentado, eso son temas y asuntos que dentro de 4 años los ciudadanos verán. Desde luego por mi parte no hay ningún problema en que se hagan las Comisiones que se estimen oportunas respecto al Patronato Municipal de Deportes, en los dos últimos años, en los cuatro o en los veinticuatro. Dicho esto que no es más que una anécdota y patética, por cierto, lo que quiero decir es que hay un tema dentro de la Tasa del Patronato Municipal de Deportes en la que hemos presentado una enmienda que era el pago de las 1000 pesetas por los Clubs, en el cual yo pienso que esa decisión se ha tomado, yo pienso que bastante a la ligera, con falta de rigurosidad porque no se ha valorado las repercusiones que eso puede tener el aplicar esa tasa de 1000 pesetas a los clubs por utilización de instalaciones deportivas, sin aclarar que instalaciones son, yo creo que es un tema muy delicado y por lo tanto nosotros hemos presentado una enmienda en la línea de que esa Tasa solo se aplique a aquellos clubs que entre sus Estatutos no se contemple la promoción del deporte base y así lo informe anualmente el Patronato, y que lógicamente paguen aquellos clubs, aquellos amigos que van a utilizar las instalaciones deportivas en plan de ocio.

Yo quería un poco para ver las repercusiones que eso podía tener sobre los clubs, he hecho un pequeño estadillo, y por ejemplo al Balonmano Puerto, la utilización de las instalaciones deportivas les podría suponer alrededor de las 500.000 pesetas anuales; al Club Ibérico alrededor de las 450.000; al Basquet Morvedre alrededor de las 600.000; al Baloncesto Puerto alrededor de las 800.000; al Balonmano Sagunto alrededor de las 400.000. Luego había sacado también, si en la Tasa contemplaba - que no estaba claro - la utilización de los campos de fútbol de los distintos equipos, y estaba alrededor de las 900.000 pesetas la utilización de los equipos de fútbol base de Sagunto. Por lo tanto en la enmienda que nosotros presentamos lo que decimos es que esa Tasa únicamente se aplique a aquellos clubs que entre sus Estatutos no esté la promoción del deporte base, que anualmente el Patronato haga un informe, no solo sobre que los Estatutos contemplen esa posibilidad, sino que además informen de si verdaderamente hay una promoción importante de esos clubs, de lo que es el deporte base. Eso es un poco en la línea en la que nosotros hemos presentado esa enmienda. El Xulla, el fútbol base de Sagunto alrededor de las 900.000 pesetas; el Centre alrededor de las 480.000, y el Ferrodisa alrededor de las 900.000, si la tasa contemplase también la utilización de los campos deportivos, además de que indiscutiblemente aplicar una Tasa indiscriminadamente en el sentido de que paguen lo mismo el poder utilizar un Pabellón como puede ser el 3 de Abril con todas las condiciones que tiene, que paguen lo mismo que por utilizar como se decía antes los campos del Xulla donde la iluminación es muy defectuosa y donde los sanitarios la verdad es que se podrían mejorar bastante; y no quiero hablar de los campos de Menera.

Yo pienso que hemos presentado una enmienda en la línea de que esa Tasa de 1000 pesetas se aplique únicamente a los clubs que anteriormente he dicho."

El Sr. ARIÑO, representante del Bloc-Els Verds, dice: "Desde el Bloc- Els Verds aceptamos su enmienda, es evidente que posiblemente hubo precipitación a la hora de hacer los cálculos y he de decirlo; pero si que leyendo con detenimiento su propuesta, yo creo que habríamos de corregir una línea porque sino da una mala interpretación. Es que en la redacción tal y como lo has puesto dice, que estos clubs que tienen promoción de base no paguen las instalaciones deportivas. Tal y como está redactada yo entiendo que los federados en esos clubs no pagarían ni tan siquiera la piscina; creo que deberíamos matizar y decir que, no paguen tal y como viene especificado en la Tasa, los pabellones cubiertos y los campos de fútbol. Simplemente por concretar porque sino basándose en eso que una persona vaya a hacer, por ejemplo, judo y diga, es que yo estoy federado en un club que tiene fútbol base, pues no tengo que pagar. Simplemente era matizar en que usos estaba."

El Sr. ALCALDE, aclara: "Ya lo dije en el Patronato, y la Sra. Interventora en la presentación de la enmienda termina como es obligatorio informarla, puesto que supone exención subjetiva de dinero, dice: ""dicha propuesta en opinión de quien suscribe supone el establecimiento de una exención que infringiría el artículo 9 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, que establece que no podrán reconocerse otros beneficios fiscales en los tributos locales que los expresamente previstos en las normas con rango de Ley. No existiendo tal norma"". Lo firma la Viceinterventora . Yo busqué una salida en el propio Patronato que fue suscrita prácticamente por todos los señores Consejeros, no hubo ningún voto en contra, en la línea si se observa que se ha producido alguna disfunción, se puede estudiar su compensación a través de la concesión de subvenciones a los clubs. Y eso si que es legal, y puede ser por la misma cuantía que el importe de la Tasa."

El representante de Segregación Portaña, Sr. RUIZ, dice: "La subida de las Tasas que se establece en la Ordenanza de la Tasa de uso de instalaciones deportivas que hoy se somete a la aprobación del Pleno Municipal, merece un análisis y una profunda reflexión en lo referente a la gestión del Patronato Municipal de Deportes, gestión muy ligada a los criterios de las mencionadas Tasas. Esta subida afecta directamente al deporte de base, de iniciativa ciudadana, de tanta tradición en nuestro Municipio, ya que además de cumplir con su obligación de que todos los deportistas de los clubs mencionados deban ser socios del Patronato impone el pago del uso de las instalaciones a dichas entidades y clubs. Si hacemos un pequeño estudio y cotejamos la subvención que van a recibir este año y lo que deberían de pagar por la Tasa de uso de instalaciones los más perjudicados van a ser aquellos que reciben menos subvención municipal. Cojamos tres ejemplos: Club Baloncesto Puerto, va a recibir una subvención de 550.000 pesetas, tiene 19 horas semanales de utilización, por 4 semanas son 76 horas/mes, por una media de 8 meses, son 608 horas, por mil pesetas, 608.000 pesetas, cobra una subvención de 550.000 y tiene que pagar unas Tasas de 608.000 pesetas. Estella Maris de Voleibol, tiene una subvención de 165.180 pesetas, 7 horas semanales, 4 semanas, 28 horas/mes, por 8 meses 224.000 pesetas, la subvención que tienen es de 165.180. Club Deportivo Ibérico, subvención 141.928 pesetas, 9 horas semanales por cuatro semanas 36 horas/mes, por 8 meses 288 horas, por mil pesetas, 288.000 pesetas, subvención de 141.928 pesetas. Si estos clubs pagan el uso de las instalaciones ni con la totalidad de la subvención anual pueden hacer frente a estos pagos, aún más grave y dejando de manifiesto que nuestra postura segregacionista no nos exime de nuestras obligaciones de asumir el status actual del Ayuntamiento, es el caso de fútbol base Sagunto, va a cobrar

una subvención de 256.808 pesetas, y si paga las Tasas que tiene que pagar sube a 1.200.000 pesetas, utiliza 30 horas semanales las instalaciones municipales. Está claro que resultan perjudicadas las entidades deportivas que han jugado y juegan un papel fundamental en la formación deportiva de nuestra juventud y ciudadanos en general.

Usted Sr. Borrás debería de tenerlo más claro que nadie, ya que preside el Patronato de Deportes. La decisión de que el aumento de las Tasas recaiga en las asociaciones deportivas es castigar el esfuerzo altruista de aquellos ciudadanos que años tras años suplen con muchas horas de dedicación la carencia de la oferta deportiva que realiza el Patronato. Pero además en una muestra más de falta de criterios y de gestión el Equipo de Gobierno castiga a la gallina de los huevos de oro, ya que si estas personas y estas asociaciones ante la falta de apoyo decidieran entregar al Ayuntamiento la gestión que realizan ellas para que este absorbiera la demanda que hay, yo les aseguro que el próximo año el déficit del Patronato se multiplicaría por ni se sabe, amen de no poder asumir su organización. Además si a los clubs grandes para concederles la subvención anual no han sido capaces de aplicarles la baremación que si han aplicado a rajatabla al resto de clubs, permítanme el beneficio de la duda de que ahora les vayan a cobrar las Tasas de instalaciones municipales. Pues bien, en este maremagnum basan los 10 millones de pesetas que de aumento de ingresos se van a recaudar para el año que viene. Una vez más están inflando los ingresos, como si la experiencia de los ejercicios anteriores en este tema fuese positiva y nos quisiéramos olvidar de donde vienen los 60 millones de déficit que tenemos actualmente.

Su política de Tasas no solo va a perjudicar a las asociaciones que hoy reciben subvención, su justificación de que hay que paliar el déficit del Patronato no la aplican ustedes a la Escuela de Fútbol Base Municipal que da servicio a unos 115 niños y tiene un coste de 5 millones de pesetas. Justifica usted una Tasa de 8000 pesetas por niño y el resto unos 4 millones los destina a aumentar el déficit del Patronato con una modalidad deportiva que esta perfectamente atendida desde los clubs deportivos.

Exenciones: En principio al leer el artículo 6, uno piensa que el beneficio por tener una incapacidad o no alcanzar el salario mínimo inter profesional queda recogido siempre que se reúnan un conjunto de requisitos y que únicamente sirven para que no se paguen 4000 pesetas al año, y siempre que sea jubilado, pensionista o minusválido, porque cada vez que utilicen un servicio pagarán. Por contra si un ciudadano o ciudadana es una mujer que tenga cargas familiares aunque no llegue al salario mínimo o un parado con idénticas cargas similares, dicha exención no se regular salvo que los servicios sociales propongan la gratuidad. Pero aún hay más, ni siquiera en estos casos entienden ustedes la equidad, porque supongamos que un parado con dos hijos consigue un informe favorable y que su subsidio es algo superior al salario mínimo interprofesional, da igual el clientelismo político que ya hemos denunciado le lleva a que ese parado salvo que se informe favorablemente por Servicios Sociales deba de pagar la cuota y las tasas de uso. ¿No hubiera sido más fácil y más justo que el criterio de capacidad económica de renta, hubiera regido sin más sean o no jubilados y sin cargar de trabajo a un servicio como el de Servicios Sociales?. Por contra en lugar de aplicar el criterio de rentas como establece el art. 31 de la Constitución y usted lo recoge en su memoria de la Alcaldía, solo tiene en cuenta la circunstancia de ser o no ser de la tercera edad para el pago de la Tasa por uso, por ejemplo 225 pesetas/baño y si es de la tercera edad 150, sin diferenciar entre si ese pensionista cobra 250.000 pesetas de jubilación o si no lo es, aunque gane menos pagará más.

Por último, un estudio económico de cualquier Tasa que da lugar a una por minorización tan exhaustiva de tarifas exige un mínimo de rigor que no es otro que el

estudio del coste que esa concreta actividad o servicio tiene, si ese estudio se hubiera realizado y se hubiera facilitado a los Concejales y a las entidades deportivas unos días antes de que se hubiera emitido el informe de la Intervención Delegada que lleva fecha 27 de septiembre, estoy seguro de que el despropósito que contiene esta Ordenanza se hubiera podido paliar, al menos en parte. Por contra la práctica de la que se está haciendo gala es de llevar con prisas y sin tiempo suficiente los asuntos y sin ofrecer posibilidad alguna de que los afectados puedan por falta de tiempo ofrecer alternativas. Causará, y no cabe la menor duda un grave perjuicio al deporte local, que se podía haber evitado. Nosotros no estamos en desacuerdo con una Tasas, pero unas Tasas actuales, justas y equilibradas, olvidándose del populismo y clientelismo político, en las que por poner un ejemplo no se monte un cursillo en el Depor Playa para 10 personas saltándose a la torera su viabilidad, o que un ciudadano que nos visite a cualquiera de nosotros y se quiera bañar en la piscina municipal tenga que pagar 1000 pesetas por un baño.

Quiero aprovechar, y para terminar pedirle que al deporte de este pueblo se le respete y se le haga el caso que ahora mismo no tiene y no se le hace. Demuéstrennos nombrando un responsable político o Concejale de Deportes, como quiera denominarlo, que le dedique el tiempo y el cariño que esta faceta de nuestra vida merece. Y no me vuelva a decir usted que está desempeñando este cargo, porque a lo mejor a los de aquí presentes les convence, pero no a los miles de deportistas y ciudadanos que cotidiana y asiduamente hacen deporte en nuestro pueblo. Por todo ello, Sr. Alcalde es que quede la ordenanza sobre la mesa, y una vez corregidos al menos los aspectos que aquí se denuncian u otros que podrían ser manifestados por las entidades vuelva a someterlo a la consideración de los Concejales, en caso contrario por respeto al esfuerzo de las entidades deportivas y a los ciudadanos, Segregación Portaña votaría en contra."

El Sr. ALCALDE, indica: "Creo que en su intervención olvida que las Tasas han venido aprobadas por el Patronato, que el punto en cuestión de la enmienda por el Sr. Cortés ya fue objeto de bastante debate exclusivamente por los clubs, lógicamente como le conozco a usted se la parte que interviene ahí, y debería de saber lo que le cuesta cualquier instalación deportiva a los ciudadanos de Valencia, y pregúntese porqué vienen ciudadanos de Valencia a nuestras instalaciones deportivas, y les compensa pagarse el desplazamiento y todo lo demás. Nosotros con estas Tasas solamente cubrimos el 22% del servicio, luego quiere decir que el resto de ciudadanos contribuyentes del Municipio de Sagunto están financiando y subvencionando con un 78% de sus impuestos para la práctica del deporte al resto de ciudadanos. No me hable usted que se contempla perfectamente también por Servicios Sociales precisamente las rentas bajas para cubrir las cosas y todo lo demás. El informe está hecho en fecha de 27 de septiembre, señal de que trabajamos y si usted conoce esa fecha sabrá que ha habido una aprobación de los Presupuestos del año 99 con todo lo que conlleva, que tanto las Instituciones autónomas como Comisiones Informativas, como los señores Delegados, tienen que entregar sus memorias y todo lo demás. Y además hemos llevado a aprobación posteriormente al Consejo, nuevamente la aprobación de las Tasas para el Presupuesto del 2000.

Entiendo que pueda ser de dudosa interpretación y pueda suponer las subidas algo cuantioso cuando no es así, porque los tickets del baño pasan de 200 a 225 pesetas, y por ahí cobran 600, 800 y 1.000, prefieren venirse a nuestras instalaciones. Esto es un informe técnico exclusivamente; aquí le puedo asegurar que no ha metido para nada la mano el Presidente del Patronato y en este caso el Alcalde que es la misma persona. Por lo tanto entiendo que salvo la salida de la enmienda presentada por el Sr. Cortés todavía tenemos unas instalaciones tan buenas como cualquier otro Municipio y en cantidad

suficiente, y la práctica y las cuotas tanto por abonados como por los otros son todavía muy defendibles. Estoy de acuerdo que el Ayuntamiento tiene que subvencionar el deporte, pero también buscando un equilibrio, que usted sabrá muy bien, por estos años atrás que estamos cubriendo un fuerte déficit, y bien que el Ayuntamiento se vuelque en las infraestructuras deportivas, pero que el que practica deporte también contribuya en la media de lo posible."

Por parte del Grupo Socialista, el Sr. VIDAL, señala: "Yo creo Sr. Alcalde que algunas de las reflexiones que nos hace las tenía que hacer para todas las Tasas, también para la que hace un momento se ha aprobado de Mercados. También me parece a mí que aquí los políticos estamos para algo, no para aceptar a pies juntillas lo que dicen algunos informes técnicos. Yo creo que esto es un ejemplo de que las Tasas en general no están bien estudiadas, y este es un ejemplo más que se trae al Pleno, con lo que yo llamaría, un afán recaudatorio no muy bien explicado porque este año 98 terminó con un superávit de cuatrocientos y pico millones de pesetas; yo mucho me temo que cuando terminemos este año, esos cuatrocientos millones se pueden duplicar. El problema es que tendremos que convenir que no es lo mismo la proyección mercantil que tiene un puesto de venta en un Mercado, que la proyección cultural que tiene el deporte, la enseñanza, la cultura, etc., son actividades que el Ayuntamiento tiene que invertir en esas actividades, hay que contribuir al gasto no todo el mundo tiene que pagar. Nosotros entendemos que el deporte base tiene que ser gratuito y que el deporte de entretenimiento, de ocio que se pague. El dilema está en que el Ayuntamiento ¿que está dispuesto a aportar anualmente a cubrir esas necesidades?, este año son 300 millones, por lo menos los estudios económicos que hay ahí, al año que viene son 500 o son 1.000, ese es un dilema que habrá que resolver, como el otro, si además todas las inversiones que aquí se plantean o se han planteado en el segundo punto del orden del día fundamentalmente iban encaminadas al tema deportivo, tendremos a lo mejor que hacer un debate para que nos aclaremos, hasta adonde está dispuesto el Ayuntamiento a invertir en una actividad como es el deporte. Nosotros queríamos hacer una propuesta ""in voce"" y es que: se devuelva de expediente al Patronato de Deportes. Y que se devuelva porque sino he leído mal si que es verdad que se aprobó con 6 votos, pero hubieron otros 6 votos que se abstuvieron. Me parece que cuando eso ocurre ahí falla algo y eso hay que resolverlo, por eso nuestra propuesta es que se devuelva el expediente al Patronato."

Dice el Sr. ALCALDE: "Estoy de acuerdo con usted en que hay que invertir por parte del Ayuntamiento, y eso es lo que queremos hacer, invertir en infraestructuras, otra cosa son los gastos de mantenimiento, eso normalmente desde el momento que es una Tasa usted que ha sido Concejal de Hacienda en una determinada época sabe el principio que quiere decir la Tasa, que tiene que cubrir el servicio. Y sin embargo estoy diciendo que actualmente todavía cubre el 22% del servicio. Indudablemente que los técnicos preparan los informes, y son los políticos y para eso estamos como políticos para tomar las decisiones, y entiendo que el Patronato Sr. Vidal aunque haya venido con 6 abstenciones ha venido sin ningún voto en contra. Por lo tanto los votos válidos son los que reafirman esto, que vuelva el tema al Consejo de Deportes, cuando usted sabe que las Tasas por premura, por el tiempo, tenemos el tiempo justo entre la aprobación, su publicación; saque las cuentas como usted quiera y verá como nos metemos al 26, 28 de diciembre como últimos días límites. Y tenemos que tenerlas aprobadas al 1 de enero."

En un segundo turno de palabras, el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. Montesinos, dice: "Dos temas Sr. Alcalde, en primer lugar siempre que se habla de irregularidades en alguna delegación municipal y se habla del Concejal del Grupo Mixto, tráfuga, inmediatamente se da por aludido, lógicamente; por supuesto y muy brevemente decirle que si yo estoy sentado aquí no es por su cara sino porque un grupo de personas, de hombres y mujeres de Sagunto y el Puerto, confiaron en el programa o en la gestión realizada por Unión Valenciana, y de eso estoy convencido, y como muy bien él dice, la gente no está tonta, y efectivamente la gente no está tonta, y ojalá hubiéramos optado por otro tipo de cabeza de lista.

Volviendo a lo que son las Tasas, según la propuesta que se plantea, según la enmienda creo que está fuera de Ley, y sino es así pues que me lo ratifique el Ponente, creo que esa propuesta está fuera de Ley. La otra enmienda de ajustarla posteriormente se puede estudiar, en un futuro, en una próxima reunión del Patronato se puede estudiar, pero lógicamente esa enmienda por supuesto según comentan está fuera de Ley, si es así que la comenten y la expliquen y así todos nos aclararemos mucho mejor."

El Sr. ALCALDE, dice: "Efectivamente se podría también una enmienda de supresión del punto 2.1.2, lo de la cuota 2.1.1. la cuota de los clubs, supresión total sin añadidos de ningún tipo. Eso entiendo que cabe esa posibilidad."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS: "Es usted patético, pero en fin. Indiscutiblemente Paco coincido al 100% con lo que has dicho, esta claro que esta Tasa era una Tasa que se podía haber estudiado con mayor profundidad, pero también es cierto que ha habido tiempo y no hemos sabido dar una respuesta a esa Tasa. Hay personas de vuestro partido en el Patronato y se ha pasado por el Patronato, se ha pasado por la Comisión de Hacienda, y la verdad es que no ha habido una respuesta contundente a esas Tasas que indiscutiblemente son perceptibles de mejorar. Coincido con el tema social, yo creo que ahí intenté hacer un esbozo, pero al final no concluí porque al final conlleva muchas connotaciones, sobre todo en el tema social a la hora de a quien se aplica las bonificaciones. Indiscutiblemente estamos totalmente de acuerdo en que no deberían de ser solamente los jubilados con el salario mínimo interprofesional o por debajo del salario, sino que afecta a muchos más colectivos que de alguna manera se ha hecho una Tasa sin valorar como tu muy bien decías que eso de alguna manera va a afectar de alguna manera importante al deporte base, y como tú muy bien decías yo siempre he dicho lo mismo, si algo que tendría que salir del propio Patronato que es las actividades realizadas en cuanto al deporte base porque esa es nuestra obligación y nuestra función, no tenemos otra. Si vamos más allá es porque voluntariamente queremos pero obligatoriamente el Patronato tiene que dar una respuesta a todo lo que es el deporte base, y en esa línea estas Tasas van en la línea contraria y es de acabar con lo que a tantas personas y durante tantos años de sacrificio les ha costado el que hoy Sagunto y Puerto sean unas de las Ciudades más importantes desde el ámbito deportivo.

Por tanto, indiscutiblemente yo pienso que habría que hacer una revisión en profundidad de las Tasas del Patronato. Creo que ahora Paco no es el momento, porque ese momento creo que ha habido, ha pasado y yo creo que nosotros no hemos sido capaces de plantear esas alternativas excepto en lo que más nos ha llamado la atención o lo más importante que entendíamos que podía afectar al deporte base en las cifras que tú habías dicho, y que lógicamente el incrementar las subvenciones cuando resulta que se están dando prácticamente con dos años de retraso tampoco soluciona nada a los clubs. Por lo tanto, con independencia de que esa enmienda sea o no sea legal, si no es legal y

se hace una enmienda a la totalidad en el sentido de que se retire ese punto nosotros lo votaremos a favor y sino votaremos en contra de todas las tasas."

El representante de Segregación Porteña, Sr. RUIZ, dice: "En principio darle las gracias al Sr. Cortés que por lo menos veo que alguien me ha escuchado y me ha contestado a lo que yo he dicho, por lo menos ha intentado contestarme a algo, porque el Sr. Alcalde creo que ni se ha enterado, le estoy hablando de esto y me ha contestado por lechugas. Aún estoy intentando relacionar lo que he expuesto con su explicación y por más vueltas que le doy no lo he conseguido.

Le voy a decir que efectivamente nuestro grupo en la Junta del Patronato se abstuvo a la hora de votar estas tasas, pero quedó muy reflejado y además dijo que constase en acta de que se abstenía por la sencilla razón de que quería demostrar buena voluntad que es lo que se ha pedido desde un principio, que veía que íbamos con buena voluntad de intentar trabajar por el deporte y por el Patronato, y que no votaba en contra por el motivo de que la documentación, una documentación como unas Tasas, las habíamos recibido 3 días antes, 3 días antes es imposible que ningún partido político ni nadie se pueda poner a valorar y hacer una valoración real de esas tasas, ¿qué pasa?, que simplemente por demostrar una buena voluntad nos abstuvimos para hacer un estudio completo, simplemente por no votar en contra. Ahora usted me hecha en cara que nos abstuvimos y no votamos en contra, lo tendremos en consideración para otras votaciones. Ya le he explicado porque nos abstuvimos.

El 22% que dice usted que aporta el costo del servicio, nosotros no decimos ni que es poco ni mucho, simplemente no lo sabemos, no tenemos ningún estudio de costo de gastos de las tasa, en el expediente no había absolutamente nada, ¿como podemos saber si eso es mucho o poco, o cuanto es?, simplemente decimos que como no lo sabemos que lo dejemos encima de la mesa y lo estudiemos, lo que acaba de decir Jaime también aquí, cuando tengamos toda la documentación pertinente podremos hacer una valoración. Ahí decimos que nosotros queremos hacer unas tasas justas y equilibradas. Pero lo que tenemos ahí no es manera de dar una información.

Hablando de crisis, yo creo que el deporte de base también está en crisis, le podríamos aplicar la misma regla de 3 que se puede aplicar al Consell."

Contesta nuevamente el Sr. ALCALDE, indicando: "Ya le he respondido antes un asunto. El expediente por lo que dice que no utilice lo del Patronato, el expediente lo tuvieron 3 días antes como es preceptivo por Ley, pero luego estuvo también la Comisión de Hacienda. Y también iba en el punto, tanto en la Comisión de Hacienda como en el Patronato Municipal de Deportes en los costes de servicio y en los rendimientos o los ingresos las cantidades que se obtenían por esto. De ahí que suponga que solamente cubre un 22% del total de costos del Patronato Municipal de Deportes, sin tener en cuenta las inversiones."

Finaliza el debate, el Sr. ZARZOSO como Ponente, señalando: "Dado que el Alcalde ha contestado gran parte de la intervención del punto debatido, yo quiero decir que visto el informe que hace la señora Viceinterventora de que no se pueden aplicar las exenciones que infringirían el art. 9 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el Equipo de Gobierno retira del punto 2 de la Tasa el apartado 2.1.1. Pabellones Cubiertos, y el 2.1.2 Campos de Fútbol".

En el debate, el PSOE presenta una propuesta “in voce” consistente en que el expediente se retire del orden del día y sea devuelto al Patronato Municipal de Deportes para su reconsideración.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 11 votos a favor de PSOE y SP, y 14 votos en contra de PP, BLOC, Grupo Mixto y UV.

Tras el debate, el PP presenta una enmienda de supresión “in voce” consistente en eliminar los epígrafes 2.1.1 y 2.1.2 de la tasa propuesta, correspondientes a cuotas a los clubes por uso de pabellones cubiertos y campos de fútbol, respectivamente.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 14 votos a favor de PP, BLOC, Grupo Mixto y UV, y 11 abstenciones de PSOE y SP.

Finalmente, incorporada la enmienda aprobada al dictamen y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, BLOC, Grupo Mixto y UV, y 11 votos en contra de PSOE y SP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Utilización de los Servicios e Instalaciones Deportivas y Piscinas, cuyo texto se transcribe a continuación:

“En uso de las facultades concedidas por los artículos 133.2 y 142 de la Constitución y por el artículo 106 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 a 19 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento modifica la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas, en los siguientes términos:

#### Artículo 1º.

Se modifica el artículo 4 apartado 2, quedando redactado como sigue:

“ Artículo 4. BASES DE PERCEPCION Y TARIFA

2. La cuantía de la tasa será la fijada en la siguiente tarifa:

| T A R I F A   |              |                 |
|---|--------------|-----------------|
| 1.- CUOTAS ABONADOS:                                      | CUOTA        | 2.000           |
|   | EMPADRONADOS | NO EMPADRONADOS |
| Abonados menores de 18 años                               | 2.000        | 4.000           |
| Abonados adultos mayores de 18 años                       | 5.000        | 10.000          |
| Unidad Familiar (Matrimonio y/o hijos menores de 21 años) | 8.000        | 16.000          |
| Jubilados o Pensionistas y/o cónyuges                     | 4.000        | 8.000           |
| 2.- UTILIZACIÓN INSTALACIONES DEPORTIVAS:                 | POR HORA     | O SERVICIO      |
|   | EMPADRONADOS | NO EMPADRONADOS |
| 2.1.- ABONADOS : por hora de uso                          |              |                 |
| 2.1.1.-PISCINAS, FRONTONES, PISTAS DE TENIS Y SQUASH:     |              |                 |
| 2.1.1.2.- MENORES DE 18 AÑOS                              | 0            | 150             |
| 2.1.1.3.- MAYORES DE 18 AÑOS                              |              |                 |
| Ticket de un baño   | 225          | 450             |
| Bonos de 10 baños   | 2.000        | 4.000           |
| Bonos de 25 baños   | 4.000        | 8.000           |
| Bonos de 50 baños   | 7.000        | 14.000          |
| 2.1.1.3.- TERCERA EDAD                                    |              |                 |



|  |                      |                        |
|--|----------------------|------------------------|
| Ticket de un baño  | 150                  | 300                    |
| Bonos de 50 baños  | 2.500                | 5.000                  |
| <b>2.2.- NO ABONADOS : Por hora de uso</b>   |                      |                        |
| <b>2.1.1.- PABELLONES CUBIERTOS</b>  | 5.000                | 10.000                 |
| <b>2.2.2.-CAMPOS DE FUTBOL</b>   | 10.000               | 20.000                 |
| <b>2.2.3.-PISCINAS, FRONTONES, PISTAS DE TENIS Y SQUASH</b>  |                      |                        |
| <b>2.2.3.1.- MENORES DE 18 AÑOS</b>  |                      |                        |
| Ticket de un baño  | 250                  | 500                    |
| Bonos de 10 baños  | 2.200                | 4.400                  |
| <b>2.2.4.2.- MAYORES DE 18 AÑOS</b>  |                      |                        |
| Ticket de un baño  | 500                  | 1.000                  |
| Bonos de 10 baños  | 4.000                | 8.000                  |
| <b>2.2.4.3.-ALQUILER PISCINA PARA CURSOS (Por hora)</b>  | 6.000                | 12.000                 |
| <b>2.2.5.-ESCUELA MPAL. FUTBOL BASE. (Liga Local)</b>  |                      |                        |
| Equipos Locales  | Socios               | Socios                 |
| Equipos de fuera de la localidad, por equipo Futbol-7  | 20.000               | 40.000                 |
| Equipos de fuera de la localidad, por equipo Futbol-11   | 40.000               | 80.000                 |
| Jugadores Selecc. Federadas  | 8.000                | 16.000                 |
| <b>2.2.6.- ESCUELA MPAL. DE ATLETISMO</b>  | 8.000                | 16.000                 |
| <b>2.2.7.- Ticket diario, resto instalaciones</b>  | 500                  | 1.000                  |
| <b>3.- CURSILLOS INSTALAC. DEPORTIVAS Y PLAYAS</b>   | <b>CUOTA MENSUAL</b> |                        |
| <b>3.1.- ABONADOS</b>  | <b>EMPADRONADOS</b>  | <b>NO EMPADRONADOS</b> |
| <b>3.1.1.- JUDO, GIMNASIA RITMICA, MUSCULACIÓN, PREPARACIÓN OPOSICIONES, GRUPO JOVEN, GRUPO NIÑOS.</b> |                      |                        |
| Menores de 18 años   | 1.500                | 3.000                  |
| Mayores de 18 años   | 2.500                | 5.000                  |
| <b>3.1.2.- GIMNASIA DE MANTENIMIENTO</b>   |                      |                        |
| Tercera Edad   | 0                    | 0                      |
| 2 días a la semana   | 1.100                | 2.200                  |
| 3 días a la semana   | 1.500                | 3.000                  |
| <b>3.1.3.- TENIS Y SQUASH</b>  |                      |                        |
| 2 días a la semana , menores 18 años   | 2.500                | 5.000                  |
| 2 días a la semana, mayores 18 años  | 3.000                | 6.000                  |
| <b>3.2.- DEPOR PLAYA</b>   |                      |                        |
| Menores de 18 años   | 2.000                | 4.000                  |
| Mayores de 18 años   | 3.000                | 6.000                  |
| <b>3.3.- CAMPUS DE VERANO</b>  |                      |                        |
| Cursos quincenales   | 12.000               | 24.000                 |
| Cursos mensuales   | 20.000               | 40.000                 |
| <b>4.- CURSILLOS PISCINAS</b>  | <b>CUOTA 2.000</b>   |                        |
| <b>4.1.- ABONADOS</b>  | <b>EMPADRONADOS</b>  | <b>NO EMPADRONADOS</b> |
| <b>4.1.1.- NATACIÓN DE 0 A 6 AÑOS</b>  |                      |                        |
| 2 días a la semana   | 3.500                | 7.000                  |
| 3 días a la semana   | 4.500                | 9.000                  |
| 5 días a la semana   | 6.000                | 12.000                 |
| <b>4.1.2.-MENORES DE 18 AÑOS</b>   |                      |                        |
| 2 días a la semana   | 2.750                | 5.500                  |
| 3 días a la semana   | 3.400                | 6.800                  |
| 5 días a la semana   | 4.500                | 9.000                  |
| <b>4.1.3.- MAYORES DE 18 DE AÑOS , MATRONATACIÓN, AQUAGYM, PREPARACIÓN</b>                             |                      |                        |

|   |       |        |
|---|-------|--------|
| <b>OPOSICIONES, AQUASALUS Y AQUAEROBIC</b>                  |       |        |
| 2 días a la semana  | 3.500 | 7.000  |
| 3 días a la semana  | 4.500 | 9.000  |
| 5 días a la semana  | 6.000 | 12.000 |
| <b>4.1.4.- REHABILITACIÓN</b>                               |       |        |
| 2 días a la semana  | 3.000 | 6.000  |
| 3 días a la semana  | 3.500 | 7.000  |
| <b>4.1.5.-NATACIÓN : TERCERA EDAD</b>                       |       |        |
| 2 días a la semana  | 1.000 | 2.000  |
| 3 días a la semana  | 1.250 | 2.500  |
| <b>4.1.6.- NATACION ESCOLAR</b>                             |       |        |
| 1 día a la semana   | 1.000 | 2.000  |
| <b>5.- CAMPEONATOS EN INSTALACIONES MUNICIPALES Y PLAYA</b> |       |        |
| Campeonatos en Instalaciones Municipales: Por equipo        |       |        |
| Fútbol-7  |       | 65.000 |
| Fútbol-11   |       | 85.000 |
| Fútbol Sala   |       | 65.000 |
| Otros Campeonatos   |       | 50.000 |
| Campeonatos Depor Playa: Por persona                        |       |        |
| Menores de 18 años  |       | 1.000  |
| Mayores de 18 años  |       | 1.500  |

#### DISPOSICIÓN DEROGATORIA:

Queda derogado el artículo 8.6) de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas, vigente durante 1999.

#### DISPOSICIÓN FINAL:

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

#### APROBACIÓN:

La presente ordenanza que consta de 1 artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1.999 y definitivamente en fecha ....., entrando en vigor el día .....”..

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la ordenanza fiscal se expone al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

## 12 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURA O RESIDUOS SOLIDOS:

Visto el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Hacienda y Asuntos Económicos relativo a la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los Servicios de Recogida Domiciliaria de Basura o Residuos Sólidos.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Portavoz de Unión Valenciana, Sr. MONTESINOS, señala: "Efectuado un estudio del padrón por los servicios de intervención se constata que existen una serie de grandes superficies que usan el servicio y no lo pagan, como muy bien ha dicho el Ponente: servicios portuarios, grandes almacenes, grandes industrias, etc. Se ajustan precios por servicios prestados, se eliminan epígrafes inoperantes, alrededor de 38 y se adecuan a las características particulares existentes en nuestra Ciudad; todo ello nos lleva a una disminución de los costes y un ajuste en cuanto el déficit. Por lo tanto se aplican tres principios, el principio de distribución, si todos pagamos pagaremos menos; principio de contra prestación en la utilización, que paguen más el que más use el servicio, y principio de capacidad económica y progresividad. Estos tres principios anteriormente no se aplicaban. Aplicando estos principios conseguimos incrementar un mínimo el servicio domiciliario pasando de 2.444 pesetas trimestrales en el 99, a 2.496 en el 2.000, y conseguimos una previsión de cobertura del servicio de cerca de un 93%, anteriormente rondaba sobre el 70 aproximadamente. En este sentido debemos felicitar a los técnicos por el trabajo realizado, no obstante recomendamos una intervención urgente sobre la SAG por entender que al margen de que los padrones se han ajustado a la realidad del servicio y hemos conseguido distribuir de acuerdo con el servicio prestado, no podemos decir lo mismo del elevado coste que estamos pagando por la prestación del servicio. Tómense como ejemplo para efectuar el estudio otras ciudades de la Comarca o Comarcas colindantes, y comparemos el precio del servicio, debemos de tener también en cuenta que somos receptores de basura, y esto tiene que suponer una baja muy importante en la cuantificación de los costes, quiero decir que esto es de urgencia, hacer una revisión y un estudio urgente en la SAG de los costes. Si aprobamos en principio la subida porque se ajusta a los costes, pero por supuesto estamos totalmente en contra en el precio tan elevado que se está pagando en este Municipio, máxime cuando resulta que el propio vertedero lo tenemos en nuestro Municipio, por lo tanto es imprescindible hacer un ajuste, un control de los gastos en la SAG para rebajar de alguna manera los precios en un futuro, cuanto más cerca mucho mejor."

El representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "Como avalador de esta propuesta, tal y como ha dicho ya el Ponente, simplemente hacer la introducción felicitando a la Interventora por el gran estudio que hay, saber porque no ha hecho llegar por el PSOE en la que se pide que se retire este punto, dejaríamos de recaudar exactamente 100 millones de pesetas, entre los cuales ayudaríamos a que entidades que no pueden como pueden ser grandes industrias e hipermercados no pagar, tal y como está especificado en la tasa actual. Simplemente hemos de reconocer, porque parece que venía de atrás, que estaba mal calculada, y entre las lagunas que había, había errores tan grandes como que Continente no pagaba ni una sola peseta, cosa que hay que solucionar. Con el hecho de retirarla estaríamos contribuyendo a que Continente continuara sin pagar, cuando genera en el estudio que les presentamos 5 contenedores de basura. A favor de esta propuesta hay que decir que el usuario normal, que es la unidad de cálculo, solamente se le incrementa el coste en un 2%, incrementamos la cobertura del servicio desde un 88% que está actualmente, a un 93%, o sea pagando solamente un 2% que es lo que se calcula el IPC para el año que viene, aumentamos la cobertura del servicio.

Recaudamos alrededor de unos 40 millones de pesetas de empresas que no pagan una sola peseta porque tal y como está actualmente estructurada la tasa hay varias que no pagan: gasolineras, algunos talleres, entidad portuaria, algunas industrias, etc. Yo pienso que sería un error dejarlo sobre la mesa. Es verdad que es una cosa que podremos todos admitir, el coste no se si es excesivo o no, se podría hacer un estudio comparativo, pero en cualquier caso esta propuesta mejora, muchísimo, la distribución de la tasa que había anteriormente. Por lo tanto creo que es más progresista y más progresivo el no aprobar esta tasa tal y como viene ahora especificada."

El Sr. MARTÍN, representante de Segregación Porteña, indica: "Segregación Porteña presenta una enmienda en esta tasa que paso a leer: ""Sometida a la consideración del Pleno municipal la ordenanza reguladora de la tasa por los servicios de recogida de basuras o residuos sólidos urbanos. Y habida cuenta que el coste de dicho servicio hace conveniente, como en otras ocasiones así se ha acordado por la Corporación, la realización de un estudio económico comparativo del coste de prestación de este servicio en relación al que tiene en otros municipios de características similares, se propone al Pleno municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Aprobar la ordenanza reguladora de la tasa por los servicios de recogida de basuras o residuos sólidos urbanos para el ejercicio correspondiente al año 2000.

2.- Que por la Intervención municipal se proceda, dentro del plazo de cuatro meses, a contar desde la adopción del presente acuerdo, a la elaboración de un estudio comparativo del coste que este servicio tiene en otros municipios de características similares."" Resumiendo y a modo de síntesis, efectivamente nuestro grupo en la Comisión de Hacienda se mostró favorable a la nueva clasificación de epígrafes del cobro de la tasa de basuras, por cuanto entendíamos que efectivamente es más progresista que la anterior, el que me ha precedido en el turno de palabra, Enric Ariño, ya ha mencionado algunos hipermercados, o grandes superficies, el puerto marítimo, etc., que tenían con un epígrafe una baja tasa de basura, bajísima, incluso no han llegado ni a pagar. Yo aquí quisiera hacer una reflexión, al Equipo de Gobierno sobre todo, a los que estaban en anteriores legislatura, o bien por desidia o por compadreo no lo se porqué, por algo sería, no entiendo como los vecinos hemos estado pagando unas tasas de basura elevadas, y ciertas entidades con una gran capacidad económica no han estado aportando ni un duro a las arcas municipales, si esto se corrige bienvenido sea. Nosotros manifestamos nuestra conformidad con dicho cuadro de epígrafes. Yo se que ha alarmado mucho el hecho de que en los medios de comunicación ha salido la noticia de que ciertas tasas han subido un 400%, a mí personalmente me ha alarmado mucho más el que ciertas cantidades con una gran capacidad económica hayan estado durante muchos años sin pagar una peseta al Ayuntamiento de esa recogida de basuras, y con un número elevado de contenedores. La alarma a mí personalmente me lo da la actuación que ha tenido este Ayuntamiento en ejercicios anteriores; ahora bien, por otro lado que es el segundo punto de nuestra enmienda, si que recogemos la opinión de muchos vecinos que nos hacen constar como esta tasa de recogida de basuras en otros Municipios es mucho inferior que la que hay aquí en Sagunto, por lo tanto como entendemos que el coste del servicio es elevado, demasiado elevado, es por lo que pedimos en nuestra enmienda el compromiso del Equipo de Gobierno para que haga un estudio técnico comparativo con otros Municipios de características similares para que en el próximo ejercicio económico tengamos una idea más acertada de cual es el coste real de este servicio. Por lo tanto desde Segregación Porteña, si el Equipo de Gobierno y el resto de la Corporación acepta nuestra enmienda votaremos a favor."

El representante del Partido Socialista, Sr. VIDAL, dice: "El Grupo Socialista Progresista presenta una enmienda a la totalidad de la Ordenanza para que se devuelva a la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el expediente para la modificación de la Tasa por residuos de recogida domiciliaria de basura o residuos sólidos, para que procedan a su mejor estudio, y ello en base a que por una parte el estudio económico del rendimiento de la Tasa, ingresos previsibles incluye errores materiales por los que hacen utópico puedan cumplirse tales previsiones, y por otra los gastos que se imputan al servicio no han sido debidamente justificados, y suponen para un mismo nivel de servicio costos muy superiores a los de otros Ayuntamientos de nuestro entorno.

Me está explicando el Secretario, de que en el supuesto que sea rechazada esta enmienda, y que no sea devuelto a la Comisión de Servicios Económicos, hemos preparado otra enmienda parcial, y me plantean que las presente las dos de una forma conjunta aunque después se voten separadamente, no tengo inconveniente en ello. Paso a leer la segunda enmienda que es una enmienda parcial y dice lo siguiente: ""Teniendo en cuenta que los ingresos correspondientes a la Tasa de recogida y eliminación de basuras previstos en el Presupuesto Municipal para 1999 y aprobado por el Pleno Municipal el pasado 15 de octubre, ascienden a 314 millones de pesetas a sabiendas de que el coste del servicio había sido establecido en 399 millones, es decir 85 millones más que los ingresos previstos en el Presupuesto.

Que para el año 2000 el coste del servicio se ha establecido en 444 millones de pesetas, cuando los ingresos previsibles están en el entorno de 363 millones, es decir 81 millones menos. Ingresos que, de seguir las mismas pautas que en el presente ejercicio, es previsible se vean reducidos debido a alguno de los cambios introducidos en la nueva estructura, y lo más probable es que pasen a engrosar el capítulo de impagados o incobrables.

Que el estudio económico que sirvió de base para calcular el rendimiento de la tasa para 1998 y también para 1999, figuran 29.833 contribuyentes, cuando en el estudio económico para el año 2000 figuran un número menor, es decir 29.635. Se estima que sólo en la zona de Almardá pudieran haber más de 800 que no pagan porque sencillamente no están dados de alta en el padrón. Asimismo la Viceinterventora de Fondos ha señalado que se emiten unos 39.000 recibos del Impuesto de Bienes Inmuebles y que hay establecimientos que no están tributando por la tasa de basuras, siendo el caso más significativo el de Continente.

Que no se han aportado datos sobre la producción estimada de residuos de cada contribuyente y son de dudoso rigor los criterios de capacidad económica y progresividad aplicados a la hora de establecer las correspondientes tarifas. Alguno de los epígrafes más significativos son los concesionarios de coches con taller a los que se les quiere imponer una tasa de 449.331 pesetas año, (si los aceites, los neumáticos y las chatarras no los recoge la S.A.G., ¿qué residuos y en qué cantidad se les recogen para que se les aplique tal tarifa?), también los comercios en régimen autoservicio o mixto que, con superficies de 120 a 399 metros cuadrados, se les quiere imponer que paguen cada uno 599.108 pesetas año, o bien los comercios de más de 400 metros cuadrados que se les quiere imponer que paguen 998.514 pesetas año, el camping y similares con 898.662 pesetas año,...(ríanse ustedes del I.A.E. y de los otros impuestos que hemos aprobado esta noche aquí).

Que el presupuesto de costes de recogida de residuos sólidos urbanos para el año 2.000 presentado por la S.A.G., no están debidamente justificados dichos costes, no es

posible conocer cual es la política de la empresa que con un margen de beneficio asegure su viabilidad. El aumento desmesurado de los costes que viene produciéndose en los últimos años nos está llevando a que tengamos unos precios no competitivos con otras empresas que realizan los mismos servicios en nuestro entorno. Por todo ello, se propone a la consideración del Pleno Municipal la enmienda siguiente:

- 1º.- Que le incremento a cada uno de todos los contribuyentes sea del 2% sobre 1999.
- 2º.- Modificar la ordenanza en el sentido de que paguen todos los contribuyentes en todas las zonas donde se presta el servicio, eliminando las cautelas restrictivas.
- 3º.- Que por los servicios municipales se proceda de inmediato a la actualización del padrón de contribuyentes.
- 4º.- Instar a la Dirección Técnica de la S.A.G., para que reduzca en 80 millones los costos previstos para el año 2.000.
- 5º.- Que el Ayuntamiento encargue una auditoría externa a la S.A.G., en la que se analicen los costos y la gestión del servicio"".

Esto unido es una pena que aquí no podamos, que este no sea el foro donde podríamos debatir punto por punto, con todo el detalle, y sabes Paco que después en la última reunión que tuvimos, después de estar más de dos horas escuchando a la Viceinterventora de Fondos sobre dar explicaciones, no se nos permitió que planteáramos todas aquellas dudas, todas aquellas cuestiones que considerábamos y que es el foro dónde había que plantearlas. Hoy muchas de las preguntas que se hacen aquí y que ahora te voy a hacer porque aún no he terminado, no es el foro para contestarlas. Por eso nuestra primera postura de que el expediente vuelva a la Comisión, para que en una o dos reuniones puedan explicarse, contrastarse los datos que unos y otros podamos aportar y que no sea pues como hemos hecho antes con las Tasas, que se han aprobado algunas de ellas de aquella manera.

Tendría que empezar diciendo que los documentos que conforman algunos expedientes hay que tener imaginación y hay que tener fé para admitir lo que dicen que dicen, hay que tener fe. En el expediente de la Tasa de Recogida de Basuras, no figura documento alguno que con un grado de cobertura de la Tasa del 93%, como se está explicando, podamos comprobar el rendimiento con la nueva estructura que se propone, ¿por qué no ha incluido ese documento ahí en el expediente?, porque no está. si hacemos las multiplicaciones y sumas correspondientes, veremos que los ingresos previsibles no son los 400 que figuran sino que son 363. Tengamos en cuenta una cosa, en el Presupuesto y lo he dicho antes y lo repito, que se ha aprobado hace 20 días, se consignaron 314 millones cuando todos sabíamos que la Tasa, los costos del servicio eran 399 para este año 1999. Pues está ocurriendo tres cuartos de lo mismo con esos documentos que hay ahí. Es curioso de que en el año 2.000 seremos menos contribuyentes que en el año 98, y que en el año 99, yo no me lo creo. Tengo datos de que las viviendas que se contabilizan no son las que realmente se contabilizan a la hora de multiplicar las viviendas por su tarifa, y presentar una recaudación, no son las que realmente hay.

Aquí, y repito, la Viceinterventora de Fondos, ha señalado que se emiten 39.000 recibos del Impuesto de Bienes Inmuebles, y que hay establecimientos que no están tributando con la Tasa de Basuras, siendo uno de los más significativos Continente ¿como se puede ordenar un servicio y luego no cobrarlo?, a mí no me vale que digan, es que nos cobraban o pagaban 7.000 pesetas, eso es una barbaridad. Yo pregunto ¿hay malversación de fondos en tales comportamientos?, ¿hay algún responsable político o técnico de que tales cosas ocurran en esta Casa?. Yo se que no es el momento aquí, que no es el foro, pero allí en la Comisión si que hubiese sido el foro y no se me permitió.

Mira, los jubilados con deducciones no figuran, son más de 900. Sabemos que en la zona de Almardá, se sabe que hay más de 800 contribuyentes que no pagan porque no están incluidos en el Padrón. Se han contabilizado 2.396.433 pesetas, de ingreso por las instalaciones portuarias, cuando dicho servicio lo está haciendo la firma Bareser, y lo va a seguir haciendo la firma Bareser, son ingresos que no se van a producir. En fin en cuanto a los gastos parece que alguien pretendiera que hagamos, como he dicho antes, un acto de fé, que se presentan unos estudios que hay que tener fé para admitir lo que dicen.

Mira, no se justifican los medios materiales y humanos que se emplean en el servicio, como están organizados, rendimientos, no se dicen nada. Datos necesarios para justificar de donde salen los costos, no están en el expediente. No se sabe como afecta la recogida del papel, gastos e ingresos. Para nosotros la recogida del papel debe de ser un componente más de la recogida de residuos, y no aparece por ahí en ningún sitio. En el estudio económico los gastos de personal se incrementan en el 4'5%, el IPC 2%, más el 2'5 de antigüedad, yo soy de la opinión de que no se puede sumar el 2% del IPC con el 2'5 de la antigüedad, porque la antigüedad se calcula sobre el salario base, sin embargo la SAG lo hace, y sin embargo aquí no se pueden pedir explicaciones. El incremento del 4'22% por reducción de jornada no se justifica en ninguno de los documentos del expediente, no se justifica; es más está mal calculado. Falta la justificación de incrementar en un recorrido 17 millones más, falta esa justificación, no está en el expediente. Hay una imputación del 30% del personal de limpieza viaria que es ilegal que se impute a recogida de basuras, los costos de limpieza viaria no se pueden imputar a recogida de basuras y la Intervención lo sabe.

Aquí tengo un recibo de un vecino de Canet, y paga la mitad que se paga en Sagunto, cuando dejar una tonelada de basura por parte de Canet cuesta 4 veces más que lo que paga Sagunto. Conocer como se presta el servicio, si están bien utilizados los recursos, si se está pagando correctamente, como se está administrando el dinero público, es algo prioritario. En el 2.001 habrá que poner en marcha la recogida selectiva, y bueno puede costar, ni se sabe.

Yo creo que debemos hacer un ejercicio de rigor, buscar y encontrar a ese desconocido llamado rigor, devolviendo a Comisión el expediente. Y para terminar, no se preocupe usted señor Alcalde que hay tiempo, hay tiempo de hacer las cosas bien porque la Tasa del primer trimestre del agua y la basura, del año 2.000 no se cobrará hasta abril o mayo, hay tiempo porque se puede aprobar con carácter retroactivo a partir del día 1 de enero, y eso por favor que se de información veraz. Hay tiempo para corregir y aplicar un mínimo rigor."

El Ponente, Sr. ZARZOSO, contesta: "Se han dicho muchísimas cosas, Sr. Vidal pero hay algunas que me han llegado al alma. En primer lugar dice que no ha tenido tiempo ni que este es el foro apropiado para exponer todas sus ideas que ha expuesto aquí. Si después de una Comisión Informativa del día 26 en la cual estuvimos bastante más, creo que cerca de 3 horas, después de una Comisión Informativa del día 2 que estuvimos hablando y libremente - como usted sabe tengo costumbre de hacerlo así - más de 2 horas, usted no ha tenido tiempo de exponer todas estas ideas, ya me dirá cuando va a tener tiempo, de verdad que eso me duele. Luego habla usted de que pone en tela de juicio los criterios de capacidad económica. Yo le voy a leer aquí el art. 31 de la Constitución Española dispone: todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos de acuerdo con su capacidad económica. También lo recoge el art. 3º de la Ley General Tributaria. Mire usted, aquí dice, el principio de capacidad económica no se

limita al ámbito del ordenamiento de la Administración Central sino que se proyecta con el mismo enlace y contenido sobre todos y cada uno de los ordenamientos propios de las entidades públicas territoriales, Comunidades Autónomas y Corporaciones Locales, así lo ha puesto de relieve el Tribunal Constitucional en su Sentencia del 16 de noviembre de 1981....., etc., etc.; luego, este tranquilo que los tres criterios que hemos usado para hacer la tarifa son legales, son reformistas, y son francamente progresistas. El ser progresista no se llama uno así mismo ser progresista, el ser progresista se tiene que demostrar en la práctica, en la realidad y todos los días.

También pienso, en lo que si que creo que efectivamente usted tiene razón es que hay que gente en nuestro Municipio con fraude fiscal, yo le puedo garantizar que en un momento que va a ser próximo voy a dar órdenes a mi Viceinterventora para que ponga este servicio de inspección en marcha porque creo que cada uno tiene que pagar lo que debe.

Por último, usted aquí ha hablado ya y esto casi me lo pasaría de fraude, si usted cree que de verdad hay fraude por parte de cualquiera de los políticos que estamos aquí, el sitio ideal donde usted tiene que llevarnos es al Juzgado. Para terminar, lo que si que acepta el Equipo de Gobierno es la enmienda que ha presentado Segregación Porteña".

En un segundo turno de palabra, el representante del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, dice: "Quiero responder al Sr. Vidal, creo que usted ha confundido tres cosas a la vez, una cosa es la tasa, otra cosa es el padrón y otra cosa es el coste del servicio. Yo estoy de acuerdo con usted en dos cosas, posiblemente el padrón es mejorable, efectivamente, solamente en esta nueva renovación ya somos capaces de recaudar alrededor de 40 millones de pesetas más, en bruto simplemente haciendo pagar a gente que no paga. Yo creo que la tasa es infinitamente mejor que la anterior, yo creo que hay que alabar el trabajo que ha hecho la Viceinterventora al respecto perdiendo muchas horas, es un estudio muy completo, seguramente es de todos los expedientes el que está mejor trabajado. Que el padrón es mejorable, efectivamente, seguramente hay todavía errores, ahí hay un epígrafe que es un poco como el cajón desastre, el apartado 14.7, comercial y de servicios no incluidos en otro epígrafe que todos aquellos que no son capaces de discriminarse por si misma, están incluidos ahí, cuando ahí hay capacidades económicas muy diferentes y posiblemente pueden pagar costes muy diferentes porque generan en este servicio muchas cosas.

Finalmente donde todos hemos coincidido, pero esto no invalida la tasa, hoy estamos hablando de la tasa Sr. Jaime, es el coste del servicio; por eso hemos aceptado la enmienda que ha propuesto Segregación Porteña en el sentido de hacer un estudio comparativo del coste del servicio, que cuesta en un sitio y que cuesta en otro. En ese sentido vamos a hacer el estudio y yo creo que el foro adecuado es en la propia SAG donde hay que pedir responsabilidad a los gerentes, a ver porque lo mismo que se hace en otros sitios, aquí no somos más especiales, tampoco tenemos un pueblo excesivamente complicado para recoger la basura, y además ""tenemos la ventaja de que nos cuesta menos verter los residuos al vertedero"", en ese sentido y todo, aún pagamos más que otros Municipios. De acuerdo en dos cosas: mejorar el padrón, mejorar la gestión del coste, pero lo que no me negará es que la tasa está bien elaborada, la tasa supera en mucho a lo que hay, por lo tanto yo creo que hay que aprobar la tasa y ponerse a trabajar en las otras dos cosas, en el padrón y en los costes del servicio."

En un segundo turno de palabra, el Sr. VIDAL, representante del Grupo Socialista Progresista, dice: "Yo creo que efectivamente, ya lo he dicho antes, en la



última Comisión estuvimos alrededor de 3 horas explicando las explicaciones de la Intervención de Fondos, pero cuando los que estamos en el gallinero quisimos hablar nos contestaron que no tocaba. Y claro, me parece fuera de lugar lo que se ha dicho ahí, eso no es así. Yo tengo mis dudas, lo he manifestado aquí, de que lo que se ha hecho va en algunos sitios a saltar ampollas. ¿Que los criterios son legales?, pues sí, claro que son legales, faltaría más, pero yo lo que me planteo es que año tras año, y lo he dicho aquí, se están efectuando servicios que luego no se cobran. Yo me pregunto, no es que sea ningún fraude ni nada, sino que para mí roza la malversación de fondos. Y que hay responsables políticos, y hay responsables técnicos de que esas cosas ocurran. Y habrá que poner coto a eso. Mira, Enric, la Tasa, el padrón y el coste del servicio es lo que estamos aprobando o aceptando aquí en este acto. Una Tasa que está basada en un padrón y en el coste de un servicio, de unos estudios económicos que estamos dando por buenos en este acto, y hay que hablar del padrón y hay que hablar del costo. Porque yo he dicho antes que aquí hay que tener fé, que esto es un dogma de fé, que eso vale tanto dinero es un dogma de fé, y hay que creérselo, es incuestionable. Eso es una barbaridad, eso es no saber como funciona esto.

Aprueben ustedes la Tasa, ya continuaremos."

El Sr. ALCALDE, señala: "Este Alcalde tiene que decir cosas también, en principio y en primer lugar felicitar a los servicios técnicos municipales a la intervención y especialmente a la Viceinterventora porque ha trabajado duro últimamente. Así como el Equipo que ella tiene y a su Delegado. Por así decirlo hemos ido contra reloj por las fechas. Deben saber también puesto que se han establecido costes comparativos que nuestra Casa por lo menos lo que concierne a las viviendas no es superior a bastantes pueblos de la Comarca, y concretamente con los de la Mancomunidad de la Baronía que usted mismo lo puede comprobar. Lo que tienen aprobado desde el año 98, para el 99 y para el 2.000 y que además como consecuencia del convenio con los trabajadores, la empresa municipal SAG que es la que nos realiza el servicio, en la tasa de basuras no tiene solamente recogida los residuos sólidos urbanos, el servicio se presta diario incluido festivo, cosa que no se realiza en la mayoría de los pueblos de la Comarca (por comparar), que la recogida de enseres se presta por nuestra tasa y no se presta desde otros sitios, así como podas y jardines. Que hay unas brigadas que se emplean diarias, porque tenemos muchas zonas del término municipal de Sagunto, que tenemos que peinar necesariamente como consecuencia de que hay vertidos incontrolados en zonas próximas a cascos urbanos, consolidados y no consolidados, legalizados y no legalizados. Tenemos mucho monte ocupado por parcelas y viviendas, tenemos muchas zonas de Almardá, etc., etc., que necesariamente se tienen que recoger esos residuos.

Nosotros prestamos un servicio de recogida de papel por mandato del Pleno se aprobó este servicio y lo lleva la SAG y por lo tanto tiene que contemplarlo la tasa de basura, y otros Municipios esto no lo tienen prestándolo también. A parte de otra serie de cosas. Como consecuencia de aquél Convenio con dos objetivos, uno conseguir que la plantilla de personas tuviese la jornada de 35 horas y eso entiendo que es un logro social y eso lleva un costo, y fue aprobado por este Pleno tiene lógicamente una repercusión en la tasa de basuras de este año, y además una parte muy importante de personal como lo tienen ustedes muy bien reflejado en la tasa. Este Pleno fue el que aprobó ese Convenio. Al mismo tiempo este Pleno también aprobó el incremento en el servicio como consecuencia de que en festivos se diese y se prestase el servicio, ese es el resultado. Yo me he molestado en sacar con la ayuda del servicio de Intervención también lógicamente el incremento del servicio de recogida de residuos urbanos desde el

año 86 desde que lo prestaba la empresa SAURSA y otras y donde se ve perfectamente el crecimiento de la tasa de basura, y que afortunadamente la repercusión, sobre ser un 11% ese montante económico de dinero que se presenta, verdaderamente al ciudadano a la mayoría de contribuyentes esos veintisiete mil y pico ciudadanos, les representa un crecimiento del 2%. Sepa que también está contemplado el prestar el servicio en los polígonos industriales como consecuencia de la modificación de la ordenanza actualmente y podremos llegar por lo tanto, tanto al polígono de Inguinsa como al Sepes, como al de la Siderurgia. Como resumen, el Equipo de Gobierno acepta la enmienda que ha presentado inicialmente Segregación Portaña, la hacemos nuestra, independientemente de que la política que tiene aplicada este Alcalde y Equipo de Gobierno, que hay que mejorar como muy bien ha dicho el Sr. Ariño, el padrón de contribuyentes y gracias a eso hemos podido descubrir algunos contribuyentes que no contribuían como era su obligación y precisamente posiblemente de los más consumidores en el gasto de este servicio. Esa es nuestra política, igual que lo hice en el censo agrario que me extrañaba que hubiese contribuyentes con nombre desconocido, y normalmente esos recibos se quedaban siempre sin pagar, pues lo mismo aquí, y lo mismo haremos con las viviendas, etc., etc."

En el debate el PSOE presenta, en primer lugar, una enmienda a la totalidad, a cuyo tenor literal: "Que se devuelva a la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el expediente para la modificación de la Tasa por residuos de recogida domiciliar de basura o residuos sólidos, para que procedan a su mejor estudio.

Y ello en base a que por una parte el estudio económico del rendimiento de la Tasa, ingresos previsibles incluye errores materiales por los que hacen utópico puedan cumplirse tales previsiones, y por otra los gastos que se imputan al servicio no han sido debidamente justificados, y suponen para un mismo nivel de servicio costos muy superiores a los de otros Ayuntamientos de nuestro entorno."

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 7 votos a favor de PSOE, 14 votos en contra de PP, BLOC, Grupo Mixto y UV, y 4 abstenciones de SP.

En segundo lugar, al no prosperar la precitada enmienda, el PSOE presenta otra enmienda, ésta parcial, a cuyo tenor literal:

"Teniendo en cuenta que los ingresos correspondientes a la Tasa de recogida y eliminación de basuras previstos en el Presupuesto Municipal para 1999 y aprobado por el Pleno Municipal el pasado 15 de octubre, ascienden a 314 millones de pesetas a sabiendas de que el coste del servicio había sido establecido en 399 millones, es decir 85 millones más que los ingresos previstos en el Presupuesto.

Que para el año 2000 el coste del servicio se ha establecido en 444 millones de pesetas, cuando los ingresos previsibles están en el entorno de 363 millones, es decir 81 millones menos. Ingresos que, de seguir las mismas pautas que en el presente ejercicio, es previsible se vean reducidos debido a alguno de los cambios introducidos en la nueva estructura, y lo más probable es que pasen a engrosar el capítulo de impagados o incobrables.

Que el estudio económico que sirvió de base para calcular el rendimiento de la tasa para 1998 y también para 1999, figuran 29.833 contribuyentes, cuando en el estudio económico para el año 2000 figuran un número menor, es decir 29.635. Se estima que sólo en la zona de Almardá pudieran haber más de 800 que no pagan porque sencillamente no están dados de alta en el padrón. Asimismo la Viceinterventora de Fondos ha señalado que se emiten unos 39.000 recibos del Impuesto de Bienes

Inmuebles y que hay establecimientos que no están tributando por la tasa de basuras, siendo el caso más significativo el de Continente.

Que no se han aportado datos sobre la producción estimada de residuos de cada contribuyente y son de dudoso rigor los criterios de capacidad económica y progresividad aplicados a la hora de establecer las correspondientes tarifas. Alguno de los epígrafes más significativos son los concesionarios de coches con taller a los que se les quiere imponer una tasa de 449.331 pesetas año, (si los aceites, los neumáticos y las chatarras no los recoge la S.A.G., ¿qué residuos y en qué cantidad se les recogen para que se les aplique tal tarifa?), también los comercios en régimen autoservicio o mixto que, con superficies de 120 a 399 metros cuadrados, se les quiere imponer que paguen cada uno 599.108 pesetas año, o bien los comercios de más de 400 metros cuadrados que se les quiere imponer que paguen 998.514 pesetas año, el camping y similares con 898.662 pesetas año,...(ríanse ustedes del I.A.E. y de los otros impuestos que hemos aprobado esta noche aquí).

Que el presupuesto de costes de recogida de residuos sólidos urbanos para el año 2.000 presentado por la S.A.G., no están debidamente justificados dichos costes, no es posible conocer cual es la política de la empresa que con un margen de beneficio asegure su viabilidad. El aumento desmesurado de los costes que viene produciéndose en los últimos años nos está llevando a que tengamos unos precios no competitivos con otras empresas que realizan los mismos servicios en nuestro entorno. Por todo ello, se propone a la consideración del Pleno Municipal la enmienda siguiente:

- 1º.- Que le incremento a cada uno de todos los contribuyentes sea del 2% sobre 1999.
- 2º.- Modificar la ordenanza en el sentido de que paguen todos los contribuyentes en todas las zonas donde se presta el servicio, eliminando las cautelas restrictivas.
- 3º.- Que por los servicios municipales se proceda de inmediato a la actualización del padrón de contribuyentes.
- 4º.- Instar a la Dirección Técnica de la S.A.G., para que reduzca en 80 millones los costos previstos para el año 2.000.
- 5º.- Que el Ayuntamiento encargue una auditoría externa a la S.A.G., en la que se analicen los costos y la gestión del servicio"".

Enmienda que, sometida a votación, queda rechazada por 8 votos a favor de PSOE y UV, 13 votos en contra de PP, BLOC y Grupo Mixto y 4 abstenciones de SP.

Finalmente, el Grupo de Segregación Porteña, presenta una enmienda de adición, cuyo texto literal es el siguiente:

“Sometida a la consideración del Pleno municipal la ordenanza reguladora de la tasa por los servicios de recogida de basuras o residuos sólidos urbanos. Y habida cuenta que el coste de dicho servicio hace conveniente, como en otras ocasiones así se ha acordado por la Corporación, la realización de un estudio económico comparativo del coste de prestación de este servicio en relación al que tiene en otros municipios de características similares, se propone al Pleno municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Aprobar la ordenanza reguladora de la tasa por los servicios de recogida de basuras o residuos sólidos urbanos para el ejercicio correspondiente al año 2000.

2.- Que por la Intervención municipal se proceda, dentro del plazo de cuatro meses, a contar desde la adopción del presente acuerdo, a la elaboración de un estudio comparativo del coste que este servicio tiene en otros municipios de características similares.”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 18 votos a favor de PP, BLOC, SP, Grupo Mixto y UV y 7 abstenciones de PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, BLOC, SP, Grupo Mixto y UV y 7 votos en contra de PSOE, ACUERDA;

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por LOS Servicios de Recogida Domiciliaria de Basuras o Residuos Sólidos Urbanos, cuyo texto se transcribe a continuación:

“De conformidad con lo establecido en el art. 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la Modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida Domiciliaria de Basuras o Residuos Sólidos Urbanos modificándose en los siguientes términos :

Artículo 1º .-

Se modifica el artículo 5º de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida domiciliaria de Basuras o Residuos sólidos urbanos que queda redactado como se expone a continuación:

Artículo 5º.- BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO:

1.- Para la determinación de la cuota se aplicará la siguiente Tarifa:

**TARIFAS DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS**

|     | Epígrafes  | Importe Trimestral |
|-----|--|--------------------|
| 1.  | Por cada vivienda  | 2.496              |
| 2.  | Hoteles, hostales y pensiones, Hoteles-Apartamentos, y similares:                            |                    |
| a)  | Hasta 15 plazas  | 7.489              |
| b)  | De 16 hasta 30, plazas   | 17.474             |
| c)  | De 31 hasta 50 plazas  | 49.926             |
| d)  | Más de 50, plazas  | 249.628            |
| 3.  | Restaurantes:  |                    |
| a)  | De 1 y 2 tenedores   | 19.970             |
| b)  | De 3 y 4 tenedores   | 27.459             |
| 4.  | Bares, Cafeterías, Heladerías, Chocolaterías y similares                                     | 17.474             |
| 5.  | Discotecas, salas de fiestas, Bingos y similares   | 17.474             |
| 6.  | Cines, Multicines y similares  | 74.889             |
| 7.  | Comercio en régimen autoservicio o mixto:  |                    |
| a)  | De menos de 120 m2   | 24.963             |
| b)  | De 120 a 399 metros  | 149.777            |
| c)  | Más de 400 metros  | 249.628            |
| 8.  | Hipermercados, grandes almacenes , almacenes populares y similares                           | 624.071            |
| 9.  | Centros de Enseñanza Reglada   | 37.444             |
| 10. | Hospitales, Clínicas, Centros sanitarios y Otros centros de Residencia Colectiva y similares |                    |
| a)  | Hasta 25 camas o residentes  | 24.963             |
| b)  | De más de 25 hasta 100 camas o residentes  | 74.889             |
| c)  | De más de 100 camas o residentes   | 624.071            |

|     |  |         |
|-----|--|---------|
| 11. | Camping  | 224.666 |
| 12. | Establecimientos bancarios, Cajas, Instituciones financieras y similares | 74.889  |
| 13. | Garajes y Parking:   |         |
| a)  | Hasta 4 plazas de vehículos  | 1.248   |
| b)  | De más de 4 plazas para vehículos  | 3.495   |
| 14. | Establecimiento, local, oficina o despacho, destinado a actividad:       | 9.985   |
| a)  | Industrial de menos de 1000 KW , como elemento tributario del I.A.E.     | 24.963  |
| b)  | Industrial de más de 1000KW, como elemento tributario del I.A.E.         | 249.628 |
| c)  | Comercial y de servicios ,no incluido en otro epígrafe de la Tarifa      | 7.938   |
| 15. | Estaciones de Ferrocarril  | 74.889  |
| 16. | Instalaciones Portuarias   | 599.108 |
| 17. | Estaciones de servicio, Gasolineras                                      | 74.889  |
| 18. | Talleres   | 24.963  |
| 19. | Concesionarios de coches con talleres                                    | 112.333 |
| 20. | Locales comerciales o de servicios sin actividad                         | 2.496   |

2.- Se faculta a la Alcaldía para aprobación de normas de interpretación de la Tarifa.

#### DISPOSICIÓN FINAL:

La presente Ordenanza Fiscal entrará en vigor el día de su publicación en le Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 2000, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

#### APROBACIÓN:

La presente Ordenanza que consta de un artículo y una Disposición Final fue aprobado inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 8 de noviembre de 1999 y definitivamente en fecha ....., entrando en vigor el día .....

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, el presente acuerdo provisional, junto con la nueva redacción de las normas de la ordenanza fiscal se expondrá al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes durante el periodo de exposición pública que comenzará a contarse desde el día siguiente a aquél en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

TERCERO: Que por la Intervención municipal se proceda, dentro del plazo de cuatro meses, a contar desde la adopción del presente acuerdo, a la elaboración de un estudio comparativo del coste que este servicio tiene en otros municipios de características similares.

### **13 DESIGNACIÓN REPRESENTANTES DEL AYUNTAMIENTO EN CONSEJOS ESCOLARES DE CENTROS DOCENTES PÚBLICOS:**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Tras las elecciones municipales de fecha 13 de junio de este año.

Considerando el artículo 30 del Decreto 233/1997, de 2 de septiembre, del Gobierno Valenciano por el que se aprueba el Reglamento Orgánico y Funcional de las Escuelas de Educación Infantil y de los colegios de Educación Primaria.

Considerando el artículo 33 del Decreto 234/1997, de 2 de septiembre, del Gobierno Valenciano, por el que se aprueba el Reglamento orgánico y funcional de los institutos de educación secundaria.

Considerando la disposición Segunda, Punto 1 de la Resolución de 10 de octubre de 1997, de la subsecretaría de la Consellería de Cultura, Educación i Ciencia, sobre elección a Consejos Escolares de los centros docentes no universitarios mantenidos con fondos públicos de la Comunidad Valenciana, en la que plantea la composición de los consejos escolares de los centros públicos docentes.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el Ponente, Sr. ARIÑO, señala: "Esto es un mandamiento que tenemos de la LODE, art. 41, donde especifica que uno de los miembros en los Consejos Escolares de Centro ha de ser un Concejales o representante del Ayuntamiento; en cumplimiento de esa normativa es por lo que presentamos una relación de Concejales o representantes municipales de estos órganos."

El representante del Grupo Socialista, Sr. ESPARZA, indica: "La pregunta mía, es si ya todos los grupos han presentado a los representantes."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Designar a los siguientes concejales y representantes del Ayuntamiento en los Consejos Escolares de los Centros Docentes Públicos de nuestro Municipio:

| CENTROS                    | NOMBRE DEL REPRESENTANTE               |
|----------------------------|--|
| I.FP. Port Sagunt          | Elvira Parrondo Gómez                  |
| I.FP. Eduardo Merello      | Marcelino Gil Gandía                   |
| I.B. Camp de Morvedre      | Lluís Madrid Blánquez                  |
| I.B. Clot del Moro         | Amparo Correcher Mateu                 |
| E.P.A.                     | José Richarte Albiol                   |
| Escuela Infantil Baladre   | Belén Andrés García                    |
| Escuela Oficial de Idiomas | Julia Más Casanova                     |
| C.P. Ausias March          | Plácido Benet Muñoz                    |
| C.P. Villar Palasí         | Juan José González Pla                 |
| C.P. Maestro Tarazona      | Pilar Cervantes Martínez               |
| C.P. V. y J. Rodrigo       | M <sup>a</sup> Isabel Martínez Domingo |
| C.P. Tierno Galván         | Dionisio Martín Valero                 |
| C.P. Cervantes             | Alfredo Castelló Sáez                  |
| C.P. Mediterráneo          | Francisco Ruiz Villar                  |
| C.P. Ntra. Sra de Begoña   | Lorenzo Pelaez Ruiz                    |
| I.B. N° 3                  | Antonio Fresno Ortiz                   |

|                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| C.EE. San Cristóbal   | Dolores Albiach Pérez     |
| C.P. Baladre          | Isabel Botia Artero       |
| C.P. Pinaeta          | Vicenta Gaspar Marqués    |
| C.P. José Romeu       | Antoni Navarro Redondo    |
| C.P. Cronista Chabret | Mónica Navarro Redondo    |
| C.P. Vilamar          | Francisco. A. Sotola Ruiz |

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 21 horas y 40 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE