

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTISÉIS DE JULIO DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiséis de Julio de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 11 horas y 3 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Juan Bautista Gómez Peñalva.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Francisco Zarzoso Usina.
D. Alfredo Pérez Cardo.
D^a Antonia L. Murciano Rodríguez.
D. Francisco Crispín Sanchis.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D^a M^a Celia Paniagua Zornoza.
D. Jaime Vidal Falomir.
D. Miguel García Benítez.
D^a M^a Angeles García Rodríguez.
D^a Nuria Hernández Pérez.
D^a M^a Isabel Martínez Domingo.
D. Dionisio Martín Valero.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Francisco Ruiz Villar.
D. Miguel A. Cortés Flor.
D. Antonio Cardo Domínguez.
D. Salvador Montesinos Zamorano.
D. Manuel Civera i Gómez.
D^a Teresa Alegre Peris.
D. Enric Lluís Ariño Giménez.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días tres y siete de julio de mil novecientos noventa y nueve.

2 DECLARACIÓN DE INCOMPATIBILIDAD MIEMBROS DE LA CORPORACION.

Resultando que, el pasado día tres del corriente mes de julio tomó posesión como concejal de este Excmo. Ayuntamiento D. Francisco Crispín Sanchis, que ostenta, según manifiesta en el escrito que presenta y los datos obrantes en el Departamento municipal correspondiente la condición de funcionario de esta Entidad Local.

Resultando que el referido concejal en razón de su condición de funcionario de este Ayuntamiento está incurso en causa de incompatibilidad conforme a lo preceptuado en el artículo 187.1.b) de la Ley Orgánica del Régimen Electoral que establece la incompatibilidad con la condición de concejal de, entre otros, “ los funcionarios o restante personal activo del respectivo Ayuntamiento “.

Resultando que, el referido concejal ha manifestado esta situación desde antes de la toma de posesión que pudo llevar a efecto en razón a que la incompatibilidad tiene un carácter sobrevenido y solo fue efectiva cuando adquirió la condición de miembro de la corporación en la sesión constitutiva.

Considerando que, el artículo 10 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales señala que los concejales deberán observar en todo momento las normas sobre incompatibilidad y deberán poner en conocimiento de la Corporación cualquier hecho que pudiera constituir causa de la misma, precepto que ha sido cumplido por el Sr. Crispín Sanchis.

Considerando que, el mismo precepto indica que conocida la causa de incompatibilidad el pleno corporativo deberá declararla, añadiendo que el afectado, tras esta declaración de incompatibilidad deberá optar, en el plazo de diez días siguientes a aquel en que reciba la notificación de su incompatibilidad, entre la renuncia a la condición de concejal o el abandono de la situación que de origen a tal situación.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 178.4 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, en el supuesto que ahora se plantea y en el caso de que el interesado optase (así lo ha hecho mediante el escrito que tuvo entrada en el Registro General del Ayuntamiento con fecha de 2 de Julio de 1.999) por mantener la condición de concejal, pasará a la situación administrativa de “ servicios especiales “ en relación a su condición de funcionario local.

Vistos los hechos y los fundamentos de Derecho que son de aplicación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar la incompatibilidad como concejal de D. Francisco Crispín Sanchis, al estar incurso en la causa prevista en el artículo 178.2.b) de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General.

SEGUNDO: Comunicar formalmente el presente acuerdo al referido concejal señalándole el derecho de opción que en la Ley Orgánica del Régimen Electoral General en relación con el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico le otorga.

3 FIJACIÓN PERIODICIDAD SESIONES ORDINARIAS PLENO DE LA CORPORACIÓN.

Considerando que, atendiendo lo establecido en el artículo 38 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, dentro de los treinta días siguientes al de la sesión constitutiva, el Pleno de la Corporación resolverá sobre la Periodicidad de sus sesiones; estableciendo el artículo 47.1 del Real Decreto

Legislativo 781/86, de 18 de Abril, que aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, que la propia Corporación acordará los días de celebración de sus sesiones ordinarias.

Considerando que, el artículo 46.2.a) de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, según redacción modificada por Ley 11/99, establece que en los municipios de más de 20.000 habitantes, como es el caso de Sagunto, el Pleno celebrará sesión ordinaria al menos una vez al mes.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Sr. GIL, representante de Segregación Porteña, señala: " Yo a esa propuesta que ha hecho el Sr. Alcalde quisiera hacer una matización, si es posible, en este momento somos tres Concejales que trabajamos en Sidmed y en vez de ser a las 17 horas le pediríamos que fuese a las 18 por el problema de incompatibilidad de horario que tenemos con fábrica. Creo que el retrasarlo ese tiempo no supondría ningún problema; no porque no empezara a las 5 horas sino porque por ejemplo a nosotros nos obligará sobre las cuatro y poco dejar ya el trabajo, cuando creo que no habría ningún inconveniente en que en vez de ser a las 17 horas sea a las 18, como ha sido hasta ahora. Esa es la petición que hago."

El Sr. ALCALDE, contesta: "Esto ya se ha tratado en la sesión pasada de la Junta de Portavoces y hay un principio de acuerdo por parte de todos los Portavoces y es que el Pleno no se demore más allá de las 10 de la noche. Y sabe que el capítulo de ruegos y preguntas del público en la legislatura pasada muchas personas querían hacer preguntas y se marchaban sobre esa hora, y sin embargo el Pleno terminaba a la 1, a las 2 o a las 3 de la mañana; y queremos evitar eso, y lógicamente lo teníamos que hacer o por la mañana o adelantar la hora. Casi todos los Concejales de la Corporación a excepción del Alcalde que en principio parece ser que se mantiene liberado de dedicación al Ayuntamiento, el resto de Concejales trabaja y allí sabe que hay flexibilidad de horario y luego con arreglo a la Ley el Estatuto de los Trabajadores, el art. 44, tiene unos derechos y tal. Es una decisión que está prácticamente consensuada y que yo sino hay ninguna otra petición, la idea es que empiecen a las 5 de la tarde".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds, Grupo Mixto y PSOE, 4 votos en contra de SP y 1 abstención de UV, ACUERDA:

PRIMERO: Que el Pleno celebre sesión ordinaria una vez al mes.

SEGUNDO: No se celebraría sesión ordinaria en el mes de Agosto.

TERCERO: Fijar como día y hora para su celebración el último Jueves de cada mes a las 17 horas.

CUARTO: No obstante, el Alcalde podrá, excepcionalmente y mediante Resolución motivada, por su propia iniciativa o a petición de los portavoces de los grupos políticos, convocar sesiones de carácter ordinario otro día u hora distintos, siempre que se respete la periodicidad mensual.

4 FIJACIÓN PERIODICIDAD SESIONES ORDINARIAS COMISIÓN GOBIERNO.

Resultando que, en este municipio, dada su población superior a 5.000 habitantes, debe existir como órgano colegiado necesario la Comisión de Gobierno, según establece el artículo 20.1.b, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, con facultades de " asistencia al Alcalde en el uso de sus

atribuciones" y aquellas otras que se deleguen por la Alcaldía o por el Ayuntamiento Pleno de entre las que, la legislación vigente les otorga el carácter de delegables

Resultando que, para la óptima marcha de la Administración municipal y para la mejor prestación de los servicios que esta entidad local tiene encomendados, se considera conveniente la celebración semanal de sesiones ordinarias de éste órgano colegiado municipal, con independencia de las que con carácter extraordinario sea necesario celebrar.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 112 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y 46 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de Disposiciones Legales vigentes en materia de régimen local, dentro de la periodicidad mínima de quince días que se establece para celebrar sesiones ordinarias de la Comisión de Gobierno, las Corporaciones Locales podrán establecer su régimen de sesiones.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, la Sra. MARTÍNEZ, Portavoz de Segregación Porteña, indica: "Usted sabe que el viernes pasado, y se ha hecho eco en la prensa se suscitó la falta de documentación de algunos expedientes sometidos a Pleno. Nosotros fotocopiámos los expedientes que nos facilitó la Secretaría el viernes y si observamos un dato que se daba en todos, y era que en el punto 4 y 5 la propuesta de la Alcaldía venía sin suscribir en algunos casos y carecía de informe jurídico. En estos temas como también es un régimen de sesiones que eso es un horario y no hay un informe jurídico que la propuesta de un órgano de gobierno acredite que está ajustado a la legalidad, pedimos que el Secretario esa periodicidad de sesiones diga que son conformes al ordenamiento jurídico. En este sentido la matización era igual. Y si por favor, que a partir de ahora en lo posible los expedientes vayan como marca la normativa legal."

Explica el Sr. ALCALDE: "Sra. Martínez, yo aunque informalmente, podríamos decir porque fueron encuentros casuales de pasillo, la propuesta estaba mucho antes, pero como estaba convocada la Junta de Portavoces porque no tenía otra fecha para poderla convocar, que el viernes pasado no la completé, no se completó en tiempo y forma porque la supedité y la deje abierto, y a petición y comentario con algunos otros Portavoces que en la propia Junta de Portavoces nos pusiésemos de acuerdo si había alguna posibilidad, sino iría la propuesta. No le quepa la menor duda que es intención de la Alcaldía y así lo ha sido siempre, que me atenderé a todo lo que ello la legalidad dice, y especialmente el Reglamento de Organización, y Funcionamiento de las Corporaciones Locales que es junto con la Ley de Bases de Régimen Local la Ley Marco, puesto que no tenemos Reglamento de Funcionamiento de la Corporación aprobado, por lo tanto yo me atenderé. Pero siempre he querido ser un poco condescendiente con la Junta de Portavoces y no se pasó a limpio precisamente por eso, porque había opiniones, no todas ellas coincidentes, se lleva la propuesta y luego allí se cambia si hay consenso y esa es la única razón. Normalmente la Corporación y la Junta de Portavoces se reunirá y va con la propuesta de la creación, como ocurría antaño con tiempo suficiente para que la confección del orden del día que tenga que realizar, pues escuche a los Portavoces si algún punto es interesante que vaya o no vaya."

En un segundo turno de intervenciones, señala nuevamente la Sra. MARTÍNEZ: "Usted ha manifestado el cumplimiento de la normativa legal de lo cual el Grupo de Segregación Porteña se congratula, pero el hecho, es decir, no se puede equivocar las coles con las lechugas; es decir el hecho de que usted tenga que consensuar con los Portavoces de los Grupos, no exime de que la convocatoria de los asuntos del Pleno esté realizada y en forma los expedientes completos, cuestión que era evidente que no era así porque la Junta de Portavoces se reúne el viernes y la convocatoria había salido el jueves, con lo cual difícilmente pueden la Junta de Portavoces realizar aportaciones sino se tiene acceso a esos expedientes documentados."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds, Grupo Mixto y SP, y 8 abstenciones de PSOE y UV, ACUERDA:

PRIMERO: Fijar la periodicidad semanal para la celebración de sesiones ordinarias de la Comisión de Gobierno.

SEGUNDO: Establecer la no celebración de sesiones ordinarias de la Comisión de Gobierno durante el mes de agosto.

TERCERO: Excepcionalmente y por causas justificadas, por la Alcaldía-Presidencia, a iniciativa propia o a propuesta de cualquiera de los miembros de la Comisión de Gobierno, se podrá convocar sesión extraordinaria en día y hora distinta al que se establezca en el Decreto de la Alcaldía, en que se señale, siempre que se respete la periodicidad mínima acordada.

5 DAR CUENTA CONSTITUCIÓN GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES Y DESIGNACIÓN PORTAVOCES.

En el debate, los grupos municipal socialista y mixto, comunican "in voce" la designación de suplentes a los portavoces respectivos, comunicados previamente mediante escrito presentado con las formalidades legalmente exigidas.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CRISPÍN, Portavoz del Grupo Socialista, a tenor literal, señala que como suplente será el Sr. Manuel Esparza Ripoll.

El Sr. MONTESINOS, en nombre de Unión Valenciana, dice: "Simplemente quería hacer una matización, una observación, sin ningún otro ánimo, simplemente recordarles a todos los Partidos Políticos que en este punto hay un acuerdo firmado sobre el transfuguismo de fecha 7 de julio de 1998, firmado por todos los partidos políticos a nivel nacional y autonómico. Entre otras cosas recoge este acuerdo a nivel sobre el transfuguismo voy a hacer algunas puntualizaciones nada más, no lo voy a leer todo porque es muy largo y sobre el fenómeno del transfuguismo político dice lo siguiente, como patología de nuestro sistema: recoger en un acuerdo el compromiso de los partidos políticos sobre las pautas que permitan superar los efectos de este fenómeno, por ello los partidos políticos firmantes de estos acuerdos como instrumentos que articulan la voluntad de los ciudadanos coincidiendo en que las decisiones para dar solución a este problema requiere un alto grado de compromiso y aceptación entre las partes, acuerdan el siguiente código de conducta política, y entre otros puntos dice los siguientes: asimismo se comprometen a impedir la utilización de tráfugas para constituir mantener o cambiar las mayorías de gobierno de las instituciones públicas al no apoyar ninguna iniciativa que provenga de los mismos y a desincentivar el transfuguismo político a través de la adopción de medidas disuasorias de carácter económico reglamentario y protocolario. Además entre otras cosas dice lo siguiente: los nuevos

Reglamentos establecerán que los Concejales que abandonen los partidos o agrupaciones en cuyas candidaturas resultaron elegidos no pasen al Grupo Mixto, sino que se organicen a partir de la creación de la figura de los no inscritos o del Concejal Independiente, con la creación en su caso del correspondiente Grupo de los no inscritos, etc., etc., además de que no puedan beneficiarse de los recursos económicos y materiales puestos a disposición de los Grupos Políticos de la Corporación. Quiero decir con esto lo siguiente: yo entiendo perfectamente que es importantísimo para este Ayuntamiento que haya una estabilidad, que hay que sumar 13 Concejales en principio y que es importantísimo de cara al futuro del Municipio y de esta población de que vengan inversiones, que haya una estabilidad, etc., etc., pero esa estabilidad no se puede pagar a cualquier precio y esto es un mensaje que dejo hoy aquí en el Ayuntamiento. Repito, es una estabilidad que no se puede dejar a cualquier precio, que hay unos acuerdos firmados, una cosa es lo que se diga, lo que se acuerde y otra cosa es que se practiquen esos acuerdos firmados, que posiblemente se practicarán, o no se practicarán, se utilizarán o no se utilizarán. Entiendo la voluntad, perfectamente de que es importantísimo de que haya estabilidad, de que se sumen 13, pero repito, no a cualquier precio. Además se me podrá decir o se me podrá discutir sobre el transfuguismo, si es transfuguismo o no es transfuguismo en Unión Valenciana, yo simplemente no voy a intentar decir si es blanco o negro. Yo simplemente me voy a limitar a leer literalmente lo que dice el diccionario, lo que dice la Academia de la Lengua Española, y dice así: ""tránsfuga (del latín tránsfuga, de transfugere, pasarse, huir). Persona que pasa huyendo de una parte a otra. Persona que pasa de un partido a otro"". En este caso en el Grupo Mixto, luego, literalmente, lo que ha ocurrido en Unión Valenciana en este Ayuntamiento es un motivo de transfuguismo, se puede pintar, se puede disimular, se puede enmascarar de la forma que se quiera, pero literalmente eso significa transfuguismo."

En representación del Grupo Mixto, el Sr. CORTÉS, señala: "Indiscutiblemente nosotros no nos sentimos tránsfugas, porque como ha leído Salvador Montesinos, tránsfuga es el que se pasa de un partido a otro, cosa que nosotros no hemos hecho. Por lo tanto yo creo que el venir, no tenía más intención de decir o de hablar, pero lógicamente tampoco estoy dispuesto a que nos acusen de tránsfuga y que algunos compañeros que hay aquí pues digan que muy bien, pero yo creo que más llevados por el rencor o por el odio que por lo que verdaderamente es el problema. Yo creo que para poder analizar lo que ha pasado, para poder decidir y pensar que es lo que ha pasado en Unión Valenciana para poder decir muy bien o muy mal, yo creo que habría que hacer historia. Hay una historia que es a partir del día 13 de las elecciones donde la derrota de Unión Valenciana, de alguna manera se culpa a aquellas personas como Fermín Artagoitia, como Héctor Villalba que en el congreso de Gandía, habían propugnado y aprobado por unanimidad que Unión Valenciana era un partido de centro, nacionalista, integrador y solidario. Pues bien, este mismo planteamiento de partido por el que estábamos nosotros allí, muchas de las personas, en un momento determinado lógicamente se le echa la culpa a estas personas como los causantes del fracaso. Por lo tanto aquí hay una depuración en el sentido de que lo que es el Secretario Nacional es cesado, no de una manera correcta pero prácticamente es cesado, y lógicamente Héctor Villalba tiene que dimitir. Sr. Alcalde, yo le pediría que ya que hemos aguantado tanto en el partido también aquí tenemos que aguantar. Por lo tanto hay un hecho fundamental a partir del día 13 que va en la línea de inculpar a aquellas personas que íbamos por ese nacionalismo progresista, por ese nacionalismo de centro, integrado y solidario y los

hechos están ahí, y es que Héctor Villalba tiene que dimitir y Fermín Artagoitia es cesado. Y ¿aquí que ocurre?, pues aquí ocurre tres cuartas partes de lo mismo, se inicia más o menos con el acoso y derribo de M^a Dolores Contreras, se sigue con Domingo y se termina o se intenta terminar con un servidor en la línea de lo anterior. Por lo tanto, eso es un hecho importante a la hora de calificar si una persona es tráfuga o no es tráfuga, y lógicamente no tendría mayor importancia puesto que yo siempre he defendido lo mismo; si lógicamente la tendencia, la línea del partido por la que nosotros ingresamos en Unión Valenciana, por la que se nos aseguró que iba a ser la línea del partido cambia, pues lo lógico, lo ético y lo honrado es irse a su casa. Pero lógicamente hay muchos más hechos, que nos han obligado a tomar la decisión que hemos tomado.

Yo creo que hay hechos importantes que de alguna manera nos hacen tanto a Antonio Cardo como a mí, una persona, porque a mí se me podrá decir que soy una persona que soy del CDS o que vengo del CDS, que no estaba integrado en Unión Valenciana, se podrá decir de mí esas cosas; pero lógicamente no se podrá decir de Antonio Cardo, una persona que es de los fundadores prácticamente de Unión Valenciana, que ha sido Presidente del Partido y que se ha presentado a las elecciones Municipales dando la cara, igual que Rafael Guerri, igual que un servidor, y que al parecer nuestro techo no era lo suficientemente alto como para, por lo menos, tenernos un mínimo de dignidad y de respeto. Hay hechos más importantes que de alguna manera también hacen que tomemos esta decisión, y yo creo que todo el mundo conoce ya lo que pasó en el Centro Medio Ambiental y yo creo que eso es un hecho importante que también hace que se tome esa decisión. Hay también un hecho importante, que es las negociaciones con Segregación Porteña, en las cuales por tres veces se aprueba por el Consell el pacto con Segregación Porteña, y que conste muy claro, no tenemos, ni tengo absolutamente nada con Segregación Porteña, pero lo que está claro es que nosotros nos presentamos a las elecciones municipales con un programa claro, que era la descentralización administrativa, y nosotros entendíamos que en ningún momento, ni de ninguna manera podíamos apoyar el punto número uno de Segregación Porteña que era dar luz verde al expediente de segregación; eso es así y no hay absolutamente nada más. Pues sin embargo, por tres veces el Consell Local aprobó ese pacto, a pesar de las reticencias que hubo por parte de numerosas personas como posteriormente se constató en la Asamblea.

Hay otro tema también importante, es la dimisión del Presidente, el Presidente un día dimite y al día siguiente convoca al Consell Comarcal para que de alguna manera, volver a no dimitir, porque parece ser que había recibido presiones para no dimitir y que en aquél momento se había llegado a un acuerdo que creíamos que era el acuerdo lógico, dado el enfrentamiento que había en el partido, la ruptura que había en el partido, entendíamos que lo positivo era que una persona, y nosotros entendíamos que era Antonio Cardo, se hiciera cargo del Partido, no le pedíamos a Salvador Montesinos que dimitiera de Presidente Nacional, de Presidente Comarcal, ni tan siquiera que dimitiera de su acta de Concejál, simplemente le pedíamos que dimitiera de Presidente Local para intentar aunar esfuerzos y evitar las diferencias y la ruptura que se estaba produciendo en Unión Valenciana. Así lo entendió, así llegamos a un acuerdo, pero al día siguiente ese acuerdo fue echado por tierra. Nos volvimos a reunir a petición de su hermano, para ver si éramos capaces de llegar a un acuerdo antes de llegar a esta situación; pues bien, se le dijo, vamos a esperar un par de días, no negocies nada con el Partido Popular, constituye el grupo político y en estos dos días vamos a ver si somos capaces de llegar a algún acuerdo; pues bien, lógicamente no hizo caso y se fue a hablar con el Partido Popular, a los cuales les pidió la Concejalía de Urbanismo. Bueno, y eso son los hechos a groso

modo que hacen que al final no tengamos que huir, sino que irnos porque la convivencia en Unión Valenciana es prácticamente imposible. Yo creo que se nos achaca que somos tráfugas y yo entiendo que los verdaderos tráfugas son aquellos que incumplen sus compromisos con el electorado que les votó, aquellos que de alguna manera no respetan las más elementales maneras de convivencia, ética, dignidad, de honradez, yo creo que los tráfugas con aquellos que de alguna manera no vienen a servir a su pueblo o al partido, sino que vienen a servirse del partido y de su pueblo. Yo creo que 12 años aquí en este Consistorio, y que no voy a calificar lo que pienso de estos tráfugas por respeto a esta Sala, yo creo que lógicamente, mis 12 años aquí se podrán decir muchas cosas, pero yo digo aquí, públicamente que jamás me he aprovechado absolutamente de este Ayuntamiento ni de lo que he representado. Que han sido 12 años de trabajo, de seriedad y de esfuerzo y que no voy a permitir que nadie intente quitarme lo que he conseguido a lo largo de 12 años: el prestigio, la seriedad, y la honradez. Y no me voy a ir a mi casa, no me voy a ir a mi casa por varias razones, primero porque no me da la gana; segundo porque tengo la razón y me ampara la Ley, y porque lógicamente de mi trabajo, de mi esfuerzo, de mi sacrificio y el de mi familia no se van a aprovechar 4, que no voy a calificarlos por respeto a esta Sala."

La Sra. MARTÍNEZ, como Portavoz del Grupo Municipal Segregación Portaña, manifiesta: "Mire usted, el grupo de Segregación Portaña vuelve a incidir en la necesidad de que los asuntos del Pleno vayan debidamente informados, si cogemos el expediente del punto número 5 que es la constitución de los grupos políticos y la designación de Portavoces, la propuesta de la Alcaldía, de fecha 23 de julio del 99, no está informada por el Secretario General o por el órgano técnico asesor pertinente porque tal y como expresa el Secretario y tal y como se corrobora del propio informe es de fecha 22 de julio, luego difícilmente se podía informar por la Secretaría General, si la propuesta de constitución de grupos municipales se ajusta a la legalidad o si hay que tener en cuenta una serie de observaciones. Y esto viene a colación del tema del Grupo Mixto. Mire usted, en el informe de Secretaría se está haciendo constar que la Ley 7/85, con la modificación última que ha sufrido está diciendo que todos los Concejales se integrarán en grupos políticos y a efectos de su actuación corporativa, los miembros de las Corporaciones Locales se constituirán en grupos políticos en la forma y con los derechos y obligaciones que se establezcan; muy bien. ¿Qué se puede observar?, que estamos construyendo el tejado de la casa antes que los cimientos. El propio Secretario General advierte de la necesidad de fijar unas reglas previas de juego por la Corporación para regular estos supuestos, y la necesidad de un Reglamento Orgánico. Falta ese informe de Secretaría acreditando que esa propuesta de la Alcaldía se ajusta o poniendo en cuestionamiento o en conocimiento de los miembros de la Corporación aquellos aspectos de necesaria reflexión para que se pueda adoptar el acuerdo necesario.

Mire, ahora en estos momentos se produce la situación en el grupo de Unión Valenciana, muy bien, al parecer se opta por la constitución de un único Grupo Mixto, ¿cuantos Grupos Mixtos podría haber en la Corporación?, esa es la primera pregunta que habría que hacerse, porque si a ningún Concejal se le puede obligar a estar en un Grupo Municipal contra su voluntad, y se pasa a un primer Grupo Mixto integrado por 3 ó 4 Concejales, luego si hay discusión en ese Grupo Mixto, nada impedirá a su vez que dos Concejales de ese Grupo Mixto pasen a constituir otro Grupo Mixto. Y esto viene a colación del tema del transfuguismo y del tema de estas situaciones que se producen en las Corporaciones Locales y que generan como es de todos conocido, y yo no voy a enjuiciar el caso concreto de Unión Valenciana, pero si hay que hacer referencia a eso,

genera la compra de votos para las mayorías, convirtiendo la representación de los ciudadanos y el mandato de los mismos en un mercado de baratijas. En estos momentos usted plantea que el Grupo Mixto esté integrado por dos Concejales y un Portavoz; yo creo que es fundamental si usted ha firmado el cumplimiento del ROF y la conveniencia del rigor de las sesiones y de que los asuntos vayan documentados, que previa a la adopción de constitución de los Grupos Políticos Municipales y de los Portavoces, se realice un informe advirtiendo de estas cuestiones. Porque en estos momentos yo con la aplicación de la modificación de la Ley, entiendo que puede haber un grupo o puede haber dos. O le voy a plantear un supuesto, es decir, los Grupos Mixtos, yo no tengo ningún inconveniente en que haya un Grupo Mixto, un Grupo de no inscritos, y eso habrá que decidirse porque tampoco se hace referencia a ningún acuerdo o regulación previa. El Secretario se ve obligado a informar de dos casuísticas, una la salida del Sr. Almor y de otro señor que era Concejal del Grupo Socialista, y que generó una situación que ellos intervenían como Concejales porque tenían derecho a voz y a voto y a ejercer sus funciones, y otras cuya situación en la que la salida o expulsión de un Concejal de otro Grupo, el Sr. Gil, con una constitución de Grupo Mixto que no se ni tan siquiera si se llegó a acordar en el Pleno, no se cita en el informe, generó la integración de este Concejal en el Grupo Mixto. Vengo a decir lo siguiente: hay que regular previamente los grupos municipales, y la composición y las reglas de juego porque si hay posibilidad de formar otros Grupos Mixtos, va a haber posibilidad de tener más asesores, más liberados, o que cada grupo político se subdivida en dos o tres Grupos Mixtos, no se si me estoy explicando, y a su vez al final habrá 16 grupos municipales, 16 asesores, etc.; eso encarece el gasto de funcionamiento, y eso facilita la compra y venta de apoyos a partir de liberados y de prebendas de tipo económico. Es decir, no estoy aquí interviniendo para oponerme a un tema, simplemente estoy pidiendo que seamos sensatos, lógicos y razonables, es decir que se haga un informe previo y que por primera vez en el Ayuntamiento de Sagunto se fijen esas reglas previas, porque si eso no es así vamos a estar siempre suscitando cuestiones. Mire usted, el propio Secretario dice en su informe: ""corresponde a los grupos políticos designar mediante escrito de su Portavoz dirigido al Presidente y a los términos previstos en cada caso en el presente Reglamento (Reglamento que es inexistente, no está claro si es al ROF, hay mucha indefinición), aquellos de sus componentes que hayan de presentarlos en todos los órganos colegiados integrados por miembros de la Corporación pertenecientes a los diversos Grupos"", y señala el Secretario General: ""no obstante la regla transcrita conviene hacer algunas precisiones en referencia a la constitución de los Grupos Políticos Municipales, apartado primero: el requisito de plazo para la constitución de estos grupos y portavoces, debe quedar matizado por el hecho de que es el Pleno del Ayuntamiento el órgano competente para examinar si la constitución cumple con la normativa y en consecuencia para decidir sobre la existencia o no de un grupo político municipal en el seno de la Corporación Municipal de que se trate"". Es decir, que el Ayuntamiento Pleno podría decidir la constitución del Grupo Mixto, como podría no decidir la constitución del mismo, como simultáneamente podría decidir la constitución de 3 Grupos Mixtos o de cuantos aquellos se formaran. Al final de su informe, la Secretaría con un gran criterio de objetividad, manifiesta lo siguiente: ""por último poner de manifiesto que el acuerdo municipal que pueda adoptarse, el funcionario que suscribe desconoce en este momento la propuesta que pueda presentarse, en orden a la constitución de los grupos políticos municipales, y que ello va a tener una incidencia directa en la composición de las Comisiones Informativas y en los órganos de gobiernos municipales o en la SAG"", y reitera la necesidad. Es decir, no hay un informe jurídico que es preceptivo sobre esa

propuesta y hay que valorar una serie de cuestiones, ¿por qué?, porque esto va a venir a colación en relación a otro punto del orden del día, en el que se pidió al Secretario que levantara acta porque no obraba en ningún documento, que era las retribuciones económicas y los liberados de los grupos políticos. Es decir, con independencia de la casuística concreta de Unión Valenciana, hay que tener muy claro; es decir, el tema del transfuguismo, el tema de la salida de los grupos municipales no puede ser objeto de incentivación económica y por subsiguiente de compra para mayoría o para minorías. Y no se lo estoy diciendo a usted como Alcalde de un grupo del Partido Popular, se lo estoy diciendo como Alcalde del Municipio. Previamente hay que debatir entre todos que reglas de juego y que régimen jurídico tenemos que aplicar a esos grupos políticos, y desde luego el Secretario tiene que informar sobre una propuesta concreta. No es de recibo un informe genérico sobre la doctrina y sobre la jurisprudencia sin aplicarse al caso concreto, y el señor Secretario se ve obligado a manifestar que esa propuesta concreta no la conoce. Luego, en estos momentos vamos a votar una propuesta, señor Alcalde, que yo desconozco si se ajusta o no a la normativa legal, porque el informe del Secretario está emitido al menos un día antes. Y además desconozco la posibilidad de regulación que pudiera tener el tema de los grupos municipales y de los Portavoces y la casuística que se podría dar.

Yo creo que si estamos por un buen funcionamiento y por unas reglas de juego claras, y por una calidad de gestión, este asunto del orden del día debe de quedar sobre la mesa, y en una sesión a posterioridad, debatir ese tema como otros que se van a suscitar a lo largo del Pleno."

Indica el Sr. ALCALDE: "Yo creo que el informe de Secretaría es suficientemente claro para que la propuesta que ha hecho el Alcalde se ajuste totalmente a la legalidad y de ahí tienen usted las Sentencias del Tribunal Constitucional, que lo aclaran perfectamente. El informe es totalmente válido y usted sabe muy bien que cualquier expediente se inicia a un tiempo y se culmina en otro, y a partir de ahí se toman las decisiones y tal. Entiendo que es válido y sino que alguien lo diga. Antecedentes tenemos en esta propia Corporación y los mismos informes hay vinculantes."

El Portavoz del Grupo Socialista, Sr. CRISPÍN, dice: "Voy a intentar ser muy breve porque los handicaps que intervienen en último lugar en estos temas, es el que te quema prácticamente lo que podrías decir. Yo si que quería aprovechar este punto, que recuerdo algún compañero de la Corporación, no se trata de que aprobemos nada sino que el Alcalde da cuenta de la constitución de los Grupos Políticos, yo quiero decir ahora que todo el mundo me oye y me escucha, que desde el día 3 de junio el Partido Popular no ha tenido contacto alguno con el Partido Socialista, ni oficial ni oficioso. Esto que parece ser algo poco ortodoxo, por lo menos en lo que debiera de ser la costumbre parlamentaria o la cordialidad parlamentaria, en esta Casa empezamos así, y creo que no es empezar con buen pie, más allá, y lo digo por los comentarios Sr. Castelló de lo que ha podido ser un contacto de pie en el pasillo de no más de un minuto. Esto lógicamente cuando uno viene a este Pleno o uno asiste a la reunión de Portavoces del otro día, pues lógicamente tiene una explicación, y es que parece que el Partido Popular ya se ha fabricado una mayoría absoluta que no tenía en las urnas, y sin entrar a cuestionar la legitimidad, naturalmente que tiene la legitimidad de sumar, si puede 13 Concejales, lo que no nos parece tan claro es la forma en la que usted, o ustedes han sumado esos 13 Concejales. Ya sentándonos hoy en los bancos de la oposición y viendo quienes están sentados en los bancos del gobierno parece que lo del pacto de 13 está hecho. Y está

hecho contando, naturalmente con el Bloc-Nacionalista, algo que era un secreto a voces, la crónica de un pacto anunciado, mucho tiempo incluso antes de las elecciones; y también es nuestra sorpresa con dos Concejales que están perfectamente legitimados para sumarse al Equipo de Gobierno, a nivel individual, vaya por delante que no tengo nada que decir a nivel individual de ellos, pero que políticamente y sin entrar en la definición del transfuguismo político que creo que es una cuestión, que ha habido un pequeño rife dialéctico entre Montesinos y Miguel Angel Cortés que corresponde al análisis de las cuestiones internas de un partido político en el que el Partido Socialista no va a entrar. Lo que sí que parece evidente es que hay un cambio de posición respecto de lo que es la posición de Unión Valenciana o la actitud de Unión Valenciana en este Pleno respecto de los dos miembros que pierde, en favor de engordar como he dicho antes de una manera sino alegal, que lógicamente es muy legal, si de una manera como mínimo poco ética, una mayoría en este Ayuntamiento. Y digo poco ética porque el Partido Popular se ha hecho referencia aquí también, es uno de los firmantes, y me atrevería a decir que uno de los impulsores de la firma el 7 de julio del 98 ante el Ministro de Administraciones Públicas de un pacto o un acuerdo sobre transfuguismo; lógicamente no tiene rango de Ley, pero en política muchas veces, o casi siempre, la ética, o debemos intentar conseguir que la ética esté al menos a la misma altura. Este pacto está firmado por el Partido Popular, el Partido Socialista, Izquierda Unida, Convergència Democràtica de Catalunya, Unión Democrática de Catalunya, el Partido Nacionalista Vasco, Coalición Canaria, Iniciativa per Catalunya, el Bloc Nacionalista Galego, Esquerra Republicana de Catalunya, Eusko Alkartasuna, Unión Valenciana y el Partido Aragonés. Es un acuerdo que supongo todo el mundo va a tener oportunidad de conocer porque tengo noticia de que se ha trasladado a los medios informativos, espero que le den el eco que merecen estos temas. Y entre otras muchas cosas voy a leer un párrafo porque aquí ha parecido que alguien, con toda legitimidad otra vez, ha querido confundir lo que es el transfuguismo político de un partido a otro, a lo que es el transfuguismo al que se refiere el texto y que está muy claro en uno de los párrafos que voy a proceder a leer, está hablando de la necesidad de aprobación de un Reglamento Orgánico Municipal, y dice: "los nuevos Reglamentos establecerán que los Concejales que abandonen los Partidos o Agrupaciones en cuyas candidaturas resultaron elegidos no pasen al Grupo Mixto, sino que se organicen a partir de la creación de la figura de los no inscritos, o del Concejil independiente, con la creación en su caso del correspondiente Grupo de No Inscritos, y actúen en la Corporación de forma aislada sin que puedan percibir o beneficiarse de los recursos económicos y materiales, puestos a disposición de los grupos políticos de la Corporación". Mi pregunta desde el Partido Socialista es si el Partido Popular está dispuesto o no a cumplir el acuerdo político, ético, sobre el transfuguismo. A mi me parece que tal y como se están planteando las cosas aquí, me parece que no, pero quisiera "in voce" que lo aclararan para que la ciudadanía tenga muy claro, que otra vez Sr. Alcalde, usted va a gobernar en mayoría este Ayuntamiento con este tipo de cambalaches."

Manifiesta el Sr. ALCALDE: "Aclarar que los contactos que he mantenido con los grupos políticos, entre ellos el suyo, en mi despacho o en su despacho, fuimos muy claros nada más tener ese contacto. Partido que gobierna y partido que es oposición, y no se entendería otra cosa por parte de los ciudadanos, con lo cual queda claramente que el que gobernase, Partido Popular o Partido Socialista gobernaría, y el otro sería oposición, por lo tanto ya no caben más interpretaciones ahí. Luego hemos mantenido algún contacto puntual en mi despacho, en el pasillo o como quiera, sobre puntos

puntuales que vienen concretamente. Por eso no entiendo lo que ha dicho de que no hemos mantenido ninguna reunión. Lo mismo ocurrió con otro partido, fuimos muy claros, si uno se va a sentar a negociar no puede poner condiciones previas, desde el momento que se ponen condiciones previas es que no quiere negociar; y eso como demócrata lo entiendo perfectamente así. A partir de ese momento con otros partidos no hay condiciones previas, vamos a sentarnos a negociar. En cuanto al transfuguismo yo creo que le van a contestar, pero, creo que venimos de la legislatura pasada muy calentita y sabemos lo que ha ocurrido, y ya hice interpretación de los acuerdos del transfuguismo que lo dije precisamente a raíz y colación de un informe final de una conclusión que llegó al Pleno."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: "En primer lugar querría dar cuenta de la hipocresía política que se está mostrando en este hemiciclo en el que yo creo que prácticamente ningún partido ha sido o ha pasado algún tráfuga por sus filas, y ha sufrido en sus propias carnes lo que supone que alguien que se ha presentado en tu candidatura, por unas razones más o menos justificables se pase a otra candidatura, pero en cualquier caso yo venía a referirme a que como Administración Pública que somos y al propio acuerdo que estaban haciendo mención ustedes; en ese acuerdo se mencionan una serie de intenciones políticas que se interesa que se plasmen en algunas Leyes que afecten directamente a los Ayuntamientos y que sin que sirva de excusa, porque creo que incluso antes de este acuerdo podría haber un consenso entre todos los grupos políticos sobre el transfuguismo hasta que no se plasme esa Ley, realmente este acuerdo no deja más que entrever sobre que puntos va a referirse la misma.

Se ha hablado de la necesidad de un Reglamento Municipal que es absolutamente cierto y también se ha comentado recientemente que los nuevos Reglamentos establecerán, etc., etc.; bien, de acuerdo en el tema de que en los nuevos Reglamentos se refiere el pacto a que deben establecerse ciertos puntos sobre el transfuguismo. Pero quiero hacer mención a que cuando se estuvo negociando el anterior Reglamento, a pesar de haber algo así como 80 enmiendas introducidas por la oposición, nadie, ningún grupo político hizo ningún tipo de alusión sobre el tema del transfuguismo, y eso es a lo que llamo yo hipocresía política. Nadie tuvo peros en pactar con Marcelino Gil cuando salió de su grupo municipal, nadie tuvo peros, cuando entraron en Unión Valenciana, en pasarse al Grupo Mixto, Unión Valenciana no dijo nada tampoco; el PSOE no tuvo ningún problema cuando Antonio Llorens pasó a ser un delegado del Alcalde y salió del grupo Popular, nadie tuvo ningún problema. Y ahora resulta que el Sr. Crispín nos quiere convencer de que nosotros no tenemos ética si llegamos a un pacto, él ya lo da por hecho, su función es intentar boicotear un pacto de gobierno, por eso él ya lo tiene que dar por hecho. Y hay una cosa que yo si que doy por hecho y es que existe un pacto en cubierto entre quienes forman buena parte de la oposición, es decir entre el PSOE y Segregación Portaña, para hacer una oposición ácida, una oposición dura y una oposición que no suelte dentellada al Equipo de Gobierno, a pesar de programas, a pesar de discursos que traten de que vamos a hacer oposiciones destructivas, nuestra forma de oposición es distinta, etc., etc., y muestras estamos viendo, y muestras seguiremos viendo. Por lo tanto, quien se va a creer en este Municipio que el Sr. Crispín capaz de cargarse su programa político, su principal punto programático como era, no total y absoluto a la segregación, un programa anti segregacionista, es capaz al día siguiente de las elecciones de irse a hablar con Segregación Portaña y de aceptar

inmediatamente todos sus puntos, como esa persona es capaz de decir que él no aceptaría tráfugas porque no es ético. Eso no se lo cree nadie.

Si el Sr. Cardo, el Sr. Cortés, si el mismo diablo con dos Concejales estuviera aquí, usted los cogería para hacer una moción de censura al día siguiente. Y eso creo que después de manifestado por usted, ningún ciudadano de este Municipio confiaría en que usted por cuestiones éticas no haría, no es que son tráfugas, yo no hago una moción de censura, yo no voy a ser Alcalde de esa forma. Eso no se lo cree nadie Sr. Crispín.

Por otro lado he de comentar que el informe del señor Secretario, efectivamente es del día anterior a la Resolución de la Alcaldía, pero lo bien es cierto y si así lo aprecia algún grupo, que me diga en que punto de la Resolución de Alcaldía se vulnera algún punto del informe del Secretario. Lógicamente esta Resolución de Alcaldía, está basada en el informe del Secretario. Si el Secretario hubiera dicho en su informe no se puede constituir Grupo Mixto, y el Sr. Alcalde en su Resolución hubiera constituido un Grupo Mixto, usted podría decir: alto, que aquí usted está vulnerando el informe jurídico. Pero es que en ningún momento se dice nada de eso. ¿Dígame donde hay una incongruencia de la Resolución de la Alcaldía con el informe del Secretario?, solo les pido una. Porque en cualquier caso y si nos atenemos a la lectura del propio informe, se dice claramente: ""la cuestión de la existencia de Grupo Mixto o Residual, (lo que deja bien claro esa pregunta de ¿cuántos Grupos Mixtos puede haber?, pues para la teoría no está mal, coges una norma y otra, y parece que hay allí un espacio vacío en el que no hay nada previsto por la Ley; pero la cuestión está clara ¿no?), en cuanto a los que no estén metidos en el grupo por el que se presentaban a las elecciones (creo que es suficientemente clara)"". Además tenemos una costumbre en este Ayuntamiento que arranca antes del año 90, al Sr. Latorre y que acaba el Sr. Gil, como dice el informe del Secretario, en el cual, los Concejales que han abandonado los grupos por el que se presentaron a las elecciones, pasaron automáticamente a un Grupo Mixto, que se gobernaba dentro de sí por régimen de mayorías, como sucedió a lo largo de la legislatura pasada cuando el Grupo Mixto, formado por el Sr. Cortés y la Sra. Contreras, se incluyó el Sr. Gil, poniéndose de acuerdo a que comisiones iban, etc., etc.; eso a parte de la no previsión de la Ley que queda claro que es un Grupo Residual, queda claro también que en la práctica de este Ayuntamiento así ha sido. Sigue el informe diciendo: ""Resultando de las anteriores premisas es la conclusión, deben integrarse en algún Grupo Político Municipal, aunque sea en un Grupo Residual o Mixto, que acoja a quienes no se han integrado en otros"". Por lo tanto creo que ese problema está absolutamente zanjado, porque insisto no hay contradicción entre la Resolución de la Alcaldía y el informe del Secretario. Posteriormente dice que el Ayuntamiento de Sagunto carece de Reglamento y habla de la necesidad del mismo y la necesidad de fijar el número de Concejales necesarios para constituir Grupo Municipal. Y por consiguiente tampoco determinar quienes por no constituir Grupo, por no querer integrarse en uno constituido o ser expulsado de aquél al que venía perteneciendo, han de integrarse en el Grupo Mixto o Residual. Yo creo que la cuestión está más que clara con el informe del Secretario, y realmente el tema de ver lo puntilloso del asunto, referente a que el informe es del día anterior, luego, la Resolución se ha hecho sin tenerlo en cuenta, no se ha manifestado eso en la Resolución. Vamos a ver, si la Resolución no afecta para nada al informe del Secretario, lógicamente habrá que darlo por aceptarlo.

Hace una conclusión el informe que además está en negrita: ""Vistos pues, los antecedentes relacionados habrá que concluir que en el Grupo Mixto se integrarán inicialmente quienes no puedan constituir Grupo Independiente, quienes abandonen aquél en el que estaban integrados o sean expulsados del mismo"". Yo realmente no tengo

ninguna duda de la legalidad de la Resolución de Alcaldía de la que se da cuenta porque en todo caso, y en todos sus párrafos está amparada por el dictamen del Secretario. Por lo tanto nosotros entendemos que está plenamente justificada. Y reiterar respecto a lo que se ha dicho del transfuguismo el hecho de que este acuerdo del que se habla, perfectamente asumible por todos los partidos políticos, pienso yo, es un acuerdo, pero es más un preacuerdo, puesto que hasta que no se cumplan las condiciones que se dice en el mismo acuerdo, respecto a la elaboración de la Ley, y respecto a la elaboración de los Reglamentos Municipales, no podrá entra en vigor de una forma efectiva, sin perjuicio de que si se quisiera cumplir estrictísimamente, se podría cumplir. Pero quiero dejar bien claro que aquí no se puede estar diciendo una cosa cuando te va bien, y diciendo la contraria cuando te va mal porque es una clara hipocresía política en la que creo que este Ayuntamiento anda sobrado."

En un segundo turno de palabras, dice el Sr. MONTESINOS, en representación de Unión Valenciana: "En primer lugar lo que si que quiero de alguna manera es disculpar aquí a todos los Concejales, Alcalde y a los presentes en el Hemiciclo, porque yo no entiendo que los problemas de un partido, es la primera vez que lo veo, que los problemas de un partido internos se tengan que debatir aquí, y que los argumentos para defender entiendo que es muy complicado explicar lo inexplicable, de que los problemas de un partido se tengan que defender aquí; por lo tanto me ha sorprendido la intervención del Sr. Miguel Angel Cortés, con unos argumentos que poco más o menos dan risa y no se los cree nada. Pero en fin, es complicadísimo explicar lo inexplicable. Por lo tanto hay que acogerse a lo que sea, y lo que sea es lo que todos sabemos. Repito, además como se ha dicho, yo creo que en todos los sitios los trapos sucios se lavan en casa, el Sr. Cortés continúa con su estilo de defender sus postulados, está hablando de partido, que si el partido, etc., etc., pero Sr. Cortés, usted no entiende lo que significa partido, nunca lo ha entendido, ha ido por libre; no entiende lo que significa democracia interna, convivencia. No ha asistido prácticamente a las reuniones de Unión Valenciana cuando estaba en el Partido. Luego empieza a hablar de reuniones, le echa una imaginación algo fuera de lo normal, es increíble. A diferencia entre usted y yo, yo no me iré nunca de Unión Valenciana, eso usted no lo puede decir; yo siempre estaré en Unión Valenciana, y el día que tenga que dejar la política activa seguiré de militante de base, porque yo si que me creo el proyecto de Unión Valenciana y lo llevo en el corazón, lo haré mejor o lo haré peor, pero yo no cambio, yo sigo en Unión Valenciana pase lo que pase, no creo que me echen, porque como corrupto no soy. Además dice, está hablando de intereses, de que lleva 12 años, mire por favor vamos a dejar los intereses personales a parte, yo creo que es interesante dejarlos porque aquí en este pueblo nos conocemos todos y la gente tonta no está, la gente no está tonta ni un pelo, y poco a poco nos vamos conociendo más; yo acabo de entrar, usted lleva doce años. Para terminar, curioso, ha hablado de la derrota de Unión Valenciana, efectivamente, el mismo día de las elecciones, de todas formas yo creo que este es un tema que a la gente le aburre, pero con esta intervención mía les prometo que voy a terminar, no voy a entrar al trapo con él, porque no me interesa y a parte creo que a la gente este tema le aburre. Para terminar decir lo siguiente, el mismo día de las elecciones, de las votaciones, cuando acabó el escrutinio que Unión Valenciana en Valencia había sacado una representación, que había perdido la representación autonómica, el Sr. Miguel Angel Cortés hizo una exclamación rotunda y contundente: ""vaya mierda de partido"". A continuación, lógicamente había que buscar una salida, a partir de entonces estrategia planteada, lo que sea pero había que buscar una salida rapidita porque aquí no interesa. Disculpen porque esto yo creo

que es un rollo patatero y no le interesa a nadie. Lo que tenga que decir lo diré dentro de mi partido."

El Sr. CORTÉS, representante del Grupo Mixto, dice: "En primer lugar yo jamás he dicho vaya mierda de partido. Y casualmente ninguno de los que están ahí, que son el clan, estaba en la sede del Puerto, porque estaban en la sede de Sagunto, por lo tanto no entiendo como pudieron oír eso, pues bueno, eso es lo que hemos podido ver en el partido Sr. Alcalde. Yo creo que hay un tema importante que es la hipocresía política, eso es cierto, está clarísimo que ese mismo planteamiento, y que conste que en este momento no hay ningún pacto, por lo menos del Grupo Mixto con el Partido Popular, pero estoy convencido que si nuestros votos hubieran sido necesarios para que el PSOE hubiera ostentado la Alcaldía estaría usted diciendo lo mismo que está diciendo ahora el Partido Popular. Hay temas que, aspectos importantes, cuando se nos califica de tráfugas. Yo creo que soy una persona que ha luchado en dos años por Unión Valenciana más que otros en 12 años, que estoy loco, que estoy contando todos los días para que el Sr. Salvador Montesinos de la cara en las próximas elecciones municipales y veamos si su techo es más alto que el de Rafaél Guerri, el de Antonio Cardo o el mío, entonces veremos si lo que ha hecho ha sido estar a la expectativa, a ir resguardado como los parásitos esperando que una persona les consiguiera los Concejales con su prestigio, con su honradez y con su ética, y con sus 12 años de servicios para luego estar aquí en este hemicycle. Por lo tanto yo creo que hay temas. Cuando usted habla de tráfugas habría que hablar en esos acuerdos del transfuguismo de la ética, de la honradez, de los principios, de los programas, de los proyectos, eso también es transfuguismo, y sin embargo aquí los partidos políticos no dicen nada de ese transfuguismo, hablan de un transfuguismo que se podría entender cuando una persona se cambia de partido, cuando a cambio de ese transfuguismo se consiguen una serie de dádivas, o de cualquier otro tipo de ingresos o beneficios, pero aquí, ¿qué ingresos, que beneficios, que intereses han habido?, excepto los que han sido el no poder convivir en un partido en el que por desgracia hay más personas que intentan servirse del partido, del pueblo y del Ayuntamiento, que servir al partido y al pueblo."

El Portavoz del Grupo Municipal Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, dice: "Dos cosas, el tema del Grupo Mixto, el tema del Reglamento interno municipal, haría falta hacerlo, evidentemente, pero yo también pienso que la normativa vigente da solución, como han explicado; pero pienso además que en las sociedades modernas y civilizadas, hay muchos ejemplos en el mundo de los pueblos más avanzados. Pero también hay, y yo no soy jurista, también hay una cosa que es el poder ir legislando a medida que se produzcan los casos. Por lo tanto este tema no es nada más que un caso concreto que hemos de resolver nosotros, y que creo que se podría resolver de la forma que se ha propuesto, ya que es buena. Por respeto al partido de Unión Valenciana y a los compañeros, no voy a decir nada, ya que pienso que todo el mundo conoce muy bien los problemas y me parece que ensañarnos en esto es de muy mal gusto. Yo he salido por alusiones del Sr. Crispín, para darle las gracias de la propaganda que continuamente le da al Bloc, y también darle las gracias por darme la oportunidad, de decir una vez más una cuestión, la siguiente: desde el punto de vista del Bloc y al menos desde que yo estoy de alguna manera dirigiendo el grupo municipal, tengo que decirle al Sr. Crispín y a todos los ciudadanos que el Bloc considera, ha recibido el apoyo de más de 2.600 personas, todo y que es el grupo menos votado, esto solamente es el principio, evidentemente de lo que el pueblo seguramente apreciará nuestra labor. Pero nosotros nos creemos con la

suficiente legitimidad para creernos que tenemos el mismo derecho que cualquier otro partido aquí representado para ocupar el gobierno sea cual sea quien tenga la mayoría. Porque el poder que nosotros tenemos aquí no nos lo ha dado ni el PSOE, ni el PP, ni ningún partido, nos lo ha dado el pueblo, y nos lo ha dado en un programa; yo le dije a usted, tal y como le dije al PP que a partir del día después de la investidura hablaríamos del programa, y estamos hablando del programa, todavía no está el pacto cerrado, pero si se cierra el pacto, bienvenido sea, porque yo estoy aquí para resolver problemas y no para confundir la política como algunos, y ya en este primer pleno se está manifestando, confundiendo lo que es gestionar y preocuparse por las cosas de verdad que no confundirlo con palabra. Yo pienso que esto es un reto que tenemos todos los Concejales de este Ayuntamiento, no confundir el bla, bla, bla, con el hablar de los problemas reales y verdaderos, los problemas que afectan a esta sociedad, y esta es la perspectiva que tiene el Bloc, que es un partido perfectamente autónomo, independiente de cualquier otro partido de esta Corporación Municipal. Yo para acabar, le vuelvo a dar las gracias, por darnos propaganda ya que así en las próximas legislaturas estoy convencido que el pueblo nos votará mucho más."

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, señala: "Evidentemente después de la intervención del Sr. Castelló, la que está interviniendo ahora irá a unos cursos de declamación para enfatizar más. Mire usted, tanto el Sr. Alcalde como el Sr. Castelló, aquí no hay ningún pacto anti nada, nosotros lo dijimos en la sesión constitutiva, ahora si que nos duele constatar que aquí lo que está muy asumido es la política del 13, la política de la mayoría. El Alcalde, en la prensa, en la primer intervención ha dicho que va a velar por el cumplimiento de la legalidad, por la seriedad, por el consenso y porque los acuerdos se puedan adoptar con el suficiente conocimiento. Usted está hablando de tecnicismos, de perfeccionismo, de querer liar; y ambos dos Sr. Alcalde y Sr. Castelló que usted es letrado, sabe que los órganos funcionariales están para asesorar no solo al Alcalde, o lo que vulgarmente se conoce como lava ropa, sino para asesorar a todos los miembros de la Corporación porque el órgano supremo es el Pleno y todos y cada uno de nosotros hemos estado votados por los ciudadanos. Y por lo tanto el Sr. Secretario debe de informar al Pleno.

Yo en mi intervención ya he dicho que no tenía nada en contra del Grupo Mixto, si que tenía en contra el que no se informara a la Corporación de las consecuencias legales y de unas reglas de juego para evitar el transfuguismo, y me he cuidado mucho de expresar que eso no era un ataque concreto, ni al PP, ni al Sr. Cortés ni al Sr. Cardó; era por lo menos ser capaces de ponderar y evaluar unas situaciones que se van a poder generar, porque a mí todavía nadie y creo que tengo derecho como Concejil elegido, me ha dicho si puede haber un Grupo Mixto o puede haber dos, y que consecuencias económicas va a tener eso, y eso si es susceptible o no de comprar votos, y a mi me importa la punta de la nariz, Sr. Castelló, que usted le diga al Sr. Crispín que haría lo mismo; es decir, o estamos por una gestión democrática plural y en interés de la colectividad o aquí no me venga usted faroleando de que usted haría o yo dejaría de hacer, eso no es ni siquiera respetuoso ante el órgano que esta hablando.

Mire usted, acto seguido Sr. Alcalde, de proclamar su defensa de la gestión y del ROF, se atreve usted ha decir - que yo me he quedado de piedra -, que el informe del Secretario, que como no contradice su propuesta que entonces vale; estupendo. Aquí no venimos a debatir expedientes, aquí venimos a debatir ciencia ficción. Es decir, el Sr. Secretario que es el autor del informe dice textualmente que no puede informar la propuesta de la Alcaldía porque no tiene acceso a ella, pero eso da igual, el Sr. Alcalde

dice: bueno, como nadie dice que sea ilegal lo mío, evidentemente ¿cómo lo va a decir?, si no ha habido posibilidad de informar su propuesta Sr. Alcalde, eso se llama cinismo político y evidentemente cinismo democrático y se llama ejercicio de mayoría de 13. No venga usted acusando a Segregación Porteña de planteamientos de guerra y cuchillo, porque no estamos por eso Sr. Castelló, pero tenga usted por lo menos la ética como asesor y por profesión de no decir a un Consistorio, que en tanto en cuanto ese informe no expresa que la propuesta de la Alcaldía es ilegal, pues ya esta. Yo aquí no vengo a hacer juicios de valor, ni tengo porque hacer ciencia ficción, yo necesito y pido en el ejercicio de mis derechos un informe jurídico que explique a la Corporación que reglas de juego y que obligaciones y que derechos y que consecuencias políticas y económicas para la ciudadanía va a tener la regulación de los grupos políticos. Porque evidentemente si puede haber uno o puede haber dos o tres, esto puede ser una barraca de feria. Y si usted entiende que eso no es sensato y que yo estoy diciendo algo absurdo y que yo me estoy apoyando en algo que es un informe de Secretaría, pues me tendrá usted que explicar porqué.

A mí, personalmente me ha dejado, y le reitero, de piedra, que usted se atreva a decir que un informe hecho por un órgano que es asesor, que está diciendo el propio órgano que no ha tenido conocimiento de esa propuesta de la Alcaldía, usted me acuse a mí de tecnicista y se atreva a decir con un descaro inaudito que: claro, como la propuesta de la Alcaldía no contradice. Oiga, usted será letrado, yo seré letrado, pero bueno, ¿aquí que hacemos actos de fé, Sr. Castelló?. El Sr. Alcalde en vez de darle la palabra al Sr. Secretario que es el autor del informe, se atreve a decir que su propuesta es legal. Estupendo, ¿para qué queremos órganos de asesoramiento?, la próxima vez que haga el Secretario un informe en blanco, simplemente con la firma y usted enjuicia la legalidad, y punto. Sr. Alcalde, o estamos por hacer las cosas bien y por no ir al juego de mayorías, porque le pido que retiren esas afirmaciones; esas afirmaciones son de un cinismo político impresionante."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Sra. Martínez, todo el Reglamento se podrá interpretar como se quiera hasta que hay una Sentencia, y una Sentencia del Supremo y usted la tiene en el informe perfectamente desde el 12 de enero del 96, en una situación similar a la nuestra. Usted se ha atrevido a decir también una cosa, el Secretario está también para asesorarles a todos ustedes, indudablemente, a toda la Corporación, pero previa petición del Alcalde. No vayan ustedes, como esta ocurriendo, uno detrás de otro al Sr. Secretario, que me lo están bloqueando, y resulta que no están saliendo los expedientes, porque ustedes los están bloqueando. Que sistema más fácil de bloquear al Equipo, y la gestión del Alcalde, y del Equipo de Gobierno, que sistema más fácil, el Secretario acaparado por ustedes."

El Sr. SECRETARIO, explica: "La propuesta de la Alcaldía de dación de cuentas se ajusta perfectamente al art. 24.1 y 25 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales. Tal y como decía en el informe de fecha 22, si han seguido el hilo argumental y no lo han fraccionado en cuanto a la lectura, se planteaban varios temas distintos que arrancaban de la presentación por parte de dos Concejales electos de este Ayuntamiento de la constitución de un grupo mixto. Saben ustedes que los grupos políticos se constituyen únicamente por escrito suscrito por todos los miembros del grupo y presentado a la Presidencia, del cual se da cuenta al Pleno en la primera sesión que se celebre. Como consecuencia de que el Sr. Cardo y el Sr. Cortés enviaron un escrito diciendo que se integraban en el

grupo mixto, es por lo que se hizo este informe, genérico efectivamente, puesto que en ese momento no conocía cual era la situación. Conocida en este momento, la propuesta de la Alcaldía desde el pasado viernes, le digo, efectivamente el art. 24.1 y 25 del ROF se cumplen. La propuesta se ajusta perfectamente a la legalidad."

El Sr. CRISPÍN, en nombre del Partido Socialista, señala: "Escuchando al Sr. Castelló me estaba preguntando porqué razón algunos de los miembros integrantes de la anterior Corporación se empeñan el primer día en que nos estrenemos con la tensión, con la agresividad que entre todos debemos sacar de este Pleno en esta Corporación, y que no sea un más de lo mismo respecto de la anterior. A mí me parece, y así se ha dicho aquí por alguien que ha intervenido, que es poco serio desde un punto de vista, retórico, parlamentario y político el juzgar al adversario por sus intenciones, o haciendo juicios de valor con lo que podía haber sido y no fué, o incluso intentando trasladar a este Pleno Alicia en el País de las Maravillas; Sr. Castelló, los hechos, hechos son. Naturalmente que el Partido Socialista intentó legítimamente configurar una mayoría estable para este Ayuntamiento, al hilo de lo que decía también el Sr. Civera, al que aprovecho la ocasión para decirle que la gestión no es neutra, la gestión tiene color político y a eso nos referimos cuando vemos determinadas alianzas que a nosotros nos parecen contra natural, otra cosa es que al Bloc no le parezca. A mí y siguiendo el hilo anterior de mi argumentación, Sr. Castelló ¿usted cree que porque el Partido Socialista haya establecido contactos o estableciera contactos con SP, para ver cuales eran sus pretensiones, lo mismo que hicimos con Unión Valenciana y también con el Bloc, le parece que nosotros nos hemos vuelto segregacionistas?, ¿tengo que pensar que el Partido Popular va a asumir todos los postulados del Bloc, porque han pactado con ustedes?, eso me parece poco serio. Otra cosa es que ustedes se sumen a determinada campaña para hacer parecer una candidatura municipal y otra candidatura municipal, allá ustedes con sus consecuencias y allá ustedes con la consideración de los vecinos cuando se alerten, que creo que ya están alertados de cual es el juego y cual es la consideración intelectual que se les atribuye por parte del partido del que usted es Portavoz.

Ya volviendo sobre el tema en cuestión lo importante en este punto es que usted no ha contestado, usted no contesta si el Partido Popular está dispuesto o no a asumir el acuerdo ético de julio del año pasado. Sr. Castelló, naturalmente que ha habido problemas con el transfuguismo, en este Ayuntamiento y en muchísimos Ayuntamientos de la geografía nacional. Precisamente este acuerdo político vino a poner la primera piedra para solucionar este tipo de cosas. Yo estoy hablando, si a partir de la aprobación de este acuerdo el Partido Popular va a hacer suyo este acuerdo, digo el Partido Popular de aquí, de Sagunto, porque a nivel nacional naturalmente que lo han hecho, si va a hacer suyo esos criterios, si va a hacer suyo ese articulado, o no. A eso es a lo que queremos que nos conteste, y no nos conteste usted de lo que hubiera hecho el Grupo Socialista, lo que hubiera hecho Crispín, o lo que estoy pensando en este momento, y por tanto argumento lo que quiero. Me parece que en política hemos de ser todos un poco más serios. La hipocresía política, Sr. Castelló, y la educación, es una cuestión naturalmente subjetiva, y usted de eso sabe mucho. En cualquier caso, lo de difama que algo queda, a mí me gustaría y estando por encima de los intereses de los partidos políticos, me gustaría que este Ayuntamiento Pleno recuperara su dignidad, y cuando tengamos que pelear en sentido figurado, naturalmente, políticamente lo hagamos siguiendo las más estrictas normas de la educación y de la cordialidad parlamentaria."

Manifiesta el Sr. ALCALDE: "Solamente decirle que este Pleno, esta Corporación es digna, y seguiremos así, independientemente de los debates."

La Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, dice: "En la petición que le he dirigido para que interviniera el Sr. Secretario, la conveniencia de que se estudiara y se debatiera por el Pleno Municipal la regulación de los grupos municipales, por supuesto que yo espero que se haga todo cumpliendo el ROF. Sr. Alcalde una segunda petición, que el Sr. Secretario informe, si es posible o no la constitución de más de un grupo mixto."

Finaliza el debate, el Sr. CASTELLÓ, señalando: "En primer lugar, decir que yo en el informe de Secretaria no veo por ningún sitio que ponga, informe a la Alcaldía, es un informe del Sr. Secretario que se distribuyó entre los grupos políticos municipales, Junta de Portavoces. Por lo tanto el intentar ver, ya me parece mal que se diga o se pretenda dar la impresión - se ha dicho la palabra lava ropa - de que puede haber funcionarios en la Casa que estén al servicio de Equipos de Gobierno, y he de romper una lanza por decir que los funcionarios de la Casa, están, por supuesto, al servicio del Equipo de Gobierno pero también del resto de Concejales, y del resto de ciudadanos, que para eso cobran su sueldo. Y me parece sinceramente de mal estilo, comentar lo que se ha dicho. Por lo tanto, se ha manifestado que hay un informe del Secretario al Sr. Alcalde, no es verdad; ahora igual dicen que estoy insultando por decir que no es verdad, pero es que no es verdad, hay un informe en el expediente al que han tenido acceso todos los grupos y que supongo que si tienen un mínimo de responsabilidad por lo menos tendrán fotocopiado, y que no ha sido en absoluto secreto, sino que lo han tenido todos y lo han podido leer. Algunos hubieran deseado que ese informe dijera cosa contraria de lo que dice, lo entiendo bajo el punto de vista de que a pesar de que con este tema parece que no le vaya mucho ni al PSOE ni a SP, están poniendo bastante carne sobre el asador.

Estoy convencido que eso no es un tema baladí, sino que eso incluido las primeras intervenciones, incluida la defensa que ha hecho la Portavoz de Segregación Porteña del Partido Socialista, es una intervención realmente esclarecedora de por donde van los tiros en este Ayuntamiento y que mi alocución anterior, en la que decía que de la misma forma que hay otros que dicen que hay un pacto, yo digo que yo creo que hay un pacto, pero de la oposición, pues resulta que unos parece que insultamos y otros son unos benditos. Efectivamente el informe, iba a comentar que dice que no tiene conocimiento de la propuesta, pero lógicamente ya ha dicho el Sr. Secretario que es conforme la Resolución de la Alcaldía con el informe que ha realizado él.

Yo cuando recuerdo situaciones de pasado, y veo que se ha tenido la educación de oír el turno de réplica, una cosa es predicar y otra dar trigo, intento recordar que hay que ser coherentes, hay que ser coherentes con actuaciones pasadas de tu propio grupo político, hay que ser coherentes también con los programas, por eso decía de la intención de pactos post electorales contra natura, y eso si que es un pacto contra natura si comparamos programas, y hay que ser coherente con parlamentos anteriores. Por ejemplo se me dice que está mal juzgar al adversario por sus intenciones, cuando previamente a mí o a nosotros se nos había dicho que nuestra intención era que ya teníamos el pacto hecho. Hay que ser coherente también con eso, y desde luego, tanto las intervenciones orales como las actuaciones que se vienen manteniendo a lo largo de este mes, pues son realmente incoherentes, y no precisamente por parte del Sr. Alcalde. Se me dice, ¿usted piensa de verdad que el PSOE es segregacionista?, pues mire, yo pienso que el PSOE no es segregacionista, pero que dentro del grupo que se alcanzó

posteriormente a las elecciones, el segundo grupo más votado de Sagunto, si se tenía una intención clara de votar la segregación por el mero hecho de conseguir la Alcaldía, y como se me hace la pregunta, yo contesto. Espero que no se entienda con esto, que estoy insultando a nadie, porque al final porque le dices a alguien que es incoherente parece que le insultes, porque dices que crees que hay hipocresía política estás insultando, y cuando te están interrumpiendo cuando tú hablas, eso no pasa nada; cuando te dicen que eres cínico, no pasa nada, y unos llevamos el marchamo de mal educados y otros, como son progresistas, pueden decir lo que les venga en gana.

Pues bien, nosotros, asumimos el acuerdo político del que tanto se ha hablado, antes de que se hiciera, siempre lo hemos respetado, y lo asumiremos después por el simple hecho de que nos lo creemos, pero por aquello de la coherencia hay quien no podría decir exactamente lo mismo que estamos diciendo nosotros ahora. Simplemente quiero manifestar que ya en la pasada legislatura cuando se hacía algún tipo de reproche político sobre algún posicionamiento de algún grupo, esto se toma como un insulto, perdónenme, yo no he insultado a nadie, intento no insultar a nadie, y creo que dentro de la libertad de expresión que tienen todos los grupos hay un más y un menos sobre el que se puede mover. Porque yo diga que su situación es incoherente con su programa y con sus actuaciones, creo que no insulto a nadie, y en cualquier caso nunca será esa mi voluntad."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con lo establecido en el art. 25 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por esta Alcaldía se da cuenta al Pleno de los Grupos Políticos constituidos a efectos de la actuación municipal y de la designación de sus respectivos portavoces, según el siguiente detalle:

- Grupo Municipal Popular:
 - * Portavoz titular: D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
 - * Suplente: D. Emilio Manuel Adán Castaño.
- Grupo Municipal Socialista-progresistas:
 - * Portavoz titular: D. Francisco Crispín Sanchis.
 - * Suplente: D. Manuel Esparza Ripoll.
- Grupo Municipal Segregación Porteña:
 - * Portavoz titular: D^aM^a Isabel Martínez Domingo.
 - * Suplente: D. Dionisio Martín Valero.
- Grupo Municipal Bloc-Els Verds:
 - * Portavoz titular: D. Manuel Civera i Gómez.
 - * Suplente: D^a. Teresa Alegre Peris.
- Grupo Mixto Municipal:
 - * Portavoz titular: D. Miguel Angel Cortés Flor.
 - * Suplente: D. Antonio Cardo Domínguez.
- Grupo Municipal Unión Valenciana:
 - * Portavoz: D. Salvador Montesinos Zamorano.

En estos momentos, el Sr. Gómez abandona momentáneamente la sesión.

6 CREACIÓN, COMPOSICIÓN Y PERIODICIDAD SESIONES JUNTA PORTAVOCES.

Resultando que se han constituido los Grupos Municipales y designado a sus respectivos Portavoces, procede constituir la Junta de Portavoces, debiendo adoptarse acuerdo del Ayuntamiento Pleno al carecerse de Reglamento Orgánico Municipal.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, la Portavoz de Segregación Porteña, Sra. MARTÍNEZ, señala: "Yo le pediría que a parte de que sea un tema técnicamente de dación de cuenta, asuma el compromiso público de que la Secretaría informe sobre la posibilidad de formar más grupos mixtos, y que en la Junta de Portavoces y de cara a entender que la gestión sea unánime y fijar unas reglas de juego, pues se especifique ese tema, el tema de retribuciones, y el tratamiento de cara, como muy bien ha señalado el Sr. Castelló a materializar que el transfuguismo aquí en la Corporación, gobierne quien gobierne, no tenga cabida. ¿Usted asume ese compromiso, Sr. Alcalde?."

Contesta el Sr. ALCALDE: "La Junta de Portavoces se reunirá con la periodicidad que le digo yo, como no hay Reglamento interno funcionaremos tal como veníamos haciéndolo, con las buenas costumbres de esta Casa, puesto que no hay otra. Lo otro, ya le he dicho anteriormente que igual que en el momento que tuvo entrada el documento de petición de creación del Grupo Mixto por parte de unos señores Concejales, solicité del Secretario General el informe jurídico correspondiente y se les entregó copia a ustedes, no se les ha ocultado nada. Por lo tanto usted me realiza esa petición, creo que tiene clara la respuesta, pero no obstante la verá plasmada en el informe."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

PRIMERO: Crear la Junta de Portavoces integrada, bajo la Presidencia de la Alcaldía, por los Portavoces de los Grupos Políticos Municipales.

SEGUNDO: La Junta de Portavoces tiene por función tratar con la Alcaldía los asuntos que atañen al Municipio y preparar las sesiones ordinarias del Pleno.

TERCERO: La Junta de Portavoces se reunirá con la periodicidad que por la misma se señale en la primera reunión que celebre.

En estos momentos, el Sr. Gómez se reincorpora a la sesión.

7 CREACIÓN, COMPOSICIÓN Y PERIODICIDAD COMISIONES INFORMATIVAS PERMANENTES.

Resultando que por parte del actual equipo de gobierno se pretende proceder al mantenimiento de las Comisiones Informativas Permanentes existentes en la actual organización municipal de forma que, por una parte de adapten en su composición a la nueva proporcionalidad y, por otra disminuya el número de sus miembros facilitando la mayor y mejor participación de los miembros de la corporación en su funcionamiento, al tiempo que permita un mejor y más directo conocimiento de los asuntos municipales.

Resultando que, como consecuencia de esta nueva estructura, las Comisiones Informativas Permanentes Municipales van a quedar integradas por nueve miembros de los que, siguiendo el criterio proporcional y teniendo en cuenta la actual composición de la corporación corresponderán :

- * Tres al grupo municipal popular
- * Dos al grupo municipal socialista.

- * Uno al grupo de Segregación Porteña..
- * Uno del grupo El Bloc
- * Uno del Grupo Unión Valenciana.
- * Uno del Grupo mixto

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20.3 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local en relación con los artículos 123 a 124 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, corresponde al Pleno de la Corporación, a propuesta del Presidente, la determinación del número y composición de las Comisiones Informativas Permanentes.

Considerando que, con la estructura que ahora se pretende mantener se hace efectiva la coincidencia del número de Comisiones Informativas Permanentes con las grandes áreas de actuación municipal :

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "Voy a comentar brevemente las Comisiones que son y las competencias, etc., y posteriormente dado que hubo bastante polémica en la Junta de Portavoces sobre el tema del número de las Comisiones, pasaré a hablar de una enmienda presentada por la Alcaldía en este momento, en este Pleno al resto de grupos políticos. Las Comisiones Informativas siguen siendo las mismas que en la anterior legislatura, Régimen Interior y Personal, Servicios Sociales y Comunitarios, Actividades Industriales y Comerciales, Urbanismo Inversiones y Mantenimiento, Especial de Cuentas y Servicios Económicos. Doy por hecho que todo el mundo conoce las competencias que se tenían en la anterior legislatura. De esta forma tras ver el resultado que han tenido estas Comisiones Informativas recordemos que en la pasada legislatura, estaban establecidas de forma que se hacía un voto ponderado, había un representante de cada grupo político, y este tenía un voto ponderado que representaba a su vez a los Concejales que integraban su Grupo Municipal. Tras diversos informes de los servicios jurídicos de la Casa, durante los últimos años en los que se decía que esa fórmula era por lo menos alega, sino ilegal por cuanto no se veía representada la proporcionalidad de los grupos políticos en el Ayuntamiento, a lo largo de la pasada legislatura siendo ya Alcalde el actual que lo es, se estableció las Comisiones Informativas que he mencionado anteriormente, 5 Comisiones Informativas y se adscribieron 11 Concejales a las mismas. En vez de optar por seguir con esos Concejales, a la vista de lo que ha sucedido en el último año y medio, prácticamente con el tema de las Comisiones Informativas se ha optado por reducir el número, cierto es que cuanto mayor es el número que se aproxime a 25, en buena lógica ""más proporcional"" o ""más representativo"" será la composición de la propia Comisión Informativa. Pero también había una queja constante de los grupos políticos en la anterior legislatura, sobre todo de la oposición, en el sentido de que 11 miembros para una Comisión Informativa era demasiado, y es cierto que en el tiempo se fue demostrando que por lo general, los grupos que más miembros tenían, o los que menos miembros tenían, eran aquellos que con menor asiduidad asistían a las Comisiones Informativas, por lo tanto para hacerlo coincidir además con el número de miembros de la Comisión de Gobierno e intentando que la fórmula fuera lo ""más proporcional"" posible, se ha entendido adecuado por parte de la Alcaldía, plantear el número de 9 miembros por Comisión Informativa, de forma que a la propuesta de acuerdo se añade una enmienda con dos puntos muy claros: "" Primero: Añadir como segundo “resultando” el siguiente:

Resultando que las Comisiones Informativas Permanentes, aunque nada se dice en la legislación vigente, por aplicación analógica del artículo 179 y concordantes de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, deberán contar con un número impar de miembros, entendiendo esta Alcaldía que el número idóneo es el de nueve.

Segundo: Sustituir el segundo de los “resultandos” de la propuesta de acuerdo por el siguiente:

Resultando que, en orden al mantenimiento en las Comisiones Informativas Permanentes de la proporcionalidad exigida por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, puede utilizarse como criterio el sistema previsto en el artículo 163 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General (la llamada regla D’ Hont) de lo que resultaría que, partiendo de la premisa de que todos los grupos políticos constituidos contarán en cada una de las Comisiones Informativas con un miembro como mínimo, ordenados de mayor a menor los grupos políticos municipales atendiendo al número de concejales que los integran, y dividido el número de concejales que forman cada uno de los grupos por 1, 2, 3, ... hasta nueve, y atribuidos los puestos a los grupos políticos que obtengan los cocientes mayores en orden decreciente, quedarán integradas por los siguientes miembros:

- Tres del grupo municipal popular
- Dos del grupo municipal socialista.
- Uno del grupo de Segregación Porteña.
- Uno del grupo El Bloc.
- Uno del grupo Unión Valenciana.
- Uno del Grupo Mixto"".

Esta es la propuesta de la Alcaldía que por nuestra parte se va a apoyar y que en la Junta de Portavoces se quiso hacer ver que era la más adecuada, no solo de cara al funcionamiento sino también de cara a que la proporcionalidad se guarde en mayor medida. Sabemos que una proporcionalidad sobre 9 es imperfecta, que una proporcionalidad sobre 15 es imperfecta, pero más imperfecta son proporcionalidades por debajo de 9, y en cualquier caso para el mejor funcionamiento parece que este puede ser el número adecuado."

La Sra. MARTÍNEZ, Portavoz de Segregación Porteña, señala: “La defensa del rigor en el funcionamiento de la Corporación, que usted ha dicho que la va a llevar a cabo, llevó a la que está interviniendo a pedir el viernes al Secretario de la Corporación que expidiera certificación de que algunos asuntos del orden del día carecían total y absolutamente de documentación, y entonces el Sr. Secretario hizo una certificación en la que dice que los números de los puntos del orden del día 7 y 12 y 13 no figura ninguna documentación.

Bien, cuando en una convocatoria se omite total y absolutamente el procedimiento (y eso no quiere decir que se omita en todos sus trámites), en este caso concreto, cuando en una convocatoria los miembros del órgano colegiado que debemos conocer esas propuestas nos encontramos con una carátula de expediente, no puede intentarse ahora que se someta a aprobación. Es más el Tribunal, las normas jurídicas, sancionan con nulidad de pleno derecho un asunto llevado a pleno que carezca total y absolutamente de información y de documentación. Mire usted, a la Junta de Portavoces que se nos llamó a las once del viernes, sin ninguna documentación previa, se nos comentó verbalmente la propuesta de ustedes, pero esa propuesta, y reitero lo mismo, ahora díganme ustedes: el informe del Secretario no dice que no. Muy bien, yo no

conozco, porque no hay ningún papel en el que el Secretario diga o deje de decir si la proporcionalidad que ustedes aplican se ajusta a los principios legales, ni a la ratio legis ni a la fundamentación. Y por lo mismo que estoy planteando la retirada de este punto del orden del día junto con los otros dos y desde aquí pido que el Secretario informe al Pleno de si votar un asunto del orden del día cuya documentación constituye esta cara es válido o es nulo. Porque aquí tengo yo, si usted me lo permite, cuatrocientas sentencias del Tribunal Supremo advirtiéndome que esto es vulnerar el derecho a la información. Y entiendo que no vale aplicar la urgencia, porque la urgencia, someter al procedimiento de urgencia sería hacer una farsa tal de lo que es un debate plenario que acabaríamos aprobando la urgencia de una carátula de expediente. Por lo tanto creo Sr. Secretario que en el ejercicio de sus funciones manifieste lo que tenga que manifestar, si sería causa de ilegalidad que este Pleno aprobara este expediente junto con los otros que carecen de documentación y en función de eso que el Pleno acuerde la retirada de este punto y de aquellos otros que carecen total y absolutamente de documentación.”

Contesta el Sr. ALCALDE: "Gracias Sra. Martínez, creo que se lo dije claro el otro día, usted vuelve a insistir en ese camino, siempre hay una primera vez. Yo no he dicho en ningún momento que fuese a actuar con rigor en la aplicación del reglamento porque conozco la práctica, por desgracia, de como viene actuando la Corporación y no precisamente en los errores de Alcaldía, sino todo lo contrario que ustedes van a querer meter unas cosas en el último momento y se enfadarían si no se admitiese. Es una práctica de aquí, pero a partir del momento que alguien pidiese el rigor yo lo aplicaría. Como esto viene del otro día ya sabemos los defectos que han habido. El viernes se reunió la Junta de Portavoces, podíamos habernos reunido el jueves, podíamos habernos reunido el miércoles y todo esto hubiese estado subsanado, pero buena fe por mi parte, muy buena fe, a lo mejor incauto políticamente porque hablando con otro grupo político oye pues lo debatimos mañana y se son sinceros lo puede ver, porque vió esto que estaba ya hecho el viernes y esto no se hizo el viernes se hizo mucho antes para tomar la decisión si son siete, si son cinco, si son nueve, si son once o si son trece. Pero lógicamente yo me tengo que fiar de la buena fe de los portavoces, pero parece ser que no todos, parece ser que no todos actúan igual. Por lo tanto a partir de ese momento indudablemente las reglas, las reglas de oro del ROF, son que tengamos que someter, puesto que usted ya me ha dicho en qué puntos va a solicitar la retirada del expediente que quede sobre la mesa, pues someterlo por declaración de urgencia y si el Pleno considera que es urgente. Y si hay votos suficientes se tratará y si no hay votos suficientes lo retiraremos. Pero el defecto no arranca de hoy, arranca del viernes yo creía que ya estaba subsanado que ya había hecho usted sus declaraciones pero veo que insiste y que lo va a aplicar hasta sus últimas consecuencias. Pues bueno en este Pleno va a ocurrir esto, a partir de éste evitaremos que esto vuelva a suceder por parte de ustedes más que por parte mía. Por parte mía también, porque cuando cometa un error soy lo suficientemente humilde para saber pedir disculpas y solicitar si seguimos o no seguimos adelante.

Señoras y señores Concejales vamos a someter a votación, en función de que es preceptivo declarar la urgencia y todo lo demás. Bien como es la petición, efectivamente por orden, de que quede sobre la mesa vamos a ver si el punto queda sobre la mesa.”

Desde el asiento, dice la Sra. MARTÍNEZ: “Que el Secretario informe sobre una cuestión de legalidad”.

Explica el Sr. SECRETARIO: “Para que opere la nulidad de pleno derecho el expediente ha de estar, ha de haberse prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para la formación de la voluntad de los órganos colegiados. Efectivamente, el viernes pasado a la una menos cuarto no había nada, tal y como tiene en la certificación que usted misma me solicitó, pero el expediente no está viciado de nulidad en su totalidad puesto que el propio viernes, una hora después, estaba en la propuesta según el resultado de la Junta de Portavoces, estaba el expediente tal y como se quedó, con toda la documentación y todas las normas de proporcionalidad. Yo entiendo, y sabe usted perfectamente que esto siempre es susceptible de recurso jurisdiccional y sabe que el tema de la nulidad, de prescindir total y absolutamente, en la jurisprudencia siempre depende de la casuística, en cada caso, si por mayoría el Pleno de la Corporación ratifica la urgencia de la convocatoria y convalida esa ausencia de documentación que no se ha producido en la totalidad del periodo sino que se ha producido desde la convocatoria el jueves hasta el viernes a las dos y cuarto o dos y media de la tarde, no recuerdo exactamente, cabría entender que ese vicio podría ser de anulabilidad pero no de nulidad. Es una opinión y le insisto que en temas de nulidades la interpretación que de la jurisprudencia hace del tema siempre depende del caso. También cabría utilizar en este caso el principio de conservación de actos. Estamos en un vicio que no se ha prescindido total y absolutamente, entiendo que sí podría ser causa de anulabilidad siempre que se entendiera viciada la voluntad por ausencia de documentación, entiendo que en ningún caso causa de nulidad.”

En el debate, la Sra. Martínez propone que el asunto sea retirado del orden del día. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 11 votos a favor de PSOE y SP, 13 votos en contra de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto y 1 abstención de UV.

Por su parte, el Sr. Alcalde-Presidente somete a votación la urgencia del asunto y, en consecuencia, la ratificación de su inclusión en el orden del día, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, acordándose, por 13 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto, 11 votos en contra de PSOE y SP y 1 abstención de UV, ratificar la inclusión del asunto en el orden del día.

Abierto nuevamente el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, la Portavoz de Segregación Portaña, Sra. MARTÍNEZ, señala: "Las palabras Sr. Alcalde, no acompañan a los hechos. Discrepando del tema del Sr. Secretario, aquí vamos a asentar una casuística, y es que in voce, en vez de como manda la Ley de Procedimiento, el Secretario vaya a salto de mata informando, muy bien. Hay una propuesta del Sr. Castelló, una enmienda, ¿esa propuesta del Sr. Castelló que al parecer formula ahora, cumple el criterio de proporcionalidad?, ¿Sr. Alcalde puede pedirle al Sr. Secretario que informe a la Corporación si esa enmienda y el contenido de la documentación cumple la normativa legal?. Claro, si tiene tiempo el Sr. Secretario, porque eso debería de estar en el expediente. Nosotros no vamos a votar esto, entendemos que es una tomadura de pelo, que no ocurre nada porque se lleve esa documentación y se pueda conocer dentro de unos días a otra sesión extraordinaria, y además de manifestar que votaremos en contra, lo impugnaremos, evidentemente. Por favor, diga usted al Sr. Secretario que informe si eso se ajusta a derecho."

Dice el Sr. ALCALDE: "Ya veo que a pesar de lo que hemos dicho y de lo que dijimos en la Junta de Portavoces, usted va a seguir en cada uno de estos puntos diciendo y repitiendo lo mismo."

Contesta el Sr. SECRETARIO: "Antes de contestar, habría que leerse entera la propuesta, evidentemente utilizando la Ley d'Hont, y como aquí uno es gato viejo y se conoce las preguntas de ante mano, le diré que el cociente a aplicar, el cociente mayor con la proporcionalidad que ha leído el Sr. Castelló, sería para que el Grupo Popular lograra 3 miembros en la Comisión Informativa, el 2'666; mientras que para el tercero a utilizar la Ley d'Hont, que sería, lógicamente en orden del número de Concejales el Grupo Socialista, le quedaría un cociente del 2'333, y el tercer grupo que sería Segregación Porteña, a la hora de dividir por 3 utilizando el método d'Hont, le quedaría un 1'333. Con lo cual utilizando el criterio d'Hont y aplicando a los grupos políticos el cociente mayor en orden decreciente, si aplicamos como mínimo uno de los Concejales a cada grupo político, y seguimos el método d'Hont, si que sería esa la proporción. Es un criterio de proporcionalidad y es un criterio de proporcionalidad completamente legal."

El Sr. CRISPÍN, Portavoz del Grupo Socialista, manifiesta: "Antes de empezar, y para evitar este tipo de rifi rafes como hemos tenido previamente, hagan las cosas bien, que tienen todos los recursos del Ayuntamiento a su servicio, y seguramente nos evitaremos estas cosas desagradables, porque creo que tampoco habría - y en eso puedo afirmarlo - ningún ánimo ocultista de ningún expediente, sino quizá y como bien ha dicho el Sr. Alcalde, el esperar a ver que opinaban los Portavoces, aunque después en la Junta de Portavoces tuvimos que lamentar el que ese tampoco era el criterio porque a los Portavoces, evidentemente tampoco se nos hizo caso."

Llega un momento en que uno no puede por menos que sonreír, aquí parece que la legalidad es un acordeón, lo estiramos, lo comprimimos, o si queréis es la Ley del Embudo, ancho para unos, estrecho para otros, según quien sea el interesado en que el informe sea en una dirección u otra. Yo también quiero aprovechar la oportunidad para decirle al Sr. Secretario que es Secretario de todos los Concejales que formamos el Pleno, y que efectivamente intente ser, si es posible, más objetivo. Y le voy a decir porqué, por qué se han sacado ustedes hoy un conejo de la chistera; ahora resulta que para encontrar una proporcionalidad de este Pleno en un órgano, consultivo dicho sea de paso, de menor número, nos sacamos la Ley d'Hont, mire usted, la Ley d'Hont será todo lo legal que usted quiera, a la hora de determinar cuantos Concejales representan la voluntad de los ciudadanos libremente expresada en las urnas. Pero lo que no es la Ley d'Hont, si las matemáticas no han cambiado de ayer a hoy, es proporcional. Yo le pregunto a usted Sr. Secretario ¿es o no es cierto que las disposiciones legales hablan que la representación en las Comisiones Informativas Permanentes sea proporcional al número de Concejales del Pleno, es o no es cierto?, ¿por qué utiliza usted o informa favorablemente una Ley que por definición no es proporcional aritméticamente, para justificar un informe?, efectivamente porque conviene. Por tanto y admitiendo, y lo voy a decir por delante, porque ya veo al Sr. Castelló activado en su asiento, sabiendo lo que me va a contestar, que es imposible que haya ninguna proporcionalidad aritmética sino reprodujéramos los 25 del Pleno, naturalmente que sí; yo Sr. Castelló soy de ciencias, hasta ahí llego, yo no se si usted llega supongo que si, pero si no llegase se le comprendería porque usted es de letras. Pero lo que si se trata de interpretar cual es el espíritu de la Ley, cuando hablamos de proporcionalidad, hombre, si se quieren hacer las cosas bien, lo que la Ley debe querer decir, y con esto me meto en un terreno en el que

soy lego, es lo que pasaría en el Pleno en el caso de una votación. Y eso perdonarme pero la proporción que planteáis de miembros en la Comisión Informativa no lo reproduce.

Eso que el Partido Popular con 8 Concejales disponga de 3 miembros en la Comisión, parece que se da de bruces con que el Partido Socialista que tiene 7 Concejales, tenga solo 2. Que Unión Valenciana haya quedado con 1 Concejal y que además tenga derecho a 1 Concejal en cada una de las Comisiones Informativas, parece que se da de bruces. El invento o la aparición del Grupo Mixto, atribuyéndole también 1 Concejal más en cada una de las Comisiones, más de lo mismo. El Bloc, 1 y Segregación Portaña 1. Me parece que cualquier ciudadano aunque no sea de ciencias entenderá perfectamente que no es una solución proporcional, ya no al número de Concejales de cada Grupo Político, sino también a la adscripción política grupal de cada uno de ellos. Se producen situaciones que en este Pleno no se van a producir, utilizando ese reparto.

Nosotros ya defendimos en la Junta de Portavoces que la menos mala de las proporcionalidades y que si representaba al menos las proporciones políticas de aquí, era, el Partido Popular 2 miembros, el Partido Socialista 2 miembros, Unión Valenciana y el Grupo Mixto, 1 miembro y que se lo repartieran - si era posible, seguramente si con buena disposición -, creo recordar que en esa Junta de Portavoces hubo una muy buena disposición por parte del Sr. Cortés Portavoz del Grupo Mixto a decir que bien, que si podía llegar a un acuerdo con Montesinos no había ningún problema, a lo que el Partido Popular - imaginamos el porqué -, dijo que ni hablar. Yo creo que, y en eso también voy a atender a la disposición legal, cuando habla de que son los Concejales los que por el hecho de ser Concejales tienen derecho a participar en las Comisiones y no porque estén adscritos a grupo alguno, ¿me equivoco?, ¿no, verdad?, por lo tanto que problema hay si hay 25 puestos, que esos 25 se repartan entre 3 Concejales y que cada uno de ellos de los que salen de ese grupo de Unión Valenciana, se adscriban a esos puestos sin tener necesidad de que todos y cada uno de ellos tengan voz y voto en las Comisiones. Porque además las Comisiones, y así lo establece la legalidad vigente, no son órganos decisorios, son órganos consultivos, y cualquier Concejal puede participar aunque no tenga voto después a la hora de apoyar o no el dictamen, que en su caso saliese de ella.

Por lo tanto el Grupo Socialista va a pedir al Sr. Alcalde, que someta a votación nuestra distribución de Comisiones Informativas porque creemos que es más justa y más proporcional que la que ustedes plantean."

El Sr. ALCALDE, señala: "Yo si le pido al Sr. Secretario que aclare algo de lo que ha dicho usted."

Explica el Sr. SECRETARIO: "Simplemente dos matizaciones, primera, sigo siendo el Secretario de toda la Corporación; evidentemente ni he hecho ni haré jamás un informe a la carta, simplemente para información. Segundo, como ejemplo en teoría política del sistema proporcional, figura siempre la Ley d'Hont, como ejemplo del sistema mayoritario, figura el sistema inglés."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Aunque no sea el encargado, responder a la pregunta del Sr. Crispín. Respecto a las críticas que se han hecho a la forma de llevarse la Junta de Portavoces, he de entender que en buena medida vienen atribuidas por cierta inexperiencia en la costumbre, en la práctica que se lleva a cabo porque la Junta de Portavoces no pretende ser otro órgano que aquél en el que previamente al Pleno y posteriormente a las Comisiones Informativas se intenten debatir

y llegar a acuerdos sobre distintas propuestas, por lo tanto es entendible que no haya documentos definitivos. ¿Qué hubiera pasado y el Sr. Alcalde llega a la Junta de Portavoces, imagínense ustedes que llega a la Junta de Portavoces con un documento acabadito y lo presenta ?, pues bueno que en vez de ir al Notario, hubieran ido a llamar a la prensa y a montar un bollo para decir que aquí está el rodillo, que estos señores de la derecha son pura dictadura y que no se puede con ellos. Entonces, me parece mucho más lógico tener unos borradores, tener las ideas claras, llevar a debatirlas, llevar a buscar en cualquier caso consensos. Que es lo que hizo el Sr. Alcalde y le insto a que lo siga haciendo así en sucesivas ocasiones. Se llevan los papeles, huecos por rellenar para eso se llega a un acuerdo de personas, etc., etc. Me parece que no es de recibo lo que se está diciendo.

Independientemente de que a mí no me corresponda porque aquí las cuestiones legales hasta este Pleno solo tenía la voz el Secretario del Ayuntamiento, aunque parece que le van saliendo contrincantes; lo cierto es que todo lo que diga el Sr. Secretario, como hemos hecho siempre nos beneficie, nos perjudique, nos venga bien o nos venga mal, entenderemos que esa es la legalidad vigente, la que nos diga en cada momento el Secretario y respetaremos su criterio como técnico municipal y profesional que es. En cambio aquí si que se está criticando duramente cuestiones de forma, cuestiones que podríamos llamar casi puntillosas, que no tienen en esencia ninguna repercusión sobre el fondo del asunto que se trata, y por otro lado ves como en el punto 6 se ponen a hablar del punto 5, como se piden 3 turnos sin ningún perjuicio, cuando se piden cuestiones de orden, se les deja hablar y empieza a hablar cuestiones de fondo, es decir vamos a aplicarnos todos la Ley, vamos a ser todos un poquito más respetuosos, y si queremos pedir la aplicación de la Ley para unas cosas, asumámoslas para lo que dicen otras.

También se critica el que el Secretario, que es una vergüenza que el Secretario informe in voce, cuando precisamente lo están pidiendo ellos. Aquí dice un grupo político, que informe el Secretario, el Sr. Secretario haciendo de tripas corazón, porque en los Plenos no es el lugar indicado para informar in voce, emite un dictamen verbal in voce, y aquí no solo se interrumpe al Secretario mientras que está hablando, sino que incluso se dice: bueno, esa es su opinión, ya veremos lo que dicen los Tribunales, etc., esto me parece de auténtica risa y de auténtica burla a la Corporación, aunque también entiendo que no se hace de una forma consciente en absoluto, ni con ánimo de desprestigiarla sino que se hace por pura cuestión de inexperiencia. Con lo del acordeón que ha dicho el Sr. Crispín, he de decir que aquí la Ley no es un acordeón sino que la Ley la interpreta el Sr. Secretario, Jefe del Servicio Jurídico del Ayuntamiento y que lo que dice él es la Ley, punto y final, o como lo he dicho antes así es como lo venimos asumiendo, independientemente de que su interpretación nos guste más o menos o nos sea mayor o menormente favorable.

Ahora voy a entrar al tema de la proporcionalidad de los 9 y de los 7. Independientemente de que como ya he dicho antes cuanto más se acerque el número a 25 "más proporcional", porque se puede ser exactamente igual proporcional con 7 que con 25, es una regla matemática y punto, la proporcionalidad es la que es. Da la casualidad de que parece decirse que ahora aplicamos la Ley d'Hont porque nos favorece, pues no, una proporcionalidad aritmética, una proporcionalidad matemática establecida con el número de grupos y los 25 Concejales que tenemos en el Ayuntamiento, da el mismo resultado, siendo con la Ley d'Hont, que con una proporcionalidad matemática, y creo que el otro día sacamos cuenta para que se viera allí claramente. Y es la composición que ya hemos anunciado. Quien tenga alguna duda sobre ello que saque números, y se dará cuenta de que si todos los Grupos Políticos

deben tener un representante en las Comisiones Informativas para que no se les vete el derecho de estar en ellas, hay que poner uno a cada uno, y si se sigue sacando la proporcionalidad te sale un coeficiente que multiplicado por el número te sale exactamente los Concejales que tiene, y es exacta la Ley d'Hont que la proporcionalidad matemática. Y yo me pregunto, ¿usted piensa que una proporcionalidad de 9 sobre 25, lo es menos que una de 7 sobre 25?, y dice, claro es que nosotros tenemos dos y el PP que solo tiene un concejal más tiene 3, pues la proporcionalidad es así. ¿Me quiere decir usted que su propuesta de que Unión Valenciana con un Concejal tiene una persona en la Comisión Informativa, y que el PP con 8 Concejales solo tiene 2 personas en las Comisiones Informativas, eso es más proporcional que lo que yo estoy diciendo?. Sinceramente he de decirle que en absoluto, es proporcional que el PP tenga 8 Concejales o que el PSOE tenga 7 Concejales y que el Bloc que tiene menos de la mitad tenga 1/3 de los miembros, no es en absoluto proporcional. Por lo tanto yo creo que si existe el término más proporcional, lo es más la de 9 que la de 7, la menos proporcional de todas sería una Comisión Informativa con 6 miembros en la que todos podríamos tener solo 1 y eso si que seguiría siendo proporcional sobre 25, pero realmente no respondería en absoluto a la composición del Pleno y al número de Concejales que tiene cada grupo. Pero es que además esa propuesta que hace usted, que yo pensaba que hoy ni tan siquiera iba a mentar, adolece de un problema tremendo y es que se habla de una Comisión de 7 miembros y solo cuenta con 5 Grupos cuando somos 6. Con lo cual en una Comisión de 7 miembros pone 2 al PSOE, 2 al PP, y 1, 1, 1 al resto, dejando al Grupo Mixto y a Unión Valenciana que se apañen, ¿usted cree que eso respetaría el criterio legal de que todos los Concejales tienen derecho a asistir a una Comisión?, pues no, no lo cumplirían. Si usted hubiera planteado una Comisión de 8 lo plantearían, pero sino no lo cumplen porque hay algunas Comisiones en las que o los de Unión Valenciana o los del Grupo Mixto no podrían asistir. Por lo tanto una propuesta de 7 miembros que realmente consiste en una propuesta de 8 pues no se entiende, me parece también incoherente. Por lo tanto y para finalizar creo que dentro de las posibilidades que tenemos, vista la experiencia que tenemos de la anterior legislatura sobre el número de miembros de cada Comisión Informativa, entiendo que sigue siendo la mejor propuesta la realizada por el Alcalde de nueve miembros, que es matemáticamente proporcional, y de acuerdo con la Ley d'Hont políticamente proporcional, y que eso posibilita que cualquier miembro del Ayuntamiento pueda asistir a una Comisión Informativa. Y que en ningún caso, me da un poco de reparo decirlo, que no vulnera la Ley, por supuesto que no vulnera la Ley, sino que es perfectamente conforme con la Ley y está realizada teniendo en cuenta criterios legales, mientras que la que usted ha propuesto conculca alguno de ellos."

La Sra. MARTÍNEZ, Portavoz de Segregación Portaña, dice: "Reiterando en el tema de que aquí los informes se dictan, yo me congratulo muchísimo de esa capacidad de emitir informe in voce, ante un Pleno Municipal, me congratulo de que es totalmente irrelevante el que la documentación no obre en los expedientes, y volviendo al criterio de proporcionalidad, en el amago de Junta de Portavoces, porque tampoco había documentación, ustedes nos iban contando lo que pensaban y defendiendo el criterio d'Hont. Mire usted, hay una cosa que es de cajón, Segregación Portaña con 4 Concejales y el Partido Popular con 8 va a dar lugar a que el PP tenga 3 Concejales y Segregación Portaña 1, eso no es proporcionalidad. Cuando en la Junta de Portavoces se hablo, yo invoqué el sentido común y el consenso y les planteé que no era exigencia legal el número impar porque el Presidente de la Comisión dirime con su voto de calidad, y hable

de que en otras Corporaciones Locales que se está por llevar una gestión de consenso y no como somos mayoría lo que demos de Almería que eso lo hizo famoso Porcioles, pero en la dictadura Sr. Alcalde; ese criterio de proporcionalidad se negocia y ponía el caso del Bloc, que yo le decía al Sr. Civera, mire usted, lo mismo que el sistema d'Hont es un sistema proporcional, que la propia Ley dice que es corregido, porque la propia Ley d'Hont admite que no es un sistema proporcional puro, pues se puede negociar y eso puede dar lugar a que esa proporcionalidad que es lo que quiere la Ley se recoja, y por lo tanto se negocie y se aplique. Evidentemente a mí me da igual, nadie va a entender que la proporcionalidad de un grupo político con 4 Concejales da lugar a la adjudicación de 1 miembro de una Comisión Informativa cuando el Grupo Popular con 8 se adjudica 3. Le puede usted llamar caramelo, pero eso matemáticamente no es proporcional."

Finaliza el debate, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, quien manifiesta: "Al hilo de lo que acaba de comentarse, mencionar que la proporcionalidad matemática es la que és, y que en este caso sale ésta. Con 7 ustedes se quedan con 1, con 9 ustedes se quedan con 1, la cuestión es que a usted no le gusta ni la que ha propuesto el PP, ni la que ha propuesto el PSOE, y en cambio no proponen nada. Por lo tanto, si ese es su punto de vista decir no, porque no, propóngame una de 25 por 25 y entonces acierta. Esa si que es proporcional al 100%, pero el resto siguen siendo proporcionales, ¿qué quiere que le diga?, si a usted le parece más proporcional que Unión Valenciana y el Mixto se repartan las Comisiones de Gobierno sin que tengan representación tal y como dice la Ley con su grupo político, pues es un problema de interpretación, pero yo sinceramente no lo comparto. Si a usted le parece normal, que Unión Valenciana por no hablar de mi grupo, con 1 Concejales tenga un miembro en la Comisión y el PSOE con 7 Concejales tenga 1 miembro en la Comisión, pues vale, eso será proporcional, pero oiga, la proporcionalidad entre los grupos minoritarios es la misma con 7 que con 9, exactamente igual, y solo afecta a los mayoritarios. No entiendo porque su cruce en ese tema, y en cualquier caso decirle que si a alguna de las dos se le puede aplicar la frase de que es más proporcional, es la de 9 que la de 7."

A continuación, el Sr. Crispín propone una enmienda a la totalidad a la propuesta de Alcaldía, en el sentido de que las Comisiones Informativas Permanentes queden integradas de la siguiente manera:

- Dos del grupo municipal popular.
- Dos del grupo municipal socialista.
- Uno del grupo municipal segregación porteña.
- Uno del grupo Bloc-Els Verds.
- Uno del Grupo Mixto y Unión Valenciana (que acordarán entre ellos su integración en unas u otras comisiones).

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 8 votos a favor de PSOE y UV, 13 votos en contra de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto y 4 abstenciones de SP.

El Sr. Castelló, presenta una enmienda de adición, en el siguiente sentido:

"Primero: Añadir como segundo "resultando" el siguiente:

Resultando que las Comisiones Informativas Permanentes, aunque nada se dice en la legislación vigente, por aplicación analógica del artículo 179 y concordantes de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, deberán contar con un número impar de miembros, entendiendo esta Alcaldía que el número idóneo es el de nueve.

Segundo: Sustituir el segundo de los “resultandos” de la propuesta de acuerdo por el siguiente:

Resultando que, en orden al mantenimiento en las Comisiones Informativas Permanentes de la proporcionalidad exigida por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, puede utilizarse como criterio el sistema previsto en el artículo 163 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General (la llamada regla D’ Hont) de lo que resultaría que, partiendo de la premisa de que todos los grupos políticos constituidos contarán en cada una de las Comisiones Informativas con un miembro como mínimo, ordenados de mayor a menor los grupos políticos municipales atendiendo al número de concejales que los integran, y dividido el número de concejales que forman cada uno de los grupos por 1, 2, 3, ... hasta nueve, y atribuidos los puestos a los grupos políticos que obtengan los cocientes mayores en orden decreciente, quedarán integradas por los siguientes miembros:

- Tres del grupo municipal popular
- Dos del grupo municipal socialista.
- Uno del grupo de Segregación Porteña.
- Uno del grupo El Bloc.
- Uno del grupo Unión Valenciana.
- Uno del Grupo Mixto.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto, y 12 votos en contra de PSOE, SP y UV.

Finalmente, incorporada la enmienda aprobada a la propuesta y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto y 12 votos en contra de PSOE, SP y UV, adopta el acuerdo que a continuación se reproduce íntegro (parte expositiva y dispositiva):

Resultando que por parte del actual equipo de gobierno se pretende proceder al mantenimiento de las Comisiones Informativas Permanentes existentes en la actual organización municipal de forma que, por una parte se adapten en su composición a la nueva proporcionalidad y, por otra disminuya el número de sus miembros facilitando la mayor y mejor participación de los miembros de la corporación en su funcionamiento, al tiempo que permita un mejor y más directo conocimiento de los asuntos municipales.

Resultando que, las Comisiones Informativas Permanentes, aunque nada se dice en la legislación vigente, por aplicación analógica del artículo 179 y concordantes de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, deberán contar con un número impar de miembros, entendiendo esta Alcaldía que el número idóneo es el de nueve.

Resultando que, en orden al mantenimiento en las Comisiones Informativas Permanentes de la proporcionalidad exigida por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, puede utilizarse como criterio el sistema previsto en el artículo 163 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General (la llamada regla D’ Hont) de lo que resultaría que, partiendo de la premisa de que todos los grupos políticos constituidos contarán en cada una de las Comisiones Informativas con un miembro como mínimo, ordenados de mayor a menor los grupos políticos municipales atendiendo al número de concejales que los integran, y dividido el número de concejales que forman cada uno de los grupos por 1, 2, 3, ... hasta nueve, y atribuidos los puestos a

los grupos políticos que obtengan los cocientes mayores en orden decreciente, quedarán integradas por los siguientes miembros:

- Tres del grupo municipal popular
- Dos del grupo municipal socialista.
- Uno del grupo de Segregación Porteña.
- Uno del grupo El Bloc.
- Uno del grupo Unión Valenciana.
- Uno del Grupo Mixto.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20.3 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local en relación con los artículos 123 a 124 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, corresponde al Pleno de la Corporación, a propuesta del Presidente, la determinación del número y composición de las Comisiones Informativas Permanentes.

Considerando que, con la estructura que ahora se pretende mantener se hace efectiva la coincidencia del número de Comisiones Informativas Permanentes con las grandes áreas de actuación municipal.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto y 12 votos en contra de PSOE, SP y UV, ACUERDA:

PRIMERO: Fijar como Comisiones Informativas Permanentes, con los contenidos establecidos en el acuerdo plenario de 27 de enero de 1.998, en el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, las siguientes :

- 1 .- Régimen Interior y Personal.
- 2.- Servicios Sociales y Comunitarios.
- 3 .- Actividades Industriales y Comerciales.
- 4 .- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento.
- 5 .- Especial de Cuentas y Servicios Económicos.

SEGUNDO: Las Comisiones Informativas estarán Integradas por nueve miembros de acuerdo con la siguiente proporcionalidad :

- * Tres al grupo popular
- * Dos al grupo municipal socialista.
- * Uno al grupo de Segregación Porteña..
- * Uno del grupo El Bloc
- * Uno del Grupo Unión Valenciana.
- * Uno del Grupo mixto

TERCERO: Los grupos políticos municipales en el plazo de diez días hábiles contados a partir del siguiente a la adopción del presente acuerdo deberán comunicar a la Alcaldía la adscripción de sus miembros a cada una de ellas designando también, en su caso, al correspondiente suplente.

CUARTO: Las Comisiones Informativas celebrarán sesión ordinaria con una periodicidad quincenal, en el día y hora que su presidente establezca.

8 NOMBRAMIENTO REPRESENTANTES DE LA CORPORACIÓN EN PERSONAS JURÍDICAS, ORGANIZACIONES O ASOCIACIONES EXTERNAS AL AYUNTAMIENTO.

En estos momentos, siendo las 13 horas y 20 minutos el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en su Presidencia por el Sr. Adán, y reintegrándose en la misma a las 13 horas y 25 minutos.

Resultando que el día tres de julio del actual se constituyó la nueva Corporación Municipal, tras las elecciones locales celebradas al efecto el pasado 13 de junio de 1.999.

Considerando que, atendiendo lo establecido en el artículo 38 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, dentro de los treinta días siguientes al de la sesión constitutiva, el Pleno de la Corporación resolverá, entre otras cuestiones, sobre el nombramiento de representantes de la Corporación en órganos colegiados que sean competencia del Pleno.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, la Portavoz de Segregación Portaña, Sra. MARTINEZ: "Mire usted, el rigor y la seriedad llega al nivel de que el Sr. Montesinos que es de Unión Valenciana se entera in situ y en la propia sesión de que no va a haber otro representante que el de él, y otra vez el Sr. Secretario como eso va sin informe, que diga si se ajusta o no. Por lo de la tolerancia, las buenas formas, y el consenso y la gestión; usted se acaba de enterar ahora que no le toca, claro, como no hay informe."

El Sr. ALCALDE, dice: "Eso no es cierto Sra. Martínez, porque el informe ya estaba el otro día, lo que sucede es que ha habido algunos que han hecho la consulta y no lo han entendido bien, ya veníamos funcionando en el pasado así, y es exactamente igual."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, PSOE, Grupo Mixto y Bloc-Els Verds y 5 abstenciones de SP y UV, ACUERDA:

Nombrar los siguientes representantes de la Corporación en los órganos colegiados que a continuación se indica:

- CONSORCIO PROVINCIAL DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS:

- D. Francisco Crispín Sánchis.

- CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL:

- D. Francisco Zarzoso Usina

- CRUZ ROJA:

- Dña. Antonia Leonor Murciano Rodríguez.
- Dña. Teresa Alegre Peris.

- JUNTA EXPLOTACIÓN RÍO PALANCIA:

- D. Antonio Cardo Domínguez.

El Sr. ALCALDE, explica: "El punto que acabamos de aprobar es nombrar en los Consejos que tiene representación este Ayuntamiento a algunos señores Concejales, y en el Consorcio Provincial de Extinción de Incendios, la propuesta de Alcaldía era el Sr. Crispín, en el Consejo Escolar Municipal, el Sr. Zarzoso, en Cruz Roja que nos corresponden dos personas, Dña. Leonor Murciano y Dña. Teresa Alegre, y en la Junta de Explotación del Río Palancia el Sr. Cardo."

Explica el Sr. SECRETARIO: "Le recuerdo a la Sra. Concejala que para cada uno de estos asuntos tengo 10 días para contestar y emitir el correspondiente informe, me acojo a ello, me ha agotado usted."

9 NOMBRAMIENTO MIEMBROS ORGANOS RECTORES DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS MUNICIPALES:

Considerando lo establecido en los artículos 6 de los vigentes estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, Patronato Municipal de Deportes y Consell Local Agrari de Sagunt, así como artículo 4 de los estatutos de la Fundación Municipal de Comedores Escolares; en los que se regula la composición de los órganos rectores de dichos Organismos Autónomos Municipales.

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: "En la Junta de Portavoces estuvimos viendo el tema de los Estatutos en el que hablábamos la proporcionalidad otra vez que debía tenerse y de la representación obligatoria de cada Grupo dentro de cada una de las Fundaciones. Se estuvo hablando de como se repartían los 8 restantes, para quien no estaba allí diré que hay una persona por cada grupo político del Ayuntamiento, y el grupo político que ostenta la Presidencia automáticamente ya no tiene un vocal obligatorio. De esa forma cuando modificamos los Estatutos de la Fundación de Cultura se pretendía, como pasaba anteriormente con lo de las Comisiones, se pretendía que ningún grupo se quedara sin representación en la Fundación Municipal de Cultura. Por ejemplo el Bloc a lo largo de los dos años anteriores mientras estuvo vigente esta modificación, solo tuvo un miembro en la Fundación Municipal de Cultura, y en el Patronato de Deportes, que provenía precisamente del hecho de esos de que todos los grupos municipales tuvieran al menos un representante, y que el resto se repartieran proporcionalmente. De esta forma estimamos que si todos los grupos tienen representación, ya que habrá 6 vocales natos, uno de ellos será Presidente, los 8 restantes se tienen que repartir proporcionalmente y de forma aritmética al número de personas que tenga cada grupo político; con lo cual nos sale que el grupo popular tiene 3 miembros, que el PSOE tiene 2, que el Bloc tiene 1 miembro, que SP tiene un miembro y el Grupo Mixto, tiene 1 miembro, es decir habrá 6 personas, una de cada grupo político y de las 8 restantes, habrá 3 del PP, 2 del PSOE, 1 de SP, 1 del Bloc, y otra del Grupo Mixto, sin que en esa segunda ronda proporcionalmente le corresponda ninguno a Unión Valenciana, esa es la cuestión que se está analizando a la lectura textual y a la lectura de las actas en las que se aprobaron las modificaciones de Estatutos en las Fundaciones de Cultura y Deportes que pretendían que independientemente por proporcionalidad se tuviera derecho a tener un miembro o no, se garantizara mediante los 5 primeros miembros. Y esta es la propuesta, la modificación que por lo tanto traemos al Pleno, en las que en un primer momento se hablo que de los 8 restantes todos tuvieran derecho a un miembro de la Fundación, ya que eso ya está garantizado con los 5 primeros que es para lo que se hizo. Por lo tanto la propuesta estriba en que haya 5 vocales designados directamente por los grupos políticos, además del Presidente que también será designado por el grupo político y que los 8 vocales se distribuyan a propuesta de grupos, en número proporcional de 14 miembros en total como dicen en los Estatutos, 3 del PP, 2 del PSOE, 1 de SP, 1 del Bloc, y 1 del Grupo Mixto."

El Sr. MONTESINOS, Portavoz de Unión Valenciana, manifiesta: "Con esta propuesta lo que creo entender que por tener un representante nada más como Concejala

de Unión Valenciana, como miembros acompañantes no me corresponde ninguno. Lógicamente no lo comparto, es como una forma más de ahogar al representante. Se podía haber modificado y contado un poco más, para que no sea precisamente el Concejal sino que pudiera ser otra persona que no fuera Concejal para asistir a las Comisiones. Se podría haber pensado un poquito para no aplicar un poco la Ley del embudo. Pediría que eso se pueda consensuar para que Unión Valenciana tenga otro representante, si puede ser y hay buena voluntad política por parte de todos."

El Portavoz del PSOE, Sr. CRISPIN, señala: "Decirle al Sr. Castelló una vez más que su maravillosa proporcionalidad da como consecuencia que una candidatura electoral, Unión Valenciana, que obtiene 3.300 votos, tiene la misma representación en estos mismos órganos autónomos que el PSOE que tiene 7.000 votos."

El Sr. ALCALDE, dice: "Me comenta el Sr. Secretario que no todos los grupos políticos han nombrado a sus representantes en estos órganos autónomos descentralizados. Si tenéis los nombres aquí, los facilitáis al finalizar la sesión, y sino el próximo jueves volveré a traer los que faltan por designar."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto y 12 votos en contra de PSOE, SP y UV, ACUERDA:

PRIMERO: Quedar enterados de la designación por parte de los grupos políticos municipales de las personas que en su representación integrarán, en calidad de vocales (apartado b) de los precitados artículos), los órganos rectores de los Organismos Autónomos que a continuación se indica:

- FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA:

- Por el Grupo Popular: Francisco Zarzoso Usina.
- Por el Grupo Socialista: M^a Angeles García Rodríguez.
- Por el Grupo de Segregación Porteña: (Por determinar).
- Por el Grupo Bloc-Els Verds: Enric Ariño i Giménez.
- Por el Grupo Mixto: Antonio Cardo Domínguez.
- Por el Grupo Unión Valenciana: (Por determinar).

- PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES:

- Por el Grupo Popular: Juan Bautista Gómez Peñalva.
- Por el Grupo Socialista: D^a Nuria Hernández Pérez.
- Por el Grupo de Segregación Porteña: (Por determinar).
- Por el Grupo Bloc-Els Verds: Josep Maria Martínez i Blasco.
- Por el Grupo Mixto: Miguel Angel Cortés Flor.
- Por el Grupo Unión Valenciana: (Por determinar).

- CONSELL LOCAL AGRARI DE SAGUNT:

- Por el Grupo Popular: Alfredo Pérez Cardo.
- Por el Grupo Socialista: Manuel Esparza Ripoll
- Por el Grupo de Segregación Porteña: (Por determinar).
- Por el Grupo Bloc-Els Verds: Manuel Civera i Gómez.
- Por el Grupo Mixto: Antonio Cardo Domínguez

- Por el Grupo Unión Valenciana: (Por determinar).

- FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES ESCOLARES:

- Por el Grupo Popular: Francisco Zarzoso Usina.
- Por el Grupo Socialista: M^a Angeles García Rodríguez
- Por el Grupo de Segregación Porteña: (Por determinar).
- Por el Grupo Bloc-Els Verds: Marius Giner i Peiró.
- Por el Grupo Mixto: Miguel Angel Cortés Flor.
- Por el Grupo Unión Valenciana: (Por determinar).

SEGUNDO: En virtud de lo establecido en los apartados c) del precitado articulado, nombrar vocales de los órganos rectores de los Organismos Autónomos que a continuación se indica:

- FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA (8 personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la cultura):

- Por el Grupo Popular:
 - * Emilio Adán Castaño.
 - * Felipe Espinosa Gracia.
 - * (Por determinar).
- Por el Grupo Socialista:
 - * Mónica Navarro Redondo.
 - * (Por determinar)
- Por el Grupo de Segregación Porteña:
 - * (Por determinar).
- Por el Grupo Bloc-Els Verds:
 - * Lluís Vicent Alcaide i Balaguer.
- Por el Grupo Mixto:
 - * (Por determinar)

- PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES (8 personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo del deporte:

- Por el Grupo Popular:
 - * Emilio Adán Castaño.
 - * Belén Andrés García.
 - * (Por determinar).
- Por el Grupo Socialista:
 - * José Antonio Fernández Cid.
 - * (Por determinar).
- Por el Grupo de Segregación Porteña:
 - * (Por determinar).
- Por el Grupo Bloc-Els Verds:
 - * Carles López i Cerezuela.
- Por el Grupo Mixto:
 - * Rafael Mencias Miralles.

- CONSELL LOCAL AGRARI DE SAGUNT (1 representante de cada una de las asociaciones agrarias de agricultores, ganaderos y regantes):
(Por determinar).

- FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES ESCOLARES: (Se mantienen los representantes designados por los directores de colegios, padres de alumnos, comensales y Consejo Escolar Municipal).

10 **CONSTITUCIÓN MESA CONTRATACIÓN COMPETENCIA PLENO.**

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 82 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, concordante con el 22 del R.D. 390/1996, de 1 de Marzo de desarrollo parcial de la Ley, que establece la obligación de que el órgano de contratación esté asistido, para la adjudicación de los contratos, de una Mesa constituida por un Presidente, los Vocales que se determinen, un Secretario y el Interventor, designados por el propio órgano de contratación, recayendo el cargo de Secretario entre funcionarios de dicho órgano.

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del PSOE, Sr. CRISPIN, señala: "Sobre este punto está claro que se propone el nombramiento de un representante por cada grupo político presente en el Pleno, estamos con el mismo plan con la aparición del Grupo Mixto. Pero hay otra cuestión más que también propone el punto, y esa es la razón de mi intervención. Cuando dice, el Alcalde o el Delegado del Departamento de Patrimonio y Contratación o miembro de la mesa en quien delegue, en caso de ausencia le sustituirá un vocal que ostente la condición de Concejal por el orden que se indica. Voy a leer el orden por si alguien del público tiene alguna duda: el primer suplente es el Sr. Civera del Bloc, segundo, el representante del Grupo Mixto, en tercer lugar el representante del PSOE, y en último lugar naturalmente el representante de Unión Valenciana. Yo quisiera preguntar simplemente, por una cuestión de curiosidad, si quieren morbosa, ¿cual ha sido el criterio para este orden de sustitución?."

Contesta el Sr. ALCALDE: "El criterio es muy sencillo, lo ha asumido la propia Jefa de Contratación que es una técnico y una funcionaria de esta Casa. Y a lo mejor con mucha relación con ustedes y en ese momento se le ha ido la cabeza y ha dicho, aquí hay un pacto".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, Bloc-Els Verds y Grupo Mixto, 4 votos en contra de SP y 8 abstenciones de PSOE y UV, ACUERDA:

Designar como miembros de la Mesa de Contratación, para su asistencia a los órganos de contratación que tienen atribuidas competencias en dicha materia a:

1.- PRESIDENTE: El Alcalde, o el Delegado del Departamento de Patrimonio y Contratación o miembro de la Mesa en quien delegue, en caso de ausencia le sustituirá un vocal que ostente la condición de Concejal, y por el orden que se indica.

2.- VOCALES:

2.1.- El representante del Bloc Nacionalista Valencià.

2.2.- El representante del Grupo Mixto.

2.3.- El representante del Partido Socialista Obrero Español.

2.4.- El representante de Segregación Portaña

2.5.- El representante de Unión Valenciana.

2.6.- Un funcionario perteneciente a la Escala Técnica, o se halle adscrito al servicio que propone el contrato.

2.7.- Un funcionario adscrito al Departamento de Contratación.

2.8.- El Interventor: D. José E. Garcerán Rodríguez.

3.- SECRETARIO: El Secretario General P.S. de la Corporación, D. Emilio Olmos Gimeno, o funcionario que legalmente la sustituya.

Concedido por el Sr. Alcalde, un turno de explicación de voto, el Sr. CRISPÍN, explica: "Como quiera que el Grupo Socialista no se va a oponer a esa constitución, porque si que refleja al menos en parte la proporcionalidad del Pleno, no podemos apoyarlo porque la contestación que nos ha dado a la pregunta que he manifestado aquí, sobre con que criterio se hacía el orden de sustitución, no nos ha parecido que entrara dentro del plano de lo racional o de lo razonable y por tanto por esa razón hemos votado abstención."

11 NOMBRAMIENTO COORDINADOR/A OBJECCIÓN CONCIENCIA

Resultando que, desde 1.991 se vienen suscribiendo sucesivos convenios con la Oficina para la Prestación Social de los Objetores de Conciencia (OPSOC) dependiente del Ministerio de Justicia y que tiene encomendada la gestión e inspección de la prestación sustitutoria del servicio militar; mediante los cuales se destinan a este Ayuntamiento de Sagunto varios colaboradores sociales que realizan en el mismo su prestación social.

Resultando que, con el aumento del número de colaboradores sociales y dado que eran varios los Departamento del Ayuntamiento en los que desarrollaban su actividad dichos colaboradores, el 26 de Mayo de 1.992 el Ayuntamiento Pleno acordó nombrar a la entonces Concejala Delegada de Servicios Culturales y Sociales Coordinadora de la Prestación Social sustitutoria en este Excmo. Ayuntamiento; que fue sustituida, por acuerdo plenario de fecha 24 de junio de 1.997, por la entonces Concejala-Delegada de Bienestar Social.

Resultando que, actualmente persiste la circunstancia de ser varios los Departamentos Municipales en los que los colaboradores sociales desarrollan su prestación.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar al/ a la Concejala/a D^a Antonia Leonor Murciano Rodríguez como Coordinador/a de la Prestación Social sustitutoria en el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

12 FIJACIÓN RETRIBUCIONES E INDEMNIZACIONES MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por 14 votos a favor del PP, Grupo Mixto, Bloc-Els Verds y UV, y 11 votos en contra del PSOE y SP, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

De conformidad con la propuesta manifestada por esta Alcaldía en la reunión mantenida con los representantes de los grupos políticos municipales, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PP, Grupo Mixto, Bloc-Els Verds y UV, y 11 votos en contra del PSOE y SP, ACUERDA, el mantenimiento del acuerdo plenario de fecha 27 de enero de 1998, asignando a los miembros de la Corporación las siguientes retribuciones:

PRIMERO: Aprobar las indemnizaciones por asistencia de los miembros de la Corporación, referidas a 11 mensualidades, de acuerdo con el siguiente detalle:

Asistencias a Plenos Ordinarios (1 al mes)	31.200,-Ptas. por sesión
Asistencias a Plenos Extraordinarios (máximo 1 al mes)	15.600,-Ptas. por sesión
Asistencias a Comisión de Gobierno (máximo 4 al mes)	5.200,-Ptas. por sesión
Asistencias a Comisiones Informativas u otros Órganos (máximo 2 al mes): Concejales con Delegación Concejales sin Delegación	41.600,-Ptas. por sesión 31.200,-Ptas. por sesión
Asistencias Junta Portavoces (máximo 1 al mes)	15.600,-Ptas. por sesión

SEGUNDO: Que por parte del departamento de nóminas, se proceda a abonar mensualmente a los concejales afectados por el punto anterior, las retribuciones máximas que le correspondan por asistencias a Pleno Ordinario, Comisiones Informativas, Comisión de Gobierno y Junta de Portavoces. Asimismo el departamento de nóminas, procederá cada 6 meses a regularizar las asistencias de forma que las cantidades percibidas mensualmente por cada Concejál se entenderán ajustadas a este acuerdo plenario, siempre que en dicho semestre hayan asistido a los 6 Plenos Ordinarios, a un mínimo de 8 Comisiones Informativas o Consejos de otros Organismos, a un mínimo de 22 Comisiones de Gobierno, y a un mínimo de 6 reuniones de la Junta de Portavoces. En caso de que algún Concejál no llegue a alcanzar este número de asistencias en computo semestral, se procederá a descontarle las cantidades correspondientes a las asistencias no efectuadas en la nómina del mes siguiente.

TERCERO: Las asistencias a Plenos Extraordinarios se abonarán cuando se celebren, siempre en la nómina del mes siguiente al de su celebración.

13 CREACIÓN PUESTOS DE TRABAJO RESERVADOS A PERSONAL EVENTUAL (ASESORES DE LOS GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES).

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por 14 votos a favor del PP, Grupo Mixto, Bloc-Els Verds y UV, y 11 votos en contra del PSOE y SP, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, la Portavoz de SP, Sra. MARTÍNEZ, solicita se lea la propuesta por el Secretario General.

Por el Sr. SECRETARIO se procede a la lectura de las retribuciones brutas anuales: El cargo de Alcalde un total de retribuciones anuales de 6.438.160, gastos de seguridad social, 1.162.660, lo que supone un coste total de 7.600.820.

Hay dos tipos de liberados, como saben, con retribuciones distintas, les voy a dar el de los dos. Uno de ellos sería un total de retribuciones de 3.811.397 pesetas, con un coste de seguridad social de 571.309, con un total de coste de 4.382.706. Otro de los tipos de liberado serían 3.811.397 pesetas de retribuciones, con un coste de seguridad social de 943.114 pesetas y un coste total de 4.754.511. Y por último hay dos tipos más, porque como saben tal y como figuran en el Presupuesto, que sería o el coste de retribuciones,

las retribuciones exactamente igual respecto al último, lo que varía es el coste de seguridad social. Saben que hay de personal asesor y personal concejales, les he hablado de los liberados y ahora sería los Concejales. Los Concejales con dedicación exclusiva tendrían un mínimo total de retribuciones de 3.811.397 pesetas, seguridad social 571.309, y un total de 4.382.706. Y los Concejales con dedicación exclusiva y con delegación en un área concreta, sería, 4.680.004 pesetas como total de retribuciones, una seguridad social de 1.162.660, y un coste total de 5.842.664 pesetas."

Pregunta nuevamente la Portavoz de Segregación Portaña, Sra. MARTÍNEZ: ¿La diferencia retributiva entre Concejal y no Concejal, de liberados políticos, que creo que no se retribuye igual, a que se debe?."

El Sr. ALCALDE, le contesta que eso se aprobó en el pasado y como la consignación presupuestaria que es la misma, no se puede modificar, se mantiene, y se mantiene inicialmente. Se siguieron unos criterios que allí acordó que había una diferencia entre el Concejal y el no Concejal.

De conformidad con la propuesta manifestada por esta Alcaldía en la reunión mantenida con los representantes de los grupos políticos municipales, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PP, Grupo Mixto, Bloc-Els Verds, y UV, 1 voto en contra del Sr. Gil, y 10 abstenciones del PSOE y SP, ACUERDA: Mantener el acuerdo que figura en el presupuesto municipal para 1.998 prorrogado para el presente ejercicio, de forma que:

PRIMERO: El Alcalde servirá el cargo con dedicación exclusiva.

SEGUNDO: Cada grupo político municipal podrá designar un concejal con dedicación o funcionario eventual a su elección, efectuándose a continuación los trámites que en Derecho procedan para hacer efectiva la decisión adoptada.

TERCERO: La retribuciones a percibir por la Alcaldía, los concejales con dedicación exclusiva o los funcionarios eventuales que se nombren, serán las que venían percibiéndose hasta ahora y que figuran con este fin en el vigente Presupuesto Municipal (Relación de puestos de Trabajo y Función 1110)

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 13 horas y 50 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE