

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTINUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintinueve de abril de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 18 horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Caballer se incorpora a la sesión en el punto número 2, siendo las 18 horas y 1 minuto, el Sr. Tabarés lo hace en el punto número 7, siendo las 18 horas y 20 minutos, y la Sra. Pin se incorpora en el punto 15, siendo las 19 horas.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veinticinco de febrero mil novecientos noventa y nueve.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veinticinco de marzo del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE ALCALDÍA DE LAS QUE SE CUENTA AL PLENO:

MES DE FEBRERO:

DÍA 15:

- Rectificando Resolución 28-1-99 por lo que se refiere a la nómina de Organos de Gobierno.

DÍA 22:

- Imponer multa por infracción sobre Tráfico. Expte. 2760/98.

DÍA 25:

- Estimando 2 recursos de reposición contra IAE 98- Banco Bilbao Vizcaya y Banco Español de Crédito.

MES DE MARZO:

DÍA 1:

- Autorizar restos mortales de D. Rafael G.A. en Cementerio Sagunto Puerto.
- Abonar cantidad concepto subvención sanitaria adquisición gafas, funcionario S.H.V.

DÍA 3:

- Conceder licencia actividad en Virgen del Carmen, 30. Expte. 51/98-I.
- Asignar subvención en concepto natalidad, funcionaria A.L.A.
- Reconocer servicios prestados funcionario C.G.T., por trabajos extraordinarios.
- Conceder a varios trabajadores gratificación por trabajo día 24 ó 31 de diciembre/98.
- Resolver el concurso de méritos, nombrando a J.R. Arnal Peiró, el puesto de trabajo de Sargento Coordinador. Expte. 98/320.
- Cuantificar el concepto de indemnización por transporte internúcleos, en 110 ptas.
- Hacer pública la relación de admitidos y excluidos, provisión puestos: Guardia Educación Vial, Jefatura de Sección de Actividades, Guardia de Tráfico y Guardia de Playas.

DÍA 4:

- Proceder al abono de cantidad a la trabajadora R.M.M. en concepto de finiquito correspondiente a la parte proporcional de paga devengada.
- Conceder al funcionario F.V.P. cantidad en concepto de sustitución, Sargento P.L.
- Asignar concepto de indemnización funcionario M.G.O. concepto conducción.
- Proceder al abono de importes 3 funcionario atrasos indemnización transporte internúcleos.
- Asignar cantidad a funcionaria A.F.V. Complemento Productividad por labor Protección Civil.

DÍA 5:

- Dejar sin efecto el subfactor "festivos" integrantes del C.E. operarios del EDAR.
- Desestimar recurso reposición contra desestimación exención IBI. Expte. 97/98.

DÍA 8:

- Imponer sanción como consecuencia funcionamiento actividad. Expte. 0S/98/0045.
- Autorizar al funcionario M.F.Z. ausencia de trabajo por periodo de 1 hora diaria para cuidado hijo menor.

- Nombrar funcionaria interina J.G.M., como placero, hasta la reincorporación de R.G.R.
- Estimar las solicitudes IBI Urbana. Expte. 98/173 bis.

DÍA 9:

- Concediendo subvenciones a varios funcionarios por diferentes conceptos.
- Proceder al abono de cantidad a trabajadoras cesantes. I.R.C. y Mª F.L.T.
- Resolver el concurso de méritos, nombrando a R.A.R., puesto de Adjunto Encargado Palacio Municipal.
- Destinar con carácter definitivo a la funcionaria L.P.C. al puesto de trabajo de Jefatura de Negociado de Mantenimiento.
- Reconocer el derecho a devolución Tasa licencia apertura. Expte. 32/99.

DÍA 10:

- Resolver el concurso de méritos, nombrando a G.R.M. al puesto de trabajo de Guardia de Playas.
- Efectuando baja como local comercial en Tasa de Basura. Expte. M99/32.

DÍA 11:

- Concesión nicho inhumación cadáver.
- Proceder al abono cantidad en concepto de finiquito jubilación, funcionario V.V.A.
- Reconocer servicios prestados al funcionario J.C.Ch.

DÍA 12:

- Incoar expediente sancionador, molestias perros inmueble Avda. Camp Morvedre, 2.
- Reconocer servicios prestados funcionarios L.P.C. y J.L.L.R., concediendo permisos.
- Resolver Concursos Méritos, funcionarios A.S.F.F., J.B.S. y J.J.E.M., a los puestos de trabajo de Jefaturas de Sección de, Urbanismo, Sección Jurídica y Actividades, respectivamente.
- Anular varios recibos IBI Urbana. Expte. 99/0006.

DÍA 15:

- Modificar día celebración sesión ordinaria C. Gobierno, miércoles 17 y 31 de marzo.
- Concesión por 99 años de 13 nichos en tres resoluciones.
- Imponer multas por infracciones Ley sobre Tráfico: Exptes. 2891/98, 2892/98, 2895/98, 44/99.47/99, 45/99, 236/99, y 235/99.
- Inexistencia de infracción Ley sobre Tráfico, y archivo exptes. 2896/98, y 46/99.
- Nombrar miembros Tribunal Calificador para provisión 3 puestos de Placero.
- Conceder al funcionario O.G.M. importe gratificación por sustitución.
- Aplicar en nómina conceptos de pago varios, a varios funcionarios.
- Autorizar el disfrute de 3 días de permiso retribuido, personal al servicio Ayuntamiento.
- Estimar solicitudes varias devolución ingresos recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0279 bis, 98/0236, 98/0419, 98/0417, 98/0416, 98/0406, 98/0405, 98/0402, 98/0401, 98/0400, 98/0392, 98/0389, 98/0388, 98/0357, 98/0260, 98/0225 y 98/0226.
- Estimar solicitud recibos IBI Rústica. Expte. 98/0045.
- Desestimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0226, y 98/0084.
- Anular recibos IBI Urbana. Expte. 98/0429.
- Desestimar la reclamación solicitud cambio tasa basura. Expte. M99/37.
- Aprobatoria número 990041 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

- Acceder a la pretensión de la Sra. Ariño y facilitarle documentación por molestias producidas por la Sociedad Vitivinícola de Sagunto.
- Solicitar a la Diputación el acogerse al Plan de Inversiones 1999 a conceder por IMELSA.

DÍA 17:

- Asignar subvenciones a los funcionarios M.G.O., y A.O.S., en concepto de natalidad.
- Reconocer servicios prestados por el funcionario J.R.A.P., a compensar por horas.
- Estimar en parte la solicitud deducida por Residencial 10 S.L. sobre anulación recibos IBI Urbana.

- Aprobatoria núm. 990042 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

- Admitir a trámite solicitud de licencia de apertura Estación de Servicio. Expte. 7/99-C.

DÍA 22:

- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 48/99.
- Renunciar a subvención destinada al acceso a bases de datos especializadas por la Agencia para el Fomento de Iniciativas Comerciales (EXP CMCEBD/1998/4/46).
- contratar a J.B.R. con categoría de Encargado de pintura, y a B.A.D. con categoría de conserje; le primero por obra y servicio y la segunda en la modalidad de eventual.
- Reconocer los servicios prestados a la funcionaria de habilitación de carácter nacional R.Mª G.L.

- Emplazando al Ayuntamiento de El Puig, en el recurso ordinario 10/99-E.

- Ordenando la paralización de obras en C/ Burjassot, polígono D-89 (Almardá). Expte. 13/99-SC.

- Aprobar los Padrones de tasa de aprovechamiento de dominio público por vados, tasa de aprovechamiento de dominio público por quioscos, e impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

- Estimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0410, y 98/0298.

- Aprobatoria núm. 990043 de liquidaciones por ingresos directos.

- Concesión de 8 nichos para inhumar cadáveres.

- Estimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0407, 99/0031, y 98/0431, 98/0433 y 99/0033.

- Aprobatoria núm. 990044 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 24:

- Remitir a la Sala de lo Contencioso-Administrativo, sección primera del Tribunal Superior de Justicia copia del expte admto. 81/96-C.

- Desestimar la solicitud relativa a IBI Urbana. Expte. 98/0421.

- Estimar la solicitud de cambio titularidad IBI Urbana. Expte. 99/0034.

- Aprobatoria núm. 990045 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Autorizar la asistencia a Jornadas sobre temas contemporáneos de Gobierno y Admón. Local en España, a los funcionarios E.O.G. y J.B.S.

- Concesión por 99 años de 7 nichos.

- Conceder al funcionario C.G.T. permiso no retribuido durante el mes de mayo.

- Anulaciones liquidaciones varias. Exptes. 776/97 y acumulados, 791/98, 417/98, y 740/96.

- Desestimar reclamación devolución rec. Tasa agua. Expte. M99/109.

- Aprobar las liquidaciones del IAE, segundo trimestre 1998.

DÍA 26:

- Expedir una orden de pago a justificar a favor del Sr. Alcalde, gastos derivados de la celebración del XX Aniversario de los Ayuntamientos Democráticos.

- Autorizar la exhumación, traslado e inhumación de restos mortales, María Sánchez García, y Sebastián Valero López.

- Concesión por 99 años de un nicho para inhumar cadáver.

- Ordenar el pago de la nómina mes de marzo cantidad de 70.846.470 ptas.

DÍA 29:

- Proceder a la inscripción de la asociación Junta Local contra el Cancer.
- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 7/99.
- Concesión por 99 años de un nicho para inhumar cadáver.
- Incoar expediente sancionador a los Srs. J.M.A.S, P.G.A., y C.M.A., como presuntos autores de tenencia de estupefacientes.
- Ordenar remisión de dos copias expte. admtvo. recursos 02/1751/98 y 02/1809/98.
- Designar miembros Tribunal Calificador, convocatoria de dos becas de colaboración en materia de normalización lingüística.
- Aprobación relación núm. 1 de gastos por importe de 5.978.578.- ptas.

DÍA 30:

- Rectificar resolución 15-3-99, concesión nicho por temporalidad de 5 años.
- Conceder licencias de ocupación viviendas sitas en: parcela 23A del polígono 17, parcela 28A del polígono 5, y parcela 177-B del polígono 4.
- Estimar solicitud deducida, IBI Rústica. Expte. 98/0025R.
- Anular recibo IBI Urbana. Expte. 99/0006 bis y 98/0351.
- Estimar solicitudes IBI Urbana. Exptes. 98/0162, 98/0339K.
- Efectuar cambio titularidad IBI Urbana. Exptes. 99/0027.
- Estimar solicitud recibos IAE. Expte. 195/97.
- Desestimar solicitudes recibos IAE. Exptes. 189/97, 193/97, y 40/97.
- Aprobatoria núm. 990049 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 31:

- Nombrar funcionaria interina a F.L.T. como Trabajadora Social .
- Reconocer servicios prestados al Guardia de la Policía Local, R.H.G.
- conceder licencias de ocupación ara viviendas sitas en varias parcelas, varios polígonos. Exptes. 10/97, 12/97, 14/97, 15/97, 16/97, y 11/98.
- Estimar recurso reposición emisión liquidaciones, IBI Urbana. Expte. 99/0020.
- Estimar solicitud recibos IBI Rústica. Expte. R98/0047.
- Estimar solicitud y tramitar cambio tasa de basura. Expte. M99/28.

MES DE ABRIL:

DÍA 1:

- Nombrar al funcionario A.S.F.F, para desempeñar accidentalmente las funciones del puesto de trabajo de Secretario General.
- Aprobar provisión de fondos a justificar por el funcionario J.C.Ch. encuentro proyecto INSER 2000.
- Rectificar la Resolución de Alcaldía de fecha 22-3-99 del Padrón del IVTM en lo referente al importe.

DÍA 6:

Asignar a la funcionaria A.F.V. Complemento de Productividad por labor en Protección Civil.

- Asignar al funcionario R.M.G. Complemento de Productividad por labor durante los meses septiembre a noviembre, ambos inclusivos.
- Expedir orden de pago a justificar a favor de la funcionaria D.E.G. para asistencia a XI Congreso Nacional de Salud Laboral en la Admón. Pública.
- Conceder al trabajador V.V.A. gratificación por jubilación.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de enero varios servicios.
- Estimar las solicitudes en relación IBI Urbana. Exptes. 98/0387, 99/0010, 99/0011, y 99/0043.

- Practicar liquidaciones precio público prestación servicios mercados municipales. Expte. 253/98.

- Efectuar anulaciones, recibos varias liquidaciones. Exptes. 57/99, 601/98, y 68/99.

- Rectificar resolución alcaldía 5-11-98, IMVTM. Expte. 318/98.

DÍA 7:

- Comunicar en su condición de interesados, al Sr. García Felipe, Sra. García Pérez y Sr. Domínguez Pérez, el acuerdo plenario de 25-3-99.

- Proceder a la ejecución subsidiaria de la Orden de Ejecución por motivos de salubridad núm. 1/99.

- Contratar como auxiliares de Admón. Gral. a I.R.C. y A.G.M., en sustitución de las bajas maternales de las funcionarias L.G.V., y A.L.A.

DÍA 8:

- Autorizar la exhumación de los restos mortales de D. J.C.G.

- Concesión de un nicho por 99 años para inhumar cadáver.

- Comunicando informe propietario inmueble, y concediendo plazo para proceder limpieza solar sito en C/ Tamarindos.

- Otorgar gratificaciones por servicios prestados al funcionario F.T.P.

- Autorizar al funcionario A.M.H. asistencia al curso "Las funciones de los Cuerpos de Policía Local".

- Requerir al interesado para el pago de las deudas pendientes IBI.

- Aprobación relación núm. 2 por un importe de 8.444.413.- ptas.

DÍA 9:

- Ordenar paralización obras en parcela 6.1 (subparcelas 8 y 9) del Polígono A-2.

- Aprobar padron tasa por abastecimiento domiciliario de agua que asciende a 202.237.932.- ptas.

DÍA 13:

- Proceder a la inscripción de la baja de la unión de hecho núm. 1/96.

- Atribuir temporalmente a los funcionarios de carrera, M^a A.C.V., L.A.M.G., y F.C.M. funciones administrativas en la Oficina PROP.

- Aprobatoria núm. 990048 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Convocar sesión extraordinaria Pleno, lunes día 19 de abril de 1999 a las 18 horas.

- Concesión de un nicho por 99 años para inhumar cadáver.

- Proceder a la suspensión de la licitación y plazo de presentación de proposiciones del contrato "Limpieza y mantenimiento del alcantarillado.

- Anular recibo IAE 98. Expte. 169/98.

- Estimar solicitud interpuesta liquidación IAE. Expte. A135/98.

- Aprobar liquidaciones IAE tercer trimestre 98. Expte. 64/98.

- Aprobatoria núm. 990055 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 15:

- Delegar en el Concejal Sr. García Felipe, celebración matrimonio civil, día 17 a las 19 horas.

- Aprobatoria núm. 990062 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

- Remitir anuncio exposición matrícula IAE relativo al ejercicio 1999.

DÍA 20:

- Delegar en la Concejala Sra. Contreras celebración matrimonio civil día 24 a las 13'30.

RESOLUCIONES CONCEJAL DELEGADO URBANISMO:

MES DE MARZO:

DÍA 5:

- Declarar la caducidad de los expedientes. Exptes. 557/96, 151/96, y 846/95.

DÍA 8:

- Declarar la caducidad de los expedientes. Exptes. 115/95, 543/95, 408/95, 816/95, 582/96, 572/96, 395/95, 190/95, 414/95, 157/96, 134/96, y 133/96.

DÍA 9:

- Declarar la caducidad de los expedientes. Exptes. 343/96, 255/96, 221/96, 206/96, 194/96, 177/96, 176/96, 265/96, 303/96, 335/96, y 336/96.

DÍA 10:

- Declarar la caducidad de los expedientes y proceder a su archivo. Exptes. 492/96, 488/96, 468/96, 453/96, 446/96, 443/96, 439/96, 434/96, 410/96, 396/96, 385/96, 374/96, y 459/96.

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 742/98 LO, 711/98 LO, y 87/99 LO.

DÍA 15:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 305/98 LO.

DÍA 22:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 149/99 LO, 135/99 LO, 134/99 LO, 132/99 LO, 107/99 LO, 102/99 LO, 146/99 LO, 98/99 LO, y 553/98 LO.

DÍA 25:

- Requerir como trámite previo al otorgamiento de licencia de obras varios requisitos. Expte. 197/98 LO.

DÍA 30:

- Requerir como trámite previo al otorgamiento de licencia de obras varios requisitos. Expte. 363/98 LO.

3 NOMBRAMIENTO REPRESENTANTE AYUNTAMIENTO EN CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la Orden de 19 de octubre de 1998, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se convoca el proceso para la constitución de consejos escolares municipales de la Comunidad Valenciana, en aplicación del Decreto 111/1989, de 17 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana.

A tenor de lo dispuesto en el Artículo tercero, punto 4, de la Orden de 3 de noviembre de 1989, de la Consellería de Cultura, Educación y ciencia, por la que se regula el procedimiento para la constitución de los Consejos Escolares Municipales de la Comunidad Valenciana, en desarrollo del Decreto 111/1989 de 17 de julio del Consell de la Generalitat Valenciana, en el que contempla que, entre los miembros del Consejo Escolar Municipal figurará un Concejal Delegado del Ayuntamiento.

Resultando que, en base al precepto citado, el referido Concejal Delegado será designado por el Pleno de la Corporación a propuesta de la Alcaldía.

A la vista de todo lo expuesto, y vista la propuesta de la Alcaldía-Presidentencia, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 7 abstenciones del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

Nombrar a Dña. Marisa Domínguez Escudero, Delegada del Ayuntamiento en el Consejo Escolar Municipal.

4 APROBACIÓN BASES CONCURSO-OPOSICIÓN PARA LA PROVISIÓN EN PROPIEDAD DE UNA PLAZA DE TRABAJADOR/A SOCIAL.

Resultando que, en la vigente plantilla de personal de este Excmo. Ayuntamiento, se encuentra vacante e incluida en la Oferta de Empleo Público para 1.998, una plaza de Diplomado/a en Trabajo Social - Asistente-a Social.

Considerando que, el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral, ha de efectuarse de acuerdo con la Oferta de Empleo Público, a través de convocatoria pública, mediante el sistema de concurso, oposición o de concurso oposición libre, en los que se garanticen los principios constitucionales de igualdad mérito y capacidad.

Considerando lo establecido en el artículo 133 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, el procedimiento de selección de los funcionarios de la Administración Local se ajustará a la legislación básica del Estado sobre función pública y se establecerá teniendo en cuenta la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación al puesto de trabajo que se haya de ocupar, incluyendo las pruebas prácticas oportunas.

Considerando que, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación, sin necesidad de quórum cualificado, de las bases de selección de personal, de acuerdo con el contenido del artículo 22.2.y de la Ley 7/85, de 2 de abril, se propone:

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, y 11 abstenciones del PSOE, EU-Els Verds, y el Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las bases de selección de una plaza de Diplomado/a en Trabajo Social - Asistente-a Social por el sistema de concurso-oposición libre, que constan en el expediente, y que se tienen aquí por reproducida a todos los efectos.

5 APROBACIÓN BASES CONTRATACIÓN LABORAL TEMPORAL UN/A AUXILIAR TURISMO.

Vista la propuesta de la Delegación de Turismo por la que solicita se proceda a la contratación laboral temporal de un Auxiliar de Turismo al objeto de atender el incremento de las necesidades de información turística durante los meses de julio y agosto y al mismo tiempo facilitar el disfrute de las vacaciones en periodo ordinario del personal adscrito al servicio.

Resultando que, aunque el objeto del contrato no difiere de la actividad normal de servicio, lo cierto es que no se dispone en plantilla de personal suficiente y adecuadamente formado para atender el incremento de la información que es requerido en el periodo estival, sin perjuicio de que en un futuro sea exigible a la administración el contar con estructura organizativa y funcional suficiente para atender esta eventualidad, que de mantener el nivel de exigencia previsto para este ejercicio supondrá la adopción de medidas con la debida antelación.

Resultando que, es conveniente que en la selección del trabajador se tengan en cuenta tanto los resultados de los ejercicios planteados como la valoración de méritos

que faciliten la inmediata integración del trabajador en el entramado funcional del servicio, buscando con ello el dar la mayor eficacia posible a la contratación temporal.

Considerando que, el artículo 89 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que. “el personal al servicio de las Entidades Locales estará integrado por funcionarios de carrera, contratados en régimen de derecho laboral....”.

Considerando que el artículo 15.1 de la Ley 30/84, de 2 de agosto, (de Medidas Urgentes para la Reforma de la Función Pública) permite acudir al régimen laboral en determinados supuestos, dentro de los cuales se incluye: “los puestos de naturaleza no permanente.....”.

Considerando que, la modalidad contractual a utilizar, aún teniendo en cuenta las dificultades de integración del derecho laboral en la actividad propia de las Administraciones Públicas es el contemplado en el artículo 15.1.b) del Real Decreto legislativo 1/94, de 24 de marzo (modificado por R.D. Ley 8/98, de 16 de mayo), esto es la que se refiere a “circunstancias de la producción”, incluyendo en las mismas la acumulación de tareas producidas por falta de personal en plantilla capaz de asumir la demanda de información requerida para el periodo estival.

Considerando que, el art. 19.1. de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, compele a que la selección del personal al servicio de la Administración pública, se lleve a efecto, previa convocatoria pública, mediante alguno de los sistemas de concurso, oposición o concurso-oposición libre, en los que queden plenamente garantizados “los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad”, y que en idénticos términos para la esfera local, se pronuncia el precepto contenido en sede del Art. 91.2 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Considerando que, en punto a la distribución interorgánica de atribuciones, son los Arts. 21.2.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, y 50.7 del R.D. 2568/1986, de 28 de Noviembre, los preceptos aclaratorios de que es el Pleno el órgano con competencia para aprobar las Bases rectoras de la selección de todo el personal de la Corporación.

En el debate, el Sr. García Ortín abandona momentáneamente la sesión.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y PSOE; y 4 abstenciones de EU-Els Verds, (la del Sr. García Ortín, por aplicación del art. 100.1 del R.O.F.), ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases para la selección y posterior contratación laboral temporal de un Auxiliar de Turismo, que constan en el expediente y constan aquí reproducidas a todos los efectos.

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución de todos aquellos actos que conlleva la convocatoria.

En estos momentos, se reincorpora a la sesión el Sr. García Ortín.

6 APROBACIÓN MODIFICACIÓN ESTATUTOS ORGANIZACIÓN ESPECIALIZADA PARA EL SERVICIO DE PRENSA (AHORA COMUNICACIÓN Y RELACIONES EXTERNAS).

Considerando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el 30 de noviembre de 1993, aprobó definitivamente la creación de una organización especializada para la prestación del servicio de Gabinete Municipal, así

como los estatutos que rigen su funcionamiento, tras haber sido expuesto públicamente el acuerdo de aprobación inicial y no haber recibido alegaciones.

Considerando que se ha producido un cambio de denominación y de competencias en el Gabinete que en la práctica viene funcionando como Gabinete de Comunicación y Relaciones Externas (o Relaciones Públicas) desde enero de 1998.

Teniendo en cuenta que en el artículo 6º se dice que “el consejo de administración estará constituido por un concejal de cada uno de los grupos políticos con representación en el Ayuntamiento y por el gerente del servicio...” y que esta composición no recoge la proporcionalidad de la representación que cada grupo político ostenta en función de los votos obtenidos en las elecciones democráticas.

Teniendo en cuenta que en las Comisiones Informativas se produjo en su día una remodelación en su composición como consecuencia de que era más apropiada esta redistribución de miembros que la aplicación del voto ponderado.

Considerando que el Consejo de Administración de la Organización Especializada del Gabinete Municipal de Prensa adoptó en sesión celebrada el 16 de marzo de 1999 el presente acuerdo con los votos favorables de todos los miembros presentes de PP, PSOE y EU-EV, con la indicación de que fuera elevado al Pleno para su aprobación.

Abierto el turno de intervenciones, por parte de EU-Els Verds, dice el Sr. ZAPLANA: "En el expediente cuando se explica este tema tengo una duda, y quisiera que se me aclarara, ¿en realidad se pretende que la Comisión o este órgano funcione exactamente igual, digamos proporcionalmente como una Comisión Informativa, y cambiar el nombre?, es eso ¿no?. O sea que no estamos creando nada nuevo, simplemente que sea proporcional la representación."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen del Consejo del de Administración de la Organización Especializada del Gabinete Municipal de Prensa, y con el informe del TAG de Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 7 abstenciones del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar los estatutos del Gabinete teniendo en cuenta el cambio de denominación, sustituyendo la denominación de Gabinete Municipal de Prensa e Información por la de Gabinete Municipal de Comunicación y Relaciones Externas en todos aquellos artículos donde se cite.

SEGUNDO: Realizar las siguientes modificaciones:

1) Modificar el artículo 2º, apartado a) de tal forma que se incluyan las nuevas competencias relativas a la comunicación, incluyendo la publicidad, y a las relaciones externas o relaciones públicas y el protocolo. De tal forma que la redacción quede con el siguiente texto: “Gestión, promoción y fomento del servicio informativo y de comunicación, incluyendo la publicidad, y en especial la edición y distribución del Boletín Informativo Municipal por este servicio elaborado, así como de los servicios de relaciones externas o públicas y de protocolo”.

2) Modificar el artículo 6º variando la composición del Consejo de Administración que en lugar de un miembro por cada grupo político con representación municipal, tendrá una representación proporcional al número de concejales de cada grupo, idéntica a la que se fije en cada legislatura para las Comisiones Informativas Municipales. La redacción de dicho artículo quedará de la siguiente forma en su apartado 1º: “El Consejo de Administración estará constituido de forma proporcional en función al número de Concejales obtenido por cada grupo político. La composición de este Consejo será la

misma que la que la Corporación fije para las Comisiones Informativas del Ayuntamiento de Sagunto”.

TERCERO: Aprobar provisionalmente los estatutos ya modificados que se reproducen a continuación:

ESTATUTOS DE LA ORGANIZACION ESPECIALIZADA PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE GABINETE DE COMUNICACIÓN Y RELACIONES EXTERNAS

CAPITULO I

NATURALEZA Y FINES

Artículo 1º

El Servicio de Gabinete Municipal de Comunicación y Relaciones Externas es gestionado de forma directa, mediante una organización especializada con autonomía funcional, al amparo de lo previsto en el artículo 101 del Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local aprobado por R.D. Legislativo 781/1986 de 18 de abril.

Artículo 2º

El Servicio de Gabinete Municipal de Comunicación y Relaciones Externas tiende a la consecución de los siguientes fines:

a) Gestión, promoción y fomento del servicio informativo municipal y de comunicación en general, incluyendo la publicidad, y en especial la edición y distribución del Boletín Informativo Municipal por este servicio elaborado, así como de los servicios de relaciones externas o públicas y de protocolo.

b) Garantizar la objetividad, transparencia e imparcialidad en la prestación del servicio, así como la pluralidad en las informaciones emitidas por el B.I.M.

c) Garantizar a los diversos Grupos Políticos con representación municipal y a las entidades ciudadanas, el acceso a los servicios municipales de Comunicación.

d) Promover e incentivar el servicio mediante la incorporación de los medios técnicos y humanos precisos para la mejor marcha del servicio.

Artículo 3º

Para el cumplimiento de los fines previstos en el artículo 2º, el Gabinete Municipal de Comunicación y Relaciones Externas podrá realizar las siguientes actividades:

a) Organizar el servicio.

b) Formalizar convenios y contratos de cualquier clase, siempre que estos últimos no superen el 5% de los recursos ordinarios del presupuesto municipal, no excedan de los créditos en él consignados o tengan una duración superior a un año.

c) Tramitar, previamente a la adopción de los acuerdos municipales pertinentes, los expedientes precisos para la solicitud de ayudas, subvenciones y otros auxilios.

d) Proponer a los órganos municipales competentes la adopción de los acuerdos procedentes para la creación de plazas o la mejora del servicio, así como la contratación del personal laboral temporal preciso.

e) Cuantas otras le atribuyan los órganos municipales.

CAPITULO II

ORGANOS DE GOBIERNO Y ADMINISTRACION

Artículo 4º

Los órganos de gobierno del Servicio de Gabinete Municipal de prensa e Información serán:

a) El Consejo de Administración

- b) El Presidente
- c) El Gerente

Sección 1ª

Del Consejo de la Administración

Artículo 5º

El Consejo de Administración asumirá el gobierno y la gestión superior del servicio del Gabinete municipal de Comunicación y Relaciones Externas, con sujeción a la consignación presupuestaria específica cuya aplicación le estará atribuida.

Artículo 6º

El Consejo de Administración estará constituido de forma proporcional en función al número de Concejales obtenido por cada grupo político. La composición de este Consejo será la misma que la Corporación fije para las Comisiones Informativas del Ayuntamiento de Sagunto. En cualquier caso siempre habrá como mínimo un miembro por cada grupo político municipal.

2) El Presidente será designado por el Alcalde entre los miembros Concejales del Consejo.

3) El Consejo se renovará cada cuatro años, coincidiendo con la renovación del Ayuntamiento.

Artículo 7º

El Secretario del Consejo será el del Ayuntamiento, o funcionario en quien delegue, que asistirá a las reuniones con voz, pero sin voto, con facultades fedatarias y de asesoramiento legal.

Artículo 8º

El Consejo de Administración se reunirá por lo menos una vez al mes y siempre que lo estime necesario su Presidente, el Alcalde o la cuarta parte de los Consejeros.

Artículo 9º

Corresponden al Consejo de Administración las siguientes atribuciones:

- a) Proponer al Alcalde el nombramiento de Gerente.
- b) Proponer al Ayuntamiento las inversiones y el programa financiero que lo complete, así como los créditos necesarios para la gestión del servicio, que habrán de figurar en el presupuesto del Ayuntamiento.
- c) Someter a la aprobación del Ayuntamiento el personal del servicio, funcionario de carrera o laboral.
- d) Proveer a la normal marcha del Servicio, adoptando las operaciones administrativas precisas, dentro de los límites de los créditos presupuestarios.
- e) Disponer los actos de conservación y mantenimiento de las obras e instalaciones, dentro de los límites de los créditos presupuestarios.
- f) proponer al pleno o al Alcalde, en el ámbito de sus respectivas competencias, las reparaciones extraordinarias, la ampliación de instalaciones y la contratación y concesión de obras y servicios.
- g) Proponer al Pleno o al Alcalde, en caso de urgencia, el ejercicio de acciones judiciales.
- h) Aprobar la memoria anual de la labor realizada informando de ella el Ayuntamiento.
- i) Contratar obras, servicios o suministros dentro de los límites señalados en el artículo 3, apartado b.
- j) Ordenar y disponer gastos de cuantía superior a quinientas mil pesetas (500.000).

Sección 2ª

Del presidente y Vicepresidente del Consejo de Administración

Artículo 10

El presidente del Consejo de Administración ostenta las siguientes atribuciones:

- a) Representar a la organización Especializada.
- b) Preparar el orden del Día, convocar, presidir y levantar las sesiones del Consejo de Administración y decidir los empates con voto de calidad.

Artículo 11

El Vicepresidente, libremente nombrado y cesado por el presidente, sustituirá a éste en sus funciones, en los casos de ausencia, enfermedad o impedimento que le imposibilite para el ejercicio de sus atribuciones.

Artículo 12

El presidente del Consejo dará cuenta sucinta al Consejo de las resoluciones que hubiere adoptado desde la última sesión, para que el Consejo conozca y fiscalice el desarrollo de la administración del servicio.

Artículo 13

Corresponde al Presidente:

- a) La superior dirección y administración del servicio, sin perjuicio de la ordinaria que lleve a término el Gerente.
- b) Convocar y presidir las reuniones del Consejo de Administración.
- c) Desempeñar la jefatura superior del personal adscrito al servicio, sin perjuicio de las funciones del Gerente y las competencias de los órganos municipales.
- d) Ordenar y disponer gastos en la cuantía y forma que venga establecida en las Bases de Ejecución del Presupuesto Municipal, siempre que no superen las 500.000 pts.
- e) Las demás que expresamente no otorguen estos Estatutos al Consejo de Administración o Gerente.

Sección 3ª

Del Gerente

Artículo 14

El Gerente será designado por el Alcalde a propuesta del Consejo de Administración.

El nombramiento deberá recaer en persona especialmente capacitada, bien que estuviese ya al servicio del Ayuntamiento, bien que sea contratado a este fin.

3) En el primero de los supuestos previstos en el número anterior, la forma de provisión de este puesto será la libre designación.

Artículo 15

Serán funciones del Gerente, bajo las directrices del Consejo e instrucciones del Presidente:

- a) Ejecutar y hacer cumplir los acuerdos del Consejo.
- b) Dirigir e inspeccionar los servicios.
- c) Preparar la previsión de inversiones y planificación de los gastos.
- d) Proponer el personal, funcionario de carrera o laboral, que ha de integrar la Organización Especializada.
- e) Adscribir, una vez integrado en el servicio, el personal a los distintos puestos de trabajo, proponer los honorarios, premios y sanciones en la forma reglamentaria.
- f) Redactar la memoria anual informativa y elevarla al Consejo de Administración para su remisión al Pleno del Ayuntamiento.
- g) Asistir como miembro a las sesiones del Consejo con voz, pero sin voto.
- h) Las demás que le atribuya el Consejo de Administración.

CAPITULO III

DEL PERSONAL

Artículo 16

1) El Servicio dispondrá del personal necesario, funcionario o laboral, para el cumplimiento de sus fines.

2) Este personal estará integrado en la plantilla del Ayuntamiento.

Artículo 17

El Consejo de Administración elaborará cada año la relación de puestos de trabajo adscritos al servicio para elevarla al Ayuntamiento, a quien corresponde aprobar anualmente la plantilla con los puestos de trabajo reservados a funcionarios y personal laboral.

Artículo 18

Corresponderá a la Organización Especializada la distribución, inversión y control de las partidas asignadas en el Presupuesto Municipal, conforme a lo establecido en estos Estatutos y en las Bases del Presupuesto.

Artículo 19

El Consejo de Administración aprobará cada año, a propuesta del Gerente, con la antelación suficiente para que la Intervención del Ayuntamiento las tenga en cuenta en el anteproyecto del Presupuesto, las previsiones de inversiones y el programa financiero que las complementa.

Artículo 20

Corresponde al interventor de Fondos fiscalizar todos los actos de la organización Especializada, que den lugar al reconocimiento y liquidación de derechos y obligaciones o gastos de contenido económico, los ingresos y pagos que de aquellos se deriven.

CAPITULO V

FUNCIONAMIENTO Y REGIMEN JURIDICO

Artículo 21

El régimen de sesiones, la adopción de acuerdos, la tramitación de expedientes y la contabilidad se ajustará a las normas que regulan el funcionamiento del Ayuntamiento, en lo no previsto en estos Estatutos.

Artículo 22

Los acuerdos del Consejo y las resoluciones del presidente serán recurribles ante el Alcalde, por medio del recurso ordinario previsto en el artículo 114 y concordantes con la Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, y los de éste agotarán la vía administrativa y serán ejecutivos e impugnables ante los Tribunales competentes.

CAPITULO VI

MODIFICACION DE LOS ESTATUTOS Y DISOLUCION DE LA ORGANIZACIÓN ESPECIALIZADA

Artículo 23

La modificación de los Estatutos se ajustará a los mismos trámites seguidos para su aprobación.

Artículo 24

La Organización Especializada podrá ser disuelta, oído el Consejo de Administración, por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento y el servicio de Gabinete municipal de Comunicación y Relaciones Externas volverá a su situación previa a la entrada en vigor de la misma.

DISPOSICION TRANSITORIA UNICA

1.- El mandato de este Consejo de Administración extenderá su vigencia temporal hasta la próxima renovación del Consistorio.

En estos momentos el Sr. Sánchez abandona momentáneamente la sesión.

7 CAMBIO DENOMINACIÓN CONSEJO MUNICIPAL TERCERA EDAD Y APROBACIÓN NUEVOS ESTATUTOS CONSEJO MUNICIPAL DE LOS MAYORES DE SAGUNTO. EXPTE. 221/99.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR en nombre de EU-Els Verds, señala: "Se trata de introducir una enmienda, es incluir un texto que se ha eliminado de la nueva redacción. Es en la introducción del Estatuto, después del primer punto y aparte y antes del segundo, introducir este: ""Es a partir de este acercamiento como se puede lograr la rentabilidad social de este servicio, tal como lo manifiesta la constitución en el art. 50, favoreciendo la erradicación de la marginación y contribuyendo a que los servicios sociales sean un instrumento para el ejercicio del derecho de todo ciudadano a recibir una respuesta ante su necesidad, teniendo como finalidad el logro del bienestar social para la tercera edad"". Y recordar lo que dice el art. 50 de la Constitución Española: ""los poderes públicos garantizarán mediante pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas la suficiencia económica a los ciudadanos durante la tercera edad, así mismo y con independencia de las obligaciones familiares, promoverán su bienestar mediante un sistema de servicios sociales que atenderán sus problemas específicos de salud, vivienda, cultura y ocio"". "

El Sr. GARCÍA FELIPE, en representación del Grupo Independiente, indica: "Estamos de acuerdo con lo que proponer el representante de Izquierda Unida, y estamos de acuerdo con el texto que se nos presenta para su aprobación, pero nos gustaría incluir una enmienda que sea en el cuarto punto, donde pone la constitución de la composición del Consejo, que hubiese un representante de cada Grupo Político que conformen el Pleno Municipal, que se añadiera esta enmienda; y también otra que diga que podrán formar parte de la composición del Consejo un representante de cualquier asociación legalmente constituida de los colectivos de la Tercera Edad, o Mayores, que se puedan formar a partir de la aprobación de estos Estatutos. Si forman parte del Consejo, lógicamente tendrán voz y voto. Y además cualquier futura constitución de una organización de la Tercera Edad que se pueda constituir a partir de este momento, que puedan integrarse a petición propia, siempre y cuando estén legalmente constituidos, porque sino imaginemos que de aquí en un mes se constituya una y como no está reflejada aquí, pues no puede formar parte."

El Sr. ALCALDE, explica: "En el punto cuarto donde dice todos aquellos con voz y con voto, podrán asistir como vocales, con voz pero sin voto los Concejales miembros de la Comisión Informativa que entiende en materia de servicios sociales. Yo creo que eso es más representativo. Estamos todos los grupos políticos."

La Sra. DOMINGUEZ, como ponente, dice: "El Consejo de los Mayores, la modificación que ha habido, y digo Consejo de los Mayores porque es así como nos nombramos; las personas mayores de nuestro Municipio se sentían un poco molestas por ser llamadas el Consejo de la Tercera Edad, esto de la Tercera Edad les resultaba un

poco hiriente porque no son personas ni de Primera o Segunda, somos todos ciudadanos normales de la localidad. Por lo tanto pedían el cambio de denominación de Tercera Edad a Consejo de los Mayores. Luego, la modificación de los Estatutos hechos por ellos mismos, no ha sido nada más que simplemente adecuarlo a las Leyes actuales. Hay por ejemplo unos puntos, que antes es una de las cláusulas que han cambiado, que antes era representante del Hogar del Pensionista de Sagunto Ciudad, representante del Hogar del Pensionista de Sagunto Puerto. Como sabemos todo el mundo que el Hogar del Pensionista de Sagunto Ciudad es hoy día denominado CEAM, pues entonces simplemente se pone un Delegado del CEAM. Luego en la parte de lo que corresponde al núcleo Sagunto Puerto, es un miembro de la Junta de Gobierno del Hogar del Pensionista de Sagunto Puerto. Es actualizarlo y adecuarlo hoy en día a las normativas vigentes de como se están rigiendo y como están montados, de como se denomina lo que era Hogar ahora es CEAM, es simplemente esta adecuación. No había ni más sentido de cambio ni otra cosa, lo han hecho ellos mismos. El punto de cambio de Izquierda Unida, sustancialmente queda exactamente igual, es solo que el artículo que se nombra queda otra vez completamente incluido. Esto quiere decir ponerle más azúcar al arrope para que aún esté más dulce, pero no cambia sustancialmente nada en absoluto el sentido de tal y como está redactado.

Con relación a la propuesta del Sr. García, como bien he leído el informe que se ha presentado por los técnicos del Ayuntamiento, perfectamente pueden quedar incluidos según el informe que he podido leer y apreciar, los miembros representativos políticos de este Municipio dentro del Consejo de los Mayores. Ni creo que ellos se vayan a sentir, ni mucho menos porque es apoyarlos y tener más gente de apoyo en sus actuaciones, y que perfectamente puede quedar asumido dentro de lo que es el contexto. O sea, sustancialmente queda igual, excepto el añadido, mejor dicho, la aclaración del artículo y del añadido de que estén representantes políticos dentro del mismo Consejo.

Por mi parte y hablando por boca del Consejo de los Mayores de esta localidad, creo que no hay ningún inconveniente en aceptar estas dos modificaciones."

En un segundo turno de palabras, el Sr. CORTÉS, dice: "Paco ha dicho lo esencial, yo creo que es un órgano consultivo, por lo tanto yo entiendo que el Concejal en este caso como en otros muchos, lo que necesita es gente que le asesore, y lógicamente nosotros entendemos que integrar dentro de cualquier Consejo los grupos políticos, en primer lugar, no entiendo el asesoramiento de los grupos políticos; en segundo lugar creo que el Concejal Delegado en este caso, como en otros muchos, yo creo que se tiene que rodear de aquellas personas involucradas en los temas fundamentales, en este caso de la Tercera Edad. En tercer lugar, tampoco entiendo porqué tienen que estar los grupos políticos ahí, puesto que es un órgano consultivo y las decisiones de ese órgano consultivo se tienen que aprobar en este Pleno, por lo tanto yo creo que es en este Pleno donde se debatirá políticamente y donde los partidos políticos dirán lo que tengan que decir y votarán lo que tengan que votar, por lo tanto, yo entiendo que un órgano asesor debe de estar constituido, y así lo hemos dicho antes, lo mantenemos ahora, y lo diremos más tarde, que un órgano asesor tiene que ser el Concejal y aquellas personas que representen en este caso al colectivo de la Tercera Edad, como podría ser en otro caso el Consejo Asesor del Comercio, en el que yo tampoco entendería y tampoco lo he entendido y por eso no he defendido el que estén los grupos políticos, puesto que son órganos consultivos. Y como se trata de consultar y de apoyar en cuanto a conocimientos, no entiendo un poco el que los partidos políticos estemos metidos en todo. Parece que queramos ser el ombligo del mundo, donde no

estamos parece ser que es que somos imprescindibles y necesarios, no somos ni imprescindibles ni necesarios, sobre todo en órganos que son consultivos. Aquí si que somos imprescindibles, aquí que es donde tenemos que decidir lo que los órganos consultivos aprueben, pero estar metidos en el órgano consultivo para de alguna manera trasladar al mismo todos los problemas que ya tenemos aquí, pienso que no es necesario, y no lo considero importante el que estemos en ese tema. Por lo tanto nosotros votaremos en contra si se mantiene la enmienda presentada por el Sr. García Felipe."

En nombre del Partido Socialista, la Sra. CALERO, dice: "Mi intervención es en la misma línea que el compañero Miguel A. Cortés, no creo que en un órgano consultivo como es el Consejo de las Personas Mayores tenga que haber políticos, eso es una manera de politizar el tema que no creo que tenga lugar. Además somos conscientes de que estas personas han estado trabajando en el propio Reglamento y yo creo que les debemos un respeto y no alterar sustancialmente, cuando creemos que no es necesario. En la misma línea que ha dicho Miguel A. Cortés, es un órgano consultivo y si entramos allí los políticos es una forma de politizar y manipular un poco el tema."

El Sr. GARCÍA FELIPE, Portavoz del CIPS, explica: "Parece mentira que aquí estemos nosotros mismos hablando peyorativamente de los políticos, parece mentira que nosotros que somos políticos, los representantes genuinos del pueblo estemos hablando aquí peyorativamente de los políticos: si entramos, sino entramos, politizar, etc.; yo la verdad es que no lo entiendo. Aquí lo que se trata es de dar mayor cobertura y mayor representatividad al Consejo de la Tercera Edad, o Consejo de los Mayores. Y aquí la enmienda que se propone es un representante de cada grupo político que conforme el hemicycle, o sea el Pleno, y no necesariamente tendrá que ser Concejal, porque aquí se da el caso que hay grupos que tienen 1 Concejal, otro 2 Concejales, y lógicamente no se puede estar en todos los sitios, pero si puede tener una representación en los organismos que dependen del Ayuntamiento. Por lo tanto yo no entiendo porque se quiere echar por tierra la labor encomiable, aunque la hagamos mal muchas veces, encomiable de los políticos que estamos aquí. Yo desde luego mantengo la enmienda, matizando y diciendo, aclarándola, que es un representante de cada grupo político que conformen el Ayuntamiento, y no necesariamente tiene que ser Concejal, puede ser cualquier representante nombrado por este Grupo, como está en otros sitios. No nos rasguemos las vestiduras porque tenemos representantes en todos los sitio. En la cláusula adicional, en el último párrafo dice: ""que un representante por cada una de las asociaciones o entidades que se constituyan en el Municipio relacionadas con la tercera edad, y cuya participación en el Consejo como miembro de pleno derecho, sea aprobada por el Consejo de los Mayores de Sagunto"". Yo lo que pediría es que si se aprueba la enmienda de un representante de Asociación legalmente constituida, a partir de este momento, tendrá derecho a participar o ser miembro nato con voz y voto, a petición propia; que se elimine del último párrafo de la cláusula adicional, cuya participación en el Consejo como miembro de pleno derecho, sea aprobada por el Consejo de Mayores, porque si se aprueba la otra enmienda entra en contradicción este párrafo con el otro. Si se aprueba lo otro ya tiene derecho y por lo tanto no tiene porqué ser aprobada por el Consejo de los Mayores."

Cierra el turno de las intervenciones, la Sra. DOMÍNGUEZ, diciendo: "Creo que aquí se ha presentado una polémica, que sinceramente lo entiendo, lo comprendo, pero debe ser absurda. El Consejo de los Mayores desean mantener las normativas tal y como

estaban funcionando, porque como bien he dicho, si que es cierto que con el informe que hay del Técnico, puede ser, pero bien también es cierto que puede funcionar como estaba funcionando, que no hay ningún problema si se acepta por esta Corporación, y que se mantiene todo en la misma línea. Yo mantengo desde aquí el que se siga actuando en las mismas condiciones que se estaba actuando; que el Consejo de los Mayores no tenga necesidad de tener más política interna de representantes de partido, y por lo tanto quisiera que ese último punto Sr. García Felipe, buenamente usted dijera, me aceptase que se retirase y se mantenga tal y como ellos estaban organizando y llevando perfectamente el Consejo de los Mayores."

En el debate, el Sr. Aguilar presenta una enmienda de adición consistente en incluir en la introducción del Estatuto, después del primer punto y aparte y antes del segundo, el siguiente texto: "Es a partir de este acercamiento como se puede lograr la rentabilidad social de este servicio, tal como lo manifiesta la constitución en el art. 50, favoreciendo la erradicación de la marginación y contribuyendo a que los servicios sociales sean un instrumento para el ejercicio del derecho de todo ciudadano a recibir una respuesta ante su necesidad, teniendo como finalidad el logro del bienestar social para la tercera edad".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

Por su parte, el Sr. García Felipe, presenta una enmienda de modificación del artículo cuarto, relativo a la composición del Consejo, en los siguientes aspectos:

- 1.- Incluir la pertenencia al Consejo de un representante de cada uno de los Grupos Políticos que conformen el Pleno Municipal, que no deberá ser necesariamente concejal.
- 2.- Incluir que podrán formar parte del Consejo un representante de cualquier asociación legalmente constituida de los colectivos de la Tercera Edad, o Mayores, que se puedan constituir a partir de la aprobación de estos Estatutos, si así lo solicitan.

Enmienda que, sometida a votación, queda rechazada por 7 votos a favor de CIPS y EU-Els Verds, 10 votos en contra de PSOE, Grupo Mixto y UPV, y 6 abstenciones de PP y Sr. Almor.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Sociales y Comunitarios, y con el informe de la TAG de Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 2 abstenciones de los Sres. Sanchis y Gil, ACUEDA:

PRIMERO: Aprobar el cambio de denominación del Consejo Municipal de Tercera Edad, que pasará a denominarse "Consejo de los Mayores del Municipio de Sagunto".

SEGUNDO: Aprobar los Estatutos que a continuación se transcriben:

“ESTATUTOS CONSEJO DE LOS MAYORES DEL MUNICIPIO DE SAGUNTO INTRODUCCION.-

La adecuación de los Servicios Sociales a las necesidades sociales de los diferentes sectores de la población exige el acercamiento de los núcleos de decisión a los propios ciudadanos.

Es a partir de este acercamiento como se puede lograr la rentabilidad social de este servicio, tal como lo manifiesta la constitución en el art. 50, favoreciendo la erradicación de la marginación y contribuyendo a que los servicios sociales sean un

instrumento para el ejercicio del derecho de todo ciudadano a recibir una respuesta ante su necesidad, teniendo como finalidad el logro del bienestar social para la tercera edad.

La participación social, articulada tradicionalmente a través de las Asociaciones y Organizaciones sindicales adquiere una especial importancia en sectores como el de tercera edad, cuyas condiciones de vida y en ocasiones situaciones de exclusión social requieren el desarrollo de la solidaridad entre los ciudadanos y responsabilidad de los poderes públicos en la promoción del bienestar social y la calidad de vida.

Por ello la creación de cauces de participación institucional, garantizará la adecuación de los programas de servicios sociales a las necesidades y aspiraciones del colectivo.

ARTICULADO DEL CONSEJO.-

a) CONTENIDO.-

PRIMERO.- El Consejo de los Mayores del Municipio de Sagunto , es el órgano a través del cual, las organizaciones sindicales, las asociaciones de tercera edad y las instituciones existentes en el Municipio en este área participan en la organización y elaboración de los programas que afectan a este sector de población , presentando sus aspiraciones y propuestas para alcanzar mayores cotas de Bienestar Social.

SEGUNDO.- El ámbito territorial del Consejo Municipal de los Mayores , corresponde al municipio de Sagunto.

TERCERO.- El consejo Municipal de los Mayores del Municipio de Sagunto , estará adscrito a la delegación municipal que tenga la responsabilidad política en materia de Servicios Sociales.

b) COMPOSICION.-

CUARTO.- Bajo la presidencia del Alcalde Presidente de la Corporación , el Consejo de los Mayores de Sagunto, estará compuesto por:

- Presidente: Alcalde o persona en quien delegue.
- Secretario: Secretario General del Ayuntamiento de Sagunto o persona en quien delegue. Que actuara con voz pero sin voto.
- Vocales: Un representante de cada una de las Entidades existentes en el Municipio en el área de Tercera Edad y representadas en el Consejo , todos ellos actuaran con voz y con voto. Podrán asistir como vocales con voz pero sin voto los Concejales miembros de la Comisión Informativa que entienda en materia de Servicios Sociales.
- A propuesta del Presidente/a del Consejo o de los miembros del mismos podrá formar parte del mismo con voz pero sin voto un/a técnico/a del Departamento Municipal de Servicios Sociales.

c) COMPETENCIAS.-

QUINTO.- El Consejo Municipal de los Mayores de Sagunto, tendrá las siguientes competencias:

- a) Conocer e informar para su aprobación , los criterios de actuación, que referidos a la tercera edad se establezcan por la Corporación Municipal.
- b) Conocer, informar y valorar periódicamente los planes y programas generales de actuación municipal, en lo que sea competencia del sector de Tercera Edad. antes de su correspondiente actuación.
- c) Realizar anualmente propuesta de presupuesto municipal para el Consejo de los Mayores de Sagunto.
- d) Disponer de información puntual, sobre el nivel de ejecución del presupuesto municipal destinado al Consejo así como supervisar el movimiento económico y el balance de la gestión del presupuesto económico del Consejo tanto en lo referente a

presupuesto municipal, como aquellos ingresos derivados de otras fuentes de financiación (subvenciones, ayudas, etc.) o .

e) Elevar a los órganos de decisión municipal las propuestas que se estime necesarias para la mejora de las actuaciones municipales en materia de Tercera Edad.

f) Fomentar las actividades de prevención, promoción y desarrollo social y cultural del sector de población de la Tercera Edad.

g) Estimular, Potenciar y Garantizar, la participación del Consejo de los Mayores en los organismos públicos que tengan competencia en materia de Tercera Edad.

h) Promover iniciativas de coordinación entre los distintos organismos responsables de Bienestar Social en el sector de Tercera Edad en el Municipio de Sagunto.

i) Promover la apertura de locales de ocio y tiempo libre para el sector de la Tercera Edad, como lugares de esparcimiento donde además se posibilite la participación de otros ciudadanos en sus actividades.

j) Promover y apoyar el asociacionismo y las iniciativas de solidaridad de carácter social.

d) FUNCIONAMIENTO.-

SEXTO.- Las reuniones del Consejo se regirán de acuerdo con las siguientes normas:

a.- El consejo se reunirá preceptivamente como mínimo una vez al trimestre.

b.- El/ La Presidente/a podrá convocar reunión del Consejo siempre que lo estime conveniente para el mejor cumplimiento de sus fines.

c.- El consejo deberá reunirse cuando, por escrito motivado dirigido a su Presidente/a lo solicite al menos un tercio de los miembros del Consejo.

d.- Podrán asistir a determinadas reuniones del Consejo, sin derecho a voto para asesorar sobre aspectos concretos, los funcionarios asesores que designe el/a Presidente/a por sí mismo o a propuesta de cuatro o más vocales.

Las convocatorias del consejo se cursarán mediante citación como mínimo siete días de antelación a la fecha señalada para la reunión. Deberá incluirse el orden del día, y la documentación necesaria para una correcta y previa información a los vocales.

f.- cuando las reuniones del Consejo no se alcance la mayoría simple en la primera convocatoria, se constituirá automáticamente en segunda, media hora después de la señalada para la primera.

g.- Las votaciones serán secretas cuando así lo solicite uno de los miembros del Consejo.

h.- De las reuniones del consejo se levantará acta, en la que constarán los acuerdos tomados, siendo sometidas a la aprobación del mismo.

i.- El Consejo acordará la constitución de entre sus miembros de cuantas comisiones o grupos de trabajo se estimen oportunas para el mejor desarrollo de sus funciones.

CLAUSULA ADICIONAL.-

Los vocales del Consejo de los Mayores de Sagunto lo compondrán:

■ Un miembro por cada uno de los Sindicatos ubicados en el Municipio que disponga de Federación de Pensionistas y Jubilados (así si existiese un mismo sindicato con delegaciones en ambos núcleos de población seria un representante por cada unos de los núcleos).

■ Un miembro de la Junta de Gobierno de Hogar del Pensionista de Sagunto-Puerto.

■ Un/a Delegado/a del CEAM (Centro Especializado de atención a Mayores) de Sagunto-Ciudad.

■ Un representante de la Asociación de Pensionistas, ASVAT, de Sagunto-Ciudad.

- Un representante de la Asociación Democrática Provincial de Jubilados y pensionistas sección Puerto.
- Un representante de la Asociación Democrática Provincial de Jubilados y pensionistas sección Sagunto-Ciudad.
- Un representante por cada una de las asociaciones o entidades que se constituyan en el municipio relacionadas con la Tercera Edad y cuya participación en el Consejo como miembro de Pleno derecho, sea aprobada por el Consejo de los Mayores de Sagunto.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Sánchez, abandonándola momentáneamente el Sr. García Felipe.

8 APROBACIÓN NUEVO REGAMENTO DE RÉGIMEN INTERIOR DE LOS CEMENTERIOS DEPENDIENTES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.

Abierto el turno de intervenciones, la ponente, Sra. DOMÍNGUEZ, señala: "Este punto yo en estos instantes pediría que se quedara sobre la mesa debido a que, hay un marcado interés en tratar sobre unos puntos sobre el tema de sanidad laboral, por parte de los Sindicatos, para ver si hubiera alguna cosa que pudiera ser mejorada. Yo por mí no tengo ningún inconveniente debido a que esta remodelación de Estatutos era simplemente adecuarla hoy en día a la actualidad vigente también, estamos hablando siempre en actualidades vigentes, según las Leyes y las normativas que rigen todos los demás Ayuntamientos de España. Yo no tengo ningún inconveniente en tratar con los Sindicatos y ver si de verdad hubiera algún punto de mejora y fuera siempre beneficiosa para los que trabajan en el Cementerio, no tengo ningún inconveniente; por lo tanto pido que se quede sobre la mesa."

Por el Sr. ALCALDE, de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se suspende la sesión plenaria, concediéndole la palabra al público asistente; el Sr. Calomarde, dice: "Simplemente dos cosas, basar desde el punto de vista positivo, el hecho de que quede sobre la mesa y solicitar al resto de los Concejales que se apruebe dejarlo sobre la mesa, porque hay una petición del Comité de Trabajadores en el sentido de que se retire este punto, si se retira, mucho mejor que dejarlo sobre la mesa, para evitar la posibilidad o la obligación de que vaya al próximo Pleno. En este caso concreto, decir que si se deja sobre la mesa irá al foro de negociación que corresponda y así se cumplirá lo dispuesto en la disposición final del Convenio del Ayuntamiento de Sagunto."

Por la Sra. Domínguez, se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometida a votación dicha propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos se reintegra a la sesión el Sr. García Felipe, abandonándola momentáneamente los Sres. García Benítez y Gil y la Sra. Blasco.

9 ADDENDA A CONVENIO COLABORACIÓN CON CONSELLERÍA DE EMPLEO, INDUSTRIA Y COMERCIO PARA LA MODERNIZACIÓN Y DESARROLLO DEL COMERCIO LOCAL.

Resultando que, la Dirección General de Comercio y Consumo de la Conselleria d'Ocupació, Industria i Comerç ha remitido la propuesta de "Addenda para la prórroga del Convenio de Colaboración", una vez finalizado el periodo de vigencia del Convenio de Colaboración y la Conselleria de Empleo, Industria y Comercio, para la prórroga de la vigencia del mismo.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto cuenta con una oficina de formación, información y asesoramiento al comerciante desde junio de 1994. Oficina que entró a formar parte de la Red de Agencias de Fomento de Iniciativas Comerciales (AFIC), a partir de la formalización de un nuevo Convenio de Colaboración para la modernización y desarrollo del comercio local; Convenio que fue aprobado por la Corporación en Pleno, en sesión ordinaria celebrada el veintisiete de febrero de mil novecientos noventa y seis y firmado por el Alcalde de la corporación y el Conseller de Industria y comercio el 14 de mayo de 1996.

Considerando que, en la cláusula Quinta del citado Convenio, establece el periodo de vigencia de al menos dos años desde el momento de su firma, y debe ser ratificado expresamente por las partes firmantes a la finalización de dicho periodo. Estableciendo la Addenda, exclusivamente, la ampliación del Convenio de Colaboración suscrito en fecha 14 de mayo de 1996 hasta el 14 de mayo de 2000, sin perjuicio de su prórroga por acuerdo expreso de las partes.

Abierto el turno de intervención, por parte del Grupo Mixto, señala el Sr. CORTÉS: "Este Convenio es el Convenio que desde el año 96 se está conveniando con la Conselleria. El año pasado en el Convenio se recibieron cerca de 5 millones de pesetas de ayuda de la Conselleria al AFIC. En esta ayuda va una parte que es el sueldo del técnico y el resto, una ayuda de lo que sería un millón de pesetas, que sería el sueldo del técnico, y el resto, sobre 3 millones, va en ayudas, tanto a un proyecto como el que se hizo del estudio del sector del comercio, como a los cursos que se organizan desde el AFIC para el comercio. Yo creo que el sector comercial es un sector muy importante dentro de nuestro Municipio. Que en este momento toda la ayuda o todo el servicio que se le presta es a través del AFIC, que solo hay un técnico, yo pienso que se debería de reforzar el servicio al comerciante, y espero que por lo menos este Convenio se apruebe porque hay 35 Ciudades en que está funcionando el AFIC, no solamente en Sagunto, sino 35 Ciudades más."

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales, y con el informe de la TAE de Comercio, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y EU-Els Verds, y 6 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: La aprobación por el Pleno de la corporación de la "Addenda para la prórroga del Convenio de Colaboración para la modernización y desarrollo del comercio local", una vez finalizado el periodo de vigencia del Convenio de Colaboración con la Conselleria de Empleo, Industria y Comercio, que a continuación se transcribe:

"PROYECTO DE ADDENCA AL CONVENIO DE COLABORACIÓN SUSCRITO EN FECHA 14 DE MAYO DE 1996 ENTRE LA CONSELLERÍA DE EMPLEO, INDUSTRIA Y COMERCIO Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO, PARA LA MODERNIZACIÓN Y DESARROLLO DEL COMERCIO LOCAL,

En Valencia, a

REUNIDOS

De una parte el Hble. Sr. D. Diego Such Pérez, Conseller de Empleo, Industria y Comercio, en virtud del Acuerdo del Gobierno Valenciano de fecha 5 de febrero de 1996.

Y de otra D. Silvestre Borrás Azcona, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, en virtud del Acuerdo del Pleno de fecha.....

Ambas partes se reconocen mutuamente capacidad legal para otorgar la presente Addenda y a tal efecto.

EXPONEN

Que las partes intervinientes suscribieron en fecha 14 de mayo de 1996 un Convenio de Colaboración para la modernización y desarrollo del comercio local en Sagunto.

Considerando que el plazo de vigencia, establecido en la cláusula quinta del citado Convenio, de al menos dos años desde el momento de su firma, debe ser ratificado expresamente por las partes firmante a la finalización de dicho periodo, ambas partes

ACUERDAN

PRIMERO Y ÚNICO.- Ampliar la vigencia del Convenio de Colaboración suscrito en fecha 14 de mayo de 1996, entre la Consellería de Empleo, Industria y Comercio y el Ayuntamiento de Sagunto, para la modernización del comercio local, hasta el 14 de mayo de 2000, sin perjuicio de su prórroga por acuerdo expreso de las partes.

Y como prueba de conformidad, las partes intervinientes firman el presente documento por duplicado ejemplar, en el lugar y fecha expresados al principio.

EL CONSELLER DE EMPLEO,
INDUSTRIA Y COMERCIO

EL ALCALDE-PRESIDENTE
DEL AYUNTAMIENTO DE
SAGUNTO

Fdo. Diego Such Pérez.

Fdo. Silvestre Borrás Azcona."

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde la suscripción de los documentos necesarios al efecto.

En estos momentos se reincorporan a la sesión el Sr. Gil y la Sra. Blasco, abandonándola momentáneamente el Sr. Almor.

10 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN PGOU NORMAS DE POLÍGONOS INDUSTRIALES. EXPTE. 44/98.

Finalizado el periodo de información pública acordado en sesión plenaria de fecha 10 de noviembre de 1.998, es preciso tener en cuenta una serie de consideraciones:

- 1.- No se han presentado alegaciones durante el periodo de información pública.
- 2.- Se observan una serie de errores materiales en la documentación remitida a información pública y a la COPUT, así como la necesidad de ajustar la redacción de algún artículo, no cambiando su alcance o significado, pero sí estableciendo una redacción que evite equivocaciones o un mayor alcance que el pretendido con la modificación.

En concreto, las correcciones serían las siguientes:

A.- Art. 153.:

En él se indica el sistema de fuentes PGOU/Normativa específica. En relación con la Vallesa y Sepes queda muy claro el orden de prioridades en la aplicación de la normativa. No así en relación con Inguinsa, dado que la expresión genérica usada, referente al objeto, da a entender que se aplicará con carácter preferente todo el régimen de zonificación ZI-1/T.1. Y ello no es así, ya que, por ejemplo, en régimen de usos, se seguirá aplicando la normativa específica con carácter prioritario. Precisamente se está tramitando un expediente paralelo a este, el n° 8/98, que tiene ese objeto, el régimen de usos de Inguinsa, lo cual no tendría sentido para establecer una regulación supletoria. La redacción dada al art. 153 del PGOU, referente a Inguinsa, hay que circunscribirla al objeto del presente expediente. En ese sentido, la redacción que se propone es la que figura en el apartado siguiente.

Con todo ello no se cambia el alcance y sentido de lo que se pretendía, sino que se aclara en su redacción a efectos de que no se le dé a la misma un alcance mayor que el que corresponde al objetivo del expediente de modificación.

B.- Como se señala en el propio acuerdo, se apreciaba un error en la enumeración de los artículos afectados por la modificación. Estos en concreto serían los siguientes:

Arts. 153, 167 y 168 del PGOU. Se aclara así la consideración 3° hecha por la COPUT. La redacción propuesta de los mismos sería la siguiente.

Art. 153: Los terrenos de la antigua cabecera de AHM pasan a constituir el “Parque Industrial de Sagunto”. Su ordenación específica se contiene en el Anexo 2, cuya normativa es de aplicación subsidiaria, en los aspectos de distancias a lindes, distancias a fachadas, alturas y volumen de ocupación y siempre que no contradiga a la regulación de su zonificación ZI -1/T.1. El grado máximo de calificación de actividad será en cualquier caso ≤ 3 .

Con independencia de lo que establezca su ordenación pormenorizada correspondiente, en los polígonos denominados de La Vallesa y Sepes será de aplicación prioritaria en todo caso las previsiones que se recojan en este PGOU referentes a la zonificación ZI.1, en los aspectos de distancias a lindes, distancias a fachadas, alturas y volumen de ocupación.

Art. 167. Tipo de edificación. Se autoriza la edificación aislada. La ocupación la definirá las distancias a:

- Si se refieren a fachadas principales:

Parcelas > 5.000 m² 10 m.

Parcelas < 5.000 m² 5 m

Sobre este extremo concreto, distancias a fachadas principales, y en relación con el polígono Sepes, se estará a lo dispuesto en sus normas específicas.

Se entiende por fachada principal aquella que figura como la más representativa de la construcción.

- Si se refieren a otras fachadas 5 m

- Lindes 3 m

Queda prohibido...(el resto del artículo mantiene su redacción).

Art. 168. Altura y ocupación. La altura máxima de las instalaciones será de 20 m. La ocupación volumétrica máxima de las parcelas solo tendrá como límite el respeto a las distancias a lindes y fachadas señaladas en el artículo anterior, siempre y cuando la

materialización hasta esos límites no suponga un incremento del aprovechamiento lucrativo de las parcelas respecto del que en cada momento defina el planeamiento.

Tramitación:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 38 de la LRAU

2. El órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida ésta, lo someterá simultáneamente a:

A) Información pública por un período mínimo de un mes, anunciada en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana» y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento o Ayuntamientos afectados por el cambio de ordenación y, en su caso, en un local de la Administración promotora sito en la capital de provincia.

No será preceptivo reiterar este trámite en un mismo procedimiento, ni aun cuando se introduzcan modificaciones sustanciales en el proyecto, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los interesados personados en las actuaciones...

3. Concluidos los trámites anteriores, el Ayuntamiento-Pleno u órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan resolverá sobre su aprobación provisional, con introducción de las rectificaciones que estime oportunas, y podrá remitirlo a la Consellería competente en Urbanismo interesando su aprobación definitiva.

Dicho acuerdo deberá adoptarse por mayoría absoluta, en los términos del art. 47.3 de la ley 7/85, RBRL.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, 4 votos en contra de EU-Els Verds, y 6 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

No aprobar la modificación del PGOU de Sagunto propuesta, referente a la modificación de Ordenanzas en Polígonos Industriales (Zonas ZI.1), al no haberse alcanzado el voto favorable requerido de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Almor y García Benítez.

11 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACIÓN PGOU, NORMAS DE USOS DEL POLÍGONO DE INGRUINSA. EXPTE. 8/98.

Practicado el periodo de información pública de un mes establecido por la normativa vigente y acordada en sesión plenaria, se han formulado una serie de alegaciones, a las que se procede a analizar y dar una respuesta. A su vez es preciso tener en cuenta el dictamen emitido por la COPUT y que también será tenido en consideración:

Se han presentado 3 alegaciones durante el período de información pública.

Alegación nº 1, presentada por AEDIVA.

En relación con la misma, es preciso tener en cuenta que dicha alegación entra a exponer una serie de extremos, algunos referentes a la tramitación de sendas licencias, de apertura y de obras, sobre una actividad de Discoteca, y otros extremos, referentes a la modificación del PGOU, objeto del presente informe.

Aquí sólo se van a entrar a analizar aquellas alegaciones referentes a la modificación del PGOU propuesta. No es en este expediente donde se deben plantear y resolver las cuestiones referentes a las licencias concretas aludidas, que se dejan para sus respectivos expedientes.

No obstante, si conviene indicar que, tal y como señala el informe técnico correspondiente, emitido por la arquitecta municipal, el uso recreativo estaba tolerado, con anterioridad a la propuesta de modificación, en todo el polígono industrial de INGRUINSA, al ser su criterio de calificación supletorio la de ZI-1/T.1.

Por lo tanto, la alegación formulada por la entidad AEDIVA es incorrecta, constatrándolo con las determinaciones del PGOU.

El criterio de modificación del régimen de usos no supone amparar un nuevo uso, el recreativo, no permitido anteriormente, si no todo lo contrario, restringir el uso recreativo, localizándolo en una área concreta del polígono, y no permitiendo su uso a el resto del polígono, precisamente para evitar la implantación entremezclada de actividades de diverso signo como la industrial y recreativa. No se amparan nuevos usos por lo tanto, sino que, en relación con el recreativo, se restringen y localizan.

El error de la alegante viene dado por una incorrecta, o mejor dicho incompleta, aplicación del sistema de fuentes aplicables al polígono en cuanto al régimen de usos ya que ha consultado exclusivamente las Ordenanzas del parque, sin tener en cuenta la previsión del art. 153 del PGOU, que establece para dicho polígono el criterio de supletoriedad de la zonificación ZI-1/T.1.

Por otro lado, y en conexión con lo hasta ahora expuesto, no se produce por lo tanto una “recalificación de usos” de carácter especulativo, como pretende señalar la alegante. Y ello dado que dicho uso recreativo se permitía con anterioridad en la misma zona.

Quien hubiese pretendido la implantación de una discoteca con anterioridad a la modificación del PGOU la hubiese podido implantar igualmente. Es más, la habría podido implantar de forma más ventajosa, ya que la modificación, además de restringir o localizar, exige una reserva de aparcamientos mayor para dicho uso recreativo a la que exigía la anterior regulación.

En definitiva, no se puede entender que haya fraude ni trato de favor con las decisiones municipales, sino mas bien todo lo contrario, una restricción y definición de la situación anterior, que era más permisiva.

En este sentido, no figura en los archivos municipales ninguna denegación o información municipal negativa a la implantación del uso recreativo con anterioridad a la modificación en dicha zona.

En ese sentido, la observación que hace la alegante de que ...”no está asegurado una concurrencia y acceso equitativo de los industriales del sector a dicho polígono, favoreciendo al que lo ha hecho primero...” es un planteamiento erróneo, dado que no se ha excluido a ningún empresario que pretendiese desarrollar ese uso en esa zona.

La “urgencia” a la que alude la alegante viene dada por un criterio inversamente distinto al sostenido por la alegante, ya que se restringe, la redefine, y se imponen nuevas cargas (mayor reserva de aparcamientos).

Respecto de la “idoneidad del polígono”, indicar que el criterio que se ha seguido es precisamente el de localizar dichos usos en una zona concreta. El hecho de que hasta ahora estuviesen tolerados en todo el polígono determinaba la posibilidad de que los usos recreativos estuviesen “entremezclados” con otros usos industriales a lo largo de todo el polígono, situación que por muy extraña que parezca, se aprecia en la realidad de otros municipios y sus polígonos industriales.

Precisamente por eso se piensa en su localización en uno de sus extremos, cercano a la población, colindante con los elementos como el Alto Horno o el Museo. Precisamente las actuaciones que simultáneamente se están haciendo en orden a la rehabilitación del Alto Horno implicará una mejora de la trama viaria y de desvío del tráfico actualmente existente.

El hecho de que se localice físicamente en un extremo del polígono determina un mayor grado de compatibilización con el uso industrial del resto del mismo.

En cuanto a la reserva de aparcamientos. En relación con este extremo, se harán las oportunas consideraciones con posterioridad, al enjuiciar el informe de los Servicios Técnicos municipales emitido al respecto; y que hace reconsiderar la intensidad de la reserva de aparcamientos.

El resto de consideraciones de la alegante AEDIVA se refiere al extremo concreto de las licencias sobre la actividad de Discoteca, cuestión ajena a la presente y sobre la que se efectuaran los oportunos pronunciamientos en el correspondiente expediente.

No procede, a juicio del informante, la estimación de ninguna de las alegaciones formuladas.

Alegación nº 2.: Formulada por la Sociedad Española de Carburos Metálicos, S.A.

Aclarar en primer lugar lo ya dicho en la anterior alegación. El uso ya estaba permitido con anterioridad. Por la interesada se alega el art. 153 en correlación con el concepto definido en el art. 151.

Indicar que ese mismo artículo 153 (ZI-1/T.1 supletorio) que el propio alegante señala es preciso completarlo con la previsión de usos para el ZI-1/T.1 previsto en el art. 166, y dar así una lectura completa al artículo citado por el alegante (en concreto el mismo establece como uso tolerado el recreativo hasta el grado 4 para esa zonificación). El art. 151 del mismo PGOU el definir conceptualmente la zonificación ZI 1-T1, habla solamente de exclusión de uso residencial, no recreativo, y además la misma norma, al admitir la tolerancia en su art. 166 del uso recreativo, acaba por completar dicho concepto. Lo que no cabe es entender que la misma norma haya establecido 2 artículos contradictorios y excluyentes entre sí, sino que será preciso verlos en su conjunto y no ambos por separado.

También como se dijo antes, el criterio es el de delimitar el uso recreativo en uno de los extremos del parque industrial, a efectos precisamente de evitar la incompatibilidad que aclara el alegante. El hecho de que exista una colindancia con la actividad del alegante debe ser matizada con una serie de argumentos:

- a. -Dicho extremo puede darse en cualquier punto del parque industrial, con cualquier otra actividad. Lo que no se puede sin más es excluir dicho uso si antes se permitía. Se establece un criterio de ordenación más racional que el que existía.
- b.- El funcionamiento en sí de la actividad de la alegante, Carburos, es preciso entender en principio que no se debe interpretar de peligro tan latente como dice el interesado, dado que el mismo ha tramitado y obtenido licencia de actividad calificada, que precisamente establece las medidas correctoras para evitar repercusiones medioambientales a los colindantes. El grado de la actividad lo que determina es las medidas correctoras a adoptar, y no las repercusiones medioambientales, que las mismas no deberían producir si ajustasen su funcionamiento a las previsiones del proyecto en base al cual obtuvieron la licencia.
- c.- En cuanto al tráfico, indicar que el criterio a adoptar es el de encauzar el tráfico generado por el uso recreativo hacia y desde el núcleo de población (por la propia

ubicación de los mismos y por la demanda que va a atender), mientras que el tráfico del polígono tendrá su cauce por los accesos al puerto.

Respecto a la motivación de la modificación del Plan, a lo largo de la contestación de estas alegaciones se van exponiendo los argumentos y criterios que presiden dicha modificación y que justifican sobradamente la decisión adoptada. Dicha decisión, puede ser del agrado o desagrado de los colindantes pero en ningún caso arbitraria sino que figura debidamente motivada.

Respecto a irregularidades procedimentales, indicar que con fecha 25.1.99 se remitió la documentación de la modificación del PGOU a la COPUT, a efectos de cumplimiento de las previsiones del art. 38 LRAU.

No procede, a juicio del informante, la estimación de las alegaciones de la interesada.

Alegación nº 3 de la Federación Nacional de Industrias Afines del País Valenciano.

Dicho escrito es acompañado del escrito de la Consellería de Presidencia, que a su vez realiza indicaciones.

Respecto de la alegación de la FIA-PV, indicar lo siguiente:

El hecho de implantación de una determinada actividad, con un riesgo potencial de las magnitudes de esta, debe ser un factor a tener en cuenta a efectos de ordenación y planificación, pero no se juzga que deba ser un factor que la limite o elimine. En ese sentido, téngase en cuenta que no se está planteando el crecimiento de la ciudad ex novo, sin antecedentes previos, sino que se está ante un planeamiento urbanístico previo que permitía más, y que precisamente la reforma pretende redefinir, restringir y ordenar. De forma que esas Discotecas, cines y restos de actividades a los que se alude ya se permitían con anterioridad a la modificación.

El criterio de ordenación y planificación, con la modificación, no puede ser el de excluir o eliminar todo tipo de usos dentro del radio del círculo propuesto por la alegante, porque ello supondría vaciar de contenido el derecho de propiedad urbanística de los propietarios del polígono industrial para seguir permitiendo el desarrollo de la actividad del alegante, cuestión ilógica cuando además ya viene definido por los instrumentos de planeamiento vigente. Cuestión distinta es que la existencia de dicha actividad deba ser tenida en cuenta a los efectos preventivos oportunos. En este sentido, y de conformidad con la indicación hecha por la Consellería de Presidencia, debe hacerse la oportuna adaptación en el Plan de Actuación Municipal.

Adaptación que no vendrá dada por el cambio de planeamiento (porque el anterior ya permitía esos usos) sino por la efectiva implantación material de dichas actividades recreativas.

En ese sentido, por el Responsable Técnico de Actividades se ha formulado el oportuno informe, que obra en el expediente.

No procede a juicio del informante la estimación de ninguna alegación formulada, salvo la de la Consellería de Presidencia, referente a la necesidad de adaptar el Plan de Actuación Municipal.

Junto a las alegaciones realizadas, conviene tener en cuenta otro extremo que durante el período de información pública ha sufrido variaciones.

En concreto, la reserva de plazas de aparcamiento.

En el momento de formulación de propuesta se partió de la reserva de 1 plaza de aparcamiento por cada 5 personas de aforo legal.

Durante el período de información pública se han producido varios factores que obligan a reconsiderar dicha reserva:

Los factores destacados en el informe del Responsable Técnico de Actividades, que se ratifican a juicio del que suscribe la presente, y que hacen pensar en que es más racional y proporcionado una reserva de aparcamientos de 1 plaza por cada 10 personas de aforo legal e incluso 1 por cada 12 (si la concurrencia pública y gratuita hace jugar al coeficiente de simultaneidad).

En ese sentido se juzga que el informe ofrece una correcta motivación y a él es preciso remitirse.

Por otro lado, el 29.1.99 se publica la redacción definitiva del RPCV en el DOGV, Decreto 201/98, y en él se especifican, en su anexo, los estándares mínimos, en suelo urbanizable, de reserva de aparcamiento para usos recreativos.

En concreto, el art. 13 del anexo, señala 1 plaza por cada 25 m² construidos. Sin excesivo rigor técnico pero por aproximación supondría una proporción de 1 plaza por cada 25 personas de aforo legal, lo que es mucho más tenue y leve que el fijado en la propuesta municipal inicial (1 por cada 5). Si el RPCV, desarrollo de los criterios de la LRAU, fija ese criterio, el mismo debe de servir de orientación de cuál es el parámetro mínimamente racional, sin perjuicio de que haya que atender a las necesidades reales a atender. Además téngase en cuenta que se está hablando de Suelo Urbano en el caso de Inguinsa, en la cual la tendencia es a exigir menos reserva que en el urbanizable.

Por lo tanto se procede a proponer como criterio de reserva de aparcamiento 1 plaza por cada 10 personas de aforo legal, con la posibilidad de corrección de dicho índice en los casos en que exista un compromiso de aparcamiento libre y gratuito, en cuyo caso la reserva sería de 1 plaza por cada 12 personas de aforo legal. En ese sentido se debería cambiar la redacción del art. 26 bis de la propuesta de ordenanza.

Respecto del pronunciamiento de la COPUT en relación a la propuesta de modificación , indicar lo siguiente:

Respecto de su consideración 2ª indicar que ello viene dado por que la nueva redacción del art. 153, en cuanto que es objeto de un expediente distinto, el nº 44/98, anterior al presente pero de tramitación paralela, y que se pensaba que definiese el sistema de fuentes sólo respecto de distancias a lindes, alturas, etc. No que definiese el sistema de fuentes del régimen de usos, objeto del presente expediente. Advertido que la redacción dada al art. 153 en aquel puede dar lugar a confusiones, se procederá a la aclaración de la redacción, que no al cambio de su sentido.

Respecto de su consideración 3ª , debe analizarse a la luz de su anterior permisividad de ese uso en ese mismo área, y de su localización en uno de los extremos del polígono, así como de todas aclaraciones indicadas a lo largo de este informe.

Tramitación:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 38 de la LRAU

2. El órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida ésta, lo someterá simultáneamente a:

A) Información pública por un período mínimo de un mes, anunciada en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana» y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento o Ayuntamientos afectados por el cambio de ordenación y, en su caso, en un local de la Administración promotora sito en la capital de provincia.

No será preceptivo reiterar este trámite en un mismo procedimiento, ni aun cuando se introduzcan modificaciones sustanciales en el proyecto, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los interesados personados en las actuaciones...

3. Concluidos los trámites anteriores, el Ayuntamiento-Pleno u órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan resolverá sobre su aprobación provisional, con introducción de las rectificaciones que estime oportunas, y podrá remitirlo a la Consellería competente en Urbanismo interesando su aprobación definitiva.

Dicho acuerdo deberá adoptarse por mayoría absoluta , en los términos del art. 47.3 de la ley 7/85, RBRL.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, Grupo Mixto, CIPS, UPV, y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: La aprobación provisional de la modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto en cuanto al régimen de Usos del Polígono Industrial de Inguinsa, con las rectificaciones siguientes:

1 .- Nueva redacción del art. 26 bis de la Ordenanza, en sentido siguiente:

Art. 26 bis.

Recreativo.

a) Alcance.

Incluye los espacios, locales o edificios destinados a fines de ocio y diversión, definidos en el PGOU con el epígrafe ER-ESPECTÁCULOS Y RECREATIVO.

b) Condiciones generales.

El uso recreativo se permitirá como exclusivo y no vinculado a otra actividad principal.

Se permiten todas las construcciones necesarias tales como pabellones cubiertos, pistas al aire libre, etc. y las instalaciones complementarias necesarias. Dispondrán obligatoriamente de una reserva de aparcamiento de 1 plaza por cada 10 personas de aforo legal de la actividad. Si por parte del titular se adoptase compromiso de que dichos aparcamientos fuesen de uso público y gratuito, la reserva sería de 1 plaza por cada 12 personas de aforo legal. Dicho compromiso quedará afecto a la actividad, y será transmisible junto con la misma. El compromiso se hará constar en el oportuno expediente de cada actividad. Será revocable en cualquier momento por el interesado siempre y cuando garantice el incremento de la reserva de plazas que dicha revocación conlleva.

c) Condiciones de ubicación.

Podrán ubicarse con carácter exclusivo en las parcelas señaladas al efecto en el plano adjunto a estas Ordenanzas. Se prohíbe su ubicación en las demás parcelas, salvo con carácter complementario con el uso principal.

Los solicitantes de Licencias de Actividades Recreativas deberán incluir en la documentación técnica de dicha licencia un plan de autoprotección interna para su actividad, que contemple, entre otras directrices, las que indique para cada caso la Junta de Seguridad y los planes de Emergencias exteriores, para la correcta coordinación de los mismos y en relación con la empresa Fertiberia.

SEGUNDO: No estimar el resto de alegaciones formuladas en el período de información pública.

TERCERO: Remitir a la Conselleria competente en Urbanismo interesando su aprobación definitiva, así como a los interesados que se han personado en el expediente.

12 APROBACION Y ADJUDICACION DE PROGRAMA DE ACTUACION INTEGRADA DE LA U.A. B-1 (POLG. B DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA DE SAGUNTO). E. 54/96.

RESULTANDO nº 1.- que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y siete, desistió de desarrollar la ejecución de las obras de urbanización de la Unidad de Actuación B-1 del Plan Parcial de Playas con arreglo a la legislación anterior, acogiéndose en consecuencia al trámite previsto por la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en su Disposición Transitoria Sexta; así como acordando que las obras de urbanización se hagan efectivas en metálico, en base a la cuota de participación de cada uno de los propietarios; no tomando en consideración la posibilidad de hacer efectivas dichas obras a través del pago en terrenos habida cuenta de que el proceso de cesión y equidistribución ya se ha llevado a cabo a través del Proyecto de Reparcelación aprobado.

RESULTANDO nº 2, que, como consecuencia de lo anterior, por D. Juan Sánchez Amores, en nombre y representación de “Juan Sánchez Amores y Dolores Martínez Martínez, C.B.”, se ha presentado Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación B-1 (Polígono B) del Plan Parcial de Playas de Almardá, para su trámite correspondiente; Programa de Actuación Integrada que comprende:

1. Alternativa técnica de Programa, comprensiva de Proyecto de Urbanización que fue presentado con fecha 2 de diciembre de 1996, redactado por el técnico D. Victor Campos Ordaz y otros, y considerándose como partes integrantes del mismo, las modificaciones introducidas por el Ciclo Integral del Agua, que tuvieron entrada en este Ayuntamiento con fecha 24 de abril de 1997, así como las consideraciones recogidas en informe de la Oficina Técnica de Obras de fecha 21-1-97, que se concretan en lo siguiente:

“Los encintados propuestos consisten en bordillo de hormigón formato 12/15x15x60 y rigola de hormigón prefabricada 20x50x8. Entendiendo, que se trata de obras parcialmente ejecutadas, proponemos el uso de bordillo bicapa 14/17x28x100 y rigolas de hormigón insitu, en aquellos encintados no inmediatamente en contactos con los ya ejecutados, y siempre a criterio de la Dirección facultativa.

Entendemos conveniente adoptar medidas de señalización que regulen y optimen su funcionamiento vial.”

2. Reforma del Proyecto de Reparcelación que tuvo su aprobación definitiva el 27 de abril de 1.989, y sus correcciones de fechas 31 de julio de 1991 y 31 de marzo de 1992 y cuya rectificación la aconsejaba lo siguiente:

- Ocupación de terrenos en Zona Marítimo Terrestre, que impide la inscripción registral.
- Falta de ajuste de las fincas aportadas.
- Errores en las superficies de aportación.
- Errores en las superficies de adjudicación.

RESULTANDO.- nº 3 que por el Ingeniero Técnico Industrial de la Unidad de Mantenimiento, se informa en fecha 16 de abril de 1997 en su apartado B) dice que la Unidad de Actuación B-1, dada su singularidad, tiene que casar con el futuro Vial VDL, con la Unidad de Actuación A-3 colindante en su parte Sur, y con la zona Oeste de la línea de Playas, lo que implica el solapamiento en materia de instalaciones de Alumbrado Público lo que va a implicar la reordenación de algunos de los puntos de luz existentes.

Concluyendo que teniendo presente los antecedentes y consideraciones antes expuesto, se considera, con carácter general, aceptable la propuesta de dotación de Alumbrado Público para la Unidad de Actuación B-1, contemplada en el Proyecto Técnico elaborado por el equipo de Arquitectos arriba especificado, de fecha de entrada 2 de diciembre de 1996, complementada con el escrito de fecha 16 de Abril de 1997.

RESULTANDO nº 4, que el Programa de Actuación Integrada de referencia ha sido sometido al trámite de Información Pública previsto en el art. 46 LRAU mediante aviso a los propietarios catastrales y notificación a los propietarios registrales afectados por la actuación, y Edicto publicado en el diario “Las Provincias” de fecha 31 de octubre de 1998 y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 3378 de fecha 23 de noviembre de 1998.

RESULTANDO nº 5, que por la misma persona que presenta el Programa, con fecha de entrada en este Ayuntamiento 19 de noviembre de 1996, se formula solicitud de expedición de Cédula de Urbanización de la Unidad de Actuación B-1 del Plan Parcial Playa Almarda-Sagunto.

RESULTANDO nº 6, que dentro del plazo correspondiente para la presentación de proposiciones jurídico-económicas, de acuerdo con la información pública efectuada, se han presentado las siguientes:

1.- La formulada por “D. JUAN SANCHEZ AMORES y DÑA. DOLORES MARTINEZ MARTINEZ, C.B.”, el cual se compromete al desarrollo del Programa por el montante total de 197.294.719.-ptas (IVA incluido).

2.- La formulada por D. JUAN CASTELLBLANQUE PEREZ, en nombre y representación, como administrador de la entidad ALSER, S.L., el cual se compromete al desarrollo del Programa por el montante total de 195.917.108.-ptas (IVA incluido).

RESULTANDO, nº 7, que dentro de periodo de información pública se han presentado treinta y tres alegaciones, las cuales se procede a contestar en base a los datos y actuaciones obrantes en el expediente, y con sujeción a las disposiciones de carácter legal que le son de aplicación, y a los pronunciamientos del informe de fecha 15 de abril de 1999 del arquitecto redactor del proyecto D. Víctor Campos Ordaz.

Alegación nº 1: (de 13 de marzo de 1997, anterior a la Resolución del 3 de junio de 1997), presentada por Dña. María Dolores Pérez Ribelles, en la que manifiesta su necesidad de saber los lindes y disponer de la escritura de nueva finca adjudicada, fundamentada por la ocupación parcial de la finca matriz (de aportación por el trazado del VDL.

Información que dispone la peticionaria, según comparecencia de 8 de julio de 1994 , información dada respecto al proyecto de Reparcelación aprobado definitivamente el 27 de abril de 1989, objeto de Modificación.

Información que se mantiene vigente, por no modificarse en el presente proyecto de Reparcelación.

Con la modificación que se tramita se pretende salvar los impedimentos que existían para proceder a la inscripción de las Fincas Resultantes de la Reparcelación. En el momento se lleve a cabo la inscripción registral se les remitirá copia de su título.

El Proyecto de Reparcelación que se modifica recoge como fincas independientes, la de la alegante (nº 19 del plano de adjudicaciones) y las números 18, 17, 16 y 15, desapareciendo, en consecuencia, el proindiviso que recogía el anterior proyecto. Solución que se aplica en virtud de las posibilidades que recoge el art. 22 de las normas del Plan Parcial de Playas de Almardá, aprobado con fecha 25 de febrero de 1997; y adoptándose esta solución por cuanto se considera mas ventajosa para los distintos propietarios. No obstante, como el Proyecto aprobado en su día recogía la adjudicación en proindiviso de las fincas relacionadas, y habida cuenta de que su aprobación definitiva llevaba aparejada un reconocimiento declarativo de derechos, el planteamiento de eliminación del proindiviso tiene que ser aceptados por todos y cada uno de los propietarios afectados pues, de no ser así se iría a la solución inicial, es decir, proindiviso.

Alegación número 2 y número 5, presentadas por D. Marcial Alberto Sánchez Moya y D. Pascual Flor Sanz respectivamente, manifestando que adquirieron sus viviendas en calle Gaviotas nº 1 y calle Gaviotas nº 6 a la promoción efectuada por “Juan Sánchez Amores y Dolores Martínez Martínez”, y consideran deben ser las obras de Urbanización costeadas por el promotor.

A lo planteado hay que responder, que, efectivamente la carga urbanizadora de las viviendas referidas son exigibles al promotor de la edificación, salvo que existiera un acuerdo distinto entre terceros. No obstante el Proyecto de Reparcelación modificado, expuesto al público, recoge como aportación y adjudicación a efectos del cálculo del coeficiente de participación para la cuenta de liquidación provisional a la promotora, por lo que, a los propietarios adquirientes que presentan las alegaciones, no les corresponde, y así está contemplado, aportación económica alguna por la ejecución de las Obras de Urbanización ni por otros conceptos contenidos en el Programa de actuación Urbanística de la Unidad de Actuación B-1 en trámite de adjudicación.

Alegación número 3 formulada por D. José A. Belda Casas en nombre y representación de la Comunidad de Vecinos “Apartamentos Mar Azul”, cuya representación no se acredita, y que no obstante al defecto formal de representación se pasa a contestar.

Se esgrime en su alegación un agravio comparativo en relación con las viviendas unifamiliares de la misma Unidad de Actuación, basada, según su apreciación en que aquellos tienen una mayor superficie y volumen que las viviendas del grupo que el dice representar, correspondiéndoles, sin embargo, una cuota igual o menor y que en algún caso aún siendo mayor estima que no es proporcional, añadiendo que sus representados en relación con el aprovechamiento que tiene una superficie sensiblemente inferior a la suma de 3,4 o 5 viviendas unifamiliares cuando el grupo al que hace alusión tiene mas de 50 viviendas.

A lo planteado hay que contestar:

1) El modificado del Proyecto que nos ocupa no entra a reconsiderar cuestiones de derechos reconocidos en la aprobación definitiva del Proyecto de Reparcelación inicial (acuerdo del Pleno de 27 de abril de 1985), ya que de ser así sería necesario declarar la nulidad del procedimiento puesto que el acuerdo de aprobación definitiva establecía una declaración de derechos de los distintos propietarios que esta modificación no puede modificar; y, que en aquellos casos, en que esto fuera así, solamente sería posible cuando existiera voluntad de todas las partes afectadas.

No obstante, y como información se ha de decir que dado que el Plan Parcial de Playas permite la construcción en la Unidad de Actuación B-1 el asentamiento de 28.260 m³ de edificación, y que los apartamentos Mar azul 1 y II tienen consolidado alrededor de los 13.197 m³.

32 apartamentos y 4 locales - Mar Azul - 1 de 8.697m³.

20 apartamentos y 16 locales - Mar Azul II - de 4.500 m³.

Tendríamos sin considerar los distintos coeficientes (1ª Línea, tipo de edificación) contemplados en el Proyecto de Reparcelación, el conjunto de apartamentos Mar Azul 1 y Mar Azul II podría considerarse el 46,6985% del total del polígono, sin embargo la solución obtenida en el proyecto de reparcelación con respecto al porcentaje sobre la cuota total de la Unidad de Ejecución B-1 es de 20.602%.

32 apartamentos y 4 locales - Mar Azul 1 - de 13,579%.

20 apartamentos y 16 locales - Mar Azul II - de 7,023%

Las razones expuestas en la contestación a la alegación determinan el desistimiento en las alegaciones presentadas.

Alegación número 4, presentada por D. Manuel Cortes Ponce, en la que expresa que se le concedió licencia del Proyecto de Reforma y ampliación de vivienda en Polígono B-1 (B-14) Almarda, expte. 739/93, con la condición de no ocupar el edificio sin estar realizadas totalmente las obras de Urbanización que afectan a dicho edificio y estar en condiciones de funcionamiento los suministros de agua y energía eléctrica y las redes de alcantarillados según lo dispuesto en el art. 41.2 del Reglamento de Gestión Urbanística.

A lo planteados hay que contestar que las obras de alcantarillado general, de carácter público no se han ejecutado.

Las obras a las que alude el alegante son las de interior de la parcela, que son a cargo y cuenta de los titulares de terrenos. El propio Proyecto de Urbanización expuesto al público contempla el trazado de redes generales de alcantarillado y acometidas hasta el límite de parcela de particulares a los cuales tendrá que conectar por su cuenta y cargo, motivo por el cual procede rechazar la alegación presentada.

Alegaciones números 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, dar por reproducidos los argumentos que han servido de base para desestimar la alegación número 3, haciendo lo propio con los anteriormente enumerados, habida cuenta de que los argumentos que se exponen en todos ellos son idénticos a los planteados en la alegación número 3.

Alegación número 32 presentada por D. José Ramón Lluca Piquer en nombre y representación de Sigurd Eggers, representación que no acredita, y que no obstante al defecto formal de representación se pasa a contestar.

Por lo que se refiere a la 1ª de las cuestiones que plantea, y que concreta en que no consta la descripción registral del local nº 1; se ha de contestar a este respecto que, tanto la finca registral de entrada como de salida, es la misma; y que, desde el punto de vista de técnica registral, no se practica una nueva inscripción de las fincas consolidadas y que ya figuran en el registro.

En la 2ª de las cuestiones planteadas nos remitimos a lo recogido en la alegación nº 3 por lo que respecta a los “apartamentos Mar Azul nº 1 y Mar Azul nº 2”.

Por lo que respecta a la cuestión nº 3 hay que decir que la asignación de usos son los que define el Plan Parcial de la Playa de Almarda.

Por último contestando a lo planteado en el apartado número 4 de su alegación, se ha de decir que el Ayuntamiento, de acuerdo con las determinaciones que obran en los distintos instrumentos de Planeamiento, el vial VDL, no lo tiene definido como Sistema General, sino como Sistema Local; no obstante, se ha de decir que el Proyecto de Urbanización que nos ocupa recoge las aceras colindantes con la urbanización y con el propio viario e iluminación correspondiente, a los efectos de que las parcelas resultantes tengan aseguradas las mínimas condiciones de accesos, por todo lo expuesto procede rechazar la alegación presentada.

Alegación número 33, presentada por D. Alvaro Ruescas Moragón como Presidente de la Comunidad de Propietarios del edificio sito en la Playa de Sagunto denominado Apartamentos Mar Azul 1 y 2.

Contestando a lo planteado en la primera de las consideraciones de su alegación se ha de afirmar que este Ayuntamiento ha seguido en su procedimiento los trámites prevenidos en la Disposición Transitoria 6ª y artículo 46 de la LRAU por tanto y en contra de lo que afirma el alegante con sujeción a la normativa en vigor.

Sobre la 2ª de las cuestiones esgrimidas se ha de afirmar que la documentación que comprende el programa tiene como fin el desarrollo y gestión del Plan Parcial de la Playa de Almarda que le da cobertura.

Contestando a lo planteado en la tercera de las cuestiones se da por reproducido el contenido de la alegación nº 3, presentada por Mar Azul.

Resultando que las rectificaciones del Proyecto de Reparcelación tiene como objeto la subsanación de distintos errores materiales con el alcance y consecuencias que ello conlleva, los cuales se concretan en lo siguiente:

- Ajustar la línea que delimita las unidades de actuación A-3 y la B-1, que es la que nos ocupa, ya que había una superposición de líneas, el cual ya estaba regularizado en la Unidad de Actuación A-3.

- Corrección de error de medición de las aportaciones 1, 2 y 15, que se concretan en su superficie real.

- Corrección del error que se ha producido en la aportación número 25 finca registral 866, cuyos derechos de propiedad pertenecen en cuartas partes indivisas a las aportaciones 15, 16, 17 y 19. El derecho que se reconoce se compensa mediante pago en metálico.

- Corrección de error material que se ha producido en la parcela de adjudicación Mar Azul 1, (1-B6) de acuerdo con las especificaciones del Proyecto.

- Corrección de error material que se ha producido tanto en las aportaciones como en las adjudicaciones de la finca Mar Azul 2 (2-B7), de acuerdo con las especificaciones del Proyecto.

- Corrección error material en los derechos de aportación en la parcela 15, de acuerdo con las estipulaciones del proyecto. Ello conlleva una compensación económica de dicho mayor derecho.

- Corrección de error material en los derecho de aportación de las fincas 15, 16, 17 y 19, al no haberse tenido en cuenta la propiedad por cuartas partes indivisas de un camino limítrofe que se corresponde con la finca registral 866. El derecho que se reconoce se compensa mediante pago en metálico.

El proyecto rectificado, tal como se refleja en la contestación a la alegación número 1, deja sin efecto el proindiviso en las referidas parcelas, declarándolas fincas independientes; de acuerdo con las posibilidades que establece la reforma del Plan Parcial de la Playa de Almarda en su artículo 22.

En cualquier caso este nuevo tratamiento de las parcelas debe contar con la conformidad de todos los propietarios afectados; que de no aceptarse en estas condiciones determinaría el que mantuviera el proindiviso tal como se establecía en el Proyecto inicial.

- En el Proyecto corregido se reconoce la eliminación del proindiviso entre las parcelas de adjudicación número 14-B-20 y 14-B-21. Esta supresión del proindiviso estará ligada a las mismas condiciones establecidas en el apartado anterior, sobre eliminación de otro proindiviso.

- Subsanación de error material que se ha producido en la fijación de la alineación sobre plano de adjudicación en el linde sur y oeste de la adjudicación número 6, de acuerdo con las estipulaciones del Proyecto. Dicha plasmación correcta de la alineación en el Proyecto y su traslado al terreno, determina la situación de fuera de ordenación de un tramo de balcón y afección de terreno, de una superficie de 30,5 m², de parcela y 1,50 m² de balcón a derribar. El proyecto recoge en el apartado correspondiente a obras de demolición para la ejecución del Plan, el montante correspondiente.

- Corrección del error material que se ha producido en la parcela 6, 8 y 13 del plano de adjudicaciones, al no haberse aplicado los criterios que, con carácter general, se establecía para aquellas viviendas que cumplan con parcela mínima.

- Proceder a la corrección del error material que ha supuesto la omisión del listado de coeficientes de participación, de acuerdo con los derechos de adjudicación, y en base a los parámetros para su fijación que se establecían en el Proyecto de Reparcelación original.

- Proceder a la subsanación del error material que ha supuesto la conformación de lindes en la Unidad de Actuación número A-3 y B-1 a los efectos de los Derechos de aportación del propietario de la parcela número 24 de aportación D. Juan Sánchez Amores. Lo que supone un incremento de 665,34 m² en dicha aportación, no generando un mayor aprovechamiento.

- En la aportación número 24, parte de ella, en concreto 1073,94 m², se emplazan dentro de la Zona Marítimo Terrestre, los cuales generan los correspondientes derechos de adjudicación del titular en cuanto a aprovechamiento si bien la finca adjudicada queda minorada en cuanto a su superficie en los expresado 1.073,94 m², los cuales no pueden tener acceso al registro por emplazarse en la Z.M.T.

Esta cuestión no tiene mayor transcendencia habida cuenta de que el afectado es el que presenta la propuesta de Programa con esta solución, que solo a él le afecta.

- En el mismo supuesto se contempla el establecimiento de la apertura de un vial de servicio de 2 metros de ancho en una longitud de 31,50 que proviene de la parcela 5-C, de lo que es titular la persona que promueve el programa, y cuyo vial tiene el fin de albergar el trazado e interconexión de los distintos servicios de la Unidad de Actuación B-1 con el resto de terreno del Plan Parcial de Almarda.

- Se deja sin efecto una solución similar que se planteaba en la prolongación de la calle Piscis por cuanto no existe conformidad al respecto del propietario de la parcela a la que afectaba la número 19 del plano de adjudicaciones del Proyecto rectificado, ya que dicha cuestión sin que hubiese significado una modificación de los derechos que le otorgó la aprobación definitiva del Proyecto original.

Para solventar la cuestión de establecimiento de servicios y su interconexión con el resto de servicios del Plan Parcial y del VDL, la alternativa a dicha cuestión se recogerá mas adelante en las condiciones de adjudicación del Programa.

La inscripción del Proyecto de Reparcelación corregido a escriturar recoge los Estudios de Detalle aprobados definitivamente el 31 de enero de 1990, referente a la adjudicación número 24, y abril de 1989, referente a la adjudicación número 3, y los cuales se corresponde desde el punto de vista de aprovechamiento, superficie, etc. recogidos en el presente Proyecto de Reparcelación corregido.

RESULTANDO N° 8.- que en fecha 27 de diciembre de 1996, por el Técnico Municipal de Planeamiento se informe sobre la innecesariedad de Cédula de Urbanización.

RESULTANDO N° 9.- que por la Oficina Técnica de Urbanismo en fecha 5 de febrero de 1997, se dice que en el caso de contar con la aprobación de los proyectos por la OTO puede acordarse el cambio de legislación aplicable pasando de la ley del Suelo Antigua a la LRAU de la Comunidad Valenciana y tramitar el programa de Actuación Integrada presentado.

En fecha 29 de abril de 1997, se informa por la Oficina Técnica de Urbanismo, que estudiada a la misma se informa que reúne los documentos necesarios para tramitar la corrección de errores de la Reparcelación.

Considerando que el art 69 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana, establece el procedimiento y efectos de la Reparcelación Forzosa.

Considerando que el art. 53 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece el procedimiento de elaboración, tramitación y aprobación de Proyectos de Urbanización.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Contestando a la primera de las alegaciones, hacer suya la información a la interesada, en los términos en que viene redactada; aceptando lo planteado en las alegaciones 2 y 5, y desestimando el resto de las alegaciones, en base a los argumentos esgrimidos en la contestación individualizada a los mismos, que con anterioridad se recogen en el presente acuerdo.

SEGUNDO: Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización en base al informe del Técnico Municipal.

TERCERO: Aprobar que el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución B-1 (Polígono B-1) del Plan Parcial de Playas se ejecute de manera indirecta.

CUARTO: Aprobar y adjudicar provisionalmente el Programa de Actuación Integrada del Polígono B-1 del Plan Parcial de Playas de Almarda presentado por D. Juan Sánchez Amores, en nombre y representación de “Juan Sánchez Amores y Dolores Martínez Martínez, C.B”, a favor de la plica formulada por D. Julian Castellblanque Pérez, en nombre y representación de Alser, S.L, por un montante de 195.917.108 pesetas IVA incluido, precio total y cerrado, justificando esta provisionalidad en lo recogido en el artículo 47.5 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana, que establece que quien formule la alternativa técnica original que sirva de base para la aprobación del Programa puede subrogarse en el lugar y puesto del adjudicatario particular elegido, asumiendo y garantizando los mismos compromisos, garantías y obligaciones impuestos a este. En consecuencia y a tal efecto D. Juan Sánchez Amores y Dña. Dolores Martínez Martínez autores del programa que ha servido de base para la plica jurídico económica disponen de un plazo de 10 DIAS, contados a partir del siguiente del de la notificación del presente acuerdo, para que puedan formular su derecho a subrogarse en el lugar y puesto del adjudicatario.

QUINTO: Aprobar el Convenio a suscribir, el cual forma parte del presente acuerdo como ANEXO UNO Y UNICO, así como las demás determinaciones de carácter legal.

SEXTO: Aprobar definitivamente el proyecto rectificado de Reparcelación de la Unidad de Ejecución B-1 (Polígono B-1) del Plan Parcial de Playas de Almarda.

SEPTIMO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación B-1 del Plan Parcial de Playas de Almarda recogiendo en el mismo que las modificaciones introducidas por el Ciclo Integral del Agua, que tuvieron entrada en este Ayuntamiento con fecha 24 de abril de 1997, así como las consideraciones recogidas en el informe de la Oficina Técnica de Obras de fecha 21 de enero de 1997, recogido en el resultando segundo del presente acuerdo, y lo recogido en el punto B) del informe del Ingeniero Técnico Industrial de alumbrado. Igualmente forma parte del presente proyecto las obras de conexión de servicios que tienen que discurrir desde la calle Piscis hasta su entronque con la Calle Géminis y su conexión con las redes del VDL, esta determinación conlleva, en base al informe del Jefe de la Sección de Obras y Proyectos de 21 de abril de 1999 que la conexión al VDL se efectúe en el Pozo número 25 en lugar del 23, así como que obligará a invertir la pendiente del colector de los pozos 22 a 26 de

la calle Piscis, es decir, la pendiente la tendrá hacia el Este; debiéndose presentar de todo ello un Proyecto Refundido antes del inicio de las obras.

Estas obras no generarán incremento alguno del presupuesto de adjudicación que se recoge en el punto 4 del presente acuerdo.

OCTAVO: Facultar al Alcalde Presidente, tan ampliamente como en derecho corresponda, para suscribir los documentos públicos pertinentes.

NOVENO: Designar a los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Obras y de Mantenimiento para llevar a cabo la supervisión de las obras.

DECIMO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programas según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU, el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio, debiendo notificarse dicho acuerdo a todos los interesados; de acuerdo, esta última cuestión con lo prevenido en el segundo párrafo de la letra D) el art. 69 de la LRAU.

DECIMOPRIMERO: Que una vez transcurrido el plazo de 10 días recogido en el artículo 47.5 de la LRAU, y transformada en definitiva la adjudicación, en el plazo de diez días siguientes a este, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del Programa en los términos en que se define.

DECIMOSEGUNDO: Fijar en 13.714.197 pesetas, el aval a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B.9 de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa, así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

ANEXO UNO Y UNICO.

CONVENIO URBANISTICO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA ENTIDAD MERCANTIL ALSER, S.L.

En la Ciudad de Sagunto a ----- de ---- de mil novecientos noventa nueve.

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte, D. Julian Castellblanque Pérez, mayor de edad, con D.N.I. 73.356.828, vecino de Sagunto, que actúa como Administrador, de la entidad mercantil “ALSER, S.L” (CIF B-46398.723), cuya representación ostenta en virtud de la escritura -----, que asegura está vigente.

La primera de las partes, actúa en virtud de las facultades que de forma expresa, le ha otorgado el Pleno de la Corporación en su sesión de fecha veintinueve de abril de mil novecientos noventa y nueve.

Ambas partes se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto.

E X P O N E N.

1º.- Que según la Ley 6/94, Reguladora de la Actividad urbanística, establece en su artículo 32.C, que si la Administración Local opta por la gestión indirecta del Programa, se formalizará en su documentación un CONVENIO URBANISTICO a suscribir, de una parte, por el adjudicatario, y de otra, por la Administración actuante, con el fin de que éste regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, así como las garantías a prestar por EL URBANIZADOR, y las penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

2º.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrado el día veintinueve de abril del presente año, se aprobó el programa de Actuación Integrada del POLIGONO B-1, PLAN PARCIAL PLAYAS DE ALMARDA, de este Término Municipal, decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a la entidad ALSER, S.L., la cual acepta ser la adjudicataria.

En base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo, llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANISTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y la Entidad Mercantil ALSER, S.L., convienen en regular mediante el presente CONVENIO, la Actuación Integrada a desarrollar en el POLIGONO B-1, PLAN PARCIAL PLAYAS DE ALMARDA, del término municipal mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el capítulo tercero, Título III de la Ley 6/94, respecto a la ejecución de los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en éste convenio.

ALSER, S.L., se encargará de la gestión del POLIGONO B-1, PLAN PARCIAL PLAYAS DE ALMARDA, realizando la urbanización completa, las obras de conexión necesarias así como la Inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto.

Y todos los gastos que conlleve el desarrollo del Programa (obras de urbanización, proyectos, direcciones de obra, etc.) hasta poner a disposición del Ayuntamiento la obra de urbanización que se pretende ejecutar; así como el cumplimiento de la propuesta Jurídico Económica recogido en su Plica, en todo aquello que no contravenga lo dispuesto en el acuerdo del Pleno de la corporación y Convenio urbanístico al respecto.

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Se incorpora al presente convenio, las condiciones económicas reflejadas en la Proposición Económico - Financiera, basada en el proyecto de urbanización aprobado y que deberá tener en cuenta, lo dispuesto en el artículo 67, en toda su extensión.

CUARTA.- PLAZOS.

Las obras de Urbanización se iniciarán en el plazo máximo de quince días a partir de la Inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto, debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior a nueve meses.

QUINTA.- GARANTIAS Y PENALIZACIONES.

ALSER, S.L. entregará un Aval Bancario del 7% del coste de urbanización, a favor del Ayuntamiento, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente convenio como anexo.

Si transcurrido dos meses desde la Inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto, no se iniciasen las obras, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización por daños y perjuicios.

El retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador, llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1%, sobre el coste total del programa por cada mes de demora en el plazo de ejecución de las obras, hasta el máximo de 6 meses, a partir de cuya fecha quedará resuelta la adjudicación comportando la pérdida del total de la cantidad avalada.

El Aval será indefinido hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

El incumplimiento del plazo de ejecución del Programa determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación.

Todas las exigencias recogidas en el acuerdo Plenario antes referido son asumidas por el Urbanizador, y cuya certificación se adjunta al presente convenio, como parte integrante del mismo.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad que respectivamente intervienen, dan su pleno consentimiento al mismo y a todo lo contenido en el, firman por duplicado y aun solo efecto en el lugar y fechas indicadas.

13 APROBACION Y ADJUDICACION PROVISIONAL DEL PROGRAMA DEL SECTOR SUELO URBANIZABLE “MONASTERIOS” QUE INCLUYE DOCUMENTO DE HOMOLOGACION, DELIMITACION DEL SUELO URBANO, PLAN PARCIAL Y ANTEPROYECTO DE URBANIZACION. EXPTE. 61/98.

Resultando 1.- que por Don Vicente Jesús Fons Carrión en nombre y representación de la mercantil ABDOS, S.A., y en condición de administrador único, se ha procedido al inicio del trámite del programa de Actuación Integrada del suelo urbanizable “Monasterios” del Plan General de Sagunto, con sujeción a las previsiones recogidas en el art.48 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana “simplificación del procedimiento a instancia de un particular”.

El programa en cuestión abarca lo siguiente:

- Documento de Homologación.
- Delimitación del Suelo Urbano (redelimitación del Suelo Urbanizable y una franja de suelo urbano sin urbanizar).
- Plan Parcial.
- Alternativa Técnica comprensiva de Anteproyecto de Urbanización.
- Se dice que junto con el programa se exponen los estatutos de la Agrupación de Interés urbanístico (Monasterios) a los efectos de dar cumplimiento a lo previsto en el apartado 2.B art. 50 de la Ley 6/94 de la LRAU.
- Aunque no se dice en el escrito de presentación del Programa en el Ayuntamiento, también se presenta Estudio de Impacto Ambiental.

Resultando 2.- que con fecha 17 de diciembre de 1998 tiene entrada en este Ayuntamiento escrito suscrito por D. José Manuel Pastor Zacares, que actúa como miembro del equipo redactor y mandatario verbal de la mercantil ABDOS, S.A., mediante el cual se acompaña primera copia del acta de protocolización del trámite de información pública del programa, mediante la cual queda de manifiesto que dicha documentación ha sido la que se ha sometido al trámite de información pública, si bien en el indicado anexo 1, existe una cierta falta de concreción de la misma.

Resultando 3.- que se justifica en dicha protocolización el cumplimiento de los trámites del artículo 48 de la LRAU.

Resultando 4.- que con fecha 21 de diciembre de 1998 siendo las 13 horas se procedió a la apertura de la única plica jurídico económica presentada por Dña. Cristiana Fortea García, y suscrita por D. Vicente Jesús Fons Carrión en nombre y representación como Administrador Unico de la mercantil ABDOS, S.A. la cual se compromete a la ejecución del Programa por 512.856.300 pesetas (IVA incluido); de cuyo acto se levantó acta en cumplimiento de las determinaciones de la ley, reflejándose en la misma la enumeración de la documentación aportada

Resultando 5.- que en fecha 26 de marzo de 1999, se informa por el Ingeniero Industrial el Anteproyecto de urbanización con deficiencias y falta de concreción que son los siguientes:

- Deberán justificarse los diámetros de las tuberías de abastecimiento de agua y alcantarillado en función de los caudales circulantes por las mismas. En el caso del alcantarillado, se adoptará en general como diámetro mínimo 400 mm. Para la conexión de los imbornales a la red de pluviales se emplearán tuberías de diámetro mínimo 250 mm, y para las acometidas de alcantarillado de las parcelas se seguirá lo dispuesto en las “Recomendaciones sobre acometidas de Saneamiento”, de la Asociación Española de Abastecimientos de Agua y Saneamiento.
- Deberá realizarse un prediseño de la Estación Depuradora de Aguas Residuales, en función del caudal a tratar y de la calidad de fuente que se deba alcanzar.
- Se debe justificar que el abastecimiento de agua va a poder realizarse desde los depósitos de agua existentes, en función de su capacidad y de los caudales de entrada a los depósitos y de suministro, tanto a la zona objeto de estudio, como a la zona que actualmente se abastecen de los mismos.
- Debe justificarse que las redes existentes de aguas pluviales y aguas residuales van a poder recibir el aporte de aguas procedente de la zona a urbanizar.
- Las redes de abastecimiento de agua y alcantarillado deberán discurrir por viales o terrenos públicos, evitando el paso por propiedades particulares.
- Deberán instalarse hidrantes para protección contra incendios cada 200 metros en el interior de la Urbanización.
- En el caso que la red de abastecimiento de agua vaya a tener que ser mantenida por el Ayuntamiento, el material para las tuberías será fibrocemento clase D (presión nominal 20 atm.9 o fundición dúctil clase K9, debiendo recubrirse las tuberías con 30 cm. de arena por encima de su generatriz superior. Además, la red de abastecimiento quedará situada por debajo de las aceras, en principio por ambos lados de las calles.
- La Zona Verde deberá disponer de red de riego conectada a la red de abastecimiento, con contador de agua en el punto de conexión.
- Las tapas y marcos de los pozos de registro serán de fundición dúctil, clase D-400, con junta elástica para absorber vibraciones. Las rejillas de los imbornales también serán de fundición dúctil, clase C-250 las situadas junto a los imbornales, y D-400 las transversales.
- Deberá preverse en principio una acometida de aguas pluviales por cada parcela, dimensionando la red general para que pueda evaluar los caudales procedentes de las parcelas.

Con independencia de lo indicado en este informe, los vertidos de aguas residuales y aguas pluviales al barranco deberán contar con la correspondiente autorización de la Confederación Hidrográfica del Júcar, por lo que se deberán tener en

cuenta las condiciones que se establezcan por dicho Organismo para conceder la citada autorización.

Resultando 6.- que asimismo se informa por el Departamento de Proyecto y Obras en abril de 1999, el anteproyecto de urbanización de la Alternativa Técnica en el siguiente sentido:

- Se deberá sustituir el hormigón H-150 por hormigón H-200 en la franja aparcamiento del vial de sección tipo “A”.
- Los bordillos a emplear serán de calidad bicapa de dimensiones 14/17x28x50 cm.
- Deberá modificarse la sección tipo “B”, sustituyendo el pavimento formado por hormigón impreso para las aceras por baldosas de cuatro pastillas 20x20 cm. Además deberá garantizarse la no invasión de la acera por los vehículos, al haber prescindido de la colocación de bordillos y coincidir la rasante de la acera con la rasante de la calzada. Por ello, se sugiere la formación de una sección típica de calzada, con bordillos y aceras a un nivel superior al de la calzada, o bien, si se prefiere mantener la sección de proyecto, introducir elementos del tipo bolardo y mobiliario urbano para proteger las aceras.
- El hormigón reglado a emplear en la calzada deberá ser como mínimo H-200. No se describe en la documentación presentada los espesores del paquete de firmes para el vial tipo “B”, deberá ser como mínimo 20 cm. de hormigón reglado sobre 15 cm. de sub-base granular, siempre que se garantice una explanada tipo E2.
- No se define el tipo de firme para el vial a realizar en el perímetro exterior del PAI.
- No se definen las características del puente sobre el barranco ni las protección de los márgenes. Deberá obtenerse la correspondiente autorización de la Confederación Hidrográfica del Júcar.
- Deberá establecerse un programa de control, con la división de lotes, ensayos a efectuar los criterios de aceptación o rechazo.
- Deberá presentarse un plano de replanteo, con bases y datos suficiente para permitir el replanteo de la obra.
- Deberá presentarse un plano de señalización y ordenación de tráfico.
- No se ha descrito el tratamiento de las zonas verdes, al respecto deberá establecerse una dotación de jardinería similar a la existente en el resto de zonas verdes de la urbanización, adoptada a las exigencias actuales del departamento de jardinería, en tal sentido, deberá elevarse una propuesta de ajardinamiento, dotada de mobiliario urbano, alumbrado y riego automatizado, así como definir el tratamiento de las distintas zonas.

Resultando 7.- que en fecha 22 de abril de 1999, se informa por el Ingeniero Técnico Industrial, sobre el Alumbrado Público:

- 1) La solución de disposición a “tresbolillo”, prevista para la puntos de luz, no es la más adecuada dada la anchura de los viales. Considerando que puede existir una disposición de puntos de luz unilateral, siempre que se aumente la altura de las columnas, la potencia eléctrica de la lámpara sea la adecuada, al igual que el tipo de luminaria. Para la mencionada altura, de forma que se consigan los correspondientes niveles de uniformidad, de iluminancia y luminancia acorde con el uso de este tipo viales.
- 2) Las rotondas intersección de varios viales, deberían iluminarse desde la posición central de las mismas, de forma de que se eviten deslumbramientos, y se obtengan mejores niveles de uniformidad y de iluminación, evitando igualmente de esta forma la generación de obstáculos al tráfico próximos a los viales.
- 3) Las rotondas de “fondo de saco”, aunque no se iluminen centralmente, si que se debe conseguir iluminar todo un contorno para conseguir un buen nivel de iluminación y de uniformidad.

- 4) Las luminarias además de ser del tipo Clase II, deberá tener un Índice de Protección 653, como mínimo.
- 5) Se debe prever el sistema de telegestión en los distintos puntos de luz, para el buen mantenimiento y conservación de las instalaciones.
- 6) Se debe contemplar en el presupuesto económico las legalizaciones ante los Servicios Territoriales de Industria y Energía y los costes de contratación de la energía eléctrica, ante la empresa suministradora.
- 7) Los cuadros de mando y protección de la instalación eléctrica deberán ser igualmente de aislamiento eléctrico Clase II.
- 8) Las canalizaciones deberán albergar dos conductos (uno de reserva) de Ø 110 mm. de tubo coarrugado de alta resistencia mecánica revestimientos de hormigón, especialmente en la zonas prevista de vehículos a las parcelas.
- 9) Las tapas de las arqueta deben ser de fundición o de poliéster reforzado de alta resistencia mecánica con el logotipo del Ayuntamiento.
- 10) Se debe desarrollar el Alumbrado Público de las Zonas Verdes detallando sus puntos de luz y sus instalaciones.

Resultando 8.- que de la documentación del Programa presentado es difícil afirmar si además de la figura del Urbanizador y de la Sociedad que se adhiere a la Agrupación de Interés Urbanístico PROMOFEIN, S.L. existen otros propietarios dentro del ámbito de la actuación, ya que en la escritura de los terrenos se dice que todos ellos son propiedad de PROMOFEIN, S.L, sin embargo, existe una relación de propietarios catastrales a los que se ha tenido en cuenta en la información pública del procedimiento, así como que las bases jurídico económicas del programa recogen un apartado correspondiente a las relaciones entre el Urbanizador y otros propietarios.

Resultando 9.- que de la documentación del programa no se desprende que exista pronunciamiento alguno sobre el valor en que se establece en metro cuadrado bruto del terreno que se emplaza dentro del terreno de la actuación, el cual, en su caso, tendría que determinar uno de los parámetros a tener en cuenta con el del coste del metro cuadrado de la urbanización, que permitiría determinar la contraprestación de la carga urbanística por urbanización, mediante la forma de pago en terrenos.

Resultando 10.- que por lo que respecta a los precios de las unidades de obra a ejecutar, pendiente como está la redacción del correspondiente proyecto de Urbanización se hace difícil determinar por el Técnico Municipal dada la singularidad de las obras, según se desprende de su informe de fecha 26 de abril de 1999, que el coste de los metros cuadrados de urbanización se corresponden a precios de mercado e incluso a asimilarlos a otras actuaciones, por no contar con antecedentes; motivo por el cual será en el documento del Proyecto de Urbanización y sus trámites donde quedaran definitivamente establecidos, remitiéndose, para esta interpretación a lo dispuesto en los artículos 32.b, 29.4 y 32.D2ª de la LRAU sobre coste estimativo de las obras. En esta línea deberá de justificarse de manera pormenorizada la partida de gastos de gestión, financiero, honorarios técnicos etc. (punto 2 del documento anexo correspondiente a cargas de urbanización.).

Resultando 11.- que la empresa que promueve el Programa como Urbanizador ABDOS, S.A. cuenta con escaso capital social en relación con las obligaciones del programa que se le adjudica, lo que aconseja una mayor garantía que la mínima legal establecida.

Resultando 12.- que el Programa contempla la voluntad de sustituir el derecho Municipal, correspondiente al 10% del aprovechamiento tipo del Sector, mediante compensación económica.

Considerando que el derecho municipal a que se hace referencia en el resultando anterior tiene que ser incorporado al Patrimonio Municipal del Suelo y destinarse a los fines previstos en el art. 280 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1992 en concordancia con lo dispuesto en el art. 99 de la LRAU; siendo, solamente, posible su enajenación mediante permuta o subasta y, manteniendo siempre su carácter de Patrimonio Municipal del Suelo y en consecuencia su destino.

Considerando que el programa en cuestión modifica la delimitación del Sector determinado por el Plan General, ya que abarca además de todo el Suelo Urbanizable una franja de Suelo Urbano sin urbanizar, lo cual se entiende que afecta a aspectos estructurales del mismo, de acuerdo con lo que establece el artículo 17.1.E de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística.

Considerando que la anterior cuestión le da cobertura legal lo recogido en el artículo 81.1, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 84 y 77 del Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana 201/98, que lo enmarca dentro de los Planes Parciales de mejora; ya que el nuevo sector delimitado da un tratamiento homogéneo a la edificabilidad, reduciendo sensiblemente la misma, dando una trama coherente a la construcción.

Considerando que mediante el Plan Parcial se pretende la modificación del aprovechamiento tipo del sector, reduciéndolo sensiblemente y dejándolo establecido en el 0,22 m²T /m² suelo; acogiéndose en este extremo a la posibilidad que se establece en el art. 84.2 del Reglamento de Planeamiento.

Considerando que se entiende que el Plan Parcial que se tramita cumple los estándares urbanísticos, acogiéndose a lo dispuesto en el art. 4 del Reglamento de Planeamiento y artículo 6 del propio reglamento; y respecto a suelo urbano entender aplicable lo dispuesto en el art. 17.2 para aquellas zonas de desarrollo que no rebasen los 5.000 habitantes.

Considerando que el art. 54.1.B de la LRAU establece que cuando los Planes o Programas comportan modificación de la ordenación urbanística aprobados por los órganos de la Generalitat, resolverá sobre su aprobación definitiva, que podrá otorgar aun cuando dicho proyecto varíe las previsiones del planeamiento general.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar que el Presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

SEGUNDO.- Aprobar y adjudicar provisionalmente a D. Vicente Jesús Fons Carrión, en nombre y representación como Administrador Unico de la mercantil “ABDOS, S.A.”, el Programa de Actuación Integrada del Sector 7 y un ámbito del Suelo Urbano no Urbanizado, así como aprobación provisional del Plan Parcial del Sector, que forma parte de dicho Programa; dejando establecido su coste estimado en el montante de 512.856.300 pesetas, supeditado todo ello al desarrollo de las previsiones recogidas en el Resultando número 10 del presente acuerdo. En ningún caso el coste total de las obras superarán dicho coste estimado.

TERCERO.- La presente aprobación y adjudicación provisional del programa estará supeditada a que por parte del aspirante urbanizador se concierte con el propietario de terrenos PROMOFEIN, S.L. y otros que pudieran existir el coste del metro cuadrado bruto de terreno, que permitirá, en su caso, la contraprestación de estos

por el coste correspondiente de obra urbanizadora, ya que como se ha dicho anteriormente no se recoge dicho extremo en la documentación del programa. A tal efecto se le concede un plazo de 10 días para que se justifique dicho extremo.

CUARTO.- No hacer pronunciamiento en este trámite sobre la contraprestación económica del derecho municipal del 10% del aprovechamiento tipo, habida cuenta de que el coste definitivo de la parcela estará condicionada en cualquier caso al establecimiento del coste definitivo del programa. Sobre esta cuestión se hace necesario aclarar, tal como se recoge con anterioridad en el presente acuerdo, que la fórmula de enajenación del Derecho Municipal tendrá que llevarse a cabo mediante permuta o subasta, tal cual determina la legislación aplicable al respecto.

QUINTO.- Solicitar de la Conselleria de Medio Ambiente la declaración o estimación de Impacto Ambiental de la actuación, cuyo estudio ha sido sometido a información pública conjuntamente con el programa, y todo ello por analogía con lo que determina el apartado 3 del artículo 158 del Reglamento de Planeamiento, a la que se acompañara copia del expediente administrativo en unión de sendos ejemplares de proyecto.

SEXTO.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 54.1 apartado B de la LRAU, se acuerda remitir a la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, el Programa de Actuación Integrada del Sector 7 “Monasterios” y el Proyecto de Plan parcial correspondiente, a los efectos de la aprobación definitiva del mismo.

SEPTIMO.- Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión, el cual, en cualquier caso, estará supeditado al pronunciamiento que se efectúe por la Conselleria en el trámite de aprobación definitiva.

OCTAVO.- Designar a los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Obras y Mantenimiento para llevar a cabo la supervisión de las obras.

NOVENO.- Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y la mercantil ABDOS, S.L. representada por D. Vicente Jesús Fons Carrión, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

DECIMO.- Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del Programa en los términos en que se define.

DECIMOPRIMERO.- El convenio será suscrito dentro de los diez días siguientes, contados a partir de su aceptación.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval que se hacer mención en el punto siguiente.

DECIMOSEGUNDO.- Fijar en 51.285.630 pesetas, el montante del aval a constituir como garantía de la correcta ejecución del Programa (art. 29.B.8 de la LRAU). Dicho montante es el resultando de aplicar el porcentaje del 10% sobre el coste del Programa, dicho porcentaje se establece según lo recogido en el Resultando numero 11 del presente acuerdo.

ANEXO UNO Y UNICO..

CONVENIO URBANISTICO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA ENTIDAD MERCANTIL ABDOS, S.A.

En la Ciudad de Sagunto a ----- de ---- de mil novecientos noventa y nueve.

REUNIDOS.

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto. D. Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte, D. Vicente Jesús Fons Carrión, mayor de edad, con DNI. 19.873.991, vecino de Valencia, que actúa como Administrador Único de la mercantil “ABDOS, S.A.” (A-46387486), cuya representación ostenta en virtud de la escritura de fecha 10 de octubre de 1996, número 3602 ante el Notario de Valencia D. Vicente Espert Sanz.

La primera de las partes, actúa en virtud de las facultades que de forma expresa, le ha otorgado el Pleno de la Corporación en su sesión de fecha veintinueve de abril de mil novecientos noventa y nueve.

Ambas partes se reconoce con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto

EXPONEN.

1º.- Que según la Ley 6/94, Reguladora de la Actividad urbanística, establece en su artículo 32.C, que si la Administración Local opta por la gestión indirecta del Programa, se formalizará en su documentación un CONVENIO URBANISTICO a suscribir, de una parte, por el adjudicatario, y de otra, por la Administración actuante, con el fin de que éste regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, así como las garantías a prestar por EL URBANIZADOR, y las penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

2º.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrado el día veintinueve de abril del presente año, se aprobó el programa de Actuación Integrada, del Sector 7 “Monasterios” de este Término Municipal, decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a la mercantil ABDOS, S.A., la cual acepta ser la adjudicataria.

En base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo, llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANISTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y la Mercantil ABDOS, S.A., convienen en regular mediante el presente CONVENIO, la Actuación Integrada a desarrollar en el Sector 7 “Monasterios”, del término municipal mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el capítulo tercero, Título III de la Ley 6/94, respecto a la ejecución de los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en éste convenio.

ABDOS, S.A. se encargará de la gestión del Sector 7 “Monasterios”, realizando la urbanización completa, las obras de conexión necesarias así como la Inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto.

Y todos los gastos que conlleve el desarrollo del Programa (obras de urbanización, proyectos, direcciones de obra, etc.) hasta poner a disposición del Ayuntamiento la obra de urbanización que se pretende ejecutar; así como el

cumplimiento de la propuesta Jurídico Económica recogido en su Plica, en todo aquello que no contravenga lo dispuesto en el acuerdo del Pleno de la corporación y Convenio urbanístico al respecto.

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Se da por reproducido lo recogido en el punto SEGUNDO del presente acuerdo.

CUARTA.- PLAZOS.

Las obras de Urbanización se iniciarán en el plazo máximo de quince días contados a partir de la Inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto, debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior a tres años.

Los proyectos de reparcelación y urbanización se presentaran dentro de los tres meses, contados a partir de la fecha de la aprobación del Programa..

El Proyecto de Urbanización definirá e incorporará todas las particularidades recogidas por los Servicios Técnicos Municipales, cuyo tenor se recoge el contenido del presente acuerdo. Igualmente incorporará las pautas que se le señalen por el Servicio de Mantenimiento por lo que respecta a Ajardinamiento, Mobiliario Urbano y Riego de la Zona Verde.

QUINTA.- GARANTIAS Y PENALIZACIONES.

ABDOS, S.A. entregará un Aval Bancario del 10% del coste de urbanización, a favor del Ayuntamiento, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente convenio como anexo.

Si transcurrido dos meses desde la Inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto, no se iniciasen las obras, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización por daños y perjuicios.

El retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador, llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1%, sobre el coste total del programa por cada mes de demora en el plazo de ejecución de las obras, hasta el máximo de 6 meses, a partir de cuya fecha quedará resuelta la adjudicación comportando la pérdida del total de la cantidad avalada.

El Aval será indefinido hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

El incumplimiento del plazo de ejecución del Programa determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación.

Todas las exigencias recogidas en el acuerdo Plenario antes referido son asumidas por el Urbanizador, y cuya certificación se adjunta al presente convenio, como parte integrante del mismo.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad que respectivamente intervienen, dan su pleno consentimiento al mismo y a todo lo contenido en el, firman por duplicado y aun solo efecto en el lugar y fechas indicadas.

14 SOLICITUD PRORROGA PLAZO REDACCION PROYECTO DE REPARCELACION PAI DEL POLIGONO F-3 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA. EXPTE. 29/99.

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 13 de abril de 1999, número de registro 3830, suscrito por D. Javier Millet Sancho y D. Rafael Vidal Asensi, se solicita la concesión de una ampliación del plazo de presentación en 20 días, del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación F-3 (Polígono F-3) del Plan Parcial de Playas de Almarda.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1998, se aprobaba el Programa de Actuación Integrada de la citada unidad y se procedía a la adjudicación del mencionada programa a D. Rafael Vidal Asensi y D. Javier Millet Sancho, en representación de la Entidad Desarrollo urbanístico Mare Nostrum, S.L. y en el que se les concedía un plazo de tres meses para la tramitación del Proyecto de Reparcelación de común acuerdo con los técnicos redactores del mismo D. José y D. Francisco Muñoz Antonio.

Considerando que el art. 49 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común establece en su art. 49.1 que la Administración, salvo precepto en contrario, podrá conceder de oficio o a petición de los interesados, una ampliación de los plazos establecidos, que no exceda de la mitad de los mismos, si las circunstancias lo aconsejan y con ello no se perjudica derecho de tercero.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Conceder la ampliación del plazo en veinte días a D. Javier Millet Sancho y Rafael Vidal Asensi, en representación de la Agrupación de Interés Urbanístico Mare Nostrum, S.L. para la presentación del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución F-3 (Polígono F-3).

15 CONVENIO DE ILUMINACIÓN DE MURALLAS DEL CASTILLO. EXPTE. 13/99.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "Yo quisiera empezar mi intervención, haciéndole una pregunta a usted, ¿el edificio que se quiere iluminar, quien tiene la competencia sobre él, el Ayuntamiento o la Generalitat Valenciana?. A lo que el Sr. ALCALDE, contesta: "La titularidad del Patrimonio la tiene delegada la Generalitat por parte del Ministerio". Continúa diciendo el Sr. GIL: "Pues, como es la Generalitat quien tiene la competencia, lo lógico sería que el alumbrado total de la Muralla y de todo el recinto del Castillo fuese ejecutado por quien tiene la titularidad. Sin embargo aquí nos viene, en este expediente, una parte que va a cargo del Ayuntamiento que suma 15 millones de pesetas como aportación municipal, pero a continuación en el punto siguiente nos dice que el Ayuntamiento asumirá todos los costes de la desviación presupuestaria. Si ejecutando la obra el presupuesto se desfasa y sube de precio, será el Ayuntamiento de Sagunto quien corra con esos costos. También el Ayuntamiento tiene que correr con los costos del mantenimiento y también con el consumo de energía eléctrica, ¡vamos una perita en dulce!. A mí me parece muy bien que se ilumine el Castillo, es lo más emblemático que tiene junto con el Teatro Romano nuestro Municipio. Pero yo creo que el Ayuntamiento debería de priorizar en un momento determinado las inversiones que hace, y les voy a poner un caso, hace unos días se ha terminado la Unidad 26 en el Puerto, y el compromiso del dueño de la Unidad 26 ha faltado media calle que es donde se delimita su actuación. Entre la zona asfaltada por la Unidad 26 y el resto de la calle existen 25 ó 30 centímetros de desnivel, más que peligrosos para la circulación. En ese mismo entorno, en la entrada de la calle Albert Vilamar Colegio y los edificios que hay posteriores tiene dos vías pero se entra y se sale en un momento determinado por una sola vía, y el Ayuntamiento no encuentra nunca momento de hacer una inversión que garantice la seguridad de los ciudadanos. Pero llega

una cuestión de esta que no somos ni los dueños ni tenemos la competencia y el Ayuntamiento se compromete a poner 15 millones más todo lo que venga detrás.

Por más que se ha reclamado por ciudadanos de algunas zonas del Puerto que se mejore su entorno, como pueda ser la seguridad vial, este Ayuntamiento no ha puesto ni un duro para solucionarlo. Y le voy a hacer una advertencia al Alcalde, del orden de 400 millones de pesetas se han pagado en el entorno que yo le estoy comentando ahora en licencias de obras, Vilamar, Unidad 26, 25, edificios que hay al principio de la calle, la Unidad 36, la Cooperativa San Fco. De Borja, etc., y no está nunca dispuesto el Ayuntamiento a corregir ciertas deficiencias que son legales. Llega una cuestión como esta y aparecen dentro de la ruina económica que tiene el Ayuntamiento una cantidad en principio de 15 millones y que no sabemos a donde llegará al final. Ejemplos los tenemos hoy en el Pleno con la desviación de las obras del Sanatorio. Con esta obra nos puede ocurrir lo mismo.

Yo creo que esta Alcaldía lo que tendría que hacer es un esfuerzo de que el dinero, la parte que le piden al Ayuntamiento la pusiera el organismo estatal, no el Ayuntamiento, porque antes que priorizar esos millones, los tendría que priorizar el Equipo de Gobierno en dar seguridad en parte de la población que lo están demandando a gritos. Hemos tenido aquí en los plenos a ciudadanos reclamándonos a todos que ciertas actuaciones las hiciéramos y no hay forma de que las llevemos a efecto. Llega esto y no hemos puesto ninguna pega. Y hay que contar que casi 400 millones de pesetas de esos ciudadanos de ese entorno se han puesto en este Ayuntamiento y no tienen nunca respuesta; yo de lo que estoy hablando es de seguridad vial, de seguridad grave. La suerte es que los golpes que ha habido hasta ahora no han traído a nadie en traje de madera, pero ha habido golpes muy importantes.

Yo me niego a aprobar que los 15 millones se pongan por parte del Ayuntamiento, que los ponga todos la Consellería, y se ejecute la obra a través de su aportación; ya vamos a pagar el mantenimiento y vamos a pagar el consumo eléctrico que a partir de este momento se va a producir, pero ojo, va a ser de respeto. Iberdrola nos pone unos duros pero no tardará mucho tiempo en recuperarlos a través de la cuota eléctrica."

El Sr. ALCALDE explica: "Es la Fundación Iberdrola, no es Iberdrola, y hay unas condiciones. En la página 3 tiene las supresiones de algunas de las cosas que ha dicho."

En nombre de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Un poco en la línea que marcaba Marcelino, nosotros remarcar simplemente que es un monumento cuya titularidad y cuya responsabilidad corresponde a la Generalitat; sin embargo en este Convenio es el Ayuntamiento quien tiene que pagar 15 millones más todos los gastos que origine, más el mantenimiento, más el consumo de todos los focos del edificio. Yo no se si habréis cambiado el proyecto definitivo, porque había un foco cada tres metros, incluso había iluminación interior, cuando el Castillo está cerrado por la noche; a mí eso me ha parecido más El Corte Inglés que el Castillo de Sagunto, en cuanto a iluminación. Es carísimo ese mantenimiento; no obstante yo que siempre he abogado porque hay que desarrollar el turismo en este pueblo, y siendo coherente con esa línea hay que decir que creo que no ha estado fino el Ayuntamiento en las negociaciones de ese Convenio, ya sabéis la actuación de Izquierda Unida cual es la que seguimos, simplemente en todas las cuestiones que no son edificios nuestros, aunque es un edificio público, y más teniendo en cuenta que estamos hablando de un monumento que parece un estercolero, hay zonas

como las mazmorras, o como la zona que llega hasta la torre del espolón en que no se puede pasar porque las chumberas, matorrales, aliagas, etc., impiden el paso a los visitantes. No hay ni siquiera un mal aseo donde uno pueda hacer sus necesidades, estamos hablando de un sitio donde hay que avituallarse de agua y bebidas bajo en el pueblo porque es imposible conseguir agua ni siquiera, allí dentro. Estamos hablando de un monumento en el cual entras y te das de bruces con el foro romano, la joya de la corona, y el resto de monumento carece de atractivo. Son tantas las deficiencias y tantas las actuaciones que se deben de hacer, que empezar la casa por el tejado y simplemente porque a Iberdrola le interesa vender luz, y por eso paga los focos, no debería de interesar. Habría que coger el toro por los cuernos y de una vez ya que se moje la Generalitat, que rehabilite bien el edificio, y cuando hablo de rehabilitación me echo a temblar cuando veo lo que han hecho con el Teatro Romano, pero si al menos dejarlo en unas condiciones en que la gente pueda recorrer todo el contorno del Castillo en unas condiciones sin que se atente a su propia seguridad. No vamos a apoyar este punto."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Creo Sr. Aguilar que usted hace mucho tiempo que no ha subido por allí. Se está cambiando el segundo pabellón, sabe que se está cambiando el acceso de la puerta porque será detrás mismo del Teatro, no recuerdo ahora mismo la denominación correcta; se han habilitado pasillos, etc., etc., se va a rehabilitar la casa de allí para ubicar precisamente lo que usted decía, servicios y todo lo demás. A parte en el Convenio, digo lo mismo que al Sr. Gil, consta lo que se propone, en la página 2 y 3, y todo lo que se altera. El consumo de la energía eléctrica sigue siendo asumido por su actual obligado. Ahí hay muchas cosas, léaselo, luego lo dirá la ponente."

Por parte del Grupo Socialista, señala el Sr. ESPARZA: "Nosotros claro que queremos que se ilumine mejor el Castillo, por supuesto, por muchas razones que los compañeros han dicho, por turismo, por ser la obra emblemática de esta Ciudad, una de las obras emblemáticas, etc., pero nos parece que ustedes han hecho un fácil Convenio y un casi regalo a Hidroeléctrica. Analizando las condiciones, el coste para el Ayuntamiento lo consideramos absolutamente excesivo, máxime cuando es un Patrimonio del Estado gestionado por la Consellería. Iberdrola en efecto pone 50 millones, reinversión, porque eso es una inversión, ¡claro que pone 50 millones!, porque los pensará obtener pronto con ese consumo que va a haber de esas instalaciones. Por tanto no es una donación, es un dinero y una inversión interesada, de los 35 millones restantes 20 los pone Consellería y 15 el Ayuntamiento; se acerca al 50% de esos 35 millones la aportación municipal, cuando repito, la gestión es de Consellería.

Peor hay más, como han perfilado ya otros compañeros; los costes adicionales que puedan haber, y no se sabe cuanto, serán a cargo del Ayuntamiento también. El mantenimiento de toda esa macro instalación será a cargo del Ayuntamiento. Y fíjese quizá en eso estaríamos de acuerdo porque más o menos es mantener el tipo de Convenio que existe en la actualidad, Convenio que recuerdo se hizo hace años y lo hizo el Partido Socialista, para más datos gobernando creo en la Gestora Francisco Crispín. Ese era el Convenio que acordó el Ayuntamiento de entonces, gestionado por el PSOE, el que le salía solo al Ayuntamiento de Sagunto, el coste que tenía era únicamente el mantenimiento de lo que hay, no el consumo. Porque claro, yo preguntaría ¿hay informe de los servicios técnicos de cuanto va a ser el coste del consumo, mensual, anual, etc.?, porque es que sino de aprobarlo no sabríamos la cantidad que vamos a aprobar. Y por

cierto ¿hay informe para eso, no solo para eso sino en general de Intervención?, porque en el expediente no lo hemos visto.

Repito que es muy importante y muy interesante mejorar la iluminación del Teatro, es una mejora que se produce. Nosotros les diríamos que negocien mejor, Sr. Alcalde, acérquense a como negociábamos nosotros, aunque fuera hace años. No regalen tan fácil a Iberdrola unos ingresos enormes que va a obtener por consumo. Y claro tampoco nos sorprende, no deja de ser la política de esta Generalitat que practica el Partido Popular, trasladar sus obligaciones de inversión a los Ayuntamientos, así esconden la deuda."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Usted Sr. Esparza califica un fácil Convenio, un Convenio en el que por parte del Ayuntamiento se consigue potenciar algo que ustedes ha dicho, edificio o tal, en realidad el monumento con mayor simbología y más importante de Sagunto, y dice que le parece mal, esto no es lo de la botella medio llena o medio vacía, aquí es que a la botella le falta simplemente el cuello para estar completamente llena, o sea que el ver la botella medio vacía en este caso es absolutamente ridículo, tan ridículo quizás como la iluminación de la que gozamos hoy en día de las murallas del Castillo de Sagunto, que por lo visto parece que se las debemos al Partido Socialista. Usted me podía decir si ustedes en aquellos momentos ustedes lograron de inversión pública 73 millones de pesetas como nosotros, mediante este Convenio estamos logrando ahora; seguramente no costó ni la cuarta parte de lo que se puede conseguir ahora. Yo supongo que no será por mala fe, sino que tiene que ver algo más con la ignorancia o con la falta de trabajo, no se si se han dado cuenta que el dictamen que se propone no es la aprobación a ojos ciegos, del borrador que se dice, que consta en el expediente, sino que lo que se dice es la suscripción del Convenio previa la alteración de las siguientes cláusulas, y dice: 1.- alteración del proyecto técnico presentado en el sentido antes indicado, (voy a leerlo para que se enteren de lo que dice) y en consonancia el informe técnico del Ingeniero Técnico Municipal que se acepta y cuyas líneas son, el informe del técnico municipal está posteriormente, tiene nueve puntos, es del 19 de abril y está mucho más detallado que esto, pero en líneas generales es: a) se considera más conveniente una alternativa a la iluminación interior del Castillo en aquellos puntos que no se puedan apreciar desde el exterior. La alternativa técnica es sustituir la iluminación interior por la iluminación de los elementos de accesos al Castillo en torno al Teatro Romano y Calvario, que se juzga puede suponer un elemento de promoción mayor. b) propuesta de ahorro en la ejecución de la obra haciendo uso de los elementos ya existentes. c) preinstalación provisional a efectos de hacer las comprobaciones oportunas. d) sistema de telegestión. e) especificaciones técnicas de los elementos de la instalación. 2.- supresión de la mención monte del Castillo de titularidad municipal por incorrecta. 3.- supresión de la cláusula en la que se establece la obligación de asunción por el Ayuntamiento de las sumas adicionales a satisfacer al adjudicatario en cuanto que la ejecución del contrato será a riesgo y ventura de éste. 4.- supresión de la obligación de asunción por el Ayuntamiento de sus propias obligaciones tributarias devengadas a su favor. 5.- asumir el gasto de mantenimiento ordinario de instalaciones durante un máximo de 10 años. 6.- no asumir la propiedad municipal de las instalaciones, y 7.- no asumir el coste del suministro de energía eléctrica, que deberá de seguir siendo asumido por su actual obligado. Es decir, esas condiciones que se ponen en el dictamen y que son las que se van a llevar a Consellería para lograr el Convenio en los términos más parecidos posibles al acuerdo plenario, son las que ustedes han criticado que no estaban en el Convenio. Con lo cual, ahora sale usted y me dice en que se basa en la crítica; ¿en

que para hacer una mayor exposición de cara al turismo de nuestro monumento más simbólico de la Ciudad, usted como Ayuntamiento de Sagunto no se quiere gastar 15 millones en el año 2000?, porque el informe del Interventor también está en el expediente, ¿no se quiere gastar usted 15 años en el año 2000?. Pues mire, por parte del Partido Popular si que nos queremos gastar, y por parte del Equipo de Gobierno, 15 millones en el año 2000 para iluminar el Castillo de Sagunto, si fuera para la cochambre de iluminación que tenemos ahora, desde luego que no lo gastaríamos; pero si es una iluminación cuyo importe casi llega a los 90 millones de pesetas y que nosotros solo tenemos que poner 15 millones de pesetas, estamos de acuerdo. Y quiero felicitar de nuevo públicamente al Alcalde porque una vez más está dando una lección seria a alguien que había gobernado anteriormente de cual es la forma de conseguir inversiones para nuestro Municipio.

Si a usted le parece mal que se ilumine el Castillo de una forma, digamos decente, si a usted le parece mal que se consigan 73 millones de pesetas para pagar esa inversión, realmente yo creo que lo que tendría que hacer es irse del Ayuntamiento de Sagunto, porque el Ayuntamiento de Sagunto no merece que haya gente en este Pleno que intente desechar 73 millones de pesetas cuando su única obligación es la de poner 15 millones de pesetas."

Por parte del Grupo Mixto, la Sra. CONTRERAS, señala: "Desde luego, si hay algo que joroba a los técnicos de este Ayuntamiento y a algunos de los que estamos aquí gestionando es que los de la oposición no se lean los expedientes, no se enteren de lo que pone en los informes, que no encuentren los informes ni las propuestas, y que luego vengan aquí a contar no se sabe qué, y a estar en contra de lo que han supuesto que va, pues no; de todo lo que han dicho ustedes aquí no va nada en la propuesta. Si se leen ustedes la propuesta primero va lo que son los proyectos técnicos, en los que van dos planos, uno les explicaré que es en el que va la iluminación del Castillo alrededor de la Muralla, y el otro plano es el que va la iluminación de la montaña. Delante el Convenio, y más delante todavía, en primera plana donde no han mirado ustedes, va el modificado del Convenio que este Equipo de Gobierno propone, tanto a la Fundación de Iberdrola, como a la Generalitat Valenciana. Pasó por la Comisión de Urbanismo, se les dió cuenta y a todos ustedes se les explicó. Ese modificado de Convenio que va incluido dice que, en primer lugar, si se han leído el informe del Secretario, dice: de exenciones fiscales que también figuraban en un primer Convenio, no existen las exenciones fiscales, por lo tanto si hay obra tendrán que pagar la pertinente licencia, si la hubiera. El segundo punto del modificado dice: el sobre coste debe de ser suprimido. Esa cláusula que dice que el Ayuntamiento se hará cargo del sobre coste del proyecto debe de ser suprimido, y eso es lo que propone el Equipo de Gobierno. En el punto tres de las cláusulas dice: que el mantenimiento que hasta ahora es el que ha llevado el Ayuntamiento de Sagunto de las instalaciones eléctricas será el que tiene que seguir llevando hasta el momento, pero el consumo eléctrico lo tiene que seguir pagando la Consellería de Cultura, como hasta ahora se ha venido haciendo. Nosotros no tenemos que pagar nada por el consumo. Pero además podemos hacer como hacía el PSOE en su época que no pagaba, entonces hubiera salido mucho más barato si hubiéramos tenido que pagar algo; pero como resulta que nosotros pagamos, si hubiéramos tenido que pagarlo que no lo vamos a pagar, hubiéramos podido contar con una bonificación del 45% porque la iluminación es nocturna, como bien indicaba el Concejal de Iluminación, Sr. Sánchis.

A parte del modificado del Convenio, había un modificado de proyecto, que también les voy a explicar ahora en que consiste, y que viene perfectamente descrito en

lo que acaba de leer el Sr. Castelló, que es el informe del Ingeniero, dice, que las luces de la Puerta de Almenara que son interiores que no se pongan porque no se ven desde fuera, y que se ilumine sin embargo, la subida al Castillo y el Calvario, que quedaría mucho mejor. Si no les interesa acogernos a esta oportunidad que tenemos de iluminar el Castillo de Sagunto, tenemos dos opciones, la primera es dejarlo como está, y la otra es pagar los 15 millones. Tendríamos que pagar 15 millones, esa sería desde mi punto de vista la mayor inversión que se podría hacer en Sagunto Ciudad cara el turismo, porque podría hacer que este monumento que es el primer monumento histórico que fue designado por el Estado Español en su tiempo, hace muchísimos años cuando salió la Ley del Monumento, fue el primer monumento histórico y además uno de los más grandes de España, resulta que podrá verse - que ahora no se ve - cuando se viene por la autopista hacía Sagunto, de norte a sur, de sur a norte y de todas las partes; podrá hacer que todos los vehículos y turistas puedan vislumbrarlo y darse cuenta de que aquí existe algo grande que puede ser visitado. A partir de ahí se crea una demanda porque se puede ver lo que no podemos vender con palabras, y cuando se crea esa demanda se pueden crear a su vez las infraestructuras que dan paso a decir, bueno, si ya empieza a venir mucha gente pues, podríamos recoger todas estas propuestas que son muy interesante y que ha hecho el Sr. Aguilar, que sería la de poder adaptar estas calles del Castillo que efectivamente no son muy accesibles para ancianos, podría hacerse otro tipo de inversiones, en este caso privadas que pudieran rentabilizarse y poder dejar dinero efectivamente en este pueblo, que hasta ahora desgraciadamente el turismo que llega no puede dejarlo. Pero en fin, si quieren ustedes que no aceptemos el poder pagar 15 millones de pesetas para tener después una inversión que claro, será un beneficio para Iberdrola, pero evidentemente mucho más beneficio creo yo, para la Ciudad de Sagunto. Ustedes deciden."

El Sr. GIL, dice: "Sra. Contreras, un 10 por la defensa que ha hecho. Primera cuestión que creo usted ha metido el remo bien metido, ayer a las 7 de la tarde el expediente que usted está hablando no estaba en Secretaría, yo no lo encontré, no logré leerlo, o sea que sino lo hemos leído a lo mejor la culpable es usted porque si lo conoce con detalle; yo intenté llevarme una copia para estudiarlo y al final me tuve que ir sin poder conseguirlo. Me ha dicho el Secretario que no estaba. Por eso a lo mejor no nos hemos enterado algunos de todo el contenido que tiene ese Convenio. Pero una pregunta Sra. Contreras ¿para usted que es más importante que el Ayuntamiento no tenga ningún problema en sacar 15 millones para ayudar al alumbrado?, porque aquí no he oído a nadie que esté en contra del alumbrado del monumento; pero estamos pidiendo que todo lo asuma los que están poniendo el dinero desde el principio, que hagan un esfuerzo mayor y completen la totalidad, de eso y de los extra costos que puedan venir. Y le pregunto a usted que lo ha defendido tanto, ¿qué es más importante que alumbramos eso o que demos seguridad a ciertos barrios, por ejemplo del Puerto, donde hay un auténtico peligro en la zona que he comentado?, y donde le he dicho que del orden de 400 millones de pesetas han pagado en ese entorno los ciudadanos de licencia de obra, y no hay ninguna posibilidad. Cuanto tiempo en este Pleno viene un representante de una asociación de vecinos pidiendo que se ilumine un camino que da acceso hacía el barrio de los metales ¿cuanto tiempo?, y nunca ha habido posibilidad de poner un duro para alumbrar ese camino. Solamente de la Cooperativa de San Fco. De Borja hay algo así como 110 millones de pesetas. Si usted quiere que se pongan 15 millones, no será mejor priorizar la seguridad de los ciudadanos, explíquenos usted mejor eso, que defiende mejor un alumbrado que todos los estamos apoyando, pero que el Ayuntamiento ponga

15 kilos más lo que venga para el alumbrado, y no pongamos un duro para la seguridad vial. Yo le invito a usted a que vaya a la Unidad 26 que se ha acabado hace unos días, y vea donde acaba en la calle el asfaltado y lo que queda en la otra media calle. ¿Aquí que pasa que las inversiones solo tienen un sentido y una dirección?, yo creo que al final tendrán que poner un poco el sentido común encima de la mesa; se están dejando los duros muchos ciudadanos del Puerto, y no hay una respuesta positiva a sus peticiones. Aprovechando que están las cámaras me dirijo a los ciudadanos del Puerto: a ver si levantáis la voz de la forma que la tenéis que levantar, se están burlando de nosotros."

Señala en representación de Esquerra Unida-Els Verds, el Sr. AGUILAR: "Que el Castillo esté bien urbanizado, bien iluminado, con unos servicios como Dios manda, de los que puedan disfrutar todos los turistas que vengan y hasta incluso los propios de aquí, eso es bueno, y es bueno que esté iluminado tanto para los hoteles que se monten en el Puerto como para los que se monten en Sagunto. El turismo es bueno para todos, igual que es bueno para todos tener ahí al lado la Font de Quart y la Gruta esa de la Vall d'Uixó, también es bueno para el turismo de Sagunto, porque cuanto más azúcar, más dulce, cuantas más cosas tengamos mejor. No obstante lo dicho, lo que se está criticando aquí son las condiciones del Convenio, este Convenio viene porque a alguien le conviene que se monte el mismo, y efectivamente yo coincidí totalmente con el Sr. Esparza cuando dice que a Iberdrola le interesa, claro que le interesa. Aquí tengo al Sr. Secretario como testigo, respecto a lo que ha dicho la Sra. Contreras, no estaba el expediente. Entré a buscarlo al despacho, me dijeron que lo tenía un técnico, lo estuve buscando y no lo encontré, las condiciones finales no estaban porque yo recuerdo que en Urbanismo cuando pasó el punto por la Comisión dijimos que eso estaba muy iluminado, hay demasiados focos, es carísimo; la iluminación interior ¿a santo de qué, a no ser que nos dejen visitar el Castillo por la noche?, en este caso sí que estaría justificado. La iluminación por la noche con la cantidad de focos que había, me parece que es un despilfarro innecesario cuando el Castillo está en las condiciones que está, condiciones deprimentes. Y teniendo en cuenta que igual ya no voy a ser Concejal, seguramente, voy a aprovechar para que conste en acta una historia que se me ha ocurrido a mí en mis paseos, a lo largo del Castillo, y es que creo que hay que cambiar la entrada, donde se entra al Castillo hay que salir, tiene que bajar la gente. La única manera de que puedan subir autobuses ahí arriba es por la parte donde está el Instituto Clot del Moro, que tengan acceso o bien por la carretera de Teruel o bien por la carretera que va de acceso hacía Petrés, por ahí arriba de donde está el Instituto levantando una pared de metro y medio se monta una explanada para que puedan subir 6 ó 7 autobuses, además hay sitio suficiente para poner un par de restaurantes o un centro de acogida de turistas. Cerca de ahí, por la parte baja del Castillo, la parte norte, por ahí se puede poner un acceso al Castillo, donde se pueda expender refrescos, etc., y por la parte de arriba del Calvario, justo encima del Calvario, levantando un poco de pared ahí se puede hacer un parking de turismos, se recorre todo el Castillo y al final se sale con la joya de la corona, que es el foro romano, se sale del Castillo con un buen sabor de boca. Dicho lo cual y ya que lo cortés no quita lo valiente, lo que vamos a pedir es que dejéis este punto sobre la mesa, que se estudie detenidamente y que se nos de la opción, ya que lo tenemos que pagar, que se nos de la opción de regularizar de alguna forma el tipo de alumbrado y que evidentemente se intente conseguir toda la financiación de quien tiene la titularidad del inmueble y sino amarrarlos en otro tipo de inversiones, no vale la pena iluminar algo que después no se puede bajar a las mazmorras, no se puede visitar en condiciones, etc."

En representación del Partido Socialista, el Sr. ESPARZA, manifiesta: "Sra. Contreras, podemos ser poco trabajadores o medio trabajadores, poco listitos o tontitos incluso, pero espero que como usted y como todos. Al Sr. Castelló, hay que decirlo de otra manera, cuando habla la oposición son barbaridades, cuando habla él parece ser que habla a ex cátedra y por tanto habrá que descubrirse; demuestra quizás la tolerancia, sintomático de democracia y de democrático en este caso de la ausencia de, de este partido. Yo sigo preguntando, ¿cuanto costará el consumo?, porque no hay informe técnico de lo que costará ni en un año ni en los 10, y ¿quien lo paga?, eso lo suponemos, ¿cuanto costará el mantenimiento?, esto no es un Convenio, esto es una petición de un Convenio, esto es humo porque en estos momentos desde las Instituciones gobernadas con el PP al hacer balance y ver lo poco que hay hecho, por decir algo, ustedes tienen que hacer, proponer cosas para que parezca que las van a hacer y las harán en el 2.000, usted mismo lo ha dicho, pues dejen que quien gobierne en el 2.000, que estamos convencidos que en este pueblo no serán ustedes, dejen que lo hagan en ese Convenio que seguro lo mejoraran.

Por cierto, Sr. Castelló, ¿que pasa, que como se ha acabado el contrato de Julio Iglesias, se podría haber paseado por ahí, y a lo mejor se promocionaba igual?, esto permítame que es un poco de cachondeo. Este Convenio o petición de Convenio, la única duda que nosotros tenemos en este momento es si lo ha mandado la Consellería o si lo ha mandado Iberdrola, porque está claro que si sale desde esta Casa no sale tan mal negociado. Y por cierto, creo que era la Sra. Contreras quien decía que iluminando el Castillo, a partir de ahí vendrían inversiones, el turista llegaría ¿donde llegaría a la plaza Mayor?, ¿podría subir?, porque claro a lo mejor se encuentra con un enorme y magnífico Castillo iluminado y no pueden llegar a él. Empiecen por abajo y si puede ser por todo, iluminándolo también. Nosotros nos sumamos a la petición de Izquierda Unida que se quede sobre la mesa para un mejor estudio."

El Sr. CIVERA representante de la UPV, dice: "Pienso que aquí algunos de los políticos, seguramente todos, porque cuando venimos aquí vamos a decir lo que queremos sin escucharnos, y así difícilmente haremos nada positivo para nuestro pueblo. Cada uno habla de lo que quiere sin saber, nuestra propuesta implica que no se a de pagar la luz, proponemos no pagar la luz, lo que vamos a aprobar es para no pagar la luz. Por parte del Bloc Nacionalista, lo que quiero decir, es que una buena iluminación del Castillo, del conjunto monumental más significativo de Sagunto va a beneficiar muchísimo nuestra imagen, la imagen actualmente es importantísima simplemente por varias razones, no solamente para que nos conozcan sino incluso porque nosotros nos reconozcamos, nosotros sabemos apreciar, en muchas interpretaciones, en el fondo no quieren reconocer nuestras cualidades, nuestras potencialidades, y eso es lo lamentable en este pueblo. Mientras que continuemos así, así nos irán las cosas. Por supuesto habríamos que votar una buena propuesta porque se ha hecho creo una buena negociación."

El Sr. CASTELLÓ, señala: "No voy a poner en cuestión lo de la ignorancia o la mala fé; pero usted si que no me podrá negar que el Convenio estaba en la Secretaría, sigue sin leerse las cosas, y dice que esto sigue siendo humo como todas las cosas que viene vendiendo el PP o el Equipo de Gobierno desde hace un par de años. Esa es su penitencia, que ve como día a día se van haciendo realidad todas ellas. Y habla usted de que esto también es para el año 2000, pues no Sr. Esparza, usted se equivoca, la aportación municipal si que es para el año 2000, pero la Fundación de Iberdrola aporta

53 millones prácticamente en el año 1999, en este año Sr. Esparza. Es decir que nuevamente pues viene usted a equivocarse o a no decir la verdad en este Pleno. Y le hago otra mención al Convenio en el que habla de la finalidad de la Fundación Generalitat Valenciana-Iberdrola, según viene recogido en sus estatutos, y dice el propio Convenio, el art. 2, fines fundacionales, destinar los rendimientos que genere el importe de las fianzas depositadas por Iberdrola para fines sociales de interés común para las partes, de carácter cívico, educativo, cultura, científico, deportivo, defensa de medio ambiente, o cualesquiera otros de naturaleza análoga, (eso es la Fundación Iberdrola). En cualquier caso he de decirle que esto se ha estado hablando por parte del Sr. Alcalde directamente con el Conseller de Economía y que a través de ahí es desde donde se ha traído, como decía el otro día en la Comisión Informativa, no se preocupe, si aquí lo dejamos sobre la mesa, decimos que no, que es una forma de decir que no ciertamente cobarde hablando en términos políticos, he de decirle que no se preocupe que esto desaparece rápidamente; seguro que hay multitud de pueblos que se pegan de tortas, por poner un porcentaje aproximado al 15% para que le hagan una obra de 100 millones, seguro, no se preocupe que seguro que hay candidatos para llevárselo.

Respecto al humo, como del Convenio he visto que no dice nada más y su exposición si que ha sido realmente de echar humo sobre el tema y no querer entrar al fondo que nos ocupa, he de decirle en primer lugar y repetirle el tema de que ya para el 99 está el dinero de la Fundación tal y como pone en el borrador del Convenio, y que me diga usted si es humo el vial internúcleos, toda la rehabilitación a la que usted hacía mención y que se ha hecho a través de INEM-Corporaciones Locales, durante estos dos años en los alrededores del Teatro Romano, en las áreas de rehabilitación que este Equipo de Gobierno declaró y que ustedes no se hayan tomado ninguna molestia; si es mentira que los proyectos de la Playa Mayor y de la calle del Castillo iniciarán las obras, etc.; no estoy hablando de humo, es que los temas Sr. Tabarés los sacan ustedes, y parece mentira que saquen estos temas, es que tienen ganas de hundirse. La Plaza Mayor y la calle del Castillo, que las obras están en licitación, de ambas, una las obras en breve serán adjudicadas; las obras del Sanatorio que están prácticamente concluidas, las del PROP que están casi concluidas, las de la EPA que están iniciadas, las de la Biblioteca Municipal que están acabándose, potabilizadora que está acabándose, los dos Institutos por importe superior a los 1.200 millones de pesetas, las obras del POMAL que ya tenemos están en ejecución alguna de ellas, aquellas que les recuerdo que desde el año 94 ustedes solo rellenaban un papelito en el que decían que no habían hecho nada y que no había proyecto, hasta abril del 97, etc., etc., eso usted lo podrá llamar humo pero ciertamente son realidades, y no se ampare en el humo de su intervención para dejar sobre la mesa o como decía antes hacer un cobarde, no mediante esa dejada sobre la mesa del Convenio que permitiría la iluminación de nuestro más representativo monumento como todos ustedes dicen. Estará usted conmigo en el caso, y de verdad que estamos diciendo que en la propuesta de acuerdo se dice que no nos hacemos cargo del consumo, ¿no se como quiere que se lo digamos?, no vuelva a preguntarme ¿cuanto cuesta?. Lo que le quería decir finalmente era que no se esconda detrás del humo de su intervención para boicotear y poner la proa a un nuevo proyecto del Equipo de Gobierno. Realmente, Sr. Esparza, creo que supone una irresponsabilidad de buen tamaño por parte de la oposición el dejar sobre la mesa este tema que equivale a decirle un no, por cuanto indudablemente, habrá pueblos con mayor sentido que el nuestro que se estarán frotando las manos de saber que los de Sagunto quieren dejar su dinero ahí y lo cogerán indudablemente para cualquier monumento que indudablemente como decía

M^a Dolores antes no tiene en ningún caso la valía arqueológicamente e históricamente hablando que tiene nuestro Castillo de Sagunto."

Finaliza el debate el Sr. CORTÉS, diciendo: "¿De verdad que sabéis compañeros de lo que estamos hablando?, ¿vosotros sabéis que de lo que estamos hablando es del Castillo, del monumento más representativo de Sagunto y de la Comunidad Valenciana, y del más histórico?, ¿de verdad que lo sabéis?. Yo entiendo a Marcelino, su objetivo es enfrentar a los ciudadanos de Sagunto y el Puerto, ese es su panfleto político y lo entiendo; entiendo a los de Izquierda Unida, tienen sus planteamientos, pero ¿de verdad que vosotros que habéis sido Equipo de Gobierno, que podéis ser Equipo de Gobierno en un futuro, de verdad que tenéis claro que es un monumento histórico, el Teatro Romano de Sagunto y el Castillo, yo creo que no. Yo creo que mientras que haya Concejales tan cortos de mira, yo creo que este pueblo no saldrá nunca del agujero en el que estamos metidos. Si habláramos de la Plaza Mayor saldría el mismo tema, diríamos ¿y por qué la Plaza Mayor y no otra cosa?, si habláramos del PROP, también siempre saldría lo mismo, a mi esto me recuerda a la Plaza del Sol; ¿había otras cosas más prioritarias?, indiscutiblemente, siempre hay cosas más prioritarias, y buscando cosas más prioritarias seguro que no haríamos nunca nada. Y ¿qué paso con la Plaza del Sol?, pues que se perdieron 350 millones, ¿qué ha pasado con la EPA?, pues que se han tenido que hacer 3 proyectos y después de un montón de años se está haciendo la EPA pero podría estar hecha hace mucho tiempo; así nos va en este pueblo, porque solo utilizamos la demagogia, y ojo a aquellos partidos como el Partido Socialista, partidos que dicen que están defendiendo Sagunto, que tengan mucho cuidado porque esos planteamientos al final a quien darán la razón son aquellos que lo único que hacen es demagogia pura y barata, y populismo en el sentido de que siempre encontrarán un motivo, porque siempre lo habrá ¿en que Ciudad no habrá un motivo para hacer otra cosa antes que la que se piense hacer?, y cada uno tiene unos planteamientos, unas prioridades, etc., pero cuando estamos hablando del Castillo de Sagunto, que una inversión de 15 millones dentro del global de 90 para un monumento histórico como es el que tenemos, no se. Nos hemos gastado o nos vamos a gastar ahora en el Alto Horno 200 ó 300 millones, también podríamos decir que hay otras prioridades, siempre encontraremos otras prioridades, hasta llevar todo el dinero a Bosnia ¿por qué no?, hay gente que está mal, indiscutiblemente, pero yo creo que los políticos lo que tenemos que mirar es el equilibrio porque todo tiene que ir equilibrado, se ha de buscar el interés general, pero el interés general a veces está en que se haga publicidad de algo que tenemos y es importantísimo y lógicamente por ser como somos y por estar conformado el Ayuntamiento de la manera que está, los monumentos más importantes que tenemos somos capaces de discutirlos, de mediatizarlos.

Quiero terminar pidiendo al Partido Socialista, con toda sinceridad y con toda honestidad, yo creo que es un tema importantísimo, primero por lo que representa el Teatro Romano El Castillo, es el monumento más importante que tiene Sagunto y la Comunidad Valenciana, y en segundo lugar porque entrar en esa dinámica es peligrosa porque siempre habrá otra prioridad, cualquier otro propondrá otra prioridad que siempre estará por encima de la prioridad que cualquier Equipo de Gobierno proponga en base a que lógicamente hay que ir equilibrando las inversiones, haciendo que el turismo se desarrolle en Sagunto y en el Puerto, haciendo que las zonas más desfavorecidas vayan adquiriendo ese nivel de convivencia o social que necesitan, pero yo creo que es imprescindible que busquemos el equilibrio, la racionalidad y el sentido común. Lógicamente esas propuestas no son de sentido común, y yo también le diría al

Sr. Marcelino, durante los 4 años que estuvo de Concejal de Urbanismo aprobamos muchas cosas y no se planteaba si eran prioritarias o había otras prioridades anteriores a las que allí en ese momento se aprobaban; si entramos en esa dinámica desde luego yo os auguro que no vamos a ir a ningún sitio."

Por el Sr. Aguilar, se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, y el Sr. Gil, y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos el Sr. Esparza abandona momentáneamente la sesión.

16 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE ESCRITO DE LA DIPUTACIÓN DE VALENCIA, CARRETERA VV-7014, DE PUZOL A PUERTO DE SAGUNTO. EXPTE. 5/99.

Resultando que, por la Diputación de Valencia en escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 5 de febrero de 1999, registro de entrada 1169, se remite informe de los Servicios de Explotación de la Diputación relativo a la solicitud efectuada por este Ayuntamiento de adecuación de la carretera VV-7014 de Puzol a Puerto de Sagunto.

Resultando que, mediante acuerdo del Pleno de la Corporación municipal de fecha 28 de mayo de 1998, se acordó la solicitud a la Diputación de Valencia la adecuación de la comarcal VV-7014, en el tramo que discurre entre Puzol y El Puerto de Sagunto para permitir cruces, giros y accesos a la izquierda y derecha así como mejorar sustancialmente la seguridad de la misma.

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Es para concretar una cosa que se dijo en la Comisión de Urbanismo, y veo que en la propuesta del dictamen final no está, y es: el formular a la Diputación de Valencia el que se proceda al desdoblamiento de la carretera y se establezca una vía de servicio a cada lado, y así mismo se proceda a la construcción de una rotonda a la altura del camino del Mar. Si os acordáis en la Comisión de Urbanismo dijimos que como se estaba redactando el proyecto urbanístico del polígono industrial de la IV Planta que todo ello se coordinara con el SEPIVA; entonces la cuestión es añadir a esto: "" Todo ello en coordinación con el SEPIVA que se encuentra redactando el proyecto urbanístico del Polígono Industrial de la IV Planta"", añadir esto para que no haya interferencias entre los dos proyectos. Sería una enmienda de adición."

Por parte de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Nosotros estamos de acuerdo con la redacción que ha venido de la Comisión de Urbanismo, incluso con la adición que hace Alfredo en este momento, pero consideramos que desde la rotonda que se propone que es el acceso al camino viejo del Grao, hasta la entrada a Puzol, prácticamente que hay otra rotonda, consideramos que se debe de solicitar una rotonda que evidentemente las actuaciones que haya tendrán que ir con respecto a las futuras actuaciones, pero proponer en principio que se estudie una rotonda. Yo voy a hacer una propuesta concreta, es en la confluencia del camino Viejo del Mar y Servereta, un poquito antes de llegar a la gasolinera."

En el debate el Sr. Castelló presenta una enmienda de adición a la parte dispositiva del dictamen consistente en añadir la frase: “Todo ello en coordinación con el SEPIVA que se encuentra redactando el proyecto urbanístico del Polígono Industrial de la IV Planta”.

Por su parte, el Sr. García Ortín, presenta otra enmienda de adición en el sentido de que “Se estudie la construcción de una rotonda en la confluencia del camino viejo del mar y Servereta, un poco antes de llegar a la gasolinera”.

De mutuo acuerdo, se refunden ambas enmiendas en una sola, consistente en añadir: “Todo ello en coordinación con el SEPIVA que se encuentra redactando el proyecto urbanístico del Polígono Industrial de la IV Planta, estudiándose la construcción de una rotonda en la confluencia del camino viejo del mar y Servereta, poco antes de llegar a la gasolinera”.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Formular a la Diputación de Valencia el que se proceda al desdoblamiento de la carretera y se establezca una vía de servicio a cada lado; asimismo que se proceda a la construcción de una rotonda a la altura del Camino del Mar. Todo ello en coordinación con el SEPIVA que se encuentra redactando el proyecto urbanístico del Polígono Industrial de la IV Planta, estudiándose la construcción de una rotonda en la confluencia del camino viejo del mar y Servereta, poco antes de llegar a la gasolinera

17 RECEPCION DE LAS OBRAS CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE CONTRUCCION DE UN SISTEMA DE TRATAMIENTO PRIMARIA PARA ELIMINACION DE SOLIDOS GRUESOS DEL VERTIDO DE AGUA AL MAR A TRAVES DE LA GOLA DEL ESTANY DE SAGUNTO. EXPTE. 49/96.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha 3 de enero de 1997, se procedió a informar favorablemente el Proyecto de Construcción de un sistema de tratamiento primario para eliminación de sólidos gruesos, del vertido de agua al mar producido a través de la Gola de l’Estany.

Resultando que en fecha 12 de febrero de 1999, se levanta acta de recepción de las obras antes mencionadas, suscrita por Técnicos de la Conselleria de Medio Ambiente y del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto., en la que se ha comprobado que se encuentran en buen estado y que su ejecución se ha llevado a cabo conforme al proyecto y ordenes complementarias de la Dirección Facultativa.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aceptar la obras de urbanización correspondientes al Proyecto de Construcción de un sistema de Tratamiento primario para eliminación de sólidos gruesos del vertido de agua al mar a través de la Gola de l’Estany, por lo que será a partir de este momento el Ayuntamiento de Sagunto el encargado de realizar los trabajos de operación, control y mantenimiento necesarios para el correcto funcionamiento de las instalaciones.

18 DESLINDE BIENES DE DOMINIO PUBLICO TERMINO DE PUZOL Y SAGUNTO, MARJAL DEL MORO. EXPTE. 17/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación en sesión de fecha 25 de noviembre de 1997, hacia suyo el informe de los Servicios Técnicos Municipales referente al Deslinde de los Bienes de Dominio Público Marítimo Terrestre del tramo de costa de Puzol / Puertos de Sagunto, en la Marjal del Moro.

Resultando que por la Demarcación de Costas en Valencia, se remite escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 10 de noviembre de 1998, sobre el mencionado deslinde, habiéndose incorporado nuevos documentos al expediente reseñado se concede un plazo para la presentación de documentos y pruebas.

Resultando que se han personado en el expediente de referencia los Técnicos Municipales, informando que no se modifica ninguno de los puntos, líneas o parámetros que consta en el inicio del expediente.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Reiterar la postura municipal de deslinde en los términos propuesto en su momento, así como solicitar de la Demarcación de Costas explicaciones sobre cuales son los criterios que le han llevado a hacer coincidir la Marjal y la delimitación de Dominio Público Marítimo Terrestre con la Línea del término Municipal de Sagunto.

19 HACER SUYO EL INFORME DEL JEFE A. DE LA JEFATURA DE SECCION SOBRE ESCRITO DE DÑA. MARIA AMPARO SUZANNE CONARD. EXPTE. 506/85.

Resultando que en fecha 1 de marzo de 1999, por el Jefe A. de la Jefatura de Sección de urbanismo, se informa:

“En relación con la petición solicita por Vd. en fecha 1 de julio de 1998, de las dos cuestiones planteadas la relativa del cambio de nombre ya se solucionado, en cuanto a la segunda de las cuestiones he de informar lo siguiente:

Mediante una primera inscripción y compraventa, la finca 13.211, resultante de segregación de otra, pasa a ser de titularidad de D. Ludwig Christian Shaffer.

Posteriormente, mediante la inscripción segunda por el referido señor y a su nombre, se inscribe la declaración de obra nueva de construcción de un edificio.

Mediante inscripción tercera se define el resto de finca y compraventa a favor de D. Joaquín Gimeno Gomis y Dña. Amelia Ribelles Domenech, para su sociedad conyugal, resto de finca que tiene una superficie de 375 metros cuadrados, y en la que se emplaza la viviendas descrita en la inscripción 2ª.

En el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación D-2, la finca anterior, tanto en entrada como en salida, resulta ser la misma.

Después de la descripción que se recoge en la inscripción 2ª, la finca 13.211 tiene por segregar la superficie de 472,50 metros cuadrados, los cuales son de titularidad de D. Ludwig Christian Shaffer, y así se recoge en el proyecto de reparcelación, como parcela de salida nº 7.

Que con fecha 13 de septiembre de 1967, y ante el notario D. Vicente Mico Giner, se formula escritura de segregación y compraventa de la finca 13.211, a favor de Dña. María Suzanne Conard, con una superficie de 375 metros cuadrados, escritura que no tuvo acceso al registro de la propiedad.

Con una lectura literal de todo lo anterior habría que llegar a las siguientes conclusiones:

Finca 13.211

847,50 m2

finca resto	375 m2
finca segregada	375 m2

Total	750 m2

Con lo que se habría una diferencia de 97,50, después de la segregación, y compraventa del resto.

No obstante, teniendo en cuenta que el resto era de 375 metros y que fueron inscritos en el registro, la finca segregada y que no tuvo acceso al registro, tendría una superficie de 472,50 metros, según se recoge en las notas marginales de la finca, hoja número 228, del registro, si bien la escritura de segregación y compraventa tiene una superficie de 375, diferencia de superficie que podría interpretarse como un error.

Con la salvedad anterior, y de acuerdo con las operaciones notariales y registradas anteriormente descritas, habría que interpretar que la finca pendiente de inscripción, cuyo titular es Dña. María Suzane Conard, se corresponde con la número 7 de la relación de fincas adjudicadas, del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación D-2 del Plan Parcial de Playas de Almarda, la cual se atribuye a D.Ludwig Chistian Shaffler con las descripción del numero antes expresada”.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Hacer suyo el informe del Jefe A. de la Jefatura de Sección de Urbanismo, en relación con la petición efectuada por Dña. María Suzanne Conard, referente al Polígono D-2 del Plan Parcial de Playas de Almarda.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Esparza.

20 MODIFICACIÓN PGOU SUP-2 ESTE. EXPTE. 33/99.

Resultando que, como indica el arquitecto municipal en su informe, la modificación afecta a las determinaciones del sector SUP-2 Este, recogidos en el PGOU, sin pretenderse una ordenación pormenorizada en este momento; afecta dicha modificación a diversos extremos de la Ordenación Estructural, propia del ámbito recogido en el art. 17 LRAU, y de competencia estrictamente autonómica, fuera del ámbito decisorio definitivo municipal.

En concreto, se ven modificados los siguientes extremos de ordenación estructural: Aprovechamiento tipo (se incrementa), nuevas dotaciones públicas pertenecientes a la red primaria y eliminación de alguna de las existentes (SGZV4).

Considerando que, conforme al art. 55 LRAU, la modificación de un instrumento de planeamiento salvo las excepciones expresamente previstas en el mismo, deberán seguir la misma tramitación que para su aprobación.

En concreto, tratándose en este caso, de la modificación de un PGOU, la de los art. 38 y siguientes de LRAU.

La posibilidad de usar la vía del art. 54, por medio de un Plan Parcial de Mejora, de aprobación autonómica, se descarta en el presente caso, dado que no se plantea en este momento la ordenación pormenorizada. Esa opción es sin duda la más idónea porque evitaría la duplicidad de esfuerzos en la tramitación de planeamiento (primero el

PGOU y luego el Plan Parcial), realizándose un único esfuerzo redactor. Así se juzga por el que suscribe el presente.

Como se ha dicho se pretende sólo la modificación de la Ordenación Estructural. La vía procedimental es la del art. 38 y siguientes:

Al acuerdo municipal plenario de apertura de información pública debe preceder los trámites previos de redacción técnica de la modificación y de consultas y acuerdos previos. Sobre esos trámites previos se hacen las siguientes observaciones:

- Redacción técnica: Se deberá reunir la documentación a la que se refiere el art. 79 RPCV, D.201/98, y por remisión del mismo, el art. 85 del mismo reglamento.

Tal y como señala el art. 158 del RPCEV, dicha documentación completa será la que deberá ser sometida a información pública.

El escaso tiempo con el que se ha contado para la redacción técnica de dicha documentación, conlleva que en el presente caso la misma sea la que figura en el expediente.

- Acuerdos y consultas previas. Dada la urgencia con la que se plantea la modificación, los trámites del art. 156 del RPCV, se postergan al momento de información pública, lo que supondrá una demora en la adopción del acuerdo municipal de aprobación provisional, hasta que se consiga el preceptivo concierto previo con la COPUT (art.157 y 43 del RPCV), así como los dictámenes de las Consellerías de Sanidad y Educación.

Considerando que, en cuanto a los límites de la modificación, habrá que estar a los señalados en el art. 55.3 LRAU y en concreto, el referente al incremento proporcional edificabilidad-dotaciones públicas.

Si se pretende someter a información pública la documentación presentada, será preciso tener en cuenta dos extremos:

- La competencia corresponde al Pleno, y deberá ser adoptada por mayoría absoluta de sus miembros.

- Su duración será de 1 mes, siendo precisa su publicación en el DOGV y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad, así como la remisión de la documentación a la COPUT y a las Consellerías de Educación y Sanidad para sus preceptivos dictámenes.

Considerando que, de conformidad con el art. 38 LRAU, el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida ésta, lo someterá simultáneamente a:

A) Información pública por un período mínimo de un mes, anunciada en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana» y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento o Ayuntamientos afectados por el cambio de ordenación y, en su caso, en un local de la Administración promotora sito en la capital de provincia...

B) Informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativos. Excepto en este último caso, cuando se trate de Planes Generales, será preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

C) Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectados.

La falta de emisión en el plazo de un mes de los informes o dictámenes no interrumpirá la tramitación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, perteneciente a Esquerra Unida-Els Verds, señala: "La modificación que se propone del Plan General del SUP 2 que fue aprobada por este Pleno en noviembre, consistía en aprovechar la situación en que actualmente estaba el sector este del SUP 2 para poder obtener dotaciones de zonas verdes y equipamientos, no en las proximidades de la Ciudad, sino prácticamente en el centro de lo que puede ser la futura Ciudad del Puerto. Para que los señores Concejales y los ciudadanos lo puedan apreciar, lo que está subrayado en rojo es el suelo urbanizable no programado, suelo urbanizado en la actualidad, y el resto ya suelo urbano. La zona que estamos hablando que se modifica es la zona amarilla. En la modificación que se propone y aprobó el Pleno, repito, se habla de 50.000 metros cuadrados de zona verde, he subrayado aquí lo que es el Sanatorio, y el Triángulo Umbral en cuanto a superficie, para que podamos apreciar de que estamos hablando, más 20.000 metros cuadrados de zona deportiva, más 20.000 metros cuadrados de zona escolar, que sería esta parcela. La modificación está dentro de lo que son los parámetros, incluso parámetros máximos de edificabilidad que marca la legislación actual, es decir 75 viviendas por hectárea. El resto que queda edificable con viales y más, con una edificabilidad de hasta 5 alturas máximo, supondría que de colmatarse esta edificabilidad, quedarían todavía prácticamente otros 50.000 metros cuadrados de superficie para dotaciones. Hemos creído conveniente efectuar esta modificación porque prácticamente es la única oportunidad que nos queda en el núcleo del Puerto para poder obtener un espacio dotacional y de servicios de cierta calidad y cierta envergadura en lo que va a ser el centro del pueblo. Nosotros estamos peleando por la Gerencia, por zonas verdes en general, en este caso no se trata ya de la voluntad de que Aceralia quiera o que el Ministro quiera interceder, o que la Generalitat tome parte en el asunto, o que se declare BIC por parte de la Generalitat, o no. Lo que se pueda conseguir sin coste para el Municipio y para los ciudadanos, depende exclusivamente de la voluntad de este Pleno hoy, y es una oportunidad de oro que pienso no se debe dejar escapar.

Digo que con todo este tipo de equipamiento más los que pueden adicionarse porque no se colmatan, colmatando toda la edificabilidad todavía quedan espacios libre, se llega a una edificabilidad máxima de 75 viviendas por hectárea que es lo que marca el máximo la Ley; es decir con una buena distribución y una buena ordenación se pueden conseguir dotaciones en una ubicación óptima como no se han tenido en la vida en nuestro Municipio, y eso es lo que se trae hoy al Pleno.

Quisiera hacer unas matizaciones que pensamos no han quedado claras en el informe, y quisiéramos añadirles; en la página 8 donde pone contenidos normativos, dice: sector SUP 2 Este, donde dice: uso preferente residencial, debería decir, uso preferente residencial colectivo. Hay que tener en cuenta también las compatibilidades entre colectivo y unifamiliar que hay en el Plan General. Se debe añadir: se admitirá un máximo generalizado de 5 plantas, que con la nueva modificación del Plan General que hizo últimamente son 5 plantas y áticos. Para que quede perfectamente claro en la redacción habría que decir que las dotaciones tendrían que estar limitadas dentro del límite sur del sector. Habría que añadir en el penúltimo punto donde dice: reserva obligatoria y gratuita de 50.000 metros cuadrados, incluyendo la reserva de parque debida al aumento de aprovechamiento del sector, 20.000 metros cuadrados de equipamiento escolar docente, y 20.000 metros cuadrados de equipamiento deportivo, cada una de ellas en una zona superficial, y con ubicación, habría que suprimir inmediata al casco urbano consolidado, que queda un poco ambiguo; y con ubicación en el límite sur del Sector Este del SUP 2 dentro de una franja de 175 metros contados a partir del límite sur del sector.

Esta es en concreto la propuesta que yo he traído, y que fue aprobada por Pleno. Quiero recordar a los Grupos, he estado mirando previamente todos los programas electorales de esta legislatura y de legislaturas anteriores, y en todas se contempla la consecución de zonas verdes y dotaciones próximas a los ciudadanos. Esta es la oportunidad irrepetible, si perdemos esto no hay forma de ubicarlas debidamente, dotaciones de este tamaño de este calibre y de esta calidad, dentro del pueblo."

El Sr. GIL, dice: "Estando en completa consonancia con tu planteamiento, ya lo hemos comentado en alguna ocasión ¿no te parece que has esperado muy tarde a sacar esto?, lo que va a estar claro es que la tramitación de la Consellería va a ir coja, se va a hacer una tramitación de andar por casa con el riesgo de que la Consellería lo devuelva y nos pida que lo hagamos con todos los documentos y planos que se corresponde. Yo entiendo que este proyecto político tuyo lo quiera reflejar, y te digo de principio que estoy en el fondo completamente de acuerdo, conseguir una gran zona verde y desaparecer la famosa senda de los elefantes. Pero es que el documento que nos has enseñado aunque has matizado algunas cosas, está muy cojo. Yo te voy a hacer una pregunta, que ya te la he hecho en otras ocasiones ¿prevés dentro del diseño que estas planteando la comunicación transversal en lo que has pintado de zonas verdes o entre equipamiento de verdes y escolar - que ha quedado, que no se si es una calle o lo que deslindas en el plano -, o van a haber más?, y tu me contestastes, esto lo dejaremos para cuando se haga el Plan Parcial, cuando se desarrolle con detalle. Tú has traído aquí cosas con mucho detalle: has traído las viviendas por hectáreas, has traído los metros cuadrados, has matizado hasta donde quieres que se pongan los equipamientos, etc.

Estando en el fondo de acuerdo, yo temo que por el tiempo en el que estamos presentando esto, y a punto de finalizar la legislatura en la que estamos, esto puede tener toda la cantidad de problemas del mundo. Y quedarnos solamente de nuevo en una buena intención en este Ayuntamiento. ¿Somos alguien capaz de dentro del Ayuntamiento de poder garantizar que esto nos lo apoyen en la Consellería?. Ya se que se puso también como punto de ejemplo, una tramitación de ir por casa, y al final se ha aprobado. Esto lo has hecho muy tarde, si tú hiciste un Convenio con el Equipo de Gobierno para aprobar los Presupuestos, tú tendrías que haber obligado a que esto llegara antes, no ahora, nos falta un mes para acabar la legislatura; no nos queda tiempo, y estamos intentando sacar adelante algo de mucha envergadura, y como tú has dicho se marcará a lo mejor, un hito importante para el desarrollo urbanístico de legislaturas posteriores. Ramón, con los pies en el suelo, lo que ahora se puede aprobar y dependiendo de lo que ocurra en el Ayuntamiento a partir de las elecciones, ¿que puede ocurrir, seguir apoyando este proyecto?, estamos jugando una baza que al final no sabemos lo que va a quedar y eso es lo que a mi por lo menos me sabe mal, esto con más meses de plazo, y yo creo que tenías la sartén por el mango tú para haberlo conseguido, en vez de faltar un mes para que se acabe la legislatura, con meses por delante hubiésemos visto la actuación hasta del Equipo de Gobierno; el Equipo de Gobierno lo que va a hacer ahora es tramitar la documentación que hemos hecho de ir por casa y ya veremos lo que pasa, y habrán cumplido porque es el compromiso que hay, tramitarlo a la Consellería, nada más, esto es una pena, esto hace 6, 7 meses, hace ya un año que aprobasteis los Presupuestos. Venir ahora con la envergadura que tiene no se hasta donde el Equipo de Gobierno lo va a apoyar con todas las fuerzas del mundo. Yo estoy de acuerdo con la filosofía que has planteado y me parece bien, ahora, espero que esto llegue a buen camino. Yo he llegado incluso a plantearme en este momento si me abstenía porque creo que no se si estamos haciendo algo que al final no va a llegar a

ningún sitio. Si hay elecciones y esto cambia, igual los documentos que salgan hoy adelante pues pasan al cajón del olvido y se toma otra alternativa de diseño."

El representante de la UPV, Sr. CIVERA, señala: "Esta propuesta de Ramón que es muy interesante, es una zona de expansión en la zona de expansión del Puerto porque sobre todo cuando subes al Castillo y miro hacía el Puerto, yo veré esa zona verde y diré: que bonita es aquella zona verde, y yo que también me gusta ir por la senda de los elefantes me lo pasaría muy bien si no se hiciera la zona verde, pero yo no quiero continuar con esta mezquindad, a mí me parece que es una buena propuesta y no voy a votarla en contra, voy a votarla a favor, pero para que se apliquen el cuento. Estamos hablando de a, y votaré a, no como ustedes acaban de hacer hace un momento."

El Ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "En el mismo sentido que se ha afirmado hace un momento, yo también tengo mis dudas de que si no existe una ordenación pormenorizada se entenderá técnicamente correcta la modificación en la Consellería. No obstante ello, he de comentar que esas dudas en absoluto pueden afectar nuestra decisión de votar este tema favorablemente, puesto que entendemos que hay una voluntad política suficiente para que en caso de que nos exijan que hagamos la ordenación pormenorizada, hacerla; en caso de que no nos la exijan, con esta modificación sería suficiente, y al presentarse un PAI para su desarrollo se debería tener en cuenta esa ordenación pormenorizada, y en cualquier caso decir que por lo que nosotros respecta, el compromiso de nuestro grupo no acaba en esta legislatura, sino que nos comprometemos a mantener para la legislatura próxima."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, representante de Esquerra Unida-Els Verds, señala: "Poco hay que decir, brevemente decir que efectivamente el tema se inicia la tramitación y las dificultades que vayan saliendo de la misma, habrá que ir solucionándolas los del próximo Equipo de Gobierno, yo posiblemente no esté aquí. Yo pienso que es la idea que le ofrezco al Pleno que venga, porque creo que no es del interés exclusivo de mi Grupo, sino que pienso es una idea sobre la que han pensado muchos grupos, o prácticamente todos en obtener unas dotaciones de este tipo en la ubicación que tiene. Por lo tanto yo agradezco las intervenciones que han habido en este sentido."

En nombre del Grupo Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "Sinceramente, después de lo que se ha escuchado y se ha planteado yo no se hasta que punto nuestro grupo político plantea en que lo más razonable sería que esa propuesta que ha lanzado o ha planteado el representante de Izquierda Unida, igual que todo el punto se quedara sobre la mesa en el sentido de que hay aspectos que se han comentado aquí que plantean filosofía en principio todos estamos de acuerdo en que haya mayor cantidad de zonas verdes, aprovechar esa zona o esa área como un área a modificar con algunos criterios políticos, pero a un mes y medio de las elecciones yo no se hasta que punto sería razonable el que se quedara sobre la mesa y si se considera ese asunto importante, como todo el Plan General, porque estamos en puertas de hacer una futura modificación del Plan General, en que los grupos políticos, los partidos políticos que se presentan a las elecciones hagan sus propuestas sobre la ordenación territorial de Sagunto. Y sin duda, que los grupos políticos están trabajando a ese respecto. Yo creo que, mi modesta opinión, lo más razonable sería igual que se han dejado otros asuntos en otros Plenos de la misma envergadura, aprovechar esta especie de consenso, respecto a no

desaprovechar la oportunidad, que se quede sobre la mesa y que cada uno se presente en las elecciones planteando su modelo de ordenación del territorio."

El representante del Grupo Independiente, Sr. ALMOR, manifiesta: "En primer lugar, yo Sr. García Ortín me congratulo de que por fin esta propuesta haya llegado a este Pleno, algunos desde hace mucho tiempo compartíamos la misma inquietud que usted en ese desarrollo del núcleo donde vivimos, un desarrollo armónico, y que, yo creo que en muchos años esta es una de las cosas que a mí más me satisface, y es que el propio Ayuntamiento sea capaz de ordenar de alguna manera un poco el futuro de nuestra Ciudad y no ir a remolque de los acontecimientos urbanísticos que desgraciadamente en nuestra Ciudad han hecho mucho daño al desarrollo de la misma y por lo tanto me congratulo de que esta idea de ordenación del territorio se haga aquí en este Pleno y no en despachos. Por lo tanto, mi más sincera enhorabuena porque este proyecto haya visto la luz, y me congratulo además porque sabe que lo hemos hablado y lo compartimos plenamente y totalmente.

Yo diría Sr. Tabarés, que aunque puedan haber reticencias, como ha dicho el Sr. Gil también, en el procedimiento administrativo, y usted también lo ha defendido varias veces en este Pleno, yo creo que lo que se trata hoy es de una voluntad inequívoca y manifiesta de como debe desarrollarse el núcleo del Puerto urbanísticamente en el crecimiento que se está en estos momentos haciendo hacía el sector norte, y en ese desarrollo yo creo que lo que aquí se reitera con la propuesta que ha hecho Izquierda Unida, es la voluntad de que la ordenación del territorio hacía el norte tenga un gran centro dotacional, en el punto donde creemos imprescindible que se haga. Y de alguna manera eliminar aquello que en algunos momentos se planteó en el desarrollo urbanístico que eran las pequeñas dotaciones en distintas zonas, y las pequeñas zonas verdes que al final es una cosa que está demostrado que sirve de bien poco a la ciudadanía. Por lo tanto yo creo Sr. Tabarés que los procedimientos administrativos se pueden mejorar, que los componentes que hagan falta en el expediente se pueden aportar, que esto empieza un trámite como ha dicho el Sr. García, trámite que puede ser lento o no, dependerá de la voluntad política, básicamente de los que gobiernen en la Generalitat Valenciana, pero lo que si creo que es imprescindible es que tengamos claro que la voluntad inequívoca de este Pleno es que el crecimiento urbanístico se realice en el Puerto en una determinada dirección y con unas determinadas premisas, y yo creo que ese compromiso político es el que hoy votamos aquí, independientemente como digo, que después la Consellería nos diga que hay que modificar, aportar nuevos planos, nuevos papeles o documentos, porque eso es un trámite que poco a poco el Ayuntamiento irá adaptando para cumplir con todos los requisitos, pero lo que ha quedado claramente de manifiesto ante la ciudadanía y ante la Consellería, como he dicho antes, es la voluntad inequívoca de este Pleno de ordenar su propio territorio."

Finaliza el debate el Sr. GARCÍA ORTÍN, diciendo: "Nosotros hemos estado hablando con los propietarios respecto al tema este y se lo estuvimos explicando, evidentemente tienen sus reticencias en general al tema de como se urbaniza y quien va a urbanizar, pero hay una cosa que es evidente y es que se ha aumentado la edificabilidad en el sector, digamos que ha habido una compensación, y en cierta medida al máximo es que ya no hay más, 75 viviendas por hectárea ya no permite más la legislación. Con respecto a lo que planteaba el Sr. Tabarés de dejarlo sobre la mesa, yo pienso que esto se presentó en el mes de noviembre pasado en el Pleno, fue una voluntad plenaria de que este proyecto se llevara adelante, y evidentemente si se hubiera podido llevar antes

mucho mejor, pero ha podido ser ahora y ahora se inicia sin más dilación. Las dificultades que puedan ir surgiendo las iremos solventando sobre la marcha."

En el desarrollo del debate, el Sr. Tabarés propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 8 votos a favor de PSOE y 17 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds.

Durante el debate, el Sr. García Ortín presenta una enmienda de modificación de la memoria justificativa que obra en el expediente, elaborada por la Oficina Técnica de urbanismo, consistente en: "1.- En la página 8, Contenidos normativos Sector S.U.P.2.E, establecer "Uso preferente.- RESIDENCIAL COLECTIVO". 2.- En la página 8, añadir como última frase en especificaciones de observancia obligatoria en la redacción del Plan Parcial: "Se admitirá un máximo generalizado de 5 plantas". 3.- En la página 9, la segunda especificación quedará: "Reserva obligatoria y gratuita de 50.000 m2 de zonas verdes (incluyendo la reserva de parque debida al aumento del aprovechamiento del sector); 20.000 m2 de equipamiento escolar-docente y 20.000 m2 de equipamiento deportivo, cada una de ellas en una sola unidad superficial, y con ubicación en el límite sur del sector Este del SUP2 dentro de una franja de 175m. contados a partir del límite sur del sector"".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 8 abstenciones de PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 8 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Acordar la apertura de un período de información pública de un mes de la documentación técnica del presente expediente, teniendo en cuenta que a la memoria justificativa de la Oficina Técnica de Urbanismo se le han introducido las siguientes modificaciones:

1.- En la página 8, Contenidos normativos Sector S.U.P.2.E, se establece "Uso preferente.- RESIDENCIAL COLECTIVO". 2.- En la página 8, se añade como última frase en especificaciones de observancia obligatoria en la redacción del Plan Parcial: "Se admitirá un máximo generalizado de 5 plantas". 3.- En la página 9, la segunda especificación queda: "Reserva obligatoria y gratuita de 50.000 m2 de zonas verdes (incluyendo la reserva de parque debida al aumento del aprovechamiento del sector); 20.000 m2 de equipamiento escolar-docente y 20.000 m2 de equipamiento deportivo, cada una de ellas en una sola unidad superficial, y con ubicación en el límite sur del sector Este del SUP2 dentro de una franja de 175m. contados a partir del límite sur del sector.

SEGUNDO: Remitir la Documentación a los órganos y Administraciones competentes.

21 MODIFICACION PROYECTO BASICO Y DE EJECUCION DE LA NAVE PARA INSTALACION DEL SERVICIO DE ASEO URBANO DE LA SAG. EXPTE.10/99.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día 25 de marzo de 1999, acordaba:

“APROBACION PROYECTO BASICO Y DE EJECUCIÓN NAVE INTRALACIONES PARA SERVICIO DE ASEO URBANO DE LA SOCIEDAD ANONIMA DE GESTION DE SAGUNTO. TRAMITE DE INFORMACION PUBLICA. EXPTE. 10/99.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto, y proceder a su debate.

Resultando que por la Sociedad Anónima de Gestión se presenta en fecha 25 de febrero de 1999, Proyecto Básico y de Ejecución de Nave de Instalaciones para el Servicio de Aseo urbano de la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) de Sagunto (Valencia).

Resultando que el Proyecto mencionado ha sido informado por la Oficina Técnica de Urbanismo, en fecha 10 de marzo de 1999.

Se trata de un Sistema General (SGES/1) - Matadero) con uso preferente Administrativo, son conformes con la normativa Urbanística vigente.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad Urbanística establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente, su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación, cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometiendo su proyecto básico a los trámites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias; no siendo necesario el informe por no existir afectados.

A la vista de todo lo anterior, el Pleno de la Corporación Municipal con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, ACUERDA:

PRIMERO.- Declarar la urgencia de inclusión en el orden del día del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 25 de marzo de 1999, del expediente 10/99, Proyecto Básico y de Ejecución Nave Instalaciones para Servicio de Aseo Urbano de la Sociedad Anónima de Gestión SAG de Sagunto.

SEGUNDO.- Someter a Información publica el Proyecto Básico y de Ejecución Nave Instalaciones para servicio de Aseo urbano de la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) de Sagunto, durante el plazo de 20 días hábiles, para que pueda ser sometido a información pública y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, y un Diario de amplia difusión en la localidad, entendiéndose aprobado provisionalmente si durante el periodo de información publica no se hubiesen presentado alegaciones al mismo, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal

de Ordenación urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.”

Resultando que en fecha 26 de abril de 1999, se presenta por la Sociedad Anónima de Gestión informe propuesta en el que se dice:

Ante la reciente adquisición por la SAG de la parcela 72 del polígono 68, a espaldas de las actuales dependencias de Mantenimiento, y habida cuenta de las previsiones que el Planeamiento Municipal establece para la urbanización del PERI, 7, parece más conveniente plantear la construcción de la nave taller de la SAG en la nueva parcela.

Resultando que por la Oficina Técnica de urbanismo, se dice que debe remitirse al informe de fecha 10 de marzo de 1999, al encontrarse el emplazamiento modificado en la misma zonificación SGES/1 - Matadero.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Dar por reproducido el acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 25 de marzo de 1999, sobre Aprobación Proyecto Básico y de Ejecución de Nave Instalaciones para Servicio de Aseo Urbano de la Sociedad Anónima de Gestión de Sagunto; acordando la modificación del mismo en el solo aspecto que afecta a la parcela sobre la que se emplaza, por estimarse esta ubicación mas conveniente.

SEGUNDO: Someter a Información publica el Proyecto aprobado en fecha 25 de marzo de 1999 y su Modificado Básico y de Ejecución Nave Instalaciones para servicio de Aseo urbano de la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) de Sagunto, durante el plazo de 20 días hábiles, para que pueda ser sometido a información pública y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, y un Diario de amplia difusión en la localidad, entendiéndose aprobado provisionalmente si durante el periodo de información publica no se hubiesen presentado alegaciones al mismo, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

22 APROBACIÓN CONVENIO INEM-CORPORACIONES LOCALES 1999.

Resultando que en virtud de las Disposiciones legales que regulan las Bases Reguladoras de la concesión de subvenciones y ayudas a las iniciativas Locales de Empleo y a la contratación de Agentes de Empleo y Desarrollo Local, se ha redactados sendas memorias valoradas para la realización de las siguientes obras:

- Av. 3 d'Abril - Marina, con un presupuesto de 24.691.322 .-
- Cristo Rey - Santa Ana, con un presupuesto de 24.691.322.-

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: "Permítame que muestre mi sorpresa de que al final por una vez hay obra INEM-Corporaciones Locales al 50%, no se si es por las veces que lo he pedido aquí o si es porque tenemos las elecciones a la vuelta de la esquina. No obstante yo les voy a leer un pequeño párrafo del expediente del año 98, en el que les pedía en aquél momento que las obras INEM-Corporaciones Locales se hicieran al 50% y ustedes contestaron que no, se sometió a votación mi

petición y al final todo el dinero del año 98 se destinó para Sagunto. Yo este año les vuelvo a pedir lo mismo, que este año el INEM-Corporaciones Locales dedíquelo por una vez al Puerto, íntegro, al igual que hicieron el año 98, no solamente por estar cerca las elecciones o por la causa que sea quieran dejar el 50% y quieran aparecer como muy equitativos en el reparto porque si sacamos cuentas, queridos Concejales, de las obras de INEM-Corporaciones Locales, del orden de los 450 ó 500 millones se han invertido en Sagunto desde el año 91, por solo 50 en el Puerto que fueron en el año 97. Yo les pido a ustedes que tengan el detalle que este año de la inversión prevista, hagan lo que hicieron el año pasado en Sagunto, sea al 100% para el Puerto, creo que se lo merece. Más si de nuevo van a aparecer también Concejales que van a crear con sus grupos acogidos a la segregación, yo creo que mejor momento que este no lo hay. Yo les pido a ustedes que voten que este año se haga la inversión íntegra en el Puerto, al igual que hicieron el año pasado en Sagunto."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

Solicitar en consecuencia la subvención para las referidas obras, correspondientes al Ejercicio 1999.

Se adjuntas memorias valoradas.

Por el Sr. GIL se solicita un turno de palabra para explicación del voto, concedido el mismo por el Sr. Alcalde, explica el Sr. GIL: "Me ha negado la petición mía de la enmienda, a que le trajera una memoria valorada, esa memoria cuesta hacerla por los técnicos municipales mañana 10 minutos, lo que ocurre es que políticamente ustedes no quieren. Yo voto en contra en este caso, no porque no quiero que se hagan inversiones en Sagunto y Puerto, he pedido que este año la inversión del 99, igual que se hizo el año pasado en el 98 en Sagunto, se hiciera en el Puerto, eso es lo que he pedido, y como ustedes no lo han aceptado he votado en contra."

El Sr. ALCALDE, señala: "Sr. Gil, le recuerdo que en las bases hay que seleccionar una obra valorada con un nombre concreto, dónde; y le recuerdo por lo que viene en el punto del orden del día, que hay una obra en el Puerto que vota usted en contra de la urbanización de la Avenida 3 d'Abril, junto al Pabellón."

23 APROBACIÓN RECTIFICACIÓN INVENTARIO BIENES Y DERECHOS MUNICIPALES, AÑO 1997.

Resultando que, mediante acuerdo plenario de 30 de Diciembre de 1.997, se aprobó la rectificación del Inventario de Bienes de 1.996, pertenecientes a esta Corporación Municipal,

Resultando que, durante el ejercicio 1.997, han sido adquiridos determinados bienes y derechos y han causado baja otros tantos, según se refleja en el documento de rectificación del Inventario que se adjunta.

Resultando que se han dado de alta la relación de bienes facilitada por el Interventor de Fondos Municipales, correspondiente a los adquiridos por los distintos Departamentos de este Ayuntamiento.

Considerando que, de acuerdo con el artículo 33.1 del Reglamento de Bienes, de 13 de Junio de 1.986, la rectificación del Inventario se verificará anualmente y en ella se

reflejarán las vicisitudes de toda índole de los bienes y derechos habidos durante esa etapa,

Considerando que, según recoge el artículo 32.1 del citado Reglamento, los inventarios son autorizados por el Secretario de la Corporación con el visto bueno del Sr. Alcalde y una copia del mismo remitiéndose al Delegado del Gobierno y al órgano competente de la Comunidad Autónoma,

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, visto el informe del Secretario General, y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales correspondientes al ejercicio de 1.997.

SEGUNDO: Remitir copia del citado Inventario al Delegado del Gobierno de la Provincia y a la Consellería de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, en cumplimiento de los preceptos anteriormente indicados.

24 PERMUTA TERRENOS INSTALACIONES DEPORTIVAS "LA XULLA" POR SOLARES MUNICIPALES EN U.E.-1 Y U.E.-3. EXPTE. 15/99.

Vista la petición de permuta realizada por D. José Antonio, D. Manuel Molina Muñoz y D. Jorge Molina Ramón, de los terrenos de su propiedad sitos en el Polígono 48 de este Término Municipal donde existen diversas instalaciones deportivas Municipales, por los solares propiedad de este Ayuntamiento, sitos en la U.E.-3 y Manz. Z.O. (01-2).

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. ADÁN, señala: "Creo que no se escapa la importancia de esta permuta que nos permitirá poner fin de una vez por todas la situación de absoluta provisionalidad que teníamos con los campos de La Xulla, donde se han realizado grandes inversiones por parte del Ayuntamiento y por parte de otras Administraciones. Yo he de reconocer públicamente el interés que se tomó el Presidente del Patronato de Deportes a instancias de quien se tramitó este expediente. Insisto que de una vez por todas, con esta permuta se va a poner fin a esta situación anómala, situación irregular en la que había incurrido la Corporación, invirtiendo en terrenos de propiedad privada, y hay que destacar también que la propiedad que se nos cede y según la aprobación que se realizó por el Consell Agrari, era superior a los terrenos que el Ayuntamiento iba a ceder, y que por parte de los propietarios se ha cedido y de alguna forma se ha renunciado a ese exceso de valor de sus terrenos. Espero que sea aprobado por todos los grupos políticos porque esta obra es una obra importante, es un proyecto importante, y de una vez por todas esa zona que tenemos deportiva en los campos de La Xulla será de propiedad municipal y podremos seguir invirtiendo sin ningún tipo de anomalías como hasta la fecha."

El representante del Grupo Mixto, Sr. GIL, dice: "Sr. Adán me parece que efectivamente se ha corregido un problema grave que había para Sagunto, y efectivamente ya era hora corregirlo. Van a tener mi voto sin ninguna duda. Aprovechando esta situación quisiera preguntarles que lo mismo que tenemos en este caso con los Campos de Fútbol, lo tenemos repetido en el Puerto con la Plaza Ángel Perales, está ejecutada sobre terreno privado, es la misma situación, y la pregunta vuelvo a hacérsela a ustedes, ¿han podido llegar a algún entendimiento con los propietarios actuales de la plaza Ángel Perales?. La situación es la misma. Si lo vinculan todo a los

informes técnicos, no me hagan hablar de los informes técnicos; informes técnicos que es lo que les refugia a ustedes para que la plaza Ángel Perales no tenga solución, que puede ocurrir que nos la vallen también; es una situación calcada de los Campos de Fútbol. Es una situación idéntica a esta y por informes técnicos no se ha llegado a un acuerdo la Corporación con los propietarios del terreno, igual que explicaba el Sr. Adán que era lógico corregir la situación que tenían los Campos de Fútbol, lo lógico es corregir también la situación de la plaza Ángel Perales; es igual de necesario. Si los informes técnicos hacen que no se coincida, permítame que les diga que eso es rellenar números en un papel. Si retrocedo en el tiempo dígame que ocurrió con la casa que se tiró en Camp de Morvedre hace muchos años, que de 3.600.000 que podía haber arreglado la situación, vamos a ir por 31. Les ruego a ustedes que sean sensibles también con esto y procuren llegar a un acuerdo con los propietarios de la plaza Ángel Perales para ver si lo podemos solucionar."

En nombre de la UPV, su Portavoz, Sr. CIVERA, manifiesta: "Como miembro del Equipo de Gobierno analizando el problema que había en Sagunto y haciéndonos sensibles a la gran petición de muchos niños que practican el deporte y que se veían desamparados en base a las instalaciones secundarias congratularnos por la faena hecha, por supuesto al Delegado, pero también a los compañeros que han colaborado en todo esto y que gracias a todos espero que esto se apruebe."

En representación del Grupo Mixto, su Portavoz, Sr. CORTÉS, dice: "Creo que hoy es un día de alegría, de alegría por lo menos para todos aquellos que solemos actuar con ecuanimidad, con equilibrio de las cosas, sin apasionamiento porque yo creo que hoy ha sido un día importante tanto en la propuesta de Izquierda Unida de conseguir una zona importante en el Puerto, deportiva y dotacional, como después de yo creo que desde se constituyó la Ciudad de Sagunto, vamos a disponer por primera vez de más de 90.000 metros cuadrados de zona deportiva, sin contar la zona deportiva que ya tenemos al otro lado del río, lo que nos va a permitir que tanto Sagunto como el Puerto tenga unas zonas dotacionales deportivas que pocos pueblos van a poderlas tener. Yo quiero dar las gracias porque creo que es leal dar las gracias al Departamento de Contratación, tanto a Emilio Adán como a Amparo Badia, al Consell Local Agrari, en la figura de Amadeo Rodríguez, y sobre todo a los compañeros de Equipo de Gobierno que han estado conmigo en las negociaciones para llegar al acuerdo, que yo creo que ha sido un acuerdo ventajoso para todos, tanto a Manolo Civera como a Miguel Sánchis. Sobre todo quiero dar las gracias también a los hermanos Molina, primero porque durante 9 años nos han cedido unos terrenos sin pedir nada a cambio para utilización deportiva, y en segundo lugar porque han sido capaces de renunciar a una diferencia que había de más de 8 millones de pesetas, en cuanto a valoración de los terrenos de La Xulla y los terrenos que permutaba el Ayuntamiento; por eso desde aquí quiero darles las gracias públicamente a los hermanos Molina. Y con la misma alegría, con la misma ecuanimidad que nosotros hemos apoyado el planteamiento de Izquierda Unida en los terrenos del Puerto para esa gran zona dotacional y de servicios nos gustaría que Izquierda Unida, que parece puede ser el único que ponga peros a este gran momento, a este momento que tiene que ser de alegría para todos, yo les pediría que igual que hemos actuado nosotros, actúen ellos."

Cierra el debate el Sr. ADÁN, quien señala: "Marcelino, vienes siempre con el tema de la permuta famosa que se ha desestimado ya 4 ó 5 veces en la Comisión de

Patrimonio y Contratación, no es una decisión mía sino de la Comisión donde están todos los grupos políticos y te recuerdo que esa permuta tiene todos los informes en contra, técnicos y jurídicos. Si tú quieres que le demos a una empresa algo que realmente no vale, la empresa nos dice que sus terrenos valen 15 millones más de lo que dicen nuestros técnicos, ¿quieres que hagamos la permuta?, pues aquí todo el mundo ha dicho que no. No hay que estar siempre mezclando las cuestiones, siempre estás igual. Que propongan soluciones ellos, porque la solución que han propuesto no vale, no es legal, no se ajusta a la legalidad, y no lo he dicho yo, lo han dicho los técnicos y ha sido ratificado por la Comisión de Patrimonio y Contratación."

Vistos asimismo, los informes técnicos y del Patronato Municipal de Deportes, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Jefe de la Sección de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la permuta solicitada por D. José Antonio y D. Manuel Molina Muñoz y D. Jorge Molina Ramón de los siguiente solares Municipales:

Situación	Superficie	Justiprecio
UE-3 NP, A 4	975'27 m2.	24.975.302 ptas.
UE-3 NP, A 5	1.076'48 m2	28.281.971 “
UE-3 NP, A 30	400'02 m2	9.678.261 “
1 (manz.Z.O.) 01-2 ...	80'26 m2	1.361.064 “
TOTAL JUSTIPRECIO.		62.935.534 PTAS.

por las parcelas de su propiedad sitas en Polígono 48, parcelas 86, 82, 94, 95, 362 y 364, de una superficie total de 74.542 m2., justiprecio: 71.850.288 ptas., aceptando la renuncia de los solicitantes a la diferencia de valor existente entre los bienes objeto de permuta.

SEGUNDO: Fijar como directriz de redacción de la próxima revisión del Plan General de Ordenación Urbana el atribuir a los terrenos que adquiere el Ayuntamiento la calificación de “uso dotacional público”, aunque ello no implique un cambio de clasificación del suelo.

TERCERO: El importe de todas las cuotas urbanísticas devengadas o que se devenguen por las obras de urbanización de todos los solares Municipales que se permutan a los hermanos Molina Muñoz y D. Jorge Molina Ramón, será abonado por estos.

CUARTO: Que se eleve a escritura pública la presente permuta, y que se tramite la correspondiente rectificación en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales.

QUINTO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Consellería de Presidencia de la Generalitat Valenciana.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

25 APROBACIÓN CONVENIO ADQUISICIÓN TERRENOS VIAL INTERNÚCLEOS, TRAMO II-B, PARCELA 13-A POLÍGONO 70. EXPTE. 46/98.

Resultando que, por el Pleno Corporativo de 25 de Junio de 1.998, se acordó la iniciación del expediente de expropiación forzosa de los bienes y derechos afectados por la ejecución de las obras del “Vial Internúcleos, Tramo II-BI”,

Resultando que, por D^a Maria Martínez Martínez y D. Antonio, D. Juan y D. Angel Valero Martínez, se ha solicitado la valoración del vuelo afectado por el expediente expropiatorio, así como la reserva de futuros derechos resultantes del desarrollo del subsector, cediendo los terrenos gratuitamente para el Vial Internúcleos,

Resultando que se ha emitido informe por los Técnicos Municipales en el que se establece el valor del vuelo en 1.353.500 ptas. y el traslado del equipo de riego por goteo situado en la zona a expropiar a otro lugar en 35.000 ptas.,

Resultando, asimismo, que se ha suscrito el convenio que regula la cesión gratuita del suelo afectado por el proyecto de obras a la Administración Local a cambio de los futuros derechos urbanísticos,

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación, pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella, libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa,

Considerando que, el art. 25 del Reglamento de Expropiación establece los trámites a seguir para la adquisición por mutuo acuerdo con cargo a fondos públicos, y que, en síntesis, son los siguientes:

- a) Propuesta de la jefatura del servicio encargado de la expropiación, en la que se concrete el acuerdo a que se ha llegado con el propietario.
- b) Informe de los Servicios Técnicos en relación con el valor del bien objeto de la expropiación.
- c) Fiscalización del gasto por Intervención.
- d) Acuerdo órgano competente de la Corporación.

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuenta y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio suscrito con D^a Maria Martínez Martínez, D. Antonio, D. Juan y D. Angel Valero Martínez, por el que ceden el suelo que a continuación se detalla de forma anticipada y gratuita a este Ayuntamiento, reservándose los propietarios los futuros derechos urbanísticos de la superficie que se cede, habida cuenta de que dicha finca segregada forma parte del S.U.P.-2 ESTE, pendiente de desarrollo urbanístico.

Finca que se cita:

Rústica: Tierra huerta en Sagunto, Partida de la Vila Almudafer. Es la parcela 13 del Polígono 70, ocupa una superficie de 1 hectárea, un área, setenta y una centiárea, y veinte decímetros cuadrados, de este Término Municipal, linda: Norte, tierras de Vicente Escobar; sur y Este, otras de herederos de D. Antonio Tena y Tena; y Oeste, carretera de Puzol de Canet, que la separa del resto de la finca de la cual se segregó.

Se halla inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al tomo 286, libro 62, folio 65, finca núm. 8242.

De dicha finca se segrega una parcela de 2.356'32 m², por su linde Norte, para la construcción del Vial Internúcleos, tramo II-b.

SEGUNDO: Abonar a los propietarios del vuelo, señalados en el apartado primero, la cantidad de 1.388.500 ptas., correspondiente a las construcciones existentes en la parcela, afectadas por la ejecución de las obras, así como al traslado e instalación en otro lugar del equipo de riego, según informe elaborado por los Técnicos Municipales y Técnico Agrícola obrantes en el expediente.

TERCERO: Dar por concluido el expediente de expropiación forzosa iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa, y tener por determinado definitivamente el justiprecio establecido en lo que afecta a los propietarios y bienes que han manifestado su conformidad.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los pertinentes documentos públicos.

26 APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA CUENTA GENERAL DEL AYUNTAMIENTO CORRESPONDIENTE A LOS EJERCICIOS DE 1996 Y 1997.

Dictaminada por la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, en sesión celebrada el día 15 de Enero del corriente año, la Cuenta General del Ayuntamiento de Sagunto, correspondiente a los ejercicios 1996 y 1997. Y expuesta al público por el plazo de quince días y ocho mas, de conformidad con lo previsto en el art. 193.3 de la Ley 39/1998, Reguladora de las Haciendas Locales, mediante Edictos en el tablón de anuncios y en el Boletín oficial de la Provincia núm. 37, de fecha 13 de Febrero del actual, no se han presentado reclamaciones, reparos u observaciones.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

La aprobación definitiva de dichas cuentas.

27 EXPTE. 1/99 DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTO DE CRÉDITO.

Al inicio del debate, siendo las 20 horas y 20 minutos, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el 2º Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, al estar actuando de ponente el primer Teniente de Alcalde.

Posteriormente, siendo las 20 horas y 45 minutos, el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

Visto que los gastos derivados de los compromisos adquiridos por la Corporación son necesarios y urgentes, no pudiéndose ser aplazados hasta el próximo ejercicio, sin grave quebranto para los intereses de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Creo que la modificación de crédito que traemos a aprobar hoy aquí, no debería de suscitar ningún tipo de polémica, creo que el Departamento de Intervención junto con este Delegado hemos estudiado el Presupuesto y no da más de sí que lo que traemos aquí para aprobar, hay que hacer memoria de que a lo largo del año 98 el Pleno Municipal ha ido adquiriendo compromisos por valor de 474 millones de pesetas, cosa que no podemos hacer frente a ella porque no está el Presupuesto del 99 aprobado, estamos en período de prórroga del Presupuesto del 98, pero si que traemos hoy aquí una modificación de crédito de las partidas presupuestarias del Presupuesto prorrogado del 98 con dotación presupuestaria en este ejercicio, de aquellas partidas, de aquellos compromisos que hemos considerado son los más urgente. Como ustedes conocen, han tenido acceso a toda la información y en la Comisión de Hacienda y Patrimonio ya se dió cuenta, pero no obstante yo creo que es importante que se conozca, que conste en acta, para que de alguna manera sepamos hasta adonde el Ayuntamiento ha ido adquiriendo

compromisos y hasta donde en este momento sin hacer ningún tipo de esfuerzo económico, sino modificar partidas presupuestarias podemos hacer frente a ello.

Estamos hablando de la amortización de un préstamo al Banco de Crédito Local, de 26.748.000.- ptas., otro préstamos al Banco de Crédito Local, hay dos bandas, la deuda que tenemos con el Banco de Crédito Local tiene dos bandas, y entonces estamos hablando de esas dos, uno con 26 y otro con 29, que arrojan un total de 56 millones de pesetas. Amortización a préstamos de la CAMP 4.199.000 y hago a partir de este momento compromisos como son la urbanización del Instituto de Camp de Morvedre por valor de 46 millones de pesetas, y la urbanización del Instituto de Bachillerato del Clot del Moro, por valor de 12 millones de pesetas, esto suman 58 millones de pesetas; proyectos urbanísticos, se han ido encargando, el Ayuntamiento ha encargando a través de la Comisión de Gobierno, ha ido encargando a distintos arquitectos la elaboración, confección de proyectos que están sin pagar, y hemos puesto una partida que aunque no cubre todas las deudas que tenemos en ese capítulo si que por lo menos algunos los más antiguos podemos hacer frente a ellos, 6 millones de pesetas. La Biblioteca de Cronista Chabret que se está rehabilitando y que hay que equiparla, 8 millones de pesetas. Adquisición de los terrenos del Pabellón 3 de Abril para su posterior urbanización, 5.635.000 ptas., esto suma un total de 43 millones de pesetas, y algo que está constantemente en candelero, en la prensa, y es la rehabilitación del Antiguo Sanatorio de Altos Hornos que la anualidad que le corresponde al Ayuntamiento del 99 son 20 millones de pesetas, conjuntamente con los 20 que ya están consignados en el Presupuesto del 98 suman los 40 que aporta el Ayuntamiento en la rehabilitación del edificio histórico del Sanatorio. El Ayuntamiento está intentando aprobar, por lo menos traemos al Pleno algo que intentamos que se apruebe para hacer frente a los compromisos que hemos adquirido, vuelvo a reiterar, que todo el mundo seamos conscientes que esto no es una propuesta del Equipo de Gobierno, sino que la responsabilidad de todos nos obliga, esto son compromisos que se han ido adquiriendo durante el año 98, plenarios, la mayoría por unanimidad, y que de alguna manera a la hora de que Institución quede en buen lugar, tanto que dicen que la Institución - y luego ya hablaremos del tema -, a lo mejor ha sufrido en su imagen en algunos temas que ustedes han querido magnificar, pues nosotros pretendemos que la Institución quede bien librada de este tema y haga frente a sus compromisos en las medidas presupuestarias que podamos hacer frente.

Este dinero que incrementamos para las partidas del 99 salen de lo siguiente: intereses de préstamo de Banco de Crédito Local, han disminuido los intereses, se negociaron y por lo tanto han disminuido, y ahí tenemos 4 millones de pesetas, ahí ahorramos 4 millones de pesetas; intereses de préstamo de Bancaja, idem de lo mismo, 2 millones más, e intereses de otro préstamo, 7.900.000 que arroja un total de 13 millones de pesetas por una parte e intereses de la CAM otros 6 millones, más la amortización de un préstamo de la CAMP a corto plazo que se suscribió en el año 98 con el acuerdo plenario de la renegociación de la deuda y el plan de saneamiento de 107 millones de pesetas. Estos 107 millones de pesetas están consignados en el Presupuesto del 98 y por lo tanto no se tiene que consignar en el 99 porque ya está devuelto ese dinero, por lo tanto ahí hay un sobrante que podremos hacer frente. Esto suma 113 millones de pesetas; o sea por préstamos, por intereses a entidades bancarias, pasamos 113 millones al capítulo anteriormente descrito. Asistencia Concejales: el pleno en el Presupuesto del 98, si mal no recuerdo, hay consignado alrededor de 32 millones de pesetas para las asistencias a comisiones y plenos de los señores Concejales, excepto de aquellos que están liberados que tienen un capítulo aparte y hemos considerado que ahí se podía

también disminuir la partida, y lo hemos hecho en 8 millones. Es de suponer que el nuevo Equipo de Gobierno que se forme a partir de las elecciones del 13 de junio tendrá que acometer rápidamente la aprobación de un Presupuesto, y tendrá que dotar aquella partida como esta si considera el Pleno Municipal que se forme en esas fechas, si se tiene que continuar cobrando, si hay que cobrar esto o aquello, si se queda la partida disminuida pues será complementarla. Arrendamiento de locales: también tenemos una cantidad en el 98 para arrendamientos de locales que podemos detraer 20 millones, hemos disminuido, hemos minorado esa partida en 20 millones, y del plan de descentralización que hay en el Presupuesto 25 millones de pesetas, hemos minorado en 10 millones porque consideramos que en estos momentos, dado lo avanzada de la legislatura y que por mucho que queramos, incluso si llegamos al acuerdo de alquilar un local y equiparlo y tal, yo creo que con 15 millones que todavía existen en el Presupuesto hay más que suficiente, hemos minorado 10 millones, lo que supone un total de esas dos partidas, de 30 millones de pesetas. Inversiones de alumbrado público (capítulo II): 2 millones. Inversiones en reparaciones de jardines, concretamente en el Presupuesto del 98 hay 1 millón de pesetas para la rehabilitación de la fuente que hay en el Sanatorio, eso está metido en el proyecto de equipamiento que en estos días se ha presentado a la Consellería y al Presidente Zaplana, vamos a ver hasta donde podemos conseguir. Hemos considerado que ese millón tampoco era necesario, y lo hemos detraído. Inversiones de mantenimiento, hay una partida presupuestaria de 15 millones de pesetas, hemos reducido esa partida en 8.500.000. Inversiones en agua 15 millones de pesetas, porque también consideramos que el capítulo de Inversiones que hay consignado en el Presupuesto del 98 dada también las fechas en las que nos encontramos, no es necesario el aplicar, o sea hay dinero suficiente para esto, pero esto no quiere decir que se elimine en absoluto esa partida, esos 15 millones lógicamente habrá que consignarlo en el próximo Presupuesto. E Inversiones de alcantarillado, 4 millones. Arroja un total, como digo, de 196.336.226.- pesetas, que como digo y vuelvo a reiterar es una modificación de crédito que no lleva nombres ni apellidos, es una modificación que creo puede ser asumida por todos los Concejales de este Plenario, y por lo tanto pido que hagan un ejercicio de responsabilidad y memoria y sepan que muchas, o prácticamente todas, pero la mayoría, sobre todo importantes como son Institutos, Urbanizaciones, esto es un acuerdo que fue consensuado por el Pleno Municipal, y que si quieren que hagamos frente a esos pagos, lógicamente nos tienen que dar mecanismo. No se pueden aprobar aquí, inversiones en el Pleno, por mayoría o unanimidad, y luego dificultar y poner trabas al Equipo de Gobierno para que haga frente a esos pagos, hay que habilitar fórmulas y una de ellas es ésta."

El Sr. GIL, señala: "Acabamos de oír al Sr. García, Delegado de Hacienda, que ese es un documento muy importante, yo también creo que sí. Pero yo me pregunto una cosa ¿si esto es importante, como es de importante el Presupuesto?, ¿porque hemos llegado a esta situación?, porque no se ha aprobado el Presupuesto. ¿Qué ha pasado este año?, no le ocurre nada al Municipio, no desaparece, no nos llegan las 7 plazas, no vamos a ver el progreso. Retrocedamos un poco en el tiempo, al año pasado, y agarren lo que ocurrió conmigo en el tema de los Presupuestos, se me dijo de todo. ¿Este año no hay Presupuesto?, ¿no tira el Alcalde a nadie del Equipo de Gobierno que no lo vota?, o sea lo previsto era conmigo, no repite la historia ahora; y este año por lo visto los Presupuestos no son importantes, este año no pasa nada. Somos el mismo Municipio, los mismos Concejales, el mismo Equipo de Gobierno, pero aunque no haya Presupuesto no ocurre nada, ocurría el año pasado. Le recuerdo Sr. Alcalde, gente de su Equipo de

Gobierno no le ha votado los Presupuestos, no les ha hecho carta de despido, no los ha tirado de Concejales del Equipo de Gobierno, permítame que le diga Sr. Alcalde que es usted un 0 a la izquierda. Sra. Contreras ¿se acuerda de la cantidad de cosas que me dijo usted en la prensa?; este año usted no ha aprobado los Presupuestos, ¿no se dice nada usted misma?, se lo digo porque es del Equipo de Gobierno, no por más. Este año no tenemos Presupuesto y tenemos que hacer documentos de este tipo para que al final las cosas puedan salir.

Hay algo que me choca mucho en la parte de las disminuciones, de nuevo el Puerto paga también un poco la factura aquí; con la cantidad de partidas que hay se elimina una que es el Plan de Descentralización Administrativa, lo que era llevar los servicios al Puerto, ha desaparecido. La partida de 10 millones, voló. Por lo tanto veremos cuando se cumple ese requisito. Yo les pediría a los señores del Equipo de Gobierno y al Delegado de Hacienda, a ver si habría posibilidad de mantener la partida de los 10 millones de la descentralización y buscarle otra solución y mantener esa partida. Sabiendo lo que este documento conlleva, entre ellas como usted se ha cuidado mucho de decir, las obras del Sanatorio, que sepa todo el mundo que aquí los 25 Concejales están a favor de las obras del Sanatorio, pero hay formas que a la hora de hacerlas, como por ejemplo quitar esta partida, que llevar unos servicios que se habían comprometido al Puerto, se ha eliminado la partida, y por lo tanto de nuevo el Puerto se volverá a quedar en la cola de las decisiones de este Equipo de Gobierno. Si no le buscan solución, yo sintiéndolo mucho y sabiendo lo que esto lleva de compromiso, yo me voy a abstener; si la partida la recuperan y la cambian por otra, tendrán mi voto a favor."

En nombre de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "En cualquier caso decir que esta modificación de crédito es fruto de la falta de previsión del Equipo de Gobierno porque evidentemente cuando se presentaron para salvar el pueblo, tenían asegurada una mayoría, mayoría que han perdido, y al perder la mayoría y no tener suficientes apoyos para sacar adelante los Presupuestos, se ven obligados a hacer modificaciones de crédito que puesto que no tienen ustedes la mayoría que necesitan de 13 votos, lo mínimo que podrían haber hecho cuando se plantea una modificación de crédito es intentar consensuar o consultar con la oposición, ya que necesitáis apoyo de votos. Evidentemente como esas no son formas de actuar, porque por mucho que todos los aumentos de presupuesto que hayáis planteado aquí hayan sido acuerdos plenarios, hay multitud de acuerdos plenarios también, hay prioridades, etc., y evidentemente cuando hay unos aumentos tienen que haber unas disminuciones, y ni habéis consensuado los aumentos ni las disminuciones. A mí me entraban ganas de votar que no, pero cuando ves los aumentos y ves que es el Instituto Bachiller Camp de Morvedre, 46 millones; Instituto Bachiller Clot del Moro, 11.900.000, estamos hablando de 58 millones de unas inversiones necesarias. Los alumnos de estos Institutos no tienen culpa de que vosotros hayáis perdido la mayoría; por este aspecto no vamos a votar en contra, pero esto ni son modos ni formas de plantear modificaciones de crédito. Si no tenéis mayoría absoluta negociar, consensuar. Así es como se tienen que hacer las cosas cuando alguien no tiene mayoría absoluta, y no desde la prepotencia y desde decir: como lo único coherente es lo que nosotros hacemos. Coherente son muchísimas cosas, y prioridades tenemos todos, y eso es política, si todos tuviéramos las mismas prioridades estaríamos todos en el mismo partido, pero afortunadamente ello no es así. Sagunto es rico, en proliferación, aquí tenemos 6 grupos, pocos pueblos o ciudades de este País tendrán tantos grupos representados como tiene Sagunto; eso tiene sus ventajas e inconvenientes.

Por todo lo dicho, no vamos a votar en contra, pero resaltar que tampoco lo vamos a apoyar por las formas y modos que habéis utilizado."

El Sr. ESPARZA, representante del Grupo Socialista, manifiesta: "Es evidente que esto se trae como han dicho los compañeros, y demuestra que es un fracaso rotundo del Equipo de Gobierno actual, no ha sido capaz de mantener el gobierno los 13 votos que tenía. Realmente ningún Presupuesto de los dos posibles que podría haber hecho lo han aprobado sin contar con los miembros de la oposición. En el anterior contó con los miembros de Izquierda Unida, y en el actual no los aprueba porque no tiene ni uno ni otros. Realmente no se ponen ni ustedes de acuerdo, en este no, digo en otros temas que Pleno tras Pleno hemos visto aquí. Recuerden y todos entenderán, que a este grupo político que estoy representando, al Partido Socialista lo echaron ustedes del Gobierno por una moción de censura, y por tanto no nos pidan que les demos el soporte con nuestro voto ahora. Ustedes, y solo ustedes Sr. García no vengan ahora diciendo, extendiendo la responsabilidad a todos; ustedes y solo ustedes tienen la responsabilidad de aprobar esta modificación y suplementación. Por otra parte no nos han llamado a consultar en absoluto, por lo bajini si se me permite, algún miembro de su gobierno decía que si se había llevado a la Comisión, pero tengo entendido que de forma cerrada, mediante alguna propuesta de miembros de su Equipo de Gobierno, se dijo o esto o nada. Esa es la humildad de la negociación.

No se preocupe Sr. García, nosotros no vamos a hacer en este caso como usted y otros hacían cuando gobernaba el PSOE, no vamos a hacer eso. Suponíamos ya este extremo, pero lo hemos consultado con el Sr. Secretario que no hace falta más que mayoría simple, por eso no vamos a votar en contra aunque el cuerpo nos lo pida, y después de su intervención quizás aun nos lo pida más, porque tampoco ha sido muy humilde. Por tanto sabiendo que con la abstención, anunciada ya la de Izquierda Unida, ustedes lo van a sacar adelante, nos vamos a abstener a conciencia sabiendo que esas obras que como usted ha dicho de otra forma, no es que sean responsabilidad de todos, es que son continuación de lo que otro gobierno inició en muchos casos, y por esas obras que el compañero Aguilar, y otras más que no ha citado, por supuesto que nosotros nos abstenemos sabiendo que de esa manera va a salir aprobado."

En nombre del Grupo Mixto, dice la Sra. CONTRERAS: "Si se ha hablado aquí hace un momento de algo era de cumplir los compromisos adquiridos; evidentemente unos cumplen mejor los compromisos que otros, y dentro mismo del Equipo de Gobierno hay quien cumple mejor los compromisos. Los compromisos no solamente se tienen en este caso con entidades bancarias, con inversiones adquiridas, con la oposición en las negociaciones, sino también dentro del mismo Equipo de Gobierno. Y precisamente por no cumplir los compromisos como deben de cumplirse por parte de algún miembro del Equipo de Gobierno es por lo que no se ha llegado a consensuar un Presupuesto dentro del Equipo de Gobierno. Si por algo se caracteriza Unión Valenciana es precisamente por cumplir sus compromisos, todos sus compromisos, y sobre todo y especialmente aquellos que tiene firmados bajo un pacto de gobierno. Uno de los compromisos que tiene Unión Valenciana, no con el pacto de gobierno sino con su electorado es el no frenar nunca las inversiones de este Municipio, y en aras a no frenar nunca las inversiones de este Municipio, es por lo que esta Delegada ha iniciado conversaciones con diversos miembros del Equipo de Gobierno para poder llegar a ver si había una voluntad para que el Plan de Descentralización se pusiera en marcha. Evidentemente no todos los miembros del Equipo de Gobierno han respondido de la

misma manera, pero si se ha podido ver una voluntad de miembros del Equipo de Gobierno que hacen que sea todo el Equipo el que se comprometa, y ha sido la existencia en este caso de una propuesta que ha venido fuera de plazo, pero dentro de la legalidad, puesto que ya se han hecho las oportunas publicaciones y es legal que se pueda hacer una oferta fuera de plazo para el Plan de Descentralización del Puerto mediante unos locales que se han presentado. Estos locales requerirían muy poca inversión para ponerse en marcha y calculo yo que es posible que antes de final de año pudiera llevarse a cabo una descentralización completa. Claro, se ha presentado la propuesta siguiendo el pliego de condiciones, bajo la alternativa de arrendamiento o compra; pero también coincidiendo en el tiempo ha ocurrido que diversas parcelas municipales han quedado por tercera vez desiertas en su subasta. El compromiso que hemos tenido del Equipo de Gobierno, es que se someta a un estudio de los técnicos, si pudiera ser legal y formal, que pudiera entablarse con la empresa que ha presentado estos locales una negociación para hacer una permuta. Si esos estudios por parte de los técnicos del Ayuntamiento fueran favorables se iniciarían negociaciones con la empresa para ver si podría llegarse a una compra de los locales mediante permuta. Eso sería lo que en un principio podría hacer que la minoración, porque no es supresión del Plan de Descentralización, es una minoración en 10 millones, quedarían 15 millones más dentro del Presupuesto para iniciar la descentralización administrativa. Si esto se llevara a cabo sería suficiente con los 15 millones que hay para realizar la descentralización, y si en un futuro la próxima Corporación necesitara hacer un aumento de crédito, estaría en condiciones de poderlo hacer. Evidentemente no es la certeza absoluta lo que nos ha convencido para cambiar el voto, sino la voluntad del Equipo de Gobierno de entablar ese estudio que podría hacer que la descentralización administrativa fuera un echo antes de que acabara el año. Por lo tanto vamos a votar a favor del Equipo de Gobierno."

Finaliza el debate, el Sr. GARCÍA FELIPE, Portavoz del Grupo Independiente, señalando: "En vista de las manifestaciones que han hecho distintos Concejales que me han precedido, esto saldrá adelante, se va a aprobar, de una manera o de otra esto se va a aprobar y por lo tanto el Ayuntamiento podrá hacer frente a estos pagos. Yo tengo que manifestar que lo de la descentralización administrativa es un acuerdo del pacto de gobierno entre los cuatro grupos, y estamos de acuerdo en esa descentralización, la apoyamos, no es de un partido determinado sino que creo es de todo el Equipo de Gobierno, y ya he manifestado anteriormente que con los 15 millones que quedan en el Presupuesto prorrogado del 98 hay más que suficiente, pero teniendo en cuenta las fechas en que estamos y que habrá que aprobar un Presupuesto, todavía más.

En segundo lugar, tengo que decir que no hay Presupuesto, indudablemente que no hay Presupuesto, pero este Concejal que les habla, este Delegado ha tenido varias reuniones con los grupos de la oposición, Izquierda Unida y el Partido Socialista, se les ha entregado, y estoy hablando del año pasado del 98, documentación, estuvimos hablando, pero se vió clarísimamente, y además así por lo menos desde el Partido Socialista se me dijo, que en absoluto estaban dispuestos a sentarse, a negociar ningún Presupuesto y por lo tanto no iban a entrar ni a eso. Izquierda Unida, lógicamente también, no estaba por la línea de aprobarlos, y no hay Presupuesto. Nosotros, como es lógico, sino tenemos 13 votos no podemos aprobar los Presupuestos porque requieren la mayoría absoluta, así es que no echamos la culpa a nadie. No se han aprobado, ¿por qué?, pues es obvio, porqué, pero indudablemente no ha habido voluntad política de los grupos de la oposición en negociar los Presupuestos, porque presentamos unos Presupuestos totalmente asépticos, totalmente objetivos, sin inversiones de ninguna

clase, simplemente un Presupuesto que hacía frente a los compromisos que se habían ido adquiriendo por todos a lo largo del año 98. Y mantener el nivel de servicios que el Ayuntamiento viene prestando a la ciudadanía, y el capítulo I que es la nómina, que es el capítulo que más dotación presupuestaria necesita. Por lo tanto que no se nos acuse de que no hay Presupuesto, claro que no hay, pero porque los dos grupos de la oposición no han tenido voluntad política, no han querido, han entendido que los ciudadanos les van a votar más porque no aprueben los Presupuestos del 99 y yo creo, y creo que con razonamientos que se equivocan; teníamos que haber aprobado los Presupuestos de todos y para todos y demostrar que están los intereses de la ciudadanía por encima de las siglas de ningún partido."

Visto que la tramitación del expediente está ajustada a los preceptos legales vigentes, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 13 abstenciones de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de suplemento de crédito y dotación de créditos extraordinarios para atender los gastos derivados de los compromisos adquiridos por la Corporación, por importe de 196.336.226,-Ptas., financiado con bajas de otras partidas cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del referido servicio por importe de 196.336.226,-Ptas., y cuyo resumen a nivel de Capítulos es el siguiente:

1º.- PARTIDAS CUYOS CREDITOS SE AUMENTAN:

CAPITULOS	DENOMINACION	IMPORTES
II	Compra de Bienes corrientes y de servicios	6.004.839
VI	Inversiones Reales	129.894.216
IX	Variación Pasivos Financieros	60.437.171
	TOTAL AUMENTOS	196.336.226

2º.- PARTIDAS CUYOS CREDITOS DISMINUYEN

CAPITULOS	DENOMINACION	IMPORTES
II	Compra de Bienes corrientes y de servicios	28.000.000
III	Intereses	19.935.822
VI	Inversiones	40.500.000
IX	Variación de Pasivos financieros	107.900.404
	TOTAL DISMINUCIONES	196.336.226

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

El Sr. TABARÉS, pide un turno de explicación de voto, concedido el mismo por el Sr. ALCALDE, señala: "Desgraciadamente nos vemos obligados a veces a utilizar este procedimiento porque no hay un segundo turno por parte del Ponente, y entonces tampoco es cuestión que nosotros utilicemos el segundo turno para contestarnos a nosotros mismos. Nosotros simplemente queremos decir que la intervención del Sr. Ponente, del Sr. Concejal Delegado de Hacienda, Sr. García Felipe, desde nuestro punto de vista ha sido decepcionante, no se puede hacer una argumentación diciendo que no hay Presupuesto porque los dos grupos de la oposición, Izquierda Unida y el PSOE, no han tenido voluntad política de sacarlos adelante, no puede decir eso porque mire, nosotros hemos hecho con nuestro voto que usted saque adelante esto, eso en primer lugar. Y en segundo lugar la responsabilidad de que haya mayoría absoluta en el Equipo de Gobierno no es una responsabilidad nuestra, es responsabilidad suya. Por lo tanto como nosotros comentábamos antes, resulta que encima que actuamos de una manera responsable se nos comenta o argumenta que tenemos la responsabilidad."

28 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA LIQUIDACIÓN DEL CONSELL LOCAL AGRARI EJERCICIO 1998.

Visto el expediente, y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Sr. GIL, dice: "Solo una pregunta al Delegado del Consell Agrari, del estado de remanente de tesorería que se nos ha facilitado, aparece una partida: deudores pendientes de cobro, fin de ejercicio, y la cantidad son 40.219.305.- ptas., eso entiendo que es el pago que falta por hacer, correspondiente al año 98, ¿es así?. La pregunta es si me puede indicar que cantidad suponía sobre lo previsto que esperaba recaudar el Consell; es decir la cantidad que tenía prevista y la cantidad que está pendiente de cobrar, que porcentaje hay entre lo cobrado y lo no cobrado."

El Portavoz de la UPV, Sr. CIVERA, contesta: "Simplemente decir que esto son subvenciones que hemos de recibir todavía."

El Sr. ZAPLANA, representante de Izquierda Unida-Els Verds, dice: "Mi intención es explicar el voto y por lo tanto y si usted no me deja me retiro, pero le pido un minuto para explicar el voto. He hablado por las últimas palabras del Delegado, porque cuando el Delegado dice verdades a medias, son mentiras o no está muy claro. Si aquí no se aprobaba el punto anterior, que si se ha aprobado, hemos tenido la honradez y la gentileza, porque ciertas cosas nosotros nos comprometimos a votar, y estamos comprometidas con ellas a la abstención, para que esto saliera. En segundo lugar, si eso no hubiera salido la culpa no es nuestra sería de ustedes que tenían 13 votos y ya no los tienen."

El Sr. ALCALDE, recuerda: "Nunca aquí ha habido mayorías desde el año 79, si ha habido pactos entre partidos y unas veces se han roto y otras no se han roto votaciones. Se lo recuerdo a usted Sr. Zaplana que también es de la primera Corporación. El art. 103 del ROF, una vez más lo voy a leer: proclamado el acuerdo, los grupos que no hubieran intervenido en el debate o que tras este hubiesen cambiado su sentido del voto, podrán solicitar del Presidente un turno de explicación de voto. Circunstancia que no se ha dado en el punto anterior, por lo tanto no cabía ninguna explicación de voto."

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, del Decreto de la Alcaldía por el que se aprueba la liquidación del presupuesto del Consell Agrari correspondiente al ejercicio 1998, y que textualmente dice:

“Resultando que, examinada la Liquidación del Presupuesto del Organismo Autónomo Consell Local Agrari, correspondiente al ejercicio de 1.998, formulada por el Interventor Delegado y considerando que la misma se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrollo el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas para el ejercicio de 1.998.

En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en los arts. 173.2 y 174 de la Ley 39/88 y art. 90 del R. D. 500/90, por la presente RESUELVO:

Primero.- Aprobar la liquidación del Presupuesto del Consell Local Agrari correspondiente al ejercicio de 1.998, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	181.389.767
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	176.553.577
Resultado Presupuestario	4.836.190
Desviaciones Positivas de Financiación (-)	2.200.000
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	1.400.000
Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	2.025.360
Ajustes al Resultado Presupuestario	1.225.360
Resultado Presupuestario Ajustado	6.061.550

Segundo.- Aprobar asimismo, el REMANENTE DE TESORERIA a 31 de diciembre de 1.998, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	42.001.923
De Presupuesto de Ingresos Corriente	40.219.305
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	1.400.000
De otras Operaciones No Presupuestarias	382.618
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	42.605.357
De Presupuesto de Gastos Corriente	32.927.400
De Presupuesto de Gastos Cerrados	0
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	9.677.957
Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	13.817.572
REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	13.214.138

REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS
CON FINANCIACIÓN AFECTADA

2.200.000

REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS
GENERALES

11.014.138

Tercero.- Determinar los REMANENTES DE CREDITO clasificados en incorporables y no incorporables, y a su vez los primeros en comprometidos y no comprometidos, de acuerdo con el detalle existen en la documentación que se acompaña a esta Liquidación.

Cuarto.- Dar cuanta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.”

29 EXPTE. Nº 2/99 DE SUPLEMENTO DE CRÉDITO DENTRO DEL PRESUPUESTO DEL CONSELL LOCAL AGRARI, FINANCIADO CON EL REMANENTE LÍQUIDO DE TESORERÍA.

Visto el expediente y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, el Sr. GIL, indica: "Yo quería recordar al Delegado del Consell que paseándome por los caminos agrícolas he visto unos cuantos caminos reparados con asfalto, pero además miles de metros; como ustedes siempre decían que las inversiones que se hacían en caminos era para acondicionarlos y no asfaltarlos, ha sido una agradable sorpresa ver la cantidad de metros que se han asfaltado. Pero siempre vuelvo, como usted dice, a lo mismo, que desgracia que un camino que se ha pedido que se usa por miles de ciudadanos del Puerto, usted se haya negado a pavimentarlo, lo ha rellenado de una tierrecita fina y es peor el remedio que la enfermedad. Usted no se imagina la cantidad de polvo que se hace solamente yendo en bicicleta, imagínese cuando pasa un coche. Así que lo siento Sr. Civera pero le votaré en contra este punto."

Vista la propuesta de la Presidencia del Consell Agrari, relativa al suplemento de crédito financiado en parte del remanente de Tesorería, para gastos generales, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, 1 voto en contra del Sr. Gil, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente núm. 02/99, de suplemento de crédito, por la aportación municipal a las ayudas al desempleo agrario/99, por importe de 5.273.989,- pesetas, y aportación municipal ayudas Conselleria d'Agricultura, caminos rurales 1999, por importe de 2.769.297,- pesetas, financiado con parte del Remanente de Tesorería para gastos generales, por la cantidad de 8.043.286,- pesetas, según el siguiente detalle:

SUPLEMENTO DE CREDITO:

711/61101	PAVIMENTACIÓ CAMI MANGRANO	2.769.297,- pts.
711/61102	OBRES CAMI FORNERES	993.307,- pts.
711/61103	OBRES TRAV. PUÇOL-CANET	1.006.307,- pts.
711/61104	OBRES CAMI GUALETA	1.076.125,- pts.
711/61105	OBRES CAMI CASSOLA	1.075.125,- pts.
711/61106	OBRES CAMI VELL D'ALMENARA	1.123.125,- pts.

FINANCIACIÓ, APLICACIÓ PART DEL REMANENT DE TRESORERIA PER A DESPESES GENERALS:

87000 REMANENT DE TRESORERIA, DESPESES GENERALS: 8.043.286,- pts.

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el B.O.P. durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido el plazo señalado, no se hubieran presentado reclamaciones, el acuerdo se elevará a definitivo.

30 MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL DE CEMENTERIOS.

En relación con el expediente de Modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el Cementerio Municipal, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe de la Viceinterventora, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el Epígrafe 1º Concesión Nichos, del artículo 6º de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios en el Cementerio municipal, adaptándola al Reglamento de Régimen interior de los Cementerios dependiente del Ayuntamiento.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios en el Cementerio, que se transcribe a continuación:

“ MODIFICACION DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL.

De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º.

Se modifica el artículo 6º.2 de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal que queda redactado:

Artículo 6º.- CUOTA TRIBUTARIA.

2.- Para la exacción de la Tasa se establecen los siguientes tipos y cuotas contenidos en la siguiente tarifa:

T A R I F A S

EPIGRAFE 1º.- CONCESIÓN DE NICHOS.

Por cada nicho se satisfará el siguiente importe:

<u>Tramada</u> Número	<u>P e s e t a s</u>	
	Por 50 años	Temporales (por 5 años)
1	63.500	13.800
2	143.000	42.350
3	107.500	32.650
4	27.600	6.650
5	6.100	2.050

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse al día siguiente, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1999, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día .

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio de más 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

31 APROBACIÓN CUENTAS GESTIÓN RECAUDATORIA EN VOLUNTARIA EJERCICIOS 1997-98.

Vistas las cuentas de gestión recaudatoria en voluntaria por valores recibo del ejercicio de 1.997 Y 1.998, y la memoria de la misma presentadas por Tesorería, así como, el informe favorable de la Intervención municipal. Siendo el resumen de las cuentas, el siguiente:

CUENTA 1.997:

En el debe: DOS MIL MILLONES TRESCIENTAS SESENTA Y OCHO MILLONES CIENTO TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTAS SETENTA Y NUEVE (2.368.137.779.-) PESETAS.

En el Haber : MIL MILLONES OCHOCIENTAS NOVENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTAS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTAS CINCUENTA Y CINCO (1.894.296.855.-)

Valores pediientes: CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTAS CUARENTA Y CINCO MIL TRESCIENTAS SESENTA (473.845.360.-).

CUENTA 1.998:

En el debe: DOS MIL MILLONES QUINIENTAS CUARENTA Y SIETE MILLONES TRESCIENTAS CIENCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTAS NOVENTA Y SEIS (2.547.358.986.-) PESETAS.

En el Haber : MIL MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MILLONES DOSCIENTAS OCHENTA Y Y UNA MIL TRECE (1.811.281.013.-) PESETAS.

Valores pediientes: SETECIENTOS TREINTA Y SEIS MILLONES SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTAS NOVENTA Y SIETE (736.076.697.-) PESETAS.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Lo que traemos a aprobar de las cuentas de gestión de recaudación de los años 97-98, de acuerdo con el informe de la Viceinterventora Dña. Rosa Mª García López, que es quien tiene la competencia en este momento, encargada por este Ayuntamiento, arroja como es lógico, supongo que ustedes se lo han leído. Yo voy a hacer simplemente un recordatorio de como está el tema y creo que esto no da para más, lo único que puedo decir y me congratulo enormemente es que por fin el Ayuntamiento ha encontrado ya los mecanismos y las directrices necesarias para cuadrar las cuentas de Recaudación en Voluntaria. El reflejo en las cuentas de Voluntaria del 97 y 98 con derecho reconocido

correspondientes al ejercicio 96 y no pasado a Recaudación Ejecutiva el 96. En resumen, con estos derechos y dado que los saldo existentes en la contabilidad y la recaudación se han ido regularizando durante el año 97 y 98 al no respetarse el principio de anualidad y no rendirse las cuentas en su momento ha originado diferencias en contabilidad que han sido subsanadas durante el año 97 y 98, y según se ha tenido conocimiento por Intervención, se han realizado las operaciones contables recogiendo en el anexo a este informe las diferencias existentes con la contabilidad municipal. Así discurre el informe de la Viceinterventora, concluyendo en la siguiente: las presentas cuentas suponen la regularización de la cantidad de la gestión recaudatoria en voluntaria permitiendo su control a través de la contabilidad, cumpliéndose así uno de los fines de la contabilidad pública, ser instrumento de control y de gestión para los órganos municipales, por lo que se informe favorablemente las cuentas rendidas. O sea que hay un informe favorable de las cuentas, hay unos pequeños desfases, diferencias de 8.700, pero que están conciliados entre el saldo acreedor y la diferencia, y por lo tanto procede aprobar las cuentas."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, y con el informe de la Viceinterventora, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y PSOE, y 5 abstenciones de EU-Els Verds, y el Sr. Gil, ACUERDA:

La aprobación de las cuentas de gestión recaudatoria en periodo voluntario de los ejercicios de 1.997 y 1.998.

Por el Sr. Alcalde se concede un turno de explicación de voto al Sr. ZAPLANA, representante de Esquerra Unida-Els Verds, quien manifiesta: "Nosotros nos hemos abstenido en este punto sencillamente porque después de la Comisión de Investigación de los recibos del agua, la verdad, es que no lo teníamos nada claro, el darle un sí a este punto."

32 REMISIÓN CUENTAS DE RECAUDACIÓN 93-96 A TRIBUNAL DE CUENTAS.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, celebrada el día 23 de abril, a cuyo tenor literal:

"Vistos los dos informes emitidos por la Intervención de este Ayuntamiento, en los que señalan diversas deficiencias en las cuentas de la gestión Recaudatoria en Voluntaria de los años 1993-1996, deficiencias que afectan:

- a) Al control y comprobación de los ingresos (falta de conciliaciones bancarias de las cuentas restringidas)
- b) A la no justificación de la eliminación de los registros informáticos de las deudas de "Organismos oficiales", imposibilitando el seguimiento y control de estos derechos.
- c) Existencia de numerosos errores en las aplicaciones, puestos de manifiesto en los numerosos saldos deudores y acreedores, recogidos en las Cuentas sin regularizar.
- d) La prescripción de derechos a favor del Ayuntamiento, que podría comportar responsabilidad.

Y dado que las alegaciones presentadas por el Sr. Tesorero y Sr. Recaudador no suponen una subsanación de las deficiencias señaladas por la Intervención,

Abierto el turno de intervenciones por el Sr. Zaplana se pone de manifiesto que el expediente no estaba en el Departamento de Contratación, aunque se le informo que se hallaba en Secretaría General.

Por I.U., se solicita una auditoria de todos los Servicios Económicos y que no se lleve el tema al próximo Pleno mientras no se realice la misma.

Por la representante del PSOE se solicita al Sr. Tesorero aclaraciones acerca de la documentación aportada en el expediente y la solicitada por ella misma en Comisiones anteriores.

Después de un amplio debate, y visto lo dispuesto en la Ley Orgánica 2/1982, de 12 de mayo del Tribunal de Cuentas que establece en su artículo 2/1982, de 12 de mayo del Tribunal de Cuentas que establece en su artículo 2 que son funciones propias del Tribunal el enjuiciamiento de la responsabilidad contable en que incurran quienes tengan a su cargo el manejo de caudales y efectos públicos, a propuesta del Presidente de la Comisión, con cinco votos a favor (P.P., C.I.P.S. y Grupo Mixto), dos abstenciones del PSOE, y dos votos en contra de I.U., se acuerda dictaminar favorablemente:

Dar traslado al Tribunal de Cuentas de la Gestión Recaudatoria en Voluntaria de los años 1993, 1994, 1995, 1996, de conformidad con lo dispuesto en el art. 42 de la Ley 27/1982 del Tribunal de Cuentas.

Remitir al Tribunal de Cuentas el expediente sobre constitución de la fianza por el Sr. Recaudador, para que, en su caso, se pronuncie sobre si es procedente o no la devolución de la Fianza constituida."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, como Ponente, señala: "En el punto que vamos a debatir en este momento no se dan las mismas circunstancias que en el anterior, en este hay informes de Intervención con reparos importantes, aludiendo errores en la liquidación de las cuentas, en la presentación de las cuentas, y por lo tanto yo me voy a limitar a hacer una exposición sin entrar de momento en más profundidad, sino simplemente decir que aquí lo que se propone en base a la presentación de las cuentas, y en base a los informes, simplemente el dictamen de la Comisión lo que propone es la remisión al Tribunal de Cuentas del Estado para que dictamine si existe o no existe irregularidades, o están bien o están mal, que es quien tiene la competencia y la democracia a través del Parlamento se ha dotado de este mecanismo que tutela y que vigila y que puede dictaminar y que es el único órgano a nivel estatal que tiene la democracia de dictaminar si verdaderamente están bien o están mal, o creen que no existen razones suficientes y lo puede archivar. Pero que quede claro, y ya lo anticipo de que, y creo que ustedes conocen tan bien como yo o mejor, que es el único órgano competente para dictaminar las cuentas oficialmente y que es además vinculante lo que el Tribunal de Cuentas dictamine al respecto.

En los informes que hace la Viceinterventora, puedo decir que ingresos en voluntaria: dado que en la contabilidad oficial de este Ayuntamiento no se recogía en el arqueo oficial de las cuentas bancarias, el arqueo de las cuentas restringidas de ingresos, no es posible contrastar con los datos existentes en la contabilidad. Si el importe total de ingresos correspondientes a la recaudación voluntaria se corresponde con el reflejo de las cuentas de recaudación. Aquí nos está diciendo que no tiene suficientes medios para poder constatar si verdaderamente están conciliadas las cuentas. No obstante lo anterior, de las comprobaciones realizadas por al Tesorería se ha observado lo siguiente: que en la cuenta de la gestión recaudatoria 93, de 24, cuentas restringidas, al comprobar los saldos con extractos bancarios de 22 entidades, se observa que en 15 cuentas restringidas presentan diferencias entre los ingresos según extracto bancario, y los partes de aplicación de ingresos del Sr. Recaudador. En la cuenta del 94, de 21 cuentas, 13 presentan diferencias. En la cuenta del 95, de 22 cuentas bancarias, 10 cuentas presentan diferencias con los partes de aplicación de ingresos del Recaudador Municipal. Y así

viene en esta línea, haciendo un informe. Justificación de las bajas recogidas: hay una serie de bajas por distintas razones y la Viceinterventora informa de la siguiente manera: de la documentación presentada con las cuentas, se ha comprobado que las bajas reflejadas como provisionales no aparecen justificadas mediante acuerdos o expedientes que autoricen las mismas. En las distintas cuentas se observa distinto tratamiento dado a las deudas de organismos oficiales. Inicialmente se puede reflejar en la cuenta como valores pendientes y en el ejercicio siguiente o siguientes se reflejan como bajas provisionales, IBI Urbana, 92, 93, 94, 95, cargos 98-92, etc., etc.; el hecho de que las deudas de los organismos oficiales se refleje en la cuenta como bajas provisionales supone en la práctica la eliminación en los registros informáticos, de deudores a este Ayuntamiento. Las bajas que se reflejan como provisionales son en calidad definitivas del registro informático, y no han sido autorizadas por ningún órgano de la Corporación por lo que en opinión de quien suscribe se deben considerar dichas bajas como bajas no justificadas. Estamos hablando de una cantidad en pesetas de 66.658.584 pesetas. En la actualidad puede ser difícilmente recuperable toda la información sobre las deudas de los organismos oficiales. Las bajas reflejadas como provisionales imposibilitan en la práctica el seguimiento y control de estos derechos, así como su cobro, suponiendo un perjuicio económico para la Corporación. Continúa en esta línea y pasa diciendo: se puede observar igualmente el tratamiento contable dado a estos pendientes de cobro en las distintas cuentas, así en la cuenta del 96, arbitrios, podemos observar que muchos saldos de valores pendiente de cobro de años anteriores, 93, 94, y 95, pasan a reflejarse en la cuenta del 96, como saldos deudores o acreedores o aunque se reflejan como valores pasados a ejecutiva, se corresponde con los valores por prescripción recogidos en la propuesta de data por prescripción núm. 298, por importe de 5.730.000 pesetas. Las bajas provisionales por importe de 58.465.000 pesetas y reflejada en la cuenta del 96, en opinión de quien suscribe, no justificada. Y así pasamos finalmente a: diferencias con contabilidad. Como consecuencia de las anotaciones contables en base a la información facilitada por la recaudación municipal así, como a los posibles errores que se hayan podido producir, los derechos pendientes de cobro recogidos en la contabilidad municipal y los realmente existentes en la recaudación actualmente pendiente en ejecutiva, no están debidamente sustentados, situación que debería regularizarse al objeto de reflejar la imagen fiel del Ayuntamiento así como de poder efectuar en lo sucesivo el adecuado control y fiscalización de la gestión recaudatoria. Conclusiones: en opinión de quien suscribe las cuentas presentadas no hacen más que poner de manifiesto que la contabilidad de la gestión recaudatoria realizada por el Sr. Recaudador Municipal de Voluntaria se ha realizado a bulto, evidenciándose por los numerosos saldos deudores y acreedores que se recogen en las distintas cuentas. Añadiendo el art. 141.1, constitución infracciones: según determinan el artículo inmediato anterior, no rendir las cuentas reglamentariamente exigidas o presentadas por graves defectos, en mi opinión suponen defectos a subsanar en las cuentas. La falta de conciliación de los saldos e incidencias en los ingresos según los extractos bancarios, la eliminación de la base de datos del sistema informático y de gestión de la recaudación de las bajas dejadas en las cuentas como provisionales; la falta de justificación de las diferencias existentes en la relación nominal de deudores, providencia de apremio y los valores pendientes de cobro...., y así una serie de incidencias que culminan con el informe diciendo: si transcurrido dicho plazo no se solventa los mismos, procedería en virtud de lo establecido por la Ley 22 de 1993, de 29 de diciembre que modificó el art. 144.1 del Texto Refundido de la Ley General Presupuestaria, excluyendo la falta de rendición de cuentas o su presentación con graves defectos como motivo para incoar el expediente administrativo por la propia

Corporación, dar traslado al Tribunal de Cuentas para que en su caso proceda de acuerdo con lo establecido en el art. 42 de la Ley 2/82 del Tribunal de Cuentas que establece: toda persona sujeta a obligación de rendir, justificar, intervenir o aprobar cuentas que dejara de hacerlo en el plazo marcado o lo hiciere con graves defectos o no solventara sus reparos, será comprendido a ello mediante requerimiento conminatorio del Tribunal de Cuentas. Este es el informe que hace la Viceinterventora, y el Interventor que hace otro informe que se le solicita por parte de la Comisión de Hacienda, más o menos está en los términos que venimos y terminar con la conclusión: se trata de una de las irregularidades más graves que se han podido comprobar con el sistema de utilización en la recaudación, no había ningún control sobre las aplicaciones de ingresos con sus respectivos cobros, y ello por distintos motivos, entre los que la falta de conciliación es uno de ellos, y así hasta terminar, conclusiones generales: en mi opinión se ha realizado una gestión recaudatoria voluntaria huyendo de cualquier método de trabajo que permitiera el más mínimo control, aplicando los ingresos con relaciones manuales, que no se corresponden con listados de recibos concretos y aplicaciones de ingresos haciendo referencia a ingresos ficticios. De esta forma es más rápido el trabajo en cuanto a que se aplican ahora unos conceptos pero no se comprueban los movimientos y saldos bancarios. Lo que se debería haber hecho es que a la vista de los saldos y de todos los ingresos que los contribuyentes ingresan en al cuenta restringida, se debe de proceder a la hora de su aplicación y traspaso a la cuenta operativa y no como entonces que se disponía del dinero por tesorería sin preocuparse de su debida aplicación. De toda la información analizada, por lo tanto, se puede comprobar claramente que las cuentas tienen graves deficiencias que además en su mayor caso, son de imposible subsanación.

Por lo tanto, leídos los informes lo que se propone al Pleno es, dar cuenta al Tribunal de Cuentas de las cuentas de gestión recaudatoria en voluntaria de los años, 93, 94, 95 y 96, de conformidad con lo dispuesto en el art. 42, de la Ley 2/82, del Tribunal de Cuentas, único órgano que es competente para poder dictaminarlo. Remitir al Tribunal de Cuentas el expediente sobre constitución de la fianza por el Sr. Recaudador para que en su caso se pronuncie si es procedente o no la devolución de la fianza constituida. Estamos hablando señores de en el año 93 de un total de recaudación de 1.287 millones, en arbitrios, en aguas de 567, un total de 1.854 millones de pesetas del año 93. Del año 94 un total de 1.821 millón, del año 95 un total de 1.926 millones, y del año 96, 2.127 millones que se han recaudado en este Ayuntamiento."

El Sr. GIL, dice: "Permítame Sr. Alcalde hacer un pequeño lapsus al Secretario. Yo no se lo he dicho antes cuando he intervenido en el punto sobre las obras del INEM-Corporaciones Locales, y le pediría que constara literalmente la intervención mía.

Por la lectura que nos ha hecho el Delegado de Hacienda, yo diría que el resumen es que a alguien le huele la cabeza a humo, porque la cuestión de lo que ha leído parece ser que contiene según el informe muchas irregularidades. Pero les juro que oyendo lo que estaba usted leyendo no me puedo aguantar por más tiempo. Vamos a remitir al Tribunal de Cuentas, que es el órgano competente que usted ha dicho, algo importante de este Ayuntamiento, la recaudación de ciertos años, pero yo hago una pregunta, si hay que mandar las irregularidades que se producen o los fallos administrativos, ¿que ocurre cuando en un momento dado este Ayuntamiento el año 91, siendo usted Alcalde, se podía haber solucionado un tema de una vivienda de pagarles a sus propietarios 3.600.000 pesetas, y por la indicación suya va a terminar parece ser con 31 millón de pesetas?, ¿eso en que capítulo de irregularidades se mete?, ¿a que Tribunales se manda?. Hay que tocar la campana en todas las direcciones. ¿Como solucionamos ahora los 31

millones de pesetas que también suman en el Presupuesto Municipal. Y que si las cosas salen como estamos esperando, cualquier día nos colapsan la recaudación que les tengamos que hacer. O les pagamos de inmediato o nos irán recogiendo los dineros conforme entran al Ayuntamiento, hasta que se cumpla la cantidad que el Juzgado ha dicho en el Supremo. Mandemos todo lo que haya que mandar, pero habrá que reconocer también, que ciertas actitudes en un momento que se gobierna le traen al Ayuntamiento un perjuicio terrible. Y este caso que le he comentado es uno, usted alguien le ha puesto sobre la mesa, por lo visto una actuación no muy correcta de ciertas personas de este Ayuntamiento, pero vaya poniéndose también en el mono también, que alguien, en este caso usted es culpable de que se tengan que pagar 31 millones de pesetas, con algo que lo hubiéramos sacado con 3.600.000, ¿a que Tribunal mandamos esto?."

El representante de Izquierda Unida, Sr. ZAPLANA, señala: "Se habrá podido observar por parte del Delegado ha hecho una exposición de lo que a su juicio considera que puede haber ocurrido con este tema de la recaudación voluntaria, pero claro, él se ha limitado a leer una serie de informes que nadie duda de esos informes, yo por lo menos no dudo de los informes, pero tampoco dudo de los informes que no ha leído, a ver si me explico. Resulta que este tema ya viene de viejo, parece ser que se han cometido irregularidades en la Recaudación en Voluntaria, y en este tema se viene citando a las personas implicadas, que parece ser, según otras de otro estamento (Interventor y Viceinterventora), de que no está bien lo que han hecho cierto Recaudador de Voluntaria y el Tesorero, para que nos situemos. Entonces, estos señores como es lógico han apuntado sus criterios sobre la forma que han hecho la recaudación; claro, uno es miembro de la Comisión de Hacienda, observa, escucha y oye, (son para mí totalmente respetuosas las opiniones del Interventor, y Viceinterventora, como la del Tesorero y la del Recaudador). Yo detecto que hay irregularidades, y como he dicho anteriormente, el Delegado de Hacienda se ha limitado a leer los informes que hacen el Interventor y la Viceinterventora, pero no ha leído lo que dicen las partes implicadas. Yo me voy a molestar en leer lo que dice una de las partes aparentemente ""culpable"", o que ha cometido los errores, concretamente es el informe del Tesorero, dice: sobre la base de lo requerido por la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos de fecha 12 de marzo del 99 en relación con los expedientes de las cuentas de gestión recaudatoria de los ejercicios, 93, 94, 95 y 96, en el que se solicita que se informe por años el descuadre que ha habido y a que se debe, que se punteen los recibos con las relaciones bancarias, que se especifique cuales son las bajas efectuadas con los recibos de las Instituciones Públicas, que se traiga a la Comisión el expediente del año 94 por el que se le requiere al Recaudador una fianza. Apartado primero: que se informe por años el descuadre que ha habido y a que se debe que se planteen los recibos con las relaciones bancarias. De acuerdo con los datos obrantes en la Tesorería Municipal, entre otros, los extractos de las cuentas restringidas desde el 31 de diciembre del 92 al 31 de diciembre del 96. Los certificados de saldos al 31 de diciembre de los años 92, 93, 94, 95 y 96, los partes de aplicación realizados por la recaudación voluntaria durante los ejercicios indicados. Los ingresos realizados en las relaciones de quincenas remitidas en los ejercicios 93 por la CAS y los siguientes ejercicios por Bancaja, se han elaborado unas hojas de cálculo a efectos de determinar, a) las diferencias existentes entre el total de ingresos reflejados en las cuentas de recaudación de los distintos ejercicios, y el total de los ingresos de acuerdo con la hoja de cálculo, resumen anual. Estas diferencias son las siguientes: ejercicio 93, 0 pesetas; ejercicio 94, 7 pesetas; ejercicio del 95, 40 pesetas; ejercicio del

96, 60 pesetas; b) las diferencias entre los ingresos según los extractos bancarios de las cuentas restringidas y los partes de aplicación de ingresos realizados por la recaudación municipal. Estas diferencias que se reflejan en la columna, diferencias de aplicación de las hojas de cálculo de los resúmenes anuales de cuentas de los distintos ejercicios, como en los resúmenes mensuales de las mismas, donde se especifica el motivo de las mismas. Por ejemplo en el ejercicio del 93, los casos en cuanto a la diferencia de aplicación, son las siguientes: en la entidad Bancaja, Caja Postal, una diferencia de aplicación por un importe de 657.829 pesetas. Esta no aplicación por parte de la Recaudación es debida a que no es un ingreso de recaudación, sino un error del banco al haber ingresado un importe de 657.829 pesetas, con fecha 3 de diciembre de 1993, que no correspondía al Ayuntamiento de Sagunto con lo cual no se aplica. En la entidad bancaria BBV, la diferencia de aplicación de 728.455 pesetas corresponde a un error del banco al traspasar de la cuenta operativa a la restringida que posteriormente es corregido por la entidad bancaria. Esto es, no se puede aplicar una cantidad que ya estaba aplicada, con lo cual da ese defecto de aplicación. En otros casos las diferencias de aplicación, corresponden pequeños saldos existente, del 1 del 93 que se aplicaron en el ejercicio del 93, con lo cual existe un exceso de aplicación en relación con los ingresos del ejercicio del 93; este es el caso de varias entidades Bancarias como por ejemplo: Banco de la Exportación, Altae Banco, Banco Central, Banco Sabadell, Banco Exterior, Banco Zaragozano, Deutchxh Banch.

En el ejercicio de 1994, los casos, en cuanto a las diferencias de aplicación son los siguientes:

- En la Caja Postal, exceso de aplicación de 111.701.- ptas., que corresponden a ingresos de diciembre de 1993, y que se aplican en enero de 1994.
- En el Banco Central, exceso de aplicación de 108.098.- ptas., que corresponden a ingresos de diciembre de 1993 y que se aplican en enero de 1994.
- En el Banco Exterior, exceso de aplicación de 154.611.- ptas., que corresponde a ingresos de diciembre de 1993, que se aplican en enero de 1994.
- En Ibercaja, la diferencia de aplicación de 14.739.- (no aplicadas) es debido a una corrección de apunte 14.379.- ptas., que no debe aplicarse.
- En Caja Rural, el exceso de aplicación de 325.205.- ptas., corresponden a ingresos de diciembre de 1993, que se aplican en enero de 1994.
- Las diferencias de - 5.365.- ptas., 308.- ptas., 554.- ptas., 39.- ptas., 2674.- ptas., y 308.- ptas., correspondientes a las siguientes Entidades Banco Central Hispano, Banco Zaragozano, Banco Santander, Banco de Sabadell, Banco Exportación y Altae Banco respectivamente, a incidencias de liquidaciones de intereses y comisiones.

En el ejercicio de 1995, los casos, en cuanto a las diferencias de aplicación son los siguientes:

- En Bancaja 19.635.159.- ptas., que no deben aplicarse por la Recaudación Municipal debido a un error del Banco que ingreso unas relaciones de ingresos quincenales en la cuenta restringida de recaudación, en lugar de en la cuenta operativa. En el indicado importe de 19.635.159.- fue ingresado por Bancaja 16 de junio de 1995, este importe fue aplicado en las relaciones quincenales, ya que correspondían a ingresos de liquidaciones directas.
- Las diferencias correspondientes a 14.763.- ptas., en La Caixa, corresponde a un ingreso de con el 10 por cien de recargo aplicado posteriormente por la Recaudación ejecutiva.
- En el Banco de la Exportación la cantidad de 715 que no se aplica en el ejercicio de 1995, se aplica en el ejercicio de 1996.
- En el Banco de Sabadell la cantidad de exceso de aplicación de 3 ptas., corresponde a liquidación de intereses, al igual que en el Banco de Santander por importe de 357.-

ptas., al igual que en el Banco Central Hispano por importe de 60 ptas., y al igual que en el Banco de Crédito y Ahorro por 690 ptas.

En el ejercicio de 1996, los casos, en cuanto a las diferencias de aplicación son los siguientes:

- Caja Madrid 58 ptas., por liquidación de intereses. - Deutch Banck, 2.000.- gastos de liquidación cierre cuenta. - B.C.H. 59 ptas., por liquidación de intereses. - Sabadell, 59 ptas., por liquidación de intereses. - Banco de la Exportación 715.- ptas., cantidad que se aplica en el ejercicio de 1996 y corresponde al ejercicio de 1995. - Banco Mapfre, 67 ptas., que corresponde a liquidación de intereses. - Bancaja no se aplican 16.064.- ptas., debido a que es el saldo existente en la cuenta a 1 de enero de 1996, cuyos ingresos de aplicaron en el ejercicio de 1995, como es lo correcto.

Apartado Segundo: Que se especifique cuales son las bajas efectuadas con los recibos de las instituciones públicas. Se ha elaborado una hoja de cálculo en la que se señala las bajas existentes en la cuenta de 1996, por importe de 66.658.584.- y los valores pendientes de cobro que existían en Tesorería de los Organismos Oficiales relacionados por el importe de 72.911.979.- ptas. De estos valores se ha ingresado: 1.- En 1996, 900.127.- ptas., 2.- En 1997, 478.757.- ptas. 3.- En 1998, 436.733.- ptas. En 1999, 28.367.- ptas. 5.- Compensaciones realizadas 53.213.647. 6.- Los valores pendientes de compensación a 23 de Abril de 1999, existentes en Tesorería, actualmente son de 19.698.332.- este importe, será compensado con las liquidaciones de canon de saneamiento de los ejercicios de 1996, 1997 y 1998, en las que falta por aprobarse por el Pleno de finales del mes de Abril de 1999 el coste de financiación de los colectores generales, estación de bombeo y estación depuradora de aguas residuales del año 1996, 1997 y 1998, cuyo importe, según el informe del departamento de mantenimiento asciende a la cantidad de 198.876.515.- ptas., la compensación se realizará igualmente con el pago de los alquileres de los bajos comerciales de Baladre al I.V.V. cuando el Ayuntamiento reconozca la deuda de los ejercicios de 1997 y 1998.

De acuerdo con lo establecido en el art. 106.3 del R.G.R., en los títulos acreditativos de deudas a favor del Estado, de Comunidades Autónomas, Organismos Oficiales y otras Entidades Públicas, que por Ley no puedan ser objeto de apremio, no se consignara el importe del recargo, ni la providencia de apremio y se tramitarán conforme el art. 65 del RGR, esto es mediante compensación de oficio de deudas de Entidades Públicas. El haberse tramitado como bajas provisionales, los recibos de Organismos Oficiales, era por el motivo indicado en el art. 106.3, a los efectos de no providenciar de apremio, una vez emitida la relación certificada de deudores y de acuerdo con lo establecido en el art. 98, 100 y 106 del R.G.R., se declara incurso en el recargo del 20 por cien, las deudas tributarias no ingresadas en periodo voluntario.

Apartado Tercero: Que se traiga a la Comisión el expediente del año de 1994, por el que se le requiere al Recaudador una fianza. Se aporta el acuerdo de la Comisión Permanente del ejercicio de 1984.

Esto se refiere a cuando se le concedió la fianza al Recaudador de Voluntaria.

Yo no hubiera querido entrar en este tema, porque a mí me parece, el leer los documentos de unos y otros, yo considero tan responsable a cualquier técnico de la Casa, y por lo tanto yo no estoy capacitado, yo no me considero capacitado para decir que el Interventor no tiene razón en lo que dice o a la inversa, o el Tesorero. Yo no me considero capacitado. Lo que si observo es que para mí son respetuosos las opiniones de ambos, de una parte y otra. Entonces, por tal motivo, digo, si hay errores, yo lo que quiero es que se aclaren, pero quiero que se aclaren de la siguiente manera, ¿cómo?, pues conociendo todas las cuentas de los servicios económicos, no solo las de Recaudación,

las de los servicios económicos, toda la historia. Y nosotros concretamente lo dijimos en la Comisión de Hacienda y lo mantenemos aquí. Nosotros solicitamos aquí a este Pleno que se apruebe una Auditoria de los Servicios Económicos, para aclarar el tema, pero que sea una persona imparcial la que pueda estudiar el tema y a ver quien tiene razón, porque ya digo, yo no dudo ni de uno ni de otro, y tan creíble es para mí lo que dice uno como lo que dice otro. Y como aquí, según unos, unos tienen razón y otros no la tienen. En la Comisión de Hacienda se ha dado la circunstancia que lo que dice el Interventor, se lo contradice el Tesorero, o a la inversa, luego ¿quien tiene razón?, yo no me considero capacitado porque yo no soy ningún experto en el tema. Por eso pido que se haga una Auditoria."

En nombre del Partido Socialista, dice la Sra. PIN: "En primer lugar pedir disculpas al Pleno por haber llegado una hora tarde, pero hay un lema que se dice por ahí ahora que es: avanzando para mejorar. Yo tengo que decir que no se que van a mejorar porque el descalabro que hay en Iberia y en los Aeropuertos ustedes no se lo pueden imaginar, el caos en tremendo, y por lo tanto un avión que tenía que haber salido a las 2 del mediodía, ha salido a las 6 de la tarde. Esta mañana el de las 6 de la mañana lo han cancelado, pero vamos, pido disculpas por haber llegado tarde al Pleno. Le puedo asegurar Sr. García Felipe que yo no venía con la intención de la intervención que voy a hacer, pues porque creo que el tema se ha debatido muchísimo en la Comisión, estoy de acuerdo con el compañero de Izquierda Unida de que se tenía que haber debatido muchísimo más, porque estamos hablando de una cosa gravísima según dice usted, porque irregularidades nos lo dirá el Tribunal de Cuentas si es que las hay. En estos momentos solamente han indicios, parece ser que hay problemas. Yo me había hecho una intervención para defender cual era la postura del Partido Socialista, pero claro, como esto se está desarrollando, yo lo siento muchísimo pero hoy aquí nos van a dar las 5 de la mañana. Yo quiero que se lean todos los informes que hay en el expediente. No es justo que el Delegado de hacienda venga aquí y nos lea un informe de uno de los Técnicos del Ayuntamiento y deje informes de otros tres Técnicos, uno que está aquí presente que es el Interventor, el Tesorero y el Recaudador, me parece a mí que no es justo, porque a mí me hubiera parecido bien que el Sr. Delegado de Hacienda se hubiera preparado este Pleno y nos hubiera leído los puntos que el cree con lo que hay que llevarlo al Tribunal de Cuentas, Tribunal de Cuentas que desgraciadamente soy miembro de esa Comisión y me va a tocar hasta en el Parlamento tener que defenderlo yo, pero en fin. Por lo tanto yo no voy a ponerme aquí a leer los informes, pero les voy a pedir a los técnicos del Ayuntamiento que se lean, dos informes que hay del Tesorero, un informe que hay del Interventor, y un informe que hay del Recaudador. Yo lo siento, me sabe mal dar la paliza, pero estoy segura que ni mis compañeros, ni el mismo Delegado de Hacienda que se ha salido en el momento, ni el público, va a entender absolutamente nada lo que dicen los papeles porque esto es un rollo y es un tema complicadísimo. Lo que no se puede hacer es venir aquí y dar la razón a uno u otro. Por lo tanto, con el permiso del Sr. Alcalde voy a pasarle los informes, para que se lean, porque Sr. Alcalde, si usted hubiera prohibido desde el primer momento que el Sr. Delegado de Hacienda hubiera leído solamente un informe, porque el expediente como usted nos dice muchas veces está en Secretaría General, y todo el mundo hemos visto que hay un montón de informes que son contradictorios, que dicen unas cosas uno y otras otros, que se ha demostrado en la Comisión, que yo además si que voy a leer más cortamente lo que pedí en la Comisión porque cuando uno manda que los Tribunales juzguen a las personas, antes hay que saber muy bien lo que se hace, y yo en la anterior Comisión pedí cuatro o cinco informes que

no se me han dado porque se me dijeron por técnicos de la Casa que los recibos no existían, y mira por donde al técnico que aparece después en la Comisión aparece con los recibos. Puesto que si aparece con los recibos antes de que el tema venga al Pleno, yo quiero que se hagan los informes que mi Grupo pidió en la Comisión de Hacienda. Informes que no se han hecho, y como es corto y breve voy a leerlo, dice: ""Después de una amplia deliberación, por parte de la Sra. Pin, ha solicitado la siguiente documentación, que se informe por años el descuadre que ha habido y que se debe y que se apuntó en los recibos con las relaciones bancarias (cosa que no se ha hecho porque se decían que no estaban los recibos, y luego apareció otro técnico con un montón de recibos diciéndonos que además estaban en el edificio y que podíamos ir a comprobarlo); por lo tanto que si en mes y medio un técnico de este Ayuntamiento no lo ha hecho, yo no soy la responsable, el responsable es el Delegado de Hacienda que para eso es el que coordina las áreas económicas de este Ayuntamiento. Que se especifique cuales son las bajas efectuadas de los recibos de las Instituciones Públicas, vino a medias, y mal hecho. Que se traiga a la Comisión el expediente del año 94 por el que se requiere al Sr. Recaudador una fianza, eso fue lo único que se trajo, porque era una simple hoja. Que se emita informe del Sr. Secretario General, que también se hizo, relativo al Reglamento del Tribunal de Cuentas, en lo referente a la responsabilidad en que se incurre. Y que se expliquen cuales son los problemas de contabilidad que han habido, que tampoco se hicieron, porque como es un ríñon entre unos técnicos de un área contra otros técnicos de otra área, ahí no hay quien se aclare, y los Concejales del Municipio no somos los jueces de nadie, y por lo tanto era imposible podernos aclarar.""

Por lo tanto Sr. Alcalde, o convoca usted un pleno extraordinario para debatir este tema, para que se puedan leer todos los informes del expediente, o yo quiero que conste en acta que no se me dejan leer todos los informes que hay en el expediente. Sino le pido al Sr. Interventor que empiece a leer."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Sra. Pin, esto ha pasado cuatro o cinco veces por Comisión, y simplemente, porque no entiendo su posición en estos momentos, usted sabe que la Intervención general es la máxima autoridad en la materia económica en los Municipios, y por lo tanto el Sr. Interventor y la Viceinterventora. Y el acuerdo de la Comisión es simple, remitir al Tribunal de Cuentas el expediente sobre constitución de la fianza por el Sr. Recaudador para que en su caso se pronuncie sobre si es procedente o no la devolución de la fianza constituida, y lo demás. Y a la vista de que hay unos informes y todo eso. Castigar su voz, la del Sr. Interventor, o Sr. Secretario que le tenga que ayudar y a los presentes que puede durar varias horas, me parece que debe reconsiderar su posición perfectamente Sra. Pin. Si se acuerda por el Pleno que todo el expediente se va a remitir, no creo que tenga mayor importancia el asunto. Como usted muy bien ha dicho en un principio, se decidirá quien se equivoca. Por lo tanto Sra. Pin tranquilícese. Si fuese cosa de media hora o una hora no tendría inconveniente en alargar el Pleno, pero usted sabe muy bien que lo que ha pedido puede durar varias horas, y todavía nos quedan bastantes puntos en el orden del día del Pleno."

Dice la Sra. PIN: "Yo propongo dos cosas, y lo digo públicamente, una: que se haga en el plazo de una semana un Pleno Extraordinario para tratar solamente este tema donde se pueda debatir ampliamente el tema con todos los informes que hay en el expediente. O dos, como me acaba de apuntar algún compañero, o que se lean los informes o que se adjunten al acta de esta noche. Si me da unos minutos lo hablo con mis compañeros, y lo decidimos."

Siendo las 21 horas y 40 minutos se ordena un receso, siendo reanudada la sesión a las 22 horas y 5 minutos.

Reanudada la sesión plenaria, toma la palabra el Sr. ZAPLANA, señalando: "Con el fin de no aburrir al público, y pidiéndole disculpas de ante mano, hemos llegado a la conclusión siguiente: enmienda a la totalidad presentada por los grupos políticos abajo firmantes, para que se contrate en el plazo máximo de un mes una Auditoria que verifique todos los servicios económicos del periodo de los años del 93 al 96 por una entidad independiente, con el fin de aclarar la posible situación anómala de dichos servicios. Así mismo se habilitará los recursos económicos necesarios para dar cumplimiento a este acuerdo. Esto lo firman Marcelino Gil, Izquierda Unida-Els Verds, el PSOE."

El Sr. ALCALDE, recuerda: "La aprobación de las cuentas generales del Ayuntamiento, están aprobadas, pero en fin."

El ponente, Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Como dice el Sr. Alcalde en esta misma sesión hemos aprobado las cuentas generales por unanimidad, del Ayuntamiento. Y las del 97 y 98, la recaudación también están aprobadas, por lo tanto no entiendo lo de la Auditoria a no ser dilatar en el tiempo las cosas. Yo tengo que decir, primero, en la primera intervención que se ha hecho después de la mía, no voy a contestar porque las mismas se descalifican por si solas, yo no voy a hacer lo mismo. Yo también podría decir aquí otras cosas, ahí la diferencia entre unos y otros. Respecto a lo que se ha estado aquí argumentando, quiero dejar bien claro que esto no es un juicio de unos contra otros, aquí hay unos informes de Intervención que son quienes tienen la competencia, son Interventores del Ayuntamiento, que están para intervenir las cuentas, es su misión. Por lo tanto aquí lo único que se está dilucidando si los informes del Interventor son válidos, o dicen la verdad, pues no señor, aquí hay unos informes justificativos de como se han hecho las cuentas, de como se han recaudado las cuentas por parte de los Recaudadores, y unos informes de los Interventores que ponen reparos a esas cuentas, que son los únicos en el Ayuntamiento que tienen la competencia para hacerlo, y que aquí lo que se está pidiendo es remitir al Tribunal de Cuentas que como he dicho reiteradamente es el único órgano que tiene el Estado para tutelar los Ayuntamientos que tiene el Estado para dictaminar si aquellas cuentas que se han presentado están bien o mal. Esa es la cuestión, y aquí no se trata de un juicio de si lo han hecho bien o mal, sino simplemente que hay reparos y desde luego podrían ustedes que tienen la mayoría, igual que piden una auditoria, aprueben las cuentas, con los informes en contra del Interventor, ustedes aprueban las cuentas y aquí no pasa nada. Las han aprobado. ¿Qué pasa, que tienen miedo de aprobar las cuentas.

Hay una serie de anomalías, que es el Tribunal de Cuentas quien tiene que dictaminar. Como se suele decir, por la boca muere el pez. Aquí se dice que se confía en los técnicos, yo siento decirles que aquí nadie somos expertos en cuentas, pero aquí tenemos una responsabilidad política, y hemos venido a eso. Y en base a unos informes que confeccionan los técnicos cada cual en su materia y en su competencia, y la responsabilidad del político queda salvaguardada con lo que vota, con los informes que ha hecho el Interventor. Mira como antes hemos aprobado las cuentas del 97, 98 y nadie ha dicho nada porque hay informes favorables. Entonces no pasa nada. Las cuentas generales están aprobadas, y ahora me vienen ustedes con una Auditoria, además un

Auditoría que es privada, pues señores, yo les tengo que leer, a mí no me cuesta leer, en el mes de abril del año 98, ustedes saben que solicitamos una auditoria a la Sindicatura de Cuentas, ésta nos remitió la contestación diciendo que ellos tienen programadas las Auditorias, el trabajo lo tienen programado para todo el año y parece ser que no era entonces el momento, pero que no obstante, nos lo remitían al Ayuntamiento para que nosotros si entendíamos que había causas que motivaran lo de la Auditoria y que las cuentas no estaban debidamente justificadas deberíamos remitirlo al Tribunal de Cuentas. La misma Sindicatura de Cuentas, ya nos recomienda que lo remitamos al Tribunal de Cuentas con el fin de que dictaminen. Pero claro, cuando se habla de los informes y de los técnicos, me voy a permitir decirle al representante de Izquierda Unida que ha salido aquí, que decía, fíjese si ustedes armaron polsaguera con el tema de los recibos del agua que usted mismo ha citado aquí también. Resulta que entonces éramos culpables, el técnico de Intervención, el técnico de Informática, el Delegado de Hacienda, la Delegada de Informática, pero principalmente el Delegado de Hacienda, y usted decía:....., el técnico municipal de informática, de intervención, o sea que la mala gestión porque eso ha sido una mala gestión, para mí es imputable a los departamentos de Informática, Gestión Tributaria, Tesorería, etc., en fin a todos. Usted aquí hace tabla rasa y todo el mundo es responsable, y por supuesto de los Delegados correspondientes, en este caso para mí el más afectado es el Delegado de Hacienda. Luego, se pusieron al cobro los recibos, etc. etc....., pero luego termina su exposición diciendo: que se comuniquen a la vez y por escrito a las entidades bancarias citadas a declarar en las distintas comisiones de investigación sus disculpas, si el Concejal Delegado de Hacienda, Sr. García, no se retracta públicamente solicitaremos al Sr. Alcalde, D. Silvestre, que cese de su delegación al Concejal y que el Sr. Alcalde o Sr. Delegado se dirija por escrito amonestando a la responsable de los servicios económicos, concretamente y se nombra el cargo a la Viceinterventora y al responsable del Departamento de Informática.

Fíjese usted que por un higuillo, que este Ayuntamiento no ha tenido ningún perjuicio económico, todo el mundo ha pagado lo que tenía que pagar, pero había unos recibos que por unos errores informáticos de acuerdo con el informe que hace el técnico de informática, que aquí está, y sin embargo ustedes a este informe no le dan su valor, porque es también un técnico, y no se lo creen. Y ahora sin embargo en una cuestión de vital importancia donde se está barajando la credibilidad de este Ayuntamiento, porque ahora estamos en una encrucijada, ustedes que no quieren que se remita al Tribunal de Cuentas, y nosotros que decimos que en base a los informes evacuados por los Interventores se remita al Tribunal de Cuentas. Ahí estamos en la encrucijada, aquí lo que se trata es de que no tenemos otra coyuntura, y ustedes que han sumado la mayoría, lo que deberían de hacer, porque solicitaran una Auditoria, pero ¿que va a resolver la Auditoria?, la Auditoria dirá si hay irregularidades, si se han cometido infracciones, etc., etc., eso es lo que va a decir, pero no va a decir si las cuentas están bien cuadradas o no, eso no lo va a decir, eso quien lo tiene que decir son o los informes pertinentes de uno u otros, o el Tribunal de Cuentas del Estado que para eso le paga el Estado, para que se pronuncie en esos términos, y lo demás son cortinas de humo. Lo demás es no querer asumir la responsabilidad, vamos a pedir una Auditoria, a saber cuando se va a hacer la misma, no hay consignación presupuestaria, porque no existe consignación; se puede buscar, pero indudablemente no va a resolver en absoluto, y además lo más importante, las cuentas generales del Ayuntamiento están aprobadas por este Pleno, en la misma sesión plenaria que hoy estamos debatiendo hemos aprobado las cuentas, o sea que ustedes están en una contradicción permanente, quieren una auditoria de algo que han aprobado hace dos o tres horas, ¿a ver como se como esto?.

Por parte de la UPV, señala el Sr. CIVERA: "Decir simplemente que ya que se ha propuesto una propuesta a votación, yo quiero dejar clara mi votación y aclarar que delante de la prevención que habíamos observado de este punto con algunos compañeros de Consistorio y Grupos Políticos, nosotros intentando ser responsables delante de este hecho que veíamos un poco conflictivo, lo hemos consultado, y los informes lo que nos han dicho es que hay responsabilidad política si aprobamos una cosa que no tiene los informes favorables de la intervención. Yo no insisto en decir que si ustedes son mayoría, lo aprueben ustedes, y la responsabilidad que caiga en ustedes que lo han aprobado. Nosotros por nuestra parte no vamos a aprobarlo, por ese motivo de responsabilidad. También quiero decir otra cosa, si se ignora esto y se aprueba una auditoria privada se habrá de decir, seguro que lo dirán los medios de comunicación, los ciudadanos deberán saber que esto supone un coste, que en la situación actual en que se encuentra el Ayuntamiento es doblemente costoso, pero los ciudadanos habrán de saber quien es el que ha provocado ese coste, porque como dice García Felipe, aunque se haga una auditoria, quien tiene la competencia para decidir es el Tribunal de Cuentas. Por lo tanto aquí hemos entrado en una calle sin salida, difícil y complicado, posiblemente también es verdad que los compañeros que están promoviendo todo esto tengan mucho miedo, o cosas que esconder, yo pienso que no hay que tener tanto miedo a nada, sino simplemente hay unas cosas que no están bien y hay que inspeccionarlas."

Por parte de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. ZAPLANA: "Yo si soy responsable de algo lo admito, yo no tengo ningún inconveniente en reconocerlo, pero hay otros que les cuesta mucho reconocer sus errores. Vuelvo a decir que yo no soy tan inteligente como el Delegado de Hacienda, parece ser, porque el es muy inteligente, entonces tengo que decir una cosa y es que efectivamente nosotros no estamos diciendo nada del Tribunal de Cuentas, ni estamos negándonos a aprobar nada, estamos diciendo que para poder decidir el tema y poder votar en consecuencia queremos que alguien ajeno al Ayuntamiento, imparcial, nos diga quien tiene razón; pero a mi no me digas que yo no quiero es aprobar una cosa cuando yo no estoy pidiendo que se vote eso, te estoy pidiendo que se está votando la enmienda, y estamos en nuestro perfecto derecho."

Cuando haces la exposición anterior, referente a la Comisión de Investigación del agua, tú eres el máximo responsable de todo lo ocurrido en el tema del servicio de agua, bajo mi punto de vista, yo llegué a esa opinión después de que se hiciera la Comisión de Investigación por la cual pasó mucha gente, y uno a pesar de no ser tan inteligente como tú, también piensa. Tengo que decirte, y te lo vuelvo a repetir, nosotros aquí - Sr. Civera -, si tenemos alguna responsabilidad, la asumimos, y nosotros estamos presentando una enmienda al dictamen de la Comisión. Lo de la auditoria, lo estamos diciendo no ahora, por lo que respecta a mi partido, en todas las reuniones de ese tema lo hemos estado pidiendo, porque no estaba claro. Y vuelvo a decir, no tengo nada contra nadie. Y vuelvo a insistir que se aclaren las cosas, si hay posibilidad de aclararlas y entonces las resolveremos."

Acordaros vosotros cuando yo dije en la Comisión de Hacienda, lo que ocurre aquí es que los servicios económicos según el departamento son estancos. Eso lo dije yo en la Comisión de Hacienda, y cuando hay un problema entre Recaudación e Intervención, lo lógico era que se hubieran reunido las partes, lo hubieran mirado para ver cuales eran esas irregularidades; pero estamos hablando sobre documentos solo de una parte."

El Sr. ALCALDE, manifiesta: "Se le ha dicho quien tiene la responsabilidad en ese asunto, la Intervención General, Sr. Zaplana. Por lo tanto es el informe que vale."

En nombre del Partido Socialista, en este segundo turno de palabra, señala el Sr. TABARÉS: "Nosotros pensamos, la verdad es que no queríamos haber intervenido, pero de nuevo, ante un planteamiento como el que ha hecho el Sr. García Felipe, nos vemos obligados en la necesidad de aclarar algunos aspectos. En primer lugar nos vuelve a sorprender y nosotros llamamos la atención y lo ponemos sobre la mesa, el que da la impresión de que algunos aquí están movidos por el rencor, da la impresión de que algunos aquí utilizan los argumentos justamente después de que haya pasado por ejemplo lo de la reprobación; la reprobación por mala fe con relación del tema del agua. Por lo tanto, el argumento más claro que utiliza el Sr. García Felipe es hacer alusión constantemente al tema del agua, es sinceramente utilizar una justificación basada en una cuestión, la del agua, que desde nuestro punto de vista le hace perder la razón, le hace quitar la razón. Además creemos que su primera intervención, ha sido una intervención en la que tampoco demuestra usted en esto tener la razón. Da la impresión de que con sus argumentos lo que está usted diciendo es que se está poniendo de parte de un grupo de funcionarios y un grupo de los servicios económicos que están enfrentados a otros. ¿Porqué lee solamente usted el informe de Intervención?, ¿porqué lee solamente los informes de Intervención?, ¿porqué no ha sabido usted arreglar este asunto al margen del Pleno porque hay un enfrentamiento claro entre Intervención y Tesorería?, usted es el Concejal de Hacienda, nos está demostrando con esto su incapacidad política para resolver un asunto de gestión entre Intervención y Recaudación y Tesorería, no ha sido posible que se sentaran después de haberlo planteado en las Comisiones de Hacienda. Pero ¿porqué?, díganos porque solamente lee selectivamente unos informes. Esta haciendo ya una valoración; se está poniendo políticamente de un lado, y si usted está convencido de eso, otra pregunta, ¿qué ha hecho para que el Tesorero - que es el responsable de todo eso - no siga trabajando?. Usted tiene una duda razonable sino no lo traería aquí.

Por lo tanto si todas esas dudas son tan importantes dígame, ¿qué ha hecho usted?. Fíjense como resulta sorprendentemente que viene a Pleno, después de lo que pasó con la Comisión de Investigación y que usted saliera reprobado, y saliera reprobada su gestión, es curioso. ¿Sabe aquello de que en política las cosas no ocurren por casualidad?.

Nosotros evidentemente hemos presentado una enmienda a la totalidad del dictamen porque sinceramente, no nos fiamos de usted ni de su Equipo de Gobierno, no nos fiamos de lo que hay detrás de esto, detrás del hecho de traerlo. Me puedo fiar por supuesto del informe del Interventor, ¿y de los informes que no se han leído?. Por lo tanto, nuestro planteamiento es el de que se realice una Auditoria en el más breve plazo de tiempo, en un mes, ya lo hemos dicho, porque pensamos que de esta manera al hacerlo por una entidad independiente se puede dar luz al respecto. No queremos intervenir nosotros, no queremos que intervengan tampoco ustedes, queremos que intervenga un auditor externo. Y claro usted decía que por la boca muere el pez, claro que por la boca muere el pez, ¿saben ustedes desde cuando se pidió la Auditoria a la Sindicatura de Cuentas?, desde abril del 97, ¿qué ha hecho usted desde entonces?, cuando se le dice a usted desde la Sindicatura de Cuentas que no tienen los recursos, tienen su propia planificación, mándelo ustedes al Tribunal de Cuentas, ¿sabe usted cuanto tiempo ha pasado desde el 97 hasta ahora?, ¿porqué no hace un Auditoria

externa?, y ¿si usted conocía esas irregularidades porqué no las manda entonces al Tribunal de Cuentas, y espera casi 2 años?."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Yo no pensaba intervenir bajo ningún concepto, pero acabo de oír a Rafa Tabarés en una de las intervenciones más vergonzosamente demagógicas que creo he oído en este Pleno, además me ha dado la impresión de que no se cree absolutamente nada de lo que ha dicho porque parece al final que quiere sembrar dudas sobre la gestión de García Felipe durante los años 93, al 96, en los que el gobierno era socialista; pero ¿como puede usted aquí estar diciendo a toda la gente que parece que quiera ocultar, etc., etc.?, pero si estaban gobernando ustedes durante los años del 93 al 96; esto parece una casa de locos, son las cuentas que llevaron ustedes durante ese tiempo, ¿que le dice a García Felipe?, ¿qué tiene que ver eso con los recibos del agua?. Este hombre acaba de aprobar las cuentas del 97 y 98 ¿lo tiene claro o no?. Realmente lo que si que parece con tanto interés que está demostrando el Partido Socialista, da la impresión de que si que se quiere ocultar que ha pasado en el periodo 93-96 y además han encontrado la tabla de salvación seguramente llevados por la más absoluta buena fe, de Izquierda Unida y el Sr. Gil, se les ve muy contentos desde que hemos reiniciado la sesión plenaria después del receso; el problema ya se ha salvado. Margarita ha salido aquí, ha puesto el grito en el cielo y ahora desde que ha llegado el Sr. Zaplana, que lo han utilizado para salir aquí y leer la moción, resulta que el PSOE está feliz, relajado, contento y sonriendo, ¿por qué?, porque ya no hay problema. Ahora los defensores de la empresa pública, quieren que una empresa privada venga y les auditen las cuentas del 93 al 96, ¿para qué?, me pueden decir ¿para qué?, es que así el Sr. Interventor ¿va a cambiar su informe?, ¿es que alguien los informes que ha hecho los va a cambiar?, van a tener los mismos, eso se va a tener que aprobar con o sin reparos, como ustedes quieran, y vamos a llegar a esa solución. Por lo tanto puede ser que la Auditoria diga, esta todo perfectamente hecho, fenomenal del 93 al 96, muy bien, y otra contestación es que digan que está todo fatal, seguramente nadie pedirá responsabilidades políticas por esos hechos, del 93 al 96, y más si se salva el escollo de este Pleno y vamos a la siguiente legislatura, sinceramente da la impresión de que os han tangado, me da esa impresión; pero bueno, tenéis cierta facilidad para dejaros cuando se trata del Grupo Socialista. Quería decir además que después de esa Auditoria que dirá si está muy bien o si está muy mal, y con los informes que se mantengan llegaremos un día a la misma situación que estamos hoy aquí, y tendremos o no tendremos que aprobar las cuentas, pero habrá que decidirse, y la Auditoria diga lo que diga, habrá que manifestarse sobre lo que ha dicho el Sr. Interventor en su informe, en la que dice que no hay conciliación y que le pone reparos a las cuentas que se han presentado. Y estaremos en las mismas. ¿Para qué están los técnicos en el Ayuntamiento?, ¿quien se cree el rollo de que aquí hay un informes, y aquí hay otro informe, y dicen cosas contrarias?, ¿que la Intervención no está para fiscalizar las cuentas?, ¿que está haciendo?, si la Intervención es la que fiscaliza, la que está por encima, está diciendo yo a esta cuenta le pongo reparos con esto, y con esto, si quieren la aprueban y sino no la aprueben, no le den más vueltas.

Yo no dudo de ningún técnico de acuerdo con la misión que tiene cada uno. La cuestión es que el informe del Interventor es el que fiscaliza la labor que han realizado los otros señores, y si usted no duda, tampoco debe de dudar de la jerarquía que ocupa cada uno de esos funcionarios, y por lo tanto usted se deberá de creer lo que dicen los técnicos. ¿Qué hay dudas?, claro que hay dudas, las pone en entredicho las dudas, la propia Intervención que es quien fiscaliza las cuentas, se sigue el procedimiento

ordinario, se manda al Tribunal de Cuentas y ya está. ¿Qué no nos dirán allí si está bien o mal?, ¿pero como os podéis haber dejado arrastrar con el rollo de la Auditoria?, sin tener ninguna responsabilidad de gobierno en los años del 93 al 96, os han vendido la cabra de una forma increíble. Sr. Tabarés, la gente que me está oyendo que es la misma que le ha oído a usted, podrá deducir entre su discurso y el mío cual les parece más veraz, en cualquier caso, reitero, que pocas veces el haya visto un discurso más demagógico, y perdone que lo diga, y de la misma forma que usted opina, yo también opino. Aquí los únicos que tienen mala educación al no dejarme hablar son ustedes, y no quieren cambiar la situación a pasiva. Nosotros sabemos perder perfectamente. Lo que hay que hacer en cualquier caso cuando se está en el Ayuntamiento es obrar con la responsabilidad que todos los ciudadanos nos han puesto a cada uno; si aquí el que fiscaliza las cuentas le pone reparos a las cuentas, y dice que hay que llevarlas al Tribunal de Cuentas para saber que sucede, yo, votaría a favor, sino me van a permitir votar a favor por el hecho de que han presentado una enmienda a la totalidad, con lo cual vamos a dejar durmiendo este tema, allá ustedes y su responsabilidad."

El Ponente, Sr. GARCÍA FELIPE, finaliza, diciendo: "Mire, yo puedo decir con satisfacción y en nombre de todo el Equipo de Gobierno que este Ayuntamiento no ha estado tan saneado económicamente como está ahora, a pesar de los 3.200 millones de deuda y de los 1.000 millones que dejaron ustedes sin consignación presupuestaria en abril del 97, no ha estado nunca tan saneado, pregunten a los proveedores a ver si cobran regularmente o no, nunca ha estado tan saneado, algún mérito tendremos este Equipo de Gobierno. Usted dice, les mueve rencor; mire, Sr. Tabarés es una palabra muy fuerte, ese sentimiento le puedo asegurar categóricamente que no duerme en mi interior, pero ustedes aquí están acojonados, tienen un miedo que bueno, no lo pueden esconder. Estamos hablando del año 93, 94, 95 y 96, que entonces la Delegada del Área Económica, creo que era Dña. Margarita, por lo tanto yo no sé aquí porqué se está haciendo este debate, poniendo en duda, porque lo pone, porque usted ha querido aquí casi demostrar que hay un enfrentamiento entre un departamento y otro, y eso yo se lo desmiento categóricamente; no hay ningún enfrentamiento en absoluto, hemos tenido muchísimas reuniones antes y después, y por lo tanto no existe ningún tipo de enfrentamiento, cada uno tiene una misión. Aquí el Tesorero es el Jefe de la Recaudación Municipal y no tiene que ver nada, jerárquicamente, ni de ningún tipo con Intervención. El Interventor, es el Interventor de Fondos, y tiene otra misión; misión que la ha expresado en su informe, y ahí queda todo. ¿Porqué ha venido esto al Pleno?, porque el Recaudador de Voluntaria tiene un aval bancario constituido y ha pedido que se le devuelva, y ¿como le devolvemos el aval bancario?, pues aprobando las cuentas. Aprobamos las cuentas y entonces le devolvemos el aval bancario. Cuando un señor hace una obra y el Ayuntamiento le exige un aval bancario para en todo caso responder a los desperfectos o anomalías que pudiera ocasionar en esa obra, cuando se le devuelve el aval por el Ayuntamiento, el técnico municipal hace un informe y dice que las obras realizadas están correctas de acuerdo a la normativa, etc., etc., y se devuelve el aval. Aquí no se puede devolver el aval porque no se aprueban las cuentas. Ustedes lo tienen ahora en sus manos, aprueben las cuentas ustedes tienen la mayoría, pero ¿porqué no las aprueban?, pues porque ustedes tienen temor a aprobar unas cuentas con reparos del Interventor, y si algún día viene una investigación del Tribunal de Cuentas, los responsables serán ustedes por votar y aprobar unas cuentas que no están justificadas. Y claro ¿qué ocurre?, que estamos gestionando fondos públicos. Usted Sr. Zaplana dice: yo lo digo sinceramente y lo creo, yo no estoy capacitado para saber quien dice o no la

verdad, estoy convencido, pero sin embargo, cuando en la Comisión de Investigación usted llegó a la conclusión, mira por donde, de que la Viceinterventor, el encarado de Informática, y yo, éramos los responsables. Entonces llegó a al conclusión y ahora no está capacitado; a ver como se como eso.

Para terminar, volver a decirles que lo de la Auditoria es un descabello, eso no hay por donde cogerse, eso no va a resolver el tema en absoluto, los informes de Intervención, a no ser que se modifiquen, no van a resolver nada. Solamente resolverían si el Interventor modificara sus informes, y entonces los políticos aprobaríamos las cuentas, pero si se mantienen hay que tener en cuenta que según los informes emitidos por la Intervención de este Ayuntamiento, en los que se señala diversas deficiencias en las cuantías de la gestión recaudatoria en voluntaria de los años 93 al 96, deficiencias que afectan al control y comprobación de los ingresos, falta de conciliaciones bancarias de las cuentas restringidas, a la justificación de la eliminación de los registros informáticos de los organismos oficiales, imposibilitando el seguimiento y control de estos derechos, existencia de numerosos errores en las aplicaciones puestos de manifiesto en los numerosos saldos deudores y acreedores recogidos en las cuentas sin regularizar, la prescripción de derechos a favor del Ayuntamiento que podía comportar responsabilidad. Esto es lo que se ha encontrado en la liquidación de las cuentas, y de ahí los informes. Y en absoluto, Sr. Tabarés, vuelvo a reiterar, no hay rencor, hay responsabilidad, y hay una forma de ver las cosas distinta a como las ven ustedes. ¿Porqué las ven de una manera y yo las veo de otra?, eso cada uno tendrá que analizar el porqué, pero yo le garantizo que no hay rencor, que no hay enfrentamiento entre técnicos de Tesorería, y técnicos de Intervención, y desde luego quiero romper una lanza en favor de la Intervención de fondos del Ayuntamiento, están haciendo una labor encomiable y aunque han pasado por aquí muy buenos Interventores, me atrevo a decir que los que hay ahora son de los mejores."

Por el Sr. Aguilar se presenta una enmienda a la totalidad, suscrita por el Sr. Gil, EU-Els Verds, y el PSOE; a cuyo tenor literal: "Contratar (en el plazo máximo de 1 mes) una auditoria de todos los servicios económicos del periodo de 1993-1996, por una entidad independiente con el fin de aclarar la posible situación anómala de los mismos. Así mismo se habiliten los recursos económicos necesarios para dar cumplimiento a este acuerdo".

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y 12 abstenciones del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, ACUERDA:

Contratar (en el plazo máximo de 1 mes) una auditoria de todos los servicios económicos del periodo de 1993-1996, por una entidad independiente con el fin de aclarar la posible situación anómala de los mismos.

Así mismo se habiliten los recursos económicos necesarios para dar cumplimiento a este acuerdo.

33 APROBACIÓN BASES PARA EL CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA GENERALITAT VALENCIANA PARA LA MEJORA DEL TRANSPORTE PÚBLICO EN SAGUNTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día

Resultando que, la concesión del servicio de transporte público de viajeros dentro del término municipal de Sagunto viene prestándose, en prórroga forzosa (acuerdo plenario de 1.994) por la Empresa SALTUYS.

Resultando que, el problema del transporte público de viajeros dentro del municipio de Sagunto es preciso coordinarlo con el transporte interurbano que abarque las zonas y municipios limítrofes a efectos de su adecuada prestación.

Resultando que en la actualidad el transporte interurbano, cuya concesión corresponde a la Generalitat Valenciana, viene siendo prestado por la concesionaria del mismo, realizando paradas en los dos núcleos principales del municipio, paradas que, en tanto se soluciona el tema del transporte urbano, sería conveniente ampliar para una mejor prestación del servicio público.

Considerando que, la competencia para la prestación del servicio de transporte urbano de viajeros es una competencia municipal mínima que deben prestar todos los municipios con población superior a 50.000 habitantes según determinan los artículos 25 y 26 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local.

Considerando que, en el ámbito de la Comunidad Valenciana, y hasta la aprobación de la Ley Autonómica de Transporte regirán las previsiones de las Disposiciones Adicionales Cuarta y Quinta de Ley 10/1.998, de 28 de diciembre, de Medidas Fiscales, de Gestión Administrativa y financiera y de Organización de la Generalitat Valenciana (D.O.G.V de 31-12-1998).

Considerando que, es la Generalitat Valenciana la Administración competente para la regulación y gestión del transporte interurbano y el Ayuntamiento, como titular de la competencia para regular el transporte urbano, puede, adoptando la forma de gestión que estime conveniente, encomendar la gestión a la Administración Autonómica.

Considerando que, es el pleno del Ayuntamiento el órgano municipal competente para la adopción de los acuerdos precisos en orden a determinar la forma de gestión del servicio público municipal de transporte urbano de viajeros y también para encomendar la gestión del servicio municipal en otra administración pública, formalizando para ello el correspondiente convenio.

Considerando que, el presente asunto no ha sido dictaminado por ninguna de las Comisiones Informativas Permanentes existentes en la organización municipal y que, a efectos de la inclusión del asunto en el Orden del Día deberá procederse a su votación en los términos previstos en el artículo 97.2 en relación con el 82.3 del Real Decreto 2568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

En el desarrollo del debate, siendo las 23 horas y 50 minutos, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el 1er. Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe, hasta las 23 horas y 55 minutos en que el Sr. Alcalde se reintegra a la misma.

Posteriormente, siendo las 0 horas y 5 minutos del día 30 de Abril de 1.999, se ordena un receso, reanudándose la sesión a las 0 horas y 25 minutos. Sesión que han abandonado definitivamente los Sres. Chover y Sánchez y momentáneamente el Sr. Castelló.

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al público asistente; el Sr. Antonio Doblas Francés, señala: "Nuestra presencia hoy aquí obedece lógicamente al punto que se va a tratar como trabajadores de Saltuys afectados directamente. Vaya por delante una cuestión que queremos quede bien clara, nosotros somos los primeros interesados en resolver la problemática del transporte, en resolver el problema no de ahora ya sino de hace muchos años porque somos los que estamos pasando y sufriendo las vicisitudes que existe en el transporte urbano. Somos los primeros interesados en tener un transporte nuevo y moderno, un transporte como corresponde a nuestra Ciudad. Pero entrando en el tema y después de leer determinadas declaraciones durante estos días pasados en algún que otro medio de comunicación, incluso algunas de esas declaraciones graves, de juzgado de guardia - por decir algo -, de parte de algún Concejal, hemos creído importante ponernos o mejor dicho poner al corriente de la situación de los trabajadores de Saltuys ya que en esas declaraciones difícilmente encuentras similitud alguna con la realidad, en muchas de ellas. No voy a enumerar, pero a título de ejemplo me quedo con una que según el medio de comunicación viene de fuentes del Equipo de Gobierno, y dice: ""reconocen que aunque AVSA ha asumido la recolocación de la plantilla..., etc."" me llama la atención esto, por lo que pregunto ¿podría decirme esa fuente del Equipo de Gobierno en que consiste esa recolocación?; esa fuente del Equipo de Gobierno que hizo esa manifestación en un momento determinado a ese medio de comunicación, podría decir aquí ahora a todo el mundo en que consiste esa recolocación. Porque esa fuente del Equipo de Gobierno hizo esas declaraciones en ese medio, con lo cual sabrá en que consiste esa recolocación de los trabajadores. Y digo esto por si no estamos al corriente de todo, es decir por si ha habido alguna oferta más.

Como parece ser que la fuente del Equipo de Gobierno no es capaz de decir en que consiste esa recolocación, nosotros Saltuys, si podemos, ateniéndonos a lo último y lo único que hemos tenido siempre, que ha sido un calendario en el que figuraban los nombres de los trabajadores que iban a entrar en AVSA, que iban a ser aceptados en AVSA, si que quiero decir que no es cierto, no son ciertas, es mentira las declaraciones que se hicieron por parte de esa fuente del Equipo de Gobierno; es mentira, y digo esto porque lo único que tenemos en Saltuys, lo único que tienen los trabajadores de Saltuys es un calendario como ya he dicho que en su momento nos dieron, nos ofrecieron en la Dirección General de Transportes, y usted señor Alcalde lo conoce muy bien, y en ese calendario no hay ninguna recolocación del personal de Saltuys, en ese calendario de 12 trabajadores que hay en Saltuys, se da la circunstancia de que a dos los jubilan anticipadamente, a uno no se le admite, otro no figura en la lista de la propuesta, hay otro más que dice que a lo mejor se lo quedaban ellos, eso es un total de 5 personas. Pero después, siguiendo con ese calendario hay uno más que hasta los dos años no entraría a trabajar en AVSA, es decir que las condiciones que da AVSA en ese calendario quiere decir que esa persona iría dos años al paro y luego lo admitiría AVSA. Hay otra persona que iría 13 meses al paro y se supone que después lo admitiría, pero aún hay más, y es que hay dos personas más, dos trabajadores más que esos entrarían antes, en un mes y en 15 días, pero no entrarían como trabajadores de su profesión, son administrativos, uno lo mandaría a la limpieza. Luego quedarían dos trabajadores más que irían un mes al paro y después lo admitirían.

Esto es un calendario con fecha del 11 del 11 del 97, y que el 12 del 5 del 98, en la Dirección General de Transportes, esos plazos se reducen al 50%, pero no por eso deja de seguir queriendo decir lo mismo. Y es que, no es cierto que AVSA en ningún

momento haya reconocido la recolocación de la plantilla como se decía. A esto que más de una vez se le ha llamado negociación, también queremos decir que en ocasiones, muchas, no se ha parecido nada a una negociación, porque desde la Dirección General de Transportes se nos ha amenazado, se nos ha presionado para que aceptásemos ese calendario. El Sr. Alcalde puede decir si es cierto o no, porque estaba presente. Esta en definitiva es la realidad de todos esos comentarios, todas esas declaraciones que solamente habíais escuchado por una parte, y que hasta ahora Saltuys no había dicho nada todavía. Pero hay más, todavía hay más, y es que esta realidad, hasta ahora hace 4 días se ha disfrazado con un panfleto publicitario, y digo panfleto porque va sin firmar y sellar, con un membrete de la Generalitat Valenciana, en el que llama poderosamente la atención el tercer, cuarto y fundamentalmente el quinto punto, que dice, que se ofrece a los trabajadores de Saltuys la posibilidad, por escrito, de incorporarse a la plantilla de la empresa que realiza el transporte inter urbano con las mismas condiciones laborales de esta empresa. Nosotros preguntaríamos, ¿en que condiciones laborales?.

En definitiva esto es lo que se ha pretendido desde que hablábamos de esas negociaciones en la Dirección General de Transportes, no eran tal negociaciones; se nos ha querido presionar, todas esas declaraciones no se ajustan a la realidad, y parece ser que este es el panfleto que se pretende aprobar esta noche, aún sabiendo el Equipo de Gobierno que resulta totalmente lesivo para los trabajadores de Saltuys, aún sabiendo el Equipo de Gobierno que los trabajadores no se les ha ofrecido ninguna oferta por escrito como dice el punto número 5 del panfleto, ni nada que se le parezca; lo único que tenemos es lo que hace un momento he estado leyendo con respecto al calendario de admisión que presentaba AVSA. Es por tanto que los trabajadores de Saltuys se acogen a que el Ayuntamiento de Sagunto cumpla con el acuerdo de la Corporación Municipal adoptado por unanimidad en fecha 25 de mayo de 1993, ya que en estos momentos es lo único que les garantiza la continuidad de los puestos de trabajo. Ustedes tienen la palabra."

Reanudada la sesión plenaria, el Sr. ALCALDE, señala: "No se las declaraciones porque yo no suelo hacer declaraciones, por lo tanto ahí no me siento aludido. Lo que ha dicho de la recolocación es mentira, ha hablado de un calendario que era de noviembre de 1997, muy viejo, y en las negociaciones que usted dice, y yo digo que son conversaciones lo que tuvimos, se acortó totalmente hasta un mes, incluso la parte de la antigüedad quedaba muy poco en la aceptación de todos y se aceptaba todas las plantillas, y en ningún momento se le ha amenazado o presionado, sino que se le ha tratado de convencer y lógicamente si a aquellas reuniones usted ha transmitido lo que aquí ha leído, difícilmente se puede convencer al resto de la plantilla de trabajadores. Afortunadamente otros miembros del Equipo de Gobierno fueron allí, sin ir yo, en varias ocasiones, y la Dirección General, el pensamiento que tenía y tal coincide bastante con las impresiones que yo allí tenía recogidas, prácticamente en su totalidad. La propuesta que se trae al Pleno, aquí no habla de la empresa AVSA para nada, si en el documento que usted ha dicho de una fotocopia que hay efectivamente de la Generalitat."

Suspendida la sesión nuevamente se concede la palabra al público asistente, diciendo el Sr. López Barquero: "En primer lugar ratificar claramente lo que acaba de decir el representante de los trabajadores y trabajadoras de Saltyus, yo fui testigo de excepción de la primera y única y última reunión que la menos quien habla y el compañero Toni estuvimos con el Director General del Transporte, creo que fué en octubre o noviembre, donde estaba Silvestre como Alcalde de Sagunto, el Director

General de la Consellería, el Director General o Gerente de AVSA, Toni Doblas como los representantes de los trabajadores y yo como miembro de la Unión Comarcal de CC.OO., en aquella reunión, y recordará muy bien Silvestre, yo mantuve incluso una posición de cierto consenso de intentar buscar una salida, lógicamente en línea con lo que en este Pleno los Concejales de este Ayuntamiento, al margen de quienes fueran y los partidos que entonces estuvieran representados, aprobaron prácticamente por unanimidad, unas determinadas condiciones que se tendría que llevar a la práctica en su momento, caso de plantearse el tema de la concesión. Allí fue muy claro el Director General tenía una cierta voluntad también de llegar a un acuerdo, tú también Silvestre, es justo reconocerlo, mostraste mucho interés, pero como comprenderéis mucho más teníamos nosotros y mucho más los propios trabajadores en este caso representados por el compañero Doblas. Y fue muy claro el representante de AVSA, dijo que en el pliego de condiciones se podía asumir a los trabajadores, pero de antigüedades nada de nada, del tema de la duda que puedan tener, por descontado que no era un problema de ellos, pero desde el punto de vista de la antigüedad dijeron categóricamente que no. Además, es verdad que en el tema de los plazos que ha dicho Doblas, se planteaba un recorte, eso es verdad, pero había plazos. Cuando se habla de recolocaciones, y algunos tenemos experiencias, posiblemente después en la moción que se plantee de fondo se hable de recolocaciones, en ningún momento cuando se habla de este tipo de recolocaciones o perfectamente hoy está uno trabajando con la camiseta de Saltuys, y mañana está trabajando con la otra camiseta de la otra empresa en las mismas condiciones, pero no en las mismas condiciones laborales, y lo discutíamos hace un momento en los pasillos con el amigo Alfredo Castelló; las condiciones que estamos hablando son condiciones de empleo, garantía de empleo, de empleo fijo mientras dure la concesión que dice la moción, garantías económicas, garantías profesionales ajustándose a las categorías laborales o profesionales tal y como dice la moción. Decir solo condiciones laborales es decir muy poco, cuando hablamos en el argot sindical, al menos, y en eso no nos vais a enseñar, hablamos siempre de condiciones económicas, sociales y laborales y nunca dejamos el tema de condiciones laborales porque se puede interpretar como se quiera, a favor o en contra en función de determinados intereses que puedan ocurrir en un momento determinado.

Por lo tanto, lo que ocurrió Silvestre, y después es verdad tú y yo en alguna ocasión y yo con Doblas sobre todo, hemos hablado, incluso llega un momento que uno se hastía de estas situaciones porque quieres darle salida a un tema que veías que no se le daba; pero claro, cuando empiezan a haber determinadas declaraciones y se empieza a poner en peligro, en mi opinión, los puestos de trabajo, pues claro uno no tiene más remedio que revelarse ante situaciones de esas características, cuando insisto se aprueba una moción que es de obligado cumplimiento y cuando tenemos la reunión en la Dirección General de Transportes que se compromete el Director General en poco tiempo a mandarnos las condiciones que él consideraba o que él pudiera negociar fuera de esa reunión, yo era consciente de que en esa reunión íbamos a negociar poco por no decir nada, pero él de una manera podía perfectamente con la dirección de AVSA convenir determinadas historias. Tardó bastante tiempo y al final dió ni más ni menos 4 líneas que son las que decía Doblas, y que ahora hace diez minutos nos enteramos que están firmadas parece que por tí Silvestre, que es lo que se plantea en este Pleno, hace 10 minutos. En el punto quinto o sexto, ya no lo se, viene a decir lo mismo que decía Doblas, que se ofrezca a los trabajadores, que no se tiene que ofrecer nada; lo que se tiene que hacer es cumplir la moción, y la moción dice claramente que se establecerá un pliego de condiciones donde en todo caso deberán de figurar determinadas condiciones,

y ellas son, la incorporación de los trabajadores, de todos los trabajadores que tenga Saltuys en ese momento, en las condiciones profesionales y económicas de la empresa, porque incluso es hasta discutible esa propia literalidad, ¿de que convenio estamos hablando?, del de Valencia, el de Castellón, que es peor. Por lo tanto, insisto que fijos mientras dure el tema de la concesión, cosa que tampoco ha aparecido en ninguno de los panfletos o en el papel que tú Silvestre como Alcalde estaban firmando. Por lo tanto lo que planteamos claramente es que ese tema no se puede aprobar hoy aquí, y somos conscientes de la urgencia que tenéis. Pero un tema de tal importancia, donde están en juego los puestos de trabajo, y no precisamente los vuestros ni el mío tampoco, yo creo que valdría la pena y no sería ni la primera ni la última vez.

Termino diciendo que ese tema se deje sobre la mesa, nos sentemos en una mesa las partes implicadas, a discutir y no solamente a mantener conversaciones; lo hemos hecho en la SAG, la incorporación de la gente, en la LEPAP, etc., en estos asuntos tenemos bastante experiencia."

Contesta el Sr. ALCALDE. "Efectivamente has dicho que acudisteis en octubre, de octubre a aquí comprenderás que ha llovido mucho, y el Sr. Doblas y nosotros hemos estado en la Dirección General nuevamente. Le podrán decir que ya se aceptaba el 50% de la antigüedad, y yo todavía no me consideraba satisfecho porque no estábamos negociando, porque la negociación empieza si se aprueban estas bases. Por lo tanto entiendo que no se puede quedar sobre la mesa, por otra serie de circunstancias que luego diré en mi intervención. Por lo tanto cuando yo he visto ya unas posiciones sin negociar, que no soy yo quien para negociar puesto que no estoy facultado, me tiene que autorizar el Pleno de la Corporación y en función de unos parámetros, vi que las posiciones estaban ya muy próximas, la totalidad de la plantilla, los plazos por las razones que luego diré eran admisibles, y encima la antigüedad se acercaba al 50% y se estaba dispuesto a aceptar bastante más. Posteriormente han ido compañeros a comprobar las cosas, por lo tanto tranquilos, que son unas bases para la negociación de un Convenio."

Cierra el turno de intervenciones del público, el Sr. Alejandro Mateu, diciendo: "Se supone que los Concejales del Ayuntamiento de Sagunto tienen un nivel cultural bastante elevado. Solo pido que cuando se hagan declaraciones a los periódicos, se piensen antes de decirlas."

Reanudado el Pleno, el Sr. ALCALDE, dice: "Voy a hacer un poco de historia para que todos los ciudadanos, por supuesto que los trabajadores de la empresa Saltuys lo conocen muy bien, pero para que sepan las circunstancias de porque se trae esto hoy al Pleno, y que no se pueda demorar. En nuestro municipio existe una concesión municipal de transporte urbano desde el 10 de diciembre de 1964 (El 14 de febrero de 1965); Carlos Echave, Jose M^a Goiricelaya, y Manuel Perez Doñate venden a D. Macario Bolado en abril del 73 (SALTUV).

Existía en el núcleo del puerto dicha empresa, no realizando este servicio en el núcleo histórico, por existir antaño una carretera estatal, la C-237 considerándose desde entonces, a efectos de transporte interurbano, por no existir en aquella época continuidad en la edificación en menos de 500 metros, siendo esta de competencia estatal y hoy día de la COPUT de la Generalitat Valenciana, hoy en día ambas concesiones, prácticamente, coexisten.

Hoy nuestra ciudad ha crecido y prácticamente se han unido, no existiendo esas distancias en la edificación y además la C-237 esta revertida al municipio aunque creo, no se han firmado las transferencias o las actas, pero si están los acuerdos plenarios y estatal de reversión.

La Ley 16/87 de Ordenación de los Transportes Terrestres señala en su art. 113.1 ""se considerarán servicios urbanos aquellos que estén exclusivamente dedicados a comunicar entre si núcleos urbanos diferentes situados dentro de un mismo término municipal"". Esta situación coincide con la línea Sagunto-Puerto y viceversa que se realiza con una frecuencia cada media hora de 7 a 22 horas y de lunes a domingo.

Dicha línea no se limita a unir un núcleo con otro, sino que al hacerlo, lo hace desde sus dos extremos mas alejados; barrio Pedres Blaves, en el núcleo histórico y hasta Ciudad Mar, en el núcleo del puerto; y además atravesando ambos núcleos por el centro, lo que acentúa su carácter de transporte urbano. En este sentido un examen del trayecto y de las distintas paradas recogiendo viajeros, pero no dejando en el mismo núcleo, evidencia su indiscutible carácter de transporte urbano, con independencia de quien figure como titular del servicio y con las autorizaciones tanto de la COPUT (competencia interurbana, como del Ayuntamiento autorizando a la interurbana el aumento de las paradas y alargando su recorrido en ambos núcleos). Posiblemente el error hubiese estado aquí en el pasado, que no se debía de haber permitido esto, pero por facilitar un servicio a los ciudadanos, se limitó hasta Ciudad Mar.

Nos encontramos ante una situación, pues, que el servicio es deficitario y deficiente para lo que los ciudadanos nos demandan.

Analizando la situación de la concesión municipal y empezando desde el inicio, llama la atención el tipo de sociedad que es resaltando que es una Sociedad Anónima Laboral y de su escritura de constitución, resaltamos el Art. 3, con un Capital Social de 6 millones de ptas., 1.200 Acciones de 5000 ptas. cada una numeradas del 1 al 1200 e inscritas en registro especial

Y de los estatutos de la S.A.L.T.U.Y.S, también el art. 3 y 7, el Art. 7: ""Cada acción da derecho a una participación proporcional a la propiedad del activo social a su disolución, y en las utilidades de la Sociedad y a los demás derechos expresados en el art. 39 de la Ley de S. Anónimas"".

El 25.5.93, se denuncia la finalización de la concesión por parte del Ayuntamiento, con 18 meses de antelación como esta establecido.

El Pleno del Ayuntamiento, toma entre otros el siguiente acuerdo, que dice textualmente: El pliego de condiciones, que en su día se elabore, para adjudicar la concesión del Servicio de Transporte público recogerá en todo caso y sin excepción tres cláusulas:

a) La nueva adjudicataria, incorporara en su plantilla la totalidad del personal que SALTUYS tenga en el momento de la señalada adjudicación. (Se adjunta la Plantilla al día de hoy)

b) Esta se realizará en las mismas condiciones económicas y profesionales que tenga la nueva empresa, ajustándose las categorías actuales a las existentes.

c) Dicha absorción del personal tendrá el carácter de fijos al menos por el periodo que se adjudique dicho servicio.

El acuerdo fue tomado por UNANIMIDAD

El 10 de diciembre del 94, finalizaba la concesión, hubo un silencio municipal y desde entonces, está prorrogada por 5 años.

En el ánimo de indagar la situación, el 29 de enero del 98, el registrador Mercantil de Valencia y Provincia, Circunscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Valencia, dice:

" Examinados los índices y libros de esta oficina a mi cargo y de ellos resulta lo siguiente:

Que con fecha 30 de abril de 1997, la mercantil " SOCIEDAD ANONIMA LABORAL DE TRANSPORTES URBANOS Y SUBURBANOS DE SAGUNTO " fue disuelta de pleno derecho y cancelados todos los asientos de la Sociedad, de conformidad y a los efectos de lo establecido en la disposición transitoria 6ª 2. De la Ley de Sociedades Anónimas de 22 de diciembre de 1989.

Tal disolución se hizo constar por nota al margen de la inscripción octava obrante al folio ciento cincuenta y ocho del tomo dos mil ciento diez general libro mil trescientos cuarenta y tres (1343) de la Sección 3ª del libro de sociedades relativa a las sociedades anónimas, hoja cinco mil quinientos cincuenta y uno.

No existe presentado en el libro diario documento alguno pendiente de despacho por el que se modifiquen los extremos de que se certifica"".

Por lo tanto, estamos en una situación, por no extenderme no voy a citar las disposiciones transitorias, pero creo que es conocida especialmente por Saltuys. También la propia empresa Saltuys, me confirma al 30 del 9 del 97 las deudas que tenía ese día, y dice:

	<u>año 1996</u>	<u>hasta 30.9.97</u>
a hacienda	9.164.493	11.619.384
Seg. Social	<u>140.610.160</u>	<u>148.792.105</u>
	149.774.653	160.411.489

Lógicamente cabe pensar que al día de hoy, sino me corrigen, esto haya podido aumentar progresivamente, además de los intereses que pueda suponer esto. Entonces, estábamos hablando de una situación, una empresa desaparecida a efectos legales y encima con una deuda muy fuerte. La empresa tiene autobuses viejos como se ha dicho, y solo presta servicio en el núcleo del Puerto.

Vista la situación económica de la que adolece la empresa concesionaria, con un pasivo superior a los 170 millones de ptas., se plantean las posibles consecuencias que tal situación puede suponer para el Ayuntamiento, y por tanto para los ciudadanos contribuyentes de Sagunto, en cuanto que el titular del servicio público es el Ayuntamiento.

Hay que tener en cuenta que el servicio finaliza inexcusablemente en Diciembre de 1999 (el 14.12.99) y de ahí que venga el tema hoy a Pleno, posiblemente lo podría haber demorado más, pero por esta fecha no podía demorarlo más; primera prorroga quinquenal, una vez agotado el plazo de 30 años. Y es preceptivo la denuncia con 6 meses de antelación, por lo tanto estamos hablando que si no hay Pleno Ordinario, hasta el mes que viene, el 14 del mes que viene había prescrito esta concesión y era necesario denunciarla antes.

Las repercusiones y consecuencias pues, de esta situación, conviene analizarlos en un doble plano.

- En el plano económico, referente a las deudas de la empresa y su repercusión al Ayuntamiento.

- En el plano de los trabajadores y socios de la empresa concesionaria y sus deudas o posibles deudas. Porque esta parte, por lo menos a este Alcalde, y entiendo que a toda la Corporación, también nos preocupa.

De la situación económica de la empresa concesionaria (mas de 170 millones de ptas) evidencia por si sola la situación precaria de la Empresa, por tanto:

las posibilidades de alteración de las condiciones del servicio público, tanto en lo dispuesto en el art. 127.1. del Reglamento de Servicios de las corporaciones locales de 1955 (RSCL), como lo dispuesto en el art. 164 de la Ley 13/95, de Contratación de las administraciones públicas (LCAP), 18 de mayo de 1995, se desprende de forma indudable la posibilidad que tiene el Ayuntamiento de modificar unilateralmente las condiciones de prestación del Servicio, siempre que ello redunde en beneficio del interés general.

Esa potestad de modificación tiene sin embargo una contrapartida o limite, y es que en todo caso se deberá mantener el equilibrio económico de la concesión, de forma que esa modificación respecto de las condiciones iniciales no suponga un perjuicio económico para el concesionario.

Ley art. 128.3 del R.S.C.L y 164.2 LCAP

Ello supondría la obligación del Ayuntamiento de compensar al concesionario en caso de que dichas modificaciones conllevaran un incremento de gasto respecto de los ingresos que dichas modificaciones pudiesen reportar.

Ante la delicada situación económica por la que pasa la empresa concesionaria obliga a actuar con el máximo cuidado y cautela al Ayuntamiento, a efectos de que cualquier decisión municipal que se imponga a la concesionaria no conlleve implicaciones económicas que haya que asumir por la Corporación municipal y que dada la precaria situación citada conllevaría efectos multiplicadores negativos.

Un incremento en el Servicio a prestar por la concesionaria, casos de ampliación: línea Hospital o Estación Renfe, que están demandando los ciudadanos, tengo un montón de peticiones, con una frecuencia de 15 minutos, en cuanto que conllevaría un aumento en los medios personales y materiales a utilizar, supondría necesariamente un desequilibrio a un mayor respecto a las ganancias y pérdidas, dada la situación caótica por la que pasa la empresa.

Es evidente que la idea de prestación eficaz y adecuada del servicio, para esta persona y el Ayuntamiento, prevalece frente a un criterio de rentabilidad económica (no os quepa la menor duda a los trabajadores), pero en este caso concreto es preciso tener en cuenta los siguientes aspectos.

Se está hablando de un volumen de deudas de la empresa concesionaria que asciende, tan solo en dos apartados concretos, a la cantidad de 160 millones de pesetas al año 1997.

Unas deudas desproporcionadas si se analiza el volumen de medios personales (12 trabajadores) y materiales (6 autobuses) de los que dispone la empresa, pero que se dispararían aún mas si se obligase a la empresa a incrementar servicios e itinerarios nuevos, pero que son necesarios actualmente, llámese Hospital y Estación de Renfe, entre otros mas.

La concesión está a punto de finalizar.

Lo hará en diciembre de 1999. La inminencia de su finalización conlleva un freno a la decisión de la modificación de las condiciones, ya que es mucho mas fácil y sin ninguna repercusión económica y jurídica, fijarlas con la solución que hoy traemos al Pleno del Ayuntamiento y que luego hablaré, y que ustedes conocen ya, y que es el acuerdo que se propone al Pleno.

Dado que esta Corporación es consciente, ó debe serlo, de la necesidad de que la prestación de los servicios incluído los nuevos, y con material nuevo; a ser posible, se debe llevar a cabo, aunque en un supuesto pudiese ser la financiación y explotación

deficitaria, pero nó a cualquier precio y evitando su repercusión en el desequilibrio a este Ayuntamiento, por lo tanto insisto nó a cualquier precio. Si respetando al máximo el acuerdo Plenario del 25-5-93 pero sin salpicarnos las deudas o el desequilibrio financiero (caso de la LEPAP que todos conocemos, y ha sido una buena solución).

Tenemos por tanto que ser conscientes en el Ayuntamiento que cualquier intervención municipal en el desarrollo de la actividad con esa situación económica y estando a punto de finalizar la concesión conllevaría, posiblemente, un litigio procesal con la concesionaria, en el que estaría pendiente la determinación del alcance de responsabilidades económicas.

En el supuesto de que a la concesión le quedasen muchos mas años, a lo mejor el planteamiento sería distinto si pretendemos mejorar el servicio. Siendo que la concesión es una forma de gestión indirecta de un servicio público en el que el resultado económico lo es a riesgo y ventura del Concesionario, por lo tanto nosotros desde el Equipo de Gobierno y especialmente el PP, no existe disposición de asumir el riesgo potencial de que se termine sufragando con fondos públicos, la posible o mala gestión de una empresa mercantil privada.

Como he dicho, existe por mi parte y creo que del equipo de Gobierno y de Vds. de denunciar la concesión en estos momentos, son 6 meses antes y proceder a la solución que figura en el expediente y que luego trataré.

En esta solución se pretende adoptar una postura en la que dando cumplimiento al acuerdo plenario, intermedia, pero resolviendo todos los aspectos sociales, mejore el Servicio de Transporte Público que tan necesario es para toda nuestra ciudad, teniendo en cuenta los intereses económicos que están en juego y que nos lleva a escoger esta opción que la consideramos la mas oportuna desde una perspectiva global o de conjunto y en la que nos consta que una mayoría del Pleno e incluso creo que todos, desea y quiere.

Y siguiendo con la repercusiones y con el fin de dejar claro las repercusiones en el plano económico referente a las deudas de la empresa, debemos citar, permítanmelo, a la Ley 13/95 de 18 de mayo L.C.A.P. como continuadora de la Ley anterior y especialmente su art. 46 Ley Contratos del Estado de 1965 y en la actual LCAP.

Art. 99 " La ejecución del contrato se realizará a riesgo y ventura del contratista, sin perjuicio de lo establecido para el de Obras en el art. 144".

Art. 157 " La contratación de servicios públicos adoptará cualquiera de las siguientes modalidades :

a) Concesión por la que el empresario gestionará el servicio a su riesgo y ventura. Por lo tanto en la ejecución del contrato, en el supuesto de incidencias perjudiciales, que pueda sufrir el empresario, siendo por causas ajenas a la administración, ni serán asumibles por ésta ni darán derecho a indemnización de ningún tipo.

(Por lo tanto, en esta solución, no se aprecia la posibilidad legal de que el pasivo de la empresa pueda ser repercutido en contra de la Corporación).

Referente al plano de los trabajadores de la empresa, y distingo esto, respecto a los Socios Trabajadores de la empresa, porque yo no se si actualmente todos los socios son trabajadores y si todos los trabajadores son socios de la empresa.

1- En principio la extinción de una concesión administrativa, o cese, de un servicio publico no debería traer ninguna consecuencia para el Ayuntamiento en orden a los trabajadores de la empresa, cuya concesión finaliza, y ello porque en principio y de acuerdo con la jurisprudencia no estamos ante el supuesto contemplado en el art. 44.1 del Estatuto de los trabajadores, de sucesión de empresa. Que es lo que se ha evitado en

la LEPAP, y por tanto de subrogación en las obligaciones laborales. Y de ahí que se viese necesario ese pequeño calendario de incorporación.

Por lo tanto no lo hay, puesto que la solución propuesta de negociación del convenio, la nueva empresa que realizase el servicio no tiene obligación de asumir al personal de la antigua concesionaria y en la formula propuesta después de la negociación se asumiría a los trabajadores.

Con la formula del pliego de condiciones del Ayuntamiento si había subrogación, si se realiza antes de Diciembre, pero realizándolo después nos podría repercutir el desequilibrio financiero de la explotación del servicio de transporte público y además a los trabajadores y estoy convencido puede conllevar a que el concurso quede desierto, (esto también es importante tenerlo en cuenta, que no concurriese ninguna empresa a ese pliego de condiciones). Respecto de los socios trabajadores de la empresa concesionaria las responsabilidades, son:

De acuerdo con lo que he dicho al principio se trata de una Sociedad Anónima, de naturaleza mercantil, con denominación de Sociedad Anónima Laboral sujeta a la Ley 15/1986 de las Sociedades Anónimas Laborales derogada por ley 4/97 de Sociedades Laborales, e independientemente de su carácter laboral o no su régimen de responsabilidad es el previsto en la Ley de S.A.

"En la S.A. el capital, que estará dividido en acciones, se integrará por las aportaciones de los socios quienes no responderán personalmente las deudas sociales.

Ya hemos dicho que esta Sociedad, cuando existía, tenía un capital social de 6 millones de pesetas, 15 socios...etc.

Y referente a los socios, el art. 18 del texto refundido de la Ley S.A. del 89, y en cuanto a su responsabilidad dice:

Los fundadores, entendiéndose por tales las personas que otorguen la escritura social y suscriban todas las acciones, responderán solidariamente frente a la sociedad, los accionistas y los terceros de la realidad de las aportaciones sociales, de la valoración de los no dinerarias, y de la exactitud de cuantas declaraciones hagan en la escritura de constitución. Por lo tanto, se refiere a los socios fundadores y su responsabilidad queda enmarcada a ese art.

Pero el art. 133 se refiere a la responsabilidad de los administradores, al señalar, que estos responderán frente a la sociedad, frente a los accionistas y frente a los acreedores sociales del daño que causen por actos contrarios a la ley o a los estatutos o por los realizados sin la diligencia con la que deben desempeñar el cargo. "

La responsabilidad será solidaria de todos los miembros del órgano de la administración que realizó el acto o adoptó el acuerdo decisivo, menos los que prueben, que no habiendo intervenido en su adopción y ejecución se opusieron expresamente a aquel.

Lógicamente no se puede confundir la cualidad de socio con la de administrador, aunque a veces coinciden las mismas personas.

Esto lo he dicho porque la ley 19/1989 establece en su disposición transitoria 3.3 y 4 la obligación de las sociedades anónimas laborales sujetas a la ley 15/1989 con un capital inferior a los 10 millones de pesetas dispondrán de un plazo que expiraba el 31 de diciembre de 1996, para aumentar su capital hasta la cifra mencionada, caso de SALTUYS de solo 6 millones y consta que no lo ha hecho.

Transcurrido el plazo mencionado sin haberse adoptado e inscrito las medidas previstas en el párrafo anterior, (el aumento de capital), los administradores responderán personal y solidariamente entre si y con la sociedad de las deudas sociales que como

vemos en estos últimos años, solo en dos conceptos han crecido mucho y en segundo lugar los art. 260 a 262 del texto refundido señalan:

"Cuando concurra una causa de disolución como consecuencia de pérdidas que dejen reducido el patrimonio a una cantidad inferior a la mitad del capital social, los administradores vendrán obligados a convocar Junta General en el plazo de dos meses para que se adopte el acuerdo de disolución, así mismo están obligados a solicitar la disolución judicial de la sociedad cuando el acuerdo de disolución no pudiera ser logrado.

En caso de incumplimiento de la citada obligación se establece una sanción consistente en responder solidariamente de las obligaciones sociales.

Como CONCLUSIÓN de lo expuesto anteriormente no se aprecia la posibilidad de que el pasivo de la empresa pueda ser repercutido en los socios de la misma, de acuerdo con el principio general de exclusión de la responsabilidad personal de los socios, por las deudas que haya contraído la sociedad.

Si bien con las dos excepciones:

1ª.- Los socios fundadores, según el art. 18

2ª.- Los administradores, en el caso genérico del art. 133 y los específicos de la Disposición Transitoria 3ª, apartados 3 y 4 de la ley 19/89

Si se dan esas circunstancias se puede incurrir en responsabilidad.

De ahí y de todo lo expuesto, traigamos antes de los 6 meses, la denuncia de la concesión y propongamos a este Pleno como mejor solución para nuestro municipio de SAGUNTO, presente y el futuro, la solución a un transporte integral moderno, de plataforma aja, frecuencia de 15 minutos y nuevas líneas al Hospital o Estación de Renfe, barrios ... etc..., así como que integre a la Comarca.

Ya que de las conclusiones técnicas del Pliego de Condiciones, citarles si se cree necesario podemos deducir fácilmente unos costos de Explotación del Transporte Público de Sagunto, con la inversión de autobuses muy elevados, que superan los 100 millones de pesetas, ustedes de la empresa lo saben mejor que yo, que tienen conocimiento de esto. Y traemos al Pleno, las bases, que no el Convenio para un convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Sagunto y la Generalitat Valenciana, con estos 6 puntos, que proponemos como solución y la denuncia de la concesión, seis meses antes de su finalización.

Las Bases son las siguientes:

1- Se potencia el servicio que es prestado entre Sagunto y el Puerto dentro de la concesión interurbana dependiente de la Generalitat bajo los siguientes parámetros:

- Servicios cada 15, con horarios coordinados con el ferrocarril.
- Flota renovada de autobuses: plataforma baja, aire acondicionado..
- Información al usuario, marquesinas en paradas..

2- El transporte urbano de Sagunto se enmarca en un ámbito comarcal, que permita una unión con los municipios del entorno inmediato: Los Valles, Canet, Gilet, Estivella.. etc.

3- Para lograr las mejoras anteriores, la Generalitat, en base a lo previsto en la legislación de transportes, modifica la concesión preexistente, imponiendo al concesionario nuevas obligaciones de servicio y compensándole económicamente por ello en los términos previstos en dicha normativa.

4- El Ayuntamiento de Sagunto faculta a la concesión interurbana para que realice tráficos internos en Puerto de Sagunto.

5- Se le ofrece a los trabajadores de Saltuys la posibilidad por escrito de incorporarse a la plantilla de AVSA con las mismas condiciones laborales de esta empresa. (Se le ofrece a los trabajadores, teniendo en cuenta, no les quepa la menor duda, los tres puntos del Pleno que aprobó el Ayuntamiento en el 93 y el ponerse ofrece, es por si a algún trabajador no le interesa entrar).

6- Tramitación administrativa durante marzo y puesta en marcha de servicio la primera semana de abril.

La primera semana de abril ya no puede ser, porque como ustedes ven, estamos finalizando abril; pero la fecha si la tenemos limitada al 14 de mayo, porque antes de esa fecha se tenía que realizar la denuncia."

Por parte de Esquerra Unida-Els Verds, su Portavoz, Sr. AGUILAR, dice: "Simplemente creo que este tema se leyó en la Junta de Portavoces, no ha pasado por ninguna Comisión, y como no está claro lo del asunto de los trabajadores, ahí le adjuntamos la moción firmada conjuntamente con el PSOE, con EU, y el Sr. Gil, de que se quede sobre la mesa, y que a finales de la semana que viene haya una reunión de todos los Grupos Políticos, junto con los representantes de los trabajadores para solucionar este tema."

El Sr. CORTÉS, en representación del Grupo Mixto, señala: "Lamento en principio que el Sr. Alcalde no haya contado con los trabajadores porque nos hubiéramos evitado algún que otro problema, le hubiéramos dado mayor claridad a un tema que consideramos que es importante, tanto para los usuarios como para los trabajadores del Saltuys. En principio también, darle las gracias Sr. Alcalde por toda la información a la que nos ha sometido. Creemos que si la Consellería hubiera apostado por Saltuys, como de hecho parece ser que apuesta por AVSA, lógicamente podría seguir gestionando el tema Saltuys sin ningún problema, pero las cosas son como son y no como a algunos nos gustaría. A la propuesta que ha hecho el Partido Socialista, Izquierda Unida y el Sr. Marcelino, los trabajadores de Saltuys le han aplaudido, y ojalá no os equivoquéis porque no se si sabréis, imagino que no porque no soléis venir a los Plenos, la cantidad de puntos que se quedan sobre la mesa, y se quedan sobre la mesa por los siglos de los siglos amen. Yo creo que sinceramente, había una oportunidad inmejorable, aprovechando las fechas en la que nos encontramos, y yo creo que esa oportunidad posiblemente se va a perder, y ojalá me equivoque. Hay unas bases que hay que negociar, y nosotros propondríamos que esas bases se hubieran hecho a cuatro bandas, en la que hubiera estado el Ayuntamiento, la Dirección General de Transportes, Saltuys y AVSA y siempre hubiéramos estado de acuerdo excepto en el punto quinto, que nosotros entendemos que habría que presentar una enmienda en la que debería de decir que el punto quinto debería de ajustarse a lo acordado en el Pleno de mayo del 93. Porque para nosotros el tema que más trascendencia tiene, el tema que más importancia tiene puesto que lo aprobamos aquí en su día, y nosotros entendemos que no ha cambiado absolutamente nada para variar nuestra posición; por lo tanto si la Generalitat le quiere dar subvenciones a AVSA, lamentamos que no se las haya dado a Saltuys, pero bueno, repito, las cosas son como son y cada partido hace lo que piensa que debe de hacer cuando gobierna.

Yo les pediría a los compañeros del Partido Socialista, Izquierda Unida y Marcelino, que se lo piensen muy bien, ellos tienen la misma experiencia que tengo yo porque muchos llevan ya muchos años, y saben lo que pasa cuando los temas se quedan

sobre la mesa, y cuando la voluntad de la parte contraria se les toca la moral o se sienten dañados en su ego, que lo tengan muy claro porque aquí nos estamos jugando el trabajo de 17 familias. No estamos hablando ya ni de una inversión como la del Castillo que era muy importante; esto es aún mucho más importante. Yo lo que lamento es que todos vosotros sabiendo lo que pasa en estos Plenos con los temas que se quedan sobre la mesa, lo aprobéis así tan fácil sin tratar de presentar alguna enmienda que nos lleve a la finalidad que todos queremos, porque yo creo que todo el mundo está de acuerdo excepto en el punto quinto, que es garantizar los puestos de trabajo de acuerdo con el acuerdo plenario de mayo del 93. Y si eso es lo que queremos garantizar porque no se le puede presentar una contra propuesta a la Dirección General de Transportes, en la línea de que estamos de acuerdo en todos los puntos, excepto en el 5, en la línea que yo propongo y además que se cree una Comisión a cuatro bandas en la que estén representados todos los implicados, ¿qué problema habría?, iríamos avanzando en el tema, no pondríamos a nadie contra las cuerdas, y yo entiendo, y la experiencia me dicta que sería la mejor solución para todos y sobre todo para los trabajadores. Si se queda sobre la mesa y el tema no va adelante por el motivo que sea, tendremos una gran responsabilidad en este tema porque, sobre todo, repito, estamos hablando del trabajo de 17 familias."

El Sr. ALCALDE, responde al Sr. Cortés: "Este Alcalde ha contado con los trabajadores, por lo menos con la representación enviada porque hemos tenido muchas conversaciones, incluso con la representación sindical tanto en mi despacho como en Valencia. A las últimas reuniones fueron ustedes, los Portavoces del Equipo de Gobierno, y no he ido yo. El tema se trajo aquí y se dijo que los grupos políticos consultasen con la representación trabajadora, si era eso cierto, si no lo era, etc., etc. La Junta de Portavoces, como ya se había dicho a otros grupos políticos consultasen, acordó que se trajese a Pleno y a Pleno ha venido. Este Alcalde ha leído como ponente, que tiene que estar presente el cumplimiento de los tres acuerdos del pleno de mayo del 93, que son unas bases de negociación de un Convenio, lo que quiere decir que cuando se aprueben estas bases el Convenio tendrá que venir necesariamente a su aprobación al Pleno de la Corporación, y por lo tanto si la Corporación considera que no reúne los requisitos no lo aprobará, para eso es soberano el Pleno. Y luego las subvenciones, la Generalitat tienen competencia en el transporte inter urbano, y no en el municipal y el Ayuntamiento tiene competencias en el municipal y no en el inter urbano."

El Sr. ALMOR, representante del Grupo Independiente, indica: "Yo creo que el tema este es muy importante, viene ya desgraciadamente coleando desde hace ya muchos años, usted señor Alcalde nos ha leído la aplicación de la legislación actual, nos ha comentado la situación real en la que se encuentra, pero yo creo que hubiera podido hacer más énfasis en una cosa porque yo creo que hay que decir lo que es y es que desde finales del 94 la concesión está caducada, denunciada en tiempo y forma en este pleno, y nadie se ha atrevido a llevar adelante el tema. Simplemente se caducó la concesión, no se recuperó, no se ha dado ninguna alternativa y llevamos casi 5 años vegetando aquí en este Ayuntamiento, sin solucionar un grave problema que tenemos que es el del transporte público, y eso valga como auto crítica de los que estamos aquí, por no haber buscado una fórmula de entendimiento que nos permitiera desbloquear ese asunto."

Cuando se discutió en el pleno de mayo del 93 hubo una posición que defendió Izquierda Unida, de servicio público del transporte, de municipalizar el transporte, que en mayo del 93 no encontró ningún eco en el pleno del Ayuntamiento de ningún otro

grupo político. Por otra parte en cuanto a si no se municipalizaba, mejorar las condiciones para privatizar el servicio, como he dicho antes, tampoco se puso sobre la mesa ninguna alternativa, y nos encontramos con una concesión caducada, unos trabajadores tirando adelante con una empresa con un fuerte déficit, y sin una alternativa real a esa problemática por parte del Ayuntamiento. Es verdad que ha dicho el Alcalde que se han hecho gestiones, yo creo que se han hecho gestiones en todas las épocas, desde el año 79, 80, 81 que se vienen haciendo gestiones por los distintos Equipos de Gobierno, sin encontrar ninguna solución clara al tema.

Yo creo que en estos momentos y con esta situación, la línea que se ha buscado de intentar dialogar con la Dirección General de Transportes, habría que meter también negociaciones como ya se intentó en los años 92 y 93, tanto con Hacienda como con la Consellería de Trabajo por el tema de las deudas de Seguridad Social y las deudas del IRPF de los trabajadores, que de alguna manera habrá que buscar también soluciones también a esa situación real que tienen ellos en su empresa; y está claro que hay que buscar una solución que permita tener un transporte digno en nuestra Ciudad, a la vez que intentar dar cumplimiento a los acuerdos del Pleno del 93 garantizando los puestos de trabajo de estas personas.

Yo lo que diría es que en este momento, con todas las gestiones que me consta ha hecho el Sr. Alcalde, me consta que hay buena voluntad por parte de la Dirección General de Transportes de intentar buscar una solución al problema; pero también es verdad por lo que ha dicho el representante de los trabajadores, que los trabajadores de Saltuys siguen teniendo dudas, reticencias y no acaban de ver claro las bases que la Consellería nos ha remitido. Yo pienso en este momento, Sr. Alcalde, creo que lo deberíamos de pensar todos y reflexionar, de que si entendemos que la futura salida del transporte de Sagunto tiene que pasar necesariamente porque los trabajadores de Saltuys den su consentimiento a la salida de sus puestos de trabajo, yo creo que no sería descabellado la posibilidad de que en estos momentos el punto del orden del día éste, se pudiera retirar y buscar esa misma línea que usted ha defendido, yo creo que las posiciones pueden estar más cerca de lo que parece, buscar, digo unas bases que los trabajadores acepten de forma que la Consellería les de el visto bueno y podamos hacer un tipo de Convenio que nos garantice los dos objetivos que teníamos que es los puestos de trabajo y un transporte digno. Porque quiero recordar y con esto también contesto al Sr. Cortés, que el acuerdo de mayo del 93 no solamente garantizaba los puestos de trabajo sino que hablaba de pliego de condiciones públicas para que cualquier empresa tenga que venir a esas ofertas y cumplir el pliego de condiciones y exponer las mejoras. Con lo cual no se trataba de intentar un arreglo con ninguna empresa determinada sino abrir un pliego de condiciones a que cualquier empresa que venga pueda entrar en ese litigio o en ese pliego de condiciones y aceptar el transporte o el pliego de condiciones y por lo tanto el servicio. No era solamente buscar el tema sino abrir más el tema.

Por lo tanto yo creo que en estos momentos, si estamos dispuestos a hacer unas bases que reduzcan ese pliego de condiciones no a todas las empresas, sino a una concreta, yo creo que se puede discutir el tema con más tranquilidad, y no significa con más tiempo sino con más tranquilidad, y que de alguna manera las diferencias que yo creo que en este momento no son tan lejanas entre la propuesta de la Consellería y lo que los trabajadores aceptarían para salir de la situación, se pueda solucionar. Porque me temo, y en eso si que estoy de acuerdo con el Sr. Cortés, de que si al final aquí lo que se queda es dejar sobre la mesa el tema y ya nos reuniremos y nombraremos una Comisión, y ya veremos lo que se hace; me temo que el problema del transporte siga más tiempo. Yo creo que antes de eso habría que tener claro que si las posiciones, que en este

momento se ha avanzado mucho, están cercanas, valdría la pena a lo mejor esperar unos días para tener ese acercamiento y ese compromiso de los trabajadores, y poder traer unas bases que ellos aceptaran y que la Consellería también lo hiciera, y salvaríamos el compromiso. Porque de la otra manera lo que no me gustaría es que se saliera de este Pleno hoy con unas personas votando que se quede sobre la mesa, otras personas votando en contra de que se quede sobre la mesa, y al final la misma situación: el transporte sin arreglar, y los trabajadores sin saber cual es su futuro."

Explica el Sr. ALCALDE: "Decir como curiosidad, la disolución de esa empresa según disposición está disuelta por el punto 6.2; dentro de las atribuciones figuraban como Consejeros, porque no se si son los mismos, alguno que yo sepa está fallecido y algún otro es funcionario, Mañes Gil, Jose, Consejero, Consejero: Vayá Plá, Vicente; Consejero: Martínez Sanchis, Roberto Luís; Consejero: Torrente García, Emiliano; Presidente: Torrente García, Emiliano; Vicepresidente: Martínez Sanchis, Roberto Luís; Secretario: Perales Yuste, Angel; y Apoderado: Esparza Prats, Jorge. Esto creo que desde hace mucho tiempo, y sin embargo creo que seguía figurando allí. Esto como curiosidad."

En un segundo turno de palabra, señala el Sr. AGUILAR, en representación de Esquerra Unida-Els Verds: "Pediría al Sr. Secretario que vuelva a leer la moción, porque al presentarla "in voce", seguramente no ha sido captada por el resto del Equipo de Gobierno, que se lea porque se da una fecha muy concreta; no es que se quede sobre la mesa, sino que se quede sobre la mesa con un plan de trabajo y un plan de actuación. Que en una semana se reúnan los representantes de todos los grupos políticos con los trabajadores para hacer un Convenio más acorde. No está claro que una concesión que viene arrastrándose desde hace cinco años, ahora se venga de prisa y corriendo, no se si tendrá algo que ver la proximidad de las elecciones o la caducidad de la licencia, ya no se lo que será."

Por parte del Grupo Socialista, dice el Sr. ESPARZA: "La verdad es que es un tema difícil y delicado, que se arrastra por el tiempo, nuestro grupo hace el "mea culpa" como los demás, puesto que tampoco llegamos a poder resolverlo cuando hubiéramos querido, que era al menos en el momento en que se acababa la concesión como más tarde. Lo que si me ha preocupado son las palabras del compañero Cortés, no por lo que decía, sino por lo que a lo mejor queríamos entender o a lo mejor nos quería decir, y esa es la duda que tengo. Yo le estaba entendiendo, algo así como si lo que quería dar a entender es que el Equipo de Gobierno, o el Alcalde concretamente, no iba a convocar esa reunión de aprobarse la propuesta. Porque claro, yo no me creo eso, yo creo que si esa propuesta u otra similar, se aprobara el Alcalde está obligado a cumplirlo, y además estoy convencido de que como todos estamos de acuerdo en querer resolver ese tema de la mejor forma posible, si que la convocaría. En otra de las intervenciones se dice que esto puede ser que se alargue y se alargue mucho, pero ¿por qué tiene que alargarse?, si se a puesto en la propia enmienda se fija el principio de la semana que viene, podríamos alargarlo que se diga que a mitad de semana. Nos queda un pleno más ordinario dentro de 30 días aproximadamente y nos quedan los extraordinarios que sean necesarios. Se puede intentar, porque sería para poder llegar al final a elaborar unas bases en las que también estuvieran de acuerdo y elimináramos esas reticencias, quizás fundadas que tengan los trabajadores de Saltuys, pues sería más rehundo el acuerdo. Yo confío en que

si que se puede llegar a hacer, y desde luego es evidente que vamos a votar a favor porque hemos propuesto la enmienda."

Dice el Sr. ALCALDE: "Sr. Esparza, simplemente decirle que no difieren en nada de las negociaciones que ustedes mantenían antaño, y era el Sr. Tabarés, sino recuerdo mal, el interlocutor."

También en un segundo turno de palabra, por parte del Grupo Mixto, manifiesta el Sr. CORTÉS: "Esta claro que se va a negociar con AVSA, la empresa que se quedará con la concesión me imagino que será AVSA. Está claro que el PP tiene mucho interés en dar una solución al problema de nuestro pueblo, y como me decía un amigo hace unos días: si a los 50 años uno no puede decir lo que piensa, es que lógicamente ha fracasado en la vida. Por lo tanto, yo no dudo, pero imagino que usted que también lleva muchos años aquí, conocerá muchos temas que se han traído, que se han dejado sobre la mesa, de los cuales nunca más se supo, otros que se politizan y que bastante que tu hayas dicho que se quede sobre la mesa, y el otro que no, para que las cosas se enrarezcan y al final en vez de dar una solución se compliquen, ¿cuantos hemos tenido así en 12 años?, me parece que unos cuantos.

Lo que pienso es que no entiendo porque si el punto fundamental, el punto importante, porque los demás, que se lleve la concesión AVSA u otra cualquiera, a mí es un tema que no me preocupa, y si la Generalitat les quiere subvencionar, pues me preocupa que no hubiera subvención a Saltuys cuando debiera haber habido, y subvencie ahora a AVSA, pero bueno, ese es su problema y no el nuestro. Pero ¿que problema hay?, el punto más escabroso, el que más nos preocupaba a todos era el punto de la estabilidad en el trabajo de los 17 trabajadores, y yo digo ¿que problema hay para no paralizar nada y modificar ese punto quinto en base a lo que he dicho?, en base a que se contemple tal y como se aprobó en su día por el pleno de mayo del 93, no lo entiendo. Y como no lo entiendo y no me voy a callar absolutamente nada, al no entenderlo y tener la experiencia de lo que ha pasado aquí en varios plenos, me da la sensación de que aquí, el tema es que estamos en elecciones, que cada uno quiere llevarse el gato al agua, y esto al final, y ojalá me equivoque, no redunde en perjuicio de los trabajadores. Simplemente es eso, no entiendo porqué no se puede modificar el punto quinto si es el punto que nos preocupa, por lo menos a nosotros. Si hay más puntos que preocupen al resto que lo digan y entonces no tendríamos ningún problema para dejarlo sobre la mesa, si es que de los 6 puntos que se han presentado resulta que hay partidos que dicen que no están de acuerdo con algún otro punto."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, representante de Esquerra Unida-Els Verds, dice: "Yo pienso que las posiciones no están excesivamente distantes, como ha dicho antes el Sr. Almor. Yo pienso que si nos sentamos cinco minutos y podemos llegar a una especie de consenso aquí que satisfaga a todos, pienso que mucho mejor, y nos evitamos más historias de cualquier tipo."

En el debate se presenta una enmienda de sustitución de la base quinta de las propuestas, consensuada por todos los grupos políticos, en el sentido de que se garantice el cumplimiento del acuerdo municipal adoptado en sesión plenaria del 25 de Mayo de 1.993, cuyo punto tercero establecía:

"El pliego de condiciones que en su día se elabore para adjudicar la concesión del servicio de Transporte Público, recogerá en todo caso, y sin excepción, tres cláusulas:

- a) La nueva adjudicataria, incorporará en su plantilla la totalidad del personal que SALTUYS tenga en el momento de la señalada adjudicación.
- b) Esta, se realizará en las mismas condiciones económicas y profesionales que tenga la nueva empresa, ajustándose las categorías actuales a las existentes.
- c) Dicha absorción del personal tendrá el carácter de fijos, al menos por el período que se adjudique dicho servicio.”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

Incorporada la enmienda a la propuesta de Alcaldía, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Prestar la conformidad con las Bases para el Convenio de Colaboración entre el Ayuntamiento de Sagunto y la Generalitat Valenciana para la mejora del Transporte Público de Sagunto y su comarca, que se enmarca en los siguientes términos:

1 .- Se potencia el servicio que es prestado entre Sagunto y Puerto dentro de la concesión interurbana dependiente de la Generalitat bajo los siguientes parámetros :

- * Servicios cada 15 minutos con servicios coordinados con el ferrocarril
- * Flota renovada de autobuses : plataforma baja, aire acondicionado...
- * Información al usuario, marquesinas en las paradas.

2 .- El transporte urbano de Sagunto se enmarca dentro de un ámbito comarcal, que permita la unión con los municipios del entorno inmediato : Los Valles, Canet, Gilet, Estivella.

3 .- Para lograr las mejoras anteriores la Generalitat Valenciana, en base a lo previsto en la Legislación de Transportes, modifica la concesión preexistente, imponiendo al concesionario nuevas obligaciones y compensándole económicamente por ello en los términos previstos en dicha normativa.

4 .- El Ayuntamiento de Sagunto faculta a la concesión interurbana para que realice tráficos internos en el Puerto de Sagunto.

5.- El pliego de condiciones que en su día se elabore para adjudicar la concesión del servicio de Transporte Público, recogerá en todo caso, y sin excepción, tres cláusulas:

- a) La nueva adjudicataria, incorporará en su plantilla la totalidad del personal que SALTUYS tenga en el momento de la señalada adjudicación.
- b) Esta, se realizará en las mismas condiciones económicas y profesionales que tenga la nueva empresa, ajustándose las categorías actuales a las existentes.
- c) Dicha absorción del personal tendrá el carácter de fijos, al menos por el período que se adjudique dicho servicio.

6 .- La tramitación administrativa y la puesta en marcha del servicio se realizará a la mayor celeridad posible.

SEGUNDO: En cumplimiento con las bases anteriores y previa la tramitación correspondiente, se procederá a la encomienda de gestión del servicio público de transporte urbano de viajeros a la Generalitat Valenciana.

Por el Sr. AGUILAR se solicita un turno de explicación de voto, concedido el mismo por el Sr. Alcalde, señala: "Hemos apoyado este punto única y exclusivamente en aras del consenso y para preservar los puestos de trabajo, porque creyendo que este punto se iba a quedar sobre la mesa, no hemos criticado el acuerdo que hay con AVSA, porque a Izquierda Unida no le parece de recibo que se financie con fondos públicos a la empresa AVSA, y que sea el Director General de Transportes quien decida la empresa a

la que se adjudica o se deja de adjudicar. Hemos votado solamente a favor para preservar los puestos de trabajo. Porque sino hubiera habido ese acuerdo para dejarlo sobre la mesa, hubiéramos hecho hincapié en contra del acuerdo."

El Sr. ALMOR, explica: "Quiero que conste en acta que he votado a favor el tema porque los propios trabajadores lo han aceptado. Creo que es el problema no se resuelve, y quiero que conste en acta de que creo, de que desde el año 93 el problema de Saltuys, incluso después de haber aprobado el pleno aquél, está en que nunca se han definido las condiciones en las cuales los trabajadores tienen que pasar a otra empresa, y seguimos sin querer debatirlas. Y lo que hemos aprobado hoy que es una declaración de intenciones de que la empresa los coja, eso queda muy bien, el gran problema que se tiene antes y ahora es que nadie define en que condiciones la empresa se los tiene que coger, y no queremos entrar a ello."

Dice el Sr. TABARÉS: "Que les voy a decir casi a la una de la mañana; después de estas dos intervenciones, yo si que quiero decir a los trabajadores de Saltuys y a los compañeros en general, que tengan esperanza, así de claro. Yo creo que es un paso adelante y es una responsabilidad de los gestores políticos en general, y de los que en estos momentos no estamos gestionando pero podemos estar controlando. Ya veremos después de las elecciones, el que esto se consolide, cuaje y salgan ustedes de la incertidumbre en la que están."

En estos momentos el Sr. Tabarés abandona definitivamente la sesión, haciéndolo momentáneamente la Sra. Contreras y el Sr. Cortés.

34 PROPOSICIÓN PSOE SOBRE FONDOS PROMOCIÓN EMPLEO. EXPTE. 16/99-M.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, explica la Sra. PIN: "La moción la ha presentado el Partido Socialista, se ha retirado porque los compañeros de Izquierda Unida me lo han pedido, pero tengo que decir de todas formas, que esta moción es consecuencia de dos proposiciones no de Ley que se han presentado en las cámaras tanto de la Comunidad Valenciana como en el Congreso de los Diputados por dos grupos parlamentarios, por Nueva Izquierda y por el Grupo Socialista. Lo que ha pasado es que las Cortes Valencianas como se ha desconvocado las mismas por las elecciones, la proposición no de Ley ha decaído; en el Congreso de los Diputados la veremos dentro de 3 semanas, lo que pasa es que los compañeros de Izquierda Unida me han pedido que la retire para poder hablar con los dos consejeros que hay de Sagunto en el Consejo de Promoción a nivel de Madrid. Lo que se intenta con la moción es que la incertidumbre en que se encuentran ahora en este momento los trabajadores del fondos, no solamente de Sagunto, que son 7, sino de toda España, haya una proposición no de Ley que estas personas puedan en condiciones iguales pasar a formar parte de la Administración Pública. Yo lo que había hecho en consecuencia con mi grupo político era presentarla."

Por el Grupo Socialista, se propone retirar el asunto del orden del día.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:
Retirar la propuesta citada del orden del día.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Castelló, abandonándola momentáneamente el Sr. Alcalde, a las 0 horas y 35 minutos, quien es sustituido en la Presidencia de la sesión por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

35 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS DENOMINACIÓN CALLE "DOLORES IBARRURI, PASIONARIA". EXPTE. 17/99-M.

Por parte de EU-Els Verds, se propone retirar el asunto del orden del día.

Sometida a votación dicha propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar el expediente del orden del día.

36 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE 1º DE MAYO. EPXTE.18/99-M.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"En el umbral del siglo XXI, las reivindicaciones de los trabajadores y las trabajadoras en todo el mundo siguen girando en torno a la necesidad de una mayor justicia social, el pleno empleo, la protección total a los parados, la democracia en los centros de trabajo, una justa redistribución de la riqueza y la reducción de la jornada laboral. Para ello la movilización y la respuesta social son fundamentales.

Todos los días observamos como la euforia bolsística contrasta con una realidad dramática que demuestra que la "ley de la selva" imperante propicia desigualdades cada día más evidentes. La deuda del llamado Tercer Mundo se ha triplicado en las dos últimas décadas, lo que se traduce en más hambre y miseria para centenares de millones de seres humanos. Este inmenso drama humano alcanza proporciones surrealistas cuando sabemos que, la riqueza de las siete personas más acaudaladas del mundo, permitiría que toda la humanidad accediera a los servicios sociales más básicos.

Este 1º de Mayo es una fecha de reivindicaciones y de movilizaciones que pretenden conseguir la jornada laboral a 35 horas semanales sin reducción salarial. La movilización auspiciada por fuerzas políticas, sindicales y sociales, supone un elemento clave para lograr un empleo más digno y más estable y, además, para crear nuevos puestos de trabajo. La reducción de jornada debe ir necesariamente acompañada de un conjunto de medidas como la supresión de horas extras y de una modificación legal que garantice un mayor control de los excesos horarios a través de la Inspección y de los propios representantes sindicales, en los sectores y en las empresas.

Los permanentes mensajes de optimismo que adornan la "recuperación económica" contrastan con altas tasas de paro que son camufladas por la creación de un empleo inestable y muy coyuntural. Estos "cantos de sirena" se dan de bruces contra un mercado de trabajo que arroja cifras de una precariedad laboral que van más allá del treinta y seis por ciento de eventualidad; un mercado de trabajo que sirve de campo abonado para que las Empresas de Trabajo Temporal (ETTs), aumenten el deterioro de los derechos sociales del conjunto de trabajadores y, en especial, de quienes las sufren más directamente: las mujeres y los jóvenes. La zanja laboral creada por las empresas de prestamismo laboral supone una gravísima dualización social con efectos demoledores. Se hace necesaria y urgente una medida legal derogatoria de las ETTs.

En este escenario, nuestro país lidera los índices de siniestralidad laboral más alarmantes, y que son en gran medida evitables al encontrarse su origen en la contratación precaria, así como en los ámbitos donde se da una economía y producción irregular.

No podemos olvidarnos en este 1º de Mayo de los inmigrantes. De manera aun más flagrante este colectivo, procedente en su mayoría del norte de África, sufre en nuestro país agravios laborales y sociales especialmente inaceptables. También a esto hemos de responder quienes, habiendo conocido en nuestra propia historia las dificultades de la emigración, apostamos por una Europa solidaria, basada en los valores del mestizaje, la solidaridad y la igualdad.

Esquerra Unida , como parte activa de la izquierda y comprometida solidariamente con los más desfavorecidos de la sociedad, estimula la movilización como método de respuesta a tantos desmanes; históricos unos, y otros de nuevo cuño. Desde este Pleno Municipal pedir la participación activa en los actos públicos y manifestaciones que han sido convocados para este 1º de Mayo.

En el momento de redactar estas líneas, otro fantasma recorre Europa: la guerra. Con su acción agresora en la región de los Balcanes, la OTAN ha vulnerado la legalidad internacional y la ONU ha sido liquidada. Por todo ello desde este Pleno llamar a la opinión pública a seguir participando en las movilizaciones que formaciones políticas y sociales convoquen, al objeto de mostrar su rechazo a la irracionalidad bélica que provoca el sufrimiento de los pueblos y apuesten así, decididamente, por la solución pacífica de los conflictos.

- POR EL PLENO EMPLEO
- POR LA PLENA COBERTURA SOCIAL
- POR LA DIGNIFICACIÓN DE LAS RENTAS MÁS BAJAS
- POR LA IGUALDAD LABORAL Y SALARIAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES.
- POR LA DEROGACIÓN DE LAS ETT,s.
- POR LA REDUCCIÓN DE LA JORNADA A 35 HORAS, EN COMPUTO SEMANAL Y SIN REDUCCIÓN SALARIAL.
- ¡PARTICIPA Y MOVILÍZATE!

Por todo ello desde EU-EV proponemos la siguiente propuesta de acuerdo :

Convocar desde este Pleno Municipal a los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto a que participen de forma activa en los actos públicos y manifestaciones que han sido convocadas para el 1º de mayo.”

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: "Nosotros por cuestiones de exposición de motivos nos vamos a abstener."

En estos momentos, siendo las 0 horas y 45 minutos, el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds, Sres. Sanchis, Almor y Gil, y 8 abstenciones de PP, UPV, Sr. García Felipe y Sra. Campos, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos, se reincorporan a la sesión la Sra. Contreras y el Sr. Cortés, abandonándola definitivamente el Sr. García Benítez.

37 REQUERIMIENTO DE LA DELEGACIÓN DE GOBIERNO. OFERTA EMPLEO PÚBLICO 1.999.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

El Ponente, Sr. ALMOR, explica: "Quiero señalar que esto si que ha pasado por la Comisión Informativa, lo que sucede es que no llegó a tiempo para que el Secretario lo pusiera dentro del orden del día, pero está tratado ya en Comisión. Lo que se pretende es reducir, ante la demanda que ha hecho el Delegado del Gobierno, de que le enviemos la documentación requerida por incumplimiento de la Ley de Acompañamiento, lo que proponemos es reducir el número de plazas de Policías que salieron en la Oferta Pública, que eran 4 reducirlo a 2. Y crear en la Plantilla 4 plazas de Policía más que cubriremos interinamente, con lo cual tendremos un incremento de Plantilla real de 6 policías, de los cuales 2 irán a la Oferta Pública de Empleo para cumplir la Ley de Acompañamiento y las otras 4 irán por interinaje, con lo cual se incrementa la Plantilla con 6 policías más."

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno mediante acuerdo de 25 de febrero de 1.999 procedió a la aprobación de la Oferta de empleo Público para 1.999 consistente en cuatro plazas de Guardias de la Policía Local.

Resultando que, en relación a la mencionada OEP 1999, la Delegación de Gobierno en la Comunidad Valenciana presento, al amparo de lo dispuesto en el Art. 64 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, escrito solicitando informe del Secretario General en el que se deberá hacer constar que las plazas convocadas no superan el 25 % de la tasa de reposición.

Resultando que, revisado el expediente correspondiente a la OEP para 1.999 atendiendo a los criterios que establece la Delegación de Gobierno en cuanto a lo que debe entenderse por "tasa de reposición", no es legalmente posible convocar más de dos plazas, en este caso de Guardias de la Policía Local.

Resultando que, sigue siendo objetivo de esta Corporación, a través de la Delegación de Personal el ampliar en la medida de lo posible, y de forma urgente la plantilla de Guardias de la Policía Local del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

Considerando las facultades de control establecidas en el Art. 65 de la mencionada Ley de Bases del Régimen Local, en cuanto que " Cuando la Administración del Estado o la de las Comunidades Autónomas considere, en el ámbito de sus respectivas competencias, que un acto o acuerdo de alguna Entidad local infringe el ordenamiento jurídico, podrá requerirla, invocando expresamente el presente artículo, para que anule dicho acto o acuerdo", y en aras a evitar el uso de esta potestad legalmente reconocida, se estima oportuno reducir la Oferta de empleo Público prevista para 1.999, quedando por lo tanto configurada con dos plazas de guardias de la Policía Local.

Resultando que, tal y como se ha mencionado en párrafos anteriores, es objetivo a corto y largo plazo, la ampliación de la plantilla de Guardias de la Policía Local, siendo

necesario para ello como primer paso el contemplar dentro de la plantilla de personal de este Ayuntamiento al menos, las vacantes que si bien no puedan formar parte de la OEP 1.999 sean al menos susceptibles de ser cubiertas con personal temporal. Y en este sentido es posible en estos momentos incluir en la plantilla dos plazas más de Guardia de la Policía Local.

Considerando en relación con el párrafo anterior, lo dispuesto en el Art. 66 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, modificada por la Ley 4/1999. De 13 de Enero, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del procedimiento Administrativo Común , en cuanto a la conservación de actos y trámites, por lo que pueda afectar a las mencionadas bases.

Considerando lo dispuesto en cuanto a OEP por los Arts. 90 y 91 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, 18 de la Ley 30/1984, de 2 de Agosto; así como la necesaria dotación presupuestaria que a tal incremento de plantilla debe acompañar (tal y como se cuantifica en el Anexo I de la presente moción).

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 25 de febrero de 1.999, aprobó -en relación con la OEP para 1.999- las bases correspondientes a cuatro plazas de Guardias de la Policía Local, cuestión a tener en cuenta en el caso de que por el Ayuntamiento Pleno se proceda a la aprobación de la presente moción y se rectifique a la baja el número de plazas ofertadas.

A la vista de todo lo expuesto, estimando urgente someter al Ayuntamiento Pleno la presente Moción por cuanto se pretende con ello evitar dilaciones consecuencia de posibles futuros requerimientos por parte de la Delegación de Gobierno y, al mismo tiempo, cumplir parcialmente con el objetivo de ampliación de plantilla, y vista la propuesta del Concejal Delegado de Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 4 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Reducir la Oferta de Empleo Público para 1.999 a dos plazas de Guardias de la Policía Local, quedando por tanto configurada de la siguiente forma:

OFERTA DE EMPLEO PUBLICO 1.999

Núm. Denominación

2	Guardia Policía Local
---	-----------------------

Provincia: Valencia

Corporación: Sagunto

Número de Código Territorial: 46220

Oferta de Empleo Público correspondiente al ejercicio 1.999

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: D. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Policía Local. Número de Vacantes: Dos. Denominación: Guardias Policía Local.

SEGUNDO: Rectificar las bases para la selección de cuatro Guardias de la Policía Local, en el sentido de que las mismas deberán referirse a dos plazas.

TERCERO: Incrementar la plantilla de personal del Ayuntamiento de Sagunto en dos plazas de Guardia de la Policía Local, quedando por lo tanto definida la misma en cuanto a personal de la misma categoría de la siguiente forma:

	PLAZAS	CUBIERTAS	CONVOCADAS	VACANTES
ADMON. ESPEC.				
Policía Local y Auxil.				
Guardias	63	57	*2	6

38 APROBACIÓN PROYECTO REFORMADO Y ADICIONAL Y MODIFICACIÓN CONTRATO OBRAS "REHABILITACIÓN ANTIGUO SANATORIO A.H.M., II FASE. EXPTE. 39/96.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "De acuerdo con el expediente parece que son unas obras necesarias para que el edificio cumpla ciertos requisitos, si hemos cogido una de las obras de las que llamamos limpias, hecha en una primera fase y de repente hay 31 millones de pesetas de ampliación, eso cuesta hasta creer, si empezaron hace 4 días. Yo con esto no intento decir que las obras no sigan su curso, pero extraña que un proyecto que se ha hecho 3 veces, nada más iniciar las obras de la fase de terminación tenga una ampliación de ese presupuesto. Sr. Concejal de Inversiones y Urbanismo ¿no hay más remedio que pasar por esta ampliación?. Aquí dice que es la instalación de la fibra óptica, cumplimiento de la normativa vigente y que ha entrado en vigor posteriormente a la redacción del proyecto, cumplimiento de las indicaciones formuladas por la Consellería de Bienestar Social, etc., el 19'99% de aumento sobre el presupuesto previsto, siempre vamos con la misma canción. Yo creo que nuestros técnicos a los que les encargamos, al final tendrán que apurar más los números. Esto no es lógico, es una rehabilitación que no tiene ningún edificio antiguo, que se ha hecho una primera fase y que es infumable que al final tenga 31 millones de desfase en la situación que estamos."

El Ponente, Sr. CASTELLÓ, explica: "No hemos superado lo presupuestado en el proyecto, si que se ha superado la cantidad por la que se licitó, pero en ningún caso se supera la licitación que tuvo el proyecto cercano a los 200 millones de pesetas. Por lo tanto no ha habido esa desviación que se pretende."

En segundo turno de intervenciones, en nombre de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Yo pienso que el tema este de la rehabilitación, y en vista que parece ser que todas las empresas tienen un gabinete técnico, jurídico para ver como se le puede sacar y recuperar las bajas, las altas y las medianas, yo pienso que habría que plantearse algún día el tema de las rehabilitaciones con goma 2, y a partir de ahí hablaríamos del tema."

Visto el proyecto reformado y el adicional de las obras de "Rehabilitación Antiguo Sanatorio A.H.M., II fase, visto asimismo los informe Técnicos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto reformado de las obras de "Rehabilitación antiguo Sanatorio de AHM. para centro Cívico, redactado por los Directores de las Obras, D. Francisco Albiol Alandi y Ernesto Ferreres Giménez, e informado favorablemente por el Arquitecto Jefe de la Sección del Departamento de Proyectos y Obras, no suponiendo variación alguna del importe total de la obra adjudicada.

SEGUNDO: Aprobar, asimismo, el proyecto modificado, que recoge los precios contradictorios referentes a las unidades de obra no previstas en el proyecto inicial, que

asciende a la cantidad de 31.134.399.- ptas., y que han sido fijados por los Directores Facultativos de las obras e informados favorablemente, por el Sr. Arquitecto Municipal.

TERCERO: Aceptar la conformidad prestada por la empresa adjudicataria “OFICINA TÉCNICA D'EDIFICACIÓ DE LA CIUTAT VELLA, SL (CIVE CONSTRUCTORA), a los precios establecidos en dicho proyecto.

CUARTO: Aprobar el gasto, por el importe indicado en el párrafo 2º, y aprobar el expediente de contratación referente a la modificación del proyecto principal.

QUINTO: Adjudicar a la empresa “OFICINA TÉCNICA D'EDIFICACIÓ DE LA CIUTAT VELLA, SL (CIVE CONSTRUCTORA), (B-96229414), el contrato de obras modificado para la ejecución del proyecto de las obras de referencia, por cuanto la empresa adjudicataria del contrato inicial ha prestado conformidad a los precios propuestos por los Arquitectos Directores de las Obras, por tratarse de algunas partidas no incluidas en el proyecto, por un importe de 31.134.399.-pts.

SEXTO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 1.245.376.- Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 17 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

SÉPTIMO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

OCTAVO: El presente acuerdo y adjudicación del contrato modificado queda supeditado a la condición suspensiva de existencia de crédito suficiente y adecuado para financiar las obligaciones derivadas del mismo, por cuanto la falta de crédito es causa de nulidad

RUEGOS Y PREGUNTAS

A lo largo de este apartado abandonan definitivamente la sesión, el Sr. Interventor Municipal, los Sres. Civera, Sanchis y García Felipe, y las Sras. Contreras y Campos.

En primer lugar el Sr. ALCALDE, señala: "Quiero empezar con el Sr. Miguel García, si me permiten, con unas declaraciones que han aparecido hoy en la prensa, de trato de favor, ninguno. Es que como mi opinión se ha columpiado, ha dicho cosas que no son ciertas, que no son verdades, y quiero que rectifique. Trato de favor en SIDMED no he tenido ninguno, hay que tener cuidado con lo que se dice, que no hayan tenido la totalidad de Concejales que han sido trabajadores de esa empresa y Concejales aquí. Mi horario de trabajo en esos meses, era de 7 de la mañana a 9 de la mañana, y de 15 a 19 horas. Ese es el trato de favor que he tenido, y en ningún caso superior al 20% del tiempo que marca el Estatuto del Trabajador cuando se ocupa cargo público. Eso quede bien claro, que es muy fácil averiguar porque en SIDMED todo el mundo fichábamos, y creo que siguen fichando, además están los informes de personal. Así que Sr. García, no toque de oído, y si resulta que ha sido asesorado pues creo que será conveniente que cambie de asesor, y no quiero decir el trato que tenían los anteriores Alcaldes hasta que ha llegado este Alcalde, que ha sido el único que ha salido fuera, y a mí en el 83 ya se me

movió el sillón y tuve que ir a parar a otro puesto de trabajo cuando me incorporé a la empresa. Sra. Gloria Calero, yo soy un trabajador en SIDMED lo mismo que usted en el Hospital de Sagunto. Por lo tanto yo no soy Consejero de la Empresa, aunque si mi status hoy en día, antes era fuera de Convenio se le llama de función directiva, por lo tanto mi cargo de Alcalde no es incompatible con ser trabajador, y como no lo es ningún trabajador, otra cosa es que sea Consejero de Empresa y vaya en función de las acciones que se tengan y todo lo demás, quede muy claro."

El Sr. ZAPLANA, dice: "Ha pasado un rato desde el incidente que se ha producido en este Pleno en un punto, y tengo que referirme, se me ha aludido directamente dos o tres veces, se me ha dicho que me están manipulando, y yo rogaría al Alcalde que en uso al respeto que le tengo al Alcalde no he actuado de forma brusca, me he contenido. Al amigo Castelló le rogaría que ese lenguaje o esa forma de crítica que trate de corregirla, porque no quiero entrar en polémicas. Para que veáis si tenemos a veces razón, y os pregunto de mala gestión, estoy repitiendo repetidas veces que en la calle Pintor Picasso y Sorolla hay dos metros cuadrados, que los vengo reivindicando ya cuatro o cinco plenos, dos metros cuadrados de una vivienda que esta ocupada por un señor que no tenía licencia, o que está ocupándola con permiso de obras, y el vecino cada vez que me ve me lo recuerda, y yo se lo digo, que me da hasta vergüenza decirlo, si no somos capaces, y lo digo a los responsables de mantenimiento, urbanismo, de arreglar dos metros cuadrados, es casi un bache. Dígale al Sr. García Felipe que lo hace todo también, que a ver si resuelve esto ya de una vez. Vuelvo también a la pregunta eterna, ¿dónde está el ordenador de la Tenencia de Alcaldía?."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, señala: "Un ruego que vengo repitiendo reiteradamente en la Comisión de Urbanismo, pero como no se da solución al tema, quiero plantearlo al Pleno. Cuando se viene de Puzol por la carretera de la IV Planta y se entra a la altura de Ferrodisa, para entrar a la calle Maestrat, que hay que girar a la izquierda, como no se da solución al tema ese del giro a la izquierda, de pintar ahí cuatro rayas en el suelo y poder tener la opción de poder girar a la izquierda, se tiene que recorrer un kilómetro exacto para ir a la rotonda del fondo y después volver, 1 kilómetro por no pintar cuatro rayas en el suelo. Un poco más adelante Ferrodisa si que lo tiene. A ver si de una vez antes de que finalice la legislatura se puede conseguir."

Dice el Sr. AGUILAR: "¿Qué ha pasado con la moción que se presentó al Pleno pasado sobre la Gerencia?, ¿qué se ha hecho al respecto?, en la que se decía que se limpiase el local y se cargase los costes a los propietarios de la Gerencia. Segunda, en la oficina PROP el Ayuntamiento tiene 3 funcionarios, uno de urbanismo, otro de contratación, y otro de recaudación, pero el resto, hasta 11 funcionarios, parece ser que han sido subcontratados, ¿como se han contratado?, ¿en que condiciones?, ¿quienes los han contratado?. Tercera pregunta: el acceso al camino de Almudafer está cortado, hoy me he personado y no se puede pasar a pie, y toda la gente de la urbanización La Vila y de esa zona, esta totalmente cortada por una valla y no se puede acceder al resto del pueblo como no sea desviándose por la gasolinera, hay que dar una vuelta tremenda, que se solucione el tema cuanto antes, y que se habilite al menos el tránsito de peatones. Esta es una pregunta y un brindis a la Corporación, ¿porqué no se terminan las obras?, en la calle Daoiz, por ejemplo, se ha hecho el alcantarillado de la calle, pero todavía están allí las dos señales en las que ponía prohibido aparcar, me estoy brindando a que yo mismo las traigo y las dejo sin ningún problema, no se si es que se han olvidado de llevárselas, o

es que siempre se hace así. Queda una zanja como de unos 3 dedos sin asfaltar, pues que se termine cuanto antes. En la mayor brevedad posible que se nos remitan las contestaciones."

Sr. ESPARZA: "Sr. Alcalde, era para decirle que últimamente en un medio de comunicación, concretamente en El Levante, aparece una propaganda institucional del Ayuntamiento, en el cual aparece el Escudo Municipal, pero la gran sorpresa es que no es el Escudo Municipal vigente aprobado por este Pleno, yo le pregunto que ¿porqué no cuida más el detalle especialmente, ya no solo dentro de la Casa, que a veces el mismo expediente lleva varios escudos, y al menos en lo que sale fuera de la Casa es más estricto en el cumplimiento de los acuerdos plenarios?."

Sra. PIN: "Primero, para que conste en acta que el compañero Manolo Chover, se ha tenido que ausentar porque ha tenido un pequeño percance sanitario, le ha tenido que acompañar el compañero Manel Sánchez, lo digo para que se sepa que la ausencia de los dos compañeros del Grupo Socialista, es porque debido a las horas de la noche, Manolo está estos días, seguramente, fastidiado y creo que era necesario que se marchara. Después Sr. Alcalde, el 4 de marzo esta persona que les habla, presentó por el Registro de Entrada una petición que esperaba se me contestara por escrito, el Pleno pasado como eran las tantas de la noche ya no lo pregunté, pero el martes que viene hará 60 días y si usamos el Reglamento para todo, también para esto. Han pasado 60 días y no se me ha contestado, la pregunta es la siguiente, quiero que con un informe técnico del área económica se me comunique, y quiero saber y no hemos votado en contra de la aprobación de las cuentas por otro tipo de cosas, pero yo quiero saber donde se han imputado el cobro de los recibos que se han cobrado en el año 99 y si a mí no me han informado mal, están imputados al 98, y yo creo que eso no es legal. Por lo tanto, Sr. Alcalde le rogaría que en el mínimo plazo se me conteste donde se han imputado el cobro de recibos del 98 que se han cobrado en el 99, lo pasé por registro el 4 de marzo de este año."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Usted que ha tenido responsabilidades de Equipo de Gobierno, sabe que algunas cosas no le llegan al Alcalde, y desde Registro lo mandan a la Sección que corresponda y posiblemente este en Intervención."

Sra. SANZ: "Como representante de los vecinos de la Calle Pintor Sorolla en el cruce con Cánovas del Castillo, y como se que este tema usted lo conoce porque en Comisión de Gobierno, el propio Sr. Almor hizo una queja y manifestó y puso en conocimiento que allí hay una acera que está absolutamente destrozada y al estar el mercado al lado, la gente hasta incluso se cae y hay unas movidas increíbles; sencillamente aprovecho para rogarle a ver si alguna vez se da solución a eso."

El Sr. ALCALDE, explica: "Yo quería haber metido toda esa zona en el Convenio INEM-Corporaciones Locales, pero la Comisión ha aprobado otras cosas."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 1 horas y 10 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Egea: "Tengo que decirle al Sr. Castelló que no tengo nada en contra del alumbrado del Castillo, pero si le quitáramos un poquito de luz al Castillo y lo pusiéramos Bajo Vías, ¿no sería también mejor?, ¿usted ha andado de noche por el Barrio de Bajo Vías?, no, si en dos años que llevan ustedes, no han ido allí absolutamente para nada. Sr. Alcalde tenemos todo el Barrio, lo que es la calle Salvador Espriu, el camino de la Vallesa, está todo lleno de baches, no se puede circular."

Sr. Espuig: "Yo soy vendedor el mercado de Sagunto y Puerto, soy vendedor de aquí, está pregunta es para el Concejal de Mercados. ¿Qué es esto del autónomo de Cooperativas, que se están permitiendo la venta y en vez de pagar 32.000 pesetas, que voy yo a pagar mañana, están pagando ellos 8.000?, me han dicho que van han venido las asociaciones de gitanos a hablar con usted, Alcalde, para que les autorice la venta a esta gente, como que son discriminados, y tal."

El Sr. CORTÉS, explica: "Sobre este tema, ayer casualmente estuve hablando con otros comerciantes, el tema de cooperativas ya había tantos cooperativistas, y solo se les exigía que tuvieran una licencia de actividad y un autónomo. Hubo una propuesta por parte de los comerciantes, se hizo un informe desde Secretaria General, y de acuerdo con la Ley, solo se autoriza un cooperativista por Cooperativa, y si pagan más o menos seguridad social, ese no es problema del Ayuntamiento, ese problema será de Tesorería o de Hacienda, pero lo que está claro es que de acuerdo con la Ley y el estudio que se hizo por parte de Secretaria General, las autorizaciones ahora es, 1 cooperativista por Cooperativa que es lo que la Ley contempla, y eso es lo que estamos haciendo, ni más ni menos."