

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTICINCO DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinticinco de marzo de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 18 horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que los Sres. Almor y Cortés se incorporan a la sesión en el punto tercero, siendo las 18 horas y 3 minutos, mientras la Sra. Contreras se incorpora a la sesión en el décimo punto, siendo las 19 horas y 30 minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veintitrés y veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, y veintiocho de enero de mil novecientos noventa y nueve.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 25 de febrero del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE ALCALDÍA DE LAS QUE SE DA CUENTA AL PLENO: MES DE ENERO

DÍA 3:

- Proceder al descuento en concepto de gratificación percibida y no devengada, al funcionario Sr. J.C.G.M., correspondiente al período vacacional.

DÍA 21:

- No acceder a la solicitud diversa documentación veh.-grúa retirada turismo V-0857-DV.

DÍA 27:

- Conceder al funcionario Sr. F.S.S. permiso no retribuido 1º febrero a 17 marzo, 1999.

DÍA 29:

- Proceder al pago inscripción Curso Jornadas sobre la Nueva Ley del Suelo.

MES DE FEBRERO:

DÍA 2:

- Estimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0339A, 98/0339B, 98/0339D, 98/0339E, 98/0339F, 98/0339G, 98/0339H, y 98/0339J.

- Desestimar solicitud rec. IBI Urbana. Expte. 98/0339C.

- Anular liquidación recibo precio público. Expte. 108/98.

DÍA 5:

- Expedir orden de pago a justificar a favor del Sr. Caballer Monzó, motivo del Hermanamiento entre Ciudades de Cecina y Sagunto.

DÍA 8:

- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 2470/98, 2418/98, 874/98, 925/98, 2227/98, 1773/98, 1311/98, 2087/98, y 1718/98.

- Conceder cantidades en conceptos de gratificación por sustituciones, 5 policías.

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de agosto varios departamentos.

DÍA 9:

- Asignar al funcionario Sr. R.M.G. complemento productividad por labor desempeñada durante junio, julio y agosto de 1998.

- Asignar al funcionario Sr. F.T.P. complemento productividad por labor desempeñada durante septiembre a diciembre de 1998.

- Asignar al funcionario Sr. J.C.CH.T. complemento productividad por labor desempeñada septiembre a noviembre de 1998.

- Aprobatoria núm. 990023 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 10:

- Conceder a varios funcionarios importes en concepto de subvenciones varias.

- Aprobar liquidaciones miembros Tribunal Calificador plaza Téc. Admón. Especial.

- Estimación recursos varios. Exptes. 433/97, 440/97, 11/98, 11/98 (ejercicio 97), 30/98, 406/97, 426/97, 293/98, 219/98, 437/97, 303/97, 20/98, 443/97, 444/97, 211/97, 21/98, 268/98, 268/98 (ejercicio 97), 274/98, 274/98 (ejercicio 97), 169/98, 411/98, 411/98 (ejercicio 97), 195/98, 380/98, 261/98, 245/98, 245/98 (ejercicio 97) y 111/98, 111/98 (ejercicio 97).

- Aprobatoria núm. 990024 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 11:

- Conceder a los funcionarios Sr. R.V.C., y Sr. F.M.L., gratificación por jubilación.
- Reconocer servicios prestados a la funcionaria Sr. M.J.CH.M., a efectos 4º trienio.
- Ordenar paralización obras parcela 542 del polígono 4. Expte. 6/99-IF.

DÍA 12:

- Aprobar provisión fondos 100.000 pesetas a nombre del Oficial Jefe, Sr. Muedra.

DÍA 15:

- Inexistencia de infracción Ley sobre Tráfico y archivo de los expedientes, 2725/98, 2724/98, 2084/98, y 2419/98.

- Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 21/99, 40/99, 2721/98, 2722/98, 2719/87 y boletín núm. 27563.

- Efectuar el pago de la PER de varios meses a varios beneficiarios.

- Rectificar la Resolución de 28/1/99 en lo referente a la nómina de órganos de gobierno.

- Proceder al abono de importes de trabajadores cesantes en concepto de atrasos C. Específico.

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de octubre a varios departamentos.

- Aplicar en la nómina del mes de febrero varios conceptos a varios funcionarios tanto de pago como de deducción.

- Nombrar funcionario interino, Técn. Aux. Informático, al Sr. Nonides Cervantes.

- Asignar al funcionario Sr. D.D.P. complemento de productividad durante enero a junio 98.

- Estimar el recurso interpuesto contra liquidación IBI. Expte. 95/088 bis.

DÍA 16:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios meses de noviembre y diciembre, varios departamentos.

- Reconocer grado personal consolidado Nivel 24, a 3 funcionarios, Sr. J.J.E.M., Sr. J.B.S y Sr. A.S.F.F.

- Asignar a los funcionarios Sr. J.R.A. y Sr. A.N.M. cantidad en concepto natalidad.

- Ordenar paralización obras en C/ Talleres, s/n, del Polígono de Inguinsa.

DÍA 17:

- Hacer públicas las relaciones de admitidos y excluidos convocatorias Adjunto Encargado Palacio Municipal, y Sargento Coordinador.

- Ordenar paralización obras parcela 100 del polígono 20.

- Denegar la solicitud consistente en devolución fianzas, obras urb. Polígono A-2 del Peri 1.

- Rectificando varias resoluciones de Alcaldía referentes a Tasas. Exptes. 417/98, 563/98, 533/98, y 121/98.

- Anulación liquidaciones. Exptes. 715/96, y 99/98.

- Devolución de cantidades referentes a Tasas. Exptes. 192/98, 399/98, 784/98, 774/98 y acumulados, y 765 y 775/98.

- Solicitando inclusión padrón precio público por aprovechamiento especial. Exptes. 252/98, y 325/98. Y del IMVTM. Expte. 763 y 757/98.

- Desestimar pretensión reclamante devolución Imp. Construcciones. Expte. 385/98.
- Aprobatoria núm. 990026 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

- Conceder a la funcionaria Sra. E.D.G., anticipo a reintegrar a devolver en 24 meses.
- Reconocer servicios prestados funcionarias, Sra. M.C.T.V., y R.M.J.A.
- Asignar en concepto de indemnización al funcionario Sr. J.A.F.V.

DÍA 19:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 4/99.
- Delegar en el Concejal Sr. Civera celebración matrimonio civil día 20 de febrero.
- Subsanan error párrafo segundo Resolu. Alcaldía de fecha 4-1-99.
- Aprobar provisión fondos a favor del técnico de inf. Turística, Sr. Torrijos.
- Expedir orden de pago a justificar a favor del Sr. Tort para cubrir gastos asistencia curso.
- Dejar sin efectos Resoluciones de Alcaldía, referentes a Tasas. Exptes. 367/98, y 59/98.
- Practicar liquidación provisional Tasa aprovechamiento especial dominio público. Expte. 404/98.
- Anular liquidaciones por duplicidad, IMVTM. Expte. 752, 753, 57 y 770/98.
- Reconocer el derecho a devolución cantidades IMVTM. Expte. 755/98 y acumulados.
- Rectificación Resolución Alcaldía, referente a Tasas. Expte. 48/98.
- Estimar recursos varios. Exptes. 230/98, 246/98, 246/98 (ejercicio 97), 200/98, 224/98, 52/98, 240/98, 215/98, 212/98, 199/98, 186/98, 179/98, 179/98 (ejercicio 97), 57/98 (4 resoluciones, años 97 y 98).
- Aprobatoria núm. 990027 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 22:

- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 1970/98, y 2083/98.
- Imponer multa por infracción de la Ley de Tráfico. Expte. 2759/98, 2762/98, 2761/98, 2763/98, 22/99, 24/99, y 25/99.
- Imponiendo sanciones en consecuencia de funcionamiento actividades. Exptes. OS/98/0047, OS/98/0040, 33/98-S, 32/98-S, y OS/98/0003.
- Autorizar asistencia de la funcionaria Sra. C.A.LL., al I Congreso y Exposición internacional de recursos costeros.
- Ordenar paralización obras, C/ Sangre Vieja, 4.

DÍA 23:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 5/99.
- Proceder a la ejecución subsidiaria de la Orden de Ejecución por motivos de salubridad.
- Imponer sanción por funcionamiento actividad. Expte. OS/98/0035.
- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento de licencia para actividad. Expte. 20/89-C.
- Ordenar pago nómina mes de febrero que asciende a 69.409.394.- ptas.
- Asignar subvención en concepto de natalidad al funcionario Sr. J.J.E.M.
- Dejar sin efecto C. Específico, al funcionario Sr. V.B.S., puesto de Agente Educación Vial.
- Dejar desierto el procedimiento para selección urbanizador en el programa de la Unidad de Actuación núm. 31.
- Someter al trámite de información pública entre iniciativas el Programa de la Unidad de Actuación núm. 31 presentado por Sr. Camarelles, junto con los proyectos de reparcelación voluntaria y urbanización.
- Someter al trámite de información pública entre iniciativas el Programa de Actuación Integrada del Polígono D-2 del Plan Parcial. Expte. 30/98.

- Anular recibos IBI Urbana. Exptes. 97/0200, 99/0020, y 99/0023.
- Estimar las solicitudes referentes a recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0247, 98/0399, 98/0403, 98/0278, 98/0408, 98/0425, 98/0426, 98/0429, y 99/0022.
- Mantener en recaudación ejecutiva recibos IBI Urbana. Expte. 99/0018.
- Emitir liquidaciones IBI Rústica. Exptes. 95/0951, y R99/005.
- Efectuar cambio titularidad rec. IBI Urbana. Expte. 98/0430.
- Desestimar solicitud rec. IBI Urbana. Expte. 98/0149.

DÍA 24:

- Hacer pública la relación de admitidos y excluidos para la provisión de los puestos d Jefatura de Sección Jurídica y Jefatura de Sección Urbanismo.
- Otorgando plazo para legalizar modificaciones y/o ampliaciones introducidas en la actividad. Expte. 16/89-C.
- Anular recibos IBI Urbana. Expte. 98/0339Bis.
- Aprobatorias núms. 990028, 990029, 990030, 990031, y 990032 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Concesión por 99 años de dos nichos, y concesión de un nicho con carácter temporal (5 años).
- Reconocer en favor de la funcionaria Sra. A.B.M. el derecho a percibir retribuciones desempeño Secretaria de Comisión Informativa (septiembre 94 a diciembre 97).

DÍA 26:

- Concesión nicho para inhumar cadáveres.

MES DE MARZO:

DÍA 1:

- Delegar en el Concejal Sr. García Felipe, celebración matrimonio civil día 6 de marzo.
- Nombrar funcionaria interina a D^a Pilar Granell Quilez, hasta la reincorporación de la funcionaria D^a Amparo Albiach Carbonell.
- Concesión nicho para inhumar cadáver.
- Incoar expediente de recuperación de oficio del bien patrimonial ubicado en la U.A. 25. Expte. 25/99.
- Ordenar paralización obras en C/ Maestrat, 8-bajo-izda.
- Aprobatoria núm. 990034 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 2:

- Reconocer los servicios prestados por la funcionaria de habilitación de carácter nacional D^a. R.M^a.G.L.
- Reconocer los servicios prestados por las funcionarias D^a. Y.G.M. y D^a R.R.P.
- Adscribir por salud laboral a la funcionaria D^a M^a C.P.I. en Urbanismo.
- Anulación cuotas precio público mercados. Exptes. 577/97 y 202/98.
- Reconocer el derecho a devolución impuesto sobre construcciones. Expte. 3/99.
- Aprobatoria núm. 990036 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 3:

- Remitiendo expedientes a la Secretaria de la Comisión Provincial de Calificación de Actividades. Exptes. 30/98-C, 17/98-C, 124/97-C, y 38/98-C.
- Desestimar solicitud petición de no sujeción a la Tasa de Basura. Expte. M98/135.
- Estimar petición anulación recibo IAE. Expte. 85/97.
- Aprobatoria núm. 990037 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 4:

- Practicar liquidación efectos canon adjudicación quioscos en la vía pública. Expte. 50/99.

- Aprobatoria núm. 990038 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 5:

- Concesión nichos para inhumar cadáver.

DÍA 8:

- Delegar en los Concejales Sr. García Felipe y Sra. Pin Arboledas celebración matrimonios civiles día 13 y 20 de marzo respectivamente.

- Concesión nicho para inhumar cadáver.

- Anulación y liquidación por error material rec. Tasa Agua, Alcantarillado y Basura. Expte. M99/34 y M99/20.

- Aprobatoria núm. 990039 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 9:

- Ordenar paralización obra en C/ Vent de Morisc, 2-bajo-izda., C/ Buenavista, 59, y C/ Buenavista, 57.

- Desestimar solicitud anulación recibos. Expte. M99/6.

- Solicitando inclusión Padrón Precio Público aprovechamiento especial. Expte. 201/98.

- Anulación liquidac., efectos Precio Público aprovechamiento especial. Expte. 391/98 y 1/99.

- Liquidación e inclusión del vado permanente efectos Precio Público. Expte. 14/99.

DÍA 11:

- Proceder a la baja en el Registro Mpal. Asociaciones Vecinales, "Asociación de Bolilleras de Sagunto".

- Recordando que la tenencia y vuelo de palomos no declarada a las Federaciones por personas no afiliadas ala Federación se castigará con imposición sanciones.

- Aprobar Padrón tasa aprovechamiento dominio público por casetas de venta (mercado exterior).

- Anular recibo IAE 97. Expte. 149/97.

- Devolución ingresos indebidos recibos IAE. Expte. 71/97.

DÍA 12:

- Solicitando a la Diputación de Valencia inclusión en el Plan de Núcleos 1999, 3 obras.

- Concediendo licencia ocupación para vivienda sita en Parcela 9 (antes 152) del Polig. 11. Expte. 1/98.

DÍA 15:

- Expedir una Orden de Pago a Justificar a favor del Sr. Caballer, gastos varios Hermanamiento Cecina.

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 6/99.

RESOLUCIONES CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO DE LAS QUE SE DA CUEJTA AL PLENO:

MES DE FEBRERO:

DÍA 17:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 719/98 LO.

DÍA 18:

- Requiriendo cumplimiento requisitos recogidos en ap. 2 art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 706/98 LO.

DÍA 23:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 347/97 LO.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 17/99 LO, 69/99 LO, 39/99 LO, 71/99 LO, 70/99 LO, 74/99 LO, 72/99 LO, 76/99 LO, 88/99 LO, 89/99 LO, 77/99 LO, 78/99 LO, y 75/99 LO.

DÍA 26:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 103/99 LO, 99/99 LO, 97/99 LO, 92/99 LO, y 91/99 LO.

MES DE MARZO:

DÍA 1:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 83/99 LO.

DÍA 3:

- Concediendo ampliación licencia obras. Expte. 534/98 LO.

- Declarando la caducidad del expediente y su archivo. Expte. 89/98 LO.

DÍA 5:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 730/98 LO, 720/98 LO, y 630/98 LO.

- Requerir el cumplimiento de los requisitos recogidos en el apartado 2 del art. 7e la L.R.A.U. Expte. 2/99 LO.

DÍA 10:

- Requerir el cumplimiento de los requisitos recogidos en el apartado 2 del art. 7e la L.R.A.U. Expte. 81/99 LO.

3 APROBACIÓN CONVENIO SINGULAR DIPUTACION PROVINCIAL. OBRAS ADAPTACION EDIFICIO PARA AUDITORIO DE SAGUNTO. EXPTE. 19/99-V.

Visto el Convenio singular de colaboración a suscribir entre la Diputación Provincial de Valencia y este Ayuntamiento, documento que se enmarca dentro del convenio marco suscrito entre dicho organismo Provincial y la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana, y que tiene por objeto la ejecución del programa de inversiones en infraestructura cultura en la provincia de Valencia para los años 1997, 1998 y 1999, y en el que se establecen los términos de la colaboración entre la Corporación Provincial y este Ayuntamiento para la financiación y ejecución de las obras de adaptación edificio para auditorio de Sagunto, y, en cumplimiento del acuerdo Plenario de fecha 25 de Noviembre de 1997, que establece que antes de la firma por la Alcaldía se someterá al Pleno para su aprobación el texto del convenio.

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "En primer lugar quería comentar el asunto de que el Convenio Singular de Colaboración nos hubiera gustado que fuera referido al 100% de la subvención a recibir por el tema de infraestructuras culturales, pero lo cierto es que así como el edificio de la Lira Saguntina ya ha sufrido porque realmente ha sufrido no solamente las cuestiones de obra, etc., sino todas las circunstancias en la Consellería para lo que es la supervisión del proyecto, finalmente ese proyecto está supervisado, la Consellería ha dado la luz verde y podemos aprobar una parte de ese Convenio Singular en lo que se refiere al edificio para el Auditorio de Sagunto, el Auditorio de la Lira Saguntina.

Simplemente comentar que este Convenio Singular es la particularización de aquél Convenio General, por el que aquél Convenio Marco con el que la Consellería de Educación y la Diputación de Valencia, habían pactado el llevar a cabo un programa de inversiones e infraestructuras cultural de cara al trienio que acaba durante este año 99,

que sufrió algunas modificaciones y han sido comentadas en este Pleno. En cualquier caso estaba absolutamente claro que si queríamos finalizar las obras de la Lira Saguntina, y no va a ser éste el último esfuerzo, hacía falta el buscar otras formas de inversión, el buscar más dinero porque sino tal y como había quedado el edificio tras la lamentable situación con la que se llegó a la empresa Isolux, hubiera sido absolutamente imposible terminarla.

Se han hecho muchas gestiones, especialmente por parte del Alcalde de Sagunto con el fin de que estos 45 millones que a partir de ahora serán una realidad y nos permitirán sacar a licitación varios puntos más tarde el proyecto de las obras que falta por ejecutar en la Lira Saguntina, va a ser realidad como decía, gracias a esa nueva inversión de 45 millones de pesetas, que se contempla en este Convenio. Espero que en un breve plazo de tiempo podamos traer la otra mitad de este Convenio Singular que es el de la realización de la parte de atrás de la Casa de Cultura del Puerto, cuyo proyecto fue aprobado por este Pleno en el mes de diciembre del año pasado. En cualquier caso ya tenemos noticias de que ese proyecto ya ha pasado una primera supervisión en el que se han encontrado una serie de deficiencias que una vez se han subsanadas por parte de los arquitectos redactores del proyecto, podemos pasar ese trámite que como digo es absolutamente farragoso y costosísimo de poder saltar y podemos traer al Pleno esa segunda parte del Convenio de Colaboración de Infraestructuras Culturales para que se apruebe y poder ejecutar la parte que queda de la Casa de Cultura del Puerto, pero no obstante ello, pienso que hoy es un momento suficientemente importante como para estar satisfechos porque al fin podamos llevar a cabo la licitación de las obras de la Lira Saguntina, unos puntos más tarde en el Pleno."

Por parte del Grupo Mixto, dice el Sr. GIL: "Revisando un poco este expediente, aunque me ha dicho el Sr. Olmos que había un cambio al final en la confección de una de las hojas, no es eso lo importante, yo voy a otra cuestión; está claro que la Lira Saguntina se nos ha convertido en una auténtica locura, si estos números están bien, estará la obra por un importe de 332 millones de pesetas, y con estos 45 - me corrige Sr. Castelló, si estoy equivocado - habrá que poner el Ayuntamiento casi otros 7 para que la obra se finalice, que es el compromiso que parece ser hoy tiene que coger este Ayuntamiento. Yo estoy a favor de que al final este edificio se acabe, de que se acabe el calvario que está pasando la Lira, que bien por haber conseguido estos 45 millones, pero voy a manifestar lo que tiempo atrás y estando de Alcalde el Sr. Girona, el CIPS ya planteó en este Pleno, y es no invertir ya ningún duro más municipal, hagan ustedes las gestiones que crean oportunas, consigan esos 7 millones a través de alguna ayuda, como lo han hecho con la Vuelta Ciclista, y evitemos que con la ruina que tiene este Ayuntamiento de nuevo le carguemos otros 7 millones de pesetas. Ya está bien la cantidad de duros que de una forma o de otra este Ayuntamiento ha colaborado con esta obra. Apuesto y me parece muy bien que se inviertan estos 45 millones después de la gestión hecha por el Alcalde, pero desde luego no estoy de acuerdo en que por parte de este Ayuntamiento se invierta una peseta más en este edificio. Yo creo que ha hecho el Ayuntamiento una fuerte inversión, un esfuerzo enorme, yo creo que hasta fuera de sus posibilidades, hay que contar que con este dinero podríamos tener casi seguro el mejor Auditorio de la Comunidad Valenciana en un edificio nuevo, y tendremos un edificio que es el que había pero mejorado.

Por lo tanto, Sr. Alcalde, si usted no hace gestiones para conseguir esa pequeña financiación que falta, y tiene que ser a través de fondos municipales, yo no se lo aprobaré."

Manifiesta el Sr. AGUILAR, en nombre de Esquerra Unida-Els Verds: "Aquí se puede decir aquello de que mal está lo que mal empieza, y ya veremos si acaba aunque sea mal, porque mucho me temo que esto sea el cuento de nunca acabar. Como nosotros ya dijimos anteriormente en nuestro programa, Izquierda Unida se opone rotundamente a que se inviertan fondos públicos, no en subvencionar sino en financiar edificios de titularidad privada, por mucho Convenio en el cual se nos deje una planta para habilitarla culturalmente, o lo que sea. Hay cantidad, y de hecho en la Constitución se hace multitud de veces, que cuando un solar se compra para edificar, normalmente se cambia a cambio de obra (te dan tantos metros de bajo, tantas casas, tantos solares, etc.), a mí me parece que aquí, aparte de que este Convenio me parece totalmente leonino para el Ayuntamiento, y voy a aplicar un par de muestras, el Ayuntamiento se compromete a aportar o tener a su disposición el solar inmueble de características adecuadas al objeto de la obra, libre de cualquier carga gravamen o servidumbre. Se compromete a facilitar cualquier información o comprobación relativa a esta inversión que les sea solicitada por la Generalitat Valenciana o la Diputación de Valencia, y especialmente la relacionada en la cláusula séptima del Convenio suscrito entre ambas Entidades. El Ayuntamiento de Sagunto se obliga a consignar en sus Presupuestos Ordinarios, las partidas necesarias para el buen funcionamiento de la instalación cultural objeto de este Convenio, así como para su mantenimiento una vez se inicien las actividades (cuidado, mantenimiento de un edificio que no es nuestro). El Ayuntamiento asume todas las responsabilidades de cualquier orden que se deriven de la ejecución de esta inversión (cuidado con esto también). Tercer: Derechos y obligaciones de la Diputación de Valencia. Una vez elaborado el proyecto de adjudicación, corresponderá a los técnicos que designe la Diputación de Valencia, la supervisión del mismo, en los términos que prevé el art. 22 de la Ley de Contratos. Que tendrá carácter preceptivo y vinculante para el Ayuntamiento de Sagunto, y dice a continuación: en el caso de que el informe de supervisión no sea favorable, no procederá el pago de la subvención prevista en este Convenio. Vosotros, a lo mejor como manda vuestro partido, igual os fiáis de los técnicos que se designen, yo no me fío ni de la camisa que llevo puesta; permitirme que dude, en cualquier caso, de este aspecto.

La obra debe de estar adjudicada antes del 30 de junio del 99. El Presupuesto de la obra es de 189 millones, de los cuales 45 pone la Generalitat, y los 144 restantes el Ayuntamiento. Cualquier incremento en el precio de adjudicación por modificaciones, reformados, precios contradictorios, liquidaciones, revisiones de precio o cualquier otra causa, será íntegramente de cuenta del Ayuntamiento. Ahora aquí dice una cosa que a mí me chocó mucho: Titularidad y uso de la instalación cultural objeto de este Convenio. Dice: El Ayuntamiento ostentará a todos los efectos la propiedad y titularidad del inmueble una vez concluida la inversión, quedando afectado su uso de acuerdo con lo expuesto en este convenio (excepto en los casos en que el solar no sea del Ayuntamiento). El Ayuntamiento de Sagunto, no podrá tampoco ceder, enajenar, o arrendar la instalación cultural que se indica en la cláusula primera de este Convenio, sin autorización previa de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia. Será de aplicación en lo dispuesto en el número anterior en caso de incumplimiento de esta prohibición.

Es decir el Ayuntamiento pone la parte del león de toda esta inversión, con dinero público para financiar un edificio privado, de uso privado en el cual en ese Convenio se nos deja el usufructo durante 50 años de una planta del edificio. A mí me parece que este Convenio es totalmente leonino para el Ayuntamiento, que a cambio de 45 millones la Consellería y la Diputación tienen toda una serie de prebendas que no nos parecen

adecuadas, y en cualquier caso, con lo que vale este Auditorio podríamos tener la planta de compostaje, reciclaje y tratamiento en origen de basuras, que necesita este Municipio, la planta que pide la Comisión Ciudadana, con esto no estoy diciendo que no se invierta en cultura, sino que se invierta con sentido común, con prioridades y priorizando. En este aspecto, yo creo que lo que vamos a pedir es que se reconsidere el Convenio que se tiene con la Lira Saguntina, y se pida la titularidad municipal de las plantas que se consigan de ese inmueble."

El Concejal de Cultura, Sr. ALMOR, dice: "Quiero en primer lugar felicitar a la Lira Saguntina por haber conseguido desbloquear este asunto después de tanto tiempo y que hoy por fin podamos ver una solución a corto plazo de la problemática en que estaban inmersos. Por tanto mi apoyo expreso al Convenio que hoy se trae aquí. Peor por otra parte como Presidente responsable de la cultura de este Municipio, he de lamentar que no haya venido aún a este Pleno la aprobación del Convenio de ampliación de la Casa de Cultura del Puerto que conjuntamente con la Lira Saguntina formaba parte del Convenio Singular del Ayuntamiento de Sagunto con la Consellería y Diputación, por valor de 90 millones, 45 para la Lira y 45 para la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto. Cuando de todo el mundo es conocida la falta de infraestructuras culturales existentes en nuestro Municipio. Y además quiero manifestar también en este Pleno mi queja por el retraso existente en el tema de la Casa de Cultura del Puerto, de la ampliación, que empezó a finales del 97 cuando el Consejo de Administración de la Fundación de Cultura aprobó encargar a la SAG un estudio patológico de las obras existentes en la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto que llevaban desde hacía más de 10 años absolutamente paradas, sin que ninguno de los distintos gobiernos municipales desde entonces hasta ahora que han pasado por el Ayuntamiento, se preocuparan del lamentable estado de la situación de esas obras que han producido un deterioro de tal calibre que los propios informes técnicos aconsejan el derribo de la obra existente y empezar de nuevo. Es decir que gracias a una actuación municipal, que no se como calificar, hemos tirado el dinero a la basura en pocos años.

En abril del 98 la Comisión de Gobierno encargó a la SAG la redacción de un nuevo proyecto de derribo y contratación de la ampliación y construcción de la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto. Después de varias reuniones con el arquitecto de la SAG, y viendo que este asunto no entraba en sus prioridades, se tuvo que recurrir a un arquitecto de fuera de la Casa para proceder a hacer un proyecto, que lo terminó en noviembre, que se trajo a este mismo Pleno, y en el Pleno Municipal de noviembre aprobamos el Convenio. Se remitió entonces a la Consellería de Cultura, a la Diputación para que lo visaran y poder aprobar el Convenio Singular. Pues bien, después de 4 meses de un proyecto, el de la ampliación de la Casa de Cultura, que la única obra que tiene es hacer unos vestuarios en planta baja y el resto es diáfano, después digo, de insistir varias veces, y después de informar que iba a intervenir en este Pleno Municipal denunciando el retraso injustificado, desde mi punto de vista, para aprobar el Convenio Singular de la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto, me comunicaron ayer o anteayer, con un fax, diciendo que se le remitía al técnico redactor del proyecto para que corrigiera pequeñas deficiencias del proyecto. Cosa de la cual me alegro enormemente, pero que no encuentro que sea justificable, que obras que tienen un proyecto tan sencillo como hacer unos vestuarios en planta baja, tarden más de 4 meses en supervisarse porque eso demuestra, o desinterés por parte de la Consellería o porque no quiero pensar que es que esa obra no entraba dentro de las prioridades que alguien no se quien no las tenía en mente y que por eso se iban retrasando las obras.

Por lo tanto reitero mi felicitación a la Lira Saguntina, me alegro enormemente que la Consellería después de 4 meses haya detectado pequeñas deficiencias en el proyecto, que hay que corregir, y lamento que esa inversión que forma parte del mismo Convenio, como es la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto, se retrase, y otra vez en este Pleno, tengamos partes que vienen en tiempo y forma y partes que se retrasan de manera injustificada. Yo desde aquí, lo que haría, y seguiré insistiendo en que la obra de la Casa de Cultura del Puerto siga y pueda venir a este Pleno a la mayor brevedad posible, porque de la misma manera que lo de la Lira he reiterado mi felicitación porque al final lo ha conseguido, es lamentable que en un pueblo donde tenemos grandes deficiencias en infraestructuras culturales se retrasen actuaciones como la de la Casa de Cultura."

Concedido un segundo turno de palabra, el Sr. GIL, indica: "Una cosa que no nos ha explicado bien el Concejal Sr. Castelló, es que en la cláusula quinta, página 4 punto tercero, hay un asunto de vital importancia para tener en cuenta. Parece ser que este es un tipo de documento que se hace generalmente igual, y dice así: cualquier incremento en el precio de adjudicación por modificaciones, reformas, precios contradictorios, liquidaciones, revisiones de precios, o cualquier otra causa serán íntegramente de cuenta del Ayuntamiento. De acuerdo con la experiencia que estamos teniendo con este edificio hay alguien, alguno de nuestros técnicos que sea capaz de tan siquiera valorar en que puede estar la película final. Porque claro, si tiramos hacia atrás cuando se planteó recuperar el edificio de la Lira a través del Ayuntamiento, esto fue en la legislatura 87-91, estamos en el 99 y de aquella cantidad en la que estamos. Creo que es de tal importancia este punto que no son 7 no, es que pueden ser 37, ó 47 o no se cuantos, si lleva el ritmo de incorrección que tienen las obras, por lo menos hasta ahora. Fíjese me muestro favorable a que se inviertan esos 45 millones que han conseguido y en contra de que se gaste un dinero más del Ayuntamiento; pero es que lo que le digo de 7 millones puede ser de juguete comparado con lo que en un momento dado nos puede volver a salir en cualquiera de las pares de la obra.

Yo creo que esta cláusula, la quinta en su apartado tercero, nos puede volver a dar un susto dentro de un tiempo, y ya veremos si somos capaces de nuevo de asumir algún gasto. Creo que es algo que deberían de pensar también ustedes porque el final está por ver."

En nombre de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Nosotros simplemente reiterar que no se si ha quedado claro que el criterio es que el edificio sigue siendo de titularidad de la Lira, y no es que queramos ir en contra de ella, sino a favor del Ayuntamiento, ya que el Ayuntamiento somos todos, la Lira incluida. El problema está en que no se le ve el fondo. A mi lo que no me gustaba de este artículo es que todo recae a las espaldas del Ayuntamiento, y a cambio no hay ninguna contraprestación; con lo cual se está reinvertiendo el dinero, y a mí me gustaría que por lo menos nos sirviera de experiencia para aprender que todas las rehabilitaciones son un pozo sin fondo que lo único que hace es tirar el dinero, no hacen más que encarecer los productos, encarecer las obras, y luego las rehabilitaciones finales no satisfacen a nadie porque carecen de los requerimientos modernos que requiere un edificio de hoy en día. Entonces, excepto que se trate de edificios históricos, no de viejos, a ver si aprendemos a tirarlo abajo, y a edificar algo nuevo, con técnicas modernas, con nuevos materiales, y con realmente las expectativas que requiere una Ciudad con es Sagunto.

Volvemos a reiterar nuestra reivindicación, a la cual no creo que la Lira Saguntina se deba oponer, teniendo en cuenta todo lo que esto le va a costar a todos y cada uno de los ciudadanos de este pueblo, que es la inversión fuerte y que no se le ve el final del Auditorio de la Lira Saguntina. Desde Izquierda Unida, pediríamos que se renegocie, para poder votar todos a favor, el Convenio con la Lira, no creo que la Lira tenga argumentos morales para oponerse, en ceder la titularidad al Ayuntamiento de una o dos plantas para el usufructo del Ayuntamiento con las condiciones que diga la Generalitat; pero que al menos se pueda repercutir en todos los ciudadanos de Sagunto el uso común de ese edificio."

El representante del Grupo Socialista, Sr. ESPARZA, dice: "Nosotros hemos pasado el turno anterior porque quizás queríamos hablar una sola vez, porque este tema para nosotros es muy claro, teniendo en cuenta que era un tema que inició el Partido Socialista estando en el gobierno de este Municipio y también en el de la Generalitat, ya hace años. Simplemente decir y subrayar que nos congratulamos de que por fin la Lira Saguntina y todos los ciudadanos de Sagunto, podamos disponer de una obra, de una infraestructura cultural que tanta necesidad tiene Sagunto. Se han dicho antes los sacrificios que fundamentalmente los miembros de la Sociedad Lira Saguntina han padecido durante todos estos años, recordemos que fue el Partido Socialista, y lo vuelvo a decir, quien inició este Convenio hace ya años, utilizando Presupuestos de la Generalitat de Música 92, y subvenciones de Bancaja, que tuvimos el problema de la empresa, y que por fin todos apoyamos el que se solucionara de una manera o de otra.

Yo quiero subrayar que esta obra es una obra de todos, y desearíamos que esta segunda vez no tropecemos con ninguna otra empresa que se salte, o que no lo haga, o que tarde, etc., etc., y que por fin tengamos el Auditorio acabado."

El Sr. CIVERA, en nombre de la UPV, manifiesta: "El bloc se congratula en que definitivamente es posible que tengamos una solución y si no es definitiva que veamos al final el horizonte de un calvario de una de las Instituciones más emblemática de Sagunto, que como sabemos ha estado y esta sufriendo mucho, tanto a nivel del socio como de sus actividades culturales que son muchísimas. Nos congratulamos y estamos en contra de cualquier actitud que pueda paralizar esta iniciativa, y ya que tenemos un camino abierto vamos a tomarlo, y lo que tenemos de hacer es ser efectivos y no tener los errores que hemos tenido, y no mezclar las cosas. Tengamos en cuenta que una obra de estas características, 100, 200 millones no es tanto dinero como parece, por supuesto que es dinero y posiblemente si no nos hubiéramos equivocado hubiera costado menos dinero, e incluso si hubiéramos hecho una obra nueva. Pero hemos de ser consecuentes con los errores y nuestro Municipio es como es, y hemos de sacar a la Lira que es Sagunto adelante. Por lo tanto un voto afirmativo del Bloc."

El representante del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, dice: "Amigo Civera, lógicamente como no podía ser menos hay que felicitar a la Lira Saguntina porque yo creo que ha sufrido en sus propias carnes los errores, una vez más, de la administración. Quería enmendar al Sr. Esparza, porque no fue el PSOE, ya que nos ponemos medallas, fué en la época del CIPS y CDS, fue D. Vicente Vayá junto con el Presidente de aquella época que era Guerri, quien inició el proyecto con los 60 millones de música 92, y eso fue un cúmulo de errores que han hecho que lleguemos a la situación a la que hemos llegado y que yo espero que se solucione de una vez por todas para bien de todos, de la Lira y de los saguntinos y porteños. Amigo Marcelino, hoy no estás fino, se ve que tienes

toda la artillería preparada para el punto de Puertomar, porque yo esperaba que hubiera dicho: una vez más todas las inversiones se hacen en Sagunto y ninguna en el Puerto.

Esta claro que hay un tema y yo si que quiero pensar, Miguel Almor ha dicho que él no quiere pensar, pero yo si que quiero pensar porque da la casualidad que todos aquellos proyectos que no son de Concejales del Partido Popular o de Concejales que no cuestionan para nada la actuación del Partido Popular, todas salen; y resulta que las demás todas tienen problemas, hasta lo que podríamos decir que es hacer unos vestuarios en la Casa de Cultura, yo si que tengo que pensarlo, ¿cómo no voy a pensarlo?. Y ya veremos más adelante los problemas que se plantean y porque uno cuando opina, opina que si que puede pensar que lógicamente no entendemos como unos proyectos si que van saliendo y otros, casualmente otros se van quedando por el camino por pequeños problemitas, pero se van quedando por el camino. Yo muchas veces pienso que no se donde está el Partido Popular, si está a favor o en contra de la segregación, no lo se, porque si están en contra desde luego, amigos están dándoles ustedes una cantidad de bazas a los de la segregación que yo no lo entiendo. Porque lógicamente si hay 45 millones para la Lira Saguntina, que me parece estupendamente y hay 45 millones para lo que es los vestuarios de la Casa de Cultura, lo normal es que estos proyectos sean paralelos para evitar la discriminación que algunos plantean y que al final van a hacer que pensemos que la actitud de ustedes o que las acciones de ustedes van por otra línea distinta a la que estamos pregonizando o a los que estamos porque los proyectos vayan en paralelo o lo más paralelo posible, indiscutiblemente no todos pueden ser al mismo momento, pero, que casualidad que siempre se van quedando los mismos por el camino."

Finaliza el debate el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Parece increíble que un proyecto que lleva tanto tiempo aquí, con una financiación tan clara como la que tiene, con las partidas tan claras como las que tiene, lleve a tanta interpretación surrealista, porque se ha llegado a oír que este Convenio lo inició el PSOE, como cuando acabo de decir es de los años 97, 98 y 99, ya me dirá usted Sr. Esparza como inició este Convenio cuando no estaba ni pensado. Le recuerdo a alguien que ha estado hablando sobre que si esto le cuesta dinero al Ayuntamiento, etc., y que el CIPS en su momento dijo tal o cual, le recuerdo que el CIPS en su momento votó unas prioridades de inversión entre las que se encontraba el de acabar la Lira Saguntina, y el de buscar financiación para acabarla. Si por el hecho de que ahora falten 7 millones de pesetas resulta que vamos a echarnos para atrás, resulta absolutamente ridículo, y flaco favor se le está haciendo al Municipio, a los socios de la Lira y a todos los amantes de la música y de la cultura en general.

Decían que mal está lo que mal empieza, pues oiga a mí me gustaría haber llegado a este momento hace 6 ó 7 meses, pero realmente la situación administrativa en este expediente de Patrimonio estaba de un enrevesado de tal forma que hizo falta, y ustedes lo deberían de saber, informes incluso del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, los cuales llevan sus plazos, los proyectos llevan supervisiones, la firma de los Convenios llevan negociaciones, etc., etc., pero bueno, en cualquier caso puede usted pensar que esta mal, pero yo tenía unas ganas local de llegar el momento que lo pudiéramos sacar a licitación, y ese momento ha llegado, por lo tanto mal ha empezado el asunto, mal a continuado, son demasiados años con el padecimiento de tener ese edificio así, pero que ustedes opten ahora porque se quede como está, o ¿es que va a vender lo que hay ahí y va a hacer el vertedero?, vamos plantean unas cuestiones, que realmente les digo que tengo unas de que gobiernen ustedes impresionantes, la suerte que van a tener es que no les va a tocar.

Siguen hablando de que el Convenio que se va a firmar con la Diputación es leonino, pero ¿vamos a ver?, si nos están regalando 45 millones de pesetas, y usted como persona de izquierdas debería de entender que lo que tiene que hacer una administración pública es velar porque su dinero se gasten de la forma más adecuada posible, de la forma más transparente posible, y eso es lo que está pretendiendo la Administración en est caso, tanto la Administración Provincial como la Administración Local, en este momento. Pero ¿qué tipo de condiciones leoninas?, ¿pero si nos van a dar 45 millones para uso y disfrute de quien, de los Diputados Provinciales o de la gente de Sagunto y del Puerto?, vamos por favor. Es absolutamente surrealista, pero es que además nos dice que es que dejamos todo lo de la supervisión para que lo hagan ellos, y luego nos dicen tal y cual. De verdad, Paco, no te enteras. Traemos aquí esto porque están los proyectos supervisados, lo hemos dicho al principio, mírate los expedientes, no te subrayes el Convenio y vengas aquí y nos lo cuentes. Está supervisado el proyecto, Paco, por eso lo podemos licitar. Hay otras cuestiones que no se pueden traer que es lo de la Casa de Cultura, pero el proyecto está supervisado. Yo no se si queréis meter confusión por el medio o es que simple y llanamente no tenéis ni idea.

Por lo tanto he de decir que si hay Grupos en este Hemiciclo que quieren decir que no quieren esos 45 millones es su responsabilidad, porque nosotros desde luego si que los queremos aceptar, en las condiciones de supervisión y transparencia lógica que exija una Administración Pública, pero los queremos aceptar porque queremos acabar el edificio. Posiblemente se parte de un error inicial, yo eso lo puedo compartir; pero tal y como está la situación actualmente lo que no se puede hacer es dejar a mil y pico socios de una sociedad con una tradición cultural en Sagunto, como pocas lo pueden tener en la Ciudad, en la calle y con un edificio en un estado absolutamente de mamarracho. Eso no puede ser, y aquí hemos de tener algo más de narices como para tirar las cosas para adelante. Y sabemos que no se ha hecho una gestión perfecta en este expediente, lo sabemos, pero habrá que acabarlo como se pueda, y si hemos podido coger 45 millones y no hemos llegado a coger 7 más, pues ¿qué quiere que haga?, ojalá pudiéramos haber sacado otros 300 más para hacer el vertedero que quiere usted u otra cosa, pero hemos podido sacar hasta 45, algo es algo.

Por otro lado he de decirle que en esa interpretación de Convenio que realiza usted, se olvida de una cosa fundamental y es que el Pleno democrático y soberano de este Ayuntamiento, aprobó un Convenio con la Sociedad de la Lira Saguntina, y ese Convenio, digo yo, estará para respetarlo, o ¿qué pasa aquí con las mayorías?, que cuando se aprueban los Convenios luego decimos que no nos conviene y que se cambie ¿eh?. Ese Convenio tiene una relación absolutamente directa con todo lo que me ha dicho usted respecto a los usos que figuran en este Convenio, absolutamente directa, porque este liga a la Diputación y al Ayuntamiento, y el otro liga a la Lira y al Ayuntamiento, luego todo lo que tiene que ver con los usos, se tendría que haber mirado el otro Convenio y venir aquí a comentarlo de otra forma y no como le digo a darse una rápida lectura sobre el Convenio sin más ni más.

Miguel, a mí también me hubiera gustado traer el de la Casa de la Cultura, y como he dicho antes, dentro de un mes o dos meses cuando acabe la supervisión, cuando se presente la modificación del proyecto y se acabe la supervisión, sino que me hubiera gustado haberlo traído no en este Pleno, sino hace 2 ó 3. Y es cierto, parece mentira muchas veces que una obra de una entidad como esa que al fin y al cabo son casi 50 millones de pesetas tarde tantísimo tiempo en supervisarse. Sabes que tenemos ejemplos a patadas, que la Administración Autonómica, y la Administración Provincial son absolutamente lentos a la hora de supervisar proyectos, también justificados por la

gran cantidad de obras y proyectos que están pasando por allí. Pero con eso tenemos que contar, el que da el dinero exige que se realice con unas obras y un proyecto que sus técnicos estimen que es adecuado. En cualquier caso decir que es cierto que en abril se le encargó a la SAG ese proyecto, que es cierto que en junio nos trajeron aquél estudio en el que se decía: mirar, dejaros de hacer cosas, dejaros de hacer rehabilitación en este edificio, tirarlo todo y hacerlo nuevo. Y por esa vía optamos en el otro caso de la mitad de este Convenio. Que posteriormente por cuestiones de otras inversiones, de otros rollos, decidimos que se lo llevara un arquitecto de la calle y que hiciera el proyecto por cuestiones de operatividad, y que también se retrasó y que nos lo trajo a finales del año pasado, que lo aprobamos de prisa y corriendo, pero es que además de eso, posteriormente se ha tenido que rellenar toda una serie de documentación, y que te consta, y que además esa documentación jurídica - por decirlo así - o de utilización del espacio cultural, si que está aprobado ya, en las cuales nos pedían: datos básicos de la inversión, certificación de las ayudas y subvenciones recibidas, certificación de la disponibilidad de terrenos, certificación de la compatibilidad con el suelo contemplado en el Plan General, plan de ejecución de la obra, memoria descriptiva del equipamiento cultural municipal, memoria justificativa de la necesidad de la inversión, el proyecto de explotación cultural, el presupuesto anual de ingresos y gastos, etc., etc. Ahora ya ha pasado una primera supervisión, ya se le notifica al arquitecto que existen una serie de deficiencias en el proyecto, en el estudio de seguridad y salud, estudio geotécnico previo a la cimentación y por otro lado en la normativa contra incendios en la CPI. Bueno, vamos a ver si le metemos un poquito de presión al arquitecto, como a todos, que los llevamos realmente de cabeza, y en cualquier caso hay que agradecerles el trabajo que están realizando, que acabe pronto, a ver si nos lo supervisan dentro de este mes si es posible, y a ver si lo podemos traer al mes que viene. Pero en cualquier caso, Almor, yo creo que a ti te consta personalmente el esfuerzo que se ha hecho en este caso, como en todos los demás, es el mismo. Nosotros no valemos para hacer esa serie de distinciones.

En cualquier caso nosotros, y lo hemos dicho en multitud de ocasiones, y no estoy hablando como miembro del PP, estoy hablando como Portavoz del Equipo de Gobierno, con lo cual me sorprenden algunas actitudes, nosotros entendemos que los proyectos no son de ningún partido, entendemos que los proyectos son del Ayuntamiento de Sagunto, y como son todos del Ayuntamiento de Sagunto, todos son tratados con el mismo cariño. He oído quejas muchas veces de: anda, mira como se hace de rápido el Sanatorio y esto mío no. Pues mire, yo con eso no comulgo, ¿que quiere que le diga?. En cualquier caso decir que ha habido una tramitación quizás en algún momento incluso errónea, aunque no achacable al Ayuntamiento en el trámite del expediente de la Lira Saguntina, del Edificio del Auditorio, pero que ahora por fin vemos la luz, que se ha conseguido la financiación necesaria que hacía falta, que era el máximo reto. Y que ahora, la luz empieza a verse y que por fin, ha llegado el momento de que sigamos con la rehabilitación del edificio y que terminemos de una puñetera vez, y concluyamos es obra con el fin de que ese espacio cultural, que yo suponía, que podía ser un buen anzuelo para gente de la izquierda que va a votar en contra o se va a abstener, que para ese continente cultural, pues sirva para todos los ciudadanos de nuestro Municipio y también para que la Lira Saguntina de una vez por todas se vea recompensada por las enormes mermas en su actividad que ha tenido derivadas por todas las circunstancias del expediente."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 19

votos a favor de PP, CIPS, Sr. Cortés, UPV y PSOE, 3 votos en contra de el Sr. García Ortín, la Sra. Blasco y el Sr. Gil, y 2 abstenciones de los Sres. Aguilar y Zaplana, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio de referencia, que obra en el expediente y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de dicho documento.

En estos momentos el Sr. García Benítez abandona momentáneamente la sesión.

4 MODIFICACION PLANTILLA 1.999. ADICIÓN DE UNA PLAZA DE SUBALTERNO.

Resultando que, a finales del ejercicio 1998 se procedió a la apertura de la Unidad de Conductas Adictivas, dependiente de la Administración Autonómica y en cuyo funcionamiento el Ayuntamiento de Sagunto colabora con la aportación de personal subalterno.

Resultando que, en la actualidad el personal subalterno con destino a este servicio se halla vinculado al Ayuntamiento de Sagunto mediante la modalidad contractual “eventual”, estando prevista la finalización de este contrato para el próximo mes de mayo, sin que la naturaleza de este contrato permita prórroga alguna.

Resultando que, planteada la continuidad del servicio así como la colaboración que el Ayuntamiento de Sagunto aporta, se hace necesario dar estabilidad al puesto de trabajo y en consecuencia incluir la plaza en plantilla para su posterior provisión mediante funcionario interino y en su momento, previa oferta de empleo público por funcionario de carrera.

Considerando que, ante la imposibilidad de dar continuidad a la modalidad contractual utilizada inicialmente, y teniendo además en cuenta que las funciones de subalterno son en definitiva propias de funcionario (Subalterno de Administración General) , se pone de manifiesto la urgencia de adecuar la plantilla, mediante su modificación, a la realidad que demanda el funcionamiento de la Unidad de Conductas Adictivas.

Considerando que es el Ayuntamiento Pleno el órgano competente para adoptar el acuerdo de modificación de plantilla y Relación de Puestos de trabajo, de acuerdo con lo establecido, entre otros, en el artículo 90 de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Considerando que, la adición de una plaza de subalterno en la plantilla del Ayuntamiento de Sagunto necesariamente requiere, de forma previa, que se proceda a su dotación. Esto supone incrementar en 2.705.620.- pesetas (Básicas : 1.044.820 - Complementarias: 1.116.696 - Seguridad Social : 522.720) los gastos de personal.

Abierto el turno de intervenciones, el ponente Sr. ALMOR, dice: "Simplemente en este tema de la modificación de la plantilla, como ya informé en la Comisión de Personal, se produce porque tenemos un Convenio, el Ayuntamiento con la Consellería de Sanidad, un acuerdo mejor dicho, mediante el cual la Consellería aquí en Sagunto ha puesto una unidad de conductas adictivas, con un Médico, un ATS y un Psicólogo para atender a personas con problemas de adicción. En ese sentido la Consellería de Sanidad ha pagado el servicio, nos exige un Conserje para atención al usuario; nosotros durante 6 meses hemos puesto un Conserje de forma provisional hasta tener la certeza de que el servicio se quedaba permanentemente en Sagunto o era un servicio temporal. Afortunadamente el servicio se queda en Sagunto, es permanente y por lo tanto hay que

dotar al servicio de un Conserje para atender a la ciudadanía que desgraciadamente tenga que atender ese tipo de servicios. De ahí lo que se propone que sea la modificación de puestos con la creación de ese puesto de Conserje y cubrir inmediatamente ese puesto mediante un puesto interino, aprovechando el tema de la bolsa que tenemos."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 8 abstenciones de PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Suplementar el crédito necesario para dotar una plaza de Subalterno.

SEGUNDO: Modificar la Plantilla actual del Ayuntamiento de Sagunto, mediante la adición de una plaza de Subalterno (Escala Administración General, Subescala Subalterno).

5 DESESTIMACIÓN ALEGACIONES Y CESIÓN TERRENOS IVAJ PARA ALBERGUE JUVENIL. EXPTE. 59/98.-

Vistas las alegaciones presentadas por el Presidente de la Comunidad de Vecinos de MALVASUR, contra el acuerdo del Ayuntamiento pleno de 26 de Noviembre de 1.998, en relación la desestimación de las alegaciones presentadas y aprobación definitiva de la alteración de la calificación jurídica de los terrenos destinados a zona de dotaciones, sitios en la Urbanización Malvasur de la playa de Almardá y cesión de dichos terrenos al Instituto Valenciano de la Juventud para la construcción de un albergue juvenil,

Visto, asimismo, el escrito presentado por D. José Luis Bravo Sabalgoitia, en el que se opone sin alegar ningún fundamento jurídico, y el informe emitido sobre la primera alegación por el Sr. Arquitecto Municipal.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV y 9 abstenciones de PP y CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar las alegaciones formuladas por D. Alfonso Romero, Presidente de la Comunidad de Vecinos de la Urbanización Malvasur, por cuanto el uso albergue juvenil es asimilable al de equipamiento socio-cultural, previsto en el Plan Parcial de playas, y el uso hotelero está considerado como tolerable por el propio Plan de playas en los equipamientos socio-administrativos, según se recoge en el informe del Sr. Arquitecto Municipal.

SEGUNDO: Ceder al Instituto Valenciano de la Juventud la propiedad de los terrenos sitios en la Urbanización Malvasur, Polígono G-1 de Almardá, partida de Montiver al realengo, término Municipal de Sagunto, de una superficie de 1.947'56 m2., inscrita en el registro de la propiedad de Sagunto a favor de este Ayuntamiento, al Tomo 1490, libro 240 de Sagunto, folio 49, finca núm. 24.606, inscripción 1ª.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

En estos momentos el Sr. García Benítez se reintegra a la sesión.

6 ALTERACIÓN CALIFICACIÓN JURÍDICA INMUEBLE PARA ARCHIVO. EXPTE. 8/99.-

Resultando, se ha remitido al Departamento de Contratación y Patrimonio escrito del Concejal-Delegado de Archivos y Bibliotecas, en el cual se expone las múltiples deficiencias que presenta el local sito en los sótanos de la Biblioteca Pública ubicada en la Plaza Cronista Chabret, así como la conveniencia de proceder a su enajenación al no reunir condición alguna para el uso al que estaba destinado.

Resultando que, sigue diciendo dicho escrito, “las obras que en la actualidad se están realizando para la rehabilitación y ampliación de la Biblioteca de la Plaza Cronista Chabret han agravado, si cabe más, la situación anteriormente expuesta.

Así pues, provisionalmente y hasta que finalicen las obras de rehabilitación del edificio Can Berenguer, donde está prevista la ubicación definitiva del Archivo Municipal, se ha considerado conveniente el alquiler de un bajo. Este local presenta las condiciones mínimas para el depósito de la documentación y el almacenamiento del material de la Biblioteca”,

Resultando que, dicho inmueble es de propiedad Municipal, hallándose inscrito en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales. bajo el epígrafe “inmuebles”, y nº de orden 699, siendo su naturaleza de dominio público, “Servicio Público”, estando destinado hasta la fecha a archivo Municipal,

Resultando que, asimismo, se halla inscrito en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al tomo 1700, libro 272 de Sagunto, folio 203, finca núm. 24.309, inscripción 1ª,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 5 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y 80.1) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, los bienes de dominio público son inalienables, inembargables e imprescriptibles, siendo necesario el cambio de calificación jurídica de los mismos para proceder a su enajenación,

Considerando que, la alteración de la calificación jurídica requiere expediente en el que se acredite su oportunidad y legalidad e información pública durante un mes, artículo 8 del tan repetido Reglamento de Bienes, en concordancia con el 81.1) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la alteración de la calificación jurídica de los bienes del Municipio, apartado 13 del artículo 50 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Considerando que, dicha competencia no ha sido delegada en el Comisión de Gobierno por cuanto el acuerdo de alteración de la calificación jurídica de los bienes demaniales requiere para su válida adopción el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, apartado 3. 1) del art. 47 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril,

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el dictamen favorable de la Comisión Especial de cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 4 votos en contra de EU-Els Verds, y 8 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

No aprobar la propuesta de referencia, al no haberse alcanzado la mayoría absoluta requerida.

**7 ADJUDICACIÓN CONTRATO MANTENIMIENTO Y
CONSERVACIÓN INSTALACIONES ALUMBRADO PÚBLICO. EXPTE.
63/98.-**

Resultando que, por la Mesa de Contratación, reunida el día cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, se procedió a la apertura de las proposiciones económicas formuladas por las empresas licitadoras en el concurso público abierto, convocado para la adjudicación del contrato de “Mantenimiento, Conservación de las Instalaciones Municipales de Alumbrado Público, Instalaciones Eléctricas en Baja Tensión en Edificios Públicos, Instalaciones y Mantenimiento de las Instalaciones eléctricas Municipales en Actos Públicos y/o Festivos”,

Considerando que, se ha emitido informe suscrito por el Ingeniero Técnico Industrial y por el Jefe de Mantenimiento, en el cual proponen adjudicar a la empresa “ELECTROMUR, S.A”, “por considerar que es la que presenta la Oferta más ventajosa para el Ayuntamiento”,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la cláusula decimoquinta de los Pliegos de Cláusulas, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere previos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

Abierto el turno de intervenciones, en nombre de Esquerra Unida-Els Verds, señala el Sr. AGUILAR: "Si Alfredo me da permiso a respetar el programa de Izquierda Unida, nuestro programa proponíamos que todo este tipo de cuestiones las organizase el Ayuntamiento. Entonces vamos a votar en contra de cualquier tipo de adjudicación a empresas privadas, porque entendemos que el servicio de mantenimiento de alumbrado público es algo que debe gestionar el Ayuntamiento."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar a la empresa “ELECTROMUR, SA. (CIF A-30025886) el contrato de servicio de "MANTENIMIENTO CONSERVACIÓN DE LAS INSTALACIONES MUNICIPALES DE ALUMBRADO PÚBLICO, INSTALACIONES ELECTRICAS EN EDIFICIOS PÚBLICOS, INSTALACIONES Y MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES ELECTRICAS MUNICIPALES EN ACTOS PÚBLICOS Y/O FESTIVOS”, por un importe de 34.234.886.-Pts.”, por cuanto según informe técnico, es la Empresa que mayor valoración de puntos ha obtenido (15) según los criterios de valoración contemplados en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

SEGUNDO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 5.979.893.-ptas., en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y Cláusula Décima del Pliego de Cláusulas Administrativas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y Cláusula Decimoséptima del Pliego de Cláusulas Administrativas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 30 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la

adjudicación, acordándose la resolución del mismo si no pudiese formalizarse por causas imputables al empresario.

TERCERO: El presente contrato de Mantenimiento, conservación de las instalaciones municipales de alumbrado público, instalaciones eléctricas en edificios públicos e instalaciones y mantenimiento de las instalaciones eléctricas municipales en actos públicos y/o festivos”, se realizará bajo la dirección y control de la Oficina de Mantenimiento con la supervisión del técnico competente, con estricta sujeción a los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y Pliego de Prescripciones Técnicas que ha servido de base a la licitación del contrato de referencia.

CUARTO: La duración de este contrato se establece a partir del día siguiente al de la suscripción del correspondiente contrato administrativo y tendrá una vigencia de 3 años, prorrogable de año en año hasta un máximo de dos, si existe acuerdo mutuo entre ambas partes.

QUINTO: Cancelar el aval bancario depositado, en concepto de garantía provisional, por las empresas que a continuación se relacionan:

- URBALUX, S.A., CIF A-28000479, por un importe de 996.649.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.36700, de fecha 3 de diciembre de 1998.
- SOCIEDAD IBERICA CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIF A28002335, por un importe de 996.649.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.36785, de fecha 3 de diciembre de 1998.
- ELECTRONIC TRAFIC, S.A, CIF A 46138921, por un importe de 996.649.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.36789, de fecha 3 de diciembre de 1998.
- APLITEC, S.L., CIF B96398847, por un importe de 996.649.-ptas., según núm. de operación 3.98.1.36816, de fecha 3 de diciembre de 1998.
- SIEMSA&UIDIESA ESTE, CIF A28544807, por un importe de 996.649.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.36800, de fecha 3 de diciembre de 1998.

SEXTO: Consignar en el Presupuesto Económico de 1999 el importe adjudicado que deberá incrementarse a partir del segundo año de vigencia -2000 y 2001- con el IPC correspondiente.

SÉPTIMO: La presente adjudicación queda sometida a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente en los Presupuestos Municipales.

OCTAVO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

8 APROBACION PLIEGO CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES CONCLUSION OBRAS ADAPTACION EDIFICIO PARA AUDITORIO CIUDAD DE SAGUNTO.- EXPTE. 2/99.-

Resultando que, ha sido redactado el proyecto técnico que recoge las obras que faltan por ejecutar en las denominadas de “Adaptación de Edificio para auditorio de la Ciudad de Sagunto”, por los Arquitectos D. Francisco Ribelles y Carlos Villanueva, cuyo importe asciende a la cantidad de 189.103.569.- ptas., cuyo contrato inicial fue resuelto con este Ayuntamiento,

Resultando que, al tratarse de una obra financiada por la Generalitat Valenciana y la Diputación Provincial de Valencia, precisa de una regulación especial en la que se establezcan las condiciones que han de regir las relaciones entre este Ayuntamiento, la Generalitat Valenciana y la Diputación Provincial de Valencia,

Resultando asimismo, que por Diputación Provincial ya se ha remitido el Convenio para su aprobación quedando pendiente de aprobación en próxima fecha del Convenio con Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

Resultando que, una vez aprobados los convenios por todos los organismos públicos, éstos quedarán incorporados al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares siendo de obligado cumplimiento también, para el contratista en la parte que afecte a las obras.

Resultando, asimismo, que se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50. 1 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Abril, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal,

Considerando que, aunque es posible que el contrato se formalice en el presente ejercicio, se estima aplicable lo dispuesto en el art. 70 de la L.C.A.P. por cuanto en este momento no se halla aprobado el Presupuesto correspondiente a 1999, no existiendo crédito suficiente para financiar el gasto,

Considerando que, no podrá adjudicarse el contrato sino existe crédito suficiente para ello, por cuanto con nulos de pleno derecho las adjudicaciones realizadas con carencia o insuficiencia de crédito para financiar el gasto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 63 L.C.A.P., en concordancia con el 60 de la Ley General Presupuestaria y 154) de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que en cumplimiento de lo previsto en los artículos 122 y 129 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 83 del Reglamento de Contratos del Estado, la adjudicación de un contrato requiere la previa aprobación y replanteo del proyecto correspondiente,

Considerando que, el art. 109 de la Norma señalada en el párrafo anterior, establece que la adjudicación definitiva se denegará especialmente, por infracción del ordenamiento jurídico, cuando resulte incumplido en el expediente lo prevenido en el art. 85 sobre el acta de replanteo, disponibilidad de terrenos y supervisión del proyecto.

Abierto el turno de intervenciones, el ponente, Sr. ADÁN, señala: "Los argumentos respecto a este proyecto se han esgrimido ya en el punto anterior, en el punto 3 respecto al Convenio con la Diputación, por lo que voy a hacer una breve intervención. No puedo pasar por alto una serie de comentarios que se han hecho en el Pleno, que me han parecido alucinantes, respecto al propio Convenio, sobre todo cuando yo he sufrido como Delegado de Patrimonio y Contratación la tramitación de un tortuoso y complicadísimo expediente sobre resolución del contrato de las obras que teníamos con al empresa adjudicataria, con Isolux, y las tramitaciones para traer al Pleno el Pliego de Condiciones que hoy vamos a someter a aprobación de todos ustedes. Me parece alucinante que haya personas que puedan votar en contra de que puedan venir a nuestro Municipio 45 millones de pesetas de subvención de una Administración Pública

para poder terminar un edificio que de otra manera sería absolutamente imposible el sacar este Pliego de Condiciones.

Entiendo que por cuestiones de filosofía política se pueda estar en contra de este tipo de intervenciones, pero hay que ser mucho más pragmáticos y estar a la realidad de los hechos. Yo insisto, he estado durante dos años en permanente contacto con la entidad de la Lira Saguntina, con la Junta Directiva, con los socios, he podido entender el alcance de esta situación, de este problema, y por tanto hemos puesto todo el departamento a trabajar, en un procedimiento muy complicado, muy complejo, que nacía de una situación, de un reto que planteó la empresa a la Corporación, y eso requería por supuesto el apoyo de todos los grupos políticos, como así lo hemos tenido hasta la fecha de hoy, que yo insisto me he quedado un poco sorprendido. Digo que era un reto de la empresa Isolux a la Corporación, porque un contrato de adjudicación con la empresa Isolux, revisado en el año 96 con la empresa, sin ningún tipo de problema, al cabo de escasos meses empiezan a hacer modificaciones presupuestarias y nos empiezan a insinuar que una obra que tienen adjudicada y además revisada y supervisada hacía pocos meses, se nos puede ir más de 200 millones de pesetas de lo que teníamos presupuestado. No contentos con ello, además paralizan las obras del Auditorio y es cuando plantean ese pulso a la Corporación, señores, yo no inicio las obras, no reanudo las obras, si ustedes no pasan por lo que yo pido, que son 250 millones de pesetas más.

En aquél momento el Equipo de Gobierno requirió la cooperación y ayuda del resto de partidos políticos de la Corporación, la tuvo, he de decirlo, siempre la ha tenido en este expediente, lo que pasa es que en su día no se sabía que es lo que podía costar al final la obra, pero la tuvimos respecto al contencioso con Isolux. Insisto que ese apoyo ha venido muy bien para hacer entender a la sociedad de este Municipio que era un pulso de la empresa contra la Corporación y contra la sociedad, y no de la sociedad contra la Corporación. Era importante entenderlo, y también he de agradecer públicamente a la Junta Directiva de la Lira Saguntina, que esto era un pulso de la Lira y Corporación, de la misma mano, contra la empresa que plantea una serie de medidas absolutamente desmedidas, injustificadas, fuera de derecho a la Corporación Municipal.

No voy a hacer referencia a la cantidad de trámites que este expediente ha tenido, pero si alguien ha tenido la curiosidad de pasar por el departamento de Patrimonio podía también alucinar, porque tengo 6 folios de actuaciones desde el año 97, de informes, contra informes, alegaciones, etc., hasta que al final vino aquí al Pleno y con el acuerdo de todos vosotros aprobamos resolver el contrato, y eso como consecuencia directa trae el que tengamos que licitar de nuevo las obras. Evidentemente si no tenemos dinero en el Ayuntamiento para poder licitar las obras hay que buscar financiación externas. Entonces, hay una contradicción evidente entre aprobar en el Pleno, resolver el contrato y por tanto licitar las obras, y que ahora se vote en contra la financiación. No hay otra forma de financiar las obras, y hay que estar profundamente agradecidos a la sensibilidad que se ha tenido en la Diputación y en la Consellería de Cultura para traer a Sagunto 45 millones de pesetas para acabar este edificio, porque es fundamental terminarlo. Yo se que Bancaja también ha tenido una intervención muy importante, pero el tema viene de antes, y todos sabemos que Bancaja, 160 millones de pesetas, el Ayuntamiento 45 y la Consellería de Cultura, por Música 92, 60 millones; ahora son 45 millones más, señores, y si hay que hacer el esfuerzo económico de poner 7 millones de pesetas, entiendo que esos millones en función de lo que le va a reportar de beneficio al Municipio hay que hacer ese esfuerzo y hay que hacerlo porque sino nos quedamos sin obras licitados y nos quedamos con un edificio empantanado dos años. Por eso, yo estoy muy satisfecho de lo que se ha hecho, estoy muy orgulloso de haber sido el Delegado que ha tenido que llevar

este expediente, con una experiencia muy importante, porque insisto que para mí ha sido el expediente más complicado que he tenido en dos años de gestión en el departamento de Contratación y al final creo que el resultado es muy provechoso para el Municipio. Porque hace un año y medio cuando yo me planteaba con los técnicos de donde sacaríamos el dinero para poder acabar las obras, hacíamos cruces; tengan en cuenta que dos años de demora a iniciar unas obras, a continuarlas, por principio supone que hay un incremento de coste económico en las obras, además todo eso si unimos a que se han hecho adicionales de obras que han sido aceptadas por la Corporación y por el Pleno, y por lo tanto ha habido que pagar a la empresa adicionales. Es decir, ese desfase presupuestario esta justificadísimo y además amparado por el Pleno.

Por tanto yo creo que antes iba a tener muchos más argumentos para exponer, pero se han contado ya muchas cosas de lo que este proyecto representa para la Corporación, para el Municipio, para los Saguntinos, y para la Lira Saguntina. Sostener que es un edificio de titularidad privada no es más que decir las cosas a mitad, porque hay un Convenio firmado y suscrito por el Pleno, y a ese edificio se le da un uso público para todos los ciudadanos del Municipio, y para fines culturales. Creo que el esfuerzo merece la pena, creo este Pliego de Condiciones tiene que tener el respaldo de toda la Corporación, independientemente de cuestiones filosóficas políticas que a lo mejor en otro parámetro las puedo entender. Pero ahora, no hay más cosa, o licitamos las obras con lo que tenemos o lo dejamos ahí. Por eso yo pediría que todos reflexionaraís y vieraís que es importantísimo este Pliego de Condiciones, licitar las obras y de una vez por todas que estas personas de la Lira Saguntina puedan ver la luz al final de este tenebroso túnel que han tenido que atravesar durante muchos años."

El Sr. GIL, miembro del Grupo Mixto, dice: "Sr. Cortés, no crea que me había equivocado de pedir reivindicar cuestiones para el Puerto, pero estaba seguro que, ya ha habido dos Concejales en decir, que el trato no les parece igual. Todo lo demás son cuentos chinos, aquí al final lo que pasa es que hay un proyecto que ha salido y la subvención para el otro proyecto no ha salido, por la cuestión que sea, pero a mí me parece que la obra de ampliación de la Casa de Cultura del Puerto es una nimiedad, es una chorrada. Al final alguien lo ha dicho, la cosa es grave, pero no lo he dicho yo, lo han dicho otras personas. En cuanto al Sr. Adán, mire, yo no estoy en contra ni estaré nunca de que una Institución le pase al Ayuntamiento dinero para acabar una obra, tan gilipollas no soy, pero tenga usted en cuenta una cosa, cuando empezó esto usted iba casi en pantalón corto, y ¿sabe quien lo empezó?, personas que hace muchos años que llevamos en el Ayuntamiento. Lo que ocurre es que el proyecto por un montón de cuestiones al final se ha transformado en un proyecto de 333 millones de pesetas, entre la financiación de un sitio y el dinero que han puesto los entes autonómicos. Yo lo que digo es que de acuerdo con los 45 millones que vienen para ver si el paso final se da y se acaba la Lira, y he sido el primero en decir el calvario que está pasando la Lira, de un sitio para otro, en malas condiciones, eso es inconsciente Sr. Adán. Pero le he dicho que yo creo que ya es hora de que el Ayuntamiento haga alguna gestión y esos seis millones y pico de pesetas porque no llegan a 7, en alguna gestión del Alcalde, como lo ha conseguido en otras ocasiones, los pueda aportar sin salir de las arcas municipales. Como yo creo que ya se ha puesto bastante esfuerzo en esa dirección, les he dicho que lo consigan por otro sitio que mi voto es favorable; no lo consiguen, lo pone el Ayuntamiento, pues la pregunta es la siguiente ¿de donde lo sacamos?, ¿hay fondo disponible para que el Ayuntamiento eche mano a los 7 millones, o es un compromiso?. Yo tengo esa duda.

Sr. Borrás, consiga a través de su gestión, que bastante bien le ha salido ahora con los 45 millones, y yo le felicito; consiga que se pongan los seis y pico que faltan y otro voto más que tendrá a favor."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, miembro de Esquerra Unida-Els Verds, indica: "El Sr. Castelló ha hablado con mucha vehemencia de que no entendía la posición de Izquierda Unida, respecto al tema de la votación nuestra, porque no estábamos de acuerdo con el Convenio. Voy a hacer un poco de historia, creo que el proyecto inicialmente arranca con 60 millones y la Lira se rehabilita, después aparecen ciento y pico de millones, en ese momento cuando se votó en este Pleno, el que les habla dijo: vamos a ver, ¿eso ya es definitivo?, porque tenemos el ejemplo del mercado de Sagunto que empezó con 20 millones y acabó con 150 y ha quedado como ha quedado y no acabado. Me dijeron: que usted no sabe leer los papeles, que usted no ve que esto es un contrato llaves en manos. Pues yo hasta esos términos no llego en temas de contratación y me calle. Bueno, pues ahora está ya en 333 millones, y que se quede ahí. Lo que decimos es que las Instituciones Públicas han invertido ahí cientos de millones de pesetas, y que en derecho tiene que patrimonializar parte del edificio, y lo que proponíamos es que se hiciera un Convenio con la Lira en el que parte del edificio, una planta o lo que fuera pasase a propiedad municipal, que creo que se tiene derecho, se mantiene el tema de usos; pero parte de la propiedad municipal de un edificio que se va a quedar en 400 millones, y que se quede ahí, consideramos que el Municipio, todos los ciudadanos incluidos los de la Lira, tienen derecho a su propiedad, por decirlo de alguna forma. Esa es la posición de Izquierda Unida."

El representante del Grupo Socialista, Sr. ESPARZA, dice: "En principio como este punto va muy unido al punto 3, en efecto yo a lo mejor me expresé mal al decir que el PSOE había iniciado el Convenio, evidentemente que ni este Convenio que es con la Diputación que lo han iniciado el Equipo de Gobierno actual, y aquél que como bien corrigieron el CIPS y CDS, pero yo creo que más que expresado mal por mi parte, ustedes o algunos de ustedes es que más que mal oído han tenido mala intención de entenderlo, porque era fácil de entender que me estaba refiriendo a la obra que nosotros iniciamos y que como bien ha dicho el Sr. Adán y por una vez y que no sirva de precedente, estoy prácticamente de acuerdo con todo lo que ha dicho de su intervención, es un proyecto de todos. Lo que si le tengo que decir es que, como ha dicho él, eso se consideró - me refiero a la empresa adjudicataria anterior que aprobó este Pleno y nos salió rana -, y es cierto que se planteó como un reto y un pulso al Ayuntamiento, en ese apoyo así lo entendimos entonces, y como él ha reconocido así lo entendemos ahora, y queremos ser consecuentes y seguir aprobando ese Convenio como antes hemos hecho, y esta contratación, además deseando que esta vez no nos salga rana la empresa."

Si que le diría al Sr. Adán que, (lo que no se es si es su estilo) el tono que ha empleado en toda su intervención, que repito en el contenido estoy de acuerdo con todo, no en las formas, parecía que era un enfado contra la Corporación, usted ¿se ha fijado en que más de 2/3 de la propia Corporación hemos aprobado el punto del Convenio y probablemente aprobemos este?, el enfado parece que sobra. O ¿es que el enfado le viene de que algún Concejal compañero de su Equipo de Gobierno, le critique?. Por otra parte, Sr. Adán, no le sorprenda tanto que algún grupo político deje pasar el regalo de 45 millones, aquí tendríamos que recordarle algunos que 200 ó 300 millones de la plaza del Sol, su partido, entre otros, también los dejó pasa, ¿es así?."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, señala: "Como decía Esparza, a lo largo de la noche veremos casi todo lo que se ha dejado pasar. En este tema que nos ocupa yo creo que lo que está claro, ya lo he dicho antes y lo repito, creo que es una alegría para todos los ciudadanos, el poder ver por lo menos nuevamente el inicio de las obras del Auditorio. Y lo que está claro es que es cierto que ese proyecto ha sido un cúmulo de errores, pero que lógicamente quien menos culpa han tenido han sido los socios de la Lira Saguntina porque el cúmulo de errores ha venido una vez más por donde suelen venir siempre todos, por la Administración.

En cuanto al Convenio, yo entiendo que todo es mejorable y que posiblemente si se renegociara con ellos yo creo que ellos estarían dispuestos a ceder parte del Auditorio porque de alguna manera el Auditorio va a ser de todos los saguntinos, de una manera u otra, y cuanto más espacio sea público, el mantenimiento menos les va a costar, y la utilización va a ser indistinta. Pero, repito quien menos culpa ha tenido en cuanto a la tardanza en efectuar el proyecto, en cuanto a lo que empezó siendo un proyecto de 60 millones y se ha convertido en un proyecto de 300 millones, lógicamente quien menos culpa tiene son los socios de la Lira Saguntina, por lo tanto en el aspecto de si quieren renegociar el Convenio, a mí me gustaría que se hiciera, pero es que si no quieren renegociarlo están en su derecho en mantener el Convenio que en su momento se firmó, porque la culpa en ningún caso ha sido de ellos."

En segundo turno de palabra, el representante de Esquerra Unida-Els Verds, Sr. AGUILAR, indica: "Imagino que el Sr. Esparza no estará de acuerdo con las acusaciones peyorativas que ha lanzado contra Izquierda Unida, sino lo incluyo en esta contestación. En primer lugar, contestarle al Sr. Civera, en mi intervención no se puede deducir en ningún momento que hayan habido ningún tipo de connotaciones peyorativas entre Sagunto o Puerto, en ningún momento hemos hecho eso, también votamos en contra la rehabilitación de la Iglesia Begoña que está sita en el Puerto de Sagunto, no tiene nada que ver, no busquéis fantasmas donde no los hay, es un problema que viene en el programa de Izquierda Unida, os gustará o no os gustará, y al que no le guste que no nos vote. Estamos en contra, en nuestro programa, de que se gasten fondos públicos en rehabilitar edificios que no sean de titularidad pública, ni más ni menos, y a algunos les gustará y a otros no. En cualquier caso con ese programa nos mantuvimos en las elecciones y ese programa es el que estamos defendiendo aquí. Efectivamente estamos en contra del pensamiento único, de esa nueva historia que es que aquí todos hay que estar de acuerdo, las felicitaciones, etc., etc., me han entrado ganas de hacerte la ola.

Evidentemente el Convenio que se firmó con la Lira Saguntina, se firmó en unas condiciones que han cambiado, y en ese aspecto es en el que lo planteamos, ha cambiado porque en principio lo que iban a ser ciento ochenta y tantos quilos, estamos ya cerca de los 400, el esfuerzo ha sido mayúsculo, han cambiado las condiciones. Y no estoy cuestionando yo, ni mi grupo en ningún momento la soberanía del Pleno, nunca lo hemos hecho y nunca lo haremos. El Pleno es soberano, ha dicho Alfredo, y quiero recordarle que este Pleno aprobó la denominación BIC de la Gerencia, léase usted la prensa. Quiero recordarle que este Pleno soberano aprobó una moción sobre los objetores de conciencia y de que el Ayuntamiento en el 99 no colaboraría con el ejercito en el reclutamiento y el llamamiento a filas de los mozos de este pueblo, y lo estamos haciendo. Eso se aprobó en este Pleno soberano.

Decirle Sr. Alfredo de que no es mi vertedero, es el vertedero que aprobó las condiciones este Pleno soberano. El Sr. Alfredo se alegra del fin de la inversión, del elevado esfuerzo, etc., y evidentemente, y hay que ver ese esfuerzo como se transforma

en pegas, historias, rollos y demoras cuando es algo que a ustedes no les interesa. Yo me he limitado en mi intervención a leer el Convenio que ustedes nos han remitido, y usted me dice que no me leo los expedientes, no será que es usted el que no leer, de que este mismo problema arranca, esto ya generó problemas en Izquierda Unida, hubo una historia, una dimisión, y yo por eso estoy aquí. Quiero decir que este no es un programa que se haya inventado Izquierda Unida ahora, no señor, esto lo hemos defendido desde el principio hasta ahora, y no estamos en contra de la inversión, lo hemos dicho desde el primer momento, sino que entendemos que parte, entendemos que debe de ser patrimonio municipal porque han cambiado las condiciones. Yo sí que he evitado cualquier tipo de connotaciones personales."

En nombre del Grupo Socialista, dice el Sr. ESPARZA: "Contestar al Sr. Aguilar que la alusión que ha hecho de que yo, a lo mejor es que no estaba atento, pero no he interpretado, no he oído insultos a su persona, si los hubiera oído los hubiera condenado, no le quepa duda. Pero si he condenado el tono fuerte que ha usado el Sr. Adán, yo no lo he interpretado como insulto, y a lo mejor usted sí."

Cierra el debate el Sr. ADÁN, quien señala: "Manolo al hilo de los tonos, ¿qué pasa con el tono de Paco?, mira te voy a hablar con cariño; Paco está hablando y creo que todo el mundo es testigo mucho más elevado que yo, lo que pasa que aquí a veces se dan afinidades que yo las entiendo. Sr. Gil, al hilo de los pantalones cortos, yo con pantalón corto y chancletas, le puedo asegurar que en gestión usted a mí no me llega ni a la suela de los zapatos, usted con su mensaje cicatero del Puerto y Sagunto está tratando siempre de engañar a la ciudadanía, usted no sabe como está la Casa de Cultura del Puerto, no tiene ni idea. Yo me he preocupado porque en mi departamento se tramita el expediente, usted no ha venido a mi departamento en un año y medio a preguntar que pasa con el expediente de la Casa de Cultura, yo me he preocupado de hablar con Consellería, de hablar con Diputación, etc., etc., usted no, usted demuestre aquí a los ciudadanos, a los medios de comunicación, que alguien de mi partido, del Equipo de Gobierno está boicoteando el proyecto de la Casa de Cultura del Puerto, porque es un proyecto que nada a instancias de este Equipo de Gobierno, cuando usted estaba con nosotros y no transfugó hacía otros sitios.

Ramón respecto a cuestiones filosóficas yo he dicho que no voy a entrar, yo me he encontrado un problema en el departamento de Contratación, un contrato que hay que resolver, y un contrato que hay que adjudicar de nuevo, y hay que buscar financiación. Y la obligación de todo político es buscar soluciones, ustedes no han planteado alternativas. Me hubiera gustado oír a Paco en vez de con ese tono jocosos que a veces tiene y ese tono enfadado que a veces tiene, que los mezcla, lo hace muy bien por cierto: Paco, soluciones. Pero no hoy cuando yo traigo al Pleno, hace mucho tiempo que sabéis que este tema está en volandas en el departamento. Aquí al Pleno, igual que traes tres mociones, haber traído una moción para modificar el Convenio inicial, originario que yo no voté. Yo lo tengo ahí y cumplo un acuerdo plenario que es mi obligación. Tú traes al Pleno una moción y modificamos el Convenio, pero no vengas aquí ahora a hechos consumados después de dos años, casi, de tramitación de un expediente, para al final decir: oye no me lo creo. Alternativas, la oposición no es solo criticar sino a hacer alternativas, y eso os colocará al final en un partido con pretensiones de gobierno, sino es siempre la oposición por hacer oposición. Por último Paco, aprovechar como hacéis a veces muchos de la oposición, turnos de palabra para hablar de otro punto del orden del día, pone en evidencia eso de que nos creemos mucho la libertad de expresión, porque

antes con otros Alcaldes yo he estado aquí y cuando se hablaba de otros puntos en un punto, te hubieran cortado, y tú has hablado de que Alfredo ha dicho, en su turno que a él le correspondía cerrar, cuestiones que a tí no te tocaba decir en este momento del Convenio, aquí estamos hablando del Pliego de Condiciones, y tú has hablado del Convenio."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, 3 votos en contra del Sr. García Ortín, Sra. Blasco y Sr. Gil y 2 abstenciones de los Sres. Aguilar y Zaplana, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto relativo a las obras que faltan por ejecutar la adaptación de Edificio para Auditorio, redactado por los Arquitectos D. Francisco Ribelles Villar y D. Carlos Villanueva, por un importe de 189.103.569.- ptas.

SEGUNDO: Declarar de tramitación anticipada del expediente y adjudicar el contrato mediante concurso, procedimiento abierto, de conformidad con lo previsto en el artículo 70, y 86 de la L.C.A.P. y Base 43 de las Bases de Ejecución del Presupuesto vigente.

TERCERO: Aprobar el gasto a que asciende el proyecto de obras de referencia por un importe de 189.103.569.- ptas.,

CUARTO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el contrato de obras indicado.

QUINTO: Someter a información publica en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

SEXTO: El contrato se ejecutaran según el Proyecto redactado por el Arquitecto D. Francisco Ribelles y D. Carlos Villanueva y los Pliegos de Cláusulas administrativas Particulares.

SEPTIMO: Nombrar Directores de las obras a los Arquitectos redactores del Proyecto, D. Francisco Ribelles y D. Carlos Villanueva y al Arquitecto Municipal, Jefe de la Oficina Técnica de Obras, D. Enrique Tort Viñals, para que supervise la ejecución del proyecto.

OCTAVO: La adjudicación del contrato queda sometida a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente para financiar las obligaciones derivadas del mismo en el ejercicio correspondiente.

Asimismo, el procedimiento licitatorio quedara en suspenso sino se suscriben los oportunos convenios con Diputación y Generalitat Valenciana.

NOVENO: Aprobar el acta de replanteo redactada de fecha 18, de los corrientes, por el Arquitecto Municipal.

DÉCIMO: Que se habilite el crédito necesario en el próximo presupuesto Municipal, correspondiente a este ejercicio.

9 APROBACIÓN CONVENIO COLABORACIÓN CON AGENCIA VALENCIANA DE TURISMO Y LA FUNDACIÓN GENERALITAT VALENCIANA-IBERDROLA, PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE ALUMBRADO ORNAMENTAL DEL CASTILLO DE SAGUNTO PROMOVIDO POR ESTA ÚLTIMA.

A propuesta de la Alcaldía-Presidencia, y al objeto de poder completar el expediente con mayor documentación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar el presente asunto del orden del día.

10 CONCLUSIONES COMISION INFORMATIVA ESPECIAL DE INVESTIGACION DE LOS RECIBOS DEL AGUA POTABLE:

En el transcurso del debate se incorpora a la sesión la Sra. Contreras.

Visto el dictamen emitido por la Comisión Informativa Especial de Investigación, en sesión celebrada el día cinco de marzo de 1.998, a cuyo tenor literal:

“Someter al pleno de la Corporación, el Informe en su día elaborado por el Coordinador Técnico del Departamento Municipal de Informática que literalmente dice :

Atendiendo su solicitud de informe sobre incidencias respecto a la confección de recibos por tasa de servicios de abastecimiento de Agua potable, le INFORMO que,

Desde este departamento hemos tenido que superar numerosos inconvenientes para poder sacar al cobro, en el menor plazo posible, la tasa de Aguas, Alcantarillado y Basura. El retraso de este proceso se debe principalmente a varios factores:

1. El retraso en la aprobación del Presupuesto Municipal de 1998 (no se pudo hasta el mes de Agosto actualizar los equipos informáticos municipales [expte. de contratación 14/98 – actualización e instalación de 45 PC's nuevos]
2. Las numerosas dificultades encontradas en la depuración de Bases de Datos tales como (terceros, callejero...)
3. El período de adaptación al nuevo sistema implantado

A todo esto hemos de añadir las numerosas tardes que varias personas del equipo de informática hemos empleado en solventar problemas, adaptar los datos a las nuevas aplicaciones, así como confeccionar los informes y documentos de salida que se requieren para poner operativa dicha aplicación.

Con todo ello, paso a explicarle que los problemas detectados en el período de Enero-Febrero-Marzo de 1998 respecto de Aguas-Alcantarillado-Basura son los siguientes

- Incidencia detectada porque aparecen recibos con descripción de cobro “ESTACIÓN DE CAMIONES”. En ningún caso esta descripción ha salido del Dpto. de Informática de esta Corporación, ya que tenemos la prueba rotunda del fichero que se le envía a BANCAJA, por el cual ésta hace los cargos a los diferentes bancos para que puedan cobrarlos. Pues bien, en este fichero no aparece en ningún lugar tal descripción, por lo que todo apunta a que este error es debido al tratamiento que las entidades bancarias (donde aparece dicho concepto, que no es en todas) hacen de los datos que Bancaja les remite, pero en ningún caso este error parte de esta Corporación. Por ejemplo, se puede ver en el recibo adjunto enviado por BANESTO a un contribuyente, que a esta entidad no le aparece por ningún sitio ESTACIÓN DE CAMIONES, sin embargo en el BANCO DE SANTANDER sí que ha aparecido alguno; por lo tanto, esto vuelve a indicar que el problema ha sido generado en el tratamiento informático que las entidades bancarias le han dado al fichero que les remite BANCAJA, o a la propia BANCAJA.

- Falta de Información en el “Cuerpo del Recibo” que las entidades giran a los contribuyentes. Los únicos datos que se han incorporado en el periodo liquidado son N°.RECIBO, FECHA LECTURA ANTERIOR, LECTURA ANTERIOR, FECHA LECTURA ACTUAL, LECTURA ACTUAL, CONSUMO e IMPORTE A PAGAR. Este problema (o más bien falta de detalle) ha sido provocado por la programación inicial que la empresa suministradora nos hizo sobre el tipo de ingreso (en este caso Aguas, Alcantarillado y Basura [que ha sido el primero que se ha generado]). Tras detectar este problema, les hemos pedido responsabilidades sobre ello, ya que esta programación debía estar conforme a los requerimientos que se les indicó según figura en la ordenanza y en los recibos a emitir, pero de cualquier forma, nosotros hemos modificado esta programación para que en el próximo período a liquidar aparezca el cuerpo del recibo mucho más detallado, incluyendo además los datos que se le adjuntan en el documento CUERPO_RECIBO. De cualquier forma, todos los recibos domiciliados que se han enviado en este período son PERFECTAMENTE COBRABLES ya que poseen los datos necesarios para ello. Si hubiese alguna reclamación por esta incidencia, la Corporación puede responder perfectamente, ya que el sistema está preparado para obtener un recibo duplicado con todos los datos específicos relativos a la tasa.

Esperando haber respondido a todas sus dudas, quedo a su disposición para aclararle cualquier tema al respecto””.

Abierto el turno de intervenciones, señala el Sr. GIL: "Yo en este punto, no he pertenecido a la Comisión de Investigación de los recibos del agua, pero antes quisiera permitirme un pequeño lapsus, espero que algún día los Plenos se hagan en el Puerto y los que aplaudan sean ciudadanos del Puerto. Yo creo que en la actitud que han tomado algunas personas, me parece que se han pasado. Después de haber leído las conclusiones, tengo que decir que esta actuación de emitir estos recibos ha supuesto una chapuza tremenda para el Ayuntamiento, es un desprestigio inimaginable, eso es lo que ha llegado a toda la población, a todo el Municipio. Ha dado la sensación de un funcionamiento terriblemente malo en el departamento de Intervención; hay que tener presente que es el departamento que más se ha potenciado de este Ayuntamiento, no es lógico lo que ha ocurrido, debía de haber estado después de un año sin haberse llegado a emitir los recibos, llegar a emitirse semejante chapuza. No es de recibo lo que ha ocurrido, se ha quedado en muy mala situación la institución municipal y aunque muchas personas al final han querido repartir esa culpa en todo tipo de actuaciones, entidades, centro de informática nuestro, empresas de fuera, incluso la Viceinterventora que ha puesto la cara como máximo responsable de todo este desaguizado, yo creo que esto no es así. Esto tiene un responsable político que es el recaudador oficial de impuestos, el Sr. García Felipe el Delegado de Hacienda. Yo creo que a través de esta actuación tan mala el Sr. Delegado de Hacienda lo que tendría que hacer es presentarles la dimisión de su cargo."

En nombre de Izquierda Unida-Els Verds, dice el Sr. ZAPLANA: "En primer lugar por todos es conocido de que en los recibos de agua potable se han producido una serie de modificaciones durante este año. Según la última acta del 5 de mayo, voy a leer más o menos lo que expresé en ella. En una de mis intervenciones hice una crítica sobre

que en esta Comisión cuando se hizo la apertura de la misma se quedó a la hora de montar la Comisión que cualquier grupo político podría citar a cualquier persona para tratar el tema, con el fin de que se averiguara. Esto durante el transcurso de las distintas Comisiones se venía realizando pero luego surge, durante la misma surge una petición por parte de un grupo, concretamente el Partido Socialista en el cual pide la comparecencia del Delegado de Hacienda y del tema de informática, total que esto por votación no se nos admitió. Luego, ya entramos en una forma incorrecta en el procedimiento.

Entrando ya en materia, después de las distintas reuniones con todas las entidades bancarias, con todas las personas que acudieron a la misma, pues llegamos a la conclusión, el Grupo de Izquierda Unida, de que la responsabilidad de todos los errores y de todas las anomalías producidas son imputables al Ayuntamiento, la responsabilidad para nosotros es del Ayuntamiento, y cuando estoy diciendo del Ayuntamiento me estoy refiriendo a las personas competentes en los distintos departamentos. Es decir, me limito a leer, en términos generales manifiesta su opinión de que la materia analizada ha habido una mala gestión por parte del Ayuntamiento, tanto en lo referente en los errores en el cuerpo del recibo, como en la aparición en algunos de ellos de la expresión "Estación de Camiones", en todos los bancos de la localidad a excepción de Bancaja, porque a todos los bancos que citamos excepto a Bancaja, nos decían que habían aparecido en sus recibos el epígrafe la estación de camiones, no solo uno como aquí se justifican que vienen de años anteriores; si viene de años anteriores lo lógico es que se hubiera corregido hace años, y no se hubiera mantenido aún como se mantiene. Añade que posiblemente la repercusión económica no había sido muy importante, efectivamente, porque los ciudadanos estamos acostumbrados a pagar, lamentablemente es así y debemos de pagar, porque cuando uno recibe un recibo que no está en condiciones es totalmente legal el devolverlo, esto lo digo para que lo sepan todos los vecinos, sin embargo los vecinos lo asumimos. Luego, posteriormente se manda un escrito por el Delegado diciendo que perdonen las molestias sufridas y se adjunta un recibo, y luego se cobran consecutivamente tres periodos seguidos y no se tiene en cuenta, a parte de la imagen que se ha dado del Ayuntamiento, el ridículo que se ha hecho con estos recibos de que todas las economías de todos los ciudadanos no son tan boyantes como para pagar los recibos seguidos porque algunos incluso siendo bimensuales no los pueden pagar.

Luego, en el transcurso de todas estas deliberaciones, viene que si la responsabilidad había sido de la empresa GESEI, que si había sido de tal, resumiendo, hay un escrito por el departamento de Informática diciendo que la responsabilidad es de GESEI, viene GESEI y se demuestra que GESEI no tiene ninguna culpa. El técnico municipal de informática de intervención, o sea que la mala gestión porque esto ha sido una mala gestión, para mí es imputable a los departamentos de informática, gestión tributaria, tesorería, en fin a todos, y por supuesto a los Delegados correspondientes; en este caso para mí el más afectado es el Delegado de Hacienda. Luego, se pusieron al cobro los recibos, se nos dijo durante las Comisiones de que se iban a corregir, se manda un recibo diciendo como iban a salir. Luego por el propio Delegado de Hacienda se nos manda un borrador de recibo en el cual se nos indica como van a salir los recibos del segundo trimestre, y observamos que esos errores no es que se hayan subsanado, sino que continúan estando después de todo el proceso de la Comisión continúan estando, y están apareciendo los recibos sin los bloques consumidos en el agua, sin el precio, sin el consumo, y en fin la verdad es que después de estar en esta Comisión de Investigación,

criticando y viendo, continúan saliendo los recibos incompletos, el cuerpo del recibo, faltando datos en el mismo.

Como se puede demostrar aquí, la cantidad de errores que hay en este sentido o mejor dicho, la falta de datos que hay en los mismos, te ponen periodo bimensual, analizan las fechas de lectura anterior, lectura actual y resultan que son dos meses, prácticamente, y estamos diciendo que cobramos tres meses, debería de ser trimestral, pero según las fechas no figura. Y seguramente estos recibos no los controla ni los mira nadie, porque igual que mandaron los otros mal continúan saliendo estos así, con la información incompleta, falta de información, y continúan no solo en este trimestre sino que han salido hasta en el tercer trimestre. Continuamos igual con la falta de datos. Analiza los Padrones que te mandaron en su momento, y ves que en los Padrones del año 97 figuraban los bloques, precios y demás, y en los nuevos Padrones parece ser que tampoco figuran, por lo menos si es que se sobre entiende como Padrón, sino es así pido disculpas, esto que dice aquí: Padrón cuota por situación. Yo aquí no veo los bloques por ningún lado, y en los del 97 están perfectamente, como estaban en los recibos anteriores, los bloque, el consumo, el precio de metro cúbico, etc.

Otros errores que se están produciendo, viviendas que están totalmente habitadas, que son portales, en lo cual no es una casa individual que no está el dueño y no puedes tomar la lectura, pero en viviendas que viven varias familias y tomas la lectura, el primer trimestre consumo 0, segundo trimestre consumo 0, tercer trimestre consumo 0, tengo los recibos aquí para demostrarlo, ¿qué va a pasar con esos consumos, que se les van a acumular al bloque siguiente y va a tener que pagar el ciudadano o ciudadanos a mayor precio el agua?, errores sin corregir. Tiene que ir uno a pedir la información de su recibo y hay veces que no aparecen datos.

Nuestra organización ha llegado a las siguientes conclusiones, a parte de los errores que se han cometido, itinerarios olvidados de poner, zonas que no se han tomado lectura, etc., etc., después de todo lo dicho proponer lo siguiente: 1.- Que el Concejal Delegado responsable de Hacienda, Sr. García Felipe se retracte públicamente en este Pleno Municipal y a través de los medios de comunicación manifestando su responsabilidad en la mala gestión realizada con respecto a los recibos del agua, hecho que ha afectado principalmente a los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto.

2.- Que comunique a su vez y por escrito a las entidades bancarias citadas a declarar en las distintas comisiones de investigación sus disculpas.

3.- Si el Concejal Delegado de Hacienda Sr. García Felipe no se retracta públicamente solicitaremos al Sr. Alcalde D. Silvestre Borrás que cese en su Delegación al Concejal de Hacienda de forma inmediata.

4.- Que el Sr. Alcalde D. Silvestre Borrás se dirija por escrito amonestando a la responsable de los servicios económicos, concretamente a la Viceinterventora, y al responsable del departamento de informática."

La Sra. SANZ, en representación del Grupo Socialista, manifiesta: "Sr. Alcalde, permítame antes de entrar a hacer referencia a las conclusiones que respecto a esta Comisión propone este Pleno, una pequeña reflexión casi personal; casi no, absolutamente personal: Sr. Alcalde que lamentable resulta para aquellos que hemos conocido este Ayuntamiento nada más que estos 4 años que hemos tenido el honor de estar aquí, y para nosotros es una experiencia nueva, que lamentable resulta ver el estado de degradación al que se ha llegado en estos últimos tiempos. Que usted Sr. Alcalde que tiene la competencia de moderar este Pleno tenga a bien hacer callar a los Concejales porque le parece a su criterio que deben callar y no le haya parecido a su criterio que el

público en general guardara un mínimo silencio a las intervenciones que me han precedido, me parece grave. Me parece verdaderamente lamentable, y tan lamentable es que nos encontramos al final de la legislatura trayendo a este Pleno las conclusiones de dos Comisiones de Investigación a este Equipo de Gobierno, parece lamentable que usted haya permitido que miembros de su Equipo de Gobierno vengan aquí a competir en la gestión insultando a miembros de este hemiciclo. Yo no estoy atacando a nadie, ni criticando a nadie en ningún sentido. Me mantengo en la idea de que resulta lamentable la falta de respeto que se tiene aquí a los cargos y a los Concejales y Concejales de este Ayuntamiento, como el Partido Socialista no comparte esta idea, creía necesario hacer este preámbulo antes de dar comienzo a las conclusiones de su Comisión de Investigación, que en este caso la Comisión de Investigación del Agua, recuerdo, que el motivo por el cual se abrió fué precisamente porque las explicaciones que dió el Equipo de Gobierno a las irregularidades y a las anomalías que se habían producido con el tema de los recibos fue absolutamente insatisfactorio y resulta curioso que hoy venga al Pleno para su votación el mismo informe que dió lugar a la Comisión de Investigación, y que era insuficiente.

De cualquier forma quisiera leer las conclusiones aunque anticipo que en la mayoría o en la práctica totalidad de la intervención del compañero de Izquierda Unida, estamos más que de acuerdo. La Comisión de Investigación que surgió como consecuencia del mandato plenario de fecha de 26 de noviembre del 98 con motivo de la confección y emisión de recibos de agua, alcantarillado y basura, de un modo irregular y defectuoso siendo los principales afectados los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto. Esta Comisión conviene aquí recordar que tenía una doble finalidad, uno: averiguar las razones, motivos, causas y responsabilidades técnicas por las cuales los recibos llegan a cargarse finalmente en las cuentas de los contribuyentes, pese a que su configuración, descripción y estado no es el habitual y era anómalo, y en segundo lugar determinar las posibles responsabilidad o responsabilidades a las que pudiera haber lugar. Por lo dicho se iniciaron los trabajos de la Comisión que ya en su constitución no resultó pacífica, dado que la composición al no ser proporcional arrojaba una mayoría de miembros del Equipo de Gobierno entre los cuales figuraban el actual Concejal de Hacienda, Sr. García Felipe, y la Concejala de Informática, Dña. M^a Dolores Contreras, situación la de la proporcionalidad que fue corregida por razones de justicia y legalidad a instancia de los representantes de Izquierda Unida y del Partido Socialista. Igualmente estos miembros de la Comisión tuvieron que reclamar dado que les asiste el derecho la entrega de las actas de las sesiones anteriormente y previamente a la celebración de las sucesivas para poder desarrollar su labor adecuadamente. Vistos y oídos todos los comparecientes citados, funcionarios y funcionarias de esta Casa, responsables de entidades bancarias de la localidad, y habiendo solicitado en la última reunión por parte de los representantes del Partido Socialista e Izquierda Unida, la comparecencia del Concejal y la Concejala, de Hacienda e Informática respectivamente, no fue atendida llegándose incluso a llevarla a votación para impedir la comparecencia. Así pues se sometió a la consideración de la Comisión la propuesta de dictamen que casi en su integridad es la que hoy venimos a reproducir y que ya anticipo no fue aprobada y el dictamen que se propone al Pleno y que nosotros no compartimos justifica que hoy estemos aquí dando lectura a una enmienda a la totalidad de la misma. Fijamos pues, o proponemos, como primera conclusión lo siguiente: el recibo del agua, alcantarillado y basura del primer trimestre del 98 se confeccionó y emitió incorrectamente, siendo imputable la responsabilidad al Ayuntamiento de Sagunto.

Respecto al departamento de Informática decir que respecto a la descripción del cuerpo del recibo que elaboró GESEI no realizó los oportunos y preceptivos controles de supervisión para cerciorarse de la calidad del trabajo desarrollado, siendo esta su responsabilidad directa. La cuestión de que hayan aparecido en los recibos la nomenclatura "Estación de Camiones" como concepto de la Tasa es otro fallo que parece ser imputable a la adaptación actualizada de los códigos de algunas entidades bancarias, extremo este que no se previó y que queda acreditado que estas reciben la información informatizadamente con nulas posibilidades de manipulación alguna por parte de los datos en ellas contenidos.

Respecto al departamento de Gestión Tributaria manifestar las más duras críticas por su trabajo negligente y poco riguroso en esta ocasión. Según las propias manifestaciones de la Sra. Viceinterventora que constan en las actas de la sesión de esta Comisión destacamos aquí algunas de ellas. Uno, de palabras de ella misma: que es la responsable de la gestión de ingresos en coordinación con la intervención y que eso la lleva a seguir el control en todo el proceso de gestión de la Tasa, que es la responsable de comprobar los recibos antes de ser puestos al cobro y los padrones; que no comprobó que el contenido de los recibos puestos al cobro fuese el correcto, que el Padrón no se expuso al público de modo correcto antes de proceder a poner los recibos al cobro. Que los recibos se pudieron al cobro antes de la publicación de los Padrones. Que el recibo que finalmente se cobró no es el que se había diseñado en gestión tributaria. Que es la responsable de los datos que se contienen en el cuerpo del recibo. Que la decisión de poner al cobro los recibos del agua potable sin la preceptiva exposición al público la tomó ella personalmente aunque se lo comentó al Concejal Delegado. Incidir en el echo de que el Equipo de Gobierno de D. Silvestre Borrás, entendió necesario para este Ayuntamiento que la figura de la Sra. Viceinterventora estuviese dedicada a la gestión de ingresos; por tanto concluir destacando la mala gestión atribuible a este departamento.

Segunda conclusión política, la situación que ha originado esta Comisión Especial de Investigación de los recibos del agua, alcantarillado y basura, es excepcional en este Ayuntamiento. De los trabajos de la Comisión se concluye que la responsabilidad del grave incidente es del Ayuntamiento y por tanto de sus responsables políticos. Que en el acta plenaria del 26 de noviembre del 98, el Delegado de Hacienda y el Alcalde denotan en sus intervenciones no tener un conocimiento aproximado de lo acontecido y encuentran como causante del mismo al departamento de informática, para lo cual se apoyan en la lectura de un informe que evacua el técnico del mismo, que es el dictamen que se somete y que nosotros enmendamos. Que este extremo se ha clarificado en nuestra opinión y que por tanto la responsabilidad de tan lamentable espectáculo y el consiguiente pésimo resultado es del Equipo de Gobierno, del Alcalde Silvestre Borrás. Manifestar el malestar de este Pleno, si se aprueba, a la Concejala de Informática M^a Dolores Contreras porque debido al trabajo incompleto de su departamento y la falta de supervisión necesaria de su parte en el tema, y en especial con la empresa GESEI, no se detectó que no se habían seguido las instrucciones de elaboración del recibo que el departamento fijó, así como la calidad final del trabajo pese al esfuerzo reconocido que ha supuesto el cambio del sistema informático.

Censurar severamente al Concejal de Hacienda, D. José García, por ser el primer responsable de que la gestión de la Tasa fuese la óptima. Qué además no se cumplieron los requisitos legales de la exposición al público de Padrones, con su conocimiento. Que pese a ser conocidos los problemas en los recibos, se optó por ponerlos al cobro por razones, en nuestra opinión, de necesidades de tesorería. Reprobar su comportamiento poco democrático y poco colaborador en la Comisión al negarse a comparecer a petición

de Izquierda Unida y el Partido Socialista. Denunciar su falta de gallardía política al no asumir su responsabilidad e intentar situarla en otra área de cargo de una compañera de su propio Equipo de Gobierno, es decir la Concejalía de Informática. Hacer pública la mala gestión de su departamento en el tema y el fracaso de su política de gestión de ingresos que trató de impulsar a través de la designación de la Viceinterventora como responsable de la gestión tributaria.

Finalmente responsabilizar al Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, de la situación creada que ha generado perjuicios a los/as ciudadanos/as de Sagunto y a la imagen de esta Corporación a su prestigio y del Ayuntamiento como institución, que después de un año sin poner al cobro los recibos del agua, alcantarillado y basura, hacerlo en estas condiciones indica una importante falta de seriedad y de rigor por su parte. Que por su incapacidad de gobierno y su irresponsabilidad ha causado perjuicio al prestigio de las entidades bancarias de la localidad, llegando incluso en el Pleno del 26 de noviembre del 98, a sugerir la posibilidad de pedir daños o perjuicios, o una indemnización por el deterioro que a su juicio había sufrido el Ayuntamiento por su causa.

En consecuencia esta Comisión, o por tanto este Pleno, propone al Alcalde, la destitución inmediata del Concejal de Hacienda, D. José García Felipe, y además por su condición de Presidente Alcalde de esta Corporación, le reprueba su conducta por permitir que se hayan producido tales irregularidades en la gestión y en la dirección política de su área de responsabilidad."

En nombre del Grupo Independiente, dice su Portavoz, Sr. GARCÍA FELIPE: "Después de la exposición que ha hecho la Sra. que me ha precedido, da la impresión de que este Ayuntamiento esta patas arribas, lo estamos haciendo todo muy mal, los ciudadanos deben de estar alarmadísimos de lo que está ocurriendo en este Ayuntamiento. En primer lugar tengo que romper una lanza en favor de la Viceinterventora ya que no está aquí para defenderse porque además por la gran labor que está realizando en la gestión tributaria, por el tesón que pone en el cumplimiento de sus funciones, y porque desde luego salvando que hay un buen plantel de técnicos en este Ayuntamiento ella puede que sea una de las mejores, eso que quede claro, me gustaría que estuviese aquí delante para poderse defender. En segundo lugar, tengo que decir que aquí lo que se está haciendo catastrofismo barriobajero, algo que no tiene la mínima importancia puesto que efectivamente asumimos que el Ayuntamiento cometió un error a la hora de elaborar los datos para confeccionar el recibo, eso está ahí ha habido un error, se ha subsanado y por lo tanto los ciudadanos, los usuarios han pagado exactamente ni un solo céntimo más ni menos de lo que le correspondía, simplemente no recibieron el recibo como debía de recibirse y el cuerpo del recibo no estaba totalmente terminado faltaban datos; ese ha sido el error y eso es lo que ustedes estan aquí magnificando y haciendo aquí anatemas sobre la gestión del Ayuntamiento, o de la gestión tributaria, en mi persona que soy el Delegado de Hacienda.

A renglón seguido les tengo que decir que en el año 96 se cometió un error con el incremento del Impuesto de Circulación de Vehículos, salieron los recibos sin que el incremento estuviera contemplado en esos recibos, y el Ayuntamiento en ese año dejó de recaudar el incremento y se repercutió en el año 97, de tal manera que en el año 97 se cobró el incremento del 96 y del 97 en el Impuesto de Circulación de Vehículos, y el Sr. Zaplana propuso en la Comisión que se abriera un expediente, y este Sr. que está hablando, que entonces no era el Delegado, el Delegado era la representante del PSOE, se opuso categóricamente a que se abriera un expediente porque consideraba que era un error normal y humano y que el Ayuntamiento no salía perjudicado y por lo tanto creo

que es lo que hicimos en aquél momento y creo que fue para bien. Fíjense el talante de en aquél momento al de ustedes. Que sepamos que cuando hay que criticar se critica y efectivamente estamos ahí, estamos gobernando y ustedes están en la oposición deben de controlar, pero ojo, todo tiene un límite. El confeccionar unos recibos con unos errores informáticos y además puestos al cobro por un año de atraso debido al cambio de los soportes informáticos, etc., etc., no creo que sea como para lanzar las campanas al vuelo de que este Ayuntamiento está fatal, funciona muy mal, la gestión está muy mal. Pues miren, tengo que decirles, y se puede demostrar, y no es hacer triunfalismo de que este Ayuntamiento económicamente y tributariamente funciona mejor que nunca. Fíjense si cambia, de todo lo que han dicho ustedes a todo lo que estoy diciendo yo. Los ciudadanos cuando nos vean por la televisión y cuando lean las reseñas que se van a publicar en los periódicos van a preguntarse que es lo que está pasando. Tengo que decir que siento vergüenza ajena de la cantidad de tiempo que hemos estado perdiendo en las Comisiones de Investigación, por chorradas, porque verdaderamente no había motivo para levantar tanta polvareda cuando se resolvió el problema de los recibos, los recibos y los padrones se están depurando y los recibos salen ya confeccionados como debe de ser, incluidos los bloques, por lo menos el Concejal de Hacienda, con fecha 5 de febrero, se dirigió al departamento de Informática, solicitando y pidiendo que en los recibos a partir de ese momento, se pusieran los bloques: bloque 1, bloque 2 y bloque 3, con el consumo y precio por cada bloque. Esto está firmado por el Delegado de Hacienda, fechado el día 5 de febrero, y espero que el departamento de Informática confeccione los recibos como es debido.

Yo creo que tampoco es tan importantísimo, puesto que el ciudadano, el usuario, recibe en su domicilio o a través de su entidad bancaria el cargo del consumo de agua, recogida de basuras y alcantarillado con la cantidad exacta que tiene que pagar, no paga ni un céntimo más, y aquí se está magnificando el tema, se está dramatizando y se está dando la sensación de que el Ayuntamiento está muy mal, que hay que destituir Sr. Alcalde, usted sabe desde el primer momento que el cargo está a su disposición, por lo tanto no tenga ningún temor en que si usted cree que he delinquido, pues usted como Alcalde y no me cabe duda de que actuará en consecuencia, debe de fulminarme, debe de cesarme, pero ojo, no espere a cesarme mañana, haga un receso y firme la resolución fulminando a este Delegado que está hablando que lo está haciendo muy mal. Pero, cuando llegue la liquidación de los Presupuestos del 97, 98 y cuando se vea la gestión que se está haciendo, se verá que de los 1.000 millones que dejó el Partido Socialista sin consignación presupuestaria, hemos bajado a 124 millones, y cuando se vea que hemos presentado unos Presupuestos, del 99, con unas inversiones comprometidas aquí en este Pleno por valor de 474 millones de pesetas sin ir a crédito y pagados con recursos propios del Ayuntamiento, Sr. Alcalde usted cese a este Concejal; bueno, algún mérito tendré también, alguno, pequeñito, no mucho, de acuerdo con mi estatura, pero algún mérito tendré, y por lo tanto vayan tomando nota del talante de este que les está hablando y del talante de ustedes, que los árboles no les dejan ver el bosque.

Sería darles la razón, el estar aquí discutiendo y argumentando todo lo que ustedes han dicho puesto que los ciudadanos, los usuarios han recibido una copia de su recibo con una aclaración de que han habido unos errores, son imputables al Ayuntamiento, se ha dicho desde el primer día, y les tengo que decir que en la primera Comisión de Investigación, en la primera sesión, para no perder tiempo y para no alarmar a nadie, este que está hablando dijo: nos pondremos de acuerdo, yo asumo toda la responsabilidad, soy el culpable de todo y se acaba la investigación. Ustedes no

quisieron, por lo tanto no me hablen de talla política, que en eso a mí me sobra talla, a lo mejor con dos palmos más sería más peligroso, pero talla política me sobra."

En segundo turno de palabra, señala el Sr. GIL: "Es chocante la postura que ha tomado el Delegado de Hacienda, si esto de los recibos llega a ocurrir estando en la oposición el Cristo que se hubiera montado aquí hubiese sido de cuidado, pero ahora está el gobernando. Yo le voy a hacer referencia por cuestiones que son mínimas, aunque no directamente con esto, pero es la postura que usted ha adoptado y la que ha adoptado ahora. A los pocos meses de estar gobernando, usted por un papel que no venía a cuento intentó cortarme la cabeza políticamente en este Ayuntamiento, me culpaba de la falta de una recaudación a mí, que no tenía nada que ver, pero vió a ver si podía armarme un buen lío dentro de su propio Equipo de Gobierno; no le puede extrañar ahora que la gente que estamos en la oposición, la gestión que usted ha hecho con los recibos del agua, es una gestión lamentable. Usted ha dejado la institución a la altura de los zapatos, ¿qué no tiene mucha importancia porque al final el dinero se ha recuperado?, pues bien, pero ha metido la pata hasta el garrón, pero lo tiene que reconocer, no solamente diciendo que admite la responsabilidad. Aquí la oposición actúa como usted hubiese actuado si estuviera en esos bancos, y usted ahora tiene que pagar le precio político de lo que ha ocurrido. Y no le quite importancia, porque si que la tiene. A todo el Municipio le han llegado unos recibos rarísimos, incompletos, inteligibles, y no es una cosa baladí, si que tiene importancia. La institución es mucho más importante que todo eso, usted tiene que asumir el fallo que ha cometido, de principio a final, no solamente decirlo en una Comisión, sino pagarlo también ahora que es lo que le corresponde."

El Sr. ZAPLANA, representante de Izquierda Unida-Els Verds, también en segundo turno, dice: "Yo sencillamente quiero quitar un poco de crispación al tema pero decir las cosas tal y como las veo. Yo quiero decir que si uno quiere ponerse medallas, las medallas se las debe de poner el pueblo, no ponérselas uno, pero cuando hay costumbre de ponerse medallas por hacer una buena gestión lo lógico y normal es también reconocer que cuando se mete la gamba, reconocerlo, y tener una cura de humildad y reconocerlo porque si durante todo el transcurso de la investigación él dice que se hace responsable, pero dejar ya de investigar, fijaros bien: me hago responsable pero dejar de investigar. Pues lo lógico es que se vaya a investigar y uno opine cuando se haya hecho la investigación, no porque a las primeras de cambio te digan: yo me hago responsable, y tal.

Ahora yo se lo hago por pasiva, lo que tu pedías en la Comisión después de hacer la investigación se ha comprobado que es verdad que el culpable políticamente es el Delegado de Hacienda, luego en las conclusiones pedimos lo que hemos dicho anteriormente; reconocer que ha sido una mala gestión, porque si a mí me dan un recibo que figura estación de camiones cuando debe de figurar mi nombre, decirme a mí sino es hacer el ridículo, y me pone tantas pesetas, pero sin lectura y sin tal, es hacer el cuadro. Y lo puedo demostrar, y el dice que ha dado orden para que se corrija el cuerpo del recibo, y yo digo que muy bien, de acuerdo, es su obligación, pero resulta que están saliendo todos los trimestres sin los bloques, ¿que estáis mirando?, están los recibos ahí, y sino el que quiera que se mire los recibos. Está claro que no le cobran a uno en el recibo más, pero uno si quiera averiguar el total del recibo como se saca, tiene que venir al Ayuntamiento y preguntar porque sino no puedes totalizar y comprobar el recibo, más no te cobra, pero efectivamente tu no tienes datos para averiguarlo y cuando eso es

normal y justo, que uno conozca como le facturan a uno los recibos, que lo sepa sacar. A ver si se han equivocado o no.

En cuanto me parece muy loable por tu parte que defiendas a funcionarios que estan a tus órdenes, igual que a los funcionarios que están a las órdenes de uno se les dan a veces gratificaciones, cuando se mete la gamba por algún funcionario se le debe de amonestar, o ¿es que solo estamos para las buenas o para las malas?. A mí el pueblo si lo hago mal me pondrá a parir, aquí ¿que es que no se puede criticar a ciertas personas, son intocables?, si lo hace bien se le felicita y si lo hace mal se le critica. Esa es la pura democracia y la transparencia. Y el Sr. García Felipe que se de una cura de humildad y que se reconozca que él ha sido el culpable y están saliendo los recibos un trimestre, otro trimestre, llevamos tres trimestres y aún no salen correctamente, y eso es tanta verdad como que estoy hablando aquí delante de ustedes, y eso lo sabe él. Y si lo sabe o no quiere saberlo, no se preocupa de controlar él o sus subordinados la orden esa que dice ha dado - cosa que yo no niego -, luego ¿aquí de quien es la responsabilidad?. Vuelvo a decir lo mismo que antes, hay familias que debido a esa mala gestión, una imagen garrafal del Ayuntamiento debido a esos recibos sobre todo del primero, y luego les sacas después de un año sin sacarle recibos de todo el año 98, le sacas 3 seguidos, y hay familias que están con el agua al cuello, y no pueden pagar todos los meses un recibo, cuando no te pagan uno bimensualmente; esto son perjuicios que se les hace a algunos ciudadanos los cuales su economía no es todo lo boyante que se quisiera, porque todos no tenemos el mismo poder adquisitivo.

Mantenemos las conclusiones."

En nombre del Grupo Socialista, señala la Sra. SANZ: "Hace un rato un compañero de la Corporación ha salido a este micrófono a decirle a otro compañero que no leía, pues yo no se lo que leerá el Sr. García Felipe, ni me importa, pero desde luego lo que no hace es escuchar, porque en ningún momento la que habla como representante del Grupo Socialista ha pedido responsabilidades técnicas de ningún tipo, para eso está la legislación y sus competencias, nosotros estamos aquí para pedir responsabilidades políticas, y resulta que, claro, si nos encontramos con que el propio Concejal de Hacienda era miembro de la Comisión de Agua y además miembro con derecho a voz y voto, lo mismo la Concejala de Informática, nos encontramos con que también son juez y parte del resultado final del dictamen del mismo. No me extraña que haya salido el Sr. García Felipe ha decir aquí que la Comisión de Investigación, y creo citar sus palabra: es un higuillo. A mí no me extraña porque si al le parecía esto no vió ningún inconveniente en ser juez y parte de una Comisión que era un higuillo. A la oposición no nos lo parece, nos parece un acto serio, nos parece que la legislación nos faculta a ejercer las facultades de control en la gestión, y ante un caso tan claramente excepcional y después de la Comisión mucho más, de responsabilidad directa del Ayuntamiento, entendemos que el Sr. García Felipe como Concejal Delegado de Hacienda, nuestro Grupo pide sus destitución y reprobamos la conducta del Alcalde como responsable del área.

No es para decir que el PSOE está haciendo catastrofismo barriobajero, no coincido, yo creo que tiene una posición que es la que defiende. Sin embargo como el Sr. García Felipe lleva mucho tiempo aquí, resulta que es más previsible de lo que cree. Y ahora se va a sorprender cuando le diga que cuando el Grupo Socialista en el último párrafo dice las palabras que dice, no hace más que reproducir y ajustar al caso, porque entiende merecido la misma conclusión con la que a una compañera del Partido Socialista no hubo ningún inconveniente después de la Comisión de Investigación llevarla a los Juzgados. Y precisamente se pedía su destitución inmediata y se reprochaba al

Alcalde, y eso ¿no era catastrofismo barriobajero, Sr. García Felipe, como usted estaba de acuerdo, ahora que se lo pedimos para usted, sí?, no se trata de talla, como no escucha o no me ha oído, que también puede ser imputable a mí, yo he hablado de gallardía; en este caso Sr. García Felipe si usted califica esas palabras de catastrofismo barriobajero, lo dirá por usted, pero no lo diga por el Partido Socialista.

Dice usted que le produce vergüenza ajena este tipo de cosas, sienta usted vergüenza por el resultado final de esos recibos, y de su falta en este caso de seriedad y sinceridad, no le diga al Alcalde que lo cese, como lo va a cesar si tiene una mayoría exigua, solo le faltaba a usted, se resistirá. Lo que tiene que hacer es dimitir usted y sino tener la humildad y generosidad de aceptar el cable que le está lanzando Izquierda Unida y le dice: detráctese, discúlpese y no pediremos su dimisión, y el Partido Socialista que si tiene esa generosidad y que entiende que sería en esta ocasión más que suficiente, que sumándose a la petición de Izquierda Unida en este caso, si tiene esa generosidad y ese talante que no es el que usted nos imputa, sino el que nosotros demostramos. Me ha parecido por sus tonos y sus formas, que si me descuido, el cese que usted iba a pedir era el nuestro, pero claro, ya se sabe que el Partido Socialista es el responsable hasta del pecado original."

El Sr. GARCÍA FELIPE, indica: "Voy a ser telegráfico. Cuando yo tengo conocimiento del tema de los recibos; un día llego al departamento y se estaba comentando entre el recaudador, el de informática, la Viceinterventora sobre el tema del recibo, y me entero en ese momento que los recibos habían salido y había habido protestas y tal. Inmediatamente pido por escrito que se me haga un informe cuyo informe está en el expediente y empezamos a tomar conciencia de lo que había ocurrido. Ese es el tema y esa es mi culpa. Pero tengo que decirle lo siguiente: para mí en este momento y públicamente podría decir, bueno, yo soy el Delegado de Hacienda, hay unos Técnicos y lógicamente hay muchísimas cosas, como le pasó a Dña. Margarita Pin, el tema de el impuesto de circulación de vehículos, no fue culpa de ella, salió el recibo así y yo nunca se lo he imputado a ella, por eso no quise que se abriera ningún expediente. Para mí, lo más cómodo sería, pues yo gestiono políticamente un departamento, doy directrices en el departamento, cuando hay que subir los impuestos, bajarlos, etc., etc., confeccionar los Presupuestos dándole las directrices políticas al Interventor, y ahí termina mi misión. Pero no, no voy a caer en esa fácil provocación, no señor, el responsable del departamento para bien y para mal soy yo, no le voy a echar la culpa a ningún Técnico, a ninguno, cada cual que analice la situación y la cuantía del mal. También tengo que decir lo siguiente puesto que usted lo ha dicho: ustedes son juez y parte, pues mire, si yo hubiera sabido eso hubiera venido hoy acompañado de un letrado porque si esto es un juicio lo lógico es que me asista un letrado, ahora, si es un debate político ya seré yo suficiente para defenderme, pero si esto se convierta en un juicio, permítame Sr. Alcalde, yo le pediría que suspendiera el juicio hasta que yo venga acompañado de un letrado, aunque sea de oficio, permítame que yo venga acompañado de un letrado porque sino la indefensión es manifiesta. Pero le voy a decir otra cosa, ya que usted ha dicho, lo que tiene que hacer usted es dimitir. Pues mire, yo le digo que este que está hablando ya dimitió en una ocasión sentado en esa silla y no pienso hacerlo más, en aquél momento creía que debía de hacerlo y me acompañaron 17 personas más, otros se quedaron aquí, y uno está muy cerca de usted, el candidato de ustedes fue de los que se quedó, ¿por qué no dimitió en aquél momento?. En aquél momento yo consideré que debía de dimitir y me sobraron para dimitir, pero en este momento lo que ustedes piden es que el Sr.

Alcalde me cese, por lo tanto yo le vuelvo a reiterar Sr. Alcalde que me cese pero además fulminante.

En cuanto a mi manifestación de dejar de investigar, no fue la manifestación de esa manera, yo lo que dije fue, que para evitar el tiempo que se pierde en una Comisión, que la verdad no va a dar de si nada porque no hay motivo para tal, yo dije si queréis un responsable político, porque a fin de cuentas lo que se busca es eso, pues yo me brinde a ser responsable político, y me acuerdo que el Sr. Alcalde que presidía la Comisión dijo: no, y yo también, y fuimos los dos, creo que hasta el Sr. Castelló dijo que él también; habíamos 3 responsables políticos. Eso fue así y ustedes no lo aceptaron porque querían llegar a este debate."

Cierra el debate el Sr. ALCALDE, diciendo: "Conviene que se queden algunas cosas claras y que desde el público se puedan entender. En el pleno del 30 de diciembre del 97, el punto 11 dice: reestructuración Comisiones Informativas Municipales Resultando que por parte del actual Equipo de Gobierno se pretende proceder a la reestructuración de las Comisiones Informativas existentes en la actual organización municipal, de forma que por una parte se adapten a su composición a la proporcionalidad legalmente. Hasta entonces había un miembro por partido político, y desde aquél momento recuperamos la legalidad proporcionalmente en función de los resultados electorales, 3 miembros le correspondían al Partido Socialista, 2 miembros al Partido Popular, 2 al CIPS, 2 a Izquierda Unida y 1 al resto de grupos políticos. El 26 de noviembre del 98 se crea la Comisión de Investigación Especial del Agua, a propuesta precisamente del Partido Socialista. ""A la vista de todo lo expuesto (dice el acta textualmente), incorporada la enmienda aprobada a la moción y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, IU-Els Verds y el Sr. Gil y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA: Aprobar la moción arriba transcrita y debidamente enmendada cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

PRIMERO: Constituir una Comisión de Investigación integrada por un miembro de cada Grupo Político con representación en la Corporación que investigue el asunto"". Se le da la vuelta al asunto, y luego cuando llegamos a la Comisión, entonces quieren la proporcionalidad, y este Alcalde dice que no hay inconveniente porque ellos lo han querido siempre, y se acepta y vino posteriormente a enmendarlo. Por lo tanto, Sra. Sanz se han hecho las cosas correctamente, ustedes no lo hicieron bien en la proposición. Aclarado ese asunto ya.

Vamos a los hechos de lo que se ha investigado. Recibos emitidos por el Ayuntamiento de agua, dijimos y está asumido en la propuesta que venía de la Comisión de Investigación, 2 errores, uno imputable al Ayuntamiento o a la empresa contratada por el Ayuntamiento, y otro que no tiene nada que ver el Ayuntamiento. Recibos emitidos por el Ayuntamiento, solo tiene un error el imputable a la empresa GESEI en nuestra opinión ya ha quedado claro, y en el que no aparece y se entrega a los vecinos que no tienen domiciliados en el banco, el recibo no aparece para nada lo de estación de camiones. En los recibos emitidos por Bancaja tampoco aparece el mismo error; pero en los recibos emitidos por otros bancos, yo tengo aquí el de Banco de Bilbao en el mío no aparece eso pero en otras oficinas, como dijo la persona que vino, si que aparece eso.

Fíjense esto, se le pide porque tenemos constancia de que una entidad bancaria, una Caja concretamente, emite los recibos con el error de Estación de Camiones desde el año 90 y efectivamente es Entidad nos contesta y dice: ""Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto, 3 de marzo del 98, yo supongo que todos los miembros de la Comisión la han recibido, referente a su escrito del 23 de enero según copia que se adjunta, muy señores

nuestros. En contestación a su escrito de referencia les participamos que este concepto Estación de Camiones en los recibos del agua, del Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto, en cuanto al porcentaje de los mismos es del 100%, los emiten todos. Comprobados archivos y documentación pertinente se aprecia desde el año 90 aproximadamente, y no ha habido ninguna Comisión de Investigación. Sin otro particular y quedando a su disposición reciba un cordial saludo""", está firmado por la Caja Rural de Valencia, por el apoderado. Y ahora nos rasgamos las vestiduras, cuando el equipo que políticamente dirige el equipo de Técnicos que dirige el Sr. García Felipe y la Sra. Contreras en informática han desarrollado una labor extraordinaria. Fíjense, se ha desarrollado un cambio de programa con todo lo que implica, los que sabemos de informática de ese asunto, los cambios, las primeras pruebas inducen a errores, pero lo más importante de todo es que había una base de datos de contribuyentes de 120.000 contribuyentes, cuando la población solamente tiene 60.000 habitantes, nosotros pensamos que podrían ser 25 ó 30.000 contribuyentes, pues habían 120.000, lo que supone eso tener que trabajar para depurar esa base de datos, nombres, apellidos, domicilios, etc., etc.; han quedado solamente 40.000 contribuyentes, eso si puede ser fiel por el número de viviendas. Yo ahí y lo dije en la Comisión tengo que felicitar a los técnicos y tengo que felicitar políticamente al responsable."

En el debate, el Sr. Zaplana presenta una enmienda a la totalidad del dictamen, que textualmente dice:

PRMERO: Que el Concejal Delegado responsable de Hacienda, Sr. García Felipe se retracte públicamente en este Pleno Municipal y a través de los medios de comunicación manifestando su responsabilidad en la mala gestión realizada con respecto a los recibos del agua, hecho que ha afectado principalmente a los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto.

SEGUNDO: Que comunique a su vez y por escrito a las entidades bancarias citadas a declarar en las distintas comisiones de investigación sus disculpas.

TERCERO: Si el Concejal Delegado de Hacienda Sr. García Felipe no se retracta públicamente solicitaremos al Sr. Alcalde D. Silvestre Borrás que cese en su Delegación al Concejal de Hacienda de forma inmediata.

CUARTO: Que el Sr. Alcalde D. Silvestre Borrás se dirija por escrito amonestando a la responsable de los servicios económicos, concretamente a la Viceinterventora, y al responsable del departamento de informática."

Enmienda de sustitución a la totalidad del dictamen de la Comisión Informativa Especial que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil y 12 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV; convirtiéndose en el ACUERDO adoptado en el presente asunto.

Después de haber sido sometida a votación la propuesta enmendada, por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra al Sr. Calomarde, Presidente del Comité de Trabajadores, quien dice: "Me voy a limitar a la última propuesta de esta moción. Yo no se si se han enterado los señores Concejales, si son conscientes que en la legislación para los funcionarios existe un régimen disciplinario, ¿qué quiere decir esto?, que el Pleno de forma caprichosa y aunque sea por unanimidad, nos puede decir: amonesto a fulanico o sotanico, se tienen que aportar unas pruebas, se tiene que abrir un expediente disciplinario. No se pueden hacer así las cosas. Nos están metiendo a todos los trabajadores del Ayuntamiento en la recta final esta hasta el 13 de junio, la carrera de los

saltos locos parece esta Corporación. Me siento completamente avergonzado como trabajador y como Presidente del Comité de Empresa del Ayuntamiento, y allá ustedes."

11 CONCLUSIONES COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL INVESTIGACIÓN OCUPACIÓN PARCELA MUNICIPAL EN LA U.A.26.-

Visto el dictamen emitido por la Comisión Informativa Especial de Investigación sobre la Ocupación de Parcela Municipal en la U.A.26, el día 9 de Marzo de 1.999, a cuyo tenor literal:

“Dictaminar como conclusiones las que a continuación se transcriben:

- 1.- Que la Comisión de Investigación nace viciada de origen en su composición, dado que su configuración responde a la mayoría del equipo de gobierno.
- 2.- Que a instancias del PSOE, de IU y Marcelino Gil se consigue imponer el criterio de la proporcionalidad según la propia existente en el Pleno.
- 3.- Que rechazamos y queremos manifestar nuestra crítica por el hecho de que D. Alfredo Castelló Sáez, Concejal de Urbanismo sea miembro de Derecho de esta Comisión, dado que no es admisible que pueda ser juez y parte en este tema.
- 4.- Que queda más que demostrado que la obra de la parcela de la U.A.-26 se inició sin la perceptiva licencia municipal de obras.
- 5.- Que esta obra carece de la preceptiva licencia de actividad, previa a la de obras, respecto de los garajes edificadas.
- 6.- Que es indiscutible que se ha ocupado, y edificado la parcela municipal colindante a las de propiedad de Puertomar, S.L.
- 7.- Que quedan constatados los intentos de la empresa de asumir la responsabilidad de su acción en exclusividad, pero intentada negar la existencia de otros posibles tipos.
- 8.- Que no se discute la legalidad del sistema de permuta de los terrenos municipales.
- 9.- Que no se acepta en el Pleno la oportunidad de permutar el solar municipal de la U.A.-26 por otro de propiedad de Puertomar, S.L. ubicado en el SUP-2.
- 10.- Que no resultan creíbles las declaraciones del Gerente de Puertomar, D. Angel Sánchez Gracia. Estamos ante una obra de gran envergadura, donde no es admisible aceptar la afirmación de que una persona no profesional, por muchos años de experiencia que pretenda alegar, sea capaz de ejecutar las alienaciones y rasantes de la obra, con unas mínimas garantías de seguridad y perfección exigible. Que esta empresa tiene contratados a DOS ARQUITECTOS, con amplia experiencia profesional, que además son los designados como DIRECTORES DE OBRAS, y que carece de sentido que admitamos que su labor pueda ser sustituida por un encargado de obra y una aparejador. Además cabe deducir, que de no haber sido denunciada en el Pleno por Marcelino Gil, que la obra estaba iniciada y se había ocupado una parcela municipal, el edificio hubiese sido finalizado sin problemas, y por tanto los arquitectos hubiesen cobrado por una obra a la que no hubieran atendido pero que podemos presumir que hubiesen prestado su firma profesional para dar el visto bueno. Por tanto, entendemos que para lo mucho que arriesga esta empresa, que ha manifestado en varias ocasiones que se le está causando un daño que dice no podrá soportar, nos parece que hace demasiadas presunciones (si aceptamos esta tesis): una que la permuta se materializaría seguro, que el terreno municipal era casi suyo dadas las circunstancias, que el terreno municipal era el del SUP-2, que el gerente por su trayectoria y experiencia era capaz de sustituir las funciones de dos arquitectos y

de dos directores de obra,... y que además sus técnicos contratados, es decir, los hermanos Muñoz Antonino le darían el visto bueno final, y colaborarían en el necesario para poder legalizar este asunto.

- 11.- Que existen contradicciones entre lo declarado por este Gerente y lo declarado por su esposa, en su condición de Apoderada de Puertomar. Respecto a la reunión que tuvo lugar en el puesto de trabajo habitual de Marcelino Gil con el Gerente, que ha reconocido el segundo, y que la Apoderada afirma que jamás su marido habló con nadie del Ayuntamiento sobre este tema (declaraciones que constan en las Actas de la Comisión y ratificadas en sucesivos escritos registrados en el Ayuntamiento), nos resulta de mayor crédito la afirmación del Sr. Gil pro su condición de Concejal de este Ayuntamiento y por su clara neutralidad y por su voluntad de esclarecer los hechos que el mismo evidencia, y la responsabilidad que le reconocemos al denunciarlo públicamente y de modo indubitado en el Pleno de la Corporación de Noviembre de 1998.
- 12.- Que no resulta creíble que el Gerente tuviese la diligencia y el interés de explicarle a D. Marcelino Gil Gandía su versión de este tema, y que no siendo este el Concejal de Urbanismo y pese a que este le remitiera a él, no haya mantenido ni él, en su condición de Gerente, ni su esposa, en su condición de Apoderada, ninguna conversación de ningún tipo, con el Concejal que era el procedente, ni se le ocurriera por defecto y ante la gravedad de los hechos tratar de explicar lo mismo que hizo con el Concejal que esta en minoría en el Grupo Mixto municipal, a la máxima autoridad que es el Alcalde de Sagunto, máxime si se mantiene la afirmación de que se enteraron por la prensa de que existían problemas, y las posibles implicaciones políticas del tema.
- 13.- Que se mantiene por parte del Gerente que ha seguido todas las instrucciones que los técnicos municipales han dado, incluso en cuanto a la conveniencia de comprar suelo hasta aislar la parcela municipal, lo cual como mínimo demostraría una dejación incalificable de la responsabilidad política, que representa al pueblo, en manos de los funcionarios del Ayuntamiento.
- 14.- Que no resulta creíble que es desvirtuada por otras declaraciones que Puertomar no conociese la condición de Concejales de Gobierno, a los señores Adán y Castelló.
- 15.- Que por declaraciones del Arquitecto D. José Muñoz Antonino, “Desde el principio del proyecto técnico comprendía la totalidad del suelo, incluida la parcela municipal, aunque matiza que el proyecto tiene tres fases. Igualmente afirma que es durante la reparcelación cuando se miden los terrenos y se marcan las líneas. Por tanto, ya entonces se considera como terreno y se marcan las líneas. Por tanto, ya entonces se considera como terreno propio lo que es municipal. Abundando en ello afirma que el solar se marca antes de ejecutar el proyecto y en base a él se pueden ejecutar las obras.
- 16.- Que este arquitecto afirma que está SEGURO de que las obras ejecutadas se adaptan al proyecto, (pese a que su hermano D. Francisco Muñoz Antonino afirma que es él quien se ha ocupado de la cuestión investigada por la Corporación.).
- 17.- Que a esta comisión le sorprende la afirmación del Sr. José Muñoz cuando dice que “... las líneas la puede marcar cualquier aparejador o el propio encargado de obras, “ y pese a no haber llevado la Dirección de Obras pueda afirmar tan rotundamente que la obra se ajusta al proyecto, máxime sin haber reconocido

- ninguno de los arquitectos haberse personado en la obra en ningún momento y enterarse por la prensa.
- 18.- Que para D. José Muñoz Antonio no es EXTRAÑO que se inicie una obra sin licencia. Por tanto, entendemos que esto se percibe como algo natural y sin licencia. Por tanto, entendemos que esto se percibe como algo natural y SUBSANABLE. Transcribimos aquí una de sus afirmaciones: “Que se comience sin licencia se produce todos los días y desde siempre”.
 - 19.- Que D. José Muñoz Antonino que es uno de las dos firmas que aparecen en los documentos rubricados por los Arquitectos declara que éste es un tema IMPORTANTE. Que la Reparcelación se negocia con quien sea el Concejal de Urbanismo, fundamentalmente a través de los técnicos municipales.
 - 20.- Que D. José Muñoz Antonino conocía que quienes eran los abogados Adán y Castelló, y que lo sabía porque él es el que los buscó. Recordar que el Gerente negó saberlo. Destacar que es el Arquitecto quien se dirige al despacho referido, y que también es un hecho probado la relación política común que caracteriza a los arquitectos del caso, los abogados, y los concejales del PP en el Ayuntamiento de Sagunto.
 - 21.- Que queda probado el interés de los arquitectos con esta obra, que casi parece excesivo. Y que el referido arquitecto aprovecha su comparecencia para solicitar e instar que se de licencia a Puertomar, S.L. de los terrenos de su propiedad.
 - 22.- Que queda probado que en Diciembre 98 tuvo lugar una reunión espontánea y a instancias de los Promotores y sus abogados con el grupo Socialista y con el Portavoz de Izquierda Unida, con el ánimo de dar explicaciones y sugerir la solución de dar licencia de la parte no municipal. Que consta en las actas que no han mantenido ninguna reunión con ningún otro grupo político y expresamente lo niega el PP. No resulta creíble.
 - 23.- Que D. Francisco Muñoz Antonino, contradice lo dicho por su hermano. Para él no es habitual empezar una obra sin licencia.
 - 24.- Que cree que la obra no es segura, porque se lo dice la promotora y le CONSTA que se habían realizado controles de la obra, aunque no sabe por quién.
 - 25.- Que ha asistido a todas las reuniones del Ayuntamiento y que incluso las ha FOMENTADO.
 - 26.- Que reconoce que si ha tenido contactos por el tema con el concejal de Urbanismo, Sr. Alfredo Castelló “pero ya muy avanzado”. (Acta 18 de Enero 99, pag. 15, primer párrafo). En la página 17 manifiesta que ha tratado con Castelló y ha mostrado predisposición a construir en la U.A.-26.
 - 27.- Que niega haberse reunido con el Concejal Castelló por este tema. (Acta de 18 de enero 99, pag. 15, último párrafo).
 - 28.- Que afirma conocer PERSONALMENTE, a Alfredo Castelló y Emilio Adán.
 - 29.- Que reconoce ser un distinguido militante con cargo orgánico del PP, él llega a decir: “que es especialmente conocido.”
 - 30.- Que se pide licencia de obras en Junio de 1998 y la permuta se solicita en julio. El proyecto de Urbanización es previo al proyecto de obras. Por tanto, esta comisión entiende que dado que el proyecto ya incluye la parcela municipal, es por lo que la certeza por la que todos los comparecientes abogan justifica que se ocupe y construya en el suelo público.
 - 31.- Que D. Francisco Muñoz Antonino afirma que le consta que el constructor tiene CERTEZA CASI ABSOLUTA de que el terreno municipal se va a permutar.

- 32.- Que no es creíble que un técnico que además es un cargo importante en un partido político no sepa que son los Concejales la autoridad legitimada para acceder o no a la permuta.
- 33.- Que queda claro que los arquitectos han actuado en este tema con mucho interés por la empresa Puertomar y que han fomentado encuentros municipales, han buscado el despacho de abogados, y no es creíble que no apercibieran a la empresa de que la decisión última es política. No estamos ante profesionales sin experiencia, que además en todo momento destacan su profesionalidad y prestigio.
- 34.- NO es creíble el argumento de que lo que lleva a la Constructora a iniciar las obras sin licencia es que tenían certeza de que la permuta se iba a materializar, por que sería lo único que iba a salir según lo planificado, dado que en varias ocasiones en las actas se deja constancia por varios intervinientes de que el Ayuntamiento, cuando parecía que todo estaba claro, resuelve cosas distintas de las propuestas. Pe: se dice que puede admitirse el 10% del aprovechamiento en dinero, luego que no tras varias escrituras de cesión distintas, después que se admitía la cesión directa...
- 35.- Que D. Francisco Muñoz Antonino dice que para garantizar la obra exigirá los controles pertinentes.
- 36.- Que se han estado realizando controles de calidad de la obra desde el 18 de Agosto de 1998, y que han sido remitidos a un despacho de aparejadores, que esta Comisión no ha conocido en ningún momento de su existencia pese a la cualificación de los comparecientes, y que no es habitual que se siga este procedimiento.
- 37.- Que pese a que los arquitectos afirman que no conocían que la obra se había iniciado, consta en la documentación de la grúa una certificación sobre la resistencia del terreno, de fecha de 6 de agosto de 1998.
- 38.- Que la obra no está hecha al nivel del suelo, sino que ha habido un importante movimiento de tierras para realizarla y sobre este terreno excavado se certifica la resistencia del terreno para instalar la grúa.
- 39.- Que por lo dicho esta comisión cree que existen suficientes datos para dudar de la veracidad de estos testimonio.
- 40.- Que del Despacho Adán & Asociado es cliente habitual Puertomar. Que el despacho lo BUSCA al arquitecto Muñoz Antonino.
- 41.- Que en el Despacho estuvo integrado el actual Concejal de Urbanismo hasta hace un año y medio o dos años.
- 42.- Que en el Acta de 19 de febrero de 1999, en el punto de rectificaciones del acta anterior Alfredo Castelló hace constar que su hermano, David Castelló, en ningún momento ha compartido despacho con Él. Sin embargo, en la página 12 afirma "mi hermano ya formaba parte del despacho antes de abandonarlo yo."
- 43.- Que Alfredo Castelló conoce que su hermano se reunía con técnicos municipales, pero no con él.
- 44.- Que el Concejal Emilio Adán, confirma que su Despacho tiene de cliente a Puertomar, S.L., desde enero de 1997.
- 45.- Que Emilio Adán afirma que Puertomar, S.L., siempre ha conocido su condición de Concejal.
- 46.- Que pese a ser cliente de su Despacho, se insta la solicitud de Permuta del terreno municipal por la empresa constructora, Emilio Adán no conocía que se

había instado, pero si sabía que debía abandonar las votaciones comprometedoras.

- 47.- Que los expedientes siguen el trámite administrativo a cargo de una funcionaria, sin control ni supervisión política.
- 48.- Que el miembro de la Comisión de Investigación, el Concejal, Alfredo Castelló, dice que se está causando un grave perjuicio en la imagen, honor y prestigio de su amigo y compañero Emilio Adán y su hermano el abogado David Castelló, por tanto esta comisión entiende que es parte y no es correcto que sea miembro de la misma.
- 49.- Que esta Comisión no es un juicio.
- 50.- Que esta Comisión no es un juicio político.
- 51.- Que esta Comisión cree que existe suficientes elementos de consideración para concluir que existen responsabilidad política del Concejal de Urbanismo: Alfredo Castelló Sáez.
- 52.- Idem respecto del Concejal Emilio Adán Castaño.
- 53.- Que el Alcalde debió apartar a estos concejales de sus responsabilidades en el momento que la situación fue por él conocido.
- 54.- Reprobar con dureza la poca colaboración, y el desprecio que la Empresa Puertomar ha demostrado por esta Institución.
- 55.- Nos reservamos el derecho a exigir en el Pleno de la Corporación las responsabilidades que nos parezcan más merecidas.
- 56.- Solicitamos que estas conclusiones, caso de obtener apoyo mayoritario, se incluyan en el próximo Pleno que esta Alcaldía convoque.
- 57.- Que esta Comisión se ratifica en lo dicho por sus miembros oponiéndose a que se concediera por la Comisión de Gobierno la licencia de obras a Puertomar, S.L. respecto de la U.A.-26, exclusión hecha de la parcela municipal.
- 58.- Que resulta sospechoso y lo considera una provocación el que se haya concedido antes de concluir la Comisión Especial de Investigación.
- 59.- Reprobar al Alcalde su comportamiento, y destacarlo como responsable del perjuicio para este Ayuntamiento que ha causado la gestión incalificable de sus concejales de PATRIMONIO Y URBANISMO.
- 60.- Que el Alcalde es responsable del daño que se ha producido al prestigio, crédito, credibilidad, representatividad, y respeto que esta Institución y sus miembros Corporativos merece.
- 61.- Que nos reservamos el derecho a emprender otro tipo de medidas de carácter jurisdiccional que nos asiste en Derecho.”

Durante el debate, siendo las 21 horas y 30 minutos el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe; reintegrándose a la misma a las 21 horas y 45 minutos.

Posteriormente, siendo las 23 horas y 15 minutos, el Sr. Alcalde abandona nuevamente la sesión hasta las 23 horas y 35 minutos, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Asimismo, se hace constar que durante el desarrollo de este punto, la Sra. Contreras abandona definitivamente la sesión.

Abre el turno de intervenciones, el Sr. GIL, diciendo: "Tal y como ha leído el Secretario la Comisión de Investigación ya ha concluido, y la pregunta es ¿como se ha quedado?, pues mira a mí alguno ya me han oído el comentario que hacía antes de

empezar y se ha quedado tal y como yo a muchas personas les he dicho, nadie sabe nada y se ha inculcado al promotor y se ha cumplido esta máxima; o sea no hay nadie que sepa nada y el que ha salido inculcado ha sido el promotor. Mire, el milagro de los panes y los peces que hizo Jesucristo dando de comer a miles de personas, con 5 panes y 5 peces, se queda a la altura del betún si lo comparamos con el milagro de una parcela que en este momento creo que es la más grande que se está haciendo en el término municipal de Sagunto, que tiene como 87 por 32, alrededor de los 2.800 metros cuadrados en planta que se está construyendo y nadie de los responsables que tienen que saber algo conocen nada de nada.

Ahora viene la pregunta ¿cómo empieza todo esto?, pues como se ha leído en las conclusiones al presentar en un Pleno una permuta municipal con una permuta del constructor de la Unidad 26; yo hago la observación de que me parece que no queda parcela, que al pasar por la obra creo que es todo una obra entera, a no ser que el solar municipal esté en un sitio que yo no conozco. El Sr. Castelló, debatimos el asunto, y al final yo pido que los técnicos municipales hagan una pequeña investigación y nos digan si la parcela está o no ocupada. Pero, ocurre a continuación de mi petición, un caso curioso que hemos pasado bastante, creo por alto casi todos los Concejales, la petición de quedarse sobre la mesa la votamos 13, por eso se quedó sobre la mesa, pero 12 personas que son el Equipo de Gobierno votan que no, luego, realmente no querían que esto se solucionara porque costaba muy poco que nuestros técnicos, como luego se pudo comprobar, fuesen al sitio, viesan la parcela y nos dijeran si estaba o no ocupada la parcela municipal. Pero el Equipo de Gobierno no tenía ningunas ganas de que esto ocurriera. Esto es un dato que me parece que hemos pasado muy por encima todos y del que parte una gran importancia en este asunto.

Al final, claro, como se demuestra por los técnicos que la parcela está ocupada se abre uno de los expedientes correspondientes, y yo recuerdo las declaraciones de los Srs. Castelló y Adán, que dicen que han actuado con gran transparencia y exquisitez, claro, ¡faltaría más!, lo que han hecho ha sido cumplir escrupulosamente con la Ley que hay establecida para recuperar un bien municipal; o sea no hay transparencia ni exquisitez, es un funcionamiento normal de algo que le falta al Ayuntamiento, que en este caso es la parcela, y lo que hacen es actuar de acuerdo con la Ley, ni transparencia ni exquisitez. Yo he sacado una conclusión bastante triste de este asunto, y es que yo creo que casi todos los que han intervenido en la Comisión de Investigación, para mí que han faltado a la verdad, ha faltado el promotor porque es un hombre que me visita a mí en mi despacho en Sidmed, cuando dice que en la prensa lee que yo he denunciado la desaparición de la parcela, en la pequeña conversación que tenemos porque tampoco es muy larga, yo le digo que a quien tiene que acudir es al Concejale de Urbanismo responsable, no a mí, y en el comentario le digo que la cosa es grave, una cosa dentro de la gravedad es construir sin licencia municipal y otra es comerte un solar que no es tuyo, le puse el ejemplo de que si yo me construía una casa y al lado tenía un solar hacía mi solar y el de al lado, porque al fin y al cabo es eso, y la cosa no parece tan sencilla; al aprobar un poco con mi comentario este hombre dijo, pues mira, yo he hecho lo que me dijeron que hiciera. Y digo que falta a la verdad el promotor, porque posteriormente en la Comisión este hombre negó que me había dicho esto en el despacho, y me digo que él nunca había dicho eso. Bueno, pues entonces casi el mentiroso quedaba yo, y se ponía en duda si era verdad lo que decía yo o lo que decía él. Ocurrió tal y como se lo cuento. Los técnicos para mí también han faltado a la verdad, no conocen que la obra ha empezado, no conocen que se ha hecho nada, no saben nada de nada, pero en el transcurso de la Comisión aparece un documento que es un certificado de solidez para que se pueda

montar una grúa, las grúas no se montan para dejarlas en un solar, se montan para que se construya el edificio, aunque la grúa ya estaba montada en el mes de julio y el certificado es de agosto. O sea está claro que a todo el mundo le tocaba decir que no sabían nada, pero todos conocían el meollo de la cuestión.

Me consta mucho también, que los dos Concejales con fuertes responsabilidades de gobierno dentro de esta Casa, tampoco supieran nada de nada, eso se lo tendrán que contar a otro porque yo no me lo creo, una casita perdida en medio de dos calles puede ser que sí, pero semejante obra, no. Mi crítica, porque ya ha sido leída por el Secretario la larga conclusión de la Comisión de Investigación, la quisiera hacer más larga, y la pregunta que me hago es ¿cuando realmente empieza a que puedan ocurrir cosas como esta?, y me tengo que retrotraer a las conversaciones preliminares al pacto para hacer la moción de censura. En esas conversaciones conforme avanzan los días y viendo que se podía cristalizar en una moción de censura, empezamos a repartir competencias, y una de las competencias que parecía iba a llevar yo era urbanismo porque he estado siempre vinculado cuando estaba de Concejál al tema de urbanismo. La sorpresa salta cuando el Sr. Castelló en las conversaciones pide también ser Concejál de urbanismo, yo es una cosa que no admito en esas conversaciones, y el Sr. Alcalde que me imagino se acordará, me dice: hombre, en Valencia hay dos Concejales de urbanismo, uno de disciplina urbanística y otro de planeamiento. Yo le dije, mira el malo de la película que lo sea otro que yo ya lo he sido mucho tiempo, yo voy a llevar el planeamiento y en todo caso, si quiere Alfredo que lleve la disciplina urbanística. Al final se quedó así, yo llevaría el planeamiento y el Sr. Castelló llevaría urbanismo en el área de inversiones, por estar bien conexionado con la Consellería ya que el grupo político suyo y el de la Consellería es el mismo. Así quedó la cuestión. Se daba la circunstancia que de todas las Delegaciones que tiene este Ayuntamiento, Cultura tiene un Concejál, Patrimonio tiene un Concejál, Hacienda tiene un Concejál, Deportes tiene un Concejál, Actividades tiene un Concejál, etc., todos tienen un Concejál excepto Urbanismo que tiene dos, es curiosísimo el asunto, o al menos así a mí me lo parece.

Desde que se formaliza la moción de censura y empezamos a trabajar, eso está en la calle, hay una guerra soterrada dentro del Equipo de Gobierno que acaba mal, acaba prácticamente no admitiéndose nunca nada de lo que yo decía, difícil la tramitación de expedientes, vamos a llamarlo si quieren, no habiendo entendimiento. Esto acaba al final saliendo del Equipo de Gobierno al no votar los Presupuestos, y a continuación, por hacerlo corto, solo hay un Concejál de Urbanismo, ha desaparecido ya el que estaba previsto que desapareciera, que es a la conclusión que yo llego y saco analizando todo lo que ha ocurrido, y desde ese momento no hay dos Concejales solo hay uno. Luego parece ser que se ha conseguido el fin que se tenía previsto cuando se firmó la moción de censura. Los votantes nuestros del Puerto no han entendido nunca que el mismo Portavoz mío, a la hora de hacer esas Delegaciones que se hicieron un tanto extrañas, apoyara que esa cabeza de Urbanismo fuese un Concejál del PP, era del Equipo de Gobierno pero no era su Concejál; cuando yo me dí cuenta como se suele decir por la prensa, leyéndolo un día, yo no sabía casi nada, y en las áreas que se forman aparece el Sr. Castelló como principal en la Delegación de Urbanismo, yo empiezo a aparecer una auténtica comparsa. Esto lo cuento porque creo que dentro del planteamiento del Equipo de Gobierno estaba bien claro, que yo debía de desaparecer, y así ocurrió. Hay alguien, no voy a decir el nombre, es lógico, que me dice un día, en cuanto se firmen los Presupuestos tardas una semana en desaparecer. A mí me pareció muy fuerte, pero al final de una manera u otra, yo desaparecí del Equipo de Gobierno. Esto lo cuento porque el final de esta película ha sido llegar a que sea Concejál de Urbanismo una sola persona,

y el que creo que molestaba desapareció. A partir de ahí, yo creo que la crítica, por eso la hago más amplia, no solamente vinculada a la parcela, porque ya han salido los sesenta y tantos puntos que la contienen, algo está pasando en el departamento.

Ciñéndonos a la parcela, no solamente que se ocupó por el constructor, es que la parcela que ha resultado tiene menos medida que la mínima admisible en las normas del Plan General para poder edificar un edificio en colectivo; como tiene menos de 10.000 metros nos tenemos que ceñir a una edificación en el solar municipal de vivienda unifamiliar adosada. En el expediente está el informe que el Arquitecto Municipal nos deja, y claro ahí hay un grave perjuicio para el Ayuntamiento y explico porqué. Esa parcela que nos queda edificable ahora al Ayuntamiento se tendrá que hacer una modificación puntual del Plan General si queremos edificar en colectivo, porque sino se tendrán que hacer dos viviendas adosadas que tendrán 15 metros de profundidad, y 60 de anchura, o sea un tranvía pero sin ventanas a los lados, luz por delante y luz por detrás, se quedará que eso no habrá quien lo quiera ni quien lo compre. Este perjuicio al Ayuntamiento, se sale porque la final la parcela se para sino la permuta se hubiera hecho y nadie nos hubiéramos enterado. Lo menos que se podría haber hecho era que quedara un solar mínimo dentro de la medida mínima que tiene una parcela edificable. Yo creo que el Sr. Castelló no se si es que no reparó, o es que como se tenía previsto que la parcela se permutara daba igual la medida que tuviese. Yo creo que esto debe de tener una historia que no conocemos para que ustedes como Concejales no hayan llegado a una defensa a ultranza de la parcela que nos ha quedado. Y yo me he preguntado más de una vez Sr. Adán, que estoy de acuerdo que están trabajando bajo la legalidad, no me cabe la menor duda, yo nunca voy a poner en duda que usted como profesional de la abogacía, y que tiene ese jornal está actuando legalmente, y el Sr. Castelló dejó de actuar legalmente porque está liberado y lo que ha hecho ha sido darse de baja por las incompatibilidades, pero aún actuando dentro de la legalidad, tendrán que reconocer que están actuando con legalidad pero con falta de ética, y siempre hablo, claro desde mi punto de vista.

¿A ver a quien convencen ustedes que teniendo un despacho privado en la calle y que tocan temas de urbanismo, teniendo competencias como tienen ustedes dos, competencias muy importantes, la gente se cree que es normal ese tipo de actuaciones siendo Concejales del Equipo de Gobierno?, yo desde luego me cuesta mucho creérmelo. Están actuando legalmente porque el responsable como cabeza es usted, el Sr. Castelló está dado de baja en el Colegio, pero oiga la ética que debían de poner encima de la mesa no está.

Yo le recordaría cuando estaba comentando lo de la parcela municipal que había desaparecido, que el Sr. Castelló me decía que no sabía donde estaba, y le dije, hombre, si que es extraño que no sepas donde está cuando además de ser el Concejale, tu hermano lleva el PAI, debes de conocerlo. Hubo una exclamación en aquél momento del Sr. Almor que me chocó, que dijo: uy, esto es muy grave. Claro, lo que me falta saber es en que sentido lo dijo, si era grave lo que yo decía o es que su hermano llevara un PAI en un despacho que comparten en conjunto; pero, por algo lo diría que este asunto era grave. Parece que hablo por decir cosas y no es así, una pregunta que le hago a usted ¿ustedes han tenido o tienen como clientes a los dueños de la Unidad 15 en la modalidad de abono o de iguala?, ¿ustedes han tenido o tienen como clientes a los dueños del SUP 6?, ¿ustedes en su despacho han tramitado el PAI de la Unidad 28?, ¿ustedes en su despacho han tramitado la Unidad 26?, yo no estoy diciendo que están haciendo ilegalidades. Aquí estamos criticando la actuación política de Concejales que tienen amplias competencias dentro del Equipo de Gobierno, y esto no es baladí. Esto no es una

tontería. Yo creo que en algún momento la mano, la guardia, se baja un poco, y es la crítica que he hecho. Si ustedes cuando la parcela se va a permutar y se dan cuenta de que tiene menos de 10 metro actúan en defensa, es decir, eh, un momento que si hacemos dos viviendas adosadas hacemos menos edificio que el que tiene la Unidad 26. Pero además son invendibles, esa parcela es invendible, a ese punto voy Sr. Castelló.

Ahora vienen las amenazas en la prensa de que, cuidado con lo que dices que te llevo al Juzgado. Esas declaraciones Sr. Adán si que están fuera de toda lógica, usted está aquí como político, e igual que se pone uno las medallas cuando la cosa y la gestión sale bien, y se consiguen los logros que uno se ha marcado, hay que también admitir los marrones, y lo de la Unidad 26 es un marrón como esta Casa. Claro, la medalla y cuando llega el momento malo hay que asumir el marrón, y la crítica también hay que asumirla. ¿Qué le parece la crítica que yo recibí cuando no voté los Presupuestos?, se me dijo de todo; lo asumía como una crítica política con la que estaba inmerso por ser Concejal, pues en este caso yo creo que las personas que más han hecho en contra de ustedes son ustedes mismos, porque para evitar suspicacias y posturas que a lo mejor no se deberían de tomar, ustedes lo que deberían hacer es dejar de tocar cierto tipos de expedientes que están muy vinculados con el Ayuntamiento. Y así es como se debería de actuar. Yo les aseguro una cosa, siendo Concejal de Urbanismo, yo nunca me montaría un despacho paralelo al despacho oficial del Ayuntamiento, donde se manejan cuestiones de importancia con propietarios inmobiliarios. Con eso evitaría muchas suspicacias, evitaría que nadie pensara lo que no debe y procuraría que la ética en mi actuación política estuviese por delante de todo.

Hace unos días, también usted Sr. Castelló hizo unas declaraciones en la prensa, concretamente en El Levante, porque yo comenté lo de la parcela de la Unidad 25 que estaba ocupada por un señor, y usted no se le ocurrió decir otra cosa que decirme que esto es como poner al zorro a cuidar las gallinas. ¿Usted cree que venía vinculado a mi petición?, el decir que alguien está ocupando una parcela municipal es para que usted diga lo que dice, yo no lo voy a llevar al Juzgado por eso ni mucho menos. Yo no actúo así, ustedes dos si que parece que quieren actuar así, pero si quieren les doy el carnet de identidad, les saco una fotocopia. Yo le voy a hacer una pregunta porque con la lectura de las conclusiones creo que ya es bastante, mire Sr. Castelló, ¿quién cree usted que es más zorro cuidando a las gallinas, yo denunciando la ocupación de parcelas y la edificación de parcelas municipales, o usted compartiendo un despacho donde se manejan intereses que tienen que ver con el Ayuntamiento?. Otra cosa, Sr. Adán, usted me ha dicho que: usted a mí no me llega en la gestión a la altura, de no se dónde. Pues mira, efectivamente yo también me ratifico, yo no le llego a usted en la gestión que pueda hacer, en muchos aspectos de su vida, desde luego a la altura de los zapatos, me gana de por mucho.

Sr. Alcalde, a usted también corregirle que su intervención en la Comisión de Investigación para mí ha sido muy lamentable, y vamos a contar un caso ya que hablamos de actuaciones; usted cuando me llamó para los Presupuestos para ver la tontada esa de si podíamos llegar a una cuerdo e intentar plantear alguna alternativa a sabiendas de usted que eso no iba a ningún sitio, al no acudir en varias ocasiones me mandó mensajes para que al final nos viésemos, y nos vimos un día en su despacho, de la conversación que fue un poquito larga salió este tema. Yo le dije, hombre, yo creo que habrá que cuidar un poco las formas de como se está actuando. Y usted me dijo, calla, no me cuentas..., usted me dió a entender que lo sabía todo y que ciertas actuaciones debían de ser más cuidadas. Usted me dió conocimiento de que estaba al día de todo lo que ocurría. Y su actuación en la Comisión ha sido tan partidista que yo desde luego se la

reprocho. Y ¿qué es lo que pido?, yo pido que usted dimita a los dos Concejales, al Sr. Adán y Sr. Castelló por la actuación que han llevado en el asunto de la Unidad 26."

En nombre de Esquerra Unida-Els Verds, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Después de las sesiones realizadas por la Comisión de Investigación, dos hechos han quedado meridianamente claros. La empresa Puertomar, S.L. ha ocupado un solar de propiedad municipal edificando sobre él y ha iniciado unas obras de gran envergadura, 90 viviendas en 5 plantas, con excavaciones para sótanos, y garajes sobre una superficie de 2.520 metros cuadrados, sin licencia municipal. Además se puede dar por cierto que las obras se inician antes del 10 de julio del 98. No obstante lo anterior, habida cuenta del tiempo transcurrido entre la iniciación de las obras y la denuncia de ese comienzo sin licencia en el propio Pleno municipal, casi 5 meses, sin que el departamento de Urbanismo se hubiera dado por enterado hasta entonces. Habida cuenta de la ocupación de la parcela municipal desde el primer momento del inicio de la mismas, sobre un proyecto presentado en el Ayuntamiento el mes de julio del 98, que ya contemplaba el solar municipal como si fuera de la promotora. Habida cuenta de que las declaraciones o consultas entre los responsables municipales y de Puertomar, donde estos afirman que siguiendo las instrucciones municipales parecía que en la permuta no había ninguna dificultad, o todo parece tan atado siguiendo las instrucciones municipales y teniendo el constructor la certeza casi absoluta de que los hechos se van a desarrollar conforme a las indicaciones de la Corporación, no puede imaginar - se refiere al promotor -, que pueda construir en algo que no es suyo. Esto último apunta a que el constructor parece que cree que al menos sus interlocutores en el Ayuntamiento harán la vista gorda ante cualquier anomalía. Por lo expuesto, es imposible que quienes dirigen el departamento de Urbanismo al más alto nivel, comenzando por su Delegado, puedan eludir su responsabilidad al menos en cuanto a negligencia, descontrol y desorganización.

Pero en la Comisión se han puesto de manifiesto varios hechos más. Primero, la iniciación de obras importantes sin la perceptiva licencia municipal es una situación que se produce todos los días y desde siempre, según palabras del arquitecto de la obra en cuestión. Algo que viene a remarcar lo que hemos venido denunciando reiteradamente desde Esquerra Unida, en este Pleno. Segundo, el Ayuntamiento vende por un precio inferior al real, sus solares; sin embargo paga un precio superior por los costes de urbanización, a groso modo vende a 10.000 pesetas metro cuadrado techo, en lugar de 15.000, y paga los costes de urbanización, en este caso a 4.589 en lugar de 3.500 que es lo que suele ir. Es decir, globalmente recibe por metro cuadrado 5.418 pesetas, cuando debería de ingresar 11.500, es decir menos de la mitad, diferencia de la que no se beneficia habitualmente el comprador de la vivienda sino el constructor. Tercero, la edificabilidad de los solares obtenidos por las cesiones obligatorias es prácticamente imposible de materializar por lo que su valor en cualquier circunstancia es inferior al nominal. Cuarto, existen informes técnicos del propio Ayuntamiento que dan por buenas las valoraciones que hacen los arquitectos de las constructoras sobre cesiones y permutas. Quinto, el desprestigio del Ayuntamiento ha llegado a tal extremo que el Gerente de la Mercantil Puertomar, se atreve a dar una bofetada a la Corporación, pues como tal hay que interpretar su nota enviada al Ayuntamiento declinando la segunda comparecencia ante la Comisión de Investigación en los siguientes términos: ""Agradeciendo la invitación que se nos ha cursado tengan por declinada la citada invitación, y conociendo el Ayuntamiento los daños y perjuicios que se nos están irrogando se nos otorgue sin más dilación la licencia de construcción que tenemos solicitada, a la vez que manifestamos nuevamente que no tenemos intención de

injerencias en los asuntos internos municipales. Y rogamos encarecidamente que no se nos vuelva a invitar por si se estuviera dilatando indebidamente el otorgamiento de la licencia municipal"". Es decir, prácticamente están indignados porque se les haya parado la obra y porque total ocupar una parcela municipal es una cosa nimia.

Por todo lo anteriormente expuesto y como conclusión y como responsables últimos de la situación creada, pedimos la dimisión como Delegados de Urbanismo y Contratación de los Concejales respectivos. Asimismo, por la posible negligencia mostrada en la defensa de los intereses municipales pedimos que se inicie el procedimiento por si la actuación en este asunto fuera merecedora de amonestación por parte del Arquitecto Municipal. Una situación como la actual no se genera de la noche a la mañana, es la consecuencia de una política municipal en materia de urbanismo que se ha venido practicando durante largos años. Dónde progresivamente se han venido dejando las funciones de dirección, control, ordenación y ejecución de los planes y actuaciones urbanísticas en manos de un reducido número de empresas y urbanistas, a los cuales lo único que les interesa es el dinero fácil y rápido. Desde nuestro Ayuntamiento se está falseando el artículo 47 de la Constitución, donde se dice que los poderes públicos regularan la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación, y además este artículo textualmente remarca: ""la comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística en los entes públicos"". En la actualidad el poder público del Ayuntamiento no es que no impide la especulación sino que la facilita. No es que no participa en la comunidad como es debido en lo de las plusvalías generadas sino que se ha llegado al descaro de echar mano del patrimonio comunitario como en el caso que nos ocupa. Como justificación se viene aireando en prensa por parte del Partido Popular que hay y ha habido muchos más casos de ocupaciones de patrimonio municipal de irregularidades urbanísticas y de escamoteo de derechos comunitarios, es cierto, y los más graves los hemos venido denunciando desde Esquerra Unida, incluso los hemos llevado a los Tribunales, quiero recordar, Sidmed nos escamoteó 430.000 metros cuadrados de zona verde y equipamiento, Inguinsa 60.000 metros cuadrados de suelo urbano industrial, le regalamos a Altos Hornos a través de la Gerencia 267 viviendas, Ferrodisa hace de su capa un sayo, etc., y así un sinfín de irregularidades urbanísticas muchas de las cuales tapadas desde este mismo Pleno, como es el reciente caso del colegio Adventista, del sistema general. Pero conviene, que si se ha quedado algún caso por denunciar que se airee y que no sirva como excusa para decir: ¿y con nosotros por qué nó?.

Seguir con la política urbanística llevada hasta ahora, de dejar en manos de la especulación el desarrollo tanto de Sagunto como el del Puerto, es reproducir en el futuro a mayor escala lo que hoy ha pasado. No se puede seguir como hasta la fecha, estamos repitiendo desde Esquerra Unida que el Ayuntamiento tiene que intervenir decididamente en materia urbanística, con una autoridad de la que carece hasta la fecha, con capacidad de ejecución y por encima de los intereses que están prevaleciendo hasta hoy en beneficio de los ciudadanos."

Dice el Sr. ESPARZA, en representación del Grupo Socialista: "En primer lugar quiero dejar muy claro que toda mi intervención representa la opinión de mi grupo, el grupo socialista, que sea yo u otro compañero o compañera quien intervenga es algo accidental, solo denota el reparto de tareas, que nadie saque conclusiones en este que es el caso ni en otro que fuera personales, porque no las hay. El PSOE ha gobernado este Ayuntamiento hasta hace pocos años, en más de una ocasión, ustedes la anterior oposición y hoy gobierno, nos han dicho que no sabíamos gobernar, ahora que se han

cambiado los papeles de gobierno y oposición nos han dicho que no sabemos hacer oposición; por lo que dicen ustedes saben hacer todo y nosotros nada. Cuando gobernamos nosotros tuvimos nuestros fallos como cualquiera, nuestros desaciertos, y también nuestros aciertos. Intentamos gobernar para elevar a Sagunto al lugar que aún le corresponde, por mejorar las condiciones generales y particulares de los ciudadanos y ciudadanas, pero ustedes no nos dejaron, bloquearon repetidamente el gobierno elegido por los ciudadanos. Permítasenos ahora no una revancha animada de actitud vengativa, alguna, que reprochamos y reprocharíamos en todo momento y lugar, permítasenos cumplir con el papel que a la oposición le corresponde, pues tenemos el derecho y el deber de hacerlo, no nos intimiden amenazándonos repetidas veces, en los medios públicos, con llevarnos al Juzgado, no nos quieran además silenciar porque ni estamos dispuestos ni lo van a conseguir.

Controlar al gobierno, que es el papel, es entre otras cosas promover en casos excepcionales Comisiones Especiales de Investigación, como esta. Estos órganos forman parte también del sistema democrático, no son una pérdida de tiempo, como hemos oído a algunos de ustedes en la propia Comisión y en este Pleno también, demostrando un talante insultante, despótico y antidemocrático. Una Comisión de Investigación se hace para estudiar, contrastar, investigar y emitir unas conclusiones referidas a unos hechos, y las actuaciones que lo rodean que son el objeto de la Comisión. Una vez investigado y emitidas las conclusiones se votan éstas, y finaliza dicha Comisión, llevando al Pleno los acuerdos si los hay. Para crear una Comisión de Investigación no es imprescindible poseer pruebas en el sentido jurídico del término, sino de sospechas y o dudas en la gestión de determinados hechos o áreas municipales, a nuestro juicio. Pero ustedes, creo que no han entendido esto de ninguna forma, han utilizado todos los resortes que les da el ostentar el gobierno municipal y la Alcaldía en particular para obstaculizar las tareas de esta Comisión. Desde el inicio al constituirse la Comisión tratando de impedir una representación proporcional de los grupos políticos de acuerdo con el número de Concejales en este Pleno; conseguida esta proporcionalidad ante la insistencia de la oposición y con el informe favorable del Secretario General, el intento del Presidente, el Alcalde, de mantenerse él como otro voto añadido, como si no tuviese adscripción política a caso, ha sido lamentable que el Alcalde no cediese la Presidencia de la Comisión de Investigación a otro Concejale del Consistorio al ser él, el máximo responsable de las posibles anomalías presumidas en la gestión municipal. Que yo recuerde en ninguna otra Comisión de Investigación creada en esta Casa el Alcalde ha utilizado su cargo para presidirla de hecho. Pero es más lamentable, si cabe, que el Concejale Delegado de Urbanismo, una de las áreas municipales en las que podría encajarse las presuntas anomalías se mantuviese como miembro de pleno derecho de la propia Comisión. Nosotros advertimos en el inicio de la Comisión estos extremos y los criticamos entonces y ahora. Con estos dos hechos, utilizar la Presidencia de la Comisión el propio Alcalde y mantener como miembro de la misma al Concejale Delegado de Urbanismo, Sr. Alcalde, ustedes, el Partido Popular han asumido como grupo político y no solo como individuos las posibles responsabilidades existentes. Ustedes son los que han puesto - permítaseme decir punto de mira - a su propio partido, al Partido Popular en la autoría de posibles anomalías o responsabilidades municipales.

Ustedes tenían el objetivo de terminar las tareas de la Comisión de Investigación en pocos días, querían dar carpetazo pronto. Se han adjudicado, durante la Comisión, el papel de los buenos, y por contraposición dándonos a los miembros de la oposición, el papel de los malos, vamos que los investigados han tomado el papel de los investigadores, y usted Sr. Alcalde no solo lo ha permitido sino que lo ha potenciado.

Antes, ya hemos dicho que solo ustedes han sido los responsables de adjudicar al grupo del Partido Popular cualquier responsabilidad en la gestión municipal en este tema, pero es que quizás no tenían otra alternativa, porque en este tema de la ocupación ilegal de la parcela municipal y comienzo de la obra de construcción sin licencia han existido muchas casualidades, con un mismo denominador en todas ellas: ser miembros destacados del Partido Popular local. Recuérdese que además de los Concejales de Urbanismo, de Patrimonio y del propio Alcalde, todos ellos miembros del Partido Popular, los arquitectos del proyecto de la obra y directores de la misma, hermanos ambos, al menos uno de ellos tiene un cargo orgánico relevante en el Partido Popular. Para colmo entre los asesores jurídicos de la empresa, figura el propio Concejal de Patrimonio y un hermano del de Urbanismo. Son como ven muchas casualidades seguidas para creer que ninguno de ellos conocían que la obra había ya comenzado, cuando iban ya por el segundo piso teniendo en cuenta que posee amplios sótanos.

Tanto en las declaraciones de los arquitectos, hermanos los dos, como en las de los Gerentes de la empresa constructora, matrimonio entre ambos, han existido a nuestro juicio contradicciones, pero estas no las hemos podido contrastar en una segunda comparecencia con los mismos, porque aún habiéndolo solicitado nosotros y tramitado por medio del Secretario, ni unos ni otros han querido volver a comparecer. En las propias declaraciones como ya hemos dicho y posteriormente los documentos de autorización y colocación de la enorme grúa necesaria para la gran obra de 90 pisos con garajes, se constata que si que conocían los arquitectos, al menos, el inicio de la obra antes de ser denunciado en este Pleno por el Concejal Marcelino Gil, y alguno de los compañeros anteriores ha dado muestras concretas de ese tema. Aunque los arquitectos se cuidaran de rellenar hoja alguna del libro oficial de visitas de obra para poder mantener el desconocimiento del comienzo de la misma, claro está. Como ya indicábamos en nuestras conclusiones en el punto 10 decía: ""Que no resultan creíbles las declaraciones del Gerente....."", en el punto 11: ""Que existen contradicciones entre lo declarado por este Gerente y lo declarado por su esposa....."", en el punto 13: ""Que se mantiene por parte del Gerente que ha seguido todas las instrucciones que los técnicos municipales han dado....."", punto 14: ""Que no resulta creíble que la empresa constructora no conociese la condición de Concejales de los Delegados de Patrimonio y Urbanismo...."", el punto 21: ""Que queda probado el interés de los arquitectos en esta obra....."", concretamente algún compañero lo ha explicado antes, uno de ellos aprovecha la comparecencia para solicitar que se le de la licencia a la empresa constructora de la obra que se limita a su parcela, desde luego, cuando momentos antes este mismo compareciente había censurado duramente a la misma empresa por no comunicarle a él como arquitecto director de la obra el comienzo de la misma. Punto 31, por ejemplo, que uno de los arquitectos afirma que le consta que el constructor tiene certeza casi absoluta de que el terreno municipal se va a permutar. O el 43: ""Que Alfredo Castelló conoce que su hermano se reunía con técnicos municipales, pero no con él"", el 44: ""Que el Concejal Emilio Adán, confirma que su Despacho tiene de cliente a Puertomar, S.L., desde enero de 1997"", o el 51: "" Que esta Comisión cree que existe suficientes elementos de consideración para concluir que existen responsabilidad política del Concejal de Urbanismo: Alfredo Castelló Sáez"", el 52: ""Idem respecto del Concejal Emilio Adán Castaño"", y el 60: ""Que el Alcalde es responsable del daño que se ha producido al prestigio, crédito, credibilidad, representatividad, y respeto que esta Institución y sus miembros Corporativos merece"".

Señoras y señores, estos puntos de las conclusiones leídos antes por el Secretario fueron puestos a votación en la Comisión de Investigación, con el resultado que también

ha leído el Secretario de 5 votos a favor, 3 en contra, 1 abstención y la ausencia de un miembro de un grupo político y otro miembro de otro grupo político, ambos del Equipo de Gobierno. La actitud que hemos expuesto por parte del Equipo de Gobierno y especialmente por el Partido Popular entendemos ha facilitado el cambio de actitud de la propia empresa constructora, ésta después de una primera fase en la que se inculpa de forma total de la ocupación ilegal de la parcela municipal, así como del inicio y desarrollo de la obra sin poseer la preceptiva licencia pasa a enviar a la Comisión de Investigación un escrito como contestación a la petición de comparecencia en segunda vez, escrito que como mínimo podemos calificar de insultante y arrogante, contiene frases de este tenor, algunas las leyó el compañero Ramón: ""que he sido invitado nuevamente para comparecer ante una Comisión relativa a cuestiones internas - subrayo yo - del Ayuntamiento y es nuestra intención no aceptar dicha invitación municipal, y dejar que los asuntos internos - segunda vez que lo digo y yo lo subrayo -, se desarrollen como tengan por conveniente los municipales por el principio de no injerencia. Nuestro temor es que se está retrasando indebidamente el otorgamiento de la licencia de construcción que tenemos solicitada "", en ese momento ya eran cuestiones internas, eran peleas por lo visto entre los Concejales y no querían injerirse en ellas, por eso quizás se había hecho la Comisión de Investigación, porque teníamos ganas de pelearnos. El escrito habla de los compradores de las viviendas, llegando a decir que crea un ambiente de inseguridad jurídica para los compradores de viviendas de nuestra producción por causas totalmente ajenas a esta empresa. No se quien será quien tiene la culpabilidad de los posibles daños que puedan estar produciendo o tensión de los propios compradores, que son creíbles. Y termina, ese escrito, avisando al Ayuntamiento: ""los daños y perjuicios que se nos está irrogando, se nos otorgue sin más dilación la licencia de construcción que tenemos solicitada, - segunda vez que lo dice - a la vez que manifestamos nuevamente que no tenemos intención de injerencias en los asuntos internos municipales - tercera vez -, y rogamos encarecidamente que no se nos vuelva a invitar por si se estuviera dilatando indebidamente el otorgamiento de la licencia que tenemos solicitada - tercera vez y última porque aquí acababa el escrito -"". Como se puede apreciar, al menos así aprecio yo, se pasa de ser el culpable total, ha decir que lo de la Comisión de Investigación son asuntos internos de los Concejales, y desde luego otórguenos rápidamente la licencia de construcción. Por si acaso, se nos recuerda los daños y perjuicios que se les puede causar, y me pregunto yo ¿es posible mayor chulería y desfachatez?, Sr. Alcalde creemos que esta actitud es fruto del saberse respaldado y a cubierto por sus colabores técnicos y por le partido político que agrupa a todos ellos.

Por todo ello y como conclusiones y propuestas de esta noche, el PSOE solicita tres cosas. Uno: que se cese al actual Concejal Delegado de Urbanismo en tal delegación. Dos: que se cese al actual Concejal Delegado de Patrimonio en tal delegación. Y tres: que el Sr. Alcalde haga declaraciones públicas en las que intente restituir al Ayuntamiento como Institución del prestigio, credibilidad y respeto que merece."

En representación de Unión Valenciana, señala el Sr. CORTÉS: "Menos mal que solo quedan dos meses para finalizar esto porque sino no habría Concejales suficientes. Nosotros no asumimos más responsabilidades, que conste. Mi intervención puede servir para este tema y para el anterior. Desde Unión Valenciana entendemos que si en este momento hay un partido que tiene motivos más que justificados para actuar en política o utilizar en política el todo vale, yo creo que es Unión Valenciana, y con ello no quiero decir que los partidos que están apoyando la Comisión o los que están de acuerdo con

los resultados de la Comisión utilicen este tipo de políticas; yo digo que nosotros en este momento dadas las circunstancias de acoso y derribo del Partido Popular hacia Unión Valenciana, dado que en este momento el Partido Popular no ha incumplido ningún solo de los acuerdos que en su momento se firmaron como la moción de censura, lógicamente si que es un buen momento político para haber utilizado el todo vale en política, pero lógicamente ni lo hemos hecho antes, ni lo vamos a hacer ahora. Y creo que no lo hemos hecho antes y es algo que beneficia a todos los ciudadanos y lógicamente hasta los propios partidos cuyas acciones políticas a veces rayan hasta en lo antidemocrático.

Nosotros siempre hemos entendido que la política era el mejor camino para encontrar soluciones, para llegar a acuerdos a través del diálogo y del consenso, creo que a lo largo de 12 años hemos dado muestras más que suficientes de cual es nuestro talante en este Ayuntamiento y cuales han sido siempre nuestro objetivos, y en esa línea es en la que vamos a seguir, a unos les gustará y a otros no. Políticamente puede ser que fuera más rentable en este momento otra vía política, pero yo creo que hay algo importante que es la dignidad de las personas y la dignidad de los políticos.

En cuanto al informe de la Comisión, desde Unión Valenciana tenemos que decir que vamos a votar en contra de dicho informe por varios motivos. Primero, porque si dicha Comisión, lo que buscaba eran culpables, desde luego que los han encontrado, se ha auto inculcado Puertomar, porque en política entendemos que no todo vale, y jamás ni un servidor que les habla ni el partido que representaba antes ni el que represento ahora caeremos en la tentación política, en la fácil tentación política de atacar la vida personal o profesional de ningún compañero, y mucho menos sin pruebas, solo con conjeturas. Y dicho esto, aún a sabiendas de que el futuro político de Unión Valenciana puede estar en juego por la política anti democrática llevada a cabo por el Partido Popular en la compra de voluntades políticas, porque entendemos que todo el esfuerzo humano y económico que la Comisión ha gastado en encontrar culpables lo debía de haber gastado en buscar soluciones. Soluciones que entendemos que no son fáciles, puesto que deben basarse a nuestro juicio en dos premisas fundamentales, una: no crear precedentes que puedan hipotecar futuras actuaciones de otras personas, y dos: no crear agravios comparativos en las decisiones que se tomen en este tema, ni con anteriores personas, promotores, constructores, etc., que en situaciones similares, si es que las han habido, las decisiones hayan sido distintas, o que pudieran haber en un futuro.

Por lo tanto, yo creo que lo que hay que buscar son soluciones en esa línea, en la línea de no crear agravios comparativos y en la línea de no crear precedentes, porque lógicamente sería muy grave de cara a los ciudadanos. Los ciudadanos, lo que tienen que entender es que en este pueblo no hay ciudadanos de primera y de segunda, que a todos intentamos medir con el mismo rasero; que a veces nos equivocamos, que no somos Dios ni nada por el estilo, por lo tanto es fácil equivocarse los técnicos y los políticos. Yo creo que si algo tiene que salir del tema que estamos tratando, es indiscutiblemente, que la sociedad tenga la completa seguridad que en idénticas condiciones vamos a tratar a todos los ciudadanos de una manera igualitaria, y eso es a mí lo que me preocupa, porque lo que nos preocupa como Partido es dar la sensación de que el amiguismo, el partidismo, o cualquier otro calificativo hace que a los ciudadanos se les trate de manera diferente.

Entendemos que a pesar de la auto inculpación de Puertomar, que desde luego entendemos no como un eximente, el que se haya inculcado no es un eximente, es más bien un agravante, existen motivos suficientes que en la mayoría de los casos son más como consecuencia de la burocracia administrativa municipal que de las empresas que llevan adelante el desarrollo económico de nuestro pueblo. Por desgracia, las empresas

van por delante de lo que es la gestión administrativa de nuestro Ayuntamiento, y ello conlleva que a veces se tomen decisiones como la que se ha tomado, que entendemos que no se deben de tomar, pero que también entendemos a veces justificables en función de la lentitud con la que la Administración Pública actúa y que lógicamente las empresas, ni las constructoras, ni cualquier empresa, ni cualquier comercio, indiscutiblemente podría tener un circulante esperando ahí a que el Ayuntamiento tenga a bien conceder la licencia de apertura o cualquier otra licencia de obras.

Tenemos ejemplos de empresas, más que suficientes, empresas de la construcción, en que la burocracia municipal, indiscutiblemente, a unas las ha llevado al borde de la quiebra, y a otras les ha causado un grave perjuicio económico. Quiero recordar la empresa de los Srs. Aranda, en la plaza de la Morería que se dilató varios años. La edificación frente a la cooperativa de productores de Altos Hornos del Mediterráneo, un error técnico que hizo que se paralizaran las obras un montón de meses. Puertomar, en este caso. Lo que se ha dicho de la Casa de Cultura del Puerto; yo creo que si queremos buscar responsabilidades políticas no hace falta crear Comisiones de Investigación, yo creo que responsabilidades políticas en doce años, pues vamos a empezar. El aparcamiento subterráneo de Sagunto, tres proyectos y el aparcamiento sin hacer, responsabilidad política. La EPA, dos proyectos, y la EPA sin hacer. La Plaza del Sol, dos proyectos y la Plaza sin hacer. El Campo de Fornás, por no desplazar 15 metros se podría haber hecho una inversión de cerca de 300 millones, otra responsabilidad política. 300 millones que se apoyaron aquí para el paro en una noche de locura colectiva y de los cuales nunca más se supo, responsabilidad política. Todas las empresas que han dejado de instalarse en Sagunto como consecuencia de nuestros odios, visceralidades, nuestros problemas personales, responsabilidad política. Y yo creo que voy a terminar dando un consejo, yo creo que es importante, los ciudadanos en la vida normal, es un hecho que todos debemos de ser honrados, pero en política no solamente se debe de ser honrado sino como la mujer del Cesar, hay que ser honrado y parecerlo."

En nombre la UPV, el Sr. CIVERA, dice: "Un día mientras estaba la Comisión ""investigando"", en otra Comisión a la cual pude asistir, una compañera de un partido de la oposición mayoritario, dijo una frase que me hizo mucha gracia, dijo: si quieres que un asunto no se aclare crea una Comisión de Investigación. Recuerdo el día que aprobamos la creación de la Comisión de Investigación, y yo dije que estaba a favor de que se creara, que se sancionara la infracción que se había cometido, que no se creara un muerto más en el Ayuntamiento, en la empresa de todos; y finalmente que intentáramos solucionar la raíz del problema. Inmediatamente el Portavoz del grupo socialista, me dijo en su parlamento, ""....como esta demostrado aquí, el Bloc escudando al partido del PP...""", vale ya está bien. Evidentemente aquí ha habido una infracción y se ha de sancionar, siguiendo la Ley. Yo formaba parte de la Comisión y en la tercera sesión de la Comisión la impresión que me lleve era de que la estrategia, a mi por lo menos, me colapsaba mi horario político; los compañeros regidores saben que el Bloc ha estado siempre por colaborar con todos los que tenían responsabilidad de gobierno porque creemos que la política municipal es acción política, gestión y la ideología, las diferencias, etc., es otra cuestión. A las dos sesiones y media desaparecí, y he de decir públicamente que no seguí más la Comisión de Investigación.

Ahora, lógicamente yo he seguido la Comisión por los compañeros, por la prensa, por lo que sea, y ahora veo este dictamen, e igual que la impresión que me dió la Comisión, son todo supuestos, nosotros creemos, nosotros pensamos, nosotros sospechamos, etc., no hay ninguna recomendación para evitar fraudes ni sospechas en la

gestión futura al respecto del urbanismo o de otras delegaciones del Ayuntamiento. Nada más sirve, ahora si hemos escuchado a la oposición, un discurso que a mí me parece francamente si se lee, cuando aquí los ciudadanos del 2.010 ó 2.020, cuando lean un discurso de estos digan: ""cojones, esta gente tenía una intención fabulosa, fantástica, ¡que constructivo es esto!, si este Ayuntamiento, ¿aquí que pasa, si todos somos maravillosos?"" , pues la impresión que me da es que esto es enjalar con mierda el Ayuntamiento. Es vergonzoso lo que pasa en este Ayuntamiento, todo a mi entender por supuesto. Todas las conclusiones se basan en juicios de intenciones, las que están escritas, y la gente y la prensa lo leerán me imagino y si interesa que se sepa pues ya las harán públicas. Suposiciones, proyecciones, y cosas similares.

De esta forma se enciende la máquina de la sospecha, los rumores, y yo pienso, es la primera impresión que tuve y creo que es la impresión que tengo después de la lectura del dictamen. Yo ya lo he dicho antes, si seguimos por este camino, lo que estamos consiguiendo entre todos, es un desprestigio de la institución democrática, del Ayuntamiento, una pérdida de credibilidades políticas, y por supuesto - pienso que es lo más peligroso - una falta de efectividad en la gestión y en la resolución de los problemas de este Ayuntamiento, que no son pocos. Y este Ayuntamiento no se encuentra así por casualidad, esta evidentemente porque los políticos lo han llevado a esta situación, y así continuaremos hasta que lógicamente los ciudadanos voten o tengan que votar. Aquí, a mi entender lo que ha prevalecido ha sido el batir al enemigo y a mí que conste que si el abatido me ha favorecido. Entendiendo así la política solamente conseguiremos que esta empresa municipal continúa siendo como es un desastre, pero no pasa nada, como es de todos no es de ninguno. Esto explica que no se trabaja en aquello que hace falta. Yo no voy a quitarle importancia a que 150 metros de terreno lleven todo este merdó, si hay unas infracciones hay que pagarlas. Ya lo he dicho muchas veces, pero 150 metros, aquí hemos armado una polvareda y hemos dedicado una cantidad de tiempo que tela marinera, y ¿saben ustedes lo que pasa?, pues que mientras se hace esto, no se hace otra cosa que importa, ahora mismo, por ejemplo dentro de urbanismo tenemos un problema impresionante, que es el vial, y el vial que va a pasar por Sagunto no tenemos en cuenta por donde va a salir, ni si nos interesa que salga por el Pontasgo, o conecte por la 234, ni nada de nada. Y están pasando las fechas. Hoy me ha dicho un arquitecto que ha venido a explicarlo, que se están acabando las fechas para poder hacer los recursos necesarios.

Cuando se hizo la autopista no se le dió salida a Sagunto, esto ha sido un coste impresionante. Podríamos haber hecho la salida en la 234 o por la parte norte de Sagunto, pero nó, la hicieron a 3 kilómetros de Puzol, es que nosotros tenemos un prestigio como Municipio que da gozo. Pueden continuar así que iremos por buen camino."

El Sr. GARCÍA FELIPE, Portavoz del Grupo Independiente, señala: "Ha quedado demostrado, ahí está la obra, por lo tanto es obvio; ha habido una infracción urbanística en el tema que estamos terminando las conclusiones, y que ha llevado al resultado de la Comisión de Investigación. Se está sustanciando un expediente respecto a esta infracción y no cabe ya más dilación de decir también de que hay una ocupación, ha habido una ocupación de suelo público por parte de una empresa constructora, Puertomar. Esto indudablemente es un hecho, es algo que el Ayuntamiento en su día, una vez finiquitado el expediente y ya se han tomado las medidas administrativas correspondientes sobre el tema de la parcela tendrá que dilucidar clarísimamente y siempre en defensa de los intereses generales. La empresa en todas sus comparecencias se ha hecho responsable, única responsable de estos dos temas, tanto la ocupación como

de la infracción urbanística, y por lo tanto no cabe duda que a lo largo de todas las sesiones de investigación, no se ha podido buscar, ni hay la menor duda por lo menos para el Grupo que yo represento hay la menor duda de que esto es un hecho, esto es así y las responsabilidades están en el mismo sitio y además la empresa ha aceptado tanto en el tema del expediente como en el de la parcela, lógicamente ahí está.

Por lo tanto, cuando aquí se sale y da la impresión de que se va a la caza de fantasmas que no existen, me temo que cuando los ciudadanos nos están viendo y oyendo y luego tengan la oportunidad de informarse de que es lo que está pasando sobre este tema, saquen una conclusión errónea de lo que somos los políticos. Siempre se suele decir, la frase más manida y más socorrida de todas: "todos son igual"; y yo quiero dejar aquí constancia de que todos los políticos no somos igual, cada uno es como es, no todos somos iguales. Pero aquí, parece ser que lo interesante es la calumnia que algo queda y salga es sol por Antequera, y esto no es lógico, se le está perjudicando muy mucho a la institución. Este Ayuntamiento desgraciadamente tiene una larga historia en la democracia de cosas muy buenas que se han hecho durante los gobiernos municipales, muy buenas, es un Ayuntamiento muy complejo, pero también desgraciadamente tiene actos que dan verdadera pena y vergüenza haberlos sufrido. Pero creo que hay que mirar al futuro, creo que hay que construir y no destruir, y a pesar de que nadie niega a los grupos de la oposición su derecho a la crítica, su derecho al control del gobierno, pero todo, como he dicho anteriormente también, todo tiene un límite, no hay que ir a la caza de la persona, no hay que buscar ni hacer sangre donde verdaderamente no hay motivos, y yo creo que está clarísimo que si la empresa se ha auto responsabilizado de lo que se imputa, yo creo que la Comisión se debe de dar por muy satisfecha, y lo que se debe de hacer es buscar la solución para que el Ayuntamiento salga dignamente de este tema y que desde luego la empresa de acuerdo con la Ley se le impongan las sanciones correspondientes que haya a lugar.

Por lo tanto y no me voy a extender mucho, porque yo creo que los que verdaderamente pueden dar más argumentos y ser testigos, son a los dos Concejales que parece que es a los que se les a puesto la proa, y yo me voy a limitar a decir clarísimamente que no estamos a favor, en absoluto, de como se está llevando esto, que se ha perdido un tiempo precioso y esto no es que sea ni bueno ni malo, las Comisiones de Investigación están en la Ley y por algo será, yo creo que eso es bueno, pero desde luego lo que no se puede estar es mareando la perdiz, buscando donde no hay, fantasmas, y a la caza de a ver quien cae, eso no es lógico, no es correcto y me parece que dice muy poco en favor de las personas que están trabajando en esa línea. Por lo tanto decir que nosotros, el CIPS votará en contra de la propuesta, lamenta el dramatismo que se a puesto en este tema, el tiempo que se nos ha hecho perder de la gestión municipal que es muy dura, muy larga y muy compleja, y desde luego cuando hay que atender tantos frentes, pues como suele decirse, el que mucho abarca poco aprieta. Y siempre va en deterioro de la gestión municipal. Esperar que, prive la cordura, que al final resplandezca la razón."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "En primer lugar para que los que no estén muy enterados del tema, que a estas alturas parece un poco difícil, decirles que el Pleno del Ayuntamiento acordó el crear una Comisión de Investigación para averiguar que circunstancias, que hecho habían concurrido y por qué se había ocupado una parcela municipal. Hemos visto que a lo largo del desarrollo de la Comisión, quienes nos dijeron que esa Comisión se hacía para eso, nos han engañado, y nos han engañado porque esta Comisión Especial no se ha hecho para averiguar porqué

se ocupa la parcela sino para perseguir políticamente a los Concejales de este Ayuntamiento de Patrimonio y Urbanismo. Ha habido varias intervenciones y en casi ninguna de ellas se ha hablado de los trabajos de la Comisión ni de las conclusiones de la Comisión y se ha pasado de puntillas, incluso se nos han contado películas de hace un par de años de cuando se realizó la moción de censura que yo al final no lo he entendido como pasa en algunas películas surrealistas, ha dejado un final abierto que no se entiende porque se ha hecho toda esa argumentación porque al fin y al cabo nada se ha dicho de la Comisión de Investigación y del dictamen que se va a votar aquí.

Como creo que el Sr. Esparza le ha dicho al Alcalde que el Sr. Secretario fuera quien leyera las conclusiones, y esas conclusiones se han leído y no se han matizado, voy a intentar matizarlas, pero aunque hay 61, he intentado dejar unas cuantas sin comentario, las que me parecían más banales de todas, pero realmente es difícil establecer dentro de tan grande banalidad cual es la más inoperante de todas ellas. La primera conclusión que hacen y que aprueba el Partido Socialista, que fue quien presenta la moción al Pleno dice: ""Que la Comisión de Investigación nace viciada de origen en su composición, dado que su configuración responde a la mayoría del equipo de gobierno"", la moción la hace el Partido Socialista, la composición de la Comisión de Investigación la determina el Partido Socialista en su moción que luego es aprobada por el Pleno; por lo tanto si nace viciada de origen, será en cualquier caso, porque se les ha olvidado hacer mociones, y en nada imputable al Equipo de Gobierno, y por supuesto al Alcalde que parece que es el cubo en el que se van arrastrando todas las basuras que se les pasa por la cabeza. Ese problema si fue así, como así fue, ya que no guardaba la proporcionalidad que tienen las otras Comisiones, es achacable única y exclusivamente al Partido Socialista que fue quien lo propuso de esta forma, y que fue quien determinó que nombres de su grupo acudirían a esa Comisión.

En la segunda se dice, y atención a las palabras: ""Que a instancias del PSOE, de IU y Marcelino Gil se consigue imponer el criterio de la proporcionalidad según la propia existente en el Pleno""; imponer el criterio, es decir, nuestro rodillo pudo en esa Comisión, además de que decían de que la mayoría la tenía el Equipo de Gobierno, pero ellos consiguen imponer el criterio de la proporcionalidad. No digáis cosas que no son así ¿alguien votó en contra de eso?, ¿o se consensuó?, y se dijo, bueno vamos a ver, si resulta que el acuerdo municipal está mal tomado, tal y como reitero el Secretario del Ayuntamiento, porque no es conforme ya que no guarda la proporcionalidad, vamos a hacerlo aquí, vamos a subsanarlo y para adelante. Pero nadie impuso nada por mucha fuerza que queráis poner, aunque algunas veces os traicione el subconsciente. Se cita también a Marcelino Gil, persona que a pesar de estar en minoría del Grupo Mixto, fue quien Unión Valenciana dijo que estuviera en esa Comisión Informativa, cosa que nos preguntó a nosotros y dijimos que no teníamos ningún inconveniente, sino que incluso nos parecía adecuado que el Sr. Gil estuviera allí, porque si Unión Valenciana decide libremente que hubiese sido Cortés o M^a Dolores, el bollo que hubieran montado hubiera sido impredecible.

En la tercera, fíjense que dice: ""Que rechazamos y queremos manifestar nuestra crítica por el hecho de que D. Alfredo Castelló Sáez, Concejale de Urbanismo sea miembro de Derecho de esta Comisión, dado que no es admisible que pueda ser juez y parte en este tema"", y digo yo, ¿quien de vosotros no es juez y parte en este tema?, ¿que alguno no tiene un interés concreto en que en este tema salgan responsabilidades políticas?, porque en otras conclusiones que diré más tarde el asunto está clarísimo. Y luego decís que esto no es un juicio, y luego decís que aquí no hay acusación, y estáis hablando de que yo soy juez y parte en este asunto. Soy juez ¿por qué, por qué voy a

votar en el Pleno?, por supuesto, como que tengo derecho; ¿por qué voy a estar en una Comisión Informativa?, por supuesto, porque tengo derecho y porque me nombra mi grupo, ¿o me va a nombra a mí el PSOE?, ¿o va a decir el PSOE a quien nombra del Grupo Mixto, o del CIPS, o del Partido Popular?, pues hasta ahí podríamos llegar. ¿Ese es vuestro sentido democrático de estos temas?. Pero claro, si dicen que soy juez y parte, hay dos partes en un juicio, una es la acusación y otra va dirigida contra la defensa; yo soy el acusado en este juicio, y de nuevo os traiciona el subconsciente cuando decís que se es juez y parte, porque si soy parte desde luego yo la acusación no soy, yo en todo caso seré el acusado, papel al que se me ha relegado en este tema. Hay una cosa que es cierta y se ha dicho aquí por todos los Concejales, que hubo una empresa que ocupó a parte de un solar de dos mil y pico metros, 138 metros cuadrados de una parcela municipal ilegítimamente y que además inició unas obras sin licencia, estoy de acuerdo. Eso se dice en las conclusiones y es cierto, pero eso lo sabíamos desde hacía mucho tiempo y para eso desde luego no hacía falta la Comisión. Y no hacía falta la Comisión porque eso que era un hecho que estuvo claro, no desde el día que Marcelino lo denunció porque ningún otro Concejal lo habíamos visto, sino por el hecho de que al día siguiente fue la inspección y comprobó que eso era así. Y porque inmediatamente se inició un expediente de infracción en el departamento de Urbanismo, y porque inmediatamente se inició un expediente de recuperación de dominio público por la delegación del Sr. Adán. Por eso lo sabemos y es un hecho probado. Cosa que aquí, pues entre 61 conclusiones no llega ni a decirse. Fíjense de que forma se dice que la empresa de las pruebas practicadas, se determina que la empresa es la responsable de la ocupación y de la iniciación ilegal de las obras. Fíjense que tergiversación de las palabras, dice literalmente: "" Que quedan constatados los intentos de la empresa de asumir la responsabilidad de su acción en exclusividad, pero intentada negar la existencia de otros posibles tipos"", ¿eso que es?, la empresa ya dijo aquí en el Pleno sorpresivamente antes de iniciarse el Pleno Extraordinario, eso ya lo sabíamos aquí antes de la Comisión, y para eso se había creado esa Comisión de Investigación, que por eso estaba diciendo yo al principio de mi alocución que era precisamente por lo que se nos ha engañado. Si se iba a investigar lo que dijo la empresa, más lo que han dicho los técnicos, más lo que han dicho los políticos, más lo que han dicho los técnicos de la calle, de ahí hay que sacar unas conclusiones, y el hecho probado es ese, única y exclusivamente.

Aquí vamos a ver una cantidad de medias palabras, de vaguedades, de verdades a medias, de sospechas, de incredulidades increíble, ¿pruebas?, las que yo les acabo de decir hasta ahora, que la empresa asumió la responsabilidad, que inició las obras sin licencia, y que ocupó el solar municipal; esas son las pruebas. Ahora, vaguedades, verdades a medias, medias palabras, sospechas, incredulidades, el resto. Una inexactitud, se dice en otra conclusión: "" Que no se acepta en el Pleno la oportunidad de permutar el solar municipal de la U.A.-26 por otro de propiedad de Puertomar, S.L. ubicado en el SUP-2"", no señores, no es que no acepte, es que se dejó sobre la mesa. Y luego empiezan con el no resulta creíble, a modo de los resultandos de las antiguas Sentencias, no resulta creíble, no resulta creíble; y yo tenía aquí apuntado ¿y sino resulta creíble que significa, que ha mentido?, ya nos lo ha dicho el Sr. Gil, ha mentido todo el mundo, eso ha dicho el Sr. Gil anteriormente. Él es el que tiene la verdad, él la sabe, el resto hemos mentido todos, técnicos municipales, técnicos de fuera, la empresa, los Concejales, todo el mundo ha mentido, él está en posesión de la verdad. A él es a quien tienen que creer, todo lo que se ha dicho no vale para nada, ¿por qué?, porque no conviene. Pero créanle a él, que él seguramente sabrá la verdad de todo esto e igual algún día nos lo cuenta.

Más tarde se dice: "" Que existen contradicciones entre lo declarado por este Gerente y lo declarado por su esposa, en su condición de Apoderada de Puertomar. Respecto a la reunión que tuvo lugar en el puesto de trabajo habitual de Marcelino Gil con el Gerente, que ha reconocido el segundo, y que la Apoderada afirma que jamás su marido habló con nadie del Ayuntamiento sobre este tema (declaraciones que constan en las Actas de la Comisión y ratificadas en sucesivos escritos registrados en el Ayuntamiento), nos resulta de mayor crédito la afirmación del Sr. Gil por su condición de Concejal de este Ayuntamiento y por su clara neutralidad y por su voluntad de esclarecer los hechos que el mismo evidencia, y la responsabilidad que le reconocemos al denunciarlo públicamente y de modo indubitado en el Pleno de la Corporación de Noviembre de 1998"", ¿qué el Sr. Gil es neutral en este asunto?, pero si ha ido a saco a por nosotros; con meras suposiciones, con medias palabras, con cuestiones puramente circunstanciales, sin ninguna prueba. Y resulta que se creen la versión del Sr. Gil porque es Concejal, como si uno fuera Secretario y diera fe de las cosas, y porque tiene una clara neutralidad, porque es que no se han conformado con decir que es neutral, es que es una clara neutralidad. Es realmente cachondo.

Luego viene una conclusión muy bonita, que me gusta, y es la 13 precisamente: "" Que se mantiene por parte del Gerente que ha seguido todas las instrucciones que los técnicos municipales han dado, incluso en cuanto a la conveniencia de comprar suelo hasta aislar la parcela municipal, lo cual como mínimo demostraría una dejación inculicable de la responsabilidad política, que representa al pueblo, en manos de los funcionarios del Ayuntamiento"", está muy mal redactado, no he llegado muy bien a comprenderlo, lo que si he comprendido es que en el momento en el que los técnicos municipales le dicen a la empresa - y ahí está el expediente -, señores aquí se queda una calle a medias, cómprenla, etc., y mucho antes en una Comisión de Urbanismo cuya copia tengo ahí, se pregunta por el Sr. Morcillo sobre las zonas verdes de la 25 y 26 y sobre los viales para que coincidan, cuya delegada era Margarita Pin, y lo de la calle era el Sr. Marcelino Gil, es decir, esto de que está hablando aquí se hizo en la época en que eran Concejales los dos, y dice que esa actuación que no se han fijado en las fechas, como mínimo demostraría una dejación inculicable de la responsabilidad política, pero no por parte mía porque yo no estaba de Concejal de Urbanismo, ni de Planeamiento ni de Disciplina. En ese momento cuando se empieza a hablar por los técnicos, y hay actas de la Comisión de Urbanismo respecto a encontrar las zonas verdes de la 25 y 26 está la Sra. Pin, y posteriormente cuando se amplía está el Sr. Marcelino Gil; que ya se que son cuestiones técnicas y que vosotros no tenéis ningún tipo de responsabilidad en este tipo de cosas, ya lo sé. Ya sé que no es una dejación inculicable de la responsabilidad política, lo sé. Pero que sepáis lo que habéis firmado estando de Delegados en ese momento. Dejación inculicable de responsabilidad política, igual tenemos que dimitir 4, 5 ó 6 en este Pleno.

Hay una cosa que se ha planteado varias veces y es el tema del proyecto. Yo creo que o no se ha hecho el suficiente estudio o no se ha profundizado en las circunstancias que concurren. Es decir, en las fechas que tiene el proyecto, en el momento en que se realiza el proyecto sobre esa Unidad de Actuación, el proyecto de la finca, me refiero de la edificación que posteriormente se realizó sin licencia, en ese momento se estaba hablando de una composición en metálico; es decir, que la empresa edificaría el 100% de la parcela, luego el proyecto debería de ir sobre el 100% de la parcela, pero posteriormente se siguió hablando hasta finales del mes de julio con los técnicos municipales que está manifestado, con escrituras públicas que constan en el expediente, se siguió hablando que la empresa seguiría teniendo el 100% de los terrenos, hasta que a

finales de julio es cuando desde el departamento de Urbanismo, después de decirle que no en metálico, después de decirle que no a una cesión directa, y que la cesión se tendría que hacer en la propia parcela. Es decir, ¿como no va a tener el proyecto el 100% del suelo?, si el proyecto es muy anterior al mes de julio. Es lógico por lo tanto bajo ese punto de vista que el proyecto esté hecho sobre el 100% del suelo porque primero se iba a hacer en metálico y luego se iba a hacer en otro sitio, ¿sí o nó?. Bueno, no se porque no llegan a esa conclusión también.

Luego ponen de una forma que yo califico de leznable, en boca de Francisco Muñoz una cotación de una declaración suya, que dice, y voy a intentar en lo posible de no hablar de los técnicos de fuera de la Casa porque me parece aberrante: "" Que este arquitecto afirma que está SEGURO de que las obras ejecutadas se adaptan al proyecto, (pese a que su hermano D. Francisco Muñoz Antonino afirma que es él quien se ha ocupado de la cuestión investigada por la Corporación.)"", ¿cuantas veces dijeron estos dos arquitectos que no sabían nada del inicio de la obra?, ¿eso porque no se pone?, por una cosa raspada, cogida al vuelo, diciendo que seguro que las obras se podrán ejecutar, ustedes ya dicen: bueno, seguro que estos han estado en la obra. ¿Cuantas veces hace falta que se diga en esa Comisión, oiga que yo no sabía nada de esas obras?, se creen lo que se quieren, se lo digo con toda claridad.

Hay una conclusión 18 bonita también, la contestación ésta correspondía a una pregunta que decía: ¿oiga, usted cree que es normal empezar a construir sin licencia? - es decir a quien está declarando se le pide un opinión personal -, y dice: "" Que para D. José Muñoz Antonino no es EXTRAÑO que se inicie una obra sin licencia. Por tanto, entendemos que esto se percibe como algo natural y sin licencia. Por tanto, entendemos que esto se percibe como algo natural y SUBSANABLE. Transcribimos aquí una de sus afirmaciones: "Que se comience sin licencia se produce todos los días y desde siempre"". Sr. Gil ¿recuerda usted quien dijo esas palabras textualmente?, usted en la Comisión. Las ha dicho aquí Ramón, las ha dicho Margarita, ¿y eso que prueba?, ¿pero es que todos los años no tenemos un montón de expedientes de infracción?, claro que se comienzan obras ilegalmente, como que sino no haría falta ni la inspección, ni se abrirían expedientes de infracción, ¿quien va a dudar de eso?. Desde luego, los expedientes de infracción se inician porque hay personas que inician las obras sin tener licencia. ¿Es normal?, pues hombre, en el año 95 hubo 27 expedientes, en el año 96 hubo 31 expedientes, estaba Margarita Pin; en el año 97 en el que estaba Marcelino Gil se pasaron de los 31 a los 21, una ligera disminución; y en el año 98 en el que ya estaba yo de Concejal se han hecho 34 expedientes. Es decir, más que en los últimos 4 años, pero yo soy responsable político ¿no es así?.

Fíjense que forma de meterse gratuitamente con profesionales de fuera de la Casa, insisto: ""Que queda probado - fíjense que tipo de frases, con que poco estilo -, el interés de los arquitectos con esta obra, que casi parece excesivo....""(¿esto que quiere decir?, ya estamos con medias palabras y con sugerencias. Solo faltaría que los profesionales no tuvieran interés por sus clientes y sus asuntos. Pues hasta ahí podríamos llegar. Pero ¿quien puede suscribir semejante frase?, es ridículo del todo).

En la conclusión 22, se reconoce por primera vez y por escrito y es uno de los hecho probados, de las cuatro cosas que les he dicho, ésta es una de ellas: "" Que queda probado que en Diciembre 98 tuvo lugar una reunión espontánea y a instancias de los Promotores y sus abogados con el grupo Socialista y con el Portavoz de Izquierda Unida, con el ánimo de dar explicaciones y sugerir la solución de dar licencia de la parte no municipal. Que consta en las actas que no han mantenido ninguna reunión con ningún otro grupo político y expresamente lo niega el PP. No resulta creíble"", dicen y yo me lo

creo porque no tengo porqué dudar de vuestra palabra, que fue a instancia de los promotores, muy bien, tuvo lugar esa reunión, pero sucede una cosa, y es que después de esa reunión en la que allí dice que les manifestaron que ellos se habían responsabilizado según comentó Paco Aguilar en el Pleno, nadie se había enterado de esa reunión. Se iba a hacer una Comisión Especial, pero nadie tuvo empacho en reunirse privadamente y a ver que podemos sacar de aquí con estos empresarios y a ver que nos dicen.

Otra cuestión que deja a todas luces claras una mala fe total y absoluta, porque lo que no se puede hacer es coger y entrecortar frases y dejarlas inacabadas, pero fíjense, aquí ponen en mi boca una serie de cosas realmente alucinantes, dice, creo que era Muñoz: ""Que reconoce que si ha tenido contactos por el tema con el concejal de Urbanismo, Sr. Alfredo Castelló "pero ya muy avanzado". (Acta 18 de Enero 99, pag. 15, primer párrafo). En la página 17 manifiesta que ha tratado con Castelló y ha mostrado predisposición a construir en la U.A.-26"", es decir, si se deja esa frase así parece ser que yo tenía un interés claro y directo porque allí se construyera. Vámonos al acta que se menciona, y el acta dice en la página 17, a una pregunta del Sr. Esparza: si las negociaciones técnico políticas las ha llevado a término el compareciente con el propietario por un interés profesional..., ¿ha sido usted técnica o políticamente favorecido por los Concejales con los que trató?, y la respuesta del Sr. Muñoz es: que siempre ha visto la misma predisposición de los Concejales, Sra. Pin, Sr. Gil y Sr. Castelló, a favorecer la posibilidad de la construcción en la U.A. 26. Hay que tener cara para en ese párrafo eliminar los nombres y las referencias a otros Concejales y dejar solo el mío, hay que tener cara, hay que querer engañar a la gente para hacerlo así, y hay que tener narices para firmar semejante documento.

Posteriormente vienen dos o tres puntos, en el que se pregunta sobre la afiliación política de técnicos de la calle, y se les pregunta ¿de que partido son?, ¿que implicación tienen?, ¿si conocen personalmente a los Concejales?, ¿si hay más gente del Partido Popular?, etc., etc. A mí que no me digan que esto no es un juicio político, a mí que no me digan que esto no es persecución política. ¿Pero que tendrá que ver la militancia de técnicos con este asunto?, porque si alguien de aquí me dijera a mí: pues si que tiene que ver, porque fíjate como ofrecieron el pago en metálico y tú en seguida lo aceptaste, porque ofrecieron el pago de la parcela en otro sitio y tú en seguida lo aceptaste (aunque no era función mía porque yo no soy técnico), pero es que ha sido completamente al revés, es que ofrecían el pago en metálico y se les dijo que no, es que ofrecieron la parcela en otro sitio y se les dijo que no, que tenía que ser en la 26. Pero claro, y ¿usted es del PP?, ¿usted no es del PP?, claro, aquí hay que dejar bien clarito que hay gente del PP trabajando en la calle y gente del PP dentro del Ayuntamiento. Eso a que conclusión nos lleva, ¿nadie del PP puede trabajar en la calle mientras haya Concejales de su partido aquí?, y cuando estaba el PSOE ¿nadie de la calle podía trabajar porque estaba el PSOE aquí?, ¿pero esto que es?. A mí esto me recuerda a tiempos muy pasados en los que yo iba con pantalones cortos y en España había dictaduras; me recuerda a métodos fascistas porque no se puede perseguir a alguien, no por lo que hace o no hace, sino porque es de un partido político. Y parece mentira que gente con mucha más experiencia que yo, política, que gente con mucha más experiencia en cuestiones de lucha contra la dictadura, ahora vengan con estas historias. Es lamentable, nuevamente.

Otra frase a medias, otra frase cortada, otra frase fuera de contexto: "" Que D. Francisco Muñoz Antonino afirma que le consta que el constructor tiene CERTEZA CASI ABSOLUTA de que el terreno municipal se va a permutar"", aquí no poden lo del acta por si los pillamos, pero como me las había leído, vámonos al acta, y dice: a

preguntas del Sr. Esparza sobre el convencimiento de que la promotora que la permuta iba a realizarse de forma inmediata, contesta el Sr. Muñoz que técnicamente todo parecía claro y que en ningún momento ha habido ningún trato de favor por ninguno de los Concejales, que la permuta era técnica y legalmente correcta. ¿Eso es lo que dice aquí?, no, ahí no dice eso, ahí dice muchas más cosas. Lo que pasa es que lógicamente no se quieren tener en estima porque sino ya me dirán que dicen, si no se inventa algo en este tema, como decía Gloria antes, sino se inventa algo en el dictamen.

Hay otra que dice, otro no es creíble que lo voy a leer, cuando dicen que no es creíble es porque se ha negado, que quede bien claro: "" Que no es creíble que un técnico que además es un cargo importante en un partido político no sepa que son los Concejales la autoridad legitimada para acceder o no a la permuta"", pues miren, yo lo que no me creo es que sean ustedes Concejales y no sepan que los Concejales no dan las permutas, la permuta la da el Pleno y en el Pleno el Equipo de Gobierno no tiene la mayoría. Pero como pueden poner esto unos Concejales, esto es para quemarlo; me da vergüenza ajena, como decía antes Pepe, me da vergüenza ajena haber visto las horas que habréis perdido para hacer esto, para luego hacer semejante barbaridad, y además seguir metiendo a técnicos. Fíjate como meten el tema político: ""que no es creíble que un técnico que además es un cargo importante en un partido político no sepa que son los Concejales la autoridad legitimada para acceder o no a la permuta"", venga hombre, es el Pleno del Ayuntamiento por mayoría, no son los Concejales.

La conclusión 33 dice. "" Que queda claro que los arquitectos han actuado en este tema con mucho interés por la empresa Puertomar y que han fomentado encuentros municipales, han buscado el despacho de abogados, y no es creíble que no apercibieran a la empresa de que la decisión última es política. No estamos ante profesionales sin experiencia, que además en todo momento destacan su profesionalidad y prestigio"". Me pueden decir si estamos hablando que el Sr. Marcelino Gil y Ramón también, dicen que hay pruebas suficientes desde luego en la Comisión no están, porque todos saben que el Sr. Gil aquellas fotos que dijo que alguien le dejó en su buzón como se dice en estos casos, se inició en el mes de julio, según parece que la gente tiene suficientemente acreditada. Yo no se de que fecha son, pero desde luego el creerse lo de esas fotos que entraron y salieron de la Comisión sin constar en el expediente, no se de que fecha son, pero suponiendo que esa obra se iniciara a principios de julio - creo ha dicho Ramón -, meter el tema de la permuta no cabe, y ¿saben porque no se puede liar el tema de la permuta con el tema del inicio de la obra?, pues porque ustedes están diciendo que esa obra se inició antes de plantearse ni tan siquiera la permuta, se inició en el momento en el que había una escritura, en la que la empresa cedía al Ayuntamiento un terreno fuera de la parcela global de Puertomar. Es decir, mezclar permutas con inicio de las obras, decir, inician las obras porque saben que se va a realizar la permuta, no, porque si las obras se inician el 10 de julio la permuta ni tan siquiera se había planteado, porque según dijeron en la Comisión los técnicos habían dicho en ese momento que se iba a realizar una cesión a parte. Pero luego van a entrar en contradicción con esto, en fin.

Fíjense, eso se dice en un lado, y en otro lado se dice que no es creíble el argumento de que lo que lleva la constructora a iniciar las obras sin licencia es que tenían certeza de la permuta. Por un lado dice: estos inician las obras ya porque como saben que la permuta va a salir, inician las obras. Por otro lado, dicen: que no se pueden creer que tuvieran esa certeza. Están diciendo que no se creen que tuviera certeza y que no se creen que no tuvieran certeza. Es decir, están diciendo cosas contrarias. Pero no se creen lo de la certeza porque por varios actos del Ayuntamiento, cuando parecía que todo estaba claro resuelve cosas distintas. Por ejemplo, se dice que puede admitirse el 10% de

aprovechamiento en dinero, etc. Es decir por una lado te están diciendo, y perdonarme que lo repita pero no se si lo he explicado suficientemente bien porque es complicado explicarlo ante semejante contradicción, esta empresa empieza a construir porque sabe que se va a permutar, cosa que por fechas es imposible. Y por otro lado están diciendo: no nos creemos el tema de que la empresa tuviera la certeza de que se iba a realizar la permuta porque como otras veces el Ayuntamiento había dicho cosas distintas a lo que había planteado. Una contradicción de libro.

Fíjense que prueba, que conclusión: ""Que la obra no está hecha al nivel del suelo, sino que ha habido un importante movimiento de tierras para realizarla y sobre este terreno excavado se certifica la resistencia del terreno para instalar la grúa"", ¿y qué?, ¿eso que prueba?, ¿alguien me puede explicar este tema?. A mí me da la impresión de que este tan suigéneris dictamen de una Comisión Informativa, os prometo que nunca había visto un dictamen de 61 puntos. Os prometo que nunca había visto un dictamen con una mera relación de hechos, con unos antecedentes de hecho, salvo alguna moción de esas de corre prisas, pero después de una Comisión Informativa hacer un dictamen de ese calibre sin unos antecedentes de hecho, sin decir que ha quedado acreditado y que no, que actuaciones se han hecho o no se han hecho. Yo sabéis que pienso, y os lo voy a decir, que esto se ha hecho con toda la intención del mundo, con toda la intención de intentar que la mayor parte posible de las cosas que se trataron en la Comisión salieran a la luz pública, ¿por qué?, porque como ha dicho Esparza al principio del Pleno, que se lea esto. Ahora claro, hay que entrar sobre todo esto, si solo hubiera habido cuatro conclusiones como ha pasado en la Comisión anterior, cosa que es absolutamente normal, 4, 5 ó 10, pero no 61, tendríamos que hablar solo de lo otro, pero querían que la prensa lo conocieran, que los ciudadanos vieran este dictamen que contiene una serie de medias palabras, de vaguedades, de inexactitudes pretendidas voluntariamente impresionantes saliera tal y como está; es decir que se aireara una versión absolutamente falseada de lo que ha pasado en la Comisión Informativa, lograda solo por la imposición - utilizando vuestras palabras - de vuestra mayoría.

En la conclusión 39, que parece que ya sea una conclusión definitiva, dice: "" Que por lo dicho esta comisión cree que existen suficientes datos para dudar de la veracidad de estos testimonio"", y se quedan tan tranquilos. Dudáis de la veracidad de los testimonios, me lo creo; ¿cual es la verdad?, o no vamos a hablar, ¿hay algo acreditado o no hay nada acreditado?, porque claro si decís, si la conclusión de todo lo anterior que por lo dicho se concluye que existen suficientes datos para dudar de la veracidad de los testimonios nadie afirma que es lo que pasa. Solo tenemos una duda, y en base a una duda: condenamos. Eso no es serio, ¿pero no os dais cuenta de que eso no es serio?. Se me esta pasando ahora por la cabeza, y perdón por personalizar, que incluso os podía convencer de la barbaridad que supone esto, fijaros que cosas se le ocurren a uno aquí; que incluso os podía convencer, porque esto clama al cielo. No se puede concluir diciendo que: no nos creemos los testimonios y pedir responsabilidades. No se puede.

Hay una contradicción que dicen que tuve yo y que no es tal contradicción, aunque entiendo que así se haya podido comprender por vosotros por no conocer el funcionamiento del tema de la abogacía. Cuando yo digo que en ningún momento he compartido despacho con mi hermano, me estoy refiriendo a que yo nunca he sido socio de mi hermano. Cuando digo que mi hermano ya formaba parte del despacho, me refiero a que colaboraba en el despacho; no hay contradicción alguna. Compartir despacho es compartir sociedad, es ser socios; formar parte de un despacho se puede formar parte como Secretaria, como Pasante, como Colaborador, como Socio, como Junior, etc., etc.,

esa contradicción entiendo que la hayáis tenido pero en cualquier caso espero que quede claro después de mis palabras.

Fijaros que otra frasecita: "" Que pese a ser cliente de su Despacho, se insta la solicitud de Permuta del terreno municipal por la empresa constructora, Emilio Adán no conocía que se había instado, (- y negó que el tuviera cualquier participación en el tema de la permuta profesionalmente hablando -) pero si sabía que debía abandonar las votaciones comprometedoras""; no debía de abandonar votaciones comprometedoras, debía abandonar porque es una obligación como Concejal, las votaciones en las que fuera incompatible. Luego igual cito algún asunto a este respecto. Pero tiene mala leche la frase, no conocía que se había instado la permuta pero si que sabía que debía abandonar las votaciones comprometedoras. Además os consta que lo hizo.

Hay otra conclusión muy bonita, hay muchas que son para enmarcarlas, esta lo da como un hecho probado: "" Que los expedientes siguen el trámite administrativo a cargo de una funcionaria, sin control ni supervisión política"", vamos a ver. Habíamos quedado en la Comisión que el que impulsa los expedientes es el técnico, pero nadie ha negado una dirección política, nadie la ha negado, y por supuesto que tiene que haber una dirección política. Y estoy convencido que desde la misma forma que desde García Felipe está llevando la delegación de Hacienda las cosas funcionan mucho mejor porque las directrices son mucho mejores que las que se daban antes, estoy convencido que desde que Emilio Adán es delegado de Patrimonio las cosas funcionan mucho mejor en ese área, con los mismos medios, con los mismos funcionarios, pero funciona mucho mejor. Pero, no os creáis que es una opinión mía. En el año 95 se adjudicaron contratos, prestaciones de servicios, asistencias técnicas, obras y suministros por importe de 286 millones de pesetas; en el 96, 81 millones de pesetas; en el 97, 59 millones de pesetas, la mayoría cuando ya estaba Emilio de Delegado; y en el 98, año completo en el que Emilio Adán está de Concejal, se adjudican contratos por importe de 878 millones de pesetas. Si que hay directriz política, parece que los números en este tema canten ¿no?. Por otro lado en expedientes de tramitación, en el 98 hay más de 200 expedientes, supera más del 50% los expedientes que se habían tramitado en años anteriores. Por lo tanto decir así con un poco de retintín, sin basarse en nada, sin buscar datos, sin buscar números el que por parte de Emilio Adán todo eso se hacía sin control, y sin supervisión política, es una tremenda barbaridad porque los datos cantan y se ven clarísimo que las directrices políticas desde que está Emilio Adán en esa Concejalía han hecho que triplique o cuadruple las adjudicaciones realizadas por contratos, prestaciones de servicios, asistencias técnicas, obras y suministros. Algo tendrá que ver Emilio en esa responsabilidad política.

Ahora viene la contradicción ""per sé"", perdón si os estoy aburriendo, pero no puedo resistirme a seguir con esto, dice la conclusión: "" Que el miembro de la Comisión de Investigación, el Concejal, Alfredo Castelló, dice que se está causando un grave perjuicio en la imagen, honor y prestigio de su amigo y compañero Emilio Adán y su hermano el abogado David Castelló, por tanto esta comisión entiende que es parte y no es correcto que sea miembro de la misma"". A mí me dice ¿usted cree que se está causando perjuicio a estas dos personas?, y yo digo: ya lo creo que sí, un perjuicio enorme. Me pidieron mi opinión y yo dije lo que pensaba. Por tanto dicen: estan Comisión entiende que es parte - ya sabemos que parte soy, junto con Emilio somos los acusados -, y no es correcto que sea miembro de la misma. Me quieren decir ustedes que en todo esto no hay gente, como les he dicho antes, que es parte también. Me quieren decir ustedes que el PSOE no tiene ningún interés político en acusar, como se ha dicho alguna barbaridad en prensa, a la cúpula del PP que se está lucrando con el suelo

municipal. ¿Por qué se hacen esta serie de cuestiones?, ¿por que no ha habido ninguna Comisión de Investigación hasta que han faltado unos meses para las elecciones?, ¿ustedes se creen de verdad, y todos los que nos oigan, incluso nosotros Concejales del Ayuntamiento, que el Sr. Gil en este asunto es una persona neutral?, ¿pero eso quien se lo cree en esta Comisión de Investigación?, nadie. En la parte final de esta conclusión se dice: ""..... esta comisión entiende que es parte y no es correcto que sea miembro de la misma""; pero en la siguiente se dice: ""Que esta Comisión no es un juicio"", y la siguiente: ""Que esta Comisión no es un juicio político""; es decir, yo estoy en la Comisión pero soy el acusado, Emilio no está en la Comisión pero el es acusado, Silvestre lo cogen porque pasa por allí y dicen: hombre, el Alcalde, a por este también, como están llegando las elecciones y tal, vamos a cascarle al número 1. Pero el asunto es que luego dicen que no es un juicio; hay jueces, hay partes, hay acusaciones, hay peticiones de responsabilidades, pero no es ni un juicio, ni un juicio político, pues como diría el Presidente del Congreso. Y luego fíjense con que, entre cinismo y la habilidad, se maneja el lenguaje, que en otros casos ha sido bastante desafortunado; pero fíjense con que habilidad: ""Que esta Comisión cree que existe suficientes elementos de consideración para concluir que existen responsabilidad política del Concejal de Urbanismo: Alfredo Castelló Sáez"", y de Emilio Adán. Es decir, como no hay ninguna prueba, ni la puede haber, como no hay ninguna irregularidad, como no hay ninguna mala gestión, como no hay ningún error de los técnicos municipales, etc., etc., como si que han eludido antes en la otra Comisión, como no hay nada de eso dicen que existen suficientes elementos de consideración. Y se quedan tan tranquilos. ¿Que es que existen suficientes elementos de consideración?, ¿que hay técnicos del PP trabajando en la calle y que no pueden trabajar aquí?, ¿qué el que sea Concejal de un Partido a sus afiliados les diga: si queréis trabajar en este pueblo borraros del partido porque como vayan a por nosotros lo hemos fastidiado?. Nos piden las responsabilidades políticas, a Emilio y a mí, porque hay suficientes elementos de consideración, ¿pero que palabro es ese?, ¿hay pruebas o no hay pruebas?, ¿qué hemos hecho malo, díganoslo?, ¿qué actuación mala hemos hecho?, ¿que error hemos cometido, que error han cometido los técnicos?, ¿qué hemos gestionado mal?, explíquennelo.

Otra, el sumun, y ahora vamos al tema de las elecciones, al tema de montar una Comisión de Investigación, y a apuntar bien alto, ni más ni menos dicen: "" Que el Alcalde debió apartar a estos concejales de sus responsabilidades en el momento que la situación fue por él conocida""; es decir, cuando Marcelino Gil, dice en el Pleno que ahí se estaba construyendo y tal, o posteriormente cuando llega el acta de infracción de las obras, Silvestre Borrás, coge y nos larga, ¿por qué?, ¿por haber abierto al día siguiente un expediente de ocupación de dominio?, ¿o por qué?. Porque todo esto se dice de unas fechas anteriores incluso a la Comisión, en la que ustedes querían acreditar que aquí había algo raro, y en ningún caso han podido hacer. Han pasado de puntillas por el tema de las conclusiones de la Comisión, han pasado de puntillas por el tema de lo que se ha tratado en la Comisión, de las declaraciones de todo el mundo, y se han dedicado a decir que no son creíbles, que no se creen nada, que aquí hay elementos de consideración para pedir responsabilidades políticas. Que le pidan eso al Alcalde es alucinante. Una cosa que tienen razón es cuando dicen: ""Nos reservamos el derecho a exigir en el Pleno de la Corporación las responsabilidades que nos parezcan más merecidas"", hasta ahí podríamos llegar, por supuesto que sí.

Otra dice: ""Que resulta sospechoso y lo considera una provocación el que se haya concedido antes de concluir la Comisión Especial de Investigación"", la licencia de obras por la parte del solar, los dos mil y pico metros que no afectan a los 138 metros de

la parcela municipal, pero ¿cómo dicen ustedes esto?, que resulta sospechoso y es una provocación; ¿pero ustedes se han leído en informe jurídico que nos hicieron?, pero vamos, no se puede decir que es sospechoso y una provocación, sospechoso ¿de qué?, pero acusarnos de algo, ¿decirnos que hemos hecho, de alguna vez?, ya basta de decir que es sospechoso. Y que es una provocación, ¿hacer un acto reglado, como es dar una licencia de obras, es una provocación?, pero vamos, vosotros estáis fuera de órbita. Porque yo entendería que incluso personas que no han estado en el Equipo de Gobierno lo entendieran, pero personas que han estado en el Equipo de Gobierno, saben que es un acto reglado.

Otra, vamos a seguir apuntando para arriba: ""Reprobar al Alcalde su comportamiento (¿pero que ha hecho mal el Alcalde, paralizar las obras?, ¿instar el expediente de recuperación de los terrenos?, ¿qué hay que reprobar al Alcalde, cesarme a mí antes de que se inicie la Comisión?. Os pido por favor que ya que habéis estado rajando sin tener nada, me deis el tiempo suficiente para que me pueda expresar sino os importa). Ya me explicaréis que ha hecho el Alcalde, porque es que además, dice: "" Reprobar al Alcalde su comportamiento, y destacarlo como responsable del perjuicio para este Ayuntamiento que ha causado la gestión incalificable de sus concejales de PATRIMONIO Y URBANISMO"". Por favor, calificar la gestión. Pero si Tabarés decía el otro día que era sospechoso, que se hubiera iniciado el expediente de infracción tan rápido, ¿dónde está la gestión incalificable?, calificar la gestión y decir porqué es una mala gestión. Para Emilio, del departamento, ¿los numeritos que os he contado?, ¿la de los expedientes de infracción, que en los últimos 4 años cuando he estado yo, es cuando más se han hecho?, a pesar de que actualmente se están desarrollando un millón de metros cuadrados de suelo edificable, a parte de los casos consolidados, mucho más suelo que hace dos o tres años. Esto si que es incalificable, desde luego.

La conclusión 60, dice: "" Que el Alcalde es responsable del daño que se ha producido al prestigio, crédito, credibilidad, representatividad, y respeto que esta Institución y sus miembros Corporativos merece"". Ustedes no respetan nada de eso, y mucho menos a los miembros corporativos, en absoluto nos han respetado, no han tenido ni siquiera en cuenta los mínimos principios de presunción de inocencia y de participación en la vida municipal y en la vida pública, ni tan siquiera eso. Han sido capaces de basarse en nada para pedir todo. Y con respecto al último punto, que dice: "" Que nos reservamos el derecho a emprender otro tipo de medidas de carácter jurisdiccional que nos asiste en Derecho"". Mañana, ahí tienen el Juzgado, se lo hemos dicho quinientas veces; pero, por favor dennos una copia de la denuncia, de la querrela, de la demanda, a ver si por una vez nos enteramos de que es de lo que se nos acusa. Me gustaría que fueran al Juzgado para enterarme, ya está bien que me digan que soy malo y no saber porqué soy malo.

Por lo tanto, en base a lo anterior y a lo que posteriormente voy a decir, por mi parte presento una enmienda a la totalidad que dice: De las diligencias practicadas en la Comisión Especial sobre la ocupación de la parcela municipal de la U.A. 26, no se desprende ninguna responsabilidad política de ningún miembro de esta Corporación.

Entenderán que uno sin saber, si que se de que se me acusa, pero no se porqué se me acusa; sin saber porqué hechos, porqué actos, porqué causas se me acusa, he tenido unas dificultades tremendas para preparar esta intervención. Yo no se muy bien de que me estoy defendiendo. Se que se me dice que soy responsable político y que me vaya del departamento de Urbanismo, pero yo no se muy bien que hecho (no se, cuando a una persona la pillan con un índice de alcoholemia con el coche, pues yo se muy bien que hay que hacer; hay que cogerlo, hay que intentar decir que el aparato está mal, etc., hay que

decir mil cosas, pero se que la cuestión es que a ese señor le han hecho un análisis y da cierta cantidad, y sabes por donde tienes que encaminar tu defensa), yo aquí no lo sé. Estamos en la más absoluta indefensión, no solo los dos, sino incluso los tres , en la más absoluta indefensión.

Conclusiones sin antecedentes de hecho, sin hechos acreditados, con el palabro ese que he dicho antes. ¿Para qué se crea esta Comisión?, ¿por qué nos habéis engañado?, aquí no se ha investigado, ni se han buscado pruebas, aquí lo único que se ha hecho es tener la mente clara de a donde se iba, y para eso se ha hecho, ni más ni menos. Ahora en seguida os pondré un ejemplo de como se valora distintamente las Comisiones de Investigación y las pruebas, por vuestra parte, según en que lado estáis de la Comisión de Investigación, y como por parte del Partido Popular siempre se han valorado igual.

He de hacer pues, y he de hacer una manifestación justificando mi enmienda a la totalidad en el sentido que de los hechos probados, son los únicos por los que tenemos que responder políticamente. Y de los hechos probados no solo no tenemos ninguna responsabilidad, tampoco voy a decir yo lo que posiblemente dijéramos en el periódico de que se ha tenido una actuación rondando el arte porque lo que se ha hecho ha sido cumplir la legalidad como bien ha manifestado Marcelino Gil, mientras por otro lado me está pidiendo responsabilidad política. La actuación ha sido rápida y contundente, desde el día siguiente al Pleno en el que se denunció el inicio de las obras y la ocupación de la parcela municipal. Por lo tanto, les reto a ustedes, públicamente, por enésima vez para que me digan si nuestra actuación es reprobable por acción o por omisión. Además díganme esas responsabilidades por acción o por omisión ¿de dónde provienen?, ¿díganme y acúsenos de qué acciones irregulares hemos cometido?, ¿díganme si esas acciones irregulares las entienden acreditadas en el seno de la Comisión que se montó para ello?, ¿díganme en base a qué actuación dentro de la Comisión y de que prueba se puede concluir que sabíamos, que nos enteramos, que prometimos el inicio de las obras en la parcela municipal, si eso es lo que nos están diciendo, no lo sé?. No se escuden en que no son creíbles testimonios, en que no son creíbles documentos aportados, en que no son creíbles informes técnicos, en que no son creíbles informes jurídicos emitidos por la Comisión, ¿digan en que pruebas se basan?. Y sino tienen pruebas hagan el favor de decir que no se ha podido demostrar, porque otra posibilidad dentro de un estado de derecho, y formamos parte de una Administración Pública dentro del estado de derecho, no se puede pedir.

Por lo tanto les pido por enésima más una vez, que digan ante todos los ciudadanos que están en el Pleno, los que nos verán en sus casas, los que leerán los medios de comunicación mañana, y sobre todo ante este Pleno soberano, si los señores, díganmelo si lo creen o sino lo creen, Adán y Castelló, por acción u omisión han sabido, consentido, prometido a una empresa el inicio de unas obras o que ocuparan la parcela municipal, díganme si lo creen o no lo creen. Si no lo creen no hay ningún problema, porque desde ese momento está claro que el Sr. Adán y yo no somos responsables de nada; y si lo creen díganlo también, no van a poder decir en que pruebas se pueden basar, no van a poder decir en que documentos técnicos, ni en que declaraciones, ni en que documentos jurídicos, no van a poder decirlo, pero si ustedes fueran valientes harían como ha dicho Isabel Sanz, y si están convencidos tengan la gallardía de afirmarlo, basta ya de medias palabras, basta ya de vaguedades, basta ya de hacer mal que si porque sí, ya basta, o lo afirman bajo su responsabilidad, o no lo afirmen, pero déjenlo claro.

Les voy a decir una cosa, entiendo que dentro del juego político, antes de que se creara esta Comisión, se realizaran - no todas - , pero, algunas manifestaciones en cuanto a dudas, a sospechas, etc. Se lo voy a reconocer; entiendo que pudiera haber dudas antes

de la Comisión Informativa, dentro del juego político aunque sea de mal estilo, se entiende que eso pueda pasar. Pero que después de esta Comisión, después de las pruebas que se han practicado, con los informes técnicos y jurídicos, con actas que están adveradas por un fedatario público como es el Secretario General del Ayuntamiento, ustedes me digan lo que me están diciendo, yo les digo que no existe justificación alguna para que tras esta Comisión ustedes no hablen de pruebas en absoluto, y solo manifiesten lo increíble que les resulta todo aquello que se ha probado; es decir que ni este Sr. ni yo tenemos ninguna responsabilidad, por supuesto que el Sr. Alcalde menos, me da hasta vergüenza nombrarlo. Ha habido una Comisión, se han practicado todas las pruebas que les han dado la gana, aquí no se ha boicoteado ninguna prueba por el Sr. Alcalde, eso no es cierto en absoluto, todas las pruebas que ha pedido algún miembro de la Comisión se han realizado, todas, hasta comparecencias voluntarias. ¿En que se basan?, ¿en que pruebas?, no pueden salir por la tangente como están saliendo. Estarían incurriendo en una gravísima responsabilidad política en su caso, lo estarían haciendo porque ustedes deben ser leales con las Leyes, deben ser leales con la Institución, deben ser leales con los compañeros del Ayuntamiento, y en el momento en el que haya una prueba, a mí nadie me tendría que haber cesado, ni haberme tirado - a Emilio, tampoco -, yo me voy a mi casa, y no pasa nada. Ahora, a mí ustedes no me mandan a mi casa sin nada que haya hecho, sin hacer yo nada, a mí ustedes no me mandan a mi casa, perdonen que les diga. Y aquí no hay nada acreditado, y me da hasta vergüenza tener que fundamentarme en el principio de presunción de inocencia, me da hasta vergüenza tener que solicitarles a ustedes que como no tienen pruebas me absuelvan, me da una sensación de pobreza en el sentido moral de la palabra, tremenda, que ustedes hayan tenido la barra de seguir con esta acusación después de las pruebas que se han practicado y que para nada se implica en este asunto, ni a Emilio Adán, ni a mí.

Pero no solo creo que incurrirían en una grave irresponsabilidad como Concejales, además estarían engañando a la opinión pública porque no se puede decir lo que se está diciendo sin haberse acreditado absolutamente nada.

El ejemplo que le comentaba antes a Miguel García. Siento tener que acudir a este ejemplo Miguel porque además tú sabes, es el ejemplo de la Comisión de Investigación que hicimos al principio de la legislatura por unas contrataciones con la empresa Selesa, siento acudir a este ejemplo porque sabes que yo fui Presidente de esa Comisión, y además desde ese momento siempre he dicho cuando han sacado algún tema, que ese asunto estaba absolutamente cerrado y que nadie me viniera con rollos de enchufes aquí o allá, porque eso este Pleno lo había enterrado para siempre. Es decir no voy a tocar para nada ningún tema de ese calibre, y siento tener que hacer esta intervención porque supongo que no te será demasiado agradable recordarlo. Me voy a referir a lo que yo comentaba antes sobre las diferentes formas de actuar según se esté en la oposición o según se esté en el Equipo de Gobierno. En aquella Comisión de Investigación de la que como yo digo era Presidente, había un dictamen que para que vean ustedes las diferencias de talante entre los que se dicen progresistas y el Partido Popular, aquél dictamen, y lo recordaras perfectamente Isabel se consensuó, entre los tres grupos que acudíamos a aquella Comisión, estaba Pilar Alepuz que ahora ya no está en el Ayuntamiento, Isabel Sanz, y yo, consensuamos un dictamen de una Comisión de Investigación. En ese dictamen se hacían al principio, como he dicho antes que era lógico hacerse, una serie de consideraciones. Voy a pasarme por encima porque no quiero mencionar nada de ese asunto, el asunto de las declaraciones que en aquél momento se obtuvieron en la Comisión, que eran del tipo de que el Convenio no se estaba cumpliendo, de que la contratación se realizaba en el despacho, que alguna vez se

contactó con alguna persona en la calle, hubo quien dijo textualmente que todo el mundo entra porque conoce a alguien puesto que no existe otra forma de poder acceder a un puesto de trabajo, etc., etc. Eso se ponía en una consideración sobre diversas declaraciones. En otra consideración se decía: si bien es cierto que el pliego de condiciones no ha sido cumplido de forma estricta por empresas y Ayuntamiento, sino más bien de una forma general, no es menos cierto que el seguimiento puntual del cumplimiento del Convenio no es achacable al Concejal Delegado. Se lo dijimos en un dictamen cuyo voto a favor solamente obtuvo el del PP en el Pleno, aunque en la Comisión se estuvo de acuerdo por parte de Izquierda Unida y del PSOE. Es decir, no es menos cierto que el seguimiento puntual del cumplimiento del Convenio no es achacable al Concejal Delegado, achacable a un funcionario, pero al Concejal Delegado en ningún caso. Y luego se decía que en la empresa se sabía que dos familiares directos de Miguel García, se sabía que esas dos personas que iban a trabajar en la empresa se sabía que eran familiares de Miguel, y en el mismo sentido, por Miguel se reconoció que esas dos personas eran familiares suyos. Luego sucedió una cosa, y es que estas dos personas no acudieron a la Comisión y se dice en las propias consideraciones del dictamen (fíjense que diferencia): tal extremo no ha podido comprobarse puesto que la esposa y cuñada del Concejal Miguel García, no pudo contar la Comisión con tan importante testimonio. No puede estimarse probada pues, la existencia de presión o influencia alguna sobre la empresa para forzar la contratación de familiares. ¿Qué diferencia, eh?, estamos pidiendo lo mismo y en el mismo sentido que cuando estábamos en la oposición, estamos pidiendo lo mismo y solo votamos que sí al tema de la responsabilidad política, lo recordarás, por el hecho de que hubo una votación en el Pleno donde se aprobaron los criterios de selección y habían familiares tuyos y tú no te abstuviste en la votación. Ese fue el único hecho por que se pidió responsabilidad política. Por el resto, ya que ni tan siquiera habían acudido a la Comisión, no se pudo entender probado.

Hablábamos de pruebas y no de las circunstancias estas extrañas. Ese matiz introducido en esta Comisión de Investigación de la contratación de Selesa y ésta en la que se ve clarísimamente que estoy diciendo lo mismo que dije cuando estaba en la oposición, fíjense lo que decía la Sra. Sanz, que es absolutamente lo contrario de lo que está diciendo ahora: La Sra. Sanz indica que resulta curiosos crear Comisiones de Investigación, para que después cada uno, individualmente, lo que no consiga en la Comisión pretenda decirlo en el Pleno - tiene trascendencia la cosa ¿eh? -, ya que se creen que tienen la posesión de la verdad. Según el dictamen de la Comisión a nadie se le escapa que de los cuatro puntos previos al dictamen en ninguno se dice que existan pruebas, se lanzan vagas sospechas porque de las declaraciones de ningún de las personas llamadas a la Comisión se reconoce, a preguntas directas de los miembros de la Comisión todo el mundo contesta que no.

Es lamentable, no entiendo ni como puedes estar mirándome ahora mismo Isabel, no lo entiendo. Pero sigue: lo único que queda probado es el punto 4º donde se dice que el Concejal debió de abstenerse de la votación, pero hay que tener en cuenta como atenuante que le voto no es decisivo.....; señala Isabel que se abstuvo en la votación ya que le pareció exagerado llamar responsabilidad política, ella propuso una crítica severa con apercibimiento, - aquí que estaba claro que pruebas no había, pero que había incluso un momento en el que un Pleno no haya una abstención no es partidaria de la responsabilidad política, es partidaria de una crítica severa, con apercibimiento - por lo que no le parece correcto que se hagan referencias textuales al tema de la encargada que dijo claramente que no, etc., etc. Cree que si aquí se habla de responsabilidad política tan alegremente, si de unos meros comentarios se crea una Comisión y después de todo lo

dicho se dictamina responsabilidad política, ella también podía pensar que están ante un supuesto de acoso político. (Por la boca muere el pez).

La intervención mía en el Pleno, esto era cuando no se cogían las actas literales y se iba transcribiendo. Recuerda - refiriéndose a mí -, que cuando le consultaron a la Secretaria General sobre si el incumplimiento o cumplimiento del pliego por parte de la empresa le era achacable al Concejal, se aclaró que no le correspondía vigilar su cumplimiento técnico, motivo por el cual se ha hecho referencia a ello en las consideraciones. En ese sentido se le ha exculpado de cualquier responsabilidad. Eso lo dije yo en un Pleno, Miguel, creyendo en tu presunción de inocencia; creyendo en que no había pruebas suficientes como para pedir responsabilidad tuya. Vosotros no estáis haciendo lo mismo, no estáis siendo en absoluto leales con un código mínimo de conducta política, en absoluto. Decía una maldad: le parece mucha casualidad, ya que existe un relato de hechos claros y un montón de indicios que todos apuntan a que ha existido enchufismo, aunque yo no lo puedo dar por hecho, ya que no ha habido en ningún momento nadie que lo dijera y que le constara que eso ha sido así. (Que diferencia tan impresionante). Luego para finalizar antes de la votación, dice la Sra. Sanz, que le parece temerario que partiendo de que las empresas privadas son soberanas de contratar a quien le parezca con o sin criterios, me parece temerario que el Sr. Castelló tenga la osadía de decirle que como hay indicios llega a existir responsabilidad política (han oído mi texto y yo no decía eso). Le parece desmedido, reiterándose en el punto de entender que la Comisión solo tiene como cierto el punto cuarto...; (punto que precisamente era el que yo estaba diciendo).

Quedando claro como actúa el Partido Popular, esté en la oposición o en el equipo de gobierno, da igual a la hora de reclamar responsabilidades políticas, yo sigo teniendo la esperanza de que vais a ser unas personas cabales, y que de la misma forma que nosotros hemos tratado a todo el mundo, y le hemos hecho valer sus derechos estando en la oposición y en el equipo de gobierno, no sigáis conculcando nuestros derechos como Concejales del Ayuntamiento."

En segundo turno de palabra, señala el Sr. GIL: "Si recuerda el principio de mi intervención, cuando he dicho que la Comisión se sabía más o menos como iba a quedar hasta antes de empezar. Aquí no ha pasado nada, aquí nadie conoce nada, aquí todo el mundo niega todo; pues faltaría más, que alguien reconociera alguna cuestión sobre este asunto, reconocerlo equivaldría a cargarse de culpabilidad, y desde luego no lo van a hacer. También les dije en algún momento, a compañeros Concejales que como nos descuidáramos el problema de la parcela de la Unidad 26 la teníamos los de la oposición, era casi seguro. Para sentirse inocente, Sr. Castelló, creo que no hacían falta las casi dos horas que nos ha tenido aquí, lo dice de principio y vale. ¿Cómo no se va a poner en el final de la Comisión esa palabra que a usted le ha chocado tanto?, yo le doy un dato y usted no lo ha querido coger, ni usted, ni nadie, claro. Mire, cuando el empresario me visita en mi despacho ¿es creíble o no?, pues ese señor en la reunión que tiene conmigo me dice: yo he hecho lo que me dijeron que hiciera. Sí ha negado que me ha llegado a decir hasta eso, si da nombres también lo hubiese negado. El problema de la parcela ahí está, y sino soy yo el que levanta un poco el gato del rabo, se habría tramitado sin que nadie nos enteráramos, y la responsabilidad quiera o no quiera es de ustedes que son Equipo de Gobierno, de principio a final.

Ustedes tienen la obligación no solamente de abrir los expedientes, sino de velar que se cumplan muchas cosas que en este caso no se han cumplido. Pero en este caso, la susceptibilidad de la que usted hace gala de forma permanente, ¿por qué, Sr. Castelló,

porque se ha cuidado mucho de nombrarlo?, pues porque es una parte importante de ese asunto de la Unidad 26, se tramita en un despacho en el que usted también está, fuera del Ayuntamiento. Yo no he dicho en ningún momento que fuera ilegal, porque es que no lo és. Usted ha dicho que su hermano participaba de otra manera, podría haber participado como socio, como secretario, etc., etc., pero participaba como técnico abogado en la redacción de un PAI, ¿o no es así?. Esa palabrita que tanto le ha gustado viene motivada porque si en un momento a todos los que has tenido presente, y me dirijo también como usted ha hecho a la concurrencia, a los espectadores que hay aquí, ¿dígame usted si es creíble que se haga semejante obra y ni los técnicos que llevan el proceso, ni el Concejal de Urbanismo, ni el de Patrimonio, ni los técnicos que han hecho el proyecto, nadie, nadie sabe nada?, yo no me lo creo y así se lo digo. Y usted dice que si está con vaguedades, con cosas; pues hombre, cada vez que llamamos a uno a la Comisión, aquél lo niega de forma rotunda, digas lo que digas, preguntes lo que preguntes, al contestación es nó, claro estamos como decimos la palabra de uno contra otro, y aquí nos hemos quedado con que todos han negado y no pasa nada. ¿Usted se cree que al final lo que ha salido en las conclusiones, serían de esta manera, si tuviéramos los datos de algunos de los nombres, de las cosas que se han negado, que no se han presentado, etc., etc.?, ¿por qué lleva esa redacción?, pues porque todo el mundo ha negado casi hasta que respira.

Pero usted ahora haga otra pregunta que no se la hace, usted pregunte en la calle a los ciudadanos, si siendo como tienen competencias importantes de gobierno, muy importantes en este Consistorio, y tienen un despacho abierto y tienen ese tipo de clientes, pues la verdad es que uno empieza a dudar de muchas cosas. Y usted no puede impedir que yo, y muchos piensen, mire gente de su partido para que lo vea no tienen una mosca detrás de la oreja, tienen un moscardón. Pero claro, eso es porque ustedes mismos, bajo mi punto de vista, se han puesto piedras en el tejado. Para evitar que nadie pueda pensar lo que no debe de pensar, lo que tienen que hacer ustedes es hacer otro tipo de actuaciones, Sr. Adán, y así evitaría que nadie en ningún momento llegara ni tan siquiera a pensar ninguna de las cosas que se puedan pensar. Al final, cuando llames a quien llames en la Comisión, se llamó y acudieron todos menos en la segunda ronda los propietarios que se negaron, todo el mundo negó casi que el día era día; claro, al final no vas a matar a las personas. Yo dije en la Comisión, la reunión que tuve con este hombre y el hombre después en la Comisión lo negó, ¿que hacíamos lo cogíamos del cuello a ver quien al final decía de la verdad, entre uno u otro?, y quedó también en la Comisión como, que a lo mejor el que mentía era yo. Cuando sin comerlo ni beberlo este señor se presenta en mi despacho y me preguntó que es lo que pasaba, en la conversación sale esto y dice que él no lo había dicho, pues ¿para que vino a verme?; yo lo mandé al Concejal de Urbanismo, al que al final va a ver.

Pero ha habido una cosa que me ha chocado del Sr. Castelló, sobre mí, cuando le he dicho que éramos dos Concejales, que era una cosa especialísima, dos Concejales en Urbanismo y luego solo ha quedado uno, que ¿por qué lo decía?, pues está muy claro Sr. Castelló, bajo mi punto de vista, porque molestaba a un puñado, un montón molestaba yo en urbanismo. Hago el comentario de su entrevista y yo en el despacho del Concejal de Urbanismo, y usted también lo ha negado. Mire, usted un día se reúne en el despacho del Concejal de Urbanismo, que en ese momento era yo, junta la puerta con esa cartera hermosa que lleva, y me pide que el tema de Puertomar se acelere al máximo, y yo me quedo mirándolo a usted y le digo: hombre, si acaba de entrar, espérate que hay 5.000 expedientes, ten un poco de paciencia - tu hermano llevando el PAI -, hombre, vamos a guardar por lo menos las formas. Esa conversación entre usted y yo, también me la ha

negado en la Comisión de Investigación; y ha dicho, que le parecía que algún día en el pasillo, ¿esa conversación a usted se le va a olvidar?. Si se acuerda hasta de cuando iba gateando por el suelo, si ha sacado aquí una cantidad de papelitos refiriéndose a otras Comisiones de Investigación. Usted se acuerda muy bien de eso, pero tenía que decir que no habíamos hablado nunca, que nunca habíamos dicho eso, que no sabía si en el pasillo.

¿Yo me voy a creer que el constructor en un momento determinado de semejante obra, no haga una llamada al arquitecto y le diga, pues mira me pasa esto o me pasa lo otro?, no me diga a mí usted que no ha habido una comunicación; claro toca decir que no, y claro es esa situación por mucho que hagamos y digamos lo que prevalece es el que declara que niega todo lo que ha hecho, sabe o ha dicho. ¿Y al final que tenemos que hacer?, no lo vamos a matar. Pero yo no me creo, puestos a creer, que no hay una comunicación entre las personas que tomas parte en ese proyecto, incluidos los políticos como son ustedes, porque llevan esa competencia en privado. Pero, nadie sabe nada, así que no le extrañe que al final haya aparecido esa palabrita, porque ¿en que nos basamos?, en el no de todo el mundo. Pero algo en el sentido común dice que eso no es así.

Cuando dice en el papel que dudamos de la veracidad de los testimonios, pues efectivamente, claro que dudamos. Y si se ha causado un perjuicio a los Concejales con toda esta actuación, yo creo que los principales responsables son ustedes, aunque lógicamente tampoco lo quieren reconocer, son ustedes Sr. Castelló. Pregunten a alguien con dos deditos de frente si siendo Concejales con esas competencias se pueden llevar temas de este tipo en la calle. Y vuelvo a decirle que entiendo que son legales, que no están haciendo ninguna ilegalidad. Pero, el Concejal de Urbanismo, aunque no esta ejerciendo privadamente porque se ha dado de baja, si le dan documentos de urbanismo y de esas cosas, es que la cosa no está clara. Es que diga usted lo que diga, eso no está claro. Y sino que la tortilla se cambiara, que apareciera usted en la oposición y otros llevando estos temas, y veríamos lo que pasaba. Yo le he dicho que ustedes en su despacho tienen o tenían ciertos contratos o clientes determinados, no los he nombrado, pues ¿quiere evitar muchas cosas que se piensen aquí?, actúen como debe de ser.

Hay otra cosa que también me ha chocado, la neutralidad. Yo cuando me refiero a una neutralidad, me estoy refiriendo a que no hay ninguna relación de ningún tipo, ni con los empresarios, ni con nadie, en ese aspecto, que soy neutral por completo; soy Concejal del Ayuntamiento y nada más. ¿Neutralidad política?, tengo la mía como la que tenga usted. Pero es en el fondo del proceso de la Unidad 26. Mi neutralidad es que no tengo ninguna relación con nada ni con nadie en la que se pueda basar mi actuación. Mi actuación es que usted trae un proceso aquí de permutar una parcela y la parcela no está, y tanto ponerse el sayón de ser aquí la mas de pulcros. Y vuelvo al principio también de mi intervención, cuando se pidió que se quedara sobre la mesa el expediente, todo el Equipo de Gobierno voto en contra, o sea que no tenían muchas ganas de que esto fuese adelante. Lógicamente cuando se queda sobre la mesa, al final se actúa como es lógico, se pide una Comisión de Investigación y se admite. Pero desde luego no porque tenían ganas. Si esa palabra no le ha gustado mucho es ni más ni menos porque todo el mundo ha negado casi hasta que estaba vivo."

También en segundo turno de palabra, en nombre del Grupo Socialista, señala el Sr. ESPARZA: "Sr. Civera de UPV, es que claro, tendré que recordar que es UPV al menos UPV-Bloc, porque sino legalmente tendría usted que estar en el Grupo Mixto, si se sigue llamando Bloc oficialmente, como Unión Valenciana, bueno esto es un detalle que no tiene mayor importancia, pero que me gusta recordar. Si usted se llama Bloc oficialmente diremos al Secretario que informe legalmente si tiene que estar en el Grupo

Mixto. Pero ya que estamos en esto, Sr. Civera, usted que si que asistió, muy poco pero asistió a la Comisión de Investigación, nos ha dicho que ahí no se arreglaba nada, y todos teníamos esa obligación de tratar de arreglar algo, se conoce que íbamos a eso que usted llama así, y que desde luego usted no hace. Pero claro, usted no abrió la boca casi, tampoco arregló nada, ¿o es que la obligación de arreglarlo es solo de la oposición?, usted estaba en el gobierno, lo que pasa que usted tampoco se creyó jamás la Comisión de Investigación, quizá era de los muchos, o varios que decían que era perder el tiempo, buen sentido democrático de ese control al gobierno. Alguna vez usted tendrá que estar controlando al gobierno y a lo mejor necesita ese amparo de una Comisión de Investigación, de utilizarla. Por no acudir no acudió ni a las votaciones. Mire podríamos interpretar que dejó en algún momento a los dos Concejales que aquí se han nombrado y se les achaca y se les pide el cese, los dejó usted también con ""el"" al aire, y usted critica a los políticos y además con una voz estentórea, que yo me he tenido que ir a por los algodones - que se usted se ha dado cuenta -, usted critica a los políticos como los culpables, digo yo declive creo entender en sus palabras, de Sagunto. Pero vamos a ver Sr. Civera ¿es que usted no es político?, ¿usted aquí es un extraterrestre o San Vicente Ferrer metido a Concejal?, no lo se. Esto era solo un apunte.

Al Sr. García Felipe, que hace ya horas que hablo, gracias al Sr. Castelló son horas, dice que la oposición ha hecho algo así en esto como que calumnia que algo queda, me parece que ha sido frase textual. Sr. García en este caso, en este momento, Sr. Presidente, ¿usted dice esto?, y ¿usted lo dice tan feliz y no se le caen en este momento los palos del sombrero?, ¿no se acuerda de actuaciones suyas hace pocos años?, ¿ha perdido la noción del tiempo?. Pero si usted ha dicho, el primero, que se perdía un tiempo y aquí también, un tiempo precioso, ¿cuando usted las presidía, las promovía las Comisiones de Investigación, no se perdía?, por lo visto se ganaba el tiempo, ahora se pierde. Otro apunte más.

Sr. Castelló, mire yo empiezo por hacerme unas preguntas que ya me hice, porque usted trajo, usted Concejal de Urbanismo, supongo que porque era Concejal de Urbanismo, en noviembre del 98 al Pleno Extraordinario aquél la permuta de aquella parcela sin haber estado cumplimentada la valoración de la parcela, no estaba cumplimentada y por eso se dejó sobre la mesa. Claro, tenía mucha prisa, ahora al final del partido el resultado se sabe y entonces es muy fácil adivinarlo, es muy fácil pensar que si en aquél momento la permuta se aprueba aquí ya no hay molla que morder, si es que queremos morder por el hecho de lo que han dicho ustedes, o es por esclarecer algo, poco habría que esclarecer porque ya se hubiera hecho la cesión. Mire, ¿por que no es creíble alguno de los comparecientes?, se lo hemos dicho varias veces y está en las conclusiones. Uno de los arquitectos, por ejemplo, al insistirle ante el posible riesgo de la obra, si ellos no habían certificado los comienzos, no lo hizo solo la oposición, lo hizo algún miembro de su Equipo de Gobierno, pues al final contesta que: ""nó, que no se preocupen ustedes porque otros técnicos, y me consta porque me lo ha dicho la empresa, otros técnicos pero no de mi despacho sí que estuvieron allí, si que estuvieron en la parcela comprobando las cosas"". Pues claro, eso demostraba en ese momento que si que conocía, porque otros técnicos, no creo que fueran a almorzar por la mañana, es nuestra opinión. Está en una acta y si quiere la saco para que la vean. No es creíble para nosotros ya ese compareciente. El interés de los profesionales - me parece que se estaba refiriendo usted y nosotros a los arquitectos -, ante esta obra que parece exagerado - decía -, porque lo decimos nosotros y lo aprueba en la Comisión de Investigación. Pues hombre, mire yo este interés no se como lo calificaría usted, pero después de estar aceptando este señor que como técnicos arquitectos redactores de un proyecto y además directores de la

obra, obra que no puede empezarse sin la dirección de los mismos, le han pasado así, le han tomado el pelo empezando la obra y van por el segundo piso, y haberlo criticado claramente porque les habían engañado, inmediatamente, bueno a los 15 minutos de la comparecencia, el mismo compareciente ayuda a esos que le han tomado el pelo, pidiendo la urgencia para la licencia de la obra. Hombre, claro que tenemos que decir que esa persona o esos, tenían interés. Si quiere podría sacar punto a punto, pero no lo voy a hacer, no voy a emplear una hora y cinco minutos como usted ha hecho con la gran benevolencia del Alcalde, porque primero, conmigo no la van a tener.

Usted dice que se les preguntó por el partido político a los comparecientes, dice, no, no es exactamente así, debe de ser otra media verdad. Otra media verdad, Sr. Castelló, realmente algún miembro de su partido, compareciente, entró ostensivamente con gran ostentación luciendo y además solo le faltaba enarbolar las alas, lo digo con todo el respeto pero haciendo un pequeño juego con el símbolo, porque el carnet del Partido Popular lo llevaba medio fuera del bolsillo de la chaqueta. Ante esa ostentación, ante esa prepotencia, claro que nosotros le preguntamos no el partido que era evidente, que era al único que no había que preguntárselo. Pero quede claro que fue por la prepotencia y la ostentación.

Mire, horas perdidas en hacer esto, lo ha dicho usted textualmente, se refería a la Comisión. Yo en seguida me he apuntado, otro convencido de que la función de una Comisión de Investigación no sirva para nada, mire había otros que silbaban canciones, luego nos aclaró que era cuando no declaraban los comparecientes, pero eso sí, dentro del seno de la Comisión silbaban canciones. Mire, 61 puntos ha nombrado, usted ha dicho que era la primera vez que encontraba tantas conclusiones en un punto, pues es verdad, se lo reconozco son muchos, a lo mejor hubiera sido más fácil hacer 10 ó 12 y haberlas resumido; pero desde luego, ustedes ni una, no tuvieron ni la valentía de hacer uno, la dictaron de cualquier manera. Y claro, al final tenemos que entender, creer, o a lo mejor no es creíble tampoco como usted juega a decir, que yo diría, bueno los arquitectos, los Concejales, los asesores, todos familia o compañeros con grandes lazos de amistad, y pertenecientes, y se lo digo yo porque usted lo ha nombrado que yo no lo he dicho así, a la cúpula del PP local, conclusión: llevan meses sin hablarse, no deben de hablar de nada, ni hasta de los temas que tienen tanto interés, por ejemplo de esto, es más creíble, claro. ¿Por qué cree usted Sr. Castelló que le creamos ingenuo?, usted ha salido aquí a demostrar que es un ingenuo. Ha habido una irregularidad al construir en una parcela municipal, al construir sin licencia urbanística, y usted está en la Concejalía de Urbanismo, y el patrimonio lo debe de velar el Sr. Adán en este caso porque es el Concejal de Patrimonio. Claro que no tenemos pruebas, y luego le diré, para su tranquilidad, que algo hay.

Esto no es un juicio Sr. Castelló y Sr. Adán, no tengan la deformación profesional, quizás digo yo, por aquello de que son abogados, no es un juicio. La licencia otorgada, dicen, no es una sospecha de nada. Claro, la licencia otorgada, esta última, a la propia empresa, claro que no es una sospecha. A lo mejor debemos entender que sea un premio a la empresa, esa empresa que dice que es un asunto interno nuestro, y nos pone guapos en ese escrito. Y entonces, como premio a ese tratamiento escrito en ese último, debe de ser que al día siguiente. A lo mejor como alguien decía por ahí, los que hemos gestionado mal, los que hemos dejado que se construya sin licencia y en parcela municipal, somos toda la oposición, a lo mejor hoy llegamos y me acuerdo y tengo dolores de conciencia de que quizás la oposición hemos hecho todo eso y somos los culpables de la ocupación de parcela. Mire, para su tranquilidad, le digo una cosa, nosotros el Partido Socialista no ha encontrado pruebas que inculpen a Concejales del

Ayuntamiento ni a otro personal, se lo digo porque usted lo ha pedido y quiero ser honesto en este momento, no ha encontrado pruebas, claro que no, ¿sabe por qué Sr. Castelló?, quizás porque no las haya, pero porque de existir pruebas que implicasen a la comisión de algún delito, no seríamos porqué nosotros buscarlas, para eso está el Oficial Mayor como Secretario General en su papel de garante jurídico, quien de oficio tendría que haberlas elevado al Juzgado, ¿no es así Sr. Secretario?.

Mire, no estamos condenando a nadie, solo señalando una actitud de ustedes, refrendada por el Alcalde, que creemos propicia irregularidades de tercero en el Ayuntamiento, como le he puesto el ejemplo de esa empresa que pasa a ser de absolutamente culpable toda, a casi que le estamos dejando de dar una licencia, que nos demos prisa, y que esto es un asunto interno nuestro; exculpándose. Antes de la Comisión teníamos dudas y sospechas, usted dice que lo podía entender por lo que se había publicado; pues bien, no se si querrá entender, pero después de la Comisión seguimos teniéndolas Sr. Castelló, las seguimos teniendo, por esas contradicciones de los comparecientes, dudas y sospechas nada más. El talante que ustedes han desarrollado en la Comisión de Investigación es lo que digo que favorece actos de posible legalidad en terceros con el Ayuntamiento, lo favorece, porque no hemos oído ninguna condena de la actitud de la empresa última, no la hemos oído ni leído.

Y por cierto, Sr. Castelló, ya que usted ha sacado a colación alguna otra Comisión de Investigación, para que vea usted también la diferencia del PSOE cuando gobernaba, a ustedes cuando gobiernan: Comisión de Investigación al compañero Miguel García que usted ha expresado fuera de tiempo y tono, creo algunos detalles. Estaba gobernando el PSOE, ¿verdad?, y usted ha dicho dos veces, ha sido evidente, que el Presidente fue usted. Comisión de Investigación a Margarita Pin, Concejala, que me ha dado permiso para decirlo, en Cultura, gobernando el PSOE, Presidente de esa Comisión de Investigación, el Sr. Almor. Comisión de Investigación, al que está hablando por asuntos de apropiaciones en Baladre, gobernando el PSOE, Comisión presidida - creo recordar -, por García Felipe. Esa es también la diferencia de estilo, cuando gobernaba el PSOE los Presidentes no eran nunca del PSOE, además los posibles implicados nunca estaban presentes. Evidentemente los correspondientes plazas que correspondieran al Partido, evidentemente claro que estaban representados. Yo solo termino diciendo Sr. Castelló, que le he oído hace pocos minutos porque como se habla fuerte, hasta cuando estamos sentados se nos oye, y yo le he oído decir a algún compañero: esto moralmente está ganado. Pues mire permítame que le diga yo la frase final: Sr. Castelló, esto políticamente está perdido."

El Sr. CIVERA, representante de la UPV-Bloc Nacionalista, dice. "Sr. Esparza, usted compañero, maestro, seguramente, usted y su Grupo, tiene por costumbre descalificarme por sistema, claro como siempre meten la pata, no saben de que va el asunto, y como siempre intentan perder, confundir, al personal. El partido al cual represento se llama y se presentó a las elecciones como Unitat del Poble Valencià-Bloc Nacionalista, y yo le llamo a mi Grupo en la parte del nombre que quiero. Ustedes le llaman Socialista, Partido Socialista, PSPV, podríamos decirle Obrero Español, etc., ustedes pueden hacer lo que les de la gana en su nombre, y usted en el mío, me parece que usted no me va a quitar a mí el derecho a utilizar la parte del nombre que quiera yo. Parece que a usted no le importa verdaderamente esto, pero si que le importa descalificar, bueno pues yo he utilizado el nombre que tiene mi partido, por lo tanto apúnteselo para que no se le olvide porque seguramente a ustedes y a les tendrán en cuenta todas estas cuestiones.

Evidentemente esto forma parte de confundir lo que es la política en el bla, bla, bla, y esto es un ejemplo clarísimo evidentemente de materialismo en dialecto. Ustedes son el ejemplo clarísimo de los políticos efectivos para arruinar a un pueblo, y pueden continuar así, la gente ya lo pensará algún día si quieren. Están haciendo un servicio impresionante a la izquierda. Continuando con las descalificaciones, mire, yo soy, me han dicho que soy político, gracias. Esto para mí es un honor, yo me limitaría nada más a decir que quiero ser político, modestamente. Soy posiblemente el Concejal con menos experiencia de los que hay aquí, pero creo - modestamente - que soy político, por supuesto que con muchas limitaciones, pero no pierdo el tiempo como ustedes. Pierden el tiempo y malgastan al Pueblo, eso no lo haré yo en la vida. Intento ser útil, modestamente útil y no paro de trabajar, y si yo no he ido a las Comisiones es porque no dispongo de más tiempo, porque yo mi tiempo del día lo tengo completo y no puedo prescindir de mi faena, como seguramente usted, pero yo en mi caso no puedo prescindir de la faena y vengo todas las horas que puedo aquí. Descalificando, que si extraterrestre, que si San Viçen Ferrer, continúen ustedes descalificando. Pero me van a permitir un insulto, el más grande que he dicho yo nunca en público y que creo que puede decir ninguno, y que se lo digo al Sr. Esparza y si hablaba en nombre de todos a todos los que se identifiquen: ustedes son unos músicos."

En nombre del Partido Popular, el Sr. CASTELLÓ, señala: "Se ha comentado el hecho de que nadie sabía nada y que el promotor se ha auto inculcado, y que por eso como nadie sabía nada y la empresa ha asumido sus responsabilidades no se ha podido probar nada. Y además se ha dicho en una intervención que tanto Castelló como Adán han cumplido con la Ley estrictamente, en esa ocupación de una parcela de 138 metros rodeada por otra de 2.800 metros, que no era del Ayuntamiento, el Ayuntamiento solo tenía 138 metros; entonces, ¿díganme si yo he cumplido con la legalidad, si nadie me acusa, si con Emilio sucede lo mismo, por qué están pidiéndome responsabilidades políticas, que nadie me lo ha dicho todavía?, ¿por qué si hemos actuado con arreglo a la legalidad?, ¿por qué si nadie ha dicho que nosotros tengamos ningún tipo de responsabilidad de esto?, ¿si el Secretario del Ayuntamiento en informes reiterados viene diciendo que no existe responsabilidad, por qué nos la piden ustedes?, y me voy a ir de este Pleno sin saberlo. Y luego dicen que hay reuniones, que hay conversaciones, que a Marcelino le ha dicho el de la empresa: yo he hecho lo que me dijeron que hiciera. Y le digo yo ¿quien?, y dice a eso no lo se, eso no lo dijo. ¿Esa es mi responsabilidad?. Y luego dice que todos sabían y todos conocían, ¿quienes eran todos?, y que todos faltaron a la verdad, curioso. Aquí parece que de una circunstancia que se da por el hecho de que haya unos técnicos que uno de ellos esté afiliado al Partido Popular, que haya un abogado que presenta un documento dentro de la tramitación de un PAI, que fué aprobado hace más de un año por unanimidad, de este Ayuntamiento, resulta que por eso hay responsabilidad política, pues que baje Dios y que vea esa responsabilidad política.

Y que les parecen muchas casualidades, hay muchas más casualidades que ¿quien soy yo para poner en duda?, cuantas casualidades se dan por ahí. Esto es una circunstancia que se ha dado, posiblemente no haya ninguna otra actuación en que se haya trabajado conjuntamente así, pero ha sucedido que ha pasado aquí esto. Y que a una empresa le ha dado la volada y resulta que se ha dedicado a ocupar ilegalmente un solar municipal y se ha dedicado a construir ilegalmente una obra, y bueno ¿yo que tengo que ver con eso?, y ¿Emilio Adán que tiene que ver con eso?, y ¿el Alcalde que tiene que ver con eso?. ¿Como voy a poner yo en duda o como voy a pensar más allá que fue una casualidad que Isabel Sanz fuera, por ejemplo, la gerente de la LEPAP?, pues es una

casualidad, la seleccionó Servicios Sociales - según me comentó -, y entró a trabajar en la SAG, yo he de pensar por eso que Isabel Sanz es una enchufada ¿a santo de qué?, y ¿por qué hacen ustedes lo contrario?. Yo he de pensar que la casualidad de que Manolo Esparza esté en la Fundación de Comedores y su mujer trabaje para la Fundación de Comedores, hay alguna cosa rara ¿por qué?, ¿por qué he de pensarlo?, y ¿por qué lo piensan ustedes de mí?. Cuando además Emilio si que se ha abstenido en votaciones mientras que Manolo no lo ha hecho cuando le tocaba, por ejemplo, y nadie le ha pedido responsabilidades políticas. ¿Por qué he de decir yo que es algo más que una casualidad el asunto que ya he comentado antes de Miguel y su mujer, que está aprobado, que dije que era una casualidad?, y que no se podía depurar ninguna responsabilidad por eso; no me lo estoy inventando ahora. ¿Por qué he de pensar que es algo más que una casualidad que la misma parcela que denuncia Marcelino Gil en la UA 25 que está siendo ocupada, es la misma que pide que se retrase del pliego de condiciones de las parcelas para que se le permute a una empresa en concreto?, pues es una casualidad, ¿quien soy yo para pensar eso?, y ¿quienes sois vosotros para pensar lo contrario de mí y de Emilio, y más allá, del Alcalde?.

Hay una cosa Marcelino, que has dicho antes y te has olvidado de un detalle muy claro y muy concreto y es que teníamos ganas de quitarte del medio, y supongo que te acordarás, y si no te acuerdas no pasa nada, eso no es en absoluto cierto. Acuérdate la noche que traíamos aquí la aprobación inicial de los Presupuestos, acuérdate que traías una enmienda a los Presupuestos que consistía en realizar una serie de obras en el Puerto, acuérdate el rato y las veces que hablamos Emilio Adán y yo contigo para ver la solución y que tu esos Presupuestos los aprobaras inicialmente, porque te decíamos que lógicamente si tú no aprobabas los Presupuestos tu Jefe de filas te iba a largar, y le iba a poner la papeleta al Alcalde de decirle, aquí o se larga Marcelino que ha votado en contra o nos largamos el resto de Grupos. ¿recuerdas las veces que te dijimos eso?, ¿tú crees que eso demuestra que nosotros queríamos que tú te fueras?, ¿tú crees que esa actuación demuestra que queríamos que te fueras?, ¿tú te acuerdas lo pesados que nos pusimos diciéndote que no lo votaras en contra que te largaran?, ¿te acuerdas?.

En cualquier caso decir que las cuestiones que se han dicho sobre edificabilidad del edificio y sobre el aprovechamiento del edificio, yo lógicamente no soy técnico, no soy arquitecto y me voy a fiar del arquitecto municipal como es mi obligación, si alguien quiere poner dudas sobre los informes técnicos, a mí jamás me vais a encontrar, porque los informes técnicos los firma gente que tiene responsabilidad profesional por lo que firma y por lo tanto me parece un atropello poner en duda informes técnicos sobre si es edificable o no una parcela, que os recuerdo que os estáis retrotrayendo, se está mezclando lo que fue la Unidad de Actuación 26 con el tema de la permuta constantemente, y no tiene nada que ver, ni por los técnicos que la han llevado, ni nada en absoluto. Y digo más, también recordaréis que en la aprobación de las obras de urbanización y de la reparcelación de la Unidad de Actuación 26 fue aprobada por unanimidad, en este Pleno. Por lo tanto en el momento en que el Pleno aprueba por unanimidad la reparcelación y aprueba por otro lado las obras de urbanización, estábamos dando el visto bueno a los informes técnicos que ahora un año más tarde estáis intentado rebatir. De forma que me parece absolutamente impresentable, que en aquél momento con el expediente sobre la mesa se dijera una cosa, y un año más tarde aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid se diga lo contrario. Me parece que eso no se puede hacer.

Se me exige y se nos exige, en este caso más concretamente a mí - pienso yo -, responsabilidad política porque han pasado varios meses desde que se empezó la obra

hasta que se paraliza. Las obras se paralizan cuando se identifica que hay una infracción, han dicho los inspectores, han dicho los técnicos, hemos dicho los políticos, que es a quienes ahora se está enjuiciando; hemos dicho que en el mismo momento en que lo conocimos, y nos lo han dicho en la Comisión y no lo obviéis, se inició el expediente. Hay multitud de expedientes de infracción en los que las obras llevaban comenzadas mucho tiempo, ¿por qué no se ha pedido en otros casos y a nosotros sí?, parecemos los calimeros de este Ayuntamiento. Hay expedientes de infracción de hace unos años, que hay obras paralizadas en la tercera planta, pegaditos a la 26, nadie pide responsabilidades. Estoy convencido que cuando Margarita era Delegada y paralizó esa obra fue en el momento en que la Inspección se enteró fue y la paró. Pero ¿por qué he de hacer yo responsable a esta mujer, de que un tío se ponga a construir sin licencia?, pero ¿por qué me tenéis que hacer responsable a mí de que una empresa se ponga a construir sin licencia?. Pero es que, además concurren más circunstancias, y no es el hecho de un caso concreto, es que ahora mismo hay en movimiento en Sagunto más de un millón de metros cuadrados de suelo edificable, lo cual lo hace mucho más difícil controlable por parte de la Inspección, y quiero romper una lanza en favor de ellos, que se está poniendo en entredicho su labor constantemente y es inadmisibile. Tienen un millón de metros cuadrados de suelo edificable, tienen todos los núcleos urbanos, y quiero decir que esa situación, la de ahora es mucho más difícil ya que hay mucho más suelo abierto que hace unos años, pero a pesar de eso han hecho un esfuerzo fundamental y que consiste que de los 4, 5 últimos años, el 98 estando yo de Delegado ha sido el año que más infracciones urbanísticas han descubierto. Y ¿me estáis pidiendo a mí responsabilidad porque resulta que ha habido una obra que se ha empezado sin licencia y ha estado un par de meses abierta?, como si eso fuera un hecho excepcional; pero si estoy diciendo que hay un montón de expedientes de infracción todos los años, porque se empiezan obras sin licencias, porque la gente aunque haya stops se los saltará y se pegaran chufas, por muy bien colocados que estén, porque la gente se saltará los semáforos, ¿hacemos responsable a Manolo Caballer porque hay un semáforo en rojo y se lo salta alguien?, ¿que actuación he cometido yo, que había una obra dos meses empezada?, eso ha sucedido en muchas ocasiones, y no me digáis lo contrario porque hay expedientes de infracción arriba. ¿Por qué a mí me estáis pidiendo responsabilidades cuando ha sucedido en muchas ocasiones?, ¿por la dinámica que llevaba esto?, ¿por qué se ha empezado largando y hay que acabar largando?, ¿por qué después de hacer todo esto, no vamos a decir que no pasa nada?, no hay derecho.

Van y nos dicen que no se deben tramitar en el despacho de mi compañero Emilio, asuntos que luego vayan al Ayuntamiento, eso ¿dónde lo dice?, ¿eso es un código ético, alguien piensa que es un código ético?, ¿legal?, esta claro que es legal. Lo que no sería ético sería tramitar esos expedientes y votarlos, lo que no es ético es que si tú tienes algún tipo de incompatibilidad personal votes cosas que afectan a tus familiares, eso no es ético. Pero si tú llevas un expediente y llegado el momento tú te abstenes, eso es perfectamente ético, pero no lo digo yo, es que además está absolutamente exento de responsabilidad, es que lo dice el Secretario. Es que se armó mucho revuelo con el tema, es que Emilio Adán, en este tema relacionado - muy lejanamente - con su despacho, que solo ha preparado un documento de un PAI que se acabó en febrero del 98, en ese asunto ha actuado de forma, no voy a decir modélica, ha actuado de acuerdo con lo que tiene que hacer un Concejal, no votar cosas en las que es incompatible. Pero de ahí, a sacar las conclusiones que se sacan, ¿qué responsabilidad le vais a pedir a Emilio, porqué por haberse abstenido y haberse salido del Pleno?, si por lo menos hubiera votado. El no ha tramitado el expediente, lo ha tramitado un miembro de su despacho, el miembro de

su despacho ha presentado un documento técnico dentro de ese expediente, no ha tramitado el expediente, que esa es otra y también lo dice el Secretario en su informe; por lo tanto ¿qué tipo de responsabilidad hay?, porque es que este hombre tampoco ha tramitado nada de la permuta.

¿Se va a quedar así esto?, está todo decidido, empezó de una forma y tenía que acabar de una forma, se ha puesto el punto de mira y para adelante, salga lo que salga. Realmente yo sabía que esta batalla estaba políticamente perdida de ante mano porque no hay ningún tipo de neutralidad, no hay ningún tipo de respeto hacía los derechos como Concejal, hacía los derechos como ciudadano, ni de ningún tipo, no los hay; los habéis vulnerado todos, os habéis pasado la Constitución por el forro, nos habéis tratado deslealmente como compañeros de hemicycle, cosa que creo que ninguno de vosotros podrá decir que nosotros hemos hecho. Cosa que creo que nadie podrá decir que nosotros con vosotros hayamos recibido el trato que ha sido a la inversa. Y se insiste en que Adán y Castelló han cumplido la legalidad, sí, sí hemos cumplido la legalidad, hasta éticamente ha habido un comportamiento normal con los deberes de abstención, sin incurrir en ninguna causa de incompatibilidad, todo eso está avalado por informes jurídicos, no me lo estoy inventando yo, los ha hecho el Secretario General. Pero a ustedes les da lo mismo, han pasado de todo, les daba igual 8 que 80, podríamos haber cerrado la Comisión a la mañana siguiente, las conclusiones hubieran sido las mismas.

Es realmente triste para mí comprobar que tipo de compañeros tengo en este Ayuntamiento.

Dice el Sr. Esparza a estas alturas que yo llevé el expediente de permuta al Pleno con mucha prisa cuando no estaba hecha ni todavía la valoración, ¡por Dios, Manolo, léete el expediente!. el expediente tenía la valoración. En primer lugar el expediente no es mío es de Patrimonio, Patrimonio lleva el expediente al Pleno. En segundo lugar, Patrimonio pide un informe al arquitecto municipal, Juan Flors, para que haga las valoraciones oportunas. Ese informe, con tanta prisa que tenía yo, tarda más de un mes en realizarse, mira si le metí prisa al tema, hasta que ese informe no llega al departamento de Patrimonio, el departamento de Patrimonio no sigue tramitando otros informes, que, posteriormente se llevaron a la Comisión de Patrimonio en el cual solo faltaba uno de Amparo Badía, que se dijo verbalmente y que posteriormente en el Pleno ya estaba por escrito. Pero, además no me vengas con esa historia cuando tu Grupo votó a favor de esa permuta. Ha cogido una extrapolación de las conclusiones, dónde sacaba declaraciones del Sr. Muñoz, y lo pongo como ejemplo sólo, unas declaraciones en las que decía que otros técnicos le habían comentado que las obras estaban bien, y ¿a usted le dijo cuando?, y ¿usted porqué presupone que había sido en el mes de julio, agosto o septiembre?, ¿dijo cuando se lo habían dicho, o había sido fuera en el pasillo cuando los conoció?. ¿Por qué se atreven a decir esas cosas?, los arquitectos técnicos y los arquitectos, según comentaron, se habían conocido ahí fuera en el pasillo, donde habían sido citados, y allí se lo dijeron, pero usted no, usted a presuponer que esto ha sido así y asá, y siguen con el presuponer y siguen con el no es creíble. ¿Sabe usted en los medios de prensa las veces que había salido la implicación de los arquitectos, tal y tal, y la cúpula del PP, tal y tal?, usted no le parece normal que una persona que sufre una persecución política, como se estaba sufriendo, que afecta a su vida profesional, no le parece normal que diga, persecución política, a mí no me va a avergonzar cuales son mis siglas, y lo demostró con la acción que ha dicho usted, simple y llanamente. Y la persecución política sigan ustedes realizándola pero no nos van a acoquinar, vamos a seguir perteneciendo al PP, no nos van a meter ni a recluir en ningún sitio, no nos da miedo, somos tan ciudadanos como ustedes por mucho que nos persigan.

A ver si se cree usted que sus conclusiones son mejores que mi línea y media, su 61 conclusiones; pues se equivoca de lado a lado, ¿sabe por qué?, porque yo digo en mi conclusión de una línea dicha de boquilla, yo digo una cosa que es absolutamente cierta y refutable, y es que de todo lo practicado en la Comisión de Investigación, no se ha acreditado nada, no se ha aprobado nada que implique una responsabilidad de Emilio Adán y yo. Y eso es absolutamente cierto y refutable, y que usted no ha puesto en contra. Ya le he dicho un breve repaso de la cantidad de barbaridades que decían en sus conclusiones.

Nos hacen responsables de que como hay una empresa y se pone a construir Emilio y yo somos responsables. Ustedes le harían responsable a Manolo de que vaya un tío borracho, se salte un semáforo y se pegue una chufa con el coche. Hay los medios que hay y con los medios que hay se hace lo que buenamente se puede, y les he demostrado que yo he hecho más que los últimos Concejales; sin embargo a mí me piden responsabilidades y a los otros no.

Por último decirle que ese gran detalle democrático por parte del Partido Socialista en la que cuando había una Comisión de Investigación cedían las Presidencias de las Comisiones, no se si coincidirá usted conmigo, de que ese gran detalle democrático se ve empañado en gran medida por la forma en la que actúa el Partido Socialista cuando estaba en la oposición y cuando estaba en el gobierno. No voy a reiterar todo lo que he dicho sobre la Comisión de Investigación de Selesa, creo que ha sido bastantes esclarecedor que el Partido Popular sin pruebas a nadie le pide una responsabilidad política, cosa que es compartida con el Partido Socialista cuando el acusado es él, pero en absoluto cuando el Partido Socialista es el acusador el que va haciendo una persecución política. Es una gran lección de democracia del Partido Socialista que aplaudo, sinceramente."

El Sr. ESPARZA, por parte del Grupo Socialista, dice: "Nosotros hemos presentado 3 conclusiones que como son muy parecidas a las de otros Grupos como EU y Marcelino Gil, en honor a tratar de juntarlas, vamos a retirar las nuestras, y vamos a dejar de las 3 que teníamos, las dos primeras. Si me permite el Sr. Alcalde, solamente por cerrar, y no quiero atacar nada, solo que, el Sr. Castelló antes ha hecho una alusión y una comparación de que él como va a pensar que el Sr. Esparza por estar su mujer trabajando en la Fundación de Comedores....; mire, Sr. Castelló, la diferencia y en la comparación, si es que usted quiere comparara, es que la ilegalidad de Puertomar aparece después de que usted es Concejale de Urbanismo, lo de que mi esposa trabaje en la Fundación de Comedores, se produce dos años antes de que yo sea Concejale del Ayuntamiento."

Cierra el debate el Sr. ALCALDE, quien señala: "Yo durante varios meses he guardado total silencio porque creía que era una Comisión de Investigación, a ver si había verdaderamente responsabilidades, y mi sorpresa era que al dos por tres que se celebraba antes y después de la Comisión había declaraciones en prensa, y en otros medios de comunicación. Lógicamente cuando se investiga se debe guardar silencio si se quiere llegar al fondo de los asuntos. Me van a permitir, al Sr. Gil, de sus intervenciones solamente quería, porque luego en el contexto de mi intervención que va a ser basada totalmente en los informes del Secretario General para que se vea por parte de todos las actuaciones, tenía una pregunta antes. ¿Usted sabía antes de la intervención en el Pleno suya, cuando vino el expediente, que las obras habían comenzado?, dice que no lo sabía, y sin embargo ponen en duda que lo supiesen el resto de Concejales incluso el Alcalde.

Usted no tiene competencias, pero tiene obligación como Concejal también de denunciar con cualquier cosa que considere contraria a ley.

Para que todos ustedes, señoras y señores Concejales, y especialmente los no miembros de la Comisión y desde el público puedan comprender y analizar las conclusiones de la Comisión Especial de Investigación, que se nos ha leído aquí por el Sr. Secretario y ha sido defendida y fue aprobada con los votos del PSOE, Izquierda Unida, Sr. Gil del Grupo Mixto, y vino con la abstención del Sr. García Ortín, y en ella se daña la imagen pública e incluso profesional de Concejales miembros del Partido Popular, y desde el inicio de la comisión tal como dicen los puntos número 59 y 60, se implica también a este Alcalde, todas ellas incoherentes y carentes de las mínimas garantías, aduciendo a un código de ética inexistente, puesto que no lo hay, pero si hay un código de conductas políticas aprobado recientemente, como luego podrán escuchar ustedes y sabremos quien lo ha vulnerado. Por ello y de acuerdo con las facultades que otorga el ROF en su artículo 96, parece ser que los señores Concejales lo olvidan, mi exposición va a ser larga, técnica, probando hechos y no si las declaraciones de las personas son creíbles o no, y en base a los informes técnicos jurídicos tanto del Secretario General, de los TAGS, y TAES. Solo responderé a los puntos **1 y 2** en bloque, al **3, al 49 y 50**, y al **59 y 60** porque mi compañero lo ha hecho perfectamente en el resto.

Voy a empezar:

1º.- Con una cronología del expediente con los hechos del informe tal y como los narra el Secretario General porque quiero que conste en acta, la contestación a los puntos 1 y 2.

2º.- Con los informes sobre los defectos en la constitución de la Comisión Especial de Investigación y su composición, así como su posterior modificación, que también lo ha aclarado un poco el Sr. Castelló y yo en el tema de la Comisión del Agua.

3º.- Contestación a los puntos 3, 49 y 50, habiendo convertido esta Comisión en un juicio, y se ha dicho textualmente - consta en el acta -, como aquí en el Pleno, y no en una Comisión de Investigación, dada la serie de declaraciones en los medios de comunicación y rozando la vulneración de artículos tan fundamentales de la Constitución, que nadie ha mencionado como es el 23, el 53 y el 14, e ignorando uno tan fundamental para la Comisión como es el 96 del ROF que a continuación transcribo: ""En los supuestos en que de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la Ley 7/1985, algún miembro de la Corporación deba abstenerse de participar en la deliberación y votación deberá abandonar el salón mientras se discuta y vote el asunto, salvo cuando se trate de debatir su actuación como corporativo, en que tendrá derecho a permanecer y defenderse"". Nos negaban en la Comisión la posibilidad de defendernos e ignorando que existe este artículo en el ROF y que se supone que quien ha tenido responsabilidad de gobierno lo debe conocer bien.

4º.- La contestación a los puntos 57 y 58, sobre la concesión o no de la Licencia de Obras en las Fases I y III del proyecto.

5º y final.- La contestación a los puntos 59 y 60, conclusiones con informes y lo que es más importante, 3 botos de muestra de las conductas políticas o ética como les llaman algunos, en función de lo que ven algunos (según que la paja sea la propia y no la viga que a lo mejor llevan en el ojo).

Antecedentes, y dice así, del informe del Sr. Secretario General, así sabremos si los hechos son constitutivos de algún tipo de delito:

""Antes de entrar en el análisis de la situación jurídica de la parcela en cuestión, bueno será hacer, aunque somera, referencia a los trámites y acuerdos municipales habidos al respecto.

Siguiendo un orden cronológico, estos cabe concretarlos en los siguientes :

Primero .- En la sesión del Ayuntamiento pleno celebrada el pasado 24 de febrero se adoptó, en lo que ahora interesa el siguiente acuerdo :

12 Aprobación y adjudicación del programa de actuación integrada de la U.A. nº 26 y la ejecución de manera indirecta.- Expte. 32/97.

Resultando que al amparo de lo previsto en el art. 46 de la Ley 6/94, de 15 de Noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, se sometió al tramite de Información Publica el Programa de Actuación Integrada presentado por D^a Pilar Saiz Lozano, en nombre y representación de la Mercantil Construcciones y Promociones PUERTOMAR, S.L., que tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 11 de agosto de 1.997 (iniciado oficialmente con el Sr. Gil de Delegado, y en época de la Sra. Pin, anteriormente).Dicho Programa U.A.26, comprendía Proyecto de Redelimitación de la Unidad, Reparcelación y Urbanización. La Unidad en cuestión reúne la condición de propietario único.

Resultando que dentro del periodo de información publica, no se han formulado alegación alguna al Programa U.A.26, ni alternativa técnica distinta a la presentada.

Resultando que sobre el documento presentado se ha de decir, en base al informe del técnico de la oficina de urbanismo, de fecha 26 de septiembre de 1.997, lo siguiente

A- Redelimitación del ámbito de la U.A.26.

Dicho particular se justifica en base a los contenidos del art. 36.6 y de la disposición adicional 3 del Plan General de Ordenación Urbana, puesto que la apertura total de la calle que constituye el limite Sur de la Unidad, además de ser concordante con los criterios de la Ley Reguladora de la actividad Urbanística, garantiza su pronta ejecución al ser colindante con la trasera de las casas.

B- Proyecto de Reparcelación.

Partiendo de lo recogido por el Técnico Municipal, el Ayuntamiento se pronuncia al respecto de la siguiente manera

No aceptar el valor en metálico del derecho del 10% del aprovechamiento municipal al que tiene derecho este Ayuntamiento por una cuestión de carácter legal, ya que la aceptación de una contraprestación económica, tendría que darse a través de procedimientos legalmente establecidos -Subasta, permuta, etc.- (lo importante de hecho, ya se ve que se solicitaba verbalmente la permuta del solar), habida cuenta de que los terrenos han sido incorporados al proceso urbanizador y edificatorio. En consecuencia con lo anterior, deberá grafiarse y justificarse la cesión del 10% al que tiene derecho el Ayuntamiento, si bien este porcentaje deberá minorarse en cantidad proporcional a la carga urbanizadora que tenga la parcela, de acuerdo con los datos del valor de terreno, y de la obra urbanizadora, que resultan del programa, recibiendo, este Ayuntamiento, superficie neta edificable. Este particular deberá formalizarse a través de lo establecido en el art. 76 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, sobre las reparcelaciones voluntarias, aplicable al presente caso, al tratarse de propietario único, entendiéndose el proyecto de reparcelación presentado como una primera propuesta que contempla el programa.

C- Proyecto de Urbanización

El técnico municipal confirma que cumple con los contenidos del art. 8.b. al tener en cuenta la continuidad del diseño de los espacios libres, con su unidad vecina, la Unidad de Ejecución 25.

Por lo que se refiere a los informes de los distintos Servicios Técnicos, a saber

- Informe Oficina Técnica de Obras referente al abastecimiento de aguas y alcantarillado, de fecha 15 de diciembre de 1.997, del Ingeniero Industrial. (El Sr. Gil todavía era Concejal Delegado de Urbanismo).
- Informe del Departamento de Proyectos y Obras, de fecha 10 de noviembre de 1.997, suscrito por Arquitecto Técnico Municipal. (El Sr. Gil todavía era Concejal Delegado de Urbanismo).
- Informe del Departamento de Mantenimiento, sobre instalación de alumbrado publico, de fecha 2 de febrero de 1.998 (aquí ya era el Sr. Castelló, Concejal Delegado), suscrito por Ingeniero Técnico Industrial, en base al cual a tenido entrada en este Ayuntamiento, con fecha 16 de febrero de 1.998, documentación complementaria que permitiría el informe definitivo sobre el particular.

Que las determinaciones que se concretan en los dos primeros informes así como las que recoja el informe del Departamento de Mantenimiento a la vista de la documentación complementaria presentada, deberán de ser trasladados al adjudicatario del programa a los efectos de su inclusión en el Proyecto de Urbanización . Por tal motivo el proyecto de urbanización no puede aprobarse ya que alguna de dichas determinaciones tiene que ser concretadas y aceptadas, en su caso por la Corporación.

D- Cédula de Urbanización

Se considera innecesaria en base al informe del Técnico Municipal.

Considerando que, se ha dado cumplimiento alas previsiones establecidas en el art. 46, referido en el primero de los resultandos.

Considerando que, el art. 47 regula la aprobación y adjudicación de los programas.

Considerando que, los pronunciamientos recogidos en el tercero de los resultados del presente acuerdo se han emitido en base a los contenidos del art. 36.6. y disposición adicional tercera del Plan General de Ordenación Urbana, art. 76 y 53 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 en contra de EU-Els Verds y 1 abstención del Sr. Gil, ACUERDA: (aquí ya el Sr. Adán está ausente)

PRIMERO: Declarar la innecesariedad de la Cédula de Urbanización.

SEGUNDO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación 26, se ejecute de manera indirecta.

TERCERO: Aprobar y adjudicar definitivamente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación 26 a favor de D~ Pilar Saiz Lozano, en nombre y representación de la Mercantil Construcciones y Promociones PUERTOMAR, S.L., por el precio de 55.489.744.-pesetas, precio total y cerrado, cuya escrituración de los terrenos de la Unidad deberá efectuarse con sujeción a lo dispuesto en el art. 76 de LRAU.

CUARTO: Aprobar el convenio a suscribir, el cual forma parte del presente acuerdo como ANEXO I y único.

QUINTO: Facultar a la Alcaldía-Presidencia, tan ampliamente como el derecho corresponda, para suscribir el convenio en cuestión.

SEXTO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programas según lo recogido

en el art. 49.2 de la L.R.A.U., el cual entrara en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio.

SÉPTIMO: Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

OCTAVO: Fijar en 3.884.282,08.- pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.b.9 de la L.R.A.U., el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa, así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

Segundo .- En fecha 4 de junio de 1.998, la Comisión de Gobierno, adopta el acuerdo cuya parte dispositiva indica :

30c Denegando la licencia de obras para una primera fase de la construcción de edificio de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Isla Canarias. Angel Sanchez Gracia (PUERTOMAR S.L.).- Expte. 142/98-lo.

Resultando que por D. Angel Sánchez Gracia, en representación de PUERTOMAR S.L., se solicita licencia de obras para una primera fase de la construcción de edificio de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Islas Canarias, de este municipio, conforme al proyecto que se acompaña a la propia solicitud de licencia de obras.

Resultando que según informe de los Servicios Técnicos Municipales, dichos terrenos se encuentran en suelo urbano residencial, Unidad de Actuación nº 26, cuya tramitación no esta concluida

Resultando que mediante acuerdo plenario de 24 de febrero de 1998 se aprobaba y adjudicaba el Programa de Actuación Integrada de la citada Unidad de Actuación nº 26. En dicho acuerdo se aprobaba, igualmente, el convenio para el desarrollo de dicho Programa.

Resultando que en el propio acuerdo se recoge la obligación, por parte del urbanizador, de ejecutar las obras de urbanización, pero no se entiende aprobado el correspondiente proyecto que las recoja, por cuanto quedan por concretar y aceptar algunas determinaciones. Igualmente se especifica que ha de procederse a la escrituración de los terrenos de dicha Unidad de Actuación, con la cesión de suelo destinado a viales y a dotaciones públicas y el del 10% de aprovechamiento urbanístico. Cuestión que no se ha cumplimentado

Considerando que el desarrollo urbanístico de dicha zona, conforme a la Ley 6/1994, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la actividad urbanística, ha de efectuarse mediante las denominadas Actuaciones Integradas.

Considerando que el art. 66 de la citada Ley 6/1994, establece que "no podrán otorgarse licencias de parcelación o edificación en las Unidades de Ejecución o para terrenos sometidos a Actuaciones Integradas hasta que, una vez aprobado su correspondiente Programa, se cumplan las condiciones legales previstas en él para ello, debiendo el titular de la parcela haber contribuido proporcionalmente a las cargas de la Actuación y haber quedado garantizada la urbanización de dicha parcela simultánea, al menos, a su edificación..."

En consecuencia de conformidad con el informe de los Servicios Técnicos Municipales y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

Denegar la petición de licencia de obras solicitada por D Angel Sánchez Gracia, en representación de PUERTOMAR S.L., para una primera fase de la construcción de edificio de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Islas Canarias, de este termino municipal.

Todo ello por cuanto al tratarse de terrenos sometidos a una Actuación Integrada y no cumplirse las condiciones legales previstas en el correspondiente Programa, ya que no se ha aprobado el proyecto de urbanización ni se han escriturado los terrenos, no puede otorgarse la licencia solicitada en base al citado artículo 66.

Tercero .- En fecha 23 de julio de 1.998, por el pleno de la Corporación se adopta el siguiente acuerdo :

14 Aprobación escritura de reparcelación voluntaria de la unidad de ejecución número 26 y aprobación definitiva del proyecto de urbanización, dejando sin efecto la sustitución directa del derecho municipal del 10% del aprovechamiento tipo por terrenos propiedad del urbanizador. Expte. 32/97.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho, se procedió a la Aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución numero 26; adjudicación a favor de Dña. Pilar Saiz Lozano, en nombre y representación de la Mercantil Construcciones y Promociones PUERTOMAR, S.L.

Resultando que en fecha uno de julio de 1998, se presenta Escritura de Elevación a Público del Proyecto de Reparcelación voluntaria de la Unidad de Actuación número 26, ante el Notario de Sagunto D. Francisco Blanco Moreno, y número de protocolo 1.733.

Resultando que en dicha escritura se contempla la sustitución directa del 10% del aprovechamiento municipal por otra finca, propiedad del urbanizador, situada en el suelo urbanizable de SUNP-2.

Resultando que en el acuerdo del Pleno Municipal de aprobación y adjudicación del Programa se establecía que la cesión del 10% del aprovechamiento tipo, al que tiene derecho el Ayuntamiento, se efectuara neto, es decir compensando en terrenos de la parcela resultante del 10% por la carga de obra urbanizadora que le corresponde a la parcela.

Resultando que el Proyecto de Urbanización ha sido informado en fecha 18 de junio de 1998, favorablemente por el Ingeniero Técnico Industrial, por lo que respecta al alumbrado público.

Asimismo se ha informado por el Departamento de Mantenimiento en fecha 15 de julio de 1998, la parte referente a Jardinería, Riego localizado y Mobiliario urbano, de manera que se incorpora al Plano numero 8 del Proyecto “Texturas y Acabados”, modificaciones y ampliaciones las cuales son aceptadas por el Arquitecto redactor del Proyecto, dichas modificaciones y ampliaciones deberán recogerse en un Proyecto Refundido, que se presentara con posterioridad:

Por el Jefe de Sección del Departamento de Proyectos y Obras, se informa favorablemente.

El Ingeniero Industrial en informe de fecha 20 de Julio de 1998, al respecto informa que han sido subsanadas las deficiencias, respecto a las instalaciones de abastecimiento de agua y alcantarillado; no obstante deberá presentarse un Proyecto

completo refundido en el que figuren todas las modificaciones que se han introducido, visado por el Colegio Oficial correspondiente.

Considerando que la enajenación de bienes municipales tanto en venta como en permuta tienen que llevarse a efecto, en el primero de los casos, mediante concurso-subasta, en el segundo mediante el trámite de permuta; cuando no haya sido incorporado al proceso urbanizador dentro de los términos que establece el art. 280 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1992, en concordancia con el art. 124 del Reglamento de Gestión Urbanística, Real Decreto 3288/1978, de 25 de agosto, y una vez incorporados al Patrimonio Municipal del Suelo cumplir las premisas que establece el art. 276 del Texto Refundido de la Ley de 1992. En cualquier caso las resultantes de la contraprestación municipal del valor de dichos bienes formaran parte del patrimonio municipal del suelo; particular que está en sintonía con la Sentencia nº 1127, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

Considerando que el Proyecto de Reparcelación voluntaria ha sido tramitado conforme a lo prevenido en el art. 76 de la LRAU.

Considerando que el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en concordancia con el art. 53 del propio texto legal, regula el procedimiento para el trámite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

Considerando que el art. 59 de la propia Ley establece los medios de publicación, efectividad y entrada en vigor de los Planes y Proyectos; y que, en el presente caso, se tiene que hacer a través del Boletín Oficial de la Provincia.

Resultando que por el Urbanizador, con fecha 20 de julio de 1998, presenta por el Registro Municipal documentación mediante la cual se recoge los datos relativos a la cesión de la parcela municipal, correspondiente al 10% del aprovechamiento tipo, minorada en su superficie y aprovechamiento por el coste de obra de urbanización que le es imputable; particular que modifica la previsión inicial recogida en la escritura del proyecto de reparcelación voluntaria, y que se refería a la sustitución directa del derecho municipal, en concepto de aprovechamiento tipo por otros terrenos propiedad del urbanizador.

Resultando que la escritura de reparcelación voluntaria ha sido informada por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 16 de julio de 1998, en la cual se recoge una superficie mayor del computo total de la unidad, de 82,47 m², que estaba dentro del perímetro delimitado, y que hace que la diferencia total de la superficie de la misma pase de 12.234,20 m² a 12.316,67 m², con el aprovechamiento correspondiente; particular que subsana un error inicial que se había producido en relación con la asignación de una pequeña franja de propiedad, que según el título aportado ha sido adquirido por el urbanizador.

Resultando que el Técnico Municipal procede a suscribir, en el propio documento aportado en 20 de julio de 1998 el conforme a la ubicación y valor de la finca resultante neta de titularidad municipal.

A la vista de todo lo expuesto, y a propuesta del Concejal Delegado de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA: (También consta que no está el Sr. Adán, estamos viendo que la ética del Concejal ha sido correcta, y su actuación política, ídem de lo mismo)

PRIMERO: Aprobar la escritura de Reparcelación voluntaria de la Unidad de Ejecución número 26, dejando sin efecto la sustitución directa del derecho municipal del 10% del aprovechamiento tipo por terrenos del urbanizador, lo cual comporta el completar la misma con la parcela municipal resultante del 10% del aprovechamiento

tipo, minorado por la carga urbanizadora, de acuerdo con lo que se recoge en la documentación que tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 20 de julio de 1998 y a la cual ha prestado su conformidad el Técnico Municipal.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación numero 26, debiendo presentarse un Proyecto completo refundido en el que figuren todas las modificaciones que se han introducido visado por el Colegio Oficial correspondiente.

TERCERO: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir los documentos públicos correspondientes.

CUARTO: El presente acuerdo deberá ser publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 69 de la LRAU en concordancia con el art. 46 del citado texto legal y el art. 59 de dicho texto.

QUINTO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Comisión de Urbanismo, en la próxima sesión que esta celebre.

Cuarto .- Por Resolución de la Alcaldía de 24 de septiembre de 1.998, se acepta la escritura en la que se cede al Excmo. Ayuntamiento la parcela a la que venimos haciendo referencia. Señala la citada resolución:

“Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha 23 de julio de 1998, se aprobó la escritura de reparcelación voluntaria de la Unidad de Ejecución numero 26, dejando sin efecto la sustitución directa del derecho municipal del 10% del aprovechamiento tipo por terrenos del urbanizador, lo cual comporta el completar la misma con la parcela municipal resultante del 10% del aprovechamiento tipo, minorado por la carga urbanizadora, de acuerdo con lo que se recoge en la documentación que tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 20 de julio de 1998 y a la cual ha prestado su conformidad el Técnico Municipal, y así mismo se ha aprobado el Proyecto de Urbanización.

Resultando que por Dña. Pilar Saiz Lozano, en nombre y representación de la Mercantil “Construcciones y Promociones PUERTOMAR; S.L. se presenta en fecha 17 de septiembre de 1998, registro de entrada 10431, escritura de modificación de la formulada y aprobada parcialmente por el Pleno de la Corporación de fecha 23 de julio de 1998.

Que en la mencionada escritura de fecha 15 de septiembre de 1998, ante el Notario D. Vicente Mico Giner y número de protocolo 1958, Dña. Pilar Saiz Lozano, como propietaria única de los terrenos de la citada unidad, cede al Ayuntamiento, en concepto de cesión obligatoria del diez por ciento la siguiente finca:

Parcela A-2, destinada a SOLAR, sito en Sagunto, integrado en la Unidad de Actuación número 26 del Plan General de Ordenación Urbana. Ocupa una superficie de ciento treinta y ocho metros y cuarenta y ocho decímetros cuadrados netos. Linda: Este, en línea de 9,23 metros lineales con Calle San Vicente, Norte, Sur y Oeste, PARCELA A-1, sin ninguna carga urbanística y un aprovechamiento de 660,45 metros cuadrados de techo.

Resultando que la mencionada escritura ha sido informada favorablemente por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina de Planeamiento.

A la vista de expuesta esta Alcaldía **RESUELVE:**

Aceptar la escritura de modificación de fecha 15 de septiembre de 1958 de otra de elevación a público de proyecto de Reparcelación voluntaria de la Unidad de Actuación numero 26 del vigente Plan General de Ordenación de fecha 1 de julio de

1998, y numero de protocolo 1733 del notario de Sagunto D. Francisco Blanco Moreno, efectuada por Dña. Pilar Saiz Lozano, en nombre y representación de la mercantil CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR, por la que se cede al Ayuntamiento la PARCELA A-2, en concepto de cesión obligatoria del diez por ciento del aprovechamiento urbanístico, sin ninguna carga urbanística y un aprovechamiento de 660,45 metros cuadrados de techo; debiendo remitirse al Registro de la Propiedad de Sagunto para su correspondientes trámites de inscripción”.

Quinto .- Con posterioridad, se sometió a la consideración del pleno de la corporación, y a petición de Dña. Pilar Sainz Lozano, en representación de la Mercantil Construcciones Puertomar S.L., de permuta de la parcela a la que venimos haciendo referencia.

En ambos casos, el expediente quedó sobre la mesa.

El Informe-Propuesta (prácticamente idéntico en ambas ocasiones) de la Jefatura de Sección de Patrimonio y Contratación que se sometió a la consideración del Ayuntamiento Pleno (y en la que consta el conforme de este Secretario General y del Interventor de Fondos, además de la firma de la Jefa de la Sección) reza literalmente :

PERMUTA PARCELA MUNICIPAL SITA EN U.A.-26, POR LA SITUADA EN EL S.U.P.-2-ESTE, PROPIEDAD DE PUERTOMAR, S.L.- EXPTE. 70/98.

Resultando que, por Dª Pilar Saiz Lozano, en representación de la mercantil CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR, S.L., se solicita permuta de la parcela municipal sita en al U.A.-26, por la de propiedad de dicha entidad, sita en el SUP-2-ESTE,

Resultando que, emitido informe al respecto por el Sr. Arquitecto Municipal, se constata la equivalencia de valores de la permuta solicitada, así como la corrección y coincidencias del solicitante con los criterios y magnitudes que obran en los expedientes de enajenación de parcelas municipales, Programa de Actuación Integrada del SUP-2 y el propio PAI de la UE-26,

Resultando que, emitido informe, asimismo, por el Jefe de la Sección de Urbanismo, en el que considera viable dicha permuta, siempre que se respete la previsión del artículo 276 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1.992 (enajenación afectada por conservación y ampliación del Patrimonio Municipal del Suelo) y art. 280.1, (construcción VPO),

Considerando que, los bienes objeto de permuta han de tener la calificación jurídica de patrimoniales, y han de hallarse perfectamente identificados y depurada su situación física y jurídica, artículos 112 y 113 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, en concordancia con el 80 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, la parcela de propiedad Municipal se halla inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 2191, libro 573 de Sagunto, inscripción 1ª, folio 7, finca núm. 44.197, con la siguiente descripción:

“URBANA: PARCELA A-2, destinada a solar, sito en Puerto de Sagunto, integrada en la U.A. 26 del Plan General de Ordenación Urbana. Ocupa una superficie de ciento treinta y ocho metros y cuarenta y ocho decímetros cuadrados netos. Linda: Norte, en línea de 9’23 mts. lineales con calle San Vicente; Norte, Sur y Oeste, finca adjudicada a Promociones y Construcciones Puertomar, S.L...”

Considerando que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 118 del Reglamento de Bienes, se establece de modo fehaciente la superficie y justiprecio de los bienes objeto de permuta, según el siguiente detalle:

■ **A) PARCELA MUNICIPAL SITA EN U.A.-26**

- Aprovechamiento Unidad	12.193 m2. T
- 10% correspondiente al Ayuntamiento	1.219 m2. T
- Valor por repercusión (última valoración subasta Patrimonio Municipal)	10.000.-ptas./m2. T
- Importe adjudicación programa	55.489.744.-ptas.
- Repercusión por m2. techo	4.582.-ptas./ m2. T
- Valor unitario por repercusión descontando el coste urbanizador	10.000.-ptas./m2. T x 5.418.-ptas./m2. T = 5.418.-ptas./m2. T
- Valor parcela sin urbanizar	1.219 m2.T x 5.418.- ptas./m2.T = 6.604.542.-ptas.

m2.T (AYUNTAMIENTO) 6.604.542.-ptas. / 10.000.-ptas./m2
T

= 660'45 m2.T → Sup. solar = 138'48 m2. (15 m x 9'23 m)

■ B) PARCELA EN SUP-2-ESTE

- Superficie suelo	1.813 m2.
- Superficie patrimonializable	1.631 m2.
- Oferta por suelo de referencia, presentada por Urbanizador (SUP-2). .	3.000.-ptas./m2.
- Valor parcela sin urbanizar	3.000.-ptas./m2. X 1.631 m2. = 4.893.000.-ptas.

■ DIFERENCIA A FAVOR DEL AYUNTAMIENTO EN LA PERMUTA DE APROVECHAMIENTO

(VALOR PARCELA EN U.A-26) 6.604.542.-ptas. (VALOR PARCELA EN SUP-2-ESTE) 4.893.000.-ptas. = 1.711.542.-ptas.

Considerando que, las Corporaciones Locales pueden enajenar sus bienes mediante permuta, previo expediente que acredite la necesidad de efectuarla, y que la diferencia de valor entre dichos bienes no supere el 40 por 100 del que lo tiene mayor, apartado 2, del artículo 112, R.B.E.L.,

Considerando que, existe una diferencia de valor a favor de este Ayuntamiento cifrada en 1.711.542.-ptas., diferencia que deberá ser compensada en metálico por la mercantil CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR, S.L.,

Considerando que, no se requiere autorización de la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana, en este supuesto, por cuanto el valor total del inmueble que se permuta no excede del 25 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto anual de la Corporación, según lo preceptuado en el artículo 109.1) de la normativa señalada en el considerando anterior, debiendo dar cuenta, no obstante, de este acuerdo al órgano competente de la Comunidad Autónoma,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno autorizar las permutas de sus bienes patrimoniales sin que se requiera quórum especial para ello, al no exceder el valor de la enajenación del 10 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto -artículo 114 del R.D. 1372/86, en concordancia con el 9.1) del mismo texto legal, y 50 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, se propone al Pleno Corporativo Municipal la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aprobar la permuta solicitada por la mercantil CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR, S.L., de los terrenos municipales sitos en la U.A.-26, descritos como finca A) de 138'48 m2., por la parcela sita en el SUP-2-ESTE, descrita como finca B) de 1.631 m2.

SEGUNDO: Requerir a dicha mercantil para que proceda a ingresar a favor de este Ayuntamiento, el importe de 1.711.542.-ptas., en concepto de diferencia por dicha permuta, en el plazo máximo de 30 días, desde el recibo del presente acuerdo.

TERCERO: Que se eleve a escritura pública la presente permuta, una vez ingresada la cantidad que se compensa, y que se tramite la correspondiente rectificación en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales.

CUARTO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

Sexto .- En el expediente de permuta aludido en el párrafo anterior, constan los documentos a los que hace referencia el Informe-Propuesta antes transcrito; identificación de la parcela, valoración informes técnicos, etc.

Séptimo .- Como consecuencia de los antecedentes referidos en los números anteriores , y del parte del Servicio de Inspección de fecha 30 de noviembre, se han llevado a término las siguientes actuaciones :

A .- Resolución de la Alcaldía de fecha 1 de diciembre del año en curso en la que se ordena la inmediata paralización de la obras.

B .- Comunicación al Departamento de Patrimonio a efectos del inmediato inicio del correspondiente expediente de recuperación de oficio de bienes municipales preparado y que se somete a la consideración de la Comisión de Gobierno 17 de diciembre del año en curso).

C .- Denegación de Licencia de obras solicitada por construcciones Puertomar S.L. en el presente mes de diciembre (Acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha

FUNDAMENTOS DE DERECHO .

PRIMERO .- ASPECTOS REFERENTES A LA PERMUTA .

La regulación de la permuta como forma de enajenación de los bienes de las entidades locales viene regulado en el artículo 112 y concordantes del Real Decreto 1372/1.986, de 13 de junio por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las entidades Locales.

Señala el citado artículo :

“ 2 . No será necesaria la subasta en los casos de enajenación mediante permuta con otros bienes de carácter inmobiliario, previo expediente que acredite la necesidad de efectuarla y que la diferencia de valor entre los bienes que se trate de permutar no sea superior al 40 por 100 del que lo tenga mayor “

SEGUNDO .- CESION DEL 10 POR 100 DEL APROVECHAMIENTO EN SUELO URBANO.

Se ha venido manteniendo por parte de la Corporación respecto de los expedientes en trámite a la entrada en vigor de la Ley 14/1997, de la Generalidad Valenciana de Medidas de Gestión Administrativas y Financieras (Artículo 19 : Del aprovechamiento subjetivo o aprovechamiento susceptible de apropiación . “ A los efectos previstos en el artículo 60.2 de la LRAU, el aprovechamiento urbanístico

subjetivo - o aprovechamiento susceptible de apropiación - coincidirá en suelo urbano, con el aprovechamiento tipo de referencia “), el mantenimiento de la cesión obligatoria del aprovechamiento del 10 por 100.

Consecuencia de ello se cedió la parcela a la que se viene haciendo referencia y cuyo aprovechamiento real y tipología de edificación aparece acreditado en el Informe del Arquitecto Municipal que se adjunta al presente.

La parcela en cuestión aparece como de plena titularidad municipal en los documentos que figuran en los expedientes tanto del Departamento de Urbanismo como de Patrimonio y Contratación :

Vistos los hecho, el contenido de los expediente que inciden en la materia analizada y los fundamentos de derecho que son de aplicación, cabe establecer las siguientes conclusiones, que quiero resaltar:

Primera .- El expediente de permuta tramitado por la Sección de Patrimonio y Contratación con el número 70/1.998, ha seguido los trámites establecidos en el Reglamento de Bienes .

La necesidad y conveniencia se efectuó mediante el informe que - escrito a mano - firma el Jefe de la Sección de Urbanismo.

En todo caso señalar que los criterios de necesidad y conveniencia siempre tienen un cierto grado de discrecionalidad y son más políticos que técnicos.

En los demás extremos (equivalencia de valores y compensación económica, identificación pública registral de la parcela, informes sobre valoración y posibilidad de permuta del patrimonio municipal, etc) se ha cumplido la legalidad vigente.

Segunda .- Constatada la ocupación de la parcela propiedad municipal que era objeto de la propuesta de permuta se ha puesto en funcionamiento los mecanismos legales adecuados para su recuperación y el restablecimiento de la legalidad urbanística.

Tal y como se ha indicado, estos mecanismos de recuperación y restablecimiento de la legalidad urbanista, se plasman en los siguientes actos administrativos.

A .- Resolución de la Alcaldía de fecha primero de diciembre cuyo texto es el siguiente :

En virtud de las facultades que me confiere el art. 184 y siguientes del texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana aprobado por Real Decreto 1346/1976 de 9 de abril en concordancia con el art. 29 y siguientes del Reglamento de Disciplina Urbanística aprobado por el Real Decreto 2187/1978 de 23 de junio, he dictado la siguiente Resolución:

RESULTANDO que según informe de fecha 30-11-1998 el Servicio de Inspección Urbanística formula la siguiente denuncia:

“Se están ejecutando las obras de construcción de edificio en nueva planta; sótano, planta baja e inicio de elevación de pilares en planta primera, según fotografía que se adjunta y al proyecto presentado para la solicitud de licencia municipal, que obra en este Ayuntamiento con nº de expediente 142/98.”

Todo ello careciendo de la correspondiente licencia municipal y que realiza la entidad PUERTOMAR, SL. como promotor, Construcciones Artesanía Saguntina, S.L. como constructor y José y Francisco Muñoz Antonino como directores técnicos de las obras, en C/ San Vicente - C/ Cataluña - C/ Planesia- C/ Islas Canarias.

Del hecho denunciado, el técnico municipal, en su informe de 1-12-1998 que obra en el expediente nº 142/98, señala que :

“El plano de emplazamiento del proyecto técnico aportado para la solicitud de la licencia de obras, no se ajusta a las parcelas resultantes del proyecto de reparcelación aprobado en expediente de planeamiento nº 32/97.”

RESULTANDO que dichas obras carecen de la preceptiva licencia municipal.

CONSIDERANDO que el apartado 1 del art. 184 del texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana aprobado por Real Decreto 1346/1976 de 9 de abril establece que cuando los actos de edificación o uso del suelo relacionados en el art. 178 se efectuasen sin licencia u orden de ejecución, o sin ajustarse a las condiciones señaladas en las mismas, el Alcalde dispondrá la suspensión inmediata de dichos actos.

CONSIDERANDO que el apartado 2 del citado art. 184 establece que en el plazo de dos meses contados desde la notificación de la suspensión, el interesado habrá de solicitar la oportuna licencia o, en su caso, ajustar las obras a la licencia u orden de ejecución.

CONSIDERANDO que el art. 225 de la citada Ley del Suelo establece que la vulneración de las prescripciones contenidas en esta Ley o en los Planes, Programas, Normas y Ordenanzas tendrán la consideración de infracciones urbanísticas y llevarán consigo la imposición de sanciones a los responsables.

CONSIDERANDO que el apartado 1 del art. 228 de la citada Ley del Suelo establece que en las obras que se ejecutasen sin licencia o con inobservancia de sus cláusulas, serán sancionados con multas, en la cuantía determinada en esta Ley, el promotor, el empresario de las obras y el técnico director de las mismas.

A la vista de todo lo cual, RESUELVO:

PRIMERO.- Ordenar la paralización de las obras de referencia en el primer RESULTANDO, que se vienen ejecutando en C/ San Vicente - C/ Cataluña - C/ Planesia - C/ Islas Canarias.

SEGUNDO.- Incoar expediente sancionador al promotor, al empresario de las obras y a los técnicos directores de las mismas, que figuran en la expresada denuncia del Servicio de Inspección Urbanística, como presuntos responsables de la infracción urbanística cometida.

Formalizando el siguiente contenido, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13 del Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de Agosto:

- La autoridad competente para imponer la multa, así como la sanción máxima que corresponda viene recogida en el art. 228 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana aprobado por Real Decreto 1346/1976.

- Se nombra instructor del expediente sancionador a D. Alfredo Castelló Sáez y secretario a D. Emilio Olmos Gimeno. Contra estos nombramientos podrá interponerse en cualquier momento de la tramitación del procedimiento, escrito fundado de recusación, tal como determina el art. 29 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

- Los presuntos responsables podrán reconocer voluntariamente su responsabilidad. En dicho caso se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda, tal como determina el art. 8 del citado Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

- Se deberá de adoptar las medidas de carácter provisional indicadas por los Servicios Técnicos Municipales.

- Los presuntos responsables, tal como determina el art. 35 de la citada Ley 30/92 del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento

Administrativo Común, tienen derecho a formular alegaciones y a aportar documentos en cualquier fase del procedimiento anterior al trámite de audiencia, que deberán ser tenidos en cuenta por el órgano competente al redactar la propuesta de resolución.

B .- Propuesta de inicio de expediente de recuperación de oficio (que se someterá a la consideración de la Comisión de Gobierno a celebrar el día 23 de diciembre). Señala la referida propuesta :

3.- Expte. 110/98.- Incoar expediente de recuperación de oficio bienes municipales en U.A.-26.

Visto el escrito remitido por el Negociado de Disciplina Urbanística, informe del Servicio de Inspección Urbanística y la Oficina Técnica de Urbanismo, se ha procedido a la ocupación de 138'48 m2., por la entidad PUERTOMAR, S.L., a la vista del informe de la Sección de Patrimonio y Contratación, la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicas, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Incoar expediente de recuperación de oficio del bien patrimonial integrante del Patrimonio Municipal del suelo, que a continuación se detalla, ubicado en la U.A. 26, por cuanto ha sido perturbada la propiedad municipal al haber sido ocupado por los propietarios de los terrenos colindantes.

URBANA: Parcela A-2, destinado a solar, sito en Puerto de Sagunto, integrado en la U.A. 26 del Plan General de Ordenación Urbana. Ocupa una superficie de ciento treinta y ocho metros y cuarenta y ocho decímetros cuadrados netos. Linda: Norte, en línea de 9'23 m. lineales con calle San Vicente; Norte, Sur y Oeste, finca adjudicada a Promociones y Construcciones Puertomar S.A.

Esta inscrita a nombre del Ayuntamiento en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 2191, Libro 573 de Sagunto 2ª, inscripción 1ª, finca núm. 44.197.

SEGUNDO: Conceder a la entidad PUERTOMAR, S.L., un plazo de audiencia de 10 días para que alegue y presente los documentos que estime oportunos en defensa de sus derechos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común.

TERCERO: En el supuesto de que no se deje libre y expedita la parcela municipal de forma voluntaria por sus ocupantes, este Ayuntamiento lo realizará de forma subsidiaria, corriendo a cargo de los ocupantes todos los gastos que de deriven.

C .- Denegación de la licencia de obras solicitada por Puertomar por acuerdo de Comisión de diecisiete de diciembre.

33 Denegando la licencia de obras para una primera fase de la construcción de edificio de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Islas Canarias.- Angel Sanchez Gracia (PUERTOMAR S.L.).- Expte. 142/98-Lo.

Al inicio del punto se ausenta el Sr. Adán por estar, a su juicio, incurso en causa de abstención.

Mediante acuerdo de la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 4 de junio de 1998 se denegaba la petición de licencia de obras solicitada por D Angel Sanchez Gracia, en representación de PUERTOMAR S.L., para una primera fase de la construcción de edificio de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Islas Canarias, de este termino municipal.

Todo ello por cuanto al tratarse de terrenos sometidos a una Actuación Integrada (Unidad de Actuación nº 26) y no cumplirse las condiciones legales previstas en el correspondiente Programa, al no estar aprobado el proyecto de urbanización ni haberse escriturado los terrenos, no podía otorgarse la licencia solicitada en base al artículo 66

de la Ley 6/1994, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística..

Con fecha 17 de noviembre de 1998, D^a. Pilar Saiz Lozano, en representación de PUERTOMAR solicita de nuevo la citada licencia de obras al estar aprobada e inscrita en el registro de la propiedad la referida Unidad de Actuación nº 26.

Si bien es cierto que ha sido aprobado el proyecto de urbanización correspondiente y han sido inscritos en el registro de la propiedad los terrenos, el técnico municipal informa al respecto que:

“El plano de emplazamiento del proyecto técnico aportado para la solicitud de la licencia de obras no se ajusta a las parcelas resultantes del proyecto de reparcelación aprobado en expediente de planeamiento nº 32/97”

En consecuencia y de conformidad con el informe de los Servicios Técnicos Municipales y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

Denegar la licencia de obras solicitada por PUERTOMAR para una primera fase de la construcción de edificio de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Islas Canarias, de ese municipio, conforme al proyecto presentado.

Todo ello por cuanto no se ajusta al proyecto de reparcelación aprobado para la Unidad de Actuación nº 26 del vigente Plan General Municipal de Ordenación, en donde se enclava el terreno en el que se pretende la construcción

Tercero.- Salvo error u omisión y tomando como base la documentación obrante en los expedientes analizados (y sin entrar en la discusión sobre la procedencia o no de la obligatoriedad de cesión de la parcela que ha entrado ya a formar parte del patrimonio municipal - cuestión que no ha sido debatida por ninguna de las partes -) no se observa que, hasta el momento, los actos administrativos dictados contengan ningún tipo de vicio, ni que los órganos competentes de la Administración - una vez conocida la infracción urbanística y la ocupación de los terrenos de propiedad municipal a los que se viene aludiendo hayan tenido actitud negligente o permisiva.”

Como anexo al informe anterior, se adjunta el siguiente:

“En fecha 28 de diciembre y de conformidad con lo solicitado por el Concejal Delegado de Urbanismo, por la Alcaldía se dictó la siguiente resolución :

“Resultando que mediante Resolución de Alcaldía de fecha uno de diciembre del año en curso se nombró al concejal de este Ayuntamiento D. Alfredo Castelló Sáez como instructor del expediente sancionador nº 30/98-SC incoado a la entidad Puertomar, S.L. y otros, por la ejecución de las obras de construcción de edificio en nueva planta en C/San Vicente - C/ Cataluña - C/ Planesia - C/ Islas Canarias.

Resultando que D. Alfredo Castelló Sáez con fecha 22 de diciembre de 1998 presenta escrito en el que manifiesta no ser la persona más idónea como instructor de expediente en el presente caso.

Considerando que de acuerdo con el artículo 28 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, las autoridades y el personal de las Administraciones podrán abstenerse de intervenir en el procedimiento.

A la vista de todo lo cual, ésta Alcaldía RESUELVE :

Nombrar instructor del expediente sancionador nº 30/98-SC incoado a la entidad Puertomar, S.L. y otros, a el Teniente de alcalde D. José García Felipe. Contra este nombramiento podrá interponerse en cualquier momento de la tramitación del

procedimiento, escrito fundado de recusación, tal como determina el art. 29 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común."

Como se ve, todo correcto, lo mismo que la convocatoria de sesión.

Paso a dar lectura a la solicitud de sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación a instancia de diversos miembros de la misma; esa solicitud adolecía de unos defectos de forma que se tenían que subsanar, hasta en eso se actuó correctamente dice así:

"Solicitado por el Sr. Alcalde informe sobre la solicitud de diversos miembros de este Excmo. Ayuntamiento de convocatoria del sesión extraordinaria del pleno de la Corporación, por el funcionario que suscribe se INFORMA :

HECHOS :

PRIMERO .- En fecha dieciocho del corriente mes de diciembre ha tenido entrada en el Registro General instancia cuya fotocopia acompaña al presente Informe, en la que diversos miembros de la Corporación solicitan la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento pleno con el siguiente Orden del Día : “ Ocupación de la parcela Municipal de la U. A. 26 “.

SEGUNDO .- El escrito antes referido está suscrito por un número suficiente - más de una cuarta parte del número legal de miembros de la Corporación . Se cumple en lo que a este sentido las exigencias de número de firmas del artículo 78.2 del R.O.F. se cumplen.

TERCERO .- No figura en la petición de celebración de sesión extraordinaria del pleno de la corporación referencia alguna el “ razonamiento “ a los asuntos que motivan tal petición.

CUARTO .- En la misma fecha en que por tiene entrada en el Registro General de la Corporación la petición de sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en la Junta de Portavoces, y a petición de uno de los concejales que firman el escrito - en concreto la Sra. Sanz - y en presencia de otro- en concreto el Sr. Aguilar - se solicita, y el Alcalde incluye en el Orden del Día, la constitución de una comisión Informativa Especial para el análisis del mismo tema.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO .- Efectivamente el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por Real Decreto 2.568/1.986 de 28 de noviembre, en su artículo 78, establece :

“ 2. Son sesiones extraordinarias aquellas que convoque el Alcalde o Presidente con tal carácter, por iniciativa propia o a solicitud de la cuarta parte, al menos, del número legal de miembros de la corporación. Tal solicitud habrá de hacerse por escrito en el que se razone el asunto o asuntos que la motiven, firmado personalmente por todos los que la suscriben. La relación de asuntos incluidos en el escrito no enerva la facultad del Alcalde o Presidente para determinar los puntos del Orden del Día, si bien la exclusión de éste de alguno de los asuntos propuestos deberá ser motivada.

3. La convocatoria e la sesión extraordinaria a instancia de los miembros de la Corporación deberá efectuarse dentro de los cuatro días siguientes a la petición y no podrá demorarse su celebración

por más de dos meses desde que el escrito tuviera entrada en el Registro General “.

SEGUNDO .- Como ya se ha señalado, el escrito presentado, cumple los requisitos en cuanto al número de miembros de la corporación que los suscriben pero no el de la motivación.

En este sentido conviene recordar, que “ esta falta de motivación, es un requisito formal de carácter subsanable subsanable y como tal insuficiente para denegar la convocatoria sin habilitar la posibilidad de su subsanación “ (STS de abril de 1.992), por lo que antes de proceder a la convocatoria, deberá recabarse se subsane tal defecto, concediéndole al respecto el plazo de 10 días que se refiere el artículo 71 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (aplicable a las Administraciones Locales).

En el caso de que este requerimiento fuera realizado y no se subsanase cabrá la denegación de la convocatoria.

TERCERO .- Los a efecto de cómputo de los plazos se tendrá en cuenta lo referido en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico del las Corporaciones Locales (que desarrolla los artículos 46,2 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local y 48 del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de disposiciones legales vigentes en materia de régimen local) que se ha transcrito en el punto primero del presente informe .

CUARTO .- Por último recordar que en el Orden del Día de la sesión plenaria a celebrar el próximo día veintitrés del presente mes de diciembre se incluye como “ proposición “ (suscrita por la portavoz adjunta del grupo municipal socialista Dña. María Isabel Sanz Sánchez) la creación de una comisión Especial para el estudio de “ la ocupación de un terreno municipal en la U.A. 26 “.

Ello no obstante, en modo alguno, y una vez subsanados los defectos antes aludidos, y en estricto respeto al artículo 23 de la vigente Constitución Española de 1.978 , - pese a las interferencias que pudieran producirse -, enerva a la Alcaldía de la obligación de convocatoria de la sesión extraordinaria solicitada”.

Sin embargo convoqué Pleno, en tiempo y forma.

En el Pleno, como he dicho, en la Comisión del Agua, se acordó la constitución de la Comisión de un solo miembro, consta la adscripción de los grupos políticos de un solo Concejal, por lo tanto no se entienden los puntos 1 y 2 de la propuesta que se ha traído aquí por parte de la Comisión de Investigación, la mayoría que aprobaron fue eso y ya he explicado en el anterior punto que, fuimos nosotros quienes introdujimos el voto y representación proporcional, y lo que es más importante, **en contestación a los puntos 57 y 58** sobre el otorgamiento de la licencia de obras; esto es importante porque se nos prejuzga actos reglados que no intervienen los políticos solo los técnicos, porque concedemos una licencia de obras, por ser actos reglados.

”En relación con el citado expediente, es preciso hacer una serie de consideraciones:

En fecha 8.1.99, se formula solicitud de licencia de obras en el expediente de referencia, para la construcción de edificio de Viviendas de Protección Oficial, locales y garajes.

Con anterioridad, se habían formulado otras dos solicitudes, que habían sido denegadas por la Comisión de Gobierno en sus sesiones de fecha 4.6.98 (al no estar aprobado el proyecto de urbanización ni el de reparcelación) y 17.12.98 (al incumplir la parcelación operante en dicha Unidad).

La parcela donde se pretende la implantación del edificio se encuentra ubicada en la U.E. 26, suelo urbano, que cuenta con el correspondiente P.A.I.(Pleno de 24.2.98), y sus Proyectos de Reparcelación y Urbanización (Pleno de 23.7.98).

En fecha 1.12.98, ante la constatación de que por parte del entidad solicitante se estaban ejecutando obras sin la correspondiente licencia urbanística, se procedió, por medio de Resolución de Alcaldía, a la apertura de sendos expedientes administrativos, uno sancionador, el otro de restauración de la legalidad urbanística alterada.

Ello determinó la paralización inmediata de las obras. Al margen de que la obra se estuviese realizando sin licencia, se daba a su vez otra circunstancia y es que la obra, tal y como se estaba ejecutando, infringía el régimen de parcelación y localización de aprovechamientos asignado por el correspondiente proyecto de reparcelación. En concreto, se invadía la parcela donde estaba localizado el aprovechamiento municipal de la citada Unidad.

En fecha 17.11.98 se había solicitado licencia con ese ámbito, y como antes se ha señalado, por acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 17.12.98, se procedió a su denegación. Por lo tanto, la ejecución de la obra detectada, además de realizarse sin la cobertura de la correspondiente licencia, resulta a su vez ilegalizable.

La solicitud formulada en fecha 8.1.99, objeto del presente informe, se ajusta ya a la parcelación aprobada por el Pleno en fecha 23.7.98, sin invadir por lo tanto otras parcelas.

Frente a este aspecto, existe una ejecución material de obra, contraria a dicha parcelación, que se encuentra paralizada, en los términos el art. 178 del TR-76, a la espera de lo que resulte del oportuno expediente de restauración de la legalidad urbanística.

Se plantea en este sentido cómo puede afectar a la tramitación el expediente de solicitud de licencia la situación fáctica existente, con una parte de obra ilegal ejecutada, y que se encuentra bajo la misma unidad constructiva que la obra que se pretende realizar, y para la que se solicita licencia.

En ese sentido es preciso hacer una serie de consideraciones:

1.- La licencia urbanística es un acto reglado, de comprobación por parte de la Administración competente de que lo que se pretende materializar por el administrado se ajusta a la legalidad urbanística, a las previsiones del planeamiento. En ese sentido, se procede a fiscalizar la oportuna documentación técnica, el proyecto técnico, que indica el alcance de lo que se pretende ejecutar, a contrastarla objetivamente con la legalidad. Si dicho constate resulta favorable, se otorga. Si sale desfavorable, se deniega.

2.- El otorgamiento de licencia ampara o legitima únicamente la ejecución de obras comprendidas dentro de lo otorgado, y no se puede extender a elementos que estén fuera del proyecto fiscalizado. Cualquier actuación material que se excediese de lo autorizado determinaría una reacción de la Administración encaminada, o bien a su legalización, o bien a su eliminación sino fuese posible lo anterior, y además, en todo caso, a la imposición de la oportuna sanción. Todo ello en los términos del art. 178 y ss del TR-76.

3.- En el presente caso, previendo las futuras actuaciones administrativas (de demolición, de legalización, etc), y dado que se tiene un conocimiento de la situación actual de la parcela, se ha procedido a requerir por parte del Arquitecto municipal la

justificación de que las obras previstas en la solicitud son compatibles con una posible demolición de las obras ejecutadas ilegalmente en la parcela municipal, y que no hay interferencias entre ambas parcelas. En definitiva, que se acredite la independencia física de ambos aprovechamientos y que se trata de dos unidades constructivas independientes.

Ante la documentación aportada por los interesados, se emite pronunciamiento técnico favorable sobre ese extremo, en fecha posterior, el 11.2.99. Ello supone que lo que se realice sobre una parcela no va a afectar a lo que se realice en la otra, de forma que la materialización del aprovechamiento solicitado no obstaculizará las actuaciones administrativas que sea preciso realizar sobre la parcela municipal.

Ello determina, que el objeto de ambos expedientes, el de otorgamiento de licencia de obras y el de restauración de la legalidad quede perfectamente delimitado, y sigan la oportuna tramitación, diferenciada y deriven en consecuencias distintas. En cuanto que la independencia de ellos ha quedado constatada, y dado que su objeto es distinto, la tramitación de uno no está relacionada con la tramitación del otro.

Llegado a este punto, y dado que el objeto de la licencia es acorde con las determinaciones urbanísticas del planeamiento, y dada a su vez la naturaleza reglada del acto de otorgamiento de la misma, procede su estimación.

Pretender paralizar la tramitación del expediente de otorgamiento de licencia de obras con una pretensión legal en base a que se ha cometido una infracción urbanística, una vez que la misma ha sido delimitada y se van a adoptar respecto de la misma las oportunas acciones administrativa, supondría atribuir a la infracción efectos no previstos en la legislación urbanística, dado que la comisión de una infracción de este tipo, construcción sin licencia, no conlleva como consecuencia la imposibilidad de materialización de su aprovechamiento en la forma en que venga definida en el planeamiento.""

La concesión de la licencia de obras, dice así: "" LICENCIA DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCION DE LA PRIMERA FASE (SOTANO PARA GARAJE, PLANTA BAJA PARA LOCALES COMERCIALES Y VIVIENDAS DE LAS ESCALERAS "A" Y "B") Y TERCERA FASE (VIVIENDAS DE LAS ESCALERAS "D" Y "E") DE UN EDIFICIO DE 90 VIVIENDAS, LOCALES Y GARAJE EN MANZANA UNICA DE LA U.A.-26 ENTRE LAS CALLES SAN VICENTE, CATALUÑA, ISLA PLANESIA E ISLAS CANARIAS.- D^a. PILAR SAIZ LOZANO (CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR S.L.).- EXPTE. 142/98.LO

RESULTANDO que mediante acuerdo de la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 17 de diciembre de 1998 se denegaba la petición de licencia de obras formulada por D. Angel Sanchez Gracia, en representación de PUERTOMAR S.L, para la construcción de una primera fase de la construcción de edificio compuesto de 90 viviendas, locales y garaje en calle San Vicente, calle Cataluña, calle Isla Planesia y calle Islas Canarias, de este municipio, conforme al proyecto que se acompañaba a la propia solicitud de licencia de obras. Todo ello por no ajustarse al proyecto de reparcelación aprobado para la Unidad de Actuación nº 26 del vigente Plan General Municipal de Ordenación, en donde se enclava el terreno en el que se pretende la construcción

RESULTANDO que mediante Resolución de Alcaldía de fecha 1-12-98, ante la constatación de que por parte de la entidad solicitante se estaban ejecutando obras sin la correspondiente licencia urbanística, se procedió, a la paralización inmediata de las obras y a la apertura de sendos expedientes administrativos, uno sancionador, el otro de restauración de la legalidad urbanística alterada.

RESULTANDO que con fecha 8 de enero de 1999 tiene entrada en este Ayuntamiento, modificación del expresado proyecto ajustado a las parcela resultantes de la citada Unidad de Actuación nº 26, solicitando con ello licencia de obras para la construcción de la primera y tercera fase del edificio de 90 vivienda Dicha modificación es informada favorablemente por los Servicios Técnicos Municipales.

CONSIDERANDO que al respecto, por el Jefe de Sección de Urbanismo se emite informe en el que se expresa:

“... el objeto de ambos expedientes, el de otorgamiento de licencia de obras y el de restauración de la legalidad queda perfectamente delimitado, y siguen la oportuna tramitación, diferenciada y derivan en consecuencias distintas. En cuanto que la independencia de ellos ha quedado constatada, y dado que su objeto es distinto, la tramitación de uno no está relacionada con la tramitación del otro.

Llegado a este punto, y dado que el objeto de la licencia es acorde con las determinaciones urbanísticas del planeamiento, y dada a su vez la naturaleza reglada del acto de otorgamiento de la misma, procede su estimación.

Pretender paralizar la tramitación del expediente de otorgamiento de licencia de obras con una pretensión legal en base a que se ha cometido una infracción urbanística, una vez que la misma ha sido delimitada y se van a adoptar respecto de la misma las oportunas acciones administrativas, supondría atribuir a la infracción efectos no previstos en la legislación urbanística, dado que la Comisión de una infracción de este tipo, construcción sin licencia, no conlleva como consecuencia la imposibilidad de materialización de su aprovechamiento en la forma en que venga definida en el planeamiento.”

CONSIDERANDO que la citada Unidad de Actuación nº 26 del vigente Plan General Municipal de Ordenación, se ha tramitado conforme a lo dispuesto en la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de la Actividad Urbanística (LRAU), habiéndose aprobado y adjudicado el correspondiente Programa de Actuación Integrada.

CONSIDERANDO que se han cumplido las condiciones legales previstas en dicho Programa y se ha presentado garantía de urbanización de la parcela simultánea, al menos, a su edificación mediante el afianzamiento del importe íntegro del coste de las obras de urbanización precisas (55.489.744.- ptas según carta de pago de fecha 17 de febrero de 1999). Dando con ello cumplimiento a los requisitos recogidos en el artículo 66 de la citada Ley 6/1994 (LRAU) para el otorgamiento de la licencia de edificación

A la vista de todo lo cual, de conformidad con el informe de los Servicios Técnicos Municipales, se acuerda conceder licencia de obras a la entidad CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES PUERTOMAR S.L., para la construcción de la primera fase (sótano para garaje, planta baja para locales comerciales y viviendas de la escaleras “A” y “B”) y tercera fase (viviendas de las escaleras “D” y “E”) de un edificio de 90 viviendas, locales y garaje en manzana única de la U.A.-26 entre las calles San Vicente, Cataluña, Isla Planesia e Islas Canarias, de este municipio, conforme a la siguiente documentación que se acompaña a la propia solicitud de licencia de obras, ya que se ajusta a las determinaciones del vigente Plan General Municipal de Ordenación

- Proyecto básico de 90 viviendas, locales y garaje redactado por los arquitectos D. Jose y D. Francisco MUÑOZ ANTONINO y visado por el correspondiente colegio profesional con fecha 24 de diciembre de 1997
- Anexo al citado proyecto, del mismo equipo redactor y visado por el colegio profesional con fecha 7 de enero de 1999

- Plano aclaratorio que se acompaña a escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 25 de enero de 1999.
- Aclaración al sistema estructural y plano de detalle de fachada en sección, que se acompaña a escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 11 de febrero de 1999

La ejecución de las obras deberán estar amparadas en el correspondiente proyecto de ejecución, que deberá aportar junto con el correspondiente estudio de seguridad , previamente al inicio de las mismas

El edificio para el que se concede la presente licencia de obras no podrá utilizarse hasta la conclusión de las obras de urbanización. Debiéndose incluir tal condición en las transmisiones de propiedad o uso del inmueble y hacerse constar en las escrituras de declaración de obras en construcción o de obra nueva que se otorgue o inscriban. Todo ello a tenor de lo dispuesto en el apartado 2 a) del artículo 73 de la citada Ley 6/1994 reguladora de la actividad urbanística de la Comunidad Valenciana.

Dichas obras de urbanización serán, como mínimo, la dotación de los servicios que determina el art. 6 de la Ley 6/1994, Reguladora de la actividad urbanística, para que la parcela tenga la condición de solar. Y en cualquier caso deberán ajustarse al proyecto de urbanización aprobado para la Unidad de Actuación nº 26 del vigente Plan General Municipal de Ordenación

A tenor de lo dispuesto en el apartado 2 del art. 85 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de la actividad urbanística y en virtud de lo recogido en los artículos 66 y 67 de las normas urbanísticas del vigente Plan General Municipal de Ordenación, se fijan los siguientes plazos para las obras amparadas en la presente licencia:

- Iniciación: 6 meses a partir de la notificación del presente acuerdo
- Interrupción máxima: 6 meses
- Conclusión: 24 meses a partir de la iniciación de las obras

Dichos plazos podrán ser ampliados previa solicitud de prórroga, en casos justificados o de fuerza mayor.""

Quisiera que escuchasen los Srs. Concejales porque esta es la parte política de mi intervención como respuesta y primer botón de muestra. ACUERDO SOBRE UN CÓDIGO DE CONDUCTA POLÍTICA EN RELACIÓN CON EL TRANSFUGUISMO EN LAS CORPORACIONES LOCALES.

Aprobado por los partidos políticos en Madrid el 7 de julio del 98, dice así:

""La constitución establece en su art. 140 que "los Concejales serán elegidos por los vecinos del municipio mediante sufragio universal, igual, libre, directo y secreto, en la forma establecida por la Ley.

La Ley Orgánica del Régimen Electoral general establece los requisitos para presentar candidatura a las elecciones municipales, mediante listas de candidatos presentadas por partidos, federaciones, coaliciones o agrupaciones de electores.

Siendo los partidos el "instrumento fundamental para la participación política", su función principal en los procesos electorales es la de proporcionar candidaturas. Sin embargo, la relación asociativa entre partidos y candidatos, así como el sometimiento de éstos a la disciplina partidaria, son cuestiones en las que el ordenamiento jurídico ha visto limitada su entrada. Aún reconociéndose en la práctica de nuestro sistema político una especie de mandato imperativo de los partidos políticos sobre sus parlamentarios o concejales, la jurisprudencia del tribunal constitucional ha fundamentado la doctrina de la

representación política en el derecho de los ciudadanos a que sus representantes no puedan ser cesados por una voluntad distinta de la del propio electorado.

Si bien existen problemas sin resolver en la doctrina del Tribunal constitucional en relación con la titularidad del cargo cuando el concejal abandona voluntariamente a su grupo, el reconocimiento de que la representación conferida por el Cuerpo Electoral a sus elegidos no debe hallarse mediatizada ni supeditada a las vicisitudes de éstos con los partidos políticos que los han propuesto, se ha fundamentado de manera reiterada y constante en su doctrina.

El fenómeno del transfuguismo político, en la medida que éste se produce en una misma legislatura y tiene efectos inmediatos sobre la gobernabilidad y la marcha del sistema, constituye un problema que afecta a las Corporaciones Locales, cualquiera que sea el tamaño de los municipios, adquiriendo unas dimensiones que la experiencia configura como patología política de nuestro sistema.

Las consecuencias de esta práctica reiterada, cuando sus efectos suponen la alteración de la representación política durante la misma legislatura, cambiando la orientación de la relación de fuerzas surgida de las urnas, no sólo son perjudiciales para la gobernabilidad de los municipios, sino que deterioran los fundamentos del sistema político, propiciando disfunciones y comportamientos que pueden instalarse de forma endémica en nuestra vida pública.

Tras la necesaria reflexión sobre el transfuguismo político y sus efectos sobre el gobierno local, teniendo presente el elevado número de situaciones en que Concejales que fueron elegidos en una formación política han pasado a otra distinta durante la misma legislatura, debilitando los mecanismos establecidos para reforzar la estabilidad gubernamental, hemos de coincidir en la valoración negativa de la práctica de esta conducta anómala, por lo que se hace necesario recoger en un Acuerdo el compromiso de los partidos políticos sobre las pautas que permitan superar los efectos de este fenómeno.

Esta necesidad de acuerdo entre las fuerzas políticas se requiere como factor imprescindible para buscar soluciones mediante compromisos de comportamiento político, con los que superar las situaciones de inestabilidad de gobierno provocadas por conductas particulares de transfuguismo, a las que el Derecho no puede ni debe dar respuesta.

Por ello, los Partidos Políticos firmante de estos Acuerdos, como instrumentos que articulan la voluntad de los ciudadanos, coincidiendo en que las decisiones para dar solución a este problema requieren un alto grado de compromiso y aceptación entre las partes, acuerdan el siguiente "Código de conducta política", manifestando su voluntad de eliminar los efectos perversos de esta práctica y adoptando las reglas que a continuación se indican:

1º.- La aplicación de este código y el desarrollo de las pautas que lo integran deben abordarse mediante la adopción de un comportamiento político coherente con los principios políticos que sustentan el régimen democrático. Este comportamiento se reforzará mediante la adopción de un conjunto de criterios que den origen a procedimientos reglados que dificulten y desalienten la consecución de objetivos que falsean la representación política por trasvase de concejales a otros partidos distintos del suyo originario.

2º.- Los partidos políticos que suscriben los Acuerdos se comprometen a rechazar y no admitir en su grupo político a un concejal integrado en la candidatura de otra formación, mientras mantenga el cargo conseguido en su partido original.

Asimismo se comprometen a impedir la utilización de tráfugas para constituir, mantener o cambiar las mayorías de Gobierno de las instituciones pública, a no apoyar ninguna iniciativa que provenga de los mismos, y a desincentivar el transfuguismo político a través de la adopción de medidas disuasorias de carácter económico, reglamentario y protocolario.

3º.- En cuanto a los criterios par establecer procedimientos reglados que dificultan el transfuguismo, los partidos firmantes propiciarán las reformas reglamentarias en las Corporaciones Locales donde ostenten representación, con la finalidad de aislar a los concejales tráfugas.

Los nuevos reglamentos establecerán que los concejales que abandonen los partidos o agrupaciones en cuyas candidaturas resultaron elegidos no pasen al Grupo Mixto, sino que se organicen a partir de la creación de la figura de los "No Inscritos" o del "Concejal Independiente", con la creación, en su caso, del correspondiente grupo de "no inscritos", y actúen en la corporación de forma aislada, sin que puedan percibir o beneficiarse de los recursos económicos y materiales puestos a disposición de los grupos políticos de la corporación.

4º.- Los partidos políticos firmantes se comprometen a estudiar y, en su caso, presentar, antes de finalizar el próximo período de sesiones, una iniciativa legislativa de reforma de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, para regular el supuesto de titularidad del cargo cuando el representante electo abandone voluntariamente el partido político.

5º.- Suscritos los compromisos de este Acuerdo, los supuestos de incumplimiento o desobediencia por alguno de los grupos locales integrantes de los partidos firmantes, habrán de ser explícitamente rechazados. Para ello los partidos políticos que suscriben los acuerdos se comprometen a, mediante la aplicación de sus propios Estatutos, expulsar de la organización al concejal tráfuga. Si las normas estatutarias no contemplasen este supuesto, los partidos políticos firmantes se comprometen, asimismo, a modificar dichas normas en un plazo no superior de seis meses a partir de la firma de este acuerdo o cuando lleven a cabo un proceso de reforma de sus Estatutos o reglamentos disciplinarios.

6º.- Los partidos políticos firmantes se comprometen a estudiar y, en su caso, presentar, antes de finalizar el próximo período de sesiones, una iniciativa de reforma de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General que limite los efectos del transfuguismo que pueda provocar la presentación de mociones de censura. En este sentido se considerará la posibilidad de que la regulación incluya:

- * La imposibilidad de presentar mociones de censura antes de transcurrido un año desde la toma de posesión de la presidencia de la corporación o durante el último año de mandato.

- * Que será requisito previo para los concejales que abandonen su grupo de origen, la permanencia, al menos durante un año, en otro grupo político, para que puedan suscribir durante su mandato una moción de censura.

7º.- Se constituye una Comisión de Seguimiento del Acuerdo, integrado por un representante de cada uno de los partidos firmantes y del Ministerio de Administraciones Públicas, a los efectos del cumplimiento de lo dispuesto en los puntos 4 y 6 del presente Acuerdo.

8º.- Lo previsto en este Acuerdo para los concejales se extenderá a los miembros electos de las demás Corporaciones Locales, sin perjuicio de las peculiaridades que se deriven de los regímenes especiales.

9º.- Los partidos políticos firmantes que se presenten en las elecciones municipales únicamente en el ámbito territorial de una Comunidad Autónoma, se comprometen a

impulsar y profundizar, en el marco de las competencias en materia de régimen local de cada Comunidad Autónoma, medidas coherentes con el contenido del presente Acuerdo. Asimismo, crearán en dicho ámbito instrumentos para el seguimiento del Acuerdo que impulsen.

10º.- Este Acuerdo será de aplicación a partir de la fecha en que se firme.

11º.- Se podrán adherir a este Acuerdo, comprometiéndose al cumplimiento de su aplicación, aquellas formaciones políticas que así lo suscriban tras la celebración de las próximas elecciones locales.""

Los partidos políticos que tenemos representación en Madrid lo conocemos perfectamente, pero a lo mejor resulta que la fecha del 7 de julio del 98 es muy larga, hace mucho tiempo y se nos ha olvidado; pero es que recientemente por lo que aducimos de las conductas políticas el 27 de febrero de 1999 en la Asamblea de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias celebrando su VII Asamblea General Extraordinaria en la localidad de Castellón. El escrito recibido, dice así: ""Entre los acuerdos que fueron adoptados figura el documento de Pacto Local, y fue aprobado por unanimidad, fue suscrito por todos los Grupos Políticos representados en nuestra Federación de Municipios, cuales son de menor a mayor: La Unitat del Poble Valencià, Unión Valenciana, Esquerra Unida-Els Verds, Partido Socialista y Partido Popular.

Por el interés de todo cuanto contiene el citado Documento, y por el interés que sin duda tendrá en un futuro para todas las Entidades Locales Valencianas el desarrollo que del mismo se hará, te adjunto un ejemplar del mismo para tu conocimiento. Asimismo aprovecho la ocasión para hacerte llegar la publicación que resume, en líneas generales, los servicios prestados, Convenios suscritos y aquellas actividades más significativas desarrolladas desde la FVMP a lo largo de los últimos años"". Este escrito lleva fecha del 15 de marzo, y recibido aquí muy recientemente. Y mira por donde en el punto 6, pacto sobre el transfuguismo, y es la aplicación de la mayoría de hoy, dice así:

""El 7 de julio de 1998, se firmó, a nivel estatal, un código de conducta ética en los Ayuntamientos y que incluía propuestas contra el transfuguismo político en la medida que constituye un problema para la gobernabilidad de ellos Ayuntamientos.

El transfuguismo político, en la medida que produce efectos inmediatos sobre la gobernabilidad, constituye un problema que afecta a los ayuntamientos. La valoración negativa de esta práctica hace necesaria la adopción de un compromiso entre los partidos políticos para superarla.

Se trata del compromiso de los partidos políticos de profundizar en la ética política y la voluntad inequívoca de impulsar un Código Ético para la vida política, y de no traicionar la voluntad democrática de los electores, siendo que ya, a nivel nacional, se ha suscrito un acuerdo sobre el transguismo y habiendo partidos políticos que por su ámbito territorial no suscribieron el pacto, consideramos absolutamente necesario llegar a un Pacto sobre el transfuguismo en la Comunidad Valenciana.

El Acuerdo que se propone para evitar el transfuguismo contiene las siguientes reglas:

- Compromiso de no admitir en los grupos políticos al Concejal integrado en otra formación mientras mantenga el cargo conseguido en su partido original, o de no favorecer ni beneficiarse de los efectos de un trasvase que se produzca hacia un grupo político no firmante.

- Introducción de reformas en los reglamentos de las Corporaciones Locales con la finalidad de aislar a los Concejales tráfugas, como la imposibilidad de pasar al grupo Mixto.

- Estudiar la posibilidad de regular el supuesto de pérdida de la titularidad del cargo cuando el representante electo abandone voluntariamente el partido político.

- Resolver los supuestos de desobediencia mediante la aplicación disciplinaria de sus correspondientes Estatutos, denunciando la conducta como contraria al Código y llevando a cabo las acciones necesarias para neutralizar los efectos de este comportamiento.""

Ahí tienen ustedes una conducta ética política. **Y como botones de muestra**, solo me voy a remitir a tres. Puesto que ha salido a relucir aquí, a la Fundación, y es muy reciente puesto que ha acaparado muchos titulares de prensa, a la Fundación de Comedores Escolares. En el acta del 22 de diciembre del 95, Presidente el Sr. Esparza, lee el informe de la Secretaria General sobre hacer constar en acta la votación nominalmente cuando así lo pide un componente según el art. 109 del ROF. De ahí que figuren los nombres. En ruegos y preguntas se habla de principio de publicidad, principios de responsabilidad, principios de legitimidad y contenido normal de las Actas. En el acta de 26 de junio del 96, se dice en el punto 2: acuerdo aplicación convenio personal de la FMCE, se aprueba el Convenio con 5 votos a favor, ninguno en contra y 3 abstenciones. Consta en el acta y hay un informe del Secretario General, que lo pide el propio Sr. Esparza, cuando se discute el Convenio, que él es incompatible porque su esposa es trabajadora de la Fundación de Comedores y el Sr. Girona nombra Presidente de la Fundación de Comedores para esa sesión al Sr. Rafael Tabarés Seisdedos, que no es miembro de la Comisión de Comedores; aplica el ROF perfectamente puesto que está legitimado para ello, y nombra y delega en cualquier Concejal. Pero resulta que en este acta consta el debate del Sr. Esparza con las razones por las que se ha abstenido (no consta su ausencia en el Acta) y por lo tanto es votación. Se añadieron dos puntos nuevos del Convenio, el punto 14, según posterior negociación por las incompatibilidades, y se aprueba un aumento salarial de 10.000 ptas., y de 9.2000 ptas., respectivamente. Ahí se le había olvidado que él era incompatible. La sesión anterior si que era incompatible, consta en acta y en el informe consta verdaderamente, y da gusto leer el informe de la Concejal Sra. Alepuz, porque lo hace constar como anexo al acta, su intervención, de lo que es la ética. En el informe del Secretario General, consta que en cualquier tramitación del punto del expediente, por tanto en cualquier tramitación del Convenio con las trabajadoras se debe ausentar y no debe entrar a debatir el asunto y mucho menos a votar. Pues en ese consta la votación, consta el debate, así en algunas actas posteriores y algunas muy recientes. Este es un pequeño botón de muestra.

Hay otros botones, éste será creíble, no será creíble, o como quieran, porque en función de que son creíbles las contestaciones o no lo son, pues cabe todo, pero como son hechos, pues veremos si son creíbles o no. La Sra. Isabel Sanz que es abogado, es Concejal liberada por el Partido Socialista, por lo tanto con exclusividad, igual que este Alcalde, el Pleno acordó que no podía trabajar en la empresa en la que trabajaba, por incompatibilidades y cosas de esas. Pues todos sabemos que la Sra. Isabel tiene una placa en dónde consta que es abogado en ejercicio, ejercerá o no ejercerá, cabrá la duda. Consta en el Colegio que está en activo y en ejercicio, y consta en el I.A.E. del Ayuntamiento, que se paga todos los años, que está en ejercicio de la profesión, ¿lo ejerce o no lo ejerce?, pero eso son hechos.

Tres pequeños botones de muestra, firmar unos acuerdos contra el transfuguismo, y vemos que utilizan el trece voto en estos momentos porque les conviene. Sr. Esparza, las incompatibilidades y la ética, en el caso del Sr. Adán o el Sr.

Castelló, y vemos que unas veces se acuerda de cumplir esa incompatibilidad y otras no, y las dudas de la Sra. Sanz, si quiere hacerlas o no quiere.

Consta también un informe del Secretario General sobre la incompatibilidad del Sr. Adán, que dice así: ""Incompatibilidad del Concejal D. Emilio Adán Castaño en el procedimiento seguido en la propuesta de permuta de los terrenos propiedad municipal en la U.A 26. (Expte. e la Sección de Patrimonio y Contratación tramitado con el nº. 70/98).

Solicitado por el Sr. Alcalde - trasladando una petición de la Comisión Informativa Especial creada para investigar las actuaciones municipales en la permuta de los terrenos municipales sitios en la U.A. 26 - se evacue informe sobre la cuestión en el enunciado reseñada, el funcionario que suscribe emite el siguiente :

PRIMERO .- La falta de concreción sobre los aspectos que debe comprender el Informe solicitado va a determinar que las cuestiones que el mismo debe esclarecer sean fijados por quien lo suscribe.

En todo caso, y si así lo estima la Alcaldía, el presente informe puede abarcar otros aspectos que, precisamente por esa indefinición no han sido tenidos en cuenta.

Al respecto señalar que, a juicio de este funcionario, el presente Informe debe dar respuesta, al menos, las siguientes cuestiones :

1 .- La compatibilidad entre el cargo de concejal y el ejercicio libre de la abogacía dentro de un mismo municipio.

2 .- El alcance general de la intervención de los concejales que ejerzan la abogacía en los procedimientos administrativos tramitados por él directamente o en el despacho - cualquiera que fuere la forma societaria - del que pudiera formar parte.

3 .- La adecuación o no al Ordenamiento Jurídico, de las concretas actuaciones del Sr. Adán Castaño en el procedimiento seguido con respecto a la permuta de la parcela propiedad municipal en la U.A. 26 de este término municipal.

4 .- La validez de los actos y acuerdos adoptados por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en el procedimiento al que venimos refiriéndonos.

SEGUNDO .- Ya entrando en el análisis de la primera de los temas a debate (compatibilidad entre el cargo de concejal y el ejercicio libre de la abogacía dentro de un mismo municipio), poner de manifiesto que, entrar en el análisis de la cuestión que se suscita , es tanto como plantearse cuál es el alcance y límites del artículo 23 de la vigente Constitución de 1.978.

La respuesta ha sido perfectamente delimitada tanto por la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional como por la del Tribunal Supremo.

A título de ejemplo baste citar la Sentencia del Tribunal Supremo de 23 de enero de 1.984 - también en un supuesto de compatibilidad entre el ejercicio libre de una de las profesiones denominadas " liberales " y el cargo de Alcalde - que muestra en su considerando tercero :

3.º CDO.: Que el art. 23 del Texto constitucional (RCL 1978\2836) recoge de un modo decidido el denominado por Jellinek «status activae civitatis», al decir en su inciso 1.º que «los ciudadanos tienen derecho de participar en los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos en elecciones periódicas por sufragio universal», añadiendo en su inciso 2.º que, «asimismo, tienen derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos,

con los requisitos que señalen las leyes», derecho de participación en la actividad política que tiene un carácter básico y fundamental, como lo demuestra la especial protección que le dispensa el art. 53, que después de establecer en el párr. 1.º una vinculación de todos los poderes públicos a los derechos y libertades reconocidos en el Capítulo 2.º del presente Título, pudiendo regularse solamente por Ley el ejercicio de tales derechos y libertades, regulación que en todo caso «deberá respetar su contenido esencial», fija la posibilidad de que cualquier ciudadano pueda recabar la tutela de las libertades y derechos reconocidos en el art. 14, - principio de igualdad ante la Ley -, y en la Sección 1.ª del Capítulo 2.º, - en la que se encuentra precisamente el derecho de participación en los asuntos públicos -, ante los Tribunales ordinarios por un procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad y, en su caso, a través del recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional, primacía de rango y de protección jurisdiccional que tiene que obligar necesariamente a una interpretación restrictiva de las normas o disposiciones que, con la finalidad de salvaguardar a otros intereses necesitados de protección, pueda limitar o condicionar el ejercicio de tan básico derecho, estableciendo los medios menos onerosos y que en menor medida puedan menoscabar la participación en los asuntos públicos.

A nivel de legislación general las causas de incompatibilidad con el cargo de concejal - que en algunos casos también lo son de inelegibilidad - vienen determinadas en los artículos 177, 178, 6 y 7 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, 73.1 de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, determinados preceptos de la Ley 53/1.984, de 26 de diciembre de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas y artículos 6 a 22 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

De los preceptos citados merece la pena resaltarse - por venir referido especialmente a los Abogados y Procuradores en ejercicio - el apartado a) del número 2 del artículo 178 de la L.O.R.E.G. que dice :

“ 2 . Son también incompatibles :

a) Los Abogados y procuradores que dirijan o representen a partes en procedimientos judiciales o administrativos contra la corporación, con excepción de las actuaciones a las que se refiere el artículo 63.1.b) de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local “.

Por tanto la única referencia a “ abogados “ que ejerzan su profesión en un determinado término municipal que podrían incurrir en causa de incompatibilidad viene delimitada al supuesto transcrito y sólo - en su formulación más absoluta - en relación a la imposibilidad de “ dirección o representación “ de las partes en procedimientos judiciales o administrativos contra la corporación.

En los demás supuestos tal causa de incompatibilidad no existe de “forma genérica” porque :

“ cuando existe colisión de derechos e intereses que puedan colocar al Abogado en una posición equívoca, implicando un riesgo para rectitud o independencia» ya que esa función de velar por la «ética y dignidad profesional», que debe quedar subordinada, no sólo al derecho constitucional de participación en las funciones públicas de carácter representativo, sino al también reconocido constitucionalmente del derecho al trabajo, debiendo por consiguiente utilizarse los medios menos gravosos para que, sin merma de esa función de velar por la «dignidad y ética de la profesión», no se impida el ejercicio del repetido derecho de participación, ni se obligue al ciudadano a una lamentable opción entre el ejercicio de aquel derecho y la privación de sus medios habituales de trabajo “ (STS.23-01-1.984).

No es posible en el supuesto analizado (concejal - abogado que - al menos no se tiene constancia de que el concejal en cuestión haya entablado procesos contra el Ayuntamiento -) hacerle partícipe de la incompatibilidad absoluta delimitada en la L.O.R.E.G., como tampoco lo es, aplicar analógicamente las consideraciones que cabría hacer respecto al personal al servicio de la Administración Pública, al existir en el segundo caso, una dependencia de carácter continuo (por lo que la incompatibilidad tiene también un carácter permanente) al contrario de lo que sucede en el supuesto de un concejal profesional liberal en el que no concurre una continua incompatibilidad sino una “” posible “” limitada al caso de intervenir, durante el ejercicio de su actividad pública, como parte de alguno de los órganos municipales en materias en las que haya tomado parte profesionalmente. La solución en estos casos no es otra que la abstención en ese procedimiento concreto. Así lo predica la Sentencia del Tribunal Supremo al decir :

“ la abstención cuando se produzca algún debate en el que el mismo o algún cliente esté interesado, del mismo modo que lo tendrá que hacer cualquier otro profesional libre que haya accedido al desempeño del cargo de concejal “(STS 23-1-1984).

TERCERO .- Para responder a la segunda de las cuestiones planteadas (alcance general de la intervención de los concejales que ejerzan la abogacía en los procedimientos administrativos tramitados por él directamente o en el despacho - cualquiera que fuere la forma societaria - del que pudiera formar parte) deberemos remitirnos a las normas de procedimiento establecidas en la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y, en concreto, a las normas determinadas en los artículos 28 y 29 de la referida Ley Básica Estatal, ello en relación con el 76 y concordantes de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, 60 y concordantes del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de disposiciones Legales vigentes en materia de régimen local y, 21,96 y concordantes del Real Decreto Legislativo 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales .

Recordando el contenido de la legislación citada observamos:

a.- El artículo 76 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, dice :

" Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas en la Ley, los miembros de las Corporaciones Locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto, cuando concurra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas. La actuación de los miembros en que concurran tales motivos implicará, cuando haya sido determinante, la invalidez de los actos en que hayan intervenido ".

b.- El Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril, en su artículo 60, indica :

" Las autoridades y funcionarios de cualquier orden que por dolo, culpa o negligencia, adopten resoluciones o realicen actos con infracción de las disposiciones legales, estarán obligados a indemnizar a la Corporación de los daños y perjuicios que sean consecuencia de aquellos, con independencia de la responsabilidad penal o disciplinaria que les pueda corresponder ".

c.- El artículo 21 del R.O.F., reza :

" Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas en la Ley, los miembros de las Corporaciones Locales, deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto cuando concurra alguna de las causas a las que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas ".

d.- Por su parte el artículo 96 del R.O.F. literalmente dice :

" En los supuestos en los que, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la Ley 7/1.985, algún miembro de la Corporación daba abstenerse de participar en la deliberación y votación, deberá abandonar el salón mientras se discuta y vote el asunto, salvo cuando se trate de debatir su actuación como corporativo, en que tendrá derecho a permanecer y defenderse ".

e.- La Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, al regular las causas de abstención en el procedimiento - que lo son también de recusación, (apartado 2 del artículo 28) señala :

2 .- Son motivos de abstención los siguientes :

a) Tener interés profesional en el asunto de que se trate o de otro cuya resolución pudiera influir la de aquel; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.

b) Tener parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores,

representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con estos para el asesoramiento, la representación o el mandato.

c) Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.

d) Haber tenido intervención como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.

e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica directamente en el asunto o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo o en cualquier circunstancia o lugar “

Bueno será del mismo modo, hacer memoria en este instante sobre lo que el Ordenamiento Jurídico preceptúa en orden a la determinación de las responsabilidades en las que pueden incurrir los miembros de las corporaciones locales en el ejercicio de sus cargos para, posteriormente, intentar concretarla para los supuestos en que, debiendo abstenerse de tomar parte en el procedimiento por concurrir en él alguna de las causas previstas en la legislación vigente, y no lo haga (tome parte e intervenga) (en la deliberación, votación, decisión y ejecución).

Para ello, debemos remitirnos a lo dispuesto en artículo 78 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril y 22 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre :

El primero de los artículos citados (Art. 78 de la L.R.B.R. L.) dice :

" 1. Los miembros de las Corporaciones Locales estarán sujetos a responsabilidad civil y penal por los actos y omisiones realizadas en el ejercicio de su cargo. Las responsabilidades se exigirán ante los Tribunales de Justicia competentes y se tramitarán por el procedimiento ordinario aplicable.

2.

3. Las corporaciones locales podrán exigir la responsabilidad de sus miembros cuando por dolo o culpa grave, hayan causado daños y perjuicios a la Corporación o a terceros, si estos hubiesen sido indemnizados por aquélla.

4 ... "

El segundo de los aludidos, el 22.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, señala :

" 1. Los miembros de las Corporaciones locales están sujetos a responsabilidad civil y penal por los actos y omisiones realizados en el ejercicio de su cargo.

2. De los acuerdos de los órganos colegiados de las Corporaciones Locales serán responsables aquellos de sus miembros que los hubieren votado favorablemente.

3. La responsabilidad de los miembros de las Corporaciones Locales se exigirá ante los Tribunales de Justicia competentes y se tramitará por el procedimiento ordinario aplicable "

Igualmente, a efectos de delimitar la responsabilidad de las Entidades Locales - y por ende también de sus autoridades, miembros, funcionarios y dependientes - recordar el contenido

del artículo 225 del propio R.D. 2.568/1986, de 26 de noviembre.

El citado precepto del R.O.F. fija :

" 1. Las Entidades Locales podrán instruir expediente, con audiencia del interesado, para declarar la responsabilidad de sus autoridades, miembros, funcionarios y dependientes que, por dolo, culpa o negligencia graves, hubieren daños y perjuicios a la Administración o a terceros, si estos hubieren sido indemnizados por aquella.

2. El declarado responsable por la Administración podrá interponer el correspondiente recurso contencioso-administrativo ".

Aunque de la legislación reseñada parece deducirse una contradicción entre las responsabilidades en que puede incurrir un miembro corporativo que infrinja con su actuación el Ordenamiento Jurídico (en lo referente a su abstención en un concreto procedimiento), ello no es así. Esta contradicción es solo aparente; tal apariencia se resuelve teniendo en cuenta las siguientes premisas :

A.- La regla general se formula en los siguientes términos ::

A.1.- La responsabilidad civil o penal de los miembros de las corporaciones locales solo es exigible ante los Tribunales Ordinarios a través de los procedimientos que en Derecho correspondan (siempre y en todo caso).

A.2.- La responsabilidad es exigible a un miembro corporativo, en el ejercicio de su cargo, tanto por acción como por omisión.

B.- Aparte de la anterior, el legislador parece estar delimitando una responsabilidad que podríamos intitular como " responsabilidad patrimonial " que se resuelve en vía administrativa y que se añade (por la especial relación que los miembros corporativos tienen con la entidad Local de la que forman parte) a la anterior. Esta únicamente será exigible (sin perjuicio de su revisión jurisdiccional en vía contencioso-administrativa).

B.1 .- En el caso de que una Corporación Local se vea obligada a responder patrimonialmente ante un tercero por actuaciones dolosas, culposas o gravemente negligentes de algún miembro de la misma podrá repercutir a quien las causó el monto económico del daño previo expediente iniciado de oficio con audiencia al interesado. El acto administrativo que en este caso adopte la Administración es revisable en vía contenciosa, e independiente de las responsabilidades civiles o penales que esa misma actuación - activa o pasiva - hubiera podido ocasionar. (Todo ello dejando a salvo el principio "non bis in idem").

B.2 .- También podrá incoar la Administración, en el caso de actuaciones dolosas, culposas o gravemente negligentes de miembros corporativos, procedimiento de responsabilidad en vía administrativa cuando esas actuaciones - infractoras del Ordenamiento Jurídico - hubieren producido daños y perjuicios a la propia Administración. El procedimiento exigirá, cuando menos la audiencia al interesado y será revisable en vía contenciosa como se ha puesto de manifiesto en el apartado anterior.

B.3 .- Aunque nada dice la legislación de régimen local, y puesto que en un supuesto de responsabilidad patrimonial nos encontramos,

las normas generales de procedimiento administrativo común y una sólida y reiterada Doctrina Jurisprudencial, exigen que el daño producido a la Administración o tercero sea efectivo, individualizable y cuantificable económicamente, y que aparezca como indubitado el nexo de causalidad entre el daño producido y la actuación, en este caso, del miembro corporativo.

Unicamente añadir a las anteriores, y en tema de responsabilidad de los miembros de las Corporaciones Locales por su actividad o inactividad, otra diferente y de naturaleza inicialmente extrajurídica como es la que podría designarse como " responsabilidad política " cuyo alcance, límites y control (sin perjuicio de las facultades que a los miembros corporativos otorgan los artículos 105, 106 y concordantes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales) excede del objeto del presente Informe.

CUARTO.- Para entrar a responder la tercera de las cuestiones inicialmente planteadas (adecuación o no al Ordenamiento Jurídico, de las concretas actuaciones del Sr. Adán Castaño en el procedimiento seguido con respecto a la permuta de la parcela propiedad municipal en la U.A. 26 de este término municipal) se hace preciso, como primera premisa, suponiendo cierto que el Sr. Adán comparte despacho profesional con letrado que asesora en su calidad de abogado en ejercicio a la empresa Puertomar S.L. y no teniendo constancia cierta de que en el expediente de permuta haya intervenido miembro alguno del despacho en el que se integra el Sr. Adán, verificar cuáles han sido las actuaciones del concejal en cuestión en el expediente analizado dejando a un lado, al menos de una forma directa, aquellos otros con los que, en mayor o menor grado, está relacionada la permuta de los terrenos propiedad municipal en la U.A. 26.

En este sentido se hace imprescindible partir de un hecho cierto e indubitado cual es que no se ha adoptado acuerdo alguno en el que el Ayuntamiento haya acordado la permuta de los terrenos propiedad municipal sitios en la U.A. 26. (Unicamente ha habido Dictámenes de la Comisión Informativa de Servicios Económicos que no han sido votadas en el fondo). En las sesiones celebradas por el Ayuntamiento Pleno tanto el día 10 de noviembre de 1.998 como el día 23 de noviembre de 1.998, la permuta propuesta quedó " sobre la mesa ".

De la simple lectura del borrador del acta de la sesión de 10-11-1998, y en lo que hace referencia al asunto que venimos analizando, se puede observar :

“ En estos momentos el Sr. Adán abandona momentáneamente la sesión.

10 INADMISIBILIDAD ESCRITO SOLICITANDO
SUSPENSION ACUERDOS ADMINISTRATIVOS
RESOLUCIÓN CONTRATO OBRAS
REHABILITACIÓN EDIFICIO AUDITORIO CIUDAD
DE SAGUNTO.- EXPTE. 14/94.

.....
11 PERMUTA TERRENOS SUP-2 ESTE POR LA
MUNICIPAL UE.26:

.....
Dado que durante el debate el Sr. Tabarés solicita que el asunto quede sobre la mesa, se somete su propuesta a la consideración del Pleno de la Corporación.

Sometida a votación dicha propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 10 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA: Dejar el asunto sobre la mesa.

En estos momentos el Sr. Adán se reincorpora a la sesión ”.

Comprobando igualmente el borrador del acta de la sesión celebrada por el Ayuntamiento Pleno el 26 de noviembre de 1.998 , se observa (también respecto a lo que ahora venimos analizando) :

“ En estos momentos el Sr. Adán abandona momentáneamente la sesión, reintegrándose a la misma la Sra. Contreras y el Sr. Cortés.

12 EXPTE. 70/98.- PERMUTA TERRENOS SUP-2 POR LA PARCELA MUNICIPAL SITA EN LA UA-26, PUERTOMAR, S.L.

(.....)

En el debate, el Sr. García Ortín pide que el asunto quede sobre la mesa.

Sometida dicha propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 11 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA:

Dejar el presente asunto sobre la mesa.

En estos momentos el Sr. Adán se reincorpora a la sesión.

Habiendo dejado clara la inexistencia de acuerdo municipal sobre la permuta aludida, habrán de analizarse los actos preparatorios a la decisión municipal de “ no adoptar decisión alguna “ (dejar el asunto sobre la mesa).

Así en relación con los Dictámenes de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos de las sesiones celebradas el 6 de noviembre de 1.998 y 20 de noviembre de 1.998, de la lectura del primero de ellos (y de la documentación que obra en el mismo) se desprende que el Sr. Adán está ausente cuando se vota (literalmente se dice en su texto “ falta el Sr. Adán “); en la sesión de 20 de noviembre, aunque nada consta ni en el dictamen ni en el acta, si realizamos una simple operación aritmética y restamos del número de concejales presentes en la sesión los votos emitidos, llegaremos al resultado de que falta un sólo voto . Este voto según las manifestaciones realizadas ante este funcionario por la Sr. Badía (Secretaria de la Comisión), corresponde al Sr. Adán que se ausenta de la sesión.

En lo concerniente a la firma del Sr. Adán que aparece expediente de permuta denominémosla “ non nata “, (El visto bueno firmado por el Sr. Adán como Concejal Delegado de Patrimonio y Contratación puede observarse en el Informe de la Sección de Patrimonio y Contratación - tanto en el que pasa al conocimiento de la sesión de 6-11-98 como en la de 20-11-98), podríamos entender, y así hay que considerarlo, que tal firma es un mero acto de trámite con el fin de que un expediente fuera incluido - una vez concluso y con todas las bendiciones técnicas - para conocimiento de los órganos complementarios preceptivos y decisorios competentes para adoptar el acuerdo, pues, en

otro caso, no se explicaría que mientras el Sr. Concejal propone con su visto bueno incluir el asunto en el Orden del Día de una Comisión Informativa, se ausente de la misma (se abstenga de intervenir) cuando como , en la tesitura analizada, estamos en presencia de tema en el que está incurso en causa de abstención.

La Legislación vigente antes aludida obliga a los miembros corporativos a abstenerse en los procedimientos en los que esté incurso en causa de abstención en los trámites de “deliberación, votación, decisión y ejecución “ y, si entendemos que “” deliberar “” significa considerar atenta y detenidamente el pro y el contra de los motivos de una decisión, antes de adoptarla, y la razón o sinrazón de los votos antes de emitirlos, “” votar “”, en el sentido en el sentido al que se refiere en el contexto analizado, dar uno su voto o decir su dictamen en una reunión o cuerpo deliberante, “” decidir “” cortar la dificultad, formar juicio definitivo sobre algo dudoso o contestable, o tomar determinación de algo y “” ejecutar “”, como sinónimo de consumir o cumplir, poner por obra una cosa, bien podría llegarse a la conclusión que el Sr. Adán ni delibera, ni vota ni decide (esta ausente en estos trámites precisos para formar la voluntad de los órganos colegidos) y menos ejecuta (pues nada hay que cumplir ni consumir) acto administrativo alguno en el expediente de la Sección de Patrimonio y contratación analizado.

Respecto a actuaciones - en expedientes diferentes al de la permuta que es origen de que vea la luz la Comisión Informativa Especial de Investigación y, como resultado de la propia Comisión Informativa, el presente informe -, significar, en relación a las que desembocan en la cesión al Ayuntamiento del 10 por 100 del aprovechamiento tipo, y consecuentemente la parcela propiedad municipal sita en la U.A. 26, la validez y eficacia de los mismos tanto por el tiempo transcurrido desde su adopción sin que se haya interpuesto recurso alguno, como por su propio contenido - todos los acuerdos han sido adoptados con el quórum preciso siendo intrascendente el voto, cuando lo hubo, del Sr. Adán - .

Con referencia a las actuaciones habidas cuando se pone en conocimiento de los órganos corporativos competentes la ocupación de los terrenos propiedad municipal en la U.A. 26, - también en expedientes ajenos al que es objeto del presente análisis - resaltar que el Sr. Adán, únicamente actúa - en el área que le afecta impulsando el expediente - para la recuperación de oficio de la parcela ocupada.

QUINTO .- Por último respecto del cuarto de los temas objeto del presente informe (validez de los actos y acuerdos adoptados por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en el procedimiento al que venimos refiriéndonos) es preciso observar y poner de nuevamente de relieve los siguientes extremos :

Incidir en la no existencia de acuerdo municipal alguno aprobando o desaprobando la permuta propuesta por la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos tal y como ha quedado evidenciado en el curso del presente Informe.

Resaltar, únicamente con respecto al expediente que se analiza, que la actuación del Sr. Adán Castaño, ha sido totalmente respetuosa con la legalidad vigente pues, su firma aparece, en exclusiva, - así hay que entenderlo - como un mero acto de trámite (ni delibera, ni vota, ni decide, ni menos ejecuta) con el fin de que un expediente sea - una vez concluso y con todas las bendiciones técnicas - incluido por el Presidente de la Comisión Informativa - que no es él sino el Sr. García Felipe -, para el debate, emisión del dictamen y votación los órganos complementarios preceptivos, y en su caso (esta labor corresponde al Alcalde-Presidente con el previo conocimiento, como así fue, de la Junta de Portavoces) una vez evacuado ese trámite, su pase a los órganos decisorios

competentes para adoptar el acuerdo. Como ya se ha dicho, no cabe hacer una lectura diferente a que, el Sr. Concejal proponga la inclusión del asunto en el Orden del Día de una Comisión Informativa, se ausente de la misma (se abstenga de intervenir) y que, cuando se trata el tema, en dos ocasiones cuando el tema es debatido por el Pleno del Ayuntamiento, se salga de la sala

Ahora bien, independientemente de ello, y sin entrar en la consideración de la necesidad (innegable) de esta abstención, indicar que, como bien señala el propio artículo 28.3 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, “ la actuación de autoridades y personal al servicio de las Administraciones Públicas en los que concurren motivos de abstención no implicará necesariamente, la invalidez de los actos en que hayan intervenido “ (en parecidos términos se pronuncia la legislación de régimen local, art. 76, in fine de la Ley 7/85, de 2 de abril, como ya ha quedado patente)

En el asunto que se analiza (actos preparatorios a que el Pleno conozca de la permuta de la propiedad municipal en la U.A. propuesta en dos ocasiones), el voto del Sr. Adán ha sido (por inexistente) absolutamente intrascendente y, de haber existido, (independientemente de la responsabilidad en la que hubiere podido incurrir), computando el resto de los votos emitidos en las dos sesiones de la Comisión Informativa, en nada hubiera alterado el dictamen, y menos la decisión, de haberla habido, del pleno corporativo - que es el órgano competente para aprobar la permuta .

Los acuerdos adoptados en el sede plenaria, ni siquiera merecen comentario pues, como ha quedado claro, el Sr. Adán no estuvo presente en el salón de plenos donde se adoptó la decisión de dejarlo “sobre la mesa”.”

Y ahora por lo tanto, lecciones de ética y conductas políticas, creo que no nos deben dar ninguna, y se la deben aplicar otros antes de decírnoslo a nosotros.”

Dado que en el debate, se ha reunificando otras a las que se ha hecho referencia en las intervenciones, se presenta una enmienda a la totalidad del dictamen, suscrita por los portavoces de los grupos políticos PSOE y EU-Els Verds y el Sr. Gil, a cuyo tenor literal:

“Después de las sesiones realizadas por la Comisión de Investigación, proponemos al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Solicitar del Señor Alcalde-Presidente el cese de los Concejales-Delegados de Urbanismo y Patrimonio Sres. Alfredo Castelló y Emilio Adán, por su responsabilidad política en este asunto”.

Enmienda de sustitución que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil y 11 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 1 abstención de la Sra. Contreras (en aplicación del artículo 100.1 del ROF); convirtiéndose en el ACUERDO adoptado en el presente asunto.

12 APROBACION PROYECTO BASICO Y DE EJECUCIÓN NAVE INTALACIONES PARA SERVICIO DE ASEO URBANO DE LA SOCIEDAD ANONIMA DE GESTION DE SAGUNTO. TRAMITE DE INFORMACION PUBLICA. EXPTE. 10/99.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto, y proceder a su debate.

Resultando que por la Sociedad Anónima de Gestión se presenta en fecha 25 de febrero de 1999, Proyecto Básico y de Ejecución de Nave de Instalaciones para el Servicio de Aseo urbano de la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) de Sagunto (Valencia).

Resultando que el Proyecto mencionado ha sido informado por la Oficina Técnica de Urbanismo, en fecha 10 de marzo de 1999.

Se trata de un Sistema General (SGES/1) - Matadero) con uso preferente Administrativo, son conformes con la normativa Urbanística vigente.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad Urbanística establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente, su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación, cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometiendo su proyecto básico a los trámites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias; no siendo necesario el informe por no existir afectados.

A la vista de todo lo anterior, el Ayuntamiento Pleno, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, por 20 votos a favor de grupos PP, PSOE, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 4 abstenciones de EU-El Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Declarar la urgencia de inclusión en el orden del día del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 25 de marzo de 1999, del expediente 10/99, Proyecto Básico y de Ejecución Nave Instalaciones para Servicio de Aseo Urbano de la Sociedad Anónima de Gestión SAG de Sagunto.

SEGUNDO.- Someter a Información publica el Proyecto Básico y de Ejecución Nave Instalaciones para servicio de Aseo urbano de la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) de Sagunto, durante el plazo de 20 días hábiles, para que pueda ser sometido a información pública y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, y un Diario de amplia difusión en la localidad, entendiéndose aprobado provisionalmente si durante el periodo de información publica no se hubiesen presentado alegaciones al mismo, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.”

13 APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PGOU DE SAGUNTO. ÁMBITO FACTORÍA SIV-PILKINTON. EXPTE. 14/98:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto, y proceder a su debate.

Habiéndose remitido informe favorable por el Subsecretario de Urbanismo y Ordenación Territorial, (fecha de registro de entrada, 15.3.99) en relación con el expediente de referencia, es preciso hacer una serie de consideraciones:

De conformidad con lo establecido en el art. 55 de la LRAU, 6/94, 1. El cambio o sustitución de determinaciones en los Planes y Programas exige cumplir el mismo procedimiento legal previsto para su aprobación.

El art. 38 señala como trámite simultáneo o previo al período de información pública la emisión del oportuno informe por las Administraciones competentes en la materia. En concreto viene a establecer la ley lo siguiente:

Tratándose de Planes Generales,..., será preceptivo el concierto con la Consellería competente en Urbanismo para definir un modelo territorial municipal acorde con su contexto supramunicipal y con los Planes de Acción Territorial aplicables...Informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativos.

A estos efectos se remitió la documentación de la propuesta de modificación a la C.O.P.U.T. La propuesta era consecuencia de sendos acuerdos plenarios, de fechas 28.5.98 y de 23.7.98, éste último modificando el anterior, el cual no fue sometido a nuevo período de información pública, al amparo de lo dispuesto en el propio art. 38, tal y como se justificaba en el propio acuerdo.

Tras diversas actuaciones y aclaraciones por parte del Ayuntamiento con la COPUT (localización de la zona verde fuera del dominio público, compatibilización del gaseoducto con la zona verde, justificación de la calidad de la propuesta de ubicación de la zona verde) de las que queda constancia en el expediente (requerimiento de la Consellería de fecha 28.10.98, aclaración municipal de fecha 25.11.98), en fecha 15.3.99 se ha procedido a la emisión de informe favorable a la propuesta de modificación puntual por parte del Subsecretario de Urbanismo y de Ordenación del Territorio.

Dicho informe señala una serie de consideraciones, cuyo cumplimiento serán de carácter aclaratorio y de precisión a nivel de planeamiento, a efectos de dejar bien delimitados varios extremos de la modificación propuesta, pero que no suponen una alteración de la propuesta sino una precisión de la misma a nivel de plano.

Así constan en el expediente dichos planos aclaratorios.

Una vez realizados los trámites que señala la ley, procede la remisión al Pleno para que se acuerde la aprobación provisional de la modificación puntual del PGOU, en los siguientes términos:

3. Concluidos los trámites anteriores, el Ayuntamiento-Pleno u órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan resolverá sobre su aprobación provisional, con introducción de las rectificaciones que estime oportunas, y podrá remitirlo a la Consellería competente en Urbanismo interesando su aprobación definitiva.

Las matizaciones que se aprecian respecto de la documentación aprobada por acuerdo plenario de fecha 23.7.98 y sometida a informe de la Consellería, son las siguientes:

- Imposición de una limitación a la zona verde de implantación de especies arbóreas, a 10 metros de la línea de ubicación del gaseoducto. En este sentido, el informe del Sr. Arquitecto municipal indica:” con el fin de compatibilizar ambas, deberá añadirse como condicionante a la citada zona verde la imposibilidad de plantar especies arbóreas a una distancia menor a 10 m. del trazado del gaseoducto”.

El resto de extremos son los mismos que los contemplados en el acuerdo de fecha 23.7.98.

El órgano competente para la adopción del acuerdo, de conformidad con las previsiones del art. 38.3. de la LRAU es el Pleno. De conformidad con lo previsto en el art. 47.3 de la ley 7/85, RBRL, deberá adoptarse por mayoría cualificada, al tratarse de un instrumento de ordenación urbanística.

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: La aprobación provisional de la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto en el ámbito de la Factoría Siv- Pigkinton, con nueva delimitación del trazado de la zona verde, en los mismos términos que en que se acordó en fecha 23.7.98, añadiendo el condicionante de la limitación de implante de especies arbóreas a 10 m. de la línea de trazado del gaseoducto.

SEGUNDO: Remitirlo a la Consellería competente en Urbanismo interesando su aprobación definitiva.”

En estos momentos la Sra. Campos y los Sres. Tabarés, Chover, García Felipe y Sanchis abandonan definitivamente la sesión.

14 MOCIÓN EU-ELS VERDS URGRIENDO RÁPIDA RESOLUCIÓN EXPEDIENTE DECLARACIÓN GERENCIA COMO BIEN INTERÉS CULTURAL:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída por el Sr. Aguilar la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“La Comisión Ciudadana para la Defensa de la Gerencia se ve en la necesidad de denunciar la coincidencia de hechos con incidencia negativa en el objeto de conseguir la titularidad pública de la Gerencia. En concreto señalamos la política poco dinámica del alcalde que más parece opositoria que otra cosa, (como demuestran sus continuas declaraciones considerando negativo la declaración de BIC para la Gerencia) sobre todo cuando es a las instituciones gobernadas y gestionadas por su partido ante quienes debe ejercer su acción reivindicativa y negociadora en cumplimiento de los acuerdos plenarios que al respecto se han pronunciado . También hay que denunciar la lentitud con que los gestores de la administración están tratando el expediente incoado al efecto de conseguir la declaración de bien de interés cultural (o la figura que la legislación Valenciana contemple) para preservar los contenidos inmuebles y de arbolado de la Gerencia. Pero

más pernicioso es la política seguida por la empresa propietaria de ese espacio que se niega a negociar y a reconocer el innegable valor cultural, ciudadano y histórico del mismo en general y muy concretamente para nuestro pueblo. Política que, además, pasa por el consentimiento del vandalismo destructivo que un grupo de personas está llevando a cabo en edificios y espacios abiertos, y que supone un serio y galopante deterioro de los mismos. Contrasta tal pasividad del propietario con la mantenida antaño frente a las ocupaciones pacíficas y conservadoras de esos mismos valores. Seguramente con la idea de que destruida y empañada la belleza de la Gerencia perderemos el interés que nos mueve a ella.

Aquí también el Ayuntamiento tiene su grado de culpabilidad, pues las normas y ordenanzas municipales también son aplicables ante el propietario actual (como ocurre en caso de solares y edificios que representen riesgos para la ciudadanía) al que hay que responsabilizar de tal situación por activa o por pasiva, pues los conatos de incendios, la intimidación a paseantes, la destrucción de edificios, la acumulación de basuras y otros son causa de intervención si no se quiere caer en la complicidad.

Es por ello que la Comisión Ciudadana para la Defensa de la Gerencia y las entidades que la integran y, en su nombre, las personas firmantes, ante el deterioro progresivo que está sufriendo la Gerencia y en pos del objetivo de preservación de la misma proponen al Ayuntamiento Pleno los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO: Urgir a la Administración y en concreto a las consejerías de Cultura y Medio Ambiente para una rápida resolución del expediente que declare a la Gerencia Bien de Interés Cultural en la formulación que corresponda dentro de la normativa de Comunidad Valenciana.

SEGUNDO: Comunicar a la empresa propietaria de la Gerencia su responsabilidad ante el actual estado de cosas y emplazarla por vía de apremio, con plazo de 15 días, a tomar las medidas que correspondan para:

- Cerrar los edificios de forma eficaz para impedir su actual destrucción.
- Limpiar integralmente el recinto para evitar riesgos de incendio u otros perjuicios derivados del abandono que parece intencionado y la acumulación de suciedad y enseres de todo tipo.
- Impedir el paso de motocicletas como elemento agresivo del entorno y que propicia la acción destructiva de conductores y acompañantes.
- Vigilancia y control del conjunto de la Gerencia.

Advirtiéndole a la misma que en caso de no realizar las acciones señaladas estas serán realizadas por el Ayuntamiento y con cargo a la empresa propietaria de la Gerencia.”

Abierto el turno de intervenciones, en representación del Grupo Socialista, dice la Sra. SANZ: "En aras a la brevedad trataré de ser lo más rápida posible en mi exposición. Esta moción que desde luego el Grupo Socialista suscribe y que además firma y rubrica al final viene motivada en realidad por unas declaraciones en prensa que el Alcalde hizo a lo largo de esta semana, declaraciones que no podemos, por menos que decir, que nos parecen absolutamente escandalosas y que denotan y demuestran una vez más como entiende esta Alcaldía el Patrimonio industrial siderúrgico que tiene Sagunto, en concreto el núcleo del Puerto, que no solo tiene una relevancia a nivel local sino que trasciende a un nivel internacional. Lástima que los dirigentes de esta Corporación no tengan ni la sensibilidad ni la capacidad de entender esto. Por tanto nosotros queremos decir que no aceptamos que el Alcalde hable de error respecto a la calificación de BIC de la Gerencia, sino que entendemos que es una vergüenza política y una falta de sensibilidad social,

cultural e histórica, desacreditar o poner en duda la decisión de un Pleno que acordó tal solicitud.

En segundo lugar entendemos que el Alcalde de Sagunto por esas declaraciones debe de dar explicaciones, con que fundamento o con que razones ha llegado a hacer esas declaraciones que perjudican, lógicamente, la tramitación del expediente, o cuanto menos empañan la imagen del mismo. Creemos que por parte de la Alcaldía es una argucia que utilice la presentación de la instancia para la declaración de BIC, con su ineficacia para resolver con la propiedad y las instituciones supralocales competentes, la protección, conservación y uso público de la Gerencia y su entorno. Si lo que se pretende es poner en duda que nuestro Patrimonio Industrial obtenga el reconocimiento nacional e internacional de ser calificado como BIC, dígalos Sr. Alcalde, o dígalos claramente. O si lo que tiene pactado, esto es una especulación - por supuesto -, fuera del interés público de la ciudadanía que gobierna, es favorecer a una propiedad que abandona el patrimonio cultural e industrial de Sagunto después de haberse enriquecido con la plusvalía del esfuerzo y penurias de los trabajadores y trabajadoras de esta Ciudad, dígalos también claramente. No le quepa duda que la declaración de BIC es jurídica y administrativamente la figura actual más eficaz para proteger nuestro patrimonio industrial, sobre todo ante el abusivo, largo, prepotente e irresponsable abandono de la Gerencia por parte de sus propietarios. ¿Hasta cuando vamos a tener que lamentar la falta de iniciativa de su gobierno ineficaz, para resolver este tema que es un beneficio general y público?.

Nuestro patrimonio industrial, no solo tiene relevancia local tal y como quizás algunos pretendan convencernos; nuestro patrimonio a pesar de su abandono y de la ineficacia de sus gestiones, tiene sin lugar a dudas relevancia internacional, al tratarse del mejor entorno industrial siderúrgico que se conserva en el mediterráneo occidental, el cual tuvo una importancia estratégica a lo largo de todo este siglo en el desarrollo económico del estado español. La procedencia de centenares de ciudadanos de todas partes del país, gallegos, extremeños, andaluces, así lo demuestran."

El Sr. ALCALDE, dice: "Creo que me consta que no ha debido leer las declaraciones, porque si las hubiese leído, y la parte final solamente; primero que no he hecho declaraciones, no conozco al Sr. Rambla, que yo le haya podido hacer unas declaraciones, y figura ahí, con Mónica hable unas cosas, pero vosotros lo aprovecháis muy bien. Lo que yo digo, y está muy claro, respecto a las gestiones realizadas para lograr la titularidad pública del recinto, Borrás reconocía que estaban paralizadas. (punto y aparte), y efectivamente están paralizadas. Vamos a la Ley de BIC, titularidad pública, ¿qué dice la Ley de BIC?, artículo 13: ""a los bienes declarados de interés cultural se les expedirá por el registro general un título oficial que les identifique y en el que se reflejarán todos los actos jurídicos o artísticos que sobre ellos se realicen. Las transmisiones o traslados de dichos bienes se inscribirán en el Registro, y reglamentariamente se establecerá la forma y características de este título. Asimismo los propietarios y en su caso los titulares de derechos reales sobre tales bienes, o quienes lo posean por cualquier título, están obligados a permitir y facilitar su inspección por parte de los organismos competentes, su estudio a los investigadores previa solicitud razonada de estos, y su visita pública en las condiciones de gratuidad que se determinen reglamentariamente. Al menos, 4 días al mes en días y horas previamente señalados. El cumplimiento de esta última obligación podrá ser dispensado total o parcialmente por la Administración competente cuando medie causa justificada en el caso de bienes muebles, se podrá igualmente acordar como obligación sustitutoria el depósito de bien en el lugar

que reúna las adecuadas condiciones de seguridad durante un período máximo de 5 meses cada dos años""'. Luego, está claro que son dos cosas contradictorias, y a eso me refiero y a nada más.

Mis declaraciones iban en el sentido de la preocupación del desgraciado accidente que allí había ocurrido y el sentimiento que todos teníamos. Y lo que dije, aquello por más que nosotros queramos patrullar habrá veces que podremos entrar y otras que no, porque eso es un recinto privado, y como recinto privado, lo mismo que a su casa no podemos acceder. Salvo que haya un allanamiento, que haya allí cualquier cosa que se esté infringiendo la Ley, entonces es cuando la autoridad puede entrar. Precisamente los días de fallas, ha constado en los partes de la Policía la vigilancia a ese recinto para evitar cualquier problema. Si queremos saber algo más al respecto entre la diferencia de las características que se dan allí, que no es lo mismo un monumento normal y corriente, que está consolidado en un sitio, que no contempla nada del planeamiento y con lo que el planeamiento allí contempla, y las causas de indemnización que hay que compensar a la propiedad al respecto. Y luego están las actas, para que nos tranquilicemos todos de los años que ha funcionado la Comisión, lo que allí se ha dicho por los miembros de la Comisión esa, de los partidos políticos firmantes. Así que no nos rasguemos las vestiduras por nada de eso."

El Sr. AGUILAR, miembro de Esquerra Unida-Els Verds, señala: "Una cosa es el bien de interés cultural y otra cosa la titularidad pública de la Gerencia. Y forma parte de una estrategia que se elaboró, y eso fue aprobado por unanimidad, de las Cortes Valencianas, incluido su partido Sr. Alcalde."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Sánchez abandona definitivamente la sesión; haciéndolo momentáneamente el Sr. Alcalde, siendo la 1 horas y 5 minutos, quien es sustituido en la Presidencia por el Segundo Teniente de Alcalde, Sr. Castelló.

15 MOCIÓN EU-ELS VERDS SOBRE PLAYA NUDISTA:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"El Ayuntamiento de Sagunto en sesión plenaria del día 31 de julio de 1996, toma el siguiente acuerdo plenario: 'destinar una zona de playa en el paraje denominado Malvasur como playa nudista, junto con la adopción de las medidas pertinentes para garantizar la seguridad y el respeto a la libertad personal y a la intimidad'.

El tribunal TSJCM, el pasado 16 de febrero, anuló el acuerdo plenario, basándose en la redacción de la Moción del 31-7-96, pese a que este Ayuntamiento ha realizado cada año los trámites oportunos, según se indica en la sentencia.

Es por lo que traemos a este Pleno, con la intención de cumplir la sentencia dictada por el tribunal la siguiente propuesta de acuerdo:

- El Ayuntamiento de Sagunto realizará las gestiones oportunas ante los organismos competentes para poder dedicar una zona en Malvasur -Playa de Corinto-, a tal efecto se solicitará a la Demarcación de Costas y Delegación del Gobierno el pronunciamiento correspondiente para hacer efectiva la práctica del naturalismo”.

Abierto, el turno de intervenciones, la ponente, Sra. BLASCO, indica: "Lo que se trae aquí hoy a votación, es cumplir con el acuerdo plenario rectificando el defecto de forma, y en definitiva redactando, sustituyendo aquella propuesta por esta nueva. En la moción no se adjunta, pero es de lógica que se envíe copia al Tribunal Supremo de este acuerdo."

Por parte del Partido Popular, su Portavoz, Sr. CASTELLÓ, señala: "Solo quiero leer para que conste de nuevo en las actas del Ayuntamiento, aquella moción que se presentó al Pleno, la intervención que hubo cuando se adoptó el acuerdo de crear la playa nudista, se decía entre otras cosas: ""....., realmente hay una necesidad social, realmente hay demanda social en nuestro pueblo para esto...""", de la forma que está planteada la propuesta mucho me temo que no hayáis hecho ningún estudio de este asunto. Yo la verdad, es que antes de hacer cualquier cosa de estas me plantearía la viabilidad, la demanda de esto por parte de nuestra sociedad, etc. Entiendo que es realmente frívola la presentación de esta moción, en parte porque no se ha estudiado absolutamente nada, la repercusión que puede traer, como lo prueba el que la propia M^a Dolores Contreras diga, bueno, y si después hace falta cambiarla de sitio, pues se cambia de sitio.

Me choca precisamente que personas que se supone que dentro de su carácter progresista entienden que los bienes públicos deben de ser usados por todos con la misma igualdad, y con uso de ciertas zonas como las playas privadas, cosa que estoy totalmente en contra porque entiendo que las playas han de ser públicas; y acaba diciendo, que la falta de estudio previo y por uso restringido que se da a estas zonas íbamos a votarlo en contra. En la segunda intervención, insistía en el tema del estudio y seguía preguntándome, quien era yo para privar a un vecino con mi voto del uso de un metro cuadrado de la playa, ¿en base a que legalidad?, posteriormente demostrado en base a la Sentencia del TSJCV, ¿qué tipo de cobertura legal se pretende dar con todo esto?, y en cualquier caso, nosotros pienso, que no somos nadie y menos si no existe ningún tipo de cobertura legal, no nos lo vamos a inventar nosotros aquí. No somos nadie para privar a un vecino o a un visitante de nuestra Ciudad de un solo metro cuadrado y nosotros no vamos a privar a nadie de esa superficie de arena, ni de ese metro cúbico de agua. No vamos a dar cobertura legal, mediante un acuerdo plenario, a una cosa que hoy por hoy es ilegal. Como veréis la precipitación que comentábamos cuando se tomó esa moción, nuestro voto en contra, el cachondeo que hubo en ese momento, el tiempo - como en el anuncio de los electrodomésticos -, nos ha dado la razón. Y realmente parece ser que aquél acuerdo plenario de ubicación de la playa nudista sin ningún tipo de estudio, sin ningún tipo de informe sobre la viabilidad, ni técnica, ni jurídica, ni social del proyecto, ha devenido en una Sentencia desfavorable en base a la presentación de una moción como la de hoy, en la cual siguen concurriendo todos y cada uno de los requisitos que en su día también volverán a fallar.

Por lo cual, es posible que no solo nos hayamos equivocado el Pleno del Ayuntamiento, una vez con el voto del PP en contra, sino que hoy estemos repitiendo aquello de que somos el único animal que tropieza dos veces en la misma piedra."

El Sr. CIVERA, representante de la UPV, dice: "Como decía nuestro Concejal, en el Pleno del día 3 del 7 del 96, estamos de acuerdo completamente con la disposición de disponer de un lugar destinado a playa nudista, por supuesto que sí. Y trabajaremos para conseguir que ese espacio esté en nuestro territorio. Pero como ya indicábamos, las prisas en aquél momento no permitieron un estudio adecuado y tranquilo para ubicarlo en su sitio. De echo, la situación de aquél momento parecía que lo que se vota era si nudismo sí, o si nudismo no. Nosotros estamos a favor de que los que sean naturistas, puedan disponer de esta playa. Con la Sentencia del Tribunal Superior, nos encontramos en el punto de partida, es decir, por supuesto que en Sagunto tenemos un problema, que es el problema creado por la ubicación de la playa nudista, pero ahora lo tenemos perfectamente acotado. Nosotros creemos que sería deseable estudiar la ubicación correcta, y hacer los trámites adecuados para que no falle el poder disponer de un espacio que satisfaga las necesidades de la población."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de CIPS, Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds, 4 votos en contra de PP y 2 abstenciones de UPV y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos, los Sres. Caballer y García Benítez abandonan definitivamente la sesión.

16 MOCIÓN GRUPO MIXTO, CESIÓN LOCAL BANCAIXA EN PZA. DEL SOL:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada, a cuyo tenor literal:

"D. Miguel Ángel Cortés flor, como portavoz de Unión Valenciana en el Ayuntamiento de Sagunto, presenta al Pleno Municipal para su aprobación si procede sobre la cesión de la oficina que BANCAJA tiene en la Plaza del Sol y que ha sido cerrada por la entidad bancaria dentro de su política de reducción de servicios al ciudadano.

Desde Unión Valenciana, entendemos que BANCAJA tiene una deuda con los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto y Puerto, puesto que con la absorción de CAJA SAGUNTO por BANCAJA, esta adquirió una serie de inmuebles cuyo valor estaba cifrado en más de mil millones de pesetas y que como he dicho, eran patrimonio de todos los saguntinos sin que hubiera prácticamente contraprestación alguna por parte de BANCAJA.

En estos momentos, desde el departamento de Promoción Económica necesitamos urgentemente un local para desarrollar el PROGRAMA HORIZON dirigido tanto a minusválidos físicos como psíquicos. Entendemos que dicho local reúne todos los requisitos para desarrollar el programa, puesto que el ser planta baja y su cercanía a la Tenencia de Alcaldía, lo hacen idóneo para desarrollar dicho proyecto.

Por todo lo expuesto solicitamos del Pleno la aprobación de esta moción en el sentido de que con la mayor brevedad y contundencia posible, se le haga llegar esta moción al Presidente de BANCAJA, al tiempo que solicitarle una reunión urgente para

tratar no solamente la cesión de este local sino también la de otros que han quedado en desuso y que entendemos que son propiedad de todos los saguntinos”.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, representante del Grupo Independiente, señala: "Reiterar en este tema lo que ya dije cuando en este mismo Pleno vino una propuesta de la UPV parecida a la que nos traen esta noche aquí. Yo creo que en este Pleno no podemos estar aprobando cada vez, el local que quería la UPV en Camí Real, el que quiere Unión Valenciana en el Puerto, o mañana otro. Lo que se debería de hacer es que se abra una negociación con Bancaja y se vea del Patrimonio que era de Caja Sagunto, si el Ayuntamiento podemos recuperar alguno, pero en una negociación única y no cada Pleno pidiendo uno. Hay que plantear el tema más seriamente. Yo me inclinaría para que el Pleno de una vez acordara abrir negociaciones con Bancaja y ver si hay posibilidades de recuperar patrimonio que fuera de la antigua Caja Sagunto."

En nombre de la UPV, indica el Sr. CIVERA: "Aquí voy a insistir en algunos puntos que ha dicho el Sr. Almor. Yo pienso que es tolerable que venga un Equipo que no tiene responsabilidad de gobierno y presente una moción sobre la cosa más peregrina, parece que sea lógico y así parece que se tiene la sensación de que se está haciendo política, al menos de sordina. Pero bien, si esto es lógico y democrático, cada uno que haga las mociones que le de la gana. Ahora, lo que no entiendo tan bien, Miguel Ángel, es que partidos que estamos gobernando y como acabo de decir y acaba de decir Miguel, aprobamos una moción que quedó perfectamente, la integramos en propuesta que se dieron, para establecer conversaciones con la Presidencia de Bancaja para ver si parte del Patrimonio de Caja Sagunto pasaba al Ayuntamiento de Sagunto, si ahí hay unanimidad, lo que tenemos que hacer es no contentarnos con la carta que nos han enviado desde la Presidencia de Bancaja, sino exigirles, como autoridades que somos, porque si el Presidente de Bancaja no nos concede ni una hora, y nos despacha rápidamente, la verdad es que ya me diréis, que contamos nosotros en esta sociedad. Hemos de exigir a Bancaja una entrevista con la Presidencia, y como dice Miguel, iniciar unas conversaciones para ver que parte del Patrimonio de Caja Sagunto, que se eleva como dice Miguel Ángel a muchos millones, a ver de que manera pasa a Patrimonio de Sagunto. Y ese es el acuerdo que debería de ser unánime a todos los Concejales. Nosotros e incluso ellos también, yo pienso que ahí deberíamos de ir una representación de todos los Concejales, para ver de que manera eso se hace efectivo.

Además esta moción tiene un defecto que pone de manifiesto, lo que decíamos de que las mociones aquí parece que es la forma de hacer política, de sordina. Y es que se pide un local que no es del Patrimonio de Caja Sagunto, sino de Bancaja. ¿Porqué nos tiene que dar Bancaja un local?, vamos a pedirle que nos pase una parte de los locales que eran propiedad de Caja Sagunto. Lo que hemos de hacer es iniciar las conversaciones y no conformarnos con la carta. Por lo tanto estoy en la misma línea que ha dicho Miguel."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Quería comentar por lo que acaba de decir el Sr. Civera, el hecho de que en la Asamblea de la fusión de Caja Sagunto, en la que estaba Miguel Ángel y estaba yo también, la verdad es que se perdió una oportunidad histórica de que ese Patrimonio que tantas veces se ha dicho es de todos los saguntinos, realmente pudiera revertir a los ciudadanos. Indiscutiblemente ese Patrimonio no es de titularidad pública, pero esta usado constantemente por todos los ciudadanos, y buen ejemplo de ello, es el uso que se hace, por ejemplo, de la Casa de

Cultura Capellán Pallarés. No obstante, en este tiempo han ocurrido alguna serie de cosas, como cuando por ejemplo, compramos la ampliación de la Biblioteca Municipal, no sin las gestiones de Margarita que impidió que a última hora se pudiera vender, pero yo pienso que quizás la moción esta abría que formarla, si te parece Miguel Ángel, cogiendo el espíritu de la moción, pero que en vez de mandar una copia de la moción, es mandar una comunicación al Presidente de Bancaja, con el fin de establecer conversaciones, para ver de que forma todos los locales que le queden en desuso, etc., puedan ser cedidos, comprados, o negociar con ellos el uso por parte del Ayuntamiento."

Por parte del Grupo Mixto, dice su Portavoz, Sr. CORTÉS: "¡Como ha cambiado el cuento, Sr. Castelló!. El tema es que cambian los cuentos dependiendo de donde este uno. Hay un problema de que con independencia de que eso se negocie, que creo que eso también lo recoge la moción, yo creo que hay un tema que es prioritario, porque para llevar adelante el proyecto Horizon, nosotros necesitamos un local, y consideramos que ese local con independencia de que sea de Bancaja o Caja Sagunto, porque lógicamente no se puede hacer distinciones. Bancaja se ha quedado con unos locales, y está dejando en desuso unos que son de Caja Sagunto y otros que eran de Bancaja, pero en realidad todos son de Bancaja. Por lo tanto simplemente era, en principio con independencia de que se negocie con más tranquilidad el resto de locales que pueda interesar al Ayuntamiento, lo que está claro es que nosotros tenemos una excesiva urgencia en encontrar un local para poder establecer el Proyecto Horizon dirigido a minusválidos psíquicos y físicos. Esa es un poco en la línea al enterarnos de que Bancaja ha dejado también en desuso ese local, y no era otra cosa. Por una parte a mí me parece muy bien que se establezca una negociación que yo creo que ya se tendría que haber establecido, pero por otra parte lo que si entiendo es que dado que nosotros necesitamos un local y que ese local es idóneo para desempeñar el Programa Horizon, yo creo que tampoco costaría mucho, con independencia de que luego nos pusiéramos a negociar, un poco ver si hay posibilidad de que ese local pueda pasar, pueda ser cedido, no se de que manera al Ayuntamiento."

En el debate, a propuesta del Sr. Castelló se consensúa la introducción de una enmienda a la parte dispositiva de la moción, en el sentido de que se envíe una comunicación al Presidente de Bancaixa solicitando iniciar conversaciones para ver de qué forma los locales que le queden en desuso puedan ser cedidos o comprados o negociar el uso por parte del Ayuntamiento, atendiendo primordialmente el uso del local de Bancaixa sito en la Plaza del Sol de esta Ciudad para el Programa Horizón.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la moción transcrita, debidamente enmendada, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

Que se envíe una comunicación al Presidente de Bancaixa solicitando iniciar conversaciones para ver de qué forma los locales que le queden en desuso puedan ser cedidos o comprados o negociar el uso por parte del Ayuntamiento, atendiendo primordialmente el uso del local de Bancaixa sito en la Plaza del Sol de esta Ciudad para el Programa Horizón.

En estos momentos el Sr. Gil abandona momentáneamente la sesión, haciéndolo definitivamente el Sr. Civera.

17 MOCION GRUPO SOCIALISTA ESTUDIO INVERSIONES 87-99:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el Grupo Socialista Municipal, rectificadora in voce por la ponente, cuya redacción definitiva queda de la siguiente manera:

“Resulta evidente que tanto la ciudadanía como el conjunto de miembros de esta Corporación no disponemos de la suficiente información contratada oficialmente, sobre el número, destino e importe de las inversiones que las distintas Administraciones (Europea, Central, Autonomía, Provincial y Local) han realizado en los últimos veinte años en el municipio de Sagunto.

Así mismo, tampoco se dispone de datos fiables sobre las ayudas de tales Administraciones a empresas y entidades públicas o privadas.

Recientemente, el Ayuntamiento encargó un estudio sociológico que como instrumento de información ha permitido disponer de un mejor conocimiento de nuestra realidad y conocer también con rigor lo invertido en el municipio en la última veintena.

Entendemos que concretar y detallar estas informaciones podría ser útil y esclarecedor ante determinados intereses.

Consecuentemente, y ante determinadas informaciones que facilitadas de forma parcial pueden inducir a la confusión, se propone al Pleno de la Corporación la toma en consideración de la siguiente propuesta de acuerdo:

Que los servicios municipales implicados realicen un estudio pormenorizado de todas las inversiones habidas en el municipio de Sagunto desde el 1.987 hasta el presente ejercicio’99, hayan sido realizadas mediante Fondos Europeos o mediante fondos de la Administración Central, Autonómica, Provincial o Local (de modo individual o conjunto).

Así mismo, el citado estudio incluirá las ayudas de tales Administraciones a empresas o entidades públicas o privadas de la localidad.

Dicha documentación deberá estar disponible para el 15 de Mayo de 1.999.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ADÁN, miembro del Partido Popular, dice: "Elogiable cometido persigue usted, Sra. Sanz, pero tiene que pensar que es una documentación compleja. A mi me consta que ha habido muchas inversiones, ahora que si es del año 87 al año 99, de aquí al Pleno de Abril, yo le garantizo que no va a estar."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: "Vamos a ver, de los servicios municipales implicados, ¿de qué servicios habla?, ¿de hacienda, urbanismo, patrimonio?."

Señala la ponente, Sra. SANZ: "De lo que se trata es de que este Ayuntamiento conozca que inversiones se han realizado en el mismo porque aquí son múltiples y variadas. Por ejemplo, yo tengo que oír y como yo otros compañeros de la Corporación que por ejemplo: Sagunto tiene un trato preferencial en el tema de las inversiones, y te dicen, pues mira, la plaza tal, tantos millones, etc. Pues yo quiero saber que inversiones se han hecho en todo el Municipio, y además con una proyección histórica. Eso es un documento histórico, creo que es útil y que es un complemento al estudio sociológico. El objetivo claro no es saber dónde se hacen sino cuales se han hecho y con que fondos se han dispuesto de ellos; entre otras cosas porque con independencia de que nuestro

Presupuesto se haya aprobado o no, es verdad que aquí han seguido habiendo inversiones, y ese es un documento que será útil a la Corporación."

En segundo turno, explica el Sr. ADÁN: "Sra. Sanz, todas las inversiones han pasado por este Pleno, usted conoce todas y cada una de las inversiones que están en marcha y que se han cometido en la Corporación. Otra cosa, es que usted quiera tener un listado de las inversiones para controlarlas. Un estudio, ¿como vamos a hacer un estudio de algo que ya se ha hecho, Sra. Sanz?, le repito que las inversiones están aprobadas en el Pleno, la mayoría de ellas no, todas, y usted las debería de saber, por lo menos las de los últimos años."

Cierra el debate el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "No obstante, sobre este tema, y coincidiendo con lo que ha comentado Emilio, a mi me parece que si hay algún Grupo Municipal en saber este tipo de cosas, es un trabajo de Grupo Municipal, y para nada es de funcionarios municipales, porque en cualquier caso, usted dice que eso redundaría en un beneficio clarísimo para el Ayuntamiento, pues perdóneme pero yo no lo veo por ningún lado. Si usted quiere tener una información a la que tiene perfecto acceso como Concejal, y ustedes tienen perfecto acceso como Grupo Municipal a cualquier expediente del Ayuntamiento, yo no le veo por ningún lado la utilidad para el Ayuntamiento. Ahora, si ustedes ven que tiene una utilidad para su Grupo, pues pónganse a trabajar en ese echo, tienen perfecto acceso a la organización. Es cierto que si nos ponemos a hacer estas cosas no vamos a poder hacer otras. Nosotros vamos a votar en contra porque principalmente creemos que es un trabajo más para Grupo Municipal, que para el Ayuntamiento, así que el Grupo que lo quiera que se lo curre."

En estos momentos, siendo la 1 horas y 35 minutos, el Sr. Alcalde se reintegra a la Presidencia de la sesión.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 8 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds y 6 abstenciones de PP, CIPS y Grupo Mixto, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos, siendo la 1 hora y 36 minutos el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Segundo Teniente de Alcalde, Sr. Castelló.

Por su parte, el Sr. Gil se reintegra a la sesión.

18 MOCIÓN EU-ELS VERDS CONDENA ATAQUE DE LA OTAN CONTRA YUGOSLAVIA:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída por el Sr. García Ortín la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En el día de ayer, 24 de marzo, fuerzas de la OTAN han vuelto a bombardear un país soberano. Los gobiernos de los países que la integran, tratan de imponer por la fuerza criminal de sus bombas su sinrazón, el dominio de su Nuevo Orden.

En esta ocasión nos cabe el siniestro honor de que aviones españoles estén entre los primeros en realizar el ataque contra Yugoslavia.

Las aventura militares cada vez más cerca de nuestras fronteras, no sólo son un crimen contra los pueblos que las padecen sino también un peligro para la paz en España.

Por lo expuesto presentamos al Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta de

ACUERDO

- a) Condenar el ataque realizado por las fuerzas armadas de la OTAN contra Yugoslavia.
- b) Condenar la participación de las fuerzas armadas españolas en dicho ataque.
- c) Condenar el despliegue propagandístico de los medios de comunicación para justificar este ataque presentándolo con goebeliano sarcasmo en nombre de la paz y como algo rutinario.
- d) Solicitar del gobierno la retirada de las tropas españolas de la antigua Yugoslavia comenzando por la fuerza aérea.
- e) Comunicar el contenido de la presente moción al Presidente del Gobierno y a los portavoces de todos los grupos parlamentarios del Congreso”.

Abierto el turno de intervenciones, en nombre del Grupo Independiente, señala el Sr. ALMOR: "En primer lugar yo creo que a las dos menos cuarto no se si el bombardeo ha cesado ya o no, la hora que es igual aprobamos algo que ya ha acabado. Hablando en serio, yo suscribo íntegramente la moción, pero si que me gustaría hacer una reflexión sobre la moción presentada, y es un olvido, desde mi punto de vista, de los que han hecho la moción, a la actitud del Presidente de Yugoslavia, en el sentido de que si defendemos las soluciones a los conflictos de los países a través del diálogo y a través de la negociación, en eso coincidimos, está claro que hay que condenar cualquier tipo de agresión, y condenar la intervención de la OTAN en un país, como ahora en Yugoslavia, pero también tendríamos que haber condenado antes, y ahora también deberíamos seguir condenando la actitud de un Presidente de Gobierno Servio que ha masacrado a minorías étnicas en su propio territorio. Y por lo tanto si deleznable es que la OTAN intervenga en un país como Yugoslavia que no tiene nada que ver, deleznable o más es la actitud del ejército servio que ha tenido en Kósovo, Bosnia, Croacia, etc., es decir, que yo creo que la moción habría sido más redonda si se criticara lo que se ha hecho de la intervención de la OTAN pero a la vez también se criticara la actuación del ejército servio en todo lo que han sido los países de la antigua Yugoslavia."

En nombre del Grupo Mixto, su Portavoz, Sr. CORTÉS, indica: "Yo pienso que el tema es complicado, yo la verdad es que no tengo capacidad de análisis de estos temas que se me escapan por la profundidad del tema. Es cierto que la actuación de la OTAN o de los países que conforman Europa es distinta en función de sus intereses económicos o políticos, porque lógicamente, porque a los yugoslavos sí, y a los otros no; quiero decir que hay una serie de cosas que se escapan, y yo creo que son políticas económicas y por lo tanto la verdad es que con independencia de que haya una labor humanitaria en el sentido de defender a una minoría étnica, lo que no acabo de entender es por qué a unos sí y a otros no. Por lo tanto en este tema nos vamos a abstener."

Por parte del Partido Popular, señala el Sr. ADÁN: "Yo creo que equiparar la intervención militar de la OTAN en la que 18 países europeos de muy distintos signos

políticos, estados democráticos, deciden intervenir en la antigua Yugoslavia por la permanente y constante agresión al pueblo albano-kosovar, el genocidio acreditado y demostrado del ejército serbio, (genocidio señores), y claro, después de muchos meses de negociar, una salida pactada, una salida que evitara cualquier acción militar, el Sr. Milosevic no ha dado el brazo a torcer. Y como todo el mundo lamentamos que tenga que intervenir militarmente, pero a veces para garantizar la paz no queda más remedio que intervenir, por desgracia. Ahora bien, la responsabilidad la tiene alguien, y no la tiene la OTAN en absoluto, la tiene el Sr. Milosevic, la tiene el ejército serbio que lleva años cometiendo genocidios. En este caso hay una minoría étnica que esta siendo masacrada, con un genocidio permanente y constante; si este señor no da el brazo a torcer por las buenas habrá que pararle los pies, y sino ustedes planteen alternativas y soluciones, es lo que hay que hacer. En ningún caso nosotros avalamos el recurso a la fuerza y a la intervención, pero entendemos que hay veces en las que no queda más remedio, por desgracia para todos."

En segundo turno de palabras, por parte de Esquerra Unida-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Ni ha sido culpa nuestra el tratar a estas horas la moción, ni ha sido culpar nuestra la agresión que está haciendo la OTAN hacia otro país. Porque esto si que es cierto, por primera vez en 50 años, esto no tiene nada que ver con la guerra del Golfo, aquí no hay un dictamen de Naciones Unidas, no vamos a entrar en si se lo merecen o no, porque eso son cuestiones subjetivas, vamos a entrar en cuestiones objetivas y de Leyes, que usted es abogado y las conocerá; como decía por primera vez en 50 años la OTAN un organismo creado para repeler agresiones perpetradas contra países integrantes del mismo pacto - este no ha sido el caso -, nadie ha agredido a ningún país, es la OTAN la agresora de otro país, al igual que no me gustó que Hitler ganase las elecciones, tampoco me gusto que Milosevic ganase las elecciones, pero está ahí impuesto por una elecciones democráticas, y eso no le da derecho y en justifica nada.

Además se ha vulnerado uno de los principios que se hizo cuando el referendum de la OTAN, continuamente se está vulnerando y haciendo de su capa un sayo, y riéndose del pueblo español, y de los que votamos en el referendum de la OTAN. Y es que no se ha consultado en absoluto al Parlamento, uno de los puntos del referendum de la OTAN. Pero es que además es mucho más grave, soy una persona sensible a la guerra y siempre optaré por el diálogo, y es una reflexión que yo me hago, y si dentro de una semana después de bombardear, el ogro de Milosevic no recapacita, no decide aceptar las decisiones, imposiciones que le ha dado la OTAN, ¿qué hacemos, matamos a todos los yugoslavos?. Lo que está claro es que el pueblo serbio se siente agredido, si lo que se quería evitar era aislar o lo que se quería conseguir es aislar al régimen de Milosevic, creo que se ha fracasado. En cualquier caso me gusta ser muy cauto en este tema, a Estados Unidos se le ve venir de muy lejos, cuidado de Clinton ya ha dicho que no van a entrar tropas de tierra de Estados Unidos ahí. Cuidado en este tema que hay que ser muy cauto. Esta moción es muy suave para lo que aquí se tendría que haber puesto."

El Sr. ADÁN representante del Partido Popular, dice: "En cuestión de sensibilidades estoy convencido que respetarás que estemos a la par, a mí me pueden gustar las guerras tan poco como a tí, te lo puedo asegurar, estoy convencido de ello. Ahora bien, te insisto en que en la OTAN actual están integrados países del antiguo telón de acero, acuérdate. Ya están de hecho y de derecho integrados, y que están participando de esos ataques, ese mensaje ya no vale, ya no es lo mismo. La OTAN tiene como misión, entre otras, preservar el orden internacional en Europa cuando hay una

actuación como la de este señor. Y te reitero, anoche Kofi Anan (Presidente de la ONU), dijo que la intervención estaba justificada, independientemente de que el Consejo de Seguridad hubiera tratado el tema o no lo hubiera aprobado, pero que estaba justificada, era el recurso, la fuerza para intentar la paz. Y sino insisto habrá que buscar alternativas al diálogo; el diálogo se ha cerrado pero no por la OTAN, no por Europa, no por el Mundo, sino por Milosevic. Así lo entendemos. No se puede equiparar la agresión, el bombardeo que está haciendo la OTAN con lo que está haciendo Milosevic durante un montón de tiempo, con gente indefensa, familias enteras masacradas, mujeres separadas de sus maridos para intentar experimentos ¿qué hacían los nazis?, cuestiones de raza, eso lo está haciendo, está acreditado y se ha podido verificar por gente. Hay que saberlo todo. Este señor no es un santo, es un genocida, y con un genocida hay que ir a por él, si esto lo hubiera hecho un dictador de derechas a ver lo que diríais vosotros."

Cierra el debate el representante de Esquerra Unida-Els Verds, Sr. GARCÍA ORTÍN: "Yo no se si el Sr. Adán está historia se la ha sacado de los tebeos del guerrero del antifaz, pero en fin. Yo si que quiero llamar la atención sobre estos argumentos que se están dando aquí sobre el tema, porque también quiero que consten en acta. El Sr. Milosevic es un genocida, un opresor de su pueblo, un loco. El Sr. Gadafi en su tiempo era también un genocida, un opresor de su pueblo, un dictador, un loco. Y el Sr. Jomeine en Irán, era también un loco, un iluminado, etc., etc. Y el Sr. Sadan Husein también es un loco, un opresor de su pueblo, etc., etc. Claro, evidentemente a los locos antes de que hagan ninguna locura, se les machaca, se les asesina, se les bombardea, se les quema, se les puede hacer cualquier cosa porque antes de que hagan cualquier locura pues esta todo justificado. Y ese argumento tan simplón que se viene repitiendo reiteradamente, ya da vómito. Estamos ante una agresión, ante un pueblo soberano, y posiblemente los cuatro locos dirigentes de esos cuatro países, tengan en común que a lo mejor defienden los intereses de su país exclusivamente, que no están justamente en la misma línea que los señores del Pentágono, o Washington."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 6 votos a favor de CIPS, EU-Els Verds y Sr. Gil, 3 votos en contra de PP y 5 abstenciones de PSOE y Grupo Mixto, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Abierto el turno de ruegos y preguntas, el Sr. ZAPLANA, dice: "Recordar lo que vengo recordando reiterativamente en varios Pleno, ¿dónde esta el ordenador del Ayuntamiento de la Tenencia de Alcaldía?, y vuelvo a insistir, los dos metros cuadrados que están por asfaltar, arreglar, en la travesía de la calle Pintor Sorolla con Cánovas del Castillo, por favor, son dos metros cuadrados, que no creo que se vaya la economía del Ayuntamiento a pique, ¿cuando se va a arreglar esto?."

El Sr. ALMOR, contesta: "Sr. Zaplana, respecto a su primera pregunta, eso ya es un problema policial y por lo tanto me cuidaré muy mucho de intervenir. En el segundo tema lo que si quería decirle es que le traeré un acta porque ese tema ha sido discutido ya y consta en una acta de la Comisión de Gobierno, con lo cual yo creo que se tomarán pronto las medidas."

Dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Una pregunta y un ruego, al Sr. Adán preguntarle el tema de las obras de EPA ¿que pasa ahí?, hace creo más de un mes, usted dijo que ya se habían empezado, mañana ahí estarán los obreros, efectivamente llevaron un camión de vallas, las pusieron alrededor, pusieron la caseta, ahí colgó un señor el casco, el impermeable, se fue a casa y hasta hoy."

El Sr. ADÁN, señala: "Ramón, reconozco que en aquella fecha me columpié, ya lo he reconocido en los medios de comunicación; yo hable con el gerente de la empresa, como estoy haciendo seguimiento a estos temas en mi departamento, doy la paliza a todos los gerentes de las empresas para que empiecen cuanto antes, y me dijo: no te preocupes Emilio, mañana estoy ahí, y no te preocupes que la obra se empiece mañana. Efectivamente, me pase y dije, mira que bien ya han empezado las obras de la EPA, y resulta que estoy señores el proyecto que tienen, que habían presentado ellos y habían elaborado ellos, tenía desajustes técnicos, su propio proyecto. A mí no me habían dicho nada para callarme un poco llevan allí las vallas y toman posesión de la parcela municipal. En estos momentos y según tenemos entendido y hemos podido comprobar, además el Sr. Serra se comprometió hace escasos días también en los medios de comunicación, es muy factible que las obras empiecen de inmediato, pero no me pregunten cuando porque yo no tengo que empezarlas, es una competencia de la Consellería y de la empresa que tiene adjudicadas las obras, pero a mí me han confirmado que esa supervisión, esa revisión del proyecto, ese desajuste técnico ya está presentado pendiente de supervisión, y que son cuestiones prácticamente nimias para que el proyecto vaya adelante, y a partir de ahí se replantee la obra. A mí también me han engañado."

El Sr. GIL, pregunta: "Quisiera saber como está la partida del Presupuesto del año pasado, núm. 4324-623.01.05., que es una partida destinada a la colocación de rotulación de las calles. Un pequeño comentario al Sr. Alcalde, cuando usted se refiere a los tránsfugas, ¿lo decía por mí?, yo no soy tránsfuga, yo le recuerdo si quiere la carta que usted me mandó el día 28 de enero del 98, en la que me daba caña y puerta. Yo no estoy en ningún partido, tránsfuga es el que se cambia de un partido a otro. Si me tiras del Equipo de Gobierno, no pretenderás que te apoye, bastante te he apoyado ya."

Señala el Sr. AGUILAR: "Quisiéramos hacer un ruego, que se nos remita por escrito las obras extraordinarias que han realizado los organismos autónomos en 1998, Patronato de Deportes, SAG, Consell Agrari, etc., y también que se nos dijese el coste de la publicidad que ha realizado la Fundación Municipal de Cultura en prensa, El Económico, Levante, Las Provincias, etc., desde la moción de censura. Criticar en

cualquier caso lo que se publicó en El Levante, el 16 de marzo, que dice: La Fundación Municipal de Cultura de Sagunto da su apoyo a las fiestas falleras de 1999, buenas fallas. Creo que es del todo innecesario, con una postal se hubiera quedado igual, y para nosotros mucho más barato."

El Sr. ALMOR, dice: "A mí me gusta Sr. Aguilar que me haga esa pregunta, pero le recordaría que la Fundación Municipal de Cultura es el único organismo que en el año 98, a finales del 98 dió a cada miembro del Consejo un estadillo con todos los gastos de todo lo que se había gastado en medios de comunicación, y además salió publicado. Haré una fotocopia y ya se la daré, y le diré desde entonces hasta ahora, lo que se ha gastado. En cuanto a la publicidad de las fiestas falleras, es verdad que ha habido un medio de comunicación que ha hecho un reportaje sobre las fallas, ha pedido colaboración de distintas entidades, y hemos colaborado, ¿precio de la colaboración?, 70.000 pesetas. Así de claro, y lo digo para que no haya más historias."

La Sra. PIN, señala: "Quiero felicitar al Sr. Alcalde, porque creo que hoy hemos entrado en el libro de los guines, y me refiero por el descontrol que ha habido en todo el Pleno, los tiempos no se han medido, ha habido en algún momento hasta algún enfrentamiento con la prensa, hemos dado un espectáculo, todos, creo que impresentable, y por lo tanto yo creo que esta forma de llevar el Pleno, de organizarlo no se ve en ningún hemicycle, ni municipal y estatal, solamente en un Ayuntamiento al cual yo como demócrata y como socialista no me quisiera comparar, pero desgraciadamente hoy hemos dado aquí un espectáculo como es propio del Sr. Gil y Gil en Marbella, y por lo tanto espero que no entremos en el libro de los guines."

Dos preguntas, el día 4 de marzo yo pedí por registro, firmado por la Portavoz Isabel Sanz, que se me comunicara dónde se había imputado el cobro de los recibos del agua del año 98, que se han cobrado en el 99, porque tengo entendido que lo que se cobra ese año hay que imputarlo en el año, y no al año anterior, y por lo tanto como creo que se ha imputado al año 98, quisiera, por favor, que se me diera por escrito mañana si es posible, porque hace más de un mes que lo he pedido por escrito. Traía un montón de preguntas pero las voy a hacer por escrito. Voy a entregarle al Secretario General, una pregunta que me han contestado del Ministerio de Medio Ambiente, una pregunta que se me ocurrió en una Comisión de Urbanismo, la cual la tenía para la Comisión de esta semana, pero como se ha realizado en miércoles y yo los miércoles no puedo asistir a las Comisiones de Urbanismo porque tengo Pleno en Madrid por las mañanas, solo decir dos cosas, la Sra. Tocino en el Ministerio de Medio Ambiente no tiene ningún tipo de plan para de alguna forma intentar que la costa mediterránea no sufra lo que está sufriendo, y que además en el tema que estuvimos debatiendo en la Comisión de Urbanismo sobre el dominio público, el Ministerio me remite a un informe que consta en el expediente y que nosotros hemos visto, que ha hecho la Consellería de Medio Ambiente de la Generalitat Valenciana. Por lo tanto quiere decir que de alguna forma se pasan por alto lo que este Pleno Municipal aprobó en su día en una moción."

El Sr. CASTELLÓ, dice: "Yo quería comentar que en cuanto al descontrol del tiempo que no es tal, puesto que en la Junta de Portavoces se comentó el que no habría limitación de tiempo para las intervenciones, pero como ya viene siendo bastante habitual

los miembros del Partido Socialista no asistieron ni a la Junta de Portavoces, ni a otras Comisiones. Por otro lado comentar en el buen sentido, que seguramente en el Ayuntamiento de Marbella, no de Gil y Gil, estoy convencido que habrán pasado poquitas cosas como la que han promovido ustedes hoy aquí. Y en cualquier caso lo que espero es que en un futuro estas actuaciones no se repitan."

Al final de este apartado, siendo las 2 horas, el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 2 horas y 10 minutos del día veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y nueve; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE