

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTICINCO DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y NUEVE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 25 de Febrero de mil novecientos noventa y nueve, siendo las 18 horas y 3 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veintinueve de octubre, diez de noviembre, veintiséis de noviembre y dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

Por la Sra. BLASCO, se solicita la lectura del listado de las Resoluciones de Alcaldía; dada lectura por el Sr. Secretario, el Sr. GARCÍA FELIPE, pide que en vez de leer todo el listado diga que es lo que realmente le interesa y así se evitan toda esa lectura.

La Sra. BLASCO pide que se de lectura a la relación de las Resoluciones del Concejal de Urbanismo, procedida a la misma, y de conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de Enero del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES ALCALDÍA:

AÑO 1998

MES AGOSTO

DÍA 31:

- Devolución recibos por pago duplicado. Exptes. 189/1998, 211/98, 220/98, 227/98, 228/98, 229/98, 235/98, 237/98, 239/98, 241/98, 244/98, 250/98, 253/98, y 260/98.

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 29:

- Relación multas infracciones Ley Tráfico Circulación de Vehículos a Motor.

DÍA 30:

- Imponiendo multas por infracciones Ley sobre Tráfico. Exptes. 2085/98, 2088/98, 1653/98, 2226/98, 2086/98, 2082/98, y 1996/98.

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 10:

- Imponiendo multas por infracciones Ley sobre Tráfico. Exptes. 1823/98 y 4656/97.

DÍA 30:

- Aprobatoria núm. 984836 de liquidaciones por ingresos directos.

MES DE DICIEMBRE:

DÍA 8:

- Anular recibos pendientes Tasa basura por cambio titularidad. Expte. M98/47.

DÍA 14:

- Asignar al funcionario M.V.M. un complemento de productividad cuantificado por labor desempeñada periodo Septiembre-Diciembre.

DÍA 18:

- Otorgando segundo plazo para legalización modificaciones o ampliación actividad. Expte. 163/85.

DÍA 21:

- Liquidación precio público Vado. Expte. 309/96.

DÍA 22:

- Abonar cantidad por sustitución Oficial Jefe de la Policía Local.

DÍA 28:

- Anulación recibos IMVTM. Expte. 501/98.

DÍA 30:

- Autorizar y ordenar el pago relación núm. 22 por importe de 34.968.285.- ptas.

AÑO 1999

MES DE ENERO

DÍA 4:

- Nombrar al funcionario Sr. S.A.M.A., Técnico Admón. Especial- Recaudador.
- Adscribir definitivamente al funcionario Sr. S.A.M.A. al puesto de Jefe de Sección de Recaudación.

DÍA 5:

- Otorgando trámite audiencia para formular alegaciones, actividad Matadero de Aves. Expte. 81/98-C.
- Otorgando plazo para proceder a la subsanación deficiencias actividad. Expte. 2/94-C.
- Imponiendo multa por sanción funcionamiento actividad. Expte. 0S/97/0006.

DÍA 7:

- Imponer multa por sanción funcionamiento actividad. Exptes. 10/98-S, 0S/98/0046, 44/98-S, y 0S/98/0027.
- Concediendo licencia actividad. Exptes. 69/98-I, 24/98-I, y 83/98-I.
- Ejecutar sentencia núm. 382/98, contencioso nº 847/95. IBI Rústica.
- Solicitando anulación de los recibos Precio Público por quioscos. Expte. 166/98.

DÍA 8:

- Devolución depósito garantía Tasa agua. Expte. M98/146.

DÍA 12:

- Concesión nicho inhumación cadáver. Núm. 13, Tramada 2, Sección AK.
- Ordenar pago retribuciones íntegras del personal del Excmo. Ayuntamiento.

DÍA 13:

- Declara caducidad y archivo expediente actividad Croissanteria. Expte. 30/93-C.
- Aceptar las solicitudes de terminación de procedimiento, actividades. Exptes. 8/98-Ct, y 7/94-C.

DÍA 14:

- Efectuar pago PER varios meses, varios beneficiarios.
- Encomendar temporalmente funciones y gestión en materia de Disciplina Urbanística al funcionario Sr. Tort.
- Declarar caducidad expediente y archivo actuaciones, actividad. Expte. 121/88.
- Aprobatorias núms. 990003 y 990004 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 15:

- Concesión 21 nichos para inhumación cadáveres, varios números, tramada y secciones.
- Concesión por 99 años 4 nichos.
- Concediendo licencia de actividad. Expte. 81/98-I.
- Declarar caducidad y archivo expediente actividad. Expte. 113/88.
- Otorgando trámite audiencia formular alegaciones y presentar documentos, licencia actividad. Expte. 56/92-I.

DÍA 18:

- Abonar cantidad inscripción curso, al funcionario Sr. J.G.F.A.
- Nombramiento Tribunal Calificador, puesto de Adjunto Encargado Palacio Mpal., y Sargento Coordinador.

DÍA 19:

- Concesión 13 nichos para inhumación 13 cadáveres.
- Aprobatoria núm. 990005 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 20:

- Concesión nicho núm. 9, tramada 3ª, sección AB.
- Ordenar remisión Expte. admto. desestimación solicitud abono concepto retributivo "quebranto moneda", recurso 02/839/98.
- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. A.S.A. al puesto de Conserje Colegio Público "Ausias March".
- Aprobatoria núm. 990006 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 21:

- Concesión 3 nichos para inhumar 3 cadáveres.

DÍA 22:

- Concesión 10 nichos para inhumación 10 cadáveres.
- Aprobar liquidación dietas Tribunal Calificador plaza de Auxiliar de Turismo.
- Proceder al descuento al funcionario Sr. F.F.F. en concepto de trienio percibido indebidamente.
- Aprobatorias núms. 990007, 990008, 990009, 990010, y 990011 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Expedir orden de pago a justificar a favor del Sr. Alcalde, gastos celebración en Madrid de la Feria Fitur 99.
- Proceder a la inscripción de la Unión de Hecho núm. 2/99.
- Fijar las diecisiete horas para la sesión ordinaria del Pleno del Ayuntamiento para el jueves día 28 de enero.
- Nombrar Tribunales Calificadores provisión puesto Jefatura de Sección Jurídica y Jefatura de Sección Urbanismo.
- Concediendo licencia actividad. Exptes. 74/98-I, 86/98-I, 19/97-I, 33/98-I, y 23/98-I.
- Declarando la caducidad y archivo de las actuaciones, actividades. Exptes. 102/88, 71/91-I, 49/93-I, 84/93-I, 41/97-I, y 38/96-I.

DÍA 26:

- Autorizar por sustitución a la asistencia del curso "Gestión del Suelo según la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística y la Ley 6/1998."
- Proceder al abono de cantidad en concepto de finiquito Sr. Ibanco y Sr. Garzarán.
- Ordenar paralización de obras. Exptes. 17/98-IF, y 2/99-IF.
- Aprobatoria núm. 990013 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 27:

- Concesión 7 nichos para inhumar 7 cadáveres.
- Anulación liquidaciones. Exptes. 115/98 y 222/98.
- Anulación recibos. Exptes. 206/98 y 722/98.
- Aprobatoria núm. 990014 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 28:

- Proceder a la inscripción de la baja de la Unión de Hecho núm. 24/98.
- Ordenando pago nómina mes de enero, 68.833.877.- ptas.
- Aprobar la nómina correspondiente al mes de enero de 1999.
- Abonar cantidades a personal SIPE en concepto de diferencias de paga de Navidad.
- Concediendo licencias de actividades. Exptes. 47/98-I, 88/98-I, y 93/98-I.
- Aprobar el Padrón de Tasa abastecimiento de agua, trimestre Julio, Agosto y Septiembre de 1998.
- Aprobatoria núm. 990015 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 29:

- Proceder a la inscripción de la asociación "Mujeres Azahar".

- Concesión 2 nichos para inhumación 2 cadáveres.
- Contratando a la Sra. Mazzetti por obra o servicio determinado en calidad de Encargada de Jardines.
- Efectuar convocatoria concurso ordinario provisión puesto de Viceinterventor.
- Admitir a trámite la solicitud de licencia de apertura. Expte. 115/98-C.
- Aceptar las solicitudes de terminación de procedimiento de licencias de apertura. Exptes. 35/94-C, y 127/92-C.
- Estimando recursos sobre domiciliaciones. Exptes. 334/1998, 263/1998, 311/1998, 309/1998, 271/1998, 271/1998, 155/1998, 153/1998, 421/1998, 266/1998, 329/1998, 326/1998, y 257/1998.
- Desestimando recurso tiempo de pago, IBI Urbana. Expte. 197/1998.

MES DE FEBRERO

DÍA 1:

- Expedir una orden de pago a justificar para atender gastos derivados Curso de Indumentaria Tradicional Valenciana-nivel medio.
- Poner de manifiesto al propietario del inmueble el informe técnico para que procedan a la limpieza de la vivienda.
- Concediendo por 99 años 7 nichos.
- Concediendo licencia actividad. Expte. 38/98-I.

DÍA 2:

- Reconociendo los servicios prestados del funcionario Sr. Suárez. Expte. 97/501.
- Nombrando Tribunales Calificadores provisión puesto de Guardia Educación Vial, Guardia Playas, Guardia de Tráfico.
- Remitir copia expedientes Tribunal, Recurso Contencioso-Administrativo núms. 0174151798, y 01/3084/97.
- Ordenando paralización de obras. Exptes. 3/99-IF, y 4/99-IF.

DÍA 3:

- Concesión 17 nichos, para inhumación cadáveres.
- No acceder a la solicitud de autorización especial de estacionamiento por minusvalía, Sr. López y Sr. Sancho.
- Modificar la composición Tribunal Calificador, provisión puesto de Sargento Coordinador.
- Imponiendo sanción funcionamiento actividad. Expte. 41/98-S.
- Devolución parte proporcional de cuotas por prorrateo. Expte. 756/98 y acumulados.
- Anulación liquidación Tasa por expedición de documentos administrativos. Expte. 416/98.
- Proceder a la devolución rec. IBI Urbana. Exptes. 99/0002, 98/0173A.
- Anular liquidación IBI Urbana. Expte. 98/0229A.
- Estimar solicitudes, recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0308, 98/0172B, 98/0084, 98/0352, 98/0279, 98/0415, y 98/0292; y recibos IBI Rústica, Exptes. 98/0018 y 98/0034, y R98/0033.
- Desestimar solicitud devolución ingresos indebidos. IBI Rústica. Expte. 98/0037.
- Aprobatoria núm. 990016 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 4:

- Concesión nicho con carácter temporal (5 años) para inhumar cadáver.
- Autorizar exhumaciones para incineración restos mortales Sr. A. López y R. López.

- Estimando recursos sobre domiciliaciones. Exptes. 231/1998, 122/1998, 247/1998, 213/1998, 381/1998, 134/1998, 414/1998, 388/1998, 426/1998, 364/1998, 78/1998, 232/1997, 113/1998, y 234/1998.

- Reconocer derecho devolución recibos pago duplicado. Expte. 398/1998.

- Desestimar recurso de reposición contra IBI Urbana 98. Expte. 314/98.

DÍA 5:

- Otorgando trámite audiencia para alegar y presentar documentación licencia apertura actividad. Expte. 71/98-I.

- Aprobatorias núms. 990018 y 990019 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 8:

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de septiembre, varios servicios.

- Adscribir por salud laboral al funcionario Sr. Martínez a la Unidad Administrativa del Servicio de la Policía Local.

- Asignar a la funcionaria Sr. R.M.C.H., complemento productividad cuantificado correspondiente a labor desempeñada desde octubre a diciembre.

- Otorgar gratificaciones a los funcionarios Sr. Rodríguez y Sr. Aparicio por asistencias a ceremonias de matrimonios civiles.

- Asignar indemnización transporte internúcleos, Sr. López y Sra. Oliete.

- Asignar subvención en concepto de natalidad a los funcionarios Sr. Remolí y Sr. Alvaro.

- Ordenando paralización obras, parcela 99 del polígono 20. Expte. 5/99-IF.

- Desestimar peticiones en relación I.A.E. Exptes. 76/97, y 137/97.

- Anular recibos I.A.E. 97. Expte. 135/98.

- Aprobatorias núms. 990021 y 990022 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 9:

- Proceder al abono de cantidad en concepto de finiquito correspondiente a la parte proporcional de paga devengada, Srs. Villas y Martínez.

- Conceder a varios funcionarios de carrera y personal laboral anticipos a reintegrar.

- Solicitar autorización para práctica nudismo en zona acotada, paraje Malvasur.

- Desestimar petición solicitada I.A.E. Expte. 199/97.

- Autorizar, disponer y reconocer obligación y ordenar pago anuncios BOE. 133.110.-ptas.

DÍA 10:

- Ordenando remisión dos copias expte. admto. recurso 02/3058/98, interpuesto por Sr. Martínez.

DÍA 11:

- Concesión 2 nichos por 99 años.

- Desestimar solicitud cesión información tributaria acerca del I.A.E. Sra. Palmero.

- Anulación liquidaciones Tasa por suministro de agua a nombre del IVVSA.

DÍA 12:

- Proceder a la inscripción de la Unión de Hecho, núm. 3/99.

DÍA 15:

- Aprobar las liquidaciones del I.A.E. primer trimestre 1998.

RESOLUCIONES CONCEJAL DELEGADO URBANISMO:

MES DE ENERO

DÍA 27:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 731/98-LO, 744/98-LO, 745/98-LO, 3/99-LO, 274/98-LO, 737/98-LO, 19/99-LO, 14/99-LO, 12/99-LO, 604/98-LO, 7/99-LO,

MES DE FEBRERO

DÍA 1:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 466/98-LO.

DÍA 2:

- Requerir cumplimiento requisitos apartado 2 del art. 73 de la L.R.A.U. Expte. 718/98 LO.

DÍA 3:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 15/99-LO, 28/99-LO, 38/99-LO, 34/99-LO, 40/99-LO, 21/99-LO, y 20/99 LO.

DÍA 9:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 671/98 LO, 6/99 LO, 31/99 LO, 33/99 LO, 37/99 LO, 42/99 LO, 43/99 LO, 46/99 LO, 47/99 LO, 50/99 LO, y 51/99 LO.

DÍA 10:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 25/99 LO, 52/99 LO, 53/99 LO, y 55/99 LO.

DÍA 11:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 697/98.

DÍA 15:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 736/98 LO, 32/99 LO, 68/99 LO, y 64/99 LO.

3 APROBACIÓN ADHESIÓN A CONVENIO MARCO ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO Y COMUNIDAD VALENCIANA, INTERCOMUNICACIÓN REGISTROS.- EXPTE. 5/99-V.

Resultando que, por la Consellería de Economía, Hacienda y Administración Pública, se ha remitido escrito en el que se señala que dado que las oficinas PROP de Sagunto han de dar entrada a escrito de los ciudadanos dirigidos a la Generalitat Valenciana, así como a la Administración General del Estado, se hace necesaria la formalización del Convenio Marco entre la Administración General del Estado y la Comunidad Valenciana, lo que permitirá a los ciudadanos presentar solicitudes, escritos y comunicaciones dirigidos a estas administraciones.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, pregunta: ¿Quisiera saber si están cuantificados los costos que va a tener el Ayuntamiento con la apertura de la oficina?.

Contesta el Sr. ALCALDE: "No lo se exactamente porque no era hoy el objeto de ese expediente; respecto al personal, el Ayuntamiento va a poner dos personas allí, dos funcionarios."

Continúa diciendo el Sr. GIL: "Yo no acabo de entender a los compañeros de Unión Valenciana que se hayan dejado tomar el pelo de esta manera por parte de sus propios compañeros de Equipo de Gobierno. Además algo que hay que incidir son unas declaraciones de la Sra. Contreras quejándose de que si en el Puerto no se montaba esta oficina PROP era porque en un momento determinado este Ayuntamiento a través de algunos grupos políticos no se le dió vía libre a una construcción en la plaza del Sol. Mire Sra. Contreras, yo creo que usted no puede hacerle ese juego al Equipo de Gobierno cuando esto es una cuestión que usted parece que la tenía como prioritaria, el tema de la descentralización; y esto aunque no es municipal, en parte si que actúa el

Ayuntamiento. Mire si nos retomamos en Sagunto, en Sagunto con un pueblo más pequeño y quizás con más dificultades para encontrar un local, al final se ha montado la oficina PROP, pero en el Puerto diga usted lo que diga, no ha habido voluntad de montar esta oficina. Si se da una vuelta por la Ciudad, encontrará en el Puerto en las casas que se dedican al tema inmobiliario, yo creo que están por cientos los bajos y los pisos donde se podía haber colocado esta oficina. Y decir que en un momento vamos a por un local que al final la rehabilitación va a ser muy costosa, bueno pues si en ese es costosa, hay muchísimos otros locales donde esto se podía haber hecho y seguimos como de costumbre; en Sagunto se va a montar la oficina PROP y en el Puerto no la tenemos, cuando hay muchas más facilidades para montar esa oficina en el Puerto que en Sagunto.

Sra. Contreras, le han tomado el pelo a usted y a su compañero, y por lo tanto a Unión Valenciana; y al final el resultado es que tendremos oficina de PROP en Sagunto y no en el Puerto, y yo me temo que mientras estén estos señores mandando, pues difícilmente el Puerto va a contar con una oficina del PROP que ayude a gestionar la documentación entre el Ayuntamiento de Sagunto y las Consellerías en Valencia. Esta es mi queja, después de ver que el Puerto vuelve a quedarse en la cola. Si subimos a todo, yo creo que han dicho, pues subiremos a una más, creo que han dicho: suben al Ayuntamiento, suben a Hacienda, suben a Iberdrola, suben a Telefónica, etc., pues que suban también al PROP. A ver si en los meses que les queda, apuran el pistón y consiguen que en el Puerto tengamos un edificio PROP, porque los ciudadanos del Puerto seguimos estando discriminados, diga lo que diga el Equipo de Gobierno."

Por parte del Grupo Mixto, dice la Sra. CONTRERAS: "No tenía previsto el salir aquí en este punto, puesto que es un Convenio lo que viene aquí, que está perfectamente consensuado y que no ha ofrecido ningún tipo de problemas para ningún Grupo Político; pero el Sr. Gil me obliga a dar una explicación aquí, en primer lugar quiero decir que yo no pienso que haya una mala fe en el Equipo de Gobierno a la hora de demostrar que se puede hacer la oficina PROP en Sagunto o que se puede hacer en el Puerto, pero evidentemente en esto como en tantas otras cosas, y en tantas otras actuaciones del Ayuntamiento o del Equipo de Gobierno, en este caso, no solamente hay que ser portador de esa buena fe, sino que además como dice el dicho: ""la mujer del Cesar además de ser honrada a de parecerlo"", pues aquí además a de parecerlo, y no lo parece; lo cierto es que no lo parece, por eso hay personas que al no parecerlo hacen ese tipo de afirmaciones que está usted haciendo aquí. Y este tipo de afirmaciones por estos hechos que no parecen como son, son lo que alientan precisamente casos que puedan haber, pues en este caso de movimientos segregacionistas que se puedan alentar por este tipo de cosas, perfectamente. Yo creo que este tipo de cosas que parecen lo que parecen y que no deberían de parecerlo es la causa de que en algunos casos, no en todos, se produzcan movimientos de segregación en el Puerto de Sagunto, en buena lógica, producidos por estos razonamientos.

Quisiera hacer una aclaración al hecho que ha dicho usted de mis declaraciones en la prensa, y no las ha dicho usted completas, Sr. Gil. Yo lo que he dicho es que lamento que el Puerto no tenga una oficina PROP porque cuando en su día la plaza del Sol había sido aprobada y tenía su proyecto hecho y fué después por otros Grupos Políticos tirada hacia atrás, ese proyecto llevaba implícito para el Ayuntamiento unas oficinas de 600 metros cuadrados en las cuales se hubiera podido instalar la oficina PROP en el Puerto de Sagunto en aquella época, con locales que al Ayuntamiento no le hubieran costado ningún céntimo y ahora tendremos que gastarnos mucho dinero en

adecentar, en comprar, en alquilar una oficina PROP para el Puerto como nos ha ocurrido en Sagunto en el que ya llevamos gastados 11 millones de pesetas."

En representación del Partido Popular, el Sr. ADÁN, señala: "Yo también me veo obligado a salir porque el Sr. Gil como habitualmente viene haciendo aquí, falsea la realidad Sr. Gil, usted falsea la realidad, usted sabe perfectamente que el Equipo de Gobierno sacó a licitación inmuebles para el núcleo del Puerto y para el núcleo de Sagunto, y lo sabe perfectamente. Y teníamos un local en el núcleo del Puerto de Sagunto, y usted sabe que aparecieron patologías en el edificio y como consecuencia de ello se elaboró un informe técnico y tuvimos que resolver el contrato, y usted lo sabe porque esa información la tiene de la Comisión Informativa, con lo cual está falseando la realidad. Además yo ya estoy cansado de que salga usted aquí a hablar por voz de todos los porteños, yo soy tan porteño como usted y no veo esa discriminación en el Equipo de Gobierno; sale aquí siempre ha hacer el mismo mensaje, ¡ya está bien, Sr. Gil!, usted lo que tiene que hacer es analizar la realidad y la realidad no coincide con lo que usted está diciendo aquí. Insisto, están los expedientes y usted los conoce, es más hemos vuelto a licitar un inmueble para el Puerto y usted lo sabe también perfectamente porque usted ha venido a las Comisiones de Patrimonio, y tiene conocimiento de ello. ¿Porqué está usted falseando la realidad?, pues evidentemente para lo que dice la Sra. Contreras, para intentar como siempre pinchar con el tema de la segregación. Ya está bien Sr. Gil, por favor."

En segundo turno, el Sr. GIL, indica: "Sr. Adán y Sra. Contreras, por sus hechos me conoceréis, dice un refrán. Usted diga lo que diga, y diga lo que quiera decir, usted a los ciudadanos del Puerto en este momento usted no les puede ofrecer un local. Yo se que han vuelto a licitar, ¿cuando se tendrá ese local famoso que no lo han podido conseguir antes porque no ha habido voluntad?, ¿como lo han conseguido en Sagunto en seguida?. A mí no me venga con cuentos, a mí lo que vale es que al final tengamos un edificio PROP en Sagunto y otro en el Puerto, y se tiene en Sagunto y en el Puerto no. A mí los cuentos de que vengan ahora pidiendo una nueva licitación y que teníamos un local ya, y que las patologías, etc., pues se cambia de forma inmediata, a buscar otro local para conseguir montarlo. Aquí podrán ustedes contar lo que quieran, lo que les parezca bien, pero la verdad es que aquí en Sagunto habrá un edificio PROP y en el Puerto veremos cuando lo tenemos, esa es la realidad. á un edificio PROP y en el Puerto veremos cuando lo tenemos, esa es la realidad. Yo no falseo ninguna noticia, y conozco que han vuelto a licitar; pero claro, como conozco también la vida municipal, veremos cuando tenemos ese nuevo local. Y ya se un dato, los 11 millones que nos va a costar en preparar un local interno, espere que le sumemos lo de personal y veremos en cuanto nos está el edificio PROP."

También en segundo turno señala el Sr. ADÁN: "Sr. Gil es un debate entre usted y yo, y efectivamente por los hechos nos conocerán, y a unos nos conocen y a otros les vamos conociendo. Usted sabe perfectamente Sr. Gil que los expedientes se tramitaron a la vez para que no hubiera discriminación; local en el Puerto, local en Sagunto, y usted lo sabe; lo que no entiendo es porqué viene aquí a sembrar la duda como siempre. Usted lo sabe perfectamente, estuvimos pagando un inmueble durante un tiempo y cuando se fue a actuar en el inmueble se vió que había patologías; es decir que el edificio presentaba deficiencias que eran insuperables, no podíamos quedarnos ese edificio y tuvimos que resolver el contrato, y usted lo sabe. Es lo que hemos hecho Sr. Gil, a por otro, lo que

pasa es que usted como siempre no se entera, hemos ido a por otro y lo tenemos licitado ya, entérese Sr. Gil, y si llegamos más tarde es porque hemos tenido problemas; ahora, no será por su voluntad y por su ayuda en este tema, nunca la hemos tenido, usted como siempre a quejarse, no hace otra cosa Sr. Gil."

Dice el Sr. ALCALDE: "Al hilo de lo que se está diciendo ahora, esta mañana ha habido un Consejo en la Autoridad Portuaria de Valencia que he tenido que ir a pesar de todos los ajeteos que había hoy porque habían dos temas importantes para nuestro Municipio, uno era la aprobación por el Consejo de los Usos del Puerto, lo que aprobamos en este Pleno hace unos meses; y también hemos aprobado muy importante, y era un expediente que se había iniciado hace un año y las cosas no se consiguen cuando se quiere sino cuando se puede. El Consejo al hilo de los locales, ha aprobado la desafectación por la marina mercante, del edificio de la Comandancia de Marina del Puerto trasladando esas oficinas al interior de la dársena del Puerto en las oficinas que tiene la Autoridad Portuaria allí; con lo cual el Ministerio de Defensa propietario de ese edificio ya tiene las manos libres de inquilinos para poder, si lo considera conveniente y nosotros, la Comisión de Patrimonio se pronunció en su día a instancia de este Alcalde, solicitando la reversión de ese edificio con permuta de un solar, como todos ustedes saben, en nuestro Municipio. Por lo tanto, es un paso importante que esperemos que en fechas breves el Ministerio de Defensa pueda revertir eso. Las cosas Sr. Gil, no se consiguen cuando se quieren, pero se viene trabajando y con el tiempo van cayendo. Como ve, había previsión de locales y cosas de esas."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la adhesión al convenio Marco, Protocolo de Adhesión y Cuestionario, a formalizar entre la Administración General del Estado y la Comunidad Valenciana, que consta en el expediente y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los documentos oportunos.

4 ADAPTACIÓN A ACUERDO GENERALITAT, CONVENIO COLABORACIÓN ENTRE GENERALITAT VALENCIANA Y EXCMO. AYUNTAMIENTO PARA CESIÓN USO, GESTIÓN Y MANTENIMIENTO A ESTA CORPORACIÓN MUNICIPAL DEL INMUEBLE DENOMINADO CASA BERENGUER O CASA DEL NOTARI.- EXPTE. 12/99.

El Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 14 de Octubre del pasado año, acordó aprobar el texto del convenio de colaboración entre la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana y este Ayuntamiento para la cesión del uso, gestión y mantenimiento por esta Corporación Municipal del inmueble denominado Casa Berenguer o Casa del Notari.

Posteriormente se ha remitido por dicha Consellería la última página del documento en el que se señala que en la cláusula cuarta (rescisión) del convenio aprobado por el Pleno no consta la frase "Sin derecho a indemnización alguna", que si aparece en el documento aprobado por el Consell:

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por

unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Rectificar la cláusula cuarta del convenio aprobado por el Pleno el 14 de Octubre de 1998, añadiendo la frase: “Sin derecho a indemnización alguna”.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno documento rectificado.

TERCERO: Autorizar, igualmente al Alcalde, para la firma de los adicionales o modificaciones del texto del Convenio que ahora se aprueba, siempre que las mismas no afecten al contenido esencial del mismo, ni impliquen mayores obligaciones, ni económicas ni de cualquier otra índole, para el Ayuntamiento de Sagunto.

Para hacer uso de esta autorización el Alcalde-Presidente, previos los informes favorables de la Secretaría o Intervención, dictará resolución aprobando la adición o modificación del texto propuesto por la Consellería y dará cuenta de su contenido al Pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre.

5 APROBACIÓN OFERTA PÚBLICA EMPLEO 1999.

Resultando que en la plantilla de personal del Ayuntamiento de Sagunto se han venido produciendo desde hace ya varios ejercicios una disminución de los recursos humanos disponibles, que en el caso de la Policía Local evidencia una mayor urgencia en la reposición de efectivos, máxime teniendo en cuenta que en el presente ejercicio se han producido ya dos jubilaciones y dos excedencias todas ellas en el servicio de policía, estando además prevista otra jubilación.

Resultando que la Comisión de Gobierno, en sesión ordinaria celebrada el ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, acordó la prórroga del presupuesto correspondiente al ejercicio 1998.

Resultando que, en la oferta de empleo público para 1998 no figura plaza alguna clasificada como Policía Local, siendo del todo necesario abordar la aprobación de oferta de empleo público para 1999, en la que deberían figurar al menos cuatro plazas de Policía Local, por tratarse de un servicio en el que es imprescindible proceder a la reposición de efectivos, proponiendo para ello la convocatoria de cuatro plazas de Policías Locales, las cuales consta se hallan dotadas presupuestariamente.

Considerando que el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local establece, que las Corporaciones Locales formularán públicamente su oferta de empleo, ajustándose a los criterios establecidos en la legislación básica estatal, y de acuerdo con esta oferta se ha de efectuar la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral.

Considerando que, estos criterios básicos son los contemplados en el artículo 18 de la Ley 30/4, de 2 de agosto, de medidas para la reforma de la función pública, en cuyo artículo 1.2 se establece que, la oferta de empleo pública está constituida por las plazas dotadas que no puedan ser cubiertas con el personal existente, debiendo ser aprobadas una vez aprobados los presupuestos generales de la entidad local.

Considerando que, la oferta de empleo deberá contener necesariamente todas las plazas dotadas presupuestariamente y que se hallen vacantes y, asimismo, las que de ellas deban ser objeto de provisión en el correspondiente ejercicio presupuestario y las previsiones temporales para la provisión de las restantes, quedando las Corporaciones facultadas para incluir las vacantes que deban producirse por jubilación dentro del ejercicio.

Abierto el turno de intervención, el Sr. GIL, señala: "En este punto hay un informe del técnico de personal en el que viene a decir que se producen 6 jubilaciones,

dos vacantes por movilidad y una vacante por excedencia automática; pero acaba el punto del técnico diciendo que valorado el número de vacantes que pueden entrar en el concepto de Tasa de reposición de efectivos para el ejercicio 1999, resulta evidente que el 25% de las 9 plazas vacantes que a su vez serían dotadas, motiva que exclusivamente pueden ofertarse dos y no cuatro como figura en la propuesta. Yo creo que no hace falta decir que es ilegal que vayan cuatro plazas, ya que aboga porque sean dos. Yo si esto lo voto a favor es si son las dos plazas que este hombre dice aquí como técnico de personal, si están las cuatro desde luego que no lo voy a votar a favor."

Por parte del Grupo Socialista, indica al Sra. SANZ: "De todos es conocida la posición del Grupo Socialista de la necesidad que tiene este Ayuntamiento de proveer las plazas de Policía que desde el año 95 hasta el año actual, son 20 personas menos las que tenemos, y esto afecta necesariamente al servicio y a la calidad del mismo. Por lo tanto, nosotros que podemos estar de acuerdo con que la oferta de empleo público se dedique a policía, también considerando el hecho de que el 25% de la Ley de Acompañamiento, ese límite que se fija es un límite estricto y que bueno, en otras ocasiones también hemos actuado de modo similar, lo correcto sería hablar de 2 y no de 4, nosotros no vamos a entrar en el fondo del asunto porque entendemos que la oferta de empleo público de modo habitual como costumbre de este Ayuntamiento se aprueba junto con el Presupuesto; creemos que en las fechas que estamos la oferta de empleo público tiene una incidencia directa con el Presupuesto que se supone que cualquier día tendremos ocasión de conocer, y por lo tanto solicitamos se retire el punto hasta que se presente junto con el Presupuesto dentro del mes siguiente. En caso de no ser así el Grupo Socialista ya anticipa su voto en contra."

El Sr. ALMOR, representante del Grupo Independiente, dice: "Yo creía que después del debate de este punto que había pasado dos veces por Comisión Informativa y que en la última Comisión Informativa recibió el voto a favor de grupos que ahora se pronuncian en contra; creía que el tema estaba suficientemente explicado, debatido y argumentado el por qué. Parece ser que no es así, la posición del Sr. Gil la entiendo porque no viene a las Comisiones de Personal, pero la de la representante del Partido Socialista me cuesta de entender porque ella si que ha estado en las dos últimas Comisiones, incluso su voto fue a favor en la última, y que ahora diga que va a votar en contra; pero bueno, explicaré el tema y el porque de las plazas. En estos momentos tenemos dos vacantes de policía por jubilación, y dos policías que han pedido el traslado a Valencia, con lo cual se quedan 4 vacantes de policía. La Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado desde hace 3 años ya, viene año tras año, reiteradamente limitando el número de plazas a cubrir, en el 25% de la Tasa de Reposición de las vacantes producidas. Desde ese punto de vista, efectivamente el informe del Técnico es meridiano, solamente podrían sacarse dos plazas; pero también en el informe técnico ese esta claro, o se desprende de ese informe técnico que tenemos dotación presupuestaria para 4 plazas y que por lo tanto podemos sacar 4 plazas interinas inmediatamente. Esa fue la oferta que el Equipo de Gobierno hizo en su día a las centrales sindicales y a los Grupos de la Oposición, el sacar las cuatro plazas como interinos; sin embargo, dado de que en la policía un 25% se reserva para movilidad geográfica de policías de otros Ayuntamientos, las centrales sindicales manifestaron su oposición rotunda a sacar plazas de interino porque si las sacamos de interino y al año cuando vienen a sacar las plazas definitivas hay movilidad geográfica de policías que vienen aquí, alguien que ha estado aquí de interino no tiene ninguna posibilidad.

Entonces plantearon que fueran definitivas; se comentó que eso de alguna manera estaba en contra de la Ley de Acompañamiento, pero así y todo el Equipo de Gobierno cambió y dijo que adelante, que también íbamos a aceptar que fueran plazas definitivas pensando y argumentando que es una necesidad perentoria en este Ayuntamiento el déficit de policías que hay por la gente que se ha ido y la gente que en estos momentos pro salud laboral no pueden salir de Central, y con toda esa argumentación se va al Delegado del Gobierno para sacar las plazas definitivas, con la condición que los Sindicatos también admitieron que si el Delegado del Gobierno se tumba y resulta que no hay posibilidad de que sean plazas definitivas nos plantearíamos el tema del interinaje, para no perder esos puestos de trabajo. Pero de momento lo que íbamos es a argumentar a favor de que esas plazas son definitivas porque las necesitamos.

Por lo tanto, Sra. Sanz, se trata de haber buscado una fórmula para que esas plazas fueran definitivas y el abrir la oferta pública de empleo del 99 está hecho precisamente para intentar argumentar al Delegado del Gobierno, en estos momentos, que eso podía ser viable aunque la Ley de Acompañamiento nos limite. Porque sino hubiéramos ido a la otra forma de interinaje que no hubiera tenido ningún problema porque tenía consignación presupuestaria y estaban ahí. Por lo tanto, nosotros reiteramos la propuesta, no estamos de acuerdo en que se quede sobre la mesa, es una necesidad que hay; se ha discutido el tema, pensamos que en estos momentos vale la pena arriesgarse y sacar las cuatro plazas, y en todo caso que sea el Delegado del Gobierno el que diga que no puede ser, que eso no es legal, que no cumplimos, y en ese momento nos plantearemos si se sacan interinas o que hacemos con las plazas, pero de momento la apuesta clara y meridiana es sacar las cuatro plazas de policía son necesarias para este pueblo y las vamos a sacar definitivas con todas las consecuencias. Y la legalidad o no que sea el Delegado del Gobierno el que juegue con una Ley de Acompañamiento, que entre otros el que les habla no la comparte en absoluto y la condena."

En segundo turno de palabras, por parte del Partido Socialista, dice la Sra. SANZ: "Seguramente se deberá a que acabamos de empezar el Pleno y no estamos muy despejados, por las dos partes, por el que emite y por el que recibe. Me parece que por lo menos la Portavoz de este Grupo cree que ha dicho, cuando ha salido, que no discute la necesidad de esas plazas, tampoco descubre el procedimiento y desde luego no niega que cuando el tema sea tratado en Comisión Informativa los representantes en esa Comisión Informativa hemos entendido que ese era el procedimiento, allí en ese lugar, sin embargo, yo hablo como Portavoz y luego las cuestiones deben de estudiarse en el Grupo, y entendemos que la oferta de empleo público debe ir unida al Presupuesto, y eso no quiere decir que no podamos coincidir y de echo hemos coincidido y así lo hemos dicho en que queremos que haya más policías y que además tengamos policías no en condiciones de precariedad sino en condiciones de seguridad, y desde ese planteamiento la necesidad de las plazas; eso no se ha discutido y quiero que quede claro, pero de cualquier forma aquí hay un problema de fondo que debe ser evidenciado, y es que es una excepcionalidad que la oferta de empleo venga a este Pleno de esta manera porque lo tradicional es que vaya acompañado al Presupuesto. La cuestión clave es que ustedes han perdido la mayoría y no tienen capacidad para presentar a este Pleno un Presupuesto que se pueda aprobar, y supongo que no me negarán que la oferta de empleo público incide de modo directo, en el Presupuesto básicamente en el Capítulo I. Por tanto sin discutir el contenido, e incluso estando de acuerdo o pudiendo estar de acuerdo con la oferta de empleo público y la preferencia o prioridad en el tema de policía, creemos que ustedes tienen el deber legal y nosotros la necesidad de conocer el proyecto político que

quieren presentar con ese Presupuesto y Personal es un Capítulo más en oferta de empleo público de esa política. Por lo tanto, como el Grupo Socialista no es culpable de que ustedes sean un Grupo en descomposición y a veces hasta lastimoso no participamos y no nos sumamos a esta, eso sí cuestión legal que no deja de ser pura ingeniería jurídica. Señores míos, nos centramos únicamente en la costumbre, queremos que la oferta de empleo público venga con el Presupuesto, y eso es responsabilidad de ustedes."

El Portavoz del Grupo Independiente, Sr. GARCÍA FELIPE, señala: "Este tema yo creo que el Sr. Almor lo defiende mucho mejor que yo, y es el ponente; pero desde luego las últimas declaraciones que acaba de decir la representante del Grupo Socialista, no he tenido más remedio que salir aquí. Que sepa todo el mundo que desde el día 21 de diciembre, dirigiéndome al Grupo Socialista, reiterando la necesidad de sentarnos a negociar los Presupuestos, nos sentamos en unos días, le he vuelto a reiterar por carta el volver a sentarnos para estudiar y aprobar si procede unos Presupuestos que están abiertos a todos los Grupos, y se me ha contestado oficialmente que el Grupo Socialista no se sienta a negociar los Presupuestos. ¿Cómo se atreve usted ahora a decirme que le presente los Presupuestos y la Oferta de Empleo junto a los Presupuestos, cuando ustedes mismos han dicho que no quieren ni sentarse a negociarlos?; ustedes se han negado a sentarse a negociar los Presupuestos, no a aprobarlos, a sentarse a negociarlos. Ahí se ve como decíamos antes: por los hechos los conoceréis."

Finaliza el debate el Sr. ALMOR, diciendo: "Sra. Sanz, yo creo que cualquiera puede salir aquí al estrado y desde su punto de vista político hacer la intervención que quiera y defender lo contrario que se ha defendido en Comisión, pues hace apenas una semana, son muy libres, estamos acostumbrados ya a que su Grupo sea bastante habitual que en Comisión voten una cosa y después en el Pleno cambien; se ve que cuando se juntan todos replantean la situación. Pero hay una serie de argumentos que usted ha intentado poner sobre la mesa que a mi de verdad, y desde mi punto de vista tómenlo como un consejo me sabe bastante mal que un Grupo como el suyo que debería de tener otra tendencia, caiga en errores o en tópicos exclusivamente por el mero hecho o con la única intención de boicotear la acción de gobierno que encima desgraciadamente no lo consiguen, que es lo más grave. Usted dice que ¿porqué se trae la oferta de empleo público ahora y porque no se trae con los Presupuestos que es lo tradicional?, señora Sanz hablar en este hemicycleo de lo que es tradicional, pues yo creo que eso causa perplejidad y algo de risa. La oferta pública de empleo lo que si es verdad es que tiene que tener consignación presupuestaria, y lo primero que he dicho es que las plazas de policía que vienen tienen ya consignación presupuestaria; con lo cual no estamos intentando inventar, ni pedimos una modificación de Presupuesto, estamos hablando de una realidad, de un dinero que hay ahí, de 4 plazas vacantes que tienen la dotación y que lo que se trata es de cubrir esos puestos vacantes."

Sra. Sanz, su Grupo lo sabe muy bien desde hace años, y este Equipo de Gobierno también, no es que estamos diciendo que no lo hagamos, que la oferta pública de empleo, se aprueba inicialmente una oferta y normalmente al cabo del año suele haber modificaciones de la oferta de empleo con ampliación. Por lo tanto, decir Sra. Sanz, y piense usted lo que ha dicho, o su Grupo, que sino hay Presupuestos y no se trae junto con los Presupuestos la oferta pública de empleo, se retire la creación de puestos de trabajo, me parece cuanto menos una situación grave que creo que no va en la línea por lo menos de lo que su Grupo predica respecto a lo de progresismo o acaso a lo de ser de izquierdas, entre otras cosas porque su Grupo el discurso que hubiera tenido que hacer

es justo el contrario, es decir que por encima de todo y aunque el Equipo de Gobierno cometa errores, ustedes están porque se creen puestos de trabajo. Ese hubiera sido un discursos que hubiéramos entendido desde esos bancos, pero el discurso que hacen es el contrario. Miren por donde, si ustedes no son capaces de traer un Presupuesto que no se cree ningún puesto de trabajo; y resulta que es este Equipo de Gobierno el que dice: los Presupuestos se debatirán, se aprobaran o cuando sea, pero en estos momentos como tenemos dinero, créense las plazas, los puestos de trabajo y aumentemos el número de trabajadores de este Ayuntamiento; con lo cual Sra. Sanz, perdone que le diga con todo respeto que han equivocado el discurso, van con el pie cambiado y creo que lo único que les guía es hacer obstrucción y encima pierden y van contra ustedes."

En el debate, la Sra. Sanz propone que el asunto sea retirado, en tanto no se presente el nuevo presupuesto.

Propuesta que, sometida a votación, queda rechazada por 9 votos a favor de PSOE y Sr. Gil, y 16 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos en a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 9 votos en contra de PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la oferta de empleo público para el ejercicio 1999, consistente en cuatro plazas de Guardias de la Policía Local, según la clasificación que a continuación se especifica:

- Grupo D, pertenecientes a la Escala de Administración Especial, Subescala de Servicios Especiales, clase Policía Local.

En estos momentos, abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Gil y García Benítez.

6 APROBACIÓN BASES SELECCIÓN 4 PLAZAS GUARDIA POLICÍA LOCAL.

Considerando que, el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de la Bases del Régimen Local, establece que la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral, ha de efectuarse de acuerdo con la Oferta de Empleo Público, a través de convocatoria pública, mediante el sistema de concurso, oposición o de concurso oposición libre, en los que se garanticen los principios constitucionales de igualdad mérito y capacidad.

Considerando que, lo establecido en el artículo 133 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, el procedimiento de selección de los funcionarios de la Administración Local se ajustará a la legislación básica del Estado sobre función pública y se establecerá teniendo en cuenta la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación al puesto de trabajo que se haya de ocupar, incluyendo las pruebas prácticas oportunas y que se ha tenido en cuenta la normativa específica dictada, en el ámbito de la Policía Local por la Generalitat Valenciana (Ley 2/1990, de 4 de Abril de Coordinación de Policías Locales de la Comunidad Valenciana, Orden de 20 de enero de 1.998, entre otras).

Considerando que, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación, sin necesidad de quórum cualificado, de las bases de selección de personal, de acuerdo con el contenido del artículo 22.2.y de la Ley 7/85, de 2 de abril, se propone, con

independencia de lo ya informado respecto a el número de plazas que se pretenden ofertar:

Abierto el turno de intervenciones, en nombre de Izquierda Unida, el Portavoz Sr. AGUILAR, señala: "Decir que nuestro Grupo va a votar a favor de este punto, pero en cualquier caso si que tenemos que manifestar nuestra extrañeza, perplejidad y disgusto por un cartel que ha aparecido de unos cursillos que iba a celebrar, financiados con dinero público por este Ayuntamiento y unas entidades privadas, la elaboración de esos carteles; unos carteles en los cuales se dice que se van a dar unos cursillos en los cuales se intenta dar una imagen de la policía local, que creo que es la expresión correcta, de poco menos que los hombres de Harrelson, una imagen muy represiva de la policía que en cualquier caso choca frontalmente con el concepto de policía local que por el que preconiza Izquierda Unida, que es una policía al servicio de los ciudadanos, no para reprimir y a ostar a los ciudadanos. Expresar nuestra más enérgica repulsa por la publicación de ese cartel, exigiremos en el próximo Pleno porque en este dada la inmediatez de las fechas no ha sido posible, exigiremos responsables y las dimisiones que hagan falta por la publicación de ese cartel que consideramos fascistoide. En cualquier caso decir que si que vamos a aprobar las policías y espero que por el sentido común no los preparéis como quiere prepararlos ese cartel."

A continuación, dice el Sr. ALCALDE: "Sr. Aguilar, hay que entenderlo así, es un curso de defensa para que la propia Policía pueda auto defenderse, no tiene otra intención."

El Sr. TABARÉS, en nombre del Partido Socialista, señala: "Nosotros vamos a explicar en este punto, en el número 6 que tiene coherencia con el punto núm. 5 porqué vamos a votar que no. Mi compañera de Grupo ha tenido la oportunidad de explicar la votación en contra. Me parece de poco estilo por parte del Sr. Alcalde que no tenga una interpretación mucho más flexible de la lectura del ROF sobre todo cuando los turnos de palabra que usted está dando desde que es Alcalde por moción de censura discrimina claramente al partido mayoritario de este hemiciclo, empezando por la oposición y reservándose siempre la última palabra para los partidos del Equipo de Gobierno, que ya ni son mayoría, y que evidentemente no tiene más mayoría que el Grupo Socialista, que repito es el grupo mayoritario de este hemiciclo. Eso es una cosa que usted a puesto en marcha, y que siempre tiene la oportunidad de intervenir en último lugar, y si es posible machacar. Dicen: ustedes están aquí boicoteando la labor de gobierno; lo ha dicho usted Sr. Almor, boicot a la acción de gobierno; obstrucción a la labor de gobierno, ¿se acuerda usted hace un año cuando tenían mayoría, tenían más de 12 votos, lo que hicieron con el Partido Socialista con el Presupuesto?, ¿se acuerda?, entonces no contábamos nada, no se negociaba con nosotros para nada. Su drama es que tiene minoría, efectivamente, y estan colgando la responsabilidad de estar en minoría; usted Sr. Alcalde se ríe mucho, cuando usted está ahí como Alcalde por una moción de censura, absolutamente democrática, parece que les molesta que les diga que están gobernando por moción de censura."

La cuestión está en que nosotros votamos en contra porque consideramos que eso hay que plantearlo globalmente, y no se nos puede decir a nosotros que no estamos dispuestos a negociar; no se nos puede decir a nosotros que una cosa son los hechos y otras son las palabras, cuando quien dice eso por parte de este Equipo de Gobierno hace un año no se acordaba de negociar."

Contesta el Sr. ALCALDE al Sr. Tabarés, diciendo: "Soy bastante flexible y usted lo sabe muy bien, pero usted me afirmaba que el ROF no decía eso, me quería llevar a la Comisión de Gobierno, cuando sabe que conozco bastante bien el ROF aunque algunas veces me equivoque, y no hubiese tenido inconveniente en darle la palabra, pero ya al reafirmarse se lo he tenido que aclarar y lo ha aclarado el Secretario. Sabemos que no tenemos la mayoría, y yo nunca les he dicho que gobernaban con 8 votos, o sea que está un poco bastante lejos de la mayoría; no es la situación nuestra aunque a veces se pueda dividir lógicamente el Equipo de Gobierno."

En nombre del Grupo Independiente, señala el Sr. ALMOR: "Sr. Tabarés yo entiendo que haya tenido que salir aquí a decir lo que ha dicho, a mi me hubiera gustado que hubieran puesto encima de la mesa argumentos en el tema que nos ocupa que son las bases de policía o el tema de la oferta pública de empleo. Desgraciadamente han dado a entender que no tienen ningún argumento para poner encima de la mesa con el cual oponerse, y hacen una declaración filosófica de lo que era antes y de lo que es ahora; pues mire Sr. Tabarés en un estilo completamente diferente al que usted acaba de insinuar, yo puedo decirle aquí y además lo digo contentísimo de que en el área que yo presido que es la Fundación Municipal de Cultura, el 98% de los temas tratados se aprueban por unanimidad, y no me duelen prendas en felicitar tanto a la oposición que tengo del Partido Socialista como de Izquierda Unida porque en muchísimas ocasiones podrían hacer lo que ellos quisieran en la Fundación porque tienen mayoría y sin embargo respaldan las posiciones del Presidente, y no me duelen prendas en decirlo públicamente Sr. Tabarés, y me congratulo y algo me corresponderá también cuando hemos sido capaces de conseguir que el 98% de los asuntos de cultura, que es difícil se aprueben por unanimidad. Por lo tanto lo que a usted le parece que es obstruir la acción del Equipo de Gobierno yo me felicito de que compañeros suyos en otras áreas lo hagan de otra manera porque creo que eso les legitima después para poder criticar lo que en su día otros podríamos haber hecho."

Sin embargo usted no cambia el discurso, no pasa página y vuelve otra vez a decir y usted antes también; pues yo le digo, yo si que he intentado pasar página, y si que estoy intentándolo y la prueba es que puedo decir de que en el área, y se lo he dicho con datos - eso si que es objetivo, eso no es juicio de valor -, lo mismo que le puedo decir Sr. Tabarés que desde el año 77 hasta hoy en el tema de personal, el único grupo que se ha opuesto es el Partido Socialista, ningún otro Grupo de Oposición; por lo tanto algo habrá y por lo tanto el que usted salga aquí para decir que anteriormente nosotros también hacíamos igual y por eso ustedes ahora obstruyen la acción de este gobierno, pues creo que no es lo que en su día usted intentó acuñar, eso de pasar página y que algunos nos creímos que era verdad."

Finaliza el turno de intervenciones el Sr. TABARÉS en nombre del Grupo Socialista, diciendo: "Efectivamente, yo acuñé lo de pasar página, lo que pasa es que algunos interpretan la historia como quieren, y hacen bien evidentemente. Esto se lo digo porque fíjese, ¿se da cuenta cuando intervenimos nosotros?, después de una primera intervención en la que se nos recuerda que nosotros estamos boicoteando y obstruyendo la gestión, eso no lo hemos dicho al principio. Es más, la representante del Partido Socialista cuando ha salido aquí, ha tenido la valentía y la honradez de decir que estábamos de acuerdo en el fondo, y además sabíamos que iba a salir esto adelante, lo sabíamos, ¿quiere que le recuerde algún punto importante en el que el Partido Socialista

en el momento que sabía que por su voto, por su decisión en este hemiciclo, se podía ese punto quedar sobre la mesa, o no votarse, o no salir adelante, y cambiamos el voto?, nosotros simplemente hemos hecho lo que consideramos que debemos hacer sabiendo también que esto iba a salir adelante. Pero lo que no puede ser es que se salga aquí y se siga alardeando de una mayoría y justificando y criticando la labor de la oposición, o de un partido de la oposición, como si se tuviera esa mayoría, esas son las consecuencias, y ese es el fastidio; el fastidio es consecuencia también evidentemente de una interpretación desde nuestro punto de vista de la lectura del ROF, pues que es una visión restrictiva. Por supuesto que cada uno tiene su estilo; pero que quede claro lo de pasar página. Aquí aún no ha salido nadie a decir lo que usted ha dicho, de nosotros también cometimos errores, nosotros también hemos cometido errores, nadie ha salido a decirlo. Y nosotros constantemente lo estamos diciendo en relación con posiciones desde la oposición. No creo que les hayamos obstruido absolutamente nada en la gestión, y tienen minoría."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

Aprobar las bases de selección de cuatro Guardias de la Policía Local, tres de ellas por el sistema de oposición libre y un por el turno de movilidad, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

7 AÑADIR COMO OBSERVACIONES A VARIOS PUESTOS DE TRABAJO EL REQUISITO DE VALENCIANO.

Resultando que, esta Corporación en la aprobación de diversas bases de selección de personal ha venido optando por incluir entre los requisitos para la admisión de aspirantes, el conocimiento de Valenciano en los distintos niveles establecidos por la Junta Qualificadora de Coneixements del Valencià.

Considerando que, en atención a adaptar el Catálogo de Puestos de Trabajo - y su consecuente reflejo en la Relación de Puestos de Trabajo - a las exigencias contenidas en bases y aprobadas por Pleno, es necesario proceder a la adición dentro del apartado de "observaciones" del conocimiento del Valenciano, dando cumplimiento con ello a las formalidades legalmente establecidas.

Considerando que, es el Ayuntamiento/Pleno el órgano competente para proceder a la modificación del Catálogo de Puestos de trabajo en su contenido, de acuerdo con lo establecido por la disposición transitoria 2ª del RD 861/86.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Añadir en observaciones el conocimiento de Valenciano en los siguientes puestos de trabajo:

- Auxiliar de Turismo
- Subalterno/Notificador
- Técnico Medio Normalización lingüística
- Técnico Medio en Relaciones Externas
- Interventor
- Viceinterventor
- Tesorero

- Secretario General
- Oficial Mayor

SEGUNDO: Proceder a la adaptación de la Relación de Puestos de Trabajo al contenido de la presente propuesta de acuerdo.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Gil.

8 SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERÍA EMPLEO, INDUSTRIA Y COMERCIO, MANTENIMIENTO OFICINA AFIC:

Resultando que con fecha 14 de mayo de 1996, el Ayuntamiento de Sagunto firmó un convenio de colaboración para la modernización y desarrollo del comercio local con la Consellería de Industria y Comercio.

Resultando que el Ayuntamiento de Sagunto tiene contratado un Técnico en Asesoramiento Comercial como responsable de la Unidad Administrativa que desarrolla actividades de promoción, formación y asesoramiento al comercio local.

Considerando que, las funciones de dicha Unidad Administrativa son entre otras: Asesorar e informar a los comerciantes de Sagunto, promover y fomentar el asociacionismo, fomentar la especialización del comercio, organizar y promover cursos de formación para comerciantes y desarrollar campañas de animación comercial.

Considerando que, la Orden de 12 de noviembre de 1998 de la Consellería de Empleo Industria y Comercio, establece en su artículo 43 las subvenciones para el mantenimiento de dicha unidad administrativa.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto, a través de la Agencia de Fomento de Iniciativas Comerciales, y de acuerdo con lo establecido en el Convenio de Colaboración suscrito con la Consellería de Industria y Comercio, tiene previsto promover durante 1999, los siguientes proyectos:

- a) Mantenimiento de la estructura técnico operativa para la Agencia para el Fomento de Iniciativas Comerciales (AFIC).: Presupuesto de gasto: 5.302.728 ptas.- , con el siguiente desglose, 4.012.416 ptas.- correspondientes al sueldo bruto del técnico adscrito a tal servicio, y 1.290.312 ptas.-, correspondientes a las cargas sociales a cargo del Ayuntamiento.
- b) Bolsa de desplazamiento del técnico adscrito al AFIC, para la asistencia a reuniones de trabajo, viajes y jornadas organizadas por la Dirección General de Comercio. 75.000 ptas.-
- c) Equipamiento informática, para la mejora de la gestión y de la prestación de servicios, así como para posibilitar la conexión de la Agencia con el resto de la Red 350.000 ptas.- IVA incluido.
- d) Implantación Sistema de Información Geográfica GIS. 400.000 ptas.-IVA incluido.
- e) Realización de campañas de animación y promoción del comercio de la localidad, dentro de un plan específico. 1.000.000 ptas.- (IVA incluido)
- f) Acceso a bases de datos y adquisición de bibliografía especializada , 500.000 ptas.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobación la solicitud de subvención a la Dirección General de Comercio de la subvención correspondiente para el mantenimiento del AFIC del Ayuntamiento de Sagunto.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde la suscripción de los documentos necesarios al efecto.

9 MODIFICACIÓN ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE LA VENTA NO SEDENTARIA:

Resultando que, la Asociación de Vecinos de Baladre en fecha 5 de marzo de 1998 solicitó la ubicación de mercadillo de fruta y verduras en Baladre diariamente, dada la falta de establecimientos comerciales que vendan este tipo de productos, siendo este escrito apoyado por 800 firmas de particulares residentes en el barrio y presentadas a este Ayuntamiento en fecha del 13 de marzo de 1998.

Resultando que, dicha Asociación volvió a presentar el 30 de septiembre de 1998, un escrito presentando reclamaciones ante determinadas deficiencias del barrio entre las que se solicita la Instalación de mercadillo de artículos de primera necesidad (frutas y verduras)

Considerando que, el estudio del sector comercial de nuestro municipio, presentado en enero de 1999, ha puesto en evidencia varias zonas de nuestro municipio infradotadas de comercios dedicados a la venta de productos de primera necesidad.

Considerando que, a través de mercados extraordinarios el Ayuntamiento puede cubrir la necesidad de compra de bienes de alimentación en determinadas áreas.

Considerando que, la Ordenanza Municipal Reguladora de la venta no sedentaria establece en su Art.2.1.a como mercados extraordinarios fijos exclusivamente la realiza por mercados extraordinarios ligados en su emplazamiento y actividad a mercados municipales de carácter permanente.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la siguientes modificaciones de la Ordenanza Municipal de venta no sedentaria en los siguientes artículos:

Art 2.1 “a) La realizada en mercados extraordinarios fijos”

a.1.- Ligados en su emplazamientos y actividad a mercados municipales de carácter permanente.

a.2.- La realizada en barrios infradotados comercialmente.”

Art 2.2 “ Se considerarán “ mercados extraordinarios fijos de venta no sedentaria” los conocidos popularmente como “mercadillos” que se realizan en las vías públicas colindantes a los mercados municipales y aquellos ubicados en barrios infradotados comercialmente y se celebran unos días concretos de cada semana.

Art 4.1 “Tal y como se expresa en el artículo segundo de la presente Ordenanza, tienen tal condición los ubicados provisionalmente en vías públicas colindantes a los mercados municipales existentes en el municipio o aquellos ubicados en barrios infradotados comercialmente.”

Art. 4.3 Tendrán esta consideración, salvo modificación posterior que por Resolución de la Alcaldía debidamente motivada se establezca, lo siguiente:

“ Los días de celebración y localización de mercados extraordinarios ubicados en áreas infradotadas serán establecidos por Resolución de Alcaldía”

Art.7.1- Podrán autorizarse en los “ mercados extraordinarios fijos” ligados en su emplazamiento a mercados municipales la venta no sedentaria de productos textiles, calzado, limpieza, y droguería, loza y porcelana, plantas y flores, baratijas, artesanía y ornato de pequeño volumen, y otros análogos, y en los mercados extraordinarios

ubicados en barrios infradotados exclusivamente la venta no sedentaria de frutas y verduras.

Art.7.4 No obstante lo señalado en el número anterior se permitirá, en los “mercados extraordinarios” ligados en su emplazamiento y actividad a mercado municipal permanente a la venta no sedentaria de los siguientes productos:

- a) Frutas y verduras.
- b) Charcutería y conservas.
- c) Pastelería y bollería (siempre que no contengan relleno o guarnición)

Y en los mercados extraordinarios fijos en barrios infradotados comercialmente la venta sedentaria de fruta

Art. 8.5 El número de puestos de venta con la indicación de los artículos autorizados y las condiciones que deben cumplir cada uno de ellos, como los materiales a utilizar en sus estructuras de las paradas serán determinados por Resolución de Alcaldía .

10 SOLICITUD PROGRAMA DE EMPLEO EN BARRIOS DE ACCION PREFERENTE PARA MENORES DE 25 AÑOS, EJERCICIO 1.999:

Resultando que, con fecha del 4 del 12 del 98 se publico en el D.O.G.V. LA ORDEN del 26 de noviembre de 1.998 por la que se regula un programa de empleo juvenil en BARRIOS de ACCIÓN PREFERENTE, para el ejercicio de 1.999

Resultando que, en el municipio de Sagunto el Barrio de Baladre esta calificado por la Generalitat Valenciana como Barrio de Acción Preferente, y se viene desarrollando año tras año este programa de empleo al considerarse oportuno por los óptimos resultados del mismo, durante los 12 años que se viene desarrollando.

Considerando que, el D.O.G.V. que regula dicha Orden llega a la Agencia de Desarrollo Económico a finales del mes de Diciembre coincidente con las fiestas navideñas y el plazo de presentación de los Proyectos finaliza el 4 de Enero de 1.999, se propone la solicitud del mismo a la Comisión de Gobierno del día 30 de Diciembre del 98, en la que se acuerda, entre otros la Solicitud y ratificación del mismo por el pleno del proyecto de Empleo Juvenil para el Barrio de Baladre por un presupuesto total de 17.808.800 de los que si es aprobado en estos términos por la Consellería, la aportación Municipal seria de 9.304.800 y la subvención de 8.500.000 pesetas, que generaría 6 meses de contrato para 7 menores de 25 años a convenio Ayuntamiento en la categoría de peón, desglosándose en las especialidades de jardinería y albañilería en 3 y 3 meses respectivamente, 2 contratos en la categoría de animadores-socio-culturales y 1 contrato en la categoría de auxiliar administrativo, mas un contrato de tres meses para cada capataz en cada una de las dos especialidades, asunto este del que se da cuenta para su ratificación a la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales del día 2 de Febrero del 99.

A la vista de todo lo anteriormente expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales y no obstante los informes del Sr. Interventor y el Sr. Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la solicitud del Programa de Empleo en el Barrio de Acción Preferente Baladre en la que se solicita a la Dirección Territorial de Trabajo de la Consellería de Empleo Industria y Comercio una subvención de 8.500.000 Ptas. de un presupuesto total de 17.808.800 Ptas. con una aportación Municipal de 9.304.800 Ptas.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. García Benítez.

11 SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERÍA DE AGRICULTURA OBRAS EN CAMINO MANGRANO.

Resultando que por Orden de la Consellería de Agricultura, Pesca y Alimentación, de fecha 2 de diciembre de 1998 y publicado en DOGV nº 3.421 de 27 de enero de 1999 se establecen unas subvenciones para obras de acondicionamiento de caminos rurales en los municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana.

Resultando que el Consell Local Agrari, organismo autónomo dependiente del Ayuntamiento de Sagunto que ostenta las competencias de éste en materia de agricultura, en pasada sesión de la Junta ejecutiva de fecha de 8 de febrero se decidió elevar al Pleno Corporativo la propuesta de solicitud de la referida subvención y la ejecución de una actuación que se concreta en la memoria elaborada por los servicios técnicos que acompaña la presente, y que es la siguiente:

1.- “Pavimentación del camino denominado Camí del Mangrano”.

Resultando que según la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla un presupuesto total de la obra que asciende a la cantidad de 4.615.495 pts. (IVA incluido).

Considerando que el art. 2 de la Orden de 2 de diciembre de 1998 prevé que la subvención a conceder será hasta el 40% del presupuesto total auxiliabile, cantidad que aumentará o se reducirá en función del coste real de las obras y de lo efectivamente abonado por las mismas.

Considerando que, por lo tanto, la subvención que se solicita será en principio del 40 %, debiendo ser adoptado el compromiso de asumir el 60% restante hasta cubrir el presupuesto total de las obras, que ascienden a un total de 4.615.495 pts. como aportación municipal.

Considerando que, es de interés para los objetivos del Consell Local Agrari de Sagunto que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento de Sagunto en lo que se refiere al área de agricultura, el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.

Por lo expuesto y dado que la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento con anterioridad al próximo día 27, tal y como indica la Orden reguladora de 2 de diciembre de 1998 (D.O.G.V. nº 3.421 de fecha 27 de enero de 1999), así como el art. 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local ,

Abierto el turno de intervenciones, el representante del Grupo Mixto, Sr. GIL, dice: "De nuevo tenemos aquí la reparación de un camino agrícola, en este caso el camino llamado Mangrano; y algo sí que me vuelve a extrañar, aquí se ha dicho en alguna ocasión que a través del Consell Agrari no se pavimentaba caminos, y en esta ocasión lo que se pide es pavimentar un camino. Vuelvo a decir lo que he dicho en muchas otras ocasiones, ¿cuando toca algún camino que los ciudadanos del Puerto patean de forma diaria y continua?. Yo el recuerdo a usted Sr. Alcalde en el último Pleno en este pasillo cuando usted se marchaba creo que a una reunión de Turismo en Madrid, y me dijo: ya hablaremos dentro de unos días y me dirás que camino estás comentando, que parece que le hablaba en chino en cuanto a la situación. Y veo que de nuevo se pide una subvención más la aportación municipal, para hacer otro camino en este caso asfaltado, que no es lo lógico, parece que el Consell Agrari, solo hacía reparaciones para ampliar mucha mano de obra, pero en este caso es repavimentado.

Yo creo, que ha llegado el momento para que algunos Concejales no solamente los del Equipo de Gobierno, estén sensibles a que pueda actuarse en solicitud de este tipo a caminos que hemos defendido en ocasiones porque son pisado por muchos ciudadanos de este Municipio, especialmente del Puerto. Se va a volver a producir lo de la otra ocasión, 24 a favor y 1 en contra; como si uno estuviese en contra de que no se hicieran actuaciones en otros caminos rurales, pero creo que ha llegado el momento que se haga una petición para defender acciones en puntos donde muchos ciudadanos del Puerto los están pisando de forma diaria, cientos, bastante más que en este camino. No hay nunca sensibilidad por el Equipo de Gobierno, ni de usted mismo.

Hay algo importante, hay un informe del Interventor y del Secretario, son informes desfavorables por falta de Presupuesto. Atendiendo a estos informes y a la petición que hacen ustedes, yo les voy a votar en contra."

En nombre de Izquierda Unida- Els Verds, señala el Sr. ZAPLANA: "Yo como bien sabe el Presidente del Consell Agrari, el otro día y en un Pleno anterior también me manifesté que a ver cuando le tocaba el turno a ciertos caminos, incluso en el Consell Agrari me manifesté en estos términos, y dije: aunque me quede solo aquí ante todos los labradores, yo opino de que hay ciertos caminos que no les llega nunca el turno, incluso cité el camino que había comentado Gil, cité el camino que va al Grao, y cité algunos otros más, incluso la periferia; incluso cité el trocito de camino que va a la Depuradora, allí junto a unas casas que hay allí, a ver cuando se hacían esos caminos. El problema surge que sino son agrícolas, sino son tal, y yo digo: vamos a ver, ¿pero el Consell no es un órgano que depende del Ayuntamiento?, pues a mí nunca me vais a prohibir que reivindique ciertos caminos porque hay ciertos caminos que nunca les llega el turno y que se cree una prioridad para hacer, un listado digamos y coger las urgencias y que no se diga, oye es que se hacen unos y otros no; que se controlara eso. De todas formas, en este asunto concreto, a mí me gustaría que por parte del Presidente del Consell Agrari se informo o se me informo de que la parte que tiene que a portar el Ayuntamiento saldría el Presupuesto del Consell Agrari, y claro leído el informe del Secretario y sobre todo el del Interventor, es que me gustaría que lo leyeran porque realmente la verdad es que no lo tanto claro y a mí me gustaría aprobarlo, pero sino tengo claro de donde va a salir el dinero la verdad es que nos vamos abstener."

Explica el Sr. ALCALDE: "En principio es una solicitud que hasta que no nos concedan la subvención no podremos hacer nada, de ahí que aunque esté el informe del Sr. Interventor, siempre hemos interpretado aquí que al ser una solicitud, no se puede hacer otra cosa."

Por el Sr. SECRETARIO se procede a dar lectura a lo solicitado: "A la vista de todo lo anterior se emite reparo con la propuesta de acuerdo en virtud de lo previsto en el art. 196 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, como el reparo se basa en la insuficiencia de crédito correspondería resolver la discrepancia al Pleno, pero como el reparo ya se emite a la propuesta de acuerdo del Pleno, este podrá resolver según su criterio sin perjuicio de la responsabilidad de los miembros que hubieran votado favorablemente tal y como determina el art. 78.2 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales."

Por parte del Sr. CIVERA en representación de la UPV, se señala: "En el pasado Pleno ya me pegaron la paliza en la cuestión de caminos, y me imagino que como ese es

el objetivo, voy a darles una explicación. Como sabe el compañero Zaplana, perfectamente en la ejecutiva la inquietud del Consistorio, de algunos compañeros del Consistorio, tenemos mucha más deferencia en ellos que ellos seguramente tienen en mí y en la Ciudad de Sagunto. Mi ruego y mi intervención, lógicamente como Presidente del Consell Agrari, los caminos que aquí nombraron los compañeros, ya se está actuando sobre ellos, en uno concretamente, en el que podríamos llamar el camino que enlaza el polígono, todo y que no teníamos porque estar ligados a esos compromisos, pero por deferencia, por supuesto a una preocupación que suponemos que en el fondo responde a una realidad y es al paso del personal sobre ese camino, sobre ese camino ya se está actuando, pero el Consell Agrari va a considerar que teniendo en cuenta que aquél camino está en una zona que seguramente estará muy pronto ocupada por, está lindando a zona urbana, posiblemente por viales y demás, que era una lástima invertir en ese sentido. No obstante el camino quedará en un estado con la zahorras apisonadas, quedara en un situación buena.

Respecto al de la Vallesa, sabes que se habló de que es posible que se arregle cuando tengamos un momento. El del Grao es posible que también lo tratemos, pero esto sería en otro momento, todo y que el del Grao, como sabéis por la demanda sobre todo de la gente que vive en el Grao Viejo, cada año se hace un tipo de tratamiento, lo que pasa es que esa zona por sus condiciones de marjal, sufre un deterioro superior y se deteriora más pronto. Intentaremos arreglarlo, porque no creo que vosotros tengáis más interés que el Consell Agrari; el Consell Agrari en un ente autónomo que valora las necesidades de este Municipio, y lo haremos peor o mejor, pero sigue objetivamente un proceso, y a ninguno se le discrimina, a ninguno de esta Ciudad. Y cuando digo esta Ciudad digo también el Puerto, porque hasta ahora el Puerto está en esta Ciudad y la ralla todavía no está hecha, y como no está hecha la ralla señores esto es una Ciudad.

Por cierto si hiciéramos caso a su propuesta, el camino del Mangrano que ahora se propone también estaría dentro del Puerto, o sea que el Puerto será prácticamente todo Sagunto, según donde pongan ustedes la ralla. Por lo tanto quiero quitarle fuerza a esto; yo les he hecho mucho caso, posiblemente demasiado. El Consell Agrari ha tratado y está solucionando esto por otro lado, y en ese aspecto nada más. El Consell Agrari consideró conveniente que para este tipo de plan de actuación de la Consellería de Agricultura, el camino que lo merecía era el del Mangrano, es el camino que va a continuación de la Torreta, cuando cruza el vial de la Carretera de Canet a Los Valles. Si está considerado que ese es en el que se debe de actuar, pues es ese, como podría haber sido otro cualquiera, sin ningún tipo de preferencia ni de discriminación de nada.

Respecto del Presupuesto, la verdad es que es sospechoso que el punto anterior también estaba informado negativamente y todo el mundo a votado favorablemente. En cualquier caso yo explico porqué propongo esto, a pesar que no hay consignación presupuestaria para esto. Yo lo explico y si tienen buena voluntad lo entenderán y si no es así, ¡que vamos a hacer!, yo milagros no puedo hacer. El Consell Agrari, la sección que se ocupa de caminos actúa en base a los planes que salen, que son 5, este es el cuarto y estamos pidiendo todo en unas cuantías inferiores a otros años, y consideramos que sería una lástima no pedirle, a pesar de que no haya consignación presupuestaria. Pero no lo hacemos a pesar de que no haya consignación presupuestaria, sinceramente lo hacemos porque creemos que aunque no podamos arreglarlo en la aprobación de los Presupuestos o en lo que sea, tenemos previsto, sabemos que tenemos un superávit que en su momento pasará por este Pleno, para cambiar la consignación esa, para que pueda caber ahí dentro. Por lo tanto no se va a necesitar ningún crédito especial, no se va a necesitar ningún dinero del Ayuntamiento ni de ningún presupuesto extraordinario de

ningún sitio. O sea que con el dinero que hay de años anteriores dentro del Presupuesto del Consell Agrari, esto se puede hacer. O sea que hasta ahora, en el caso, como ha dicho también el Sr. Alcalde, que nos concedieran todos los caminos que hemos pedido en los cuatro planes que hemos pedido con este, no pasaríamos de la cantidad que podríamos atender sin tocar ni un duro al Ayuntamiento. Por lo tanto yo creo que no tienen ningún motivo para votar en contra."

En un segundo turno de palabra, el Sr. GIL, manifiesta: "Sr. Zaplana ha puesto usted el dedo en la llaga, claro ¿quien dice en que camino se actúa?, lo dice el Consell Agrari, que es el órgano competente que tiene estas actuaciones. ¿Cuántos ciudadanos del Puerto hay en el Consell Agrari?, ninguno. Queremos negar algo que es una evidencia. Aquí estoy yo igual que usted, para defender los intereses generales ¿está claro?, a usted le ha ido gente del Puerto preguntándole que se repare ese camino de forma permanente, porque no hace usted una cosa, coja usted a dos o tres personas y cada día, mañana, mediodía, tarde y noche, paséense por ese camino, esos 600 ó 500 metros que hay, todos los días cuatro veces, verá como cambian de opinión. Yo no se lo digo por decir, yo le manifiesto algo que muchos ciudadanos están pidiendo algo que se repare. Dentro de la actuación de reparación de caminos, ese es un trozo de camino agrícola y se está pidiendo, como lo usan muchos ciudadanos, que el Ayuntamiento tenga un poco de sensibilidad y lo repare.

Yo como usted y los demás estamos para defender el interés general, y el interés general en este momento pasa porque muchos ciudadanos que lo usan lo tengan en unas condiciones por lo menos lo suficientemente óptimas para que circulen por él, no es otra cosa. Usted me está planteando así casi como si fuese un terrorista entre los Concejales. Mire, yo le estoy manifestando una petición de muchos ciudadanos del Puerto que usan mucho ese camino."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, en nombre de Esquerra Unida-Els Verds, señala: "Mire Sr. Civera, usted no puede salir aquí y decir que se está intentando, viendo, procurando, y que va a tirar zahorra bien compactada en un camino, y que el que lleva al Grao está en las marchales, y que se deteriora rápidamente aunque viven allí ciudadanos de este Municipio, y quedarse la cosa así. Lo que se plantea aquí, yo pienso que es una cuestión, entre otras cosas es de pura lógica. Usted posiblemente por la situación de propiedad en los caminos en que estamos hablando, pues no le quepa en la cabeza, y entiendo que sea así; entiendo que diga usted que el camino que va al Grao como está la marchal se deteriora, posiblemente porque no ha pasado por allí nunca, porque sino no podría decir eso, es que no me lo explico. Hay otra cuestión también, que hemos venido repitiendo aquí reiteradamente, todo lo que son los terrenos de la IV Planta es zona agrícola independientemente de su propiedad, y de su situación de cultivo, y el acceso a toda la parte este desde la carretera de Puzol a la mar, es un peligro continuo en la carretera de la Diputación, y no se hace ninguna actuación allí de ningún tipo, ni desde el Consell Agrari, ni desde ninguna Institución. Hay por ejemplo una zona, donde se esparcen los residuos de la Depuradora, y hay que ver a veces cuando entran los camiones como dejan la carga por mitad de la carretera. Esos caminos están de formar infame. Y no solamente eso, es que la situación de esos caminos de esa zona, está creando un continuo peligro para los usuarios de esa vía. O sea que hay motivos más que suficientes como para actuar de una vez por todas, aunque ustedes no lo entiendan, no lo comprendan, y no tengan sensibilidad con ello.

Por último, yo quisiera ver si es posible que el Sr. Interventor nos diera la opinión respecto al tema de la financiación que se trae a colación."

Señala el Sr. INTERVENTOR: "Me parece de poca ética que se utilice mi informe en este caso con fines interesados, cuando no dice más que exactamente lo mismo que en el punto anterior. Se trata de un gasto sin consignación presupuestaria y es nulo; la aprobación de ese gasto tiene las consecuencias. Digo lo mismo ahora que hubiera dicho en el punto anterior si se me hubiera preguntado."

Finaliza el debate el Sr. CIVERA, diciendo: "Estoy completamente convencido que el camino del Grao necesita una pavimentación absoluta, perfecta, completa, etc., estoy tan concienciado como tú aunque no vaya tanto a pescar, pero voy algunas veces a pasear. Ese camino y otros muchos; tenemos la posibilidad de arreglar el que tenemos. Ustedes deben entender que hay un ente autónomo que se llama Consell Agrari, que tiene un procedimiento y que ese procedimiento sigue el orden normal. Para que vez hasta que punto estoy sensibilizado, no solo respecto de los caminos sino de lo que piden ustedes como compañeros en el Consistorio, el Sr. Zaplana puede saber que camino defendí yo personalmente en el Consell Agrari, en la Ejecutiva; como ustedes comprenderán ahí hay otras muchas personas y yo soy de aquellas que no quiere imponer su criterio, entre otras cosas porque hay allí personas que saben mucho más que yo de caminos y más que usted seguro; y si las personas que están allí consideran que el camino que se ha decidido es prioritario a los otros, pues es prioritario. En segundo lugar, el Sr. Marcelino ha vuelto a insistir en la falta de sensibilidad a los ciudadanos del Puerto, como si aquí no nos preocupáramos de los ciudadanos del Puerto, eso lo dirá usted, yo no se si será un terrorista o no, pero que es un hombre bocina sí, porque parece que lo que quiera es expandir la voz, y yo no se ni a donde ni que. Estamos tan sensibilizados por ese camino, que simplemente por mi intervención, pienso yo, porque hasta este momento no habíamos reparado, porque tenemos muchos otros caminos a mirar, y no es que ese no lo hiciéramos, sino que se va poco a poco, ese camino a mí me ha dicho el técnico que quedará muy bien, ¿que podría quedar mejor?, por supuesto que podría quedar mejor. Sensibilizados estamos, nos preocupamos por los ciudadanos del Puerto igual que por los de Sagunto."

A la vista de todo lo expuesto y vistos los informes del Interventor y del Secretario, no obstante lo mismo, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 12 abstenciones del PSOE y EU-Els Verds y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Consell Local Agrari de Sagunto denominada

1.- "Pavimentación del tramo de camino denominado Camí del Mangrano".
según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 4.615.495 pts. (IVA incluido)
- Subvención a aportar por la Consellería de Agricultura: 1.846.198 pts.(40% del presupuesto total):
- Aportación Municipal: .2.769.297 pts.(60 % del Presupuesto Total)

A este respecto asumirá el compromiso el Ayuntamiento de que la aportación municipal será con cargo al presupuesto de inversiones para 1999 solicitando la subvención referida que en orden al establecimiento de ayudas para obras de acondicionamiento de caminos rurales en municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad

Valenciana ha establecido la Consellería de Agricultura, Pesca y Alimentación mediante Orden de 2 de diciembre de 1998.

SEGUNDO.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.

Por cuestión de orden con arreglo a la intervención del Sr. Interventor, por el Sr. Alcalde, se concede la palabra al Sr. TABARÉS, quien señala: "Desde nuestro punto de vista y sin ningún tipo de animadversión hacía ningún funcionario de la Casa, creemos que, como Grupo Político, valoramos que sus comentarios sobre lo poco ético que era el manejo del informe o de los argumentos políticos, creemos que sobraba. No hemos querido interferir en el debate, y por cierto, nos hemos abstenido."

De igual forma, el Sr. ZAPLANA, indica: "Yo no estoy de acuerdo con lo que ha dicho el Sr. Interventor, yo me limito a lo que él a escrito, sencillamente; el párrafo este no se ha leído anteriormente. ""Del expediente no se desprende que la aportación municipal pudiera ser atendida con recursos propios del Consell Agrari, eximiendo al Ayuntamiento de aportar los fondos de que no dispone. Es más en ese caso debería de constar el oportuno certificado de existencia de crédito expedido por el Interventor Delegado del citado organismo autónomo, sin embargo no consta"". Simplemente eso."

En estos momentos la Sra. Blasco se retira momentaneamente a la sesión.

12 DENEGACIÓN ESTUDIO DE DETALLE DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO 1 DEL SECTOR OESTE DEL MACRO SECTOR SUP-2. EXPTE. 62/98.

Resultando que por Dña. Estrella Camps Ortiz, en nombre y representación de la Entidad Mercantil SUP-2 Sagunto, Sociedad Limitada, en fecha 23 de noviembre de 1998, número de registro de entrada 13331, se presenta para su tramite Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución, número 1 del Sector Oeste del Macro Sector SUP-2.

Resultando que el Estudio de Detalle ha sido informado por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina de Planeamiento en fecha 18 de diciembre de 1998, de forma que:

A pesar, de que la modificación que se pretende es más acorde con la realidad urbanística actual que tiende a enfatizar el eje Periodista Azzati - Javalambre (carretera de Canet) a partir de la puesta en servicio de la nueva ronda de la Diputación, nos encontramos con que el Estudio de Detalle modifica la Ordenanza del Plan Parcial en los referente a la manzana 1,8,3. (aprovechamiento unitario $\leq 1,5 \text{ m}^2\text{T/m}^2$).

El presente documento excede de las atribuciones de esta figura de planeamiento al incumplir parte del apartado 3 del art. 26 de la LRAU. Debe tramitarse como una modificación de Plan que, tratándose de determinaciones de la ordenación pormenorizada en su sector homologado, no requiere aprobación por el Organo Autonómico.

Abierto el turno de intervenciones, en nombre de Esquerra Unida-Els Verds, el Sr. GARCÍA ORTÍN, señala: "Se nos trae a denegación un estudio de detalle de un polígono del sector oeste, el polígono 1 del SUP 2. El estudio de detalle en cuestión por decirlo en palabras de la propia empresa, dice: La promotora ante la evolución del mercado propone una redistribución de volúmenes previstos para determinadas manzanas, en algunos casos por haber optado por un modelo de vivienda que no agota el

contenido volumétrico adjudicado en el planeamiento, y por otro lado siendo que es mucho mayor la demanda de vivienda colectiva que la prevista, y se aconseja evitar para uso de vivienda colectiva, grado 2 las 3 manzanas M1-8. Después en el dictamen de la Comisión de Urbanismo, se dice, o se acuerda. Hay una cuestión que quisiera que se llamara la atención a la Comisión de Urbanismo o a quien redacta los temas, dice: a la vista de todo lo anterior el Pleno de la Corporación Municipal con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, por unanimidad, acuerda...; pues no se va a acordar por unanimidad: pronunciarse favorablemente respecto al contenido de fondo de la propuesta expuesta y rechazar la posibilidad de que se articule mediante un estudio de detalle siendo precisa la tramitación de un expediente de modificación del Plan General. Es decir, que lo que se va a rechazar no es la filosofía de la modificación sino el procedimiento que propone la empresa para llevarlo a cabo.

Después, en el informe del arquitecto municipal, se dice: respecto a la modificación que se propone; por tanto a pesar de que la modificación que se pretende es más acorde con la realidad urbanística actual, que tiende a enfatizar el eje Periodista Azzatti - Javalambre, carretera de Canet, a partir de la puesta en servicio de la nueva ronda de la Diputación, nos encontramos con que el estudio de detalle modifica la ordenanza del plan en lo referente a la manzana, y por lo tanto se tiene que hacer otro trámite que el que propone la empresa.

En primer lugar aquí yo pienso que es bastante ilustrativo y por eso he querido salir, de como se hace el urbanismo en este pueblo. Dice, la promotora vista la evolución del mercado, cambio aquí la volumetría y pongo allá. Dice, ¿pues por qué?, porque me interesa a mí, y si me interesa a mí es bien por el pueblo, y después parece ser que el Sr. Arquitecto Municipal lo ratifica que es así. Esto lo aprobamos hace dos meses, hace dos meses ¿no era más acorde con la realidad otra propuesta?. Es el urbanismo a la carta reflejado en este punto, sin planificación de ningún tipo más que el que mandan los intereses del mercado; es decir, los intereses de cuatro, no los intereses generales. El Sr. Arquitecto Municipal o en su día la Comisión o este Pleno, tenían que haber puesto ya puestos a modificar la propuesta de la empresa, podría haberse dado cuenta que ahí en el polígono hay una plaza que prácticamente es privada porque no tiene más que dos entradas pequeñas, una situación similar que la que hay en la plaza de la Ciudad Dormida que ya está cerrada. Eso parece ser que no se ve. Repito, urbanismo a la carta."

El Ponente, Sr. CASTELLÓ, indica: "Me parece un poco exagerado, un poco de razón si que hay, pero me parece un poco exagerado, porque lo cierto es que hace un par de meses también mediante un simple estudio de detalle se hubiera corregido y no habría ningún problema. Al haber salido y haber entrado en vigencia el Reglamento, ya no permite los cambios de volúmenes entre manzanas, que no es una cuestión, yo creo, tan esencial para el Municipio como se quiere plantear aquí, y al no poderse cambiar los volúmenes de entre manzanas mediante el estudio de detalle y tenerse que tramitar como un plan parcial, se somete a la Comisión de Urbanismo, se explica el tema, no es que se vaya a cambiar la trama, no se va a cambiar ningún servicio, no se van a cambiar las zonas verdes, no va a haber mayor volumetría, va a haber la misma. Y por lo tanto me parece un poco exagerado, sin perjuicio de que es una postura perfectamente defendible por su parte. En cualquier caso decir que me parece adecuado el dictamen de la Comisión de Urbanismo, y además técnicamente muy correcto."

En segundo turno de palabra, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Quisiera añadir a lo que he dicho anteriormente de que dentro de los acuerdos que también plantea la

modificación, dice que no se produce en ningún caso perjuicio a terceros, visto el desarrollo me imagino que habrá parcelas que están vendidas, que tendrán una determinada volumetría en un sitio u otro, y el cambio de volumetría no se exactamente si habrá algún propietario actual que se sienta perjudicado, y tampoco se quien se pueda hacer responsable de esos perjuicios que pueden exigir los propietarios, tampoco lo se, habría que verlo. Tengo que señalar, que a mí el eje Periodista Azzatti, es decir el que pasa por el Cementerio, que es el eje que se va a priorizar, tengo también mis serias dudas."

Finaliza el segundo turno de intervenciones, en representación del Partido Popular, el Sr. CASTELLÓ, señalando: "El eje de Periodista Azzatti, es una realidad, y va a ir cobrando día a día mayor importancia porque es una zona del Puerto que va a ser al que conecte lo que es la zona del Barrio de Canet, más directamente con la zona del núcleo del Puerto actual, con el desarrollo del SUP 2, el Cementerio y solo nos quedarían dos suelos urbanizables por el medio, y por lo tanto va a ser muy vertebrador indudablemente de lo que es el Municipio, igual que hoy lo pueden ser en el Puerto, por seguir con el ejemplo del Puerto, la Avda. Camp de Morvedre o la Avda. 9 de Octubre. En otro orden de cosas decir que la tramitación del plan parcial que no es lo que se aprueba ahora, sino que se está rechazando el estudio de detalle, cuando se realice la modificación del plan parcial, esa modificación del plan parcial contará con todas las garantías para que si hay algún titular afectado lógicamente salga en defensa de sus derechos; con lo cual va a estar plenamente garantizados los derechos de todo el mundo."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente respecto al contenido de fondo de la propuesta expuesta, y rechazar la posibilidad de que se articulo mediante un Estudio de Detalle siendo precisa la tramitación de un expediente de modificación del Plan Parcial

Por el Sr. Alcalde, se concede la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, quien dice: "Queremos que conste en acta que estamos en contra de la filosofía, en el fondo de la cuestión."

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco.

13 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE PROYECTO PAVIMENTACION DEL CAMINO DE PETRES A ALBALAT DELS TARONGERS, DE LA DIPUTACION DE VALENCIA. EXPTE. 8/99.

Resultando que por la Diputación Provincial de Valencia se remite Proyecto de Pavimentación del Camino de Petrés de Albalat dels Tarongers.

Resultando que el Proyecto ha sido informado por el Técnico de Planeamiento en fecha 22 de febrero de 1999 en el siguiente sentido:

En relación a las obras proyectadas se informa que la dimensión mínima de calzada según el Plan General vigente es de 6 metros lo que no queda suficientemente justificado en el tramo indicado en el plano adjunto, a partir del punto P.K. 2,400, en que la calzada proyectada va de 5,50 a 6 m.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar el proyecto de obras de “Pavimentación del camino de Petrés a Albalat dels Taronguers” por un importe de 18.269.080 pesetas, financiadas íntegramente por la Diputación de Valencia.

SEGUNDO.- Solicitar de la Diputación de Valencia (Area de Carreteras) la contratación y ejecución de las obras.

TERCERO.- Comprometerse al adecuado mantenimiento del camino, una vez se finalicen las obras, puesta que se trata de un camino de titularidad municipal, exclusivamente en lo referente al Termino de Sagunto.

CUARTO.- De conformidad con lo reglamentado en las Normas Urbanística del Plan General de Sagunto la anchura del camino será de 6 de metros.

14 APROBACIÓN PERMUTA TERRENOS. ANTONIA ALCAMÍ SORIANO.- EXPTE. 76/98.

Resultando que, por D^a Antonia Alcamí Soriano se solicito la permuta de la parcela municipal núm. 164 (antes 42) del Polígono 1, por la de su propiedad ubicada en el Polígono 20, parcela 12,

Resultando que, dicha permuta no fue dictaminada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, quien solicito otro informe Técnico, al sobrepasar la diferencia del valor entre los bienes objeto de permuta del 40 por 100 del que lo tenía mayor, la parcela que se ofrecía,

Resultando que, posteriormente, y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el apartado 2) del art. 112 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, se ha solicitado otra parcela de propiedad Municipal,

Resultando que, emitido informe al respecto por el Sr. Ingeniero Técnico Agrícola, se valoran técnicamente los bienes objeto de permuta y se acredita de modo fehaciente su justiprecio, constatándose que la diferencia de valor entre las parcelas no supera el 40 por 100 de la que lo tiene mayor,

Resultando que, en síntesis, el Técnico justifica la necesidad de efectuar la permuta en que la parcela, propiedad del solicitando, constituye un enclave dentro del monte catalogado núm. 131 denominado “Bonilles y Otros”, y “el incluir la propiedad Municipal dentro del Monte Catalogado, se resuelven problemas relacionados con las propiedades Municipales denominadas “de Monte”...:

- Mejor control por parte de la Consellería de Medio Ambiente (medidas contra incendios, mejor organización en la realización de trabajos selvícolas, mayor eficacia contra la deforestación, menor incidencia en la invasión de propiedades particulares, etc.)
- Un objeto importante es el de la creación de ESPACIOS NATURALES (Areas recreativas), con la finalidad de anular aquellas zonas reconocidas como “municipales “ que, muchas veces son objeto de “malos tratos” por parte de los ciudadanos (conatos de incendios, basuras, trato inadecuado a la vegetación existente, etc.). De hecho la Consellería de Medio Ambiente está actualmente realizando una inversión importante en la zona conocida como POVIJOL, con la finalidad de conseguir unas instalaciones adecuadas”.

Considerando que, según Sentencia del T.S. de 1-7-1988, (A. 5844), la no acreditación de la equivalencia de valores acarrea nulidad,

Considerando que, los bienes objeto de permuta han de tener la calificación jurídica de patrimoniales, y han de hallarse perfectamente identificados y depurada su situación física y jurídica, artículos 112 y 113 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, en concordancia con el 80 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, la parcela de propiedad Municipal se halla inscrita en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales pertenecientes a este Municipio, al número de orden 33, del epígrafe 1º, Inmuebles, con la calificación jurídica de “Bien propio”, hallándose pendiente de su inscripción en el Registro de la Propiedad,

Considerando que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 118 del Reglamento de Bienes, se establece de modo fehaciente la superficie y justiprecio de los bienes objeto de permuta, según el siguiente detalle:

■ **A) PARCELA MUNICIPAL nº 28 POLIG. 1**

10.177 m2 x 150 ptas./m2. 1.526.550 ptas.

■ **B) PARCELA OFRECIDA. Nº 12, POLIG. 20.**

15.200 M2 2.508.000 ptas.

Considerando que, las Corporaciones Locales pueden enajenar sus bienes mediante permuta, previo expediente que acredite la necesidad de efectuarla, y que la diferencia de valor entre dichos bienes no supere el 40 por 100 del que lo tiene mayor, apartado 2, del artículo 112, R.B.E.L.,

Considerando que, el Tribunal Supremo, en numerosas Sentencias, entre otras la de 1-7-1988, 17-2-1955 y 8-3-48, delimita el concepto de “necesidad” previsto en el art. 112 del Reglamento de Bienes, señalando que:

“por necesidad ha de entenderse no lo forzoso, obligado o impuesto por causas ineludibles, sino lo opuesto a lo superfluo, y en grado superior a lo conveniente para conseguir un fin útil, y en el caso examinado, la enajenación por permuta, lo necesario ha de entenderse en el sentido de que sea útil al interés público. La necesidad de permuta integra un concepto jurídico indeterminado con un amplio margen de apreciación de la Administración y que se concreta en la valoración de dos extremos diferentes que atañen a la necesidad de la adquisición de determinados bienes. Y, además, a que para tal adquisición, desde el punto de vista del interés público, resulte indicada la permuta”,

Considerando que, no se requiere autorización de la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana, en este supuesto, por cuanto el valor total del inmueble que se permuta no excede del 25 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto anual de la Corporación, según lo preceptuado en el artículo 109.1) de la normativa señalada en el considerando anterior, debiendo dar cuenta, no obstante, de este acuerdo al órgano competente de la Comunidad Autónoma,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno autorizar las permutas de sus bienes patrimoniales sin que se requiera quórum especial para ello, al no exceder el valor de la enajenación del 10 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto - artículo 114 del R.D. 1372/86, en concordancia con el 9.1) del mismo texto legal, y 50 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la permuta solicitada por Dª Antonia Alcamí Soriano, de los terrenos municipales sitos en el Polígono 1, parcela 28, con una superficie de 10.177 m2, por la parcela de su propiedad sita en el Polígono 20, parc. Núm. 12, de una superficie de 15.200 m2.

SEGUNDO: Requerir a la Sra. Alcamí para que, previamente a la firma de las escrituras públicas, renuncie expresamente a cualquier reclamación que pudiera derivarse de la diferencia de valoración entre las dos parcelas,

TERCERO: Que se eleve a escritura pública la presente permuta, y que se tramite la correspondiente rectificación en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales.

CUARTO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Consellería de Presidencia de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

15 MODIFICACIÓN PLIEGOS SUBASTAS PARCELAS MUNICIPALES.- EXPTE. 86/98

Vista la petición de permuta presentada por D. José Antonio y D. Manuel Molina Muñoz, y D. Jorge Molina Ramón, de los terrenos de su propiedad conocidos por “La Xulla” donde existen diversos campos de fútbol, por los de propiedad Municipal, entre otros tres solares del sector 1-U.E. 3-Norte del Río Palancia -PAU 1-, fincas núms. 16, 17, y 18 del Pliego de Cláusulas Administrativas aprobado por el Ayuntamiento Pleno el 23 de Diciembre de 1998, para la enajenación mediante subasta pública de parcelas del Patrimonio Municipal del Suelo, y dado que se estima necesario adquirir la propiedad de los terrenos donde se hallan ubicadas las instalaciones deportivas mencionadas.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. ADÁN, dice: "Explicar que de lo que se trata es de la lista de parcelas que hemos mandado a licitar retirar 3 parcelas; se explicó a la Comisión de Patrimonio y Contratación que tuvimos el viernes pasado, por una serie de circunstancias que explicará luego el Sr. Cortés como Presidente del Patronato de Deportes, porque se ha llegado a un acuerdo con los propietarios de los terrenos del Camp de la Xulla, para permutar con ellos los terrenos; y lo que traemos aquí al Pleno, es retirar del pliego de condiciones esas 3 parcelas."

Señala igualmente, el Sr. GIL: "Intervengo para hacer una petición a este Pleno, de que además de las parcelas 16, 17 y 18, se incluya la 15 y le explico porqué. La 15 corresponde a un solar municipal en la unidad 25, esa parcela ha mostrado una empresa el deseo de adquirirla a través de una permuta con el Ayuntamiento. En este caso son los propietarios de la famosa plaza Angel Perales, que no es del Ayuntamiento, y estamos en la misma situación que los campos de fútbol aquí en Sagunto. Aquí se va a permutar un terreno que ocupa el Ayuntamiento con otros que tenemos en el SUP 1, aunque no es deportivo es una plaza pública, esta urbanizada, está ocupada por el Ayuntamiento y los terrenos no son municipales; la situación es idéntica a ésta. ¿Qué puede ocurrir si al final no hay entendimiento con la empresa que ha pedido que se llegue a un acuerdo con el Ayuntamiento, en que le paguen la plaza, se la valoren, se la permuten, se la cambien por algo, ya que el Ayuntamiento está usando la plaza público?. Bueno, pues como la circunstancia es la misma y puede darse el caso de que el propietario, si al final no hay acuerdo, valle la plaza e impida que los ciudadanos puedan tener acceso a ella; yo creo que antes de que se llegue a esa situación, parece ser que entre los servicios técnicos, tanto el propietario de la parcela y los del Ayuntamiento, en principio no se ha llegado a un equilibrio de valoración, pero si que están dentro del 40% de diferencia que hay entre las posturas de una valoración y la otra, y es legal que si falta dinero lo pongan y quitemos este problema que tenemos en el Puerto.

Mi petición, es que el Ayuntamiento igual que va a hacer con las parcelas, 16, 17 y 18, incluya la 15. Lo pido al Ayuntamiento para evitar un pleito posible y casi seguro de que nos cierren la plaza, que podría ocurrir como los campos de fútbol aquí en Sagunto; allí puede darse el caso de que el propietario valle la plaza sino llega a un acuerdo con el Ayuntamiento, y hasta que no se aclare como se la paga o como se le permuta, la plaza no se podrá cerrar, y es la única pequeña plaza que tienen como lugar de recreo esa zona."

En representación de Esquerra Unida-Els Verds, el Sr. GARCÍA ORTÍN, indica: "Nosotros vamos a apoyar la propuesta tanto de la retirada de las 3 parcelas del SUP 1 y lo que ha propuesto Marcelino, pero quizás la filosofía no sea la misma. Fijaros que estamos permutando parcelas edificables y nos quedamos sin patrimonio edificable completamente, vamos camino de quedarnos sin patrimonio del suelo. Por lo tanto nosotros ¿que hemos dicho?, que en el patrimonio municipal del suelo urbano dedicado a viviendas sea el Ayuntamiento el que intervenga, no estamos dispuestos a continuar perdiendo parcelas edificables. Por lo tanto vamos a decir que se retiren de la subasta, pero al mismo tiempo cuando llegue el momento de hablar de permutas, seguramente votaremos también en contra."

Por el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, se manifiesta: "Previamente a que Miguel Angel explique de que va el asunto, voy a explicar yo el tema, voy a hablar más que nada del planteamiento que ha hecho Marcelino Gil, porque efectivamente había yo creo un interés municipal en alcanzar un acuerdo con Inverconsa que es la empresa de la que ha comentado Marcelino Gil, y esa empresa hizo una propuesta, llegó esa propuesta se hizo la valoración por los técnicos municipales sobre la parcela que quería esa empresa, se hizo una valoración, ese valoración no convino a la empresa y hace un par de Comisiones de Patrimonio y Contratación, se rechazó por la Comisión por unanimidad, el que se permutara esa parcela. A mí me hubiera gustado, personalmente llegar a un acuerdo, porque era solucionar otro problema efectivamente; pero ese tema está zanjado a través de la Comisión de Patrimonio desde hace 15 ó 20 días, y por lo tanto el pedir ahora que aquí se retire esa parcela cuando aquí esa permuta ya se ha demostrado inviable técnicamente por los servicios municipales, parece que carece de sentido, otra cosa es si el procedimiento todavía estuviera abierto y hubiera alguna posibilidad de incrementar, de llegar a algún acuerdo, pero con los informes que obran en el expediente no se puede llevar a efecto. A mí sinceramente, me hubiera gustado poder llegar a un acuerdo, quitarnos de encima esa plaza, que es una rémora que tenemos ahí, una plaza con propietario particular y solucionarlo, pero realmente ha sido dictaminado por la Comisión de Patrimonio en contra, creo que por unanimidad. Por lo tanto creo que carece de sentido mantener esa propuesta, cuando se ha llegado el expediente a su final y ha sido rechazado."

En nombre del Grupo Mixto, el Sr. CORTÉS, dice: "Una matización, en principio la propuesta de Marcelino, la verdad es que no se si habla en nombre de los propietarios de la parcela o no, porque claro el decir que sea la 15 y no la 23, o la 48, quiere decirse que está usted representando a los propietarios; porque imagino que en una permuta hay una negociación pública, una negociación como creo que se ha llevado el tema este, en el cual ha habido una serie de conversaciones y negociaciones con los propietarios en las que han intervenido quienes tienen que intervenir, han intervenido los políticos y los técnicos. Yo tengo que decir sobre este tema y sobre todo a Izquierda

Unida, que yo también estoy porque el Ayuntamiento y el pueblo tenga parcelas municipales para que pueda construir, indiscutiblemente, pero aquí hay un tema importantísimo, por una vez, parece ser, hay que decir que mientras los únicos terrenos deportivos en el tema del fútbol que tenía Sagunto-Ciudad, eran los del Polideportivo, conjuntamente con la gente del Puerto, lógicamente en el Puerto teníamos los de Ferrodisa, los de la Cooperativa San Fco. De Borja, Baladre y Acero; por lo tanto si que había una descompensación importante, a pesar de que nos dejaban practicar el fútbol de una manera gratuita, los hermanos Molina, y a quienes desde aquí les doy las gracias públicamente porque durante 7 años los niños de Sagunto-Ciudad han podido practicar el fútbol sin que los hermanos Molina hayan pedido nada a cambio.

Lógicamente la situación no podía seguir como estaba porque ahí se han ido haciendo inversiones públicas en terrenos que eran privados, estaba pendiente la última inversión pública que era la ampliación de los vestuarios, lógicamente con el informe en contra de todos los técnicos porque no se puede estar invirtiendo dinero público en una propiedad privada, por lo tanto al final después de muchas negociaciones del Equipo de Gobierno y de los técnicos con los hermanos Molina, se llegó a un acuerdo lógico en el que ellos lógicamente la valoración está alrededor de los 80 millones, son 100 anegadas; lógicamente el Ayuntamiento si esta actuación que se ha llevado ahora después de 7 u 8 años después de estar utilizando esas instalaciones se hubiera llevado hace 7 u 8 años a efecto, en vez de 80 millones posiblemente con 8 ó 10 millones hubiéramos salvado la situación, ahora lógicamente nos ha costado mucho más.

El problema ¿cuál es?, pues que en las negociaciones con los hermanos Molina, y que imagino que en el expediente está el acuerdo en el que en la primera conversación lo que se dice es que los criterios iniciales que se van a establecer son: valoración técnica actualizada de las parcelas propiedad de los hermanos Molina, y valoración técnica de los terrenos municipales a permutar, y por último: agilizar la permuta lo máximo posible. Bien, al final los hermanos Molina no querían los 80 millones que posiblemente tampoco podríamos habérselos ofrecido desde el Ayuntamiento porque creo que la situación económica del Ayuntamiento y máxime sin aprobar los Presupuestos, a nadie se le escapa que es prácticamente imposible; lógicamente había una segunda posibilidad que era la permuta de unas parcelas. A los hermanos Molina cuando estas parcelas se aprobaron aquí para sacarlas, se les dijo que nos dijeran que parcelas eran las que querían para valorarlas y permutarlas, en aquél momento no acudieron, acudieron 3 ó 4 días después, en la cual hubo una negociación exhaustiva porque lógicamente siempre hay unas diferencias importantes entre el que tiene una propiedad y el que decide comprarla, y máxime cuando el que va a vender la propiedad tiene el rábano cogido por las hojas, porque no es lo mismo no haber hecho ninguna inversión municipal en los campos del Xulla, que tener una inversiones municipales que pueden superar los 100 millones de pesetas, tanto en campos de fútbol, iluminación y vestuarios. Por lo tanto, lógicamente ha habido que hacer un esfuerzo importante, pero que siempre ha estado avalado por los informes de los técnicos en cuanto a valoraciones de las parcelas que se sacaban que ya estaban valoradas y los terrenos de los hermanos Molina.

Es un momento para felicitarnos todos, sobre todo los niños de Sagunto, y desde luego para felicitarse el Equipo de Gobierno, porque creo que en 7 u 8 años ha habido tiempo más que suficiente para haber decidido y haber aprobado lo que se va a aprobar en fechas próximas, que lógicamente salvo que la oposición diga lo contrario sea la permuta de estos terrenos, con lo cual Sagunto pasará a disponer de 100 anegadas de terreno público para el deporte del fútbol."

En segundo turno de intervenciones, el Sr. GIL, indica: "Sr. Cortés usted sabe que yo estoy en la Comisión de Urbanismo; por estar en esa Comisión sé cosas que posiblemente usted no conoce, pero esté tranquilo, yo no hablo en nombre de ningún propietario. Lo que tiene que explicar aquí, que no se ha explicado muy bien por parte de nadie, es que el día 3 se publique el BOP con la venta de unas parcelas, y el día 25 se retiran 3 parcelas, ¿sabe que conclusión saco?, que han echado a correr por las elecciones, claro 400 ó 500 niños jugando por los campos, han dicho ¿qué hemos hecho, si lo que hay que hacer es arreglar la situación con el propietario de los terrenos?, pues ahora es el momento. Porque hombre que se publique el día 3 este documento, aún no ha aparecido en el DOG y ya la están quitando de la lista; tiempo han tenido para hacerlo, se han dado cuenta a última hora. Y así van muchas cosas de urbanismo y patrimonio.

Mire, yo hablo en nombre y está muy claro, de los ciudadanos de ese entorno. ¿Se ha invertido dinero público en los campos?, también se ha invertido dinero público en la plaza. ¿Que le parece en el entorno donde está situada esa plaza, si de la noche a la mañana la encontramos vallada?, porque no hay momento de encontrar acuerdo entre el Ayuntamiento y los propietarios; ¿en nombre de quien hablo yo, Sr. Cortés?, que poco gusto tienen a veces cuando hacen las intervenciones. Aquí hay que remitirse a los hechos Sr. Concejal de Patrimonio, y lo que tienen que hacer es que la situación que estamos hablando de los campos es grave de por sí, y hay que solucionarla y dejar la cosa clara de una vez, también ocurre lo mismo con la plaza ésta, ¿qué le parece si nos la vallan?, ¿entramos en un litigio con los propietarios, y estamos cuanto tiempo de lío con la empresa privada para solucionar este caso?. Ustedes aquí admiten quitar estas parcelas para solucionar un problema que hay, y el mismo problema trasladado a otra parcela que no es del Ayuntamiento y está ocupada por el Ayuntamiento, no la quieren ni escuchar. La situación es idéntica, se ha invertido dinero público en los campos y se ha invertido dinero público en la plaza, y la solución hay que encontrarla; si al final no hay acuerdo en principio con los propietarios de la parcela, siéntense el tiempo que haga falta, y si lo que tienen es que poner dinero porque no se llega a un acuerdo, como parece que aquí se ha llegado, en valoraciones idénticas, que los papeles son muy sufridos; si quiere entramos en valoraciones distintas de los campos y parcelas municipales. Incumplimos la Ley. Siéntense con estas personas, sino se llega a un acuerdo en la valoración de los terrenos díganle cuanto tienen que pagar, a ver si así lo consiguen, y si está dentro del 40% lo lógico es que el Ayuntamiento actúe con ellos en aras de evitar un problema que tenemos. Como se llegue a vallar la plaza por no atender el Ayuntamiento de forma adecuada este asunto, ya veremos como les explican a los ciudadanos de aquél entorno que es que no hay acuerdos de valoraciones. ¿Se enteró Sr. Cortés de quien hablo yo?, de los ciudadanos del Puerto, de ese entorno.

La petición que he hecho ruego la ponga a votación; que la parcela 15 se quite también de la lista."

En nombre de Izquierda Unida-Els Verds, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Quisiera que me aclarara algunas cuestiones, que en su intervención, Sr. Cortés, no me han quedado bastante claras. Usted está hablando de 100 anegadas, 83.000 metros cuadrados; usted dice que ahí nos lo cedieron gratuitamente. Ha empezado dándoles las gracias a los propietarios por haberlos cedido gratuitamente. Posteriormente ha dicho que el Ayuntamiento ha hecho ahí inversiones por valor casi de 100 millones en un solar ajeno y que vista la situación, he creído entender y puedo haberme equivocado, que los propietarios viendo como está el Ayuntamiento en cuanto a la inversión, también como ha dicho Marcelino en cuanto a las elecciones y demás, tratan de sacar tajada y hablan de

una serie de parcelas. Ahí hay una serie de contradicciones que me gustaría que quedaran perfectamente claras si puede ser."

Contesta el Sr. CORTÉS, señalando: "Hombre, después de 7 u 8 años decir que se ha corrido para conseguir el acuerdo, la verdad es que no lo entiendo. Yo y creo que lo he explicado, se negoció, se invitó a los hermanos Molina que vinieran antes de aprobarlo aquí en el Pleno, se sacara a pública las parcelas, no vinieron; con lo cual hubo que seguir negociado. Y yo lo que digo es que si usted representa a la empresa, porque claro el problema es decir porque la 15 y no la 22, ó la 48, etc., ¿por qué la 15?, ¿quieren los propietarios la 15 a cambio de la permuta, a cambio de los terrenos?. Yo supongo que usted mejor que nadie, usted que ha estado muchos años en urbanismo, es conocedor de que por mucha voluntad que usted tenga al final son los técnicos los que hacen las valoraciones, y entre otras cosas gracias a Dios, porque si dependiera de los políticos posiblemente en función de los intereses de cada político lógicamente haríamos las valoraciones a gusto del consumidor. Por lo tanto para algo existen los técnicos que son los que de alguna manera hacen las valoraciones.

Yo solo quiero decir que, Sr. Marcelino, hasta cuando se está tratando de solucionar un agravio en este caso en contra de los ciudadanos de Sagunto es usted capaz de darle la vuelta para que al final parezca que es que vamos en contra de los ciudadanos del Puerto, es algo increíble. A mí me parece muy bien que se solucione lo de la plaza, me parece perfecto, y que cuanto antes se solucione me parece estupendo; pero yo no dejo de entender que si no hay acuerdo entre las partes habrá que sentarse y habrá que seguir negociado, y me parece muy bien, y esa situación habrá que solucionarla, pero no empecemos a mezclar unas cosas con otras porque eso es lo que aquí siempre se hace, al final es mezclar todo y cuando hemos mezclado todo entonces no sale nada. Por lo tanto, aún estando de acuerdo con usted de que hay que negociar, que negocie quien tiene que negociar, el Concejal de Urbanismo, los técnicos, los propietarios, que se pongan de acuerdo, que se busque una valoración que sea justa para los intereses de unos y otros, pero no mezclamos, Sr. Marcelino.

Yo quería decir que si esos terrenos se hubieran comprado con visión de futuro cuando la autopista posiblemente se hubieran sacado por cuatro duros, y hoy nos cuestan 80 millones, ¿por qué nos cuestan 80 millones?, porque hay una valoración técnica. Esos terrenos no los he valorado yo, esos terrenos ya estaban valorados con las parcelas cuando se sacaron a subastarlas, ¿que puede ser un buen negocio?, pues mucho mejor para los propietarios, hermanos Molina, porque de alguna manera te diré una cosa, se lo merecen más ellos que a lo mejor otros. Por lo tanto como yo no he valorado, quienes han valorado han sido los técnicos, como esas parcelas se sacaron a pública subasta con unos precios valorados técnicamente y aprobados aquí, si quien se beneficia de que esas parcelas sean una bicoca, suponiendo que lo sean, yo no lo se ni me interesa saber si son una bicoca o no; pero lo único que digo es que si alguien se tiene que beneficiar que se beneficie quien durante 7 u 8 años ha cedido 100 anegadas al Ayuntamiento para que los niños pudieran practicar el fútbol, eso es lo que digo yo."

Finaliza el debate el ponente, Sr. ADÁN, diciendo: "Vuelvo a reiterar Marcelino, lo que ha dicho mi compañero Alfredo Castelló, en relación con el expediente de permuta de Iverconsa; ese expediente está informado en contra y se llevó a la Comisión de Patrimonio y Contratación, y se ha desestimado esa permuta. Evidentemente nosotros aquí no podemos actuar a instancia de parte, tiene que ser a instancia de un tercero que nos solicite, pero te vuelvo a repetir que esa parcela en concreto es la que pidió

Iverconsa, y se ha dicho que no porque no hay ni equivalencia de valores, y eso está informado en contra y además avalado por todos nosotros en la Comisión de Patrimonio. No entiendo como mezclamos churros con merinas; si quiere hacer la empresa otra propuesta, que la haga a Patrimonio y se estudiará en su día, así de sencillo, y sino es la parcela número 15, que sea la 18 o la que nos quede en su día. Evidentemente mezclar las parcelas que se pretende ahora retirar de la lista que se ha mandado a publicar, mezclar la 15 no tiene ningún sentido, pero ¿para qué?, si te repito que esa permuta ya se ha planteado y se ha desestimado."

En el debate, el Sr. Gil presenta una enmienda "in voce" consistente en que se incluya como no enajenable en este acuerdo la parcela nº 15 de las publicadas en el edicto de enajenación.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, 2 votos en contra de UPV y Sr. Sanchis, y 10 abstenciones de PP, CIPS y Grupo Mixto.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por - 22 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds, 2 votos en contra de UPV y Sr. Sanchis y 1 abstención del Sr. García Felipe, ACUERDA:

PRIMERO: Rectificar el acuerdo Plenario señalado no enajenando los siguientes solares:

- **15.-** Solar A. en Manzana uno, sito en el Puerto de Sagunto, integrado en la U.A.-25, ocupa una superficie de 492 metros cuadrados.

Linda al Norte, en línea de 30 metros, con prolongación de calle Isla Cabrera; Sur, en línea de 30 metros, resto de la manzana uno; Este, en línea de 16,40 metros, calle San Vicente; Oeste calle de nuevo trazado, en línea de 16,40 metros.

Inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 1.976, Libro 493 de Sagunto 2, Folio 43, Finca nº 41.483, Inscripción 1ª.

- **16.- (Expte. 85/98)** Solar de urbana, en Sagunto, PAU-1, SECTOR 1, U.E.-3, NORTE RIO PALANCIA, parcela 20.N.2; manzana 20, finca A-4, con una superficie de 975'27 m2.

Linda al Norte con boulevard Norte; Sur con espacio libre privado 20; Este A.10; y Oeste A.18.

Inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 2189, libro 387, folio 35, finca 30.091, Inscripción 1ª.

- **17.- (Expte. 85/98)** Solar de urbana, en Sagunto, PAU-1, SECTOR 1, U.E.-3, NORTE RIO PALANCIA, parcela 20.S.2; manzana 20, finca A-5, con una superficie de 1.076'48 m2.

Linda al Norte con espacio libre privado 20; Sur Transversal 2; Este A.1; y Oeste A.6.

Inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 2189, libro 387, folio 37, finca 30.092, Inscripción 1ª.

- **18.- (Expte. 85/98)** Solar de urbana, en Sagunto, PAU 1, SECTOR 1, U.E.-3, NORTE RIO PALANCIA, parcela 15.N.1; finca A.30, con una superficie de 400'02 m2.

Linda al Norte con boulevard Norte; Sur con espacio libre privado 15; Este Transversal 1; y Oeste A.21,

Inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto, al Tomo 2189, libro 387, folio 103, finca 30.118, inscripción 1ª.

SEGUNDO: Convocar, nuevamente, licitación pública remitiendo los anuncios pertinentes a los Boletines Oficiales, suprimiendo de la subasta los solares mencionado en el apartado primero.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión el Sr. Cortés y la Sra Blasco.

16 REVISIÓN DE OFICIO ACUERDO PLENARIO RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA PRESUPUESTO GENERAL DE LA ENTIDAD EJERCICIO 1.998:

Vista la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 17 de Marzo de 1998, notificada el 29 Abril del mismo año, referente al recurso contencioso-administrativo presentado por Dª Ventura Carbo Juan, Dª Belén Moliner Carbo y Dª Gema Nieves Moliner Carbo, en beneficio de la herencia yacente de D. Enrique Moliner González, por el que se desestima el mismo.

Dicho recurso fue interpuesto contra el acuerdo de este Ayuntamiento de fecha 31 de Diciembre de 1991, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra otro de fecha 23 de Julio del mismo año, recaído en el expediente 16/90 incoado por la petición de pago de determinada cantidad por el concepto de expropiación del solar sito en Avda. Dr. Palos, calle Alfara, calles Estivella y calle San Cristóbal

Considerando lo dispuesto en los arts. 103, ss. y concordantes de la Ley 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, que señalan:

"Art. 103. 2) Las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y términos que en éstas se consignan.

4. Serán nulos de pleno derecho los actos y disposiciones contrarios a los pronunciamientos de las sentencias, que se dicten con la finalidad de eludir su cumplimiento".

El art 104 de la misma Norma sigue diciendo:

" Luego que sean firme una sentencia, se comunicará en el plazo de diez días al órgano que hubiera realizado la actividad objeto del recurso, a fin de que, una vez acusado recibo de la comunicación en idéntico plazo desde la recepción, la lleve a puro y debido efecto y practique lo que exija el cumplimiento de las declaraciones contenidas en el fallo....

2. Transcurridos dos meses a partir de la comunicación de la sentencia o el plazo fijado en ésta para el cumplimiento del fallo conforme al art. 71.1 c) cualquiera de las partes y personas afectadas podrá instar su ejecución forzosa."

Examinada la enmienda presentada por el Concejil-Delegado de Hacienda, a cuyo tenor literal:

"Visto el asunto contenido en el Orden del Día de la Sesión del Ayuntamiento Pleno a celebrar en el día de hoy (Punto 16 de Intervención " Revisión de oficio acuerdo plenario resolución reclamaciones y aprobación definitiva del Presupuesto General de la entidad ejercicio 1.998) y vistos los Informes que figuran en el expediente.

Resultando que, en base a lo dispuesto en el artículo 97. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, cualquier miembro de la corporación mediante escrito presentado al Presidente de la Entidad antes de iniciarse la deliberación

del asunto, podrá presentar " enmiendas " a los dictámenes de las Comisiones Informativas.

Resultando que, en el seno de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos acordó proceder al inicio del expediente de revisión de oficio del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 24 de abril de 1.998 en lo que respecta a su punto segundo por el que se añade a las Bases de Ejecución del Presupuesto de 1.998 (hoy prorrogado para el ejercicio económico en curso) una Disposición Adicional Sexta que literalmente dice : " Proceder al pago de la expropiación de los terrenos de los Herederos de D. Enrique Moliner González con una superficie de 1.601 m². Ms los correspondientes intereses de demora con la permuta con otros terrenos propiedad municipal. En caso de imposibilidad manifiesta de llegar a un acuerdo sobre la permuta, se adoptar el compromiso de destinar prioritariamente a tal finalidad el dinero que se obtenga de la prevista venta del Patrimonio Municipal del Suelo. en todo caso si antes de la finalización del ejercicio de 1.998 el ayuntamiento no hubiere satisfecho el total de la deuda, se compromete a consignar en los Presupuestos para 1.999 la cantidad restante " .

Resultando que, ninguno de los acuerdos y compromisos municipales pregonados en la transcrita nueva Disposición Adicional Sexta se ha materializado en concretos acuerdos municipales creadores de derechos a favor de los herederos del Sr. Moliner, puesto que, ni se ha llevado a término la permuta, ni se consignó en los Presupuestos de 1.998 cantidad alguna a tal fin, ni se ha consignado en el Presupuesto vigente (que es el correspondiente al ejercicio de 1.998 prorrogado en sus créditos iniciales).

Resultando que, días después de que el Ayuntamiento Pleno adoptara el acuerdo transcrito, se notificó la Sentencia del Tribunal Supremo al Recurso de Casación 6018/1993, en cuyo fallo, literalmente de dice : " Rechazando las causas de inadmisibilidad alegadas, y entrando a conocer el fondo, desestimamos el recurso contencioso-administrativo que ha originado el proceso de instancia, sin imponer especialmente las costas causadas en la misma " .

Considerando que, las sentencias dictadas por los Tribunales de Justicia obligan a las partes a cumplirlas en los términos y forma que en ellas se consignen (artículo 103.2 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa).

Considerando que, la Sentencia del Tribunal Supremo a la que venimos haciendo referencia elimina el en el que podía apoyarse la voluntad municipal para abonar el importe de la expropiación y, que tal y como indica el artículo 103, de la Ley Reguladora de la Jurisdicción contencioso-administrativa (Ley 29/1.988, de 13 de junio) las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y los términos que en ellas se consignen estando pues el ayuntamiento obligado a cumplir la sentencia dictada y firme, y cumplir estrictamente su contenido que declara la ausencia de derecho " al abono de cantidad alguna a los hermanos Moliner " y, en su acatamiento a la misma, suprimir y tener por no vigente la Disposición Adicional Sexta de las Bases de Ejecución del Presupuesto Municipal para 1.998 prorrogado en 1.999.

Se propone, como enmienda al dictamen de la Comisión Informativa Especial de cuentas y Servicios Económicos, adoptar el siguiente acuerdo :

Cumplir la Sentencia del Tribunal Supremo a la que se viene haciendo alusión y, por tanto, eliminar anulándola, la Disposición Adicional Sexta de las Bases de Ejecución del Presupuesto de 1.998 (prorrogado para el ejercicio en curso) que literalmente dice :

"Disposición Adicional Sexta: Proceder al pago de la expropiación de los terrenos de los Herederos de D. Enrique Moliner González con una superficie de 1.601 m². Más los correspondientes intereses de demora

con la permuta con otros terrenos propiedad municipal. En caso de imposibilidad manifiesta de llegar a un acuerdo sobre la permuta, se adopta el compromiso de destinar prioritariamente a tal finalidad el dinero que se obtenga de la prevista venta de Patrimonio Municipal del Suelo. En todo caso, si antes de la finalización del ejercicio de 1998 el Ayuntamiento no hubiere satisfecho el total de la deuda, se compromete a consignar en los Presupuestos para 1999 la cantidad restante".

Abierto el turno de intervenciones, en representación del Grupo Socialista, señala el Sr. TABARÉS: "Nosotros vamos a votar a favor de esta revisión, vamos a votar a favor de la enmienda comentada, y nosotros evidentemente no podemos dejar pasar de señalar el comentario que ha hecho el Sr. Alcalde, igual que antes señalaba el comentario que había hecho un funcionario, le señalo el comentario que ha hecho usted, diciéndole que este grupo, el Grupo Socialista con su voto a permitido sacar, igual que el de otros compañeros, ha permitido sacar una serie de puntos de este Pleno; si hay cosas que no le gustan, porque nosotros tenemos una posición diferente, pues se aguanta, pero no diga usted que vamos y estamos aquí para cobrar, eso no se lo permitimos."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Usted Sr. Tabarés cññase al punto, usted me permita o no me permita lo que quiera, pero lo que está claro es que las Comisiones Informativas están para algo y los dictámenes de allí se elevan aquí al Pleno y viene por unanimidad. Esa parcela se rechazó y no entiendo que algunas cosas con valoraciones técnicas, luego aquí se cambie el criterio perfectamente."

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A continuación, incorporada la enmienda al dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Cumplir la Sentencia del Tribunal Supremo a la que se viene haciendo alusión y, por tanto, eliminar anulándola, la Disposición Adicional Sexta de las Bases de Ejecución del Presupuesto de 1.998 (prorrogado para el ejercicio en curso) que literalmente dice :

"Disposición Adicional Sexta: Proceder al pago de la expropiación de los terrenos de los Herederos de D. Enrique Moliner González con una superficie de 1.601 m2. Más los correspondientes intereses de demora con la permuta con otros terrenos propiedad municipal. En caso de imposibilidad manifiesta de llegar a un acuerdo sobre la permuta, se adopta el compromiso de destinar prioritariamente a tal finalidad el dinero que se obtenga de la prevista venta de Patrimonio Municipal del Suelo. En todo caso, si antes de la finalización del ejercicio de 1998 el Ayuntamiento no hubiere satisfecho el total de la deuda, se compromete a consignar en los Presupuestos para 1999 la cantidad restante".

En estos momentos se reintegran a la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Blasco, abandonándola momentáneamente los Sres. Caballer, García Felipe, Civera y García Benítez.

17 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE IMPLANTACIÓN LOGSE:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída por el Sr. Secretario la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“El retraso de nuevas construcciones, así como de adaptaciones de centros escolares, tiene como consecuencia la imposibilidad de dotación de cantidades adecuadas a todos los centros que figuran en la Ley de Presupuestos de 1999. Esta falta de financiación arrastrada durante años, obstaculiza gravemente la aplicación de la LOOGSE, siempre en detrimento de la enseñanza pública. Así, la red necesaria para dar respuesta adecuada a la demanda de enseñanza pública no estaría completada en los términos que marca el Decreto 1004.

Como prueba de estas carencias se encuentran la aparición y proliferación de aulas prefabricadas, el establecimiento por parte del Consell de la Generalitat de secciones de centros de secundaria, el acondicionamiento de bajos municipales, etc. lo que, junto con la financiación creciente de la enseñanza concertada y privada con dinero público, provoca, cada vez más, el desvío de demanda hacia la red privada, dado que la red pública se convierte en una oferta no adecuada y poco atractiva.

Considerando que la enseñanza como servicio público esencial debe ser una preocupación constante de nuestro municipio, es por lo que el grupo político de Esquerra Unida-Els Verds plantea a la consideración del Pleno la siguiente **PROPUESTA DE ACUERDO**:

El Pleno del Ayuntamiento de Sagunto insta a las Cortes Valencianas a aprobar una Ley de Crédito Extraordinario que permita avanzar en la nueva construcción, para completar la red necesaria de implantación de la LOOGSE, de centros públicos de enseñanza infantil, primaria, educación especial, FPA y enseñanza secundaria y la adaptación y mejora de esta red a los requisitos mínimos establecidos en el decreto 1004 para el 2002.”

Abierto el turno de intervenciones, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Es cierto como se dice en la moción, y hay que reconocerlo, que hay un déficit arrastrado de etapas anteriores, y hay un retraso en la construcción y educación de Centros Escolares ya que aquellos que hicieron la LOGSE fueron absolutamente incapaces de cumplirla y mucho menos de dotarla de la necesaria financiación en su momento. Ya en 1990 el Congreso cuando aprobó la LOGSE tuvo en su votación la abstención del Partido Popular, precisamente porque esa Ley no preveía en ningún caso el sistema de financiación y era más que nada un brindis al sol. En 1994, el último Conseller Socialista de Educación de la Generalitat, no se si les sonará el nombre de Joan Romero, hoy Secretario General del PSOE, prometió 175.000 millones de pesetas para financiar la LOGSE en nuestra Comunidad, pero ni lo consignó en el Presupuesto para 1995, ni quedó reflejada la memoria valorada ni tan siquiera de las actuaciones que prometieron realizar y jamás cumplieron.

Cuando en 1995 el Partido Popular accede a la responsabilidad de gobierno en la Generalitat Valenciana, presupuesto tras presupuesto se ha ido incrementando el Capítulo VI que es el destinado precisamente a la construcción de infraestructuras. Además en 1996 se aprueba tras numerosas reuniones con los colectivos afectados, y también después de unos largos años que transcurrieron, el Mapa Escolar de la Comunidad Valenciana, en el que ni tan siquiera los que hicieron la LOGSE se atrevieron

a aprobar por el peligro que ello conllevaba de que una vez aprobado había que hacer Centros. Desde entonces, la Consellería, el Conseller de Cultura está llevando a cabo con criterios de prioridad el contenido específico de ese Mapa Escolar aprobado, fruto del cual en estos mismos momentos son casi ya los 200 Centros Docentes los que se están acometiendo, entre ellos como todos conoceréis en nuestra Ciudad, el Instituto Clot del Moro, Instituto Camp de Morvedre y el Edificio de la EPA.

En los Presupuestos de la Generalitat para 1999, además hay una extensa relación de obras que están en marcha o que están redactándose los proyectos, y hay suficiente partida financiera para cumplir los programas previstos por lo que entendemos que carece de sentido el contenido de la moción, e incluso hay 12.000 millones más en tres anualidades para la finalización de dichos proyectos. Por lo tanto en este orden de cosas, a pesar de lo supuestamente loable que podría ser la presentación de esta moción al Pleno, hemos de decir que es absolutamente innecesaria, es absolutamente inadecuado el foro en el que se presenta, ya que además Izquierda Unida tiene un foro en las Cortes Valencianas que es donde debería defender ese criterio, pero sin duda alguna le sale mucho mejor presentarlo aquí y ganarlo porque esta es una de las típicas mociones a las que todo el mundo se suma desde un Ayuntamiento. Pero que como digo, para que la va a presentar en las Cortes Valencianas a sabiendas de que allí se va a perder. En cualquier caso esto en cierta medida supone un desprecio a la soberanía de las Cortes Valencianas que pudieron conocer del tema no conocen o que habiendo conocido de ello no se aceptan los resultados democráticos obtenidos en las propias Cortes Valencianas; esos resultados que en cualquier caso entendemos que se les debe dar la legitimidad de que estén realizados por las Cortes Valencianas.

Para finalizar, decir simplemente que precisamente no será este el Municipio que pueda quejarse del cumplimiento de la LGOSE en cuanto a infraestructuras porque nos vamos al orden de los 1.500 millones de pesetas en la inversión que hoy en día está en marcha en nuestro Municipio para cumplimentar la LOGSE, que otros, como he dicho tenían bastante olvidada, no en la letra porque hacer una Ley es relativamente fácil si se cuenta con buenos técnicos, pero sí en la ejecución de la misma."

En representación de Izquierda Unida-Els Verds, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Yo pensaba que esta era una moción que no íbamos a intervenir porque pensábamos que se defendía sola; pero veo que hay que hacer algunas matizaciones. Hablar de que la LOGSE es un brindis al sol, pues puede tener defectos y los tiene, ahora hay algunas cuestiones que no me negarán que son muy positivas. Una de ellas es por ejemplo la ampliación de escolarización hasta los 16 años, que antes estaba hasta los 14. Eso es una cuestión positiva que efectivamente se está poniendo en marcha y va a generalizarse, y hay que reconocerlo. Otra cuestión es las características de las infraestructuras que se tenían que poner en marcha y esto lamentablemente lleva un retraso impresionante.

No voy a entrar en si esté es o no el foro, yo pienso que este es el foro apropiado igual que son las Cortes y el Ayuntamiento puede instar a las Cortes a considerar lo que estimemos oportunos y no le quita ni legitimidad ni a las Cortes Valencianas ni a este Ayuntamiento. Yo pienso que es un procedimiento de relación entre Instituciones perfectamente democrático y perfectamente legítimo y además incluso yo diría que hasta saludable. El Sr. Adán estaba hablando que el lunes pasado se puso en marcha la EPA, bueno pues han puesto unas vallitas desmontables, han puesto una caseta bastante bonita, pero allí no se ve un albañil. Lo digo por si se les han perdido.

Respecto a los Institutos podríamos decir exactamente lo mismo. Yo creo que la moción es un tema muy debatido aquí. Efectivamente todo el mundo creo que está de acuerdo con él, y que no quiero introducir elementos distorsionadores."

Indica el Sr. ESPARZA en representación del Grupo Socialista: "Mire Sr. Castelló, las Leyes, los proyectos se hacen durante una temporada, en un momento determinado y duran especialmente estas, varias legislaturas. Hoy nuestro Presidente de la Comunidad Valenciana, decía algo así hablando de cierta Autovía, que seguro que se hará en la próxima, o en la otra, o durará varias. Mire, lo que está muy claro es que la LOGSE la hizo el Partido Socialista cuando estuvo gobernando, que ustedes como bien ha reconocido no la apoyaron, que ustedes incluso participaron en manifestaciones en la calle junto a otros colectivos claramente identificados en puestos educativos, en contra de esa Ley. Eso es algo tan evidente que la respuesta es que hoy en día, desde hace tiempo y en esta Comunidad especialmente, tienen a toda la comunidad educativa en contra. Si quiere le podemos recordar momentos pasados y desgraciadamente posiblemente futuros. Miren, ustedes están desmantelando la escuela pública, porque tienen un sentido tan clasista de la educación y tan clásico, perdón por la redundancia, de que piensan una educación para ricos y otra para pobre. Por ejemplo ¿qué es la EPA?, ¿qué es la enseñanza de adultos?, claro, podemos pensar fácilmente que las personas dotadas económicamente en esta sociedad probablemente necesiten menos del desarrollo de la Ley de Adultos, que también la hizo el Partido Socialista, y en esta Comunidad se la dejó hecha al Sr. Zaplana que era el Conseller de Educación entonces, y en 4 años ustedes no han desarrollado ni un milímetro porque no se la creen ni se la han creído nunca. Otro ejemplo más del sentido que tienen ustedes de la educación.

Para que quieren que le diga más; practican la censura, estamos hartos desde el primer año de ver ejemplos de censura de libros y de muchas cosas. Mire, yo no quiero hacer de esto, la gente lo sabe ya, no hace falta ni decirlo, lo saben y lo sabemos todos. Lo que podríamos resumir es que lo que ustedes son especialistas, Sr. Castelló, es en hacer fiestas del Partido Popular con dinero público, pero no emplear ese dinero para crear Institutos. Votaremos a favor evidentemente."

Contesta también en segundo turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, representante del Partido Popular, diciendo: "Yo cuando hablaba del brindis al sol de la LOGSE creía que me había explicado, y seguramente lo habré hecho mal, he dicho o he querido decir que ese brindis al sol consiste en hacer una Ley muy ambiciosa que en algunos puntos indudablemente es muy beneficiosa, pero el hacer la Ley y luego no poner la financiación correspondiente, pues a mí me parece algo así como una estafa política. Aquí podemos hacer los proyectos que queráis, pero si luego no hay dinero para hacerlos, olvídate de ello; en ese sentido decía que era un brindis al sol, una forma de ilusionar a la gente, de convencerla de que esa Ley iba a ser maravillosa, de cuando todo esto esté en marcha va a estar fenomenal, y que posteriormente pues no se pone en marcha. Y la Ley data del año 90, con lo cual si llegado el año 95 resulta que el Sr. Romero no tenía ni preparado el Mapa Escolar, pues no dudo de que sus promesas de 175.000 millones de pesetas para financiar la LOGSE, absolutamente incumplidas 5 años más tarde de la Ley, pues no resulta ni más ni menos que se engañó al personal con este tema, con la vana impresión de que nosotros que si que creemos por la enseñanza pública, nosotros que no creemos en la distinción de ricos y pobre, vamos a haceros centros porque esta Ley es fenomenal. Ahora, dinero público ni un duro, lo que si que he dicho es que ahora se están construyendo 200 centros, eso si que se está haciendo, y que

hay consignación presupuestaria, y que además hay 12.000 millones más en el Presupuesto para ir tapando asuntos. Eso está así se quiera o no se quiera, en los Presupuestos de la Generalitat Valenciana, cosa que ustedes jamás habían hecho.

En cualquier caso ya supongo que también la gente conocerá las historias del desmantelamiento las escuelas públicas en las que tantos y tantos de ustedes no creen, llevando a sus niños a las escuelas privadas; las censuras, las manipulaciones en las que ustedes de la misma forma que se permiten afirmar que nosotros censuramos, yo me permito afirmar y creo que con toda la razón del mundo que ustedes han manipulado todo lo que han querido y más información, cultura, historia, etc.

Quiero decirles finalmente respecto a este tema que estamos por supuesto en el sentido de que la LOGSE debe seguir financiándose, se deben seguir haciendo Centros, se debe llegar a un cumplimiento lo más rápido posible del tema de la LOGSE, y sobre todo referido al tema de infraestructuras y porqué no también del personal especializado para dar las distintas materias, pero en cualquier caso tampoco hará falta preguntar al público asistente que si el Partido Popular dice usted que se lo gasta para fiestas, para la tercera edad, para la juventud, etc., ese dinero público, todo el mundo sabe en que ha gastado buena parte del dinero público el Partido Socialista, sin necesidad de que diga ni una sola palabra más."

Cierra el debate el representante de Esquerra Unida-Els Verds, Sr. GARCÍA ORTÍN, indicando: "Por la intervención del Sr. Castelló, parece ser que reconoce que la enseñanza pública necesita una financiación y una atención de construcciones y demás. Tendremos que convenir que dada la situación las cosas no van lo aprisa que debieran; es posible que se caigan más ladrillos de los que se están poniendo en la actualidad, por el deterioro de los edificios. Por lo tanto yo apelando a su responsabilidad les rogaría que votaran a favor de la propuesta."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds, Grupo Mixto y Sres. Almor y Sanchis, 4 votos en contra del PP y 1 abstención de la Sra. Campos, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

A las 20 horas y 30 minutos, el Sr. Alcalde ordena un receso, reanudándose la sesión a las 21 horas.

18 EXPTE. 8/99-M.- PROPOSICIÓN VARIOS GRUPOS INSTALACIÓN PLANTA RESIDUOS:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada por varios grupos políticos, a cuyo tenor literal:
"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

1. Considerando que el artículo 4.3 de la ley 10/1998, de 21 de abril de residuos, establece que corresponde a las Entidades Locales la competencia para la gestión de los residuos urbanos.

2. Considerando que el artículo 20.4 de la ley 10/1998 establece que las Entidades Locales podrán realizar las actividades de gestión de residuos urbanos directamente o mediante cualquier forma de gestión prevista en la legislación sobre régimen local.
3. Considerando que la Comunidad Valenciana dispone de un Plan Integral de Residuos (PIR) elaborado y aprobado en virtud de lo dispuesto en el artículo 4.2 del mismo cuerpo legislativo, mediante Decreto 31/1997, de 24 de diciembre, del Consell de la Generalitat Valenciana para el cumplimiento de las competencias otorgadas a las Comunidades Autónomas a fin de elaborar y formular planes autonómicos de residuos.
4. Considerando que en la ley de acompañamiento de los presupuestos de la Generalitat Valenciana para el año 1999, contempla la financiación del Plan Integral de Residuos.
5. Considerando que el PIR establece 17 zonas distintas en la Comunidad Valenciana que agrupan a los diferentes municipios, planificando para cada una de ellas un sistema de gestión de residuos urbanos que tiene como objetivo la obtención de la máxima valoración de los mismos, y que todo ello pretende realizarse en cumplimiento de las diferentes normativas existentes que impulsan el establecimiento mediante mecanismos de cooperación, colaboración, y coordinación las relaciones entre las diferentes administraciones.
6. Considerando que se estima en unos 18 meses la vida útil del vertedero del Pic dels Corbs, ubicado en el término municipal de Sagunto y cuya titularidad pública pertenece al Consell Metropolità d'Horta (C.M.H.).
7. Considerando que en la Comarca del Camp de Morvedre no se dispone de instalaciones adecuadas para el tratamiento de los residuos urbanos generados en la misma, una vez se colmate el actual vertedero del Pic dels Corbs y que las instalaciones previsibles más próximas a esta Comarca, serán las que está promoviendo el C.M.H. en los terrenos pertenecientes a los términos municipales de Quart de Poblet y Aldaia, y en las que se contempla reciban las basuras procedentes del Área Metropolitana de Valencia.
8. Considerando que los objetivos para definición de instalaciones y sistemas de tratamiento y eliminación en cada una de las zonas establecidas, se han considerado en el PIR el criterio de instalación de plantas de compostaje, recuperación y clasificación de envases, así como la implantación de la recogida selectiva, en cuyas producciones totales, sean superiores a 50.000 t/a de R.S.U. (más de 120.000 habitantes equivalentes) con una proporción de materia orgánica superior a las 15.000 t/año.
9. Considerando que el municipio de Sagunto está integrado en la ZONA VIII, ÁREA 14 del Plan Integral de Residuos, se propone al Pleno de la Corporación la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO:

- 1) Solicitar a la Conselleria de Medio Ambiente, que con la máxima urgencia y en el marco del PIR, en concordancia con el considerando 8, encargue la redacción de los estudios técnicos precisos que, con imparcialidad definan la ubicación de las instalaciones adecuadas, que permitan la obtención de la máxima valorización de los R.S.U. producidos en este municipio, así como la ejecución de tales instalaciones.
- 2) La Comarca del Camp de Morvedre produce actualmente 38.000 t/a de R.S.U., las Directivas Europeas exigen ya o lo harán a corto plazo la minimización efectiva de los R.S.U., a través de plantas de tratamiento y compostaje con el doble objetivo de que todos los residuos sean tratados y que la fracción que va a vertedero sea mínima y sin materia orgánica, deberá hacerse una separación en origen entre materia orgánica e inorgánica desde el inicio del proceso.

- 3) Para este Pleno Municipal el ámbito del Camp de Morvedre sería el adecuado para actuar. De no ser suficiente para el tamaño de la planta o plantas podría considerarse la entrada de otros pueblos, hasta alcanzar un máximo de residuos producidos de 50.000 t/a.
- 4) Que el Ayuntamiento se compromete a trasladar los R.S.U. generados en el municipio al nuevo centro de tratamiento y gestión de residuos resultante, desde el momento que se encuentre operativo.
- 5) Dado que el P.I.R. contempla la gestión pública de los R.S.U. el Ayuntamiento se compromete a participar en la financiación de las instalaciones, en un porcentaje no superior al 30% y de forma proporcional al número de habitantes y producción de R.S.U., sin perjuicio de que el Ayuntamiento obtenga otras vías de financiación pública para cubrir su participación.
- 6) Que la Generalitat Valenciana a través de la Consellería de Medio Ambiente aporte al menos el 70% del coste de las instalaciones.
- 7) En el supuesto de que se produjera costos por el prematuro cierre del vertedero del Pic dels Corbs, se solicita a la Consellería de Medio Ambiente que en su momento habilite los fondos necesarios a fin de financiar el sobre coste de la solución transitoria, mientras que los municipios de la comarca del Camp de Morvedre no dispongan de las nuevas instalaciones.
- 8) Se autorice al Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento para formalizar cuantos documentos sean necesarios para hacer efectivos los acuerdos mencionados anteriormente.
- 9) El Ayuntamiento remitirá copia del acuerdo a la Consellería de Medio Ambiente.”

Abierto el turno de intervenciones, la representante del Grupo Mixto, Sra. CONTRERAS, dice: "Quiero aclarar que en el Pleno anterior esta moción fue dejada sobre la mesa, pero que en el momento que se dejó sobre la mesa, había sido ya aceptada toda la enmienda que propuso el Partido Socialista, estan recogidas todas sus proposiciones y posteriormente se sometió a la opinión de la Plataforma tal y como se había quedado en el acuerdo plenario y han sido modificadas mínimamente en algunos puntos, no en su fondo, si en su forma pero que las pequeñas modificaciones que se hayan podido introducir aunque sean muy aparatosas no difieren en nada en el Plan Integral de Residuos ni en el fondo por eso han sido aceptadas y consensuadas dentro del seno de la Plataforma y de los Alcaldes que hayan querido votarla. Entonces, también tengo que aclarar que esta moción se va a votar aquí, pero que cada Ayuntamiento decidirá si la quiere votar o no, o si la quiere enmendar en la forma que quiera hacerlo."

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se suspende momentaneamente la sesión plenaria, concediéndole la palabra al público asistente a la misma; dice el Sr. Aguilar: "En nombre de la Plataforma de Residuos, queríamos decir que esta moción que ahora se presenta es producto de un debate y de un esfuerzo de consenso grande que se ha hecho durante estos meses, es un esfuerzo de consenso y voy a poner un ejemplo en el tema del tamaño de la Planta. Como la propia moción dice para la Plataforma en sus primeras resoluciones considerábamos y acuerdos que adoptamos que el ámbito comarcal nos parecía el más adecuado. Por toda una serie de consideraciones esto lo hemos modificado y damos apoyo a ese punto que habla de un máximo de 50.000 toneladas que es más de lo que produce la Comarca. Es decir, pensamos que ha sido muy positivo todo el esfuerzo de debate que se ha hecho y de acercamiento y consenso. El tema de la información a todos los Ayuntamientos de la

Comarca ha sido una preocupación, hemos hecho diferentes reuniones, no solo con el Alcalde de Sagunto, sino con los de la Comarca, esta misma moción desde hace más de una semana está en manos de los distintos Ayuntamientos para que previamente a que viniera aquí ellos la pudieran conocer y enmendar. Las informaciones que se han recogido es que en principio no ha sido enmendada, están de acuerdo con ella, la consideran la mejor opción algunos de los Alcaldes con los que hemos hablado directamente.

Únicamente destacar algunos aspectos de la moción. En el tema de la ubicación, es decir no estaríamos de acuerdo en establecer ya una ubicación determinada sin que por parte de los poderes públicos se hicieran esos informes técnicos que aconsejaran no uno sino varios lugares posibles, y que después se decidiera cual era el más adecuado. Consideramos que lo más importante es el aspecto de que la recogida selectiva se haga desde el primer momento, porque sino es así al vertedero irá materia orgánica. Por lo tanto el aspecto que desde el primer momento, es decir la filosofía de todo el proyecto, esté en que la recogida selectiva se haga desde el primer momento es fundamental. Tampoco hace falta decidir ahora cual es el proyecto, si ha de ser una Planta, si ha de ser la Planta de Compostaje y la Planta en la cual se recoge lo inorgánico ha de estar junto, esto son aspectos que se han de decidir y no ha de hacerlo una empresa privada, a de decidirlo la Administración Pública, y después discutirlo aquí y ver si lo aceptamos, si lo debatimos, etc. Únicamente destacar una cuestión, y es que por muy rápido que se vaya, el problema de que el final del vertedero del Pic dels Corbs está ahí y está ahí por responsabilidades de algunos, por la filosofía de que es más importante el aspecto económico que los aspectos medio ambientales. Esa filosofía que ha dominado aquí en algunas decisiones no ha llevado ahora a tener que abordar de forma rápida, urgente y precipitada una serie de decisiones respecto a este tema que es de la mayor trascendencia.

Con esa filosofía de fondo no podemos estar nunca de acuerdo, y ya lo dijimos en el momento de que se llegó al acuerdo con el Consell Metropolità de l'Horta y con esa filosofía estamos completamente de acuerdo con este planteamiento. El aspecto medio ambiental es el que a de primar y después resolver los problemas financieros y de como buscar la financiación para la construcción de esa Planta. Consideramos que esta moción es la mejor alternativa para Sagunto, es la mejor alternativa para la Comarca y lo que pedimos es que todos los concejales y concejales la apoyen."

Retomada la sesión plenaria, el Sr. Alcalde, concede la palabra al Sr. GIL, quien dice: "Parece que esta noche vamos a acabar con el tema de los residuos, a ver si es verdad. Yo espero que sí. Empezaría contándoles un cuento: ""Erase una vez un Municipio que se llamaba Sagunto, que tenía un Alcalde del Partido Socialista, cuyo nombre era Manuel Girona Rubio...."", bueno este Alcalde en aquél momento hace como 3 años planteó una reunión con todos los Grupos Políticos de este Ayuntamiento, con los Sindicatos, con entidades ciudadanas, con los ecologistas, y nos presentó un proyecto que trajo una empresa privada del ámbito de la Comunidad Valenciana, cuyo proyecto era una planta de tratamiento de los residuos urbanos. El proyecto venía a decir más o menos, que el Ayuntamiento le cediera una parcela de unos 15.000 metros cuadrados y en esa parcela municipal esa empresa haría el tratamiento de los residuos. Nos reunió para darnos a conocer esa especie de proyecto que se traía, para ver como se tomaba o se admitía por parte de todas las personas citadas a la reunión. Del CIPS fuimos el Sr. Almor y yo, enviados por nuestro Portavoz, y no vean que cara de perro le pusimos al Sr. Alcalde en aquél momento.

Nosotros fuimos con la idea muy clara de que no podíamos admitir una Planta con financiación privada, nuestro planteamiento era la defensa de una planta de tratamiento público por encima de todo. Y estaba claro que si el Ayuntamiento en aquél proyecto lo hubiese aceptado, hubiera salido el Ayuntamiento de Sagunto muy beneficiado, porque la parcela era municipal. El tiempo que hace que se tomen posturas muy raras, aquella que tomamos nosotros, me refiero al Sr. Almor y yo, mandados por nuestro Portavoz, que era pelear como fuese contra la Planta de residuos privada, y que al final no se llegó a tomar en consideración, el tiempo como digo ha hecho que quien tenía una visión de que la Planta fuese pública, hoy siendo el máximo representante de la SAG aboga de forma extraña por una Planta de actuación privada, pero además ¿de que tamaño?. Por eso digo que el tiempo a veces hace, no se si buenas o malas jugadas, pero pone en el sitio a cada uno, y saca realmente que es lo que cada uno tiene dentro. La postura de mi Grupo en aquel momento el CIPS, ahora ya no estoy y voy a tener que decir que gracias a Dios, era defender por encima de todo la actuación de una Planta pública. Pero llegaron a haber comentarios por parte nuestra, y aquí hay Concejales que estaban en aquella reunión, de que qué tipo de negocio tenía que existir para que los intereses políticos del PP y el PSOE estuviesen unidos. Maravillas del tiempo: hoy quien proponía por encima de todo que aquello fuese una actuación pública, defiende a ultranza, el Sr. García Felipe máximo representante de la SAG, una actuación privada, y además de que tamaño.

Yo me voy a mantener en la postura que defendí no se si hace tres años y algún mes cuando estuve en esa reunión, y voy a apoyar decididamente la moción que se ha traído aquí, cuenten conmigo; y alguien tendrá que explicar la postura que en un momento se tenía del CIPS de actuación pública y ahora diametralmente opuesta y privada. Yo espero señores Concejales que hoy acabemos con esta historia y consigamos centrar de forma muy clara que sea una actuación pública, que sea de unas medidas en toneladas adecuada a nuestro entorno y olvidemos para siempre de que se meta la mano, si entonces defendíamos que fuese pública y atacábamos a lo privado, es inexplicable la actuación que en este momento se lleva desde el Equipo de Gobierno, y especialmente por parte del Sr. García Felipe. El tendrá que dar conocimiento a la gente de porqué ha cambiado de postura; ¿qué tipo de intereses hay, si los había entonces está claro que ahora también los hay?. Nosotros atacábamos en aquél momento al representante del Partido Socialista diciendo que aquí habían intereses casi inconfesables. Pues a ver si la tortilla se ha dado la vuelta y aquello se ha pasado ahora al bando de los que quieren actuar con una Planta privada. Así que señores Concejales yo voy a aprobar la moción que han presentado porque creo que es lo adecuado para el Camp de Morvedre."

El Sr. AGUILAR, representante de Esquerra Unida-Els Verds, manifiesta: "Al hilo de lo que ha dicho el Sr. Marcelino, decir que evidentemente vamos a apoyar la moción porque creemos que hay elementos fundamentales que recogen parte del espíritu que es el que viene defendiendo Izquierda Unida, en torno al tratamiento de los residuos; en primer lugar los criterios medio ambientales. Entendemos que en el tratamiento de las basuras para que las cosas no huelan mal tenemos que tener unos criterios medio ambientales, es decir que haya una selección en origen, que se depositen en cada contenedor el cartón, el vidrio, la materia orgánica, la materia inerte, hasta incluso un quinto contenedor de metales si fuese menester, que haya un tratamiento en Planta, evidentemente que separe todos los residuos y una Planta de tratamiento y compostaje de las basuras para que únicamente vayan a vertederos los residuos inertes; es decir residuos inertes que no contaminan y tal. Ahondando en el tema del tratamiento de las

basuras y para que no huela mal estamos por la financiación pública de las plantas de residuos, porque queremos mantener un criterio básico, y es que la recogida de las basuras no es un negocio sino es un servicio, un servicio que hay que prestar al ciudadano. Cada vez producimos más basura, en la sociedad está en que vivimos todo es desechable, antes había quincalleros que reparaban las sartenes, antes los pañuelos y los calcetines se remendaban, etc., todo es desechable, todo es basura, somos grandes productores de basura, 1'2 kilos por habitante suele ser la media de basura diaria, desde que naces hasta que tienes 80 años. Llega un momento en que claro, como vamos aumentando el número de habitantes cada vez producimos mayor cantidad de basura y eso o se ataja desde un principio o terminaremos viviendo sobre un auténtico estercolero.

En ese plan es por lo que nosotros proponíamos que la Planta de Residuos (nosotros, me refiero en torno a la plataforma de residuos sólidos urbanos en la cual estamos inmersos en ella y estamos totalmente de acuerdo), no excediera de 50 toneladas, la Comarca produce 38.000 toneladas año de basura, en ese caso, incluir tal y como pone el PIR 50.0000 toneladas año implica aumentar en 12.000 toneladas más, que pueden ser pueblos de la entidad de Puzol y El Puig, y no más porque sino se vulnerarían estos criterios medio ambientales; criterios medio ambientales que todavía no he oído esgrimir al Equipo de Gobierno. El Equipo de Gobierno solamente esgrime criterios economicistas, fluctuaciones de mercado y evidentemente el conceder con fondos europeos públicos, concesiones a una empresa privada. Con lo cual se vulnera otro criterio básico que se mantiene desde la moción, que es que la basura no es un negocio sino que es un servicio que se presta a los ciudadanos.

Estamos diametralmente en contra porque yo no se el Sr. García Felipe si ahora ha modificado sus planteamientos, porque evidentemente en la Planta que se nos dió a nosotros hablábamos de 500.000 toneladas/año, y usted habla de una ubicación en Sagunto, ya que ello permitiría que por tener nosotros el vertedero y las molestias que ello nos va a ocasionar, pues evidentemente nosotros pagaremos a menos la basura, alguien la pagará de más porque esa empresa no va a perder dinero, esa empresa a la que ustedes quieren. Es decir, que paguen los de fuera y nosotros nos comemos la mierda, ustedes quieren convertir este pueblo - el Equipo de Gobierno que es quien defiende esta postura - en el estercolero del Mediterráneo, no se cuantas veces he salido a esta misma tribuna para decir que nos faltaba visión de conjunto y no habíamos todavía calibrado todas las posibilidades turísticas que tiene un Municipio como Sagunto, con sus dos núcleos, con su historia, con sus playas, con sus bosques, con su marjal protegida, etc., con toda esa serie de cosas, con todo ese terreno que tenemos para potenciarlo desde el terreno turístico, y una planta de esas características donde no se traten los residuos urbanos correctamente va en contra de esa expansión turística.

Y digo yo, si las Plantas se financian con dineros europeos, algo tendrá que poner la Consellería, la Administración, ¿o lo va a poner solo para Pilkington?, 1.300 millones han dado a la Pilkington, a una empresa privada que evidentemente va a crear puestos de trabajo; pero, para eso si hay dinero, para el tratamiento de los residuos no hay dinero. Son criterios que tiene cada partido, y en eso nos diferenciamos las izquierdas de las derechas. En política municipal hay dos formas de tratarlo, en primer lugar, ¿como se pagan los impuestos, como se recaudan, es decir quien tiene que pagar impuestos de una forma u otra?, y en segundo lugar ¿como se gastan?. Y en eso estamos a años luz, ustedes de nosotros. Tenemos criterios distintos de como gastar ese dinero, ustedes están decididos porque no se creen lo de la empresa pública en privatizarlo todo, y nosotros no; nosotros priorizamos los servicios antes que los negocios. Estamos dispuestos a que los impuestos que pagamos, evidentemente se traduzcan en beneficios

para la mayoría, en beneficios medio ambientales, que la gente pueda vivir a gusto. Y un vertedero de inertes parafraseando a un compañero de la Comisión Ciudadana, lo pueden poner a la puerta de mi casa porque no contamina, no apesta, etc., lo que si apesta es tener un estercolero con residuos sólidos orgánicos, lo que si apesta es intentar crear un negocio de las basuras, lo que si apesta es intentar dar a una empresa privada la gestión, el oro que estamos enterrando de todos estos residuos sólidos urbanos.

Estamos diametralmente opuestos a la postura mantenida por el Equipo de Gobierno, estamos abiertos a cualquier tipo de incorporación que venga en esta línea de primar el tratamiento de los residuos y los criterios medio ambientales a los criterios meramente económicos, y decirles que vamos a apoyar la moción."

El representante de la UPV, Sr. CIVERA, señala: "Creemos que efectivamente el problema del tratamiento de residuos es un problema importante, un problema que nos tendría que comprometer a profundizar en él porque está ahí, lo tenemos como han dicho los que me han precedido; generamos una cantidad muy considerable de residuos, es uno de los problemas más importantes que tiene la sociedad en este momento. La importancia del tema a nuestro entender, nos ha sorprendido, nosotros pensamos que posiblemente ahora no hubiese sido el momento oportuno de este debate, por la composición en que se encuentra el Ayuntamiento. Esto para hacerlo con mucha más tranquilidad, tendríamos que haber tenido que esperar a contar con un Equipo de Gobierno del Ayuntamiento mayoritario para poder acertar la solución; porque convendréis conmigo en que no hay soluciones mágicas para resolver los problemas, los problemas se analiza, se encarrilan y se solucionan bien, regular, casi nunca perfectamente; pero puede ser que nos equivoquemos mucho y que lo lamentemos en cualquier sentido, por lo tanto por mucha cordura que pongamos en este problema siempre será poco.

El Bloc Nacionalista, al respecto de la Planta piensa en intentar graduar como podría abordarse este problema, y nosotros consideramos que en primer lugar, es fundamental que los partidos que componen este Ayuntamiento, en principio éste e inmediatamente los Ayuntamientos de la Comarca determinen el lugar donde tiene que ir una Planta de tratamiento, este punto tendría que ser fundamental si queremos hacer una Planta. Una vez se tiene un lugar, el segundo paso; el segundo paso es la capacidad, para nosotros la capacidad evidentemente debería de acercarse a la producción de residuos comarcal, y por lo tanto estaríamos alrededor de los 38.000, pero como parece que esto nos pone impedimentos para no poder realizar nada por las cuotas de rentabilidad, o por lo que sea, que si que son importantes, pero más importante evidentemente es que procuremos que nuestra Comarca no se convierta en un basurero como decía Aguilar. Nosotros pensamos que la capacidad debería de ser la mínima en este aspecto, que si se sitúa en 50.000 toneladas es 50.000 toneladas anuales. El tercer punto es la filosofía del tratamiento, evidentemente, no vamos a hacer aquí una Planta para verter cualquier cosa, para convertir espacios muertos de la Comarca en ensuciar, nosotros somos partidarios de una filosofía del tratamiento de los residuos, de tratamiento en origen, y creemos que esto es una tarea, que vale un coste que no crea el ciudadano que esto es gratuito, esto nos costará dinero; nosotros somos partidarios de que ahí hay que invertir, hay que educar al personal y que en esto está el futuro.

No voy a insistir más porque me imagino que en esto muchos estarían de acuerdo, hemos de partir del tratamiento en origen, de la concienciación del personal, etc., etc. El cuarto punto para nosotros es el financiamiento, nosotros pensamos que el financiamiento habría que intentar que fuera financiamiento público, ¿por qué?, pues para

evitar después estar en manos de una empresa, no por maquiavelismo de nadie porque lógicamente las empresas lo que quieren es lógicamente ganar dinero, sino para intentar hablar de tú a tú en la empresa que pueda tener la gestión. Nosotros pensamos, creemos que si consiguiéramos el financiamiento público sería más fácil y mejor para Sagunto ese tipo de gestión. En último lugar estaría la gestión, que posiblemente creemos que la mejor sería una gestión mixta privada-pública.

Por todo esto la UPV, consideramos y reconocemos porque estamos en el Grupo de Gobierno, creemos que han habido aquí dos propuestas que la responsabilidad de todo sería hacerlas coincidir, una es la iniciativa que podríamos decir ha encabezado la Plataforma, y otra la que ha encabezado el Pleno Municipal y de alguna manera los representantes municipales vía SAG. Analizado esto, el Bloc Nacionalista ha considerado apoyar la moción, pero creemos que teniendo en cuenta esos pasos que para nosotros son fundamentales habría que aceptarse algún tipo de modificación, dos al menos. Por ejemplo, en el primer punto dice: ""Solicitar a la Consellería de Medio Ambiente, que con la máxima urgencia..." eso de la máxima urgencia se deberían de poner cuotas porque la máxima urgencia pueden ser siglos; "" y en el marco del PIR, en concordancia con el considerando 8, encargue la redacción de los estudios técnicos precisos que, con imparcialidad definan la ubicación de las instalaciones adecuadas, que permitan la obtención de la máxima valorización de los R.S.U. producidos en este municipio, así como la ejecución de tales instalaciones"", nosotros creemos que esto es muy abstracto y creemos que una redacción que podría ser aceptada por todos sería: que se encarguen los estudios técnicos en los lugares que los Ayuntamientos implicados determinen. Porque vosotros comprenderéis que si por ejemplo viene supongamos la Consellería y hace una cata en varios lugares y dice: esos son los buenos, pero esos lugares no son los que les interesan a los pueblos, pues ya la tenemos armada aquí, por lo tanto debería de ser que los pueblos dijeran en que lugares se deberían de hacer las catas para tener previsto que si uno de esos lugares es el más idóneo tenga en principio las condiciones para decir que sí. Yo creo que se podría asumir esa precisión.

El tiempo pienso que también podría ser cuestión de matización, dar un tiempo para no ser objeto de alguna manera de instrumentalización por parte de la Consellería. Y después en el punto quinto dice: ""Dado que el P.I.R. contempla la gestión pública de los R.S.U. el Ayuntamiento se compromete a participar en la financiación de las instalaciones, en un porcentaje no superior al 30% y de forma proporcional al número de habitantes y producción de R.S.U., sin perjuicio de que el Ayuntamiento obtenga otras vías de financiación pública para cubrir su participación"", vamos a ver si el Ayuntamiento o los Ayuntamientos se comprometen a una financiación del 30% aquí no tenemos Planta de tratamiento en 200 años. Ese punto se podría matizar, no pasaría nada a nuestro entender, que primero se intentara sacar todo el financiamiento público como ha pasado con otros sitios, pero si fuera imposible, ¿por qué no, los Ayuntamientos de la Comarca con el contacto de gestión pueden acordar que la empresa que vaya a gestionar los residuos financie esos porcentajes?, porque el Ayuntamiento de Sagunto si el costo es de 1.500 millones o 1.000 millones, no tiene aquí 600 millones para hacer la Planta. Yo pienso que también deberíamos de aceptar esto, con una pequeña rectificación: que el Ayuntamiento obtenga con las vías de financiación que considere oportunas, considerables o viables. Si se aceptan esas modificaciones que nosotros creemos que son compatibles, votaremos que si a la moción."

El Sr. GARCÍA FELIPE, Portavoz del Grupo Independiente, señala: "En principio tengo que decir que todos ustedes que me han precedido excepto el Sr. Civera

que parece que no ha sido así, han hecho juicios de valor sobre la propuesta que yo o que el Equipo de Gobierno iba a hacer, sino la conocían la propuesta que yo voy a hacer malamente la podrían criticar, por lo tanto se han anticipado y vaya eso por delante, porque ustedes no saben lo que yo voy a proponer aquí hoy. Ustedes saben a lo mejor el estudio que ha hecho la SAG encomendado por el Ayuntamiento las declaraciones que unos y otros han hecho en prensa y que dicho sea de paso el hacer una Planta de 50 ó 100.000 ó 120.000 no se convierte Sagunto en el vertedero del Mediterráneo, hasta ahí podríamos llegar. Yo les tengo que decir lo siguiente, en su moción entran como es lógico hay las exposiciones de motivo y como es lógico la propuesta de acuerdo entran en algunas contradicciones, porque cuando dicen en el primer punto: ""Considerando que el art. 4.3 de la Ley 10/98, 21 de abril, de Residuos.....; luego en la moción en el apartado 7 dicen: ""y en el supuesto de que se produjeran costos por el prematuro cierre del vertedero del Pic dels Corbs, se solicita a la Consellería de Medio Ambiente que en su momento habilite los fondos necesarios a fin de financiar el sobre coste de la solución transitoria, mientras que los Municipios de la Comarca del Camp de Morvedre no disponga de las nuevas instalaciones""; unas declaraciones de intenciones, echar salvas al aire, porque indudablemente la Consellería nos va a remitir a ese artículo que acabo de leer. Por lo tanto aquí, es vender el producto y decir: no, los Ayuntamiento ni un duro. Cuando en la moción se dice, como decía el que me ha precedido, de que estaría que la Consellería al menos financie el 70% y el Ayuntamiento de Sagunto en este caso porque estamos hablando de aquí; pero esto supone dependiendo del modelo de Planta, que tampoco sabemos que tipo de Planta, que capital se va a invertir en la misma, la capacidad, etc., etc., aunque se habla de 50 si los estudios económicos financieros y de gestión y los estudios técnicos de proyectos en lugar de 50 son 55.000 ó 60.000, a ver si por 5 ó 10.000 toneladas vamos a decir que no.

Otro punto; si decimos que la financie la Consellería con aportación de participación de los Ayuntamientos, no les quepa la menor duda de que estamos cayendo en manos de la Consellería, la Consellería hará los estudios pertinentes y ubicará la Planta donde le salga de las narices, y no tenemos garantías de que la Planta sea la que nosotros queremos que sea. Más a parte, cuando haya que gestionar la Planta hará un concurso como está pasando en la Planta de Onda, que la construyeron, la financiaron con dinero público íntegramente y ahora la gestión la lleva una UTE de empresas privadas, y por lo tanto con dinero público se construye, se financia la Planta y luego unas empresas privadas están haciendo la gestión; o sea que sepamos lo que estamos diciendo. Y en caso de que la financiación sea pública, de lo cual yo me alegro, yo no renuncio a eso, a nivel personal, lógicamente yo tampoco renuncio a eso. Hay que tener en cuenta que además de la aportación que debería poner el Ayuntamiento, cosa materialmente imposible en estos momentos dada la situación financiera del Ayuntamiento, con tres mil y pico millones de deuda, más luego, no olvidemos que hay que poner de 300 a 400 millones de capital circulante para hacerla funcionar la Planta desde el primer día; no pensemos que tenemos la Planta y ahora que empiecen a venir basuras, habrá que contratar personal, habrá que gestionarla, pagar el material fungible, energía eléctrica, etc., etc., y para eso se necesitan de 300 a 400 millones de capital circulante, eso habrá que ponerlo también, tendremos que buscar de dónde, y si tenemos que acudir a los Bancos, pues ya estaremos en manos privadas, los Bancos.

Por lo tanto, todo lo que han dicho está fuera de lugar, porque yo aquí no vengo a proponer que se haga una Planta de tales o cuales condiciones, de capacidad, etc., etc., y que se invierta, y pague quien pague, no voy a decirlo eso. Hay un estudio que todos ustedes conocen, que lo elaboró la SAG por encargo del Ayuntamiento, lo conocen, lo

tienen y lo habrán leído, y saquen sus conclusiones. Y estamos hablando de una empresa de capital público, 100%, de los cuales el único accionista es el Ayuntamiento, y nosotros los representantes de esa Entidad. También tengo que decir que hay un informe del Sr. Interventor en el cual dice: ""Resultando que el Pleno del Ayuntamiento adoptó por unanimidad en sesión celebrada el día 25 de noviembre del 97, el acuerdo de mantenimiento del equilibrio financiero entre coste y financiación en las nuevas inversiones que acometa este Ayuntamiento en cuya parte dispositiva estableció. Primero: será requisito indispensable para la firma de Convenios, aprobación de proyectos de obras y establecimiento de servicios y en general todo tipo de declaración, incluso institucionales que supongan o pudieran suponer gastos futuros, la elaboración del oportuno estudio de equilibrio financiero detallando los gastos que fueran necesarios y los medios de financiación disponibles a que se vayan a requerir""; por lo tanto si estamos ya aprobando una moción, o se quiere aprobar una moción en la cual estamos hipotecando el Presupuesto o la economía municipal, sepamos lo que estamos haciendo porque cuando llegue el momento de aportar esa cantidad el Ayuntamiento se verá en la tesitura de no poder hacer frente a semejante inversión, y entonces será mucho peor. ""Segundo: corresponderá elaborar dicho estudio conjunta o separadamente según la materia a los servicios técnicos y económicos de la Corporación..."" , sigue con otros considerandos diciendo que efectivamente, de acuerdo con la Ley, el acuerdo estaría tognado digamos, legalmente, o por lo menos se ponen ciertos reparados.

Continuando con el tema decirles que hace bastantes meses este Pleno con 20 votos a favor que es la mayoría, aprobó una moción en la cual decía: primero, asumir por el Ayuntamiento la gestión integral de los residuos sólidos urbanos iniciando los trámites oportunos para encomendar provisionalmente a la SAG de Sagunto la prestación de los señalados servicios una vez colmatado el vertedero del Pico de los Cuervos, actualmente gestionado por el Consell Metropolità de l'Horta en virtud del Convenio inter administrativo en vigor hasta que dicha empresa SAG, presente al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto la correspondiente propuesta de prestación de los mencionados servicios, comprensiva al menos en la forma de prestarlo, y disponibilidades humanas y financieras, así como de la forma de recuperar aquella parte de la gestión de recursos que ahora tienen encomendados los particulares de la empresa. Segundo: la propuesta que elabore la SAG será presentada al Pleno para su debate y aprobación si procede. Decir también al filo de lo que acabo de leer de que el Consell Metropolità que está gestionando o que es el propietario del vertedero del Pico de los Cuervos, lo tiene encomendado o adjudicado, la gestión de ese vertedero, a una empresa privada. Por lo tanto, con dinero público se construyó el vertedero y la gestión a una empresa privada. Que se sepa esto.

Decirles también que nosotros nos hemos reunido con los representantes genuinos de los pueblos de la Comarca, los Alcaldes y representantes de Ayuntamiento, junto con el Alcalde de Sagunto y miembros del Equipo de Gobierno, representantes genuinos de este Municipio junto con el resto de Concejales, y se llegó a un acuerdo consensuado de formar una Comisión de Representantes de la Baronía y de Los Valles, junto con representantes del Ayuntamiento de Sagunto, para estudiar la fórmula más idónea, buscar como se financia la Planta, que tipo de Planta, etc., etc.; eso es al acuerdo que llegamos, y aquí no estamos proponiendo ni una Planta, ni como se financia, ni si es de 100 o de 50, o quien la paga. Hasta ahora de mis labios no ha salido ninguna propuesta de esas. Por lo tanto ustedes señores han hecho juicios de valor respecto a la propuesta que haríamos o que haría yo en representación del Equipo de Gobierno. Y termino en este punto diciendo que la propuesta que hago es la siguiente: que se quede sobre la mesa esta moción, que se nombre una Comisión representando a todos los

Grupos Políticos de este hemicycle junto con los representantes de los Alcaldes o de los Ayuntamientos de la Comarca del Camp de Morvedre, que se reúnan, estudien y hagan la propuesta pertinente respecto a todo lo que estamos hablando aquí ustedes y yo, qué Planta, quien la financia, donde va ubicada, quien la construye, etc., etc.; no estamos proponiendo nada dejando las puertas abiertas, que sea la Comisión que se forme, los que elaboren apoyados o asistidos por los técnicos que hagan falta, un documento que se pueda debatir aquí y que nos dé luz a todos, y que no sea la Planta que propone García Felipe ni la Planta que propone el Sr. Borrás, Alcalde de este Ayuntamiento, ni la Planta que propone el Grupo Mixto respecto a la moción que está en debate. Si tiene que ser pública yo apoyaré que sea pública; pero si se tiene que potenciar la SAG que es una empresa pública para que esa empresa sea la que gestione los residuos de este Municipio y de los de la Comarca, y de algunas cosas más, ahí me encontrarán porque yo desde luego defenderé como Consejero Delegado y como Consejero que soy de la SAG, defenderá una empresa que nosotros mismos creamos con capital municipal."

En segundo turno de palabra, el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Supongo que voy a repetir alguno de los argumentos que ha dicho García Felipe, pero intentaré no hacerlo. Decir respecto a la moción presentada el que existen una indefinida serie de dudas que se plantean en la misma; simplemente el tenor literal de ella pues, no solo no las aclara sino que todavía creo yo enturbia más que es lo que se está votando, para qué se está votando y a quien se le está pidiendo y que es lo que va a hacer el que se le está pidiendo. En un primer lugar decir que la referencia obligada que es hoy el PIR ya que la Ley de Residuos se está tramitando en las Cortes Valencianas, posiblemente y en breve plazo deje de ser de referencia obligada, con lo cual todo ese panorama que ahora se ve tan claro y se interpreta, digamos, de forma tan ágil por algunas personas, posiblemente cambie en lo sucesivo, no sabemos si para bien o para mal, no sabemos en que sentido.

Decir que los puntos primero y segundo de la exposición de motivos justifican precisamente el anterior acuerdo plenario que tomó el Ayuntamiento de encargar provisionalmente a la SAG la gestión de los residuos, ya que dice que corresponde a las entidades locales la competencia y que las entidades locales podrán realizar las actividades de gestión de residuos urbanos directamente o mediante cualquier forma de gestión prevista en la legislación de régimen local. Por otro lado en el punto 5 cuando habla de máxima valoración de los residuos, supongo que será máxima valorización de los residuos, olvida una cosa o quizás no cae en una cosa absolutamente fundamental para sus planteamientos, cual es, que a mayor número de toneladas vertidas la valorización de esos residuos es mayor; por lo tanto me preocupa sumamente el término máxima valorización, entiendo yo, porque efectivamente de aquellos productos que van a vertedero habrá que reciclarlos y sacar el mayor valor posible de ellos, pero lo cierto es que ese mayor valor o máximo valor del que se habla indudablemente y en plan absolutamente mercantilista se consigue más esa valorización en una Planta de 300 toneladas que en una de 15, indudablemente.

Por otro lado, cuando se habla de las toneladas, que no sean superiores a 50.000, se está obviando una manifestación que se hizo por la Directora General en su despacho, en la reunión en la que yo estaba, y es que por su parte en ningún momento se habló de una Planta de estas circunstancias. Si posteriormente así se lo ha dicho a algún miembro de Unión Valenciana esta Directora General afiliada a Unión Valenciana, lo ignoro, pero lo que yo sí que oí en aquella reunión es que hablaba de una Planta que tenía más de 100 toneladas de rechazos, lo cual consistía en acoger todas las basuras de la zona octava,

cosa que con esas 50.000 no cumpliría lo que se dijo, no se si por parte de la Directora General, personalmente está asumido o nó.

La delicada frase de Paco Aguilar diciendo que ""nuestra teoría era que paguen los de fiera y nosotros nos comemos la mierda"" (textual), se cambia fácilmente diciendo: nosotros pagamos y nos comemos la mierda; porque en este sentido es lo que se está manifestando diciendo que el Ayuntamiento de Sagunto con arreglo al número de habitantes, y con arreglo al número de toneladas vertidas se haga cargo del 30% del coste de la Planta, que si seguimos el ejemplo que ha puesto Manolo antes, que me parece que no va muy desatinado, pues el 30% de los 2.000 millones de pesetas son 600 millones de pesetas, teniendo las circunstancias esta Comarca, a los 500 llegamos seguro. Es decir que este Ayuntamiento va a tener que poner 500 millones de pesetas por esta cuestión, que a fin de cuentas no difiere en lo técnico, ni en toneladas, ni en valores ecológicos, en absoluto de lo que se está proponiendo por nuestra parte. Simplemente decir sobre lo que se ha comentado de Pilkington, que es muy bonito aprobar las mociones cuando vienen al Pleno pidiendo a la Generalitat que apoye a Pilkington y votarlas todas por unanimidad, y luego decir que la Generalitat ha hecho mal apoyando a Pilkington después de habérsele puesto en el brete, pero la cuestión es votar lo bonito y lo fácil.

En el tercer punto de la propuesta de acuerdo habla de esas 50.000 toneladas, y yo digo: esas 50.000 toneladas de la Planta están contempladas en el PIR, tal y como se dicen anteriormente, ¿o vale la propuesta que hizo la Directora General en su despacho de las más de 100 toneladas de rechazo que supongan lo que supone de entrada a vertedero?, ¿le estamos planteando a la Consellería una cosa que va a asumir?, porque en caso de que sea así yo solicitaría, que si esta moción no se queda sobre la mesa en el sentido en que lo ha dicho García Felipe, por alguna de las personas que lo vayáis a proponer, propusierais que la Consellería, la Consellería de Unión Valenciana, se manifestara a la mayor brevedad, pero poniéndole fecha de caducidad, 10, 15 días, que es lo que opina sobre esta moción, y si la iba a respetar o no, y si la va a cumplir o no, o si es simplemente una promesa hecha en un tiempo muy concreto. Y hay otra cuestión respecto al punto cuatro, y es que dice que este Ayuntamiento se compromete a trasladar los R.S.U. generados en el municipio al nuevo centro de tratamiento y gestión de residuos resultante, desde el momento que se encuentre operativo; ¿y que van a hacer el resto de Municipios, esto lo van a votar a favor?, porque en la reunión del otro día hubo muchos Alcaldes, precisamente los que hablaban por boca de las Mancomunidades que dijeron que ellos esta moción no la iban a votar a favor. Y la Directora General en su despacho, y sino que me corrija M^a Dolores, dijo que eso lo tenían que firmar todos los pueblos porque sino eso sería un cachondeo en el sentido de que a ver si es que resulta que Sagunto va a poner 500 kilos, el resto de la Comarca no pone nada y se beneficia del vertedero, y lo que sería más gordo todavía sería que sin poner un duro, luego vinieran Puzol, El Puig, Massalfassar, etc., etc., a verter al vertedero que les hemos hecho los de Sagunto y que hemos pagado en buena parte los de Sagunto, porque eso ya iba a ser de cachondeo. Y aquí no está previsto y puede suceder, y la Directora General dijo que no iba a ser una Planta Comarcal, estamos pidiendo cosas que a mí nadie me ha confirmado que va aceptar. Otra cosa sería que como digo en el plazo de una o dos semanas, la Consellería diga, vamos a hacer esto, y el primer paso es este, pero eso no lo ha confirmado nadie.

Como tampoco sabemos en ese sentido, cuantos Ayuntamientos van a seguir en este tema, ¿cuantos Ayuntamientos van a aprobar esto, y le van a decir a la Consellería nosotros jugamos a eta Planta?, y de esos que se lo digan ¿cuantos va a contribuir

económicamente?, ¿y de los que no digan nada porque no les afecta en principio, cuantos va a verter?, porque tampoco lo sabemos, y es que se le está achacando a la indefinición, a la postura tomada esencialmente por el CIPS y el Partido Popular, y lo cierto es que más indefinición que hay en esta moción es difícilmente comprensible.

Otra petición, pues que la Consellería pague el sobre coste de la solución transitoria de que haya que llevar a Quart las basuras de Sagunto, ¿está el compromiso de la Consellería de eso, o es otra petición más?, porque me temo según pone aquí, dice: en el supuesto de que se produjeran costes....., se solicita a la Consellería....; es decir se le echa una instancia a la Consellería de Medio Ambiente para que nos pague esto, ¿pero que garantías hay de esto?, no hay ninguna. Por cierto he oído antes que esto es lo que pidió Unión Valenciana en la moción del otro día, supongo que es la que se comprometió a hacer la Directora General, y que pasaría a todos los Municipios, en la cual, la propuesta que hizo la Directora General, dice: ""Uno: que el Ayuntamiento se compromete a trasladar los residuos urbanos generados en el Municipio al Centro de Tratamiento y Gestión de Residuos de la zona (..) desde el momento en que se encuentre operativo. Que se autorice al Alcalde Presidente de este Ayuntamiento para formalizar cuantos documentos sean necesarios. Dado que el PIR contempla la gestión pública de residuos urbanos, el Ayuntamiento se compromete a participar en la financiación de las infraestructuras en un 30% de forma proporcional al número de habitantes y producción de residuos urbanos (¿de forma proporcional a qué, a qué cantidad?). Que la Generalitat Valenciana a través de la Consellería de Medio Ambiente aporte el resto de la financiación y que se remitirá copia del acuerdo"". Este Ayuntamiento se compromete, ¿quien más se compromete?, ¿quien más va a verter?, ¿de cuanto es el vertedero?; esta es la moción que se comprometió la Directora General, la que se comprometió a mandarnos al Ayuntamiento, que luego la trajo M^a Dolores Contreras, como suele pasar en estos casos gestionados de esta forma. A mí esto me deja en la más absoluta de las dudas, no se parece en nada a lo que nos dijo la Directora General en su despacho, no se si posteriormente a habido más reuniones, a mí desde luego no se me ha invitado, a aquella fui en nombre del Alcalde porque tenía unos asuntos previos concertados y no podía ir y fui yo en su nombre; pero la verdad es que no se parece en nada a los compromisos que dijo la Consellera en aquél momento, de que esa Planta fuera para toda la zona 8, que tendría más de 100 toneladas de rechazos, no digo de entrada, y todas las circunstancias que he comentado antes y no voy a repetir.

Me gustaría que la pregunta alguno de vosotros la incluyera para mayor garantía al Ayuntamiento en la propuesta de acuerdo si finalmente no se queda sobre la mesa, y si finalmente no se acepta lo que ha dicho García Felipe, en el sentido de que por fin en la reunión del otro día, conclusión de muchas otras reuniones con los Alcaldes de la zona y los representantes de las dos Mancomunidades, se habló en esa reunión de acuerdos concretos sobre los que había que estudiar, y por eso pedimos que se quede sobre la mesa. Este Ayuntamiento debería de hablar con el resto de la Comarca, con esos Alcaldes a los que nos han puesto unas cuestiones previas, entre ellas que la Planta sea de 50 a 75.000 toneladas, ¿que pasa, que es menos ecológica?. Que se realice una recogida selectiva en origen, que exista vertedero de inertes, cosa absolutamente necesaria, etc.; una serie de acuerdos que concuerdan bien y fielmente con la moción ésta en lo que respecta a cuestiones ecológicas. En cuanto a la forma de gestión, en cuanto a las formas de formalizar, vamos a seguir hablando. Pero yo creo que Sagunto no puede permitirse nuevamente seguir de espaldas a la Comarca, y creo que Sagunto por una vez, habiendo llegado a unos acuerdos previos con al Comarca, puestos por ellos, reunidos ellos, solucionados por ellos, en los que todos ellos estuvieron opinando hasta llegar a

una posición conjunta, creo que deberíamos tener por lo menos la educación de atender a la Comarca, de dejar esta moción sobre la mesa, y aprobar la cuestión de que se cree esa Comisión Informativa. Para que vean hasta que punto se llegó de buen entente con el resto de Municipios de la Comarca, incluso se dijeron nombres de Alcaldes de la Comarca dispuestos a integrar esa Comisión, que ya está tomado nota, etc.

Para acabar, me gustaría que en caso de que no coincidieran con esta idea que acaba de decir García Felipe y que yo me sumo al 100%, alguien hiciera constar en esa moción en caso de que finalmente la aprueben, que la Consellería de Medio Ambiente de Unión Valenciana, se pronuncie en un plazo razonable (una o dos semanas) sobre esta moción y que nos digan si absolutamente la afrontan, la aceptan, la comparten y van a seguir con ella hacía adelante."

Por parte del Grupo Mixto, la Sra. CONTRERAS, manifiesta: "Voy a hacer algunas aclaraciones a quien parece que no tiene las cosas tan claras como podemos tenerlas los demás. En primer lugar voy a respetar el mismo orden que ha mantenido Manuel Civera en su intervención, que me parece ha sido perfectamente lógico.

En cuanto al primer punto que era determinación del lugar, ha pedido que seamos los Municipios quienes determinemos entre varios puntos que pudieran ser convenientes cuales serían los lugares más adecuados; pues yo voy a decir que no pone eso en la moción porque no es ese el compromiso al que se comprometió la propia Consellería. Determinar el lugar, significa que una vez que lleguen los acuerdos de los Municipios a la Consellería de Medio Ambiente es la Consellería de Medio Ambiente, por supuesto, ante las propuestas que puedan ir haciendo los Municipios o que les puedan ir ofertando o diciendo que lugares son los más probables, quien va a hacer lo que son catas, estudios geotécnicos, que determinen cual es el lugar más adecuado, y el compromiso de la Consellería es al que le toque le ha tocado, para que no quede determinado previamente cual es el sitio donde se va a ubicar ni la Planta ni el vertedero, ni mucho menos quede predeterminado por ningún tipo de interés, al que le toque le ha tocado quiere decir que el vertedero o la Planta puede no estar ubicado en el término municipal de Sagunto, por supuesto. Por tanto, como no es eso a lo que se llegó, porque esto es una moción perfectamente consensuada, por lo que es mi parte no voy a admitir la enmienda primera del Sr. Civera, vamos a dejar en cuanto a la moción por parte de Unión Valenciana las cosas como están.

En el punto segundo, la capacidad, ¿quien la determinaría?, ¿50.000 toneladas, 100.000 toneladas?, pues está muy claro, yo no se que tanto número, no se habla de ningún tipo de toneladas. Cuando se dice que Municipios son los que tienen el problema, fundamentalmente son los de la Comarca, pero lo que estamos pidiendo a la Consellería es que ponga en marcha el Plan Integral de Residuos. Nosotros estamos dentro de la zona 8 y el compromiso de la Consellería es excluir a todos aquellos Municipios del área metropolitana; es decir que quedaríamos prácticamente la Comarca. ¿Porqué no ha habido ningún inconveniente en decir que admitiríamos 50.000 toneladas de producción de residuos?, pues porque si la Comarca produce 38.000 toneladas, 50.000 residuos es poco más que lo que produce la Comarca, que efectivamente puede incluirse algún Municipio que no sea de la Comarca, pero no tiene mayor transcendencia que se pongan 50.000 toneladas, porque estamos seguros que la Consellería cuando empiece a hacer los estudios y determine cuantas toneladas de basura hay que tratar para dar solución al número de Municipios que lo necesitan no se va a superar las 50.000 toneladas. Como además dentro del Plan Integral de Residuos se habla de hacer áreas que determinen o una población determinada o 50.000 toneladas de tratamiento como mínimo, pues

confluye el máximo que se pide aquí con el mínimo del Plan Integral de Residuos, es el punto de confluencia y no hay ningún problema en admitir esas toneladas. Y cuando la Directora General dice, aproximadamente 100 toneladas de rechazo está hablando no por su boca sino porque los grupos ecologistas dicen que la solución ideal sería que al vertedero fueran 100 toneladas diarias, efectivamente 100 toneladas diarias serían las que podrían ir al vertedero después de depurar 50.000 toneladas de basura, porque si primero se recicla, se lleva a compostaje, al vertedero no va prácticamente nada más que el porcentaje que no se puede ni reciclar ni compostar. Y estamos hablando de lo que se produce en la Comarca, que daría aproximadamente ese tipo. Estamos hablando de números hipotéticos que no se van a ir más que un poco para arriba o para abajo, pero que en cualquier caso no se salen del Plan Integral de Residuos, ni se van mucho más allá de lo que pueda ser la Comarca del Camp de Morvedre, por eso no hay ningún problema.

Antes de seguir, quiero decir que esta moción ha sido vista por personas de Unión de Valenciana que pueden decir si por parte de la Consellería se va a admitir esta moción o no. Ya puedo decir que he tenido contactos personalmente antes de traerlo aquí y se que no va a haber ningún problema para aceptar esta moción. No la traigo aquí a ver que pasa y que luego fracase. El punto tercero que es el de la financiación pública es el que se consensuó dentro de la Plataforma, aquí había fundamentalmente otra enmienda por parte del Bloque en la que dice que se pudiera dar entrada a que ese 30% de financiación de los Ayuntamientos se pudiera hacer a través de una entidad que fuera privada, de una empresa tecnológica, de una empresa capitalista. Esto es precisamente lo que la Plataforma no ha admitido, porque si se dice 100% de capital público quiere decir que cuando nosotros estamos diciendo que el 30% de la financiación que tienen que poner los Ayuntamientos tiene que ser de fondos públicos, entonces los pueden obtener de varias formas, a través de la vía pública. Una sería a través de la Consellería, otro sería a través de la Diputación, y el otro que lo pongan los propios Ayuntamientos que pueden hacerlo también de varias maneras, el Ayuntamiento que lo quiera, que lo estime conveniente, y este en capacidad de ello; solicitar un préstamo, puede repercutirlo en Tasas de manera progresiva para que duren varios años, ese tipo de amortización y que no tenga que pedir un préstamo el Ayuntamiento, cada Ayuntamiento puede decidir la fórmula de obtener ese capital para hacer esa aportación del 30%.

Luego, también se ha hablado de la gestión, en la moción no se habla de la gestión porque en la moción de lo que se trata es de que se hagan las Plantas que se tengan que hacer y que sean además de capital público porque es lo que la Plataforma ha consensuado junto con el resto de partidos políticos que hemos asistido a ella. Pero la gestión no tiene que ser como dice aquí el Sr. García Felipe, privada; primero se construye con capital público, después se gestiona privado. Eso ya lo veremos, porque si aquí hay un montón de Ayuntamientos que tienen que decidir pueden crear una Mancomunidad que digan como les da la gana a los Ayuntamientos que se gestione, puede ser a través de esa Mancomunidad, puede ser públicamente, o si les da la gana de que la gestión sea privada, pues porqué no, que decidan los propios Ayuntamientos como quieren que sea esa gestión. De eso no se habla en la moción, eso posteriormente se decidirá.

Dice García Felipe: estaríamos en manos de la Consellería. Bueno estaríamos en manos de la Consellería y en nuestras propias manos como Municipio porque si decidimos por ejemplo gestionarlo nosotros mismos como Ayuntamiento estaríamos en nuestras propias manos, del caso contrario ¿en manos de quien estaríamos?. Como por ejemplo ahora el Consell Metropolità de l'Horta que lo tiene la gestión adjudicada una

empresa privada, y estamos en manos ¿de quien?, del Consell Metropolità de l'Horta que gestiona como le da la gana y de la empresa privada que está haciendo los beneficios que le da la gana, hay ahora cierto control, tengo que admitirlo, pero casi ya cuando no vale ni la pena porque aunque se lleve un control se va a colmar rápidamente, la contaminación ya se ha producido.

¿Qué hay acuerdos de los Alcaldes de la Comarca?, si estamos en perfecto derecho, los Alcaldes de la Comarca pueden acordar lo que les de la gana, incluso pueden llevar esta moción a su propio Ayuntamiento, y rechazarla y no votarla, y en este caso que pasa, pues que la Consellería no tomaría la iniciativa de empezar hacer las Plantas en la Comarca, y nada más. Nosotros no tenemos porque decidir aquí que van a hacer los otros Municipios; si nosotros pensamos que esta es la mejor idea tenemos que votarla y los demás Municipios que decidan para cada uno de ellos que es lo que más le conviene."

Señala el Sr. GIL: "Aquí ha quedado claro en el debate que hay dos posturas y enfrentadas, la del Equipo de Gobierno y la del resto de grupos políticos y entidades ciudadanas que han estado tocando esto; esta claro que no nos vamos a convencer unos a otros, además clarísimo. Yo me hago una pregunta ¿qué pasa que las reuniones que han habido de los grupos políticos, los ecologistas, los sindicatos, la gente es tonta, no sabe lo que ha planteado?, ¿ha planteado algo en contra de los intereses generales del Municipio?, yo creo que no es así. Pues si estamos seguros de lo que hemos planteado y de lo que queremos vamos a hacerlo corto, que se ponga a votación y adelante con aquél acuerdo que hemos tomado fuera de esta Sala, y no divaguemos más porque estaremos toda la noche y cada uno dirá una cosa. Si hemos llegado a un acuerdo y estamos convencidos de que ese acuerdo va a mejorar al Ayuntamiento, a los ciudadanos de este Municipio, no estemos perdiendo más rato, votemos la moción y salgamos de aquí cuanto antes, porque por muchas horas que estemos, está claro que nunca llegaremos al punto de encuentro. Yo me ratifico en lo que he dicho antes, volveré a votar esta moción a favor, igual que en un momento dado peleé porque fuese completamente pública toda la actuación que se hiciera de los residuos sólidos urbanos."

El representante del Bloc Nacionalista-UPV, Sr. CIVERA, dice: "Ya que he presentado unas posibles modificaciones, como de alguna manera las intervenciones son actas y en el espíritu de la moción parece ser que se deduce lo que yo he aportado, vamos a votar que sí a la moción, todo porque nosotros creemos que hay que despejar la incógnita del financiamiento público. Nosotros creemos que esta moción es el inicio de un proceso y ese proceso debe verse, y el tiempo para que se vea debería de ser limitado si queremos llegar a algún sitio; por eso votaremos que sí, pero estaremos expectantes a las gestiones realizadas e indudablemente no tendremos inconveniente en buscar la mejor solución que le convenga a este pueblo, podría ser la moción o podrían ser otras cosas."

El Sr. AGUILAR, en nombre de Esquerra Unida-Els Verds, señala: "Sr. García Felipe ha asumido a sus espaldas una responsabilidad que ni le compete ni somos responsables, nosotros no somos responsables de la colmatación del Pic dels Corbs, el responsable es el que ha metido más toneladas de las que tenía previstas inicialmente, no nosotros, no el Ayuntamiento de Sagunto, no somos responsables de eso; no nos carguéis con esa responsabilidad porque no es nuestra, en cualquier caso es de quien ha colmatado ante de tiempo, y esos son los que tienen que hallar la solución al problema, ni con esta moción ni con cualquier otra moción que presenta alguno de ustedes se llega a

tiempo de tener una planta antes de la colmatación del vertedero, no hagamos demagogia en ese aspecto. Por eso es por lo que aquí incluíamos que hasta que se tenga esa Planta, la Consellería, porque entendemos que tiene que asumir su responsabilidad; todas las Plantas que hay construidas en este País se han hecho con dinero público, y ahora resulta que se la tiene que financiar los Ayuntamientos, por eso decimos aquí que el Ayuntamiento tenga otra vía de financiación pública para cubrir su participación, y ¿cómo sacaremos esa financiación?, si el 70% lo aportan las Comunidades Europeas, que ponga algo Diputación y Consellería, a ver por qué no tienen que asumir su responsabilidad. Como ha dicho el Sr. García Felipe, si hacemos eso caeremos en manos de Consellería, eso no se si lo asume todo el Equipo de Gobierno, la Consellería es del PP, ¿Señores del Equipo de Gobierno si ustedes nos están acusando de que vayan a caer a favor de la Consellería de la Generalitat, es un Equipo de Gobierno al que ustedes estan en apoyo mutuo, o es que no se creen entre ustedes?, ¿no se hacían ustedes sus propias gestiones?. Si con dinero público resulta que el Sr. García Felipe ha hecho una acusación de que el vertedero del Pic dels Corbs, se había financiado con dinero público y ahora lo gestiona una empresa privada; eso no viene ahora ni más ni menos que a confirmar lo que mil veces he dicho desde aquí, están haciendo ustedes con la financiación, la gestión, es decir que con dinero público después están dando la gestión a empresas privadas. Esto ocurre por dos situaciones muy determinadas, una de dos, o que ustedes no saben gestionar y por tanto considero que deben irse, lo que están diciendo aquí es que como con dinero público, el Sr. García Felipe la excusa que da es de narices, se coge antes a un mentiroso que a un cojo, dice: hasta ahora con dinero público ¿que nos hemos encontrado?, que la Generalitat ha dado la gestión a una empresa privada, y por eso hay que dárselo a una empresa pública porque como la Generalitat se la ha dado a una empresa privada, el razonamiento es de tres pares de narices, no hay por donde cogerlo. Sr. Castelló, de donde seca ahora usted 2.000 millones; de verdad que empiezo a tener mis serias dudas de que la gestión sea pública si la tienen que gestionar ustedes, 2.000 millones una Planta ¿dónde van ustedes a comprarla, a China?, vayan a una tienda de todo a 100. Todo lo más 750.

Efectivamente respecto a la colmatación del vertedero ya no llegamos a tiempo, ni con este, ni con su planteamiento, ni con otro. Decirle al Sr. García Felipe que nosotros no hemos escuchado su planteamiento, usted lleva desde hace 6 meses desgañitándose en prensa, en radio y televisión (locales), explicando su fantástico modelo de Planta. Si usted ahora ha rebobinado como parece ser que lo ha hecho con el tipo de financiación de la Planta, y tantas veces dependiendo de donde se sienta, en un sitio u otro, si usted ha rebobinado en su planteamiento lo que tiene que hacer es exponerlo públicamente, porque usted si que hizo una puesta clara por un tipo de Planta, y además ha manifestado recientemente de que se sienten incapaces de gestionarla; si ustedes no se sienten capaces de gestionarla, váyanse."

El representante del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "Algunas cuestiones planteadas anteriormente se han quedado sin contestación, especialmente por parte de la Portavoz de Unión Valenciana, han quedado contestadas en una simple frase, y la que yo extraigo de todas es: tener fe en nosotros. Porque ha dicho entre otras cosas que la ubicación la Consellería dirá y al que le toca le toca. Ha hablado que efectivamente esa Planta sería la que se abasteciera de Municipios de la zona 8; es decir prácticamente la Comarca, un montón de pueblos más están incluidos en esa zona 8. Porque además dice que estamos seguros de que tras el estudio saldrán 50.000 toneladas, eso si que es prever el futuro porque no dice que la Consellería va a hacer una planta de 50.000 toneladas,

dice que la Consellería está segura de que tras el estudio saldrán 50.000 toneladas; no dice que el Conseller, ni tan siquiera la Directora General le haya dicho que acepta esta moción, dice que personas de Unión Valenciana sin nombres ni apellidos, ni responsabilidades conocidas le han dicho que sí a esta moción, es un acto de fe, tened fe en nosotros.

Por otra lado han mezclado las 50.000 toneladas/año con las 100 ó 130 toneladas de rechazo al mes, ha mezclado una cosa con otra que convendría que hablaras de ese punto concreto, y te lo pido por favor M^a Dolores, con la Directora General para que lo aclarara cuanto antes. Que ese 30% que la Consellería decía en la moción que nos presentó que tendríamos que pagar los Ayuntamientos, que ese 30% que la Directora General tendríamos que comprometernos a pagar todos los Ayuntamientos ahora no hace falta, porque a pesar de que la Directora General dijo que la Consellería anticiparía el 70% de los fondos europeos, es decir, ella dijo que la Consellería no va a poner un duro porque va a anticipar, va a financiar el 70% de los fondos europeos. Estamos diciendo que asumimos el pago del 30%, no estamos diciendo que lo ponga la Consellería o lo ponga la Diputación, el papel no dice eso en absoluto, y mucho menos en la que remitió la Directora General, esa mucho menos. Y que perfectamente la Planta la puede gestionar el Ayuntamiento, eso que pasa ¿que también ha sido un compromiso de la Consellería, que después la va a gestionar el Ayuntamiento, o es otra posibilidad que se lanza?. Por favor, para contestar eso M^a Dolores se dejan las preguntas que he hecho yo en el aire y punto, porque para contestar que nada de esos puntos está resuelto y nada de esos puntos está claro, vale la pena que no se conteste, en vez de decir tener fe en nosotros, que luego esto ya lo pagará la Consellería o la Diputación, nó, que resulta que posteriormente ya verás como igual lo puede gestionar el Ayuntamiento; eso no se lo cree nadie, y sería un hecho sin parangón en toda la Comunidad Valenciana.

Por otro lado confirma la duda que yo he planteado antes respecto a las palabras de la Directora General de que debían ser todos los Ayuntamientos los que se comprometieran, porque ha dicho, ese no es nuestro problema, esta es la mejor solución, si esto que aprobamos nosotros aquí lo aprueban todos los Ayuntamientos pues bien, y sino lo aprueban pues la Consellería no hará la Planta. ¿Qué estamos haciendo, pues?, ¿que vamos a perder el tiempo hasta que se presenten o no se presente las mociones en los Ayuntamientos?, porque la Directora General estará esperando en el buzón que le lleguen los acuerdos plenarios, y sino llegan ¿qué?, ¿hasta cuando tenemos que esperar?, porque lo ha dicho bien clarito; o lo dicen todos los Ayuntamientos o no hay vertedero, o no hay Planta. Aquí parece que las cosas se digan y no se quieran oír. Me parece que estamos haciendo un paripé de lujo con el tema este.

Por otro lado decir que aquí nadie ha dicho que nadie de las Plataformas sean tontos; no entiendo como se puede decir tales cosas. ¿Alguien puede no reconocer que desde la Plataforma se tiene preocupación y ganas de resolver este problema?, por supuesto que sí, la gente no se dedica a montar Plataformas y ponerse a trabajar y a perder horas de su ocio y tiempo libre simplemente porque sean tontos, por supuesto que no, tendrán preocupación por resolver el tema y otra cosa es que no tengan la responsabilidad de resolverlo que si que tenemos nosotros, sin perjuicio de que estén demostrando una absoluta responsabilidad por la preocupación que todos los días están demostrando por este tema. Sr. Aguilar, yo no me fío de lo que nos vaya a decir la Consellería gestionada por Unión Valenciana, yo no me fío y se lo digo sinceramente, y pertenece a un gobierno formado por el Partido Popular y Unión Valenciana, pero yo sinceramente no me fío y no me fío entre otras cosas porque las aclaraciones que he pedido aquí, lo que se me pide es que haga un acto de fe, y yo ese acto de fe aquí no lo

voy a hacer. Ustedes ha habido veces que cuando se han aprobado proyectos aquí con sus consignaciones presupuestarias, etc., han dicho, ya veremos cuando se hace, ya veremos los ladrillos, que eso el tiempo lo determina claramente y es un echo claro y contrastado que hay un proyecto y una consignación. Y resulta que esos proyectos aprobados con consignación, supervisados no se los creen y esto si que se lo creen; pues perdónenme que se lo diga pero demuestran tener mucha fe en los planteamientos esgrimidos por Unión Valenciana porque ninguna de las cuestiones planteadas ha sido en absoluto aclarada, y las que se han aclarado que Dios nos pille confesados."

El Sr. CORTÉS, en nombre del Grupo Mixto, señala: "Me hubiera gustado escuchar al PSOE, pero en fin. Yo creo que no es un problema de escuchar, es un tema sobre todo político aunque lógicamente no se puede obviar el fondo económico y por lo tanto con independencia de lo que el Partido Socialista pueda decidir al final, yo creo que lo importante es saber cada uno donde va, lo importante es saber lo que decíamos ayer y lo que decimos hoy, que haya una coherencia, porque lógicamente no es de extrañar que los vecinos al final duden de los políticos, que los vecinos, los ciudadanos no tengan ninguna confianza en los políticos porque lógicamente les damos más de un motivo para dudar de los políticos porque en un momento podemos estar aquí, y parece ser que al momento siguiente estamos en otro lado completamente opuesto.

El Sr. Castelló dice que no se fía de la Consellería de Unión Valenciana, es lógico, pero lo lamentable es que lo diga cuando quedan 3 meses para las elecciones y no lo dijera cuando se estaba pactando el que el Sr. Zaplana fuera el Presidente de la Generalitat porque posiblemente no se hubiera sentado donde ha estado sentado durante 4 años, por lo tanto esas cosas se tienen que decir al principio y no cuando ya el toro ha pasado. Dice que no se fía, indiscutiblemente, pero lógicamente quienes no nos fiamos del Partido Popular yo creo que somos los que vamos a apoyar esta moción. Siempre cabe la incógnita, en nosotros, de ¿qué vamos a hacer?, aunque yo creo que al final hay actos que demuestran la línea de cada partido, pero lógicamente nosotros si que sabemos lo que va a pasar el día 14 de junio cuando gane el Partido Popular, si gana por mayoría absoluta, tal y como parece ser que se prevé, si que lo sabemos no va a engañar a nadie, está claro que va a privatizar no solamente esto, sino la educación, la sanidad, el agua, la basura y lo que se ponga por medio, quiero decir que no va a engañar a nadie. Todos sabemos lo que va a pasar el día 14 si los ciudadanos le dan la mayoría absoluta al Partido Popular. Por lo tanto yo entiendo que el Partido Popular no se fíe de Unión Valenciana. Yo lo que digo es que, que no tengamos la suerte de que tenga que depender de Unión Valenciana.

Es un tema de ideología en el que cada uno defiende unas posturas, y hay que tomárselo de forma relajada, son posicionamientos políticos que cada uno está en su derecho de defender y creo que con toda honestidad. Está claro que la gestión de la basura a nadie se le escapa de que eso va a ser el negocio del milenio, lógicamente las empresas privadas están como locas para meter la cabeza donde sea necesario porque hoy entran con el 30% y mañana se quedarán con el 100%, eso es así de claro, y no quiero matizar las palabras de Aguilar en el sentido de 2.000 millones, porque si fuera así posiblemente estuviéramos pagando también nosotros el 30% y algo más. Quiero terminar diciendo que yo creo que la Consellería de Medio Ambiente no es de Unión Valenciana, es de todos los valencianos, como igual pienso que el Sr. Zaplana no es el Presidente del Partido Popular sino es el Presidente de todos los valencianos, y lógicamente si que es un acto de fe porque yo creo que a nadie se le escapa que el día 13 de junio son las elecciones, por lo tanto el compromiso llega hasta donde llega y cada

partido tendrá que votar en conciencia, como acto de fe, o como le de la gana porque las elecciones están ahí y los ciudadanos decidirán el día 13 que tipo de gobierno es el que quieren para la Comunidad Valenciana. Por lo tanto si que es un acto de fe en cuanto que el compromiso dura hasta el día 13 después del 13 Dios proveerá. Pero con independencia de que sea un acto de fe, yo creo que hay un tema que es fundamental, que es si queremos que sea público o privado, y por lo tanto nosotros estamos por la moción que hemos presentado, los que se crean que esto puede llegar a buen fin que la voten a favor, y lo que si les garantizo es que los que voten en contra ya saben en que va a terminar esto, no se vayan a engañar. Esta moción no sabemos donde va, va hasta el día 13 de junio. Yo si que se donde va a ir la propuesta opuesta a esta, y es a una gestión totalmente privada en la que al final posiblemente seamos nosotros los que paguemos los platos rotos."

Finaliza el debate el Sr. ALCALDE, diciendo: "Supongo que se habrá tenido en cuenta por parte de unos y otros, si el tipo de terreno que se necesita para esto, y viene impuesto un poco por Ley la permeabilidad, si se encuentra dentro de la Comarca; por eso yo siempre que he hablado lo he hecho del partido judicial de Sagunto que es un poco más amplio. Si se ha tenido en cuenta cuando se fijan las toneladas, porque siempre se está hablando al día de hoy, y cuando se encarga un tipo de proyecto de este tipo, hay que pensar en la vida útil que tiene y por lo tanto entendemos, al igual que se hizo con el metro cúbico por segundo y la potabilizadora, que hay que hablar de los entornos del año 2.010 y 2015, y ahí en ese estudio de la potabilizadora y del metro cúbico por segundo da un entorno de población bastante diferente al de hoy en día."

En el debate, el Sr. García Felipe propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, queda rechazada por 9 votos a favor de PP y CIPS y 16 votos en contra de Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds.

A continuación, el Sr. Castelló presenta una enmienda "in voce" de adición consistente en incluir un punto en el sentido de que la Consellería se manifieste en 10 o 15 días sobre esta moción. Enmienda que, sometida a votación, queda rechazada por 10 votos a favor de PP, CIPS y UPV y 15 votos en contra de Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds.

En el desarrollo del debate el Sr. Almor abandona momentáneamente la sesión.

Finalmente, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, 7 votos en contra de PP y CIPS y 2 abstenciones de los Sres. Sanchis y Almor (la del Sr. Almor en aplicación del art. 100.1 del ROFRJ); ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Chover abandona definitivamente la sesión, haciéndolo momentáneamente los Sres. Caballer, Almor y García Benítez y la Sra. Domínguez.

Asimismo el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

19 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS APOYO A PUEBLO KURDO:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída por el Sr. Aguilar la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“La detención del líder del PKK (Partido de los Trabajadores del Kurdistan) Abdalá Ocalan, ha situado el viejo problema del pueblo Kurdo en las portadas de todos los periódicos, revistas y televisiones.

Ha supuesto a su vez que los Gobiernos Internacionales se quiten la máscara de hipocresía con la que se alimentan y se hayan posicionado claramente y de forma vergonzosa una vez más ante la sangrante y estremecedora situación que viene atravesando el pueblo Kurdo.

Desde declaraciones del Presidente del Gobierno Español llamando terrorista al PKK, así como manifestándose en contra de que el Parlamento Kurdo en el exilio pueda reunirse en el País Vasco. Pasando por la negación de Rusia, Italia o Grecia de conceder asilo político a Ocalan o las posiciones mantenidas por las políticas genocidas de los Estados de la zona del Kurdistan y sus aliados estratégicos EE.UU e Israel.

Estamos asistiendo a la masacre de un pueblo, el pueblo Kurdo. Un pueblo repartido entre Turquía (doce millones de Kurdos viven en el sur de Turquía), Irán, Irak y Siria. Un pueblo al que se les niega los derechos básicos, un pueblo que a través de lo que el Primer Ministro de Turquía Bulent Ecevit denomina “operaciones de rutina” siguen bombardeando indiscriminadamente los enclaves Kurdos (han muerto 30.000 Kurdos en los últimos diez años). Un pueblo que tiene cinco millones de refugiados.

Por todo ellos desde EU-Els Verds, proponemos la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO: El Ayuntamiento de Sagunto condena las políticas genocidas de los Estados de la zona del Kurdistan y expresa su apoyo al pueblo kurdo y a su derecho de Autodeterminación, y por tanto a la reunión de su parlamento en el territorio del Estado Español.

SEGUNDO: El Ayuntamiento de Sagunto insta al Gobierno Español a que permita al Parlamento Kurdo en el exilio reunirse en el Estado Español.

TERCERO: Instar al Gobierno Español a que denuncie las políticas genocidas de los Estados de la zona del Kurdistan, especialmente al Gobierno turco y sus aliados estratégicos EE.UU e Israel.

CUARTO: El Ayuntamiento de Sagunto insta al Gobierno Español a que solicite que el líder del PKK Abdalá Ocalan sea juzgado por un Tribunal Neutral internacional.

QUINTO: Trasladar la moción al Ministerio de Asuntos Exteriores Español y al Parlamento Español.”

Abierto el turno de intervenciones, en nombre de Izquierda Unida-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Esta moción ha venido motivada por la solicitud que tuvo el Parlamento Vasco de conceder su hemicycle para la celebración de la Asamblea Nacional de trabajadores del Kurdistan del partido en el exilio. A raíz de todo ese debate que se publicó, ese debate jurídico entre si tenían derecho o no tenían derecho a acceder y tal, hubo unas declaraciones del Presidente del Gobierno Español, en las que se atrevió a llamar terrorista al partido de los trabajadores del Kurdistan, y a mí me gustaría que puntualizásemos algunos puntos. En primer lugar denunciar la vergonzosa actuación que se está teniendo respecto a este tema, mientras por un lado EE.UU., está criticando la

masacre que está haciendo el gobierno iraquí sobre el pueblo kurdo que se encuentra al norte de Irak y la prohibiendo de volar los aviones por encima del paralelo 87, por otro lado resulta que Turquía es un aliado estratégico para la OTAN, entonces por otro lado celebra, permite y apoya que la captura de Abdalá Ocalan se ha producido bajo el control de los servicios secretos norteamericanos, primer porque la CIA reveló a Turquía el escenario de Kenia, en segundo lugar porque el gobierno americano presionó a Grecia para que denegara el exilio político, y en último término porque la delación del ejecutivo de Naerobi también obedeció a las instrucciones estado unidenses.

Atenas admite por otro lado grandes vacíos en la detención, aunque anuncia de que las responsabilidades del gobierno keniano; y aquí tenemos al gobierno español que dice que como Turquía es un gran aliado no podemos enfadarnos y hacer que se reúnan en territorio español. Hay algún artículo que habla de larga mano de la embajada turca en la cual del 1991 responsables tanto del PSOE como del Partido Popular han suspendido actividades a favor de los kurdos por las protestas de la embajada de Turquía. SPAL, empresa alavesa, vasca, se llama Explosivos Alaveses SPAL, y está ubicada en la localidad de Anclares de la Oca, fabrica bombas de aviación para Turquía, y tiene un pedido; esta empresa está vendiendo armas al gobierno turco para que sean empleadas en el genocidio que están practicando sistemáticamente contra el pueblo kurdo, pero es que debido a unas preguntas que realizó Javier Retegui perteneciente al grupo de Izquierda Unida, preguntó en 1992 acerca de que tipo de apoyo económico había recibido esta empresa SPAL, y resulta que había recibido 700 millones de dinero público, 700 millones que había puesto el Parlamento Vasco en forma de aval para que esta empresa pudiese empezar a ser rentable y pudiese seguir fabricando armamento. También hay un giro radical en la postura del Partido Socialista de Euskadi, el Partido Popular y Unidad Alavesa, ya que junto con los Partidos Nacionalistas recibieron en el Parlamento Vasco el 19 de marzo de 1995 a una representación del parlamento kurdo en el exilio. Estoy intentando decir la hipocresía que se mueve en este terreno. Hay una actitud hipócrita y vergonzosa por parte de los gobiernos occidentales, mientras que por un lado se está permitiendo y consistiendo el genocidio del pueblo kurdo por parte principalmente de dos Estados, de Turquía y sobre todo de Irak. Mientras que a uno lo critican porque es enemigo occidental al otro lo apoyan porque es aliado estratégico, y esta postura es de vergüenza, pero lo que es más de vergüenza es que el Presidente del gobierno español haya tratado de terroristas al pueblo kurdo, al partido de los trabajadores del kurdistan."

Por parte del Partido Popular, señala su Portavoz Sr. CASTELLÓ: "Nosotros vamos a votar en contra de la moción, aclarar que en ningún caso se ha dicho asesino al pueblo kurdo ni mucho menos, o terrorista; es más, si esta moción fuera planteada en términos de pueblo kurdo y no en términos del PKK, o de su líder, pues posiblemente la pudiéramos aprobar, pero en los términos que está planteada nos parece absolutamente imposible. Como ha dicho Paco el pueblo kurdo está situado en diversos estados soberanos, Turquía, Irán, Irak, Siria, y desde hace muchísimo tiempo, históricamente viene planteando reivindicaciones de índole de pueblo diferenciado que se podrían compartir. De echo el PKK, es una facción política kurda que en defensa de dichas aspiraciones ha optado por una alternativa, cual es el levantamiento armado, el terrorismo y la violencia, frente a esa actitud existen otras facciones política más moderadas como el PDK, que además está absolutamente enfrentada y de forma irreconciliable con el PKK, de forma que ha dificultado la formación de una Plataforma Política Común que haya hecho viable un plan de acción pacífico y democrático y conjunto por parte de esas dos facciones del pueblo kurdo.

Adoptar por tanto una postura de apoyo en favor de cualquier representación política del pueblo kurdo, es en estas circunstancias es además de arriesgado, internacionalmente muy relevante por lo que en este caso en concreto supondría de echo. Eso supondría apoyar a un grupo político que persigue sus objetivos mediante el ejercicio de la violencia o que en el mejor de los casos no lo rechaza. Tal vez sea que Izquierda Unida pretende trascender este tipo de acuerdos políticos con esta clase de grupos del ámbito nacional como sucede en el Pacto de Estella, al ámbito internacional como sucede con el PKK del Kurdistan. Además es más que probable el planteamiento de un problema político internacional en las relaciones del Estado Español y de otros países de la Unión Europea con el Oriente Medio, especialmente con Turquía, un país de más de 60 millones de habitantes, un país integrado en Europa que tras el cumplimiento y mejora de reformas democráticas todavía muy perceptibles en la línea de la modernización e inserción en el mundo europeo y de los valores occidentales.

Por ello vamos a rechazar la moción de Izquierda Unida basándola en tres aspectos fundamentalmente. El primero que el contenido de la moción de Izquierda Unida debería de plantearse, y volvemos otra vez a lo mismo sin perjuicio de la legitimidad que tiene para plantearse aquí, pero si en el sentido de que tuviera una mayor efectividad, debería de plantearse como grupo político ante el Congreso de los Diputados para hacer seguir el acuerdo que se adopte al respecto, ante el Ministerio de Asuntos Exteriores que es el competente dependiente del Gobierno Español, ya que el ámbito municipal, reitero, que no es foro adecuado para adoptar acuerdos de esta naturaleza. Que no duden que el gobierno de la nación en defensa de los derechos humanos tiene suficiente capacidad de influencia sus relaciones internacionales para pedir la realización de un juicio justo al que todos aspiramos y con garantías para el líder del PKK o para cualquier persona. Y en tercer lugar que en coherencia con la actitud del gobierno central, el grupo municipal del Partido Popular en este Ayuntamiento manifestamos la opinión de que no debiera tener lugar la reunión del Parlamento Kurdo en el País Vasco, y en consecuencia rechazamos la moción presentada por el grupo municipal de Izquierda Unida en el Ayuntamiento de Sagunto."

Cierra el debate el ponente, Sr. AGUILAR, señalando: "Yo no se si te has visto la propuesta de acuerdo, porque en el punto primero dice: "" El Ayuntamiento de Sagunto condena las políticas genocidas de los Estados de la zona del Kurdistan - con lo cual tú estas de acuerdo según lo que has manifestado - y expresa su apoyo al pueblo kurdo y a su derecho de Autodeterminación, y por tanto a la reunión de su parlamento en el territorio del Estado Español"". Con un pueblo en el que estamos de acuerdo en que está machacado y tal, lo lógico es ofrecerle asilo político según la declaración de los derechos humanos, que estoy hasta las narices de tanta declaración; menos aniversarios de declaraciones y a ver si empezamos con el primer aniversario del cumplimiento de los derechos humanos. Segundo: ""El Ayuntamiento de Sagunto insta al Gobierno Español a que permita al Parlamento Kurdo en el exilio reunirse en el Estado Español""; algo tan elemental con un pueblo que hemos reconocido que esta siendo genocidiamente machacado. Tercero: ""Instar al Gobierno Español a que denuncie las políticas genocidas de los Estados de la zona del Kurdistan, - me has dicho que en esto estás de acuerdo - especialmente al Gobierno turco y sus aliados estratégicos EE.UU e Israel"", otra cosa es que sean aliados nuestros también, y como se ve que son esos, todo está bien, todo está permitido. Cuarto, y aquí viene el único punto de apoyo a Abdalá Ocalan - ""El Ayuntamiento de Sagunto insta al Gobierno Español a que solicite que el líder del PKK Abdalá Ocalan sea juzgado por un Tribunal Neutral internacional"", que inconfesable

delito, de que se le juzgue en un Tribunal internacional, cuando aquí tenemos los abogados de Ocalan no pudieron entrar en Estambul, y dice su abogada, lo más importante en estos momentos es encontrar donde está nuestro cliente, si está todavía vivo, no sabemos todavía si está vivo, en cualquier caso si que sabemos que ha sido torturado. Cuando le preguntan de si tenía algún tipo de garantía, dice: precisamente en la situación en que nos encontramos, han sido expulsados de Turquía sus abogados, ¿qué tipo de garantía va a tener de juicio este líder, cuando ha habido un complot internacional precisamente para que fuese detenido?, eso es precisamente lo que pedimos, y sino le parece bien el Parlamento Vasco para reunirse, les ofrecemos el despacho de Izquierda Unida, como se lo ofrecimos en su día a los de la LEPAP, si cupiesen en el despacho de Izquierda Unida se pueden reunir el gobierno kurdo en el exilio."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 7 abstenciones de PP y PSOE, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se reintegra el Sr. Alcalde en la Presidencia de la sesión, reincorporándose también a la misma el Sr. Caballer y la Sra. Domínguez, mientras la abandona definitivamente la Sra. Contreras y momentáneamente los Sres. Cortés y Civera.

20 MOCIÓN SR. GIL ABONO GASTOS DE TRANSPORTE A CENTRO DIÁLISIS:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída por el Sr. Gil la moción por él presentada, a cuyo tenor literal:

"Las personas usuarias del Centro de Diálisis de el Puerto, vienen desde hace unos 6 meses abonando anticipadamente las cantidades correspondientes al transporte desde sus lugares de residencia hasta dicho Centro.

Estos usuarios son de El Puerto, Sagunto, Los Valles, Puzol, El Puig y Rafael Buñol.

Tal circunstancia se debe a la supresión del anterior servicio de transporte colectivo que desempeñaba esta función.

Ante las quejas formuladas por el colectivo de afectados, la Consellería de Sanidad ha manifestado que tiene partidas presupuestaria para abonar las cantidades satisfechas por los propios enfermos, sin que tal situación de otra parte se garantice la puesta de un servicio de transporte colectivo como el que anteriormente estaba en funcionamiento, ya que al parecer el criterio de la Consellería pasa únicamente por el abono de las cantidades que hayan pagado.

Esta situación que supone un quebranto en las pensiones de muchos usuarios, no ha recibido respuesta satisfactoria por la Consellería de Sanidad.

A la vista de lo anterior se propone al Pleno Municipal la adopción de los siguientes acuerdos:

1º.- Instar a la Consellería de Sanidad al abono de las cantidades pagadas por los usuarios del servicio de diálisis.

2º.- Que se acuerde la implantación de un servicio colectivo de transporte permanente por la Consellería, como el existente en principio y que ha sido suprimido.

3º.- Que se realicen las gestiones ante la Consellería de Sanidad para que sean los ayuntamientos quienes realicen el servicio de transporte de los enfermos hasta que la misma implante un servicio permanente, reembolsándose posteriormente los Ayuntamientos el importe del servicio prestado por los mismos a través de las transferencias de la Consellería de Sanidad.

4º.- Dar traslado de este acuerdo a los Ayuntamientos mencionados donde tienen ciudadanos que usan el servicio de diálisis ubicado en el Puerto.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, explica: "Esta es una petición que han hecho personas que usan la diálisis del Puerto con muy pocos recursos, y al obligarla Consellería a que paguen ellos el servicio y no pagarles en 6 u 8 meses hay gente que se encuentra muy difícil el poder seguir pagando el servicio del transporte. No se trata de que Consellería les devuelva a los 6 u 8 meses el importe que ellos han pagado sino que se reestablezca el servicio de transporte colectivo y hasta que esto se solucione que sean los Ayuntamientos quien los preste y ellos reciban el dinero de la Consellería; intentando por encima de todo que se vuelva a formalizar el transporte colectivo que en un principio tenían."

El Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Partido Popular, señala: "Yo sinceramente no tenía ni tan siquiera una copia de la moción esta. Hay quien Pleno tras Pleno se queja de que los asuntos aunque estén en tiempo no tienen informes, etc.; me parece que es un tema grave y que hay que apoyar, pero por aquí veo también que pone cosas que a mí me parece un auténtico atropello que traiga usted aquí esta moción que tiene indudable social antes de que podamos calibrar este Pleno todas sus trascendencias, que ni tan siquiera les haya dado copia a los Portavoces, o a mí por lo menos, de este tema, y que estaba fuera esperando los ruegos y preguntas cuando usted presenta esta moción, me parece que no es de recibo. Por lo tanto yo creo que debería de estudiarse en la Comisión correspondiente, me parece que es de interés y que habrá que intentar que se resuelva por todas las vías posibles, pero que en cualquier caso voy a solicitar que hoy se quede sobre la mesa para estudiarla y al próximo Pleno extraordinario u ordinario, ver que solución se le da a este asunto, que sin duda hay que solucionarse; pero estudiar el tema antes de que usted nos traiga aquí un papel a bocajarro."

El Sr. GIL, matiza lo siguiente: "Esto fue en una reunión de personas ayer sobre las diez y pico de la noche. Antes de empezar el Pleno se lo he dado al Sr. Alcalde y lo he repartido creo que a todos los Portavoces, o lo he dejado sobre la mesa para que lo conocieran. Cuando pido que lo cree el Ayuntamiento el transporte es porque la Consellería después retorna el dinero, la Consellería paga, pero el problema es que paga tarde, y hay personas con unas percepciones de jubilación tan escasas que les viene casi imposible poder mantener el pago del transporte colectivo; esta es la principal misión."

Cierra el debate el Sr. GARCÍA FELIPE, Portavoz del Grupo Independiente, diciendo: "Desde mi Grupo vamos a aprobar esta propuesta de que pase a la Comisión de Servicios Sociales, que se estudie el tema, que se hable con las personas afectadas. Servicios Sociales tiene recursos, en algunos momentos hay peticiones de ayudas para otras cosas y se está dando, pues que pase a Servicios Sociales, que se estudie el tema, porque sino le podemos meter otro ""embolado"" al Ayuntamiento sin saber donde nos

metemos. Que dictamine la Comisión de Servicios Sociales que es quien tiene las competencias municipales."

En el debate el Sr. Castelló propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 8 votos a favor de PP y CIPS y 11 votos en contra de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil y 8 abstenciones de PP y CIPS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Cortés y Civera.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. ZAPLANA, en representación de Esquerra Unida-Els Verds, dice: "Yo le haría un ruego, que se tuviera en cuenta por parte de los Presidentes de las Comisiones Informativas que no vuelva a ocurrir lo que ocurrió el último viernes con las citaciones de las Comisiones; sencillamente si el mes tiene 30 días y la semana 7 días, convocar todas las Comisiones para el mismo día, pues me parece un poco fuera de lugar. Y luego que se produzcan las anomalías que se produjeron., una Comisión se tiene que dividir para montarse la otra, unos tienen que votar una cosa, y luego resulta que no está el Presidente correspondiente a la hora de montar las Comisiones. Luego que se tenga esto en cuenta y no vuelva a ocurrir.

Otro ruego es el tema de los dichosos 3 ó 4 metros cuadrados que tiene un Sr., un tal Juan, que nos está reclamando siempre a ver cuando se le arregla ese trozo, porque resulta que tiene el permiso que se le dió en su momento, lo planteé ya en la Comisión de Urbanismo, y este señor resulta que tiene la licencia de obras, habilita la vivienda con licencia de obras, y dos metros cuadrados no se le pueden arreglar; por favor darle una solución a esto. Hacemos el cuadro, y la gente te ve por la calle y te dice: hombre, por dos metros cuadrados y que tenga que ir llorándoles. Arreglar ese bache, que ya se ha rebacheado otras veces.

Otro tema, el dichoso tema del ordenador que desapareció en la Tenencia de la Alcaldía, no se si es el tercero o cuarto pleno que lo digo, a ver si hay alguna novedad sobre el particular.

La SRA. BLASCO, supongo que este cartel anunciador lo conocemos casi todos, entre otros patrocina el Patronato de Deportes. Aquí dice I Concurso Internacional de Defensa Personal Policial Ciudad de Sagunto. Sinceramente pienso que este cartel no está indicando, para nada, que se vayan a preparar estas personas que van hacer este curso para defensa personal, más bien parece que vayan a atacar. El cartel es realmente hiriente, pienso que estas cosas hay que cuidarlas, que son cosas de imágenes muy importantes que hay que cuidarlas, creo además que no se puede disfrazar aquí o dar la imagen aquí de la Policía Nacional como si fueran de verdad, yo lo lamento, si las fotografías son de las personas que dan el curso, en este caso lo lamento, lo desconozco.

También quería decirles que parece ser que se ha acabado el pintado de las calles y sin embargo, el tramo que va desde la gasolinera hasta la residencia sanitaria, allí no

quedan rallas, sobre todo de noche hace que los coches pasen de un carril a otros sin saber por donde van.

El Sr. ALCALDE dice que afortunadamente no se ha acabado la pintura, que van de arriba a abajo y luego vuelven a subir y luego hacen las transversales.

EL SR. CABALLER: “Lamento que el cartel pueda herir alguna sensibilidad, el cartel quizás no tiene el diseño a tu gusto, pero no hay que disfrazar el contenido del cartel. Lo que hay que ver es un curso de formación, que lo ha pedido la Policía Local en infinidad de reuniones, te puedo citar, y no voy hacer caso al dibujo del cartel, son las personas que van a impartir el curso, en la reunión sindical que tuvimos el 30-4-98, Comisiones Obreras, que por cierto tanto ha cuestionado estos días el cartel, dentro del apartado de la uniformidad varia, propuso y se quejó de la falta de formación y pidió formación para el colectivo de Policía Local, esta formación, a parte de que la pidan los sindicatos y que se aprobó por unanimidad, en la norma marco de la Generalitat Valenciana, su artículo cuarto, en el apartado b dice que la Policía Local tiene derecho a una adecuada formación y perfeccionamiento garantizándose para su materialización en cómputo anual 40 horas dentro de la jornada laboral. Simplemente decir que esto es una demanda sindical unánime por todos los estamentos sindicales y que simplemente lo único que se ha hecho es atender esa petición.

El SR. GIL: “Es una pregunta al Alcalde y al resto del Equipo de Gobierno, por lo menos los que tengan competencias. El día 8 en la Comisión de Urbanismo comenté o denuncié, tómense como quieran, que una empresa privada había ocupado un solar municipal, el de la Unidad 25, que está marcado como solar 15 en el pliego de condiciones que se ha editado en el B.O.P. Comenté que estaba vallada la propiedad municipal, son como 500 m., vallada la calle y un montón de sitios, suponen algo más de 1000 m., y entonces aquello me causó extrañeza que el solar municipal el privado lo ha cogido como lo ha cogido o tenía permiso y si no tenía permiso la cosa aún era más grave. Parece ser que no tiene permiso municipal para ocupar el solar y esto fue el día 8, no se si desde anteayer a hoy este hombre ha desmontado las vallas y ha quitado todo lo que tenía dentro de la parcela porque el otro día todavía estaba tal y como yo había comentado en la Comisión de Urbanismo. La cuestión es doble la pregunta, me imagino que estarán haciendo de oficio el vaciado de la parcela por parte del empresario o empresarios que lo tienen. Entonces, hay dos cuestiones de mucha importancia, primero que alguien ha ocupado una parcela municipal sin permiso, porque eso ya está claro, Patrimonio ya ha iniciado las gestiones para ocupar de oficio, de nuevo, la parcela, y que vacíe el contenido del solar, pero hay otra parte tanto o más importante que esta, y es que el Ayuntamiento tiene puesto un canon de ocupación de la vía pública que está cifrado en 18 ptas. día, si solamente hay 1000 m. ocupados, supone que son 18.000.-ptas./día, si multiplicamos los días que ha estado la calle, el solar municipal y algo más, supone millones para el Ayuntamiento que esta empresa, por las gestiones que yo he hecho, no tiene ninguna petición ni concesión de ocupación de la vía pública. Entonces no tengo más remedio que recordarles al Equipo de Gobierno cuando en el mes final de Mayo, usted estaba de Alcalde conmigo y muchos compañeros de los que están aquí, los que componen la Comisión de Gobierno, el Recaudador del Ayuntamiento, Sr. García Felipe, mi portavoz, me intentó montar un pollo político, un follón político, acusándome del no cobro de unos impuestos por parte del Ayuntamiento, además a traición, hablo al estar dos meses en el Equipo de Gobierno. Lo que ocurre es que conforme hablaba metía

más la pata y al final la tuvo que soltar. Aquello fue por la espalda y sin previo conocimiento de un Concejal de su Grupo.

Hoy si que hay constatado algo y es la dejación por parte de la persona encarga de que eso se cumpla. Entonces pido la reprobación de este señor por dejación de sus funciones, el Sr. Recaudador Oficial del Ayuntamiento, el Sr. García Felipe, el Concejal. Aquí todo el mundo ha dejado hacer y yo creo que ha llegado el momento de que toméis parte en alguna cosa. Habéis hecho ahora la recuperación de oficio de la parcela, pero no tenéis que actuar porque esté uno diciendo las cosas, y desde el día 8 de este mes todavía no hay ninguna decisión tomada solamente hacer un papel, pero el Empresario no debe saber nada porque tiene ocupada las calles, las plazas, y por lo visto petición no hay, al menos en las gestiones que yo he hecho y supone pues 5 o 6 millones de pesetas que este señor o estos señores no ha pagado y cualquier ciudadano cuando pone un contenedor en la puerta y pide su licencia, pago porque está legislado así. Lo que estoy diciendo en este momento es que pido la reprobación de este señor y los que tengan competencias de la dejación de las funciones del Ayuntamiento.

Sr. Alcalde le pido por si ustedes han emitido algún documento cara a la empresa para sancionarla, no por ocupar el solar municipal, sino para que pague aquello que en estos momentos no ha pagado todavía.”

El SR. CASTELLÓ: “ Sr. Gil es usted absolutamente explosivo en los temas que plantea y parece que haya descubierto, por su puesto que no me gusta, como tampoco me gusta la denuncia que hizo usted el día 8, hace dos Comisiones de Urbanismo, inmediatamente se le puso en conocimiento del T.A.G. para que dijera a la inspección que fuera, cosa que usted en la pasada Comisión de Urbanismo y a todos los miembros de la Comisión de Urbanismo que estábamos allí, nos dijo que ya había ido la inspección, que se había levantado acta, que se había remitido escrito a Patrimonio, que Patrimonio ya había abierto expediente, pero usted qué piensa que hagamos aquí, vamos a ver, y usted quién es para dar ejemplo de estas cosas. Se ha hecho todo lo que se tenía que hacer desde que se produjo la denuncia en la Comisión de Patrimonio, sin dejar de transcurrir ni una semana, inmediatamente se ha puesto en marcha todo lo que se tenía que haber puesto en marcha, y luego usted saca cuentas de la vieja de que esa empresa debe millones, pero usted sabe desde cuándo está hecho eso? Tendrá que saberse desde cuándo está hecho y desde cuándo está ocupado para exigirlo, que por supuesto se exigirá, desde cuando se tenga constancia, ¿usted lo sabe?, no lo sabe, pues cuándo sepamos desde que fecha está se exigirá que pague lo que toque por ocupación de suelo público, claro que sí, pero quién es usted aquí para dejar dudas para decir aquí que se está haciendo dejación de funciones y que los responsables respondan. ¿Quién está haciendo dejación de funciones? Sale usted ahora y dice ahora mismo nombres y apellidos de quién ha hecho dejación de funciones en este asunto, sale aquí y lo dice, y vale ya de tonterías y de amagos y de suposiciones y de intrigas y de cosas raras.”

El SR. SÁNCHEZ: “Mi pregunta va dirigida al Presidente del Patronato de Deportes y es referente a que hemos recibido la información de que el Presidente de forma unilateral, vía Resolución de Presidencia ha adjudicado o ha dado una serie de subvenciones a cuenta de las que se habría de haber aprobado, vía bases aprobadas por la Junta Rectora a unos determinado clubes, o a un club, cosa que me parece una forma de proceder totalmente incorrecta, y pensamos que es la Junta Rectora el órgano encargado de aprobar las bases de regir los criterios y si el Presidente del Patronato ratifica que ha firmado Resoluciones aprobando subvenciones, nos gustaría saber qué subvenciones, qué

criterios ha seguido y por qué razón lo hace de forma unilateral sin consultar a la Junta Rectora que habría de conocer estos temas e incidir o participar en la forma de concederlas. También nos gustaría saber por qué motivo se está atrasando la aprobación de las bases del año 98, que es el hecho que está produciendo el agravio a los clubes en cuanto a cuadrar los presupuestos, si es por el tema económico suponemos que sería una fecha muy significativa que el Plan de Saneamiento del Patronato de Deportes ha fracasado y que en primera línea lo están pagando los clubes cosa que les está produciendo todo este agravio que provoca que el Presidente haya de maniobrar de forma totalmente arbitraria. En definitiva nos gustaría que nos contestara concretamente eso, es decir qué subvenciones se han dado, por qué razón se han dado a unos clubes y no a otros, teniendo como tenemos información que se han hecho demandas por parte de clubes de la misma categoría con un nivel de gastos similar y a unos se les ha dado y otros no, qué criterios se ha seguido y por qué razón se niega el derecho a la Junta Rectora que es el órgano adecuado para establecer las bases, el derecho a participar y aprobar unas bases, porque otra forma de proceder me parece muy poco seria, muy arbitraria e injusta, y ocasiona las cuestiones que estamos planteando aquí, conflictos estériles y enfrentamiento con los propios clubes.”

El SR. CORTÉS: “Es cierto que se ha dado el 25 % porque se planteo un problema el Club Balonmano Puerto de Sagunto, se va a Canarias, vinieron a hablar conmigo, me plantearon la situación económica que estaban atravesando, que necesitaban ayuda, y se les ha dado la ayuda mínima que podíamos darle dada la situación económica del Patronato por algunas cosas que le diré a continuación. Se les ha dado 500.000.- ptas. que es, de alguna manera, la potestad que tiene el Presidente del Patronato, y lógicamente a cuenta de lo que en su día se apruebe, que entre otras cosas no se ha llevado al Patronato porque se ha llevado a todos los clubes las bases que se aprobaron el año pasado para que los clubes presenten las alegaciones que estimen oportunas a las bases que se aprobaron el año pasado, porque como decíamos el año pasado eran unas bases mejores que las anteriores, puesto que no habían. Cuando yo llegué al Patronato, las subvenciones del año 97, me parece que las pagué en Junio del 98, porque usted lógicamente no había dado ninguna subvención del año 97, no en enero, sino en junio o julio, es cuando se les pagó la subvención a los clubes del año anterior, y ahora me está exigiendo.... Usted no tenía ningunas bases, no había ningún criterio, usted aprobó una serie de subvenciones, que dónde estaban las bases, en ningún sitio, lo que está claro es que ahora hay unas bases que se han enviado a los clubes para que éstos decidan o alegan lo que estimen oportunos y cuando hayan alegado los clubes, lo llevaremos a la Junta para que la Junta acepte o no las alegaciones que han presentado los clubes.

El problema es un problema importante porque yo se el tema por donde viene, y el problema viene por el Club de Balonmano Femenino, y siempre vendrán por que si de alguna manera es que se está ..., porque son chicas, porque son de Sagunto, y siempre se le puede sacar punta al lápiz. Lo que está claro es que la situación del Patronato, en diciembre que es cuando estos señores piden la subvención para irse a Canarias, es a final de año, al Patronato le quedan prácticamente dos millones de pesetas, y esos dos millones de pesetas indiscutiblemente, como Presidente, decido pagarles a los monitores, que yo creo que es algo, por lo menos yo tengo una idea muy clara, y es que toda persona que trabaja tiene derecho a cobrar, cosa que usted, cuando yo me hice cargo del Patronato a los monitores se les debían de 6 a 7 meses que no cobraban. Por lo tanto yo creo que son decisiones políticas y que como máximo responsable, y puesto que me

estoy chupando el marrón, creo que también tengo algún derecho a tomar la decisión en la línea que considere la mejor para el Patronato.

Por lo tanto no hay nada en absoluto, el Patronato, en este momento, lo que he pedido, es que me dijeran desde Intervención y desde Tesorería, una vez pagados los gastos fijos, los gastos fijos que tenemos, que me dijeran de qué dinero puede disponer el Patronato para el resto de gastos, y sabe usted qué queda, nada, nada en absoluto, porque los gastos fijos que tiene el Patronato, suponen el total del Presupuesto, y por lo tanto, con independencia de que posiblemente hayamos pinchado los ingresos, y eso cuando se haga la liquidación se verá y no tengo ningún problema en decir que hemos pinchado los ingresos, pero lógicamente donde no hemos pinchado es en las facturas sin consignación presupuestaria. Por lo tanto el tema es que la situación del Patronato es la que es y no es otra, lógicamente lo que no vamos hacer es dejar deudas pendientes como dejaron ustedes, intentamos que las cosas vayan lo mejor posible y que lógicamente hay que tomar decisiones que le gustaran a algunos clubes o no les gustarán, pero también los clubes deberían de pensar que si las subvenciones no están aprobadas no deberían contar con ellas en sus presupuestos porque al final la subvención es una decisión de la Junta, y lógicamente lo que yo he aprobado es porque tengo potestad para aprobarlo y ha sido una ayuda, que lógicamente la situación lo requería, igual que si hubiera venido otro club en esas mismas condiciones. Te estoy diciendo que no es lo mismo a primeros de año, y parece mentira que tu que has sido Presidente del Patronato no entiendas que no es lo mismo pedir una ayuda al Patronato en diciembre que pedir una ayuda al Patronato en enero, porque lógicamente en diciembre no queda ni para comprar picas, y tu lo deberías de saber mejor que nadie, por lo tanto no es un problema de voluntad o no de voluntad, si no tienes dinero no tienes dinero, y el dinero que quedaba yo entendí que era para pagar a los monitores, porque para eso se lo están currando y se les está pagando una miseria y ahora cobran todos los meses, las 11.000.- ptas., pero las cobran , cosa que antes no ocurría, por lo tanto me gustaría que entendieras que no es un problema de que este me cae mal o no me cae bien, con independencia de que me puedan caer bien o peor, lo que está claro es que por los directivos no lo van a pagar los jugadores, que eso lo tengas clarísimo, lo que pasa es que si a mi me vienen en diciembre y no tengo ni un puñetero duro, lógicamente si no tengo, no tengo, y no hay mas cera que la que arde.”

El Sr. ALCALDE, dice: "Antes de pasar al público, me van a permitir que diga unas palabras de agradecimiento a los colaboradores de la Vuelta Ciclista Comunidad Valenciana, especialmente en el día de ayer y hoy mucho más que a supuesto 3 vueltas a nuestra localidad con lo que conlleva. Voy a leer un escrito de agradecimiento que dice así: ""Con motivo de la celebración de la Vuelta Ciclista a la Comunidad Valenciana, quiero expresar mi agradecimiento a ese gran deportista, amigo y trabajador como es René Marigil, que de forma desinteresada ha estado trabajando para conseguir que este año en nuestra Ciudad pueda tener lugar dos etapas de la Vuelta Ciclista a la Comunidad Valenciana, Gracias. También quiero demostrar mi agradecimiento a todos los miembros de la Corporación Municipal, así como a las empresas de este Municipio que han colaborado para conseguir que este evento pudiera realizarse en Sagunto. Expresar mi felicitación a todo el cuerpo de la Policía Local, voluntarios de Protección Civil, Guardías del Consell Local Agrari, y toda persona que ha participado en el buen desarrollo de la prueba, así como a sus respectivos Concejales, ya que sin su trabajo no se hubiera podido realizar esta carrera sin ningún problema. No quiero extenderme más,

solo darles las gracias a todos y esperar que el próximo año podamos disfrutar de otras jornadas como las pasadas""."

El Sr. CORTÉS, señala: "En este tema salgo porque hay gente que se ha preguntado porque el Patronato de Deportes no ha participado y lógicamente a mí si que me hubiera gustado participar, como ciudadano y como político; creo que a nadie se le escapa que era un buen momento para haber rentabilizado políticamente el haber estado ahí entregando trofeos o estando presente, pero por lo que estaba comentando, por un problema de principios, de seriedad, de honestidad, de ética, de lo que tu quieras, pero lo que está claro es que si no tienes, por mucho que tu quieras no puedes colaborar. Y yo entiendo que la Vuelta Ciclista es un gran evento, que se ha hecho un gran esfuerzo por parte del Ayuntamiento para que esa Vuelta haya venido a Sagunto, con la que me congratulo y doy la enhorabuena por la organización, pero que lógicamente el Patronato no estaba en disposición de participar en la misma por la situación económica por la que atraviesa. Y si esto al final no se entiende, a mí que más me gustaría que de cara a las elecciones coger a todos los clubs y no dar esa subvención sino el doble, quedaría estupendamente, pero el dinero es el que hay, la situación económica es la que hay, y por lo tanto no hay más."

La Sra. PIN, dice: "Solamente expresar, mi alucinación porque creo que el dinero del Ayuntamiento es de todos, de los ciudadanos, ciudadanas y de los 25 Concejales que estamos aquí, luego si el Patronato de Deportes no podía colaborar económicamente, yo entiendo que el Sr. Concejale de Deportes, y expreso mi dolor y mi pesar, porque pienso que usted tendría que haber estado presente como Concejale de Deporte, cosa que me parece mal si no ha estado porque el dinero del Municipio es de todos y no de un Grupo, de unas personas, o de un Alcalde. Y por lo tanto quiero que conste en acta, del Grupo Socialista, que aunque usted no es miembro del Grupo Socialista me parece que habría tenido el detalle de que usted hubiera estado presente. Y siento con dolor que usted no haya estado."

El Sr. CORTÉS, explica: "No he estado porque no he querido, nadie me lo ha prohibido. Lo que pasa son dos cosas, una es que a mí no me gusta ponerme medallas cuando no me corresponde, y lógicamente cuando el Presidente del Patronato de Deportes no participa porque económicamente no puede, he entendido - y es una decisión personal - que no debía de estar ahí. Y lo que te decía Miguel, es que creo que lo has entendido mal, a mí me gustaría darles las subvenciones a todos y políticamente a ningún Concejale se le escapa que igual que políticamente es rentable estar en la Vuelta, también es políticamente rentable dar las subvenciones; pero si no hay dinero, no hay dinero. Y por lo tanto no es un problema de rentabilizar, podría hacer lo que hacen otros, coger, dar las subvenciones y dejar 40 millones por pagar, esa es otra solución, yo no lo voy a hacer porque no soy así."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 23 horas y 30 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Gallego: "Quería hacerle una pregunta al Concejal de Urbanismo. Hay una franja frente al colegio de Vilamar en la calle Isla Menorca, creo que es, recayente a una plaza pública que está sin asfaltar, ya todos los usuarios de la zona de San Francisco de Borja, Urbanización Vilamar, etc., nos trae bastantes problemas porque ya pasa el servicio público por allí y cada vez que confluyen los coches hay que echar marcha atrás porque no se puede pasar, es una zona que da a una plaza pública, enfrente del colegio Vilamar."

Sr. Vizcaino: "Yo ya vine en el Pleno anterior para que el Sr. Concejal de Urbanismo me dijera la procedencia de la información que había sobre vial internúcleos que había aparecido en un periódico local. El hecho es que me estuvo informando no precisamente del periódico, sino de como estaba el asunto y me dijo que estaba muy adelantado y que antes del 12 de febrero empezarán las obras. Como yo ya dije en el Pleno anterior, todos los días tengo la necesidad de pasar por ahí, a mí me gustaría saber que importancia tiene el Sr. Concejal de Urbanismo que da una palabra y no se puede cumplir. La verdad es que me siento engañado, porque él me dice que antes del 12 y pasa el tiempo y no se inician. Tampoco espero que me diga lo que le dijo antes a mi mujer: que a él lo había elegido el pueblo y estaba ahí para eso. La verdad es que al pueblo no le gusta que le engañen."

Contesta el Sr. ADÁN: "Ese es un expediente que se ha tramitado en mi departamento, motivo por el cual creo que deberé de contestar yo, no lo ha tramitado el Sr. Castelló. El contrato con la empresa Geocivil está firmado ya, y está pendiente de que la empresa inicie las obras; nosotros ya hemos hecho lo que nos corresponde como Corporación, es decir licitar las obras, adjudicarlas y firmar el contrato. La empresa tiene un plazo legal para ejecutar las obras, y ese plazo legal aún no se ha cumplido y por lo tanto la empresa está dentro del plazo que le permite la Ley. Más no podemos hacer, evidentemente, cuando el plazo de haya cumplido exigiremos responsabilidades a la empresa. No es una cuestión del Sr. Castelló, sino del Delegado de Patrimonio y Contratación, que soy yo."

Sr. Espui: "Aquí en la calle Camí Real, ustedes han cambiado una travesía que daba a la calle de los Huertos y la han hecho al contrario; entonces ocurre que bajando la calle Camí Real, saliendo de la calle Mayor tienes que bajarte al final de Camí Real, para cruzar a la calle los Huertos, a ver si fuera posible que la calle que va de la calle los Huertos a Camí Real, que pasa por la plaza de la Morería, que da a la puerta de lo que va a ser edificio PROP, pudiera ser dirección contraria a la que es. Otra cosa, ¿en que consiste la modificación de la Ordenanza Municipal Reguladora de la venta no sedentaria?."

Dice el Sr. ALCALDE: "En el primer tema, efectivamente se han cambiado unas direcciones, pero ya se ha dado orden de que se corrija, desde la semana pasada está dado ya el parte de trabajo para hacerlo."

Contesta también el Sr. CORTÉS: "La modificación de la Ordenanza, es la posibilidad de permitir la venta no sedentaria, tanto en los mercadillos de Baladre como en el de Bajo Vías, la idea es simplemente el permitir que estos dos Barrios tengan un

determinado mercadillo, solamente de frutas y verduras. En principio la propuesta que va a ir de la Concejalía de Comercio es que sean los lunes y viernes en Baladre, y los martes en Bajo Vías, para permitir que sean los propios vendedores de los mercadillos actuales los que puedan compaginar, los miércoles en Sagunto, los jueves y sábados en el Puerto y el resto de días en Baladre y Bajo Vías. Lógicamente eso ahora se tiene que consensuar con los vecinos de los dos Barrios, para ver si están de acuerdo con la propuesta que se está haciendo. Y lógicamente tanto como dejados de la mano de Dios, no porque hay una Inspectora y dos Conserjes de Mercados, pero en parte si que tiene razón, pero yo tengo lo que tengo y no tengo más, y si tengo una Inspectora y tengo dos Conserjes, hacen más de lo que pueden, me gustaría tener más personal para poder hacerlo mejor, pero las cosas son como son y no como uno quisiera."