

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTITRÉS DE DICIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 9 horas y 6 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Caballer se incorpora a la sesión en el punto 10, siendo las 9 horas y 16 minutos, y el Sr. Chover lo hace en el punto 11, siendo las 9 horas y 25 minutos..

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veinticuatro de septiembre, catorce de octubre y veinte de octubre de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiséis de noviembre del presente año, según la siguiente relación:

RELACIÓN RESOLUCIONES ALCALDÍA:

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 23:

- Anulación recibos Tasa suministro de agua, alcantarillado y basura. Expte. V97/006.

DÍA 28:

- Estimar solicitud recibos IBI Urbana. Expte. 98/0240.

MES DE OCTUBRE

DÍA 13:

- Reconocer derecho devolución recibos IBI Urbana. Exptes. 353/98, 349/98, 351/98, 350/98, 348/98, 347/98, 346/98, 345/98, 316/98, 319/98, 318/98, 313/98, 296/98, 343/98, y 317/98.
- Reconocer derecho devolución recibo IBI Rústica. Expte. 314/98.
- Reconocer derecho devolución recibo I.V.T.M. Expte. 352/98.

DÍA 18:

- Efectuar pago PER varios meses, varios beneficiarios.

DÍA 22:

- Renovación concesión temporal nicho 37, tramada 1ª, sección AE.

DÍA 26:

- Concesión de 4 nichos para inhumar cadáveres.

DÍA 27:

- Concesión nicho inhumación cadáver.
- Desestimar petición solicitando información IVTM. Expte. 692/98.
- Reconocer derecho devolución recibos IBI Urbana. Exptes. 363/98, 362/98, 364/98, y 365/98.

DÍA 28:

- Devolución recibo IBI Urbana. Expte. 366/98.
- Devolución recibo Mercados y OVP. Expte. 361/98.

DÍA 29:

- Declarar la situación de ruina del inmueble sito en Plaza Mayor, 6. Expte. 6/98.OE.
- Anular recibos Tasa Agua, Alcantarillado y Basura. Expte. M98/38.

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 5:

- Aprobación de la inclusión al Padrón del IVTM de los vehículos que han causado alta. Expte. 727/98.
- Efectuar inclusión censo IVTM. Expte. 305/98 y acumulados.
- Efectuar baja Padrón IVTM. Expte. 628/98.

DÍA 6:

- Desestimar solicitud anulaci3n de recibos agua, alcantarillado. Expte. M98/132.

DÍA 9:

- Devoluci3n parte proporcional por prorrateo. Expte. 515/98 y acumulados.

DÍA 11:

- Anulaci3n recibos IVTM. Expte. 144/98 y 126/98.

DÍA 12:

- Anulaci3n recibos, emisi3n liquidaciones. IBI Rústica. Expte. 98/0012.

DÍA 13:

- Anulaci3n recibos, emisi3n liquidaciones. IBI Urbana. Expte. 98/0352.

DÍA 16:

- Otorgando plazo para alegaciones, denegando licencia actividad. Expte. 70&98-I.
- Aprobatoria de liquidaciones núm. 980185 por ingresos directos.

DÍA 17:

- Concediendo nicho inhumaci3n cadáver.

DÍA 18:

- Ordenar remisi3n expte. Admtvo. recurso 02/0003747/97.

DÍA 19:

- Desestimar recursos interpuestos Plusvalía. Exptes. 121/94, y 229 y 230/98.
- Estimar recursos interpuestos, y reclamaciones Plusvalía. Exptes. 2063/98, 403 q 407/98, 765/96 y 870/98, 233/98, 968, 212/96, y 983/98, y 2664/97.
- Aprobatoria núm. 980187 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 20:

- Aprobar la memoria valorada limpieza matorral MUP 103 de Gausa y repoblaci3n forestal en el MUP 131 de Bonilles.
- confirmando necesidad presentaci3n proyecto técnico obras construcci3n de varias arquetas en pol. SEPES.

DÍA 23:

- Solicitar subvenciones INEM-Corporaciones Locales 98 para realizaci3n obras.
- Conceder al funcionario Sr. García Carrasco permiso asistencia curso.
- Remitir copia recurso 01/0002875/1998.
- Concediendo licencia actividad peluquería. Expte. 41/98-I.
- Anular recibos IBI Urbana. Expte. 98/0240.
- Aprobar memoria valorada Acondicion. caminos Agua Amarga y Corral Ribera.
- Estimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0269, 96/0343 y 98/0263, 98/0316, 98/0245, y 98/0313. Y recibos IBI Rústica. Exptes. 98/0034, y 98/0036.
- Anulaci3n recibos IBI Rústica, Expte. 98/0167; e IBI Urbana, Expte. 96/0274.
- Desestimar solicitud recibos IBI Rústica. Expte. R98/0023.
- Aprobatorias núms. 980188 y 980189 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 24:

- Delegar celebraci3n matrimonio civil, en Sr. Aguilar; día 27 de noviembre a las 19'30.
- Proceder a la inscripci3n de uni3n de hecho núm. 23/98 en el Registro.
- Autorizar a los funcionarios Sr. Garcerán y Sr. Olmos asistencia curso.
- Conceder licencia actividad Despacho de Pan. Expte. 34/98-I.
- Estimar solicitud rec. IBI Urbana. Expte. 98/0148.
- Aprobatorias núms. 980190, 980191, y 980192 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Rectificar resoluci3n de fecha 26 de octubre ref. Temporalidad nicho.
- Anulaci3n recibos IVTM. Exptes. 712/98, 131/98, 423/98, y 502/98.

- Dejar sin efecto anulación recibos IVTM. Expte. 70/98 y acumulados.
- Anular liquidación rec. Imp. Construc. Expte. 351/98, y rec. IVTM. Expte. 370/98.
- Desestimar devoluc. Tasa exp. Documentos. Expte. 352/98.
- Devolución recibos IVTM. Expte. 701/98, y 624/98.
- Rectificar resolución de fecha 10 de diciembre, dejar sin efecto anulac. Recibo IVTM. Expte. 23/98. Y la de fecha 19 de enero 97. Expte. 49/98.

DÍA 26:

- Proceder a la baja en el Registro de Asociaciones de la Asociación Comisión de Fiestas Barrio San José.
- Aprobatoria núm. 980193 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 27:

- Ordenar paralización obras en Avda. 9 de Octubre, 27-bajo. Expte. 29/98-SC.
- Incoar expediente sancionador. Expte. 28/98-SC.
- Aprobatoria núm. 980195 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Autorizar, disponer y reconocer la obligación y ordenar el pago de la factura a nombre de La Moda, C.B.
- Aprobatoria núm. 984837 de liquidaciones por ingresos directos.

MES DE DICIEMBRE

DÍA 1:

- Concesión 24 nichos para inhumar cadáveres.
- Concesión 2 nichos con carácter temporal (5 años), para inhumación cadáver.
- Renovación concesión temporal (5 años) nicho nº 2, tramada 4º, sec. E.D. Grupo 2.
- Concesión nicho núm. 39, tramada 1ª, sección nueva, grupo 2º.
- Autorizar la exhumación, traslado e inhumación de dos cadáveres.
- Ordenar paralización de obras, C/ San Vicente, C/ Cataluña, C/ Plasencia, C/ Islas Canarias. Expte. 30/98-SC.
- Conceder licencias de actividades. Exptes. 76/98-I, y 60/98-I.
- Anular recibos Precio Público de Mercados. Expte. 381/98.
- Anular liquidación rec. IVTM. Exptes. 209/98, y 195/97.
- Rectificar la resolución de fecha 12 de mayo, IVTM. Expte. 210/98.
- Aprobatorias núms. 984848, 984839, 984840, y 984841 de liquidaciones por ingresos directos.
- Aprobar, autorizar, disponer y reconocer obligación y ordenar pago, relac. Núm. 19.

DÍA 2:

- Delegar celebración matrimonios civiles, en varios Concejales.
- Aprobatoria núm. 984842 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 3:

- Aprobatoria núm. 984843 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 4:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 24/98 en el Registro.
- Expedir una Orden de Pago a Justificar a favor del Sr. Adán para gastos derivados viaje a Madrid.

DÍA 9:

- Declara la caducidad de varios Exptes. Sancionadores Actividades. Exptes. 0S/90/0006, 0S/90/0010, 0S/90/0012, 0S/90/0013, 0S/90/0017, 0S/90/0018, 0S/90/0019, 0S/90/0020, 0S/90/0021, 0S/90/0023, 0S/90/0027, y 0S/90/0100.

- Aprobar, autorizar, disponer, reconocer la obligación y ordenar el pago, relación núm. 20.

DÍA 10:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho num. 25/98, en el Registro.
- Conceder licencia actividad, Enseñanza de Inglés. Expte. 55/98-I.

DÍA 11:

- Proceder a la inscripción de la asociación "Asociación Cultural Rociera Fino Azahar."
- Ordenar a la SAG, que proceda a la limpieza de zonas circundantes a los contenedores de papel y cartón.
- Otorgando trámite de audiencia, concesión licencia apertura actividad. Exptes. 72/98-I, y 73/98-I.
- Aprobatoria núm. 984846 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Delegar celebración matrimonios civiles en varios Concejales.
- Expedir Orden de Pago a Justificar importe de 70.000 ptas., a favor del Sr. Borrás.

DÍA 15:

- Conceder licencia actividad. Expte. 58/98-I.
- Autorizar, disponer y reconocer la obligación, ordenando el pago al Consell Local por importe de 1.391.888.- ptas.
- Autorizar, disponer, reconocer la obligación y en consecuencia ordenar pago al Consell Local Agrari, correspondiente al 40% de la subvención recibida y parte de la aportación municipal.

DÍA 16:

- Autorizando instalaciones feriales. Exptes. 15/98-E, y 16/98-E.

RELACIÓN RESOLUCIONES DELEGACION URBANISMO:

MES DE OCTUBRE

DÍA 26:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 503/98-LO, 521/98-LO, 520/98-LO, 518/98-LO, y 522/98-LO.

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 3:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 505/98-LO, 500/98-LO, 510/98-LO, y 505/98-LO.

DÍA 9:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 529/98-LO, 528/98-LO, y 530/98-LO.

DÍA 10:

- Proceder a la incoación de expediente de declaración de ruina, edificación sita en C/ Trabajo, 6. Expte. 1/97 OE.

DÍA 11:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 176/98-LO, 391/98-LO, 393/98-LO, 413/98-LO, 436/98-LO, 507/98-LO, 542/98-LO, 501/98-LO, y 442/98-LO.

DÍA 12:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 512/98-LO, 515/98-LO, 548/98-LO, 560/98-LO, 563/98-LO, 565/98-LO, 608/98-LO, 598/98-LO, 597/98-LO, 589/98-LO, 588/98-LO, 584/98-LO, 574/98-LO, 572/98-LO, 571/98-LO, 568/98-LO, 547/98-LO, y 527/98-LO.

DÍA 17:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 577/98-LO, 586/98-LO, 600/98-LO, 609/98-LO, 622/98-LO, 616/98-LO, 613/98-LO, y 610/98-LO.

DÍA 18:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 656/98-LO, 602/98-LO, y 583/98-LO.

DÍA 25:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 664/98-LO, 659/98-LO, 658/98-LO, y 534/98-LO.

MES DE DICIEMBRE

DÍA 1:

- Rectificar error que supone ubicar obras en C/ Cubertorer, 9. Expte. 501/98-LO.

DÍA 14:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 533/98-LO, 544/98-LO, 603/98-LO, 607/98-LO, 626/98-LO, 627/98-LO, 653/98-LO, 657/98-LO, 670/98-LO, 701/98-LO, 683/98-LO, y 672/98-LO.

3 DAR CUENTA AL PLENO, INTEGRACIÓN ASOCIACIÓN MUJERES SALUD Y OCIO EN EL CONSEJO MUNICIPAL DE LA MUJER:

Abierto el turno de intervenciones, dice la Sra. CAMPOS: "Por parte del Departamento de la Mujer y como Presidenta del Consejo quiero dar la bienvenida a la Asociación, felicitarlas por esta iniciativa y animarlas a que continúen promoviendo la salud y el bienestar de la mujer en la sociedad. Como siempre, a todas las mujeres y a todas las asociaciones, comunicarles que el Departamento de la Mujer está siempre a su disposición."

Se da cuenta al Pleno de la Corporación Municipal del acuerdo adoptado por el Consejo Municipal de la Mujer, en sesión celebrada el día 19 de noviembre de 1.998, por el que se aprueba la integración en dicho consejo de la asociación "Mujeres Salud y Ocio", tras el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 7 de los vigentes Estatutos que rigen el referido consejo sectorial.

4 APROBACIÓN BASES CONCURSO GUARDIA EDUCACIÓN VIAL.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia y operatividad del servicio de la policía local, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de octubre de 1995 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, - y modificaciones posteriores - regulan la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, sistema este al que se refieren también las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio, así como la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV y 8 abstenciones del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la provisión de la presente convocatoria que tiene por objeto la provisión, mediante el sistema de concurso, del puesto de trabajo de Guardia Educación Vial, vacante en la vigente Relación de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

5 APROBACIÓN BASES CONCURSO GUARDIA TRÁFICO.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia del aparato administrativo de esta entidad, convirtiéndolo en más operativa, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de octubre de 1995 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana,- y modificaciones posteriores - regula la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, sistema éste al que se refieren también las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio, así como la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV, y 8 abstenciones del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la provisión de la presente convocatoria que tiene por objeto la provisión, mediante el sistema de concurso, del puesto de trabajo de Guardia Tráfico, vacante en la vigente Relación de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

6 APROBACIÓN BASES CONCURSO GUARDIA PLAYAS.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia del servicio de playas de esta entidad, convirtiéndolo en más operativo, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de octubre de 1995 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, y sus modificaciones posteriores, regulan la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, sistema al que acude también las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio así como la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento.

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, grupo Mixto y UPV, y 8 abstenciones del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la provisión de la presente convocatoria que tiene por objeto la provisión, mediante el sistema de concurso, del puesto de trabajo de Guardia Playas, vacante en la vigente Relación de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

7 APROBACIÓN BASES CONCURSO COORDINADOR TAREAS TOPOGRÁFICAS.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia del aparato administrativo de esta entidad, convirtiéndolo en más operativa, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de octubre de 1995 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, -y sus modificaciones posteriores- que regulan la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, sistema la que acude también las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del

Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio, así como la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, grupo Mixto y UPV, y 7 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Aprobar las Bases generales que han de regir la provisión del puesto de trabajo vacante en la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento de Sagunto, catalogado como Coordinador Tareas Topográficas perteneciente al grupo de titulación "C", que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

8 APROBACIÓN BASES CONCURSO PLACEROS.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia y operatividad del servicio de mercados, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de octubre de 1995 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, y modificaciones posteriores, regula la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, y en el mismo sentido se establece su regulación en el Decreto 69/86, de 2 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de selección de Personal y Provisión de Puestos de Trabajo de la Generalitat Valenciana, así como las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio y la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, grupo Mixto y UPV, y 8 abstenciones del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las Bases generales que han de regir la provisión de 3 puestos de trabajo vacantes en la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento de Sagunto, catalogados

como Placeros pertenecientes al grupo de titulación “E/D”, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

9 AUTORIZACION COMPATIBILIDAD TÉCNICO AUXILIAR DE BIBLIOTECAS, SEGUNDO PUESTO EN EL SECTOR PUBLICO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la instancia suscrita por la funcionaria de carrera de esta Corporación, D^a Dolores Miñarro Yanini, Técnico Auxiliar de Archivo y Bibliotecas, por la que solicita la compatibilidad para impartir clases como Profesora Asociada en el Departamento de Historia de la Ciencia perteneciente a la Facultad de Medicina, para Diplomados Universitarios en Biblioteconomía y Documentación.

Resultando que, emitido informe por parte de la Universidad, se comunica que el horario como Profesor Universitario Asociado en régimen de dedicación, lo será con duración determinada, impartiendo tres horas lectivas semanales, deduciéndose por tanto que, no afecta al horario ordinario del puesto de trabajo por ella desempeñado en esta Corporación. Así mismo, del informe se deduce que, la remuneración a percibir por dicha funcionaria como Profesor Universitario Asociado es inferior al límite retributivo establecido por Art. 7.1 de la Ley 53/84, de 26 de Diciembre sobre Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas (dedicación ordinaria del puesto principal incrementada en un 40%, para funcionarios del Grupo C).

Considerando que la Normativa a tener en cuenta en este supuesto, es la contenida en la Ley 53/84, de 26 de Diciembre, sobre Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, concretamente, Arts.: 1, 2.c), 3, 4.1, 7 y 9, así como el R.D. 598/85, de 30 de Abril, Reglamento de Incompatibilidades del Personal al Servicio de la Administración del Estado, en sus Arts.: 3,4, 5, 6 y 14, así como Art. 20 del R.D.898/85 de 30 de Abril, del Régimen del Profesorado Universitario, modificado por el R.D. 1200/86 de 13 de Junio.

Considerando que, el órgano competente para autorizar la compatibilidad solicitada por la funcionaria es el Pleno de la Corporación, según lo dispuesto en Art. 9 de la Ley 53/84, de 26 de Diciembre.

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 8 abstenciones de PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la autorización de compatibilidad a la funcionaria de esta Corporación, D^a Dolores Miñarro Yanini, para impartir clases como Profesora Asociada en la Facultad de Medicina, para Diplomados Universitarios en Biblioteconomía y Documentación.

SEGUNDO: Los servicios prestados en el segundo puesto no se computarán a efectos de trienios ni de derechos pasivos. Las pagas extraordinarias sólo podrán percibirse por uno de los puestos.

TERCERO: Se inscribirá la autorización compatibilidad en la relación de puestos de trabajo de este Ayuntamiento.

10 CUMPLIMIENTO SENTENCIA JUZGADO DE LO SOCIAL N° 2 VALENCIA, PROCEDIMIENTO 617/98:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la propuesta del Concejal-Delegado de Personal, cuya parte expositiva textualmente, dice:

“La Concejalía Delegada de Personal ha venido, de forma reiterada, constatando y poniendo en conocimiento de los grupos de conformantes de la Corporación, la existencia de personal cuya situación dista de ser regular, sin que desde hace ya varios ejercicios se hayan adoptado medidas al respecto. En esta situación se encuentra el personal - de distinta categoría y antigüedad - cuyo contrato o es inexistente o perdió su razón de ser inicial.

Siguiendo el expuesto criterio de ajustar el personal de los distintos servicios municipales a una realidad legal que le ofrezca la oportuna cobertura y definición, esta delegación puso el asunto en conocimiento de la comisión de Régimen Interior, solicitando de la misma el necesario consenso para la adopción de medidas regularizadoras, atendiendo para ello a las últimas tendencias de la jurisprudencia.

Ante la falta de consenso inicial, se optó por incluir los puestos de trabajo, de carácter laboral, en la oferta de empleo público para 1.998 - eso sí previendo su cobertura con personal funcionario, dado el proceso de funcionarización generalizado sufrido en ejercicios anteriores por el personal laboral de este Ayuntamiento -. La adopción de esta medida supondría , tras la finalización del proceso de provisión de las plazas, la desaparición de la relación laboral y consecuente cese, con la correspondiente indemnización por despido, que casi con total seguridad sería declarado improcedente.

Desde la anterior perspectiva el personal afectado que a continuación se relaciona:

D. Felipe Rodríguez Esteban	Auxiliar Administrativo.
D. Rafael Blasco Arambul	Delineante.
D. Vicente Carlos García Moreno	Fontanero.
D. Felicísimo Vega Fernández	Peón.
Dª Mercedes Illán Hoces	Asistente Social.
Dª Carmen Marco Martínez	Asistente Social.

En defensa de sus legítimos intereses interpusieron ante esta Administración “reclamación administrativa previa a la vía judicial laboral”, siendo ésta desestimada por silencio “negativo”, quedando por lo tanto, expedita la vía judicial laboral, por lo que procedieron a presentar la correspondiente demanda con el objetivo de que les fuera reconocida la condición de “fijo de plantilla”.

Al Juzgado de lo Social nº 2 de Valencia le correspondió pronunciarse sobre el asunto, dictando sentencia el trece de noviembre de 1.998 (sentencia nº 524). A pesar de desestimar la petición de la parte demandante se deducen del fallo consecuencias de trascendencia:

- Se reconocen las irregularidades que contienen las relaciones laborales sometidas a valoración judicial (“veracidad y realidad de los hechos reflejados en la demanda y que en síntesis son la realización de contratos temporales por obra, cuando la misma o no se concreta o finalizada, se siguen prestando servicios y en definitiva se atiende a una modalidad contractual temporal, cuando los trabajos que los actores desarrollen tienen un evidente carácter permanente o continuo en la actividad propia del Organismo demandado”).

- Se admite que la Administración queda vinculada por las irregularidades contenidas en estas contrataciones produciéndose “un reconocimiento con los actores de un contrato laboral por tiempo indefinido, en virtud de lo dispuesto en el art. 15 de los trabajadores y así lo señalan las numerosas sentencias del Tribunal Supremo, entre las que pueden citarse las de fechas 7-10-96, 10-12-96, 11-03-97, 14-03-97, etc.”.
- El reconocimiento de una relación laboral indefinida queda matizada ya que “no cabe la condición de trabajador “fijo de plantilla”, que sólo puede accederse mediante el procedimiento reglamentario”.

La consecuencia evidente del cuerpo de la sentencia no puede ser otra que, de plantearse nueva demanda ante el Juzgado de lo Social, cuando menos vendría a reconocerse la condición de trabajadores vinculados por contrato indefinido. Es por ello que resulta oportuno valorar el reconocer expresamente esta situación, sin necesidad de plantear nuevo proceso judicial, y teniendo en cuenta para ello circunstancias, si se quiere de carácter subjetivo, que pueden tener trascendencia en el enfoque definitivo del asunto. Así puede señalarse que las relaciones laborales se iniciaron en tres casos en el año 1.990, dos de ellas en el año 1.994 y una en 1.991, lo que significa que no estamos solamente ante un error en la aplicación de la modalidad contractual adecuada, sino que de alguna forma ha venido asumiéndose la situación sin solución de continuidad ejercicio tras ejercicio. Por otro lado, cuando la jurisprudencia valora situaciones similares se está refiriendo en la mayoría de los casos a la falta total y absoluta de procedimiento de selección reglado, cuestión ésta no coincidente con el caso que nos ocupa, puesto que todos los trabajadores afectados se incorporaron al Ayuntamiento de Sagunto mediante un procedimiento selectivo, para el cual fueron aprobadas las oportunas bases de selección, confeccionándose las mismas con criterios de mérito y capacidad, así como el de publicidad, si bien hay que reconocer que se abrió para una relación temporal de ahí que estos puestos no figurase en Oferta de Empleo Público.

Retomando el aspecto jurisprudencia que como novedad permitiría mantener a estos trabajadores como contratados indefinidos, éste se basa en la dualidad “relación contractual indefinida” y “fijos de plantilla”, entendiendo esta última como una especie de relación subjetiva entre trabajador y Administración Pública (STS 7/10/96), no predicable, al menos con la misma intensidad, de los contratos de naturaleza indefinida resultantes de irregularidades cometidas por la Administración y que acaban por vincularla. Al no tener la consideración de plantilla quedan sujetos a los avatares propios del régimen de derecho laboral, en cualquiera de sus aspectos modificativos de la relación laboral; así por ejemplo podrían verse afectados por un despido por causas objetivas, subrogación empresarial etc. Al no ser fijos de “plantilla”, sus puestos no podrían ser objeto de funcionarización al modo de lo previsto en la Ley 1/96 de la Generalitat Valenciana (de adaptación del régimen jurídico a la naturaleza de los puestos que ocupa) ya que acudiendo de nuevo a la jurisprudencia, es habitual en esta señalar que las posibles irregularidades cometidas no transforman en administrativa la relación laboral afectada; lo que debe impedir que en algún momento puede plantearse acudir a la norma de funcionarización señalada.

No podemos olvidar que en la oferta de empleo público para el año 1.998, se incluyeron todas las plazas que en definitiva debían asumir las funciones que en la actualidad vienen realizando el personal al que se refiere la presente propuesta, por lo que de atenerse al reconocimiento de relaciones de carácter indefinido contenidas en la sentencia del Juzgado de lo Social nº 2 de Valencia sería oportuno proceder a la

supresión de las plazas correspondientes a las funciones propias de estos contratos indefinidos.”

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. ALMOR, señala: "Este es un asunto que viene desde hace muchos años rodando, que no es nada agradable para nadie, y que de alguna manera poner de relieve una mala actuación por parte de la Administración que en un momento determinado esa mala gestión deja en indefensión a 6 trabajadores de este Ayuntamiento. Y los deja en una situación irregular, en una situación que afecta a su desarrollo como trabajador y que la propia Administración que ha sido le responsable de llevar a estos trabajadores a esta situación irregular, tiene por lo menos el deber moral de intentar corregirla. Y hoy en este Pleno estamos aquí para intentar corregir esa situación irregular, anómala, que este Ayuntamiento de Sagunto ha hecho con estos 6 trabajadores del Ayuntamiento.

La Sentencia número 524 deja claro en el fundamento de derecho, literalmente dice: lo que determina que tal irregularidad cometida vincula a la Administración demandada, al reconocimiento con los actores de un contrato laboral por tiempo indefinido en virtud de lo dispuesto en el artículo 15 del Estatuto de los Trabajadores; sin embargo como el organismo demandado es un organismo público no cabe la condición de trabajador fijo de plantilla, pero si que cabe la de trabajador vinculado por contrato indefinido. Es decir la propia Sentencia del Tribunal Superior de Justicia, reconoce que las irregularidades cometidas por la Administración hacen que esos trabajadores en condiciones normales serían trabajadores fijos. Pero que en la Administración dada la legislación especial que tiene, no pueden ser fijos de plantilla, pero el Tribunal Supremo en Jurisprudencia reiterada si que ha definido esa relación como la de trabajador vinculado a la Administración con contrato indefinido. Hay también otro asunto que yo quería comentar, porque se ha comentado también la posibilidad de que estas personas entraran de alguna manera irregular, tengo que decir que no es verdad, todos estos trabajadores en su día entraron por una oposición para contratación temporal no para contratación definitiva, y que después esos contratos que ellos tenían temporal se convirtieron en indefinidos por un error o una omisión grave de, en este caos, los responsables y del Equipo de Gobierno que en aquellos momentos regían los destinos del Ayuntamiento de Sagunto. Ese error u omisión son los que nos llevan a la situación actual.

Aquí habían dos alternativas, una seguir con la Oferta Pública de Empleo hacía adelante, lo cual significaba que estas personas si cesaban en su puesto de trabajo había que indemnizarlos, y nos podía costar unos 20 millones de pesetas, para volver a contratar a otros. O la posibilidad legal de aceptar la doctrina del Tribunal Supremo y dejar que estos trabajadores queden como trabajadores vinculados por contrato indefinido al Ayuntamiento de Sagunto. Es un tema que ya se ha tratado varias veces en la Comisión de Personal, que hace meses ya que lo tratamos e intentamos buscar una solución para estos trabajadores, para que no se quedaran desprotegidos, y después de muchos meses pensamos que ya ha llegado el momento de traer esta alternativa que presentamos hoy aquí de forma que invito al resto de Grupos Políticos a que se sumen a esta propuesta que traemos hoy, y que este tema se acabe de una vez, y que por lo menos estar personas que llevan algunos 8 ó 9 años trabajando en este Ayuntamiento, tengan por lo menos estabilidad que hasta ahora no tenían."

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se suspende la sesión plenaria, concediendo la palabra a un ciudadano del público asistente, Sr. Calomarde,

quien dice: "Este tema que desde la representación sindical, de forma unánime, todos los Sindicatos del Consistorio, es decir los 6 Sindicatos están de acuerdo en que este tema se zanje y se zanje desde el punto de vista de la propuesta que se trae a este Pleno Municipal, lo calificamos de un tema de justicia social, a la vez que de economía municipal. Justicia social porque significa solventar una irregularidad o una injusticia, valga la redundancia que se hizo en su día, y economía municipal porque de no coger esa determinación o de no aprobarse aquí lo que se pretende le costaría al Ayuntamiento unos 20 millones aproximadamente.

Desde la representación sindical nos gustaría hacer un poco de historia breve sobre esta cuestión. Cuando tiempo atrás se debatía en este Pleno la Oferta de Empleo Público ya se tocó este tema, ya se habló, y prácticamente la opinión generalizada era solventar esta cuestión. Ahora bien, había una serie de dudas razonadas que en cierta forma pudieran hacer mella, legítimamente, en algunos representantes de nuestro Municipio, en algunos Concejales, en algunos Grupos Políticos. Se dijo en aquél entonces que estos 6 trabajadores habían entrado, respetándose los principios de igualdad, mérito y capacidad, así como los de publicidad (principios Constitucionales), y que los puestos que estaban desempeñando eran puestos que obedecían a trabajos permanente y continuados de la empresa. Pero ahora bien, insisto, podía haber dudas y esas dudas se tenían que despejar vía Tribunales, porque como galantes además del poder ejecutivo de nuestro sistema político; y tenemos ahí la Sentencia y en la Sentencia queda aprobado, y además en los propios fundamentos de derecho, que estos 6 trabajadores entraron por oposición, que se cumplieron los principios constitucionales mencionados, y que los puestos en cuestión son puestos que obedecen a trabajos continuados y permanentes de esta empresa, del Ayuntamiento.

Por supuesto, no cabe la condición de fijo de plantilla porque fijo de plantilla, lo que es la plantilla general e incluso laboral del Ayuntamiento solo se accede por medio de la oposición libre de la Oferta de Empleo Público, pero si que cabe una figura contemplada por el Tribunal Superior de Justicia en unificación de doctrina que se denomina Trabajador Vinculado con contrato indefinido, ¿qué significa esto?, significa que estos trabajadores estarán en su puesto de trabajo concretamente, solo en su puesto de trabajo y según los avatares que sufra ese puesto de trabajo automáticamente irán unidos a estos trabajadores. Por lo tanto, para no extenderme más, desde esta parte, desde la representación sindical solicitamos a todos los Concejales y Concejales de este Ayuntamiento que se haga un esfuerzo, que se este por la labor de justicia social, y en la medida de lo posible y dentro de cada uno de sus propias perspectivas den el voto favorable para terminar como he empezado, que se haga justicia social y se economice algo al Ayuntamiento, porque también falta de algún que otro ahorro."

Reanudada la sesión plenaria, continua el turno de intervenciones, el Sr. ZAPLANA, quien señala: "No voy a hacer hincapié, ni voy a rogar a nadie lo que debe de votar, pero efectivamente que cada uno lo haga en conciencia. Yo lo que si tengo claro, es una cosa, si durante el ejercicio o ejercicios en que se produjeron estas contrataciones no veo yo el problema, el porqué esto no puede salir por unanimidad; sencillamente eso."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta del Concejal-Delegado de Personal, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 7 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Reconocer expresamente la relación laboral indefinida del personal que a continuación se relaciona, con expresión de su categoría:

D. Felipe Rodríguez Esteban	Auxiliar Administrativo.
D. Rafael Blasco Arambul	Delineante.
D. Vicente Carlos García Moreno	Fontanero.
D. Felicísimo Vega Fernández	Peón.
D ^a Mercedes Illán Hoces	Asistente Social.
D ^a Carmen Marco Martínez	Asistente Social.

SEGUNDO: Este personal no tendrá la consideración de fijo de plantilla, no pudiendo en ningún momento, aludiendo a su relación indefinida modificar su régimen jurídico, transformándose en administrativo.

TERCERO: Modificar la oferta de empleo Público para 1.998 suprimiendo de la misma las siguientes plazas:

D. Auxiliar Administrativo.
Delineante.
Peón.
Asistente Social.
Asistente Social.

11-a) ADHESIÓN A DOCUMENTO PRESENTADO POR LA FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE PADRES DE ALUMNOS DE VALENCIA “PARA UN COMPROMISO INSTITUCIONAL POR LA IMPLANTACIÓN RACIONAL DE LA LOGSE EN LA PROVINCIA DE VALENCIA”:

Visto el acuerdo adoptado por el Consejo Escolar Municipal de Sagunto, adheriéndose al documento presentado por Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos de la Provincia de Valencia “Para un compromiso Institucional por la Implantación Racional de la LOGSE en la Provincia de Valencia” y solicitando la correspondiente adhesión del Pleno de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, por parte de la UPV, dice el Sr. CIVERA: "En primer lugar si os parece bien, se trataría de votar un documento que nace de la Federación de Asociaciones de Padres, que llega al Consejo Escolar y que presenta el Bloc Nacionalista y es alrededor de la implantación racional de la LOGSE en la Provincia de Valencia, y como ustedes saben también en nuestro Municipio, que en uno de los puntos como se dice ya, en la mayoría de la Provincia y en nuestro pueblo concretamente se encuentra la LOGSE para aplicar. Hay toda una serie de puntos que no voy a desglosar porque los tienen ustedes ahí escrito, y que es deseable que esto vaya más o menos en este sentido, para que esa enseñanza pública no vaya desmereciendo ni en un sentido de decadencia, sino que vaya impulsado. Decir simplemente que a partir del próximo curso y hemos de esperar más en estas fechas de Navidades, que los Centros cumplan sus términos de construcción, y a partir del nuevo curso o sino del nuevo ejercicio podamos aplicar esta LOGSE en nuestro Municipio. Por tanto yo creo que todo el mundo que estamos aquí, estaríamos de acuerdo.

Los otros puntos también son ciertamente importantes, pero claro, son puntos ya que vendrían a matizarse si quisiéramos; pero lo más importante sería que todos pongamos como objetivos la aplicación de esa LOGSE, todo y que posiblemente desde otros estamentos esa LOGSE posiblemente sea discutida, peor lo que esta claro es que a nivel estructural se ha iniciado un proceso que no podemos parar. Simplemente si ninguno quiere ninguna explicación más yo lo pasaría a votación."

Por parte de Izquierda Unida, el Sr. GARCÍA ORTIN, señala: "Yo quisiera que la intervención o la intervención de los Concejales en el Pleno después en las actas se reflejaran, como no se pueden reflejar los altos y bajos, los cambios de tono y demás porque resulta imposible en la transcripción literal, que se pusieran las comas y se aquilatar un poco la redacción porque es que sino quedan textos prácticamente ininteligibles a la hora de leerlos. Lo digo por enésima vez en este Pleno.

Con respecto al punto en cuestión, como el Sr. Ponente no ha intervenido digamos en la segunda parte de lo que es el punto 11, se supone que habrá después una nueva intervención al respecto, que habrá dos votaciones sobre este punto.

Con respecto al tema del escrito que nos presenta la Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos de Valencia, nosotros estamos completamente de acuerdo con la filosofía del escrito. Ahora nosotros vamos a proponer que en la aprobación, y esto se le va a comunicar a las Asociaciones de Padres, se suprima una serie de párrafos que hay aquí, que consideramos no procede presentarlos en un Pleno o en una Institución en la que tiene, digamos, implicaciones en la enseñanza. En el punto donde dice compromiso para corregir de forma inmediata las deficiencias que presentan los Centros de Enseñanza de titularidad pública de la Comarca de Valencia, que han indicado o indicarán las agrupaciones comarcales de FAPA Valencia. Nosotros aquí proponemos que se diga: compromiso para corregir de forma inmediata las deficiencias que presentan los Centros de Enseñanza de titularidad pública de la Comarca de Valencia, que han indicado o indicarán las agrupaciones comarcales de FAPA Valencia, indicarán las APAS, la Asociaciones de Alumnos, los Ayuntamientos, los Sindicatos de Enseñantes, etc., etc.; no se nos puede pedir al Pleno que aprobemos que las construcciones sean exclusivamente las que han dicho, las que dirán, las APAS.

El otro apartado es lo mismo: compromiso para establecer un calendario de construcciones concreto teniendo en cuenta el modelo racional de no masificación y deterioro de la enseñanza que defendemos la inmensa mayoría de la comunidad educativa, que pasa por la construcción de los Centros que han propuesto o propondrán las agrupaciones comarcales de APA. En este sentido también habría que suprimir que han propuesto o propondrán, porque esto queda en una indefinición que digamos, desde el punto de vista práctico, la verdad es que no se corresponde. O sea que manteniendo la filosofía de la moción, dejando lo más genérico, porque claro, los Centros que se deben construir o las modificaciones que se tienen que hacer tendrán que decirlo los APAS, por supuesto, los alumnos, los profesores, los ciudadanos y los Ayuntamientos respectivos; por lo tanto yo suprimiría lo que hace referencia que han indicado o indicarán tanto en el punto 3 y en el punto 4."

En representación del Partido Socialista, indica el Sr. ESPARZA: "Simplemente informarme, parece ser que el Ponente ha dicho que iba a hablar de la segunda moción. Yo pensaba que se le había olvidado de la segunda, por tanto me reservo a oír al Ponente en la segunda."

En segundo turno de intervenciones, el Sr. CIVERA, Portavoz de UPV, señala: "Al respecto de la primera votación, estoy de acuerdo con lo que ha dicho Ramón; yo simplemente como el Consejo Escolar lo había aprobado, veo que es lógico y por eso yo solamente he dicho que lo importante sería el espíritu, los otros puntos son francamente algunos discutibles porque el proceso al respecto de la aplicación de la LOGSE evidentemente no la han de marcar nada más los otros, el profesorado tiene una parte

muy importante. Pero si que es una iniciativa importante de la Federación de Padres porque en la Comunidad Valenciana nos estamos quedando relajados en este aspecto, al respecto del Estado Español y si que convendría, esto yo pienso que puede impulsar la aplicación, y de echo, nosotros nos hemos de meter en la cabeza de que la LOGSE esta para aclararnos ya sobre todo en los colegios de primaria, sobre todo, y de secundaria evidentemente, hemos de ponerlo. Por lo tanto yo estoy de acuerdo en asumir esto, y si el resto de compañeros están de acuerdo pasamos a la votación y ya está.

El segundo punto ha seguido el mismo procedimiento, la Mesa para la enseñanza del valenciano se presenta al Consejo Municipal y el Bloc lo trae aquí, lo que pone en consideración es, tampoco voy a explicar punto por punto y si se requiere volveré a participar, está alrededor de un punto que yo creo muy desafortunado de las Cortes Valencianas en el que unos partidos ganaron la votación en la que se tomo la decisión de que tomemos las disposiciones pertinentes en materia de instrucción escolar para conocer si algunos profesores están vulnerando deliberadamente la legislación en materia de enseñanza y cultura valenciana. El Consejo Escolar y el Bloque Nacionalista entiende que este acuerdo es muy desafortunado, ¿qué inspector actualmente en vigencia, en actividad o de los que ha habido, sería capaz de venir a mí y decirme que lo que yo estoy enseñando no es la lengua valenciana y es propio de la cultura valenciana?, yo estoy enseñando la lengua que me han enseñando y lo que me he leído de los escritores que son de la Comunidad Valenciana o del Reino de Valencia. Por lo tanto, esto es entrar, parece que la cosa vaya mucho más allá, y como dicen en el escrito, parece que va contra uno de los principios que forman parte de la Constitución y que el otro día aquí todos ratificamos, que es la Constitución Española, concretamente en aquello que se dice que se reconocen y se protegen los derechos y las libertades de cátedra. Evidentemente un profesor que se precie de serlo, enseñara aquello que está en su cultura, y en nuestro caso es la cultura y la lengua valenciana, lo enseñará como las Universidades le han enseñado y lógicamente con toda la creatividad y erudición de que sea capaz. Este punto es un punto, como digo, desafortunado y haría falta que el Consejo Escolar Municipal y el Bloque Nacionalista lo votaran a favor de su derogación, manifiesto a favor de la libertad de expresión, que votáramos esta moción que vendría a contrarrestar aquél acuerdo o que vendría a manifestar el sentido popular de los pueblos, en este caso de Sagunto al respecto de que aquella votación no estuvo lo afortunada que debía de haber estado."

Por parte del Grupo Mixto, indica el Sr. CORTÉS: "Desde Unión Valenciana entendemos que no es un problema de libertad de expresión, puesto que entendemos que lógicamente después de 20 años de democracia nadie puede poner en duda, que todo el mundo, toda persona tiene la libertad de expresión para decir aquello que estime oportuno, luego ya decidirán los Juzgados si lo dicho afecta a terceros o no, pero nosotros entendemos que no es un problema de libertad de expresión, es un problema, desde luego, de libertad de cátedra; eso si que entendemos que es un problema de libertad de cátedra. Pero igual que entendemos que es un problema de libertad de cátedra, como enseñantes también suponemos que la libertad de cátedra deberá de tener un límite, ¿dónde termina la libertad de cátedra de un profesor?, ¿un profesor en base a esa libertad de cátedra puede decir o enseñar aquello que el piense que es lo adecuado?, o ¿hay unas normas, una Constitución, hay unos acuerdos de las propias Cortes Valencianas que acuerdan un hecho determinado y que luego está cuestionado por la libertad de cátedra de los profesores?; nosotros entendemos que la libertad de cátedra de los profesores, lógicamente no puede vulnerar ni la Constitución, ni las normas

aprobadas por las Cortes Valencianas. Creo, y creemos que la libertad de cátedra de los profesores es tan extensa, que desde luego no necesita tener que vulnerar ningún acuerdo de las Cortes Generales, no vulnerar tampoco la Constitución ni cualquier otra norma para que los profesores tengan total libertad de cátedra para enseñar aquello de acuerdo con la normativa vigente, no aquello que ellos estimen, piensen u opinen que es lo que deben de enseñar a sus alumnos.

Si eso fuera así, yo supongo que de poco serviría toda la normativa vigente en materia de educación si los profesores en base a su libertad de cátedra pudieran hacer o decir aquello que estimaran oportuno."

También en segundo turno, por parte de Izquierda Unida, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "El tema este que nos ocupa, que ha presentado el Bloc Nacionalista, consideramos que tiene más profundidad en cuanto afecta a una situación, viene a alterar una situación establecida antaño, hasta en las época pretéritas, es decir pasadas, en el que el profesorado tenía dentro de lo que era la programación oficial, que eso creo que si que todo el mundo respeta, tenía la libertad de desarrollarla según sus conocimientos, según su parecer y eso; y eso ha supuesto desde siempre una riqueza en la enseñanza, que yo creo que es algo conveniente a mantener, y se están produciendo no solamente este hecho sino otros hechos en los que se está restringiendo la libertad dentro de la escuela por diversos motivos, no solamente este, hay otros motivos. Yo creo que es una dinámica que se ha emprendido y que hay que atajar y consideramos, vamos nosotros vamos a apoyar la derogación de lo que se ha planteado."

El Sr. ESPARZA, en representación del Grupo Socialista, señala: "Estoy muy de acuerdo con lo que los compañeros han expuesto aquí; nuestro Grupo piensa que el Partido Popular comenzó la política de enseñanza en la Consellería con un recorte de las libertades de expresión, recuérdese la censura de libros de texto algunos muy concretos, y esto es una segunda parte de lo mismo, continúa con medidas de vigilar a los docentes en su libertad de expresión o cátedra, como el Sr. Cortés venía a decir. Miren, es que hasta el cuerpo de Inspectores de la Consellería se está negando sistemáticamente porque dicen que eso es hacer de comisarios políticos, con esa palabra. Es vergonzante que a estas alturas de siglo haya algún partido político que aún quiera recordarnos y hacernos pasar por ese aro de recortar las libertades de expresión cuando estas no son de su gusto, vamos a votar, por supuesto que sí a las dos propuestas."

Señala el Sr. CORTÉS: "Lo que no entendemos cuando se habla de riqueza a mantener, no entendemos que se trate de riqueza, yo creo que hay una normativa que hay que seguir; cuando se habla de restringir la libertad de expresión dentro de la escuela, pues la verdad es que yo soy también profesor, llevo un montón de años, y que yo sepa desde la democracia hasta ahora no hay más libertad ni menos, yo creo que hay muchísima libertad, a mi nunca se me ha prohibido decir nada, lógicamente tampoco he dicho nunca nada que fuera en contra de la normativa, de las Leyes. Cuando se habla del recorte de libertad de expresión en cuanto a los libros, yo lo que creo es que lo que es vergonzante para una Comunidad como la Comunidad Valenciana, es que no podamos decir o tengamos de alguna manera casi que avergonzarnos de decir que nuestra lengua es el valenciano y no es el catalán; parece ser que lo que en otras Comunidades es un orgullo el poder decir: los catalanes tienen su lengua que es el catalán, los gallegos tienen la suya que es el gallego, etc., etc., y nosotros como valencianos parece que nos avergonzamos, esta lengua es la valenciana, que se parezca a la catalana, pues me

importa un pimiento morrongo, pero lógicamente la lengua de la Comunidad Valenciana es el valenciano, y si el decir eso y tener eso claro significa vulnerar la libertad de expresión, la libertad de cátedra, está restringiendo la libertad dentro de la escuela, pues bueno. Yo no soy una persona, yo creo que todos los que me conocen, yo no soy una persona que el tema de la lengua sea algo que a mí me preocupe excesivamente, creo que hay temas mucho más importantes dentro de la Comunidad Valenciana que el tema de la lengua, sin ser de esas personas que defienden el valenciano a capa y espada, pero como valencianos yo creo que estar aquí debatiendo si yo puedo decir que la lengua valenciana es la misma que la catalana, o decir que esto es catalán o valenciano, yo creo que por sentir un poco de lo que somos, yo creo que la lengua que hay en la Comunidad Valenciana es el valenciano, y la lengua que hay en Cataluña es el catalán, y no tenemos porque estar creando problemas donde en principio no debería de haberlos si los valencianos no fuésemos lo que somos, unos *meninbots*."

El Sr. GARCÍA FELIPE, como Portavoz del Grupo Independiente, señala: "Yo no voy a hacer aquí ninguna disertación sobre el tema de la libertad en la enseñanza, y además teniendo en cuenta que yo represento a un Grupo Político Independiente que no tiene ningún tipo de consigna a seguir respecto a la lengua, que si catalana o valenciana, y a ceñirse a las normativas o a las directrices que vayan imponiendo los Partidos respecto a las materias o disciplinas a impartir por los enseñantes, yo creo que estoy en una posición privilegiada respecto al tema que se está debatiendo en estos momentos. Pero si quiero decir, si me lo permiten de que en la enseñanza no se puede poner como vulgarmente se dice ""puertas al campo"". Estoy convencido y yo desde luego apoyo esta línea de que el enseñante debe tener total libertad de impartir aquello para lo cual se ha formado y que tiene en sus manos la formación del futuro de los dirigentes de todo tipo del futuro de las siguientes generaciones. Y por lo tanto irá en su conciencia aplicar aquello para lo que se ha formado, aquello para lo que se supone que tiene una vocación, y por lo tanto estamos totalmente en contra de que se le limiten las libertades a los enseñantes y que respondan ante la sociedad, ante sus propios alumnos de aquellas ejecuciones que las ejerzan simplemente de alguna manera dogmática en sus planteamientos y que irían en contra de esa formación que se supone que está obligado a ejercer para las futuras generaciones.

Por lo tanto, y resumiendo, quiero decir que estoy a favor de que el enseñante de acuerdo a sus buenos criterios y a la formación que haya recibido que imparta con toda libertad la cátedra o aquellas materias para las que está obligado a impartir."

Por parte del Partido Popular, indica el Sr. ADÁN: "Yo veo una serie de cosas en la propuesta que hay traído Manolo que me llaman la atención, hay que partir de algo incuestionable y es que el acuerdo de las Cortes Valencianas en principio parece ser que es algo que quiere la mayoría de los valencianos, los partidos que han aprobado esta moción, es también de las Cortes Valencianas, y son partidos que representan la mayoría de la voluntad de los valencianos. Hablar de intolerancia cuando estos partidos tienen la mayoría en la Comunidad Valenciana es un poco fuerte; no estaréis de acuerdo pero esto no es intolerancia, esto es el juego de la democracia, y cuando estábamos en la oposición hemos tenido que tragar muchas cosas en el tema de la lengua, muchísimas cosas como que los libros de texto, Sr. Esparza, no estuvieran homologados por la Consellería, es lo que se va persiguiendo, que estén homologados. Hace años he denunciado yo libros de estos en Sagunto que no están ni homologados, donde se enseñaba lo que le daba la gana a la editorial, y claro, eso es muy fuerte. Permitan

ustedes que ahora que gobernamos nosotros con la confianza de la mayoría de los valencianos, legislemos como entendamos, y no llamen intolerantes. Son ustedes los intolerantes cuando dicen que la mayoría hacen lo que ustedes no dicen; eso es intolerancia, aprendan a ser más tolerantes y cuando tengan la mayoría modifiquen lo que tengan que modificar, y mientras tanto acepten lo que tantos años hemos aceptado los demás, que jueguen con el tema del valenciano."

Cierra el debate, el Sr. CIVERA, diciendo: "Pienso que me parecen muy bien todos los matices que se hagan, y aquí las mayorías políticas al respecto de lo que es una declaración de principios, en principio no quiere decir que una mayoría no pueda imponer a una minoría un principio que no sea democrático; yo no querría ir tan lejos. Yo ya he dicho que quería ser moderado, yo he dicho que había sido un acuerdo poco afortunado. En el tema de hoy no tiene nada que ver el tema de la lengua. Si ustedes quieren a nivel de la lengua lo que se trata aquí es lo siguiente: el castellano es una lengua importantísima, como todas las lenguas del mundo, sobre todo las lenguas que tienen conciencia de serlo, y esto quiere decir que se escriben desde hace mucho tiempo, y el castellano como las otras lenguas tiene una cantidad de variantes impresionantes, y a ninguno se le ocurre hablar del andaluz, ni del cubano, si del asturiano, sino que hablan de la lengua castellana, y a ninguno se le persigue porque ese andaluz crea que el andaluz ha de estar más presente como lengua oral de exposición, etc., etc.; esto estaría visto por la Comunidad Española como una aberración y más desde un estamento político. Esta sería la única perspectiva que yo permitiría hoy aquí; o sea, no podemos como decía García Felipe, poner cierres al campo. Aquí lo que se trata es que hay unas personas que tienen una titulación, una formación, y estas personas enseñan lo que han aprendido en la Universidad, y esas cosas que han aprendido en la Universidad la practican, y si se trata de la materia de enseñar el valenciano o el catalán o como quieran decirlo ustedes, lo hacen conforme les han enseñado y como mejor saben hacerlo.

A nuestro entender este fue un acuerdo desafortunado, y eso es lo que vamos a votar; vamos a votar que el profesorado tenga libertad de explicación en base a su formación y a su profesionalidad, y eso es lo que vamos a votar."

En el debate, el Sr. García Ortín presenta "in voce" una enmienda de supresión de la referencia a las propuestas e indicaciones de las Agrupaciones Comarcales de FAPA Valencia que se hace en los compromisos número 3 y 4; pues considera que las propuestas deben ser las de toda la comunidad educativa, no sólo de las APAS.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 20 votos a favor de CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 5 abstenciones de PP.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda al texto de la propuesta y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 5 abstenciones de PP, ACUERDA:

Adherirse documento presentado por FAPA Valencia, debidamente enmendando, que queda en los siguientes términos:

" Transcurridos 8 cursos desde que se inició la implantación de LOGSE, y concretamente 2 cursos desde que se inició la ESO, la realidad que tenemos en cuanto a la escolarización de este tramo educativo obligatorio en la provincia de Valencia es un agravio comparativo con otras Comunidades:

El 1º y 2º de ESO se mantiene, en la mayoría de los casos, en los Centros Públicos de Primaria, provocando verdaderos problemas de falta de espacios,

especialidades, medios físicos, horarios, medios humanos insuficientes, en definitiva malas condiciones para poder desarrollar una enseñanza con la calidad que se requiere.

La implantación del 3º de ESO, en la mayoría de los casos, se ha realizado de forma traumática, la “Adscripción Múltiple”, ha supuesto la ruptura de los grupos, y la difícil coordinación entre centros, lo que supone un escollo más para la calidad de la enseñanza, y ha supuesto el desprecio hacia la opinión de la inmensa mayoría de la Comunidad Educativa (padres, madres, alumnas, alumnos, profesoras y profesores) en cuanto a la asignación (adscripción) de alumnos de los Centros de Primaria a Secundaria (paso de 2º a 3º de ESO).

El modelo de Centro de Secundaria que se está tratando de implantar, en la mayoría de los casos, perjudica claramente a la ESCUELA PÚBLICA, basado en el criterio de la rentabilidad y no en el de la racionalidad, favorece la masificación, dificultando la realización de servicios esenciales como el comedor en ESO, la integración de discapacitados físicos y sociales, y fomentando la generación de violencia y fracaso escolar (criterio FAPA Centros de Secundaria/Centros de ESO específicos, con no más de 850 alumnos. Criterio Gobierno actual, Centros de Secundaria de 1000, 1200, 1300 o más).

Ante tal situación el ciudadano consciente no puede quedar impasible, más si cabe, cuando se está definiendo el futuro de los jóvenes, y el futuro de la sociedad, no solo basta con que se imparta la Enseñanza sino que debe hacerse en unas condiciones dignas y adecuadas, para que puedan conseguirse los objetivos marcados, respetándose en todo caso los principios de democracia, participación, igualdad de oportunidades, pluralidad, no discriminación e integración, fundamentales para una sociedad más justa, se hace pues necesario un compromiso de todos y todas para que se pueda implantar de una vez, y de forma racional la LOGSE, lo que supone:

* Compromiso para dotar de financiación a la Escuela Pública y su Enseñanza, suficiente para poder cubrir todas las necesidades que existen y aquellas que vayan surgiendo, para implantar de forma racional y adecuada la LOGSE. Para FAPA Valencia, al menos se deberán subscribir los siguientes compromisos:

- Compromiso para consensuar con toda la Comunidad Educativa, una Normativa de Escolarización donde se potencie el desarrollo de la Escuela y Enseñanza Pública y no su regresión, realizando una adscripción directa centro a centro (entre 2º y 3º de ESO) para no romper los tramos educativos obligatorios, mientras se mantenga el Primer Ciclo de la ESO en centros de Primaria.
- Compromiso para corregir de forma inmediata las deficiencias que presentan los Centros de Enseñanza de titularidad pública, de las Comarcas de la Provincia de Valencia.
- Compromiso para establecer un calendario de construcciones concreto, teniendo en cuenta el modelo racional de no masificación y deterioro de la Enseñanza, que defendemos la inmensa mayoría de la Comunidad Educativa.
- Compromiso para impulsar la formación y reciclaje del profesorado para la implantación de la ESO en los centros de Secundaria sin traumas, haciendo que la calidad de la enseñanza pública sea cada vez mejor.
- Compromiso para implantar las unidades de tres años en todos los centros, garantizando el derecho que tienen los ciudadanos de tener cubierto este servicio.

- Compromiso para garantizar la continuidad de las líneas en Valenciano en las Enseñanzas Secundarias y potenciarlas en Infantil y primaria.
- Compromiso para reforzar la Educación Compensatoria (LOGSE art. 63.2) que evite las desigualdades derivadas de factores sociales, culturales y geográficos. CAES, PAEPs y CRAs.

* Compromiso para implantar de forma consensuada, la reforma de la Educación Especial, la Educación Permanente de Adultos y las Enseñanzas Artísticas.

Analizado y debatido lo anteriormente expresado, adquirimos los compromisos enumerados con anterioridad.”

11-b) ADHESIÓN A DOCUMENTO PRESENTADO POR MESA POR LA ENSEÑANZA EN VALENCIANO “MANIFIESTO A FAVOR DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN”:

Visto el acuerdo adoptado por el Consejo Escolar Municipal de Sagunto, adheriéndose al documento presentado por la Mesa Por la Enseñanza en Valenciano “Manifiesto a favor de la Libertad de Expresión” y solicitando la correspondiente adhesión del Pleno de la Corporación.

Tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de CIPS, UPV, PSOE y EU-Els Verds, 7 votos en contra de PP, Sr. Cortés y Sra. Contreras, y 1 abstención del Sr. Gil, ACUERDA:

Adherirse al documento presentado por la Mesa por la Enseñanza en Valenciano, a cuyo tenor literal:

“MANIFIESTO A FAVOR DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN:

El pasado 21 de octubre, las Cortes Valencianas, con los votos favorables de los diputados y diputadas de IPCV, UV y PP, aprobaron una proposición no de Ley que insta al Gobierno Valenciano a que se “adopten las disposiciones pertinentes en materia de instrucción escolar para conocer si algunos profesores están vulnerando deliberadamente la legislación en materia de enseñanza y cultura valencianas”.

Ante esta actuación, queremos exponer públicamente las siguientes consideraciones:

- a) Esta medida nos retrotrae a periodos de la historia reciente que creíamos felizmente superados, dado que cuestiona explícitamente la tarea docente del profesorado valenciano y atenta gravemente contra los más elementales principios de libertad de expresión y de libertad de cátedra. Derechos que recoge la Constitución (art. 20. Se reconocen y se protegen los derechos (...) a la libertad de cátedra) y la LODE (art. 3. Los profesores en el marco de la Constitución tienen garantizada la libertad de cátedra).
- b) Esta iniciativa atenta, igualmente, contra el espíritu de consenso con el que se redactó el Estatuto Valenciano de Autonomía, en cuyo preámbulo se dice: “Aprobada la Constitución Española, es, en su marco, donde la tradición valenciana proveniente del histórico Reino de Valencia se encuentra con la concepción moderna del País Valenciano y da origen a la autonomía valenciana (...)”.
- c) Ignora, deliberadamente, la sentencia del Tribunal Constitucional, que a instancias de la Universidad de Valencia, protege la denominación de catalán, al menos, en el ámbito académico, es decir, el ámbito por excelencia del profesorado. Esta sentencia, concretamente, afirma: “La valenciana, lengua

propia de la Comunidad Valenciana y, por ello, de su Universidad, podrá ser también denominada “lengua catalana” en el ámbito universitario, sin que ello contradiga el Estatuto de Autonomía ni la Ley de las Cortes mencionada al principio (Ley de Uso y Enseñanza del Valenciano de 23 de noviembre de 1.983). (...)”. (Sentencia de 21 de abril de 1.997).

- d) La aprobación de esta proposición, lejos de ser una actuación aislada, se suma a otras igualmente preocupantes: El menosprecio de intelectuales valencianos como Joan Fuster o Enric Valor; la ingerencia en la tarea de las editoriales valencianas, la supresión de subvenciones a las publicaciones y las actividades de promoción en valenciano, la distribución sectarista de la prensa en los centros educativos, etc.
- e) Y, finalmente, esta medida superpone el control ideológico y los intereses de poder de unos determinados partidos a la racionalidad científica que debe presidir la tarea docente.

Por todo lo expuesto, lamentamos profundamente que los partidos del gobierno Valenciano (PP y UV) no centren su actuación por los caminos de la tolerancia y la racionalidad. Hechos como el que denunciarnos perpetúan el denominado conflicto lingüístico y el enfrentamiento civil que de ello se deriva.

En nombre de los más elementales principios democráticos, en defensa de la libertad de expresión y de la calidad de la enseñanza, y teniendo en cuenta el artículo 20 de la Constitución Española, exigimos que se realicen las acciones políticas oportunas para que se deje sin efecto la mencionada Proposición no de Ley por anticonstitucional. Es por este camino por el que la lengua y la cultura de los valencianos se convertirá en un espacio integrador y que las fuerzas políticas y sociales podrán demostrar su interés real para contribuir a la solución de un conflicto interesado que perjudica al pueblo valenciano y su imagen exterior.”

12 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERIA MEDIO AMBIENTE, APROVECHAMIENTO BOSQUES, 1999.

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha veinte de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

"RESULTANDO que mediante Orden de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente de 28 de noviembre de 1996 (DOGV 2891) se establecen un régimen de ayudas para fomentar acciones de desarrollo y aprovechamiento de bosques en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana y se convoca la concesión de ayudas para el ejercicio de 1997 y sucesivos.

Memoria única:

- 1.- Limpieza de matorral, clareo y poda en el MUP 103 de GAUSA en el término municipal de Sagunto.
- 2.- Repoblación forestal en el MUP 131 de BONILLES, parcela MINA en el término municipal de Sagunto.

RESULTANDO que siendo de interés para el municipio acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Conselleria de Medio Ambiente.

RESULTANDO que en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 4.533.118,- ptas. debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 6.099.356,- ptas. según el siguiente desglose:

1.- Limpieza y clareo del paraje denominado en el MUP 103 de GAUSA:	
inversión total.....	3.132.475,- ptas.
subvención solicitada (75%).....	2.349.356,- ptas.
aportación municipal.....	783.118,- ptas.
2.- Repoblación forestal de 20 Has.	
inversión total.....	7.500.000,- ptas.
subvención solicitada (50%).....	3.750.000,- ptas.
aportación municipal.....	3.750.000,- ptas.

RESULTANDO que el plazo para la presentación de solicitudes finaliza el próximo día 30 de noviembre, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

CONSIDERANDO que aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica el apartado 6 de la base quinta de la Orden citada en el primer resultando, reguladora del otorgamiento de la subvención, así como el art. 22.2.j) de la ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 R.B.R.L.

Por lo expuesto,

VENGO A RESOLVER:

PRIMERO.- Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Departamento de Medio Ambiente que contempla la siguiente actuación:

1.- Limpieza de matorral, clareo y poda en el MUP 103 de GAUSA en el término municipal de Sagunto.

2.- Repoblación forestal en MUP 131 BONILLES en el término municipal de Sagunto.

solicitando una subvención total de 6.099.356,- ptas. en orden al fomento de acciones de desarrollo y aprovechamiento de bosques en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana según se ha convocado por la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 28 de noviembre de 1996.

SEGUNDO.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 4.533.118,- ptas. con cargo al presupuesto para inversiones de 1999."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: "Yo comentaría el punto 12 y 13, quisiera hacer una pregunta al Interventor porque creo que son unos puntos muy parecidos a otro que va en este Pleno, Sr. Interventor, se pide una financiación para el año 99, una de 4'5 millones y la otra de 1.400.000.-ptas., mi pregunta es ¿esto tiene un tratamiento parecido a otro punto el de las obras del Inem-Corporaciones Locales, en el que existe una advertencia muy clara por su parte y por el Secretario, de que estamos en la ilegalidad?, aquí las cifras son más pequeñas, peor me imagino que estamos metidos dentro del mismo concepto que el de este punto al que me refiero. Están

comprometiendo el Presupuesto del 99, y yo no lo voy a hacer más, y sabe por parte de ustedes que es una ilegalidad, yo tanto el punto 12 y 13 no los voy a votar a favor."

Explica el Sr. ALCALDE: "Rogarle, Sr. Gil, que las preguntas me las dirija a mí solicitando la intervención del Sr. Interventor, soy yo quien lo autoriza o no. Efectivamente el informe del Sr. Interventor, con una condición resolutive supeditado a que haya consignación presupuestaria, que en estos momentos sabemos que no la hay."

Por parte del Grupo Mixto, señala la Sra. CONTRERAS: "Quiero intervenir para aclarar este punto que ha planteado Marcelino Gil; el informe del Interventor por su puesto es un informe correcto técnicamente. En este momento nos encontramos sin aprobar el Presupuesto del año que viene, tenemos el del año en curso y falta crédito, lo mismo para este expediente que para el siguiente que es el que usted ha mencionado en su intervención. Efectivamente es un informe que va condicionado a que haya crédito, si cuando se prorrogue el Presupuesto no hay crédito, que no lo habrá, tenemos que ir a dos vías, o bien aprobación de un nuevo Presupuesto para el año 99 o de lo contrario sino se llegara a un acuerdo político, evidentemente habría que hacer una modificación de crédito tanto para un expediente como para el otro."

Finaliza el debate el Sr. GIL, diciendo: "Sra. Contreras, perdone que le diga, pero no es así de sencillo como usted lo ha pintado. Si usted tiene la amabilidad de leer un poco el informe del Secretario de la Corporación y del Interventor, referente a las obras Inem-Corporaciones Locales, en alguno de sus puntos, por ejemplo dice: por tanto esta parte del acuerdo supone un incumplimiento de la legalidad vigente en cuanto a que no se concreta la forma de financiar la habilitación de crédito necesario para atender la aportación municipal. Y en otro de los puntos se habla de que es una auténtica ilegalidad.

Lo que ocurre, es que una parte es una cifra de cierta importancia veintitantos millones de pesetas, y estas dos supone conjuntamente 5 ó 6 millones; pero está claro que es lo mismo una cuestión que otra. Aquí lo que se plantea aunque no está en el informe dicho de esa forma, o por lo menos los documentos que yo tengo, lo que se pide es dinero para el año 99, y estamos en el mismo caso que el de Inem-Corporaciones Locales, es una auténtica ilegalidad. Por lo tanto, y además compromiso para el 99, yo se los voy a votar en contra."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 24 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, PSOE, UPV y Grupo Mixto, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de fecha veinte de noviembre arriba transcrita.

13 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERIA MEDIO AMBIENTE, PLAN DE ACCIÓN Y PREVENCIÓN DE INCENDIOS FORESTALES, 1999 (PAPIF'99).

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

"RESULTANDO que mediante Orden de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente de 28 de noviembre de 1996 (DOGV 2891) se establecen un régimen de ayudas en el ámbito del "Plan de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales (PAPIF) se convoca la concesión de ayudas para el ejercicio de 1997 y sucesivos.

RESULTANDO que este Excmo. Ayuntamiento tiene previsto la realización de una serie de actuaciones contempladas como subvenciones en la Orden citada y que son las siguientes:

Memoria única:

1.- Acondicionamiento de caminos:

- Camino de Aigua Amarga, 0,5 km. de terreno muy accidentado.
- Camino Corral de Ribera, 3,8 km. (2 km. de terreno accidentado y 1,8 km. de terreno accidentado).

RESULTANDO que siendo de interés para el municipio acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Conselleria de Medio Ambiente.

RESULTANDO que en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 1.395.000,- ptas. debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 3.255.000,- ptas. según el siguiente desglose:

1.- inversión total.....	4.650.000,- ptas.
subvención solicitada (70%).....	3.255.000,- ptas.
aportación municipal.....	1.395.000,- ptas.

RESULTANDO que el plazo para la presentación de solicitudes finaliza el próximo día 30 de noviembre, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

CONSIDERANDO que aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica el apartado 6 de la base quinta de la Orden citada en el primer resultando, reguladora del otorgamiento de la subvención, así como el art. 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, razones de urgencia justifica su realización por Resolución de Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 R.B.R.L..

Por lo expuesto,

VENGO A RESOLVER

PRIMERO .- Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Departamento de Medio Ambiente denominada

- Acondicionamiento de caminos de Aigua Amarga y de Corral de Ribera. solicitando una subvención total de 4.650.000,- ptas. en orden a la adopción de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales según se ha convocado por la Conselleria de Medio Ambiente mediante Orden de 28 de noviembre de 1996.

SEGUNDO.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 1.395.000,- ptas. con cargo al presupuesto para inversiones de 1999".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 24 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, PSOE, UPV y Grupo Mixto, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de fecha veintitrés de noviembre arriba transcrita.

14 INFORMACIÓN PÚBLICA DE MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL P.G.O.U., RÉGIMEN DE USOS DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE INGRUINSA.- EXPTE. 8/98.

Visto el informe emitido por el Jefe de Sección de Urbanismo, que es del siguiente tenor literal:

Vista la propuesta realizada por el Sr. Arquitecto Municipal, es preciso informar de lo siguiente:

1.- Las disposiciones que van a ser objeto de modificación figuran como anexo nº 2 del PGOU de Sagunto, de 1992. En este sentido, en cuanto que han sido incorporadas a dicho planeamiento, forman parte integrante de él, gozan de su rango, y tendrán que ser modificadas conforme al procedimiento previsto para la modificación del PGOU en la L.R.A.U. , 6/94.

2.- Dicha modificación no supone, según señala el Sr. Arquitecto, una modificación del aprovechamiento, lo que exime de la obligación impuesta por el art. 55 de la LRAU, 6/94, de prever dotaciones complementarias que mantengan la proporción, entre los aprovechamientos y las dotaciones.

3.- El alcance de las modificaciones es el siguiente:

A.- Se procede a cambiar una mera cuestión terminológica que daba lugar a confusiones, en cuanto que se usaba el mismo término para un criterio de zonificación y para medir el grado de intensidad de las actividades y usos permitidos en el plan. En este sentido, para el criterio de zonificación se usará el término categoría y para el criterio de intensidad de uso se usará el de grado, acorde con la terminología establecida para las actividades calificadas.

B.- Se procede a eliminar el preámbulo del anexo 2, dado que no tiene carácter normativo y es una mera justificación de su incorporación al PGOU. Además el criterio aclarativo sobre el orden de prioridades de las fuentes habría que entenderlo modificado en base a la modificación paralela que se está tramitando, en lo referente al tema de lindes, distancias, alturas, superficie, etc., y que ha sido sometido a información pública en el Pleno de Noviembre.

C.- El art. 19 C) se suprime a efectos de permitir la implantación del uso industria ligera en la zonificación OCS Puerto y OCS Población, que hasta ahora estaba prohibida.

D.- El art. 21 se modifica, a efectos de permitir la implantación del uso almacén en un ámbito más amplio que el hasta ahora permitido.

E.- El art. 23 se modifica y actualiza en una cuestión meramente terminológica, atendiendo al estado de la actual legislación vigente y a la vista sobre todo de la situación creada con la legislación sobre liberalización de hidrocarburos, de 1998.

F.- Se crea un nuevo artículo, el 26 bis, referente a la regulación del uso recreativo.

En concreto, destacar de los usos recreativos lo siguiente:

- En la zona grafiada en el plano, se permitirá con carácter únicamente independiente y exclusivo, de forma que si entre los usos posibles se escoge el recreativo, ello conllevará la exclusión en esa parcela concreta de ningún otro uso.

- Se prevé una reserva de aparcamientos superior al resto de actividades, pero que entra dentro de un plano o criterio de proporcionalidad ya que dichas actividades son susceptibles de concentrar gran número de clientes, a diferencia del resto, en las que esencialmente se atenderá la demanda generada por los propios trabajadores.

- Fuera de la zona grafiada se prohíbe su implantación como actividad recreativa independiente sin perjuicio de que se puedan establecer aquellas que se encuentren afectas o al servicio de otra actividad.

G.- El art. 28 se modifica a efectos de mantener un criterio análogo al art. 153, en trámite de modificación, en los términos siguientes: Conviene tener en cuenta que el art. 153 del PGOU, que remite al anexo nº 2, que es objeto de la presente informe, está siendo objeto de una modificación paralela, referente a distancias a lindes, superficie de ocupación, altura, etc, en los polígonos industriales. La modificación de dicho artículo consiste en cambiar el sistema de fuentes, pasando a aplicarse en primer lugar las previsiones del propio articulado del PGOU, y supletoriamente las del anexo nº 2.

4.- Como antes se ha indicado, dichas normas hay que entenderlas como documento integrante del PGOU.

Por lo tanto, para su modificación habrá que estar a lo establecido en el art. 55 de la L.R.A.U., 6/94, con lo que es preciso cumplir el mismo procedimiento legal previsto para su aprobación, el cual está recogido en el art. 38 y ss de la L.R.A.U.

En este sentido indicar que no es precisa ninguna consulta con municipios colindantes.

Dado que se pretende su tramitación inmediata, las consultas con las Consellerías afectadas se diferirá al período de información pública.

No obstante, por el contenido de la modificación, que atiende a cuestiones meramente urbanísticas, no se observa que se vea afectado el modelo territorial municipal.

De conformidad con el art. 38.2, a la elaboración técnica, que se informa por el presente, y que hay que entender que forma ya un documento completo, seguirá la apertura de un período de información pública por un período mínimo de un mes, anunciado en el D.O.G.V. y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

Durante dicho período, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado para su consulta pública, en el Ayuntamiento.

De conformidad con lo establecido en el art. 57.1 B) de la L.R.A.U., "*La resolución por la que se convoca el período de información pública de los planes surtirá efecto suspensivo de las licencias que la ley estatal asocia a la aprobación inicial de ellos, sin que sea preciso ni exigible que dicha resolución señale expresamente las áreas afectadas por la suspensión.*"

A principio del debate, siendo las 10 horas, el Sr. Alcalde abandonó momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe, hasta las 10 horas y 20 minutos en que el Sr. Alcalde se reintegró en la Presidencia de la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. CASTELLÓ, señala: "Comentar en esencia lo que ya sabemos los integrantes de la Comisión de Urbanismo, en el sentido en el que se va del Polígono Inguinsa se va a determinar una zona para uso recreativo y comercial, la que está situada más al norte pegada a la zona del Puerto. Por otro lado, manifestar que los usos de industria ligera y almacenes, así mismo, estarán permitidos en las zonas que estaban frente al Puerto, las de oficina comercial y servicios relacionados con el Puerto y también en la entrada al Polígono Inguinsa por Jerónimo Rouble, tras pasar la zona verde, que estaban relacionados con la población. En ese sentido creo que se cierra el punto en el que el Ayuntamiento, o más bien dicho, es un punto y seguido en el que el Ayuntamiento determina lo que en un primer momento le

preocupó en el sentido de que la instalación de actividades recreativas de forma aleatoria en el Polígono Inguinsa podía tener problemas de gran calado para los ciudadanos que asistieran a esas actividades recreativas si estuvieran ubicadas a salto de mata en el Polígono; lo que queremos es concentrar esta actividad en una zona del Puerto y restringirla completamente en el resto del Polígono Industrial, y más concretamente en la manzana central.

De esta forma queda una zona que es gran industria y almacenes que está situada al oeste y una pequeña franja al sur del Polígono Inguinsa; la franja norte está reservada para uso recreativo, y toda la franja central, las grandes cuatro manzanas centrales están dedicadas para la industria general. Me alegro de que en la Comisión de Urbanismo hubiera consenso para alcanzar este tema, independientemente de que como he dicho es un punto y seguido y estamos pendientes de que una vez se publique el acuerdo, estamos pendientes del informe de actividades, en el sentido que nos diga si les parece adecuada o no la modificación que se ha hecho en cuanto a los usos, en los que también cabría destacar la mayor exigencia de plazas de aparcamiento en esta zona recreativa que creo que viene plenamente justificada; no se si una plaza cada 5 ó 10 ó 2 de aforo, pero en cualquier caso esta medida de una de cada 5, esperemos sea confirmada o modificada por actividades, y en cualquier caso tratada por todos los miembros de la Comisión de Urbanismo."

En representación del Grupo Mixto, manifiesta el Sr. CORTÉS: "Desde luego como Concejal de Industria y Comercio, M^a Dolores ya lo dijo en la Comisión de Urbanismo, nosotros entendemos que una plaza cada 5 personas de aforo creemos que es excesivo, pensamos que sería mucho más honesto ante este planteamiento prácticamente no desarrollar ahí esa zona comercial y de ocio, porque pensamos que es imposible cumplir esa normativa y creemos que hay varios motivos que hacen viable la posible modificación de este número de plazas de aparcamiento por aforo. Pensamos que es una zona en la que va a haber un trasiego importante no solamente de gente que se va a quedar en un local, sino que van a dejar su vehículo en un local y van a hacer un recorrido, un desplazamiento por las distintas estancias que haya o locales comerciales y de ocio que haya en este polígono. Por lo tanto pensamos que es un problema el que nos ciñamos a 5 plazas, a 5 personas por plaza. En segundo lugar es una zona que está ubicada prácticamente lindando con la zona del Puerto, con lo cual también hay menos problema de aparcamiento; y en base a eso haríamos una enmienda o una propuesta que sería modificar lo de las 5 plazas a cada 8 plazas de aforo una de aparcamiento."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, representando a Izquierda Unida, dice: "Nos encontramos con una nueva regulación del Polígono de Inguinsa, creo que ya fue en el Pleno anterior cuando vino una modificación de normas de ocupación de los polígonos industriales; en aquél momento ya dijimos que se mejoraban las condiciones de los propietarios de solares en los polígonos industriales y que se hacía de una forma gratuita para ellos y que el Ayuntamiento, es decir los ciudadanos no obtenían a cambio una compensación por esa mejora introducida en el planeamiento. En el caso concreto de Inguinsa, la cosa tiene sus visos casi esperpénticos en la medida en que se hizo una planificación o un diseño de un polígono industrial, se puede a decir que a la carta; en el cual como ha dicho el ponente ahí se pueden poner actividades recreativas a salto de mata. Evidentemente es justo que se entienda que se deba regular. Otra cuestión sería si la zona que se elige en el Polígono o si este tipo de actividades hubiera sido conveniente

que estuvieran grafiadas en ese polígono industrial pegado al Puerto, por lo que puede afectar a la futura expansión de actividades portuarias.

Yo lo que quiero comentar y ya lo he dicho muchas veces en este Pleno, es lo siguiente: en este Polígono de Inguinsa se puede hacer multicines, parece ser que sí; se pueden hacer discotecas, también parece que sí, ¿se podría poner un bar, pub, o un puticlub ?, pues también. La cuestión es la siguiente, quiero recordar que aquí se revendieron los terrenos a Inguinsa que le correspondían por el 15% de aprovechamiento al Ayuntamiento, por 1.200 ó 1.400 pesetas el metro cuadrado, porque era de interés social; pues este Pleno ha aprobado o está aprobando que un puticlub tiene interés social ."

Interviene nuevamente el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Yo solamente era recordar el que la cifra de una plaza de aparcamiento cada 5 plazas de aforo de la actividad en cuestión, es un asunto que se estuvo hablando en la Comisión de Urbanismo y que se va a ese consenso; si se plantea el consenso sobre una plaza de aparcamiento para cada 8 plazas de aforo, yo no tengo ningún problema. Es una cosa que se consensuó allí y ya está."

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se suspende la sesión, concediéndole la palabra al Sr. Clemente, quien señala: "Yo soy uno de los socios afectados por la Discoteca, famosa Discoteca por lo que se ve; parece ser que hay una cantidad de problemas y no se porqué. Nosotros en principio pedimos una información urbanística, nos dijeron que no había ningún problema para montar esa Discoteca ahí, con unas normas que tiene ese Polígono. Nosotros cumplimos esas normas por encima de todo, nos exigían unas plazas de aparcamiento, y hemos dejado el doble o más del doble de las que nos exigían, tenemos más de 600 metros cuadrados para aparcar, cosa que en ninguna Discoteca hay, porque si nos vamos al Polígono Industrial de Rafaelbuñol, veremos que hay 4 Discotecas, no hay ninguna plaza de aparcamiento, no hay ninguna clase de problemas; nosotros queremos ver que podemos hacer.

En todos los medios de comunicación se dice que lo que hay que evitar es plazas de aparcamiento para que no se coja el coche para ir a un sitio de estos, se toma una copa y sale con el coche y automáticamente se le denuncia. Parece ser que lo que se trata es de que vayamos con el coche para que se denuncie. Se trata de mejorar el pueblo, dar unos puestos de trabajo y nos están evitando todo esto. La gente va a Nova Canet con el coche y aparca donde le da la gana; aquí en el Puerto por lo que se ve hay una cantidad de problemas para esto."

Reanudada la sesión plenaria se concede la palabra al Sr. TABARÉS, representante del Grupo Socialista, quien señala: "Sr. Castelló y Sr. Cortés, en relación con este asunto estoy de acuerdo con el planteamiento que ha hecho el Ponente y Concejal de Urbanismo, en el sentido de que se discutió profundamente esta cuestión en la Comisión de Gobierno, llegándose a la conclusión de que sería interesante de que el Departamento de actividades informara con detalle aprovechando que se iba a hacer una modificación puntual sobre los usos, que informara sobre exactamente el tema de los usos, porque era el Departamento interesado, administrativa y técnicamente, al respecto. Se aprovechó la cuestión de la información pública porque había suspensión legal de licencias y al mismo tiempo dar tiempo al Departamento para concretar el tema de los usos.

La cuestión del número de plazas, yo creo que me parece poco inteligente que nos pongamos aquí a un regateo de una plaza arriba, una plaza abajo, en función del aforo, yo creo que hay un documento consensuado, si se quiere modificar ese documento al menos se tiene que llegar al mismo consenso y de la misma forma; aprovechando que es una información pública que luego llevará sus sucesivas aprobaciones, lo lógico es que ese tema se quede aparcado para que la Comisión correspondiente lo valore y se llegue por lo menos al mismo consenso. Que se valore desde el punto de vista de tráfico y policía local y desde el punto de vista de las actividades porque las repercusiones pueden ser múltiples, hay ciudadanos que tienen una visión bastante suigéneris como hemos tenido oportunidad de escuchar respecto al tema del acceso a zonas recreativas, con o sin coche. Una plaza de garaje por 5 de aforo; se considera que 1 por cada 8, yo creo que esto del regateo no va bien. Yo propondría que el asunto de la propuesta de ampliar a 8 de aforo se retirara, se intente llegar a consenso, sabiendo que en estos momentos eso no está fijado, lleva un proceso de información pública y de sucesivas aprobaciones."

Señala el Sr. GIL: "La verdad es que poco voy a añadir porque el Sr. Tabarés ha ido más o menos en la línea que yo quería expresar, pero si algo me ha chocado y es que el mismo Equipo de Gobierno y estando una persona como estuvo por parte de su Grupo de Unión Valenciana, en la Comisión de Urbanismo, aquí ahora en el Pleno se debata si son 5 ó 8 plazas, creo que no es correcto y a mí usted me ha pillado con el pie cambiado al oír salir aquí al Pleno en que aprobemos si son 5, 9 personas y las plazas de aparcamiento. Yo creo que no es correcto que ahora estemos debatiendo este asunto sino dar la posibilidad de la información pública y que luego en una Comisión al final fijemos la cuota que debe ser. Oyendo un poco a la persona que ha intervenido por parte de los inversores, parece ser que le dieron una información urbanística de acuerdo con lo que es el Polígono, y el Polígono lo que tiene es para industrias cuando se pide una licencia de obras de uso específico, me imagino que le dan la posibilidad de que monte la industria, el local, pero la industria tiene que pasar por un proyecto de actividad. A mí me da la sensación de que efectivamente si en el polígono las calles no se podría aparcar, una Discoteca digamos lo que digamos llevará una gran afluencia de coches de la población y de fuera de la población, si se mantiene el que en las calles no se puede tener los vehículos aparcados, habrá que dejar algún sitio donde aparcar; o compren una gran parcela para admitir que esas plazas se puedan aparcar, o los que vayan de clientes tendrán que aparcar en las calles del polígono que está expresamente prohibido. Luego hay una cuestión difícil de resolver. Vamos a ver si en la información pública podemos darle una salida a esto, porque lo que se ha conseguido es cambiar ciertos usos del Polígono ya que no hay una gran inversión industrial, en darle una parte de otra actividad, en una parte restringida de lo que es el Parque de Inguinsa; pues vamos a ver si en la información pública y a través del informe del Departamento de Actividades, que yo le ruego al Equipo de Gobierno que agilice al máximo ese informe que es competencia de usted, Sra. M^a Dolores, y consigamos saber al final en que nos tenemos que apoyar, pero creo que no es lógico que en el Pleno estemos debatiendo si por cada 5 personas o por 8 dejamos una plaza de aparcamiento."

En segundo turno de palabras, indica por parte del Grupo Mixto, el Sr. CORTÉS: "Por nuestra parte nos parece coherente un poco el planteamiento que ha hecho Tabarés, por lo tanto no tenemos ningún problema en retirar la propuesta. Lo que si que queremos decir es que es tan irreal el decir 5 como 8, tanto uno como otro, pero hay una cosa que es cierta, con 5 hace inviable desarrollar ahí esa zona como zona de

ocio o zona recreativa, porque primero, el coste económico lo hace inviable, y en segundo lugar porque no hay zona suficiente para poder desarrollar todo el tema de aparcamientos que contemplaría la posibilidad de desarrollar ahí esa zona de ocio, fueran bares, restaurantes, comedores, discotecas, o cualquier otro tema de actividad. Como Concejal de Comercio e Industria, ya mi compañera no estuvo de acuerdo en la Comisión y así lo dijo, y lógicamente nosotros lo que hacemos es hacer patente nuestra disconformidad en este tema porque entendemos que son tan importantes los puestos de trabajo industriales como los comerciales, y que se generan tantos puestos a través del Comercio como de la Industria; por lo tanto entendemos que plantear 5 plazas de aforo para una de aparcamiento, hace inviable totalmente el desarrollo de esa zona y de eso estamos totalmente convencidos. Lógicamente no podemos decir si son 5, 8 ó 9, pero también, repito, es tal irreal lo de 5 como lo de 8. Por lo tanto nosotros retiramos la enmienda que hemos presentado, en base a buscar ese consenso, pero que quede muy claro para todos los Concejales que lógicamente aprobar un plan de usos en una zona concreta para el desarrollo de una actividad recreativa y de ocio con ese problema de 5 plazas de aforo por una de aparcamiento, hace totalmente inviable el desarrollo de la zona que estamos aprobando. Por lo tanto yo creo que habría que tener un poco de coherencia y lógicamente igual que si nosotros hemos sido incoherentes a la hora de plantear 8, es igual de incoherente el haber planteado 5 porque no hay ningún estudio de ningún tipo que diga que 5 es una cifra aceptable y que 8 no la es."

Cierra el debate el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Estoy completamente de acuerdo con lo que ha dicho Miguel A. Cortés, en cualquier caso me parece que como esto va a exposición pública, tras la exposición pública, tras el importante informe que necesitamos de actividades que hay que agradecer al Grupo Socialista que cayera en ese aspecto en la Comisión de Urbanismo, pues entiendo que se tomará una decisión mucho más con los pies en el suelo, en su momento, que la que podamos tomar ahora que fue fruto simplemente de un consenso alcanzado en la Comisión de Gobierno, y que más que posiblemente sea errónea, pero en cualquier caso siempre estaremos a tiempo de subsanarlo."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, Grupo Mixto y UPV y 4 votos en contra de EU- Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: La apertura del período de información pública durante el plazo de un mes de la propuesta de modificación de las Ordenanzas del parque industrial de INGRUINSA.

SEGUNDO: Proceder a la publicación del correspondiente anuncio en el D.O.G.V. y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

TERCERO: Requerir informe al Departamento de Actividades sobre el régimen de usos en dicho polígono, a efectos de contrastar y complementar, en su caso, la propuesta hecha por el Departamento de Urbanismo."

En estos momentos, abandonan momentáneamente la sesión la Sra. Campos y los Sres. García Felipe, Cortés, Sánchez y Esparza.

15 AUTORIZACIÓN MUNICIPAL PREVIA, VENTA DE PARCELA NÚM. 5, POLÍGONO DE INGRUINSA.- EXPTE. 64/98.

Vista la solicitud formulada por el representante de la Sociedad INGRUINSA S.A., de fecha 24.11.98, en la que se expone que por la misma se ha suscrito documento de señal para la compraventa de una parcela del polígono industrial de Ingruinsa, la nº 5, por la empresa Transportes Marítimos Alcudia S.A.

Dicha parcela se encuentra afecta, entre otras, al cumplimiento de la sentencia del TSJCA 1127/97, en caso de que la misma alcance firmeza.

Dicha vinculación se ha articulado por medio de un convenio entre la Sociedad INGRUINSA S.A. y el Ayuntamiento de Sagunto, de fecha 13.1.98, en ejecución del acuerdo plenario de fecha 25.11.97

Entre sus previsiones, en la cláusula 5ª recoge la necesidad de obtener autorización del Ayuntamiento para poder proceder a la enajenación del grupo de fincas afectas al cumplimiento de la sentencia, en caso de que esta adquiera firmeza.

A su vez se dispone que el monto económico logrado quedará en una cuenta indisponible afecta al cumplimiento de las obligaciones que ambas partes contraen con la suscripción del convenio.

La articulación de dicha cuenta indisponible ha sido definida por informe del Sr. Interventor Municipal, de fecha 13.10.98, conforme al cual en ningún caso dicha cuenta será bancaria. *La única posibilidad legal es abrir una cuenta contable indisponible en la contabilidad municipal afecta al cumplimiento del convenio.* En ese sentido será preciso matizar la solicitud formulada por el interesado de que el precio de la venta sea ingresado en la cuenta indisponible del Banco que se abra con este fin, ya que conforme se ha expuesto, dicha cuenta no puede ser bancaria. Según conversación mantenida con el Sr. Interventor, se están barajando varias posibilidades en relación con el precedente del presente expediente, el referente a la autorización para la enajenación de las parcelas 20 y 22. Por lo tanto, en principio la parte dispositiva de la presente propuesta deberá limitarse a admitir la apertura de una cuenta indisponible, quedando por definir sus extremos y a la vista de lo que se decida en el expediente citado

La parcela es la nº 5 del plano anexo al convenio suscrito entre ambas partes. El monto económico de la transacción, según la documentación obrante en el expediente, asciende a la cantidad de 67.725.000 pts más el I.V.A.

A la vista de lo expuesto, se juzga que no existen impedimentos para conceder la autorización municipal dado que queda garantizado el objeto pretendido por el convenio aprobado en su momento por el Pleno y que no es otro que el cumplimiento del pronunciamiento judicial que en su momento pueda recaer.

Abierto el turno de intervenciones, por parte de Izquierda Unida, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Yo rogaría al Sr. Delegado de Hacienda que cuando traen temas de este tipo, independientemente de que nosotros estemos en contra de la venta de patrimonio municipal del suelo de la forma que se está haciendo, pues que ya que se piensa sacar fondos de este tipo de venta, pues que se aquilate o que se controle un poco más este tipo de temas. A lo mejor ustedes lo tienen controlado, pero desde luego en el expediente no aparece; faltaba por ejemplo un plano de ubicación y de superficie de la parcela, porque cuando lo que se plantea es la venta de una parcela de 7.000 metros cuadrados, creo que son siete mil, la parcela núm. 5, por un montante de 67.725.000.- ptas., más IVA, el IVA yo no se si es el 10, el 16 o que cifra es; con lo cual no se exactamente que es lo que se tiene que ingresar en las arcas. Eso por un lado.

Supongamos que en total asciende a 70 millones, lo que hace un montante por metro cuadrado de 10.000.- ptas. el metro cuadrado, pues habrá que ver si el precio a

que se está vendiendo esta parcela es el precio del mercado o está por debajo del precio del mercado, porque puede ser que las parcelas se estén vendiendo a un precio por metro cuadrado superior a las 10.000 pesetas, con lo cual se está detrayendo si el recurso saliese bien, de las arcas municipales un dinero sustancioso. Quisiera que, a pesar de que esto lo vamos a votar en contra quisiera al menos que se estudiara el precio por metro cuadrado de venta de parcelas en Inguinsa."

Explica el Sr. SECRETARIO GENERAL: "Le recuerdo que en este momento no se está enajenando nada, sabe usted que esto tal y como se firmó un Convenio aprobado por este Pleno va a una cuenta indisponible de la que es titular el Ayuntamiento y es titular Inguinsa, y que a la hora de firmar cualquier tipo de contrato, al Ayuntamiento se le aporta una escritura de compra venta correspondiente. El precio del mercado es el que está vendiendo en este caso quien es titular de la parcela hasta este momento, a resultas de lo que en su día pueda indicar el Tribunal Supremo."

En segundo turno de palabra, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Entiendo lo que dice el Sr. Secretario, es decir si en la escritura figura a 10.000 pesetas el metro cuadrado pues son 10.000 pesetas lo que se tiene que ingresa. Ahora, yo podría por ejemplo, vamos a estar en el supuesto de actuar de mala fe, y le compro dos parcelas al Sr. de Inguinsa, una la que es municipal se la compro a 5.000, y después la que no es municipal se la compro a 15.000, con lo cual el Sr. de Inguinsa ha quedado lo comido por lo servido. Es decir, ahí hay que ver el precio del mercado porque se puede presentar cualquier historia. Yo no digo que esté pasando, ni quiero que se mal interprete, pero que los dineros públicos se controlen."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PP, CIPS, UPV, y Grupo Mixto, 4 votos en contra de EU-Els Verds y 5 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Conceder la autorización para la enajenación de la parcela nº 5 del polígono industrial de Sagunto (INGRUINSA S.A.) en el precio y condiciones pactadas con Transportes Marítimos Alcudia S.A.

En estos momentos se reintegran a la sesión la Sra. Campos y los Sres. García Felipe y Esparza.

16 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE ESTUDIO DE SUPRESIÓN DE PASO A NIVEL, SUPRESIÓN DE CRUCES EN RAMALES DE SAGUNTO-CARGAS.- EXPTE. 31/98.

Visto el proyecto presentado ante esta Corporación, y que corresponde al expediente de referencia.

Vistos los siguientes informes:

El del Sr. Arquitecto Municipal, de fecha 2.12.98, de carácter favorable, pero indicando que en todo caso se debe respetar el ancho mínimo de 6 metros de calzada.

El del Sr. Ingeniero T. Agrícola, de fecha 28.10.98, favorable, pero estableciendo también una serie de condicionamientos.

Dado el carácter favorable de los mismos, y teniendo en cuenta a su vez que en el escrito presentado por Renfe se solicita que el acuerdo municipal recoja expresamente

que una vez realizadas las obras descritas en dicho proyecto se procederá al levante de todas las instalaciones de los dos cruces a nivel.

Vistos estos aspectos, es preciso hacer una serie de consideraciones:

1.- Legalidad vigente:

La ley 42/94, de Medidas Fiscales, Administrativas y de Orden Social, en su art. 74, apartado 2, determinó la aplicación plena del art. 12 de la ley de Carreteras, 25/88, a las obras de construcción, reparación o conservación de ferrocarriles estatales, por lo que en lo sucesivo dichas obras no estarán sometidas a actos de control preventivo municipal.

Con ello hay que entender que se ha producido una modificación tácita del art. 179.2 y concordantes de la LOTT, 16/87.

Fruto de ello ha sido, en el aspecto que ahora nos interesa, el de supresión de pasos a nivel, la Orden Ministerial de 30.3.95, que modifica el art. 4.2 de la Orden de 1.12.94, que desarrolla el art. 235 del ROTT, y que está orientada en ese sentido, en el aspecto de realización material de obras.

Junto a ello, en el aspecto previo, de aprobación del proyecto correspondiente, hay que tener en cuenta que las condiciones de publicidad del proyecto serán las del art. 228 del ROTT.

Ello determina que la actuación municipal se centre en la emisión de informe sobre el proyecto, tal y como se establece en el art. 228.1 citado y que debe emitirse en el plazo de dos meses, debiendo hacer constar un pronunciamiento favorable o desfavorable, y estableciendo en su caso los condicionantes que se juzguen oportunos.

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Informar favorablemente el proyecto presentado. No obstante, será preciso respetar los condicionantes señalados en los informes técnicos y que se adjuntan al presente escrito.

SEGUNDO: Autorizar a RENFE a que una vez realizadas las obras descritas en dicho proyecto proceda al levante de todas las instalaciones de los dos cruces nivel.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión la Sra. Blasco.

17 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN PAI REFERENTE AL F-3 DEL PLAN PARCIAL DE LA PLAYA DE ALMARDÁ.- EXPTE. 55/97.

Resultando que, en fecha 21 de noviembre de 1997, número de registro de entrada 14027, se presenta por D. Rafael Vidal Asensi y D. Javier Millet Sancho, en representación de la Entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum S.L., Programa de Actuación Integrada para el Polígono F-3 del Plan Parcial de Playas de Almardá, comprensivo del Anteproyecto de Urbanización.

Resultando que, durante el periodo de información pública se han presentada tres alegaciones, las cuales se detallan a continuación, procediendo la contestación a los argumentos expuestos en las mismas, de la siguiente forma:

A) Alegación numero 1, presentada por D. José Antonio Moreno Sans y Dña. María Teresa Gómez Caneiro, en la que manifiestan se tengan en cuenta la situación de la parcela (hoy calle Halcón) propiedad de los alegantes.

Sobre lo planteado por estos propietarios se ha de decir que el proyecto de Reparcelación no se somete al tramite de aprobación mediante el presente acuerdo. Posteriormente la tramitación de dicha figura de gestión tendrá un tramite de información

pública y aprobación definitiva del proyecto, en cuyos tramites se podrán formular, respectivamente, alegaciones y recursos; si bien este Ayuntamiento ya entenderá como presentada la presente alegación para su contestación en el correspondiente tramite del expediente. No obstante, adelantarle al interesado que el proyecto de Reparcelación se limitará al traslado a este documento de las clasificaciones de suelo recogidas en el Plan Parcial correspondiente, limitándose el documento de Reparcelación, tal como establecen los preceptos legales al caso, a distribuir las cargas y beneficios de la unidad de ejecución F-3 de la playa de Almardá.

B) Alegación número 2, suscrita por D. José María Ibarra Chabret, como apoderado del Dr. Martín Hebel, propietario de la finca sita en Playa de Almardá F-27, contestándose de la siguiente forma a las cuestiones recogidas en dicha alegación:

- Que como afirma el alegante tendrá que tenerse en cuenta el vuelo existente en la parcela, aportada por su representado, en el proyecto de Reparcelación a tramitar.

- Que el precio de la adjudicación del programa (obra de urbanización), se considera siempre por este Ayuntamiento como precio total y cerrado, salvo las causas sobrevenidas establecidas por la ley.

- Por lo que respecta al plazo de ejecución de las obras, que se establece en 3 años y que el alegante estima deben ser ejecutadas en el plazo de 1 año, se ha de decir al respecto que este Ayuntamiento no estima razones objetivas de oportunidad que aconsejen reducir, hasta ese límite, el plazo establecido en el programa, si bien debe de quedar reducido este al plazo de ejecución a 2 años, periodo que es el promedio del establecido en otros programas de actuación integrada aprobados por este Ayuntamiento.

Que compartiendo la alegación séptima de su escrito, se ha de decir que las cuestiones referentes a las indemnizaciones por valores del vuelo se tendrán que recoger en el proyecto de Reparcelación correspondiente, el cual no es objeto de consideración en el presente acuerdo. No obstante, este Ayuntamiento los considerará como reproducidas en el tramite del referido proyecto; salvo aquello a los que se hace pronunciamiento en el presente acuerdo y que afectan a cuestiones propias del programa que se somete a aprobación y adjudicación mediante el presente acto.

C) Alegación número 3, suscrita por varios propietarios de parcelas del polígono F-3, y cuyo firma de las alegaciones encabeza D. Mariano López.

A las cuestiones planteados en la misma hay que contestar lo siguiente:

Cuestión número 1.- El plazo para desarrollar el proyecto de urbanización será de tres meses, como máximo. Igualmente el urbanizador deberá de gestionar, en el mismo plazo la rectificación y trámite del Proyecto de Reparcelación, de común acuerdo con los técnicos D. José y D. Francisco Muñoz Antonino, que tienen adjudicada la redacción de dicho proyecto; y teniendo como interlocutor a este Ayuntamiento que es el órgano que hizo adjudicación del proyecto a dichos técnicos.

Por lo que respecta a la segunda de las cuestiones planteadas hay que manifestar que este Ayuntamiento exigirá, como es habitual, que el Acta de Replanteo se formule dentro del plazo de 1 mes, contado a partir de la publicación del acuerdo de aprobación del proyecto de Urbanización, así como que el inicio de las obras a partir de la formulación del Acta de Replanteo; estableciéndose un plazo de 2 años para la total terminación de la obra urbanizadora, contado a partir de la formalización del acta de replanteo, plazo que está dentro del promedio otorgado en otros programas, y teniendo en cuenta, además, que no existen razones objetivas de oportunidad que aconsejen el establecer un plazo inferior; si bien este debe quedar reducido al plazo de 2 años por las razones expuestas en la contestación a la alegación B) En cuanto al porcentaje del aval a

constituir como garantía de la correcta ejecución de las obras de urbanización se establece el del 10%, (art. 29.8 de la LRAU), porcentaje que deberá de girarse sobre el total coste del programa. Produciéndose un incremento de 3 puntos sobre el mínimo porcentaje de aplicación de garantía de ejecución de obras de urbanización, cuestión que la motiva el reducido capital social de la empresa.

En cuanto a la cuestión de incumplimiento de plazo, recogido en los apartados 4 y 5 de la alegación, se establece una penalización del 1% sobre el coste total del programa por cada mes de demora en el plazo de ejecución de las obras, hasta el máximo de 6 meses, a partir de cuya fecha quedará resuelta la adjudicación comportando la pérdida del total de la cantidad avalada. Condiciones estas que está en sintonía con las exigencias de la adjudicación de otros programas por este Ayuntamiento.

Para el supuesto previsto de resolución de la adjudicación el Ayuntamiento adoptaría los acuerdos pertinentes dentro de las disposiciones contenidas en la LRAU de la Generalitat Valenciana, ley 6/94 de 15 de noviembre.

Por lo que se refiere el apartado número 6 se ha de decir que la conservación de la obra publica municipal será por cuenta del urbanizador hasta la recepción de las mismas por este Ayuntamiento de acuerdo con lo que establece el art. 79 de la LRAU.

Cuestión nº 7 a lo allí planteado hay que decir que para el tramite del Proyecto de Reparcelación se tendrá en cuenta las pautas establecidas en el art. 76 de la LRAU relativo a las reparcelaciones voluntarias; y, en su defecto el procedimiento, de Reparcelación Forzosa previsto en el art.68 y siguientes de la LRAU.

Por lo que se refiere a lo planteado en el apartado nº 8, se ha de decir que las cesiones de dotaciones publicas y el 10% del aprovechamiento tipo que le corresponde a este Ayuntamiento, se efectuaran: a) las dotaciones tal cual establece el Plan Parcial de la Playa de Almardá, que sirve de cobertura a este documento de gestión: b) el 10% del aprovechamiento tipo que se le debe asignar a este Ayuntamiento, estará emplazado, en terrenos no consolidados por la edificación.

Sobre la cuestión planteada en el punto nº 9 hay que confirmar que el coste del programa lo será con carácter de total y cerrado

Por lo que se refiere el punto nº 10 hay que manifestar que la cuota de urbanización será la que resulte de la aprobación del Proyecto de Reparcelación, art. 72.1 de la LRAU. En cuanto a las formas de pago de la ejecución de obra urbanizadora esta se efectuará con sujeción a lo previsto en los artículos 66 y 67 de la LRAU; pudiéndose aplicar el de exigencia de pago de obras tras certificaciones aprobadas por este Ayuntamiento, o mediante exigencia de cantidades con el cargo a compromisos de ejecución de obras de urbanización, en plazo determinado, avaladas por el urbanizador.

Resultando que, durante el plazo de 20 días de información publica se han presentado dos plicas jurídico - económicas:

- La presentada por D. Rafael Vidal Asensi y D. Javier Millet Sancho, en representación de la Entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum, S.L. en fecha 12 de febrero de 1998, registro de entrada 1528, la cual se comprometía a desarrollar la alternativa técnica por un importe total de 215.127.771 pesetas, la cual, posteriormente, se ve incrementada en la cantidad de 10.381.570 pesetas, lo que supone un aumento del 7,% respecto del fijado en un principio en el programa, y que obedece a la consecuencia de que se define un sistema de drenaje de aguas pluviales diferente al recogido en el programa, y que se exige por los Técnicos Municipales.

- La presentada en fecha 13 de febrero de 1998, y número de registro 1.589, por D. Julian Castellblanque Pérez, en nombre y representación, como Administrador de la

entidad Alser, S.L. Agente Urbanizador, la cual se comprometía a desarrollar la alternativa técnica por un importe de 248.663.285 pesetas.

Resultando que, por el Departamento de Proyecto y Obras de fecha 15 de diciembre de 1998, se informa:

Referente únicamente a la apreciación en el escrito presentado de un aumento del coste de las obras de urbanización en base a una solución substancialmente diferente de la planteada en principio en el anteproyecto presentado, y que afecta al sistema de drenaje de aguas pluviales, se INFORMA:

Que las obras de urbanización y de acuerdo con los datos que se aportan, el coste medio sobre m² a urbanizar asciende a 5.664 ptas/m², precio asimilable a otras actuaciones similares, incluso inferior a media de los costes por metro cuadrado que aparecen en el cuadro comparativo de actuaciones residenciales que se recoge en la Guía de Urbanización editada por el C.O.A.C.V. e inferior al coste de otros P.A.I. que se han presentado al Ayuntamiento.

Que la solución recogida en el anteproyecto para las aguas pluviales no solucionaba correctamente los problemas del agua de lluvia y dejaba zonas difícilmente solucionables si no se abordaba el problema con un planteamiento distinto.

El incremento del coste en 10.381.570.- supone un incremento razonable y dentro de los precios de mercado para las obras que comprende.

Resultando que, por exigencias de los Técnicos Municipales, se les exigió a los que presentaron alternativa técnica que aclararan y completarán distintos aspectos del anteproyecto de Urbanización; cuestión a la que dieron cumplimiento en virtud de documentación que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 17 de septiembre de 1998.

Resultando que en fecha 12 de noviembre de 1998, por el Técnico del Ciclo del Agua, de la Oficina Técnica de Obras se dice que examinado el Anteproyecto de Urbanización, redactado por los Arquitectos D. Rafael Vidal Asensi y D. Manuel López Sieben, de fecha Agosto de 1998, la solución propuesta con respecto a las obras de abastecimiento de agua y alcantarillado, se considera adecuada, por lo que se informa favorablemente.

Resultando que en fecha 16 de noviembre de 1998, por el Departamento de proyectos y Obras, se informa que la propuesta de urbanización a nivel de anteproyecto, es adecuada con las siguientes matizaciones que deberán ser atendidas en la redacción del proyecto:

Se tendrán en cuenta, y se plantearán propuestas, a las rasantes de las calles que constituyen el perímetro de la unidad.

Se aportarán datos de la línea de delimitación marítimo-terrestre.

El ancho de los carriles de los viales es excesivamente ajustado. Proponemos que se replantee las zonas de aparcamiento, con el propósito de mantener una anchura de carril más razonable.

Resultando que por el Ingeniero Técnico Industrial se informa en fecha 24 de noviembre de 1998:

Revisado el apartado de Instalaciones de Alumbrado Público del Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación del Polígono F-3 de la Playa de Almardá, de fecha de entrada 17 de septiembre de 1998, redactado por los Arquitectos D. Manuel López y D. Rafael Vidal Asensi, se informa que considerando el apartado de Instalaciones de Alumbrado Público como un avance al proyecto técnico, específico, en el que debe contemplarse los cálculos lumino técnicos y eléctricos de las instalaciones, así como las demás condiciones técnicas de las mismas, puede estimarse aceptables en

principio, la solución propuesta, máxime con la solución aportada para línea de borde de la Playa, presentada en escrito de fecha 23 de Noviembre de 1998, por los Arquitectos redactores del Proyecto Técnico.

Resultando que por el Departamento de Mantenimiento-Protección Civil, en fecha 25 de noviembre de 1998, se informa favorablemente, las unidades de Jardinería, Riego y Mobiliario Urbano, con la única salvedad de que a la presentación del Proyecto Definitivo, se pueda comprobar que tanto el anteproyecto como el proyecto coinciden.

Resultando que, en fecha tres de abril de mil novecientos noventa y ocho, se concedió la correspondiente Cédula de Urbanización, en base al informe emitido por el Técnico Municipal.

Resultando que, las Obras del VDL (Vial de distribución Longitudinal) contemplado dentro del Plan Parcial de las Playas de Almardá, el cual no tiene un ámbito físico de correspondencia con las distintas unidades de ejecución, (algunas unidades de ejecución no tienen ni siquiera una conexión directa con el mismo, como es al caso), se está redactando, en la parte no ejecutada, por este Ayuntamiento, ya que su realización individualizada, con cargo a las distintas unidades no es la adecuada por las razones expuestas.

En consecuencia el Ayuntamiento tramitará la aprobación del proyecto de urbanización correspondiente para la ejecución directa de estas obras y su repercusión legal.

Resultando que en la propuesta jurídico - económica de la Entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum, S.L. existe una partida de 1.062.950 pesetas, que corresponde a indemnizaciones por el concepto de demolición de una vallado existente.

Resultando que dicho montante hay que entenderlo como una previsión de gasto más de lo que integran el total de la plica, parte económica; entendiendo que un mayor montante de dicha partida, que podría originarse, entre otro supuesto, por la aceptación de dicho extremo en la alegación B), tendría que ser asumida su totalidad por el urbanizador, dentro de dicho coste con el carácter de total y cerrado ya que el montante del programa se entiende con este carácter.

Considerando que el programa se ha tramitado con sujeción a lo dispuesto en el art. 48 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, Grupo Mixto y UPV y 3 votos en contra de EU- Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Pronunciarse sobre las alegaciones en idénticos términos a los recogidos en el Resultando número 2 del presente acuerdo.

SEGUNDO.- Aprobar que el Presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

TERCERO.- Aprobar y adjudicar el Programa de Actuación Integrada del Polígono F-3 del Plan Parcial de Playas de Almardá, comprensivo del Anteproyecto de Urbanización, y su documentación aclaratoria y complementaria de fecha 17 de septiembre de 1998, a D. Rafael Vidal Asensi y D. Javier Millet Sancho, en representación de la Entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum, S.L., por montante de 215.127.771 mas 10.381.570 pesetas que obedecen a una variante de obra impuesta por los Servicios Técnicos Municipales, lo que supone un total general de 225.509.341 pesetas, que se entiende como precio total y cerrado ya que se considera la mas económica, y en consecuencia, la mas ventajosa de las dos plicas presentadas; debiendo tener en cuenta lo expuesto en los resultandos 11, 12 y 13, los cuales hace suyo el Pleno

de la Corporación; debiendo, además como obligación del urbanizador el compromiso recogido en los resultandos 12 y 13 del presente acuerdo.

CUARTO.- Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

QUINTO.- Designar a los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Obras y Mantenimiento para llevar a cabo la supervisión de las obras.

SEXTO.- Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programas según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU, el cual entrará en vigor, al no contar de normas urbanísticas, con la publicación de acto aprobatorio.

SÉPTIMO.- Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y la entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum, S.L., representada por D. Rafael Vidal Asensi y D. Javier Miller Sancho, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

OCTAVO.- Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del Programa en los términos en que se define.

NOVENO.- El convenio será suscrito dentro de los diez días siguientes, contados a partir de su aceptación.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval al que se hace mención en el punto siguiente.

DECIMO.- Fijar en 22.550.934, el montante del aval a constituir como garantía de la correcta ejecución del Programa (art. 29.B.8 de la LRAU). Dicho montante es el resultando de aplicar el porcentaje del 10% sobre el coste total y cerrado del Programa. El porcentaje aplicado está tres puntos por encima del mínimo establecido en el referido artículo 29, dicha mayor garantía está aconsejada por el reducido capital social de la empresa adjudicataria:

ANEXO UNICO.

CONVENIO URBANISTICO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA ENTIDAD DESARROLLO URBANISTICO MARE NOSTRUM, S.L.

En la Ciudad de Sagunto a ----- de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS.

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, Don Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación, Don Emilio Olmos Gimeno.

De otra parte D. Don Rafael Vidal Asensi, con D.N.I. 24.324.703-H y Don Javier Millet Sancho con D.N.I. 22.556.733-N, en representación de la Entidad DESARROLLO URBANÍSTICO MARE NOSTRUM, S.L., con domicilio en Valencia, calle Dr. Fleming, nº 4-14.

La primera de las partes actúa en virtud de las facultades que de forma expresa le ha otorgado el Pleno de la Corporación del mismo Ayuntamiento que aprobó el Programa en sesión de fecha veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, del cual forma parte el presente CONVENIO:

Ambas parte se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, pleno capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto

EXPONEN.

I.- La Ley 6/94 de 15 de Noviembre de 1.994, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece en su artículo 32.C) que los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas contengan entre sus documentos, de ser la gestión indirecta, un CONVENIO URBANÍSTICO, que regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, junto con las garantías a prestar por el URBANIZADOR, y penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

II.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrad el día dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, se aprobó el PROGRAMA DE ACTUACION INTEGRADA de la Unidad de Ejecución F-3 (Polígono F-3) del Plan Parcial de Playas de Almardá y su adjudicación como URBANIZADOR a Don Rafael Vidad Asensi y Don Javier Millet Sancho, en representación de la Entidad DESARROLLO URBANISTICO MARE NOSTRUM, S.L.

Y en base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes

ESTIPULACIONES.

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANÍSTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y la Entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum, S.L. convienen en regular mediante el presente convenio la Actuación Integrada a desarrollar en la Unidad de Ejecución F-3 del Plan Parcial de Playas de Almardá, mediante el Programa aprobado y adjudicado por el Pleno de la Corporación en sesión de veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, el cual forma parte de este convenio y viceversa.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

En cumplimiento de las determinaciones del Programa aprobado y adjudicado por el Pleno de la Corporación en sesión de fecha veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, de la correspondiente Unidad de Ejecución delimitada (Polígono F-3) de la Playa de la Almardá, la Entidad Desarrollo urbanístico Mares Nostrum, S.L. asume los siguientes compromisos:

a) Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el Capítulo III, Título III de la Ley 6/1994 respecto a la ejecución del programa para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

b) La Entidad Desarrollo Urbanístico Mare Nostrum, S.L., se encargará de la gestión de la Unidad de Ejecución número F-3 del Plan Parcial de Playas de Almardá, realizando la urbanización completa.

c) Asimismo, se encargará de llevar a efecto la cesión a favor del Ayuntamiento del aprovechamiento lucrativo, con arreglo a la normativa en vigor:

TERCERO.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Todos los propietarios que estén dentro de la Unidad de Ejecución, deben retribuir al urbanizador, por las cargas de urbanización que lleve consigo el desarrollo del Programa, conforme a lo previsto en el art. 67 de la LRAU.

Los costes y cargas de urbanización comprenden lo siguiente:

1º.- El coste de las obras, proyectos, gasto e indemnizaciones.

2º.- Beneficio Empresaria del Urbanizador.

A) El coste de las obras, (obras de vialidad, saneamiento, suministro de agua y energía eléctrica, alumbrado público, arbolado, jardinería, etc.... conforme a lo previsto

en el planeamiento y programa), proyectos y gastos de reparcelación (honorarios Proyecto de urbanización y reparcelación, arquitectos e ingenieros técnicos y superiores, notaría, registro) e indemnizaciones en su caso (procedentes del derribo de construcciones, destrucción de plantaciones, obras e instalaciones que exijan la ejecución del plan).

Obras.- 190.667.808 pesetas.

Proyectos y Gastos.- 13.203.513.- pesetas.

Indemnizaciones.- 1.062.950.- pesetas.

B) Beneficio empresarial 10.193.500.- pesetas.

Incremento que obedece a la consecuencia de que se define un sistema de drenaje de aguas pluviales diferente al recogido en el programa

10.381.570.

SUMA 225.50.9.341 pesetas.

CUARTA.- RELACIONES DEL URBANIZADOR Y PROPIETARIOS.

Las relaciones entre el urbanizador y los Propietarios son las reguladas por el art. 29.9 en concordancia con el 66 y siguientes de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

QUINTO.- PLAZOS.

El acta de Replanteo se formulará dentro del plazo de UN MES, contado a partir de la publicación del acuerdo de aprobación del Proyecto de Urbanización, así como que el inicio de las obras a partir de la formulación del Acta de Replanteo, estableciéndose un plazo de 2 AÑOS para la total terminación de la obra urbanizadora, contado a partir de la formulación del acta de replanteo.

SEXTA.- GARANTIAS Y PENALIZACIONES.

En este acto, la Entidad Urbanística Mare Nostrum, S.L. constituye en AVAL BANCARIO, por importe de del 10% del coste de urbanización previsto (22.550.934 pesetas) determinado en el art. 28.B.8 de la LRAU, a favor del Ayuntamiento de Sagunto, y en garantía de la total y completa ejecución de las obras, quedando el mismo unido al presente Convenio como anexo.

El aval tendrá virtualidad hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

El retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador, llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1%, sobre el coste total del programa por cada mes de demora en el plazo de ejecución de las obras, hasta el máximo de 6 meses, a partir de cuya fecha quedará resuelta la adjudicación comportando la pérdida del total de la cantidad avalada.

Leído el presente convenio los comparecientes con la personalidad en que respectivamente intervienen.

OTORGAN:

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en él, firmando por duplicado y a un solo efecto en el lugar y fechas indicados.”

En estos momentos, se reintegran a la sesión los Sres. Sánchez y Cortés.

18 APROBACIÓN PRESCRIPCIONES TÉCNICAS Y PLIEGO CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES ENAJENACIÓN PARCELAS PATRIMONIO MUNICIPAL SUELO.- EXPTE. 86/98.

Resultando que, por la Oficina Técnica de Urbanismo se ha remitido prescripciones técnicas y valoración urbanística, de diversas parcelas de titularidad Municipal, adquiridas mediante cesiones urbanísticas e integrantes del Patrimonio Municipal del Suelo, para su enajenación,

Resultando que, se han elaborado los correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares a regir, junto con las técnicas, en la subasta pública abierta para la enajenación de dichas parcelas,

Considerando que, las fincas objeto de enajenación se hallan inscritas, y delimitada su situación física, en el Registro de la Propiedad a nombre de este Ayuntamiento, libres de cargas y gravámenes, excepto las urbanísticas que les son propias,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 16 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, los Patrimonios municipales de suelo se regulan por su legislación específica,

Considerando que, los artículos 276 ss. y concordantes del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, aprobada por R.D.L. 1/1992, así como su Disposición Adicional sexta, regulan la constitución como patrimonio separado del Patrimonio Municipal del Suelo, así como su destino ..."construcción de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública o a otros usos de intereses social",

Considerando que, con la entrada en vigor de la Ley 6/1998, de 13 de Abril, se modifica todo el régimen jurídico aplicable hasta la fecha respecto a la enajenación de los bienes integrantes de dicho Patrimonio,

Considerando que, hay que retrotraerse al art. 168 de la Ley del Suelo de 1.976, concordante con el art. 80 del R.D.L. 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local que establece taxativamente que la forma de enajenación de estos bienes se realizará mediante subasta pública,

Considerando, asimismo, que dicha subasta se regulará por la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas,

Considerando que, el art. 109 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aplicable con carácter supletorio, exige que toda enajenación de bienes inmuebles se comunique al órgano competente de la Comunidad Autónoma; siendo exigible autorización expresa cuando el valor de lo enajenado excediere del 25 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto anual de la Entidad Local,

Considerando que, el valor de los bienes objeto de enajenación excede del 10 por 100 de los recursos señalados en el párrafo anterior por lo que se requiere quórum especial para su aprobación, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 47.3 k) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Considerando que es competencia del Ayuntamiento Pleno la enajenación del patrimonio, artículo 22.2.1) L.R.B.R.L. y 50.14 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente Sr. ADÁN, señala: "Como práctica habitual del Departamento de Patrimonio se vuelve a traer al Pleno el Pliego de Condiciones para la licitación de parcelas propiedad municipal, a la que yo voy a hacer una enmienda de supresión y de acuerdo con los pactos que tenemos con Izquierda

Unida, explicaré después porqué no lo hice antes en la Comisión Informativa, y era eliminar de la lista de parcela a licitar la número 5, solar situado en el polígono B-II del Plan Especial de Reforma Interior del PERI 1, y el número 7 sito en la U.A 30 con una superficie de 541 metros cuadrados. No lo hice en la Comisión Informativa porque creo que es más transparente el dar cuenta al Pleno el porqué estas dos parcelas no se van a licitar, no se van a subastar, y es porque el Equipo de Gobierno tiene un compromiso con Izquierda Unida, de destinar estas parcelas a la construcción y promoción de viviendas sociales. Insisto que las explicaciones en el Pleno son mucho más transparentes, llegan a la opinión pública y en la Comisión Informativa hubieran pasado desapercibidas. Creo que eliminando estas dos parcelas de la lista total de parcelas a licitar, cumplimos con el acuerdo que tenemos con Izquierda Unida y damos trámite a un expediente habitual en el Departamento para intentar obtener liquidez en la Corporación con un procedimiento que no hemos inventado nosotros, es histórico el que estas parcelas se saquen a subastas.

La valoración de las parcelas se ha hecho por los Departamentos correspondientes, tiene los vistos buenos de todos los técnicos, y yo pido el apoyo de todos los Grupos Políticos porque creo que es necesario que estas parcelas se subasten, se liciten y de alguna manera obtengamos liquidez a la Corporación que hace falta, porque la mayoría de ellas están en barbecho, sin obtener ninguna producción para el Ayuntamiento."

Por parte de Izquierda Unida, indica el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Nosotros igual que en el caso anterior, consideramos que el Ayuntamiento en los temas de urbanismo pues desde hace tiempo no está tomando como es debido las riendas en la mano y con la firmeza que corresponde. Nosotros estamos, y lo hemos venido defendiendo siempre, es una cuestión de principio, de filosofía, la gestión pública, hemos defendido que el Ayuntamiento se tiene que implicar más en el tema del suelo, de la promoción de viviendas, de la redacción de planes, de desarrollar prioritariamente lo que interesa generalmente desarrollar, etc., etc.; por eso siempre nos hemos opuesto a que se hagan este tipo de subastas y que sea el Ayuntamiento el que tome la iniciativa en ello. Por lo tanto nosotros no podemos aprobar este tipo de enajenación del suelo y como se hace.

Por otro lado yo quisiera, necesariamente referirme a dos informes que se hacen por el Departamento respecto a la forma de enajenación. En el informe actual dice que: considerando que hay que retrotraerse en el artículo 168 de la Ley del Suelo del 76, concordante con el art. 80 del R.D. 86 del 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, se establece taxativamente que la forma de enajenación de estos bienes se realizará mediante subasta pública. Yo tenía entendido que la palabra taxativa tenía un sentido muy preciso, lo que pasa es que como con respecto a la permuta que se hizo o que se intentó hacer en la U.A. 26 que ahí la redacción del texto justamente dice, desde mi entender algo completamente contrario, dice: dado que la forma prevista actualmente de enajenación del mismo, subasta - es decir del solar éste -, es compatible con la fórmula objetiva prevista en el art. del Real (no se que pone), siempre y cuando se respete la previsión del art. 276, enajenación afectada a conservación y ampliación del patrimonio municipal del suelo. Pues claro, a mi esto me parecen dos informes, a un mes de distancia, hechas por el mismo departamento, contradictorios. Y son cosas que no me cuadran, si alguien lo podía explicar, pido que se explique el porqué este tipo de discrepancias a la hora de informar sobre un mismo tema."

Finaliza el turno de intervenciones, el Sr. ADÁN, diciendo: "Ramón yo en cuestiones filosóficas respecto a que hacer con el Patrimonio Municipal no voy a entrar, pero que sepas que tenemos un condicionante legal de que hacer con lo obtenido de las parcelas municipales; además es algo curioso, en el apartado décimo quinto de las obligaciones del contratista en el Pliego de Condiciones, establecen las subvenciones del adjudicatario, y es destinar, efectivamente, la parcela o parcelas a la construcción de viviendas sujetas al régimen de protección pública; es decir aquí no se permite la especulación con el Patrimonio Municipal. Insisto que es un tema que desde hace muchos años se viene haciendo en la Corporación. Yo soy Delegado de Contratación en un año y medio y es un tema que desde tiempo y memoria se viene subastando patrimonio municipal. Siempre con esos condicionantes de que hay que destinarlo, efectivamente a la construcción de viviendas de protección oficial. Y en cualquier caso los informes contradictorios yo no los he hecho si los hay, y si los hay supongo que habrá explicaciones al respecto. En el tema de las permutas, insistirte que las permutas también se vienen haciendo de tiempo inmemorable en el Ayuntamiento, permutas hay desde el año 81 en el Ayuntamiento, como un procedimiento habitual, también, para proceder a permutar, cambiar patrimonio municipal por otro bien, por otro inmueble en este caso. Es una práctica habitual también de la Corporación, no ha nacido por generación espontánea. Yo apelaría al Grupo Socialista, porque insisto, estos temas siempre han tenido el apoyo de todos los Grupos Políticos, en este caso Izquierda Unida por cuestiones filosóficas no lo ha hecho, a que estos temas salgan adelante porque en otras ocasiones nosotros tenemos el apoyo de ustedes en subastas de bienes municipales."

En el debate, el Sr. Adán presenta una enmienda de supresión, eliminando de la lista de parcelas a licitar la nº 5, solar situado en el polígono B-2 de reforma especial del PERI I, y el nº 7 sito en la U.A.-30 con una superficie de 541 m2.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU- Els Verds, Grupo Mixto y UPV y 8 abstenciones del PSOE.

El SECRETARIO GENERAL, explica: "Con lo que había inicialmente eran 379 millones, sino se ha sumado mal con las parcelas eliminadas son 74.600.000, los recursos ordinarios del Presupuesto son 3.685, con lo cual no llegamos al 10% de los recursos ordinarios del Presupuesto, con lo cual no hace falta quorum de mayoría absoluta para la aprobación."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 abstenciones del PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds y el Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la enajenación, mediante subasta pública abierta, de las parcelas Municipales, integrantes del Patrimonio Municipal del Suelo, que se detallan en el informe técnico y en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, a excepción de las nº 5 y nº 7 eliminadas de la relación por la enmienda de supresión arriba citada.

SEGUNDO: Aprobar las prescripciones Técnicas y Pliego de Cláusulas Administrativas particulares a regir en dicha subasta.

TERCERO: Someter a información pública por el plazo de ocho días, junto con el anuncio de licitación, el presente acuerdo a los efectos de interposición de

reclamaciones en el Boletín Oficial de la Provincia y Diario Oficial de la Generalitat Valenciana.

CUARTO: El presente acuerdo deberá ser comunicado a la Consellería de Presidencia de la Generalitat Valenciana.

19 ADJUDICACIÓN CONTRATO OBRAS CONSTRUCCIÓN VIAL INTERNÚCLEOS TRAMOS II-B.- EXPTE. 55/98.

Resultando que, por la Mesa de Contratación, reunida el día once de diciembre del corriente año, se procedió a la apertura de las proposiciones económicas formuladas por las empresas licitadoras en el concurso público abierto, convocado para la adjudicación del contrato de obras de “Vial Internúcleos Tramo II-b”,

Resultando que, se ha emitido informe por la Oficina Técnica de Obras, en el que propone la adjudicación a la oferta presentada por la empresa “GEOCIVIL”, (C.I.F. A-96113246) en su variante 1, relativa a la ejecución sin aumento de coste para la Administración de un carril-bici de 2 m de ancho, sobre la acera norte del vial, en la traza de la obra, por un importe total de 164.821.000.- ptas., (impuestos incluidos) ; por cuanto ha obtenido la mayor puntuación (55’75), de acuerdo con los criterios de baremación establecido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión,

Considerando que, se trata de una obra incluida en el Convenio suscrito entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto, se ejecutarán de acuerdo con los requisitos contenidos en el mencionado Convenio y en los Pliegos de Cláusulas Administrativas, entre otras:

La coordinación entre el Ayuntamiento y la COPUT, de este proyecto con el de Ronda de Port de Sagunt y Canet D’En Berenguer con el fin de compatibilizar sus determinaciones. Las intersecciones y puntos de solape o unión se ejecutarán mediante lo dispuesto en el citado convenio.

El Contratista señalará la ejecución de las obras mediante un cartel informativo de que se trata de una obra financiada por la Generalitat Valenciana y cuyo modelo será facilitado por la Consellería de Obras Públicas, previa solicitud del mismo.

Asimismo, se editará un folleto divulgativo de las obras realizadas mediante diseño establecido por la Consellería para el que se preverá una partida de 500.000.- ptas., incluida en la oferta económica, de acuerdo con lo dispuesto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas.

La responsabilidad y dirección de las obras corresponde al Ayuntamiento, pudiendo la Consellería inspeccionar el desarrollo de las obras y comprobar los demás aspectos del convenio.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar el contrato de obras de “Construcción Vial Internúcleos Tramo b-II”, a la empresa GEOCIVIL (C.I.F. A-96113246), variante nº 1, la cual comprende la ejecución sin aumento de coste para la Administración de un carril-bici de 2 m. de ancho sobre la acera norte del vial, en la traza de la obra, por un importe de

164.821.000.- ptas., (impuestos incluidos) por cuanto, según informe Técnico, ha obtenido la mayor puntuación (55'75) en base a los criterios de valoración recogidos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares.

SEGUNDO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 7.742.498.- Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 30 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

TERCERO: Nombrar, asimismo Directores de las Obras, al Arquitecto Municipal D. Enrique Tort Viñals y al Ingeniero Técnico de Obras Públicas, D. Manuel Fco. Giménez Rambla,

CUARTO: Las obras se ejecutaran de acuerdo con la oferta presentada (VARIANTE 1) y con estricta sujeción al Proyecto Técnico, Pliego de Prescripciones Técnicas, Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y bajo la supervisión del los técnicos citados.

QUINTO: Dada la Declaración de Gasto Plurianual y la Financiación de la obra, el contratista acepta el pago de acuerdo con el Plan de anualidades, comprometiéndose además a cumplir los requisitos exigidos en el Convenio suscrito entre la Generalitat Valenciana y este Ayuntamiento:

Será de cuenta del Contratista, la instalación de un cartel informativo al inicio de las obras indicando que se trata de una obra financiada por la Generalitat Valenciana, y cuyo modelo será facilitado por la Consellería de Obras Públicas y Urbanismo.

SEXTO: Cancelar las garantías provisionales a las empresas que a continuación se relacionan, por cuanto no han resultado adjudicatarios:

- JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, SA., por un importe de 3.871.249.-ptas, según núm. de operación 3.98.1.37125, de fecha 9 de diciembre de 1998.
- LUIS BATALLA, S.A., por un importe de 3.871.249.- ptas., según núm. de operación 3.998.1.37361, de fecha 10 de diciembre de 1998
- PANASFALTO, S.A., por un importe de 3.871.249.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.37401, de fecha 10 de diciembre de 1998
- VIALES Y CONSTRUCCIONES, S.A. por un importe de 3.871.249.- ptas., núm. de operación 3.98.1.37431, de fecha 10 de diciembre de 1998.
- PAVASAL, por un importe de 3.871.249.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.37410, de fecha 10 de diciembre de 1998.
- VICENTE FERRUSES CABALLER, por un importe de 1.548.499, según núm. de operación 3.98.1.37544, de fecha 11 de diciembre de 1998.
- GENERAL CONSTRUCTOR, S.A., por un importe de 2.822.750., según núm. de operación 3.98.1.37543, de fecha 11 de diciembre de 1998.
- GIL GARRIDO, S.L., por un importe de 3.871.249.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.37452, de fecha 10 de diciembre de 1998.
- OBRASCON HUARTE, por un importe de 3.871.249.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.37416.

SÉPTIMO: La presente adjudicación queda sometida a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente en los Presupuestos de la Generalitat Valencia.

OCTAVO: Notificar el presente acuerdo a la Generalitat Valenciana.

NOVENO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

20 ADJUDICACIÓN CONTRATO OBRAS URBANIZACIÓN I.B. CAMP DE MORVEDRE.- EXPTE. 22/98.

Resultando que, por la Mesa de Contratación, reunida el día cuatro de diciembre del corriente año, se procedió a la apertura de las proposiciones económicas formuladas por las empresas licitadoras en el concurso público abierto, convocado para la adjudicación del contrato de obras de “Urbanización I.B. Camp de Morvedre”,

Resultando que, se ha emitido informe por la Oficina Técnica de Obras, en el que propone la adjudicación a la oferta presentada por la Unión Temporal de Empresas, constituida por FERRUSES S.L., Y GENERAL CONSTRUCTOR, S.A., por un importe de 47.572.937.- ptas, (C.I.F. B-46160842 y A-462248423, respectivamente); impuestos incluidos, por cuanto en base a los criterios de valoración recogidos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas, ha obtenido la mayor puntuación (36’64), siendo la oferta más ventajosa de las presentadas.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Mesa de Contratación, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar el contrato de obras de Urbanización I.B. Camp de Morvedre a la Unión Temporal de Empresas constituidas por FERRUSES SL Y GENERAL CONSTRUCTOR, S.A., (C.I.F. B-46160842 y A-462248423, respectivamente), y por un importe total de 47.572.937.- ptas., (impuestos incluidos), por cuanto según informe técnico ha obtenido la mayor puntuación 36’64 en base a los criterios de valoración recogidos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares.

SEGUNDO. Los representantes de las empresas constituidas en Unión Temporal de Empresas formalizarán en escritura pública su unión, una vez efectuada la adjudicación.

Dichos empresarios quedarán obligados solidariamente ante la Administración y deberán nombrar un representante o apoderado único de la unión con poderes bastantes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que del contrato se deriven hasta la extinción del mismo, sin perjuicio de la existencia de poderes mancomunados que puedan otorgar las empresas para cobros y pagos de cuantía significativa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24.1 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

TERCERO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 2.229.078.- Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 30 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

CUARTO: as obras se ejecutaran de acuerdo con la oferta presentada y con estricta sujeción al Proyecto Técnico, Pliego de Prescripciones Técnicas, Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y bajo la supervisión del los Directores de las Obras, D. José L. Nebot Herrero y D. Manuel Giménez Rambla.

QUINTO: Dada la Declaración de Gasto Plurianual y la Financiación de la obra, el contratista acepta el pago de acuerdo con el Plan de anualidades.

SEXTO: Cancelar las garantías provisionales a las empresas que a continuación se relacionan, por cuanto no han resultado adjudicatarios:

- LUIS BATALLA, S.A., por un importe de 1.114.539.- ptas., según núm. de operación 3.998.1.36637, de fecha 2 de diciembre de 1998
- ALSER, S.A, por un importe de 1.114.539.- ptas., según núm. de operación 3.98.1.36784, de fecha 3 de diciembre de 1998.

SÉPTIMO: La presente adjudicación queda sometida a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente en los Presupuestos correspondientes.

NOVENO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

21 REVISIÓN PRECIOS CONTRATO RECOGIDA BASURAS Y LIMPIEZA VIARIA S.A.G.

Abierto el turno de intervenciones, por parte de Izquierda Unida, el Sr. ZAPLANA, señala: "Simplemente a mi me gustaría saber o que se explicara si puede ser la revisión esa de precios que se habla, me parece que se habla de 46 millones, la diferencia que hay entre uno y otro, el real y el que se presentó en su día, a que es debido. Simplemente que se explique esa diferencia porque claro, según la factura presentada, y tal y cual, tal y como dice el expediente, pero claro, Presupuesto que había en su día, no se cuantos millones, presupuesto real, tal, diferencia tal; esos 46 millones a consecuencia de que esas diferencias, un poco más de explicación."

Por parte del Grupo Independiente, dice su Portavoz el Sr. GARCÍA FELIPE: "Vamos a ver Sr. Zaplana, en el Reglamento de Contrataciones del Estado y lógicamente el Ayuntamiento está sujeto a esto también, se contempla las revisiones de precio en todos los contratos que tenga el Ayuntamiento por mantenimiento, por trabajos como es este caso. ¿A qué es debido la revisión?, contrataciones, han habido contrataciones durante el año 98; han habido incrementos de precios del material fungible, y han habido una serie de gastos que no estaban contemplados en el contrato cuando se suscribió, y lógicamente anualmente se tiene que hacer esa revisión. Le recuerdo que en el año 96 la revisión de precios del servicio de aseo urbano que subía alrededor de 45 millones de pesetas, el Consejo de la SAG - creo que estaba usted en el Consejo -, acordó por unanimidad, no pasar esa revisión de precios al Ayuntamiento, lo cual supuso un ahorro importante para las arcas municipales en el valor total de los cuarenta y tantos millones de pesetas. En aquél momento la SAG estimó que no había que pasar la revisión de precios, y en esta sí, ¿por qué?, pues, bueno la SAG es una empresa de capital público íntegramente, está teniendo unos beneficios que no superan ni siquiera los 10 millones de pesetas hasta ahora, y los pocos beneficios que se van obteniendo repercuten en la

mejora del servicio, esa es la explicación que le puedo dar. No conozco a pies juntillas las cantidades exactas, pero la revisión obedece a estos temas."

En segundo turno de palabra, señala nuevamente el Sr. ZAPLANA: "Yo no estoy poniendo en duda el que esa revisión no sea lógica y normal, yo lo único que me parece muy frío, es el expediente tal y como viene; por ejemplo: precio inicial en 1998, 446 millones, costes reales del 96 - que supongo serán del 98 -, 489; diferencia revisión de precios 43 millones. Yo sencillamente lo que pido es que se aclarara, que viniera más documentado el informe de donde salen esos 43 millones. Que viniera explicado con más detalle, no está en el expediente, salvo que yo no me haya percatado debidamente."

Finaliza el debate, el Sr. GARCÍA FELIPE, diciendo: "En la Ordenanza de Recogida de Basuras están contemplados esos incrementos. En la Comisión de Hacienda ya se vió el otro día."

Vista la propuesta de revisión de precios correspondiente al ejercicio 1998 del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria realizada por la Sociedad Anónima de Gestión Municipal, y visto, así mismo, el informe elaborado por el Sr. Interventor de Fondos Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV, 1 voto en contra del Sr. Gil y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar la revisión de precios del ejercicio 1998 de acuerdo con el coste real del servicio durante dicho año que asciende a 489.797.065 ptas.

SEGUNDO.- Satisfacer la diferencia entre lo facturado y el precio revisado de 1998 según factura 297/1998 presentada por la SAG que asciende a la cantidad de 43.036.813,- ptas. de acuerdo con las disponibilidades presupuestarias del Ayuntamiento que ascienden a la cantidad de 26.989.702 ptas.

TERCERO.- Adquirir el compromiso de imputar al ejercicio de 1999 el resto de la revisión de precios por falta de consignación presupuestaria en el actual y que asciende a la cantidad de 16.047.111 ptas."

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco.

22 RECTIFICACIÓN ERROR MATERIAL ACUERDO PLENARIO 29.10.98, RELATIVO A MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL.

En relación con el expediente sobre modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal.

Resultando que examinado el expediente relativo a la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal, aprobada por acuerdo Plenario de 29 de octubre de 1998, en el que se modificaba el art. 6º.2.- CUOTA TRIBUTARIA, se ha comprobado que en el "EPÍGRAFE 2º .- Servicios de inhumación de cadáveres., Exhumación y traslado de restos, u otros servicios" se ha producido un error material en la transcripción de la tarifa, por lo que

DONDE DICE

TARIFAS

EPÍGRAFE 2º

2.5 Traslado de restos:

Se aplicará la tarifa correspondiente

de inhumación más la tarifa de exhumación.....51.700,- ptas.

DEBE DECIR

Se aplicará la Tarifa correspondiente de inhumación más la tarifa de exhumación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, manifiesta: "Una aclaración. Cuando dice el expediente: tarifas, epígrafe 2, y da una explicación, y luego: debe decir, pues el contenido del escrito es idéntico al de arriba. Es lo que no acabo de entender, la explicación de donde dice, debe decir, es la misma."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

Aprobar la rectificación de error material arriba transcrito y que se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

23 APROBACIÓN PREACUERDO SAG Y TRABAJADORES LIMPIEZA DE EDIFICIOS.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. GARCÍA FELIPE, explica: "El tema que nos ocupa como los señores y señoras Concejales, Concejales tendrán conocimiento, es ratificar el acuerdo al cual se llegó el 26 de febrero del presente año con los representantes con el Comité de Empresa del Servicio de Limpieza de Edificios Públicos. Les tengo que informar que respecto al punto 4, apartado segundo, ha habido un acuerdo por parte de la empresa y la representación de las trabajadoras, trabajadores, de la limpieza de edificios públicos de ir a un Convenio único de empresa a partir del año 2.002 que es cuando tienen vigencia los Convenios que hay suscritos en este momento entre la empresa con los trabajadores de Limpieza de Aseo Urbano, y el Convenio Provincial que es por el cual se rige este colectivo.

Como también conocerán, el Sr. Interventor ha emitido un informe respecto a este acuerdo que se nos presenta en este momento que dice lo siguiente: ""A la vista de la propuesta de acuerdo incluida en el Orden del Día con el número 23, informo: según se desprende de la documentación presentada como propuesta de Presupuesto para el 99 la aplicación a 1 de enero del 99, el mencionado acuerdo significa un incremento del coste en la prestación del servicio del 6'305; es decir el coste que durante el año 98 ha soportado el Ayuntamiento por la limpieza de edificios públicos es de 221.590.000.- ptas., en cambio según lo previsto para el 99, se prevé sea de 235.561.000.- ptas., que más 1.146.925.- ptas., por el aumento del servicio supone un gasto total de 236.708.000.- ptas., importe superior al crédito disponible con el que va a contar el Ayuntamiento con la prórroga del Presupuesto del 98. Por todo ello, a la vista de la situación presupuestaria del Ayuntamiento de Sagunto, y en tanto en cuanto no se apruebe el Presupuesto del año 1999, no podrá llevarse a cabo la adopción del mencionado acuerdo en la medida que supone adoptar compromisos de gasto por importe superior a los consignados en el Presupuesto, art. 154.5 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, actos nulos de pleno derecho.

No obstante y en todo caso corresponde al Pleno la adopción del compromiso de gasto sin consignación presupuestaria, base 33 de las Bases de Ejecución del Presupuesto. Si bien, dado que supone adquirir al obligación de incluir el crédito necesario y suficiente en los Presupuestos del 99, el mencionado acuerdo, o bien deberá

ser soportado por la SAG o bien no tener efectos hasta en tanto en cuanto no se apruebe el Presupuesto o la Modificación de Créditos que dote de suficiente crédito para hacer frente al mismo"".

¿Esto que supone?, supone que como vengo diciendo reiteradamente y todo el mundo somos conscientes del tema, el primero soy yo, el responsable - digamos de la Hacienda Local -, estamos adquiriendo una serie de compromisos plenarios, la mayoría de veces por unanimidad, espero que este acuerdo también sea por unanimidad, a parte del informe, que de alguna manera hipoteca el Presupuesto del 99. No quiero hacer, pero no tengo más remedio, y me van a permitir que aproveche el foro, aproveche el momento, a decirles que en este momento contando con el acuerdo que espero que se apruebe, el acuerdo presente, y los que hemos ido tomando a lo largo del año del 98 estamos alrededor de 450 ó 460 millones de pesetas comprometidos para el año 99. Simplemente decirles a los señores Concejales, a todos los Concejales, es una responsabilidad de todos, principalmente empezando por el Alcalde y terminando por mí, yo creo que estamos comprometidos, los primeros el Equipo de Gobierno, a sacar adelante el Presupuesto del 99 para dar cumplimentación a todos estos compromisos que hemos adquirido y simplemente lanzo este mensaje a pelo a la buena voluntad y a la responsabilidad de todos para que nos sentemos con toda tranquilidad y elaboremos unos Presupuestos que nadie pueda decir que llevan su firma pero que podamos estamparla todos y que sea un Presupuesto para el Ayuntamiento de Sagunto, para los ciudadanos de Sagunto, elaborado por los 25 Concejales."

De conformidad con el Dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

I.- Aprobar preacuerdo suscrito entre la Sociedad Anónima de Gestión Municipal y los representantes de las trabajadoras del servicio de limpieza de los edificios públicos, el 26 de febrero del corriente año, que textualmente dice:

"1.- Ambas partes acuerdan la aplicación del convenio de limpieza de edificios y locales de la provincia de Valencia.

2.- Sobre el mencionado convenio se aplican las siguientes mejoras:

- Con efectos de 1 de enero de 1998 incremento del Plus Convenio que vienen percibiendo los-as trabajadores-as de SAG Sagunto en 1.500'- ptas./mes.
- Con efectos de 1 de enero de 1999 incremento del Plus Convenio que vienen percibiendo los-as trabajadores-as de SAG Sagunto en otras 1.500 ptas. mes.

3.- Ambas partes acuerdan iniciar un proceso negociador para un pacto o convenio de empresa que tienda a la articulación y ordenación de las relaciones laborales en SAG Sagunto.

4.- Dentro del mencionado proceso negociador se garantiza, además de lo acordado en el punto 2 un incremento de 2.000 ptas./mes pagaderas a partir de 1 de enero de 1999, a distribuir según se acuerde en el mencionado pacto o convenio de empresa el cual para su efectiva vigencia deberá ser ratificado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

Si a 31 de diciembre de 1998 no se hubiera alcanzado un acuerdo en el marco del mencionado pacto o convenio de empresa, el pago de la cantidad de 2.000 ptas./mes se hará efectiva previa aprobación del Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, a través de un incremento del Plus de Convenio en la citada cantidad de 2.000 ptas./mes.

5.- Queda desconvocada la huelga indefinida en la empresa desde el mismo momento de la firma del presente acuerdo, del cual se remite copia a la Dirección General de Trabajo de la Generalitat Valenciana".

24 PROPOSICIÓN PSOE CREACIÓN COMISIÓN ESPECIAL TERRENOS PUERTOMAR.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"En el Pleno de noviembre de 1998 figuraba como punto del orden del día el Expte. 70/98, referente a la permuta de terrenos del SUP-2 por la parcela 13 municipal situada en la U.A.26. Puertomar, S.L.

Sometido a la consideración del Pleno Ordinario, la oposición denunció que la parcela a permutar del Ayuntamiento estaba edificada por Puertomar, S.L. . Introducidas dudas razonables en el debate y ante la falta de claridad en las explicaciones el expediente quedó sobre la mesa.

Con fecha 4 de junio de 1998, la Comisión de Gobierno denegaba la licencia de obras de Puertomar, SL, porque no se había aprobado el proyecto de urbanización ni escriturado los terrenos.

Con fecha 23 de julio de 1998 el Pleno acordó la escritura de reparcelación voluntaria de la Unidad de Ejecución nº 26, dejando sin efecto el aprovechamiento del 10% del urbanizador.

Con fecha 24 de septiembre de 1998 el Alcalde dicta Resolución por la que acepta la escritura en la que se cede al Ayuntamiento la parcela A-2, como obligatoria del 10% de aprovechamiento urbanístico.

En el Pleno Extraordinario de 10 de noviembre de 1998 se lleva la propuesta de permutar el terreno municipal (660,40 m2 de techo) por unos terrenos de Puertomar, SL en el SUP-2, que quedó sobre la mesa.

El 26 de noviembre de 1998 se repite esta propuesta, vuelve a quedarse sobre la mesa porque se evidencia que dicha empresa ha construido sobre el solar municipal.

El miércoles 16 de diciembre de 1998, tiene lugar la Comisión Informativa de Urbanismo, calificada como Ordinaria, donde el Delegado de Urbanismo, Alfredo Castelló dio explicaciones administrativas sobre la cuestión, siendo insuficientes y no aclarando el porqué se ha consentido que se haya construido sótanos, planta baja y levantamiento de pilares en el primer piso en una parcela municipal. Por parte del Delegado Sr. Castelló no se asumió ninguna responsabilidad y dejó el asunto de referencia en la máxima confusión.

Se somete a la consideración del Pleno municipal de este Ayuntamiento y en su caso, a aprobación lo siguiente:

La constitución, urgente, de una COMISIÓN ESPECIAL DE INVESTIGACIÓN sobre la ocupación de un terreno municipal en la U.A.26, integrada por representantes de los distintos grupos políticos, como mínimo, a los efectos de averiguar, y exigir las responsabilidades que se pudieran derivar."

Resultando que, en el desarrollo del debate, por los Portavoces del resto de grupos políticos se presenta "in voce" y/o por escrito, la adscripción de sus respectivos representantes a dicha comisión informativa especial, en atención a lo establecido en el artículo 125.c) del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "El pasado Pleno ordinario, el del 26 de noviembre, se denunció, se llamó la atención por parte de un Concejal a este Pleno, de manera pública, en relación con un punto del Orden del Día que se estaba produciendo la construcción en un solar de la U.A. 26 del Puerto de Sagunto, de la construcción del sótano, la planta baja e incluso los pilares de la planta baja. Hemos tenido noticia en los medios de comunicación de este asunto, que es conocido como la situación de los terrenos de Puertomar. Hoy mismo el Concejal de Urbanismo, Alfredo Castelló hace unas declaraciones en prensa, en las que ""aparecen al menos"", suponemos que son declaraciones literales, en el que él es el primer interesado en resolver este problema y dar las explicaciones pertinentes e incluso hacerlo cuanto antes"". De hecho aquí se nos dice que él mismo ha solicitado un Pleno Extraordinario que se suma a la petición de otro Pleno Extraordinario previo por parte del Partido Socialista y de varios miembros de EU-Els Verds.

Pensamos, nosotros, que lo que la propuesta que se hace es una propuesta complementaria, respecto a la petición de Pleno Extraordinario. Pensamos que este es un asunto que coincidimos todos en que es necesario darle la mayor claridad posible, como se dice en una parte de sus declaraciones, incluso considera que se están produciendo actuaciones, incluso por parte del Equipo de Gobierno, que pueden estar generando algún tipo de suspicacias, como el hecho de nombrarle a usted, Sr. Castelló, instructor del expediente, y que en definitiva no ayudan a aclarar en absoluto la cuestión. Por lo tanto nosotros proponemos esta Comisión Especial en la que estarían representados todos los Grupos Políticos, y que su informe, su valoración podría perfectamente ser discutido en ese Pleno Extraordinario. Esta es la propuesta que hacemos. En esta primera intervención solo quería decir esto, y si es necesario aclarar algún aspecto o hacer algún comentario más profundamente, se pueda hacer en una segunda intervención."

El Sr. ALCALDE, señala: "Simplemente aclarar que esta subsanado. Aquello tal y como me lo bajó Urbanismo, saben ustedes que normalmente el Instructor siempre es el Concejal Delegado de Urbanismo de todos los expedientes; viene con la segunda hoja, lo firmé, y ya está corregido, el Instructor es el Sr. García Felipe."

Por parte del Grupo Mixto, manifiesta el Sr. GIL: "Yo ya quedó claro que apoye el otro día en la Comisión de Urbanismo esta Comisión, pero creo que además es necesaria y que cuanto antes la pongamos en marcha. Yo también me voy a referir a unas declaraciones del Sr. Castelló a un periódico en el que habla de que el expediente lo inicié yo, como inicié mucho. Pero usted se ha cuidado de contar lo que hay a continuación, y creo que es importante que esa Comisión funcione y se aclaren muchas cosas. A mí ha habido gente que ha leído y dicen, al final parece que la cosa empieza contigo. Creo que es interesante que se sepa, conmigo no empieza la culpa, conmigo lo que hice fue paralizar, no admitir la propuesta que se hacía de cambio de una parcela en el SUP-2 y creo que será muy interesante que podamos desarrollar desde que empezó hasta el final."

En representación de EU-Els Verds, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Nosotros vamos a apoyar la creación de una Comisión de Investigación. Creemos que este tema tiene la suficiente envergadura, no conocemos ningún otro caso de una ocupación en los términos en que se ha hecho en esta parcela, y por lo tanto queremos que se llegue hasta

el final con todas las consecuencias. Y como aquí se ha hecho referencia a actuaciones pasadas y futuras y cosas que han estado por medio, vamos a hacer alguna referencia también a la situación en concreto de la parcela y del porqué. En primer lugar habrá que aclarar el porqué hay un señor que se ha atrevido a ocupar una parcela municipal. En segundo lugar habrá que aclarar porqué se le vende parte de la parcela inicial al propietario hasta dejarla en 9'23 metros de fachada, que la hace casi técnicamente inviable, el Ayuntamiento ahí pierde prácticamente más de la mitad de su valor; ¿por qué?, porque claro con 9'23 metros de fachada teniendo que hacer viviendas de VPO, no se pueden hacer si tienes que hacer viviendas de grado 0'1 tú no puedes hacer 4 en altura, ni 5; tienes que hacer 2, y 2 vamos, no puedes hacer unas viviendas de VPO de 200 ó 300 metros cuadrados. Hay cuestiones que hay que aclarar porque la cosa tiene tela.

Por eso, yo oí al Sr. Alcalde en unas declaraciones que hizo al respecto en televisión, parece ser que la parcela de propiedad municipal estaba prácticamente desahuciada y vendiéndola casi - eso me pareció a mí -, desahuciada en el sentido de que ahí el Ayuntamiento tenía pocas posibilidades de actuar, tal y como había quedado. Pero es que la parcela esa, nosotros vendimos el trozo necesario hasta dejarla como está, y eso hay que aclararlo; todas esas cuestiones hay que aclararlas. Las responsabilidades de todo el mundo, constructores, técnicos y políticos."

El Sr. CASTELLÓ, en nombre del Partido Popular, indica: "Aclarar en primer lugar respecto a las declaraciones que aparecen hoy en prensa, que efectivamente preparando el asunto para el Pleno, ayer me di cuenta de que había sido designado yo, no había caído en el hecho de que había sido designado yo por el Sr. Alcalde, como Instructor del expediente, y lógicamente al darme cuenta de ello, es una cuestión absolutamente normal que el Delegado de Urbanismo sea el Instructor de todos los expedientes - o por lo menos así lo venimos haciendo nosotros -, y lo cierto es que al darme cuenta de ello, yo suspicacias no tengo ninguna, pero me consta que hay una buena parte de este Consistorio que si que las tiene, y lógicamente para no alimentarlas es por lo que por Registro de Entrada le pedí al Sr. Alcalde que cambiara de Instructor, para no seguir alimentándolas.

En otro orden de cosas, sobre el Pleno Extraordinario solicitado por varios miembros de la Corporación, hay que decir muy claramente que como ha dicho Tabarés y según ha leído él en la prensa, el más interesado en aclarar este tema, lógicamente soy yo, y que como interesado que estoy, no es que me sume a la propuesta de hacer un Pleno Extraordinario que me parece que no tiene ninguna razón de ser; pero que en cualquier caso para que no quede ninguna duda sobre el tema, hablando con el Secretario y viendo el informe que había presentado sobre la viabilidad de convocar ese Pleno Extraordinario que contenía varios errores de bulto, sobre todo en lo que se refiere a motivación, etc., pues de la misma forma que le presente el mismo escrito por Registro de Entrada al Sr. Alcalde respecto al tema del Instructor, le presenté otro escrito por Registro de Entrada, solicitándole que a la mayor brevedad posible se hiciera ese Pleno Extraordinario que ustedes habían solicitado y que si había que subsanar algo, se subsanara en el propio Pleno, pero que lo convocara urgentemente, porque yo si que tengo urgencia en acabar con este tema porque hay muchas cosas que hacer a partir de cuando se acabe este tema.

Por otro lado, he de decir que no comparto en absoluto el tenor de la moción en su último párrafo hay algunas cosas que pueden ser inexactas y tal, pero no comparto en absoluto el último párrafo de la moción en la que hace referencia a la Comisión de Urbanismo porque entiendo que yo no dí ninguna explicación administrativa sobre la

cuestión, sino que la dieron los técnicos municipales; yo no di ninguna explicación administrativa porque fueron los técnicos municipales los que explicaron administrativamente como se habían seguido ambos expedientes, ante lo cual ningún miembro de la oposición puso ningún reparo y no aclarando el porqué se ha consentido que se haya construido sótano, planta baja, y tal, si que lo aclaré; yo no he consentido, ni nadie ha consentido del Departamento que a mi me conste por lo menos, el que se haya construido ahí ilegalmente, porque a fin de cuentas lo que se ha hecho ha sido perseguir esa ilegalidad después del Pleno Ordinario en que lo denunció el Sr. Gil. Decir finalmente que deje el asunto de referencia en la máxima confusión, pues ya me explicarán lo que és, porque al parecer nadie tenía ninguna duda, nadie preguntó nada sobre el expediente y solamente se centraron en que había habido una obra que había comenzado sin licencia; obra que como saben y como ya se ha comentado anteriormente se a abierto un expediente de infracción, se han paralizado las obras, y se ha hecho un expediente para recuperar los bienes municipales. Con lo cual habrá que ver si en todos los casos se ha obrado con la misma diligencia por los Concejales de este Ayuntamiento y supongo que tendremos tiempo para verificarlo.

Me voy a permitir aunque no le guste al señor Secretario de la Corporación leer en extracto el informe que tenía preparado para este asunto y que decía: aspectos referentes a la permuta: la regulación de la permuta como forma de enajenación de los bienes y entidades locales viene regulado en el art. 112 concordante con el R.D....., y posteriormente señala cual es el art. explicando la legalidad del tema tal y como había el TAG de Urbanismo, tal y como había dicho el en otros informes, y como había dicho el Departamento de Patrimonio. Segundo, cesión del 10% del aprovechamiento en suelo urbano, se ha venido manteniendo por parte de la Corporación respecto al expediente en trámite, la entrada en vigor de la Ley 14/97 de la Generalitat Valenciana de Medios de Gestión Administrativa y Financiera, art. 19; del aprovechamiento subjetivo, aprovechamiento susceptible de la aprobación, que dice: a los efectos previsto en el art. 60.2 de la LARAU el aprovechamiento urbanístico subjetivo, aprovechamiento susceptible de aprobación coincidirá en suelo urbano con el aprovechamiento tipo de referencia, es decir que no hay cesión; el mantenimiento y la cesión obligatoria de aprovechamiento del 10%. Es decir, desde el Ayuntamiento hemos seguido exigiendo el 10% de cesión en todas las Unidades de Actuación, a pesar de que esta norma dijera lo contrario porque entendíamos que como había un período transitorio que legalmente no estaba claro y había un punto en el que se podía interpretar el que si que se podía exigir el 10%, a pesar de la opinión de la Consellería, nosotros hemos seguido manteniendo en interés del bien municipal, del interés general, que siguiéramos exigiendo el 10%.

La parcela en cuestión aparece como de plena titularidad municipal en los documentos que figuran en los expedientes tanto del Departamento de Urbanismo como del Departamento de Patrimonio, etc. Conclusiones: primera, el expediente de permuta tramitado por la Sección de Patrimonio y Contratación con el número 70/98, ha seguido los trámites establecidos en el Reglamento de Bienes, la necesidad y conveniencia se efectuó mediante el informe que escrito a mano firma el Jefe de la Sección de Urbanismo. En los demás extremos, equivalencia de valores, compensación económica, identificación pública registral de la parcela, informe sobre valoración y posibilidad de permuta del patrimonio municipal, se ha cumplido la legalidad vigente. Segunda, constatada la ocupación de la parcela propiedad municipal que era objeto de la propuesta de permuta, se han puesto en funcionamiento los mecanismos legales adecuados para su recuperación y el restablecimiento de la legalidad urbanística, tal y como he dicho antes con la Resolución de Alcaldía de paralización de las obras, la incoación del expediente de

recuperación de oficio del bien municipal y por lo tanto el anterior al expediente sancionador, y la denegación de la licencia de obras solicitada por Puertomar por acuerdo de la Comisión de Gobierno de 17 de diciembre.

Finalmente acaba diciendo que salvo error u omisión tomando como base la documentación obrante en los expedientes analizados y sin entrar en discusión sobre la procedencia o no de la obligatoriedad de cesión de la parcela que ha entrado a formar parte del patrimonio municipal, cuestión que no ha sido debatida por ninguna de las partes, no se observa que hasta el momento los actos administrativos dictados contengan ningún tipo de vicio, ni que los órganos competentes de la Administración, una vez conocida la infracción urbanística y la ocupación de terrenos de propiedad municipal a los que se viene aludiendo, hayan tenido actitud negligente o permisiva.

No obstante ello, como he dicho anteriormente, si que haría una petición, dado que somos el Grupo Popular, porque se viene acusando del tema en general y globalmente al Grupo Popular, el que si pudiera ser posible, al que resulte Presidente de la Comisión Informativa que por supuesto vamos a apoyar porque como antes comentaba Tabarés, había dicho yo ya que somos los más interesados en hacerlo, que se pudieran presentar las conclusiones en el próximo Pleno Ordinario, y creo que en el primer punto, en el punto único que hay en la propuesta de acuerdo dice: La constitución urgente de una Comisión de Investigación.....; yo tacharía la palabra urgente, y que diga, acordamos ya la constitución de una Comisión Especial....; ya está claro que se constituye en este acto y en este momento."

En nombre de la UPV, señala el Sr. CIVERA: "Por parte del Bloc Nacionalista hasta ahora por razones diferentes no habíamos manifestado nada, decir que estamos totalmente de acuerdo en que se cree la Comisión, pero nos gustaría que esa Comisión tuviera una visión global del problema, que no fuéramos nada más, pero sobre todo a aclarar lo que ha pasado, que yo pienso que por parte del Ayuntamiento, confío en los Técnicos y en los políticos, y pienso que se han tomado las medidas adherentes al respecto de las infracciones cometidas. Pero decía que habríamos de conseguir que esa Comisión viera el problema con toda globalidad, que se viera de que forma se soluciona este hecho definitivamente, el hecho en si; a nuestro Grupo nos gustaría que evitáramos crear muertos que pesen sobre la Casa, y que con esas medidas de tipo administrativo y de actitud personal política, etc., etc., que evitáramos ya para siempre este tipo de cosas que pasan. En definitiva que se vea el caso, con la mejor voluntad posible por parte de todos, para que no vuelvan a pasar, y se solucionen estos temas de una vez para siempre."

El Sr. AGUILAR por parte de EU-Els Verds, señala: "En cualquier caso decir que la misión de la Comisión de Investigación, lo que hay que dejar claro es que la ciudadanía esté tranquila, y para que la ciudadanía esté tranquila hay que llegar al fondo del asunto, y a dirimir claramente la cuestión, ¿que es lo que ha pasado?, ¿por qué se ha construido en una parcela municipal?, y eso la voluntad dependerá de la Comisión de Investigación. Yo por supuesto estoy de acuerdo en que tenga que tener la mejor voluntad, incluso para que la ciudadanía esté más tranquila lo que se tendría que hacer es convocar el Pleno Extraordinario una vez finalizada la misión de la Comisión de Investigación, porque sino no tiene sentido, sería a nivel meramente propagandístico si no sabemos que es lo que vamos a discutir. Entonces que se constituya la Comisión de Investigación, y una vez tenga una conclusiones se discutan en un Pleno Extraordinario, esto sería lo lógico y razonable por parte de todos. Y para que todo le mundo pueda

estar tranquilo y que aquí no hay trampa ni cartón, y que se va a llegar al fondo del asunto.

En cualquier caso, decir que los representantes de Izquierda Unida, será titular el Sr. García Ortín, y suplente Sr. Aguilar."

El Sr. ALCALDE, indica: "Como está solicitada de acuerdo como Comisión Especial y en cumplimiento del contenido del ROF en tiempo y forma, y la petición está ahí, yo daré cumplimiento a la petición en tiempo y forma tal como demanda el ROF, y hoy es el cuarto día."

Por parte del Grupo Independiente, señala el Sr. GARCÍA FELIPE: "No cabe la menor duda de que el CIPS, yo creo que aquí hay unanimidad, y ojalá tuviésemos la misma unanimidad en todos los temas. El CIPS apoyará la Comisión de Investigación, no nos cabe la menor duda de que los trámites que se han seguido son totalmente ortodoxos, pero si que hay algo, es grave, nosotros por lo menos lo consideramos grave el que se haya invadido una parcela de propiedad municipal, invadido por construcción anexa al edificio que se está construyendo; indudablemente habrá que depurar responsabilidades, habrá que exigir al constructor que el peso de la Ley caiga como debe de caer. Al Ayuntamiento, lógicamente hay que restituirle el buen nombre, yo creo que no se trata de que la ciudadanía esté tranquila, no pasa nada, tampoco hay que dramatizar excesivamente; ahí ha habido una infracción urbanística que, por suerte se ha detectado, se ha denunciado y se van a poner todas las medidas que la Ley nos autoriza a poner para restituir el tema y por lo tanto yo creo que hasta ahí deberíamos actuar.

¿Quien tiene responsabilidades de lo que ha ocurrido?, vamos a ver que es lo que sale de la Comisión de Investigación, y desde luego de las conclusiones que saque la Comisión el Pleno ya tomará cuenta y llegará a los acuerdos que tenga que tomar. En cuanto a lo de convocar un Pleno, yo creo que el Alcalde es el que tiene la potestad, pero yo me voy a permitir de que si hay una petición de un Pleno Extraordinario después de que se va a aprobar una Comisión de Investigación, y que esta Comisión debería de empezar a trabajar ya, no demorar más el tiempo, porque yo creo que ahora urge a todo el mundo; la filosofía de las Comisiones Informativas es: tú quieres que algo no se arregle o no llegue a nada, creas una Comisión y lo dejas morir. Este tema no puede ser así, yo creo que deberíamos empezar a trabajar ya, inmediatamente y llegar a las conclusiones pertinente. Las Comisiones Especiales siempre están reguladas de dar cuenta al siguiente o al otro Pleno Ordinario, porque convocar un Pleno Extraordinario después de toda investigación para volver a debatir, yo pregunto ¿que es lo que vamos a debatir después de que haya unas conclusiones?, conclusiones que si pudieran ser consensuadas miel sobre hojuelas y si hubiere discrepancia o votos particulares en el Pleno Ordinario se pueden discutir.

Por parte del CIPS el titular de la Comisión será José García Felipe, y el suplente Miguel Almor Marzal."

El Sr. ALCALDE, manifiesta que por parte del Partido Popular los miembros de la Comisión serán los que están en la Comisión de Urbanismo, Sr. Castelló, y Sr. Caballer.

Señala el Sr. TABARÉS en representación del Grupo Socialista: "Con el mismo tono que me han precedido los compañeros, nos alegramos por parte del Grupo

Socialista que la propuesta se apoye, al menos así se ha expresado por parte de los Portavoces, por unanimidad. Nosotros simplemente queremos llamar la atención con esta propuesta de que lo fundamental es responder a una pregunta que ha hecho un compañero y es ¿por qué se ocupa una parcela municipal sin que sean propietarios de esa parcela y sin que tengan la licencia?. Por supuesto que luego hay otra serie de cuestiones técnicas al respecto; ¿por qué, es la primera vez que siendo usted Alcalde, y habiéndose denunciado diversas irregularidades urbanísticas de inicio y continuación de obras, se paraliza inmediatamente después de la denuncia?, ¿por qué?, llama la atención que inmediatamente después de que se hace la denuncia, al día siguiente, se paralice la obra, se nombre el expediente, muy bien, nos parece estupendo y adecuado; pero estamos hablando de que existen elementos que generan suspicacias.

Como genera suspicacia el hecho de que habiendo sido relacionado el Concejal de Urbanismo se le nombrara como Instructor del expediente. Es decir, pensamos que existen elementos que hay que aclarar porque es necesario que los ciudadanos tengan toda esa información y que este Ayuntamiento, evidentemente, ponga en marcha las medidas oportunas.

Nos resulta curioso que siempre después de que hable el Partido Popular hable el representante del Bloc Nacionalista, y nos resulta curioso, también, que tenga la fijación de desviar la atención respecto a visiones globales, visiones etéreas, visiones generales. Estamos hablando de crear una Comisión para un tema concreto que así lo dice la Ley, para un tema concreto; si quiere usted que creemos una Comisión para hablar del deporte en la Comunidad o en nuestro Municipio, pues haga usted la propuesta. El muerto, créame, no lo ha creado el Partido Socialista presentando esta propuesta, el muerto lo han creado otros con su gestión o con su no gestión.

Por último yo le quería comentar al compañero García Felipe que la responsabilidad al final de todo esto la responsabilidad muchas veces es una responsabilidad muy personal que dependerá de muchos aspectos, de muchos factores, de muchas condiciones de la naturaleza humana, de los responsables; es decir que muchas veces evidentemente yo creo que buscar responsabilidades penales en un asunto como este va a ser muy difícil, yo lo tengo muy claro. Yo incluso me atrevo a decir que no existen, pero existe un conjunto de responsabilidades políticas, donde ahí cada Grupo Político dependiendo de la filosofía y de su forma de funcionar querrá asumirlas o no."

Finaliza el debate el Sr. ALCALDE diciendo: "Simplemente decirle Sr. Tabarés que cuando se tiene conocimiento de los hechos se actúa con la misma diligencia. Las mociones, le recuerdo una vez más, que las mociones y proposiciones hay total libertad para intervenir los Grupos Políticos como así lo crean conveniente."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la proposición arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

SEGUNDO: Quedar enterado de la adscripción de los Concejales que en representación de los grupos políticos formarán parte de la Comisión Informativa Especial de Investigación de la ocupación parcela municipal U.A.26, que estará integrada por:

■ PP:

Titular: Alfredo Castelló Sáez.

Suplente: Manuel Caballer Monzó.

- CIPS:
Titular: José García Felipe.
Suplente: Miguel Almor Marzal.
- Grupo Mixto:
Titular: D. Marcelino Gil Gandía.
Suplente: D. Miguel Angel Cortés Flor.
- UPV:
Titular: D. Manuel Civera Gómez.
- PSOE:
Titular: D^a M^a Isabel Sanz Sánchez.
Suplente: Manuel Esparza Ripoll.
- EU-Els Verds:
Titular: D. Ramón García Ortín.
Suplente: D. Francisco Aguilar Gil.

25 PROPOSICIÓN PSOE CONSTITUCIÓN Y ADSCRIPCIÓN GRUPOS POLÍTICOS COMISIÓN RECIBOS AGUA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"Que en el Pleno municipal de noviembre de 1998, se acordó por mayoría la creación de una comisión de investigación, con representación de los grupos políticos, sobre el asunto de las irregularidades de la tasa y recibos del agua, alcantarillado y basuras, con el objeto de depurar las responsabilidades a las que, en su caso, hubiere lugar.

Que transcurridas varias semanas sin que se hayan emprendido acción ninguna en este sentido,
SOLICITA:

La urgente constitución de la misma, y aprovechamos para comunicarle que nuestro grupo ha designado como titular a D^a Margarita Pin Arboledas, y como suplente a D^a María Isabel Sanz Sánchez.

Sin más, a la espera de que se atienda este escrito y se dé cumplimiento a lo ordenado por el Pleno".

Abierto el turno de intervenciones, por parte de Izquierda Unida-Els Verds, señala el Sr. AGUILAR: "En cualquier caso decir que la proposición anterior la pone el PSOE, pero simplemente porque en la Junta de Portavoces tomo la palabra antes que yo la compañera del PSOE, quiero decir que la propuesta era conjunta del PSOE y EU, al igual que ésta. De una propuesta inicial del PSOE en el anterior Pleno Ordinario, con una enmienda de IU, quiero decir que es conjunta la creación de la Comisión del Agua también.

En cualquier caso daros los nombres de los integrantes de esta Comisión: titular Miguel Zaplana García, suplente Pilar Blasco Adrián."

Por parte del Grupo Socialista, manifiesta la Sra. SANZ: "No iba a intervenir porque todos los argumentos en pro de la transparencia y de la conveniencia que se han planteado para la Comisión de Puertomar, pues yo me sumo a todos los criterios para

justificar que se constituya definitivamente la del agua. Si consideramos que esa premura y ese interés, que se tenía, y que así se plasmó en el anterior Pleno, han pasado 30 días y aquí nada de nada, Sr. Alcalde, yo creo que estamos en los últimos tiempos apreciando demasiados errores en la gestión, pero también un poco de dejación por su parte en el esclarecimiento de estas cosas. El Grupo Socialista tuvo que recordarle por escrito e incluso entrada por Registro que se había acordado en este Pleno la constitución de la Comisión Especial del Agua, y así lo dijo en Portavoces y además ya designó a las personas que formaran parte de la misma."

Resultando que, en el desarrollo del debate, por los Portavoces del resto de grupos políticos se presenta "in voce" y/o por escrito, la adscripción de sus respectivos representantes a dicha comisión informativa especial, en atención a lo establecido en el artículo 125.c) del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la proposición arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

SEGUNDO: Quedar enterado de la adscripción de los Concejales que en representación de los grupos políticos formarán parte de la Comisión Informativa Especial de Investigación de los Recibos de Agua Potable, que estará integrada por:

■ PP:

Titular: Alfredo Castelló Sáez.

Suplente: Manuel Caballer Monzó.

■ CIPS:

Titular: José García Felipe.

Suplente: Miguel Sanchis Navarro.

■ Grupo Mixto:

Titular: D^a María Dolores Contreras Matalí.

Suplente: D. Marcelino Gil Gandía.

■ UPV:

Titular: D. Manuel Civera Gómez.

■ PSOE:

Titular: D^a Margarita Pin Arboledas.

Suplente: D^a M^a Isabel Sanz Sánchez.

■ EU-Els Verds:

Titular: D. Miguel Zaplana García.

Suplente: D. Francisco Aguilar Gil.

En estos momentos, la Sra. Domínguez y los Sres. Castelló, Caballer, Cortés y Sánchez abandonan momentáneamente la sesión.

26 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS CONDENA BOMBARDEO IRAK.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Al inicio del debate el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia de la misma por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"Moción que presenta el grupo municipal de EU-EV al Ayuntamiento de Sagunto con motivo del bombardeo por parte de EEUU y Reino Unido contra la nación y el pueblo de Irak, basada en la siguiente exposición de motivos:

Nuevamente nos hemos visto sorprendidos por una prueba más de la barbarie perpetrada contra un pueblo que quiere ser soberano, a cargo de quien se ha autoerigido en gendarme del planeta, EEUU.

Al contrario que en la anterior guerra del Golfo, algunos medios de comunicación nacionales y de Occidente y algunos jefes de estado y de gobierno han salido al paso de la atrocidad que supone la sistemática y reiterada destrucción de los medios de producción y supervivencia de todo un pueblo, aunque sea, en algunos casos, por razones que no podamos calificar necesariamente de altruistas. La indignación en el mundo árabe ha sido explosiva, y no es para menos.

La agencia de comunicación oficiosa del Pentágono, la CNN, ha sido, en esta ocasión, incapaz de enmascarar y silenciar las voces de condena internacionales ante una acción que hubiera ruborizado hasta a los dirigentes del III Reich.

Los ciudadanos de Sagunto que en numerosas ocasiones hemos manifestado, y no sólo con palabras, nuestro apoyo y solidaridad con los oprimidos y desheredados, no podemos dejar de condenar junto al resto de la comunidad progresista nacional e internacional estos hechos, por ello proponemos al Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

1. Que el Ayuntamiento de Sagunto condene públicamente el reciente bombardeo perpetrado contra Irak.
2. Que el Pleno inste al Gobierno de la Nación a condenar el ataque contra Irak.
3. Que se traslade copia de la presente moción a los portavoces de todos los grupos del Parlamento Español."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, explica: "Informar a los miembros de la Corporación que en la pasada Comisión de Gobierno ya se tomó el acuerdo de condenar esta acción; no obstante el Pleno soberano puede acordar en la línea que usted propone si se estima."

El Ponente Sr. AGUILAR, señala: "En primer lugar, la Comisión de Gobierno puede acordar lo que quiera, yo lo que quiero es que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto condene públicamente el ataque contra Irak; que le transmita como dice el segundo punto, el acuerdo adoptado al Gobierno de la Nación; que rectifique su postura y condene el ataque; y tercero que de este acuerdo se le traslade comunicación a todos los Grupos del Parlamento Español. Esto ha sido esperpéntico, según un reportero del Washington Post dice que la operación Zorro del Desierto debería haberse llamado Operación Zorra de los Despachos, el tendrá sus razones y sabrá porqué, nosotros las sospechamos. Este ataque no ha tenido ninguna justificación excepto la de intentar frenar en el Congreso de los Diputados de los EE.UU., el proceso de destitución de Bill Clinton, y eso no lo tiene porqué pagar el pueblo de Irak. Al igual que yo soy un hijo de Sagunto, Toni Blair es un hijo de la Gran Bretaña, y Bill Clinton, es un gran hijo de Yuta al lado de Oclahoma, es un Estado de Estados Unidos, y yo un hijo de Sagunto. Creo que este aspecto es grotesco sino hubiera sido por los que se ha dado en llamar

desgraciados daños colaterales, es decir las víctimas de la guerra, el pueblo y siempre el pueblo porque es el único que pierde en todas las guerras. ¿Quién ha ganado?, pues evidentemente las economías de Estados Unidos y del Reino Unido, que se han deshecho de todos los stocks acumulados de armas obsoletas, lo cual va a suponer un nuevo impulso en su economía porque van a generar nuevos ingenios bélicos, y van a desarrollar toda su inmensa imaginación que tienen para matar, para crear artefactos que sean capaces de matar a más gente desde más lejos, y evidentemente los políticos desaprensivos que utilizan el escenario, el teatro de operaciones de cualquier País para intentar aferrarse al poder y tapar sus deslices de bragueta.

No puede ser que la bragueta de Bill Clinton domine los designios del mundo, y es simplemente por eso por lo que pedimos que se condene este ataque en sus debidos términos."

Durante el debate el Sr. García Felipe presenta una enmienda de adición al punto tercero de la parte dispositiva, remitiendo así mismo la presente moción a las embajadas de EEUU, Reino Unido e Irak.

Sometida a votación la presente enmienda, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita, debidamente enmendada, y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

27 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS ABSORCIÓN LEPAP:

el Sr. AGUILAR, señala: "Esta moción no se ha presentado, no se va a discutir, afortunadamente para todos porque hubo una reunión recientemente donde parece ser que el tema ya está en vías de solución; se ha instado la disolución de LEPAP, ya me consta que se ha instado ante Notaría, lo van a recoger a la 1, y en cuanto se publique, creo que el día 28 se va a pasar por el Organismo de Cooperativas, y supongo que a primeros de año podrán realizarse el servicio de Recogida de Basuras, como estaba previsto. Quiero felicitar a todos por la resolución del tema, ha sido largo pero creo que al final el acuerdo ha sido satisfactorio."

A propuesta del Portavoz de EU-Els Verds, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Retirar el presente asunto.

En estos momentos se reintegran a la sesión la Sra. Domínguez y los Sres. Castelló y Sánchez.

28 PROPOSICIÓN UPV DEPENDENCIAS BANCAIXA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"Los problemas de espacio de la administración del Ayuntamiento de Sagunto son de sobra conocidos por todos y reiteradamente ocupan titulares en los medios de comunicación. El coste económico que esto representa para los ciudadanos en impuestos y en consumo de tiempo (las dependencias municipales se encuentran repartidas en más

de 15 ubicaciones) son importantísimos. El coste económico para la hacienda municipal, altísimo. El desorden logístico, el fraccionamiento y la sensación de descoordinación, irrecuperables.

Por otro lado, rumores cada vez más insistentes vienen anunciando que Bancaixa piensa cerrar los pisos de su planta central en Sagunto, la antigua sede central de Caja Sagunto. Estos locales, tanto por su extensión como por su ubicación constituirían una alternativa inmejorable para volver a concentrar las dependencias municipales y podrían liberar el actual Palacio Municipal de la mayoría de departamentos administrativos, dejando allí los más simbólicos y protocolarios.

La relación existente durante casi 150 años entre Caja Sagunto y este municipio quedó definitivamente cortada con la fusión-absorción de aquella por Bancaixa. El hecho es que esta operación siempre dejó un cierto mal sabor de boca en este municipio y así ha sido manifestado en esta sala muchas veces. Por todo ello UPV-BN

PROPONEMOS

Que este Pleno se dirija a los órganos rectores de Bancaixa y pida la cesión de estos locales al Municipio de Sagunto para servir de lugar de ubicación a las dependencias administrativas municipales".

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente, Sr. CIVERA, señala: "Como ustedes saben la Caja de Ahorros de Sagunto, la desaparecida Caja, absorbida dentro del grupo Bancaja está en periodo de adecuar sus dependencias a los servicios que está haciendo, y eso implica seguramente por lo que nos ha llegado a nuestros oídos, que va a deshacerse de unos inmuebles que a nuestro entender nos pertenecen o por lo menos tenemos la prioridad a ser demandantes como representantes del pueblo de Sagunto.

Si analizáramos bien, que no se ha hecho, de que manera los diferentes inmuebles, los más significativos desde la primera Caja de Ahorros en la Plaza Mayor, a los segundos de Camí Real, que es a los que nos vamos a referir, si estudiáramos esto que no se ha hecho, y estudiáramos de que manera se hicieron o pasaron a formar parte del patrimonio de la Caja, posiblemente veríamos más claro que esos patrimonios de alguna manera son del pueblo de Sagunto o deberían de ser del pueblo de Sagunto, o tendrían que volver al pueblo de Sagunto. Por espero que todos los compañeros estén de acuerdo para que se tramite la cesión que se pide."

Por parte del Grupo Mixto, el Sr. GIL, señala: "Sr. Civera muy bien y ojalá se consiga esa petición, pero yo le pediría a usted una cosa, en el Puerto de Sagunto tiene también Caja Sagunto, un local en la plaza 1 de Mayo, que a excepción de la planta baja el resto lo está utilizando creo que para varias actividades de la población. Podríamos meter en el mismo paquete el local que usted pide aquí en Sagunto y el edificio de la plaza 1 de Mayo del Puerto, para actividades municipales. Yo desde luego le pediría que lo incluyera."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, dice: "En esta época en que todos están haciendo la carta a los Reyes Magos, me parece muy indicado hacer este tipo de mociones porque al fin y a la postre, igual que pedimos la que ha dicho Civera, se puede pedir la que ha dicho Marcelino o se puede pedir lo que queramos a quien queramos, sea entidad bancaria, o sea una Caja de Ahorros, etc.; en cualquier caso, por supuesto, siempre que al Ayuntamiento le puedan ceder lo que sea gratuitamente, perfecto, ahora, me parece que basar una moción del Ayuntamiento diciendo que rumores cada vez más insistentes vienen anunciando que Bancaja piensa cerrar los

pisos...., me parece que esto no es serio. Parece que plantear a una entidad financiera un tema así en estas condiciones y en este tiempo, solo falta que se lo notifiquemos el día 28 y se crean que es una inocentada. En cualquier caso nosotros estamos convencidos que desde luego al interés municipal si que es bueno, pero me parece que la verdad es que no tiene mucha seriedad."

Por parte de Izquierda Unida-Els Verds, indica el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Por lo que dice el Sr. Alfredo de una inocentada, he de decirle que habida cuenta de como se llevó la absorción de Caja Sagunto por Bancaja y digamos, las cesiones que hizo Bancaja al Municipio de Sagunto por absorción, pues considerar que una situación de dejación de funciones de determinados edificios pasen a ser utilizados en la medida que se consideren oportunos por el Ayuntamiento y puedan ser utilizados, o llegar a un Convenio de cualquier tipo, considero que no es una cosa descabellada porque lo más descabellado que fue, fué la absorción de Caja Sagunto por Bancaja, eso si que fue una cosa de disparate. O sea que dispartes más grandes hacen las entidades financieras."

Señala el Sr. ALMOR, en nombre del Grupo Independiente: "En la línea que ha comentado Ramón, yo creo que la absorción que hizo Bancaja de Caja Sagunto y con las permutas o absorciones patrimoniales que hubieron, yo creo Sr. Civera que este tema es lo suficientemente importante para no plantear en el Pleno, y está usted en su legítimo derecho, exclusivamente ceñirnos a un tema de locales en el Camí Real. Yo creo que es más importante que eso, yo creo que lo que habría que hacer es sentarse con Bancaja e intentar algún Convenio que nos posibilite ocupar alguno del patrimonio que Bancaja no utilice hoy día, esté ubicado en el núcleo que esté, pero a la vez que intentáramos amarrar lo que en el futuro Bancaja puede hacer con patrimonio que para nosotros es importantísimo, como puede ser la Casa de Cultura de Capellán Pallarés u otras similares, que en estos momentos no tenemos ninguna relación contractual con Bancaja y que yo creo que sería el momento de buscar una fórmula, de sentarse con Bancaja y amarrar cesiones que a lo mejor hoy por hoy podríamos conseguir, pero a la vez el compromiso de que el día de mañana que Bancaja no le interese ese tipo de cosas, o mantener la Casa de Capellán Pallarés u otras dependencias, que hubiera un compromiso de que eso revertiría a propiedad municipal. Yo creo que eso sería muy importante, creo que es necesario, y yo me inclinaría más Sr. Civera, a parte de que usted pudiera pedir ya un local determinado, yo me inclinaría más por un compromiso de este Pleno de dirigirse a Bancaja y ver si hay posibilidades de sentarse y establecer algún tipo de negociación que nos permita recuperar inmediatamente algún tipo de patrimonio, o garantizar que en el futuro patrimonio de aquí de Sagunto Bancaja no pueda especular con él sino que pueda revertir al Ayuntamiento de Sagunto porque en su día, seguramente ese patrimonio, también fue del pueblo de Sagunto."

En segundo turno, señala el Sr. CIVERA: "La verdad es que lo de Castelló me ha dejado un poco perplejo; yo no quería entrar en comparaciones odiosas de la fusión de Bancaja al respecto de lo que ha pasado en Caja Segorbe, no quería entrar ahí y creo que todo el mundo está de acuerdo de que esto se hizo en unas condiciones bastante lamentables, si no tenemos posibilidad de reconducir esto como decía el compañero Almor. Estamos todos de acuerdo de que evidentemente Sagunto a de defender que ahí se creó un patrimonio a partir de las familias o de las economías más en alza durante 150 años y que esto habría de pasar al patrimonio municipal porque de otra manera siempre sería una mala gestión que siempre nos tendríamos que cargar a la espalda los que en

algún momento hemos estado aquí dirigiendo este Ayuntamiento. Yo para poder compatibilizar las dos cosas, como yo tengo un mandamiento de mi Grupo, yo pienso que a lo mejor, si estáis de acuerdo, lo que se podría hacer, lo que tenemos es noticia de que efectivamente al respecto de este inmueble se va a hacer esto. Yo creo que para conjugar lo que ha dicho el compañero Marcelino y lo dicho por el Sr. Almor es que este Pleno se dirija a los órganos rectores de Bancaja y pida o tramite, o inicie, la conversación para la cesión de este y otros locales de la Caja en vista a esta posibilidad."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad
ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión los Sres. Tabarés y Sanchis, reintegrándose el Sr. Caballer.

29 APROBACIÓN ADJUDICACIÓN CONTRATO OBRAS AMPLIACIÓN BIBLIOTECA MUNICIPAL.- EXPTE. 66/98.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, por la Mesa de Contratación, reunida el día dieciocho de diciembre del corriente año, se procedió a la apertura de las proposiciones económicas formuladas por las empresas licitadoras en el concurso público abierto, convocado para la adjudicación del contrato de obras de "Ampliación biblioteca Municipal"

Resultando que, se ha emitido informe por la Oficina Técnica de Obras, en el cual informa favorablemente la oferta presentada por la empresa "CIVE CONSTRUCTORA O.T.E. CIUTAT VELLA, S.L.", (C.I.F. B-96.229.414), por un importe total de 17.268.537.- ptas., (impuestos incluidos) ; por cuanto ha obtenido la mayor puntuación (23'075), de acuerdo con los criterios de baremación establecido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares.

Asimismo, incluye las mejoras al proyecto que a continuación se relacionan:

- Reducción del plazo de ejecución a un total de 81 días hábiles
- Cambio de pavimento de proyecto por un pavimento de tipo compacto
- Mejora del sistema de cierre individual de puertas con cerradura, por un amaestramiento general de cerraduras, incluyéndose en la oferta, dos unidades de llave maestra por puerta
- Traslado del material bibliográfico, durante la ejecución de la reforma, hasta almacén, embalado e inventariado adecuadamente, bajo la supervisión de licenciado en Geografía e Historia, con demostrada experiencia y bajo cobertura de un seguro librado por una compañía de prestigio nacional, con el traslado nuevamente del almacén a la biblioteca ya reformada.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Mesa de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar el contrato de obras de “Ampliación Biblioteca Municipal”, a la empresa CIVE CONSTRUCTORA O.T.E., CIUTAT VELLA, SL., (C.I.F. B-96229414), por un importe de 17.268.537.- ptas., (impuestos incluidos), y de acuerdo con la oferta presentada, por cuanto según informe Técnico, ha obtenido la mayor puntuación en base a los criterios de valoración recogidos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares.

SEGUNDO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 706.563.-Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 17 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

TERCERO: Las obras se ejecutaran de acuerdo con la oferta presentada y con estricta sujeción al Proyecto Técnico, Pliego de Prescripciones Técnicas, Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y bajo la dirección técnica del Arquitecto Municipal, D. Enrique Tort.

CUARTO: Cancelar las garantías provisionales a las empresas que a continuación se relacionan, por cuanto no han resultado adjudicatarios:

- ALSER
- GEOCIVIL
- JOSE ALONSO GARCIA

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

En estos momentos se reintegra a la sesión el Sr. Cortés, abandonándola momentáneamente las Sras. Domínguez y Sánchez y los Sres. Civera y Almor.

30 APROBACIÓN DEFINITIVA PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO 4.- EXPTE. 9/97:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente Sr. CASTELLÓ, señala: "El asunto este se trae por urgencias porque faltaban los informes de los técnicos de la OTO, y al haberse concluido se trae por urgencias sin pasar por la Comisión de Urbanismo, si alguien tiene inconveniente y quiere verlo en la Comisión de Urbanismo lo dejamos sobre la mesa y ya está. Yo lo he traído al Pleno por darle mayor celeridad. Pero en cualquier caso lo dejamos sobre la mesa sin ningún problema."

Por parte del Grupo Mixto dice el Sr. GIL: "La postura que usted propone a mi me parece bien por darle agilidad, porque sino será otro mes que vamos a transcurrir en aprobar esto. Pero si usted recuerda bien, yo le hice una propuesta a este Pleno de que

los técnicos municipales estudiaran una rotonda; en los documentos que van no aparece ningún escrito referente a esa petición que le hice, no está recogido."

Vista la propuesta del Concejal Delegado, tras el debate, por unanimidad, SE ACUERDA: Retirar el presente asunto del orden del día.

31 RECTIFICACIÓN ERROR MATERIAL ACUERDO PLENO 29/10/98, MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

En relación con el expediente sobre modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por expedición de documentos administrativos.

Resultando que examinado el expediente relativo a la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por expedición de documentos administrativos, aprobada por acuerdo Plenario de 29 de octubre de 1998, en el que se modificaba el art. 7º - TARIFA, se ha comprobado que en el "EPÍGRAFE 1 Licencias Urbanísticas punto 1.8.- Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente" se ha producido un error material en la transcripción de la tarifa, por lo que

DONDE DICE

TARIFA

EPÍGR.	Base de percepción	
1	Licencias Urbanísticas:	
	1.8.- Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente.....	10.200

DEBE DECIR

EPÍGR.	Base de percepción	
1	Licencias Urbanísticas:	
	1.8.- Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente.....	7.650

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

Aprobar la rectificación de error material arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos, se reintegran a la sesión las Sras. Sánchez y Domínguez, así como los Sres. Civera, Almor y Sanchis.

32 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIONES AL INEM.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Durante el debate, el Sr. Alcalde se reintegra a la Presidencia de la sesión.

Vista la Resolución de la Alcaldía de fecha veintitrés de noviembre del presente año, a cuyo tenor literal:

“De conformidad con lo establecido por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en la Orden de 2 de marzo de 1994 (B.O.E. 14-03-94 y corrección de errores B.O.E. 29-03-94), desarrollada por Resolución del Instituto Nacional de Empleo de 31 de mayo de 1994 (B.O.E. 25-06-94), modificada por Resolución de 20-12-95 (B.O.E. 20-01-96), mediante el Convenio de Inem-Corporaciones Locales 1998 para la realización de obras y servicios de interés general y social que contraten trabajadores desempleados.

Vistos los informes de Intervención y Secretaría que obran en el expediente, y no obstante los mismos.

En virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO.- La aprobación de realización de las siguientes obras y Solicitar al Instituto Nacional de Empleo las siguientes subvenciones para la realización de las mismas: 11.722.455´.-Ptas. (once millones setecientos veintidós mil cuatrocientas cincuenta y cinco) para la obra denominada: REHABILITACIÓN URBANA BARRIO CRISTO REY; 11.722.455´.-Ptas. (once millones setecientos veintidós mil, cuatrocientas cincuenta y cinco pesetas) para la obra denominada: REHABILITACIÓN URBANA PENYETES y 11.555.090´.-Ptas. (once millones quinientas cincuenta y cinco mil, noventa pesetas) para la obra denominada: REHABILITACIÓN URBANA MANTENIMIENTO PLAZAS 98. Ascendiendo la subvención a un total de 35.000.000´.-Ptas. (treinta y cinco millones pesetas), correspondientes a los costes salariales de la mano de obra contratada para las obras mencionadas anteriormente.

SEGUNDO.- Elevar al Pleno propuesta de acuerdo de habilitación de la correspondiente partida presupuestaria cifrada en un total de 28.002.202´.-Ptas. (veintiocho millones dos mil, doscientos dos pesetas), correspondientes a: REHABILITACIÓN URBANA BARRIO CRISTO REY 11.813.618´.-Ptas. (once millones ochocientos trece mil, seiscientos dieciocho pesetas); REHABILITACIÓN URBANA PENYETES 11.813.618´.-Ptas. (once millones ochocientos trece mil, seiscientos dieciocho pesetas) y a REHABILITACIÓN URBANA MANTENIMIENTO PLAZAS 98 4.374.996´.-Ptas. (cuatro millones trescientas setenta y cuatro mil, novecientos noventa y seis pesetas), en concepto de aportación municipal.

TERCERO.- Señalar que la Sociedad Anónima de Gestión Sagunto, sociedad municipal sin ánimo de lucro, por encargo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, sea la que gestione la mencionada obra.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: "Vuelvo a hacer la indicación que hice al principio en los puntos 12 y 13, en el que este asunto lleva un informe lo suficientemente claro por parte del Interventor y del Secretario de que estamos haciendo una ilegalidad. Aunque hemos mezclado en un momento determinado la postura de la SAG en el preacuerdo que hay con los trabajadores, a mí me ha sorprendido usted, Sr. García Felipe cuando ha hecho hincapié en este acuerdo porque estamos cogiendo compromisos con el Presupuesto del 99, y no ha nombrado nada de

los puntos 12 y 13 y no se si de este usted va a nombrar algo. Yo creo que no es asumible que en este momento con los informes que tiene y este tipo de obras, habiendo hecho obras durante este año el INEM-Corporaciones Locales, nos metamos en algo que el mismo Interventor nos dice que es completamente ilegal en su informe. Claro, vuelvo a incidir en lo mismo que la vez anterior cuando salió este asunto de las dos obras de cierta importancia que se hacen en la Ciudad de Sagunto, y la pequeña actuación que se quiere hacer en el Puerto de 4.374.000.- ptas., para hacer plazas. Creo que no hay un reparto justo en estas inversiones, una cuestión, y segunda, la ilegalidad que se pone de manifiesto a través de los informes de nuestros técnicos. Por tanto, y a la vista de esto no le voy a votar esto a favor."

El Sr. CORTÉS, en representación del Grupo Mixto, dice: "Dos aspectos que hay que tener en cuenta, yo no voy a entrar otra vez a valorar si la relación de obras que se hacen en el Puerto y en Sagunto porque yo creo que ya se explicó en su momento cual es un poco la filosofía de estos proyectos INEM-Corporaciones Locales, y yo creo que por lo tanto sobra otra vez el volver a explicar porque se hacen en este caso más obras en Sagunto que en el Puerto. En cuanto a la legalidad yo creo que hace poco tiempo hemos visto un tema de ilegalidad, un tema en el que de alguna manera se está haciendo referencia a un acuerdo que se va a tener que aprobar con los Presupuestos del año 99. Aquí estamos hablando de puestos de trabajo, o sea de creación de empleo que ya no es tanto en cuanto que se puedan hacer determinadas obras que siempre son interesantes, importantes para la Ciudad, como la posibilidad de generar empleo durante un tiempo de aproximadamente un año para atender un poco las necesidades en una Comarca como es la de Sagunto que tiene un numero de parados, alrededor de 3.000 según tengo entendido. Por lo tanto, más que la realización de unas obras, en estos proyectos de INEM-Corporaciones Locales, lo que se trata es de dar empleo. Por lo tanto si hace 10 minutos o un cuarto de hora hemos aprobado un informe en contra del Interventor y del Secretario General en base a que no había partida presupuestaria y que se tenía que condicionar a los Presupuestos del 99, no tendría sentido que ahora eso mismo pero basado solamente en un Convenio de unas personas que ya tienen trabajo, sino un Convenio INEM-Corporaciones Locales para dar trabajo a unas personas que no tienen, indiscutiblemente el que ahora se pudiera votar en contra, lógicamente nosotros no lo entenderíamos."

Por parte de Izquierda Unida-Els Verds, manifiesta el Sr. ZAPLANA: "Nosotros como es lógico estamos porque se cree el mayor empleo posible y apoyamos estas iniciativas y demás, pero lo que no nos acaba de gustar es la forma en que se están trayendo las cosas últimamente, esto ya parece un desmadre; ese expediente yo no recuerdo haberlo visto. Ayer mismo estuve allí y se hablaba de dos, concretamente el de Bibliotecas y el de la Unidad de Ejecución, y la verdad, yo quisiera saber si ese expediente tiene algo que ver con un expediente que ya se habló sobre obras del INEM anteriormente. No se si es el mismo o no, que se explique por el Sr. Cortés si este expediente ya se ha tratado aquí o es una cosa totalmente nueva."

Concedido un segundo turno de palabra, el Sr. GIL, dice: "Sr. Cortés, eso de hablar de conseguir trabajo creo que todo el mundo lo entendemos, pero creo que usted no tiene que hacer tontos a los ciudadanos del Puerto, ¿quiere usted relaciones de obras de trabajo en los ciudadanos del Puerto, para hacer actuaciones del Puerto?, ¿cuantas quiere?. Decir aquí en la defensa como única cuestión de que Sagunto necesita obras y

empeñar mucha mano de obra, pues en el Puerto también, se pueden hacer un carro, y defender que solo se puedan hacer en un sitio. ¿Haber como defiende cara a los ciudadanos, veintitantos millones de obras en Sagunto, y 4 millones en el Puerto para 3 plazas?. Por lo menos sea lógico usted y reparta el dinero de forma equitativa. Haga alguna obra en el Puerto. Eso no es una defensa lógica; la defensa lógica es por lo menos, invertir si quiere invertir, de forma equitativa, de forma proporcional; está haciendo tonto al ciudadano del Puerto, y eso no se lo consiento. Tienen que saber que en Sagunto van a hacer dos obras que hacen mucha falta, pero que en el Puerto también hay cosas importantes."

La Sra. PIN, en representación del Grupo Socialista, señala: "Decirle al Sr. de Unión Valenciana que con el tema de creación de empleo, yo me imagino que todos los Concejales estamos por ello, y si es cuestión de crear empleo, podemos aprobar una moción aquí de 300 millones como hace 4, ó 5 años se aprobó, y podríamos crear más empleo. A lo mejor solamente con lo que vamos a aprobar ahora nos quedamos cortos con la creación de empleo. Yo creo que atacarnos a los Grupos Municipales y a los Concejales en el tema del corazoncito, más empleo - menos empleo, no me parece que sea una buena estrategia.

Yo quería recordar dos cosas; primero, me gustaría que se leyeran los informes del Interventor y del Secretario, porque son, sino tengo mal entender y por lo que pude ver anoche, son en contra de la propuesta. Nos ha dicho antes el Concejal de Hacienda que con los compromisos que en este Pleno hemos llevado todo el año 98 estamos cerca de los 500 millones, si por parte del Concejal de Hacienda hay muy buena voluntad de que los 25 Concejales aprobemos el Presupuesto, a lo mejor no es tan necesario que a vistas de poder empezar a sentarnos a hablar de un Presupuesto, vayamos comprometiendo a este Ayuntamiento a más dinero. De todas formas como lo vimos ayer a última hora, quiero decir que el expediente si que estaba; si que quisiéramos que se matizara el informe del Interventor porque viene en contra, y entonces mi Grupo pensará que votar."

Finaliza las intervenciones el Ponente, Sr. CORTÉS: "Yo ya he dicho que no voy a entrar en el tema de Marcelino, porque lógicamente yo no soy el técnico, los técnicos a la hora de distribuir el tema de inversiones lo hacen en base a los criterios que estiman oportunos, sobre todo en base a generar mano de obra, cuanto más mejor. Por lo tanto yo creo que entrar en este tema que su fundamento es la generación de puestos de trabajo aunque sean eventuales; yo desde luego no voy a entrar en esa guerra que lleva el Sr. Marcelino.

Esto viene como consecuencia de un remanente que hay por parte de la Consellería, en el que han sobrado una serie de millones de algunos pueblos que en su momento aprobaron el Convenio INEM-Corporaciones Locales, y que en su momento no aportaron la cantidad que tenían que aportar, y por lo tanto Consellería tampoco aportó la suya y eso generó un remanente de dinero. Ese remanente de dinero se nos comunicó hace aproximadamente 4 días. También tengo que decir cual es la infraestructura que tiene la Agencia de Desarrollo Local, yo creo que todo el mundo sabe que infraestructura tenemos; por lo tanto que no se nos pida peras al olmo, porque lógicamente una persona que ni tan siquiera tiene la responsabilidad de asumir estos temas, lógicamente yo creo que hace más de lo que debe. Por lo tanto el tema es que hay dos motivos por los que nos están llegando los temas así, yo creo que Zaplana tiene en parte razón; uno es que nos están llegando desde la Consellería como llegan siempre, con

4 días de tiempo, que tenemos que reunirnos rápidamente, la infraestructura que tenemos no da para más. Por lo tanto yo quiero decir que tenemos opción de este remanente de dinero que ha sobrado y que la Consellería nos ofrece, aceptarlo o no aceptarlo.

Por lo tanto en cuanto al informe en contra, claro que está en contra, no hay consignación presupuestaria para esta ampliación que se nos está ofreciendo desde la Consellería. Esto es exactamente lo mismo que hemos aprobado hace un cuarto de hora o veinte minutos con el tema de la SAG, y no se trata de decir o de comparar, ya que todas las comparaciones son odiosas. Se trata de decir simple y llanamente aunque Margarita opine lo contrario, que lo que estábamos aprobando con el tema de la SAG era que cobraran un poco más de lo que están cobrando, y luego se ha aprobado por unanimidad; y sin embargo lo que estamos proponiendo aquí es generar puestos de trabajo durante un tiempo determinado para personas de larga duración en el paro. Por lo tanto que cada uno obre en consecuencia, aquí somos mayorcitos y no venimos a dar lecciones de nada, ni a hacer demagogia de nada; esto es un proyecto de INEM-Corporaciones Locales, desde Consellería se nos ha dicho que han sobrado una serie de millones, y nos preguntaron si queríamos realizar más obras. No tenemos dinero y los señores Concejales creen que no se tienen que hacer, pues no se hacen, y parados tenemos un montón. Por lo tanto como el Pleno es soberano y hay muestras de que se han tomado otra serie de decisiones para otros temas que yo entiendo no son tan importantes como esto, dada la finalidad que suponen las obras INEM-Corporaciones Locales, pues que cada uno como somos mayorcitos y tiene su ideología política, que actúe en consecuencia ."

A la vista de todo lo expuesto, no obstante los informes del Sr. Secretario y del Sr. Interventor, el Ayuntamiento Pleno por 23 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha veintitrés de noviembre arriba transcrita

RUEGOS Y PREGUNTAS

A lo largo del apartado de Ruegos y Preguntas, abandonaron definitivamente la sesión los Sres. Sánchez, García Benítez, Tabarés, García Felipe, Gil, Almor, Cortés y Chover.

Abierto el turno de ruegos y preguntas, en primer lugar dice la Sra. CALERO: "Yo quería hacer una pregunta y un ruego. El día 10 de este mes se celebraba el 50 Aniversario sobre los Derechos Humanos, los medios de comunicación el domingo pasado a Sagunto nos comparaban con las cavernas, nos decían que Sagunto volvía a las cavernas. Ya saben que quiero hablar del tema de los temporeros que tenemos metidos en cuevas naturales, que este Municipio tiene metidos en cuevas naturales. El año pasado cuando surgió este mismo tema, cuando los teníamos ahí en la Glorieta se ve que ahí molestaban más, como eran visibles. Pero entonces ya, por el Equipo de Gobierno se hizo a bombo y platillo un discurso muy social, con lo que se iba a alquilar viviendas sociales para que no volviera a ocurrir otra vez este problema. Vuelve a venir el año y claro vuelve a repetirse que como se han escondido en las cuevas, pues no tenemos tanta preocupación. Mi pregunta es ¿la idea de viviendas que tiene este Equipo de Gobierno para alojar a los temporeros son las cuevas estas?, ¿esa es la idea de viviendas que

tienen?. El ruego es que estamos en unas fechas muy entrañables, estamos con muchísimo frío, y yo rogaría que este Equipo de Gobierno que tiene ese discurso social, pro lo menos para la prensa y ciudadanía, que tome medidas al respecto."

Contesta el Sr. ALCALDE, diciendo: "Solamente que sepa que en cuanto a la Declaración de Derechos Humanos hemos celebrado prácticamente con un acto institucional los 20 años de la Constitución democrática, los 50 años de Declaración de Derechos Humanos, y que el hecho elegido había sido el 125 aniversario donde se pisotearon estos derechos. En cuanto al tema de los temporeros se le contestará ahora."

Señala la Sra. DOMINGUEZ: "Efectivamente por desgracia para este Municipio, tiene cuevas, no de ahora que no las hemos socavado, en los recintos de bajo de ciertas montañas y no están ocupadas porque las hemos habilitado nosotros, sino que estaban ahí de toda la vida. El asunto de trabajadores y temporeros que es históricamente en esta localidad como en otras muchas, debido a los problemas que surgen cuando llegan las recogidas temporales de ciertos productos, aquí son los cítricos; se nos presenta en la localidad como en otras localidades este problema. Personas que si están trabajando como está ocurriendo ahora, algunas de ellas se han alquilado personalmente sus propias viviendas. Efectivamente el Ayuntamiento ha estado haciendo unas actuaciones que hasta ahora nunca se habían hecho en este Consistorio, en ninguna legislatura; preocuparse de estos temporeros. De estos temporeros que desde la Administración solo se puede contemplar a los legales, porque la Administración no puede hacer una ilegalidad contemplando a los temporeros que no tienen los documentos en regla.

Bajo este punto de vista, por primera vez el año pasado se procuró y se planteó el decir, si se nos presenta algún proyecto a través de alguna entidad ONG, el Ayuntamiento tiene a disposición desde el Área de Asuntos Sociales, un Presupuesto destinado a pagar el alquiler de esas viviendas, porque sigo diciendo que el Ayuntamiento no puede contemplar a los que no tienen documentos legales. Siguiendo la línea de trabajo cara al asunto de los temporeros, desde la Delegación de Servicios Sociales se ha contratado a una persona, Delegación la cual yo estoy dirigiendo, para una temporada de 6 meses, dedicada en exclusiva para contemplar el problema que hay con ellos, para dirigirles, para orientarles y como personas y seres humanos que son decirles todo el apoyo que pueden tener como tales, dentro del Municipio a servicio y disposición de ellos. A parte de esta línea y de esta persona por primera vez montada en este Municipio, la dedicación de Servicios Sociales cara a todos estos trabajos ha sido la siguiente: comprobar viviendas que pudieran estar para alquiler, alquilarlas en miras a las personas que tienen documentación legalizada, puesto que vuelvo a repetir y repetiré hasta la saciedad: una Administración no puede cometer una ilegalidad. Cara al alquiler, se han contemplado viviendas, se han visto hostales que han estado cerrados para que nos los cedieran en alquiler para poder hacer uso de ellos, lógicamente tenían propiedades y tienen dueños, los dueños de sus propiedades hacen lo que quieren y se han negado en alquilarlos. Se han recorrido los hostales de este término de Sagunto Ciudad. Se ha hablado con hostales o residencias que solo se abren en temporada de verano, en Sagunto y Puerto; se nos dijo que no habría ningún inconveniente siempre que desde primeros de octubre hasta que terminara la temporada se les alquilara X número de habitaciones - exactamente 50 -, tanto si se cubrían como si no. La responsable del Área de Servicios Sociales no va hacer ningún dispendio de dinero sin saber exactamente el número de personas que pueden estar ocupando esas habitaciones, entre otras cosas porque este año, en números reales de los temporeros que tenemos en Sagunto son 26.

Lo que no se puede es tirar el dinero de los contribuyentes sin saber que uso se va a poder hacer de esos dormitorios.

Otra cosa que se ha hecho y en línea de atención a ellos, es que se negoció con Valencia la apertura de un albergue en Sagunto, contestaciones recibidas por escrito: que a estas alturas, desde luego, no se contemplaba la creación por ahora de ningún albergue en el término de Sagunto, entre otras porque teniendo a 5 kilómetros de distancia un albergue montado, como es el de Puzol, la Administración no puede estar diciendo que en todas las localidades, hoy por hoy, permitirse el lujo de tener un albergue montado aquí.

Tengo que indicar para que quede más aclarado el asunto del albergue, que desde Puzol este año se nos había pedido que por favor, de alguna manera siguiendo la línea que nosotros habíamos dicho de pagar transportes tanto de autobuses como trenes a los que estaban trabajando para acceder al albergue de Puzol nos han pedido encarecidamente desde Puzol que por favor les enviáramos personas porque el albergue no tenía personal en el interior, porque resulta que todas las contemplaciones que tenía el albergue de habitaciones disponibles no quedaban cubiertas; y por lo tanto se corría el riesgo de que al tener unos mínimos tan mínimos cubiertos se tuviera que cerrar. Este albergue es solamente temporal en la temporada de recogida de naranja, de tal hecho han tenido que cambiar el perfil del tipo de emigrantes acoplándolo y por eso en este instante todavía esta funcionando el de Puzol, acoplándolo al perfil de personas que vienen a trabajar a la recogida de cítricos en esta poblaciones, como son personas que nos vienen de la Europa Este, porque ya hemos cambiado el perfil de ser gente que viene de África Norte, sino que nos están viniendo Rumanos, Polacos, y que se está detectando que para el año que viene si que va a haber una cantidad importante de Rusos, debido a la situación lamentable y terrible que están en ese País.

Quiero que quede aclarado esto. Efectivamente parece ser que no hemos hecho nada, poniendo a esta persona, haciendo estos movimientos de buscar viviendas en alquileres, (tengo una vivienda alquilada y está vacía totalmente porque no ha habido ninguna solicitud por parte de las personas que están viviendo en cuevas), se les ha visitado por 3 veces por los asesores de Servicios Sociales, y por la misma persona encargada en este Municipio al trato de ellos, persona ubicada en este Ayuntamiento en un despacho, en atención única y exclusivamente para ellos. De todas las formas sigo y mantengo la misma línea de pagar alquileres a aquella ONG que habiéndome presentado un proyecto de alquiler de viviendas en línea a estos trabajadores, me lo presenten y yo les pagaré ese alquiler de vivienda, porque ellos si como ONG pueden introducir perfectamente dentro de esas viviendas gente que no tenga los documentos legalizados, y desde Servicios Sociales seguirán manteniendo esa persona que está dedicada total y exclusivamente a uso de los temporeros, más el apoyo de las personas que en la línea apoyo parcial de tiempo, de las personas que están trabajando en Servicios Sociales.

He mantenido reuniones porque el asunto de los temporeros, señores, no es solo asunto de Servicios Sociales; temporeros, son personas que vienen a trabajar temporalmente y aquí es la implicación total de todos los Sindicatos que puedan haber en esta localidad. He mantenido reuniones con Sindicatos, con personas que tienen la implicación también, o sea se, empresas que los contratan, he mantenido reuniones con empresarios, con Inspección de Trabajo que son también gente implicada. Creo que se están trabajando en todas las líneas. No es solamente Servicios Sociales quien tiene que tener esta implicación, sino un abanico muy claro de quienes son los que tienen que estar implicados con gente que tiene que venir a trabajar a esta localidad. En estos instantes, la última reunión que tuve con los empresarios no tenían necesidad de mano de obra,

puesto que solamente con la del pueblo, y sin cubrirla con todos los del pueblo, tenían cubierta la mano de obra porque por desgracia los cítricos no estaban dando una campaña tan intensa, hasta estos momentos, como para tener más mano de obra que la de la localidad, y aún así no quedaba cubierta.

Creo que esto es trabajar en pro, de lo que nunca se había hecho hasta ahora, de los trabajadores temporeros de esta localidad. Sigo manteniendo reuniones. La última que he mantenido ha sido con Cáritas Arciprestal de Valencia porque hay muchas implicaciones que deben de estar aquí presentes. Me tienen ustedes a su disposición para cualquier otra explicación."

Sr. ESPARZA: "Simplemente era para transmitirle una queja de un vecino que en fechas recientes me mostraba las fotocopias de escritos que dirige a la Alcaldía sobre alguna pequeña deficiencia que a veces molesta al vecindario. A la hora de colocar las tuberías del gas, CEGASA, en este caso en la calle Lope de Vega, al nivelar luego el asfalto queda desnivelado y la evacuación de las aguas se hace difícil. Lo vengo a decir porque el 27 de agosto hace la primera comunicación, que no le responden; el 2 de octubre hace la segunda y el 23 de noviembre hace la tercera, y se sigue sin responder por nadie. Me imagino que toda empresa, y esta también, tendrá su fianza a la hora de las reposiciones que tenga que hacer; y por favor, por lo menos contesten al vecino sobre como se encuentra el tema, y solucionen el problema."

El Sr. ALCALDE, explica: "Quisiera una fotocopia del escrito porque no me ha llegado a mí y quiero saber a que negociado a llegado. Afortunadamente la empresa del Gas, todos ustedes saben, está reponiendo los servicios bastante bien, no como alguna otra; pero estimaremos esto."

Sra. PIN: "Permítame Sr. Alcalde, después del discurso de la Delegada de Bienestar Social, tengo que decirle que los Servicios Sociales no han empezado con la derecha, que los Servicios Sociales se instalaron en el Estado Español, en la Comunidad Valenciana y en este Municipio en la democracia, cuando gobernaba UCD y el Partido Socialista; que además no se si darle mi enhorabuena o el pésame porque con todo lo que ha dicho que ha hecho, los temporeros, que no hablamos de los temporeros sino de los emigrantes e ilegales, siguen en las cuevas. Por lo tanto siento señora ponente de Servicios Sociales, que haya hecho tantísimo usted y su Departamento para que con el frío de estos días tengamos a la gente en las cuevas como los seguimos teniendo. Yo creo que los Derechos Humanos no hablan de papeles, no hablan de ilegalidades, y no hablan de Ley, hablan de humanidad y de necesidad de sacar a esa gente que está ahí. Este Ayuntamiento tiene mucho equipo de Servicios Sociales, para utilizar medios y poder sacar a la gente de ahí. Además me siento con dolor, cuando la oigo decir: he hecho, hago, doy dinero. Yo creo que hace, y el dinero no es de la Sra. Marisa sino que es del Municipio, del Ayuntamiento, y como mucho será del Equipo de Gobierno que está gobernando. Yo creo que las actitudes y las gestiones que realicemos en los Municipios no son personales, sino de un Equipo.

Me he reunido y he tenido conversaciones con el Alcalde de Albalat y el de Petrés; me comunican que se han reunido con usted un par de veces por un problema que existe en la carretera Petrés-Albalat, es término municipal del Petrés, Albalat y Sagunto, la Diputación Provincial la cual preside el Partido Popular, ha querido hacer una obras de esa carretera, que se lo han comunicado a usted dos veces, que el Ayuntamiento de Sagunto solo tenía que poner 400.000.- ptas. para expropiar un pequeño trozo que es del

Municipio de Sagunto, que estamos a 22 de diciembre, que la subvención se va a perder porque el Municipio de Sagunto no ha expropiado esto, que usted se comprometió con ellos. Yo he buscado el expediente en Urbanismo y Contratación, y no existe tal expediente, es posible que este en el Consell Agrario y no me ha dado tiempo a mirarlo; que se les ha dado un plazo hasta el día 31 de este mes para poder hacer esa obra, que es una obra necesaria para esta Comarca y sobre todo para esos dos núcleos. El ruego que le haría es el siguiente: he leído estos días en la prensa y se ha comentado que se han tenido que trasvasar unas cantidades económicas del área que preside la Concejala de Unión Valenciana M^a Dolores, por el tema de tener que ayudar a órganos de gobierno, porque no había suficiente dinero. Que las declaraciones que ha hecho la compañera han sido que a la época que estábamos no se podían gastar casi los 40 millones que hay de Presupuesto. Yo le rogaría a usted Sr. Alcalde que lo más rápidamente posible, porque se va a perder esa subvención, haga usted lo posible para que el 10% de esos 40.000.000.- ptas., que son 400.000.- ptas., que es lo que costaría, de alguna forma el Departamento de Contratación agilicen el expediente si es que existe, aunque ellos me han dicho que usted les había dicho que sí, y por favor que de alguna forma el Municipio de Sagunto adquiera esos terrenos para que la Diputación Provincial se pueda gastar ese dinero para unir los dos núcleos Petres-Albalat, que además uno si que es un compañero socialista, pero el otro Municipio está siendo gobernado en este momento por un compañero de Izquierda Unida."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Efectivamente vinieron los dos Alcaldes, he mantenido reuniones, no una sino varias. Se ha mostrado interés suficiente también por parte del Concejal Sr. Civera y el Consell Agrari. El Consell Agrari se ha limitado a hacer una valoración económica y no tiene dinero para lo que usted dice, para la compra que no para expropiación, porque si fuese expediente de expropiación sería muy largo y tal. Puestos en contacto con Diputación y varias veces, constan los escritos, faxes, y llamadas telefónicas, y conversaciones; Diputación se comprometió a resolverlo ellos. Porque igual que no hay dinero en la partida del Consell Agrari, igual nos sucede a nosotros. Los Alcaldes de Albalat y Petrés, y además se lo dije a ellos, le comenté que esto con tiempo nos lo deberían de haber hecho llegar para que nosotros, los servicios municipales nos hubiese dado tiempo a poderlo resolver. Afortunadamente el Diputado de Carreteras de Diputación se comprometió a resolverlo y en eso confío, y muy reciente ha sido la última llamada. Yo tengo el expediente encima de mi mesa por si lo quiere usted ver."

Sr. ZAPLANA: "En primer lugar felicitar a todos los ciudadanos/as, funcionarios/as del Ayuntamiento las Pascuas. En segundo lugar la pregunta ¿que hay del tema del ordenador dichoso que ya ha transcurrido casi dos meses?, ¿se ha hecho alguna averiguación?. Sr. Alcalde, nosotros pasamos por escrito una serie de preguntas relacionadas con la vida, con la posible colmatación del vertedero del Pico de los Cuervos, y a ver si se nos contesta, si se nos ha contestado yo lo desconozco y pido disculpas, sino es así, a ver cuando se nos contesta. Incluso en el expediente que nos han facilitado recientemente hecho por la SAG, se menciona que incluso ni la SAG sabe la cantidad de toneladas que se están vertiendo actualmente, ni la vida de colmatación."

Simplemente decir que el otro día leí un artículo de prensa en el Levante, en el cual se mencionaba que en el Convenio que había habido de este Ayuntamiento con el Consejo Metropolitá de l'Horta, de si se nos estaba reclamando por el, la deuda que en

su día tenía el Ayuntamiento con relación a este tema de las basuras. ¿Qué hay de cierto de todo eso?.

Contesta el Sr. ALCALDE: "No se si efectivamente no les he contestado, posiblemente por escrito no, aunque si que les he hecho entrega del informe de la SAG de todo el estudio. En cuanto a las toneladas lo vuelvo a decir una vez más, estamos dentro de lo que estipula el Convenio aprobado por este Ayuntamiento que son las 270 toneladas, y está habiendo control sobre esto. Dentro de unos días recibiremos todo el consumo que se ha vertido allí en los últimos 6 meses, tendrán copia ustedes de ello. En cuanto a la deuda del Consell, vuelvo a decir lo mismo, tenemos en vigor el Convenio y estamos dentro del Convenio. Nosotros ya hemos pagado la última parte que nos quedaba a principios del mes de diciembre."

Sr. GARCÍA ORTÍN: "En el punto anterior se ha suscitado una pequeña polémica respecto a quienes habían sido los pioneros en el tema este de los Servicios Sociales. Quería decir que yo creo recordar que en el año 40 fue cuando se creó el Auxilio Social, y que a estas alturas, 60 años después se tenga que recomponer el sistema ese, a mí me parece vergonzoso que a estas alturas, estemos en una sociedad que en medio de la abundancia, de cierta abundancia haya personas que tengan que acudir a estos servicios; y es una cosa a reflexionar y a replantearse."

Quiero insistir en un ruego que he hecho en el punto número 15, que por parte del Sr. Concejal de Hacienda se controle el precio del mercado de los solares de Inguinsa, porque es un control que afecta a las arcas municipales, no sea cosa que se estén vendiendo unas parcelas a un precio y otras a otro diferente, según sean municipales o no. Yo pido que se controle, sencillamente.

Por otro lado tengo aquí un escrito de un ciudadano, que parece ser tuvo un accidente en la Unidad de Actuación 36, que él achaca a falta de señalización en esta Unidad, hizo un escrito pidiendo una serie de documentación; quisiera saber si se le ha atendido adecuadamente y si la señalización en la Unidad de Actuación 36 se ha efectuado en la zona conveniente. Tengo otro escrito dirigido al Alcalde de Sagunto, que también se había remitido al Concejal de Enseñanza, en el que textualmente se dice: ""Por la presente me dirijo a usted de la misma manera que lo he hecho al Sr. Regidor de Cultura y Educación, por tal de recordarle la situación de deterioro que presentan las instalaciones de nuestro Centro - se refiere al Vilamar -, y las repercusiones que pueden tener en la integridad y seguridad de nuestros alumnos. A pesar de que en su momento fueron reparadas, en estos momentos es imposible, nuevamente, mantener cerrado el recinto escolar, por la desaparición de una puerta que comunica el edificio de primaria con el de infantil, y de otra que da al exterior. Por este motivo el recinto se mantiene abierto permanentemente. En segundo lugar: el foso de arena que se utiliza para salto de gimnasia está lleno de vidrios y provocan heridas a los alumnos. Tercero: la falta de vigilancia del Colegio fuera del horario escolar, y principalmente los fines de semana hacen que los destrozos sean continuos, principalmente en puertas, vallas, ventanas y vidrieras"". Esto es un tema que resulta que yo el otro día vi a unos profesores del Tierno Galván, que prácticamente están haciendo las mismas reclamaciones es por lo que pregunto si se han tomado medidas para que haya cierta vigilancia en los Centros públicos los fines de semana, fuera del horario escolar. Y las medidas que se han tomado por parte de la Delegación de Enseñanza de cara al mantenimiento de los centros de enseñanza que han sufrido deterioros o que sufren un deterioro progresivo ya sea por el uso o por actos de vandalismo."

Contesta el Sr. CIVERA: "Respecto al Departamento de Enseñanza, las reclamaciones son efectivas, la tramitación a los Departamentos de Mantenimiento y Policía son habituales. Al respecto de la primera cuestión, del mantenimiento, tenemos un servicio que da de sí lo que da; como bien ha dicho usted el Colegio Vilamar se ha reparado varias veces y se rompe reiteradamente, esto quiere decir que allí actúan unas bandas de jóvenes que deterioran sistemáticamente y que por tanto el tema ya pasa a Policía. El mantenimiento de los otros Centros pasa exactamente igual, lo que es de más entidad pasará a inversiones y se harán si podemos en Tierno Galván, y lo que es a mantenimiento se atenderán en base al orden que lleva la oficina de mantenimiento, con los recursos que disponemos. Exactamente no es todo lo que querríamos pero la programación se va cumpliendo con una cierta regularidad. Respecto a la Policía, tanto este Delegado como la Comisión de Gobierno, estamos al tanto de la cuestión, y efectivamente este es un asunto muy delicado porque la única solución es ser efectivos en la Policía y por eso hay diversos problemas que plantea nuestro servicio y la coordinación en otros. Decir que por parte mía yo estoy muy preocupado en ese aspecto, lo he hecho constar en la Comisión de Gobierno, la Comisión de Gobierno es consciente de eso, y yo espero se tomen las medidas oportunas en estas vacaciones, porque posiblemente cuando volvamos la acción vandálica podría ser alarmante. Por mi parte no se que más podría hacerse, creo que por mi parte está todo hecho."

Sra. CONTRERAS: "A mi me pasa una nota el Sr. Alcalde diciendo que yo me he dado cuenta en este momento que Concejal es el que ha hecho la pregunta, pero salgo a responder de la misma manera. Se trata de un escrito que se presenta por parte de dos Concejales de Izquierda Unida al Departamento de Actividades, en el que estos Concejales dicen que pueden avistar junto a la fábrica de abonos despidiendo olor a amoníaco, una especie de depósito blanco que salía de entre los adidos, y preguntan si se ha hecho algo al respecto. Yo quería decir que efectivamente como nosotros teníamos conocimiento de este escrito a través de la Comisión Informativa de Actividades, ya directamente habíamos estado en contacto con los Concejales de Izquierda Unida que acompañaron a los técnicos en la inspección primera que se hizo, en la cual se aportan unas fotografías y tal, que las aportan los propios Concejales para que se pudiera identificar el lugar. Efectivamente se localizó esto, los Concejales dicen que ellos creen que es amoníaco, pero en el momento de hacer la inspección los técnicos tienen duda de que empresa es la que puede tener la procedencia por el punto en el que se encuentra. No obstante se han iniciado investigaciones posteriores en las que efectivamente se ha podido constatar que pertenece a la empresa de abonos, sin ninguna duda. A través de estas investigaciones se le ha exigido a la empresa que mande un informe técnico o unas explicaciones que digan ese tipo de instalaciones a que pertenecen, ese tipo de vertidos que significa, de donde vienen y porqué se producen. Una vez tengamos ese escrito por parte de la empresa se harán las oportunas aclaraciones, se comprobará si son ciertas las explicaciones que ellos dan; si son inocuas o si tienen algún tipo de lesión para el medio ambiente, o para la salud humana y desde luego actuaremos sin dilación."

El Sr. AGUILAR, señala: "Quiero transmitir las quejas que he recibido por parte de algunos ciudadanos sobre la limpieza de las calles, en las cuales me comunican que la limpieza de las calles deja bastante que desear; no se termina de barrer bien, y los contenedores están muy sucios y no se limpian, etc. Al mismo tiempo me han comunicado que los contenedores que normalmente los dejan que la puerta del

contenedor abra al otro lado de la acera, o sea que hay que bajar de la acera y echar la bolsa por el otro lado, con lo cual que se pase un oficio a la SAG de tal manera que los contenedores estén al revés y que desde la misma acera se pueda tirar la bolsa de basura. Esto es un ruego y que se transmita y desde luego que se vigile la limpieza de las calles por si es cierto esto.

Sobre el tema de los temporeros o emigrantes, yo el término legal o ilegal a mi no me parece que sea el más apropiado porque el ilegal tienen connotaciones de delincuente cuando simplemente es que hay ausencia de papeles, entonces hablemos de reglados y no reglados en cualquier caso. Hoy que a tanto bombo y platillo se celebra este año el 50 aniversario de los Derechos Humanos, yo no he leído ningún artículo que hable de personas con carné o sin carné, hablamos de seres humanos, en este aspecto el frío es mucho más democrático que nosotros, el frío no hace distinciones entre si se tiene carné o no, ataca igual a los que están en las cuevas con carné o sin carné, mucho más porque no tienen con que protegerse. Esto irá aumentando porque la liberalización de los mercados, el capitalismo salvaje cuando no tiene ningún tipo de control genera bolsas de pobreza cada vez mayores porque tiene a aumentar las desigualdades entre las gentes, es decir que los ricos cada vez son más ricos y los pobres más pobres.

Estuve el otro día hablando con un desertor servio, él estaba cansado de matar a bosnios que no le habían hecho nada y se preguntó ¿que hacía el allí?, cogió y se largó, ha robado ropa, ha sobrevivido hasta llegar aquí, y no quiere oír hablar de tener que dar nombres porque si lo deportan lo fusilan. Yo me niego a creer que a alguien le guste vivir como una rata, yo he subido a las cuevas y se en que condiciones están. Yo no he visto escrito en nuestra Constitución lo de extranjeros con carné o extranjeros sin carné, ni lo he visto en la Declaración de los Derechos Humanos, ¿dónde está escrito?, en la Ley de Extranjería, una Ley para mi juicio fascistoide, reaccionaria y totalmente racista. Entonces si eso lo ponemos como escudo, anuncio ya que para el próximo Pleno presentará Izquierda Unida una moción que espero me apoyéis, pidiendo que el Ayuntamiento de Sagunto sea insumiso con la Ley de Extranjería y que el Ayuntamiento de Sagunto pida al Gobierno de la Nación que derogue la Ley de Extranjería por fascista y xenófoba. Ya que estamos en Navidad y estamos celebrando el 1998 aniversario del nacimiento de Cristo, que para mí fue el primer comunista de la historia, y recordar Cristo también infringió la Ley y fue crucificado por ello, y aquella frase que dice: en la Tierra paz a los hombres de buena voluntad (indistintamente de que tengan o no tengan carné).

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 12 horas y 50 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Concedida la palabra al público asistente, el Sr. Alepuz, dice: "Deseo saber la aportación que hace a las arcas municipales la compañía de gas por permiso de obras y ocupación de vía pública, porque soy el número 7 que ha caído delante del Ayuntamiento en una zanja, por negligencia de unos u otros."

Le contesta el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Paga el tipo normal de la licencia de obras, y un aval creo del 7% del valor que viene a ser de 10.000 pesetas por metro lineal."