

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTISÉIS DE NOVIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 horas y 3 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. García Ortín se incorpora a la sesión en el punto nº 5, siendo las 18 horas y 30 minutos.

Se hace constar igualmente que, por indisposición del Sr. Secretario, actuó durante los puntos quinto al catorce, Dña. Inmaculada de la Zarza Ibáñez Martín, como Secretaria General Accidental, reintegrándose posteriormente a la misma el Sr. Secretario.

Antes de entrar en el desarrollo del Orden del Día fijado, dice el Sr. ALCALDE: "Como previa les diré que el Centro de Transfusión de la Comunidad Valenciana, entregará en este Municipio y en este Salón de Plenos en reconocimiento por el trabajo que personal y organizaciones realizan en favor de la donación de sangre, entregaran

unos premios a los galardonados. El acto este dará comienzo a las 7 de la tarde con una recepción, el día 2 de diciembre.

También decirles que el Conseller de Medio Ambiente visitará mañana 27 de noviembre a las 11'30 horas las obras de rehabilitación de la Alquería dels frares, en la Marjal del Moro, y que el sábado en la Casa de Cultura del Puerto las Amas de la Junta contra el Cáncer han organizado una jornada con el fin de recaudar fondos y unos actos culturales. Hay entradas de fila 0 aquí en la Secretaría de la Alcaldía, y entradas para la asistencia al acto cultural."

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veintitrés y veintinueve de julio y uno de septiembre de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 29 de octubre del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE ALCALDÍA:

MES DE AGOSTO:

DÍA 14:

- Aprobatoria nº 980153 de liquidaciones por ingresos directos.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 10:

- Anulación liquidación IBI Urbana por duplicidad, expte. 95/0933.

DÍA 28:

- Anulación recibos y emisión liquidaciones, Exptes.98/0337, 98/0333, 98/0331, 98/0267, 98/0251, 98/0167, 98/0163, 98/0159, 98/0158, 98/0156, 98/0086, 98/0076, 98/0074, 98/0068, 98/0881bis, 95/0396, 95/0072.
- Anulación recibos, emisión liquidaciones y cambio de titularidad, Exptes. 98/0172 y 97/0196.
- Anulación recibos por estar exentos, Expte. M97/0133B.
- Devolución ingresos indebidos y emisión liquidaciones, Expte. 97/0337.
- Devolución ingresos indebidos, Expte. 98/0232.
- Cambio de titularidad, Exptes. 98/0209 y 98/0210.
- Desestimando solicitud aplicación bonificación, Expte. 98/0235.
- Emisión liquidación por omisión en padrón, Expte. 98/0294.
- Segregación bajo comercial, Expte. M96/0648.

DÍA 29:

- Diferir el cese puesto de trabajo Viceinterventora.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 7:

- Concediendo licencia de actividad, Expte. 5/93-I.

DÍA 8:

- Autorizando a D^a E.D.G. a asistencia curso Prevención Riesgos Laborales.

DÍA 13:

- Contratando a D^a A.O.C. en calidad de monitora Talleres Formación e Inserción Laboral.
- Concediendo permiso no retribuido a funcionario D. A.S.L.

DÍA 14:

- Ejecutando sentencia nº 515/98 de recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. C.L.D., contra expte. 137/92.
- Desestimando solicitud de devolución Tasas por concurrencia a pruebas selectivas, a D^a I.F.T.
- Adjudicando a empresa Peres'sports, el contrato suministro cartuchería.
- Asignando importes art. 16.6 de Normas Reguladoras, en concepto de indemnización a funcionarios D. J.P.A.L y D. J.M.A.
- Abonando en concepto de indemnización por quebranto de moneda, a funcionarios D. T.S.E, A.D.L.G., J.M.C., F.V.L.G., G.R.M., D^a S.L.I.S.

DÍA 15:

- Solicitando a Dirección General Interior, Comisión de Servicios a favor D^a R.G.L.
- Declarando caducidad expediente y archivo actuaciones, licencia Falk Ibérica, S.A., Expte. 126/89.
- Anulación de recibos y emisión de liquidaciones IBI, Exptes. 98/0335, 98/0325, 98/0324, 98/0322, 98/316, 98/0309, 98/0305, 98/0284, 98/0281, 98/0276, 98/0258, 98/0239, 98/0238, 98/0231, 98/0169, 98/0166, 98/0164, 98/0153, 98/0152, 98/0038, 98/0026, 98/0013, 97/0382, 97/0042.
- Cambio titularidad IBI, Exptes. 98/0301, 98/0299, 98/0259, 98/0228,
- Desestimando cambio titularidad, Expte. 98/0062.
- Devolución ingresos indebidos IBI, Expte. 98/0224, 98/0147, 97/0362.
- Devolución ingresos indebidos y emisión liquidaciones IBI, Expte. 98/0313.
- Anulación liquidación por duplicidad de pago IBI, Exptes. 98/0078, 98/0079, 98/0080.
- Desestimando error de titularidad, Expte. 98/0282.

DÍA 16:

- Devolución de cuotas por prorrateo IVTM, Expte. 654/98 y acumulados.

DÍA 19:

- Devolución cuotas IVTM, Expte. 652/98.
- Contratando a D^a I.C.R.C. y D^a B.R.O., en calidad de Auxiliares Administrativos.
- Declarando caducidad de expediente y archivo actuaciones de licencia actividad de supermercado, C/ Palancia, 60, Expte. 192/85.

DÍA 20:

- Autorizando instalación paradas venta de flores días 30 y 31-10-98.
- Autorizando instalación parada venta de flores días 30 y 31-10-98.
- Concediendo licencia de actividad Venta menor de confección, Expte. 54/98-I
- Concediendo licencia de actividad Peluquería, Expte. 30/98-I.
- Otorgando trámite audiencia 10 días, actividad garaje Murbiter, S.A., Expte. 94/98-C.

- Adscribiendo provisionalmente a D. A.S.F.F. al puesto de trabajo de Jefe de Sección de Urbanismo.

- Solicitando de Dirección General Interior Generalitat Valenciana, nombramiento provisional de D. J.E.G.R. puesto de Interventor.

DÍA 21:

- Autorizando a D. J.L.G.B., instalación de atracciones feriales en recinto ferial de Paseo Marítimo, del 24-10-98 a 24-1-99. Expte. 12/98-E.

- Trasladando a funcionarios D. J.J.E.M. al puesto de TAG en Consell Local Agrari, D^a S.P.J. al puesto de TAG de Secretaría, D^a E.L.L.C. al puesto de TAG de Sección Gestión Tributaria.

- Comunicando a Torres Hnos. y sucesores, que actividad de Depósito de Gasoil ya tenía otorgada licencia definitiva, Expte. 47/98-C.

- Aprobatoria nº 980173 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 22:

- Expidiendo Orden de pago a justificar a favor de D^a A.F.V., gastos asistencia II Jornadas Nacionales de Agrupaciones de Voluntarios de Protección Civil.

- Aprobatoria nº 980174 de liquidaciones por ingresos directos.

- Renovación de concesión temporal (5 años) nicho nº 37, tramada 1^a, sección AE.

- Desestimando solicitud anulación recargo de apremio a D. J.D.P., Tasa agua, alcantarillado y basura, Expte. M98/106.

DÍA 23:

- Ordenando paralización obras e incoando expediente sancionador, polígono 5 partida Sabatón, Exptes. 24/98-SC y 24-98-IF.

- Efectuando cambio de local comarcal a vivienda, y cambio titularidad en Tasa agua, alcantarillado y basura, Expte. M98/90.

- Concediendo permiso no retribuido a D. S.P.H., días 29 y 30-10-98, Expte. 98/433.

- Concediendo gratificación por jubilación a funcionario D. A.B.M., Expte. 98/64.

- Ordenando pago nómina mes de octubre 1998.

- Autorizando pago factura a Iberdrola de edificio EPA.

- Designando miembros de jurado para premios Material Didáctico, Cómic y Premio Literario. Expte. 1/97.

DÍA 26:

- Delegación matrimonios civiles día 31-10-98, en diversos concejales.

- Aceptando solicitud de terminación de procedimiento otorgamiento licencia actividad de bar, expte. 92-94-C.

- Autorizando pago gastos relación nº 17.

- Procediendo a la baja en Registro Municipal de Asociaciones Vecinales de Sagunto, de "Asociación Nacional de Padres y Madres Separados y Divorciados".

- Desestimando solicitud de no sujeción a tasa de basura, Expte. M98/127.

- Nombrando tribunal calificador una plaza de TAG interino.

- Ordenando el reintegro de cantidad pagada por error a D. J.M.C.

- Aprobación Padrón de Ocupación Vía Pública con Mercado exterior, 4º Trimestre 1998

DÍA 27:

- Aprobatoria nº 980175 de liquidaciones por ingresos directos.

- Concediendo licencia de actividad Peluquería caballeros, C/ Gilet, 4. Expte. 64/98-I.

- Concediendo licencia de actividad Atracciones feriales a Asociación Provincial de Industriales Feriantes de Valencia, Expte. 12/98-E.

DÍA 28:

- Aprobatoria nº 980178 de liquidaciones por ingresos directos.

- Rectificación error en titularidad a efectos de Precio Público por aprovechamiento especial de dominio público para entrada vehículos a través de aceras. Expte. 107/98.
- Rectificación Resolución Alcaldía de fecha 30-9-98, liquidaciones IMVTM.
- Devolución recibos ingresados indebidamente IMVTM, Expte. 447/98 y acumulados.
- Anulación recibos pendientes del IMVTM por error de hecho-rematriculación, Expte. 64/98 y acumulados.
- Anulación recibos pendientes y liquidación del IMVTM por error de hecho-rematriculación, Expte. 154/98 y acumulados.
- Cambio titularidad en Tasa de agua, alcantarillado y basura, anulación de recibo y liquidación subsiguiente. Expte. M98/104.

DÍA 29:

- Aprobatoria nº 980179 de liquidaciones por ingresos directos.
- Devolución ingreso a efectos de Impuesto sobre Construcciones, Expte. 305/98.
- Devolución de cuotas por prorrateo IMVTM, Exptes. 662/98 y 663/98.
- Rectificación error en baja de vado, Expte. 323/98.
- Anulación y baja recibos de IMVTM, Expte. 396/98 y acumulados.
- Anulación y liquidación IMVTM, Expte. 132/98.
- Anulación y liquidación IMVTM por transferencias, Exptes. 91/98, 373/98
- Rectificación error en titularidad IMVTM, Expte. 75/98 y acumulados.
- Anulación liquidaciones por duplicidad, Expte. 274 y acumulados.
- Anulación y liquidación IMVTM, Expte. 653/98.
- Anulación de las liquidaciones IMVTM. Expte. 687/98.
- Desestimación anulación recibos y cambio titularidad Tasa de agua, alcantarillado y basura, Expte. V97/102.
- Efectuando pago de la PER durante los meses de octubre/98 a marzo/99, y septiembre adiciembre/98, varios beneficiarios.
- Unidad de Ejecución nº 28 del PGOU de Sagunto. Inscripción en el Registro de Programas. Trámite de audiencia.
- Aceptando renuncia a procedimiento otorgamiento licencia apertura de estanco y declarando concluso el procedimiento, Expte. 20/98-I

DÍA 30:

- Devolución recibo IMVTM, Expte. 699/98.
- Devolución de cuotas por prorrateo, Expte. 648/98.
- Anulación y baja de recibos IMVTM, Exptes. 698/98 y 714/98.
- Aprobando Padrón de Tasa por abastecimiento domiciliario de agua potable, alcantarillado y basuras, 1er. Trimestre 1998.
- Aprobando Escritura de Elevación a Público de la reparcelación voluntaria de propietario único, Unidad Ejecución nº 1 del Sector Oeste del Macro-Sector SUP-2, Expte. 3/98.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 2:

- Expidiendo Orden de Pago a justificar a favor de D. S.B.A, gastos viaje a Madrid.
- Aprobatoria nº 980180 de liquidaciones por ingresos directos.
- Abonando diferencias retributivas por sustituciones de puestos de trabajo, Expte. 98/susvac.
- Otorgando licencia por matrimonio a Dª E.L.I.C.
- Desestimando reclamación presentada por D. P.G.M.

- Concediendo licencia actividad Atracciones FERIALES a Asociación Provincial de Industriales Feriantes de Valencia. Expte. 12/98-E.

DÍA 3:

- Aprobatoria nº 980171 de liquidaciones por ingresos directos.
- Unidad de Ejecución nº 28 del PGOU de Sagunto. Inscripción en el Registro de Programas. Trámite de audiencia.
- Nombrando comisión de valoración para selección Técnico grupo "A".
- Reconociendo servicios prestados y concediendo permiso de un día, a D. E.H.B.

DÍA 4:

- Delegando celebración matrimonios civiles en varios concejales, día 7-11-98.
- Aprobatoria nº 980181 de liquidaciones por ingresos directos.
- Devolución de ingresos indebidos por prorrateo. Exptes. 187/97, 194/97, 197/97 y 200/97.
- Modificación de liquidaciones I.A.E., Expte. 600/96.
- Anulación y emisión liquidaciones I.A.E., Expte. 145/98.
- Anulación recibos y emisión liquidaciones IBI, de inmuebles que figuran en padrón de IBI Urbana a nombre de "desconocido", Expte. 98/0339.
- Ordenando paralización obras e incoando expediente sancionador, Av. País Valencià, 14. Exptes. 25/98-SC y 25/98-IF.
- Contratando como laboral temporal a Dª I.M.A., de bolsa de trabajo de Trabajadores Sociales.

DÍA 5:

- Aprobatoria nº 980182 de liquidaciones por ingresos directos.
- Requiriendo a D. S.P. el cumplimiento de requisitos apartado 1 de art. 73 de la L.R.A.U., como trámite previo al otorgamiento de licencia de obras. Expte. 483/98-LO.
- Autorizando utilización pasillo exterior recinto Mercado Municipal a Comité Organizador XVI Media Maratón.
- Anulación y emisión liquidaciones I.A.E. 1995, Expte. 70/97.
- Desestimando Recurso de Reposición interpuesto por D. J.R.I, en relación I.A.E., Expte. A43/97.
- Devolución de cuotas por prorrateo IMVTM, Expte. 655/98 y acumulados.
- Anulación de cuotas por prorrateo IMVTM, Expte. 119/98 y acumulados, 155/98.
- Anulación y nueva liquidación de recibo por vado en C/ San Rafael, 2. Expte. 196/98.
- Rectificación Resolución Alcaldía de 9-7-1998, IMVTM. Expte. 10/98.
- Devolución autoliquidación por duplicidad, IMVTM. Expte. 703/98.
- Rectificación Resolución Alcaldía de 12-5-1998, IMVTM. Expte. 588/98.
- Anulación recibos IMVTM por error, Expte. 3/98.
- Anulación y baja recibos IMVTM, Expte. 367/98.
- Anulación y baja recibos IMVTM, Expte. 71/98 y acumulados.
- Inclusión al Padrón Municipal de Vehículos de Tracción Mecánica y liquidación, Exptes. 536/98 y acumulados, 101/98 y acumulados, 97/98 y acumulados, 360/98 y acumulados.
- Designando miembros de jurado para Concurso de Cómic en Valenciano, Expte. 1/97.
- Designando miembros de jurado para Premio Literario, Expte. 1/97.
- Concediendo licencia actividad Venta menor de confección, Av. Camp Morvedre, 139. Expte. 52/98-I

- Aceptando renuncia a procedimiento otorgamiento licencia de apertura a actividad de oficina Comercio de Acero y declarando conclusión de procedimiento. Expte. 66/98-I.

DÍA 6:

- Expedir Orden de Pago a justificar a favor de D^a Y.S.M.
- Convocando Sesión Extraordinaria del Pleno de la Corporación para el día 10-11-98.
- Ordenando paralización de obras e incoando expediente sancionador, C/ Arbones, 23-b, UA-36. Exptes. 26/98-SC y 26/98-IF.
- Contratar laboral temporal en calidad de Técnicos Auxiliares de Informática a D. V.N.C. y D. C.P.B.

DÍA 9:

- Autorizando pago relación de gastos nº 18.
- Remitiendo copia completa autorizada de exptes. 1/98 y 9/98, Tribunal Superior de Justicia Comunidad Valenciana.
- Haciendo pública la relación de admitidos y excluidos para selección Técnico Administración General.
- Contratando a D^a M^a L.B.B. en calidad de conserje, de bolsa de trabajo.
- Devolución recibos IMVTM por prorrateo. Exptes. 664/98 y acumulados, 674/98 y acumulados.
- Devolución de Tasa por prestación de servicio de Licencia de Apertura de Establecimiento, Expte. 327/98.
- Anulación de recibos y emisión de liquidaciones IBI Urbana. Exptes. 98/0248, 98/0230, 98/0271, 98/0307, 98/0328.
- Anulación de recibos por duplicidad, IBI Urbana. Expte. 98/0300.
- Devolución por ingresos indebidos, IBI Urbana. Expte. 98/0330.

DÍA 10:

- Expidiendo provisión de gastos a justificar a favor de D. J.C.CH.
- Reiterando paralización de obras en parcela 4, polígono 1. Exptes. 2/98-SC y 2/98-IF.
- Aprobatoria nº 980184 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 12:

- Reconociendo servicios prestados y concediendo permiso a D. F.O.G. y D. F.F.T., Exptes. 98/846 y 98/845.
- Ordenando paralización de obras e incoando expediente sancionador, C/ Segorbe, 125-b, Exptes. 27/98-SC y 27/98-IF.
- Concediendo licencia actividad Atracciones FERIALES a Asociación Provincial de Industriales Feriantes de Valencia. Expte. 12/98-E.

DÍA 13:

- Aprobatoria nº 980186 de liquidaciones por ingresos directos.
- Concediendo licencia para la división en dos parcelas de la finca registral nº 36418, expte. 41/98 LP.
- Concediendo licencia para la división en dos parcelas de la finca registral nº 39665, expte. 40/98 LP.
- Concediendo licencia actividad Atracciones FERIALES a Asociación Provincial de Industriales Feriantes de Valencia. Expte. 12/98-E.

DÍA 16:

- Devolución diferencia ingresada de Tasa por Prestación Servicio de Licencia de Apertura de Establecimiento, Expte. 344/98.
- Expedir Orden de Pago a Justificar a favor de D. S.B.A.

DÍA 17:

- Expedir Orden de Pago a Justificar a favor de D. S.B.A.
- Denegando licencia apertura como actividad inocua a PROTESA, S.C., actividad de Protésicos Dentales, concediendo plazo 30 días para legalización. Expte. 5/98-I

- Desestimando recurso de reposición interpuesto por D^a V.E.C.S. contra liquidación I.A.E. año 1998. Expte. 142/98.

RESOLUCIONES DEL CONCEJAL DE URBANISMO:

MES DE OCTUBRE

DÍA 6:

- Concediendo licencias de obras en supermercado sito en Av. Hispanidad, 28. Expte. 87/98 LO.

DÍA 21:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 550/98 LO, 551/98 LO, 557/98 LO, 556/98 LO, 552/98 LO, 562/98 LO, 537/98 LO, 540/98 LO, 559/98 LO, 549/98 LO, 525/98 LO, 526/98 LO, 448/98 LO, y 502/98 LO.

DÍA 26:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 503/98 LO, 520/98 LO, 518/98 LO, 522/98 LO, y 521/98 LO.

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 3:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 510/98 LO, 500/98 LO, 508/98 LO, y 505/98 LO.

En estos momentos, el Sr. Zaplana abandona momentáneamente la sesión.

3 APROBACIÓN BASES PARA LA SELECCION Y POSTERIOR NOMBRAMIENTO COMO FUNCIONARIO DE CARRERA DE UN TECNICO MEDIO EN NORMALIZACION LINGÜISTICA:

Resultando que, el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el pasado 25 de junio de mil novecientos noventa y siete aprobó la modificación de la Oferta de Empleo Público para 1998, incluyéndose en la misma una plaza de Técnico Medio en Normalización Lingüística.

Resultando que, las especiales características de la plaza de referencia, así como las funciones a desempeñar plantean la utilización en los procedimientos de selección del sistema de concurso oposición, en virtud de criterios objetivos que deberán fundarse, entre otros, en los conocimientos y experiencia profesional, formación, etc...

Resultando que, la plaza a la que se refieren las presentes bases se encuentra vacante en estos momentos y no está por lo tanto ocupada por interino alguno.

Considerando lo establecido en el Art. 19.1 de la Ley 30/1984 de 2 de Agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, al señalar que los procedimientos selectivos cuidarán especialmente la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación a los puestos de trabajo a desempeñar.

Considerando que, el Art. 2 del R.D. 896/1991, de 7 de Junio, por el que se establecen las reglas básicas y los programas mínimos a que debe ajustarse el procedimiento de selección de los funcionarios de Administración señala que, el ingreso en la Función Pública se realizará, con carácter general, a través del sistema de oposición, "salvo que, por naturaleza de las plazas o de las funciones a desempeñar, sea más adecuada la utilización del sistema de Concurso-Oposición".

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en el Art. 22.2.i, de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, corresponde al Pleno de la Corporación la aprobación de las bases de selección del personal y que en idénticos términos se pronuncia el artículo 50.7 del Real

Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, dice el Sr. SÁNCHEZ: "Comentar que vamos a proponer que el tema se quede sobre la mesa, dado que el Equipo de Gobierno no ha dado la oportunidad a la oposición de participar en la elaboración de las bases, y como oposición, como Partido Socialista en concreto, tenemos algunas discrepancias a algunos puntos en los que no estamos de acuerdo, y nos gustaría tener la oportunidad en el ámbito adecuado que sería una Comisión de Personal, de poder discutir, de poder incidir en la elaboración de las bases.

Además en el expediente aparece un informe de la Secretaría General en el que se manifiesta que hay un error a la hora de catalogar la plaza y sería necesario modificar la catalogación de la plaza o sino se hiciera así modificar el asunto referido a los requisitos que se piden porque la plaza se cataloga dentro de la Escala de la Administración Especial, de la Subescala Técnica, y eso comportaría la exigencia de una titulación específica, cosa que no se hace en las bases. Por lo tanto para adecuarnos a la legislación vigente en cuanto a la catalogación de la plaza y a los requisitos que se deriven de esa catalogación, pediríamos que el tema quedara sobre la mesa, poder discutirlo más profundamente y además poder tener la oportunidad como oposición de manifestar nuestras opiniones y en todo caso, si así se tiene por bien, poder incidir e incluir nuestros planteamientos dentro de lo que serían las bases."

Por parte de Izquierda Unida, dice el Sr. AGUILAR: "Tiene usted toda la razón Sr. Alcalde y le pido disculpas por ello. Voy a ser muy breve, decir que según los nuevos datos de catalogación, en el nuevo informe de la Universidad y puesto que hay creado una Comisión Especial de Personal para tratar las bases de la persona que se tiene que encargar de las relaciones externas del Ayuntamiento, pedir que se quede sobre la mesa, y en esa misma Comisión se trate esto también."

El Delegado de Personal, Sr. ALMOR, dice: "Contestar al Sr. Aguilar, porque no me aclarado en su intervención; primero, no hay ninguna Comisión Especial creada para nada, con lo cual me deja a mí sorprendido y por lo tanto no se a qué Comisión Especial tiene que ir. En la Comisión de Personal se retiraron unas bases, se presentarán cuando deba de hacerse y no hay ninguna Comisión Especial creada para nada, se presentará cuando toque, igual que se hace como siempre. Respecto a estas bases, y creo que entramos un poco sobre el tema del meollo de la cuestión porque sino al final en estos temas podemos yo diría que todo lo que hemos intentado avanzar en el último año, se puede volver en contra nuestra y volver otra vez a un caos en el tema de personal. De todas las maneras si se pretende volver al caos, yo creo que le haremos un flaco favor a este Ayuntamiento, pero mecanismos hay para hacerlo. El que después de 10 ó 12 años aquí, se diga que la oposición quiere participar activamente en las bases y que por lo tanto ese es uno de los motivos por el cual se pide dejar sobre la mesa, me sorprende. Porque yo que llevo asistiendo a Comisiones de Personal bastantes años en este Ayuntamiento jamás el procedimiento ha sido distinto al que es ahora; es decir, se hacen unas bases que nunca las hacen los políticos, por lo menos mientras que yo he sido Delegado nunca las han hecho los políticos, las hacen los técnicos, se discute con los Sindicatos que es preceptivo, y después se llevan a la Comisión de Personal. En la Comisión de Personal se introducen enmiendas o no, se aceptan o no y se llevan al Pleno. Ese es el procedimiento que siempre se ha seguido y se sigue normalmente.

Inventar ahora que las bases se tienen que discutir previamente, antes que los Sindicatos y tal, son mecanismos algo raros que conllevan a un intento, me imagino, de dificultar o de paralizar la gestión, que es un poco volver hacía atrás; esto en cuanto al tema de la participación.

Cuando se habla del informe del Secretario General, a mi me gustaría en estos temas ser bastante, o por lo menos ser objetivo, y cuando se habla del informe del Secretario General hay que leerlo todo entero, no se puede leer una parte del informe del Secretario General porque interesa y no leer todo el informe cuando no interesa leerlo; y eso Sr. Sánchez en usted me sorprende porque yo creía que era una persona bastante objetiva y por lo tanto venir aquí a decir que el informe del Secretario General habla solamente de un punto que a usted le interesa, no me parece que sea correcto, cuando el Secretario General en su informe también dice que hay que entender lo que dice la Ley en un sentido amplio, como siempre se ha venido haciendo en este Ayuntamiento. Y es más, dice que incluso la posibilidad y yo eso ya lo comenté en la Comisión de Personal de que este tipo de plazas encajan perfectamente en lo que son puestos de trabajo laborales. Pero lo que es un absurdo es hacer como se hizo cuando la plaza de traductor que era una plaza típicamente laboral y después aprobar en este Pleno funcionalizar a todos los laborales, así por Decreto. Si al final funcionalizamos a todos los laborales, hagamos directamente funcionarios y no estemos cayendo en el error de poner ahora una plaza de laboral para de aquí a un mes decir, ahora que pase a funcionario por la puerta de atrás, pues se crea de funcionario y ya está.

Además, le diré más los que se funcionalizaron pasando de laborales a funcionarios pasaron a Administración Especial, Rama Especial, Técnico de Grado Medio, no a Cometidos Especiales, no entonces. Después el tema de la titulación específica, el tema de las bases tal y como se traen aquí hoy es un proceso legal, yo creo que queda fuera de toda duda el informe del Secretario General, entendido en su conjunto no ilegaliza las bases que se traen hoy a aprobar, y por lo tanto nosotros vamos a mantener las bases, estamos dispuestos a discutir con ustedes cualquier enmienda o aportación que sea necesaria, pero nos parece que en estos momentos dejar sobre la mesa el tema, nos da un poco la sensación de que lo que no se quiere es dotar esa plaza en el Ayuntamiento."

En segundo turno y en uso de la palabra, señala el Sr. AGUILAR: "Decir que fue a propuesta de Alfredo precisamente, ante discrepancias que surgieron con el Concejal de Personal Miguel Almor, que aún recuerdo que les dije yo que nos dejaran ser oposición porque ellos mismos hacían de Equipo de Gobierno y opositaban. Entonces, a propuesta de Alfredo, para crear la plaza de relaciones externas, dijiste tú y fue la propuesta que se votó, de crear una Comisión Extraordinaria para tratar el punto. Nosotros decimos que ya que se va a crear esa Comisión Extraordinaria para tratar el punto de las bases, que éstas también se incluyan ahí, por eso proponemos que se queden sobre la mesa para estudiarse entonces. Esta plaza se ha venido cubriendo más que bien desde que funciona en el Ayuntamiento, porque se espere un mes más creo que no va a pasar nada. Por eso pedimos simplemente que se quede sobre la mesa. Y puesto que se va a crear una Comisión para tratar las otras bases, pues de paso se tratan dos bases."

Por parte del Grupo Socialista, el Sr. SÁNCHEZ, señala: "Manifestar también un poco en la misma línea del Concejal que me ha precedido que no se trata de crear el caos ni de dificultar nada, sino tratar de adecuar los requisitos de la plaza al perfil que nosotros consideramos ideal para ocupar ese lugar de trabajo. Dado que hay otras

características u otros requisitos que serían más adecuados para que la persona que ocupara esta plaza pudiera desarrollar su trabajo con más garantías de buen funcionamiento, y por lo tanto así lo decimos y lo manifestamos. No hay otra intencionalidad nada más que esa. Querer buscar otras cosas sería estar con los ojos tapados. El informe del Oficial Mayor dice que la plaza se clasifica como Escala Administración Especial, Subescala Técnica, así está clasificada en el Catálogo de Puestos de Trabajo o en la Oferta de Empleo Público, y la Ley, las disposiciones legales en materia de régimen local que hacen referencia a esta Subescala Técnica de la Administración Especial dice que pertenecerán a la Subescala Técnica de la Administración Especial los funcionarios que desarrollen tareas que son objeto de una carrera para el ejercicio de la cual las Leyes exigen estar en posesión de determinadas titulaciones académicas o profesionales; es decir para ocupar una plaza con esta catalogación, la Subescala Técnica de la Administración Especial hace falta, la Ley la disposición legal en materia de régimen local exige estar en posesión de una determinada titulación académica o profesional específica a esa plaza, y en los requisitos que ustedes piden en las bases, la titulación que ustedes piden es el grado superior de conocimientos del valenciano; esto no es una titulación académica esto es un certificado administrativo de conocimientos del valenciano de grado superior. Por lo tanto estamos obviando lo que dice el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de régimen local, exige una titulación específica académica y ustedes obvian esto y piden un certificado administrativo como requisito. En este sentido no podemos estar de acuerdo porque el requisito que ustedes piden no se adecua a la Ley vigente.

Otra cuestión sería la catalogación de la plaza dentro del Grupo A o B, que es una cuestión que también hemos debatido y con la cual nosotros no estamos de acuerdo. Ustedes ponían como ejemplo otras Comunidades Autónomas en las que hay una situación social de la lengua parecida a esta, en la que otros Ayuntamientos de esas Comunidades habían hecho un procedimiento similar a este. Yo le diría que hay notables diferencias entre la situación de esas Comunidades Autónomas y la situación de nuestra población y de nuestra Comunidad Autónoma. En esa Comunidad Autónoma que usted pone como ejemplo que para proveer estas plazas piden Técnicos del Grupo B, en esa Comunidad Autónoma también existe una Dirección General de Política Lingüística en la que hay funcionarios del cuerpo del nivel A que complementan las posibles deficiencias de funcionamiento administrativo que puedan tener los funcionarios del grupo B que pertenecen a los Ayuntamientos. En nuestra Comunidad malogradamente y gracias a la actuación del Partido Popular cuando entró en la Generalitat Valenciana desapareció por eliminación la Dirección General de Política Lingüística y entonces no tenemos ese soporte complementario que sería el poder disponer de unos técnicos del cuerpo A que son los que se encargan no nada más del asesoramiento lingüístico que sería lo que harían los técnicos del grupo B sino de cuestiones de planificación, de enseñanza, de dinamización, de estudio social de la lengua, etc., etc., que son cuestiones que pertocan directamente a los funcionarios del grupo A que tienen una titulación específica y por eso pertenecen a la escala Especial de la Administración. Esa es la diferencia fundamental entre el ejemplo que ustedes pusieron, el espejo donde se miraron es un espejo equivocado. Por lo tanto no sirve como ejemplo el que ustedes pusieron.

A parte de estas cuestiones de gran envergadura que son las que acabo de comentar, también podría comentar otras cuestiones concretas de los méritos y del mismo proceso de oposición que si viene el caso podremos comentar aquí, supongo."

Finaliza el debate el Sr. ALMOR, diciendo: "Brevemente Sr. Sánchez, vuelvo a decirle que lamento que usted solamente lea la parte que le corresponda, que usted al título de la Junta Qualificadora no le de valor, le voy a decir para su conocimiento de que aquí tengo por ejemplo una oferta de empleo pública de la Universidad Politécnica de Valencia, que no es de otra Comunidad, es de la nuestra, donde dice plaza para proveer una vacante de técnico medio de promoción lingüística de Administración Especial que exigen los mismos requisitos que nosotros aquí en el Ayuntamiento. Simplemente decirle, Sr. Sánchez que en el Pleno de julio cuando se aprobaron estas bases su Grupo se abstuvo a las mismas, el resto de grupos votaron a favor, y no alegaron nada de que fuera una plaza de grado medio, entonces. Cuando ustedes ahora después de 5 meses dicen que debe de ser de grupo superior que saben ustedes que eso lleva modificación de la oferta de empleo público, exposición pública, y tal, caben dos vertientes desde mi punto de vista; o es que lo que quieren es retrasar que la plaza no salga en tiempo y forma y no de lugar a que se cubra esa vacante hasta no se cuanto tiempo, o es que hay algún interés en buscar a alguien que tenga la titulación superior, y en ese caos no aceptaríamos."

Dado que en el curso del debate, el Sr. Sánchez ha solicitado que el asunto quede sobre la mesa, la Propuesta se somete a votación, y es rechazada por 11 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, frente a 12 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 11 votos en contra de PSOE, ACUERDA:

Aprobar las bases de selección para la provisión en propiedad de una plaza de Técnico Medio en Normalización Lingüística, integrada en el grupo "B" del artículo 25 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas Urgentes para la Reforma de la función Pública. Bases que obran en el expediente debidamente diligenciadas y que se dan aquí por reproducidas a todos los efectos.

4 APROBACION BASES PROVISIÓN PUESTO ADJUNTO ENCARGADO PALACIO MUNICIPAL

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia del aparato administrativo de esta entidad, convirtiéndolo en más operativa, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Resultando que es necesario por parte de esta Corporación, habilitar los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de marzo de 1991 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, modificada por la Ley 5/94, de 24

de octubre, regula la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, y en el mismo sentido se establece su regulación en el Decreto 69/86, de 2 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de selección de Personal y provisión de puestos de trabajo de la Generalitat Valenciana, así como las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, en la aludida norma autonómica se prevé la posibilidad de convocar concursos específicos, que constarán de dos partes claramente diferenciadas y definitivas; a saber: una primera de méritos generales -art. 14-, y otra segunda de méritos específicos -art. 15.2- pudiéndose establecer, a tal fin, "la elaboración de memorias o la celebración de entrevistas", y que a tales efectos se ha procedido por parte de esta entidad a la regulación del concurso para la provisión de diversos puestos de trabajo vacantes en la vigente Relación de Puestos de Trabajo catalogados como Jefaturas de Negociado pertenecientes al Grupo de titulación "C".

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 8 abstenciones de PSOE, ACUERDA:

Aprobar las Bases generales que han de regir la provisión del puesto de trabajo vacante en la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento de Sagunto, catalogado como Adjunto Encargado Palacio Municipal perteneciente al grupo de titulación "E"; que figuran en el expediente debidamente diligenciadas y que se dan aquí por reproducidas a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Zaplana se reintegra a la sesión.

5 SOLICITUD SUBVENCIÓN A DIRECCIÓN PROVINCIAL INEM, AMPLIACIÓN INEM-CORPORACIONES LOCALES, 1998:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la Resolución de Alcaldía, a cuyo tenor literal:

“De conformidad con lo establecido por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en la Orden de 2 de marzo de 1994 (B.O.E. 14-03-94 y corrección de errores B.O.E. 29-03-94), desarrollada por Resolución del Instituto Nacional de Empleo de 31 de mayo de 1994 (B.O.E. 25-06-94), modificada por Resolución de 20-12-95 (B.O.E. 20-01-96), mediante el Convenio de Inem-Corporaciones Locales 1998 para la realización de obras y servicios de interés general y social que contraten trabajadores desempleados.

Vistos los informes de Intervención y Secretaría que obran en el expediente, y no obstante los mismos.

En virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO.- Solicitar al Instituto Nacional de Empleo las siguientes subvenciones: 11.935.332'.-Ptas. (once millones novecientas treinta y cinco mil trescientas treinta y dos pesetas) para la obra denominada: REHABILITACIÓN URBANA BARRIO CRISTO REY; 11.935.332'.-Ptas. (once millones novecientas treinta y cinco mil trescientas treinta y dos pesetas) para la obra denominada: REHABILITACIÓN URBANA PENYETES y 11.168.556'.-Ptas. (once millones ciento sesenta y ocho mil quinientas cincuenta y seis pesetas) para la obra denominada: REHABILITACIÓN URBANA MANTENIMIENTO PLAZAS 98. Ascendiendo la subvención a un total de 35.039.220'.-Ptas. (treinta y cinco millones treinta y nueve mil doscientas veinte pesetas), correspondientes a los costes salariales de la mano de obra contratada para las obras mencionadas anteriormente.

SEGUNDO.- Elevar al Pleno propuesta de acuerdo de habilitación de la correspondiente partida presupuestaria cifrada en un total de 27.862.297'.-Ptas. (veintisiete millones ochocientos sesenta y dos mil doscientas noventa y siete pesetas), correspondientes a: REHABILITACIÓN URBANA BARRIO CRISTO REY 11.907.281'.-Ptas. (once millones novecientas siete mil doscientas ochenta y una pesetas); REHABILITACIÓN URBANA PENYETES 11.907.281'.-Ptas. (once millones novecientas siete mil doscientas ochenta y una pesetas) y a REHABILITACIÓN URBANA MANTENIMIENTO PLAZAS 98 4.047.735'.-Ptas. (cuatro millones cuarenta y siete mil setecientas treinta y cinco pesetas), en concepto de aportación municipal.

TERCERO.- Señalar que la Sociedad Anónima de Gestión Sagunto, sociedad municipal sin ánimo de lucro, por encargo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, sea la que gestione la mencionada obra.

CUARTO .- Elevar al pleno de la corporación, en la primera sesión que se celebre, la presente Resolución para su ratificación y plena eficacia."

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. Escriche, quien dice: "Sobre el punto número 5 quería plantear si se ha establecido algún orden de prioridades a la hora de plantear el acondicionar el barrio Cristo Rey, y el resto de Barrios, así como las plazas. Yo entiendo que, no hay un orden de prioridades en este punto, y creo que eso se debía de haber adoptado así, porque en estos momentos tenemos todavía un barrio, creo que desde el año 97, a principios del 97 o quizás a últimos del 96 hemos venido planteando que en el núcleo de allá abajo, allí tenemos un barrio que es el barrio de la Luz y el de la Merced, que cuando llueve tienen los vecinos que ir pisando barro, no tiene ni aceras, no tienen alcantarillado, están pagando como cualquier ciudadano su contribución urbana, y todo lo que deben de pagar al Ayuntamiento; y creo que para mí ese es uno de los barrios en este momento que más prioridad tiene para que esos ciudadanos puedan estar en las mismas condiciones que estamos el resto de ciudadanos en este pueblo."

Reanudada la sesión plenaria, dice el Sr. GIL: "Siguiendo un poco la postura explicada por el Sr. Escriche, permítanme por lo menos que muestre mi sorpresa al ver este tipo de obras, y de la forma que están ya adjudicadas. La petición que se hace, y no cabe duda porque conozco los barrios que han nombrado, están muy necesitados de ayuda y de potenciar sus infraestructuras, pero es chocante que en las obras del INEM con las Corporaciones Locales de 8 años, 7 años se hagan en Sagunto las obras, y 1 año

en el Puerto. La cosa tiene miga, y me dirijo a las cámaras que están aquí porque serán los portadores de estas imágenes cara a los ciudadanos del Puerto que no vienen a estos Plenos para que conozcan que de nuevo y otra vez hay una partida que no tiene nombre, simplemente pone rehabilitación de plazas, de nuevo para dos puntos muy concretos, la actuación se hace en Sagunto. Yo creo que aquí habrá que hacer cosas en los dos sitios, y somos muchos Concejales del Puerto para que dejemos pasar tantas veces las oportunidades. Hay un compromiso municipal con el SUP 2 de hacer algo, este puede ser un momento adecuado.

Yo creo que después de 7 años alrededor de los 50 millones son 350 ó 400 y solo un año en el Puerto, año 97 y puedo decir que era yo el Concejale de Urbanismo. De nuevo se repite, dos actuaciones muy concretas que no digo que no sean necesarias, pero dedicar alguna vez algún esfuerzo para el Puerto. La que no tiene título, que viene como rehabilitación plazas, cualquiera sabe para que será, pero si que ha quedado claro, de nuevo, otra intervención de dinero importante en el casco de Sagunto, y el casco del Puerto se encuentra, como digo siempre, en el vagón de col, y ya es hora de que los ciudadanos del Puerto pongan un poco el acento de que no se les tome el pelo de la forma que se les toma. Una gran parte de este dinero lo tiene que poner el Ayuntamiento, y el más pagano siempre es el ciudadano del Puerto porque entre otras cosas es donde hay más habitantes. Hay que pedir de una vez por todas, los ciudadanos del Puerto nos tenemos que sacar un poco los pies del tiesto, y obligar a que este Equipo de Gobierno y los que vengan hagan las inversiones por lo menos equitativas, no estoy pidiendo otra cosa, no estoy diciendo que se hagan en el Puerto y no se hagan en Sagunto, pero ya está bien, y somos muchos Concejales del Puerto para que esta situación no se vuelva a repetir. Yo votaré que a favor de que esta subvención nos pueda llegar a este Municipio y se actúe, lo que no estoy dispuesto es a asumir que el reparto sea de esta forma y más en una partida que no tiene un título genérico."

El Sr. AGUILAR, por parte de Izquierda Unida, indica: "Aquí tenemos un punto de la Agencia de Desarrollo que antes de que ustedes transformaran este Ayuntamiento o se comprometieran a ello, y dejar este Ayuntamiento que no lo conociera ni la madre que lo parió, el Sr. Girona según palabras del Sr. García Felipe, había una Comisión que se llamaba Promoción Económica, ustedes cambian totalmente las Comisiones, cambian a los Secretarios y hay algunas Comisiones que han desaparecido y esta es una de ellas. Este punto, todos estos temas que han salido aquí se podrían haber discutido perfectamente en la Comisión que había creada de Promoción Económica, que antes funcionaba perfectamente y tenía una periodicidad regular. Ahora no se discute porque como esas cosas no son prioritarias de Pleno y lo discute la Comisión de Gobierno, la oposición no nos enteramos de los temas; después se nos plantean aquí las cosas, y evidentemente es una subvención y habrá que pedirla, pero no hemos podido incidir ni donde se puede hacer, ni los barrios más necesitados, ni nada, ¿por qué?, porque ustedes se lo guisan y ustedes se lo comen, y después nos piden la aprobación y sino se la damos, dicen que sí el caos, que nos negamos, que no queremos que gestionen, y no es así, nosotros queremos que gestionéis bien, pero participando nosotros. Este no es el Ayuntamiento de la Comisión de Gobierno, este es el Ayuntamiento de los 25 Concejales, los que están en la Comisión de Gobierno y los que estamos en la oposición, y hasta que eso no se nos meta a todos en la cabeza esto irá bastante mal.

Reivindicar nuevamente que se vuelva a crear la Comisión de Promoción Económica donde todos estos temas se puedan discutir entre todos."

Acto seguido, dice, en representación del Grupo Socialista, la Sra. SANZ: "Otra vez nos encontramos con el problema histórico de que en muchas de las ocasiones, o no nos leemos bien los puntos, o por el contrario los leemos de un modo, a veces curioso. Vaya por delante la coincidencia mía y la de mi Grupo en las palabras manifestadas por el Portavoz de Izquierda Unida. Es cierto que este Ayuntamiento después de aquella refundición de Comisiones al objeto de que los TAGS fueran Secretarios de las mismas para velar y controlar la fiscalidad, el buen funcionamiento y no se cuantas cosas más, y lo mucho que iba a contribuir, a clarificar y conocer por parte de todos y aumentar la participación en las Comisiones; resulta que a la vuelta de unos meses se evidencia lo que era temible y ya se denunció, que efectivamente esas Comisiones lo que hacen es que algunos Concejales vengan menos, sencillamente. Porque en lugar de venir a por ejemplo, por cada Comisión que refunden que son 3, venir 3 veces al Ayuntamiento, vienen solamente una vez al mes, y eso es únicamente para lo que parece que haya servido, porque además se da la coincidencia, triste eso sí, de que en tales Comisiones refundidas encima es que muchas veces hay auténticos problemas para el quorum, es que ni vienen, ni siquiera los que son del Equipo de Gobierno. Por tanto, vaya por delante, mi reconocimiento y nuestra suma a esas palabras de queja que esperamos se consideren alguna vez, y en este caso con prioridad. Es un hecho cierto que en Portavoces, tanto por el Portavoz de Izquierda Unida como por la que les habla, manifestamos esta queja y centramos la cuestión en que no se estaba dando participación, pero lo que es curioso es que llegamos al Pleno y al menos en mi opinión hay un ligero error.

Aquí, yo creo, que lo que se somete a Pleno no es el hecho finalista de sobre lo que se actúa, por supuesto también sobre eso podemos hablar, pero lo realmente importante que centra el tema, razón por la cual dimana de Promoción Económica es que estamos hablando de empleo. Por tanto, yo sí que vengo observando la constante confusión en estas cuestiones, cuando a través de desarrollo económico, tanto en una etapa como en otra, se planteaba acogerse a determinados cursos, en unos casos, en otros formación y en otros casos nos encontrábamos con contrataciones, de lo que estamos hablando es de personas y estamos hablando de trabajo, que trabajando se forman; y el ámbito en el que se actúa, siendo importante, no es lo fundamental. Así las cosas en Portavoces, que yo sepa el problema radicaba en el hecho mismo de que el dinero que tenía que aportar el Ayuntamiento no estaba contemplado en el Presupuesto, y por tanto la cuestión a debatir era si queríamos o no queríamos para Sagunto ese empleo para los saguntinos o para quien proceda. El Grupo Socialista entiende que sí, y por tanto estamos absolutamente de acuerdo con lo que se propone, y por tanto que se proceda a las modificaciones que haya lugar y los ámbitos de actuación son estos, y nos parecen buenos, como nos podían haber parecido otros, hablamos de personas."

En el segundo turno de palabra, señala el Sr. CIVERA: "Al respecto de estas cosas, me veo obligado a intervenir porque estamos de acuerdo de que efectivamente en el Puerto hacen falta hacer muchas obras, hay muchos barrios con necesidades, y en Sagunto también. Yo lo que me niego es entrar a hacer una suma porque si hacemos la suma a lo mejor nos espantamos. En cualquier caso, si las sumas están hechas y los números los decimos con un tono determinado, a lo mejor lo que queremos no es arreglar calles sino lo que queremos es soliviantar al personal, y eso pienso que es lo que no debemos hacer. Estas obras hacen falta como ya se ha dicho, pero no se ha dicho un dato que yo pienso que hace falta decirlo, estas obras del INEM se hacen en la Ciutat Vella porque resulta que ahí efectivamente paga una parte el Ayuntamiento y otra el INEM, pero es que resulta que estas obras tienen más mano de obra que de material, y es

una lástima invertirlos en calles donde la pavimentación no lleva consigo una gran cantidad mano de obra; es por esa razón simplemente que el Equipo de Gobierno antes que perder esa subvención que ya esta conseguida del INEM, se ha hecho por esto. De cualquier manera, si a alguien esto no le satisface, ya vendrá el momento, y hay muchos, donde el dinero va a al Puerto, y me parece muy bien porque es el mismo Municipio; pero no se trata de que cada vez que sale una cosa de estas nos ensuciemos la cara unos a otros."

Por parte del Grupo Mixto, el Sr. GIL, indica: "Esta claro que si uno defiende un poco el Puerto el que contesta siempre es el mismo, Sr. Civera. Si alguien quiere soliviantar al personal debe de ser usted, yo desde luego no. Yo estoy defendiendo que se hagan actuaciones en el Puerto, no lo entiendo así, ahora si usted le da esa vuelta será por alguna otra cuestión. Primero, no está usted enterado en que tipo de obras se hacen con el INEM-Corporaciones Locales, no se hacen pavimentaciones de asfalto, se hace empleo de mano de obra, se lo ha inventado usted, pero el tipo de obras que se hace con estos Convenios es emplear mano de obra, no pavimentaciones. Yo le pediría al Equipo de Gobierno, que este importe que se va a pedir ahora en subvenciones, más la aportación municipal, que al menos se hiciera un reparto igualitario, no volquemos de nuevo las actuaciones siempre en el mismo sitio. ¿Que le parecería a usted Sr. Civera si de 8 años, una se hubiera hecho en Sagunto y 7 en el Puerto?, si por lo que yo digo usted contesta, imagínese por no hacer lo que diría. Yo me dirijo a los ciudadanos del Puerto, aquí hay mucho Concejal incluso en el Equipo de Gobierno, que en un momento determinado hacían declaraciones de hacer las inversiones por pesetas/habitante, ¿en que ha quedado esto?, en este momento precisamente la persona que dirigía estos comentarios en los escritos, en la prensa, era el Delegado de Hacienda, Sr. García Felipe. Yo creo que ha llegado el momento que podamos emplear aquél planteamiento y hagamos algo más equitativo. Le propongo al Equipo de Gobierno que hagan por lo menos igualitario, lo que piensan invertir a través de estas ayudas INEM-Corporaciones Locales. Que si quiere proyectos, les digo como con las plazas, yo se los traigo en seguida."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, en representación de Izquierda Unida, dice: "Cuando llega el tema este de las obras de empleo comunitario, de la rama general siempre nos encontramos con el mismo problema, por un lado una situación de urgencia inminente porque sino parece que se pierde la subvención, pero esto se viene repitiendo año tras año; y después una discusión que tiene un fondo real sobre donde va dirigidas las obras del empleo comunitario. Llega un momento en que nosotros no hemos participado en la elección de los barrios donde se tiene que hacer la inversión, nosotros podríamos decir como se ha dicho por parte de un ciudadano del público que en el barrio de la Luz, en la Avda. 3 de Abril, en la plaza Bilbao, etc., y si quisiéramos podríamos sacar infinidad de actuaciones equitativamente distribuidas en ambos núcleos que podrían dar un poco de racionalidad y sentido común y evitar la crispación en este Pleno. Pero reiteradamente y es cierto, año tras año, las cosas vienen como vienen; y entonces aquí evidentemente llega un momento en que dices, bueno lo fundamental que es dar empleo, los 60, treinta y tantos millones por parte de, bueno toda la subvención en su conjunto habrá que dedicarla al empleo y eso es lo prioritario, y en base a eso vamos a votar a favor; pero ni en la fórmula, ni en el contenido, ni en el destino estamos de acuerdo."

También por parte del Grupo Mixto, y en uso de la palabra, dice el Sr. CORTÉS: "La verdad de este tema como responsable de Promoción Económica solo me responsabilizo como un miembro más del Equipo de Gobierno, porque lógicamente desde la oficina de Desarrollo Económico la verdad, y le tengo que dar la razón, yo tenía mis dudas cuando se crearon estas Comisiones tal y como se crearon tenía mis dudas de que funcionaran y la verdad es que yo creo que también, desde mi punto de vista y desde el del partido, la verdad es que no estoy muy de acuerdo en como están funcionando. Yo creo que habrá tiempo para evaluarlo y si hay que modificarlas pues se tendrán que modificar. Dicho esto, yo quiero decir también algunas cosas; indiscutiblemente la finalidad de este planing en Corporaciones Locales como ha dicho Ramón, lógicamente es generar empleo y lo menos importante es donde se genere el empleo porque independientemente de que las obras se hagan en Sagunto o en el Puerto, lo que está claro es que el empleo es de Sagunto en su conjunto.

Yo creo, Sr. Marcelino que usted sabe mejor que nadie puesto que ha sido Concejal de Urbanismo durante muchos años que estas obras, primero: la premura con que se toman estos acuerdos y máximo este que es el remanente de un dinero que ha sobrado a la Consellería y que rápidamente lo ha trasladado al Ayuntamiento por si queríamos hacer uso de ese remanente, y hay un poco la premura en el tema. El segundo aspecto más importante, cuando se dice que hay muchos Concejales del Puerto y no es porque yo no creo que el tema es llegar ya a lo que se está llegando, decir una aquí y otra allá, yo creo que ese no es el quit de la cuestión, y yo creo que ese no debe ser el sentir de los Concejales que hemos sido elegidos para gobernar en Sagunto, ya llegará el momento que a lo mejor haya que hacer eso, pero este creo que no es el momento. Lo que pasa, es que usted sabe o debería de saberlo, que estas obras INEM-Corporaciones Locales tienen un cometido muy específico, por ejemplo desde el INEM ahora se está negando rotundamente las subvenciones para hacer lo que se ha hecho durante muchos años, que eran aceras; esto no lo permiten ahora. El tema de plazas, usted debería de saber que las plazas que se hicieron el año pasado han sido un fracaso, en cuanto al dinero gastado y en cuanto a la ejecución de las mismas. Yo creo que ahora no se trata de hacer una evaluación de lo que se gasta en Sagunto y en el Puerto, aquí es un problema que es de dar mano de obra, y ¿dónde se puede dar más mano de obra?, indiscutiblemente en aquellas zonas donde se utiliza un tipo de material, como es en los cascos históricos, en los que se pueden utilizar mucha mano de obra y poco material; cosa que en cualquier otro proyecto que se haga, el resultado es el contrario. Por lo tanto, yo creo que a nadie en su sano juicio, si hay que hacer inversiones, se deben de hacer en el Puerto y en Sagunto.

Pero lo que esta claro es que si hay unas inversiones concretas cuyo objetivo claro es la mano de obra, y la mano de obra en este sentido, yo creo que no hace falta ser muy listo para saber que al utilizar un tipo de material como es el que se utiliza en las zonas históricas lógicamente la mano de obra es mucho mayor que si vas a hacer una acera o cualquier otro tipo de actividad en el Puerto, pues lógicamente si la finalidad como se ha dicho es conseguir cuanto más mano de obra mejor, yo creo que el objetivo está claro y si se quiere invertir no creo que este sea el momento, ni el tema de INEM-Corporaciones Locales, no creo que sea Sr. Marcelino, el tema para sacar a relucir si se hacen más en el Puerto o en Sagunto. Hay cantidad de inversiones, cantidad de momentos, en los que si que puedes entrar a valorar si se hacen más en un sitio que en otro. Pero casualmente, en estos proyectos de INEM-Corporaciones Locales que estamos muy limitados por las concesiones de la Consellería porque lógicamente, aunque usted diga que yo no me entero, lo que está claro es que desde la Consellería no te

permiten ni te aprueban actuaciones que sean como las que se venían haciendo hasta hace poco. Por lo tanto, ese ha sido el quit de la cuestión, simplemente, y un año más el hacer las inversiones en aquellas zonas donde hay dos condicionantes: uno, que te las aprueben desde la Consellería, que no las aprueban todas; y segundo que se puede dar cuanta más mano de obra, mejor."

Finaliza el turno de las intervenciones el Portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Simplemente quería ratificar lo que ha dicho Miguel Angel Cortés en cuanto a la gran influencia que tienen en estas obras de INEM-Corporaciones Locales, el tema de la mano de obra, y que parece mentira que se desconozca por parte de algunos Concejales, y que indudablemente para aprovechar al máximo este tipo de subvenciones la mano de obra tiene que ocupar un papel preponderante. Por otro lado reiterar también lo que se ha dicho anteriormente en el sentido de decir que estas inversiones siempre vienen a Sagunto porque es decir verdades a medias y al fin y al cabo es decir mentiras. Me parece, en cualquier caso un argumento absolutamente execrable, el venir aquí diciendo que siempre se hacen las obras de INEM-Corporaciones Locales en Sagunto, cuando la realidad es que hay algo así como 10.000 millones de pesetas rondando en proyectos y en obras que se están ejecutando en nuestra Ciudad y están repartidas en la forma que este Ayuntamiento estima que es más conveniente. Por lo tanto me parece que el decir que esos 30 millones desequilibran la balanza, me parece un argumento execrable; y además es una muestra clarísima de una forma de hacer demagogia, que en absoluto, creo yo que quepa en estos temas que como bien ha dicho Isabel Sanz, afectan directamente al empleo y a personas.

Ya que todo el mundo se permite opinar aunque no venga al punto del orden del día sobre las Comisiones Informativas, y que además esto de las Comisiones se aprovecha en cualquier foro para decirlo en el sentido de que se han recortado libertades y derechos de los Grupos Municipales pues yo he de decir que me parece un buen invento esto de las Comisiones Informativas tal y como están hechas. No me parece bien que se hagan comentarios que no responden a la realidad en el sentido de que el Equipo de Gobierno no asiste a ellas porque nada más lejos de la realidad, y no quiero seguir hablando del tema; sino contrario a la realidad y además decir por otro lado que las delegaciones y las Comisiones que antes había en unos sitios, ahora están en otros, Desarrollo Económico se trata en la Comisión de Actividades. Si hay algún asunto que no se trata de Desarrollo Económico en la Comisión de Actividades, será por lo que será; pero en cualquier caso la forma de establecer las Comisiones no tiene en ningún caso la culpa, aunque este asunto en concreto, realmente por el poco plazo de tiempo que teníamos, que tuvo que ser aprobado por Resolución de la Alcaldía, etc., es absolutamente comprensible que no fuera así."

Tras ñas anteriores intervenciones, el Ayuntamiento Pleno, de conformidad con la proposición de la Alcaldía, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita.

6 RECEPCIÓN DEFINITIVA OBRAS DE URBANIZACIÓN UNIDAD DE EJECUCIÓN NUMERO 3 DEL PLAN DE 1981. EXPTE. 1250/86.

Resultando que en fecha 18 de junio de 1993, por D. Joaquin Aranda Raga, en representación de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación 3/81, manifiesta haberse llevado a cabo las obras de urbanización en dicho ámbito, solicitando en consecuencia se proceda a informar por parte de los técnicos municipales a los efectos de

la recepción definitiva de las obras por parte de este Ayuntamiento; acompañando al efecto certificado final de obras por los técnicos directores de las mismas.

Resultando que por el Ingeniero Técnico Industrial en fecha 13 de julio de 1993, se informó favorablemente las obras de urbanización; asimismo, por la Oficina Técnica de Obras se informó favorablemente en fecha 7 de julio de 1993; en fecha 8 de octubre de 1993, por el Ingeniero del Ciclo Integral del Agua se informa las obras de urbanización expresando distintas consideraciones de limitada entidad.

Resultando que desde la petición de recepción de obras de urbanización hasta la fecha han transcurrido varios años, lo que permite salvar el tiempo de garantía entre la recepción provisional y definitiva, tanto desde la punto de vista de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, artículo 147.3; y artículo 79.2 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que en fecha 18 de mayo de 1992, se constituyó en la Tesorería Municipal y número de libro de caja 798 Fianza Definitiva: Reposición y Acondicionamiento obras urbanización U.A. 3 de Sagunto, por un importe de 2.000.000 de pesetas.

Considerando que el artículo 180.3 del Reglamento de Gestión Urbanística establece que las cesiones de obras, instalaciones y dotaciones a que se refiere este artículo serán formalizadas en actas que suscribirán las Administración actuante y la Junta de Compensación.

A la vista de todo lo anterior el Pleno de la Corporación Municipal, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar las Obras de Urbanización de la Unidad de Ejecución número 3/81, y formalizar el Acta de Cesión de las citadas obras.

SEGUNDO: Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda, para suscribir el acta en cuestión.

TERCERO: Cancelar el Aval por Fianza Definitiva de Reposición y Acondicionamiento Obras de Urbanización U.A. 3 de Sagunto, por un importe de 2.000.000 de pesetas (DOS MILLONES).

7 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE EL DESTINO DE LA PARTIDA DE RESTAURACIÓN DEL CONVENIO ENTRE EL AYUNTAMIENTO, GENERALITAT Y AUTORIDAD PORTUARIA. PROPUESTA DE DESTINO: REHABILITACIÓN DE LA IGLESIA DE NUESTRA SRA. DE BEGOÑA. EXPTE. 57/98.

Visto el informe emitido por el Jefe de Sección de Urbanismo de fecha 16 de noviembre de 1998, que literalmente dice:

“Asunto: Convenio de Cooperación entre Generalitat Valenciana, Autoridad Portuaria y Ayuntamiento de Sagunto, para la modernización de las infraestructuras del Puerto de Sagunto. Concreción de la cláusula 2.1 f) del convenio.” *Obra destinada a mejorar el aspecto de la zona*”.

Propuesta como concreción de esa cláusula la rehabilitación de la Iglesia de Nuestra Sra. de Begonia, y vistos los términos del convenio, es preciso señalar al respecto lo siguiente:

1.- El propio convenio de cooperación señala que el presupuesto de la actuación prevista en el apartado de mejora del aspecto de la zona asciende a la cantidad de 60 millones de pesetas como máximo.

2.- La aportación de la citada cantidad corresponde a la Autoridad Portuaria de Valencia.

3.- La tramitación administrativa del expediente para proceder a la ejecución de las obras de rehabilitación correspondería al Ayuntamiento, que procedería a la selección del correspondiente contratista. Así mismo le corresponde a éste la dirección de las obras concretas a realizar.

A la vista de lo expuesto, cabe señalar:

El convenio de cooperación fue aprobado por el Pleno de la Corporación en fecha 7.5.98.

El presente extremo, es decir, la decisión concreta del destino a dar a esa partida, no es una mera ejecución del convenio sino una definición del alcance del mismo, por lo que procede que la decisión sobre ese extremo la otorgue el órgano que aprobó el mismo, es decir, el pleno.

No se ha elaborado un proyecto técnico que determine el alcance económico de esa propuesta en cuanto que se juzga más operativo que exista un pronunciamiento plenario favorable a destinarlo a tal fin, que fundamente la elaboración del correspondiente estudio técnico que evalúe el costo de rehabilitación.

Además de la presente aprobación plenaria del destino concreto de esos fondos, dicho proyecto necesariamente debería ser sometido a aprobación del pleno de la Corporación en un momento posterior, no tanto para su aprobación como tal proyecto sino para la aprobación de la correspondiente autorización del gasto, ya que según señala la Intervención municipal, no existe actualmente consignación presupuestaria y sería preciso realizar la correspondiente modificación de crédito, que se nutriría de la aportación de la Autoridad Portuaria.

A la vista de lo expuesto se juzga que es preciso someter a consideración del Pleno la propuesta concreta de destinar dichos fondos a la rehabilitación de la Iglesia de Nuestra Sra. de Begoña. Dicho acuerdo tiene el único alcance de mostrar la voluntad favorable a que se inicien la elaboración de los correspondientes proyectos técnicos encaminados a determinar su alcance y su cuantía concreta, tomando como referencia la cantidad de 60 millones y cuya aprobación del gasto será sometida a ulterior aprobación plenaria.

El pronunciamiento favorable del Pleno, en cuanto que supondría la concreción y definición de un objetivo, conllevaría la tramitación simultánea de un requerimiento a la Autoridad Portuaria para que realizase las operaciones encaminadas a que en un futuro próximo aportase dichas cantidades, de forma que el Ayuntamiento no tuviese que adelantar cantidad de ningún tipo en la ejecución de las citadas obras.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ como ponente, dice: "Cuando el Pleno del Ayuntamiento aprobó por escasa mayoría el acuerdo de los fondos Resider que el Alcalde de Sagunto calificó como uno de los más importantes que se habían firmado, que se habían aprobado por el Ayuntamiento de Sagunto, indudablemente no nos encontramos en la situación que nos encontramos ahí ahora, que si en aquél momento era importante, ahora indudablemente lo es doblemente. Este es uno de los dos puntos del orden del día que tienen relación con aquél Convenio, por lo que se dice en muchas ocasiones en el sentido de que mucho firmar Convenios y poco hacer, en el sentido decía de que se hablaba de una partida dentro de ese Convenio, de 60 millones de pesetas que se destinarían a grandes trazos a lo que el Ayuntamiento estimara conveniente dentro de la zona de influencia del Puerto Marítimo. En este caso, nosotros ya comentamos que no teníamos ningún problema en consensuar con el resto de

Grupos del arco municipal en que obras se iban a destinar estos fondos, y la pasada Comisión de Urbanismo por abrumadora mayoría, no pudo ser por unanimidad a pesar de que se intentó que fuera así, se aprobó el que los 60 millones de los fondos Resider que aporta la autoridad portuaria de Valencia, se dedicaran a la rehabilitación de la Iglesia Nuestra Sra. de Begoña. Este es el primer paso para que una vez se nos transfieran los fondos se pueda retocar el proyecto existente desde hace muchos años, en la medida que sea necesaria para adecuarlo al presupuesto real.

En cualquier caso estoy realmente satisfecho de que por parte del Ayuntamiento se haya tenido esta especial sensibilidad por ser una de las pocas muestras de patrimonio artístico, cultural que existe en el Puerto de Sagunto, y que desde este Pleno del Ayuntamiento se quiere reforzar. Por lo tanto mostrar mi agradecimiento a los Grupos Políticos que hemos coincidido, entre todos, a destinar los fondos a este fin, y en cualquier caso lamentar que por parte de Izquierda Unida no se entienda de esta forma."

Por parte de Izquierda Unida-Els Verds, indica el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Resulta que, no se ya que calificativo poner, y vaya en primer lugar mi respeto por los creyentes, porque estamos hablando de una cuestión que quizás no tenga relación con el tema de las creencias. Dedicar los 60 millones, se puede decir que de fondos Resider, a la restauración de la Iglesia de Begoña, es que tiene narices la cosa. No diremos que se destinan a un patrimonio de una sociedad privada, que si que hay adeptos a esa sociedad privada pero también hay detractores, y es una cuestión que también se podía haber considerado. También hay detractores, y el restaurar la Iglesia de Begoña, el bien de un particular, el bien del Arzobispado, del Vaticano, yo pienso que se le podría exigir a la propia entidad que patrimonio para restaurar seguramente tiene. Por las características de los fondos Resider, por las características del convenio yo puedo apuntar toda una serie de actuaciones en el mismo entorno que pueden mejorar la situación del Municipio, de la Ciudad del Puerto, tanto en los accesos o en la conexión de lo que es la Gerencia con el Polígono de Inguinsa, como puede ser un sistema general que tendremos que pagarlo en cuanto la propiedad quiera, que está al lado; y que tiene algún edificio que también se puede considerar histórico, como puede ser la Escuela de Aprendices, y que vamos a tener que pagarlo de fondos del Ayuntamiento en cuanto la propiedad diga a expropiar. Y ya veremos después que pasa.

Por lo tanto, desde el punto de vista financiero y de los intereses económicos del Ayuntamiento, a mí me parece esto un despilfarro y una desfachatez. Y desde el punto de vista de poder generar una situación mejor en el entorno, me parece a mí que tampoco es la actuación más adecuada. Por lo tanto en este punto nosotros vamos a votar en contra."

En representación de la UPV, señala el Sr. CIVERA: "Nosotros, el Bloc Nacionalista, dado el consenso que hay entre el Equipo de Gobierno y teniendo en cuenta que realmente la inversión de estos dineros a la Iglesia de Begoña es una demanda fuertemente sentida por la población, sobre todo del Puerto de Sagunto, nosotros por supuesto que vamos a votar que sí. Pero queremos hacer constar unas cuantas cosas: primero que creemos que si, que efectivamente responde a una gran demanda; y como segundo punto queremos incidir en una cosa que creo ustedes ya saben y es que efectivamente esta subvención está hecha a una entidad privada, porque lógicamente el Arzobispado de Valencia es una entidad privada. Lo digo esto para que, y nosotros estamos de acuerdo porque otras veces también hemos apoyado que el dinero público vaya a entidades privadas como es el caso del Musical, pero para que sepan ustedes que

ahora también lo hacemos, pero en base a otra entidad privada que en este caso es la Iglesia, y me parece muy bien, y más incluso si es un símbolo del Puerto y de Sagunto; por tanto que quede constancia.

Lo que nos gustaría para acabar es decir que nos gustaría que esos 60 millones se invirtieran en base, que no se difulminaran en el proyecto general de rehabilitación de la Iglesia, o de readecuación; sino que intentáramos controlar en base a un proyecto para que fuera más efectivo, y se viera realmente esa inversión, pero un proyecto único de esa cantidad, porque sino tenemos el peligro de que eso se difulmine y la aportación municipal quede un poco difulminada."

Señala por parte del Grupo Mixto, su Portavoz, Sr. CORTÉS: "Yo creo que la Iglesia de Begoña, entendemos muchos saguntinos y porteños, que la iglesia de Begoña no es un patrimonio del Arzobispado, yo creo que es un patrimonio de muchísimos saguntinos y porteños. Como decía Civera, cuando hablamos de despilfarro, habría que hablar no solamente de este proyecto en concreto sino del de la Lira u otros muchos en los que se ha invertido fondos públicos en actividades o empresas privadas. Por lo tanto yo creo que ese no es el fondo. Hay veces en los que es necesario que la Administración intervenga en proyectos, como puede ser la Lira, la Iglesia de Begoña, que lógicamente es un patrimonio de todos los saguntinos y de todos los porteños, y que sino se interviene de alguna manera indiscutiblemente lo que es la parte histórica de la Iglesia de Begoña al final se va a caer a trozos.

Creo que es una vergüenza para todos los saguntinos y porteños, que la Iglesia de Begoña esté en las condiciones en que está. Indiscutiblemente ¿le correspondería al Arzobispado meter mano en el asunto y rehabilitarla?, pues si, posiblemente sea así; como igual pienso que les correspondería a los socios de la Lira haber hecho el tema del Auditorio. Pero repito que hay veces que la Administración tiene que intervenir porque a veces por el lado contrario, o no se tiene suficiente fuerza, o no se tiene voluntad, o no se tiene dinero para intervenir en aspectos que son fundamentales desde el punto de vista histórico, o desde el punto de vista de que es una actividad que va a redundar en beneficio de todos los saguntinos y porteños."

En representación del Grupo Independiente, manifiesta el Sr. GARCÍA FELIPE: "Yo tengo que decir que cuando se planteo esta aportación por parte de la Autoridad Portuaria, en la reunión mantenida con los citados representantes del Puerto Autónomo de Valencia, junto con el Conseller de Economía y Hacienda y otros Organismos y el Ayuntamiento, allí después de hablar de los fondos Resider, al margen de los mismos allí se solicitó una aportación por parte del Puerto Autónomo para la rehabilitación de la Iglesia de Begoña. Allí ya se dijo para la rehabilitación de la Iglesia, se planteó de esta forma, yo no digo que si se hubiera planteado para otras necesidades que indudablemente las hay y muchas, pues no se hubiera obtenido, pero allí ya se citó que esta subvención debería de ir destinada a la rehabilitación de la Iglesia Begoña, y por parte de todos los que habíamos allí se aceptó. Otra cosa es que en el Convenio no se podía reflejar donde iba destinado el dinero, puesto que era el Ayuntamiento y en el acto que estamos celebrando en estos momentos, cuando se debía de destinar esta aportación, pero se daba por descontado que iba para lo citado.

Indudablemente yo creo que los que nos hemos criado en el Puerto, vivimos en el Puerto, y ya nos hemos hecho viejos en el Puerto, estamos deseando que el centro cívico que ha sido siempre, que es el entorno de la Alameda, Escuela de Aprendices, oficinas y todo el conjunto este se recupere para ser otra vez el punto de encuentro, que puede

llegar a ser, de muchísima gente de nuestra sociedad. No cabe duda de que el edificio de la Iglesia de Begoña está dentro de ese recinto, y por lo tanto destinar un dinero para rehabilitación, a nadie se le puede acusar de derivar dinero público para ayudar a una entidad privada o a una institución religiosa, como es el tema que nos ocupa.

Yo puedo decir, que yo no soy practicante, pero sin embargo estoy a favor de que ese edificio se contemple como algo histórico y de patrimonio de todos los porteños, y por lo tanto, es lógico que apoyemos esto. Si tenemos en cuenta que en años anteriores y no muy lejanos, aquí en Sagunto Ciudad, se ha rehabilitado la Iglesia del Salvador con dinero público, dinero aportado por la Generalitat Valenciana; se ha rehabilitado la Iglesia de Santa María, con dinero aportado por la Generalitat Valenciana, etc., etc.; haber si ahora porque tengamos otras necesidades que si que las hay y muchas, ahora decimos no. En el período del 87 al 91, en el cual me cupo el honor de presidir esta Corporación, el Gobierno que habíamos entonces ya intentamos crear un Patronato en el cual participaran diversas Instituciones, de entre ellas Altos Hornos, Bancaja, Caja Sagunto, etc., etc., para rehabilitar la Iglesia. Hay un proyecto ya anterior, se volvió a hacer un proyecto actualizado, y yo creo que es un dinero bien destinado sin olvidar y estando de acuerdo de que el entorno de la Iglesia indudablemente necesita una atención y habrá que intentar que junto con la rehabilitación de la Iglesia, venga también la urbanización del entorno y consigamos como he dicho antes un centro cívico, que es lo que el Puerto está deseando en esta zona."

Finaliza el debate por parte de Izquierda Unida, el Sr. AGUILAR, quien señala: "Decir que esa Iglesia para mí tiene unas connotaciones especiales; las primeras hostias que me dió la policía me las dió encerrado en esa Iglesia, pasaron por encima del sacerdote y nos desalojaron a palos de allí. Nos había ofrecido cobertura el sacerdote párroco de esa Iglesia. Allí he hecho teatro, he participado con el Cultural Círculo de Teatro, con el Grupo Teatro La Cigarra; en esa Iglesia yo he sido educar junior en los tiempos de Antonio Duato. Esa Iglesia tiene para mí como supongo que para todos los porteños unas connotaciones especiales, pero para mí también tiene unas connotaciones especiales el programa de Izquierda Unida. Siendo coherente con nuestras anteriores actuaciones de no aprobar que con dinero público se restauren edificios de entidades privadas, y siendo coherentes con lo que hicimos con la Lira Saguntina, en este tema no podemos votar a favor de que esos 60 millones, en las condiciones que está el pueblo, se destinen a restaurar una Iglesia por dos agravios comparativos. El primero que he citado de que es intervenir con fondos públicos una entidad privada, y el segundo porque cuando una fachada de cualquier privado o entidad privada está que amenaza ruina, el Ayuntamiento obliga a esa persona a restaurarlo, y teniendo en cuenta que estamos hablando de la Iglesia Católica que es una de las mayores multinacionales que existen tiene dinero para restaurar ese edificio y creo que en el pueblo hay suficientes carencias como para destinar esos millones, siendo coherentes, y con todo el dolor del corazón por lo que significa para mí esa Iglesia, pero siendo coherentes con el programa de Izquierda Unida, no podemos votar a favor."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente sobre el destino de la Partida de Restauración del Convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto, la Generalitat Valenciana y la Autoridad

Portuaria del Puerto de Valencia. Propuesta de Destino: Rehabilitación de la Iglesia de Nuestra Señora de Begoña.

8 PROPUESTA DE ZONIFICACION DEL PUERTO REALIZADA POR LA AUTORIDAD PORTUARIA. PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL.

Teniendo en cuenta el informe del Jefe de la Sección de Urbanismo, cuyo tenor literal es el siguiente:

“Asunto: Propuesta de zonificación de usos por la Autoridad Portuaria.

La presente propuesta de zonificación de usos hay que encuadrarla sistemáticamente dentro de lo establecido en el art. 15.2 de la ley 27/92, de Puertos, conforme al cual, *la delimitación de la zona de servicio se hará, a propuesta de la autoridad portuaria, a través de un plan de utilización de los espacios portuarios que incluirá los usos previstos para las diferentes zona del puerto, así como la justificación de la necesidad o conveniencia de dichos usos.*

En este sentido, vista la propuesta hecha por la Autoridad Portuaria, conviene distinguir dos extremos:

A.- RESPECTO DE LA DELIMITACIÓN DE LOS TERRENOS

Conviene tener en cuenta que, por un lado, la delimitación de la zona de servicio ya constaba en el PGOU de Sagunto, art. 183.

De conformidad con lo establecido en el informe del arquitecto municipal, la delimitación que se propone ahora ha sufrido, por un lado, una reducción respecto de la que preveía el PGOU, al eliminarse la subzona C-2 (salvo que haya habido una mala grafía). Por otro lado contempla un aumento de la actual dársena y del espigón.

El hecho de que la subzona C-2 no haya sido grafiada no supone por sí sola que haya sido excluida de la delimitación del Puerto. En este sentido, convendría pedir una mayor precisión a la autoridad portuaria sobre si existe en ese sentido una intención de excluirla o no. De todas formas, se juzga que ello en principio no debe suponer reparos de ningún tipo ya que se respetan los límites territoriales anteriores. Cuestión distinta hubiese sido si esos límites se hubiese sobrepasado por que ello habría conllevado la necesidad de recalificar terrenos para los que el PGOU había establecido otro destino. No es el caso.

Respecto del aumento de la actual dársena y del espigón, indicar que dichos incrementos no están previstos en el actual PGOU. No obstante, dado que en estos momentos, la actuación municipal, como luego se verá, no consiste más que en la emisión de un pronunciamiento de conformidad o disconformidad con esa zonificación, no existe reparos en principio a dichas ampliaciones, siempre que a nivel de ordenación, las obras que en su día se realicen , estén previamente amparadas en el Plan Especial a que se refiere el art. 18.2 de la ley 27/92, de Puertos del Estado. La misma consideración hay que hacer respecto del uso previsto como náutico-deportivo, que supondría también una ampliación

Respecto de la observación que hace el arquitecto municipal sobre la necesidad de evaluación medioambiental de las alteraciones, señalar que el art. 21.2 de la ley 27/92, contempla la necesidad de que los proyectos de ampliación que modifiquen sustancialmente la configuración y los límites exteriores deberán incluir un estudio de impacto ambiental y se sujetarán al procedimiento de declaración de impacto ambiental si la entidad de la obra lo requiriese. Por lo tanto, dicho requisito se cumplirá en otra fase distinta cual es la de elaboración de los proyectos técnicos correspondientes.

B.- RESPECTO DE LOS USOS:

Indicar que el criterio del arquitecto municipal es favorable, en el sentido de entender existe compatibilidad entre la zonificación propuesta y el contenido del PGOU, siempre y cuando aquella respete la intensidad de uso permitida por este, ya que la propuesta no señala grados de actividad máximos.

En efecto, el art. 183 del PGOU señala los grados máximos de actividad que se permiten para cada zona del Puerto y esos límites en todo caso deberían ser respetados por el la propuesta, que sobre dicho extremo guarda silencio.

TRÁMITE MUNICIPAL:

El art. 15.2 de la ley 27/92 señala que la aprobación del plan de utilización de los espacios portuarios corresponderá al Ministerio de Fomento, previo informe, entre otros, de las Administraciones Urbanísticas sobre los aspectos de su competencia (por lo tanto del Ayuntamiento), que deberá emitirse en el plazo de un mes, desde la recepción de la propuesta, entendiéndose en sentido favorable si transcurriera dicho plazo sin que el informe se haya emitido de forma expresa.

Se juzga que el pronunciamiento municipal, que tendrá el carácter de informe debería ser en los siguientes términos, en consonancia con los anteriores planteamientos :

Favorable a la propuesta de zonificación presentada sin perjuicio de que se aclaren los siguientes extremos:

Si el Subsector C-2 continuará dentro de la delimitación de la zona portuaria y cuál va ser el destino que se le va a dar en su caso.

Indicar que en todo caso las ampliaciones de infraestructuras indicadas deberán estar amparadas en el correspondiente Plan Especial, que se deberá tramitar de conformidad con el procedimiento que señala el art. 18 de la ley 27/92

Que en todo caso la zonificación de usos propuesta no conllevará una intensidad superior al nivel de grados permitido por el PGOU de Sagunto, cuyas determinaciones primarán en todo caso.”

Abierto el turno de intervenciones, el ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "Después de los avatares que ha sufrido el expediente desde su presentación hasta la propuesta última y también en relación con el Convenio que hablaba antes de los fondos Resider, hay que destacar 3 cuestiones que yo pienso que son fundamentales en cuanto a esta propuesta de zonificación. Uno de los problemas que hubo en el debate del Convenio, estibó fundamentalmente en el Plan Director de Usos y los posibles perjuicios que se podrían y rogar a la playa del Puerto y por ende al turismo de la zona en el sentido de que si la actividad portuaria era demasiado agresiva con el medio ambiente, podríamos tener problemas posteriormente en la zona de playa.

En la propuesta de zonificación que se plantea a la aprobación del Pleno teniendo en cuenta esas circunstancias y tras bastantes negociaciones mantenidas tanto por el Sr. Alcalde como por mí, con los representantes de la autoridad portuaria, ese escollo que lo fue en su día en un primer momento para la aprobación del Convenio de los fondos Resider ha quedado absolutamente resuelto, no solo en el sentido de que las inversiones que se pactaron han sido duplicadas, sino también en el sentido en el que los usos del Puerto pasan todos hacia la zona sur, tal y como se pedía por el Pleno del Ayuntamiento. En la primera propuesta había en la explanada norte de relleno había también una zona destinada a graneles sólidos y mercancía general, que finalmente ha quedado como toda la dársena actual reducida a mercancía general, con lo cual este problema, la zona del Puerto más próxima a la zona de la playa, al núcleo del Puerto, queda sin ningún

problema en este sentido puesto que todo lo que es graneles sólidos y líquidos pasaran a descargarse en la nueva dársena que se creará.

Por otro lado también el asunto del pantalán, muy debatido en su día, queda zanjado en esta propuesta de acuerdo en el sentido de que el uso del pantalán seguirá siendo exactamente el mismo que tiene actualmente, si bien es cierto que en el momento que las nuevas instalaciones de la zona sur del Puerto, tengan las posibilidades de cumplir la misma función de descarga que tiene actualmente el pantalán, pues efectivamente ese pantalán deje de cumplir con las descargas de graneles sólidos que tiene en la actualidad y pase a ser incluso de uso público por parte de los ciudadanos de Sagunto, en base a una cesión al propio Ayuntamiento.

Y finalmente, y lo he dejado intencionadamente para este momento el comentar lo que yo creo que de todo esto puede suponer un impulso enorme para nuestra población que es la existencia de una zona cedida al Ayuntamiento de Sagunto, que todos conocéis ya por los planos que se os acompañaron en la zona oeste de relleno colindante con la otra zona que la autoridad portuaria tiene y que actualmente tenía permitido el uso de graneles sólidos, en el sentido de que esos 120.000 metros cuadrados van a ser cedidos al Ayuntamiento de Sagunto para uso público con fines recreativos, con fines de ocio, y a fin de cuentas para esparcimiento de los ciudadanos de Sagunto, y esperemos que no solamente para los de Sagunto, sino para todos los visitantes y todos los turistas que vengan a conocer nuestra Ciudad.

El Equipo de Gobierno piensa que este tema es absolutamente importante porque si por un lado tenemos una zona de playa que más o menos está dedicada a un uso residencial, tenemos una zona de playa como la del Puerto que está dedicada a un turismo muy concreto y muy determinado, ahora una cosa que parecía imposible como era poder abrir otra zona de cara al mar y abierta al turismo y al ocio, 120.000 metros cuadrados, que no es ninguna tontería, van a poder ser dedicados precisamente a lo que en ese Convenio y desde este Pleno se demandaba que era más turismo, más ocio, más función social de las instalaciones, y en este caso de las instalaciones portuarias. Por lo tanto yo creo que esa es una muy buena noticia para el Ayuntamiento, espero que tengamos el sentido común suficiente como para sacarle todo el jugo al tema, y en cualquier caso agradecer a los Grupos Políticos por haber dado su conformidad a esta propuesta de zonificación."

Por parte del Grupo Socialista, indica el Sr. ESPARZA: "En esta intervención que acaba de hacer, Sr. Castelló, y también en la otra también relacionada con los fondos Resider, uno tiene la impresión de que haya sido el Convenio con la APV el maná que nos ha llegado, a lo mejor esa es la pretendida lluvia de millones que alguien o algunos hemos demandado o ellos mismos dijeron; hombre, yo comprendo que sea eso, que se tengan que agarrar a empresas privadas con la APV, Pilkington, Sidmed, Solmed, etc., para justificar los pocos millones que la Consellería y la Generalitat Valenciana están invirtiendo aquí, o las inversiones que están huyendo de aquí, huyendo quiero decir no promocionándolas aquí. Lo que si está claro es que necesariamente él nos trae este punto que aunque el punto sea zonificación en el Puerto, pero lo está uniendo al Convenio de la APV, porque es evidente que hay que unirlo. No nos parece mal la zonificación, aunque si que es cierto que esta grafiado el pantalán en ese proyecto con la GS, que quiere decir como usted bien sabe, graneles sólidos en el pantalán; que se está haciendo ahora, pero que según el proyecto, usted nos dice de palabra que cuando termine pasará a la zona sur, pues, muy bien, de momento sigue grafiado con GS en el pantalán, con el riesgo

evidente de que la playa del Puerto pueda suponer o sufrir algún deterioro por esos graneles sólidos como usted sabe muy bien.

Esperamos que sus palabras, pero no el Convenio, estén acertadas. Ese Convenio al fin y al cabo, lo dijimos entonces y lo decimos ahora, fue un regalo a la APV, de 400, 500 millones que era el dinero destinado a los fondos Resider. Hagámonos una pregunta ¿a caso no hubiera invertido la APV por su propia necesidad y obligación - en nuestro Puerto -, esos mismos miles de millones sin los fondos Resider?, pues claro que sí; ni a usted, ni a mí, ni a nadie le cabe la menor duda. Por tanto fue y sigue siendo un regalo los cuatrocientos y pico millones de fondos Resider a la APV.

De todas maneras como le he dicho nuestro Grupo no está en desacuerdo del todo con esa zonificación, pero tampoco vamos a llegar a votar a favor y nos vamos a abstener."

En nuevo turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, Portavoz del Grupo Mixto, señala: "Nosotros vamos a votar a favor, pero hay algo que nos tiene mosqueados; nos tiene mosqueados que lógicamente en 12 años que llevamos en este Ayuntamiento, pocas han sido las industrias que han venido dando nada al Ayuntamiento; entonces este acuerdo que nos parece en principio bueno, nos mosquea un poquitin el que la Autoridad Portuaria nos venga ofreciendo lo que en principio pensamos que es bueno. Decimos lo mismo que ha dicho Esparza, el tiempo que ha transcurrido desde que se aprobó el tema del puerto autónomo, desde que se exigió el Plan Director de Usos, que yo creo y seguimos pensando que el Plan Director de Usos es lo que va a dejar claro y nítido que la playa del Puerto no va a sufrir ningún tipo de problemas o contaminación, lógicamente eso no se ha hecho aún. Nos traen una zonificación que en principio no es mala, nos traen unos acuerdos que en principio pensamos que pueden ser interesantes, pero lógicamente estamos sin tener la garantía de que la playa no va a sufrir ningún tipo de deterioro por la autoridad portuaria.

Por lo tanto, a nosotros nos hubiera gustado este acuerdo, que nos parece en principio bueno, pero que a parte de eso con el tiempo que ha transcurrido, yo creo que el Plan Director de Usos, tal y como se comprometió la autoridad portuaria a hacer no se haya traído. Yo creo que ya se debería de haber traído, porque eso ni más ni menos es lo que puede garantizar y no al 100%, que nuestra playa no va a sufrir ningún tipo de deterioro.

Por lo tanto, sí al acuerdo porque en principio es bueno, estamos mosqueadísimos de que en principio parezca que el acuerdo sea tan bueno sin contrapartidas a simple vista, y esperemos que al final no tengamos que arrepentirnos."

Explica el Sr. CASTELLÓ en su segunda intervención en el punto: "Si después de la sequía de los últimos 6 años, una suma que tiene 10 ceros, a usted no le parece el maná, a mí se que me parece, sinceramente; pero si esa suma de 10 ceros se suma a otras sumas de 10 ceros que llevan un 6 ó 7 delante, es decir 60.000 millones, o los 10.000 millones de la Autoridad Portuaria de Valencia, o los 10.000 millones que estamos gestionando ahora desde el Ayuntamiento gracias a fondos del Ministerio, de la Consellería, y de la propia Diputación, incluidos fondos del Ayuntamiento, aunque usted sabe que en escasísimo porcentaje, pues a usted puede que no le parezca el maná, pero estoy convencido que al cabo de un tiempo, cuando todos estos proyectos que algunos ya se están ejecutando se realicen, pues el pueblo habrá cambiado, y creo que sustancialmente.

Por otro lado quiero comentar que decir ¿que no se hubiera invertido lo mismo por la Autoridad Portuaria de Valencia?, mire y me parece de un oportunismo político alucinante, porque claro ¿aquí a que venimos a hechos consumados?, usted no puede decir que la Autoridad Portuaria hubiera invertido lo mismo si hubiera pasado o como si no hubiera pasado; eso es jugar a futurólogo sabiendo que es lo que ha pasado, esta usted contándonos el pasado, ni más ni menos. Y yo le digo una cosa, recuerdo, no me he traído el acta del pleno del Convenio Resider, cuando usted le decía al Sr. Alcalde, cuando D. Manuel Girona estaba en el Consejo de la Autoridad Portuaria tenía previstos 3.000 millones para 5 años, y usted lo ha defendido peor y solo tiene dos mil y pico, yo me acuerdo de eso y esta en las actas del Pleno.

Por lo tanto yo no creo en las casualidades, posiblemente ustedes que los deberes los tenían realmente hecho si que pensaran que les podrían poner las preguntas que solamente se habían estudiado y a veces incluso les sonaba la flauta, pero realmente lo primero que hay que hacer es trabajar para que luego se vean los frutos del trabajo que es lo que estamos viendo ahora; aunque usted como oposición es lícito que simplemente vea casualidades en todo esto. Y yo no llevo ningún tipo de mosqueo por esto, porque entiendo también, también lo entiendo es que estamos acostumbrados en este Municipio a una mecánica de gestión que no es usual, y lo comprendo; no es usual. Porque ustedes no han estado pegando puñetazos en la mesa, ni han estado levantando la voz cuando tocaba con el fin de conseguir lo que hoy hemos conseguido; claro, como no han pasado por todos estos trámites, dicen: oye, que fácil ha sido sacar esto. Esto, Sr. Cortés es la culminación de muchas reuniones del Presidente de la Corporación en la Autoridad Portuaria de Valencia, de muchas reuniones en las oficinas del Puerto de Sagunto mantenidas, en las que las posiciones del Ayuntamiento siempre se han intentado que estuvieran por delante de cualquier otra postura. Que también entiendo que se mosquee alguien, pero realmente cuando se ha conseguido que la única mercancía que se descargue en la dársena actual sea la mercancía general; que las inversiones pasen de aquellos primeros 3.000 millones a 5.000 y de 5.000 a 10.000, que dice alguien que es fruto de la casualidad. Además de todo eso, hemos conseguido 120.000 metros cuadrados para el Ayuntamiento de Sagunto para uso de los ciudadanos de Sagunto y alguien se mosquea, yo la verdad es que no entiendo nada. Porque a parte de decir que todo el mundo debe estar satisfecho con este tema, no entiendo cualquier otro tipo de consideraciones salvo que sea con la mera intención de hacer una simple, llana e incluso en ocasiones ramplona oposición.

Simplemente quiero acabar diciendo que si alguien se lee el expediente vera que dice: justificación, esta propuesta de zonificación de usos se justifica mediante lo acordado en el citado Convenio de Cooperación entre la Generalitat Valenciana, APV, Ayuntamiento de Sagunto. En dicho documento se menciona en su punto segundo que la Autoridad Portuaria redactará el Plan Director de Usos del Puerto en el plazo más breve posible, siendo esta propuesta de zonificación de usos el primer paso para su cumplimiento. En cualquier caso he de recordar porque en las últimas fechas me estoy viendo en la prensa demasiadas cosas que no corresponden a delegaciones que llevamos algunos miembros del Equipo de Gobierno y que se nos echan en cara, que corresponderá al Departamento de Actividades elaborar junto con la Autoridad Portuaria de Valencia el Plan Director de Usos del Puerto, o como es llamado más técnicamente, y que son unas palabras que no me acabo de aprender, Propuesta de Zonificación de Usos Portuarios que es lo que existe en todos los Puertos de España. Por lo tanto quien se tenga que poner a trabajar que se ponga y cuanto antes se traiga mucho mejor."

El Sr. AGUILAR, por parte de Izquierda Unida, señala seguidamente: "Decir que nosotros vamos a votar a favor de este punto, pero después de la intervención de Alfredo me han entrado ganas de decir: cuidado. Si vosotros os lo habéis currado, vosotros habéis hecho tal y cual, ¿para que nos queréis a nosotros, de mano de piedra?; vamos a ver. Creo que esa práctica es algo nefasto al Ayuntamiento, hemos hecho esto lo otro, en tiempos de Girona se hizo esto lo otro. En tiempo de Girona había 25 Concejales, y en tiempos de este Alcalde hay 25 Concejales, antes y después, y las cosas salen porque al menos 13 lo apoyan, ni más ni menos. Os lo habéis currado vosotros porque os ha tocado mandar, sino nos hubiera tocado a nosotros, eso está más claro que el agua. Ya esta bien de lo otro, de decir que sino se vota es el caos, y las antorchitas para vosotros. Vamos a votar porque creemos que es un buen Convenio que va a crear puestos de trabajo y va a dinamizar la zona, y encima vamos a ganar 120.000 metros cuadrados. Dejar constancia del hecho simplemente."

Puntualiza el Sr. ALCALDE: "Solamente que tengan en cuenta por lo que se ha dicho que el Alcalde forma parte del Consejo de la Autoridad Portuaria, pero que indudablemente a raíz de la Ley nueva que obligaba en abril de este año, la sustitución de los señores Consejeros, el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria, afortunadamente ha cambiado para bien para nosotros, porque también faculta al Presidente de la Generalitat Valenciana a poder elegir un número determinado de Consejeros. Indudablemente esta inversión igual podía haber ido al Puerto de Valencia, sin embargo hemos conseguido que viniese al Puerto de Sagunto."

Por parte del Grupo Socialista, el Sr. TABARÉS, señala: "Nos vemos obligados a pedir este segundo turno y a intervenir porque queremos llamar la atención sobre una serie de comentarios y argumentos que ha utilizado el Portavoz del Partido Popular. En primer lugar queremos llamar la atención a una cuestión que nos parece importante: Sr. Alfredo Castelló, señores del PP, señores del Equipo de Gobierno o de una parte del Equipo de Gobierno, la historia no empieza con ustedes, créanselo aunque les cueste. La historia de este Municipio no empieza con ustedes y créanse otra cosa no va a acabar con ustedes, ya haremos lo posible, y los ciudadanos también harán lo posible. Esto de decir que ustedes trabajan, que ustedes constantemente están al pie del cañón, que ustedes saben pegar puñetazos y levantar la voz, pues a ver si se lo aplica su Equipo de Gobierno, y no utilicen el micrófono de los Pleno para decirse lo que tengan que decirse en otros lugares, ¿qué es lo que está pasando aquí?."

Por lo tanto, si usted ha conseguido traer esto a este Pleno, entre otras cosas es porque en un momento determinado se aprobó un Plan General de Ordenación Urbana, se aprobó un Convenio con Altos Hornos y este Ayuntamiento para liberar una parte importante de ese suelo, es decir ha gestionado mucha y mucha gente. Le recuerdo que la historia no empieza con ustedes, y algunas veces de verdad echa uno de menos cierta elegancia a la hora de presentar los temas. A mi me parece absolutamente legítimo que desde este micrófono y en relación con este asunto, nosotros preguntemos ¿qué pasa con el Plan de Usos?. Porque no puede ser que venga usted aquí y diga que está escrito en este documento que se va a aprobar en lo más breve posible; que la Autoridad Portuaria tiene la obligación de presentarlo. Mire, ese renglón aquí los que hemos tenido capacidad y la posibilidad de gestionar y gobernar, nos conocemos eso de lo más breve posible, se lleva tiempo, años; y hay una responsabilidad municipal, sobre todo si se pretende hacer un aprovechamiento ciudadano, turístico, de esparcimiento de los ciento veintitantos mil metros cuadrados que se liberan para uso público. Ahí tenemos una obligación, una

responsabilidad, y ustedes que hicieron una moción de censura; ustedes que están ahí gobernando porque quieren, y ustedes que no se cansan de decir lo mucho que trabajan pues también tienen que trabajar en eso, y no utilizar este micrófono para decir la otra parte del Equipo de Gobierno, que mire, lo de los Usos no será también de Actividades, ¿qué pasa?, ¿qué no forman parte del Equipo de Gobierno?, aclárense."

Continúa en segundo turno de palabra el Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, señalando: "Sr. Tabarés, yo creo que la democracia, el que en un Equipo de Gobierno hayan distintos partidos políticos que lo integran, lógicamente significa que como en todo matrimonio hay sus desavenencias, sus momentos, o sus enfrentamientos y se deben de hacer públicos ¿porqué no?, esa es la diferencia que hay entre unos partidos y otros, y al final los ciudadanos aún dentro de un mismo Equipo de Gobierno se tendrán que dar cuenta, para bien o para mal, de las diferencias que nos separan a unos y otros. Aquí somos un Equipo de Gobierno, pero todos no somos el mismo partido; por supuesto.

Yo lo que quiero decir, volviendo al tema, es que si que es verdad que como Equipo de Gobierno nos hubiese gustado, no solo en este tema tan importante como creemos que es para lo que es la Playa del Puerto, no solo nos hubiera gustado que en esa negociación en la que ellos pueden pensar que se han pegado puñetazos y nosotros que pensar que han tomado chocolate con churros; yo creo que hubiera sido importante que en un tema tan trascendental hubiéramos estado representados todos los partidos políticos, porque lógicamente si aquí falla algo de este acuerdo, lógicamente los responsables serán ustedes. Y les repito una vez más que nos estamos jugando mucho, y lógicamente seguimos mosqueados, y seguimos mosqueados porque no entendemos como un partido como el suyo, como el Partido Popular, que en su momento cuando tenía que haber defendido el que se hiciera el Plan Integral de Usos, nos puso a parir porque nosotros decíamos que ahí hacía falta un Plan Integral de Usos para evitar en lo posible, y no garantizamos al 100% de que no pueda sufrir una agresión la playa aún con el Plan de Usos, ahora de golpe y porrazo, la Autoridad Portuaria, porque usted se haya subido encima de la mesa a bailar un taconeado, pues lógicamente nos haya cedido 120.000 metros cuadrados para uso y disfrute de los saguntinos y porteños u otro tipo de condiciones. Pues mire, no me lo creo; no me lo creo y espero que no nos equivoquemos.

Yo creo que este tema, y repito, el tiempo que se ha tardado en traer esta zonificación, se podía haber hecho el Plan Director de Usos que aquí se aprobó y la Autoridad Portuaria aceptó. Si no se ha hecho a estas alturas me temo que no se vaya a hacer porque posiblemente esta zonificación les resuelva la papeleta y no tenga necesidad, a lo mejor de hacer un Plan Director de Usos. Pero que conste que nosotros les vamos a demandar a ustedes como garantes y a la Autoridad Portuaria el que ese Plan Director de Usos se lleve adelante. Y por supuesto, ojalá nuestra playa no sufra ningún deterioro, porque si lo sufriera, acuérdesse que nos va a tener encima apretándole a tope."

Cierra el debate el Sr. CASTELLÓ, manifestando: "Yo le insto, Sr. Tabarés, a que cuando tenga el acta de este Pleno lea la presentación que he hecho de este tema, y que luego sinceramente usted me diga si esa presentación ha sido altiva, chulesca o no ha sido elegante; le insto a que lea la presentación del tema. Que me diga donde está esa chulería o esa altivez. En cualquier caso, entenderá que cuando o después de que un Equipo de Gobierno esté trabajando en un tema como este, que a pesar de que algunos ni se lo crean, el tema ha sido muy complicado; que al fin ves la luz porque ves que te

salen bien las cosas, igual que hay otras veces que se trabaja 3 veces más y se te va todo a la porra y te sale mal. Yo creo que tenemos un Convenio fenomenal, y el otro día cuando lo presentábamos en la rueda de prensa estábamos super contentos porque nos parecía un Convenio para el Puerto de Sagunto, fundamental.

Pero claro, si vienes y presentas el Convenio, yo creo que lo he presentado con toda humildad, y te dicen: es que ustedes presentan esto como si fuera el maná para el Puerto. Es que me parece un Convenio mosqueante. Es que esto plantea problemas. Es que esto puede tener peligro para la población. Es que ya veremos que pasa con la playa.

Pues claro, entenderán que a uno, como García Felipe se le caigan los palos del sombrero y diga: pero bueno, no habíamos quedado que esto era una cosa buena, ¿qué pasa ahora aquí?. Yo de verdad que me quedo sorprendido y he de contestar; y lo único que he hecho ha sido contestar a las apreciaciones que se me han dicho. Creo que ni he insultado a nadie; creo que no hemos dicho que gracias al PP, ni gracias al Equipo de Gobierno tal, ni muchísimo menos. Hemos intentado consensuar con todos los grupos políticos el tema de la zonificación, si les parecía bien, si no les parecía bien, que donde estaba mejor, que donde estaba peor, etc.; y por lo tanto de verdad que me dejan sorprendido cuando vienen con historias del tipo de si nos creemos que este pueblo ha comenzado con nosotros.

Simplemente he de decir con toda la humildad, y pido perdón si a alguien he ofendido profiriendo alguna palabra, porque aquí parece que hay que pedir perdón simplemente por hablar, dependiendo de donde estés, que hemos intentado cumplir con la obligación que tenemos actualmente como partidos gobernantes del Ayuntamiento de Sagunto con la mayor humildad posible, que entendemos que todos deberíamos estar satisfechos por traer esta propuesta al Pleno. Y que fíjense si puede ser buena que hay gente que incluso ni se lo cree."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con los criterios señalados en los informes jurídico y técnico con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, con 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y EU-Els Verds, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Informar favorablemente a la propuesta de zonificación presentada por la autoridad portuaria sin perjuicio de que se aclaren los siguientes extremos:

Si el Subsector C-2 continuará dentro de la delimitación de la zona portuaria y cuál va ser el destino que se le va a dar en su caso.

Indicar que en todo caso las ampliaciones de infraestructuras indicadas deberán estar amparadas en el correspondiente Plan Especial, que se deberá tramitar de conformidad con el procedimiento que señala el art. 18 de la Ley 27/92.

Que en todo caso la zonificación de usos propuesta no conllevará una intensidad superior al nivel de grados permitido por el PGOU de Sagunto, cuyas determinaciones primarán en todo caso.

9 CONVENIO ENTRE EL AYUNTAMIENTO Y LA EMPRESA URBANIZADORA DE LA UA 3 NORTE DEL PALANCIA PARA LA EJECUCIÓN DE ROTONDA DE CONEXIÓN EN AVDA. SANTS DE LA PEDRA:

Iniciado el turno de intervenciones, dice el Sr. GIL: "Yo quisiera hacer un comentario a las últimas palabras del Sr. Castelló en el punto anterior, cuando pedía perdón si había faltado a la gente. Es muy curioso que se pida perdón después de haber

faltado a la gente que tiene usted aquí de concejales, porque es habitual en usted, es un auténtico chulo en la mayor parte de los Plenos...

Tercia el SR. ALCALDE: "Por favor Sr. Gil, eso..., siéntate por favor. Sr. Gil, no ha faltado absolutamente nada y usted sí. Haga el favor de comportarse adecuadamente, si no tendré que llamarle al orden".

Continúa el SR. GIL con su intervención: "Yo me comporto muy bien y procuro usar poco tiempo de este Pleno y no hacer tonterías como hacen muchos otros. Vamos a ver, usted, como siempre habla el último y a los demás no tenemos ya oportunidades de intervenir, cuando habla sobre mí diciendo que me dedico a decir verdades a medias y que argumentos execrables, el que vea esto y oiga por televisión estos comentarios, no sé que va a poder pensar, ¿de qué estaban hablando?".

Mire, en el punto de las inversiones de antes, no podrán ninguno de ustedes rebatir que el Puerto sigue saliendo perdiendo de forma permanente".

Abierto el turno de intervenciones, el ponente, Sr. CASTELLÓ, señala: "En este asunto vamos a presentar una humilde rotonda pero esperamos que cumpla una gran función para la Ciudad de Sagunto, por cuanto significa la forma que se le ha dado a esta propuesta, es una modificación del Convenio entre el Ayuntamiento y la empresa adjudicataria de la U.A 3 Palancia Norte, con el fin de modificar una de las partidas que estaban establecidas a la hora de hacer la ampliación del puente de Santiago Bru, y completarla con una rotonda en la zona en la que desemboca ésta, justo al lado del edificio de telefónica. Esperamos que además cumpliendo con la partida presupuestaria que nos quedaba de dos millones, logremos hacer ésta obra que se nos antoja va a ser muy beneficiosa de cara al tráfico y que en cualquier caso de cara a la empresa adjudicataria de las obras, no va a sufrir ningún tipo de ventaja pero tampoco ningún tipo de desventaja, y que por lo tanto creemos que es un buen acuerdo para el Ayuntamiento."

Nuevamente interviene el Sr. GIL, y señala: "Yo quisiera hacer un comentario a las últimas palabras del Sr. Castelló en el punto anterior cuando pedía perdón si había faltado a alguien. Es muy curioso que se pida perdón después de haber faltado a la gente que tiene usted aquí de Concejales porque es habitual en usted, es un auténtico chulo en la mayor parte de los Plenos. Como siempre habla usted el último y no tenemos oportunidades de intervenir, cuando ha hablado sobre mí diciendo que me dedico a decir verdades a medias, y argumentos execrables, el que vea y oiga esto por televisión estos comentarios no se que va a poder pensar. Mire en el punto de las inversiones de antes no podrá ninguno de usted rebatir que el Puerto sigue sin recibir dinero de forma permanente "

Interrumpe la intervención el Sr. ALCALDE, y le recuerda: "Cíñase. Sr. Gil, estamos en el punto noveno, por favor".

Continúa diciendo el Sr. GIL: "Y en el punto, Sr. Tabarés le doy las felicitación, ha intervenido usted muy bien en el punto anterior al decir que esto es una labor de todos, no sólo de uno. Estos no sacarían pecho si el voto 13 no lo hubieran tenido, y el voto 13 se lo apuntó la persona que está aquí ahora; ahora no sacarían pecho con los convenios del puerto, no con los usos ni con nada. Pero volviendo con el asunto que nos ocupa en este punto, Sr. Alcalde, para que quede tranquilito, creo que es una buena medida la que se va a adoptar, porque el tráfico que se genere de entrada y salida hacia la

zona de la otra parte del río, no mucho porque es una rotonda muy pequeña, no hay sitio, pero será, no obstante, beneficioso para los ciudadanos de Sagunto y todo aquel que tenga que circular por esta zona. Pero ya también quiero hacer incidencia de nuevo, creo que fue en el Pleno Ordinario del mes pasado si no recuerdo mal, le pedí al equipo de gobierno, en la Unidad de Actuación nº 4 la ubicación de una rotonda tan o más necesaria que esta. Tan o más necesaria que esta, mire lo que le digo. La que regularía todo el tráfico de una gran parte de los ciudadanos del Puerto, de entrada y salida hacia la Residencia Sanitaria, desde la C/ Churruca y adyacentes. Y el equipo de gobierno lo más que dijo: 'bueno, pues ya lo miraremos. Cuando salga el proyecto ya se estudiará'. Está claro que se pasó en aquel momento de ése asunto y se va a seguir pasando posteriormente. Y entonces yo les digo a ustedes: muy bien la actuación que se va a hacer, porque va a ser un beneficio para los ciudadanos, pero les ruego otra vez que piensen que hay ciudadanos en la parte de abajo y que les hice una propuesta parecida a esta, y ustedes ni la escucharon. Espero que la tengan en cuenta por lo menos, aunque no sea como un agravio comparativo de nuevo, con esta rotonda".

Contesta el Sr. ALCALDE: "Bien. Sr. Gil, en principio le digo que no voy a tolerar el principio de intervención que ha tenido, nunca más. Que lo sepa. Y por lo tanto, como me faculta la ley, podré retirarle el uso de la palabra.

En segundo lugar, está y viene usted Pleno tras Pleno, queriendo justificar su decisión de la parte positiva o negativa que ha tomado, respecto al Puerto, esa segregación, queriendo justificar que no estamos invirtiendo absolutamente nada en el Puerto. Lleva tiempo que apenas viene por el Ayuntamiento y, posiblemente, desconozca los proyectos y las medidas que están a punto de salir del Puerto, de actuaciones en el Puerto. Y repasando el Boletín Oficial, el DOGV y el BOP, verá que hay una gran obra que está en licitación en estos momentos para el Puerto de Sagunto, cual es un vial, el tramo 2-B. Por lo tanto, sume de vez en cuando y verá que todo eso que argumenta usted, se cae por su simple peso. Tiene usted luego, si lo solicita, un segundo turno".

Concedida de nuevo la palabra, en segundo turno dice el Sr. GIL: "¿Usted ha analizado bien las palabras que me ha dicho ahora Sr. Alcalde?; ha venido a decir que no vengo por le Ayuntamiento o que vengo poco, pero ¿cuál es la razón por la que no vengo aquí?, la razón por la que no vengo me la metisteis vosotros. Sino vengo más es porque yo he tenido hace poco más de un año, de entrar un día en fábrica y estar despedido - gracias a este Ayuntamiento - porque faltaba más del 20% de mi jornada laboral en fábrica y no me andaron con chinitas, aquél día me mandaron a la calle, lo pude reconducir el tema, pero les garantizo - y por muy mal que nos queramos unos y otros aquí - que pase nadie el mal rato que yo pasé, casi 3 horas para poder reconducir mi entrada de nuevo en fábrica, porque la conversación fue curiosa. O sea que si no vengo más a este Ayuntamiento es porque hay algo muy fuerte que me lo impide, sino la vida municipal, primero me gusta, y segundo, sobre todo la actividad a la que me estoy dedicando; y sino dentro de un momento se lo voy a demostrar. Pero no lo deje caer aquí ni delante de las cámaras que yo paso del Ayuntamiento, eso no es verdad. Usted tuvo mucha suerte en el momento de poder dar el salto, que lo liberaron cuando ya estaba uno de ustedes liberado, sino veríamos lo que hacía."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Yo Sr. Gil me he expresado claramente, le he dicho que como dispone de poco tiempo porque viene poco tiempo, posiblemente no esté viendo los proyectos que están en marcha y prácticamente a punto de ejecutarse."

Cierra el debate el Sr. CASTELLÓ, señalando: "Simplemente decir que supongo que el resto de Concejales lo sabrán, que mañana se adjudica una rotonda por importe de 8 millones de pesetas que está en la Avda. Camp de Morvedre en la esquina donde está ahora toda la regulación de semáforos."

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA.

Aprobar la modificación del Convenio del Programa de Actuación Integrada del SUNP-1 "Norte del Palancia", de acuerdo con el siguiente tenor literal: Expte.60/98.

" INTERVIENEN

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, (facultado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de fecha 26 de noviembre de 1998), asistido del Secretario General de la Corporación D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte, D. Julian Castellblanché Pérez, mayor de edad, con D.N.I. 73.356.828-F, vecino de Sagunto, que actúa como representante, de la entidad mercantil "ALSER, S.L." (CIF. 46/398723), cuya representación ostenta en virtud de representación acreditada en el expediente.

OBJETO

El objeto de la presente modificación del convenio tiene como fin el desarrollo de las premisas contenidas en el informe del Jefe de Sección de Urbanismo de fecha 19 de noviembre de 1998 que forma parte íntegra del presente documento y que se transcribe a continuación:

"Modificación del convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y la empresa Alser, Urbanizadora de la U. A. 3 , Palancia Norte. Objeto: Rotonda de conexión en la Avda. Sants de la Pedra.

Habiéndose propuesto la ejecución de una rotonda de conexión de la U. A. n ° 3, Palancia Norte, en la Avda. Sants de la Pedra, a la altura del Puente de Bru i Vidal, es preciso señalar lo siguiente:

1.- En fecha 23.7.98, el Pleno de la Corporación aprobó definitivamente el proyecto de urbanización de dicha Unidad, en la que se establecían las correspondientes determinaciones técnicas en lo referente a la conexión viaria del puente y se fijaba su contenido económico.

2.- Con la propuesta de rotonda se va proceder a una modificación de dichas condiciones técnicas. En definitiva se va a producir una modificación del proyecto de Urbanización. Para proceder a la aprobación de dicha modificación será preciso seguir el mismo procedimiento que para su aprobación, en los extremos que después se indicarán.

3.- Las estimaciones técnicas iniciales indican que la cuantía de la ejecución de dicha rotonda asciende a la cantidad de 7.176.000 pts.

Dichas estimaciones técnicas indican, a su vez, que la cuantía de la obra urbanizadora prevista ejecutar sobre el puente que no será preciso realizar en virtud de las nuevas determinaciones, asciende a la cantidad de 5.176.000 pts.

4.- Procedería, por tanto, compensar una cantidad con otra, dado que en definitiva se sustituye una condición de conexión de la obra urbanizadora por otra

distinta pero de igual finalidad, ya que ambas van encaminadas a facilitar la corriente de tráfico generada por la nueva urbanización.

5.- Dichas condiciones de conexión lo son a cargo de los propietarios de los terrenos a urbanizar, de conformidad con lo establecido en el art. 67.1 de LRAU, en relación con el art. 30.1 de la misma.

6.- En base a ese argumento procede la compensación de los costes antes citada, siempre y cuando sea aprobado el proyecto de urbanización que ampare esa nueva condición técnica que sustituye a la anterior. No obstante, dado que la implantación de esa rotonda supone un incremento del coste de la obra urbanizadora, con una diferencia no compensable de 2.000.000 pts, lo que evidencia además el carácter no sustancial de las modificaciones.

Dicha diferencia, por los argumentos expuestos, debería ser asumida también por los propietarios. No obstante existen argumentos que hacen pensar que una asunción por el Ayuntamiento de esas diferencias sería legal y razonable:

Es preciso tener en cuenta la fase de ejecución en el que se encuentra el correspondiente P.A.I, en el cual, ya se ha iniciado la ejecución de la obra urbanizadora y se han girado incluso las primeras certificaciones de obra.

Además es un criterio técnico sobreañadido que se entiende mejora las condiciones de viabilidad y de conexión, pero que no se contemplaba inicialmente.

Por otro lado, la cuantía de la diferencia no compensable, 2.000.000 pts, no es una cantidad excesivamente alta y es perfectamente asumible por la Corporación, que tiene partida consignada a tal efecto.

Todo ello hace factible el que pueda ser asumida la diferencia por la Corporación Municipal.

5.- Mecanismo legal para articular la relación Ayuntamiento-Urbanizador sobre este extremo concreto.

El art. 29.10 de la LRAU recoge implícitamente la potestad de que dispone la Administración de proceder a modificar las previsiones del Programa, y entre ellas obviamente la ejecución material de las obras de infraestructura, siempre que se articulen las compensaciones económicas que permitan mantener el equilibrio económico y siempre y cuando no supere el límite del 20 % del presupuesto.

Si bien por analogía con la legislación contractual, a la que hay que acudir supletoriamente, de conformidad con lo establecido en el art. 29.13, se pueden imponer obligatoriamente por la Administración dichas modificaciones (art. 146 de la ley 13/95), dicho extremo no parece preciso al haber sido aceptada voluntariamente por el urbanizador.

6.- Pasos que procede adoptar :

a.- Decisión de modificación del objeto del convenio suscrito. En cuanto que la decisión inicial la adoptó el Pleno, procede ahora que el mismo órgano adopte la decisión de su modificación, con un montante económico distinto, en concreto 2.000.000 pts adicionales. El acuerdo favorable del Pleno habilitaría a la firma de la modificación del convenio suscrito entre ambas partes.

b.- Modificación del proyecto de urbanización, documento técnico que prevé las condiciones de conexión viaria y que en este extremo va a ser modificado.

Para su modificación habrá que seguir el mismo procedimiento que para su aprobación, conforme a lo establecido en el art. 53 de la LRAU. Dado que los interesados ya se encuentran perfectamente individualizados, la formulación de aviso se hará a los mismos.

Procede por lo tanto la apertura de información pública, con los mecanismos de publicidad recogidos en el art. 46, y con el aviso previo a los interesados.

La competencia para la apertura del período de información pública corresponderá al Alcalde, de conformidad con lo establecido en el art. 53 LRAU, en conexión con D.A. 3ª de la misma, así como el art. 21.1. m de la ley 7/85, RBRL. Dicha competencia se encuentra delegada en esta Corporación a favor de la Comisión de Gobierno”.

ESTIPULACIONES

PRIMERA.- que el adjudicatario del programa en cuestión D. Julian Castellblanque Pérez, en nombre y representación de ALSER, S.L., se compromete a la ejecución de las obras de construcción de rotonda en la Avd. Sants de la Pedra y sus enlaces con los accesos del puente de la Calle Santiago Bru i Vidal.

SEGUNDA.- Dichas obras se ejecutaran en base al proyecto a redactar por la Oficina Técnica Municipal de Obras, el cual, necesariamente recogerá las siguientes determinaciones:

Demoliciones y Fresados.

- Bordillo y rigola.
- Acera y solera.
- Fresado pavimento.
- Bordillo 17x28
- Rigola.
- Bordillo Montable.
- Riego de imprimación.
- Binde de regularización, espesor 4 cm.
- Riego de adherencia.
- Capa de rodadora, espesor 5 cm.
- Pintura pasos de cebra y signos.
- Pintura de 10 cm. rayas.
- Señal rotonda.
- Dirección obligatoria.
- Enrase Trapas.
- Relleno tierras y taluzado.
- Canalización eléctrica.
- Arquetas eléctricas.
- Señalización y Seguridad.
- Adecuación de jardines y rotonda con plantación de arboles y arbustos.
- Imprevistos a justificar

TERCERA.- Lo anterior comporta lo siguiente:

* Partidas contempladas en proyecto inicial, que no se ejecuten y su valoración:

Actuación en el Puente existente, que NO se realizaría.

50%	Partida 1. Demolición de hormigones y fabricas	69.750.-
100%	Partida 2. Demolición pavimentos	37.806.-
100%	Partida 3. Demolición barandilla	94.960.-
100%	Partida 4. Demolición biondas	261.140.-
50%	Partida 5. Demolición acera W	240.961.-
100%	Partida 6. Impermeabilización	301.849.-
100%	Partida 7. Mezcla bituminosa	1.219.443.-
100%	Partida 8. Barrera rígida	1.831.422.-
SUMA		4.057.331.-

A deducir partida alzada por remates en los
cuatro extremos

	307.331.
TOTAL PEM a deducir	3.750.000.-
	=====
Gastos generales 13%	487.500.-
Beneficio Industrial 6%	225.000.-

	4.462.500.-
IVA	714.000.-

	5.176.500.-
Aportación municipal	2.000.000.-

	7.176.500.-

* Las nuevas partidas a ejecutar y su valoración:

DEMOLICIONES Y FRESADOS.

Unidades	Concepto	Precio	Importe
240m/l	Bordillo y rigola	450	108.000.-
350 m/2	Acera y solera	825	288.750.-
1000 m/2	Fresado pavimento	665	665.000
240m/l	Bordillo 17x28	1.750	420.000.-
200 m/l	Rigola	885	177.000.-
25 m/l	Bordillo montable	1.880	47.000.-
1260 m/2	Riego de imprimación	55	69.200.-
1.260m/2	Binder de regularización, espesor 4, cm.	440	554.400.-
1.260 m/2	Riego de adherencia	40	50.400.-
1.260 m/2	Capa de rodadura, espesor 5 cm.	575	724.500.-
96 m/2	Pintura pasos de cebra y signos	950	91.200.-
250 m/l	Pintura de 10 cm. Rayas	260	65.000.-
4 Uds.	Señal rotonda	40.000	160.000.-
4 uds.	Dirección obligatoria	18.000	72.000.-
6 uds.	Enrase trapas	10.000	60.000.-
120 m/3	Relleno tierras y taluzado	1.100	132.000.-
30 m/l	Canalización eléctrica	2.850	85.500.-
2 ud.	Arquetas eléctricas	16.000	32.000.-
1 ud.	Señalización y Seguridad	450.000	450.000.-
1 ud.	Adecuación de jardines y rotonda con plantación de arboles y arbustos	560.362	560.362.-
1 ud.	Imprevistos a justificar	386.443	386.443.

5.198.885.-

19% Gastos Generales y Beneficio Industrial.

987.782.-

6.186.637.-

16% IVA

989.863

7.176.500.-

Del expresado estudio se desprende que la obra a ejecutar tiene un coste igual al inicial de 7.176.500 pesetas; particular que ha sido conformado por el Técnico Municipal en su informe de fecha 20 de noviembre de 1998, obrante en el expediente.

CUARTA.- Que el Ayuntamiento de Sagunto destina como ayuda a la ejecución de las obras del proyecto de urbanización modificado, la cantidad de 2.000.000 pesetas.

QUINTO.- Que el Urbanizador se compromete a la ejecución del proyecto modificado, por su cuenta y cargo, destinando los importes de las partidas no ejecutadas del primitivo proyecto a cubrir las de nueva ejecución.

SEXTO.- Las obras en cuestión no generarán una nueva carga a los propietarios afectados, ni derecho alguno, aparte de lo aquí estipulado a favor del urbanizador.

SÉPTIMA.- Las obras estarán ejecutadas dentro del plazo que fue establecido para el programa.

OCTAVA.- El proyecto será redactado en el plazo de un mes, contados a partir de la fecha de la firma del presente convenio, por los Servicios Técnicos Municipales, y aprobado reglamentariamente, por este Ayuntamiento, en el plazo de tres meses.

NOVENA.- Las demás condiciones aplicables del convenio inicial, lo serán del presente.

DÉCIMA.- Se adjunta croquis de implantación de la rotonda, como ANEXO, número 5.

En prueba de conformidad con cuanto antecede, suscriben el presente convenio, por duplicado ejemplar, en Sagunto a de noviembre de mil novecientos noventa y ocho.”

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión la Sra. Contreras y el Sr. Cortes.

10 RECEPCIÓN DEFINITIVA OBRAS DE URBANIZACIÓN DEL POLÍGONO B-I DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR NÚMERO 1 (PERI Nº 1). EXPTE. 379/92.

Resultando el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día veintisiete de septiembre de 1994, aprobó el Proyecto de Urbanización del Polígono B-1 del Plan Especial de Reforma Interior número 1.

Resultando que la ejecución de obras de urbanización se llevo a cabo por los distintos propietarios de los terrenos sin que existiera una subrogación formal a cargo de estos, ya que se trataba de un proyecto de Reparcelación cuyo sistema de ejecución era el de cooperación, teniendo este Ayuntamiento la obligación de su desarrollo.

Resultando que durante estos últimos años de funcionamiento de la urbanización no se ha tenido conocimiento sobre deficiencias en su funcionamiento.

Resultando que en la tramitación de los expediente de Licencia de Obras otorgadas en el mencionado polígono, y por los promotores de las misma, se han depositado ante este Ayuntamiento, para responder de las obligaciones del cumplimiento de las obras de urbanización, los siguientes avales:

<u>Nº Expte.</u>	<u>Promotor</u>	<u>Situación</u>	<u>Fianza.</u>
Expte. 466/90	Aranda Raga	Polí. B-1 Peri-1	100.000.-

Expte. 1072/90	Forsa 3 S.L.	Poli. B-1 Peri-1	5.533.852.-
Expte. 767/92	Forsa 3 S.L.	Poli. B-1 Peri-1	1.124.000.-
Expte. 24/95	Forsa 3 S.L.	Poli B-1 Peri-1	5.008.308.-
Expte. 826/94	Covilsa	Poli. B-1 Peri-1	4.582.658.-

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Considerar como recibidas las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución de referencia.

SEGUNDO.- Este Ayuntamiento da como cumplimentado el tramite de liquidación definitiva de las Obras de Urbanización del Polígono B-1 del Plan Especial de Reforma Interior número 1 (PERI 1), siempre que no exista disconformidad por parte de los propietarios afectados, ya que de producirse esta procedería la aplicación de dicha liquidación en todo su alcance.

TERCERO.- En consecuencia con lo anterior se acuerda que se proceda a la devolución o cancelación de los avales relacionados a continuación:

<u>Nº Expte.</u>	<u>Promotor</u>	<u>Situación</u>	<u>Fianza.</u>
Expte. 466/90	Aranda Raga	Poli. B-1 Peri-1	100.000.-
Expte. 1072/90	Forsa 3 S.L.	Poli. B-1 Peri-1	5.533.852.-
Expte. 767/92	Forsa 3 S.L.	Poli. B-1 Peri-1	1.124.000.-
Expte. 24/95	Forsa 3 S.L.	Poli B-1 Peri-1	5.008.308.-
Expte. 826/94	Covilsa	Poli. B-1 Peri-1	4.582.658.-

11 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NUMERO B-II (POLÍGONO B-II) DEL PERI NUMERO 1 Y APROBACIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN. EXPTE. 42/98.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 24 de septiembre de 1998, desistió de desarrollar la Unidad de Ejecución (Polígono) B-II del PERI número 1 (Plan Especial de Reforma Interior número 1), con arreglo a la legislación anterior, y en consecuencia su desarrollo conforme a la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por D. José Vicente Roig Moliner, en nombre y representación de la mercantil CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A. presenta en fecha 16 de septiembre de 1998, y número de registro de entrada 10392, Programa de Actuación Integrada (Alternativa Técnica), a la que se acompaña Proyecto de Urbanización de la citada unidad, redactado por los Arquitectos D. Víctor Manuel Campos Ordaz, D. Luis Alonso de Armino y Pérez, D. José Antonio Valiente Martínez y D. José Vicente Roig Moliner.

Resultando que la documentación antes mencionada ha sido sometida al tramite de información pública recogido en el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística, mediante publicación en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3357 de fecha 23 de octubre de 1998 y en el Diario "Levante" de fecha 9 de octubre de 1998.

Resultando que durante el periodo de información pública del programa se ha presentado una alegación, la presentada por D. José T. Ruiz Jareño, en la que manifiesta se tenga en cuenta las servidumbre existentes de tendidos aéreos: electricidad y teléfono desde los terrenos a urbanizar hasta la Casa de Noguera.

Resultando que el Programa de Actuación Integrada ha sido informado favorablemente por la Oficina Técnica de Planeamiento en fecha 2 de octubre de 1998.

Resultando que en fecha 23 de septiembre de 1998, el Proyecto de Urbanización se informa favorablemente el proyecto por el Departamento de Proyecto y Obras.

Con anterioridad a la ejecución de la obra, deberá procederse al visado de la documentación técnico por parte del colegio profesional correspondiente; así como que deberán aportar el Estudio de Seguridad y Salud, debiendo adecuarse a lo dispuesto por el R.D. 1.627/97 de 24 de octubre.

Resultando que en fecha 24 de septiembre de 1998, se informa por el Ingeniero Industrial, de manera favorable, respecto de las obras de abastecimiento de agua y alcantarillado, si bien con anterioridad al inicio de las obras, deberá presentarse un Proyecto refundido visado por el Colegio oficial correspondiente.

Resultando que por el Departamento de Mantenimiento en fecha 25 de septiembre de 1998, se informa favorablemente las Unidades de Obra correspondientes a Jardinería; Riegos Localizados y Mobiliario urbano.

Resultando que en fecha 29 de septiembre de 1998, el Proyecto de Urbanización ha sido informado por el Ingeniero Técnico Industrial en el siguiente sentido:

Con carácter general son aceptable las condiciones allí contenidas, siempre que se obtengan las condiciones de aislamiento eléctrico Clase II para el conjunto de Luminaria-Columna y sean homologables y normalizadas las mismas, para obtener las correspondientes autorizaciones para la puesta en funcionamiento ante los Servicios Territoriales de Industria y Energía.

Resultando transcurrido el periodo de exposición al público, se abrió el periodo de presentación de proposiciones jurídico económicas de forma automática, presentándose una sola plica, la de D. José Vicente Roig Moliner, en nombre y representación, como Gerente de la mercantil CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A.

Resultando que en base a lo recogido en el art. 46.5 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, se presenta por el Instituto Valenciano de la Vivienda, como interesado del mismo, escrito en el que renuncia al plazo de diez días para presentar alegaciones al mencionado programa, renuncia que también se formula por el otro interesado en el programa D. Jose Vicente Roig Moliner, en nombre y representación como gerente de Construcciones Moliner S.A., mediante comparecencia de fecha 23 de noviembre de 1998.

Considerando que el art. 53 en concordancia con el art. 46 de la ley Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana, establece el tramite y aprobación de los el Proyectos de Urbanización.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Que se tenga en cuenta la alegación presentada por D. Jose T. Ruiz Jareño, referente al mantenimiento de los servicios de que dispone.

SEGUNDO.- Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización en base a los informes Técnicos Municipales.

TERCERO.- Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

CUARTO.- Aprobar y Adjudicar el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución B-II del Peri numero 1, a favor de D. José Vicente Roig Moliner,

en nombre y representación, como Gerente de la Mercantil CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A.; por un montante de 244.074.651 pesetas, precio total y cerrado.

QUINTO.- Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

SEXTO.- Designar a los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Obras y Mantenimiento para llevar a cabo la supervisión de las obras.

SÉPTIMO.- Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programa según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU, el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio.

OCTAVO.- Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y la entidad mercantil Construcciones Moliner, S.A., representada como Gerente por D. José Vicente Roig Moliner, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

NOVENO.- Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

DÉCIMO.- El convenio será suscrito dentro de los diez días siguientes, contados a partir de su aceptación.

UNDÉCIMO.- Fijar en 17.085.226 de pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B.8) de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval de referencia.

ANEXO ÚNICO.

“CONVENIO URBANÍSTICO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA ENTIDAD MERCANTIL CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A.

En la Ciudad de Sagunto a----- de ----- de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, Don Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación, D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte Don José Vicente Roig Moliner, mayor de edad, con D.N.I. 22.667.524, en nombre y representación, como Gerente de la Mercantil Construcciones Moliner, Sociedad Anónima, domiciliada en Sagunto (Valencia), pasaje Vicente Moliner, número 2, entresuelo 3º, con C.I.F. número A-46062311, cuya representación ostenta en virtud de la escritura otorgada el 25 de enero de 1.990, por Francisco Blanco Moreno, Notario de Sagunto, número 103 de protocolo, que asegura está vigente.

La primera de las partes actúa en virtud de las facultades que de forma expresa le ha otorgado el Pleno de la Corporación del mismo Ayuntamiento que aprobó el Programa en su sesión de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, y del cual forma parte del presente CONVENIO.

Ambas partes se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto.

EXPONEN

I.- La Ley 6/1994 de 15 de Noviembre de 1994 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística establece en su artículo 32. C) que los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas contengan entre sus documentos, de ser la gestión indirecta, un CONVENIO URBANÍSTICO, que regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, junto con las garantías a prestar por el URBANIZADOR, y penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

II.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrada el día veintiséis de noviembre del presente año, se probó el PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO B-II DEL PERI NUMERO 1, de este Terminio Municipal; decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a la Entidad Mercantil CONSTRUCCIONES MOLINER, S.A. la cual acepta ser adjudicataria.

Y, en base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANÍSTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y la entidad mercantil Construcciones Moliner, S.A., convienen en regular mediante el presente convenio la Actuación Integrada a desarrollar en la Unidad de Ejecución número B-II del PERI número 1 del término municipal, mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

a) las partes se ajustarán a lo dispuesto en el Capítulo Tercero del Título Tercero de la Ley 6/1994 de la Generalitat Valenciana respecto a la ejecución de los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

b) Construcciones Moliner, S.A. se encargará de la gestión de la Unidad de Ejecución número B-II del PERI número 1, realizando la urbanización completa.

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Se incorporan el presente convenio las condiciones económicas reflejadas en la Proposición jurídico-económica, basada en el Proyecto presentado y sometida al sistema de precio total y cerrado, sólo modificable para causas objetivas -art. 67.3 de la LRAU.

Los gastos de Gestión y Urbanización para el presente Programa, a tenor del Art. 67, 1.2.3.4 de la LRAU, quedan fijados en doscientos cuarenta y cuatro millones setenta y cuatro mil seiscientas cincuenta y una pesetas (224.074.651 ptas), con IVA incluido.

CUARTA.- RELACIONES DEL URBANIZADOR CON LOS PROPIETARIOS AFECTADOS.

Dada la programación existente para la construcción de edificio en la Parcela A, Manzana B-3, ubicada dentro del ámbito de esta actuación, con licencia según expte. 551/97-LO para el Instituto Valenciano de la Vivienda, S.A., según acuerdo en sesión del 4 de diciembre de 1.997 de la Comisión de Gobierno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, las obras de urbanización que corresponden al ámbito de la edificación y a sus

condiciones de conexión con las infraestructuras de servio existentes, y en concreto la dotación de servicios que determina el art. 6 de la Ley 6/1994, Reguladora de la Actividad Urbanística, para que la parcela tenga la condición de solar, se ejecutarán en un plazo máximo de 12 meses a partir de la iniciación de las obras; si se precisara ejecutar, antes de que el urbanizador Adjudicatario inicie formalmente las obras de urbanización, unidades de obras contempladas en el Proyecto de Urbanización contenido en la Alternativa que se licita, serán consideradas como pago a cuenta las obras ejecutadas y válidas al precio de la adjudicación.

Los propietarios de las parcelas o solares edificables abonarán, de ser aprobado y adjudicado el presente Programa a Construcciones Moliner, S.A., sus correspondientes cuotas de urbanización, según su porcentaje de participación y en base al presupuesto total.

Mensualmente se certificarán los trabajos realizados y su valoración económica. El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto procederá a su aprobación y una vez realizada ésta, el Agente urbanizador enviará por correo certificado, a cada propietario, según su correspondiente porcentaje de participación, la cuota urbanística a pagar.

El periodo de pago en voluntaria de las correspondientes cuotas, será de treinta días naturales desde la recepción del recibo. Transcurrido el plazo, se procederá a iniciar por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, a petición del Agente urbanizador, la vía de apremio con un recargo del 20% y los intereses de demora, sobre la cantidad a pagar pendiente, desde el último día de pago en voluntaria.

QUINTA.- PLAZOS.

El Acta de Replanteo, que será emitida conjuntamente por el Ayuntamiento, Dirección Técnica y Urbanizador proponente, se formalizará dentro del plazo de un mes a partir de la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del acuerdo plenario de adjudicación del Programa.

Las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de tres meses a partir de la fecha de la formalización del Acta de Replanteo; debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior a quince meses a partir de la iniciación de las obras.

SEXTA.- GARANTÍAS Y PENALIZACIONES.

En este acto, Construcciones Moliner S.A. entrega un Aval Bancario por importe del 7% del coste de urbanización previsto (17.085.226 ptas), determinado en el art. 29.8 de la LRAU, a favor del Ayuntamiento de Sagunto, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente Convenio como anexo.

El aval tendrá virtualidad hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

El retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador, llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente el 1% mensual del presupuesto de ejecución material de las obras que se realicen fuera de plazo, hasta un máximo del 7%, y la caducidad, por incumplimiento de plazo, por tiempo superior a 7 meses.

El aval se ejecutará si transcurrido el plazo previsto no estuviesen terminadas las referidas obras y determinará la resolución de la adjudicación, salvo que existiera causa justificada.

Leído el presente convenio los compareciente con la personalidad en que respectivamente intervienen.

OTORGAN.

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en él, firmando por duplicado y a un sólo efecto en el lugar y fechas indicados.

En estos momentos el Sr. Adán abandona momentáneamente la sesión, reintegrándose a la misma la Sra. Contreras y el Sr. Cortés.

12 EXPTE. 70/98.- PERMUTA TERRENOS SUP-2 POR LA PARCELA MUNICIPAL SITA EN LA UA-26, PUERTOMAR, S.L.

Abierto el turno de intervenciones, señala el Sr. GIL: " Quiero hacer una petición de aclaración al Sr. Castelló, Concejal de Urbanismo, en el sentido que viendo este expediente yo creo que está incompleto, y le rogaría que mirara desde el inicio la carpeta de este punto porque tiene dificultades para entenderse en que consiste la permuta. En el expediente está una copia de la parcela que es la Unidad 26, pero no está claro donde esta ubicado el solar que se va a permutar. Yo le rogaría que sobre el plano me indicara cual es la zona que permutamos. Si cogemos la segunda página del informe donde van a explicar los lindes, la dificultad de entender donde está el solar es total; entonces es necesario que sepamos y muy importante para darle paso a este punto.

La Unidad 26 que yo en principio creo que la confundía con la 25 porque están juntas, en este momento la obra se está ejecutando, está el sótano, la planta baja y el inicio de la planta primera. Y se está ejecutando según tengo yo aquí el plano de la 26, al 100%, pregunta ¿dónde está el solar que nos van a dar del aprovechamiento del 10%?; ¿qué vamos a cambiar ahí?. Esa es la duda y es importante; si se está ejecutando toda la parcela, ¿qué permuta existe aquí?. Yo no entiendo que un promotor ejecute la obra al 100% de la parcela, y se atreva a construir sobre suelo municipal?. Si la permuta no está hecha y alguien está edificando, aquí hay algo más y quiero que me lo aclaren. Si en el plano que se adjunta de la Unidad 26 estuviese marcado el trozo donde está el solar que es del Ayuntamiento saldríamos de dudas. Pero coges aquí el informe de la Sección de Patrimonio y Contratación y dice: lindes, linda al norte en línea de 9'23 metros lineales con la calle San Vicente, norte, sur y oeste finca adjudicada a promociones y construcciones Puertomar. Creo que es básico que nos digan donde está el solar del Ayuntamiento."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Solamente le puedo decir que está informado favorablemente por el negociado de urbanismo, y por el Secretario General. Ahí figura el tomo, el libro, figura la inscripción, y el número de la finca que es, por lo tanto está perfectamente delimitada."

Por parte de Izquierda Unida, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "El elemento nuevo que ha introducido el Sr. Gil, creo que tiene la suficiente entidad como para dejar el tema este sobre la mesa y verificar que lo que está diciendo es cierto y ver exactamente aquí que está pasando, y aclarar el asunto este hasta el mínimo detalle, porque ya sería el colmo que nos edificaran en nuestros solares y después hiciéramos los convenios.

Al hilo del tema este, cuando se hizo la reparcelación de la Unidad 26 en este Ayuntamiento se ha tomado la costumbre de cambiar parte de nuestro Patrimonio de suelo por lo que tendríamos que pagar por las obras de urbanización. Y aquí nos encontramos con un solar, ahí creo que tocaban 1.200 metros de techo, al final como teníamos que pagar la urbanización se quedó de 660 o algo así; y resulta que nos quedamos con una parcela que tiene 9'23 metros de fachada, pues con esos metros de fachada no se puede construir las alturas que toca, tendríamos que hacer una especie de adosado. Las nuevas normas urbanísticas, dice: parcelas edificables, se entenderá por solar edificable en esta zona el que tenga como mínimo 10 metros de fachada. Y aquí yo

no recuerdo haber visto en los informes Técnicos, en este aspecto ninguna advertencia en que nos dijeran: oigan, cuidado que de esta forma nos quedamos con un solar que no se puede edificar lo que toca, no hay ninguna información al respecto. El tema este de urbanismo ahí que cogerlo con pinzas porque hay cosas que no cuadra en muchos aspectos.

Posiblemente cuando se tengan 10 metros de fachada se pueden hacer dos viviendas, dos bloques de piso con vistas a la calle, con fachada a la calle, lo cual es bastante incoherente, y se puede interpretar que esto tiene una finalidad determinada. Como yo creo que este tema se debe de estudiar más a fondo, sobre todo por el elemento que ha introducido el Sr. Gil, nosotros nos vamos a sumar a que se quede sobre la mesa."

Por parte del Partido Popular en segundo turno de palabra, dice el Sr. CASTELLÓ: "En la primera parte del expediente figura una ubicación de la parcela en el SUP-2 de propiedad de Puertomar. S.L., con una superficie, ponía aquí de 1.813 metros, la medición posterior seguramente dió 1.631 actuales y la cuestión consiste en permutar esa parcela de 1.631 metros cuadrados que recibe el Ayuntamiento de Sagunto, más un millón y pico de pesetas, permutarlos por los 138 metros cuadrados del Ayuntamiento que se le ceden a la empresa, y por lo tanto la ubicación está en el expediente pegado a la propia U.A 26; y con la descripción registral que figura en la escritura."

El Sr. ALCALDE, dice: "Hay un informe que está firmado por el Sr. Secretario General y conforme, está firmado e intervenido por el Sr. Interventor, y está firmado e intervenido por la Jefa de la Sección de Patrimonio Dña. Amparo Badia; por lo tanto permítame que tiene todos los beneplácitos. Y se habla claramente, primero: aprobar la permuta solicitada por la mercantil construcciones y promociones Puertomar, de los terrenos municipales sitos en la Unidad de Actuación 26, descritos como finca de 138'48 metros cuadrados por la parcela sita en el SUP-2 este, descrita como finca B de 1.631 metros cuadrados. Que ya he dicho que consta el libro, el tomo, la página y todo lo demás de Patrimonio. Segundo: Requerir a dicha mercantil, para que proceda a ingresar el importe de la diferencia entre las valoraciones a este Ayuntamiento y que se eleve a escritura pública. Y dar cuenta a la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana. Por favor, no distorsionemos las cosas."

Replica el Sr. GIL: "Sr. Alcalde sin acritud, permítame que le diga que usted ha hecho una huida hacia adelante casi sin saber tocar ni de oído. Sr. Castelló, el solar que está grafiado, precisamente el que usted ha dicho, el cambio; ese está marcadísimo y de cine; bueno, pues igual que está marcado ese, yo lo que le he pedido a usted y no ha hecho porque no conoce el expediente es que nos diga donde está el trozo de solar dentro de la Unidad 26, de suelo materializable, ¿donde lo tenemos?. Porque si es tal y como yo estoy viendo. Usted no ha visto esto. Me extraña, Sr. Castelló, porque esto lo está conociendo dentro y fuera; el abogado de esta empresa es su hermano, este detalle lo tiene que conocer al dedillo, es imposible que no sepa donde está la ubicación. Es lo que le estoy pidiendo; le estoy pidiendo que me diga donde tenemos el solar municipal dentro de la parcela clasificada. Si usted va al sitio se encontrará que todo lo que es la manzana está edificado. Antes de tomar ninguna decisión miremos bien esto como está, sepamos donde está el solar y a ver que es lo que ha ocurrido. Usted está hablando de la parcela que nos ceden, está muy clara, está hasta subrayada; pero no está en ningún sitio

la parcela que nos corresponde. Y vas a la obra y te encuentras el edificio hecho: el arranque, sótano, planta baja y primer piso que se está haciendo.

Usted a nivel de Concejal de Urbanismo, hoy tendría que haber salido y decirme: mire en esta esquina está el solar nuestro; y usted no me dice. Es lo que le pido yo que haga. Le ruego que se quede sobre la mesa y lo aclaremos."

Por parte del Partido Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "Nuestro Grupo va a apoyar que se quede sobre la mesa. Hay por parte de un Concejal en su intervención una duda razonable que creemos por lo menos a mí no me han convencido las explicaciones que ha realizado el Concejal de Urbanismo. No sabemos donde se ubica la parcela permutada, lo que nos corresponde; y lo que se está diciendo es que donde corresponde se está edificando. Por lo tanto lo que si que vamos a hacer es sin prejuzgar absolutamente nada, creemos que es conveniente apoyar por parte de todo el mundo, y no hacemos ningún tipo de valoración al respecto. Creemos conveniente que se quede sobre la mesa para su estudio en la Comisión Informativa."

Finaliza el Sr. ALCALDE, diciendo: "Solamente recordarles a todos los señores Concejales que nosotros estamos aquí como políticos, esto está informado por los técnicos máximos de la Casa; y dense cuenta lo que están juzgando ustedes."

En el debate, el Sr. García Ortín pide que el asunto quede sobre la mesa.

Sometida dicha propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 11 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA:

Dejar el presente asunto sobre la mesa.

En estos momentos el Sr. Adán se reincorpora a la sesión.

13 EXPTE. 59/98.- DESESTIMAR ALEGACIONES Y CESIÓN TERRENOS IVAJ PARA ALBERGUE JUVENIL.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 23 de Julio del corriente año, acordó aprobar inicialmente la alteración de la calificación jurídica de los terrenos destinados a zona de dotaciones en la Urbanización Malvasur, Polígono "G" de la playa de Almardá, para su posterior cesión al Instituto Valenciano de la Juventud,

Resultando que, sometido dicho acuerdo a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 13 de Agosto del actual, se han presentado dos escritos de alegaciones por D. Alfonso Romero, Presidente de la Urbanización Malvasur, 78,

Resultando que, en síntesis, en dichos escritos se solicita la reconsideración de los acuerdos adoptados y que se desista del cambio de calificación jurídica por ir en contra del ordenamiento legal, en base a:

1.- El Plan General y el Plan Parcial de la playa de Almardá y sus Normas Urbanísticas no admite en dichos terrenos el albergue que propone el Ayuntamiento.

2.- La escritura de aprobación del proyecto de compensación especifica una superficie de 1.947'56 m2, y no 2.853 m2 como señala el acuerdo Plenario de 25 de Junio de 1998.

3.- Incumplimiento del art. 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales en cuanto el IVAJ no ha solicitado formalmente la cesión de la parcela, ni han

presentado memoria justificativa de que los fines que persiguen redunden, de manera evidente, y positiva en beneficio de los habitantes del Término Municipal.

4.- No se ha tenido en cuenta la compatibilidad con otros usos próximos, a 200 mts. hay una playa nudista y viviendas situadas a una distancia inferior a 15 mts.

5.- Imposibilidad de que el Pleno altere la calificación jurídica de un bien que se califica como de dominio público, afecto a un servicio público, tanto por el Plan General Municipal como por el Plan Parcial de la playa de Almardá.

6.- No existe en el expediente documento alguno que justifique la oportunidad de la alteración que se propone, ni está acreditada la legalidad.

7.- En el planeamiento vigente no se recoge el uso de Albergue Juvenil por lo que se solicita se clarifique dicho concepto.

Resultando que, la finalidad última de la alteración de la calificación jurídica del bien de que se trata es que sirva de instrumento para poder ceder el inmueble a otra Administración Pública que lo va a seguir destinando a un uso o servicio público,

Considerando que, en definitiva, se trata de una mutación demanial entre sujetos de distinto ámbito administrativo. La mutación demanial consiste en el cambio de destino de un bien sin perder su naturaleza de dominio público: tanto el fin inicial como el fin al que se destinan, aunque sean diferentes, son públicos,

Considerando que, para que una Entidad Local pueda ceder un bien de dominio público a otra Administración, es necesario, previamente, desposeerlo de su carácter de bien de dominio público local para convertirlo en patrimonial y, una vez adquirido por la Administración correspondiente, esta procederá a su afectación al servicio público correspondiente,

Considerando que, la Jurisprudencia del Tribunal Supremo mantiene este mismo criterio, así en su Sentencia, entre otras muchas, de fecha 15 de Abril de 1988, Arz. 3078, señala:

“..... los bienes cedidos por el Ayuntamiento a la Comunidad Autónoma tenían naturaleza demanial, conforme al número 2 del artículo 2 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales, en cuanto destinados a un uso público, . . . y es por ello por lo que, como última solución únicamente posible, se sugería por la Comunidad a la Corporación Municipal que desafectara los bienes así adquiridos para viabilizar la cuestionada cesión”.

Considerando, asimismo, que la normativa urbanística vigente también autoriza las mutaciones demaniales o la desafectación de bienes cuando haya que cambiar el destino de los bienes previsto en el planeamiento, así el art. 210.1) del Texto Refundido de la Ley del Suelo establece:

“1. Cuando en la superficie objeto de expropiación existan bienes de dominio público y el destino de los mismos según el planeamiento sea distinto del que motivó su afectación o adscripción al uso general o a los servicios públicos, se seguirá, en su caso, el procedimiento previsto en la legislación reguladora del bien correspondiente para la mutación demanial o desafectación, según proceda”.

Considerando que, emitido informe del Departamento de Urbanismo-Planeamiento, se concluye, textualmente:

“Así pues, atendiendo a las consideraciones legales recogidas en los artículos relaciones con LRAU; y atendiendo, a los criterios que sobre el particular ofrecen los comentaristas de la misma, habría que entender que las dotaciones públicas, conseguidas tanto en un primer estadio de planeamiento, como es la configuración del Plan General de Ordenación Urbana Municipal, así como aquellas que se definen en el

desarrollo posterior de distintos sectores, no tienen otra diferencia que es el de quedar definidas en distinto momento, concluyendo, el informante estima que de acuerdo con la filosofía que se desprende del articulado, de LRAU no habría que hacer diferenciación entre dos tipos de dotaciones públicas”.

Considerando que, tanto el artículo 8 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, como el art. 22, concordante con el 47 de la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local, y art. 50.13) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, atribuyen al Pleno Corporativo Municipal la alteración de la calificación jurídica de los bienes, mediante acuerdo adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación,

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. ALCALDE suspende la sesión, concediéndole la palabra a un ciudadano del público, Sr. Muñoz, quien dice: "Yo soy vecino de la Urbanización Malvasur y quería solicitarles antes de nada una aclaración. En relación al albergue juvenil queríamos saber si las actividades previstas en el albergue juvenil incluyen el alojamiento temporal con pernoctaciones; es decir si se incluye el uso hotelero. También en base a las irregularidades que ha tenido este expediente, primero con la superficie de parcela, luego en la calificación que tenía el suelo, como bien patrimonial. La parcela está inscrita en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales bajo el epígrafe: Inmuebles. Siendo su naturaleza de bien de dominio público afectado a un servicio público, la superficie era errónea, y en base a esto también queremos saber la motivación, las razones legales por las cuales tienen planteado en principio, según el enunciado de este punto, desestimar las alegaciones."

Reanudada la sesión plenaria, explica la Sra. CONTRERAS: "En este expediente efectivamente lo que figura es la desestimación de las alegaciones, hay unos informes técnicos que justifican cada una de las alegaciones porque están estimadas o desestimadas, en este caso son desestimadas. Los 1.947 metros cuadrados que se hacen en la cesión son 1.947 metros, se trato de algún tipo de error en el plano urbanístico que se aportaba en el primer expediente, y por tanto esa alegación no tiene ningún sentido que se presente; después también hay alegaciones en cuanto a que no hay una justificación de porqué se hace el albergue y tal. El albergue, miren ustedes, va ligado desde un principio al proyecto medio ambiental que en este momento esta desarrollando la Consellería de Medio Ambiente en la Marjal del Moro. Cuando se concibió este proyecto, se dijo, va a haber un centro de educación medio ambiental, y se pretende que haya también un albergue juvenil en el que se puedan albergar niños y jóvenes que puedan visitar este centro de educación medio ambiental, que se formen en el medio ambiente y que puedan visitar también la Marjal del Moro. Durante ese tiempo se estuvo buscando una ubicación en terrenos de propiedad municipal, mucho más próximos al centro de educación medio ambiental, pero no había patrimonio municipal que pudiéramos ceder y que estuviera cerca de este centro.

Por parte del IVAJ se encontró esta parcela que se consideró como de una situación privilegiada. En estos momentos voy a informarles a ustedes que se está haciendo una actuación de la Consellería de Medio Ambiente en el área del Puvijol en Sagunto, es un área de monte muy bonita pero que nadie conoce. Estoy segura que en estos momentos más de la mitad de los que estamos en esta Sala no conocen que se está haciendo un tipo de actuación para adecuar tanto caminos como áreas de descanso en la zona del Puvijol. Está claro que por lo que sea la demanda de albergues en este momento no es de monte, sino de playa, y esa es la justificación que damos para buscar una zona

de playa que tiene que ser necesariamente urbanizada, y no en el Puerto de Sagunto que ya no tiene donde, sino en las zonas ya que van en la parte norte de la Costa.

Después decir también que en cuanto a la alegación que hay por el cambio de demanial de bienes cedidos por Ayuntamientos, en este caso la técnico que redacta el informe se acoge a Sentencias precedentes que declara que los bienes cedidos por el Ayuntamiento a la Comunidad Autónoma tenía naturaleza demanial conforme al número 2 del artículo 2 del Reglamento de Bienes de Corporaciones Locales, en cuanto a destinados a uso público. Es por ello, como última solución únicamente posible, se sugería por la Comunidad a la Corporación Local que desafectara los bienes así adquiridos para viabilizar la cuestión a la cesión; es decir que hay que hacer ese cambio de denominación para poderlo hacer patrimonial y poderlo ceder después según se regula en el artículo 110, que las alegaciones proponen. Es decir en las alegaciones se dice, el artículo 110 no permite que se haga este tipo de cesión, por eso tenemos primero que declararlo patrimonial, es lo que se hace en este Pleno, en el primer punto, y en el segundo se hace la cesión. Quería aclarar simplemente esta cuestión puesto que se han hecho unas preguntas."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar los escritos de alegaciones formulados por el Presidente de la Comunidad de Vecinos Malvasur, 78, por cuanto no se ajusta a derecho en base a los considerandos especificados de este acuerdo.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente la alteración de la calificación jurídica de los terrenos destinados a zona de dotaciones sitios en la Urbanización Malvasur, Polígono G-1 de Almardá, partida de Montiver al realengo, término Municipal de Sagunto, de una superficie de 1.947'56 m², propiedad de este Ayuntamiento, pasando de Bien de Dominio Público a Patrimonial, por cuanto está acreditado suficientemente su necesidad y oportunidad.

Dicha parcela se halla inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto a favor de este Ayuntamiento, al Tomo 1490, libro 240 de Sagunto, folio 49, finca núm. 24.606, inscripción 1^a

TERCERO: Ceder la propiedad de dichos terrenos al Instituto Valenciano de la Juventud, gratuitamente, para la construcción de un albergue juvenil.

CUARTO: Dar cuenta a la Consellería de Presidente, de la Generalitat Valenciana, del presente acuerdo.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

14 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS EMPRESAS DE TRABAJO TEMPORAL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

" Se prohíbe el reclutamiento y la contratación de trabajadores para prestarlos o cederlos temporalmente a un empresario, cualquiera que sea los títulos de dicho tráfico

de mano de obra, así como la utilización de los servicios de dichos trabajadores/as, sin incorporarlos al personal de la empresa que trabaja'.

En 1994 el artículo 43.1 del estatuto de los trabajadores se modifica -art. 2 ley 10/1994 y 1 ley 14/1994- por la que se regulan las empresas de trabajo temporal. El apartado 1 del artículo 2 ley 10/1994 referente a la cesión de trabajadores dice:

'La contratación de trabajadores para cederlos temporalmente a otra empresa sólo podrá efectuarse a través de empresas de trabajo temporal debidamente autorizadas en los términos que legalmente se establezcan'.

Es decir se legaliza el tráfico de mano de obra.

Dicha legalización hay que enmarcarla en un contexto de flexibilización del mercado laboral. Si en 1980 la aprobación del estatuto de los trabajadores consagra en el ordenamiento jurídico español la preferencia por el contrato de duración indefinida. A partir de 1984 se produce una tendencia opuesta.

En 1994 se produce una de las reformas laborales -en el sentido de flexibilización laboral- más duras realizadas en toda la Unión Europea. Esta reforma desarma el principio de estabilidad en el empleo, añadiendo y ampliando las modalidades precarias de contratación e introduciendo dos nuevas causas de despido objetivo (causas económicas, de producción, tecnológicas y de organización).

El objetivo era conseguir que la mayor parte de los despidos fueran considerados procedentes (que cuentan con una indemnización de 20 días por año trabajado y 12 mensualidades como tope) y evitar como venía ocurriendo hasta entonces que los jueces los terminaran fallando como improcedentes (con 45 días por año trabajado y un tope de 42 mensualidades), en la práctica este objetivo no se consiguió pues el 72% de las sentencias de la magistratura de trabajo continuaron siendo favorables a los trabajadores.

En consecuencia había que proceder a seguir reformando el mercado laboral. En 1997 el acuerdo interconfederal para la estabilidad de la ocupación consigue introducir una nueva causa de despido (a las causas de producción, tecnológicas, de organización y económicas se introduce la causa de exigencias de la demanda y posición competitiva de la empresa en el mercado).

Esta causa adicional cierra definitivamente las puertas para que los despidos fuesen considerados improcedentes por los tribunales, situándonos en la antesala del despido libre.

La legalización de las ETT'S y por lo tanto del tráfico de mano de obra hay que establecerla dentro de estas coordenadas.

Las ventajas para el empresario y las ETT'S son evidentes:

- Disminución de la conflictividad laboral, al depender el trabajador de la ETT'S.
- El empresario puede imponer sanciones al trabajador sin posibilidad de defensa del mismo ya que no es parte de la plantilla.
- Disminución del coste de la selección y formación del personal (de la que se encarga la ETT).
- Creación de listas negras: el carácter privado de las ETT'S posibilita la existencia de listas negras compuestas por trabajadores conflictivos.
- Trabajadores que realizan el mismo trabajo cobran distinto sueldo, dependiendo si han sido contratados directamente por la empresa en la que trabaja o ha sido contratado por las ETT'S las cuales se quedan un tanto por cien del sueldo del trabajador.

Lo más lamentable es que las repetidas reformas laborales tendentes a la flexibilización del mercado laboral han supuesto la pérdida de conquistas sociales y un

retroceso al siglo XIX, no suponiendo ninguna mejora ni en cuanto a la creación de empleo ni en cuanto al cumplimiento del art. 40.1 de la Constitución española que hace referencia a una política orientada al pleno empleo.

Así mismo hay que añadir que este año se cumple el 50 Aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos donde recoge en su articulado una serie de derechos referentes al trabajo, los cuales son incumplidos en nuestro estado por la existencia de las Empresas de Trabajo Temporal. Los artículos 23, 24 y 25 en su totalidad son vulnerados por susodichas empresas y que son los siguientes Derechos Universales.

- Toda persona tiene derecho al trabajo, a la libre elección de su trabajo, a condiciones equitativas y satisfactorias de trabajo y la protección contra el desempleo (art. 23.1).
- Toda persona tiene derecho, sin discriminación alguna, a igual salario por trabajo igual (art. 23.2).
- Toda persona que trabaja tiene derecho a una remuneración equitativa satisfactoria, que le asegure, así como a su familia, una existencia conforme a la dignidad humana y que será completada, en caso necesario, por cualesquiera otros medios de protección social (art. 23.3).
- Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda la asistencia médica y los servicios sociales necesarios, tiene así mismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez u otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad (art. 25.1).

Como conclusión, hemos de manifestar que las ETT'S se lucran en base a la sobre explotación de los trabajadores, los cuales no disfrutan de los derechos recogidos en la Constitución Española y la Declaración Universal de Derechos Humanos afectando especialmente a jóvenes, mujeres y mayores de cuarenta y cinco años.

Por todo ello realizamos la siguiente propuesta de acuerdo:

- 1) El Ayuntamiento de Sagunto manifiesta públicamente su rechazo a estas entidades y sus prácticas, considerándolas no gratas en el término municipal.
- 2) El Ayuntamiento de Sagunto establecerá, en los pliegos de condiciones para la contratación de empresas para la realización de obras o servicios municipales, un baremo que prime aquellas empresas que no utilicen trabajadores/as contratados a través de ETT'S.
- 3) El Ayuntamiento de Sagunto solicitará la prohibición legal de estas empresas al Gobierno Central.
- 4) Esta moción se facilitará a todos/as los Portavoces de los diferentes grupos políticos del Congreso de los Diputados, así como al Ministro de Trabajo."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 6 votos a favor, de EU-Els Verds y Grupo Mixto, 5 votos en contra del PP y 14 abstenciones de PSOE, CIPS, UPV y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

15 PROPOSICIÓN PSOE DÍA INTERNACIONAL DE NO MÁS VIOLENCIA CONTRA LA MUJER.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada por el grupo municipal socialista a cuyo tenor literal:

"Hace diez años, se celebró en Bogotá (Colombia), el Primer Encuentro Feminista Latinoamericano y del Caribe. La delegación de mujeres que entonces representaba a la República Dominicana, planteó la urgente necesidad de denunciar la violencia de la que son objeto las mujeres. Señalaron el 25 de noviembre en memoria de las hermanas Mirabal, quienes destacaron en su país por su lucha a favor de los derechos humanos, por lo que fueron torturadas, violadas y asesinadas por la Dictadura de Trujillo en 1960.

Ante la degradante situación en que viven muchas mujeres, se aprobó entonces como una resolución hacer de cada 25 de noviembre el DÍA INTERNACIONAL DE NO MÁS VIOLENCIA CONTRA LA MUJER.

Esta es una fecha de denuncia y repudio a cualquier tipo de violencia física y mental contra la mujer, en conmemoración de todas las mujeres que han perdido la vida como consecuencia de la violencia a que han estado sometidas; de soporte para todas las que se enfrentan a ella y rompen el silencio; y de reconocimiento para con todas aquellas que han conseguido sobrevivir a la violencia y han aprendido a gritar ¡BASTA YA!.

Como la amenaza contra la vida de muchas mujeres y su dignidad continúa, esta lucha debe continuar más allá de cada 25 de noviembre, por encima de fronteras, razas y clases.

Por todo ello, se propone la adopción de los siguientes acuerdos:

1. Adhesión al día internacional de NO MÁS VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, y el total repudio y condena a cualquier tipo de agresión.
2. Instar al gobierno de la Generalitat Valenciana y al Consell para que por medio del Instituto de la Mujer y la Dirección General de la Mujer, y en cumplimiento del II y III Plan de Igualdad de Oportunidades, aprobados por las Cortes Valencianas, promuevan campañas de sensibilización e información contra la violencia que sufren las mujeres y los niños.
3. Incrementar la inversión destinada a servicios encaminados a la atención de mujeres maltratadas, y todo ello en colaboración con las asociaciones de mujeres y las ONGs.
4. Trasladar los presentes acuerdos al Presidente de la Generalitat, al Consell y a las Cortes Valencianas."

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Independiente, dice la Sra. CAMPOS: "Quiero agradecer esta iniciativa, como todas las iniciativas que en esta semana hemos visto en los medios de comunicación, por parte del Instituto de la Mujer en Madrid, por parte de la Dirección General de la Mujer en Valencia, donde asistimos a unas jornadas en las que las ponencias desde técnicos que relataban situaciones reales que están padeciendo las mujeres hoy en día, tanto de agresión, de violencia doméstica como de violación, te ponían los pelos de punta; quiero agradecer todo esto porque todo lo que hagamos es poco. Este es un problema social, es un problema de toda la sociedad, no es un problema ni de los hombres ni de las mujeres, es un problema de una sociedad que está enferma. Este problema no es de las mujeres que sufren los malos tratos, sino es el problema de una clase de hombres que entienden que la violencia contra las mujeres es una forma de manifestación de la hombría; es una forma de entender mal el ser hombre.

Esto no se debe de entender como una lucha contra todos los hombre, precisamente los que son hombres de verdad no pegan a sus mujeres.

Yo me adhiero a esta moción, tanto como persona, como mujer como en mi función de Delegada del Departamento de la Mujer, porque desde el Departamento no celebramos solamente un Día de Lucha al año contra la violencia a las mujeres, todos los días del año son días de lucha, y por eso estamos trabajando desde hace muchos meses en un proyecto que nos hace concebir muchas esperanzas para ayudar a las mujeres que están en esta situación. Y es una Comisión Municipal contra los malos tratos a las mujeres. Esto es un pequeño mensaje de esperanza para todas las mujeres que están en esta situación porque en esta Comisión en la que participan los Departamentos Municipales implicados, desde la policía local a servicios sociales y departamento de la mujer con sus correspondientes técnicos, a representantes del Consejo de la Mujer en los que se tratan de coordinar e informar a todas las mujeres de los recursos y ayudas que están a su disposición. Estaremos en contacto para dar más información de todas las posibilidades que tenemos de este proyecto.

También nos preocupa mucho el aislamiento en el que se encuentra la mujer, por eso tratamos desde el apoyo psicológico del desahucio o desde la dependencia emocional que sufren las mujeres. Por lo tanto desde la Comisión pretendemos dar una actuación globalizada en el que la mujer tenga cubiertas en cualquier momento tanto la necesidad de alojamiento, como de recursos económicos, asistencia jurídica, asistencia por parte de la policía, o asistencia y seguimiento a nivel psicológico. Felicitar a Isabel por esta iniciativa, pienso que esto hay que agradecerse; esto no es un tema de una opción política sino de toda la sociedad, y en eso estamos."

Por parte del Partido Popular, señala el Sr. CASTELLÓ: "Por supuesto que vamos a apoyar la moción íntegramente. Simplemente quería comentar el hecho de que la circunstancia de que hace unos meses en el mes de marzo, el Partido Popular presentó una moción al Pleno, en la que se hablaba de que se contemplaran cursos de formación para el empleo para las mujeres víctimas de la violencia, para facilitar la inserción laboral, y se instaba al Consell a que diseñara y ejecutara cursos destinados a mujeres víctimas de violencia para su reinserción socio laboral; y esa moción quedó sobre la mesa por EU y el PSOE. En aquél momento ya dijimos que si hacían eso era porque lo presentaba el Partido Popular.

Hubo otra moción en la que se pedía al Consell de la Generalitat que en colaboración con la Federación Valenciana de Municipios procediera a la difusión y a informar a todos los Ayuntamientos de la Comunidad Valenciana de la atención integral a las mujeres víctimas de la violencia, que dan los centros de 24 horas, y EU se abstuvo. Y por último presentamos una moción en la que se decía que por parte del Ayuntamiento de Sagunto se respaldaba el segundo Plan de Oportunidades del Consell de la Generalitat Valenciana 1997-2000 y se comprometía a adoptar las medidas de acción positiva recogidas en dicho Plan encaminadas a alcanzar la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, y que esa moción fue votada en contra por el PSOE y EU. Yo estoy convencido que no porque no estuvieran de acuerdo con lo que se decía, que a la vista de la moción de hoy está claro que si que están de acuerdo, sino simple y llanamente porque lo presentaba el Partido Popular.

En cualquier caso, comentar también que hubo una conferencia sectorial monográfica sobre la violencia contra la mujer en Madrid, y fruto de esa conferencia a la que asistieron todas las Comunidades Autónomas se establecieron una serie de medidas que finalmente se han plasmado en un Plan de Acción que se está realizando por el

Ministerio de Trabajo, y que contiene entre otras diversas propuestas, como la prioridad de la convocatoria de subvenciones a ONGS con cargo al IRPF del 98, de programas de apoyo y asesoramiento a mujeres maltratadas; así mismo en los programas de infancia de colaboración de ONGS en el ámbito de la convocatoria del IRPF explicitar una línea de programas de apoyo a niños y niñas que han sufrido las consecuencias de la violencia doméstica; el desarrollo de módulos formativos destinados a los profesionales de las fuerzas de seguridad, policía y guardia civil, para mejorar la atención y asistencia que se presta a las mujeres víctimas de la violencia, de forma que la policía y guardia civil pueden también informar a las víctimas de sus derechos y recursos sociales existentes. La ampliación a todas las provincias de los servicios de atención a las mujeres víctimas de la violencia, incrementando la incorporación de mujeres, actualmente existen en el Ministerio del Interior 16 servicios de atención a la Mujer, y tiene aprobados y pendientes la creación de 12 nuevos. Aunque supongo que habrá gente que a lo mejor le aburra el tema, dentro de este Plan están contempladas 15 medidas más concretas que tratan de paliar el problemas del que es objeto la moción, y que nosotros indistintamente de quien la haya presentado la vamos a apoyar incondicionalmente."

Cierra el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, la Sra. CALERO: "Quiero decir solamente que yo creo que el Sr. Castelló no ha entendido el espíritu de la moción en ningún momento. El espíritu de esta moción es testimonial, no es venir aquí a ponernos medallas de lo que ha hecho uno u otro; es testimonial porque precisamente ayer fue el día de la no violencia contra las mujeres. Le quiero recordar ya que me lo ha dicho, que las mociones que se quedaron sobre la mesa en su día, se quedaron sobre la mesa no porque Izquierda Unida, o por lo menos hablo yo por mí, por el PSOE que no las creyéramos, sino porque las creíamos tan importantes que se debían de debatir en el Consell de la Dona; no como esta que es testimonial conmemorando única y exclusivamente el día de ayer. Quiero aclarar esto. No que el Partido Socialista no se creyera esas mociones tan importantes, si que nos las creemos, y mucho más que ustedes; sino que las dejamos para que se debatieran en el Consell de la Dona.

Tengo que decir con toda la retahíla de cosas buenas que ha hecho el PP, que me parece muy bien, que están en su obligación, que para eso están gobernando, que para esos los han puesto los ciudadanos, para que hagan y gestionen cosas, o sea que no son las medallas que se tienen que poner, es su obligación, que para eso están. Aún así le tengo que decir que ya está bien de Planes de Igualdad sin cumplir, ya está bien de jornadas de alto estanding y luego que en el Presupuesto de la Mujer se pongan 8 millones de pesetas para toda la Comunidad Valenciana, con lo cual menos palmaditas en la espalda, menos campañas de alto estanding, y más dinero, y menos campañas de Tercera Edad que no sirven para nada."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA.

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos, el Sr. Sánchez abandona momentáneamente la sesión.

16 PROPOSICIÓN VARIOS GRUPOS, DEFENSA CONSTITUCIÓN.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"El próximo día 6 de diciembre se celebra el XX Aniversario de la Constitución Española. En aquella fecha los españoles aprobaron por abrumadora mayoría, la norma suprema que se sometía al veredicto libre y soberano de su voluntad.

Constatando que España ha vivido los 20 años más libres y prósperos de su historia, celebra un XX aniversario de plena democracia, de recuperación internacional, de modernización, de distribución territorial del poder, de autonomías, de pluralismo, de justicia e igualdad.

El deseo de libertad y el afán de construir un orden de convivencia pacífico, racional y civil, conforme a los principios democráticos, tan vivamente sentidos por la sociedad española, inspiraron el trabajo de todas las fuerzas políticas con representación parlamentaria, aleccionadas por la memoria histórica de la sucesión de fracasos que el dogmatismo, la exclusión y la intolerancia provocaron en nuestra historia moderna.

Hace 20 años, todo el arco político mediante el consenso, participamos en la elaboración de la constitución, pidiendo entonces a los españoles que aprobasen con un sí rotundo, lleno de generosidad con el pasado, cargado de esperanzas para con nuestro pueblo.

La Constitución Española de 1978, que restituyó al pueblo español la Soberanía Nacional, y a cada ciudadano las libertades individuales, ha impregnado de sus valores y convecciones a toda la ciudadanía, normalizando el ejercicio de los derechos civiles y políticos. Ha transformado profundamente el ordenamiento legal y democratizado las instituciones del Estado; ha permitido el más amplio desarrollo de las posibilidades de autogobierno de las Comunidades Autónomas conforme a nuestra fecunda diversidad y habilitando nuestra plena integración en la Unión Europea y en todos los ámbitos de la Comunidad Internacional de los pueblos libres.

Hoy, mirando hacia el futuro, queremos decir a todos los ciudadanos, que con este marco jurídico debemos entrar en el siglo XXI, expresando nuestra firme convicción en la vigencia de los valores del texto constitucional para continuar rigiendo nuestra convivencia democrática y, por consiguiente, en la necesidad de preservar su progresivo desarrollo y aplicación.

La Constitución Española manifiesta la aptitud de nuestra norma fundamental, para albergar el pluralismo ideológico de los españoles y la diversidad de sus comunidades, consolidando los valores de libertad, pluralismo, tolerancia, justicia e igualdad. Cualquier propuesta de reforma constitucional es lícita, puesto que la reforma es un mecanismo de defensa de la propia Constitución frente a la erosión del tiempo, siempre que se someta a las reglas que la propia Constitución establece y alcance el mismo nivel de consenso que se logró en su redacción.

Por todo ello y ante tan importante aniversario solicitamos la adhesión de todos los grupos políticos para que el Pleno de la Corporación adopte los siguientes acuerdos:

- 1.- Hacer suya la anterior declaración y manifestar la voluntad de preservar en el desarrollo de los valores constitucionales de libertad, justicia, igualdad y pluralismo.
- 2.- Recomendar a todos los ciudadanos de nuestro municipio se sumen a los actos conmemorativos que con tal motivo se organizarán por este Ayuntamiento".

Abierto el turno de intervenciones, por parte de la UPV, dice el Sr. CIVERA: "Todo y estando de acuerdo en el principio de la moción queremos presentar una enmienda porque para nosotros, esas posibilidades de reforma de la Constitución que cada día son más evidentes, tienen nombre y apellidos. Por ese motivo vamos a presentar una moción, para que ustedes decidan."

Por parte del Grupo Mixto, dice la Sra. CONTRERAS: "Yo voy a decir que en primer lugar voy a manifestar mi más profundo respeto por la actual Constitución Española, que tanto sudor costó a tantos españoles durante tanto tiempo el poder consensuar. Nosotros reconocemos y defendemos la Constitución Española en este momento tal y como está, no obstante el planteamiento de una reforma de la Constitución en los tiempos en que estamos no deja de ser algo racional y no tiene porque ser escandaloso, es cierto que podría ser un proceso costoso, un proceso en el que muchas fuerzas políticas tendrían que volver a elaborar una serie de proyectos, el tener que volver a consensuar una modificación de la Constitución Española, que esto puede ser un proceso lento en las Cortes Españolas, pero que quizás empiece a hacerse necesario. Y en ese sentido estamos a favor de la moción que va a presentar la UPV porque es una moción de corte absolutamente nacionalista que promovería el reconocimiento de las diferentes nacionalidades que en este momento habitan en el pueblo español.

Nosotros pensamos que existe la necesidad de ese reconocimiento de las diferentes nacionalidades y que no solo eso, sino que es más, deberíamos de ir también a el promover la reforma de los propios Estatutos de la autonomía valenciana, en el sentido de que permitieran que pudiéramos ser una Comunidad de primera, es verdad una verdadera nación que pudiera elegir cuando puede convocar sus elecciones y cuando puede renovar su gobierno. Por tanto vamos a apoyar esta enmienda que va a presentar la UPV y vamos a refrendarla pensando que ya es hora de que se tenga en cuenta a la hora de legislar las diferentes Entidades y Naciones que comportan lo que en un futuro estoy segura conformarán un Estado Federal."

El Sr. AGUILAR, Portavoz de Izquierda Unida, señala: "En Izquierda Unida, también desde el más estricto respeto a la Constitución Española, decir que estamos digamos que radicalmente en contra de toda la exposición de motivos que adolece esta moción, precisamente de lo que adolece porque creo que ha sido una visión parcial de la Constitución, solo se han revisado algunos aspectos de la Constitución, y a nosotros nos llama la atención que leyendo esto parece que nos encontramos ante un maravilloso presente de amor y paz, de que todo está bien, España va bien, ¿cómo no?. Que todo está perfecto, que hace 20 años tenemos una Constitución maravillosa, que todo está perfecto y en el primer punto de la moción dice: que le propone al Pleno de la Corporación hacer suya la anterior declaración y manifestar la voluntad de perseverar en el desarrollo.....; eso es lo que me mosquea, lo de ""perseverar"", o sea ¿que amenazáis con seguir haciendo lo mismo?, eso es lo mosqueante del primer punto de esta moción, con la que estamos radicalmente en contra por la exposición de motivos. Estamos de acuerdo con la enmienda que va a presentar el compañero, estamos dispuestos a asumirla. Nos hemos visto obligados después de ver este punto a plantear una alternativa que se leerá en el siguiente punto.

Creo que lo más positivo de la moción es cuando habla:cualquier propuesta de reforma constitucional es lícita....., porque vendrá al pelo en el siguiente punto, la moción que plantea también al Pleno Izquierda Unida. Decir que por supuesto que

estamos a favor de la Constitución, entonces no existía Izquierda Unida, la votó entonces, digamos un partido que hoy está integrante de Izquierda Unida, el Partido Comunista; fue refrendada mayoritariamente por los españoles y por supuesto, incidir en el dedo en la llaga en todo lo que aquí no dice esta moción, pero esto me lo reservo para el siguiente punto."

Por parte del Partido Socialista, cierra el debate la Sra. SANZ, quien indica: "Vaya por delante quizás un recordatorio necesario y es que en este Hemiciclo que yo sepa Catedráticos de Derecho Constitucional hay pocos, o no hay ninguno, ese es el hecho cierto; que todos podemos opinar sobre un documento vivo, que además nos afecta de un modo directo porque culmina el ordenamiento jurídico en el cual nos desarrollamos, vivimos y nos movemos, y por lo tanto podemos opinar, pero no dejan de ser planteamientos de opinión porque las cuestiones de fondo que aquí se han planteado por parte de algunos exigen cuanto menos una tecnicidad, y a determinados niveles, que no es en este caso lo que nos ocupa.

Por otro lado estamos en un Ayuntamiento y no en las Cortes Generales, pero que está bien opinar y me parece un buen foro para poder hacerlo. Esta moción se presenta primero por la proximidad a las fechas de su vigésimo aniversario; bien es cierto que en cualquier otra ocasión u otro año que nos ha precedido quizás el hecho de celebrar la Constitución venga a ser un acto normal, habitual y casi rutinario, al que nos sumamos porque desde el planteamiento, el entendimiento y el consenso que en su momento tuvo la Constitución y la operatividad que tiene para nosotros, es un instrumento válido con el cual hemos estado funcionando y todos los años cuando se acerca su aniversario así lo reconocemos. Sin embargo hemos de tener en cuenta que son determinadas circunstancias históricas y recientes las que determinan esta condición de lo político que nos lleva a nosotros hoy quizás haber presentado esta moción en estos términos, y al mismo tiempo llevan a este debate que esta en la sociedad sobre el tema de la Constitución.

Yo no quiero extenderme, aunque puedo entender que en lo que se plantea y en la moción como moción y texto siempre es mejorable y ampliable en cualquier aspecto, quiero recordar la importancia y la trascendencia que ha tenido para el Estado y para nosotros que en esta Constitución y en su momento y con el consenso mayoritario importante con el que se edita, con el que surge, se plasman principios básicos como son los de la libertad, los de la igualdad, los de la pluralidad, los de la justicia, etc.; principios que en este momento y después de 20 años nos parecen a todos normales y cotidianos, sin embargo en su momento histórico, en el momento en que se plasman los principios que nos han acompañado y que esperemos nos acompañen mucho tiempo, suponen una ruptura y un cambio importante. Lógicamente la Constitución también es un texto y lógicamente como texto también es reformable en la medida que las circunstancias evolucionan y en la medida de que todos los textos deben de ser actualizados. A nuestro Grupo le parece correcto la reforma constitucional siempre y cuando se utilice el método que la propia Constitución garantiza y se obtenga, no como han dicho algunas personas que me han precedido, el máximo consenso posible, nosotros decimos que al menos el mismo que tuvo cuando se proclamó.

Esta Constitución le debemos muchas cosas, aunque efectivamente también tenga carencias; aunque yo no creo que el problema de la Constitución sea que declare el derecho al trabajo y que después haya una constancia clara de que falta trabajo, eso será el desarrollo legislativo posterior o las direcciones políticas que han plasmado y desarrollado esa Constitución. Pero vamos, si la Constitución ya de entrada nos dice que

todos los españoles tenemos derecho al trabajo, no se puede decir más. Otra cosa es que no se hayan hecho los cauces, que no se haya instrumentalizado el sistema para que lo que dice la Constitución se consiga y sea un planteamiento real y no lo que desde una lectura, quizás estadística, podría ser un planteamiento utópico y no de dimensión.

Desde cualquier forma, a esta Constitución le debemos muchas cosas. Esta Constitución nos viene a determinar y a marcar un marco que nos dice que es fundamental que dentro, desde nuestro sistema legislativo tengamos unos principios de coherencia y de identidad, con el respeto a las pluralidades y a las nacionalidades, eso es un hecho cierto, de la Constitución dimana todo lo demás. Evidentemente la Constitución en el tema de lo que aquí se ha hablado del Estado Federal, habla de que bueno, la Constitución ni afirma ni niega, todo el mundo sabe que es un sistema embrionario y que hay que desarrollarlo. El Partido Socialista por supuesto, está de acuerdo, conforme con que la Constitución se reforme, como hay otras cosas que reformar, como es la dimensión de lo Local, que surge en la propia Constitución. Como es la Cámara Territorial del Senado, que es la auténtica representación de espacio físico y de territorio donde deberían de llevarse a cabo determinadas cosas y a lo mejor instrumentalizarse menos desde una dimensión política interesada, seguramente sí. Eso es un debate que está abierto y que procede.

De cualquier forma, quiero decir y con esto quisiera ser breve que estamos de acuerdo en el hecho mismo de que se reforme la Constitución, lo que desde luego no estaremos de acuerdo, y desde luego no es nuestra intención, es que los principios que la inspiran se reformen, sencillamente que se consoliden y se profundicen."

En el debate, el Sr. Civera, presenta una enmienda de adición, consistente en:

"Cualquier propuesta de reforma constitucional es lícita, siempre que consiga el máximo nivel de consenso posible entre los ciudadanos y las ciudadanas. También consideramos que en XX aniversario de la Constitución Española de 1.978, es necesaria una reflexión a fondo respecto a su lectura, a su desarrollo y a su aplicación desde su aprobación. Ahora, pensamos que sería necesario iniciar una reflexión para estudiar la necesidad de proceder a una relectura enriquecedora de la Constitución que garantice el reconocimiento jurídico-político de las realidades nacionales que existen en el actual Estado Español. Una reflexión que también debe servir para promover la asunción de estas realidades a nivel social por parte de los ciudadanos y ciudadanas de todo el Estado. Con el diálogo y el debate necesario deberían tratarse los siguientes aspectos fundamentalmente:

- El carácter plurinacional del Estado.
- La necesidad de una nueva actitud ante la diversidad cultural y lingüística del Estado que debe ser patrimonio de todos.
- La plasmación de esa diversidad en los símbolos y en las instituciones.
- La estructuración competencial del Estado que haga políticamente efectivo el reconocimiento de la plurinacionalidad del mismo.
- La adecuación de los modelos de financiación pública a las necesidades que hay de gobernar en función de cada realidad nacional.
- El análisis del papel del Senado y su adecuada reforma, así como también la de otros órganos institucionales.
- La presencia en la Unión Europea y en el ámbito internacional de acuerdo con el reconocimiento jurídico-político de las nacionalidades."

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 7 votos a favor de EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV, 13 votos en contra de PP, PSOE y Sr. Gil y 4 abstenciones del CIPS.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y PSOE y 5 abstenciones de EU-Els Verds y UPV, ACUERDA:

Aprobar la proposición cuyo texto a continuación se reproduce:

El próximo día 6 de diciembre se celebra el XX Aniversario de la Constitución Española. En aquella fecha los españoles aprobaron por abrumadora mayoría, la norma suprema que se sometía al veredicto libre y soberano de su voluntad.

Constatando que España ha vivido los 20 años más libres y prósperos de su historia, celebra un XX aniversario de plena democracia, de recuperación internacional, de modernización, de distribución territorial del poder, de autonomías, de pluralismo, de justicia e igualdad.

El deseo de libertad y el afán de construir un orden de convivencia pacífico, racional y civil, conforme a los principios democráticos, tan vivamente sentidos por la sociedad española, inspiraron el trabajo de todas las fuerzas políticas con representación parlamentaria, aleccionadas por la memoria histórica de la sucesión de fracasos que el dogmatismo, la exclusión y la intolerancia provocaron en nuestra historia moderna.

Hace 20 años, todo el arco político mediante el consenso, participamos en la elaboración de la constitución, pidiendo entonces a los españoles que aprobasen con un sí rotundo, lleno de generosidad con el pasado, cargado de esperanzas para con nuestro pueblo.

La Constitución Española de 1978, que restituyó al pueblo español la Soberanía Nacional, y a cada ciudadano las libertades individuales, ha impregnado de sus valores y convecciones a toda la ciudadanía, normalizando el ejercicio de los derechos civiles y políticos. Ha transformado profundamente el ordenamiento legal y democratizado las instituciones del Estado; ha permitido el más amplio desarrollo de las posibilidades de autogobierno de las Comunidades Autónomas conforme a nuestra fecunda diversidad y habilitando nuestra plena integración en la Unión Europea y en todos los ámbitos de la Comunidad Internacional de los pueblos libres.

Hoy, mirando hacia el futuro, queremos decir a todos los ciudadanos, que con este marco jurídico debemos entrar en el siglo XXI, expresando nuestra firme convicción en la vigencia de los valores del texto constitucional para continuar rigiendo nuestra convivencia democrática y, por consiguiente, en la necesidad de preservar su progresivo desarrollo y aplicación.

La Constitución Española manifiesta la aptitud de nuestra norma fundamental, para albergar el pluralismo ideológico de los españoles y la diversidad de sus comunidades, consolidando los valores de libertad, pluralismo, tolerancia, justicia e igualdad. Cualquier propuesta de reforma constitucional es lícita, puesto que la reforma es un mecanismo de defensa de la propia Constitución frente a la erosión del tiempo, siempre que se someta a las reglas que la propia Constitución establece y alcance el mismo nivel de consenso que se logró en su redacción.

Por todo ello y ante tan importante aniversario el Pleno de la Corporación acuerda:

PRIMERO: Hacer suya la anterior declaración y manifestar la voluntad de preservar en el desarrollo de los valores constitucionales de libertad, justicia, igualdad y pluralismo.

SEGUNDO: Recomendar a todos los ciudadanos de nuestro municipio se sumen a los actos conmemorativos que con tal motivo se organizarán por este Ayuntamiento.

En estos momentos, el Sr. Sánchez se reincorpora a la sesión.

17 DECLARACION MUNICIPAL DE INTERES SOCIAL DE LA PROPUESTA DE USO COMO CENTRO DE TRAMIENTO DE ENFERMOS MENTALES EN LA CASA DE NOGUERA. EXPTE. 103/98 IU.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Considerando que el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporación Locales establece que el Alcalde, por razones de urgencia debidamente motivada, podrá incluir en el orden del día, a iniciativa propia o a propuesta de alguno de los portavoces, asuntos que no haya sido previamente informados por la respectiva Comisión Informativa, pero en este supuesto no podrá adoptarse acuerdo alguno sobre estos asuntos in que el Pleno ratifique su inclusión el orden del día.

Considerando que el art. 126.2 del citado texto legal, dispone que en los supuesto de urgencia, el Pleno o la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdos sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos, caso, del acuerdo adoptado deberá darse cuanta la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, señala: "Tras pasar por la anterior Comisión de Urbanismo, el punto este, en esa Comisión se acordó dejar el expediente sobre la mesa, no porque los informes técnicos no estuvieran completados, sino más bien por el hecho de que era un tema que todos los Grupos Políticos entendían que debería de comentarse con la Asociación que presenta la propuesta, y quería recalcar ese tema, que presenta la propuesta de que se declare el interés social de una instalación de estas características, es decir un centro de día de enfermos mentales. Una vez que en el expediente consta la necesidad de la prestación del servicio, habida cuenta que tanto por los datos ofrecidos por el Hospital como por el Área 3 de Sanidad, queda bien patente que hay una escasa oferta por decir nula, en lo que es nuestra Comarca, y así mismo el haberse realizado por los técnicos municipales todos los informes favorables incluido, aunque no fuera ahora necesario realizarlo, el del arquitecto municipal en el que explícita las condiciones de conexión del equipamiento sanitario a ubicar en la instalación prevista por la citada Asociación que no es otra que la Casa Noguera del Puerto de Sagunto; la verdad es que tras la reunión mantenida esta mañana, si bien es cierto que en la Comisión Informativa hubo grupos que solicitaron que el asunto quedara sobre la mesa, esta mañana por parte de los Grupos que formamos el Equipo de Gobierno, las dudas que pudiéramos tener, por ejemplo que en vez de ser 190 las camas que pensamos en un principio iban a ser 36, que es diferente a que sean 190 personas tratadas allí. Y otros tipos de dudas que no estaban aclaradas y que finalmente se nos han dicho.

Los Grupos del Equipo de Gobierno hemos decidido traer el asunto al orden del día, si bien hay un anuncio de voto en contra. Por otra parte nos parece absolutamente respetable, pero a fin de cuentas tal y como nos han contado supone una inversión de 300 millones de pesetas en una ubicación, que además está, creo que tiene algún grado de protección y que en cualquier caso su conservación siempre sería oportuno, que va a crear según nos han comentado de palabra más de 30 puestos de trabajo, que va a ser conforme a la legislación vigente, en el sentido que no van a atender a enfermos calificados como peligrosos y por lo tanto ante este acuerdo del Equipo de Gobierno de traerlo al Pleno cumpla ese mandato, y solicito que al resto de Grupos que esta mañana no se han manifestado sobre que harían en este caso, solicito que en base a toda la documentación obrante en el expediente, a los informes técnicos, etc., que no se queden con el hecho de preocuparse de si va a tener las condiciones o no va a tener las condiciones, de si la licencia de actividad se va a dar o no se va a dar, de si la licencia de obras es conforme, de las obras urbanizadoras van a ser buenas o no, sino simplemente lo que se trata en este punto es declarar el interés social de un centro de estas características en nuestro Municipio. Y por lo tanto yo creo que como siempre se velará porque en caso de que sea afirmativo se haga con todas las garantías de interés general y de los ciudadanos de Sagunto. Por lo tanto pido que votéis favorablemente."

El Sr. GIL, dice: "Como usted ha dicho Sr. Castelló, una de las dudas principales ha quedado despejada al darnos el número de camas que tendría este centro de 190 a 36 y algo más asumible en cuanto a la ampliación o potencia que tenga. Yo quiero manifestar que he tenido conversaciones no con los promotores sino con familiares de personas que están implicadas con estas dolencias, algunas de ellas no voy a calificarlas de dramático pero si de suficientemente grave, como para prestar oídos a lo que me manifestaban y parece que hay algo muy claro y es que la actuación por parte de la Administración en este caso es casi nula. El único recurso que les queda a las personas que tienen este problema grave en algunos casos, de poder tratar a sus familiares parece ser que tiene que ser a través de una actuación privada como es el caso que nos traen.

Yo desde luego desearía por encima de todo que fuese pública, por muchas garantías que la actuación pública da. Pero si esa actuación pública está carente de aparecer, no la vamos a encontrar quizás nunca pues personas con estas deficiencias entre su familiar, están rogando que este Ayuntamiento declare la utilidad pública de la actuación de la Casa Noguera. Con el tiempo veremos si esto va adelante y se hace el proyecto, las condiciones urbanísticas que tendrán que cumplir, yo creo que son bastante duras y ese será un capítulo a tenerlo en cuenta. Mi voto va a ser favorable, me he comprometido con personas, no con promotores sino con familiares que supieron que esto estaba en el Ayuntamiento para ver si tenía apoyo municipal. Pero quisiera hacer una matización hacia los inversores que se encuentran en la Sala, yo quisiera por parte de estas personas que van a hacer este proyecto, que hubiese un compromiso muy claro, y es que ante las necesidades que se puedan producir en la población, se atienda de forma prioritaria a los de este Municipio. Yo desconozco la mecánica, esto que llaman Área 3, o si tiene más prioridad una parte que otra, pero aquí hay algo claro y es que actuaciones de Uso Público, por ejemplo Residencia de Anciano, existe casi más gente de fuera del entorno nuestro que de aquí. Si lo que ustedes traen como proyecto se contempla con atender a muchas personas de este Municipio, yo espero que ustedes tengan esa sensibilidad, y sino están obligados, yo les pido a ustedes que por encima de todo atiendan en principio las necesidades básicas de nuestro Municipio, y después de la Comarca. Ese es mi punto de vista."

Por parte de Izquierda Unida-Els Verds, puntualiza el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Viene al Pleno este punto para la declaración de interés social de una actuación que va ligada a Bienestar Social y Sanidad, pero que va ligada digamos a una iniciativa privada. Nosotros hemos apostado siempre por una Sanidad pública, por una escuela pública y por unos Servicios Públicos de calidad, es decir un estado social de bienestar. Por lo tanto no vemos la conveniencia de la declaración de interés social de esta actuación. Hay necesidades y hay verdaderos dramas, pero debe de ser la sociedad, el Estado el que apechugue por ellos, es una obligación del Estado; y no se puede dejar esto en manos de particulares por muy buenas intenciones que tengan. Yo quiero recordar aquí también, aunque puede que la comparación sea odiosa, que aquí se declaró el Parque de Inguinsa como de interés social, o de interés. Total que nos compraron las parcelas a 1.200 pesetas el metro cuadrado porque era de interés social, pues allí se pone una discoteca, se pone Alucine, que son necesidades del pueblo; pero hombre, se pueden poner bares, pubs, son negocios. O sea que vayamos con cuidado con el tema este.

Quiero recordar también que en esta misma línea hace aproximadamente 5 ó 6 años este Ayuntamiento cedió un solar a la Consellería, fue un acuerdo entre entonces el Equipo de Gobierno del PSOE, e IU, para aprobar unos presupuestos no recuerdo si del año 73 ó 74, en el que hay cedido un solar, creo recordar de 3.400 metros cuadrados a la Consellería de Trabajo y Bienestar Social, para una Residencia de este tipo para asumir la problemática de las personas en estas condiciones en nuestro Municipio y Comarca. Nosotros vamos a insistir en esa línea. Por lo tanto vamos a votar en contra de la declaración de interés social por lo que he dicho, no porque no seamos conscientes del drama, sino porque debe de ser la Administración quien se ocupe de solucionar ese drama, además con plenas garantías."

Por parte del Partido Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "Creo que es la primera vez que intervengo en este Pleno e intervengo utilizando mi condición de profesional, en este caso de psiquiatra, de profesional de la salud mental. Esto no significa que lo que yo diga está más autorizado que lo que otros comenten y propongan, y además digamos que no significa en absoluto que las personas que me han precedido o me puedan posponer digan cosas mucho más interesantes que las que yo pueda decir.

Tan solo hago este comentario porque la situación de la salud mental en nuestra Comunidad, es una situación que en muchos aspectos es necesario mejorar, y voy a ser bastante aséptico pero al mismo tiempo crítico, y por eso planteo el tema de mejorar. Los enfermos mentales, han sido enfermos que desde siempre han sido mal entendidos, han sido mal atendidos y por lo general han sido pues confinados o retirados de la sociedad. Este es un tema que yo creo que es interesante porque creo que se puede utilizar para hablar o reflexionar sobre el papel de los poderes públicos en relación con el tratamiento y cuidado, y asistencia que se da a los enfermos mentales. Yo en líneas generales participo de la opinión del Concejal compañero que me ha precedido y que considero que si esto se presenta en estos momentos a este Pleno, es porque desgraciadamente desde la Administración Pública no se ofrecen alternativas que deberían ser propias y de su responsabilidad.

Yo quiero aclarar que de este asunto se enteró el Partido Socialista el lunes 23 de noviembre, se enteró en una Comisión Informativa de Urbanismo con la siguiente literatura: "'aprobación del interés social para un Centro de Tratamiento de Enfermos Mentales en la antigua Casa Noguera"'; y la explicación que se nos da por parte de los responsables del área de Urbanismo, responsables políticos y técnicos que había en ese

momento, es que allí se iba a crear un Centro de 190 camas, en ese momento se nos da esa explicación, y es lo que se entiende en ese momento. Por lo tanto estamos hablando de un Hospital, de un centro hospitalario de enfermos mentales. De esa información nosotros no somos responsables, es responsable el que gestiona, y hay que ser consciente de esos errores cuando se dan esas informaciones, porque luego se generan malas interpretaciones, y utilizaciones interesadas de la información.

Por lo tanto se dice allí que se crea, así aparece en la convocatoria de la Comisión Informativa, un Centro de Tratamiento, el comentario que se nos hace es de 190 camas, eso es un manicomio, eso es un hospital. Sería el más grande de la Comunidad Valenciana, en manos privadas, en manos de una Asociación de Auxiliares de Enfermería de Valencia, que yo no quiero presuponer nada, pero en cuestiones de gestión hospitalaria, y gestión hospitalaria de enfermos mentales, yo no es que presuma de que conozco un poco estas cosas, pero desconozco que tengan experiencia al respecto. Por lo tanto es normal que los responsables políticos pidamos información, no se obtiene más información y se plantea en ese momento varias alternativas, y al final se concluye, se deja sobre la mesa para que una hora o dos horas antes de la Comisión Informativa próxima se llame, se cite a esta Asociación y se hable del asunto. Y se queda claro también que no va a ir en el orden del día del Pleno Ordinario.

He intentado buscar en las notas del expediente el acuerdo de esa Comisión, porque eso es un acuerdo, y no aparece nada al respecto; por lo menos podría haber un borrador del acuerdo. Lo digo para que todo el mundo vaya tomando conciencia, sobre todo los señores promotores, porque claro, a uno le molesta que utilicen su nombre, ya no el del Partido Socialista, sino su nombre y el de otros Concejales poniéndonos como bloqueadores de un proyecto, y que se utilicen públicamente nuestros nombres, y podemos decir el lugar, la persona que lo ha dicho. Y eso, en fin no nos parece que este bien. Por lo tanto, nosotros volvemos otra vez a plantear las cuestiones relacionadas con lo que se dijo en esa Comisión Informativas, creemos que así no se hacen las cosas; ustedes dirán que les da igual, tienen los votos, lo ha dicho usted, ha dicho que el Equipo de Gobierno después de aclarar que se van a invertir 300 millones, de que van a haber 30 puestos de trabajo, de que no hay enfermos peligrosos - se nos ha asegurado -, de que no nos preocupemos ahora de cuales van a ser las condiciones de estos pacientes....., etc.; pues mire yo estoy preocupado por la asistencia que se da a esos pacientes, muy preocupado, es el objeto de mi trabajo.

Quiero que eso no se convierta en ningún gueto, en ninguna caja negra para la Administración Sanitaria, la Administración que ustedes gobiernan, fíjese, no quiero que sea ninguna caja opaca ni negra, no quiero que eso sea un aparcadero de enfermos mentales, aunque reconozco la necesidad, el sufrimiento personal de esos pacientes y sus familiares, el primero, porque lo vive. Pero no se pueden utilizar argumentos economicistas, o simplemente economicistas; me parece Alfredo que no has acertado diciendo que va a haber una inversión de 300 millones, de verdad, sinceramente no has acertado porque es inversión la debería de hacer la Administración, e indirectamente la va a hacer, con las subvenciones. Por lo tanto ¿por qué esa prisa?, porque no la posibilidad de discutirlo más a fondo; nosotros no decimos que no en principio, pero ya que nuestra filosofía es parecida a lo comentado por el Concejal Sr. Ramón García, por lo tanto nos tenemos que llenar de argumentos para decir que sí a esto. Llenar de argumentos, ver lo más concreto y no vale decir el tema de es que igual perdemos la subvención, y lo explicaré después si es necesario."

El Sr. GARCÍA FELIPE, en nombre del CIPS, señala: "Yo desde luego, después de las manifestaciones hechas por el Portavoz Socialista, yo no pretendo llegar en absoluto, como es lógico yo soy un profano en esta materia, y el señor que me ha precedido su profesión es justamente la que nos ocupa en este momento. Pero si que le voy a decir unas cuantas cosas, y es, primero: no estamos de acuerdo, en absoluto, por lo menos el grupo que yo represento, tampoco estamos de acuerdo en que se construyan guetos como antiguamente, pero también le tengo que recordar que la Administración Autonómica, o si correspondía a la Administración Central en su día, cerró los Centros de tratamiento de salud mental de Jesús y Bétera, que los mandaron al entorno familiar, a los residentes, a los enfermos mentales que estaban en estos Centros; los iban ubicando en chalets de los alrededores de Valencia, para darles un tratamiento, terapia de grupo, etc. La verdad, usted lo ha reconocido y estará más enterado que nosotros, los resultados no han sido lo satisfactorios que debieran. Que indudablemente la Administración debería de asumir las inversiones necesarias y dar el servicio que se merecen estos enfermos, y todos, la Sanidad debería de estar en manos totalmente públicas y dar un buen servicio, pero desgraciadamente y puedo decirlo con toda rotundidad y sin que nadie me pueda llamar al orden, puesto que no pertenecemos a ningún Grupo Político que esté gobernando en ningún otro sitio, por lo tanto no estamos en las mismas condiciones que los señores del PP o señores del PSOE, somos libres para expresar nuestra opinión allá donde queramos decirla, con el respeto debido a todo el mundo, pero indudablemente el PSOE no asumió la responsabilidad que tenía en su día para dar la respuesta a esta enfermedad y a estos enfermos, y han estado por ahí bambando de un sitio para otro, y conocemos, yo creo que todo el mundo en su entorno, o bien familiar, o bien amistad, etc.; yo por suerte no tengo en mi entorno familiar a ninguna persona pero si que he vivido en mi etapa de Alcalde anteriormente, he vivido algún problema de este tipo, que se me ha pedido incluso que intervenga e intervenga. Y puedo decir con rotundidad que hay familias que verdaderamente, y usted esto lo conocerá perfectamente y lógicamente mucho mejor que todos los que estamos aquí, que hay familias que no pueden aguantar más, que no saben que hacer con el enfermo familiar que tienen en su casa, en su entorno, etc.

Por lo tanto si la Administración no cubre ese servicio, y otros, como debiera de cubrirlos, si hay colaboración de iniciativas privadas con la Administración, y se puede suplir, que es lo que normalmente hace todo el mundo, en la democracia lógicamente el Gobierno de turno tiene muchos agujeros que tapar, y por lo tanto unos por falta de voluntad, otros porque no llegan, tenemos que acudir a cubrir las deficiencias que van teniendo, o bien los Ayuntamientos en algunos casos, o bien las iniciativas privadas. Teniendo en cuenta que aquí lo que se nos pide es una declaración de interés social, interés público, exclusivamente. Yo creo que no nos comprometemos a nada, creo que en el término municipal de Sagunto, en el núcleo del Puerto, es bueno que exista una instalación de estas características, y lo que tendrá que tener el Gobierno Municipal es mucho cuidado a la hora de revisar los proyectos y dar las licencias pertinentes, que es lo que hacen, como van a gestionarlo, y vigilar y tutelar que ahí se de un tratamiento como corresponde a la dignidad humana, y por lo tanto que no hagan un mercadeo de la enfermedad de la salud mental.

Esto es lo que digo en nombre del CIPS y por lo tanto, es obvio y se entiende que vamos a apoyarlo."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, señala: "Sr. Tabarés, tendrá que coincidir con nosotros, que más vale esto que nada. El Partido Popular está claro que no

está por la labor de lo público, pero en este tema concreto entre no tener nada y que ahora pueda ser un tema subvencionado, de alguna manera concertado, nosotros entendemos que siempre podrá ser mejor.

Nosotros recriminamos desde Unión Valenciana, porque este tema ya se trató, salió en la prensa, en la que nosotros recriminamos al Partido Popular, porque ellos dicen que esto entró en octubre, pero nosotros sabemos que aunque entró en octubre había conversaciones anteriores y por lo que fuera nos alegramos de que ahora hayan rectificado y estén a favor de este proyecto que era el que nosotros reivindicábamos y defendíamos desde hacía tiempo anterior, y por lo que a nuestro Presidente se le tachó de loco o algo parecido, pero en fin. Yo creo que estamos defendiendo este proyecto igual que han hecho otros compañeros por dos motivos que creo están claros. A nosotros nos gustaría que fuera público, indiscutiblemente, nosotros no somos el Partido Popular, por lo tanto a nosotros nos gustaría y creo a la mayoría, que esta inversión fuera pública; pero lógicamente por desgracia ni antes el PSOE ni ahora el PP han sido capaces de estructurar una necesidad como es la de este tipo de enfermos, que ya se ha dicho aquí lo que afecta no solamente a los enfermos sino también a los familiares, por lo tanto yo creo que es lícito, honesto y lógico que cuando la Administración Pública no llega a cubrir un servicio como este que afecta a las personas de una manera tan intensa es lógico que la intervención privada se haga en este terreno.

Lógicamente, yo no dudo, entre otras cosas porque pienso que son profesionales los que van a regir este proyecto, por lo tanto no dudo entre otras cosas porque no tengo elementos de juicio, no dudo de que se va a hacer como Dios manda. Y por otra parte si ganan dinero mucho mejor para ellos. Lógicamente no son hermanas de la caridad, lógicamente no es un proyecto público es un proyecto privado, y lógicamente tienen todo el derecho del mundo a ganarse su jornal. Esto por una parte, y en segundo lugar porque creemos que es una inversión, no es que sea una gran inversión pero como dice aquél todo grano hace granero y si son 300 millones de inversión, y 30 puestos de trabajo pues bendito sean."

El Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ, indica: "Simplemente voy a referirme a cuestiones que se han expresado. En primer lugar todavía recuerdo aquél titular del periódico, por lo que dice, yo estoy un poco con el tema este de que aquí se dicen las cosas y parece que no. Recuerdo perfectamente un titular del mes de mayo en el que se decía que el Alcalde está paralizando el Centro de....., no se si será este o no será este, pero se decía esto. Yo, Sr. Cortés, le prometo que conozco a estos señores, cuando estuve de Teniente Accidental, y vienen a ver al Alcalde y me ven a mí, se lo prometo. Y usted ¿ha visto el expediente?, la fecha de entrada de este proyecto es del 30 de octubre, y por lo tanto no se porqué hay tantas dudas y tantas historias, de verdad que se lo digo.

Por lo que ha dicho Rafa Tabarés, el expediente tal y como está en el Pleno estaba en la Comisión. Estoy de acuerdo en que no se puede decidir en esa Comisión el tema a voz de pronto. No se dijo que se iban a poner 190 camas, en el escrito ponía que se quieren llegar a cubrir 190 plazas en los 3 centros, nadie dijo que fueran a haber 190 camas, por lo menos yo no lo dije porque no lo sabía, fué Ángel el que comentó el tema de las 190 plazas que se querían cubrir. A la mañana siguiente todos los Grupos Políticos tenían copia de la documentación del expediente; a los dos días siguientes, ayer, todos los Grupos tenían otra copia más de otro documento que se había incluido en el expediente con la citación de que vinieran hoy a la reunión de las 10, y lo que se dijo en la Comisión de Urbanismo fue que antes de la próxima Comisión de Urbanismo

tendríamos una reunión con los promotores de este asunto. ¿Por qué se ha hecho hoy?, ¿por qué no se ha dejado pasar el Pleno y se ha hecho posteriormente?, pues se lo digo claramente Sr. Tabarés, pues porque pensaba que había tiempo suficiente para ver el tema, como para mirarlo, porque estos señores me habían comentado que podrían irrogarles prejuicios el que retrasáramos el Pleno y porque pensaba que si se aprobaba en el Pleno de hoy una cosa que había tirado más para adelante; sinceramente se lo digo, y ese ha sido el objeto de porqué ha sido hoy la reunión, ni más ni menos.

Ya he explicado por lo tanto porqué ha venido al Pleno y como estuvieron las cosas en la Comisión, no fue así lo que dijo. Y de verdad no quiero que tome por palabras mías lo que yo he dicho que estos señores nos han dicho esta mañana. Yo no digo ni que la inversión sea 300 millones, ni que vaya a haber 36 camas; digo que esta mañana estos señores nos han dicho esto en la Comisión Informativa, y que nos lo han dejado claro, y voy a acabar diciendo lo que he dicho al principio, vamos a declarar si en este caso conviene o no conviene, es útil a la Comarca y de Sagunto o no lo es el que haya un Centro de estas características de acuerdo con la legislación que consta en el expediente, simple y llanamente. Yo se lo digo de verdad, y tal y como ha dicho Miguel Angel Cortés, ante la ausencia de que haya Centros de este tipo, prefiero que los haya privados, sinceramente. Porque a mí me importa más que se pueda prestar un servicio que si tiene el apellido de público o privado, siempre y cuando las personas que estén allí tengan todas las garantías de todo tipo."

En un segundo turno de palabra, dice el Sr. GIL: "Yo he dejado claro que efectivamente, aunque apuesto por declarar de utilidad pública esta cuestión, por encima de todo estaría que fuera una actuación pública. Y vuelvo de nuevo a dirigirme a las personas implicadas en el proyecto. No hace muchos días la televisión nos dio el conocimiento de que en Cataluña, no recuerdo la Ciudad, unas personas mayores aparecieron durmiendo dentro de unos cuartos de aseo porque no había capacidad suficiente para ellos, pero los cogieron, los metieron allí; me imagino que es porque cobraban por cada una de las personas, y al final lo denunciaron.

Apoyo esto, ténganlo con plena seguridad, porque las personas que están padeciendo esta situación, no le ven salida al túnel. Al final la Administración Pública no va a hacer nada y estas personas al final prefieren que algo salga aunque sea privado, si al final cumple la finalidad para la que se crea. Bajo esa premisa con la reunión que he tenido con estas personas, le doy mi palabra que es por lo que lo apuesto. Sino le juro que sería por una actuación pública, pero parece que eso no va a ser posible. Sigo manteniendo cuando es actuaciones privadas, de que la dejadez o el conseguir meter más personas ocurra como hace pocos días la televisión nos daba en un Centro Geriátrico donde personas mayores estaban durmiendo en colchonetas en los aseos. Eso se oye, y piensa uno en un momento lo que puede ocurrir si alguien no cuida los modos y las formas y se ve involucrado en que alguien ha apostado por algo de esto y si llega a ocurrir no solo sería lamentable sino sería para odiarse uno mismo toda la vida. Ruego al Equipo que va a llevar esta actuación que se comprometan a hacer una actuación legal, adecuada y especialmente vinculada al tratamiento de las personas de este Municipio."

Señala de nuevo por parte de Izquierda Unida-Els Verds, el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Es sorprendente a veces, desde el Partido Popular como se manejan las cosas. A mi me sorprende por ejemplo, con el tema este que hemos tratado en un punto anterior sobre el Puerto Autónomo, el tema de las flores que se han echado encima respecto a esta actuación, cuando lo del Puerto Autónomo, la ampliación o todo lo demás,

posiblemente el interés del Puerto de Valencia haya pasado por ahí, y mira, igual que el sol saldrá mañana por delante, y no nos lo podemos achacar ninguno porque la cosa está ahí. Pero es que ahora aquí, resulta que ante la ausencia de Centros de este tipo, pues hay responsabilidades porque hay ausencias de Centros de este tipo. Y en la actualidad quien tiene que apechugar con los Centros de este tipo es la Administración gobernada por el PP. Es algo achacable al Gobierno del PP que se llegue a estas situaciones.

Lo que creo decía Marcelino, de que ya que no va a haber financiación pública, tengo dudas de que no haya financiación pública; yo creo que la financiación va a ser pública y los beneficios privados. Posiblemente las cosas sean así. Por lo tanto yo creo que ustedes están por esta línea, creo que dentro de 4 días como las viviendas es un bien social que a veces hacen falta, las declararemos de bien social y dejaremos, yo que se, de cobrar lo que les tengamos que cobrar a los constructores."

Por parte del Partido Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "Vamos a seguir comentando algunas cosas. Nosotros como Grupo Político volvemos a señalar, a denunciar públicamente que temas de esta envergadura, de esta importancia, de esta sensibilidad ciudadana y social, no se trabajan, no se gestionan, no se llevan así. Ustedes tendrán que entender que si quieren llegar a convencer y a consensuar las cosas más allá de obtener una mayoría matemática, pues tendrán que hacer las cosas de manera diferente; eso lo tienen que entender que aquí ha habido fallos, de rapidez, en la explicación. No se puede ir a una Comisión Informativa y decir, bueno, pensamos, las plazas, el técnico dijo 179 ó 190, lo dimos por supuesto, pero ¿cómo es posible esto?. Hasta ahora en la memoria única que se nos ha presentado a este Ayuntamiento no se dice, no se habla, no se escribe, no se hace referencia a ningún número de plazas. No se sabe el número de plazas, lo digo claro y en voz alta; no hay escrito el número de plazas, léaselo bien, Sr. Marcelino, no encontrará ningún número. Se hace referencia a una Orden la de fecha 3 de septiembre del 97 que ahí demarca un rango, pero no se especifica nada en concreto.

¿Qué más cosas?, dice usted que están muy preocupados por estas cosas; si están muy preocupados por estas cosas ¿por qué no hay un informe del Consejo de Salud del Área 3, en la que están representados los partidos políticos?, y debe de informar si se cree la participación democrática en la gestión sanitaria. El Presidente de ese Consejo de Salud del Área 3 es del Partido Popular, es un Alcalde; ¿por qué no ha pasado esto si afecta a la Comarca?, ¿por qué no se informa al respecto?. Estas cosas no se pueden hacer de esta manera, no se pueden explicar y decir que voluntariamente vamos a votar a favor porque resulta que no hay inversiones públicas; pues las inversiones públicas las tiene que hacer la Administración Pública.

Voy a acogerme a tu argumento, Ramón. Usted aquí, Sr. Castelló, ha dicho y ha utilizado que son capaces de dar puñetazos en la mesa, de levantar la voz para conseguir inversiones, y muy bien; ¿por qué no reclama estas cosas, si es una necesidad social?. Ustedes están diciendo y utilizando como argumento que como no hay inversión pública, por lo tanto que venga la inversión privada. ¿Qué inversión privada si se va a subvencionar con dinero público, esto?. Ese es el tema de la rapidez, tiene que ir en los Presupuestos, o sea inversión privada, subvención pública. Esto se va a hacer con dinero público, por lo tanto ustedes que se vanaglorian de pegar puñetazos y decir: inversiones; nosotros conseguimos esto, ¿por qué no?. Miren tenían un buen argumento, el Partido Socialista fue incapaz de llevar adelante un acuerdo sobre el tema de la Residencia de Disminuidos Psíquicos que acordó con el CDS, miren si se podrían haber apuntado la medalla, con esa fuerza que dice que tienen, con los golpes que dan en la mesa y con lo

que levantan la voz. Inversión pública, no; por lo tanto privada, mentira porque hay subvención pública. Dice que, con todas las garantías y todos los controles, por eso queríamos estudiar el asunto; porque la Orden de la Consellería en este tipo de Centros no hay ni control médico obligada a los Centros. Por lo tanto por todas estas razones nosotros les pediríamos que retiraran en asunto del orden del día, que lo estudiáramos a fondo, que concretáramos el proyecto, nosotros aunque estamos desde un punto de vista filosófico en otra posición estaríamos dispuestos a estudiarlo. Les pediría que aquello que acordamos en la Comisión Informativa con el apoyo unánime de todo el mundo sigue adelante."

El Sr. CIVERA, representante de la UPV, indica: "Pienso que sinceramente si que se hace demagogia. A mi me da la impresión de que vosotros podríais haber arreglado todas las cosas del mundo, pero resulta que no era el momento, seguramente ahora es el momento de arreglar las cosas; antes no. Todo el mundo estamos de acuerdo en que si aquí hubiéramos hecho un Psiquiátrico o una Residencia como se ha catalogado y se presenta el proyecto, pues que nos la hubiera hecho la Seguridad Social, por supuesto, y cuanto más azúcar más dulce, etc. Yo he tenido un caso en mi familia de psiquiátrico, y lo han atendido lamentablemente muchas veces en servicios sociales públicos, y otras veces he ido a gastarme el dinero para que fuera atendido como yo he querido, y hubiera querido más atención; y estoy seguro que hay muchas personas que necesitan una atención mucho más efectiva que esta y que hubieran querido tener a su lado la Residencia.

A mi me da la impresión de que cuando la gente quiere hablar, la gente habla y se cree que todo es la varita mágica. Luego hay otra cosa que yo creo que ustedes lo confunden, creen que hay varitas mágicas en la Sociedad, y esto yo no lo entiendo. Por ejemplo, un caso concreto, la escuela más progresista, ahora hablo yo de lo que se, de principios de siglo, es la escuela anarquista. Ustedes saben que los anarquistas no querían la escuela pública; ¿por que tenemos que hacer a veces tanta demagogia con las cosas si a lo mejor por ahí no es el camino?. Y con esto no estoy defendiendo la escuela privada ni la iniciativa privada; pero ahí hay unas personas que tienen una iniciativa, y además en la mayoría del pueblo por lo que tengo entendido. Yo estoy totalmente confiado de que van a hacer una Residencia que va a funcionar y que por supuesto van a cumplir todo lo que está legislado a nivel del organigrama interno de la Residencia, como los accesos, el urbanismo en su totalidad, yo tengo confianza en ellos y ¿por qué no?, sino cumplen pues ya buscaremos soluciones, para eso están las Leyes. Yo por eso muchas veces me taparía la boca y pensaría un poco lo que decimos y me limitaría al tema. ¿Qué va a tener subvenciones?, por supuesto sino como va a funcionar un Centro de esos; pero y ¿la gestión, la construcción, la inversión?, también tendrá subvención, ¿pero toda?, ¿toda la haría la Administración?, ¿por qué no lo hizo el Partido Socialista en su momento?.

Yo considero que esta iniciativa se ha de considerar de bien social, y en principio tiene toda mi confianza."

Señala el Sr. CORTÉS, Portavoz del Grupo Mixto: "Rafa, tendrás que convenir conmigo que en 12 años que he estado en el CDS siempre he añorado tener una buena etiqueta, porque una buena etiqueta te permite decir o no hacer una cosa. Un Partido que es Socialista, de izquierdas, progresista, que no se cuanto, tener 12 años de gobierno y no haber hecho nada, además te agradezco que hayas recordado que no incumplisteis el acuerdo con el CDS para hacer una Residencia Psíquica, y de ese paño tenemos ya unos cuantos trajes, antes con vosotros y ahora con el Partido Popular de incumplimientos,

pero bueno la vida es así. Lo que si que quiero dejar claro es que cuando un partido como el vuestro durante tantos años es incapaz de llevar un proyecto como este, que yo considero que es necesario, lógicamente luego no se puede venir a exigirle a un Partido que por definición, no es tan de izquierdas, tan social, tan progresista como vosotros, exigirle que haga lo que vosotros no fuisteis capaces de hacer. Por lo tanto yo creo que hay que tener memoria para lo bueno y para lo malo.

En este caso reitero que lógicamente entre que no haya nada y que haya un privado concertado, lógicamente nos quedamos con lo concertado, igual que el aparcamiento subterráneo de Sants de la Pedra; entre que no haya y haya uno privado, a nosotros nos gustaría que fuera público pero el mal menor supongo que será el privado.

Sr. Castelló yo no dudo de su palabra, pienso que usted en octubre conoce este proyecto pero hay constancia de que en el mes de abril por registro de entrada en este Ayuntamiento este proyecto entró, y fíjese si ha pasado tiempo desde entonces."

Seguidamente, por parte del Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Grupo Popular, se indica: "¿Dígame donde esta ese proyecto?, porque hoy en día tampoco hay ningún proyecto presentado. No hay en ningún caso proyecto presentado de nada, no hay que tramitar ningún proyecto. Lo que estamos tramitando es la utilidad social de ese Centro para Sagunto. Yo les podría recordar multitud de cosas que se hacen con dinero público y que al final sirven para que la iniciativa privada algunas personas puedan montar un negocio, y abajo siguen estando los señores del LEPAP que con dinero público se creó una empresa para que estos señores formaran una Cooperativa y funcionaran, y no con poco dinero público, y todo el mundo tan contento. Lo que unas veces parece que se sonrojan de estas cosas, y otras veces que quizás si deberían sonrojarse no lo hacen. Y me parece una contradicción que mientras que ustedes dicen que esto quieren que sea público están denunciando que no es una inversión privada sino una inversión pública y lo van a votar en contra; precisamente por eso y no lo entiendo.

Yo lo que estoy diciendo, y espero poder seguir diciendo, es que es de iniciativa privada, porque a nosotros una Asociación privada nos presenta un papel y todos los documentos que obran en el expediente diciendo que si es de interés social para el Ayuntamiento de Sagunto declararlo en ese sentido; y es simplemente lo que estamos diciendo aquí.

Le digo otra cosa, yo de buen grado aceptaría que el tema se quedara sobre la mesa si viera alguna posibilidad de llevarlo a cabo, pero como usted muy bien ha dicho esto es una cuestión de punto de vista filosófico o de etiquetas, como acertadamente decía Miguel Ángel Cortés, y me temo que ustedes la etiqueta no la vayan a cambiar, porque claro, estos señores van a seguir persistiendo en su idea como Asociación que son de seguir haciendo el proyecto en el momento que toque después de que este Ayuntamiento declare la utilidad social del mismo. Y como ustedes por ahí no van a pasar de ninguna manera porque en su etiqueta llevan que son defensores del público haya o no haya servicios, da igual, no van a cambiar de opinión. Por lo tanto me parecería una tontería retrasar el tema en ese sentido.

Pero además, ¿con que legitimidad moral podéis decir vosotros, y podéis exigir lo público después de 13 años de gobierno, en los que no solo es que no se hayan hecho más Centros, sino que los que habían se cerraron sin ninguna previsión y a la gente se les mandó a casa?, ¿con que legitimidad moral?. Porque realmente, efectivamente eran Centros que no reunían condiciones, eran sitios en los que la gente estaba almacenada, pero en 13 años no se pudo hacer nada para remediar todo esto, sino dejar el bollo ahí y decir, nosotros somos defensores de lo público, no hay servicios, pues hacerlo público;

por Dios no tenéis legitimidad moral para reclamar eso. Y os digo una cosa, la pregunta es ¿esto es de utilidad social para la Comarca de Sagunto?, y hay que responder, si ó no. ¿Hace falta que se preste ese servicio, lo preste quien lo preste; ahora, con todas las garantías del mundo?, y yo creo que la respuesta es sí."

Finaliza el debate el Sr. ALCALDE, señalando: "Simplemente por aclarar una cosa, cuando se habla de un proyecto, para que un proyecto requiera los requisitos del nombre proyecto, se requieren 4 condiciones, que haya una memoria, que haya un pliego de condiciones, que haya un Presupuesto y que hayan planos constructivos. Eso es un proyecto, y mientras haya documentos que no reúnan esos requisitos no se le puede llamar proyecto."

A la vista de todo lo anterior, de conformidad con la propuesta del Concejal-Delegado de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Declarar la urgencia de inclusión en el orden del día del asunto referente a la Declaración Municipal de Interés Social de la Propuesta de Uso como Centro de Tratamiento de Informes Mentales en la Casa de Noguera, en base a que es de inmediata necesidad el pronunciamiento a efectos de financiación del proyecto.

SEGUNDO.- Hacer suyo el informe emitido en fecha 11 de noviembre por el Jefe de Sección de Urbanismo que dice:

"Asunto: Implantación de uso sanitario en Casa Noguera. Condiciones. Expte. 103/98- IU.

Premisas de la que hay que partir:

- 1.- Clasificación del suelo: Suelo Urbanizable Programado.
- 2.- Uso que se pretende establecer: Centro de enfermos mentales crónicos.
- 3.- Ante ese objetivo es preciso tener en cuenta también que en el presente caso el objeto del expediente no consiste en la ejecución de una edificación (sin perjuicio de que haya que realizar una implantación de las obras de urbanización, y en su caso las obras de adaptación oportunas) sino en la implantación de un uso concreto. Y ello debido a que la construcción que serviría de soporte a dicho uso ya se encuentra materializada.

En este sentido conviene tener en cuenta el acuerdo plenario de fecha 25.3.97, que acordó el mantenimiento de la Casa de Noguera cuando se proceda al desarrollo del correspondiente sector. Dicho mantenimiento del inmueble deberá figurar como condición inexcusable del otorgamiento de cualquier autorización municipal.

Con esas premisas, es preciso ver el régimen jurídico aplicable a este caso concreto:

El art. 213 del PGOU recoge el régimen de usos en Suelo Urbanizable Programado, dejando en manos del Instrumento de Ordenación Pormenorizada, en este caso el Plan Parcial, la definición del equipamiento público y social concreto para cada sector. Dicho instrumento de ordenación no existe en el presente caso, dado que el Plan Parcial sólo se ha aprobado para el sector Oeste, quedando sin desarrollar el sector Este.

Además, el régimen jurídico del suelo urbanizable hay que verlo a la luz de la legislación vigente actualmente, la LRAU, 6/94. Y en ese sentido, con el actual esquema, distinto al estatal, todo se supedita no sólo a la aprobación del instrumento de planeamiento sino también a la aprobación del correspondiente Programa.

El art. 10 de la LRAU señala en ese sentido que el Suelo clasificado como urbanizable, hasta que no se apruebe el correspondiente P.A.I., quedará sujeto al régimen propio del denominado suelo urbanizable no programado, y en concreto el recogido en la D.A. 2ª de la ley de SNU, 4/92, la cual señala, entre otros extremos, que deberán respetarse las determinaciones que sobre usos establezca el Plan General (lo que se extendería a lo que estableciese el Plan Parcial, si este existiese).

Un extremo y otro, determina que se debe estar a lo que establezca el PGOU para el Suelo urbanizable No programado, dado que al faltar ordenación pormenorizada hay que estar a lo que establezca el Plan para carencias de ese tipo.

Las previsiones que el PGOU establece sobre el régimen de usos en suelo urbanizable no programado para esta situación concreta se encuentra en los arts. 231, 239, 240 y 241.

El art. 231 señala: *...en el suelo urbanizable no programado ... se podrán llevar a cabo las siguientes actuaciones:...*

c) Edificaciones de interés público o social que deban ubicarse en este medio.

El art. 239 señala: *(...)También podrán considerarse de interés social las actuaciones anteriores (servicios asistenciales, educacionales, sanitarios y deportivos) de iniciativa privada, de carácter benéfico o lucrativo, cuando suplan carencias de previsiones municipales o estatales, atiendan a necesidades de la población y se informen favorablemente por los Ayuntamientos afectados y por los organismos de la Administración Pública, competente a la materia a la que se refiere la actividad.*

Conclusiones que se pueden extraer del artículo transcrito:

1.- Objetivamente, en principio, la actividad que se pretende instalar, podría quedar dentro del ámbito amparado por el art. 239, en cuanto que un centro de enfermos mentales crónicos es de carácter claramente asistencial y sanitario.

2.- La Asociación, en su propuesta, se autodefine como Asociación sin ánimo de lucro. Dicho extremo no es preciso que se acredite dado que el 239 permite que la iniciativa privada sea de carácter benéfico o lucrativo.

3.- El hecho de que por medio de este uso se suplan carencias o se atiendan necesidades de la población deberá acreditarse por medio del contraste de los datos objetivos que ofrece la realidad, y en concreto, por la comprobación de si los servicios públicos que dan cobertura a esa necesidad son suficientes. En la propuesta de la interesada se ofrecen unos datos numéricos, que muestran cómo los servicios públicos pueden resultar insuficientes, pero que deberían ser mínimamente contrastados por medio de informe del organismo correspondiente. Procede en este sentido requerir que el solicitante presente información facilitada y firmada por el Centro Hospitalario Público al que hace alusión.

4.- Informes de organismos de Administraciones Públicas competentes: Obra en el expediente de Información Urbanística una copia de un escrito firmado por la Directora General de Servicios Sociales de la Conselleria de Bienestar Social, en el cual señala en términos un tanto genéricos el interés de la Conselleria en proyectos de estas características. Se podría entender en sentido no estricto como un pronunciamiento favorable de la Conselleria competente.

5.- Informe favorable del Ayuntamiento: Se entiende que es el último requisito que debe concurrir en el expediente, una vez que se haya comprobado que concurren el resto de los citados. Dicho informe lo es a los meros efectos de pronunciarse favorablemente sobre la implantación de un uso de esas características y en ningún caso

suple a las preceptivas licencias de obras y de apertura. Es un presupuesto de estas. En este pronunciamiento el Ayuntamiento, dentro de la discrecionalidad que le permite el plan, y una vez comprobado que se cumplen los requisitos objetivos establecidos por el mismo, tiene que decidir si juzga que ese uso cubre una necesidad y es de interés para la Comunidad.

Cumplidos todos estos trámites, y a la vez que se emite ese informe municipal favorable, ello determinaría la declaración de interés público o social de dicha actividad y se habría cumplido el presupuesto que permite entender dicha actividad como compatible urbanísticamente y en la que resulta procedente iniciar la tramitación de los oportunos expedientes municipales encaminados a obtener licencias municipales de apertura y de obra.

Se juzga conveniente que a ese pronunciamiento municipal le acompañe informe técnico en el que se indiquen, con carácter general, las condiciones de conexión a las infraestructuras que exija el aprovechamiento que se pretende. Esas condiciones generales de urbanización atenderán objetivamente las necesidades que genere el aprovechamiento que se pretende.

Nota Adicional:

Conviene tener en cuenta que opera sobre él lo dispuesto en el art. 55.7 de la LRAU, y ello en base a que va a existir un destino efectivo de carácter sanitario, lo que supone una limitación a futuras modificaciones del planeamiento al afectar en todo caso los terrenos a futuros usos de carácter dotacional o en su caso de interés social y excluir la posibilidad de aprovechamientos de carácter lucrativo.”

18 APROBACIÓN PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN AMPLIACIÓN CASA DE CULTURA:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Visto el Proyecto Básico y de Ejecución de Ampliación de la Casa de Cultura de Sagunto-Puerto, situada en la C/ Poeta Llobart de esta Ciudad. Proyecto elaborado por el arquitecto D. Vicente Peris Palanca y cuyo presupuesto total asciende a 47.022.66.- Ptas., incluido tanto el presupuesto de ejecución de las obras como los de redacción de proyecto, redacción de obra y honorarios del Estudio Básico de Seguridad y Análisis de Control.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, como ponente, dice: "Desde hace más de un año en el momento nos hicimos cargo de la responsabilidad de dirigir la Fundación Municipal de Cultura, pensamos que el solar para situarlo bien, que hay detrás de la actual Casa de Cultura del Puerto tiene una estructura hecha desde hace ya un montón de años que no se ha acabado, que se está derruyendo y que según los informes de los técnicos municipales que en su día se pasó por el Consejo de Administración de la Fundación de Cultura, era mejor derribarlo que dejarlo como está, porque después de tantos años a la intemperie, con inundaciones de agua, etc., la estructura ha sufrido un daño que rehabilitar lo que hay costaría tanto o más que derribarlo y hacerlo nuevo.

Vistos esos informes técnicos en su día se decidió derribar lo que había y volverlo a construir. Es verdad que algunos comentaban y la situación es esa, de que quizás en su momento y en su día se cometiera un error de hacer la Casa de Cultura donde está, eso

es una situación que tenemos heredada, que está ahí, que en estos momentos no tenemos ninguna alternativa en la Ciudad, ni en el Puerto, para poder hacer actuaciones culturales que no sea la Casa de Cultura del Puerto, y dentro de la Casa de Cultura del Puerto con muchas limitaciones, entre ellas una cosa tan grave como puede ser la ubicación actual de los vestuarios que hay en la Casa de Cultura actual del Puerto. En base a esa línea sin más pretensiones, y pensando que a la larga la filosofía de este Ayuntamiento debería de pasar por plantearnos seriamente la construcción de una Casa de Cultura nueva que diera respuesta a toda la actividad cultural que hay en este pueblo, y que hubiera unas garantías de aparcamiento, que tuviera una garantía de ampliar nuevas tecnologías audiovisuales, etc. Lo que si está claro es que teniendo lo que hay y que a corto plazo no hay más remedio que utilizar las instalaciones que tenemos, aunque a largo plazo se pueda plantear la realización de una nueva; es por lo que pensamos, la parte de detrás de la Casa de Cultura, utilizarla para completar por lo menos dignamente los servicios que la Casa de Cultura dá.

En ese sentido y sin querer más pretensiones que las que he comentado, se ha diseñado un proyecto de adecuación de la parte de detrás de la Casa de Cultura, que solamente consiste en utilizar la planta baja de la obra que se va a hacer como ampliación de escenario de la actual Casa de Cultura. Es decir que la planta baja del nuevo edificio que se va a hacer va a albergar los vestuarios de la Casa de Cultura que ahora están en el sótano con mucha incomodidad para bajar y mucho riesgo, para adecuarlos de que estén en planta baja, que coincidan con lo que es en este momento el telón de la Casa de Cultura actual, donde haya unos vestuarios dignos, aseos para la gente que viene, aseos para la ciudadanía que pueda utilizarlos, una sala de reuniones para cualquier grupo que lo pueda solicitar o cualquier persona del mundo de la cultura, y dejar diáfano, la planta baja el sótano, primera planta y segunda planta, para ver que ubicación se le puede dar a esos metros cuadrados, que son 150 por planta que alternativas culturales o de otro tipo se les pueda dar el día de mañana y ojalá fuera pronto, se ubicara o se construyera una nueva Casa de Cultura.

Por lo tanto lo que hemos querido es hacer una instalación de aguas fuera con techo, utilizar la planta baja como ampliación de la situación que hay ahora, y dejar el resto abierto porque puede que en estos momentos se pueda utilizar para ensayos, etc., que la gente lo demanda y no tenemos alternativas, y el día de mañana si se hace una Casa de Cultura en otro sitio, eso se puede habilitar para otro tipo de dependencias municipales u otra cosa que pueda servir. Por lo tanto lo que decimos es que el proyecto que presentamos hoy se ciñe exclusivamente a esa realidad, con esa perspectiva pensando que a corto plazo no tenemos ninguna alternativa encima de la mesa para poder dar respuesta a la demanda cultural que en este momento existe.

Dicho eso tengo que decir que el proyecto que se presenta hoy aquí ha pasado por el Consejo de Administración de la Fundación de Cultura, fue aprobado, las líneas maestras del proyecto como tal, lo digo porque alguno me va a matizar, el proyecto no; pues efectivamente el proyecto no es competencia del Pleno y tengo que reconocer que el proyecto tal cual no, pero el borrador y reconocerán los miembros del Consejo de Administración que el borrador que se aprobó en el Consejo de la Fundación Municipal de Cultura, el proyecto que presentamos hoy es el fiel reflejo de lo que allí se quedó de lo que tenía que ser la distribución que además creo recordar que también se hizo con el equipo de coordinación de Teatro que está montado alrededor de la Fundación Municipal de Cultura. El grupo de Teatro participó y también le dieron el visto bueno a esa distribución. Lo que traemos hoy es la aprobación del proyecto y también decirles que como esto forma parte de un Convenio entre Diputación y Consellería que habilitó

90 millones de pesetas para esta Municipio, y se decidió que 45 millones fueran para la Casa de Cultura y 45 millones para otra actuación. Lo que si está claro es que la aprobación del proyecto hoy no significa la aprobación del Convenio, es decir, se aprueba el proyecto, se remitirá a la Consellería y a este Pleno volverá la aprobación de un Convenio singular entre el Ayuntamiento de Sagunto que se adhiera al Convenio marco que han firmado la Consellería y la Diputación. Y será en ese convenio donde se discutirán las cláusulas en las que nos acogemos, porque hoy solamente va el proyecto. Lo digo para que si alguien tiene más preguntas que se espere para cuando venga al Pleno la aprobación del convenio singular, porque hoy simplemente es el proyecto de la obra de lo que va a ser la construcción de esa Casa."

Por parte del Grupo Mixto, señala el Sr. GIL: "Ya era hora que se corrigieran algunas deficiencias que tenemos en Cultura; pero también creo que, si hablamos de un proyecto aunque lo haya visto la Comisión de Cultura, si es una obra ¿por qué no se ha llevado a la Comisión de Urbanismo?, si se ha llevado yo no me he enterado; ¿se ha llevado a alguna Comisión de Urbanismo?. Le pido al Delegado de Cultura que a la primera Comisión de Urbanismo que tengamos el proyecto tal y como lo tienen proyectado, a no ser que haya ido a alguna Comisión de las que yo no he podido estar.

Todo lo que sea en mejorar el ara cultural y el edificio que bastante bodrio es, bienvenido sea."

Por parte de Izquierda Unida, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Yo el proyecto se puede decir que lo he visto así a vuela pluma y por los últimos datos que has dicho Miguel, se va a rehabilitar una planta de 150 metros y eso nos va a costar, o les va a costar, 45 millones. Lo digo porque en teoría esto de la Casa de Cultura, pienso que si le pegáramos una patada a la Casa de Cultura y a todos los proyectos de una puñetera vez, ganaríamos dinero. Yo la cuestión es que no le veo el gastar 300.000 pesetas el metro cuadrado, me parece una barbaridad Miguel, porque 150 metros, 45 millones si solo va a ser utilizable la primera planta, la verdad es que me parece una barbaridad, máxime teniendo en cuenta de que en teoría la estructura tenía que estar ya bien. O sea que fijémonos el desarrollo que lleva este Ayuntamiento con el tema de la Casa de Cultura del Puerto. Con lo que nos hemos gastado, nos estamos gastando y lo cutre que esta todavía, y lo que nos gastaremos a esta marcha, es que ni el palacio del Sha. No entiendo porque no tomamos una medida y una decisión al respecto, porque no creo que hacer algo similar a lo que hay o mejor y haciéndolo paulatinamente nos vaya a costar tanto, lo digo sinceramente. De todas maneras es un dinero de la Administración Autonómica que nos viene, lo asumimos, lo cogemos o lo dejamos, pues a lo mejor hay que cogerlo, pero es un despilfarro, y no estamos actuando nada bien aquí está más claro que el agua."

Señala por parte del Grupo Socialista el Sr. ESPARZA: "Yo quería hacer una precisión en primer lugar al Sr. Almor que ha iniciado la exposición de este tema diciendo que desde hace un año aproximadamente cuando se hizo cargo de la Presidencia de la Fundación de Cultura, han tenido la preocupación y han iniciado este trabajo conjuntamente con el Equipo de Teatro. Es cierto que desde ese momento la ha iniciado él, pero él sabe perfectamente, y es una precisión que yo hago, porque lo ha comprobado con la oficina técnica de obras que anteriormente también habíamos iniciado trabajos y había planos iniciales, evidentemente, que conjuntamente con los Equipos de Teatro se quería hacer algo parecido, porque nunca llegamos a hacer un proyecto final.

Simplemente precisar que esa inquietud ha sido no desde hace un año sino quizás hace más; ahora, él si porque lo ha presidido desde entonces.

Yo diría que aunque él ha precisado tan bien y agradezco lo haya hecho de que el proyecto no se ha tratado en la Fundación de Cultura pero si que se ha tratado las líneas maestras, ante proyecto o como queramos llamarle, y él dice que cumple esas totalidades de líneas maestras el proyecto actual; bien Sr. Almor, usted que nos avisó y lo reconozco, nos avisó de que iba a llegar tan urgentemente como algo así como al mediodía de hoy, y la verdad es que nos tenemos que fiar de su palabra, y no lo pongo en duda de que cumple todas las líneas maestras. Ahora bien, yo también quisiera salir en defensa de los Consejeros de Cultura, no todos son Concejales como usted sabe también, y han podido tener oportunidad, aunque sea a partir no se de que hora en el día de hoy, para poder ver el proyecto completo y haber analizado si cumple la totalidad de las líneas maestras o no, porque ha llegado hoy al mediodía, eso es lo que usted nos dijo que antes iba a ser hasta imposible que llegara.

Yo le diría que todos los Consejeros tienen el mismo derecho a votar, a pronunciarse en un sentido u otro para este proyectos; nosotros no vamos a estar en contra como muy bien sabe; pero además por otra parte la subvención entendemos que si que queda tiempo, estamos acostumbrados a uno sino dos plenos extraordinarios en los últimos meses y además hasta calculo que el pleno ordinario de diciembre se hará en diciembre, es decir antes de que acabe el año. Yo le rogaría dado que es un interés que vamos a estar, yo creo que el 100% de los miembros de la Fundación de Cultura de acuerdo, si es así como usted dice, que cumple las normas, las líneas maestras que ya se expresó en semanas anteriores, que lo retirara de este Pleno que ha venido tan urgente, sino nosotros nos abstendremos, para que lo lleve a una reunión si es necesaria extraordinaria de Cultura y en un posible pleno extraordinario del mes que ya entra se lo aprobaríamos sin lugar a dudas."

Cierra el debate el Sr. ALMOR, indicando: "Comentar que el proyecto que está aquí ha llegado hoy mismo, aproximadamente a las 4 de la tarde; efectivamente se remitirá a la Comisión de Urbanismo para que lo estudiéis, en el sentido de que también sabéis que el proyecto va a ir a la Consellería, a la Dirección General de Patrimonio y seguramente nos pondrá también de algunas cosas, nos sacarán algunas, como siempre pasa en los proyectos que tiene que revisar la Consellería, con lo cual es probable que vuelva otra vez al Pleno con las modificaciones pertinentes que la Consellería nos haga para poder discutir. Entonces, por esa parte no hay ninguna problemática en el tema.

El tema, Ramón, me gustaría que lo centráramos un poco más, quizás yo no me he explicado bien en mi primera intervención, el proyecto este que vale 45 millones que has dicho tú, es derribar totalmente lo que hay, se queda un solar y sobre ese se levantan sótano y 3 plantas con fachada y cerrado nuevo, con piso en todas las plantas y con instalaciones de luz en todas las plantas; es decir, no es que se hace la planta baja y eso nos va a costar 45 millones, es un edificio nuevo, íntegro, de sótano y 3 plantas cerrado con fachada e instalaciones que quedan dos plantas diáfanas, hay luz y piso pero no hay nada más, no está cerrado y uno que es la planta baja completo, con camerinos completos, aseos completos, ascensor, y con una sala de reuniones. Si has entendido que 45 costaba una planta, yo hubiera estado de acuerdo contigo, me hubiera parecido monstruoso, es todo. Entre otras cosas lo de rehabilitar lo que hay nos cuesta alrededor de 8 millones, que es mucho más caro que destruirlo, y desgraciadamente en este Ayuntamiento tenemos tan mala experiencia en el tema de rehabilitaciones que meternos ahí a gastarnos 8 millones para rehabilitar y que cuando estemos a mitad nos falle la

estructura de abajo o se doble alguna viga, no tiene nadie garantías de cuando eso se puede acabar; conclusión: es más barato destruirlo, se tira todo, se parte de cero, se eleva el sótano que está muy hundido y se hacen 3 plantas con fachada nueva y cerrado.

Sr. Esparza, yo estoy de acuerdo, no tengo porque exigirle dogma de fe, pero si que quería decirle una cosa clara en este tema, el proyecto que ha venido aquí cuando yo he dicho que está de acuerdo con las normas, es porque la Fundación de Cultura y en este caso su Presidente, le mandató al arquitecto que cumpliera lo que la Fundación de Cultura había pedido, por eso digo que cumple la normativa. Había un mandato de la Fundación de Cultura, de acuerdo con los grupos de que en la planta baja habrían dos camerinos grandes con vestuarios, con aseos y se dejara libre la fachada de lo que es hoy el escenario de la Casa de Cultura, por la posibilidad de abrir puertas y que el escenario se pudiera prolongar el día de mañana o se pudiera utilizar el pasillo ese que quedaba como parte del escenario actual, y eso es lo que se quedó en la Fundación de Cultura y eso es lo que se le ha mandado al arquitecto, y así está el proyecto para verlo y que puede pasar en una Comisión para discutir y tal. Con lo cual está claro que lo que se intenta es aprobar ese proyecto, que vaya a la Consellería, que técnicamente los técnicos de la Consellería digan si se ajusta a tal, o si se han de hacer correcciones que nos digan cuales, y después traer al Pleno el Convenio Singular que tendremos que firmar nosotros con ese acuerdo marco que entre la Consellería y la Diputación han puesto 90 millones para Sagunto, de los cuales 45 van ahí. En cuanto a la filosofía Sr. García coincidimos totalmente, creo que hace falta una Casa de Cultura nueva, que debíamos dedicar esfuerzos para eso, pero también es usted consciente igual que yo que a corto plazo es lo que hay, y lo que hay debemos utilizarlo en las mejores condiciones posibles porque la demanda social es tremenda, no hay espacios para ensayos, etc., entonces independientemente de que estudiemos cuanto antes la posibilidad de hacer una Casa de Cultura nueva, y ahí nos encontrará en el camino a la hora de discutir, no tengo más remedio como Presidente de la Fundación de intentar rentabilizar lo que en estos momentos tengo porque hay una demanda social que no podemos tener parada."

De conformidad con la propuesta del Concejal-Delegado de Cultura, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, Sr. Aguilar y Sra. Blasco, y 10 abstenciones de PSOE, Sr. Zaplana y Sr. García Ortín, ACUERDA:

Aprobar el precitado proyecto básico y de ejecución de Ampliación de la Casa de Cultura.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión la Sra. Sanz.

19 MOCIÓN EU-ELS VERDS SOBRE MODIFICACIÓN PGOU EN SUP-2 PARA DOTACIONES ESCOLARES Y DEPORTIVAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"Moción que presenta Esquerra Unida Els Verds para su consideración al Pleno de la Corporación basada en la siguiente exposición de motivos:

En los últimos años, el desarrollo urbanístico en el Puerto, con la ejecución de las Unidades de Actuación próximas a la Playa, la Unidad de Actuación nº 36 y el desarrollo

del sector oeste del SUP-2, ha venido configurando una ciudad cuyo centro de gravedad se sitúa en el Sector Este del SUP-2, aún zona rústica.

Conviene al interés general que este sector pueda acoger servicios generales que permitan tenerlos cerca a los ciudadanos: amplias zonas verdes, servicios deportivos y educativos, sin que ello pueda suponer unas mayores cargas urbanísticas para el mismo.

Por lo expuesto se propone al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Iniciar una modificación del PGOU en el ámbito del SUP-2 que permite graficar, en la parte sur del Sector Este, una zona de servicios generales que comprenda dos pastillas, aproximadamente rectangulares de 20.000 m² cada una, para dotación escolar y estadio (capaz de albergar pistas de atletismo reglamentarias), así como una zona verde de 50.000 m².

2.- Encargar a la mayor brevedad posible el proyecto de modificación del PGOU en los términos y filosofía de la presente moción".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, como Ponente señala: "Creo que la moción es un tema que responde al interés general; cualquiera que haya visto un vuelo del Puerto podrá percibir que precisamente la zona sur del SUP-2 está quedando como centro del pueblo porque están todas las unidades de la playa, desarrollándose, esta toda la Unidad de Actuación 36, es decir la Cooperativa, está desarrollándose la parte sur del Cementerio con el sector oeste del SUP 2 y por supuesto que en la zona sur está la población. Por lo tanto estamos todavía en condiciones de salvaguardar para servicios públicos generales esta zona y en ese sentido va la moción. Esta moción es una transcripción literal de los acuerdos a los que llegó el Equipo de Gobierno con Izquierda Unida para la aprobación de los Presupuestos."

Por parte del Grupo Mixto, señala el Sr. GIL: "No cabe duda Sr. García que su moción va encaminada a conseguir mayores dotaciones y mejores servicios para los ciudadanos, pero no puede uno evitar que este acuerdo que ustedes con toda la legitimidad del mundo y el derecho que tienen como Partido, cuando pactaron los Presupuestos con el Equipo de Gobierno; ¿qué pasa que como estamos cerca de volver a sacar Presupuesto y de elecciones municipales sale ahora este asunto?, porque creo que ha habido tiempo desde que firmaron el acuerdo para que esto saliese encima de la mesa. Esto es poco más o menos que pedir un imposible; de aquí a lo que queda de legislatura, haber modificado el Plan General, yo no me lo creo. Si cambiar 4 palabras en la normativa de este Municipio costó un año, para montar una antena de Airtel en una finca; esto que tiene este calibre pues por lo menos puedo pensar que es perder el tiempo. ¿Y si cuando hay elecciones cambia el Partido que ahora gobierna y es otro, y no le parece bien esta actuación?, ¿revocan los acuerdos que se han tomado?. Yo tengo muchas dudas, no de la finalidad que llevan ustedes con esta moción, y cuando la plantearon es dotar de más servicios al Municipio. Pero estamos a punto de finalizar una legislatura, de iniciar los documentos y largo me lo pintas, porque llegar toda la documentación toda elaborada completa a la Comisión Territorial de Urbanismo y que allí se vea está pidiendo un imposible.

Yo creo que al final será un acto de buena voluntad; es una pena que no hubiesen apretado la clavija nada más aprobar los Presupuestos, a ver si estos salía, porque en este momento yo dudo mucho que llegue a buen fin esta petición de ustedes."

Contesta el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Evidentemente Marcelino las cosas salen más rápidas o van más lentas cuando hay voluntad política de hacerlas o no hacerlas. Yo he

querido deducir de tu intervención, a parte de la crítica que puedas haber hecho al Equipo de Gobierno y a nosotros, que en realidad es un proyecto que vale la pena intentarlo, y yo creo que se puede hacer realidad. Aquí se hizo una modificación del Plan General en el ámbito del SUP 2 que era también de cierta envergadura, y la tramitación con voluntad política no tardó tanto; evidentemente esperamos de que se pueda hacer dentro de la actual legislatura la modificación que se plantea."

Finaliza el debate el Sr. GIL, manifestando: "Mire Sr. García, otra duda que me asalta es si esta actuación de tanta importancia, hablamos de 40.000 metros cuadrados más 50.000 de zona verde ¿es eso?; si eso dentro del SUP 2 porque al final no se habla de ampliar la actuación urbanística nada más que al SUP 2, ¿se ha tenido alguna conversación con los dueños del SUP 2?, ¿se conoce cual es la postura de ellos?, o vamos a intentar que salga esta actuación sin más consenso. Quizás con lo mareado que ha estado el tema del SUP 2, igual valía antes de tomar ninguna decisión tener algún comentario al respecto, porque vamos a pasar de una zona edificable de una forma a un cambio muy importante. Yo estoy por la labor de conseguir una zona verde de 50.000 metros cuadrados toda conjunta, y no del chorizo de la famosa senda de los elefantes que no sirve para nada. Apostar por una actuación así si que vale la pena pero con la potencia que tiene de 90.000 metros cuadrados metido dentro del SUP 2, no se ha hablado con nadie, no sabemos al final la respuesta de los ciudadanos los que tienen la propiedad de los terrenos; yo creo que a lo mejor lo que tendríamos que hacer es tener alguna conversación de ese tipo antes que tomar ninguna otra decisión, porque por muy rápido que se haga estamos en diciembre, y un mes antes de las elecciones el Ayuntamiento va a pegar un parón de mucho cuidado, pues le van a quedar 3 ó 4 meses, será un record en la nación española conseguir que en un Plan se haga una modificación de ese calibre. Le sigo diciendo que tengo muchas dudas de que esto vaya a ningún sitio."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 8 abstenciones de PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

20 EXPTE. 4/98.- CAMBIO DE NOMBRE DE LA ACTUAL PLAZA “LA COMPAÑÍA” PASANDO A DENOMINARSE “PLAZA DE MIGUEL RÍOS ROSELL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, la Comisión de Toponimia, dependiente de la Fundación Municipal de Cultura, acordó en sesión celebrada el 21 de septiembre de 1998, proponer el cambio de nombre de la actual “Plaza de la Compañía” por la de “Plaza Miguel Ríos Rosell” y “debajo del nombre figure “Antigua Plaza La Compañía”, teniendo en cuenta para ello la instancia presentada por la Asociación Cultural Barrio Obrero y los criterios de respeto a las denominaciones tradicionales y de hondo arraigo.

Resultando que, en el Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura acordó retirar el asunto del orden del día correspondiente a la sesión celebrada el

pasado treinta de octubre de 1998, con el objeto de realizar consultas y obtener un mejor estudio de la propuesta.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: "Solo una pregunta, al leer el expediente me ha extrañado un poco que debajo del rótulo de la plaza que se titule Miguel Rios, ponga también otra placa como obligado de Antigua Plaza de la Compañía; yo creo que es la primera vez que ponemos un nombre nuevo y debajo ponemos el nombre que tenía, ¿es por alguna razón que lo justifique?. Me choca y me extraña un poco."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el cambio de nombre de la "Plaza la Compañía", pasando a denominarse "PLAZA MIGUEL RIOS ROSELL", debiendo figurar frente a esta identificación, en la parte contraria y en placa o rótulo de dimensiones más reducidas la referencia a la "Antigua Plaza La Compañía".

SEGUNDO: Que se realicen las gestiones pertinentes por el departamento que corresponda para la confección e instalación de las placas o rótulos.

En estos momentos se reincorpora a la sesión la Sra. Sanz.

21 MOCIÓN GRUPO POPULAR DÍA MUNDIAL DEL SIDA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el grupo popular municipal, a cuyo tenor literal:

"A propósito del día mundial del SIDA y partiendo de que el día del SIDA es todos y cada uno de los 365 días del año, sería conveniente que nos detuviésemos a hacer una reflexión sobre este problema.

El SIDA, más allá de su consideración como enfermedad, es un problema complejo que nos afecta a todos en distintas esferas de nuestra vida cotidiana, por ello es necesario que abramos los ojos a una realidad que nos obliga a adquirir un compromiso con la ciudadanía, compromiso que debe ir más allá de la mera declaración de intenciones, debe traducirse en una protección eficaz de todos y cada uno de los vecinos de este municipio.

Hoy por hoy, y pese a los avances conseguidos en distintos tratamientos que ofrecen la posibilidad de retrasar el desarrollo de la enfermedad, el SIDA continúa siendo una enfermedad incurable, por lo que a falta de una vacuna, la única forma de evitar la transmisión del virus es la puesta en práctica de las medidas preventivas. En nuestro municipio hay muchos profesionales que desde su área de actuación desarrollan una labor preventiva, haciendo llegar a los ciudadanos la información necesaria para evitar nuevos contagios. Esta labor debe ser apoyada y reforzada por la entidad pública, dando a la prevención la consideración de objetivo prioritario en los programas de intervención.

El SIDA es utilizado en ocasiones para justificar miedos irracionales, prejuicios, abusos y violaciones de los derechos de las personas que sufren esta enfermedad. Lamentablemente a la lucha contra la enfermedad los afectados deben sumar la lucha que mantienen contra la sociedad, que sigue empeñada en etiquetarlos y marginarlos. Se hace necesario replantear la respuesta que la sociedad está dando al problema y ello incluye a

las administraciones públicas, el apoyo y la solidaridad con los afectados a fin de preservar sus derechos y luchar contra la marginación y la discriminación que vienen padeciendo es nuestra responsabilidad y se traduce en el reconocimiento de:

- La necesidad de dar a los enfermos y a sus familias el respaldo que precisan.
- La necesidad de apoyar las iniciativas ciudadanas de lucha contra el SIDA.
- La necesidad de escuchar las reivindicaciones del colectivo de afectados.
- La necesidad de ayudarles a mantener la esperanza de encontrar una solución definitiva.

Apoyar a las personas cono VIH/SIDA, no es sólo una forma de ser solidario con ellas sino con nosotros mismos, y defender sus derechos supone defender también nuestros derechos y los de todos los ciudadanos".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida, a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Almor abandona momentáneamente la sesión.

22 MOCIÓN EU-ELS VERDS SOBRE LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El XX Aniversario de la aprobación de la Constitución Española de 1978, así como los acontecimientos que se han venido produciendo en el País Vasco como consecuencia de la tregua de ETA han avivado el debate sobre el estado de salud de la Constitución.

Después de XX años echamos de menos un gran debate, una gran reflexión en todo el Estado en torno a las siguientes preguntas:

- ¿Cómo está la Democracia a los 20 de la aprobación de la Constitución?.
- ¿Se ha desarrollado esta democracia y se ha profundizado en sus contenidos?.
- ¿Es nuestra democracia la fuerza impulsora del Estado Social y Democrático de Derecho o es, simplemente, una técnica electoral para la renovación de las personas que componen las instituciones?.
- ¿Se está desarrollando y profundizando en el Estado Social y Democrático de Derecho?.

En las horas difíciles de la transición política, en aras del consenso para que el Estado Social y Democrático de Derecho estuviese contemplado en la Constitución, una fuerza política priorizo los contenidos del mismo, dejando transitoriamente, en segundo plano, su lucha y esfuerzo por otro modelo de Estado.

Han pasado XX años y es un buen momento para analizar si los contenidos, propuestas y conquistas del Estado Social y de Derecho se está cumpliendo o por el contrario se está produciendo un retroceso del Estado Social y Democrático de Derecho que no olvidemos forma parte de las luchas históricas y de las conquistas de los trabajadores/as.

El Estado Social va vertebrándose en torno a los siguientes contenidos:

- El Art. 35 mantiene el deber de trabajar y el derecho al trabajo para todos y todas.
- El Art. 40 mandata a los poderes públicos, es decir al Gobierno, que haga una política orientada al pleno empleo.
- El Art. 41, ordena a los poderes públicos que mantengan un régimen público de Seguridad Social para todos y todas y que garantice la asistencia y prestaciones sociales suficientes ante situaciones de necesidad, especialmente en caso de desempleo.
- El Art. 45 mantiene el derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado y obliga a los poderes públicos a que cuiden para que la utilización racional de todos los recursos naturales sea un hecho.
- El Art. 47 mantiene que todos los ciudadanos tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna.
- El Art. 50 obliga a los poderes públicos a que garantice mediante pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas, la suficiencia económica a los ciudadanos de la tercera edad.

Y para que estos objetivos del Estado Social y Democrático de Derecho puedan realizarse la Constitución Española se provee de mecanismos de intervención pública siendo los más importantes los siguientes:

- El Art. 3.1 propugna como obligatoria que todos y todas contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos mediante un sistema fiscal inspirado en la igualdad y en la progresividad -que paguen más los que más tienen-.
- El Art. 128.2 reconoce el derecho de la iniciativa pública a intervenir en la actividad económica, bien creando un sector público o también acordando la intervención de empresas cuando así lo exigiere el interés general.
- El Art. 131 reconoce a los poderes públicos la capacidad de poder planificar la actividad económica mediante un Consejo en el que estén los sindicatos, otras organizaciones profesionales empresariales y económicas. E incorpora a las CCAA al proceso de elaboración de esa planificación.
- El Art. 37 garantiza el derecho a la negociación colectiva laboral y también garantiza la fuerza vinculante de los convenios.
- El Art. 129.2 obliga a los poderes públicos a que establezcan los medios que faciliten el acceso de los trabajadores a la propiedad de los medios de producción.
- El Art. 128.1 proclama solemnemente: 'Toda la riqueza del País en sus distintas formas y sea cual fuere su titularidad está subordinada al interés general'. Esta es la formulación que eleva a principio constitucional el que lo privado esté supeditado al interés general y no al revés.

El Estado Social y Democrático de Derecho se fundamenta también en el desarrollo de los Derechos Humanos en otros contenidos referidos a las libertades, la igualdad, la justicia. Estos apartados quedan reflejados en artículos como el 1º, Art. 14, Art. 18, Art. 28 entre otros.

Después de 20 años el incumplimiento de la Constitución Española y en concreto todo lo referente al Estado Social y Democrático de Derecho es un hecho que se manifiesta a través la negación de los contenidos sociales a partir de los siguientes datos:

- Las cifras del paro. El mayor índice de la Unión Europea.
- Las cifras de precariedad laboral. El mayor índice de la Unión Europea.
- Las cifras de accidentes laborales. El mayor índice de la Unión Europea.
- El recorte en el subsidio de desempleo.
- Las diferentes reformas del mercado laboral.

- Las Empresas Privadas de colocación.
- El torpedeamiento constante contra la posibilidad de realizar convenios colectivos.
- La privatización del sector público y de los servicios sociales.
- El desarrollo de una política fiscal cada vez más regresiva.
- Privatización de la Sanidad Pública y aplicación de los llamados decretazos.
- La discriminación negativa de los jóvenes y mujeres en cuanto al acceso a un puesto de trabajo, condiciones del mismo y salarios. Vulnerando el principio de la OIT de igual trabajo igual salario.
- Encarcelamiento de insumisos.
- El uso de lo público para fines privados.
- El trato, conculcador de derechos humanos, dado a los inmigrantes.

Al incumplimiento de los contenidos del Estado Social y Democrático de Derecho hay que unirle como consecuencia de los acontecimientos que se ha producido en el País Vasco, la operación de estética de fuerzas político-económicas defendiendo con uñas y dientes el no a los cambios Constitucionales. Es decir aquellos que no desarrollan, profundizan y cumplen dicha Constitución, son aquellos que más se aferran a su no modificación.

Desde IU-EU venimos defendiendo la necesidad de un cambio Constitucional, cambio plenamente legítimo que permita enfocar los problemas que padecemos en las puertas del siglo XXI. Los cambios Constitucionales que planteamos hacen referencia a tres formulaciones que constituyen al eje medular de una propuesta alternativa al modelo de Estado:

- La construcción de un Estado Federal y Solidario.
- El reconocimiento del Derecho de Autodeterminación.
- Una forma de Estado Republicano.

Han pasado XX años de la aprobación de última Constitución Española, XX años que bien se merecen un debate serio y profundo, no quedándose en un simple acto oficial, siendo necesario un debate sobre su cumplimiento o su estado de involución.

Por ello desde EU-EV hacemos la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO: El Ayuntamiento de Sagunto instará al Gobierno Central y al Parlamento del Estado al cumplimiento de los artículos de la Constitución tal y como se manifiesta en la exposición de motivos.

SEGUNDO: El pleno del Ayuntamiento de Sagunto se suma a las celebraciones del XX aniversario de la aprobación de la última Constitución española en ellos términos redactados en la exposición de motivos.

TERCERO: El Equipo de Gobierno impulsará unas jornadas de debate en nuestro municipio sobre el estado de salud de la Constitución, donde se invitará a representantes de las diferentes fuerzas políticas representadas en el Congreso de los Diputados, así como a entidades del movimiento asociativo y ciudadanos de nuestro municipio en general".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, señala: "Desde Izquierda Unida entendemos que la Constitución que algunos, al menos la izquierda en aquel tiempo tuvo sus reticencias y puso muchas pegas al cumplimiento de la Constitución porque se nos metía en el mismo saco todo y se decía o esto o lo otro, y lo otro era la dictadura, se nos metió en el mismo saco sin preguntarnos la forma de Estado que queríamos, yo soy republicano, y no estoy llamando ni al llamamiento de tomar el Palacio de invierno ni irnos a las trincheras para proclamar la República; simplemente quiero ser

desde el marco jurídico de la Constitución que ser republicano no sea ser sinónimo de ser ningún bicho raro, ni ninguna historia. Es simplemente un planteamiento político que uno lleva dentro, que lo puede manifestar públicamente sin que nadie se tenga que rasgar las vestiduras; ya se que hay monárquicos y monarquicanos, pero algunos somos republicanos. Simplemente recordar que a mi me toco prometer el cargo por imperativo legal, simplemente porque se me ofrecía jurar en nombre de Dios y del Rey. Simplemente asegurar que desde el marco de la Constitución gente que independientemente sea de una tendencia o de otra se pueda manifestar dentro de la Constitución sin necesidad de que se le mire como un bicho raro; los republicanos creo que tenemos derecho a serlo y sobre todo profundizar y es lo que pedimos aquí, que se abra un debate porque la mejor manera de amar una Constitución es que la gente la conozca, que la gente conozca sus derechos, que conozca todo lo que no se está cumpliendo y que aprenda a conocerlo, simplemente."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 4 votos a favor de EU-Els Verds, 7 votos en contra de PP, Sr. García Felipe y Sra. Campos y 13 abstenciones de PSOE, UPV, Grupo Mixto y Sr. Sanchis, ACUERDA:

No aprobar la moción de referencia.

En estos momentos el Sr. Almor se reintegra a la sesión.

23 MOCIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE RECIBOS TASA AGUA, ALCANTARILLADO Y BASURA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el PSOE, a cuyo tenor literal:

"En los dos últimos Plenos municipales se ha tratado la Tasa de AGUA, ALCANTARILLADO Y BASURAS. Por parte del PSOE, ante afirmaciones del Delegado de Hacienda, se hacen distintas preguntas en torno a los requisitos legales previos a la puesta al cobro de los recibos correspondientes a dichos conceptos.

Igualmente, se alerta (después de constatado) que no hay Resolución de Alcaldía ordenando la exposición pública del Padrón. Que dicho Padrón no está puesto al público para consulta y rectificación en su caso. Que los recibos se han enviado al banco para su cobro, sin cumplir las garantías preceptivas y previas referidas.

Que el PSPV-PSOE solicita por escrito y registro de entrada, en tiempo y forma suficiente, se le confirmen por el Interventor y Secretario General dichos extremos, en este Pleno.

Que nos consta que ya se ha procedido al cobro de recibos del 1º trimestre 98 (presumimos).

Que resulta escandaloso que después de un año de irregularidades para poder cobrar y confeccionar Padrón y recibos, esto resulte del siguiente modo:

- Los emite la entidad bancaria a cargo del contribuyente por un pago debido a la Estación de camiones (en muchos casos).
- Que no se indica periodo impositivo, ni se indica cuánto del total corresponde a cada concepto de la tasa.
- Que en otras ocasiones no se indica si se es titular de varias propiedades a cual se refiere el recibo.

- Que el IVA no se desglosa por conceptos.
- Otras irregularidades.

Por todo lo dicho se solicita al Pleno:

- A. Que el Alcalde considere la posibilidad de cambiar al responsable político del Servicio Económico.
- B. Que por mandato del Pleno el Alcalde ordene la retirada de estos recibos defectuosos, así como la urgente confección correcta de los mismos, previos los trámites legales pertinentes".

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista dice la Sra. SANZ: "Si me permite Sr. Alcalde, en la defensa de la moción que presentamos, les diré que no es cosa de broma ni de risa. Seguramente los vecinos cuando hayan visto los recibos que les ha mandado el Banco estarán alucinados; ustedes están aprovechando que no están las cámaras de televisión para reírse, nosotros no nos reímos, lo consideramos grave; han generado ustedes una irregularidad de tal calibre después de un año que reírse y además el propio responsable nos parece tan grave, y además el Alcalde, que he de concluir que ustedes lo que quieren es reírse de los ciudadanos."

El Sr. GIL, por parte del Grupo Mixto, señala: "Aunque no se lo van a creer, yo me había traído el recibo porque lo tenía en casa este mediodía y le juro que después de un año sin emitirlos salir este bodrio es chocante, vaya merdé de recibo, en el mío pone estación de camiones; pero es que además no dice ni la casa que es, pone mi nombre y mis apellidos, la estación de camiones, y que han gastado tanto y debe tanto, no tengo la basura, no tengo los bloques, no tengo el alcantarillado y no tengo la dirección, en este caso yo no se si es del piso que tengo o del piso en el que vivía antes. Es chocante que un recibo de esta competencia del Ayuntamiento se haga tan mal , y yo como no tengo ningún contrato con nadie de pagar nada de la Estación de Camiones, o usted lo retira Sr. Alcalde o iré a que me devuelvan el dinero y cuando llegue el que corresponda ya lo pagaré. Yo estoy dispuesto a apoyar esta moción."

Señala el Sr. ZAPLANA, en nombre de Izquierda Unida-Els Verds: "Lamento mucho el tener que incidir en esto porque es vergonzoso que el Ayuntamiento haya publicado o mandado, o la Entidad Bancaria, o quien sea. Fijaros los datos que figuran en un recibo normal de los que se venían haciendo anteriormente y los que figuran en un recibo de ahora. Esto es inconcebible que nos ocurra al Ayuntamiento, y sencillamente ya se ha planteado este tema aquí por tercera vez y precisamente esto nos confirma lo que se dije que cuando se haga un plan nuevo de informática, paralelamente se tenga el viejo y no ocurrirían estas cosas, si es que eso lo hace una chiquilla de cuatro años. Parece mentira que pueda pasar esto. Es vergonzoso y yo tengo que protestar enérgicamente y me pregunto si los vecinos cuando vean estos recibos, si alguno quiere al Ayuntamiento decirle que se niega a pagar estos recibos porque esto no se puede tolerar, en el cual no se le pone ni los precios por bloques, no se figuran los bloques, no se figura prácticamente nada, lectura anterior, lectura actual, tantos metros cúbicos consumidos y total de pesetas, y ya hemos terminado. Esto es una vergüenza que nos haya ocurrido, y parece mentira; yo no voy a pedir la dimisión de nadie porque pidiendo la dimisión aquí no se consigue absolutamente nada, sencillamente que se abra un expediente y si hay algún culpable que se le siente la mano."

En representación del Grupo Independiente, dice el Sr. GARCÍA FELIPE: ""
Atendiendo su solicitud de informe sobre incidencias respecto a la confección de recibos por tasa de servicios de abastecimiento de Agua potable, le INFORMO que,

Desde este departamento hemos tenido que superar numerosos inconvenientes para poder sacar al cobro, en el menor plazo posible, la tasa de Aguas, Alcantarillado y Basura. El retraso de este proceso se debe principalmente a varios factores:

1. El retraso en la aprobación del Presupuesto Municipal de 1998 (no se pudo hasta el mes de Agosto actualizar los equipos informáticos municipales [expte. de contratación 14/98 – actualización e instalación de 45 PC's nuevos]
2. Las numerosas dificultades encontradas en la depuración de Bases de Datos tales como (terceros, callejero...)
3. El período de adaptación al nuevo sistema implantado

A todo esto hemos de añadir las numerosas tardes que varias personas del equipo de informática hemos empleado en solventar problemas, adaptar los datos a las nuevas aplicaciones, así como confeccionar los informes y documentos de salida que se requieren para poner operativa dicha aplicación.

Con todo ello, paso a explicarle que los problemas detectados en el período de Enero-Febrero-Marzo de 1998 respecto de Aguas-Alcantarillado-Basura son los siguientes

- Incidencia detectada porque aparecen recibos con descripción de cobro "ESTACIÓN DE CAMIONES". En ningún caso esta descripción ha salido del Dpto. de Informática de esta Corporación, ya que tenemos la prueba rotunda del fichero que se le envía a BANCAJA, por el cual ésta hace los cargos a los diferentes bancos para que puedan cobrarlos. Pues bien, en este fichero no aparece en ningún lugar tal descripción, por lo que todo apunta a que este error es debido al tratamiento que las entidades bancarias (donde aparece dicho concepto, que no es en todas) hacen de los datos que Bancaja les remite, pero en ningún caso este error parte de esta Corporación. Por ejemplo, se puede ver en el recibo adjunto enviado por BANESTO a un contribuyente, que a esta entidad no le aparece por ningún sitio ESTACIÓN DE CAMIONES, sin embargo en el BANCO DE SANTANDER sí que ha aparecido alguno; por lo tanto, esto vuelve a indicar que el problema ha sido generado en el tratamiento informático que las entidades bancarias le han dado al fichero que les remite BANCAJA, o a la propia BANCAJA.
- Falta de Información en el "*Cuerpo del Recibo*" que las entidades giran a los contribuyentes. Los únicos datos que se han incorporado en el periodo liquidado son N°.RECIBO, FECHA LECTURA ANTERIOR, LECTURA ANTERIOR, FECHA LECTURA ACTUAL, LECTURA ACTUAL, CONSUMO e IMPORTE A PAGAR. Este problema (o más bien falta de detalle) ha sido provocado por la programación inicial que la empresa suministradora nos hizo sobre el tipo de ingreso (en este caso Aguas, Alcantarillado y Basura [que ha sido el primero que se ha generado]). Tras detectar este problema, les hemos pedido responsabilidades sobre ello, ya que esta programación debía estar conforme a los requerimientos que se les indicó según figura en la ordenanza y en los recibos a emitir, pero de cualquier forma, nosotros hemos modificado esta programación

para que en el próximo período a liquidar aparezca el cuerpo del recibo mucho más detallado, incluyendo además los datos que se le adjuntan en el documento *CUERPO_RECIBO*. De cualquier forma, todos los recibos domiciliados que se han enviado en este período son **PERFECTAMENTE COBRABLES** ya que poseen los datos necesarios para ello. Si hubiese alguna reclamación por esta incidencia, la Corporación puede responder perfectamente, ya que el sistema está preparado para obtener un recibo duplicado con todos los datos específicos relativos a la tasa.

Esperando haber respondido a todas sus dudas, quedo a su disposición para aclararle cualquier tema al respecto". "Esto que he leído es el informe del coordinador técnico del Departamento de Informática. Esto es lo que ha ocurrido y lo he explicado tal y como me lo han explicado a mí. Efectivamente han salido recibos como ustedes dicen; la información técnica está aquí, si ustedes quieren que hagamos un expediente a Bancaja o a Banesto o a tal, lo podemos hacer, estudiaremos cómo y le podemos pedir reclamaciones, daños y perjuicios o una indemnización al Ayuntamiento por el quebranto o por el deterioro de imagen que se ha sufrido.

Efectivamente no cabe duda de que después de tantos meses, sacar los recibos con estas irregularidades deja mal al Ayuntamiento, pero en los tiempos modernos es lamentable, es inconcebible, es todo lo que ustedes quieran decir, es la era de la informática, pero ocurren estas cosas."

Continúa el turno de intervenciones por parte del Grupo Socialista, la Sra. SANZ, quien señala: "Como parece ser de nuevo se evidencia que hay algunos que la responsabilidad no la asumen de ninguna manera; como siempre hay que echar el muerto a alguien, generalmente a la oposición, esta vez no puede ser, pues hay que echarle la culpa a los bancos; la culpa es de los bancos, tengamos claro que los soportes esos magnéticos que se han mandado aquí, iban en blanco, solo contenían nada, venga seamos serios. Aquí hay una responsabilidad de los políticos y sino se quiere asumir por los políticos, lo tendrá que asumir alguien, esto es una chapuza de trascendencia, y el Señor Alcalde es para bien o para mal el responsable de todo lo que pasa en este Ayuntamiento, como no una cuestión tan directa con los ciudadanos.

Lo que aquí se ha leído que por cierto agradeceríamos al menos mi Grupo, que se nos facilite una copia, me deja un poco sorprendida porque ya estamos más que acostumbrados en que aquí a parte de no asumir la responsabilidad si es posible pasarle la bola al de enfrente aunque sea en el mismo campo, pues se pasa; ahora resulta que este informe de informática zanja la cuestión, lo explica todo, por tanto rectifico: que dimita M^a Dolores Contreras. El que lo ha puesto al cobro es el responsable, no tienen seriedad, por eso se ríen y se parten el pecho de una cosa de esta trascendencia. No tienen seriedad, y desde luego el Partido Socialista que lo que quiere es que se tomen medidas, las que sean, y dado que en este Ayuntamiento estoy hasta el gorro en mi época de Gobierno y ahora de oposición de oír, sobre todo al actual Concejal de Personal, lo muy caro que es el personal en este Ayuntamiento, tantísimas personas que tenemos, tan magníficamente pagadas, en su opinión, porque no quiero recordar lo del IPC; lo negados y chapuceros que era el PSOE y el gobierno de salvación que ustedes han instaurado, pues en la vida se ha hecho más ridículo que el que están haciendo ustedes. En muchas cosas, pero en esto, menos mal que dicen que no hay mal que cien años dure.

El Grupo Socialista acepta la enmienda que ha presentado, por aquello de que haya un consenso, Izquierda Unida y además matiza, que cree necesario que se abra esa

Comisión de Investigación, no vayamos sacando pelotas fuera, que aquí tiene todo el mundo la culpa menos usted que está ahí sentado. Yo la próxima vida me pido ser Alcalde porque estoy limpia de pecado. Eso es una cosa casi bíblica. Que se haga la Comisión de Investigación, que se busquen los responsables donde procedan, con el máximo rigor y evidentemente Sr. Alcalde a parte de las risas haga algo más contundente, por este, su pueblo."

El Sr. ALCALDE, puntualiza acto seguido: "Indudablemente cuando a usted le conviene dice que no apoyamos a los técnicos de esta Casa, y cuando le conviene resulta que somos nosotros porque apoyamos a los técnicos con el informe de un técnico y de un gran técnico de esta Casa. Creo que el informe deja claro donde ha estado el asunto, y por eso mi intervención en un principio ha sido muy clara; a veces los bits y los bytes juegan esas bromas. En el trasvase de la información de aquí a Bancaja y la que remite Bancaja al resto de bancos, si ahí se ha cometido el error, en algunos bancos por eso se refleja errores distintos en cada uno, sino sería el mismo error en todos los sitios."

Por parte del Grupo Mixto, señala el Sr. GIL: "Yo a la vista del recibo que tengo, desde luego no admito que no tenga responsabilidad el Equipo de Gobierno, y las tiene todas el Delegado de Hacienda. Si este recibo se llega a emitir estando usted en la oposición y que yo esté ahí sentado, habría ardido Troya, y de inútil hasta no se donde. Este recibo es infumable, y desde luego se ha pagado porque va al banco, sino no lo hubiera pagado. ¿Eso de la Estación de Camiones, quien lo tiene?, lo tiene el Ayuntamiento, irá en algún documento del Ayuntamiento, en alguna cinta o en algún disco, porque ¿quién tiene la Estación de Camiones?. Es infumable que este recibo, lo que ha dicho el Sr. Zaplana, después de un año recibir esto. La responsabilidad es de ustedes. Mire a ver que medida toma, porque o esto lo soluciona, o yo devuelvo el recibo."

Señala en representación de Izquierda Unida, el Sr. ZAPLANA: "Simplemente decir que pido que se haga una Comisión de Investigación, y se averigüe totalmente lo que ha ocurrido y si procede en su momento aplicar sanciones que se apliquen. Que la forme un miembro de cada grupo sin exclusión de nadie, si puede ser."

Indica el Sr. GARCÍA FELIPE, por parte del Grupo Independiente: "Si quieren montar una Comisión Especial, tienen suficientes votos, que la propongan y ya está. El informe que ha hecho el técnico, lo dice clarísimamente lo que ha ocurrido; es lamentable. En la era de la informática ha ocurrido esto."

Dice la Sra. SANZ en nueva intervención: "Sr. Alcalde lo menos que se puede hacer en esta ocasión, y ante la trascendencia y el escándalo público que es esto, lo menos que se puede hacer es gritar menos y gallinear menos, sobre todo aquellos que sabemos todos que están tocadísimos por unos sombreros magníficos que a menos que sople un viento se le caen los palos, un poquito de compostura y un poquito de humildad, porque la responsabilidad parece ser que no, parece ser que eso de la responsabilidad lo vamos a decir que son cosas del ordenar o de yo que se. En la moción que yo presento tiene dos puntos, a y b; pero lo que hemos aceptado de Izquierda Unida es la sustitución del punto a por una Comisión Especial con representación de todos los Grupos Políticos. La segunda parte, el que se retiren los recibos porque si es una chapuza es una chapuza, y sino digan ustedes que aún siendo conscientes de que es una

chapuza ustedes los de la economía saneada van secos de dinero y entonces hay que sacarlo como sea, aunque sea con tenazas, del contribuyente; confiésenlo, responsabilícense y a lo mejor todos hacemos de nuevo un ejercicio de responsabilidad, pero desde luego no siguiendo su ejemplo sino por planteamiento propio."

Finaliza el debate el Sr. ALCALDE, señalando: "Una vez más, Sra. Sanz, yo creo que debían de haber procedido antes a investigar ustedes mismos como oposición, porque claro, es muy bonito manchar y luego aunque se limpie, aunque se demuestre lo contrario ahí ha quedado eso ya. Lo lógico es que hubiesen hecho eso, y en el caso de que hubiese habido, yo jamás eludo una responsabilidad si la tengo la incurro en ella, para eso estoy aquí. Yo se que lo bueno se lo llevan todos los Señores Concejales y yo me llevaré el marrón, para eso estoy aquí, y no hay ningún problema. Hay un informe de un técnico y creo que por lo menos merece este técnico y cualquier otro el apoyo, el total apoyo; mientras no se demuestre lo contrario."

El Sr. Zaplana presenta una enmienda de sustitución del punto primero de la parte dispositiva que dice: "A.- Constituir una Comisión de Investigación integrada por un miembro de cada Grupo Político con representación en la Corporación que investigue el asunto"

Sometida a votación la enmienda presentada, es aprobada por 13 votos a favor del PSOE, IU-Els Verds y el Sr. Gil y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada a la moción y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, IU-Els Verds y el Sr. Gil y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA: Aprobar la moción arriba transcrita y debidamente enmendada cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

PRIMERO: Constituir una Comisión de Investigación integrada por un miembro de cada Grupo Político con representación en la Corporación que investigue el asunto.

SEGUNDO: Que por mandato del Pleno el Alcalde ordene la retirada de estos recibos defectuosos, así como la urgente confección correcta de los mismos, previos los trámites legales pertinentes.

RUEGOS Y PREGUNTAS

A lo largo del apartado de Ruegos y Preguntas, abandonaron definitivamente la sesión los Sres. García Felipe, Sanchis, Almor, Civera, Chover, García Benítez, García Ortín y la Sra. Blasco. Asimismo lo hizo el Sr. Interventor Municipal.

Iniciado el punto de ruegos y preguntas, en primer lugar señala el Sr. ZAPLANA: "Quería hacer una pregunta y a la vez proponer algo si es preceptivo. En la última Comisión de Personal, yo dije que se había perdido, sustraído un ordenador, la tecla del mismo y el ratón, de la Tenencia de Alcaldía, y propuse que si se sabía algo se creara una Comisión de Investigación sobre el particular. Al decirnos el responsable de que no conocía el tema, quedamos en que lo averiguaría, por lo que yo le preguntaría al Sr. responsable de Personal, si ya ha hecho alguna gestión sobre el particular, y que hay de cierto sobre esto, y si es verdad que realmente se ha perdido ese ordenador que se cree una Comisión de Investigación sobre el particular a ver como ha podido ocurrir."

Contesta la Sra. CAMPOS: "Tú has llamado esta mañana y has hablado con Macrina, yo te puedo decir lo mismo que te ha dicho ella; estábamos organizando el Departamento y desmontamos un ordenador, y teníamos lo que es la cabecera del ordenador y el teclado delante de la mesa, queríamos conectar dos ordenadores a una impresora, se quedó allí porque informática tenía que ayudarnos. Al día siguiente cuando volvemos al Departamento vimos que faltaba no la pantalla, sino la CPU. Como resulta que estaban de traslado el Departamento de Aguas, se estaban llevando parte de su material a otro local, pensamos que por equivocación se lo podían haber llevado, y entonces nos pusimos en contacto con ellos para ver si se lo habían llevado. No hay nadie que nos de respuesta de si se lo habían llevado ellos por equivocación, o lo habían confundido con algunos que habían dejado allí de los que desechan. En eso están las investigaciones. Hemos preguntado al personal de vigilancia y nadie a visto nada, eso es un monstruo que no puede nadie meterse en el bolsillo de la chaqueta. Estamos mirando haber si alguien se lo ha llevado por equivocación, no consideramos que es un robo para nada; sino conseguimos hacer más averiguaciones se dará cuenta de lo que hay. Si tú quieres montar una Comisión de Investigación, yo no tengo ningún problema."

El Sr. AGUILAR representante de Izquierda Unida, en uso de la palabra, dice: "En consideración a la gente que nos ha estado aguantando el rollo voy a intentar ser lo más breve posible. En el anterior Pleno le solicitamos por escrito, cosa que no hemos recibido todavía, la cantidad de vertidos y el tiempo de duración hasta la colmatación del vertedero Pic dels Corbs, no lo hemos recibido. Presentamos una moción EU junto con PSOE y UV, para solicitar una entrevista con la Directora de Patrimonio Dña. Carmen Pérez, preguntarle que gestiones se han hecho en este sentido y cuando va a ser la reunión. Les habrán remitido por Registro de Entrada una interpretación sobre el Conservatorio; un Conservatorio para Sagunto de una moción que se aprobó en 1994.

Quería hacer un ruego, y es que estoy recibiendo demasiadas quejas y hasta incluso he tenido que soportar sobre las motos que van a escape libre. Hay una proliferación de motos, de una cilindrada que pasa de 45, pero que no llegan a 125, que parece ser están reñidos con el tuvo de escape. Es una contaminación acústica realmente insoportable. Pedir que se tomen medidas al Consistorio, y que la Policía intente paliar de alguna forma, regular esto, porque el ruido de algunas motos es insoportable."

Contesta el Sr. ALCALDE: "El tema de los vertidos Pico de los Cuervos creía que se lo había mandado, tomo nota. Las motos en unos días se pondrán en marcha dos motos, con el fin de que puedan hacerse controles."

A continuación señala la Sra. SANZ: "Intervengo para hacer un ruego y una pregunta. En estos días estamos viendo como Sagunto, está la Ciudad absolutamente levantada, pero además, sin orden y sin concierto como si aquí no tuviéramos Alcalde, porque desde luego, la empresa del Gas va a su marcha libremente, de tal manera que ni se puede aparcar, ni se puede circular, hay calles que están cerradas, pero semanas enteras, o sea que aquí eso de agilizar las obras nada de nada, pero además, por ejemplo en esta zona que está toda rehabilitada, el tema de los adoquines, es una risa que se tenga tan poca seriedad en eso porque ya es reiterativo, y ya no sabe uno como reaccionar, de tal manera que como la empresa alega que no tiene suficientes adoquines para volver a poner los que había, pues lo rellena con cemento y aquí paz y allá gloria. Me parece de muy poca seriedad, si además consideramos que está todo el pueblo con motivo de la

obras lleno de vallas, sin iluminar, sin ningún tipo de seriedad, si además están puestos a su libre albedrío lo que provoca que haya problemas con los coches que circulan, que esto no es una hipótesis es un hecho cierto. Le ruego al mismo tiempo que le pregunto ¿si lo conocía?, ¿si le interesa?, y en tercer lugar le ruego que cualquiera que sea la respuesta que por favor se tome interés.

La segunda cuestión viene motivada y si que es un ruego aunque me permitirá que invierta unos pocos minutos, por las últimas noticias aparecidas en prensa con el tema de las multas de tráfico y su participación en ellas, en el sentido de que unas han prescrito, otras no se han tramitado, otras no se ha atendido la solución. Supongo que el tema lo conoce sobradamente; yo lo conocí en la Comisión de Personal cuando los Sindicatos informaron al Concejal de Personal de estas irregularidades imputadas a usted y el propio Concejal de Personal entendió conveniente hacer una Comisión de Investigación en este sentido. He oído que en la Junta de Mandos de ayer dijo usted que usted no había hecho estas declaraciones a la prensa, por lo tanto ruego y aclare esta cuestión, porque si los periodistas no han dicho o han inventado lo que usted decía, como mínimo hay que pensar que han tenido poco rigor o que han mentido. Haga usted el favor de aclarar esta situación porque los que creemos en el principio de ética que deben de tener los medios de comunicación, nos sorprendemos de comentarios de este tipo.

Sr. Alcalde en el tema de las multas este tema es muy grave, sabe usted que desde que usted gobierna le hemos estado apercibiendo, rogándole incluso que se tomara interés, pero que se tomara un interés sincero, que había verdaderos problemas en el tema de la dotación de la Unidad Administrativa; que había absolutos problemas en el tema del servicio, encima que no tenemos policía, los pocos que tenemos resulta que aquellos infractores los denuncian, y usted buenamente entiende que el cargo de Alcalde le faculta para muchas cosas, pero si usted buenamente entiende que da igual que se tramiten o no, si además usted las multas que hacen referencia a protección ciudadana entiende según su buen entender que aquellas que tienen indicios de que en el contencioso pueden ganar, por tanto he de deducir que significa que le parecen a usted que tienen razón los recurrentes, pues me parece mal porque usted es Alcalde Sr. Silvestre, pero no es Juez. Aquí hay unas Ordenanzas y una normativa, y eso atenta claramente a la calificación de la infracción. Esto no es serio. Ser Alcalde es una cosa importantísima, sin duda, pero hombre Dios en la Tierra no. Y si además entre que las multas van y vienen, que viajar viajan mucho por lo que se ven, prescriben, es una cosa grave, seria, pero sobre todo redundan en el propio concepto de la Policía, en el poco respeto que los ciudadanos deben sentir por la Policía, porque está claro que eso es dar carta blanca a unos y a otros. Le ruego Sr. Alcalde aclare si usted hizo esas declaraciones a la prensa o no; si los medios de comunicación han mentido si usted no las hizo, y caso de que las hiciera, Sr. Alcalde, por favor rectifique sus declaraciones y le pido, pida disculpas a la Policía Local por esta prenda."

Contesta el Sr. ALCALDE: "No hay ninguna orden a ningún mando de la Policía Local ni Concejal, ni verbal ni escrita de eso. Fíjese la estima que tengo en esa Policía que no utilizo un conductor fijo, apenas utilizo el coche oficial, pero cuando lo utilizo lo único que digo es: mándenme un conductor, no digo, mándenme a fulanito o menganito. Y desde el momento que me vienen es mi vida la que va en ella, y suelo ocupar el asiento delantero derecho. Con esto creo que le contesto a todo lo suyo."

Igualmente contesta el Sr. CASTELLÓ: "Con respecto a las obras del gas, he de decir que por supuesto que nos hemos enterado, porque encima las licencias hasta hoy la Sra. Sanz no las da, sino que las damos arriba. Y en cualquier caso que sepa que si hay una mala ejecución de las obras, como en cualquier obras de reposición tendrá que hacerse correctamente, sino se hace correctamente el aval que hay garantizando que así sea, se ejecutará sin más historias. Puede estar usted tranquila en ese aspecto, al igual que todos los ciudadanos de que la compañía cumplirá con las obligaciones que tiene de acuerdo con la licencia que se le ha concedido."

Por parte del Grupo Socialista, y en nuevo turno de palabra, señala el Sr. SÁNCHEZ: "Una cuestión, lamentar el asunto que durante los últimos meses, y sobre todo en el último mes, no estamos acostumbrados a saber las cuestiones que han hecho en política deportiva del Municipio a través de los medios de comunicación. Han habido cosas que yo considero importantes y que habría que tratarlas dentro del órgano de representación y de decisión del Patronato de Deportes que es la Junta Rectora, y el Concejal no ha tenido a bien, convocarla, informar y en todo caso llevar a consideración de la Junta estos temas; me estoy refiriendo concretamente al asunto de una subvención o un avance de subvención que pidió un club de Balonmano. Ya hay antecedentes de que el Patronato en diversas ocasiones ha obrado en esa forma, avanzando dinero para que puedan hacer su marcha y gestión. Lo ha hecho incluso a iniciativa y petición de los partidos que hoy conforman el Equipo de Gobierno que eran quienes pedían que se hiciera eso, y nos hemos encontrado en que hemos leído en la prensa que estoy equipos han protestado porque no se les ha facilitado esa cantidad. Teniendo en cuenta que en este año 98, no se han subvencionado o no se ha ayudado a los clubs, y eso ha repercutido en un deterioro de su gestión y marcha; teniendo en cuenta esa desventaja que han tenido, consideramos que con mayor razón sería necesario haber tenido en cuenta o haber consultado a la Junta Rectora para satisfacer esa petición.

Otra cuestión, es la disputa que se está produciendo también en los medios de comunicación, en el tema de la posible reubicación o la modificación nuevamente del Plan de Instalaciones Deportivas de la Diputación de que unos vestidores no irán al Camp de Xulla e irán a otro lugar. La distribución de las obras lo aprobó la Junta Rectora, y en todo caso decir que si hay alguna modificación de la ubicación de las obras, es necesario y totalmente preceptivo que la Junta Rectora participe y dictamine al efecto."

Contesta el Sr. CORTÉS: "En primer lugar, ¿te referías a la subvención del Club Balonmano Femenino, o algo de eso?, al anticipo. El tema es que lógicamente primero a mi no se ha dirigido nadie como Presidente del Patronato, por lo tanto poco tengo que decir. En segundo lugar, si se hubieran dirigido en estos momentos, posiblemente con los informes que hay de intervención y tesorería, posiblemente nos falten alrededor de 3 millones y pico para pagar al personal a final de año, por lo que no se trata de que quieras o no quieras, yo creo que la responsabilidad del Presidente del Patronato es garantizar por lo menos el cobro de sus trabajadores, y en este momento no lo tenemos garantizado. Por lo tanto, lógicamente yo creo que ya se hizo un esfuerzo pagándoles las subvenciones del año 97, y ahora no es querer o no querer, sino que desde el Patronato lo que tenemos que hacer es garantizar que los trabajadores cobren y así es lo que se ha hecho.

En segundo lugar, el otro tema, yo simplemente tuve una reunión con el club de fútbol porque había un problema, se suscitan muchos problemas, yo la reunión que tuve

es por si estaban interesados en una propuesta, lógicamente no han estado interesados y eso ya no ha ido a más. Había dos procedimientos, reunir a la Junta Rectora, y tal para luego ir a hablar con los susodichos. Yo creo que es más normal hablar con ellos de una manera informal, y si a ellos no les parece bien pues ya está; si a ellos les hubiera parecido bien, indiscutiblemente es cuando se hubiera llevado a la Junta Rectora, y se hubiera dicho, señores hay posibilidad, y sobre todo cuando tú aquí personalmente y yo también lo he reconocido, fue un error a lo mejor el haber puesto los vestuarios para el Campo del Xulla y no haber puesto la luz como proyecto, y en base a eso es por lo que se hizo un poco la propuesta; pero yo antes de mover ningún hilo a nivel político yo quería saber cual era su opinión, una vez sabida la opinión, no hay que hacer nada más, la historia a empezado y acabado ahí."

Dice seguidamente el Sr. ALCALDE: "Si quiere le amplio la información, se reunieron conmigo, yo no sabía el objeto de la reunión, y di cuenta al Sr. Cortés de la reunión, y lo que decidiesen."

Señala la Sra. CAMPOS: "Yo quería pedirle al Sr. Alcalde que me dejara hacer unas aclaraciones porque en los medios de comunicación han aparecido acusaciones de oscurantismo en las que se acusa al personal del departamento de no dar la información sobre la gestión del Germidona. Quiero sobre todo, descargar mi conciencia y declararme culpable, porque además de ser culpable de ser mujer, de ser la Delegada del Departamento de la Mujer, de ser culpable de ser ama de casa, soy también culpable de que la información que se me pidió en la Comisión Informativa que era informar sobre los cursos y sobre el servicio de orientación, esta información se le diera completa de toda la marcha del programa. Además para colmo de culpabilidad, se le apuntó la memoria que se ha remitido a la estructura de apoyo en la cual se explica de forma pormenorizada el nivel de ejecución del proyecto.

Esto me parece que yo tengo que pedir perdón, porque es imperdonable, es demasiado trabajo para los miembros de la Comisión el tener que leer todo este material, así que yo como castigo me voy a imponer además de hacer una rueda de prensa y explicar a la opinión pública como está el proyecto, porque de hecho ya se hizo el proyecto, la presentación oficial, ya se ha informado a los Sindicatos, se informa en el Consejo de la Mujer, pero esto no es suficiente, haremos una rueda de prensa y se informará públicamente de la ejecución y del desarrollo del proyecto. Pero además yo voy a decirles a las técnicas del Departamento que la información que preparen para la Comisión Informativa sea información tipo ""potito bledine""; es decir para estómagos y personas que no quieren masticar, que se les de bien preparadita para que no tengan que ir luego a leer mucho, que se les de escueta, fácil de leer y cómoda porque así como yo tengo obligación de acudir al Servicio y desarrollar mi cometido de gestión, creo que las personas que forman parte de la Comisión Informativa están obligadas a informarse. Yo no tengo ningún problema en dar la información, pero esa información la tienen en los centros donde se la pueden dar correctamente. Con esto quiero eximir a la parte de los Concejales de los partidos que están en la oposición, porque todos no actúan de la misma manera; hay Concejales que tienen un sentido constructivo de la política, y esto significa que entienden que pueden colaborar con el Equipo de Gobierno en bien de los ciudadanos; otros entienden la política en un sentido destructivo. Yo además me acuso de que he tenido malos pensamientos, porque he llegado a pensar y esto lo digo ante el Tribunal de la Santa Inquisición, que ya me colgó el San Benito cuando accedí a ser la Delegada del Departamento de la Mujer, un San Benito morado, yo confieso que la

verdad es imperdonable que piense que las personas que no tienen otra forma de protagonismo utilicen los medios de comunicación para acusar a los demás, y estar en los periódicos.

De todo esto digo que estoy arrepentida, y como siempre estoy dispuesta a que todo aquél y aquella que quiera informarse, como siempre, tiene en el Departamento todo a su disposición, y si quiere que se lo llevemos trabajadito a la Comisión o a su casa, pues también haremos un esfuerzo. También quiero acusarme de que es imperdonable de que la Coordinadora del Departamento se haya puesto enferma y yo no la haya despedido, eso es imperdonable, en los tiempos que corren como se puede permitir que se ponga enferma y no pueda hacer un informe técnico. No hombre, habría que haberla despedido y haberle impedido que asistiera a una jornada, y haberle impedido que asistiera a la reunión transnacional, porque si el proyecto se va al carajo es lo mismo; lo importante es hacer la información del equipo técnico para que los asistentes a la Comisión estén bien informaditos."

Finaliza este punto la Sra. PIN, señalando: "Ruego que de alguna forma por escrito conteste al Grupo Socialista porque hoy en este Pleno no se ha tratado una comparecencia que pedimos del Área de la Mujer, la pedimos por registro en tiempo y forma. Estábamos dispuestos a no decir absolutamente nada coincidiendo con el día 25 que fue ayer, y la habíamos hecho no por criticar a la Delegada, y pedíamos una comparecencia del tema Germidona; por lo tanto le ruego al Sr. Alcalde nos conteste por escrito."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 23 horas y 45 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Escriche: "Quisiera hacer referencia a la moción que se ha planteado de Izquierda Unida sobre el SUP-2. En este terreno lo que si que quiero recordar es que no se graven más a los terrenos estos que en definitiva nos están llevando de calle. En segundo lugar tengo que decir que la primera unidad de actuación a comenzado ya, que posiblemente a no tardar mucho comience la segunda, y lo que quiero dejar claro aquí es que por parte de los urbanizadores no hagan ningún tipo de intervención sin antes haberse puesto de acuerdo con los propietarios. Quiero recordar que en esta actuación ha habido prácticamente un acuerdo entre propietarios y urbanizadores, y considero que en la segunda y tercera debe de ocurrir exactamente lo que ha ocurrido con la primera. Por lo tanto lo que pido es que nosotros vamos a estar vigilantes para que cuando se tenga que actuar en la unidad dos por lo menos haya habido un acuerdo entre los urbanizadores y los propietarios. Me estoy refiriendo al sector oeste; el sector oeste reúne tres unidades de actuación, se está actuando en la primera, ha habido pleno acuerdo entre propietarios y urbanizadores, y que la segunda cuando se inicie se haga de la misma forma."

Contesta el Sr. CASTELLÓ. "De la misma forma que se ha hecho en el primer sector también se hará posteriormente porque hay un acuerdo plenario que obliga a hacerlo así, no es una cuestión de capricho. Hay un acuerdo plenario que pone una serie de requisitos para que se pueda proceder a urbanizar y entre ellos está el que tenga un porcentaje de los propietarios a su favor, y sino no se podrá hacer."

Sr. Lamberto: "Yo redundando también sobre el tema del SUP-2. Uno de los hechos que más me han llevado a venir aquí, son las noticias, siempre al margen de este Ayuntamiento, que yo he tenido. Sigo quejándome de lo mismo, de que no recibo noticias. Yo soy un propietario de un terreno del SUP-2 y me ha llegado la siguiente noticia: se va a expropiar el vial internúcleos, este vial consta de unos 20.00 metros, esto lo va a costear el urbanizador; es decir que el urbanizador con su benevolencia, y con su criterio caritativo en este pueblo va a regalar al Ayuntamiento unos terrenos, ¿con esto que se consigue?, se consigue lo siguiente, que con esos 20.000 metros que serán propiedad del urbanizador porque los dueños de esos terrenos no tienen otra alternativa que cederlos porque ahí va el vial internúcleos, y le han dado unas opciones, una de ellas es que ustedes se lo expropiaran, otra que participaran en terrenos de la urbanizadora, y otra es que se lo vendan al urbanizador. Si esto es así, quiere decir que el Ayuntamiento está tratando con favoritismo para el constructor en detrimento de los que somos propietarios, puesto que este señor o esta entidad consigue esos 20.000 metros, con poco más va a conseguir la mayoría, y claro van a decir ustedes, hay un terreno de 100.000 metros, pero este señor ya representa 55.000, o 60.000, puede urbanizar. Pero, ¿como puede urbanizar?, con el criterio bueno por parte de la Corporación Municipal, que permite que el vial internúcleos, que si tenemos en cuenta el agravio comparativo en otras zonas el vial internúcleos ha sido todo expropiado por el Ayuntamiento, y en este caso no, en este caso va a ser expropiado por el urbanizador. Me parece que este Ayuntamiento en este caso no nos trata igual a los pequeños propietarios, y vamos a salir dañados, porque está clarísimo que esos 20.000 metros de urbanización los vamos a pagar nosotros, no los va a pagar nadie, o va a ser en detrimento de nuestro dinero. A mi me gustaría que el Camino Almudafer como se ha cortado en dirección a la playa y prácticamente no bajan coches, que permitiesen que la circulación se revirtiera y viniera de la playa hacía arriba puesto que pasan más coches."

Sr. CASTELLÓ: "Está usted equivocado, generalmente cuando se habla porque se ha oído o porque se ha dicho, se tiene un alto porcentaje de posibilidades de equivocarse y efectivamente usted en este caso lo está, porque cuando se aprobó el programa que ahora mismo se está ejecutando, por 23 votos a favor de este Ayuntamiento, hubo un compromiso por parte del urbanizador exigido por el Ayuntamiento de cesión anticipada de los terrenos del vial internúcleos. En ese vial internúcleos que le recuerdo que sufrió una modificación del Plan General, en el que terrenos que eran no urbanizables pasaron a ser urbanizables, con lo que eso supone de beneficio para los propietarios, he de comentarle que se establecieron tres posibilidades en la que los propietarios pueden hacer la que quieran de las 3. Una es entrando dentro de la urbanización, otra es sin entrar en la urbanización, y otra es que el Ayuntamiento expropia a esos propietarios. Yo he tenido una reunión con propietarios que vinieron, unos veinte pocos, creo recordar, pequeños propietarios porque las parcelas a las que afecta son pequeñas, a los cuales se les ofrecieron esas tres posturas, y los cuales de verdad les digo, igual que me reconocieron, prácticamente, todos ellos que habían sido beneficiados porque el ámbito del SUP-2 hacía el norte se había ampliado, y suelos que

antes eran no urbanizables, habían pasado a ser urbanizables, y a valer ni más ni menos que el triple de lo que valían, por lo menos anteriormente, porque el precio de indemnización ofrecido por el Ayuntamiento de acuerdo con los informes de los técnicos municipales es de 3.004 pesetas; con lo cual usted entenderá que no es una mala expropiación. En cualquier caso lo que siempre tienen en salva es la posibilidad de que si quieren que esa porción de terreno a expropiar forme parte, se les compute a efectos del desarrollo del SUP- 2, o no se les compute; con lo cual más garantías para los propietarios, nuevamente le digo que no se les puede dar.

A usted en este Ayuntamiento mientras haya la gente que hay en este Ayuntamiento, nadie le va a expropiar nada, téngalo bien claro."

Sr. Monparler: "Pido que tenga un poco de paciencia porque voy a hacer una sugerencia un poco aleatoria. Viendo lo que está pasando en el término de Sagunto de que están arrancando tantos árboles, tantos naranjos que es nuestra fruta. Yo le voy a sugerir a mi Ayuntamiento, porque ustedes no consultan con personas competentes, que las tenemos en la Politécnica, y edifican y hacen uso de ese terreno tan bueno que tiene el Ayuntamiento y que todo el mundo lo miramos, y nos viene a la mente una idea; ¿por qué el Ayuntamiento de Sagunto, no edifica y hace uso del río que pasa un año seco?, si nos ponemos en el puente que hay en la Bahía de San Francisco, si nosotros edificamos en el río Palancia, vendrá a ser el río Palancia como una acequia de riego. O sea que desde que existe la ciencia, de que existe el hormigón armado, yo creo que ya se podría haber hecho uso del río. Yo creo Sr. Alcalde que con el tiempo tendremos que hacerlo. Espero que un día el Ayuntamiento lo ponga en manos de los técnicos."