

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA DIEZ DE NOVIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a diez de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 9 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
NO ASISTE:
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Señala el Sr. ALCALDE: "Antes de empezar la sesión, creo que se les ha transmitido a los Portavoces de los Grupos Políticos, pero por si a algún Concejál no le ha llegado, a las 12'30 en el Triángulo Umbral se presentará la Unidad Móvil de Educación Ambiental Ambibús, de Medio Ambiente en Ruta, por la Directora General de Educación Ambiental, Dña. Pilar Máñez Campani. Los señores y señoras Concejales que deseen acudir es a esa hora, y supongo que el pleno ya lo habremos acabado."

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 INFORMACIÓN PUBLICA MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS DEL PGOU DE SAGUNTO REFERENTES A POLÍGONOS INDUSTRIALES (ZONAS ZI.1). EXPTE. 44/98.

Visto el informe del Jefe de Sección de Urbanismo de fecha 4 de noviembre de 1998, que dice:

“Resultando que en estos momentos nos encontramos en un periodo dinámico de desarrollo económico, al que no es ajeno alguno de sus componentes como el desarrollo urbanístico; la sociedad exige cada vez más, una rápida respuesta a la puesta al día de las empresas en todos sus aspectos, productivos y organizativos. Las nuevas tecnologías facilitan estos cambios pero, a su vez, crean dinámicas que hay que cumplir para estar al día y poder responder a la competencia a la que se somete.

Resultando que a todo ello no es ajeno el trámite del desarrollo urbanístico y su gestión. Prueba de ello, es que la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, que establece entre otros mecanismos, el del desarrollo de los PAI, los cuales pueden recoger modificaciones de los planes, a efectos de adoptarlos a la necesidad de ese momento.

Resultando que en relación con las zonas industriales, correspondientes a las ZI-T1, que abarcan polígonos como el de Inguinsa, Sepes o la Vallesa, en donde se ha observado que algunas determinaciones de los mismos, como puede ser las líneas de edificación, respecto a zonas colindantes con dotaciones públicas y otros parámetros, son muy determinantes y restrictivos, así se desprende de las normas del Plan General y las tablas de Vigencia del mismo para este tipo de suelo, y las que recoge el polígono Sepes para el parámetro definido, que es mucho más flexible que las del Plan General, a pesar de haber tenido aquel una redacción anterior a este.

Resultando que el PGOU en su art. 10 califica pormenorizadamente los usos industriales, regulando su ubicación según sus características en Industria Urbana, cuando se compatibiliza con la residencia, e Industria Incompatible cuando se debe situar en lugares específicos segregados.

Dentro de este último apartado, la Norma distingue tres categorías, según las industrias puedan adosarse (categoría 0), o permanecer aisladas (categorías 1 y 2). Este último caso se reserva al caso de macroparcelas que albergan complejos industriales.

El caso típico cuando se trata de agrupación de industrias en los llamadas vulgarmente Polígonos o Parques Industriales es lo que la Norma zonifica como ZI-1 en su Art. 152:

ZONA	USO ESPECIFICO	NIVEL TOLERANCIA INDUSTRIA
ZI -0	Cat. 0	T-0 (excepcionalmente T-1)
ZI -1	Cat. 1	T,0, T-1
ZI -2	Cat. 2	T-0, T-1. (T-2 según ubicación).

Dentro de esta calificación se encuentran el Polígono SEPES, el Parque INGRUINSA y la zona de la Vallesa.

Sus parámetros edificatorios de ocupación, distancias y alturas no siguen un patrón único por tratarse de planes específicos con redactores distintos.

Se propone una modificación de ordenanzas dentro del marco de las Normas Urbanísticas del PGOU que permita la uniformidad de estos parámetros básicos, dentro de la zonificación ZI .1, actuando subsidiariamente las Ordenanzas Reguladoras correspondientes para el resto de supuestos.

Se trata de incorporar a las NN. UU. del PGOU un cuadro general que unifique los parámetros definitorios de la construcción:

- Distancia a espacio público en su fachada principal o representativa.
- Distancia a otros espacios públicos o fachadas cuando la parcela tiene 2 o mas.
- Distancia a lindes o espacios privados.
- Altura de cornisa o del último forjado o base estructural.
- N° de platas o altura entre platas máxima.
- Ocupación de parcela por elementos constructivos cerrados.

Para lo cual se expone a continuación un cuadro-resumen de los parámetros hoy vigentes:

	VALLESA	PARQUE INDUSTRIAL	SEPES
Dist. a espacio públicos	> 5000 m2.- 10 m < 5.000 m2.- 5 m	10 m	> 7000 m2.- 10 m < 7000 m2.- 5 m
Distancia a lindes	3 m	> 4000 m2.- 5 m < 4000 m2.- 3 m	lateral .- 3 m fondo.- 5 m
Nº Plantas	III	III y II	III bloque representativo
Ocupación	III plantas.- 50 % I o II.- 100 %	gr. 1 y 2.- 50% resto usos.- 60 %	20 % bloq. repr. 10 % aparcs.
Altura cornisa	15 m	-	-

Se somete a la consideración de la Comisión Informativa de Urbanismo la siguiente propuesta de modificación de las normas del PGOU de Sagunto, en lo referente a los polígonos industriales (zonas ZI.1), Expte. 44/98.

Dicha propuesta es la misma que se sometió a la consideración del Pleno de esta Corporación Municipal, en fecha 14 octubre de 1998, y en el posterior, de fecha 29 de octubre de 1998, procediéndose en la presente propuesta a refundir en un único cuadro la propuesta originaria, sometida a dictamen de la Comisión de Urbanismo de fecha 5 de octubre de 1998, junto con la enmienda introducida por el Sr. Delegado de Urbanismo en fecha 14 de octubre de 1.998, y que fue también sometida a dictamen de la Comisión en fecha 21 de octubre de 1998.

Dado que en la sesiones plenarias citadas se procedió a dejar dicho expediente sobre la mesa, y teniendo en cuenta que existe la intención de elevar la misma propuesta a la próxima sesión plenaria, es por lo que se somete a dictamen de la Comisión la siguiente propuesta, teniendo en cuenta que se procede por un lado a refundir el cuadro (ya se presentó así a la sesión plenaria de fecha 29 de octubre de 1998) y por otro lado se procede a aclarar el alcance de uno de los epígrafes de la modificación, el referente a la ocupación, que dada su redacción planteaba nuevas dudas y cuestiones que se pretenden dejar zanjadas.

Se pretende unificar los parámetros edificatorios reguladores de las zonas AI.1, introduciéndolos en la Sección 3ª que establece sus normas urbanísticas particulares. En concreto se propone modificar la redacción del Art. 155, añadiendo en su contenido lo siguiente:

La edificación cumplirá las siguientes magnitudes máximas:

Dist. a fachada principal	No sufre modificación alguna, manteniéndose las que estaban vigentes.
---------------------------	---

Dist. a otras fachadas	5 metros.
Dist. a lindes	3 metros.
Nº de plantas	Según altura de cornisa.
Ocupación	

Se podrá materializar todo aquel aprovechamiento que respete las distancias a los lindes y fachadas antes citados, siempre cuando no suponga un incremento del aprovechamiento lucrativo de las parcelas respecto del que actualmente define el planeamiento.

Altura de cornisa	máx. 20 m.
-------------------	------------

Por otra parte, también se propone la modificación de la redacción del art. 153 para incluir al Parque Industrial INGRUINSA en la regulación edificatoria expuesta.

La nueva redacción quedará así:

A. 153.- Los terrenos de la antigua cabecera de AHM pasan a constituir el “Parque Industrial de Sagunto”. *Su ordenación específica se contiene en el Anexo 2, cuya normativa es de aplicación subsidiaria en lo que no contradiga a la regulación de su zonificación Z1 -I/T.1.* El grado máximo de calificación de actividad será en cualquier ≤ 3 .

Considerando que los artículos 55 y 38 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece el trámite y procedimiento para la modificación de los Planes Generales de Ordenación.

En relación con el art. 38, punto 2 se ha de decir que:

El presente documento deberá ser sometido a información pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento.

También deberá solicitarse informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativos, siendo preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectado, los cuales no se ven afectados.

Considerando que el art. 35 de la LRAU establece que “corresponde a los Municipios elaborar, modificar o revisar sus respectivos Planes Generales”.

En virtud de todo lo expuesto, SE PROPONE:

La aprobación de la modificación de las normas del PGOU, en lo referente a sus polígonos industriales, en los términos siguientes:

Modificar la redacción del Art. 155, añadiendo en su contenido lo siguiente:

La edificación cumplirá las siguientes magnitudes máximas:

Dist. a fachada principal	No sufre modificación alguna, manteniéndose las que estaban vigentes.
---------------------------	---

Dist. a otras fachadas	5 metros
------------------------	----------

Dist. a lindes 3 metros

Nº de plantas Según altura de cornisa.

Ocupación

Altura de cornisa máx. 20 m.

Modificación de la redacción del art. 153 para incluir al Parque Industrial INGRUINSA en la regulación edificatoria expuesta.

La nueva redacción quedaría así:

A. 153.- Los terrenos de la antigua cabecera de AHM pasan a constituir el “Parque Industrial de Sagunto”. *Su ordenación específica se contiene en el Anexo 2, cuya normativa es de aplicación subsidiaria en lo que no contradiga a la regulación de su zonificación ZI-1/T.1.* El grado máximo de calificación de actividad será en cualquier caso ≤ 3 .

Abierto el turno de intervenciones, el ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "El asunto creo que es suficientemente conocido, no voy a repetirlo, solo la matización que se ha expresado en cuanto a la ocupación en la que dice que se podrá materializar todo aquel aprovechamiento que respete las distancias a los lindes y fachadas antes citados, siempre y cuando no suponga un incremento del aprovechamiento lucrativo de las parcelas respecto del que actualmente define el planeamiento; con lo cual parece que las nuevas dudas que surgieron en el último Pleno están más o menos despejadas, con este texto mucho más explícito que el anterior. Espero que se vote en esta ocasión favorablemente."

Por parte del Grupo Mixto, interviene y dice el Sr. GIL: "Aquí podríamos empezar a decir que por fin a la tercera va la vencida; parece que en esta ocasión vamos a conseguir que esta modificación de las normas urbanísticas se apruebe, pero que quede claro que si esto al final se soluciona es porque a los que nos llaman la oposición tuvimos el acierto de dejarlo sobre la mesa y corregir aquello que no correspondía con la finalidad que se trataba en la modificación de las normas urbanísticas. No obstante, del expediente, y leyendo alguna de las partidas, y hay algunas cosas que no estoy muy de acuerdo porque creo que no está redactado como corresponde, en la página tercera en el punto tercero, se dice: se procede a aclarar el alcance de uno de los epígrafes de la modificación, el referente a la ocupación, que dada su redacción planteaba nuevas dudas y cuestiones que se pretenden dejar zanjadas. No eran dudas, es que lo que se había propuesto era dejar la normativa de los parques tal y como estaba aprobada en el Plan General, y por lo tanto no conseguíamos solucionar nada.

Yo tengo también muy claro que esta modificación no se ha hecho en los parques por conseguir dar la posibilidad de que se ocupen a través de inversores; esto ha sido una petición de una empresa en el polígono Sepes, que sino hubiese sido por esa, difícilmente yo creo que se hubiesen llegado a modificar las normas que estaba pidiendo a gritos este

Municipio, la modificación. Que tenga claro todo el mundo que si esto ahora se soluciona es gracias a la intervención de la oposición dejándolo sobre la mesa, y corrigiendo aquello que estaba mal. Yo creo que el Sr. Castelló en su intervención del Pleno anterior, una intervención demasiado chulesca para la ocasión, no correspondía las manifestaciones que hizo; sino le llegamos a corregir a usted en este momento los Parques seguirían estando como estaban en el Plan General.

Hay algunas cuestiones que quisiera saber si esto es así; en otro de los puntos dice: se pretende unificar los parámetros edificatorios, reguladores de las zonas AI 1, que será ZI 1, no A 1, introduciéndolos en la sección tercera que establece sus normas urbanísticas particulares. En concreto se propone modificar la redacción del artículo 155; yo creo que es el 167 Sr. Castelló, porque el 155 simplemente dice: todos los paramentos que queden al descubierto, deberán tratarse de forma análoga a los paramentos de fachada; yo creo que esto no tiene nada que ver con el punto que estamos intentando solucionar ahora. Sin embargo el 167 de las normas ZI 1, dice tipo de edificación y ahí se dice distancia espacios públicos y a los lindes. Yo entiendo que en vez de ser el 155 será el 167; comprueben a ver si es un error al redactar el escrito.

¿Es de necesaria tramitación que los Municipios colindantes dictaminen esta pequeña modificación?; ¿hasta ese punto llega la importancia dentro del Municipio, cambiar unas normas de edificación de unas parcelas, que tiene que pasarse por un dictamen de los Municipios colindantes?, porque entonces esto se puede hacer muy largo. Mi voto lo van a tener a favor, teniendo en cuenta que queda algo tan importante o más que esto que es la modificación de los usos. Yo acepte el otro día en la Comisión de Urbanismo volver a mirarlo dentro de unos días; el Sr. Concejal de Urbanismo nos dijo que dentro de unos 15 días miraríamos el tipo de normas a aplicar o a modificar. Esperemos que el tema de los usos que tiene que ir acompañado de la forma edificatoria, lo saquen a luz pública, podamos variar también las normas y consigamos de una vez por todas que ciertos polígonos industriales de este Municipio tengan posibilidades de que a los inversores les llame invertir en ellos."

El Sr. ALCALDE, aclara que: "Efectivamente es ZI, en el expediente de urbanismo que viene al Pleno está bien, en el que viene de la Comisión es el que no estaba bien."

Por parte de Izquierda Unida, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: "Aquí yo creo que tampoco es cuestión de repetirse con lo que se ha venido diciendo en los dos últimos Plenos sobre este asunto. Yo quisiera de todas formas insistir en una cuestión, como ha dicho Marcelino esta modificación se introduce a raíz de la petición de una empresa determinada para mejorar un poco la situación de su parcela dada las necesidades que tenía. Evidentemente cuando se hace una actuación administrativa en la que se beneficia a los propietarios de terrenos y demás por el solo echo de hacer esta actuación parte, eso lo dice la filosofía de la Ley del Suelo desde el año 75 creo, de esos beneficios deben recaer de nuevo en la Administración, que es la que da el beneplácito a ese tipo de actuación. Aquí no se hace así; como ya dije en el último Pleno creo que se les podría haber exigido algunas contraprestaciones a las empresas que hagan uso de estas normas a partir de ahora, pero no se hace. Por lo tanto nosotros en este sentido vamos a mantener el voto en contra a la misma que mantuvimos en la Comisión Informativa."

Dice el Sr. ALCALDE: "Usted sabe que las Leyes, y las normas están en vigor hasta que se descubre que puedan haber errores o que pueda haber interés general; esa es

la razón que ha movido, que cuando se conocen determinados hechos, a lo mejor es conveniente corregirlos, modificarlos, etc."

El Sr. TABARÉS por parte del Grupo Socialista, dice: "Me gustaría haber contado con el Ponente para que me escuchara porque creo que lo que voy a decir interesa sobre todo al responsable del área de Urbanismo. Creo que exactamente lo que aprobamos o dejamos de aprobar hoy es la información pública, es así aunque la literalidad del orden del día habla de la modificación, lo que se aprueba o no se aprueba es información pública en el sentido de que van a existir más posibilidades de que democráticamente los interesados puedan incidir sobre este asunto, es decir se aprueba la información con información pública; es que no queda claro ¿es la aprobación inicial?, ¿es la información pública?. En el expediente pone información pública, y no es lo mismo.

La segunda cosa que quería decir es que en los temas de urbanismo y sobre todo aquellos que tienen que ver con la modificación del Plan General, debería intentarse el máximo consenso posible, debería intentarse llegar a conseguir por parte de todos un consenso que permita la unanimidad o las mayorías con facilidad. En ese sentido, este y puede que otros temas sobre todo en los momentos en los que estamos de fin de legislatura, son difíciles y complicados, y lo entendemos, y más con un Equipo de Gobierno que está gobernando en minoría. Lo entendemos porque lo hemos vivido; lo entendemos porque hace 4 años lo vivimos y lo sufrimos. Por lo tanto nosotros volvemos a lanzar el mensaje que, para aquellos asuntos relacionados con el Plan General de Ordenación Urbana, se cuente con nosotros, y se cuente con el objetivo de buscar el máximo consenso posible. Pensamos que en este asunto ha habido una serie de problemas relacionados sobre todo con, yo creo que con la clarificación, la democratización, la publicitación de lo que había detrás de la modificación de las normas del Plan General de Ordenación Urbana. Aquí se ha hablado de una empresa que ha sido el motor, el que ha iniciado, el que ha presionado, el que ha pedido que como consecuencia de la ampliación de esa empresa se facilite la modificación de las normas. Eso puede provocar a los ciudadanos, puede provocar también a los grupos políticos, cierta posición defensiva o de desconfianza. En definitiva creo que estos asuntos deben de llevarse con el máximo consenso, pensemos en la situación en la que ustedes están en el Equipo de Gobierno de minoría, con más razón para buscar ese consenso.

Creemos que ha habido fallos en la tramitación del expediente como se ha demostrado. Hago más las opiniones de los anteriores intervinientes, y nosotros en principio vamos a modificar nuestra posición de negación de voto en contra a las normas, a la aprobación inicial o la información pública de las normas, y vamos a abstenernos."

Explica el Sr. ALCALDE: "En el punto primero pone someter la modificación de las normas del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, referentes a polígonos industriales ZI 1, a información pública durante el plazo de 1 mes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Está contemplado Sr. Tabarés este asunto."

Señala el Sr. CASTELLÓ: "Si realmente se reafirma el Partido Socialista en su abstención, a pesar de que en esta ocasión haya habido alguna modificación de posturas por otros miembros del Grupo Mixto, al no salir el tema sobre el orden del día y sino se modifican posturas, no tenemos mayoría absoluta para aprobar lo que requiere el punto,

y si tras la segunda intervención de cada Grupo, no existen los votos, le pediría al Sr. Alcalde que lo retirara del orden del día."

Por parte del Sr. TABARÉS se solicita un receso para valorar la situación y ver si existe la posibilidad de cambiar el voto dentro del Grupo Socialista, de abstenernos o votar a favor. Concedido el receso por el Sr. Alcalde se suspende la sesión siendo las 9 horas y 21 minutos.

Reanudada la sesión a las 9 horas y 25 minutos, continúa con el turno de palabra el Sr. TABARÉS, quien manifiesta: "Hemos estado deliberando, discutiendo el asunto; pensamos que como dice el ponente del Equipo de Gobierno, como dice el Concejal y Portavoz del Partido Popular, este es un asunto de vital importancia, consideramos que este es un asunto fundamental. Consideramos que un asunto que lleva varios meses discutiéndose, que se ha presentado al Pleno 3 veces. Que podríamos utilizar los argumentos que se han dicho o se nos ha utilizado en contra de nosotros, de la oposición cuando aprobábamos o apoyábamos que se quedara sobre la mesa, diciendo incluso que estábamos paralizando incluso el desarrollo del Municipio, el desarrollo industrial. Que estábamos impidiendo puestos de trabajo, la posibilidad de que se crearan puestos de trabajo; pues sorprendentemente cuando se trae de nuevo a Pleno, uno de los Concejales del Partido Popular no está. Sorprendentemente cuando este asunto se trae por tercera vez al Pleno uno de los Concejales del Partido Popular que se cree todo eso no está, sabiendo que se necesita la mayoría para salir adelante; sorprendentemente aquellos que dicen que el desarrollo económico y que esto era fundamental y que se hacen Plenos Extraordinarios y se pone el punto número 1, no está, el Partido Popular apoyando eso con la presencia de uno de sus Concejales.

Por lo tanto, el Partido Socialista va a cambiar de voto, va a pasar de la abstención al voto favorable, porque consideramos que se han modificado básicamente los aspectos que considerábamos y en definitiva pensamos que de esta manera demostramos a los ciudadanos y al Equipo de Gobierno este sentido de responsabilidad que es fundamental para los partidos que gobiernan."

El Sr. ALCALDE señala a continuación: "Indudablemente el sentido de responsabilidad lo tenemos que tener todos y hay veces que por circunstancias, y a todos los Grupos Políticos nos puede ocurrir que en un momento determinado por determinadas circunstancias falta un compañero. Tenía anunciado con la suficiente antelación antes de la convocatoria del Pleno, un viaje, y esa es la circunstancia de que no pueda estar aquí. Por eso a veces la solidaridad entre los Grupos es necesaria y saber estar es necesario; es la base fundamental de la democracia. A veces es necesario realizar estos gestos."

El Sr. GIL, representante del Grupo Mixto, interviene de nuevo en los siguientes términos: "Esto avala un poco lo que he dicho al principio, de su intervención en el Pleno pasado cuando nos dedicaba a la oposición que estábamos por boicotear; menos mal que se quedó en la mesa y se ha corregido porque sino quien hubiese conseguido boicotear el desarrollo del Municipio en la parte industrial hubiesen sido ustedes, especialmente usted, porque el proyecto que venía de modificación de normas usted no las había visto, ni se había enterado de ellas, y cargo sobre la oposición que estábamos en plan de boicotear. Menos mal que ahora se ha hecho un acto de una gran responsabilidad, yo le agradezco Sr. Tabarés lo que ha reconocido aquí en público, porque vale la pena por lo

que está peleando, han antepuesto por delante de todo la posibilidad de desarrollar este Municipio.

Respetando también al máximo lo que mi compañero Ramón García de Izquierda Unida, ha dicho, está en su derecho; yo creo que lo que no podemos hacer encima es de con la farragosidad que tenemos muchas cuestiones, lo que ha costado cambiar esta pequeña norma, encima llegar a poner peajes. Siempre y cuando no hagan más techo del que tienen asignado en el Plan General, yo creo que no es de recibo que digamos esto. Es defendible su postura, si tú piensas montar algo, aporta también algo. Pero van a aportar el mismo techo, únicamente construido de distinta manera. Y creo que estamos aquí para conseguir de una puñetera vez que ciertas actuaciones industriales se abran, y no se abren, primero porque las parcelas son inedificables y segundo los usos; si a esta modificación no cogemos los usos no habremos hecho nada. Habremos dado un paso muy importante, pero nos faltará dar el otro paso para conseguir que la gente invierta."

Por parte de Izquierda Unida, el Sr. ZAPLANA indica: "Simplemente es que me he quedado un poco sorprendido por el receso que se ha hecho y el argumento que se ha dado por el cual se cambia el voto. La verdad es que no le veo prácticamente seriedad al tema."

Contesta y explica el Sr. ALCALDE: "Es indudable que a veces las circunstancias o el pretender aprovechar si falta un voto sabiendo que el Grupo ostenta ese voto, circunstancias ya te digo que nos ocurre a todos en la vida; en ningún momento este Alcalde ha utilizado eso, se ha dado toda clase de facilidades cuando se ha tenido conocimiento de que un compañero del grupo que sea pueda faltar, si ha habido que cambiar la fecha del Pleno se ha cambiado, etc., y este es un asunto que ha pasado 3 veces por Comisión y es la tercera vez que viene a Pleno. Por lo tanto es de agradecer si se aprueba."

Se cierra el debate con la intervención del Sr. CASTELLÓ que como ponente, manifiesta: "Decir que hay muchas ocasiones en que la seriedad no está en las formas que sirven de simple excusa sino en el fondo y que definitivamente me alegro de que en el fondo un asunto de la importancia de este salga adelante. En cualquier caso manifestar sobre lo que ha dicho Ramón y que ya lo comentó en la Comisión, que el argumento que da uno en cuanto al aprovechamiento expresamente queda rechazado por parte del texto que se va a aprobar en el sentido de que siempre y cuando no suponga un incremento del aprovechamiento lucrativo y no se puede decir en cualquier otro sentido que hay mayor aprovechamiento sino que lo que hay es mayor flexibilidad dentro del mismo aprovechamiento."

El Sr. Castelló presenta una enmienda "in voce" corrigiendo el error existente, pues la modificación afecta a los artículos 153 y 168 de las Normas del PGOU.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Someter la modificación de las Normas del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto referentes a Polígonos Industriales (Zonas ZI.1) a información pública durante el plazo de un mes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

SEGUNDO: Recabar simultáneamente informes a las Consellerías correspondientes en materia de Sanidad y Educación.

2 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE PROYECTO DE SUPRESIÓN DE PASOS A NIVEL DE RENFE: EXPTE: 7/94.

Resultando que en fecha 2 de octubre de 1998, y número de registro 11075, ha tenido entrada escrito del Ministerio de Fomento, Secretaria de Estado de Infraestructuras y Transportes, acompañando de un ejemplar del Proyecto Básico de “Línea Valencia-Tarragona. Supresión de Pasos a Nivel en Sagunto (Casco Urbano), para información oficial en los términos que se establecen en los artículos 10 y 33 de la Ley de Carreteras y su Reglamento.

Resultando el mencionado proyecto ha sido informado por el Arquitecto Municipal en fecha 23 de octubre de 1998, en el siguiente sentido:

El proyecto presentado cumplimenta los compromisos alcanzados por el Ayuntamiento con el Ministerio de Fomento, que fueron aprobados en acuerdo plenario de fecha 29 de abril de 1997.

Estos compromisos se explicitaron en una reunión de la Comisión de Urbanismo con técnicos de la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias del Ministerio de Fomento el pasado 10 de marzo de 1997, en Documento que tuvo entrada el 1 de abril del mismo año, y que recoge los siguientes puntos:

1.- Paso superior Pk. 28/930.- Enlaza la CN-340 en su intersección con la Calle Valencia. Se ha procurado un diseño que respete los movimientos actuales. La glorieta se pospone a la sustitución de la actual travesía fuera de la Ciudad.

Se ha incluido una variante del Camí dels Rolls para no interferir la ronda.

2.- Paso inferior Pk. 29/309.- Se trata del paso que sustituirá fundamentalmente al actual cruce a nivel.

La pendiente se ha reducido al máximo a coste de pérdida de gálibo, puesto que se reserva a vehículos ligeros.

Incluye pasarela peatonal con medios mecánicos que enlazan con el andén central de la Estación.

3.- Ampliación del gálibo en prolongación Av. Sants de la Pedra bajo la CN-340.

Se sustituyen los dos ojos actuales por una paso de 15 metros de anchura libre.

4.- Paso superior por antigua carretera VV-7014 Puzol a Los Valles (Ferroland).- Este paso posibilitará una mayor accesibilidad entre la zona Sur del Puerto de Sagunto y la carretera de la Siderurgia, descongestionando el actual paso inferior:

El proyecto trata exclusivamente de infraestructuras, proponiendo las obras complementarias derivadas de la ordenación urbanística a la propuesta de Convenio a suscribir en su día entre el Ayuntamiento de Sagunto y Renfe.

Resultando que por el Ingeniero Agrícola del Consell Agrari, se informa el proyecto en fecha 2 de noviembre de 1998 del siguiente modo:

“- El proyecto presentado, soluciona satisfactoriamente el paso a través del Camí dels Rolls.

- En el plano correspondiente a SOLUCIÓN PROPUESTA, figura la Mejora de Intersección del Camino del Río con Vial Internúcleos, sin embargo, visto el proyecto no aparece ninguna explicación al respecto, por lo que deberá introducirse.

- El paso inferior PK 29/309, aunque se ha reducido al máximo la pendiente, esto ha sido a costa de pérdida de gálibo por lo que no podrán pasar camiones hasta que se solucione la “glorieta” en la CN/340.”

Sobre este último extremo se ha de decir que, según se desprende del informe del Técnico de la Oficina Técnica de Urbanismo, dicho paso se reserva para vehículos ligeros.

Considerando que el pronunciamiento municipal se produce en relación con lo dispuesto en los art. 10 de la Ley de Carreteras en concordancia con lo dispuesto en el art. 33 de su Reglamento.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, indica: "Tras un largo camino y tortuoso que ha costado llegar hasta el momento actual, en el que se trae la aprobación del proyecto básico, ha habido multitud de negociaciones con Fomento, con Renfe, con carreteras de Castellón y con la Dirección Territorial de Carreteras de Valencia, incluso nos ha afectado por medio un cambio de competencias y el proyecto de supresión de pasos a nivel de Renfe, el proyecto básico se ciñe a los puntos en los que el anterior acuerdo plenario había hecho alusión en que se tenían que resolver. Por un lado el enlace desde la 340 a la altura de la calle Valencia mediante una glorieta que actualmente y hasta que se quite la travesía de Sagunto, la nacional 340 a su paso por Sagunto será realizado mediante un simple enlace de entrada y salida de vehículos; iniciando la ronda de circunvalación de Sagunto por su lado este, el paso inferior en el punto kilométrico 29.309, que es el que sustituye el paso a nivel actual, y que tenía unas serias dificultades técnicas que finalmente se han visto resueltas. Asimismo la pasarela peatonal con medios mecánicos que enlazan el andén central de la estación, no solo se pasa al otro lado de la estación sino que incluso se llega mediante un ascensor por el andén central.

La ampliación del gálibo en la conexión de Sants de la Pedra con el vial internúcleos en el cual se eliminan los dos ojos del puente, y se realiza una ampliación tanto a lo ancho como a lo alto de lo que existe actualmente, y por otro lado y finalmente la ampliación de lo que era la antigua carretera 7014 de Puzol a Los Valles que pasa por delante de lo que es la empresa Asland mediante la creación de un puente que pase superiormente las vías del tren y desemboque en lo que es la carretera siderúrgica.

Estos eran los puntos en los que el acuerdo plenario manifestaba que deberían de realizarse las actuaciones concretas de supresión de pasos a nivel de Renfe y estos son los puntos que se han resuelto. Ha habido multitud de reuniones en las que en todas hemos estado tanto el Alcalde como yo, yo he estado en todas y el Alcalde ha venido incluso a las que se necesitaba más su apoyo, porque la verdad es que ha sido una negociación muy dura, especialmente con carreteras, por cuanto que los accesos a una carretera nacional y más en una travesía como es el caso de Sagunto, siempre presentan muchos problemas, y más cuando se trata de una travesía como la nuestra absolutamente colapsada por el tráfico, y ha sido unas duras negociaciones como digo, con multitud de reuniones, pero que a la fin y a la postre han dado con un proyecto básico que cumple los objetivos marcados por el Pleno y creo que es para estar contentos de que este tema haya quedado desbloqueado tal y como viene reflejado en el proyecto básico."

Por parte del Grupo Mixto, dice el Sr. GIL: "Yo creo que es una ocasión de dar la enhorabuena de que este proyecto llegue al final, y por fin vamos a ver la zona del paso a nivel de Sagunto solucionada. Pero quisiera hacer una matización, de los 814 millones que vale de ejecución material esta obra, el puente que se pide en la carretera antigua de Puzol al Puerto supone 164 millones de pesetas. Yo espero que el Equipo de Gobierno cuando estas obras se liciten y se vayan a ejecutar, ustedes se preocupen de que se hagan todas a la vez, no nos quedemos como parece ser que es por norma en el vagón de cola y veremos cuando se nos hace esta obra. O sea que a ver si cuando se liciten sale un paquete entero, que no se haga por fases sino que se hagan todas a la vez o se le de prioridad a la que verdaderamente lo tiene.

Yo creo que tiene mucha prioridad solucionar la pasarela para las personas en Sagunto, pero bien que mal en este momento Sagunto tiene un paso elevado y otro bajo la 340 y por lo menos hay cierta permeabilidad. Pero en el Puerto cada vez que tenemos unas lluvias de cierta importancia, o a este paso se le da una solución definitiva o siempre estaremos padeciendo los problemas de la lluvia.

Yo quisiera una aclaración, Sr. Castelló; parece que Renfe en principio estaba también dispuesta a realizar la carretera perimetral que va desde la rotonda en el camino del Mar hasta la rotonda que va a la 237, en el proyecto no lo he visto. Le llegué a preguntar el otro día en la Comisión de Urbanismo, si los terrenos los ponía el Ayuntamiento de Sagunto o Renfe, y usted me contestó que los ponía Renfe, los 18 millones de pesetas que hay en este momento de coste de expropiaciones esos terrenos no aparecen, y por lo tanto el proyecto es lo que está reflejado en los planos que nos han facilitado. La pregunta es, ese vial perimetral de rotonda a rotonda, ¿lo va a hacer por fin Renfe?, y ¿va a pagar también los terrenos?. Si usted tiene respuesta a esto, le rogaría que me la diera."

Acto seguida el Sr. TABARÉS, representante del Grupo Socialista, dice: "Manifestar que nosotros vamos a pronunciarnos favorablemente sobre el proyecto básico de supresión de los pasos a nivel. Pensamos que es un tema en el que hemos trabajado mucho, se le ha olvidado quizás al Sr. Castelló comentar que esto arranca de mucho más atrás, y que muchos hemos trabajado en relación con el asunto; anteriores Corporaciones entre otros. Decir que esta es una solución que mejora sin duda lo que en estos momentos tenemos en nuestro Municipio, pero que manifestamos aquí públicamente ya como Partido Socialista que nosotros no vamos a renunciar a que en el futuro o para el futuro se puedan mejorar incluso estos proyectos actuales. Queremos que, sin duda un partido que tiene iniciativa o tiene planteamientos de futuro necesita plantear a los ciudadanos soluciones, incluso mejores que estas con el fin de que entre otras cosas se facilite al máximo la permeabilidad, la accesibilidad entre los dos núcleos. Esto es lo que queríamos decir, estas dos pequeñas cosas al tiempo que evidentemente nosotros nos pronunciemos a favor."

A continuación manifiesta el Sr. AGUILAR, Portavoz de Izquierda Unida-Els Verds: "Decir que Izquierda Unida desde el principio siempre estuvo por el enterramiento de las vías, que entendemos que era la solución óptima, pero vamos a votar a favor este punto, obviamente porque a falta de pan buenas son tortas; pero esta no es la solución ideal, la solución ideal era enterrar las vías."

A la vista de todo lo expuesto, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente sobre el Proyecto presentado sobre Supresión de Pasos a Nivel, debiendo introducirse la explicación de la Mejora de Intersección del Camino del Río con Vial Internúcleos.

3 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA MANZANA A-1, DEL POLÍGONO A-1 DEL PERI Nº 1. EXPTE. 6/98.

Resultando que, el Proyecto de referencia ha sido sometido al trámite de información pública prevenido en el art. 52 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en concordancia con los artículos 45 y 46 del propio texto legal:

Resultando que, durante el periodo de información pública antes expresado no se han formulado alegaciones al proyecto.

Resultando que, mediante informe del Técnico Municipal, de fecha 5 de noviembre de 1998, se informa que es innecesaria la expedición de Cédula de Urbanización..

Resultando que, con fecha entrada en este Ayuntamiento 14 de agosto de 1998, se asume por la empresa la propuesta de ocupación del subsuelo bajo rasante, del espacio libre de edificación resultante del Estudio de Detalle de la Manzana, espacio que se destinará a garaje privado de las viviendas en aplicación del art. 8 de las Normas del Plan General Municipal de Ordenación.

Considerando que, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 52 del texto de la LRAU corresponde al Ayuntamiento Pleno, entre otros la aprobación de estos proyectos.

Considerando que, el apartado 3 y 4 A) del art. 59, regula la ejecutividad y entrada en vigor de los expresados proyectos.

A la vista de todo lo expuesto, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la Manzana A-1 de la Unidad de Ejecución A-1 del PERI nº 1, condicionado al cumplimiento de lo recogido en el resultando número 4 del presente acuerdo:

SEGUNDO.- Remitir copia diligencia del Estudio de Detalle a la Conselleria de Obras Publicas, antes de la publicación el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia.

4 PERMUTA USOS DOTACIONALES ESTABLECIDOS EN LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NUMERO 36 DEL PGOU. EXPTE. 47/98.

Visto el informe del Jefe de Sección de Urbanismo de fecha 4 de noviembre de 1998 que dice:

“- Por un lado, el informe del Arquitecto Municipal, de fecha 30 de octubre de 1998, señala que el módulo mínimo de superficie escolar es de 4.300 m2. Dado que la parcela en la que se pretende implantar dicho uso escolar, una vez que se haya efectuado la permuta, mide 4.743 m2, ello supone que se cumpliría con el estándar mínimo. Por lo

tanto, uno de los extremos que dejaba por concretar en el informe jurídico de fecha 2 de octubre de 1998, queda así definido, de forma positiva.

- Por otro lado, es preciso señalar que:

1.- No se ha procedido a hacer una atribución efectiva de los terrenos a la Conselleria de Cultura, existiendo por lo tanto una previsión en el Plan, pendiente de materializar.

2.- Conforme el esquema diseñado por el PGOU de Sagunto, y en concreto su art. 147, no existe una atribución definida y concreta de dotaciones públicas a las parcelas, sino una previsión genérica de las mismas, permitiendo en ese sentido una polivalencia de usos públicos. En definitiva, el PGOU no hace más que una previsión inicial, susceptible de variaciones sin más trámite, siempre y cuando el destino público esté entre los comprendidos en el listado del citado art. 147 (y se cumplan los estándares legales). En definitiva, lo único que en este sentido vincula del PGOU es el carácter de público del uso al que se destinarán los citados terrenos, pero no hay una vinculación concreta. En este sentido señalar que el art. 147 establece que *“En los planos de ordenación se han grafiado indicando el uso preferente, actuando los demás en régimen de alternativos”*.

Los límites en este sentido los encontraremos en el margen que deja el propio art. 147 del PGOU, al establecer un listado de usos dotacionales posibles, y por otro lado en que los usos que se pretendan cambiar se encuentren dentro de los permitidos por el art. 58.4 de la LRAU, 6/94, sin necesidad de modificación del planeamiento. Este listado es más restrictivo y es el que se juzga vigente. En este caso, dado que son uso escolar y deportivo, no existe ningún problema.

Esta última explicación se debe a que en cuanto que no ha habido una atribución efectiva del solar o el terreno a la Consellería de Cultura, que no se ha producido materialización de ningún tipo, ni tampoco una definición última e inalterable en el planeamiento urbanístico del uso final, y por lo tanto de la Administración destinataria, sino una mera reserva de uso público, se juzga por el que informa que se puede proceder al cambio de uso sin necesidad de mayor trámite que el acuerdo del órgano municipal competente.

- En cuanto al órgano competente para la adopción del acuerdo, señalar que en este caso concreto no es que exista una permite de terrenos, ni la cesión de ningún terreno de titularidad municipal, sino más bien la concreción del uso público entre los posibles que cabe asignar a dicho terreno, descartando uno preferente y asignando uno alternativo. No es aspecto de ejecución del planeamiento sino más bien de definición y concreción de uno de sus extremos, debiendo corresponder por lo tanto dicha competencia al Pleno de la Corporación, que en definitiva fijo en su momento el uso preferente.

A la vista de lo expuesto, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Proceder a cambiar los uso dotaciones establecidos en la Unidad de Ejecución número 36 del vigente Plan General de Ordenación de Sagunto en los siguientes términos:

- Parcela de 5.600 m2, destinada a uso Escolar, pasará a tener destino Deportivo.
- Parcela de 4.743 m2, destinada a uso Deportivo, pasará a tener uso Escolar.

5 APROBACIÓN PROYECTO REHABILITACIÓN Y AMPLIACIÓN BIBLIOTECA MUNICIPAL:

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, a cuyo tenor literal: "Dictaminar favorablemente el citado proyecto de obras, quedando pendiente la emisión del informe técnico sobre la parte eléctrica y la tramitación correspondiente por parte del Departamento de Actividades."

Resultando que, de conformidad con la propuesta del Concejal-Delegado de Urbanismo, dicho proyecto ha de llevarse a cabo antes de finalizar el ejercicio 1.998.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL manifiesta: "Expresar un poco mi sorpresa de que un proyecto como es este que en los Presupuestos tiene una consignación económica de 10 millones de pesetas, se llega a aumentar un 77% para ejecutar la obra; vaya pasada. Yo creo que tienen que hacer ustedes los números de forma más consciente, de 10 a 17, creo que es una locura; deberían de una vez por todas ajustar las previsiones en los Presupuestos a las obras que piensan realizar, porque lo que están consiguiendo con esto es que haya una postura de aprobar gastos plurianuales, y yo no les voy a aprobar ningún gasto plurianual. Es chocante que de 10 se pase a 17. Yo les voy a aprobar el proyecto, pero ahí se quedará mi postura."

Por parte del Partido Popular, dice el Sr. CASTELLÓ: "A mi a estas alturas ya no me causa sorpresa nada de los proyectos, porque la verdad es que prácticamente la totalidad que llevábamos en el Presupuesto, que se habían hecho en atención a una primera memoria valorada del tema, al ser proyectos nuevos, luego hemos visto como en la redacción del propio proyecto se han ido aumentando las partidas propias del proyecto de una forma que a mí en un primer momento me sorprendió, pero a estas alturas ya no sorprenden. En cualquier caso es una cuestión que llevamos en el Presupuesto del 97 y que se va a ejecutar, al igual que el punto siguiente en cuanto a la oficina de Turismo y que también ha tenido una desviación presupuestaria, aunque mayor, y lo cierto es que con la plurianualidad salvaremos este hecho y finalmente se realizarán estas dos inversiones, tanto la Biblioteca como la Oficina de Turismo, que como digo están comprometidas presupuestariamente y se van a ejecutar. Por lo tanto creo que en buena medida se van a cumplir aquellas previsiones y que va a cumplir el servicio que se previó, como un servicio de clara índole social como es la ampliación de la Biblioteca Municipal; y por otro lado de clarísima índole turística como es la ampliación de la Oficina de Turismo."

En un segundo turno de palabra, el Sr. GIL se expresa en los siguientes términos: "Sr. Castelló, queda claro que esto cumplirá una finalidad, que es para la que se hace, efectivamente. Pero se ha dado cuenta usted las partidas que compone el proyecto: unas demoliciones, albañilería, fontanería y sanitarios, electricidad, aire acondicionado, carpintería metálica, carpintería de madera, y acabado. Oiga en un trocito de edificio es casi meternos en el doble, las previsiones tienen que estar mejor hechas. En este y en un montón de asuntos van a gastos plurianuales porque no son capaces de hacerlo. Esto empezamos con el tema de las obras de urbanización de los Institutos que fue que clamaba al cielo. Esto no es lógico que pase en un Ayuntamiento que tiene técnicos, antes de que ustedes hagan los Presupuestos, lo que tengan previsto realizar que hagan números de ajuste, no pasar ahora de 10 a 17 millones. Esto es infumable. Si van así con todo, lo que están haciendo es comprometer a los Concejales con gastos plurianuales, para después decirles: vótame el Presupuesto, que me has votado el hacer gastos

plurianuales para terminar tales obras. Las partidas son de auténtico juguete y además de poca superficie."

Concluye el debate el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ señalando: "Simplemente reitero lo que he dicho anteriormente. Me parece una barbaridad que ese proyecto que se dice que va a valer tantos millones, luego valga esos millones más equis, que en unos casos es el 30%, en otros el 10, en otros el 80%, ya lo se Sr. Gil; pero cuando se elaboran los Presupuestos se piden memorias valoradas de todos estos asuntos y nos dicen que estará sobre esa cantidad, se pone en el Presupuesto la cantidad que nos han dicho, se ajusta el Presupuesto, y posteriormente los mismos técnicos que han dicho eso, vienen y te traen el presupuesto partida por partida y resulta que sale esto. Yo si quiere usted que asuma eso, difícilmente lo va a conseguir porque en cualquier caso en una cuestión técnica, y cuando se está sometido a cuestiones técnicas en las que los políticos no podemos pintar nada, sino que se haga el edificio lo más digno posible, no es que le hayan puesto los grifos de oro a los servicios ni nada de eso; es una obra muy normalita en cuanto a la ejecución y por lo tanto nos quedamos con que hubo un error por parte técnica cuando se presupuestó en un principio, y que ese error se ha demostrado cuando finalmente se ha acabado el proyecto. En cualquier caso yo me congratularía de que efectivamente por la cantidad que sale a licitación tuviera alguna baja, y que sino la tiene que no nos vayamos del Presupuesto, que es en lo que de verdad estamos centrándonos en estos temas."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Proyecto de referencia, comprensivo de obra civil, electricidad, y climatización, con un presupuesto total de contrata de 17.664.066.-ptas.

SEGUNDO: Habida cuenta de que el proyecto no cuenta con el requisito del tramite de la actividad; tanto en la ejecución de las obras, en cuanto a la repercusiones de aquella sobre la misma, así como el de puesta de funcionamiento de la instalación, estará supeditada a sus determinaciones.

6 APROBACIÓN PROYECTO AMPLIACIÓN OFICINA TURISMO.-EXPTE. 51/98:

Resultando que, de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado de Urbanismo, es urgente la necesidad de contar con el proyecto de referencia aprobado, para poder llevar su ejecución dentro del ejercicio 1.998.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "Esto es idem de lo mismo que el anterior, en este caso la desviación es del 40%. Estaremos haciendo los proyectos en el Presupuesto y luego no servirán para nada, habrá que tener más seriedad. A mi no me venga usted ahora con los técnicos de si le han hecho esto o le han hecho lo otro; pues contengan el gasto del presupuesto, del proyecto ese, reduzcan aquello que tengan que reducir. Vamos a ver, en este caso de la oficina de Turismo también la cosa aclama al cielo, por 55 metros cuadrados que va a tener esto, supone que si empleáramos la cantidad que tiene prevista de los 3'5 millones en el Presupuesto, supone 62.870 pesetas de costo de obra por metro cuadrado, una cuestión que no se paga el terreno, ya que el terreno es del Ayuntamiento; es un costo infumable, pero claro, cuando vamos ya a la cantidad de los 4 millones y pico la suma sube a 88.000 pesetas metro cuadrado, ¿qué se pone ahí para que valga este dinero?, pero ¿que se pone ahí?, si cuando las viviendas que

tienen de todo están por las 102.000 pesetas incluida la parte del terreno, y aquí 88.000 pesetas, aumentar 55 metros cuadrados que es una actuación casi de juguete a este precio, esto no es de recibo.

Una pregunta, muy bien que se amplíe la Oficina de Turismo si es que lo requiere, pero la Delegada de Turismo ¿dónde tenemos la Oficina de Turismo en el Puerto?, no hay. Ahora nos gastamos aquí 4 millones y pico de pesetas, y en el Puerto 0 pesetas, no tenemos ni oficina, tenemos una especie de cuartucho entrando que lo hizo cuando la época de Franco, el famoso aquello de consumo, y en este caso es lo que empleamos como de Turismo; yo creo que las cosas hay que hacerlas más equilibradas. Tienen que dedicarle algún esfuerzo para el Puerto, no dejarlo siempre en el vagón de cola, que es por lo que me quejo permanentemente. Les garantizo que en el Puerto también van turistas y con más peticiones para encontrar más servicios que en Sagunto. Me parece bien que se haga el proyecto si es que lo necesita el Municipio para tener un buen servicio, pero piensen también en el Puerto, que no tenemos nada."

Por parte de Izquierda Unida, señala el Sr. AGUILAR: "Hay un proverbio hindú que dice que un día el marajá de Rac-nepurd mandó a tres ciegos a que le informaran sobre que era un animal que le habían hablado que se llamaba elefante, y fueron los tres ciegos a conocer al elefante; uno le palpó las orejas, otro le palpó las patas y otro le tocó la trompa, y pasaron el informe, y dijo el que había tocado las orejas: el elefante es como un gran aventador, fuerte y poderoso y desplaza gran cantidad de aire. El marajá se hizo una composición de lugar. Y dijo el que había tocado la trompa: el elefante es como la gran serpiente larga y enroscada. Y ya se hizo un lío. Pero cuando llegó el tercero, dice: el elefante es como una gran columna, como estas que sostienen el templo. Y ahí si que el marajá lo hicieron polvo. Evidentemente los tres tenían razón pero los tres en su informe hicieron un lío a quien tenía que tener la visión global del conjunto, ¿por qué?, porque dieron una visión parcial del tema. Y eso es lo que pasa en este pueblo, que estamos gobernados por ciegos, ciegos que les falta visión de conjunto, y no tenemos la capacidad de desarrollar todas las potencialidades que tiene una Ciudad como Sagunto, con toda la pluralidad que encierra; pluralidad a nivel industrial, a nivel turístico, a nivel incluso de desarrollo de montes, a nivel ecológico, a nivel agrícola, etc.; eso es lo malo, que nos falta visión de conjunto.

Hago más las palabras de Marcelino Gil, la Oficina del Puerto no hay que abrirla porque sea el Puerto, hay que abrirla porque está la playa y es donde va el turismo, y habrá que explicar a la gente todas las potencialidades que tiene, y al mismo tiempo hacer una crítica a la manera que se ha hecho de agrupar las Comisiones. Desde que se han hecho estas Comisiones simplemente se ha hurtado información a la oposición; antes había una Comisión de promoción económica, ahora se agrupó con actividades, turismo, playas, comercio. Y simplemente han desaparecido en combate, no se informa. Simplemente se informa de la de actividades y simplemente se lee lo que viene escrito, para eso no hace falta Secretarios, para informar lo que viene ya escrito. Y personalmente pienso que en las Comisiones ha habido una falta de rigor, una falta de información al resto de Concejales, no se si el Equipo de Gobierno se enterará de por donde van los tiros porque yo hasta incluso dudo de que tengan información cumplida sobre esto. No se pasa información de ninguna Comisión, valga aquí mi crítica y que conste en acta. En este tema nos vamos a abstener."

Contesta el Sr. ALCALDE: "No comparto, aunque el ejemplo es válido y usted lo sabe muy bien, para los cursillos que hemos dado o que le habrán dado como

formación por el mando por que lo tenga que ejercer, es uno de los ejemplos primeros que se nos pone ¿lo conoce?, y por lo tanto no estamos ciegos. Otra cosa es la realidad de lo que hay. Usted esta diciendo que se está hurtando información cuando creo que la participación en estos momentos en las Comisiones Informativas es mucho más por parte de los señores Concejales puesto que asisten varios, no como antes que uno llevaba la representación de todo el Grupo. Al menos ahora hay Grupos que tienen 3 ó 2 representantes, antes solo había uno; por lo tanto la información hacia los señores Concejales se supone que deben de estar más enterados.

Si ha asistido usted a Comisiones, sabrá que estamos pendientes de una permuta de un edificio en el Puerto que indudablemente el mejor destino que le pueda corresponder, sea ese entre otros, y estamos pendientes de que esa permuta esté autorizada por parte del Gobierno Central. Todos los trámites y todos los pasos se han dado ya, y por lo tanto tratamos de redistribuir y equiparar prácticamente en un núcleo de población y en otro."

También por parte del Grupo Mixto toma la palabra la Sra. CONTRERAS para señalar: "Decir en primer lugar al Sr. Aguilar que si no le gusta como se llevan las Comisiones en este momento, si hubieran gobernado ustedes hubieran podido tener la posibilidad de elegir como hacerlo; de todas las maneras saben que la mayor parte de las propuestas que se hacen tanto por un grupo como por otro de la oposición, en las Comisiones de Actividades son recogidas e investigadas.

En segundo lugar voy a hablar de la Oficina de Turismo, de la proporción que hay de incremento de coste y aquí en este caso hay dos razones claras muy fundamentales; la primera es que desde el año 95 aparece en el Presupuesto la ampliación de la Oficina de Turismo de Cronista Chabret, por 3'5 millones, desde el momento en que aparece por primera vez, hasta el momento en el que se va a ejecutar pasan más de 4 años y lógicamente cuando vuelve a hacerse una memoria valorada, por el propio incremento del coste de vida ya no puede coincidir. La segunda causa por la que se incrementa en un 40% el coste de la obra es porque es este caso el arquitecto ha intentado hacerlo de manera que no se note, que el entorno no distinga que ahí ha habido una añadido, es decir que no aparezca como un pegote, sino que quiere que quede como una uniformidad de un edificio. De todas maneras iba a ser más grande pero se ha reducido precisamente para que los costes no fueran tan grandes, y por consiguiente tienen que aparecer también como coste plurianual en el punto siguiente que vendrá en Contratación."

Concluye el Sr. GIL: "Sra. Contreras, nos acaba de poner de tontos a todos. El que venga en el Presupuesto desde el año 95 una partida para ampliar la Oficina de Turismo, lo que hay que hacer en el Presupuesto de este año era haberla puesto en condiciones, lo que no es normal es que ahora la aumenten un 40% a la partida presupuestaria que tienen puesta, no es normal. Por mucho que el arquitecto defina la obra para que no parezca que se ha ampliado, a 90.000 pesetas el metro cuadrado sin pagar el suelo, la cosa tiene mandanga, eso es un precio infumable para las partidas que van. Es un montón de dinero para una cosa tan pequeña. Pongan los Presupuestos con las cantidades adecuadas."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar del proyecto de ampliación de la oficina de turismo, emplazada en la Plaza Cronista Chabret, con un presupuesto total de contrata de 4.900.817.-pts.

SEGUNDO: Dar cuenta a la Comisión de Urbanismo del presente asunto en la próxima sesión que esta celebre.

7 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL Y APROBACIÓN PLIEGOS RETIRADA VEHÍCULOS CON GRÚA:

Visto el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, en el debate, el Sr. Tabarés propone que el asunto quede sobre la mesa.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "Queríamos preguntar, es más una petición de información técnica. Estamos hablando de la aprobación de unos pliegos y de su gasto plurianual; la pregunta es la siguiente, parece ser que hay una Tasa aprobada ya y en vigor, ¿es posible aprobar esto sin una Ordenanza Reguladora de ese servicio?. Está aprobado el precio de la retirada, de las recogidas, de todo esto. Aquí aprobaríamos un pliego para que una empresa se haga cargo de ese servicio, entonces yo pregunto: ese servicio tiene un funcionamiento, requiere unas condiciones para que se retire determinado coche, en determinadas condiciones, para que los ciudadanos puedan alegar, etc., ¿es necesario una Ordenanza que Regule las garantías de los ciudadanos en relación con la retirada de su coche, etc., etc.?. y la otra pregunta que quería hacer es ¿es posible aprobar el pliego habiendo un informe de Intervención, creo que escrito a mano, que aclara o dice que ya va a ser deficitario, bueno que con la Tasa no se va exactamente a cubrir completamente el coste del servicio?. Nosotros propondríamos que se retirara del orden del día, como se retiró del orden del día de la Comisión de Gobierno última, para que se estudiara más a fondo y que las dos cosas fueran a la vez. Es decir puede ser que la respuesta legal sea que sí, pero nosotros pensamos que sería mucho más conveniente desde el punto de vista político el que al tiempo que se aprueba eso, los ciudadanos supieran cuales son las condiciones por las cuales se retira su vehículo, cuales son los mecanismos que se deben de utilizar para, por ejemplo, las reclamaciones, etc., etc., en un tema en que existe una especial sensibilidad sobre todo cuando se produce la retirada."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Esa pregunta la hemos hecho muchas veces nosotros también, especialmente al inicio, y se nos contestó que sí por parte de los dos técnicos de la Casa (Intervención y Secretaría). Se retiran los vehículos como consecuencia de una sanción, por una infracción en las normas de tráfico. Se retiró de la Comisión de Gobierno, como consecuencia de que conllevaba un gasto plurianual era competencia del Pleno, no tenía competencia la Comisión de Gobierno para aprobarlo, por eso viene aquí."

Concedida la palabra, explica el Sr. INTERVENTOR: "Quisiera contestar en primer lugar sobre, que el servicio sea deficitario, puede serlo porque en este caso se trata de un contrato para prestar un servicio de retirada de vehículos, no necesariamente retirada de vehículos con la consecuente sanción. Podría tratarse de simplemente de recogida de vehículos porque se va a hacer una actuación y a esos no se les sanciona; en ese caso siempre se perdería dinero porque no se cobra. Y en segundo lugar, que aquí tampoco tiene nada que ver con el servicio, en el sentido de que lo que intentamos es regularizar la situación administrativa actual del contrato. En estos momentos no hay

ningún contrato, estamos por lo tanto en una situación no lo suficientemente correcta como para seguir funcionando desde el punto de vista contractual. Es solucionar simplemente el problema. Si a la vista de los importes por los cuales se adjudica se perdiera o se ganara dinero, consecuentemente se podría adecuar la Tasa al coste del servicio."

Finaliza el debate el Sr. TABARÉS, diciendo: "Nosotros vamos a pedir que se quede sobre la mesa, porque nos parecería conveniente que al mismo tiempo - estamos de acuerdo con el tema que ha explicado el Sr. Interventor, yo fui Concejal de ese área y se perfectamente lo que está planteando -, que se aprueba esto, se apruebe una Ordenanza Reguladora, que además si no me acuerdo mal estaba casi hecha. Nosotros en primer lugar solicitamos que se quede sobre la mesa para que se traigan las dos cosas a la vez y en función de eso decidiremos."

Sometida dicha propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 11 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA: Dejar el asunto sobre la mesa.

En estos momentos la Sra. Blasco y el Sr. García Felipe abandonan momentáneamente la sesión.

8 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL Y APROBACIÓN PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, OBRAS REHABILITACIÓN Y AMPLIACIÓN BIBLIOTECA MUNICIPAL. EXPTE. 66/98:

Resultando que, por el Arquitecto Municipal se ha redactado el proyecto de obras de "Rehabilitación y ampliación de la Biblioteca Municipal", cuyo importe asciende a 17.664.066.- ptas.

Resultando que, dicho proyecto establece un plazo de ejecución de cuatro meses, se pretende, declarar el gasto plurianual, por cuanto, el inicio de las obras se efectuará en los últimos meses de este ejercicio pero concluirá en el siguiente,

Resultando, asimismo, que se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50. 1 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Abril, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal, por cuanto se declara la plurianualidad de gasto,

Considerando asimismo que, según las Bases de Ejecución del Presupuesto, es competencia del Pleno cuando el tipo de licitación supera los cinco millones de pesetas,

Considerando que, el art. 79.1 del R.D. 500/90, define como gastos de carácter plurianual aquellos que extienden sus efectos económicos a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y comprometan,

Considerando que, el art. 155.2) de la L.R.H.L., autoriza a la Administración la adopción de compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en el que se autoricen siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio, y se encuentren en alguno de los supuestos previstos por la propia norma, y entre ellos, "la ejecución de las obras",

Considerando que, el art. 12.2.b), en concordancia con la Disposición final segunda, de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación de los contratos de carácter plurianual cuando se modifiquen los porcentajes o el número de anualidades legalmente previsto a los que se refiere el art. 61 de la Ley General Presupuestaria,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro - así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, el contrato de obras que se propone se establece por un importe total de 17.664.066.- ptas.,

Considerando que, en el Presupuesto de este ejercicio económico figura consignada la anualidad correspondiente a este ejercicio 9.000.000.- ptas., estando prevista para el ejercicio de 1999 siguiente anualidad: 8.664.066.- ptas.,

Abierto el turno de intervenciones, dice el Sr. TABARÉS: "No hemos intervenido en los temas de aprobación del proyecto porque estamos absolutamente de acuerdo; vamos a intervenir en el punto 8 y 9 dándoles el mismo tratamiento, diciendo que se tratan de gastos plurianuales. Entenderán ustedes que nosotros al menos nos abstengamos porque sabemos que aprobar esto supondría dar luz verde a un asunto que tiene que venir luego reflejado en el Presupuesto del año 99. Nosotros consideramos que hubiera sido mucho mejor iniciar las conversaciones para hablar del Presupuesto del año 99, y no de alguna manera ir hipotecándonos con las aprobaciones de proyectos que tienen un gasto plurianual. La razón por la que nos abstengamos en definitiva es por esta, y volvemos a animar al Equipo de Gobierno a que próximamente empecemos a hablar del Presupuesto del año 99."

Por parte del Partido Popular, manifiesta el Sr. ADÁN: "Sr. Tabarés, agradecer que su voto sea el de la abstención porque de esa forma podremos sacar el tema adelante, y nuestra obligación en cualquier caso es cumplir con el Presupuesto que tenemos aprobado, y comprenderá usted que porque no hayamos negociado el Presupuesto del 99 estos temas se queden sobre la mesa. La obligación del Equipo de Gobierno es de ejecutar el Presupuesto y si los proyectos se han disparado en cuanto a sus presupuestos iniciales eso no puede pararnos tampoco."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 1 voto en contra del Sr. Gil, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el gasto de carácter plurianual del proyecto de obras de “Rehabilitación y Ampliación Biblioteca Municipal” por un período de dos años, cuyo importe global asciende a la cantidad de 17.664.066.- pts, repartido en dos anualidades, correspondiendo al año 1998 la cantidad de 9.000.000.- pts, y al ejercicio de 1999 la cantidad de 8.664.066.- pts.,

SEGUNDO: Que Intervención de Fondos consigne la anualidad prevista para sufragar el costo de las obras, por cuanto esta previsto concluir en el próximo ejercicio la totalidad de las obras de “Rehabilitación y Ampliación Biblioteca Municipal”, asignando al Presupuesto del ejercicio de 1999, 8.664.066- ptas., quedando supeditada la adjudicación a la existencia de la suficiente consignación presupuestaria.

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el contrato de obras citado.

CUARTO: Someter a información publica en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

QUINTO: El contrato se ejecutaran según el Proyecto redactado por el Arquitecto Municipal, D. Enrique Tort Viñals y de acuerdo con los Pliegos de Cláusulas administrativas Particulares, debiendo adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en el Presupuesto económico Municipal, para cada ejercicio.

SEXTO: Nombrar Director de las obras al Arquitecto Municipal, D. Enrique Tort Viñals.

En estos momentos se reintegra a la sesión el Sr. García Felipe.

9 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL Y APROBACIÓN PLIEGOS CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES OBRAS AMPLIACIÓN OFICINA DE TURISMO.- EXPTE. 66/98:

Resultando que, por el Arquitecto Municipal se ha redactado el proyecto de obras de “Ampliación Oficina de Turismo”,

Resultando que, dicho proyecto establece un plazo de ejecución de tres meses, se pretende, declarar el gasto plurianual, por cuanto, el inicio de las obras se efectuará en los últimos meses de este ejercicio pero concluirá en el siguiente,

Resultando, asimismo, que ha sido elaborado, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones ha asumir por las partes del contrato, para su aprobación conjunta con la autorización del gasto, art. 50 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptivo la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, el art. 79.1 del R.D. 500/90, define como gastos de carácter plurianual aquellos que extienden sus efectos económicos a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y comprometan,

Considerando que, el art. 155.2) de la L.R.H.L., autoriza a la Administración la adopción de compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en el que se autoricen siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio, y se encuentren en alguno de los supuestos previstos por la propia norma, y entre ellos, “la ejecución de las obras”,

Considerando que, el art. 12.2.b), en concordancia con la Disposición final segunda, de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación de los contratos de carácter plurianual cuando se modifiquen los porcentajes o el número de anualidades legalmente previsto a los que se refiere el art. 61 de la Ley General Presupuestaria,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro- así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, el contrato de obras que se propone se establece por un importe total de 4.900.817.- ptas.,

Considerando que, en el Presupuesto de este ejercicio económico figura consignada la anualidad correspondiente a este ejercicio 3.500.000.- ptas., estando prevista para el ejercicio de 1999 siguiente anualidad: 1.400.817.- ptas.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 1 voto en contra del Sr. Gil, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el gasto plurianual del contrato de obras de “Ampliación Oficina de Turismo”, según las siguientes anualidades año 98: 3.500.000.- ptas., y 99: 1.400.817.- ptas.,

SEGUNDO: Aprobar los pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y adjudicar el contrato mediante procedimiento negociado sin publicidad.

TERCERO: Que se soliciten ofertas a varias empresa de conformidad con lo establecido para el Procedimiento Negociado sin Publicidad Previa en el artículo 93 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas.

En estos momentos el Sr. Adán abandona momentáneamente la sesión.

10 INADMISIBILIDAD ESCRITO SOLICITANDO SUSPENSION ACUERDOS ADMINISTRATIVOS RESOLUCIÓN CONTRATO OBRAS REHABILITACIÓN EDIFICIO AUDITORIO CIUDAD DE SAGUNTO.- EXPTE. 14/94.

Visto el escrito presentado por Juan Ignacio Sáez Vicente-Almazán, en nombre y representación de ISOLUX WAT S.A., en el que solicita la suspensión de los acuerdos

recurridos en vía contencioso administrativa adoptados por el Ayuntamiento Pleno el 24 de Septiembre de 1998, referentes a la ratificación del acuerdo de la Comisión de Gobierno y la desestimación de los recursos presentados en el expediente denominado "Rehabilitación edificio para auditorio Ciudad de Sagunto".

Considerando que, los actos administrativos son inmediatamente ejecutivos. Como señala, entre otras muchas, la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 6-10-1997 (A. 7420), "Ante el carácter general del principio de ejecutividad de los actos administrativos, sus suspensión es una excepción, por lo que son constantes los pronunciamientos de este Tribunal (Autos de 19-9-1990, (A.6880), 6-5-1991 (A. 3815), 18 Junio 1992 (A. 6005), etc.), declarando que sólo puede concederse cuando la ejecución hubiese de producir daños y perjuicios de reparación imposible o difícil, circunstancia que ha de probar adecuadamente el que solicita esta medida cautelar".

Considerando que, los actos administrativos cuya suspensión se solicita son firmes en la vía administrativa, siendo impugnables ante jurisdicción contencioso-administrativa, careciendo, en consecuencia, la Administración Municipal de facultad resolutoria, siendo, por consiguiente, la primera y no ésta la que debe decidir sobre la suspensión o no del acto de que se trata. (S.T.S. 2-11-94 (A. 8641).

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA.

Declarar inadmisibile el escrito presentado por ISOLUX WAT en el que solicita la suspensión cautelar de los acuerdos impugnados por cuanto no es esta Administración Local órgano competente para resolver los recursos planteados.

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco.

11 PERMUTA TERRENOS SUP-2 ESTE POR LA MUNICIPAL UE.26:

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Mixto, toma la palabra el Sr. GIL, y dice: "Siento manifestarme como otras veces en este punto; yo vine el domingo a ver los expedientes del orden del día y no estaba a disposición de los Concejales, por lo que difícilmente voy a poder manifestarme sobre el contenido de esa permuta que se quiere hacer porque la valoración no la he visto. Yo creo que no es de recibo que casi todos los Pleno o en todos, existan puntos que no estén a disposición de los Concejales, y esto tiene importancia porque es una permuta con una valoración de solares y debemos de juzgarlo; difícilmente al no conocerlo yo no le voy a votar esto, me voy a abstener."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Este asunto se trató en la Comisión y ya se dijo allí que efectivamente no se había pasado a limpio, pero se conocía un poco."

Por parte de Izquierda Unida-Els Verds, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Como decía el Sr. Gil, ayer a última hora de la mañana, yo creo que este expediente necesitaría un informe de Secretaría que no podía estar todavía, supongo; pero independientemente de eso nosotros votamos en contra a la reparcelación que hubo en su momento de la Unidad de Actuación 26, entre otras cosas porque el 10%, parte del coste de urbanización que correspondía al Ayuntamiento por el 10% de aprovechamiento se paga, digamos, en solares. Aquí con la permuta que se piensa hacer, en principio estaríamos de acuerdo con una permuta de este tipo, sobre un terreno que creo que al Ayuntamiento le

interesa tener propiedad ahí, que es el SUP-2, en términos generales interesa, pero pensamos que incluso en la situación actual, es decir que se retraigan el coste urbanizador en cuanto a terrenos, deberíamos exigirle a la propiedad que la integridad del cambio se efectúe en terrenos. Entre otras cosas porque consideramos que, el Ayuntamiento tiene que aumentar el patrimonio de suelo que tiene, eso es algo que viene incluso reflejado en la Ley de Presupuestos, en el sentido de que creo que es el 5% del Presupuesto General el que se tiene que dedicar a Patrimonio Municipal en el Suelo, que nunca se hace, pero es que al paso que vamos nos vamos a quedar completamente limpios de patrimonio de suelo."

Por el Grupo Socialista, interviene el Sr. TABARÉS, manifestando: "En este tema la intervención que nosotros hacemos, es una intervención que ya hemos ido teniendo a lo largo de los últimos Plenos, en los últimos tiempos y es la necesidad, Sr. Alcalde, de que los expedientes estén en tiempo y forma en los lugares apropiados para su estudio. Nosotros ayer no tuvimos, al igual que el Sr. Marcelino Gil, oportunidad de estudiar el expediente. Nosotros a partir de ahora, hacemos este planteamiento que vamos a mantener, es que los expedientes que no estén en tiempo y forma en el lugar que ustedes indiquen para su consulta y observación, en relación con un Pleno, nosotros vamos a solicitar que se queden sobre la mesa. Podemos estar de acuerdo en el fondo en relación con este asunto, pero como llueve sobre mojado, planteamos esta cuestión, y vamos a solicitar que el asunto se quede sobre la mesa."

El Sr. CASTELLÓ, en representación del Grupo Popular, señala: "Como ha dicho el Sr. Alcalde, en cuanto a las quejas del expediente, todos sois conscientes de que en la Comisión de Hacienda, se llevó este asunto, se dijo que allí estaban las valoraciones y los informes técnicos, y solo faltaba el informe de Amparo Badía al respecto; por lo tanto el que ahora aquí se venga con este tema, la verdad es que crea cierta sospecha. En cualquier caso, llama todavía más la atención que en la Comisión Informativa con la información que había y con los informes que había, votarais a favor y ahora vengáis aquí para decir que se quede sobre la mesa, cuestión que de verdad no entiendo.

Por otro lado decir que, efectivamente nosotros pensamos que al Ayuntamiento le interesa tener terrenos en el SUP 2, y precisamente para cumplir pactos con Izquierda Unida que se configuraron alrededor del Presupuesto actual del Ayuntamiento, y en ese sentido vamos a votar que sí a este tema. También lamentamos que no tengan más parcela estos señores para poder permutar dentro del SUP 2, pero es una cuestión de que si hubieran tenido unos cientos de metros más pues nos hubiéramos quedado cuenta con paga y no hubiera hecho falta que nos pagaran más dinero; pero en cualquier caso no tenían más terrenos en el SUP 2, hemos cogido y vamos a permutar todos los que tenían, y sabéis perfectamente que el dinero sobrante, el dinero que va a ir a las arcas municipales no va, va a patrimonio municipal del suelo, con lo cual la finalidad sigue siendo la misma. Precisamente la permuta va encaminada a que no nos quedemos pelados en patrimonio municipal del suelo, sino que a su vez tengamos unos terrenos en sitios que nos interesan. Sabéis que no podemos quedarnos todos los terrenos que nos toquen en una situación y en suelos urbanizables, hemos de optar por unos u otros, porque lógicamente hay que pagar costes de urbanización. Entonces, yo creo que este es uno de los casos claros en los que al Ayuntamiento si que le interesa tener terrenos en el SUP 2 y no en otras unidades de actuación que igual salen solares, como en este caso, muy pequeños y que no tienen una finalidad clara para el Ayuntamiento.

Por otro lado decir que no me creo que se tenga tan poca capacidad por parte de los Concejales, aunque entiendo que es una labor de oposición clara y concreta, desde luego no oposición constructiva, el hecho de decir que no han estado los informes, nosotros ahora lo dejamos sobre la mesa; no es en absoluto una oposición constructiva de la que se va hablando sino que obedece mejor a otros adjetivos que no es precisamente el de constructivo. En cualquier caso decir que en el expediente existe informe del arquitecto municipal, del Jefe de la Sección de Urbanismo, de la Jefa de la Sección de Patrimonio, y en cualquier caso justifican uno a uno, y punto a punto, los casos por el que este tema está perfectamente informado hoy que viene al Pleno y lo han tenido a disposición con suficiente tiempo, entiendo, como el votarlo a favor máxime si en la propia Comisión de Hacienda ya votaron a favor del tema cuando solo faltaba uno de los informes que hoy aparece en este Pleno y que no es más que recopilatorio de los informes anteriores. Yo sinceramente, me sabría mal que este asunto, que entiendo que es muy importante para el Ayuntamiento y precisamente por el lugar donde se van a permutar los terrenos se tuviese que quedar sobre la mesa y me parecería absolutamente incomprensible si de verdad existiera una oposición que se llamara, sinceramente, constructiva."

Dado que durante el debate el Sr. Tabarés solicita que el asunto quede sobre la mesa, se somete su propuesta a la consideración del Pleno de la Corporación.

Sometida a votación dicha propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 10 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA: Dejar el asunto sobre la mesa.

En estos momentos el Sr. Adán se reincorpora a la sesión.

12 IMPOSICIÓN Y ORDENACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA TASA UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DE DOMINIO PÚBLICO LOCAL:

En el debate, abandonan momentáneamente la sesión la Sra. Sanz y el Sr. Sánchez.

Abierto el turno de intervenciones, toma la palabra el Sr. GARCÍA FELIPE, que como Ponente, dice: "Como esto es referente a la primera que va en el orden del día, de dominio público ya es la segunda vez que viene al Pleno, ha habido unas pequeñas variantes de acuerdo con las conversaciones que se han tenido, y por lo tanto creo que no a lugar a entrar en más profundidad en este tema, puesto que todo el mundo conocemos, nadie podrá acusar a este Equipo de Gobierno y al Concejal que está hablando de que no han habido conversaciones, han habido negociaciones y se ha intentado por todos los medios llegar al mayor consenso posible sobre las ordenanzas municipales.

El tema que nos trae aquí son tres ordenanzas, Precios Públicos, Agua y Alcantarillado y lo que se pretende con la primera de ellas, como ya se ha dicho en otras ocasiones, es modificar la estructura que veníamos teniendo sobre la gestión de estas Tasas que era farragosa y difícil de gestionar. Y por lo tanto se ha creído conveniente, creo que esto beneficia a la modernización de la gestión recaudatoria y además agilidad también y comprensión para los contribuyentes. Y ahora es el momento de demostrar por parte de algún Portavoz de la oposición que ha dicho, que ha hecho alusión a la responsabilidad, ahora es el momento de demostrar esa responsabilidad política porque

estamos ante una Tasa, principalmente la primera la de Precio Público, que pasa a Tasa de vital importancia para la Hacienda Municipal de recaudar o no recaudar una cantidad de millones, unos fondos que todo el mundo ya sabemos que está alrededor de los 190 millones de pesetas; que de no aprobarse esta Ordenanza dejaríamos de percibir.

En cuanto a las dos Ordenanzas que siguen, la de alcantarillado y agua, ya sabéis que la Comisión de Hacienda ya lo dictaminó, hay un incremento alrededor del 2%, por lo tanto está dentro de los parámetros que se han venido, a pesar de que eso supone una disminución en la recaudación, pero esto es así, y por lo menos está buscando el consenso posible, se proponía un 5% - en algunos casos incluso más -, y se ha llegado al incremento de mantener el 2%, pero en algunos casos como el de vados permanentes si que por la circunstancia de mantener la estructura como digo de la Ordenanza, si que en algunos casos hay una disminución en la Tasa, en la tarifa hay una disminución y esto da un resultado de 1.136.000 pesetas menos de recaudación que en el año 98. En este caso estamos disminuyendo la recaudación, pero en aras al consenso y a la estructura que aplicamos de nuevo yo creo que vale la pena, y lo que habrá que hacer es gestionar lo mejor posible y conseguir, yo creo que aquí no debe de haber fugas ni morosos porque es una Tasa que es digamos esta muy localizada, son los vados permanentes que estos están muy localizados, estoy hablando concretamente de este apartado de los vados.

Lo del agua y alcantarillado ya conocéis la subida; lo que puedo decir en este momento es solicitar en aras, como digo, por responsabilidad, porque es necesario que en este momento ya tengamos una aprobación para poder publicar y que el día 1 de enero entren en vigor, yo apelo a esa responsabilidad que se ha aludido anteriormente por parte del Portavoz del Grupo Socialista, y espero que en este momento también la ejerzan en la aprobación de estas Tasas."

Contesta el Sr. GIL: "Yo voy a mantener la postura que tuve en el Pleno anterior de no aprobar las Tasas mientras ustedes no pongan sobre la mesa, que es como se quedó, a estudio la Tasa del Consell Agrari; esta postura ustedes no la van a tener en cuenta y por lo tanto yo tampoco voy a tener en cuenta la ampliación de las Tasas para distintos servicios. Yo creo que en ese momento a mí se me tiro lo fácil por parte del Concejal Sr. Civera, como el perseguidor de los agricultores, eso era una cosa muy sencilla, yo le podría decir que yo puedo ser el perseguidor de los agricultores, pero usted el castigador de muchos otros ciudadanos del Puerto, especialmente los del tema industrial.

Como veo que no tienen voluntad de ningún tipo, ni llegar a estudiar ni a debatirlo, ni mirarlo, mi postura va a ser que no al aumento de las Tasas."

Por parte de Izquierda Unida, también interviene el Sr. ZAPLANA, señalando: "Nosotros las Tasas las vamos a aprobar siempre y cuando se cumpla lo que en el dictamen se dijo. Sobre la Tasa de Dominio Público la subida quiero entender que a los que se les sube el máximo es un 2%, y a otros se les rebaja con el fin de igualar en lo sucesivo los precios para futuros ejercicios próximos; siendo así estamos de acuerdo con ella. En cuanto a las otras dos Tasas, Alcantarillado y Agua Potable, efectivamente es una Tasa que lógicamente siempre hemos dicho que debe de cubrir los costos del servicio, como hace cualquier sociedad de regantes con sus presupuestos y sus costes en este sentido. Es un servicio que se da y debe de cubrirse el costo a ser posible.

Yo para reducir esos déficits que se plantean en dichas Tasas quiero decir que argumenté algunos casos en la Comisión de Hacienda como por ejemplo, agua no controlada que se está regalando con los descalcificadores, incluso alguna gente que no

paga, en fin todas estas cosas que se controlen, que se contempla en la Tasa una serie de cosas que no se llevan a la práctica, y lo que digo es que se apliquen porque están contempladas en la Tasa. Por lo tanto, se reducirían déficits en este sentido, que se tengan en cuenta y que se cumplan. En cuanto a la recaudación tengo que volver a decir lo mismo que dije en el Pleno anterior, que si este año no se ha cobrado todavía un recibo de agua potable, eso es culpa de la propia Administración; luego no nos quejemos a veces de que hay que recaudar más cuando nosotros mismos nos complicamos la vida. Porque si hay que hacer un soporte nuevo para procesar la nueva forma de poder cobrar las Tasas, que paralelamente antes de tener ese nuevo método que no se quite el viejo, y así podríais haber cobrado los recibos en su tiempo y forma."

El Sr. CHOVER, como representante del Grupo Socialista, manifiesta: "Respecto a la Ordenanza Fiscal de utilización del suelo, hemos de recordar que nuestra postura inicial en el anterior Pleno cuando se quedó sobre la mesa era precisamente el entender que era necesaria una discriminación entre el suelo de unas zonas respecto a otras; entendemos que el aprovechamiento no es el mismo si se utiliza el paseo marítimo o la glorieta, que si se utiliza una calle en pedres blaves o en el baladre. En cualquier caso estamos absolutamente de acuerdo con todo aquello que tiene referencia a los vados, a los mercados, a los quioscos, al aprovechamiento de sillas y mesas y demás medidas correctoras. Si que les vamos a pedir que en el plazo de 15 días o hasta fin de mes, por ejemplo y aproximadamente son 20 días, se realice una zonificación de la Ciudad determinando las categorías de las distintas calles y plazas, tal y como ya existía actualmente, actualizándola.

Se ha hecho referencia a la responsabilidad política, y además ha habido manifestaciones, entendemos que demagógicas en el sentido de decir que el PSOE obstruía la gobernabilidad del Ayuntamiento, nada más lejos de la realidad. Les vamos a aprobar esta Tasa para que vean que el ejercicio de responsabilidad anunciado anteriormente no es un brindis al sol, sino que es una actitud, una postura muy seria, muy responsable, y muy sentada en nuestra forma de actuar. Ahora si, les pedimos que se realice esa zonificación que entendemos necesaria para hacer más justas esas Tasas aunque resulten más complicadas de gestionar. Pero repito que entendemos que serían mucho más justas si se hacen en función de la categoría y del nivel del aprovechamiento que si se hace igualitaria o tabla rasa para todo el mundo."

Finaliza el debate el Sr. GARCÍA FELIPE, diciendo: "Por parte del ponente no hay ningún inconveniente en que se estudie lo que están proponiendo; ya le anticipo que eso va a ser difícil no solo de realizar sino del consenso suficiente para ponernos de acuerdo en como estructurar la calificación, la categoría de las calles. Ya le digo de antemano que el paseo marítimo ahí el suelo vale 0 el metro cuadrado, por eso hemos tenido en cuenta todo esto, porque es de dominio público pero del Estado, no del Ayuntamiento. En cuanto a la categoría en aras a que ustedes apoyen y obtengamos la unanimidad del Consistorio para estas Tasas y demostrar que cuando verdaderamente son temas objetivos que repercuten en la economía municipal, lo que quiere decir del Ayuntamiento, no hay siglas que digan una cosa y siglas que digan otra. Se ha llegado al consenso, y por lo tanto el Equipo de Gobierno por una propuesta de este tipo no puede romper el consenso. Haremos el estudio, lo que no me puedo comprometer a que se haga en 15 ó 20 días, pero si que le digo que empezaremos a trabajar, daremos las órdenes necesarias para que se empiece a trabajar, y si puede ser en 10 no será en 15, y si es en 25 no creo que ustedes tampoco digan nada."

Por tanto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, 1 voto en contra del Sr. Gil y 2 abstenciones (en aplicación del artículo 100.1 del ROF) de la Sra. Sanz y el Sr. Sánchez, ACUERDA:

PRIMERO: La imposición y ordenación de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público en cumplimiento de lo establecido en la Disposición transitoria segunda de la Ley 25/1998, adecuando las tarifas de vados y quioscos a una subida no superiores al 2%, según inflación prevista para 1999.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público, que se transcribe a continuación :

“ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO.

Artículo primero. Fundamento y naturaleza

En uso de las facultades conferidas por los arts. 133.2 y 142 CE y por el art.106 de la Ley 7/85 y de conformidad con lo dispuesto en los arts. 15 a 19 de la Ley 39/88 el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto establece la Tasa por Utilización privativa o aprovechamiento especial del Dominio Público Local que se regirá por la presente Ordenanza fiscal y de conformidad con las modificaciones de la Ley 25/1998, de 13 de julio

Artículo segundo. Hecho imponible

Constituye el hecho imponible de la presente Tasa por ocupación privativa o aprovechamiento especial del dominio público local en los siguientes supuestos:

- a) Entradas de vehículos a través de aceras y reservas de la vía pública para aparcamiento exclusivo, parada de vehículos, carga y descarga de mercancías
- b) Instalación de quioscos en vía pública.
- c) Instalación de casetas de venta, puestos, barracas (mercado exterior)
- d) Instalaciones de barracas de feria, ,espectáculos, atracciones o recreo situados en terrenos de uso público local así como industrias callejeras y ambulantes.
- e) Ocupaciones de terrenos de uso público local con mesas sillas con finalidad lucrativa
- f) Ocupación de terrenos de suelo, vuelo , subsuelo de dominio público local por tendidos tuberías y galerías para las conducciones de energía eléctrica, agua, gas o cualquier otro fluido incluidos los postes para líneas, cables, palomillas, cajas de amarre, de distribución o de registro, transformadores, rieles, básculas, aparatos para venta automática o maquinas automáticas (cabinas fotográficas) y otros análogos.
- g) Con mercancías, materiales de construcción escombros , vallas puntales, asnillas, andamios y otras instalaciones análogas
- h) Cualesquiera otra ocupación no incluida en los apartados anteriores que suponga un uso privativo por reunir las siguientes características: exclusividad del uso, permanencia en el tiempo, fijeza de las instalaciones al suelo, y valoración económica de la inversión necesaria para la ocupación

Artículo tercero. Realización del hecho imponible

Nace la obligación de contribuir desde el momento en que se otorgó autorización o bien se inicie el beneficio o aprovechamiento, si se procedió sin la oportuna autorización

Artículo cuarto. Supuestos de no sujeción.

No están sujetas a la Tasa las ocupaciones del dominio público con contenedores o recipientes para la recogida y/o reciclaje de residuos sólidos y orgánicos como basura domiciliaria, vidrio, papel y plástico.

Artículo quinto. Sujetos pasivos

1. Son sujetos pasivos de la tasa en concepto de contribuyente las personas físicas y jurídicas, así como las entidades a que se refiere el art. 33 de LGT que se otorguen autorizaciones o disfruten o aprovechen especialmente el dominio público local en beneficio particular conforme con los supuestos previstos en la presente Ordenanza.

2. Tendrán la condición de sustitutos del contribuyente en el cobro de la tasa por utilización de entrada de vehículos por las aceras, los propietarios de las fincas y locales a que den acceso dichas entradas de vehículos quienes podrán repercutir en su caso las cuotas sobre los respectivos beneficiarios.

Artículo sexto. Beneficios fiscales.

El Estado, Las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales no estarán obligadas al pago de la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público por los aprovechamientos inherentes a los servicios públicos de comunicaciones que exploten directamente y por todos los que inmediatamente interesen a la seguridad ciudadana o a la defensa nacional.

Artículo séptimo. Cuantía de la tasa y tarifas

1. La cuantía de la tasa para cada ocupación será la cantidad que se obtenga de la aplicación de la siguiente operación:

Cuantía de la Tasa = la superficie ocupada según medida * el valor de referencia establecido en la siguiente Tarifa.

TARIFA:

EPIGRAFE POR TIPO DE OCUPACION O MEDIDA APROVECHAMIENTO DOM.PÚB.		VALOR REFERENCIA IMPORTE ANUAL / TEMPORADA	VALOR REFERENCIA IMPORT MENSUAL	VALOR REFERENCIA IMPORT DIARIO	APLICACIÓN COEFICIENTE ACTUALIZACIÓN
1º. Entrada de Vehículos a través de las aceras (Vados) y reserva aparcamiento	metros lineales	5.793,- Pts		-----	SI
2º. Quioscos en la vía pública	m2	5.793,- Pts			SI
3º. Puestos de venta mercado exterior,	m2 o fracción /semanal			104 pts /m2	NO
4º. Instalación barracas de ferias, atracciones, recreo y análogos	m2/día			18 pts/m2	SI
5º. Mesas y sillas con finalidad lucrativa	m2/tem	6.600 pts			SI
6º. Suelo, vuelo y subsuelo:					
6.1 Régimen general empresas suministradoras servicios	Ing.B.	1,5%-	1,5%	1,5%	NO SI
6.2 Sin Régimen general	m2	6.600 pts	550 pts	18 pts	
7º. Materiales de Construcción	m2	6.600 Pts	550	18 pts	SI
8º. Otras ocupaciones	m2	6.600 pts	550	18 pts	SI

2. El valor de referencia para el cálculo de las tarifas = valor del suelo* tipo de gravamen
 - a) Valor del suelo: valor unitario del suelo en calle según la ponencias de valores aprobada para el año 1999, actualizada con los incrementos regulados en las Leyes de Presupuestos Generales. Para el ejercicio de 1.999 el valor de referencia queda establecido en un importe máximo de 66.000 ptas. Dicho valor anualmente se actualizará según la aplicación del coeficiente que se fije para el valor catastral del Impuesto sobre Bienes Inmuebles
 - b) Tipo de gravamen general fijado para cada tasa 10%
3. El cálculo trimestral del importe de la tasa por la ocupación del mercado exterior el resultado de aplicar la siguiente formula:
 Cuantía trimestral = Importe pts/m2 diario según tarifa* m2 semanales de ocupación reservada * 13 semanas al trimestre
4. El epígrafe 6.1 de la tarifa se aplicará a las empresas explotadoras de servicios de suministros que afecten a la generalidad o a una parte importante del vecindario, y el importe de la tasa coincidirá, en todo, caso y sin excepción alguna, en el uno y medio por 100 de los ingresos brutos procedentes de la facturación que obtengan anualmente en cada término municipal las referidas empresas. La presente tasa es compatible con otras tasas por la prestación de servicios o realización de actividades de competencia local, de las que las mencionadas empresas deban ser sujetos pasivos.
5. Las cantidades exigibles con arreglo a la tarifa se liquidarán por cada aprovechamiento solicitado o realizado y serán irreducibles por los periodos de tiempo señalados en los respectivos epígrafes.
- 6..Se establece una cuota mínima para cada ocupación de devengo no periódico que ascenderá a 2.000,- pts para cubrir los gastos de gestión administrativa que requiera autorización. , excepto para las ocupaciones diarias de los puestos del mercado exterior.
- 7.Se establecen para las ocupaciones de temporada los siguientes periodos:
 - a)Temporada alta: 1 de abril a 30 de septiembre
 - b)Temporada baja: 1 de octubre a 30 de marzo.

Artículo octavo . Periodo Impositivo y Devengo

- 1.En los supuestos de las ocupaciones cuyo devengo sea periódico , el período impositivo coincide:
 - a) con el año natural para el caso de las ocupaciones del epígrafe 1º y 2º de la Tarifa (Vados y Quioscos) y para las ocupaciones sin plazo de finalización , salvo en los casos de primera ocupación. En estos casos el período impositivo comenzará el día en que se produzca dicha ocupación.
 - b)con el trimestre natural para el caso de las ocupaciones del epígrafe 3º y 6º.1 de la Tarifa (mercado exterior y ocupación del subsuelo suelo vuelo por empresas suministradoras) , salvo en los casos de primera ocupación. En estos casos el período impositivo comenzará el día en que se produzca dicha ocupación
2. Se devenga la tasa y nace la obligación de contribuir el primer día del periodo impositivo
- 3.El importe de la tasa para los supuestos en los que el período impositivo sea anual, se prorrateará por trimestres naturales para los casos de alta y baja.
- 4.Para los supuestos de ocupación cuyo devengo no sea periódico el periodo impositivo comenzará el día en que se inicie el disfrute del dominio público si no se dispusiese de la pertinente autorización o desde el momento de la fecha en que se solicite la autorización, y comprenderá hasta el final del año natural o periodo solicitado. La Tasa se devengará cuando se inicie el uso privativo o el aprovechamiento especial.

Artículo noveno. Normas de gestión, declaración e ingreso

1. Para los supuestos de ocupación de devengo periódico la tasa se gestionará mediante ingreso por recibo en los plazos y lugares que se determine por la Administración una vez efectuada el alta inicial.

No obstante lo anterior y a efectos de que se devengue por primera vez la tasa, los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula o padrón presentando al efecto la correspondiente declaración o solicitud e ingresando previamente, a través de la Entidades bancarias colaboradoras para la recaudación, el importe correspondiente mediante el documento de autoliquidación establecido. Se faculta a la Alcaldía para la aprobación del documento de autoliquidación.

2. En los supuestos de solicitud de autorización o concesión de nuevos aprovechamientos (ocupaciones de devengo no periódico), la obligación de pago nace en el momento de solicitar la correspondiente autorización. A estos efectos, junto con la solicitud de autorización para disfrutar el aprovechamiento especial, se presentará debidamente cumplimentado y diligenciado por la Entidad bancaria colaboradora, el impreso de autoliquidación de la Tasa

3. No obstante lo anterior, el plazo de ingreso de la tasa en régimen de autoliquidación, para el supuesto de ocupaciones diarias por puestos en el mercado exterior, será de una semana. El sujeto pasivo deberá acreditar dicho ingreso ante la Administración.

4. El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto podrá establecer convenios de colaboración con entidades, instituciones y organizaciones representativas de los sujetos pasivos de las tasas, con el fin de simplificar el cumplimiento de las obligaciones formales y materiales derivadas de aquéllas, o los procedimientos de liquidación o recaudación. En ningún caso dichos convenios podrá suponer una disminución de ingresos.

Artículo décimo. Bajas en la matrícula o padrón

1. Las bajas deberán comunicarse a lo más tardar, el último día laborable del respectivo periodo de devengo para surtir efectos a partir del siguiente. Quienes incumplan tal obligación seguirán sujetos al pago de la tasa.

2. En el caso del aprovechamiento del dominio público recogido en el artículo segundo apartado a) de la presente Ordenanza fiscal (vados) deberá acreditarse además que no se produce la ocupación. Para ello los sujetos pasivos procederán a entregar la placa, para que la baja surta efecto.

Artículo undécimo. Destrucción o deterioro del dominio público. Depósito previo de los gastos de reparación

Cuando la utilización privativa o el aprovechamiento especial lleve aparejada la destrucción o deterioro del dominio público local el beneficiario sin perjuicio del pago de la tasa a que hubiere lugar, estará obligado al reintegro del coste total de los respectivos gastos de reconstrucción o reparación y al depósito previo de su importe.

Si los daños fueran irreparables, el Ayuntamiento será indemnizada en cuantía igual al valor de bienes destruidos o el importe del deterioro de los dañados.

A tal efecto la Corporación no podrá condonar total ni parcialmente las indemnizaciones y reintegros a que se refiere el presente apartado.

Artículo duodécimo. Infracciones y sanciones

Las infracciones y sanciones en materia tributaria se regirán por lo dispuesto en la Ley General Tributaria, su normativa de desarrollo y la Ordenanza General de Gestión recaudación e inspección aprobada inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en fecha 29-12-92 y definitivamente en fecha 4-3-93.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

La presente Ordenanza deroga desde el día 1 de enero de 1.999 las siguientes Ordenanzas fiscales:

- 1) Ordenanza fiscal reguladora del precio público por aprovechamiento especial del dominio público para entrada de vehículos a través de aceras.
- 2) Ordenanza fiscal reguladora del precio público por aprovechamiento especial del dominio público por instalación de quioscos en las vías públicas.
- 3) Ordenanza fiscal reguladora de los precios públicos por puestos y casetas de venta, espectáculos o atracciones, industrias callejeras y ambulantes .
- 4) Ordenanza fiscal reguladora del precio público por ocupación de terrenos de uso público local por mesas y sillas con finalidad lucrativa.
- 5) Ordenanza fiscal reguladora del precio público por utilización privativa o aprovechamientos especiales constituidos en el suelo, vuelo , subsuelo de las vías públicas municipales.
- 6) Ordenanza fiscal reguladora del precio público por ocupación de terrenos de uso público con mercancías, materiales de construcción, escombros, vallas, puntales, asnillas, andamios y otras instalaciones análogas.
- 7) Ordenanza fiscal reguladora de los precios públicos que se establezcan por aprovechamientos especiales de playas y zonas marítimo-terrestres.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1.999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza fiscal que consta de 12 artículos, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 10 de noviembre de 1998 y definitivamente en fecha ,entrando en vigor el día “ “

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

13 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR ALCANTARILLADO:

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la tarifa establecida en la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los servicios de Alcantarillado, en cumplimiento de lo establecido en la Disposición transitoria segunda de la Ley 25/1998.

SEGUNDO.- Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Alcantarillado, que se transcribe a continuación :

“MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR ALCANTARILLADO

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los servicios de alcantarillado quedando redactada en los siguientes términos :

Artículo 1º.-

Se modifica el párrafo cuarto y sexto del artículo 5º de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Alcantarillado que quedan redactados como se expone:

Artículo 5º BASE IMPONIBLE Y CUOTA

Párrafo cuarto:

En los casos de usuarios de inmuebles que se autoabastezcan de agua potable el sistema de control será el de estimación municipal con sujeción a los costes del servicio fijos y consumos promedios de 45 m3 por trimestre.

Párrafo sexto.

La cuantía de la Tasa será la que se obtenga de la aplicación de la Tarifa .

1.- El importe trimestral de la Tasa será igual a la Cuota de Servicio según el calibre del contador más la Cuota de consumo trimestral.

TARIFAS ALCANTARILLADO

I.- CUOTA DEL SERVICIO

Calibre m/m	Ptas/ Trimestre
Hasta 13	187
15	280
20	467
25	654
30	935
40	1.869
50	2.804
80	4.673
100	6.542

II.- CUOTA DE CONSUMO

Ptas/ Trimestre
<u>Ptas./m3.</u>
15,5

III .- CUOTA DE CONSUMO DE AUTOABASTECIDOS 698,-
ptas./Trimestre

IV.- CUOTA POR ACOMETIDA A LA RED DE ALCANTARILLADO

TIPO s/grosor	COSTE FIJO , Pesetas	COSTE VARIABLE Ptas./ml.
A (Asfalto)	20.787,-	13.809,-

B (Adoquin) 20.787,-

20.117,-

2.- Para la cuota de consumo de autoabastecidos para cada contribuyente, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto determinará el valor “V” , cada trimestre, eligiendo, de entre los cuatro métodos que se indican, el que se considere más adecuado en cada caso.

- a) $V = 45 \text{ m}^3$.
- b) Por aforo.
- c) Por estimación.
- d) Por contador.

En el supuesto que sea elegido por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto el método d) , el contribuyente deberá colocar un contador de agua en su instalación, de forma que permita controlar el volumen total de agua, con que autoabastece su red particular, determinando el valor “V”.

La instalación de dicho contador se realizará con el visto bueno del Servicio de Aguas en el plazo máximo de treinta días, contados a partir de la fecha, en que el contribuyente reciba la notificación municipal, que le indique que debe proceder a ello, pudiendo el ayuntamiento colaborar en la ejecución de los trabajos.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día 1 de enero de 1999, hasta que se acuerde su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un artículo y una Disposición Final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1998 y definitivamente en fecha....., entrando en vigor el día “

TERCERO : De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

En estos momentos se reincorporan a la sesión la Sra. Sanz y el Sr. Sánchez.

14 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE.

Al inicio del presente punto, siendo las 10 horas y 40 minutos el Sr. Alcalde abandonó momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Posteriormente, durante el debate, siendo las 10 horas y 50 minutos, el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión, estando presente en la votación.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, manifiesta la Sra. PIN: "Anuncio ya que el Partido Socialista va a apoyar esta Tasa después de haberla discutido en la Comisión de Hacienda. Lo único que quiero es hacer unas cuantas preguntas que me gustaría que constaran en acta y por eso las voy a hacer aquí, puesto que en repetidas ocasiones en la Comisión de Hacienda yo he preguntado sobre el tema del agua. Quiero saber ¿cómo está el Padrón del Agua en estos momentos?, ¿qué problemas informáticos había y si los problemas informáticos que había para poner en marcha en tema del agua han desaparecido y va en marcha?, ¿cómo está el tema de la cinta magnética, si está aún en poder del Ayuntamiento o está en poder de la entidad bancaria que tiene que cobrar el agua?, ¿qué recibos de agua se han puesto al cobro?, no se si sabrán los señores Concejales y el público y prensa que está aquí, que llevamos todo el año 98 sin cobrar el agua. Si el Grupo que yo represento, que ha estado 6 años gobernando en este Municipio por una de aquellas hubiéramos estado un año sin cobrar el Padrón del agua seguramente que, esta persona que está hablando que era la responsable de Hacienda, estaría colgada en el palo más alto del Municipio; porque durante un año hemos estado sin percibir una cantidad económica bastante importante. Una cantidad económica que además no ha entrado en las arcas municipales, pero si se ha estado pagando a la empresa que hace la recogida de la basura. Quiero decir que en estos momentos en Tesorería hay un déficit de un dinero que no ha entrado y de un dinero que si que ha salido, y por lo tanto quiero saber como está ese tema en estos momentos.

Quiero saber además ¿cómo se van a cobrar esos recibos?, porque claro, no se me puede decir que el ciudadano o la ciudadana guarda el dinero para pagar el agua, todos sabemos como es la economía de los ciudadanos, y efectivamente dinero que tienes, dinero que gastas. Por lo tanto lo que no se nos puede ahora en el mes de noviembre, diciembre, es querernos cobrar todo el año 98. Por lo tanto quiero saber ¿qué medidas correctoras, o que forma de pago desde el área de Intervención o desde el Ayuntamiento se van a poner para que los ciudadanos no tengamos una repercusión económica mayor de la que pudiéramos tener?; puesto que se paga el agua cada cuatro meses, o cada dos meses, yo quiero que eso se siga haciendo. Con estas preguntas, según lo que conteste el Sr. Delegado de Hacienda, ya veremos si votamos a favor o nos abstenemos; puesto que además, como últimamente nos está diciendo que nosotros estamos de alguna forma haciendo una oposición que obstruye para que el Ayuntamiento pueda recaudar dinero, ¿qué mayor obstrucción ha hecho el Equipo de Gobierno que así mismo no se ha cobrado durante el año el tema del agua?. Se nos está diciendo constantemente que es un problema informático, que ya está en marcha, etc., las informaciones que el Grupo tiene no son esas, y por lo tanto quisieran que constaran en acta cuales son las respuestas que nos va a hacer el Delegado de Hacienda."

Contesta el Delegado de Hacienda, Sr. GARCÍA FELIPE, diciendo: "Bien, Sra. Pin, yo lo único que le diría...; ustedes tienen la plena libertad de hacer lo que crean conveniente, pero yo lo único que les pediría es que no unan el voto a este tema, porque el voto es una cosa, y yo creo que el voto se da respondiendo, si se está de acuerdo con la tasa o no se está de acuerdo. El padrón del agua en la Comisión de Hacienda ya se dijo que había alrededor de unas cuatrocientas ocho, cuatrocientas siete altas más unas cuatrocientas previstas para el año que viene, alrededor de unas ochocientas con algo de altas se han incorporado al Padrón y al año que viene habrá otras cuatrocientas de incorporación. Los problemas de por qué no se cobra. En realidad no se ha cobrado hasta hace unos días, me parece que a partir del 26 del mes pasado se puso al cobro el

primer trimestre del año 98, enero, febrero y marzo y por qué no se han puesto antes, pues efectivamente todo es achacable a la gestión municipal, han habido problemas de los soportes informáticos, han habido problemas de padrones, etc. y por lo tanto es achacable directamente a la gestión recaudatoria y, entre ellos, también se puede ampliar al sistema informático, eso es como están las cosas. ¿Dónde está el soporte informático en este momento?. Me hace una pregunta como si.... Pues la verdad es que yo no se donde está, no se si está aquí o está entregado en los bancos. En los bancos estará entregados todas las domiciliaciones que hay, a partir del día 26 se entregó los soportes informáticos para que cargaran en cuenta todas las domiciliaciones, el resto se mandaran los trípticos y se cobrarán en ventanilla en las entidades colaboradoras. ¿Qué recibo se está cobrando? Creo que ya se lo he contestado. ¿Cómo se va a cobrar? El resto de recibos no se van a cobrar todos ya, se va a cobrar el primer trimestre dentro del año 98, el segundo trimestre se cobrará en los primeros meses del año 99. Entre febrero y marzo se cobrará el resto de trimestres para ponernos en abril al corriente, porque como sabe ahora no se cobra bimensual, sino que se cobra por trimestre, por lo tanto en el mes de abril es de esperar, y yo creo que será así, en el mes de abril se cobrará el primer trimestre del año 99.”

La Sra. SANZ, representante del Grupo Socialista, también interviene y señala: “La intervención del grupo socialista haciendo una serie de preguntas, en este caso al Delegado de Hacienda, aunque en este momento sea Alcalde Accidental, no es baladí. No es una actitud caprichosa y disculpe, pero en mi opinión no nos ha contestado. El tema de las cintas informáticas no es un capricho personal que se le pregunta ni tampoco es un interés que tengamos que saber dónde están físicamente en este momento. El tema tiene una trascendencia importante. Y lo tiene, Sr. García Felipe porque en los Plenos anteriores, en el Pleno anterior creo que fue, dijo que esas cintas ya se habían remitido a Bancaja. Pues bueno, hemos hecho determinadas gestiones en las que hemos averiguado que las cosas no son como usted cuenta. Pueden ser dos cosas que usted lo desconozca de lo que habla, lo cual no deja de ser como mínimo una irresponsabilidad o por el contrario, de un modo intencionado, diga lo que no son, o lo que no son las cosas.

Usted sabe que es un requisito legal que el Padrón del Agua sea expuesto al público a los efectos que los ciudadanos comprueben sus datos, la cuantía, etc. para introducir las posibles correcciones que fueran necesarias, y en función de eso y después del plazo de exposición al público con posterioridad es cuando procede poner al cobro, bien sea vía informática o al lazo, los recibos para cobrarlos. Eso es un requisito que valida y que garantiza el proceso, es un requisito legal, no es un capricho ni ninguna cosa por el estilo el que aquí se estén planteando estas cosas.

Esta que le habla, ayer tuvo una conversación con el Interventor, y en concreto con la Viceinterventora, y en concreto le pregunté por el Decreto de la Alcaldía que ordenaba la exposición al público el Padrón, y me dijo que estaba sin firmar. Como mínimo tenemos que deducir que si el decreto de la Alcaldía que ordena la exposición al público está sin firmar, que el padrón, por lo que yo he averiguado, se bajó ayer, al primer piso, y las cintas informáticas se remitirán hoy o mañana, significa que cuando usted lo dijo en el Pleno como un hecho cierto no era tal, y eso tiene una gravedad, porque efectivamente aquí venimos a hablar si aprobamos esa tasa o no, pero sepa usted que la impugnación por parte de los ciudadanos, es decir de los contribuyentes, es un hecho posible, eso es grave, porque si consideramos que hace un año que no se paga el agua y que además puede que nos impugnen los recibos, pues entonces dígame usted a

mí este plan de saneamiento, sus medidas de ahorro y toda ese tipo de cosas si pasan por alguna cosa diferente de la imperiosidad de cobrar.”

Explica el Sr. GARCÍA FELIPE: “En cuanto a la exposición al público es cierto que no ha estado expuesto en el Tablón de Anuncios y hoy se ha expuesto. Bueno pues bien, qué tenemos que decir, entonar el “mea culpa” tiene usted razón, son errores, son, a lo mejor, la dinámica que se está llevando en el Ayuntamiento no da para más. Pero también le tengo que decir que están expuestos, hoy que es día 10, pero le tengo que decir que ustedes en todo el tiempo que estuvieron gobernando no lo expusieron nunca. Hombre, es esto clama el cielo, ustedes no lo expusieron nunca, ustedes no aprobaron los padrones nunca, ustedes lo único que hicieron fue presentar las cuentas, pero no los padrones y no los expusieron al público nunca, por lo tanto, nosotros al menos, hoy día 10 están expuesto, y entonamos, tiene usted razón, han sido errores administrativos, o no se de cual tipo, pero no estaban expuestos, y esto es el tema, pero ahí queda todo lo demás.”

Por parte de Izquierda Unida, dice el Sr. ZAPLANA: “Sobre este tema yo también he dicho algo al principio, y efectivamente, cuando se inicia un proceso nuevo, lo lógico es que no se borre el viejo, para que no se de lugar a lo que ha ocurrido. Eso es falta de haberlo hecho, sencillamente, luego el Ayuntamiento, el Equipo de Gobierno debe de reconocer que se ha cometido un error imputable a la mala gestión. Ahora bien, como se está diciendo que se van a cobrar recibos atrasados, que no se han cobrado en todo el año, a mí me gustaría que por parte del Ayuntamiento se comunicara un bando o algo para que la gente, los ciudadanos sepan que va a ocurrir eso.”

El Sr. ALCALDE concluye las intervenciones y señala: “A veces nos rasgamos las vestiduras y en vez de entrar en el debate de la tasa y del precio de la aprobación de la ordenanza y la tasa pues se ha entrado en ruegos y preguntas, por así decirlo. Yo solamente añadir una cosa, no es la primera vez que el padrón del agua ha ido desfasado y más de un año, hasta que es equiparado. Cuando se tienen que meter las aplicaciones en las grandes máquinas, y si por una de esas tienen que trabajar en paralelo con la antigua, pueden dar lugar a errores a la introducción de los datos, de ahí que se haya optado por cuando estuviere el paquete probado introducirlo dentro.”

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la tarifa establecida en la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los servicios de Abastecimiento domiciliario de Agua potable, en cumplimiento de lo establecido en la Disposición transitoria segunda de la Ley 25/1998.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Abastecimiento domiciliario de Agua potable, que se transcribe a continuación :

“MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO DOMICILIARIO DE AGUA POTABLE.

De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere

para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por suministro municipal de agua potable modificándose en los siguientes términos :

Artículo 1º.-

Se modifica el párrafo segundo del artículo 5º de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Abastecimiento domiciliario de Agua potable que queda redactado como se expone:

Artículo 5º. - BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO

Párrafo segundo

La cuantía de la Tasa será la que se obtenga de la aplicación de la Tarifa.

1.- El importe trimestral de la Tasa será igual a la Cuota del servicio según el calibre del contador más la Cuota de Consumo trimestral

TARIFA AGUA POTABLE

1º.- CUOTA DEL SERVICIO

Calibre m/m	Ptas. Trimestre
Hasta 13	614
15	921
20	1.536
25	2.150
30	3.071
40	6.143
50	9.214
80	15.356
100	21.499

2º.- CUOTA DE CONSUMO

Bloques	M/3 Trimestre	ptas.m3 /trimestre
1º	Hasta 45 m3	26
2º	> 45 hasta 120 m3.	47
3º	de más de 120 m3.	91

3º.- DERECHOS DE ENGANCHE

	Importe
Derechos enganche	6.238
Colocación contadores	<u>1.625</u>
Importe Alta.....	7.863

3º CUOTA DE ACOMETIDA

<u>Tipo s/grosor</u>	<u>Coste Fijo</u>	<u>Coste Variable (Ptas./ml.)</u>
A Asfalto hasta 2"	18.981	9.480
B Asfalto de 2" o más	22.416	16.176
C Adoquin hasta 2"	18.981	14.814
D Adoquin de 2" o más	22.416	26.105

2.- Consumo de Agua no medidos por contador (Descalcificadores).

En los edificios de vivienda que dispongan de aparatos descalcificadores, instalados en el tipo de alimentación de dichas viviendas, y antes de la batería de contadores divisionarios, así como en todos aquellos, que dispongan de alguna toma anterior a la citada batería, se instalará un contador general, del calibre adecuado que permita medir el consumo no registrado por los contadores divisionarios.

La diferencia entre el consumo medio, por el contador general y la suma de consumos de los diversos contadores divisionarios, durante el mismo intervalo de tiempo, se imputará a la Comunidad de Propietarios, del edificio en cuestión, a la que se le facturará como un abonado más, trimestralmente, pero sin cuota de servicio.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día 1 de enero de 1999, hasta que se acuerde su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un artículo y una Disposición Final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el díade 1998 y definitivamente en fecha....., entrando en vigor el día “

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

CUARTO: Remitir copia del expediente a la Comisión de Precios de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio de la Generalitat Valenciana, a los efectos de solicitar su autorización.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 10 horas y 55 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE