

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTINUEVE DE OCTUBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Cortés se incorpora a la sesión en el punto núm. 2 , y el Sr. Interventor en el punto núm. 23, siendo las 19 horas y 30 minutos. Se hace constar que tras el punto 37 del Orden del Día se suspendió la sesión durante una hora y cuarenta y cinco minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

Abierto el turno de intervenciones por parte del Grupo Socialista, el Sr. GARCÍA, pide que se lea la Resolución de Alcaldía, referente a Plumed, del Departamento de Actividades.

Por el Secretario General se da lectura a la misma.

Continúa diciendo el Sr. GARCÍA: "Sr. Alcalde no entendemos la razón por la que no se le concede la licencia de actividad a Plumed, siendo que el Municipio necesita lugares donde depositar los escombros. En estos momentos Plumed tiene un hoyo en el cual es posible depositar escombros, además una vez colmado el hoyo de producción se degeneraría el lugar que preferimos. Un lugar inservible, auténtico o facilitar la prestación de un servicio y regenerar un terreno inservible; en este sentido he sabido que el Consell Agrari dispone de un hoyo en el Camino de la Torreta que tiene uso similar, ¿cómo es posible que la Administración pueda realizar esta actividad, y no se le permita hacerlo a un ciudadano?, ¿es que las Leyes son diferentes para uno y otro?. Por todo esto solicitamos que se revise la Resolución de Alcaldía, que deniega la licencia de actividad para rellenar la fosa propiedad del Sr. Plumed."

Contesta el Sr. ALCALDE: "La propia Resolución ya se lo dice, las licencias son regladas, el suelo urbanizable no programado industrial no cabe en base a la disposición, es lo que firma el Sr. Arquitecto, y lo que hacemos es otorgarle al interesado un trámite de audiencia de 10 días para que se adecue y adapte el local, la tierra a las ordenanzas. Saben que ya ha habido aquí algún caso precedente en sentido contrario con denuncias por el tipo de actividad y todo lo demás, en suelo parecido y todo esto. Lo que debe hacer él es presentar y adecuar un proyecto para que le concedan la licencia."

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 24 de septiembre del presente año, según la siguiente relación:

RELACIÓN RESOLUCIONES DE ALCALDÍA DE LAS QUE SE DA CUENTA:

MES DE JUNIO

DÍA 22:

- Relación denuncias infracciones Ley de Tráfico de Vehículos a Motor y Seg. Vial.

MES DE JULIO

DÍA 3:

- Aprobatoria núm. 980121 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 28:

- Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 1937/98 y 757/98.
- Estimar recurso reposición interpuesto por ONCE contra liquidación IBI ejerc. 1998.

MES DE AGOSTO

DÍA 7:

- Proceder a la anulación liquidaciones Plusvalía. Exptes. 297/98, 896/97, 759/98 y 697/98.
- Estimar las reclamación liquidaciones Plusvalía. Exptes. 1364/97 y 473/98, 1163/97, 1417/97, 588/98, 454/98 y 763/98.

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 2:

- Imponiendo sanciones funcionamiento actividades, C/ Isla Cerdeña, 29-B, Avda. Camp de Morvedre, 20, y Avda. 9 de Octubre, 18.

DÍA 4:

- Conceder licencia actividad. Expte. 48/98-I.
- Aprobatoria núm. 980156 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 7:

- Formulando oferta al INEM para contratación laboral formadores programas garantía social.
- Aprobatoria núm. 980157 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 9:

- Aprobar la relación de gastos núm. 14, por importe de 5.064.302.- ptas.

DÍA 10:

- Estimar liquidaciones IBI Urbana. Exptes. 97/0204, 98/0033, 98/0052, 98/0067, 98/0082, 98/0071, 98/0010, 97/0436, 96/0343, 96/0016, 98/0073, 98/0130, 98/0081, 97/0442, 98/0058, 98/078, 98/0079, 98/0080, 98/0083, y 98/0072.
- Anular liquidaciones IBI Urbana. Expte. 98/0048, y 98/0089.
- Mantener en Recaudación Ejecutiva recibos IBI Urbana. Expte. 98/0027.

DÍA 11:

- Mantener la solicitud de desafectación de las aulas del CP Mestre Tarrazona.
- Concediendo 2 nichos, núms. 30, tramada 4ª, sección Z, y núm. 14, tramada 4ª, sección AD.
- Renovación concesión temporal de dos nichos. Núms. 39, tramada 2ª, sección AE, y núm. 22, tramada 4ª, sección S.
- Conceder licencia actividad, Expte. 57/97-I.
- Abocar la competencia que ostenta la Comisión de Gobierno en materia de otorgamiento y denegación licencias actividades. Expte. 56/97-C.

DÍA 14:

- Conceder licencia actividad. Expte. 49/98-I.
- Desestimar la anulación de los débitos exigidos en ejecutiva a N' Antoni Andrés i Fuertes. Expte. M98/117.

DÍA 15:

- 6 Resoluciones de concesión de nichos para inhumar cadáveres. 21 nichos.
- Devolución recibos IMVTM. Exptes. 545/98 y acumulados y 275/98.

DÍA 16:

- Contratar por obra o servicio determinado a la Sra. Piró Campos, Trabajador Social.
- Gratificar a los funcionarios Sr. Jordán y Sr. Garcerá por servicios extraordinarios.
- Desestimar la solicitudes anulación recibos tasa agua, alcant. y basura. Exptes. V97/67, y M98/107.

DÍA 17:

- Contratar a la Sra. Alepuz por circunstancias de producción al Departamento de la Mujer.
- Ordenar la remisión del expediente administrativo Sr. Aragón.

- Ordenar la remisión del expediente administrativo a la adscripción temporal al puesto de Administrativo, incoado por Sra. Pérez.

- Solicitar a la Excma. Diputación Prov. de Valencia a través de Imelsa, prestación serv. ejecución trámites solicitud compensación bonificaciones I.A.E.

DÍA 18:

- Autorizar al Secretario General por sustitución, asistencia curso "La reforma de la Justicia Administrativa".

- Concesión de 7 nichos para inhumar cadáveres.

- Aprobar la liquidación practicada miembros Tribunal Calificador, plaza Auxiliar Turismo.

- contratar por obra o servicio determinado a 3 personas para Planes de Garantía Social.

- Subsanan el error de transcripción referente a la parcela, en lugar de A.36, A.25. Expte. 1/98 y 9/98.

DÍA 21:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 22/98.

- Fijar como día y hora para celebración sesión ordinaria pleno, día 24-9, a las 9'00 horas.

- Autorizar al Sr. Domínguez, asistencia curso AIX, Versión 4.

- Conceder cantidad por gratificación jubilación, funcionarios Sr. Sánchez, Sr. García, Sr. Urbano, y Sr. García; y por sustitución Sr. Hervás.

- Anular la liquidación del IBI núm. 7/1998.

- Aprobatorias núms. 980161 y 980162 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 22:

- Delegar en el Concejal Sr. Cortés celebración matrimonio civil, día 26-9 a las 19 horas.

- Concesión de nicho núm. 45, tramada 1ª, sección nueva, y núm. 10, tramada 1ª, Sección A.D.

- Concediendo cantidad en concepto de gratificación vacaciones voluntarias fuera de periodo ordinario. Srs. Sánchez, Sr. Enric Chenovart, Sr. Villena, Sr. Ruiz, Sr. Pacheco, Sra. Illan, y Sr. Cañizares.

- Conceder cantidad por sustitución al funcionario Sr. González Sánchez.

- Conceder gratificación por trabajo el día 24 y/o 31 de diciembre a varios funcionarios.

- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. Aparicio al puesto de trabajo de Adjunto Encargado palacio Municipal.

- Aprobar la liquidación practicada pruebas selectivas Técnico de Admón. Especial.

DÍA 23:

- Autorizar a asistencia a curso al agente Sr. Baeza, Jornadas para Monitores de Parques Infantiles de Tráfico Fijos.

- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento de licencia de apertura. Expte. 62/95-C.

- Proceder al abono cantidad funcionarios Sr. Tort y Sra. Gallart, por asistencia curso.

- Ordenar el pago de la nómina del mes de septiembre, 64.169.722.- pts.

- Atribuir temporalmente las funciones como respons. Admtvo. de Fiestas y Protección civil al funcionario Sr. Chenovart.

- Asignar a los funcionarios Sr. Ferrer y Sra. Esquer, cantidad en concepto de indemnización transporte internúcleos.

- Ordenar paralización obras. Exptes. 22/98-IF, y 21/98-IF.

- Estimar en todas sus partes las reclamaciones suscritas contra las liquidaciones Plusvalía. Expte. 844 y 845/97.

- Aprobatoria 980160, 980163, 980164 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 24:

- Declarar la conclusión del procedimiento administrativo y archivo de actuaciones licencias aperturas. Exptes. 9/98-E, 5/98-E, 7/98-E, y 6/98-E.
- Contratar laboral temporal a la Sra. López Tremps como Diplomado en Trabajo Social.
- Contratar por circunstancias de producción a la Sra. Auñón en calidad de Conserje.
- Participar al interesado liquidación cuotas de urbanización U-E A-2 Plan Parcial de la Playa de Almardá.
- Aceptar la escritura de modificación U.A. 26. Expte. 32/97.
- Anulación recibo IMVTM. Expte. 352/98.
- Proceder a la devolución de cantidad Imp. Construcciones. Expte. 326/98.

DÍA 25:

- Concediendo gratificaciones por servicios prestados mes de junio y julio, varios departamentos.
- Proceder al pago de inscripción curso sobre "La Gestión Urbanística en la Comunidad Valenciana después de la Ley sobre Régimen Urbanístico y Valoraciones del Suelo", cantidad al funcionario Sr. Tort.
- Proceder al pago de inscripción curso sobre "Seguridad y Salud en las Obras de Construcción", cantidad al funcionario Sr. Tort.
- Proceder a la rectificación del error material Proyecto de Reparcelación Forzosa.
- Anulación liquidación núm. 15/1996, Impuesto sobre Construc., Instal. y obras.
- Anular los recibos correspondientes al Precio Público. Expte. 276/98.

DÍA 28:

- Concesión nicho para inhumar cadáver, núm. 16, tramada 5ª, sección AI.
- Admitir a trámite la solicitud presentada licencia actividad. Expte. 76/98-C.
- Conceder al funcionario Sr. Rodríguez permiso no retribuido del 5 de octubre al 4 de noviembre.
- Desestimar el recurso de reposición contra liquidación 1997/002780. Plusvalía. Expte. 1929/97.
- Autorizar al Sr. Recaudador asistencia curso "Gestión de Ingresos Locales y Ordenanzas Fiscales".
- Aprobatoria núm. 980159 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 29:

- Concesión nicho núm. 9, tramada 4ª, sección E.D.
- Aprobando liquidación pruebas para cubrir en propiedad una plaza de Técn. Aux. Informática.
- Abonar cantidad conceptos subvenciones nupcialidad, natalidad, vacaciones, tasas matrícula y subven. sanitarias.
- Ordenar paralización de obras parc. 78 y políg. 2. Expte. 23/98-IF.
- Autorizar traslados restos mortales de varios cadáveres.
- Aprobación relación gastos núm. 15 por importe de 9.420.183.- ptas.
- Aprobatoria núm. 980165 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Proceder a la inscripción de la Asociación África en el Corazón (AFRICOR).
- Aprobar provisión de fondos a favor de la Sra. Contreras Matalí para pago premios concurso fotográfico.
- Concesión nicho para inhumar cadáver, núm. 4, tramada 4ª, sección LL.
- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento actividad. Expte. 176/88.
- Cesar como funcionarios eventuales al Sr. Ortega y Sra. Contreras y nombrar a la Sra. Mas y a la Sra. Sanz.
- Someter a trámite de información pública. Expte. 42/98.

- Anulación recibos IMVTM. Exptes. 253/98 y acumulados, 94/98 y 95/98, 22/98 y 348/98, y 468/98.
- Devolución partes proporcionales varios impuestos y tasas. Exptes. 646/98 y acumulados, 186 y 197/98, 303/98, y 289/98.
- Desestimar reclamación IMVTM. Exptes. 126/98 y acumulados, 124/98 y acumulados.

MES DE OCTUBRE

DÍA 1:

- Renovación concesión temporal nicho nº 93, tramada 4ª, sección AE.
- Abonar al Sr. Ortega funcionario de empleo eventual cesante importe en concepto de finiquito pendiente.
- Abonar al trabajador cesante Sr. Vicent Sánchez cantidad en concepto de finiquito pendiente.
- Conceder al funcionario Sr. Torres, complemento productividad cuantificado.
- Asignar a la funcionaria Sra. Arrones complemento de productividad cuantificado por labor Fiestas.
- Aprobatorias núms. 980167, 980166, de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 2:

- Abonar gastos de inscripción curso implantación moneda única, el euro. Sr. Borrás, Sr. García y Sr. Civera.
- Otorgando plazo de un mes para legalizar modificaciones actividad. Expte. 40/95-C.
- Concediendo trámite audiencia previo resolución de expedientes de infrac. Urbanística. Exptes. 1/97IF, 2/97IF, 4/97IF, 5/97IF, 7/97IF, 8/97IF, y 10/97IF.

DÍA 5:

- Delegar en los Concejales Sr. Sanchis y Sr. Sánchez, celebración matrimonios civiles, día 10-10 a las 12'30 y a las 18 horas.
- Efectuar pago PER varios meses y a varios beneficiarios.
- Concediendo licencias de actividad. Exptes. 46/98-I, y 12/98-I.
- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. Castaño Molina, al Departamento de Urbanismo.
- No estimar la existencia de "lucro cesante" en favor de la funcionaria Sra. Pitarch.
- Otorgar al interesado trámite de audiencia para alegar lo que considere oportuno. Actividad, expediente 70/98-C.
- Aprobatorias núms. 980169 y 980170 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 7:

- Otorgando plazo de un mes para legalizar modificaciones actividad. Expte. 163/85.
- Ordenar remisión dos copias expte. Admvto. recurso 02/000413/96.
- Aprobatoria núm. 980168 de liquidaciones por ingresos directos.
- Convocar sesión extraordinaria del pleno día 14 del 10 a las 12'00 horas.
- Reconocer servicios prestados Sr. Villalba, equivalentes a 24 horas de permiso.
- Devolver recibos IMVTM. Expte. 418/98.

DÍA 13:

- Delegar en el Concejal Sr. Sanchis celebración matrimonio civil día 17-10 a las 12'30.
- Admitir solicitud licencia de actividad. Expte. 83/98-C.
- Aprobar padrones municipales, precio público prestación servicio de mercados.

DÍA 14:

- Expedir orden de pago Sr. Torres para atender gastos cena I Certamen de Poesía en valencià Camp de Morvedre - Jaume Bru i Vidal.
- Expedir orden de pago Sr. Simón para gatos kilometraje a Madrid.

- Aceptar solicitud terminación procedimiento actividad. Expte. 12/88.
- Aprobatoria núm. 980172 de liquidaciones por ingresos directos.
- Aprobación relación 16 de gastos, por importe de 9.420.183.- ptas.

DÍA 15:

- Expedir orden de pago a favor de la Sra. Espí para atender gastos manutención.
- Autorizar el traslado de restos mortales, al nicho núm. 10, tramada 4ª, sección W.
- Concesión nicho para inhumar cadáveres.
- Acceder y conceder licencia actividad. Expte. 57/98-I.
- Aceptar escritura de cesión de viales en nombre y representación de COREPRO.
- Aprobatoria núm. 980153 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

- Convocar sesión pleno extraordinario día 20-10 a las 12'00 horas.

DÍA 17:

- Autorizar al Sr. Garcerán asistencia a curso "Aspectos de la fiscalización en la Administración Local y repercusiones de las novedades introducidas por el EURO".

DÍA 20:

- Delegar en los Concejales Sra. Sanz y Sr. Castelló la celebración de los matrimonios civiles, día 24 de octubre a las 18 y 19 horas.
- Autorizar y ordenar pago al Consell Local Agrari la cantidad de 28.694.858 ptas.
- Autorizar y ordenar el pago al Consell Local Agrari cantidad de 17.287.458 ptas., correspondiente al total de gastos realizados correspondientes a la subvención ingresada en el Ayuntamiento.

RESOLUCIONES DELEGADO URBANISMO DE LAS QUE SE DA CUENTA:

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 7:

- Concediendo varias licencias de obras. Exptes. 496/98 LO, 484/98 LO, 481/98 LO, 479/98 LO, 476/98 LO, 463/98 LO, 472/98 LO, 473/98 LO, 474/98 LO, y 482/98 LO.

DÍA 10:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 370/98 LO.
- Concediendo varias licencias de obras. Exptes. 414/98 LO, 403/98 LO, 401/98 LO, 387/98 LO, 374/98 LO, 372/98 LO, 511/98 LO, 351/98 LO, 388/98 LO, 367/98 LO, y 404/98 LO.

DÍA 17:

- Concediendo prórroga de licencia de obras. Expte. 76/98 LO.

DÍA 18:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 456/98 LO, y 475/98 LO.

DÍA 22:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 450/98 LO, 443/98 Lo, 441/98 LO, 435/98 LO, 419/98 Lo, 437/98 LO, 445/98 LO, 451/98 LO, y 386/98 LO.

DÍA 23:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 497/97 LO, 495/98 LO, 462/98 LO, 253/98 LO, 155/98 LO, 25/98 LO, 673/97 LO, 439/97 LO, y 594/97 LO.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 64/98 LO, y 50/98 LO.

DÍA 28:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 268/98 LO, 269/98 LO, 270/98 LO, 459/98 LO, 458/98 LO, 271/98 LO, 221/98 LO, 255/98 LO, 264/98 LO, 265/98 LO, 266/98 LO, y 267/98 LO.

DÍA 29:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 132/98 LO, 490/98 LO, 425/98 LO, 272/98 LO, 273/98 LO, 486/98 LO, 488/98 LO, 292/98 LO, y 318/98 LO.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 1:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 319/98 LO, 343/98 LO, 359/98 LO, y 361/98 LO.

DÍA 5:

- Concediendo licencia obras. Expte. 426/98 LO.

DÍA 15:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 575/98 LO.

DÍA 16:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 447/98 LO, y 159/98 LO.

3 CAMBIO REPRESENTANTE GRUPO MIXTO EN CONSEJO MUNICIPAL DE LA MUJER Y CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA:

Resultando que la Portavoz-Suplente del Grupo Mixto Municipal ha presentado ante esta Alcaldía escrito por el que comunica el cambio de representantes de dicho grupo tanto en el Consejo Municipal de la Mujer como en la Fundación Municipal de Cultura.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día 29 de abril de 1.997, acordó el nombramiento de D^a Ana Garcerá Teruel, en representación del extinto Grupo Político C.D.S., cuyos Concejales se hayan hoy integrados en el Grupo Mixto Municipal.

Resultando que, el Pleno de la Corporación municipal, en sesión ordinaria celebrada el día 31 de Julio de 1.998, acordó nombrar a D. Sergio Faustino Gramage vocal titular del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en representación del Grupo Mixto.

Considerando que en el artículo 12 de los vigentes Estatutos del Consejo Municipal de la Mujer se prevé la posibilidad de renovación de los miembros del Consejo, regulándose en el artículo 8 de los referidos Estatutos que, entre otros, integrarán el Consejo: “Un/a representante de cada grupo político con representación municipal, con independencia del Presidente”.

Considerando de otro lado, que, según lo establecido en el precitado artículo 6b) de los vigentes Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, formarán parte de dicho consejo “Una persona por cada grupo político del Ayuntamiento, designada directamente por el mismo.”

A la vista lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Nombrar a los nuevos vocales que a continuación se especifica, en representación del Grupo Mixto Municipal, tanto en el Consejo Municipal de la Mujer como en el Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en sustitución de los anteriormente designados:

- Consejo Municipal de la Mujer: Elvira Parrondo Gómez.
- Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura: D^a Julia Más Casanova.

Manteniéndose los suplentes designados en los correspondientes acuerdos de nombramiento, sin cambios.

4 APROBACIÓN CONVENIO SINGULAR COLABORACIÓN INSTALACIONES DEPORTIVAS ENTRE LA CONSELLERÍA DE BIENESTAR SOCIAL, DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE VLAÑEICA Y AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA REALIZACIÓN DE MEJORAS EN EL POLIDEPORTIVO.

Vista la copia del convenio singular de colaboración para la construcción, ampliación y modernización de la red básica de instalaciones deportivas de la Comunidad Valenciana, a suscribir entre la Consellería de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana, la Diputación Provincial de Valencia y el Ayuntamiento de Sagunto, para la realización de diversas obras de mejoras en el Polideportivo Municipal, y visto asimismo, el informe del Secretario General y del Interventor.

Abierto el turno de intervenciones por parte del Grupo Mixto, el Sr. CORTÉS, como ponente, precisa: "Simplemente para decir que es un Convenio que se va a firmar cuando las obras ya están todas hechas".

Por parte del Grupo Socialista y en uso de la palabra concedida, dice el Sr. SÁNCHEZ: "El Convenio que forma parte de este punto, es producto del plan de instalaciones deportivas de la Diputación en el que habían una serie de obras como el colector, el dosificador de la piscina climatizada, la pista de tenis, los vestuarios del Polideportivo; y había una obra que era la de los vestuarios del Campo de Xulla, que es la única que no se ha adjudicado de todas las que aparecen en este Plan. Una primera pregunta sería conocer la razón por la cual ni tan solo se ha adjudicado esta obra, cuando las otras obras han estado adjudicadas y hasta ejecutadas, y esta es la única que ni tan siquiera se ha adjudicado.

Comentar que, de la misma forma que viene el Convenio al Pleno y que posteriormente vendrá una modificación en el asunto de la distribución de las anualidades, distribuir las aportaciones de forma diferente; de la misma forma que es posible cambiar o modificar esas aportaciones, nos preguntamos porqué no ha sido posible actuar de una forma coherente, coherente en cuanto a las necesidades de instalaciones deportivas que hay en el Municipio. De todos es sabido y es una cuestión que hemos compartido en muchas ocasiones en la Junta Rectora y que piden constantemente los usuarios del Campo de Xulla, que la máxima necesidad que tiene en estos momentos el Campo sería la instalación eléctrica y no la construcción de nuevos vestuarios. Esa instalación ya dispone de vestuarios, pero no dispone de instalación eléctrica; de la misma forma que es posible modificar la distribución de las anualidades trayendo este tema una y otra vez al Pleno para modificar temas económicos, ¿por qué no ha sido posible subsanar o enmendar el error que fue incluir como obra, el asunto de los vestuarios que no era un asunto prioritario?, porque la prioridad era la luz eléctrica.

Ya que vemos que las modificaciones en el tema económico son comunes, pedir que si fuera posible, el Presidente del Patronato se dirija a Diputación para cambiar el proyecto de los vestuarios del Campo de Xulla por la instalación eléctrica, que realmente es la necesidad más importante que tiene en estos momentos este Campo."

Contesta el Sr. CORTÉS: "Simplemente decir que con acierto o no, el Plan de Instalaciones Deportivas era a dos años, 97-98, había unas obras asignadas para el año 97 y otras para el 98, dentro del 98 estaban los vestuario del Xulla y una pista de tenis; están a punto de adjudicarse. Las del 97 están todas ejecutadas, excepto los aseos del Polideportivo que están realizándose, y la pista de tenis del año 97 que se va a iniciar en breve y que no se inició porque no sabíamos exactamente si colocarla en el Polideportivo o al lado del Pabellón 3 d'Abril, lo que pasa es que al final al lado del Pabellón 3 d'Abril solo cabía una pista, y la verdad no tenía mucho sentido colocar una pista de tenis únicamente al lado del Pabellón, la idea era haber colocado las dos pistas de tenis, la del 97 y 98 al lado del Pabellón. Al no ser así hemos decidido trasladar las pistas de tenis al sitio original que era el Polideportivo, donde están las otras tres.

El problema no es ni más ni menos que en el Plan de Instalaciones Deportivas era plurianual, para el 97 y 98; las del 97 están todas prácticamente cumplidas y las del 98 yo espero que se adjudiquen lógicamente antes de que finalice el año.

En cuanto al tema de la energía eléctrica, la verdad es que posiblemente hubiera sido un error, pero también tengo que decir si en el momento cuando se aprobó este Plan se hubiera dicho, no lo recuerdo si se dijo, pues posiblemente si que hubiera podido cambiar, porque el interés de todos es solucionar los problemas más graves en función de las necesidades. En aquel momento se detectó que una necesidad prioritaria eran los vestuarios, si hubiéramos pensado que la necesidad más prioritaria era la luz, cuando tienen un generador y por lo menos tienen luz; ¿qué es una necesidad que hay que dar una satisfacción?, pues sí, y vamos a tomar cartas en el asunto, pero el tema, yo estuve en la Diputación hablando con el Diputado de Deportes, viendo la posibilidad cuando se planteó el tema de cambiar el tema de los vestuarios por la luz, y nos dijeron desde los Servicios de la Dirección General de Deportes que no era posible. Es mucho más fácil cambiar las anualidades a la hora de pagar que los proyectos una vez están aprobados por la Diputación - eso es lo que nos dijeron -.

Tenga la completa seguridad de que si en estos momentos yo hubiera podido cambiar la luz por los vestuarios, lo hubiera hecho porque entiendo que en estos momentos es más necesario la luz que los vestuarios; pero el tema es que de una manera u otra la luz se va a poner."

Finalizado el debate y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el Convenio que figura en el expediente y que se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

5 APROBACIÓN CONVENIO COLABORACIÓN DE INSTALACIONES DEPORTIVAS ENTRE LA CONSELLERÍA DE BIENESTAR SOCIAL Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA REALIZACIÓN DE OBRAS DE REHABILITACIÓN DE LA PISTA DE ATLETISMO Y CAMPO DE FUTBOL.

Vista la enmienda a la totalidad del dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, a cuyo tenor literal:

"Resultando que, en la sesión de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos celebrada el pasado 23 de octubre se dictamina favorablemente el texto del ""Convenio de Colaboración de Instalaciones Deportivas entre la Consellería de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la

realización de obras de rehabilitación de Pista de Atletismo y Campo de Fútbol" que figura en el correspondiente expediente administrativo.

Resultando que, en fecha 27 y vía fax por parte de Dirección General de Deportes de la Consellería de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana se ha remitido un nuevo texto de convenio que, manteniendo en líneas generales las previsiones del inicial, modifica unas concretas cláusulas de su contenido.

Resultando que, las modificaciones se residencian en las obligaciones que adquiere la Generalitat Valenciana en la cláusula tercera y que modifica las anualidades en las que va a imputarse el gasto.

Considerando que, el coste de las obras a realizar (pista de atletismo) sigue siendo financiada al cien por cien por la Administración Autonómica.

Considerando que, el artículo 97.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y régimen Jurídico de las Corporaciones locales aprobado por R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, posibilita que, cualquier miembro de la Corporación proponga modificar un dictamen de la Comisión Informativa, mediante escrito presentado al Presidente de la Corporación antes de iniciarse la deliberación del asunto.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS como Ponente, señala: "El tema como habrán visto el expediente, es que ha habido una modificación, no en el Convenio porque el primer Convenio que viene es este, había un anteproyecto; hubo una reunión en la Dirección General de Deportes para ver la posibilidad ante ya la escasez de tiempo que nos queda para finalizar le año, el Presupuesto total de los 96 millones, haber consignado este año solo 10 millones y al año que viene el resto. En principio quedamos así y bueno ahora hemos recibido de la Dirección General de Deportes un Convenio en el que han variado las cantidades y han variado los años. Han variado las cantidades en el sentido de que para este año han consignado cuarenta y tantos millones, para el año siguiente 21 y para el siguiente 25, total 96.

La verdad es que hemos indagado un poco el tema de porqué se había hecho este Convenio en base a esas cantidades, y la verdad es que nos han dicho que era un problema de encaje presupuestario; o sea que la Dirección General de Deportes tiene un límite de endeudamiento y parece ser que han ajustado las cantidades, no solamente nuestras, las de este proyecto, sino que imagino que las de éste y todas las demás que tengan; las han distribuido en 3 años para evitar sobre pasar el límite de endeudamiento que tiene la Dirección General de Deportes. Eso es lo que nos han dicho, y por lo tanto yo me lo creo.

Lo fundamental y lo que nosotros teníamos mucho miedo era que no se firmara el Convenio, una vez firmado el Convenio, yo creo que está garantizado que la pista de atletismo se va a hacer, y estoy convencido que se va a hacer a primeros del año que viene. Nosotros lo que hemos hecho ha sido presionar para que se firmara un Convenio, que lógicamente al haberse retrasado los años, la ejecución de las obras si que podían poner en peligro la realización del proyecto de la pista de atletismo. Con la firma del Convenio, yo pienso, y creo que nuestro Secretario también, que de alguna manera el proyecto de la pista de atletismo está garantizado, que se realizará posiblemente a principios del año 99 y que se pagará posiblemente íntegramente, según me han comunicado, unas series técnicas presupuestarias que ni yo mismo las entiendo, en el año que viene."

Considerando por tanto que, se cumplen las exigencias reglamentariamente establecidas, se enmienda a la totalidad el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos y se propone al Pleno de la Corporación:

Primero: Aprobar el texto del ""Convenio de Colaboración de Instalaciones Deportivas entre la Consellería de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para las obras de Rehabilitación de Pista de Atletismo y Campo de Fútbol"" que convenientemente diligenciado se adjunta.

Segundo: Autorizar al Alcalde, con la fe pública del Secretario de la Corporación, a firmar el presente Convenio.

Tercero: Autorizar igualmente al Alcalde para la firma de los adicionales o modificaciones del texto del Convenio que ahora se aprueba, siempre que las mismas afecten únicamente a la distribución en anualidades de la subvención que la Generalitat Valenciana otorga y no impliquen mayores obligaciones para el Ayuntamiento de Sagunto.

Para hacer uso de esta autorización el Alcalde-Presidente, previos los informes favorables de la Secretaría e Intervención, dictará resolución aprobando la adición o modificación del texto propuesto por la Consellería y dará cuenta de su contenido al Pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre."

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen debidamente enmendado, y con el informe del Secretario General y del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el siguiente texto de Convenio de Colaboración:

“CONVENIO DE COLABORACIÓN DE INSTALACIONES DEPORTIVAS ENTRE LA CONSELLERIA DE BIENESTAR SOCIAL DE LA GENERALITAT VALENCIANA, Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNT PARA LA REALIZACIÓN DE LAS OBRAS DE REHABILITACION DE PISTA DE ATLETISMO Y CAMPO DE FUTBOL

En Valencia, a _____ de 1998

REUNIDOS

De una parte, la Honorable Sra. Consellera de Bienestar Social, Dña. Marcela Miró Pérez, en nombre y representación de la Generalitat Valenciana, que actúa en virtud de las facultades conferidas por el artículo 35 de la Ley 5/83, de 30 de diciembre, de Gobierno Valenciano, estando especialmente autorizada para la suscripción del presente Convenio por el Acuerdo del Gobierno Valenciano de fecha _____ 1998 de acuerdo con el artículo 54.bis de la Ley de la Hacienda Pública Valenciana, según redacción efectuada por el artículo 12 de la Ley 3/96 de 30 de diciembre de Medidas de Gestión y Organización de la Generalitat Valenciana (D.O.G.V. nº. 2900 de 31 de diciembre) y el artículo 21.f) de la Ley 5/83 de 30 de noviembre del Gobierno Valenciano.

Y de otra el Sr. D. Silvestre Borrás Azcona, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Sagunt, en nombre y representación del mismo. Facultado para este acto por acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha de 1998 y asistido por D. Emilio Olmos Gimeno, secretario de la Corporación Municipal, actuando como fedatario público.

Actuando las partes en representación y con las facultades que sus respectivos cargos les confieren,

MANIFIESTAN

Que ambas Administraciones tienen previsto intervenir en la construcción, ampliación y modernización de la Red Básica de Instalaciones Deportivas de la Comunidad Valenciana y concretamente en el municipio de Sagunt, mediante la rehabilitación en dicho Municipio de la pista de atletismo y el campo de fútbol que se enmarca dentro de la planificación y programación de instalaciones deportivas previstas por la administración de la Generalitat Valenciana.

Lo que llevan a efecto mediante la suscripción del presente Convenio, con arreglo a las siguientes:

CL A U S U L A S

Primera.- Objeto del convenio.

El objeto del presente convenio es la realización de las obras de rehabilitación de la pista de atletismo y el campo de fútbol en el municipio de Sagunt (Valencia), por un importe de Presupuesto de Licitación de NOVENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTAS CUARENTA MIL, QUINIENTAS OCHENTA Y NUEVE PESETAS (93.940.589, ptas.). La situación de las instalaciones a rehabilitar es la del recinto del Polideportivo Municipal de Sagunto.

Segunda.- Financiación.

La financiación de las obras se realizará según las cuantías que se especifican:

IMPORTE PLAN

Conselleria de Bienestar Social	93.940.589
Ayuntamiento de Sagunt	0
TOTAL	93.940.589

La cantidad subvencionada por la Generalitat Valenciana no incluirá en ninguno de los casos el precio de adquisición de los terrenos objeto de la construcción de las obras, así como los honorarios técnicos por redacción de proyectos y dirección de las obras.

Los excesos de presupuesto sobre la cantidad subvencionada serán a cargo del Ayuntamiento. En el caso de que el Ayuntamiento adjudicase la realización de las obras previstas en este Convenio por un importe inferior al previsto en la presente cláusula, la Conselleria de Bienestar Social dictará resolución por la que procederá a minorar su aportación, quedando reducida la subvención al precio de la adjudicación definitiva.

Tercera.- Obligaciones de la Generalitat Valenciana.

En su virtud, la Conselleria de Bienestar Social se compromete a subvencionar las obras antes mencionadas por un importe total de 93.940.589,- ptas., que se harán efectivas en los ejercicios de 1998, 1999 y 2000, a razón de 47.000.000.-pts en 1998, 21.940.589.-pts en 1999 y 25.000.000.- ptas en el 2000, que se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria 16.02.457.10.7 y a la línea de subvención 704 para la financiación de las obras del ejercicio 1998, previa certificación de obra ejecutada, firmada por el Director de Obra, y aprobada por el órgano competente del Ayuntamiento, y visada por el Servicio de Infraestructuras y Equipamiento Deportivo de la Dirección General del Deporte de la Conselleria de Bienestar Social en la proporción indicada en la cláusula segunda.

El abono de las cantidades de 21.940.589.-pts y 25.000.000.- ptas., estará subordinada a la existencia de crédito adecuado y suficiente que para los ejercicios económicos de 1999 y 2000 se consigne en la correspondiente Ley de Presupuestos de la Generalitat Valenciana.

Conforme a lo previsto en el artículo 29.5 del Decreto Legislativo de 26 de junio de 1991, del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana, cuando por causas justificadas se

pusieran de manifiesto desajustes entre las anualidades previstas y la realidad económica que su ejecución demandase, la Generalitat Valenciana podrá reajustar las anualidades de sus aportaciones, siempre que los remanentes crediticios lo permitan

Cuarta. Facultades de la Generalitat Valenciana.

La Conselleria de Bienestar Social se reserva:

- a) La supervisión del proyecto, que deberá presentarse en la Dirección General del Deporte para el preceptivo informe vinculante y también la aprobación del programa de actuación que garantice la ejecución de las obras en los ejercicios para los que se concede la subvención y dentro de los plazos previstos.
- b) La supervisión de las certificaciones de obra, tanto las ordinarias como las de liquidación, que irán visadas por los Servicios Técnicos de la Conselleria para tramitar el abono de la subvención correspondiente.
- c) La supervisión de las obras por técnicos de la Conselleria.
- d) Así como, la presencia de un representante de la Conselleria de Bienestar Social en el Acta de Replanteo y en la Recepción de la obra; para lo cual el Ayuntamiento comunicará, con la suficiente antelación, la fecha señalada para la realización de aquéllas.

Quinta. Obligaciones del Ayuntamiento.

Y por su parte, el Ayuntamiento de Sagunt se compromete a:

- 1.- La realización a su cargo y presentación del proyecto técnico de ejecución, suscrito por técnico competente, para su visado por el Servicio de Infraestructuras y Equipamiento Deportivo de la Dirección General del Deporte. También deberá aportar el correspondiente programa de actuación que garantice la ejecución de la obra en los ejercicios para los que se concede la ayuda y dentro de los plazos previstos.
- 2.- Informar a la Conselleria de Bienestar Social de la tramitación y adjudicación del expediente contractual con expresa mención de la cuantía por la que se adjudicaban definitivamente la realización de las obras subvencionadas.
- 3.- Ajustarse a la normativa básica sobre Instalaciones Deportivas y asimismo ajustarse en la contratación a la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de contratos de las Administraciones Públicas, así como a lo dispuesto en el Presupuesto-documento presentado y, en su caso, a las directrices señaladas por los técnicos de la Conselleria de Bienestar Social.
- 4.- Asumir la Dirección técnica de las obras, dentro de los límites señalados en los puntos anteriores.
 - Comunicará al Servicio de Infraestructuras y Equipamiento Deportivo de la Dirección General del Deporte, el estado de ejecución de las obras con expresión del cumplimiento del programa de actuación previsto.
 - Caso de producirse modificaciones del contrato de obras, se estará en lo especificado en el art. 146 de la Ley 13/1995, notificándolo a las administraciones implicadas. La aprobación de los proyectos modificados no implica un aumento de la subvención, por tanto el Ayuntamiento tendrá que hacer frente al aumento del importe del mismo.
- 5.- La finalización de las obras en los plazos previstos en el programa de actuación aprobado.
- 6.- Autorizar la utilización de la instalación a la Conselleria de Bienestar Social, para la celebración de actos y eventos deportivos puntuales organizados y promovidos por ella durante un período máximo de 25 años a contar desde la firma de este Convenio.
- 7.- Llevar un censo de instalaciones deportivas del Municipio y comunicar a la Dirección General del Deporte la construcción o ampliación de instalaciones deportivas en el ámbito del Municipio, sean éstas de carácter público o privado.

- 8.- Mantener las instalaciones en su fin exclusivamente deportivo y en perfecto estado de conservación, garantizando que la instalación se mantendrá abierta al público, así como la cobertura de los costes de personal y de mantenimiento de la instalación.
- 9.- El Ayuntamiento contratante deberá incluir entre las Cláusulas del Pliego de Condiciones o Bases de Contratación, una en que conste la obligación del contratista de poner a sus expensas, desde el inicio de las obras y hasta su total terminación, un cartel informativo de que se trata de una Instalación Deportiva subvencionada por la Generalitat Valenciana y cuyo modelo será facilitado por la Generalitat Valenciana, previa solicitud de los contratistas.
- 10.- A cumplir especialmente las obligaciones que para los beneficiarios de subvenciones establece el artículo 47 del Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

Sexta.- Cláusula de resolución.

El Gobierno Valenciano o la Consellera de Bienestar Social, podrá proceder a la resolución del presente convenio en aquellos casos en que, durante el primer año de su vigencia o en cualquier ejercicio posterior, no se ejecutara la prestación correspondiente por la otra parte conveniente.

A tales efectos constituirá motivo de resolución del presente Convenio el incumplimiento de los compromisos adquiridos en el mismo, así como los previstos con carácter general por la legislación vigente, lo establecido en el artículo 47.9 de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana (TRLHPGV).

En caso de resolución procederá el reintegro de las cantidades concedidas y la exigencia del interés de demora desde el momento del pago de la subvención en los supuestos de incumplimiento allí previstos, o de percepción de la subvención sin reunir los requisitos necesarios para ello, como así prevé el artículo 47.9 del T.R.L.H.P.G.V.

Séptima. Régimen de penalización.

El Ayuntamiento dará cuenta a la Conselleria de los demoras en la ejecución de las obras.

El Ayuntamiento vendrá obligado a establecer en sus pliegos de condiciones el régimen de sanciones establecido en el art. 96.3 de la Ley de Contratos con las Administraciones Públicas. En caso de llegarse a resolver la imposición de sanciones, éstas se repercutirán como ingreso de las administraciones, en función del porcentaje de su aportación.

Igual posibilidad de establecer penalizaciones se reserva la Conselleria de Bienestar Social respecto del Ayuntamiento, dentro de las cuantías señaladas en el precepto de referencia y teniendo en cuenta las circunstancias que se produzcan, en caso de que las demoras fueran imputables a dicha Corporación Local.

Octava.- Plazo de vigencia.

El presente Convenio entrará en vigor, para todos los efectos establecidos, el día de la firma, manteniendo su vigencia hasta la 31.12.2000 sin perjuicio de lo previsto en el último párrafo de la cláusula tercera.

Así lo acuerdan y firman en cinco ejemplares, previa su lectura en el lugar y fecha indicados.

LA CONSELLERA DE
BIENESTAR SOCIAL
Marcela Miró Pérez

EL ALCALDE- PRESIDENTE DEL
AYUNTAMIENTO DE SAGUNT
Silvestre Borrás Azcona

ANTE MI, EL SECRETARIO
DE LA CORPORACION MUNICIPAL
Emilio Olmos Gimeno.”

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde, con la fe pública del Secretario de la Corporación, a firmar el presente Convenio.

TERCERO: Autorizar igualmente al Alcalde para la firma de los adicionales o modificaciones del texto del Convenio que ahora se aprueba, siempre que las mismas afecten únicamente a la distribución en anualidades de la subvención que la Generalitat Valenciana otorga y no impliquen mayores obligaciones para el Ayuntamiento de Sagunto.

Para hacer uso de esta autorización el Alcalde-Presidente, previos los informes favorables de la Secretaría e Intervención, dictará resolución aprobando la adición o modificación del texto propuesto por la Consellería y dará cuenta de su contenido al Pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre.

6 CAMBIO DELEGACIÓN SECRETARÍAS CONSELL LOCAL AGRARI Y FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que, mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 21 de octubre del actual, se ha acordado el traslado al Departamento de Secretaría General de la funcionaria interina, con categoría de Técnico de Administración General, D^a Sonia Pinilla Jover, quien venía prestando sus servicios en el Consell Local Agrari de Sagunt, donde además ostentaba la Secretaría-Delegada de dicho Organismo Autónomo Municipal, por acuerdo plenario de fecha 27 de enero de 1.998.

Resultando que, al puesto de trabajo de Técnico de Administración General que venía desempeñando D^a Sonia Pinilla Jover en el Consell Local Agrari, ha sido trasladado el funcionario de carrera de la Corporación Municipal D. Juan José Enguix Martínez, asimismo por Resolución de la Alcaldía de fecha 21-10-98.

Resultando que, de otro lado, el funcionario de carrera de la Corporación, con categoría de Auxiliar de Administración General, D. Felipe Castaño Molina, que hasta estos momentos desempeñaba la Secretaría de la Fundación Municipal de Cultura, ha sido trasladado provisionalmente de dicha Fundación al Negociado de Disciplina Urbanística, por Resolución de Alcaldía de fecha 5 de Octubre de 1.998.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del R.D. 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios con Habilitación de Carácter Nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogida en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma, carentes de habilitación de carácter nacional, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

Abierto el turno de intervenciones, dice la Sra. SANZ, por parte del Grupo Socialista: "En primer lugar decir que el Grupo Socialista no se opone a la delegación de ninguno de estos TAG a los dos Organismos Autónomos; sin embargo cree conveniente llegado este punto hacer un recordatorio de que en anteriores Plenos tuvimos ocasión de aprobar distintas plazas de TAG con la función, en concreto, de hacerse cargo del control, seguimiento, asesoramiento de los Organismos Autónomos con el objetivo de

descargar o por lo menos no sobrecargar a los TAG del Ayuntamiento que había en ese momento, así las cosas parece coherente pensar que si hay un TAG que ha de ser responsable de los Organismos Autónomos, también lo debería de ser de sus Secretarías; sin embargo, dado que en el expediente constan las aceptaciones y la propuesta llega como llega, en principio nosotros no nos opondríamos, pero si que querríamos dejar constancia de que lo mínimo que se puede ser es coherente, sobre todo cuando al Ayuntamiento le cuesta dinero cada vez que contrata a una persona."

En consecuencia y vista la propuesta del Concejal Delegado de Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, UPV, Grupo Mixto y EU-Els Verds, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Delegar en D. Juan José Enguix Martínez, funcionario de carrera de la Corporación, con categoría de Técnico de Administración General, la función de fe pública y asesoramiento legal del Consell Local Agrari de Sagunt.

SEGUNDO: Delegar en D. Joaquín Bernad Segarra, funcionario de carrera de la Corporación, con categoría de Técnico de Administración General, la función de fe pública y asesoramiento legal de la Fundación Municipal de Cultura.

7 DAR CUENTA CAMBIO PORTAVOZ EU-ELS VERDS:

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALCALDE, explica: "De acuerdo con el ROF, yo admití el punto porque a veces saben que ustedes presentan escritos en la Secretaría y a este Alcalde para incluir en el Orden del Día, que son firmados por ustedes, y luego van firmando los Señores Concejales cuando van pasando porque no coinciden todos a la vez. Pero ha habido un escrito del Portavoz que reúne los requisitos en estos momentos, y de acuerdo con eso procede su retirada. No obstante si alguien solicita que se vote, sería preceptivo votarla sino se retira."

A la vista del escrito presentado por el Portavoz de EU-Els Verds, el presente asunto queda retirado del Orden del Día.

8 CAMBIO DENOMINACIÓN C/ PADRE JAIME POR C/ VENT DE PROVENÇA, Y NOMBRAR PLAZA PADRE JAIME A LA PLAZA SITA FRENTE A C/ ISLA MALLORCA.

Visto el acuerdo adoptado por la Comisión de Toponimia proponiendo que la C/ Padre Jaime, pase a denominarse Vent de Provença y denominar Plaza Padre Jaime, a la situada frente a la C/ Isla Mallorca.

Abierto el turno de intervenciones, por parte de EU-Els Verds, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Aquí en este expediente viene un cambio de denominación de la Calle del Padre Jaime por Calle Vent de Provença y nombra la Plaza Padre Jaime a la situada frente a la Calle Isla Mallorca; nosotros nos vamos a abstener en este punto porque entre otras cosas, que sepamos allá abajo suele haber vientos, Levante, Poniente, Mistral, etc.; pero el Vent de Provença no se exactamente por dónde sopla."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 5 abstenciones de EU-Els Verds y el Sr. Gil, ACUERDA:

Proceder al cambio de denominación de la C/ Padre Jaime, por C/ Vent de Provença, y denominar Plaza Padre Jaime a la situada frente a la C/ Isla Mallorca.

9 EXPTE. 40/97.- DENOMINACIÓN PLAZA ADJUNTA A CENTRO DE SALUD CACILIA MARTÍ, PLAZA LA TRAVESSA:

Vista la propuesta unánime del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura haciendo suya, a su vez, la propuesta de la Comisión de Toponimia sobre denominación de la plaza existente junto al Centro de Salud Cecilia Martí.

Abierto el turno de intervenciones, dice el Portavoz del Partido Popular, Sr. CASTELLÓ: "Lo de Plaça la Travessa a mi me suena un poco como lo del Viento de Provença porque la verdad es que había una petición escrita, que la propia Comisión de Toponimia había tratado, y era que a la plaza en cuestión se le llamara igual que al Centro de Salud, Plaza Cecilia Martí, y pienso que sin perjuicio de que en líneas generales se suela aceptar por el Pleno los dictámenes de la Comisión de Toponimia, lo cierto es que pensamos que en este caso dadas las circunstancias personales que concurrían en Dña. Cecilia Martí en el ámbito de ser la primera mujer estudiante en la Facultad de Medicina, en ser la única mujer dentro de su promoción, el haber estado ejerciendo la medicina y más concretamente la pediatría en Sagunto durante 50 años, los constantes homenajes que se le hicieron por el pueblo en los últimos años de su vida, reconociéndole todo lo que había hecho por él, creo que quizás sería más adecuado a la plaza en vez de llamarla Plaza la Travessa, que tal y como se dice por la Comisión de Toponimia es simplemente la partida en la que se encuentra, la partida genérica del Municipio donde se encuentra, y tampoco es que sea un nombre excesivamente tradicional, creo que a fin de cuentas no sería mal tributo a Dña. Cecilia Martí que la plaza al igual que el Centro de Salud se llamara con su nombre. Y pienso que por parte del Pleno debería de reconocerse en esta mujer todo lo que ha hecho por este Municipio durante más de 50 años."

El Sr. CORTÉS por parte del Grupo Mixto interviene y dice: "Desde Unión Valenciana queremos felicitar a la Comisión de Toponimia porque creo que ha sido de un total acierto tanto el punto anterior como este, la verdad es que no lo entendemos. Coincidimos totalmente con la postura del Partido Popular, creemos que cambiar una plaza a Dña. Cecilia por la de la Travessa, no nos parece apropiado, en base a lo que acaba de exponer el Portavoz del Partido Popular, y por lo tanto consideramos un error el haber cambiado el nombre de esa plaza."

Por el Grupo Socialista, el Sr. ESPARZA, manifiesta: "Yo les diría a los Equipos que forman el Gobierno que se pusieran de acuerdo entre ellos, puesto que en la Comisión de Cultura no tuvimos el honor de oír esas diferencias. No obstante estaría de acuerdo con que se volviera a estudiar para un mejor estudio, porque creo que les haríamos un favor al Equipo de Gobierno para que tengan una nueva oportunidad, que parece que lo tienen difícil, para ponerse de acuerdo."

El Sr. ALMOR, en nombre del Grupo Independiente, dice: "Yo creo que los temas de toponimia y de poner nombres a las calles, yo creo que es una vergüenza, nos debería de avergonzar a todos traer aquí a los Plenos divergencias, ya no solo del Equipo de Gobierno, sino siquiera entre la mayoría de los Ayuntamientos, siempre que no se trate de personajes históricos, que ahí puede haber discrepancias; pero cuando se trata de

personas de la localidad, o de nombres que de alguna manera reflejan tradiciones, yo creo que ahí lo que se debería de primar siempre es la unanimidad de todos los Grupos. En ese sentido y en este caso concreto hemos funcionado igual que venimos funcionando siempre, la Comisión de Toponimia se ha reunido, ha estudiado el tema, lo ha pasado al Consejo de Administración de la Fundación de Cultura, y tanto los miembros de la Comisión de Toponimia donde están representados todos los Partidos Políticos, por unanimidad aprobaron el nombre de la Travessa, como el Consejo de Administración de Cultura, donde están todos los Partidos Políticos, por unanimidad aprobaron la Travessa, y vuelve a ser aquí en el Pleno, donde menos interesarían esas discrepancias, donde aparece otra vez el tema de la discusión.

Si se hubieran molestado en leer un poco el expediente de la Comisión de Toponimia, verían que la Comisión que está formada por una serie de personas elegidas por todos los Partidos, decían literalmente: ""Dado de que en Sagunto hay un Centro de Salud que ya se llama Centro de Salud Cecilia Martí; que este Pleno aprobó darle su nombre al Centro de Salud; dado que el otro nombre que propuesto que era Plaza de la Seda, no tiene una tradición arraigada en Sagunto, y puesto que este término está dentro de la partida la Travessa, se propone por unanimidad de los mismos, que la plaza junto al Centro de Salud Cecilia Martí, pase a denominarse el nombre de la partida que es la Travessa". Con lo cual es un nombre de los que siempre perdurarán, un nombre histórico de la partida y un nombre que va en consonancia con lo que aquí hemos hecho. Y a Dña. Cecilia Martí este Pleno le honró ya en su día poniéndole el nombre al Centro de Salud.

Por lo tanto entendíamos que la propuesta de la Comisión de Toponimia era razonable ya que el Centro de Salud tiene el nombre de Cecilia Martí, la plaza que tuviera otro nombre. Si vamos a que los nombres de los edificios tengan nombre y encima las plazas también, a continuación vendré el del Sr. Veral que se le va a poner al Polideportivo y también podremos proponer que tenga una calle que se llame Veral, y empezaremos a duplicar, o por cargarnos el Reglamento de Toponimia y hacer unos nuevos. Sr. Castelló, creo que no ha estado afortunado, este tema traerlo al Pleno, no ya para que se vean discrepancias en el Equipo de Gobierno, sino que en temas como este donde se está hablando de nombres históricos de partidas o personas, no es el Pleno lugar idóneo para demostrar las discrepancias que hay. Yo pienso que volver un expediente como este que ya ha pasado por la Fundación y se ha aprobado por unanimidad, yo creo que sería de muy mal recibo que volviera otra vez a la Comisión y volver otra vez a la gente de la Comisión de Toponimia que por unanimidad lo aprobó, y desde la Fundación de Cultura nadie les ha dicho nada, volverlo a repetir, y por lo tanto, yo pienso que independientemente de lo que ha dicho el Sr. Esparza, lo vamos a mantener, que se vote, y que cada uno en conciencia actúe."

En un segundo turno de intervenciones y en nombre de Izquierda Unida, dice la Sra. BLASCO: "Como decía antes el compañero Miguel Almor, esto pasa por la Fundación de Cultura y no tiene ningún problema, es aprobado por unanimidad; en ese sentido nosotros ratificamos nuestra aprobación, y confirmar que si acaso, a mi personalmente me gusta más los nombre de vientos y de partidas, que incluso producen menos discrepancias en el Pleno, son para nosotros muy significativos, en definitiva este que es un partida de la Comarca. Y como decía Miguel Almor el Centro de Salud ya lleva el nombre de esta persona. Nosotros nos ratificamos en este sentido y supongo que no haremos el feo de volver esto a la Comisión de Toponimia y que lo vuelvan a tratar."

El Portavoz del Grupo Socialista, Sr. TABARÉS, dice: "Yo pediría en nombre de mi grupo político y dado el consenso que ha habido en relación con este asunto, por lo menos hasta el momento en cuanto a las votaciones que se han producido, teniendo en cuenta también el respeto que se debe de tener al proceso por el cual este Pleno y este Municipio se otorga la capacidad para ir cambiando y nombrando calles y plazas, y edificios; yo pediría en este sentido a los grupos políticos que han hecho la propuesta in voce en el Pleno de que se cambie el nombre de la Travessa por el de Cecilia Martí, les pediría que actuando de una manera coherente y responsable, retiraran esa propuesta que han hecho, con el fin de no vernos ni unos ni otros obligados a tener que demostrar cosas que yo creo deben de estar superadas en relación con el valor cívico, el valor científico, el valor humano de determinadas personas, que quizás con una votación sería un sin sentido. Por lo tanto yo pediría, llamaría al sentido de la responsabilidad al respecto al grupo político que ha hecho la respuesta."

Replica el Sr. ALCALDE: "Es práctica normal, como usted muy bien sabe, que casi todos los expedientes vienen informador por la Comisión Informativa correspondiente, y sin embargo luego en el Pleno se debaten e incluso a veces se cambian acuerdos".

Contesta también el Sr. CASTELLÓ, en los siguientes términos: "Vista la situación y el planteamiento que se ha dado en el Pleno, y el de una futurible votación y el respeto que se ha hecho a la tramitación del expediente, por mi parte no hay ningún inconveniente en retirar la propuesta realizada."

El Sr. CORTÉS por su parte señala: "Creo que estamos todos de acuerdo, pero una cosa tenemos que reconocer, y por lo menos nosotros lo reconocemos; con independencia de la Comisión de Toponimia, con independencia de las personas que podamos tener en la Fundación de Cultura de Unión Valenciana, yo creo que el tema ha sido desafortunado, y desafortunado por una sencilla razón. Yo entiendo que si hay un Polideportivo, una plaza, una residencia, o cualquier otro elemento, pues no se ponga; pero el problema es que ya estaba puesto. Creo que no es de recibo quitar el nombre de una plaza a una persona que ya lo tiene puesto, para nombrar otro nombre distinto. Este es el planteamiento; no es por nada, ni por otro motivo."

Explica y concluye el Sr. ALMOR: " Agradecer a todos los grupos políticos, y al Partido Popular y al Grupo Mixto que hayan retirado la propuesta, creo que vale la pena. Aclarar que esa plaza nunca ha tenido nombre, precisamente cuando se trajo al Pleno ese tema, el Pleno acordó ponerle el nombre al Centro de Salud y no a la plaza, y por eso la plaza se había quedado sin nombre, y eso fue lo que la Comisión de Toponimia estudió. Agradecer las palabras que han tenido los grupos de la oposición, entendiendo que estos temas siempre es mejor buscar el consenso y la unanimidad, que la discrepancia en estos puntos. Reiterar que ojalá sigamos con el mismo espíritu que hasta ahora, intentando que los temas de los nombres sean un motivo de alegría y orgullo para los Concejales y no de disputa."

El Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds y 1 abstención del Sr. Gil, ACUERDA: Denominar "Plaza La Travessa" a la existente junto al Centro de Salud Cecilia Martí.

10 EXPTE. 1/98.- DENOMINACIÓN INSTALACIÓN DEPORTIVA CON EL NOMBRE DE D. JOSE VERAL SAN FELIP.

Vista la propuesta unánime del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura haciendo suya, a su vez, la propuesta de la Comisión de Toponimia sobre denominación de la instalación deportiva situada en Ctra. Ferrodisa-Rotonda La Palmera, en la zona sur de la Cooperativa San Francisco de Borja, junto al Colegio Vilamar.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, dice: "Es una cuestión de forma; que el Pabellón se denomine Instalación Deportiva D. José Manuel Veral San Felip, se me antoja un poco largo, y creo que sería mucho mejor ponerle otra cosa, por ejemplo Polideportivo José Veral, que sería mucho más fácil de conocerlo por ese orden, en vez de los dos nombres, los dos apellidos, e instalación deportiva. De la otra forma yo creo que es mar corto, se sabe que persona es, y yo creo que en la práctica será más utilizado."

En el debate, el Sr. Castelló presenta una enmienda "in voce" consistente en que la denominación sea "Polideportivo José Veral"

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

Incorporada la enmienda a la propuesta y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Denominar "Polideportivo José Veral" a la instalación deportiva situada en Ctra. Ferrodisa-Rotonda la Palmera.

11 APROBACIÓN BASES OPOSICIÓN LIBRE PARA LA SELECCIÓN DE UN TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN GENERAL.

Resultando que, el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el pasado 27 de enero de mil novecientos noventa y ocho aprobó la Oferta de Empleo Público para 1998, incluyéndose en la misma una plaza de Técnico de Administración General.

Considerando que, el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral, ha de efectuarse de acuerdo con la Oferta de Empleo Público, a través de convocatoria pública, mediante el sistema de concurso, oposición o de concurso oposición libre, en los que se garanticen los principios constitucionales de igualdad mérito y capacidad.

Considerando lo establecido en el artículo 133 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, el procedimiento de selección de los funcionarios de la Administración Local se ajustará a la legislación básica del Estado sobre función pública y se establecerá teniendo en cuenta la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación al puesto de trabajo que se haya de ocupar, incluyendo las pruebas prácticas oportunas.

Considerando que, en la elaboración de estas bases han participado los representantes de los trabajadores, dando debido cumplimiento al artículo 41 de las NRRL.

Considerando que, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación, sin necesidad de quórum cualificado, de las bases de selección de personal, de acuerdo con el contenido del artículo 22.2.y de la Ley 7/85, de 2 de abril.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "Yo discrepo completamente de que sea un plaza de TAG, siempre he defendido que fuese una TAE, por tanto les voy a votar en contra, a no ser que ustedes decidan de una vez que este Ayuntamiento tenga un Técnico de Administración Especial que es lo que le hace falta."

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 9 votos en contra del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las bases de selección de un Técnico de Administración General, por el sistema de oposición libre, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

12 APROBACIÓN BASES CONCURSO-OPOSICIÓN LIBRE PARA LA SELECCIÓN DE DOS SUBALTERNOS.

Resultando que, el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el pasado 27 de enero de mil novecientos noventa y ocho aprobó la Oferta de Empleo Público para 1998, incluyéndose en la misma dos plazas de Subalterno.

Considerando que, el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de la Bases del Régimen Local, establece que la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral, ha de efectuarse de acuerdo con la Oferta de Empleo Público, a través de convocatoria pública, mediante el sistema de concurso, oposición o de concurso oposición libre, en los que se garanticen los principios constitucionales de igualdad mérito y capacidad.

Considerando lo establecido en el artículo 133 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, el procedimiento de selección de los funcionarios de la Administración Local se ajustará a la legislación básica del Estado sobre función pública y se establecerá teniendo en cuenta la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación al puesto de trabajo que se haya de ocupar, incluyendo las pruebas prácticas oportunas.

Considerando que, en la elaboración de estas bases han participado los representantes de los trabajadores, dando debido cumplimiento al artículo 41 de las NRRL.

Considerando que, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación, sin necesidad de quórum cualificado, de las bases de selección de personal, de acuerdo con el contenido del artículo 22.2.y de la Ley 7/85, de 2 de abril.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, 8 votos en contra del PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar las bases de selección de dos Subalternos por el sistema de concurso-oposición libre, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

13 APROBACIÓN BASES CONCURSO-OPOSICIÓN RESTRINGIDO PARA LA SELECCIÓN DE DOS LECTORES DE CONTADORES.

Resultando que, el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el pasado 27 de enero de mil novecientos noventa y ocho aprobó la Oferta de Empleo Público para 1998, incluyéndose en la misma dos plazas de Lector de Contadores.

Considerando que, el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral, ha de efectuarse de acuerdo con la Oferta de Empleo Público, a través de convocatoria pública, mediante el sistema de concurso, oposición o de concurso oposición libre, en los que se garanticen los principios constitucionales de igualdad mérito y capacidad.

Considerando lo establecido en el artículo 133 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, el procedimiento de selección de los funcionarios de la Administración Local se ajustará a la legislación básica del Estado sobre función pública y se establecerá teniendo en cuenta la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación al puesto de trabajo que se haya de ocupar, incluyendo las pruebas prácticas oportunas.

Considerando que, en la elaboración de estas bases han participado los representantes de los trabajadores, dando debido cumplimiento al artículo 41 de las NRRL.

Considerando que, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación, sin necesidad de quórum cualificado, de las bases de selección de personal, de acuerdo con el contenido del artículo 22.2.y de la Ley 7/85, de 2 de abril, se propone:

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 8 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar las bases de selección de dos Lectores de Contadores por el sistema de concurso-oposición restringido (promoción interna), que constan en el expediente, y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

14 APROBACIÓN BASES PARA LA PROVISIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO DE JEFATURAS DE SECCIÓN PREVISTAS EN EL CATÁLOGO Y RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO.

Visto el expediente para la aprobación de las bases generales que han de regir el procedimiento para cubrir diversas Jefaturas de Sección vacantes en el vigente Catálogo y Relación de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 8 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar las Bases generales que han de regir la provisión mediante el sistema de concurso, de diversos puestos de trabajo de Jefaturas de Sección vacantes en este Ayuntamiento, pertenecientes al Grupo de Titulación “A”, que constan en el expediente y que se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

15 APROBACIÓN BASES PARA LA PROVISIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO DE JEFATURA DE NEGOCIADO VACANTES EN LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia del aparato administrativo de esta entidad, convirtiéndolo en más operativa, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Resultando que es necesario por parte de esta Corporación, habilitar los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de marzo de 1991 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, modificada por la Ley 5/94, de 24 de octubre, regula la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, y en el mismo sentido se establece su regulación en el Decreto 69/86, de 2 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de selección de Personal y provisión de puestos de trabajo de la Generalitat Valenciana, así como las Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, en la aludida norma autonómica se prevé la posibilidad de convocar concursos específicos, que constarán de dos partes claramente diferenciadas y definitivas; a saber: una primera de méritos generales -art. 14-, y otra segunda de méritos específicos -art. 15.2- pudiéndose establecer, a tal fin, "la elaboración de memorias o la celebración de entrevistas", y que a tales efectos se ha procedido por parte de esta entidad a la regulación del concurso para la provisión de diversos puestos de trabajo vacantes en la vigente Relación de Puestos de Trabajo catalogados como Jefaturas de Negociado pertenecientes al Grupo de titulación "C".

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UV y EU-Els Verds, 8 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar las Bases generales que han de regir la provisión de diferentes puestos de trabajo vacantes en la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento de Sagunto, catalogados como Jefaturas de Negociado pertenecientes al grupo de titulación "C", que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

16 APROBACIÓN BASES PARA LA PROVISIÓN DE UN PUESTO DE TRABAJO DE SARGENTO COORDINADOR PREVISTO EN EL CATÁLOGO Y RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO.

Visto el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de fecha 25 de junio de 1.998, mediante el cual dicho órgano corporativo aprobó la de forma definitiva el Catálogo y relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, correspondiente al ejercicio de 1.998, comprensivos, en sí, del modelo de organización administrativa municipal.

Resultando que, en orden a incrementar la eficacia del aparato administrativo de esta entidad, convirtiéndolo en más operativa, para mejor servir los intereses generales, se hace necesario poner en funcionamiento la mecánica instaurada para la provisión de los puestos de trabajo, con el consiguiente establecimiento de las estructuras precisas.

Resultando que es necesario por parte de esta Corporación, habilitar los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia, especialmente en el área de Policía Local.

Considerando que, los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de marzo de 1991 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, modificada por la Ley 5/94, de 24 de octubre, regula la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, y que su regulación, en el caso concreto viene regulada por la Orden de 20 de enero de 1.998, de la Consellería de Presidencia por la que se aprueba el baremo general de aplicación a los concursos de méritos para la provisión de plazas en los cuerpos de la policía local de la Comunidad Valenciana., así como las Normas Regulatoras de las Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto con el personal a su servicio la Normativa de puestos de trabajo de este Ayuntamiento

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación "aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Socialista, la Sra. SANZ, dice: "De nuevo quizás haya resultado curioso que en los temas de personal no haya intervenido el Partido Socialista como es habitual, hasta el punto 16, y la razón es que es sucesivas ocasiones se ha solicitado a este Pleno y por otro lado así se ha aprobado un compromiso por parte del Concejal de Personal a los efectos de plantear este Pleno un Plan Interno de Normalización Lingüística en que se baremase claramente cuales son la puntuación o requisitos que este Ayuntamiento da para el ejercicio de funciones en la Administración Pública, bien sea el acceso de personal de la calle o bien dentro de la propia organización del Ayuntamiento. Y en tanto cuanto ese Plan cuanto menos no se presente el Partido Socialista no tiene ninguna intención de aprobar ninguna base que se presente a este Pleno por cumplimiento lógico de lo que el Pleno soberano aprueba.

Sin embargo en el tema de el Sargento Coordinador, si que hemos considerado oportuno al menos intervenir a los efectos de dar a conocer la posición de nuestro Grupo de un modo muy específico. De todos es conocido que tanto en la oferta de empleo público como en tantas ocasiones se ha planteado el tema de la Policía a este Pleno, el Grupo Socialista ha entendido y ha manifestado la carencia de personal que tenemos en ese aspecto. Ya hemos denunciado en sucesivas ocasiones que la amortización sistemática de los puestos de Policía que estaban vacantes por distintas cuestiones, no se han cubierto y eso ha generado un gravísimo perjuicio a la Administración, véase la cantidad de horas extraordinarias que el Equipo de Gobierno ha tenido que pagar en

Policía a consecuencia de la falta de personal en los meses de verano; llegando al extremo de agotar incluso la partida presupuestaria que hay para horas extras.

Sin embargo, centrándonos en el tema de las Bases del Sargento Coordinador, si que es interesante que se conozca que la Comisión Informativa de Personal, la que les habla negoció con el Equipo de Gobierno representada en la persona de Miguel Almor, Presidente de la misma, una serie de cuestiones para que se incluyera en mejora de estas Bases que se planteaban, y la razón fue bastante sencilla, y es que aunque nosotros estamos en contra de que esta plaza se cubra; y lo estamos porque entendemos que se intenta solapar y no dar auténtico contenido a la plaza de Suboficial, y quizás nosotros en principio entendemos que como en otras ocasiones también se dislumbra, seguramente, algún otro tipo de interés diferente a la mera necesidad de sacar las bases por el mero hecho de que están aprobadas en oferta de empleo público, allí en esa Comisión intentamos mejorar en lo posible con nuestra intervención lo que en nuestra mano cabía. Así por ejemplo, introducimos algunas modificaciones que fueron aceptadas en temas de méritos y otras cuestiones, bien es cierto que el Concejal de Personal, allí mismo manifestó que en el supuesto de que el Partido Socialista que era el que proponía ese tipo de enmiendas o consideraciones votara en contra en el Pleno, las haría decaer y presentaría las bases tal y como las llevaba. Eso es una decisión que queda en manos del Equipo de Gobierno, pero parece ser, por lo menos, que los que estábamos allí presentes que eran representantes del Equipo de Gobierno, también, estuvieron de acuerdo con las enmiendas que se proponían, aunque no recuerdo si el sentido de su voto fue abstención por solidaridad o por asentimiento sincero.

Sin embargo el Partido Socialista en esta aprobación de Bases va a votar en contra por todo lo que hemos dicho, y además entendemos que si se admite por el Pleno, someteríamos una enmienda "in voce", de que en el Tribunal Calificador que ya se modificó con la inclusión, aunque supongo que decaerá, de un Técnico del IVAS en Psicología, aunque no decaiga, en beneficio de unas mejores garantías, entenderíamos necesario que hubiera una ampliación del Tribunal con la persona del Jefe de Policía, máxime considerando que hablamos de un cuerpo jerarquizado y que por lo menos figurase literalmente como miembro de ese Tribunal."

El Delegado de Personal, Sr. ALMOR, interviene y dice: "Yo creo que en el tema este de personal e independientemente de los motivos por los cuales su Grupo vote en contra, ni los conozco ni me interesan, pero si que hay una cosa que me ha preocupado enormemente porque yo creo que entran en una contradicción permanente, entre lo que dicen, lo que hacen y lo que piensan, y al final es muy difícil, algunas veces eso que su Portavoz dice en ocasiones, de pasar página, de intentar, porque de verdad se llevan las cosas a unos extremos, que la realidad que es muy tozuda, nada más lejos de ese camino, al revés, la tensión, la confrontación permanente, y el argumentar cosas que además no se sostienen, y parece mentira que la persona encargada de venir aquí a dar esas explicaciones sea una persona que me ha precedido a mí en la Delegación de Personal, y por lo tanto se le supone que debe de estar enterada de una serie de cuestiones que a otros Concejales se les pueda pasar. Por ejemplo, Sra. Sanz, cuando usted dice que su Grupo ha votado en contra de las Bases porque el tema de la normalización lingüística no está clarificado en este Ayuntamiento, etc., etc., a mi me parece muy bien que eso pueda ser aplicado al tema de las Bases del concurso-oposición libre de los dos Subalternos, lo entendería perfectamente, es un concurso-oposición, donde usted puede pedir que el valenciano tenga una puntuación superior a la que se le ha dado en las bases, y eso es discutible, razonable y no hay ningún problema. Pero Sra. Sanz, que usted diga

que lo del valenciano es una cosa de alguna manera, cuando en el tema por ejemplo de los TAG son oposición, no es concurso, y por lo tanto no se puede meritarse el valenciano como tal, con lo cual habría que obligar a que el valenciano fuera un requisito imprescindible, tampoco se dice en que nivel; eso son ganas de venir aquí a tensionar el tema, y no a aportar soluciones.

En cuanto a que el valenciano diga usted que es importante, cuando hacemos un concurso-oposición restringido, solamente se pueden presentar funcionarios de la Casa para la promoción interna, que el valenciano va como mérito, y que usted diga que tampoco está de acuerdo con eso, yo creo que cuando se hace una promoción interna es para promocionar a funcionarios que ya están, y por lo tanto que usted también considere que ahí el valenciano el ponerlo como mérito no es suficiente y que por eso votan en contra, es una cosa que deja mucho que desear. Pero es que, cuando votan en contra también de los concursos de provisión de puestos de trabajo, por ejemplo de un Jefe de Negociado que solamente se pueden presentar los administrativos de la Casa, y que se diga también de que ahí el valenciano es imprescindible, o en el tema de Jefes de Sección, ¿ya me dirá usted que nivel va a pedir a los administrativos o técnicos que se vayan a presentar, de valenciano, para poder ser Jefe?, porque lo que usted está llegando a tal absurdo de que resulta que quiere una titulación de valenciano, no se sabe muy bien que, para plazas de Jefe de Sección de Recaudación, Arquitecto, etc., etc., con lo cual dentro de eso habría por lo menos que matizar que nivel a cada plaza le corresponde, claro, decir que todas las plazas requieren un nivel de valenciano que no se nombra aquí, por lo menos habría que decir, por ejemplo, si es Arquitecto el elemental, si es una persona con relación directa con la gente, pues más alto o menos alto. Pero claro, venir y decir que el tema del valenciano es lo que hace que ustedes voten en contra de todo sin especificar no me parece que sea un argumento.

Además le recuerdo Sra. Sanz, que esos mismos argumentos que usted utiliza del valenciano, no le impidió en la Comisión de Personal que el concurso restringido de Lector de Contadores usted lo votara a favor, aunque yo se que ustedes después en el Pleno cambian. Pero en la Comisión no lo expuso, que hubiera quedado bien que lo hubieras puesto y hubiéramos podido debatir. Quiero apuntar una cosa, en el tema del concurso restringido estamos hablando de dos personas que llevan ya 8 años haciendo de lector de contadores cuando eran peones de la Depuradora y tampoco los puso este Equipo de Gobierno ahí, y estamos intentando solucionar un problema social real, y lo estamos haciendo por un método legal que es hacer un concurso-oposición restringido para funcionarios y de una vez eliminar ese tipo de historias raras que vienen arrastrando desde hace años; y por lo tanto usted lo vota en contra también.

En cuanto al tema del Sargento Coordinador que ha dicho, yo le recuerdo que en la Comisión de Personal usted hizo una serie de apreciaciones como fue que el Alcalde pudiera dar méritos a los policías, nos parece muy bien; que hubiera un psicólogo en el Tribunal, que nos parece muy bien; apuntó algunas cosas que fueron aceptadas por el Equipo de Gobierno, con reticencias de los compañeros de Izquierda Unida, porque habían cosas que no quedaban ni medianamente claras, eso de que el Alcalde también pueda. Pero al final, usted aceptó que de todas las condecoraciones que haga el Alcalde como máximo valgan 0'1 punto, y dijimos que tampoco eso era ninguna cosa como para rasgarse las vestiduras. Ahora usted, llega este Pleno y vuelve a introducir novedades, y vuelve a decir una variación del Tribunal que tampoco allí se debatió porque resulta que aquí, de alguna manera toca. Pues mire, Sra. Sanz, para que vez que nosotros no somos igual, nosotros vamos a respetar lo que se dijo en la Comisión incluidas las propuestas

que usted hizo, todas; pero no vamos a admitir la enmienda que hace usted ahora en el Pleno."

La Sra. SANZ, en segundo turno de palabra, replica: "Yo creo que lo primero que hay que hacer cuando uno tiene el valor alcoyano de decir, siendo Equipo de Gobierno, que le importa nada lo que diga un grupo político, lo menos que puede hacer ya que no le importa lo que dice el grupo político, sea al menos que si le importa lo que diga el Pleno, porque sino nos encontramos con situaciones como las que en este momento, o en mi intervención previa, he planteado. El Plan Interno de Normalización Lingüística se aprueba en este Pleno y también con sus votos. En consecuencia, Sr. Almor, sus opiniones son de agradecer, son enriquecedoras, yo si le escucho, a usted y a todos y por tanto me parece muy bien, por lo tanto lo que tiene que hacer es el Plan Interno de Normalización Lingüística y a partir de ahí nos ponemos a hablar de las Bases que usted quiera, pero no intente como siempre darle la vuelta al tema para que parezca otra cosa. Y en concreto agradecer, como no, porque si le escucho Sr. Almor, aunque sea Equipo de Gobierno y más siendo Equipo de Gobierno que las propuestas que yo hice respecto al Sargento de Policía se sometan a la consideración del Pleno, que voy a decir yo que las propuse. Pero lo que me parece grave y viene a aprobar el descalabro de como funciona este Ayuntamiento en el tema de Policía es que se diga: le admito las cosas que usted planteó, pero no le admito que en el Tribunal que ha de elegir a un Sargento Coordinador, es decir por encima de los Sargentos y por debajo del Jefe no esté como Técnico en un Cuerpo tan específico y además jerarquizado el Jefe de Policía, eso delata. Yo lamentaría que por respeto al cargo y a las personas que la enmienda en voz presenta el grupo socialista no se acepte. De cualquier forma el tema de la Policía es una responsabilidad del Alcalde de Sagunto sentado en esta silla, que es el que de modo directo está por encima del Jefe. Por tanto, yo creo que respecto al tema de la Policía desde hace mucho tiempo hay mucho que lamentar, pero esto va a más Sr. Alcalde; esto irá a más desgraciadamente. No diga, que al menos el grupo socialista no se lo advierte reiteradamente en tantas ocasiones como se le presta la ocasión, desde luego no lo olvide, escuchándole a usted siempre y desde un ánimo de colaboración."

Concluye el turno de intervenciones el Sr. ALMOR manifestando: "Sra. Sanz ya que me ha hecho mención al Plan de Normalización espero que lo utilicemos todos. Le iba a decir que yo en ningún momento he dicho que a mi no me importa lo que diga su grupo, he dicho que ustedes han votado en contra y que no me importan los motivos por los cuales han votado en contra porque usted no los ha expuesto; me hubiera gustado que hablara del Plan de Normalización, de como afecta, porque el Plan de Normalización es muy extenso y usted tendría que haber dicho aquí que el Plan de Normalización a la hora de aplicarlo, porque el Equipo de Gobierno si que lo está aplicando, a lo mejor no estamos en coincidencia, pero si que lo estamos aplicando. Nosotros hemos dicho hasta la saciedad que todas aquellas plazas que tienen relación con el público se exige el valenciano como requisito, por primera vez en este Ayuntamiento.

Digo que, por primera vez aquí en este Ayuntamiento el valenciano como requisito se está aplicando en esta legislatura y con este Equipo de Gobierno, y por lo tanto es un punto positivo de que estamos mejorando y aplicando el Plan de Normalización; queda muy bien, Sra. Sanz, de que usted en la Comisión cuando aparezcan las plazas diga: en esta plaza queremos el mitjà, el elemental, o que el que no sabe valenciano que no se presente, y quedará muy bien, lo dice y se hará constar en acta y sabremos exactamente la posición de su Grupo, pero sino dice nada en la Comisión y

viene al Pleno y dice: como no se ha aplicado la normalización votamos en contra; la gente se queda sin saber su partido que tipo de normalización quiere y con que nivel. Haría falta que lo expusieran aquí y a partir de ahí discutiríamos y que la gente supiera que nivel de valenciano queremos exigir para la gente, o si están de acuerdo que haya gente que no sepa valenciano y no se pueda presentar, lo digan claramente.

En el Plan de Normalización agradezco que lo haya dicho, y espero que a partir de ahora el Equipo de Gobierno haremos el esfuerzo, pero que ustedes también lo hagan, así iremos en línea."

Dado que en el curso del debate, la Sra. Sanz ha presentado una enmienda "in voce" consistente en incluir, como miembro del Tribunal Calificador, al Jefe de la Policía Local, esta se somete a la consideración del Pleno de la Corporación.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 8 votos a favor de PSOE, 12 votos en contra PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 5 abstenciones de EU-Els Verds y Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, y con el conforme del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la provisión mediante el sistema de concurso, del puesto de trabajo de Sargento Coordinador, vacante en la vigente Relación de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento.

17 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL PERI DE PLANS MAR Y SU HOMOLOGACIÓN AL PGOU DEL PUIG. EXPTE. 25/98.

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 15 de julio de 1998, y número de registro de entrada 8485, se remite escrito referente al Plan Especial de Reforma Interior de Plans Mar y su correspondiente Homologación al PGOU de El Puig, y se solicita la emisión del preceptivo dictamen por parte de este Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales en fecha 23 de septiembre de 1998, manifiestan que en relación al asunto de referencia se informa que el planeamiento aprobado por el Ayuntamiento del Puig no afecta a nuestro Término Municipal.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida está, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre el Plan Especial de Reforma Interior de Plans Mar y su Homologación al PGOU del Puig.

18 RECEPCIÓN DE LAS OBRAS PENDIENTES ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN POLÍGONO E-1 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDÁ. EXPTE. 804/84.

Resultando, que por D. José A. Pérez Romualdo, mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento, con fecha 28 de abril de 1.998, formula petición de cesión de la Red de Alcantarilla de la Unidad de Ejecución E-1 del Plan Parcial de Playas Almardá; obras de urbanización que son las únicas pendientes por aceptar por este Ayuntamiento. Cesión que tenía sus antecedentes en el acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 26-9-98, referentes a la autorización de la conexión directa al Colector General de la Unidad de Actuación de referencia, y la Licencia de Obras otorgada al respecto en Expte. 216/97-LO. A la petición de cesión de dichas obras de urbanización se acompañan los siguientes documentos:

- Certificado de Finalización de Obras emitido por los Arquitectos autores del proyecto.
- Planos Básicos de las canalizaciones de la red de alcantarillado al Colector General y de la red de Pluviales, realizados en Abril de 1.998, correspondientes a la situación final de la Obra en la citada fecha.

Resultando que sobre el particular anterior se emite informe por el ingeniero municipal sobre el particular de referencia así como a otras cuestiones de más amplio alcance, según se recoge en su informe de 22 de julio de 1.998, obrante en el expediente.

Resultando que el Pleno de la Corporación en la mencionada sesión de 26.9.95, en su parte dispositiva, punto 2º, acordaba textualmente lo siguiente:

Hacer constar que con la ejecución de estas obras quedarían resueltas las deficiencias apuntadas por este Ayuntamiento y que motivaron la no recepción de esta parte de obra de urbanización.

Resultando que por D. José A. Pérez Romualdo en escrito que tiene entrada en el Ayuntamiento con fecha 10-8-98, se nos dice que de la parcela 29 A de la Unidad de Ejecución E-1, se han segregado 500 m. que conforman la parcela 29-B, los cuales se unen a 700 m² del polg. E-3, que tienen una menor cuota, constituyendo una nueva parcela de 1.250 m², cuyo propietario es D. José María Navarro Ripolla. Con motivo de esta operación, según se sigue afirmando, la conexión de la parcela 29 tiene muy poca pendiente, lo cual puede obligar a la limpieza periódica en el tramo de su conexión a la Red General; planteándose que su conexión se lleve a efecto a través del polg. E-3, cuando este se urbanice.

A la vista de todo lo anterior, y teniendo en cuenta los pronunciamientos formulados con anterioridad por este Ayuntamiento, en concreto lo recogido en el punto segundo del acuerdo de la Corporación Municipal de fecha 26 de septiembre de 1.995; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la cesión de obras de urbanización, correspondientes a la red de alcantarillado, de la Unidad de Ejecución E-1 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, quedando supeditada dicha cesión a la obtención de la conformidad de la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, en relación con la conexión realizada al Colector General.

SEGUNDO: En cuanto al planteamiento formulado por el Vicepresidente de la Urbanización Corinto de la Playa de Almardá, sobre la conexión a las redes de saneamiento de la parcela 29-B, ya que su implantación se efectúa en una parcela que su mayor superficie esta emplazada en la Unidad de Ejecución E-3, ya que sus rasantes en

este polígono son mas favorables que las que posee en el E-1, particular este que podría ocasionar costes de mantenimiento asumibles a este Ayuntamiento, quedando estas cuestiones pendientes de comprobar, se esta a lo que resulte de los informes de los técnicos municipales previos al tramite de audiencia del afectado.

19 INFORMACIÓN PÚBLICA MODIFICACIÓN PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: SISTEMA GENERAL ES/9, POLÍGONO 20, COLEGIO ADVENTISTA DE SAGUNTO. EXPTE. 18/97.

Resultando que en fecha 12 de mayo de 1,997, y numero de registro de entrada 5146, se presenta por el Colegio Adventista de Sagunto, Propuesta de Modificación Puntual de PGOU de Sagunto, al que se acompaña Estudio de Impacto Ambiental.

Resultando que según el PGOU de Sagunto el Sistema General ES/9 “Seminario Adventista”, se encuentra dentro de un Suelo No urbanizable.

Resultando que el Pleno de la Corporación municipal en sesión de fecha veintisiete de enero de mil novecientos noventa y ocho, adopto el acuerdo de solicitar informa previo preceptivo al Conseller competente en materia de Urbanismo, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo.

Resultando que en fecha 22 de abril de 1998, por el Subsecretario de urbanismo y Ordenación Informa Favorablemente la Modificación “Colegio Adventista” del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto.

Considerando que los artículos 55 y 38 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establecen el trámite y procedimientos para la modificación de los Planes Generales de Ordenación.

Considerando que el art. 38, punto 2 de la Ley antes mencionada establece que la modificación deberá ser sometida a información pública por una periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento.

También deberá solicitarse informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos administrativos, siendo preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectados, los cuales no se ven afectados.

Considerando que el art. 35 de la LRAU establece que “corresponde a los Municipios elaborar, modificar o revisar sus respectivos Planes Generales....”.

Considerando que la modificación reclasifica suelo no urbanizable; como motivo por el cual el presente documento debe contener estudio de impacto ambiental, el cual se adjunta a la documentación; y todo ello en base a lo dispuesto en el apartado C) del art. 28 de la LRAU.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, como Ponente, dice: "Como se puede comprobar en el expediente consta por un lado la modificación puntual propuesta, así como el correspondiente estudio de impacto ambiental. El contenido de la modificación en líneas generales se concreta en la ampliación de la superficie del sistema general ES9 en unos 4.000 metros cuadrados. Lo que se trae a este Pleno es una propuesta de acuerdo que contiene someter el trámite de información pública por el

periodo de un mes en un Diario Oficial esta modificación; someter en el mismo sentido el estudio de impacto ambiental y solicitar los informes preceptivos tanto de la Consellería de Educación como de la Consellería de Sanidad, a estos efectos el primer trámite que se realizó en un anterior Pleno fue el presentar la propuesta a la Comisión Territorial de Urbanismo, al Subsecretario de la Consellería de Urbanismo que es el competente, en el que en las consideraciones las informaba favorablemente y nos manifestaba que el sistema general afectado tiene un carácter y titularidad privada no apreciándose como un elemento vertebrador y estructurante del territorio por lo que en el supuesto que el Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto se adecuase a la Ley Reguladora de Actividad no Urbanística, no debería integrarse en la red estructural y primaria de actuaciones, formando parte por lo tanto de la red secundaria con lo que la presente modificación pasaría a ser de competencia municipal, su aprobación, trámite en el que estamos actualmente.

Respecto al fondo de la cuestión comentaba que no se aprecian inconvenientes de índole urbanístico, sobre todo teniendo en cuenta la escasa entidad del objeto de la modificación así como la inclusión de dicho suelo dentro de la calificación de suelo prevista en el Plan General vigente. Por lo tanto, con ese informe previo que se acordó por el Ayuntamiento solicitarlo al Subsecretario de la Consellería y la propuesta concreta de modificación del Plan General incluido el informe de impacto ambiental proponemos que se realice."

Por parte de Izquierda Unidad, el Sr. GARCÍA ORTÍN manifiesta: "Vista la exposición que ha hecho el Ponente parece ser una modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana, de las muchas que se suelen hacer en este Pleno por un motivo u otro, pero yo creo que vendría a recordar un poco la historia de a que nos ha llevado esta modificación puntual del Plan General. Se trata ni más ni menos, según el informe de la Oficina Técnica de Urbanismo firmada por la arquitecta municipal, en el que dice que la propuesta de modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, esta ubicada en suelo no urbanizable protegido. La cuestión tampoco iría a mucho más a no ser que resulta que en este suelo no urbanizable protegido se ha edificado ya un Polideportivo de cierta envergadura sin licencia, sin ninguno de los requisitos previos, que incluso ha pasado por el Juzgado y el Juzgado a desestimado todas propuestas o reclamaciones que ha hecho la propiedad. Lo que se trae al Pleno es legalizar una actuación de este calibre. No se si lo he leído alguna vez en este Pleno, porque han sido varias veces las que han pasado por aquí. Yo tengo en mis manos la Ley Orgánica 10/95 de 23 de Noviembre del Código Penal, y dice: de los delitos de la ordenación del territorio, y dice: se impondrán las penas de prisión de 6 meses a 3 años, multas de 12 a 24 meses, e inhabilitación especial para profesión u oficio por tiempo de 6 meses a 3 años a los promotores, constructores o técnicos directores que lleven a cabo una construcción no autorizada en suelos destinados a viales, zonas verdes, bienes de dominio público o lugares que tengan legal o administrativamente reconocido su valor paisajístico, ecológico, artístico, histórico, cultural, o por lo mismos motivos hayan sido considerados de especial protección. (Repito que es un suelo no urbanizable protegido); se impondrá la pena de prisión de 6 meses a 2 años, multa de 12 a 24 meses, e inhabilitación especial para profesión u oficio por tiempo de 6 meses a 3 años a los promotores, constructores o técnicos director que lleven a cabo una edificación no autorizable en el suelo no urbanizable. Evidentemente la edificación que se ha llevado en este suelo era no autorizable a todas luces; además esto en el nuevo Código Penal puede ser un delito. La autoridad o funcionario público que a sabiendas de su justicia haya

informado favorablemente proyectos de edificación o la concesión de licencias contrarias a las normas urbanísticas vigentes, será castigado con la pena establecida en el art. 404, y además con la de prisión de 6 meses a 2 años o la de multa de 12 a 24 meses; con la misma pena se castigará a la autoridad o funcionario público que por si mismo o como miembro de un organismo colegiado haya resuelto o votado a favor de su concesión a sabiendas de su justicia.

La verdad es que esto, resulta que estamos ante una situación de una ilegalidad manifiesta que no hay manera por donde cogerlo y el Ayuntamiento en vez de actuar contra esta ilegalidad lo que hace es buscar la forma y los recovecos para legalizar o hacer por bueno el tema este. Llega un momento que al final a uno no le cabe ya la denuncia política, porque al final no sabe si va a ser cómplice de ocultamiento de un presunto delito o qué; no es de extrañar que este caso lo llevemos a los Tribunales porque ya no nos cabe más solución."

Finalizado el debate y a la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, y la UPV, y 12 en contra del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Someter al trámite de información pública por el periodo de UN MES, anunciado en el DOGV y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad el proyecto de "Modificación Plan General Ordenación Urbana, Sistema General ES/9. Polígono 20 "Colegio Adventista de Sagunto". Dicho Proyecto se encuentra depositado en el Ayuntamiento de Sagunto, Departamento de Urbanismo para su consulta pública.

SEGUNDO: Someter asimismo el Estudio de Impacto Ambiental al trámite de información pública, en los mismos términos, forma y plazos del punto anterior.

TERCERO: Solicitar informes de las Consellerías de Educación y Sanidad.

20 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 1, DEL ÁREA DE REPARTO NÚMERO 3, DE LA MANZANA Z0/T1, DELIMITADA POR LAS CALLES AV. DR. PALOS, CALLE SAN CRISTÓBAL, CALLE EMILIO LLOPIS, PLAZA DEL DISTRITO Y CALLE CONQUERIDOR; COMPRENSIVO DE PLAN DE REFORMA INTERIOR DE LA MANZANA; PROYECTO DE REPARCELACIÓN VOLUNTARIA DE PROPIETARIO ÚNICO, Y PROYECTO DE URBANIZACIÓN; LOS CUALES, SE PROCEDE A SU APROBACIÓN.

Resultando número 1.- Que en fecha 22 de enero de 1.997 por Dña. Milagro Casanova Casanova; D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, se presenta Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación nº 1, del Área de Reparto número 3, de la Manzana Z0/T1, delimitada por las Calles Av. Dr. Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor de Sagunto y que comprende:

- a) Plan de Reforma Interior de la manzana.
- b) Proyecto de Reparcelación voluntaria de propietario único.
- c) Proyecto de Urbanización.

Resultando número 2.- Que siguiendo el procedimiento previsto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, y en cumplimiento de artículo 46, en fecha 5 de junio de mil novecientos noventa y ocho se expone al público el Programa de Actuación Integrada, habiéndose notificado a los titulares

catastrales y registrales y publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.287 de fecha 16 de julio de 1998 y en el Diario Las Provincias de fecha 30 de junio de 1998.

Resultando número 3.- Que transcurrido el periodo de exposición al público, se abrió el periodo de proposiciones jurídico económicas de forma automática, presentándose una plica en fecha 17 de agosto de 1998, y número de registro 9.555, por Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, con un costo del PAI y actuación conexas que asciende a 35.381.692 pesetas, IVA incluido, de acuerdo con el siguiente detalle:

TOTAL COSTO	15.538.702.-
A cuenta obras adscritas a la Unidad de Ejecución nº 1 PGOU.	475.104.-

	16.013.806.-
Obras repercutibles a la Unidad de Ejecución nº 3	14.977.595.-
Unidad de Ejecución nº 2	4.390.291.-

	35.381.692.-

Resultando número 4.- Que durante el periodo de información pública se han presentado alegaciones al presente programa, así como a los programas de las unidades de ejecución 2 y 3, en cuyos acuerdos correspondientes se da respuesta a lo planteado en los mismos.

En la primera de las alegaciones, la presentada por Dña. Juliana Rodríguez Otero, se pide que no se proceda a la aprobación definitiva del programa por cuanto no se garantiza los derechos de realojo y retorno de la alegante, en esta vía administrativa, al tratarse de una inquilina de vivienda emplazada en una edificación situada fuera de ordenación. A lo alegado hay que contestar:

a) Que el Ayuntamiento ha procedido a modificar el proyecto en dos ocasiones, antes del inicio de sus trámites reglamentarios, con fines a buscar una solución lo menos traumática posible a los inquilinos de inmuebles del área afectada, lo que ha permitido mantener dentro de la ordenación mas del 90% de las edificaciones afectadas.

b) Que en el trámite de información pública del programa, en su punto TERCERO, se decía textualmente “Hacer la observación de que el propietario o urbanizador, en su caso deberá tener en cuenta lo dispuesto en la Disposición Adicional Octava de la Ley de Arrendamiento Urbanos número 29/1994, de 24 de noviembre y, en defecto de esta lo que establece sobre el particular el Texto Refundido de la Ley sobre Arrendamientos Urbanos de 1964” cuestión que entendemos dentro del límite de lo que se podría expresar por esta Corporación dentro del ámbito de su competencia urbanística.

c) Que no puede procederse a la aplicación de los supuestos prevenidos en la Disposición Adicional 4ª del Texto Refundido de la Ley 1/92 de 26 de junio, por cuanto la regla segundo de dicha Disposición, que sería aplicable a las actuaciones integradas (unidades de ejecución) fue derogado en virtud de sentencia del Tribunal Constitucional número 61/97 de 20 de marzo.

En conclusión, no puede considerarse la alegación formulada en esta vía administrativa, debiendo ejercerse los derechos correspondientes a través de la vía civil.

El resto de las alegaciones formuladas, la de Dña. Ramona Andujar Masiá, Dña. Josefa Sanz Fortuño y D. Vicente Arbona Garrido son idénticas en su contenido y pretensión; motivo por el cual su contestación y desistimiento se dan por reproducidas en idénticos términos, tal como se recogen en la primera de las alegaciones.

Resultando número 5.- Que los valores de repercusión de obras de urbanización de acuerdo con el informe del Arquitecto Municipal de fecha 22 de octubre de 1998, se consideran correctos.

Considerando que 53 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la establece el trámite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

Considerando que el Proyecto de Reparcelación se tramitará conforme a los artículos 76 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en concordancia con lo dispuesto en la Disposición Adicional 3ª de la propia Ley; al tratarse de propietario único.

Considerando que el Plan de Reforma Interior que nos ocupa ha sido redactado con sujeción a lo dispuesto en los artículos 12.C y 23 de la LRAU.

Considerando que el art. 52 de la LRAU establece entre otros, los trámites de elaboración y tramitación de los Planes de Reforma Interior, estableciendo el punto 2 del expresado artículo que corresponde al Ayuntamiento Pleno aprobar definitivamente estos planes, siempre que cuenten con Cédula de urbanización o sea esta innecesaria, como es a este último caso.

Abierto el turno de intervenciones, como Ponente, el Sr. CASTELLÓ, dice: "Lo que se trae a aprobación es el Plan de Reforma Interior de la manzana en el proyecto de reparcelación voluntaria, propietario único, y el proyecto de urbanización. En otro orden de cosas hemos de decir que el Ayuntamiento en dos ocasiones ha cambiado el proyecto atendiendo en cualquier caso a que se creara el menor perjuicio posible, no solo a la propiedad sino también a los arrendatarios que viven en las viviendas ya consolidadas en dicha manzana, de forma que fuera lo menos traumática posible, y de esta forma solo se han dejado sin afectar el 90% de las edificaciones, y solo un 10% sale perjudicada, aunque muy mínimamente, por esta reordenación. En cualquier caso de lo que se trata es que en el interior de esta manzana se van a abrir espacios públicos, viales, mobiliario urbano, etc., iluminación, y va a sufrir una mejora importante a lo que hay actualmente que no son más que patios interiores en los que lógicamente se acumula la sociedad e incluso puede traer problemas de salubridad pública. La propuesta de acuerdo consiste en desestimar las alegaciones formuladas por alguno de los arrendatarios a los que hacia referencia porque no se les cierra en absoluto la vía legal de recurrir judicialmente, sino que tienen libre la vía civil. Por otro lado la declaración de innecesariedad de la cédula de urbanización tal y como viene refrendado por los informes técnicos municipales; la aprobación de la ejecución de manera indirecta del programa, la aprobación y adjudicación definitiva del programa en cuestión, a los urbanizadores. Se aprueba definitivamente también el plan de reforma interior de la manzana con todas las matizaciones en cuanto a espacios públicos, que he comentado anteriormente y consta en el expediente y se aprueba definitivamente el proyecto de urbanización.

Por lo tanto creo que ha sido una buena gestión especialmente de los técnicos de la Casa que no han escatimado reuniones con los vecinos, no han escatimado visitas "in situ", para intentar que una solución que podría ser muy conflictiva en cuanto a que podría haber cantidad de arrendatarios que se opusieran al desarrollo de esta manzana estuvieran de acuerdo y han limado las asperezas con ellos para que afectara el diseño del proyecto de urbanización y del proyecto de reparcelación lo menos posible a las personas

que actualmente están viviendo allí por la especial complejidad que tiene que afecta a parte de suelo consolidado y suelo que no lo está. Por lo tanto tal y como viene en el expediente, se propone su aprobación."

Finalizada la intervención anterior y a la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar la alegaciones formuladas en base a los pronunciamientos que se recogen en el resultando número 4 del presente acuerdo.

SEGUNDO: Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización, en base al informe del Técnico Municipal.

TERCERO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

CUARTO: Aprobar y adjudicar definitivamente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución numero 1 del Área de Reparto nº 3, a Dña. Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova solidariamente, por un importe de 35.381.692 pesetas, precio total y cerrado declarando como importe no repercutible el importe de 475.104 pesetas, que se preveían como repercutibles con cargo a la Unidad de Ejecución numero 1 contigua; motivo por el cual tendrá que entenderse como coste propio de la presente unidad de ejecución que se aprueba y adjudica.

QUINTO: Aprobar definitivamente el Plan de Reforma Interior de la manzana. en cuestión, cuyas normas tendrán que ser publicadas en el BOP y adicionalmente una reseña en el DOGV; a los efectos de la entrada en vigor del mismo.

SEXTO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización, con las especificaciones recogidas en los informes de los técnicos municipales, en cumplimiento del Resultando 5 de la información publica.

SÉPTIMO: Al tratarse de Proyecto de Reparcelación de propietario único, el trámite de aprobación del mismo se llevará a cabo de acuerdo con el art. 76 de la LRAU en concordancia con lo dispuesto en la Disposición Adicional 3ª de la propia Ley.

OCTAVO: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

NOVENO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro del Programa según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU.

DÉCIMO: Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y Dña. Milagro Casanova Casanova; y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

UNDÉCIMO: Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

DUODÉCIMO: Fijar en 2.476.718 pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B) 8 de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa; así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval de referencia.

ANEXO UNO Y ÚNICO, REFERIDO EN EL PUNTO OCTAVO DEL PRESENTE ACUERDO.

CONVENIO URBANÍSTICO

ENTRE EL

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO

Y

DÑA. MILAGRO CASANOVA CASANOVA, D. JOSÉ ENRIQUE, D. FRANCISCO Y DÑA. MILAGRO VILLAR CASANOVA.

En la Ciudad de Sagunto a de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación, D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte Dña. Milagro Casanova Casanova, con D.N.I. 19.015.846, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova, con D.N.I. respectivamente 19.066.260, 19.056.512 y 19.067.979, solidariamente, y con domicilio a efectos de notificaciones en Sagunto Calle Romeu, nº 1-3º.

La primera de las partes actúa en virtud de las facultades que de forma expresa le ha otorgado el Pleno de la Corporación del mismo Ayuntamiento que aprobó el Programa en su sesión de fecha 29 de octubre de mil novecientos noventa y ocho y el cual forma parte del presente CONVENIO.

Ambas partes de reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto.

EXPONEN.

I.- La Ley 6/94 de 15 de Noviembre de 1.994, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece en su artículo 32.C) que los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas contengan entre sus documentos, de ser la gestión indirecta, un CONVENIO URBANÍSTICO, que regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, junto con las garantías a prestar por el URBANIZADOR, y penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

II.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrada el día 29 de octubre del presente año, se aprobó el PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA de la Unidad de Ejecución 1 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calle Av. Doctor Palos, Calle San Cristóbal, calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, y Actuación Conexa de éste Término Municipal; decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, de forma solidaria, los cuales aceptan ser adjudicatarios.

Y en base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES.

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANÍSTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova solidariamente, convienen en regular mediante el presente convenio la Actuación integrada a desarrollar en la Unidad de Ejecución numero 1 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calle Av. Doctor Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, y Actuación Conexa del termino municipal, mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

a) Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el Capítulo III, Título III de la Ley 6/94 respecto a la ejecución de los programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

b) Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, se encargarán de la gestión de la Unidad de Ejecución número 1 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calles Av. Dr. Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, y Actuación Conexa, realizando la urbanización completa. Realizando y Gestionando los Proyectos de Urbanización y la Reparcelación, obteniendo para el Ayuntamiento los terrenos de cesión gratuita.

c) Asimismo, se encargarán de llevar a efecto la cesión a favor del Ayuntamiento del aprovechamiento lucrativo, con arreglo a la normativa en vigor.

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Se incorporan al presente convenio las condiciones económicas reflejadas en la Proposición jurídico-económica, basada en el Proyecto presentado y sometida al sistema de precio total y cerrado, sólo modificable por causas objetivas - art. 67.3 de la LRAU.

Los gastos de Gestión Indemnizaciones y Urbanización para el presente Programa, a tenor del Art. 67.1.2.3.4 de la LRAU, quedan fijados en treinta y cinco millones trescientas ochenta y una mil seiscientas noventa y dos pesetas, con IVA incluido.

CUARTA.- RELACIONES DEL URBANIZADOR Y PROPIETARIOS.

El Urbanizador garantiza la ejecución de las obras contempladas en el Programa para la Unidad de Ejecución 1 y Actuaciones conexa; conforme a los proyectos aprobados.

En el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución 2 y Unidad de Ejecución 3, se establecerá, entre las demás determinaciones legales, la imputación del porcentaje de obra correspondiente a las cantidades repercutibles, dentro de los porcentajes de cargas que les correspondan.

Por lo que se refiere al apartado 6, párrafo III de “Relaciones entre el Urbanizador y los propietarios afectados” de la Proposición Jurídico económica; se ha de decir que lo contemplado en la misma tendrá que ser modificado en el sentido de que el urbanizador, antes de la redacción de los correspondientes Proyectos de Reparcelación de las Unidades 2 y 3, deberá de oficiar a los distintos propietarios dándoles cuenta detallada de los costes de la obra urbanizadora y de la posibilidad de hacer frente al pago de la misma mediante cuotas o mediante compensación por metro cuadrado suelo bruto o derechos de adjudicación de metro cuadrado techo, de acuerdo con los valores que figuran en el programa; debiéndoles otorgar un plazo, cuanto menos de 15 días hábiles para que formulen respuestas sobre el particular.

QUINTA.- PLAZOS.

Las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de un mes a partir de la inscripción en el Registro de la Propiedad de Reparcelación Voluntaria de Propietario Único y de los terrenos de Cesión Anticipada de la Actuación Conexa; debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior de 18 meses. El acta de Replanteo será emitida conjuntamente por el Ayuntamiento, la Dirección Técnica y el Urbanizador Proponente dentro de un mes, contado a partir de la inscripción del Proyecto de Reparcelación Voluntaria.

SEXTA.- GARANTÍAS Y PENALIZACIONES.

En esta acto, Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova entregan un Aval Bancario por importe del 7% del coste del Programa, determinado en el art. 29.8 de la Ley 4/94, de la Generalitat Valenciana, a favor del Ayuntamiento de Sagunto, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente Convenio como anexo.

Si transcurrido 1 mes desde la inscripción registral del Proyecto de Reparcelación no se iniciasen las obras, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente Convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización de daños y perjuicios.

Igualmente, se ejecutará el referido aval si transcurrido el plazo de 18 meses, contemplado en la cláusula quinta no estuviesen terminadas la referidas obras; el retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1% mensual del presupuesto de ejecución material de las obras que se realicen fuera de plazo, hasta un máximo del 7%; y la caducidad, por incumplimiento de plazo, por tiempo superior a 7 meses.

El aval será indefinido y hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad en que respectivamente intervienen.

OTORGAN.

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en él, firmando por duplicado y a un sólo efecto en el lugar y fechas indicados.

POR EL AYUNTAMIENTO
DE SAGUNTO.

Fdo. Silvestre Borrás Azcona. “

POR EL URBANIZADOR
PROPONENTE.

21 APROBACIÓN PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 2 DEL ÁREA DE REPARTO NÚMERO 3, DE LA MANAZA Z0/T1, DELIMITADA POR LAS CALLES AVD. DR. PALOS, CALLE SAN CRISTÓBAL, CALLE EMILIO LLOPIS, PLAZA DEL DISTRITO Y CALLE CONQUERIDOR, COMPRENSIVO DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN, DEL CUAL SE PROCEDE A SU APROBACIÓN. EXPTE. 26/96.

Resultando 1.- que en fecha 31 de enero de 1997, por Dña. Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, se presenta Programa de Actuación Integrada referente a la Unidad de Actuación número 2, del Área de Reparto número 3, del Plan de Reforma Interior de la manzana Z0/T1, delimitada por las Calles Av. Dr. Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor de Sagunto, y que comprende:

- Alternativa técnica del programa, mediante proyecto de Urbanización.

Resultando 2.- que siguiendo el procedimiento previsto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, y en cumplimiento de artículo 46, en fecha 5 de junio de mil novecientos noventa y ocho se expone al público el Programa de Actuación Integrada, antes mencionado, habiéndose notificado a los titulares catastrales y registrales y publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.287 de fecha 16 de julio de 1998 y en el Diario Las Provincias de fecha 30 de junio de 1998.

Resultando 3.- que durante el periodo de información pública se han presentado alegaciones al presente programa, así como los programas de las unidades de ejecución 1 y 3, en cuyos acuerdos correspondientes se da respuesta a lo planteado en los mismos.

En la primera de las alegaciones la presentada por Dña. Juliana Rodríguez Otero, se pide que no se proceda a la aprobación definitiva del programa como por cuanto no se garantiza los derechos de realojo y retorno de la alegante, en esta vía administrativa, al tratarse de una inquilina de vivienda emplazada en una edificación situada fuera de ordenación, a lo alegado hay que contestar:

a) Que el Ayuntamiento ha procedido a modificar el proyecto en dos ocasiones, antes del inicio de sus trámites reglamentarios, con fines a buscar una solución lo menos traumática posible a los inquilinos de inmuebles del área afectada, lo que ha permitido mantener dentro de la ordenación mas del 90% de las edificaciones afectadas.

b) Que en el trámite de la información pública del programa, en su punto TERCERO, se decía textualmente “Hacer la observación de que el propietario o urbanizador, en su caso deberá tener en cuenta lo dispuesto en la Disposición Adicional Octava de la Ley de Arrendamiento Urbanos número 29/1994, de 24 de noviembre y, en defecto de esta lo que establece sobre el particular el Texto Refundido de la Ley sobre Arrendamientos Urbanos de 1964” cuestión que entendemos dentro del límite de lo que se podría expresar por esta Corporación dentro del ámbito de su competencia urbanística.

c) Que no puede procederse a la aplicación de los supuestos prevenidos en la Disposición Adicional 4ª del Texto Refundido de la Ley 1/92 de 26 de junio, por cuanto la regla segundo de dicha Disposición, que sería aplicable a las actuaciones integradas (unidades de ejecución) fue derogado en virtud de sentencia del Tribunal Constitucional número 61/97 de 20 de marzo.

En conclusión, no puede considerarse la alegación formulada en esta vía administrativa, debiendo ejercerse los derechos correspondientes a través de la vía civil.

El resto de las alegaciones formuladas, la de Dña. Ramona Andujar Masía, Dña. Josefa Sanz Fortuño y D. Vicente Arbona Garrido son idénticas en su contenido y pretensión; su contestación y desistimiento se dan por reproducidas en idénticos términos.

Resultando 4.- que transcurrido el periodo de exposición al público, se abrió el periodo de proposiciones jurídico económicas de forma automática, presentándose una plica presentada en fecha 17 de agosto de 1998, y numero de registro 9.556, por Dña. Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, y que asciende a un 25.312.708 pesetas.

La obra de urbanización ejecutada anticipadamente en la Unidad de Ejecución numero 1 e imputable a la Unidad de Ejecución número 2, asciende al montante de 4.390.291 pesetas. Lo que supone un coste total repercutible de 29.702.999 pesetas.

Considerando que el artículo 53 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece el tramite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar las alegaciones formuladas en base a los pronunciamientos que se recogen en el resultando número 3 del presente acuerdo.

SEGUNDO: Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización, en base al informe del Técnico Municipal.

TERCERO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

CUARTO: Aprobar y adjudicar definitivamente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución número 2, del Área de Reparto número 3, a Dña. Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova solidariamente, por un importe de 25.312.708 pesetas, precio total y cerrado. La obra de urbanización ejecutada anticipadamente en la Unidad de Ejecución número 1 e imputable a la Unidad de Ejecución número 2, asciende al montante de 4.390.291 pesetas, lo que supone un coste total repercutible de 29.702.999 pesetas.

QUINTO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización, con las especificaciones recogidas en los informes de los técnicos municipales, en cumplimiento del Resultando 5 de la información pública.

SEXTO: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

SÉPTIMO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programa según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU, el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio.

OCTAVO: Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y Dña. Milagro Casanova Casanova; D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

NOVENO: Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

DÉCIMO: Fijar en 1.771.889 pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B)8 de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa; así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval de referencia.

ANEXO UNO Y ÚNICO.

CONVENIO URBANÍSTICO

ENTRE EL

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO

Y

DÑA. MILAGRO CASANOVA CASANOVA, D. JOSÉ ENRIQUE, D. FRANCISCO Y DÑA. MILAGRO VILLAR CASANOVA.

En la Ciudad de Sagunto a de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación, D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte Dña. Milagro Casanova Casanova, con D.N.I. 19.015.846, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova, con D.N.I. respectivamente 19.066.260, 19.056.512 y 19.067.979, solidariamente, y con domicilio a efectos de notificaciones en Sagunto Calle Romeu, nº 1-3º.

La primera de las partes actúa en virtud de las facultades que de forma expresa le ha otorgado el Pleno de la Corporación del mismo Ayuntamiento que aprobó el Programa en su sesión de fecha ----- de mil novecientos noventa y ocho y el cual forma parte del presente CONVENIO.

Ambas partes de reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto.

EXPONEN.

I.- La Ley 6/94 de 15 de Noviembre de 1.994, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece en su artículo 32.C) que los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas contengan entre sus documentos, de ser la gestión indirecta, un CONVENIO URBANÍSTICO, que regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, junto con las garantías a prestar por el URBANIZADOR, y penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

II.- En las sesión del Pleno de la Corporación celebrada el día veintinueve de octubre del presente año, se aprobó el PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA de la Unidad de Ejecución 2 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calle Av. Doctor Palos, Calle San Cristóbal, calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, de éste Término Municipal; decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova, de forma solidaria, los cuales aceptan ser adjudicatarios.

Y en base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES.

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANÍSTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova solidariamente, convienen en regular mediante el presente convenio la Actuación integrada a desarrollar en la Unidad de Ejecución numero 2 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calle Av. Doctor Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, del termino municipal, mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

a) Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el Capítulo III, Título III de la Ley 6/94 respecto a la ejecución de los programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

b) Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, se encargarán de la gestión de la Unidad de Ejecución número 2 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calles Av. Dr. Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, realizando la urbanización completa. Realizando y Gestionando los Proyectos de Urbanización y la Reparcelación, obteniendo para el Ayuntamiento los terrenos de cesión gratuita.

c) Asimismo, se encargarán de llevar a efecto la cesión a favor del Ayuntamiento del aprovechamiento lucrativo, con arreglo a la normativa en vigor.

d) Se compromete a la presentación del Proyecto de Reparcelación en un periodo de tres meses, contados desde la publicación de la aprobación y adjudicación del programa:

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Se incorporan al presente convenio las condiciones económicas reflejadas en la Proposición jurídico-económica, basada en el Proyecto presentado y sometida al sistema de precio total y cerrado, sólo modificable por causas objetivas - art. 67.3 de la LRAU.

Los gastos de Gestión Indemnizaciones y Urbanización para el presente Programa, a tenor del Art. 67.1.2.3.4 de la LRAU, quedan fijados en veinticinco millones trescientas doce mil setecientas ocho pesetas, con IVA incluido; la obra de urbanización ejecutada anticipadamente en la Unidad de Ejecución número 1 e imputable a la Unidad de Ejecución número 2, 4.390.291 pesetas, lo que supone un coste total repercutible de 29.702.999 pesetas.

CUARTA.- RELACIONES DEL URBANIZADOR Y PROPIETARIOS.

El Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución 2 establecerá como responden o garantizan las fincas la correspondiente ejecución de obras, bien mediante garantía real sobre las parcelas o mediante garantía financiera.

Por lo que se refiere al apartado 6, párrafo III de “Relaciones entre el Urbanizador y los propietarios afectados”, de la Proposición Jurídico económica; se ha de decir que lo contemplado en la misma tendrá que ser modificado en el sentido de que el urbanizador, antes de la Redacción de los correspondientes Proyectos de Reparcelación de las unidades 2 y 3, deberá de oficiar a los distintos propietarios dándoles cuenta detallada de los costes de la obra urbanizadora y de la posibilidad de hacer frente al pago de la misma mediante cuotas o mediante compensación por metros cuadrados suelo bruto o derechos de adjudicación de metro cuadrado techo, de acuerdo con los valores que figuren en el programa; debiéndose otorgar en plazo, cuanto menos de 15 días hábiles, para que formulen respuestas sobre el particular.

QUINTA.- PLAZOS.

Las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de un mes, contado desde la inscripción registral del Proyecto de Reparcelación; debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior de 18 meses. El acta de Replanteo será emitida conjuntamente con el Ayuntamiento, la Dirección Técnica y el Urbanizador Proponente dentro de un mes, contado a partir de la inscripción del Proyecto de Reparcelación.

SEXTA.- GARANTÍAS Y PENALIZACIONES.

En esta acto, Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova entregan un Aval Bancario por importe del 7% del coste del Programa, determinado en el art. 29.8 de la Ley 4/94, de la Generalitat Valenciana, a favor del Ayuntamiento de Sagunto, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente Convenio como anexo.

Si transcurrido 1 mes desde la inscripción Registral del Proyecto de Reparcelación, no se iniciasen las obras, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente Convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización de daños y perjuicios.

Igualmente, se ejecutará el referido aval si transcurrido el plazo de 18 meses, contemplado en la cláusula quinta, no estuviesen terminadas la referidas obras; el retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1% mensual del presupuesto de ejecución material de las obras que se realicen fuera de plazo, hasta un máximo del 7%; y la caducidad, por incumplimiento de plazo, por tiempo superior a 7 meses.

El aval será indefinido y hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad en que respectivamente intervienen.

OTORGAN.

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en él, firmando por duplicado y a un sólo efecto en el lugar y fechas indicados.

POR EL AYUNTAMIENTO
DE SAGUNTO.

Fdo. Silvestre Borrás Azcona.

POR EL URBANIZADOR
PROPONENTE.

Fdo.”

22 APROBACIÓN PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 3 DEL ÁREA DE REPARTO NÚMERO 3, DE LA MANZANA Z0/T1, DELIMITADA POR LAS CALLES AVD. DR. PALOS, CALLE SAN CRISTÓBAL, CALLE EMILIO LLOPIS, PLAZA DEL DISTRITO Y CALLE CONQUERIDOR, COMPRENSIVO DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN, DEL CUAL SE PROCEDE A SU APROBACIÓN. EXPTE. 26/96.

Resultando 1.- Que en fecha 30 de enero de 1997, por Dña. Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, con fecha de registro de 30 de enero de 1.997, se presente Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación número 3, del Área de Reparto número 3, del Plan de Reforma Interior de la manzana Z0/T1, delimitada por las Calles Av. Dr. Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor de Sagunto, que comprende:

- Alternativa Técnica del Programa mediante Proyecto de Urbanización.

Resultando 2.- Que siguiendo el procedimiento previsto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, y en cumplimiento de artículo 46, en fecha 5 de junio de mil novecientos noventa y ocho se expone al público el Programa de Actuación Integrada, antes mencionados, habiéndose notificado a los titulares catastrales y registrales y publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.287 de fecha 16 de julio de 1998 y en el Diario Las Provincias de fecha 30 de junio de 1998.

Resultando 3.- Que durante el periodo de información pública se han presentado alegaciones al presente programa, así como los programas de las unidades de ejecución 1 y 2, en cuyos acuerdos correspondientes se da respuesta a lo planteado en los mismos.

En la primera de las alegaciones la presentada por Dña. Juliana Rodríguez Otero, se pide que no se proceda a la aprobación definitiva del programa como por cuanto no se garantiza los derechos de realojo y retorno de la alegante, en esta vía administrativa, al

tratarse de una inquilina de vivienda emplazada en una edificación situada fuera de ordenación, a lo alegado hay que contestar:

a) Que el Ayuntamiento ha procedido a modificar el proyecto en dos ocasiones, antes del inicio de sus trámites reglamentarios, con fines a buscar una solución lo menos traumática posible a los inquilinos de inmuebles del área afectada, lo que ha permitido mantener dentro de la ordenación mas del 90% de las edificaciones afectadas.

b) Que en el trámite de la información pública del programa, en su punto TERCERO, se decía textualmente “Hacer la observación de que el propietario o urbanizador, en su caso deberá tener en cuenta lo dispuesto en la Disposición Adicional Octava de la Ley de Arrendamiento Urbanos número 29/1994, de 24 de noviembre y, en defecto de esta lo que establece sobre el particular el Texto Refundido de la Ley sobre Arrendamientos Urbanos de 1964” cuestión que entendemos dentro del límite de lo que se podría expresar por esta Corporación dentro del ámbito de su competencia urbanística.

c) Que no puede procederse a la aplicación de los supuestos prevenidos en la Disposición Adicional 4ª del Texto Refundido de la Ley 1/92 de 26 de junio, por cuanto la regla segundo de dicha Disposición, que sería aplicable a las actuaciones integradas (unidades de ejecución) fue derogado en virtud de sentencia del Tribunal Constitucional número 61/97 de 20 de marzo.

En conclusión, no puede considerarse la alegación formulada en esta vía administrativa, debiendo ejercerse los derechos correspondientes a través de la vía civil.

El resto de las alegaciones formuladas, la de Dña. Ramona Andujar Masía, Dña. Josefa Sanz Fortuño y D. Vicente Arbona Garrido son idénticas en su contenido y pretensión; su contestación y desistimiento se dan por reproducidas en idénticos términos.

Resultando 4.- que transcurrido el periodo de exposición al público, se abrió el periodo de proposiciones jurídico económicas de forma automática, presentándose una plica presentada en fecha 17 de agosto de 1998, y numero de registro 9.557, por Dña. Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, y que asciende a un 25.312.708 pesetas.

La obra de urbanización ejecutada anticipadamente en la Unidad de Ejecución numero 1 e imputable a la Unidad de Ejecución número 314.977.595 pesetas. Lo que supone un coste total repercutible de 49.051.565 pesetas.

Considerando que el artículo 53 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece el tramite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y el PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar las alegaciones formuladas en base a los pronunciamientos que se recogen en el resultando numero 3 del presente acuerdo.

SEGUNDO: Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización, en base al informe del Técnico Municipal.

TERCERO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

CUARTO: Aprobar y adjudicar definitivamente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución número 3, del Área de Reparto número 3, a Dña.

Milagro Casanova Casanova, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova solidariamente, por un importe de 34.073.970 pesetas, precio total y cerrado. La obra de urbanización ejecutada anticipadamente en la Unidad de Ejecución número 1 e imputable a la Unidad de Ejecución número 3, asciende al montante de 14.977.595 pesetas, lo que supone un coste total repercutible de 49.051.565 pesetas.

QUINTO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización, con las especificaciones recogidas en los informes de los técnicos municipales, en cumplimiento del Resultado 5 de la información pública.

SEXTO: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

SÉPTIMO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programa según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU, el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio.

OCTAVO: Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y Dña. Milagro Casanova Casanova; D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

NOVENO: Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

DÉCIMO: Fijar en 2.385.177 pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B)8 de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa; así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval de referencia.

ANEXO UNO Y ÚNICO.

CONVENIO URBANÍSTICO

ENTRE EL

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO

Y

DÑA. MILAGRO CASANOVA CASANOVA, D. JOSÉ ENRIQUE, D. FRANCISCO
Y DÑA. MILAGRO VILLAR CASANOVA.

En la Ciudad de Sagunto a de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación, D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte Dña. Milagro Casanova Casanova, con D.N.I. 19.015.846, D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova, con D.N.I. respectivamente 19.066.260, 19.056.512 y 19.067.979, solidariamente, y con domicilio a efectos de notificaciones en Sagunto Calle Romeu, nº 1-3º.

La primera de las partes actúa en virtud de las facultades que de forma expresa le ha otorgado el Pleno de la Corporación del mismo Ayuntamiento que aprobó el

Programa en su sesión de fecha veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y ocho y el cual forma parte del presente CONVENIO.

Ambas partes se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto.

EXPONEN.

I.- La Ley 6/94 de 15 de Noviembre de 1.994, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece en su artículo 32.C) que los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas contengan entre sus documentos, de ser la gestión indirecta, un CONVENIO URBANÍSTICO, que regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, junto con las garantías a prestar por el URBANIZADOR, y penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

II.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrada el día veintinueve de octubre del presente año, se aprobó el PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA de la Unidad de Ejecución 3 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calle Av. Doctor Palos, Calle San Cristóbal, calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, y Actuación Conexa de éste Término Municipal; decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, de forma solidaria, los cuales aceptan ser adjudicatarios.

Y en base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES.

PRIMERA.- OBJETO DEL CONVENIO URBANÍSTICO.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagros Villar Casanova solidariamente, convienen en regular mediante el presente convenio la Actuación integrada a desarrollar en la Unidad de Ejecución numero 3 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calle Av. Doctor Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, y Actuación Conexa del termino municipal, mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDA.- COMPROMISOS.

a) Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el Capítulo III, Título III de la Ley 6/94 respecto a la ejecución de los programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

b) Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova, solidariamente, se encargarán de la gestión de la Unidad de Ejecución número 3 del Área de Reparto 3 del Plan de Reforma Interior en Manzana Z0/T1, delimitada por las calles Av. Dr. Palos, Calle San Cristóbal, Calle Emilio Llopis, Plaza del Distrito y Calle Conqueridor, realizando la urbanización completa. Realizando y Gestionando los Proyectos de Urbanización y la Reparcelación, obteniendo para el Ayuntamiento los terrenos de cesión gratuita.

c) Asimismo, se encargarán de llevar a efecto la cesión a favor del Ayuntamiento del aprovechamiento lucrativo, con arreglo a la normativa en vigor.

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA.

Se incorporan al presente convenio las condiciones económicas reflejadas en la Proposición jurídico-económica, basada en el Proyecto presentado y sometida al sistema de precio cerrado, sólo modificable por causas objetivas - art. 67.3 de la LRAU.

Los gastos de Gestión Indemnizaciones y Urbanización para el presente Programa, a tenor del Art. 67.1.2.3.4 de la LRAU, quedan fijados en treinta y cuatro millones setenta y tres mil novecientas setenta pesetas, con IVA incluido; la obra de urbanización ejecutada anticipadamente en la Unidad de Ejecución número 1 e imputable a la Unidad de Ejecución número 3, asciende a 14.977.595 pesetas, lo que supone un coste total repercutible de 49.051.565 pesetas.

CUARTA.- RELACIONES DEL URBANIZADOR Y PROPIETARIOS.

En el proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución número 3 establecerá como responden o garantizan las fincas la correspondiente ejecución de obras, bien mediante garantía real sobre las parcelas o mediante garantía financiera.

Por lo que se refiere al apartado 6, párrafo III de “Relaciones entre el Urbanizador y los propietarios afectados”, de la Proposición Jurídico económica; se ha de decir que lo contemplado en la misma tendrá que ser modificado en el sentido de que el urbanizador, antes de la Redacción de los correspondientes Proyectos de Reparcelación de las unidades 2 y 3, deberá de oficiar a los distintos propietarios dándoles cuenta detallada de los costes de la obra urbanizadora y de la posibilidad de hacer frente al pago de la misma mediante cuotas o mediante compensación por metros cuadrados suelo bruto o derechos de adjudicación de metro cuadrado techo, de acuerdo con los valores que figuren en el programa; debiéndose otorgar un plazo, cuanto menos de 15 días hábiles, para que formulen respuestas sobre el particular.

QUINTA.- PLAZOS.

Las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de un mes, contado desde la inscripción registral del Proyecto de Reparcelación; debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior de 18 meses. El Acta de Replanteo será emitida conjuntamente por el Ayuntamiento, la Dirección Técnica y el Urbanizador Proponente, dentro de un mes, contado a partir de la inscripción del Proyecto de Reparcelación.

SEXTA.- GARANTÍAS Y PENALIZACIONES.

En esta acto, Dña. Milagro Casanova Casanova, y D. José Enrique, D. Francisco y Dña. Milagro Villar Casanova entregan un Aval Bancario por importe del 7% del coste del Programa, determinado en el art. 29.8 de la Ley 4/94, de la Generalitat Valenciana, a favor del Ayuntamiento de Sagunto, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente Convenio como anexo.

Si transcurrido 1 mes desde la inscripción registral del Proyecto de Reparcelación no se iniciasen las obras, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente Convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización de daños y perjuicios.

Igualmente, se ejecutará el referido aval si transcurrido el plazo de 18 meses, contemplado en la cláusula quinta, no estuviesen terminadas las referidas obras; el retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1% mensual del presupuesto de ejecución material de las obras que se realicen fuera de plazo, hasta un máximo del 7%; y la caducidad, por incumplimiento de plazo, por tiempo superior a 7 meses.

El aval será indefinido y hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad en que respectivamente intervienen.

OTORGAN.

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en él, firmando por duplicado y a un sólo efecto en el lugar y fechas indicados.

POR EL AYUNTAMIENTO
DE SAGUNTO.
Fdo. Silvestre Borrás Azcona.

POR EL URBANIZADOR
PROPONENTE.
Fdo.”

23 INFORMACIÓN PÚBLICA MODIFICACIÓN DE LAS NORMAS DEL PGOU DE SAGUNTO REFERENTES A POLÍGONOS INDUSTRIALES (ZONAS ZI.1). EXPTE. 44/98.

Resultando que en estos momentos nos encontramos en un periodo dinámico de desarrollo económico, al que no es ajeno alguno de sus componentes como el desarrollo urbanístico; la sociedad exige cada vez más, una rápida respuesta a la puesta al día de las empresas en todos sus aspectos, productivos y organizativos. Las nuevas tecnologías facilitan estos cambios pero, a su vez, crean dinámicas que hay que cumplir para estar al día y poder responder a la competencia a la que se somete.

Resultando que a todo ello no es ajeno el trámite del desarrollo urbanístico y su gestión. Prueba de ello, es que la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, que establece entre otros mecanismos, el del desarrollo de los PAI, los cuales pueden recoger modificaciones de los planes, a efectos de adoptarlos a la necesidad de ese momento.

Resultando que en relación con las zonas industriales, correspondientes a las ZI-T1, que abarcan polígonos como el de Inguinsa, Sepes o la Vallesa, en donde se ha observado que algunas determinaciones de los mismos, como puede ser las líneas de edificación, respecto a zonas colindantes con dotaciones públicas y otros parámetros, son muy determinantes y restrictivos, así se desprende de las normas del Plan General y las tablas de Vigencia del mismo para este tipo de suelo, y las que recoge el polígono Sepes para el parámetro definido, que es mucho más flexible que las del Plan General, a pesar de haber tenido aquel una redacción anterior a este.

Resultando que el PGOU en su art. 10 califica pormenorizadamente los usos industriales, regulando su ubicación según sus características en Industria Urbana, cuando se compatibiliza con la residencia, e Industria Incompatible cuando se debe situar en lugares específicos segregados.

Dentro de este último apartado, la Norma distingue tres categorías, según las industrias puedan adosarse (categoría 0), o permanecer aisladas (categorías 1 y 2). Este último caso se reserva al caso de macroparcels que albergan complejos industriales.

El caso típico cuando se trata de agrupación de industrias en los llamadas vulgarmente Polígonos o Parques Industriales es lo que la Norma zonifica como ZI-1 en su Art. 152:

ZONA	USO ESPECIFICO	NIVEL TOLERANCIA INDUSTRIA
ZI -0	Cat. 0	T-0 (excepcionalmente T-1)
ZI -1	Cat. 1	T,0, T-1
ZI -2	Cat. 2	T-0, T-1. (T-2 según ubicación).

Dentro de esta calificación se encuentran el Polígono SEPES, el Parque INGRUINSA y la zona de la Vallesa.

Sus parámetros edificatorios de ocupación, distancias y alturas no siguen un patrón único por tratarse de planes específicos con redactores distintos.

Se propone una modificación de ordenanzas dentro del marco de las Normas Urbanísticas del PGOU que permita la uniformidad de estos parámetros básicos, dentro de la zonificación ZI .1, actuando subsidiariamente las Ordenanzas Reguladoras correspondientes para el resto de supuestos.

Se trata de incorporar a las NN. UU. del PGOU un cuadro general que unifique los parámetros definitorios de la construcción:

- Distancia a espacio público en su fachada principal o representativa.
- Distancia a otros espacios públicos o fachadas cuando la parcela tiene 2 o mas.
- Distancia a lindes o espacios privados.
- Altura de cornisa o del último forjado o base estructural.
- N° de plantas o altura entre plantas máxima.
- Ocupación de parcela por elementos constructivos cerrados.

Para lo cual se expone a continuación un cuadro-resumen de los parámetros hoy vigentes:

	VALLESA	PARQUE INDUSTRIAL	SEPES
Dist. a espacio públicos	> 5000 m2.- 10 m < 5.000 m2.- 5 m	10 m	> 7000 m2.- 10 m < 7000 m2.- 5 m
Distancia a lindes	3 m	> 4000 m2.- 5 m < 4000 m2.- 3 m	lateral .- 3 m fondo.- 5 m
Nº Plantas	III	III y II	III bloque representativo
Ocupación	III plantas.- 50 % I o II.- 100 %	gr. 1 y 2.- 50% resto usos.- 60 %	20 % bloq. Repr. 10 % aparcs.
Altura cornisa	15 m	-	-

Abierto el turno de intervenciones, dice el Sr. CASTELLÓ, como Ponente: "Tras pasar por el anterior Pleno Extraordinario y quedarse el punto sobre la mesa, el tema fue tratado en la Comisión de Urbanismo y como es obligación del Alcalde y del Delegado al siguiente Pleno del que quedó sobre la mesa, se trae nuevamente. Dado que hubo críticas en cuanto a la confusión que producía el texto que en buena medida podían venir determinadas por la rapidez con la que se trajo el expediente e incluso precipitación. Se ha hecho una tabla que creemos que es lo más clara posible en el sentido que figura en el expediente y en la propuesta del dictamen de la Comisión de Urbanismo y se trata en que en los tres polígonos industriales la distancia a fachada principal no sufre modificación alguna, de la misma forma que la ocupación tampoco sufre modificación alguna, con lo cual no hay mayores aprovechamientos, ni mayores edificabilidades, ni mayores volumetrías. Por otro lado lo que si se modifica es la distancia a otras fachadas que se establece en 5 metros para todos los polígonos industriales, y la distancia a lindes que se establece a 3 metros para todos los polígonos industriales. De la misma forma que la altura de cornisa pasa de ser de 15 metros a 20 y que el número de plantas se liga directamente a la altura de cornisa.

Espero que en este trámite todos estemos por el asunto, dada la falta de comentario alguno en comentario alguno en sentido contrario que hubo en la Comisión, con la única excepción que consta en acta de Marcelino Gil, en el sentido en el que se introdujeran los usos y a ese respecto he de decirle que a pesar de la enfermedad que padece el arquitecto municipal encargado de la redacción de las ordenanzas, ahora mismo estamos en disposición de llevar a la próxima Comisión de Urbanismo la modificación de las ordenanzas de usos, puesto que técnicamente ya están finalizadas, con lo cual se podrán aprobar o no en la Comisión, o discutir, o valorar por parte de

todos los grupos políticos, pero si recuerdan mi compromiso de que a la próxima Comisión de Urbanismo del próximo mes se llevarían, esa promesa se va a cumplir. Las tengo en mi cartera esas modificaciones elaboradas por el Departamento de Urbanismo y en la próxima Comisión lo llevaremos para su estudio y debate en la medida que ustedes deseen."

Concedida la palabra al miembro del Grupo Mixto, Sr. GIL, manifiesta: "Yo creo que conforme hacemos Comisiones de Urbanismo y sale este punto cada vez está más liado. La lectura en la que decimos que aclaramos la situación de los polígonos. Cuando le decía antes que hacía falta un Técnico de Administración Especial, aquí está uno de los datos. Ahora leyendo el documento que se ha elaborado final, después de la Comisión de Urbanismo última que hemos hecho nos hemos quedado de la misma forma que estábamos, no hemos modificado nada, y solo hay que coger la normativa del Parque, ahora no le estoy hablando de los usos, le estoy hablando de la forma constructiva, la normativa del Parque del Anexo II y el documento final que se ha hecho después de la Comisión de Urbanismo. Cuando se habla de la ocupación, dice: no sufre modificación alguna manteniéndose los que estaban vigentes.

¿Usted sabe que el Técnico ha elaborado esta nota creyendo que hablaba de los metros cuadrados de techo que tiene asignados cada parcela?. Cuando ha hecho este informe se refería a eso, no se refería a la ocupación en planta de la parcela. Por lo tanto si se pone este escrito nos hemos quedado como estábamos; quiere decirse que las parcelas seguirán teniendo el 50% de ocupación; las que tienen grado 1 irán alrededor del parque de Inguinsa, y por mucha modificación que hemos indicado en las cuotas de los lindes, no hemos solucionado nada, estamos de la misma forma. Yo hoy me he hecho al final, después de intentar hacerme con él, con este hombre por teléfono, y cuando le he explicado lo que era, él decía, hablaba de los metros cuadrados de techo edificables, y yo le decía que no, que este dato se corresponde con la ocupación en planta de la parcela; luego ha contactado con alguien, ha venido y me ha dicho que, efectivamente esta nota lo que quiere decir lo tomaba como metros cuadrados de techo a edificar y no a ocupación de la parcela. O sea que, con esto no hemos hecho nada, nos seguimos quedando como estábamos, el 50% de ocupación de la parcela no hay quien lo compre porque no es edificable, y segundo los usos. Yo creo que desde el día que fue la primera Comisión, seguimos igual que estábamos. Si tienen en cuenta una cosa mirando las normas; el Parque tiene esas parcelas, las del grado 1 o grado 2 tiene 1'50 metros de techo por cada metro cuadrado de la parcela.

El primer documento que hizo el arquitecto municipal diciendo que se ocupaba la parcela al 100% descontando los retranqueos, aquí diésemos la vuelta que diésemos nunca se podría ejecutar más techo, porque si tiene 1'50 de cada metro de techo y retranqueamos parcelas, quiere decirse que nunca se agorará el techo previsto en el plan general.

Si mantienen ustedes esta nota como está escrito, no hemos solucionado nada, seguimos en el Puerto 45.000 metros cuadrados en la primera zona del Parque que no se van a usar, que corresponde a 65.000 metros cuadrados de techo. Yo les ruego a ustedes, al Equipo de Gobierno que se quede sobre la mesa, que lo debatamos de verdad bien, porque lo que hemos hecho no sirve para nada. El técnico municipal ha hecho este informe creyendo que hablaba de la ocupación en metros cuadrados de la parcela, no en superficie, en ocupación de metros cuadrados de suelo. Yo les ruego a los compañeros que esto se quede sobre la mesa y se debata bien. La motivación principal es conseguir

que estas parcelas se vendan y tengan la posibilidad de dar empleo; tal y como está esta en la misma situación que cuando se aprobó el Plan General.

Mi propuesta es que se quede sobre la mesa, y se solucione de una vez, vale la pena perder incluso un mes y cuando lo cojamos le demos la vuelta de forma constructiva, que no vale para nada lo que hemos hecho."

Por parte de Izquierda Unida, el Sr. GARCÍA ORTÍN, solicita: "Yo rogaría a ser posible que el Sr. Secretario lea su informe de fecha 23 de octubre."

Autorizado por el Sr. Alcalde, el Sr. SECRETARIO explica: "ese informe al que usted se refiere es un oficio mío al Sr. Alcalde que no llegó nunca a poder del Sr. Alcalde, y que desconozco las razones por las cuales ha aparecido en el expediente; lo desconozco, porque saben ustedes que a partir del momento de la convocatoria del Pleno las carpetas que van los expedientes del Pleno, entran, salen, se ordenan, se desordenan, etc.; pero insisto, eso no es un informe, es un oficio remitido al Sr. Alcalde que se cambió con posterioridad, y el cual - el segundo, el que si se le dió al Sr. Alcalde -, si que figura en el expediente de convocatoria del Pleno. El informe que tiene que ver es el de fecha 26."

Acto seguido dice el Sr. ALCALDE: "Yo rogaría a los Srs. Concejales que, cuando manejan expedientes, ya se que a algunos de ustedes por las tardes les viene más cómodo, pero por las tardes no está el Sr. Secretario, no hay nadie que pueda controlar los expedientes, pero luego que no nos aparezcan hojas de expedientes que no son del suyo y tal. No creo que debamos dar lugar, nunca se ha hecho, a que tuviéramos que cerrar por las tardes la Secretaría General. Ha ocurrido también con algunos fax que se han esperado y tampoco han llegado a este Alcalde."

Continúa en uso de la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN, señalando: "Efectivamente este escrito estaba junto con el expediente, y me imagino que era una aclaración que le hacía al Sr. Secretario respecto a como se llevaban los temas a Pleno; es decir, parece ser que no hay tiempo para informarlos adecuadamente y hay temas de cierta envergadura en las que interesa a veces, casi siempre, o siempre, el tener un conocimiento técnico de las cuestiones, y más cuando se trata de que van al Pleno temas tan importantes como modificaciones del plan general de cierta sustancia. Y lo que viene a decir en términos generales el informe es que no le llegan con el tiempo suficiente ni con el tiempo reglamentario los expedientes al Sr. Secretario para que los pueda informar adecuadamente. Por lo tanto, yo rogaría que se subsane para próximos Plenos esta deficiencia por el buen funcionamiento.

En el tema en cuestión, en el asunto de la ocupación en las parcelas de los diversos polígonos, nosotros vamos a votar en contra. Ya expusimos las razones en el Pleno anterior y no vamos a insistir en ellas; no obstante vamos a apoyar que se quede sobre la mesa como ha dicho el Sr. Gil."

El Sr. TABARÉS por parte del Grupo Socialista, manifiesta: "Nosotros pensamos que los comentarios, las advertencias, los avisos que hace el Sr. Alcalde son importantes, nos los creemos, y yo creo que hacer comentarios por parte de la máxima autoridad municipal de que están desapareciendo informes o incluso fax, y eso que quede más o menos veladamente relacionado con el trabajo de la oposición, me parece que hay que ser mucho más prudente, y como yo le he entendido perfectamente Sr. Alcalde, me

gustaría puntualizar esta cuestión. Es decir, nosotros, la oposición, no tenemos la culpa en absoluto de que ustedes sistemáticamente no tengan los expedientes completos en orden de acuerdo a la normativa vigente, sistemáticamente; nosotros no tenemos la culpa de que ese tipo de cosas no se corrijan. En definitiva lo que planteamos es, en relación con este asunto, que salvo la cuestión cosmética de que se ha hecho una tabla más bonita, que es el único argumento que se ha utilizado con peso por parte del Ponente no existe ningún cambio, ninguna modificación al respecto. Por lo tanto nosotros pensamos y apoyamos la propuesta de que se quede el tema sobre la mesa con el objetivo de intentar conseguir algún tipo de consenso porque de nuevo se va a demostrar que ustedes no tienen el apoyo suficiente para llevar esto adelante. Por lo tanto, nosotros vamos a apoyar que se quede sobre la mesa por las razones que he expuesto."

Precisa tras la intervención anterior el Sr. ALCALDE: "Solamente recordar como ha dicho el Ponente, que el expediente ha vuelto nuevamente a Comisión y viene informado de la Comisión nuevamente con votos a favor y las abstenciones de varios grupos políticos; por lo tanto allí podían haber dicho que seguir estudiando el tema, y no hubiésemos dado lugar a traer el tema nuevamente a Pleno."

El Ponente, Sr. CASTELLÓ, en uso de la palabra, manifiesta: "La verdad, es que uno no agota su calidad de asombro en este Ayuntamiento; y la verdad es que, que saquen ustedes a colación en un punto que ha pasado por dos Comisiones Informativas, y un Pleno, al menos, con una claridad meridiana, que ni en una Comisión Informativa, ni en otra, ni en el Pleno hayan dicho ni lo más mínimo sobre lo que ustedes querrían modificar de este documento. Es decir que sea imposible llegar a consenso con ustedes por la sencilla razón que como no dicen cual es su opinión, ni que modificarían, ni que nó, la verdad es que me tienen realmente sorprendido."

Cuando uno deja un tema sobre la mesa es para volverlo a tratar en la Comisión y ver si se llega a acuerdos, ¿o estoy equivocado?; y claro, lo dejas sobre la mesa, se ve en la Comisión siguiente y nadie dice nada, se calla todo el mundo, te hablan de usos pero no de otras cosas y uno la verdad es que no sabe a que atenerse. Si ahora vienen aquí otra vez ustedes a dejar el tema sobre la mesa, yo lo llevo a la próxima Comisión Informativa, ustedes se callan, yo vuelvo a traer la misma propuesta, y ustedes me lo vuelven a dejar sobre la mesa; no se puede más que hablar de que esto lejos de ser una oposición constructiva que se jactan de decir en los medios informativos, supone un claro boicot a la gestión del Equipo de Gobierno."

Y uno se sorprende todavía más cuando lee las actas de Plenos anteriores, y ve al Sr. Gil, decir: ""ya era hora de que viniera esto; aclarando que yo voy a mantener la postura que mantenía entonces no la voy a cambiar, yo si que voy a aprobar esto, y sigue diciendo: vamos a cambiar lo que sea volúmenes en extensión ¿es así Sr. Castelló?, pues eso es lo que nos tiene que aclarar, lo que se intenta además de mantener el mismo aprovechamiento es cambiar el tipo de edificabilidad, si en vez de en altura lo hago en extensión, y no tengo más metros, estamos cambiando el tipo de construcción. Pero es igual, si con eso damos alternativas a que se monten empresas aquí que ahora no se montan y que esas parcelas no las va a comprar nadie, estamos haciendo ya un bien a nuestro Municipio""; y ¿ahora que estamos haciendo?. Y sigue diciendo: ""con mi voto van a contar porque voy a mantener la postura que siempre he tenido, hasta ahí van a tener suerte; y segundo, con la aclaración que han hecho porque con el 100% de aprovechamiento lo hubieran metido bien""."

Es decir, aquí nos encontramos con Plenos en los que te dicen que si que están de acuerdo, que te lo van a aprobar, y luego se pega un cambio a última hora y dicen, yo es que quiero hablar de usos. Lo llevamos a la Comisión Informativa y te dicen, no yo es que quiero hablar de usos, les acabo los usos y los tengo preparados para la próxima Comisión de Urbanismo, y me dicen: yo es que estoy en desacuerdo con una cosa que figura aquí, y los otros por no decir no dicen nada. Pues de verdad, yo sinceramente les digo que cumpliré con mi obligación de llevarlo a la siguiente Comisión Informativa, lo pasaré, nombraré el punto del orden del día que se trata, y si alguien quiere abrir la boca que lo haga. Pero de verdad les digo que lamentable oposición es esta que simplemente se dedica a quitar puntos del orden del día, en vez de opinar y hacer las propuestas que según su ideología política perfectamente dentro de cada Grupo, se podrían comentar y posiblemente llegar a consensos, si su postura jamás se plantea, jamás podremos llegar a consensos."

En segundo turno de palabra, el Sr. GIL, dice: "Primera cuestión e importante, usted ha nombrado visitas de Concejales por las noches a ver expedientes del Pleno, yo soy uno, yo vine el martes a las 9 de la noche y acaba cerca de las 11 de ver los expedientes del Pleno, ¿por qué?, porque no tengo otra hora para venir. Lo que le digo a usted muy claro es que cuando toco un documento procuro volverlo al sitio; pero claro de la forma que yo estoy viniendo por las noches me he encontrado directamente apuntado como si fuera yo. Cuando vamos a las Comisiones de Urbanismo, no digan que no digo cosas porque precisamente mi intervención en el Pleno entendía con mucha claridad que hay un documento del arquitecto municipal que dice: ""quitando los retranqueos se ocupa el 100% de la parcela"", faltaba matizar que es lo que se debía de hacer, y después el Secretario lo matizó, de que no se ejecutara más techo del que tenía asignado cada parcela. Pero claro, después de la Comisión última en la que hemos estado, lo que nos llega es un documento que deja las cosas como están, diga usted lo que quiera Sr. Castelló. Si el documento final recogiera la propuesta que yo le he hecho de usos y de ocupación de parcelas, lo venimos hablando desde hace mucho tiempo, no es nuevo. Pero con el agravante de una cosa, esto ha venido a modificarse no porque Inguinsa lo tenía pedido en un documento hace mucho tiempo, ha venido por otra empresa no por Inguinsa. Pero como parece que le tocaba a todo el mundo pues bienvenido sea el cambio. Documento del Ayuntamiento oficial, en un momento determinado dice: 100% superficie libre deducido los retranqueos. Era lo correcto, matizando que nunca se haría más techo del que cada uno tiene consignado.

Eso es lo que yo estoy apoyando en este momento y siempre; pero si el documento final elaborado por el técnico municipal, con el cual he cambiado impresiones hoy por teléfono, me dice que él creía que esta nota se refería a metros de techo consignado, y le digo que no, que está equivocado, eso se refiere a ocupar la parcela, si compras una parcela de 4.000 metros solo puedes edificar en 2.000 y el techo consignado lo tienes que hacer en altura. Conclusión, no hay ninguna empresa que quiera montar una nave industrial en pisos, se quiere montar en extensión. El documento está mal hecho y deja las cosas tal y como están ahora. Quiere decirse que si esto lo aprobamos, aprobamos que se ocupe solo de una parcela de 4.000 metros, 2.000; y no hay nadie que se meta en este baile ocupando solamente la mitad de la parcela. Eso es lo que les estoy diciendo; dejémoslo sobre la mesa, dejémoslo claro porque vale la pena, por un mes conseguir que se vendan parcelas. En este momento hay pedida y a punto de adjudicarse una parcela en la zona que le estoy comentando para un gran almacén de

muebles. ¿Sabe por qué no se ha comprado?, porque no está claro todavía si es el 50% o bastante más de la parcela, siempre respetando el techo consignado.

Esto es lo que yo estoy defendiendo, Sr. Castelló, desde el principio, pero además de eso sino cambiamos los usos no se monta ni un palote. Hay que ir acompañando el tipo de edificación de la parcela y el tipo de usos a meter en esas parcelas, y sino perderemos del orden de 45.000 metros cuadrados de solares edificables urbano industrial que no los quiere nadie."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, en nueva intervención, señala: "Ha dicho el Sr. Ponente que por parte de la oposición en las Comisiones Informativas, no se dan alternativas; yo creo recordar que en el último Pleno apunté algunas respecto a las contrapartidas que podría recibir el Municipio con este tipo de modificaciones. Como parece ser que no nos acordamos de ellas voy a recordarlas: el Parque de Inguinsa, todo el proyecto de ordenación, usos, etc., excepto una pequeña modificación que se hizo respecto a los usos que luego no sirvió para nada, lo elaboró la propia empresa, es decir se hizo su parque industrial a su gusto, tanto es así que la zona verde que tenía que ceder, y se lo repetí en el Pleno anterior, que ya estaba hecha la dejó hecha unos zorros, y que cuando se habla de modificar, y no se le puede exigir hacerla mejor porque parece ser que el proyecto de urbanización no da para más, no hay ninguna exigencia que se le pueda hacer a la empresa respecto al tipo de urbanización que pueda hacer, por ejemplo, en la zona verde. Si la empresa tiene interés en sacarle mayor rendimiento al Parque porque lo ha hecho para sacar duros, le importa un pimiento los puestos de trabajo y lo que sea; exijamos las contrapartidas por lo menos, por ejemplo que termine de urbanizar la zona verde como es debido. Esa puede ser una contrapartida y se pueden estudiar muchas otras.

Lo que pasa es que ustedes llevan el tema por otros derroteros y esas cuestiones no les interesa y por lo tanto vamos a votar sistemáticamente en contra de este tipo de modificaciones que no tengan contrapartidas para el Municipio."

También en este nuevo turno de palabra, el Sr. TABARÉS, dice: "Espero que pueda desarrollar la intervención en esta ocasión sin solución de continuidad, vamos a ver muy brevemente que es lo que desde nuestro punto de vista se propone con la inclusión de este punto dentro del orden del día. Se propone una información pública, el inicio de la modificación de las normas del PGOU de Sagunto referente a determinados polígonos industriales. Quede claro, lo hemos dicho en otras ocasiones, que nosotros estamos dispuestos a llegar a consenso, queden claro que los temas de urbanismo es fundamental llegar a consensos, a mayorías sólidas para llevar adelante las modificaciones que sean necesarias. Nos van a tener en esa línea porque sabemos lo que es tener la responsabilidad de Gobierno, y esperamos que en un futuro inmediato sigamos contando con la confianza de los ciudadanos para mantener esa responsabilidad de Gobierno. Pero claro, lo que no puede ser es que cuando no salen las cosas uno venga aquí, se enfade y culpe a la oposición de no tener más de 13 votos, de no tener mayoría. No somos nosotros los responsables de su minoría, no somos nosotros los que estamos haciendo boicot a la gestión municipal, se tienen ustedes consigo mismo bastante para ir boicoteándose como lo demuestran Pleno tras Pleno, día tras día.

Por lo tanto no proyecten, no trasladen la responsabilidad sobre algo de lo que ustedes son responsables, no nos pidan a nosotros un plus de responsabilidad para contener que no son capaces de tener 13 votos; no han sido capaces, y ahora de aquellas lluvias tenemos estos lodos. Ahora en estos momentos ustedes están pidiendo en este y en otros asuntos donde tienen mayoría o donde requieren la mayoría de los 13 votos. Por

lo tanto, si eso es así nosotros evidentemente vamos a actuar con responsabilidad, y más en temas de urbanismo y otros temas, pero evidentemente con tranquilidad y con mucho consenso. Porque por ejemplo ustedes dicen: este tema ha sido estudiado largamente, y ¿entonces la enmienda del Concejal de Urbanismo del 14 de octubre diciendo que esto no sufre modificación alguna manteniéndose los aprovechamientos vigentes, esa modificación que significa?. Ustedes nos piden a nosotros que trabajemos y trabajemos bien, claro que sí, ¿este expediente de este asunto tan importante está todo, se ha llevado bien, a cumplido los plazos?, ¿teníamos los Concejales la información en su momento adecuado?, etc., no nos metamos en eso; este expediente ¿tiene el informe del Secretario General, que es preceptivo?. Cada día aparecen informes nuevos, hay un informe de un técnico.

Lo que nosotros estamos diciendo con esto es que no se puede entrar en el juego de las descalificaciones argumentando lamentable oposición, yo creo que a los ciudadanos, a los medios de comunicación, les vendrían miles de ejemplos, uno detrás de otro, de lo que se hacía cuando estaban ustedes en la oposición, y por parte de sus socios de gobierno. Yo le podría demostrar que nosotros en temas como los liberados, el tema del sueldo del Sr. Alcalde, etc., etc., mantuvimos una posición estando evidentemente gobernando y estando en la oposición. Yo creo que entrar en el juego de la descalificación, de la lamentable oposición que tenemos, es entrar en un juego sin sentidos porque yo creo que tal y como están ustedes se requiere un poco más de humildad y de búsqueda de consensos."

Finaliza el debate el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Sr. Tabarés me acaba de dar toda la razón, a pesar de que usted se haya tirado aquí hablando 5 minutos, no ha dicho nada del expediente que traemos al Pleno; y no ha dicho nada porque ustedes de la misma forma que no lo miraron el Pleno anterior, de la misma forma que no lo miraron en la Comisión pasada, ahora tampoco lo han mirado, y el expediente está perfectamente completo. Y no se me quiera ocultar en cuestiones puramente formales para dejar este tema sobre la mesa. Es curioso, insisto, en que aquí vengan algunos, ustedes ni tan siquiera han planteado cual es su postura, porque ya me dirán en cuanto puede separarse de la que hemos planteado, ni tan siquiera la han planteado. Es curioso que se venga aquí al Pleno alguno a plantear posturas y otros ni tan siquiera eso, solo a dejar asuntos sobre la mesa.

Por otro lado se ha dicho que no hay contrapartidas, pero ¿qué contrapartidas vamos a pedir?, ¿pero sino hay mayores aprovechamientos en base a que vamos a pedir contrapartidas?, no se pueden exigir contrapartidas, ¿a quien?, a los de Sepes, a Inguinsa, a los de la Vallesa; no hay mayores aprovechamientos, nadie tiene un beneficio lucrativo con este tema. Por lo tanto, no me vengan tampoco con historias de contrapartidas ni de expedientes incompletos porque no existen ni por uno ni por otro lado. Nosotros indudablemente hemos de tener interés que vengan empresas, y nos da exactamente igual si hay propietarios de polígonos en Inguinsa o sino los hay, o si hay particulares, nos da exactamente igual, si alguien tiene que ganar dinero que lo gane, pero que monte empresas, que cree puestos de trabajo, que cree riqueza para el Municipio, eso es lo que nos interesa como Equipo de Gobierno.

Es una Mentira que el Partido Socialista en este caso esté dispuesto llegar a consensos, ni tan siquiera lo han intentado, es imposible consensuar nada cuando hay una postura por parte del Equipo de Gobierno y no es contrastada en absoluto por parte del Partido Socialista; no se puede llegar a consensos con alguien que no quiere. Y eso es lo que han hecho ustedes aquí.

Por nuestra parte, les digo que ha pasado por dos Comisiones y un Pleno, y volverá a pasar por otra Comisión, que estamos dispuestos a modificarlo, pero díganos en que sentido, porque mientras que no nos lo digan no podremos modificarlo. Y si esta es la idea que tiene usted de oposición responsable le ruego y ya que se ha referido a mi grupo, que haga un poquito de memoria Sr. Tabarés, yo pensaba que la tenía usted menos floja, en el sentido de que se remonte al año 95 y se remonte a los Presupuestos. A eso que dice usted del sueldo del Alcalde, ya me dirá usted quien se lo puso al Sr. Girona; a esa campaña que apareció constantemente en medios informativos hablando del pacto del PP y del Partido Socialista; a tantas y tantas Comisiones de Urbanismo cuando Margarita era Delegada, a tantos y tantos Plenos en puntos de urbanismo en los que Margarita era Delegada, y que les diga su compañera de escaño si ustedes se están portando igual que nosotros nos portamos con ustedes y principalmente con lo que nos importaba que era el Municipio.

Le repito que no han hablando del expediente porque no tiene defensa la situación que ha hecho el Partido Socialista en este Pleno."

En el debate, el Sr. Gil propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 12 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

24 SOLICITUD SUBVENCIÓN A LA CONSELLERÍA DE OBRAS PÚBLICAS, OBRAS REURBANIZACIÓN PLAZA DEL SOL. EXPTE. 41/97.

Considerando que con fecha 28.10.97 se adoptó acuerdo plenario, cuya parte dispositiva tenía, entre otros extremos, el siguiente tenor literal:

...Para el supuesto de que durante el plazo de veinte días no se formularen alegaciones e interesado el informe de los servicios técnicos de Urbanismo, que tendrá que formularse dentro de este plazo, no se formularan reparos al proyecto, éste se entenderá aprobado provisionalmente con fecha inmediata posterior al cumplimiento de esta plazo, y en consecuencia, estará legitimado para la completa realización del mismo, de acuerdo con el art. 81 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística antes dicha.

Considerando que el citado proyecto no fue objeto de ninguna alegación durante el período de información pública y que el informe técnico de la arquitecta municipal fue favorable en cuanto que la obra pretendida era totalmente compatible con las previsiones del PGOU.

Considerando que dicho expediente se encuentra en estos momentos tramitándose en la Conselleria de Obras Públicas, Transportes y Urbanisme (C.O.P.U.T.) .

Considerando que el objeto de dicha tramitación ante la Conselleria es la obtención de la financiación total con cargo a los fondos de la Conselleria de la citada obra de Urbanización.

Considerando que dada la experiencia apreciada en la tramitación de otros expedientes de análoga naturaleza, y a efectos de agilizar la tramitación del expediente municipal una vez que la Conselleria haya dado su visto bueno al proyecto y proponga su total asunción, conviene tener articulada ya la voluntad municipal del órgano competente.

Considerando que en definitiva en ese momento la voluntad municipal se traducirá en una mera solicitud de que la Conselleria asuma los costes de la obra así como delegarle las atribuciones de contratación y permitir la plena disponibilidad de los

terrenos para poder ejecutar la obra. Voluntad municipal que se puede ya manifestar por adelantado en caso de que el pronunciamiento de la Conselleria sea favorable respecto del proyecto de urbanización.

Considerando que se juzga competente al Pleno para la adopción del presente acuerdo en cuanto que supone la delegación de aspectos en los que dicho órgano municipal es competente para decidir.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: "De la misma forma que en otros Plenos hemos traído a su aprobación proyectos o trámites posteriores como son a los proyectos, como son licitaciones, pliegos de condiciones, adjudicaciones de obras, etc., en este caso le toca el trámite a una de las prioridades de inversión que este Equipo de Gobierno se marcó en su pacto que consiste en la aprobación de la realización de las obras para la ejecución de la reurbanización de la Plaza del Sol, gracias al consenso que se logró, en este caso si que había voluntad por varios grupos políticos del Ayuntamiento, parte del Equipo de Gobierno, parte de la oposición; por lo tanto de la misma forma que las inversiones van en marcha, esta no es una excepción, y efectivamente se trae la aprobación al Pleno de cuatro puntos en los que se delega a la Consellería de Obras Públicas las competencias de contratación de las obras. Se autoriza a la Consellería para plena disponibilidad de los terrenos cuya titularidad por ser una plaza pública corresponde al Ayuntamiento y además de alguna forma se le solicita la financiación de las obras al 100% por parte de la Consellería. El proyecto creo que archi conocido, quizás y desgraciadamente y consiste en la reurbanización de la plaza del Sol en superficie dándole un carácter más de forma peatonal, y a la vez la realización de un aparcamiento subterráneo con 102 plazas de garaje. Por lo tanto todo ello con un presupuesto de 350 millones de pesetas aproximadamente; ha sufrido una ardua tramitación, la supervisión implacable - como no puede ser de otra forma - con el fin de garantizar el interés general por parte de la Consellería, pero que en este caso hemos sufrido toda la Administración Pública como somos el Ayuntamiento de Sagunto y más concretamente sus ciudadanos, y creo que es un proyecto importante y que por fin puede ver la luz, cosa que debe de satisfacernos a todos."

Por parte del Grupo Mixto señala el Sr. GIL: "Enhorabuena Sr. Cortés, el órdago que soltó el otro día creo que ha sido determinante. Haga otro y las obras se harán en seguida. Yo tengo una pregunta que hacer al Equipo de Gobierno, les voy a votar a favor, pero en el segundo punto de la propuesta al Pleno dice: ""Dada la insuficiencia de medios económicos del Ayuntamiento, solicitar que la financiación de las actuaciones se lleva a cabo con cargo al presupuesto de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, a través de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda"", la pregunta es ¿no se si hay fondos disponibles para la ejecución de esta obra y en que anualidad será?, ¿si será en la del 99, 2.000, 01, o cuando?, ¿tienen ustedes datos de en que anualidad la Consellería incluye estas obras?."

Por el Grupo Socialista el Sr. TABARÉS, señala: "Con el mismo argumento que hace unos días se planteó la cuestión de Sagunto, de las obras de reurbanización en relación con Sagunto Ciudad. Nosotros estamos de acuerdo, estamos de enhorabuena, yo creo que este es un aspecto importante que hay que felicitarnos pero a mi me gustaría que, evidentemente se han hecho un par de alusiones al Partido Socialista, a las maneras de hacer oposición del Partido Socialista, y por supuesto, evidentemente usted tiene la

suerte de poder siempre cerrar los debates y decir lo que le venga en gana, sea verdad o sea mentira. Y simplemente este punto me viene muy bien para recordarle que si estamos pidiendo esta solicitud es porque entre otros su partido político provocó hace 4 años que esto no saliera adelante. Le digo para recordarle las cosas que ustedes hacían antes y las cosas que nos exigen que hagamos nosotros. Si estamos pidiendo esta subvención que cuenta con el apoyo del Partido Socialista para solicitarla y sacarla adelante, es porque entre otros su grupo político hace 4 años bloqueó esto."

Contesta e interviene el Sr. CORTÉS en los siguientes términos: "Como ha dicho Marcelino pienso que todo llega en esta vida, hay que verlo aún empezar. Yo creo que es un tema como decía Rafa que después de largos años es para felicitarnos todos los ciudadanos porque yo creo que el núcleo histórico del Puerto, de alguna manera, va a empezar lo que entendemos que puede ser el inicio de la rehabilitación de un núcleo tan deteriorado. Lógicamente no se puede entender la rehabilitación de ese núcleo histórico, la expansión o la vuelta al esplendor de años anteriores si lógicamente el Mercado Municipal, que yo creo que tiene que ser un elemento dinamizador importante de esa zona; sino se dota de los medios adecuados pueden pensar que no es un tema fundamental o que hay otras prioridades, y posiblemente las haya, pero lo que está claro es que en este Ayuntamiento tenemos un problema y es que nunca vemos el futuro, siempre vamos a salto de mata, siempre vamos de hoy para mañana, y nunca planificamos nada de cara al futuro.

Nosotros pensamos y lo pensábamos hace 5 ó 6 años, que era necesario dotar al Mercado de Sagunto y a aquella zona de un aparcamiento, y seguimos pensando ahora. Pero lo que está claro es que aún pensando que hoy no fuera necesario el aparcamiento en aquella zona, lo que está claro es que en 4 ó 5 años será necesario; entonces lo que no puede ser es hacer una plaza, gastarnos un montón de millones, hacer un Mercado, para dentro de 2, 3 ó 4 años darnos cuenta de que era necesario hacer un aparcamiento para revitalizar aquella zona y para dar satisfacción a la zona histórica del Puerto. Simplemente decirle Sr. Tabarés que posiblemente tenga usted mucha razón, nosotros ni antes como CDS ni ahora como UV hemos votado nunca en contra de ninguna inversión sea para Sagunto o sea para el Puerto, y lógicamente nosotros vamos a seguir con los mismos planteamientos."

Por parte de Izquierda Unida, en un segundo turno dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Sorprende oír hablar al representante de Unión Valenciana, cuando habla de prioridades dice: posiblemente haya otras prioridades en el Municipio. Pues si, efectivamente hay otras prioridades en el Municipio, que un aparcamiento subterráneo que va a costar una millonada y que vete tu a saber cuando se sacará rendimiento o los gastos que va a tener para el Municipio. Evidentemente nosotros estamos por la rehabilitación de la plaza del Sol, estuvimos apoyando una rehabilitación en superficie. Y de la misma manera que decimos que hay que aquilatar los gastos en cuanto a que es lo que se hace o con que calidades se hacen determinadas zonas y con que calidades de construcción se hacen otras, y hacerlo lo más homogéneo posible, aquí dijimos y lo mantenemos que para nosotros había otras prioridades de inversión en el Municipio que en un aparcamiento subterráneo que hoy por hoy en el Puerto y en la zona esa, maldita la necesidad que existe, y ya veremos cuando se necesita un aparcamiento de esas características en la zona de la plaza del Sol.

Dicho eso, repito que nosotros siempre hemos estado porque la plaza del Sol se rehabilite y se adecente la zona, ahora, no estamos por tirar con pólvora de rey para

satisfacer a los intereses de determinado grupo político y que no beneficien al conjunto de la comunidad del Municipio. Por lo tanto no vamos a poner pegarle a que se solicite la inversión, pero tampoco la vamos a apoyar, nos vamos a abstener en este punto."

Finaliza el Sr. CORTÉS, manifestando: "La verdad Sr. García Ortín, lamento mucho su intervención porque cuando se dice: va a costar una millonada, yo he dicho que posiblemente existan otras prioridades para otros partidos políticos y eso es lo que nos diferencian a los distintos partidos políticos que hay aquí, las prioridades, sino todos seríamos del mismo partido y todos tendríamos los mismos planteamientos; lógicamente nos diferencia eso.

Yo le recordaría a usted y a su grupo, y nosotros también lo votamos, usted se acuerda hablando de despilfarro cuando tiramos los 300 millones para el desempleo y aprobamos todos los Grupos, en una noche que es mejor no recordarla. Por lo tanto, si un aparcamiento que nos van a construir, que lógicamente siempre podemos decir que el dinero como viene de Valencia también lo pagamos entre todos. Pero yo creo que lógicamente lo pagamos menos que si lo pagáramos con el dinero de Sagunto. Yo creo que usted y su grupo no creen en los Mercados Municipales, en este caso en el del Puerto como dinamizador de una zona, ese es el problema que ustedes no lo creen, y nosotros creemos que para dinamizar la zona del casco histórico del Puerto es necesario que el Mercado tenga actividad, cuanta más actividad tenga el Mercado público, más de dinamizará esa zona, y lógicamente ¿cómo se dinamiza?, a mi me hubiera gustado que hubiera ido usted al último Congreso que se ha hecho sobre mercados públicos y allí le hubieran dicho que una de las necesidades prioritarias a la hora de montar o de realizar cualquier Mercado Municipal es dotarlo de unos servicios de aparcamiento. Y no quiero hablarle de que en este momento podríamos tener 600 metros de oficinas allí gratis, y ahora estamos buscando locales pagando 25 ó 30 millones, volviéndonos atrás, cuando podríamos tener 600 metros de oficinas en la Plaza del Sol para hacer la descentralización administrativa. También me duele que diga que hay intereses de grupo; no se abstengan, sean valientes y voten en contra.

Si tan claro lo tienen que eso es un despilfarro, si tan claro tienen, que como dice usted, maldita la necesidad, voten en contra con la valentía que supone. Cuando se hace ese planteamiento tan duro como han hecho en este tema, lo normal es votar en contra."

Por último el Sr. ALCALDE contesta al Sr. Gil, diciéndole: "Ya había consignación presupuestaria en el 98, cuando se aprobaron los Presupuestos de la Cortes para la reurbanización de esa plaza. Lo que sucede es que como usted sabe muy bien había un proyecto inicial, que habíamos grupos políticos que no estábamos de acuerdo y en este proyecto modificado si estamos modificado. Se ha aumentado el número de plazas y desaparece un edificio que había en el centro cuando había una Tenencia de Alcaldía antaño y se retiró. Recordarle por lo que ha dicho Izquierda Unida que en las proximidades tenemos un campo de fútbol, un colegio, un futuro teatro, una iglesia, el Ayuntamiento, policía y bastantes comercios; es una zona que sepamos que es bastante difícil aparcar allí, por lo menos los que vivimos por allí. Puede que no estén de acuerdo, pero la realidad es que todo eso concurre allí."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la realización de las obras para la ejecución de la reurbanización de la Plaza del Sol, expte. 41/97, que resultan necesarias para llevar a efecto el programa municipal.

SEGUNDO: Dada la insuficiencia de medios económicos del Ayuntamiento, solicitar que la financiación de las actuaciones se lleva a cabo con cargo al presupuesto de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, a través de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda.

TERCERO: Delegar en la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes las competencias de contratación necesarias para la gestión de todas las actuaciones y ejecución de obras comprendidas en las mismas, con arreglo a los proyectos aprobados conforme al procedimiento legalmente establecido.

CUARTO: Autorizar a la citada Conselleria para la plena disponibilidad real de los terrenos cuya titularidad corresponde a ese Ayuntamiento, que resulten necesarios para la ejecución de las actuaciones consideradas, de acuerdo con la comprobación del replanteo del proyecto.

25 MODIFICACION ACUERDO PLENARIO 24 SEPTIEMBRE DEL ACTUAL Y APROBACION CONVENIO FINANCIACION OBRAS “PISTA ATLETISMO EN POLIDEPORTIVO MUNICIPAL”. EXPTE. 7/98.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 24 de Septiembre del corriente año, acordó declarar el gasto derivado de la ejecución de las obras de “Rehabilitación pista de atletismo en Polideportivo Municipal”, de carácter plurianual, al estar financiadas las obras en dos ejercicios económicos: el actual y 1999,

Resultando que, el presupuesto total de las obras - 93.940.589 ptas., se asignaba a los dos ejercicios señalados anteriormente al 50 por 100 a cada uno de ellos, según las previsiones presupuestarias de la Generalitat Valenciana que financia las obras en su totalidad,

Resultando que, posteriormente se ha remitido copia del convenio de colaboración a suscribir entre la Conselleria de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la realización de las obras de “Rehabilitación de pista de atletismo y campo de fútbol” que la circunda,

Resultando que, en la cláusula tercera de dicho convenio la Conselleria de Bienestar Social se compromete a subvencionar las obras por un importe total de 93.940.589 ptas., que se harán efectivas en los ejercicios 1998 y 1999, a razón de 10.000.000 ptas. en 1998, y 83.940.589 ptas. en 1999,

Resultando que, dicha variación presupuestaria conlleva la necesidad de modificar la declaración de gasto plurianual y la financiación prevista en los Pliegos de Cláusulas Administrativas para el pago de las obras,

Resultando que, en el expediente consta una enmienda al dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos que sustituye a la propuesta de acuerdo; enmienda de fecha 28 de octubre firmada por el Presidente de la Comisión Informativa.

Resultando que, habiendo sido remitido con fecha 27 de octubre del actual, por la Consellería de Bienestar Social - Departamento General de l'Esport - texto definitivo del convenio a suscribir entre dicha Consellería y este Ayuntamiento para la realización de las obras denominadas "Rehabilitación Pista de Atletismo y Campo de Fútbol", en el que se modifica la forma de financiación de dichas obras, se propone al Pleno de la Corporación Municipal la modificación de parte del dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios de fecha 23 de octubre del corriente año:

- Rectificar el acuerdo Plenario de fecha 24 de Septiembre de 1998, que queda redactado como sigue:

Declarar el gasto de carácter plurianual por un periodo de 3 años; cuyo importe global asciende a la cantidad de 93.940.589 ptas., que se harán efectivas en los ejercicios 1998-1999 y 2000, a razón de:

47.000.000.- ptas. en 1998.

21.940.589.- ptas. en 1999 y

25.000.000.- ptas. en el 2000.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 105 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, las Administraciones pueden rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos, existentes en sus actos.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ADÁN, dice: "Comentar que este punto es consecuencia directa de la aprobación del punto quinto del Pleno y pedir disculpas por tener que traer esta modificación, pero habida cuenta de que hemos aprobado un nuevo convenio, nos vemos obligados a tener que modificar este acuerdo plenario".

Precisa pues, el Sr. ALCALDE: "Es parecido a los puntos anteriores, que hemos hecho algunas obras y el convenio, pues todavía está por firmar".

A la vista de todo lo expuesto y visto el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y la enmienda al mismo, que se aprueba por unanimidad, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio de colaboración de instalaciones deportivas a suscribir entre la Conselleria de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto, para la realización de las obras de "Rehabilitación pista de atletismo y campo de fútbol".

SEGUNDO: Rectificar el acuerdo Plenario de fecha 24 de Septiembre de 1998, que queda redactado como sigue:

Declarar el gasto de carácter plurianual por un período de dos años, cuyo importe global asciende a la cantidad de 93.940.589 ptas., que se harán efectivas en los ejercicios de 1998-1999 y 2000 a razón de: 47.000.000 ptas. en 1998, 21.940.5890 ptas. en 1999 y 25.000.000 ptas. en el 2000.

TERCERO: Modificar la cláusula cuarta del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, que queda redactada como sigue en lo referente a las cantidades a asignar a cada ejercicio económico:

AÑO 1998: 47.000.000 PTAS.

AÑO 1999: 21.940.589 PTAS.

AÑO 2000: 25.000.000 PTAS.

CUARTO: Incluir una nueva cláusula en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares en la que conste la obligación del contratista de poner a sus expensas, desde el inicio de las obras y hasta su total terminación, un cartel informativo de que se trata de una instalación deportiva subvencionada por la Generalitat Valenciana, y cuyo modelo será facilitado por la Generalitat Valenciana, previa solicitud del contratista.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización del convenio mencionado en los apartados anteriores y de los oportunos documentos públicos.

26 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL. CONTRATO MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN INSTALACIONES ELÉCTRICAS EN EDIFICIOS PÚBLICAS, ALUMBRADO PÚBLICO E INSTALACIONES Y MANTENIMIENTO DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS EN ACTOS PÚBLICOS Y/O FESTIVOS. EXPTE. 63/98.

Resultando que, se han redactado por el Ingeniero Técnico Industrial los Pliegos de Prescripciones Técnicas, que han de regir el contrato de Servicios de “Mantenimiento y Conservación de las instalaciones municipales de Alumbrado Público, e Instalaciones eléctricas en edificios Públicos. E instalación y mantenimiento de las Instalaciones eléctricas municipales en actos públicos y/o festivos”,

Resultando que, se han elaborado los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, se elige la tramitación anticipada del expediente al amparo de lo dispuesto en el art. 70.3 de la L.C.A.P., y en las Bases 42 y 43 de Ejecución del Presupuesto Municipal, vigente en estos momentos, al tratarse de un contrato de mantenimiento cuyo inicio se prevé para comienzos del próximo ejercicio,

Considerando que, el plazo de vigencia del contrato establecido en los pliegos es de 3 años, por lo que procede declarar el gasto de carácter plurianual,

Considerando que, el art. 79.1 del R.D. 500/90, define como gastos de carácter plurianual aquellos que extienden sus efectos económicos a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y comprometan,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Mayo, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal, por cuanto se declara la plurianulidad de gasto,

Considerando que, el art. 155.2) de la L.R.H.L., autoriza a la Administración la adopción de compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en el que se autoricen siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio, y se encuentren en alguno de los supuestos previstos por la propia norma, y entre ellos, “la prestación de servicios”,

Considerando que, el art. 12.2.b), en concordancia con la Disposición final segunda de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la Base 33 de las de ejecución del Presupuesto para 1998, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación de los contratos de carácter plurianual cuando se modifiquen los porcentajes o el número de anualidades legalmente previsto a los que se refiere el art. 61 de la Ley General Presupuestaria,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades -cuatro- así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, el contrato de servicios que se propone se establece por un importe total de 49.832.440.- ptas., anuales, para cada uno de los ejercicios económicos de: 1999, 2000 y 2001, cantidad que será incrementada para las anualidades 2000, 2001, y las correspondientes al contrato prorrogado de acuerdo con la revisión de precios aplicando el IPC correspondiente,

Considerando que, Intervención de Fondos ha informado que existe crédito disponible para financiar el gasto en el vigente Presupuesto Municipal, debiendo, asimismo, prever crédito adecuado y suficiente para los restantes ejercicios económicos,

Considerando que, se propone la tramitación anticipada del expediente de contratación, la adjudicación del contrato queda sometida a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente para financiar las obligaciones derivadas del contrato durante todos los ejercicios correspondientes a su vigencia, de conformidad con lo previsto en el apartado 4) del artículo 70 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la Base 43 de Ejecución del Presupuesto,

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por, unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de Contratación, y declarar de tramitación anticipada el mismo, para la adjudicación del contrato de servicios de “Mantenimiento y Conservación de las Instalaciones Municipales de Alumbrado Público e Instalaciones Eléctricas en Edificios Públicos. E Instalación y Mantenimiento de las Instalaciones Eléctricas Municipales en actos públicos y/o festivos”, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70 de la L.C.A.P.

SEGUNDO: Declarar el gasto de carácter plurianual por un período de tres años, prorrogable, previo acuerdo expreso de ambas partes, por un importe anual de 49.832.440.- ptas., más las cantidades correspondientes a la revisión de precios a partir del segundo ejercicio de vigencia.

TERCERO: Adjudicar el contrato por procedimiento abierto, y forma concurso.

CUARTO: Aprobar los Pliegos de Prescripciones Técnicas Particulares y de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el contrato de servicios citado en el párrafo primero.

QUINTO: Someter a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

SEXTO: El contrato se ejecutará según lo dispuesto en los Pliegos de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas Particulares, y bajo la supervisión de la Oficina Técnica de Mantenimiento.

SEPTIMO: El presente contrato entrará en vigor en el siguiente ejercicio económico de 1999, y tendrá una vigencia de 3 años, prorrogables, de año en año, hasta un máximo de dos, si existe acuerdo expreso entre ambas partes.

OCTAVO: Intervención de Fondos deberá incorporar en los Presupuestos Municipales de 1999, 2000, 2001, y sus prórrogas, la cantidad de 49.832.440.- ptas., dicha cantidad será incrementada para las anualidades del 2000, 2001, y sus prórrogas, de acuerdo con el IPC correspondiente, según la revisión de precios fijada en los Pliegos, quedando sometido el acuerdo de adjudicación del contrato a la condición suspensiva de existencia de crédito adecuado y suficiente para financiar las obligaciones derivadas del contrato durante todos los ejercicios económicos de su vigencia..

27 IMPOSICIÓN Y ORDENACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE MERCADOS.

En relación con el expediente de imposición y ordenación de tasa por prestación del servicio de mercados municipales, el Delegado de Mercados, da una explicación de la reunión que mantuvo el 26 de Octubre con los representantes de las Asociaciones de comerciantes de los Mercados, con los que se llegó a un compromiso que formalizarán por escrito antes del próximo Pleno, por el que se comprometen en el año 2.000 a llegar a la autogestión de los Mercados Municipales, si el Ayuntamiento mantiene la Tarifa para el año 1.999; y si no pueden cumplir el compromiso de autogestión para el año 2.000, aceptan que el Ayuntamiento les impute para dicho año en la Tasa, el 100% del Coste del Servicio.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE como ponente, señala: "Sr. Alcalde con su permiso, si le parece, y a los señores Concejales y Concejales, como me parece que son 10 puntos de Intervención, haremos un repaso somero de la propuesta que trae el Equipo de Gobierno y que de alguna manera tengo que agradecer públicamente que tengan el apoyo de los Grupos Políticos, por lo menos así se quedó en la Comisión de Hacienda, los vaya a repasar uno por uno en una sola intervención.

Empezando por la de Imposición y Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa Prestación de Servicios Mercados, tanto el 27, 28 y 29 que son Precios Públicos que pasan por Ley a partir del 1 de enero del 99, a ser Tasa, a devengar por Tasa, es obligación el obtener la mayoría absoluta en la votación, sobre todo en estos tres puntos, porque de lo contrario no se podrían recaudar los ingresos correspondientes a estas Tasas puesto que el día 1 de enero como digo tienen que estar aprobadas, y es preceptivo publicarlo en el Boletín Oficial, un mes de exposición pública, y por lo tanto ya tenemos las fechas casi agotadas.

En el primer punto, el de Mercados el incremento que se propone para esta Tasa, es incremento 0, puesto que se ha llegado a un acuerdo con los adjudicatarios de los puestos interiores del Mercado en que se comprometen y el Ayuntamiento lógicamente, esto en el año que viene deberá de empezar a analizarse y a realizar los trámites administrativos y jurídicos necesarios para que pase en el año 2.000 a autogestionarse por este colectivo, y por este motivo el incremento es 0 y la Tasa pasa a tener el mismo valor que tiene en este momento, en el año 98, con la salvedad y el compromiso de que si por causas ajenas al Ayuntamiento no se llegase a la autogestión los mismos adjudicatarios que he mencionado anteriormente aceptarían que el coste total de la Tasa, el coste que al Ayuntamiento le supone dar el servicio a los dos Mercados - Sagunto y Puerto - interiores pasarían a devengarlos, a pagarlos por Tasa íntegramente, o sea al

100%. En este momento el coste de esta Tasa está en 24 millones de pesetas (limpieza, alumbrado, conserjería, inspectores, etc.), el rendimiento de la Tasa en el año 98 no llega a cubrir ni el 50%, por lo tanto es una Tasa deficitaria y con estas condiciones creo que tanto el Ayuntamiento como los propios vendedores creo que saldrían ganando. Ellos podrían a lo mejor, quizá, estoy casi convencido porque el interés estaría en ellos, realizarían una gestión más ágil y con el control del gasto mucho mejor de lo que se realiza en este momento y por lo tanto hemos considerado que es una buena propuesta. Hay unanimidad, y se ha aceptado por la Comisión de Hacienda; el Equipo de Gobierno lo ha aceptado y ha sido apoyado por los distintos grupos.

En el tema de la Imposición y Ordenación Reguladora de la utilización del servicio de Instalaciones Deportivas, aquí se introduce un incremento en todos aquellos precios por uso de las distintas instalaciones, se introduce un incremento del 2% y se mantienen aquellos precios que se constituyen en figura nueva en la Tasa. Se ha cambiado, que es algo importante, la estructura de la Tasa porque había una estructura que no estaba equilibrada y por lo tanto esto nos permite, por lo menos al Patronato de Deportes que es quien lo tiene que gestionar, podrá tener más agilidad y más control. Y espero que la recaudación sea la que se figura en la Tasa porque el Patronato de Deportes como todo el mundo sabe también es deficitario, es un organismo autónomo dependiente del Ayuntamiento y que los recursos que gestiona son prácticamente un porcentaje de un 15, 20% de Tasas y el resto son aportaciones municipales y tenemos el handicap, digo tenemos porque compete a todo el Ayuntamiento, es un organismo que aunque se autogestiona, pero depende del Ayuntamiento, pero tenemos el handicap de que este organismo autónomo arrastra una deuda histórica de varios años que está rayando prácticamente los 60 millones, 60 millones de déficit incluido el alumbrado, la energía, proveedores, etc., etc. Y como digo el incremento es el 2%.

En el punto 29, Ordenación Reguladora Fiscal Tasa utilización privativa y aprovechamiento especial de dominio público, esto pasa como viene en el estudio, es vados permanentes, lo de aprovechamiento de mercados, barracas, sillas, etc., y tiene como digo, unos valores que en este momento en el año 98 los usuarios del mercadillo, está a 106 pesetas el metro cuadrado y pasa a devengarse a 104 pesetas el metro cuadrado. Aquí también, lo que se ha hecho ha sido reestructurar y cambiar totalmente la estructura de esta Tasa y aplicar con el valor, porque antes iba por calles, con el valor catastral de las zonas, nos ha dado estos resultados, y por lo tanto el único interés, importante interés por parte del Equipo de Gobierno es en este punto mantener la recaudación. En el año 99 mantener la recaudación, la misma que en el año 98, e incrementado podría ser en un punto o punto y medio, pero incluso podría ser por debajo porque eso es aleatorio. Aquí, como también es sabido interviene también el precio público de aprovechamiento del suelo, subsuelo y vuelo, esto es la empresa suministradora de energía eléctrica, que esto viene marcado por Ley, que es el 1'5% de la facturación bruta del Municipio, y por lo tanto esto no sufre ningún tipo de alteración, es el 1'5%, igual que telefónica que viene a ingresar alrededor de unos 30 millones de pesetas al año por la misma razón. Para terminar con estos tres puntos, insistir en que es pasar de precio público, por imperativo de la Ley, a Tasa, y por lo tanto esto tiene que estar en vigor el día 1 de enero y con la salvedad, ya lo he dicho anteriormente, y lo vuelvo a decir, de que es una Tasa y como tal necesitan la mayoría absoluta de los Concejales.

El punto 30, Modificación Ordenanza Reguladora Tasa expedición de documentos, eso sufre un incremento del 2% respecto a lo que se está cobrando en el año 98; lo de Tasa de servicios de Cementerio Municipal, también un 2%. La Ordenanza

Fiscal Reguladora de la Tasa concurrencia pruebas selectivas para ingreso, se incrementa un 2% y se aplica una nueva figura para evitar la discriminación, de 1.000 pesetas para todos los puestos A, B, C, y D que se hagan oposiciones en los puestos temporales, o sea a cubrir plazas temporalmente, para todos lo mismo. Es la única modificación que se ha introducido en esta Tasa, el resto sufrirá un incremento del 2%.

La Ordenanza Tasa de Recogida de Basuras, el Equipo de Gobierno, y esto ha sido un debate en la Comisión de Hacienda, les quiero dar unos datos para que todo el mundo sepa lo que aquí históricamente la empresa que ha sido concesionaria del servicio de Aseo Urbano, hablo desde el año 97, en el pliego de condiciones ya estaba como requisito imprescindible que los Convenios que la empresa negociara y firmara con sus trabajadores serían ratificados y asumidos por el Ayuntamiento Pleno, así se ha venido haciendo y puedo decir que eso es un logro de los trabajadores de esta empresa, puedo decir, por lo menos esa es mi opinión. Es un buen Convenio, tienen unas mejoras sociales y unos salarios que a lo mejor a ellos no les parecerán tan altos como tal, pero que dentro de nuestro entorno y de empresas que realizan esta misma labor, es un Convenio que está muy bien, y que lógicamente esto podría parecer que encarece el servicio, pero si analizamos los costes que en este momento le cuestan al usuario la recogida de basuras, y analizamos con frialdad teniendo en cuenta que están subvencionados los pensionistas que tienen un tope de pensión por debajo de 80.000 pesetas y otros que no tienen ingresos, teniendo en cuenta eso pasamos a hacer la propuesta de la recogida diaria de este servicio, pasar de ser todos los días menos la fiestas, pasarlo a diario, porque una de las preocupaciones que creo que tenemos todos los que nos sentamos en este Hemiciclo, los 25 Concejales no me cabe la menor duda y muchísimos ciudadanos por no decir todos los ciudadanos, es que el pueblo no está suficientemente limpio, como debiera estar, como nos merecemos los ciudadanos, y que deja mucho que desear la limpieza. Pero tenemos un verdadero handicap, y es que, primero, la limpieza viaria, me van a permitir que me extienda un poco en esto, que es una competencia y obligación municipal y que por lo tanto es un gasto que es obligatorio asumir en los presupuesto municipales, se realiza con las máquinas que tiene la empresa en este momento, se ha mejorado la flota, se han comprado 2 barredoras nuevas, una grande y otra mediana, pero en cuanto a manual tenemos 21 barrendero para todo el Municipio, con 21 barrenderos pocos milagros podemos hacer en la limpieza teniendo en cuenta que hay mercados extraordinarios los miércoles, jueves y sábados, teniendo en cuenta la campaña en verano, teniendo en cuenta las fiestas, etc.; eso supone que con 21 trabajadores poco se puede hacer para que nuestro Municipio tenga una cara limpia, y cuando nos visiten, porque nosotros ya lo sufrimos, las defecaciones de los perros, los jardines, etc. están sucios, creo que es poco. En el convenio ya en aplicación del Convenio en el año 98 se ha incrementado en un puesto de trabajo más fijo y 4 que a partir del 1 de enero del 99 entrarán a incrementar la plantilla en el circuito de limpieza.

En cuanto a la recogida de basura, la propuesta que hace el Equipo de Gobierno en el año 98, y también tengo que decir y pedir disculpas que por problemas de organización, de cambios de soportes informáticos y algún otro problema técnico no se han pasado los recibos de la basura, aguas, y alcantarillados en todo el año 98, en este momento ya se han pasado al cobro las domiciliaciones a entidades bancarias del primer trimestre (Enero-Febrero y Marzo), y los sucesivos trimestres se irán escalonando a lo largo de enero, febrero y marzo para ponernos al corriente, y luego ya ir aplicando la nueva Tasa con el primer trimestre del año. Como es lógico y obvio, a lo mejor es una tontería lo que digo, por supuesto sin recargo de ninguna clase porque la culpa es del Ayuntamiento.

En este momento la tarifa que estamos pagando los usuarios por la recogida de la basura esta en 8.027 pesetas, eso supone un pago de 669 pesetas mensuales por la recogida de basura. Sabemos que la basura los domingos por la mañana y todas las fiestas del año aparecen los contenedores y bajo de los contenedores y algunas veces incluso en alguna esquina y portales, grandes montones de bolsas, está normalizado y ordenado por la Alcaldía de que la basura no se debe de sacar las vísperas de fiestas porque no hay recogida, pero lógicamente esto nunca lo cumplimos. De tal manera que, aplicando la recogida diaria que esto supone de 8.027 pesetas con un 21'78% de incremento, pasar de 8.027 a 9.774 anuales, lo que quiere decir que mensualmente se pagará 814 pesetas, un incremento de 145 pesetas mensuales; o sea 145 pesetas mensuales más que estamos pagando en este momento y la basura se recogerá todos los días del año, los 365 días del año, y la creación a tiempo parcial de 22 a 24 personas. Vamos a incrementar la plantilla de la empresa entre 22, 24 personas a tiempo parcial que se harán cargo de esa recogida de todos esos días de fiestas, y entre vacaciones, suplencias por enfermedades, etc., estas personas tendrán garantizados unos ingresos que pueden cifrarse entre el 40 y 45% de lo que cobraría un trabajador fijo a tiempo total.

Por lo tanto esto es lo que quiero decir de la Tasa de la Basura. Había una modalidad que era dejarlo como estaba, subirlo solo, o sea recoger como esta hasta ahora, que eso supondría un incremento de 35 pesetas al mes, si lo dejamos como estamos y subimos un 5'21% o un 5'26% , sería un incremento de 35 pesetas. Pero la basura se recogería solamente los días laborales menos las fiestas. Pero yo creo que pasar de 35 pesetas de incremento a 145 creo que no a lugar a duda, siendo que esto beneficiará a toda ciudadanía, mejoraremos la imagen de nuestro entorno, de nuestros dos núcleos y barrios periféricos, como es lógico, y por lo tanto creo que los señores Concejales apoyarán la propuesta del Equipo de Gobierno que va por esa línea.

El punto 34, estamos hablando de la Modificación Reguladora del impuesto bienes inmuebles. Estos bienes inmuebles se están refiriendo exclusivamente a la rústica, no a lo que llamamos normalmente contribución urbana. Esto queda incrementado en el 2%, esto es un Impuesto. El Equipo de Gobierno proponía el 5% que estaba recogido en el Plan de Saneamiento que aprobamos en el primer Presupuesto con la renegociación de la deuda, y por una propuesta del Grupo Socialista y que se sumó Izquierda Unida y aceptó el Equipo de Gobierno, pasa del 5% que era la propuesta inicial al 2%. Tanto lo de Bienes Inmuebles de Naturaleza Rústica, la Reguladora de Impuestos de Actividades Económicas, y la Ordenanza Reguladora de Vehículos de Tracción Mecánica. Estos sufren un incremento del 2%, lógicamente estamos hablando del IPC, el IPC puede estar entre el 1'8, 1'9 ó 2'1, se ha llegado al 2%.

El punto 37 que es la Ordenanza Reguladora del Impuesto de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, estamos hablando de lo que se llama Plusvalía. En estos momentos como ya he dicho y creo que lo he nombrado y sino lo digo, muchos ciudadanos lo habrán recibido, es el año de la revisión catastral, por eso el IBI de Urbana no viene a este Pleno para modificarse el porcentaje, puesto que nos lo impide la Ley de que en este momento lo que manda es que se está haciendo una revisión catastral por parte de la Delegación de Hacienda, del Catastro Provincial, y por lo tanto de ahí saldrá, los estudios que se han hecho, estudios económicos, esto va a sufrir un incremento medio alrededor del 4'5% sobre el coste que en estos momentos estábamos pagando.

La Ley faculta al Ayuntamiento a aplicar un coeficiente reductor que va entre el 60 y el 40, de tal manera que es obligatorio pronunciarse en este Pleno porque sino la Ley marca que todos aquellos Ayuntamiento que no se hayan pronunciado al respecto les aplicarán automáticamente un coeficiente reductor del 60%, y de esta manera lo que

hacemos es, y también se llegó a un acuerdo y tengo que decir que también fue una propuesta de un miembro del Grupo Socialista, de pasar en el año 99, pasarlo al coeficiente reductor del 45, por lo tanto aplicar el 55% del porcentaje al valor del suelo que Catastro vaya tomando; para el 2.000 el 56%, para el 2.001 el 57%, para el 2.002 el 58 y para el 2.003 el 60%. De tal manera que conforme va subiendo el porcentaje de aplicación, se va disminuyendo el coeficiente reductor que esto solamente se aplica en el nuevo valor del suelo. A partir del quinto año ya se queda como estaba."

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. ALCALDE suspende la sesión plenaria momentaneamente, concediendo la palabra al Sr. Morcillo, ciudadano del público asistente, quien dice: "Mi intervención hace referencia exclusivamente al punto 33 al de la Recogida de la Basura. García Felipe ha hecho una exposición larga, ha acabado agotado, pero en el tema de la recogida de basura domiciliaria queda pendiente todavía y parece que es endémico, para siempre sin solución el tema de una parte de la limpieza de la basura que los vecinos y vecinas echamos a la calle, pero que no se recoge nunca sino es de forma extraordinaria; me estoy refiriendo como ya sabéis a la limpieza de los solares. Limpieza de los solares que fundamentalmente lo sufrimos en los barrios, en la periferia y que sigue sin contemplarse como se quita esa gran cantidad de basura que hay en los solares. Se puede decir que en los solares hay hierbas, se puede decir que los solares no son del Ayuntamiento; yo no se si a estas alturas el Ayuntamiento tiene un catálogo de solares o no lo tiene, pero lo que esta claro es que los solares son los vertederos incontrolados de basura de todas las zonas periféricas, y es una basura que hay que recoger.

El otro día venía uno de los Concejales, Teniente de Alcalde, a los barrios periféricos; reconocía que no sabía como estaba la situación, y sino hacía muy bien teatro, quedó asombrado de como estaba la situación de los barrios, sobre todo en la situación de limpieza y comunicaciones. Yo desde aquí vuelvo a emplazar a que desde el Ayuntamiento, desde la SAG, o desde donde sea, vía la Tasa, vía el procedimiento que fuere se arregle de una puñetera vez, el tema de la gran cantidad de basuras que tenemos en los solares y en todos los alrededores de nuestros núcleos de población. Porque si de verdad se quiere dar otra imagen, si queremos que aquí venga gente y nos mire de otra manera, y si queremos dar la igualdad de oportunidades a todos los vecinos y vecinas del pueblo, tendremos que darles el mismo tratamiento para que vivan en las mismas condiciones de higiene y de limpieza. Y un solar sucio, Sr. Alcalde y señores del Equipo de Gobierno, es una invitación a que todo el mundo lo ensucie más todavía."

Finalizada la intervención anterior y reanudada la sesión plenaria, contesta el Sr. ALCALDE: "Sr. Morcillo yo hubiese querido que se hubiese referido a las Tasas porque eso es más propio de ruegos y preguntas, en un veterano como usted. Usted sabe que este Equipo de Gobierno a principios de este año dimos una buena batida por todos nuestros solares y no nuestros. Esta previsto que se realice exactamente igual, lo único que se requiere es luego un poquito de concienciación ciudadana de que no se debe verter ahí ni escombros ni basuras. De ahí que la Tasa este año contemple la limpieza diaria."

Por parte del Grupo Mixto y a continuación, interviene y dice el Sr. GIL: "Primero quiero mostrar mi disconformidad porque en Secretaría el martes por la noche no había ningún documento correspondiente a estos puntos de Intervención. No había ni un solo documento, ya es lamentable que tantas veces ocurra esto. Después de estar aquí

casi dos horas queriendo sacar fotocopias para poder leer un poco los intrínquilis de cada punto, me toco irme a casa sin poder verlos. Y segundo, yo les hice el Pleno pasado una propuesta completamente legal de una Tasa para el servicio del Consell Agrari, y en la relación que el Sr. Delegado de Hacienda nos ha dado, no está incluida la Tasa correspondiente al Consell Agrari. Por la documentación que les adjunté en aquél momento era completamente legal que el Ayuntamiento la mostrara, y ya que no lo ha hecho, me imagino que se dió el compromiso que esto se estudiaría, pues doy por echo que no se va a presentar el más mínimo número referente a las Tasas para el Consell Agrari. Por lo tanto yo entiendo que es una tomadura de pelo de tantos y tantos ciudadanos que si que pagan sus impuestos y tasas y que este Ayuntamiento esté colaborando con el Consell Agrari, que me parece muy bien siempre y cuando tuviera ese tratamiento otras actividades de este Municipio con 119 millones de pesetas. Nos han dado una lección magistral de que hay que subir poquito a poquito los impuestos y las tasas para pagar los servicios, aunque veo que es un porcentaje menor que al principio, ya que han pasado de un 5 a un 2%. Yo les voy a votar que no, porque no han recogido ni se han molestado en intentar tratar la Tasa del Consell Agrari. Que no porque cuando el señor Delegado de Hacienda se dirigió a la oposición y le dijo de hacer un pacto fiscal solamente nombró al PSOE y a EU. Por lo tanto me encuentro desvinculado por completo, aunque he sido llamado a las Comisiones, a las que prácticamente no puedo venir por la posición que tengo en mi empresa. Y segundo que a las Comisiones que voy puedo tener voz pero no tengo voto.

A la vista de esto y viendo que ustedes no han recogido ni una sola de las indicaciones que yo le hice del Consell Agrari, solamente tendrán mi voto aquellas Tasas que tienen 0 de aumento en el porcentaje."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Efectivamente el martes no estaban los expedientes de las Tasas en Secretaría, porque había como sabe una Comisión Especial ese día para tratarlas en Hacienda, y a la que estaban invitados todos los señores Concejales. Esa es la razón."

En representación de Izquierda Unida-Els Verds, manifiesta el Sr. ZAPLANA: "En primer lugar voy a hacer una pequeña matización sobre el tema de los recibos de agua y basura que no se han cobrado según ha dicho el ponente, en todo el año del 98 por no tener la cosa aclarada o problemas de soporte magnético o de informática, algo de eso. Yo quiero hacer una crítica aquí públicamente sobre ese tema porque considero que si hay técnicos en la Casa de Informática cuando se cambien los procesos que por favor se estudien estos problemas que puedan surgir. Porque no hay derecho que el Ayuntamiento tenga necesidad de dinero y que no lo cobre, cuando deba cobrarlo. Luego, cuando se haga un estudio o modificación, que paralelamente procuren prever estas cosas porque sino eso no puede ocurrir cada vez que se modifique un proceso en la cosa de informática.

Luego, voy a hablar en general de las diferentes Tasas que se traen hoy aquí. El otro día en la Comisión, estoy hablando del punto 27, Tasa de prestación del servicio de mercados; esta Tasa efectivamente por el Delegado del Servicio se dijo que se había llegado a un acuerdo de los Mercados Interiores, tanto en Sagunto como en el Puerto, en ambos núcleos, sobre un posible servicio de autogestión en un futuro a partir del año 2000 y que si esto no se les aumentaba la Tasa ellos estaban dispuestos a hacer este servicio de autogestión y que si no cumplían que este servicio se les cobrara al año siguiente el 100% del coste del servicio. Esto es tal y como lo ha explicado el Sr. García.

Es cierto que yo dije en la Comisión que me parecía estupendo, me parece bien, pero como es un acuerdo verbal yo dije en la Comisión que quería el acuerdo por escrito; yo pregunto si está o no firmado ese acuerdo por escrito. Si está de acuerdo con esa Tasa.

En el punto siguiente que es el 28 que es la de Instalaciones Deportivas, efectivamente la compañera del PSOE dijo que ella daba a todas el IPC, pero que no podía meterse en más historias y que su Grupo en su momento lo decidiría. Efectivamente nosotros estamos de acuerdo en que se ponga el IPC, 1'8 ó 2% redondeando. Con la siguiente, el punto 29, en esta yo tengo una duda y quiero que me la aclare el compañero ponente por lo siguiente: hemos estado discutiendo porque efectivamente son unos servicios públicos que ahora pasan a Tasas, y esta lleva un epígrafe que va relacionado con todo lo que se utiliza en la vía pública, por ejemplo los vados, las sillas que ponen en los bares, ocupaciones de toda clase de servicio que se pueda dar en la vía pública y tal. Como esto se dice que se va a hacer como Tasa y se tiene que ajustar a una serie de condicionantes para el coste del servicio, se planteó en la Comisión de que esta Tasa, por ejemplo hablemos de los vados; yo preguntaría, esta Tasa concretamente, porque a mí al decirme que era igual que estaba, yo interpretaba que era igual que estaba como servicio público, y dije que sí. Pero como ahora sobre la práctica estoy viendo que no es igual que estaba, yo pregunto ¿que es lo que se va a subir realmente esta Tasa?, ¿el IPC, todos igual?, ¿todos los epígrafes que van comprendidos en esta Tasa de usos de la vía pública?, ¿sólo el 2%?, o va a ocurrir lo que en su día se planteaba con los vados concretamente, que a unos se les va a subir el 10% porque hay que ajustarlos al valor que en las distintas calles pueden tener la ubicación de estos vados, según la situación donde estén los vados colocados y el valor que se le haya dado a la calle, concretamente se aplicaría el precio o el valor, o la Tasa del vado. Igualmente ocurriría con las sillas, con todo lo que ocupe la vía pública con estos servicios. Porque si va a ocurrir que dentro de esa categoría o distribución, por ejemplo un señor que tiene un vado en una calle determinada, resulta que hay a muchos que se les puede bajar del orden del 10, 20% del valor del vado, según la ubicación donde esté; y a otros, la mayoría según las cifras que se les subirá un 10% o un 9%. Luego yo quiero tener eso claro, porque si eso es así no vamos a votar a favor.

Expedición de documento: se sube el IPC; de acuerdo con ello. La siguiente, 31, Cementerio, el IPC, de acuerdo con ella. La 32, concurrencia a pruebas selectivas: esta quedamos que se va a cobrar lo mismo que en el 98 para las plazas fijas, y las temporales 1.000 pesetas; de acuerdo con ella. La siguiente, 33 la Tasa de Basuras, nosotros en esta Tasa así a voz de pronto nos inclinábamos por la subida del 21'78% que sería la recogida diaria, quiere decir que actualmente se recoge la basura de lunes a viernes, y pasaríamos a recoger la basura todos los días, mejorándose el servicio, aumentando el personal con plazas temporales; estaríamos de acuerdo con este procedimiento puesto que se mejoraría el aseo urbano, pero me gustaría que esta Tasa se explicara bien y que por la SAG se hicieran los medios que procedieran para que la gente vea justificada esa subida y lo asimile.

En la de bienes inmuebles, estamos hablando concretamente de rústica; aquí nosotros llegamos incluso a admitir ese 5% que se tenía previsto pero luego a consecuencia de la posición que mantuvo el PSOE que daba el visto bueno de entrada al 2%, se quedó con este tanto por cien, no tenemos inconveniente. Pero abundando en lo que ha dicho el compañero que me ha precedido anteriormente, posiblemente se hubiera podido gestionar aunque ahora no se si habrá tiempo todavía, de esa posible Tasa con relación al Consell Agrari, sobre cobrar ese servicio. Posiblemente si se hubiera subido

aquí un poco esta cantidad, se compensaría con más o menos; porque eso lo paga concretamente los propietarios de terrenos, la rústica.

En el punto 35, Impuesto Actividades Económicas, quiero entender puesto que en las distintas Tasas que aquí se mencionan, se ponen una serie de coeficientes, el coeficiente del año anterior y el del actual, esas diferencias que hay entre los distintos coeficientes, son equiparables al 2% que hemos hablado; quiero entender que eso es así. Luego no habría, tanto en la rústica como en la de IAE, como la relacionada con vehículos de tracción mecánica.

Con relación a la última, la 37, la verdad es que esta Tasa desde el principio no la he entendido, y continúo sin entenderla. Sobre la misma, continuo diciendo que sino hay ningún problema estaríamos dispuestos a aprobarla también."

Por parte del Grupo Socialista, dice la Sra. SANZ: "En realidad cuando llegamos a temas como estos, resulta lamentable comentarios como los que han tenido lugar a lo largo del Pleno, en los que como casi siempre nos tiene acostumbrados el Equipo de Gobierno a sin ningún pudor, y desde luego sin ningún dolor, insultar despiadada y absurdamente a la oposición. Por tanto, llegando a puntos en los que la oposición demuestra como parece ser que hemos oído por las intervenciones y como se deducirá de la mía, un ánimo de consensuar y un ánimo de colaborar, tener que oír y aguantar en sucesivos Plenos, sobre todo el Partido Socialista, y encima generalmente sin derecho a réplica, que le llamen a uno de todo, hoy también mentirosos, y podríamos hacer un largo elenco; resulta cuanto menos decepcionante. Pero como el movimiento se demuestra andando nos encontramos pues, en unos puntos de alta trascendencia como ha destacado el ponente Sr. García Felipe al hablar por la capacidad recaudatoria que suponen estas Tasas. Vamos a ver, en Portavoces se nos expuso de un modo, se intentó claro en un tema difícil, todo el tema de las Tasas y la legislación que obligaba a cambiar la configuración de precio público por Tasas.

Y después de eso, yo diría de una manera bastante rápida, por lo menos en el tiempo se sucedieron dos Comisiones Informativas en las que se trató el tema que nos ocupa y que nos lleva aquí. El Grupo Socialista en primer lugar, después de las propuestas que hizo en las sucesivas Comisiones no tiene por más que agradecer al Equipo, en esta ocasión, por haber contemplado y haber considerado en la mayoría de las Tasas el incremento del IPC que planteábamos para ellas, dado que nosotros no tenemos interés y desde luego no vamos a apoyar incrementos en Tasas que superen el IPC cuando no redunden de un modo directo en la calidad de los servicios; así dando muestras de que la oposición, que más la hubiéramos querido nosotros cuando éramos gobierno una oposición ejemplar como esta en cuanto a la responsabilidad, más la hubiéramos querido, de las 11 Tasas que se presentan, la práctica totalidad el Grupo Socialista las va a votar a favor. En las ocasiones en las que no lo va a hacer, que se va a abstener o votar en contra, las razones son cuestiones puramente procedimentales que a nosotros si que nos importa, porque creemos en la participación democrática y que la consideración de los Grupos Políticos es importante en todos los temas, y más en estos donde la participación es necesaria para que se llegue a acuerdos y se llegue finalmente a la aprobación que en principio parece ser que es lo que todos deseamos.

Por lo tanto en el punto 28, cuando se habla de la utilización de servicios e instalaciones deportivas, como este tema pasa directamente el Ayuntamiento y no ha sido conocido por la Junta Rectora del Patronato, nosotros procedimentalmente y dado que por lo que se ha dicho el tema está bastante claro, en principio planteamos una abstención. En el punto 29, pese a que la Comisión Informativa, y estoy hablando de la

Tasa Reguladora de la utilización privativa o aprovechamiento especial de dominio público se apuntó la posibilidad de votarla a favor, después de un estudio profundo por parte del Grupo Socialista hemos entendido que el voto debería ser por nuestra parte, y así lo manifestamos, será un no a esta Tasa porque no estamos de acuerdo con el criterio que se plantea al no entender justa la redistribución de lo que hay que pagar, dependiendo de que tipo de locales, cuando me refiero a la ocupación de las mesas en las vías públicas.

Respecto al punto 33 que hace referencia a la Tasa de Servicios de Recogida de Basuras, nosotros ya hemos dicho en reiteradas ocasiones que la SAG, que ya todos sabemos que es una empresa mercantil debe comportarse como una empresa mercantil, ¿y que quiero decir con esto?, que también haciendo el apunte de que tampoco el Consejo de Administración previamente al tema de las Tasas se reunió a efectos de conocer la propuesta exacta; quiero decir que debe de comportarse en términos mercantiles y debe de ser una empresa no dirigida o gestionada desde planteamientos políticos, donde lo económico, la rentabilidad, queda en un segundo lugar, dado que cualquier cosa que se aprueba allí se repercute automáticamente por parte del Ayuntamiento y se cubre y por tanto, a parte de que es una empresa que jamás podrá quebrar bajo ese planteamiento pues produce una cierta comodidad a la dirección de la empresa, la adopción de planteamientos, y desde luego el sufragio económico del mismo. El Partido Socialista está de acuerdo, desde luego, con la recogida diaria, además es una de sus consignas que aparece en el programa electoral. Entendemos que el 22% de la recogida diaria que se plantea como incremento de Tasa no es desde luego, lo que nosotros hubiéramos deseado, pero en principio el Grupo Socialista no votará en contra.

Respecto al resto de las Tasas, de nuevo agradecer que se haya considerado el hecho de que se hayan mantenido en el IPC y por tanto votaremos a favor."

El Sr. CIVERA como Portavoz del Grupo Municipal UPV, dice: "En principio yo no se si aquí hace falta decir que, que haya un decreto que haga posible el aplicar un Tasa, no quiere decir que la Tasa sea justa ni que sea necesaria, me parece que esto es obvio. Yo no se si decirle, Sr. Marcelino, que se está ganando ya el título de perseguidor de los agricultores de Sagunto, yo no se por qué. Yo no se aquí que marcha es la que llevamos, parece que tenga una manía persecutoria a un colectivo, que pienso yo - es mi opinión -, que ya está bastante castigado. Yo no es que me niegue a hablar de si el Ayuntamiento ha de recoger o ha de poner más o menos Tasas, pero para poner a lo mejor Tasas al Consell Agrari, tendríamos que hablar a lo mejor de una Tasa de Caminos, por ejemplo, que tiene un objetivo finalista más claro. Pero, poner la Tasa de Guardería Rural, Sr. Gil, a mi entender y ya informará el Sr. Secretario y ya hablará la sociedad en todos los sentidos, sería como hacer pagar la Guardería de la Policía Urbana a lo mejor a los negocios de Sagunto, podrían hacerlo; o por ejemplo que las zonas donde no pasa la Policía Municipal que no quisieran pagar una parte de sus impuestos o de tasas porque allí no llegan.

Yo creo que las cosas que están bien y que no hacen falta no hace falta tocarlas, porque posiblemente lo que hacemos con esto es ensuciar. Esta es mi opinión particular, redundando en lo que usted ha dicho hoy y el otro día.

Respecto a mi intervención simplemente es para explicar mi voto concretamente de la Tasa de Recogida de Basuras; por supuesto que mi Grupo va a votar a favor porque el compromiso con el Equipo de Gobierno así lo manda, y también en definitiva porque el aumento que se pide para que la recogida de basuras se haga diaria, hay tres tipos de consideraciones, pues la verdad es que no es tan importante como para crear

aquí ningún problema. Pero, yo quiero aprovechar el momento para decir algunas cosas que mi Grupo cree, y es lo siguiente: la gestión y los costes de la SAG son prisioneros, a nuestro entender, de convenios muy aventajados con respecto de otros trabajadores de la misma categoría de la población de Sagunto; esos adelantos en su defensa, delante de un Ayuntamiento poco acordado en temas de gestión, esto a nuestro entender quiere decir que esa empresa y otros asuntos del Ayuntamiento hace falta que los políticos de este Ayuntamiento, tanto si somos diversos grupos como si un día hubiera una mayoría - espero que nunca, o posiblemente sí -, que los políticos de este Ayuntamiento sean valientes y aclaren y resuelvan los temas en beneficio de la población, porque a nuestro entender creemos que no es positivo para el pueblo estos aumentos que vienen determinados por las políticas que se tienen al respecto de los Convenios, y creemos que en el fondo repercute en los impuestos. Después no podemos hacer demagogia; una subida de estas quiere decir que la gente paga más y finalmente creo que esto tampoco es muy positivo para los trabajadores, donde no me voy a extender diciendo que supondría esto a nivel de auto estima y de otras consideraciones que ahora no vienen al caso. Votaremos que sí, por supuesto, por todo lo que he dicho."

Contesta el Sr. GARCÍA FELIPE, como ponente, y precisa: "Sr. Zaplana, el tema de vados que usted parece que tiene alguna prevención sobre esta Tasa, en el tema de vados que es la Reguladora de la ocupación de vía pública, lo que se ha pretendido es cambiar la estructura de la Tasa que antes iba por callejero, lo cual era una verdadera barbaridad porque si ahora tuviésemos que hacer una Tasa haciendo una valoración de calles principales, secundarias y de tercer, cuarto, quinto, o sexto grado, etc., etc., no nos llevaría a ningún sitio y costaría más la gestión de realizar esa Tasa que los ingresos, por este concepto el Ayuntamiento ingresa unos 23 millones de pesetas. El incremento medio que va a experimentar esta Tasa esta en el 1'8, el incremento medio va a ser del 1'8 hablando en términos de vados permanentes. Lo del mercadillo ya he dicho antes que pasa de 106 a 104, y también es en el mismo sistema.

Y en cuanto a la Plusvalía que usted parece que no ha entendido voy a tratar de hacerlo lo más sencillo posible porque además tampoco esto es ninguna ciencia. Vamos a ver, en este momento se está haciendo la revisión catastral, todos los ciudadanos recibiremos en casa unos documentos y a partir del lunes, tanto aquí en Sagunto como en la Tenencia de Alcaldía habrá una oficina de información para que todo aquél que tenga alguna reclamación que venga a exponerla. Esta Tasa de Plusvalía, se contempla los incrementos, como he dicho antes, medios de la recaudación de un año a otro, de alrededor de un 4 ó 5%, eso va a ser el incremento que va a obtener el Ayuntamiento, incremento medio, pero como sube el valor del suelo en la mayoría de los casos, estoy hablando de los inmuebles; como sube en la mayoría de los casos, la Ley aplica un coeficiente corrector, y un coeficiente a aplicar que va del 60 al 40% sobre el nuevo valor del terreno. En la Comisión de Hacienda se llegó al acuerdo, creo que por unanimidad, de aplicar para el año 99 el 55% del valor catastral para obtener la tarifa, para obtener el impuesto que vamos a pagar, con un coeficiente reductor del 45%. En el año 2.000 se aplicará un coeficiente del 56%, por lo tanto habrá una décima más, y por lo tanto un coeficiente corrector del 44%. En el 2.001 57%, en el 2.002 el 58 y en el 2.003 el 60. De tal manera que en el 2.003 que es el máximo, el Ayuntamiento aplicará a ese valor del suelo un porcentaje del 60% con un coeficiente corrector del 40%, coeficiente corrector en menos; o sea se disminuye el valor del suelo en el 40%, por tanto se aplica solo el 60%, para evitar subidas astronómicas, subidas muy fuertes en poco espacio de tiempo. Pero también les digo que es la intención, y eso lo marca la Ley,

que en 10 años el catastro va a igualar el precio catastral de nuestros edificios, al precio de mercado. En estos momentos estamos alrededor de un 50% del precio del mercado, de tal manera y todos los sabemos, que en el valor catastral que figura en el recibo hay una cantidad y sin embargo la vivienda que tenemos, vale como mínimo el doble que lo que marca el valor catastral. Así es como está el tema.

En cuanto a aplicar una Tasa de Guardería, yo creo que en este momento no creo que sería conveniente, pero la Tasa de Guardería si hay informes técnicos que avalan que se puede aplicar este tipo de imposición de Tasa por el servicio que presta el Ayuntamiento a través del Consell Agrari para guardería, se puede aplicar durante el año 99 si es que verdaderamente hay voluntad por parte de la Corporación, o por lo menos de la mayoría de la Corporación, y además está avalada por informes técnicos y jurídicos que pueden soportar esta nueva figura impositiva.

Al Grupo Socialista yo lamento que después de, y lo he reconocido en mi primera intervención, que el Grupo Socialista hizo una propuesta, la aceptamos todos, el Equipo de Gobierno la aceptó porque aquí lo que se trae, y ya se dijo en el Pleno pasado que proponíamos un pacto fiscal. Se han tenido entre dos Comisiones de Hacienda y la reunión previa a la Comisión de Hacienda, han pasado 10 días, el martes hizo 8 días que nos reunimos la primera vez para dar información y explicar conjuntamente con los técnicos del área económica cual era la pretensión del Equipo de Gobierno, y por lo tanto se les dió información, se convocó una Comisión de Hacienda para el viernes, otra para el martes, y es lo que viene dictaminado a este Pleno. Pero tengo que decirles señores y señoras Concejales del Grupo Socialista, que cuando ustedes dicen, yo lo he apuntado y quisiera saber si es así, en el punto 28: imposición ordenanza fiscal reguladora y Tasa, utilización servicio, instalaciones deportivas y piscina, parece ser que se van a abstener y en el número 29: imposición y ordenación ordenanza fiscal reguladora Tasa utilización privativa o aprovechamiento especial de dominio público, van a votar en contra; eso parece ser que yo es lo que tengo aquí anotado. Y les agradezco que en el resto parece ser que ustedes están dispuestos, incluso lo de la recogida de basura que es muy importante para todos, yo creo que ganaremos todos, el pueblo es quien va a ganar en ese aspecto, se va a ver más limpio, lo ensuciaremos menos, por lo tanto se va a ver más limpio. Lamento que en estas dos concretamente tengan esa actitud, puesto que en el punto 28 ustedes, y perdonen que lo diga, ustedes y supongo que ahora que estamos gobernando nosotros el Patronato, la deuda cuando termine vamos a ver como ha quedado, pero no cabe duda que cuando nosotros nos hicimos cargo de este Equipo de Gobierno el Patronato tenía una deuda de aproximadamente 60 millones de pesetas; 60 millones de pesetas que hay que pagar y por lo tanto ¿qué ocurre?, que aún aprobando la Tasa el Patronato continúa siendo deficitario porque tiene muchos más costes que ingresos, y el Ayuntamiento de su Presupuesto, de sus recursos, tiene que transferir cantidades, este año han sido 125 millones sino recuerdo mal, el año 97 creo que fueron 80 ó 84, alrededor de 80 y por lo tanto si vamos por esta línea, el Ayuntamiento no tiene más remedio que en los Presupuestos próximos contemplar un Plan de Saneamiento o contemplar como hacer frente a la deuda que tiene el Ayuntamiento con el Patronato de Deportes porque algún día habrá que pagar, se le deben 30 millones a hidroeléctrica, y se deben a proveedores, incluida entre ellos la Sociedad Anónima de Gestión, que es la empresa propia del Ayuntamiento que se le deben aproximadamente 65 millones de pesetas. Si encima de todo esto, y aún ya desde este momento decimos que el Patronato de Deportes es deficitario por mucho que subamos las Tasas, y estamos hablando de un 2%; diciéndole también que esta Tasa concretamente no es como cualquier otra Tasa, por ejemplo Tasa

de Cementerios o de expedición de documentos no es lo mismo porque sino se aprueba la de expedición de documentos o de cementerios lo único es que recaudaríamos menos, pero no pasaría tampoco gran cosa, porque el 2% no va a ningún sitio, pero sino se aprueba esta ustedes señores del Grupo Socialista saben, que no es que vamos a cobrar menos, sino que no vamos a ingresar nada porque es obligado aprobarla y el día 1 de enero del 99 que entre en vigor. Les recuerdo por si ustedes no lo saben o no han caído, en la Tasa número 29 que van a votar en contra, doblemente les agradezco a los de Izquierda Unida que aquí hagan un ejercicio de responsabilidad, lo que ustedes lo hacen solamente a medias, porque esta cobramos de Iberdrola 79 millones de pesetas al año por Ley del 1'5% de la facturación bruta, y de Telefónica 30 millones, y de los mercadillos alrededor de 54 millones; si ustedes suman, 79, 30 y 54, nos estamos montando en 160 millones de pesetas que el Ayuntamiento dejaría de ingresar si esto no se aprueba. Por lo tanto señores de Izquierda Unida les agradezco doblemente que ustedes hayan manifestado que van a votar a favor de esto porque aquí si que se ve la verdadera responsabilidad. Porque también estaría bueno que aprobáramos todas las Tasas que se aplican a los comercios, a los ciudadanos, en general, y no aprobáramos esta Tasa que afecta principalmente a una multinacional o a una empresa de la envergadura que es Iberdrola, Telefónica, etc. Por lo tanto les pido encarecidamente que reconsideren el tema, y que puesto que esto es una imposición por Ley que pasa de precio público a tasa y que es necesario que el día 1 de enero este aprobada, y las fechas ya no nos dan para más, porque hay que publicarlo, 30 días de exposición pública, etc., no nos dan para más, les ruego que recapaciten y den su voto a favor."

En un segundo turno, nuevamente interviene el Sr. GIL, y manifiesta: "Sr. Alcalde yo lamento que en mi intervención usted haya buscado excusas como de costumbre cuando los documentos no están en Secretaría para ver por lo Concejales. Yo creo que la envergadura de estos puntos era lógico y necesario que estuvieran a disposición de los Concejales. Aunque usted no quiere que comentemos el documento que ha hecho el Secretario, como informe deja muy claro que los expedientes deberán de estar completos y a disposición de los señores Concejales y yo que encima vengo con nocturnidad, que te pegues la paliza y que no encuentres lo que buscas también es lamentable, pero más cuando es un Pleno de esta envergadura.

Sr. Civera, usted entiende también cuando yo intervengo lo que le interesa intervenir, y lo comprendo, usted es el responsable del Consell Agrari y tiene que decir lo que ha dicho. Pero si se hubiera fijado en parte de mi exposición, he dicho damos 119 al Consell Agrari, repitamos esa subvención a otros santos del Ayuntamiento; eso también lo he dicho yo y usted no lo ha comentado. ¿Qué le parecería a usted si en este caso que tenemos ahí a la Cooperativa LEPAP, que no se porqué no le tenemos que dar -siguiendo su planteamiento -, los 30 millones de deuda que tiene?; mire que bien invertiríamos un dinero municipal en conseguir que sigan limpiando de cartones la población, que le eviten una 100 toneladas al vertedero, por lo tanto le damos más vida; en que no se talen tantos bosques, en que se actúe de forma ecológica, pero usted no entra en conseguir por ejemplo que a estos señores el Ayuntamiento les ponga los 30 millones de pesetas que tienen de deuda, y ¿por qué no?, ¿por qué no apoyar también temas comerciales o industriales o de otro tipo de cooperativas?, ¿tiene que ser solamente el Consell Agrari?. Yo le he dicho a usted que esto no es de recibo que solamente haya una ayuda de ese importe en una sola dirección. Yo no tengo nada contra los agricultores y usted lo sabe tan bien como yo, pero claro aquí viene usted ha decir delante de la gente que yo tengo manía persecutoria contra los agricultores y eso no es

verdad. Yo no tengo porque pagarle, ni muchos ciudadanos, de mis impuestos a alguien que tiene una fortuna en terrenos y en naranjos, ¿lo tiene claro?. Damos ese dinero para el Consell Agrari, pues repitamos ese tipo de subvención para otro tipo de actividades.

Mire por donde, el Equipo de Gobierno, no ha entrado ni a estudiar este asunto. Ha quedado fuera, y nadie ni del Equipo de Gobierno ni de la Oposición se ha molestado en decir: vamos a mirar este asunto. Se ha dejado decir que si esto es una cuestión legal y que depende de que hagan unos informes los técnicos. Yo les he entregado una Ley nueva que es legal que se ponga y que además es voluntaria por parte de los Ayuntamientos; si el Ayuntamiento de Sagunto decide no ponerlo, pues muy bien, y tiene mayoría para hacerlo, pues adelante, pero el asunto es completamente legal. Otra cosa es que no haya voluntad. Y esperar a los informes técnicos, me imagino que ocurrirá como con todas las Tasas, tendrán que estar asumidas o estudiadas, y aprobadas antes de que llegue el día 1 de enero del 99.

Yo creo que no debe confundir usted cuando dice que tendremos que poner un impuesto también por la guardería de la policía municipal cuando pasa por las calles, ¿hay alguna Ley que lo diga, Sr. Civera?, si es así usted la trae e igual la debatimos, pero sino es así no diga usted tonterías. Yo le traje a usted un documento de una Ley aprobada por las Cortes Españolas, mire si cambia. Si esa subvención la repartimos en otra dirección, ya veremos cuando les digamos a los ciudadanos que solo la damos en un sentido; algunos lo están pasando muy mal, es el 2% de aumento en la mayor parte de las Tasas, pero es porque gracias a la oposición se ha reducido la cantidad, porque era mayor, era más del doble de lo que viene hoy aquí. Y gracias al contacto con la oposición en ese pacto fiscal que han hecho han conseguido reducir importes, poco, pero se ha conseguido reducir algo.

Yo creo que cuando a los ciudadanos les expliquemos ciertas cuestiones, a ver con que cara les explicamos que solo cobramos Tasas de los servicios de unas cosas, y de otras no. Eso es lo que estoy planteando yo, se dan 119 millones al Consell Agrari, pues démoslos para más actividades. Ahí tenemos a unos señores que tienen una deuda de 30 millones de pesetas, miren que hacen un buen bien para el pueblo; pues ni una sola vez conseguimos que estos señores salgan del atasco."

En nuevo turno y por parte de EU-Els Verds, la Sra. BLASCO, dice: "Aclarar nuevamente, aunque quienes me han sucedido ya lo han dicho, que el precio de las Tasas es el precio que se paga justo y nada más que por el coste del servicio. Hablando en estos términos parecería en principio que cualquier precio de Tasas sería un precio justo, sin embargo nosotros pensamos que no. Nosotros pensamos que naturalmente si yo en mi casa como caviar, justo es que pague por el caviar, pero si como cocido pago cocido. Y pensamos que en este momento que los sueldos están congelados y en muchos casos incluso reducidos, sobre todo en los nuevos contratos, no es el momento de comer caviar. En ese sentido el Sr. García Felipe se ha explicado aquí perfectamente, yo lo he entendido perfectamente, probablemente no porque entienda mucho de esto, sino porque creo que le hemos hecho que lo explicara muchas veces, supongo que los ciudadanos se habrán quedado un poco a medias porque es la primera vez, pero yo si lo he entendido perfectamente. En ese sentido también he entendido perfectamente, que parece ser que esto ha sido con los votos y el acuerdo de Izquierda Unida, y que es un pacto fiscal. Pues bien, en principio si, dado que el Equipo de Gobierno ha tenido desde luego mucha paciencia, porque no eran estos los precios de sus Tasas, en algunas cosas el 10, el 20 e incluso algo más. Nosotros dijimos que más allá de un aumento del IPC, o sea el 2%, Izquierda Unida no apoyaría estas Tasas.

Decirle al Sr. Manolo Civera que él forma parte del Equipo de Gobierno, y por lo tanto el aceptaba el aumento de las Tasas en ese sentido, hasta un 20% e incluso a veces más. Por lo tanto, decirle también que no tiene la misma vara de medir para unas Tasas y otras.

Quisiera explicar en este momento, que en algunos puntos nosotros hemos aceptado, algunas subidas que no corresponden exactamente al IPC, se trataría en el caso de los Mercados, que le recuerdo al Sr. Cortés, al Sr. García Felipe, que nosotros en la Comisión pusimos la condición de que aprobaríamos la propuesta del Sr. Cortés si aquí había un escrito de la Junta Directiva de los Mercados, sino la hay recordarle que nos abstendremos. En el Patronato de Deportes, decirles que nosotros pensamos que tanto en deportes como en cultura, no nos importa que los fondos públicos subvencionen las deudas que se tengan; sin embargo vuelvo a repetirle el ejemplo del caviar y del cocido, si hay demasiadas deudas, si nos desbordan, se trata de no hacer tantas actividades. O quizás se trata de no ser más papistas que el Papa, y poner los precios públicos para las personas que no son de esta Ciudad, a un precio que realmente resulta muy económico ya para la gente de nuestra Ciudad. Le poníamos el ejemplo del uso de la piscina. Yo tengo conocimiento, gente que yo conozco de Valencia viene a bañarse a esta piscina, cuando luego los ciudadanos y ciudadanas de este pueblo no cavemos en la piscina, y resulta que claro, les sale mucho más barato el venir de Valencia, y pagar lo que sea que quedarse allí. Pensamos que no hay que ser más papista que el Papa, y pensamos que de no estar censados en esta población el aumento debe de ser muy por encima del IPC.

Respecto al tema de la recogida de residuos urbanos. Decir que creo lo ha aclarado bastante el Sr. García Felipe, nosotros estaríamos indudablemente a favor de la subida del 5%, ¿qué significa el 5%?, hacer efectivo el Convenio, y en ese sentido se aprobó por mayoría en el Pleno, y nosotros seguimos manteniéndolo, y el 16% de aumento correspondería a la limpieza diaria. En este caso estamos pensando que no es un lujo, no es un lujo tener la Ciudad limpia; no es un lujo que llegue el verano y los domingos, sábados, nuestras calles huelan como huelen debido por la calor que hace. Decirle al Sr. García Felipe, ya que es el Presidente de la SAG, que tome en consideración las palabras del Sr. Morcillo, que creo tiene toda la razón; sabemos la proliferación de ratas y de insectos que hay sobre todo en el núcleo del Puerto, porque nuestra forma de desarrollar el Plan Urbanístico, nos deja muchos solares y naturalmente si esos solares no se limpian, naturalmente tendremos el problema que tenemos de proliferación de ratas. Recordarle al Sr. García Felipe que tome esto muy en consideración.

Respecto al punto 34, nosotros ya apuntamos en la Comisión que quizás sería interesante dejarlo sobre la mesa, se que tenemos el compromiso de resolver, y ustedes nos dan el compromiso de resolver el problema de la rústica, en el sentido de que quizás se podría atender la moción presentada aquí por Marcelino Gil, y que se dejó sobre la mesa a propuesta de Izquierda Unida, argumentando que sería interesante que esta moción pasara primero por el Consell Agrari. Se ha dejado sobre la mesa, no hay ningún informe de momento, no ha venido al Pleno, y quizás sería interesante unirlo al punto 34.

Nosotros salvo estos flecos que hemos comentado, vamos en definitiva a decir que sí a las Tasas."

También por parte de Izquierda Unida-Els Verds, dice el Sr. ZAPLANA: "Yo simplemente quiero incidir en que el compañero ponente me ha dicho que se votó por unanimidad; y quiero decir que la del último punto no fue por unanimidad, fue con la abstención nuestra, que quede claro, y sino que se mire, la de la revisión catastral, la

plusvalía concretamente. Y en cuanto a la utilización de los servicios públicos que se convierten en Tasas vuelvo a incidir en lo que he incidido siempre en la Comisión de Hacienda, voy a poner un ejemplo, antes hemos quedado que era por calles, pues mirar, los vados concretamente, 901 vado, pagarán el 9% más, 152 vados, el -9%; 62 vados el -22%, 47 vados -32%, 2 vados, -39%, y un vado, -45%. En cuanto a los quioscos que utilizan también la vía pública, hay 5 quioscos que tendrán que pagar el 16% más, 2 quioscos -3%, 1 quiosco -17%; y 3 quioscos -35%. Quiere decirse esto que hay una discriminación, sencillamente al que le rebajan bien, pero al que le suben dirá que porqué a mí me suben y a otros les bajan."

Contesta, el Sr. CIVERA, como representante del Grupo Municipal de UPV: "Que este legalizada una Tasa, he dicho antes, no quiere decir que la Tasa se tenga que aplicar, esto quiere decir que la Ley en la que salió que era posible aplicar una Tasa sobre la Guardería Rural, se hacía una relación de 200 Tasas o 400, que puede cobrar un Municipio, ¿este Ayuntamiento cobra 400 Tasas?, no señores, cobra las Tasas que cree debe cobrar, que son muchas menos de esas 400 que salen en la Ley relacionadas. Yo he puesto el caso de la Policía, pero sino queremos poner el caso de la Policía urbana, porque yo no quiero que pague la gente ni los comercios por la policía urbana, lo he puesto como ejemplo; pero para que ustedes lo entiendan: veríamos lógico que pagara el Acero o el Saguntino una Tasa por jugar al fútbol los domingos. En esa Ley se contempla eso, pero ¿porqué este en esa Ley, quiere decir que el Ayuntamiento de Sagunto debe de poner la Tasa?, es elemental que nó.

En cualquier caso, cuando venga el informe lo estudiaremos. Mire usted, el Presupuesto del 98 del Consell Agrari, son 114 millones, de los cuales los agricultores pagan 84 millones de pesetas en el IBI, de subvenciones de la Generalitat 24 millones, quedan menos de 10 millones que paga el Municipio, por decirlo de alguna manera, en provecho de los agricultores. Pero es que resulta que el servicio agrícola del Consell Agrari, no es como usted entenderá, no solamente el control, la vigilancia de la ruralía de los huertos, es de los huertos, de los frutos, de los caminos, de los usufructos de los caminos, de los vertederos, de las zonas verdes, etc., etc.; y ¿usted como va a cobrar unas Tasas a unas personas porque tienen un huerto?, ¿qué quiere proponerlo?, pues propóngalo, la gente ya lo sabrá y verá cual es su propuesta, o la del Ayuntamiento."

Acto seguido toma la palabra el Sr. ALCALDE, e indica: "Sólo aclarar que la subvención de la Generalitat de 24 millones aproximadamente, es para los guardías rurales precisamente. Yo Sr. Gil solamente aclararle que hubo una Comisión de Hacienda el viernes, hubo una Comisión de Hacienda especial por lo que ha explicado el Sr. García Felipe, el martes por la mañana. Hubo una propuesta de consenso en esa Comisión y luego hubo que adecuar los números de esa propuesta; pasarlos a limpio, etc.; si terminó la Comisión a la una y pico, era lógico que por la tarde no pudiesen estar los expedientes. Y lógicamente la Ley dice claramente, que desde el momento que convoco el Pleno los expedientes deben de estar a disposición de los señores Concejales, pero se dió esa circunstancia."

También en nueva intervención por parte del Partido Socialista, dice el Sr. SÁNCHEZ: "Yo concretaré mi intervención en la Tasa por el uso de las instalaciones deportivas. Nosotros, aún estando de acuerdo con el fondo de la propuesta que se concretaría en la subida del IPC, no lo estamos tanto o centraremos nuestras críticas en lo que se refiere al procedimiento. Si como dice el Sr. García Felipe es tan importante la

aprobación de la Tasa porque hasta ahora era un precio público, y sino se aprueba la Tasa posiblemente se puede dejar de recibir; si era tan importante la aprobación del paso de precio público a Tasa, no entendemos porque no se ha respetado escrupulosamente el procedimiento. Me estoy refiriendo concretamente a que en este Ayuntamiento hay un organismo autónomo que es el Patronato de Deportes, que tiene una Junta Rectora, que nosotros creemos es el órgano competente y adecuado para tratar estos temas. Nadie mejor que los representantes de los partidos políticos en el Patronato de Deportes, conocemos cual es la realidad del Patronato, cuales son las necesidades, cual ha de ser la política económica a llevar a cabo para evitar todos estos desfases económicos que se han producido en los últimos tiempos. Y es por esto que nos hubiera gustado que de la misma forma que se inició el proceso a la Junta Rectora del Patronato presentando la propuesta, también hubiera acabado el proceso en la Junta Rectora del Patronato, y no en la Comisión de Hacienda donde este tema ha quedado eclipsado y solapado debajo de todo el vendaval del resto de las Tasas y ha sido tratado de la misma forma, con el aumento del IPC.

Probablemente habría mucho más que tratar que no si aumenta el IPC o deja de aumentar, porque estamos hablando alrededor de 100 Tasas diferentes, empadronados, no empadronados, piscinas, instalaciones deportivas, abonados, no abonados, tasas anuales, etc. Hay mucho contenido que necesitaría de una reflexión y debate más extenso y sosegado y en el órgano correspondiente, que es la Junta Rectora del Patronato de Deportes, y no en la Comisión de Hacienda donde el tema se ha tratado de una forma muy general, dentro de las otras Tasas.

Por lo tanto, criticar y mostrar nuestro desacuerdo y disgusto delante de esta falta de participación dentro del órgano competente que debería de haber elaborado y participado en la elaboración de las Tasas. El motivo de esta falta de participación de la Junta o poca confianza que el Presidente tiene en la Junta Rectora, puede ser que sea la descomposición que sufre en estos momentos la Junta Rectora; y me estoy refiriendo a por ejemplo la dificultad para reunirse y tratar los temas, que se están produciendo en los últimos tiempos, porque los representantes de los diversos partidos políticos y otros partidos políticos en bloque no acuden a las reuniones de la Junta. La Junta ha perdido la participación, es difícil reunirse en primera convocatoria, hace falta esperarse a segunda convocatoria, hay partidos políticos que han abandonado la reunión por la falta de seriedad o de acudir a la Junta. Hay un clima muy enrarecido dentro de la Junta y está perdiendo su filosofía de ser, su razón de ser que es participar, elaborar y decir todo lo necesario respecto a la política deportiva del Municipio. Esto creemos que no es responsabilidad del Partido Socialista, y en ningún momento y de ninguna manera sería una justificación por no haber llevado el tema desde el principio hasta el final al órgano competente que es la Junta Rectora.

Además, cuando el Sr. García Felipe, apela de una forma muy clara a la responsabilidad del partido principal que en este momento ocupa la oposición; parece ser que ha perdido la memoria y que no recuerda cual era su comportamiento y el de su grupo político cuando el Partido Socialista gobernaba en este Ayuntamiento, cuando yo mismo presidía el Patronato de Deportes, y venía de tanto en tanto, anualmente, a traer mi propuesta sobre las Tasas del Patronato, era una actitud totalmente negativa, que no se correspondía con un intento de ahogar económicamente el Patronato. Y ahora curiosamente ha cambiado su forma de actuar y desde el gobierno apela la responsabilidad, cuando en aquél momento era un catedrático de la irresponsabilidad.

Otro aspecto que llama la atención en gran medida, de la información que tenemos en la primera hoja de las Tasas, es el tema de los ingresos en el año 98. Había

una previsión inicial de recaudar por piscina y por otras instalaciones la cantidad de 57 millones de pesetas, las tenía que recaudar el Patronato durante el año 98 para hacer frente a todos los gastos junto con la aportación municipal a los gastos que origina la actividad. Una fecha muy significativa y muy importante que aparece en esta hora es que a 30 de septiembre el Patronato solamente ha recaudado 22 millones de pesetas, de los 57, a 30 de septiembre. Por lo tanto teniendo en cuenta o siendo optimistas, desde el 30 de septiembre hasta final de año, si podemos llegar a los 30 ya haríamos bastante; estaríamos hablando de un déficit ineludible de unos 25 ó 30 millones de pesetas que el Patronato generará este año. Nosotros ya avisamos cuando se aprobó el Presupuesto del 98, que estos ingresos estaban inflados descaradamente, que no respondían a la realidad, todo y teniendo en cuenta que se han incrementado las instalaciones, que se aumentaron las Tasas el año pasado de una forma considerable, con tal de equiparar los ingresos por Tasas a la aportación municipal con el voto favorable del Partido Socialista, porque esa política respondía a la política que proponía el Partido Socialista cuando era gobierno, ahí no cambiamos de opinión como hacen otros. Todo y teniendo en cuenta esto, ya podemos vaticinar que la deuda a final de año estará alrededor de 25 ó 30 millones de pesetas por parte del Patronato de Deportes. Hará falta que alguno empiece a asumir sus propias responsabilidades y no a pensar siempre en el pasado y justificarse en el mismo. El pasado no es justificación, cada uno es responsable de sus propias acciones y no sirve decir que los otros eran igual.

El último Presupuesto que cerró el Partido Socialista en 1996, lo cerramos con un déficit de 20 millones de pesetas, más la luz que eran unos 7 u 8. Esto son los datos oficiales firmados por el Interventor del Patronato, 20 millones más la luz, alrededor de 30, no 60. Esto son los datos que tengo yo firmados por el Interventor, si usted tiene otros datos me gustaría me informaran. Nosotros no podemos avalar esta política económica que llevará al Patronato a un nuevo déficit, todo y habiendo saneado el Ayuntamiento, de tener una mayoría, de poder aprobar las Tasas tal y como ustedes quieren de refinanciar la deuda, de tener más instalaciones, de mejorar los servicios, etc.; aún y todo el Patronato está condenado nuevamente a incrementar su deuda. No queremos ser copartícipes de esta política económica nefasta y por lo tanto vamos a abstenernos en este procedimiento.

Por lo que se refiere al punto 29 que trata de la Tasa del aprovechamiento del dominio público, nosotros pensamos que dentro de la población hay diferencias de aprovechamiento; es decir, no es igual tener 4 metros cuadrados en la Glorieta de Sagunto que en la periferia, pensamos que el aprovechamiento es diferente y por lo tanto se debería de diferenciar esa Tasa según zonas en que hay diferentes aprovechamientos. Como ustedes parece ser que lo que hacen, según estoy informado, parece ser que proponen una Tasa por metro cuadrado, equiparar la Tasa a toda la población; nosotros creemos que es un criterio injusto, nada equitativo, que unos deberían de pagar una cosa y otros otra en función del aprovechamiento que hacen de ese terreno que cede el Ayuntamiento, y como ahí no coincidimos no podemos votarles a favor."

El Portavoz del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS, señala seguidamente: "Yo pienso que aún es pronto para vaticinar cual es el resultado final del Patronato, quiero decir que ahora hay luz y taquígrafos, ahora se puede saber con exactitud lo que se cobra y lo que se paga, cosa que cuando entramos nosotros, empezamos con 20 millones hasta que llegamos a los 60 millones, sin saber al principio cual era el gasto que había habido. Yo tengo que decir, que posiblemente haya un déficit, no se si será de 10, o será de 15, o 20, como consecuencia de una serie de factores que yo creo son importantes. Uno ha sido la

previsión de que la piscina de Sagunto hubiera empezado a funcionar a partir de mayo y por desgracia ha entrado a funcionar en el mes de agosto. Otro importante, que es el retraso en la aprobación de la Tasa. El haber retrasado 3 meses la aprobación de la Tasa ha supuesto, cuando se suponía que la Tasa por la mayoría que teníamos en el Equipo de Gobierno se iba a aplicar el día 1 de enero, lógicamente se aplicó el día 1 de mayo. El tema más importante, yo creo que ha ido en contra de los ciudadanos, es que hasta ahora cualquier ciudadano se podía apuntar de agosto a agosto, con las nuevas Tasas esto no tiene ningún sentido con la nueva aplicación de las Tasas, y ahora lo que se ha hecho ha es para que sea años naturales, o sea cuando una persona se abona al Patronato, si hay un incremento de la Tasa a partir de enero, y tu has sacado el bono en agosto, te encuentras con 8 meses que estas pagando una Tasa y los que la hayan sacado el 1 de enero están pagando una Tasa distinta o un precio público distinto en su caso, lo que se ha hecho es el pago trimestral con lo cual en este año para ajustarlo y para evitar el problema que se planteaba en lo que estábamos comentando, lo que se ha hecho es que a partir del primer trimestre que si que han pagado todo el año, los del segundo trimestre, solo han pagado tres trimestres, los que se han apuntado a mitad de año solo han pagado medio año, y los que se han apuntado en el último trimestre solo han pagado tres meses, con lo cual si que es verdad que se va a producir un déficit, pero eso se compensará al año que viene; pero que, lógicamente no se podrá compensar este año y saldrá el déficit. Esos son los motivos por los cuales yo creo que se va a presentar el déficit que puede tener el Patronato, pero yo creo que ya quedamos que en la próxima Junta daremos cuenta de los ingresos y de los motivos por los cuales estamos donde estamos, pero no le quepa la menor duda, hay luz y taquígrafo, cosa que antes éramos incapaces de saber cual era la deuda del Patronato.

Yo creo que con las Tasas, con esta aplicación se ha intentado la dispersión de Tasas que había y que hacía dificultosa, de alguna manera, la aplicación de las mismas. Yo creo que el Patronato, pienso que en justicia el Patronato debería de estar aportando al Presupuesto el 50% y el Ayuntamiento el otro 50%. Yo no entiendo que el Deporte tenga que ser asumido totalmente por el Patronato, pero tampoco entiendo que el Ayuntamiento tenga que asumir el 65% ó el 70% de los costes del Patronato. Pero lo que hay que tener muy claro es cual es la filosofía del Patronato, y claro, eso supone un coste que lógicamente tenemos que pagar todos los ciudadanos, si estamos de acuerdo con esa filosofía, prácticamente el deporte es gratuito hasta los 18 años. Cualquier muchachos, joven o niño que se apunte al Patronato Municipal de Deportes, tiene gratis todas las instalaciones, incluyendo la piscina, con el mero hecho de pagar 1.500 pesetas al año. La tercera edad tiene unos precios también especiales a parte de la gratuidad de las instalaciones, excepto de la piscina que creo pagan 50 pesetas.

Quiero decir que esto es una política social que hay que asumir y que lógicamente puede llevar al final a unos costes que yo creo, que por lo menos por nuestra parte estamos dispuestos a asumir. Por otra parte quiero dar gracias a la responsabilidad de los comerciantes de ambos Mercados por el acuerdo al que se ha llegado, porque hay algo que yo creo debe de ser muy claro y que nos tiene que quedar muy claro y es que nadie mejor para gestionar los Mercados que los propios comerciantes y que lógicamente yo creo que el Ayuntamiento tiene que dejar de ser el casero de los comerciantes. Por lo tanto yo espero que dentro de un diálogo, dentro de una responsabilidad y dentro de una voluntad que estoy convencido que desde todos los Grupos Políticos del Ayuntamiento queremos que finalice con éxito el tema de la autogestión de los comerciantes, porque estoy convencido que quien más va a salir beneficiado de esta autogestión van a ser los propios comerciantes.

Y no quería terminar también diciendo algo importante, y es la Tasa de la Guardería Rural, y yo creo que cada partido político tiene que tener sus posicionamientos claros y diáfanos para que todo el mundo sepan que es lo que piensa de alguna manera el partido al que se representa. Es lógico que la Tasa de la Guardería Rural es una Tasa voluntaria. ¿Y por qué es una Tasa voluntaria?, pues nosotros entendemos que es una Tasa voluntaria porque no se ajusta a lo que se entiende en la filosofía de las Tasas. Igual como decía Civera, no se entiende el que la Policía, hubiera una Tasa para pagar la Policía Local, tampoco entendemos que haya una Tasa para pagar la Guardería Rural. Creemos que es más lógico que si hay que incrementar el impuesto de bienes inmuebles de rústica, se incrementa, pero poner una Tasa por un servicio, que lógicamente estamos dando en el pueblo y que no se paga, es lo mismo que el rebacheo; ¿por qué no se paga el rebacheo en el pueblo?, podríamos poner una Tasa para pagar el rebacheo, ¿por qué?, porque no se ajusta a la filosofía de la prestación de un servicio. Por lo mismo tampoco se entendería que esa Tasa que de alguna manera también comprende el rebacheo, se aplicara para el tema de la rústica. Y también quiero decirle algo al Sr. Civera, con el tema de las basuras, lógicamente no se puede de alguna manera alegar, el decir estamos pero no estamos, el 20% por la recogida de basura diaria, pero el servicio que se presta, el servicio que se presta en basuras no, el servicio que prestamos en general, este servicio es un servicio que cualquier vecino al que tu le preguntes ¿qué piensa de la Guardería Rural?, diría que es un mal servicio. Igual que a cualquier ciudadano que le preguntes del Puerto de Sagunto, ¿qué servicio le está prestando la Policía Local?, estoy convencido que dirá que es un mal servicio. Por lo tanto, no se puede mezclar una cosa con la otra, o se asume la responsabilidad de incrementar una Tasa con lo que conlleva políticamente, pero no se puede empezar a decir que esto si pero que el servicio hay que mejorarlo. El servicio se va a mejorar porque se va a recoger todos los días pero no porque vaya a mejorar consustancialmente por el mero echo de que se incrementa la Tasa, salvo que se meta más personal o más medios técnicos.

Simplemente darles las gracias a todos los que van a apoyar las Tasas, a los que se van a abstener y hasta a los que puedan votar en contra."

Cierra el debate el Sr. ALCALDE, diciendo: "Yo voy a dar un pequeño repaso, contestando un poquito, Sra. Blasco a faltado decir que la Tasa es para adecuar el costo del servicio, que a veces nunca se llega a cubrir el servicio que se presta porque no se puede cobrar más. Sr. Sánchez, el Patronato Municipal de Deportes tiene unos Estatutos y lógicamente en esos Estatutos no tiene que pueda aprobar las Tasas ni las Ordenanzas, eso es competencia exclusivamente del Ayuntamiento. Solamente una recomendación a la totalidad de los señores Concejales, las subidas que traemos son muy modestas, representan prácticamente el IPC en todas ellas porque el Precio Público lo que se transforma es en Tasa pero se queda exactamente igual. Y decirles que esto sirve para confeccionar los Presupuestos, el Capítulo de Ingresos y distribuir luego los Gastos; no es la aprobación de los Presupuestos. Que por lo tanto este Equipo de Gobierno puede o no aprobar los Presupuestos del 99, pero si esta claro que hay elecciones a mitad del año y los que aprueben el ejercicio, el Presupuesto del 99, sino se aprueba antes, tendrán que aprobarlo a posteriori, y sino se aprueban estas Tasas no dispondrán de dinero para poder aprobar ese Presupuesto, para poder ingresar. Y en la transformación del Precio Público a Tasa podemos perder como muy bien a dicho el Sr. García Felipe, esas grandes empresas que son las que más contribuyen en este Municipio por esa nueva Tasa que se va a aplicar. Por lo tanto apelo a la prudencia de todos los Señores Concejales."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, y con el informe del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Acordar la imposición y ordenación de la tasa por prestación del servicio de mercados municipales en cumplimiento de lo establecido en la Disposición transitoria segunda de la Ley 25/1998.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la prestación del servicio de mercados, que se transcribe a continuación :

ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE MERCADOS

I.- FUNDAMENTO Y NATURALEZA

Artículo 1º

En uso de facultades concedidas por los arts 133.2 y 142 de la CE y por el art. 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril , Reguladora de las Bases de Régimen Local, este Ayuntamiento establece la Tasa por prestación del servicio de Mercados que se regirá por lo previsto en la presente Ordenanza Fiscal cuyas normas atienden a lo prevenido en el art. 58 de la citada Ley 39/88.

II.- HECHO IMPONIBLE.

Artículo 2º

Constituye el hecho imponible de la tasa la utilización de los servicios e instalaciones de los mercados municipales.

III.- SUJETOS PASIVOS

Artículo 3º

Son sujetos pasivos de la tasa en concepto de contribuyentes las personas físicas y jurídicas , así como las entidades a que se refiere el art.33 de la Ley General Tributaria, que soliciten o resulten beneficiados o afectados por los servicios o actividades locales de mercados, entendiéndose como tal el titular de la concesión del puesto.

IV.- REALIZACIÓN DEL HECHO IMPONIBLE

Artículo 4º

Se devenga y nace la obligación de contribuir desde el momento en que se inicie la prestación del servicio, entendiéndose como tal, desde el momento que se ponga a disposición del sujeto pasivo el uso de las instalaciones.

V.- TARIFAS

Artículo 5º

La cuantía de la tasa será la fijada en la siguiente tarifa:

Cuota semestral

1. Casetas y puestos interiores 66.000
del Mercado

VI.- PERIODO IMPOSITIVO Y DEVENGO

Artículo 6º

El periodo impositivo coincide con el día primero de cada uno de los periodos naturales de tiempo señalado en tarifa, salvo en los casos de Alta en la prestación del Servicio, en los que el periodo impositivo comenzará el día que se ponga a disposición del sujeto pasivo el uso de las instalaciones.

VII.- NORMAS DE GESTION

Artículo 7º

- 1) Tratándose de concesiones ya autorizadas una vez incluidas en los padrones o matrículas de la tasa , por semestres naturales, mediante ingreso por recibo, en los plazos y lugares que se determine por la Admón municipal.
- 2) Los sujetos pasivos formalizarán el alta ingresando la cuota correspondiente mediante el pertinente documento de autoliquidación, facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Artículo 8º

IX.- RESPONSABILIDADES

Artículo 9º

- ## DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza Fiscal deroga desde el 1º de enero de 1999 la anterior Ordenanza Fiscal Reguladora del Precio Público por la prestación del servicio de Mercados vigente durante 1998.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el BOP y comenzará a aplicarse el día 1º de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACION

La presente ordenanza que consta de nueve artículos , una disposición derogatoria y una disposición final fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día _____ de 1998, entrando en vigor en fecha _____ “

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia, por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

**28 IMPOSICIÓN Y ORDENACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL
REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS E
INSTALACIONES DEPORTIVAS Y PISCINAS.**

En relación con el expediente de imposición y ordenación de la Tasa por utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas; y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 1 voto en contra del Sr. Gil, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

En relación con el expediente de imposición y ordenación de la Tasa por utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas, por los miembros de la Comisión informativa de Hacienda se dictamina con los votos a favor del P.P., C.I.P.S., I.U. y Grupo Mixto y la abstención del PSOE, elevar al Pleno la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO: Acordar la imposición y ordenación de la Tasa por utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas, en cumplimiento de lo establecido en la Disposición transitoria segunda de la Ley 25/1988.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas, que se transcribe a continuación:

"ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA UTILIZACIÓN DE LOS SERVICIOS E INSTALACIONES DEPORTIVAS Y PISCINAS

Artículo primero.- FUNDAMENTO Y NATURALEZA.

En uso de las facultades concedidas por los artículos 133.2 y 142 de la Constitución y por el artículo 106 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 a 19 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece la "Tasa por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscina", que se regirá por la presente Ordenanza Fiscal.

Artículo segundo.- HECHO IMPONIBLE.

Constituye el hecho imponible de la Tasa, la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas municipales y , el acceso a las instalaciones ,de conformidad con lo establecido en el 20 4.o) de la Ley reguladora de las Haciendas Locales según la redacción de la Ley 25/1998, de 13 de julio de 1998.

Artículo tercero.- SUJETO PASIVO.-

Son sujetos pasivos contribuyentes las personas físicas o jurídicas y las entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria, que utilicen las instalaciones deportivas, piscinas o soliciten los servicios o realización de las actividades deportivas. En el supuesto de que los usuarios de los servicios sean menores de edad, tendrán la condición de sujetos pasivos los tutores o encargados del menor/es.

Artículo cuarto.- BASES DE PERCEPCION Y TARIFAS.

1.- Se tomará como base para la percepción de la Tasa el número de personas que efectúen la entrada o soliciten los servicios, edad de los usuarios, duración del uso de las instalaciones, clase de actividades o servicios , si está o no empadronado en el municipio de Sagunto, y situación familiar.

2. La cuantía de la tasa será la fijada en la siguiente tarifa:

T A R I F A		
1.- CUOTAS ABONADOS:	CUOTA 1999	
	EMPADRONADOS	NO EMPADRONADOS
Abonados menores de 18 años	1.500	3.000

Abonados adultos mayores de 18 años	3.600	7.200
Unidad Familiar (Matrimonio y/o hijos menores de 21 años)	6.600	13.200
Jubilados o Pensionistas y/o cónyuges	3.400	6.800
	POR HORA	O SERVICIO
2.- UTILIZACIÓN INSTALACIONES DEPORTIVAS:	EMPADRONADOS	NO EMPADRONADOS
2.1.- ABONADOS : por hora de uso		
2.1.1.-CAMPOS DE FUTBOL (Por partido)	6.400	12.800
2.1.2.-FRONTONES, PISTAS DE TENIS Y SQUASH	200	400
2.1.3.-PISCINAS:		
2.1.3.1.- MENORES DE 18 AÑOS	0	0
2.1.3.2.- MAYORES DE 18 AÑOS		
Ticket de un baño	200	400
Bonos de 10 baños	1.800	3.600
Bonos de 25 baños	3.800	7.600
Bonos de 50 baños	5.100	10.200
2.1.3.3.- TERCERA EDAD		
Ticket de un baño	100	200
Bonos de 50 baños	2.000	4.000
2.2.- NO ABONADOS : Por hora de uso		
2.1.1.- PABELLONES CUBIERTOS	3.900	7.800
2.2.2.-CAMPOS DE FUTBOL	8.800	17.600
2.2.3.-FRONTONES, PISTAS DE TENIS Y SQUASH	825	1.650
2.2.4.-PISCINAS:		
2.2.4.1.- MENORES DE 18 AÑOS		
Ticket de un baño	225	450
Bonos de 10 baños	2.100	4.200
2.2.4.2.- MAYORES DE 18 AÑOS		
Ticket de un baño	450	900
Bonos de 10 baños	3.900	7.800
2.2.4.3.-ALQUILER PISCINA CURSOS (Por hora)	5.500	11.000
2.2.5.-ESCUELA MUNICIPAL FUTBOL BASE (Liga Local)		
Equipos Locales	Socios	Socios
Equipos de fuera de la localidad, por equipo Futbol-7	19.800	39.600
Equipos de fuera de la localidad, por equipo Futbol-11	39.600	79.200
Jugadores Selecc. Federadas	7.500	15.000
2.2.6.- Ticket diario, resto instalaciones	225	450
3.- CURSILLOS INSTALACIONES DEPORTIVAS Y PLAYAS	CUOTA	MENSUAL
3.1.- ABONADOS	EMPADRONADOS	NO EMPADRONADOS
3.1.1.- JUDO, GIMNASIA RITMICA, MUSCULACIÓN, PREPARACIÓN OPOSICIONES, GRUPO JOVEN, GRUPO NIÑOS Y ATLETISMO.		
Menores de 18 años	1.400	2.800
Mayores de 18 años	2.500	5.000

Musculación	2.500	5.000
3.1.2.- GIMNASIA DE MANTENIMIENTO		
Tercera Edad	0	0
2 días a la semana	1.000	2.000
3 días a la semana	1.400	2.800
3.1.3.- TENIS Y SQUASH		
2 días a la semana , menores 18 años	2.500	5.000
2 días a la semana, mayores 18 años	3.000	6.000
3.2.- DEPOR PLAYA		
Menores de 18 años	2.000	4.000
Mayores de 18 años	3.000	6.000
3.3.- CAMPUS DE VERANO		
Cursos quincenales	12.000	24.000
Cursos mensuales	20.000	40.000
4.- CURSILLOS PISCINAS	CUOTA	1999
4.1.- ABONADOS	EMPADRONADOS	NO EMPADRONADOS
4.1.1.- NATACIÓN DE 0 A 6 AÑOS		
2 días a la semana	3.500	7.000
3 días a la semana	4.500	9.000
5 días a la semana	6.000	12.000
4.1.2.-MENORES DE 18 AÑOS		
2 días a la semana	2.500	5.000
3 días a la semana	3.000	6.000
5 días a la semana	4.000	8.000
4.1.3.- MAYORES DE 18 DE AÑOS , MATRONATACIÓN, AQUAGYM, PREPARACIÓN OPOSICIONES, AQUASALUS Y AQUAEROBIC		
2 días a la semana	3.500	7.000
3 días a la semana	4.500	9.000
5 días a la semana	6.000	12.000
4.1.4.- REHABILITACIÓN		
2 días a la semana	3.000	6.000
3 días a la semana	3.500	7.000
4.1.5.-NATACIÓN : TERCERA EDAD		
2 días a la semana	800	1.600
3 días a la semana	1.000	2.000
5.- CAMPEONATOS EN INSTALACIONES MUNICIPALES Y PLAYA		
Campeonatos en Instalaciones Municipales: Por equipo		
Fútbol-7	60.000	
Fútbol-11	80.000	
Fútbol Sala	60.000	
Otros Campeonatos	40.000	
Campeonatos Depor Playa: Por persona		
Menores de 18 años	500	
Mayores de 18 años	1.000	

Artículo quinto. NORMAS DE APLICACIÓN DE LAS TARIFAS

Para la aplicación de la tarifa se tendrá en cuenta:

Carnet familiar: Se considerará la unidad familiar Fiscal . Constituyen modalidades de unidad familiar las siguientes:

1. La integrada por los cónyuges no separados legalmente y, si los hubiere:
 - a) Los hijos menores de 18 años, con excepción de los que, con el consentimiento de los padres, vivan independientemente de éstos.
 - b) Los hijos mayores de edad incapacitados judicialmente sujetos a patria potestad prorrogada.
2. La formada por el padre o la madre soltero(a), separado(a), viudo(a) o divorciado(a), y los hijos que reúnan los requisitos a que se refiere la regla anterior.

Tarifa individual. Se aplicará a:

1. Los menores de 18 años.
2. Mayores de 18 años.
3. Jubilados o pensionistas y/o cónyuges.

Artículo sexto.- EXENCIONES

Están exentos del pago de la cuota de abonados, los sujetos pasivos que reúnan los siguientes requisitos:

- a) Minusválidos o discapacitados, de al menos un 33%
- b) Los jubilados y pensionistas que perciban pensiones inferiores al salario mínimo interprofesional, siempre que se den las siguientes circunstancias:
 1. Que la pensión sea inferior al importe del salario mínimo interprofesional vigente en 1º de enero de cada ejercicio. Caso de convivir en un mismo domicilio dos o más pensionistas, se sumará el importe de las pensiones a efectos de aplicación del expresado límite.
 2. Que el pensionista o jubilado posea otros bienes o ingresos cuya renta o importe sumados al de la pensión superen el expresado límite salarial.
 3. Que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad económica para el pago de la tasa .

Lo anterior será practicado sin perjuicio de que los servicios municipales correspondientes puedan solicitar la documentación complementaria que estimen oportuna a los efectos anteriores.

A los efectos de su concesión, podrá ser requerido informe de los Servicios Sociales.

- c) Personas cuyos informes del Departamento de Servicios Sociales, propongan la gratuidad para el uso de las instalaciones y cursillos.

Para poder disfrutar de la exenciones los interesados deberán instar su concesión. Declarada ésta por la Administración municipal, se expedirá un documento que acredite su concesión. La exención tendrá carácter anual, excepto para los minusválidos o discapacitados que podrá concederse con carácter indefinido.

Artículo 7º.- PERIODO IMPOSITIVO Y DEVENGO.

Para el epígrafe 1 de la tarifa (cuotas de Abonados)

1. El período impositivo coincide con el año natural, salvo en los casos de alta o baja definitiva anual en la prestación del servicio. En este caso el período impositivo comenzará el día en que se produzca dicha alta o baja.
2. Se devenga la tasa y nace la obligación de contribuir el primer día del periodo impositivo
3. El importe de la cuota de la tasa se prorrateará por trimestres naturales en los casos de alta o baja definitiva durante el año como abonado.

Para la realización servicios incluidos en el epígrafe 3 y 4 de la tarifa (Cursos y actividades)

1. El periodo impositivo coincide con el mes natural en el que se realice el uso o se inicie la actividad. Se devenga la tasa y nace la obligación de contribuir desde que se solicite la inscripción en el curso o servicio ofertado por el Patronato municipal de Deportes

Para el epígrafe 2 y 5 de la tarifa (Utilización instalaciones deportivas y campeonatos).

Se devenga la tasa y nace la obligación de contribuir nace con la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas o realización de actividades deportivas por los interesados. Se entiende que la utilización de los servicios se inicia mediante la entrada en el recinto o instalaciones ,o desde que se solicite cada uno de los servicios.

Artículo octavo. NORMAS DE GESTION, DECLARACION E INGRESO

- 1) La cuota de abonados (anual) e importe de los servicios o cursos (mensuales) se gestionará mediante ingreso por recibo en los plazos y lugares que se determine por la Administración una vez efectuada el alta inicial como abonado o inscripción en el curso o actividad solicitada.
- 2) No obstante lo anterior y a efectos de que se devengue por primera vez la tasa, los sujetos pasivos formalizarán su inscripción como abonado en las oficinas del Patronato de Deportes presentando a tal efecto, la correspondiente solicitud e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente mediante el pertinente documento de autoliquidación.
- 3) La primera cuota mensual de los cursos o actividades podrá abonarse, bien mediante autoliquidación e ingreso previo de la primera mensualidad o del el importe total del curso según la duración del mismo, o bien mediante el abono de la primera mensualidad y domiciliación bancaria del resto de cuotas
- 4) El resto de los servicios y uso de las instalaciones se gestionará por el sistema de autoliquidación e ingresos previo o bien por talonarios de tiquets cuyos cargos serán contabilizados e intervenidos
- 5) Los jugadores de clubes federados o equipos que utilicen las instalaciones deportivas municipales, pagarán como cualquier abonado la cuota anual, y si no es así, deberán pagar el precio estipulado en la presente Ordenanza para la instalación que utilicen.
- 6) Para el uso de los Pabellones Cubiertos y los Campos de Fútbol por equipos o clubes, será gratuito, siempre y cuando los equipos o clubes cuenten al menos con el 75% de sus jugadores, abonados al Patronato Municipal, debidamente acreditados con el carnet de socio al corriente de pago.

Artículo noveno. BAJAS COMO ABONADOS DEL PATRONATO O EN LOS CURSOS O SERVICIOS .

1. Las bajas deberán comunicarse en la oficinas del Patronato de Deportes a lo más tardar, el último día laborable del respectivo periodo de devengo para surtir efectos a partir del siguiente. Quienes incumplan tal obligación seguirán sujetos al pago de la tasa.
2. No obstante se podrá proceder a dar de baja de oficio para el periodo mensual siguiente a aquel en que resulte impagada una de las cuotas mensuales de los cursos o actividades inscritos, domiciliadas a través de las Entidades Colaboradoras , y siempre que no se regularice en el mes natural que resulte impagado.

Artículo décimo.- INFRACCIONES Y SANCIONES

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se estará a lo dispuesto en los artículos 77 y siguientes de la Ley General Tributaria, conforme se establece en el artículo 11 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

Queda derogada la anterior “Ordenanza Fiscal Reguladora del Precio Publico por el uso de las instalaciones deportivas municipales” vigente durante 1998.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de 10 artículos, una disposición transitoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión ----- celebrada el día ----- de 1997, y definitivamente en fecha -----entrando en vigor el día “”

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días mediante Edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

29 IMPOSICIÓN Y ORDENACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL.

En relación con el expediente de imposición y ordenación de Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, 9 votos en contra del PSOE, y Sr. Gil, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, no existiendo mayoría absoluta de votos, ACUERDA:

Rechazar la imposición y ordenación de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público; así como la aprobación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público.

30 MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos, con el informe del Secretario General, y con el de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la tarifa establecida en la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos, incrementándola en un 2%, según el IPC previsto para 1.999.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos, que se transcribe a continuación :

MODIFICACION DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICION DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS

De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la Modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º

Se modifica el artículo 7º de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos que queda redactado como se expone a continuación:

Artículo 7.- TARIFA

La Tasa a que se refiere el artículo anterior se estructura en los siguientes epígrafes :

<u>EPÍGR.</u>	<u>Base de Percepción</u>	<u>Pesetas</u>
1	<u>Licencias Urbanísticas:</u>	
	1. 1.- Por obras, instalaciones y construcciones en general de nueva planta, ampliación, reforma o reparación....	0,67% s/P.E.M. mínimo 10.000,-
	1. 2.- Por obras de reparación o reforma interior que no precisen proyecto técnico.....	7.650,-ptas.
	1. 3.- Obras de urbanización e infraestructura.....	0,67% s/P.E.M. mínimo 10.000,-
	1. 4.- Señalamiento de alineaciones.....	15.300,-
	1. 5.- Obras y derribo.....	15.300,-
	1. 6.- Parcelaciones y Reparcelaciones Urbanísticas.....	0,67% s/ P.E.M. mínimo 10.000,-
	1. 7.- Cédulas Urbanísticas e informativas relativas al planeamiento urbanístico.....	10.200,-
	1. 8.- Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente.....	10.200,-
2	Licencia Municipal de concesión de autoturismos, ambulancias y transporte colectivo de viajeros cuando no sean objeto de otra tasa municipal, permiso de conducción , asalariados de autoturismos , cambio de vehículo, transferencia de licencia municipal.....	10.200,-
3	Copias de Planos de la Ciudad:	
	♦ De hasta 1 m2.	1.550,-
	♦ De más de 1 m2. hasta 3 m2.	3.600,-
	♦ Por cada m2. de exceso o fracción.....	1.020,-
4	Proposiciones para subastas o concursos en proporción al tipo	

de licitación :

- ♦ De más de 5.000.000,- ptas. hasta 10.000.000,-ptas. 3.100,-
.....
- ♦ De más de 10.000.000,-ptas. el 0'2 por mil normalizando la base por millones enteros con descuento de fracción de millón.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero e 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de 1 artículo y una Disposición Final fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1997, y definitivamente en fecha , entrando en vigor el día .”

TERCERO : De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

31 MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el Cementerio; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y de Servicios Económicos, y con el informe del Secretario General y de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 votos en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la tarifa establecida en la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el Cementerio, incrementándola en un 2%, según el IPC previsto para 1.999.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el Cementerio, que se transcribe a continuación :

MODIFICACION DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL.

De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º.

Se modifica el artículo 6º.2, de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal que queda redactado:

Artículo 6º.- CUOTA TRIBUTARIA

2.- Para la exacción de la Tasa se establecen los siguientes tipos y cuotas contenidos en la siguiente tarifa:

T A R I F A S

EPIGRAFE 1º.- CONCESIÓN DE NICHOS.

Por cada nicho se satisfará el siguiente importe:

<u>Núm.</u>	<u>P E S E T A S</u>	
	<u>Tramada</u> Por 99 años	Temporales (por 5 años)
1	63.500	13.800
2	143.000	42.350
3	107.500	32.650
4	27.600	6.650
5	6.100	2.050

La cesión a perpetuidad de un nicho cedido con carácter temporal, determinará el descuento en el valor del nicho del 50% de las cantidades abonadas.

EPIGRAFE 2º.- Servicios de inhumación de cadáveres, Exhumación y Traslado de restos, u otros servicios:

2.1.- Inhumación en nichos o depósito de cenizas:

- a) En nichos no ocupados por cadáveres o cenizas.... 9.200'-Ptas.
- b) En nichos ocupados por cadáveres o cenizas:
 - Tramada nº 1 38.800,-ptas.
 - Tramada nº 2 83.300,-ptas.
 - Tramada nº 3 64.300,-ptas.
 - Tramada nº 4 20.400,-ptas.
 - Tramada nº 5 5.100,-ptas.

2.2.- Inhumación en panteones

- a) Por cada inhumación 127.500'-Ptas.

2.3.- Inhumación en tierra

- a) Por cada inhumación 25.500,-Ptas.

2.4.- Exhumaciones:

- a) En Tierra 15.300,-Ptas.
- b) En nichos 8.200,-Ptas.
- c) En Panteones 8.200,-Ptas.

2.5. Traslado de restos:

Se aplicará la Tarifa correspondiente

de inhumación más la tarifa de exhumación. 51.700,-ptas.

2.6. Otros servicios

Otros servicios que requieran autorización no comprendidos

en los epígrafes anteriores..... 10.200,-pts

En los supuestos de traslados a otros nichos del mismo cementerio, el adquiriente estará exento de la tasa de exhumación al quedar el nicho vacío, propiedad municipal.

Para traslados fuera del cementerio, ya sea para reinhumar o incinerar, se cobrará la tasa de exhumación, y el nicho pasará a propiedad municipal.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1998, y definitivamente en fecha de 1998, entrando en vigor el día .

TERCERO : De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por el un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

32 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LAS TASAS POR CONCURRENCIA A LAS PRUEBAS SELECTIVAS

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Concurrencia a las pruebas selectivas para el ingreso de personal, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, con el informe del Secretario General y con el de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE, EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por concurrencia a las pruebas selectivas para el ingreso de personal, discriminando la Tarifa entre puestos fijos y temporales.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por Concurrencia a las pruebas selectivas para el ingreso de personal, que se transcribe a continuación :

MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LAS TASAS POR CONCURRENCIA A LAS PRUEBAS SELECTIVAS
--

I.- NATURALEZA Y FUNDAMENTO

Artículo 1º

En uso de las facultades conferidas por los artículos 133.2 y 142 de la CE y por el art. 108 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 al 19 de la Ley 39/88 de 28 de diciembre , Reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece la Tasa por concurrencia a las pruebas selectivas convocadas por la Corporación para el ingreso de personal en el Ayuntamiento y Organismos Autónomos del mismo.

II.- HECHO IMPONIBLE

Artículo 2º

Constituye el hecho imponible de la tasa la actividad administrativa desarrollada con motivo de la convocatoria y celebración de las pruebas selectivas convocadas por el Ayuntamiento y Organismos Autónomos para ingreso de personal al servicio de los mismos.

III.- SUJETOS PASIVOS

Artículo 3º

Son sujetos pasivos las personas que soliciten participar en la celebración de las pruebas selectivas para el ingreso de personal al servicio del Ayuntamiento y Organismos Autónomos.

IV.- CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 4º

La cuota tributaria se determinará por una cantidad fija atendiendo a la clasificación de personal en los respectivos grupos y de acuerdo con las siguientes tarifas aplicables :

		T A R I F A	
Categoría Oposición		Plazas Fijas	Plazas Temporales
Grupo	A	3.000 pts	1.000 pts
Grupo	B	2.500 pts	1.000 pts
Grupo	C	2.000 pts	1.000 pts
Grupo	D	1.500 pts	1.000 pts
Grupo	E	1.000 pts	1.000 pts

Artículo 5º

Los aspirantes que se presenten a todos los exámenes que se realicen en el Ayuntamiento u Organismos Autónomos que presenten el carnet de desempleo del INEM, como demandantes de empleo, quedarán exentos de abonar la tasa correspondiente por derechos de examen

V.- DEVENGO

Artículo 6º

Se devenga la tasa y nace la obligación de contribuir cuando por el interesado se presente la solicitud para participar en las pruebas selectivas.

VI.- NORMAS DE GESTIÓN

Artículo 7º

La Tasa se exigirá en régimen de autoliquidación facultándose a la Alcaldía para la aprobación del impreso oficial correspondiente.

A tal efecto, junto con la presentación de la solicitud de participación según modelo de instancia oficial deberá adjuntarse copia del pertinente ingreso de la autoliquidación conforme cuota correspondiente.

DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga la anterior Ordenanza fiscal reguladora de las tasas por concurrencia a las pruebas selectivas para el ingreso de personal vigente durante 1998.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en BOP y comenzará a aplicarse el día 1º de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación

APROBACION

La presente Ordenanza que consta de siete artículos, una disposición derogatoria y una final fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día _____ y definitivamente en fecha _____, entrando en vigor el día _____

“

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante

edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia, por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

33 MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS O RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida domiciliaria de Basuras o Residuos sólidos; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, con el informe del Secretario General y con el de Intervención.

Tras el debate, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y EU-Els Verds, 1 voto en contra del Sr. Gil, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la tarifa establecida en la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida domiciliaria de Basuras o Residuos sólidos, repercutiendo un 21.78% de incremento de los costes, por prestación del servicio de recogida diaria.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida domiciliaria de Basuras o Residuos sólidos, que se transcribe a continuación :

MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS O RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.

De conformidad con lo establecido en el art. 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la Modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida Domiciliaria de Basuras o Residuos Sólidos Urbanos modificándose en los siguientes términos :

Artículo 1º .-

Se modifica el artículo 5º de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida domiciliaria de Basuras o Residuos sólidos urbanos que queda redactado como se expone a continuación:

Artículo 5º.- BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO

La base de la tarifa se aplicará conforme con los siguientes parámetros:

A tal efecto se practicará la siguiente tarifa :

TARIFAS DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS

**Tarifa
Trimestral 99**

1º VIVIENDAS

1.1- Por cada vivienda..... 2.444

2º HOTELES, HOSTALES RESIDENCIAS, PENSIONES,

**RESTAURANTES, BARES CAFETERIAS,
HELADERIAS, DISCOTECAS, SALAS DE FIESTAS,
BINGOS, CINES ESTACIONES DE FERROCARRIL Y
SUPERMERCADOS.**

2°.1.- HOTELES

De 1 a 30 hab. y 1 ó 2 estrellas.....	17.098
Idem. de 3 estrellas.....	41.012
Idem. de 4 estrellas.....	82.431
Idem. de 5 estrellas.....	165.661

De 30 a 60 hab. y 1 ó 2 estrellas.....	34.198
Idem. de 3 estrellas.....	50.737
Idem. de 4 estrellas.....	204.994
Idem de 5 estrellas.....	410.052

De 60 a 90 hab. y 1 ó 2 estrellas.....	68.432
Idem. de 3 estrellas.....	204.994
Idem. de 4 estrellas.....	410.052
Idem. de 5 estrellas.....	820.071

De más de 90 hab. por cada plaza de más y 1 ó 2 estrellas.....	625
Idem. de 3 estrellas.....	1.876
Idem. de 4 estrellas.....	3.752
Idem. de 5 estrellas.....	7.503

**2°.2.-HOSTAL RESIDENCIA, PENSIÓN Y DEMÁS
ESTABLECIMIENTOS ANALOGOS.**

7.328

2.3.- RESTAURANTES

De 1ª y 2ª categoria.....	26.868
De 3ª y 4ª categoria.....	19.542

**2.4.- BARES CAFETERIAS, HELADERIAS Y DEMAS
ESTABLECIMIENTOS ANALOGOS**

17..098

2.5.- DISCOTECAS, SALAS DE FIESTAS Y BINGOS.....

17.098

2.6.- CINES.....

12.139

2.7.- ESTACIONES DE FERROCARRIL

24.427

2.8.- COMPLEJOS HOTELEROS:

Por cada apartamento	2.443
----------------------------	-------

2.9.- SUPERMERCADOS

Tipo A: Hasta 150 m2.	14.659
B: De más de 150 hasta 300 m2.	39.081
C: De 301 a 500 m2.	65.947
D: Hasta 600 m2.	76.369
E: Hasta 700 m2.	86.783

F: Hasta 800 m2.	97.700
G: Hasta 900 m2	116.022
H: Hasta 1000 m2.	134.338
I: Hasta 1100 m2.	145.620
J: Hasta 1200 m2.	158.847
K: Hasta 1300 m2.	170.976
L: Hasta 1400 m2.	185.383
LL: Hasta 1500 m2.	198.577
Por cada fracción de 100 m2. de exceso	12.502
3° CENTROS DE ENSEÑANZA PUBLICOS Y PRIVADOS .	7.328
4° CENTROS SANITARIOS Y OTROS CENTROS DE RESIDENCIA COLECTIVA	
Tipo A: Hasta 25 residentes.....	24.427
B: De más de 25 hasta 50	48.851
C: De más de 50 hasta 75	73.276
D: De más de 75 hasta 100.....	97.700
E: Hasta 125.....	122.125
F: Hasta 150.....	146.551
G: Hasta 175	170.976
H: Hasta 200	195.401
I: Hasta 225.....	219.825
J: Hasta 250.....	244.250
K: Hasta 275.....	293.101
L: Hasta 300.....	341.950
Por cada 25 residentes más o fracción.....	29.168
5° CAMPING:	
Tipo A: Con capacidad hasta 150 plazas.....	42.746
Tipo B: Con capacidad superior a 150 plazas.....	85.884
6° CHALETS EN ZONAS RESIDENCIALES:	
Por cada chalet en la zona de Monte Picayo.....	20.001
7° ESTABLECIMIENTOS BANCARIOS	
Oficina Principal	25.014
Oficinas Secundarias	12.139
8° GARAJES DE USO EXCLUSIVAMENTE PARTICULAR	
Hasta 4 plazas de turismos.....	1.222
De más de 4 hasta 12 plazas.....	3.419
Por cada 6 plazas más o fracción.....	609
9° ESTABLECIMIENTO O LOCAL DESTINADO A ACTIVIDAD INDUSTRIAL, COMERCIAL, PROFESIONAL O DE SERVICIO, NO INCLUIDO EN NINGUN OTRO EPRIGRAFE	7.782

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza Fiscal entrará en vigor el día de su publicación en le Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un artículo y una Disposición Final fue aprobado inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1998 y definitivamente en fecha , entrando en vigor el día “

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley 39/88, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un periodo de treinta días mediante edicto insertado en BOP, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión del municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderán definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisionales.

34 MODIFICACIÓN ORDENANZA REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos y con el informe del Secretario General y de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 73.3 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2,16.2 y 60.2 de la LRHL, modificando el tipo impositivo del Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Rústica que queda fijado en el **0,859 por cien**.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles que se transcribe a continuación.

MODIFICACIÓN ORDENANZA REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere (art.73 LRHL) para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias acuerda modificar los tipos de gravamen del impuesto sobre bienes inmuebles.

Se da nueva redacción a la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles:

Art. 1º Tipo de gravamen:

- a) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana se fija en el **0,739 por cien**.
- b) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza rústica se fija en el **0,859 por cien**.

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga desde el día 1 de enero de 1999 la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles vigente durante 1998

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día , y definitivamente en fecha entrando en vigor el día .""

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

35 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Secretario General y de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 88 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2, 16.2 y 60.2 de la LRHL, modificando las cuotas mínimas fijadas en las tarifas del impuesto mediante la aplicación de un coeficiente único que queda fijado en el **1,224** para todas las actividades ejercidas en el término municipal.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas que se transcribe a continuación:

“ MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere (art. 88 LRHL) para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias acuerda modificar el coeficiente único de incremento de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas.

Se da nueva redacción a la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas:

Art. 1º Coeficiente Único.

Para todas las actividades ejercidas en el término municipal, las cuotas mínimas fijadas en las tarifas del impuesto serán incrementadas mediante la aplicación del coeficiente único que queda fijado en el **1,224**.

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga desde el día 1 de enero de 1999, la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas vigente durante 1998.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 1998, y definitivamente en fecha entrado en vigor el día .”

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia, por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

36 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre Vehículos de tracción Mecánica; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Secretario General y de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 88 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2,16.2 y 60 de la LRHL, modificando el coeficiente de incremento ,de las cuotas fijadas en el cuadro de tarifas del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica (art.96 de la Ley 39/88 Reguladora de las Haciendas Locales) que queda fijado en el **1,5528**.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Vehículos que se transcribe a continuación:

MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS

DE TRACCIÓN MECÁNICA

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere (art.96 LRHL) para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias acuerda modificar la cuotas fijadas del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, mediante la aplicación de un coeficiente de incremento del 1,5528.

Se da nueva redacción al artículo 5 y Anexo de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica:

Artículo 5º

El Impuesto se exigirá conforme el incremento del 1,5528 sobre el cuadro de tarifa oficial que aparece reflejada en el apartado 1º del artículo 96 de la Ley 39/88 ello conforme se adjunta en anexo de la presente Ordenanza Fiscal Reguladora del I.V.T.M. y que de conformidad con lo establecido en el apartado 4º del referido artículo posibilita el que los Ayuntamientos de población de derecho comprendida entre 50.000 a 100.000 habitantes podrán incrementar las cuotas en un coeficiente de hasta el 1,8 .

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1998, y definitivamente en fecha entrado en vigor el día .”

A N E X O

CUADROS DE TARIFAS DEL I.V.T.M. DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO QUE PRACTICA EN EJERCICIO DEL INCREMENTO LEGAL DEL 1,5528 (1999) SOBRE LA TARIFA OFICIAL DEL ART. 96.1 DE LA LEY DE HACIENDAS LOCALES DE CONFORMIDAD CON LAS FACULTADES OTORGADAS EN EL APARTADO 4 DEL ARTÍCULO DE REFERENCIA.

IMPUESTO SOBRE VEHICULOS DE TRACCION MECANICA AÑO 1.999						
Clase de Vehículos	Base Cuota	coef. incremento	CUOTA ANUAL	2° TRIM.	3° TRIM.	4° TRIM.
a) Turismos						
De menos de 8 c.v.	2.100	1,5528	3.261	2.446	1.630	815
de 8 hasta 12 c.v.	5.670	1,5528	8.804	6.603	4.402	2.201
de + de 12 hasta 16 c.v.	11.970	1,5528	18.587	13.940	9.294	4.647
de +de 16 c.v.	14.910	1,5528	23.152	17.364	11.576	5.788
b) Autobuses						
De menos de 21 plazas	13.860	1,5528	21.522	16.141	10.761	5.380
de 21 a 50 plazas	19.740	1,5528	30.652	22.989	15.326	7.663
de más de 50 plazas	24.675	1,5528	38.315	28.737	19.158	9.579
c) Camiones						
De - de 1.000 kg.carga	7.035	1,5528	10.924	8.193	5.462	2.731
de 1000 a 2999 kg.carga	13.860	1,5528	21.522	16.141	10.761	5.380
de + de 2999 a 9999 kg.carga	19.740	1,5528	30.652	22.989	15.326	7.663
de + de 9999 kg.de carga	24.675	1,5528	38.315	28.737	19.158	9.579
d) Tractores						
De menos de 16 c.v.	2.940	1,5528	4.565	3.424	2.283	1.141
de 16 a 25 c.v.	4.620	1,5528	7.174	5.380	3.587	1.793
de más de 25 c.v.	13.860	1,5528	21.522	16.141	10.761	5.380
e) Remolques y Semirremolques						
De - de 1.000 kg. de carga	2.940	1,5528	4.565	3.424	2.283	1.141
de 1000 a 29999 kg.de carga	4.620	1,5528	7.174	5.380	3.587	1.793
de más de 2999 kg.de carga	13.860	1,5528	21.522	16.141	10.761	5.380
f) Otros Vehículos						
Ciclomotores	735	1,5528	1.141	856	571	285
Motocicletas hasta 125 cc.	735	1,5528	1.141	856	571	285
Idem. de + de 125 a 250 cc.	1.260	1,5528	1.957	1.467	978	489
Idem. de + de 250 a 500 cc.	2.520	1,5528	3.913	2.935	1.957	978
Idem. de + de 500 a 1000 cc.	5.040	1,5528	7.826	5.870	3.913	1.957
Idem. de + de 1000 cc.	10.080	1,5528	15.652	11.739	7.826	3.913

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

37 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL Nº 4 REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana, con motivo de la revisión de los valores catastrales para 1999 y por la modificación de otros

aspectos de gestión; y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe del Secretario General y con el de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la Ordenanza fiscal reguladora de incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana, estableciendo los siguientes tipos de reducción del valor del suelo, de acuerdo con la siguiente tabla :

AÑO	Tipo de reducción a aplicar a los nuevos valores catastrales			% en que Tributa el nuevo valor catastral
Durante el año 1.999	45 %			55 %
Durante el año 2.000	44 %			56 %
Durante el año 2.001	43 %			57 %
Durante el año 2.002	42 %			58 %
Durante el año 2.003	40 %			60 %

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles que se transcribe a continuación:

MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL Nº 4 REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere para la determinación de las cuotas tributarias del Impuesto sobre Incremento del valor de los terrenos de Naturaleza Urbana, procediendo, con motivo de la revisión de los valores catastrales para 1.999, a la fijación de la reducción de la Base imponible del Impuesto establecida en el apartado 7 del artículo 108 de la Ley 39/1988 según la redacción dada por la ley 4271994 de Medidas fiscales, administrativas y de orden social)

Artículo 1. Se modifica la Ordenanza fiscal nº4 en los siguientes términos:

Primero: Se añade un nuevo apartado al artículo 13

“Artículo 13.3

Como consecuencia de la revisión de los valores catastrales de los inmuebles de naturaleza urbana situados en este municipio para 1.999, se tomará a efectos de la determinación de la base imponible de este impuesto, como valor del terreno, o de la parte de éste el importe que resulte de aplicar a los nuevos valores catastrales un tipo de reducción (obteniendo así, el valor del suelo reducido) que para los 5 años siguientes queda fijado de la siguiente forma :

AÑO	Tipo de reducción a aplicar a los nuevos valores catastrales	% en que Tributa el nuevo valor catastral
Durante el año 1.999	45 %	55 %
Durante el año 2.000	44 %	56 %
Durante el año 2.001	43 %	57 %

Durante el año 2.002	42 %	58 %
Durante el año 2.003	40 %	60%

Para el resto de años, en los que se devengue el impuesto el tipo de reducción queda fijado en el 40 por cien .

Segundo: se modifica el artículo 24:

Art.24. Normas de gestión. Autoliquidación

1.El impuesto se gestiona por el sistema de autoliquidación por el sujeto pasivo, que llevará consigo el ingreso de la cuota resultante de la misma dentro de los plazos establecidos.

2.Los sujetos pasivos vendrán obligados a presentar ante el Ayuntamiento (negociado de Impuestos-Gestión Tributaria) la declaración-liquidación de acuerdo con el modelo establecido por el Ayuntamiento, en los siguientes plazos, a contar desde la fecha en que se produzca el devengo del impuesto:

a) Treinta días hábiles cuando se trate de actos intervivos.

b)Seis meses, por causa de muerte, prorrogables a un año a solicitud de los interesados.

3. A la declaración se acompañará el documento en que conste los actos o contratos que originen la imposición.

4. Simultáneamente a la presentación de la declaración, a la que se refiere el apartado anterior, el sujeto pasivo ingresará la cuota resultante a través de las Entidades Colaboradoras para la Recaudación del término municipal. Esta declaración tendrá el carácter de provisional en tanto que por el Ayuntamiento no se compruebe que se ha efectuado correctamente.

5. Se faculta ala Alcaldía para la aprobación de modelo de declaración-Liquidación.

Tercero: Se modifica el art.27

Artículo 27. Asistencia al contribuyente

Para llevar a cabo la autoliquidación por parte del sujeto pasivo, se podrá solicitar al personal de gestión tributaria de este Ayuntamiento la correspondiente Ayuda que precisen para su confección material.

Cuarto: se modifica el artículo 31 y 3l artículo 33 Infracciones y sanciones tributarias y Recargos.

Artículo 31.Infracciones y sanciones tributarias.

1.Las infracciones a esta Ordenanza podrán ser

- a) simples, y
- b) graves

2.La infracciones tributarias serán sancionadas por la Administración municipal con ocasión de los requerimientos y liquidaciones que sea procedentes.

3.En el caso de infracciones tributarias simples (producidas por no atender los requerimientos de la Administración) y tanto en el caso de incomparecencia como en el de no presentación de los datos y documentos requeridos, se procederá a aplicar, sin perjuicio de lo dispuesto en el art. 82 de la Ley General Tributaria, las siguientes cuantías:

Primer expediente sancionador:	10.000,.- pts
Segundo expediente sancionador:	25.000,- pts
Tercer expediente sancionador	100.000,- pts

4.No obstante lo anterior los importes de las sanciones por infracción tributaria simple no podrán superar el importe de la cuota tributaria dejada de ingresar.”

Artículo 33. Recargos.

De acuerdo con el artículo 61.2 de la Ley general Tributaria, los ingresos correspondientes a declaraciones-liquidaciones, o autoliquidaciones presentadas fuera de plazo sin requerimiento previo, así como las liquidaciones derivadas de declaraciones

presentadas fuera de plazo sin requerimiento previo, sufrirán según el retraso, los siguientes recargos:

Hasta tres meses: el 5 por cien

Más de 3 meses y hasta seis meses : el 10 por cien

Más de 6 meses y hasta 12 meses: el 15 por cien.

Más de 12 meses: el 20 por cien.

En este último caso se exigirán, además, intereses de demora desde la finalización del plazo para presentar la autoliquidación o en su caso la declaración .

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1999, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día , y definitivamente en fecha entrando en vigor el día .”

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.”

En estos momentos, siendo las 22 horas y 10 minutos, el Sr. Alcalde anuncia un receso, interrumpiéndose la sesión hasta las 23 horas y 55 minutos en que es reanudada.

38 ACUERDO MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DENTRO DEL PRESUPUESTO DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA POR APLICACIÓN DEL RESTO DEL REMANENTE DE TESORERIA PARA GASTOS GENERALES DE LA LIQUIDACIÓN DEL AÑO 1997. EXPTE. 4/98.

Vista la programación llevada a cabo por la Fundación Municipal de Cultura, que supone un incremento de la oferta cultural, con respecto a años anteriores, considerando que los gastos derivados de la misma son necesarios y urgentes, no pudiéndose ser aplazados hasta el próximo ejercicio, sin grave quebranto para los intereses de la Corporación. y prácticamente han agotado el crédito disponible en el nivel de vinculación jurídica del Capítulo II.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, como ponente, dice: "El tema de la modificación en primer lugar, decir que la modificación de créditos del Presupuesto de la Fundación Municipal de Cultura, es competencia del Pleno de la Corporación, por eso está aquí, aunque si que es verdad que el tema este debería de haberse tratado en el Consejo de la Fundación Municipal de Cultura, que la reunión en mañana. Yo quería decir que el tema de los Consejos de la Fundación Municipal de Cultura, que tienen que convocarse cuando hay una serie de contenidos específicos de los mismos que de lugar a convocar el Consejo, y no convocar el Consejo por cualquier circunstancia. En este caso en concreto en la Fundación Municipal de Cultura hace tiempo que hablamos de que a

final de año habría posiblemente una modificación de créditos para absorber el remanente que nos quedaba del superávit del año 97, que es lo que se trae ahora.

El motivo fundamental de lo que se trae, el tema del remanente es por dos cosas, la primera porque estamos haciendo muchísima actividad en Cultura, yo creo que es una cosa que nadie puede negar, los hechos objetivos están ahí, la ciudadanía lo puede ver, y en segundo lugar porque hay una partida que nos está desbordando presupuestariamente, que es el tema de la energía eléctrica. La Fundación Municipal de Cultura que si que cumple en pagar la luz mensualmente desde el principio, creo que dentro del Ayuntamiento es el organismo que en ese tema más está cumpliendo, está claro que han ido agregando cosas a lo que tradicionalmente pagaba, del Terraet del Baladre, de la plaza La Concordia, del Triángulo Umbral, más la Casa de la Cultura, etc., etc., que eso tradicionalmente se venía pagando, pero hemos ido añadiendo otra serie de circunstancias en el tema de la luz, como ha sido el tema de la Guardería del Niño Jesús, y como ha sido finalmente el Teatro Romano, a raíz del año pasado, del tema del transformador. Todo esto hace que tengamos una partida en ese aspecto desbordada, y por el mayor número de actividades que estamos generando en la Fundación de Cultura, hacen que tal y como anticipé ya en el Consejo de Administración hace tiempo, de que al final del año gastaríamos el remanente de crédito que nos quedaba que es de 1.300.000.- pesetas."

Por parte del Grupo Socialista, señala el Sr. ESPARZA: "En efecto, muy resumidamente, nosotros vamos a votar que no por varias razones. Una porque en efecto como usted reconoce primero tendría que haber ido al Consejo de Cultura que es mañana, y luego al Pleno. En el fondo también queremos ser consecuentes con lo que cuando salió la liquidación de la Fundación de Cultura, debe de haber un remanente de casi 10 millones que decíamos debería buscarse alguna fórmula para aplicar principios de solidaridad, entre órganos autónomos que algunos son deficitarios y otros no. Por otro lado usted lo ha dicho, el tema principal de pasarse en esta partida viene determinado por todas esas acumulaciones de recibos de Hidroeléctrica que hay que pagar y que siempre hemos pagado en Cultura, no solamente cuando estaba yo sino cuando estaban compañeros, compañeras anteriores a mí.

Lo que si no estamos de acuerdo y nos parece bastante curioso es que un edificio que no es Patrimonio Municipal, un edificio que hay que pedir - me refiero al Teatro Romano - permiso cada vez que se usa, un edificio que aún a veces pidiéndolo nos enteramos por usted, Sr. Presidente de la Fundación de Cultura, que ha criticado últimamente en varias ocasiones y en la prensa lo hemos leído, que se ha quejado de la poca sensibilidad de quien tiene la capacidad de dejarlo, que es la Consellería para dejarlo precisamente, y que encima tengamos que pagar la luz este Ayuntamiento. Me parece que ha sido un mal Convenio en esto. Y mañana en Cultura diremos más razones que creemos allí es más propio decirlas y en honor a la brevedad, termino. Votaremos en contra."

Concluye el Sr. ALMOR, cerrando el debate: "En aras a lo que usted ha dicho; decir que cuando he dicho que en la Fundación de Cultura se venía pagando, es sin distinción, he dicho antes y no me refería el tiempo que estaba usted, el tiempo que estuvo el Sr. Manel o la Sra. Marga, es decir, he dicho que la Fundación de Cultura es una Entidad que en el tema ese de los gastos, incluido el eléctrico, venimos regularmente pagando y estamos al día. El tema del remanente ya lo dijimos cuando aplicamos el remanente de los 8 millones, es un superávit que se ha generado en la Fundación de

Cultura, y por lo tanto solamente se puede aplicar en el año 98 en la Fundación de Cultura. Sr. Esparza no se puede dedicar ese dinero a ningún otro organismo, ni a ninguna otra cosa dentro del año 98; se podría pasar para el año que viene, pero estará usted de acuerdo conmigo que es una tontería el dejar el remanente para el año que viene, cuando al año que viene en los Presupuestos solo consiste en que a Cultura en vez de darle 80 millones que se le den 70. Con lo cual estaríamos haciendo una cosa bastante rara sino utilizáramos el remanente este año porque al año que viene se le puede quitar. Yo espero y estoy convencido de que su Grupo no estará de acuerdo en que se le quite dinero para Cultura.

Decir que, efectivamente en el tema del Teatro Romano que estamos pagando la luz, porque hicimos el año pasado el tema de hacer un esfuerzo con el tema del transformador para que se utilice el Teatro Romano más veces independientemente de lo que yo critiqué en su día, de la falta de sensibilidad del Gobierno autonómico, respecto al tema de Sagunto. Lo que si que está claro y eso si que tiene usted mi compromiso, es de que nosotros ese dinero se lo vamos a exigir a la Generalitat, lo que está claro es que de momento lo tenemos que pagar nosotros, y eso significa un anticipo de dinero porque no estamos dispuestos a decir no pagamos la luz, preferimos seguir como hasta ahora, pagándola, aunque después tengamos que hacer la reclamación pertinente a la Generalitat para que nos lo devuelvan."

Visto que la tramitación del expediente está ajustada a los preceptos legales vigentes, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Asuntos Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 9 votos en contra del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expte. nº 4/98 de suplemento de crédito, en la partida 451/226 para atender los gastos derivados de la actividad propia de la Fundación Municipal de Cultura, por importe de 1.384.333.- Ptas., financiado con el resto del Remanente de Tesorería para Gastos Generales por importe de 1.384.333.- pesetas, según el siguiente detalle:

Suplemento de Crédito:		
451.226	Gastos Diversos	1.384.333.- Ptas.

Financiación, aplicación resto del Remanente de Tesorería para gastos generales:

87001	Remanente de Tesorería para Gastos Generales	1.384.333.- Ptas.
-------	--	-------------------

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

39 **PROPOSICIÓN SOBRE AUTOPISTA A-7.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la propuesta por el Sr. Civera, a cuyo tenor literal:

"Desde diciembre de 1995 viene funcionando en la Ciudad de Sagunto una Coordinadora pro liberación de la Autopista A-7, formada por todos los partidos con representación municipal, sindicatos, AAVV, asociaciones de comerciantes, grupos ecologistas, vecinos, etc. Esta Coordinadora se creó con el objetivo principal de evitar el paso de la N-340 por el interior de Sagunto.

Frente a la propuesta de desviar la N-340 haciendo una variante oeste que iría paralela a la A-7 y con un coste inicial estimado alrededor de 6.000 millones de pesetas, la Coordinadora siempre ha defendido que hay otra solución más rápida, ecológica y hasta más económica, que consiste en trasladar el peaje de la autopista al lugar denominado el Pontasgo, haciendo libre al tráfico ese tramo de la autopista. De esta manera se solucionaría antes el problema y no se destruiría más paisaje natural.

Esta idea de trasladar el peaje ha sido explicada en diversas ocasiones a los grupos políticos con representación parlamentaria en las Cortes Valencianas, a la empresa Aumar, al Director General de Infraestructuras de la COPUT, y al Director Provincial del MOPTMA, y a todos les ha parecido una idea muy razonable. La última gestión se hizo con el Delegado del Gobierno, Sr. González Cepeda, quien está gestionando una reunión con los dirigentes del Ministerio para poder explicar la propuesta de la Coordinadora. En este sentido desde la Coordinadora nos sentimos satisfechos por el fondo de la noticia según la cual Aumar y Fomento están negociando este traslado de peaje. Desde la Coordinadora apoyamos esta iniciativa, le damos soporte y por ese motivo queremos dar más argumentos de la necesidad urgente del traslado del peaje para solucionar el problema de la N-340.

Durante este último año ha ocurrido también un hecho sustancial como ha sido la rebaja del peaje, fruto de las negociaciones entre la Administración y Aumar. Esta solución era la que se consideraba que podía paliar el problema de las colas a las entradas de Sagunto ya que consideraban los responsables de Aumar y Fomento que esto condicionaría el desvío del tráfico pesado desde la N-340 hasta la A-7. La realidad ha demostrado durante un año, que el problema está aquí, con colas diarias prácticamente iguales y con graves riesgos para sus usuarios, como ha sido el lamentable reciente accidente a las puertas de Sagunto.

Hay que recordar todavía que esa carretera está transitada por toda clase de vehículos con cargas peligrosas, además de crear una polución de todo tipo: ambiental, de ruidos, junto al peligro para todos los ciudadanos que la cruzan, en especial a los que viven cerca. Hemos de recordar a los niños del Barrio Bajo Vías que están necesitados de cruzarla diariamente para sus desplazamientos a los centros escolares.

Finalmente, el paso de la carretera está amenazando el desarrollo urbanístico de la localidad, tanto por lo que supone de barrera física el paso de una vía de comunicación tan importante, como por los condicionantes que implica el desarrollo del Municipio, paralizando proyectos, hasta que no se desvíe el tránsito por su recorrido actual.

Toda esta exposición de motivos ha hecho que la Coordinadora se haya planteado acciones donde pidan la colaboración de los ciudadanos, para poner de manifiesto a las autoridades responsables sobre el tema, que los habitantes de Sagunto queremos una solución rápida y definitiva al paso de la N-340 tal y como se concretó en los puntos aprobados en la moción del Pleno Municipal de 12 de enero de 1996. Recordemos que, consecuencia de esa llamada tuvo lugar una manifestación multitudinaria hace un par de años, donde miles de ciudadanos salieron a la calle haciendo bien patente su demanda.

Por todo esto presentamos al Pleno para su aprobación la siguiente propuesta:

1.- Ratificar ante el Ministerio las peticiones aprobadas por unanimidad, en el mencionado pleno del día 12-1-96

2.- Transitoriamente, hasta que el traslado del peaje esté en funcionamiento, pedimos que los camiones sean desviados por la Autopista desde el peaje de Moncofar hasta el de Puzol de una manera gratuita.

3.- Hacer una llamada a la ciudadanía de Sagunto para que haciendo suya la propuesta salgan a la calle para manifestar que quieren que el tráfico no pase por la actual N-340.

4.- Convocar una manifestación para el día 25 de noviembre de 1.998, a las 7 de la tarde, que comenzaría delante del Ayuntamiento bajando por Camí Real, acabando en la explanada de la estación del tren de Sagunto."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: "Sr. Civera cuente con mi voto, pero una pregunta a usted Sr. Alcalde, cada vez que yo hago una propuesta o moción usted impide que yo la lea y se la hace leer al Secretario, entonces quisiera que me indicara cual es la razón para que cuando yo hago alguna propuesta no me la deje leer a mí y la lea el Secretario. Porque le voy a decir a partir de este Pleno, o todos moros o todos cristianos; si a quien presenta la propuesta y moción se la deja leer, a partir de ahora se ponga como se ponga yo leeré las mismas."

El Sr. ALCALDE contesta al Sr. Gil: "Mire, puesto que amenaza le diré que el ROF y quien ordena el debate, es este Alcalde; solamente la leen los ponentes las mociones, el resto si tienen que leer algo lo tiene que leer el Sr. Secretario o el ponente del Equipo de Gobierno, téngalo muy claro, porque se ha funcionado y se sigue funcionando así. Parece que está perdiendo los papeles."

Cierra el debate el Sr. CASTELLÓ, representante del Partido Popular, diciendo: "Por nuestra parte vamos a apoyar la propuesta, y salgo no simplemente para decir esto sino porque puede haber alguna contradicción entre lo aparecido en prensa y el apoyar la propuesta. A pesar de que hayamos dicho que no nos parece demasiado adecuado en este momento hacer la manifestación, entendemos que es mucho más importante el que haya una posición conjunta del Ayuntamiento, dado que es una cuestión sentida por todo el Pleno, y esa posición monolítica de Ayuntamiento, creemos que puede tener más fuerza, que si por una cuestión formal nos quedamos gente apartada de esto. En cualquier caso si que hay que manifestar que ahora que parece ser se habían dado pasos importantes en este asunto, resulta ciertamente extraño que se mueva. Nosotros en cualquier caso vamos a apoyarlo."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

40 PROPOSICIÓN UPV-CIPS SOBRE CANAL DE SONEJA

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"De todos es de sobra conocida la importancia que para esta Ciudad ha tenido o tiene todavía la fuente de Soneja y el caudal que la transporta. En ella encontramos un mínimo asegurado y, además prácticamente gratuito.

Las obras de la presa de Algar van a afectar este canal y en el actual proyecto no se contempla su desvío para que Sagunto pueda continuar recibiendo el agua de Soneja. Hasta ahora, las continuas quejas verbales, de los diferentes Concejales encargados de la gestión del ciclo del agua no han tenido respuestas satisfactorias ni por parte de Consellería de Obras Públicas ni por parte de la Confederación Hidrográfica del Júcar. Por lo tanto, proponemos:

Que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto se dirija a aquellas instancias (COPUT y Confederación), exigiéndoles que la construcción de la presa de Algar en ningún caso impida la continuidad del canal de Soneja (bien sea desviándolo del actual trazado, o bien propulsando el agua para salvar la presa), advirtiéndoles que Sagunto no está dispuesta a renunciar a este abaratamiento, para lo que cree tener derechos legales que lo amparan."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALCALDE, dice: "Este Alcalde ya propuso, y se tomó el acuerdo en la Comisión de Gobierno requiriendo a la Confederación Hidrográfica del Júcar el mantenimiento del Canal de Soneja, eso era el 16 de junio del 98, acuerdo que se ha creído conveniente ahora por parte de dos Grupos Políticos presentar una moción, pero también tengo que decir al respecto lo siguiente: en la memoria del proyecto de construcción de la presa de Algar, dice literalmente en su apartado 7.9 relativo a la reposición de servidumbres, 7.9.4. conducción de agua potable; se trata de una abastecimiento de agua potable que conduce las aguas procedentes de la fuente de Soneja a Sagunto de forma continúa durante todo el año. Dicho proyecto fue aprobado el 20 de noviembre de 1992 por la Dirección General de Obras Hidráulicas del entonces Ministerio de Obras Públicas y Transportes, autorizando a la Confederación a incoar el expediente de información pública del proyecto y estudio de impacto ambiental. El 10 de diciembre de 1992 fue publicado el correspondiente anuncio entre otros en el Boletín Oficial de la Provincia de Valencia. No habiéndose presentado alegación alguna el proyecto en el trámite de información pública, el expediente fue aprobado por la Dirección General el 27 de abril de 1993, etc., etc., que sepamos que en su momento por las razones que fuese esta Corporación, o la Corporación pasada no recurrió lo que hoy en día se hace y sabemos las dificultades que tenemos."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

41 **PROPOSICIÓN UPV SOBRE TRANSPORTE URBANO MUNICIPAL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"Los continuados problemas que en materia de transportes urbanos padece esta Ciudad son tan conocidos que parece que han venido a formar parte de nuestro paisaje habitual. Es más fácil ir a Barcelona o Madrid que a un determinado lugar de nuestra

Ciudad. Si desde Sagunto o El Puerto se quiere ir al Hospital, no es posible (y al Hospital habitualmente no se "quiere" ir, sino que se ha de ir); tampoco se puede ir a la estación de ferrocarril (que es usado diariamente por centenares de personas), ni mucho menos a las playas de Almardá o Nova Canet. Además en Sagunto solo hay un sector conectado a lo largo del río.

La empresa que se encarga de hacer el servicio de transporte urbano, SALTYS, ya hace tiempo que tiene la concesión caducada y sigue sin darse servicio a las necesidades ciudadanas. Parece que vivir en Sagunto impone necesariamente el uso del coche privado incrementando hasta extremos intolerables el tránsito dentro de la Ciudad.

UPB-Bloc Nacionalista, considera que tanto la exigencia de dar satisfacción a las necesidades de la mayoría de la población como la necesidad de hacer todo lo posible para reducir el tránsito dentro de la Ciudad, conduce a que el Ayuntamiento dé los pasos necesarios para resolver este problema. Por todo esto proponemos al Pleno del Ayuntamiento:

Que se lleve a término los trámites administrativos necesarios para sacar de nuevo a licitación pública el servicio de transportes urbanos de nuestro Municipio, siguiendo el estudio que con esta finalidad se hizo en 1993, donde se marcaron los itinerarios necesarios."

Abierto el turno de intervenciones, dice el Sr. GIL: "Una pequeña aclaración, ¿esto se vería el Ayuntamiento vinculado a esta petición?, ¿tendría luego el Ayuntamiento alguna responsabilidad, si tuviese problemas después la empresa de transporte?."

Por parte de EU- Els Verds, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Estando de acuerdo con la filosofía que ha impulsado a la UPV a presentar esta moción, yo sería más prudente a la hora de plantear la resolución, entre otras cosas por ver los efectos que puede producir en el Municipio y también quiero recordar que creo fue a finales del 92 ó principios del 93 aquí se aprobó una moción en la que se comprometía el Ayuntamiento a una serie de cuestiones. Yo plantearía que esta moción se quedara sobre la mesa y se estudiara a ver que solución se le da y abordar el tema del transporte público con una seriedad que el problema se merece."

Por parte del Partido Socialista dice la Sra. SANZ: "Coincidir con el anterior representante de la oposición cuando planteó la posibilidad de dejar el expediente sobre la mesa, en el sentido siguiente, al Partido Socialista le sorprende que por segunda vez se traiga al Pleno esta cuestión, y lo que más sorprende es que sea de nuevo la UPV como miembro del Equipo de Gobierno, el que plantee una cuestión de gestión a la oposición; pues igual es que tampoco les importa lo que se dicen entre ustedes, como parece ser que era antes con el Partido Socialista, o es que tampoco se escuchan o tampoco les importa lo que dicen porque sino creo yo que como Equipo de Gobierno, gestionen, y si este tema por su trascendencia merece mayor atención, déjese sobre la mesa dado que su aprobación supondría la iniciación de los trámites en ese sentido.

De cualquier forma mi intervención en realidad y pretendiendo ser breve, va en el sentido de hacer una pregunta al Alcalde porque se ha oído por el Ayuntamiento que parece ser que el Alcalde ha tenido una reunión con la Dirección General de Transportes, a los efectos de que desapareciera la empresa Saltyus y fuera absorbida por otra empresa, en concreto los autobuses de La Vall d'Uixó. La pregunta es al Alcalde para saber si es

cierto o no, o simplemente es rumorología como otras tantas cosas que pasan por el Ayuntamiento."

Explica el Sr. ALCALDE: "La petición de este Alcalde es también que se quede sobre la mesa; hay unas connotaciones que se pueden derivar a este Ayuntamiento. En cuanto a la vigencia de la actual concesión, para que todos lo sepamos, se encuentra en el desarrollo de la primera prórroga quinquena, una vez agotado el plazo de 30 años por los que se adjudicó; con lo cual quiere decir que finaliza el 14 del 12 del 99, definitivamente. Para poder poner fin a la concesión será preciso efectuar la denuncia antes del último semestre de la misma. Es intención de esta Corporación, de este Equipo de Gobierno denunciar la concesión y proceder a una nueva adjudicación del servicio público de transporte urbano de viajeros sino hubiese acontecimientos previos antes. La situación económica de la empresa concesionaria no creo que sea necesario decirlo, pero creo que prácticamente la totalidad de los grupos aquí presentes se la pueden imaginar porque ya conocían ustedes a fecha de hace 2 años lo que tenía. Indudablemente que cualquier concesión municipal puede conllevar la obligación al Ayuntamiento de compensar al concesionario en caso de que se introdujesen modificaciones y conllevaran un incremento de gasto, etc., etc. Y está claro que de acuerdo con la moción que aprobó este Ayuntamiento en el año 93, creo que fue, con la subrogación en ese pliego de condiciones de unos trabajadores, eso implica que la Corporación se debería subrogar también a las deudas de esa empresa.

Notablemente ante estas connotaciones el tema requiere llevarlo bastante bien; me consta que hay unas conversaciones, efectivamente, y este Alcalde si se ha reunido con el Director General de Transportes en este tema, para saber entre el año 79 y el 83, yo conocía muy bien el expediente de transportes de este Municipio, puesto que era el Delegado de Transportes, sobre estar en la oposición; pero quería conocer lo que había variado la Ley y todo lo demás. El pliego de condiciones está preparado, pero como consecuencia de que se derivan unas consecuencias y prácticamente finaliza definitivamente la concesión, de ahí que aconseje a todo el mundo, prudencia."

Finaliza el debate el Sr. CASTELLÓ, diciendo: "Simplemente dadas las explicaciones que ha hecho el Alcalde y si queréis hacemos una enmienda que no comprometa más que la intención del Ayuntamiento de mejorar el servicio de transporte urbano; y sería dejarla en el siguiente sentido: que se lleven a término los estudios técnicos necesarios para mejorar la prestación del servicio de transportes..., y dejarlo todo lo demás igual. Con lo cual queda claro cual es la voluntad municipal, y no afecta a la realidad administrativa que tenemos. Yo creo que es incluso mejor que dejar la moción sobre la mesa."

En el debate, el Sr. García Ortín propone dejar el expediente sobre la mesa. Propuesta que; sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y 12 votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

42 **PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE LEPAP.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

" La cooperativa LEPAP, fue el resultado de una Iniciativa Local de Empleo realizada por el Ayuntamiento de Sagunto en junio de 1993. Su objetivo fue la creación de empleo estable, y una medida para favorecer el desarrollo local.

Con este objeto el Ayuntamiento de Sagunto cedió local, terrenos e instalaciones al tiempo que tutelaba las acciones de dicha cooperativa mediante la designación de una dirección administrativa y gestora responsable de las actuaciones de la cooperativa, lo cual demuestra una vinculación y responsabilidad especial del Ayuntamiento sobre esta Cooperativa.

El volumen alcanzado en recogida de papel y cartón demuestra la respuesta ciudadana y su consciencia de la validez de este servicio. La necesidad de reutilizar estos materiales en lugar de despilfarrarlos en el vertedero ha calado en los ciudadanos y ha sido el resultado de un trabajo continuo.

Nos encontramos ante una actividad útil para la comunidad y que cuenta con su aceptación.

No obstante desde el principio su infraestructura no ha sido la más adecuada para hacer frente a las necesidades que planteaban no solo la ciudad de Sagunto sino de toda una comarca como el Camp de Morvedre. Esto explica el hecho de que otras plantas similares a la de Sagunto – que recogen un volumen similar de material con poblaciones mayores – no tengan problemas en su gestión a diferencia de esta.

Como se desprende de diferentes estudios presentados ante el Ayuntamiento, la LEPAP es perfectamente rentable si se lleva una buena actuación gestora.

Por otra parte, tal y como se aprobó el 29 de Mayo en Pleno Municipal se consideró necesaria la intervención de la cooperativa por el Ayuntamiento en un plazo que en estos momentos hace tiempo que ya venció.

Siendo que el Equipo de Gobierno no ha dado solución en los términos aprobados en aquel pleno, proponemos el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que este Ayuntamiento negocie mediante la condonación o cualquier instrumento legalmente permitido las deudas a la Seguridad Social y otras por parte de la LEPAP ante las instancias competentes.

SEGUNDO: Acordar que sea la SAG quien integre entre sus servicios el de recogida de papel absorbiendo a los trabajadores de la extinguida LEPAP.

TERCERO: Que se capitalice desde el Ayuntamiento el nuevo servicio a prestar por la SAG haciéndolo viable.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Alonso, que dice: "En el Pleno de Mayo ya hicimos mención a los antecedentes de LEPAP, peculiaridades, tutelaje, deberes y vigilancia, responsabilidades del Ayuntamiento de Sagunto y de la Consellería de Trabajo. También hablábamos del servicio prestado y de los kilos que habíamos recogido. No obstante y para no repetir lo dicho y conocido por todos nos vamos a referir de forma resumida a la situación actual y hacer un breve comentario de la misma. Los trabajadores de LEPAP llevamos 10 días encerrados en el Ayuntamiento y durmiendo en el local municipal de Izquierda Unida para seguir el cumplimiento de la moción aprobada en el Pleno del 28 de mayo del 98 que entre otras cuestiones garantizaba el mantenimiento de los puestos de trabajo. Así mismo y a través de Comisiones venimos haciendo determinadas gestiones a la Consellería de Trabajo de la Generalitat que permita desbloquear esta situación. Aún observando una cierta voluntad política por parte de su Secretario de empleo que está intentando arbitrar medidas que

ayuden a resolver esta problemática, la verdad es que a día de hoy no hay avances considerables en esta situación.

También hemos mantenido junto a Izquierda Unida y a Comisiones una conversación con el Director Financiero de Girsá para recuperar el servicio que prestábamos en el vertedero de Aumar y en el Ecoparque, estamos a la espera de que se nos conteste a nuestra contrapropuesta, que hoy en día todavía no sabemos.

Consideramos que cuando se aprueba una moción no se hace para quedar bien o por electorismo barato, sino para que se cumpla, es una cuestión de juego democrático de mayorías y minorías. Posiblemente algún Concejal o liberado o liberada política le traiga sin cuidado el tema del empleo; aunque consideramos que a la mayoría de los Concejales y Concejales si les preocupa el problema del empleo y de LEPAP, y por ello se aprobó la moción; moción donde no caben las interpretaciones partidistas, o de mala fe.

Hablar solo sin más de la intervención municipal puede ser entre otras cosas, hacer gestiones de tipo institucional, invitarnos a un café mientras estamos encerrados, darnos una palmada a la espalda o ponernos los 30 millones, ¿quién sabe?, pero acordar la intervención municipal que garantice el perfecto funcionamiento del servicio que en un plazo de tiempo no superior a 60 días se garantice el mantenimiento de los puestos de trabajo eso está claro, no hay duda. Podríamos hablar de gastos municipales, de liberados, liberadas, subvenciones municipales, etc.; no obstante en aras a no calentar más el ambiente no vamos a hacerlo.

Ahora bien, quisiéramos recordar que no es la primera vez que de los poderes públicos se interviene para paliar los efectos del paro en esta zona, sirva como ejemplo la tapa de reconversión industrial, ayudas a las inversiones en determinadas empresas de la zona, o acordar 300 millones de pesetas del Presupuesto del Ayuntamiento de Sagunto para tal fin. Por tanto, no estamos pidiendo ninguna cosa fuera de contexto, finalmente nos parece adecuada la propuesta de moción de Izquierda Unida, y solicitamos, si se lleva a cabo, que este Pleno que sea aprobada por unanimidad, o al menos por mayoría para mantener como mínimo la coherencia con la votación efectuada en la moción del mes de mayo."

Finalizada la anterior intervención y reanudada la sesión plenaria, abierto el turno de intervenciones por parte de Izquierda Unida, el Sr. AGUILAR inicia su intervención dando lectura a la moción presentada: "La cooperativa LEPAP, fue el resultado de una Iniciativa Local de Empleo realizada por el Ayuntamiento de Sagunto en junio de 1993. Su objetivo fue la creación de empleo estable, y una medida para favorecer el desarrollo local.

Con este objeto el Ayuntamiento de Sagunto cedió local, terrenos e instalaciones al tiempo que tutelaba las acciones de dicha cooperativa mediante la designación de una dirección administrativa y gestora responsable de las actuaciones de la cooperativa, lo cual demuestra una vinculación y responsabilidad especial del Ayuntamiento sobre esta Cooperativa.

El volumen alcanzado en recogida de papel y cartón demuestra la respuesta ciudadana y su conciencia de la validez de este servicio. La necesidad de reutilizar estos materiales en lugar de despilfarrarlos en el vertedero ha calado en los ciudadanos y ha sido el resultado de un trabajo continuo.

Nos encontramos ante una actividad útil para la comunidad y que cuenta con su aceptación.

No obstante desde el principio su infraestructura no ha sido la más adecuada para hacer frente a las necesidades que planteaban no solo la ciudad de Sagunto sino de toda una comarca como el Camp de Morvedre. Esto explica el hecho de que otras plantas similares a la de Sagunto – que recogen un volumen similar de material con poblaciones mayores – no tengan problemas en su gestión a diferencia de esta.

Como se desprende de diferentes estudios presentados ante el Ayuntamiento, la LEPAP es perfectamente rentable si se lleva una buena actuación gestora.

Por otra parte, tal y como se aprobó el 29 de Mayo en Pleno Municipal se consideró necesaria la intervención de la cooperativa por el Ayuntamiento en un plazo que en estos momentos hace tiempo que ya venció.

Siendo que el Equipo de Gobierno no ha dado solución en los términos aprobados en aquel pleno, proponemos el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que este Ayuntamiento negocie mediante la condonación o cualquier instrumento legalmente permitido las deudas a la Seguridad Social y otras por parte de la LEPAP ante las instancias competentes.

SEGUNDO: Acordar que sea la SAG quien integre entre sus servicios el de recogida de papel absorbiendo a los trabajadores de la extinguida LEPAP.

TERCERO: Que se capitalice desde el Ayuntamiento el nuevo servicio a prestar por la SAG haciéndolo viable."

Es decir, entendemos que cualquier viabilidad pasa por la extinción de LEPAP como empresa y cooperativa y sociedad mercantil; en cualquier caso lo que nos parecería un auténtico sacrilegio, un crimen social, sería que el único cooperativista que ni la ha comido, ni bebido, ni es responsable en absoluto tuviera que cargar con unas deudas que él en absoluto va a poder asumir. Entendemos que hay que negociar políticamente la condonación de estas deudas por las especiales circunstancias que han concurrido, hay que tener en cuenta que el servicio que no paga, mientras que el Ayuntamiento paga por verter en el vertedero basura, a LEPAP no se le paga por recoger el cartón. Si este cartón que ha estado recogiendo el LEPAP se hubiera estado vertiendo en vertedero, a lo largo de 5 años el Ayuntamiento hubiera tenido que pagar 20 millones, según números del compañero García Felipe. ¿Qué quiere decir esto?, que además se añade que si todas esas toneladas que se han reciclado hubiesen ido al vertedero seguramente el vertedero estaría ya colmatado. A parte de la vinculación moral que tenemos con LEPAP, porque es una empresa, vuelvo a repetir tutelada por el Ayuntamiento, que se le impone una gestión, que se le pone toda una serie de medias y luego se les deja abandonados a la mano de Dios; entendemos que está esa deuda moral con respecto a LEPAP.

En este estudio de viabilidad que ya presentaron la SAG ha visto que es viable, de echo algunas manifestaciones del Consejero Delegado ya dijo que en esta empresa privada se iba a hacer cargo de los 30 millones de pasivo de LEPAP y además los 30 millones de capitalizar el servicio. ¿Hay algún empresario tan gilipollas que va a meter 60 millones si no hubiese rentabilidad en el servicio?, el problema de LEPAP es el pasivo y la falta de capitalización, no tiene infraestructura para coger el nuevo sistema que tiene que tener; eso es lo que le pedimos a este Ayuntamiento, no que asuma el pasivo. Que se inicie en las gestiones políticas para condonar la deuda a LEPAP, y extinguir LEPAP, evidentemente. A partir de ahí la SAG asume el servicio de recogida de papel con los trabajadores, evidentemente, de la ya extinguida LEPAP no hay sucesión de empresa y después, evidentemente, que se le dote de medios para poder realizar a cabo este servicio. No es ni más ni menos que eso, en ningún momento gravar al Ayuntamiento con nada que no sea rentable."

En su intervención, por parte del Grupo Independiente, su portavoz, Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Sr. Aguilar, el tema creo que es sumamente importante y todos los Concejales creo que estamos sensibilizados con este problema, pero claro, en los términos que está planteada la moción, ustedes deben de pensar que aquí lo que se pide ya es acordar que sea la SAG quien integre entre sus servicios la recogida del Papel, eso supone un encargo a la SAG como en este momento tiene la limpieza, recogida de basuras, etc., etc., y tendrá que ir acompañada de la partida presupuestaria, el monto económico que eso suponga. Posiblemente a lo mejor, estemos haciendo un flaco favor al Ayuntamiento, a la SAG, como incluso a los propios trabajadores, porque creo que nos guía más el corazón en este tema que la mente. Con el ánimo de que verdaderamente resolvamos el tema y primero que los trabajadores obtengan lo que van detrás de obtener que es su puesto de trabajo, garantías, etc., etc.; a fin de cuentas si conseguimos que los trabajadores tengan un puesto de trabajo fijo, bienvenido sea. Pero lo que no puede ser es a costa de hipotecar el Ayuntamiento y menos a la SAG, porque a fin de cuentas la SAG no tiene nada que ver con este tema, es el Ayuntamiento quien debe de resolver, la SAG está dispuesta a lo que le encarguen si va acompañada de los fondos necesarios.

Por lo tanto yo lo que les propongo a ustedes es lo siguiente: reunirnos, que no se apruebe la moción, que se quede sobre la mesa, el lunes a las 10 de la mañana nos reunimos con los trabajadores, representantes de los trabajadores, técnicos del Ayuntamiento y representantes de los grupos políticos que quieran participar en esa reunión; elaboramos una estrategia, una agenda de trabajo, y una estrategia a seguir, Sr. Aguilar yo me dirijo a usted y luego usted decidirá si acepta o no eso y lo debatimos y que cada uno vote lo que quiera ya que el Pleno es soberano. Y si hay que contratar o buscar el asesoramiento de algún abogado laboralista que entienda del tema, y que nos diga estos son los pasos que hay que seguir con el fin de no perjudicar el futuro de los trabajadores, evitar que se les pueda embargar el sueldo, etc., y que haya subrogación de empresa, etc., etc., si ustedes están dispuestos a eso, nosotros, el Equipo de Gobierno, esta propuesta la hago en nombre del Equipo de Gobierno, el lunes día 2 a las 10 de la mañana quedamos convocados aquí en el Ayuntamiento, los que ustedes decidan, representantes de los grupos políticos, representantes de los trabajadores, técnicos del Ayuntamiento, y la primera reunión para elaborar agenda de trabajo, estrategia a seguir, pasos, gestiones que hay que hacer, donde y como hay que hacerlas; que por lo menos nos digan a ciencia cierta, que nos asesoren que es lo que hay que hacer a partir de este momento para resolver el problema sin que eso suponga que el Ayuntamiento tenga que poner 60 millones de pesetas para reflotar la empresa y que a lo mejor no consigamos nada. Esa es la propuesta que hacemos nosotros, si ustedes la aceptan a eso estamos de acuerdo."

Contesta la anterior el Sr. AGUILAR, en los siguientes términos: "Estaríamos dispuestos a aceptar como enmienda de adición lo que ha dicho García Felipe, pero en cualquier caso mantenemos la moción, y en cualquier caso si vemos que los pasos se van cumpliendo ya se retiraría en un futuro próximo. Pero en cualquier caso lo que podemos hacer es admitirlo como enmienda de adición."

Replica el Sr. GARCÍA FELIPE: "Si se presenta una enmienda se supone que no se acuerda la moción, sino eso. Si tu apruebas la moción esto no vale para nada, porque una vez aprobado, acordar que sea la SAG quien integre sus servicios, el Ayuntamiento ya está acordando encargarle a la SAG ese servicio; y luego que se capitalice desde el

Ayuntamiento, en ese caso si la mayoría quiere aprobarlo que lo apruebe, el Equipo de Gobierno votará en contra de eso."

Por parte de Izquierda Unida, interviene también el Sr. ZAPLANA que dice: "Que nadie se enfade, pero falta voluntad para querer resolver el problema; solo se necesita voluntad porque sino a estos señores cuando una empresa privada quería hacerse cargo de ellos, haberlos dejado. Una empresa quería hacerse cargo de ellos y había 14 kilos, y ahora resulta que todo son pegas, por favor, si es que las gestiones debíais haberlas hecho ya, no se tenían que haber acordado. Lo que teníais que haber hecho era haber cumplido la moción del 29, que se os dió meses y meses. Falta voluntad, hacer las gestiones y si hay que disolver la SAG se disuelve, pero habéis tenido tiempo. Hay un propio informe de la técnica, que apunta algo sobre eso, sobre esa historia, seamos serios; se han hecho cosas por otros colectivos y la responsabilidad es del Ayuntamiento, que en su día se creó, y si se creó mal y se metió la pata por quienes lo dirigieron en su día, hagamos el favor de atender a esta gente, seamos un poco conscientes. Falta voluntad."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Sr. Zaplana, la voluntad se ha puesto y buena prueba de ello es que de acuerdo con el punto primero de la moción que se aprobó el 28 de mayo del 98, que era instar a Diputación que actúe sobre Girsá, se hizo y se obtuvo una respuesta por parte de Girsá. La respuesta como la moción aquella estaba presentada por el PSOE, se le entregó al Portavoz del PSOE, y claramente usted la conoce porque tiene fotocopia de ella, los términos de la respuesta de Girsá. Posteriormente el otro día se hizo una nueva petición a este Alcalde, que inmediatamente al día siguiente lo hizo, se volvió a actuar sobre Girsá, les llamó para que reanudasen la actividad porque Girsá continuaba con el contrato; luego eso se ha cumplido. Pero también como usted muy bien ha dicho hay un informe de la técnico del Ayuntamiento, suscrito y apoyado por el Secretario General del Ayuntamiento, con las consecuencias que se pueden derivar para este Ayuntamiento para la SAG, en caso de que las cosas no se hagan bien. Y les puse a ustedes las tres hipótesis que nos podían suceder. Que nos costase como mínimo 60 millones, que nos costase como mínimo 30 millones, o que nos pudiese costar 0 pesetas. Si estábamos todos de acuerdo en que nos costase 0 pesetas la propuesta que ha hecho el Sr. García Felipe creo que se debe de estimar y tenerla en cuenta. No se dice nada en contra de eso. Los términos de la moción del 28 de mayo del 98, se han hecho todos, se dió traslado también a la SAG para que realizase el estudio, y la SAG lo ha realizado. Las connotaciones y las consecuencias y responsabilidades que se puedan derivar, asumámoslas."

Por su parte el Sr. CASTELLÓ, pregunta: "Sr. Ponente, cuando dice en el punto segundo: acordar que sea la SAG quien integre entre sus servicios el de recogida de papel, absorbiendo a los trabajadores de la extinguida LEPAP, ¿se refiere a absorber a los trabajadores en su día cuando se extinga LEPAP?; ¿qué cuando se extinga LEPAP recoja ese servicio la SAG?."

Contesta el Sr. AGUILAR: "Nosotros estamos de acuerdo en la propuesta del Sr. García Felipe, siempre y cuando desembocase en el cumplimiento de la moción, si ya dice que el Ayuntamiento no va a asumir el cumplimiento de la moción ¿a que nos vamos a reunir, a darle largas al tema?. Se trata de que el Ayuntamiento no se cargue con ningún pasivo, que absorba el servicio, porque sino si quiebra LEPAP ese cartón va a ir

al basurero, nos va a costar dinero y se va a colmar antes el vertedero. Que asuma la SAG el servicio cuando se extinga LEPAP, es un problema de voluntad política, de negociación política, y es lo que pedimos en el primer punto de la moción, que no tenga que cargar una persona que es totalmente inocente, es injusto que se tenga que cargar con ese pasivo y con la responsabilidad de algo que no ha creado. Lo que queremos es la salida más airosa para todos."

Nuevamente toma la palabra el Portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ: "Paco aceptáis como enmienda: absorbiendo a los trabajadores cuando se extinga LEPAP, que conste así; y en el punto tercero que se capitalice desde el Ayuntamiento el nuevo servicio a prestar por la SAG haciéndolo viable en caso de ser necesario. Es decir, el punto primero queda exactamente igual: Que este Ayuntamiento negocie mediante la condonación o cualquier instrumento legalmente permitido las deudas a la Seguridad Social y otras por parte de la LEPAP ante las instancias competentes.

Punto segundo, que quedara de la siguiente forma: Acordar que sea la SAG quien integre entre sus servicios el de recogida de papel absorbiendo a los trabajadores cuando se extinga la LEPAP.

Y el tercero es: que se capitalice desde el Ayuntamiento el nuevo servicio a prestar por la SAG haciéndolo viable, en caso de ser necesario. Porque igual el servicio puede mantenerse por si solo y no hace falta capitalizarlo, como paso al principio de desarrollarse LEPAP."

Dado que en el curso del debate, el Sr. Castelló ha presentado una enmienda "in voce" consistente en modificar el tramo final del segundo punto de la parte dispositiva, cambiando "de la extinguida LEPAP" por "cuando se extinga la LEPAP", se somete a la consideración del Pleno.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 14 votos a favor de PP, CIPS, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 11 abstenciones de PSOE, Grupo Mixto y UPV.

Incorporada a la proposición la enmienda aprobada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds y 1 abstención de UPV, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita con la enmienda aprobada, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

PRIMERO: Que este Ayuntamiento negocie mediante la condonación o cualquier instrumento legalmente permitido las deudas a la Seguridad Social y otras por parte de la LEPAP ante las instancias competentes.

SEGUNDO: Acordar que sea la SAG quien integre entre sus servicios el de recogida de papel absorbiendo a los trabajadores cuando se extinga la LEPAP.

TERCERO: Que se capitalice desde el Ayuntamiento el nuevo servicio a prestar por la SAG haciéndolo viable.

En estos momentos el Sr. Adán abandona momentáneamente la sesión.

**43 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA RATIFICACIÓN
DECLARACIÓN DE APOYO A LA UNIÓN NACIONAL DE MUJERES
SAHARAUIS POR LA PAZ.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"Los días 26, 27 y 28 de Septiembre de 1998 en los Campos de Refugiados Saharauis en Argelia tuvieron lugar las Jornadas de Cooperación y Desarrollo, que consistieron en un encuentro internacional de mujeres representantes de Instituciones Públicas, y Organizaciones no Gubernamentales, al que asistieron Concejales del PSOE, EU y la UPV.

En coherencia con los acuerdos plenarios adoptados por nuestra Corporación sobre el Acta del Sahara y la Declaración de Ausserd (25/02/97), y la Proposición de Apoyo al referéndum del Sahara Occidental (16/02/98), se procedió a suscribir la Declaración de apoyo a la UNMS por la paz, y además se acordó remitir al Excmo. Sr. Presidente del Gobierno, José M^a Aznar, y al Excmo. Sr. Koffi Annam, Secretario General de Naciones Unidas, sendos escritos reivindicativos y de apoyo.

Tales escritos se unen, en su literalidad, a esta Moción como parte integrante de la misma.

Por lo dicho, Se somete a la deliberación del Pleno Municipal y si procede, la posterior Ratificación de los escritos arriba indicados."

Abierto el turno de intervenciones, por parte de EU-Els Verds, dice la Sra. BLASCO: "Aclarar que lo que se pide de este Pleno, porque creo que no está claro en la moción, es que el acuerdo de enviar una Carta al Presidente del Gobierno Español y al Secretario de la ONU, sea ratificada por este Pleno y sea enviada también por este Pleno, de la misma manera aunque no se incluye en la Carta y dado que estamos en la Comunidad Valenciana, el envío de esta Carta al Presidente de las Cortes. Recordar que en este momento es más necesario que nunca, dado que como sabéis todos el referendum y por lo tanto el proceso de paz, desde ayer que leímos en la prensa, se ha retrasado un año más."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Adán se reincorpora a la sesión, abandonándola definitivamente el Sr. García Ortín.

44 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SUBVENCIÓN MEDICAMENTOS EXCLUIDOS DE LA FINANCIACIÓN PÚBLICA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor:

"El lamentable espectáculo al que nos está sometiendo el Presidente de la Generalitat de utilización del colectivo de mayores, con falsas promesas lanzadas al calor de actos en los que se confunde su carácter institucional y su responsabilidad como Presidente de todos los ciudadanos y ciudadanas con un mitin pre-electoral del PP.

El nivel de incertidumbre creado entre nuestros pensionistas ante la promesa del Presidente de pago de las medicinas y cito textualmente "Si un día un médico les receta una medicina que en las farmacias no se la facilitan gratuitamente, la pagará la "Generalitat". No habrá una receta, ni una sola receta que se la hagan pagar.

Más allá de la denuncia clara, a estas actitudes y formas de hacer política, más allá de quedar en una denuncia el Grupo Socialista quiere someter a consideración de esta Corporación la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

- 1.- Que el Pleno de la corporación de Sagunto, reunido en el día de hoy, inste al Consell de la Generalitat para que subvencione con fondos públicos los medicamentos excluidos de la financiación pública y el Real Decreto 1663/1998 de 24 de julio, del Ministerio de Sanidad y Consumo.
- 2.- Que se incluya en los Presupuestos de la Generalitat para 1999, la correspondiente y suficiente partida presupuestaria para asumir el pacto derivado de la subvención con fondos automáticos de los medicamentos antes referidos.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, por parte de EU-Els Verds, dice: "Estando básicamente de acuerdo con la moción planteada, estamos totalmente de acuerdo con la argumentación de la moción; con la parte dispositiva, saludamos con júbilo evidentemente, porque siempre Izquierda Unida nos hemos manifestado en contra del medicamentazo, tanto del primero como del segundo. Incluir en cualquier caso una enmienda de adhesión, un tercer punto que sea instar al Gobierno Central a que reconsidere su postura y retire el medicamentazo."

Por parte del Grupo Mixto, señala la Sra. CONTRERAS: "Quiero recordar aquí que este tema ya se trató en las Cortes Valencianas, precisamente a instancias de Unión Valenciana, y que un partido nacionalista como es el nuestro no puede consentir que la Comunidad ni el Gobierno Valenciano cargue con un coste que no le corresponde; por tanto la propuesta que voy a hacer es que este Ayuntamiento adopte el mismo acuerdo que adoptaron las Cortes el día 17-9-98, el acuerdo es: que el Consell solicite al Gobierno del Estado la no aplicación del denominado medicamentazo en la Comunidad Valenciana. Es decir quedaría exactamente reducido al punto que ha dicho Izquierda Unida, del resto votaríamos en contra. Tengo que decir que esta votación en las Cortes quedó aprobada por 44 votos a favor, 41 en contra y ninguna abstención."

El Sr. CASTELLÓ, como Portavoz del Grupo Popular, dice: "Esta moción es una de la serie en la que en la parte expositiva que diría Miguel Angel Cortés, hace gala de cierta poca elegancia, pero en cualquier caso recordar que esos actos que confunden el carácter institucional y su responsabilidad como Presidente, como dijo ayer el Presidente Sr. Zaplana en las Cortes, por lo menos nosotros no los hacemos en campaña electoral y pagamos los autobuses. Hay que decir que el primer medicamentazo socialista no se tomaron las medidas, en cualquier caso, que ahora ha tomado el Partido Popular, y una fundamental y es que el ahorro del gasto que se va a conseguir se va a reinvertir en Sanidad pública, mientras en su momento el Partido Socialista lo utilizó en tapar parte de los agujeros contables con que dejó tanto en nuestra Comunidad como en nuestra Nación.

En segundo punto decir que en diciembre del 97 se aprobó por el Consejo Territorial de Política Fiscal y Financiera por todas la Comunidades Autónomas, incluida Andalucía.

En tercer lugar, que la aprobación de ese modelo sanitario se realizó con una aportación adicional de 381.000 millones de pesetas para la Sanidad pública, por supuesto, y que como dijo el Conseller el otro día en prensa, nosotros preferimos mejorar la Sanidad pública mediante una buena gestión, solo deber 10.000 millones de pesetas, y pagar a 90 días a proveedores, mientras Chaves tiene una deuda de 90.000 millones y paga a 550 días. En cualquier caso habrá que dejar bien claro aunque parece que esto sea clamar en el cielo, que no se va a retirar de la financiación pública ninguna especialidad de utilidad demostrada o que sea imprescindible para la salud del ciudadano, a pesar de todo lo que se está mareando en el tema. Que todos los enfermos crónicos que requieran un fármaco habitualmente tendrán garantizada siempre su financiación a cargo de la Seguridad Social, y en este contexto es donde hay que entender las palabras del Presidente de la Generalitat, y que en la lista negativa de 1993, el Partido Socialista retiró la financiación contrariamente a lo que viene diciendo, que parece que vengamos todos de puros a estos Plenos cuando se traen estas mociones, numerosos grupos terapéuticos completos, por ejemplo: todos los antigripales, los antisépticos generales, etc., etc., protectores hepáticos, descongestionantes nasales y faríngeos.

Pero aquí resulta que en lugar de hacer demagogia y crear una falsa conciencia de desprotección o de negación del estado de bienestar, tal y como están haciendo, lo cual además de absurdo es absolutamente falso; estas medidas han de servir para formas e influir en la sociedad en el uso racional del medicamento, en la promoción de estados de vida saludables, y a fin de cuentas en la conciencia del gasto, ya que como he dicho antes este ahorro en el gasto deviene nuevamente en Sanidad pública.

Por otra parte no se trata solo de ahorrar dinero en Sanidad, sino de priorizar las necesidades asistenciales de los usuarios de la Sanidad pública, y se puede anunciar perfectamente que los Presupuestos de la Generalitat del 99, recogeran nuevamente detrás de dos Presupuestos populares, un aumento en las partidas de Sanidad, de más del 6% que ni en sus mejores tiempos el Partido Socialista pudo soñar. ¿Saben ustedes de verdad el dinero que representa ese aumento del 6%?, ¿les parece poca financiación comparado con lo que venían haciendo?. En cualquier caso estén tranquilos, todos los ciudadanos porque ninguna patología va a quedar sin tratamiento, y ningún ciudadano sea pensionista o no, sin el medicamento terapéuticamente más idóneo a aquella y lógicamente pagado, como todos, con dinero público. Esto es lo que siempre hemos dicho y siempre hemos querido comunicar a los ciudadanos, lo que pasa que si ustedes no lo entienden es su problema."

Finaliza el debate en representación del Partido Socialista, la Sra. CALERO, diciendo: "No pensaba salir en esta moción, pero es evidente. En el mes de marzo ya denunciábamos lo que llevaba consigo este Decreto, por eso no nos vamos a volver a reiterar en el objetivo a corto plazo que tenía, que no lo ha conseguido, Sr. Castelló; este Decreto no ha conseguido recortar el gasto farmacéutico, lo ha duplicado o triplicado el gasto farmacéutico en esta Comunidad Valenciana.

Estamos totalmente de acuerdo con lo que ha pedido Izquierda Unida, no hemos pedido que se retire el Decreto porque eso ya lo pedimos en aquella moción, y nosotros seguimos haciendo hincapié en esa cosa, pero de todas formas aceptamos totalmente la propuesta, porque lo que pretendemos todos es que se retire este dichoso Decreto.

Yo les vuelvo a decir que les ha salido ""la flor en el culo"", con lo que hicieron el Partido Socialista, lo que no han hecho o lo que si han hecho; no lo digan ya más porque esa canción ya no cala a los ciudadanos. Por lo que hicimos o no hicimos ya estamos en la oposición. Además tengo que decir que en el 93 el medicamentazo, el Decreto que el Partido Socialista realizó, fueron medicamentos de bajo valor terapéutico, eran prescindibles, casi todos relacionados con la cosmética, pero ahora el Sr. Romay, el Ministro, ha dicho textualmente: que son medicamentos, seguros, eficaces y de calidad. Esa es la gran diferencia, si son seguros, eficaces y de calidad, que se financien públicamente.

Si se retiran medicamentos que sean con criterios médicos, con criterios sanitarios, y que no sean otros criterios distintos los que determinen que medicamentos entran y salen. La diferencia del año 93 al actual, es que cuando se retiraron los medicamentos que se retiraron, eran criterios sanitarios, en este momento los criterios son industriales, esa es la gran diferencia. De todas formas, con lo que hemos pedido, centrándonos en la moción, queríamos primero y ante todo facilitar el deseo del Sr. Zaplana, que públicamente y cuando los micrófonos están delante, ha prometido que ningún ciudadano se verá, tal si el médico le manda; con lo cual el Partido Socialista lo único que quiere hacer es facilitar esas ganas que tiene el Sr. Zaplana de pagar las medicinas. Y segundo que nuestra Comunidad se equipare a la Andaluza y a la Navarra. El Sr. Zaplana y los señores del PP sino vivieran dedicados al márketing, como viven, deberían de haber reflexionado el día 22 del 9 del 98, ante los jubilados cuando se dijo la frase que ya se ha leído que es: si un día el médico le receta para su enfermedad o su dolencia...; que seguramente lo habrá vuelto a repetir, pues este es el momento de hacer lo que se dice y no de echarse faroles.

Ahora mismo yo les puedo dar los datos que ha dado el Sr. Castelló, que el presupuesto de Farmacia, el año 95 había un déficit de 8.817, ahora estamos en - 17.633, está aumentando el déficit y esto no se consigue con la bajada del medicamento."

Dado que en el curso del debate, el Sr. Aguilar presenta una enmienda "in voce" de adición de un tercer punto a la parte dispositiva en el sentido: "Instar al Gobierno Central a que reconsidere su postura e incluya nuevamente los medicamentos excluidos de la financiación pública", ésta es sometida a la consideración plenaria.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 19 votos a favor de CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 5 votos en contra de PP.

También la Sra. Contreras presenta otra enmienda "in voce" de sustitución de la parte dispositiva por: "Que el Consell de la Generalitat Valenciana solicite al Gobierno Central la no aplicación del denominado medicamentazo".

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 2 votos a favor del Grupo Mixto, 21 votos en contra de PP, CIPS, PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 1 abstención de UPV.

Finalmente, incorporada a la proposición la enmienda aprobada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de CIPS, PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, 7 votos en contra de PP y Grupo Mixto, y 1 abstención de UPV, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita debidamente enmendada, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

PRIMERO: El Pleno de la Corporación de Sagunto, reunido en el día de hoy, insta al Consell de la Generalitat para que subvencione con fondos públicos los

medicamentos excluidos de la financiación pública y el Real Decreto 1663/1998 de 24 de julio, del Ministerio de Sanidad y Consumo.

SEGUNDO: Que se incluya en los Presupuestos de la Generalitat para 1999, la correspondiente y suficiente partida presupuestaria para asumir el pacto derivado de la subvención con fondos automáticos de los medicamentos antes referidos.

TERCERO: Instar al Gobierno Central a que reconsidere su postura e incluya nuevamente los medicamentos excluidos de la financiación pública.

45 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE RADIO TELEVISIÓN VALENCIANA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"La política informativa seguida por RTVV desde la llegada al gobierno de la Generalitat del Partido Popular, se ha caracterizado por el control y la dirección política de la línea informativa de los medios de comunicación de titularidad pública.

Esta situación ha ido acentuándose progresivamente, no sólo con la sustitución de profesionales de reconocido prestigio por otros más dóciles al control político o con la caza de brujas a profesionales de diferente ideología, sino también, con los sucesivos nombramientos de responsables de perfil político del partido del gobierno.

La consecuencia de esta ocupación y control político de los medios de comunicación públicos valencianos es que se han ido reduciendo, hasta casi desaparecer, de los espacios informativos de canal 9 toda aquella información que se considera negativa o molesta para el "autobombo y complacencia" del gobierno Zaplana. No sólo se ha producido una clara marginación de los partidos políticos de la oposición y de las voces disidentes del gobierno Zaplana, sino que más allá, se ha llegado a una ocultación total de la información generada por la oposición.

Esta actitud de discriminación informativa, manipulación y censura que muestran los directivos de la RTVV, vulnera principios democráticos básicos como son la libertad y el derecho a la información. No se están cumpliendo los principios que recoge la propia Ley de Creación de RTVV, que señala que los informativos de TVV y RAV deberán ser veraces, imparciales y subjetivos, defensores de la democracia pluralista y del orden democrático y legal establecido en la Constitución.

Más allá de la denuncia clara a estas actitudes y formas de hacer política, más allá de quedar en una denuncia, el Grupo Socialista quiere someter a consideración de esta Corporación, la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO:

PRIMERO: El Pleno de la Corporación de Sagunto insta al Consell de la Generalitat a que se cumpla lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley de Creación de la Radio Televisión Valenciana.

SEGUNDO: Demandamos al Ente Público la superación de actitudes sectarias y discriminatorias para con los partidos en la oposición y asuma el compromiso de garantizar la objetividad, veracidad e imparcialidad en el tratamiento y emisión de las informaciones, así como el respeto al pluralismo político y la separación entre informaciones y opiniones, garantizando la libre expresión de las últimas y la identificación de quienes la sustentan.

TERCERO: Que la RTVV adopte las medidas necesarias para la promoción y protección de la lengua propia de la Comunidad Valenciana y se dedique una especial atención a la protección de la juventud y la infancia evitando la exaltación de la violencia."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CIVERA, dice: "Tenía intención de abstenerme también, pero quisiera aprovechar la ocasión para decir dos cosas: primero que comparto el ideario general completamente, demandas al Ente público....., etc. La objetividad muchas veces la vemos cuando estamos en la oposición perfectamente; la representatividad por ejemplo del Bloc Nacionalista en el Parlamento Español que está alrededor del 4%, no tenemos representación. En Euskadi, el otro día vimos que Unión Alavesa tiene un 1'2 y tiene 2 representantes; nosotros no estamos porque algún señor no quiere ver esa objetividad. Pero como estoy de acuerdo, pero hay otro punto que también me toca la mora, que es el final, y yo digo: se pide que nuestra lengua....., etc.; bueno pues yo digo una cosa, si ustedes ahora mismo me dan esta moción escrita en valenciano porque piden la normalización, yo la voto en positivo; pero que me la den en valenciano."

Por parte del Partido Popular, dice el Sr. CASTELLÓ: "Llama la atención, a parte del tono de la moción, que el PSOE con esa prisa y esa voluntad demostrada en controlar medios informativos, nos presente ahora una moción en la que dice cosas como que se ha sustituido a profesionales de reconocido prestigio por otros más dóciles al control político; o con la caza de brujas a profesionales de diferente ideología; que se ha procedido a la ocupación y control político de los medios de comunicación; campañas de auto bombo y complacencia del gobierno Zaplana; ocultación total de la información generada por la oposición; discriminación informativa, manipulación y censura que vulnera principios democráticos básicos como son la libertad y el derecho de información, y que se objeta que los medios públicos no son veraces, imparciales y en cualquier caso son subjetivos y no defienden la democracia pluralista.

Y claro uno cuando lee una moción de este estilo, pues dice: pues es verdad, estos señores pueden presentar de acuerdo con su libertad de expresión, las mociones que tengan por conveniente, de la misma forma que yo supongo que podré presentar una enmienda de supresión a la totalidad, salvo el punto tercero en la que diga (y esta propuesta suya debe de venir por el asunto aquél de que piensa el ladrón que todos son de su misma condición), y la enmienda de supresión dada esa libertad de expresión que plantea el Partido Popular es la siguiente: ""que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, reprueba que se presenten propuestas como la tratada por el PSOE, que cuando gobernó hizo gala de dosis de sectarismo, y parcialidad que nunca volverán a ser alcanzadas en la manipulación de Informativos y en vulneración de la libertad de expresión e ideológica en la que demostraron ser auténticos maestros.

SEGUNDO: Instamos a Canal 9 TVV y al resto de medios informativos a que sigan trabajando con total independencia en su labor informativa.""

Y la tercera: Asumimos la propuesta del PSOE.

Por el Partido Socialista, dice el Sr. SÁNCHEZ: "Sr. Castelló continuaremos ilustrando para que quede bien claro de quien es patrimonio el actuar de forma sectaria, el actuar de forma que intenten controlar no solo los medios de comunicación, sino otros ámbitos de la Administración. Lo digo en relación con la proposición no de Ley aprobada recientemente por las Cortes Valencianas con los votos de Unión Valenciana y

el Partido Popular, para fiscalizar la inspección educativa, la tarea docente del profesorado en valenciano que utiliza en las clases la expresión: País Valencià, o que afirma que el valenciano y el catalán forman parte de la misma lengua; aduciendo que son afirmaciones antiestatutarias. Este acuerdo es un acto que recuerda los tiempos de la inquisición ya que se basa en la vigilancia de un pretexto cumplimiento de dogmas de fe inspirados en el secesionismo lingüístico, más que nada del cumplimiento de la legalidad.

Utilizar el término País Valencià o defender la unidad de la lengua, responde a una realidad social, política y académica bien contundente y además están recogidas en textos de naturaleza legal. La expresión País Valencià, por ejemplo, se encuentra en nuestra Carta Magna y en la vida diaria de miles de ciudadanos, asociaciones y organizaciones legales, y por tanto no puede ser proscrita y perseguible nada más que por individuos y organizaciones intolerantes que pretenden dinamitar la convivencia democrática. Por otro lado, esta simplería, el hecho de perseguir a quien defiende la unidad de la lengua se puede curar fácilmente leyendo libros como por ejemplo el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, y si estamos en dudas legales que no científicas, se puede leer la Sentencia del Tribunal Supremo que a instancia de la Universidad de Valencia, protege la denominación de catalán en el ámbito académico; ámbito por excelencia del profesorado.

Al Partido Popular haría falta recordarle el dictamen del Consejo Valenciano de Cultura sobre la afiliación lingüística del valenciano, al cual se han vinculado y que entra en contradicción a la proposición no de Ley. Estamos hablando de un atentado a la libertad de cátedra en sentido estricto, y de un atentado a la libertad de expresión en sentido más amplio, ambas reconocidas como derechos fundamentales en la Constitución Español. Son los ejemplos en la historia de los pueblos en este sentido; por ejemplo todavía hoy en los Estados Unidos de América es motivo de repoblación en algunos sectores sociales la evolución de las especies según Darwin; no es la filología o la biología las que crean problemas es la intolerancia la que entorpece la convivencia. El Partido Socialista no tolerara que se llegue a ejecutar una propuesta como esta, y propone una respuesta contundente y solidaria de aquellos que puedan ser afectados por la medida represiva. En este sentido, y por si sirve de alguna cosa, yo personalmente como profesor de valenciano, he de manifestar y manifiesto públicamente que en el ejercicio de la docencia, he hecho uso del término País Valencià para referirme a nuestra Comunidad Autónoma, como hace el Preámbulo de nuestro Estatuto de Autonomía; igualmente y de acuerdo con las conclusiones histórico lingüísticas que comparte la romanística normal y las universidades, he afirmado durante mi tarea docente la unidad lingüística entre valenciano y catalán, sin que esto comporte contradecir la denominación estatutaria que recibe la lengua. Considero que en todo momento he actuado conforme a la ética profesional, a la cual me debo y de acuerdo con la libertad de cátedra que la Constitución reconoce."

El Sr. CASTELLÓ, presenta una enmienda "in voce" de supresión a la totalidad, salvo el punto tercero, en la que se dice: PRIMERO: Que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, reprueba que se presenten propuestas como la tratada por el PSOE, que cuando gobernó hizo gala de dosis de sectarismo, y parcialidad que nunca volverán a ser alcanzadas en la manipulación de Informativos y en vulneración de la libertad de expresión e ideológica en la que demostraron ser auténticos maestros.

SEGUNDO: Instamos a Canal 9 TVV y al resto de medios informativos a que sigan trabajando con total independencia en su labor informativa.

Sometida a votación es desestimada por 10 votos a favor del PP, CIPS y Sr. Cortés, 11 votos en contra del PSOE, EU-Els Verds, y 3 abstenciones de la UPV, Sra. Contreras, y Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, UPV y Sr. Gil, 7 votos en contra del PP y Grupo Mixto, y 4 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos, el Sr. Chover abandona definitivamente la sesión.

46 PROPOSICIÓN DEL PSOE SOBRE MANIFESTACIÓN EN DEFENSA DEL EMPLEO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada a cuyo tenor literal:

“Los recortes sociales, la baja tasa de creación de empleo, el alto grado de siniestrabilidad laboral, la negativa de los gobiernos de la derecha a estudiar la reducción de la jornada laboral, como evidencia clara de los resultados de la política de los gobiernos del P.P., han motivado que los sindicatos mayoritarios en la Comunidad Valenciana convoquen una manifestación el próximo 12 de noviembre en la ciudad de Valencia, para hacer patente el rechazo de los trabajadores de todo tipo y del conjunto de la sociedad a estas políticas.

Efectivamente, si se analiza con objetividad y con la perspectiva que ofrece el tiempo pasado de esta legislatura, se contempla con preocupación como: la escuela pública ha sufrido recortes en beneficio de la privada, como la sanidad pública y los servicios sociales se recortan y sobre ellos se establecen modelos privatizadores que más que exterminar la gestión, lo que se plantea es la mercantilización absoluta de los servicios públicos más básicos y esenciales para los ciudadanos, como los medicamentos básicos han sido excluidos de la gratuidad afectando en mayor medida a los que menos capacidad económica tienen. Sin pasar por alto el permanente ataque a las libertades y la manipulación y cotidiana de los medios de comunicación públicos con la intención de ofrecer una visión de la realidad maquillada y de conseguir un efecto de anestesia sobre la sociedad.

Por otra parte, se puede demostrar con precisión matemática como la bonanza económica no sólo no ha servido para crear el empleo necesario para todos, sino que las mujeres y los jóvenes han sido los peor parados del gobierno Zaplana, dejando tanto a los que trabajan como a quien no puede hacerlo en riesgo de pasar a una situación todavía más delicada ante cualquier momento de crisis económica que pudieran darse.

A todo ello hemos de añadir la reforma del IRPF que no sólo beneficia directamente a los que más ganan, sino que disminuye los ingresos globales con los que se han de atender los gastos derivados de los servicios sociales y asistenciales básicos.

Son razones que justifican con creces el llamamiento a la movilización que los sindicatos hacen que entre otras cosas pretende convencer al Gobierno Zaplana de que en esta Comunidad las cosas no van tan bien como pretenden hacernos ver.

A ese llamamiento deben responder todos los ciudadanos progresistas de nuestra Comunidad, cada uno desde el lugar que en ella ocupe. Quienes atendemos cargos de representación política de la sociedad, debemos apoyar a quienes intentan evitar los recortes al Estado de Bienestar, demanda mayor empleo, mayor seguridad en el trabajo y mayor justicia fiscal.

Por ello se presenta al Pleno para su aprobación la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO: El Pleno de la Corporación Local se suma a la convocatoria de manifestación a celebrar el próximo 12 de noviembre en la Ciudad de Valencia en defensa del empleo, la seguridad en el trabajo y contra los recortes sociales practicados por la política del Gobierno de Eduardo Zaplana. Y hace extensiva su invitación a toda la población.

SEGUNDO: El Pleno de la Corporación mandata al Alcalde a ponerse en contacto con los sindicatos convocantes para concretar las medidas de apoyo que se consideran necesarias para el buen desarrollo de la manifestación.”

Abierto el turno de intervenciones, por parte de EU-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Hay que decir que cuando he leído esta moción me ha entrado una gran alegría, y he pensado: hombre ya están aquí los míos. Después cuando he visto quien firmaba la moción, los Sindicatos, me ha entrado mucha más alegría, sobretudo por el punto que pone: convocar una manifestación el próximo 12 de noviembre en la ciudad de Valencia, para hacer patente el rechazo de los trabajadores de todo tipo y del conjunto de la sociedad a estas políticas. Se está refiriendo a las políticas neoliberales. A las políticas basadas en la reducción del déficit público, inflación, los tipos de intereses, etc., etc., a través de políticas de corte neoliberal que es ni más ni menos el reclamo de la convergencia con Maastrich. ¿En que se basan estas políticas, y a que suenan?, flexibilización del mercado laboral, precariedad en el empleo, privatización de empresas públicas rentables (telefónica, tabacalera, enagas...), recortes sociales en el subsidio de desempleo, en cultura, en sanidad, en educación; medicamentos; aumentos del fraude fiscal, recuerdo que el PSOE estaba en 2 millones y aumentó a 8, y ahora el PP de 8 ha aumentado a 15 millones. Este rechazo que es la convocatoria de los Sindicatos para el día 12, al que estamos totalmente de acuerdo, vamos a acudir; me he alegrado doblemente cuando he visto el encabezamiento de la moción. Desear que esto no sea flor de mayo y que al fin se haya dejado de lado la política de la Casa común de la izquierda y entremos a trabajar juntos en la causa común de la izquierda, que es el oponerse a este tipo de políticas neoliberales y anti obreras. Saludar con júbilo y voy a guardarla como oro en paño para por si acaso cambia la tortilla y esto cambia."

Por parte del Partido Popular señala el Sr. CASTELLÓ: "Nuevamente aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, se habla en una moción de empleo, de recortes en la escuela pública, de recortes en la sanidad pública, de los medicamentos básicos, de las libertades y la manipulación cotidiana en los medios de comunicación, de la reforma del IRPF que solo beneficia directamente a los que más ganan; mentiras, historias y cuentos. Y digo que son mentiras, historias y cuentos porque quizás a estas alturas todos ustedes se han enterado que ayer nuevamente Gobierno y Sindicatos lograron un acuerdo sobre el contrato a tiempo parcial. Todos estos logros en empleo que resulta que un Sindicalista de pro dice que ha sido malo y que lo del empleo va mal, ha sido fruto de algo que jamás en España se había logrado entre esa casa o causa común de la izquierda y que ha tenido que venir un gobierno de centro como el actual para

llevar a cabo una concertación social con los agentes sociales, y sino me demuestran donde había esa concertación social.

En cualquier caso y a los datos nos remitiremos simplemente comentar que en el primer trimestre del 97 al primero del 98, ha habido una reducción, en el Camp de Morvedre, del empleo del 17%, con un aumento fijo más que estimable de los empleos no precarios basados en Leyes que nos recuerdan a otras épocas. La evolución del mercado laboral, ha sufrido interesantes consecuencias, porque parece que todo va mal, y la verdad es que basados en frases huecas, posiblemente puedan conseguir algún voto, pero si ustedes sacan cualquier estadística absolutamente objetiva e imparcial, se darán cuenta de que la evolución del mercado laboral ha sido absolutamente positiva y de ello da muestra como siempre los Sindicatos, y como es lógico nunca se puede estar satisfecho mientras haya un parado en el País; pero la evolución y las tendencias como dicen los técnicos son absolutamente positivas. De forma que el mercado laboral de junio del 95 al inicio del 98, no se si le suena esa cifra, en la Comunidad Valenciana, aumentó ni más ni menos que el 10% en afiliación a Seguridad Social. Que la EPA desde mitad del 95 a final del 97 se han creado 95.000 empleos netos, ¿qué podrían ser más?, claro que sí, y estamos esperando que sean más, pero de momento es una cifra casi histórica; que el paro registrado en el INEM se ha reducido de junio del 95 a junio del 97 en 71.729 personas. Que las tasas de reducción del paro y crecimiento del empleo son muy superiores en la Comunidad Valenciana a la media española y que ha habido una reducción homogénea del paro en el conjunto de las Comarcas valencianas y todos estos datos repito que son absolutamente incontestables.

En el haber había una previsión de empleo hasta el 2.000 de 70.000 puestos que ya a fecha de hoy esta superada, que es un logro también de la concertación con los Sindicatos. Los recursos asignados fueron de 290.000 millones de pesetas y el grado de ejecución en 1996 y 1997, era del 93%, no está mal; se ha hecho un Plan Valenciano y se está desarrollando, del empleo estable, y nuevas medidas en materia de empleo. Que el Servicio Valenciano de Empleo en 1996 había 93.000 registrados y se ha contratado a 10.100 personas y que finalmente en el Plan Valenciano de Empleo Estable del 97, ha habido un incremento del 172% de los contratos indefinidos, cuestión y cifra que creo no es nada desdeñable. Y al fin y al cabo de ese empleo precario que hablaban anteriormente, y del empleo indefinido del que viene hablando el Gobierno tanto autonómico como nacional, y los Sindicatos, la última cifra que les voy a contar para no aburrirles, es que hay más contratos indefinidos en las contrataciones laborales, el porcentaje en el año 96 era del 4% y el porcentaje del 97 era el 10'5%. Agradecería que si el Grupo Socialista tiene algunos datos de alguna etapa de los 13 años de gobierno Socialista que mejoren los actuales datos nos los presente en este Pleno."

Por parte del Grupo Socialista manifiesta la Sra. CALERO: "Realmente los datos y las estadísticas según como se manejen van en positivo o en negativo. De acuerdo, que en la Comunidad Valenciana desde el año 95 hasta aquí, se han ido haciendo contratos de 99 empleos diarios, pero eso no es suficiente. Pero tengo que decirle Sr. Castelló que en el último año del gobierno socialista se estaban creando 154 empleos diarios, eso también son datos oficiales, cuando quiera se los doy. Pero ya le digo que los datos según se vayan manejando son de una forma u otra. Lo que usted no ha dicho es que más de 54.000 personas han pasado ha engrosar el colectivo de población inactiva, y esto es debido a que el aumento del empleo es insuficiente para ofrecer empleo a todas las personas que se incorporan por primera vez.

Le tengo que decir también, que de esas 54.000 personas que han pasado a engrosar el colectivo de población inactiva, que esos no cuentan en los índices del paro, el 74% son mujeres. Cada vez es mayor el tiempo de parados que necesitan para encontrar trabajo, el 56% de los parados actuales llevan más de 1 año buscando empleo. El paro vuelve a repetir se está feminizando, el 60% del total de parados son mujeres. Según definió este Gobierno, el año 97 iba a ser el año del empleo; no ha sido así para los jóvenes, cualquier estadística del INEM también las da. Por eso le digo que las estadísticas según se miren dicen una cosa u otra.

Todos estos datos desprenden que España no va también, o mejor no va también para muchos de los españoles, para otros seguro que sí. No debemos aceptar que se siga aumentando la riqueza excluyendo a trabajadores del aumento de bienestar. No debemos aceptar que sigan aumentando las desigualdades y el desmantelamiento del sistema de protección social. Las sociedades que crecen con futuro tienen que hacerlo considerando más su capital humano que su capital financiero, por lo menos así creemos el Partido Socialista. Yo creo que entre estas y otras razones más son las que han llevado a los Sindicatos mayoritarios a que convoquen esta movilización; la gente no se moviliza por ganas de ir a pasearse, para ir a pasearse cada uno se busca a su pareja y se va a tomar cafés. Las movilizaciones todas llevan un costo y creo que los Sindicatos por algo lo habrán hecho. Por eso nosotros también hemos presentado aquí esta moción, la cual apoyamos y esperamos que el Pleno en su mayoría también la apruebe."

Finaliza el debate el Sr. ALCALDE, diciendo: "Solamente por los datos que nos comportan en nuestra Comarca y en nuestro Municipio, y especialmente en los de nuestro Municipio, la evolución del paro al 31 del 3 del 97 era de 4.238, el 30 del 4 del 97, 4.228, en mayo 4.155; en julio del 98 está en 3.276 personas; prácticamente 1.000 personas menos, mil personas han encontrado trabajo aquí en Sagunto. Son datos facilitados por el INEM y si alguien los quiere comprobar aquí los tienen."

Durante el debate se ausentan momentáneamente de la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Contreras, abandonándola definitivamente los Sres. García Felipe, Almor y Sanchis y la Sra. Campos.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 11 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, 5 votos en contra del PP, y 7 abstenciones de UPV, CIPS, Grupo Mixto (las de estos dos últimos grupos por aplicación de lo establecido en el artículo 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita, que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se reincorporan a la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Contreras, abandonándola momentáneamente la Sra. Blasco.

47 PROPOSICIÓN DEL PSOE SOBRE PROBLEMÁTICA AGOTAMIENTO VERTEDERO PIC DELS CORBS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

“El Plan Director para la Gestión de los Residuos Sólidos Urbanos e Industriales de la Provincia de Valencia, posibilitó que en el Plan Trienal de Inversiones de la Diputación Provincial (1985-1987), incluyera la construcción de un vertedero controlado de alta densidad en el término municipal de Sagunto, denominado “Pic dels Corb”, en el que se depositarían los residuos urbanos de los 31 municipios que integrarían la unidad de producción L’Horta Nord - Camp de Morvedre, con una producción de residuos estimada entonces de 134 t/día en invierno que sufrirán un incremento hasta 149 t/día los meses de julio y agosto.

Con tales supuestos que sirvieron de base para su diseño y el otorgamiento de la licencia de actividad que fue concedida el 3 de agosto de 1992, la vida útil del vertedero se estimó en 16 años.

Excepto los primeros meses de su funcionamiento, los depósitos de basura en el vertedero fueron incrementándose entre el 25 al 30% por encima de lo previsto en la licencia de actividad (130t/día de media), hasta que en julio de 1996, por haberse cerrado el vertedero de Basseta Blanca, empieza a recibir cantidades de basura tres o cuatro veces superiores a lo establecido en la citada licencia de actividad, llegándose en ocasiones a superarse las 1000t/día, lo que, como era de esperar, ha supuesto que su vida útil se reduzca en unos 8 años.

Recientemente el Ayuntamiento de Sagunto ha firmado un nuevo convenio con el C.M.H. por el cual se pretende justificar puedan verterse 270 t/día de basuras, a cambio de la condonación de 212.249.825.- ptas. de su deuda con el C.M.H. y una reducción del 75% del precio por tonelada de su tasa de vertido. Asimismo, mediante la utilización de la Sociedad Anónima de Gestión Sagunto (SAG), cuyo capital social en la actualidad es íntegramente propiedad del Ayuntamiento de Sagunto, el PP, CIPS y UV quieren crear una nueva sociedad mercantil cuyo objeto sea la construcción y explotación de una planta de compostaje y un vertedero, seleccionando previamente un socio que aporte el capital necesario. También se ha ofrecido a las mancomunidades de la Baronía y de los Valles la posibilidad de participar en la nueva sociedad.

Existe un informe de la SAG en el que se prevén serán tratados en dicha planta de compostaje 173.375 t/año de basuras, que será necesario invertir unos 1700 millones de pesetas, que el presupuesto anual de la planta será de 521 millones de pesetas y que se crearán 75 puestos de trabajo, sin embargo, la cantidad de basuras producidas en la Comarca del Camp de Morvedre durante 1996 ha sido de 30.617 toneladas y que se alcanzarán las 38.159 toneladas en el año 2012 según las previsiones del Plan Integral de Residuos (PIR).

Por otra parte, mediante resoluciones del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte de 17 de junio de 1998, se ha aprobado definitivamente el plan especial Planta de Tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos, promovido por el C.M.H., en los terrenos pertenecientes a los términos municipales de Quart de Poblet y Aldaia, con una superficie de 289.400 metros cuadrados, para el tratamiento de 543.729 t/año de basuras procedentes de la Comarca de l’Horta, a la que tendrán que llevar sus basuras municipios tales como Puzol o el Puig.

Asimismo, el Pleno de las Cortes Valenciana, en sesión celebrada el día 17 de septiembre de 1998, ha aprobado una resolución para que el Gobierno Valenciano incluya en los presupuestos para el año 1999 los recursos para la ejecución del PIR correspondientes a las anualidades de 1999 y las cantidades previstas en el PIR para 1998, que no fueron consignadas en el Presupuesto de 1998, por lo tanto la Consellería de Medio Ambiente debe incluir en sus presupuestos para 1999 el coste de las instalaciones previstas.

Por todo ello y ante la necesaria coordinación entre las distintas Administraciones con competencias en materia de residuos, que evite las posibles contradicciones entre la Consellería de Medio Ambiente, Consell Metropolità l'Horta y Ayuntamientos, se propone al Pleno de la Corporación Municipal de Sagunto la adopción de la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO:

- 1.- Instar a la Consellería de Medio Ambiente, como máxima responsable en materia de residuos en la Comunidad Valenciana, al objeto de que, en el marco del PIR y con la máxima urgencia, realice el encargo a la Universidad para que redacte los estudios técnicos precisos que permitan, con imparcialidad, resolver el problema del tratamiento de la basura producida en los municipios del Camp de Morvedre, ante el prematuro cierre del actual vertedero del Pic dels Corbs.
- 2.- En el supuesto de que se produjeran mayores costos por el prematuro cierre del vertedero, se solicita a la Consellería de Medio Ambiente que, en su momento, habilite los fondos necesarios, a fin de financiar el sobrecoste de la solución transitoria, hasta que no se disponga por los municipios de la Comarca del Camp de Morvedre de las nuevas instalaciones.
- 3.- Urgir a la Consellería de Medio Ambiente, que tiene la obligación y la responsabilidad de incluir en sus presupuestos la financiación de las instalaciones previstas en el PIR, para que incluya en el presupuesto para el año 1999 los recursos para la ejecución del PIR, en concordancia con el acuerdo del Pleno de las Cortes Valencianas del día 17 de septiembre de 1998.
- 4.- Que se remita copia del presente acuerdo además al Conseller de Medio Ambiente, José Manuel Castellá, al Presidente de la Generalitat, Eduardo Zaplana, al Presidente del Consell Metropolità l'Horta, Jaime García."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: "En cualquier caso pedir a los compañeros del PSOE que dejen este tema sobre la mesa; sabréis que hay una Comisión, que ampliaba la anterior que había, a raíz de una instancia que se hizo, y quedamos en ampliar esta Comisión, este tema no se ha discutido en la misma, en aquella reunión constitutiva quedamos en hacer preguntas, no se habló nada de moción, no sabemos si la Comisión estará de acuerdo con esto; vamos a dejarlo sobre la mesa, lo discutimos en la Comisión y optamos, porque aquí hay elementos nuevos que se han producido que no se hablaban del tema, como el encargo a la Universidad, a lo mejor podemos estar de acuerdo respecto al primer punto. Con respecto al segundo la política de Izquierda Unida es clara, es la que manifestamos en la política de medio ambiente en este aspecto, estamos por el vertedero comarcal como ha salido en prensa recientemente, con gestión pública porque encierra una filosofía muy distinta; la gestión pública quiere decir que lo importante es el servicio al ciudadano, que es lo que debe de primar, es responsabilidad de los estamentos públicos y si esta gestión se encarga a la iniciativa privada, este primer objetivo se pierde. El primer objetivo ya no es dar el servicio, el primero es la rentabilidad, ganar dinero, que es para eso por lo que invierten los empresarios (es legítimo). Pero cambia totalmente el sentido de la recogida de basuras; ahora ya no es un servicio sino un negocio, por tanto cuanta más basura vaya al vertedero y menos se recicle, mayor beneficio, y cambia totalmente la filosofía.

El problema está en hacer políticas medio ambientales que hagan la recogida selectiva en origen y el primer principio de solidaridad es intentar crear en la mayor medida de lo posible el menor trasiego de basuras, intentar crear la gestión pública de los residuos mediante vertederos controlados, a la que vaya si hay una buena recogida en origen, un mínimo de basura que sin invertir en tecnología, que prácticamente no vaya

nada a vertederos, se recicla totalmente. Si se hace una buena recogida en origen tal y con la tecnología que tenemos actualmente no tiene porque ir al vertedero más de un 20%. Por lo tanto no hace falta el vertedero que se tiene proyectado, no hace falta lo que se pide aquí. Y lo que pediría a los compañeros del PSOE es que la dejáramos sobre la mesa hasta que lo discutamos en la Comisión esta de los Residuos; me parece que por respeto y por el acuerdo que ha habido. En cualquier caso si no se retira nos tendremos que abstener."

Por parte del Partido Socialista, señala la Sra. SANZ: "El Grupo Socialista quiere hacer una pequeña reflexión en torno a la moción que presenta y hay que recordar que tiene su origen en las actuaciones que por parte del Equipo de Gobierno, representado también en el Consejo de Administración de la SAG, están teniendo lugar en los últimos días, hubo un acuerdo de este Pleno en julio del 98 en el que se encomendó a la SAG la gestión de los residuos una vez colmatado el Pico de los Cuervos, y se les dijo que hicieran una serie de estudios y propuestas de nuevo al Pleno, sobre las posibles soluciones para esa situación de conflicto y preocupación para el Municipio de Sagunto. La SAG que como empresa mercantil tiene todo el derecho del mundo a reflexionar sobre lo que quiera y a intentar buscar socios donde quiera, se extrapola por lo menos en su interpretación, y hablo del Consejero Delegado y del Equipo de Gobierno, allí representados en forma de Consejeros, en el Consejo Rector, entienden que ese mandato del Pleno consiste en buscar un socio capitalista y tecnológico a los efectos de crear una empresa mixta, lo cierto es que por lo menos al Grupo Socialista le da la impresión de que este Equipo de Gobierno de vez en cuando y parece que incluso de forma habitual les da como un viento, y cuando les da el viento se ponen a correr y es un viento sospechoso cuanto menos, porque quieran que no son capaces de llegar a las interpretaciones más peregrinas de acuerdos plenarios solo por hacer la santísima voluntad, porque protestar en la SAG en el Consejo de Administración un acuerdo plenario para buscar un socio capitalista, parece cuanto menos en nuestra opinión, peregrino.

Ya en el Consejo de Administración de la SAG dijimos que no estábamos de acuerdo con el planteamiento del Equipo de Gobierno, porque les apercibíamos que en el tema o la intención que tenían de buscar socio tecnológico para la construcción de un vertedero y una planta de tratamiento, no aparecía para nada en el Plan Integral de Residuos aprobado por el Gobierno Valenciano, no aparecía para nada. Y allí con todo el valor del mundo, el Sr. Consejero Delegado, el Gerente de la Empresa y aquellos que votaron a favor, tuvieron a bien decirle a los que discrepaban que estaban equivocados, y que estaba clarísima que el área 14 y el área 8 decía que Sagunto tenía esa Planta prevista, cuando por el contrario, todo el mundo sabe que lo único que prevé el PIR, es el Pico de los Cuervos.

Sigue sorprendiendo al Grupo Socialista la falta de rigor y la falta de seriedad del Equipo de Gobierno cuando se le ocurre ir diciendo según en que foro y a voz de pronto y a criterio personal, cual es la vida útil que realmente le queda a nuestro vertedero; en algunas ocasiones es un año y medio, en otras son cuatro años, en un programa de televisión en el que aparece el Consejero Delegado, pese a que el Grupo Socialista en reiteradas ocasiones, y otros Grupos, han pedido incluso en Pleno que los Técnicos municipales informen sobre la vida útil del vertedero, a nadie se le ha contestado; tuvo a bien y fue sagaz en decir, que la cosa es bastante seria, que la vida útil del vertedero la conoce este Ayuntamiento por lo que dice la empresa que gestiona actualmente el vertedero. Evidentemente una prueba más de que eso del viento, cuanto menos no deja

de poner en entredicho y en ridículo a este Equipo de Gobierno. Por tanto como parece que la moción esta clara y la propuesta de acuerdo son esos cuatro puntos, creo innecesario y sobre todo por las horas el repetirlo y darle lectura al mismo. He oído que en los días precedentes ha habido una reunión con el Conseller de Medio Ambiente, en al que por parte de los Portavoces y el Alcalde, del Equipo de Gobierno, sobre precisamente la Planta de tratamiento, y sobre precisamente el tema que nos ocupa. Sr. Alcalde si eso es así, que podría estar yo equivocada, le agradecería nos diera explicaciones del contenido de la misma. Porque puede ser que al final, y como parece ser que en los últimos tiempos es una costumbre, al final el Equipo de Gobierno tendrá que rectificar y apoyar y dar la razón a los que como el Grupo Socialista estaban hablando desde el primer momento de que había que tener en cuenta lo que decía el PIR, que había que instar a la Consellería y a la Generalitat para que presupuestara la posible financiación de la Planta, que la Planta debía de ser pública y que finalmente no intentaran repercutir a los ciudadanos, vendiéndoselo como un chollo 2.000 millones en la creación de una Planta que de entrada en principio nosotros pensamos que al ser financiada desde lo público, a los ciudadanos no les supondría una lacra, seguramente, en las repercusiones que en todo hacen. Si que le agradecería si esa reunión se ha producido y el sentido de la misma."

La Sra. CONTRERAS, por parte del Grupo Mixto, manifiesta: "Decir que en un principio nosotros teníamos pensado introducir una enmienda a esta moción, pero que una vez hecha la intervención de Izquierda Unida, vamos a apoyar su propuesta de que se quede sobre la mesa, porque entendemos que efectivamente hay una serie de contradicciones en la moción, como por ejemplo que nos encontremos dentro del marco del PIR, que hayan unos estudios que haga la Universidad, que se hagan unos encargos, etc., etc.; eso no tienen que ver una cosa con otra, y efectivamente creemos que no está bien presentada y apoyaremos la propuesta de Izquierda Unida."

En el debate, el Sr. Aguilar pide que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es aprobada por 9 votos a favor de PP, Grupo Mixto y EU-Els Verds, 8 votos en contra de PSOE y Sr. Gil, y 1 abstención de UPV.

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco, abandonándola definitivamente el Sr. García Benítez.

48 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE LA CALIFICACIÓN DE BIC DEL CONJUNTO HISTÓRICO INDUSTRIAL DE LA GERENCIA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición presentada, con el matiz aportado por el Sr. Gil, a cuyo tenor:

"El Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, a través de sucesivas mociones aprobadas en el mismo, ha demostrado ser consciente del valor histórico y artístico del conjunto industrial de la Gerencia. Este supone una fuente de riqueza cultural para el estudio, reconocimiento y transmisión material de lo que fue el pasado proceso de industrialización siderúrgica en el Mediterráneo valenciano, como uno de los máximos exponentes valencianos en el ámbito disciplinar de la Arqueología Industrial.

La Gerencia como conjunto histórico constituye el entorno más significativo del Patrimonio Industrial saguntino ubicado en el núcleo del Puerto en el se integran el Horno Alto nº 2, naves industriales, la Iglesia de Begoña, diversos conjuntos de viviendas, diverso material mueble, y el importante archivo audiovisual de Altos Hornos del Mediterráneo, y de la Compañía Minera de Sierra de Menera.

La reciente aprobación en las Cortes Valencianas, adoptada por la unanimidad de los grupos políticos, de instar a la Consellería de Cultura a que aplique la figura de BIC al conjunto histórico de la Gerencia, supone una satisfacción y un reconocimiento al esfuerzo de los ciudadanos/as que llevan varios años en reivindicación activa de esta zona.

Por otro lado, el Ayuntamiento de Sagunto, le cabe la responsabilidad de llevar un estricto seguimiento del proceso hasta la declaración de BIC, y con sus acciones tender a que del modo más rápido posible fructifique el compromiso democrático adoptado en las Cortes Valencianas.

Así, se hace necesario que el Ayuntamiento en defensa de los intereses generales de los saguntinos/as siga de cerca la tramitación del expediente de protección como BIC del conjunto histórico.

Por todo ello, se somete al Pleno de la Corporación para que en su caso apruebe lo siguiente:

- a.- Que el Alcalde de Sagunto solicite a instancias del Pleno de esta Corporación una entrevista con la titular de la Dirección General de Patrimonio, responsable de la tramitación del expediente del Bien de Interés Cultural, a la mayor brevedad posible.
- b.- Que a la entrevista asistan acompañando al Alcalde, un representante de cada grupo político representando en el Consistorio, y al menos, un miembro de la Comisión cívico-política Pro Gerencia.
- c.- Instar a la Fundación en Defensa del Patrimonio Industrial de cuyo Patronato es parte integrante el Ayuntamiento de Sagunto incluya en su planificación de trabajo el recinto de la Gerencia."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "Estando de acuerdo con la moción que plantean, hay una cosa que quisiera corregir, en el segundo punto, dice: La Gerencia como conjunto histórico constituye el entorno más significativo del Patrimonio Industrial saguntino ubicado en el núcleo del Puerto en el se integran el Horno Alto nº 2, naves industriales...., etc., etc.; yo les pediría que cambiaran cuando dice Patrimonio Industrial Saguntino, que pusieran: ubicado en el núcleo del Puerto de este Municipio. Yo creo que no es de recibo que nos roben en el escrito algo que nos corresponde tan de lleno como es el Puerto; Sagunto tiene su parte emblemática como es el Castillo, la Iglesia de Santa María, la del Salvador, etc., y creo que al Puerto no se nos debe de privar de algo que es representativo de nuestro pueblo."

Por parte de la UPV, el Sr. CIVERA, indica: "Yo si que estoy en contra, y votaría afirmativamente esto si quitáramos el punto 3, el c, por una razón muy sencilla. Estamos de acuerdo en que la Gerencia es todo esto que decimos aquí, pero yo creo que: ""Instar a la Fundación en Defensa del Patrimonio Industrial de cuyo Patronato es parte integrante el Ayuntamiento de Sagunto incluya en su planificación de trabajo el recinto de la Gerencia""; yo sinceramente dudo mucho que, estoy convencido por la forma de redacción, que la a lleva a la b, y la b lleva a la c, pero yo no se si la c va a poner al Ayuntamiento de Sagunto en algún compromiso. Yo estoy de acuerdo que el Alcalde de Sagunto solicite a instancias del Pleno lo que queráis, estoy de acuerdo en que vayamos

a hablar donde sea, y defendamos esto; pero yo en principio no se porque tenemos que mezclar una cosa con otra. Cuando se declaró eso BIC ¿qué es lo que pretendíamos?, que fuera Bien de Interés Cultural y que la Generalitat gestionara, hiciera o dijera, pero no nos avancemos a lo que diga la Generalitat. Yo si no se quita la c, todo y estando de acuerdo con la primera y segunda parte porque las hemos de defender, yo no incluiría la tercera porque no se lo que me puede implicar a mí."

El Sr. CASTELLÓ, manifiesta: "Por nuestra parte estamos de acuerdo con lo que ha dicho el Sr. Civera, nos parece muy sensato de cara a dar los pasos por el orden que corresponde y sacar alguna cuestión, absolutamente nueva y no ha sido debatido en el Ayuntamiento en absoluto, y ponerla como un punto más con toda naturalidad en esta moción, nos parece que es en cierta medida quitarle sentido a la moción por cuanto lo que se pretende es perseguir en la Consellería el expediente de BIC para que salga con toda celeridad en la que creo que todos estamos de acuerdo, pero que ese tercer punto, por decirlo burdamente no pega con el resto de la moción, y mantenemos la misma posición que acaba de anunciar Manolo."

Por parte del Partido Socialista, señala la Sra. SANZ: "Insistir en la idea, y hablo también en voz de Paco, que esta moción la presenta al Pleno la Comisión Cívico Política, por tanto eso quiere decir los grupos políticos que asistimos a la reunión pertinente que fundó el origen de esta moción, y además las plataforma ciudadana que es la que de un modo activísimo y constante se ha interesado en todo el tema de la Gerencia, es decir los ciudadanos se han interesado en todo el tema de la Gerencia y en la calificación de BIC. En absoluto estamos hablando de cosas que no tienen nada que ver. Este Pleno estuvo a favor de la calificación o de que se consiguiera la calificación de BIC para Gerencia; ese tema por su trascendencia que es mucha y después del acuerdo de las Cortes y después de que le corresponda al Gobierno ejecutar eso, es lógico que se pida que el Alcalde de Sagunto como representante de este Pleno lleve un control o cuanto menos un seguimiento, y sepa en que estado está ese expediente; luego el punto primero parece ser que nadie lo discute.

Respecto a que asistan junto con el Alcalde representantes de otros Grupos Políticos tampoco parece que tenga ninguna pega. Cómo puede pues tener alguna pega cuando en la Fundación de la Defensa del Patrimonio Industrial, de cuyo Patronato somos parte junto con Bancaja, Inguinsa, y otra serie de cuestiones, se traslade esta cuestión porque la Fundación de Defensa del Patrimonio Industrial no está ahí por está sino que tiene una funcionalidad, y hasta la fecha actual no se ha conseguido ningún pronunciamiento, y el tema del BIC es una cosa que hay que darle calor, y hay que cuidarlo como a un niño pequeño; y en consecuencia ese es el sentido de que se diga que la Fundación de Defensa de Patrimonio Industrial contemple en su planificación el tema de Gerencia. Nosotros, o al menos yo como representante del Partido Socialista y como miembro de esa Comisión cívico política, no estoy de acuerdo en que se retire el punto tercero.

Respecto a lo que ha dicho Marcelino, yo lo entiendo perfectamente, y le propongo dado que creo que no altera el sentido pero si lo especifica que donde dice: ...el entorno más significativo del Patrimonio Industrial Saguntino, se especifique: núcleo del Puerto."

En el curso del debate, el Sr. Civera presenta una enmienda "in voce" consistente en suprimir el punto tercero de la parte dispositiva.

Enmienda que es rechazada por 6 votos a favor de PP y UPV y 12 votos en contra de Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds.

A continuación, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds y 6 abstenciones de PP y UPV, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Zaplana, haciéndolo definitivamente el Sr. Gil.

49 NUEVA SOLICITUD PARA AMPLIACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE CALIFICACIÓN DE ACTIVIDADES MOLESTAS, INSALUBRES, NOCIVAS Y PELIGROSAS, A LA COMISIÓN PROVINCIAL DE CALIFICACIÓN DE ACTIVIDADES, CONSELLERÍA DE MEDIO AMBIENTE:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto, obtuvo mediante Decreto 14/91, de 21 de Enero de la Generalitat Valenciana, delegación de Competencias para la calificación de determinadas Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas, al igual que otros municipios, siendo en la actualidad insuficientes por los antecedentes y consideraciones que se expondrán.

Resultando que, desde la aplicación del Decreto 14/91, de 21 de Enero, por este Ayuntamiento de Sagunto, hasta nuestros días, existe un grado de cumplimiento satisfactorio de las Competencias delegadas en materia de Calificación de Actividades en virtud del citado Decreto, en los términos fijados por el mismo, que ha mejorado la eficacia de la gestión pública Municipal, en lo referente a la tramitación y concesión de Licencias de Actividades Calificadas.

Resultando que, el Término Municipal de Sagunto a través de la figuras del desarrollo de Planeamiento Urbanístico, del Plan General de Ordenación Urbana, se ha dotado de importantes zonas de suelo industrial, con las debidas infraestructuras necesarias del Urbanismo Industrial, para facilitar la implantación y posterior funcionamiento de una importante diversidad de Actividades, alejado de los núcleos de Población, que unido a la exigencia de dotación de medidas correctoras, hacen viable la implantación y posterior desarrollo de estas Actividades garantizando la seguridad de las Personas y los Bienes, la protección del Medio Ambiente y la evitación de efectos Molestos, Insalubres, Nocivos y Peligrosos sobre la Población del entorno más próximo, y sobre los mismos trabajadores o usuarios de la Actividades.

Resultando que, desde principio de la década de los años ochenta, en que Sagunto se vió inmersa en un fuerte proceso de reconversión industrial, el Ayuntamiento de Sagunto, dotó de medios Humanos y Materiales necesarios, para la tramitación y concesión de Licencia de Actividades, formándose el Area de Actividades unida a las Areas de Planeamiento Urbanístico, con la incorporación del Personal Técnico y Administrativo, necesario para dar respuesta a las necesidades de facilitar la implantación de nuevas Actividades que paliasen la crisis abierta con el Proceso de reconversión Industrial, habiendo llegado a la actualidad a un nivel de cualificación y experiencia su

Personal Técnico y Administrativo óptimo para el desempeño de sus funciones en materia de Actividades Calificadas.

Resultando que, como continuación a lo indicado en el apartado anterior, el Ayuntamiento de Sagunto, ha desarrollado entre otros aspectos, una importante Ordenanza General de Protección del Medio Ambiente de Sagunto, constituida por diversas Ordenanzas de Protección del Medio Ambiente atmosférico, sobre la prevención y control de Contaminación de las Aguas residuales, sobre residuos tóxicos y Peligrosos, sobre el Impacto ambiental, Ruidos y Vibraciones, para la regulación de los residuos sólidos Urbanos, Inertes e Industriales, sobre Radiaciones Ionizantes y otros, que unidas al actual marco legislativo regulador de las Actividades, facilita el funcionamiento de las Actividades, reduciendo sus posibles efectos Molestos, Insalubres, Nocivos y Peligrosos, sobre el Medio Ambiente y la Población.

Resultando que, igualmente, el Ayuntamiento de Sagunto ha desarrollado con la colaboración de la Consellería de Medio Ambiente, una de las primeras Redes Automáticas de Control de la Contaminación atmosférica, además de la adquisición de sofisticados equipos de medición de Ruidos y Vibraciones, ampliación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales, recogida selectiva de materiales reciclables, controles de la calidades de las aguas del mar, apoyo para la actual construcción del primer Centro de Educación Medio-ambiental, en la Comunidad Valenciana en el Término Municipal de Sagunto, junto a uno de los parajes naturales protegidos (Marjal del Moro), así como otras iniciativas, que denotan la dedicación y sensibilidad Medio Ambiental del Ayuntamiento de Sagunto.

Resultando que, el Ayuntamiento en Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día veintiséis de Noviembre de 1.996, adoptó entre otros el siguiente acuerdo:

“ Solicitud de Ampliación de Delegación de Calificación de Actividades a la Comisión Provincial de Calificación de Actividades Expte 20/96-V.”

No habiendo recibido comunicación alguna de la solicitud a Octubre de 1.998.

Considerando que, la Ciudad de Sagunto, en la actualidad, aún no ha superado el proceso de reconversión industrial al que fué sometido al principio de la década de los años ochenta, y por lo tanto necesita de la dotación de los Medios Humanos y Materiales, y de los Instrumentos necesarios a nivel Administrativo, que faciliten la tramitación y Concesión de las Licencias de actividades calificadas, que posibilite su desarrollo económico, ya que debido a los aspectos socio-culturales de la Ciudad, se ve en la necesidad de generar nuevo empleo en la Zona, y que en algunas ocasiones no se puede conseguir por la dilación en el Procedimiento Administrativo para la obtención de las Correspondientes licencias Municipales, y entre ellas la de Actividades.

Considerando que, desde que en el año 1925, se publicara el Reglamento y Nomenclator de establecimientos incómodos, insalubres y peligrosos, con su sustancial reforma por la Orden del Ministerio de Gobernación de 13 de Noviembre de 1.950, con la posterior aprobación del Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas de 30 de Noviembre de 1961 y sus Instrucciones Complementarias, hasta nuestros días, se ha producido una importante evolución, no solo en el marco legislativo con nuestra incorporación en la Comunidad Europea, en materia de Instalaciones Industriales, Equipos y Actividades en General, sino en la modernización y dotación de Medios Humanos y Materiales de las Administraciones Públicas, que intervienen en las distintas partes que constituyen o forman una actividad, que unido al importante desarrollo tecnológico, conseguido en estos últimos años, han mejorado las calidades constructivas y de funcionamiento de las instalaciones y equipos, con sus

correspondientes mecanismos para el posterior mantenimiento de las misma, que reducen o casi anulan los efectos Molestos, Insalubres, Nocivos y peligrosos que pueden generar muchas de las Actividades y por lo tanto minimizar los posibles problemas derivados del ejercicio de una Actividad, como son los Sanitarios, Medio Ambientales, y las de seguridad de las poblaciones, entre otros. Por ello al asumir mayores grados de responsabilidad en materia de Calificación de Actividades, viene acompañado de todo el tejido de otras Administraciones Públicas, para el control de las instalaciones y equipos constituyente de una Actividad, y que son necesarias sus autorizaciones para la puesta en funcionamiento de las instalaciones y equipos consiguientemente de la Actividad.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto reúne los requisitos establecidos en el artículo 7 de la Ley 3/89 de Actividades Calificadas para poder proceder a una delegación de competencias en la Calificación de Actividades.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar a la Generalitat Valenciana que se conceda una ampliación de las competencias delegadas en virtud del Decreto 14/91, y la determinación del alcance concreto de lo, en su caso ampliado, en materia de Actividades Calificadas, debiendo de excluirse de esta ampliación aquellas Actividades que por su naturaleza y características pudiesen tener efectos y repercusiones a nivel Comarcal, Intercomarcal y Provincial.

En estos momentos se reintegra a la sesión el Sr. Zaplana, abandonándola definitivamente los Sres. Civera y Tabarés.

50 MOCIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE PINOCHET

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada a cuyo tenor:

"El 28 de Noviembre de 1998, las Cortes Valencianas aprobaron por unanimidad una propuesta instando al Gobierno de España a apoyar, por la vía diplomática, todas las resoluciones que adoptara la Audiencia Nacional respecto a los responsables del genocidio y del terrorismo que tuvo lugar en Chile bajo la dictadura del General Pinochet. Asimismo, las Cortes Valencianas en aquella ocasión, también se solidarizaron con los familiares del Sacerdote valenciano, Antoni Llido Mengual, detenido y desaparecido en Chile el año 1974.

Posteriormente, el Parlamento Europeo en acuerdo adoptado el 28 de septiembre de 1997, afirmaba que los crímenes sistemáticos y planificados contra la Humanidad y las violaciones graves y sistemáticas de los Derechos Humanos, así como las actuaciones de las organizaciones semejantes a la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) chilena, nunca prescriben y no pueden ser objeto de amnistía, estando obligados los Estados a juzgar a los criminales en todo tiempo y lugar.

En la misma resolución, el Parlamento Europeo se solidarizaba con los familiares de las víctimas y animaba al Juez de la Audiencia Nacional española, Sr. García Castellón, proseguir con su labor.

Recientemente, ante la presencia en el Reino Unido de la Gran Bretaña del principal acusado en la causa por genocidio, terrorismo, torturas y crímenes contra la Humanidad, Augusto Pinochet Ugarte, los jueces de la Audiencia Nacional de España,

con la finalidad de tomar declaración al principal imputado, han conseguido, con la colaboración de la justicia británica, su detención en Londres.

Por último, la Plataforma Valenciana por la Justicia y contra la impunidad en Chile y Argentina, se agrupa a diversas organizaciones sociales, políticas, y sindicales, se ha dirigido a las Cortes Valencianas manifestando su apoyo a las actuaciones de la Audiencia Nacional y dando soporte a la demanda de extradición a España del General Pinochet para ser juzgado.

Por todo ello, se presenta la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO:

El Ayuntamiento de Sagunto manifiesta su total coincidencia con el Parlamento Europeo afirmando que los crímenes contra la Humanidad nunca prescriben, y se dirige al Gobierno y al Parlamento de la Nación para que apoyen las iniciativas que adopte la Audiencia Nacional en el procedimiento en curso contra la impunidad de los responsables del genocidio y del terrorismo que tuvo lugar en Chile entre los años 1973 y 1990."

Abierto el turno de intervenciones, por parte de Izquierda Unida-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Evidentemente decir que estamos de acuerdo con la moción, que se castigue a los criminales y asesinos para que la humanidad pueda dormir tranquila. Creo que el mayor gesto humanitario que se puede hacer es que los criminales purguen su culpa, que no puedan descansar tranquilos, que no tengan asilo político, que los crímenes no tengan impune, y en cualquier caso añadir el apoyo a la iniciativa del Juez Baltasar Garzón, por sus santas narices que ha tenido para plantear este tema. Y poner muy alto el pabellón de la Justicia española, tan desprestigiada que está internamente, al menos a nivel internacional, haber conseguido que cerca de 16 países, digo cerca porque creo que dos no lo tengo muy claro si lo han apoyado, hayan hecho iniciativas instadas por refugiados, presos políticos, y familiares de presos y desaparecidos políticos chilenos, para seguir procesando a este asesino Pinochet."

Por parte del Partido Popular, dice el Sr. CASTELLÓ: "Nosotros tenemos una enmienda de adición sin tocar para nada el texto que figura en la propuesta de acuerdo, y en cualquier caso decir que respaldamos las palabras que ha dicho Paco Aguilar, y sobre todo respaldamos el punto en el sentido de que nosotros también confiamos en la Justicia; la Justicia independientemente de las resoluciones que tome siempre son acertadas, porque para eso es la Justicia y para eso es un poder independiente, y nos vengán bien o nos venga mal hay que admitirlas como buenas.

La enmienda dice así: "El Estado de Derecho, la democracia, la libertad y la defensa de los derechos humanos son principios irrenunciables de una sociedad justa, moderna y de futuro, y por tanto, el Ayuntamiento de Sagunto manifiesta su apoyo incondicional a las democracias fundamentadas en la división de poderes, así como el respeto a los procesos de transición a regímenes democráticos. Al mismo tiempo expresamos su más enérgica condena a las dictaduras de cualquier tipo y signo de la violación de derechos humanos y de los crímenes sistemáticos y planificados contra la Humanidad y su más absoluto respecto, en todos los casos, a las decisiones judiciales".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita, debidamente enmendada, que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Iniciado el turno de ruegos y preguntas, señala el Sr. AGUILAR: "Por respeto al público voy a hacer solamente esta pregunta que traigo por escrito y dejaré para mejores ocasiones todas la batería de ruegos y preguntas que teníamos. Firmado el pasado 24 de julio del 98 el Convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y el Consell Metropolità de l'Horta para delegar en este último la competencia municipal de residuos sólidos urbanos y habiéndose aprobado en el apartado noveno de dicho Convenio que el Ayuntamiento de Sagunto se compromete a admitir en el vertedero del Pic dels Corbs, 270 toneladas diarias de residuos, siendo supervisada esta cantidad por técnicos del Consell Metropolità y del Ayuntamiento de Sagunto. Solicitamos del Grupo Municipal de EU-Els Verds, información detallada de la cantidad de residuos que diariamente, hasta el día de hoy 29 de octubre del 98 se ha estado depositando en dicho vertedero. Segundo: asimismo y con relación a la cantidad de residuos que se vienen vertiendo solicitamos desde Esquerra Unida información detallada del tiempo de vida que le queda al vertedero del Pic dels Corbs. Tercero: solicitamos que estas informaciones sean contestadas en el próximo Pleno Municipal del 29 de octubre, es decir hoy, acompañado de su correspondiente informe escrito."

Contesta el Sr. ALCALDE, diciendo: "La información que le puedo dar, porque uno de los fax desaparecidos era ese, lo único que quedaba era la información del 1 al 30 de septiembre, que son 8.061 toneladas. Tengo un dato aquí de enero del 98 a agosto del 98, de 76.000 toneladas, pero esto es por teléfono; no he podido tener la confirmación porque el Sr. Presidente del Consell Metropolità de l'Horta no estaba y sin estar él, no se autorizaba a salir ningún documento nuevo de allí. Las 8.061 toneladas, equivale aproximadamente a las 270 toneladas autorizadas.

En cuanto al otro punto, eso es objeto de un mayor estudio y profundo; por lo que conocemos se dice que está entre año y medio y dos años. Ya le dije en su día que se hizo un levantamiento topográfico y en función de unas reformas admite bastante más."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 2 horas y 10 minutos del día 30 de Octubre de 1.998; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sra. López: "La primera cosa que os voy a decir a los Concejales es que os doy las gracias porque llevo 9 horas sentada en esta silla y yo creo que ya es hora de que el público hable. La segunda cosa es que en vez de parecer esto un Pleno parece una película de dibujos animados. Hacía tiempo que no venía, pero desde luego me voy contenta. La primera cosa es que el día 15 de agosto, que es la Patrona del Puerto de Sagunto, de tanto oír Sagunto y Puerto uno ya se harta. Yo he nacido en Puerto de Sagunto y no tengo nada en contra de Sagunto; asistí a una ceremonia que usted estuvo

Sr. Alcalde, y desde luego que me supo muy mal que era una cena de falleros y yo como porteña que soy y me considero, usted dijo Visça Sagunt, y a mí me supo muy mal que no dijese también Visça el Port de Sagunt, ¿por qué no?; yo pago mis impuestos, vivo en el Puerto de Sagunto y yo me tengo como porteña y no tengo nada en contra de los saguntinos. El día de Sants de la Piedra, aquí en Sagunto se cerraron los comercios, que yo sepa; y en el Puerto de Sagunto el día de nuestra Patrona que es la única que tenemos, los comercios estaban abiertos, incluido Continente Srs. Concejales. O sea que yo creo que vosotros, los del Puerto de Sagunto lo deberíais haber reivindicado ya aquí a este Gobierno porque no está claro que estuviese Continente abierto. Porque si llega el día del Pilar y la patrona se celebra en el Puerto, yo también tengo mi fiesta Patronal que es el día 15 de agosto, y es de muy mal gusto, y a muchos ciudadanos no les sentó muy bien.

La segunda cosa, es que quiero que me expliquéis porque la calle América, en su día hace 15 días llamé a los municipales porque había un camión atravesado, que todos los santos días allí me aparcan 15 camiones, calentando motores; y se me cruzó en el acceso que yo tengo a las viviendas. Me han puesto la rotonda, no han puesto nada allí que frenan los coches, los viernes y sábados, y cualquier día cuando pase una desgracia será cuando tomen medidas. Otra cosa es que yo no se en que estaba pensando el Concejel de Urbanismo para poner una placa de dirección prohibida, que la Guardia Civil entra y no pasa nada , ayer entró el del agua y la Guardia Civil le llamó la atención. Los municipales cuando llegaron allí me dijeron que esa calle no es la calle América y que yo no tengo acceso a salir por esa calle. Sr. Borrás, me quiere decir por dónde puedo entrar yo a mi puerta; quiero que se me conteste, yo no puedo entrar por la calle Palmereta. Y encima por donde puedo entrar se me cruzan los camiones y según los municipales yo no tengo acceso porque eso no es calle."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Lo del 15 de agosto hay una Ley de Comercios que autoriza en festivos unos días a abrir al año, y hasta ahora, porque parece ser que este año que viene vamos a procurar tenerlo en cuenta y si conseguimos convencerlos sino a todos sí a algunos, si respetan esos días. En cuanto a lo de la calle América se está estudiando lo de los camiones, como le dije; afortunadamente ya hemos adjudicado el contrato de señalización horizontal y vertical, y en breves días comenzarán a trabajar en la población. Y en cuanto a las direcciones, el Sr. Castelló como Concejel de Urbanismo que ha aludido le contestará."

Igualmente contesta el Sr. CASTELLÓ: "Cuando se asfaltó el trozo de salida de la calle Almudafer hasta la rotonda, una docena de vecinos vinieron a decirme que creaba problemas de seguridad vial, puesto que claro, por ese carril asfaltado que se había hecho para evitar molestias a los vecinos de la zona, que no se levantara polvo por camiones, y que no se levantara polvo con coches, se había hecho un carril en el que escasamente cabían dos vehículos y que por lo tanto, como usted decía antes, por razones de seguridad vial se estudió el tema y se pensó que lo más conveniente, cosa a la que los vecinos nos dijeron que estaban muy de acuerdo, pusiéramos una dirección prohibida en el sentido de la rotonda hacía Almudafer manteniendo la salida de Almudafer hacía la rotonda; mientras que el resto de calles tienen perfecto acceso, desde luego no como si se metieran directamente por esa calle en el sentido prohibido, pero tienen perfecto acceso a través de la calle Palmereta. En cualquier lo que se estimó era que el coste de la seguridad vial era muy superior al coste de que algunos vecinos lógicamente tuvieran que hacer algunos metros más de desplazamiento para llegar a su casa. Pero en cualquier

caso todas las viviendas tienen acceso, salvo que si está un camión mal estacionado usted coja y lo denuncie; porque usted entenderá que nosotros esta modificación la hacemos por pura seguridad vial, pero si hay alguien que incumple las normas, es susceptible de ser denunciado, cuestión que lógicamente si está mal aparcado los municipales y a poder ser la grúa, actuarían prontamente."

Sr. Cristóbal: "A ver si en la playa nudista ponen agua, y algunos urinarios en la playa, porque los fines de semana vienen muchas personas y la gente tiene que utilizarlos. En la misma carretera asfaltarla, ya que se encuentra en mal estado."

Sra. Gómez: "Es lógico poner 48 puntos en el orden del día; día en el cual podemos hablar los ciudadanos."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Cuando se trabaja y se trabaja mucho, pueden ocurrir situaciones como esta; los puntos de gestión eran numerosos, como hemos visto rondaban los 40 puntos, y se han presentado 11 mociones que tienen legitimidad total los Concejales para presentarlas si las admiten la Junta de Portavoces. En cuanto a la participación ciudadana, no le quepa la menor duda de que este es un Municipio de los que mayor participación ciudadana hay y en el Pleno y Plenos por la tarde, precisamente para que se de esa participación. Pueden intervenir en cualquier punto del orden del día, otra cosa es que intervengan en el punto de Ruegos y Preguntas y lógicamente por orden y porque lo manda el ROF no se puede intervenir hasta el final de la sesión. Pero en cualquier punto, los señores ciudadanos, especialmente las asociaciones de vecinos los representantes legítimos de ellas, desean hacer uso de la palabra, levantan la mano al inicio del punto y desde aquí se les da la palabra. A mi me gustaría empezar los Plenos como en otros sitios, a las 9 ó las 10 de la mañana. Vengo pidiéndolo a los Grupos Políticos que empecemos por la mañana, puesto que en este Municipio hay ciudadanos que trabajan por la mañana, por la tarde, y por la noche, y por lo tanto unas veces se beneficiarían unos y otras otros, y por lo tanto no daríamos lugar a terminar a estas horas."