

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA CATORCE DE OCTUBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a catorce de octubre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 12 horas y 4 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que la Sra. Blasco se incorpora a la sesión en el punto número 3.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACIÓN CONVENIO COLABORACIÓN CON LA
GENERALITAT VALENCIANA PARA LA CESIÓN DEL USO, LA GESTIÓN Y
EL MANTENIMIENTO POR ESTA CORPORACIÓN MUNICIPAL DE
INMUEBLE DENOMINADO CASA DELS BERENGUER O CASA DEL
NOTARI:**

Visto el borrador de Convenio remitido por el Director General de Régimen Económico que figura en el correspondiente expediente.

Resultando que el pleno de esta Corporación local en sesión celebrada el 28 de mayo del año en curso aprobó el “ Convenio de Colaboración entre la Consellería de Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la adecuación de la Casa dels Berenguer como Centro Cultural “, y que el acuerdo de aprobación fue remitido a la Consellería de Cultura en fecha 28 de mayo.

Resultando que, con fecha 29 de septiembre se remite a este Excmo. Ayuntamiento el borrador de “ Convenio de Colaboración entre la Generalitat Valenciana y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para la cesión del uso, gestión y mantenimiento por dicha corporación municipal del inmueble denominado Casa Berenguer o Casa del Notari sito en esa localidad, en la C/ Sagrario nº 17 “, en el que se a cobertura a la cesión del inmueble al que venimos refiriéndonos (propiedad de la Administración Autonómica) y se fija el destino del mismo como centro cultural gestionado por el Ayuntamiento.

Resultando que por parte de la Generalitat Valenciana se reclama la más pronta aprobación del Convenio de referencia que da cobertura al ya aprobado por el Ayuntamiento el pasado mes de mayo para su ulterior firma conjunta.

Considerando que, el Convenio al que venimos haciendo referencia ha sido dictaminado favorablemente por la Comisión Informativa Espacial de cuentas y de Servicios Económicos en sesión celebrada el dos de octubre.

Considerando que la aprobación de este Convenio interadministrativo es competencia del Pleno de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, como ponente, dice: "El primer punto es el complemento del Convenio que aprobamos en su día, en el que ya se anunció que no nos íbamos a conformar simplemente con el hecho de que se rehabilitara la Casa dels Berenguers, sino que se le iba a solicitar a la Consellería el que se nos cediera el uso del local una vez rehabilitada, y en ese sentido se plantea la aprobación del Pleno, la aprobación de este proyecto de rehabilitación de la Casa Berenguer como centro cultural y más concretamente la cesión del uso, gestión y mantenimiento al Ayuntamiento de Sagunto. Creo que es una buena cuestión, no solamente que este edificio sea rehabilitado sino que además se haya conseguido que por parte de la Consellería, titular del inmueble, se nos ceda al Ayuntamiento para la realización de las actividades.

En otro orden de cosas, agradecer el dictamen favorable de la Comisión Informativa Especial de Cuentas, y solicitar del Pleno la aprobación a poder ser, unánime del punto, porque creo que es un asunto importante para el Municipio y especialmente para el núcleo de Sagunto en el que se carece en gran medida de infraestructuras culturales y este centro cultural con esa maravillosa arquitectura que presenta la Casa dels Berenguers podría albergarlo y ocupar un hueco que sin duda, actualmente se está dando."

El Sr. ZAPLANA, interviene igualmente y señala: "Nosotros en el dictamen de la Comisión de Cuentas nos abstuvimos porque se nos dió por urgencia y no habíamos tenido tiempo de ver el Convenio. Yo una vez leído el Convenio, quisiera hacer alguna pregunta en cuanto a las obligaciones por el Ayuntamiento, aquí se cita que se entiende en el punto 1, el bien inmueble, se destine el bien inmueble a un uso exclusivamente cultural promoviendo la creación de una sala de exposiciones de acuerdo con lo señalado en la cláusula primera del presente Convenio; luego en el punto tres dice: el

Ayuntamiento se compromete a realizar en el inmueble cuantas obras de rehabilitación se estimen necesarias para cumplir los objetivos previstos en el presente Convenio. Yo simplemente quiero saber si eso al Ayuntamiento le va a suponer algún costo, puesto que esto se decía que no le iba a suponer al Ayuntamiento ningún costo."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Para el Ayuntamiento no le supone ningún costo, es en el supuesto de que a posteriori pueda realizarse alguna modificación que nos interesase a nosotros."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen dela Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos y vistos los informes que obran en el expediente, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el "Convenio de Colaboración entre la Generalitat Valenciana y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para la cesión del uso, gestión y mantenimiento por dicha corporación municipal del inmueble denominado Casa Berenguer o Casa del Notari sito en esa localidad, en la C/ SAGRARIO nº 17" que figura en el expediente y se da aquí por reproducido a todos los efectos.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde-Presidente a la firma del mismo así como el aprobado por el pleno municipal el 28 de mayo del año en curso al que da soporte.

2 APROBACIÓN INICIAL DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 4. EXPTE. 9/97.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha 3 de enero de 1997, se procedió a la aprobación del Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4; en sesión ordinaria de fecha 25 de noviembre se subsanó el error material por omisión en el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4, consistente en que no se definen los viales y zonas verdes y mediante acuerdo plenario de fecha 28 de mayo de 1998, se procedió a la Aclaración y Subsanción de error material en la acuerdo de aprobación del Proyecto de Compensación de la mencionada unidad.

Resultando que por D. Alfonso Zamorano Capilla, en su calidad de Presidente de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4, se presenta en fecha 14 de abril de 1997, y numero de registro 3919 Proyecto de Urbanización de la citada unidad, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán en fecha marzo de 1997, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana en fecha 9 de abril de 1997, Subsanción de reparos al proyecto de Urbanización de la U.A. 4 de fecha de entrada 25 de marzo de 1998 y numero de registro 3.171, Subsanción de fecha de entrada 26 de mayo de 1998 y numero de registro 6133, Planos modificados 98.VI Red Alcantarillado conexión Red existente puntos 34 y 35, de fecha de entrada 5 de junio de 1998 y numero de registro 6.706, y Refundido de los reformados del Proyecto de Urbanización de la Unidad mencionada de fecha de entrada en este Ayuntamiento el 8 de septiembre de 1998 numero de registro 10104 y Proyecto de Alumbrado Publico, redactado por D. Andrés Llopis Juesas y D. Francisco Civera Navarre, de fecha marzo de 1997, y visado por el Colegio Oficial de Peritos e Ingenieros Técnicos Industriales de Valencia, en fecha 1 de abril de 1997

Resultando que el Proyecto se ha informado en fecha 12 de junio de 1997, por el Ingeniero Técnico Industrial lo siguiente:

Revisado el Proyecto Técnica redactado por D. Arcadio Andrés Llopis Juesas y D. Francisco Ramón Civera Navarre, de fecha de visado de 1 de abril de 1997, modificado mediante estudio Anexo de fecha junio de 1997, se consideran aceptables las

condiciones contenidas en materia de Alumbrado Público, no obstante, se hacen las dos siguientes consideraciones:

1.- Se reutilizan instalaciones de Alumbrado Público ya existentes en la actualidad, en lo que ha de ser la futura Unidad de Actuación número 4, por un importe de ejecución material de 148.230 pesetas, sin incluir los Gastos Generales, Beneficio Industrial e IVA en dicho material según contempla el presupuesto económico del Proyecto Técnico.

2.- Para facilitar el cruce de peatones en el vial Sur de la Unidad de Actuación nº 4, es conveniente el dotarlo con un sistema de señalización vertical para cruce de peatones, que combina la información de precaución a los conductores, con mejor identificación mediante iluminación especial durante las horas nocturnas en la zona de cruce.

Resultando que el citado proyecto ha sido informado en fecha 14 de septiembre de 1998, por el Ingeniero Industrial de la Oficina Técnica de Obras en el siguiente sentido:

Examinado el refundido del Proyecto de Urbanización arriba indicado, se han observado las siguientes deficiencias:

a) No se ha subsanado la deficiencia señalada en el anterior informe de este Departamento, respecto a las pendientes a las tuberías de alcantarillado. Las pendientes propuestas en el Proyecto no se consideran adecuadas, puesto que tienen como consecuencia que dichas tuberías queden situadas a poca profundidad, dificultando el cruce con las tuberías de abastecimiento de agua.

b) Las cotas de rasante de los pozos de registro nº 3 y 17 que figuran en el cuadro resumen de alcantarillado no se corresponden con las cotas que se indican en el Pleno nº 2, “Texturas, Mobiliario Urbano y Jardinería. Rasantes”.

c) En la Memoria del Proyecto se indica que se va a realizar la conexión de la red de residuales a la Calle Nazaret, en lugar de la Calle Churruca, si bien posteriormente, en el punto 3.8 del Anejo a la Memoria se dice que la conexión se realizará en la Calle Churruca, lo que está en contradicción con la Memoria, no quedando claro a que punto se pretende conectar. Tal como se ha indicado en anteriores informes de este Departamento, dicho conexión deberá realizarse en la Calle Churruca.

d) En las calles Olivo y Cerezo, aun cuando no se sustituya la tubería existente por una nueva tubería, se deberán instalar las válvulas que figuraban anteriormente en el Proyecto. Por otra parte, en la calle perpendicular a éstas, entre los puntos 0 y 3 del Plano nº 5, “Red de Abastecimiento de Agua y Riego”, deberá instalarse una nueva tubería de agua, como se indicaba anteriormente en el Proyecto, colocando las válvulas correspondientes.

e) En la conexión de la red de abastecimiento proyectada con la red existente situada al Norte de la Calle Nogal, se ha omitido una válvula.

f) En el esquema de interdistancias para acera de 3 metros que figura en el Plano número 12, la profundidad de la tubería del agua es excesiva, debiendo situarse en general a una profundidad, de forma que quede un recubrimiento por encima de la generatriz superior de 60-70 cm.

g) El Presupuesto debería revisarse, puesto que es el mismo que figuraba en el Proyecto inicial, a pesar de haber modificaciones en los Planos.

h) Falta el preceptivo Estudio de Seguridad y Salud.

i) El Proyecto aportado carece del correspondiente visado del colegio oficial.

En fecha 17 de septiembre de 1998, es informado el proyecto por el Departamento de Mantenimiento.

JARDINERIA, RIEGO LOCALIZADO Y MOBILIARIO URBANO.

De acuerdo con los Arquitectos Redactores del Proyecto D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, se incorpora al Plano nº 5 “Red de Abastecimiento de Agua y Riego”, las siguientes correcciones y ampliaciones:

1) Instalación de Riego automatizado localizado por goteo, en toda la plantación según esquema propuesto por los Arquitectos, realizado con tubo de polietileno diámetro de 16 mm., con goteo autocompensante -autolimpiante, modelo Kalif, programador Unik de 4 extensiones, electroválbulas de 1”, con solenoide de impulsión Unik, incluso arqueta y acometida. Totalmente instalado y verificado.

2) Suministro y colocación de papeleras, modelo Ayuntamiento, de chapa perforada con tratamiento antioxido (25 Ud. a distribuir, según propuesta).

3) Suministro y colocación de bancos modelo Ayuntamiento, “Barcino” 10 Ud., a distribuir según propuesta.

4) Plantación de arboles y arbustos de las siguientes variedades: Platanus Orientalis, Albizias Julibrisim, Jacarandas Tipuanas, Olivos, Ficus Nítida, diámetro 14/16, según propuesta.

5) Las modificaciones y ampliaciones son aceptadas por los Arquitectos, por lo que firman el mencionado Plano que deberá ser incorporado al Expediente, para que sirva de documentación previa al Proyecto Refundido, que se presentará con posterioridad.

Por lo expuesto, en lo que se refiere a las unidades de obras mencionadas en este informe, no hay inconveniente, para que se realicen, según lo indicado.

Resultando que asimismo se ha informado por el Departamento de Proyectos y Obras, en fecha 18 de septiembre de 1998, en el siguiente sentido:

Que, los reparos expuesto en informes emitidos por esta oficina, han sido subsanados.

Que, en informes anteriores apuntábamos la posibilidad de establecer rasantes de calle uniformes. Caso de que estas rasantes se encuentren condicionadas por edificaciones existentes, proponemos que en el replanteo de la obra se tomen las medidas necesarias, tendentes a ejecutar dichas rasantes de la forma más uniforme posible, y siempre con transiciones admisibles.

Por tanto, y a la vista de lo expuesto, se emite informe favorable a la documentación “Refundido de los reformados del proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación numero 4”.

Considerando que el artículo 41 de la Ley del Suelo (Texto Refundido de 1976), en concordancia con el art. 128 del Reglamento de Planeamiento y según lo dispuesto en el punto 1 del artículo 4º Título II del Real Decreto Ley número 3 de 14 de marzo de 1980 sobre Creación y Agilización de la Gestión Urbanística, el periodo de información pública será de quince días.

Considerando que la Disposición Transitoria Sexta de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de urbanización, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "Una pequeña matización, en la Comisión de Urbanismo que tratamos este tema, hice una petición de que se incluyera o se tuviera en cuenta un proyecto, o una alternativa a la ordenación del vial y del Plan General. Sr. Castelló, en los documentos que he leído esto no se recoge. Yo hice una petición que si que está reflejada por el Secretario de la Comisión, pero posteriormente veo que no toma ninguna decisión al respecto. Yo le traigo una copia de un plano hecho por nuestros técnicos. Quisiera tener claro si ustedes van a tener en cuenta esa alternativa de mejorar los accesos de entrada y salida a la Unidad número 4. ¿Por qué digo esto?, esa unidad está maldita desde que se inició el proyecto en el Plan General, todas las manzanas son de formas irregulares; si se da cuenta usted en la ficha urbanística correspondiente la calle norte no tiene salida, no es de la unidad una gran parte de la calle, la delimita la línea de puntos. Por donde quiera usted entrar a ella está complicado y salir aún más todavía. Yo les ruego a ustedes como Equipo de Gobierno que acepten esa propuesta que hacen nuestros Técnicos, se elabore en el proyecto una parte, la que corresponda a la unidad, y se quede para posteriores actuaciones, el terminarla por parte del Ayuntamiento; este año, dentro de dos, cuatro, pero que se inicien los accesos de entrada y salida a esa unidad de forma correcta."

También interviene en los siguientes términos el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Lo que se trae a Pleno parece que es la aprobación inicial del proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación 4. Yo tengo aquí dos informes de los Técnicos, Sr. Tort y el Ingeniero Industrial, Sr. García, uno es del 18 de julio del 97 y otro del 22 de julio del 97; uno de ellos dice: ""En relación a las obras de urbanización arriba indicadas (es decir Unidad Actuación núm. 4), cuyo proyecto fue informado por este Departamento el pasado 13 de junio, le comunico que girada visita de inspección en el día de hoy, se ha comprobado que las obras de urbanización se encuentran en Fase de Ejecución""; es decir, hace más de un año hay obras de urbanización en una Unidad que hoy traemos a aprobación el proyecto inicial, es una cosa que no me cuadra.

En otro sentido, el arquitecto municipal dice: ""se han venido observando la realización de obras de urbanización en la Unidad de Actuación número 4, por la calidad de la ejecución de las mismas del aspecto visual de los materiales empleados, hacen indicar una mala calidad global de lo ejecutado hasta la fecha"". Nosotros quisiéramos que el Sr. Delegado explicara un poco la situación esta que se ha dado, la contradicción esta que aparece aquí, y el porqué si se han tomado algunas medidas para subsanar actuaciones de este tipo. Alguna explicación tendrá que haber."

Acto seguido explica el Sr. CASTELLÓ: "Con respecto a lo que ha dicho Marcelino, bien, como alternativa a lo que hay, yo se lo comentaré a los Técnicos a ver que opinan del tema este, del mapa que hay aquí; y decir simplemente que es la aprobación inicial y que si posteriormente se entiende que se puede aprobar, pues de acuerdo. En cualquier caso decir que no es que el expediente lo sea en la forma que ha explicado Marcelino, sino que ha tenido una tramitación realmente escabrosa y entre ellas, media el inicio de un expediente sancionador por el hecho de haber iniciado las obras - que abrí yo como Delegado de Urbanismo -, al comprobar lo que ponía en esos informes. Y que por lo tanto si estas son las medidas a las que te refieres, sí que se ha hecho algo a ese respecto. Las obras están paralizadas, pero en cualquier caso eso no es óbice para que dentro de la aprobación inicial el proyecto de urbanización está conforme con los informes de los técnicos municipales, tanto técnicos como administrativos y creo

que procede su aprobación sin perjuicio de que cualquier otro expediente lleve su trámite ordinario."

En segundo turno, dice el Sr. GIL: "¿Pero aceptan que se puedan solucionar los accesos de entrada y salida?. En su momento el propietario de la Unidad 4 estaba dispuesto a mejorar la entrada y salida de esa Unidad, haciendo solamente la parte que le corresponde dentro de la línea de puntos que marca la actuación de la unidad. Quedaría una parte para hacerla. Pero si admitimos esto, que se mejoren los accesos, la unidad aún funcionará un poco, sino se va a quedar un sitio casi sin entradas y salidas; por la zona norte no tiene salida, entrará pero no saldrá, quien entre tendrá que salir marcha atrás. Que la Corporación en este momento se pronuncie en mejorar esa situación. En su momento el inversor estaba dispuesto a hacer esta actuación porque mejoraba en mucho lo que tiene presentado en el Plan General; ya que hacemos la aprobación inicial que hagamos también la posibilidad de que esto se solucione, no dejarlo al aire."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Creo que le ha contestado el Sr. Castelló, que como son informes técnicos durante el período de información pública lo tendremos en cuenta para presentar y hacerles que corrijan eso."

También contesta y finaliza el debate el Sr. CASTELLÓ, señalando: "Marcelino, si los Técnicos Municipales dicen que no hay ningún problema en hacerlo de esa forma y ven que hay algún beneficio, indudablemente se hará. Pero lo que traemos hoy a aprobación, tal y como está, está hecho de acuerdo con lo que han prescrito los Técnicos Municipales. Por lo tanto yo no dudo de que en su momento se barajara eso, como precisamente en esa unidad de actuación se han barajado multitud de cuestiones que derivaban tanto de las alturas de uno y otro lado, como de las canalizaciones de aguas, como de los propios viales, como del propio diseño, ahora se ha llegado a esta solución, por lo tanto no he de dudar de que es la buena. Sin perjuicio de ello, me comprometo contigo en hablar con los Técnicos Municipales para ver si el tema de la rotonda que esta pintada en ese papel que has traído, efectivamente mejoraría el tráfico y en su caso para traerlo a la aprobación definitiva en ese sentido."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 3 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación numero 4 del vigente Plan General de Ordenación, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galan y los Proyectos eléctricos redactados por D. Andres Llopis Juesas y D. Francisco Civera Navarre, con las particularidades y consideraciones recogidas en los informes de los técnicos municipales antes descritas, debiendo presentar un refundido del Proyecto antes de la Aprobación definitiva del mismo.

SEGUNDO.- Someter el presente acuerdo a información pública durante quince días mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en un diario de información general, así como el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana.

3 INFORMACIÓN PÚBLICA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ORDENANZAS EN LOS POLÍGONOS INDUSTRIALES (ZONAS ZI.1). Expte. 44/98.

Resultando que en estos momentos nos encontramos en un periodo dinámico de desarrollo económico, al que no es ajeno alguno de sus componentes como el desarrollo urbanístico; la sociedad exige cada vez más, una rápida respuesta a la puesta al día de las empresas en todos sus aspectos, productivos y organizativos. Las nuevas tecnologías facilitan estos cambios pero, a su vez, crean dinámicas que hay que cumplir para estar al día y poder responder a la competencia a la que se somete.

Resultando que a todo ello no es ajeno el trámite del desarrollo urbanístico y su gestión. Prueba de ello, es que la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, que establece entre otros mecanismos, el del desarrollo de los PAI, los cuales pueden recoger modificaciones de los planes, a efectos de adoptarlos a la necesidad de ese momento.

Resultando que en relación con las zonas industriales, correspondientes a las ZI-T1, que abarcan polígonos como el de Inguinsa, Sepes o la Vallesa, en donde se ha observado que algunas determinaciones de los mismos, como puede ser las líneas de edificación, respecto a zonas colindantes con dotaciones públicas y otros parámetros, son muy determinantes y restrictivos, así se desprende de las normas del Plan General y las tablas de Vigencia del mismo para este tipo de suelo, y las que recoge el polígono Sepes para el parámetro definido, que es mucho más flexible que las del Plan General, a pesar de haber tenido aquel una redacción anterior a este.

Resultando que el PGOU en su art. 10 califica pormenorizadamente los usos industriales, regulando su ubicación según sus características en Industria Urbana, cuando se compatibiliza con la residencia, e Industria Incompatible cuando se debe situar en lugares específicos segregados.

Dentro de este último apartado, la Norma distingue tres categorías, según las industrias puedan adosarse (categoría 0), o permanecer aisladas (categorías 1 y 2). Este último caso se reserva al caso de macroparcelas que albergan complejos industriales.

El caso típico cuando se trata de agrupación de industrias en los llamadas vulgarmente Polígonos o Parques Industriales es lo que la Norma zonifica como ZI-1 en su Art. 152:

ZONA	USO ESPECÍFICO	NIVEL TOLERANCIA INDUSTRIA
ZI -0	Cat. 0	T-0 (excepcionalmente T-1)
ZI -1	Cat. 1	T,0, T-1
ZI -2	Cat. 2	T-0, T-1. (T-2 según ubicación).

Dentro de esta calificación se encuentran el Polígono SEPES, el Parque INGRUINSA y la zona de la Vallesa.

Sus parámetros edificatorios de ocupación, distancias y alturas no siguen un patrón único por tratarse de planes específicos con redactores distintos.

Se propone una modificación de ordenanzas dentro del marco de las Normas Urbanísticas del PGOU que permita la uniformidad de estos parámetros básicos, dentro de la zonificación ZI .1, actuando subsidiariamente las Ordenanzas Reguladoras correspondientes para el resto de supuestos.

Se trata de incorporar a las NN. UU. del PGOU un cuadro general que unifique los parámetros definitorios de la construcción:

- Distancia a espacio público en su fachada principal o representativa.
- Distancia a otros espacios públicos o fachadas cuando la parcela tiene 2 o mas.
- Distancia a lindes o espacios privados.

- Altura de cornisa o del último forjado o base estructural.
- Nº de plantas o altura entre plantas máxima.
- Ocupación de parcela por elementos constructivos cerrados.

Para lo cual se expone a continuación un cuadro-resumen de los parámetros hoy vigentes:

	VALLESA	PARQUE INDUSTRIAL	SEPES
Dist. a espacio públicos	> 5000 m2.- 10 m < 5.000 m2.- 5 m	10 m	> 7000 m2.- 10 m < 7000 m2.- 5 m
Distancia a lindes	3 m	> 4000 m2.- 5 m < 4000 m2.- 3 m	lateral .- 3 m fondo.- 5 m
Nº Plantas	III	III y II	III bloque representativo
Ocupación	III plantas.- 50 % I o II.- 100 %	gr. 1 y 2.- 50% resto usos.- 60 %	20 % bloq. repr. 10 % aparcs.
Altura cornisa	15 m	-	-

Se presente unificar los parámetros edificatorios reguladores de las zonas AI.1, introduciéndolos en la Sección 3ª que establece sus normas urbanísticas particulares. En concreto se propone modificar la redacción del Art. 155, añadiendo en su contenido lo siguiente:

.- La edificación cumplirá las siguientes magnitudes máximas:

Dist. a fachada ppal.	10 m
Distancia a otras fachadas	5 m
Distancia a lindes	3 m
Nº Plantas	según altura de cornisa
Ocupación	100 % superficie libre deducidos retranqueos
Altura cornisa	max. 20 m

Por otra parte, también se propone la modificación de la redacción del art. 153 para incluir al Parque Industrial INGRUINSA en la regulación edificatoria expuesta.

La nueva redacción quedaría así:

A.153.- Los terrenos de la antigua cabecera de AHM pasan a constituir el “Parque Industrial de Sagunto”. ***Su ordenación específica se contiene en el Anexo 2, cuya normativa es de aplicación subsidiaria en lo que no contradiga a la regulación de su zonificación ZI -1/T.1.*** El grado máximo de calificación de actividad será en cualquier caso ≤ 3 .

Considerando que los artículos 55 y 38 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece el trámite y procedimiento para la modificación de los Planes Generales de Ordenación.

En relación con el art. 38, punto 2 se ha de decir que:

El presente documento deberá ser sometido a información pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento.

También deberá solicitarse informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativo, siendo preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectado, los cuales no se ven afectados.

Considerando que el art. 35 de la LRAU establece que “corresponde a los Municipios elaborar, modificar o revisar sus respectivos Planes Generales”.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CASTELLÓ, explica: "Habréis podido ver en el expediente que hay una enmienda a lo aprobado en la Comisión de Urbanismo, porque recordaréis que en la Comisión según la propuesta que hice, la distancia fachada principal era de 10 metros, tanto en la Vallesa, como en Inguinsa como en el Sepes; la distancia a la otra fachada es de 5 metros y la distancia al linde es de 3 metros. Número de plantas según la altura de cornisa, la altura de cornisa máximo 20 metros y la ocupación la establecíamos en el 100% de la superficie libre deducidos retranqueos. Visto detalladamente por los Técnicos Jurídicos del Ayuntamiento el tema resultaba en primer lugar que restringíamos en algunos puntos, en el polígono de la Vallesa y en el polígono Sepes, dependiendo del número de metros cuadrados de la parcela, había en algunos puntos en los que restringíamos la actual normativa del Plan General, y la cuestión es que en ningún punto se restrinja porque además podríamos tener impugnaciones de particulares, etc. Esa es la primera cuestión que está realizada como enmienda. En cualquier caso, dado de que finalmente ha sido redactada esta mañana a las 8, les leeré por si no lo han visto el expediente con posterioridad. Cosa por la que les pido disculpas, pero entiendan que es también una cuestión de gran importancia y que en cualquier caso no he querido que se quedara para el Pleno siguiente, sino aprobarla en este en vez de sacarlo del orden del día.

La otra modificación está en la quinta línea de la tabla; cuando habla de la ocupación, y hablamos del 100% de la superficie libre reducidos los retranqueos; nos vemos obligados también por cuestiones técnico-jurídicas a cambiarla en el sentido de que en cuanto a ocupación debemos decir que no sufre modificación alguna, manteniéndose las que estaban vigentes, y ello porque la ocupación tal y como la planteábamos en la enmienda supone un mayor aprovechamiento de los particulares que debería cumplir con mayores cesiones, etc., lo cual en un parque como el de Inguinsa - por ejemplo - sería prácticamente de imposible cumplimiento, amén de que debería de ir reforzado por la Comisión Territorial de Urbanismo y que en buena lógica sino se hacen esas cesiones no podrían aprobarlo, con lo cual estaríamos en un callejón sin salida. Espero que de la misma forma que hubo un apoyo mayoritario en la Comisión, por entender que indudablemente la ubicación de empresas en nuestro Municipio ha de tener todas las ventajas posibles y no tenemos que ser restrictivos a la hora de favorecer la ubicación de empresas, esta puede ser una cuestión que flexibilice de alguna forma el que las empresas puedan realizar de una u otra manera su instalación y en cualquier caso que no se vean coartados por el hecho de que nuestras ordenanzas en cuanto a distintas a lindes y alturas sean demasiado restrictivas; que en cualquier caso os recuerdo que esta modificación no supone un mayor aprovechamiento, ni supone en ningún caso una mayor volumetría que no se reforma en absoluto."

Por el Grupo Mixto, señala el Sr. GIL: "Ya hemos conseguido mejorar las condiciones de los parques, que ya era hora; pero, ¿han tenido ustedes en cuenta, de acuerdo con lo último que usted ha expuesto Sr. Castelló, los usos del parque, por ejemplo del de Inguinsa?, ya que en lo poco que he podido ver del expediente, esto debería de ir acompañado de una modificación del capítulo II, condiciones de uso, sección 1ª, definición de los usos principales del parque, y entonces los art. 15, 17, 19 y 21 quizás haya que modificarlos para que admitan en el caso de las parcelas que están en el frontis del Puerto que en estos momentos tienen como título, oficina, comercial y servicios relacionados con el Puerto, añadirles además: así como industria general y almacenes. Y sino con el cambio que hemos hecho lo hemos mejorado pero sino cambiamos también la posibilidad de los usos nos vamos a quedar sin poder usar esa gran zona de parcelas, ¿por qué?, este no es un Puerto como uno de la importancia de Valencia o Barcelona y no se van a edificar nunca edificios representativos que ocupen toda esa línea que son miles de metros. O se da la posibilidad de cambiar además de ese uso añadirle más usos o tendremos siempre una gran zona de parcelas donde el uso no será el apropiado y posiblemente tarden muchísimo tiempo en agotarse. Siguiendo su argumento que queremos potenciar la ubicación de empresas, creo que lo lógico es que en el Capítulo 2 del anexo 2 del Parque de Inguinsa, se modifiquen ciertos artículos que permitan más variedad de usos."

El Sr. GARCÍA ORTIN, por IU-EV, señala: "Se trae al Pleno Extraordinario una modificación puntual de las ordenanzas de los polígonos industriales que en realidad tiene bastante consistencia, envergadura. Yo no pude estar en la Comisión Informativa donde se trató el tema y lo lamento, pero la verdad es que al final tal y como queda redactado tanto en el dictamen como la enmienda, la cosa queda bastante confusa. Las modificaciones que se plantean a un plan general, los últimos retoques vienen firmados por el Concejal Delegado de Urbanismo, con fecha 14 de octubre; yo he podido tener una fotocopia hace aproximadamente media hora. Por lo tanto nosotros vamos a pedir que se quede sobre la mesa, que es lo más correcto y lógico porque esto no es forma de traer cosas de esta envergadura a este Pleno. Si no se queda sobre la mesa entraríamos en un debate más profundo sobre lo que se ha dicho y sobre lo que parece ser se propone."

En representación del Grupo Socialista interviene y dice el Sr. TABARÉS: "Sin duda este es un tema como comentaban mis compañeros que me han precedido que consideramos nosotros de extraordinaria importancia. Creemos que la primera parte de la intervención del ponente, Alfredo, ha sido una parte un tanto confusa porque ha hecho una explicación de la enmienda que presenta y que él firma y que ha dejado para el final muy brevemente, de pasada, no se si porque él lo tiene claro y por lo tanto piensa que los demás lo tenemos claro, los motivos, las justificaciones, aquello que ha provocado que estemos debatiendo este asunto aquí. Yo creo que este es un tema al que hay que dedicar mucho más tiempo porque estamos hablando de filosofía en la gestión urbanística; estamos hablando de como entender por ejemplo nuestro modelo de Ciudad y cual es la interacción entre el desarrollo urbano propiamente dicho y el desarrollo industrial, y creo que en ese sentido nosotros pensamos que conviene hacer reflexiones al respecto, discusiones y no dar rápidamente por pasado el asunto."

Nosotros queremos también llamar la atención, una vez más, pero por lo menos que lo repitamos, que lo reiteremos no debe de significar que nosotros como grupo político no estemos hasta cierto punto indignados, algo indignados, le pedimos aquí al

Sr. Alcalde que medie al respecto que por favor se nos tenga en tiempo y forma los expedientes para su estudio con los informes correspondientes; no puede ser que un tema de esta envergadura se nos presente con una enmienda, que cambia o que aclara o que modifica aspectos sustanciales de la misma con pocas horas antes del Pleno, es decir aquí la enmienda es del 14 de octubre, de hoy mismo. Me parece estupendo, me parece absolutamente democrático, pero me parece que para asuntos de esta envergadura en los que hay que intentar conseguir el consenso y en los que se sabía que no existía al menos eso consenso, pues debe tenerse la suficiente cintura como para, si es necesario retirar el asunto del Pleno. Además por las noticias que tenemos ayer por la tarde se iba a retirar el asunto. Entonces estos zig zags de los que tendremos oportunidad a lo largo de la mañana de hablar, pues creemos que no son convenientes. Porque ¿qué es lo que hay detrás de esta modificación?, es un cambio de filosofía respecto a la necesidad de ajustar y de flexibilizar las ordenanzas de los polígonos a una realidad de presión industrial en nuestro Municipio, o ¿es porque hay algún ejemplo concreto que requiere en algún caso concreto, que requiere para hacer esa inversión esa modificación?, hablemos claro, ¿es así?, entonces si es así, y yo no discuto que no sea así, yo no pongo en juicio o valoro políticamente porque cuando uno está gestionando un Ayuntamiento recibe presiones, proyectos, pero de alguna manera lo que nosotros estamos llamando la atención es hasta dónde está el punto, ¿hasta donde llega el punto de lo políticamente correcto de las presiones?, porque es legítimo desde el punto de vista político, es políticamente correcto que se presente una modificación de todas las Ordenanzas de los polígonos como consecuencia de ajustar una parcela a un proyecto concreto, ¿que pasa con los agravios comparativos?, ¿habría que compensar a los otros?, a otros que se han instalado con las ordenanzas actuales; es una pregunta, planteo una pregunta.

Es por lo tanto un tema peligroso y complicado, y como nosotros sabemos por experiencia que es un asunto complicado, y que podemos entrar en un debate al respecto, interesante, nosotros pensamos que dado el estado actual de fin de legislatura, dado también la situación municipal que no tiene una mayoría estable, nosotros sobre estos asuntos, sobre los temas de urbanismo pensamos que es necesario adquirir el máximo consenso posible, incluso en relación con la cuestión de la revisión del plan general. Y por lo tanto nosotros estamos de acuerdo, creemos que es una medida inteligente, la que propone Ramón García, de dejarlo sobre la mesa, y sentarnos para ver si es posible llegar a algún tipo de consenso sobre la revisión de este asunto y de otros en relación con el plan general. De este y de otros y priorizarlo si es necesario, y si este asunto es prioritario porque así llegamos a esa conclusión, no tendremos ningún inconveniente. Pero entiendan que es un asunto capital, estamos hablando de cuestiones relacionadas con aspectos fundamentales de la calidad de vida de los ciudadanos, y es momento, dada la situación municipal de fin de legislatura y de estabilidad en cuanto al Equipo de Gobierno adquirir ese compromiso de consenso para la revisión de éste y de otros asuntos del Plan General."

El Sr. CASTELLÓ, por parte del Grupo Popular, indica: En primer lugar, hace unos 4 meses ya se comentó en una Comisión de Urbanismo, el tema que se iba a proceder a una revisión de las ordenanzas en cuanto a distancias a lindes, ocupaciones y usos, cosa que a los que estabais allí os consta y que ya digo que esto se realizó antes del verano; por lo tanto el entender que esto es precipitado, en un primer momento me parece que carece de sentido, no lo es y he pedido excusas por ello, en el sentido que hoy, esta mañana como decía, a las 8 ha sido cuanto hemos presentado el dictamen, ayer salíamos a las tres y cuarto de urbanismo con el fin de salvar este asunto del orden del

día y con el fin de que hoy pudiera venir al Pleno y aprobarse. Por lo tanto no entiendo el que se quiera decir que es confuso, no me creo que Rafael Tabarés y Ramón García no entiendan lo que se propone, no me lo creo, tampoco es que haga falta tener demasiado conocimiento técnico. Y lo que si que me creo es que se está buscando cualquier tipo de excusa para hacer oposición, pero yendo al tema, efectivamente Marcelino, estaba previsto y esto se ha desgajado de lo que era la modificación de la ordenanza de usos en la que estoy de acuerdo en los puntos que tú has citado, en la ordenanza de usos se traerá a próximos Plenos después de que pase por la Comisión informativa pertinente.

Pero, decir en cualquier caso por tu parte habiendo sido Delegado de Urbanismo durante este tiempo pasado, que ya era hora que se trajera aquí cuando hace ya 4 ó 5 meses que se trajo a la Comisión de Urbanismo y finalmente se trae a Pleno la distancia a lindes, y posteriormente se traerá la ordenanza de usos, pues de verdad no acabo de entenderlo, pero en cualquier caso comparto tus teorías sobre los usos en el polígono y más concretamente en el de Inguinsa.

Entiendo pues, que después de pasar por la Comisión de Urbanismo en un par de ocasiones, más concretamente la propuesta, la explicación que se ha dado en el Pleno de la enmienda que todos tenéis y habéis podido leer y que no es en absoluto muy conflictiva de entender, puesto que a fin de cuentas en lo que se refiere a número de plantas y edificabilidad y aprovechamiento se deja exactamente igual que estaba, es una modificación menos en la que hay que pensar; si hubiéramos introducido nuevas cuestiones me parecería normal, pero lo que se ha dicho es una de las partes de la modificación dejarla tal y como estaba en el plan general, por lo tanto no se que es lo que tenéis que pensar sobre ese tema, no lo comprendo.

Por las veladas alusiones de Tabarés, sobre porque se hace esto, y pensando en quien se hace, etc., he de decirle que me dan exactamente igual, que aquí estamos para ordenar el territorio de acuerdo con el interés general; que la modificación que se propone está de acuerdo con el interés general, de la misma forma que entiendo que cuando el Pleno para que venga la empresa Pilkington acuerda realizar cuantas gestiones políticas y administrativas sean necesarias para que se ubique la empresa coge y lo hace, y no se corta un duro, y se vota por unanimidad, que se modifique el Plan General para que pueda venir una instalación de veinte mil millones de pesetas a Sagunto. Porque aquí estamos para eso, aquí estamos para defender el interés general, y efectivamente en el asunto de Pilkington este Pleno con toda su potestad cogió y modificó el Plan General para que pudiera venir a la parcela que tenía, y a nadie se le han caído los anillos porque cuanto más empleo se genere en este Municipio, mucho mejor. O ¿es que alguien de nuestro Pueblo entendería que nosotros le pusiéramos pegas a alguna inversión?, por supuesto que puede haber agravios comparativos, pero permitirme que os recuerde a todos que aquí estamos para defender el interés general y para defender que se creen puestos de trabajo y para favorecer la instalación de industrias. Pero, en cualquier caso no me vale la pregunta porque se que sabes la contestación, y ¿ahora que tenemos que hacer, compensar a otros que no estaban de acuerdo con estas ordenanzas?, hombre Rafa, no hagas esas preguntas, sabiendo la respuesta no hagas esas preguntas; sabes que cuando se modifican unas ordenanzas es de hoy para adelante, y ya está, no hay que compensar a nadie, no se puede crear alarmismo simplemente en base a votar que no un asunto, porque da la impresión que en este punto se ha decidido votar que no y luego se han ido buscando los argumentos, cuando lo lógico sería ver la propuesta a ver si es positiva o negativa y al final llegar a un conclusión, pero esto tiene toda la pinta que se ha dicho, hay que votar que se quede sobre la mesa, ¿en que lo basamos?, pues en que el informe es confuso. Pues no es cierto. El que el informe se ha presentado a última hora,

es cierto pero es absolutamente claro y se paso por la comisión de Urbanismo, y se pasó por otra Comisión de Urbanismo, y se habló con gente que no pertenece a tu grupo pero que hoy en día si que tiene la potestad para hablarse con él hace prácticamente un mes cuando yo ya quería presentarlo al anterior Pleno y se me aconsejó que lo dejara sobre la mesa y lo llevara al próximo Pleno y si es mentira que lo diga desde el público.

En cualquier caso yo creo que esta modificación se hace buscando el interés general, buscando la ubicación de empresas, buscando la flexibilidad en las ordenanzas para que las empresas no tengan trabas a la hora de instalarse en Sagunto, en ningún caso se incrementa la volumetría, en ningún caso se aumenta la edificabilidad, y por lo tanto yo creo que el votar que no o el votar que se quede sobre la mesa cuando ya se ha tratado en varias ocasiones, diciendo que esa propuesta es confusa, sinceramente no me vale, y no me vale porque entiendo que la única cuestión que se busca aquí es rechazar por rechazar, y rechazar porque este Equipo de Gobierno intenta flexibilizar medidas para que se instalen empresas en Sagunto."

En segundo turno de palabra, dice el Sr. GIL: "Sr. Castelló, le choca que le diga que ya era hora, pero a mí no. ¿se acuerda del PERI 7?, que lo traje aquí a un Pleno y yo tuve que votarlo en contra de lo que usted quería dejarlo sobre la mesa. Pues a esto le pasó lo mismo, esto con mucho tiempo antes, con la anterior Delegada ya se iba con idea de cambiar esta normativa; la normativa del Parque de Inguinsa para que se aprovechara mejor y viendo como estaba el Equipo de Gobierno ¿para que lo iba a traer?, con tal que lo moviera yo no iba a salir, como pasó con el Peri 7, por eso le digo que ya era hora de que viniera esto. Y desde luego claro que es impresentable que a estas alturas un papel de este calibre no estuviese ayer en Secretaría para verlo. La suerte que tienen estos señores es que yo sigo pensando y actuando como cuando yo estaba con ellos en el Equipo de Gobierno en ciertas cosas; sino ibais a aprobar lo que yo se.

Aclarando que yo voy a mantener la postura que tenía entonces, no la voy a cambiar, yo si que voy a aprobar esto, creo que ya es el momento adecuado, con esto vamos a facilitar que más empresas se ubiquen en nuestro Municipio, y ya queda muy claro que no se le va a dar más aprovechamiento a las empresas que se ubiquen en el Parque de Inguinsa, pero si que tenía usted que aclararnos, y muy bien, que lo que se intenta es que estas parcelas, sobre todo la de la primera línea que tienen el 50% de ocupación en planta va a ser mucho mayor la ocupación. Vamos a cambiar lo que sea volumen en extensión, ¿es así Sr. Castelló?, pues eso es lo que nos tiene que aclarar. Lo que se intenta además de mantener el mismo aprovechamiento es cambiar el tipo de edificabilidad. Si en vez de en altura lo hago en extensión, y no tengo más metros, estamos cambiando el tipo de construcción. Pero es igual, si con eso damos alternativas a que se monten empresas aquí que ahora no se montan y que esas parcelas no las va a comprar nadie estamos haciendo ya un bien a nuestro Municipio. Pues yo van a tener esa suerte que voy a mantener mi postura de entonces, aunque es impresentable que los documentos de este calibre no estuvieran en Secretaría, ayer.

Yo no creo que en este caso sea porque ha venido alguna empresa y que a la medida mía me hacéis el cambio de normas. Creo que esto es una cuestión de tipo generalista, no para una sino para muchas que puedan venir y ocupar terrenos que en este momento no son llamativos a la inversión privada que es la que suele invertir en los polígonos. Con mi voto van a contar porque voy a mantener la postura que siempre he tenido, hasta ahí van a tener suerte; y segundo, con la aclaración que han hecho porque con el 100% de aprovechamiento la habían metido pero bien. Yo les voy a aprobar esto

pero reconozco que es una cuestión de mucha importancia como para haberlo tenido con mucho tiempo, que tiempo han tenido para tenerla elaborada."

Por parte de EU-EV, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Hay que ver en nombre del interés general, de la libertad y de la paz, las barbaridades que se cometen en este planeta. Se está argumentando, parece ser que se dice que quien estén a favor de esta modificación del Plan General, quiere decir que están a favor de la ubicación de empresas, del empleo y demás, y los que no estén a favor no se sabe exactamente quien, por fastidiar por fastidiar, creo que se ha dicho o algo así, es que estamos en contra de que se instalen empresas, se de empleo, etc. Es un argumento muy fácil que se puede esgrimir en cualquier momento como no se tiene porque demostrar, ahí queda.

Cuando se hace el Plan General y casi a 6 años vista de su aprobación definitiva, se ha podido comprobar toda una serie de actuaciones, o que filosofía contemplaba ese Plan General, voy a poner a algunos ejemplos: a SIDMED se le exime de ceder al Municipio 450.000 metros cuadrados de zona verde y equipamiento, es decir 300.000 metros cuadrados de zona verde y 130.000 metros cuadrados de equipamiento; teniendo en cuenta que entre el Triángulo Umbral y el Sanatorio hay aproximadamente 50.000 metros cuadrados de zona verdes, quiere decir que hay 6 zonas como esa que nos tendría que haber decidido SIDMED y que no nos las ha cedido. El Fornás tiene 16.000 metros cuadrados de superficie, y nos tenía que haber decidido SIDMED 130.000 de equipamientos, y eso se ha eximido en el Plan General, se les ha regalado prácticamente, a parte se les dió la edificabilidad de la Gerencia.

Ingruinsa, en el Plan General y a través del Convenio que se firmó, se cede el 15% por, me parece que eran a 1.200 pesetas el metro cuadrado lo que se daba, en el punto siguiente se trae me parece que valen ahora casi 10 veces más, pero en fin, facilidades que se les da en el Plan General. No solamente eso, la zona verde de Ingruinsa prácticamente desaparece, la urbanización no la contempla, de tal manera que está prácticamente arruinado y podíamos tener por lo menos media Gerencia hecha.

El Peri 7, al que se ha referido el Sr. Marcelino, eran naranjos, pues se recalifica en el Plan General como si no fueran naranjos como si fuera zona urbana, y hay que hacer un Plan Especial de Reforma Interior, es decir la forma urbana reformarla para dotarla de servicios. Es decir se le da a la carta el tipo de urbanización que alguien pidió, porque sino no se explica que aparezca en el Plan General así. Ya está el Peri 7 urbanizado. Hay otros aspectos concretos después, se modifica el Plan General en el Colegio Adventista porque se había metido un sistema de equipamientos en la zona de protección especial. Se hace un Tanatorio prácticamente en zona rústica, considerándolo como una edificación provisional. Las Canteras y las extracciones de áridos hacen y deshacen a su antojo.

Entonces, venir a estar hora diciendo que este Ayuntamiento pone pegas a la ubicación de empresas y que la situación de desamparo o desolación que hay en los polígonos industriales, es porque aquí se les ponen dificultades a la ubicación de empresas, me parece vergonzoso, tal y como están las cosas.

Hay una modificación del Plan General que no beneficia al interés general, beneficia a una determinada gente, y nada más y el Ayuntamiento no obtiene absolutamente nada, los ciudadanos no obtienen absolutamente nada. Yo podría haber entendido que Ingruinsa pudiera hacer una propuesta de modificación de las ordenanzas en su entorno, y podríamos decirle, usted va salir beneficiado por esto, porque aquí se trata de duros; aquí el tema de Ingruinsa le importa un pimiento los puestos de trabajo, va a su negocio. Esto evidentemente no tiene nada que ver con el Plan General.

Se habla del empleo, aquí el empleo es una cosa global, ya lo dije en otros Plenos que aquí hay un nivel de desempleo determinado, quizá superior a la media, pero mientras en el resto del país no disminuya globalmente el empleo pues aquí tampoco disminuirá. Mira con poquita actividad que se ha generado en los últimos tiempos debido a la coyuntura económica, aquí tengo el listado de traslado de alumnos de otras zonas a Sagunto y al Puerto; desde Nules hasta Córdoba pasando por León, etc.; es decir que el tema del empleo es una cuestión global, y el argumento ese de que aquí no vienen empresas porque se les ponen trabas, es falso, eso es falso, no vienen porque el sistema no da para más."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Hay que tener en cuenta como ha dicho muy bien el Concejal ponente, que el beneficio es exclusivamente para permitir determinado tipo de empresas que a lo mejor necesitan más altura de elevación porque necesitan instalar un puente grúa; contemplamos unas limitaciones de altura y resulta que una empresa que necesite un puente grúa no puede venir, estamos limitando y no cambia el aprovechamiento que tenemos autorizado del polígono."

En nombre del Partido Socialista, señala el Sr. TABARÉS: "¿O sea que hay algún ejemplo concreto?, usted sabe que en las ordenanzas actuales no hay limitación de alturas y si de plantas, por lo tanto no es válido ese argumento, no es válido en absoluto. No se puede venir aquí y utilizar argumentos como el miedo, o argumentos como que ustedes no hacen su trabajo bien, no hacen la oposición bien, están fastidiando por fastidiar, porque eso no son argumentos creíbles. No se puede utilizar el argumento de la bandera, si ustedes votan en contra - por cierto no sabe lo que vamos a votar nosotros -, usted ha dicho que vamos a votar que no, está presuponiendo una posición, ustedes están fastidiando, ustedes están haciendo oposición por hacer oposición, ustedes están impidiendo el desarrollo de este Municipio. Pues no, no se pueden utilizar esos argumentos porque son falsos y además no son creíbles."

Fíjese usted, ¿como es posible que ustedes no se aclaren con esta cuestión si lleva 4 meses hablándose, debatiéndose en las Comisiones Informativas?, pues yo le devuelvo en pasiva, ¿como es posible, si ustedes lo tenían tan claro que hoy mismo nos presenten una enmienda sobre el tema del aprovechamiento?, y ¿como es posible que ayer se fuera a retirar del Pleno?, ¿como es posible que ustedes que tienen tanto tiempo y se esfuerzan tanto por este Municipio, que hablan con unos y con otros, que se asesoran constantemente de los mejores técnicos, como es posible que hasta ayer no se dieran cuenta por sentido común de que si se retiraba se retranqueaba, evidentemente iba a haber un aumento del aprovechamiento?. Uno puede llegar a pensar ¿no será que estos señores no querían darse cuenta del asunto?. Es que si usted se pone en un nivel de confrontación emocional hablando de miedos, entonces también nosotros nos podemos plantear que puede haber detrás."

Usted dice: que diferencia con la actitud responsable, unánime con el tema de Sivesa y la ampliación. Que diferencia, como es posible. Mire la diferencia es clara, con Sivesa tenemos nombres y apellidos de las empresas, y tenemos otra cosa clara, que no suponía ninguna modificación importante, sustancial del Plan General, había una modificación de la morfología de la zona verde, y estamos de acuerdo cuando se quiere llegar a consensos. Pero ustedes, métanselo en la cabeza, están gobernando en minoría y para temas de esta envergadura nos van a encontrar a favor de hablar y consensuarlos, cualquier tema a partir de ahora, sépanlo, el Partido Socialista en relación con temas de urbanismo quiere consensuar las cosas y considera que es el momento de revisar

determinados aspectos del Plan General, pero eso hay que consensuarlo, y hace usted muy bien en hablar con el coordinador del Grupo Socialista que es Paco Crispín, porque ese coordinador hablar con el Grupo Municipal, y ¿qué le dice?, le dice que eso está verde, que eso no está maduro, que lo deje no para el Pleno pasado sino que lo tenemos que hablar. Y fíjese si lo hubiese llevado usted al Pleno pasado, que ¿igual no hubiéramos tenido la enmienda que presenta el día 14?. O sea que si cambian los lindes y cambia el aprovechamiento no pasa nada.

Por lo tanto comparto totalmente la crítica que ha hecho mi antecesor sobre el interés general; eso del interés general hay mucho que hablar al respecto, y nosotros pensamos que en estos momentos si quieren llegar a un consenso deberían aceptar la propuesta de que se quede sobre la mesa."

Contesta el ponente, Sr. CASTELLÓ: "Un primer recordatorio en el sentido de que cuando el Pleno con los votos favorables del Equipo de Gobierno aprobó el Peri 7 lo hizo en el mismo Pleno en el que Marcelino votó en contra los Presupuestos. No seré yo quien tenga la suerte o la desgracia de que este Pleno apruebe esta modificación de las ordenanzas, sino que la suerte o la desgracia la tendrá en cualquier caso el Municipio.

Yo no he dicho que Izquierda Unida esté en contra de instalación de empresas y rogaría que cuando se hagan alusiones a alguna intervención textual se citen tal y como se han dicho, yo no he dicho que Izquierda Unida esté en contra de que se instalen empresas sino que he dicho que estáis en contra de favorecer la instalación de empresas y en contra de flexibilizar la normativa, lo cual es una cosa bien distinta, porque lo que se trae aquí es flexibilizar la normativa y no si queremos o no que vengan empresas, por lo tanto esta reducción al absurdo creo que no se puede hacer, y no se puede hacer además porque mientras hay una parte de Izquierda Unida que sale en los periódicos diciendo que aquí espantamos a las empresas, viene aquí Ramón García diciendo todo lo contrario, que aquí no se espantan a las empresas. En primer lugar rogaría el consenso entre el propio Grupo Municipal, y que posteriormente se nos aclare si aquí se espantan o no se espantan a las empresas.

Los rollos en cuanto a otras modificaciones del Plan General que ha habido en el Municipio, a mi personalmente me suena un poco a historia antigua y no voy a pasar ni tan siquiera a comentarlo. Esta modificación quien no la quiera enclavar dentro de una modificación de las ordenanzas que tiende al interés general, que no lo entienda así; pero en ese sentido se hace. Y entiendo que hay interés general porque es de interés general la instalación de empresas, porque crean puestos de trabajo directos, porque crean puestos de trabajo indirectos, porque crean riqueza alrededor y hay algunas empresas que además generan que se cree más empleo a su alrededor por otras empresas más pequeñas.

Recordarle al Sr. Tabarés que ha corregido mal al Sr. Alcalde porque efectivamente hay limitación de alturas y hay limitación de plantas, y por lo tanto la corrección se la corrijo. Yo no me he inventado en ningún caso que el PSOE fuera a votar que no, porque ustedes han sido quienes han anunciado y no yo que el tema se iba a quedar sobre la mesa, que iban a pedir igual que ha hecho Izquierda Unida que se quede sobre la mesa. Por lo tanto no es cuestión de imaginación sino de lo que oyen mis oídos.

He de decirle en cuanto a la presentación de la enmienda que tanto derecho tenemos el Equipo de Gobierno a presentar enmiendas con unas horas de antelación al Pleno como lo tienen el resto de Grupos Municipales para presentar enmiendas de adición, de sustracción, querer que se quede el punto sobre la mesa, presentar mociones, etc., etc., y de la misma manera que se respeta al resto de grupos que lo presenten,

espero que se respete una enmienda que además mejora sustancialmente la propuesta que se presentó a la Comisión de Urbanismo. Por lo tanto, insisto en que una enmienda en que consiste de las 6 líneas que tiene el cuadro, eliminar una, y dejar el resto con una globalización en cuanto a los tres polígonos industriales mucho más clara y mucho más concreta, no entiendo porque dicen que esto es muy confuso, más que por el interés que les he comentado antes de simplemente hacer oposición sin tener en cuenta lo que realmente interesa para el pueblo.

Finalmente he de comentarles al Sr. Tabarés que efectivamente hable con Paco Crispín, le comenté el tema, me dijo que estaba verde para presentarlo al Pleno pasado, yo para que su grupo fuera valorando la postura, así lo hice, no lo presenté, lo estuve comentando con Izquierda Unida, dijimos que lo veríamos en la Comisión de Urbanismo, se pasó por la Comisión de Urbanismo, ellos dos se abstuvieron, no presentaron ninguna propuesta concreta, no tacharon ninguna de las medidas en concreto, y por lo tanto he de entender, salvo que se me diga lo contrario que esa abstención es una abstención que posibilita que el asunto se traiga al Pleno porque está aprobado por la Comisión Informativa. Si ahora ustedes han cambiado de opinión, no se han estudiado el asunto o no quieren entenderlo es su problema. Simplemente agradecer a Marcelino Gil, creo que por el bien del Municipio que apruebe esta postura que va llevar la mayoría."

En nuevo turno de palabra, el Sr. GIL quiere pedir una aclaración al Secretario de la Corporación en el siguiente sentido: ¿si hoy se aprueba en esta modificación las normas, y no tocamos lo correspondiente a los usos, que tendría que ocurrir otra modificación puntual?; hasta ahí no Sr. Castelló, yo apruebo una cosa, pero el compromiso hoy también de no tener que volver de nuevo a una Comisión de Urbanismo por cambiar los usos. Yo les voto hoy las dos cosas, ustedes los ponen junto. Si ampliamos solamente la tipología de la construcción y no cambiamos los usos nos estamos metiendo de nuevo en una salida muy mala. La pregunta es la siguiente, Sr. Secretario: si queremos también cambiar parte de los usos en esas parcelas que yo estoy indicando, el frontis de las parcelas que dan a la zona portuaria - en este momento la redacción dice, oficinas, comercial y servicios relacionados con el Puerto, ese es el título que tiene en las normas del anexo 2-, que además se amplíe además de los usos que se le está diciendo que se ponga así como industria general y almacenes, para dar más posibilidades de uso de las parcelas. Si no admite este punto que estoy diciendo yo voy a votar que se quede sobre la mesa. Yo apoyo la modificación de las normas urbanísticas y la de los usos, las dos cosas."

Contesta el Sr. CASTELLÓ, y dice: "Sr. Gil se acabaron los chantajes a este Equipo de Gobierno, eso es un chantaje político y en ningún caso lo aceptamos, si quiere usted lo deja sobre la mesa. Por nuestra parte hemos traído una modificación de usos que nos parece adecuada, le he dicho que coincidimos en el sentido en que usted ha dicho la modificación de las ordenanzas en cuanto a los usos, coincidimos y le he dicho que lo vamos a llevar a la siguiente Comisión de Urbanismo; si usted ahora quiere dejarlo sobre la mesa y quiere chantajear a este Equipo de Gobierno, vota usted y lo deja sobre la mesa. Por mi parte mantengo la enmienda tal y como se ha presentado."

Concedida la palabra contesta el Sr. SECRETARIO: "Nuevamente como hace dos Pleno, les señalo que este tema requiere mayoría absoluta, que este tema requiere del informe preceptivo de quien les habla, que no voy a emitirlo en este momento, y que como no voy a emitirlo se va a hacer constar en acta, si el tema se aprueba, que es a

reservas de mi responsabilidad. No se puede entrar en los temas así, sobre un modificado que se ha modificado esta mañana a las 8".

Puntualiza la anterior intervención el Sr. ALCALDE en los siguientes términos: "Sr. Secretario le recuerdo a usted que el tema ha pasado por la Comisión de Urbanismo y es una enmienda presentada que cualquier Concejal tiene derecho a ser tratada en el Pleno; por lo tanto no nos vale esa respuesta."

Vista la enmienda del Delegado de Urbanismo que obra en el expediente, a cuyo tenor literal:

"Por lo que se refiere al cuadro de Magnitudes máximas recogidas en el anterior dictamen, se propone las siguientes modificaciones.

- "Distancia fachada principal"

Añadir a los 10 m. allí recogidos, la precisión de que se mantiene la distancia de 5 m. en los Polígonos Vallesa y Sepes en parcelas menores de 5.000 y 7.000 m2 respectivamente.

- "Ocupación"

No sufre modificación alguna, manteniéndose los que estaban vigentes.

Todo ello fundamentado en que no se produzca unos mayores aprovechamientos lucrativos, cuestión que obligaría a adoptar las medidas compensatorias precisas para mantener la proporción y calidad de las dotaciones públicas (Art. 55.3 de la LRAU); cuestión que se desprende de los criterios legales que le han sido formulados por el responsable del Departamento y Técnico de Administración General de Secretaría.

Cuestión que someto al Pleno de la Corporación para que proceda a la adaptación del acuerdo correspondiente con sujeción al dictamen adjunto con las correcciones que se presentan en la presente enmienda."

En el debate, el Sr. García Ortín propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 12 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA: Dejar el presente asunto sobre la mesa.

4 EXPTE. 43/98.- VENTA PARCELAS NÚMEROS 20 Y 22 DEL POLÍGONO INGRUINSA Y SOLICITUD DE INGRESO EN LA CUENTA ABIERTA A ESTE CONCEPTO POR EL AYUNTAMIENTO.

Resultando que por D. Francisco Fores Mallol, en nombre y representación de la sociedad INGRUINSA, S.A., se presenta en fecha 22 de septiembre de 1998, número de registro de entrada 10627, escrito referente a la venta de las parcelas números 20 y 22 del Parque Industrial de Sagunto, así como autorización para que la cantidad que reciba INGRUINSA, S.A. como precio de venta sea ingresada en la cuenta indisponible del Banco que se abra a este fin a nombre del Ayuntamiento y de Ingruinsa, la cual quedará afecta al cumplimiento de las obligaciones que las partes asumieron con la firma del Convenio.

Resultando que en fecha 13 de enero de 1998, se procedió a la firma del Convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y la sociedad Ingruinsa, previamente aprobado mediante acuerdo municipal de fecha 25 de noviembre de 1997, con el fin de garantizar el cumplimiento de la sentencia que en su día pudiera dictarse, hasta tanto el Tribunal Supremo resuelva el Recurso de Casación presentado por Ingruinsa.

Resultando que en el punto QUINTO del mencionado convenio, se establecía “ Si en el tiempo en que se desarrolla el proceso judicial en curso (recurso de casación), hubiera una mayor demanda de parcelas, a fin de garantizar el cumplimiento de la Sentencia que pudiera dictar el Tribunal Supremo, en base a lo dispuesto en la cláusula primera, el EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO podrá autorizar la venta de las afectadas siempre y cuando el monto económico logrado quede en una cuenta indisponible afecta al cumplimiento de las obligaciones que ambas partes contraen con la firma del presente Convenio”.

Resultando que la cuestión referente al reparto de intereses en partes iguales fue planteada en la misma sesión, sin que hubiese sido objeto de consideración previa pro el técnico informante.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CASTELLÓ, como ponente, dice: "El asunto viene por un escrito de Ingruinsa en cumplimiento del Convenio que se firmó en su día porque dos de las parcelas de reserva que se nos había realizado en el Convenio, han encontrado un comprador, el precio según figura en los contratos que han aportado es adecuado según se vió por todos los miembros de la Comisión de Urbanismo, y en cualquier caso, por parte de la Comisión se votó favorablemente autorizar la venta de ambas parcelas, si bien, además se puso un condicionante en un punto segundo en el que se decía que se destinara el dinero a una cuenta y que los intereses fueran tanto para la empresa como para el Ayuntamiento, etc.; cuestión que en aquél momento no se nos dijo nada técnicamente a voz de pronto, como es hasta cierto punto lógico, pero que posteriormente tanto el Interventor como el Secretario en posteriores informes nos han dicho que es imposible, y por lo ello se presenta la enmienda en el sentido de eliminar el punto segundo de forma que cuando la Sentencia del Supremo ratifique o rectifique la del Tribunal Superior, el dinero de esa cuenta será para el Ayuntamiento o será para Ingruinsa. Por lo tanto es simplemente la autorización de las parcelas, colocarla en una cuenta indisponible."

Por parte de Izquierda Unida, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Nosotros sabéis que votamos en contra del Convenio por todas las experiencias anteriores que han habido, vamos a seguir votando en contra de la propuesta por se coherentes con la votación respecto al Convenio. Lo que si que quiero matizar una vez más para que se recuerde que la parcela núm. 22 tiene una superficie de 5.775 metros cuadrados y el precio de la compra venta creo que son 58 millones, más 9.400.000 pesetas de IVA , es decir que el precio de venta de las parcelas son, repito una vez más, hoy en día a escaso tiempo de la venta por parte del Ayuntamiento a Ingruinsa de las mismas, sencillamente se ha multiplicado por 10. Ingruinsa es una empresa en teoría estatal, se le vendieron creo a 1.200 pesetas el metro cuadrado y ahora se venden a 12.000 o algo así el metro cuadrado, es decir unas 10 veces superior. Se les vendió al precio que se vendió en aras al interés general porque era una empresa de interés social, pues si hubiera sido de interés social se hubiera vendido a 5.000 pesetas el metro cuadrado con algunas cláusulas de salvo guarda al respecto, por ejemplo, pero no al precio que se están vendiendo."

Manifiesta el Sr. TABARÉS como Portavoz del Grupo Socialista: "Quedaría claro que sería abrir una cuenta indisponible en la Contabilidad Municipal, ¿no?. Estamos de acuerdo, simplemente un pequeño comentario y es que estas ventas de parcelas, la núm. 20 y 22 de Ingruinsa son parcelas que serían reservas del Ayuntamiento, y yo la pregunta que lanzo es la siguiente: ¿ esas parcelas quien actúa de intermediario, quien es

el que busca los compradores?, ¿es el Ayuntamiento?, ¿es Inguinsa?. Yo lo que quiero decir es que si es posible que ese suelo que es nuestro, en principio, a la espera del recurso que hay por casación en el Tribunal Supremo sino sería bueno que, por ejemplo pienso en la SAG, que podría gestionar su venta o lo que fuera, que no quede un poco ahí en el limbo. Aquí hay dos compradores, y ¿como han llegado?, ¿son los más efectivos?. Lo que planteamos con esto es que tal vez debería de haber mayor información al respecto; estamos hablando de la venta, en teoría, de patrimonio nuestro, hipotéticamente, pero tan hipotéticamente que esta avalado legalmente, y está avalado legalmente y de hecho hay una cuenta que se va a abrir ahora, indisponible en la contabilidad municipal. Lo que quiero decir con esto es que tal vez habría que ser más activo con ese suelo - no estoy criticando nada al respecto, sino dando sugerencias -, y dar más información al mismo. ¿Esto se va a subastar?, ¿como han llegado los compradores?, etc."

Explica el Sr. CASTELLÓ: "Igual que en otro punto, yo recuerdo cuando se firmó el Convenio con Inguinsa, la promesa aquella de los 5.000 puestos de trabajo y otras muchas cosas y las valoraciones que hubo del suelo, pero en cualquier caso, como he comentado en mi primera intervención, el Tribunal Supremo dirá si sí o si no a este tema y será quien fije los hechos más concretamente. Hoy por hoy es un precio de mercado normal tal y como se advirtió en la Comisión de Urbanismo. Decirle también a Tabarés, que como el sabe también, aquí estamos diciéndole cosas que él sabe perfectamente. No tenemos ninguna responsabilidad en cuanto a la gestión del suelo, y nada se especificó en el Convenio. E imagínese usted lo que nos hubieran dicho en este Pleno si somos nosotros quien nos encargamos de gestionar un suelo que es propiedad de Inguinsa (que nosotros somos corre ve y diles de una empresa, que el Ayuntamiento no tiene que someterse a esas cuestiones, etc.) y que a fin de cuentas para ponerlo en una cuenta indisponible cuando dicte Sentencia el Supremo sabremos para quien es ese dinero. La cuestión es que si lo hubiéramos hecho al revés estoy seguro que la crítica hubiera sido abrumadora y nos hubieran dicho que quienes somos nosotros para gestionarle a una empresa privada sus terrenos, porque entonces usted hubiera tenido absolutamente claro que los terrenos siguen siendo propiedad total, e indiscutible y registralmente de Inguinsa."

El Sr. Castelló presenta una enmienda a la parte dispositiva, a cuyo tenor literal:

"Eliminar el punto segundo de la parte dispositiva del referido dictamen de manera que no se haga referencia alguna a los intereses que pueda generar la cuenta indisponible a la que hace referencia el apartado quinto de la parte dispositiva del convenio del que trae causa el acuerdo propuesto".

Enmienda que es aprobada por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds.

Incorporada la enmienda al dictamen y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 votos en contra EU-Els Verds, ACUERDA:

Autorizar la venta de las parcelas número 20 y 22 del Parque Industrial de Sagunto (INGRUINSA, S:A.), en el precio y condiciones pactadas con Porlesa.

5 APROBACIÓN PROYECTO URBANIZACIÓN PLAZA MAYOR Y CALLE DEL CASTILLO.- EXP.TES. 24/96 y 25/96.

Considerando que con fecha 30.9.96 se adoptó acuerdo plenario, cuya parte dispositiva tenía el siguiente tenor literal:

En lo referente al expediente 24/96:

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente el proyecto de obras de Reorganización y su reformado de Plaza Major, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

En lo referente al expediente 25/96:

Aprobar provisionalmente el proyecto de obras de Reurbanización del carrer del Castell, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

Considerando que no obstante, en fecha 24.3.98 se recibió escrito de la C.O.P.U.T., Dirección General de Arquitectura y Vivienda, en la que se indicaban una serie de deficiencias técnicas y sistemáticas en la documentación del proyecto de obras.

Considerando que por el autor del proyecto se ha procedido a su Subsanación y que en fecha 30.9.98 se ha recibido FAX procedente de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda, indicando lo siguiente:

“Una vez corregidas las deficiencias detectadas en los proyectos por el técnico autor de los mismos, han sido supervisados por el Servicio de Coordinación y Supervisión de proyectos de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, y aprobados por esta Dirección General de Arquitectura y Vivienda.

Con el fin de continuar los trámites que permitan la licitación, adjudicación y ejecución de las obras, ese Ayuntamiento deberá remitir, a la mayor brevedad posible, certificación de acuerdo plenario según el modelo adjunto.”

Considerando que las correcciones no alteran el contenido del proyecto aprobado por el pleno el 30.9.96, el cual ya legitimaba la realización de las citadas obras, a tenor de lo establecido en el art. 81 de la ley 6/94, R.A.U. , sino que son básicamente meras adaptaciones técnicas y sistemáticas, encaminadas más bien a facilitar la gestión por parte de la C.O.P.U.T., en cuanto que ella va a asumir el coste de las obras de reurbanización.

Ello excluye la necesidad de que tenga que existir un nuevo pronunciamiento plenario sobre la obra ya autorizada, debiéndose en este sentido remitir a la Conselleria certificado del acuerdo plenario de fecha 30.9.96.

Considerando que el modelo de formulario remitido por la Conselleria tiene el siguiente tenor literal:

- *Aprobar la realización de las obras para la ejecución de las mencionadas actuaciones, que resultan necesarias para llevar a efecto el programa municipal.*
- *Dada la insuficiencia de medios económicos del Ayuntamiento, solicitar que la financiación de las actuaciones se lleva a cabo con cargo al presupuesto de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, a través de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda.*
- *Delegar en la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes las competencias de contratación necesarias para la gestión de todas las*

actuaciones y ejecución de obras comprendidas en las mismas, con arreglo a los proyectos aprobados conforme al procedimiento legalmente establecido.

- *Autorizar a la ciudad Consellería para la plena disponibilidad real de los terrenos cuya titularidad corresponde a ese Ayuntamiento, que resulten necesarios para la ejecución de las actuaciones consideradas, de acuerdo con la comprobación del replanteo del proyecto.*

Considerando que se juzga competente al Pleno para la adopción del presente acuerdo en cuanto que supone la delegación de aspectos en los que dicho órgano municipal es competente para decidir.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ como ponente, dice: "Simplemente deciros que previo a la licitación por la Consellería nos exigen una serie de requisitos en cuanto al proyecto de reurbanización de la plaza Mayor y la calle Castillo, y que simple y llanamente traemos aquí para cumplir lo más rápidamente posible con ese trámite con el fin de que se agilice la licitación, se proceda a realizarla de la forma más rápida posible, y que en ningún caso nosotros retrasemos el curso de ninguna inversión, como es una máxima que tiene este Equipo de Gobierno. Todos sabemos lo que supone la reurbanización de la plaza Mayor y la calle Castillo en cuanto al plan de accesos al Teatro Romano, y creo que es una buena medida para el casco histórica de que de una vez por todas salgan a licitación las obras y se ejecuten."

Continúa el turno de palabras en representación del Grupo Mixto, el Sr. GIL, diciendo: "Yo estoy favorable, ya lo estuve la vez anterior, pero permítame Sr. Alcalde que empiece a sentir un cabreo personal por encima de lo normal. ¿Como es posible que en estas fechas de nuevo se apruebe este proyecto y tengamos todavía sin saber que ocurre con la remodelación de la plaza del Sol y el famoso aparcamiento que se quiere montar en la misma?."

Sagunto ya tiene con fondos de la Consellería, la calle principal, Camí Real ejecutada, ya hace varios años y de nuevo viene otro proyecto a cargo de la Consellería y se vuelve a ejecutar en Sagunto y en el del Puerto no sabemos que es lo que ocurre, o yo al menos la única contestación que he tenido cuando he preguntado sobre esto, ha sido: en breve plazo lo tendremos claro, hay que solucionar algunos pequeños problemas que hay y pronto saldrá. Yo creo que ha llegado el momento de que cuando se traen estos puntos se acuerde alguien más del Puerto, y en este caso me dirijo a usted Sr. Alcalde. Yo creo que ha llegado el momento de que si la inversión por parte de la Consellería también se va a hacer en el Puerto, decídase de una vez a traer el proyecto para aprobarlo y que se empiece a trabajar. Seguiremos siempre en el vagón de cola los del Puerto. A ver si nos dan una explicación convincente y nos dicen porque razón cuando son proyectos que están hechos al unísono todavía el del Puerto no sale. Yo creo que ha llegado ya el momento que nos expliquen, y la paciencia que tenemos los ciudadanos de abajo, yo no lo entiendo.

Matizando un poco al Sr. Castelló, yo no me dedico a chantajear a nadie en los Plenos, si sigue por ese camino, aquí el único chantajista que hay grande es usted, vaya con cuidado cuando se dirija a mí en estos términos porque me va a encontrar en el camino. Le ruego que cuando vuelva a tomar la palabra el Sr. Ponente porque las obras del Puerto están siempre olvidadas."

Por su parte también como Portavoz del Grupo Mixto, el Sr. CORTÉS, dice: "La verdad es que tengo que reconocer públicamente que a veces fruto de la indignación de

la que hablaba también Marcelino, a veces seamos capaces de no ser afortunados en nuestras declaraciones como la última que hice a los medios de comunicación. Por lo tanto tengo que reconocer que no fueron afortunadas, tengo que decir públicamente que ni antes CDS ni ahora Unión Valenciana, ha votado ni una sola inversión en contra, que haya sido positiva para el pueblo, cosa que por desgracia para este pueblo no pueden decir otros partidos, y que por lo tanto vamos a seguir por la misma línea. Una vez reconocida mi desafortunada intervención, y diciendo que vamos a votar a favor quiero decir las cosas un poco claras para ver si nos enteramos todos que ha pasado con una serie de proyectos que es lo que de alguna manera es el motivo por los cuales estamos indignados.

Cuando se hizo la moción de censura, yo no se algunos porqué la harían, pero desde luego desde el CDS en aquél momento, se hizo porque creíamos que a este Ayuntamiento había que darle estabilidad política. Ya hemos visto como un tema que por lo menos el Equipo de Gobierno consideraba era importantísimo para la creación de empresa, de trabajo, como se ha venido a abajo; estamos viendo como proyectos que están por venir y que son importantísimos como es la recogida de residuos sólidos, como es el transporte, como es el ciclo integral del agua, como son los presupuestos del año 99, no se sabe como se va a terminar, en temas que son trascendentales para este pueblo. Hicimos esa moción de censura porque había que sanear económicamente este Ayuntamiento, y tengo que decir que si los presupuestos del 99 no se aprueban posiblemente terminemos peor que se cogió. Yo creo que también hicimos una moción de censura porque estábamos convencidos de que había que poner en marcha una serie de inversiones que lógicamente nosotros desde hace 12 años veníamos reivindicando como era la plaza del Sol y teatro Begoña, como era la EPA, como era el aparcamiento subterráneo Sants de la Pedra, y como era la descentralización administrativa.

Por lo tanto después de 12 años y a la vista ahora, haciendo un poco de historia de los proyectos, nos sentimos indignados y no solo indignados, nos sentimos engañados. Yo creo que nos sentimos engañados por lo que he dicho; resulta que ninguna de esas inversiones está en marcha, mala suerte, falta de interés de quienes se comprometieron, existen otras prioridades, hay una mano negra, etc., no se; pero la cuestión es que ninguna al final de 12 años y después de haber apostado por estas inversiones y después de haber llegado a un acuerdo, lógicamente ninguna de estas inversiones está en marcha.

Si hablamos de la plaza del Sol, tendríamos que remontarnos al año 94 y como decía Tabarés, podía estar hecha, y claro que podría estar hecha, podría estar hecha la plaza del Sol y el aparcamiento, y hace muchos años; pero a fecha de hoy como decía Marcelino y como tenemos informados, lleva 6 meses en Consellería sin saber si va para adelante o va para atrás, yo espero que al final igual el Sr. Alfredo nos contesta y nos da una alegría.

¿Hacemos historia de la plaza del Sol?, pues yo creo que ya todo el mundo sabe lo que ha pasado con la plaza del Sol, los abatares que ha sufrido un proyecto que nosotros considerábamos, y muchos ciudadanos también, importante para nuestro pueblo. Ese proyecto iba paralelo al proyecto del Camí Real, al final por problemas técnicos se adelantó Camí Real un mes al proyecto de la plaza del Sol, y circunstancias de la vida Camí Real se aprobó y un mes después por la ruptura del Partido Socialista, lógicamente la plaza del Sol ya no se aprobó y se perdieron una cantidad de millones, que parece estábamos convencidos que con la moción de censura, de alguna manera se había reconducido el tema y ya tenemos nuestras dudas.

La EPA otra historia parecida, presupuestada con el PSOE, vuelta a presupuestar, que si aquí no, allí tampoco, tuvimos que conseguir de Valencia entre negociaciones entre el Partido Popular y Unión Valenciana nueva presupuestación dos proyectos diferentes y después de estar el dinero, y el proyecto la EPA sigue sin comenzar; por lo tanto estamos indignados, o debemos de estar indignados o no, o serán casualidades. El aparcamiento Sants de la Pedra, que decir, pues no llevamos años reivindicando; con el PSOE, con el CIPS, el PSOE lo quitó y lo pactó con Izquierda Unida, volvimos a pactar con el PSOE el aparcamiento, lo hemos vuelto a negociar en la moción de censura y nuestra ilusión hubiera sido que fuera público, pero bueno, las cosas son como son y más vale un aparcamiento privado que ninguno. Bueno, pues tan siquiera tenemos el aparcamiento privado.

Si hablamos de la descentralización administrativa ¿qué tenemos que decir?, eso tampoco era mucho pedir y sin embargo a fecha de hoy seguimos sin descentralización administrativa. Por lo tanto, yo creo que es para estar indignados y un poco más. Es más hay periodos de ejecución del pacto del 97, yo tendría que decir que por ejemplo, el proyecto de la plaza Mayor que vamos a aprobar y que estamos contentísimos y satisfechos de que se apruebe, dentro de las prioridades del acuerdo era para el año 99, y casualidades de la vida, el proyecto de la plaza del Sol, el aparcamiento, la EPA, eran prioridades para el año 97; y sin embargo casualidades de la vida el proyecto de la plaza Mayor que era una prioridad para el año 99 se va a iniciar prácticamente ya, y las prioridades, casualmente, prioridades que llevaba el CDS en su momento y Unión Valenciana ahora, casualmente ni una sola de sus prioridades está contemplada hasta el momento, una por unas cosas, otras por otra cosa. Por lo tanto yo creo que es para estar, algo más que indignados. Pero es más, yo me atrevo a decir, y reconozco que me ha podido equivocar, y la contestación es de barriobajeros, de retrógrados, de torpes, que así es la categoría mía y del partido que represento. La verdad es que no voy a contestar porque la verdad es que se descalifican ellos por sí solos. Pero yo creo que haciendo esta historia, que nos sentamos indignados y que de alguna manera hallamos tomado el camino del medio, creo que se puede entender. Lo que no sería entendible es que haber hecho una moción de censura para quitar a un Alcalde, en aras a una estabilidad política que no existe después de 9 meses de haber hecho la moción de censura, a una situación económica de que si no se aprueban los Presupuestos vamos a estar peor y a unas inversiones en las cuales no se contempla ninguna de las que nosotros pactamos, yo creo que es para sentirse engañado y para estar indignado.

A mi me gustaría que ahora me contestaran y me explicaran porqué las inversiones que nosotros pactamos, que se negociaron, no ha salido ninguna, y porqué otras están saliendo."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, por parte del grupo de Izquierda Unida, indica: "Después de la disertación del Sr. Cortés que parecía que estábamos antes un Pleno sobre el Estado de la Nación, quiero volver de nuevo al tema. El tema de la reurbanización de la plaza Mayor y la subida al Castillo, nosotros dijimos ya en el momento en que se aprobó el proyecto que no estábamos de acuerdo en que en determinadas zonas de la población se hicieran inversiones multimillonarias cuando se podían hacer inversiones más modestas y poder repartirse entre el resto de Barrios que también son necesarias. Tengo que recordar que el proyecto que se trajo y se aprobó en su día, con nuestra abstención, creo que salía a unas 35.000 pesetas el metro cuadrado y para ser una obra de urbanización nos pareció en aquél momento y nos sigue pareciendo excesivo, y por lo tanto vamos a mantener la abstención en este punto. De todas maneras

recordar que en el punto anterior hemos estado debatiendo la inclusión de más de 100 millones a las arcas municipales en concepto de venta de dos solares, gracias al recurso que en su momento pusimos dos grupos encabezados por dos personas, el Sr. Marcelino y el que suscribe a través del CIPS, en su momento, y de Izquierda Unida, por el cual el Tribunal Supremo dió la razón a los que recurrimos de que el proyecto de reparcelación no estaba conforme a la Ley."

Nuevamente interviene el Sr. CASTELLÓ, y señala: "Aquí en vez de estar hablando de lo contentos que teníamos que estar porque hay una consignación presupuestaria para hacer la plaza Mayor y la calle Castillo, como Ayuntamiento de Sagunto que somos, y que se ha procedido a acabar los proyectos, a tramitar los expedientes, a dar un pasito y un pasito hacia atrás como supone cualquier trámite administrativo en el que hay un proyecto en el que se tiene que revisar, reformar la revisión, etc., etc., estamos hablando de otras cosas a las cuales entraremos tranquilamente.

Con respecto a lo que se ha dicho de la plaza del Sol he de decirles que en el próximo Pleno se traerá un punto en el orden del día exactamente igual que este, pero que es una casualidad, es una casualidad que venga 15 días más tarde, y la casualidad consiste en que de la misma forma que ha sido así podría haber sido al revés y si el proyecto de la plaza del Sol hubiera tenido menos problemas que el proyecto de la plaza Mayor calle Castillo, o que el Sanatorio, pues hubiera venido antes. Las cosas son así, y el no saberlo pues supone un desconocimiento que en cualquier caso es disculpable porque la buena fe se supone.

También nos podríamos plantear porque el Instituto Camp de Morvedre cuyo proyecto nace un año más tarde que el del Clot del Moro, prácticamente va a llegar a la vez la licitación que el del Clot del Moro, se llevaban 12 meses de diferencia y en cambio se han ajustado. Y aquí, claro el mensaje pseudo segregacionista no tiene ninguna vigencia porque es el del Puerto el que ha corrido más que el de Sagunto, pero que es por una cosa meramente circunstancial. También podíamos plantearnos porque vamos a hacer el tramo 2B del vial internúcleos antes de hacer el 2A, pues porque ha habido dificultades administrativas, porque ha mediado una modificación del plan por medio, y por otras muchas cuestiones en cuanto a problemas de proyectos. Que más quisiera yo que a estas alturas tener todas las obras ejecutadas.

Lo de nuestras inversiones, o mis inversiones, o las inversiones de los otros, yo como cualquier otro miembro del Equipo de Gobierno o del propio Ayuntamiento, y como cualquier ciudadano creo que las inversiones a realizar en el Municipio no son de nadie sino que serán para el Municipio y los ciudadanos el día que estén construidas, y mientras tanto no son de nadie, independientemente que las tramiten o no, y por supuesto lo que no acepto es que las inversiones que ha citado Miguel Angel Cortés estén paradas; no es en absoluto cierto porque todas están en marcha, y en cualquier caso lo que se debería de hacer si se piensa que alguna de esas inversiones está parada, es pedir automáticamente mi cese al Sr. Alcalde porque es lo que procede, en vez de hacer elocubraciones. En cualquier caso atender a las razones que se dan que creo están más que justificadas porque entiendo que cualquiera de este Ayuntamiento, entenderá que también son sus inversiones la de los Institutos, la de los viales, la del Sanatorio, la Piscina, etc., etc.; que en cualquier caso, Ramón, son inversiones en Barrios porque no se están haciendo en Canet, se están haciendo en Barrios de nuestro Municipio.

En cualquier caso, en el próximo Pleno vendrá, respecto a la plaza del Sol, el mismo trámite que viene aquí, y es una casualidad porque perfectamente podría haber venido un mes más tarde o un mes antes.

Respecto a la EPA que Miguel Ángel dice que era para el año 97, he de decirle que efectivamente en el papel de prioridades de inversión que suscribimos ponía el año 97 y se ha cumplido a rajatabla, porque si ve otra tabla al lado verá como el proyecto no nos valía y ponía: proyecto no. Por lo tanto en el año 97 se hizo el proyecto, la supervisión, que después de haberse hecho el proyecto y la supervisión y ver que no nos cabía en esa parcela y que era mucho más inadecuado se tuvo que hacer un proyecto nuevo y adjudicar las obras conjuntamente. Se adjudicó proyecto y ejecución de las obras porque después de mil vueltas al proyecto que había, al haber el cambio de parcela, no se pudo hacer, pero además por supuesto, todo lo que supone cesión de terrenos, proyecto de urbanización, que ya se han iniciado las obras, etc. Decir que en el 97 no se ha hecho nada con el edificio de la EPA, es una barbaridad. En el 98 una vez adjudicado el proyecto tenían 11 meses, entre adjudicación y construcción, se ha paralizado, pues no es verdad. El proyecto se ha hecho por la empresa adjudicataria y se está supervisando por la Consellería, que me han asegurado que en brevísimo plazo está; pero es que aquí nos desesperamos por nada. Pero es que aquí nos desesperamos por menos de nada, cuando a estas alturas hace dos años todo el mundo se estaría dando con un canto en los dientes por tener las inversiones que tenemos en marcha en este Municipio, y eso parece que como no son sus inversiones a nadie les afecta, cuando en realidad son inversiones para todos los ciudadanos.

Finalmente decir con respecto al tema de Sants de la Pedra, que son las tres inversiones que ha citado, que usted sabe que sacó a licitación aunque en ese momento es cierto que no estaban muy convencidos, porque tenía que ser público según su opinión y que no hubo nadie que se interesó. Posteriormente he de decirle como ya le he dicho en otras ocasiones que han habido dos empresas que se han interesado en el proyecto, que constan en el expediente, y que se lo han llevado para examinarlo y cuya firma está allí, y nos dirán si se pueden hacer cargo o no. En el momento que eso quede resuelto automáticamente o se volverá a sacar a licitación otro proyecto o en otra ubicación para que Sagunto cuente con el aparcamiento subterráneo que debería de contar desde hace mucho tiempo.

Por lo tanto rechazo frontalmente el hecho de que las inversiones estén paradas porque todas, el 100% de ellas está en marcha, todos nos hubiéramos dado con un canto en los dientes por estas alturas estar como estábamos. Había quien hablaba en las reuniones previas a la formación del pacto del gobierno, y la firma del acuerdo, de que esto parecía la Carta de los Reyes Magos, y ahora todo parece que sabe a poco. Pero la verdad es que el ritmo que están llevando y perdónenme que les diga, es mucho más acelerado y es mucho más positivo del que se podría pensar a estas alturas. Yo por mi parte estoy absolutamente satisfecho, y si hay alguien piensa del Equipo de Gobierno, o de la Oposición que podría hacerlo mejor, yo sinceramente les cedo la Delegación porque la verdad es que supone un trabajo increíble."

En segundo turno dice el Sr. CIVERA, representante de la UPV: "En primer lugar decir que la rectificación del Sr. Cortés es muy respetable, que nos unen lazos de amistad, de estudio, y que por supuesto me alegra mucho que rectifique. En segundo lugar, sinceramente yo lamento que venga una cosa que nos a de alegrar mucho, como es que una parte de la Ciudad se lave la cara y que tengamos la virtud de hablar de otra parte de la Ciudad como si efectivamente quisiéramos que eso no se hiciera, aunque todo

el mundo estuviera de acuerdo, pero tenemos la virtud de hablar de otra cosa. Esto es tener muy mala pata, porque una Ciudad como Sagunto tiene muchas caras o muchos trajes y cada traje es para una ocasión, y de la misma manera que tenemos una playa, un paseo marítimo y un espigón que suponemos regenerara nuestra zona, y que todos nos alegramos, y creemos que debe de ser mejor todavía. Que tenemos un traje industrial, que por cierto una medida que iba a beneficiar, esa fachada en el Puerto que es por donde ha entrado milenariamente la riqueza a esta Comarca nuestra, a nuestro Pueblo. Otra zona a arreglar es el campo y ahora es la zona histórica. Esto nos habría que enorgullecer a todos y no hablar de cosas que en el fondo ahí hay algo hirviendo y si realmente eso responde a otra cosa, yo creo que hay formas y maneras de decirlo correctamente. Cuando llegue el momento de hablar de la segregación pues que se hable, pero ahora estamos en un Municipio en el que estos proyectos ha llegado un momento y se tienen que realizar, y nos tendríamos que alegrar muchísimo todos.

Me imagino que un día, si el camino de este Municipio tiene que ser dos Municipios, a mi me alegrará mucho que el Municipio del Puerto sea un Municipio con mucha categoría y fuerza, como me importa que Estivella sea un pueblo con mucha más categoría de la que tiene ahora, y cualquier otro pueblo. Yo no estoy en contra del Puerto en absoluto, pero porque hemos de hablar en contra de Sagunto Ciudad continuamente.

El proyecto hacía falta, la Ciudad Vella estaba esperándolo mucho, todo y que he de decir que junto con lo que hemos aprobado de la Casa dels Berenguers nada más son las primeras piedras de un patrimonio que ya querrían la mayoría de las Ciudades tener, y que nosotros tenemos prácticamente abandonado. Vamos a lavarle un poco la cara, que hagan la plaza Mayor, y procuremos que cuando venga la gente a vernos, esperemos ofrecerles una calle que puedan subir mínimamente al Castillo, al Teatro, etc. Esto es nada más que una primera piedra, pero es muy importante. Estas cosas son las que nos deben de unir a todos, ¿qué modelo industrial queremos?, ¿que tipo de Ciudad queremos?, ¿que tipo de turismo queremos?, etc., y en esto deberíamos de unirnos todos."

También en segundo turno el Sr. GIL, señala: "Yo creo que el Concejal que me ha precedido ha hablado más rato de otras cosas que de la obra también, que es lo que ha acusado. Yo he empezado mi intervención diciendo que iba a seguir apoyando el proyecto como lo había hecho otras veces, pero me quejaba y me sigo quejando de lo que creo es una discriminación en el trato con las inversiones para el Puerto. El Sr. Cortés ha dicho que iban paralelos los proyectos, Camí Real se ha hecho, y la plaza del Sol por muchas cuestiones sigue sin estar. Y ha llegado el momento de nuevo de aprobar este proyecto y seguimos sin tener claro el de la plaza del Sol del Puerto de Sagunto. Por lo tanto es lógico que uno se queje, que a usted no le guste, pues muy bien allá usted.

Yo espero Sr. Castelló que en esos 15 días de plazo que nos ha dado que va a estar aquí el proyecto sea verdad; faltan unos días así más o menos para el próximo Pleno ordinario, a ver si es verdad que lo tiene porque sino me va a oír."

Por parte del Unión Valenciana, dice el Sr. CORTÉS en segundo turno: "Sr. Alfredo, yo lo único que he querido es decir públicamente que de alguna manera hay un documento de prioridades de inversión, que firmamos todos y que lógicamente nosotros no somos todos el mismo partido, no somos todos el Partido Popular, el CIPS; cada uno tiene sus prioridades, porque sino seríamos todos el mismo partido y, lógicamente, con independencia de que todos entendamos que cualquier inversión es buena para Sagunto,

si dejáramos elegir a cada uno de los partidos las prioridades en la elección de las inversiones sería totalmente distinta. Por lo tanto, con independencia de que nos congratulamos, saltamos de alegría, de que en Sagunto se haga esa inversión y cuatrocientas mil más, pero no tenemos, de alguna manera de dejar de decir que, cuando nosotros pactamos había un documento de prioridades en el que cada uno dijo lo que pensaba que para ellos era prioritario con independencia de que ahora dentro del Equipo de Gobierno todos pensemos que son inversiones, de acuerdo, pero esas prioridades que nosotros pactamos a fecha de hoy no se ha cumplido ninguna.

La EPA yo no he dicho que no se haya hecho nada, yo lo que he dicho es que está el dinero, es que está el proyecto, el dinero, no porque salió de aquí sino se negoció en Valencia, y a fecha de hoy por unos motivos u otros, la EPA no ha salido. Yo al Sr. Civera le diría, repito una vez más: desde Unión Valenciana, y yo personalmente, creo que nadie puede poner en duda lo que defendemos desde Unión Valenciana y que defendiendo yo personalmente en cuanto al tema de la unidad; por lo tanto me alegro infinitamente de que se haga la plaza del Salvador. Pero tengo que decirle que la plaza del Salvador y aquellos que estamos luchando no por la segregación, la plaza del Salvador era la II Fase de un proyecto que iniciaba la I Fase conjuntamente con la plaza del Sol y Camí Real, la II Fase, y a fecha de hoy la I Fase de la plaza del Sol está sin iniciar y vamos a iniciar la II Fase. Nos tachan de segregacionistas, ¿a nosotros?; a los que estamos intentando que las inversiones que se pactaron en su momento, y que con sentido común, porque somos conscientes los que no estamos a favor de la segregación, de que por suerte o por desgracia estamos en Sagunto, y que son dos núcleos diferenciados y que hay problemas y que tenemos que tener mucho cuidado en los temas de inversión, como en otros muchos temas ¿nos tachan a nosotros de segregacionistas?, ¿no serán más segregacionistas los que están haciendo inversiones en un núcleo o potenciando las de un núcleo, dejando paralizadas las del otro núcleo?, ¿quienes son los segregacionistas?.

Por lo tanto, no nos tachan a nosotros de segregacionistas porque nosotros hemos defendido y seguimos defendiendo la descentralización administrativa, como un medio de acercar los servicios a los ciudadanos, para que ningún ciudadano tenga que desplazarse; hay otros que defiendes: todo aquí, o todo allá.

En nuestras peticiones de inversiones siempre hemos tratado de equilibrar las inversiones entre Sagunto y Puerto, otros solo las de Sagunto o solo las del Puerto, ¿somos nosotros los segregacionistas?. Yo creo amigo Civera que admitimos lecciones de todos, pero en ese tema desde luego no.

Voy a terminar diciendo, yo creo que es importante, supongo que algunos se alegrarán y que conste Alfredo que no es casualidades como tú has planteado, eso si que ha sido una casualidad y nos la podrías haber dicho hace días, de que se iba a iniciar la plaza del Sol y posiblemente no hubiéramos organizado el tinglado; nosotros no sabíamos nada. De todas formas me alegro de que en 15 días pueda estar el proyecto de la plaza del Sol, pero le voy a decir más, y no vea usted un chantaje en esto: nosotros no le vamos a dar a usted 15 días, le vamos a dar prácticamente un mes, hasta el 15 de noviembre; si el 15 de noviembre no se ve voluntad en los proyectos que nosotros pactamos y que están firmados, Unión Valenciana abandonará el Equipo de Gobierno. Ya se que algunos se van a alegrar, ya se están hasta riendo, es lo que tienen que hacer, reírse, ya veremos si después no lloran, porque yo me acuerdo que cuando nos tiraron otras veces también se reían, y a los 3 días venían con unas lágrimas que les llegaban al suelo. Eso son circunstancias de la vida."

El Sr. AGUILAR del Grupo IU-EV, en uso de la palabra dice: “En primer lugar y contando con su beneplácito y su paciencia, Sr. Alcalde, contestar lo que antes no me ha dejado contestar el Sr. Castelló, Izquierda Unida va a facilitar en todo lo que pueda, y me refiero a facilitar a las empresas, es a nivel de gestión. A nivel de facilitar la gestión y el trámite para que se ubiquen las empresas, pero lo que no va a hacer IU es hacer agravios comparativos con empresas ya radicadas en este pueblo. No le vamos a regalar un patrimonio y una ley que está ahí, que precisamente dice que para proteger los fondos públicos son terrenos que hay que dar, en concordancia con lo que ha dicho mi compañero Ramón García de la deuda que tiene SIDMED con esta ciudad. Todo el trámite que haga falta pero no una venta, porque al fin y al cabo Secles, Duralex, el acero del vidrio, ahí está la ley para todos no para unos cuantos por mucho dinero que tengan y no nos deslumbran los millones de inversión sino los puestos de trabajo que traen. Cuando se habla de 100 mil millones de inversión, a mi me da igual que sean 100 mil que 300, si nos van a quedar 30 o 40 puestos de trabajo, mi baremo es ese, en IU baremamos por ese aspecto.

Sobre lo que celebrar con júbilo cada vez que vengan inversiones a Sagunto, evidentemente hay que celebrarlas con júbilo, pero hay un hecho sintomático, a mí me fastidia mucho pagar impuestos, entiendo la necesidad política y social de pagarlos, y lo defenderé siempre, siempre defenderé pagar impuestos, sobre todo que paguen los que más tienen en beneficio de los que menos tienen, y en cómo gastar esos impuestos, ahí es lo que básicamente nos van a diferenciar las izquierdas de las derechas, en las prioridades en cómo se gastan esos impuestos. Pues muy bien ese es el tema. Nosotros como fervientes partidarios de la empresa pública, debemos ser partidarios de su gestión y su financiación. Cómo. Evitando el despilfarro. Si esas inversiones se hacen con mucho menos pólvora de rey, con otros adoquines más baratos, más modestos, tan perfecta calidad de los que hay en el resto del pueblo. Por qué? Porque eso nos va a permitir actuar no sólo en un barrio, sino en dos o en tres. En ese aspecto es lo que muchas veces, y concretamente en este punto nos vamos a abstener. Sin estar en contra de que se hagan inversiones sí que estamos en contra que se hagan en este plan, tirando a pólvora de rey mientras que hay otros barrios depauperados y ahí está, por citar un caso me acaba de venir a la mente el asunto Baladre, enclaustrado y entre dos carreteras sin ni siquiera haber sido capaces de hacer unas rotondas para que puedan salir, con lo que sobre, de lo que nos ahorramos de hacer una actuación de este tipo se podía hacer el otro.

Por qué a veces nos hemos opuesto al aparcamiento de la Plaza del Sol. Claro que estamos por favorecer la Plaza del Sol, pero nos parece que es un despilfarro con fondos públicos que se haga un aparcamiento que lo van a utilizar los vendedores y usuarios del mercado. Y sin embargo, aquí que es un aparcamiento que sobre todo hoy, hoy mucho de vosotros lo habéis sufrido en vuestras carnes cuando hemos tenido que venir a este Pleno. Sin embargo no somos capaces de hacer un parking con fondos públicos. En esto es a lo que me refiero que muchas veces nos abstenemos precisamente porque no podemos votar en contra de una inversión, pero lo que está claro es que no podemos votar a favor y que se tire a pólvora de rey.”

El Sr. TABARÉS, por el Grupo Municipal Socialista, indica: “Yo creo que hay que empezar la intervención que hago en nombre del partido socialista, dando la enhorabuena al Equipo de Gobierno. Yo creo que hay que, también, dar la enhorabuena a todos aquellos que de una u otra manera hemos intervenido en sacar esto adelante, yo creo que es un día importante, es un proyecto, que junto con otros proyectos, desde

hacer mucho tiempo, se pusieron en marcha y van progresivamente culminándose. Creo que es también honrado el decir que la mayoría de esos proyectos no se han inventado de la noche a la mañana, tienen una historia, porque hasta que culmina la realización de algo como esto pasan años, muchos años. Pero yo no me puedo, como representante de mi grupo, yo creo que conviene hacer un paréntesis a lo dicho porque tenemos que tener memoria histórica del hacer político de este Ayuntamiento. Memoria histórica porque en septiembre de 1994 fue en uno de los Pleno ordinarios, fue uno de los momentos más indignantes o frustantes que se vivió en este municipio. Por qué, porque a tres días que se adjudicara una obra, la Plaza del Sol, un grupo de concejales, y no voy a decir los nombres, no voy a decir los grupos políticos, pero lo que si que quiero corregirle y señalarle al Sr. Cortés es que no fue porque solamente se rompiera el PSOE, no fue porque dos concejales tráfugas pasaran del PSOE al Grupo Mixto, sino porque además hubo otros grupos políticos que apoyaron el bloqueo de aquel proyecto. Eso hay que tenerlo en cuenta. Y hay que tenerlo en cuenta porque nosotros queremos decirles que no vamos a ir por esa línea, nosotros queremos decirles que quizás lo más fácil si uno actúa de una manera inmadura, políticamente, sería decirles les vamos a devolver con la misma moneda, lo que ustedes hicieron, o lo que hicieron los grupos políticos, y al final quien evidentemente pagan las consecuencias son los ciudadanos. Nosotros queremos escapar de esos modos de hacer política, del todo vale con tal de que el otro, o que el Equipo de Gobierno, no saque adelante proyectos interesantes para este municipio. No todo vale, y además el adversario político no es un enemigo político, en todo caso puede ser un adversario desde el punto de vista político pero en absoluto enemigo, yo creo que eso aún perdura con el tiempo tenemos que eliminarlo. Nosotros no vamos a devolver con la misma moneda lo que nos hicieron o lo que hicieron a los ciudadanos, pero efectivamente el proyecto de la plaza del Sol no tendíamos que estar hablando ahora si en aquel momento no se hubiera paralizado.

De todas estas cosas tenemos que aprender los grupos políticos, pero también los ciudadanos a la hora de votar.

Otra cosa que yo quería decir es que evidentemente nuestro grupo político que sufrió las consecuencias de la moción de censura no puede dejar de hacer una valoración política de algunas declaraciones de dirigentes políticos que se han producido hoy aquí, no puede uno dejar de tener en cuenta la intervención de uno de los grupos que votaron esa moción de censura y que le dan soporte a usted Sr. Alcalde. Se está hablando por parte de UV de que no hay estabilidad política, no lo dice el PSOE, lo dice uno de sus socios, de que la situación económica puede ser caótica de que proyectos pactados y priorizados están paralizados o que ya veremos su futuro, de que están indignados, de que se sienten engañados, nosotros no podemos ser espectadores neutrales a ese tipo de comentarios, porque se hizo una moción de censura por parte de ustedes para justamente, qué? e incluso se les da una fecha de caducidad, se les pone una fecha de caducidad como a los yogures, se les dice 15 de noviembre ¿qué pasará el 15 de noviembre? ¿Qué estarán aun más en minoría? ¿qué dimitirá el Sr. Castelló como ya ha hecho algunas sugerencias subliminales, diciendo pues si ustedes creen que lo hacen mejor, mire estoy dispuesto? Mire, se les ve sin ilusión, se les ve en un momento crítico sin apoyos. Y Sr. representante del Bloc Nacionalista del País Valencià, Sr. Civera, que ha hecho aquí una intervención llamando al consenso, llamando a la claridad, pues fíjese en estas cosas y no tenga usted tanta preocupación en fijarse en otros ámbitos. Fíjese usted en aquello que fundamentalmente tiene responsabilidad y no saque balones fuera. Fíjese usted en aquellos que interviene directamente con los ciudadanos. Por lo tanto piensen que todo aquello por lo que plantearon la moción de censura cada vez se está

poniendo más en cuestión y espero que esa fecha de caducidad, a ver como lo resuelven.”

Concluye las intervenciones el Sr. CASTELLÓ, indicando: “Honra al portavoz del PSOE la primera parte del discurso, honran las primeras palabras que ha dicho, aunque los hecho, y hoy hemos tenido buena prueba de ello, ocasionalmente y por razones políticas, en el mal sentido de la palabra, os traicionen.

De la misma forma que os hacía un ruego el otro día, que el que tuviera algún problema de licencia que no sabía si estaba o no estaba, que fuera y pusiera una denuncia y se incoaría el expediente correspondiente. Por favor, cuando alguien tome literalmente las palabras de alguien, las toma literalmente y las repite tal cual, porque yo he hablado de argumentos pseudosegregacionistas, no he dicho que tal partido o cual partido es segregacionista, ni he calificado tan siquiera esa opción.

Nadie ha parado ninguna inversión en ningún lado ni en el Puerto ni en Sagunto. Flaco favor se estaría haciendo al Ayuntamiento por parte de algún Concejel, por parte de alguna plataforma cívica, por mi parte, por parte del Sr. Alcalde, en caso de que se quisiera paralizar alguna inversión, sería una barbaridad tremenda, de la misma que sería una barbaridad tremenda como también tras la rectificación al Sr. Cortés el paralizar una obra en Sagunto o una obra en el Puerto o paralizar el Sanatorio porque todavía no ha salido todavía la Casa dels Berenguers o lo que he dicho de los viales o lo que he dicho de otros inversiones.

Me dice el Sr. Cortés que si lo hubiese dicho hace días no se hubiera montado ninguna “pirula”, pues bueno, yo tenía hoy una reunión con el Director General de Arquitectura a la una, que la he tenido que pasar a las nueve y media de la mañana para hablar del tema que toca en su departamento, de la misma forma que tenemos otras reuniones esta semana y que tenemos otras reuniones la semana que viene y que se van dando pasos en cada una de ellas. Quizás si hubiese tenido la reunión la semana pasada pues no hubiera pasado este mal entendido. Lo cierto es que se ha acabado ya de supervisar el proyecto de la plaza del Sol, cosa que me han comunicado esta mañana y que yo ayer por la tarde no la sabía, de la misma forma que se que desde hace cinco minutos que la recepción de las obras del polideportivo de la Avda.3 de Abril se van a recibir mañana a las 12 de la mañana y hace 10 minutos no lo sabía porque estaba en trámite a ver que día era y me han dicho hace cinco minutos que será mañana, es otra casualidad, no lo sabía.

Respecto a la fecha de caducidad del yogur he de decirle, sinceramente, lo mismo que te vas a enterar, que no me da ningún tipo de temblor ni me enfría el ánimo, ni me quitará el sueño, estoy convencido. Porque de lo que no dudo es que se va a poner el mismo esfuerzo y el mismo trabajo, es decir el máximo que se está poniendo para que la tramitación de las inversiones sea lo más rápido posible dentro de la lentitud que honra en cuanto a por transparencia se realiza en la Administración Pública, pero que sufrimos los Ayuntamiento y la propia Administración y los propios particulares en cuanto a su lentitud, por lo tanto, digo que me deja frío esa fecha del 15 de noviembre porque los proyectos estarán todos como estarán y que pondremos todo el empeño del mundo todo lo más avanzado posible, pero que tengan bien claro que si el 15 de noviembre, por lo que sea, hay algún proyecto que no ha sufrido ninguna novedad con respecto al de ahora, cosa extraña, en un mes, porque en un mes todos los proyectos avanzan, pues mire, cada uno que tome la determinación que estime oportuna, pero en cualquier caso por trabajo y por esfuerzo no va a quedar.

He decirle, al Sr. Aguilar, que me parece un planteamiento, y te lo digo con perdón de la palabra, pueblerino, que no es en absoluto progresista, por mucho que os parezca que sí, y que no es en absoluto solidario el pensar que todas las calles tienen que estar asfaltadas con una capa de 5 cm., con bordillos de granito y con cemento cuadriculado, me parece una barbaridad, y me parece una barbaridad porque entenderás que por ese turismo y por esa industria que tantas veces sales tu pujando en los medios informativos, habrá que hacer cosas que sean específicas y especiales para algunos centros que no se vean en otros, por ejemplo. Cómo vas a hacer una obra de reurbanización para mejorar lo que hay y le vas a meter una capa de asfalto, como hay en la calle posterior al Ayuntamiento o hay en la C/ Libertad, o en la Avda. 9 de Octubre, o hay en Santos Patronos, cómo vas a hacer eso en un centro histórico, en un conjunto histórico artístico, sería una cosa que yo estoy convencido que la propia Consellería, que velaría más por los intereses culturales de Sagunto que tú, en este caso, no admitiría porque tienen que ser unos materiales específicos y tiene que ser una reurbanización específica y eso de igualar a todos por abajo jamás me encontrarás a tu lado.

Por otro lado decirte que no se puede uno fijar en barrios, diciendo que están deprimidos porque no se coloca o si se coloca una rotonda, cuando sabes, y te consta que se ha rehabilitado, por ejemplo en Baladre, una serie de aparcamientos que llevaban desde su creación muertos de risa, y que por el IVSA han sido rehabilitados con una millonada de por medio que supera los 60 millones, y cuando se han realizado obras que superan los 54 millones de pesetas para adecentar todo lo que son las partes de atrás del barrio mediante embaldosados tipo bomanite y todo esto, en vez de la tierra que había antes y los charcos y los insectos y la insalubridad que había hasta hace cuatro días. Pero es que se van haciendo cosas todos los días, quizás si te pasearas un poco más por el Barrio del Baladre podrías haberlo comprobado, en vez de hacer una oscura demagogia en este tema.

Por su puesto que el Partido Socialista en este tema no es neutral ante cualquier divergencia, por mínima que sea , que tenga el Equipo de Gobierno, por supuesto que el Partido Socialista sigue sin cicatrizar, y dudo mucho que de aquí al final de la legislatura lo haga, las heridas de la Moción de Censura, y aunque me parece absolutamente lamentable en el sentido que ha hablado Manuel Civera, tener que venir aquí a hablar de política barriobajera, en vez de estar todo el mundo satisfecho porque resulta que vamos a reurbanizar la Plaza Mayor y la C/ Castillo, que es este punto aunque parezca mentira, y como decía Marcelino yo también me estoy saliendo pero es que aquí nadie ha hablado lo que es, pues nos encontramos con que aquí viene a criticarse la Moción de Censura, la inestabilidad, que si esto tiene fecha de caducidad, etc. No le caerá esa breva Sr. Tabarés.”

A la vista de lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la realización de las obras para la ejecución de la reurbanización de la Plaza Mayor y de la Calle del Castillo, exptes. 24/96 y 25/96, que resultan necesarias para llevar a efecto el programa municipal.

SEGUNDO: Dada la insuficiencia de medios económicos del Ayuntamiento, solicitar que la financiación de las actuaciones se lleva a cabo con cargo al presupuesto de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, a través de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda.

TERCERO: Delegar en la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes las competencias de contratación necesarias para la gestión de todas las actuaciones y ejecución de obras comprendidas en las mismas, con arreglo a los proyectos aprobados conforme al procedimiento legalmente establecido.

CUARTO: Autorizar a la citada Conselleria para la plena disponibilidad real de los terrenos cuya titularidad corresponde a ese Ayuntamiento, que resulten necesarios para la ejecución de las actuaciones consideradas, de acuerdo con la comprobación del replanteo del proyecto.

En estos momentos el Sr. Chover abandona momentáneamente la sesión, haciéndolo definitivamente el Sr. Almor.

6 EXPTE. 33/98.- INFORME MUNICIPAL SOBRE PROYECTO BÁSICO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA AL CAMP DE MORVEDRE:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA: ratificar la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la propuesta suscrita por el Concejal-Delegado de Urbanismo e Inversiones por el que se somete el presente asunto a aprobación sin que obre el correspondiente dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, habida cuenta de que se precisa un pronunciamiento municipal antes del día 21 de octubre de 1998, en base al informe del Técnico Municipal de fecha 13 de octubre de 1998.

En el debate el Sr. Zaplana propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 4 votos a favor de EU-Els Verds y 19 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Quedar enterado y prestar su conformidad al Proyecto de Básico de Abastecimiento de Agua Potable al Camp de Morvedre, formulado por la COPUT; con la condición de que la canalización deberá discurrir por terrenos públicos, alejándose de la alineación de la ampliación del Instituto “Clot del Moro”.

SEGUNDO: Comunicar el presente acuerdo a los Servicios Técnicos de Obras, Ciclo del Agua, Mantenimiento y Consell Agrari a los efectos de la reposición de servicios.

7 EXPTE. 55/98.- DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL Y APROBACIÓN PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO PÚBLICO ABIERTO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRAS DEL VIAL INTERNÚCLEOS, TRAMO II-B.-

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día veinticuatro de septiembre del corriente año, aprobó el proyecto de obras de “Vial Internúcleos Tramo II-b”,

Resultando que, la citada obra está financiada al cien por cien por la Generalitat e incluida en el Convenio (31-V-1322) suscrito entre esa Entidad y este Ayuntamiento, para dotar a la Ciudad de una serie de proyectos de carácter plurianual en materia de infraestructuras locales que resuelvan los actuales problemas de densidad de las redes viarias, producidos por los crecientes desplazamientos entre ambos núcleos de población, incrementando la seguridad y la accesibilidad urbana e industrial,

Resultando que, dado que el plazo de ejecución establecido en el proyecto es de 7 meses, se pretenden, declarar el gasto plurianual, por cuanto, el inicio de las obras se efectuará en los últimos meses de este ejercicio pero concluirá en el siguiente,

Resultando, asimismo, que se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50. 1 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Abril, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal, por cuanto se declara la plurianulidad de gasto,

Considerando asimismo que, según las Bases de Ejecución del Presupuesto, es competencia del Pleno cuando el tipo de licitación supera los cinco millones de pesetas,

Considerando que, el art. 79.1 del R.D. 500/90, define como gastos de carácter plurianual aquellos que extienden sus efectos económicos a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y comprometan,

Considerando que, el art. 155.2) de la L.R.H.L., autoriza a la Administración la adopción de compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en el que se autoricen siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio, y se encuentren en alguno de los supuestos previstos por la propia norma, y entre ellos, “la ejecución de las obras”,

Considerando que, el art. 12.2.b), en concordancia con la Disposición final segunda, de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación de los contratos de carácter plurianual cuando se modifiquen los porcentajes o el número de anualidades legalmente previsto a los que se refiere el art. 61 de la Ley General Presupuestaria,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro- así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, el contrato de obras que se propone se establece por un importe total de 93.940.589.- ptas.,

Considerando que, en los Presupuestos de la Generalitat Valenciana del presente ejercicio figura consignada la anualidad correspondiente a este ejercicio 50.000.000.- ptas., estando previstas las siguientes anualidades:

1999 66.817.185.- pts.

2000 236.266.042.- pts.

2001 200.000.000.- pts.

Considerando asimismo, que las anualidades previstas corresponden a proyectos cuya ejecución se pretende realizar en el próximo año, al precisar de una coordinación y actuación común por cuanto su desarrollo está interrelacionado.

Abierto el turno de intervenciones, dice por parte de Izquierda Unida el Sr. ZAPLANA: "Nosotros nos hemos abstenido por primera vez a la urgencia de este tema, sencillamente por el método en el cual ha venido aquí. En primer lugar tengo que decir que ayer a mi en Secretaría se me dijo que el punto este se había retirado, luego hoy nos enteramos a través de un escrito que se nos ha facilitado a última hora con fecha 14 de octubre, de que el tema se había incorporado otra vez al orden del día. Yo la verdad es que no entiendo el sistema de actuar que se está llevando con algunos temas, porque el punto 8 también hay que ratificar la urgencia. Este tema sino recuerdo mal en una Comisión de Cuentas se habló algo sobre este tema y se dijo que habría que traerlo o que habría que estudiarlo, yo dije: yo quiero conocer y que se haga una Comisión si es preciso para conocer ese tema.

Resulta que vamos a ir a Secretaria y nos vemos un maletón ahí con una serie de información, o lo que sea, o proyectos que no se puede eso digerir ni en media hora ni en un día; y resulta que ha de venir hoy sin haberlo tratado en ninguna Comisión específica. Yo creo que esto no es el método. Sencillamente si conociéramos el tema podríamos opinar, pero nos estáis pidiendo que votemos una cosa que no la conocemos. Es un absurdo eso; pediríamos que el tema quedara sobre la mesa."

El Sr. ALCALDE explica al Sr. Zaplana que: "El punto estaba incluido en el orden del día, faltaba un dictamen, había dudas, en el expediente verá que es una aprobación inicial de un trazado que afecta a los Municipios del Camp de Morvedre y no a nosotros, desde la Depuradora, puesto que nosotros tenemos ya el metro cúbico y la potabilizadora; y es el abastecimiento a la red de los propios Municipios, y es un período de información pública en el que se abre a continuación un plazo para alegar alguna circunstancia; o sea que no tiene mayor importancia. El tema en si es muy importante porque afecta al metro cúbico, pero no a nosotros como Municipio. Es el trazado de la red al abastecimiento a Canet d'en Berenguer, a los Valles y a la Baronía, que parte desde nuestro depósito ubicado en la ladera sur del Castillo."

Por parte del Grupo Socialista, señala el Sr. TABARÉS: "La verdad es que en parte comparto las manifestaciones de Miguel Zaplana porque sin duda este es un asunto fundamental. Es un tema muy importante aunque no afecte directamente al Municipio de Sagunto, si que es una cuestión de que tenemos los depósitos, de que el Ayuntamiento de Sagunto ha sido el motor de la traída de ese agua, y de que sin duda va también a

afectar al consumo ciudadano de Sagunto. Por lo tanto el tema es importante y nosotros queremos llamar la atención nuevamente sobre un asunto que está registrado el 4 de agosto en Registro de Entrada en el Ayuntamiento, por parte de la Dirección General. El escrito con el proyecto básico, y de nuevo nos encontramos que quedan pocos días; volvemos a decir que no son formas de hacer las cosas. Este era un asunto importante, que en diversas ocasiones se ha manifestado el interés por parte de todo el mundo en discutirlo y comentarlo y que consideramos que esta no es una manera de trabajar."

El Sr. CASTELLÓ, como Portavoz del Grupo Popular y haciendo uso de la palabra, señala: "Simplemente decir que en la carta que hace referencia Rafael Tabarés, dice: ya concluido y aprobado el proyecto básico que a de servir - en orden a las competencias de que hablabas antes - de marco del que se desprenderán varios proyectos constructivos para mayor agilidad en la ejecución de las obras, procede su exposición al público a efectos de conocimiento general, afecciones de bienes y derechos públicos y privados e impacto ambiental. La publicación en el DOGV y periódicos de la zona es inminente, pero parece necesario que tanto para conocimiento de los Ayuntamientos como para comodidad de consulta de los ciudadanos se disponga en la sede de ese Ayuntamiento de un ejemplar del proyecto para su consulta.....; efectivamente acaba el plazo el día 21, se hizo un informe por el arquitecto, por lo que decía Zaplana, en el que decía: deberá comunicarse a los servicios técnicos de obras, ciclo de aguas, mantenimiento y Consell Agrari, por ser competente en la materia, y posterior....., entonces, por eso decidimos no traerlo al Pleno para que hiciera el informe hasta el susodicho día 21, pero claro cuando le dijimos ¿que pasa, que entonces tiene que ir aquí?, dijeron, no hombre no, eso es simplemente a efectos de reposición de los servicios. En cuyo caso, al aclararnos esto el arquitecto pues nuevamente dijimos adelante, que vaya al Pleno. Con ese informe y la propuesta que hay de quedar enterado y prestar su conformidad es por lo que se ha traído al Pleno.

Ese es el tema de porqué ha habido esa duda sobre si venía o no venía al Pleno, si decían los informes anteriormente, o simplemente era a efectos de reposición de servicios, en cuyo caso no es necesario que esté en anterior."

El Sr. ZAPLANA; por parte de Izquierda Unida, en nueva intervención, indica: "Por supuesto que yo no puedo opinar de una cosa que realmente no ha estado a disposición como debe ser. Si ayer te dicen que ese punto no está en el orden del día, y hoy aparece una maleta que no da tiempo a ver, y lo único que conozco es el escrito este, propuesta del Concejal Delegado de Urbanismo, y el mismo dice que no se ha tratado en una Comisión, pues sencillamente lo que estamos criticando es el método, no estamos criticando el proyecto.

Sobre una cosa que no ha habido tiempo material ni humano para poder estudiarlo o mirarlo, no estamos de acuerdo con el procedimiento."

Concluye el debate el Sr. ALCALDE, diciendo: "No tiene mayor importancia el asunto sobre ser importante el abastecimiento de agua; y afecta principalmente a los Municipios el trazado exclusivamente. Es un proyecto básico, luego tiene que venir el proyecto de ejecución, y entre un lapsus de tiempo y tal presentar alegaciones todo el mundo a la vista de eso. Estará el proyecto aquí depositado en el Ayuntamiento para información de todo el mundo."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el gasto de carácter plurianual del proyecto de obras de “Vial Internúcleos, Tramo II-B”, por un período de dos años, cuyo importe global asciende a la cantidad de 193.562.451.-ptas. repartido en dos anualidades, correspondiendo al año 1.998 la cantidad de 50.000.000.-ptas., y al ejercicio 1.999 la cantidad de 66.817.185.-ptas., con cargo a la Aplicación Presupuestaria 08.03.531.10.741.10, de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte.

SEGUNDO: Solicitar a la Generalitat Valenciana -Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte-, modifique o reajuste el Plan de financiación de las restantes anualidades previstas para sufragar el costo de las obras, por cuanto está previsto concluir en el próximo ejercicio la totalidad de las obras de ejecución del Vial Internúcleos Sagunto-Puerto, Convenio (31-V-1322), asignando al Presupuesto del ejercicio de 1.999, todas las cantidades disponibles y previstas en el mencionado Convenio.

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que han de regir en el contrato de obras de Vial Internúcleos, Tramo II-B.

CUARTO: Someter a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

QUINTO: El contrato se ejecutará según el Proyecto redactado por el Ingeniero Técnico, D. Manuel F. Gimenez Rambla, y los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, debiendo adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en el Presupuesto económico Municipal, para cada ejercicio.

SEXTO: Nombrar Director de las obras al Arquitecto Municipal, D. Enrique Tort Viñals, y al Ingeniero Técnico Municipal, D. Manuel Giménez Rambla.

SÉPTIMO: Intervención de Fondos deberá incorporar en los Presupuestos Municipales las cantidades correspondientes al proyecto de construcción del “Vial Internúcleos, Tramo II-B”, en función del Plan de financiación de la Generalitat Valenciana y, en todo caso, quedará supeditada la adjudicación a la existencia de la suficiente consignación presupuestaria.

OCTAVO: Requerir a los Servicios Técnicos Municipales, remita con carácter urgente, el acta de replanteo, a los efectos de completar el expediente de contratación.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Chover.

8 EXPTE. 33/98.- ADJUDICACIÓN CONTRATO COLOCACIÓN, REPOSICIÓN Y CONSERVACIÓN SEÑALIZACIÓN VERTICAL Y HORIZONTAL, TANTO FIJA COMO PROVISIONAL DE LAS VÍAS PÚBLICAS DE SAGUNTO:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que, por la Mesa de Contratación, reunida el día once de septiembre del corriente año, se procedió a la apertura de las proposiciones económicas formuladas por las empresas licitadoras en el concurso público abierto, convocado para la adjudicación del contrato de servicio de “Colocación, reposición y conservación señalización vertical y horizontal tanto fija como provisional de las vías públicas de Sagunto,

Resultando que, se ha emitido informe por el Jefe del Negociado de la Policía Local, en el cual informa favorablemente la adjudicación a la empresa “EXPOCAR”, por cuanto ha obtenido la mayor puntuación, del cuadro de baremación especificado en la cláusula decimosexta de los pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

Abierto el turno de intervenciones, por parte de Izquierda Unida, dice el Sr. AGUILAR: "En primer lugar agradecerle Sr. Alcalde que haya tenido en cuenta y comparta el criterio nuestro de que llamar pueblerino a alguien no es insultarle, el insulto sería el que se atreve a insultar a los demás por el mero hecho de ser de pueblo, creo que en eso comparte el criterio Izquierda Unida, y ha hecho usted muy bien por no darme la palabra para replicar ante lo que su tocayo a intentado convertir en un insulto. En cualquier caso decir que en este punto voy a seguir siendo pueblerino, creo que por lo que antes ha dicho también el compañero Alfredo, de que hay mucho paro en Sagunto, creo que en este tema, siendo que esto antes lo tenían los minusválidos, creo que se podría haber buscado otras fórmulas para adjudicar este tema, antes de adjudicarlo a una empresa privada. En este aspecto no vamos a votar en contra porque entendemos que hace falta la señalización, nos vamos a abstener.

Decir que no me ha gustado en absoluto como se ha desarrollado este Pleno, me ha dado en ciertos momentos asco, la forma en que aquí se está tratando. Estáis todos ya en el disparadero, en la lista de salida para las próximas elecciones, creo que eso no me parece honesto. Creo que todavía quedan 6 meses o 7 de legislatura; creo que tenemos un compromiso ante los ciudadanos que nos han votado, de cumplir el mandato hasta el final, y creo que va a ser un infierno, a partir de ahora hasta que esto acabe. Haré un nuevo llamamiento a guardar las formas, Alfredo, te vuelvo a repetir, no utilices los últimos turnos cuando ya no hay derecho a réplica para intentar herir a gente, porque llegará un momento, tal vez, y no quiero descender a tu nivel, se contesten con cosas que no te puedan gustar, y que a mi tampoco me gustaría utilizar. No se puede recurrir al triste recurso de los necios de que cuando se carece de argumentos intentar machacar al mensajero; no voy a jugar a esa política, ni pediría que aquí nadie jugase a ese tema. Vamos a sacar los temas adelante, cada uno con sus programas, cada uno con sus planteamientos, y resaltar que en cualquier caso muchos de los que estáis sentados ahí aplaudíais a Izquierda Unida cuando criticaba con los mismos argumentos y era el PSOE el que estaba ahí, y ahora criticáis a Izquierda Unida por defender lo mismo que antes defendía. A mi esto de que uno cambie de opinión dependiendo de donde se sienta, no me parece ético, correcto, y en cualquier caso nosotros somos de piño fijo, y eso es lo que hacemos, y sino os gusta no nos votéis."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Sr. Aguilar, en ningún momento creo que las palabras del Sr. Castelló, y la intervención del Alcalde en la regulación del Pleno haya tenido esa intención, no le quepa la menor duda. Indudablemente la carrera hasta las elecciones, 6 meses, pueda ocurrir que a alguno le pille desfondado como consecuencia de arrancar mucho antes, y en eso comparto sus criterios. Si ha habido algo positivo en el Pleno, además de los puntos tan importantes que se han tratado y aprobado, las palabras del propio Sr. Tabarés, podemos ser adversarios, podemos ser contrarios, pero no enemigos."

A la vista de todo lo expuesto y visto el informe del Sr. Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar el contrato de "Colocación, reposición y conservación señalización vertical y horizontal tanto fija como provisional de las vías públicas de Sagunto", a la empresa "EXPOCAR", (C.I.F. A-33098419), según los precios unitarios, que a continuación se detallan, por cuanto de conformidad con el informe técnico, ha obtenido la mayor puntuación de acuerdo con el baremo especificado en los pliegos.

TIPO	UND	PRECIO UD.
SEÑALIZACIÓN VERTICAL		
Mastil	Ud	2.538.-
Garra-Fleje	Ud	1.598.-
Adosada	Ud	940.-
U Invertida	Ud	3.760.-
Bolardo	Ud	2.538.-
HORAS		
lunes viernes (diurna)	HR	4.230.-
lunes viernes (nocturna)	HR	5.170.-
sábados	HR	6.580.-
domingo y festivos	HR	7.990.-
SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL		
Bordillo	M2	658.-
Aspeado	M2	658.-
Paso Peatones	M2	658.-
Estacionamiento	M2	658.-
Flechas	M2	658.-
Símbolos	M2	658.-
Banda de 10 cms	MI	42.-
Banda de 15 cms	MI	52.-
Banda de 20 cms	MI	61.-
Borrado con pintura	M2	658.-
Borrado con fresadora	M2	1.269.-

SEGUNDO.- Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique,

documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 560.000.-Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 17 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

TERCERO.- El presente contrato tendrá una duración de dos años, contados a partir del día siguiente al de la formalización del contrato administrativo, pudiendo ser prorrogado por mutuo acuerdo de las partes antes de la finalización de aquel.

CUARTO.- El importe máximo anual disponible para la ejecución de estos trabajos es de 14.000.000.- ptas., Sólo se abonará el trabajo realmente ejecutado, no comprometiéndose en ningún caso este Ayuntamiento al pago de los 14 millones señalados.

QUINTO.- Los trabajos se ejecutarán bajo la dirección del responsable de la Policía Local de Tráfico de acuerdo con lo establecido en los Pliegos de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas y según oferta presentada.

SEXTO.- Cancelar los avales bancarios presentados por las empresas que a continuación se relacionan por cuanto no han resultado adjudicatarias del contrato de “Colocación, reposición y conservación señalización vertical y horizontal tanto fija como provisional de las vías públicas de Sagunto”:

■ Construcciones y Promociones Mirall, (COPROMSA)

nº de operación 3.98.1.16667, por importe de 280.000.- pts., de fecha 19 de agosto de 1998

■ Patricio Cabezas , S.A. (PACASA)

nº de operación 3.98.1.16668, por un importe de 280.000., pts., de fecha 19 de agosto de 1998.

■ Pinturas Jaque, S.L.,

nº de operación: 3.98.1 16856, por un importe de 280.000.- ptas., de fecha 24 de agosto de 1998.- ptas.,

■ Tecnoseñal, S.A.

nº de operación 3.98.1.16643, por un importe de 280.000.- ptas., de fecha 19 de agosto de 1998.

■ Grupo de Pinturas Industriales, S.A. (Grupisa)

nº de operación 3.98.1.16639, por un importe de 280.000.- ptas., de fecha 14 de agosto de 1998.

■ API, S.A. Aplicación de Pinturas, S.A., presenta aval de la Compañía Española de Seguros y Reaseguros de “Crédito y Caución, S.A.”, obrante en el expediente de Contratación.

SÉPTIMO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 14 horas y 25 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE.