

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinticuatro de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 9 horas y 6 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.

D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.

D. Emilio Manuel Adán Castaño.

D. Manuel Caballer Monzó.

D. José García Felipe.

D. Marcelino Gil Gandía.

D. Miguel Sanchis Navarro.

D^a María Elia Campos Huesa.

D. Miguel Almor Marzal.

D. Miguel Ángel Cortés Flor.

D^a María Dolores Contreras Matalí.

D. Manuel Civera i Gómez.

D. Rafael Tabarés Seisdedos.

D^a Gloria Isabel Calero Albal.

D. Miguel García Benítez.

D. Manuel Esparza Ripoll.

D. Manuel David Sánchez Sanchis.

D^a María Isabel Sanz Sánchez.

D. Manuel J. Alberto Chover Lara.

D. Ramón García Ortín.

D. Francisco Aguilar Gil.

D. Miguel Zaplana García.

D^a Pilar Blasco Adrián.

NO ASISTE:

D^a Ana Margarita Pin Arboledas.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Chover se incorpora a la sesión en el punto 7, siendo las 9 horas y 30 minutos, El Sr. García Benítez se incorpora en el punto número 7, siendo las 9 horas y 55 minutos, y el Sr. García Ortiz lo hace en el punto octavo, siendo las 10 horas.

La Sra. BLASCO, pide disculpas porque después de haberse convocado el Pleno por la mañana por el viaje al Sahara, la compañía aérea ha modificado el día de salida del vuelo, para mañana día, 25.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días treinta de abril, veintiocho de mayo y dieciocho de junio de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 23 de Julio del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES ALCALDÍA:

MES DE JUNIO

DÍA 4:

- Declarar la situación legal de ruina, inmueble, Av. Mediterráneo, 5. Expte. 13/97 OE.

DÍA 17:

- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1053/98.

DÍA 18:

- Adscribir de forma temporal a la funcionaria Sra. López Martínez al puesto de Inspector de Mercados.

DÍA 20:

- Solicitar la desafectación del aulario del C.P. Maestro Tarrazona y el ala Sur del C.P. Nuestra Sra. de los Desamparados.

DÍA 23:

- Adscribir temporalmente a la funcionaria Sra. Martínez Salvador por motivos de salud laboral, al departamento de Policía Local.

DÍA 25:

- Estimar solicitudes, recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0054, M97/0410, M97/0452 y 7/98, 98/0013, 98/0015, M97/0376, M96/0658, M97/0157, M97/0321, 98/0053, M98/031, 94/454, M96/0469 bis, M97/0149, y 97/0394.
- Anular recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0016, 98/0022, 98/0023, 98/0024, M97/0306, y 98/0021.
- Regularizar la situación tributaria IBI Urbana. Expte. 98/0048.
- Desestimar solicitud, recibo IBI Urbana. Expte. M97/0316.
- Desestimación recurso reposición contra apremio C. Territoriales. Expte. 822/95.

DÍA 26:

- Desestimar recurso reposición IBI. Expte. 96-0066.

DÍA 28:

- Adscribir definitivamente a varios funcionarios a los puestos de: Jefe Estadística, Jefe de Unidad de Mantenimiento/Protección Civil, Coordinador Técnico Archivos, Oficial Mantenimiento, Oficial Mantenimiento, Jefe Recaudación Ejecutiva, Coordinador Técnico Turismo, Jefe de Servicios Técnicos de Planeamiento, Coordinador Técnico Informática, y Jefe Negociado Recaudación.

MES DE JULIO

DÍA 3:

- Remitir cuestiones a efectos de inscripción en Registro de la Propiedad del Polígono A-3 (Unidad de Ejecución A-3) del Plan Parcial de Playas de Almardá de Sagunto.

DÍA 7:

- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1856/98.
- Estimar reclamaciones sobre Incremento Valor Terrenos. Exptes. 38/98 y 1737 bis y 1739 bis/98.

DÍA 8:

- Declarar la inexistencia de infracción Ley de Tráfico y archivo expte. 1204/98.
- Efectuar varios pagos de la PER durante varios meses, a varios contribuyentes.
- Proceder a la devolución del recibo de IVMTM. Expte. 539/98.
- Anular cuotas por prorrateo del IVMTM.- Expte. 108/98 y acumulados, y 17/98 y acumulados.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980124, 980125 y 980126.

DÍA 9:

- Declarar inexistencia de infracción Ley de Tráfico y archivo expte. 1202/98.
- Declarar la caducidad de los expedientes de actividades, núms. 39/91-C y 91/94-C.
- Anular recibos IVMTM por prorrateo. Exptes. 125/98 y acumulados, 379/98 y acumulados y 235/98 y acumulados.
- Anular recibos IMVTM. Exptes. 581/98, 373/98, 90/98 y acumulados, y 84/98 y acumulados.
- Desestimando la pretensión de anulación recibo IVMTM. Exptes. 16/98 y 218/98.
- Devolver diferencias recibos IVMTM. Exptes. 320/98, y 263/98.
- Devolución de cuotas por prorrateo, IVMTM. Expte. 454/98 y acumulados.
- Aprobar la inclusión al Padrón del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica. Exptes. 583/98, y 10/98 y acumulados.
- Devolución cantidad IMVTM. Expte. 267/98.
- Aprobatoria núm. 980129 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 10:

- Concesión nicho para inhumar cadáver, núm. 13, tramada 1, sección nueva, grupo 7.
- Estimar solicitudes rec. IBI Urbana. Expte. 98/0055, 98/0085, 96/0138, y M97/0216.
- Anulación recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0129 y M96/0350 bis.

DÍA 13:

- Estimar las solicitudes IBI Urbana. Exptes. 98/0101, 96/0317, y 98/0017.
- Aprobatoria núm. 980069 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- No acceder a expedición autorización especial de estacionamiento por minusvalía, d. Ignacio Zarrabeitia Gómez.
- Incoar expediente sancionador por fijación carteles propaganda, Fincas Corral. Expte. 56/98.
- Reconocer los servicios prestados del funcionario Sr. Hernández y conceder permisos por ello.
- Anulación recibos IMVTM. Exptes. 391/98 y acumulados, 219/98 y acumulados, 60/98 y acumulados, 250/98 y acumulados, 174/98 y acumulados, y 140/98 y acumulados.

DÍA 15:

- Conceder permiso no retribuido al funcionario Sr. Sánchez López.
- Fijar como tipo de cotización funcional única en el Ayuntamiento el 4'7 por 100.
- Aprobatoria núm. 980079 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

- Remitir copia completa autorizada del expte. 1041/98 al órgano jurisdiccional.
- Prestar la conformidad a la Certificación núm. 1 presentada por ALSER, S.L. del polígono A-2 del Plan Parcial de Playas Almardá.
- Aprobar las liquidaciones del IAE, cuarto trimestre/97. Expte. 17/98.
- Aprobatoria núms. 980140 y 980142 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 17:

- Proceder a la inscripción de la Unión de Hecho núm. 17/98.
- Concediendo licencia apertura y funcionamiento Atracciones FERIALES. Expte. 3/98-E.
- Proceder a la devolución Imp. Contruc., Instal. y obras. Expte. 187/98 y acumulados.
- Rectificar la resolución de fecha 19-1-98 y dejar sin efecto la anulación recibos IMVTM. Expte. 336/97.
- Desestimar la petición de devolución Tasa por Licencia Apertura. Expte. 258/98.
- Anular recibo I.A.E. Expte. 192/97.

DÍA 20:

- Fijando día y hora celebración pleno día 23 de julio a las 9'00 horas.
- Nombrar instructor expediente sancionador por infracción. Expte. 403/97.
- Reconocer servicios prestados por Sra. Martínez López y Sr. Porta Carrasco y conceder días por permiso.
- Desestimar solicitud Tasa agua, alcantarillado y basura. Exptes. M98/58, M98/64.
- Anular liquidación Tasa de agua potable, basura y alcantarillado. Expte. M98/57.

DÍA 21:

- Delegar en varios Concejales la celebración de varios matrimonios civiles.
- Expedir orden de pago a justificar a favor del Sr. Cortés, por cuota inscripción en el I Encuentro Nacional de Mercados Municipales Minoristas.
- Nombrar Tribunal Calificador formación bolsa de Animadores Juveniles.
- Desestimar la reclamación rec. Tasa agua, alcantarillado y basura. Exptes. M98/79, M98/82, y M98/75.
- Aprobatorias núms. 980127, 980143, 980144, 980145 y 980146 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 22:

- Expedir orden de pago a justificar a favor del Sr. Ruiz Marco.
- Reconocer servicios prestados por Sra. Marco Martínez y compensar con días permiso.
- Devolución Tasa Servicio Licencia Apertura. Exptes. 256/98 y 309/98.
- Devolución cantidad ingreso indebidos Tasa de agua, alcantarillado y basuras. Expte. M98/97.
- Anular recibos I.A.E. Expte. 120/97.
- Desestimar peticiones recibos I.A.E. Expte. 43/97.

DÍA 23:

- Remitir a la Sala de lo Contencioso expte. Admtvo. Desestimación reclamación de daños. Contencioso-Administrativo 01/2970/1996.
- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento sobre licencia apertura. Exptes. 131/98 y 30/88.
- Gratificar a los funcionarios Sr. Jordán y Sr. Garcerá, por servicios prestados, mes de junio y julio.
- Aprobar liquidación practicada miembros Tribunal Calificador puesto de Interventor, Clase 1ª.
- Anulación recibos IMVTM. Exptes. 372/98 y acumulados, y 438/98 y acumulados.

DÍA 24:

- Convocar sesión extraordinaria Pleno día 29 de julio, a las 20'00 horas.

- Ordenando al Sr. Donar que no ponga en funcionamiento atracciones feriales. Expte. 19/98-V.
- Conceder cambio de titularidad actividad. Expte. 14/98-CT.
- Ordenar el pago de la nómina del mes de julio, cantidad, 73.353.236.- ptas.
- Aprobatoria núm. 980147 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 27:

- Delegar en el Concejal Sr. García, celebración matrimonio civil.
- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 898/98 y 697/98.
- Solicitando a la Consellería de cultura subvención varios programas de garantía social.
- Anulando recibos IMVTM. Exptes. 186/98, 225/98 y acumulados, 107/98 y acumulados, 37/98 y acumulados, y 312/98 y acumulados.
- Anular liquidaciones I.A.E. Expte. 30/97, 20/97 y 119/97.
- Devolución cantidad Tasa Licencia Apertura de Establecimientos. Expte. 292/98.
- Estimar solicitud rec. Tasa Basura por cese actividad. Expte. M98/80.

DÍA 28:

- Rectificar la Resolución de fecha 28-5, en lo referente al nicho ocupado por Dña. Soledad Sánchez Antón.
- Ordenando trámite de audiencia, licencia actividad. Expte. 61/98-C.
- Conceder licencia apertura actividad óptica. Expte. 26/98-I.
- Aceptar las solicitudes de terminación de procedimiento licencia apertura. Exptes. 18/88 y 88/94-C.
- Reconocer servicios prestados por Sr. Cortés Sánchez y compensación por días laborables.

DÍA 29:

- Autorizar instalación disco móvil en Urbanización "La Palmera". Expte. 55/98.
- Solicitar a la Consellería de Empleo horario excepcional de apertura para todos los domingos y festivos desde 15-6 al 15-9. Expte. 42/98.
- Admitir a trámite solicitud presentada actividad Centro docente Colegio Adventista. Expte. 28/96-C.
- Aprobatoria núm. 980148 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 31:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 32/98.
- Concesión de 12 nichos para inhumación cadáveres.
- Declarar la conclusión del procedimiento relativo a cambio titularidad actividad. Expte. 22/96-CT.
- Conceder licencia apertura atracción ferial. Expte. 3/98-E.
- Adjudicar contrato menor para desarrollo oferta turística cualificada; igualmente adjudicar también contrato curso de Indumentaria Básica Tradicional.

MES DE AGOSTO

DÍA 3:

- Autorizar instalación parta actuaciones musicales. Expte. 57/98.
- Nombrar al funcionario Sr. Fernández Fuertes par desempeñar funciones inherente al puesto de Secretario General, del 5 de agosto al 4 de septiembre.
- Contratar por circunstancias de producción a la Sra. Hervás en calidad de Conserje por periodo de cinco meses.
- Aprobatoria núm. 980149 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 4:

- Delegar en varios Concejales celebración diversos matrimonios civiles.

- Conceder licencia apertura. Expte. 45/98-I.
- Efectuar entrega a cuenta a la empresa OFITESA por trabajos realizados en Biblioteca Municipal.

DÍA 5:

- Conceder Cambio Titularidad licencia apertura. Expte. 43/96-CT.
- Hacer pública la lista de admitidos y excluidos pruebas de animadores juveniles.
- Contratar hasta finalización del servicio a la Sra. Espí en calidad de Insertora Laboral, Técnico de Grado Medio.
- Aprobatoria núm. 980150 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 6:

- Declarar la conclusión del procedimiento sobre licencia apertura. Exptes. 149/89-AI, y 29/93-C.
- Aceptar la renuncia del procedimiento de otorgamiento de licencia de apertura. Expte. 37/98-I.
- Aprobatoria núm. 980151 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 7:

- Reconocer servicios prestados por Sr. Lozano y compensar con días de permiso.
- Rechazar la solicitud de suspensión del acto municipal. Expte. 1046/90.

DÍA 10:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 33/98.
- Delegar atribuciones Alcaldía, Sr. Castelló (11 al 19 de agosto), y Sr. García Felipe (20 al 30 de agosto).
- Admitir a trámite la solicitud de concesión de licencia. Expte. 50/98-C.
- Cancelar garantía provisional, contrato de obras "Rehabilitación antiguo sanatorio A.H.M II Fase".
- Aprobación relación núm. 9 de gastos por importe de 5.728.024 pesetas.
- Aprobatoria núm. 980152 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 11:

- Conceder ayuda económica en concepto de Emergencia Social al Sr. Lledias Lobato.
- Dejar sin efectos el concepto de indemnización transporte internúcleos a los funcionarios Sr. Aleixandre y Sr. Ferrer.
- Conceder licencia actividad Expte. 39/98-S.
- Reconocer el derecho a devolución recibos por pago duplicados. Exptes. 243/1998, 269/1998, 254/1998, 135/1998, y 202/1998.

DÍA 12:

- Aceptar renuncia al procedimiento otorgamiento de licencia apertura. Expte. 33/90-I.
- No tomar en consideración alegaciones referentes a la aprobación def. Estudio detalle proyecto urbanización y reparc. U.E. Núm. 3 Norte Palancia. Expte. 1/98 y 9/98.
- Aprobar el padrón relativo al I.A.E.

DÍA 13:

- Librar provisión de fondos a justificar a favor del Concejal Sr. Caballer.
- Inexistencia infracción Ley sobre Tráfico y archivo expedientes, 1517/98 y 952/98.
- Imponer sanción por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 1057/98, y 1850/98.
- Concesión nicho para inhumación cadáver.

DÍA 14:

- Concediendo licencias actividad. Exptes. 3/98-I, y 26/98-C.
- Declarar cese funcionaria interina Sra. Tárraga Pérez, Subalterno Notificador.
- Reconocer derecho devolución recibos pro pago duplicado. Expte. 262/1998.

DÍA 17:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 20/98.
- Conceder licencia apertura. Expte. 10/98-V.
- Someter a trámite de información pública Estudio Detalle manzana A-1 de la UDE A-1 del PERI núm. 1. Expte. 6/98.

DÍA 18:

- Conceder ayuda económica en concepto de Emergencia Social.
- Efectuar pago PER durante varios meses a distintos beneficiarios.
- Aprobatoria núm. 980154 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 19:

- Remitir a la Sala de lo Contencioso copia expediente administrativo. 01/3193/1996.
- Delegar en varios Concejales la celebración de diferentes matrimonios civiles.

DÍA 21:

- Admitir a trámite la solicitud de concesión de licencia apertura. Exptes. 66/98-C, 68/98-C, y 65/98-C.

DÍA 24:

- Conceder licencia actividad. Expte. 60/97-I.
- Contratar a la Sra. Romero Martínez y Sr. Tortajada Urbán con la categoría de Animadores Juveniles.
- Autorizar y ordenar el pago de factura de la empresa BIT Informática por adquisición de ordenadores, taller de formación e inserción laboral de Internet.
- Aprobación relación núm. 10 de gastos por importe de 61.062.074.- pesetas.

DÍA 25:

- Delegar en varios Concejales, la celebración de diferentes matrimonios civiles.
- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 21/98.
- Hacer pública la relación de admitidos y excluidos selección Técnico Aux. Informática.
- Asignar a las funcionarias Sra. Sifre y Sra. López, concepto indemnización transporte internúcleos.
- Hacer pública la relación de admitidos y excluidos selección Técnico Admón. General.
- Aprobación relación núm. 11 de gastos por importe de 6.781.302.- pesetas.

DÍA 26:

- Librar provisión de fondos a favor del Concejal Sr. Caballer.
- Convocar sesión extraordinaria Pleno para día 1 de septiembre a las 9'00 horas.
- Aprobar la ampliación de la prestación del Servicio de Salvamento y Socorrismo Playas, del 1 al 15 de septiembre.
- Otorgar gratificaciones por servicios prestados Mes de Mayo.

DÍA 27:

- Conceder licencia actividad. Expte. 53/98-I.
- Nombrar funcionario interino al Sr. Pleite, Subalterno Notificador.
- Reconocer servicios extraordinarios funcionaria Sra. Gracia, y conceder permiso.

DÍA 28:

- Autorizar el traslado de los restos mortales de D. Angel Macias Alba.
- Ordenar clausura atracciones feriales. Expte. 19/989-V.
- Aprobatoria núm. 980155 de liquidaciones por ingresos directos.
- Aprobación relación núm. 12 de gastos por importe de 3.128.935.- pesetas.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 1:

- Nombrar miembro de la Comisión de Gobierno a D. Manuel Civera i Gómez.
- Nombrar 4º Teniente de Alcalde a D. Manuel Civera i Gómez.

- Conferir a D. Manuel Civera i Gómez delegación especial para los cometidos específicos de Enseñanza, Archivos y Bibliotecas y Normalización Lingüística.
- Concesión 14 nichos para inhumar cadáveres.
- Otorgar licencia por matrimonio a la funcionaria Sra. Sánchis Máñez.
- Abonar a la funcionaria interina cesante Sra. Armero cantidad en concepto de retribuciones básicas pendientes.

DÍA 2:

- Delegar en varios Concejales la celebración de diferentes matrimonios civiles.
- Autorizar el traslado de los restos mortales de Dña. M^a Concepción Estelles Lacasa.
- Adscribir provisionalmente a la funcionaria Sra. López al puesto de Auxiliar de Secretaría General.

DÍA 3:

- Aprobación relación núm. 13 de gastos por importe de 8.732.103.- pesetas.

DÍA 4:

- Revocar delegación en el Sr. Sánchis para celebración matrimonio civil, 5-9-98.
- Reconocer servicios prestados por el funcionario Sr. Aparicio, y conceder permiso.
- Contratar a la Sra. Marí en calidad de Auxiliar Administrativo.
- Estimar las solicitudes y tramitar cambio en la tasa de basura. Exptes. V97/71, M98/87, M98/62, y M98/44.

DÍA 7:

- Expedir 2 órdenes de pago a justificar, una a favor de la funcionaria Sra. Oliete, y otra a favor del Concejal Sr. Cortés.
- Concesión 5 nichos para inhumar cadáveres.
- Concesión de 21 nichos, José Fco. Lara Leal y 20 más, para inhumar cadáveres.
- Efectuar cambio de local comercial a vivienda, cobro tasa basura. Expte. M98/72.
- Estimar solicitud y tramitar cambio tasa basura. Expte. V97/77.

DÍA 8:

- Estimar la solicitud y tramitar cambio tasa basura. Expte. M98/113.
- Efectuar cambio de local comercial a vivienda, cobro tasa basura. Expte. V97/113.

DÍA 9:

- Solicitar a la Consellería de Bienestar Social ayuda equipamiento, reforma y construcción, Residencia Infantil Les Moreres.
- Proceder a la devolución de lo ingresado del IMVTM. Exptes. 566/98, 626/98 y acumulados, 460/98 y acumulados, 244/98 y acumulados, 600798 y acumulados, 76/98 y acumulados, 5/98 y 48/98.
- Proceder a la devolución cantidad del Imp. construc., instal. y obras. Expte. 713/97.
- Anular recibos relativos al IMVTM. Exptes. 58/98 y acumulados, 122/98 y acumulados, 63/98 y acumulados, 637/98 ya acumulados, 236/98 y acumulados, 75/98 y acumulados, 151/98 y acumulados, 42/98 y acumulados, y 567/98.
- Anular liquidaciones duplicadas a diferentes contribuyentes por diversos conceptos. Expte. 108/97 y acumulados.

DÍA 10:

- Concesión nicho para inhumación cadáver.
- Rectificar resoluciones de fecha 1-9 en lo referente a la temporalidad de los nichos ocupados.
- Devolución Tasa por Prestación Servicio en Cementerio Mpal. Expte. 293/98.
- Devolución recibos ingresados indebidamente, Precio Público, Vados. Expte. 440/98.
- Anular recibos I.A.E. 97. Exptes. 81/98 y 83/98.
- Compensar recibos epígrafes I.A.E. Expte. 80/98.

- Acumular expedientes 59/98 y 4/98 I.A.E.
- Aprobatoria núm. 980158 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Ingresar importe pasaje avión Madrid-Tindouf-Madrid, "Encuentro solidario entre mujeres de Europa y mujeres de la Unión Nacional de Mujeres Saharauias".
- Proceder a la inscripción de la Asociación "Organización de Profesionales y Autónomos Camp de Morvedre".

DÍA 16:

- Delegar en varios Concejales la celebración de diferentes matrimonios civiles.

RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO POR DELEGACIÓN ALCALDÍA:

MES DE MAYO

DÍA 26:

- Concesión licencias de obras. Exptes. 296/98 LO, 12/97 OE, y 6/98 OE.

DÍA 27:

- Concesión licencias de obras. Exptes. 259/98 LO, 235/98 LO, 213/98 LO, y 295/98 LO.

DÍA 28:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 240/98 LO.

MES DE JUNIO

DÍA 8:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 286/98 LO, 219/98 LO, 289/98 LO, 285/98 LO, 175/98 LO, 171/98 LO, 172/98 LO, 189/98 LO, 190/98 LO, 191/98 LO, 192/98 LO, y 193/98 LO.

DÍA 9:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 297/98 LO, 299/98 LO, 307/98 LO, y 308/98 LO.

DÍA 22:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 188/98 LO, 324/98 LO, 328/98 LO, 320/98 LO, 72/98 LO, y 331/98 LO.

DÍA 23:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 313/98 LO, 329/98 LO, 330/98 LO, y 306/98 LO.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 260/98 LO, 293/98 LO, 345/98 LO, 339/98 LO, 338/98 LO, 333/98 LO, 323/98 LO, 315/98 LO, 314/98 LO, 301/98 LO, 279/98 LO, 263/98 LO, 252/98 LO, y 203/98 LO.

MES DE JULIO

DÍA 13:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 202/98 LO, 714/97 LO, 326/98 LO, 362/98 LO, 336/98 LO, 317/98 LO, 350/98 LO, 365/98 LO, 316/98 LO, 366/98 LO, 358/98 LO, 356/98 LO, 364/98 LO, 352/98 LO, y 354/98 LO.

DÍA 14:

- Concediendo licencia obras. Exptes. 337/98 LO.

DÍA 15:

- Concediendo plazo de 10 días para alegaciones sobre orden ejecución. Expte. 7/98 OE.

DÍA 17:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 378/98 LO, 375/98 LO, y 380/98 LO.

DÍA 24:

- Concediendo plazo de 10 días para alegaciones sobre orden ejecución. Expte. 8/98 OE.

DÍA 28:

- Concediendo plazo de 10 días para alegaciones sobre orden ejecución. Expte. 9/98 OE.

DÍA 29:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 412/98 LO, 409/98 LO, 348/98 LO, 376/98 LO, y 411/98 LO.

MES DE AGOSTO

DÍA 5:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 452/98 LO.

DÍA 7:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 385/98 LO.

3 DAR CUENTA RESOLUCIONES ALCALDÍA: NOMBRAMIENTO SR. CIVERA MIEMBRO COMISIÓN GOBIERNO, NOMBRAMIENTO 4º TENIENTE ALCALDE, DELEGACIONES ESPECIALES Y PRESIDENCIA CONSELL LOCAL AGRARI.

En virtud de lo establecido en el artículo 23 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y artículos 44, 46 y 52 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se da cuenta al Pleno de las siguientes Resoluciones de Alcaldía:

- Resolución de fecha 01.09.98 nombrando a D. Manuel Civera i Gómez miembro de la Comisión de Gobierno.
- Resolución de fecha 01.09.98 nombrando a D. Manuel Civera i Gómez 4º Teniente de Alcalde.
- Resolución de fecha 01.09.98 confiriendo delegaciones en favor de D. Manuel Civera i Gómez: Cometidos específicos de “Enseñanza”, “Archivos y Bibliotecas” y “Normalización Lingüística” y Presidencia del Consell Local Agrari.

4 DAR CUENTA DESIGNACIÓN PORTAVOZ GRUPO POLÍTICO MUNICIPAL UPV Y ADSCRIPCIÓN SR. CIVERA A COMISIONES INFORMATIVAS:

Resultando que, D. Manuel Civera i Gómez, ha presentado escrito comunicando su designación como portavoz del grupo político municipal de Unitat del Poble Valencià, en virtud de lo establecido en los artículos 24 y 26 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Resultando que, en el mismo escrito, el concejal de referencia, en su calidad de portavoz de UPV, comunica su adscripción a todas las Comisiones Informativas Municipales en representación de dicho grupo político, en aplicación de lo previsto en el artículo 125-c) del precitado R.D. 2568/86.

Considerando lo establecido en los artículos 25 y 125-c) del reiterado Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se da cuenta al Pleno de la Corporación de la designación de D. Manuel Civera i

Gómez como Portavoz del grupo político municipal UPV y su adscripción en representación del mismo a todas las Comisiones Informativas Municipales.

5 NOMBRAMIENTO SR. CIVERA NUEVO VOCAL CONSEJO ADMINISTRACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN ESPECIALIZADA DEL SERVICIO DE GABINETE MUNICIPAL DE PRENSA:

Resultando que D. Manuel Civera i Gómez, portavoz de UPV, ha solicitado su nombramiento como miembro del Consejo de Administración de la Organización Especializada para la prestación del Servicio del Gabinete Municipal de Prensa e Información, en representación de su grupo político y en sustitución de D. Francesc Agües i Vila, quien hizo efectiva su renuncia a la condición de Concejal ante el Pleno de la Corporación con fecha de 23 de julio de 1.998.

Considerando que, según lo establecido en el artículo 6º de los vigentes Estatutos de la precitada Organización Especializada, su Consejo de Administración estará constituido por un Concejal de cada uno de los grupos políticos con representación en el Ayuntamiento y por el Gerente del Servicio.

A la vista de lo expuesto, El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar a D. Manuel Civera i Gómez miembro del Consejo de Administración de la Organización Especializada para la prestación del Servicio del Gabinete Municipal de Prensa e Información, en representación de UPV.

6 CAMBIO VOCAL UPV EN CONSEJO ADMINISTRACIÓN FUNDACIÓN MUNICIPAL CULTURA:

Resultando que el portavoz de UPV ha comunicado la designación de D. Luís Vicent Alcaide i Balaguer como nuevo vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura en representación de dicho grupo político y en sustitución de D. Manuel Civera i Gómez, que fuera nombrado por el Pleno de la Corporación en sesión de 31 de julio de 1.997; manteniendo a la suplente designada en el precitado acuerdo, D^a. Vicenta Gaspar i Marqués

Resultando que, asimismo, el portavoz del grupo municipal CIPS, ha presentado escrito comunicando la designación de D^a Francisca Lopera López como nueva representante de dicho grupo político, en sustitución de la anterior representante D^a Irene Ratia.

Considerando que, según lo establecido en el artículo 6b) de los vigentes Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, formarán parte de dicho Consejo “Una persona por cada grupo político del Ayuntamiento, designada directamente por el mismo.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar a los siguientes nuevos vocales del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en representación de los grupos políticos que asimismo se especifica:

- UPV: Sr. Luís Vicent Alcaide i Balaguer.
- CIPS: D^a Francisca Lopera López.

7 JORNADA LABORAL DE LOS EMPLEADOS PUBLICOS. ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO PLENO DE 25 DE JUNIO DE 1.998 (PROPOSICION DE EU-EV). REQUERIMIENTO DE ANULACION DE LA GENEALITAT VALENCIANA.

Recibido comunicado de la Conselleria de Presidencia, Dirección General de Interior, en relación a acuerdo plenario de fecha 25 de Junio de 1.998, proposición de EU-ELS VERDS, JORNADA 35 HORAS, requiriendo ser anulado dicho acuerdo, por ser contrario a la legislación vigente, solicitando, a ser posible, modificación de acuerdo y en lo sucesivo tener en cuenta esta comunicación en las actuaciones de esa Corporación relativas a esta materia.

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al público asistente; diciendo el Sr. Calomarde: "En primer lugar referente a este punto, valorar muy positivamente la iniciativa en este caso Izquierda Unida, y por supuesto del Pleno de la Corporación que votó en su día la moción referente a la implantación con carácter general en el Ayuntamiento de 35 horas. Pero desde la moción hasta el día en que nos encontramos han habido una serie de acontecimientos y entre ellos el famoso requerimiento de la Dirección General del Interior de Presidencia de la Generalitat. Este requerimiento dice que se anule el acuerdo de pleno referente a la aplicación con carácter general en el Ayuntamiento de 35 horas; y esto es debido a que en la legislación todavía legislación que tenemos es muy estática referente al tema de los funcionarios, cuestiones económicas, jornadas, etc. Además es muy centralista y deja prácticamente las manos atadas al resto de Administraciones, se evita todo desde el Estado vía Ley 30/84 y vía Ley Presupuestos Generales del Estado. Por lo tanto desde esa perspectiva y desde el punto de vista de CC.OO., que así lo hicimos ver en la Comisión de Régimen Interior, entendemos que a fin de evitar perjuicios innecesarios y que en un principio el acuerdo de Pleno a que nos estamos refiriendo los efectos fueran contrarios a lo que en un principio pudiera entenderse, es decir en el Ayuntamiento de Sagunto por el Convenio Colectivo de 1992 que se aplica en la actualidad, y publicado en el Boletín Oficial de la Provincia del 20 de mayo, fija la jornada del personal del Ayuntamiento; jornada que en aproximadamente el 70, 75% de los servicios ya está establecida en los criterios establecidos en la moción.

Por lo tanto, entendemos y así proponemos al resto de Concejales, o al Pleno con carácter general que hagan caso del requerimiento, anulen el acuerdo de pleno; esto no significa que esta meta de las 35 horas, insisto, coincidente al 100% desde CC.OO., se retire así sin más, nó, en este caso entenderíamos nosotros que si se hace caso a requerimiento que se ha hecho referente a las 35 horas se pudiera sacar el tema más adelante vía negociación colectiva o vía otra moción que se pudiera presentar, una vez que el Estatuto de la Función Pública consensuado con los Sindicatos, pasado por el Consejo de Estado, Consejo de Ministros, y pendiente de su tramitación parlamentaria, que ahí ya prevé, ahí es mas flexible, ahí ya deja más autonomía a las partes, a las distintas Administraciones, y ahí la jornada ya no es estática, ya no estamos hablando de una jornada fija, sino estaríamos hablando de una jornada máxima.

Por no cansar más, insistir, solicitar al Pleno de la Corporación que se le haga caso al requerimiento y esperar tiempos breves mejores para que se cumpla el objetivo."

Reanudado el Pleno, por el Sr. Alcalde, se concede la palabra al Sr. GIL, quien dice: "Yo en principio quisiera hacer una aclaración a una noticia aparecida en El Económico, en la que nos nombra a una serie de Concejales, con la cantidad de coches y patente de curso que tenemos para aparcar en sitios que están prohibidos en el Municipio. Quiero aclarar que es mentira lo que dice El Económico, y si a esta persona le han dado una lista donde aparecían 3 matrículas es porque en un momento habían 3 coches, pero uno está dado de baja, me queda uno que tiene 12 años y otros muy

pequeño que tiene dos y medio. Si aparece en El Económico mi nombre con tres coches y por este periódico, está claro que solamente lleva una finalidad, la de descalificar, como de forma continúa tiene conmigo. Esa matización, que los medios de comunicación - si hay alguno en la Sala que lo recoja -, no tengo 3 coches, tengo 2.

Volviendo al punto del orden del día, yo creo que lo que hay que hacer es no aceptar el requerimiento de la Consellería de Presidencia, y si es preciso que este Ayuntamiento recurra este requerimiento, porque la base principal de conseguir las 35 horas es aumentar el empleo, y algo muy importante, intentar que desaparezcan la cantidad de horas extraordinarias que en este Ayuntamiento se ejecutan.

Hay una postura parecida con el medicamentazo y muchos organismos de España, Gobiernos Autonómicos no han hecho caso de las indicaciones del Estado. Pues aquí creo que deberíamos hacer lo mismo. El Pleno votó mayoritariamente por las 35 horas y yo me mantengo en esa postura. Votaré en contra del requerimiento de la Consellería de Presidencia."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Aunque no es momento lo de la previa que ha pedido tratarlo aquí, luego daremos cuenta. Pero está claro que solamente se otorga una tarjeta por Concejal, independientemente del número de coches que se tenga. Otra cosa es que se comunique el que va utilizando en cada momento."

A continuación se concede la palabra al Portavoz del grupo Municipal EU-EV; manifestando el Sr. AGUILAR: "Voy a leer la moción que se aprobó en su día porque no solo se habla de la jornada de 35 horas, y digo que voy a leerla porque parece ser que aunque se aprobó en este Pleno, hay gente que no se ha enterado; en la moción se decía en el punto primero: ""El Ayuntamiento de Sagunto en la oferta pública de empleo, tendrá en cuenta que las vacantes producidas como consecuencia de las jubilaciones deberán ser cubiertas dentro del ejercicio de que se trate""; se han jubilado 15 policías, no se ha contratado ninguno.

"" El Ayuntamiento de Sagunto adquiere el compromiso de que la jornada laboral de todos/as los/as empleados/as público, tanto los dependientes del Ayuntamiento como de las Empresas Municipales y Organismos Autónomos no excederá de 35 horas semanales""; adquiere el compromiso, compromiso que no se ha adquirido por parte del Ayuntamiento, no se que es lo que tiene legalizar el Delegado del Gobierno.

Tercer punto: "" El Ayuntamiento de Sagunto eliminará las horas extraordinarias o en su defecto, para los casos muy puntuales y excepcionales compensará con jornadas de descanso""; aquí a un requerimiento del Concejal de Policía hay un escrito del Alcalde que dice: ""Resultando que no existe bolsa de policía suficiente para cubrir las Fiestas Patronales. Resultando que es necesario incrementar la seguridad pública en los distintos actos a celebrar, teniendo en cuenta el escaso número de efectivos de Policía Local, dada la reducción de plantilla y que el número de Agentes en situación de ILT supera el margen normal de cualquier servicio o empresa, hay 16 policías en estos momentos de baja, lo cual supone un 20% de absentismo. Resultando que por la Concejalía de Fiestas se estima necesario cubrir los distintos actos a celebrar mediante el pago de horas extraordinarias reservando la bolsa para los servicios ordinarios que deban cubrirse hasta final de año. Resultando que por los motivos expuestos, no conviene al servicio la compensación de Servicios Extraordinarios en descanso siendo necesario por lo tanto recurrir a las horas extraordinarias, como incentivo para la realización de los servicios. Resultando que las horas extraordinarias se pagarán según Convenio estimando que el montante total estará próximo al millón de pesetas. Resultando que en el tablón de

anuncios de la Central de la Policía Local se ha expuesto un escrito de esta Concejalía en el que se solicitan voluntarios para la prestación de dichos servicios. Por lo Expuesto se autoriza, la realización de las horas extraordinarias para cubrir las Fiestas Patronales.""

Voy a volver a releer el primer punto de la moción: ""El Ayuntamiento de Sagunto en la oferta pública de empleo, tendrá en cuenta que las vacantes producidas como consecuencia de las jubilaciones deberán ser cubiertas dentro del ejercicio de que se trate""; y el punto tercero: "" El Ayuntamiento de Sagunto eliminará las horas extraordinarias o en su defecto, para los casos muy puntuales y excepcionales compensará con jornadas de descanso""; y en el punto 2 que es el que nos trae a colación por parte del Delegado del Gobierno, dice: ""El Ayuntamiento de Sagunto adquiere el compromiso de que la jornada laboral de todos/as los/as empleados/as público, tanto los dependientes del Ayuntamiento como de las Empresas Municipales y Organismos Autónomos no excederá de 35 horas semanales""; en esa se adquiere el compromiso, compromiso que no se ha adquirido. Hasta eso lo quiere tumbar el Delegado del Gobierno. Es decir incumple incluso hasta lo que son los deseos o las buenas voluntades, porque no ha pasado de eso. Llegará un momento en que se critique hasta el pensar porque si el aprobar las cosas, y eso se lo digo porque cuando presentamos esta moción el Sr. Castelló nos acusó de intervencionistas, ¿cómo calificaría usted esta intervención del Delegado del Gobierno, de su partido?, ¿esto no es intervencionismo?, lo que pasa es que su Partido solo interviene para joder a los trabajadores; esa es la cruda realidad.

Teniendo en cuenta que cuando se aprobaron los Presupuestos ustedes adquirieron el compromiso de que se cumplieran las mociones aprobadas en los Plenos, no entiendo como se tiene la desfachatez de pedir para los Presupuestos del año 99 la responsabilidad del resto de este Hemiciclo para aprobar los Presupuestos del 99 en aras a la responsabilidad y del bien general y del pueblo; tres meses les quedan para cumplir los acuerdos que adquirieron con nosotros.

En segundo caso decir que los fundamentos de esta moción están muy claros, aquí tengo un último despacho, acaba de salir hoy mismo en el País, que dice que la OIT calcula que habrá 10 millones de parados más en el mundo este año, el estudio reconoce que jamás ha sido tan alta la cifra de trabajadores parados y subempleados. Quiere esto decir que la falacia de que la economía libre de mercado va a regular los mercados, es eso una falacia, es mentira. Puntualmente se pueden crear más o menos puestos de trabajo y se trata de algo muy simple: repartir lo que hay, repartir lo que tenemos. Ese es el espíritu de la moción. Y en cualquier caso decirles que aunque se crean que lo tienen todo bajo control hay un grupo de irreductibles galos que van a resistir ahora y siempre a las fuerzas del capital, gracias a una poción mágica que nos hace invencibles, el cerebro, una pizca de sentido común, y dos chup, chups de ternura."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Permítame que le diga Sr. Aguilar puesto que ha leído una Resolución de Alcaldía, mía referente a la Policía Local que cuando el Alcalde toma una decisión no le quepa la menor duda que valora todo lo que hay y todo lo que pueda acontecer. En esas fechas usted convendrá conmigo el considerable aumento de población por vacaciones de veraneantes que vienen, que efectivamente pude comprobar con el diálogo y con la comunicación con Personal, que habían una serie de Policías enfermos y que somos escasa también la plantilla. A parte de los acontecimientos no solo festivos del Teatro de lo que había en esas fechas durante todo el mes de agosto sino también los servicios extraordinarios que ha habido que montar como consecuencia de algunos actos vandálicos que venimos padeciendo. Todo eso me llevaron a valorar que era necesario hacer horas extraordinarias y las que se venían haciendo anteriormente sabe

usted muy bien que la política de este Equipo de Gobierno es compensar con descansos y festivos.

Por lo tanto comprenda, y creo que fue una decisión acertada por la serie de circunstancias y cúmulos que ha habido este año."

Por parte del Grupo Socialista interviene la Sra. SANZ: "Por parte del Grupo Socialista coincidir con la posición de Izquierda Unida en el planteamiento de no acatar el requerimiento de la Delegación del Gobierno, en el sentido de que el acuerdo adoptado aquí el 25 de junio tenía un sentido político, y ese sentido político además en este Ayuntamiento se da la circunstancia de que el planteamiento de las 35 horas ya venía contemplado en el Convenio Colectivo, por lo tanto entrar ahora a decir que anulamos el acuerdo es como si quisiéramos ir por la vida de tapadillo. Aquí hay un Convenio Colectivo que se ha aprobado y que ha devenido firme; y en consecuencia lo que me parece mucho más grave es que estas artes de birli birloque que permiten las hojas que llevan al Alcalde que diga que el acuerdo del 25 de junio último dice textualmente, en contestación al Delegado del Gobierno: ""a fecha de hoy no ha sufrido modificación ni se ha adoptado medida de ejecución alguna""; supongo que es para estar orgulloso de que las mociones del Pleno no se cumplan, pero además que se mienta descaradamente, porque en el Convenio no toda la plantilla, pero una parte importante ya tiene 35 horas, por tanto cuando aquí con posterioridad se plantea el tema de la moción que presenta Izquierda Unida, se hace con una pretensión política y con una voluntad de que sea extensivo a otro tipo de organismos y que además se vea cual es el planteamiento de la Izquierda de este Pleno.

Así las cosas, me parece que ha quedado bastante claro, por lo menos, que los Grupos de este Consistorio mantendrán la posición de el acuerdo del día 26.

También quiero decir lo siguiente, lo digo por lo que ha dicho el Alcalde de que ha venido a hacer una intervención en apoyo al absentismo laboral; me parece muy bien que justifique las cosas de una manera tan sencilla, yo creo que los acuerdos están para cumplirse y en eso reiterar la posición del compañero de Izquierda Unida cuando en el punto primero del acuerdo dice que las vacantes están para cubrirse. Luego, la justificación que da el Alcalde no debe ser la compartida por el Concejal de Personal cuando en la última Comisión Informativa dijo que la política de personal de este Ayuntamiento respecto a la Policía no era en absoluto la de cubrir vacantes porque cuando gobierne Izquierda Unida o gobierne el PSOE plantee en la Policía lo que quiere, cubra las vacantes como quiera, pero que el actual Equipo de Gobierno entiende que podría ser más necesario cubrir otro tipo de cosas, por ejemplo basureros; pero ni se cubren los basureros ni se cubre la policía. Por lo tanto vemos que está muy bien venida aquí, sacar mociones y como no sean de nuestro gusto pues aunque se aprueben no cumplirlas, eso no es un sentido democrático.

Creo yo que desde junio hasta ahora algo podría hacerse; dado que Izquierda Unida propone que se mantenga el acuerdo en la integridad; en este momento preguntaría al Oficial Mayor si es punto tercero de la moción que presentó Izquierda Unida referente a las horas extraordinarias contradice o no el Convenio Colectivo porque en tanto en cuanto por coherencia, nosotros estamos en la línea del mantenimiento de los acuerdos previos, si fuera una modificación unilateral del mismo, nosotros solicitaríamos en ese punto que se restara la parte de que compensara con jornada de descanso. Y en lo demás nos mantendríamos en la integridad."

Replica el Sr. ALCALDE: "Solamente recordarle, Sra. Sanz, que en la propia moción y lo ha dicho el Sr. Aguilar y nos lo ha recordado a todos, pero está en el informe de Secretaria perfectamente. Por lo que las alusiones que usted ha hecho referente a mí que dice claramente, adquiere el compromiso; por lo tanto las mociones que se aprueben en el Pleno algunas no son inmediatamente aplicables y en este caso afectaba a los Presupuestos. En la otra, indudablemente este Alcalde no defiende el absentismo laboral, más bien lo contrario, pero si que hay una realidad constatada, y la he dicho y la he denunciado: me parece excesiva, referente a cualquier tipo de absentismo laboral que pueda existir en cualquier empresa o en cualquier otra Administración. Simplemente lo he denunciado, no al revés."

Por parte del Grupo Independiente interviene y dice el Sr. ALMOR: "Sr. Aguilar, yo creo que el tema que se trae aquí, el tema de las 35 horas es un tema serio, que ya cuando planteó usted la moción le dijimos algunos que una cosa era presentar una moción aquí en el Pleno, y otra sería llevar adelante la moción, los acuerdos en aquellos momentos posibles. Me acuerdo que desde este mismo Concejal que les habla intentó llegar a un acuerdo con usted para matizar los acuerdos de aquella moción para que pudieran ser aplicados directamente, y al final usted optó por la fórmula que hoy mismo ha expresado, de que fuera una declaración política de compromiso antes que una realidad ejecutiva que es lo que tiene que ser un Pleno. Por lo tanto en este tema nos vamos a encontrar en una situación bastante complicada; por una parte hay un acuerdo plenario que invita al Pleno a adoptar una serie de compromisos que no obligaciones, que además no se pone plazo, que además en alguno de estos casos choca frontalmente con una norma fundamental que tenemos aprobada en este Pleno, que es el Convenio Colectivo con los trabajadores; y nos movemos en un marasmo bastante complicado. Eso va bastante en contra de lo que la compañera del PSOE, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, dice aquello de que el Pleno no cumple los acuerdos, pues tendría que explicarlo porque lo que usted explicó aquí y lo que el Pleno votó, era el compromiso del Ayuntamiento de adaptar el tema de 35 horas.

Le puedo decir y recordar una cosa, porque claro, usted parecen también más interesados, algunas veces, en hablar de diferencias con el Equipo de Gobierno en el tema de compromisos pactados que en la realidad que es hoy. A mí me gustaría que alguna vez, cuando quiera, repasemos los puntos firmados con ustedes para los Presupuestos, uno a uno los desgranemos y vemos el grado de cumplimiento. Porque es muy bonito llegar aquí y decir que no se cumplen y ya está, a veces habrá que matizar donde no se cumplen, porqué y uno a uno. Y a lo mejor resulta que se lleva la sorpresa del grado de cumplimiento de los acuerdos con Izquierda Unida, entre otras cosas porque nos sentimos muy responsables de cumplir lo que firmamos.

Entrando ya en el tema concreto, de lo que usted decía de las 35 horas y del compromiso que hay, que a mí me parece y en eso coincido con usted, y ya se lo dije en el acuerdo plenario anterior de que esa voluntad que usted tenía de intentar que todo el mundo trabaje a 35 horas, era compartida también por el Delegado de Personal, y estamos totalmente de acuerdo con esto. Pero hay que ver en ese acuerdo las cosas que son posibles y las que no, y a mí me gustaría que en aquellas cosas que no son posible, que Izquierda Unida proyectara o promoviera públicamente aquí acciones a tomar porque a lo mejor nos encontraría en el camino. Por ejemplo, cuando usted en el acuerdo plenario dice que las vacantes se deben de producir dentro del mismo ejercicio, y se tienen que cubrir; y me parece muy bien. Pero cuando resulta que usted sabe como yo que la Ley de Presupuestos Generales del Estado impide cubrir las vacantes más de un

25% , a mi me gustaría que usted dijera que es lo que hay que hacer. Porque yo lo que quiero que entienda Sr. Aguilar es que venir aquí y decir que se cubran las vacantes, cuando usted sabe que eso es ilegal, ¿dígnanos que es lo que hay que hacer?, porque la Ley de Presupuestos nos lo impide.

Si lo que usted dice es que la voluntad sea que se cubran todas, yo le diré que estoy de acuerdo con usted. Ahora, usted diga aquí públicamente: Izquierda Unida quiere ir contra la Ley de los Presupuestos Generales del Estado, e independientemente de que la Ley diga que se cubra el 25%, nosotros el 100; y a juicio y a Juzgado; pues me parece muy bien, es una posición, pero díganla, sino entenderá que estamos en una situación un poco rara. Por lo tanto en ese tema ya tiene usted claro porqué no se pueden cubrir más vacantes del 25% de las que se creen anualmente por jubilaciones. Porqué lo impide la Ley de Presupuestos Generales del Estado que vota el Parlamento Español. A partir de ahí, alternativas Sr. Aguilar. Y si lo que quieren es que este Ayuntamiento sea insumiso y no cumpla la Ley, díganlo porque a lo mejor encuentran compañeros; pero díganlo públicamente.

Compromiso de 35 horas, nosotros estamos de acuerdo en que los trabajadores intenten llegar a una jornada de 35 horas y la prueba es que ustedes lo saben, nosotros hemos firmado un Convenio con los trabajadores de la SAG con un compromiso de que en 4 años todos los trabajadores de la SAG tendrán una jornada de 35 horas y lo hemos firmado. Por lo tanto, está cumplido una parte del acuerdo que usted dice. En los Organismos Autónomos, ya hay Organismos Autónomos que tienen jornada de 35 horas en este Ayuntamiento. En cuanto al resto de que la jornada de trabajo sea de 35 horas en el requerimiento del Delegado del Gobierno, que lo ha hecho, nos parece muy bien que ustedes digan que no aceptan el requerimiento y que se tire adelante y que se vaya al Juzgado para que sean los Tribunales los que diriman el tema, pues me parece muy bien.

En cuanto al tema de compensar las horas extras también estoy de acuerdo con usted y comparto plenamente su criterio, ahora, también entramos en un tema bastante espinoso que también habrá que buscar alternativas; eso choca con el Convenio. Por lo tanto también habrá que salir aquí y decirles a los trabajadores: no queremos su Convenio y no lo vamos a aplicar. Pero en esas cosas o en otras siempre que haya una mayoría estable en este Ayuntamiento; o por contra decir públicamente que respetamos el Convenio y que lo del tema de compensar es una cosa a conseguir a la larga, pero no ya; porque una cosa es compromiso de intentar llegar a, y otra cosa es la obligación de implantar ya la propuesta del Pleno. Y le recuerdo Sr. Aguilar que si la moción es una declaración de intenciones hacía donde tiene que tender, mi Grupo 100% está de acuerdo con usted; si lo que pretende en el Pleno es un cumplimiento para que se aplique mañana, le digo las dificultades que hay, chocamos con la Ley y con el Convenio, pero que no obstante si usted está dispuesto a saltarse la Ley y el Convenio dígalo públicamente porque a lo mejor tenemos coincidencias, más de las que ustedes se cree, pero dígalo públicamente, no nos escondamos, y a partir de ahí sabremos las reglas del juego que tendremos que seguir. Yo creo que eso es la posición más real que en estos momentos se puede adoptar.

En cuanto al requerimiento de la Dirección General de Interior, a mi me parece muy bien, yo en eso coincido con usted, ellos pueden decir lo que quieran, el Pleno como soberano puede tomar las medidas que quiera; pero yo en esas medidas a la hora de votar quiero saber que es lo que nosotros vamos a hacer, cuando se va a implantar lo que nosotros queremos, que alternativas hay y cuales son los mecanismos que nosotros vamos a adoptar independientemente que coincidamos con la Dirección General de Interior, con la Ley de Presupuestos o con el Convenio Colectivo."

Sr. CASTELLÓ: "Después del severo repaso que ha dado Miguel Almor, intentaré no repetir alguno de sus argumentos, pero la verdad es que creo que ha podido refrescar la memoria del compañero de Izquierda Unida, en el sentido de que su intervención no ha quedado en más de lo que fue en su día aquella moción, que es como diría García Felipe, un brindis al sol, o algún tipo de declaración de intenciones, y que no saliera de ahí. Y se dice que ese brindis al sol y que esa mera declaración de intenciones como era la moción, que expresamente se dijo, ha sido incumplida por este Alcalde, cuestión que es aprovechada constantemente para decir que este Alcalde incumple los acuerdos plenarios, cosa que es absolutamente falsa, porque independientemente que se voten a favor, en contra o con abstenciones, este Alcalde cumple rigurosamente todos los acuerdos plenarios. Pero realmente se aprovecha cualquier situación para soltar siempre el mismo rollo, yo pensaba que iba a decir también: y este Alcalde de derechas no cumple las votaciones plenarias, pero eso creo que se lo guardará para la segunda intervención. Aunque la verdad ya empieza a ser bastante ridículo oír esa cantinela.

Al Partido Popular nos parece muy adecuada la postura y además absolutamente razonable porque se encuentra supongo en una difícil situación para hacerlo así, la propuesta por el representante de CC.OO., al Ayuntamiento, nosotros por nuestra parte vamos a votar a favor del informe del Secretario, a favor del informe del Director General de Interior y por lo tanto en ese sentido al igual que ellos va a ir.

En tal sentido vamos a ser consecuentes con lo que en el Pleno en que se debatió la primera moción ya hicimos, es decir votar que no a aquella moción porque efectivamente nos parecía intervencionista, y nos sigue pareciendo intervencionista porque resulta que es contraria al Convenio Colectivo de los trabajadores del Ayuntamiento, y resulta que es contraria a la Ley de Presupuestos del Estado. Por lo tanto, siendo contrario a estas dos circunstancias querer intervenir con una mera declaración de intenciones para decir, yo si que soy progresista, pues me parece que este no es el foro, y mucho menos cuando no va a tener ninguna realidad práctica.

Yo también pienso que la Ley de Función Pública marcará ritmos distintos en este tipo de relaciones con los trabajadores de Administración Pública y creo que ese será el momento adecuado. Por lo tanto por parte de nuestro Grupo vamos a votar de acuerdo con la legalidad, no con el intervencionismo, sino de acuerdo con la legalidad propuesta por el Secretario del Ayuntamiento, propuesta por el Director General del Interior, y aceptada por Comisiones Obreras."

El Sr. AGUILAR en un segundo turno, indica: "En primer lugar decirle al Sr. Almor que yo prefiero que se cumplan los acuerdos, a criticarlos, por eso he dicho que les quedan tres meses para ultimarlos, porque me gustaría entrar a negociar los Presupuestos del año que viene, pero primero hay que cumplir los de este año. Y lo único que quiero es que se cumplan. Sobre lo que decía el Sr. Almor referente a que la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos dice: que solamente se pueden cubrir el 25%, de las jubilaciones, es que no se ha cubierto ni siquiera ese 25%; y en cualquier caso todavía hay un recurso o arma que dice que se puede cubrir el 25% salvo las interinadas, entonces se pueden interinizar este año y cumplirse al año que viene. Evidentemente Izquierda Unida está en contra de la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos, por intervencionista. Y allá en todos los foros que podamos, donde la tengamos que acatar lo haremos y donde la podamos criticar lo haremos, y eso es lo que estamos haciendo aquí.

Sobre lo del cumplimiento o no, eso que vienen diciendo que no pueden cumplir la jornada de las 35 horas semanales; aquí yo lo que les he criticado es que no han cumplido el punto primero y el punto tercero. El primero que dice que las vacantes se cubrirán dentro del ejercicio en el que se trate. Y el tercero que dice que eliminará las horas extraordinarias o en su defecto para los casos muy puntuales y excepcionales compensará con jornadas de descanso, yo entiendo perfectamente la postura del Concejal de Policía; tiene por un lado las Fiestas Patronales de Sagunto, las Fiestas Patronales del Puerto, el Sagunt a Escena, el quema coches y sus acólitos, etc. Yo entiendo perfectamente que hay una demanda social en la calle y que el tiene que responder a esa demanda, lo que no entiendo es esa negativa a crear nueva policía cuando hay un reconocimiento tácito e implícito del Alcalde de que no tiene suficiente policía para cubrirse; sino se tiene suficiente policía cúbrase, una persona que lleva un arma y que esté haciendo de 12 a 14 horas me parece peligroso, y más cuando ni siquiera hacen prácticas de tiro. A mi me parece muy peligrosos, yo prefiero que no lleve arma nuestra policía; opto por una policía social más que por una policía represiva, para eso están los otros cuerpos policiales, no la Policía Municipal. Ya que se tiene que se sepa utilizar.

Lo primero que hay que hacer es leerse el Convenio, Sr. Castelló, dice que esta moción va en contra del Convenio, en absoluto. Desde el año 92 el 80% de los trabajadores de este Ayuntamiento tienen ya regulada la jornada de 35 horas semanales, y el otro 20% aproximadamente tienen la de 37'5, yo no entiendo esa discriminación a qué obedece. En cualquier caso decir que eso se acepte de tapadillo no sea que el Delegado de Gobierno impugne el Convenio, me parece una posibilidad tan remota y tan arbitrada; eso si que sería ir en contra de la negociación colectiva, eso si que sería ir en contra de los trabajadores de que fuese a impugnar este Convenio. No entiendo, vuelvo a repetir, como hay un 20% que tiene 37 horas semanales y como ustedes se rasgan las vestiduras diciendo que eso va a suponer no se que montante económico para el Ayuntamiento, si el 80% ya lo tiene. Lo único que hay que hacer es eliminar agravios comparativos y que todo el mundo tenga la misma jornada laboral. Esto se lo digo tanto al Equipo de Gobierno como a las Secciones Sindicales del Ayuntamiento.

Sobre las horas extraordinarias, en el Convenio dice que no se excederá de 80 horas al año como máximo, no dice que no se tengan que hacer. Nosotros en la moción hemos acordado, la patronal ha decidido que no se haga horas extraordinarias, no creo que los trabajadores se vayan a oponer a eso."

También toma la palabra la Sra. SANZ, y dice: "Como viene siendo habitual por parte del Equipo de Gobierno en los temas de personal salen aquí a hacer pura demagogia, una demagogia que es insultante a aquellos que llevamos un seguimiento más o menos serio de la situación y acontecimientos de este tema en este Ayuntamiento. Tener que venir aquí a oír que el Delegado de Personal rete a Izquierda Unida para que le de una solución de como cubrir las vacantes, atendiendo a esa limitación porcentual del 25% en la tasa de reposición, me parece de risa. Estoy segura que el Sr. Almor sabe perfectamente que se trata de elegir que vacantes hay que cubrir y lo único que pretende es generar confusión cara a Izquierda Unida. Y venir a decir aquí que diga el que quiera que no quiere respetar la Ley y que es un insumiso, me produce escándalo; me produce escándalo que cuando se está gobernando se sea un legalista atroz, y además me parece perfecto, la Ley está para cumplirla, pero es que además se vaya con ese cuño y emblema en el pecho, pero cuando se era oposición, los primeros insumisos en pro de la autonomía del Municipio, era precisamente el actual Delegado de Personal, bate recordar como aquí el tema del 2'6 que fue un tema histórico fue apoyado precisamente por ese

Grupo. Y que ahora salga el Delegado de Personal ya con funciones de gobierno, con otra gorra y diga: si usted quiere ser insumiso dígalos. Pues me parece absolutamente impropio, pero bueno, esta es la demagogia a la que estamos acostumbrados.

Por parte del Grupo Socialista, tener claro que mantendremos la moción en la integridad presentada por Izquierda Unida y apoyada por el PSOE el día 26 de junio en su integridad, y en absoluto como ha dicho otro representante del gobierno, sumándose a su vez a otro representante del Equipo de Gobierno, como un brindis al sol, los brindis cada cual se los hace al sol o a la sombra; pero en este Pleno, digo yo que, venimos con la intención de contribuir en la medida que podamos la sociedad. También los funcionarios son parte de la sociedad, a lo mejor hay que dejarse de brindis al sol, y a lo mejor este Alcalde debería tratar de vigilar un poco más que aquellas delegaciones o aquellas firmas de delegaciones que da a determinados Concejales, que en lugar de dedicarse brindar al sol realizan auténticas cazas de brujas contra determinados funcionarios, este Alcalde se preocupe un poco de sus delegaciones y no consienta que se salga a ridiculizar y a reírse del resto de los Concejales y público en general. Me ha resultado cuanto menos sincero, por parte del Delegado de Personal, que haya salido aquí a decir que si tienen mayoría; vaya ¿si tienen mayoría ustedes lo de la moción de censura?, conseguirán o trataran de mejorar en lo que se pueda determinadas cosas; muy bien.

Y por otra parte tengan la seguridad de que el Partido Socialista también velará porque se cumplan los acuerdos que dieron lugar a que se aprobaran los Presupuestos de este año, entre Izquierda Unida, y el actual Equipo de Gobierno, tengan la absoluta seguridad. Y no es demagogia venir aquí a decir que el Sr. Alcalde como representante del Equipo de Gobierno, a la cabeza, no cumple las mociones del Pleno, porque eso es un hecho, y si quieren en el próximo Pleno le traemos toda la lista de las mociones que no cumple. Y aconsejo a determinados representantes de su Equipo de Gobierno que han salido a este Pleno a hablar que lean los papeles que el propio Alcalde firma, que respecto a esta Resolución no ha hecho nada, claro como era un brindis al sol, está muy bien, es muy serio. Mire Sr. Alcalde, cuando usted habla del absentismo, y ha dicho: constato como hecho cierto únicamente que en este Ayuntamiento hay un alto absentismo de personal. Me parece muy bien que el Sr. Alcalde constate y denuncie. Sr. Alcalde, gestione y mande; si hay un absentismo, si hay un problema de vacante, si hay problemas con el personal soluciónelo, usted es el Alcalde. No deje esa responsabilidad en el sueño de los justos, a veces usted adopta la actitud de dontorcuato, lo cual perdóneme que no es falta de respeto, es solo asombro.

Por otro lado, dado que el tema de las 35 horas parece ser que es un tema clarísimo ya porque está en el tema del Patronato y en el Ayuntamiento en el casi 70% de la plantilla, yo lo que creo que hay que hacer es que en lugar de que el Concejale de Personal se dedique a lapidar a determinadas personas, entes, o grupos; se dedique a hacer más un poco de política personal y a ver si tenemos suerte y en estos 9 meses conseguimos que negocie el Convenio colectivo."

Puntualiza el Sr. ALCALDE: "Recordarle que en este Ayuntamiento, que me honro en presidir, no hay caza de brujas, no la habido y no la habrá, no tiene ningún caso que pueda probarse. Y muy buena prueba es la Secretaría Particular que tengo. Lo tiene muy claro Sra. Sanz; desde el primer día. Salvo que, efectivamente como me dicen aquí y me recuerdan, que gobiernen ustedes, y a lo mejor si ocurre o pudiera ocurrir eso. En este Ayuntamiento el índice pude ser normal, lo que he constatado es que en la Policía Local, desgraciadamente este verano, ha habido un índice alto de absentismo."

Por último el Sr. ALMOR para cerrar el turno de intervenciones, manifiesta: "Sra. Sanz, no voy en absoluto a contestarle porque yo creo que con su salida aquí y explicación, ha demostrado que no tiene ningún planteamiento serio, ni tiene ninguna política que aplicar, y encima pues está claro como todo el mundo sabe, que defiende intereses particulares de determinados funcionarios, y yo en esos temas no entro.

Voy a contestarle al Sr. Aguilar que creo ha hecho un planteamiento serio del tema, y que por lo tanto vale la pena que debatamos el tema con la tranquilidad, y el rigor que un tema tan importante como este requiere. Sr. Aguilar nosotros sí que tenemos voluntad absoluta de cumplir los acuerdos que firmamos con ustedes, y los que no hemos firmado con ustedes y hemos adquirido en este Pleno. Puede ser y lo admitimos que cometamos errores, puede ser que en la aplicación nos retrasemos, y puede ser - como cualquier persona - que lo hagamos mal, y no tenemos en ningún inconveniente en públicamente reconocerlo, pero lo que no vamos a admitir es que nadie nos acuse de que no tenemos voluntad de cumplir lo que firmamos y lo que nos comprometemos en este Pleno, y cuando ustedes quieran pública o privadamente estamos dispuestos a repasar todo aquello que nos hemos comprometido aquí y lo otro. A reconocer a aquello que no hayamos llegado, a reconocer lo que hayamos hecho mal y a poner todos los medios que tengamos a nuestro alcance para corregir e intentar hacerlo, todo aquello que sea posible.

En el tema de la moción que usted ha dicho, y me alegro que usted se haya limitado y reconocido que el tema de 35 horas es un compromiso político, y me parece razonable y comparto, y que también usted haya reconocido las dificultades que tiene la implantación de esas 35 horas ya, aquí y ahora, porque además usted mismo ha dicho que eso no era la voluntad suya cuando hizo la moción sino el compromiso a tender hacía eso. En ese apartado lo compartimos y estamos de acuerdo.

El tema del 25% y es verdad lo que usted ha dicho, la Ley de Presupuestos permite solamente cubrir el 25% y cubrir los interinajes, y estos de acuerdo, pero usted también sabe que sino a lo largo de los últimos años, el Capítulo I de Personal se dispararía por encima de los 1.500 millones, y en el Presupuesto nos iríamos a un Capítulo I tan cargado que nos hubiera impedido hacer un plan de saneamiento económico como el que presentamos el año pasado y aquí se aprobó. Que estamos dispuestos a discutirlo, indudablemente; pero hay que ser coherentes cuando se dice: hay que cubrir todas las vacantes interinas, hay que hacer presupuestariamente, dotar de presupuesto todas esas plazas, y hay que aceptar que el Capítulo I se nos dispare, y hay que aceptar que eso a lo mejor significa menos gasto social o menos inversiones, porque al final los ingresos son los que hay. En los gastos podemos jugar, más el Capítulo I, pero lo que no podemos decir es con más ingresos, porque ingresos son los que hay. Ingresos, 100, si aumentamos el capítulo de Personal dotando las vacantes que hay, todas, para que se cubran de interinos, eso hay que detraerlo de inversiones o de gasto social; nos podemos sentar cuando quieran e intentar discutirlo, pero teniendo en cuenta que los ingresos son los que hay.

Por lo tanto, estoy de acuerdo con usted en lo de que interino puede ser pero con la otra premisa, dotando presupuestariamente y diciendo de donde se quita eso. Cuando yo he dicho que el Convenio chocaba con su moción, usted sabe igual que yo, donde me refería; estamos hablando del tema de las horas extras. Tenemos un Convenio en vigor que limita el número de horas extraordinarias a hacer a 80, salvo catástrofes o cosas extraordinarias. Pero a la vez, ese mismo Convenio posibilita al trabajador cobrarlas o compensarlas, con lo cual si depende del trabajador el compensarlas o cobrarla, si elige

cobrarlas hay que pagar, y claro eso choca con la moción que ustedes presentaron de que desde el Equipo de Gobierno se obligue a compensar. Y claro, si yo obligo a compensar a los trabajadores que no quieren, automáticamente estoy en contra del Convenio, y los Sindicatos me imagino que van a recurrir inmediatamente. Lo digo porque en reuniones con ellos ha salido el tema y no están de acuerdo. Por lo tanto, yo ahí, Sr. Aguilar tiene razón, pero reconozca que yo estoy en una posición de indefensión porque tengo una norma que refrendó la Asamblea de Trabajadores que es el Convenio, y un acuerdo plenario que se aprobó en este Pleno por mayoría donde dice que obligatoriamente compense, y el Convenio me dice que eso es libertad del trabajador. Por lo tanto reconozco que tiene razón pero no tengo una solución en estos momentos. Tengo que intentar convencer a los trabajadores que es mejor que compensen, pero a la vez tengo que aceptar la libertad de ellos mismos de que el que quiera aceptar cobrar las horas se las tengo que pagar, aún a riesgo de que usted me diga que eso es incumplir el acuerdo plenario.

Reconociendo que en ese tema tiene razón, Sr. Aguilar, creo que en justicia también debe de reconocer que la posición en este tema en concreto es bastante rara y que habría que intentar con los Sindicatos llegar a algún tipo de acuerdo que permitiera flexibilizar el Convenio colectivo en vigor e ir hacia la tendencia que usted dice de no pagar horas y compensar como medida para intentar hacer menos horas y que se puedan dar más puestos de trabajo. Desde ese punto de vista lo entendería, pero que sepa que estamos en una situación bastante complicada, contra la pared por el Convenio y la moción.

Por último decirle, porque usted ha dicho aquí y a abierto un tema bastante complicado; el tema de la policía. Decirle que en el tema de la policía es un tema tan complicado que no es de ahora, que viene de lejos, que en este Ayuntamiento se han intentado pactos parciales, pactos globales. En el año 95 se hizo un esfuerzo extraordinario por intentar llegar a una jornada de 7 x 7 que le cuesta al Ayuntamiento alrededor de 10 millones de pesetas anuales ese acuerdo al que llegamos; que con ese acuerdo tampoco se han solucionado los problemas de la policía. Es decir es un tema tan complejo que yo invito a su Grupo cuando quiera y me comprometo, a volver otra vez a abrir una mesa de policía, y que encima de la mesa se ponga el absentismo, lo que cobran, la dedicación, los días de bolsa como se regulan, los días de asuntos propios, etc., y que veamos una radiografía real de la policía y que a partir de ahí podamos llegar a un acuerdo de cuantos Agentes de policía faltan o cuantos no, o como se distribuyen o como hay que hacer los servicios. Yo estoy dispuesto a eso, si su Grupo está dispuesto yo también. Hablemos con propiedad, venimos aquí diciendo que falta policía, bien, pero ¿cuanta?, ¿cómo?, ¿cómo se organiza mejor?, ¿estamos cumpliendo al 100% todas las posibilidades que el acuerdo plenario del 7 x 7 nos permite o nó?; hay mucho que hablar de ese tema. Por lo tanto yo creo que con la voluntad de que estas cosas se hagan con el máximo rigor posible, le invito totalmente hacía ese tema.

Finalmente decirle Sr. Aguilar, que respecto a la propuesta de la Dirección General del Interior del recurso que ha presentado el Delegado de Gobierno, nuestro Grupo que sí es respetuoso absolutamente y defensor de la autonomía municipal, nosotros no tenemos ningún compromiso con ningún partido de Madrid o de Valencia que nos vengán a decir aquí quien está o quien tiene que ir o quien no tiene que ir, somos un partido local y por lo tanto si que creemos en la autonomía municipal plenamente; lo que pasa es que entendemos también la situación en que esta Resolución de la Dirección General del Interior deja a los trabajadores del Ayuntamiento de Sagunto, tal y como ha explicado el representante de Comisiones Obreras. En esa línea y siendo coherente con lo

que nosotros en el anterior Pleno hicimos y manifestamos públicamente aquí, intentando decirle la problemática que tendría la aplicación el Grupo Independiente nos vamos a abstener."

A la vista de todo lo expuesto, sometida a votación la aceptación del precitado requerimiento, no obstante el informe del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por 7 votos a favor del PP y Grupo Mixto, 11 votos en contra del PSOE, IU-Els Verds y Sr. Gil, y 5 abstenciones del CIPS y UPV, ACUERDA:

No anular el acuerdo plenario de fecha 25 de junio de 1998

8 APROBACIÓN BASES PARA LA SELECCIÓN DE UN TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN GENERAL INTERINO:

Resultando que, en la plantilla de personal de este Ayuntamiento figurará vacante una plaza de T.A.G., tras quedar desiertos los concursos-oposición convocados para cubrir la misma de forma interina, según consta en sendas actas del Tribunal Calificador de fecha 12 de junio y 4 de septiembre de 1.998 respectivamente.

Resultando que, producida la vacante se estima en estos momentos como necesario y urgente contar con el apoyo técnico suficiente para llevar a cabo las tareas de gestión, estudio y propuesta de carácter administrativo de nivel superior que demanda el tráfico administrativo ordinario de esta Corporación, y por tanto su cobertura.

Resultando, por tanto, necesario habilitar los ineludibles procedimientos selectivos de personal, que han de sujetarse, en sede del artículo 103.3, a los principios de mérito y capacidad como criterios rectores del acceso a la administración pública, como personal a su servicio.

Resultando que, a instancia del área de Servicios Sociales de este Ayuntamiento, y dado la finalización del procedimiento selectivo seguido al no superar los ejercicios de la convocatoria ninguno de los aspirantes al mismo, se estima conveniente el modificar la baremación de méritos existente en las Bases aprobadas por el Pleno Corporativo con fecha 30 de marzo del año en curso.

Considerando que, según el artículo 128 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, cabe el nombramiento interino "cuando se trate de vacantes realmente producidas" con posterioridad a la aprobación de la Oferta de Empleo Público", si bien la Resolución de la Dirección General de la Administración local de 11 de septiembre de 1984 amplía el supuesto a las plazas vacantes temporalmente por estar afectas a reserva a favor de funcionarios de carrera.

Considerando que, el procedimiento para la selección de un Técnico de Administración General y su posterior nombramiento como funcionario interino de esta Corporación deberá regirse por la Orden de 28 de febrero de 1.986, por el que se establecen las Normas para la Selección de Personal Funcionario Interino, en la que se matiza que "la totalidad de plazas objeto de procedimiento de selección, tanto si resultan cubiertas como si continúan vacantes deberán figura en el Real Decreto de Empleo Público del año siguiente o en la primera convocatoria de provisión normal para funcionarios de carrera, siempre que correspondan a puestos de trabajo dotados presupuestariamente".

Considerando que, según confirma el nº 7 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación aprobar las Bases para la selección de personal con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los Arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril.

En estos momentos, siendo las 10 horas y 9 minutos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Alcalde, siendo sustituido en la Presidencia de la sesión por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, indica: "Yo voy a votar que no a estas bases, solamente porque sigo manteniendo el criterio de que este Ayuntamiento no necesita un TAG, necesita bajo mi punto de vista un TAE, o sea un Técnico de Administración Especial, no un TAG de Administración General. Sigo con mi postura desde el año 97, no aprobar estas bases, ya que mi postura es la misma."

Por parte del Grupo Socialista señala el Sr. SÁNCHEZ: "Comentar algunas cuestiones respecto a las bases que se nos proponen para aprobar para la selección de un Técnico de Administración General. En primer lugar, la primera cuestión con la que no estamos de acuerdo y ya viene de mucho tiempo, y pleno tras pleno parece ser que se revitaliza el debate; es el asunto de la valoración del valenciano, de la lengua propia de la Comunidad Valenciana, dentro de las bases que viene valorada de acuerdo con los criterios que el Equipo de Gobierno viene manteniendo en los últimos meses y que en nuestra opinión expresa una nula voluntad de poner en marcha un plan de normalización lingüística serio, comprometido con una realidad que es la que tenemos en estos momentos.

En el Pleno anterior, el Sr. Almor, Delegado de Personal se manifestó predisposto a consensuar dado que el asunto de la valoración de la lengua siempre ha creado problemática en esta legislatura; se comprometió a consensuar cual sería la valoración en todos los lugares de trabajo del Ayuntamiento con tal de llegar a acuerdos y que este tema pudiera ser consensuado; han pasado unos meses y vemos que no ha habido ningún acercamiento, ningún intento o voluntad de acercar posturas, de negociar este tema; y todo lo contrario, nos encontramos con un alejamiento cada vez más grande de las posturas iniciales. Partiendo de posiciones muy alejadas y no hay un intento o una voluntad por parte del Equipo de Gobierno de negociar este tema; por tanto en principio en este caso, en el tema de la valoración de la lengua, dentro de lo que nosotros consideramos un plan de normalización lingüística interna del Ayuntamiento no aparece reflejado en la medida que nosotros queríamos.

Además de todo esto, se trata de la selección de un Técnico de Administración General del grupo A, aparecen valoradas otras lenguas que no son el valenciano, como es el caso del inglés y del francés. En el caso del inglés se considera que hay que estar en la fase de oposición, el conocimiento, como prueba obligatoria, que es lo que nosotros proponíamos que tuviera el valenciano en anteriores oposiciones en las que el funcionario tenía que tener un contacto con el público; no entendemos porque ahora hace falta saber inglés para ocupar este puesto de trabajo y en otras bases en que el posible funcionario debería de comunicarse con los ciudadanos no hacía falta saber valenciano. Nosotros proponíamos eso que estuviera el valenciano en la fase de oposición, y ahora aparece el inglés en la fase de oposición, pero además aparece con una prueba dada, o en todo caso esa prueba se convalidará con un segundo nivel de la Escuela Oficial de Idiomas. Yo creo que el segundo nivel de la Escuela Oficial de Idiomas no es un nivel suficiente para si la persona en cuestión ha de saber inglés o a de comunicarse en inglés, o de leer en inglés, etc.; no sabemos que criterios se han seguido para decidir que sea segundo curso de inglés, o se sabe inglés o no se sabe, es una valoración un poco ambigua. Pero no queda ahí la cosa, no solo se valora el inglés en la fase de oposición, como obligatorio, sino que en la fase de méritos aparece el francés

también, superando la valoración del valenciano; es decir el francés en el mejor de los casos en 3'5, y el valenciano en el mejor de los casos un 3. Me parece ofensivo valorar otras lenguas, además estamos hablando de una plaza que según dice el dictamen de la Comisión dice que el lugar de trabajo será para realizar tareas de gestión, estudio y propuestas de carácter administrativo de nivel superior de la gestión administrativa ordinaria hace falta saber inglés obligatoriamente - y por eso se incluye en la fase de oposición -, se valora el francés y el valenciano queda relegado a tres puntos sobre 25; sobre 25 de la fase de méritos el valenciano se pierde entre los 25 puntos de la fase de méritos. Por lo tanto esto demuestra la nula voluntad, como hemos repetido, de acciones para valorar el valenciano, para tomar medidas positivas que hagan posible la recuperación de la lengua, y el nulo ánimo para recuperar la lengua, a nivel interno dentro de lo que serían las bases de acceso a lugares de trabajo públicos.

Otra cuestión que quiero comentar son los puntos que se dan en la parte de méritos que son un total de 25, y la parte de oposición serían 50, es decir sobre un total de 75 puntos 25 se consiguen a través de méritos, docencia, experiencia, cursos y las lenguas como hemos dicho, el valenciano y el francés; me parece excesiva la valoración de méritos, excesivo en el sentido de que atenta en nuestra opinión contra el precepto constitucional de igualdad, mérito y capacidad, sobre todo contra el de igualdad. Pensamos que personas que tengan experiencia o que hayan hecho cursos están muy por encima de personas que hayan acabado la carrera y que cumplan con los requisitos indispensables; cierra la puerta a muchas personas que por desgracia no tengan experiencia. Creemos que es excesiva la valoración en la parte de méritos.

Dentro de lo que son las bases, que no es el mismo contenido que lo que se dictaminó en la Comisión, habla de que la convocatoria obedece a la puesta en marcha de programas europeos, y supongo que por eso hará falta saber inglés o mínimamente inglés, porque yo no sé hasta qué punto una persona que tenga segundo curso de inglés de la Escuela Oficial de Idiomas, no se porque criterio se dice segundo y no cuarto o quinto, no sabemos a que responde esto. Hará falta supongo saber inglés por eso, porque es para poner en marcha programas europeos. Los programas europeos supongo que tendrán un inicio y un final, porque la plaza tendrá una duración hasta que se cubra definitiva, y no de la duración de los programas europeos; si es para los programas europeos deberá de tener la duración de los programas y no hasta que se cubra. No sabemos exactamente para que es la plaza porque en el dictamen de la Comisión dice una cosa y en las bases dice otra.

No podemos estar de acuerdo porque asistimos pleno detrás de pleno, y las personas que vamos por la calle escuchamos muchas veces que parece ser que este Ayuntamiento no tiene esas prioridades, hay otras prioridades en materia de personal en el Ayuntamiento, otras prioridades fragantes, claras y conocidas por todo el mundo, hablamos de casos de la policía, de limpieza viaria, de jardineros, en las que si que hay una demanda manifiesta, pública para cubrir esas necesidades y mejorar esos servicios; y aparecen aquí unas bases para seleccionar un Técnico de Administración General que no entendemos si se ha hecho un estudio de las necesidades o si esta es la máxima prioridad del Equipo de Gobierno, cubrir con un Técnico de Administración General en detrimento de otros puestos de trabajo en que parece ser, o en nuestra opinión, creemos que hace falta un estudio serio y que el Equipo de Gobierno manifieste cuales son sus prioridades en materia de personal, dado que hay áreas que tienen deficiencias en materia de personal, y que no es exactamente esta."

El Sr. ALMOR contesta y dice: "Muchas de las preguntas, Sr. Sánchez, que usted ha venido aquí, se ha hecho y ha respondido, porque usted aquí ha hecho una serie de preguntas, después se ha respondido, también ha hecho una serie de valoraciones, también se ha contestado usted; pero yo le digo a usted que muchas de esas preguntas las hubiera tenido cumplida respuesta si vinieran a la Comisión de Personal, pero como no vienen resulta que no se enteran y después vienen al Pleno y se preguntan y contestan. Pero en fin, como mi obligación es darle otra vez cumplida cuenta de porqué se hacen las cosas que eso es lo que hacemos en las Comisiones Informativas a las que ustedes no asisten, pues volveremos otra vez a reiterarles los motivos por los que se hizo.

En primer lugar decirle que lo de potenciar el inglés y hacer que este tema de que sea importante el tema del idioma, eso lo apoyó su Grupo, la persona que había de su Grupo en la Comisión, y como tiene al lado su compañero, la propuso él, que no el Equipo de Gobierno. Con lo cual, al final en este tema o somos serios a la hora de plantear el tema de oposiciones, o al final tendremos que darle la razón íntegramente al Sr. Zaplana y a Izquierda Unida, cuando se acaben todos los concursos y vayamos a oposiciones puras y duras, aunque eso perjudique al Ayuntamiento; porque al final ustedes nos harán entrar ahí, porque claro, si cuando proponen cosas en la Comisión el Equipo de Gobierno lo acepta, Izquierda Unida lo aceptó, luego se abstuvo por sus principios, y ahora llegan aquí y dicen que van a votar en contra por lo mismo que ustedes propusieron en Comisión, pues al final aquí no se aclarará nadie.

Yo le he dicho al Sr. Sánchez que él no viene a la Comisión, y que la persona que había en la Comisión propuso eso. Yo lo que quiero es dejar bien claro este tema y entonces Sr. Sánchez yo creo que usted a diferencia de otros compañeros suyos si que tiene voluntad de intentar arreglar cosas, pero para eso hay que sentarse y ver lo que se quiere porque sino vamos a llegar a un callejón sin salida; porque las bases el Equipo de Gobierno intenta llevarlas con un criterio abierto siempre, en las Comisiones modificamos y vemos que hay voluntad entre todos y después cuando se llega al Pleno ustedes cambian lo que dijeron en Comisión y otra vez enfrentamiento. A mi me parece muy bien, si ustedes la consigna es que tienen que votar en contra de las bases me parece perfecto, pero díganlo, la postura del PSOE es votar en contra de todas las bases de personal, pues perfecto. Pero no juguemos a decir una cosa y otra porque sino al final no sabremos como llevar el tema ni como consensuarlos.

El tema del inglés, precisamente las bases que se traen aquí y está en la aprobación de bases, es unas bases de TAG para la puesta en marcha del funcionamiento de programas europeos concedidos a este Ayuntamiento. Usted dice que el tema de los programas europeos, para usted no es importante porque hay otras prioridades, o no es lo más importante; usted ha dicho literalmente: para nosotros existen en el Ayuntamiento otras prioridades como policía, etc., y por lo tanto los programas europeos, o el TAG no consideran que sea una cosa prioritaria hacerla. Mire, Sr. Sánchez, el tema de los programas europeos que en estos momentos este Equipo de Gobierno está gestionando, alcanza en temas de programas de formación, aproximadamente casi 400 millones de pesetas, y nosotros entendemos que esa cantidad de dinero en formación no puede recaer como ustedes hacían en un Auxiliar Administrativo. Pensamos que este Ayuntamiento tiene que dotarse de algún Técnico responsable que gestione esos casi 400 millones de pesetas en cursos de formación de recursos europeos y de ahí la necesidad de poner un Técnico al frente de ese Departamento. Independientemente de que ustedes sigan pensando que con un Auxiliar Administrativo la cosa funcione. Pero también les digo, miren ustedes, ustedes mismos lo hacen, ¿cuantos acaban de programas europeos y cuando se sacan el Equipo de Gobierno actual?, y después digan si lo que se saca ahora

con un Auxiliar Administrativo vale, o si se requiere por lo menos un Técnico que haga frente y coordine todos los programas europeos que en estos momentos se están haciendo.

Precisamente como son unas bases que van destinadas a un programa europeo, a la coordinación de programas europeos, se entendió que sería importante que la persona en cuestión que alcanzara esa plaza supiera inglés porque la persona esa que va a tener que desplazarse y va a tener que hacer gestiones en la comunidad, alguno de los programas europeos los tenemos conveniados no solamente con otros países, con Francia concretamente el programa Germidona, y con algunos otros; eso requiere que la persona que haya ahí tenga un mínimo de conocimientos de idiomas. Se ha hecho una consulta y el ¿por qué el segundo grado?, porque desgraciadamente al contrario de lo que pasa en valenciano, en inglés y en otros idiomas, no hay elemental, medio, superior y oral; entonces lo que hay es una Escuela de Idiomas que da titulación. Hechas las consultas nos dicen que un conocimiento más o menos elemental de inglés se adquiere con dos cursos aprobados de la Escuela Oficial de Idiomas. Si hubiera una Junta Calificadora como en la Consellería, que nos dijera elemental, oral y tal, hubiéramos pedido esa titulación, pero como no lo hay, pues hacemos la consulta y nos dicen que es equivalente a dos cursos aprobados de la Escuela Oficial de Idiomas; y no tenemos ningún inconveniente en que usted que sabe más que yo me diga, no que son tres, pues tres, sino tenemos ningún problema ni estamos cerrados en esa posición, lo único que hemos dicho es que el tema del inglés podía ser un requisito de que la gente tuviera un mínimo de conocimientos de inglés para poder alcanzar esta plaza.

De ahí también que el francés lo hayamos valorado como mérito al igual que el valenciano. ¿Por qué?, porque entendemos que en una plaza como esta parece más lógico, desde nuestro punto de vista, que la persona que esté la frente de eso tenga conocimientos de inglés, y conocimientos de francés, aunque por ello, no estamos en contra de que tenga conocimientos de valenciano; que podría ser discutible, pero aceptamos también que tenga conocimientos de valenciano y los puntuamos con lo máximo que permite la Consellería de Cultura que son los 3 puntos. Por lo tanto en ningún momento estamos demeritando el peso del valenciano en una oposición, estamos en lo máximo de la normativa de la Consellería de Educación, y aparte de eso si que valoramos el inglés y el francés porque entendemos que en esta plaza el conocimiento del inglés y francés tiene que estar de alguna manera demostrado.

Le recuerdo Sr. Sánchez por si no se acuerda que en este Ayuntamiento con este Equipo de Gobierno por primera vez, porque su Grupo jamás lo había hecho, se han aprobado plazas donde el valenciano ha sido requisito, por ejemplo en Turismo; y le digo que por primera vez porque su Grupo en los años que ha mandado nunca jamás ha sacado ninguna plaza don de el valenciano fuera obligatorio, y nosotros sí. Por lo tanto, por lo menos no niegue que nosotros vamos avanzando en ese tema. Ahora hay otros, como por ejemplo éste, que entendemos que el inglés debe de ser prioritario; discutible, pero es nuestra posición.

Por último decirle también, el porqué del interinaje. Ustedes cuando tenían la tarea de gobernar y nosotros lo habíamos criticado muchas veces, abusaban de un tipo de contrato que se llamaba por obra o duración determinada; abusaban de ese tipo de contratos, y eso nos hace que en estos momentos en el Ayuntamiento de Sagunto haya personas, funcionarios que llevan 6, 7 u 8 años aquí trabajando por obra o servicio, y no se acabará nunca esa obra o servicio. Ustedes han hecho contrato de obra o servicio prácticamente mientras exista Servicios Sociales, pues ya me dirá cuando va a quitarse eso para que acabe la obra. Eso lleva a contratos indefinidos encubiertos sin hacer los

requisitos de oposición y méritos que dice la Ley. Entonces nosotros, este Equipo de Gobierno nunca ha querido entrar, lo criticó cuando estaba en la oposición y lo ha cumplido cuando está en el Gobierno, no haciendo ni un solo contrato por obra o servicio; los hacemos por lo máximo que permite la Ley de 6 meses cuando hay acumulación de tareas o circunstancias de la producción o hacemos interino porque si el programa europeo dura 2 años, dos años que está cubierta, y si cuando acaba el programa europeo este Ayuntamiento como creemos algunos, va a seguir exigiendo contra partidas y programas de Europa sobre todo en el tema de formación y servicios sociales, pensaremos que de aquí dos años esa plaza sea necesaria definitivamente en el Ayuntamiento, y por lo tanto la convertiremos de interina en definitiva, y por eso hemos puesto ahora una plaza interina y no un contrato de 6, 7 ó 8 meses que eso no conduce a nada porque nosotros queremos garantizar que los programas europeos se hagan bien y que además respondan a las expectativas. Ese es el motivo por el cual nosotros hemos apostado por unas bases interina."

En segundo turno de intervenciones por parte del Grupo Socialista señala la Sra. SANZ: "Siguiendo con la línea absolutamente demagógica a la que nos tiene acostumbrados el Concejal de Personal, nos encontramos de nuevo con estas argumentaciones que no dejan de ser por más variopintas. Yo quisiera en esta ocasión recordar el refranero cuando dice: que es más fácil pillar a un mentiroso que a un cojo. En el sentido de que parece mentira que se salga a este Hemiciclo a decir que el Partido Socialista no asistió a la Comisión Informativa, y un minuto después decir que este tema estaba hablado con un miembro del Partido Socialista; parece ser que también pretende el Sr. Almor decir quien representa al Partido Socialista, evidentemente nosotros somos un Grupo Político y no un grupo de amiguets como puedan ser otros, en consecuencia, tenemos la capacidad de cambiar de opinión para mejorar obviamente, y por tanto así las cosas el Grupo Municipal Socialista entiende que estas bases no son en absoluto lo que se pretende.

Nosotros no dejamos por menos que sorprendernos de esta aquiescencia que pretende el Sr. Almor cuando dice: oye en la Comisión estuvimos todos de acuerdo. Pues me parece muy bien, pero detrás de estas bases, de nuevo, como ya pasó en otras ocasiones en este hemiciclo, seguramente habrá gato encerrado, porque tal y como está el tema descrito seguramente tendrá hasta nombre y apellidos. Lo que hay que decir es que lo que es una evidencia es que tratándose de una vacante de un TAG que pretende darle funciones de la coordinación de los programas europeos, parece mentira que se salga a este hemiciclo a decir que después de que el importe de los programas europeos son 400 millones de pesetas a este TAG que va a venir a solucionarnos todo este tema y a darnos una coordinación de materia específica de programas europeos se le ponen 8 temas, además de escasa profundidad respecto a 40 de Administración General, cuando si volvemos a lo de antes sobre que nos leyéramos de vez en cuando los papeles, el propio informe que emite la Delegación de Personal dice que se trata de cubrir una vacante de TAG con las tareas de gestión, estudio y propuesta de carácter administrativo a nivel superior que demanda el tráfico administrativo ordinario; luego estamos hablando de un TAG de la Casa que le dejaremos sobre la mesa alguna vez algún papel referente a los programas europeos. Y digo yo, que si los programas europeos tienen tanta trascendencia, evidentemente para el que les habla si la tiene. Porque de hecho, recordará el público asistente y los Concejales que fue el Partido Socialista el que trajo al hemiciclo el tema de los programas europeos y que por parte del actual gobierno se votó en contra. Y por lo tanto tenga en cuenta usted, Sr. Almor, que sabemos lo que son los programas

Europeos y además les damos mucha importancia. Y de nuevo el Concejal de Personal dice a la oposición que les diga si les parece bien que el tema de los programas europeos los gestione no un auxiliar administrativo Sr. Almor, un Auxiliar de Proyectos de Inserción que es así como se denomina el puesto de la persona que realiza esas funciones o que las ha realizado hasta ese momento.

La oposición no somos quienes gobernamos, gobiernan ustedes, pero ya que nos preguntan mire, que el Plan Estratégico siga adelante se articule debidamente y allí se gestione, encuadre y estructure todo lo que sea necesario para que el tema funcione. Si nos pregunta si nos parece suficiente un Auxiliar de Proyectos de Inserción, sugerimos que se cree una estructura para dar respuesta entre otras cosas a esto, pero eso, ya que nos pregunta y que la oposición puede mantener una posición que desde mi punto de vista no es tan inmediata como la gestión que a ustedes les corresponde.

Respecto al tema de los idiomas es curioso observar como a este TAG se le exige un nivel de inglés tan importante porque parece ser que tendrá que viajar para tratar con los socios comunitarios en el tema de los programas; parece ser que se olvida y no se considera que los programas europeos se aplican aquí, en Sagunto, en Valencia, y por lo tanto el tema del valenciano tiene su trascendencia. Y de nuevo reitero las palabras de mi compañero, porque el tema del inglés forma parte de la oposición, mientras que el valenciano es un mérito. Parece mentira que algunos partidos que forman parte del actual Equipo de Gobierno que se supone que tienen un corte nacionalista y que se supone que defienden el valenciano, no salten de su silla ante situaciones tan escandalosas. Así las cosas el Partido Socialista lógicamente no da el apoyo a estas bases."

Concluye el debate el Sr. ALMOR diciendo: "Muy brevemente porque otra vez en el tema del contenido no ha dicho absolutamente nada, como es lo habitual en la Sra. Sanz. Yo creo que la ha traicionado el subconsciente cuando ha dicho la primera afirmación que ha hecho; le voy a decir una cosa, estas bases es la tercera vez que vienen al Pleno, dos veces se han quedado desiertas porque nadie ha aprobado la oposición, vienen por tercera vez aquí, por lo cual no hay ningún indicio racional de que hayamos intentado arreglar nada, pero yo creo que el subconsciente la traiciona cuando habla de dedo, porque creo que esta pensando en la SAG, en Selesa, etc., etc., y yo creo que le traiciona el subconsciente."

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno por 11 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 votos en contra del PSOE y Sr. Gil y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las Bases para la selección de un T.A.G. interino, que figuran en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos, para su posterior nombramiento.

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución de todos aquellos actos que conlleva la convocatoria.

9 SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERÍA AGRICULTURA ACTUALIZACIÓN INVENTARIO EXPLOTACIONES AGRARIAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que, por Orden de la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación de fecha 7 de Abril de 1.998 (D.O.G.V. 22/4/1998 nº 3.227) se establecieron las normas para la concesión de ayudas a los Ayuntamientos por la colaboración en la actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias de la Comunidad Valenciana y para la mejora del equipamiento de los servicios agrarios del municipio y apoyo a los consejos agrarios municipales.

Resultando que, de acuerdo con escrito de la mencionada Consellería de fecha 29 de Abril de 1.998, se estableció que los citados trabajos de actualización se corresponden con el Convenio de Colaboración para la prestación de servicios de interés general agrario suscrito por el Ayuntamiento de Sagunto con fecha 5/06/98, al amparo del convenio marco de 16 de Mayo de 1.989, suscrito entre la Generalitat Valenciana, el Ministerio de Agricultura y la Federación Valenciana de Municipios y Provincias.

Resultando que, mediante escrito de la Alcaldía-Presidencia de este Ayuntamiento suscrito en fecha 18 de Mayo de 1998, se manifestó el interés de este Ayuntamiento, de solicitar subvención al amparo de la citada Orden 7/04/98 para la realización de la actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias y para la adquisición de equipamiento informático que sirva para la realización de tales trabajos, estableciéndose como encargado de la realización de los mismos al Consell Local Agrari, como organismo autónomo encargado de la gestión de los servicios agrícolas que la legislación local atribuye al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

Resultando que, mediante Resolución de fecha 20 de Julio de 1998, con entrada en este organismo el 10 de Septiembre del presente, se confirmó el otorgamiento de una subvención de 1.472.800 pts al Ayuntamiento de Sagunto para la realización de los trabajos de actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias del Municipio, y se establece que es necesario, además de la remisión de los trabajos realizados, la ratificación de la petición de la misma, por acuerdo del Pleno de la Corporación municipal.

Resultando que, al amparo de lo dispuesto en el art. 6 de la citada Orden, se ha solicitado también subvención para la adquisición de equipo informático necesario para la realización de los trabajos, consistente en una ayuda que, como máximo es del 70 por cien del costo, no pudiendo superar las 200.000 pesetas por Ayuntamiento, y en base a la cual, se ha adquirido un ordenador y una impresora

Considerando que, es de interés para el Municipio de Sagunto en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden de la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación para la ejecución de las tareas derivadas de la actualización del inventario de explotaciones agrícolas, aparte de que esos trabajos ya han sido iniciados, encontrándose en un elevado grado de desarrollo, habiéndose concluido ya, una gran parte del trabajo.

Considerando que, la aceptación de dicha subvención no va a comportar ninguna obligación económica para el Ayuntamiento de Sagunto ni tampoco va a suponer que esa Administración deba realizar aportación económica en cuantía alguna.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA, en nombre del Grupo Socialista, dice: "Resulta curioso ver, esta es la quinta vez que se trae al Pleno un punto del Consell Agrari que no se ha pasado por ninguna Comisión y así consta en el informe del Secretario General. No creo que esto sea la forma más idónea de hacer las cosas ni

que se pueda justificar por falta de tiempo material, para poder solicitar dicha subvención, ya que la orden es del día 7 de abril y salió publicado en el DOGV el día 22 del mismo mes, y como así consta en el documento remitido por la Generalitat al Sr. Alcalde con fecha de salida del 21 de julio, concretamente el lunes pasado día 14 se reunió el Consell y no se trató este tema. Espero estar equivocado, pero cuando estos temas tan importantes como son la solicitud de subvención, se traen de esta forma y más, repito, sin haber pasado por ninguna Comisión, a uno le queda la duda de que todas las subvenciones que salen publicadas se están solicitando y no se están perdiendo por haberse hecho la solicitud en tiempo y forma; porque sino el tema sería muy serio.

A nosotros nos parecen muy bien las subvenciones que vienen de fuera, pero lo que no tenemos claro es que se traigan estos temas sin pasar por las Comisiones porque esta es la quinta o sexta vez que se traen aquí."

También interviene el Sr. ZAPLANA y señala: "Más o menos mi intervención iba a ir por el mismo criterio, puesto que en el informe de Secretaría así lo dice, únicamente quiero entender que como el responsable del Consell es nuevo, que se le haya pasado por ese motivo, pero que procure que no vuelvan a ocurrir estos procedimientos cuando está el órgano correspondiente que debe de aprobar las subvenciones, que es la Junta del Consell.

No obstante si quería preguntarle una duda que tengo aquí, sobre uno de los resultandos en el cual dice: ""Resultando que, al amparo de lo dispuesto en el art. 6 de la citada Orden, se ha solicitado también subvención para la adquisición de equipo informático necesario para la realización de los trabajos, consistente en una ayuda que, como máximo es del 70 por cien del costo, no pudiendo superar las 200.000 pesetas por Ayuntamiento, y en base a la cual, se ha adquirido un ordenador y una impresora""; por otra lado se dice que esto no va a suponer ningún gasto al Ayuntamiento, al Consell, luego no acabo de entender esto que dice aquí de que como máximo es el 70% del coto, no pudiendo superar las 200.000 pesetas por el Ayuntamiento.....; ¿quiere decir eso que la impresora ha costado este dinero?, ¿me podría explicar esto?."

El Sr. CIVERA, explica en su intervención: "La Secretaria del Consell Agrari me presentó una propuesta urgente para pedir esto, es un trámite, la Consellería nos pide una serie de datos, concretamente esto es un inventario que se está haciendo, es una cosa que nos viene dada, el servicio nos viene bien, no nos cuesta directamente nada, porque parece que las exigencias del inventario implican la subvención y la subvención nos abre otras posibilidades de subvención como es la de dotación de mobiliario e instrumental, y por eso tengo dudas de si no se pasó en su momento. Si responde nada más a mi propuesta tengan ustedes en cuenta que yo no tengo inconveniente en pasarlo porque yo supongo que la Ejecutiva no tendría ningún inconveniente de hablar. Evidentemente esto no pasará porque pienso que es de razón que pase por la Ejecutiva.

Al respecto del porcentaje tampoco puedo dar explicaciones exactas de como se financiará esto, pero más o menos por lo que yo tengo entendido de las cuestiones de las subvenciones es este tipo de mecanismos que estaba hablando, primero la facilitación de los datos a la Administración, en este caso a la Consellería se abre la posibilidad de facilitarte otras subvenciones, ahí está incluido lo de la maquinaria esta. ¿Si tú me estas preguntando si lo que queda pendiente hasta el 100%, nos toca pagarlo a nosotros?, lo miraremos en la próxima Ejecutiva y yo pediré una explicación a los Técnicos; por lo tanto tomo nota de que esto pase por la Ejecutiva, como toca y como yo estoy de acuerdo."

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar la petición de subvención y aceptar la subvención de 1.472.800 pts. otorgada por la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación, para la realización de los trabajos de actualización del Inventario de Explotaciones Agrarias del Municipio.

SEGUNDO: Encargar la realización de los trabajos mencionados al Consell Local Agrari de Sagunt, así como encomendarle también la gestión de los mencionados fondos en la forma que sea mas adecuada para llevar a efecto las tareas de que se tratan.

En estos momentos, siendo las 10 horas y 30 minutos, se reincorpora a la Presidencia de la sesión el Sr. Alcalde.

10 RESOLUCIÓN ALEGACIÓN DETERMINACIÓN ESCUDO MUNICIPAL.

Resultando que, el Pleno de la Corporación , en sesión ordinaria celebrada el día 25 de junio de 1998, adopto, entre otros, el acuerdo de aprobación del escudo del Ayuntamiento de Sagunto, según la normativa prevista en el capítulo II) del Decreto 116/94 del Gobierno Valenciano por el que se regulan los símbolos , tratamientos y honores de las Entidades Locales de la Comunidad Valenciana. Cuya descripción es la siguiente “ Escudo embaldosado, de oro con cuatro palos de gules. Fuera del escudo en el extremo, sobre los dos lados superiores del escudo, cinco estrellas de plata de seis puntos.

A derecha e izquierda de los lados inferiores una M y una L de oro respectivamente .

Bajo el escudo una flor de lis azul.

Por timbre, una corona real abierta.

No forman parte del escudo ni la cartela ni las hojas de laurel que emplea actualmente el Ayuntamiento.”

Considerando que, de acuerdo con el art. 14 de la citada norma, el expediente será sometido a información pública durante un plazo de un mes, en la forma determinada en dicho precepto. Para que posteriormente, de acuerdo con su apartado segundo, el Pleno de la Corporación resuelva las alegaciones presentadas.

Vistos los antecedentes, y dada la alegación presentada por Unión Valenciana dentro del plazo de información pública del procedimiento de determinación del escudo del Ayuntamiento de Sagunto en la que se señala la necesidad de que se incluya el murciélago sobre la corona real del escudo de la ciudad de Sagunto, como símbolo que permite identificar a la ciudad de Sagunto como Municipio Valenciano

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se suspende la sesión, concediendo la palabra al público asistente, diciendo el Sr. Más: "Hablo en representación de la agrupación cultural valencianista El Raspall de esta población y las asociaciones que agrupa en defensa del escudo el ilustrísimo saguntino que es el Rat Penat, y en nombre de esta plataforma ciudadana declaramos. Punto uno, consideramos un acto de traición política para el pueblo de Sagunto, la eliminación del murciélago de nuestro escudo, ya que demuestra el auto odio de los representantes políticos para ellos y el pueblo al que representan. Punto dos, esta votación de política es nada más que una manipulación de la historia de nuestro pueblo hecha por intereses partidistas del

catalanismo. Punto tres, la eliminación del murciélago del escudo de Sagunto es un atentado contra la valencianidad de esa Ciudad y demuestra claramente la ideología catalanista y por lo tanto anti valenciana y anti saguntina de muchos Concejales aquí presentes."

Reanudado el Pleno, continúa la Sra. CONTRERAS como ponente, diciendo: "Lo que quisiera que se aclarara es lo que se va a votar porque lo que viene en el orden del día pone alegaciones, pero viene como que se promueve a través de la Delegación de Archivos, entonces si se vota a favor en contra quisiera que se dijera que es lo que se va a votar. En primer lugar diré que en cuanto a los comentarios que han aparecido al final de este hemicycle, la pancarta que hay al fondo, diré que no se trata de un tema folklórico como he podido escuchar, sino que lo que hace referencia esta pancarta es a un sentimiento y al reconocimiento de una historia de una Ciudad, y no se puede ir, desde mi punto de vista, en contra de los sentimientos; este es un sentimiento igual que puede ser el de segregación, que se puede estar a favor o en contra, se pueden presentar alternativas, etc., pero en contra del sentimiento nunca se puede ir, y estamos ante un caso de un sentimiento.

En líneas generales Unión Valenciana ha presentado unas alegaciones a la propuesta que se hace desde la Delegación de Archivos, sobre el escudo de la Ciudad, y las alegaciones van en tono a decir que nosotros reconocemos como válido el mismo informe técnico del Consell de Heráldica que reconocen otros partidos políticos, pero que le damos una interpretación absolutamente diferente del que se da desde otros partidos políticos. Nosotros pensamos que desde este informe técnico no se osa y no se atreve a eliminar específicamente el rat penat de la figura del escudo, como en cambio si que se atreven a hacerlo otros partidos políticos en este hemicycle. Dentro de este informe aparece el reconocimiento a elementos del escudo que están unos documentados y otros no documentados, pero en cambio reconoce perfectamente los elementos no documentados como puedan ser 3 de las estrellas del escudo, o como pueda ser la M del escudo, no hay ningún escritos ni ningún historiador que los documente, sin embargo aparecen en la propuesta como elementos integradores del escudo. De la misma manera nosotros un elemento sin documentar como es el rat penat queremos que siga manteniéndose como elemento del escudo, no por el hecho de no estar documentado de manera histórica quieran que desaparezcan, ni las estrellas ni la "m".

Esas son las líneas generales de lo que son las alegaciones que nosotros presentamos, entonces quiero decir que el Consell Técnico de Heráldica específicamente describe las figuras del Escudo y cuando dice qué figuras son las que deben de excluirse del escudo, dice que no forman parte del escudo ni las hojas de laurel ni el pergamino, pero nunca se atreve a decir que no forme parte del escudo de Sagunto precisamente el "rat penat".

Yo quiero decir que para finalizar esta intervención que consideramos absolutamente necesaria la utilización del "rat penat" como simbología del escudo de Sagunto, que es absolutamente necesaria nuestra identificación de ciudad como municipio valenciano; que como se ha venido haciendo durante 400 años debe de seguirse haciendo evitando que se pierda su identidad con la pérdida de su simbología incluyendo inexcusablemente el murciélago sobre la corona real del escudo de la Ciudad de Sagunto. Quienes así no lo consideren que salgan aquí y que digan porque."

Concedida la palabra, dice el Sr. AGUILAR: "Izquierda Unida se ratifica nuevamente en las intervenciones cuando este tema salió al Pleno, nosotros entendemos

que este es un tema científico y que son los Organismos autorizados para opinar sobre el tema quienes tienen que hacerlo, lo han hecho y así está y así se aprobó. En cualquier caso decir que si es por voluntad o por un nuevo cambio en la voluntad de la gente y tal en ningún momento vamos a intentar ni queremos entrar en contradicción con eso, en cualquier caso significar que si hay algo que haya marcado a esta ciudad, al menos hasta este siglo XX, ha sido el nacimiento y el ulterior crecimiento del núcleo del puerto, En cualquier caso y en reconocimiento a eso que sí que ha marcado profundamente a esta Ciudad pedir que en vez de la rata penada se ponga un casco de obrero.”

Por el Grupo Socialista manifiesta el Sr. ESPARZA: “Yo estoy quizá con M^a Dolores en que el tema puede ser un tema que llega a los sentimientos. Lo que si que le agradezco a la compañera M^a Dolores es que al final, aunque sea en el Pleno, haya tenido la amabilidad de explicarnos y tratar de defender esta enmienda. Porque en la Comisión correspondiente del pasado martes no tuvimos ese honor de que los Concejales que ahora tienen tanto interés, no se si porque tienen al público, porque en la Comisión Informativa no lo tenían, vienen a defender esta enmienda, porque allí nos quedamos sin ninguna defensa de la enmienda, no tuvimos la oportunidad de oír las razones más que de leer el escrito, evidentemente. Esto yo diría que es un escaso interés, en el fondo, por el tema o una desconsideración, al menos, a los miembros de la Comisión Informativa y a toda la Comisión; y viene en contradicción con algún compañero de su Gobierno, como por ejemplo el Sr. Almor, hacía tanto hincapié, cuando le interesa, claro, es decir cuando se ha votado de una manera en una Comisión, y para qué sirve, aquí ni lo defiende, esto como tema previo.

Yo creo que entendiendo como un tema que puede herir o llegar a los sentimientos de los ciudadanos, como ha dicho el compañero Aguilar, quizás lo más correcto sea, como en otros temas se viene produciendo, que los Organos científicos se pronuncien en ello. Aquí creo recordar, y espero que quien trajo la propuesta que nosotros vamos a defender y, por tanto el Grupo de Unitat del Poble Valencià, espero que salga y la siga defendiendo, sino ya no empezaré a entender nada; digo que en esa propuesta hubo un informe que trajo en su día, el antiguo Concejal y compañero Paco Agües, creo que era del cronista de la ciudad, pero que cuando se llevó al Pleno creo que el propio Alcalde o el Equipo de Gobierno se ocupó de que fuera contrastada con otro informe también, vamos a llamar, científico, dentro de ese ámbito de la científicidad, y era el Consejo, creo recordar, de Heráldica de la Generalitat Valenciana. En los dos casos coinciden, y nosotros ya en su día nos adherimos y aceptábamos esos informes, y por tanto la propuesta de la UPV. En este caso aún con la explicación sucinta que nos ha dado la compañera M^a Dolores Contreras, seguimos opinando igual que opinamos en su día y apoyaríamos el informe previo y la propuesta previa y no a esta alegación.”

Por parte de UPV señala el Sr. CIVERA: “Primero decir que la alusión que has hecho, que si yo no estaba allí es porque la sesión no había comenzado porque vosotros no estabais y no había quorum y yo tuve que salir a atender al personal que me estaba requiriendo. En cualquier caso yo no vengo aquí a defender ninguna cuestión personal. Para que mis compañeros y todo el mundo lo sepa, de la misma manera que ellos han hechos las alegaciones y siguen a Chabret, yo como maestro, que también he seguido a Chabret y que no soy un historiador a fondo, en absoluto, o profesional, he de decir que yo he enseñado a los niños que en el escudo de Sagunto estaba el murciélago pero lógicamente aquí hay una problema que yo voy a explicar ahora.

Primero, un Pleno municipal, los políticos de esta pueblo pueden perfectamente modificar cualquier escudo que tenga, el escudo suyo, y hasta cambiarlo, eso es posible. Segunda premisa, la Ciudad de Sagunto utiliza diversos sellos con diferencias notables, concretamente con la aparición y no del murciélago. Tercero: dada esta situación y estas dos premisas previas, resulta que un día de abril de 1998, llega aquí un oficio de la Dirección General de Interior en la que pide a la Ciudad de Sagunto que regularice su escudo, porque si no lo hace resulta que cualquier entidad privada puede utilizarlo. Delate de ese escrito que está en el expediente y que ustedes todos deben conocer, una ciudad emblemática del País Valenciano, del Reino de Valencia, como es Sagunto, de una importancia, a parte de lo emblemático, casi 60 mil habitantes, han de regularizarlo, y los políticos intentan regularizarlo. Y ¿de qué manera intentan regularizarlo?. Cogen el informe técnico de heráldico y la Secretaria del Consejo Técnico nos envía un informe, y al mismo tiempo descubrimos que en el año 1991, un informe del año 91, que nosotros no estabamos mandando, el cronista de la Ciudad de Sagunto, y también de la Ciudad de Valencia, Santiago Bru i Vidal, hacía un informe, y mira por donde estos dos informes de dos personas muy importantes de un peso específico en el conocimiento de nuestra ciudad y también de la ciudad de Valencia, resulta que coinciden en afirmar que eso que identifica a nuestra ciudad, aquello esencial que identifica nuestra Ciudad son las cuatro barras, la “M” la “L”, las estrellas y la flor de lirio con la corona, coronada.

Señores si una ciudad seria ha de regularizar eso y tenemos a las personas que saben al respecto, yo pienso que lo que tenemos que hacer es seguir. No obstante, yo creo que un Grupo Político y un grupo de ciudadanos quieran hacer las modificaciones que quieran y ya les digo que a mí me daría exactamente igual aceptar o no pero tendríamos que conseguir lógicamente la mayoría.

Yo que podría quedarme ya y que se votara voy a tener, pienso, una deferencia con ustedes, sin ánimo en absoluto, de imponerles nada, porque no es mi intención, vuelvo a repetir, y es la siguiente: Ustedes hacen unas alegaciones, supongo que informadas por personas que, evidentemente no son las personas que saben de eso, pero que resulta lo siguiente, en el primero y segundo punto de sus alegaciones dicen, se remiten a Chabret, y todos estamos de acuerdo de nuestro insigne saguntino, Antoni Chabret i Fraga, que era médico, hizo lo que buenamente sabía, que era mucho, pero yo les tengo que decir a ustedes que ya en aquella época ya no coincidía con otros historiadores. Me parece muy bien que lo suyo nos ha sido valido durante un tiempo, pero resulta que actualmente cuando se consulta, a parte del hecho taxativo de que aquí no está unificado el sello del Ayuntamiento de Sagunto, resulta que las personas que saben, vuelvo a repetir, no han informado igual y coinciden con otras autoridades también de la época de Chabret.

Por tanto, estamos de acuerdo que nuestro insigne saguntino dijo cual era el escudo de Sagunto. En el punto tercero ustedes argumentan una cosa que no implica ni esto ni aquello, es decir ustedes vienen a decir que el mimetismo no implica que desaparezca o que se ponga el murciélago. Estamos de acuerdo, no implica, los técnicos dicen que no forma parte, ¿qué quieren que le diga yo?. En eso estamos de acuerdo.

Cuarto, dicen ustedes que el Consejo Técnico de Heráldica no hace mención. Ustedes creo que no lo han interpretado bien. Por el informe técnico de la Secretaría del Consejo Técnico de Heráldica, el que dice cuales son los elementos que no forman parte, pero no porque no estén ahí, se refiere a los elementos ornamentales, a los elementos ornamentales. Un escudo a lo largo de la historia lo ha ornamentado según las modas que sean, góticas, barrocas, etc. Resulta pues que lo que se refiere es que la cartela y las hojas de laurel forman parte de lo que son elementos ornamentales, que si ustedes

quieren o el Ayuntamiento quiere, cuando sea, podemos poner esos y otros. Ahí se está refiriendo a esos elementos y cuando habla de los elementos fundamentales, ya he dicho cuales son los fundamentales que están en los informes, y no está el murciélago.

Ustedes en el punto quinto hacen una cosa que no están bien informados, dicen que la simbología que utiliza una ciudad imprime carácter y constituye una clara forma de identificación, siendo el murciélago precisamente el que imprime el carácter valenciano del escudo. Pues miren, no es así, la mayoría de las ciudades importantes del Reino de Valencia. Resulta que ciudades como Alicante, Castellón, Morella, Játiva no llevan el murciélago, ¿quieren decir ustedes que estas ciudades son menos valencianas que nosotros?.

Tampoco es verdad, es más y lo tienen que saber ustedes porque seguramente ustedes no están bien informados, que a lo largo de la historia han llevado el murciélago en su escudo y ahora cuando diga los nombres no se lo creerán o empezaran a decir lo que sea, ciudades como Barcelona, Palma de Mallorca y hasta incluso Albacete, han llevado el murciélago en su escudo.

Después el sexto punto de ustedes, que es el de las conclusiones, resulta que para que vean hasta que punto han estado mal informados, resulta que ustedes cuenta aquí la leyenda, que la cuentan mal porque resulta que han cambiado el animalito, porque el animalito a que se refiere la crónica de Jaime I es una golondrina y no un murciélago la que se posa sobre la tienda. Pero como esto no es una tertulia yo les contaría, y tendría mucho gusto de hablarse si ustedes quisieran, de otras leyendas mucho más bonitas en las que si que aparecen el murciélago, pero esa es otra cuestión.

Para que ustedes lo sepan y tengan un poco más de idea han de saber que la opinión de lo más creíble al respecto de la aparición del murciélago en el escudo de Valencia es la transformación del dragón alado de Jaume de.... Pedro el Ceremonioso. Eso se ve perfectamente en el sello del Siglo XVI y XVII de la Caballería racional de Valencia.

Por tanto, señores y señoras, yo pienso que lo que corresponde a una ciudad sería es que se fíe de los técnicos que tiene la Generalitat, en este caso del Consejo Técnico, y del Cronista de la Ciudad de Sagunto y de Valencia que son los que en este aspecto más autoridad tienen. Y eso es lo que yo diría seriamente, y es por lo que yo pido que sigamos esos dictámenes y lo que pido que la gente vote. En cualquier caso ustedes dirán.”

A través del Sr. CASTELLÓ señala el Grupo Popular: “Desde el más profundo respeto hacia cualquier tipo de manifestación y sin ánimo de hacer ningún tipo de batalla política del tema, si que me gustará hacer un llamamiento a tolerancia como la que ha expresado el compañero de la UPV en este Pleno. Yo creo que ha sido un signo de tolerancia que desde el público y desde estos escaños, por favor no hagamos bromas con temas tan serios como es el símbolo de la ciudad. No queramos cambiar un murciélago con un casco de obrero, etc..

Por nuestra parte entendemos que en un primer momento, cuando se planteó la moción nos abstuvimos porque había multitud de contradicciones, es decir, este Ayuntamiento está lleno, en todos sus escudos, del símbolo del murciélago, por todos los sitios, mientras que por otra parte había informes técnicos que, no decían todo lo contrario pero no hablaban de su existencia. No obstante, es cierto, y hemos reflexionado sobre el tema, y tal y como se hizo en el punto tercero de las alegaciones, es el propio Consejo Técnico de Heráldica quien dice que aparece en el escudo a partir del Siglo XVII el murciélago, añadiendo que es por mimetismo con la ciudad de Valencia, pero

nosotros estamos de acuerdo, en el sentido que se manifiestan las alegaciones, en el hecho de que si aparece desde el siglo XVII y si hacemos una lectura más o menos histórica de lo que es este municipio y más o menos histórica de lo que son otros países del mundo, por ejemplo EE.UU. no existía como hoy en día lo conocemos, creemos que el tiempo que lleva inserto en el escudo de Sagunto el murciélago lo hace más que suficiente para que lo debamos de mantener por ser una trayectoria ya de varios siglos.

Por otro lado la razón que nos lleva a dar esta visión de que el murciélago debe de permanecer en el escudo de Sagunto es que es cierto que en la conclusión en la que habla de los elementos que no forman parte no se cita expresamente al murciélago, simplemente se cita la cartela que dice y las hojas de laurel. Por tanto creemos que la permanencia del murciélago en el escudo de la ciudad de Sagunto debe seguir en él. No es que se haya creado un escudo nuevo sino que estamos intentado ver que objetos deben mantenerse o no, y dado que el informe de Heráldico manifiesta que sobra el pergamino y sobran los laureles, por lo tanto implícitamente deberemos de entender que se mantiene el murciélago.

Por otro lado quería llamar la atención, no se si tendrán visos de realidad o no, el art. 187 del Reglamento de 28 de noviembre, el R.D. 2568 del 86 de 28 de noviembre, que dice que la adopción de escudos heráldicos municipales requerirá acuerdo del Ayuntamiento Pleno, como ya hemos dicho, con expresión de las razones que la justifiquen, que estaría suficientemente justificado, dibujo o proyecto del nuevo blasón, informe de la Real Academia de la Historia, cosa que no hemos tenido en cuenta, y sería en el sentido que lo decía Manolo Civera un tema que creo que debería consultar o en cualquier caso mandarlo a la Real Academia de la Historia porque después dice que el último trámite es la aprobación por el órgano de gobierno competente de la Comunidad Autónoma, es decir, por el Consell de la Generalitat. Por lo tanto, entiendo que previamente, y una vez digamos cuál es el escudo desde el Ayuntamiento, debería de pasar por la Real Academia de Historia que sería la que tenía que dar el visto bueno, en un primer momento e independientemente de los otros trámites que se llevan en la Consellería de Presidencia, debería ser el primer trámite que lleváramos a cabo por ver si en ese informe, sobre nuestro acuerdo en este Pleno, se dice alguna cosa o no.

Por lo tanto vamos a votar favorablemente el Grupo Popular a las alegaciones porque entendemos que el murciélago debe de permanecer en el escudo de la Ciudad.”

En segunda intervención dice la Sra. CONTRERAS: “Yo he creído conveniente en pedir la palabra de nuevo y en pedir un segundo turno puesto que las intervenciones que han tenido lugar aquí, dos de ellas quisiera agradecer a la del Sr. Civera el tono en el que se ha expresado que me ha parecido muy correcto y muy educado, y por su puesto la del Sr. Castelló, que no solamente me ha parecido muy correcto, sino que además lo que tengo que agradecer en este sentido es el voto a favor de las alegaciones que va a hacer el Partido Popular.

Yo quisiera decir que no son, en nuestro modo de ver, los científicos quien tienen que resolver este tema o quien tiene que manifestarse de una manera o de otra, puesto que al ser un tema de sentimiento es el pueblo quien debe de decidir qué tipo de escudo es el que quiere que lo represente y que quizás nosotros, a través de estudios técnicos no estamos en la forma en que debemos de ser guiados, sino que debemos de guiarnos por lo que quiere el pueblo, y el pueblo durante cuatrocientos años ha querido que el murciélago lo represente, si en este momento dejáramos de estar representados por este símbolo ¿qué tendríamos que hacer?, serrar con un soplete o con una mecha todos los escudos que tenemos aquí en estos momentos con el murciélago, además metálico,

adherido a la simbología, pues no me parecería muy correcto; y si que quisiera decir que lo que ha sido un misterio, lo que podría ser, yo lo llamaría por la similitud con lo que son, las películas, según dice el Sr. Aguilar muchas veces, yo llamaría al origen del escudo el secreto de la pirámide, porque nunca se ha sabido como este expediente se ha iniciado para poder venir a este Pleno, ya que aquí precisamente a propuesta del Sr. Aguilar hubo un acuerdo plenario que dijo que se quedara el tema sobre la mesa, que no se volviera a tocar porque podría tensionar a los concejales de este hemicycle, cosa que nosotros estuvimos de acuerdo, aquello quedó como quedó, no se volvió a traer y no nos volvimos a ocupar del tema, y no entendemos a qué santo vuelve este tema a este hemicycle para ser tratado nuevamente, porque creemos que no debería haber sido necesario nunca después de ese acuerdo el volverlo a traer, al menos hasta que hubiéramos estado en otras condiciones de menos tensión en este hemicycle.

Creo que el expediente se origina de una manera que no se conoce, puesto que aparece como el primer documento dentro de él, ya el informe del Consejo Técnico de Heráldica, pero este informe tiene que venir aquí como consecuencia de una solicitud previa que se hace al Ayuntamiento, el Consejo Técnico de Heráldica, así porque sí, porque le nace no coge y le manda un informe a este Ayuntamiento. Alguien se lo tiene que haber pedido antes, y quien se lo haya pedido antes, evidentemente lo ha hecho con un papel, con un membrete del Ayuntamiento y con un escudo que lo ha utilizado de manera oficial, marcando ya a quien tiene que informar cuales son las ideas de este hemicycle para que sea el informe orientado en un sentido o en otro. Evidentemente para que ese informe llegue aquí, alguien ha tenido que enviar un escudo del Ayuntamiento sin el “rat penat” solicitando que ese informe llegue. No me creo que se haya hecho de otra manera, pero no aparece, esa solicitud no aparece en el expediente, y eso es lo que a mí, personalmente, me pone de mal humor.

Lo que quiero concluir es que efectivamente, insistimos, en que debemos de mantener el “rat penat”, que forma parte de nuestra simbología, y que deben de importar los símbolos, que debemos de saber quienes somos, de donde venimos y donde vamos, y quienes y qué nos representa. Porque si dejamos estos temas para que los resuelvan los científicos, al final acabaremos perdiendo el nombre y dejando de ser quien somos. Y quisiera concluir que la propuesta contraria de que desaparezca el “rat penat”, desde mi punto de vista hubiera significado, si finalmente así se retoma, como una mofa a la ciudad de Sagunto y un desprecio a sus ciudadanos. Finalmente lo que si que querría decir es que si que lamentaría y lo que lamento es que al final no haya unanimidad en este punto, porque si la hubiera hubiera sido definitivamente zanjar el problema, ya que si no hay unanimidad, presumo y tengo la impresión de que este tema volverá a tratarse en diferentes legislaturas y que irá pasando hasta que definitivamente pueda haber unanimidad en este criterio.”

También en nueva intervención indica el Sr. AGUILAR: “En primer lugar, antes decía que Izquierda Unida se ratifica en sus anteriores manifestaciones, y por no cansar a este Pleno no las he citado, las voy a tener que citar. Izquierda Unida no sabe porqué ha venido este expediente a Pleno, no sabemos quien lo ha iniciado, no sabemos porqué se a vuelto a reiniciar, no sabemos porqué se ha dicho que sí y porque se ha dicho que nó, eso lo ha hecho el Equipo de Gobierno.

El Sr. ALCALDE pide al Sr. Aguilar que le deje explicar los motivos, diciendo a continuación: "El tema es que como lógicamente ha habido unas alegaciones, ha vuelto a la Comisión de Servicios Sociales y allí se ha acordado desestimar las mismas; por lo

tanto el expediente debe de venir nuevamente al Pleno. Hay un periodo para recurrir el acuerdo que se tomó la otra vez, que se denomina en la Ley como incidencias, en su art. 18."

Continúa el Sr. AGUILAR: "En cualquier caso citar cual es la postura de Izquierda Unida. Entendíamos que en la Comunidad Valenciana, no me molesta en absoluto que haya quien la quiera llamar Reino y quien la quiera llamar País; yo voy a seguir siendo como soy, voy a seguir pensando como pienso, lo llame como lo llame, y que cada uno lo llame como quiera, y dejen que cada uno lo haga como desee; eso es tolerancia, y eso dijimos, que tenemos bastantes problemas ya en la Comunidad Valenciana como para crear un nuevo tema de distensión entre la gente. Se dijo que se iniciara un expediente de Heráldica y se pusiera en manos de los organismos adecuados.

Así se hizo y ofrecieron su dictamen. En cualquier caso, lo que si reiteramos es que a parte que no se ha argumentado porqué deba ponerse, ni se sabe como ha aparecido el rat penat, lo que si que decir y eso me molesta mucho que se haya tomado a chufra; en ningún caso hemos crispado nosotros el debate, ni tenemos nada que ver con este asunto. En cualquier caso decir que si que me parece científico e histórico la importancia que ha tenido el Puerto en la Ciudad de Sagunto, sobre todo en este último siglo, y porqué el intentar introducir un elemento obrero en el escudo, eso si que ha sido signo de mofa, y aquí en ningún momento se ha pedido el martillo y la corbella, hemos pedido un casco de obrero porque el núcleo del Puerto de Sagunto que ha nacido y crecido en este siglo y que ha dado un cambio brusco y total y ha marcado profundamente a la Ciudad de Sagunto, yo creo personalmente que debe de tener representación en el escudo, y ¿que ha marcado en el Puerto de Sagunto el nacimiento y crecimiento de ese núcleo?, los Altos Hornos. ¿Y que era lo más sintomático de Altos Hornos?, el casco de obrero. No es en absoluto descabellado, ni para tomarlo a risa, ni a chirigota. Yo soy obrero, me siento trabajador y me sentiría muy orgulloso que algo representante mío estuviera en el escudo de Sagunto. Y con eso no pretendo ni crispar la sociedad ni nada, soy del Puerto y me gustaría que el Puerto estuviera representado en el escudo de mi Ciudad."

El Sr. CIVERA en un nuevo turno de palabra, señala: "Simplemente decir, se ha hablado de una manera que parece que aquí hay alguien que inspira o instiga; nosotros no hemos instigado este tema, si que lo hemos traído al Pleno, pero no por nuestra iniciativa. Aquí resulta que hay una carta de la Dirección General de Interior que dice que en el Decreto 116/94, del 21 de junio del Gobierno Valenciano, por el cual se regulan los símbolos, tratamientos y honores de las Entidades Locales de la Comunidad Valenciana, aquí en el Consejo Técnico de Heráldica entre sus funciones, la rehabilitación de los escudos y memoriales. O sea que a ese departamento de la Generalitat se le pidió una faena; la faena de regularizar el inventario, la rehabilitación de los escudos y memoriales de las Ciudades del Reino de Valencia.

Dice la misma: Resultando que no nos consta la aprobación del escudo de este Ayuntamiento, pero si su uso de inmemorial, adjunto remitimos el informe elaborado, que es al que hacemos referencia...; por tanto, señores, si que saben quien ha iniciado esto. Yo vuelvo a repetir, yo he enseñado hasta la actualidad que el rat penat está en el escudo, pero no seamos tan simples de creer que esto forma parte de la esencia de los saguntinos, porque miren ustedes, en este libro que ustedes lo más seguro es que no conocen que es de Francisco Almela Vives que habla del escudo de Valencia, resulta que ya en 1880, cita que dice que un insigne estudioso de aquella época dice que la

colocación del murciélago en el escudo de Valencia es una pura ficción o mero capricho que en ninguna razón histórica ni fundamento heráldico se apoya, por lo que debiera proscribirse en cuanto a las dos L, etc., etc.; por favor no seamos integristas al respecto. Y después decirles a los compañeros que a mí no me interesa esto, ni creo que al pueblo valenciano y menos al saguntino, y menos con los problemas que tenemos como han dicho nuestros compañeros.

No es una simpleria, tengan en cuenta ustedes que muchos escudos hasta han cogido la ascendencia romana; nosotros podríamos haber incluido, o en la edad media, se podía haber incluido la simbología del Sagunto ibérico y romano, no es una simpleria. Lo que pasa es que nuestro escudo y la tradición heráldica en este Reino, resulta que viene dada por estas personas que saben y porque como dice ahí, y acabo de leer, cuando se atañen a razones históricas y fundamentos heráldicos. Y razonamientos y fundamentos heráldicos los han leído ustedes, por dos personas insignes, por dos personas que saben mucho, y yo les repito a mis compañeros de gobierno una cosa muy importante: ustedes tienen que diferenciar lo que son elementos fundamentales y el informe lo dice: las barras, la corona, la M, la L y la flor de lis, y los elementos que son ornamentales: que son el cuero, el soporte, la cartela, y el laurel o lo que queramos. Por lo tanto estamos dejando como elementos fundamentales fuera el rat penat. Yo les digo una cosa, con ánimo de información también, ustedes pueden perfectamente defenderlo y me parece muy lógico; ustedes deben de saber que la Ciudad de Sagunto, a partir de la mitad del siglo XIV fue fundamental la guerra entre los Pedros, a parte del papel que jugó la Ciudad a favor de Pedro el de Castilla, Pedro IV el Ceremonioso, resulta que condenó a la Ciudad de Sagunto a ser calle de Valencia, esto quería decir, entre otras cosas, que el justicia de Sagunto era un teniente del justicia de Valencia, y es muy fácil que cuando nosotros estamos hablando del escudo de Sagunto como el que lleva el rat penat, estamos refiriéndonos al escudo de Valencia y tal; o sea que no se trata tanto de un mimetismo como me han sugerido los cronistas que lo digo, como una imposición de Valencia a la Ciudad de Sagunto, siendo un poco consecuentes. Muchas veces la realidad no es tan simple como uno se la puede imaginar."

Finaliza el debate señalándose por el Sr. ALCALDE: "Yo tengo que decir puesto que se han hecho unas determinadas alusiones al procedimiento del expediente, y se ha dicho que el pueblo debe decidir; pues el pueblo ha decidido que sus representantes sean y seamos los que estamos aquí presentes y por lo tanto se habla y hablamos por boca de ellos hasta las próximas elecciones. Por lo tanto no hay que interpretar ningún juicio de valores. Este es un expediente que se inicia como consecuencia de que llega del servicio de régimen jurídico de la Dirección Interior de la Consellería de Presidencia, un escrito a este Ayuntamiento en abril del 98 y a partir de ese momento cualquier Concejal tiene derecho a que el asunto sea tratado en una Comisión de Servicios Municipales, como así se produjo. El asunto de la simbología heráldica viene definido por el Real Decreto 116/94 del 21 de junio, y en sus artículos, el art. 4º, título 1º, capítulo 2º; el Consejo Técnico es el órgano consultivo asesor y habla claramente de que es un órgano consultivo no decisivo. El título 2º, capítulo 1º, en su artículo 12 dice: criterios heráldicos y vesicológicos, y leo: en cuanto al escudo su forma será cuadrilongo de punta redonda, salvo casos debidamente justificados en la tradición histórica en que podrá ser un losange de ángulos rectos conforme a las figuras contenidas en el anexo segundo de este Decreto. Con lo cual prácticamente la forma de rombo la conservamos de miseria.

Se utilizará por timbre la corona real abierta conforme a la tradición valenciana, tal y como figura en el citado anexo segundo, los escudos de las Mancomunidades y

otras Entidades Locales Territoriales no llevarán timbre alguno. No se adornará el escudo municipal con ningún otro ornamento exterior ni lemas o filacterias. De ahí que no puedan llevar lemas los escudos a partir de este momento, ni romanos ni de ningún tipo. Luego en el título 2º, capítulo 2º, en su artículo 16, viene el dictamen del Consejo Técnico y es el informe que hemos recibido de lo que consta en el escudo, y eso lo ha leído la Sra. Contreras, y nos lo vuelve a decir nuevamente en las alegaciones. Todo lo que consta, pero no dice en su recomendación que se deba suprimir, así como si que dice las hojas de laurel y la cartela, no dice nada respecto al rat penar. Por lo tanto es lógico que entremos en el debate, y hemos seguido perfectamente el título 2º, capítulo 2º, el artículo 18 que son las discrepancias y en las discrepancias en el punto tercero dice: en el mismo plazo la entidad local mediante acuerdo plenario podrá discrepar del dictamen del Consejo Técnico, en este caso las discrepancias se fundamentaran en las motivaciones históricas, técnicas, heráldicas o versiológicas que hubieran servido de base al citado Consejo para la elaboración de su dictamen y deberán de estar debidamente documentadas y suscritas por un técnico especialista. Aquí ustedes saben que el único técnico especialista que podríamos considerar en este asunto es el hombre que tenemos como representante porque así lo decidió en su día la Corporación, el Sr. Bru i Vidal. Y consta también su informe que no debía de llevar.

Pero independientemente lo han dicho también los señores Concejales aquí, el Pleno es soberano para introducir o retirar alguna parte de los símbolos de nuestro escudo, si así el Pleno mayoritariamente lo acuerda, y luego se volverá a pronunciar el Consejo de Heráldica en Valencia.

Yo recuerdo mi intervención, no me quiero extender en la primera ocasión; simplemente e históricamente en todos los escudos del Municipio que figuran en esta Casa y aquí en las fotografías figura el rat penat como símbolo de identidad nuestra; así mismo dije entonces en los símbolos de las dos Repúblicas, que lógicamente se suspendió la corona, pero no se suprimió el rat penat. Pero el Pleno es soberano de acuerdo con el R.D. 116/94, y se ha seguido el procedimiento. Por lo tanto ya solamente queda apelar a la responsabilidad de todos los señores Concejales y una vez tomada la decisión se respete la misma y en su día que se vuelvan a pronunciar los ciudadanos con la elección de sus representantes."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Sociales y Comunitarios, el ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PSOE, CIPS, EU-Els Verds y UPV, 7 votos en contra de PP y Grupo Mixto y 1 abstención del Sr. Gil, ACUERDA:

Desestimar la alegación presentada por Unión Valenciana.

En estos momentos, abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Esparza, Almor, Cortés, Gil y la Sra. Contreras.

11 MODIFICACION MIEMBROS MESAS CONTRATACION.- EXPTE. 55/95.

Resultando que, el Sr. Francesc Agües i Vila, presentó su renuncia como Concejál de este Ayuntamiento, por la "Unitat del Poble Valencià", en el Pleno Corporativo Municipal, en su sesión de fecha veintitrés de Julio de mil novecientos noventa y ocho,

Resultando que, el art. 182 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, establece que en caso de renuncia el escaño se atribuye al candidato o, en su caso, al suplente de la misma lista a quien corresponda, atendiendo a su orden de colocación,

Considerando que, en aplicación del artículo citado, el Sr. Manuel Civera i Gómez, tomó posesión del cargo de Concejal de este Ayuntamiento, en el Pleno Corporativo Municipal, de fecha 1 de septiembre del año en curso,

Considerando que, con tal motivo se ha de proceder modificar los órganos colegiados de los que forma parte el Grupo Municipal de U.P.V., al objeto de sustituir la designación del Sr. Agües por la del Sr. Civera, como representante de la citada formación,

Considerando que, como consecuencia de ello se modifican los componentes de la Mesa de Contratación,

Considerando que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 82 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, el órgano de contratación debe estar asistido, para la adjudicación de los contratos, de una Mesa constituida por un Presidente, los Vocales que se determinen y un Secretario, designados por el propio órgano de contratación, recayendo el cargo de Secretario entre funcionarios de dicho órgano,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el apartado segundo del artículo 22 del R.D. 390/1996, la designación podrá hacerse con carácter permanente o de manera específica para la adjudicación de uno o más contratos. Si es permanente se le atribuyen funciones para una pluralidad de contratos y su composición debe publicarse en el B.O.E.. Las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales efectuarán dicha publicación en sus respectivos “Diarios” o “Boletines Oficiales”,

Considerando que, dado el carácter supletorio del art. 82 LCAP, y siendo la Mesa un órgano de la organización Municipal, corresponde al Pleno determinar su composición, no jugando la regla de que ésta sea designada por el órgano de contratación,

Considerando que, la actual composición de la Mesa fue aprobada por el Ayuntamiento Pleno, el día treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho.

A la vista de todo lo cual, y de conformidad con el dictamen de la Comisión informativa especial de cuentas y servicios económicos, el Ayuntamiento Pleno, con 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, EU-Els Verds y 6 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el acuerdo Plenario de fecha 31 de Marzo de mil novecientos noventa y ocho, quedando la Mesa de contratación para la asistencia de los asuntos competencia del Pleno y de la Comisión de Gobierno, compuesta por los mismos miembros, a excepción del representante de la U.P.V.

SEGUNDO: Designar, por tanto, a En Manuel Civera i Gómez como representante del Grupo Municipal U.P.V., en sustitución de En Francesc Agües i Vila

TERCERO: Dado que la designación de los miembros de la Mesa para la asistencia del Pleno y de la Comisión de Gobierno tiene carácter permanente deberá publicarse su modificación en el D.O.G.V., en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 del Real Decreto 390/1996, de 1 de Marzo, de desarrollo parcial de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas.

En estos momentos, se reintegran a la sesión los Sres. Esparza, Cortés, Almor, Gil, y la Sra. Contreras; abandonándola definitivamente el Sr. García Ortín.

**12 RATIFICACIÓN ACUERDO COMISIÓN GOBIERNO Y
DESESTIMACIÓN RECURSOS REHABILITACIÓN EDIFICIO PARA
AUDITORI.- EXPTE. 14/94.**

Resultando que, la Comisión de Gobierno, en sesión celebrada el día 29 de Julio del corriente año, acordó la resolución y aprobación de la liquidación del contrato de obras suscrito con ISOLUX WAT S.A., para la ejecución del proyecto de “Rehabilitación edificio para auditorio Ciudad de Sagunto”,

Resultando que, con fecha 25 de Agosto pasado se presenta por la empresa adjudicataria recurso ordinario contra dicho acuerdo, presentándose el 15 de Septiembre un nuevo escrito en el que se insta a la Administración a la incoación de expediente para la resolución del contrato,

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ADÁN, como ponente dice: "Con el acuerdo plenario daríamos por finalizada la vía administrativa al expediente sobre la resolución de contrato que mantenemos con Isolux, y a partir de ahí una vez requiramos a la empresa para que nos entregue la posesión material de las obras podríamos licitarlas de nuevo. Agradecer el apoyo a todos los Grupos Políticos hasta la fecha en este expediente; y exhortarles a que ese acuerdo se mantenga en el futuro proyecto para que las obras se acaben cuanto antes."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 29 de Julio del corriente año en todos sus términos.

SEGUNDO: Desestimar el recurso ordinario presentado por ISOLUX WAT S.A. contra el acuerdo mencionado en base a los argumentos señalados en los considerandos anteriores.

TERCERO: No admitir a trámite el escrito presentado por ISOLUX WAT S.A. con fecha 14 de Septiembre del actual por cuanto la resolución del contrato de obras de adaptación edificio para auditorio Ciudad de Sagunto ya ha sido acordado por la Comisión de Gobierno de fecha 29 de Julio de los corrientes, a instancias de la propia Corporación Municipal y por causas imputables al contratista, tal y como señala el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana en su Dictamen de fecha 28 de Mayo del actual.

CUARTO: Aprobar definitivamente la liquidación de las obras elaborada por los Arquitectos Directores del proyecto por cuanto en el plazo de audiencia concedido a ISOLUX WAT S.A. no se ha presentado ningún documento que desvirtúe la misma.

QUINTO: Requerir a ISOLUX WAT S.A. para que con carácter urgente proceda a suscribir con esta Administración el Acta de recepción de las obras ejecutadas, así como haga entrega de las mismas y deje libre y expedito el acceso a la obra con el fin de adjudicar de nuevo las que faltan por ejecutar, de conformidad con lo dispuesto en el art. 178 del Reglamento General de Contratación del Estado y L.C.A.P.

SEXTO: En el supuesto de que se incumpla por ISOLUX WAT S.A. lo señalado en el apartado anterior que se inicien las acciones administrativas y legales oportunas de forma inmediata para salvaguardar los intereses públicos y dar cumplimiento al acuerdo Plenario.

SÉPTIMO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para el inicio de las acciones legales que procedan y la firma de los oportunos documentos públicos.

13 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL OBRAS DE URBANIZACION INSTITUTO BACHILLERATO CAMP DE MORVEDRE.- EXPTE. 22/98.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal aprobó el proyecto de obras de urbanización parcela para la construcción de I.B. Camp de Morvedre, redactado por el Arquitecto D. José Luis Nebot Herrero,

Resultando que, dado que el plazo de ejecución establecido en el proyecto es de 2 meses, se pretenden, declarar el gasto plurianual, por cuanto, una vez concluido el expediente de contratación y efectuada la adjudicación, el inicio de las obras se ejecutarían en este ejercicio al existir la correspondiente consignación presupuestaria, y concluiría en el siguiente,

Resultando, asimismo, que se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50. 1 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Abril, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal, por cuanto se declara la plurianualidad de gasto,

Considerando que, el art. 79.1 del R.D. 500/90, define como gastos de carácter plurianual aquellos que extienden sus efectos económicos a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y comprometan,

Considerando que, el art. 155.2) de la L.R.H.L., autoriza a la Administración la adopción de compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en el que se autoricen siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio, y se encuentren en alguno de los supuestos previstos por la propia norma, y entre ellos, “la ejecución de las obras”,

Considerando que, el art. 12.2.b), en concordancia con la Disposición final segunda, de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación de los contratos de carácter plurianual cuando se modifiquen los porcentajes o el número de anualidades legalmente previsto a los que se refiere el art. 61 de la Ley General Presupuestaria,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro- así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, el contrato de obras que se propone se establece por un importe total de 55.726.954.- ptas.,

Considerando que, Intervención de Fondos ha informado que existe saldo de crédito disponible para financiar la anualidad de 1998, por un importe de 9.671.179.-ptas., en la partida 422061100 del Presupuesto Municipal vigente, según nº de operación 2.98.1.20512.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL dice: "Mi intervención va vinculada simplemente a poner de manifiesto la mala gestión presupuestaria del Equipo de Gobierno. Se quiere pagar en anualidades, en este caso en dos, y en las correspondiente al año 98 se ejecute un gasto de 9.671.000 pesetas, y en el del año 99 se tenga que poner en los Presupuestos Municipales, 46 millones de pesetas. Hubiese sido más lógico que este pago plurianual y en dos anualidades como se explica, hubiese sido más o menos la mitad para cada año; pero esto da a entender lo mal que hicieron los Presupuestos, y gracias a que Iniciativa Portaña y yo hicimos unas enmiendas, pudo el Equipo de Gobierno aumentar la cantidad correspondiente a las obras de los Institutos, el del Puerto y el de Sagunto. Solo quería poner de manifiesto eso, el desconocimiento presupuestario que han tenido y el nulo conocimiento del valor de las obras. Votaré desde luego a favor."

Contesta el Sr. ADÁN: "Sr. Gil, en cualquier caso convendrá conmigo que el Equipo de Gobierno ha hecho un esfuerzo y gente en que no se escatime ni una peseta en urbanizar el Instituto Camp de Morvedre, conviene usted conmigo eso; usted formaba parte del Equipo de Gobierno cuando hicimos los cálculos estimativos de lo que nos costaría urbanizar el Instituto, y sabía que la memoria valorada hablaba de unos 12, 13 millones de pesetas, y que por la baja que podíamos tener nos iríamos a 8 ó 9 millones de pesetas. Como no hemos escatimado ni una pesetas, nos encontramos con este problema. A mi lo que me gustaría es en los Presupuestos del 99 contar con su apoyo para que esto siga adelante porque sino nos quedaremos sin Instituto, y ya no será culpa del Equipo de Gobierno."

Replica el Sr. GIL: "Yo tengo tanto interés como usted y como cualquier otra persona del Equipo de Gobierno que las obras de los Institutos se realicen; pero reconocerá usted que no tuvieron ni idea a la hora de plantear las cantidades que correspondían. Yo el Presupuesto del 97 no se lo aprobé y este si creo que no se lo tengo que aprobar no se lo aprobaré, y no me venga usted diciendo que será por mi culpa, si no se aprueban los Presupuestos, yo en mi intervención no he dicho nada de todo eso. He dicho que ha sido una mala gestión a la hora de planificar el importe correspondiente al pago de la obra, estando o no estando en el Equipo de Gobierno, ustedes fueron los que aprobaron el Presupuesto, no yo, y ustedes fueron los que plantearon esto. Desde principio se veía que era imposible con el Presupuesto previsto en principio, llegar a pagar ni por poco el importe de las obras. Si el de Sagunto valía veinti tantos millones de pesetas y tenían para hacer la compra de terrenos y las obras en cada sitio, no se si unos veinte o treinta, esto es lo único que he puesto de manifiesto. Pero que me quiera a mí involucrar si se aprueba o no el Presupuesto y si que si se hace o no la obra del Instituto es por mi culpa. El Equipo de Gobierno son ustedes no yo."

Concedida la palabra al Portavoz de IU-EV, señala el Sr. AGUILAR: "Yo voy a leer una propuesta de Ley de Izquierda Unida en las Cortes Valencianas, concretamente la compañera Martínez Esplá, y dice textualmente: Tomada en consideración la proposición de Ley sobre comienzo inmediato del nuevo Centro del IES Camp de

Morvedre; voy a saltarme la paja y voy a entrar al texto. ""Las Cortes Valencianas instan a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia a que realicen con carácter urgente los trámites necesarios para el comienzo inmediato de las obras del nuevo centro de Secundaria Obligatoria Camp de Morvedre, manifestando las características y condiciones que establece el mapa escolar con la habilitación de las partidas presupuestarias necesarias del Presupuesto del 98. Del cumplimiento de la presente resolución se dará cuenta ante el Pleno en el plazo de un mes."" Una vez más pedir la benevolencia de la Comisión y rectificar la fecha ya que esto tiene fecha 26 de marzo y todavía había posibilidades de que entrara en los Presupuestos del 98, pero dadas las fechas en que se está celebrando esta Comisión, que ya es septiembre, vemos más ajustado hacer que se ponga en el 99. No voy a seguir con el tema, voy a leer, la Sra. Morte y Julian del Grupo Socialista dice que también apoya la moción, y tal. Y contesta el Sr. Ortega Marguenda del PP: ""Mi Grupo tiene que informar que con carácter inmediato no se pueden iniciar las obras, motivos, el proyecto de ejecución entro el 6 de julio del 98, y está pendiente de supervisión; puesto que se están supervisando otros proyectos tan urgentes como este y que tuvieron entrada con anterioridad. No obstante el servicio de gestión y supervisión de proyectos y construcciones es conocedor de la urgencia de este proyecto. El Ayuntamiento no puede efectuar la cesión de la parcela necesaria porque está en proceso de expropiación, no pudiendo el Ayuntamiento solicitar la urgente ocupación hasta que la Consellería le remita el proyecto de ejecución supervisado y aprobado junto con el acta de replanteo. Es decir, en estos momentos no es efectiva la disponibilidad pública de los terrenos"".

Decir que la votación salió rechazada la propuesta de Izquierda Unida por 7 votos a favor y 8 en contra, es un hecho recordatorio, simplemente de la agilidad en la gestión."

Por parte del Grupo Popular indica el Sr. ADÁN: "Sr. Aguilar en cualquier caso sería conveniente que de vez en cuando pasara usted por el departamento de Contratación y tendría información puntual de como está este expediente, y seguramente hablaría con propiedad, tal y como hace mi compañero en las Cortes Valencianas. Ha explicado textualmente como está el expediente y no hay ningún retraso porque se están aplicando los plazos que marca la Ley, tenemos el proyecto de ejecución pendiente de supervisión, el Ayuntamiento ha iniciado un expediente de expropiación que no se ha llevado a efecto aún porque tenemos gente que no esta de acuerdo con los justiprecios; simple y llanamente nos pasa eso. Cuando se acabe el proyecto podemos declarar la urgente ocupación como se ha hecho en Clot del Moro. Pero claro, es un procedimiento administrativo que está reglado por plazos, no nos podemos saltar la Ley a la torera. En cualquier caso lo que viene al Pleno no es el proyecto del Instituto, son las obras de urbanización del Instituto que nos competen a nosotros, y lo que yo estoy diciendo es que este Equipo de Gobierno no ha escatimado medios; podríamos haber dicho: no, vamos a ver, intentar que el proyecto no salga por 50, salga por 30. Se podría haber hecho como se hacen estas cosas, en absoluto hemos hecho eso, y somos conscientes de que la primera memoria que teníamos no era en absoluto lo que nos ha salido ahora, y es lo que estamos diciendo.

Yo no he dicho que sea culpa de usted, lo que estoy diciendo es que luego espero tener su apoyo para cuando haya que traer al Pleno una modificación de crédito para pagar lo que tenemos que pagar, cuente con su apoyo Sr. Gil; y usted aprobó inicialmente el Presupuesto, se lo recuerdo ya que usted siempre se escuda en lo mismo,

usted lo aprobó inicialmente porque estaba de acuerdo con el espíritu del Presupuesto y por cuestiones muy puntuales que no vienen al caso, al final hizo lo que hizo.

El Ayuntamiento igual que hizo la otra vez con Clot del Moro tiene aquí el listado de cosas que ha hecho en el tema del Camp de Morvedre, y me gustaría que usted se pase por el Departamento y lo vea. Que me consta que Miguel Zaplana viene mucho al Departamento, y que cojan y vean lo que hemos hecho, y que alguna vez me digan: usted ha sido negligente en esto, en esto y en esto, y yo lo asumiré muy gustosamente e intentaré rectificar. Pero hasta la fecha no veo ninguna negligencia por nuestra parte y si la ven ustedes, lo dicen públicamente. Su problema Sr. Aguilar es que estos temas no los conoce, venga al Departamento y se lo explico gustosamente. Únicamente le emplazo para que de vez en cuando hable usted en el Departamento con las personas responsables y se entere de como van estos temas."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el gasto de carácter plurianual por un período de dos años, cuyo importe global asciende a la cantidad de 55.726.954, repartido en dos anualidades, correspondiendo al año 1998 la cantidad de 9.671.179.- ptas., y al ejercicio de 1999 la cantidad de 46.055.775.- ptas., de conformidad con el Informe de Intervención de Fondos.

SEGUNDO: Declarar de tramitación ordinaria del expediente de contratación y adjudicar el contrato de obras de "Urbanización parcela para construcción I.B. Camp de Morvedre", mediante concurso procedimiento abierto, de conformidad con lo previsto en el artículo 70 de la L.C.A.P..

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el concurso publico abierto, para la adjudicación del contrato de obras indicado.

CUARTO: Someter a información publica en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

QUINTO: El contrato se ejecutaran según el Proyecto redactado por el Arquitecto D. José L. Nebot Herrero y los Pliegos de Cláusulas administrativas Particulares, debiendo adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en el Presupuesto económico Municipal, para cada ejercicio.

SEXTO: Las obras serán supervisados por el Arquitecto Municipal, D. Enrique Tort.

SÉPTIMO: La dirección de obras le corresponde al Arquitecto redactor del Proyecto D. José L. Nebot Herrero y al Ingeniero Técnico Municipal, D. Manuel Giménez Rambla..

OCTAVO: Intervención de Fondos deberá consignar en el Presupuesto de 1999 la cantidad correspondiente a esa anualidad - 46.055.775.- ptas., y, en todo caso, quedará supeditada a la consignación presupuestaria.

14 ENAJENACIÓN A LA SAG ANTIGUO MATADERO Y PARCELA ANEXA.- EXPTE. 73/96.

Resultando que, por la Sociedad Anónima de Gestión Municipal, se solicitó la cesión de uso del edificio denominado antiguo Matadero y la parcela anexa para destinarlo a la instalación de sus oficinas,

Resultando que, por el Sr. Interventor de Fondos, en su informe de 29 de Septiembre de 1997, se planteó la conveniencia de donar la propiedad de dichos inmuebles con el fin de incrementar el capital de la SAG en vez de cederle solo el uso,

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, el 30 de Septiembre del mismo año, acordó alterar la calificación jurídica de ambos inmuebles, por cuanto al hallarse clasificados como de dominio público no podía procederse ni a su cesión ni a su enajenación,

Resultando que, sometido a información pública dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 23 de Octubre de 1997, durante el plazo de treinta días, no se presentó alegación alguna,

Resultando que, por la Comisión de Patrimonio y Contratación, en su sesión de 12 de Diciembre del pasado año, se acordó no ceder gratuitamente dichos bienes sino a cambio del importe de la ampliación de capital que todavía no ha desembolsado este Ayuntamiento y la diferencia se compensará con una nueva ampliación de capital o aportación dineraria, de la forma que se considere oportuna por los órganos de dirección de la SAG, y se acepte por este Ayuntamiento,

Resultando que, por el Consejo de Administración de la SAG en reunión celebrada el 20 de Mayo del actual, se ha acordado la ampliación de capital por el importe de los bienes que se enajenan, es decir hasta 85.917.019 ptas., incluidos los 40 millones de ampliación que ya fueron aprobado,

Resultando que, la Junta General de la Sociedad Anónima de Gestión, en sesión ordinaria celebrada el día 25 de Junio del corriente año, acordó:

“PRIMERO: Revocar el acuerdo de esta Junta General de fecha 26 de noviembre de 1.996 por el que se ampliaba el capital social de la S.A.G. de Sagunto con una aportación dineraria de cuarenta millones (y respecto del cual, precisamente por la no aportación económica por parte del Ayuntamiento) no se ha realizado ninguna gestión.

SEGUNDO: Aceptar inicialmente la ampliación de capital no dineraria con el monto económico que supone la cesión del Antiguo Matadero de Sagunto y parcela anexa propiedad municipal siguiendo los trámites administrativos necesarios para la efectividad del presente acuerdo -trámites previstos en la Ley de Sociedades-.

TERCERO: Requerir al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto -accionista único de esta Sociedad pública- proceda, a través del cauce jurídico adecuado- a aportar el inmueble y parcela referida como aumento de capital social de esta sociedad.”

Considerando que, las Entidades Locales pueden gestionar directamente los servicios públicos a través de una sociedad mercantil con capital único aportado por la propia Entidad Local,

Considerando que, la Entidad local, como partícipe de la sociedad mercantil, puede aportar bienes de su propiedad que vayan a formar parte del patrimonio privado de dicha sociedad, bienes que en ningún caso pueden ser de dominio público ya que estos son inalienables, imprescriptibles e inembargables, sino patrimoniales y que pierden su condición de patrimoniales convirtiéndose en bienes de propiedad privada, con un régimen exclusivamente privado y que, además, forman parte de la garantía que ofrece toda Sociedad frente a terceros,

Considerando que, la aportación de bienes a la sociedad mercantil ha de realizarse mediante enajenación y a través del procedimiento negociado sin publicidad previa, por

cuanto, aunque la forma general de enajenar los bienes públicos es mediante subasta, no es posible promover la concurrencia en la licitación al ir destinados a una sociedad concreta, artículo 112 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, en concordancia con el 80 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, tanto el art. 20 de la Ley de Sociedades de Responsabilidad Limitada, como el art. 38 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, autorizan las aportaciones no dinerarias en la ejecución del aumento de capital social, previo informe pericial elaborado por expertos independientes designados por el Registrador Mercantil, informe ya elaborado que se une al expediente,

Considerando que, el art. 39 del Real Decreto Ley 1564/89, establece la obligación del aportante de sanear la cosa objeto de aportación en los términos previstos en el Código Civil,

Considerando que, no existe ninguna carga o gravamen sobre los bienes objeto de cesión,

Considerando que, tanto la edificación con la parcela colindante se hallan inscritas en el Inventario de Bienes, Derechos y Acciones correspondiente al ejercicio 1975, en el epígrafe 1º, nº de orden 6 y 637 respectivamente,

Considerando que, se ha acreditado técnicamente y de modo fehaciente el valor de los bienes objeto de enajenación, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 118 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales,

Considerando que, el valor de los bienes que se enajenan -85.917.019 ptas.- no excede del 25 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto anual de la Corporación cifrados en 4.100.694.884 ptas., por lo que no es preceptiva la autorización del órgano competente de la Comunidad Autónoma, debiendo, no obstante, dar cuenta al mismo de dicha enajenación, de conformidad con lo dispuesto en el art. 109.1) del R.B., y 79.1 del R.D.L. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando, asimismo, que el valor de los bienes objeto de enajenación no supera el 10 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto, por lo que no se requiere “quórum” especial para su aprobación, bastando, en consecuencia, el “quórum” ordinario de la mayoría simple de los miembros presentes en la sesión, de conformidad con lo dispuesto en el apartado k) del art. 47.3) y 1), y 22.2.1) y 23.2) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, y art. 50.14) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE como ponente, dice: "El tema de la cesión del antiguo edificio del Matadero, pasó por una Asamblea de accionistas, fue aprobado, y se vuelve a traer porque es un requisito obligatorio el que venga al Pleno, y el Pleno que es el que tiene que otorgar la cesión lo dictamine favorablemente o no. ¿Por qué la cesión de este edificio?, hubo una ampliación de capital, creo recordar en el año 95 a la SAG, de 40 millones, actualizando en aquél momento las acciones al precio que correspondían. Se aprobó por el Pleno, pero nunca el Ayuntamiento le hizo tal cesión, tal transferencia de capital a la SAG, por lo tanto en este momento el capital social son 10 millones de pesetas. Como todos sabemos la SAG está adquiriendo una cierta importancia en volumen de trabajo, en volumen de gestión, y por lo tanto requiere que el capital social se incremente para darle mayor cobertura, mayor prestigio y potenciar una empresa que la hemos creado nosotros mismos.

El edificio del antiguo matadero me parece que esta valorado alrededor de ochenta y tantos millones de pesetas, junto con la parcela anexa al edificio. El Ayuntamiento no nos cabe la menor duda a nadie, creo que todo el mundo conocemos,

la situación financiera, económica que tiene; Presupuestos totalmente abdicados y restringidos, ingresos prácticamente al máximo de lo que se puede recaudar, gastos cada vez más, en este momento y eso saldrá a lo largo del debate de esta mañana, acabamos de aprobar en el punto anterior un gasto plurianual que supone para el año 99, 40 millones de pesetas, y algunas cosas más que espero se van a aprobar y van a suponer un compromiso de gasto para el año 99 que se puede cifrar en total, alrededor de unos 60 millones de pesetas. Si luego, encima decimos que en lugar de que se le de el edificio, sino se aprobara, que se apruebe una ampliación de capital de equis millones, lógicamente un compromiso más que va adquiriendo este Pleno con las dificultades que puede tener en el año 99 a desarrollar y a cumplir todos los compromisos que se vayan adquiriendo.

Por lo tanto yo creo, señoras y señores Concejales que esta cesión del edificio, no es ningún tipo, no le regalamos nada, es algo que tenemos un edificio ahí, tenemos la sede de la SAG en ese edificio; ese edificio lo tiene la SAG en proyecto de rehabilitar y crear un salón de reuniones, dependencias para el Comité de Empresa, para los trabajadores, etc., y algún aula para cursos que en algunos momentos se han impartido, y recuperar un edificio histórico, emblemático para nuestro Municipio, que lógicamente y quien haya tenido la curiosidad de ir a verlo, prácticamente la techumbre se está cayendo, está en ruina. Los trabajadores no tienen un sitio adecuado para vestirse, desvestirse y hacer sus actividades lógicas de un colectivo que es numeroso, estamos hablando de un colectivo de trabajadores muy numeroso; y por lo tanto creo que no se está pidiendo aquí nada del otro mundo, y es liberar al Ayuntamiento del compromiso de incrementar la deuda si se va a un crédito extraordinario de la cuantía que fuere, si tuviese que ser de la misma cuantía que el edificio tendría que ser de 80 ó ochenta y pico de millones de pesetas, lo cual eso hipoteca el futuro desarrollo de los Presupuestos del año 99.

Yo les quiero llamar la atención de que es lo más lógico y que puesto que la Junta de Accionistas lo aceptó; lo más lógico es ceder ese edificio, si en un futuro mediano, lejano, desapareciera la SAG como empresa todo el patrimonio que tenga la SAG pasa íntegramente al Ayuntamiento, porque es el propietario de esta empresa. Por lo tanto no estamos regalando nada, estamos cambiando dinero en billetes por un edificio, y que además la SAG se compromete con sus recursos propios a rehabilitarlo. Por lo tanto estamos dándole un edificio que luego con los dineros, con los recursos que vaya generando la misma sociedad lo rehabilita; y al cabo de unos años, 2, 3 años se puede tener un edificio digno para la gestión que se está realizando, a los trabajadores, para cualquiera que vaya allí, incluso le puede servir al Ayuntamiento en algún momento para si se crea algún aula, o alguna aula taller, etc. Eso es lo que estamos proponiendo y quiero que se analice con normalidad, con profundidad y dejando aparte los planteamientos políticos que podamos tener cada Grupo; estamos hablando de una empresa que por unanimidad la creamos todos los Concejales que formábamos en aquel momento el Hemiciclo."

Por Izquierda Unida-Els Verds señala el Sr. AGUILAR: "En cualquier caso manifestar una postura que siempre ha defendido Izquierda Unida históricamente en este Pleno, y es que cuando uno baja de Sagunto hacía el Puerto, el primer sabor de boca que se lleva son los camiones de la basura y cuando salga todo el que venga a visitarnos el primer recuerdo que se va a llevar son los camiones de la basura. Sino recuerdo mal, se hizo una cesión provisional a la SAG de los terrenos del Matadero porque en teoría se le iban a conceder unos terrenos ubicados alrededor de donde hoy se encuentra la ILE de Papel. Es una instalación provisional lo del Matadero, porque Izquierda Unida ahí,

históricamente, siempre ha intentado hacer otro tipo de edificios, entregárselo al pueblo, a la juventud, etc. En cualquier caso se ha introducido un elemento, a mi juicio peligroso, por parte del Equipo de Gobierno, y es lo que ha ocurrido con el Convenio que se ha hecho con el Consell Metropolità de l'Horta, colmatación del vertedero Pic dels Corbs, y a continuación lo que ofrece el Equipo de Gobierno es buscar un socio capitalista para que realice la gestión del tratamiento de los residuos sólidos urbanos. A mi no me entra en la cabeza que un socio capitalista arriesgue un capital y deje la gestión en manos de la SAG, de la empresa pública. No me entra en la cabeza, no creo yo que haya ninguna empresa capaz de hacer eso, sino hay trampa.

En cualquier caso decir que mientras ese peligro exista, ceder los terrenos a la SAG para, no se que puede ocurrir con esa futura empresa, a ver si es el futuro socio capitalista que ustedes quieren para gestionar residuos sólidos, no se hasta que punto eso pueda ser contraproducente, porque evidentemente si la SAG desapareciese y revertirían los terrenos al Ayuntamiento, pero si la SAG fuese absorbida, la SAG se absorbe con su patrimonio, si la SAG tuviese hipotecados esos terrenos, evidentemente servirían para pagar la hipoteca. En cualquier caso me parece peligroso el tema. En este caso en Izquierda Unida vamos a votar en conciencia."

Continúa el debate con la intervención de la Sra. SANZ, que dice: "Cada vez que enfrentamos en este Pleno el tema de la SAG, para algunos de los que hablamos o prácticamente para todos, nos encontramos con la doble dicotomía de hablar, en que condición hablas, si como accionista o como Concejal; al estar en este Pleno, lógicamente sería como Concejal, de todas formas ese no es el debate. Yo ahora que he tomado la palabra hablo como representante del Partido Socialista, y por tanto independientemente de la ubicación, o del foro trataré de exponer cual es la posición de nuestro Grupo en este tema.

Coincidir con el compañero de Izquierda Unida cuando dice que no le parece correcta la ubicación de la SAG en el antiguo Matadero, entre otras cosas, porque no solo es el centro del pueblo sino la entrada a un núcleo concreto, y es cierto que en su momento se habló que era una ubicación provisional en vistas a que se determinase definitivamente un cuerpo de oficinas y una explanada en concreto en el SEPES, creo que era en la Avenida Isaac Newton, o sea al lado del puente. Por tanto desde ese punto de vista fue cuando se permitió que la SAG tomase las oficinas y parasen lo camiones en ese sitio, pero como algo provisional. Por lo tanto el Partido Socialista no estaría de acuerdo con esa ubicación como definitiva para las instalaciones de la SAG, sin embargo, si estamos de acuerdo en que la SAG es un hecho. Como SAG, la SAG es un hecho, y como todo el mundo sabe que su único cliente es el Ayuntamiento, también todos sabemos que la SAG no quebrará nunca, porque el Ayuntamiento es su único cliente y lo abastecerá. Por lo tanto si que es verdad que a efectos de funcionamiento el capital social con el que se constituye es un capital mínimo que son 10 millones, por lo tanto coincidir que es un capital insuficiente.

Lógicamente coincidir con los acuerdos de pleno, previos, en los que era necesario la ampliación de capital y la cifra que se puso de 40 millones. Sin embargo, por parte del Grupo Socialista, entendemos que una cosa es la cesión en uso y otra es la transmisión de la propiedad, donde en el propio informe que se nos presenta se dice textualmente: ""ya que estos bienes hasta el momento eran de dominio público, por tanto inalienables, imprescriptibles e inembargables, pasan a partir de este momento pues si se aprueba, a ser patrimoniales, y por lo tanto convirtiéndose en bienes de propiedad privada con un régimen exclusivo privado, y además forman parte de la garantía que

ofrece toda sociedad frente a terceros""; por tanto, nosotros entendemos que este edificio y los anexos que habrían que cederse, supondrían, podrían correr el riesgo y la aventura de la empresa, porque ya sabemos que la empresa - la SAG -, es una empresa mercantil y por tanto entra en el tráfico normal de empresas, y es cierto que en los planteamientos iniciales hubo una coincidencia y acuerdos de la Junta de Accionistas en los que se acordó la revocación del acuerdo de la aportación dineraria de ampliación de capital social por la aportación en bienes no económicos. Sin embargo, aquí en la evolución de los hechos todo el mundo sabe, y además ha venido a este Pleno que hay cierto interés de constituir una empresa de capital privado, una empresa mixta, y por tanto ante esa expectativa entendemos que el Ayuntamiento no puede permitir que bienes propiedad del Ayuntamiento puedan correr el riesgo de que finalmente terminen en manos de vete a saber quien.

No estamos de acuerdo con la afirmación que ha hecho el que nos ha precedido como representante del Equipo de Gobierno cuando dice que no se trata de ningún regalo. Por supuesto que es un regalo, como todo lo que se ha hecho a la SAG, con una finalidad que evidentemente es la de ampliar el capital social. Entendemos que en los últimos tiempos ha habido una condonación de una deuda en torno a 200 millones de pesetas, por el tema del Consell Metropolità de l'Horta, y como se da la circunstancia de que los ciudadanos ya han pagado por el tema de la basura, entendemos que el Equipo de Gobierno parte de ese dinero podría dedicarlo a la ampliación del capital social. Por lo tanto mantenemos que no estamos de acuerdo en la aportación para ampliar el capital social, de los inmuebles de referencia. Y sobre todo pesando el fantasma de la futura creación de una empresa mixta.

A parte hay otro dato que sería interesante tener en cuenta, en el propio informe se dice respecto a los anexos del parking, que en terrenos de propiedad municipal respecto al parking, ubicados entre el Matadero y la Escuela de Formación Profesional junto a la carretera comarcal 237 Sagunto-Puerto, sería la ubicación del parking; si es entre el Matadero y la Escuela de Formación Profesional, nos preguntamos ¿que destino será el que pretenden darle a la Central de Policía, a la Escuela de Educación Vial y a lo que hay detrás?, porque a fin de cuentas entre uno y otro está ubicado esto. Por tanto, entendemos que lo que habría que hacer es un diseño de ubicación definitiva de la SAG, que además fuera lo más apropiada posible; y al mismo tiempo dejar claro que el Partido Socialista no aprobará la transmisión o la enajenación del Matadero a los efectos de que forme parte del patrimonio de la SAG, teniendo en cuenta que no sabemos que ocurrirá a la vuelta de la esquina con esa empresa fantasma que todos conocemos y de la cual no diré el nombre."

Nuevamente toma la palabra el Sr. GARCÍA FELIPE, y señala: "La verdad es que oyendo las manifestaciones que hacen ustedes es algo para ponerse a temblar, es inaudito lo que se oye aquí. Esta empresa, la SAG somos accionistas todos los que nos sentamos aquí, si ustedes no quieren que se les ceda el antiguo edificio del Matadero y además la SAG asume el compromiso de rehabilitarlo con sus recursos propios, pues no se. Nada, como es nuestra empresa dotémosla de los medios físicos que necesita para que no se vean los camiones, para que los trabajadores tengan unas instalaciones como exige la normativa de seguridad e higiene del trabajo, etc., etc., vamos a poner 100 ó 200 millones el Ayuntamiento, construimos un edificio donde digamos, en el SEPES, Ingruinsa o donde sea, fuera del casco urbano y de la periferia y el edificio ese se lo damos a la Juventud, a la Dona o a quienes ustedes quieran, y otra carga más. Porque usted se ha olvidado de que en estos momentos se está rehabilitando el Sanatorio y que

en el Sanatorio va a tener todas las instalaciones que todo el mundo sabe, y que van a tener espacio todos estos colectivos. Si estamos hablando de una empresa que es pública, y que el dinero es del Ayuntamiento, de otra forma hablaríamos si en lugar de ser accionistas pagando el Ayuntamiento, fuésemos accionistas con dinero de nuestro bolsillo, veríamos si pensábamos igual. En el solar de al lado, se pretende montar la nave antigua del Mercado, y ahí servirá de cochera, y rehabilitar el taller de reparación de vehículos que da a la parte de atrás, la parte norte del edificio que no reúne las mínimas condiciones, en verano mucho calor, en invierno mucho frío, las lluvias, etc. Estamos hablando de eso, no estamos hablando de crear una empresa. ¿Qué tiene que ver?, ustedes están mezclando churras con merinas, ¿qué tiene que ver una empresa fantasma?, en absoluto se está planteando una empresa fantasma. Se está planteando y se planteará, y no ahora, una empresa mercantil que construya una planta de tratamiento integral de los residuos, y ya no es fantasma ni no lo es, y no tiene que ver nada con la cesión del edificio.

Y ya sea dicho de paso, si se llega y espero obtener los apoyos necesarios para que se construya esa planta, y no es el tema que nos está ocupando en este momento, decirles claramente que hay una serie de compromisos ahí, cuando hablamos de la construcción de una planta. Que tendría la responsabilidad la empresa, que se constituiría SAG y un socio financiero y tecnológico. No era mi intención en absoluto llevar el debate por aquí porque no es eso lo que traemos aquí hoy; eso ya llegará si es que quieren que llegue, sino lo quieren pues no llegará.

Aquí lo que se trata es de poner los pies en tierra y no intentar hipotecar al Ayuntamiento dándole dinero, yendo al endeudamiento, ampliar el crédito, ampliar la carga financiera de este Ayuntamiento en un próximo Pleno con la aprobación de una cantidad, la que fuere, y un edificio que se está cayendo, que lo está usando la SAG y que lo continuará usando la SAG. Sea en propiedad o sea en cesión lo continuará usando la SAG. Yo creo que la controversia mayor es imposible: un edificio que lo está usando la SAG, tiene sus oficinas, dependencias, etc., y que es del Ayuntamiento, y en lugar de dárselo en propiedad y que lo rehabilite con sus fondos, pues no señor, no se lo demos y démosle dinero, y entonces ¿qué hará con el dinero, rehabilitara el edificio que es del Ayuntamiento?. Piénselo y piensen que no se trata aquí de poner piedra en el engranaje, estamos hablando de una empresa que todos los que estamos aquí, creo que, creemos en ella. Es una empresa que hemos montado nosotros, que está dando un buen servicio al Ayuntamiento, que le está resolviendo al Ayuntamiento muchísimos problemas y que los costes que repercute en la gestión que está realizando, están bastante por debajo, si fuese una empresa privada como había anteriormente a mayo del 95, que fue cuando se le adjudicó o se le encargó la gestión de la recogida y limpieza viaria, etc., etc.; cosa que ustedes, los del PSOE no estaban de acuerdo. Ahora, si están en contra de la empresa pública díganlo claramente y no anden aquí haciendo tapujos, díganlo, digan que quieren que se privatice y que sea una empresa privada la que gestione todo. Eso es otra cosa, entonces entraríamos en otra discusión.

Pero les recuerdo que ustedes, en mayo del 95 estuvieron en contra de que la SAG se hiciera cargo del servicio de aseo urbano que en aquel momento llevaba SAURSA, eso se lo recuerdo para refrescarles la memoria y para que sepan por donde van los tiros en cuestión de potenciar o no una empresa que es propia."

Por Izquierda Unida-Els Verds, en segundo turno manifiesta el Sr. ZAPLANA: "Vamos a ver si podemos centrar la cosa, ¿qué es lo que se vota hoy?, y que pasos tiene esta historia. Aquí en el informe de contratación, me parece que hay un punto, el cuarto:

"la presente enajenación queda supeditada a su aprobación por la Junta General de Accionistas de la Sociedad Anónima de Gestión, y a la ejecución efectiva del aumento del capital.....", quiere decirse que - pregunto al Secretario -, ¿si aquí se aprobara hoy esto, está supeditado aún a un paso siguiente que es que la Junta General lo apruebe?; otra pregunta, si por ejemplo se diera digamos, la posibilidad de que esto se convirtiese como bien se dice aquí, en el informe de Emilio se dice que es una empresa privada y tiene que responder ante terceros, esto ¿si nos hicieran una OPA o algo, alguien, podría perderse este patrimonio?; estoy hablando en hipótesis, y aquél como tiene el mayor capital, estoy hablando y no lo tengo muy claro ya que tengo muchas dudas, ¿podría perder ese patrimonio el Ayuntamiento?. Quiero antes de dar mi voto que se pronuncie el Secretario. Al margen de que eso ocurriera, según el informe de Emilio, yo pregunto: ¿aunque hoy aquí se apruebe esto, estará supeditado a un nuevo acuerdo de la Junta General?."

Responde el SECRETARIO GENERAL: "Recuerde usted que la Asamblea General de la SAG son ustedes, con lo cual cualquier transacción con respecto a la SAG tiene que ser aprobada por la Asamblea General que son ustedes mismo. Por tanto no hay enajenación, no hay nada si ustedes no lo quieren. Respecto a la necesidad de que la Asamblea General adopte algún tipo de acuerdos para la efectividad del presente acuerdo, dos detalles al respecto; la Asamblea General ya inicialmente aceptó esta aportación no dineraria, pero ahora faltan unos trámites formales que exige la Ley de Sociedades Anónimas, hay que cuantificar el valor de las acciones, o bien incrementando el valor de las actualmente vigentes, o bien aportando nuevas acciones por el valor de los 85 millones y pico que se está aportando en estos momentos. Es decir hacen falta una serie de trámites formales que exige la Ley de Sociedades Anónimas para inscribir esta mayor aportación dineraria, insisto, bien mediante aumento de valor o bien mediante nuevas acciones, pero inicialmente le recuerdo que la Sociedad Anónima a través de su Asamblea General, es decir ustedes mismos, el único accionista que es el Ayuntamiento, ya ha aceptado esta aportación no dineraria.

Con respecto al tema que ha planteado de posibles embargos, etc., etc., es un tema un poco más complicado por las últimas modificaciones legislativas, pero en principio, insisto que lo que a usted le preocupa, la OPA hostil, cosa imposible en esta sociedad, absolutamente imposible, no le preocupe; tiene que ser la propia Asamblea General en este caso coincidente con el Ayuntamiento Pleno, quien transaccione con cualquier tipo de actividad que pretenda la Sociedad."

De nuevo interviene y dice la Sra. SANZ: " Por nuestra parte reiterar la posición del Grupo Socialista, en el sentido de que entendemos que esa no es la ubicación correcta. Que entendemos que la cesión de la que estamos hablando y estaríamos de acuerdo es una cesión de uso, pero no vamos a aceptar la cesión en transmisión de la propiedad, porque ya queda claro que los bienes que se transmite correrán el riesgo ventura de la empresa y sus futuras acciones. Por tanto entendemos que un Equipo de Gobierno que presume de unas saneadísimas arcas municipales encontrará dinero suficiente para hacer frente a la ampliación de capital con la que estamos de acuerdo.

Por último recordarle al Sr. García Felipe que la empresa pública claro que se la cree el Partido Socialista, quienes no se lo creen son los señores entre los cuales usted está sentado, es decir los del Partido Popular, que estos no apoyaron la SAG y de hecho no mantienen la teoría de la empresa pública, para nada, y tanta veces tienen ocasión de

demostrarlo hacen gala de ello. Luego tengamos un poco de memoria, y seamos un poco serios en este sentido."

También el Sr. GIL, señala: "Conforme ha ido el debate me han salido dudas que en principio no tenía. En la Junta yo también voté a favor de este asunto, de que se hiciera el pase de ese edificio a la SAG. Si este edificio va a tener una finalidad como es la de conseguir dinero a la hora de poner sobre la mesa propiedades con las que avalar un préstamo, si no se cumpliera algún día el pago del préstamo, ¿qué pasaría?; son dudas que me surgen ahora y que antes no había llegado a pensar. ¿Eso podría ocurrir?."

Aclara el SECRETARIO GENERAL: "Sociedad Anónima de Gestión Municipal: cliente único, Ayuntamiento de Sagunto. Ninguna empresa se arruina si el cliente cumple; solo hay un cliente que es el Ayuntamiento. Simplemente una aclaración, insisto en lo del cliente único, pero en este momento cada vez que la SAG pide un préstamo tiene que estar avalado por el Ayuntamiento, con lo cual estamos en lo mismo, sino paga la SAG paga el Ayuntamiento."

Por último señala el Sr. GARCÍA FELIPE: "Voy a ser brevísimo, el tema creo que todo el mundo lo tenemos claro, lo que pasa es que son ganas de poner dudas encima de la mesa, que no deberían de existir. Lamento que una Consejera de la empresa, como es la Sra. Sanz, esté en contra de que se le ceda en propiedad un edificio a la empresa de cuyo Consejo forma parte; eso ya es lamentable. Segundo: se está boicoteando clarísimamente un acuerdo de la Junta de Accionista; la Junta en su día aceptó el cambio de los 40 millones en dinero por el edificio valorado, y para lo cual se ha tenido que hacer una valoración oficial, y ahí está, y por lo tanto se está boicoteando. ¿Por qué?, porque los intereses políticos del Partido Socialista pasa en este momento porque no hay que ceder a la SAG ese edificio, a la SAG ponerle todas las trabas que se pueda y además dificultar el desarrollo del Presupuesto del 99 pidiendo que se consigne una cantidad de dinero, equis, incrementar la deuda, incrementar la carga financiera e hipotecar o ceder, o renunciar a otro tipo de inversiones a cambio del capital que se le pueda dar a la SAG, y por lo tanto, si ustedes de Izquierda Unida no han caído en eso y si que creen en la empresa pública no les hagan el juego a los del PSOE."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 9 votos en contra del PSOE y EU-Els Verds y 1 abstención del Sr. Zaplana, ACUERDA:

PRIMERO: Enajenar, a la Sociedad Anónima de Gestión Municipal, mediante procedimiento negociado sin publicidad, los inmuebles que a continuación se detallan, por un importe de 85.917.019 ptas., por cuanto no es posible promover concurrencia en la licitación, de conformidad con lo dispuesto en el art. 141 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

FINCA Nº 1:

- NOMBRE DE LA FINCA: Matadero Municipal.
- NATURALEZA DEL INMUEBLE: Edificio Urbano
- SITUACIÓN: Partida de la Vila
- LINDEROS:
 - NORTE: Carretera de Sagunto al Puerto
 - SUR: Pedro Gutiérrez López

- ESTE: Ramiro Martí Toledo
- OESTE: Ramón Romero Vera
- SUPERFICIE: 3.136 m2.
- CARACTERÍSTICAS, NOTICIAS SOBRE SU CONSTRUCCIÓN Y ESTADO DE CONSERVACIÓN (PARA EDIFICIOS):

Planta baja cuerpo principal, dos plantas con vivienda, reciente construcción, buen estado de conservación.

- SIGNATURA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD:

Tomo 509 - Libro 116 - Folio 59 - Finca nº 15.697 - Inscripción 1ª

FINCA Nº 2:

- NOMBRE DE LA FINCA: Aparcadero camiones junto al Matadero.
- CARACTERÍSTICAS, NOTICIAS SOBRE SU CONSTRUCCIÓN Y ESTADO DE CONSERVACIÓN (PARA EDIFICIOS):

En terrenos de propiedad municipal ubicados entre el Matadero y la Escuela de Formación Profesional, junto a la CC-237, Sagunto al Puerto, se ha habilitado aparcadero de camiones sobre una superficie pavimentada de 3.321 m2.

Acuerdo del Pleno municipal, adoptado en sesión del día 8 de octubre de 1.975.

Expte. Negociado de Contratación nº 461/75

SEGUNDO: La presente enajenación tiene el carácter de aportación no dineraria por lo que la S.A.G. deberá incrementar su capital social en dicha cifra, que compensa los 40 millones de ampliación ya aprobados por el Ayuntamiento Pleno, más el incremento que se produzca por el resto del valor de los bienes.

TERCERO: Todos los gastos que se produzcan como consecuencia de la presente transmisión serán sufragados por la SAG.

CUARTO: La presente enajenación queda supeditada a su aprobación por la Junta General de Accionistas de la Sociedad Anónima de Gestión, y a la ejecución efectiva del aumento del capital social de la misma y su inscripción en el Registro Mercantil, quedando sin efecto la misma si no se cumple dicha finalidad, revirtiendo, automáticamente, los bienes señalados a propiedad Municipal.

QUINTO: Dar cuenta del presente acuerdo al órgano competente de la Generalitat Valenciana que tenga atribuidas las competencias en ésta materia, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 109 del R.B.E.L.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

15 APROBACIÓN CONVENIOS AMISTOSOS, PARALIZACIÓN EXPEDIENTE DE EXPROPIACIÓN FORZOSA ADQUISICIÓN TERRENOS VIAL INTERNÚCLEOS TRAMO II-B.- EXPTE. 46/98.

Resultando que, por el Pleno Corporativo de 25 de Junio de 1.998, se acordó la iniciación del expediente de expropiación forzosa de los bienes y derechos afectados por la ejecución de las obras del “Vial Internúcleos, Tramo II-B”,

Resultando que, de los afectados en dicha relación, algunos propietarios han manifestado su conformidad al objeto de llegar a un convenio de adquisición amistosa de los terrenos afectados,

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Dar por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa, y tener por determinado definitivamente el justiprecio establecido en lo que afecta a los propietarios y bienes que han manifestado su

conformidad, estableciéndose las cantidades a abonarles de acuerdo con la valoración efectuada por el Sr. Arquitecto Municipal, y que a continuación se detallan:

◆Nº ORDEN: 4
POLÍGONO: 70 PARCELA: 15
PROPIETARIO: María y Teresa Sanz García y Vicente Gómez Sanz
DOMICILIO: Avda. Camp de Morvedre, 28.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 1.202'36 m2.
VUELO: Cítricos: clemenules; casa de aperos; perforación y aljibe
IMPORTE TOTAL: 3.995.011.-ptas.

◆Nº ORDEN: 6
POLÍGONO: 70 PARCELA: 105
PROPIETARIO: Consuelo Martínez Valero
DOMICILIO: C/ Maestrat, 5-1ª.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 623'33 m2.
VUELO: Cítricos: navel; aljibe
IMPORTE TOTAL: 1.913.930.-ptas.

◆Nº ORDEN: 8
POLÍGONO: 70 PARCELA: 16
PROPIETARIO: Hnos. Ruiz Gazquez y Francisca Alvarez Ruiz
DOMICILIO: Avda. Camp de Morvedre, 93-4ª.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 538'06 m2.
VUELO: Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL: 1.552.841.-ptas.

◆Nº ORDEN: 9
POLÍGONO: 70 PARCELA: 173
PROPIETARIO: Baltasar Pedrero Romero y Dª Matilde Samper Izquierdo
DOMICILIO: C/ General Prim, 12.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 1.828'49 m2.
VUELO: Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL: 5.277.022.-ptas.

◆Nº ORDEN: 10
POLÍGONO: 70 PARCELA: 140
PROPIETARIO: José Mª Pareja Ruipérez y Dª María Belia Lázaro Tortajada
DOMICILIO: C/ Magallanes, 14.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 12'32 m2.
VUELO:
IMPORTE TOTAL: 35.556.-ptas.

SEGUNDO: Abonar las cantidades señaladas a los propietarios indicados en el párrafo anterior.

TERCERO: Continuar el expediente de expropiación forzosa con los propietarios a los que no se ha llegado a un acuerdo amistoso.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los pertinentes documentos públicos.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión la Sra. Blasco.

16 EXPTE. 18/98.- APROBACIÓN PROVISIONAL PROYECTO DE URBANIZACIÓN VIAL INTERNUCLEOS, TRAMO II-b.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de junio de mil novecientos noventa y ocho, acordó el sometimiento a Información Pública del Proyecto de Urbanización del Vial Internucleos Tramo II-b.

Resultando que el Proyecto de Urbanización se ha sometido a información pública durante el periodo de veinte días de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38.2 y 43 de la Ley 6/94, Reguladora de la Actividad Urbanística, mediante anuncios publicados en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3295 de fecha 28 de julio de 1998 y periódico Levante de fecha 15 de julio de 1998; no habiéndose presentado alegaciones durante la exposición pública del proyecto.

Resultando que de conformidad con lo dispuesto en el art. 38.2.B) de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, se solicito a la Diputación Provincial de Valencia, la emisión del preceptivo informe, cuya petición fue recibida por la Diputación en fecha 15 de julio de 1998.

Considerando que el art. 82.2. C) párrafo segundo de la LRAU establece que la falta de emisión en el plazo de un mes de los informes o dictámenes no interrumpirá la tramitación.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar provisionalmente el Proyecto de Urbanización del Vial Internucleos Tramo II-b, acuerdo este que legitima la completa realización del Proyecto, ya que se ajusta a la determinación del Plan General Municipal de Ordenación Urbana y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión el Sr. Esparza y la Sra. Blasco.

17 EXPTE. 43/97.- APROBACIÓN DEFINITIVA MODIFICACIÓN ORDENANZAS DEL SECTOR C DEL PERI NUMERO 7.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho, adoptaba, entre otros, someter al trámite de información pública la Modificación Puntual de las Ordenanzas de Edificación en el Plan Especial de Reforma Interior numero 7 (PERI 7), mediante el tramite establecido en los artículos 52 y 46 de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, mediante anuncios en el Diario Levante de fecha 13 de marzo de 1998, y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3248 de fecha 22 de mayo de 1998, habiéndose notificado a los propietarios afectados en el Proyecto.

Resultando que durante el citado periodo de información pública no se han presentado alegaciones al mismo.

Considerando que la modificación del Plan en cuestión que se tramita afecta a una figura de Planeamiento que fue aprobada en desarrollo del Plan General, y que se tramita conforma a las pautas administrativas establecidas para los Planes de Reforma

Interior, según lo recogido en el tercer supuesto de los apuntes sobre la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, correspondientes al apartado 8.9. Modificaciones de Plan .

La modificación de ordenanzas que se tramite tiene el siguiente alcance:

1.-Se trataría de eliminar el retiro obligatorio en las edificaciones de tipología terciaria para usos industriales o comerciales, cuya implantación y desarrollo de actividad se fundamente básicamente en la amplitud de planta baja, manteniéndolo en las construcciones destinadas a viviendas y residencias donde el volumen edificable es más susceptible de ubicación a partir de la segunda planta. Esta medida contribuiría a aumentar la libertad de diseño de las construcciones, enriqueciendo el muestrario edificatorio.

2º.- El acuerdo de aprobación definitiva se publicará en el BOP, debiendo constar copia diligenciada con carácter previo a la publicación, en la Consellería de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes (Art. 59.3).

3º.- El Plan entrará en vigor a los 15 días de su publicación (art. 59.2), que será acuerdo de aprobación definitiva y del texto íntegro de la Norma Urbanística.

No afectando, por tanto, a clasificación de suelo, destino público del suelo, aprovechamiento, etc.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 2 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar definitivamente la Modificación Puntual de las Ordenanzas de Edificación en el Plan Especial de Reforma Interior 7 (PERI 7) de Sagunto, que se recoge en el anexo UNO Y UNICO del presente acuerdo.

SEGUNDO.- Remitir copia diligenciada del Proyecto antes de la publicación en el BOP, a la Conselleria de Obras Públicas a los efectos previsto en los artículos 47.7 y 59.3 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, de la Generalitat Valenciana.

TERCERO.- Publicar el presente acuerdo y la Normativa a Modificar, en el Boletín Oficial de la Provincia, según lo establecido en el art. 59.4 A) de la LRAU.

ANEXO UNICO

TIPOS DE EDIFICACIÓN.

Art. 27.- Podrán utilizarse todas las tipología arquitectónicas conocidas, de los tipos adosados o aislados con las limitaciones y condiciones que se indican en las presentes Ordenanzas y las que procedan legalmente.

Regirán las siguientes normas generales sobre distancias del paramento de construcción:

DISTANCIA A ALINEACIONES

Edificios de tipología residencial: 5 m.

Edificios de tipología no residencial: libre

DISTANCIA A LINDES

GENERAL: Libre/mín. 2 m.

Zona Z.5/T.0 (viviendas): mín. 3 m.

Cuando se retire la edificación de la alineación exterior, podrá cercarse el límite de propiedad con vallados del tipo regulado por el Plan General.

18 EXPTE. 15/97 Y 59/97.- DESESTIMAR LA PETICIÓN DE DESARROLLO DE PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL SECTOR SUNP-VI, FORMULADA POR VICENTE GARCÍA, S.A..

Resultando que por D. Vicente García Esteban en nombre y representación de la entidad mercantil García Sanchis, S.A. en escritos de fechas 25 de abril de 1997 y 29 de diciembre de 1997, solicita la tramitación del Programa de Actuación Integrada sector “Hospital de Sagunto”.

Resultando que por el Técnico de la Oficina Técnica de Urbanismo se informa:

Se presenta el Programa de Actuación Integrada en cumplimiento de las obligaciones impuestas al expediente 354/95 relativo a “Construcción Tanatorio en Polígono 53”.

De acuerdo con los criterios del Art. 20 de la LRAU, el Sector de Planeamiento debe tener los siguientes lindes (sistema estructural):

- NORTE.- Vial perimetral del Río Palancia, tal como figura en los planos con nº 22 de Sistemas Generales y Clasificación de suelo del PGOU.

- ESTE.- Vial de nueva creación, tipo T-3, a situar perpendicularmente al vial internúcleos, según nuevo trazado, aprobado por el Conseller en fecha 11 de junio de 1998.

- SUR.- Vial internúcleos definitivo.

- OESTE.- Carretera provincial Puerto a Estación de los Valles, según proyecto redactado por la Diputación de Valencia.

Este criterio legal invalida el perímetro de PAI que se propone, por lo que informamos desfavorablemente la propuesta presenta por García Sanchis, S.A. por las siguientes razones.

1) No ajustarse al viario general, señalando como lindes Sur y Oeste.

2) No desarrollar adecuadamente el vial que limita el PAI al Este, impidiendo la adecuada conexión al cauce del río, y que, además, permitiría la construcción de infraestructuras de evacuación de pluviales.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Desestimar la petición de desarrollo del Programa de Actuación Integrada del Sector SUNP-VI, formulada por D. Vicente García Esteban, en nombre y representación de García Sanchis, S.A. en base al informe emitido por el Técnico Municipal.

19 EXPTE. 44/96.- DESESTIMAR LA PETICIÓN DE DESARROLLO DE PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL SECTOR SUNP-VI, FORMULADA POR D. FERNANDO CARLOS CHULVI Y D. JOAQUIN CASTRO.

Resultando que por D. Fernando Carlos Chulvi, en escritos de fechas 7 de noviembre de 1996, 24 de enero de 1997 y 15 de enero de 1998, en el que solicita la

tramitación del Programa de Actuación Integrada en el Sector SUNP VI “La Vila de Almudafer” con Homologación y Plan Parcial.

Resultando que por el Técnico de la Oficina Técnica de Urbanismo se informa:

De acuerdo con los criterios del Art. 20 de la LRAU, el Sector de Planeamiento debe tener los siguientes lindes (sistema estructural):

- NORTE.- Vial perimetral del Río Palancia, tal como figura en los planos con nº 22 de Sistemas Generales y Clasificación de suelo del PGOU.

- ESTE.- Vial de nueva creación, tipo T-3, a situar perpendicularmente al vial internúcleos, según nuevo trazado, aprobado por el Conseller en fecha 11 de junio de 1998.

- SUR.- Vial internúcleos definitivo.

- OESTE.- Carretera provincial Puerto a Estación de los Valles, según proyecto redactado por la Diputación de Valencia.

Este criterio legal invalida el perímetro de PAI que se propone, y que ya fue objeto de informe técnico negativo en fecha 30 de diciembre de 1996.

En consecuencia informamos desfavorablemente la propuesta presentada por Fernando Carlos Chulvi y/o por las siguientes razones.

- 1) No ajustarse al viario general, señalando como lindes Norte y Oeste.

- 2) No contemplar la modificación del vial internúcleos aprobada definitivamente, que supone un trazado recto en sentido Este-Oeste.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Desestimar la petición de desarrollo del Programa de Actuación Integrada del Sector SUNP-VI, formulada por D. Fernando Carlos Chulvi y D. Joaquín Castro, en base al informe emitido por el Técnico Municipal.

20 EXPTE. 24/98.- INFORME FAVORABLE NUEVO PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE SONEJA.

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 2 de julio de 1998, y número de registro de entrada 8027, se remite el nuevo Plan General de Ordenación Urbana de Soneja, y se solicita la emisión del preceptivo dictamen por parte de este Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales en fecha 22 de julio de 1998, se informa:

En relación a lo solicitado se informa que el nuevo Plan General de Soneja, colindante con el Termino Municipal de Sagunto, es totalmente compatible con las determinaciones del planeamiento vigente en nuestro territorio, al hacer coincidir la misma calificación de suelo no urbanizable protegido.

Procede por tanto emitir informe favorable.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre el Nuevo Plan General de Ordenación Urbana de Soneja.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. García Felipe.

21 EXPTE. 27/97.- APROBAR EL PROYECTO REFUNDIDO DE URBANIZACIÓN DE LA PARCELA B-2 DEL POLIGONO A-1 (GATO MONTES) DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA DE SAGUNTO.

“Resultando que la Comisión de Gobierno en sesión ordinaria celebrada el día diecinueve de junio de mil novecientos noventa y siete adoptó informar favorablemente la propuesta presentada por Dña. María Dolores Patuel Longas, sobre la distribución de la edificabilidad de la parcela B-2 de la citada urbanización por haber considerado el Ayuntamiento al viario interior como publico.

Resultando que por Dña. María Dolores Patuel Longas, se presenta Proyecto de Urbanización de la Parcela B-2 de la Urbanización Gato Montes, redactado por el Arquitecto D. Vicente Peris Palanca y presentado en fecha 19 de junio de 1997; Proyecto Modificado de Urbanización presentado ante ente Ayuntamiento en fecha 21 de octubre de 1997, con numero de registro de entrada 12.083; Anexo al Proyecto modificación presentado en fecha 12 de noviembre de 1997, con numero de registro de entrada 13.514 y Proyecto Refundido presentado en fecha 30 de diciembre de 1997, con numero de registro de entrada 15.420 y Proyecto de Iluminación de la parcela B-2, redactado por el Ingeniero Industrial D. Emilio C. Rodríguez del Pozo, visado por el Colegio Oficial de Ingenieros Industriales en fecha 6 de agosto de 1997, así como Proyecto de Red de baja tensión visado por el Colegio Oficial de Ingenieros Industriales en fecha 6 de octubre de 1997.

Resultado que el referido proyecto de urbanización tiene por objeto la descripción de las obras de Urbanización imprescindibles para dotar de la condición de solar la parcela B-2.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se formularon las observaciones y particularidades recogidas en los informes del Departamento de Mantenimiento de fecha 18 de diciembre de 1997, de la Oficina Técnica de Obras de 19 de enero de 1998 y del Departamento de Proyecto y Obras de fechas 4 de diciembre de 1997 y 19 de enero de 1998.

a) Informe del Ingeniero Técnico Industrial de fecha 18 de diciembre de 1997:

1.- La solución propuesta mediante iluminación de luminarias a una altura de 6 m. con lámparas de Vapor de Sodio Alta Presión de 100 W de potencia eléctrica y a una interdistancia de 25 m. se considera insuficiente si bien en los cálculos justificativos pueden ser admisible los niveles luminotérmicos previstos, por lo tanto o bien se deberá reducir la interdistancia o aumentar la potencia eléctrica de la lámpara.

2.- Se debe indicar el tratamiento superficial de las columnas metálicas para su mejor conservación dada la proximidad al Mar, entendiéndose que deben tener un recubrimiento mediante galvanizado en caliente por inmersión en el metal adecuado que nos dé unos niveles de espesor entre 75-150 um de metalizado, independientemente de que cumplan con la Legislación vigente en materia de Candelabros metálicos.

3.- No se considera conveniente que la red eléctrica de distribución sea monofásica, deben diseñarse la instalación eléctrica a una tensión de 380 V y mediante

líneas eléctricas trifásicas con el adecuado equilibrio de las fases, para los distintos puntos de luz.

4.- Las canalizaciones en acera y calzada debe realizarse mediante tubo rígido de PVC o del tipo flexible de doble capa del tipo “Asaflex”, de diámetro mínimo de 110 mm. debiendo preverse otro tubo paralelo de reserva.

5.- Las arquetas de derivación deberán ser registradas u por tanto fácilmente accesible y no deberán estar recubiertas por ningún tipo de pavimento, debiendo cumplir con las especificaciones técnicas que se adjuntan.

6.- El hormigón en masa a emplear en condiciones (acera y calzadas), y cimentaciones será de características técnica tipo H-150, como mínimo, ya que dada las singularidades de la viviendas pueden existir a través de las aceras acceso de vehículo a las mismas.

7.- Los conductores eléctricos tendrán un aislamiento mínimo de 1 KV.

8.- Se debe reforzar la iluminación de la zona de viales -aparcamiento con la instalación de nuevos puntos de luz.

9.- La caja de conexión y protección eléctrica de la columna debe ser del tipo “Claved”, utilizada por los Servicios Técnicos de Mantenimiento del alumbrado público.

10.- Para evitar a través de una corriente eléctrica de defecto se queda sin iluminación toda la parcela B-2, se deberá instalar un interruptor diferencial de sensibilidad adecuada para cada uno de los tres circuitos eléctricos previsto, así como las correspondientes protecciones magnetotérmicas, que el objetivo es conseguir reforzar o independizar los tres circuitos eléctricos.

11.- En el presupuesto económico se debe contemplar los costes económicos para legalización de las instalaciones de Alumbrado ante los Servicios Territoriales de Industria y Energía (Proyectos, Dirección Técnica, Boletín Instalador), y los costes económicos de Derechos de Acometidos y Contratación con la empresa suministradora de energía eléctrica del suministro de energía eléctrica.

b) Por el Ingeniero Industrial en fecha 19 de enero de 1998, se informa, a la hora de ejecutar las obras deberán tenerse en cuenta las siguientes indicaciones:

- El material a utilizar par el relleno de las zanjas de abastecimiento de agua y alcantarillado deberá ser zahorra natural, compactada por capas de 25 cm. hasta el 98% del ensayo Próctor Modificado, terminando con una capa de zahorra artificial de espesor mínimo 25 cm, con la misma compactación que la zahorra natural.

- Las tapas utilizadas en las arquetas y pozos de registro de las redes generales, así como de las acometidas cuyas arquetas queden situadas en calzada, serán de fundición dúctil con revestimiento de pintura bituminosa, clase D-400, con junta eléctrica para absorber las vibraciones. Deberán disponer de una leyenda ó anagrama que, como mínimo, las identifique como de Abastecimiento de Agua ó de Alcantarillado, según el caso, y a ser posible también, que figura la inscripción “Ayuntamiento de Sagunto”.

- Las tuberías de P.V.C. de las acometidas de alcantarillado deberán estar recubierta con 15 como de hormigón H-150, al igual que las de la red general.

- Las acometidas de agua potable y alcantarillado deberán realizarse con lo materiales habitualmente utilizados por el Ayuntamiento, ajustándose sus dimensiones a lo indicado en las Normas Básicas para Instalaciones Interiores de Suministro de Agua (B.E.E. del 13-1-76 y corrección de errores en el B.O.E. de 12-2-76) y en las Recomendaciones sobre Acometidas de Saneamiento de la Asociación Española de Abastecimiento de Agua y Saneamiento, respectivamente.

c) Por el Departamento de Proyecto y Obras se informe en fecha 4 de diciembre de 1997, completado con otro informe de fecha 19 de enero de 1998:

En lo que respecta a viales:

El proyecto Modificado del Proyecto de Urbanización de la parcela B-2 de la Urbanización “Gato Montes” de Sagunto, con fecha de redacción de proyecto Octubre de 1.997, registro de entrada 21 de Octubre de 1.997, junto con el Anexo al Proyecto Modificado del Proyecto de Urbanización de la parcela B-2 de la Urbanización “Gato Montes” de Sagunto, con fecha de redacción del anexo Noviembre de 1.997, registro de entrada 12 de Noviembre de 1.997, contienen -entre ambos- documentación suficiente para su contratación.

Se considera conveniente que para la aprobación del documento se confeccione un Proyecto Refundido en el que se unifique la documentación presentada y se elimine la documentación anulada, además de que se presente visado por el Colegio Profesional correspondiente.

Al respecto de las determinaciones del proyecto se hacen las siguientes observaciones por si se estima conveniente por el Departamento de Urbanismo su inclusión, dado que no afectan a las características constructivas, sino a la propia delimitación del ámbito de la obra urbanizadora que se presenta:

El Polígono A-1 de Almardà en el que se encuentra la parcela B-2, tiene incluido en su límite Oeste el V.D.L.. Como quiera que se va a proceder a la Urbanización de la Parcela recayente al V.D.L. se considera oportuno, por operatividad de la urbanización del Polígono y por operatividad constructiva, que se urbanice el frente de la parcela B-2 en el ámbito del V.D.L., hasta el bordillo que delimita la calzada del V.D.L.

Para la ejecución de las instalaciones previstas en proyecto no se describe con suficiente claridad que materiales se van a emplear para el relleno de las zanjas de instalaciones, en este sentido se recomienda que se rellene toda la zanja con el mismo hormigón de recubrimiento, o en su defecto se rellene con zahorras naturales compactadas al 98 % del P.M en tongadas de espesor inferior a 25 cm. terminándose el relleno con una capa última capa espesor mínimo de 25 cm. de zahorra artificial compactada al 98 % del P.M.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha 24 de febrero de 1998, se ha procedido a la aceptación de las escrituras de cesión de viales de la Urbanización Gato Montes.

Considerando que el apartado 5 del artículo 6 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, define como Actuación Aislada aquella que tiene por objeto una sola parcela y supone su edificación, así como, en su caso, la previa o simultánea urbanización precisa para convertirla en solar conectándola con las redes de infraestructuras y servicios existentes e inmediatas.

Considerando que el art. 34 de la citada LRAU establece que toda obra pública de urbanización, ya sea Integrada o Aislada, exige la elaboración de un Proyecto de Urbanización, su aprobación administrativo y la previa publicación de ésta en el Diario Oficial de la Generalitat.

Considerando que el art. 53 de la citada LRAU establece que los Proyectos de Urbanización de Actuaciones Aisladas se aprobarán por el Ayuntamiento por el procedimiento que dispongan las Ordenanzas Municipales.

Considerando que la Disposición Adicional Tercera de la citada LRAU establece que el ejercicio de las competencias que esta Ley atribuye a los Ayuntamientos en su

artículo 53 corresponde al Alcalde, en los municipios de más de 25.00 habitantes, salvo disposición en contrario del reglamento Orgánico Municipal.

Considerando que mediante Resolución de Alcaldía de 10 de abril de 1997 se delegaba en la Comisión de Gobierno, la aprobación de los proyectos de urbanización.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GIL pregunta: "Sr. Castelló, yo estoy de acuerdo a que se haga este desistimiento, pero me parece que el polígono B-2 de la Playa Almará tiene recurrida la reparcelación, y está pendiente del final que tenga este recurso; ¿podemos dar este desistimiento si tenemos un recurso en trámite?; ¿si estuviere recurrido esto se llevaría a buen término?; es que me parece que está recurrido."

El Sr. Secretario, le dice al Sr. Gil que no tiene constancia en estos momentos de que esté recurrida la reparcelación.

A la vista de todo lo cual, entendiendo que se trata de un proyecto de urbanización de una actuación aislada y que no existe Ordenanza Municipal que regule, específicamente, su aprobación, de conformidad con el informe de los Servicios Técnicos Municipales, y con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 2 Abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar el Proyecto refundido de Urbanización de la Parcela B-2 del Polígono A-1 (Gato Montes), del Plan Parcial de Playas de Almará, redactado por el Arquitecto D. Vicente Peris Palanca y el Ingeniero Industrial D. Emilio C. Rodríguez del Pozo.

SEGUNDO.- Publicar el presente acuerdo en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, tal como establece el artículo 34 de la citada Ley LRAU".

22 EXPTE. 40/98.- DESISTIMIENTO MUNICIPAL DE DESARROLLO DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN B-II, (POLÍGONO B-II) DEL PERI NUMERO 1, CON ARREGLO A LA ANTERIOR LEGISLACIÓN, Y EN CONSECUENCIA SU DESARROLLO CONFORME A LA LRAU.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y seis procedía a la nueva aprobación definitivamente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación B-II del PERI nº 1.

Resultando que en fecha 31 de julio de 1998 y número de registro de entrada 9064, se presenta por D. José Vicente Roig Moliner, en nombre y representación, como Gerente de la mercantil Construcciones Moliner, S.A; solicitud de desistimiento por parte de este Ayuntamiento, a que se concluya con el procedimiento para el desarrollo y la ejecución del Polígono B-II del Peri número 1, al amparo y de conformidad con la anterior legislación, Texto Refundido 1/92, y sea de aplicación en virtud de su Disposición Transitoria Sexta la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Considerando que la Disposición Transitoria Sexta de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de urbanización, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Habida cuenta de la posibilidad de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística establece para que las unidades de ejecución puedan ser desarrolladas a través de la figura del Urbanizador, con lo que el Ayuntamiento limita sus actuaciones a las de control y cumplimiento del trámite para su desarrollo con arreglo a dichas disposiciones legales.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 2 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Desistir este Ayuntamiento de desarrollar el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación B-II (Polígono B-II) del PERI número 1, en base a lo preceptuado en la Disposición Transitoria Sexta de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

23 EXPTE. 21/98.- CESIÓN DE TERRENOS POR FERRODISA A FAVOR DEL AYUNTAMIENTO EN EL PNN-3 DEL PLAN GENERAL..

Resultando que por D. Francisco Ariño Pineda, en representación de FERRODISA, se presenta escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento el 19 de junio de 1998, registro de entrada 7387, en el que entre otros extremos plantea la cesión del 10 % de aprovechamiento de la parcela a favor del Ayuntamiento, los cuales se encuentran situados en el PNN-3 del Plan General.

Resultando que dicha propuesta ha sido informada favorablemente por el Técnico Municipal de la Oficial de Planeamiento, en cuyo complemento de informe se contempla lo siguiente:

La parcela de cesión está afectada por la carretera de acceso al puerto, restando edificable aproximadamente la mitad, lo que coincide con la ocupación máxima auto(40%). Esto indica que la parcela es utilizable al 100%.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, dice: "Aprovechando que se trata de un punto relacionado con Ferrodisa quería pregunta el Grupo Socialista ¿cuál es la situación actual desde el punto de vista de actividades del proyecto y desde el punto de vista de la licencia de obras de la enorme ampliación que está haciendo la factoría?; y si eso tiene relación o implicaciones; me gustaría saber en que situación está y si se han abierto los expedientes correspondientes."

Continúa diciendo: "Me resulta sorprendente que no se responda a estas preguntas claras, concretas; utilizar el argumento de que no se sabe cuando se está construyendo esa nueva nave desde hace varios meses, cuando se conoce que esos expedientes están en actividades y urbanismo desde hace tiempo, me parece que es cuanto menos un insulto a la inteligencia media de los Concejales. Yo creo que sería razonable que se nos diera explicación detallada de cual es la situación de los expedientes, que es lo que está haciendo el Ayuntamiento. ¿Porqué esté interés?, porque presuponemos por nuestras informaciones que no tienen o carecen en estos momentos de las licencias tanto de obras como de actividades; y sin embargo está eso en marcha."

El Sr. CASTELLÓ, responde al Sr. Tabarés, diciendo: "Al plantearse el asunto en la Comisión de Urbanismo ya se dijo a los Técnicos Municipales que tomaran cartas en el asunto. Yo actualmente no lo sé, si que se que a los Servicios de Inspección se les pasó una nota, de todas formas si usted tiene conocimiento de que no tienen licencia,

usted presente una denuncia y automáticamente se persigue, de oficio ya se ha instado Sr. Tabarés, pero entenderá que yo no conozca cual es el estado, y que M^a Dolores por ejemplo conozca la situación de todos los expedientes. No juguemos aquí a decir o a hacer suposiciones de ocultismo cuando no las hay, y cuando sabes que en la Comisión de Urbanismo se preguntó por ese tema y se han tomado cartas en el asunto desde Urbanismo."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aceptar el emplazamiento y los metros de cesión de la parcela a ceder por parte de FERRODISA a favor del Ayuntamiento, los cuales se encuentran situados en el PNN-3 del Plan General; dicha cesión, que hay que entenderla como donación, deberá formalizarse en documento público.

En estos momentos se reincorporan a la sesión el Sr. Esparza y la Sra. Sanz, abandonándola momentáneamente el Sr. Chover y la Sra. Calero.

24 CESIÓN DERECHOS DE ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL POLÍGONO B-III, DEL PERI N° 1(PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR 1). EXPTE. 10/97.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, se procedió a la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución numero III del Peri número 1, adjudicándose el mismo a Dña. Encarna Benedicto Rayero, en nombre y representación de ASOCIADOS SAGUNTO 2, S.L.

Resultando que en fecha 27 de julio de 1998, registro de entrada 4784, se presenta escritura pública número 1544, de fecha 9 de julio de 1998, ante el Notario de Sagunto D. Vicente Mico Giner, de cesión de derechos de Adjudicación de Programa de Actuación Integrada, a favor de D. Julio Alfonso Aguirre, en nombre y representación, como Administrador único de la Sociedad **"Inversiones y Construcciones Asociados INVERCOSA, S.L."**

Resultando que la Empresa a favor de la cual se efectúa la cesión hay que entender que ofrece una mayor garantía habida cuenta de que es titular de un tercio de terrenos de la Unidad de Ejecución.

Considerando que el art. 29.11 de la Ley Reguladora de la Actividad urbanística de la Generalitat Valenciana establece que el Urbanizador puede ceder -en escritura pública- su condición en favor de tercero que se subroga en todas sus obligaciones ante la Administración actuante. Esta ha de aprobar la cesión.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 2 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Aceptar la cesión de la Adjudicación del Programa de Actuación Integrada del Polígono B-III del Peri número 1 (Plan Especial de Reforma Interior número 1), en favor de D. Julio Alfonso Aguirre, en nombre y representación como Administrador único de la Sociedad **"INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES ASOCIADOS**

INVERCOSA, S.L.”, la cual se subroga en todas sus obligaciones ante la Administración.

En estos momentos se reintegran a la sesión los Sres. García Felipe y Chover y la Sra. Calero.

25 MODIFICACIÓN ORDENANZA GENERAL DE GESTIÓN, RECAUDACIÓN E INSPECCIÓN DE LOS TRIBUTOS LOCALES:

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ZAPLANA, dice: "Nosotros sobre los puntos de las modificaciones de las Ordenanzas Fiscales, efectivamente en la 25, en la Comisión de Hacienda votamos a favor, porque se trata más bien no es una Ordenanza sino una regularización de los pagos de deudas tributarias que se tienen por recibos y demás, y se trata de modificar, digamos, hasta 10.000 pesetas la cuantía y darlas por nulas según la situación familiar, y tal. A esa vamos a votar que sí.

Pero en cuanto a las otras 3 como están implicadas, y ya se adquirió el compromiso cuando se aprobó el Plan de Saneamiento del criterio de estas Ordenanzas, siendo coherentes y entonces votamos en contra, vamos a votar en contra de esas tres."

Por el Grupo Socialista señala el Sr. TABARÉS: "También con bajo tono, yo quiero llamar la atención sobre una cuestión formal, de paso digo y señalo y supongo que ha quedado reflejado en el acta, que nosotros hemos hecho una pregunta y esperamos que esa pregunta en relación con la situación de la empresa Ferrodisa, de la ampliación, tenga su curso como cualquier otra pregunta. Quería hacer yo un llamamiento a la cuestión formal de que creo que es la primera vez, por lo menos desde que soy yo Concejal, y me meto ya en el doceavo año de Concejal, en el que se presenta una modificación de una Ordenanza Fiscal, y por parte del Equipo de Gobierno, no se presenta, no se explica, no se tiene la deferencia democrática de explicar a los Concejales y a los ciudadanos una cuestión que es básica en sus economías domésticas, en sus economías industriales. Yo creo que me parece que es un error, lo digo simplemente así, me parece que es un error que no se haya tenido esa deferencia por parte del Equipo de Gobierno.

Desde nuestro punto de vista coincidimos plenamente con el planteamiento que hace el Sr. Zaplana, de Izquierda Unida; es decir, vamos a votar que sí a la modificación de la Ordenanza Fiscal sobre la gestión, recaudación e inspección de tributos locales, consideramos que es una buena medida para agilizar, para evitar eliminar todo un conjunto de deudas menores, de poca cuantía que estaban ahí en el departamento correspondiente.

Respecto al resto de propuestas de modificación de ordenanza fiscal, en relación con la del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, Impuesto de Actividad Económica, y el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, consideramos que la oferta, la propuesta que se hace del 5% no es adecuada, no es conveniente, no la consideramos apropiada por excesiva, y por lo tanto vamos a proponer que se congele, que se mantenga la situación actual, es decir que se produzca un incremento 0 durante este año en relación con esos Impuestos."

Por parte del Grupo Mixto indica el Sr. GIL: "Yo también muestro mi disposición a votar que sí al punto 25, pero a los tres restantes como los han comentado ya en conjunto, de aumentar el 5% está claro que no. Yo no les voy a dar mi voto para volver a castigar a los ciudadanos de este Municipio con un aumento de los impuestos

municipales. Antes de nada quisiera seguir un aspecto formal, del acta que se realizó de la Comisión Informativa en su día, en su parte final dice: ""después de un amplio debate y sometida a votación la propuesta, abandona la comisión el representante del Grupo Mixto, se acuerda dictaminar favorablemente por 4 votos a favor, el CIPS y el PP, y 5 abstenciones del PSOE, EU, aprobar la propuesta presentada y mantener el tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en los porcentajes vigentes."" Sin embargo en el dictamen de la Comisión Informativa que se nos presenta también con fecha 22, en el segundo punto dice: ""atendiendo que la Corporación tiene potestad para dictar Ordenanzas y Reglamentos en materia de su competencia, y que la Ordenanza objeto de este dictamen cumple con la legalidad vigente y con la finalidad que se pretende, se acuerda dictaminar favorablemente por 5 votos a favor, PP, Grupo Mixto y CIPS, y 4 abstenciones, PSOE, y EU"". Entonces ha habido un baile en los votos, y lo que no se es si al final ustedes votaron o no votaron, porque en el dictamen de la Comisión Informativa dice que abandona la Comisión, y que los votos favorables son los del CIPS y del PP, y las abstenciones suman 5. Ahora cuando se hace este dictamen es lo contrario, aparecen los 4 votos de la abstención del PSOE y EU, y 5 a favor en la que está metido el Grupo Mixto. Esta es la duda que tengo, si fué así como se produjo."

El Sr. ALCALDE, le dice al Sr. Gil: "Usted sabe que no es miembro de pleno derecho de la Comisión de Hacienda y Patrimonio, y posiblemente no consta el voto por eso. El acta de la Comisión parece ser que es correcta porque lo acabo de consultar, si el dictamen se ha asumido en el expediente y no es correcto, se corregirá."

Continúa el Sr. GIL: "Yo lo que tengo claro es que el año pasado en el IBI hubo un aumento del 22'48% y este año se tiene previsto aumentar un 5%; esto supone que entre este año 98 y el 99 los impuestos municipales de IBI se van a incrementar un 27'48%. Yo en este momento, mi voto no está dispuesto a que consigan aumentar la carga de impuestos a los ciudadanos del Municipio. Así que yo les votaré que no los tres puntos siguientes."

Por el Grupo Independiente dice el Sr. GARCÍA FELIPE: "En principio Sr. Tabarés, le pido disculpas si cree que es que me he abstenido o que he escurrido el bulto de presentar las Ordenanzas; ha sido un momento en el que me encontraba tomando un café, y ha coincidido, nada más, por lo tanto voy a explicarlas ahora."

El punto 25 les agradezco que digan que sí, estamos de acuerdo todos, hay que regularizar todo este tema; en estos momentos el Ayuntamiento en Recaudación Ejecutiva tiene un volumen de 800 millones de pesetas, y de esos 800 lógicamente habrá que datar muchos recibos que son incobrables por distintas causa, unos que han prescrito, otros que son ilocalizables, etc., etc., estamos hablando de 800 millones. Por lo tanto hay cantidades que no son sustanciales y que la gestión para el cobro representa más costes de lo que pudiéramos cobrar, y por lo tanto de ahí viene lo que se pretende en este momento y que estamos todos de acuerdo y les agradezco que hayan anunciado el voto favorable.

El resto, estamos hablando del IBI de Rústica, no del de Urbana, el de Urbana este año no representa ningún tipo de incremento, no se aprueba y por lo tanto este año, porque coincide con la revisión catastral, en este momento ya es un incremento que vendrá dado por la revisión catastral que podría estar entre el 3'8, 4'5 %, pero que viene impuesto por el Catastro, nosotros ahí no actuamos para nada y por lo tanto para el año 99 el IBI de Urbana aquí no estamos hablando de ella. Estamos hablando del IBI de

Rústica, del Impuesto de Circulación de Vehículos y del IAE. Cuando se plantea un 5% estamos hablando de por ejemplo en turismos de menos de 8 caballos un incremento de 160 pesetas al año, en vehículos hasta 12 caballos, 432 pesetas; en vehículos de más de 12 hasta 16, de 912 pesetas, y de 16 en adelante, 1.136 pesetas. En turismos estamos hablando de cantidades que son irrisorias en cuanto al incremento anual, el máximo un señor que tenga un vehículo de más de 16 caballos va a pagar 1.136 pesetas más con respecto al año 98. Los autobuses de menos de 21 plazas, 1.056 pesetas al año; lo de 21 a 50 plazas, estamos hablando de 1.504 pesetas, y de más de 50 plazas, 1.880 pesetas al año. Por lo tanto cuando dicen que se incrementan, fíjense a un señor que tenga un autobús al margen de que le funcione bien, gane más o menos, le estamos hablando de un incremento de 1.880 pesetas al año como máximo.

En el IAE el 5%, como es un impuesto estatal, viene regulado por los Presupuestos del Estado y que están transferidos su gestión y su cobro al Ayuntamiento y por lo tanto son ingresos directos del Ayuntamiento porque el Estado así lo ha estimado; por lo tanto estamos también renunciando sino se aprueba a unos ingresos digamos que repercutirían del 5%. Y respecto al de Rústica, el 5% decirles también, que cuando se hablan de estos incrementos, tengan en cuenta que el tipo máximo en el IBI de Rústica está en el 0'91 y aplicamos el 5% que supone un tipo de 0'884; en el Impuesto del IAE estamos hablando de un tipo máximo de 1'8, el Ayuntamiento podría aplicar el 1'8 sobre la tarifa y sin embargo estamos hablando del 1'26, estamos muy por debajo de lo que la Ley nos permitiría. El Impuesto de Circulación, idem de lo mismo. Esto supone al Ayuntamiento sino se pone en vigor el día 1 de enero, dejar de ingresar en sus arcas alrededor de unos 36 millones de pesetas más que en el año 98.

Simplemente decirles que anteriormente ya he hecho alusión a ello, decirles que estamos aprobando continuamente y en este Pleno se ha aprobado y va una moción en la línea también de aprobar gastos para el año 99 que están hipotecando de alguna manera el Presupuesto del año 99. Si damos luz verde a los gastos pero resulta que nos estamos fijando que es un año electoral, porque también habrá que decirlo, y no habrá que subir los impuestos, yo creo que los ciudadanos lo que quieren es ver sus calles bien limpias, bien iluminadas, los jardines bien arreglados y que los servicios que se prestan desde el Ayuntamiento, de todo tipo, vayan mejorando. Y los impuestos que se les informe y se les diga a donde se gastan esos impuestos. Cuando hablamos de no aprobar una subida del 5% yo creo que le estamos haciendo un flaco favor al Ayuntamiento y estamos escurriendo el bulto, porque no se trata de no subir impuestos, sino que se trata de subirlos racionalmente y que repercutan en beneficio de la sociedad, cosa que eso me temo que ustedes no están por esa línea.

Decirles que cuando se aprobó el Plan de Saneamiento se contemplo una subida para el año 99 del 5% porque la economía del Ayuntamiento, ni estaba en aquél momento y continúa no estando para hacer alardes de este tipo. Yo ya que ustedes han anunciado que no van a votar, lógicamente como se necesita la mayoría absoluta, o sea 13 votos, yo pido al Sr. Alcalde y a los Concejales, hago una propuesta de que se quede sobre la mesa para mejor estudio y por lo tanto no lo vamos a someter a votación sabiendo que no vamos a obtener los 13 votos; pero si que les propongo algo, y presten mucha atención, les emplazo a que nos sentemos los 6 Grupos Políticos de este Ayuntamiento alrededor de una mesa el tiempo que haga falta y hagamos un pacto fiscal, que sepamos a donde tenemos que llegar y a donde no tenemos que llegar, tanto en gastos como en ingresos. Les emplazo a los dos grupos mayoritarios de la oposición, el Equipo de Gobierno ya tiene conocimiento del tema y les emplazo a un pacto fiscal. Vamos a estudiar que ingresos tiene el Ayuntamiento, porqué vía vienen los ingresos y

como los queremos gastar. Porque claro, es muy bonito decir que no a la subida de impuestos, pero luego aprobemos que debemos de gastar 40 millones para la urbanización del Instituto Camp de Morvedre que son necesarios; que hay que expropiar los terrenos del vial inter núcleos del tramo II; que hay que aprobar, por lo menos se va a proponer por parte de un grupo del Equipo de Gobierno, se va a proponer una moción para unos cursos, etc., etc., y se tiene que comprometer el Ayuntamiento a pagar alrededor de unos 10 ó 11 millones de pesetas, etc., etc. Y señoras y señores Concejales, eso sino recaudamos será imposible; ahora si ustedes quieren llevar al Ayuntamiento a una situación de deterioro económico como el que encontramos cuando hicimos el voto de censura, lo tienen muy fácil, no aprueben nada, no subamos nada, pero aprueben gastos. Y luego, ustedes que alardean, que eso lo tendrán que decir la ciudadanía sabiendo la responsabilidad que ustedes ofrecen, ustedes que alardean de recuperar la Alcaldía, veremos a ver cuando llegue la hora de las elecciones, el voto en las urnas que es secreto, cuantos van a obtener."

Nuevamente interviene el Sr. ZAPLANA, y señala: "Me veo obligado a intervenir por las interpelaciones que acaba de hacer el Delegado de Hacienda. Sencillamente parece ser que se ha puesto un poco nervioso por el tema de que no se apruebe, precisamente ha dicho que va a pedir que se quede sobre la mesa porque se necesita la mayoría absoluta y parece ser que no va a salir, no la va a conseguir. Yo digo que estamos en el Ayuntamiento y eso es normal, porque yo recuerdo cuando él estaba en la oposición que no aprobó precisamente las Tasas el año anterior. Tengo la amabilidad, o la educación de cuando hablan los demás callarme y ruego que a mi se me tenga la misma atención.

Ha ocurrido otras veces que, efectivamente donde digo, digo, digo Diego, según en el sitio donde estoy sentado, luego por favor, que no se ponga nervioso, eso suele ocurrir en el Ayuntamiento y es totalmente democrático."

También en segundo turno manifiesta el Sr. TABARÉS: "Sr. Alcalde le quiero significar que solamente ha llamado la atención para la brevedad de la palabra a los representantes de la Oposición, y ha habido representantes del Equipo de Gobierno que se han pasado horas hablando. Mire, Sr. Alcalde con la atención que usted me pide; nosotros pensamos que las disculpas que ha pedido el Sr. García Felipe, son aceptadas. Nos daba la impresión en un principio que parecía querer escurrir el bulto, y nos alegra que haya intervenido, probablemente nos hubiéramos ahorrado todo este debate de primeros y segundos turnos, si hubiera usted intervenido explicando como ponente su propuesta de subida. Aceptamos las disculpas.

Creemos que esta última intervención en la que usted planteaba la necesidad, en definitiva de hablar, de sentarse alrededor de una mesa, de dialogar, de llegar a un pacto - le llama pacto fiscal -, en realidad lo que está usted reclamando es que pactemos de aquí hasta las elecciones cual va a ser la política económica fundamentalmente reflejada en los Presupuestos, hablaba de ingresos y hablaba de gastos; hablaba a propósito de los ingresos por estos impuestos, también de la necesidad de llegar a acuerdos sobre los gastos, y eso tiene un reflejo clarísimo a nivel presupuestario, no nos equivoquemos.

Uno tiene la impresión de que se llega a esa conclusión, a esa necesidad porque no tiene los votos, porque no tiene la mayoría y de echo usted ha argumentado que retira o propone que se retire esto de la mesa porque no tiene la mayoría para sacarlo adelante, y previamente han dado un camino; es decir ha presentado una propuesta de una subida que no contaba con el apoyo suficiente. Es la demostración más clara de que ese pacto

fiscal que usted propone, o esa necesidad de sentarse para hablar sobre los Presupuestos, se fundamenta en una constatación obvia, no tiene la mayoría. Y por lo tanto, yo creo que tienen que cambiar muchas cosas, y deben realizarse llamamientos nítidos y claros, y creo que la prepotencia que se ha manifestado hace unos momentos no sirve para nada para que se produzca eso, tienen esa responsabilidad. Ustedes hicieron una moción de censura porque consideraban que la situación municipal era escandalosa desde su punto de vista, y nos encontramos que aquello que exigían y que a los ciudadanos utilizaban o llamaban o planteaban como argumento de la estabilidad municipal, en menos de un año se ha venido a bajo. Aquí no hay estabilidad municipal, y necesitan ustedes recomponer eso.

Por lo tanto deben ser muy finos, deben ser muy elegantes en ese objetivo últimos, y no dude de que nosotros vamos a estar con buena disposición para sentarnos, pero con claridad; no se puede venir a un Pleno aquí sin tener la mayoría, sin consensuar las cosas sobre aspectos tan básicos como los Impuestos, utilizando el único argumento, no ha dado ningún argumento de porqué el 5%, ¿se ha dado cuenta?; no ha utilizado ningún argumento, simplemente ha dicho que con eso se recaudará 36 millones de pesetas. ¿Por qué en lugar de un 5%, no es un 6% o un 7, o el 3, o el 2?, no ha dado ningún argumento al respecto; es más ha dicho, ha utilizado argumentos como que las subidas son totalmente irrisorias. Yo podría recordar aquí como ha dicho algún compañero lo que antes decía, no ya en el año 97, sino muchos años antes, lo que antes decía y ahora hace. Y quisiera recordarle también que si busca un pacto, con declaraciones como las que usted hizo ayer en la prensa, diciendo que usted sube ahora lo que tiene que subir porque antes el PSOE no subía nada, pues con eso no vamos a ningún sitio, porque si antes no se subía nada, lo poco que se subía era porque el PSOE no tenía mayoría y sacaba adelante lo que podía sacar.

Por lo tanto, creo que detrás de esto lo que se evidencia es que hace un año ustedes hicieron una moción de censura porque querían estabilidad, y esa estabilidad en un tiempo récord, en menos de un año se ha venido abajo. Estamos a 9 meses de las elecciones y hay una responsabilidad que nosotros aceptamos que sea compartida, porque nos creemos que somos un partido de gobierno, como usted ha dicho, antes con lo de la papeleta, lo aceptamos pero sin las cartas marcadas."

El Sr. GARCÍA FELIPE, cierra el debate como ponente, diciendo: "Decir en primer lugar que nosotros en el 95 le aprobamos al Partido Socialista las Tasas; el CIPS siempre ha sido responsable en estas cuestiones porque reconocemos que los servicios que presta el Ayuntamiento se tienen que autofinanciar. Segundo, cuando hablo de pacto fiscal lo digo bien claro y con toda plena responsabilidad, y podemos llegar hasta donde quieran ustedes, hablamos de los ingresos, de que tipo de impuestos, si hay que poner nuevas figuras, si hay que rebajarlas, si hay que aumentarlas, etc., etc., vamos a ver de dónde vienen todos los recursos que el Ayuntamiento recibe, de dónde, porque es el dinero que el Ayuntamiento tiene para distribuirlo luego en la multitud de servicios y Capítulos importantes como es la nómina, contrato con terceros, etc., etc., que hay que mantener; o sea mantener como es lógico el nivel de servicios que se está dando e ir mejorándolo cada día más para mejorar la figura de la Ciudad, dar esa calidad de vida de que tanto se habla, y por lo tanto eso supone que el Ayuntamiento tiene que tener recursos económicos para poder dar mejores servicios.

Usted dice: hombre como no tienen mayoría. Bueno, pues tenga en cuenta que indudablemente eso es la democracia, si nosotros no tenemos la mayoría tenemos que hacer un llamamiento a los grupos de la oposición para restablecer esa mayoría en

cuestiones puntuales, porque cuando se tiene mayoría el Equipo que gobierna tiene unos compromisos y una idea de como tiene que gobernar el Municipio y tira adelante con eso, les guste o no les guste a los demás; por lo tanto no la tenemos. Pero le tengo que recordar que ustedes no subían porque no tenían mayoría pero tampoco propusieron nunca ningún tipo de pacto que restableciera esa mayoría respecto a lo que estamos hablando. Ustedes hablaban con Izquierda Unida, hablaban con otros, con los del CIPS no porque esos son impresentables, eso es lo que decían ustedes entonces.

Por lo tanto, yo creo que ahora nos debemos olvidar de tiempos pretéritos, y ser responsables, y teniendo en cuenta que viene un año electoral, olvidémonos de las urnas, aprobemos lo que verdaderamente vaya en beneficio de la mayoría de la sociedad, y luego cada partido político que venda su mensaje como mejor pueda y sepa. También decirle Sr. Tabarés, porque es usted el que lo ha dicho, y esto que no lo tome como una alusión, que hicimos un voto de censura, y efectivamente en aquél momento no es que creíamos, es que estábamos convencidos que el voto de censura había que hacerlo porque es que lo estaban pidiendo ustedes a gritos; ustedes ya habían tocado fondo, no eran capaces de restablecer la estabilidad política por ningún sitio, y por lo tanto había que cortar la inercia, la dinámica que estaba llevando este Ayuntamiento tanto en gestión como en la política económica, porque de lo contrario si aún nos encontramos con la cabeza medio hundida respecto a la situación económica, ¿cómo nos encontraríamos si no los hubiéramos tirado a ustedes?. Por lo tanto les vuelvo a decir y les doy mi palabra que ya no volveré a nombrar este tema en ningún otro Pleno, se ha acabado ya de hacer historia, ahora habrá que mirar hacia el futuro, además yo creo que todos deberemos estar así.

Vuelvo a emplazarlos de que nos sentemos y les haremos una citación formal, nos sentemos con los documentos necesarios para establecer las normas fiscales que este Ayuntamiento deba de regir en el futuro, dependiendo del color del grupo político que gobierne en el año 99 y en el 2.000, o en el 3.000; esa es la propuesta que les hacemos desde el Equipo de Gobierno y estamos dispuestos a sentarnos para negociarla. Al margen de los Presupuestos, pero si además esto nos lleva a consensuar los Presupuestos, bienvenido sea, y no decimos que no. "

En relación con el expediente de modificación de la Ordenanza General de Gestión, Recaudación e Inspección de los Tributos Locales, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 73.3 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2, 16.2 y 60.2 de la LRHL, modificando la regulación de los motivos de anulación de derechos de los tributos locales

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de los art.104 y 105 la Ordenanza fiscal general de gestión, recaudación e inspección de los tributos locales que se transcribe a continuación:

MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL GENERAL N°1 DE GESTIÓN RECAUDACIÓN E INSPECCION DE LOS TRIBUTOS LOCALES.

“De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere acuerda modificar los artículos 104 y 105 de la Ordenanza general de gestión recaudación e inspección de los tributos locales, con la siguiente redacción:

Artículo .104. Anulación de derechos.

Los expedientes de anulación de derechos correspondientes a ingresos de naturaleza tributaria , tanto de baja por derechos reconocidos por recibo como de anulaciones de liquidaciones, se instruirán por Gestión tributaria, salvo en los supuestos de insolvencia, prescripciones y por gestión antieconómica que se instruirán por la Recaudación municipal.

La Recaudación municipal podrá realizar otras propuestas de anulación de derechos por otros motivos, siempre que se justifiquen.

Art.105. Motivos de anulación de derechos específicos (gestión antieconómica, insolvencia del deudor)

Además de los motivos establecidos en la normativa vigente, se podrán anular derechos por los siguientes motivos:

a) Por gestión antieconómica:

Se podrá declarar la anulación de derechos cuando las deudas acumuladas en un mismo sujeto pasivo sumen una cantidad inferior a 10.000,- pts y tengan una antigüedad de, al menos, tres años , o se hayan realizado las gestiones de cobro ordinarias.

b) Por insolvencia del deudor:

Se podrá declarar la insolvencia del deudor, además de los supuestos establecidos por la normativa vigente a los perceptores de ayudas de la Prestación Económica Reglada o del Fondo de Asistencia Social cuando se acredite dicha situación económica mediante informe de los servicios sociales del Ayuntamiento. Dicha declaración será sin perjuicio de una mejora de la situación económica del sujeto pasivo y no supondrá por sí la declaración de crédito incobrable hasta que no se declaren fallidos todos los responsables de la deuda.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse desde el día de su entrada en vigor, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACION

La presente ordenanza que consta de un artículo, y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 24 de Septiembre de 1998, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día .”

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

26 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

Abierto el turno de intervenciones, el Concejal de Hacienda propone que el asunto se quede sobre la mesa.

Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 10 abstenciones del PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

27 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS:

Abierto el turno de intervenciones, el Concejal de Hacienda propone que el asunto se quede sobre la mesa.

Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 10 abstenciones del PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

28 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA:

Abierto el turno de intervenciones, el Concejal de Hacienda propone que el asunto se quede sobre la mesa.

Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 10 abstenciones del PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco, abandonándola momentáneamente el Sr. García Benítez y la Sra. Calero.

29 PROPOSICIÓN CONSTITUCIÓN PATRONATO TEATRO ROMANO DE SAGUNTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la proposición presentada por varios grupos políticos, a cuyo tenor literal:

“Desde hace años la utilización de un espacio incomparable como es el Teatro Romano de Sagunto, ha sido muy escasa, limitándose a las representaciones que desde la Diputación Provincial de Valencia primeramente y desde la Conselleria de Cultura posteriormente, venían ofreciéndose regularmente en el mes de agosto y que configuran lo que se conoce con el nombre de Sagunt a Escena.

La última reforma del Teatro Romano que ha dado lugar al recinto que hoy día conocemos, generó una amplia polémica entre la ciudadanía de Sagunto y del resto de la Comunidad Valenciana, y fue denunciada ante los tribunales, llegándose a no poder terminarse las infraestructuras del Teatro Romano en su integridad por decisión del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana. Decisión que hoy día sigue recurrida ante el Tribunal Supremo por este Ayuntamiento, a la espera de que dicte la sentencia correspondiente.

A pesar de ello, las reformas efectuadas hasta hoy en el Teatro Romano, que costaron al erario público varios centenares de millones, permiten la realización de múltiples actividades culturales durante varios meses al año, y sin embargo la Conselleria de Cultura, como máxima responsable de la conservación y utilización del Teatro Romano, sigue utilizando este recinto únicamente para la realización del festival Sagunt a Escena durante el mes de agosto, desperdiciando el gran potencial que tiene el Teatro Romano como CONTENEDOR CULTURAL de primer orden en la Comunidad Valenciana.

Desde la Fundación Municipal de Cultura hemos reclamado muchas veces la necesidad de que exista una programación estable en el Teatro Romano, y que sea éste el protagonista dotado con unas señas de identidad propias. Esta utilización del Teatro Romano programada y realizada a lo largo de muchos meses, no solamente permitiría ampliar el conocimiento de nuestra ciudad por la calidad de la programación cultural, sino que también posibilitaría la realización de actividades turísticas por Sagunto y la Comarca del Camp de Morvedre.

Por todo ello los grupos municipales abajo firmantes, proponemos al Pleno Municipal la adopción del siguiente ACUERDO:

Primero.- Instar a la Conselleria de Cultura, para que a la mayor brevedad posible ponga en marcha los mecanismos que permitan la constitución de un Patronato, que sería el responsable de gestionar la programación y la utilización cultural del Teatro Romano, y del que deberían formar parte, entre otras instituciones públicas y privadas, la Conselleria de Cultura, la Diputación Provincial de Valencia y el Ayuntamiento de Sagunto.

Segundo.- Dar traslado de este acuerdo al Presidente de la Generalidad Valenciana, y al Conseller de Cultura.”

Durante el debate, siendo las 12 horas y 45 minutos el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia de la sesión por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Siendo las 13 horas y 25 minutos el Sr. Alcalde se reincorpora a la Presidencia de la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, explica: "Brevemente en este tema, yo creo que este tema mayoritariamente, creo que todos los grupos políticos, a lo largo de muchos años hemos venido reivindicando, hablando, comentando el tema y pensamos que es el momento ya de que el Pleno del Ayuntamiento tome ya la decisión de hacer llegar a las autoridades autonómicas cual es la posición inequívoca del Ayuntamiento de Sagunto respecto a su Teatro Romano.

Nosotros pensamos y así lo hemos dicho en múltiples reuniones, no solamente en nuestro Grupo sino que creo que en la mayoría de los Grupos, que desde las autoridades autonómicas se tiene una visión distorsionada de lo que es el Teatro Romano. Piensan que el Teatro Romano es un espacio físico que está ubicado en Sagunto, donde queda muy bien para visitar y donde una vez al año hay que hacer un festival en el mes de agosto, y que la cosa queda así bien. Eso es un error tremendo, primero porque el Teatro Romano de por sí, antes, ahora y desde hace miles de años es un contenedor cultural que hay que utilizar y por lo tanto no es simplemente un espacio más. Segundo porque si lo que se pretendiera es que el Teatro Romano siguiera visitándose como ruina, era absurdo haber invertido mil millones en su rehabilitación, quedaba más bonito como ruina para visitar que lo que hay ahora, y por lo tanto si se hace una inversión pública del orden de

mil millones de pesetas para rehabilitar ese espacio cultural, es lógico que el ciudadano que ha pagado exija como contrapartida que se utilice. Que se utilice lo máximo posible, que se utilice el mayor tiempo posible, y que empiece ya a definir, a marcar unas señas de identidad propia que hagan que el Teatro Romano de Sagunto se conozca en todo el mundo con una señas de identidad propias, y que el protagonismo lo tenga el propio Teatro y el propio recinto.

Que a la vez eso nos va a permitir dinamizar el turismo en la zona, a proyectar una cultura de Sagunto hacia el exterior, etc., etc., que son ventajas de la utilización. También hay que ser realistas y saber que el Ayuntamiento de Sagunto no va a tener nunca un capital suficiente como para tirar adelante una programación estable de un recinto como es el Teatro Romano, que además requiere una calidades y una serie de actuaciones que como he dicho antes, definan unas señas de identidad propia. Y por eso nos dirigimos en esta moción a la Generalitat Valenciana que es quien tiene la competencia, instándole a que ponga en marcha un mecanismo que nosotros pensamos que sería al igual que el que hay en Mérida, un Patronato donde participen las Instituciones Públicas y la iniciativa privada de forma que ese Patronato sea el que gestione el Teatro Romano; y que el Teatro Romano no dependa ya, la gestión, ni de los políticos de turno, ni de otros intereses, etc., sino que tenga una estructura definida, donde las Instituciones Públicas y Privadas aporten su capital y haya un equipo que sea el que haga una programación estable a lo largo del año y que esa programación sea la que defina las señas de identidad y la que proyecte la utilización del Teatro Romano como contenedor cultural. Y esa es la realidad en que nos encontramos; creo que eso lo hemos hablado muchas veces, y creo que ahora es el momento ya de que el Ayuntamiento Pleno acuerde, tome este acuerdo, instando a la Generalitat Valenciana a que ponga en marcha el Patronato. Creo que es un momento importante, que vale la pena luchar por esto, y que desde nuestro punto de vista va a ser la mejor solución para que el Teatro Romano deje de ser un monumento a visitar, y se convierta en un contenedor cultural y un punto de referencia no solamente del Municipio de Sagunto sino de la Comunidad Valenciana."

Por su parte dice el Sr. GIL: "Yo en principio no tengo nada que objetar a la propuesta que hace el Sr. Almor, pero si quejarme un poco por lo menos, de que en la Comisión de Urbanismo el lunes pasado, el Sr. Almor cuando entró en la misma repartió a distintos Concejales el documento que hoy se aporta en el punto 29, lo dió a todos menos a mí, me obvió hasta a la hora de darme este documento como si no fuera Concejal, allá él con su forma de actuar, que creo que no fue correcta, estando juntos en la Comisión de Urbanismo repartirlo a todos menos a mí. Aún estando de acuerdo en el fondo con la propuesta que se hace hay algo que no tengo muy claro, yo no se que costo puede representar para el Ayuntamiento, el llevar a cabo esta propuesta, y como lo desconozco, igual que la cuantía que puede tener, lo lógico sería dejarlo sobre la mesa, que el Alcalde delegue en el Sr. Almor como Concejal de Cultura, y se realice un estudio técnico y financiero de adonde nos podría llevar este paso, además de entrar las autoridades de la Comunidad, el Ayuntamiento también tiene que formar parte, y seguro que esto tiene un costo económico que en estos momentos lo desconocemos. Por lo tanto yo creo que el Concejal de Cultura, se podría delegar en él, y hacernos un informe con un estudio económico de cual sería la cuantía en la parte económica que representaría aprobar esta propuesta que él nos trae hoy adelante."

En uso de la palabra en representación del Grupo Socialista, indica el Sr. ESPARZA: "Nosotros podemos coincidir perfectamente con todo lo expuesto por el Sr.

Almor, puesto que esta propuesta o esta idea de fondo ha sido una idea del Partido Socialista, yo creo que desde siempre, quizás también él por eso la comparte o la sabe. Lo que pasa es que si que le vamos a proponer alguna pequeña enmienda o añadido.

Sin embargo si que queremos decir alguna cosa, incluso sobre la oportunidad. Nosotros como usted comprenderá no tenemos ninguna fe, en absoluto, en que la Generalitat Valenciana a quien se le dirige esta moción, asuma esta propuesta, porque recordamos que aún el programa electoral vigente por el cual accedió a la Presidencia de la Generalitat Valenciana, es decir en el año 95, referido a este tema se traducía en demoler las obras del Teatro Romano, y claro en tan poco espacio de tiempo de pasar a demoler a pasar a potenciar ese uso, la verdad es que si que se nos caerían los palos del sombrero a nosotros en este tema. Por eso digo que tenemos muy poca fe de que sea asumido.

Por otra parte, nos preguntamos ¿por qué usted, Sr. Almor, hace esta propuesta en este momento?, independientemente de que coincidamos. Nosotros creemos que por dos razones: primero porque usted en estos momentos está enfadado con el PP de la Generalitat, así lo hemos leído este verano a través del órgano Teatres de la Generalitat porque en palabras llanas no le ha dejado a usted ni tocar bolas en la programación del Sagunt a Escena; ya no se si también el cabreo suyo con el Partido Popular es también a nivel local, y digo esto y tengo mis dudas porque en el último Consejo de Cultura también se manifestaron discrepancias claras. Por tanto yo le digo que nosotros cuando aún gestionábamos y gobernábamos en este Ayuntamiento, coincidiendo con el gobierno del Sr. Zaplana en la Generalitat, aún tuvimos mejores relaciones que las que usted este año ha manifestado en prensa. Y desde luego cuando esas relaciones fallaron también le tengo que decir que tuvimos y tengo que reconocer que con su apoyo personal, la valentía - se puede decir - de sacar un festival alternativo que por lo menos dejó en su sitio a la Dirección de Teatres para que no cambiara de fechas para otros años.

Lo que quiero decirle es que lo entendemos desde este punto porque esté enfadado con el PP también; y quizás también no deja de ser en estas fechas un oportunismo político suyo y está en su derecho, a lo mejor es que quiere contrarrestar esas medidas poco integradoras de los núcleos, y digo por integradoras de los núcleos sabiendo cual es la palabra también que se dice para explicar lo mismo, que usted recientemente ha tomado, desde luego no con nuestro apoyo, de elaborar ese vídeo de la historia y nacimiento del Puerto y que me parece muy bien, pero si hubiera ido asumido como era otra la oportunidad y la otra oferta de los dos núcleos de población. A lo mejor es que tiene mal de conciencia y quiere contrarrestar. Esto es una opinión, evidentemente.

Ciñéndome al tema nosotros le haríamos una pequeña sugerencia, porque podemos que se puede quedar cojo con lo que ustedes en los dos puntos primero y segundo proponen; quizás a lo mejor sea motivo de esa escasa o poquísima fe que tenemos. Le añadiríamos un punto en el que dijera algo así como crear una Comisión Municipal Especial formada aunque fuera solo por un miembro de cada Grupo Político para que trabajara ya sobre el particular. A lo mejor consiguiéramos forzar un poco más a la Generalitat.

Evidentemente lo votaríamos a favor con esta enmienda y a lo mejor sin ella también, pero con esa enmienda yo creo que lo que estaríamos haciendo es provocar un poco más a que el programa de la Generalitat sobre Sagunto varíe a los intereses de Sagunto."

A continuación interviene el Portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ: "Efectivamente Sr. Esparza el Partido Popular, como siempre, cosa que entiendo que a ustedes les sorprenda, en aras al cumplimiento de su programa electoral no puede por menos que decir que entendemos que este no es el momento de crear el Patronato para el Teatro Romano, y creemos que este no es el momento, a pesar de que entendemos que es el vehículo perfecto para potencializar tanto el Teatro Romano como el Castillo; entendemos que no es el momento por esa dualidad de situaciones que se plantean. Por un lado porque tenemos una actividad realizándose que carece de cualquier tipo de licencias, que está en una situación de irregularidad total y absoluta y por otro lado porque la situación jurídica no es pacífica en absoluto, sino bien al contrario, al haber una Sentencia del Tribunal Superior en la que declara ilegales las obras realizadas por el anterior gobierno de la Generalitat. Lógicamente como usted a previsto nosotros vamos a votar que no a esta moción, tal y como viene, porque lo que si que hacemos será poner también una enmienda de adición en la que se diga: instar a la Consellería de Cultura, para que tras fallarse el recurso ante el Tribunal Supremo, - y luego ya -, y a la mayor brevedad posible pongan en funcionamiento.....; por lo tanto esa es nuestra enmienda de adición que vamos a realizar sobre este tema. Y efectivamente viene dado por el hecho de que nos parece una barbaridad el que como efectivamente el Partido Popular lleva en su programa el demoler las obras si es posible de acuerdo con la intervención que se hizo, así pensamos que se tiene que hacer; el realizar un Patronato para gestionar el Teatro con más cosas de las que hay actualmente creo que no sería adecuado hasta que se de esa circunstancia.

Una vez dada esa circunstancia, y ya está hablado con el Conseller de Cultura y nos ha dado su apoyo al hecho de que se cree un Patronato no solo para el Teatro Romano, sino para lo que es el Castillo y los restos arqueológicos de Sagunto, con el fin de potenciar globalmente en el sentido que decía Almor, pero no solo en lo que respecta al espectáculo en la utilización del Teatro sino en lo que se refiere a todo lo que puede ser rehabilitación del Castillo y de otros restos arqueológicos que se encuentran allí. Nos parece que esa postura global es mucho más adecuada y en cualquier caso que crear un Patronato solo para el Teatro Romano para ver que representaciones se hacen con la irregularidad administrativa que estamos actualmente, y la irregularidad jurídica que supone que no tengamos esa Sentencia del Tribunal Supremo y que en caso que esa Sentencia confirmara el Tribunal Superior, dijera, demuélanse las obras por ilegales, en lo que se pueda hacer como es lógico, nos encontraríamos en una situación que nos parece que no es nada bueno plantearla en este momento porque traería mucho más problema que beneficio; de ahí la enmienda que hemos formulado.

En cualquier caso a lo que ha dicho Almor, en el sentido de que es absurdo que se rehabilitara con esos mil millones para no hacer nada más que obras de Teatro, a mí en cualquier caso me parecen absurdos esos mil millones para hacer lo que sea. Esa inversión fue nefasta en la Ciudad de Sagunto, esos mil millones en recuperación de Patrimonio Arqueológico se podían haber ocupado de multitud de cosas; podríamos tener un Museo Arqueológico más que en condiciones, podrían estar rehabilitados otros edificios de lo que es Centro Histórico, podría haberse realizado de verdad una intervención fuerte en restos arqueológicos y todo ello sin perjuicio de que el Teatro Romano se pudiera haber seguido utilizando. Pero claro, a mí la barbaridad de los mil millones no va en relación con que solo se haga un mes de espectáculos sino que va en relación con la realidad de las obras que se hicieron.

Por lo tanto ese Plan de Actuación Global en una Fundación que albergara el Teatro, el Castillo y los restos arqueológicos del Municipio para que de verdad

fuéramos, no solo el primer Municipio o el Municipio que da el Festival más importante de verano, sino que fuéramos de verdad con la potencialidad que tenemos, el primer Municipio de la Comunidad Valenciana en cuanto a restos arqueológicos como de verdad lo somos, aunque no lo explotamos precisamente porque se tiraron mil millones de pesetas, creo que ese sería el momento adecuado para realizar ese Patronato, una vez se haya fallado la Sentencia del Tribunal Supremo y la Sentencia se haya ejecutado."

El Sr. ALMOR como representante del Grupo Independiente, indica: "En primer lugar lo que quería era dejar bien claro, o que todo el mundo tengamos claro que cuando se pide la creación de un Patronato que está integrado por Instituciones Públicas y Privadas, la idea nuestra se subyace en ese tema de que siempre la mayoría va a ser de titularidad pública, entre otras cosas porque es patrimonio histórico-artístico nacional en este caso, con lo cual no hay duda de que nadie piense que ahí las empresas privadas van a tener nunca mayoría y van a decidir, entre otras cosas los bienes patrimoniales son inembargables, inenajenables, y todo lo que dice la Ley, por lo tanto en ese temor nada, lo que si es verdad es que habrá Instituciones privadas que podrán hacer de esponsor o esponsorizar la cultura y tendrán las ventajas que tengan que tener o las que la Ley les marque. Salvaguardado ese tema, en el tema del Patronato, es decir la aportación de cada uno y la aportación de tal porque lo que se está instando es a la Consellería a que acepte la fórmula jurídica del Patronato para llevar el tema, estamos en la misma situación, exactamente igual que aprobamos en este Pleno también la creación del Patronato que va a regir el patrimonio industrial del núcleo del Puerto, que en estos momentos está también constituido, que el Ayuntamiento forma parte y que en estos momentos va a empezar la rehabilitación del Horno Alto.

¿Cuánto nos va a costar?, pues cuando esté constituido el patronato y se sepa, pues en función de lo que se vaya a comer, si después el Patronato va a hacer una recuperación histórico de edificios o tal, me imagino que la aportación económica será más importante de que si lo que se trata simplemente es exponer objetos o tal que hayan pertenecido al Patrimonio Industrial del Puerto y sería mucho más barato. Con lo cual en función de lo que después se vaya a hacer o no será lo que vendrá la aportación municipal y siempre será el Pleno el que apruebe cuanto va a aportar a ese Patronato. Por lo tanto la aportación del Municipio a la programación del Teatro Romano no se sabrá hasta que el Patronato no se cree, se vea cuanto vale la programación estable al año, cuanto aportan las empresas privadas, y dentro de ese reparto el Ayuntamiento tendrá que colaborar en función de cuanta sea la programación y que calidad de programación se haga, y por lo tanto en estos momentos es imposible que podamos evaluar cuanto nos puede costar el tema del Patronato.

Sr. Esparza, las intenciones y los juicios que usted ha hecho sobre otros partidos, no voy a entrar, yo creo que ya le han contestado, simplemente es un tema de posicionamientos políticos. Usted ha alegado o ha intentado alegar en base a los motivos por los cuales se presenta ahora y ha intentado hacer un poco de discrepancias en el Equipo de Gobierno; mire usted, en el tema de la política cultural usted sabe y es un hecho que en este Ayuntamiento hay 6 Grupos Políticos con visiones diferentes de las políticas culturales a aplicar. Incluso dentro del Equipo de Gobierno, no todos los grupos que formamos el Equipo de Gobierno tenemos la misma sensibilidad cultural a la hora de aplicar y por lo tanto el que haya discrepancias lógicas en los puntos de vista de aplicación de programas culturales no significa lo de enfados o no enfados; entre otras cosas porque públicamente yo no estoy enfadado con Teatros de la Generalitat, yo creo que Teatros de la Generalitat adoptó una posición muy concreta este año antes de Sagunt

a Escena, y yo como Presidente de la Fundación Municipal de Cultura tome una posición defendiendo los intereses de mi Municipio. Entre otras cosas porque nosotros somos un Grupo Independiente que no tenemos consignas de ningún partido a nivel autonómico o a nivel estatal que nos pueda condicionar nuestra propia política y entendemos que eso era una gestión que no correspondía a los intereses municipales y en aquellos momentos dijimos lo que teníamos que decir sobre el trabajo, sobre la posición que había adoptado Teatres de la Generalitat.

En este sentido, le agradezco Sr. Esparza que lo haya reconocido, y por lo tanto yo desde esta tribuna también lo voy a reconocer, que esa misma posición de independencia de nuestro Grupo es la que le permitió a su partido poder llevar adelante la programación de Agost al Teatre Romà. Con la misma actitud de que en aquellos momentos el grupo nuestro y desde un punto de vista cultural que entendíamos que era bueno para la Ciudad de Sagunto, apoyamos el que ustedes hicieran Agost al Teatre Romà, nosotros pensamos que en estos momentos es el momento de tirar adelante con el Patronato de éste. Y además lo decimos también en este momento porque entendemos que de cara a lo que se va, a terminar una legislatura, a que se está retrasando de una manera importante el tema de la Sentencia, de que seguimos sin tener una meta y un objetivo en el tema del Teatro Romano, que no hay unas señas de identidad, que ni siquiera el Festival que se hace responde a un esquema con unas señas de identidad propias. Pues pensamos que es el momento de todas esas cosas exigir que se regulen a través de un Patronato, y eso es lo que hemos pedido aquí.

El tema de lo que usted decía de lo que hemos aprobado en el tema del Puerto, lamento que ahí no coincidamos, entre otras cosas porque nosotros pensamos que tenemos un deber histórico, un deber ciudadano y un deber incluso moral de que la historia del Puerto hoy aún la puedan contar los propios ciudadanos que la vivieron, y no que nos la cuenten historiadores de renombre u otras fórmulas que ustedes entienden como decían en la Fundación de Cultura que era lo que debía de ser. A nosotros nos interesa mucho la historia de los ciudadanos, y pensamos que la mejor historia del Puerto la pueden hacer la gente que la vivió y que afortunadamente aún nos quedan personas que vivieron esa etapa y que han podido decir públicamente cuales eran sus vivencias y cual era su historia; y ojalá pudieran haber personas que tuvieran 3.000 años que nos contaran la historia de Sagunto hace 3.000 años y no la que nos han legado los escritores sino la que ellos vivieron, porque la historia, Sr. Esparza se lo dije en la Fundación de Cultura, desgraciadamente estamos muy acostumbrados a que siempre la escriban los vencedores y desde puntos de vista interesados. Quizás sea la hora y en la época que estamos ahora que sea el momento en que la historia la empiecen a escribir los ciudadanos realmente como la vivieron.

El segundo punto que usted ha dicho, a mi la idea me parece bien, lo que pasa es que yo le pediría y estaría dispuesto a aceptar la enmienda, es que en vez de crear una nueva Comisión, fuera que aceptara que fuera el propio Consejo de Administración de la Fundación de Cultura la que llevara ese seguimiento. En vez de crear una Comisión, ya que todos los Grupos estamos representados en el Consejo de Administración de Cultura, que sea éste el que lleve el seguimiento de cara a la Conselleria a la hora de reivindicar el tema del Teatro Romano.

Al Sr. Castelló, decirle que, como antes, es un hecho evidente de que la política cultural no coincide con la nuestra y por eso no hay que rasgarse las vestiduras. Tengo que decir también que en honor al Partido Popular, aunque no lo ha dicho el Sr. Castelló, y es que independientemente de las políticas culturales hay que valorar positivamente que en este Ayuntamiento, ni el Partido Popular, ni ningún otro Grupo hayan pedido que el

Ayuntamiento de Sagunto retire el recurso que tiene contra la decisión del Tribunal Superior de Justicia de levantar el Teatro Romano. Por lo tanto este Ayuntamiento sigue manteniendo la unanimidad de los Grupos, de mantener el recurso. Por lo tanto queda claro la posición de este Ayuntamiento, independientemente de que cada Grupo Político pueda hacer lo que quiera desde el punto de vista partidista, pero como institución este Ayuntamiento mantiene un bloque a favor de no levantar las obras que ha hecho, porque entre otras cosas no tendría mucho sentido invertir mil millones para después gastarse otros mil deshaciendo y luego no saber que hacer ahí. Por lo tanto entendemos que la posición del Ayuntamiento en este tema es firme, se mantiene como tal, independientemente de las políticas que cada partido pueda hacer."

Nuevamente toma la palabra el Sr. ESPARZA para manifestar: "Sr. Castelló, no estamos aquí creo para reproducir la discusión de las obras del Teatro Romano, mire, el propio Ayuntamiento que entonces recordar, estaba gobernado por quien en estos momentos preside el Pleno, Sr. García Felipe, convenió con la Consellería de Cultura esas obras del Teatro Romano, la maqueta, fue pasando por diferentes Entidades y no hubieron alegaciones importantes al mismo. Por lo tanto podríamos decir que a priori contaba con el respaldo incluso ciudadano. Este es un tema que no quiero reproducir aquí.

Sr. Almor, vamos a apoyar eso con enmienda o sin enmienda; no estaríamos de acuerdo con la enmienda que introduce el Partido Popular porque entendemos que con eso es retrasar el tema. Y si que aceptamos la modificación a nuestra enmienda propuesta por usted Sr. Almor, en vez de una nueva Comisión que sea el Consejo de Administración de la Fundación de Cultura, pero lo que si que le pido es que no lo dejemos eso al olvido"

El Sr. CIVERA como Portavoz de la UPV, señala: "Manifestar que nosotros estamos de acuerdo con el planteamiento de la moción porque ya lo hemos dicho públicamente en muchas ocasiones, en nuestro programa electoral figura también, creemos que tenemos un patrimonio excepcional (histórico y monumental), que está completamente desaprovechado. En este sentido estaríamos completamente de acuerdo con el Sr. Castelló, evidentemente tendríamos que actuar sobre todo en el conjunto y en el contexto, pero se está perdiendo tiempo por parte de todo el mundo, y nosotros lo que tenemos que hacer es llegar a puntos de contacto. A mí me parece que este punto de contacto podría ser extraordinario, nosotros pedimos como tienen en otras Ciudades (Almagro, etc.), y defender lo que ya llevamos trabajando en este pueblo que es el Teatro, y hacer que esto sea un punto de atracción. Por lo tanto vamos a apoyar esta medida, yo creo que es una buena medida, independientemente de otras cuestiones más globales, pero esa es buena y hemos de tirar adelante sea quien sea quien la presente."

También hace uso de la palabra la Sra. CONTRERAS para indicar: "Muy brevemente para decir que nosotros desde luego estamos en desacuerdo de como se invirtieron esos millones en el Teatro Romano, pero no obstante una vez están invertidos, evidentemente lo que habría que hacer es aprovecharlos y patrocinar y promocionar lo que es el Teatro Romano. No obstante y a pesar de lo que acabo de decir estamos de acuerdo en que no es el momento oportuno, precisamente por las circunstancias que ha expuesto el Partido Popular. Por lo tanto nosotros vamos a apoyar la enmienda que ha hecho el Partido Popular en el sentido de que estamos completamente en sintonía con la exposición que ha hecho."

En nuevo turno dice el Sr. CASTELLÓ: "A mi me pueden contar las historias que quieran sobre el proyecto del Teatro Romano, sobre el gran consenso que hubo - que no es cierto que ese consenso existiera en la población ni en la gente que firmó en el libro, ni en las alegaciones que se presentaron a ese proyecto -, pero en cualquier caso habrá que reconocer que independientemente de las opiniones que tengamos aquí hay una Sentencia; una Sentencia que dice que esa rehabilitación del Teatro Romano es ilegal. Y habrá de una vez, si todos estamos de acuerdo en respetar las Resoluciones Judiciales aunque sea de boquilla, porque casos hay en los que luego se ve que no se respetan, pero yo creo que todos debemos respetarlas, sean a nuestro favor o en nuestra contra, porque sino nos cargamos el proceso democrático. Y en este sentido yo le digo que estoy convencido de que si el PP sigue en la Generalitat cuando salga la Sentencia del Supremo, y esa Sentencia revoca la del Tribunal Superior de Justicia y dice que esas obras son legales, Srs., nosotros decimos: son legales y ahí se quedan. Pero de la misma forma ustedes tendrán que obrar en el sentido de que si el Tribunal Supremo ratifica la Sentencia de Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, tendrán que aceptar que esas obras son ilegales y que por lo tanto habrá que hacer las modificaciones oportunas en lo que se pueda hacer, como es lógico.

Por otro lado, ha dicho el Sr. Esparza que nosotros incurriríamos en una contradicción porque llevamos en el programa una cosa y esto no lo podíamos aprobar, y es cierto, y como he dicho no nos vamos a contradecir; vamos a mantenernos en que el Patronato se cree, según hemos dicho en la enmienda de adición, una vez ratificada la Sentencia del Tribunal Superior por el Tribunal Supremo. Pero sigue siendo contradictorio que ustedes habiendo una Sentencia del Tribunal Superior, ahora creen aquí que se cree un Patronato sobre un monumento nacional que resulta que la rehabilitación se ha declarado ilegal. Por lo tanto no se contradiría solo el PP, se contradirían el resto de grupos que propongan la creación del Patronato sobre un asunto que está irregular en lo que a licencias afecta y está irregular en la Resolución Jurídica.

Por lo tanto quiero destacar que no sería una contradicción del PP, que en cualquier caso no incurrimos en ninguna contradicción, sino que todo lo contrario, estamos siendo consecuentes con el programa electoral y con las Resoluciones Judiciales, sino que la contradicción sería del Ayuntamiento si aprobara un Patronato para hablar exclusivamente del Teatro Romano; un Teatro Romano que hoy por hoy está realizado mediante una rehabilitación ilegal."

Se concluye el debate con la intervención de la Sra. BLASCO que manifiesta: "Izquierda Unida tiene bastante claro el tema del Patronato, lo ha tenido desde el principio. Hace tiempo que lo viene planteando; no pensábamos tomar la palabra en este tema porque lo teníamos bastante claro, lo que pasa es que creo que la cuestión se ha desmadrado, empezar aquí con que si hay que demoler el Teatro Romano o no, me parece un poco surrealista. Esperar a que se forme el Patronato a que el Tribunal Supremo dicte Sentencia me parece más o menos decir: no vamos a decir que no, pero vamos a dejar que pase el tiempo. Sencillamente creemos que es el momento oportuno, y además pensamos que si en este momento, casualmente, no se le da un giro importante a las actividades que se vienen haciendo en verano en el Teatro Romano, probablemente estas actividades no duren más de un año o año y medio, porque sabemos todos los que vivimos en este pueblo que cada día tiene menos atractivo para el público; entonces es cuestión de que yo pienso que esto no es ningún problema político, ni pienso que tenga la culpa ningún Grupo Político, si alguien está mal pensando. Pienso en definitiva que

son muchos años haciendo más o menos el mismo tipo de espectáculo, y yo creo que hay que darle una mayor amplitud, mucha más importancia y creo que el Patronato en definitiva es lo que podría conseguir en ese sentido, el que creo que se precisamente imprescindible en este momento."

En el debate, el Sr. Gil propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 1 voto a favor del Sr. Gil, 13 votos en contra de PSOE, EU-Els Verds, CIPS y UPV y 7 abstenciones de PP y Grupo Mixto.

Por su parte, el Sr. Esparza presenta "in voce" una enmienda consistente en añadir un punto a la parte dispositiva, ordenado como nº 2, para que el Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura lleve a cabo el seguimiento de cumplimiento del acuerdo.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PSOE, CIPS, EU-Els Verds y UPV, 7 votos en contra de PP y Grupo Mixto y 1 abstención del Sr. Gil.

Finalmente, incorporada a la proposición la enmienda aprobada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PSOE, CIPS, EU-Els Verds y UPV, 7 votos en contra de PP y Grupo Mixto y 1 abstención del Sr. Gil; ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita, debidamente enmendada, cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Instar a la Conselleria de Cultura, para que a la mayor brevedad posible ponga en marcha los mecanismos que permitan la constitución de un Patronato, que sería el responsable de gestionar la programación y la utilización cultural del Teatro Romano, y del que deberían formar parte, entre otras instituciones públicas y privadas, la Conselleria de Cultura, la Diputación Provincial de Valencia y el Ayuntamiento de Sagunto.

SEGUNDO: El Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura llevará a cabo el seguimiento de cumplimiento del presente acuerdo.

TERCERO: Dar traslado de este acuerdo al Presidente de la Generalidad Valenciana, y al Conseller de Cultura

30 ENCARGO A LA S.A.G PROYECTO INSER 2.000, CURSOS AGRICULTURA BIOLÓGICA Y RESTAURACIÓN PAISAJÍSTICA:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Vista la propuesta presentada por la Jefa de Sección, y los antecedentes que obran en el expediente, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Sociales y Comunitarios, el ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Encargar a la S.A.G. la gestión de las acciones formativas en Restauración paisajística y Agricultura y Ganadería Biológica, así como la gestión de las acciones correspondientes a la segunda fase del programa y que consiste en la inserción laboral de las personas que participen en estos programas, la duración de la encomienda de gestión es desde Octubre de 1998 a Noviembre de 1999. Las dos acciones se concretan en :

Dos cursos de formación con las siguientes características:

Duración del Curso:..... 900 horas cada uno de los cursos

Fecha de inicio:Octubre de 1.998

Fecha Prevista de Finalización : junio de 1.999

Numero de alumnos:15 personas por curso

Horario de la acción formativade lunes a viernes de 9 a 14.30

Metodología : Clases teóricas y clases prácticas

Ubicación: Las clases se impartirán en los locales que proporciona el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en el colegio público San. Vicente Ferrer.

Las clases prácticas se realizarán en parcelas de la Marjal del Moro , para la cual se ha solicitado a la Dirección General de Patrimonio de la Generalitat Valenciana el uso de las mismas en precario , por un periodo de 10 años.

Finalizada la acción formativa se procederá a poner en funcionamiento la segunda fase del proyecto cuyo objetivo es la Inserción Laboral de los participantes, bien mediante la creación de empresas de carácter autónomo(Cooperativas, S.A.L o cualquier otro tipo de empresa de autoempleo que se considere, en función de las características y motivaciones de las personas que participen en esta fase), o bien mediante la contratación por cuenta ajena por parte de emperrras del Sector o sectores en los que se va a impartir la formación.

SEGUNDO: El coste de las acciones contemplados inicialmente desde Octubre de 1998 a diciembre de 1999 es el siguiente:

- Gastos de Personal: Contratación a Jornada Completa de las siguientes figuras profesionales:
 - ⇒ 1 Coordinador/ a del programa
 - ⇒ 1 Insertador/a
 - ⇒ 2 Ingenieros Técnicos Agrícolas
- Contratación a media jornada:
 - ⇒ 1 Ingeniero Técnico Agrícola.
- Total de gasto en concepto de Personal hasta el mes de Junio de 1999: 16.767.042 ptas.
 - ⇒ Ejercicio Económico de 1998..... 5.589.014 Ptas.
 - ⇒ Ejercicio Económico de 199911.178.028 Ptas

TOTAL	16.767.042 Ptas.
-------	------------------

- Material Fungible ejercicio de 1998 7.000.000 Ptas.
- Otros Gastos ejercicio de 1998
 - ⇒ Contratación de los Seguros de accidentes de los alumnos, Adecuación de los terrenos, Transporte de los alumnos ,Visitas Didácticas... etc.
 - 6.000.000 Ptas.
- Gastos de gestión de la S.A.G. 7%

TERCERO: Designar para hacer efectivo el cobro de los gastos relacionados a la S.A.G con N.I.F. A-96165998, el pago se hará efectivo cuando la S.A.G presente las correspondientes facturas, debiendo efectuarse el ingreso en BANCAIXA, Entidad 2077, Oficina 0309, D.C.16, número de Cta., 5101325541.

CUARTO: El gasto relativo a las acciones previstas se realizará con cargo a la partida 3130/04/131 del vigente presupuesto municipal.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión el Sr. García Felipe y la Sra. Blasco.

31 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL Y APROBACIÓN PLIEGOS DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES A REGIR EN EL CONCURSO PÚBLICO ABIERTO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRAS DE REHABILITACIÓN PISTA DE ATLETISMO EN POLIDEPORTIVO MUNICIPAL INCLUIDO EN EL PLAN DE INSTALACIONES DEPORTIVAS.- EXPTE. 7/98.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, la Comisión de Gobierno, en sesión celebrada el día diez de Septiembre del año en curso, aprobó el proyecto de obras de rehabilitación pista de Atletismo en Polideportivo Municipal de Sagunto, redactado por el Arquitecto D. Enrique Tort Viñals,

Resultando que, al tratarse de una obra incluida en el Plan de Instalaciones Deportivas y financiada al cien por cien por la Generalitat Valenciana, precisa de una regulación especial en la que se establecen las condiciones que rigen en el mencionado Plan, así como las relaciones entre este Ayuntamiento y la propia Generalitat

Resultando asimismo, que próximamente estas dos Entidades procederán a la suscripción del correspondiente documento,

Resultando que, mientras tanto, el art. 70.3 de la LCAP, y la base 43 de las Bases de Ejecución del Presupuesto vigente, permiten la tramitación anticipada del expediente de Contratación hasta el momento de la adjudicación, pero, quedando supeditada, por los motivos expuestos, a la firma del citado convenio,

Resultando que, dado que el plazo de ejecución establecido en el proyecto es de 4 meses, se pretenden, declarar el gasto plurianual, por cuanto, una vez concluido el expediente de contratación y suscrito el convenio procede la adjudicación de las obras, pudiendo producirse el inicio de las mismas en los últimos meses de este año para continuar en los primeros meses del siguiente,

Resultando, asimismo, que se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50. 1 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Abril, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal, por cuanto se declara la plurianualidad de gasto,

Considerando asimismo que, según las Bases de Ejecución del Presupuesto, es competencia del Pleno cuando el tipo de licitación supera los cinco millones de pesetas,

Considerando que, el art. 79.1 del R.D. 500/90, define como gastos de carácter plurianual aquellos que extienden sus efectos económicos a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y comprometan,

Considerando que, el art. 155.2) de la L.R.H.L., autoriza a la Administración la adopción de compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en el que se autoricen siempre que su ejecución se inicie en el propio ejercicio, y se encuentren en alguno de los supuestos previstos por la propia norma, y entre ellos, “la ejecución de las obras”,

Considerando que, el art. 12.2.b), en concordancia con la Disposición final segunda, de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, es competencia del Pleno de la Corporación, la aprobación de los contratos de carácter plurianual cuando se modifiquen los porcentajes o el número de anualidades legalmente previsto a los que se refiere el art. 61 de la Ley General Presupuestaria,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro - así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, el contrato de obras que se propone se establece por un importe total de 93.940.589.- ptas.,

Considerando que, en los Presupuestos de la Generalitat Valenciana del presente ejercicio figura consignada con el núm. de código 46 12 220 la cantidad de 47.000.000.- ptas., correspondiente a esta anualidad y quedando el resto 47.000.000.- ptas.- para la siguiente anualidad de 1999.

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el art. 85 del Reglamento General de Contratación del Estado, si no constaran en el expediente todos los documentos reseñados en el art. 84: resolución aprobatoria del proyecto e informe de la oficina de supervisión, acta replanteo previa de la obra y certificado disponibilidad de terrenos, pliego de cláusulas administrativas particulares y certificado de existencia de crédito, y señaladamente la certificación prevenida en el art. 81 - acta de replanteo y certificado disponibilidad de terrenos - no se podrá, en manera alguna, so pena de incurrir en responsabilidad, acordar ni autorizar la apertura del procedimiento de adjudicación ni la adjudicación, en su caso,

Considerando que, el art. 109 de la Norma señalada en el párrafo anterior, establece que la adjudicación definitiva se denegará especialmente, por infracción del ordenamiento jurídico, cuando resulte incumplido en el expediente lo prevenido en el art. 85 sobre el acta de replanteo, disponibilidad de terrenos y supervisión del proyecto.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS como ponente, dice: "Esto es la rehabilitación de la Pista de Atletismo del Polideportivo, en los Presupuestos de la Generalitat había dos partidas por un importe de 47 millones para el año 98, y 47 millones para el año 99, con la finalidad de llevar adelante la pista. Luego había unas aportaciones que tenía que hacer el Ayuntamiento para terminarla; el proyecto que se ha hecho y está acabándose de supervisar en Valencia, ha salido por no llega a 94 millones con lo cual indiscutiblemente por parte del Ayuntamiento no hay que aportar cantidad

alguna para hacer las pistas de atletismo sino que toda la cantidad va a ser sufragada íntegramente por la Generalitat. El problema que se ha planteado es el que se viene planteando en este Ayuntamiento desde hace tiempo, y es que siempre vamos con los plazos cortos, el proyecto se terminó de redactar a primeros de Septiembre, y hay un problema grave y es que en los presupuestos del 98 que hay 47 millones o los certificamos en este año, o lógicamente existía la posibilidad de perder la subvención. En base a esto es por lo que se ha hecho esta tramitación anticipada, para intentar que por una parte el Ayuntamiento vaya tramitando ya lo que es el proyecto de contratación, y por otra parte Consellería vaya preparando el Convenio que tenemos que firmar entre Consellería y el Ayuntamiento."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el gasto de carácter plurianual por un período de dos años, cuyo importe global asciende a la cantidad de 93.940.589, repartido en dos anualidades, correspondiendo al año 1998 la cantidad de 47.000.000.- pts., y al ejercicio de 1999 la cantidad de 47.000.000.- pts., de conformidad con el Informe de Intervención de Fondos.

SEGUNDO: Declarar de tramitación anticipada del expediente y proceder al inicio del expediente de contratación, mediante concurso procedimiento abierto, de conformidad con lo previsto en el artículo 70 de la L.C.A.P. y Base 43 de las Bases de Ejecución del Presupuesto vigente,

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el contrato de obras indicado.

CUARTO: Someter a información publica en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

QUINTO: El contrato se ejecutaran según el Proyecto redactado por el Arquitecto D. Enrique Tort Viñals y los Pliegos de Cláusulas administrativas Particulares, debiendo adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en el Presupuesto económico Municipal, para cada ejercicio.

SEXTO: Nombrar Director de las obras al Arquitecto Municipal, D. Enrique Tort Viñals, y a al Ingeniero Técnico Municipal, D. Manuel Giménez Rambla.

SÉPTIMO: Intervención de Fondos deberá consignar en el Presupuesto de 1999 la cantidad correspondiente a esa anualidad - 47.000.000.- pts., y, en todo caso, quedará supeditada a la consignación presupuestaria.

OCTAVO: Iniciado el procedimiento de contratación, esté quedará en suspenso si previamente a la adjudicación no se ha suscrito el correspondiente convenio entre este Ayuntamiento y la Generalitat Valenciana.

NOVENO: Requerir a los Servicios Técnicos Municipales, remita con carácter urgente, los documentos señalados: disponibilidad de terrenos, acta de replanteo, supervisión del proyecto, a los efectos de completar el expediente de contratación.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Almor.

32 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA RECTIFICANDO ERROR MATERIAL DESCRIPCIÓN FINCAS APORTADAS Y ADJUDICADAS PROYECTO REPARCELACIÓN UNIDAD EJECUCIÓN N° 3 NORTE DEL PALANCIA:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída por el Secretario General la Resolución de Alcaldía de fecha veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“PRIMERO.-

1) Resultando que la parcela de aportación número 9, del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución numero 3 Norte del Palancia, catastralmente se corresponde con la parcela 108 del polígono 49.

2) Resultando que la finca catastral de referencia, se corresponden con las dos registrales siguientes:

Finca nº 10.450

Superficie 3.822 m2.

Tomo: 436

Libro: 78

Folio: 165

.figurando como titular de la misma en carácter privativo Dña. María Monzó Villalba.

Finca: 10.440

Superficie: 3.699 m2.

Tomo: 436

Libro: 78

Folio: 144

figurando como titulares de la misma D. Juan Bautista Fraga Alonso y Dña. María Monzó Villalba, con carácter presuntivamente ganancial.

De acuerdo con lo anterior, las fincas registrales descritas deben considerarse como dos aportaciones distintas.

3) Resultando que la fincas registrales en cuestión, en el Proyecto de Reparcelación, dan derecho a la de reemplazo que se identifica como la finca A.10, de las adjudicadas, figurando en la ficha correspondiente (F.10), de las siguientes fincas se adjunta Ficha 10 de adjudicación (anexo 1), que forma parte de la presente Resolución.

De acuerdo con los datos anteriormente expuesto las fincas de adjudicación deberían desglosarse, e de identificarse de la siguiente manera, según se recogen en el Anexo número 2, que forma parte de la presente Resolución.

Finca A 10.1.-

Titular: Dña. María Monzó Villalba, con carácter privativo, cuya aportación se corresponde con la propiedad numero 9.1, según la ficha de aportación y que corresponde con la finca registral 10.450 descrita en el segundo de los resultandos.

Finca A 10.2.-

Titulares: Dña. María Monzó Villalba y D. Juan Bautista Fraga Alonso, con carácter presuntivamente ganancial, cuya aportación se corresponde con la propiedad numero 9.2, según la ficha de aportación y que corresponde con la finca registral 10.440 descrita en el segundo de los resultandos.

SEGUNDA.-

Consideraciones a aclarar en las fincas que a continuación de describen (según datos del Proyecto de Reparcelación y documentación obrante en el expediente):

Finca numero 20 de aportación: De la referida finca, agrupada, registralmente cuyo titular es D. Francisco Petit Villar, se SEGREGAN 174,52 m2 afectos a la Reparcelación, de tierra sita en Termino de Sagunto, Partida de Montiver a Ponera Baja, que linda:

Norte con la parcela 100/107-c del Polígono 50 (de Melchor Pedro Pascual y esposa),

Sur: Camino de los Valles y acequia de riego.

Este: Parcela 253 del Polígono 50.

Oeste: Parcela 104 del Polígono 50 de (Vicenta Petit Villar).

Finca nº 21 de aportación: De la referida finca, agrupada registralmente cuyo titular es Dña. Vicenta Petit Villar, se SEGREGAN 5270,36m2, afectos a la Reparcelación, de tierra sita en Término de Sagunto, Partida de Montiver a Ponera Baja, que linda:

Norte.- Parcela 100/107-c del Polígono 50 de Melchor Pedro Pascual y esposa.

Sur.- Camino de los Valles.

Este.- Parcela 103 del Polígono 50 de Francisco Petit Villar.

Oeste.- Parcela 105 del Polígono 50 de Pascual Alós Salvador y Esposa.

Finca nº 32 de aportación: Que se corresponde con la finca adjudicada A.24 (F 34) aparece como titular Melchor Pedro Pascual con carácter privativo de una mitad indivisa en pleno dominio; y la mitad indivisa restante en nuda propiedad con carácter ganancial con su esposa María Luisa Bonet Piñero, perteneciendo en usufructo vitalicio de dicha mitad indivisa a Oportuna Pascual Lanzuela. De dicha finca se SEGREGAN 6.649,07 m2 afectos a la Reparcelación de tierra sita en Termino de Sagunto, Partida de Montiver, que linda:

Norte.- Camino o senda de la Rosana.

Sur.- Acequia de Riego.

Este.- Acequia de Riego que le separa de las parcelas 103, 104, 105, 106 del Polígono 50.

Oeste.- Acequia de Riego que le separa de la 108 del Polígono 50.

Finca nº 11 de aportación: Que se corresponde con la finca adjudicada A-6.3 (F12), consta como titular de la nuda propiedad D. Antonio García Monzó con carácter privativo; perteneciendo el usufructo vitalicio a su madre Dña. Concepción Monzó Sanchis.

Fincas adjudicadas A 4 (en parte, según recoge el proyecto de Reparcelación) y las **A.5 y A.30** cuyo titular es el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, son el resultante de hacer efectivo la obligación legal de cesión del 10% del aprovechamiento tipo.

Las Zonas Verdes, Equipamientos y Viales que se adjudican a favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, corresponden a cesiones obligatorias según describe el Proyecto.

Finca nº 23 de aportación: Que se corresponde con la finca adjudicada A.19.2, es propiedad por una mitad indivisa en pleno dominio y con carácter privativo de Dña. María Teresa Gil Pitarch y la otra mitad indivisa de pleno dominio pertenece a su D. Jesús Legarre Suescum y María Teresa Gil Pitarch, casados con carácter presuntamente ganancial

Finca nº 30 de aportación: Que se corresponde con la finca adjudicada A.23.1 (F 32) es propiedad por mitad indivisa y con carácter privativo de Dña. Mercedes y D. Victoriano Alandí Moya.

Por lo que se refiere a las fincas de adjudicación A.10, la rectificación consiste en subsanar el error material de asignar, individualmente, y en fincas separadas las expresadas fincas de adjudicación, tal cual se recogen en el Resultando 3. El resto de cuestiones obedece a aclaraciones motivadas por cuestiones de Técnica Registral.

Considerando que el art. 105.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común establece que las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

A la vista de todo lo anterior esta Alcaldía RESUELVE:

PRIMERO.- Proceder a la rectificación del error material que se ha producido en el descripción de fincas aportadas y adjudicadas en el Proyecto de Reparcelación Forzosa, en los términos que se recoge en el punto primero de la presente Resolución.

SEGUNDO.- Quedar enterada y prestar su conformidad a las aclaraciones recogidas en el punto segundo de la presente.

TERCERO.- La presente Resolución deberá ser ratificada por el Pleno de la Corporación en la próxima sesión que este celebre.”

A la vista de todo lo expuesto, el ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 2 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA: Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco y los Sres. García Felipe y Almor.

33 ACEPTACIÓN SUBVENCIÓN CONCEDIDA POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO PARA LA PUESTA EN MARCHA DE LA INICIATIVA COMUNITARIA DE EMPLEO ACCÉS HORIZÓN 97-99.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, con fecha de registro de salida de la Subdirección General de la Unidad Administradora del Fondo Social Europeo el 7 de Septiembre de 1998, con fecha de registro de entrada en el Ayuntamiento de Sagunto el 11 de Septiembre de 1998 y con fecha de entrada en la Agencia de Desarrollo Económico el 16 de Septiembre, se recibió la resolución de dicha entidad, concediéndole al Ayuntamiento de Sagunto, una ayuda o subvención propuesta por el Fondo Social Europeo de 63.991.841’.-Ptas., para la realización del proyecto solicitado en el año 97 por el Ayuntamiento de Sagunto, debido según comunicación que acompaña a dicha resolución a que se encuentran con disponibilidad de remanentes financieros aplicables a los proyectos de la segunda fase, y siendo que el proyecto de este Ayuntamiento no fue seleccionado en aquel momento, quedándose fuera por falta de puntuación, con una puntuación muy cercana a los proyectos aprobados, nos lo aprueban en esta consideración teniendo que aceptarlo o no antes del 30 de Septiembre del año en curso.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto en el año 97 solicitó cuatro iniciativas comunitarias, de las que una vez que fueran aprobadas se gestionarían por los

Departamentos de la Mujer, de Servicios Sociales, de Juventud y de la Agencia de Desarrollo respectivamente, según al colectivo que va dirigido:

- Germidona-Now, para el colectivo de mujeres.
- Inser 2.000-Integra, para el colectivo de marginación social.
- Dina-Youthstart, para el colectivo de jóvenes.
- Accés-Horizón, para el colectivo de discapacitados.

De los que se solicitaba el 75% al Fondo Social Europeo, el 10% a la Consellería de Empleo, Industria y Comercio, y el 15% a financiar por el Ayuntamiento, a expensas de conocer la resolución definitiva, siendo aprobados los tres primeros y quedándose fuera de esta primera resolución el cuarto cuyo presupuesto total era de 121.889.220'.-Ptas., de los que el Fondo Social Europeo debía aportar el 75% valorado en 91.416.915'.-Ptas., el 10% lo debía de aportar la Consellería de Empleo, Industria y Comercio por un valor de 12.188.922'.-Ptas., y el 15% del mismo a financiar por el Ayuntamiento de Sagunto valorado el 18.283.388'.-Ptas.

Considerando que, la Consellería subvencionó al 100% la cofinanciación de los cuatro proyectos, al resultar que el Accés-Horizón, no fue aprobado por el Fondo Social Europeo, retiró la cofinanciación de este proyecto, por lo que al recibir ahora la ayuda anteriormente descrita, para la realización de este proyecto valorada en 63.991.841'.-Ptas., correspondiente al 75% de un presupuesto total de 85.322.455'.-Ptas., la Consellería si en estos momentos cofinanciara al mismo nivel que entonces, o sea el 10%, le correspondería cofinanciar 8.532.245'.-Ptas., y en ese mismo orden el 15% al Ayuntamiento de Sagunto valorado en 12.798.368'.-Ptas.

Considerando que, el programa Accés-Horizón, va destinado al colectivo de discapacitados en general, que en la comarca del Camp de Morvedre son aproximadamente 1.620, lo que supone un 2'3% de la población total, de los cuales un 32'9 % son disminuidos psíquicos, el 59'8% son físicos y el 7'3% sensoriales, y dado que este colectivo aunque ha sido tratado en diversas ocasiones ya sea por actuaciones municipales, en su gran mayoría, o por algunas actuaciones aisladas de entidades privadas, con o sin ánimo de lucro, no se ha llegado todavía a insertar realmente a unos niveles deseados de porcentajes aceptables a la población de este colectivo, por lo que vemos necesario poner en marcha un proyecto de este tipo que aunque rebajado en presupuesto de como se solicitó en su momento, aún se podrían realizar acciones integradoras que constan dentro del mismo, referidas a: 1.- Creación de un centro de información, 2.- Difusión y presentación del programa a los agentes sociales, 3.- Formación de formadores, 4- Asesoramiento técnico para la adaptación de puestos de trabajo dirigida a las empresa, 5.- Programas de captación laboral, 6.- Apoyo a las iniciativas empresariales de autoempleo, 7.- Creación de una fundación comarcal, 8.- Actividades de difusión del proyecto y de los resultados, 9.- Control, seguimiento y evaluaciones, 10.- Intercambios transnacionales.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, dice: "Lamentar la urgencia, pero no ha habido posibilidad de hacer lo contrario. Es un proyecto Europeo, el Horizón, es un proyecto de los 3 ó 4 que se presentaron, el único que se rechazó fue éste, y en base a eso habíamos perdido la esperanza de que este proyecto que va dirigido a los disminuidos se pudiera llevar adelante. Este proyecto Europeo, los objetivos fundamentales que tiene es la orientación laboral siempre dirigida a los minusválidos, el apoyo al auto empleo y el apoyo a la inserción laboral. Haciendo un poco de historia cuando se presentó este proyecto el coste del mismo era de 120 millones de pesetas, de los cuales 91 millón aportaba el fondo europeo, 12 la Generalitat y 18 el Ayuntamiento.

En principio como ya he dicho se desestimó este proyecto porque no alcanzó la puntuación que en Madrid estimaban o tenían de alguna manera como límite y se quedó a las puertas de ser aprobado. Parece ser que alguno de los proyectos que se aprobaron no se llevaron a término y entonces desde Madrid se nos comunicó que se nos había aprobado el proyecto Horizonte, pero con un presupuesto en vez de 121 millón de 85 millones, de los cuales 64 millones tenía que aportar los fondos europeos, 8'5 la Generalitat y 12'7 el Ayuntamiento.

Esto entró el día 11 a este Ayuntamiento, imagino que al Departamento de Promoción Económica llegaría dos o tres días más tarde; hemos consultado con la Generalitat para saber si ésta aún estaba dispuesta a aportar ese 10% del proyecto, que en este caso como he dicho antes eran 8'5 millones y lo cierto es que hasta ayer no teníamos noticias por lo cual ayer decidimos llevarlo a la Comisión de Gobierno para que la Comisión aprobara este proyecto, con la condición - que es la que traemos también al Pleno - de que en el caso de que la Generalitat no aporte ese 10% sea el Ayuntamiento el que aporte el 25%. Y ya digo, este es un proyecto que lógicamente yo creo que tiene un objetivo social, va dirigido a un colectivo que como he dicho antes supera las 1.600 personas, y que lógicamente yo creo que puede hacer, si sabemos encauzarlo debidamente, que este colectivo que lógicamente tiene graves problemas de integración social y laboral pueda, por lo menos, tener una vía de escape."

Señala seguidamente el Sr. ZAPLANA: "Tengo una duda, cuando ha dicho el Sr. Cortés que ayer en la Comisión de Gobierno, se acordó que si la Generalitat no aprueba ese 10%, el Ayuntamiento se hace cargo del 25; lo que le corresponde más eso. Es que si la Generalitat sabe eso, está claro que no va a aprobar el 10%. Yo creo que se debería de aprobar y a ver que hace la Generalitat."

El Sr. CORTÉS, contesta al Sr. Zaplana, diciéndole: "El único problema que había es que nosotros tenemos que contestar a Madrid antes del día 30, si el Ayuntamiento aprueba el proyecto o no lo aprueba. Entonces el problema está en que si nosotros decimos que aprobamos el proyecto y luego Consellería no aprueba el 10%, el proyecto lógicamente no saldría. Nosotros lo que si tenemos que aprobar es si estamos de acuerdo con el proyecto; si estamos de acuerdo, lo que está claro es que tu te comprometes con Madrid de que ese proyecto va a ir para adelante."

A la vista de todo lo expuesto, y del informe del Sr. Interventor, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds, y 1 abstención de UPV, el Ayuntamiento Pleno, ACUERDA:

Aceptar la subvención concedida por el Fondo Social Europeo para la realización de la Iniciativa Comunitaria de Empleo Accés Horizonte 97-99.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión la Sra. Sanz.

34 MOCIÓN SR. GIL ESTABLECIMIENTO TASAS GUARDERÍA RURAL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la moción presentada por D. Marcelino Gil, a cuyo tenor literal:

“De conformidad con el art. 4 del art. 66 de la Ley 25/1998 de 13 de julio, de modificación del Régimen Legal de las Tasas Estatales y Locales y de Reordenación de las Prestaciones Patrimoniales de Carácter Público, en el que se recoge la potestad de las Corporaciones Locales para el establecimiento de tasas y, entre otras, las correspondientes al servicio de Guardería Rural (letra d, appt. 4 del citado art. 66), el que suscribe, propone que al igual que el resto de servicios cuya financiación se realiza por el Ayuntamiento mediante dicha figura impositiva, se proceda por la Intervención de Fondos municipal a la formulación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la tasa por prestación del Servicio de Guardería Rural, para que previa su aprobación por el Pleno Municipal pueda entrar en vigor en el ejercicio correspondiente al año 1.999.”

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GIL como Ponente, dice: "Hasta estos momentos esto no estaba regulado por la Ley, pero a partir del 13 de julio de este año, en esta Ley se propone la posibilidad de poner Tasas por parte de los Ayuntamientos para la Guardería Rural. Ya que todos los servicios de este tipo se montan las Tasas para que paguen el costo del servicio y siguiendo un poco la línea del Delegado de Hacienda en sus declaraciones hechas ayer a la prensa, que sin embargo según estipulan la Ley las Tasas deben autofinanciarse. Pues ya que la Guardería Rural supone casi el 93% de la prestación económica que el Ayuntamiento hace al Consell Agrari, propongo que sea a través de una Tasa la que se cubra ese servicio, al igual que con otros muchos de la población, sea alcantarillado, agua, basura, etc., etc. Bajo esa línea está hecha la moción para conseguir que a través de Tasas se pague el servicio de Guardería Rural de esta Municipio."

El Sr. CIVERA, dice: "En primer lugar decir que o hacemos las cosas bien hechas o iremos siempre a salto de mata. Yo creo que las mociones hay que presentarlas en tiempo y forma adecuada, no puede ser que hoy se me entregue a mi esto deprisa y corriendo y que yo no haya podido consultar ni tan siquiera con los Técnicos, esto es un atropello. Al respecto de lo que se pide haría falta para aprobar esto un informe de los Técnicos, pero tengo entendido también que esto ya se ha intentado, el cobrar las Tasas pienso que hasta incluso los propios agricultores lo han hablado. Yo lo consultaré en el Consell y lo miraré. Pero tengamos en cuenta que la competencia de Guardería Rural es de competencia municipal, de la misma manera que la Guardería Urbana, me imagino. Yo propongo que si se aprueba esto, que se cree también una Tasa de Policía Urbana. Y así empezaremos a poner Tasas en todo. Por mi parte esto no procede y lógicamente que hagan los informes los Técnicos, por lo que solicito dejarlo sobre la mesa."

La Sra. CONTRERAS señala: "Yo quería decir que respecto a las Tasas de Guardería Rural ya hubo un intento en el Consell Local Agrari de introducir estas Tasas, cuando lo hubo en ese momento era ilegal la introducción de esas Tasas, hubo un informe de Intervención contrario, y no se pusieron en marcha el cobro de las mismas. También tengo que decir que no tengo conocimiento de que efectivamente a partir del mes de julio si que se puedan permitir el cobro por esas Tasas, si así fuera y puesto que si que tengo conocimiento de que en algunos Ayuntamientos de la Comarca el cobro de estas Tasas que si que están siendo cobradas han sido impugnadas por los propios agricultores. Lo que si que quiero decir es que cualquier decisión en este tipo que se vaya a tomar, es decir de implantación de una ordenanza fiscal, tendría que venir a Pleno, previamente consultada y tratada en el Consell Local Agrari y posteriormente si se decidiera establecer algún tipo de Ordenanza, tener el expediente completo aquí con cual

sería la Ordenanza que se propone, la regulación de la misma, y todos los informes. Nunca antes tomar una decisión en ese sentido en este Pleno."

Por su parte indica el Sr. ZAPLANA: "Efectivamente por no repetirme como han dicho los compañeros, esto ya se intentó en su momento hacer algo en el Consell Agrari, y previo informes y tal se comprobó que no se podía, pero como aquí se menciona que según la Ley de fecha muy reciente, si eso es así, yo le diría al compañero Marcelino que se haga un estudio sobre el tema y se estudie esto como es debido y se traiga en su momento. Yo estoy de acuerdo con la filosofía pero ahora no podemos aprobar las Tasas, sería hacer el estudio y tal y cual."

También hace uso de la palabra, en los siguientes términos el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Yo creo que el tema de las Tasas, esto es una nueva Tasa que se propone y por lo tanto en el espíritu de que indudablemente cuando se da un servicio por Tasa el Ayuntamiento tiene que procurar que se autofinancie, yo estoy por ahí, yo creo que debemos estar todos porque es un servicio que se presta y que por lo tanto si le cuesta al Ayuntamiento X, tiene que recaudar X, nunca menos X."

Esta ocurriendo con muchos servicios, como lo del Mercado que el otro día se planteó, los dos mercados, el mantenimiento interior de los dos mercados le cuesta al Ayuntamiento 24 millones de pesetas y recauda alrededor de 10 ó 12; por lo tanto no estamos ni en el 50% de los costes que soporta el Ayuntamiento del mantenimiento de los dos edificios, conserjes, alumbrado, etc., etc.; puesto que el otro día se planteó el tema y se quedó sobre la mesa para hacer un mejor estudio e ir adecuándola en el tiempo, a que se equilibren los gastos con los ingresos. Aquí tenemos también otra contradicción. Hace una hora se ha anunciado que se votaría en contra de la subida del 5% y respecto al IBI de Rústica, eso supone bastante menos que aplicar una Tasa, sin embargo ahora se trae lo de la Tasa. Sin embargo aún estando con el espíritu del tema de que esa Tasa pudiera ser autofinanciada por los usuarios, yo pido que se retire y se deje sobre la mesa. Que se haga un estudio, que se vea o no la legalidad o no del tema, que se planteen los costes; parece ser que si el guarderío se dedica solamente a la zona de producción o rústica cuesta alrededor de 50 millones de pesetas, pues que se haga un estudio de la legalidad o no de la aplicación de esa Tasa, los costes económicos que supone la aplicación de esa Tasa, y una vez conozcamos esto, puesto que ya hemos anunciado que ofrecemos un pacto fiscal con todos los Grupos de la Oposición, el Equipo de Gobierno, este tema se encuadra en el pacto fiscal, en el hipotético o por lo menos en las conversaciones del hipotético pacto fiscal, esta Tasa y cualquier otra que pudiera venir."

Por su parte señala en réplica el Sr. GIL: "Sr. Civera, esto es un documento elaborado de acuerdo con una Ley aprobada recientemente puesta en circulación por el Estado Español. Aquí no se ha traído nada que no sea legal, en este momento precisamente esta Ley le da al Ayuntamiento la potestad de poner o no poner la Tasa, esa es la cuestión. Yo la he presentado ahora y otra cuestión es que se quede sobre la mesa para que los Técnicos se estudie; pues muy bien, la verdad es que de hoy para mañana no se va a saber cuanto hay que pagar, ni la cuantía en dinero total que pueda resolver. Pero no lo mezcle usted con poner Tasa por tener guardias por la calle, porque esa no es la cuestión. Aquí se están pagando Tasas por muchas cosas, y por la cosa de la Guardería del Campo no se paga ninguna. El Consell Local Agrari recibe 119 millones de este Ayuntamiento, cosa que otras actividades industriales de este Municipio no reciben

ni una peseta. Basándonos en que los Técnicos Municipales tengan tiempo para que de aquí al 99 si tienen que hacer algún estudio lo puedan realizar, si hay que ponerlo en marcha y se aprobará habrá que tener el tiempo para hacer los números. Otra cosa es que usted no quiera que se tenga que aplicar ningún tipo de Tasa a la cuestión agraria, Organismo del cual usted es Presidente.

Si nos fijamos en otras actividades verá usted la discriminación tan grande que existe con otras actividades de este Municipio. Y decir como ha dicho el Delegado de Hacienda que hace un momento hemos denegado el aumento del 5% en la Rústica, esto es confundir a la concurrencia como se hace muchas veces, eso no tiene que ver nada, lo del 5% de aumento de Rústica con la imposición de Tasas por un servicio que se presta. Es una cosa muy distinta. Yo lo que estoy planteando aquí es cubrir un servicio que no tiene que ver nada con la imposición del 5% más del IBI de Rústica."

También en segundo turno, dice el Sr. ZAPLANA: "Efectivamente yo no coincido en que se meta en el mismo saco este tema con los puntos anteriores porque no tiene nada que ver. Se trata de poner una Tasa, lo que no es correcto que ahora nos tengamos que decidir a que se ponga; lo correcto es que se haga un estudio por los Técnicos Jurídicos y todos los que procedan y busquemos luego la situación. Yo propondría que se haga el estudio correspondiente por los Técnicos correspondientes, no hay que dejar nada sobre la mesa, sino hacer el estudio."

Concluye el debate el Sr. CIVERA manifestando: "Por supuesto que lo que el Sr. Marcelino ha presentado es legal, me imagino que es legal, solo faltaría que viniera a presentar algo ilegal. Efectivamente su actuación se va definiendo con las cosas que se hacen. Yo solo le digo a usted que en el caso del Consell Agrari hay una serie de personas que son los que se benefician pero también los que pagan, y pagan por un concepto u otro. Tengamos en cuenta una cosa, usted habla continuamente de agravios comparativos y pone como agravio comparativo la industria, cuando todo el mundo sabe lo que se ha invertido en España en la industria y concretamente en nuestro pueblo; pero nunca se me ocurrirá tirar al personal, ni hablar en contra de si es apoyado este sector productivo o a otro. Usted parece que se olvida de una serie de cosas importantísimas. La Guardería Rural no solamente es que va un guardia con una manta por allí - que parece que tenga usted esa imagen - a ver quien roba un kilo de naranjas. El Guarda Rural también tiene para su vigilancia los caminos y las zonas verdes que utilizan todos los saguntinos y los que no lo son; y eso lo tendremos que pagar todos ¿no?. Hemos de tener en cuenta y consideración todas estas cosas. El Consell Agrari es un servicio del Municipio, y es de todos. Mientras esté en la Presidencia del Consell haré lo posible para defender los intereses del Municipio, y si hace falta pagar se pagará, pero sino les corresponde yo defenderé que no paguen. Nada más faltaría que pagaran los agricultores el pisar unos caminos un ciudadano que no tuviera tierra."

En el debate, el Sr. Civera propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es aprobada por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, 4 votos en contra de EU-Els Verds y Sr. Gil, y 1 abstención del Sr. Chover.

En estos momentos la Sra. Sanz se reincorpora a la sesión.

RUEGOS Y PREGUNTAS

A lo largo de este apartado abandonan la sesión, no reintegrándose a la misma los Sres. Sanchis, Gil, Chover, Cortés, Tabarés, Sánchez y las Sras. Contreras y Sanz.

Abierto este punto del Orden del Día, las intervenciones se desarrollan en la siguiente forma:

Sr. SÁNCHEZ: "Una primera pregunta sería, ¿cuando vamos a disponer de los datos económicos de las fiestas patronales de Sagunto?, ya ha pasado un mes y medio desde la finalización de las fiestas y ya lo preguntamos en el mes de julio, y volvemos a reiterarlo, ¿en que momento vamos a poder disponer del contenido económico de los presupuestos finalizados de las fiestas?.

Otra cuestión sería preguntarle directamente al Alcalde, si realmente es Alcalde o se siente Alcalde de un Municipio que se llama Sagunto; porque hay ciertos testimonios, ciertas exteriorizaciones, porque yo considero que es un sentimiento o política segregacionista por parte del Equipo de Gobierno que preside el Sr. Borrás. Voy a poner un ejemplo: hay un tríptico, o una hoja del 9 de octubre, en el que cuando vienen expuestas las diversas manifestaciones festivas que se van a realizar, aparecen dos nombres de lugares con la misma tipografía y el mismo color, por tanto puestos al mismo nivel, en coordinación, y uno es Sagunto y otro Puerto de Sagunto, con la misma tipografía, el mismo tamaño de letra y el mismo color; parece ser que hay dos nombres de lugares y dos poblaciones. Yo creo que lo más normal es que Sagunto el nombre de la Ciudad fuera con una tipografía, y los dos núcleos que tiene la Ciudad de Sagunto con otra tipografía, y así quedaría bien claro cual es el nombre de la Ciudad y cuales son los nombres de los dos núcleos más representativos o más importantes de la Ciudad.

Otro detalle que manifiesta el que yo pienso que son exteriorizaciones y acciones de política segregacionista por parte del Equipo de Gobierno, es que desde la Diputación cuando se ha pedido la subvención de un proyecto, que creo es del tema de las mujeres, ha llegado resuelto diciendo que una parte es para el Ayuntamiento de Sagunto y otra para el Ayuntamiento del Puerto. Me gustaría que por parte del Equipo de Gobierno se aclararan estos conceptos sobre todo de cara a las Instituciones de la Comunidad Valenciana.

Finalmente manifestar que nosotros estamos totalmente en contra de estas manifestaciones, en contra de estas explicitaciones del segregacionismo por parte del Equipo de Gobierno; no se si esto responde a una ruptura de una de las premisas o uno de los acuerdos de la moción de censura, que era olvidar la parte segregacionista que alguno de los integrantes del Equipo de Gobierno parece ser que tienen asumida. No se si eso responde a esa ruptura. O en todo caso responde a un engaño a los ciudadanos, porque que yo sepa ningún partido político de los que hay aquí representados defendió o manifestó en su programa electoral cualquier intento de segregación o de separación de los dos núcleos tal y como se plantea en estos momentos."

Contesta el Sr. ALCALDE, diciendo: "Respecto a la primera pregunta se le ha respondido por el Concejal de Fiestas; como Alcalde ya se le ha requerido, y por lo tanto en el próximo Pleno podremos dar contestación si así quieren saberlo. En cuanto a la segunda se cae por si sola, Sr. Sánchez, y creo que con arreglo a lo que usted ha formulado del papelito que tenía en la mano, la pregunta sería más indicada que la hubiera realizado en la Fundación de Cultura, puesto que es de allí y no de aquí del Ayuntamiento. Si queremos ser consecuentes con los órganos autónomos que tenemos,

que son órganos descentralizados, que cada uno asuma su competencia ahí. Por lo tanto creo que se contesta por sí sola."

Explica el Sr. ALMOR, como Presidente de la Fundación de Cultura: "Contestar al Sr. Sánchez brevemente, un poco en la línea de lo que antes decía el Sr. Aguilar cuando hablaba de la simbología y tal; yo creo que no hay más segregacionista que aquél que no quiere conocer la realidad, ese sí que es el peligroso segregacionista, es decir que el dar un tratamiento normal de dos núcleos reales que hay en este Municipio, el de Sagunto Ciudad y el del Puerto, y darles un tratamiento igual diciendo que en un núcleo se hacen unos actos y en el otro, otros, y decir que eso es segregacionista porque lo que se pretende es poner Sagunto en letras grandes, y después que en pequeñito aparezca Sagunto en pequeño, y Puerto de Sagunto también en pequeñito, porque me imagino que será eso lo que usted pretende. Yo creo que es más racional decir que el núcleo de Sagunto tiene un acto y en el núcleo del Puerto hay otras actuaciones, y eso es normalidad. Buscarle a cualquier actuación que se haga en este hemicycle de arriba y de abajo, buscarle los tres pies al gato, eso es una postura segregacionista por pasiva igual que otros Concejales hacen eso mismo por activa. Es decir, o aceptamos la normalidad y la realidad de que hay dos núcleos de población diferenciados, y por lo tanto se hacen unas cosas en un sitio y otras en otro, o si buscamos cada cosa porque se hace, los verdaderos segregacionistas son esos, los que no aceptan la realidad y se cuestionan cada vez que se hace una actuación en cualquier sitio. Por lo tanto yo pienso que desde la Fundación de Cultura, hemos normalizado el tema y se hacen actuaciones en Sagunto o en el Puerto y no hemos puesto letras más grandes en uno u otro. Son dos núcleos de población exactamente iguales, tenemos muy claro que estamos en el Municipio de Sagunto, y los núcleos no es más importante el de Sagunto o el del Puerto, son dos núcleos de la misma Ciudad."

Sr. CASTELLÓ: "Solo decirle Sr. Sánchez que con estos comentarios flaco favor le hace a la unidad del Municipio, porque lo que hace precisamente es fomentar aquello que usted dice que reprocha. Con estos tipos de comentarios usted lo que hace es fomentar el segregacionismo, dese cuenta sino y no quiera sacar partido político de cosas que no la tienen."

Sr. ESPARZA: "Por esa misma razón Sr. Castelló, en la Fundación Municipal de Cultura sus compañeros se abstuvieron ante un tema que parecía también que se fomentaba, digo yo. Yo quisiera preguntar o recomendar, o hablar con el Concejal de Educación porque ha habido o hay algunas anomalías que habría que comentarlas y que tomara alguna medida, por ejemplo: obras de acondicionamiento en Colegios, en varios, Romeu, Pinaeta, Joaquín Rodrigo, etc., especialmente en cuanto a las unidades de 3 años que se ponen este año y que eso se sabía perfectamente antes de acabar el verano, y es lamentable que en plenas clases de escolares convivan muy cerca, a metro, con obras que podrían haberse hecho en julio o incluso en agosto, o en los primeros días de septiembre que no hay actividad escolar con niños. Por otra parte, decirle también al Concejal de Educación, que si tiene alguna referencia, porque es aconsejable tenerla para el momento que a lo mejor haya que insistir ante la Consellería o los Servicios Territoriales, en cuanto a posibles bajas por enfermedad, que a veces son de difícil cobertura o que se tarda mucho. Se perfectamente que es una competencia de los Servicios Territoriales y no del Ayuntamiento, pero yo si me permite una recomendación, al menos ir teniendo constancia de las que hay porque a veces llegan momentos de que desgraciadamente son

tantas que al final los padres no van a ir a la Consellería, ya que empiezan a venir al Ayuntamiento; por lo tanto que no nos pille, le pille, desprevenido.

Le pediría al Alcalde, o al propio Concejal de Educación que nos contara al Pleno, y que no tuviéramos que leerlo por la prensa, la situación del uso porque no de los edificios que ya hemos oído antes la Sr. Adán, referido a los Institutos, Clot del Moro, y Camp de Morvedre. En este último la situación del uso del edificio actual, ¿como está en estos momentos?."

Contesta el Sr. CIVERA: "Estoy seguro que el Sr. Esparza viendo la preocupación que tiene me va a ayudar en el Consejo Escolar, del cual el forma parte del mismo; yo soy una persona que tengo muy claro que ni soy Superman, ni la Madre de Dios del Buen Suceso, ni nada que se le parezca. Yo soy una persona que ha venido aquí a trabajar y no rechazo en absoluto ninguna de las responsabilidades. Me parece muy bien que tenga interés y se lo agradezco. Prácticamente a parte del Consejo Escolar, el tema que me ha ocupado más tiempo ha sido el de los Colegios.

Sabe todo el mundo que las clases se han adelantado por disposición de la Consellería, en una semana, y esto ha implicado al reducir el tiempo, una presión en las faenas. Pero además en nuestro caso ha implicado también que ha habido un cambio en la concesión de la empresa de mantenimiento. Esto ha implicado que algunos Centros hayan comenzado las clases teniendo obras por hacer, pero ya ahora parece ser que ya está la cosa restablecida, se están haciendo cosas menores como colgar perchas, etc.; y cuando acaben estas obras, se pasará después un repaso general a todos los Colegios como ya es habitual, respecto a cosas menores, como pueden ser arreglar rejas, ventanas, etc., cosas que no son fundamentales para las clases. Por lo tanto a nivel de infraestructuras, hemos conseguido satisfacer las necesidades de los compañeros, y a mi me parece bien.

Respecto al profesorado que viene destinado, efectivamente no es competencia nuestra, hemos solucionado algunos temas como es por ejemplo, la profesora que faltaba en Vilamar, cuando ahora se normalicen las cosas, nos preocuparemos evidentemente en el Consejo Escolar, de requerir al inspector para que tenga en cuenta puntualmente la habilitación de las unidades que se van creando, así como la anulación si corresponde de algún otro Centro. Y después están los casos más puntuales de las bajas, que por supuesto nosotros hacemos todas las gestiones necesarias y en estos momentos resulta que las personas que podrían hacerse cargo de la unidad - en el colegio Romeu -, la excusa que nos ha dado el inspector, es que está a punto de salir la bolsa de trabajo y que lógicamente se hará cargo una profesora que tenga la titulación de valenciano.

Hoy mismo me han dado otro caso en el Cervantes y ya hemos hecho los contactos para que se solucione inmediatamente, por lo tanto estoy al corriente. Te agradezco por supuesto, y espero que continúes colaborando conmigo en ese aspecto porque estaremos de acuerdo que aquí lo que nos interesa es que todo funcione correctamente.

Respecto a los Institutos yo lo he explicado 10 veces, en radio, televisión, etc., y no tengo inconveniente en explicarlo 200 veces más. El Ayuntamiento de Sagunto, los funcionarios y los políticos hemos trabajado coordinadamente y hemos hecho un labor, que tú lo sabrás, porque desde que se abrieron los expedientes de los institutos hemos sextuplicado las diligencias, estamos a punto de ultimar la salida a la licitación del Clot del Moro, y en el Camp de Morvedre, como tú muy bien sabes, se trata de que nos entreguen ya el proyecto de ejecución, y rapidísimamente intentaremos, y pienso que será el proceso más rápido que no en el Clot del Moro. Sobre el informe técnico, quiero hacer

constar una cosa, los padres y el Consejo Escolar del Camp de Morvedre, no ha comunicado oficialmente a esta Delegación las reuniones, ni nos ha convocado, las resoluciones del Consejo Escolar. Comprendo que tengan prisa, todo, pero lo que no se puede es ir por ahí diciendo cosas que no son verdad. Si usted a mi no me pide que vaya a la Asociación de Padres, yo no puedo ir porque no se cuando se va a hacer, yo no soy adivino.

Pienso que el Ayuntamiento, el Equipo de Gobierno, ha tenido una diligencia extraordinaria, yo siempre estoy diciendo que se tenga un poco la perspectiva del tiempo, porque resulta que las presiones en algún sentido no son tan positivas como parecen, y después resulta que si que son efectivas, quien capitalizará esto lógicamente será el Equipo de Gobierno, o - que esto a mi no me interesa personalmente -, sino la efectividad de los Colegios, quien lo capitalizará será Valencia porque en el menor de los posibles habrá hecho un Centro. O sea que tengamos un poco de perspectiva en el tiempo. Con esto quiero decir que estamos sobre el terreno, estamos preocupándonos muchísimo, yo pienso que más ya no es posible, yo le estoy dedicando muchas horas. El informe técnico, nada más nos enteramos extraoficialmente de que tenía fecha de caducidad, nos pusimos en contacto y parece que ya está nombrado el Equipo Técnico para venir a realizar el informe técnico que corresponda y tranquilice momentaneamente - me imagino -, a los padres, porque yo lo que siempre digo es que nuestro objetivo es disponer de las estructuras que nos permita tener una secundaria como Dios manda. Ahora no la tenemos, pero no la tenemos ahora ni durante todo el curso, hasta que se acaben los Centros, porque - y esto informo a toda la Corporación - yo conocía de sobras el Jaume I, pero han de saber que aquellas instalaciones, sobre todo el Clot del Moro, son muy deficientes para escolarizar y al ritmo que lo van a hacer tres turnos de personas ya de cuerpo adulto. Se nos podrían presentar problemas muy complicados, yo como era le primer día que debutaba en el Pleno, teníamos hora en Valencia, yo no me he ido, se ha marchado nuestra liberada para hacer toda la fuerza que tengamos que hacer, que en este caso es pedir que se haga con la mayor aceleración posible las obras. Nuestras estructuras son muy deficientes y esperamos que las obras se ejecuten con mucha celeridad porque hay un ambiente, un caldo de cultivo que puede votar en cualquier momento; los maestros están a disgusto, los padres también, y a quien más miedo tengo por ellos, es a la juventud. Como la juventud capte que ahí no hay celeridad en las obras, la gente joven podría hacer barbaridades y aquello no aguantaría ningún movimiento, sobre todo el Clot del Moro. El Camp de Morvedre, yo pienso que la infraestructura puede aguantar, en cambio el Clot del Moro, lo dudo. La Corporación estamos luchando por conseguir todo esto. El día 29 haremos un Consejo Escolar y daremos las explicaciones, y el Consejo Escolar hará lo que tenga que hacer."

Sra. SANZ: "Sr. Alcalde, me consta que en las últimas semanas en el Cementerio del Puerto está habiendo problemas por falta de previsión en la construcción de nichos; nada más que rogarle que el tema se atienda con la máxima urgencia por la trascendencia social que eso tiene."

Sr. ALCALDE: "Precisamente la Sra. Domínguez y yo estos días estamos visitando los Cementerios, se están haciendo nichos, a parte de que existen - que me dirá en unos días -, cuantos hay vacíos."

La Sra. DOMÍNGUEZ, contesta a la Sra. Sanz, diciendo: "Te diré que esa previsión no está ni mucho menos, dejada de la mano de Dios, puesto que a últimos del

mes de julio ya se estaban dando las órdenes para que se construyeran, y como tú sabes, se están construyendo, se han construido, y en estos instantes hay una previsión de nichos, con el estudio efectuado con relación a los fallecimientos acaecidos en años anteriores superior al año anterior, que por desgracia ha sido el año que más enterramientos ha habido. Luego, no hay carencia de previsión de nichos. En uso hay ciento y pico en este instante, no puedo precisar la cantidad, a disposición del público - por desgracia -, de un público que no quisiéramos que estuvieran usándolos."

Sr. ZAPLANA: "Lamento la hora que es pero tengo que decir unas cuantas cosas. En primer lugar Sr. Alcalde, este escrito nos lo han trasladado a nuestra organización y por si usted no tiene conocimiento se lo voy a trasladar a usted; yo tengo también aquí una reclamación que hizo al Patronato de Deportes, y el Patronato le contestó a un escrito del 29 del 12 del 97, le contestó el 21 de abril del 98, y este señor vino y entre otras yo quisiera hacer unas preguntas que me las trasladó a mí para que se le trasladen a quien corresponda. ¿Qué pasa con los bares y quioscos de los Polideportivos y Campos de Fútbol?, ¿qué pasa con los puestos de trabajo de Deportes?, ¿qué tipo de invalidez tiene el empleado del bar?.

Luego una pregunta mía que la vengo haciendo en todos los Plenos, y últimamente parece que se me dijo por el Delegado que los bancos del Triángulo Umbral, las aceras, que se iban a poner en Septiembre, es verdad que Septiembre aún no ha terminado, pero esperemos que se haga antes de que acabe.

Por último recordar aquí, que por el personal del Sindicato de Comisiones Obreras y por los trabajadores de la cooperativa LEPAP nos citaron a todos los Grupos Políticos a una reunión el día 16 de septiembre, para tratar el tema de la moción aprobada por el Pleno del Ayuntamiento el 28 de mayo de 1998; simplemente en esta reunión brillaron por su ausencia muchas fuerzas políticas. Yo aprovechando esta reunión y puesto que la moción la presentó el PSOE y nosotros la apoyamos, preguntaría ¿qué pasa con la moción aprobada por el Pleno el 28 de mayo del 98 en relación al LEPAP?, puesto que los 60 días ya han pasado."

Contesta el Sr. ALCALDE al Sr. Zaplana, en el siguiente sentido: "Primero tengo conocimiento del escrito, he recibido a vecinos de esa calle, vengo haciéndolo a menudo por diversas razones. Usted sabe que hay allí una problemática con los contenedores que nadie quiere tenerlos allí, y normalmente se los van a llevar a un vecino exclusivamente. El resultado es que se hizo una reunión con la SAG y con los vecinos para que cada escalera aguantase su contenedor, y a pesar de eso tampoco lo quisieron. La última decisión que se ha tenido que tomar, anteriormente de reunirme nuevamente con los vecinos, es colocarlos en los extremos finales de la calle, y allí están. Por lo tanto que cada uno se desplace un poco; pero hay señores de la escalera de enfrente que les molesta desplazarse también, acerca el contenedor y se lo pone a otro, no se lo pone a él. Está enterado el Gerente de la SAG y nuevamente nos vamos a reunir.

En cuanto a la LEPAP me consta que está prácticamente el asunto en vías de la solución e incluso con la solución, y en breve el Sr. García Felipe convocará una reunión."

Sr. AGUILAR: "Estas son una serie de preguntas que hizo Concha Espí Vidal en nombre de AGRO, Asociación a la que tengo el honor de pertenecer también. Expone que: ""Sabido que se ha hecho una transformación agrícola en el Pic dels Corbs, en zona quemada recientemente, y que se ha dejado sin comunicación la parte alta de la

montaña y por tanto el acceso al yacimiento arqueológico y al resto del terreno público, pedimos; primero: si la transformación se acopla al Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto. Segundo: si cumple la legislación vigente en materia de Impacto Medio Ambiental. Tercero: si está previsto restituir el paso del camino público existente antes. Y cuarto: si cumple la Ley respecto a zonas forestales quedamas"". Me gustaría que a la mayor brevedad posible se me diera respuesta.

Para el Concejal de Cultura, ¿es cierto que se ha concedido al gestión de la Fundación Municipal de Cultura de los actos del 9 y 10 de octubre a una empresa privada, de Valencia concretamente?; ¿y a una de Castellón lo del tema del Mercado Medieval?, si es así ¿por qué?

Para el Sr. Castelló: ¿por qué lleva más de 10 meses sin reunirse el Consejo del Gabinete Municipal de Prensa?, que han dejado reducido prácticamente a una mera subsecretaría de relaciones públicas y a pasarnos los recortes de prensa; ¿por qué no sale el Morvedre?, etc.

Esta era para el Sr. Agües, porque sino recuerdo mal él fue el que se encargó de estudiar o poner en marcha una Comisión para llevar a cabo el estudio del Conservatorio de Música. ¿Qué ha pasado de ese estudio, de esa Comisión, etc.? ¿Qué se ha hecho del Patronato de rehabilitación del Patrimonio Histórico Cultural?, ¿qué pasos se están dando?, etc.

Esto para el Sr. Concejal de Urbanismo, ¿tiene permiso de obras la actuación que se está realizando en la carretera que va desde Puerto Siles a Canet en la margen saguntina del segundo río?. Y por último ¿son compatibles urbanísticamente las construcciones que se están realizando en la Marjal de Almenara?; me consta que es gente que no es terreno urbano, corríjame si me equivoco, no he visto todavía los planos, y que realmente hidroeléctrica les da permiso para la luz porque lo tienen como explotación agrícola."

Explica el Sr. ALMOR: "Brevemente Sr. Aguilar, cuando dice lo de empresas privadas que van a gestionar, me deja un poco sorprendido, yo le digo como funciona y usted saque sus propias consecuencias. El Mercado Medieval se contrata directamente a personas que montan paradas ahí, y que la ubicación de palabras y puestos no cuesta un duro, y lo hacen personas privadas porque son quienes tienen los chiringuitos, nosotros no tenemos nada. Y lo que se contrata ahí con una empresa privada son las actuaciones culturales que rellenan el Mercado Medieval; es decir las actuaciones que hay del Joglars, els Correfocs, el tema de los payasos, etc., eso es lo que se contrata con una empresa que se dedica a hacer actividades culturales que complementan el Mercado Medieval, pero las paradas no se contratan, eso no nos cuesta un duro. Y en el Puerto pasa exactamente igual, las paradas que se pongan de ONGS, los Talleres de Solidaridad o Medio Ambiente, el taller en si no cuesta dinero, pero las actuaciones que hay para chiquillos de payasos, de juegos de goma, etc., eso es lo que se contrata, y no con una sino con varias; lo que pasa es que a lo mejor, si hay un agente que lleva la representación de 7 u 8 espectáculos, tu contratas todos a través de una agencia.

Es decir el Mercado Medieval no se contrata con una empresa privada, lo gestionamos nosotros directamente con cada una de las personas que pongan una parada, y lo que si que hay es que las actuaciones lúdico culturales que se hacen alrededor, eso se contrata con una empresa que se dedica a eso, y desgraciadamente en la Comunidad Valenciana solo hay una, y era la más económica, por lo que la propusimos."

Sr. CASTELLÓ: "En cuanto a lo del Gabinete de Prensa he de decirle que si ve las últimas reuniones que hubo en el Gabinete servían para analizar los números anteriores del Morvedre y aprobar el Presupuesto, pero la verdad es que dadas las circunstancias que hay en el Gabinete en cuanto a falta de personal, porque respete usted el trabajo que hace, no hacen los recortes de prensa y punto; usted sabe que hay una actividad que ha crecido enormemente en lo que significa a relaciones externas, en lo que significa a notas de prensa, etc., etc., y las dos personas que tenemos en el Gabinete están cubriendo, y que por lo tanto, asistencia a actos, asistencia a ruedas de prensa, etc., etc., y como usted entenderá con el personal que tenemos, de ahí que se traiga próximamente la próxima plaza de Técnico de Relaciones Externas, con la gente que hay no da para sacar el Boletín, es una tarea absolutamente imposible. Hacen muchas horas, todas las permitidas que se las devolvemos con vacaciones, usted supongo que tendrá acceso a esos datos, y lo que no podemos hacer es someter a más presión a esas dos personas. Por lo tanto hasta que no esté la nueva plaza no saldrá el Boletín, y lo que si queremos es que salga esa plaza cuanto antes, con objeto de que el Boletín siga saliendo y podamos ir haciendo nuevamente reuniones del Gabinete de Prensa.

Respecto a lo que usted ha dicho de Almardá, supongo que se referirá a las Alquilerías, a lo que se le llaman Alquilerías y no son viviendas, sino que son viviendas de campo destinadas pura y exclusivamente a lo que es la producción de los campos. Por lo tanto una cosa son Alquilerías y otra son viviendas. Por supuesto que no se da licencia para ninguna vivienda en zonas donde no se puede edificar.

Un ruego que les voy a hacer yo a todos los Concejales, de la Oposición y del Equipo de Gobierno, cuando ustedes tengan duda - es una cuestión de ser operativos - de que la legalidad se cumpla al 100%. Cuando ustedes tengan dudas de si en el segundo río se está haciendo una actuación, de si Ferrodisa tiene o no licencia, de si se está haciendo una transformación sin licencia, etc., les pido por favor que presenten un escrito en la inspección y automáticamente la inspección se pone en marcha, una denuncia de cualquiera de los Concejales basta para que la inspección se ponga en marcha; por lo tanto les ruego, y es mucho más rápido, no tienen que esperarse a un Pleno y preguntarme ¿lo de Ferrodisa qué?, pues ahora ya se como está el tema, y hay una denuncia en Ferrodisa que se ha pasado ya a la inspección para que ésta controle lo que está pasando. Esto no lo sé, igual subo yo ahora y me dicen, no hay denuncia, y yo les digo que vayan a verlo. Vamos a abreviar mucho más si vosotros, cualquier Concejal ve cualquier cosa que pueda plantear dudas, sube arriba a inspección pone una denuncia por escrito y se ha acabado, sigue sus trámites y así la disciplina va funcionando.

Yo sinceramente, Paco, yo no lo sé, no lo he visto, pero en cualquier caso cuando tengáis una duda no pasa nada por mandar al servicio de inspección."

Sr. ALCALDE: "Recientemente en un medio de comunicación local se ha hecho una crítica tanto a este Alcalde como a algunos Concejales, por un uso o abuso de un determinado cartoncito que se cree que es privilegio de la Corporación. Tengo que decir al respecto, como afecta a mi vida pública y privada y a mi imagen y suelo ser muy cuidadoso con esto, por la parte que a mi me toca tengo que decir lo siguiente: yo recibí por parte del anterior Alcalde un cartoncito para poner en el coche, yo lo primero que dije es que como afecta a mi seguridad personal no se me ocurre poner ningún cartoncito delante porque ya me identifica y si alguien quiere hacerme daño ya me ha identificado el coche perfectamente. Por lo tanto no lo usaría, lo guarde. Como Alcalde no he firmado ninguno, nadie me ha pedido renovar ese cartoncito y por lo tanto dudo que se pueda aplicar o acusar, si tengo tres coches, efectivamente figuran 3 coches a mi nombre, y que

cada coche esté utilizando el cartoncito y los privilegios que con eso se crea que se puedan llevar. Nada más lejos. A parte de eso, que mi familia personal, por desgracia para mí, salvo uno que trabaja aquí, tienen su vida y domicilios en otras poblaciones de la localidad y por lo tanto bastante lejos, por lo que podrían hacer poco uso de esto. Si que agradecería que cosas de estas las consultasen de ante mano antes de tratar de colocar una mancha a una persona que a veces, cuando se limpia todavía se nota. Mis errores los admito yo, las críticas a la gestión, lo mismo; pero las cosas que no hago que no se pongan en tela de juicio."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 14 horas y 40 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Victor Gómez: "Represento a la Tercera Edad, son miembro del Consejo de la Tercera Edad, y estoy un año dale que te pego, y tengo que llevar una respuesta hoy a algunos de vuestros padres. Parece ser que no entendéis a las personas mayores, hay tres preguntas que entraron el día 10 y van dirigidas al Sr. Alcalde. Lamento que estemos a 24 y no se hayan contestado. Si os comprometéis de hoy a mañana con la Tercera Edad, yo no quiero la respuesta hoy. La primera es: actividades Tercera Edad. La segunda es: agravios comparativos; la tercera es: Consellería ¿como reparte el dinero en los dos Hogares en Sagunto y Puerto?. Y la cuarta es: fiestas. Hay que hacer actividades; Consellería de Bienestar Social tiene 60.000.000.000 para la Tercera Edad, y nos criticáis a algunos. Ocio y Cultura, art. 50 de la Constitución; hogares dignos, luchamos por nosotros."

Sr. ALCALDE: "Ya se lo he dicho en varias ocasiones Sr. Gómez, dígame que tipo de actividades se realizan y dónde, y quien las paga, porque no se si está realizado con dinero municipal, cosa que dudo; si es con dinero de la Consellería o si es de la propia organización de los propios pensionistas. Por lo tanto dígame todo eso, porque yo tengo que hacer las consultas necesarias, pero no me de 24 horas para responderle."

Sr. Ortíz: "Soy un propietario pequeño de los terrenos del SUP 2, me siento indignado con lo que está ocurriendo al respecto, máxime cuando en el último Pleno que se celebró - extraordinario- se trató el tema durante 10 minutos; ese tema era solo para desestimar la postura de cientos de personas que son propietarios de esa zona, y se aprobó la postura de la constructora, que en la cual tiene 65.000 metros, pero representaban a 4 propietarios, porque son 4 los que tenían esos 65.000 metros. Y digo que estoy un poco enfadado o indignado por una razón, yo creo que hay mucho secretismo en este tema; yo solamente he recibido en el tiempo que se está hablando del SUP 2 una carta muy grande, además repetida la misma carta en tres ocasiones diferentes, en la cual estaba llena de artículos y considerandos, con lo que yo tuve que hacer una interpretación consultándola con otras personas para saber más o menos de que iba. Es popular de todo el pueblo que esto está ocurriendo desde hace 3, ó 4 años. Estoy un poco mosqueado por una razón, porque el vial internúcleos se diseñó la II Fase por una zona en la que se respetaba la zona que ahora mismo está sin naranjos, para construir, y yo digo ¿por qué se hizo un diseño tan raro?, afortunadamente en Valencia lo subsanaron, porque sino hubiese sido una curva rarísima, y esa curva lo que hacía era salvaguardar la zona que hoy se va a construir, con lo cual lo demás hubiese sido desechado de forma rústica. Con lo cual a mi no me hubiera importado. Con eso me da que pensar.

La otra postura que tengo es que se disparan muchos rumores, uno de ellos es que me han dicho también que hay una propiedad que está llena de palmeras que pertenece a un constructor, que en su día cuando ya parece ser que se decía que se iba a hacer el vial, se compró ese terreno y se instaló; son rumores, pero los rumores se van a disparar porque se muchos más. Yo lo que veo ahí es que, y pregunto ¿hay un acuerdo tácito entre la Corporación y los constructores?, que son una minoría como personas no como entidad de tierras, para que esta zona se urbanice, cueste lo que cueste o a cualquier precio, o sin embargo se va a hacer porque el Ayuntamiento se va a beneficiar de lo que se está llamando, tasas negativas del vial internúcleos II Fase, es decir la I Fase del vial internúcleos parece ser que se pago con tasas del Ayuntamiento y Generalitat, la II Fase parece ser que no se va a pagar con presupuesto municipal y se va a pagar con precio que la constructora lo va a solucionar. Esto me hace que pensar que si la constructora va a pagar algo es porque es dinero que va a recortar a los propietarios en sus indemnizaciones. Yo estoy indignado porque como he dicho al principio, quiero decir una cosa: posiblemente somos más de 100 dueños de pequeñas parcelas, que no están por la labor de que se vaya a construir porque de hecho se han realizado muchas recusaciones, que ustedes en 10 minutos las vaporizan. Entonces, nosotros como propietarios no hemos recibido información, salvo la que hay en los periódicos y aquella carta que está llena de artículos que no explica nada, máximo cuando va dirigida a pequeños agricultores."

Sr. ALCALDE: "Independientemente de que el Concejal de Urbanismo le va a responde, como ha hablado de una cosa que le llama secretismo, y nada más lejos dentro de esta Corporación desde la democracia a lo largo de todos los que han constituido los partidos políticos de los Concejales que han sido, puesto que con arreglo a la Carta de Participación Ciudadana se permite la asistencia a las Comisiones de las Asociaciones de Vecinos, independientemente de que hay un Equipo de Gobierno y una Oposición, y por lo tanto la transparencia la buscamos todos, secretismo ninguno. Los medios de publicación ejercen muy bien esta labor y de este asunto se ha informado muchísimo, a parte de que podía usted personalmente haber asistido a las Comisiones de Urbanismo

donde se trata este tema. Luego, existe una Ley en la Generalitat Valenciana que es la RAU que aparece la figura del urbanizados y por lo tanto lo contempla la Ley y es el que puede llevar iniciativas urbanizadoras de este tipo, nada más lejos también con relación al Ayuntamiento que tiene unos plazos marcados por la Ley para poder responder, contestar, y todo lo demás."

Sr. CASTELLÓ: "El hecho de que el asunto se ventilara en 10 minutos, como usted dice, venía determinado porque se hizo un Pleno Extraordinario, por la razón como se explicó en el mismo que usted estaba como público, por la razón de que había que resolver sobre un recurso específico de revisión que habían planteado no ciento y pico personas, sino sobre setenta personas; en cualquier caso el Pleno lo aprobó por una amplísima mayoría y contaba con el informe del Técnico de Urbanismo, y con el del Secretario Accidental, positivo. Por lo tanto yo creo que es una mayoría suficiente para que no de lugar a sospechas. ¿Usted de que lado es propietario del este o del oeste?, de lo que se va a urbanizar, pues he de decirle que gran cantidad de la gente que firmaba esas alegaciones, una gran cantidad el 90% era gente que estaba en el lado que no se va a urbanizar, y que por lo tanto no tienen una implicación directa en el tema, y son la gente que en su momento nos pedía y nos pidió, al Alcalde, a Marcelino Gil y a mí, que por favor esos terrenos se los dejáramos como estaban, que no querían urbanización de ningún tipo, que ellos querían seguir teniendo los naranjos; que ellos lo que no querían es que alguien especulara con su suelo, que se los declaráramos no urbanizables y más adelante ya se declararían otra vez urbanizables. Que fue cuando yo dije que no iba a hacer eso. Era una solución sorprendente que pidieran que su suelo fuera no urbanizable.

Como ha dicho el Sr. Alcalde se sigue un procedimiento establecido en la Ley de Régimen de Actuación Urbanística, que en cualquier caso aquí se sigue a rajatabla, que cumple con las publicaciones, que cumple que se pasa por Comisión Informativa, que cumple que se lleva a Pleno, que se hacen las publicaciones en los periódicos oficiales, que se hacen las notificaciones a los interesados - que ya se que es complicado el entender la retahíla de artículos que les citan en cuanto a sus obligaciones y derechos en caso de que quiera formar parte o no del SUP 2 -, pero la Ley es así y nosotros estamos para vigilar que se cumpla, y que de echo se ha cumplido.

He de decirle con respecto al diseño del vial internúcleos que no lo cambiaron en la Consellería, lo cambió este Pleno del Ayuntamiento, se pasó por la Comisión Informativa y posteriormente se pasó por el Pleno, y he de decirle otra cosa más: que yo estoy ahora arrepentido de haber cambiado ese diseño del vial porque aquella curva, hoy en día pienso, que tampoco sería tan esencial como nos lo planteamos en su momento, pero la cuestión de decidir el trazado del vial afectaba al Plan General y se tomó aquí y no en la Consellería.

En cualquier caso respecto a la parcela de las palmeras, he de decirle que para el Ayuntamiento no es nada bueno, y supone una carga el que tengamos que pechar, no se si será verdad que este señor se puso las palmeras antes o después de que se pensara hacer el vía, pero es una carga para el Ayuntamiento porque cuando expropiamos no solo expropiamos el terreno sino que expropiamos lo que hay fuera, y nos va a costar un dineral expropiar un terreno porque tenga esas palmeras, pero para nosotros no se crea que es nada bueno, todo lo contrario; ojalá que ahí hoy no hubiera nada porque sería coste del terreno y punto.

Por lo del ocultismo que ha dicho usted, he de decirle, aparte de las Comisiones, Plenos, publicaciones, y las notificaciones a los propietarios, por si fuera poco, que no es que haya un acuerdo tácito, es que la Ley prevé que se firme un Convenio con la

empresa urbanizadora. Es decir, se firma un acuerdo expreso de en que condiciones se tiene que urbanizar, y no es ningún secretismo, es público, está en el expediente el Convenio firmado, tal y como se aprobó por le Pleno del Ayuntamiento. Por lo tanto decir que aquí hay secretismo en este tema, no es en absoluto cierto, hay un Convenio firmado con el urbanizador; el único que se presentó, el único urbanizador que presentó plica jurídico económica, porque podría haber hecho una asociación de propietarios y haber presentado otra plica, pero no se hizo. Además se cumplen todos y cada uno de los requisitos que en las conversaciones que tuvimos antes de modificar el Plan General tenían, como lo es el del 60% de la propiedad, como lo es el de la ubicación por faxes, el respeto al barrio de la Luz, el respeto a la casa de noguera, etc., etc., que se pusieron todos esos requisitos desde este Ayuntamiento.

Por lo tanto decir que aquí se ha dejado desprotegido a ese sector de gente, yo creo que no ha sido así en absoluto; sino que lo que se ha hecho es protegerlos y además protegerlos en el sentido en que ellos mismos pedían, que el SUP 2 en su lado este no se toque, pues así está."