

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA UNO DE SEPTIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 1 de Septiembre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 9 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

NO ASISTE:

D. Manuel J. Alberto Chover Lara.

Asistidos del Secretario General Accidental, D Angel Santiago Fernández Fuertes, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 TOMA DE POSESIÓN CONCEJAL DE UPV D. MANUEL CIVERA GÓMEZ:

Resultando que, como consecuencia de la renuncia de D. Francesc Agües i Vila a la condición de Concejál, hecha efectiva ante el Pleno de la Corporación en su sesión de día 23 de julio de 1.998, y constando en el expediente la renuncia de los candidatos sucesivos, se ha remitido por la Junta Electoral credencial de D. Manuel Civera i Gómez, nº 25 de la lista electoral presentada por UPV a las elecciones locales de 28 de mayo de

1995, de conformidad con lo dispuesto en el art. 182 de la Ley Orgánica Electoral General (Ley 5/85 de 19 de junio modificada por Leyes Orgánicas de 1987, 1991, 1992 y 1994) según el cual, en caso de renuncia de un Concejál el escaño se atribuirá al candidato de la misma lista a quien corresponda atendiendo a su orden de colocación.

Considerando que, en el momento de tomar posesión y para adquirir la plena condición de sus cargos los candidatos deben jurar o prometer acatamiento a la Constitución, así como cumplimentar los demás requisitos previstos en las leyes o reglamentos (art. 108-8 LOEG).

Considerando que, entre los requisitos legales se haya la obligación de efectuar antes de la toma de posesión declaración de bienes y actividades privadas que le proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos o que afecten al ámbito de la competencia de la Corporación, en el Registro de Intereses constituido en esta Secretaría General (Art. 75-5 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, según modificación introducida por Ley 9/91 y Art. 30 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 28 de Noviembre de 1986). Declaraciones que se han efectuado con fecha de 28 de Agosto de 1.998.

D. Manuel Civera i Gómez, ante el Pleno de la Corporación, promete por su conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución, como norma fundamental del Estado, de acuerdo con la fórmula contenida en el artículo 1 del R.D. 707/79, de 5 de abril; tomando posesión de su cargo de Concejál.

2 RESOLUCIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN CONTRA ACUERDO PLENARIO DE FECHA 25 DE JUNIO DE 1.998, REFERENTE AL SECTOR OESTE DEL SUP-2:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Visto el informe-propuesta elaborado por el Técnico de Administración General de Secretaria General de fecha 17 de agosto de 1998, Accidentalmente en funciones de Secretario General de la Corporación Municipal, que textualmente dice:

“Asunto: Recurso extraordinario de revisión administrativa (RER), interpuesto contra acuerdo plenario de fecha 25.6.98, por el que se aprueba provisionalmente el Programa de Actuación Integrada (PAI) de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector Oeste del SUP-2, así como se aprueba también provisionalmente los proyectos de Plan Parcial y de Urbanización.

Vistos los escritos presentado por diversos recurrentes, que dado su elevado número son enumerados en una lista a parte que figura como ANEXO 1, y que guardan identidad de contenido y fundamentación, lo que permite una respuesta común, aunque individualizada, es preciso tener en cuenta una serie de consideraciones:

A.- MOTIVOS RECOGIDOS EN LOS ESCRITOS DE IMPUGNACIÓN:

Se alegan las siguientes causas de impugnación:

1.- se alega en primer lugar error de hecho: “ ... los documentos aportados adolecen de una absoluta carencia de aquellas determinaciones que la legislación vigente

establece como contenido insoslayable de tales documentos, y se incurre en error al dar por válido el Programa presentado”.

2.- Indefensión de los particulares afectados por la Actuación.

3.- Incongruencia de la resolución recurrida.

4.- Reiteración de alegaciones formuladas en el período de información pública, que el recurrente da por reproducidas, remitiéndose a los escritos presentados en su momento.

B.- NATURALEZA DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN.

Es un recurso administrativo extraordinario, restringido para los supuestos y casos específica y expresamente señalados en la ley (art. 118 de la ley 30/92), tal y como se desprende del art. 108 de la ley 30/92, de RJA-PAC.

El hecho de que tenga naturaleza extraordinaria, obliga, antes de entrar a analizar la cuestión de fondo (art. 119.2), a determinar si realmente existe o no el motivo tasado que justifica su interposición, y que conforme a la jurisprudencia, son de interpretación restrictiva.

Y ello por que es preciso evitar que la alegación de uno de esos motivos tasados no sea más que una excusa para entrar a analizar la legalidad que se discute de los actos administrativos, teniendo como se tienen cauces ordinarios de impugnación. Como dice la jurisprudencia, no sirve para amparar el total replanteo de la cuestión objeto del debate; únicamente puede fundamentarse en alguna de las causas taxativamente enumeradas.

Sólo si existe el presupuesto será posible entrar al análisis de las cuestiones de fondo y ver hasta qué punto el vicio tasado, en este caso el error de hecho, ha motivado la invalidez de la cuestión de fondo. De ahí que el art 119.2 señale “...en su caso...”.

C.- ANÁLISIS DE LAS CAUSAS ALEGADAS

Es evidente que ni la indefensión ni la incongruencia se pueden alegar como vicios susceptible de ser rebatidos por medio de un recurso extraordinario de revisión. Es decir, no son vicios habilitantes de dicho recurso. Dichos argumentos son susceptibles de ser canalizados por una vía de impugnación ordinaria, que es el cauce adecuado para entrar al análisis de su legalidad, pero no por medio de esta vía extraordinaria.

Lo mismo cabe decir de los motivos señalados en su momento en la fase de información pública, que lo recurrentes dan por reproducidos y que no están entre los enumerados en el art. 118.

El análisis debe centrarse por lo tanto en el señalado como error material, que los alegantes señalan en los siguientes términos:

“ ... los documentos aportados adolecen de una absoluta carencia de aquellas determinaciones que la legislación vigente establece como contenido insoslayable de tales documentos, y se incurre en error al dar por válido el Programa presentado”.

Se está señalando en definitiva la existencia de una serie de carencias de requisitos en los documentos existentes en el expediente, exigidos por la normativa urbanística. El hecho de que dichos documentos sean incompletos y no reúnan los requisito legales se califica por los recurrentes como error de hecho.

El error de hecho figura en el art. 118.1.1 de la ley 30/92 como uno de los supuestos tasados en los que se puede acudir a la vía del R.E.R.

No obstante se discrepa de esa consideración como error de hecho en este caso concreto, y ello en base al concepto, doctrinal y jurisprudencial, que es preciso dar del error de hecho.

Para hablar de error de hecho es preciso que exista error, no en los preceptos aplicables, sino en el supuesto de hecho. Es necesario que los hechos en base a los cuales se ha dictado el acto sean inexactos, no respondan a la realidad, y por lo tanto provoquen el error.

Así, no se considera error de hecho la discrepancia en criterios interpretativos, o error en la aplicación de las normas discutidas, o una distinta interpretación de la misma, que sería en todo caso error jurídico, pero no error de hecho.

El error de hecho incide en el plano de lo puramente fáctico, sin poner en cuestión el tema del derecho aplicable. No existe error de hecho cuando existen discrepancias de criterios sobre las normas aplicables.

Basta en este sentido con citar sentencias del Tribunal Supremo de fechas 20.3.85, 16.7.92 y 13.10.92, entre otras muchas

En este caso concreto, en realidad se está imputando a la documentación del expediente la carencia de los requisitos exigidos por la ley, o que los mismos son incompletos. En definitiva, la discusión objeto del recurso versaría sobre si dichas determinaciones son suficientes o no para cumplir las previsiones legales, una discusión sobre su alcance, cuestión de evidente carácter jurídico que no tiene nada que ver con el plano fáctico de la apreciación de la realidad, que es en el que se mueve el error de hecho.

Y ello sin perjuicio de que además se juzgue por esta Administración que no falta la documentación que se imputa, cuestión en la que no es preciso entrar en este caso concreto, por los motivos expuestos.

Cabe concluir, por lo tanto, que no se aprecia la concurrencia de un supuesto del error de hecho alegado por lo recurrentes.

De lo expuesto se desprende que no existe ningún motivo de los contemplados en el art. 118 de la ley 30/92, lo que determina la desestimación del recurso, al faltar el presupuesto o vicio que habilita a entrar a analizar la legalidad del acto administrativo por medio de esta vía extraordinaria.

D.- ÓRGANO COMPETENTE

Dicha competencia está atribuida al supremo órgano municipal, el Pleno de la Corporación, autor del acto que ahora se recurre.

Conviene tener en cuenta que, dada la naturaleza el recurso extraordinario de revisión antes expuesta, que exige la concurrencia de unos requisito previos habilitantes, y constatado que efectivamente dichos requisitos faltan, la decisión a adoptar es cuasireglada, en cuanto que, con independencia de que se esté de acuerdo o en desacuerdo con el contenido del acto impugnado, se está imputando a este un vicio del que en realidad no adolece, ya que no hay error de hecho, lo que necesariamente debería conllevar la desestimación del recurso, en cuanto que es una situación objetiva.

E.- PROCEDIMIENTO

El recogido en la ley 30/92, en el art. 119, lo que determina un plazo de resolución expresa de 3 meses. Los efectos de la no contestación expresa en plazo son desestimatorios.

De conformidad con lo establecido en el art. 112.3 de la ley 30/92, no es preciso el trámite de audiencia.

F.- SOLICITUD DE SUSPENSIÓN DE LA EFICACIA DE ACTO RECURRIDO EN TANTO SE RESUELVA EXPRESAMENTE EL RECURSO.

Dicha medida cautelar se encuentra expresamente recogida en el art. 111 de la ley 30/92. Su naturaleza de medida cautelar está encaminada a asegurar la eficacia de la resolución del recurso que en su momento pueda recaer.

No se juzga necesaria la adopción de tal medida dado que la decisión expresa sobre si se suspende o no la eficacia del acto recurrido corresponde al órgano competente para decidir el recurso en sí, el pleno de la Corporación, siendo criterio del órgano gestor urbanístico municipal someter a la decisión del Pleno en su próxima sesión la cuestión de fondo y pronunciarse expresamente sobre el recurso, lo que excluye la necesidad de adoptar ninguna medida cautelar.

Se debe tener en cuenta además que se va a adoptar la decisión sobre el recurso antes de que finalice el plazo expresamente fijado por la ley para la adopción de la medida cautelar, y que es de 30 días.

A la vista de todo lo expuesto, SE PROPONE:

PRIMERO: Se desestime el recurso extraordinario de revisión administrativa, interpuesto contra acuerdo plenario de fecha 25.6.98, por la que se aprueba provisionalmente el Programa de Actuación Integrada (PAI) de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector Oeste del SUNP-2, así como se aprueba también provisionalmente lo proyectos de plan parcial y de urbanización.

SEGUNDO: Se notifique dicho acuerdo a los recurrentes relacionados en la lista que figura como ANEXO 1."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: "Yo acabo de ver esta documentación, hace escasamente 5 ó 10 minutos; consta de unas 4 páginas, y creo que tiene mucha importancia como para que venga en un Pleno Extraordinario una cuestión de estas, sobre el famoso SUP-2. Creo que el Ayuntamiento tendría que haber hecho un esfuerzo aunque era agosto, de haber intentado reunir a los Concejales y habernos puesto en conocimiento todas estas peticiones por parte de los ciudadanos. Yo tal y como veo el escrito y sin haber podido llegar a tener tiempo de un análisis. La impugnación viene hecha por los ciudadanos del sector este del SUP-2, yo me voy a abstener porque creo que ustedes tenían como Equipo de Gobierno que haber hecho el esfuerzo de reunirnos para tratar en una Comisión Extraordinaria de Urbanismo este asunto. Creo que no vale la pena que me digan que estamos de vacaciones porque todos conocemos que el Ayuntamiento está paralizado durante el mes de agosto, pero si para ver Sagunt a Escena se han reunido casi todos los Concejales de este Ayuntamiento, se podía haber hecho un esfuerzo de reunirnos en una Comisión Extraordinaria y tratar las impugnaciones presentadas por los ciudadanos del Puerto, referente al SUP-2. Por lo tanto yo me voy a abstener."

Sr. CASTELLÓ: "Parece que ya no empezamos demasiado bien, pero el hecho es que no se que más quiere, para que le demos importancia a este Ayuntamiento que precisamente sea el Pleno, el máximo órgano del Ayuntamiento quien trate este tema. Hemos tenido un mes para contestar a esta petición de suspensión del procedimiento que realizan varios propietarios, y lo que se ha hecho es en el plazo reglamentario traerlo, de la misma forma que la documentación estaba en el plazo reglamentario en la Secretaría, si usted hubiera cortado uno ó dos días sus vacaciones posiblemente lo podría haber visto, como otros muchos Concejales lo han hecho."

Sr. GIL: "Sr. Castelló no intente confundir a la concurrencia, yo aún no he hecho vacaciones, he hecho las del Ayuntamiento pero ninguna más, no ido a jugar al golf como parece que va usted cuando esta de vacaciones. Ha empezado de mala manera ya, diciendo que empezamos el nuevo curso político con una discusión. Tengo muy claro que es el órgano máximo del Ayuntamiento el Pleno, pero tengo también muy claro que una situación como esta, olvídense del Pleno y de conocimiento a los Concejales de la documentación presentada. Llévelo a una Comisión de Urbanismo, o por lo menos trate de que se formalice una y de que se asista o no será cuestión de cada Concejal, y no confunda lo del Pleno con lo que tengamos conocimiento en una Comisión de Urbanismo de este asunto, que es de gran importancia, y no han sido solo unos vecinos, han sido muchos ciudadanos, los que han pedido esta impugnación. Yo lo que le estoy diciendo es que no conozco con detalle todos los documentos y por lo tanto me abstengo."

Sr. ALCALDE: "Creo que en el informe técnico que figura se da clara respuesta del porqué desestimamos el recurso, es una solución técnica, no hay otra, porque se basa en un error de hecho que no está producido. Y todas las alegaciones practicamente se basan en lo mismo y por lo tanto la respuesta aunque luego se individualice, es la misma para todos."

A la vista del informe propuesta anteriormente transcrito, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, 2 votos en contra del señores García Ortín y la señora Blasco y 3 abstenciones de los señores Gil Gandía, Zaplana y Aguilar, ACUERDA:

PRIMERO.- Desestimar el recurso extraordinario de revisión administrativa, interpuesto contra acuerdo plenario de fecha 25 de junio de 1998, por la que se aprueba provisionalmente el Programa de Actuación Integrada (PAI) de la Unidad de Ejecución número 1 del Sector Oeste del SUNP-2, así como se aprueba también provisionalmente los proyectos de Plan Parcial y de Urbanización.

SEGUNDO.- Que se notifique dicho acuerdo a los recurrentes relacionados en la lista que figura como anexo uno y único.

ANEXO UNO Y UNICO:

Nº ORDEN	NOMBRE	DOMICILIO	D.N.I.
1	ASOCIACION AFECTADOS S.U.P.2	MAESTRAT,8 46.520 SAGUNTO	G-96742200
2	ANTONIO VALERO MARTINEZ	MAESTRAT,8-18 46.520 SAGUNTO	19.068.842
3	JULIA BURGOS CAÑADA	VICENT ANDRES ESTELLES,39-2-4 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.028.203
4	JOSE RUIZ JAREÑO	FINCA NOGUERA 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.058.461
5	JOSE RUIZ JAREÑO	FINCA NOGUERA 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.058.461
6	MARIA E. GONZALEZ GARICA	PERIODISTA AZZATI,2-3-6 46.520 SAGUNTO PUERTO	9.578.232
7	FRANCISCO ESCRIVA ESCUDERO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,9 46.520 SAGUNTO PUERTO.	19.060.090
8	RAFAEL MICO REVERT	NTRA. SRA. DE LA LUZ,2	19.054.462

		46.520 SAGUNTO PUERTO	
9	MANUEL BURGOS TARRAGA	ALQUERIA NOVA,14-62 XIRIVELLA	19.078.424
10	SALVADOR PEREZ ALFONSO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,11 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.058.550
11	JOSE M. LOPEZ COLL	TEODORO LLORENTE,141-3-5 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.081.383
12	JOSE CAÑIZARES MONTAÑANA	VILLA MARIAM-C/NOGUERA 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.058.317
13	AURORA MONTERO NAVARRO	PALANCIA,30 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.028.623
14	AMPARO JARQUE VALERO	NTRA. SRA. MERCED,14 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.042.364
15	JOSEFINA MARTINEZ ARNAU	SAGASTA,6 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.062.052
16	JOSE GARCIA PEÑAS	CAMP DE MORVEDRE,95-4 46.520 SAGUNTO PUERTO	23.072.923
17	IRASEMA BARREIRA GAMOTE	UNIFICACION,14-1-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.082.489
18	FELIPE ESPINOSA ROBLES	PERIODISTA AZZATI,24-9 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.068.291 A
19	AMPARO HARO QUILES	SEGORBE,90 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.028.303
20	JOSE BALLESTER HERNANDEZ	3 DE ABRIL,18 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.021.494
21	MANUEL ESCRICHE EDO	9 DE OCTUBRE,63-2-3 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.02861
22	RAMON BLASCO ROS	GENERAL PRIM,23 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.032.922
23	AURELIA GAMOTE PEREZ	B. TRINIDAD-CASAS DEL POZO S/N 46.520 SAGUNTO PUERTO	34.701.096
24	CARMEN RAHONA LOPEZ	SEGORBE,133 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.175
25	TERESA HARO QUILES	3 DE ABRIL,14 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.028.302
26	MILAGROS BLASCO CALVO	ESPRONCEDA,25 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.080.348-P
27	PEDRO BALLESTER HERNANDEZ	3 DE ABRIL,14 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.021.625
28	TERESA ESCRICHE EDO	ESPRONCEDA,40 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.394
29	MILAGROS CALVO BLASCO	PLAZA MARINA,3 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.631.519
30	TEODORA MARIN CANO	REY D. MARTIN,5-12 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.028.806
31	MARIA ESCRICHE EDO	JAIME I, 5 46520 SAGUNTO PUERTO	19.071.527
32	PILAR BLASCO CALVO	ESPRONCEDA,27 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.085.805
33	CARMEN ESCRICHE EDO	CONCEPCION ARENAL, 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.075.786
34	MARIA ABRIL EDO	VIRGEN DEL LOSAR,26-2-F 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.398
35	MARIA ABRIL EDO	VIRGEN DEL LOSAR,26-2-F 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.398
36	JOSEFA ABRIL EDO	SEGORBE,60 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.464
37	JOSEFA ABRIL EDO	SEGORBE,60 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.464
38	JOSE ESCRICHE EDO	ALMENDRO,38-3 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.060.774
39	CONSUELO GONZALEZ FLOR	VIRGEN DE LOS DOLORES,17 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.069.673
40	JUAN GONZALEZ DE BENITO	VIRGEN DE LOS DESAMPARADOS,6 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.067.401
41	EUSEBIO ESTEBAN SANZ	ESCALANTE,26-3-5 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.021.872
42	ANTONIO MARIN ESTEBAN	PAPA LEON XIII,5-BJ.2 46.520 SAGUNTO PUERTO	9.090.114 E
43	LUCIA SEBASTIAN MARTIN	CAMP DE MROVEDRE,108-4-1 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.024.524
44	JUAN SEBASTIAN MARTIN	MAR,18 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.023.346

45	FRANCISCO GIMENEZ LLAMAS	PERIODISTA AZZATI-NTRA SRA. LUZ 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.100.966
46	ANTONIA IZQUIERDO GUERRERO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,3 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.059.880-X
47	SALVADOR PEREZ ALFONSO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,11 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.058.551
48	ANTONIA IZQUIERDO GUERRERO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,13 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.059.880-X
49	JESUS MORENO YANINI	NTRA. SRA. DE LA LUZ,17 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.063.653-B
50	ANGEL ESCRIBA ESCUDERO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,23 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.060.082
51	FRANCISCO ESCRIBA ESCUDERO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,9 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.060.090
52	MILAGROS GONZALEZ SEGURA	PERIODISTA AZZATI,30- NTRA.SRA.LUZ,1 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.086.216
53	EMILIA CAMAÑAS	NTRA. SRA. DE LA LUZ,7 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.081.175
54	RAFAEL MICO REVERT	NTRA. SRA. DE LA LUZ,5 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.054.462
55	AURELIA GAMOTE PEREZ	CASAS DEL BARRIO DEL POZO S/3 46.520 SAGUNTO PUERTO	34.701.096
56	JUAN IZQUIERDO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,1 46.520 SAGUNTO PUERTO	04.993.137
57	JUAN RAMON ABAD	PERIODISTA AZZATI-NTRA.SRA.LUZ 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.088.391-R
58	ELENA SANCHEZ ESCUDERO	NTRA. SRA. DE LA LUZ,21 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.072.163
59	ANGEL VALERO MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.094.924 W
60	MARIA MARTINEZ MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.029.537
61	JOSE RUIZ GAZQUEZ	LUIS CENDOYA,220 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.067.760
62	FRANCISCO ALBA GIL	ISABEL II,2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.077.367
63	JOSE ALBA TIL	MAESTRAT,8-20 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.072.869
64	JUAN VALERO MARTINEZ	MAESTRAT,8-1-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.084.209
65	MARIA MARTINEZ MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.029.537
66	CONSUELO MARTINEZ MARTINEZ	MAESTRAT,9-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	23.069.272
67	JULIO ABAD CABANO	GOMEZ FERRER,39 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.079.609
68	AUREA P. CABANO ALONSO 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.982
69	MARIA MARTINEZ MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.029.537
70	ANTONIO VALERO MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.068.842
71	JUAN VALERO MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.084.209
72	ANGEL VALREOR MARTINEZ	MAESTRAT,5-8 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.094.924
73	JOSE CAÑIZARES MONTAÑANA	VILLA MARINA 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.058.317
74	RAFAEL MORENO YANINI	NTRA. SRA. LUZ,15 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.070.555
75	DOLORES MARTINEZ MARTINEZ	MAESTRAT,6-5-9 46.520 SAGUNTO PUERTO	23.139.157 F
76	CONSUELO MARTINEZ VALERO	MAESTRAT,5-1-1 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.078.765
77	LEANDRO MARTINEZ MARTINEZ	MAESTRAT,5-1-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.027.294
78	MARIANO JIMENEZ PANS	SANTA TERESA,18-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.079.481 S
79	M. ANGELES JIMENEZ PANS	SANTA TERESA,18-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.072.249 M
80	PILAR JIMENEZ PANS	SANTA TERESA,18-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.067.301 W

81	JUAN SALVADOR PANS CASAS	MAESTRO FALLA,2-1 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.095.477 A
82	JOSE VICENTE FRANCO BURGAL	PINTOR SOROLLA,25-2 46.520 SAGUNTO PUERTO	19.085.403
83	JULIO ALGORA MAESTRO	SON JOSE, 22-1-3. 24520 SAGUNTO	19.021.466
84	JAIME MATEOS GIL	SAN PEDRO, 77-11 46520 SAGUNTO	19.067.204

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 9 horas y 15 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE