

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA DIECIOCHO DE JUNIO DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 18 de Junio de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 9 horas y 4 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sánchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sánchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y de la Viceinterventora, D^a Rosa García López, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Almor se incorpora a la sesión en el punto primero, siendo las 11 horas y 25 minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 MODIFICACIÓN CONVENIO COOPERACIÓN ENTRE
GENERALITAT VALENCIANA, AUTORIDAD PORTUARIA Y
AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO SOBRE MODERNIZACIÓN
INFRAESTRUCTURA DEL PUERTO DE SAGUNTO Y URBANIZACIÓN
INDUSTRIAL DE LA IV PLANTA.**

A la vista de la propuesta, el Sr. TABARÉS, toma la palabra dice: "Nos gustaría que por parte del Equipo de Gobierno se nos explicara la urgencia del asunto porque tenemos una serie de datos que nos parecen confusos y contradictorios, en relación con

la declaración de urgencia. Por lo tanto, antes de hacer cualquier tipo de valoración política o argumentación por nuestra parte, que consideramos este aspecto fundamental, nos gustaría que por parte de algún representante del Equipo de Gobierno se nos justificara la urgencia".

Contesta el Sr. ALCALDE en los términos que seguidamente se indican: "En el propio expediente constan los fax que nos hemos cruzado, en la página 3 de uno de ellos dice: ello no es incompatible con la fecha prevista de firma sino que podría repercutir negativamente en los compromisos de inversión ya asumidos y por lo tanto en los ingresos procedentes de FEDER. En el último fax recibido ayer, dice en el tercer párrafo: ""como ya te indicaba en mi escrito del pasado día 10, la modificación del articulado requiere que el Convenio deba tramitarse nuevamente tanto ante la intervención como la secretaría de Gobierno de la Generalitat, en el caso de las modificaciones éstas. El principal problema está en que el retraso acumulado en su firma podría repercutir negativamente en los compromisos de inversión ya asumidos por el Puerto y por lo tanto afectar a los ingresos procedentes del FEDER; lo que en ningún caso debe ocurrir"". Creo que justifica la urgencia de que el dinero se tiene que gastar en este año necesariamente, y como ya dijimos no tenemos otros proyectos de inversión productiva donde se pudiese invertir".

Replica el Sr. TABARÉS: "Tendremos tiempo de debatir con detalle el nuevo Convenio, cuando se dé comienzo al Pleno; pero nosotros queremos decir que la declaración de urgencia significa que necesariamente no ha pasado por una Comisión Informativa. Este aspecto a nosotros nos parece fundamental. Al margen de otras cuestiones de contenido y formales que tendremos oportunidad de discutir, nosotros llamamos la atención, les guste o no les guste, pero llamamos la atención sobre el hecho de que la Conselleria de Economía y Hacienda y Administración Pública, Dirección General de Economía mande un fax al respecto el día 10 del 6, hace ocho días, avisando de la necesidad de que estos asuntos se rectifiquen, se modifiquen, se valoren, con un nuevo acuerdo plenario; y que ayer mismo, llega también por parte de la misma Conselleria de Hacienda, por parte del Conseller de Economía, Sr. Olivas, diciendo que el Convenio se firmará el próximo 29 de junio, es decir 4 días después del Pleno Ordinario.

Por lo tanto creemos y llamamos la atención sobre la cuestión, la necesidad de que ustedes hubieran convocado una Comisión al respecto para debatir, discutir y llegar al máximo consenso posible; otra cosa es que tal vez, no les interese el consenso, otra cosa es que estén a gusto discutiendo o acusando a los partidos políticos que tienen un voto diferente al suyo de que no están por el desarrollo del Puerto y no están por el desarrollo de esta Ciudad. Igual están cómodos en eso y explica y justifica todo esto".

Contesta la anterior intervención el Sr. ALCALDE: "Debo decirle a usted que si ha pasado por una Comisión, y entiendo que es la más importante de funcionamiento de este Ayuntamiento, cual es la Junta de Portavoces. Este asunto se ha tratado en la Junta de Portavoces, se ha dado cuenta; precisamente se convocó la Junta de Portavoces para ver si convocábamos este Pleno o no, de ahí las fechas y los plazos".

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades

Locales, por 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el 30 de abril del año en curso aprobó el "Convenio de Cooperación entre la Generalitat Valenciana, Autoridad Portuaria y Ayuntamiento de Sagunto sobre modernización de infraestructuras del Puerto de Sagunto y Urbanización Industrial de la IV Planta".

Resultando que, en el texto del convenio aprobado por el Pleno corporativo y en base al dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos se añadieron dos apartados, concretamente en el apartado 2.1.g) y 2.4.b) no previstos en el borrador remitido.

Resultando que, en fecha 10 del presente mes de junio, por parte del Director General de Economía de la Conselleria d'Economia, Hisenda, Administració Pública, se remiten a esta Alcaldía determinadas consideraciones respecto al convenio definitivamente aprobado por este Excmo. Ayuntamiento, concretándose los mismos en:

A) Definitiva redacción del párrafo tercero del apartado segundo de la exposición que quedará en los siguientes términos:

"Este último se ve reforzado por la disponibilidad de una reserva de suelo industrial para la consolidación de actividades industriales, el incipiente desarrollo de nuevas actividades en la zona ya la fuerza de trabajo con una importante tradición y capacitación industrial. Todos estos factores constituyen otras tantas bases sobre las que impulsar un desarrollo económico sostenido y armónico que permita la generación de empleo estable directo e indirecto como consecuencia de las inversiones previstas".

B) Redacción final del quinto párrafo del apartado segundo de la exposición que quedará, con el añadido propuesto, redactado de la siguiente forma:

"El núcleo central del Convenio es la ordenación y mejora de las instalaciones portuarias actuales y la urbanización industrial de los terrenos de la antigua IV Planta".

C) Eliminar el apartado g) del punto 2.1 del clausulado del convenio.

Resultando que, el Pleno del Ayuntamiento autorizó a la Alcaldía-Presidencia a suscribir el convenio al que nos estamos refiriendo en las condiciones que aparecen en el texto adjunto a la propuesta de la Alcaldía.

Resultando que, a tenor del escrito del Director General de Economía de la Conselleria de Economía, la ejecución de los compromisos de inversión previstos en el convenio requieren de la pronta aceptación de las condiciones en su día determinadas y posteriormente enmendadas por este Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, el fax autonómico al que se viene haciendo referencia no cuestiona la procedencia del apartado 2.1.g) del clausulado que pretende eliminarse (se deja la puerta abierta a plantear la cuestión en la primera sesión que celebre la Comisión de seguimiento a la que se refiere la cláusula 3ª del convenio).

Considerando que, a efectos de que el Alcalde comprometa al Ayuntamiento, lo deberá hacer en los términos para los que se le ha conferido la correspondiente autorización, y estos términos pretenden ser modificados tal y como se indica en los resultados anteriores.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, explica: "A la vista de la pre intervención del compañero Rafa Tabarés parece que por parte de la oposición se tiene toda documentación suficiente como para hacer el análisis del punto del orden del

día o más que suficiente para hacer el análisis del punto del orden del día porque ya se conoce perfectamente y se tienen copias de los faxes que figuran, etc., etc., y se podrá hacer un juicio lo más claro posible por parte de la oposición y del Equipo de Gobierno, de si conviene o no conviene hacer la modificación del Convenio en los términos en los que nos invita la Conselleria de Economía a realizarlos.

Este tema pasó por tres Comisiones Informativas y por una Junta de Portavoces en su momento y ahora efectivamente no se ha traído a ninguna Comisión Informativa, pero si que ha pasado como ha dicho el Sr. Alcalde por la Junta de Portavoces en la que se dió buena cuenta del tema. Sucede que por algún tipo de descoordinación dos cuestiones que se planteaban en el texto del Convenio que además, y lo tengo que decir ahora, fueron planteadas por el propio Equipo de Gobierno porque estimaba que mejoraba en algún sentido el Convenio, por parte de la Conselleria y dado que no se ha podido asumir por ellos porque ya lo tenían aprobado con anterioridad con el texto que nos habían remitido a nosotros, no puede ser aceptado por la Conselleria y por la Autoridad Portuaria, y por lo tanto nos dicen por fax que si no tuviéramos inconveniente en modificarlos que así lo hagamos.

Lo cierto es que son dos temas, uno es el Plan Director de Usos del Puerto, en el cual yo personalmente ya he estado en conversaciones con la Autoridad Portuaria, independientemente de que figurara en el Convenio o no figurara con el fin de llegar a ese Plan Director de Usos que ellos llaman de otra forma, no recuerdo ahora como es, y se está en funcionamiento con respecto a ese tema, con lo cual yo creo que hay voluntad por parte de la voluntad portuaria de llevarlo a cabo, pero en otro orden de cosas expresamente en el fax que se nos remite, se nos comenta la posibilidad y el compromiso ineludible de hablar en el seno de esa Comisión de Seguimiento para ver el cumplimiento del Convenio, de hablar en el primera sesión de esa Comisión paritaria en la que está el Ayuntamiento y la Autoridad Portuaria, a hablar ya del tema del Plan Director de Usos, con lo cual esa preocupación que existía en el Ayuntamiento no debe de existir porque efectivamente se va a hablar y se va a discutir y se va a consensuar con la Autoridad Portuaria, el Plan Director de Usos del Puerto.

Por otro lado, la otra cuestión, la urbanización de los terrenos de la IV Planta es un asunto puro y llanamente técnico en los que el compromiso de que en el año 1999 se inicien las obras de urbanización, según los planes del SEPIVA para este suelo no le sale que en el 99 se puedan iniciar las obras, al parecer y según nos dice en el fax que nos remiten es difícil que se pudieran iniciar antes del año 2000 y que en el año 2000 podrían iniciarse, y por lo tanto es una cuestión técnica, que como ya sabéis en la Comisión de Urbanismo pasada se presentó por una empresa su voluntad de ser agente urbanizador de los terrenos de la IV Planta y que posiblemente en aras a la tramitación prevista por la LARAU fuera capaz de tramitarlo en un tiempo inferior, este agente urbanizador, pero es otra cuestión que está en el aire. Por lo tanto, entiendo que lo sustancial del Convenio, como son las cantidades económicas, las inversiones a realizar en el Puerto se mantienen en su totalidad, las cantidades que va a utilizar el Ayuntamiento de Sagunto, etc., etc., y por lo tanto entiendo que lo sustancial del Convenio sigue vigente; lamento que no se hayan podido incluir las dos partidas y que los trámites administrativo urbanísticos no den para más, y no se puedan iniciar las obras en el 99, según dice el SEPIVA, no sé si otro agente urbanizador si lo podrá hacer, y en cualquier caso entender que lo esencial del Convenio sigue vigente y que sigue siendo un buen Convenio".

Acto seguido toma la palabra el Sr. GIL para decir: "Ni el Sr. Alcalde ni el Sr. Castelló, han dado ninguna explicación convincente de porqué este Pleno Extraordinario se hace hoy, a una semana vista tenemos un Pleno Ordinario y parece que la fecha de firmar el Convenio es el día 29, si esta situación se plantea con un Sr. que está en el Equipo de Gobierno, aquí en la Oposición, el Pleno había temblado, y el PSOE ahí arriba, desde luego. No entiendo porqué hacemos un Pleno extraordinario cuando a 8 días vista tenemos uno ordinario, esto le va a costar a las arcas municipales 400.000 pesetas sin ninguna necesidad. Y segundo, una parte importante del Convenio sigue sin solucionarse, se dan largas a aspectos importantes con los que tomamos decisiones de apoyar este Convenio y algunas de ellas quedan con bastante dudas de como se pueden solucionar.

El compromiso que yo tenía cuando era Equipo de Gobierno con ustedes y con las conversaciones que he mantenido con trabajadores del entorno portuario, yo voy a seguir en la misma idea que vote en el Pleno que se debatió este Convenio. Pero empiezo ya a cansarme si ustedes no toman una alternativa que sea mucho más seria. Mire Sr. Borrás, yo creo que usted pinta menos que un cero a la izquierda, lo malo no es solamente aquí en su Grupo y en su Equipo de Gobierno, es que cuando tira hacia Valencia me parece que es lo mismo. Usted tenía que haber cogido el compromiso como más o menos se acordó en el Pleno que se trató este asunto de intentar que las cuestiones básicas de este Convenio estuviesen claritas. Hoy a lo mejor acordaremos, parece ser que vaya adelante este asunto, pero el Plan de Usos del Puerto quedará en el aire. La urbanización de los terrenos de la IV Planta veremos si se cumplen las previsiones del año 99; y hay un dato que le quiero recordar a usted, que usted se permitió el lujo, Sr. Borrás, de hasta llegar a amenazar a personas que están moviéndose en el Puerto de Sagunto, en el entorno de rehabilitar la iglesia de Begoña, y usted les dijo cuando se enteró que se estaban moviendo y recogiendo firmas que más o menos los iba a castigar de no darles 60 millones que había conseguido para rehabilitarlos.

Esa fue una de las cuestiones que yo comenté en la intervención anterior sobre este asunto, y le pedía que usted en el Convenio tratara de incluir de alguna forma que esos 60 millones de pesetas, aunque es como una anécdota con la valoración total del Convenio que aparecerían, por ningún sitio aparece, y tanto usted como el Sr. García Felipe han hecho manifestaciones que de este Convenio saldría dinero para rehabilitar la iglesia de Begoña; sigue también sin aparecer.

Yo creo que tiene que haber posturas por parte del Equipo de Gobierno bastante más claras y no quedarnos todos en que va a haber buenas intenciones en conseguir que las cuestiones previstas en el Convenio se lleguen a materializar, porque empieza a asaltarme la duda de que estoy apoyando algo que luego no va a tener una fiabilidad adecuada. Mi compromiso es tan grande como para seguir votándoles a favor esta actuación, pero yo le voy a rogar a usted como Alcalde, que intente las cosas que le he pedido que se materialicen, no me venga diciendo que son legales o no ciertas actuaciones. Espero una segunda intervención a ver si me convence de algunos puntos que tengo cierta oscuridad en el tratamiento que están dando".

Contesta el Sr. ALCALDE: "Me va a permitir, Sr. Gil, que le aclare algunas cosas; creo que ha sido excesivamente duro con sus palabras, y yo procuro ser un hombre muy cuidadoso con ellas. La fecha y firma del Convenio estaba prevista para hoy, a mi me pareció que era prematuro y posiblemente ustedes lo utilizasen como que estaba muy seguro de la firma del Convenio si se realizaba hoy; quedó pospuesta para mañana, posteriormente para el lunes, con el fin de evitar los problemas del teléfono y de

las visitas que no quedan constancia, me gustan los escritos, porque he realizado por este asunto muchos viajes a Valencia, y afortunadamente están los escritos que es de lo que queda constancia, para que se comprueben las fechas perfectamente. Por lo tanto, ayer a última hora de la mañana, yo ya no estaba en esta Casa, llegó el escrito posponiendo la fecha al día 29, que no tiene importancia la firma con la aprobación del Convenio que puede hacer camino ya el resto de los trámites; son dos cosas distintas. Lo importante es que esté aprobado por el Pleno.

En cuanto a los comentarios que has hecho respecto a lo de la iglesia, es una decisión, ya lo dijimos la otra vez, que será a criterio de la Corporación, y por lo menos este Equipo de Gobierno tenemos claro donde queremos invertir el dinero.

Yo no hago comentarios de esos que has dicho, de amenazar y todo lo demás, lo que si he dicho a una de las personas de esta Comisión, el oportunismo que cuando por parte del Ayuntamiento pueda haber una aportación de dinero, creen una plataforma para la reivindicación y la recuperación de ese monumento. Ese es el único comentario que ha hecho este Alcalde, si le han dado traslado de otra cosa me gustaría aclararlo y conocerlo de la persona de la que ha venido".

Replica el Sr. GIL: "Mire Sr. Borrás, yo quisiera no tocar más este asunto, usted ha llegado a amenazar, diga lo que diga, a personas que llevaban este asunto, punto. Si quiere lo debatimos en su despacho para que no haya más lío, de que personas son. Pero vamos a ver, el lunes hubo una Comisión de Urbanismo en este Ayuntamiento, con esto encima de la mesa que ustedes lo conocían; yo creo que además de los Portavoces en esa Comisión de Urbanismo, se podía haber tratado esto, estaban todos los representantes, incluido yo que no tengo ningún partido donde ubicarme, para haber tratado esto.

Otra cuestión Sr. Borrás, yo viene ayer a mirar documentos porque no conocía el contenido de lo que venía hoy al Pleno, no sabía de que era; el Sr. Secretario todavía estaba elaborando documentación para traerlo hoy al Pleno y encima parece que después aún llegó algún documento en el que se habla de la fecha del 29, porque lo he oído de que había algún documento que decía que el Convenio se iba a firmar el día 29, pero ayer por la mañana todavía no estaba elaborada la documentación que correspondía, El Sr. Secretario tuvo la amabilidad de marcarme el punto donde estaba mayoritariamente la impresión de lo que se iba a tratar hoy, pero la documentación no la tenía ni elaborada. No es lógico que usted mande documentación a casa de un Concejál y no esté la documentación prevista en Secretaría".

Concluye el Sr. ALCALDE: "El punto se trató perfectamente en la Comisión de la Junta de Portavoces, si que ha habido porque por propias dudas del propio Sr. Secretario y de ahí que no se tuviese terminado, porque tiempo desde el lunes hubo para hacerlo perfectamente al día de hoy el expediente, completarlo, porque había precisamente una interpretación de un punto que no se recogía en el fax de lo que se aceptaba y no se aceptaba. Personalmente el Sr. Secretario a todos los que se han acercado a ver los expedientes, me consta que se lo ha hecho".

Concedida la palabra al portavoz de EU-Els Verds, dice el Sr. AGUILAR: "Nosotros en la anterior intervención, cuando vino este punto anteriormente, expusimos una serie de razones que no nos gustaban del punto; decíamos que no había habido la suficiente información, y solicitamos que el punto se quedara sobre la mesa. Ustedes dijeron, que prácticamente esto era muy urgente, que se tenía que tratar, que no se podía quedar sobre la mesa porque era básico para el desarrollo del Puerto, y que esto era

imprescindible para crear trabajo aquí en Sagunto, y tal. Ahora nos encontramos con la misma situación, parece ser que a Conselleria no le ha gustado las alegaciones que hicimos aquí en Sagunto, y nos remiten nuevamente el expediente diciendo que: lo sentimos mucho pero lo que vosotros pedís no entra dentro de nuestros proyectos.

Una vez ya les dije que llegarán momentos en los que uno tendrá que posicionarse sobre si es más saguntino que popular, o más popular que saguntino; es decir si debe defender mejor los intereses de su pueblo o los de su partido, y creo que este es uno de esos puntos. Podría repetirme otra vez en todos los argumentos que dijimos que no nos gustaban cuando se trató este asunto en el anterior Pleno, sobre la utilización de los fondos Resider. Ayer voce porque no tenía todavía la certeza de porqué se hacía esto de esta manera, y es que en primer lugar la Conselleria que regenta su partido tenía previsto la utilización de los fondos Resider en la Ciudad de Valencia; en la Ciudad de Valencia para apoyar la Ciudad de las Ciencias, la Sra. Rita Barberá; entonces, claro, cuando empezó a moverse la gente, desde Sagunto se pidió ¿qué pasa con los fondos Resider?, desde el Parlamento la oposición empezó a decir ¿qué pasaba con los fondos Resider?, hubo que cambiar el chip rápidamente.

Entonces en una hábil maniobra política ¿qué hacemos?, vamos a ver: si tenemos prevista una actuación, porque claro, no tendría gran sentido que viniese grandes empresas a invertir a Sagunto y después no tuviésemos la capacidad de darles salida a través del Puerto que teníamos. De todas maneras es una intervención que se tiene que hacer en el Puerto de Sagunto para dar salida a todas esas inversiones, esa lluvia de millones que se nos prometió y tal para crear empleo. Entonces la hábil maniobra sería, invertimos los fondos Resider ahí, y la partida que teníamos destinada para invertir los fondos Resider, nos la gastamos en la Ciudad de las Ciencias de Rita Barberá. Es lo mismo con una asignación y cambio de partidas presupuestarias.

La utilización de los fondos Resider, según pone en este documento que es el documento elaborado por el Parlamento Europeo de la utilización de los fondos Resider, dice que son para zonas depauperadas industrialmente, como es la nuestra. Y que se tienen que gastar en recuperación del medio ambiente y resignación económica de las antiguas instalaciones siderúrgicas en zonas seriamente degradadas. Renovación de las infraestructuras económicas y sociales de los pueblos (instalaciones colectivas, agua, electricidad, etc.) como parte de una estrategia de organización económica, fomento de nuevas actividades, especialmente por parte de las PYMES, fomento del turismo especialmente basado en el patrimonio industrial, ayuda a organismo de reconversión económica, etc.; es decir toda una serie de cosas que no se han tenido en cuenta en la utilización de los fondos Resider.

En un documento interno de la propuesta de intervención en el Puerto de Sagunto, en el apartado c) propuesta de intervención, dice: de la información obtenida destacan algunas conclusiones; ambos proyectos se sitúan en el Municipio de Sagunto, que presenta todas las características requeridas en el ámbito Resider II, sin embargo la propuesta de creación de suelo industrial adolece de una cierta incertidumbre, por la problemática expuesta en cuanto a la propiedad actual del terreno y la calificación medio ambiental de la zona, aspecto este último que requeriría una propuesta no sólo en cuanto a las consecuencias de la calificación de zona zepa sobre el área circundante, sino sobre la posible inclusión, parte de esta última en el catálogo de zonas húmedas de la Comunidad Valenciana. El catálogo ya se ha discutido, se aprobó con unas ciertas alegaciones, etc.

Entendemos que la actuación en el Puerto puede degradar la playa, entendemos la ampliación de la dársena con los graneles y la utilización del pantalán puede degradar

la playa, y por tanto cada vez que haya aire, evidentemente si van a haber montañas de mineral, pueden influir en la zona de la playa (esto lo dijimos en el otro Pleno). Nos gustaría saber qué ha pasado con la diferencia de los 760 millones iniciales de los fondos Resider a los actuales 500. Y también en este nuevo proyecto, parece ser que quieren hacer un nuevo polígono industrial, y digo yo, si no somos capaces de llenar un polígono industrial, vamos a hacer un nuevo polígono industrial; hagamos polígonos industriales a unas empresas que parece ser que nunca van a venir. Vamos a hacer polígonos industriales, a ver si así nos convencemos todos del desarrollo industrial de la zona, cuando hay que tener una mente mucho más abierta, ampliar no solo a nivel industrial, sino a nivel de promoción, a nivel medio ambiental.

Y sobre todo este Convenio se carga la zal. Parece ser que como ustedes no son capaces de defender la zal de su pueblo, tiene que ser gente de fuera la que defienda la zal de Sagunto. Ustedes no han defendido la zal en Sagunto porque su partido tiene otros proyectos para la zal. La zal hay estudios, hay toda una movilización ciudadana en Valencia que está pidiendo que se instale en Sagunto precisamente para no degradar el medio ambiente y cargarse la huerta valenciana. Entonces, ¿por qué no hacen eco a las voces que dice: instalen aquí en Sagunto, engánchense al carro su pueblo y plántenle cara a su partido?; y desde luego los fondos Resider gástenlos en su pueblo en otras cosas que hagan falta en su pueblo, y para lo que fueron concedidos los fondos Resider en el Comunidad Económica Europea.

Vamos a solicitar que este punto se quede sobre la mesa, y sino es así vamos a votar que no".

Contesta el Sr. ALCALDE: "El texto que vino al Pleno pasado, vino ya pactado entre la Generalitat Valenciana y nosotros; les recuerdo que fueron unas enmiendas las que se introdujeron aquí, que a pesar de que se respondió y se dió traslado rápidamente del acuerdo plenario; el Consell aprobó el texto de ellos, que han admitido algo que en función de la intervención y la secretaría del Consell pueden admitir, y el resto no; por lo tanto el tema demuestra que era urgente desde el momento en que el propio Pleno del Consell lo tiene ya aprobado. Esa es la dificultad y el asunto de que estas dos vengan aquí al Pleno, no la totalidad del texto".

Por parte del Grupo Municipal Socialista interviene manifestando el Sr. ESPARZA: "Usted antes, Sr. Alcalde, ha nombrado que era producto esta urgencia, de la descoordinación de tres Administraciones. Yo solamente quiero señalar que esas tres Administraciones están gobernadas por el PP. Habrá que decir y concluir la descoordinación del Partido Popular en esas Administraciones. También quisiera decirle Sr. Alcalde que usted mismo ha dicho aquí esta mañana algo así, como que ha hecho muchos viajes a Valencia por este tema; y yo me pregunto, porqué echaríamos en falta en esos tantos viajes que usted ha hecho, ¿por qué no lleva las enmiendas que el Pleno hizo el 30 de abril, a tiempo para que la autoridad portuaria y la Conselleria las tome en consideración?. Porque sino lo que pensamos, usted lo acaba de decir hace un minuto, es que ya estaba pactado el Convenio anterior estaba pactado entre la Conselleria y el Ayuntamiento y no se podía cambiar ni una coma. En cambio hemos tenido que asistir al espectáculo bochornoso de la prensa de que ustedes justifican que esas enmiendas no han entrado, algo así como que Correos tendrá la culpa porque han llegado tarde.

Miren, el mismo lunes que el Sr. Castelló ha justificado que hubo una Comisión en la cual se trató, Comisión de Portavoces, ese mismo lunes, antes hubo Comisión de Urbanismo y tampoco se trató, ni se llevó el tema, y claro por algo en la propuesta que

usted Sr. Alcalde, como es obligación, hace a este Pleno de este punto, una de las primeras cosas es que no ha pasado por Comisión Informativa alguna; luego tratar aquí de recurrir que si se ha llevado a una Comisión, y la más importante porque es la de Portavoces, no es más que un flaco favor demagógico de la obligación que tienen de llevarlo a una Comisión Informativa. Creo que ha quedado demostrado que había tiempo para hacerlo, incluso para este Pleno Extraordinario, pero como alguien, algún compañero anterior ha dicho, si el Pleno ordinario es el día 25 aún quedaban 4 días para que uno más de esos muchos viajes de usted, pudiera llevarlo en mano, no confiando en el organismo de Correos - vamos a decir -, para que lo hubieran llevado en mano a la firma ese acuerdo o lo que fuera.

La verdad, un Pleno extraordinario que no vemos las razones o que vemos razones que podían haber ido a Comisiones Informativas anteriores; mire, qué quiere que le diga. Echamos en falta que para otros colectivos sociales con conflictos fuertes, ustedes no hayan ido tan rápidos, no ya para Plenos extraordinarios y urgentes, sino simplemente para reuniones; y no me estoy refiriendo sólo al último porque el penúltimo que también acabó en huelga tampoco querían sentarse a negociar bajo ningún concepto.

Pero bien, entremos en el tema, el Partido Socialista ya lo dijo el 30 de abril, estaba a favor clarísimamente del desarrollo del Puerto Autónomo aunque dió las razones y si quieren las repetimos todas, de porqué no así como ese Convenio lo dice. Miren, por hacer conclusiones, nosotros decimos que razones para oponerse a ese concreto Convenio está en lo que llamamos un regalo a la autoridad portuaria de Valencia de 503 millones que provienen de los fondos Resider; que en efecto faltan 185 millones de los 670 que el Sr. Paco Aguilar ha dicho, quedan unos cuantos millones que a lo mejor es que los han gastado en Valencia, no lo sabemos, nadie sabe ni habla de ellos. Estamos en contra de la actuación en la zona norte fundamentalmente, con el almacenamiento y transportes de graneles sucios porque el propio informe dice que son graneles sucios, y vienen con esa calificación; en cambio debería de extenderse hacia el sur, siempre hacia el sur, evidentemente protegiendo y nunca invadiendo la zona protegida del Marjal del Moro, porque no hay sitio. En realidad reproducen en Sagunto el modelo del Puerto de Valencia que está teniendo mucha crítica por las entidades ciudadanas y de otro género. En realidad permiten traer a Sagunto y permitirán lo que no quiere Valencia, cuando Valencia está a un 50% del Puerto.

Es una desfachatez, utilizando palabras que su Portavoz utilizó en la prensa hace algunas semanas, es una desvergüenza endosar este Convenio, no ya este de hoy sino el del 30 de abril, endosarlo como bueno para Sagunto cuando realmente es bueno para la autoridad portuaria de Valencia. Dichas las razones por las cuales estábamos en contra del Convenio del 30 de abril, está clarísimo que éste que aún es más light, garantiza menos para Sagunto, estaremos aún más en contra si puede ser.

Mire, es un insulto a este Pleno, así lo calificamos nosotros, y a todo el Ayuntamiento como Institución el que tenga que ser este Ayuntamiento el que tenga que cambiar la decisión de lo poquísimo que pidió y modificó con las enmiendas, porque es que las dos que pusieron, ninguna de las dos como califica el propio fax del Director General, dice: es inviable. O sea que porque esté aceptado por la autoridad portuaria de Valencia, los beneficiarios del negocio, y por la Conselleria, los que dan el negocio, pues no puede modificarse por el Ayuntamiento de Sagunto. Es decir, entendemos que se trajo y usted lo ha dicho que estaba pactado, se trajo al Ayuntamiento de Sagunto, ya en abril, con el mandato de su partido, que no se tocara ni una coma, se añade por este Ayuntamiento la redacción de un Plan Director de Usos en base a garantizar un buen uso y no un mal uso del Puerto, y la Conselleria dice y lo califica de inviable.

Me van a decir, lo pone en el fax, que en la primera reunión del Plan de seguimiento están dispuestos la autoridad portuaria a hacer ese plan de usos, claro que lo van a decir; ya entendemos que la autoridad portuaria y la Conselleria no tiene ninguna intención de comprometer en el Convenio ese Plan de Usos, y claro en esa Comisión de Seguimiento, si ustedes no lo saben, habrá que decirlo, estará compuesto por dos miembros de la Conselleria, un miembro de la autoridad portuaria y uno del Ayuntamiento, de cuatro, tres que hoy por hoy no quieren comprometer en el Convenio del Plan de Usos; o sea que no quieren. Ya me dirá usted en esa reunión cual va a ser el resultado.

Se añade en el Convenio el compromiso de iniciar las obras de urbanización en los terrenos de la IV Planta en el año 1999, ahora el Sr. Castelló ha justificado diciendo que el SEPIVA informa de que prácticamente es inviable, no llegarían a tiempo. Yo recuerdo y el recuerdo al Sr. Castelló un debate en televisión en el cual nosotros le decíamos que en efecto, que era falso, que poner una enmienda así era irreal puesto que el propio informe del SEPIVA, que lo teníamos delante igual que él, decía que tardaría por lo menos dos años largos y si se empezaba en enero del 98, y aún no hemos empezado, así que fíjese, claro, nos están dando la razón. Cinco trimestres desde el otoño del 98 siempre que comenzaran las gestiones en enero del mismo 98, ese es el informe del SEPIVA y de la Dirección General de Economía, que teníamos ya en el 30 de abril.

Nos da la razón a nosotros, repito, porque es imposible cumplir esta enmienda, esa enmienda claro que no se puede aceptar por Valencia. Nosotros para resumir y terminar queremos hacer una interpretación que creemos es la exacta y que dice: ¿qué ha pasado aquí, de abril a ahora?; pues mire, nosotros decimos: mire, el correo no es que se ha retrasado, más bien el Partido Popular sabía desde el principio que no podía cambiar ni una coma, y menos añadir cláusula alguna. Estaba ya apalabrado, el Sr. Alcalde ha dicho pactado, con los amigos que dirigen la APV y de la propia Conselleria, o sea de su propio partido. Parte de su partido, a lo mejor, entendemos o del conglomerado que hoy en día es el Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Sagunto, no estaba muy de acuerdo, y a lo mejor fueron algunos de los que para tranquilizarlos se aceptó por el Equipo de Gobierno la cláusula del Plan Director de Usos, por eso lo incluyen; quizás sabiendo que no iba a ser aceptada. Pero bueno, el cinismo del Equipo de Gobierno llega a tanto que incluso lo defienden como la garantía de un futuro limpio u ordenado del Puerto. Se habla en el Pleno por el Sr. Almor de que hasta las actividades de grado 3 podría ser un problema, se nos podría colar alguna empresa, y por tanto ese Plan Director de Usos del Puerto garantizará todo. Bueno, pues ya vemos lo que garantiza, inviable por parte de la Conselleria.

Envían tarde el Convenio con las enmiendas, ¿para qué enviarlo pronto si no se iban a cumplir?, estaba ya pactado. La Conselleria lo devuelve y les urge aprobarlo tal cual, por eso dice en el fax: adjunto remito Convenio que se firmará el próximo día 29 de junio.

Yo no sé si preguntar si además les ha reñido la Conselleria, a lo mejor es que les ha reñido. Yo terminaría haciéndoles una recomendación señores del PP de Sagunto; lleven cuidado, y piensen en Asturias. Porque claro, también oí al menos yo y otros muchos televidentes, en el debate que el arreglo del Puerto era algo así como la primera fase para que hubiera un zal que tuviera salida; ustedes estaban de acuerdo con que se hiciera la zal, así lo aprobamos en una enmienda por unanimidad, y claro primero será el puerto que esté en condiciones para que tenga salida la zal. Claro, pocas semanas después vimos en la prensa que autoridades destacadas decían que no había ninguna

necesidad en Sagunto que para eso estaba la de Valencia, esa que no quiere la ciudadanía. Por tanto otra razón más en contra de esto.

Nosotros, ya que otro compañero ha dicho que se quede sobre la mesa, entendiendo que con eso no se pone en peligro los fondos Resider, por una razón, porque ustedes pueden llevarlos incluso en esta semana ya lo podían haber llevado, a alguna Comisión; lo pueden llevar para el Pleno ordinario del día 25 y en el Pleno del 25, probablemente saldrá adelante aunque dudo que sea con nuestro voto".

La anterior intervención es contestada de la siguiente manera por el Sr. ALCALDE: "Precisamente usted sabe muy bien que cuando son tres Administraciones, aunque una no se pueda considerar así, hace difícil la modificación de los textos; se han admitido algunas enmiendas, y lo sabe bien, en el texto del Convenio y solamente dos han quedado excluidas, una por parte de la autoridad portuaria de Valencia y otra por la Generalitat Valenciana, y las dos Administraciones - como usted llama - dejan claro que están dispuestas a resolver esos puntos, uno en la Comisión de Seguimiento, la de la autoridad portuaria, y la otra en el texto y por escrito, y ustedes tenían conocimiento en el Pleno del día 30 del Plan de Desarrollo Económico de la IV Planta las fechas que era, eso figuraba en el expediente del Pleno de ese día, y por lo tanto la fecha del 99 se hacía inviable por el propio organigrama que el propio SEPIVA había desarrollado. Por lo tanto se caen sus argumentos Sr. Esparza.

El texto recibido de ayer, para que quede más constancia, dice: en el Convenio se expone claramente la posición de la Generalitat favorable a la urbanización de los terrenos en cuestión, por ello te reitero que si las circunstancias técnicas lo hiciesen viable, las obras se iniciarían en el año 1999, y te propongo que el tema se aborde en la primera reunión de la Comisión de Seguimiento prevista en la cláusula tercera del Convenio.

Por lo tanto aunque en el texto del Convenio esas dos enmiendas no están admitidas, si existe la voluntad -y queda constancia por los fax y los escritos- de que se van a desarrollar si técnicamente son viables. Hay una cosa muy clara, ustedes han tenido un representante en la autoridad portuaria en Valencia por parte del Ayuntamiento de Sagunto, que era su anterior Alcalde, está en que se crean o no se crean si la autoridad portuaria de Valencia puede dejar el Puerto de Sagunto, el muelle tal como está y ahí que se quede o lo potencie, son dos cosas totalmente distintas. Por lo tanto nosotros no hacemos ningún regalo a la autoridad portuaria desde el momento que ellos se comprometen a invertir más de 2.200 millones de pesetas. Nosotros participamos y colaboramos en algo que creemos fundamental para el desarrollo de nuestro pueblo y para el desarrollo de los propios polígonos industriales. O sea que no es ningún regalo Sr. Esparza, téngalo muy en cuenta".

También interviene en este punto el Sr. CORTÉS que dice: "Yo creo que hoy va a ser un día importante, y me da la impresión de que va a ser un día importante porque yo creo que la seriedad, la honestidad, la coherencia, creo que va a quedar en entredicho o se va a tratar de poner en entredicho. En este Hemiciclo durante 12 años ha habido muchos desencuentros políticos, unos con mayor transcendencia, otros con menos, pero yo creo que el de hoy es de una gran transcendencia para nuestro pueblo. Yo recuerdo hace unos años con un tema que yo creo que es muy parecido al de hoy, en el que se nos vendía como lo único posible lo mejor esto o nada, porque todo estaba ya pasteado de antemano, se nos vendió que se iban a hacer una serie de inversiones, esto iba a cambiar, Sagunto iba a ser el no va más, y al final todo se quedó en algo que desde luego desde

Unión Valenciana, y desde mi planteamiento personal, yo creo que ha sido un ultraje a nuestra historia, que fue el Teatro Romano; muchas promesas, muchas inversiones, y todas las promesas e inversiones se quedaron concretados en lo que es el Teatro Romano, que lógicamente ya he dicho muchas veces, que si hoy fuera lógicamente no se hubiera contado con mi voto.

Repito que hemos cometido muchos errores de los cuales no estamos dispuestos a cometer, ninguno más siendo conscientes de que lo estamos cometiendo. Antes fue el PSOE, y ahora es el PP; ahora vienen con un proyecto que defendimos, yo creo que nadie puede negar que desde Unión Valenciana se defendió con toda vehemencia - igual que otros partidos que hoy dirían lo contrario - que era un proyecto importante para Sagunto pero que había que garantizar que la playa se mantuviera al menos en las mismas condiciones en las que está; yo creo que eso se defendió con mucha vehemencia, no sólo por Unión Valenciana. ¿Qué es lo que estamos defendiendo hoy?, que se aplique el acuerdo del Pleno que aquí hubo; que se haga un Plan Director, ¿qué se nos dice?, pues se nos dice desde la Conselleria, un poco así que de eso nada monada, que si no hay tiempo, que resulta inviable, que requiere un nuevo acuerdo, que el problema no es la procedencia de ella propuesta, etc., en resumen balones fuera. ¿Qué se nos dice por el Partido Popular local?, pues que tranquilos, que eso ya lo ha hablado él personalmente, que no nos preocupemos, que luego hay una Comisión donde se tratará - casualmente una Comisión en la que solo hay un representante del Ayuntamiento de Sagunto -, por lo tanto a mí eso no me sirve para garantizar que la playa no va a sufrir ningún daño con respecto a este proyecto. La playa no es nuestra, la playa es del pueblo, pero nosotros, igual que yo me responsabilizo y parece ser que algunos han perdido la memoria del aborto que hay ahí arriba, porque resulta que muchos dicen: ¡vaya aborto!, pero no se responsabilizan, hay otros que lógicamente, como el Partido Socialista estaban de acuerdo y me parece muy bien; yo sigo pensando que fue un error por parte de aquellos que votamos a favor y luego hemos visto que fue un grave error, los que votaron a favor y piensan que ha sido un acierto, pues me parece estupendo, yo pienso que fue un error del que me arrepentirá toda la vida; pero en fin está ahí. Ahora no quiero que ocurra lo mismo, y por eso se nos dirán cuarenta mil cosas, y lo único que queremos es que se garantice que nuestra playa no va a sufrir ningún daño. Yo creo que no es pedir mucho, el garantizar que nuestra playa no sufra daño alguno, ante una inversión de ese tipo.

Parece ser que hay personas que lo tienen clarísimo que no va a haber ningún daño, cuando hace unos días había otros Grupos Políticos que para garantizar el que la playa no sufra ningún deterioro y que los ciudadanos tengamos la posibilidad de bañarnos en la playa, había que hacer un Plan Director.

Yo creo que no estamos pidiendo nada, yo creo que no hay voluntad por parte de la autoridad portuaria, no hay voluntad por parte de la Generalitat, y lógicamente no hay voluntad por parte del Partido Popular de Sagunto de que se haga un Plan Director porque lógicamente todo lo demás son excusas; no cuesta absolutamente nada hacer un Plan Director, a cualquier empresa privada a la que tu le fueras a subvencionar o dar 500 millones de pesetas, te haría en 24 horas cuarenta Planes Directores y se reunirían 300 veces, y resulta que esta empresa a la que se le va a dar 500 millones de pesetas resulta que sólo hace que poner problemas para reunirse y aprobar el Plan Director de Usos; yo creo que un Plan Director de Usos no cuesta tanto tiempo cuando hay voluntad de que ese Plan se haga y se garantice que nuestra playa no va a sufrir ningún daño como consecuencia de la actividad que se va a generar en el Puerto Autónomo.

Por lo tanto si ustedes lo tienen tan claro de que la playa no va a sufrir ningún daño allá ustedes con su responsabilidad, nosotros no tenemos claro y menos sin un Plan

Director aprobado inicialmente que esa playa no va a sufrir ningún daño y por lo tanto como no tenemos la seguridad de que la playa no va a sufrir ningún daño, yo pediría o mismo que han pedido los otros compañeros, que se quede sobre la mesa, que se estudie a la mayor brevedad posible, que se puede hacer en dos o tres días, reunirse y hacer un Plan Director de Usos; el problema es que ustedes no quieren garantizar que la playa no va a sufrir ningún daño y nosotros queremos que se garantice que la playa se va a salvaguardar. Por lo tanto nuestra responsabilidad, no es nuestra la culpa, nosotros aquí dijimos lo mismo hace un mes, estamos diciendo exactamente lo mismo, y espero que algunas de las personas que están hablando ahora y que pertenecen a otros partidos defiendan con la misma vehemencia, con la misma coherencia y con el mismo sentido común, lo que defendieron hace 15 ó 20 días, porque de lo contrario demostrarían que son unos veletas, que lo único que quieren es seguir sentados donde están sentados, y lo único que demostrarían es que no están defendiendo los intereses generales sino que están defendiendo intereses de partido o intereses personales".

El Sr. ALCALDE contesta a la anterior intervención en los siguientes términos: "Ha hecho una clara intervención de juicios de valor que vamos, que es inadmisibile, parece que la playa sea patrimonio suyo solamente, no es de todos los ciudadanos, no es de toda la Corporación y que los demás y especialmente el Partido Popular no tenemos interés; nada más lejos, pero allá cada uno con su responsabilidad".

Como portavoz del Grupo Popular, dice seguidamente el Sr. CASTELLÓ: "Es simplemente para tratar algunas de las cuestiones que aquí se han dicho, al respecto. En primer lugar centrar el objeto del debate; entiendo que por algunos un objeto del debate cerrado como que si la inversión productiva en el Puerto de Sagunto, en aquel motor que tira de la economía de nuestro Municipio es buena o mala, puede que entiendan que les conviene ponerlo otra vez en funcionamiento, pero la verdad es que creo que quien tenga dudas de ese tema no merecería estar en este Hemiciclo. Creo que, sinceramente, el que no se crea que el Puerto Comercial de Sagunto, el Puerto Autónomo, es ese motor debería inclinarse por tomar otras posturas, pero en cualquier caso no utilizar esos subterfugios para venir aquí a decirnos ahora que el Convenio es malo basándose en que nos vamos a cargar la playa, porque lo que se está haciendo es no apostar por el desarrollo económico del pueblo, porque no se está apostando por la creación de puestos de trabajo y porque se está apostando claramente por fomentar el alarmismo.

Se puede oír barbaridades como: no somos capaces de llenar dos polígonos industriales, ¿para qué queremos otro?. Y es una barbaridad en todos sus términos ¿por qué?, pues es una barbaridad eso de que no somos capaces el Ayuntamiento, me permitiréis que aras a mi libertad de expresión yo también pueda decir lo que quiera, porque entenderéis que por ser progresista no se tiene todo el derecho a la libertad de expresión y por ser de centro lo que digas tiene que ser censurado; espero que los progresistas no censuréis mi libertad de expresión y pueda explicarme con toda claridad y sin interrupciones, os agradecería que fuerais un poquito más tolerantes.

Eso de decir que no somos capaces de llenar dos polígonos industriales, yo no sé usted cuantas empresas tendrá, yo no tengo ninguna, pero a los polígonos industriales vienen empresas y vienen empresas porque entienden que jugándose su dinero es posible ganar más dinero. Pero lo bueno que tiene este asunto no es que un señor se hace rico sino que fomenta puestos de trabajo. Pues resulta que aquí vienen empresas las cuales no tienen un requerimiento de suelo industrial según la oferta que tenemos actualmente, es decir no quieren una parcela de 3.000 metros cuadrados como en el polígono Inguinsa,

ni quieren una parcela de 10.000 metros cuadrados como el polígono Sepes, sino que quieren una parcela de 100.000 metros cuadrados, y no hay suelo industrial en nuestro Municipio. Por lo tanto el que aumentemos una posibilidad de instalación de empresas, que eso crea puestos de trabajo, por supuesto que habrá gente que ganará dinero, pero también ganarán dinero los trabajadores y también se crea empleo, que es creo una política económica y social que los que sois progresistas deberías asumir y potenciar, no se puede crear puestos de trabajo, aparte de hacer funcionarios, sino es con la creación de empresas. Pero ese tema creo que tendríais que haceros una especie de lavado para ver si de una vez llegáis a comprenderlo.

Pero además, resulta que si tu creas más suelo industrial, estará potenciando, como el otro día comentábamos con el tema del SUP-1, que a mayor oferta de suelo industrial menor precio, según las reglas económicas que supongo si que admitiréis; por lo tanto si se entra en competencia con otras ciudades, que se vuelven locas porque vuelvan empresas, quizás habría que plantearse por qué no quieren venir las empresas aquí, porque con las lecciones que estamos dando posiblemente encontremos la respuesta, si como decía tenemos mayor suelo industrial, eso significaría que habría un menor precio. Y si hay un menor precio se está en condiciones de competir con otros Municipios que como eso lo tienen absolutamente claro, lo que intentan es tener el mayor suelo posible para que se ubiquen empresas y que sea lo más barato posible. Porque como es lógico y como he dicho antes, las empresas que tienen la intención de ganar dinero, como tiene que hacer un empresario, deben de someterse a las reglas de la oferta y la demanda y se van a aquellos lugares en que la instalación de la empresa les cuesta menos, y aunque esto parezca una cosa de perogrullo, parece que no lo tenéis claro, y parece que hay que comentarlo públicamente; cosa que de verdad que hablar de estos temas y tener que decir que esto es así, parece tonto pero es posible que haya mucha gente de este Municipio que ese tema no lo tenga claro.

Y se dicen barbaridades como que, con este proyecto se carga la zal, y eso es una puñetera mentira, porque Sr. D. Francisco, resulta que la zal se cargó hace mucho tiempo en Sagunto, la zal no se la han cargado ahora, la zal como decía el amigo Esparza, cuando gobernaba el Partido Socialista en Sagunto, cuando en la autoridad portuaria no gobernaba por mucho que se empeñe, y cuando gobernaba el Partido Socialista en la Generalitat Valenciana, desestimaron el proyecto de la zal en Sagunto y decidieron llevársela a Valencia, pero eso no ha sido el Partido Popular, eso fue el Partido Socialista. Y quiero que quede claro también, a ver ahora porqué estamos peleando tanto por la zal en Sagunto, cuando fue un proyecto del Partido Socialista; y yo insisto en que hay que pelear por la zal en el sentido que se tiene que pelear, es que no podemos empezar la casa por el tejado porque resulta que si para que venga aquí la zal hace falta que el Puerto tenga un tipo de infraestructuras, tenga un calao, tenga unos muelles, tenga unas vías ferroviarias, tenga un transporte interior suficiente como para llevar posteriormente los contenedores en la materia que se trate a otro sitio de depósito. Lógicamente antes tendremos que adecuar el Puerto y mientras no tengamos adecuado el Puerto no se nos puede pasar por la cabeza, ni remotamente, que venga aquí la zal. Por lo tanto esto no se carga la zal, sino que es el primer paso para que tengamos la posibilidad de que esa zal rechazada por los gobiernos socialistas de Valencia y de Sagunto pueda venir aquí, es el primer paso, no es que nos la carguemos; y eso usted también debería tenerlo claro.

Por lo tanto, insisto en que votar en contra de este Convenio significa ir en contra de que haya desarrollo económico en Sagunto, ir en contra de que se creen puestos de

trabajo en Sagunto, y si ustedes no lo entienden así, tendrán que dar explicaciones al pueblo.

No quería entrar en lo que significa el Convenio pero es que me han hecho entrar con sus intervenciones, luego hablaré del tema puntual que nos trae aquí, pero como están convencidos en que reeditar este debate les va a traer beneficios, quizás en vez de traerles beneficios lo que les va a traer es algún otro palo por parte de la población, aunque tienen suerte de que realmente la población no llega a enterarse del significado que tiene para el Municipio, para los puestos de trabajo, y para los hijos de este pueblo el que este Convenio se apruebe o no se apruebe. Ahora seguimos con que esto es un regalo a la autoridad portuaria de Valencia, y he de decir que en aquella moción que se presentó hace tiempo por Comisiones, y que fue respaldada por todos los grupos municipales se hablaba de que los fondos Resider se destinaban a la zal u otros proyectos. ¿Qué ha hecho este Equipo de Gobierno?, pues bueno, como nos parece buena idea que la zal venga a Sagunto como podéis ver en el Convenio si os habéis tomado la molestia de leerlo donde dice que en los terrenos de la IV Planta, en un punto específico: se deberá de tener en cuenta las posibilidades del desarrollo de la autoridad portuaria de Valencia por el sur (por donde todos queremos que se desarrolle), con el fin de no yugular las posibilidades de futuro de ampliación del Puerto. Pues como pensamos que eso es así, esto entender que es un regalo a la autoridad portuaria de Valencia, que la zal ¿qué sería?, que lástima que se haya ido ahora Esparza porque eso también se lo dije y no supo que contestarme. ¿Que la zal qué sería?, ¿a quién se le hace el regalo de la zal si se invierte dinero en la zal?, ¿que la zal de quién es, quién la gestiona?, la autoridad portuaria de Valencia; luego no sigamos haciendo ilusionismo político y vendiendo productos invendibles porque eso de decir que es un regalo queda muy bonito soltarlo si la gente no se entera de que va, pero entre gente que más o menos conocemos el expediente resulta que es hacer el ridículo, porque si esto es hacer un regalo a la autoridad portuaria, hacer la zal es hacer otro regalo a la autoridad portuaria; y en cualquier caso este Pleno, este Equipo de Gobierno ha sido absolutamente consecuente con lo que el Pleno del Ayuntamiento dijo, que era que la zal u otros proyectos, y el proyecto más ligado que se puede hacer con lo que se dijo en su día en esa moción, es precisamente lo que estamos aprobando aquí, o lo que se aprobó en su día.

Por otra parte indicarle Sr. Esparza que habida cuenta de que desconoce por completo en que consiste la mecánica y el funcionamiento de lo que se transporta en el Puerto, significarle que eso del transporte de graneles, que se va a cargar nuestra playa, que tal y que cual, pues simple y llanamente que ya se está realizando, pero no es que se esté realizando hace una semana, es que se viene realizando desde hace montones de años, y poco a poco se han ido poniendo medidas correctivas; poco a poco en el Plan General queda reflejado un Plan de Usos en el Puerto, etc., etc., pero es que parece que nos vayan a tirar veneno por el borde la playa y que vayan a ir con excavadoras a llevarse la arena. ¿Pero esto qué es?, ¿qué en este Puerto no se descargan graneles desde hace mucho tiempo?, ¿es que no os habéis enterado o es que se dice por hacer demagogia?, es por saberlo. Es que no sé si es que no lo sabéis o si lo sabéis y estáis haciendo pura demagogia, una de las dos, no hay más solución. Preferiría que no lo supierais, yo en esa ignorancia os excusaría, porque lo que no es en absoluto excusable es votar en contra de esta inversión en base a una cosa que sabéis y que os hacéis los locos.

Sr. Esparza, tiene usted absoluta razón en lo que decía respecto a las fechas de los planes del SEPIVA, le reconozco mi error cuando le dije que si que se podría realizar en 1999 por parte del SEPIVA, porque efectivamente el SEPIVA, ha sido el que ha justificado que no se puede hacer en el año 1999, tiene usted razón; si que es posible

hacerlo mediante otros instrumentos de gestión urbanística, pero lógicamente si es realizado por el SEPIVA no se va a poder realizar, y tiene usted razón en ese sentido, y por lo tanto se asume ese hecho. Podría hacerse a iniciativa privada y los plazos serían más breves, pero tal y como está planteado por el SEPIVA en ese plan de barras, efectivamente no da tiempo y por lo tanto me parece una cuestión de honradez por parte de la Conselleria reconocer que en el 99 no lo va a hacer, porque podría perfectamente haber cerrado el pico y haber dicho: pues en el 99 y si luego no cumplimos, pues no cumplimos; pero el reconocer eso y reconocer que va a seguir el plan de barras del SEPIVA, me parece en cualquier caso una cuestión de honradez, el saber que nos va a crear una patata caliente, pero que esa patata caliente hemos de asumir y yo asumo personalmente el hecho y mi error cuando le dije a usted que eso no era así.

No es cierto ese iter que dicen ustedes que se llevó en la negociación del Convenio, no es en absoluto cierto, en esa negociación del Convenio participó el Equipo de Gobierno y lejos de nuestra intención estaba el meter enmiendas que fueran a sabiendas falsas; es decir nunca este Equipo de Gobierno realizó eso sino que efectivamente por la pequeña descoordinación de la que hablamos que no consiste en ningún tipo de negligencia porque por lo visto el acuerdo del Pleno salió inmediatamente hacia la autoridad portuaria, no se ha llegado a ese acuerdo y en los Consejos en que se aprobó el Convenio por parte de la autoridad portuaria y la Conselleria no tenía reflejada las modificaciones por una descoordinación, no voy a echar la culpa a nadie, pero lo que tenéis que tener bien claro es que este Equipo de Gobierno cuando introdujo sus enmiendas lo hacían porque no modificaban sustancialmente el Convenio, porque no son sustanciales en cuanto a las cantidades y a las inversiones que se realizan, sino que son unas cuestiones que entendió que era bueno que además a mayor abundamiento figuraran en el mismo y no son en absoluto esenciales por el Convenio, por lo cual quienes opinan que si que son esenciales y quien aprovecha este momento para desmarcarse del tema, tendrá que dar cuenta del porqué de esas dos cuestiones que ni tan siquiera fueron planteadas por su Grupo Político, si asumidas por el resto del Equipo de Gobierno, pero no planteadas por su Grupo Político, tendrán que explicarnos porqué ahora dicen no.

Pueden hacer cualquier tipo de lucubración con el Teatro Romano o con cualquier otra barbaridad al respecto, y se dice que se han cometido muchos errores; pues mire Sr. Cortés, yo usted no sé los que habrá cometido, seguro que todos cometemos errores, si alguno hemos cometido el resto del Equipo de Gobierno habrá estado movido por la buena fe, por las ganas de gobernar, por la lealtad, por la honradez y por un compromiso de gobernar todos juntos en el sentido de que pensábamos que o íbamos todos juntos o esto no podía funcionar, y desde luego ustedes con la gestión que tienen abandonada el Ayuntamiento y echadas en manos y echados en brazos de la campaña electoral permanente que tienen en este Ayuntamiento, flaco favor le están haciendo al Ayuntamiento.

Si nos cuenta una película de que desde la Conselleria nos dicen que eso no puede ser, que eso no puede ser, pues vamos a leer qué es lo que dice la Conselleria. En el Convenio se expone claramente la posición de la Generalitat, favorable a la urbanización de los terrenos en cuestión: por ello te reitero que si las circunstancias técnicas lo hiciesen viable, las obras se iniciarían en el año 1999 y te propongo que el tema se aborde en la primera reunión de la Comisión de Seguimiento prevista en la cláusula tercera del Convenio. Y respecto al otro asunto que se modifica (lo del Plan Director de Usos), dice: no obstante, lo que está en cuestión no es la procedencia de la propuesta, es decir que se realice el Plan de Usos, por lo que esta podrá ser abordada en la primera reunión que se celebre de la Comisión de Seguimiento prevista en la cláusula

tercera del Convenio; a tal fin sobre la base de la redacción podrá (ya nos encargaremos de que los otros sean los dos primeros puntos que se formalicen ahí), a tal fin sobre la base de la redacción del Plan de Utilización de Espacios Portuarios (que es como lo denominan, la palabra que antes se me había olvidado), podría debatirse el Plan Especial del Puerto de Sagunto que contempla la delimitación de la zona de servicio y la elaboración de la documentación sobre proyectos urbanísticos.

Por lo tanto, de la misma forma que por tener firmado el Convenio nos fiábamos de la palabra de la Generalitat y la palabra de la autoridad portuaria, ahora que tenemos este reconocimiento de ellos de que estas cuestiones se aborden en las reuniones de la Comisión tripartita, lo lógico es que de la misma forma nos fiáramos. El resto es buscar campaña política, buscar desmarques en los que algunos se están haciendo maestros. El comparar y el sacar aquí el asunto por mi parte, lamentable, del Teatro Romano de Sagunto, y quererlo comparar con que nos vamos a cargar la playa, me parece una barbaridad de tal enjundia que es absolutamente inasumible, y habrá que concluir que el Concejal de Industria cuya primer actuación ha sido salir en prensa hace una semana, está en contra del desarrollo industrial y de la creación de puestos de trabajo al Municipio, habrá que concluir eso. Porque claro, de la mismo forma que no tienen tapujos en ir haciendo publicidad del espigón que ha regenerado la playa del Puerto gracias a la actuación de la Conselleria de Obras Públicas, que no es precisamente de Unión Valenciana, y salir en todas las fotos con el espigón porque resulta que da la casualidad que uno es de Turismo y Playas, aunque no haya tenido nada que ver con la construcción del espigón, tampoco tendrán emperos en reconocer que este asunto es ir en contra del desarrollo y de la creación de puestos de trabajo.

La diferencia fundamental de ese amiguismo, no recuerdo lo que ha dicho, de esa colaboración de otros grupos que apoyan al PP ya se la he comentado antes, porque existe Sr. Cortés una relación de confianza mutua, porque existe una relación de lealtad mutua, y porque existe un compromiso y una palabra de llevar hacia adelante este proyecto que ustedes nunca lo han tenido claro y siempre han tenido una cláusula de conciencia metida en si subconsciente que les ha impedido gobernar y gestionar en base a hacer siempre una campaña política".

En nueva intervención el Sr.GIL señala: "Anda que no se queda uno sorprendido con los Plenos de este Municipio; veníamos con las obras del Puerto y hemos salido, Sr. Castelló me tiene asombrado, bueno no me tiene asombrado porque me tiene acostumbrado, pero has intervenido más en cualquier otra cosa, casi, que en el proyecto de Convenio que llevamos con el Puerto Autónomo. He vuelto a decir antes que yo tenía un compromiso y que lo iba a mantener, iba a hacer como cuando estaba de Equipo de Gobierno con ustedes; voy a mantener el compromiso que tomé con parados del Puerto, pero tienen que reconocer que este Convenio ahora le han dado una vuelta muy importante, quedan en el aire aspectos de una importancia para este Municipio muy grandes, y no le tiene que extrañar que los Concejales estén preguntando y haciendo hincapié en esta postura. Vds., señores del Equipo de Gobierno no han cogido en su intervención ninguna partida en su disertación de fuerza con la autoridad portuaria para garantizar que se cumplan estas indicaciones del Convenio, ya veremos lo que ocurre.

Sr. Castelló, usted no se ha comprometido ni un segundo, las únicas palabras que ha dicho un poco importantes, ha sido a partir de cuando le han soplado por detrás de la oreja, pero ustedes no están haciendo fuerza en las intervenciones que tienen aquí en este Pleno para garantizar que por parte del Equipo de Gobierno a la autoridad portuaria se le

meta el zapato; lo ha dado a entender, pero con la fuerza que debe de decirlo un Equipo de Gobierno no lo está diciendo.

Miren, yo al apoyar esta postura, si en la playa llega a ocurrir algo, pues la postura personal de uno queda complicada. Yo pienso en este momento que redactando las obras del Puerto que es a lo que vamos, como principal en esta cuestión, el conseguir mejorar la actuación en el Pantalán, si se hace bien yo creo que la playa no tiene porque estropearse, ese es mi punto de vista, si se hace bien y se tratan los productos que deben de tratarse allí. El pantalán se manejó durante mucho tiempo, por desgracia aquello quedó paralizado y la playa no llegó a sufrir, creo, ningún inconveniente.

Las obras de este Convenio van encaminadas principalmente a conseguir que nuestro Puerto Marítimo aumente de calao y de superficies para dejar materiales, y por tanto recibir mayor cantidad de toneladas; mayor cantidad de toneladas requiere mayor cantidad de personal y ahí está la importancia de mi incidencia. Ya hay proyectos en este Ayuntamiento de emplear las zonas de relleno, están ahí, y están pendientes también de que la autoridad portuaria de una vez por todas deje las obras que ha iniciado en buenas condiciones. Yo vuelvo a decir lo de antes, voy a seguir apoyando como en el Pleno anterior de este asunto favorablemente, pero no puedo también evitar el que me están metiendo un poco el miedo por el cuerpo, de que ustedes no están garantizando o no le están poniendo la fuerza suficiente a las reuniones que tengan con la autoridad portuaria; un Plan Directorio hablando con propiedad, puede tardar más de 6 meses en hacerse, con 6 meses nos habremos metido ya a final de año, medio año después tendremos elecciones y de lo que he dicho me puedo hasta olvidar.

Quiero que ustedes vuelvan a recoger aquello que sacaron pecho cara los ciudadanos, que es como una anécdota para lo que interesa este asunto, pero que a muchos ciudadanos del Puerto les está llegando al corazón, que usted Sr. Alcalde saque los 60 millones y los ponga en algún papel para comprometerse como lo hizo de boca u se comprometan de una vez por todas cuando hagan la primera reunión, que siempre estaremos en minoría en esas reuniones de la autoridad portuaria, en poner lo que tiene que poner y conseguir que la autoridad portuaria empiece a aceptar las condiciones que le está poniendo el Ayuntamiento de Sagunto.

Vuelvo a decirles que mi voto es favorable, voy a intentar que el Puerto se relance, pero espero que el día de mañana no hagan que me arrepienta del paso que he dado como cuando le di el voto para que usted fuera Alcalde”.

El Sr. ALCALDE contesta la anterior, diciendo: “Quiero recordar, porque el objeto del Pleno hoy eran las dos enmiendas, no el texto del Convenio que queda muy claro, y que en el Pleno del 30 de abril, ya expusimos los argumentos y defensas de todo ello. Por la utilización que se está haciendo aquí demagógicamente del pantalán, en aquél Pleno dije claramente que por los informes que yo tenía se desmontaba la cinta transportadora, que saben que eso es lo que causa o puede causar perjuicio a la playa, pero no así los camiones, como de hecho a expuesto el Sr. Ponente, Sr. Castelló, que viene desde hace mucho tiempo, muchísimos años de vez en cuando, utilizándose el pantalán y con camiones no hay ningún tipo de problemas, porque a los camiones se les obliga a que lleven la lona tapada inmediatamente. Por lo tanto, eso es lo que tengo que decirle Sr. Gil. Y en cuanto al papel de los 60 millones Sr. Gil, debo decirle y recordarle que será el Ayuntamiento, la Corporación quien decida donde deban destinarse, y por lo tanto como Alcalde no me puedo comprometer a algo si no cuento con los 13 votos requeridos para ello, por lo tanto tengo que ser prudente”.

También el Sr. GARCÍA ORTÍN en representación del grupo EU-Els Verds, señala: “Efectivamente Sr. Alcalde estamos repitiendo argumentos, prácticamente casi todos los que han salido aquí salieron a la palestra en el Pleno en el que se trató por primera vez el Convenio, sin embargo, habrá que repetirlo porque se han vuelto a repetir, a insistir tanto por parte de todo el mundo, sobre todo por parte del Ponente, que habrá que decirlo. Mire, cuando nosotros nos abstuvimos en la votación para la aprobación del Convenio en cuestión dimos algunos argumentos; en primer lugar no habíamos participado para nada, no habíamos tenido opción para elaborar la propuesta que se traía, ese era uno de los principales argumentos, quedaban también dentro del Convenio algunos aspectos que considerábamos que podrían ser lesivos y había un aspecto que también lo dijimos que era interesante, que era el tema del Plan Director de Usos.

En la actualidad resulta que nos remiten el Convenio por parte de la Conselleria diciendo que, la propuesta, la única propuesta que hacía matización a la propuesta que hacía el Ayuntamiento de Sagunto, dicen que es inviable. Bueno, pues fírmense ustedes el Convenio y no pidan opinión al Ayuntamiento, porque ¿en qué hemos participado aquí?, absolutamente en nada, es al dictado. ¿Que necesitan el voto del Ayuntamiento de Sagunto para darle forma legal a la solicitud de fondos Resider?, pues no lo sé; a lo mejor lo pueden hacer, o necesitan hacerlo, pero si no fuera así firmen ustedes su Convenio. Porque es una cosa completamente absurda, que se proponga un Convenio al Ayuntamiento de Sagunto, y la única matización, que son cuestiones de matiz, estudios y demás que habría incluso después que debatir los usos del Puerto, que digan que es inviable. Pues en esta situación tendremos que decir que no, que no podemos asumir esto, porque es que además está en juego la soberanía municipal. Y está en juego la soberanía municipal porque en el Convenio, ya lo dijimos la otra vez, se introducen elementos de uso que consideramos pueden ser perjudiciales, temas productos químicos, abonos o petroquímicos, ahí en petroquímicos nos puede venir cualquier cosa, posiblemente no nos interesa, habrá que debatir qué tipo de productos petroquímicos y en qué cantidad. Pero aquí ya se introduce en el Convenio de forma innecesaria, y por lo tanto pensábamos que esas cuestiones quedaban subsanadas por el Plan Director de Usos, al suprimirse el Plan Director de Usos ya la cosa queda decir, carta blanca para lo que ustedes quieran. Porque al final resulta que el Puerto de Sagunto se convierte en el rebuchero del de Valencia y eso no es apostar por el progreso, eso de limitar la capacidad de progreso y desarrollo de Sagunto, y la capacidad económica.

Después han introducido también elementos de los que no estén por el Convenio éste, están en contra del desarrollo y demás. Eso no sé ni si vale la pena comentarlo. Nosotros estaremos de acuerdo en que el Puerto se tiene que aumentar el calao, se tienen que aumentar los servicios, etc., etc., eso todo el mundo está de acuerdo, y quien quiera introducir elementos distorsionadores en ese sentido, se equivoca porque no va a obtener una respuesta negativa en ese sentido. Lo hemos repetido infinidad de veces, el desarrollo del Puerto de Sagunto nos interesa a todos porque es una fuente de generación de empleo, de riqueza, de bienestar, etc., etc.; ahora, tenemos que ser los saguntinos y los porteños los que marquemos la línea y queramos exactamente que tipo de desarrollo queremos para nuestro pueblo. Podemos decir, por ejemplo, que no queremos más empresas de refinerías de aceites usados, no queremos más Meneras, etc., etc., debemos decirlo porque ese tipo de empresas al final no producen desarrollo, producen incluso ruinas de barrios enteros.

Se ha hablado también del tema de los polígonos y más; esto ya lo estuvimos comentando en el último Pleno, también; es decir, aquí se sigue manteniendo la idea de que haciendo un capazo muy grande aquí van a entrar más empresas. Se han hecho

capazos inmensos, incluso se piensa gastar parte del Presupuesto para comprar más tela y hacer el capazo más grande y tal, la línea del desarrollo y la del empleo, no van por ahí. Se ha demostrado, llevamos ya prácticamente dos décadas en este País hablando de polígonos industriales, es que da risa. Los bledos siguen creciendo en todos los polígonos industriales a esta altura, en todos los del País; y si en algún polígono industrial hubiera algún desarrollo - por ejemplo en Sagunto -, pues aquí de los dos millones de parados o de los que sean, vendrían en parte importante aquí y se estabilizaría el tema del empleo o del desempleo otra vez. Porque no vais a poner una frontera ahí en Puzol y otra en la Vall d'Uxó o Almenara para decir que aquí no pasa nadie.

Por lo tanto, seamos serios y no hagamos demagogia cuando tratemos el tema del empleo. El desarrollo no pasa por ahí, el desarrollo no pasa por decirle a determinadas Administraciones Públicas o Privadas: hagan ustedes lo que quieran, porque por ahí no van los tiros”.

Por parte del Grupo Municipal Socialista en segunda intervención toma la palabra el Sr. TABARÉS: “Voy a centrar la intervención del Partido Socialista de este segundo turno en tres aspectos. En primer lugar a llamar la atención de que nos hemos convertido en un Municipio de segunda o tercera división. En segundo lugar, a desmontar los argumentos que últimamente se están haciendo por parte del Portavoz del Partido Popular respecto a que unos están a favor del crecimiento económico de Sagunto, y otros están en contra, haciendo un canto al desarrollismo que años, tiempos atrás, en otras épocas algunos estaban muy cómodos en él. Y en tercer lugar me gustaría comentar lo que todos hemos asistido al espectáculo de la descoordinación.

Municipio de segunda o de tercera, o de preferente casi; Pleno de abril de este año, palabras del Sr. Almor miembro del Equipo de Gobierno, respecto a la propuesta de incluir como obligatorio una enmienda para que se haga un Plan Director de Usos del Puerto: La enmienda que se ha presentado el Equipo de Gobierno, de exigir ese Plan Director ya, porque no podemos seguir con el grado 3, porque con el grado 3 se nos pueden filtrar graneles, que no queremos e impedir cosas que no nos causarían ningún perjuicio, por lo tanto de ahí la enmienda que hemos puesto del pantalán. Palabras del Sr. Castelló en ese mismo Pleno: El Equipo de Gobierno ha considerado que sería bueno incluir un punto en el que se comprometiera la autoridad portuaria a redactar de forma urgente un Plan de Usos Director del Puerto en colaboración y con la supervisión del Ayuntamiento.

Pues nada de eso; estamos aquí, hay que recordarlo, porque la Conselleria y la autoridad portuaria nos dicen que no están de acuerdo con eso, que lo que ustedes dicen, representantes de los ciudadanos elegidos democráticamente y veladores del desarrollo político de este Municipio; pues no lo aceptamos. Lo dice el Director General de Economía: La autoridad portuaria redactará un Plan Director de los Usos del Puerto; de eso dice; resulta inviable, porque afecta al articulado y a los compromisos que recoge el texto actual, requiriendo un nuevo acuerdo de la autoridad portuaria. Por eso es inviable, y lo que tienen que hacer ustedes, como están por debajo, es cambiar lo que propusieron. O sea que la autoridad portuaria no se puede reunir, no puede introducir eso en el texto que aprobaron, y en cambio el Ayuntamiento sí; el Ayuntamiento que un momento por unanimidad, considera que eso es fundamental, y después de 15 días cambia radicalmente porque le dicen desde la Conselleria - su Conselleria -, y desde la autoridad portuaria, que es inviable introducir en el texto del Convenio. Pero bueno, Sr. Alcalde, ¿cómo defiende los intereses de Sagunto?.

Ayuntamiento de segunda o de preferente. Eso si, nos dicen que podrá ser estudiado en una Comisión, utilizando por dos veces el condicional: podrá, podría ser. Y ¿saben ustedes esa Comisión de Seguimiento, cuántos representantes municipales tiene?; de cuatro, uno.

Motor de la economía. Apostar por el desarrollo del Puerto. Puestos de trabajo. Una línea divisoria; los que apoyan este Convenio están de un lado, los que no apoyan este Convenio están en el otro. Miren, nosotros no aceptamos este tipo de chantajes, las cosas no son tan simples; nosotros estamos a favor del desarrollo económico del Puerto, estamos a favor del desarrollo económico e industrial de este Municipio, sobre todo cuando se haga consensuadamente, sobre todo cuando lo que se ponga en marcha esté lo más alejado posible del desarrollismo a cualquier precio, sobre todo cuando lo que se haga tenga en cuenta el interés de los ciudadanos, su calidad de vida, el respeto al medio ambiente, nos van a tener siempre ahí cuando se hagan las cosas consensuadamente. No se puede venir aquí y decir que los que, van a votar o que se quede sobre la mesa, en definitiva los que no van a votar a favor de esto, estamos en contra del desarrollo económico de este Municipio. Y le voy a dar un dato ¿por qué no se puede decir eso?, les voy a dar un simple dato, mire, desde que el Sr. Alcalde forma parte del Consejo de la autoridad portuaria de Valencia, se ha aprobado un Plan de Inversiones por parte de la autoridad portuaria de Valencia, eso que es tan fundamental para el desarrollo económico de Sagunto y del Puerto, un Plan quinquenal del año 97 al 2001 de 1.635 millones de pesetas. El 53% menos que el anterior Plan quinquenal, que fue de 3.500 millones para lo que era el programa 96-2000. Un porcentaje importante de reducción, y evidentemente ustedes ese porcentaje, esa reducción la quieren al menos igualar respecto a anteriores momentos con un Convenio con los fondos Resider, eso no es tolerable.

Podíamos decir algunas cosas respecto al tema del contenido de las inversiones, creo que ha sido ampliamente explicado por los distintos Concejales, tan solo comentar que nosotros estaríamos dispuestos a si se queda sobre la mesa, a estudiar las inversiones en la zona sobre todo no dirigidas hacia la zona norte porque pensamos que existen problemas con el desarrollo, y así las garantías serán mucho menores.

Por último, me quería referir al espectáculo de la descoordinación; el espectáculo que durante estos días y hoy nos han estado dando ustedes y vuelvo a comentar que mis críticas no son personales, son críticas políticas. El espectáculo de la descoordinación entre Administraciones o Entidades que están bajo el control democrático del Partido Popular, usted lo ha dicho Sr. Portavoz del Partido Popular, descoordinación. Sino no se explica que en 15, 20, 30 días desde abril a aquí, se cambie de opinión de esta manera. Y en segundo lugar, al espectáculo de la descoordinación que se ha producido en este Pleno. Usted, Sr. Castelló ha dicho cosas como: Señores de Unión Valenciana, ustedes han abandonado la gestión del Ayuntamiento (literalmente); ustedes se preocupan más de la campaña de imagen política de Unión Valenciana que de la gestión municipal (lo ha dicho literalmente).

¿Ustedes saben que forman parte del Equipo de Gobierno?, ¿ustedes saben que hicieron hace un año y pico una moción de censura para sacarnos del apocalipsis?; pues tal vez la apocalipsis estemos con los tambores. Miren, a ustedes Equipo de Gobierno solo les quedan dos opciones, porque como decía el Sr. Castelló acusando al Portavoz de Unión Valenciana que ha roto la confianza, sólo les quedan dos opciones; Sr. Alcalde después de oír lo que se ha dicho aquí y asistir a este espectáculo de la descoordinación, o firma su cese o se produce la dimisión después de lo oído aquí”.

El Sr. ALCALDE contesta diciendo: “Sr. Tabarés le gusta a usted jugar con las palabras y con las verdades a medias; debía de haber dicho también que la autoridad

portuaria por Decreto Ley y de acuerdo con la nueva Ley el Consejo cesó hace un tiempo y se ha constituido recientemente, puesto que tiene un representante en el Ayuntamiento. Por lo tanto difícilmente podía cambiar un texto la autoridad portuaria. Hay que conocer las cosas y decírselas a los ciudadanos, como se producen las cosas, no guardándose ese asunto. Y no le quepa la menor duda de que defendiendo los intereses del Municipio y creo que muy bien, y creo que dentro de poco por la misma autoridad portuaria tendrá usted conocimiento de los proyectos que se están preparando para Sagunto, y no decirle que solamente son 1.600 los que se han aprobado en el quinquenio, constan en el acuerdo de Convenio 1.600 más 800 al año que viene”.

Por parte de la UPV, dice el Sr. AGÜES: “Yo quería hacer unas pocas consideraciones formales para empezar. En primer lugar toda la cuestión sobre la urgencia, yo creo que lo que correspondía, lo que ustedes han dicho es votar en contra; yo creo que es lo lógico, no abstenerse, si hubieran votado en contra hubieran ganado la votación, probablemente, y nos hubiéramos ido, y hubiéramos ahorrado el dinero ese que usted ha dicho al pueblo y estaríamos todos almorzando.

También quisiera hacer otra consideración formal respecto de la indicación del voto o la intención de voto que ha expresado el Grupo Mixto, y con toda sinceridad el planteamiento que yo quiero hacer es ¿por qué eso no se expresa en la Comisión de Gobierno pasada cuando se planteó la cuestión de este Pleno?; en esa Comisión de Gobierno se mostraron susceptibilidades, los temores que el Sr. Gil ha comentado, porque obviamente no se trata única y exclusivamente, porque el voto al final es el resumen final, pero evidentemente hay unas calibraciones. Allí se mostraron unas manifestaciones, pero el Grupo Misto no lo hizo allí, porque en realidad, con toda sinceridad, yo me hago la siguiente pregunta ¿ustedes no creen que si en la Comisión de Gobierno es donde se plantea la cuestión de hacer un Pleno para estas cosas, ustedes deberían de haber manifestado allí su intención de votar en contra de esto, creen que se hubiera convocado este Pleno?. La gente de derechas serán una cosa u otra, pero suponer que serán subnormales, me parece que eso es demasiado; supongo que si allí en la Comisión de Gobierno se hubieran manifestado que no se iba a votar a favor, no se hubiera convocado este Pleno Extraordinario, se hubiera buscado otro mecanismo, otra solución, otra fórmula, etc., pero no se hubiera planteado el celebrarse un Pleno Extraordinario.

Yo también tengo como he dicho mis reticencias. Yo creo que es difícil no manifestarlas. En primer lugar cada vez que se plantea una cuestión de estas a uno, evidentemente, le fastidia. Sr. Portavoz del Grupo Socialista, claro que somos de segunda, pero no en este caso, desgraciadamente somos de segunda en muchísimos casos, yo sólo pondría un ejemplo, simplemente cuanto tiempo han estado gobernando aquí distintos partidos, hay un temor no sé si lógico o exagerado, no me pronuncio sobre esto, sobre la cuestión de la playa, pero nunca hemos oído nada sobre la cantera de Asland, ¿queremos preguntarnos alguna cosa a nivel ecológico?, ¿qué es más grande?, aquí yo nunca lo sé. ¿Por qué se pasa por alto lo de Asland?, no porque no haya cuestiones ecológicas detrás de esto de mucha más envergadura que un posible que pueda llegar, sino por una razón muy clara, porque obviamente ahí hay una industria y unos puestos de trabajo, y eso es lo que cuando aquí viene una industria y nos plantea que nos va a solucionar puestos de trabajo, nos abrimos de piernas continuamente; modificamos el Plan General mande quien mande, y eso evidentemente nos hace ser Ayuntamiento de segunda, como casi todos los Ayuntamientos de este País. Al final de la historia el hecho de encontrarnos con un porcentaje de paro tan elevado cuando

realmente se ven próximas las historias personales que supone el paro, pues la verdad es que las consideraciones ideológicas no sé si bien o mal se te bajan en segunda porque al final lo que quieres es solucionarle la papeleta a la persona que está en el paro. A lo mejor nos equivocamos pero eso es lo que pensamos en muchas ocasiones.

Yo también manifestaba mis reticencias respecto de esta repropuesta, de todas formas, un poco también como ha dicho el compañero Marcelino, nosotros al final también vamos a votar a favor por todo un cúmulo de consideraciones, unas consideración del tipo que parece como si en este momento el Puerto no tuviera ninguna reglamentación de actividades, y no es así; el Puerto tiene una reglamentación de actividades que además es de grado 3, muy exigente y si se desmadra cualquier cosa u el Ayuntamiento tiene noticia, el Ayuntamiento tiene la obligación de actuar con todas sus fuerzas y teniendo en cuenta las posibles repercusiones con la fuerza correspondiente además a las repercusiones que pudiera tener. Por tanto, en principio hay que tener en cuenta eso, que si que tenemos una reglamentación de protección al respecto.

En segundo lugar también tendría que decir que este grado de protección, es tan grave que yo creo que aquí hay un error al respecto de lo que se ha formulado en algún momento, porque según mis informaciones, reconozco que no soy un especialista en el asunto, porque aquí parece que todo el mundo somos especialistas en todo, pero según mis informaciones, muchas veces es la autoridad portuaria quien pide la sustitución de la actual reglamentación de grado 3 precisamente porque es un grado de cualificación de actividades que es más dura, más rígida y más exigente, pide que precisamente se convierta o se sustituya por algo parecido a un Plan Director de Usos, es donde se especifique en cada lugar y tal, y no tener un grado universal y general. Por lo tanto tampoco hemos de suponer que detrás del planteamiento este haya una descarada y maquiavélica voluntad de fastidiar al Municipio no al Ayuntamiento; yo tampoco veo eso. Creo que ahí hay una serie de temores, obviamente no se escampan los temores, están ahí, tenemos que estar vigilando, pero pienso que en estos momentos dejando de lado las intervenciones futuras que se puedan hacer dentro del Consejo de la autoridad portuaria, que en este momento hay un mínimo de protección.

Por último quiero decir que cuando yo me tropiezo con estas situaciones en ella que diríamos que lo que te pide el cuerpo a voz de pronto es decir: una mierda, voto que no, y cosas por el estilo; cuando a continuación te haces una pequeña reflexión respecto de lo que está en juego, yo creo que hay cosas muy importantes que están en juego, y en tercer lugar formamos parte de un Equipo de Gobierno, pues yo pienso que precisamente para que otras cuestiones que si que son clarísimamente fundamentales, que estamos todos de acuerdo en que son fundamentales, para que puedan salir adelante; en una cuestión como esta y con esos condicionantes explican porqué al final nosotros vamos a votar a favor”.

Concedida la palabra al Grupo Mixto, señala el Sr. CORTÉS: “Gracias Sr. Tabarés por la ayuda. Yo creo que es una vergüenza que por defender lo mismo que estábamos defendiendo hace unos días, no hemos cambiado nuestro planteamiento. Un tema que se defendió y que se aprobó por todos que yo creo con cierto énfasis y conscientes de lo que estábamos aprobando, que hoy se diga que eso no tiene cierta importancia, un Plan Director, ya veremos. Este acuerdo ya vino firmado de Valencia, y hubo Grupos que hoy van a apoyar que se pusieron como energúmenos por este mismo proyecto; proyecto que nosotros hemos aprobado y apoyado desde el principio porque creíamos que era un buen proyecto para Sagunto porque creíamos que invertir ahí podía ser importante para la generación de empleo y para generar riqueza en nuestro pueblo.

Pero desde luego, y digo que a pesar de que éramos conscientes de que este Convenio se podía haber mejorado susceptiblemente.

Este Convenio habla de que a la mayor brevedad posible; habla de en la medida de lo posible; en la primera reunión podrá; todo eso y nada es lo mismo, con lo cual nosotros si que depositamos una gran confianza en el Partido Popular y si que fuimos legales con el Equipo de Gobierno, porque lógicamente eso y nada es todo lo mismo. Pero claro, nosotros ya lo dijimos que siempre y cuando se salvaguardara el tema de la playa y a eso hubo una propuesta que hizo el CIPS que nos pareció importante y positiva y fue la que todos votamos, y fue que se hiciera un Plan Director. Hoy parece ser que ese Plan Director hemos de confiar en que se haga algún día, o que al no hacerse no tenga ningún tipo de repercusiones.

Yo creo Sr. Castelló, que ni usted ni su partido nos van a poder dar lecciones a nosotros, de crear riqueza, de trabajar por nuestro pueblo. Llevamos muchos años, antes de que usted pensara meterse en política, nosotros ya estábamos aquí trabajando por Sagunto. Por lo tanto, usted pocas lecciones nos va a poder dar en el tema de crear riqueza y trabajar por nuestro pueblo. Ahora si usted lo que quiere, es que como concejal de “Industria”, entre comillas lo de industria porque ya sabéis que la persona que tengo de Industria es Simón un Auxiliar de Proyectos, mientras que hay otros organismos que hoy va a apoyar que en pocos meses han desarrollado una infraestructura que para el desarrollo económico de nuestro pueblo lo hubiéramos querido. Pero en fin, eso son temas del Equipo de Gobierno.

Yo lo que quiero decir es que si usted cree que como Concejal de Industria tengo que aprobar que aquí venga lo que venga sin ningún tipo de control, pues mire usted, no. Cometimos un error con Petrolev, y estuvo ahí, ¿deberíamos de haberlo apoyado porque eran puestos de trabajo, riqueza?, pues no. Yo Paco, no recuerdo que en ninguna Comisión de Gobierno, se tratará este tema, por lo menos mientras estábamos nosotros. En la Junta de Portavoces que yo sepa ahí se habló de plazos, pero que yo recuerde en ningún momento se dijo que el Plan Director no se iba a hacer o que había desaparecido; que yo recuerde en ningún momento se dijo. Yo quiero decir también que en el tema de crear riqueza, en el tema de trabajar por nuestro pueblo, yo le recordaría a los señores del Partido Popular y al Sr. Alfredo Castelló, cual fue su actuación en el tema de Sidmed-Galmed, y es que me gusta recordarlo, y además es importante. Aquí hay personas y Sindicatos que estuvieron en esas reuniones, y saben perfectamente cual fue la actuación suya y la de su Partido en ese tema, y cuando quiera lo podemos debatir. Ustedes no hicieron nada en absoluto. En el tema de la playa decir si el espigón.., mire ¿usted saben cuándo se creó la Comisión para la recuperación de la playa? Posiblemente ni lo sepa, no han ido ni una sola vez a las reuniones por la recuperación de la playa. Yo lo único que digo es que lo único que hemos pedido es una garantía para que la playa no se deteriore, que esa garantía no existe, que lógicamente es indiscutiblemente que no hay voluntad, porque si hubiera voluntad ese tema se podría aprobar inmediatamente. Que lo que pedimos es que se quede sobre la mesa, que se haga un serio estudio y que se apruebe el Plan Director.

Hablando del tema de actividades también es otro tema que podríamos hablar, de como han dejado ustedes el Departamento de Actividades; ustedes son los máximos responsables. Yo para terminar sólo quiero decir, y en vista de que ustedes no saben comportarse, porque cuando ustedes han hablado yo no he abierto la boca, usted ahora va a tener la posibilidad de decir todo lo que quiera sin que nadie le pueda contestar porque va a ser el último, por lo tanto le agradecería que se callara. Yo creo que el tema está clarísimo, hay personas que dicen que tienen dudas de que no saben como va a

afectar esto a la playa, pero que sin embargo están dispuestos a votar a favor, me parece muy bien esa será su responsabilidad. Nosotros, y quiero que quede muy claro, jamás hemos sido desleales con el Equipo de gobierno, los acuerdos que se firmaron se han cumplido o hemos cumplido todos, ¿qué hemos votado en contra?, hemos votado en contra el Catálogo de Puestos de Trabajo porque pensamos que no es un Catálogo que tiende a normalizar las relaciones entre los trabajadores; lo de Comedores Escolares apoyando al Sr. Alcalde, que por cierto luego el Sr. Alcalde se abstuvo; el Peri de la pared de Noguera porque nos parecía una barbaridad, y ahora se ha demostrado entre otras cosas que son verdaderas barbaridades como se ha hecho el desarrollo desde el principio hasta el final; y yo creo que nada más, no hemos votado nada más. Lo que hemos votado en contra ha sido en conciencia, porque hemos pensado y hemos considerado que era lo mejor para nuestro pueblo.

Por lo tanto tenemos la conciencia muy tranquila de que todo lo que hemos hecho, todo lo que hemos dicho y lo que hemos votado aquí, nunca ha sido por intereses de partido, cosa que otros no podrán decir, por lo tanto quiero terminar diciendo que nosotros vamos a mantener nuestro planteamiento; creemos que es un proyecto importante para Sagunto, pero creemos que tiene que haber una salvaguarda de los intereses de la playa; que la playa no es nuestra, la playa es de todos y un error sería muy lamentable para lo único que tenemos en Sagunto y Puerto, que es un trozo de playa importantísima y yo creo que está regenerándose y que puede ser de disfrute de todos los ciudadanos, yo creo que es un error no hacer un Plan Director que por lo menos nos quedemos con la conciencia tranquila - posiblemente algunos no tengan ni conciencia -, de que hemos hecho, nos podremos equivocar, pero al menos hemos hecho lo que creíamos que estaba en nuestras manos para evitar que eso suceda. Y eso se dijo hace unos días y todos éramos conscientes a no ser que lógicamente lo que se dice aquí no sirva absolutamente para nada, por lo menos para determinados partidos.

Nosotros hemos querido ser coherentes antes, ahora y después, si eso nos cuesta el estar en el Equipo de Gobierno, no hay ningún problema, no hemos querido nunca la poltrona; pero lo que si os quiero recordar es que tanto el Sr. Zaplana, como el Sr. Silvestre, como todos ustedes, menos algunos, están ahí sentados porque tuvieron el apoyo de Unión Valenciana, con lo cual lo coherente si nos tiran es que se pasaran a los bancos de la oposición”.

Por parte del Sr. GARCÍA FELIPE en representación del CIPS, se manifiesta: “Yo voy a intentar ser rápido porque indudablemente no era mi intención en este Pleno actuar, pero llevamos dos horas y se quiera disfrazar como se quiera, la opinión pública creo que sacará consecuencias de nuestras actuaciones en todos los Plenos, no solamente en el anterior o en este, yo no sé si ya se ha dado el pistoletazo de salida para las elecciones del año 99, si que es verdad que el PSOE está en las primarias, a lo mejor si que es verdad que puede ser también consecuencia de eso, pero yo creo que un tema que con toda la importancia que tiene que llevemos dos horas discutiendo y que además se haya derramado la demagogia tan clara contundente como se ha hecho hoy aquí de buena mañana en este Hemiciclo, me parece por lo menos irrespetuoso para los ciudadanos que nos puedan ver luego a través de los medios visuales y puedan leer las reseñas periodísticas.

Yo tengo que decir, ya que han salido todos los grupos que el CIPS fue el que propuso las enmiendas al Convenio que redactó la Conselleria de Hacienda y que efectivamente hubiésemos querido que esas enmiendas hubiesen prosperado y se hubiera garantizado que todo lo que se plantea en el Convenio se va a ejecutar. Pero cuando se

plantea el tema de que se quede sobre la mesa, yo no sé si ustedes habrán pensado que se queda sobre la mesa, a partir de ese momento, a pesar de que se diga que se está dispuesto a negociar y a estudiar y a tal, yo no sé si se habrá pensado que después de eso a lo mejor no hay nada, podría ocurrir que no hubiese nada y todavía sería más lamentable.

Decir también que Sagunto y sobre todo su pueblo marítimo, el Puerto, tiene una tradición industrial desde su nacimiento y la continúa manteniendo, la tuvo, la tiene y la va a tener porque es un pueblo eminentemente industrial con conciencia industrial. Por lo tanto ahora el venir a decir que hay que garantizar que la playa no se va a erosionar cuando ha habido una señora playa de toda la vida gracias al espigón del Puerto Marítimo y que ahora en estos momentos podemos estar orgullosos que hay una recuperación natural de esa playa y que no se va a deteriorar, por lo menos yo estoy convencido de ello y no soy un técnico, pero antes de ayer había un gran buque descargando en el pantalán, y en la playa no ha habido ninguna consecuencia del descargo, de la desestiba de ese buque y lógicamente traía graneles porque lo único que se descarga por el pantalán son los graneles.

Si tenemos unas instalaciones portuarias de primerísima calidad, importantísimas para el desarrollo industrial y económico de nuestro Municipio y principalmente del núcleo del Puerto, yo no sé porqué tantos anatemas aquí esta mañana en este hemiciclo cuando parece ser que todo el mundo ha dicho que parece que sí que están a favor del desarrollo pero que se quede sobre la mesa. Pues nosotros no compartimos esa idea y lo que pedimos es que se reconsidere, que se le dé la salida a este Convenio con la anulación de las enmiendas y que el Ayuntamiento tiene mecanismos suficientes para vigilar y controlar la actividad portuaria que se esté ejerciendo, que se tenga que ejercer y que se está ejerciendo en estos momentos en el Puerto marítimo. Y hay precedentes de que cuando se ha estado incumpliendo la normativa el Ayuntamiento ha puesto las medidas oportunas y se ha clausurado la actividad pertinente.

Por lo tanto yo no sé porqué tanto rasgarse las vestiduras, a no ser que este Equipo de Gobierno, si que es verdad que no ha tenido la suficiente fuerza política para que el Convenio que se aprobó en este Pleno se tuviese que haber aceptado por parte de la autoridad portuaria y la Conselleria de Hacienda, es cierto que no hemos tenido esa oportunidad para poder imponer ese texto, y ahora se quiere hacer leña del árbol caído. Indudablemente la oposición tiene el perfecto derecho de criticar lo que compete a la misma, que para eso está ahí, pero yo creo que se está excediendo no en la crítica, sino en los anatemas y en el catastrofismo que se está haciendo y yo creo que no ha lugar a todo esto.

Finalmente decir que, efectivamente yo creo que también es lamentable y aquí se ha dado un hecho muy palpable de que miembros del Gobierno de un grupo político determinado, que no ha lugar a mencionar, porque con decir que todos sus actos están en clave de urna, ellos ya saben que lo he dicho y lo repito muchas veces, efectivamente dejan al Equipo de Gobierno a los pies de los caballos, cuando ellos que se comprometieron con un pacto y con la firma de sus representantes, a llevar adelante los acuerdos dejan mucho que desear porque cuando les conviene lo rompen y cuando no les conviene no; y es muy bonito estar gobernando y haciendo oposición, esa yo creo que es la postura en política, más cómoda que existe, estoy gobernando tengo el privilegio de gobernar, y luego cuando me conviene me desmarco y hago oposición.

Tanto defender la playa, yo creo que todos estamos colaborando en que la playa esté en condiciones idóneas, y yo creo que tenemos una señora playa, y no creo que sea patrimonio de ningún grupo político determinado. Decir claramente que señores de la

oposición, incluyendo al grupo que anteriormente he mencionado, el CIPS es de los que se está planteando que un gobierno con submarinos dentro, el gobierno hace agua. Igual da tener, 12, que 11, que 10, porque a fin de cuentas este gobierno municipal está obligado a negociar todo lo que venga a Pleno, y eso tampoco no es ninguna gran miseria, eso yo creo que reforzará la democracia dentro de nuestro Municipio, y a esas estamos; por lo tanto todo se andará”.

En segundo turno manifiesta el Sr. CASTELLÓ: “Respecto a las primeras intervenciones en cuanto a que no se necesita el voto del Ayuntamiento para destinar los fondos Resider para el Municipio de Sagunto, es absolutamente cierto, no se necesita el voto, pero la cuestión es que llevamos trece años gobernados por un Partido Socialista en los que la participación no valía para nada, en los que el consenso no valía para nada y hemos de ir cambiando el chip, porque efectivamente la Conselleria que sí que solicitó los fondos Resider y no los solicitó el Ayuntamiento, tiene otro concepto de cómo se gobierna; y entiende que a las Administraciones Locales se les debe de hacer copartícipes de aquellas resoluciones que les afectan, y por ello entendemos que es difícil entender ese cambio político habido en las Instituciones y entender que mientras antes otros pasaban de participación y consenso, ahora hay otros partidos en el gobierno autonómico y nacional con otro nivel de participación, con distinta tolerancia que la que había antes, y que por lo tanto apuestan por la pluralidad.

Respecto a que ¿para qué nos sirve el Convenio?, pues realmente si queremos dejar a parte la cuestión gruesa del Convenio que consiste en que se van a invertir 2.200 millones de pesetas en el motor económico del Municipio, si eso lo queremos dejar aparte tenemos por otro lado 75 millones que el Ayuntamiento dispondrá de ellos libremente, que posteriormente analizaré.

Por otro lado quiero resaltar la enorme importancia que se dió en el Pleno pasado y en este Pleno a la documentación que se acompañó a lo que es lo que se aprueba, que es el propio Convenio. En el anterior Pleno, en medios informativos, en cualquier lado se ha estado viendo como en ese informe interno que en aras a esa pluralidad que hablaba y se transmitió al resto de grupos políticos, por supuesto incluida la oposición, en ese documento interno figuraban algunas cuestiones a las que eran poco menos que axiológicas, que eran absolutamente cierta, mientras que era un puro documento interno. Mientras que, ahora que vienen comunicaciones vía fax dirigidas al Alcalde respecto a este asunto concreto, con compromisos de la Conselleria, parece ser que eso no tiene ningún valor; es decir, señores si le damos valor a lo que pone el Convenio pero en muchos casos le damos mucho más valor a esas otras cosas, a esos otros documentos internos supongo que por lo menos, el mismo valor deberían de darles a los compromisos que los he leído antes Marcelino y no lo voy a leer por ánimo de brevedad; a los compromisos que si que adopta la Conselleria de Economía, en cuanto al Plan Director de Usos y en cuanto a las urbanizaciones de la IV Planta, y si que los adopta en ese documento, que no va a estar en el Convenio, pero ya que ustedes le reconocían tanto valor a aquél documento interno, espero que a este por lo menos, mucho más importante a mi punto de vista, también se lo reconozcan.

Nosotros, este Equipo de Gobierno, o por lo menos UPV, el CIPS y el PP entendemos que también hemos de marcar el tipo de desarrollo del Puerto, y el tipo de desarrollo del Puerto hoy, viene marcado por el Plan General; por lo tanto eso de que hagan lo que quieran, estamos desviando el objeto del debate. No consiste en que hagan lo que quieran, ¿pero que no hay ningún tipo de reglamentación respecto a los usos del Puerto, si que lo hay, hoy en día si lo hay, hoy no están haciendo lo que quieran ni nunca

podrán hacer, y para eso hoy en día tenemos en el Departamento de Actividades una Delegada que es quien da las licencias en el Puerto a lo que el Ayuntamiento entiende adecuado.

Por lo tanto no hemos de tener ningún miedo en ese asunto porque las garantías siempre estarán asumidas por parte del Ayuntamiento, y nadie va a hacer lo que quiera, y también pensamos que nosotros hemos de marcar el ritmo de las inversiones y los usos del Puerto. Ese argumento por lo tanto, me parece que cae por su propio peso. Hay un último comentario que dice, que por eso tener suelo no van a venir aquí las empresas, no van a llegar las empresas; por supuesto que ese no es el único requisito. Lo que si que le aseguro es que, y eso si que es de cajón, si no tenemos suelo no vendrán empresas, eso es absolutamente empresas; si tenemos suelo podrán o no podrán venir empresas, pero si no tenemos suelo no vendrán empresas, eso es matemático.

No somos un Municipio de segunda, o por lo menos estamos luchando este Equipo de Gobierno para que no seamos un Municipio de segunda, y seamos un Municipio de primera, y esperemos que lleguemos a jugar la promoción y pasemos a ser un Municipio de primera. Y si no lo somos actualmente ha sido por aquél descenso directo a tercera regional que nos hizo el Partido Socialista cuando cerró Altos Hornos, y con subir desde tercera regional hasta primera, estoy de acuerdo en que cuesta mucho tiempo. Ahora precisamente comenzamos a levantar la cabeza y a llevar la cabeza alta, porque desde luego las inversiones de Sidmed, de Pilkington, de Tumesa, de Ferrodisa, etc., hacen no solo que levantemos cabeza sino que la podamos llevar alta.

Por supuesto que yo dije en el anterior Pleno que sería bueno hacer constar en el Convenio las dos cosas que ahora decimos que se quiten; por supuesto que si que lo dije y lo mantengo. Pero visto que no hay posibilidad de que figure en el Convenio con el compromiso de las Consellerias yo creo, por mi parte tengo más que suficiente, porque sé que si no se ha podido realizar por esa descoordinación que también reconozco, ahora con esos compromisos que establece la Conselleria si que se van a poder llevar a cabo y es interés de todos de que se lleven a cabo.

Respecto a que el Plan de Inversiones de Autoridad Portuaria ha disminuido en 53% habrá que decir que si eso ha sido mérito del Sr. Alcalde que también es uno dentro del Consejo de la Autoridad Portuaria, también será mérito del Sr. Alcalde que los 2.200 millones que la autoridad portuaria invierte en Sagunto, sea por él. Si reconocemos para lo malo que el Sr. Alcalde existe, reconoceremos para lo bueno que gracias al Sr. Alcalde 2.200 millones vienen, ¿o no?. Por lo tanto poner en duda la gestión del Alcalde por un acuerdo anterior de la autoridad portuaria, que se ve reformado por la firma de este Convenio me parece hacerle un flaco favor al Partido Socialista porque no hace más que realzar la figura del Sr. Alcalde en contra de lo que realizó el anterior representante en la autoridad portuaria.

Quiero insistir respecto a los podrá que se dicen en el Convenio, que estoy convencido aunque la crítica desde la oposición, aquí pongan el término que pongas siempre va a ser criticado, entonces estoy convencido que ese podrá que figura en el Convenio si se hubiera puesto: se tratarán los temas..., hubieran dicho ustedes que nuevamente ustedes estábamos claudicando ante la Conselleria, que hasta nos hace el orden del día, que nos dice hasta de lo que tenemos que hablar y de lo que no tenemos que hablar, y fija los objetos del debate. Es que yo creo que el compromiso es claro y estoy haciendo esfuerzos por no volverlo a leer. Y muestran su voluntad de que se trate en la primera reunión de esa Comisión. Hay quien dice por ahí que ha estado apoyando este tema desde el principio, y yo me pregunto ¿qué ha cambiado de sustancial en este Convenio para que ahora cese ese apoyo?, ¿qué ha cambiado de sustancial en el

Convenio?, ¿alguien me puede explicar qué es lo que ha cambiado sustancialmente en el Convenio?, ¿alguien puede decirme si de verdad se van a perder los 2.200 millones?, ¿si los Resider se van a ir a otro sitio?, ¿si el Ayuntamiento no va a tener los 75 millones para libre disposición tal y como figura el Convenio?, pues no. Por lo tanto ante la imposibilidad de responder de verdad a esa pregunta de que ha cambiado, no queda más que ver nuevamente otro subterfugio para saltarse la decisión en su momento del Equipo de Gobierno, de aprobarlo, y que nunca ha estado y como bien se ha dicho por Paco Agües se había mencionado, por lo cual con sorpresa nos vemos en un Pleno Extraordinario celebrado para tratar este punto, y que de golpe y porrazo Unión Valenciana, Grupo Mixto, CDS o como quieran llamarse, vota en contra de su aprobación.

Nos parecería además, absolutamente normal, estaríamos dispuestos a apoyarlo, el que ¿quién debería de ser el Delegado del Alcalde sino es el propio Alcalde, quien figure en esa Comisión?, pues tratándose de usos del puerto, lo lógico y además para que ustedes pudieran velar, y ni tan siquiera se han preocupado ni de comentarlo, es que la propia Delegada de Actividades formara parte de esa Comisión. Pero claro, resulta que si uno forma parte de esa Comisión y luego los temas no llegan a sacarse como uno pretende, pues claro, tiene cierto resquemor y prefiere decir: oye no, que no haya Convenio, que no haya Comisión y así yo no me tengo que mojar.

Y mientras tanto, quien tiene que velar porque las actividades en el Puerto se estén realizando de forma correcta, que forma parte del grupo del Sr. Cortés, y quien tiene que velar porque las actividades en nuestro Municipio funcionen adecuadamente, dice que no porque no se asegura un Plan Director, como si el Plan General no estableciera los usos del Puerto. No sé, a quien engañará, pero desde luego a gente con poca información es posible que sí, pero a gente que conozca mínimamente el tema es bien difícil.

Voy a comentarlo porque es que me ha pasado muchas veces y nunca he querido salir ni entrar al trapo, pero hoy lo ha conseguido y voy a entrar. Sr. Cortés, usted se entera del asunto de Sidmed y Galmed, en el mes de agosto del año pasado, yo tengo testigos en U.G.T. y en CC.OO que saben que en octubre del año anterior estuve reunido con ellos hablando de la disolución de la CSI, de la creación de Aceralia porque tenían una preocupación clara por ese tema y por los puestos de trabajo, y usted pregúnteselo al Sr. Olmos y pregúnteselo al representante de los trabajadores en Sidmed, y pregúnteselo a Barquero, si yo estuve con ellos o no etc. Estoy hablando de cosas que anteriormente se han hablado, y por lo tanto he cortado ahí, no voy a seguir profundizando el tema, no le convendría al Sr. Cortés, pero no voy a seguir hablando de ese tema; ha sido una alusión al objeto del debate y entendía que en mi intervención podía aludirla.

Respecto a lo que también se ha comentado en el debate, aunque fuera el de la Comisión de Regeneración, decirle que no me extraña que no nos viera ni a Emilio Adán ni a mí, puesto que el no ha aparecido por ninguna de esas Comisiones, pero estoy seguro que en la que se celebra mañana que es para la disolución de la Comisión ya que el espigón parece que ha resuelto definitivamente el problema, estoy seguro que a esa si que irá: o Montesinos, o cualquier otra persona de Unión Valenciana, proclive a hacerse la foto.

Se comenta nuevamente por el Sr. Cortés que es un error no hacer un Plan Director, yo estoy de acuerdo, pero es que aquí en el Convenio no dice, no se realizará un Plan Director, sino todo lo contrario, en las comunicaciones que ha mandado la Conselleria se habla de ese Plan Director y se compromete a tratarlo, es que si usted se hubiera tomado la mínima molestia de hablar con la autoridad portuaria, le dirá que tiene

un gran interés, precisamente por algo que se ha comentado aquí, y es que el Plan de Usos del Puerto hoy es muy restrictivo y tienen gran interés en hablar de ese Plan Director. Pero, resulta que mientras su compañera en el Departamento de Actividades permite la descarga de buques en el pantalán, y como dice García Felipe no pasa nada porque se ha hecho siempre y no ha pasado nada; resulta que mientras ante ayer había un barco descarando en el pantalán, ahora a usted le da miedo que los barcos descarguen en el pantalán, y la verdad es que incoherencia como esa es difícil encontrar.

Y quiero hacer tres reflexiones para finalizar para que veamos y para sintetizar qué significa no votar a favor del Convenio. Quienes no votan a favor de este Convenio están diciendo, quieran ustedes o no quieran, en primer lugar que no apoyan que los fondos Resider vengan a Sagunto, e irían en contra además en una doble vía del acuerdo plenario que decía que los fondos Resider vinieran a Sagunto, porque a nadie se le escapa que no aprobar hoy el Convenio significa que no habrá Convenio sobre fondos Resider. Ustedes asumirán su responsabilidad en ese punto, no sólo de que haya la posibilidad de que los fondos Resider no vengan a Sagunto, sino que ustedes están incumpliendo un acuerdo plenario. Y además otra pregunta ¿qué pasa con esos 75 millones que se dicen en el Convenio que van a ir para el Ayuntamiento?, pues que ya no existirá ninguna causa que justifique que esos millones vengan a Sagunto, por lo cual posiblemente también lo perderemos. Con lo cual, lógicamente, habrá que hacer responsables a quienes no votan a favor de este Convenio, de que este dinero también se pueda perder o se pierda, porque carecería de sentido que fuera de un Convenio nos dijeran: toma 75 millones.

¿Qué pasará con los fondos Resider?, pues esperemos que la Conselleria siga con su buena idea de invertirlos en el Puerto de Sagunto, porque por nuestra parte, por este Equipo de Gobierno, a excepción de Unión Valenciana según se ha dicho hasta el momento, se ha hecho todo lo posible para que los fondos Resider vengan a Sagunto, para que el motor económico del Municipio siga creciendo y proyectándose hacia el futuro; se ha hecho lo posible para lograr esos 75 millones para obras de conexión con el Puerto, sea la Iglesia Begoña, o sea lo que sea; creo que ya no tendremos que calentarnos la cabeza para ver qué es. En cualquier caso decirles que quienes no votan a favor, nada han hecho para que los fondos Resider vengan a Sagunto, y nada han hecho para que el motor económico del Municipio siga adelante; y nada han hecho por la creación de puestos de trabajo y por el desarrollo económico racional de este Municipio”.

En el debate de la propuesta de la Alcaldía-Presidencia en el sentido de aceptar el contenido propuesto por el Director General de Economía arriba expuesto, el Sr. Aguilar pide que el asunto quede sobre la mesa, y siendo sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Cortés, 11 votos en contra de PP, CIPS, UPV y Sr. Gil, y 1 abstención de la Sra. Contreras (por aplicación del art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Dejar el presente asunto sobre la mesa.

2 APROBACIÓN EXPTE. 3/98 SUPLEMENTO DE CRÉDITO FINANCIADO EN PARTE DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES.

Resultando que la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación ha comunicado la aprobación de la subvención Camins/98, consistente en la repavimentación del tramo del Camí de la Vinya Buida, con un presupuesto total de

3.375.600 , - pesetas, una subvención de 1.350.240 , - pesetas, y una aportación municipal de 2.025.360.- pesetas.

Resultando que el importe de la subvención municipal, no se contempla en el Presupuesto municipal ni tampoco en el Presupuesto del Consell Agrari y las obras han de finalizarse antes del 31 de octubre próximo, es recomendable la utilización de parte del Remanente de Tesorería para gastos generales.

Abierto el turno de intervenciones toma la palabra el Sr. GIL, y dice: “Yo estoy a favor de que se hagan caminos y se arreglen los de este Municipio, pero hubo una petición mía estando todavía en el Equipo de Gobierno pidiendo que se asfaltara un camino agrícola que une la zona norte de Asland, desde el Polígono Sepes, hasta donde llega la próxima carretera que la Diputación va a tratar entre Puerto de Sagunto y Los Valles, si no se contempla esa actuación, mi voto va a ser en contra”.

Por parte de EU-Els Verds manifiesta el Sr. ZAPLANA: “Sobre este punto simplemente quiero hacer una pequeña reflexión; es evidente que todo aquel organismo o Delegado que tiene un presupuesto durante el ejercicio, y luego se producen remanentes, lo lógico es que quiera utilizarlos en su responsabilidad o en su organismo. También es cierto que este Ayuntamiento tiene agujeros producidos, y es lamentable que un señor que ha hecho una buena gestión tuviera que darle dinero a otros departamentos o responsabilidad de delegación en la cual no ha hecho la buena gestión. Pero lo que si es cierto también, es que habrá que precisar si esas necesidades que se tienen producidas por esa mala gestión si son realmente necesarias o no lo son para tratar de donde hay dinero hacer el trasvase o la modificación con el fin de que esos departamentos salgan del caos en el cual se ha producido por la mala gestión. No sé si me entendéis con esta reflexión lo que quiero decir. En una palabra, nosotros estamos de acuerdo en que se apruebe la subvención ésta en el sentido de que el camino ése se asfalte, parte de los remanentes, pero yo me pregunto ¿qué pasa con el resto del remanente?; con el resto del remanente no sería posible tratar de valorar si ese remanente no habría que dedicarlo por ejemplo, por decir algo, el problema que tienen las mujeres de Comedores, que parece ser que no hay dinero, si parte de esos 7 u 8 millones se podrían trasladar a ese fin. Es una de las preguntas que hago.

Estando de acuerdo con que se asfalte el camino y se utilice esa parte de remanente, tengo mis dudas de si a esto no se la da una contestación más satisfactoria. Por lo tanto nos vamos a considerar el votar a favor del tema2.

El Sr. AGÜES como portavoz de la UPV, indica: “Sr. Zaplana, evidentemente, nosotros estamos completamente de acuerdo con el espíritu de lo que usted ha dicho. El remanente del Consell Agrari únicamente se ha utilizado una vez en el año 96 debido a que no habían subvenciones prácticamente para el paro y se pidió que se utilizara ese remanente para aplicarlo al paro, pero no es la misma situación. El caso que nos trae ahora es un caso que fue aprobado por el Ayuntamiento sin consignación presupuestaria, se dijo que ya se vería de donde se sacaba, y obviamente ahora se pide que salga del remanente, no pedimos la utilización, ni muchísimo menos, de todo el remanente. En principio nosotros hemos calculado un poco en la idea de que si había otra posibilidad en utilizar esto que no fuera del remanente, que se utilizara previamente. En estos momentos por la urgencia que nos pide la Conselleria de Agricultura, la única financiación en este momento posible, sería ésta, la utilización del remanente, pero también habrá visto usted que la idea es no utilizar todo el remanente, el remanente es

mucho más superior y nosotros pensamos que esas cosas tienen que aplicarse al cómputo general del Ayuntamiento”.

Nuevamente interviene el Sr. ZAPLANA para señalar: “Parece que casi coincidimos con lo que decimos. Pregunto yo, al tema de intervención, ¿aquí se aprueba sólo la parte correspondiente al camino éste, el resto del remanente queda disponible para lo que el Ayuntamiento considere oportuno, no solamente para el Consell Agrari?. Es eso, el Ayuntamiento Pleno es el que lo tiene que bendecir. El Consell Agrari allí lógicamente, cada uno lo querrá utilizar en lo suyo, pero si el Pleno que es el que tiene que autorizar la cosa dice que se autorice para otras necesidades, es lógico y normal”.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el acuerdo de la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente núm. 03/98, de suplemento de crédito, para la aportación municipal a la obra de repavimentación del Camí de la Vinya Buida, por importe de 2.025.360,- pesetas, según el siguiente detalle:

SUPLEMENTO DE CRÉDITO

7110/6116498 REPAV. CAMÍ VINYA BUIDA, C.A. CAMINS/98: 2.025.360 pts.

FINANCIACIÓN, APLICACIÓN DE PARTE DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES.

87000 REMANENTE DE TESORERÍA, GASTOS GENERALES: 2.025.360 PTS.

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el B.O.P. durante el término de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido el mencionado término, no se hubieran presentado reclamaciones, el acuerdo se elevará a definitivo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia se levanta la sesión, siendo las 11 horas y 35 minutos, de todo lo cual como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE