

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION  
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA DIECISÉIS DE FEBRERO DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 16 de febrero de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 hora, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Manuel J. Alberto Chover Lara.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.  
NO ASISTE  
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria. Haciendo constar que el Sr. Gil abandonó definitivamente la sesión en el punto 7 y la Sra. Domínguez y el Sr. Sánchez en el número 15.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 RECTIFICACIÓN DE ERRORES. DAR CUENTA RESOLUCIONES  
ALCALDÍA.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, según informa el Secretario General de este Excmo. Ayuntamiento, revisadas los Libros de Resoluciones de la Alcaldía así como las actas de las sesiones plenarias en las que se da cuenta mensualmente de las dictadas en ese espacio de tiempo, se han observado algunas irregularidades en su transcripción que es necesario subsanar de la forma más urgente.

Resultando que, los errores cabe concretarlos en los siguientes :

Primero .- La resolución de la Alcaldía de fecha veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y siete no consta entre las que figuran en las relaciones que mensualmente se da cuenta al pleno de la Corporación. No consta que se haya dado cuenta al pleno de la Corporación tal y como se indicaba en el apartado cuarto de su parte dispositiva.

Segundo .- Las mismas consideraciones cabe hacer de la Resolución de la Alcaldía de fecha veintiuno de mayo de mil novecientos noventa y siete por la que se aprobaba la liquidación del presupuesto del organismo autónomo local denominado "Consell Local Agrari de Sagunt".

Resultando que, de ambas resoluciones existe la debida constancia. Respecto a la primera de ellas, amén de en el expediente donde figura, se puede comprobar, en el resumen con la indicación de "liquidación definitiva" que se remitió el 20 de junio y que fue recibido, por la Delegación de Economía y Hacienda, Servicio de Coordinación con las Haciendas Locales y Autonómicas, en el expediente aprobatorio del Presupuesto Municipal de 1.997 y en la Memoria del Plan de Saneamiento que se aprobó junto con el Presupuesto General de 1.997 donde se hace expresa referencia a la indicada liquidación, así como en los informes sobre la evolución del Plan de Saneamiento (vgra. el del Concejal Delegado de Hacienda de fecha 11/11/97). Con respecto a la existencia de la resolución aprobatoria de la liquidación del Presupuesto del Consell Agrari de Sagunt, e independientemente de su constatación en el expediente correspondiente, del estudio del mismo se puede concluir que : De su proyecto se dio cuenta a la Junta Ejecutiva del organismo autónomo local en fecha 19 de mayo y que en base a la referida liquidación se adoptaron llevaron a término diversas actuaciones que constan en los acuerdos adoptados por la Junta Ejecutiva del referido organismo autónomo local.

Resultando que, de todo lo anterior puede concluirse que ambas resoluciones de la Alcaldía existen y han sido conocidas por la Corporación desde su inicio debiéndose, por tanto, procederse a la subsanación de los trámites.

Considerando que, en aplicación del artículo 200 en relación con el 199 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por Real Decreto 2.568/1.986 de 28 de noviembre, en el caso de que se produzca algún error en la transcripción mecánica de las resoluciones adoptadas (cuando el sistema empleado es el de hojas móviles) cabrá que el titular de Secretaría salve dicho error mediante diligencia.

Considerando que, no obstante lo señalado en la norma antes aludida, se entiende que esta subsanación no lo es sólo por su falta de transcripción, sino por haberse obviado igualmente el trámite formal de dar cuenta de su contenido al Pleno de la Corporación.

Considerando que, como ha señalado el Tribunal Supremo, entre otras, en Sentencias de 4 de febrero de 1.952, 9 de octubre de 1.960 y 11 de julio de 1.979 y la Doctrina Científica administrativa (Boquera Oliver, Martínez Escudero, etc. ) la falta de

inscripción en el correspondiente Libro de Resoluciones no es motivo de la inexistencia de un concreto acto administrativo, ni de nulidad. Es simplemente una mera irregularidad, en consecuencia subsanable. (Entre las Sentencias citadas significativa es la de 11 de julio de 1.979, que refiriéndose a un supuesto análogo, dice : *" No tratándose de una forma escrita de producción del acto sino de una forma de constancia ....., una consecuencia es la distinción entre la validez del contenido del acuerdo planteado por la corporación ....., y la pura existencia formal del acuerdo en el acta preceptiva ( Aquí Libro de Resoluciones de Alcaldía ). El criterio jurisprudencial ha venido manteniendo la procedencia de admitir como existentes los acuerdos municipales no documentados en el Libro de Actas cuando su contenido se demuestre suficientemente ....., la prueba cumplida de la adopción del acuerdo comporta la obligación de subsanar aquella ausencia como consecuencia de los deberes legales de constitución"*.

Considerando que, si los actos administrativos son válidos y eficaces desde que se dictan como proclama el artículo 57 de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, sin que dependan de su transcripción al Libro de Resoluciones correspondiente (toda vez que ni siquiera se establece un plazo para ello), estaremos ante una simple irregularidad formal que, sin embargo, y una vez constatada, ha de activar los mecanismos que deben desembocar en su corrección.

Considerando que, vistos los antecedentes y comprobada fehacientemente la existencia de ambas resoluciones, constatado igualmente que de las resoluciones de la Presidencia de esta entidad local, independientemente que los señores concejales que integran la Corporación tuvieran completo conocimiento de su contenido - así ha quedado demostrado en el relato de los hechos a los que se hace referencia en los resultandos de la presente propuesta -, tal y como en ellas se ordenaba, e impone la legislación vigente, no fueron formalmente puestas llevadas al pleno de la Corporación para dar cuenta de su contenido en la sesión siguiente a la fecha en que se dictaron.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA dice: "Como bien dice el título del informe de Secretaría, quiero recordar que aquí hay algunos comentarios al particular, y cuando se está refiriendo a esas liquidaciones de las diferentes resoluciones, creo interpretar y creo que es así, que son las liquidaciones del Presupuesto del 96, ambas, que no se citan, simplemente que procuremos que estos errores se den lo menos posible, entre todos nosotros".

Visto el Informe del Secretario General y previo el correspondiente Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Dar cuenta al pleno del Ayuntamiento, en cumplimiento de su contenido y de las previsiones impuestas en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, de las Resoluciones de la Alcaldía de 29 de mayo de 1.997 aprobatoria de la liquidación del Presupuesto General del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y de la de 21 de mayo de 1.997 aprobatoria de la liquidación del Presupuesto del organismo autónomo local "Consell Local Agrari de Sagunt".

SEGUNDO: Corregir el Libro de Resoluciones de la Alcaldía, correspondiente al mes de mayo de 1.997, añadiendo en su final y mediante diligencia suscrita por el Secretario, la omisión producida que ahora se subsana.

## **2 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE TARIFAS TELEFÓNICAS.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Socialista, a cuyo tenor literal:

"El 19 de marzo de 1997 se publicó una Orden del Ministerio de Fomento mediante la cual se autorizan a Telefónica de España S.A. diversos incrementos de las tarifas telefónicas que entrarán en vigor a lo largo del próximo año de 1998.

Los incrementos autorizados se refieren tanto a la cuota de mensual como al coste de la llamada metropolitana y se concreta en los siguientes valores:

1.- La cuota de abono mensual se incrementará en 100 pesetas el día 1 de enero de 1998 y en otras 100 pesetas el día 1 de marzo del mismo año.

2.- El incremento del precio de las llamadas telefónicas de ámbito metropolitano se producirá mediante la reducción, en tres etapas a lo largo de 1998, del tiempo efectivo de conversación correspondiente a un paso telefónico, de acuerdo con los valores de la siguiente tabla.

**DURACIÓN DEL PASO TELEFÓNICO**  
(Actualmente 180 seg./paso)

HORARIO	MARZO 98	AGOSTO 98	NOVIEMBRE 98
08 a 17 horas	138 Seg./Paso	123 Seg./Paso	110 Seg./Paso
17 a 22 horas	159 Seg./Paso	123 Seg./Paso	110 Seg./Paso
22 a 08 horas	172 Seg./Paso	150 Seg./Paso	132 Seg./Paso

El incremento tarifario producido por el primer concepto (cuotas de abono mensual) equivale a un 16'5% sobre el precio anterior y afecta por igual a la totalidad de usuarios del servicio básico, con independencia de su nivel de consumo o de su poder adquisitivo.

En cuanto al segundo de los incrementos (el correspondiente a la reducción del tiempo efectivo de conversación) llega a ser más del 50% para los usuarios de menor consumo y que coinciden, generalmente, con los de menor poder adquisitivo.

De acuerdo con la tabla anterior, y considerando que todas las llamadas telefónicas urbanas se tarifican con un paso inicial de tres minutos, el precio de las llamadas telefónicas de uno, dos y tres minutos será, a finales de 1998, el que aparece en la siguiente tabla.

HORARIO	UN MINUTO	DOS MINUTOS	TRES MINUTOS
08 a 17 horas	11'40 pts.	17'10 pts.	17'10 pts.
17 a 22 horas	11'40 pts.	17'10 pts.	17'10 pts.
22 a 08 horas	11'40 pts.	11'40 pts.	17'10 pts.

Como quiera que la duración de la llamada metropolitana media en España es la siguiente:

de 08 a 17 horas	137'18 seg.
de 17 a 22 horas	156'13 seg.
de 22 a 08 horas	167'19 seg.

se deduce que la modificación tarifaria propuesta supone un incremento de hasta más del 50% del coste de las llamadas de los usuarios metropolitanos, mayormente ciudadanos particulares.

Actualmente la llamada metropolitana de tres minutos cuesta 11'40 ptas., y no se tarifican periodos inferiores a los tres minutos, aunque la comunicación dure unos segundos solamente.

La citada Orden Ministerial se publicó contraviniendo lo dispuesto de la Ley de Liberalización de las Telecomunicaciones que asigna a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, no al Gobierno, la competencia de fijar precios telefónicos cuando no se produzcan acuerdos razonables de interconexión entre los operadores.

La existencia de esta Orden Ministerial impedirá que la aparición del segundo operador universal, RETEVISIÓN, produzca un abaratamiento efectivo de las llamadas telefónicas metropolitanas, produciendo un grave quebranto económico a los usuarios de menor poder adquisitivo por ser estos los usuarios de mayor consumo telefónico metropolitano.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Sagunto propone la adopción del siguiente

#### ACUERDO

1.- El Ayuntamiento de Sagunto considera que la estructura tarifaria contenida en la Orden del Ministerio de Fomento de fecha 18 de marzo de 1997 establece una discriminación injusta contra las llamadas telefónicas metropolitanas al producir un desmesurado incremento del coste de las mismas por el procedimiento de reducción del tiempo efectivo de comunicación, con el resultado final de producir incrementos de coste por llamadas superiores al 80%.

2.- Considera igualmente injustos los incrementos autorizados en la cuota de abono mensual por cuanto que se aplican por igual a todos los usuarios, con independencia de su consumo y poder adquisitivo.

3.- Estima abusivos el procedimiento de tarificación por saltos, con independencia de la duración efectiva de la comunicación, y la facturación con tarifas de telefonía móvil que, por utilizar en parte las redes fijas, deberían tener tarifas más baratas que las comunicaciones exclusivamente móviles.

Por ello solicita al Ministerio de Fomento que:

1.- Proceda a modificar la Orden del Ministerio de Fomento de fecha 18 de marzo de 1997, de forma que:

- Se permita a los operadores establecer, por mutuo acuerdo, las condiciones y tarifas de interconexión.

- Las tarifas y condiciones de interconexión fijadas en dicha Orden tengan carácter subsidiario y puedan ser modificadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en caso de desacuerdo.

- Elimine de la Orden cualquier autorización a Telefónica de España para incrementar sus tarifas del servicio telefónico básico incluidas las cuotas y precios aplicados a usuarios de Infovía o Internet.

2.- Tome las medidas necesarias para que, a partir del 1 de enero de 1998, el precio de las llamadas telefónicas, incluidas las efectuadas desde cabinas en el dominio público, se ajuste al tiempo real de duración, en segundos, de la comunicación, culminando el proceso de adaptación antes del 1 de diciembre de 1998.

3.- Impulse el abaratamiento de las llamadas de telefonía móvil, especialmente de las llamadas Móvil-Fijo y Fijo-Móvil".

Abierto el turno de intervenciones, y como cuestión previa, dice el Sr. CASTELLÓ, dice: "Si debido a las últimas modificaciones habidas en el sector teléfonos,

estimaría el PSOE adecuado el retirar la moción, puesto que todas las consideraciones que se ponen ahí, actualmente ya están en vigencia y en funcionamiento."

Contesta el Sr. GIRONA: "No es así, no está todo en funcionamiento, no está de más que lo que ahí se dice se mantenga porque aunque aparecen cada día aspectos nuevos en el asunto tarifario de las distintas compañías, no está resuelto el tema en absoluto".

Puntualiza el Sr. CASTELLÓ: "Habíamos solicitado la retirada porque entendíamos que el gobierno ya había realizado todas las medidas que se solicitan y porque nos parece en cierta medida un desatino que el Grupo Socialista presente, no nos pareció un desatino en el momento que se presentó en el mes de enero, pero si actualmente ya que como bien ha dicho el Portavoz del Grupo Socialista quien lee la prensa, oye la radio y ve la televisión, se puede dar cuenta que el mercado de la telefonía sí que está sufriendo, dada su liberalización, una modificación de precios a la baja que repercute a los consumidores y que por lo tanto todas las propuestas que ponen aquí, no sólo por la orden sino por las medidas adoptadas por el Gobierno de la Nación, están tendiendo a que los consumidores vean como el precio de las llamadas telefónicas, la forma de medir los pasos, etc., tiendan a la baja y por lo tanto nos parece una redundancia con lo que se está dando actualmente, por lo tanto por eso pedíamos la retirada, si por parte de quien la propone del PSOE, no se quiere retirar, por nuestra parte pediremos que se quede sobre la mesa, y en caso contrario nos abstendríamos".

Concluye el debate el Sr. GIRONA en los siguientes términos: "Querría repetir la propuesta de acuerdo, y lo que se pide. ¿Quiere decir vd. Sr. Castelló que ya se está facturando por segundos?, ¿quiere decir que ya está acordado que sea así?, ni una cosa ni otra; ¿se ha modificado la orden del Ministerio de Fomento del 18 de marzo de 1997?, no; que se permita a los operadores establecer por mutuo acuerdo las condiciones y tarifas de interconexión; hay una batalla desencadenada en estos momentos entre los dos grandes operadores; que las tarifas y condiciones de interconexión fijadas en dicha orden tengan carácter subsidiario, pueden ser modificadas por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, (que es la que fija el precio, y no el Gobierno); y que se elimine de la orden cualquier autorización a Telefónica de España para incrementar sus tarifas del servicio telefónico básico incluidas las cuotas y precios aplicados. Que se tomen las medidas para que a partir del 1 de enero del 98, el precio de las llamadas telefónicas incluidas desde las cabinas en el dominio público se ajuste al tiempo real de duración en segundos (hoy se factura en pasos). Todo es vigente, vd. vote que si o que no, pero no diga que es un desatino, vote que se quede sobre la mesa o haga lo que quiera. Pero a ver si no tenemos derecho a presentar una moción sobre un tema que está candente al máximo en la sociedad española actualmente y que no está en absoluto resuelto, pues no sé sobre qué podremos hablar".

Por el Sr. Castelló, se propone dejar el expediente sobre la mesa; desestimándose la propuesta por 11 votos a favor del PP, CIPS, y el Grupo Mixto, y 13 en contra del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil.

Sometida a votación, la proposición presentada, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, y el Sr. Gil, y 11 abstenciones del PP, CIPS y Grupo Mixto, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

### **3 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE PROYECTO DE LEY DE RESIDUOS.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Socialista, a cuyo tenor literal:

"El Proyecto de Ley de Residuos, aprobado por el Consejo de Ministros el pasado 31 de julio, modifica el marco legal vigente en materia de residuos sólidos urbanos (Ley 42/1975, de 19 de noviembre) así como el régimen general establecido en la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, respecto a las obligaciones que esta Ley impone a las Entidades Locales en materia de residuos.

La propuesta del Gobierno a esta esperada legislación básica sobre residuos atribuye a las Entidades Locales, como un servicio obligatorio, la recogida, el transporte y la eliminación de los residuos urbanos, mientras que en la actualidad sólo existe esta obligación para Municipios de más de 5.000 habitantes. Igualmente, se obliga a los municipios de más de 5.000 habitantes a implantar servicios de recogida selectiva de residuos, lo que tampoco está contemplado en la Ley de Bases de Régimen Local.

Como indica el informe del Consejo de Estado sobre el Proyecto de Ley de Residuos, al que el Gobierno ha hecho caso omiso, "la atribución de las competencias descritas en las Entidades Locales tiene una importante dimensión financiera", por la cual "aportar recursos a dichas entidades no sólo es necesario para asegurar el efectivo cumplimiento de las previsiones (...) sino que es una exigencia fundamental". Esta asunción de competencias municipales sólo puede tener éxito con la constitución de un Fondo Ambiental de Residuos creado por el Estado y con una asignación suficiente en los Presupuestos Generales.

Ante esta situación el grupo municipal socialista del Ayuntamiento propone al Pleno que adopte la siguiente:

#### **PROPUESTA DE ACUERDO**

1.- Exigimos que el contenido del Proyecto de Ley de Residuos sea consensuado por el Gobierno con la Federación Española de Municipios y Provincias, pactando previamente un marco normativo y financiero adecuado que ofrezca la necesaria seguridad jurídica a las Entidades Locales para la prestación con garantías del servicio público de gestión de sus residuos.

2.- Que este acuerdo se envíe a la Ministra de Medio Ambiente, a la Presidencia de la Federación Española de Municipios y Provincias, a los Portavoces de los grupos parlamentarios en el Congreso de los Diputados y a los del Senado y a los medios de Comunicación Social".

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. SANZ después de haber dado lectura a la proposición, dice: "En primer lugar no está en el ánimo de esta moción que se presenta al Pleno entrar a debatir o cuestionar el contenido de la propia Ley de Residuos porque a esos efectos ya está en el trámite parlamentario pertinente y por tanto procederá en aquel lugar; sin embargo el sentido que tiene presentar la moción al Pleno del Ayuntamiento de Sagunto es el siguiente: como efectivamente dice en el propio cuerpo de la moción hay una única Ley que está vigente de Residuos Sólidos que es del año 75, la cual no sólo está obsoleta sino que además nunca tuvo un desarrollo reglamentario. Por supuesto esa

carencia o esa posición de la Ley del 75 impregnó la Ley de Bases dado que como todos sabemos, las 17 Comunidades Autónomas tienen Estatutos de Autonomía, lo cierto es que cada una según su ámbito competencial y su buen entender ha interpretado la temática de los residuos de un modo particular o específico, por tanto parece necesario que haya un marco genérico normativo que regule con cierta proporcionalidad o equidad este tipo de problemáticas. Lo que realmente se presenta al Pleno para que se apoye es que esta Ley, cualquiera que sea su contenido, sin perjuicio de que nosotros particularmente podamos no estar de acuerdo, pero no es lo que se trae al Pleno, sea necesario que se consensue con la Federación de Municipios dado que la problemática de los residuos tiene una directa e importante dimensión respecto a los Municipios y por supuesto a los vecinos, como muy bien sabe el tema de los residuos este Ayuntamiento. Por tanto, eso sería escuetamente lo que se somete a votación; ese intento de consensuar a los efectos de enriquecer y normativizar este tema".

Contesta la Sra. CONTRERAS: "Yo quisiera decir como la compañera de Consistorio que me ha precedido que tampoco voy a entrar en el debate del fondo de la moción. Simplemente voy a pedir que la moción se quede sobre la mesa por la razón de que en este momento no entiendo que tenga sentido el votarla, puesto que desde Unión Valenciana, que es el partido que está en este momento llevando la Conselleria de Medio Ambiente, todas estas cuestiones ya se han tenido en cuenta. Desde este sentido, desde que se está llevando a cabo el proyecto de borrador de la Ley de Residuos aparece o está apareciendo en todo momento, en Internet se hace público, en el sentido de que nosotros siempre hacemos este tipo de Leyes consensuadas todo lo más posible; apareció el Plan Integral de Residuos en Internet, y en cuanto a que se consensue con la Federación Española de Municipio y Provincias, nosotros lo que entendemos es que se debe de hacer con la Federación Valenciana de Municipios y Provincias que es la que tiene el ámbito, porque la Federación Española se extiende del ámbito puesto que en este momento la Comunidad Valenciana tiene competencias para poderlo aprobar sin necesidad de acudir a un organismo estatal de fuera de la Comunidad.

Tenemos que dentro de la negociación de la Ley se está llevando a cabo, a través también del Consejo Asesor de Medio Ambiente, en el que existen ya dos miembros de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y esos dos miembros del que nada más hay en este momento nombrado uno, pero se publica el Decreto del 7 de diciembre en su constitución y dice que ya entren dos miembros de la Federación Valenciana. Por otra parte, ya más recientemente el 27 de enero se publica en el DOGV la creación de una Comisión Interdepartamental de Medio Ambiente de la Generalidad Valenciana, siguiendo las instrucciones de la agenda 21 regional, y aquí lo que se pretende crear es un órgano indepartamental que integre las actuaciones de las distintas Consellerias; no me estoy refiriendo ya a la Federación Valenciana, sino que me estoy refiriendo a parte de la Federación Valenciana a las distintas Consellerias que integran el gobierno valenciano y que tienen algún tipo de implicación directa; este órgano tiene unas funciones de proponer criterios de coordinación, de orientar al ejecutivo, etc., y forman parte de él las Consellerias de Presidencia, Obras Públicas, Hacienda, Cultura, Sanidad, Empleo, Medio Ambiente, Agricultura, y Bienestar Social. Al margen de esto, yo lo que pediría, es decir puesto que todo esto ya se está tramitando, porque en este momento si no se ha publicado todavía si no ha salido a Cortes el proyecto de Ley de Residuos, es precisamente porque se está consensuando con grupos ecologistas y se están admitiendo hasta la fecha, según tengo yo entendido, todas las enmiendas que se han presentado por



grupos políticos, incluso si la Federación Valenciana tiene a bien presentar cualquier tipo de enmienda, por supuesto será oída y consensuada con ellos.

Quiero decir que, el retirar la moción no es porque lo considere el fondo de la moción incongruente, sino porque considero que es algo que ya se está haciendo".

También haciendo uso de la palabra el Sr. CASTELLÓ, dice: "Creo que ha habido algo de confusión porque esto según parece es un Real Decreto de ámbito nacional y no autonómico. En cualquier caso hay que decirle al Partido Socialista que hay que reconocerle buena voluntad pero que va un poco con el paso cambiado. Nos encontramos con otra nueva moción en la cual nos empiezan a hablar de un tema que se encuentra dentro del tercer borrados que se está estudiando para hacer el proyecto de Real Decreto, con lo cual a uno le parece fenomenal que se haga política de altos vuelos en este hemicycle aunque no sea lo más adecuado, pero en fin, como cada uno es muy libre de presentar las mociones que estime convenientes, y cada uno es muy libre de decir lo que aquí quiera, por mucho que se empeñe el Sr. Girona en que yo diga tal o cual, pues yo diré aquí lo que quiera también. Me parece adecuado el que se cite a la Federación Española de Municipios por ser de ámbito nacional y no a la Valenciana, pero además, la Federación Valenciana está integrada dentro de la Española y no hay ningún problema en ese sentido, pero leamos la propuesta del PSOE que no entra sobre el contenido en la Ley, sino que dice: ""1.- Exigimos que el contenido del Proyecto de Ley de Residuos sea consensuado por el Gobierno con la Federación Española de Municipios y Provincias, pactando previamente un marco normativo y financiero adecuado que ofrezca la necesaria seguridad jurídica a las Entidades Locales para la prestación con garantías del servicio público de gestión de sus residuos""; pues bueno, Srs. del PSOE esto ya está aceptado por la Comisión de Medio Ambiente desde el día 8 de enero, por eso digo que no sé si es que estáis funcionando con el paso cambiado igual que pasaba con la propuesta anterior; se trae una propuesta que ya está aceptada por el Gobierno, esta llevada a cabo por el Gobierno. Ahora nos traen una propuesta que está aceptada por la Comisión de Medio Ambiente, por un Ayuntamiento tan progresista, aceptando una enmienda de un Ayuntamiento tan progresista como es el de Madrid, en el que dice en ese art. 9, una vez se acepta íntegramente la enmienda que el Convenio de colaboración recogerá todos los aspectos financieros que hagan viable la gestión del sistema, definiendo expresamente las cantidades destinadas a compensar a las entidades locales participantes por los costes adicionales de todo orden que tengan que soportar (se tiene en cuenta por lo tanto a las entidades locales); y ya por no leer todas las modificaciones y enmiendas que se han aceptado y que vds. quieren que se reacepten en ese tercer borrador del proyecto, dice en su art. 20: solicitar el incremento de la participación de los representantes de la Federación Española de Municipios y Provincias. No es que antes no se hubiera contestado es que había menos representantes, pero que el Ayuntamiento de Madrid ha hecho una enmienda y todavía los ha aumentado a más. Por eso les digo que si que tienen buena voluntad pero que no acaban de conseguirlo. Se les dice que se incrementa a un mínimo de 8 representantes en la Comisión Mixta de ámbito estatal prevista en la Ley 11/97, procurando garantizar si fuera posible su incremento a 17 en la proporción de al menos un representante de las Corporaciones Locales por cada una de las Comunidades Autónomas que tienen sistema de gestión aprobado. Con lo cual sinceramente me parece que ya está bien de hacer el ridículo; dejaríamos de hacer el ridículo si vds. la retiraran y sino yo pediría que se quedara sobre la mesa, porque vamos con algo más de un mes de retraso".

Contesta la Sra. SANZ: "Me parece muy oportuna la aclaración que ha hecho el Sr. Castelló como representante de su Grupo a otro miembro de su Equipo de Gobierno porque efectivamente no estábamos hablando para nada de la Ley de Residuos de la Comunidad Valenciana que en todo caso será oportuno tratarlo en el punto siguiente; sino de la que estamos hablando es de la que se encuentra en este momento en el trámite que muy bien ha explicado el Sr. Castelló en Madrid. Respecto a los consejos y al cachondeo que se gasta el Sr. Castelló, o por lo menos este Equipo de Gobierno respecto a los residuos sólidos no hace falta que salgan de este hemiciclo a decirlo porque con sus acciones lo tienen más que demostrado, por lo tanto yo creo que la guasa sobra. Respecto a si el Partido Socialista realiza o no realiza una política de latos vuelos, pues de haber estado aquí presente el Sr. Agües, el representante del Equipo de Gobierno hubiera defendido una moción sobre una temática de Irlanda, pues i eso es altos vuelos lo de Irlanda debe ser de vuelos estratosféricos; eso por un lado. En segundo lugar, respecto al hecho mismo de que en la moción se pida que haya una consensuación con la Federación de Municipios y Provincias, el objetivo es el tema de la financiación, porque está muy bien que se hagan declaraciones de principios y voluntades, y que en la propia Ley de Residuos a la que estamos haciendo referencia se haga una traslación de la directiva 156/91 de la Comunidad Económica Europea, pero es que la misión del Gobierno Español no está en poner en un papelito lo que dice la Directiva, sino en tener voluntad de cumplirla, y para tener voluntad de cumplirla hay que dotarla de medios financieros, y ese es el sentido de consensuar con la Federación Estatal de Municipio y Provincias, el objetivo es que a esa Ley que se proponen y no voy a entrar en el contenido porque no es el momento, se le articulen, no sólo se armonice una legislación conjunta, sino que se articulen y se pongan los medios para que sea efectiva, que sea real, y no pase como por ejemplo puede pasar con el Plan de Residuos Industriales Valenciano que como no tiene ningún medio de financiación esperemos que la Ley lo recoja o se quedará en papel mojado; pero como no hablamos de eso sino que hablamos de la del Estado, dejo mi intervención aquí".

También interviene el Sr. ALCALDE que dice: "Yo les pediría que con todos los Srs. Concejales cuiden las palabras que no sean ofensivas, por unos y por otros. Cachondeo del Equipo de Gobierno creo que no lo hay, tan seria es una moción como otra, simplemente si es oportuna o no la moción, de eso es de lo que se trata. Ya que nos piden que cuidemos las formas, pues cuidémoslas todos".

Finalizado el debate, por la Sra. Contreras se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación se desestima por 11 votos a favor del PP, CIPS y Grupo Mixto, y 13 votos en contra del PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y 11 abstenciones del PP, CIPS y Grupo Mixto, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

#### **4 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE PROBLEMÁTICA RESIDUOS EN COMUNIDAD VALENCIANA.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Socialista a cuyo tenor literal:

"La adecuada gestión de los residuos es un aspecto clave de las políticas de medio ambiente. El reciclado de los materiales secundarios y la recuperación de energía, mejora el uso sostenible de las materias primas y contribuye a la conservación de la energía primaria. Una gestión eficaz, especialmente de los residuos peligrosos, impide la contaminación del suelo y reduce los riesgos para la salud humana.

El crecimiento desmedido de la generación de residuos es uno de los problemas medioambientales de mayor calado al que se enfrentan los países desarrollados. La prevención de los residuos es difícil de abordar. La generación de residuos municipales por habitante - uno de los indicadores clave de los objetivos del programa europeo - mostró un incremento constante de un 20% entre 1985 y 1993.

El tratamiento y la eliminación de los residuos ha ido mejorando a escala europea, y se han establecido sólidos principios de actuación priorizando la reducción en origen de residuos, la reutilización y el reciclado de los mismos.

En la Comunidad Valenciana asistimos a una paralización en la aplicación de las estrategias generalmente aceptadas como válida para la gestión de los residuos, lo que está contribuyendo a agravar la delicada situación en este campo. Mas de la mitad de los residuos sólidos urbanos se depositan en vertederos sin garantía sanitaria. Un porcentaje ínfimo de los residuos urbanos totales es sometido a procesos de valorización (reutilización, recuperación de materiales y energía). Las estimaciones más optimistas fijan en un 25% la cantidad de residuos tóxicos y peligrosos que se tratan correctamente.

Sagunto no es una excepción dentro de la problemática general de los residuos. Se han incrementado los vertidos en el Pic dels Corbs, con el consiguiente acortamiento de la vida útil del vertedero y la aparición de malos olores en las proximidades, no se dispone de información sobre la procedencia y tonelaje de tales vertidos, tampoco sobre los residuos industriales, sanitarios, agrícolas y ganaderos que se producen en el Municipio y que se hace con ellos.

Ante esta situación, el grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento propone al Pleno que adopte la siguiente

#### PROPUESTA DE ACUERDO

- 1.- La solución al grave problema de los residuos en la Comunidad Valenciana requiere un gran pacto político y social entre todas las fuerzas parlamentarias y representantes de la sociedad civil. Este pacto fijará las bases políticas, económicas, legales y de planificación, que garanticen una rápida y eficaz solución al tratamiento de los residuos. Se insta a todos los grupos parlamentarios de las Cortes Valencianas a propiciar un debate político que dé como resultado un acuerdo amplio sobre esta materia.
- 2.- La Comunidad Valenciana no dispone en la actualidad de un adecuado marco legal que permita una eficiente solución a los problemas de los residuos. Es urgente que las Cortes Valencianas aprueben una Ley de residuos que cuente con el consenso de todos los grupos.
- 3.- La generalidad debe aprobar con urgencia una Plan Director que dé cobertura pública a las acciones de gestión de los residuos y sea expresión de las funciones de coordinación y planificación que corresponden a la Generalitat. Resulta conveniente en estos momentos la unificación en un único organismo dependiente de la Generalitat (Junta de

Residuos), de todas las empresas públicas que desarrollan sus actividades en el campo de los residuos.

4.- Es inaplazable una implicación sincera de los empresarios valencianos en la adecuada gestión de los residuos industriales y tóxicos que generan sus empresas, tanto en lo relativo a la declaración oficial de los residuos producidos como en el correcto tratamiento de los mismos. La Generalitat debe aumentar el grado de colaboración con los empresarios en esta materia, incrementando las ayudas, aumentando la información y participando en la creación de instalaciones de tratamiento. La creación de un Centro de análisis, caracterización y minimización para los residuos tóxicos y peligrosos es urgente.

5.- Cualquier acción política y de gestión que pretenda resolver el problema de los residuos en la Comunidad Valenciana, debe de tener en cuenta la importancia de la Educación Ambiental. En este sentido este Ayuntamiento adquiere el compromiso de incrementar sus esfuerzos para aumentar la concienciación, formación e información de sus vecinos en esta materia, al tiempo que se insta a la Generalitat a actuar de forma más decidida en el ámbito de la educación ambiental.

6.- Enviar este acuerdo al Muy Honorable Presidente de la Generalitat Valenciana, al Excelentísimo Presidente de las Corts Valencianes, al Honorable Conseller de Medio Ambiente, a los portavoces de los grupos políticos de las Corts Valencianes y a los medios de comunicación social".

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. SANZ, como ponente dice: "Lo que se pretende decir con esta moción es que resulta fundamental en una política de medio ambiente a atender la gestión de los residuos, que no consiste en amontonarlos en un lugar concreto llamado vertedero, sino en poner en marcha lo que se llama la política de las tres erres, es decir: reutilizar, recuperar materiales y energía, y reciclar; estos son los procesos de valorización de los residuos. El problema de los residuos es creciente dado que abordar su paliación pasa por una reducción en origen, lo que es evidente es que en la actualidad estamos ante un incremento de generación de residuos por habitante, y así no quisiera dejar pasar la ocasión sin dar datos, de esta manera hemos pasado en los años 60 de una producción /habitante/día de aproximadamente 250 gramos a la actual donde la cantidad aproximada sería de 1.100 gramos/habitante/día; la tendencia es al alza y si utilizamos de palangón lo que está pasando en otras partes del mundo, por ejemplo EE.UU., allí ya andan por los tres kilos, lo cual demuestra que el tema de los residuos es un problema en este momento y lo será en el futuro y eso exige soluciones contundentes. Está claro que la Ley de envases y embalajes será efectiva en su aplicación en tanto en cuanto reducirá en origen la cantidad de materiales. Pero hablando del tema de Valencia, hay que decir que la preocupación hasta el momento ha sido la de depositar los residuos sin preocuparse de garantizar la calidad de los mismos; es decir, su control, su seguimiento y su análisis. Por ejemplo, se controlan que entren en el vertedero, pero no así por ejemplo o no con la misma trascendencia, quizá porque no se tiene información o quizás porque no se tiene voluntad, los efectos que puede tener derivados por ejemplo en el subsuelo, así de todos los residuos sólidos en el vertido controlado no alcanza nada más que el 58'49%. Sin embargo sigue siendo importante hacer una mención a que se hace con los residuos en Valencia; y así habiendo dicho cuales son los vertidos controlados, los vertidos incontrolados serían la mitad del controlado. La producción de residuos domésticos en España por Comunidades Autónomas sería, en las que más produce en torno a los 1.100 kilos que habíamos hablado, la que menos en torno a 800 y en caso de Valencia estaría en torno a los 880 gramos/habitante/día.

Los sistemas de tratamiento se sintetizarían en la Comunidad Valenciana vertidos incontrolados tonelada /año, en torno a los 123.000; el vertido controlado 435.000, y el compostaje en torno a los 701. En Sagunto es más que conocida la problemática en el tema de los residuos, por tanto no entraré en este momento a tratar esa cuestión, sino a ratificarme en lo dicho hasta este momento. Pero por resumir, decir que efectivamente hemos experimentado un aumento de vertidos, un acotamiento de la vida útil de nuestro vertedero, unas claras molestias y malos olores, además no ha habido una información respecto al procedimiento y tonelaje de residuos sólidos vertidos, y además desde luego de lo que no hay ninguna información es respecto a los residuos industriales (ganaderos, agrícolas, etc.), que no se sabe ni la cantidad que se produce ni qué se hace con ellos.

Si que quiero en este momento y es importante para que abordemos con seriedad y desde el Ayuntamiento el porqué de esta moción, el hacer mención a la Comisión de Actividades cuya acta se aprobó el otro día, y en la que se hizo entrega al Grupo Socialista de toda la información que se supone obra en el Ayuntamiento sobre el tema del vertido en el Pico de los Cuervos. Toda la información que se ha facilitado es los vertidos que hace Sagunto en su vertedero, pero no a de los demás lugares y cantidades que también se vierten en este vertedero. Por lo tanto yo no tengo claro, si es que el Equipo de Gobierno no entiende lo que le decimos o que pasa; porque lo que si que creo es que después de reiteradas peticiones escritas y verbales lo que debe estar bastante claro es que lo que pedimos, y en esa misma acta todo el mundo podrá leer que la Concejala de Actividades y Presidenta de la misma dice que todos los datos obran en custodia en la Alcaldía, por tanto aprovecho para decir que cuando en la moción se pide información no es algo baladí, sino una prioridad y una necesidad, y también un derecho, por tanto cúmplase en esa medida, porque si hay alguna imposibilidad de conseguirlo, quizás tengamos que seguir el consejo que en esa misma acta de la Comisión de Actividades otro Concejel del Equipo de Gobierno, dice de recurrir a los Juzgados, y sólo aconsejó su lectura.

Respecto a la propuesta de acuerdo, se habla de la necesidad de un pacto político y social donde estén implicados partidos políticos y agentes sociales porque son muchas las cuestiones que se tienen que clarificar; los cortes, la ubicación de vertederos, la generación de los residuos, muchas cosas. El Gobierno Valenciano aprobó el Plan Integral de Residuos, como he dicho antes pero sin financiación con lo que se queda en una mera declaración de voluntad que hace imperiosa la aprobación de la Ley de Residuos de la Comunidad Valenciana. Cuando hablamos en el moción de un plan director, lo que se está pretendiendo es que haya un órgano que desarrolle y ejecute eso que dice el PIG y que además sea la dirección única de las empresas públicas en cuanto al tema de las residuos. Bien, esta figura ha funcionado y ha funcionado bien en otros lugares de España, por ejemplo en Cataluña, y es necesario que se considere. Otro tema que hay especial preocupación y que ya por madurez en el tema hay que tratar es el tema de los residuos tóxicos y peligrosos que generan las empresas, porque todos sabemos que existe un obligación legal respecto a las mismas a declarar que empresas son productoras de residuos y quienes lo son a partir de una determinada cantidad, y aquí hay un gran oscurantismo; así las empresas que producen más de 10 toneladas/kilo/año de residuos industriales se sospecha que son en torno a 30.000, sin embargo sólo son conocidas, 150.000, lo mismo ocurre con aquellas que teniendo obligación de figurar en el registro no alcanzan esa cantidad mínima que seguramente hay aproximadamente 20.000 y sólo están registradas 2.000. Por tanto en esta moción se pide también que haya un estudio pormenorizado del residuo, de ahí la necesidad de hacer ese centro de análisis de caracterización que sí contempla la Ley.

Quisiera recordar que el tratamiento de residuos industriales en el PIR se deja en manos de las empresas privadas, de ahí la necesidad de que ese centro sea público y se garantice en la Ley. Lo más importante para mí de la moción es la parte final, que es el tema de la educación ambiental, por tanto hay que tener claro que los compromisos que adopte este Ayuntamiento por lo menos en este Pleno, o las mociones que se presenten a este Pleno, deberían ser respetadas, y hace unos 6 meses que se trajo al Pleno una moción sobre el Consejo Rector de Medio Ambiente Municipal, donde la Delegada garantizó que era fruta madura y que lo teníamos ya; el resultado es que a estas fechas todavía no sabemos nada y este pueblo, como dije entonces, repito necesita conocer, tener información, y es una prioridad, por tanto, al margen de lo que diga el Sr. Almor que el que quiera saber vaya a Salamanca (porque eso para seguir con el cachondeo por parte del equipo de Gobierno, Sr. Alcalde). Terminó diciendo que el Consejo Rector Municipal es muy importante que al aprobar esta moción volvemos a apoyar ese espíritu y esa idea y eso es lo que se reclama que apruebe el Pleno en su conjunto".

Contesta a la Sra. Concejala el Sr. ALCALDE, diciendo: "Sra. Sanz, vd. está recibiendo la información de este Alcalde igual que la recibo yo. En 10 meses que llevo yo de Alcalde ha recibido vd. y yo más información que los dos años que he estado yo en la oposición".

Concedida la palabra, el Sr. GARCÍA ORTÍN señala: "Sr. Alcalde, yo le rogaría que en alguna próxima moción que se va a plantear que tiene bastante enjundia, nos permita utilizar el mismo tiempo. Con respecto a esta moción, yo creo que esta moción ya ha sido aprobada por este Pleno; quiero recordar la moción que fue aprobada el 28 de enero del 97 a propuesta de EU, que decía: "Los residuos sólidos son uno de los problemas medioambientales más agobiantes, no sólo del Área Metropolitana de Valencia, sino también del resto de nuestros pueblos y ciudades. Su producción aumenta progresivamente como consecuencia de los nuevos procesos de producción, comercialización y consumo, basados en la filosofía de "usar y tirar" que provoca, por un lado, un consumo desorbitado de materias primas y de energía, y por otro, la producción de grandes cantidades de residuos de los cuales los Ayuntamientos y entidades públicas han de hacerse cargo. Las cifras son ilustrativas: si en 1960 la producción de residuos sólidos urbanos era de 0'25 kilos por habitantes, hoy en día la cifra se sitúa casi en 1'3 kilos por habitantes según datos de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente de la Generalitat Valenciana.

La política a aplicar para paliar esta problemática ha de estar basada en tres principios: reducir, reutilizar y reciclar.

Reducir, drásticamente la producción de residuos, mediante una legislación que reduzca el residuo de origen y la prohibición de aquellos que técnicamente no sean reciclables, en ese sentido urge una Ley de Residuos no Gaseosos a nivel de la Comunidad Autónoma y una ley de Envases y Embalajes a nivel estatal.

Reutilizar todo lo que tiene utilidad para otra finalidad.

Reciclar mediante una recogida selectiva separada de origen de los RSU para obtener unos resultados óptimos y un rechazo mínimo. Para una recogida selectiva adecuada es necesario separar: papel y cartón, vidrio, materia orgánica, plástico y el resto de desperdicios, exceptuando los tóxicos y peligrosos.

Los vertederos son la última del ciclo y a estos sólo debe llegar el rechazo mínimo con un control exhaustivo y tecnología que evite la contaminación, después de haber reutilizado una recogida selectiva en origen y un tratamiento adecuado de los

residuos en Plantas de Tratamiento. En ningún caso han de llegar a los vertederos desperdicios sin tratar, tal y como se recogen de los contenedores.

Dada que la gestión de residuos es un servicio esencial, ha de estar garantizada por la Administración Pública. Por eso, a parte de la aprobación de un marco legal adecuado, necesitamos unas inversiones públicas importantes en recogida selectiva y mejora o construcción de nuevas plantas de tratamiento de basura para su separación y valoración, excluyendo la incineración por su fuerte impacto ambiental. (Quisiera hacer una aclaración aquí, y una de las cuestiones que plantea la moción del PSOE es un porcentaje de residuos urbanos totales es sometida a procesos de valorización, reutilización, recuperación de materiales y energía; nosotros esto de recuperar los residuos para la producción de energía nos parece una cosa peligrosa y no estamos de acuerdo con ello).

Otro elemento fundamental para invertir la tendencia actual de producción creciente de residuos, es la participación ciudadana. La implicación de los ciudadanos y ciudadanas es fundamental en el proceso y para estimular esta implicación son necesarias campañas de concienciación y la inserción de la educación ambiental en los ciclos educativos.

Para que, todas las instalaciones y organismos implicados como ahora, Ayuntamientos, Diputación, el CMH puedan desarrollar un trabajo sistemático y coherente, es necesario que se elabore por parte de la Generalitat un Plan Director que establezca la localización de las plantas de tratamiento, vertederos, ecoparques, etc.

Es por eso que el Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds en vista que han transcurrido seis meses desde que se iniciara el incremento de los vertidos en el Pico de los Cuervos, con el consiguiente acortamiento de la vida del vertedero y la aparición de malos olores en las proximidades del mismo, como consecuencia del deficiente proceso de fermentación de las basuras, presenta al Pleno de esta Corporación la siguiente propuesta de acuerdo:

(Había siete puntos y voy a leer 4)

1.- Impulsar un amplio acuerdo social e institucional sobre el tema de los residuos sólidos urbanos donde participe la Generalitat, el CMH, la diputación, el Ayuntamiento de Valencia y la F.V. de Municipios y Provincias, con consumidores, comerciantes, industriales, agricultores, grupos ecologistas, etc. que oriente una voluntad decidida al respecto.

2.- Instar a las instituciones implicadas (Gobierno Valenciano, Ayuntamiento de Valencia, CMH) a que pongan en marcha un PLAN URGENTE que establezca la dotación presupuestaria necesaria en infraestructuras, la habilitación de terrenos, etc. para tratar las 1000 toneladas que ahora van a los vertederos sin tratar y para la mejora y actualización de la planta de FERVASA de Quart de Poblet que trata las 700 toneladas restantes de manera que en un término breve todos los residuos sean tratados en plantas y se reduzca el rechazo del 70% hasta el mínimo posible.

3.- Instar al Gobierno Valenciano a presentar en las Cortes Valencianas una Ley de Residuos consensuada y un Plan Director General como instrumento estratégico de actuación basado en reducir la producción de residuos, hacer recogida selectiva, rentabilizar y hacer un depósito final mínimo y controlado, que resuelva de manera integrada y generalizada el problema en todo el territorio valenciano.

7.- Promover desde el Ayuntamiento la concienciación y movilización social de los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto exigiendo la urgente solución del tema".

Es decir que, prácticamente la moción estaba aprobada ya por este Pleno, la parte expositiva si se elimina el tema de recuperación de materiales, lo de energía lo suprimiría,

mantendría la exposición de motivos, y en la parte dispositiva dentro de la propuesta de acuerdo, diría: que se ejecute la moción aprobada por este Pleno el 28 de enero de 1997".

Por su parte la Sra. CONTRERAS indica: "Yo volvería a pedir, como antes, que se retirara o se quedara sobre la mesa, por entender que en el ámbito de la competencia nuestra, en el de nuestra influencia y nuestra negociación, como en la moción anterior que es el de la Comunidad Valenciana, todo este tipo de peticiones ya está iniciada su puesta en marcha, no por estar en contra ni mucho menos del contenido del fondo de la moción, eso por una parte; y por otra parte, no entiendo la referencia a la Comisión de Actividades cuando allí se facilita toda la información que hay en el Departamento de Actividades, y en el Departamento de la Alcaldía yo he dicho que hay hasta este momento datos de la procedencia de los vertidos hasta el mes de noviembre incluido, y entiendo que a cualquiera que se lo pida a la Alcaldía puede disponer de esa información, de la misma manera que yo personalmente dispongo de ella porque la he requerido".

Concedida la palabra al portavoz del Grupo Municipal Popular, dice el Sr. CASTELLÓ: "El haberse quedado en evidencia nuevamente el proponente, no deja de ratificar las palabras que utilizaba en el punto anterior; aquí si quieren no haremos el ridículo pero poco menos que nos acercamos a ello, en cualquier caso no se está haciendo nada más allá que batir agua. No voy a entrar en las barbaridades que se han estado diciendo por parte de la ponente sobre el fondo del asunto porque nos tiraríamos, por lo menos, el mismo rato que ella hablando del tema y que indudablemente son debidas a un conocimiento superficial del tema. Habrá que decir que tras 13 años de gobierno socialista que han estado, digamos, definidos por su total y absoluta imprevisión y por su total y absoluta negligencia en el tema de las basuras, ya que no daba votos, ahora nos encontramos con que las Cortes y la Conselleria de Medio Ambiente están tratando el tema de las basuras, los residuos, de una vez por todas sería, y por lo tanto suena al menos jocoso el que se inste a los Grupos Parlamentarios de las Cortes como dice la moción, a hacer una cosa que ya están haciendo; a mi me suena a cachondeo, que le instemos a alguien a que haga lo que ya está haciendo, por lo menos parece una tontería, más cuando desde las Cortes Valencianas y desde la Conselleria se están realizando las cosas como jamás se habían hecho en el sentido que apuntaba antes M<sup>a</sup> Dolores Contreras, de que nunca se ha dado la participación que se está dando ahora para la tramitación de una Ley. En lo que están tratando en las Cortes se habla de todo lo que dice la moción; se habla del marco legal que debe regularlo; se habla del Plan Director; se habla de la implicación de los empresarios, de la participación del sector privado; se habla de educación medioambiental. No veo la razón de traer esta moción aquí; sí que la veo desde un posicionamiento pseudopolítico de bajo nivel, pero más allá de eso realmente no tiene ninguna razón de ser. Se quiere dar la sensación de que vamos por delante de las Cortes, y resulta que vamos rezagados, da risa, a mi me da vergüenza que el Ayuntamiento remita acuerdos de este tipo a las Cortes, es que se van a reír de nosotros, van a decir ¿que los de Sagunto no se han enterado cómo está el tema?, a mi me da vergüenza tomar este tipo de acuerdos. Es una moción por lo tanto, entiéndanlo, en el sentido de la palabra absolutamente inútil y significa que reconozcamos expresamente que no sepamos como va la tramitación legal del asunto; una cosa es que lo dejemos en el albur de decir: bueno ahí se está realizando y tal. Y otra cosa es que digamos: Srs. queremos hablar de Planes Directores, queremos hablar del Marco Legal de la implicación de las empresas, etc.; pero si ya se está haciendo allí ¿qué pintamos nosotros diciendo esto?, ¿me lo queréis explicar?.



Luego hablamos de que la imagen de los políticos municipales está muy baja, pero desde luego poco ayudamos a subir esa imagen de los políticos locales con este tipo de mociones que más bien nos echan por tierra. Ha hablado de las tres erres medio ambientales en cuanto a los residuos, yo le voy a dar unas cuantas erres. Recuerden su negligencia cuando gobernaron durante trece años y se olvidaron del tema de los residuos. Reconozcan su culpa en el tema de los residuos dada la situación a la que nos vemos abocados. Reconduzcan la situación presentando alegaciones, colaborando en que la Ley sea lo mejor posible, y nunca boicoteando. Rectifiquen anteriores posiciones y ríndanse, que detrás de esos frutos de la imprevisión ríndanse ante el hecho de que por fin un Gobierno, el Gobierno Valenciano, ha cogido el toro por los cuernos de los residuos y está en vía de solución".

Concluye las intervenciones la Sra. SANZ, señalando: "Voy a intentar ser todo lo moderada posible, no que toque en este momento. Apelo a su responsabilidad de Alcalde para que tome medidas y que medie porque no se insulte, no se ofenda, no se ridiculice y no se rebaje a la oposición; como Grupo Político tenemos el derecho a opinar, proponer y hacer lo que buenamente podamos y queramos, y en concreto, Sr. Alcalde, apelo y si no tiene vd. interés en mediar para que eso no ocurra, al menos le ruego que cuando yo propine o regale algunos cuantos adjetivos a cualquiera de los ponentes, a mí no me llame al orden porque entonces estaríamos hablando de un trato de favor, y evidentemente no sería lo que correspondería. A parte de esto, quiero decir que en las dos intervenciones y únicas que he tenido en este Pleno, por parte del representante del Equipo de Gobierno del Partido Popular lo mínimo que se nos ha adjudicado, por lo menos a mí que es la que ha hablado, es de ridícula y no conforme de política rastreras y bajas. Como creo que es público y notorio que el Sr. Alfredo Castelló no es objetivo cuando yo hablo, si vd. no media Sr. Alcalde yo tendré que adoptar medidas que no quiero tomar; y le voy a decir más, si a cualquiera del Equipo de Gobierno le parece que no procede esta moción, con no votarla a favor, en paz, creo yo. Yo sólo digo que este Pleno cuando adopte una moción, en un sentido o en otro, que la cumpla.

Por tanto centrándome en lo que me toca y como ponente, estoy de acuerdo y acepto lo que ha dicho el Sr. Ramón García en suprimir lo de energéticas y pedir que se cumplan las mociones. Pero de lo que estamos hablando es de hacer unas aportaciones y fijar una posición de este Municipio en el tema de los residuos, en concreto en la ley valenciana. Yo no veo el sentido del ridículo por ningún sitio y por supuesto pido el voto a favor".

Teniendo en cuenta que la Sra. Contreras ha propuesto que el asunto quede sobre la mesa; tal propuesta es sometida a votación, siendo rechazada por 11 votos a favor de PP, CIPS y Grupo Mixto, 12 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds y 1 abstención del Sr. Gil.

Dado que igualmente en el curso del debate, el Sr. García Ortín presenta una enmienda "in voce" consistente en eliminar de la parte expositiva la referencia al empleo de residuos para la producción de energía y sustituir la parte dispositiva por que se requiera el cumplimiento de la moción presentada por EU-Els Verds y aprobada por unanimidad por el Pleno de la Corporación Municipal en su sesión del 28 de enero de 1.997, sobre residuos sólidos, se somete a la consideración del Pleno; sometida a votación la enmienda es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada a la proposición presentada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la siguiente proposición:

La adecuada gestión de los residuos es un aspecto clave de las políticas de medio ambiente. El reciclado de los materiales secundarios mejora el uso sostenible de las materias primas y contribuye a la conservación de la energía primaria. Una gestión eficaz, especialmente de los residuos peligrosos, impide la contaminación del suelo y reduce los riesgos para la salud humana.

El crecimiento desmedido de la generación de residuos es uno de los problemas medioambientales de mayor calado al que se enfrentan los países desarrollados. La prevención de los residuos es difícil de abordar. La generación de residuos municipales por habitante - uno de los indicadores clave de los objetivos del programa europeo - mostró un incremento constante de un 20% entre 1985 y 1993.

El tratamiento y la eliminación de los residuos ha ido mejorando a escala europea, y se han establecido sólidos principios de actuación priorizando la reducción en origen de residuos, la reutilización y el reciclado de los mismos.

En la Comunidad Valenciana asistimos a una paralización en la aplicación de las estrategias generalmente aceptadas como válidas para la gestión de los residuos, lo que está contribuyendo a agravar la delicada situación en este campo. Más de la mitad de los residuos sólidos urbanos se depositan en vertederos sin garantía sanitaria. Un porcentaje íntimo de los residuos urbanos totales es sometido a procesos de valorización (reutilización, recuperación de materiales y energía). Las estimaciones más optimistas fijan en un 25% la cantidad de residuos tóxicos y peligrosos que se tratan correctamente.

Sagunto no es una excepción dentro de la problemática general de los residuos. Se han incrementado los vertidos en el Pic dels Corbs, con el consiguiente acortamiento de la vida útil del vertedero y la aparición de malos olores en las proximidades, no se dispone de información sobre la procedencia y tonelaje de tales vertidos, tampoco sobre los residuos industriales, sanitarios, agrícolas y ganaderos que se producen en el Municipio y qué se hace con ellos.

Ante esta situación, el Ayuntamiento Pleno ACUERDA: Que se ejecute la moción aprobada por este Pleno en su sesión del 28-1-97 y cuya parte dispositiva dice, textualmente:

**PRIMERO:** Impulsar un amplio acuerdo social e institucional sobre el tema de los residuos sólidos urbanos donde participe la Generalitat, el CMH, la Diputación, el Ayuntamiento de Valencia y la F.V. de Municipios y Provincias, con consumidores, comerciantes, industriales, agricultores, grupos ecologistas, etc. que oriente una voluntad decidida al respecto.

**SEGUNDO:** Instar a las instituciones implicadas (Gobierno Valenciano, Ayuntamiento de Valencia, CMH) a que pongan en marcha un PLAN URGENTE que establezca la dotación presupuestaria necesaria en infraestructuras, la habilitación de terrenos, etc. para tratar las 1000 toneladas que ahora van a los vertederos sin tratar y para la mejora y actualización de la planta FERVASA de Quart de Poblet que trata las 700 toneladas restantes de manera que en un término breve todos los residuos sean tratados en plantas y se reduzca el rechazo del 70% hasta el mínimo posible.

**TERCERO:** Instar al Gobierno Valenciano a presentar en las Cortes Valencianas una Ley de Residuos consensuada y un Plan Director General como instrumento estratégico de actuación basado en reducir la producción de residuos, hacer recogida

selectiva, rentabilizar y hacer un depósito final mínimo y controlado, que resuelva de manera integrada y generalizada el problema en todo el territorio valenciano.

CUARTO: Iniciar el estudio de la construcción de una planta de tratamiento de basura, así como las posibles fuentes de su financiación, para la comarca del Camp de Morvedre.

QUINTO: Paralización inmediata de los vertidos extraordinarios de residuos sólidos urbanos en el vertedero del Pico de los Cuervos.

SEXTO: Renegociar las condiciones del actual convenio sobre el canon de vertidos con el CMH, así como la deuda contraída con el mismo.

SÉPTIMO: Promover desde el Ayuntamiento la concienciación y movilización social de los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto exigiendo la urgente solución del tema.

## **5 PROPOSICIÓN GRUPO INDEPENDIENTE SOBRE CALLE A SR. VERAL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Independiente, a cuyo tenor literal:

"Recientemente ha fallecido D. José Manuel Veral San Felip, que fue una gran persona y un gran deportista.

Como Deportista fue durante muchos años jugador del C.D. Acero, y posteriormente entrenador tanto del C.D. Acero, como del Atlético Saguntino. Últimamente seguía vinculando al C.D. Acero, entidad en la que pasaba muchas horas y en donde se le consideraba un ejemplo a seguir.

Como persona tuvo un comportamiento ejemplar tanto en el trabajo, donde además de ayudar a otros muchos compañeros en su calidad de socorrista, salvó la vida a varios compañeros en un escape de gas en la fábrica de Altos Hornos, como en su larga y dilatada actividad deportiva.

Ha sido un hombre colaborador con el fútbol local, que ha recibido innumerables muestras de cariño por parte de directivos y jugadores, y que siempre se ha puesto como ejemplo del auténtico deportista.

Por todo lo que antecede, el grupo municipal independiente del CIPS, propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Instar a la Comisión de Toponimia para que se le ponga el nombre de una calle a D. José Manuel Veral San Felip.

2.- Trasladar copia del acuerdo plenario a la familia y a la directiva del C.D. Acero".

Al inicio del debate, siendo las 19 horas y 10 minutos el Sr. Alcalde fue sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Yo creo que esta moción que presenta el Grupo Independiente es oportuna a todas luces. Hace varias fechas falleció el insigne deportista D. José Manuel Verla San Felip, poseedor de una gran personalidad humana, dedicado al deporte una gran parte de su vida y un ejemplar trabajador siderúrgico. Participó activamente en la salvación de varios compañeros en un accidente de trabajo y creo que es conocido de todo el mundo que su trayectoria como deportista como jugador del Sporting, del Acero, entrenador, etc., etc.. Creo que

hacemos justicia a D. José Manuel Veral proponiendo a la Comisión de Toponimia para que se le ponga el nombre de una calle al insigne, como he dicho antes, deportista. Por lo tanto trasladar la copia de acuerdo plenario a la familia y a la Directiva del Acero para que tomen conocimiento del tema".

Por parte de IU-EV dice el Sr. ZAPLANA: "Al Sr. Veral lo conocemos sobre todo las personas mayores, y sabemos que ha sido efectivamente una persona dedicada plenamente al deporte, y no tenemos ningún problema en que se le ponga una calle a este Sr.. Únicamente vamos a criticar el método; sencillamente porque aquí se trajo una moción de Dolores Ibarruri y aquí se dijo que pasara a Toponimia para que se estudiara porque el procedimiento no era el adecuado, y que fuera la Comisión de Toponimia la que trajera la moción aquí. Creemos que se debe de aplicar el mismo método, yo lo que rogaría es que aquí no se tomara nada más que el acuerdo de que pasase a la Comisión de Toponimia, y que está fuera la que lo trajera aquí".

Contesta el Sr. GARCIA FELIPE: "Srs. de Izquierda Unida, yo creo que estarán conmigo de acuerdo, de que no es oportunidad, no viene esta moción por ninguna oportunidad, de ningún tipo; desgraciadamente hace fechas que falleció este Sr. y entonces hemos considerado que era el momento oportuno para hacerle el último homenaje que se le puede hacer por parte de la Institución a un insigne, como he dicho antes, deportista. No se trata de minimizar el tema, ni tampoco se trata de que aquí acordemos el nombre de la calle porque entonces ya habríamos propuesto qué calle tendría que ser. Aquí dice claramente instar a la Comisión de Toponimia, yo creo que ahora decir trasladar a la Comisión de Toponimia ¿trasladar a qué?, instar lógicamente es pedir, solicitar a la Comisión de Toponimia que estudie y le ponga el nombre a una calle que por lógica, y vds. lo saben, deberá volver al Pleno para otorgarle el nombre. Ellos lo que hacen es elaborar el expediente, recoger todo su curriculum, elaborar, y trasladar al Ayuntamiento qué calle le quieren poner; la propuesta que hacen para la calle que deseen. Esa es la propuesta que hacemos".

"Por parte del Grupo Municipal Socialista, dice el Sr. ESPARZA: "Estamos absolutamente de acuerdo con el fondo de la cuestión expuesto por el Sr. García respecto a la insigne figura del Sr. Veral, otros que no tenemos la edad de los que han intervenido anteriormente también lo hemos conocido y así lo asumimos; no obstante yo estoy absolutamente de acuerdo con el cambio, y además el Partido Socialista, por si acaso Izquierda Unida no lo ha hecho así, sí que lo haría como una enmienda a la moción, el variar el verbo; no tenemos aquí el diccionario para consultarlo, pero al menos en lenguaje coloquial, entendemos que el verbo instar tiene una carga de mando mucho mayor que la del verbo trasladar. Además en el caso que ha citado Izquierda Unida de Dolores Ibarruri, en efecto llevamos muchos meses y ese acuerdo debería de estar tomado por la Comisión de Toponimia en un sentido u otro, y haberse trasladado a la Fundación de Cultura para decir si o no; por tanto la Comisión de Toponimia a veces incumple los traslados que se le hacen, y debería de trasladarlo para que en un sentido u otro tomar una decisión o conocerla al menos. Por lo tanto lo que sí que decimos nosotros son dos cosas, la enmendamos en dos conceptos, uno la palabras trasladar por instar y luego además sugerimos al ponente que asuma - creemos que lo va a hacer - el que no necesariamente sea una calle, porque quizás sea más oportuno alguna instalación deportiva, máxime ahora cuando van a aparecer otras, el Polideportivo 3 d'Abril ubicado en el Puerto lugar de residencia de este señor, sería más oportuno, entiendo yo, que la

Comisión de Toponimia estudie el que no sólo pueda ser calle, sino que pueda ser una de las instalaciones deportivas que existen".

En representación del Grupo Popular manifiesta el Sr. CATELLÓ: "Yo sólo quería salir para decir que por parte de nuestro Grupo no queríamos dejar pasar este momento por entender que a Veral indudablemente habría que destinarle una calle, un pabellón Polideportivo que tiene que dar más con lo que aquí se trata de ""premiar"" y que indudablemente una persona que venía trabajando por el deporte en el núcleo del Puerto desde los años 40, con multitud de generaciones de deportistas, futbolistas, etc. de nuestro Municipio, indudablemente merece que por lo menos le hagamos este reconocimiento. Una matización sobre el asunto de la Comisión de Toponimia y la calle Dolores Ibarruri, y es que es una cuestión distinta porque el Pleno del Ayuntamiento rechazó que pasara el acuerdo plenario sobre la calle, se rechazó que se pusiera una calle a esta Señora y por lo tanto la Comisión de Toponimia no puede tener traslado de esto".

Oídas las anteriores intervenciones manifiesta el Sr. GARCÍA FELIPE: "Lo de la instalación deportiva me parece muy bien, es una idea que aceptamos y que creo que es interesante; pero vuelvo a insistir, yo no sé porque tienen interés en que en lugar de ser instar sea trasladar, porque si estamos todos de acuerdo, a no ser que sea por decir bueno, simplemente porque quede la palabra, yo creo que esto ha sido habitual y por lo tanto en principio, yo como ponente no me parece acertada la palabra trasladar, y en principio no la aceptamos; por lo tanto lo sometemos a votación. Estamos de acuerdo con lo otro".

Puntualiza el Sr. GIRONA la posición de su grupo diciendo: "Yo he entendido que se decía trasladar, para que no pareciera un mandato; nosotros hemos aceptado, pero no por cambiar la palabra solo, sino por decir que se traslade a la Comisión de Toponimia para que estudie lo que mejor convenga, una calle, una plaza, una instalación deportiva, entonces cambia el sentido. No se trata de que haya unos votos a favor y otros en contra en un tema tan importante como este y tan personal y humano; yo creo que debe haber unanimidad en este acuerdo".

Dado que en el debate, el Sr. García Ortín ha presentado una enmienda "in voce" consistente en cambiar el verbo "instar" del apartado primero de la parte dispositiva, consensuándose con el resto de grupos políticos su sustitución por el de "solicitar"; y dado que por su parte, el Sr. Esparza presenta otra enmienda "in voce" consistente en que quede abierta la posibilidad de dar el nombre del Sr. Veral a una calle o a una instalación deportiva.

Las enmiendas son sometidas a votación, siendo aprobadas por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporadas las enmiendas a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita y debidamente enmendada, cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Solicitar ala Comisión de Toponimia que inicie el expediente correspondiente para dar el nombre de una calle o instalación deportiva a D. José Manuel Veral San Felip.

SEGUNDO: Trasladar copia del acuerdo plenario a la familia y a la directiva del C.D. Acero.

**6 PROPOSICIÓN GRUPO INDEPENDIENTE SOBRE DESEMBOCADURA RÍO PALANCIA.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Independiente, a cuyo tenor literal:

"Desde hace años, la recuperación del delta en la desembocadura del río Palancia como zona de disfrute pública y el encauzamiento del citado río para proteger las zonas bajas del núcleo del Puerto, ha sido una petición reiterada de la ciudadanía del núcleo del Puerto, sin embargo la falta de canalización del río, unido a la existencia de construcciones y plantaciones agrícolas dificultan enormemente la consecución del objetivo mencionado.

En estos momentos que desde la Unión Europea, se es sensible a destinar recursos para la defensa de zonas con riesgo de inundación, pensamos llegado el momento de que el Ministerio de Fomento y la Confederación Hidrográfica del Júcar tomen conciencia de la situación y procedan, a la mayor brevedad, a la elaboración de un proyecto integral de la desembocadura del río Palancia, que contemple: El encauzamiento del río, la creación de una gran zona pública de esparcimiento, la construcción de un puente que comunique el núcleo del Puerto con el Municipio de Canet d'en Berenguer y la ampliación del paseo marítimo actual del Puerto hasta la construcción de encauzamiento en nuestro término municipal.

Por todo ello, el grupo municipal independiente del CIPS, propone al Pleno del Ayuntamiento la adopción del presente acuerdo:

PRIMERO: Instar a la Confederación Hidrográfica del Júcar y al Ministerio de Fomento a que elaboren, a la mayor brevedad, un plan integral de encauzamiento del río Palancia y recuperación pública de la zona del delta.

SEGUNDO: Dar traslado del presente acuerdo a la Confederación Hidrográfica del Júcar, y al Ministerio de Fomento".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, como ponente dice: "Creo que los fundamentos de derecho de la moción, yo creo que estamos todo el mundo de acuerdo. El tema es, que nosotros pensamos que en estos momentos en que la Comunidad Europea está enviando cantidades de dinero para que los países miembros adapten las zonas con riesgo de inundación, para evitar los riesgos; pensamos que en estos momentos sí que sería bueno que en base a esos fondos europeos el Ministerio de Fomento, y nosotros pensamos que era la Confederación Hidrográfica del Júcar, algún compañero después ha dicho que esas competencias en estos momentos están transferidas a la Conselleria de Obras Públicas respectivas, con lo cual aceptaríamos la enmienda, nos da igual el organismo que sea. La idea es que el Gobierno central y autonómico, instarlos para que de una vez por todas nos hagan un Plan Integral, no solamente un Plan de decir esa zona la vamos a hacer, sino que sea un Plan Integral que contemple el encauzamiento del río; ¿qué se va a hacer con la gran zona de terrenos que ganaríamos una vez encauzado el río?, y que se contemple el paso que comunique el

núcleo del Puerto con Canet a través de un puente y el ensanche del Paseo Marítimo, de forma que se quedara una gran zona de ocio".

Manifiesta el Sr. AGUILAR en su intervención: "Decir que no nos parece coherente que sea el miembro del propio Equipo de Gobierno el que presente enmiendas para que las realice el Equipo de Gobierno, eso que lo haga la oposición pues sí, pero el Equipo de Gobierno, no".

Contesta el Sr. GARCÍA FELIPE: "Sr. Aguilar, vd. sabe que este Pleno es un poco atípico; cada grupo político ha presentado las mociones que ha creído conveniente, y esto es la consecuencia".

Antes de iniciar el debate, el Sr. Castelló, presenta una enmienda de adición al punto primero de la parte dispositiva, consistente en que , además de las instituciones citadas sea incluida la COPUT, y que ello se realice con la participación activa del Ayuntamiento de Sagunto. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

"Instar a la Confederación Hidrográfica del Júcar, Ministerio de Fomento y COPUT a que elaboren a la mayor brevedad posible, con la participación activa del ayuntamiento de Sagunto, un plan integral de encauzamiento del río Palancia y recuperación pública de la zona del delta".

Incorporada la enmienda a la proposición, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita debidamente enmendada, cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Instar a la Confederación Hidrográfica del Júcar, Ministerio de Fomento y COPUT a que elaboren a la mayor brevedad, con la participación activa del Ayuntamiento de Sagunto, un plan integral de encauzamiento del río Palancia y recuperación pública de la zona del delta.

SEGUNDO: Dar traslado del presente acuerdo a la Confederación Hidrográfica del Júcar, y al Ministerio de Fomento".

## **7 PROPOSICIÓN GRUPO INDEPENDIENTE SOBRE CONSEJO ADMINISTRACIÓN AUTORIDAD PORTUARIA DE VALENCIA.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

En estos momentos, siendo las 19 horas y 20 minutos, el Sr. Gil abandona definitivamente la sesión.

Vista la proposición presentada por el Grupo Independiente, a cuyo tenor literal:

"En la actualidad se está produciendo un incremento notable de la actividad portuaria en nuestro puerto marítimo, que alcanza casi el 20% del total de la actividad tutelada por la Autoridad Portuaria, se reduce únicamente a la presencia del Alcalde de Sagunto.

Reconociendo la inestimable labor que realiza nuestra máxima autoridad municipal en el citado órgano de gobierno del Puerto, pensamos que es justo que se vea acompañado por otras personas de nuestro Municipio, de forma que el peso específico

que nuestra actividad portuaria tiene en el global, se corresponda con la presencia de vocales en le Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Valencia.

Por todo lo que antecede, el grupo independiente del CIPS, propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Instar al Presidente de la Autoridad Portuaria de Valencia, para que proceda a incrementar el número de saguntinos en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Valencia.

SEGUNDO: Trasladar el presente acuerdo al Molt Honorable President de la Generalitat Valenciana, y al Presidente de la Autoridad Portuaria de Valencia".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, como ponente, dice: "Al Grupo Independiente nos preocupa enormemente el papel que tiene que desarrollar el Puerto Autónomo en el desarrollo económico de la zona donde estamos enclavados. Pensamos que la dinamización del Puerto tiene que ser un motor económico imprescindible para un desarrollo de toda la zona. En base a eso entendemos que en estos momentos las grandes decisiones de todo lo que tenga que ver con la actividad Portuaria se toman a través del Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Valencia. En ese Consejo de Administración estamos representados por el Alcalde, pensamos que está haciendo una estimable labor, creemos que está defendiendo los intereses de Sagunto de una manera, yo diría que, ejemplar; pero también pensamos que en justicia, si es estos momentos el Puerto de Sagunto tiene una actividad - el Puerto Comercial - económica de aproximadamente el 20% de la actividad total que mueve la autoridad portuaria de Valencia, también parece que sería justo pedir también a esa autoridad portuaria que el número de miembros en el Consejo de Administración, de saguntinos, estuviera un poco reflejado en la misma proporción, o similar, pero si que hubiera más miembros en el Consejo de Administración que pudieran apoyar al Alcalde de Sagunto en la defensa del desarrollo que la autoridad portuaria tenga para el Puerto de Sagunto.

Pensamos que es importantísimo que en ese órgano que es donde se toman las decisiones haya más gente de Sagunto que pueda defender o participar a la hora de elaborar lo que la autoridad portuaria tiene pensado para nuestro Puerto. Ese es el motivo por el cual traemos la moción esta aquí, en un momento además que pensamos que es un momento inmejorable porque saben vds. que la modificación que ha habido en la nueva Ley de Puertos permite la entrada, el nombramiento de una serie de personas directamente a través del Presidente del Puerto con la Generalitat Valenciana, sabemos porque ha aparecido en la prensa, que incluso es posible que pueda entrar en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria algún Consejero de la Comunidad de Castilla-La Mancha, por lo tanto pensamos que ahora que está abierto es el momento para que por lo menos este Ayuntamiento haga oír su voz en Presidencia de la Generalitat y en la Autoridad Portuaria para que en el Consejo de Administración pueda haber más personas de Sagunto".

No habiendo más intervenciones y sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **8 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE CHIAPAS.**



Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"El pasado día 22 de diciembre de 1997 con el beneplácito y convivencia del Gobierno de México, presidido por Ernesto Zedillo Ponce de León, se llevó a cabo la masacre de indígenas refugiados en la iglesia del poblado de Acteal, en Chenalhó, Estado de Chiapas, a manos de los para militares que continuamente hostigan a la población indígena de los estados del sur del país, desde que se levantaron en armas en enero de 1994.

La intervención de estos grupos paramilitares, apoyados desde el poder, está fuera de todas duda. Según los estudios de balística realizados, el armamento empleado en el asesinato de 45 indígenas en la comunidad Tzotzil de Acteal es similar al usado por las tropas norteamericanas en Vietnam, el cual es en la actualidad utilizado por la oficial Seguridad Pública del Estado de Chiapas. Lo que demuestra que la autoría de las fuerzas de Orden y del Ejército Gubernamentales es incuestionable.

Estos asesinatos se enmarcan en la nueva ofensiva del Gobierno Mexicano contra el EZLN y la población indígena de los estados del sur. Para ello el Gobierno ha decidido romper el diálogo con el EZLN violando la Ley Federal para el Diálogo, la Conciliación y la Paz, digna en Chiapas, aprobado en marzo de 1995, iniciando la persecución de miembros del EZLN y de las poblaciones que lo sustentan provocando que miles de indígenas se refugien en otros poblados.

**SOLICITAMOS AL PLENO MUNICIPAL QUE TOME LOS SIGUIENTES ACUERDOS:**

1.- Condenar enérgicamente este crimen contra la población indígena y el continuo hostigamiento al que está siendo sometida, así como la ruptura unilateral por el Gobierno de México de los acuerdos de Paz de San Andrés firmados con el EZLN.

2.- Solicitar al Gobierno Central no poner en marcha el procedimiento de ratificación por parte del Estado español del Acuerdo de Asociación Económica, concertación política y cooperación entre la Unión Europea y los Estados Unidos Mexicanos, hasta en tanto el Gobierno mexicano no de pruebas fehacientes de haber desarrollado medidas que supongan el cumplimiento de la cláusula democrática contenida en dicho Acuerdo.

3.- Solicitar al Gobierno Central que condene las matanzas, así como que solicite al Gobierno mexicano el cese de las prácticas de intimidación sobre las comunidades indígenas de México y el respeto de sus derechos, el fin a la militarización de los conflictos con los indígenas y a los desplazamientos de estas comunidades así como su atención humanitaria, a poner fin a las intimidaciones y expulsiones de los cooperantes y observadores internacionales, a reanudar el diálogo con el EZLN, y al desarrollo de los Acuerdos de San Andrés, así como el pleno respeto a los derechos humanos.

4.- Solicitar al Gobierno Central que adopte las medidas oportunas para garantizar la máxima protección de los ciudadanos de la Unión Europea que actúan como cooperantes o religiosos en la zona, amparándose frente a las actuaciones intimidatorias de la Administración mexicana y de los grupos políticos y económicos del Estado de Chiapas".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR como ponente, dice: "Esta es una de esas mociones que uno no quisiera plantear en la vida, pero por desgracia nos

vemos obligados a plantearla. Viene a colocación con referencia a los últimos asesinatos perpetrados contra los campesinos de Chiapas por parte de fuerzas paramilitares. Creo que cuando el EZLN se alzó en armas todos vimos en televisión esos rifles de madera con el que hacían frente a un ejército moderno, perfectamente armado, con armas estadounidense y yo llegué a preguntarme, cuanta hambre hay que pasar para salir con rifles de madera a enfrentarse a un ejército regular, y hasta cuando hay que seguir pasando ese hambree. Entendí esa frase que casi todos hemos colgado en las paredes, ahora que está de moda el Che Guevara, que ""más vale morir de pie que vivir de rodillas"", como hay gente que no sólo se la cuelga en la habitación sino que lo hace de ello bandera, y lo lleva a la práctica. Pedir que aprobéis la moción y en cualquier caso se me requirió por parte de algún miembro del Equipo de Gobierno que si ¿sabíamos dónde estaba Chiapas?, como imagino que aquello estaba motivado más por la ignorancia que por su afán de vacilarme, os entrego un mapa de Chiapas para enjuagaros vuestra laguna".

En el debate, el Sr. Aguilar presenta una enmienda de adición, consistente en añadir en la parte dispositiva un 5º punto, en los siguientes términos: "Dar cuenta de este acuerdo al Ministerio de Asuntos Exteriores y diferentes Grupos políticos del espectro parlamentario".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita debidamente enmendada, cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Condenar enérgicamente este crimen contra la población indígena y el continuo hostigamiento al que está siendo sometida, así como la ruptura unilateral por el Gobierno de México de los acuerdos de Paz de San Andrés firmados con el EZLN.

SEGUNDO: Solicitar al Gobierno Central no poner en marcha el procedimiento de ratificación por parte del Estado español del Acuerdo de Asociación Económica, concertación política y cooperación entre la Unión Europea y los Estados Unidos Mexicanos, hasta en tanto el Gobierno mexicano no dé pruebas fehacientes de haber desarrollado medidas que supongan el cumplimiento de la cláusula democrática contenida en dicho Acuerdo.

TERCERO: Solicitar al Gobierno Central que condene las matanzas, así como que solicite al Gobierno mexicano el cese de las prácticas de intimidación sobre las comunidades indígenas de México y el respeto de sus derechos, el fin a la militarización de los conflictos con los indígenas y a los desplazamientos de estas comunidades así como su atención humanitaria, a poner fin a las intimidaciones y expulsiones de los cooperantes y observadores internacionales, a reanudar el diálogo con el EZLN, y al desarrollo de los Acuerdos de San Andrés, así como el pleno respeto a los derechos humanos.

CUARTO: Solicitar al Gobierno Central que adopte las medidas oportunas para garantizar la máxima protección de los ciudadanos de la Unión Europea que actúan como cooperantes o religiosos en la zona, amparándose frente a las actuaciones intimidatorias de la Administración mexicana y de los grupos políticos y económicos del Estado de Chiapas".

QUINTO: Dar cuenta de este acuerdo al Ministerio de Asuntos Exteriores y diferentes Grupos políticos del espectro parlamentario.

## **9 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE CUMPLIMIENTO CONVENIO CON SIDMED.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"El Pleno de la Corporación aprobó en sesión extraordinaria de 21 de diciembre de 1993 un acuerdo urbanístico entre el Ayuntamiento y las empresas Siderúrgica del Mediterráneo S.A., Altos Hornos del Mediterráneo S.A. y Galvanizaciones del Mediterráneo S.A., por la que se trataba de saldar, entre otras, la deuda que mantenían estas empresas con el Municipio desde la construcción de la IV Planta.

Dichos acuerdos fueron protocolizados ante notario el 29 de julio de 1994, pero no consta que fueran registradas las fincas cedidas al Ayuntamiento, ni por parte de las empresas ni por parte del Ayuntamiento.

De los 430.000 m2 que debían ceder, sólo 262'874 parece ser que están libres de todo tipo de cargas, el resto se ubican en zona arqueológica y en zona marítimo terrestre, por lo que en el protocolo se habla de cesión de "derechos", no de propiedad. Podemos pues considerar que la deuda está sin saldar en parte.

No consta tampoco que se haya hecho, por parte del Ayuntamiento, medición alguna sobre los terrenos objeto de cesión, como queda reflejado en el Convenio y en el protocolo notarial.

Por otro lado es conocida la reivindicación de nuestro pueblo de hacer el recinto de la Gerencia, propiedad de las empresas firmantes del Convenio, un espacio público.

Por lo expuesto proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes  
**ACUERDOS**

- 1.- Proceder a la medición de los terrenos que estén libres de cargas objeto de cesión.
- 2.- Inscribir en el registro de la propiedad la parcela de 262.874 m2.
- 3.- Que por los servicios jurídicos se estudie el grado de cumplimiento del Convenio aprobado el 21 de diciembre de 1993.
- 4.- Que se retomen oficialmente por parte del Ayuntamiento las conversaciones con las empresas de cara a saldar definitivamente la deuda, ofertando los 167.000 m2 de zona arqueológica a cambio del recinto de la Gerencia".

Durante el debate, siendo las 19 horas y 55 minutos el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: "Estamos hablando de una deuda de 430.000 metros cuadrados que forma parte de una deuda inicial que habría que adicionar un 10% del aprovechamiento medio de todo lo que era SIDMED, y que supondría los 430.000 metros cuadrados de zona verde y equipamientos, algo así como los 300.000 metros cuadrados de zona verde, algo como 10 Triángulos Umbrales, y otros tantos en las zonas de equipamientos, estadios como el Fornás, que eso es lo que en teoría la Sentencia del Tribunal Supremo del 31-1-81 dijo que tenía que ceder la empresa al Ayuntamiento, que se han esfumado porque no están. Pero no solamente es que se han esfumado, y yo pienso que es una cosa grave y pienso

que hay motivos o que la empresa aprovechó una coyuntura muy favorable para sus intereses, para hacer digamos este tipo de negociación que se ha hecho y quiero recordar lo siguiente: a raíz de la Sentencia del Tribunal Supremo hubo un primer acuerdo entre el Ayuntamiento y la empresa, por el cual el 10% del aprovechamiento medio que está valorado en 223 millones del año 84, 85, se cambian por el Sanatorio que estaba valorado en una cantidad similar, pero que se le daba al edificio el 50% de lo que era el solar. Todos sabemos que el edificio del Sanatorio al final estaba en ruina técnica prácticamente, con lo que se puede decir que el 50% del aprovechamiento medio en el supuesto de que estuviera bien valorado, y vamos a suponer que estaba bien valorado, se ha desaparecido del Patrimonio Municipal. Pero es que, ya en este primer acuerdo se habla de que en posteriores conversaciones se le daría a la Gerencia una edificabilidad que hasta entonces no tenía, no había ninguna obligación por parte del Ayuntamiento de introducir este punto en el Convenio, pero se hizo. Posteriormente hay un segundo acuerdo, que después quedaría plasmado en el Plan General de Ordenación Urbana, por el cual ya se concretiza estas cesiones, se reconocen en principio que efectivamente Altos Hornos debe al Ayuntamiento 430.000 metros cuadrados de zona verde y equipamiento, pero dentro de ese acuerdo se introduce otros elementos nuevos; en primer lugar ya se concretiza el aumento de edificabilidad en el recinto de la Gerencia que pasa a ser considerada como zona residencial colectiva, se conserva el edificio de la Gerencia, el de las oficinas y los chalets 2 y 4 por su carácter histórico artístico ambiental, y se adopta el compromiso de mantener el techo edificable y contenido en la propuesta presentado por Altos Hornos y que responde a un aprovechamiento de 57 viviendas por hectárea con un total de 261; lo que ya se introducía en el primer acuerdo del 84 se materializa posteriormente y se concretiza en el PGOU en 261 viviendas. Pero es que además se habla de una modificación también del Plan General en la zona del polígono químico en el que inicialmente se habla de la recalificación, de 90.000 metros cuadrados de suelo de zona verde a suelo industrial urbano, entonces se puede decir que estas dos rectificaciones, la de la Gerencia y la del polígono industrial han supuesto en dinero contante y sonante por lo que sabemos por lo menos del Tribunal Provincial de Expropiación o algo así, que ha pasado de valer el terreno de unas trescientas y pico pesetas el metro cuadrado el suelo rústico en las condiciones que estaba, a valer cinco mil y pico, es decir ha habido una sobre valoración solamente por esa definición administrativa de 5.000 pesetas el metro cuadrado, que al final parece ser que se quedaron no en 90.000, sino 57.000 metros cuadrados, lo cual ha supuesto una adición en el valor de los terrenos de 285 millones en el polígono químico, más la recalificación de la edificabilidad de la Gerencia de pasar de tipología a conservar a edificación colectiva se han añadido prácticamente 261 viviendas, lo cual ha habido una revalorización de esos terrenos, con los cuales ahora nos encontramos en dificultades; es decir pongamos un millón de pesetas lo que podría ser el lucro cesante. Si a los 285 millones de pesetas del polígono químico, le añadimos 261 millones de la Gerencia nos encontramos prácticamente con más de 500 millones de pesetas solamente de revalorización de terrenos por un procedimiento puramente administrativo que se le ha hecho a Altos Hornos, ¿qué nos ha dado a cambio Altos Hornos?, pues en principio el Sanatorio, es un recinto interesante, evidentemente, y nos ha dad 430.000 metros cuadrados, parte de los cuales no los podemos inscribir ni podemos hacer lo que queramos, nos ha dado también el Fornás, que se lo podía haber quedado perfectamente porque en las condiciones en que nos lo ha dado se lo podía haber quedado, porque hubiéramos ganado. Si hubiéramos llegado a un Convenio sin ninguna Sentencia del Tribunal Supremo en el sentido que dice Altos Hornos, recalifiquen vds. terrenos, y eso

¿a cambio de qué?, pues miren les damos el Sanatorio y 430.000 metros cuadrados o 250.000 según se mire, y hacemos números y digo: salimos perdiendo pero como el Sanatorio nos interesa no se hable más; bien, solamente con eso estaría compensado lo de una parte y otra, pero es que además tendríamos que decir ahora dennos vds. el 10% del aprovechamiento medio de Sidmed más los 430.000 metros cuadrados de zona verde y equipamientos, es decir que prácticamente hoy en día se puede decir que la deuda de Sidmed con el Ayuntamiento está sin saldar ni un duro independientemente que los acuerdos, jurídicamente digamos el proceso es intachable y no haya forma de meterle el diente. Tengo que decir que en honor a la verdad los abogados de Altos Hornos se ganan el sueldo.

Hay otra serie de vicisitudes que han pasado con los terrenos estos, inicialmente se grafieron como zona verde, lo que es la escoria, posteriormente se le cedió al Puerto Autónomo con lo cual, una doble cesión; posteriormente querían cederlo todo a lo largo de lo que era la carretera de la IV Planta en zona de afectación de la carretera con lo cual allí no se podía hacer nada y al final ha quedado como ha quedado, pero la inmensa mayoría de los terrenos quedan sin poder inscribirse. En vista de esta situación es el porqué presentamos la moción ésta y quiero repetirlo de nuevo porque aunque lo he hecho alguna vez porque creo que el asunto es grave. Si nosotros tuviéramos una zona verde 10 veces lo que es el Triángulo Umbral en el Puerto, y tuviéramos una zona para equipamientos 10 veces lo que es el Fornás, no tendríamos una ciudad como es el Puerto tendríamos una Ciudad. En base a esto es lo que muchas veces se habla de una negociación política con respecto al tema de la Gerencia y unas razones no jurídicas pero sí morales, bastante importantes por parte del Ayuntamiento de cara a cambiar los terrenos que no se pueden inscribir en zona marítimo terrestre por lo que es la Gerencia".

El Sr. CASTELLÓ dice en la siguiente intervención: "Por nuestra parte estamos de acuerdo con lo que ha presentado el representante de Izquierda Unida en lo esencial, es interesante haber oído su punto de vista sobre el Convenio y las capacidades negociadoras de quienes lo hicieron en su momento; e incluso ha sido interesante oír también el silencio de algunos grupos políticos. Simplemente para entregar la enmienda al Secretario y que el Partido Socialista tenga conocimiento de ella".

Por su parte el Sr. TABARÉS manifiesta: "Yo solamente voy a intervenir de manera muy breve porque muchas veces es mejor estar callado y en silencio que constantemente estar rebuznando y utilizar los micrófonos de manera prepotente, arrogante y ridícula, no hay momento por parte del Portavoz del Partido Popular que no utilice sus intervenciones para insultar, ridiculizar, etc. Solamente recordar al Partido Popular que el Convenio con Altos Hornos fue aprobado por su Grupo Político; le recuerdo Sr. Castelló que su grupo político aunque es relativamente reciente, supongo que tendrán memoria para recordar que si ese Convenio está aprobado es porque su Grupo Político aprobó ese Convenio. Por lo tanto, no me venga con comentarios del tipo del que ha realizado porque evidentemente ese Convenio y la negociación del mismo tiene su historia y aquí está el Sr. García Felipe y el resto de compañeros que hemos intervenido sobre la negociación de ese Convenio, y en parte se puede pedir lo que se va a pedir aquí, ya veremos que votamos cada uno, gracias a lo que se firmó y se aprobó en su momento. Por lo tanto sólo quiero recordarle una cosa: que ahora está gobernando, tenga un poco más de respeto con la Oposición y en segundo lugar, que a vd. le va a corresponder administrar lo que se apruebe aquí; ya veremos al final de la corrida qué trofeos o que Administración hace de lo que se apruebe aquí, porque muy bonito es venir

aquí, contar lo que se cuenta, criticar aunque sea del pasado, y luego no se administra absolutamente nada. La moción que se va a presentar aquí, veremos dentro de un año y medio o menos si es preciso, el Sr. Ramón García es una persona muy insistente que seguro que va a seguir el desarrollo de la moción, y ya veremos que hacen vds."

Concedida de nuevo la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: "Sólo una cuestión de orden de cara a todos los Grupos Políticos sobre el tema este; yo creo que esto se puede considerar una especie de razón de Estado, es un interés para todos. En el tema este en mayor o menor medida todos hemos metido la gamba, como se dice vulgarmente, todos los grupos que están representados en el Consistorio que algún día han tenido responsabilidad de gobierno, incluido Izquierda Unida. Por lo tanto creo que debemos centrarnos fundamentalmente sin olvidar el pasado, sin olvidar que es los que hemos hecho mal, que hemos hecho muchas cosas mal en este Consistorio, creo que debemos aunar el esfuerzo en el sentido de poner algunas cositas en orden sobre todo cuando tenemos enfrente una compañía Aceralia, que tiene de suelo urbano más que los dos núcleos de población juntos, es decir una empresa privada tiene más suelo urbano que todos los ciudadanos de Sagunto juntos; por lo tanto manda mucho, por lo tanto hacer frente a ese ""monstruo"" por lo grande que es, hay que aunar bastantes esfuerzos, y entonces digamos que pelillos a la mar y así se hace".

El Sr. TABARÉS en segunda intervención, indica: "En parte me tengo que contestar a mí, porque supongo que el Sr. Portavoz del Partido Popular, hablará, replicará y no tendré oportunidad de contestarle; no obstante yo salgo para apoyar totalmente el planteamiento que ha realizado Ramón; creo que esa es la línea de llegar a consensos sobre temas cruciales e importantísimos para este Municipio y no la de crispar ni la de enfrentar".

También hace de nuevo uso de la palabra el Portavoz del Grupo Popular; dice el Sr. CASTELLÓ: "Querría saber que tiene que ver la aprobación del Convenio con la obligación que tiene el Equipo de Gobierno en cada momento de velar por su cumplimiento de realizar una negociación adecuada y que la ejecución de ese Convenio sea igualmente adecuada; me gustaría saberlo. Si a vds. les parece normal que pasados los años que han pasado, nos tengamos que dedicar ahora a medir los metros cuadrados que nos han dado, pues me parece muy bien, pero en cualquier caso me parece negligente. Se habla de rebuznos, se habla de voceros, y es que sucede una cosa y es que hay quienes se arrojan la etiqueta de ser demócratas, quienes se arrojan la etiqueta de ser progresistas, y en cambio no saben asumir ninguna crítica, y es más les reto a que en las actas de estos plenos digan un sólo insulto que alguien perteneciente a mi Grupo les haya realizado, un sólo insulto. Aquí se califican actitudes y nos dejarán vds., digo yo, en el ejercicio de nuestra libertad de expresión que digamos y califiquemos las actitudes como nos dé la gana, siempre y cuando no les faltemos al respecto. Hay ocasiones en que se tienen actitudes cobardes, que hay que resaltarlos; hay ocasiones en que hay silencios que decimos que son significativos, pero vds. esa crítica que se les hace en cuanto a los silencios significativos lo entienden un insulto; pues no hacen más que demostrar su talante democrático y no hacen más que demostrar el progresismo que vds. practican".

En el debate, el Sr. Castelló presenta una enmienda de adición al punto segundo de la parte dispositiva, rectificación del punto cuarto de la misma e inclusión de un quinto punto, quedando la redacción en los siguientes términos:

""2.- Inscribir en el Registro de la Propiedad de la parcela de 262.874 m2, previos los trámites legales oportunos.

4.- Que continúen por parte del Ayuntamiento las conversaciones con las empresas de cara a saldar definitivamente la deuda entrando a negociar los enclavados en zona arqueológica y zona marítimo terrestre como compensación y en contrapartida respecto al recinto de la Gerencia.

5.- Comunicar el presente acuerdo a las empresas mencionadas y a ACERALIA"".

Enmienda que, sometida a votación, esa aprobada por unanimidad.

Incorporada la enmienda a la proposición, y sometida a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita y debidamente enmendada, cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Proceder a la medición de los terrenos que estén libres de cargas objeto de cesión.

SEGUNDO: Inscribir en el Registro de la Propiedad de la parcela de 262.874 m2, previos los trámites legales oportunos.

TERCERO: Que por los servicios jurídicos se estudie el grado de cumplimiento del Convenio aprobado el 21 de diciembre de 1993.

CUARTO: Que continúen por parte del Ayuntamiento las conversaciones con las empresas de cara a saldar definitivamente la deuda entrando a negociar los enclavados en zona arqueológica y zona marítimo terrestre como compensación y en contrapartida respecto al recinto de la Gerencia".

QUINTO: Comunicar el presente acuerdo a las empresas mencionadas y a ACERALIA.

## **10 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS APOYO A LA DECLARACIÓN DE LA GERENCIA COMO BIEN DE INTERÉS CULTURAL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Como ponente, el Sr. Aguilar lee la proposición de EU-Els Verds, que ha sido modificada respecto de la inicial y a cuyo tenor literal:

"La Comisión Ciudadana para la Defensa de la Gerencia Coordinadora vecinal integrada por treinta entidades de Sagunto y Puerto, teniendo en cuenta el compromiso de este Pleno Municipal que por unanimidad aprobó la moción por una Gerencia Pública en octubre de 1995;

Consciente del alto valor medioambiental e histórico de la Gerencia (Cooperativa, Casino; Oficinas y Chalets) que de manera integral conforma para la sociedad saguntina y valenciana un Conjunto Histórico singular de primera relevancia;

Consciente que ese valor histórico y artístico es una fuente de riqueza cultural para el estudio, reconocimiento y transmisión material de lo que fue el pasado proceso de industrialización siderúrgica en el Mediterráneo valenciano y reconociendo así mismo que diversos estudios e investigaciones sitúan a este entorno como uno de los máximos exponente valenciano en el ámbito disciplinar de la Arqueología Industrial;

Consciente que la Gerencia como Conjunto Histórico constituye el entorno más significativo y definitorio del patrimonio industrial saguntino en el que se integran el Horno Alto Nº 2, la Iglesia de Begoña, diversos conjuntos de viviendas, diverso material mueble, el importante archivo audiovisual del Altos Hornos del Mediterráneo y de la Compañía Minera Sierra Menera, conformando en definitiva el Conjunto Histórico Industrial más significativo del proceso de industrialización del arco mediterráneo.

Consciente que este Conjunto Histórico es uno de los símbolos más representativos del desarrollo industrial valenciano, que generó un proceso sociológico y urbanístico, y que constituye el núcleo patrimonial esencial de lo que se ha venido a denominar una Factory-Town.

Considerando que la revalorización de este Patrimonio Industrial valenciano debe ser reconocido públicamente con la máxima figura legal a disposición a efectos de su presente y futura preservación, mantenimiento y puesta en valor como factor de desarrollo cultural y social; Consciente de que todo este Conjunto Histórico reúne sobradamente los requisitos para articular una medida de protección al amparo de la Ley 16/85 del Patrimonio Histórico Español, que se concreta en su declaración como Bien de Interés Cultural.

Conscientes que informes y razones jurídicas vigentes avalan la ausencia de coste alguno por la Declaración de Bien de Interés Cultural del Conjunto Histórico Industrial de la Gerencia.

Por todo ello, la Comisión Ciudadana para la Defensa de la Gerencia propone al Ayuntamiento en Pleno la siguiente moción pretendiendo que sea aprobada por unanimidad.

#### CONTENIDO DE LA PETICIÓN

1.- Que el Ayuntamiento de Sagunto, mediante el correspondiente acuerdo plenario, se sume a la iniciativa ciudadana que pretende, la incoación del expediente administrativo de solicitud y la Declaración como bien de Interés Cultural (BIC) del Conjunto Histórico Industrial de la Gerencia de AHM, manifestando su apoyo positivo a esta iniciativa al considerar que este patrimonio Industrial de la Gerencia, antes enunciado, cumple por razones históricas, sociales, artísticas, arquitectónicas y urbanísticas una función social para los ciudadanos:

2.- Que el Ayuntamiento de Sagunto, así mismo mediante el correspondiente acuerdo plenario, a tenor de las razones históricas, artísticas, sociales y culturales que cumple el Conjunto Histórico de la Gerencia en el entorno integral del patrimonio Industrial de Sagunto, informe favorable para que este Conjunto Histórico sea calificado como Bien de Interés Cultural por la administración competente".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR como ponente dice: "En cualquier caso decir que esta moción es una que nos presentó la Comisión por la Defensa de la Gerencia Pública. Ya, que hemos asumido en Izquierda Unida, supongo que cualquier otro grupo si se lo hubieran pedido; y forma parte de la estrategia de negociación que habría que pedir para solicitar la Gerencia Pública, en consonancia con la moción que se ha aprobado anteriormente. La misión que tiene es que si esto se hace BIC evidentemente no se puede edificar, con lo cual dentro de esa negociación política que hay que hacer con Aceralía y teniendo en cuenta la moción anterior que también viene al hilo con esta, evidentemente serán mucho más fáciles las negociaciones si Aceralía no puede bajo ningún concepto edificar en la Gerencia; para que va a tener interés según esta estrategia en mantener la titularidad de unos terrenos de los que no les va a sacar utilidad, mientras que si es Bien de Interés Cultural, esa Entidad o ese



Organismo privado puede ser perfectamente el Ayuntamiento de Sagunto, que como todo el mundo sabe es un bien público y por tanto la mantendrá para uso y disfrute de todos los ciudadanos de Sagunto; este es ni más ni menos el sentido de la moción".

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana por el Sr. Alcalde se concede la palabra a un ciudadano del público asistente, Sr. Carlos, quien dice: "En primer lugar agradecer el poder defender esta moción tan importante y creemos que decisiva para el futuro de nuestro Municipio. La Comisión Ciudadana por la Defensa de la Gerencia ha presentado esta moción desde la seriedad y responsabilidad que le ha guiado en sus acciones en los dos años y 4 meses que lleva funcionando, y hemos meditado mucho el plantearla. Consecuencia, la presentamos teniendo en cuenta los siguientes puntos: 1.- creemos que es una moción coherente, una moción coherente con la moción aprobada en octubre del 95, por la que el Ayuntamiento de Sagunto y sus representantes por unanimidad, se comprometían a conseguir que la Gerencia fuera de titularidad pública. 2.- creemos que es una moción responsable, porque la moción significa el poder continuar con la conservación de nuestro conjunto histórico industrial; pues la calificación de Bien de Interés Cultural es el máximo rango legal de protección, y es el habitual en entornos patrimoniales en todo nuestro Estado. 3.- pensamos que los representantes de todas fuerzas políticas de nuestro Municipio que institucionalmente en acuerdo plenario respalden la iniciativa de declarar el patrimonio industrial de Puerto de Sagunto Bien de Interés de Cultural, como ya lo han hecho otras instituciones que bien o por iniciativa propia o por el requerimiento a la Comisión Ciudadana de Defensa a la Gerencia ya lo han hecho, entre ellos podemos citar la coordinadora Salvem el botànic, una veintena de arquitectos valencianos, centros de estudios comarcales de Cataluña, Baleares y Comunidad Valenciana, el Presidente del Consejo de Administración de Radio Televisión Valenciana, la Asociación de Gestors Culturals del País Valencià, el Vicerector de estudiantes de la Universidad de Valencia, el Vicerector de Cultura de la Universidad de Valencia, especialistas y estudiosos de Patrimonio Industrial de Euskadi, Cataluña y Asturias, diversos profesores universitarios de la Universidad de Valencia y de la Universidad Politécnica; y hasta estos momentos 60 entidades socio culturales de nuestro Municipio, creemos que no se debe dejar sobre la mesa o decir no a esta moción, por una parte por ser una iniciativa que básicamente lo que intenta es aumentar la calidad de vida en nuestro Municipio, y pensamos que si no se aprueba quedará en evidencia que la preocupación por la Gerencia no está tan clara como se quiere transmitir a la población.

Creemos que en estos momentos esta moción es el procedimiento más eficaz para facilitar que la Gerencia sea pública. Por último aclarar que sólo se pide el apoyo y el compromiso de que este Ayuntamiento informe favorablemente en su momento. Es la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia la que resuelva la declaración de BIC, no es el Ayuntamiento, es un apoyo al proceso para que la Conselleria pueda declararlo.

La Ley de Patrimonio Histórico Español 16/85, no habla en ningún momento en sus artículos de indemnización económica. Finalmente la Comisión y las 50 Entidades que lo apoyan en este momento continuarán el proceso y los trabajos para recabar apoyos de otras Instituciones y conseguir la declaración de Bien de Interés Cultural para el Patrimonio Industrial del Puerto de Sagunto, independientemente de la decisión del Pleno que rogamus pueda ser aprobada por unanimidad".

Reanudada la sesión, dice el Sr. ALCALDE: "Como creo que de su propia intervención pueda existir alguna duda que no comporta compromisos o gastos para este

Ayuntamiento, le pido al Sr. Secretario que dé lectura a los dos informes que le solicité del 12 de enero del 98 y del 19 de noviembre del 97, porque ahí se deducen unas consecuencias que nos conviene a todos saber y que pueden enriquecer el debate de este punto".

Por el Sr. SECRETARIO en cumplimiento de lo ordenado, se procede a la lectura de los citados informes:

Informe de fecha 19-11-97:

"Esquemáticamente las líneas esenciales se pueden traducir en los siguientes términos:

**A.- LEGITIMACIÓN PARA INSTAR LA SOLICITUD DE DECLARACIÓN COMO BIC.**

Conforme al art. 10 de la ley 16/85, de Patrimonio Histórico, *"Cualquier persona podrá solicitar la incoación del expediente para la declaración de un BIC"*.

**B.- ÓRGANO COMPETENTE PARA LA TRAMITACIÓN Y RESOLUCIÓN DEL EXPEDIENTE:**

A la vista de los arts. 6 y 9 de la ley 16/85, y conforme a la definición del contenido de los mismos hecha por la STC 17/91, el órgano competente para la tramitación del expediente, en principio, es aquel perteneciente a la Comunidad autónoma que tenga a su cargo la protección del patrimonio histórico, correspondiéndole asimismo, en principio, en consonancia con la citada STC, la declaración del inmueble como BIC, ya que la competencia del Estado para declararlo por medio de Real Decreto, quedaría reducida a aquellos supuestos a los que alude el art. 6 b. de la ley.

Se plantea ya así una duda inicialmente y es el determinar el grado de titularidad que ostenta el Estado respecto de los terrenos de la Gerencia. Ello podría incidir en la competencia, estatal o autonómica, para su tramitación y posterior declaración. No obstante, dado que en principio no hay adscripción de dichos bienes a la prestación de ningún servicio público, habría que entender que no se encuentra comprendido en los supuestos del art. 6.b y por lo tanto la competencia es de la Comunidad Autónoma.

**C.- NOTAS MÁS DESTACADAS DEL PROCEDIMIENTO:**

Cabe destacar las siguientes:

1.- Para obtener la declaración del inmueble como BIIC es preciso obtener informe favorable de la Institución Consultiva Autonómica correspondiente. Eso supone que el informe que emita la misma es vinculante y que por lo tanto se deja el criterio de decisión último en manos de una Comisión de composición técnica, integrada por expertos en el tema. Se eliminan así muchos componentes subjetivos de valoración a la hora de proceder a la declaración. Serán expertos en la materia quienes valorarán y ponderarán si se reúnen los requisitos objetivos y los valores que permiten la calificación como BIC.

2.- El plazo legal para la resolución del expediente es de 20 meses y las consecuencias de la no contestación expresa en dicho plazo es la declaración de caducidad del expediente, sin que se pueda volver a instar la tramitación del expediente hasta transcurrido un plazo determinado.

**D.- CONSECUENCIAS DE LA DECLARACIÓN COMO BIC.**

Gozaría de un régimen jurídico especial encaminado a su protección y tutela (art. 9 de la ley 16/85).

Esquemáticamente ese régimen consiste:

La declaración como BIC no excluye la titularidad privada sobre el objeto afectado por la declaración. En este sentido aunque se procediese a la declaración de la Gerencia como BIC, seguiría siendo de titularidad privada.

Lo que sí ocurriría es que los propietarios se verían limitados en el ejercicio de sus derechos sobre la Gerencia. En concreto estarían sujetos a las limitaciones recogidas en el art. 13 de la ley 16/85 ( inspección, estudio, etc.) y entre ellos resulta especialmente de interés el derecho de visita pública, en condiciones de gratuidad al menos 4 días al mes ( un mínimo de 4 horas conforme al RD. 111/86, Disposición Adicional 4ª). No obstante respecto de dicha obligación de soportar visitas del público se puede ser dispensado por la Administración.

Destacable resulta también la intervención pública que existiría en cualquier proyecto de obra que pretendiesen los propietarios y que estaría sujeto a un especial régimen de fiscalización, conforme a los arts. 19, 20.4, 21.2, 21.3, etc.

Supone en definitiva la creación de una vinculación singular de la propiedad, para la que están articuladas compensaciones económicas . En este sentido ver el art. 89 de la ley 6/94, RAU.

Tales compensaciones económicas no corresponden al Ayuntamiento. Pero junto a este plano es preciso analizar otro, en el cual sí podría verse involucrado económicamente el Ayuntamiento.

#### E.- POSIBLES CONSECUENCIAS ECONÓMICAS A CARGO DEL AYUNTAMIENTO:

Respecto del régimen especial antes citado que conlleva la declaración de BIC, conviene tener en cuenta especialmente una de sus consecuencias. Es la recogida en el art. 20 de la ley 16/85. Conforme al mismo: *"La declaración de un Conjunto Histórico, Sitio Histórico o Zona Arqueológica, como Bienes de Interés Cultural, determinará la obligación para el Municipio o Municipios en que se encontraren de redactar un Plan Especial de Protección del Area por la Declaración u otro instrumento de planeamiento de los previstos en la legislación urbanística ... La obligatoriedad de dicho Plan no podrá excusarse en la preexistencia de otro planteamiento contradictorio con la protección, ni en la existencia previa de planteamiento general"*.

Como conclusiones del citado artículo cabe destacar:

1.- No se refiere a todas las categorías de BIC. Solamente a Conjunto Histórico, Sitio Histórico o Zona Arqueológica. No existe cualificación técnica por el que suscribe para determinar qué calificación se podría atribuir a la Gerencia y por lo tanto si quedaría dentro de las previsiones del art. 20.1 de la ley 16/85.

2.- El régimen de protección determinado por la declaración BIC, o más en concreto, la determinación de su ámbito de extensión, puede conllevar previsiones incompatibles con el actual PGOU.

El Plan Especial de protección que en ese caso se vería obligado a dictar el Ayuntamiento, prevalecería en sus determinaciones a las fijadas en el actual PGOU de conformidad con las previsiones del art. 20.1 y también de conformidad con lo recogido en la propia LRAU.

Consecuencias de ello: Fuese por voluntad municipal o fuese por imperativo legal, el resultado final sería la existencia de una modificación del planeamiento, que en todo caso daría lugar a la correspondiente indemnización, de conformidad con las previsiones del art. 237 y ss del Texto Refundido de la Ley del Suelo, R.D. Legislativo 1/92.

3.- Asunción de la responsabilidad económica.

Es evidente que aunque no exista una voluntad municipal de modificación del planeamiento urbanístico actualmente vigente sino que esta venga impuesta por un imperativo legal, el hecho objetivo es que la declaración como BIC, además de una vinculación singular ( subvencionable como se ha dicho antes por la Comunidad Autónoma ), puede suponer, si el plan especial que se dicte lo impone, una reducción del aprovechamiento atribuido por el PGOU a la propiedad a efectos de proteger los valores de la Gerencia, impidiendo la edificación ex novo en los mismos. Una reducción, que atendiendo al grado de derechos que tengan patrimonializados los propietarios, al venir dada dicha reducción por un cambio de planeamiento, dará lugar a la correspondiente indemnización. Se plantea inmediatamente a cargo de qué Administración iría dicha indemnización. Si de la Comunidad Autónoma, que ha sido la que ha procedido a declarar el inmueble como BIC, y que por lo tanto debe asumir las consecuencias jurídicas de sus actos administrativos o bien a cargo de la Administración Municipal, que ha sido la que ha redactado el plan especial que deroga el anterior planeamiento. No existen pronunciamientos jurisprudenciales sobre esta cuestión. Esa indeterminación en cuanto a la asunción de responsabilidades patrimoniales conlleva la posibilidad de una hipotética asunción por la Corporación Municipal, bien íntegramente, bien de forma compartida con la Conselleria, o bien una asunción exclusiva de ésta. A falta de un pronunciamiento legal expreso, en caso de conflicto, serían los tribunales de justicia los que decidirían.

Lo expuesto conlleva lo siguiente:

Los actuales propietarios de los terrenos conservarían la titularidad de los mismos aunque se declarasen BIC. Luego los terrenos de la Gerencia conservarían su condición de privados, si bien es verdad que los propietarios se verían limitados en sus facultades de uso.

Sería preciso proceder a un desembolso económico ( sin que quede muy claro a cargo de quién ) por la reducción de aprovechamiento urbanístico patrimonializado que conllevase a esa declaración, al producirse una modificación del planeamiento.

Se llegaría a algo tan ilógico como tener que proceder a indemnizar una reducción de aprovechamiento, con cuantías de indemnización análogas a las que conllevaría la adquisición onerosa, sin que sin embargo se adquiriera la titularidad de los terrenos".

Informe de fecha 12-1-98:

"Planteadas diversas cuestiones sobre el tema, es preciso hacer una serie de aclaraciones:

#### 1.- CAUSA DE LA INDEMNIZACIÓN A FAVOR DE LOS PROPIETARIOS DE LA GERENCIA.

Este viene dado por el cambio de planeamiento impuesto por las previsiones del art. 20 de la ley 16/85, de P.H.

Se parte de un dato: el PGOU permite un determinado aprovechamiento residencial a la propiedad: un máximo de 261 viviendas con un coeficiente de edificabilidad de 1,06 m<sup>2</sup> T/ m<sup>2</sup>, debiendo compatibilizarlo con el objetivo de *"Protección y defensa del Patrimonio arquitectónico y urbanístico, y en concreto, la estructura interna de la ciudad-jardín, el arbolado y formación de vegetales, y las edificaciones de forma genérica"*.

La declaración como BIC conllevaría, conforme al art. 20 citado, la necesidad de redactar un Plan Especial que impediría la materialización de ese derecho de los propietarios. Habría, en este sentido, que mirar cuál es el nivel en que se encuentra

patrimonializado el derecho de la propiedad. En principio no tiene adquirido el derecho a urbanizar en cuanto que falta el instrumento de planeamiento habilitante, el PEP-3, aunque es preciso tener en cuenta que se está en suelo urbano. En este sentido mirar informe de fecha 15.3.96.

Si hay un cambio de planeamiento que reduce el aprovechamiento de los propietarios, es obvio que, de conformidad con lo establecido en el art. 237 y ss del TRLS, Real Decreto Legislativo 1/92, se generará el derecho a la correspondiente indemnización ( cuya cuantía será la reducción de aprovechamiento que sufran los propietarios, en función del grado de sus derechos patrimonializados ).

Por lo tanto esta situación concreta no se puede comparar sin más con cualquier otra situación en la que se declare un inmueble como BIC.

En este sentido se pone incorrectamente como ejemplo de comparación el hecho de que la declaración como Conjunto Histórico de Sagunto no supuso ninguna implicación económica para el Ayuntamiento. Hay que partir del dato de que dicha declaración no supuso para los propietarios una reducción de aprovechamiento respecto de lo que le permitía el planeamiento vigente en el momento de la declaración como BIC. Si no hay un aprovechamiento mayor que se vea reducido por el cambio de planeamiento, no hay nada que deba ser objeto de indemnización.

Lo expuesto opera con independencia de las vinculaciones singulares que se impongan a la propiedad (nula libertad de demolición, rehabilitación sujeta a determinados requisitos estéticos, etc.), cuya compensación no corre a cargo del Ayuntamiento. Éste, sin embargo, conforme a los motivos expuestos en fecha 19.11.97, sí se podría ver involucrado en las consecuencias indemnizatorias de reducción aprovechamiento por cambio de planeamiento, aunque venga impuesto por una obligación legal, la del art. 20 de la ley 16/85, dado que la responsabilidad patrimonial de la Administración es objetiva y deriva tanto del funcionamiento normal como el anormal de los servicios públicos ( art. 139 de la ley 30/92).

De lo expuesto se deduce que las comparaciones hechas con el caso del casco histórico no son correctas, ya que en ese caso nadie vio reducido su aprovechamiento reconocido en el plan urbanístico como consecuencia de una modificación del mismo. Es evidente que al propietario se le puede anteponer el interés general de preservar esos elementos arquitectónicos frente a sus intereses propios, pero previa indemnización de los derechos reconocidos en el plan y que va a perder, ya que si no se estaría hablando de una mera confiscación.

## **2.- CUANTÍAS ANÁLOGAS A LAS DE UNA ADQUISICIÓN ONEROSA**

Como se señalaba en la última conclusión del informe de fecha 19.11.97, se llegaría a unas consecuencias ilógicas, dado que sería preciso hacer un desembolso económico en concepto de indemnización, en cantidades análogas a las que supondría una adquisición forzosa. Si esta no se ha planteado por su elevada cuantía, se daría el contrasentido de que la declaración como BIC obligaría a hacer un desembolso económico similar, manteniéndose sin embargo la titularidad privada de los terrenos y de las edificaciones.

## **3.- RESULTADO DISPAR RESPECTO DEL PRETENDIDO POR LA COMISIÓN CIUDADANA GERENCIA PÚBLICA.**

La declaración como BIC no conllevaría un uso público y colectivo de los jardines e inmuebles. Sí se impondría a los propietarios un deber de permitir la visita al público, dentro de unos determinados márgenes horarios. Ver en ese sentido el informe de fecha 19.11.97".

Finalizada la lectura, dice el Sr. ALCALDE: "Muchísimas gracias Sr. Secretario porque ha sido muy clarificador, y por lo tanto sabemos todos a que atenernos".

Habiéndosele concedido la palabra, manifiesta el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Creo que lo que se pretende con esta moción es señalar la propiedad que se va a hacer lo posible y lo imposible por hacer de la Gerencia un lugar público; es cierto y eso somos conscientes de que la declaración de BIC no supone un cambio en el status de propiedad pero de alguna manera hay que indicar que nos va a tener enfrente y esta puede ser una forma. Evidentemente también es cierto y siempre lo hemos venido recalcando, de que se trata de hacer una negociación fundamentalmente política, y consideramos que esta puede ser la vía para animar a la Administración a por los cauces que considere oportunos darle una salida al tema".

Por su parte el Sr. GIRONA dice en su intervención: "En diversas ocasiones nos hemos referido a este tema, y siempre que lo hemos hecho, el Grupo Socialista ha dicho la necesidad, no sólo la conveniencia sino la ineludible necesidad de que un espacio como el que conocemos como Gerencia pase a ser público en Sagunto, un espacio de uso público en el cual los ciudadanos puedan disfrutar no solamente de unas plantaciones, de un trazado, sino también de un espacio no hace mucho casi prohibido, y no hace mucho prohibido para los ciudadanos, no el uso y disfrute sino el acceso simplemente; por lo tanto siempre he creído que esto debe de ser así, hay mucho más razones, razones histórica; antes el Sr. García Ortín decía que siempre la fábrica, la empresa siempre ha tenido una actitud para el Ayuntamiento que ha sido sacar más que dar. Es cierto que una instalación como la Siderúrgica desde su fundación ha hecho muchas cosas en este Pueblo, pero también los propietarios, los gestores de esas instalaciones han recibido mucho del Ayuntamiento, mucho del Pueblo en general, y resulta increíble - yo reconozco que también lo gestioné, e intenté, pero es difícil -, pero parece imposible que sea tan difícil el decir: Srs. en este pueblo hay muchos lugares donde se pueden hacer casas, por favor, ese espacio guárdenlo vds. porque este pueblo no quiere que allí se hagan casas, quiere que sea de uso y disfrute público.

Como se ha hecho tantas veces el intento de buena voluntad, hay que buscar otros caminos; yo creo que la propiedad debe de tener muy claro que ahí le resultará muy difícil el edificar y ¿para qué puede querer la propiedad un terreno en el cual el primer tablón que pusiera sería en contra de la opinión pública?, no se entiende muy fácil, yo siempre he creído que a pesar de los esfuerzos que hemos hecho no se ha llegado a explicar a los altos dirigentes el absurdo de esta batalla. Hay mucho metros en este pueblo de edificación, hay muchos pisos por todos los lados, se podrían hacer más si quieren, pero no precisamente ahí; es un lugar tan simbólico que no me explico como no pueden conseguirlo, pero en fin, la verdad es que es así. Por lo tanto una actuación de este tipo nosotros en una actuación anterior dijimos que queríamos estudiarlo mejor, los informes que aquí se han leído es verdad que aquí no cambia la titularidad, no se pretende eso; lo que se pretende es hacer ver la ineludible y la irrenunciable vocación de este Ayuntamiento de este Pleno de que eso sea un espacio público. Por lo tanto nosotros votaremos a favor de esta propuesta".

El Sr. CORTÉS en calidad de Portavoz del Grupo Mixto, indica: "Yo creo que estamos hablando de uno de los pocos espacios que yo me atrevería a decir de maravillosos que tenemos en nuestro pueblo, y que por lo tanto y a la vista del informe del Secretario General yo creo que se impone la sensatez y el sentido común; no es la

primera vez que a veces intentando conseguir todo nos hemos quedado sin nada, tal vez esta pueda ser otra de las muchas ocasiones que intentando conseguir todo nos quedamos sin nada. Indiscutiblemente, como partido político, como persona, como ciudadano, como padre, lógicamente no me gustaría nada más que la Gerencia fuera pública. Lógicamente es algo que tenemos ahí que las personas que lo han recorrido se pueden encontrar con algo indescriptible, algo que de no pasar por allí no te puedes imaginar lo que tenemos a 100 metros de casa, y que por lo tanto yo creo que se debe de hacer todo lo posible y lo imposible para que ese espacio sea un espacio público, pero también, yo no sé si la manera como se plantea, la de nombrarlo Bien de Interés Cultural, sea la manera más idónea a la vista del informe del Secretario General en el sentido de que la propiedad sigue siendo privada y que nos lo van a condicionar hasta con las vistas; no sé si ese es el procedimiento, la verdad es que tengo mis dudas de que ése sea el procedimiento más idóneo para encontrar la vía de solución a un problema que yo estoy convencido que aquí no hay nadie que esté en contra de que ese gran paraje y esos edificios que hay allí, que yo creo que representan una gran parte importante de nuestra historia, lógicamente no pasen a ser de titularidad pública. También es verdad, que el problema es en base a ese informe, hasta donde está el Ayuntamiento, hasta donde están los ciudadanos de Sagunto dispuestos a asumir el coste que ello representa. Como partido político, indiscutiblemente, nosotros estamos dispuestos a asumir un coste, el tema es que no sabemos hasta dónde; no hemos evaluado de una forma detenida que supone el aceptar la propuesta que hoy se presenta a este Pleno en cuanto habiendo interés cultural, no sabemos exactamente de qué cantidad estamos hablando, y sobre todo, ya no dependiendo de la cantidad, sino que después de la propuesta de aprobación de Bien de Interés Cultural, que siguiese siendo público y además con limitaciones de reconocimiento de la zona.

Yo creo que nosotros como partido político estamos dispuestos a asumir, a apostar porque la Gerencia sea pública, pero de alguna manera hasta donde la racionalidad y el sentido común delimitan o hasta donde nos dictan; estamos dispuestos a apostar por ella de una manera clara y contundente, pero creo que no es un tema para tratarlo a la ligera, no es un tema para decidir en este momento si el BIC, el nombrar la Gerencia como Bien de Interés Cultural es el mejor procedimiento. Yo sí que pediría que nos sentáramos a hablar de este tema, que plantificáramos bien este tema, que buscáramos la solución mejor para este tema, porque estoy convencido de que todos y cada uno de los Concejales que estamos en este Ayuntamiento y que creo que todos hemos paseado por la Gerencia, creo que todos somos conscientes de que tenemos que luchar para que ese bien sea un bien, un patrimonio del pueblo, del Ayuntamiento; pero lógicamente hagamos aunque sea por una sola vez las cosas bien".

Por parte del Grupo Municipal Independiente, dice el Sr. ALMOR: "Yo creo que en este tema, Sr. García Ortín, estamos en otro de los grandes temas que vd. decía antes, con un poco de desdramatizar, un tema de Estado; por lo menos para nuestro pueblo y para los que vivimos en el núcleo del Puerto más. Es importantísimo el tema de la Gerencia, y creo que debemos de reflexionar todos suficientemente y el tiempo que haga falta para tener claro que el camino que emprendemos no tenga un retroceso que después nos arrepintamos. Yo creo que el tema es lo suficientemente importante para que no peguemos ni palos de ciego ni lo que se dice en valenciano ""arrancada de macho y parada de burro"", y me explicaré, y quiero que lo entiendan bien todos los Concejales a quien va dirigido y los ciudadanos en general. Yo creo que en este Pleno nuestro grupo por supuesto es el grupo más votado del Puerto, por lo tanto tenemos una mayoría, si

cabe, responsabilidad a la hora de decir públicamente e inequívocamente que estamos a favor de la Gerencia Pública, y por la tanto una vez dicho eso, nosotros lo que quisiéramos es encontrar conjuntamente con los demás, el camino más adecuado para conseguir esa titularidad pública de la Gerencia.

Lo fácil para nosotros sería venir aquí, aprobar la moción, trasladar el problema a la Conselleria con lo cual nos lavamos las manos y el problema es de la Conselleria. Independientemente de que después pase lo que pase, pero creo que además de eso, nosotros sí que tenemos la obligación, y lo vamos a hacer, de intentar hacer una reflexión aunque sea en voz alta sobre la situación en la que nos encontramos hoy, y las alternativas que se nos ofrecen. En estos momentos, y apuntaba antes el Portavoz del Grupo Socialista, que es verdad que ellos lo han intentado, este Equipo de Gobierno también. Tenemos iniciadas unas negociaciones de las cuales la Comisión por la Gerencia Pública tiene conocimiento puntual de como van las negociaciones con Aceralia, donde se han hecho propuestas por parte de Aceralia que no han sido asumidas, y contra propuestas diciéndole lo que se pretende de parte de que entendemos que la Gerencia tiene que ser pública. Con lo cual, objetivo de todos los Grupos y de la Comisión de la Gerencia, que la Gerencia sea pública, objetivo prioritario. En estos momentos la declaración de BIC que se nos propone a través de la Comisión de la Gerencia, ese objetivo no lo garantiza, punto número uno, podrá o no podrá, pero lo que está claro es que instar a la Conselleria para que lo declare Bien de Interés Cultural no garantiza que la Gerencia sea pública, y en la Comunidad Valenciana ejemplos hay de BIC de titularidad privada; por lo tanto el no garantizar que la Gerencia sea pública, de alguna manera nos haría perder la perspectiva del objetivo número uno que es conseguir la titularidad pública.

En segundo lugar hay, informes contradictorios jurídicos, entre el escrito que presenta la Comisión Ciudadana con un catedrático de Derecho, donde se dice que el Ayuntamiento no va a tener cargas indemnizatorias, y el informe que hace el Secretario General del Ayuntamiento donde dice que sí; y quiero recordar, y lo digo así con el mismo tono que les he dicho a algunos compañeros, tan importante o igual es que al final la indemnización la pague la Conselleria de Cultura como que la pague el Ayuntamiento de Sagunto, porque el dinero sale de todos nosotros, da igual porque al final el que paga es el ciudadano, con lo cual entramos en un informe contradictorio entre algún catedrático de los que ellos mencionan que dice que eso no reporta indemnización, y el Secretario General que dice que sí que importa indemnización, y vuelvo a reiterar, independientemente de quien lo pague porque el dinero sale de nosotros, sea del Ayuntamiento o de la Conselleria es dinero de los contribuyentes. Yo creo que este tema nadie deberíamos de entrar en que al final fuera una cuestión de guerra jurídica, de si jurídicamente tiene que pagar uno o tenga que pagar otro, porque aquí de los que se trata es de que no nos cueste un duro a los contribuyentes, venga de parte de la Conselleria o de parte del Ayuntamiento, eso es otro de los objetivos. Primer objetivo: Gerencia pública; dos: que no nos cueste un duro a los ciudadanos. Con lo cual con esas dos premisas vamos a montar la estrategia. Es verdad que hay una negociación; es verdad que durante mucho tiempo en esa negociación no ha habido posibilidad, el Equipo de Gobierno anterior lo ha declarado el Portavoz, no ha sido capaz de llegar a un acuerdo con la empresa para conseguir esos objetivos; el Equipo de Gobierno actual lo está negociando y hasta la fecha tampoco ha conseguido que eso sea público y no nos cueste un duro, se está en negociación.

En estos momentos se plantea lo de Bien de Interés Cultural, y a partir de este momento que se plantea reflexionemos sobre ventajas e inconvenientes. Se dice, el que el



Ayuntamiento pida que se declare Bien de Interés Cultural puede ser una forma de presionar más a la empresa. Bien, yo no diría lo contrario, puede ser; puede ser también que tenga un efecto negativo y que la empresa diga que dado de que la fórmula que la Corporación ya ha aprobado que es la declaración de Bien de Interés Cultural, significa que ella ya no tenga nada que negociar, que sigan los trámites jurídicos por parte de la Conselleria para declarar y si lo declara le indemnice y ya se decidirá; con lo cual el Ayuntamiento pasamos a un segundo término porque ya no depende de nosotros, ya no tenemos ninguna capacidad de maniobra, depende de la Conselleria que dicte o no el BIC y de la empresa que ante la Conselleria recurra o no el tema indemnizatorio, con lo cual el Ayuntamiento pasamos a un segundo plano. Entonces, dado esa reflexión y la situación que está en estos momentos, yo creo que estando de acuerdo que la declaración de BIC es un elemento importantísimo que siempre tenemos para tirar adelante, y que recuerdo a la Comisión de la Gerencia, y al margen del Ayuntamiento también pueden ellos instar a la Conselleria que lo declare, porque la Ley de Patrimonio dice que la declaración de Bien de Interés Cultural la puede pedir el Ayuntamiento o la puede pedir cualquier ciudadano, con lo cual el pedir que sea el Pleno, lógicamente será para darle más contenido político al tema, pero lo puede pedir cualquier particular directamente. Yo lo que me refería es que estando eso así, ¿no valdría la pena en estos momentos que en vez de ya aprobar el tema del BIC, se le hiciera con un plazo que este Pleno acordaría ya, decirle a la empresa que las negociaciones que en estos momentos hay en marcha se acaban en tal plazo y a partir de ahí entramos en la vía de declaración de BIC y que el Ayuntamiento a partir de ahí ya no participa, ya va a ser una cosa entre la Conselleria y la empresa?; porque lo que está claro es que la declaración de hoy inmediatamente paralizará las negociaciones entre Aceralia y el Equipo de Gobierno, y eso creo que tenéis que ser conscientes. Por lo tanto la propuesta de mi Grupo, estando totalmente de acuerdo de que la fórmula de BIC siempre está ahí y que puede ser un arma que utilicemos en el momento adecuado, pudiera el acuerdo de este Pleno poner un plazo para finalizar las negociaciones que en estos momentos existen con Aceralia; plazo corto, que los de la Comisión pueden proponer lo que estimen conveniente, puede ser un mes puede ser menos, donde la empresa se les comuniquen que agotado ese mes sin que haya una propuesta en firme por los objetivos que hemos marcado antes de la Gerencia pública y el tema que hemos comentado antes, si eso no se produce, automáticamente el Ayuntamiento hará los esfuerzos por declarar el tema como Bien de Interés Cultural a la Conselleria, y a partir de ese momento el terreno de juego ya no es el Ayuntamiento sino que es la Conselleria y la empresa. Es una reflexión que yo lanzo encima de la mesa porque creemos que eso es una cosa muy importante para en media hora ventilarlo".

Concedida la palabra al Portavoz Popular, se expresa en los siguientes términos el Sr. CASTELLÓ: "Se ha oído que por la declaración de BIC no hay obligación de indemnizar, y eso es estrictamente cierto pero relativamente falso; relativamente falso en este caso, y además el Secretario lo ha leído. Si hay un cambio de planeamiento que reduce el aprovechamiento de los propietarios, como sucede aquí, es obvio que de conformidad con lo establecido en el 2.3.7, y siguientes del R.D. legislativo 1/92, se generará el derecho a la correspondiente indemnización, cuya cuantía será la reducción, etc., etc.; por lo tanto en este caso - según nos están diciendo los técnicos - si que hay que indemnizar. Llama la atención, además, que respecto a la propuesta que presentó la Coordinadora y la propuesta que definitivamente ha venido al Pleno haya una diferencia sustancial, y es que en la que presenta Izquierda Unida y es la que se va a votar, no aparece un párrafo en el que se habla del dictamen realizado por el catedrático Ramón

Martín Mateo en el que se dice que dicha declaración no supone ninguna carga económica para el Consistorio, ahora ese párrafo ha desaparecido. Añade el informe que está en el expediente que es evidente que al propietario se le puede anteponer el interés general de preservar esos elementos arquitectónicos frente a los intereses propios, pero previa indemnización de los derechos reconocidos en el plan y que va a perder, ya que si no se estaría hablando de una mera confiscación. Y finaliza en el punto segundo diciendo que sería preciso hacer un desembolso económico en concepto de indemnización en cantidades análogas a las que supondría una adquisición forzosa, planteándose posteriormente que para este viaje, pues casi valdría hacer una expropiación en vez de hacer una declaración de BIC que corresponde indemnizar. Para que se lo queden los titulares actuales, se indemniza y que el jurado de expropiación dictamine el precio. Para eso estamos en lo mismo; es decir con una valoración catastral de los terrenos actual, que como todos sabemos es exactamente la mitad del precio del mercado, y sin tener en cuenta otras muchas consideraciones que podrían aumentar el precio, estaríamos hablando de 400 millones de pesetas. Pero es que, esta postura no es mía de ahora, es que esta postura viene avalada por el PSOE en anteriores Plenos, y viene avalada por EU en anteriores Plenos y en el presente que tampoco están demasiado alejados en el tiempo. Por ejemplo en la moción de EU, en la exposición de motivos que hemos aprobado en el punto 9 se decía: por otro lado es conocida la reivindicación en este pueblo de hacer el recinto de la Gerencia propiedad de las empresas firmantes del Convenio, en espacio público, y se añadía: que continúen por parte del Ayuntamiento las conversaciones con las empresas de cara a saldar definitivamente la deuda, y que se negociara.

Y nos vamos al Pleno de octubre del 97; propuesta del PSOE: que el Alcalde haga saber a la propiedad de la Gerencia que este Pleno quiere negociar; que esta negociación tiene un punto de partida inexcusable, el paso a público de todo el espacio de la Gerencia tal y como entendemos en este momento, que cabe negociar las contrapartidas que hemos de dar para compensar a la propiedad. Pero no sólo eso, sino que más estrictamente en cuanto a la declaración de BIC en este Pleno de octubre, se decía por parte del Portavoz del PSOE: se me ha dado a mí otra propuesta por parte de la Coordinadora en la que se dice que se declare Bien de Interés Cultural de acuerdo con la Ley de Patrimonio y de que incluso se modifique el Plan General.

La verdad, es que si nosotros modificamos el Plan General supondría un coste increíble y el propietario no pediría que se le pagar el terreno sino que pediría esto y lo que podría ganar con la venta de tantas viviendas; y añade: en cuanto a declararlo Bien de Interés Cultural sería algo muy parecido. Si pedimos que se declare Bien de Interés Cultural y la Conselleria dice que no ya parece que ese terreno no sea digno de defensa de Interés Cultural. Yo soy partidario de continuar la negociación, pero hacerle saber a la propiedad lo que se pretende, e incluso el Portavoz de Izquierda Unida, decía: si hacemos lo que plantea el Sr. tal, nos cuesta 800 millones, y con esos millones hacemos 4 Gerencias nuevas donde queramos, hay una cuestión de fondo, etc., etc. Sentado el punto de que todos estamos de acuerdo en que la declaración de BIC comporta, queramos o no, el que el Ayuntamiento tal y como nos han dicho en tres informes consecutivos, leídos por el Secretario, comporta una indemnización por parte del Ayuntamiento, habrá que plantearse si efectivamente nosotros hacemos lo que decía Almor, cogemos y nos lavamos las manos y que se pudra el tema, porque eso es lo fácil; por parte del Equipo de Gobierno eso es lo fácil; srs. ¿qué quiere?, ¿BIC?, pues BIC, yo me lavo las manos, se ha acabado la negociación, que se apañen en Conselleria, que recurran la declaración de BIC y de aquí 15 años no queda un chalet; ¿esa es la Gerencia Pública, Ya?, porque yo sinceramente entiendo que nuestra obligación como miembros

de este Ayuntamiento y no sólo como miembros del Equipo de Gobierno es negociar. Supongamos que lo declaran BIC, ¿y qué?, ¿y cuándo?, ¿y cómo?, ¿y con qué medios?, ¿qué conseguimos con esa declaración de BIC?; que le digan al propietario: vd. no toque nada y si lo toca lo hace así, vale ¿y eso cuándo va a pasar?, ¿cuándo se va a rehabilitar el patrimonio histórico artístico?, ¿o se va a caer?, ¿y cómo?, ¿qué ámbito afectará, será sólo los chalets, las oficinas de fábrica, será el economato y las oficinas, será el Casino, habrá muchos chalets que se quedarán sin tener la calificación de BIC?, ¿se planteará todo el espacio?, y una vez hecho todo esto, una vez se declare BIC, ¿con qué medios se rehabilitará todo eso, con qué dinero?.

Nos lo ponéis fácil, se ha acabado la negociación, se declara BIC y este Ayuntamiento ha conseguido zanjar el tema de la Gerencia, ¡que gran gestión!, y mientras años cayéndose las paredes, años con la Gerencia cerrada, y años sin que nadie pueda disfrutar de un espacio que todos queremos que sea público. ¿Porqué pensamos que la situación es negociar?, pues porque pensamos que aquí estamos para gestionar y porque no podemos estar para que se pudran los temas, aunque sea a costa de que esa negociación lleve consigo el que perdamos algunas contrapartidas; porque pensamos que en una negociación en la que el Ayuntamiento tuviera una postura fuerte con lo que ha planteado la empresa, no están las posiciones tan sumamente distante como para que no lleguemos a acuerdos que sean un bien para todos y que responderían a esas preguntas que decía antes; tanto en lo del patrimonio histórico industrial como el ecológico, como el ecosocial, pues ¿por qué?, pues porque se puede llegar a acuerdos que sean buenos, ¿y qué?, pues miren, que si conseguimos que nos rehabiliten gratis todos los chalets, si conseguimos que nos rehabiliten las oficinas de fábrica y el Casino, y que incluso alguno de esos edificios sean directamente públicos, si conseguimos que de las zonas verdes de los arbolados con valor ecológico toquen la mínima parte posible - y si conseguimos que no toquen nada mucho mejor -, pues creo que será un bien para todo el Municipio, y ¿cuándo?, pues seguro que es más rápido que si se declara BIC. Un procedimiento de este tipo me temo que no sea en absoluto breve, y ¿cómo?, pues como pactemos, como lleguemos a una solución que concite por un lado los intereses de la propiedad y por otro lado los intereses municipales con talante negociador; sabiendo que nos vamos a dejar plumas, sabiéndolo a ciencia cierta pero negociando y siendo nosotros mismos quienes digamos qué tipo de Gerencia queremos, ¿y con qué medios?, con los del propietario, que sea él quien rehabilite los edificios, en su propuesta solamente se habla de tirar dos chalets, se habla de añadir, es cierto; vamos a negociar a ver cuanto menos añade, y eso que logremos será suficiente porque de por sí llevaría conservación del patrimonio histórico artístico. Les pediría que tomáramos la solución difícil, y que nos mojáramos una vez más; nos es muy fácil a todos pedir la declaración de BIC y zanjar el tema; ya no hay problema, ya no hay plataforma de Gerencia Pública que nos moleste al Ayuntamiento de Sagunto, a nosotros no nos molesta esta plataforma pública, y pensamos que esa Gerencia Pública, la mejor forma de conseguirla, la mejor forma de que la disfrutemos es precisamente negociando con la empresa y dejándonos de aventura que no sólo puede dolernos en lo económico sino en lo social".

En nuestra intervención señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Alfredo ha hecho otro discurso completamente distinto al que estaba sobre la mesa. Vuelvo a repetir que la negociación con la empresa, a nivel contractual está liquidada, ya no se puede ir a más, a no ser que abandonemos el principio de Gerencia Pública y añadiría gratuita, porque Alfredo habla de que nos tenemos que dejar plumas, no nos podemos dejar ninguna pluma, nos han dejado desplumados, estamos con el culico al aire. Es que se puede decir

hoy en día, y lo vuelvo a repetir con respecto a la moción anterior, que el 10% del aprovechamiento medio más 430.000 m<sup>2</sup> de zona verde y equipamientos nos lo han guindado; no está y por lo tanto volvemos a insistir en que debe de ser una negociación política. Y por lo tanto, hay que hacer un cambio de estrategia a como la hemos venido realizando hasta ahora, y lo que se apunta puede ser una forma de cambiar de estrategia.

Hay una propuesta del Sr. Almor respecto a plazos y demás, como la moción la ha presentado el colectivo, yo rogaría al Sr. Alcalde que cediera la palabra al colectivo para decir: mantenemos la propuesta o aceptamos la del Sr. Almor, y a partir de ahí seguimos hablando".

Tras las anteriores intervenciones, puntualiza el Sr. ALCALDE: "No es normal el procedimiento, Sr. García Ortín, pero sí como la ha empleado vd. la palabra, yo quiero intervenir un poco. Ha hablado de que la negociación con la empresa no puede ir a más; en estos momentos todavía no hemos empezado a negociar con la empresa y le voy a explicar porqué. La empresa, como todos sabemos, desde hace unos meses ha entrado en un periodo con una serie de nuevos socios, y se encuentran con el proceso de nombramiento de cargos, etc., etc., y ha empezado por una parte y todavía no han llegado aquí. Yo he estado buscando como Alcalde y de acuerdo con el mandato del Pleno y de la Comisión Especial de la Gerencia, el tratar de negociar y de encontrar el interlocutor válido, no ya solamente a nivel de Dirección de aquí de la empresa, sino con Madrid. Hace 9 días en mi despacho había dos personas, una era el Subdelegado del Gobierno puesto que ya había hablado con el Delegado y le habían encargado a él como un interlocutor y una persona de la empresa en Madrid; me explicaban la situación diciendo en estos momentos cual es la situación y creo que dentro de unos días se sabrá ya qué persona ocupa ese puesto y se podrá empezar a negociar. Esta ha sido la situación real de esto, desgraciadamente desde que se presentó la propuesta de la empresa, no hemos podido reunirnos por esa circunstancia. Repasen vds. en el tiempo, incluso una de las personas que en cierta ocasión negoció (el 21-5-96) en el acta se dice: se da cuenta de la reunión, nombrándose a varias personas, a una persona de las que se nombra ha estado en estas fechas pasadas recientes en la UCI por un infarto; ha habido una serie de circunstancias y cúmulos".

A petición de un Grupo Político, y en una aplicación extensa de la Carta de Participación Ciudadana, se concede la palabra nuevamente al público asistente. Dice el Sr. Carlos: "Nosotros estamos aquí viendo y escuchando todas las posturas; en primer lugar decir que si se ha entrado con moción para que el Consistorio apoye nuestra iniciativa de ir a los órganos competentes, no de que vds. declaren, sino que vds. apoyen; nosotros estamos en la idea de presentar el expediente, estamos trabajando con nuestros medios, porque entre otras cosas llevamos meses sin ninguna reunión para entre todos seguir con esa estrategia. Ha explicado el Sr. Alcalde, una de las causas, este tema lo propusimos nosotros en el primer pleno cuando se aprobó la moción de constituir esa Comisión negociadora, que recuerdo que se discutía el nombre inmediatamente pedimos que se hiciera un calendario de trabajo continuo, cada 15 días cada mes, todos vds. son miembros y nunca se ha conseguido de que haya ni antes ni ahora, cada mes una reunión. Los representantes de la Comisión Ciudadana y los representantes de todos los grupos políticos porque así es como se trabaja y esa es la pena. Nosotros entendemos muchas de las razones que se están dando, no sabemos si lo del BIC es lo mejor o lo peor, desde luego el informe hay algunas cosas que no nos acaban de cuadrar, y no nos gustaría que decir que dos semanas más o tres, es dar tiempo a que la empresa siga adquiriendo más

derechos, no nos gustaría, no somos abogados, no sabemos, pero hay determinadas cosas que empezamos ya a estar un poco cansados.

Llevamos dos años y cinco meses con el tema, y no podemos hablar ahora como si estuviéramos a cero; claro que nosotros no queremos que se pierda la unanimidad; claro que nosotros queremos igual que todos los Grupos quieren que la Gerencia íntegramente sea pública, y que no se edifique y que se conserve, ese es el planteamiento y siempre se ha dicho que vamos a negociar; ¿qué pasa?, que cuando proponemos la única forma legal en estos momentos a nivel cultural de reconocimiento cultural de patrimonio que es que algo se declare Bien de Interés Cultural, y que además es empezar el expediente - no es que lo vamos a declarar nosotros -, es simplemente decir: Srs. políticos están vds. de acuerdo de que entienden que la Gerencia es un Bien de Interés Cultural ¿sí o no?, no estamos diciendo nada más, y en el momento en que llegue, vds. dirán sí, los Concejales de aquí de Sagunto creemos que si que es un Bien de Interés Cultural. Es cierto que el informe no será vinculante, sería lo más lógico que un Ayuntamiento dijera que sí o que no.

Nosotros hemos discutido todo lo que no hemos podido y preferiríamos llegar a dos conclusiones: una que antes, del Pleno siguiente se pueda ver la Comisión de Negociación y que se hable; pero nosotros si hemos presentado esto quisiéramos saber cuántos grupos están por apoyar el BIC en estos momentos, porque nosotros si queremos saber si tenemos ese acuerdo para que en el momento sea como sea, podamos presentar ese documento, para incoar el expediente. La moción es saber si apoyan nuestra iniciativa de declarar BIC, y si en su momento se podría informar favorablemente".

Reanudada la sesión, por el Sr. Alcalde, se concede la palabra al Sr. GIRONA que dice: "Efectivamente este es un tema que lleva años. Nosotros en octubre ya presentamos una moción diciendo que fuera ineludible, inexcusable, que no se edificara ni un palmo en lo que es la Gerencia. Sabemos que la propiedad actual, sus planes son muy distintos, pero una cosa son los planes de la propiedad y otra cosa son los planes de este Ayuntamiento que representa al pueblo de Sagunto. Por lo tanto creemos que ya se ha hecho bastante, no es que no tengamos que continuar negociando. Yo no estoy de acuerdo en absoluto de porque se apruebe aquí sí o no a la solicitud de una petición de inicio de expediente de BIC, se rompan las negociaciones; no creo que sea la propiedad tan vengativa o que tengan tan mala intención para decir: vds. han hecho esto, pues ya no queremos saber nada; creo que eso no será así. Es una negociación normal y corriente, nosotros lo que queremos es que además de que sea BIC, porque aunque sea de propiedad municipal en algún momento público, también será Bien de Interés Cultural. Nosotros queremos que se haga el BIC, que vaya haciendo su camino, pero por otro lado continuando con las negociaciones para adquirir la propiedad; y pensamos que el propietario actual debe de saber que si está en marcha un proceso de BIC el valor de ese terreno vale un poco menos, pero a nivel de mercado. A nivel de todo lo que quieras es un tema que nosotros no debemos renunciar, por lo tanto insistimos en que estamos de acuerdo en manifestar nuestro apoyo a lo que está haciendo la Coordinadora y que informemos cuando toque, favorablemente que el conjunto sea declarado BIC.

Creemos de verdad que la empresa no tiene porqué presentarnos como alternativa cuando les decimos: Srs. vd. tiene ahí 45.000 metros, le damos 130.000 que es lo que nos daban vds.; y la única respuesta es un plan de urbanización de todo aquello. Eso no debe ser así, hemos de insistir en que si la empresa se presenta y dice que va a edificar ahí, nosotros digamos que Bien de Interés Público, y que sepan que no estamos

dispuestos a que se ponga allí ningún tablón porque hay muchos metros en este pueblo para poder construir; y eso es como si fuera una Glorieta, y a nadie se le ocurriría construir en la Glorieta de aquí".

También en segundo turno indica el Sr. CORTÉS: "A mi me da la impresión de que estamos hablando como si el interlocutor que tenemos delante fuera un propietario normal y corriente, una persona física en la que desde el Ayuntamiento se le puede de alguna manera presionar, y yo creo que estamos hablando con la Administración, con una Administración que yo pienso que le importa un pimiento morrongo la Gerencia pública; quien tenemos interés en que eso sea público somos nosotros. Y estoy convencido que desde la imposición, yo personalmente pienso que vamos a conseguir bien poco. Yo creo en la negociación, creo en el diálogo, con contundencia, con seriedad, pero en el diálogo.

Decían que nos clarifiquemos en el tema, los Grupos que apoyan el BIC, pues mire vd., si declarar el espacio público de la Gerencia como BIC supone, conforme ha dicho el Secretario General, la posibilidad de que solamente podamos utilizarlo cuatro días al mes, pues la verdad es que tengo mis dudas. Yo creo que como decía aquél, casi que es mejor que nos quedemos como estamos porque ahora de momento vamos cuando queremos. Y no estoy hablando de dinero, porque lógicamente si que es una verdadera utopía el que plantea que queremos que sea pública y que además no nos cueste una peseta, hombre y que además nos den cupones, porque pretender que una empresa privada o que Aceralia sea pública, que lógicamente entre sus intereses tiene el de rentabilizar un espacio público que es propiedad de ellos, que le digas que te lo cedan y que además no cueste nada, es casi imposible; si eso se puede conseguir yo estoy convencido que no es desde la coacción o desde la presión, yo estoy convencido que sólo se puede conseguir desde el diálogo. No sé si lo hemos hecho bien o mal, posiblemente mal. Yo creo que solamente con el diálogo vamos a ser capaces de conseguir que eso sea público y sea para todos; si no yo estoy convencido y que no sirva de precedente, coincido totalmente con Alfredo Castelló".

En este nuevo turno el Sr. ALMOR señala: "En mi intervención anterior he dicho que se intentaba desde el punto de vista del Grupo Independiente que fuéramos capaces de hacer una reflexión sobre el tema dada la importancia. Me hubiera gustado oír de los Grupos Políticos más argumentos de peso. Me da la sensación, lamentablemente porque creo que esa no era la finalidad de los miembros de la Comisión Ciudadana, que al final esto se va a quedar reducido a una mera votación, diciendo: pues ahora resulta que los que dijeron que no ahora dice que si, y al final esto se reduce a una votación, donde decimos: los que queremos Bien de Interés Cultural a una parte, y los que no a la otra, y nos quedamos todos tan panchos. Yo creo que eso es una mala política; creo que cuando se trata de temas importantes como decía antes el Sr. García Ortín, hay que reflexionar más, buscar puntos de acercamiento y buscar posiciones de encuentro en vez de desencuentro. Si lo que se pretende es venir en este Pleno y demostrar que el Equipo de Gobierno está en minoría, pues perfecto, no hay ningún problema. Si lo que se pretende es solucionar problemas, yo creo que vale la pena reflexionar y buscar vías de entendimiento. Si lo que se pretende es decir que el Equipo de Gobierno estamos en minoría, ya lo saben, estamos en minoría, y no tenemos ningún inconveniente, lo aceptamos y punto.

Yo lo que les pediría es que buscaran otros temas menos importantes que este; hay muchos asuntos municipales donde nos pueden demostrar que estamos en minoría el

Equipo de Gobierno y me imagino que nos lo van a demostrar pleno tras pleno. Pero yo creo que en un tema como el de la Gerencia es lo suficientemente importante para no jugar a esa ambigüedad de pleno sí, pleno no. Esta clarísimo como decía antes el compañero Carlos en nombre de la Comisión de la Gerencia, que compartimos exactamente su objetivo de intentar conseguir la Gerencia Pública. Esta claro que la declaración de BIC no nos garantiza ese objetivo número uno, que es posible: bien, pero no nos lo garantiza, con lo cual habiendo una negociación en marcha como he dicho antes, que no se ha agotado, yo le diría al Sr. García Ortín que no se ha agotado, es una negociación que está en marcha, quizás también debido a lo que ha cambiado Aceralia, el que ya no es la empresa que era antes, el patrimonio que tiene tampoco sabemos como se va a ubicar; yo creo que ese plazo para negociar con los propietarios de todos esos terrenos, no creo que sea una cosa rarísima el pedir que el Equipo de Gobierno acabe en un plazo determinado la negociación. El que no se haya reunido la Comisión, el Alcalde ya ha dicho las razones, es verdad y por la parte que nos pueda corresponder al Equipo de Gobierno es verdad que hubiéramos podido reunirnos otra vez, aunque hubiera sido para decir que Aceralia está muy complicado los nombramientos y tal, pues es posible, lo asumimos que hubiera podido hacerse alguna reunión; que estamos dispuestos a aceptar que se convoque la Comisión inmediatamente también, que busquemos la estrategia más adecuada para intentar que la empresa se sienta y podamos conseguir la titularidad pública de la Gerencia, también. En esas facetas nos encontrarán siempre, ahora que el tema se dilucide en esta tarde exclusivamente en una votación para ver si BIC sí o BIC no, me parece de verdad un mal precedente".

El Sr. CASTELLÓ se manifiesta en esta segunda intervención: "En primer lugar decir que, no se podrá decir que cada uno no es consciente de lo que vota, a tenor de lo que ya se dijo en el pleno de octubre, informado por Secretaría. Después comentar el que la noción de negociación o no la entienden como la entiendo yo, o no la entienden, porque eso de pedir que en una negociación se negocie con la propiedad, el que todo el recinto de la Gerencia sea declarado BIC; que todo el recinto de la Gerencia con los edificios que hay sean declarados públicos al 100%; que se permita edificar a la propietaria el 0%; que se le va a pagar por ello 0 pesetas y que además rehabilite el 100%, y decir que ellos quieren negociar con eso, yo no entiendo lo que significa eso; eso no es negociar, eso es expropiar. Como se va a negociar con una empresa diciéndole eso; oiga no le pagamos nada, no puede edificar nada y todo eso público ¿pero eso qué forma de negociar es?. Yo no lo entiendo, no se porqué se habla así tan superficialmente; eso no es negociar. Vamos a expropiarlo y punto, esa es la intención. Para una negociación se tiene que llegar a un acuerdo entre dos partes y esas dos partes tienen que dejarse alguna de sus reivindicaciones de por medio, porque sino no hay negociación hay imposición, y eso se adecua más al concepto de expropiación que al de negociación.

Además me temo que en este caso las deudas morales no se pueden saldar, porque como bien has dicho antes, Ramón, jurídicamente está todo muy cerrado; moralmente no, pero jurídicamente sí, y en una negociación no se negocia moralmente, en una negociación en un tema como este, patrimonial, se negocia jurídicamente y creo que si la postura del Ayuntamiento es 0% de edificación, 100% de utilidad pública, 100% de espacio público, no se puede alcanzar ningún acuerdo. Si la negociación tiene que ser esa seguro que están acertando declarándolo BIC por que el problema lo vamos a eternizar".

Por IU-EV dice el Sr. AGUILAR en nuevo turno de palabra: "En primer lugar sólo una aclaración. La parte de culpa que me toca la asumo, todos hemos metido la pata en este asunto. Lo único pedir que si una vez fuimos humanos y nos equivocamos que seamos sabios y rectifiquemos. En primer lugar lo que se está planteando aquí es sólo que el Ayuntamiento se adhiera a una moción, no pretendemos demostrar nada, de si el Equipo de Gobierno está en minoría o no lo está, cuando se presentó esta moción el Equipo de Gobierno oficialmente estaba todavía en mayoría, y si el Equipo de Gobierno, ni de la Comisión Ciudadana, ni de la Oposición, eso que quede claro.

En segundo lugar, quien se crea que si se declara BIC la Gerencia se va a acabar con la Comisión Ciudadana, va de cráneo porque no va a ser así, sino todo lo contrario. El declarar la Gerencia como Bien de Interés Cultural forma parte de una estrategia desarrollada a negociar políticamente, esto no es una maraña jurídica no es un problema de abogados; es una multinacional contra un pueblo, Fuenteovejuna contra el Comendador, y eso es un problema político y no jurídico. El expediente lo va a iniciar la Comisión Ciudadana, sólo se le pide al Ayuntamiento que se sume a esa iniciativa, leerlos expediente; no tiene porque costarle un duro al Ayuntamiento, ni siquiera a la Generalitat si se hace bien. Sobre de si nos van a dejar cuatro días al año, pues mira, yo he ido a la Gerencia cuando me ha dado la gana y pienso volver a ir, cada vez que tengamos que ir allí a comernos una paella voy a ir, y ¿quién nos va a tirar?, ¿quién es el Comendador que nos va a tirar de la Gerencia si decidimos ir allí?, y eso lo que queremos es que lo sepa Aceralia, que por cierto una parte de su accionario es estatal, es pública no estamos hablando de una empresa normal, bien es cierto que es una multinacional otra parte de su accionariado. En cualquier lugar, pediros que no pretendemos nada más que el Ayuntamiento se sume a la iniciativa ciudadana; que no se va a acabar ni la Comisión Ciudadana, ni la negociación, y que se cambie, como hemos dicho en la Comisión por activa y por pasiva, y no es ni más ni menos que porque dos años de negociaciones han acabado en dique seco; cuando se va a la Comisión Ciudadano no se va a discutir nuestras propuesta sino las de Aceralia, de que si en vez de 500 árboles me voy a cargar solamente 80; de que en vez de 800 viviendas voy a hacer 600. Vamos a discutir políticamente: queremos la Gerencia Pública. Ya, en su totalidad, y ya veremos cuando la vamos edificando y arreglando. No estaría mal que esa lluvia de millones cayera alguno por la Gerencia. Pediros que reconsideréis la situación, que leáis bien la moción, sólo se pide que se adhieran a la Comisión Ciudadana".

Por su parte el Sr. ALCALDE tras las anteriores intervenciones, resalta: "Es indudable que ha habido un cambio total, donde dije, digo y donde digo Diego. Tengo que recordar los antecedentes un poco. 19 de febrero del 96 se constituía la Comisión Especial de la Gerencia y todos los asistentes coincidían o coincidíamos en la complejidad y en las dificultades de la negociación; sabíamos que íbamos para años. La interlocutora les recuerdo que era Infoinves, y una duda que se me planteó en aquella Comisión es que no se aclaró el sistema de votación; si la Comisión Ciudadana participaba en la votación o no participaba. Aquello fue un detalle significativo porque posteriormente se puede juzgar el resto de sesiones celebradas y del tiempo, por así decirlo, perdido. Se ha recordado también aquí en los informes de Secretaría, los artículos a que hace referencia la consecuencia de la declaración de BIC, la Ley 16/85, el R.D. 111/86, la Ley 30/92, y la Ley 6/94 de la RAU que es fundamental. Yo quiero recordar también aunque no se ha dicho los planes generales de ordenación urbana de este Ayuntamiento; los cambios y especialmente la situación actual que viene desde la aprobación definitiva al Plan General de Ordenación Urbana de abril del 92, que obligaba



a redactar un plan especial de protección y de reforma interior para ubicar el aprovechamiento reconocido en base a los valores urbanísticos, paisajísticos y arquitectónicos del recinto, y que entonces los grupos políticos pasaron por alto lo que hoy se trae aquí con esta moción. Tiempo perdido, rectificar si así se considera es de sabios, pero que indudablemente cambia de estar en un sitio o en otro; algunos no hemos cambiado a pesar de que nos hayamos cambiado de sitio".

Señala tras la anterior el Sr. GIRONA: "Decir que nosotros vamos a votar la moción presentada; y después, Sr. Alcalde, yo creo que no hay que perder los nervios porque se esté en minoría, ni porque a pesar de la minoría todavía haya bajas en su Equipo de Gobierno".

Concluye el debate el Sr. GARCÍA ORTÍN en los siguientes términos: "Como parece ser que hay una duda respecto a la historia. En el contenido de la petición, se puede entender que el Ayuntamiento insta así mismo a la Conselleria, yo creo que quien insta va a ser la Comisión Ciudadana, y en su momento la Conselleria pedirá informes al Ayuntamiento al respecto. Creo que quizás el texto sería que en su momento apoye la iniciativa ciudadana...".

En el debate, el Sr. Almor presenta una enmienda "in voce" consistente en sustituir la totalidad de la parte dispositiva de la proposición por un primer punto que señalaría que se convoque a la Comisión de la Gerencia de una forma inmediata; y en segundo lugar que se posponga la decisión pretendida sobre la decisión de declaración de Bien de Interés Cultural.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 11 votos a favor del PP, CIPS, y Grupo Mixto, y 12 en contra del PSOE y EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PSOE y EU-Els Verds y 11 abstenciones del PP, CIPS, y Grupo Mixto, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **11 PROPOSICIÓN DE EU-ELS VERDS SOBRE DECRETO INDEMNIZACIÓN PRESOS POLÍTICOS.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"Habiendo sido aprobada, con fecha 5 de febrero de 1997, en la Comisión de Coordinación de las Cortes, una propuesta de E.U., para que el Gobierno central dictara un decreto, con el fin de indemnizar a los valencianos que sufrieron encarcelamiento en los años del franquismo y, no resultaron beneficiarios de las ayudas aprobadas en la Ley de Presupuestos del Estado de 1990.

Causas:

- 1.- Se da la circunstancia de que en nuestra población, hay un gran número de personas que podrían ser beneficiarios de este decreto.
- 2.- No sabemos si se está trabajando en la redacción del decreto.

3.- Se desconoce, en qué momento del proceso se encuentra la gestión que permita hacerla realidad.

Es por lo que E.U. Els Verds, propone al Pleno para su aprobación la siguiente MOCIÓN:

Pedir al Gobierno Estado y al de la Generalitat, condiciones, plazo y fecha para que los posibles beneficiarios, puedan solicitar la indemnización".

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. BLASCO como ponente, dice: "Como todos vds. saben en 1990 fue aprobada una Ley de Presupuestos en la que se indemnizaba a todas aquellas personas que habían sufrido encarcelamiento en la época franquista por un período de más de 3 años. Sucede que, en nuestra población hay bastantes personas que reúnen la condición de haber sufrido encarcelamiento por menos de 3 años, esto sucede en nuestra población y en gran parte del Estado Español. Se dió la paradoja de que esta Ley acogía sólo a quienes habían sufrido encarcelamiento por más de tres años, y que en aquél momento quienes estaban condenados a encarcelamiento por más de 3 años vivieron un amnistio con lo cual la mayor parte de las personas que se podrían acoger resulta que debido a esto no entraban en esta Ley; con lo cual la bolsa en concreto que recibió la subvención fue una minoría muy escasa, es por lo que el 5 de febrero del 97 ante una propuesta de Izquierda Unida en el Coordinación de las Cortes Valencianas se aprueba que se amplíe a las personas que en su momento sufrieron encarcelamiento por menos de tres años".

El Sr. ALMOR contesta: "Nosotros vamos a apoyar esta moción íntegramente, pero a nosotros nos gustaría que la ponente pudiera aceptar una enmienda de adición al texto que vds. han presentado. En el año 90 cuando se aprobó la Ley que facilitaba el cobro a las personas que hubieran sufrido encarcelamiento durante el franquismo por defender sus ideas algunas personas entonces desde las plataformas políticas en que estábamos defendimos e hicimos llegar al Gobierno, vía individual y algunos vía colectiva, una petición que desgraciadamente no fue atendida en su momento, para que un colectivo de personas de este país, yo diría que el gran olvidado en esta Ley, pudiera acogerse. Y digo un colectivo grande olvidado, cual son aquellas personas que después de la Guerra Civil sufrieron privación de libertad en campos de concentración. Es una de las cosas que la historia desgraciadamente de este País se ha intentado obviar, evitar, cuando es un hecho real que no se puede esconder. Por lo tanto hay muchas personas que en España después de la Guerra Civil sufrieron privación de libertad en campos de concentración, muchísimo más duro que las cárceles y por lo tanto pensamos que ese colectivo se le debe dar por lo menos un reconocimiento público de que también existieron.

Por lo tanto, y es aquello que desgraciadamente algunas personas tuvieron la desgracia de pasar por esos abatares, lo que se les hacía en los juicios sumarísimos que en aquellos momentos se hacían, era simplemente declararlos desafectos al régimen, eso era bastante como para meter a una persona en un campo de concentración. Por lo tanto nosotros pediríamos a la ponente que aceptara la enmienda que vamos a presentar".

También el Sr. CASTELLÓ interviene e indica: "Es para presentar otra enmienda. La propuesta se aprueba en febrero del 97, y es que esas ayudas que no han llegado desde el 90 hasta el 97 se recojan en un Decreto; Decreto que suponemos que se está redactando pero no sabemos si eso es así, ni conocemos en qué momento se encuentra la gestión. Hemos pensado que sería más adecuado pedir al Gobierno del

Estado y de la Generalitat que agilice los trámites. Una vez salga publicado en el BOE del Decreto todos sabremos cuales serán los plazos, las condiciones, etc., fecha en la que los ciudadanos se podrán acoger".

La Sra. BLASCO manifiesta: "Me parece muy oportuna la enmienda del Sr. Almor, indudablemente nosotros nos estamos refiriendo a todo ese grupo de gente que estuvo en campos de concentración; también es oportuna la del Sr. Castelló, nuestra propuesta en concreto era que ya lo agilizaran y ya enviaran los plazos y solicitudes. Una gran preocupación nuestra es que se mueran todas estas personas, por eso se pide sobre todo agilización".

En el debate, el Sr. Almor presenta un enmienda "in voce" de adición, consistente en que se amplíe la petición a las personas que sufrieron "privación de libertad en campos de concentración".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

Por su parte, el Sr. Castelló presenta enmienda a la totalidad de la parte dispositiva del acuerdo, que dice: "Pedir al Gobierno del Estado y al de la Generalitat, que agilice los trámites para la entrada en vigor del Decreto que recoja las condiciones, plazo, fecha, etc., referidas en los antecedentes así como que informe a este Ayuntamiento del estado actual de su tramitación".

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporadas las enmiendas a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la siguiente proposición:

"Habiendo sido aprobada, con fecha 5 de febrero de 1997, en la Comisión de Coordinación de las Cortes, una propuesta de E.U., para que el Gobierno central dictara un decreto, con el fin de indemnizar a los valencianos que sufrieron encarcelamiento en los años del franquismo y privación de libertad en campos de concentración, no resultaron beneficiarios de las ayudas aprobadas en la Ley de Presupuestos del Estado de 1990. Causas:

- 1.- Se da la circunstancia de que en nuestra población, hay un gran número de personas que podrían ser beneficiarios de este decreto.
- 2.- No sabemos si se está trabajando en la redacción del decreto.
- 3.- Se desconoce, en qué momento del proceso se encuentra la gestión que permita hacerla realidad.

Es por lo que el Ayuntamiento ACUERDA: Pedir al Gobierno Estado y al de la Generalitat, que agilice los trámites para la entrada en vigor del Decreto que recoja las condiciones, plazo, fecha, etc., referidas en los antecedentes, así como que informe a este Ayuntamiento del estado actual de su tramitación.

## **12 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE CREACIÓN ZONA DE ACTIVIDADES LOGÍSTICAS Y CIUDAD DEL TRANSPORTE.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión tanto el Sr. García Felipe como el Sr. Alcalde, siendo sustituido éste último en la Presidencia por el 2º Teniente de Alcalde, Sr. Castelló.

Vista la propuesta de EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

"El alto índice de desempleo del Camp de Morvedre y, en concreto de Sagunto Puerto, alrededor de 4.000 personas en paro, y un gran número de empleados en precario producto de las promesas no cumplidas desde el cierre de A.H.M.

La disponibilidad de amplias extensiones de terrenos industriales, algunos de ellos de propiedad municipal (unos 300.000 m), junto al puerto comercial.

La compatibilidad de nuestro puerto comercial con el puerto de Valencia. Con una misma autoridad portuaria, ambos en la Comunidad Valenciana y, equidistantes tan sólo 20 kms., lo que facilita desde Europa visualizarlos como un único puerto.

Las recomendaciones del Plan Estratégico para Sagunto, publicado en 1995, con una gran visión de futuro, en el que participaron en calidad de consejeros todos los agentes sociales y políticos de esta Comarca.

El emplazamiento privilegiado de este puerto comercial, situado en el centro de lo que se ha dado en llamar el "Arco Mediterráneo". Es también el inicio de la comunicación entre el Mediterráneo, pasando por Zaragoza, con Francia y centro de Europa, a través de los Pirineos Centrales, donde la Unión Europea va a construir un Eurotunnel de 40 kms.

Los fondos Resider, todavía no invertidos en Sagunto, deben ser dedicados a iniciativas tendentes a generar empleo, iniciativas que con estos fondos pueden resultar a un coste mínimo.

Nuestro posicionamiento, optando por empresas lo menos agresivas posibles con el medio y, lo más alejadas posible de la Marjal del Moro.

Son, entre otras, razones que nos hacen proponer al Pleno para su aprobación la **MOCIÓN**:

- 1.- Iniciar las gestiones ante la Autoridad Portuaria para la creación, junto al puerto comercial, de una ZAL (zona de actividades logísticas) y de una Ciudad de Transporte.
- 2.- Abrir un debate que permita analizar con los agentes sociales y políticos del Municipio, la más adecuada adaptación para su instalación.
- 3.- Crear una comisión, desde la Institución Municipal que se preocupe de conducir a buen término los proyectos.
- 4.- Comunicar los acuerdos de este Pleno a la Generalitat y a la Autoridad Portuaria de Valencia".

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. BLASCO, dice: "Nosotros presentamos esta moción porque creemos que Sagunto reúne unas condiciones especiales para que una zona de este estilo se desarrolle. Una zona de actividades logísticas supone una importante promoción de empleo directo e indirecto; significa que la mercancía que se importa y exporta se etiqueta, se embala, se monta, etc., en el puerto, lo que supone una gran cantidad de empresas adicionales. Pensamos que Sagunto tiene en el arco mediterráneo una situación estratégica que le permite comunicarse muy bien con todo el mediterráneo y con todo el centro de Europa. Pensamos además, y nos ha costado aproximadamente una hora debatir esta moción, que el Ayuntamiento tiene además terrenos municipales que puede facilitar la ubicación de esta zona de actividades, y creemos además que nuestro puerto comercial puede tener capacidad para ubicarla.

Es además un tipo de actividad en al que nosotros como Izquierda Unida estamos dispuestos a apostar, dado que es el tipo de actividad que genera el mínimo impacto ambiental. Junto a la zona de actividades logísticas proponemos también una ciudad del transporte porque pensamos que es algo que se coordina perfectamente y que es difícil situar una zona de actividades logísticas y no ubicar también una ciudad del transporte. Indudablemente la moción está planteada de una manera absolutamente abierta, creemos que no es posible llevar esta actividad a cabo, sino es contando con los diferentes agentes sociales. También es muy difícil llevarla a término sin contar con otras instancias, en un caso sería Autoridad Portuaria y Conselleria, en otros casos serían Generalitat-Conselleria y tal vez Renfe, dependiendo del tipo de ciudad del transporte que se instalara. De todas las maneras creemos que además de nuestro planteamiento hay voces autorizadas que ya desde 1993 cuando se inicia el levantamiento de Altos Hornos, han hablado sobre este tema; entre otros tengo aquí artículos de un arquitecto municipal (Cándido Sánchez, Aurelio), Aurelio Martínez Estevez (Catedrático de Economía), y apuestan por ella también. Desde la Sociedad Ecologista AGRO en Valencia (Vicente Torres, también economista). Esta mañana el Sr. Alcalde ha tenido la deferencia de entregarnos una documentación bastante interesante que desde 1997 - un proyecto - reza aquí en el Ayuntamiento, lo que nos hace suponer que hay estudios importantes ya que permitirían avanzar con mucha rapidez esta gestión. Tampoco queremos olvidar que el Plan Estratégico lo contempla como una actividad de sumo interés y que el Plan Estratégico ha sido consensuado por la totalidad de fuerzas políticas y la mayoría de los agentes sociales de nuestro Pueblo".

Contesta el Sr. ALMOR: "Decir que nos alegra muchísimo y además felicitamos al Grupo de Izquierda Unida por haber presentado a este Pleno la moción para retomar un viejo proyecto que se abandonó en el año 94, no se sabe muy bien. Y que en estos momentos en el línea que antes yo decía cuando hemos defendido la moción de nuestro Grupo a favor de dinamizar el Puerto, como núcleo o como motor de lo que puede ser el desarrollo económico de nuestro pueblo, en esa línea nosotros nos parece muy positivo que se haya presentado una moción de este tipo. Y digo que se abandonó porque en el año 93 la empresa Advantage Logistic Grup, hizo un estudio que fue promovido por el Ayuntamiento de Sagunto, Caja de Ahorros de Sagunto, Cámara de Comercio de Valencia, Dirección General de Transportes, Director General de Industria de la Generalitat Valenciana, Puerto Autónomo de Valencia, y la empresa Temarsa; ese estudio era un estudio para la creación de un centro de actividad logística de Sagunto, un proyecto puntero en el eje mediterráneo y sin embargo en el estudio se decía en el año 93 con el riesgo: los responsables del puerto de Valencia continúan empeñados en desarrollar una zona de actividades en las inmediaciones de sus instalaciones y continúan postulando por el acceso norte al Puerto de Valencia.

Eso se hizo en el año 93 y justamente a principios del año 94 la autoridad portuaria de Valencia, el Ayuntamiento de Valencia, y la Generalitat Valenciana firman un convenio para la creación de la ZAL en Valencia, y nos quedamos sin proyecto logístico para Sagunto porque en aquellos momentos convenía más. Se hace la ZAL de Valencia con muchísimos problemas de las entidades ciudadanas de Valencia que se oponen al proyecto, con todas las tensiones que origina aquella toma de decisión de los distintos responsables de Valencia, y nos dejan una vez más a los ciudadanos de Sagunto, como decía antes el Sr. García Ortín, con el culito al aire. Es otro de los proyectos que se ha birlado a Sagunto, en base a que en Valencia interesaba más. Desde el año 94 nadie ha dicho esta boca es mía en este pueblo de la ciudad del transporte, de la ZAL y de lo

que había. Nosotros que si que estamos de acuerdo con esa filosofía y por eso no nos duele felicitar públicamente a Izquierda Unida, por esta moción y además creemos que de mucho interés en estos momentos. Lo que haríamos si lo tiene a bien los ponentes de Izquierda Unida, sería en vez de los tres puntos reducirlos a dos. Pensando también que desgraciadamente se perdió en este pueblo una gran oportunidad antes de permitir que Inguinsa hiciera el Parque que no sabemos ahora que hacer con él porque se están haciendo muchísimas cosas raras; ahí era lo que hubiera sido la zona ideal de la ZAL, desgraciadamente esa oportunidad se ha perdido y ahora conviene que estudiemos muy bien donde ubicarla porque estamos limitados a la parte norte por las playas, y al sur por el polígono químico, con lo cual buscar la ubicación ideal para la zona logística va a ser bastante complicado".

Finalizadas las intervenciones y dado que en el debate, el Sr. Almor, presenta una enmienda "in voce", consistente en refundir los puntos 1 y 3 en uno sólo, en los siguientes términos: "PRIMERO: Crear una Comisión desde la institución municipal que se preocupe de iniciar las Gestiones ante la Autoridad Portuaria y la Generalitat Valenciana para la creación junto al Puerto Comercial de una ZAL y de una ciudad del transporte", se somete a la consideración del pleno.

La enmienda se somete a votación, y es aprobada por unanimidad.

En estos momentos se reincorporan a la sesión el Sr. García Felipe y el Sr. Alcalde quien se reintegra en la Presidencia de la sesión.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad. ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita, debidamente enmendada, cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Crear una Comisión desde la institución municipal que se preocupe de iniciar las Gestiones ante la Autoridad Portuaria y la Generalitat Valenciana para la creación junto al Puerto Comercial de una ZAL y de una Ciudad de Transporte.

SEGUNDO: Abrir un debate que permita analizar con los agentes sociales y políticos del Municipio, la más adecuada adaptación para su instalación.

TERCERO: Comunicar los acuerdos de este Pleno a la Generalitat y a la Autoridad Portuaria de Valencia.

### **13 PROPOSICIÓN GRUPO MIXTO INICIACIÓN EXPEDIENTE DE HERÁLDICA QUE DETERMINE EL ESCUDO DE LA CIUDAD.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Mixto, a cuyo tenor literal:

"Sagunto es una ciudad milenaria, conocida su Historia en todo el mundo y que a lo largo del tiempo ha ido incorporando a su simbología diferentes elementos que definían el carácter de la ciudad, los hechos importantes acontecidos en ella, las conquistas de que eran objeto, y los distintos objetos que a sus gobernantes les supusieron buenos augurios.

No obstante, se ha observado últimamente que el escudo de la Ciudad va sufriendo modificaciones sin que nadie diga nada o sepa qué decir. El rat penat que no

aparecía en la parte superior, vuelve a aparecer. No resulta serio que una ciudad como la nuestra no tenga el escudo definido, y la razón de todo se encuentra en que el Ayuntamiento no ha iniciado nunca un expediente de Heráldica que determine los elementos y colores del escudo que lucimos.

En virtud de lo expuesto, se propone al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO: Que se inicie un expediente de Heráldica por parte de este Ayuntamiento.

SEGUNDO: Que se soliciten los informes de los cronistas de la Ciudad que puedan arrojar luz al respecto sobre los diferentes elementos que lo componen como son el rat penat, la corona, la senyera, las estrellas, las letras M y L, la flor de lis y la corona de laurel, así como los colores de cada uno de sus elementos.

TERCERO: Que se imprima el escudo oficial en todos los escritos oficiales que se emitan una vez determinado por este Pleno".

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS como ponente, dice: "Quiero aclarar que el expediente que se inicia es el que recopilaría los datos para determinar finalmente por el Pleno cual sería el escudo final, pero aquí o se van a debatir cuáles son los elementos, sino que se van a solicitar los informes. También quiero decir que por parte de la ponente no hay ninguna intención de entablar una polémica al respecto entre los diferentes grupos municipales, sino más bien evitar que pueda aparecer el escudo de manera diferentes en unos momentos u otros, en cada uno de los escritos oficiales".

Tras la intervención anterior y haciendo uso de la palabra, dice el Sr. ZAPLANA: "Me llama la atención que aquí en el orden del día, tal y como está se mencionan las tres mociones estas como que son del Grupo Mixto, y yo me pregunto ¿es Grupo Mixto, o es Unión Valenciana?; pregunto al Sr. Secretario si la petición se debe hacer como grupo Mixto o como Unión Valenciana".

Contesta el Sr. SECRETARIO: "En el pleno del mes de julio pasado, creo recordar, por parte de la Sra. Contreras y el Sr. Cortés se solicitó integrar el Grupo Mixto de acuerdo con el Reglamento de Organización y se dió cuenta en este Pleno".

Concedida la palabra nuevamente dice, en representación de IU-EV, el Sr. AGUILAR: "No ha dejado de sorprendernos, ya que parece que por lo dicho en la moción da la sensación de que el escudo es algo vivo que se muta así mismo y se va transformando; no entendemos eso. Yo creo que ahí está el escudo, y sin ánimo de crear polémica, sino todo lo contrario, de evitarla, la Comunidad Valenciana ya tiene bastantes problemas que si Regne, que si País, que si no franja azul, que si segregación si, que si porteños, que si saguntinos en este Pueblo, para que en algo que no hay polémica, que no hay historia creemos un debate que no está en la sociedad, y algo que a lo mejor puede llevar a enfrentamientos entre ciudadanos, de que si el murciélago si, de que si el murciélago no, por lo cual pediríamos que se quedara sobre la mesa".

Concluye el debate la Sra. CONTRERAS diciendo: "Simplemente es una aclaración, efectivamente o entra en mi ánimo el entablar ningún tipo de polémica, porque precisamente si se sufren variaciones en el escudo es porque no hay un

expediente de heráldica y un acuerdo plenario que diga cuales son los componentes del escudo".

Dado que en el curso del debate, el Sr. Aguilar propone que el asunto quede sobre la mesa, se somete la petición a la Consideración del Pleno.

Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y 11 votos en contra de PP, CIPS y Grupo Mixto, ACUERDA: Dejar el asunto sobre la mesa.

#### **14 PROPOSICIÓN GRUPO MIXTO APOYO A LA CANALIZACIÓN DE AGUA DEL EBRO A LA PROVINCIA DE CASTELLÓN.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por el Grupo Mixto, a cuyo tenor literal:

"Recientemente la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación, se reunía con las comunidades regantes del Delta del Ebro, al objeto de conocer como éstos han utilizado los excedentes de las concesiones sitas en la zona de campo de la provincia de Tarragona y que, sin lugar a dudas, han supuesto una notable mejora en el abastecimiento de agua a la agricultura, a las industrias de la zona y a la propia ciudad.

Así mismo, también se trató la posibilidad, de poner en marcha el proyecto técnico elaborado por la Conselleria de Agricultura de transferir recursos de agua del Ebro a la provincia de Castellón, ya que por todos es conocido la escasez de agua de esta zona, especialmente en las zonas del Baix Maestrat, la Plana Alta y la Plana Baixa.

Este déficit de agua obliga a los agricultores de la zona, a una explotación excesiva de los acuíferos, así como a la realización de importantes infraestructuras para racionalizar el uso del agua para el riego y buena prueba de ello lo constituyen las inversiones que desde la Conselleria se vienen realizando, dirigidas a la modernización y mejora de los sistemas de riego, con el objeto de ajustar el consumo del agua sin comprometer la viabilidad de los cultivos.

Por ello, consideramos que la solución a este déficit hídrico (estimado en 90 Hm<sup>3</sup> año) pasa por una transferencia de recursos desde el río Ebro hasta las zonas carentes de Castellón, actuación esta tan reivindicada por parte de los regantes de la zona.

De los 90 Hm<sup>3</sup> necesarios para la agricultura, 30 se conseguirían con el incremento de la eficiencia del riego y la utilización de aguas depuradas, mientras que los 60 Hm<sup>3</sup> restantes, procederían de los excedentes del Delta del Ebro (el 0'4% del agua vertida cada año al mar).

Esta posible transferencia de recursos hídricos desde el Ebro a Castellón, supondría una inversión de unos 14.000 millones de pesetas, estando dispuesta la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación, a financiar parte de la ejecución de las obras con el apoyo de otras instituciones y administraciones.

En su virtud, el Concejal que suscribe propone la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO: Solicitar al Ministerio del Medio Ambiente, la aprobación del trasvase de agua del río Ebro a la provincia de Castellón, tan imprescindible no sólo para sus campos, sino también para el consumo industrial y humano.

SEGUNDO: Respaldar a la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación, en sus actuaciones tendentes a hacer realidad dicho traspaso.



TERCERO: Dar cuenta de la aprobación de la presente moción, al Ministerio de Medio Ambiente, a la Consellería de Agricultura, Pesca y Alimentación, al Presidente de las Cortes Valencianas y a los distintos grupos parlamentarios de las Cortes Valencianas".

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS como ponente, dice: "Aquí también quiero hacer la indicación de que el trasvase que se pide es hacia la provincia de Castellón pero con la idea de que sea un primer trasvase y que después posteriormente podría ir acompañado de otros más, con el tiempo. Y que lo que se solicita en esta moción es la autorización del Ministerio de Medio Ambiente para iniciar ese trasvase que ya tendría un proyecto realizado".

Contesta el Sr. GARCÍA ORTÍN: "El tema de los trasvases es un tema que está provocando conflictos entre las diversas Comunidades Autónomas, el plantear las cosas en estos términos consideramos que es crear una situación de insolidaridad, sin preocuparse de los intereses del conjunto. Lo que se habla de que hay parte de infraestructuras a veces que están hechas; las infraestructuras que se hicieron de trasvase inicialmente están tan deterioradas que habría que volverlas a hacer. Es decir que el proyecto en sí es un proyecto bastante caro. Consideramos que trasvases habría que hacerlos en situaciones muy puntuales, cuando haya riesgo inminente, en situaciones de sequía muy graves como ha sido el caso de estos últimos tiempos en la zona sur; pero como política general Izquierda Unida no está de acuerdo. Yo entiendo que para los hoy compañeros de Unión Valenciana no represente ningún problema en el sentido de que su ámbito de actuación es la Comunidad Valenciana, pero evidentemente si nosotros habláramos del trasvase del Ebro, no se lo que dirían nuestros compañeros de Izquierda Unida de Aragón, si hicieran lo mismo que nosotros de tirar el agua a su bolsillo, dirían: Izquierda Unida en Aragón dicen que se la quedan ellos, e Izquierda Unida en Valencia dice que el agua nos la quedamos nosotros.

Consideramos que el tema de los recursos hídricos debe pasar inicialmente por un aprovechamiento racional de los mismos, por un saneamiento general de lo que son conducciones a todos los niveles, que en la actualidad se calcula que hay un nivel de pérdidas de un 40%, hay que solucionar previamente este tipo de problemas, y posteriormente, ya digo que, en casos extremos hay que plantearse el tema de los trasvases. Porque hay otra cuestión, el informe de Medio Ambiente - si lo hay -, no sé si hablará sobre el tema de las consecuencias que puede tener un trasvase de este tipo. Yo quiero recordar que el tema de embalses y demás son actuaciones necesarias, pero que producen un impacto bastante grande.

Por lo tanto nosotros este tema vamos a votar que no, porque no lo consideramos solidario, pensamos que hay que abordar primero otros temas respecto al aprovechamiento hídrico y respecto a la utilización de cultivos".

El Sr. GIRONA concreta la posición del Grupo Socialista, señalando: "Precisamente por solidaridad es por lo que nuestro punto de vista es completamente distinto al que acaba de expresar el representante de Izquierda Unida. Creemos que el agua. Cuando uno va hacia el norte y pasa el Ebro, y ve la cantidad de agua que se va al mar, y se ve una moción que dice que el 0'4% de esa agua que se va al mar se traiga para aquí, no es por falta de solidaridad. Todo el plan hidrológico está basado en la solidaridad entre regiones, entre cuencas. Además creemos que la agricultura valenciana necesita agua; en este pueblo, aquí donde estamos hasta hemos hecho una presa en un

río, se está haciendo inversiones por todos los lados porque hace falta agua, y en cambio en otros lugares el agua se va al mar.

Yo quisiera recordar, una moción que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto aprobó por unanimidad el 27 de junio de 1986, y que decía que se trajera el agua del Ebro a Sagunto porque hacía falta agua; y se aprobó por unanimidad. Creemos de verdad que si que vale la pena que esta moción sea apoyada y que el agua del Ebro, el 0'4% de agua que va al mar, pudiera venir hacia el sur, sería muy bueno para la agricultura valenciana".

Concluye el debate la Sra. CONTRERAS en los siguientes términos: "Nosotros también creemos que la política de trasvases tiene que ser puntual, específica y para casos concretos. En este caso estamos hablando de cuando nos quedamos sin agua; y en este caso estamos sin agua en el norte de la Comunidad Valenciana, y en otros muchos puntos de la Comunidad. Para que el agua llegue a los agricultores de Sagunto y Alicante, primero tiene que pasar por los de Castellón, es por eso que esta moción prevé un primer paso que sería el del trasvase de agua a la provincia de Castellón. Nosotros siempre defenderemos los intereses de los agricultores de la Comunidad Valenciana y de los agricultores de Sagunto, y me preguntaría en este caso ¿qué intereses están defendiendo vds.?"

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y PSOE, y 4 en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Tabarés, y definitivamente la Sra. Domínguez y el Sr. Sánchez.

## **15 PROPOSICIÓN GRUPO MIXTO SOBRE APROBACIÓN ORDENANZA EN MATERIA DE APERTURA DE ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Como ponente, el Sr. Cortés lee la proposición del Grupo Mixto, que ha sido modificada para atender el informe del Sr. Secretario General y a cuyo tenor literal:

"Para la efectiva racionalización y modernización de la estructura comercial que redunde en la mejora de la calidad de vida del ciudadano y en el fomento del atractivo de nuestro Municipio, el Ayuntamiento, a través del P.G.O.U. debería de ayudar a establecer una estructura comercial equilibrada y adaptada a su entorno, contemplando los siguientes parámetros necesarios para el desarrollo comercial de nuestro Municipio:

- 1.- Desarrollo comercial de áreas infradotadas: Ciutat Antiga, Baladre, Bajo Vías....
- 2.- Accesos, urbanización, peatonalización y dotación de servicios en las diferentes áreas comerciales: Camí Real, Huertos y Doctor Palos, Nueve de Octubre, Camp de Morvedre y Avda. de la Hispanidad, Zona del Mercado de Sagunto-Puerto.

Por otra parte el Decreto 256/1994 de 20 de diciembre del Gobierno Valenciano, sobre la autorización administrativa de las Grandes Superficies de venta al detalle establece en su artículo primero que para la apertura, modificación o ampliación de grandes superficies de venta al detalle se requerirá autorización de la Conselleria de

Industria y Comercio, entendiendo a los efectos de este Decreto, los establecimientos individuales o colectivos, donde se practique la actividad comercial de carácter minorista que tengan una superficie dedicada a la venta igual o superior a 1.000 m<sup>2</sup> en municipios con población de derecho inferior a 40.000 habitantes, los que tengan una superficie dedicada a la venta igual o superior a 600 m<sup>2</sup>.

Limitando la implantación de Grandes Superficies se puede potenciar la ubicación de nuevas fórmulas comerciales de menores dimensiones, como los Discounts Charter, Dia, Lider... que muchas veces corresponden a enseñas del mismo grupo comercial que los hipermercados. La disponibilidad de nuevas fórmulas comerciales, permite potenciar Sagunto como una gran área comercial comarcal y supracomarcal, en la que también se ve beneficiado el comercio tradicional del Municipio.

Por todo ello solicitamos del Pleno Municipal el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que el Ayuntamiento inicie los estudios de modificación del P.G.O.U. que contemplen la posibilidad de limitar los usos en todas sus unidades de actuación ya sean consolidadas o en vías de ejecución, para permitir una implantación racional y equilibrada entre el pequeño y mediano comercio.

SEGUNDO: Que el Ayuntamiento inicie los estudios para la redacción de una ordenanza en materia de apertura de establecimientos comerciales en la cual se establezcan los criterios a valorar para la autorización de apertura de superficies comerciales como: la existencia o no de un equipamiento adecuado en la zona, incidencia comercial, nº de habitantes y área de incidencia, naturaleza de los productos ofrecidos, características socioeconómicas de la zona....."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, dice: "Con esto lo que se está intentando es crear una estructura comercial equilibrada y adaptada al entorno. Ya hemos defendido muchas veces desde este mismo Pleno que estamos en contra de que aquí se pueda implantar ninguna gran superficie más pero creemos que las pequeñas y medianas debe de haber una estructura equilibrada, que permita - sin menoscabo de los intereses de todos los ciudadanos - que se desarrolle un comercio de alguna manera, un comercio moderno y equilibrado. Y en base a eso es por lo que hemos hecho esta nueva propuesta, pensamos que hay zonas en las que hay excesivos comercios, y pensamos que hay otras zonas, que sin embargo presentan unas infraestructuras comerciales deficitarias, y ello ¿por qué?, porque lógicamente el comercio se rige por sistemas e intereses económicos, pero lógicamente si desde el Ayuntamiento hubiera una Ordenanza que delimitara y que estructurara el comercio en base, no sólo a los intereses de los comerciantes sino a los intereses de los ciudadanos, posiblemente nos encontraríamos con otra estructura comercial totalmente distinta. El informe de Secretaría viene a decir que el instrumento idóneo para la regulación del tema son los planes urbanísticos. Hemos sido flexibles a la hora de interpretar y ver que puede haber problemas, y así lo ha hecho saber Secretaría General".

De acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. Cuadros: "Simplemente quería decir que la Asociación de Comerciantes está completamente en contra de la forma que han planteado el tema de las Tasas de Apertura de los Comercios". El Sr. ALCALDE le dice al Sr. Cuadros, que el punto es sobre la Apertura de Establecimientos de Grandes Superficies, concretamente.

Concedida la palabra, una vez reanudada la sesión, dice el Sr. AGUILAR: "Cuando he leído esta moción lo primero que me ha dado ha sido un vuelco el corazón.

Tal y como venía redactada parecía que lo que nos estamos cargando es la economía del libre mercado; la economía del libre mercado es que las Leyes del mercado ya dirán a aquellas personas que arriesguen su capital, donde ubicarán sus establecimientos; pues allá donde mayor beneficio vaya a obtener.

En el primer punto, vino una moción parecida hace tiempo por parte del CDS, y dijimos que se quedase sobre la mesa con el compromiso de estudiar esto en la Comisión de Actividades, estudiar todos los pros y los contras legales; de aquello no se volvió a hablar, y ahora viene esta nueva moción que tiene las mismas posibilidades. Se ha suavizado en el segundo punto. En principio pediríamos que esto se consensuara en la Comisión de Actividades, más que comprometer al Pleno en algo en lo que no sabemos que va a ocurrir, entre otras cosas porque las grandes superficies tienen 500 metros cuadrados, eso querría decir ¿que tendría que irse la Seat, la Renault, etc.? A mi me da miedo aprobar la normativa de este tipo sin que se trate más en serio. Pediríamos la misma solución que en la otra moción, que se quede sobre la mesa".

Replica el Sr. CORTÉS: "La verdad es que estaba asustado cuando ha dicho que las daba un vuelco el corazón porque no sabía en que sentido era, me alegro que al final lo haya aclarado, que era en el sentido de que estaban a favor de la propuesta porque están en contra del libre mercado. Lógicamente nada más lejos de la intención de Unión Valenciana el pretender que esta moción terminara con la libre competencia y el libre mercado. Pero si que entendemos y no hay nada más que acercarse por la zona del Mercado, un Mercado que es público en el que en un radio de acción que no superará los 200 ó 300 metros tenemos alrededor de 5 ó 6 supermercados. ¿Qué está conllevando ello?, pues en principio que un mercado que es público y que lo hemos pagado entre todos y estamos pagando, nos lo estamos cargando, ¿por qué?, por no establecer una normativa que regule con sentido común, de una manera racional; y suponemos que esa regulación va a redundar en una calidad de vida del ciudadano y lógicamente del comercio.

Nosotros no vamos a aceptar que se quede sobre la mesa una vez más, y como vd. muy bien ha dicho no se hizo nada la primera vez y estoy convencido que no se hará nada con la segunda porque no hay voluntad política; y si no hay voluntad política lo que hay que decirlo es claramente. Aquí se está pidiendo únicamente que se inicien los estudios, si eso a Izquierda Unida le parece excesivo pues que diga claramente que no tiene ninguna voluntad, a pesar de estar a favor del fondo; si está a favor del fondo, digan claramente que están en contra de las formas o en contra de lo que quiera, pero díganlo claramente para que nos entendamos todos. Porque dejar esto sobre la mesa para que la Comisión lo vuelva a estudiar es decir lo mismo que ya se dijo. No estamos diciendo tan siquiera que se apruebe, estamos pidiendo que se inicie el estudio, y fíjense es más, no estamos ni poniendo fechas, con lo cual mire vd. si queda abierta para que el estudio pueda durar toda la vida en función de la voluntad política de las personas que hoy estamos aquí en este hemicycle. Si eso les parece excesivo, díganlo claramente".

Puntualiza el Sr. AGUILAR: "Estamos de acuerdo con la filosofía, el problema es que a mi que no se haya hecho nada de aquella moción, pues hace un tiempo si hubiesen estado en la oposición lo entendería; pero están en el Equipo de Gobierno, la Sra. Contreras es la delegada de actividades, la Presidenta de la Comisión de Actividades, sino se ha hecho nada es porque no han querido, y que después digan que no hay voluntad política de hacerlo cuando existe un compromiso, me parece un poco fuerte. Nos da miedo comprometer a este Pleno a hacer algo que pueda ser ilegal".

Señala el Sr. GIRONA en su intervención: "Efectivamente hay ocasiones en que políticamente se dice que se quede sobre la mesa, pensando que el tema ya no volverá a tratarse; este no es el caso, ya se dejó sobre la mesa en una ocasión y lo que quiere decir ese acuerdo es que en el próximo pleno venga otra vez el tema aquí debidamente trabajado en la Comisión. No es que uno no quiera tratar ese tema y que está en contra, sino que en la Comisión a lo mejor se puede llegar a un acuerdo parecido a este. Por lo tanto no se debe de presuponer que cuando se quede sobre la mesa es que no hay una voluntad clara, si que la hay de que se estudie en Comisión un poco más".

En el debate el Sr. Aguilar propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida dicha propuesta a votación se produce un empate por 10 votos a favor del PSOE y EU-Els Verds y 10 votos en contra de PP, CIPS y Grupo Mixto. Repetida la votación, y persistiendo el empate, de conformidad con lo establecido en el art. 100.2 del ROF, decide el voto de calidad del Presidente, quedando rechazada la propuesta de que el asunto quede sobre la mesa.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y EU-Els Verds y 6 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Tabarés se reincorpora a la sesión.

**16 PROPOSICIÓN UPV SOBRE PLAN VALENCIANO PARA EL EMPLEO Y LA FORMACIÓN.**

A propuesta del Sr. Alcalde y dado que el Sr. Agües así lo ha solicitado, por unanimidad, se acuerda retirar el asunto del orden del día.

**17 PROPOSICIÓN UPV SOBRE SOLUCIÓN PROBLEMÁTICA IRLANDA.**

A propuesta del Sr. Alcalde y dado que el Sr. Agües así lo ha solicitado, por unanimidad, se acuerda retirar el asunto del orden del día.

**18 PROPOSICIÓN UPV SOBRE TRANSPORTE AL HOSPITAL DE SAGUNTO.**

A propuesta del Sr. Alcalde y dado que el Sr. Agües así lo ha solicitado, por unanimidad, se acuerda retirar el asunto del orden del día.

**19 PROPOSICIÓN DE APOYO AL REFERNDUN DEL SAHARA OCCIDENTAL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

"Como bien sabe Vuestra Ilustrísimo, hace ya más de 20 años que el Sahara Occidental se encuentra ocupado por el ejército marroquí.

Conscientes de la necesidad urgente de resolver el problema del Sahara Occidental sobre la base del respecto al derecho del pueblo saharaui a su autodeterminación e independencia.

Teniendo en cuenta las muchas resoluciones de Naciones Unidas sobre el territorio del Sahara Occidental, por lo que se refiere al Plan de Paz aprobado por la Resolución 658 y 691 del Consejo de Seguridad para la creación de la Minurso y, la organización de un referéndum libre, transparente y sin presiones administrativas o militares.

Considerando los acuerdos conseguidos en ellas negociaciones directas entre Marruecos y el Frente Polisario, que tuvieron lugar en Londres, Lisboa y Houston, con la mediación del Sr. James Baker, ex-secretario del Estado Americano, son la presidencia de los países observadores, Argelia y Mauritania.

Considerando las conclusiones de la Conferencia Internacional de apoyo al Plan de Paz celebrado del 24 al 28 en Tinduf.

Es por todo esto que nos dirigimos, con esta carta, a todos los Ayuntamientos de la Comunidad Valenciana, a las Diputaciones, al Presidente del Estado Español, al Ministro de Asuntos Exteriores, al mediador Sr. James Baker, y al Secretario General de la ONU manifestando los siguientes puntos:

- Felicitar al mediador Sr. James Baker por los resultados conseguidos así como a Marruecos y al Frente Polisario por su cooperación que ha permitido llegar a un compromiso sobre los puntos del Plan de Paz en el que había diferencias, permitiendo así a las Naciones Unidas poder llevar a término un referéndum de autodeterminación.

- Pedir a las dos partes en conflicto que mantengan el mismo espíritu de cooperación a lo largo del proceso.

- Pedir a las Naciones Unidas:

- 1.- Una administración fuerte, dotada de prerrogativas con suficientes elementos humanos y materiales para cumplir como haga falta con su papel.

- 2.- Facilitar la presencia de observadores y observadoras internacionales e independientes durante la etapa transitoria para velar por las garantías de limpieza y transparencia del referéndum.

- Pedir a los Gobiernos de la Unión Europea:

- 1.- Abstenerse de firmar acuerdos con Marruecos sobre las aguas y riquezas saharauis, durante la etapa de organización del referéndum.

- 2.- Evitar vender o ceder armas a Marruecos hasta que se conozcan los resultados del referéndum.

- 3.- Participar como observadores en todas las fases del proceso del referéndum.

- 4.- Dar una ayuda humanitaria especial destinada a ayudar a los saharauis a reinstalarse en su País y participar dignamente en la campaña del referéndum.

- Pedir al Gobierno del Estado Español, país con responsabilidades históricas, políticas, éticas, morales y con lazos culturales con el Pueblo Saharaui, que juegue un papel más activo en conseguir garantías suficientes para que el Pueblo Saharaui pueda conseguir la autodeterminación, mediante un referéndum libre y honesto, mediante una presencia activa, política, y económica y de una participación directa en todas las etapas de este proceso.

- Exigir a los gobiernos regionales, a los Parlamentos y a las Instituciones del Estado Español a que destinen ayudas especiales orientadas a reforzar la capacidad de los saharauis para participar en el referéndum y que nombren delegaciones oficiales para participar.

- Pedir a las ONGS una campaña especial destinada a ayudar en los transportes, comunicaciones, medios informáticos, vestidos y alimentos.

- Finalmente, hacer una llamada a la sociedad del conjunto del Estado en general a movilizarse en favor de un referéndum libre y transparente".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: "Apoyamos la moción, pero en cualquier caso leer una palabra de Rosa Montero acerca del pueblo saharauí, y dice: Los españoles estuvimos allí durante casi 100 años, de poco les servimos. En 1975 cuando abandonamos vergonzosamente la colonia, el saharauí era un pueblo inculto y postergado, el 99% de las mujeres eran analfabetas, y muy pocos hombres llegaban a los estudios superiores. No se puede decir que la administración española se hubiera preocupado mucho de sus colonizados. Esa falta de interés y de atención ha sido la tónica general de nuestras relaciones con este pequeño pueblo. En esta cómoda ceguera hemos llegado hasta extremos ridículos; el pueblo saharauí, por ejemplo, es el único entre todos los pueblos árabes que mantiene el castellano como segunda lengua. En los campamentos de refugiados sus niños lo estudian a partir de los 9 años. Para ello utilizan libros que les envían los organismos de ayuda internacional impresos en Suiza o Suecia, en donde la ñ no existe, de modo que los maestros tienen que pasarse largas horas poniendo a mano, página tras página el tembloroso palito de la tilde; y es que hasta hace poco la administración española fue incapaz de enviarles libros de texto en castellano. Lo peor fue la manera en que les entregamos, los saharauis estaban convencidos de que iban a conseguir la independencia porque los políticos españoles les aseguraron que así sería. En agosto de 1975 se sentían tan confiados por lo bien que marchaban las negociaciones que el líder del frente Polisario, muerto después en combate, declaró - España es ahora nuestra madre, ningún saharauí debe robarle ni un saco de carbón -, pero resultamos ser una madre cruel y despiadada. El 14 de noviembre de 1975 se firmaba el acuerdo tripartito, mediante el cual se dividía el Sahara como un pedazo de pastel, y se entregaba a Marruecos y Mauritania; no fueron consultados los saharauis. Fue entonces cuando comenzó la huida y el combate, escaparon desierto a través, los hombres intentando alcanzar las rudimentarias e improvisadas fuerzas del Polisario, los niños, las mujeres y los ancianos en busca de refugio, sin comida, sin bebida, muchas veces sin ni siquiera una manta con la que protegerse en las noches heladas. Huían en la oscuridad, las familias se separaban y perdían el contacto, Hassan les perseguía con su ejército y bombardeaba con una pala a los fugitivos, al fin Argel ofreció las infernales tierras de un desierto reseco y feroz para que pudieran refugiarse. Allí levantaron al principio de 1976 los campamentos de refugiados, los primeros meses fueron espantosos, no había ni comida ni agua suficiente, no había medicamentos; los refugiados llegaban a los campamentos con lo puesto y a veces en condiciones lamentables, hubo días en los que en un sólo campamento llegaron a morir 500 niños.

Después hicieron el milagro, porque de milagro hay que calificar la supervivencia política, social y física de los saharauis, con inteligencia y coraje, con sentido común y disciplina, construyendo con barro escuela y hospitales, organizaron y alimentaron a los refugiados, enviaron a sus mujeres a estudiar a las universidades del extranjero. Formaron en fin un ejército capaz de mantener una guerra contra dos naciones y vencer a una, Mauritania ya firmó la paz y devolvió el territorio ocupado, y triunfar técnicamente sobre la otra, puesto que Marruecos ha sido incapaz ni tan siquiera debilitar el minúsculo ejército saharauí. Hoy los saharauis han erradicado el analfabetismo, son un pueblo moderno, su constitución define su sistema de gobierno con una democracia presidencialista al estilo occidental. La situación de la mujer es más o menos equiparable

a la española, se ha avanzado mucho, de todas formas las saharauis siempre fueron mucho más libres que las demás mujeres árabes, nunca llevaron velo, por ejemplo. Del mismo modo el pueblo saharauí ha sido ajeno al fanatismo, la religión para ellos es un asunto privado entre Dios y cada uno de los seres humanos. En los campamentos son hay una sola Mezquita, porque como ellos dicen es más necesario construir escuelas y hospitales y a Dios al fin y al cabo se le puede rezar en cualquier lado.

Siempre rechazaron el terrorismo y ello les conquistó la simpatía de los foros internacionales, pero ahora quizás esas simpatías no basten, el plan de paz de la ONU aprobado por ambas partes está siendo torpedeado por los marroquíes, es el momento de intentar saldar siquiera un poco la larga deuda de traiciones y olvidos que los españoles tenemos abierta con los saharauis. Es el momento de apoyar, de vigilar y de exigir, exigir simplemente que se cumpla la legalidad, el plan de la ONU, que se celebre el referéndum como estaba acordado y con garantías. Son un pueblo de tan solo 250.000 habitantes que se han ganado con creces el derecho a la vida".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las    horas y    minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE