

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTITRÉS DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintitrés de julio de mil novecientos noventa y ocho, siendo las nueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

NO ASISTE: D. Manuel Chover Lara

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodriguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Agües, Sra. Sanz y Sr. Sánchez y Sra. Blasco se incorporan a la sesión en los puntos 1, 3 y 5, siendo las 9 horas y 7 minutos, 9 horas y 10 minutos, 9 horas y 12 minutos y 9 horas y 15 minutos, respectivamente. Se hace constar igualmente que el Sr. Agües se retira de la sesión tras su intervención en el punto 21 (punto no incluido en el Orden del Día e introducido por vía de urgencia).

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veinticuatro de abril de mil novecientos noventa y ocho.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veinticinco de junio del presente año, según la siguiente relación:

MES DE MAYO

DÍA 14:

- Desestimar reclamación cursada Generalidad Valenciana contra liquidación en concepto de ICIO y tasa por expedición de documentos administrativos.

DÍA 19:

- Concesión nicho para inhumar cadáveres. Núm. 11, Tramada 4ª Sección AI.

DÍA 27:

- Estimar solicitudes, IBI Urbana. Exptes. 98/0006, 98/0014, 98/0030, M95/0555, M97/0061, y M97/0396.

- Emitir liquidaciones por errores valores catastrales en Pol. 43 parcela 228. Expte. 98/0005.

MES DE JUNIO

DÍA 3:

- Reconocimiento servicios prestados, funcionario Sr. Villalba Martínez.

DÍA 5:

- Efectuar pago PER durante varios meses a varios beneficiarios.

- Abono cantidad por actividad extra al funcionario Sr. Rodríguez Esteban.

- Desestimar la reclamación recibos Agua, Alcantarillado y Basura. Expte. V97/128.

DÍA 8:

- Imponer al interesado multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 759/98, 460/98, 1037/98, y 1751/98.

- Desestimar la devolución solicitada por Tasa pruebas selectivas para ingreso de personal.

DÍA 9:

- Estimar solicitudes anulación recibos IBI Urbana. Expte. M97/0075, M97/0083, y M97/0107.

- Anular recibos IBI Urbana. Exptes. 98/0018, y 98/0017.

- Emitir liquidaciones IBI. Expte. 98/0004.

- Aprobatoria liquidaciones ingresos directos núm. 980113.

DÍA 10:

- Adscripción Cultura, Sr. Castaño Molina.

- Nombramiento Ingeniero Técnico Industrial, Sr. Viala Soriano.

- Adscripción provisional a Intervención, Sra. Gracia Sánchez.

- Contratación Lab. Temp. Trabajadora Social, Sra. Martínez Martín.

- Reconocimiento servicios prestados, Sr. Baeza, y Sra. Pérez.

DÍA 11:

- Reconocimiento servicios prestados Sra. García Liñana.
- Abono dietas Tribunal Oficial Mantenimiento.
- Conceder licencia actividades, despacho de pan, C/ Emilio Llopis, 17- Expte. 22/98-I.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980114.

DÍA 12:

- Lista admitidos contratación Auxiliar Turismo.
- Adscripción por Salud Laboral a servicio de Sala, varios funcionarios.

DÍA 15:

- Convocar sesión extraordinaria pleno corporación día 18 de junio.
- Autorizar instalaciones desmontables para actuaciones musicales. Expte. 43/98.
- Designar miembros comisión de evaluación. Expte. 22/98.
- Abono cantidad atrasos trienio. Sr. Llorens Civera.
- Rectificación Resolución subvención.
- Indemnización intervención Delegado del Patronato Deportes. Sr. Edo Pellicer.
- Ordenar paralización obras calle Murcia, 9. Expte. 20/98-SC.

DÍA 16:

- Proceder a la inscripción de la Unión de Hecho, núm. 13/98.
- Abono Tribunal Ingeniero Técnico Industrial.
- Reconocimiento servicios prestados, Sr. Raimundo Martínez, y Sra. Sánchez Pérez.
- Otorgar al interesado trámite de audiencia para alegar lo que considere oportuno. Expte. 41/98-C. Actividad Bar-Cafetería con ambiente musical, Cronista Chabret, 17.
- Autorizar a la Asociación de Vecinos Baladre, instalación de un bar portátil para venta refrescos.
- Anulación recibo Agua, Alcantarillado y Basura. Expte. V97/43.

DÍA 17:

- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1860/98.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 950/98, y 1589/98.
- Concesión nichos Núms. 10 y 11, Tramada 1ª, Sección AJ, para inhumar cadáveres.
- Rectificación error material apartado segundo parte dispositiva Resolución de fecha 10 de junio sobre nombramiento Sr. Viala Soriano.
- Reducción jornada en un tercio por cuidado de hijo, Sr. Juarez Alarcón.
- Rectificación vehículo matrícula B-0626-HU, para que figure B-0626-HV.
- Aprobatoria liquidaciones por ingresos directos, núm. 980115.

DÍA 18:

- Conceder licencia apertura, Quiosco Horchata, Helados y Bebidas. Playa Corinto, Polg. E-3, parcela E-1.
- Autorizando peticiones vendedores ambulantes. Avda. Mediterráneo.
- Reconocimiento servicios y fijación trienios. Sra. Sánchez.
- Adscripción temporal Inspector Mercados, Sra. López Martínez.

DÍA 19:

- Autorizar gasto global viaje reunión proyecto Germidona.

DÍA 22:

- Delegar en los Concejales Sr. Cortés y Sr. Tabarés celebración matrimonios civiles, día 27 de junio a las 13'00 y a las 19'00 horas.
- Concesión nicho número 13, tramada 1, sección E.D., grupo 9, para inhumar cadáver.

- Dar cumplimiento al requerimiento del Delegado del Gobierno en la Comunidad Valenciana de 24 de abril.
- Contratado laboral Monitora, Sra. Gómez Duro.
- Solicitar a la Diputación Provincial inclusión en Plan Provincial de Obras y Servicios para el año 99.

DÍA 23:

- Proceder a la inscripción de Uniones de Hechos, nº 14/98.
- Concesión de nichos para inhumar varios cadáveres.
- Autorizar a la Comisión de Fiestas del Barrio de San José, instalación bar portátil venta refrescos.
- Denegar a la Comisión de fiestas del Barrio de los Metales, y al Sr. Gil instalación de puesto bar portátil y venta artículos kiosco, respectivamente.
- Imponiendo sanciones por funcionamiento actividades. Exptes. 0S/98/0004, 0S/97/0010, y 0S/97/0011.
- Nómina mes de junio.

DÍA 24:

- Proceder a la inscripción d ella unión de hecho núm. 15/98.
- Autorizar el pago a la Demarcación de Costas por concepto de canos por instalación atracciones feriales.
- Nombrando Subalterno interino, Sra. Tárrega Pérez.
- Nombramiento funcionarios interinos Operarios de Cementerios, Sr. Oliver y Sr. Forano.
- Desestimar solicitudes formuladas por varios contribuyentes a efectos de Tasa por servicios de recogida de basuras o residuos sólidos. Expte. M98/55 y M98/56.

DÍA 25:

- Autorizar la instalación en Recinto Ferial del Paseo Marítimo de atracciones feriales. Expte. 3/98-E.
- Contratación Auxiliar de Turismo, Sr. Esteban Munera.
- Desestimar el recurso de reposición contra providencias de apremio contra INVERSORA TETUAN, S.A. Expte. 822/95.
- Aprobar los diferentes modelos de impresos de cobro de tasas, precios públicos e impuestos.
- Aprobar el Padrón de precios públicos por ocupación vía pública en Sagunto y Puerto.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980116.

DÍA 26:

- Adscripción definitiva Jefe de Área de Actividades, Sr. Gimeno Graullera.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, números 980117 y 980118.

DÍA 29:

- Concediendo varios nichos para inhumar cadáveres.
- Aprobar, autorizar, disponer y reconocer la obligación y ordenar el pago de factura a IBERDROLA.

DÍA 30:

- Autorizar varios vendedores instalación puestos de venta en el Mercado de la Playa.
- Desestimar la solicitud de anulación de recibos, I.A.E. Expte. 17/97.
- Anular recibos y liquidaciones I.A.E. Expte. 37/97, 38/97 y 190/97.
- Anular recibos I.A.E. por prorrateo. Expte. 130/97, 141/97, 156/97 y 188/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, números 980119, y 980120.

MES DE JULIO

DÍA 1:

- Concesión varios nichos para inhumar cadáveres.
- Estimar las solicitudes anulación recibos I.A.E. Exptes. 12/97 y 7/97.
- Desestimar la petición y confirmar recibo I.A.E. Expte. 11/97.
- Autorizar, disponer, reconocer la obligación y ordenar el pago en favor de la FMC, CLA, y PMD, correspondientes al III Trimestre de 1998.

DÍA 2:

- Delegar en el Concejal Sr. García Ortín celebración matrimonios civiles, día 4 de julio a las 12'00 y a las 13'00 horas.
- Reconocer el derecho a la devolución recibos varios impuestos. Exptes. 102/1998, 4/1998, 162/1998, 181/1998, 188/1998, 168/1998, 316/1998, 136/1998, 18/1998, 164/1998, y 180/1998.
- Proceder a la devolución de la parte proporcional rec. IMVTM. Exptes. 525/98 y acumulados, 548/98 y acumulados, 575/98 y acumulados, 353/98 y acumulados, 497/98 y acumulados, 479/98 y 531/98, 507/98 y acumulados, y 484/98 y acumulados.
- Proceder a la devolución de los recibos ingresados indebidamente IMVTM. Exptes. 538/98 y acumulados, 493/98 y acumulados, y 194/98.
- Desestimar la petición formulada recibo I.A.E. Expte. 163/97.

DÍA 3:

- Proceder a la inscripción de la Asociación "Mujeres Salud y Ocio (A.A.M.M.).
- Conceder licencia apertura y funcionamiento atracciones feriales. Expte. 3/98-E.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980122.

DÍA 6:

- Concesión nicho núm. 9, tramada 4ª, sección AJ, para inhumar cadáver,
- Desestimar la pretensión interpuesta por ser carente de fundamento, recogida de basura. Expte. V97/78.
- Anular liquidación I.A.E. Expte. A383/96.
- Anular recibo I.A.E. 97. Expte. 143/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980123.

DÍA 8:

- Proceder a la firma del Convenio entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento para ejecución programa de aplicación de medidas de atención primaria de reinserción de menores.

DÍA 9:

- Concesión de nichos para inhumar cadáveres; núm. 18, tramada 2ª, sección AJ, núm. 9 tramada 3ª, sección AJ, y núm. 13, tramada 1ª, sección AJ.
- Efectuar devoluciones I.A.E. Expte. 122/97 y 191/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980130.

DÍA 10:

- Delegar en varios Concejales celebración matrimonios civiles.
- Autorizar el cese en el nombramiento provisional como Interventor, al Sr. Garcerán.
- Concesión nicho para inhumar cadáver, número 7, tramada 4, sección AD, grupo 12.

DÍA 14:

- Autorizando venta a varios vendedores ambulantes para instalar paradas en Pl. Cronista Chabret.
- Denegar la petición formulada por el Sr. Monleón por cuanto los terrenos se adquirieron para apertura de una calle.

DÍA 15:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho, núm. 16/98.

DÍA 16:

- Delegar en el Concejal Sr. García Felipe, celebración matrimonios civiles, día 18 de julio a las 19'30 y 20'30 horas.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Sanz y el Sr. Sánchez.

3 DAR CUENTA FIRMA CONVENIO CON GENERALITAT VALENCIANA Y AUTORIDAD PORTUARIA MODERNIZACIÓN INFRAESTRUCTURAS PUERTO DE SAGUNTO Y URBANIZACIÓN INDUSTRIAL IV PLANTA.

Abierto el turno de intervenciones y concedida la palabra, el SR. ESPARZA manifiesta: “Ya me he dado cuenta que este punto es dar cuenta de la firma. Yo lo que quería informar este pleno, es que este convenio que usted a firmado en nombre de este Pleno, pues no es exactamente el mismo que este Pleno aprobó; por ejemplo, no coinciden las cantidades de inversión. Yo con esto quisiera recordar una disyuntiva que teníamos el Sr. Castelló y yo el Pleno pasado, en la cual nos daban cantidades distintas, el Sr. Castelló, en parte, hablaba de lo que ahora se ha firmado, no de lo que se aprobó en el Pleno, porque en el acta no figura eso; pero en parte sólo, porque el Sr. Castelló ha llegado a decir “por lo tanto la inversión total puede ser de 3 mil millones”, pues no ahora la inversión total si sumamos todas las cantidades se quedó usted corto, son 4 mil y pico de millones. Luego tampoco coincide, y es un dato significativo para mí, y creo que para otros, el que la validez del convenio, dice: la validez del presente convenio estará vigente durante los ejercicios 98 y 99, si bien podrá ser rescindido, etc., cuando el anterior decía que la validez del convenio sería hasta el cumplimiento de sus fines; es decir que en el convenio que este Pleno aprueba, y tengo el acta del 26 de junio, borrador del acta evidentemente, leo textualmente: el presente convenio tendrá vigencia hasta el cumplimiento de sus fines, etc., en el que se ha firmado dice: el presente convenio estará vigente durante los ejercicios 1998 y 1999, solamente.

Con esas modificaciones, entre otras, porque las inversiones tampoco se distribuyen exactamente igual, nos da que el convenio no es el mismo que este Pleno firmó. Por otra parte, aunque ya he reconocido que las sumas del convenio firmado hasta el 2002, llegan hasta los 4 mil y pico de pesetas, cierto es que con el párrafo de la vigencia del convenio, cuando solamente lo deja en el 98 y 99, pues se queda en 2.020 millones de pesetas.

Yo quería preguntar al Sr. Secretario, aunque sea a voz de pronto, si el firmar un convenio que este Pleno no ha aprobado, si eso tiene un nombre. En cualquier caso quiero que conste en acta que nuestro Grupo pide informe jurídico urgente al Secretario, porque sí que sabemos el nombre que tiene eso, de que el Alcalde firme un convenio que no ha aprobado en el Pleno en asuntos fundamentales.”

Contesta el SR. ALCALDE: “Constaba en el expediente, porque yo fui personalmente cuando recibí el fax el que lo depositó allí, por extrañas razones, a mi me extraño que en su intervención no coincidieran las cantidades con la del portavoz, de todas formas el convenio ha ido a más y seguirá a mas, afortunadamente.”

Nuevamente concedida la palabra al Sr. SR. TABARÉS dice como cuestión de orden: “Preguntar al Secretario del Ayuntamiento, si es posible el firmar un convenio, que estamos de acuerdo, porque fuimos los primeros en darnos cuenta de ese baibén de

cifras, si es posible firmar un convenio en el que se firme una cosa que no ha sido aprobada por el Pleno.”

Concedida la palabra al SR. SECRETARIO, dice, contestando las anteriores intervenciones: “Como sistema, cuando ustedes me hagan una pregunta de este calibre en el Pleno; no responderé en todo caso voy a hacer uso de lo que dice el ROF; están ustedes acostumbrados a ponerme entre la espada y la pared. Si se fija usted, yo no he firmado el convenio. No obstante, lo dicho, le contestaré en el plazo reglamentario.”

Tras estas intervenciones, y resultando que, el pasado veintinueve de junio del año en curso por parte de esta Alcaldía-Presidencia se firmó, en cumplimiento del acuerdo plenario por el que se le autorizaba para la firma, el “Convenio de Cooperación entre la Generalitat Valenciana, la Autoridad Portuaria de Valencia y el Ayuntamiento de Sagunto para la Modernización de las Infraestructuras del Puerto de Sagunto”.

Resultando que, en el Convenio que se firmó se ha procedido a la rectificación de los errores que figuraban en el borrador aprobado por el pleno de la Corporación y que en concreto afectaban al punto 2.1 y 2.2 del Clausulado (y que ya fueron puestos de manifiesto a lo largo de la intervención en la que se aprobó), que ahora quedan redactados en los siguientes términos:

2.1. “La Autoridad Portuaria de Valencia ajustará su plan de Inversiones para el periodo 1998-2002 en el Puerto de Sagunto al que se expone en esta cláusula, de tal modo que los 800 millones de pesetas de las anualidades 1998 y 1999 se verán incrementados hasta 2.020 millones, correspondientes a las inversiones que debían ejecutarse a lo largo del quinquenio”.

2.2. “La aportación financiera de la Generalitat Valenciana no supondrá en ningún caso una disminución de la intensidad de la inversión de la autoridad Portuaria de Valencia en el Puerto para el periodo descrito. Por el contrario, esta última acometerá en los años 2.000 a 2.002 nuevas inversiones no programadas inicialmente por importe de 2.919 millones de pesetas, consistentes en nuevos dragados y la adecuación de las instalaciones adosadas al recinto de relleno. En una primera fase se procederá a la prolongación del dique de contención (Martillo y muelle de levante; actuación 6 del plano adjunto), dejando abrigada la Zona y procediéndose a continuación al acondicionamiento de los terrenos y construcciones necesarias para futuras instalaciones”.

Resultando que, tal y como acordó el pleno municipal se ha añadido al texto del Convenio propuesto por la Consellería y Autoridad Portuaria un apartado 2.1.g que dice: “La Autoridad Portuaria redactada un Plan director de Usos del Puerto en colaboración con el Ayuntamiento de Sagunto, en el plazo más breve posible”.

Considerando que, con la firma del convenio que se adjunta se ha mantenido la voluntad plenaria modificándose, salvando los errores materiales que figuraban en el borrador del que tuvo conocimiento el Pleno.

A la vista de todo lo expuesto, se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, y este queda enterado, de:

La firma del Convenio de Cooperación entre la Generalitat Valenciana, la Autoridad Portuaria de Valencia y el Ayuntamiento de Sagunto para la modernización de las infraestructuras del Puerto de Sagunto; suscrito por esta Alcaldía-Presidencia, el Presidente de la Autoridad Portuaria de Valencia y el Conseller de Economía, Hacienda y Administración Pública, que se adjunta.

4 NOMBRAMIENTO REPRESENTANTE DE EU-ELS VERDS EN EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES.

Resultando que, el artículo 6 de los Estatutos de la Fundación Municipal de Deportes, señala:

“El Consejo de Administración estará constituido por un máximo de 14 miembros, uno como Presidente y trece vocales, que se distribuirán de la siguiente forma:

a.- El Presidente nato es el Alcalde, pudiendo delegar la Presidencia en un Concejál miembro del Consejo.

b.- Un Concejál por cada grupo político designado por los mismos. El grupo que ostente la presidencia no tendrá otro vocal por la condición de Concejál.

c.- Los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas calificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo del Deporte.”

Resultando que, por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y siete, fue nombrado representante del grupo municipal EU-Els Verds, D. Alberto Herranz Peris.

Considerando que, el nombramiento de los vocales propuestos requieren sean adoptados por el Pleno de la Corporación en base a lo señalado en la parte expositiva.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 7 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

El nombramiento de D. Florencio Martín Catalá como miembro del Patronato Municipal de Deportes, en base a las previsiones establecidas en el artículo 6.c) de los Estatutos que rigen dicho Patronato.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Tabarés.

5 CAMBIO DE REPRESENTANTE DE IU-ELS VERDS EN LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Resultando que, el artículo 6 de los Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura señalan:

“El Consejo de Administración estará constituido por un máximo de 14 miembros, uno como Presidente y trece vocales, que se distribuirán de la siguiente forma:

a.- El Presidente nato es el Alcalde, pudiendo delegar la Presidencia en un Concejal miembro del Consejo.

b.- Un Concejal por cada grupo político designado por los mismos. El grupo que ostente la presidencia no tendrá otro vocal por la condición de Concejal.

c.- Los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la Cultura”.

Resultando que, por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y siete, fue nombrada representante del grupo municipal EU-Els Verds, a Dña. Azucena Gómez Caballero

Considerando que, el nombramiento de los vocales propuestos requieren sean adoptados por el Pleno de la Corporación en base a lo señala en la parte expositiva; se propone al Pleno de la Corporación, lo siguiente:

El nombramiento de D. Ramón García Ortín como miembro del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en base a las previsiones establecidas en el artículo 6.c) de los Estatutos que rigen dicha Fundación.

En estos momentos se incorporan a la sesión la Sra. Blasco, el Sr. Aguilar y el Sr. Tabarés.

5bis APROBACIÓN BASES SELECCIÓN UN TÉCNICO AUXILIAR INFORMATICA INTERINO.

Resultando que, mediante acuerdo plenario de fecha 25 de junio de 1.998 se procedió a la reclasificación de la plaza de Operador Auxiliar de Informática, perteneciente a la Subescala de Servicios Especiales, clase Cometidos Especiales, que figura en la plantilla de personal, pasando a tener la consideración de Técnico Auxiliar de Informática perteneciente a la Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, clase Técnico Auxiliar.

Resultando que la plaza se encuentra cubierta tan solo temporalmente en virtud de contrato de trabajo “Eventuales por circunstancias de la producción”, prorrogado hasta el 9 de septiembre de 1998, fecha en la que necesariamente se extinguirá y quedará la plaza vacante.

Resultando que el Departamento de Informática precisa de una mayor estabilidad, para garantizar un perfecto funcionamiento y un desarrollo lo más optimo posible de las funciones y tareas a realizar.

Resultando, por tanto, necesario habilitar los ineludibles procedimientos selectivos de personal, que han de sujetarse, en sede del artículo 103.3 de la Constitución, a los principios de mérito y capacidad como criterios rectores del acceso a la administración pública, como personal a su servicio.

Considerando que, según el artículo 128 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, cabe el nombramiento interino “cuando se trate de vacantes realmente producidas” con posterioridad a la aprobación de la Oferta de Empleo Público”.

Considerando que, el procedimiento para la selección de un Técnico Auxiliar y su posterior nombramiento como funcionario interino de esta Corporación deberá regirse por la Orden de 28 de febrero de 1.986, por el que se establecen las Normas para la Selección de Personal Funcionario Interino.

Considerando que, según confirma el nº 7 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación aprobar las Bases para la selección de personal con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los Arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril.

Durante el transcurso del debate, el Sr. Almor presenta una enmienda “in voce”, en el siguiente sentido: “En la Fase de Concurso, donde pone hasta un máximo de 9 puntos, se suba de 9 a 12”; sometida a votación es aprobada por unanimidad.

Abierto el turno de intervenciones, toma la palabra en representación del Grupo Socialista el SR. SÁNCHEZ, que dice: “Nuevamente nos vemos obligados a salir al Pleno para pedir, o comentar, el tema de la normalización lingüística, o una de las actuaciones dentro del proceso de normalización lingüística de este Ayuntamiento. Convocatoria detrás de convocatoria, vemos que el valenciano no se está valorando en la medida que en muchas ocasiones o se ha votado en este Ayuntamiento o se ha dicho cuando hemos establecido en algún debate, se ha dicho que debería ser valorado. Cuando pensábamos que la situaciones, más o menos, estaba mejorando, se había creado una oficina de Normalización Lingüística, cosa que nosotros aplaudimos, pensábamos que tendría como consecuencia la elaboración de un plan de normalización lingüística para este Ayuntamiento, que posiblemente ayudaría a solucionar los debates en torno a la lengua que en muchos pleno se suceden. Cuando pensábamos que se estaban dando pasos adelante para valorar e introducir los conocimientos del valenciano dentro de las bases de acceso a la función pública de este Ayuntamiento, nos encontramos con unas bases que no son otra cosa que un paso atrás; un paso atrás porque si bien es cierto que el valenciano se valora con un máximo de 3 puntos de acuerdo con los diferentes niveles que marca la Junta Qualificadora, también es cierto que esos 3 puntos están incluidos dentro de otros dos apartados como son la experiencia profesional y los cursillos de formación y perfeccionamiento, y entre los 3 suman un máximo de 13 puntos dentro de la fase de concurso, 5 por la experiencia profesional, 5 por la formación y perfeccionamiento y 3 por el valenciano: 13 puntos de los cuales solo se podrán contabilizar 9. Por lo que pensamos que los 3 puntos del valenciano no son 3 puntos reales sino que están incluidos dentro de otros dos apartados y entre los 3 suman mucho más, 4 puntos más que la cantidad total que se podría sumar dentro de la fase de concurso.

Nosotros ya lo comentamos cuando aprobamos las 100 propuestas para impulsar el proceso de normalización lingüística en nuestra Comunidad y en nuestra Ciudad, en el ámbito educativo, en el ámbito político, social, medios de comunicación, etc.; consideramos que la valoración del valenciano dentro de las bases de oposiciones es un tema fundamental dentro del ámbito administrativo que es un ámbito básico para la implantación de la normalización de la lengua y por lo tanto ya pedimos en la Comisión de Personal que el valenciano se valorara con 3 puntos reales, de tal forma que la propuesta por contratarla sería de la siguiente forma: solo afectaría a la fase de concurso, experiencia profesional, hasta 5 puntos (tal y como aparece), cursos de formación y perfeccionamiento, hasta 5 puntos, y entre el punto 1.1. y el 1.2., se valoraría hasta un máximo de 9 puntos entre estos dos; el valenciano sería un tercer punto que iría a parte, y valdría hasta un máximo de 3 puntos. Con lo cual la fase de concurso tendría un máximo de 12 puntos.

Pensamos que de esta forma si que se valora realmente la capacitación del valenciano, en el mejor de los casos con un conocimiento superior de la lengua serían 3

puntos y es una propuesta que viene dada por una voluntad, como ya hemos repetido en muchas ocasiones, de cumplir la Llei de l'Ús i ensenyament del valencià, de impulsar nuevamente el uso del valenciano y en definitiva de valorar la lengua minoritaria; la lengua que está en proceso de minorización frente a la otra lengua mayoritaria, de impulsarla dentro del ámbito administrativo que consideramos que es un pilar básico para la vitalidad, para el regreso y el impulso de la lengua de los valencianos.”

Contesta el Sr. ALMOR: “Me alegro enormemente que el Grupo Socialista haya cambiado los criterios que defendió en la Comisión Informativa e intente acercar posiciones mucho más reales; y me alegro de que hayan cambiado de posición porque yo creo que han entendido que era insostenible actualmente exigir la obligatoriedad y eliminación del valenciano en todas las pruebas de oposición de este Ayuntamiento. Pensamos que eso era una mala política, yo me alegro de que hayan rectificado y que admitan que el valenciano de acuerdo con los criterios que en estos momentos está aplicando la Generalitat Valenciana y la Conselleria, se valore como un mérito.

Al amigo Manel decirle que no es verdad que en el tema del valenciano se están dando pasos atrás, al revés, yo pienso que este Equipo de Gobierno desde que nos hemos hecho cargo de la gobernabilidad del Ayuntamiento en el tema del valenciano hemos dado muchos pasos adelante, muchísimos más que antes, y sino basta recordar que hace año y medio aproximadamente en este Ayuntamiento se aprobaban muchísimas bases donde el valenciano valía 1'5 puntos, y sin embargo ahora estamos ya a un nivel exactamente igual en la línea de lo que marca la Conselleria. Por lo tanto, nosotros en el tema de las valoraciones de méritos, yo creo que tenemos que conjugar dos variables y quiero que queden claras para todos, desde luego la posición del Equipo de Gobierno.

Nosotros tenemos ahí que conjugar dos variable, una el tema del peso que tiene el concurso en cualquier procedimiento de concurso-oposición y dos, el tema del peso específico del valenciano dentro de ese concurso. En esa línea el aumentar el tema de lo que vale el concurso de 9 a 12 puntos, que no es una cosa exagerada, nos parece que puede ser razonable, pero empieza a ser un tema peligroso porque hay unos criterios, aunque no escritos, si aceptados mayoritariamente en las Comisiones de Personal desde hace tiempo, de que en los concurso-oposición, el peso del concurso como tal se mantenga entre un 20 y un 30% del global y no pase de ahí, porque sino estamos siempre de alguna manera favoreciendo el tema de los méritos en detrimento a la gente que no ha tenido oportunidad de trabajar nunca con lo cual saldría altamente perjudicada. En esa línea mantenemos el criterio de mantener entre un 20, 30% lo que vale el concurso respecto al total de lo que vale a oposición, y en segundo lugar viene dentro del concurso de méritos el peso del valenciano.

En la propuesta que hoy traía el Equipo de Gobierno el peso del valenciano dentro del concurso de méritos era del 30%, es decir de los méritos que traemos hoy aquí el valenciano tenía un peso específico del 30% respecto al total, por lo tanto pensamos que no es un mal porcentaje como mérito el tema del valenciano. El subir de 9 puntos a 12 y 3 puntos el valenciano, estaríamos hablando que aproximadamente subiría el porcentaje hasta un 36, 38, 40% máximo del peso del valenciano sobre el concurso de méritos totales; tampoco lo vemos que sea una cosa descabellada, y he querido hacer esta reflexión para intentar ver de una vez si somos capaces de mantener criterios en este sentido más o menos consensuados y no que después abramos la vía en cada Comisión, y entonces demostrando que el Equipo de Gobierno también tenemos buena voluntad en aras de intentar consensuar o en aras de buscar acercamientos al tema les diría: la postura del Equipo de Gobierno va a seguir siendo que el valenciano excepto en algunos puestos

de trabajo muy puntuales nunca va a ser obligatorio y eliminatorio, no vamos a impedir a nadie que se examine de una plaza por no saber valenciano; lo digo porque es una posición nuestra y para que quede claro. Segundo: excepto, y vuelvo a decir puestos puntuales donde entendamos que pueda ser obligatorio que sepa valenciano la persona que está ahí, en el resto de plazas nunca obligatorio y eliminatorio.

Vamos a seguir defendiendo que el valenciano puntúe como méritos con los criterios que marca la Consellería que son los que traemos aquí. Y en tercer lugar, tampoco el Equipo de Gobierno vamos a pasar de que el peso del concurso dentro de los concursos oposiciones pase del 30% del peso total de la nota final; es decir que el concurso no valga más del 30%, es decir que se mantenga entre el 20 y el 30. Y el cuarto punto para que quede claro, tampoco vamos a defender que dentro del concurso el valenciano supere tampoco el 40% del global de lo que vaya al concurso, es decir que se mantenga en límites del 30, 40, razonables de lo que es el concurso. Y en esa línea nosotros estaremos de acuerdo a sentarnos, hablar y buscar fórmulas. Si las fórmulas pasan de que cada vez que surge este tema se llegue a Comisión y se propongan otra vez que sea obligatorio, eliminatoria y que valga, en ese tema desde luego se producirá un desencuentro entre el Grupo Socialista y el Equipo de Gobierno en el tema del valenciano. Si se hace esfuerzo por los criterios que yo he dicho, matizados, dialogados y consensuados, nosotros también haremos esfuerzos.

Por lo tanto les digo a los compañeros que si la propuesta que ustedes hacen es de que el peso del concurso en vez de 9 puntos pase a 12, con lo cual estamos hablando de 50 más 12, 62, que valdría el total de la convocatoria; de 62, 12 el concurso estamos dentro de los límites normales y que el valenciano de 12 puntos valga 3, también estamos dentro de los límites razonables, en ese contexto apoyaríamos su enmienda; pero dejando bien claro que no es nada agradable cada vez que surge este tema tensionar el tema en la Comisión y traerlo a este Pleno, vamos a ver si somos capaces ya de con esos criterios tenerlos todo el mundo claros, porque creo que es un tema que se tensiona sin necesidad y que lo único que hace es crispar cuando no tiene ningún sentido.”

También hace uso de la palabra el portavoz de UPV, Sr. AGÜES, para decir: “Yo supongo que entre otras cosas no lo ha explicitado así el Delegado de Personal, pero yo creo que hay un estudio en marcha global para analizar el funcionamiento del Ayuntamiento en su conjunto, a propósito de la cuestión lingüística, referida también entre ellas, una de las partes que se tiene en estudio es la cuestión de las oposiciones. Dentro de las oposiciones, obviamente hay una serie de plazas que mi Grupo y así en principio se asumía también por el Equipo de Gobierno, considerábamos que debería de ser requisito imprescindible conocer el valenciano, dependiendo de los niveles en los que nos encontrábamos a distintos niveles, oral, etc., etc.; normalmente nos encontramos con conocimientos orales. Entonces ese estudio está haciéndose, se está elaborando y al mismo tiempo creemos que es un estudio que ha de consensuarse también por los sindicatos. Creemos que los sindicatos ahí también deberían de aportar su cuota al respecto.

Obviamente mientras esto se acaba de concretar, que nosotros pensamos que esto podría ser perfectamente en octubre, se producen una especie de funcionamientos según los criterios que han estado funcionando ultimamente en esta Casa. Es verdad que siempre que mi Grupo, particularmente, siempre que se trata con puestos de trabajo en contacto directo con los vecinos, nosotros también pensamos que un mínimo de conocimientos de valenciano deberíamos de exigirles (de oral), un mínimo de conocer la posible lengua del ciudadano. Pero a parte de esto, nosotros asumimos y aceptamos que

hasta que no se llegue a esa propuesta global van a producirse disfunciones clarísimas y evidentes, y que obviamente también somos conscientes que en esta cuestión, aunque uno quiera hacerse en un momento determinado más o menos radical, hemos de ir con pies de plomo, en el sentido de que en esta cuestión debemos de alcanzar los máximos posibles de consenso, porque sino resulta que al final no tendremos nada.”

Replica el Sr. SÁNCHEZ: “Coincidimos plenamente con las palabras del Sr. Agües, en el tema de la valoración y distinción en determinadas plazas, como después se verá en el punto siguiente. Pero me gustaría matizar porque el Sr. Almor, comenta que hay una diferencia de criterios respecto a lo que comentamos en la Comisión Informativa; en la Comisión Informativa vemos que la posición del Concejal de Personal era no aceptar nuestra propuesta inicial, si que comentamos que decíamos en aquellos casos, o que no teníamos inconveniente en que el valenciano estuviera en el apartado de méritos; la misma propuesta que traemos al Pleno es la que propusimos en la Comisión Informativa en un segundo intento de acercar posturas. Es importante y yo también haría una llamada desde aquí para que eso que ha comentado el Sr. Agües, o esa propuesta que vendrá supongo del Técnico de Promoción Lingüística que sería el encargado de proponer de que forma se puede valorar el valenciano para los diferentes puestos de trabajo del Ayuntamiento, es importante que hagamos un esfuerzo entre todos para consensuar la valoración del valenciano de una vez por todas, porque sino al final te das cuenta que la filosofía que mueve este tipo de actuaciones políticas que no es otra que impulsar el valenciano si todo este procedimiento del impulso del valenciano de contemplar el valenciano dentro de las bases siempre esta cargado de debate, de crispación como alguna vez se ha producido. Todo esto va completamente en contra de la filosofía que se pretende en un principio.

Lo más razonable, lo mejor para el futuro de la lengua, para el impulso normalizador es que este tema se consensúe, que se trate de hacer de una forma lo más racional posible. Yo creo que coincidimos en muchos criterios en principio, y a ver si con un mínimo de generosidad y de capacidad de diálogo es posible llegar a un acuerdo y de una vez por todas superar el conflicto en torno a las bases, en torno a la valoración del valenciano para poder conseguir un plan de normalización que este pueblo realmente necesita, y urgentemente.”

Contesta el ponente y miembro del Grupo Independiente Sr. ALMOR: “Antes he aceptado desde aquí que en las bases, que creo tienen todos los Concejales, en el tema de méritos pone: 5 por experiencia profesional, 5 puntos por el tema de cursos, y 3 puntos máximos por el tema del valenciano, que en total son 13 puntos. Ahí en las bases pone que de esos 13 puntos como máximo se pueden sacar 9, y entonces de la propuesta suya, yo había entendido que en vez de 9 se subiera a 12, es decir de los 13 puntos de 9 a 12, y ya te he dicho que de 9 a 12 estamos rozando ya el límite de los criterios que venimos siguiendo en la Comisión de que el peso del concurso supere ya un porcentaje de lo que debe ser el global, pero hasta 12 sí.

En su intervención ha hecho una introducción de que el primer punto sea 5 fijo, el otro 5 fijo y tal, que es una cosa bastante extraña, y eso no lo aceptaríamos. Es decir, nosotros aceptaríamos que en vez de 9 puntos sea 12; como máximo en vez de 13 que sean 12, rozando ya el límite, pero lo que no aceptamos es la otra parte.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal debidamente enmendado, el

Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 5 abstenciones de EU-Els Verds, y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las bases para la selección de una plaza de Técnico Auxiliar de Informática, que constan en el expediente como anexo, debidamente enmendadas y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos, para su posterior nombramiento interino, hasta que se cubra en propiedad - en el caso de que así lo determinen las necesidades ordinarias de recursos humanos -, desaparezcan los motivos que originaron la urgencia de su provisión, o el cumplimiento del objeto de la convocatoria.

6 APROBACIÓN BASES SELECCIÓN UN ASISTENTE SOCIAL (DROGODEPENDENCIAS) INTERINO.

Resultando que, a la vista de los programas a desarrollar de la Unidad de Prevención Comunitaria (drogodependencias), en estos momentos se estima como necesario contar con el apoyo técnico suficiente de un Diplomado en Trabajo Social/Asistente Social, siendo urgente su contratación, habilitando los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia, y, especialmente, en orden a la cobertura de la atención en el área de los servicios sociales.

Resultando, por tanto, necesario habilitar los procedimientos selectivos de personal, que han de sujetarse, en sede del artículo 103.3, a los principios de capacidad como criterios rectores del acceso a la administración pública, como personal a su servicio.

Considerando que, el artículo 89 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que: “el personal al servicio de las Entidades Locales estará integrado por funcionarios de carrera, contratados en régimen de derecho laboral ...”.

Considerando que el artículo 15.1 de la Ley 30/84, de 2 de agosto (de Medidas Urgentes para la Reforma de la Función Pública) permite acudir al régimen laboral en determinados supuestos, dentro de los cuales se incluye: “los puestos de naturaleza no permanente...”.

Considerando que, la modalidad contractual a utilizar, aún teniendo en cuenta las dificultades de integración del derecho laboral en la actividad propia de las Administraciones Públicas es el contemplado en el artículo 15.1. (Obra o Servicio Determinado) del Real Decreto legislativo 1/94, de 24 de marzo (modificado por el Real Decreto Ley 8/97, de 16 de mayo).

Considerando que, el Art. 19.1 de la Ley 30/1.984, de 2 de Agosto, compele a que la selección del personal al servicio de la Administración Pública, se lleve a efecto, previa convocatoria pública, mediante alguno de los sistemas de concurso, oposición, o concurso-oposición libre, en los que queden plenamente garantizados “los principios constitucionales de igualdad, mérito, y capacidad, así como el de publicidad”, y que en idénticos términos, para la esfera local, se pronuncia el precepto contenido en sede del Art. 91.2 de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Considerando que, en punto a la distribución interorgánica de atribuciones, son los Arts. 21.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50.7 del R.D. 2568/1.986, de 28 de Noviembre, los preceptos aclaratorios de que es el Pleno el órgano con competencia para aprobar las Bases rectoras de la selección de todo el personal de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, nuevamente y en nombre del Grupo Socialista, el Sr. SÁNCHEZ, explica: “En este caso, en las bases para la selección de un Diplomado en Trabajo Social o Asistente Social el asunto es sustancialmente diferente en la medida que la plaza o las características de la plaza requieren un contacto directo con el ciudadano; para atender problemáticas de tipo social, la persona que consiga la plaza deberá de tener un contacto directo con el ciudadano y de acuerdo con la Llei d’Ús i ensenyament del valencià que dice, que cualquier ciudadano de la Comunidad Valenciana, (como hay dos lenguas oficiales, hay una cooficialidad lingüística marcada por el Estatuto de Autonomía) tiene el derecho de ser atendido por la Administración en cualquiera de las dos lenguas oficiales de la Comunidad Valenciana. Siguiendo como consecuencia de esta Ley, el derecho para salvaguardar, para garantizar que cualquier ciudadano pueda ser atendido, bien en castellano, bien en valenciano, según cual sea su lengua vehicular; para salvaguardar esto consideramos que aquí el valenciano ya no debería de estar en el apartado de méritos sino que haría falta garantizar un mínimo nivel, un nivel básico en cuanto a expresión y comprensión de la lengua. Esto no se consigue en el apartado de méritos, tal y como aparece en la propuesta de las bases porque nuevamente viene dado dentro de otros méritos con un máximo inferior a la suma de los tres apartados, tal y como venía antes. Y nosotros aquí ya creemos que para garantizar ese nivel mínimo que ha de tener el aspirante o la persona que supere la oposición, la prueba del valenciano debería de estar ya dentro de la fase de oposición

Dentro de la fase de oposición, la propuesta sería la siguiente: incorporaríamos un primer ejercicio obligatorio y eliminatorio, que se puntuaría hasta un máximo de 10 puntos, haría falta un 5 para superarlo; estaría dividido en dos partes, una primera sería comprensión escrita y comprensión oral, valdría 5 puntos. Y una segunda parte que también valdría 5 puntos y a su vez sería eliminatoria que sería la expresión oral, haría falta un 3 para superarla. Considerándolo de esta forma, dentro de la fase de oposición como primer ejercicio, el nivel de la prueba sería elemental, teniendo en cuenta los contenidos del nivel elemental de la Junta Qualificadora, teniendo en cuenta esos contenidos de nivel elemental en cuanto a dominio del sistema lingüístico, expresión oral, comprensión escrita, etc., etc., no podría sobrepasar el nivel elemental de acuerdo con los contenidos de la Junta Qualificadora. De esta forma nosotros consideramos que si garantizaríamos que el aspirante tiene un dominio elemental de la lengua, y puede hacerla servir en su lugar de trabajo, que tiene un contacto evidente y directo, como Asistente Social, con los ciudadanos, con familias valenciano parlantes que puedan tener ciertos problemas y tienen todo el derecho a ser atendidos en cualquiera de las dos lenguas.

Nosotros pensamos que esta es la mejor forma para garantizar el cumplimiento de la Llei d’Ús i ensenyament del valencià, y salvaguardar los derechos lingüísticos de los ciudadanos de la Comunidad Valenciana.”

Replica igualmente el Sr. ALMOR: “En el punto anterior Sr. Sánchez, he intentado explicar los criterios en los cuales se movía el Equipo de Gobierno, y he intentado hacer una apelación a intentar buscar fórmulas de entendimiento. Desgraciadamente ustedes no están de acuerdo y me da la impresión que ustedes lo único que están buscando es que el Equipo de Gobierno vaya cediendo puntos de vista sin sentarnos en una mesa y dialogar. Yo he hecho un esfuerzo en el punto anterior de intentar buscar ese consenso y que el tema de la lengua no tensionara pero ustedes vuelven a la carga en este punto con el ánimo de tensionar, no se si buscando victorias pírricas como de intentar ganar al Equipo de Gobierno votaciones ajustadas, o cosas por el estilo; pero desde luego en absoluto van en el sentido de intentar que este tema no sea un

tema que crispe, y por lo tanto Sr. Sánchez nos va a obligar al Equipo de Gobierno a no hacer tampoco ningún esfuerzo de avance en el sentido de que ustedes tampoco quieren hacerlos; y lo que quieren es, como he dicho antes, buscar victorias pírricas.

Nosotros vamos a mantener el criterio que antes he dicho de no aceptar que el valenciano sea una prueba obligatoria y eliminatoria; no lo vamos a aceptar. Entendemos que esta plaza no es una plaza de las que reúne las condiciones para hacer esto, con esa misma medida esta plaza, serían casi todas las del Ayuntamiento. Y en segundo lugar ya le anticipo que cuando en algunos casos venga alguna plaza de este tipo, nunca (por lo menos mi Grupo) aceptaremos que sea a través de un examen o de una prueba como usted a propuesto, porque con eso solamente y exclusivamente se favorece a los valenciano parlantes. Exigiremos que las personas que se presenten cuando sean plazas de ese tipo, exigiremos titulación, porque entendemos que el título de valenciano oral o elemental se lo saca con lo mismo una persona valenciano parlante que una castellano parlante, los dos han tenido que pasar por un Tribunal, a uno le ha podido costar más esfuerzo que al otro, pero los dos se han examinado y han demostrado su valía. Pero lo que usted pretende de que el Tribunal les facilite a una persona expresión escrita o expresión oral, solamente les favorece a los que hayan tenido la suerte de nacer o vivir en familias valenciano parlantes.

Por lo tanto no estamos en absoluto de acuerdo que en el futuro cuando haya plazas que tenga que ser el valenciano un requisito, que entendamos que deba de ser obligatorio, nunca aceptaremos que sea a través de un examen, sino con la presentación de un título que garantice a todo el mundo que ha pasado. En segundo lugar, en esta plaza y en otras similares no aceptaremos que el valenciano sea un elemento obligatorio y, como ustedes han puesto aquí, eliminatorio. No vamos a aceptar su enmienda y nos vamos a mantener exclusivamente en el dictamen de la Comisión.”

Por parte del grupo EU-EV, dice en su intervención la Sra. BLASCO: “Ciertamente creo que en estos tiempos en los que se busca más que nada la unidad de la lengua, y evitar en la medida de lo posible por parte de toda la Comunidad Valenciana los conflictos lingüísticos, yo pienso que entrar en estas discusiones no favorece para nada lo que en estos momentos la mayoría de políticos están decidiendo (en el tema de la unidad de la lengua, EU se abstuvo porque planteaban una postura radical); como decíamos antes, alguna persona en su discurso ha dicho que no es tanto mantener posturas radicales como mantener posturas que no nos lleven a demasiadas discusiones con la lengua, porque a nosotros no nos importa para nada, y demostrado está, mantener posturas radicales. Por lo tanto en este sentido, creo que nuestra misma Consellería hace mucho tiempo que este tema lo tiene bastante claro y no veo yo porqué en este Ayuntamiento constantemente nos mareamos.

Yo creo que es necesario que los cursos de valenciano consten en la parte de concurso, que es necesario que algunas plazas se les exija específicamente el valenciano y en algunas plazas concretamente ciertos niveles de valenciano, pero pensamos que sería suficiente con que la persona que obtiene una plaza se comprometa a que en un plazo de equis años, que determine la Comisión de Personal, esa persona hiciera los cursos. Dependiendo del nivel de la plaza dependerían los niveles del curso. O sea, que no se quiten de la valoración del curriculum y que la persona que consiga la oposición tenga el compromiso, en caso de que no tenga cursos, de hacer los cursos en un breve plazo de tiempo, y en tal caso sino lo hiciera perdería la oposición.”

En un segundo turno dice el Sr. SÁNCHEZ: “El Sr. Almor comenta que hay algunas plazas en las que parece que si que hace falta asegurar un determinado dominio de la lengua, como por ejemplo la telefonista; yo en principio no veo la diferencia entre la plaza de la telefonista que tiene un contacto con el ciudadano y la plaza de asistente social que también lo tiene. Es la misma situación, por lo tanto es necesario asegurar y garantizar que la persona que consiga la plaza tenga un nivel elemental de la lengua.

Si nosotros no hemos dialogado sobre el tema, estamos abiertos a hacerlo en cualquier momento. Yo creo que no estoy aquí con un tono crispado, estoy planteando una posición que hemos defendido durante mucho tiempo, tranquilamente. No creo que estemos buscando la crispación ni la tensión alrededor del tema, porque ya hemos dicho antes que en la medida que el tema se tense va en contra de la filosofía que nos mueve a aparecer en este escenario para defender determinadas posiciones.

Cuando dice, que podría ser un requisito; pues también hemos valorado la posibilidad de que el valenciano fuese requisito en este caso, requisito indispensable, tener un nivel elemental de la lengua. Ahora bien, pensamos que si la situación inicial es que la persona conozca o tenga un suficiente nivel de la lengua para desarrollar su trabajo en cualquiera de las dos lenguas, si es requisito estamos limitando el acceso a ese lugar de trabajo a las personas que se han presentado a la Junta Qualificadora, que se han preocupado de hacer eso. Puede haber personas que no se hayan presentado a la Junta pero que si que tengan el nivel, pro ejemplo que sean licenciados en filología, o que hayan hecho otras titulaciones en valenciano, y no precisamente las de la Junta Qualificadora; por lo tanto cumplirían la filosofía, podrían atender su trabajo en cualquiera de las dos lenguas y no podrían acceder a la oposición. Por lo tanto pensamos que el valorarlo como requisito restringe la posibilidad de acceso a determinadas personas que si están dentro de la filosofía que genera la valoración del valenciano.

Cuando dice que hay discriminación de los castellano parlantes, usted dice que cualquier valenciano hablante pueda aprobar un examen de valenciano elemental, y no es así; desgraciadamente en esta Comunidad no es así, porque la mayoría de valenciano parlantes son analfabetos en su propia lengua. Que una persona sea valenciano parlante no quiere decir que tenga un nivel elemental de la lengua, y no es así, hace falta dominar la lengua a otros niveles, que no al nivel oral y coloquial de la calle, desgraciadamente.

Yo creo que no es una postura nada radical, no es suficiente con un concurso; con un concurso el valenciano queda diluido en otros méritos, como son la experiencia y la formación y esto en ningún momento garantiza que la persona tenga un nivel elemental. El nivel elemental se garantiza con una prueba elemental dentro de la fase de oposición. No es una postura radical, es simplemente hacer cumplir la Llei d’Ús i ensenyament del valencià, garantizar que cualquier administrado pueda ser atendido por la Administración en valenciano o en castellano, en cualquiera de las dos lenguas de la Comunidad Valenciana.

Me he quedado un poco perplejo con la postura que mantiene EU, que parece ser, según dice la prensa continuamente, desde las noticias que vienen desde los planteamientos de EU en el País Valencià, EU lo tiene clarísimo este asunto; es mucho más contundente que el Partido Socialista, es mucho más contundente en los planteamientos en torno a la normalización lingüística, más contundente y más comprometida en el proceso de normalización lingüística. Aquí parece ser que estemos hablando de partidos diferentes.”

También en segundo turno hace uso de la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN, y señala: “No iba a intervenir en este asunto, pero como el Sr. Manel ha hecho referencia a

unas declaraciones más en la prensa, voy a hacerlo. Yo pienso que se han exagerado los titulares. Quiero decir algo que se ha venido repitiendo reiteradamente en el tema este en este Pleno, y es que en el tema de la normalización vamos por un camino que es el que se puede ir; la situación nos ha puesto una carretera para andar con el coche a una velocidad determinada. Si ustedes lo que pretenden es ir a toda marcha por una carretera que no lo permite, y despeñar el coche, nosotros no vamos a estar ahí con ustedes. La situación de la normalización en este Municipio hasta ahora se ha llevado en un tono bastante aceptable, bastante sereno, bastante sensato, de tal manera que en todos los colegios, y la Ley lo establece así, se enseña a los niños el valenciano; cuando llegan a la secundaria obligatoria, prácticamente está ya establecido por la realidad, que cada profesor de las clases en su lengua, y no existe ningún problema de entendimiento entre alumnos y profesores, de tal manera que cuando acaban la secundaria obligatoria todos los chicos saben y entienden el valenciano, con lo cual debe llegar un momento en que el valenciano deje de ser un mérito porque prácticamente todo el mundo lo entiende y hablará en su lengua.

Si nosotros introducimos elementos distorsionadores vamos a provocar el efecto contrario. Por lo tanto vamos a procurar ir a buen paso y con el máximo respeto que se pueda tener tanto para los castellano parlantes como para los valenciano parlantes, porque sino da la sensación de que los derechos lingüísticos de los ciudadanos es una especie de medida limitada en que se tiene que aumentar los de unos disminuyendo necesariamente los de otros, y eso no puede ser; ningún ciudadano se tiene que ver agraviado en este sentido. Por lo tanto no estamos de acuerdo en la propuesta que ha hecho.”

El Sr. AGÜES también haciendo uso de este segundo turno de palabras señala: “Como se está viendo la cuestión de la normalización lingüística es una cuestión larga, complicada, y yo creo que en muchos aspectos se escapa a este Pleno Municipal, pero yo querría remarcar dos cosas que a mí me parecen importantes. En primer lugar querría decir que en definitiva la normalización lingüística no es solamente la baremación del valenciano, es el salir aquí y hablar en valenciano; yo creo que los Grupos Políticos que dicen defender el valenciano han de tomar conciencia de esto y hacer los esfuerzos porque entre otras cosas, mientras que los Grupos Políticos, las autoridades políticas no utilicen el valenciano, mientras los empresarios no utilicen el valenciano, mientras las autoridades académicas no lo utilicen, etc., etc., evidentemente el valenciano será siempre una cuestión como se ha venido considerando, de labradores, considerados despectivamente, y cosas así; y en definitiva poco podemos hacer. Por lo tanto yo recomendaría a todos en definitiva, a todos los que se preocupan por el valenciano, que quieren que el valenciano esté a un nivel real minimamente de igualdad, ya sabemos que eso es muy difícil, entre otras cosas exijan a sus representantes políticos que utilicen el valenciano. Desgraciadamente su Grupo Político ahora en este momento, el único que habla en valenciano es usted cuando sale aquí, los demás no lo utilizan (no estoy acusando a nadie), pero solo hago esa constatación. Eso también es normalización del valenciano, es más normalización del valenciano esto, que todo lo demás que podamos hacer aquí.

Dicho esto, yo creo que todo el mundo estamos de acuerdo en una cuestión, pero claro, aquí es curioso que se produzca una situación paradójica, y es que nosotros que somos acusados continuamente de radicales en esta ocasión, de batasuneros por decirlo de alguna manera, pues ahora resulta que aquí estamos haciendo el papel de moderados, el papel de posibilistas (diríamos de alguna manera), y por contra determinados partidos

que no tienen nunca esa acusación de ser radicales en las cuestiones lingüísticas, sino al revés, son partidos de centro, de alternativas de poder, etc., etc., de esos que realmente pueden mandar en España, pues resulta que ahora parece que tengan una serie de voluntades para radicalizar la cuestión.

Yo quisiera acabar diciendo dos cosas, por un lado, nosotros estamos hasta dispuestos a perder o decir por ejemplo: en una plaza concreta estamos dispuestos a que no se valore el valenciano en favor de un acuerdo global que establezca de una vez por todas, todas estas cuestiones, porque no es una pura cuestión como estamos viendo, ni de valoración, ni de no valoración, ni de nada de todo esto; estamos hablando de múltiples incidencias. En unos casos se trata de ver las cuestiones de los exámenes, la cuestión de las valoraciones en las oposiciones, pero hay otros tipos de cuestiones muy importantes, es una cuestión muy larga y muy compleja, que no se puede hacer solo en una legislatura. Nosotros en favor de un acuerdo en el que se produzca un máximo consenso, que tire adelante un proyecto; nosotros estaremos por ese acuerdo, porque nosotros en definitiva creemos que aquí lo que importa es establecer acuerdos y consensos de cara a ese objetivo. Y por otro lado, yo lo que no puedo estar de acuerdo es realmente en lo que usted ha dicho respecto a los exámenes. La Junta Qualificadora del valencià se creó además de una manera lógica y normal, cuando su partido mandaba en la Generalitat, se aprobó de una manera muy lógica y normal, necesitamos una referencia objetiva de cara a la Administración; esto es la Junta Qualificadora, olvidémonos de hacer exámenes aquí, porque además como nos descuidemos hacemos el ridículo. Y por lo tanto olvidémonos de una vez por todos de hacer exámenes, no nos compliquemos la vida y así no haremos el ridículo.

Evidentemente, todas aquellas plazas que tienen un contacto habitual y continuo con la ciudadanía, mi Grupo está a favor de que esa gente tenga como requisito, conocimiento del valenciano para poder atender al ciudadano; yo desde luego estoy de acuerdo. En este caso en concreto, mi enmienda pura y exclusivamente, aunque a mí con toda sinceridad me sabe mal porque yo ya se que a veces esto se tiene que plantear en las Comisiones y no en el Pleno, mi enmienda es que en esta plaza se exija el nivel oral de la Junta Qualificadora.”

El Sr. ALMOR en nueva intervención se expresa del siguiente modo: “Sr. Sánchez, decirle que en el otro punto cuando hemos hablado usted ha manifestado aquí en público que estaba de acuerdo con la postura que había expresado el Sr. Agües antes de esperar el estudio y en base a eso intentar sentarnos y buscar una salida incluso poder determinar que plazas podría ser el valenciano, como decía antes la compañera Pilar, cuales plazas debería de exigirse un nivel del valenciano, cuales no, cuales debían de ser méritos, etc.; y eso usted antes en el punto anterior públicamente aquí ha dicho que aceptaba la propuesta del Sr. Agües, de esperar al estudio para empezar a hablar, y mientras sentarnos a ver que pasaba.

Sin embargo aquí no ha esperado a nada, simplemente ha venido y ha dicho: requisito obligatorio y eliminatorio; con lo cual una cosa es la que se dice y otra la que se hace. Y de ahí le decía que me da la impresión de que su Grupo está más interesado en intentar victorias pírricas sobre el Equipo de Gobierno que buscar puntos de aproximación que seamos capaces de consensuar.

En el tema del título coincidimos totalmente con lo que ha expresado antes el Sr. Agües porque aunque usted no se lo crea el que un Tribunal examine a una persona de valenciano pidiéndole expresión oral o escrita, da mucha más facilidad al valenciano parlante que al castellano parlante, mientras que un título a los dos les da igual; y hay

muchísima gente que tiene el título oral de la Junta Qualificadora o incluso el elemental, y que sin embargo a lo mejor en una conversación delante de un Tribunal en valenciano tendrían dificultades. Y por lo tanto, entendemos que en caso de exigir, habría que exigir la titulación y no que le Tribunal a su juicio dijera quien habla o no valenciano.

Por lo tanto en el tema de las licenciaturas y tal no se preocupe porque el tema de los licenciados en filología, etc., están homologados y ha habido un nuevo Decreto que ha perfilado aún más la homologaciones, y continuamente la Consellería de Cultura está homologando títulos.

En cuanto a la posición del Sr. Agües de que hay que utilizar más el valenciano y tal, yo Sr. Agües en esa posición que personalmente puedo estar bastante cerca de usted, pero yo creo que el tema del valenciano somos capaces de reconducirlo, consensuarlo, hablarlo y de alguna manera que no crispe, yo creo que eso hará que mucha gente utilice cada vez más el valenciano; si el valenciano se busca, buscándole los cinco pies al gato y provocando diferencias en este Pleno, eso hará que mucha gente se retraiga y no lo utilice, porque no quiere entrar en esa guerra. Por lo tanto el Equipo de Gobierno no vamos a aceptar la propuesta de la obligatoriedad del valenciano y la eliminatoriedad, nos mantenemos exactamente en el dictamen que viene de la Comisión de Personal, e invitamos a todos los Grupos que en vez de traer posturas de estas que dividen al Pleno y que hace que el valenciano no sea un idioma habitual en este Hemiciclo, seamos capaces de buscar acuerdos, de sentarnos y poder dialogar y llegar a acuerdos que nos satisfagan y que hagan que el valenciano podamos utilizarlo cada vez más en este Hemiciclo sin que sirva de elemento de discriminación, por un lado, o de confrontación.”

En el transcurso del debate el Sr. Sánchez ha planteado una enmienda “in voce” con el siguiente tenor: que consten en las bases como ejercicio de oposición el tema del valenciano, constando de dos ejercicios obligatorios y eliminatorios con un máximo de 10 puntos, dividido en 2 partes una de comprensión escrita y otra oral; sometida a votación la misma es desestimada por 7 votos a favor del PSOE, 14 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto, y EU-Els Verds, y 3 abstenciones de la UPV, Sr. Aguilar y Sra. Blasco.

De igual modo, por parte del Sr. Agües se presenta otra enmienda “in voce”, en la que se señala que en las bases se exija el nivel oral del valenciano de la Junta Qualificadora; siendo igualmente desestimada por 8 votos a favor del PSOE y la UPV, 13 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto, y EU-Els Verds, y 3 abstenciones del Sr. Gil, Sr. Aguilar y Sra. Blasco.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PP, CIPS y Grupo Mixto, y 13 abstenciones del PSOE, EU-Els Verds, la UPV y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases para la selección de un Asistente/a Social, Diplomado/a en Trabajo Social, que figuran como anexo en el expediente y se tienen aquí por reproducidas, para su posterior contratación laboral temporal.

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución de todos aquellos actos que conlleva la convocatoria.

7 DAR CUENTA FIRMA CONVENIO CON CONSELLERÍA BIENESTAR SOCIAL, MEDIDAS JUDICIALES EN MEDIO ABIERTO PARA MENORES, 1998.

Visto el expediente, se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, de la firma del Convenio entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto, para la ejecución de un programa de aplicación de medidas de atención primaria de reinserción de menores.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Sánchez.

8 RECTIFICACIÓN ERROR MATERIAL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DEL POLIGONO B-2 DEL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR NUMERO 1. (PERI 1). EXPTE. 558/92.

Resultando que de acuerdo con el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución B-2 del Peri numero 1 inscrito con fecha 26 de julio de 1996 en el Registro de la Propiedad de Sagunto figura una manzana denominada como B.5 (Bloque 5) finca de adjudicación C.5, la cual está delimitada en su linde Oeste por la prolongación del vial que la separa de la manzana B.4, y cuya titularidad se le asigna a Comolsa, cuyos datos registrales son Tomo 2.037, Libro 510, Folio 187, finca 42.323 inscripción 1ª.

Resultando que, confrontando con la finca referida y en el linde opuesto de la manzana B.5 que la separa un vial de dicho bloque, se sitúa la adjudicación correspondiente a la finca C.4, propiedad de Comolsa, y que se corresponde con la finca 42.322, folio 185, tomo 2.037, libro 510 de Sagunto, inscripción 1ª.

Dichas parcelas tienen los siguientes lindes, superficies y aprovechamientos:

* Parcela C.5 (Bloque C.5).

Lindes: Norte.- Prolongación Calle Buenavista.
Sur.- Espacio Libre.
Este.- Espacio Libre.
Oeste.- Vial que separa del B.4

Superficie: Solar 464 m2.
Aprovechamiento: 2.520,50 m2.t.

* Parcela C.4 (Bloque C.4).

Lindes: Norte.- Calle Alcalá Galiano.
Sur.- Espacio libre y vial prolongación.
Este.- Vial que separa del B.5.
Oeste.- Cesión Ayuntamiento D.4.

Superficie: Solar 280 m2.
Aprovechamiento: 1.569,50 m2t.

Resultando que el técnico Municipal en informe de fecha 29 de junio de 1998 expone que la disposición de manzanas que recoge el proyecto de Reparcelación se corresponden con las previsiones del Plan General y que el Plan Especial de Reforma Interior numero 1 (PERI 1), lo recoge como una manzana con un pasaje interior, siendo esta solución la que debe de prevalecer sobre lo grafiado en el Plano del suelo urbano del Plan General, considerándose esto último como un error material.

Considerando que el art. 105.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común dispone que” Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Que se proceda a la corrección del error expuesto, lo que comporta que las parcelas C.4 y C.5 de la escritura de reparcelación de la Unidad de Ejecución B-2 del Peri numero 1, conformen las 2 una parcela única en la que se contempla una pasaje a nivel de segunda planta de forjado, que la atraviesa en su totalidad y cuya anchura y situación se corresponde con el vial primitivo que los separaba; siendo su superficie de metros cuadrados suelo, 942,00 m2, aprovechamiento y número de plantas idénticos a los que figuran en el proyecto de Reparcelación, o sea la descripción será la siguiente:

Titularidad: Comolsa.

Solar C.4/C.5.

Superficie: 942,00 m2

M2 tech: 4.090,00 m2.

Lindes.- Norte: Calle Alcala Galiano, prolongación calle Sagasta (anteriormente figuraba calla Buenavista por error).

Sur: Espacio Libre y Vial.

Este: Espacio Libre.

Oeste: Cesión al Ayuntamiento D.4.

Dicho incremento de superficie del solar, que pasa de 744 m2 a 942 m2, diferencia 198 m2, se produce como consecuencia de la adición de los dos solares, detrayéndose del vial público que los separaba, el cual mantendrá sobre su rasante, en toda profundidad de la manzana, y en una altura igual a la del segundo forjado, el carácter de vial publico municipal.

SEGUNDO: Facultar a la Alcaldía Presidencia tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir cuantos documentos sean necesarios para llevar adelante la corrección del error material de la finca referida.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Adán, y se incorpora a la misma el Sr. Sánchez.

9 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN PROGRAMA ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 28 Y APROBACIÓN DEFINITIVA PROYECTOS DE REPARCELACIÓN Y URBANIZACIÓN. EXPTE. 52/97.

1.- Resultando que en fecha 4 de noviembre de 1997, registro de entrada 12.892, se presenta por D. José Mellado Cuenca, en nombre y representación en su calidad de Presidente de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación numero 28, Programa de Actuación Integrada de dicha Unidad de Ejecución, el cual lo integra el proyecto de Urbanización así como haciendo suyo el Proyecto de Reparcelación redactado por el Ayuntamiento en su día.

2.- Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y siete, se desiste de desarrollar las obras de Urbanización de

la Unidad de Actuación número 28, con arreglo a la legislación anterior, acogándose a lo dispuesto en la Disposición Transitoria 6ª de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

3.- Resultando que siguiendo el procedimiento previsto en dicho texto legal y en cumplimiento de su artículo 46, en fecha 2 de diciembre de 1997, se expone al público el Programa de Actuación Integrada, incluidos los Proyectos de Reparcelación y de Urbanización, habiéndose notificado a los titulares catastrales y registrales, y publicado en el Diario Levante de fecha 8 de abril de 1998 y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3233 de fecha 4 de abril de 1.998.

4.- Resultando que el Proyecto de Reparcelación fue informado favorablemente por los Técnicos Municipales en fechas 4 de julio, 1 de agosto de 1995 y 9 de julio de 1997.

5.- Resultando que el Proyecto de Urbanización se ha informado por la Oficina Técnica de Obras en fecha 14 de Noviembre de 1997 del siguiente modo:

“El presupuesto incluye un capítulo denominado “Instalaciones Eléctricas”, sin que figure en plano descripción de las obras propuestas. Entendemos que con anterioridad a su ejecución, el equipo redactor deberán aportar información gráfica de la propuesta, sobre todo en lo que se refiere a la ubicación del Centro de Transformación.

La documentación recoge la implantación de riego por goteo en las zonas ajardinadas. Con anterioridad a su ejecución, debería darse traslado de la propuesta al departamento responsable del mantenimiento Parque y Jardines, para su conocimiento y unificación de criterios a nivel de mecanismos a utilizar.

En la calle Canovas del Castillo se propone una zona de aparcamiento central. En el plano nº 5 “Esquema de viales acotados”, se observa que dicho aparcamiento se encuentra descentrado (carriles de 6 y 8 m). Entendemos que se trata de un error, y que la amplitud de carriles que se ha pretendido graficar es 7 y 7 m.

La pendiente transversal de esta misma calle debería, a nuestro juicio, ser paralela a la pendiente longitudinal de los viales con los que se conecta (Sección B-B’).

No se refleja la partida correspondiente a “rigolas”. A la vista del presupuesto, pudiera tratarse de la partida 004004 “Pavimento de hormigón H-175”. Caso que así sea, la rigola no deberá ser inferior a 25 cm. de profundidad.

A la vista de lo expuesto, y puesto que no existen reparos importantes que afecten a las competencias de este departamento, se informa favorablemente la documentación aportada, siempre y cuando, el equipo redactor entienda que las consideraciones apuntadas son correctas. No obstante, y con anterioridad al inicio de las obras, el equipo redactor deberá aportar a este Servicio, la documentación modificada de las rasantes anteriormente citadas.

Con independencia de lo anterior, se informa de la existencia de una rotonda en la confluencia de la Av. Mediterráneo y el vial principal de la Unidad de Actuación. Que dicha rotonda excede del ámbito de la Unidad de Actuación, y como parece razonable, no es posible su ejecución parcial.

Por tanto

Cabe plantearse la postura a adoptar frente a la financiación de la obra que excede de la Unidad de Actuación, aspecto que se deja a superior criterio de esta Corporación, y

...si llegado el momento de entrar en funcionamiento el nuevo sector, la rotonda no se hubiera completado, sería necesario adoptar las medidas oportunas, para establecer la segura conexión de los viales mencionados.”

Por lo que se refiere al primero de los apartados del informe anteriormente transcrito, se ha de decir que dichas cuestiones se contemplan en el Proyecto Específico de Centro de Transformación, el cual se ha informado por el Técnico de Alumbrado de este Ayuntamiento con fecha 26 de noviembre de 1.997. Así como que, en esta fecha, por este Técnico, ha sido informado favorablemente el Proyecto de Alumbrado. En cuanto al tema de riego por goteo, en informe del Departamento de Mantenimiento, de fecha 15 de julio de 1.998, se informa el apartado de jardinería y riego localizado así como el mobiliario urbano, lo cual da solución a este apartado segundo del informe. El informe del Servicio de Mantenimiento, tiene el siguiente tenor literal

“PROYECTO DE URBANIZACION U.A.-28

Informe sobre las unidades de obra siguiente:

JARDINERIA

- El tipo de plantación y las variedades propuestas, se adaptan a los criterios establecidos, por este Departamento.
- La sección del tronco de los árboles, debe ser de 14-16 cm. Y no 8-10 cm. Como se indica en el Proyecto.
- La presentación de los árboles, salvo que coincida la variedad con la época de plantación mas adecuada, debe ser con contenedor o cepellón y no a raíz desnuda.

RIEGO LOCALIZADO

- La instalación propuesta, se considera adecuada, y su automatismo, es compatible, con el utilizado por este Departamento.

MOBILIARIO URBANO

El proyecto no contempla dotación alguna de mobiliario urbano, por lo que se propone la instalación de los siguientes elementos:

- 10 Bancos de hierro y madera, modelo similar a los instalados por el Ayuntamiento.
- 10 Papeleras, de chapa metálica perforada modelo similar a los instalados por el Ayuntamiento.

Por lo expuesto, y para que el informe fuese favorable en su totalidad, se debería recoger en el Proyecto indicado.” Este informe se complementa con otro del propio Técnico Municipal, de fecha 16 de julio de 1.998, que textualmente dice

“PROYECTO URBANIZACIÓN DE LA U.A. N° 28

Informe complementario al realizado el día 15/7/98, sobre correcciones a las Unidades de Obra de Jardinería y Mobiliario Urbano.

De acuerdo con el Arquitecto Redactor del Proyecto D. Francisco Muñoz Antonio, se incorpora al Plano n° 6 “Texturas y acabados”, las siguientes correcciones y ampliaciones:

JARDINERIA

Se acepta la corrección de la sección del tronco de todos los árboles que debe ser 14/16 cm.

De la misma forma la plantación que en principio iba a raíz desnuda, pasa a ser con contenedor o cepellón.

MOBILIARIO URBANO

Se acepta la dotación para las zonas que se estime oportunas de 10 bancos y 10 papeleras de modelos similares a los instalados por el Ayuntamiento.

Las modificaciones y ampliaciones cuentan con el V°B° del Arquitecto Redactor del Proyecto, por lo que firma el mencionado Plano que deberá ser incorporado al Expediente.”

Los cuatro puntos siguientes de la Oficina Técnica de Obras deben de ser considerados, en su tenor, como partes integrantes del proyecto. No obstante, y con anterioridad al inicio de las obras, el equipo redactor deberá aportar al Servicio de Obras la documentación de las rasantes anteriormente citadas. Por lo que se refiere a la rotonda, parte de ella dentro de la Unidad y parte fuera de ella, deberá compaginarse la ejecución de la misma.

6.- Resultando que el proyecto ha sido informado por el Técnico de la Oficina Técnica de Obras, en la parte del Ciclo Integral del Agua, de manera favorable, manifestando que han sido subsanadas en general las deficiencias apuntadas en su informa de fecha 19-Nov.-1.997.

7.- Resultando que durante el periodo de información pública del Programa se han presentado dos alegaciones al Proyecto de Reparcelación, las cuales han sido contestadas por el Técnico de la Oficina de Planeamiento, del siguiente modo:

Alegación nº 1.- Vicente Fernández Subies y otros.

Esta en contra del Programa de Actuación presentado, sin dar razones técnicas, jurídicas o procedimentales que lo justifiquen.

Alegación nº 2.- Mercedes Pérez Ortíz.

Esta en desacuerdo con la valoración de su suelo a efectos de indemnización substitutoria en metálico.

Respecto a la alegación nº 1, nada podemos decir al respecto, por desconocer las causas que la sostienen.

En la relación a la 2ª, los técnicos redactores han valorados el suelo por repercusión a 5.196 ptas/m2T sin urbanizar.

El coste de urbanización en relación al techo edificable es de:

- Coste urbanización total	69.057.727 ptas.
- Aprovecha. unidad.	19.673 m2T.
- Repercusión por urbanización.	3.606 ptas/m2.

Teniendo en cuenta que no se han incluido los coste de honorarios técnicos, trabajo de topografía, tramitación y retribución al urbanizador, (que constituyen la valoración residual dinámica) y que pueden suponer un aumento del 20 al 25 % sobre el valor de 3.506 ptas/m², tendremos una repercusión por gestión de Programa:

$$3.506 \times 1,25 = 4.382 \text{ ptas/m}^2\text{T.}$$

El valor de repercusión corriente en la zona es de 10.000 ptas/m2T, para parcela neta urbanizada. Si descontamos de esta cantidad la repercusión por gestión del Programa nos queda un valor de suelo de: $10.000 - 4.382 = 5.618 \text{ ptas/m}^2\text{T}$, cantidad similar a la que consta en el Proyecto de Reparcelación (5.196 ptas/m2).

A pesar de que el Técnico Municipal concluye el informe diciendo “cabe por tanto, desestimar las alegaciones”, incluida la parte correspondiente a la valoración de las fincas aportadas que no tienen derecho a adjudicación, lo cierto es que la cuestión de fondo del cálculo da resultados aproximados, con una ligera variación que puede imputarse a la aplicación de las técnicas de valoración, lo que da una diferencia de 422 pts/m2 superior a la del Técnico redactor del proyecto, que el Ayuntamiento asume y que lo impone como obligación del urbanizador de contemplar en el proyecto de reparcelación y de asumirlo en el programa.

8.- Resultando que transcurrido el periodo de exposición al público, se abrió el periodo de presentación de proposiciones jurídico económicas de forma automática, presentándose una sola Plica, la de D. José Mellado Cuenca, en nombre y representación, en su calidad de Presidente de la Agrupación de Interés Urbanístico de la citada unidad.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, recrimina el que no estuviera el dictamen del expediente en el despacho del Secretario General en el día de ayer; a lo que el SECRETARIO GENERAL, dice: “Habitualmente cuando ustedes vienen a ver el expediente, acaba una contestación dentro de otro expediente, simplemente por la mecánica de mirarlo; yo le garantizo que si que estaban contestadas las alegaciones.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS,, Grupo Mixto, UPV, y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar las alegaciones presentadas en base a los argumentos recogidos en el resultando número 7, con la sola excepción de aceptar la diferencia del coste del valor del m2 de los terrenos aportados sin derecho a adjudicación, pasando de 5.618.1-ptas/m2 a 5.196.-ptas/m2, lo que supone una diferencia de 422.-ptas/m2.

SEGUNDO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

TERCERO: Adjudicar definitivamente el programa a D. José Mellado Cuenca, en nombre y representación de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación numero 28 y por un montante global de 65.550.923 pesetas, precio total y cerrado.

CUARTO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización con las especificaciones recogidas por los técnicos municipales, las cuales determinan la obligación de presentar por el urbanizador un proyecto refundido antes de la fecha de suscripción del convenio; eximiendo de la obligación de que se lleven a cabo la prolongación de redes en el linde norte de la Unidad, de acuerdo con la propuesta del delegado de Urbanismo.

QUINTO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Reparcelación Forzosa de la Unidad de Ejecución nº 28.

SEXTO: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir los documentos correspondientes, en orden a la inscripción registral del suelo del proyecto de reparcelación. (Arts. 307 y 308 del T.R. de la Ley 1.992)

SÉPTIMO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programas según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU; el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio.

OCTAVO: Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y la Agrupación de Interés Urbanístico de la mencionada unidad., el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único.

NOVENO: Que en el plazo de diez días, contadas a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los termino en que se define.

DÉCIMO: Fijar en 4.588.564 pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B.9), de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa; así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval de referencia.

ONCEAVO: El pago de la obra urbanizadora se llevará a cabo necesariamente, a través de cuotas en metálico, habida cuenta de que se asume el proyecto redactado por el Ayuntamiento, y los derechos en terrenos ya figuraban definidos.

ANEXO UNO Y UNICO, REFERIDO EN EL PUNTO OCTAVO DEL PRESENTE ACUERDO.

CONVENIO URBANÍSTICO
ENTRE ELEXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA AGRUPACIÓN DE
INTERÉS URBANÍSTICO DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 28.

En la Ciudad de Sagunto a ----- de junio de mil novecientos noventa y ocho.

R E U N I D O S

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, Don Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación Don Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra, D. José Mellado Cuenca, mayor de edad, con domicilio a estos efectos en Sagunto, Av. del Mediterráneo, 131, y provisto del DNI. 19.067.700-X.

INTERVIENEN:

* La primera de las partes, como Alcalde-Presidente y en representación del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

* La segunda, en nombre y representación, en su calidad de Presidente, de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación número 28, de Sagunto, constituida ante el Notario de Sagunto D. Esteban Moliner Pérez, número de protocolo 1.553, en fecha 17 de Septiembre de 1997, debidamente inscrita en el Registro de Asociaciones de Interés Urbanístico de la Generalitat Valenciana, con el número 9731, que tendrá la consideración de Urbanizador.

Ambas partes suscriben el presente convenio a los efectos del desarrollo del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación número 28 del Plan General Municipal de Ordenación Urbana de Sagunto, el cual se suscriben en cumplimiento de lo dispuesto en la letra C) del artículo 32 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística, para la gestión indirecta del Programa, de acuerdo con las siguientes.

E S T I P U L A C I O N E S:

Artículo 1.- Las relaciones entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Urbanizador adjudicatario del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de

Actuación nº 28 del PGMOU de Sagunto, se rigen por lo dispuesto en el citado Programa, en el presente Convenio y en el Ordenamiento Urbanístico vigente.

Artículo 2.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 1, respecto de aquellos aspectos cuyo contenido se integra en el relación contractual administrativa, será de aplicación con carácter supletario, la legislación en materia de contratación administrativa, siempre que no contradiga lo dispuesto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, ni sea incompatible con los principios de la misma y con sujeción estricta al acuerdo de aprobación y adjudicación del Programa.

Artículo 3.- El Urbanizador adjudicatario del Programa está obligado a la total ejecución de las obras definidas en el Proyecto de Urbanización aprobado para la Unidad de Ejecución, los informes de los Técnicos Municipales, y a su cesión a favor del Ayuntamiento, contando para ello con acreditada solvencia económica (propiedad de los terrenos que integran la UA nº 28 libres de cargas) y técnica (el servicios de Arquitectos, Aparejadores y Abogados colegiados).

Igualmente se obliga a ceder el suelo destinado a viales y a dotaciones públicas, y el del 10 % del aprovechamiento urbanístico, en la forma y extensión contenidas en el Proyecto de Reparcelación, una vez aprobado este, de conformidad con las determinaciones del PGMOU.

Artículo 4.- El Urbanizador se compromete a iniciar la ejecución material del Programa antes de seis meses, contados a partir de la fecha de inscripción de la reparcelación, la cual se llevará a cabo de manera inmediata, y a su conclusión en un plazo de dos años, contados desde esa misma fecha.

Artículo 5.- La ejecución de las obras de urbanización correspondientes a SUNP-2, en la parte que les afecta, deberán estar finalizadas antes del plazo de 8 meses contados a partir de la fecha de iniciación de la reparcelación.

Artículo 6.- El Urbanizador tendrá todas y cada una de las prerrogativas que la vigente legislación urbanística le atribuye para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Programa.

Artículo 7.- Para asegurar el cumplimiento de las previsiones del Programa de Actuación, el Urbanizador constituirá fianza en favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto por un importe equivalente al 7 % del coste total del Programa, y aquellas otras que correspondan en su caso.

Artículo 8.- El incumplimiento por parte del Urbanizador del plazo de ejecución del Programa, determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación.

El retraso en la ejecución de las obras imputable al Urbanizador llevará aparejado una sanción, en concepto de multa, equivalente al 1% mensual del presupuesto de ejecución material de las obras que se realicen fuera de plazo, hasta un máximo del 7%; y la caducidad, por incumplimiento de plazo, por tiempo superior a 7 meses.

Artículo 9.- El adjudicatario del Programa tendrá derecho a que se le compense, en los términos previstos en la legislación general de contratación administrativa, por la revocación anticipada de la adjudicación o cuando el ejercicio inadecuado de las potestades públicas de la Administración actuante impida el normal desarrollo de la Actuación.

Las decisiones públicas que alteren el desarrollo de la Actuación Integrada variando las previsiones del Programa comportarán las compensaciones económicas que procedan para restaurar el equilibrio económico de la Actuación a favor de la Administración o del Adjudicatario.

Cuando estas alteraciones, por su importancia, afecten en más de un 20 % el coste de los compromisos y las obligaciones asumidos por el adjudicatario, se resolverá la adjudicación, salvo que, por el estado de desarrollo de la Actuación, ello lesione los intereses públicos o que, para la mejor satisfacción de estos, se alcance acuerdo entre las partes afectadas que permite proseguir la Actuación.

Artículo 10.- El Urbanizador podrá ceder su condición en favor de tercero que se subrogue en sus obligaciones ante el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, cumpliendo los requisitos exigidos en el apartado 11 del artículo 29 de la Ley 6/1994, Reguladora de la Actividad Urbanística.

O T O R G A N.

En pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en el mismo, firman por duplicado, y a un solo efecto en el lugar y fecha indicados.

Por el Ayuntamiento de Sagunto

Por la A.I.U de la U.A. 28.

Fdo. D. Silvestre Borrás Azcona.
Alcalde-Presidente

Fdo. D. José Mellado Cuenca

El Secretario General P.S.

Fdo. D. Emilio Olmos Gimeno.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Adán.

10 APROBACIÓN PROYECTOS DE URBANIZACIÓN Y REPARCELACIÓN FORZOSA DEL SUNP-1, NORTE DEL PALANCIA. EXPTE. 1/98 Y 9/98.

Resultando 1.- Que el Pleno de la Corporación Municipal celebrada el día 31 de julio de 1997, aprobó y adjudicó definitivamente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación número 3 del Plan Parcial del Norte del Palancia, a favor de D. Julian Castellblanque Pérez, en nombre y representación de la empresa ALSER, S.L.

Resultando 2.- Que en prosecución de los tramites del expediente, por el urbanizador, se han presentado los siguientes documentos:

- Estudio de Detalle presentado en fecha 3 de febrero de 1998, y número de registro de entrada 1162.

- Proyecto de Reparcelación Forzosa corregido, presentado en fecha 29 de abril de 1998 y número de registro de entrada número 4578, redactados por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán.

- Proyecto de Urbanización propiamente dicho, presentado en fecha 27 de marzo de 1998, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, Proyecto de ampliación Puente Bru i Vidal y Proyecto de obras de defensa del Río Palancia, redactados por el Ingeniero de Caminos D. Carlos Lázaro Fernández.

Y los proyectos técnicos específicos.-

a).- Proyecto de Alumbrado Público.

- b).- Proyecto de Centro de Transformación.
- c).- Proyecto de Centro de reparto y transformación telemandable.
- d).- Proyecto de red subterránea de media tensión.
- e).- Proyecto de red subterránea de baja tensión.

Redactados por las Empresas Ofitesa e Ingeinsa.

Resultando 3.- Que siguiendo el procedimiento previsto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, y en cumplimiento de su artículo 46, en fecha catorce de mayo de mil novecientos noventa y ocho, se exponen al público los documentos antes referidos, habiéndose notificado a los titulares catastrales y registrales, y publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.261 de fecha 10 de junio de 1998, y en Diario Levante de fecha 30 de mayo de 1998.

Resultando 4.- Que en cumplimiento de lo preceptuado en el art. 69 apartado C) se ha concedido un tramite de audiencia de diez días para aquellos titulares registrales no tenidos en cuenta, en una principio; y que, en el caso de fallecidos, y desconociéndose el nombre y domicilio de los herederos; se ha procedido a su notificación mediante edicto publicado en el Boletín Oficial de la Provincia número 130, de fecha 3 de junio de 1998.

Resultando 5.- Que en fecha 7 de julio de 1998, se ha presentado por el Urbanizador, Estudio de Seguridad y Salud de las obras de Urbanización Norte del Palancía.

Resultando 6.- Que durante el citado periodo de exposición al público se han presentado las siguientes alegaciones:

Alegación nº 1, 2 y 3.- D. José Girona Viñals.

Alegación nº 4.- Dña. Vicenta Petit Villar.

Alegación nº 5.- Dña. Amparo Martí Caruana.

Alegación nº 6.- D. Antonio García Monzó.

Alegación nº 7.- D. Vicente y Dña. Herminia Pedro Graullera.

Alegación nº 8.- D. Salvador Pedros Renard, en nombre y representación de D. Juan Vilar Soriano, D. Antonio García Monzó, Dña. Tomasa Pérez Vives, D. Francisco Quevedo Escrig, Dña Herminia de Pedro Graullera, Dña. Antonia Masiá Villar, D. Salvador Palanca Monzo, Dña. María del Carmen Fraga Monzó y Dña. Francisca Estada Agües.

Alegación nº 9.- D. Antonio García Monzó.

Alegación nº 10.- D.Salvador Orón Alpuente.

Alegación nº 11.- D. Elíseo Devís Batalla.

Alegación nº 12.- D. Vicente Domínguez Adriá.

Alegación nº 13.- D. José Luis Quevedo Capella.

En base a los fundamentos legales recogidos en los informes del Técnico Municipal de fechas 3 y 13 de julio de 1998; e informes del Técnico redactor del proyecto, de fecha 13 de julio de 1998.

A continuación pasamos a contestar cada una de las alegaciones:

* Alegaciones números 1, 2 y 3 de D. José Girona Viñals, de fechas 24 de abril, 25 de mayo y 1 de junio de 1998.

En la alegación de fecha de entrada 29 de abril de 1998, manifiesta haber recibido la carta del Agente Urbanizador, para que optase por la forma de contribución del proceso, así como que no dispone del pleno dominio de la parcela. Se atendió este último aspecto con la remisión de una nueva carta al usufructuario, que fue recibida por el Sr. Girona Viñals el 30 de septiembre de 1997, entendiéndose que, con ello quedan cumplimentadas todas las obligaciones legales exigibles de notificación.

La alegación de fecha 25 de mayo de 1998 debe ser aceptada y remitir en adelante las notificaciones a D. José Girona Viñals.

En la alegación de fecha de 1 de junio de 1998 dice que no ha hecho ninguna elección, no siendo así, pues el mismo firmo con DNI 19.073.660 las cartas remitidas, los días 9 y 30 de septiembre de 1997, cuestión que reconoce en su escrito del 15 de septiembre de 1997 y en su alegación del 29 de abril de 1998, en las que se decía que si en un plazo de 15 días no contestaba diciendo que quería contribuir a la obra urbanizadora en metálico, su contribución sería con suelo de aportación, siendo ésta una forma reconocida que otorga y procura indefectiblemente el derecho al propietario a “elegir”.

Lo planteado parece ser que se suscita por su interés en costear, en estos momentos, la obras urbanizadora mediante pago en metálico. A tal respecto hay que pronunciarse en el sentido de que los procedimientos seguidos tienen unos tramites y plazos, que obligan a todas las partes, al objeto de garantizar los derechos de los afectados, cuestión que se ha cumplido pero, por otra, garantizar la seguridad jurídica y la eficacia en la tramitación del expediente, motivo por el cual no pueden aceptarse las cuestiones expuestas en sus alegaciones, se toma nota del extremo referente al error advertido en el segundo de los apellidos.

* Alegación número 4, presentada por Dña. Vicenta Petit Villar,

Cuestión primera.- Solicita la nulidad de pleno derecho del expediente administrativo, toda vez que no se ha seguido la tramitación correcta, para llegar a la Aprobación definitiva del Estudio de Detalle, Proyecto de Reparcelación y Proyecto de Urbanización.

A lo expuesto hay que contestar que no se justifica la anterior afirmación, basada en fundamentos legales; los cuales si se recogen por el Ayuntamiento en su Resolución de fecha 14 de mayo de 1998, que le fue notificada al alegante.

Cuestión numero 2.- Manifiesta la antieconomicidad de la operación en base a que el Programa incumple el principio de proporcionalidad de cargas y beneficios, gravando a los propietarios en exceso con cargas urbanísticas muy superiores en relación con el resto de ciudadanos de Sagunto.

CONTESTACIÓN.- Los contenidos de aprovechamientos y cargas urbanísticas vienen reflejadas en el PGOU aprobado definitivamente en 14 de abril de 1992, y publicadas en el BOP de 7 de octubre de 1992, así como en el Programa de Actuación Urbanística nº 1 y Plan Parcial que lo desarrolla, aprobados definitivamente el 7 de diciembre de 1995. El Programa de Actuación se limita a hacer suyos dichos parámetros.

Por el equipo redactor del Proyecto asimismo se informa:

En el Proyecto de Reparcelación Forzosa procura la equidistribución de beneficios y cargas, artículo 68 de la LRAU.

El Programa de Actuación Integrada entre otros, contiene costos económicos determinados en pública licitación y concurrencia, y aprobados por el Pleno Municipal, así como un valor del suelo inicial, siendo que los solares resultantes y la repercusión por m2. de techo, como se ve en el Proyecto de Reparcelación Forzosa, resultan por unas cuantías razonables en relación con los valores de mercado en la zona, sin que en ningún momento se aprecien los signos de ...”antieconomicidad”..... que se dicen en la alegación.

El Planeamiento Urbanístico de la zona está aprobado por la Administración Local y Autonómica, y en plena vigencia.

En base a las razones legales expuestas procede rechazar dichas alegaciones.

* Alegación numero 5.- Dña. Amparo Martí Caruana

Comunica su disconformidad con la ubicación de la parcela adjudicada, por no corresponderse con la finca expropiada (SIC).

CONTESTACIÓN.- De acuerdo con el Plan Parcial aprobado, la parcela nº 118 del Polígono 50 se sitúa íntegramente sobre suelo dotacional, por lo que, necesariamente debe materializarse su aprovechamiento adjudicado en otro lugar.

Su finca de aportación, parcela catastral 118 del Polígono 50, está afectada por cesiones en un 100% en la aplicación del Planeamiento aprobado (viario, zonas deportivas y ampliación patio colegio Ausias Marc), por lo que no tiene ningún derecho de adjudicación en superposición al suelo aportado (Art. 95.2 del RGU, RD 3288/78).

En base a los fundamentos legales expuestos procede rechazar la alegación.

* Alegaciones números 6 y 9.- D. Antonio García Monzó, sustancialmente esgrime:

Comunica su disconformidad con la ubicación de la parcela adjudicada, por no corresponderse con la finca expropiada (SIC). Además se manifiesta en contra de que su adjudicación sea en pro-indiviso, añadiendo que no se puede apelar a la falta de acuerdo con los propietarios, pues manifiesta que no se le puso en conocimiento del proceso.

CONTESTACIÓN.- En la relación a la primera cuestión planteada, la parcela 147 del pol. 49 se sitúa en más de un 50 % de su superficie en suelo edificable, aunque al abonar su carga urbanizadora en suelo, el agente urbanizador es proporcionalmente propietario mayoritario del total aportado 3,14664% (corresponde a A. García Monzo un 1,4396% frente a 1,7070% del agente urbanizador).

En caso de no conformidad con un proindiviso, podría haber ejercido, en el trámite de información pública, los derechos a disolver el proindiviso mediante pago o cobro en metálico al amparo de la LRAU en su artículo 70 D).

Sobre la última cuestión hay que decir que, a primeros de septiembre de 1997 se le notificó por correo certificado con acuse de recibo, que se había firmado el Convenio Urbanístico entre el Ayuntamiento y el Agente Urbanizador, y que disponía de 15 días para decidir como quería participar en el programa, sobre cuyo escrito usted no hizo pronunciamiento alguno; además de que por otro de fecha 16 de septiembre de 1997, formulado por el Letrado D. Salvador Pedrós Renard, en el que se decía que ostentaba su representación, manifestaba, entre otras cuestiones, que no era su voluntad someterse al sistema de retribución participado.

Queda pues patente la no voluntad de acuerdo del alegante que, junto con la de otros propietarios ha determinado la necesidad de desarrollo del Proyecto de Reparcelación Forzosa.

Razones por las cuales no pueden aceptarse las alegaciones formuladas.

* Alegación número 7. Dña. Herminia y D. Vicente Pedro Graullera.

Cuestión numero 1.- Plantean que no son personas desconocidas, sino ciudadanos de este municipio.

A lo planteado se contesta que en el tramite de un expediente de un Proyecto de Reparcelación Forzosa, se deben notificar a los titulares registrales. En caso de que estos estén fallecidos, a los herederos. Cuando desde el Ayuntamiento se desconoce quienes son éstos, ya que no se acredita su condición de herederos en el expediente, como es el caso, procede la notificación del acuerdo en cuestión mediante Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, art. 59.4 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Publicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Cuestión numero 2.- Piden al Ayuntamiento explicación del reparto indiscriminado realizado con otros adjudicatarios.

El Proyecto de Reparcelación contiene los criterios por lo que se adjudican las fincas resultantes. Dentro de estos criterios está el relacionar el valor de los vuelos, plantaciones y cosechas como parte integrantes de las aportaciones, por lo que la influencia de este dato puede hacer variar la proporcionalidad de las superficies adjudicadas en relación a las aportadas, así como el mayor o menor aprovechamiento de la parcela, dentro de la manzana en que se ubique la adjudicación.

Se les asigna la finca A.11, con una superficie y una edificabilidad determinada, que es el resultado de la aplicación del programa y que está ampliamente explicado y justificado en el Proyecto de Reparcelación Forzosa.

Cuestión número 3.- Plantea que se le ha otorgado todo el poder de actuación a la empresa constructora, sin respetar ni informar adecuadamente a la propiedad ni velar por los intereses de los mismos.

Se ha de decir al respecto que se han seguido todos los trámites legales exigibles de información a los propietarios.

En base a lo argumentado procede rechazar las alegaciones.

* Alegación número 8.- D. Salvador Pedrós Renard.

Cuestión número 1.- Se refiere a que no consta que la actuación proyectada se haya sujetado a trámite alguno que justifique su adaptación al paisaje y al entorno urbano de Sagunto.

En relación a este cuestión, hay que decir que el PROGRAMA se acoge a los contenidos del PAU-1 y del Plan Parcial que lo desarrolla y que, a su vez, ha tenido en cuenta el Estudio de Impacto Ambiental del Plan General que mereció declaración positiva el 24 de febrero de 1992, por parte de la Consellería de Medio Ambiente, que limita a 5 el número de plantas máximo del sector.

Cuestión número 2.- Manifiesta que no se ha dado cumplimiento al apartado 2º del artículo 5 de la LRAU, respecto a que los propietarios y titulares de derecho sobre bienes inmuebles intervengan en la gestión de la actividad urbanística.

Los propietarios y titulares de derechos han podido participar y, de hecho, han participado e intervenido en la gestión de la actividad urbanística, por cuanto han sido informados, han podido presentar alegaciones y propuestas y están interviniendo, bien directamente y/o representados por Letrados.

Cuestión número 3.- Manifiesta la carencia de establecimiento de Área de Reparto y determinación del A. tipo.

El documento que debe establecer tales parámetros es el PAU-1 y Plan Parcial, o sea los documentos que desarrollan el planeamiento. Por lo tanto era durante la tramitación de dichos documentos cuando debía haberse producido la alegación, si se discrepaba con sus contenidos.

Cuestión número 4.- Asevera la carencia de Estudio de Impacto Ambiental.

Nos remitimos a la contestación de la primera de las alegaciones.

Cuestión número 5.- Se manifiesta que existe una total falta de previsión de las garantías del art. 66.3 de la LRAU.

Al respecto se ha de decir que con fecha 20 de julio de 1998, se ha aportado por el Urbanizador anexo al Proyecto de Reparcelación, en el cual quedan definidas de manera individualizada las adjudicaciones que hacen frente a la obra urbanizadora mediante pago en metálico; así como la carga por coste del programa y costes del suelo permutado por terreno, con importes individualizados por fincas afectadas de titularidad del urbanizador; y cuyos datos a continuación se transcriben:

Importe total del cargo por obras de Urbanización

546.355.819 ptas.

F. 19. Adjudicación A.16.1	22.776.967 ptas.
F. 20. Adjudicación A.17	43.137.827 ptas.
F. 24. Adjudicación A.19.1	10.933.187 ptas.
F. 25. Adjudicación A.19.2	9.451.956 ptas.
F. 29. Adjudicación A.21.1	4.965.767 ptas.
F. 35. Adjudicación A.21.2	5.044.685 ptas.

TOTAL CARGO A PROPIEDADES 96.310.389 PTAS.

RESTO A PERMUTAR POR SUELO. 450.045.430 PTAS.

Distribución de la GARANTÍA de esta permuta sobre las fincas adjudicadas al AGENTE URBANIZADOR en razón de esta forma de pago:

F.36. ADJUDICACIÓN A.36	87.415.805 ptas.
F.37. ADJUDICACIÓN A.26	119.805.652 ptas.
F.38. ADJUDICACIÓN A.27	55.078.930 ptas.
F.39. ADJUDICACIÓN A.28	73.890.818 ptas.
F.40. ADJUDICACIÓN A.29	113.852.225 ptas.

TOTAL GARANTÍA 450.045.430 PTAS.

En cualquier caso, el urbanizador vendrá obligado a garantizar el valor de la obra de urbanización que se hace efectiva mediante terrenos así como el de los costes del programa; en la forma y manera que determina el art. 66.3 de la LRAU; consistiendo en primera hipoteca sobre los terrenos adjudicados al urbanizador o en garantía financiera prestada con los requisitos exigidos por la legislación reguladora de la contratación publica.

Cuestión numero 6.- Indica errores materiales en la medición de superficies, así como producirse proindivisos con el consiguiente perjuicio de los propietarios afectados.

Al generalizar con lo expuesto:... detectando “innumerables irregularidades” en las mediciones se, imposibilita informar sobre situaciones concretas. Los proindivisos deviene de la cuantía de los derechos resultantes y del Planeamiento en cuanto a los bienes a adjudicar.

Cuestión numero 7.- Se afirma la dispersidad de criterios en la adjudicación de las fincas en relación a las aportadas.

El Proyecto cumple con el artículo 70 A) y B), de la LRAU, teniendo en cuenta que por aplicación del Programa, cuando los propietarios (en un 82% del total) deciden atender las cargas urbanísticas con suelo de aportación, al Agente Urbanizador el Programa le acumula derechos hasta un 44,66% del total, constituyéndose por ello, en un propietario con sus correspondientes derecho y obligaciones.

Cuestión numero 8.- En las valoraciones de los distintos elementos de las superficies afectadas han obviado valorar las acciones del “Motor de la Esperanza”, perteneciente a los propietarios, quienes se sirven del mismo, y para los que dejan de tener valor.

Los pozos y centros de transformación del Motor de la Esperanza, siguen siendo de su propiedad y funcionando por lo que la urbanización de la Unidad de Ejecución numero 3, no deprecia el valor de sus acciones.

Cuestión numero 9.- Manifiesta que las adjudicaciones quedan reducidas de forma injustificada respecto a lo inicialmente propuesto a los propietarios que han contribuido a la obra urbanizadora con terrenos.

Los alegantes no justifican de forma pormenorizada cuales son las adjudicaciones afectadas por esas discrepancias de criterio para que el equipo redactar las justifique individualizadamente. Nos obstante hacemos mención nuevamente a la influencia al valor de los vuelos y plantaciones y su traducción en valoraciones a los porcentajes de aportación. Art. 70 F), de la LRAU.

Cuestión numero 10.- Denuncia una disparidad del contenido del Convenio con la existencia de una cuenta de liquidación que corrige déficits de adjudicación.

La Adjudicación de derecho se aplica sobre unas manzanas que tienen una superficie y una edificabilidad determinadas y concretas, lo que produce, en ocasiones de forma inevitable, déficits o excesos de aprovechamiento, estando en el Proyecto contenido el procedimiento, suficientemente definido y justificado, como se pueden compensar con unidades homogéneas de intercambio (U.V.A) (Art. 70.E) de la LRAU, a las que además se le otorga un valor en pesetas.

En base a los fundamentos legales expuestos procede rechazar la alegación, a excepción de la aclaración que se formula en la cuestión numero 5 de su escrito.

* Alegación número 10.- D. Salvador Orón Alpuente.

Cuestión numero 1.- Alega la omisión de un murete en los vuelos valorados por ser incompatibles con la ordenación.

No se ha valorado el murete existente, por entender que éste no pertenece a la finca de aportación, sino que conforma una acequia de la Comunidad de Regantes de Sagunto. En consecuencia procede calificar la titularidad de litigiosa en el Proyecto de Reparcelación con todas las demás consecuencias que ello conlleva, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 103 del Reglamento de Gestión Urbanística, Real Decreto 3288/78 de 25 de agosto.

Cuestión número 2.- Manifiesta ser contrario al proindiviso adjudicado del 82,29% de una parcela de 810,67 m2, cuya superficie es mayor que la mínima.

En caso de disconformidad podría haberse hecho uso de lo prevenido en el segundo párrafo del apartado D) del art. 70 de la LRAU.

Procede rechazar lo alegado.

* Alegación numero 11.- D. Eliseo Devis Batalla.

Manifiesta su disconformidad con la configuración de la parcela adjudicada, por cuanto el criterio de proximidad en su ubicación ha sido parcialmente vulnerado, además de tener una forma irregular, en contraposición con el resto de las adjudicaciones de esa manzana. Refuerza su alegato ofreciendo cifras de coeficientes que relacionan la superficie de la finca en longitud de sus fachadas, lo que la hace menos aprovechable.

La parcela inicial queda afectada por cesiones en el Planeamiento en un 89%, perdiendo con ello el derecho de adjudicación superpuesta sobre el suelo aportado. Pese a ello la parcela que se le adjudica se encuentra en el 74% (unos 1.200 m2) sobre la parcela inicial.

La parcela adjudicada, de forma irregular por su diseño exterior que viene obligado por el Plan, tiene 75 m. de fachada a una calle de 15 m. y 47 m. a una calle peatonal, que discurre junto al camino de Rosana, lo que le garantiza un ancho mínimo de vial de 6 m. con un total de 122 m. de fachada frente a los 84 m. de lindero, entendiendo que todo ello no puede suponer una merma para la disponibilidad y aprovechamiento de la parcela.

En el Proyecto, se ha tenido en cuenta, para homogeneizar valores, la ubicación de cada solar resultante, corrigiendo valores en manzana, por esquinas, fachada a calles de 15 m. calle peatonales y fondos de manzana.

Procede rechazar lo alegado.

* Alegación número 12. D. Vicente Domínguez Adria, en su calidad de Vicepresidente de la Agrupación de Regantes Pozo La Esperanza.

Se refiere a la necesidad de seguir explotando el pozo de riego e instalaciones anejas, afectadas por el Plan Parcial, por lo que solicitan al Ayuntamiento garantías para seguir con la explotación.

La posibilidad apuntada de continuar con las instalaciones ha hecho posible con la ubicación en el Centro del Bulevar que garantiza técnicamente la pervivencia de la actividad.

En consecuencia se aceptan todas las cuestiones contempladas en su alegación menos la correspondiente al apartado ultimo, relativo a sobrecostes de reparaciones habida cuenta de que si en su momento hubiese que actuarse sobre redes propias del motor que afectaran a viales e instalaciones municipales, los daños tendrían que ser reparados por cuenta y cargo de quien los ocasione como así se contempla con carácter general en toda la clase de actuaciones de esta naturaleza.

* Alegación numero 13.- D. José Luis Quevedo Capella.

Cuestión número 1.- Solicita que las parcelas 114 y 121 del polígono 50 que figuran en el Proyecto de Reparcelación a nombre Dña. Carmen y Dña. Vicenta Capella Escrig, se contemplen ambas parcelas como de un solo dueño y en consecuencia se adjudique una única parcela de recambio.

En el Proyecto se ha tomado como base el Padrón aportado por el Agente Urbanizador, resultado de los Certificados de Dominio y Cargas, expedidos por el Registra de la Propiedad de Sagunto, y es, en función de esos datos registrales, por lo que la propiedad de las parcelas 114 y 121, del polígono 50, se consideran diferenciadas.

Cuestión numero 2.- Se le tenga como titular de las mencionadas parcelas en concepto de heredero.

Que este Ayuntamiento no tiene inconveniente en reconocerle su titularidad si bien tendrá que acreditar dicha condición.

Resultando 7.- Que por la Oficina Tecnica de Planeamiento, en fecha 4 de mayo de 1998, se informa favorablemente el Estudio de Detalle.

Resultando 8.- Que asimismo por la Oficina Tecnica de Planeamiento, en fechas 4 de mayo de 1998, se ha informado favorablemente el Proyecto de Reparcelación, a los efectos del cumplimiento de la normativa aplicable (RAU, LRAU) y del planeamiento vigente (PGOU, Plan Parcial y PAU).

Resultando 9.- Que por la Oficina Tecnica de Planeamiento de se ha informado favorablemente, con fecha 6 de mayo de 1998, el Proyecto de Urbanización, condicionado a que se incorpore al mismo una reforma de los accesos previstos adaptándolos a lo contemplado en el anteproyecto, así como contemplando el chopo negro común como constituyente de la alameda inundable de la obra de defensa.

Resultando 10.- Que el Refundido al Proyecto de Alumbrado Publico ha sido informado favorablemente por el Técnico del Departamento de Mantenimiento, con fecha 21 de julio de 1998, y se han subsanados las deficiencias recogidas en su informe de fecha 8 mayo de 1998.

Resultando 11.- Que el Anexo al Proyecto de Urbanización ha sido informado por el Departamento de Proyecto y Obras, con fecha 21 de julio de 1998, de manera

favorable, habiéndose subsanado en consecuencia la puntualizaciones que se recogían en el informe de la propia oficina de fecha 24 de abril de 1998.

Resultando 12. Que igualmente ha sido informado favorablemente el Anexo del Proyecto de Urbanización, antes referido, por el Ingeniero de la Oficina Técnica de Obras, Ciclo del Agua, con fecha de hoy, habiéndose subsanado las distintas particularidades y deficiencias apuntadas en su informe de fecha 6 de mayo de 1998, salvo las siguientes indicaciones:

- Las ventosas deberán ser de triple efecto, y dispondrán de válvula de compuerta de cierre elástico (del mismo tipo que el resto de la red de distribución), en la conexión con la red general.

- Los desagües de la red de abastecimiento dispondrán de válvula de compuesta de cierre elástico y válvula de retención alojadas en arqueta de registro de un metro de diámetro interior, y conectarán a la red de aguas pluviales en pozos de registro.

No obstante, en relación a la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, la documentación presentada deberá completarse con todos los detalles eléctricos y mecánicos necesarios para su completa definición, cuya documentación deberá ser conformada por este Departamento para su incorporación al Proyecto Refundido de Obras de Urbanización.

Con independencia de lo anterior, el equipo redactor deberá presentar un Proyecto completo refundido, en el que se recojan todas las modificaciones introducidas, visado por el Colegio Oficial correspondiente.

Resultando 13.- Que con fecha 5 de mayo de 1998, ha tenido entrada en este Ayuntamiento escrito del Urbanizador mediante el cual manifiesta que se ha procedido a la formulación del proyecto de Reparcelación Forzosa como consecuencia de no haber podido llegar a acuerdos con distintos propietarios afectados.

Resultando 14.- Que asimismo por el Jefe del Departamento de Mantenimiento con fecha 16 de julio de 1998, se ha informado favorablemente el Proyecto de Urbanización, ya que se han subsanado las deficiencias recogidas en su informe de fecha 12 de mayo de 1998.

Resultando 15.- Que en fecha 9 de junio de 1998, registro de la salida 9535, se remite a la Confederación Hidrográfica del Júcar copia de los proyectos de “Obras de Defensa del Río Palancia y Proyecto de Ampliación del Puente Bru i Vidal”, para que así proceda de la autorización de los mismos por el citado organismo.

Considerando 1.- Que se han seguido los trámites del art. 52 de la LRAU, para la aprobación de los Estudios de Detalle.

Considerando 2.- Que igualmente se han seguido los trámites para los Proyectos de Reparcelación según lo dispuesto en los apartados A) al D) del art. 69 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística.

Considerando 3.- Que el propio art. 69, anteriormente mencionado, establece que el acuerdo aprobatorio se notificará a los interesados y una vez firme en vía administrativa, se inscribirá en el Registro de la Propiedad, previo otorgamiento del documento público que exprese su contenido.

Considerando 4.- Que la remisión expresa que se formula en el art. 69 A) al art. 46.3 de la LRAU, el presente acuerdo deberá publicarse en un diario y en el DOGV.

Considerando 5.- Que lo recogido en el punto 2: del art. 69 de la LRAU, la aprobación de la Reparcelación forzosa producirá los efectos prevenidos en los artículos 168 al 170 del Texto Refundido de la Ley, aprobado por Real Decreto 1/1992, de 26 de Junio, habida cuenta de que el 167 ha sido derogado en virtud de la Sentencia del Tribunal Constitucional de fecha 20 de marzo de 1997.

Considerando 6.- Que el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en concordancia con el art. 53 del propio texto legal, regula el procedimiento para el trámite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

Considerando 7.- Que el art. 59 de la propia Ley establece los medios de publicación, ejecutividad y entrada en vigor de los Planos y Proyectos; y que, en el presente caso, se tiene que hacer a través del Boletín Oficial de la Provincia.

Considerando 8.- Que el art. 111 en relación con el ar. 108 del Reglamento de Gestión establece que la publicación se efectuara en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana.

Abierto el turno de intervenciones, el ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: “No acabo de entender el voto en contra, si me permiten una breve acotación, de EU en el punto anterior porque siempre se está diciendo que hay que potenciar que se cierren los huecos de superficie que hay en el Municipio sin construir, etc., etc., y no entiendo como una Unidad de Actuación que por fin llega al Pleno, se puede votar en contra, sinceramente no lo entiendo, me parece una incongruencia y que no va en la línea que ellos venían manteniendo últimamente.

Por fin traemos al Pleno, no sin esfuerzo especialmente de los Técnico Municipales el proyecto de urbanización y el proyecto de reparcelación del SUP-1, de la urbanización del Norte del Palancia; creo que no se podrá decir a este Equipo de Gobierno que una de las prioridades que tenía pactadas, documentalmente, una de ellas, una de las 40 prioridades que tenía pactadas, ahora se lleva al Pleno, un año más tarde de la moción de censura, y creo que es un momento para que todos estemos felices, satisfechos porque la dinámica del urbanismo en Sagunto Ciudad se rompe con la situación de que por fin se pueda urbanizar al Norte del Palancia. Creo que también es de agradecer el que la iniciativa privada colaboradora, en este caso, del Ayuntamiento haya tenido la flexibilidad que ha demostrado durante todo este tiempo a la hora de aceptar una tras otra todas las cuestiones que desde el Ayuntamiento se han exigido en favor del interés general, por lo menos en ese sentido se hace, y me parece que a fin de cuentas con esta urbanización del Norte del Palancia, todos los saguntinos, todos los ciudadanos van a salir beneficiados porque a fin de cuentas, de lo que se trata es de que haya mayor oferta de suelo urbano y pienso que además este es un momento adecuado para que todos nos planteemos que esta situación no se quede así y en establecer las medidas para que los subsectores que faltan hacía la carretera 340, seamos capaces de ponerlos en funcionamiento, y establezcamos las medidas oportunas para que los enormes costes de urbanización que tiene, entre otros la realización de un nuevo puente que cruza el Palancia, veamos de que forma esos costes de urbanización sean asumibles por la iniciativa privada de forma que se pueda realizar efectivamente y que el Plan General no nos constriña a estar simplemente reducidos a la que ahora abrimos que no es poco, pero que no debe ser la finalización de todo el proyecto de que Sagunto urbanice al norte del Palancia, sino que se convierta en un primer paso.”

El Sr. GARCÍA ORTÍN interviene a continuación en los siguientes términos: “El punto en cuestión sobre la urbanización al otro lado del río Palancia, evidentemente es algo que todo el mundo ha apostado por ello, nos congratulamos de que pro fin pueda ponerse en marcha. Nos hubiera gustado que en este sector el Ayuntamiento hubiera también sido el promotor, o que no hubiera dejado a un agente urbanizador el que lo desarrollara, lo que pasa es que, desde nuestro punto de vista, la urgencia digamos nos obligó a asumir este tipo de gestión con la que nosotros nos hemos manifestado

reiteradamente en contra. Es por eso que en el punto anterior, como decía el Sr. Castelló, nosotros hemos votado en contra porque se cambió la forma de gestión de desarrollo de la Unidad en cuestión. De la misma manera, como sabéis, en los Convenios que se hacen cuando se desarrollan las Unidades, se introduce una cláusula en este caso anterior, yo no la he visto, en otras Unidades sí, en las que del 10% actual que tiene que ceder de superficie techo el agente urbanizador al Ayuntamiento, la parte que corresponde pagar al Ayuntamiento de ese 10% de urbanización, se paga en solares, algo en lo que nosotros tampoco estamos de acuerdo, porque pensamos que el Ayuntamiento tiene que tomar las riendas del desarrollo urbanístico y controlar de una forma más eficiente que lo hace hasta ahora, el urbanismo en nuestro pueblo, porque la situación la verdad es que no está para echar las campanas al vuelo.

Mientras que el Ayuntamiento no asuma, no tenga una posición definida y de fuerza en este tema, el pueblo funcionará a golpe de lo que viene funcionando hasta ahora.”

También interviene el portavoz del Grupo Socialista; dice el Sr. TABARÉS: “Recordar a todos los ciudadanos, a los Grupos Políticos, a este Ayuntamiento, también recordarle al Portavoz del Partido Popular que ha actuado como ponente en este punto, que no solo hay que felicitar al Equipo de Gobierno, a este, no solo hay que felicitar a la iniciativa privada, sino yo creo que hay que felicitar al Ayuntamiento en general, a sus Grupos Políticos que son elegidos por los ciudadanos porque este es un asunto antiguo, se demuestra la regla básica del urbanismo de que cuando se quieren hacer actuaciones importantes, al menos son cuestiones de lustros o de décadas, y sin duda va a contar con el Partido Socialista para seguir impulsando el desarrollo urbanístico de Sagunto en relación con la margen norte del Palancia.

En este sentido creo que nuestras actuaciones desde hace años, desde la modificación del Plan General, y posteriormente con las distintas actuaciones se ha demostrado. Es un día en definitiva, que debemos recordar a todos por igual y esperemos que en el futuro siga habiendo este consenso.”

Por parte de UPV, se concede la palabra al Sr. AGÜES, quien manifiesta: “Por fin llega a aprobación última, algo tan deseado, al menos en este núcleo de población de Sagunto; yo creo que es un momento y una ocasión que desgraciadamente antes hemos estado discutiendo dos horas, yo no quiero que discutamos dos horas, pero sí que yo creo que es una cuestión que casi sería para decir aquello de eureka, porque esto ha sido un poco el embarazo que ha durado la tira de años al respecto. Toda la gente creo que ha de estar contenta de que se apruebe esto, pero yo no puedo dejar pasar el momento para evitar también que nosotros estamos muy contentos, la UPV en este sentido estamos muy contentos y entre otras cosas porque también es verdad que aquí hemos colaborado distintos Grupos, ha colaborado todo el Ayuntamiento, pero yo recordaría también que entre otras cosas UPV lleva en su programa desde 1983 que este pueblo necesitaba pasar al otro lado del río y esto nos condujo a fuertes discusiones internas dentro del partido porque en el partido igual que en este pueblo en general había una opinión extendida de que había un sector de población que decía que si se pasaba al otro lado del río, se abandonaba el casco antiguo y en consecuencia no se rehabilitaría el mismo. Nosotros desde el primer momento defendimos que las dos opciones eran complementarias y no antagónicas como se pensaba. Entre otras cosas ¿por qué nosotros planteábamos ya en 1983 que hacía falta pasar al otro lado del río?, porque constatábamos que el Plan General de Ordenación Urbana, aquél que había, que fue el primero que este

Ayuntamiento aprobó, que planteaba una especie de desarrollo de Ciudad lineal entre el núcleo de Sagunto y el núcleo del Puerto, tenía pocas posibilidades de éxito de completarse, e iba a conducir a un ahogamiento estricto del núcleo de Sagunto, como aquí desgraciadamente se ha producido.

Cuando tenemos que hacer los Planes Generales de Ordenación Urbana de Sagunto, yo recordaría a todo el mundo que cuando se habla de los metros cuadrados de zona verde, aquí se tiene que incluir la montaña de San Cristófol y la falda del Castillo de Sagunto, porque sino de ninguna manera se podría aprobar el PGOU. Pero no solamente en la Ciudad antigua, la parte nueva de esta Ciudad al no tener ya más posibilidades de desarrollarse, va creciendo por una volumetría que se inicia a finales de los años 60 o principios de los 70; yo creo que los años 70 fueron criminales en la construcción en ese sentido en este pueblo, y hemos construido esta Ciudad tan complicada, tan extraña y tan incómoda que tenemos ahora en este sentido. Posteriormente yo recuerdo también los intentos en la legislatura que el Sr. García Felipe fue Alcalde en 1987-1991, los intentos por parte de Ximo Aranda en aquél momento Concejal de AP, en lugar de llegar a un acuerdo con tal de eliminar el artículo núm. 2 del antiguo Plan General que era el que impedía plantear en serio pasar al otro lado del río, decía que hasta que no se colmara todo el trozo que había de suelo urbanizable no programado entre Sagunto y el Puerto no se podía plantear nada más.

Recuerdo que además, a propósito de la Cooperativa de San Francisco de Borja, estuvimos planteando y anulamos aquél segundo punto. Obviamente, sino recuerdo mal en el Plan del 93 ya se recoge claramente. La única cuestión es ¿cómo es que hemos tardado tanto tiempo?. Delante de la pregunta de si se debía de haber hecho esto antes, yo creo que todo el mundo tiene claro que se debía de haber hecho antes. Yo creo que aquí había una necesidad que debía de haber impulsado clarísimamente de una manera urgentísima y prioritaria siempre esto, y es que en definitiva la razón más básica, y es que cualquier pueblo tiene la obligación y el derecho a ofrecer vivienda a sus jóvenes.

Hemos tardado mucho, pero ahora es el momento de congratularnos, esta cuestión como otras en política de estado se dice que son cuestiones de estado, y en esas cuestiones los diversos partidos han de estar de acuerdo o han de entrar en acuerdos. Ahora lo que tenemos que desear es que comiencen las obras ya, que empiecen a hacerse los pasos siguientes, como ha dicho el Sr. Castelló, para llevar adelante las unidades de actuación, complementarias que hay al otro lado del Palancia para dar solución a esos problemas para ver de que manera se pueden hacer las obras de urbanización, a través de la iniciativa privada y que no le cuesten nada al Ayuntamiento en ese sentido. Nosotros plantearíamos que las plusvalías o una parte de estas que se obtengan al otro lado del río, de alguna manera este Ayuntamiento estudie la manera de como aplicarlas a la zona histórica monumental porque esta zona necesita todavía intervenciones, y muy importantes para poder hacerlo y convertirlo en un lugar de atracción turística en todos los aspectos. Me hubiera gustado que en este momento tuviéramos una botella de champan y celebrarlo."

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Hacer suyos los pronunciamientos formulados en las distintas alegaciones presentadas y, en consecuencia, acordar el no tomarlas en consideración en base a los fundamentos de carácter legal que se esgrimen en las contestaciones individualizadas de las mismas, salvo la aclaración que se hace en la cuestión numero 5 de la alegación formulada por D. Salvador Pedrós Renard, formulada en representación

de distintos propietarios; y la alegación formulada por la Agrupación de Regantes “Pozo de la Esperanza”, en la que se aceptan todas las cuestiones enumeradas en el “SOLICITO” de su escrito, salvo la última de ellas que también es rechazada. Así como declarar como litigiosa el derecho de propiedad que reclama D. Salvador Orón Alpuente.

SEGUNDO.- Aprobar definitivamente el Proyecto de Estudio de Detalle.

TERCERO.- Aprobar definitivamente el Proyecto de Reparcelación Forzosa del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución numero 3 del Plan Parcial Norte del Palancia, debiendo preverse en los Presupuestos Municipales los gastos necesarios para hacer frente a los compromisos municipales adquiridos en este programa.

CUARTO.- Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización, Proyecto de ampliación Puente Bru y Vidal y Proyecto de obras de defensa del Río Palancia, así como los proyectos técnicos específicos, y anexos correspondientes, así como las puntualizaciones recogidas en los informes del Técnico de Planeamiento y del Técnico del Ciclo del Agua; documentación que deberá integrarse dentro de un Proyecto de Urbanización Refundido con anterioridad al inicio de las obras; quedando enterado de la presentación del Estudio de Seguridad y Salud de las obras.

QUINTO.- Facultar a la Alcaldía Presidencia tan ampliamente como en derecho corresponda para formular y suscribir el correspondiente documento público e inscripción de fincas resultantes del proyectos de Reparcelación, el cual, necesariamente, deberá recoger la primera hipoteca sobre los terrenos del urbanizador, adquiridos por compensación de obra urbanizadora, salvo que el valor de estos se garantice mediante garantía financiera prestada con los requisitos exigidos por la legislación reguladora de la contratación pública, y, en este caso debería formalizarse con anterioridad a la inscripción registral del Proyecto de Reparcelación.

SEXTO.- El presente acuerdo deberá ser notificado a todos los interesados y publicado en un periódico, en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, y en el Boletín Oficial de la Provincia, en base a las exigencias legales que se recogen en los considerandos del presente acuerdo.

SÉPTIMO.- Las obras deberán ser supervisadas por los Técnicos Municipales de las oficinas supervisoras.

11 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DE FECHA 29 DE JUNIO DE 1998, RELATIVA A LA SOLICITUD A LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE SUBVENCIÓN PARA REPAVIMENTACIÓN DE LOS SIGUIENTES CAMINOS: CAMI DELS VALLS, CAMI VELL DE TEROL Y LA PROLONGACIÓN DEL VDL. EXPTE. 23/98.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ como ponente, explica: "Por cuestiones de plazo se trae la ratificación de la Resolución de la Alcaldía de fecha 29 de junio que se firmó. Posteriormente se amplió el plazo pero ya la habíamos mandado y tampoco había que hacer especial incidencia sobre el tema. En cualquier caso ayer mismo llegó al Departamento una hoja en la que nos decía que no indicábamos el orden de preferencia de las 3 obras, por parte del Equipo de Gobierno, en caso de aceptarse, se propone que la primera en realizarse fuera la continuación del viario de distribución longitudinal del VDL de Almardá, hasta el T.M. de Almenara, en segundo lugar la repavimentación del camino del Azagador de Quartell desde FF.EE. hasta el acceso de las playas, y en tercer lugar aunque no formara parte de este POL sino de otros, la repavimentación del camí dels Valls. Es decir exactamente en el orden inversamente contrario al que figura en la cuadrícula que hay en el expediente."

Pregunta el Sr. ZAPLANA: "Simplemente una duda que tengo, aquí en el titular del dictamen de la Comisión de Urbanismo, figura el Camino de les Valls, el Camino viejo de Teruel, y la prolongación del VDL, y aquí bajo en el recuadrito, observarás que no coincide; quisiera saber si es un error, o que es lo que pasa."

Contesta el Sr. CASTELLÓ: "Es un error en el título; el Camino de Teruel se metió en un POL anterior junto al Camí de les Valls, y por eso que se haya sacado el título que tenía antes, pero lo que vale es la cuadrícula, y es lo que figura en el texto del acuerdo en el entre comillado. En cualquier caso, decirte que el Camino del Azagador enlaza directamente con la prolongación del VDL y de ahí que fuera susceptible de ser la segunda de las obras a realizar."

Dice seguidamente el Sr. GIL: "Esta duda también la tenía yo, ya está aclarada. En esta ocasión, así como hasta ahora cuando hacíamos reparaciones de caminos no hablábamos de repavimentaciones, hablábamos de reparación para ampliar mano de obra, ha llegado el momento en que si se habla de repavimentaciones. Yo quisiera aquí proponer una enmienda en el sentido de que ya que esta vez si que vamos a tocar repavimentaciones, Sr. Agües, yo propondría al Equipo de Gobierno, es que el camino que tantos ciudadanos del Puerto usan, de comunicación con el polígono Sepes en la parte norte, que se pudiesen incluir en estas obras; porque se trata de pavimentar. O bien pediría al Pleno la eliminación de la repavimentación del Camino de les Valls, o incluirlo a ver si entre las bajas que se puedan ofertar habría la posibilidad de incluir la pavimentación de este camino."

El Sr. CASTELLO, explica: "Decirte que esto no es el Plan de Caminos Rurales sino que es el Plan Operativo Local; que entre las circunstancias que deben tener las obras es que el Presupuesto sea superior a 10 millones de pesetas, con lo cual el camino que estas planteando no se puede poner ahí. Efectivamente el primer camino es un camino inferior, que por eso he dicho anteriormente que se meterá en otro programa, que intentaremos colarlo en otro programa; lo que queríamos es que aunque fuera dentro del plazo del POL estuviera metido por registro de entrada de Diputación independientemente que si luego a través de Imelsa en las otras actuaciones que hace sobre caminos, pudiéramos meterlo a través de Imelsa, pero de hecho se metió a mayor abundamiento por si colaba. Pero tienen que ser de presupuestos superior a 10 millones de pesetas, por lo tanto el camino ese es imposible meterlo en este Plan."

Por el Sr. Castelló, se presenta una enmienda "in voce", en la que se manifiesta que aceptando la ratificación propuesta, la repavimentación de los caminos se realizará con el siguiente orden; en primer lugar: Continuación del Viario de Distribución Longitudinal hasta el T.M. de Almenara (en tres fases); en segundo: Repavimentación del Camí del Azagador de Quartell desde FF.EE hasta acceso a Playas; y en tercer lugar: Repavimentación del Camí de les Valls en el T.M. de Sagunto. Sometida a votación es aprobada por unanimidad.

Vista la Resolución de fecha veintinueve de junio de los corrientes y la enmienda debidamente aprobada, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar dicha Resolución a cuyo tenor literal:

“Resultando que en escrito de la Diputación Provincial de Valencia se da cuenta a este Ayuntamiento de la Circular del POL 1999 (Programa Operativo Local Objetivo nº 1 - Desarrollo Local del año 1999), siendo el Presupuesto del mismo 1.045.000.000.- pesetas, de las que el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (Feder), financiaría un 70%, por el Estado con un 5,4%, la Diputación con un 19,6% y con la aportación de los Ayuntamientos no inferior a un 5%.

Resultando que dicha circular engloba en el apartado Subeje 1.1. CARRETERAS, “los proyectos de mejora y conservación de red viario local (carreteras) incluida la eliminación de puntos de especial siniestrabilidad. No entran ni calles ni plazas”.

Por lo expuesto, mediante la presente Resolución de Alcaldía, se resuelve:

PRIMERO.- Solicitar de la Diputación de Valencia la inclusión en su Programa Operativo Local Objetivo nº 1, Desarrollo Local del año 1999, de las siguientes obras:

DENOMINACION DE LAS OBRAS	PRESUPUESTO LICITACION
Repavimentación del Camí de les Valls en el T.M. de Sagunto	6.369.711.-pts
Repavimentación del Camí del Azagador de Quartell desde FF.EE hasta acceso a Playas	13.683.728.-pts
Continuación del Viario de Distribución Longitudinal Hasta- el T.M. de Almenara (en tres fases)	80.044.855.-pts
Total.-	100.098.294.-pts

SEGUNDO.- Se remite Memoria valorada de los proyectos expuestos en el punto primero.

TERCERO.- La presente Resolución será ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que este celebre”.

Al mismo tiempo el Pleno del Ayuntamiento haciendo suya la Resolución de la Alcaldía a través de la ratificación señalada, acuerda, habiendo aceptado el acuerdo fijar como orden de preferencia en la solicitud el siguiente: Continuación del Viario de Distribución Longitudinal Hasta el T.M. de Almenara (en tres fases); Repavimentación del Camí del Azagador de Quartell desde FF.EE hasta acceso a Playas; y Repavimentación del Camí de les Valls en el T.M. de Sagunto

En este momento se ausenta de la sesión el Sr. Aguilar.

12 ACUERDO COMPLEMENTARIO POR OMISIÓN ALEGACIÓN EN EL TRÁMITE DEL PAI DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 1 DEL SUP-2 OESTE. EXPTE. 3/98.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando, que el Pleno de la Corporación en sesión de 25 de junio de 1.998 adoptó el acuerdo de “Aprobación y Adjudicación, provisionales, del programa de actuación integrada de la unidad de actuación numero 1 Subsector Oeste del sup-2; y

aprobación provisionales proyectos del Plan Parcial y de Urbanización, que forman parte del programa. Expte.3-98.”

Resultando que, con posterioridad se ha detectado que no se ha procedido a la contestación de una de las alegaciones, la formulada por D. Joaquín Monleón Gómez en la cual substancialmente esgrime: “que se me ha notificado la resolución de alcaldía, de fecha 25/2/98 en relación con el Programa de Actuación Integrada de la U.D.A. n°1 del Plan Parcial que desarrolla el Sector Oeste SUP-2, acordando someterlo a información pública.

Que como afectado por dicho Programa de Actuación, le comunico que no deseo someterme ni integrarme en dicho Programa de forma voluntaria ni acepto asumir las cargas y riesgos de su desarrollo.

Razón por la cual toda actuación respecto de mí deberá llevarse a cabo -si es que procediere legalmente- por los cauces de la ejecución o expropiación forzosa.”

Resultando que de los antecedentes del programa, obrantes en el expediente, se ha podido constatar que los terrenos del alegante no están dentro de la Unidad de Ejecución n° 1 del subsector Oeste del SUP-2, que es el que se desarrolla si no que están situados dentro de la Unidad de Ejecución 2-3 de dicho subsector; motivo por el cual las cuestiones que plantea en su alegación deberán de formularse dentro del programa que desarrolle dichas unidades de Ejecución 2-3, en base y con sujeción a lo dispuesto en el apartado C), punto 9 del art. 29 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 3 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Rechazar la alegación formulada en base a los argumentos recogidos en la presente propuesta.

SEGUNDO: Que se proceda a notificar el presente acuerdo, como complementario del adoptado por el pleno con fecha 25 de junio 98 así como este ultimo, el cual no sufre modificación alguna con motivo de la alegación formulada, dándole en ambos los recursos legales pertinentes.

En este momento se ausenta de la sesión la Sra. Contreras.

13 MODIFICACIÓN DE LA DELIMITARON DE LA ZONA VERDE QUE SE RECOGIA EN LAS PREVISIONES DE LA INFORMACIÓN PUBLICA DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN GENERAL EXPTE.14/98, CON MOTIVO DE LA IMPLANTACIÓN DE LA FACTORÍA SIV-PILKINGTON. EXPTE. 14/98.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 28 de mayo de 1998 sometía al trámite de información pública la modificación del Plan General en el ámbito de la factoría SIV-PILKINGTON (Expte. 14/98); modificación que obligaba a una redelimitación de la Zona Verde contemplada en el PGOU.

Resultando que la información pública acordada ha sido efectuada conforme a las previsiones establecidas en la legislación urbanística aplicable.

Resultando que, en estos momentos del expediente se plantea por la Empresa Pilkington la necesidad de proceder a una nueva remodelación de la Zona Verde en cuestión, de acuerdo con las previsiones del documento incorporado por el técnico

municipal de fecha 14 de julio de 1998; y que en informe de la misma fecha, suscrito por el técnico en cuestión, se justifica:

- 1) Mantiene la superficie de zona verde prevista.
- 2) No menoscaba su utilización y disfrute.
- 3) No se aumenta la superficie edificable o el aprovechamiento urbanístico.
- 4) Afecta a un sólo propietario, la empresa PILKINGTON.

En consecuencia, entendemos que no se trata de una modificación sustancial y que las causas que la originan son de interés general, no perjudicando a terceros, por lo que no creemos necesaria una nueva información pública.

Resultando que el primitivo proyecto de modificación del Plan sometido a información pública, ha sido publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, nº 3280, de fecha 7 de julio de 1998; así se ha cursado escrito a la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, en base al art. 54.4 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, remitiendo un ejemplar del proyecto y certificación del acuerdo con cuestión; habiéndose hecho lo propio; con la Conselleria de Cultura; con la Conselleria de Sanidad y Consumo, Ministerio de Fomento (Secretaria de Estado de Infraestructuras y Transportes), Demarcación de Carreteras del Estado en Valencia del propio ministerio; y publicación del objeto del acuerdo en el Diario Las Provincias de fecha 5 de junio de 1998.

Considerando que el párrafo 2º del apartado A) del art. 38, establece:” No será preceptivo reiterar éste trámite en un mismo procedimiento., ni aun cuando se introduzcan modificaciones sustanciales en el proyecto, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los interesados personados en las actuaciones”.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Remitir el documento rectificado de fecha 14 de julio de 1998, redactado por los Servicios Técnicos Municipales, que modifica el emplazamiento de la Zona Verde recogido en el tramite de la información pública de la modificación del Plan General, adoptado por el acuerdo del pleno de fecha 28 de mayo de 1998, a los efectos de que se emita informe favorable por el Conseller de Obras Publicas previo informe de la correspondiente Comisión Territorial, ya que el Consejo Superior de urbanismo establecido en la Disposición Adicional 1ª de la Ley todavía no esta constituido. Dicho informe será vinculante y previo a la aprobación provisional del Plan.

SEGUNDO: No reiterar el tramite de información pública efectuado en base a lo dispuesto en el párrafo segundo del apartado A) del punto 2 del art. 38 del a LRAU. No obstante se notificará de estas modificaciones y de otros que pudieran producirse dentro del trámite de aprobación provisional del proyecto.

TERCERO: Del presente acuerdo se dará cuenta a la Comisión de Urbanismo en la próxima sesión que esta celebre.

En estos momentos se incorporan a la sesión la Sra. Contreras y el Sr. Aguilar.

14 APROBACIÓN ESCRITURA DE REPARCELACIÓN VOLUNTARIA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NÚMERO 26 Y APROBACION DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN, DEJANDO SIN EFECTO LA SUSTITUCIÓN DIRECTA DEL DERECHO MUNICIPAL DEL 10% DEL

APROVECHAMIENTO TIPO POR TERRENOS PROPIEDAD DEL URBANIZADOR. EXPTE. 32/97.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho, se procedió a la Aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución número 26; adjudicación a favor de Dña. Pilar Saiz Lozano, en nombre y representación de la Mercantil Construcciones y Promociones PUERTOMAR, S.L.

Resultando que en fecha uno de julio de 1998, se presenta Escritura de Elevación a Público del Proyecto de Reparcelación voluntaria de la Unidad de Actuación número 26, ante el Notario de Sagunto D. Francisco Blanco Moreno, y número de protocolo 1.733.

Resultando que en dicha escritura se contempla la sustitución directa del 10% del aprovechamiento municipal por otra finca, propiedad del urbanizador, situada en el suelo urbanizable de SUNP-2.

Resultando que en el acuerdo del Pleno Municipal de aprobación y adjudicación del Programa se establecía que la cesión del 10% del aprovechamiento tipo, al que tiene derecho el Ayuntamiento, se efectuara neto, es decir compensando en terrenos de la parcela resultante del 10% por la carga de obra urbanizadora que le corresponde a la parcela.

Resultando que el Proyecto de Urbanización ha sido informado en fecha 18 de junio de 1998, favorablemente por el Ingeniero Técnico Industrial, por lo que respecta al alumbrado público.

Asimismo se ha informado por el Departamento de Mantenimiento en fecha 15 de julio de 1998, la parte referente a Jardinería, Riego localizado y Mobiliario urbano, de manera que se incorpora al Plano número 8 del Proyecto “Texturas y Acabados”, modificaciones y ampliaciones las cuales son aceptadas por el Arquitecto redactor del Proyecto, dichas modificaciones y ampliaciones deberán recogerse en un Proyecto Refundido, que se presentara con posterioridad:

Por el Jefe de Sección del Departamento de Proyectos y Obras, se informa favorablemente.

El Ingeniero Industrial en informe de fecha 20 de Julio de 1998, al respecto informa que han sido subsanadas las deficiencias, respecto a las instalaciones de abastecimiento de agua y alcantarillado; no obstante deberá presentarse un Proyecto completo refundido en el que figuren todas las modificaciones que se han introducido, visado por el Colegio Oficial correspondiente.

Considerando que la enajenación de bienes municipales tanto en venta como en permuta tienen que llevarse a efecto, en el primero de los casos, mediante concurso-subasta, en el segundo mediante el trámite de permuta; cuando no haya sido incorporado al proceso urbanizador dentro de los términos que establece el art. 280 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1992, en concordancia con el art. 124 del Reglamento de Gestión Urbanística, Real Decreto 3288/1978, de 25 de agosto, y una vez incorporados al Patrimonio Municipal del Suelo cumplir las premisas que establece el art. 276 del Texto Refundido de la Ley de 1992. En cualquier caso las resultantes de la contraprestación municipal del valor de dichos bienes formaran parte del patrimonio

municipal del suelo; particular que está en sintonía con la Sentencia nº 1127, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

Considerando que el Proyecto de Reparcelación voluntaria ha sido tramitado conforme a lo prevenido en el art. 76 de la LRAU.

Considerando que el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, en concordancia con el art. 53 del propio texto legal, regula el procedimiento para el trámite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

Considerando que el art. 59 de la propia Ley establece los medios de publicación, efectividad y entrada en vigor de los Planes y Proyectos; y que, en el presente caso, se tiene que hacer a través del Boletín Oficial de la Provincia.

Resultando que por el Urbanizador, con fecha 20 de julio de 1998, presenta por el Registro Municipal documentación mediante la cual se recoge los datos relativos la cesión de la parcela municipal, correspondiente al 10% del aprovechamiento tipo, minorada en su superficie y aprovechamiento por el coste de obra de urbanización que le es imputable; particular que modifica la previsión inicial recogida en la escritura del proyecto de reparcelación voluntaria, y que se refería a la sustitución directa del derecho municipal, en concepto de aprovechamiento tipo por otros terrenos propiedad del urbanizador.

Resultando que la escritura de reparcelación voluntaria ha sido informada por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 16 de julio de 1998, en la cual se recoge una superficie mayor del computo total de la unidad, de 82,47 m², que estaba dentro del perímetro delimitado, y que hace que la diferencia total de la superficie de la misma pase de 12.234,20 m² a 12.316,67 m², con el aprovechamiento correspondiente; particular que subsana un error inicial que se había producido en relación con la asignación de una pequeña franja de propiedad, que según el título aportado ha sido adquirido por el urbanizador.

Resultando que el Técnico Municipal procede a suscribir, en el propio documento aportado en 20 de julio de 1998 el conforme a la ubicación y valor de la finca resultante neta de titularidad municipal.

A la vista de todo lo expuesto, y a propuesta del Concejal Delegado de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la escritura de Reparcelación voluntaria de la Unidad de Ejecución numero 26, dejando sin efecto la sustitución directa del derecho municipal del 10% del aprovechamiento tipo por terrenos del urbanizador, lo cual comporta el completar la misma con la parcela municipal resultante del 10% del aprovechamiento tipo, minorado por la carga urbanizadora, de acuerdo con lo que se recoge en la documentación que tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 20 de julio de 1998 y a la cual ha prestado su conformidad el Técnico Municipal.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación numero 26, debiendo presentarse un Proyecto completo refundido en el que figuren todas las modificaciones que se han introducido visado por el Colegio Oficial correspondiente.

TERCERO: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir los documentos públicos correspondientes.

CUARTO: El presente acuerdo deberá ser publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en el Boletín Oficial de la Provincia, de conformidad con lo

dispuesto en el art. 69 de la LRAU en concordancia con el art. 46 del citado texto legal y el art. 59 de dicho texto.

QUINTO: Dar cuenta del presente acuerdo a la Comisión de Urbanismo, en la próxima sesión que esta celebre.

15 RECTIFICACIÓN ACUERDO PLENO 25-06-98, CESIÓN TERRENOS I.V.A.J. CONSTRUCCIÓN ALBERGUE. CAMBIO CALIFICACIÓN JURÍDICA PARCELA EN POLÍGONO G-1 ALMARDÀ. EXPTE. 59/98.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 25 de Junio de los corrientes, acordó reiterar al Instituto Valenciano de la Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el Municipio,

Resultando que, en el mismo acuerdo se adquirió el compromiso formal de iniciar los trámites oportunos para ceder a dicho Instituto los terrenos reseñados como zona de equipamiento público, de los terrenos obtenidos por el Ayuntamiento de entre las zonas de cesión al Municipio, provenientes de la Urbanización Malvasur, con una extensión de 2.853 m², sitos en el Polígono G-1 de Almardà,

Resultando que, el inmueble cuya cesión de uso se solicita es de propiedad Municipal, hallándose inscrito en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales. bajo el epígrafe “inmuebles”, y nº de orden 750, siendo su naturaleza “Bienes de Dominio Público” afectados a un servicio público, zona dotacional según proyecto de Compensación,

Resultando que, en el apartado tercero -2- de la escritura de aprobación del proyecto de compensación, otorgada ante el Notario D. Vicente L. Simó Santonja, el 23 de Diciembre de 1981, núm. de protocolo 1493, se recoge textualmente:

“2.- Zona de dotaciones.

Terreno destinado a zona de dotaciones en la Urbanización Malvasur, partida de Montiver al Realengo término de Sagunto. Superficie 1.947’56 m². Linda: Sur, zona de dotaciones propiedad indivisa de los propietarios de las parcelas de baja densidad de edificación; Norte, zona verde cedida al Ayuntamiento; Este, zona de aparcamiento cedida al Ayuntamiento; y Oeste, parcela núm. 36 de Alfredo Gomis Pérez y viales de la Urbanización”,

Resultando que, existe un error en el acuerdo Plenario de 25 de Junio del actual respecto a la superficie exacta de la parcela objeto de cesión,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 2 del art. 105 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, las Administraciones Públicas podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 5 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y 80.1) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, los bienes de dominio público son inalienables, inembargables e imprescriptibles, siendo necesario el cambio de calificación jurídica de los mismos para proceder a su cesión,

Considerando que, la alteración de la calificación jurídica requiere expediente en el que se acredite su oportunidad y legalidad e información pública durante un mes, artículo 8 del tan repetido Reglamento de Bienes, en concordancia con el 81.1) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la alteración de la calificación jurídica de los bienes del Municipio, apartado 13 del artículo 50 del

Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Considerando que, dicha competencia no ha sido delegada en el Comisión de Gobierno por cuanto el acuerdo de alteración de la calificación jurídica de los bienes demaniales requiere para su válida adopción el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, apartado 3. 1) del art. 47 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril,

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. Romero García, ciudadano del público asistente, quien dice: "Como tuvimos noticias de que en el anterior Pleno habían comentado algún tema que podía afectar a la urbanización Malvasur, presentamos un escrito el pasado día 15 al Sr. Alcalde y también lo hicimos llegar a los distintos Grupos Políticos. Supongo que éstos estarán al tanto del escrito, o si lo desean se lo transcribo textualmente. En primer lugar, consideramos que se incumple el planeamiento vigente en cuanto a usos permitidos en la zona en que se pretende ubicar. El Albergue queda encuadrado dentro de uso hotelero, que no es el previsto para esa parcela que es social-administrativo o deportivo. En segundo lugar, que la superficie que se cita de 2.853 m²., no sabemos de donde salen porque realmente son 1.947'56 m²., según escritura de cesión y tal como consta inscrito en el registro de la propiedad. En tercer lugar en función de la actual delimitación de la ribera del mar, la zona construible queda muy reducida y sería ridícula para poder edificar. En cuarto lugar, consideramos que inician un expediente de una forma absolutamente irregular, incumpliendo el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y sin un estudio mínimamente serio de las compatibilidades de uso. En quinto lugar, no parece aconsejable el situar un albergue juvenil junto a una playa nudista, ni tampoco lo es el instalarlo en una zona residencial. En sexto lugar nos vamos a oponer, y queremos que así conste, con todos los medios legales posibles en caso de que esta iniciativa siga adelante. Y por último aprovechando nuestra presencia aquí hacerles llegar el sentir de nuestra urbanización de que desde hace años nos tienen totalmente abandonados, y solo se acuerdan de nosotros para temas que nos perjudican claramente, olvidándose de temas fundamentales como: accesos, que son actualmente tercermundistas, falta de limpieza de la zona inundada de residuos de campistas, de bañistas, etc.; por ejemplo también llevamos años intentando ceder nuestra urbanización al Ayuntamiento y resulta materialmente imposible."

Reanudado el Pleno, y abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, señala: "Quería hacer algunas aclaraciones sobre la intervención que acaba de haber, y es que el acuerdo plenario no fue ilegal en ningún momento, y desde luego si el procedimiento administrativo se inicia, lo que pueden tener todos ustedes es la seguridad de que el procedimiento se hará con los informes jurídicos que correspondan y que en ningún caso se va a contravenir la Ley.

Hay algunas dudas, por lo que veo, por parte de los vecinos; una de las dudas que se ha planteado es lo de los 2.800 metros, efectivamente la cesión que hace Malvasur al Municipio es de 2.853 m., al final. La cesión es esa, pero lo que está escriturado son 1.900 y lo que esta registrado son 1.900 metros cuadrados, no incluyendo las pistas de tenis. Por eso quiero aclarar que lo que viene a este Pleno, la propuesta no es la cesión de 2.853 m²., sino precisamente la modificación del acuerdo plenario anterior para que figure que en lugar de 2.853 metros, sean 1.900 metros y pico, los que figuran en realidad en el registro de la propiedad. Aclarada esta cuestión, lo que se trae aquí a este

Pleno es el cambio de acuerdo plenario modificando el número de metros y el cambio de naturaleza jurídica del bien, que pasaría de ser un bien de dominio público a ser un bien patrimonial, que es dentro del procedimiento administrativo el paso previo para poder hacer la cesión.

Yo también quería hacer la aclaración de que los informes urbanísticos que hay son totalmente favorables y dicen que en cuanto al uso nos remitimos al Plan Parcial de Playas que lo califica de equipamiento social-administrativo y deportivo de carácter público concordante con el que pretende realizarse. Luego, por tanto, tampoco está en contra de el uso que se quiere dar a la parcela y por otra parte el decir a todos los ciudadanos y vecinos que cualquier alegación que quieran presentar, como este acuerdo tiene que ser sometido a exposición pública, podrán hacerla durante el tiempo que permite la Ley, y posteriormente cuando se haga el acuerdo de cesión también van a poder alegar todo lo que quieran."

Sr. CASTELLÓ, dice en uso de la palabra: "Simplemente quería hacer constar que en el Pleno en el que se aprobó esto ya hicimos mención de que podrían surgir problemas, y que a pesar de que, repito somos firmes partidarios de que se construya este Albergue Juvenil, porque creemos que es un bien para el Municipio, y una situación que en buena medida va a favorecer que multitud de jóvenes puedan venir aquí y disfrutar de nuestras playas, o de nuestros montes, o de lo que sea; advertíamos en el Pleno que podía tener gran cantidad de dificultades, técnicas y de todo orden, y aquí nos vemos rectificando ya, acuerdos del Pleno en el que ustedes estaban tan seguros que esto iba a salir hacía adelante.

Les digo lo mismo, prácticamente es un calco de la intervención que realizamos en el Pleno del documento que hablaba el Presidente de la Comunidad de Malvasur, es un calco de la intervención que hicimos, hace referencia a todas y cuantas cuestiones dijimos; incluyendo entre ellas el que habría que conversar con los vecinos implicados en la zona para ver que les parecería aquí o allá, moverse unos metros aquí o allá, pero se estimó que era el momento oportuno de traerlo a Pleno mediante moción y aprobarlo mediante moción, aunque no hubiera ni una petición del IVAJ ni nada de nada; y nosotros nos mantenemos en las nuestras, vamos a seguir absteniéndonos porque pensamos que es bueno el Albergue del IVAJ, pero seguimos pensando que en una zona residencial, como lo es Almardá, el colocar un albergue de este tipo no es lo adecuado, y como pensamos que no es lo adecuado aunque si que creemos que la realización del albergue si que es realmente oportuna y pueda ser muy fructífera para el Municipio, seguiremos optando por la abstención. Y esperamos que aquí hayan terminado los problemas."

También en uso de la palabra, el Sr. CORTÉS, manifiesta: "Yo voy a hablar más en tema político que en el tema técnico. A mi me gustaría saber detrás de esto que subyace; o sea que problema es el que hay por parte de determinados grupos políticos, y que problema es el que hay por parte de los vecinos porque todo lo que se ha dicho, lo que yo entiendo es que hay un trasfondo en el sentido de que ahí no se quiere que se ubique un albergue juvenil. Yo la semana pasada estuve en un Albergue Juvenil del IVAJ, en Biar, y lógicamente cuanto más visitas esos albergues entiendes menos la oposición de determinados grupos y la oposición de los vecinos para que se pueda establecer un albergue; era una reunión de colombicultura, allí había 50 niños que pasaron 15 días, con su piscina, con sus instalaciones; no creo que molesten a nadie, yo creo que son temas organizados por la Consellería o por los Ayuntamientos. Tenemos la

posibilidad, se puede decir que tal vez no sea el lugar más idóneo, pues posiblemente no sea el más idóneo, pero que es el lugar más idóneo de los que tenemos, de los que el Ayuntamiento tiene terrenos, eso es así; ahora tenemos la posibilidad de construir ese Albergue, es ahora, nosotros no sabemos si esa propuesta que hay del IVAJ se podrá mantener al año que viene o dentro de dos años. Por lo tanto el que se pueda construir un Albergue Juvenil, que es un hotel por las características que tiene y que haya una oposición como la hubo a la EPA alegando que van a ir porreros, etc.; yo creo que es una distorsión de la realidad, una distorsión totalmente irreal.

Por lo tanto, yo no entiendo muchas posturas, tenemos la posibilidad, en estos momentos no tenemos nada, y ahora tenemos la posibilidad de tener algo. Cuando dice Alfredo Castelló que se debería de hablar con los vecinos, pues indiscutiblemente si cada actividad o actuación que tiene que hacer el Ayuntamiento tuviéramos que hablar con los vecinos a ver que les parece, posiblemente aún haríamos menos de lo que estamos haciendo. Yo recordaría que también podrían haber hablado con los vecinos en el tema de la EPA, etc., Yo creo que el tema no es ese.

Hay momentos en los que no entiendes la oposición a un tema concreto; a un tema que es un Albergue Juvenil, que en realidad yo creo que lo que se debería de hacer es enterarse de como funcionan los Albergues Juveniles que tiene el IVAJ establecidos por la Comunidad Valenciana. Pueden ir al IVAJ, pregunten a los Alcaldes de los pueblos donde están contruidos los Albergues, pregúntenles que problemas tienen con esos Albergues Juveniles. Infórmense y verán como eso no es ningún perjuicio para nadie, es al contrario; es un beneficio para todos."

El Sr. TABARÉS en turno de intervención, dice: "Nosotros no nos vamos a esconder detrás de los asientos dejando que dos grupos fundamentales del Equipo de Gobierno, una vez más, demuestren que más que Equipo de Gobierno pues es un desgobierno en cuanto a que aspectos fundamentales, tienen opiniones tan diversas. Podríamos poner este y mil ejemplos. Nosotros estamos de acuerdo con esta propuesta, nosotros pensamos que un Albergue Juvenil tal y como en estos momentos se entienden los Albergues Juveniles y se gestionan, justamente es la instalación, el equipamiento adecuado para una zona como la que estamos hablando en Almardá. Nosotros no entendemos porqué se dice que en una zona residencial como Almardá no es adecuada la instalación de este Albergue, nosotros lo teníamos en nuestro programa electoral, lo vamos a apoyar; ojalá se lleve adelante, y el planteamiento, la reflexión, la sugerencia que hacía el compañero de Unión Valenciana, de que no tengan miedo, vean como se gestionan este tipo de cosas, utilícenlas, y verán como se darán cuenta que es absolutamente interesante y potenciador de esa zona."

Por parte de IU-EV, su portavoz el Sr. AGUILAR, dice: "Abundar en las palabras que han dicho el Sr. Cortés y el Sr. Tabarés; decir que Izquierda Unida también lleva en su programa la construcción del Albergue y coincido plenamente con lo dicho por Miguel Ángel, de todos los terrenos disponibles es el que idóneamente la Consellería ha entendido que es el mejor. En cualquier caso decir con júbilo que pueda venir un Albergue, es un Albergue multiusos, va a ser un Albergue juvenil donde van a poder venir niños y tal, o cualquier otro tipo de acto que pueda venir a una Ciudad como Sagunto. Entiendo que este tipo de cosas es bueno que se haga en Sagunto, porque es interesante que se venda imagen corporativa, que la gente aprenda a conocernos, esos niños crecerán y querrán volver a Sagunto donde pasaron una agradable estancia -

espero-, y cuando sean mayores seguro que vendrán a visitar todo el Municipio. Evidentemente estamos a favor del Albergue."

Sr. AGÜES, representante de UPV, manifiesta: "Desde mi Grupo voy a aclarar porque la otra vez nos abstuvimos y en esta continuaremos haciéndolo. En primer lugar, ya lo dijimos la otra vez, las formas en que se hace esto. Todo esto es muy interesante, pero aquí hay dos cuestiones que yo sigo pensando. En primer lugar yo no acabo de entender este mecanismo, en el que de alguna manera, nosotros hemos de ceder el terreno en el que se dice que será para usos comunitarios o en general, o algo por el estilo, al respecto, cuando no hay ninguna dirección por parte del IVAJ al Ayuntamiento de Sagunto, en el sentido de decir que están interesados en esto, ¿ustedes están interesados?, ¿pueden cedernos el terreno?.

En segundo lugar, tampoco hay ninguna manifestación respecto a la ubicación, yo sigo pensando que, ahí hay diversidad de opiniones, todo le mundo piensa que a lo mejor el sitio más adecuado es el de la playa, pero yo sigo pensando que el lugar adecuado tendría que ser el campamento de Les Escalles, rehabilitarlo y convertirlo en un Albergue Juvenil, de una manera definitiva, ya que tenemos un estudio preparado para hacer esto.

En tercer lugar, tendríamos que decir otra cosa, si el IVAJ o si hay alguna relación a propósito porque esto es de Juventud, y lo lógico y normal es que el IVAJ se dirija evidentemente al área de Juventud y que sea ésta la que lleve este asunto. Nosotros en definitiva nuestra posición viene determinada por esta cuestión de formas y por una cuestión respecto de la ubicación. Yo vuelvo a repetir, yo ya lo dije la última vez, si aquí viene el IVAJ, nos envía una carta, una notificación y dice además que ellos de ninguna manera aceptan otra ubicación; que ellos quieren la playa, etc., etc., yo modificaría evidentemente mi voto, porque nosotros no votamos en contra, nos abstenemos, y además es evidente que va a salir aprobado, no hay ninguna duda, pero si que había estas cuestiones formales a propósito de esto. ¿Esto que pasa?, ¿qué indica que hay diversidad de opiniones en el Equipo de Gobierno?, pues evidentemente, el Equipo de Gobierno hay cuatro Grupos, si hay divisiones en el vuestro a punta pala, ¿como no va a haber entre cuatro?.

En este caso concreto yo sigo pensando que es una cuestión que no se ha llevado a discutirlo y plantearlo de una vez, a nivel cuestión del Equipo de Gobierno, y hay una cuestión de formas que nosotros pensamos que no son las más adecuadas. Y por eso mostramos nuestra abstención, y no el voto en contra."

Por su parte y en uso de la palabra, señala el Sr. GARCÍA FELIPE: "El Grupo Independiente está de acuerdo con que en nuestro Municipio se instale un Albergue Juvenil pero, tenemos nuestras reticencias y tenemos que decirlas públicamente, es en cuanto a la ubicación. Aquí se nos ha traído una idea de Albergue, de la cual estamos de acuerdo, esto beneficia a la oferta que el Municipio puede hacer a la juventud y por lo tanto no podemos estar en contra. Esto que se ha dicho de que no se entiende la oposición, no es tal oposición sino todo lo contrario; estamos totalmente de acuerdo. Sin embargo, no ha habido ningún tipo de diálogo, no ha habido ningún tipo de negociación para ver cual sería la ubicación idónea, sino que se nos ha venido diciendo que un Albergue y además en una parcela determinada. Por lo tanto eso es, o lo tomas o lo dejas, y como es lógico es una responsabilidad por parte de esta Corporación y sobre todo del Equipo de Gobierno el mirar las cosas con lupa, que lógicamente es lo que se tiene que hacer.

En otras ocasiones siempre se nos ha tildado de que somos demasiado ortodoxos mirando las cosas, y en esta hay que levantar la mano y decir que sí. Es una instalación que beneficia, de acuerdo, pero ¿por qué tiene que ir a la playa, y por qué en esa parcela?, ¿por qué motivo?, eso es lo que no hemos entendido. ¿Ha habido conversaciones?, ¿ha habido negociación del Equipo de Gobierno, oficialmente con el IVAJ?, no las ha habido, por lo menos yo no tengo conocimiento de ello.

Por lo tanto, quiero decir que el tema no es llegar y votar a favor de que se construya el Albergue, sino buscar la situación, la ubicación idónea que busque el mayor consenso posible porque a lo mejor luego nos arrepentimos de la ubicación que hemos elegido porque no sería la idónea. Estamos hablando de turismo o de un Albergue de playa, cuando también hay zonas de montaña que también hay que potenciar. Aquí no estamos en contra del Albergue, lo apoyaríamos, pero no estamos de acuerdo en la ubicación. Supongo que tenemos el derecho a discrepar.

Por lo tanto nosotros al igual que en el Pleno pasado vamos a mantener la abstención, que no vamos a votar en contra, lo que sería ir en contra de que se construyera el Albergue; simplemente no estamos de acuerdo con la ubicación y por lo tanto vamos a hacer uso del derecho que tenemos a abstenernos."

Concluye el punto el Sr. CASTELLÓ indicando: "No hay que empeñarse en ver fantasmas donde no los hay; por nuestra parte insisto en que no nos oponemos en absoluto en que ese Albergue venga al Municipio, de verdad que nos parece una idea muy loable y que a parte formalismos nos parece perfecto, y estamos completamente de acuerdo; simplemente hablamos de la ubicación. Nunca he mentido cuando habló la Sra. Contreras de este tema, y cuando se propuso la primera vez construirlo en Almardá, te dije en aquél momento, con mi voto en contra, no es con mi voto en contra, nos vamos a abstener porque creemos que es una iniciativa muy positiva, y vamos a abstenernos. Simplemente es la cuestión de la forma y de la ubicación, pero nos parece que lo otro es muy superior a esto y no nos podemos oponer a eso; haríamos un flaco favor al Municipio si votáramos en contra de este tema.

Por otro lado le quiero explicar a algún Portavoz que ha hecho mención a: ""esto es un Equipo de gobierno"", pues mire, esto sí que es un Equipo de Gobierno, y ¿sabe usted porqué lo és?, porque a pesar de ser un tema en el que ni el Delegado de Patrimonio ni yo, apoyarlo expresamente, aunque sí que creamos que sea buena para el Municipio, este señor tenía el Pleno el 25 de junio, pero su Jefa del Departamento le hace un informe de fecha 1 de julio, 6 días más tardes, y el arquitecto municipal hace un informe de fecha 3 de julio, y ese señor convoca la Comisión Informativa el día 6 de julio, con lo cuál este expediente está acabado desde el 6 de julio; es decir, ni 10 días más tarde a que se aprobara en el Pleno la moción, con lo cual espero que entiendan que esto es un Equipo de Gobierno. Porque nos hemos puesto todos a trabajar por un acuerdo que ha aprobado el Pleno, independientemente de quien lo apoyemos, baste que la señora M^a Dolores Contreras lo haya presentado como moción al Pleno, lo haya ganado, para que hayamos puesto a funcionar toda la maquinaria municipal, y con una celeridad a la que de verdad hay alguien que no nos tiene acostumbrados."

Matiza antes de la votación el Sr. ALCALDE: "Solamente aclarar una cosa, no tiene nada que ver el Equipo de Gobierno con los pactos para que han alcanzado en el Equipo de Gobierno, cada Grupo Político en este Ayuntamiento, es libre de presentar las mociones que considere, otra cosa es que para alcanzar acuerdos dentro del Equipo de

Gobierno hay un procedimiento que si está regulado en los pactos, Sr. Tabarés, que quede claro."

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el conforme del Interventor, y con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, y Grupo Mixto, y 10 abstenciones del PP, CIPS y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Rectificar el acuerdo Plenario de fecha 25 de Junio del corriente año, respecto a la superficie de la parcela objeto de cesión que queda establecida en 1.947'56 m2, tal y como se recoge en el documento público señalado en los resultandos anteriores.

SEGUNDO: Aprobar, inicialmente, la alteración de la calificación jurídica de los terrenos destinados a zona de dotaciones en la Urbanización Malvasur, "Polígono G-1 Almaradá", partida de Montiver al Realengo, término de Sagunto, de una superficie de 1.947'56 m2, propiedad de éste Ayuntamiento, pasando de Bien de Dominio Público a Patrimonial, por cuanto está acreditado suficientemente su necesidad y oportunidad.

TERCERO: Someter a información pública el expediente por el plazo de un mes en el Boletín Oficial de la Provincia, en cumplimiento de lo dispuesto en el apartado f) del artículo 8 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

En el supuesto que no se formule alegación alguna, se entenderá aprobada definitivamente la alteración de la calificación jurídica de los bienes.

CUARTO: Aprobado definitivamente el cambio de calificación jurídica se realizaran las rectificaciones oportunas en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales.

16 CESIÓN TERRENOS A CONSELLERÍA DE CULTURA, EDUCACIÓN Y CIENCIA, PARA AMPLIACIÓN I.B. CLOT DEL MORO. EXPTE. 8/95.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que, este Ayuntamiento ha adquirido los terrenos necesarios para la ejecución de las obras de ampliación del I.B. Clot del Moro, procediendo a su inscripción en el Registro de la Propiedad de este Municipio a favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto,

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 24 de Junio de 1.998, aprobó el compromiso de ceder a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia los terrenos necesarios para llevar a cabo dicha ampliación,

Resultando que, se considera urgente la ejecución del proyecto de ampliación del Instituto, por tratarse de una obra de gran interés social, educativo y cultural; de acuerdo con lo señalado en el escrito de Consellería de Educación, de fecha 21 de Febrero de 1995,

Considerando que, las Entidades Locales podrán ceder gratuitamente a Entidades o Instituciones Públicas, bienes inmuebles patrimoniales para fines que redunden en beneficio de los habitantes del término municipal, conforme lo preceptuado en el artículo 109.2 del Reglamento de Bienes y artículo 79.2 del Real Decreto Legislativo 781/86, y previo expediente instruido, conforme los preceptos contenidos en el artículo 110 del mismo Reglamento,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el último párrafo del artículo 109 señalado en el Considerando anterior, de esas cesiones se dará cuenta a la autoridad competente de la Comunidad Autónoma,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la cesión de bienes a otras Administraciones Públicas, artículo 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Considerando que, para las cesiones gratuitas de bienes a otras Administraciones será necesaria la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, de acuerdo con el artículo 47.3.11) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Considerando que, el art. 110 del R.B. exige, también, el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación para la cesión gratuita de bienes, previa instrucción del expediente con arreglo a los requisitos que se señalan,

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: "Yo tengo aquí una duda y me refiero a un informe que pide la Jefa de la Sección, la Sra. Badia, al Sr. Interventor de Fondos Municipales; Sr. Secretario ¿este informe por fin ha aparecido?, o ¿se ha hecho el informe?. La Jefa de la Sección de Patrimonio la petición la formula el 20 de julio y pide: por la presente solicito informe con carácter urgente sobre la existencia de crédito para proceder al pago del justiprecio estimado por este Ayuntamiento de los terrenos afectados por el proyecto de ampliación del Instituto de Bachiller del Clot del Moro, propiedad de los Hermanos Torres Ruíz, por un importe de 3 millones de pesetas.

Lo que tienen aquí es otro documento que lleva fecha de 17 de julio y fecha de un sello del Interventor, de fecha 20 de julio; pero yo no veo ningún informe que se conteste a la Jefa de Patrimonio diciéndole si hay crédito disponible para la adquisición de la parcela. La cuestión es sencilla es saber si hay presupuesto en que partida del Presupuesto del 98 figura.

La duda que me asalta creo que es lógica, y es la siguiente pregunta ¿hay acta de ocupación previa de los terrenos?, ¿está el pago de la ocupación también realizado?; yo estuve mirando el expediente y ahí no hay nada. En los papeles que yo ví el otro día, está un acta de comparecencia en la que el dueño dice que no está de acuerdo con el precio, pero ¿hemos puesto el dinero de algo que vamos a ceder y no es nuestro?, ¿lo tenemos puesto?; vamos a ceder un terreno a la Consellería para la ampliación del Instituto Clot del Moro, ¿tenemos puesto el dinero del justiprecio?, que es lo que pide la Jefa de Patrimonio. Lo que no podemos es ceder una cosa que no tenemos puesto el dinero, y eso no está hecho. No tenemos puesto el precio del justiprecio para poderlo ceder a la Consellería. Hay puesta una cantidad simbólica para el tratamiento de la expropiación forzosa del terreno; pero lo que no hemos puesto es el dinero del justiprecio que pide la Jefa de Patrimonio que tiene que estar puesto en una cuenta para que cuando vayamos a ceder el terreno, tenemos la espalda cubierta, de tener en una cuenta el importe de los terrenos, y eso no está hecho. Con 2.000 pesetas iniciamos un procedimiento de expropiación forzosa, pero no la compra del terreno, eso tardará tiempo.

Hay otra pregunta también clave en este asunto ¿hay algún informe jurídico para saber que consecuencias se pueden derivar de ceder algo que no es nuestro y que no hemos puesto el dinero que tiene marcado el justiprecio, por lo menos?, independientemente de que luego el tribunal diga si es justo ese precio y haya que pagar más o menos, pero el Ayuntamiento tiene poner en una cuenta del Estado, mientras está este procedimiento, el dinero del justiprecio; ¿entonces la Jefa de Patrimonio, es tonta?. Está pidiendo que se le diga si hay crédito suficiente con carácter urgente, para proceder al pago del justiprecio estimado por este Ayuntamiento. Habla del dinero estimado por el

Ayuntamiento, no de otro; ya veremos después cuando haya que pagar. Pero tenemos que poner esos 3 millones de pesetas en esa cuenta, y no podemos hacer una cesión de algo que nosotros no tengamos puesto el dinero que lo respalde, ¿o no lo ven claro?. Si vamos a hacer algo, yo quisiera que jurídicamente hubiera un informe que nos dijera que puede ocurrir si establecemos ceder algo que no tenemos la propiedad, que queremos adquirir pero no tenemos la propiedad. Y cuestión sine quarum, dejar el dinero en la cuenta establecida y que nos respalde legalmente la actuación que queremos hacer; que cambia mucho a poner 2.000 pesetas para iniciar el procedimiento de expropiación forzosa, son dos cosas muy distintas.

Yo ya avisé en los Presupuestos del 98 que no teníamos cantidad alguna para adquirir esto, y ahora se dice que en los Presupuestos del 99-2.000 cuando se llegue a pagar, ya aparecerá; pero no es eso, es que hoy tiene que estar puesto el dinero del justiprecio, y no lo tenemos. Pido que nos diga si el trámite que estamos llevando es legal o no; pero yo temo que esta actuación que estamos llevando adelante no sea legal por no tener puesto el dinero del justiprecio. La Jefa de Patrimonio lo está indicando, no hagamos una cosa que no se corresponde y metamos a las obras del Instituto Clot del Moro en un callejón sin salida, que no hay porque."

Concedida la palabra el Sr. AGÜES, señala en su intervención: "Yo quería entre otras cosas hacer referencia al escepticismo que se había generado a lo largo de estos cursos sobre si se iba a hacer o no el Instituto, y resulta que cuando este escepticismo se ve que no tenía ninguna base el escepticismo se trasladó a que no habría tiempo, a que se haría demasiado tarde, etc.; como acabamos de ver el escepticismo por parte de algunas personas continúa haciéndose, porque en definitiva, evidentemente supongo que los técnicos correspondientes revisarán sus informes, pero entre otras cosas para eso tenemos los técnicos para que informen a propósito de estas cuestiones, y entre otras cosas si en este asunto hay informes por un lado de Patrimonio y Contratación y por otra parte de Intervención, yo espero, confío básicamente en que las cosas se han hecho como tenían que hacerse. Los pasos siguientes, que a lo mejor todavía hay pasos a seguir, se harán también conforme se tienen que hacer.

Yo lo único que quería remarcar es una serie de puntos a propósito de esta cuestión. En primer lugar el Equipo de Gobierno ha desarrollado una actividad realmente febril y siguiendo puntualmente el cumplimiento de todos los pasos que había que seguir. Así mismo tenemos, supongo que saldrá el Delegado de Patrimonio, yo tengo aquí una copia de todas las actuaciones hechas por Patrimonio a propósito de la adquisición de terrenos para cederlos a la Consellería para que hiciera el Instituto, y yo concretamente solo diría una segunda cuestión de que esto se inició el expediente en febrero de 1995, las actuaciones que se seguían desde el 95 a junio del 97 son las que realmente ocupan media página en este sentido. A continuación hay 3 páginas y media de actuaciones desde Patrimonio y Contratación, desde el 15 de mayo del 97 hasta este momento. Yo que he seguido atentamente y he estado continuamente en contacto con los de Patrimonio y Contratación, yo se lo que realmente esto ha tenido que ir superando en todos los aspectos con tal de llegar a donde estamos llegando. Y es que en definitiva vamos a ceder los terrenos a la Consellería para que haga el Instituto. Todavía en esta semana hemos hecho una última actuación a propósito de esto, y es adjudicar la primera Fase de las obras de urbanización del entorno del Instituto.

En segundo lugar, quería remarcar que como se está viendo esto justificaba la decisión, una decisión arriesgada y enormemente contestada en su momento sobre la cuestión de acelerar el cierre del Jaume I, porque esto provocaba una serie de problemas,

y entre otras cosas, y permítanme porque eso si que forma parte de mi delegación, dos problemas inmediatos, uno era como organizar la escolarización de los niños del Jaume I, y donde iba a parar la ubicación de los profesores tanto del Jaume I, como del San Vicente Ferrer en el Puerto, que también se iniciaba expediente de cierre, de desaparición del colegio, y concretamente la escolarización de los niños en Sagunto con la ubicación de los profesores en este sentido, yo creo que ha sido satisfactoria, la ubicación de los profesores ha sido completamente satisfactoria y la escolarización de los niños la más satisfactoria que se podía esperar en esa situación.

Decir en tercer lugar, que en esta misma sala y no hace mucho, el Conseller, es una cosa que dijo públicamente aquí a instancia de una pregunta de un periodista y prácticamente no se ha dicho ni se ha repetido en ningún medio de comunicación, yo si que creo que es muy importante porque en definitiva afecta a la tranquilidad de una comunidad escolar, el Conseller aquí se comprometió públicamente a que el curso 99-2000 el nuevo Instituto estaría en funcionamiento y que por eso, para poder conseguirlo se buscarían las fórmulas adecuadas para acelerar la adjudicación de las obras, una vez el Ayuntamiento cediera los terrenos.

Por último decir también, y en eso los representantes del Consejo Escolar que vinieron a la Consellería pueden dar fe de esto, que exactamente todo este proceso, con dos o tres meses de retraso debido a la entrega del proyecto de ejecución del Instituto, esto mismo, estoy hablando ya del Instituto Camp de Morvedre, el proyecto de ejecución del arquitecto se ha producido precisamente en julio en ese sentido, y eso significa que va a producirse con dos o tres meses de retraso del Clot del Moro; esto mismo se puede decir de la situación del Instituto Camp de Morvedre."

Sr. GIL: "Sr. Agües si usted cree que yo he puesto en cuestión la cesión de los terrenos, en ningún momento ha pasado por mi cabeza esa situación. Yo estoy poniendo en cuestión que creo que estamos haciendo un acto que creo que no es correcto, pero no quiero ni retrasar ni hacer ninguna cosa extraña para que la situación del Instituto Clot del Moro no salga. Yo me quiero ceñir a las dos preguntas que he hecho, y es en base también a un informe que pide la Jefa de Patrimonio y Contratación; un informe jurídico de las condiciones que se pueden dirimir si estamos cediendo algo que no es nuestro. Y además si es legal o no el trámite que estamos efectuando al no tener en una cuenta determinada el importe del justiprecio fijado por el Ayuntamiento, no por el propietario. Yo ya se que el propietario ha hecho una comparecencia diciendo que no está de acuerdo con el justiprecio. Es muy distinto, Sr. Agües, es pedir que lo que hagamos lo realicemos con legalidad y ojalá lo hagamos cuanto antes, yo no quiero que se retrase ni este colegio ni ninguno. Esto es una consecuencia de no tener en los Presupuestos la partida con número y el importe correspondiente.

No solo vendrá esto, luego vendrán los desfases de las obras de urbanización, serán dos cosas. Que no quiero retrasarlo Sr. Agües. Ruego se me conteste para saber si lo que estamos haciendo es correcto o nó. Informe del Sr. Interventor no lo hay, ruego que a través del Pleno me contesten si el legal o no."

El Sr. ADÁN, en su contestación explica: "No he salido como ponente porque es un tema que se trató en Comisión la semana pasada, me hubiera gustado que estas dudas que planteas aquí, Marcelino, levantando ciertas suspicacias respecto al expediente, las hubieras planteado en la Comisión en la que estabas presentes. El otro día tuvistes la ocasión de plantearle a la Sra. Badia tus dudas y no hiciste nada, no dijiste nada. Tienes un desconocimiento absoluto del procedimiento legal al efecto; estas hablando de que los

terrenos no son nuestros; Marcelino, no tienes ni idea, son nuestros, ya están escriturados a nombre del Ayuntamiento, hoy mismo si nos da tiempo, y por intervenciones que nos hacen perder el tiempo, no lo puedo llevar al registro de la propiedad, mi intención es llevarlo hoy mismo a la Notaria el acuerdo plenario para mañana hacer la escritura de cesión. Si repasas el expediente te darás cuenta de como se ha trabajado en el mismo, y si viene un expediente al Pleno con el informe del Interventor, del Secretario General y de la Jefa del Negociado, ¿qué dudas puedas sembrar tú respecto al expediente, Marcelino?. Yo estoy convencido que lo que pasa es que te preocupa que estas cosas vayan rápido, que gestionemos bien. Hemos adjudicado las obras de urbanización.

Yo no vengo aquí a ponerme medallas, y lo podría haber hecho, pero yo no, sino el Departamento porque en definitiva el político está para que el Departamento funcione, pero quienes trabajan son los funcionarios, en este expediente se ha trabajado de forma ejemplar, no he querido decir nada; no creo que sea el cometido del político, pero he de decir que este expediente es ejemplar, mañana podemos tener la escritura de cesión de los terrenos, y a partir de ahí la Consellería adjudicar las obras. Eso es lo importante. Venir aquí a sembrar la duda, Marcelino, parece que persigues únicamente intentar, como siempre, poner en duda al Equipo de Gobierno; te equivocas, ese informe jurídico no hace falta. Te repito el expediente viene con todas las formalidades legales al efecto, y sino sabes de procedimiento te lo estudias y ya está."

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, el Sr. SECRETARIO, contesta al Sr. Gil: "Simplemente contestarle que los términos que está la propuesta de acuerdo, viene firmado por la Jefa de Sección de Patrimonio, viene con el conforme mío a la propuesta de la Jefa de la Sección de Patrimonio, y viene con el intervenido y conforme del Sr. Interventor a la propuesta de la Jefa de Sección de Patrimonio; con lo cual, los tres estamos de acuerdo. Respecto a lo que usted está planteando de la falta de consignación, ahora le recordará el Interventor como se tramita el tema de la expropiación forzosa y cuando se ha de consignar el tema del crédito."

El Sr. INTERVENTOR, explica también al Sr. Gil: "Es un procedimiento de expropiación y como tal se ha tramitado por el procedimiento de urgencia; para adquirir la propiedad lo único que tienes que hacer es el depósito previo y luego en la siguiente fase ya determinas el justiprecio y tienes que pagar. Desde el año 96, la Ley 11/96 de Medidas de Disciplina Presupuestaria, modificó la Ley de expropiación forzosa para eso, porque anteriormente desde que se iniciaba un expediente de expropiación tenías que tener el dinero. En estos momentos simplemente te dice que la retención de crédito tiene que hacerse con cargo al ejercicio en que se espere pagar. Ante esa petición de informe que ha pedido anteriormente, yo tengo un informe de fecha 23 de junio, explicando que se tiene que determinar el importe y se tiene que decir la fecha en la que se prevé pagar. La fecha en la que se prevé pagar es el año 1.999-2.000. Lo que planteamos es que este Pleno que es el único que puede adoptar el compromiso de en el año 99-2.000 tener consignado el crédito para tenerlo que pagar; porque la retención de crédito que se hace ahora es con cargo al Presupuesto del año que viene o del año 2.000, nunca con cargo a este ejercicio porque parece ser que no se tiene que pagar en este año."

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, UPV y Grupo Mixto, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Ceder gratuitamente a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, la propiedad de 8.160'99 m², que junto con los 2.494'5 propiedad de la Conselleria de Educación y Ciencia y los 6.303'19 que ocupa en la actualidad el Instituto, conforman los 16.958'59 m². necesarios para la ejecución de las obras de adecuación más ampliación a 20 S0 + 10 B + comedor + vivienda. del I.B. Clot del Moro..

Relación de parcelas objeto de cesión:

PARCELA núm. 215, de una superficie de 3.084'06 m²., Linda: Norte: resto de la finca matriz, Sur: resto y parcela 111 de la Generalitat, Este: parcela 102, antes Carmen Moros, y Oeste: Resto finca matriz. Inscrita al Tomo 2164, libro 563 del Ayuntamiento de Sagunto 2ª, folio 1, finca núm. 43989, inscripción 1ª.

PARCELA núm. 102, de una superficie de 1.761'33 m²., Linda: Norte: Resto de la finca matriz, Sur: Parcela 111 y zona escolar, Este: Zona escolar, Oeste, Parcela 215, antes Hnos. Moros. Se segrega por el linde Sur de la matriz. Inscrita al Tomo 2.157, libro 562 del Ayuntamiento de Sagunto 2ª, folio 5, finca 43.982, inscripción 1ª.

PARCELA núm. 223, de una superficie de 1.484'6 m². Linda: Norte: Resto de la parcela 223, Sur: Zona escolar, Este: Resto de la parcela 223, Sur: Zona escolar, Este: Resto de la parcela 223, Oeste: Zona escolar. Se segrega del linde Sur-Oeste de la matriz. Inscrita al Tomo 2.157, Libro: 562 del Ayuntamiento de Sagunto 2ª, folio 3, finca núm. 43.981, inscripción 1ª.

PARCELA núm. 104, de una superficie de 227 m². Linda: Norte: Parcela 223, Sur: resto, Este: resto y Oeste: Zona escolar. Pendiente de inscripción en el Registro de la Propiedad.

PARCELA núm. 112, de una superficie de 1.604 m². Linda, Norte: Parcela 111, Sur: resto, Este: parcela 111, Oeste; parcela 111, resto.

Todas las parcelas del polígono 83 de este Término Municipal.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública, durante un plazo de 15 días, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

TERCERO: En el supuesto de que no exista ninguna reclamación contra el presente acuerdo, se entenderá elevada a definitiva la presente cesión.

CUARTO: Dar cuenta de la presente cesión de bienes a la Conselleria de Presidencia de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

17 ENCARGO A LA S.A.G. GESTION INTEGRAL RESIDUOS EN TÉRMINO MUNICIPAL DE SAGUNTO. EXPTE. 51/98.

Por el Sr. Gerente de la SAG se entrega a los miembros de la Comisión un informe relativo al Plan Integral de Residuos Sólidos Urbanos, anteproyecto, que, en síntesis señala:

“Con la entrada en vigor de la Ley 10/1998 de 21 de Abril, de Resíduos, surge una nueva ordenación de la gestión de los residuos articulada a través de planes autonómicos de residuos...”

En este nuevo marco normativo está previsto también que las Entidades Locales elaboren sus propios planes de gestión de residuos urbanos.

Desde el pasado mes de mayo ha quedado terminantemente prohibido el abandono, vertido o eliminación incontrolada de residuos y toda mezcla o disolución que dificulte su gestión. Así mismo existe la obligación para los Municipios para una población superior a 5.000 habitantes de implantar sistemas de recogida selectiva de residuos urbanos que posibiliten su reciclado y otras formas de valorización, obligación que será exigible a partir del 1º de Enero del año 2.001.

Recientemente fue aprobado el Plan Integral de Resíduos de la Comunidad Valenciana (PIR). . . el Plan Integral de Resíduos del Municipio de Sagunto, debe conjugar los esfuerzos Municipales y las aportaciones de la Generalitat Valenciana...

....este Plan se erigirá en eje para la coordinación de las actuaciones en: ...

I. Recogida selectiva de los RSU.

II. Modernización del parque de vehículos, de los contenedores necesarios y recogida de los RSU diaria.

III. Gestión de la recogida selectiva de papel cartón.

IV. Planta de clasificación y recuperación de envases.

V. Recogida y gestión de residuos de podas y jardinería.

VI. Planta de tratamiento de RSU y vertedero.

VII. VertEdero de residuos inertes.

VIII. Gestión del vidrio.

IX. Ecoparque.

X. Vertidos incontrolados.

XI. Acciones de difusión y promoción del modelo de gestión.

Para el cumplimiento de los anteriores objetivos se revela como óptima la continuidad de la S.A.G como entidad gestora y responsable de la ejecución del Plan Integral de Gestión de Residuos de Sagunto, pues siendo hasta la fecha la responsable de la recogida de residuos sólidos así como de muchas otras actividades relacionadas directa o indirectamente con los objetivos del Plan, la ampliación del objeto del vigente contrato que el Ayuntamiento de Sagunto suscribió en su día con S.A.G. Sagunto, aparece como el mecanismo más sencillo para consolidar la línea de gestión que el Ayuntamiento adoptó en su día, garantizando a su vez el protagonismo de lo público en justo equilibrio con la eficacia del servicio.

Una vez aprobado por el Ayuntamiento Pleno de Sagunto la ampliación de las tareas encomendadas a la S.A.G. la Junta de Accionistas y el Consejo de Administración de esta Sociedad adoptaría cuantos acuerdos fueran necesarios para cumplir el encargo del Ayuntamiento, de entre los cuales se revela como prioritario la constitución de una nueva entidad mercantil que permita la concurrencia, junto la con la S.A.G. de cuantos socios de capital y/o tecnológicos requieran las importantes inversiones a realizar.

De estas inversiones conviene destacar la necesidad de dar una solución óptima al reciclado del papelConocedores de la situación económica por la que atraviesa la cooperativa LEPAP, el tipo de acuerdos propuestas con otros socios permitirán superar las dificultades de esa entidad. Así mismo, no puede ignorarse el volumen de inversión que representa la construcción y puesta en funcionamiento de la planta de compostaje, pieza angular de una política de medio ambiente acorde con la normativa comunitaria más avanzada, estaríamos hablando de una inversión inicial de más de 2.000 millones de pesetas con un desglose aproximado de 2.000 millones para la planta de compostaje y el vertedero de rechazos, 30 millones para el centro de papel y cartón, 30 millones para la recogida selectiva, 3 millones para campañas de concienciación ciudadana, 25 millones para otros gastos (laboratorio, estación meteorológica, etc), además de unos 250 millones de fondo de maniobras.....

El Plan supone la creación de un importante número de puestos de trabajo, del orden de los 70 trabajadores en la planta de compostaje, 15 trabajadores en la recogida diaria y selectiva además de la conservación de los puestos de trabajo de la actual cooperativa LEPAP...

En el transcurso del debate se ausentan de la sesión el Sr. Aguilar y la Sra. Blasco.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, dice como ponente: "Esto se vuelve a traer al Pleno, se quedo sobre la mesa el Pleno pasado, con una pequeña matización esto vuelve en las mismas condiciones de encargar a la SAG la gestión integral de los residuos; simplemente eso, no hay nada escondido en absoluto. La SAG luego hará todo lo que tenga que hacer y traerá tanto al Consejo como al Pleno y como a la Asamblea de Accionistas las propuestas que haya lugar respecto a la gestión integral de esos residuos, estamos hablando del papel, del vidrio, de los residuos urbanos, etc., etc., y si se llega a contemplar o a colmatar lo que se lleva en conversaciones, sería la construcción de una planta integral de residuos, una planta especializada. Ese es el tema, y por lo tanto, yo creo que estamos hablando del encargo a una empresa que es nuestra, de la gestión de estos residuos, no estamos hablando en absoluto en este momento de empresa privada; en este momento es a la SAG que es nuestra empresa. Es lo mismo de la otra vez, y volvemos a intentarlo porque se quedó sobre la mesa, y creo que era obligación del Equipo de Gobierno, reiterar el tema con las matizaciones habidas."

El Sr. GIL, señala en uso de su turno: "Aquí viene como ha dicho el Sr. Delegado, de nuevo, el encargo a la SAG. Yo con este encargo tengo mis razonables dudas, y creo que aunque aquí hay 11 puntos que son los ideales para una recogida selectiva de los residuos del Municipio, yo tengo muy claro que el 1, la recogida selectiva es una cosa que tenemos que plantear. La modernización del parque también, la gestión de la recogida selectiva de cartón y papel ya lo hacemos; la recogida y gestión de residuos de podas y jardinería es algo que también nos hace mucha falta acometerlo. Tenemos una gestión ya del vidrio, y tenemos un Ecoparque, o sea que de los 11 puntos que dice el dictamen de la Comisión Informativa pues muchas cosas las tenemos en marcha y otras son muy necesarias que las hagamos. Yo de todo este informe creo que el fondo y el final está en que la gestión de las basuras de este Municipio pasen a manos privadas. Y ahí es donde no empiezo a tener la cosa nada clara. Vamos a ver, esto es competencia del Gobierno Autónomo, el gestionar las basuras, los residuos urbanos. En el PIR que se ha hecho a Sagunto no se le ha dejado posibilidad, en este caso, de tener por la Generalitat hecha una instalación de recogida de basuras como está en los proyectos del PIR. Yo creo que esto de montar una planta de reciclado de basuras es competencia única y exclusiva del Gobierno Valenciano, y si el Gobierno Valenciano en este momento al hacer el plano -dijéramos- de situación de los vertederos de nuestro entorno, a Sagunto no le ha tocado, por algo será.

Yo recordaría que hace unos años, creo que fue en el año 95 estando el Sr. Girona de Alcalde, ya hubo una reunión con todos los Grupos Políticos, Sindicatos, y muchas más personas, para darnos a conocer una posible ubicación de una planta de reciclaje de residuos sólidos urbanos, en aquél momento la empresa era Lubasa, que explicó en que consistía el proyecto, y este proyecto en la mesa tuvo una gran contestación, y les habla una de las personas que estuvo en esa reunión y le planeamos

podríamos decir la cara de perro al Sr. Alcalde en aquél momento diciéndole que no estábamos por la labor de que se montara a través de una empresa privada una planta de reciclaje de residuos en el Municipio de Sagunto; pero habían muchas voces en esa reunión que andaban por esa línea, no admitir una nueva planta de residuos en el Municipio de Sagunto. Bajo esa línea yo sigo manteniendo la postura de que creo que no es lo adecuado mantener una planta de reciclaje y encima en manos privadas.

Yo comentaría un poco la reunión que tuvimos hace unos días en la SAG para el tema del Convenio, en el que el Delegado nos dio una serie de datos además de lo que era el Convenio, y que particularidades tenía, y una era la recogida diaria de la basura. Cuando intervenimos las diversas personas que estábamos en esta Comisión, yo planteé que iba a ser muy caro el que todos los días el Municipio de Sagunto recogiera la basura, a lo mejor en algunas zonas sí, pero no en todas, y el Delegado me dijo que bueno en el programa del CIPS estaba y que se mantenía siendo coherente con el programa establecido la recogida diaria de basuras en el Municipio de Sagunto como programa. Bien, si tiene validez que en un programa un equipo político lleve algo y encima lo defienda, es loable y bueno, yo creo que también es de mucha importancia que personas de ese mismo partido además de eso, de estar en un programa, digan la postura que el partido tiene, como por ejemplo fue en la planta, que se nos planteaba por parte del Sr. Girona y Lubasa para ubicarse en Sagunto una nueva planta de recogida selectiva de residuos urbanos. Siendo coherentes, si tiene validez en que en un programa electoral se recoja la recogida diaria de residuos de la Ciudad, yo creo que también tiene validez que esos Concejales de esos Grupos Políticos, sigan manteniendo la misma postura que entonces mantuvieron, y era decir que no a una nueva planta de residuos y encima bajo la actuación privada.

Yo espero que mi compañero en aquél momento, en el CIPS, que planteó también la negativa al Sr. Alcalde entonces, Sr. Girona, de que no se ubicara una planta privada en este Municipio se siga manteniendo, por lo menos para ser coherentes. Yo creo que Sagunto ha sido un Municipio que ha sido muy solidario con su entorno, en este momento se tiran del orden de 35 ó 40 pueblos la basura en nuestro Municipio; recogemos los residuos de otras Ciudades, y también somos solidarios con el alcantarillado de las aguas fecales de la Baronía; en eso Sagunto yo creo que se ha caracterizado por colaborar con su entorno, pero a mi me parece que ha llegado el momento de que ahora sean otros los que colaboren con su entorno; Sagunto ha sido más que solidario.

Los de este entorno hemos padecido los olores y molestias que produce la basura y seguimos padeciendo cada vez que llueve en la Baronía la levantada de tapas de alcantarillado en el Puerto y la porquería por las calles. En base a que hemos sido muy solidarios con mucha gente, yo creo que ahora les toca a otros adoptar la postura de un vertedero, si en el PIR que plantea el Gobierno Valenciano, a Sagunto no le ha puesto ninguna planta, ¿por qué tenemos que ser nosotros los que al final nos lo carguemos?, yo creo que lo que hay que hacer es que sea ahora en otro sitio, como parece ser en Serra, donde estaría ubicado ese gran vertedero, y si a los ciudadanos de Sagunto nos toca pagar algún dinero más por marcharse la basura lejos de nuestro entorno, pues creo que vale la pena; igual que hemos soportado subidas de impuestos podremos soportar el posible mayor coste que tenga trasladar la basura fuera de nuestro Municipio.

Yo voy a manifestarme como un Concejales que creo ha dicho que no está dispuesto a cambiar porquería por dinero, yo sigo también manteniéndome en esa misma postura. Creo que hemos sido muy solidarios, y ahora no nos toca meternos en un nuevo vertedero que tantas molestias ocasiona y que nadie quiere. Otra cosa distinta sería el

que jamás hubiésemos tenido que servir a otros Municipios como lo estábamos haciendo. Yo propongo ahora que esto no nos toque a nosotros y vaya en otra dirección."

Por su parte el representante de IU-EV, Sr. ZAPLANA, indica: "En primer lugar quiero hacer una introducción al dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos; aquí cuando el Sr. Castelló propuso que se votase la propuesta de él, concretamente la gestión indirecta del mencionado servicio elaborando a los efectos los pliegos y cláusulas administrativas, quiero recordar que nosotros votamos en contra, y aquí figura como abstención (que conste en acta y se rectifique). En segundo lugar entrando en materia, aquí si leemos el escrito, el dictamen de la Comisión de Haciendo se está desvirtuando el escrito que en su día se trajo aquí bastante al Pleno y se quedó sobre la mesa. Porque aquí dice: una vez aprobado por el Ayuntamiento Pleno de Sagunto la ampliación de las tareas encomendadas a la SAG la Junta de Accionistas y el Consejo de Administración de esta Sociedad, adaptaría cuantos acuerdos fueran necesarios para cumplir el encargo del Ayuntamiento entre los cuales se revela como prioritario la constitución de una nueva entidad mercantil que permita la concurrencia, junto con la SAG de cuantos socios de capital o tecnológicos requieran las importantes inversiones. (Yo no recuerdo que eso se votara).

Se informó de las distintas peculiaridades y tal, pero que eso figure aquí como dictamen no lo podemos admitir. O sea que proponemos que se elimine de este dictamen el primer punto y aparte, creo que es. De ahí pasaríamos a discutir el acuerdo este que asumí por el Ayuntamiento, que quiero decir claramente que en este acuerdo se produjo una enmienda que precisamente la apuntó el Sr. Agües y que acordamos y la votamos afirmativamente que el acuerdo fuera provisional; eso lo asumimos en la Comisión. Lo cierto es que lo hemos estado comentando posteriormente y tenemos que hacerle alguna matización a este acuerdo, porque aquí hay personas incluso dentro de nuestro Grupo que le damos una lectura distinta, y aquí existe la duda de que si una vez por ejemplo, está colmatado el Pico de los Cuervos el servicio ya se hace cargo la SAG, inmediatamente. Y por lo tanto, queremos que el servicio se acuerda provisionalmente y el Pleno tendrá que definitivamente decir la última palabra, previo las consultas y estudios pertinentes con todas las posibilidades y viabilidad que pueda tener esta futura planta; es decir, nosotros nos decantamos públicamente por lo público, por lo tanto mientras que en esos estudios que tenga que hacer, una vez se le haga el acuerdo a la SAG -provisionalmente- tiene que figurar a otras alternativas, toda la viabilidad posible que pueda haber.

Yo no estoy de acuerdo, por ejemplo, en que la planta sea para medio millón de personas; yo por ejemplo os quiero recordar que nosotros tenemos un acuerdo con el Equipo de Gobierno en el cual se decía que se aumentara la partida en dos millones para hacer un estudio, y si hay que gastarse esos dos millones en consultar con la empresa pública y con otros organismos, y ver todas las plantas que hemos visto, y una vez veamos las diferentes alternativas, entonces nos pronunciaremos en el Pleno, sobre el particular, que situación o que cosa es la más viable; pero aquí ya acondicionar porque está escrito que ya se ha hecho el estudio, que la empresa tal, que la sociedad mercantil, que tal, eso hasta que no se conozcan todas las posibilidades no podemos decidir en el Pleno el tema.

Yo propongo que a este párrafo se le agreguen esas enmiendas, que después de conocer todas las viabilidades posibles que se puedan dar en este tema, es cuando el Pleno definitivamente tomará el acuerdo. Y todo lo que ahora se acuerda es provisional, hasta tanto se tenga toda esta materia sobre la mesa.

Quiero recordar también porque esto de una forma u otra va ligado con la ILE de papel, implicada en los posibles estudios; recordar la moción que se aprobó en su momento aquí, en la cual se garantizaba el servicio de la ILE de papel y los puestos de trabajo de los señores indicados, que se dió un plazo de 60 días y quisiera saber si se ha hecho algo al respecto."

Haciendo uso de la palabra, señala seguidamente el Sr. TABARÉS: "Traen de nuevo ustedes este asunto al Pleno, y sin duda se trata de una cuestión fundamental. Nosotros en el anterior Pleno pedimos y así sugerimos la votación y actuamos en consecuencia para que se quedara sobre la mesa porque considerábamos que este era un tema en el que era necesario hacer todo el esfuerzo político posible para alcanzar consenso; para alcanzar acuerdos porque estamos hablando de los residuos de los ciudadanos de Sagunto, y porque estamos hablando de un tema que probablemente nos hipoteque en un sentido literal de la palabra para los próximos 5 ó 10 años. Hablábamos entonces, y volvemos a recordar que nosotros pedíamos ese consenso y de alguna manera volvemos a reclamar que es necesario intentar aglutinar al mayor número de Grupos Políticos para sacar este tema adelante. Por lo tanto, quede como quede el asunto, vamos a seguir continuando pidiendo que se mantenga el esfuerzo de las reuniones de los contactos que últimamente se han ido produciendo.

Es cierto que por parte de la Administración Autonómica existe un Plan Integral de Residuos, en el que ese Plan Integral de Residuos no plantea ninguna planta de tratamiento de residuos para nuestra Comarca y mucho menos para Sagunto, va dirigida a otra Comarca, es cierto que existe un proyecto de Ley de Residuos redactado por parte del Parlamento, por parte del Gobierno Valenciano, en el que entre otras cosas se afirma en ese proyecto que corresponde a la Administración de la Generalitat Valenciana ejercer las competencias sobre el tratamiento, valoración y eliminación de residuos sólidos urbanos y asimilables, que en el artículo 12 de ese proyecto plantea que se creará una entidad de residuos que será adscrita a la Consellería de Medio Ambiente, que en el artículo 13 plantea que solo mediante Convenio con la entidad de residuos, los Municipios podrán asumir la gestión de las instalaciones de tratamiento. En su artículo 36 ese proyecto de Ley plantea que las Entidades Locales deberán conveniar cuando tengan planta de tratamiento con la entidad de residuos para concretar el traslado de la titularidad; y también dice abiertamente que se declara servicio público de la Generalitat Valenciana, el tratamiento, la valoración o la eliminación de residuos sólidos urbanos.

Por lo tanto, nosotros que en esencia estamos de acuerdo con los aspectos básicos que se plantean en este ante proyecto, consideramos que las actuaciones deben ir dirigidas a respetar estos aspectos esenciales de filosofía en cuanto a la gestión pública de los residuos. Teniendo en cuenta además que nosotros no tenemos porqué resolver los problemas de residuos de otros Municipios; nosotros tenemos la obligación y responsabilidad de resolver nuestros problemas de residuos, y cuando se exceda en esa responsabilidad, habrá que consensuarlo y conveniarlo. Es cierto que, hasta ahora se ha hecho de otra manera, eran otros tiempos. Es cierto que aquí se localizó un vertedero en una situación dramática, dándose una licencia que en estos momentos estoy seguro que independientemente del color político que este ahí sentado, sería imposible dar una licencia con esas características. Lo tenemos claro en relación con las actuaciones similares en otros sitios de la Comunidad Valenciana, ahora llevar un vertedero adelante, ubicarlo va acompañado de un montón de panes y de regalos; se convenían esas cosas, y se convenían condonando o reduciendo o eliminando la Tasa, por ejemplo, en el Municipio receptor del vertedero. Es un ejemplo, es una demostración de lo que han

cambiado los tiempos y creo que todo lo que se haga en relación con eso, si se consensua, si se habla, si se busca el acuerdo político, nosotros vamos a estar de acuerdo.

Nosotros seguimos pensando que por una parte va la Generalitat con el PIR, con este proyecto de Ley de Residuos, que no sabemos en estos momentos en que situación parlamentaria, de tramitación está el ante proyecto, y que nosotros obviamente tenemos que resolver el problema porque tenemos que dar una respuesta a una situación que en parte nos han creado otros, con la colmatación de nuestro vertedero y el adelanto de su tiempo de cierre. Por lo tanto, nosotros estamos dispuestos a hablar, a consensuar, y pensamos que además podemos aprovechar la situación para arreglar situaciones candentes, situaciones agudas con la de la ILE de papel. En este sentido, nosotros creemos que si se sigue en esta línea, admitiendo incluso como ha hecho el Concejal, de que había conversaciones, nosotros queremos saber que es lo que hay, queremos ayudar y queremos consensuar todo esto, nosotros apoyaríamos la propuesta. Es cierto que la puntualización que hacen los compañeros de Esquerra Unida sobre la búsqueda de fondos, no solamente privados, evidentemente me parece pertinente; es decir, hay que buscar todos los fondos públicos, privados, o lo que sea, y que sean beneficiosos para el Ayuntamiento. Y nosotros querríamos, aunque ya se ha dicho pero de una manera, querríamos que literal apareciera, al final de la propuesta, algo así como que dicha propuesta que tiene que elaborar la SAG será presentada lo antes posible al Pleno Municipal, sabemos que eso es así, para su discusión y aprobación si procede. Como pensamos que no va a haber ningún problema para incluir esta cuestión, nosotros apoyaríamos sin ningún problema la propuesta, teniendo en cuenta de nuevo la mano tendida para consensuar un aspecto básico para los intereses de los ciudadanos de Sagunto."

En un segundo turno explica el Sr. GARCÍA FELIPE: "Yo creo que todo el mundo tiene claro lo que venimos a aprobar aquí hoy; yo le agradezco al Portavoz del PSOE su mano tendida, y desde luego la aceptamos, no solamente al Partido Socialista sino al resto de Grupos Políticos, que indudablemente lo que estamos aprobando aquí, y que quede claro, es el encargo a la SAG de la gestión integral de los residuos, nada más estamos aprobando aquí. Cuando se está hablando de vertedero y de tal, eso ya es fuera de lo que estamos discutiendo de aprobar, pero ya que se está suscitando este tema decir claramente:

Primero, el Equipo de Gobierno y yo me imagino que el Pleno Municipal estará de acuerdo, quiere integrar en este proyecto a los pueblos de la Comarca, porque no se trata como se ha dicho de que vamos a resolver el problema de los vertidos a otros pueblos cuando tenemos nuestros propios problemas; yo creo que Sagunto es la Capital del Camp de Morvedre, y de alguna manera estamos obligados moralmente a dar una respuesta a los problemas que la Comarca también tiene, y desde luego en este momento esto es un verdadero problema. Por lo tanto cuando se está hablando de que pase esto a manos privadas, esto no es así en absoluto, y además no se está planteando este tema. Aquí en todo caso lo que se plantearía es la participación pública en una empresa privada, que no es lo mismo. Desde luego también estamos de acuerdo, a ser posible, de que nos construyan la planta cualquier Institución pública, bienvenida sea, que nos la construyan y la gestionaremos desde la SAG estupendamente, y si además este Consistorio, este Pleno, puede generar fondos suficientes para que se construya la planta con medios propios, sea como fuere, con subvenciones, con aportación de otros organismos de la Comunidad, etc., etc., pues bienvenido sea también, se le hace el

encargo a la SAG y ésta construye íntegramente esta planta que no vertedero, una planta de tratamiento integral de todos los residuos, y damos respuesta a los problemas que tenemos de los residuos en cuanto a que, de alguna manera el vertedero del Pic dels Corbs, tiene una vida de 2, 3 años, o menos, dependerá de la cantidad de toneladas que se vayan vertiendo a partir de ya.

Estamos obligados, y dadas las fechas todavía más, a dar una respuesta y solución a esto, y desde luego el Equipo de Gobierno no va a cejar en el empeño, ni en el trabajo para que esto llegue a buen puerto. Y desde luego, tengan la completa seguridad, el Grupo Socialista que es quien ha hecho la propuesta, y desde luego la haremos extensiva a todos los Grupos, tengan la seguridad que el Equipo de Gobierno no va a dar ni un solo paso que no haya tenido participación el resto de Grupos; que luego no quieren participar, pues será su problema y su decisión, pero el Equipo de Gobierno en un problema que no es solo del Equipo de Gobierno, que es de todo el Municipio, y por lo tanto del Pleno de este Ayuntamiento vamos a dar íntegramente participación, a todos los Grupos Políticos de este Hemiciclo.

Terminar diciendo que el otro día tuvimos oportunidad, un grupo de Consejeros y de Concejales que en este momento estamos aquí, de visitar la planta de tratamientos de Onda, una planta que tecnológicamente yo creo que es avanzada, y da respuesta más que suficiente al tratamiento de los residuos urbanos. Lo que se pretende aquí es construir una planta de esas características o todavía con tecnología más avanzada, y que la SAG, pero eso es un tema que tendríamos que consensuar entre todos los Grupos Políticos obviamente porque no es solamente una decisión del Equipo de Gobierno; el Equipo de Gobierno podrá traer aquí las distintas alternativas, pero habrá que consensuarlo o por lo menos alcanzar la mayoría, porque lo tiene que aprobar el Pleno, lo tiene que aprobar la Asamblea de Accionistas que somos los mismos Concejales, y lo tiene que aprobar el Consejo de Administración de la SAG. Estamos hablando de algo que tenemos que darle el visto bueno, todos los que en este momento estamos aquí sentado.

Por lo tanto, yo pediría que no se vieran fantasmas por ningún sitio porque lo que estamos tratando es de resolver todos los problemas que se nos van a plantear en un par de años a este Municipio y por lo tanto pensando que al año que viene hay elecciones, pues el Equipo de Gobierno que se forme en ese momento después de las elecciones, si ya le hemos puesto las líneas maestras y las primeras piedras para continuar, yo creo que estamos haciendo al Municipio un gran servicio, y para eso estamos aquí.

Yo les agradezco que vayan a apoyar la propuesta, incluiremos lo que es obvio. Y decirles que es decisión del Consejo de Administración de la SAG, y yo creo que del Pleno puesto que hay un encargo, que en esta solución esté incluida la problemática de la ILE de papel que como conocemos atraviesa una situación irreversible.

Decirle al Sr. Zaplana, cuando ha preguntado sobre lo que se ha hecho respecto a la ILE, el otro día en la Comisión se informó ampliamente de la situación de la ILE de papel y estuvo la técnico que había hecho el informe y toda la Comisión hablando de este tema. Por lo tanto, no venga aquí al Pleno ahora diciendo que le gustaría saber que se ha hecho. No se trata de aprobar en el Pleno una moción que diga que en 60 días ustedes me resuelven el problema sin dar para resolver ese problema los medios necesarios. Usted luego, si quiere, en urgencias presenta una moción en la cual, el Ayuntamiento habilite un crédito de 25 ó 30 millones, se los pase a la SAG, pague las deudas de la ILE de papel y contrate a los trabajadores; si tiene apoyos eso es lo que habría que hacer."

También interviene nuevamente el Sr. GIL, que dice: "Efectivamente, el otro día nos desplazamos Concejales y personas de la SAG a ver la planta que hay en Onda, pero hay que decir que esta planta que existe en Onda que en este momento parece que es la más avanzada tecnológicamente que hay en España requiere mucho espacio; primero, para la misma planta de reciclaje, segundo, una planta de transferencia, y tercero, otro agujero para retirar todo el rechazo que tiene la planta; o sea la superficie a tener en cuenta es muy grande y los inconvenientes creo que son muy grandes. Yo como resumen a mi intervención anterior, quiero decir que a mí me gustó muchísimo la planta que vimos en Onda, es extraordinaria, yo contra una planta de ese calibre no tengo ninguna cosa en contra, además apuesto por ella.

Yo como resumen de mi intervención anterior, sería que sea pública toda la gestión, que no nos toquen el Municipio de Sagunto como así ha sido en el PIR que ha hecho la Generalitat Valenciana, no nos ha ubicado ningún vertedero a nosotros. La propuesta que acaba de hacer el Sr. García sobre la ILE de Papel, la asumo, de que el Ayuntamiento a través de una moción que se pueda hacer aquí y por urgencia, se destine en los Presupuestos Municipales la cantidad que tenemos de deuda con al ILE de Papel, si somos capaces de pagar a tanto liberado, seremos capaces de pagar también a esta gente. Y poner un precio por cada tonelada, o kilo, o como se diga de producto que no va al vertedero y poderle financiar a partir de ese momento el Ayuntamiento con algo que no usa el vertedero. Principalmente lo que quiero dejar claro es que voy a mantener la postura que el año 95 le planteamos al Sr. Girona personas del CIPS, de estar en contra de una nueva planta de reciclaje y de basuras en el Municipio de Sagunto.

Recuerdo para las personas que en aquél momento acompañaron esa reunión la postura que adoptamos, y es no más vertederos en Sagunto, ya hemos sido muy solidarios con todo el mundo, y ahora que le toque a algún otro Municipio aguantar el tema de las basuras."

El Sr. ZAPLANA, en este segundo turno, explica: "Sobre la planta que visitamos el otro día, es una planta estupenda, pero lo cierto es que nosotros hemos propuesto visitar otras plantas, y cuando veamos todas las que consideremos, diré lo que me gusta más o menos, la planta; pero el sistema de financiación quiero conocerlo, quiero conocer ofertas alternativas públicas, que conste aquí que no se dice. Que el estudio que se ha hecho actualmente parece ser que ya se ha hecho, que ya nos hemos decidido, y no, las medias tintas nó, yo quiero claridad, y como hay un compromiso entre vosotros y nosotros para un estudio de dos millones, pedimos que ese estudio se gaste en eso si es preciso, y conocer las ofertas públicas y todo esto, y una vez conozcamos eso, que venga a Pleno y a la vista de todo decidiremos, pero ahora lo que acordamos es provisional, pero incluyendo en ese provisional todo lo que estoy diciendo porque sino yo no tengo la seguridad de que se van a hacer las consultas y los estudios alternativos que procedan. Porque a mi me gustaría saber por ejemplo, asumir por el Ayuntamiento, yo tenía una propuesta, la gestión integral de los residuos sólidos urbanos iniciando los trámites oportunos para encomendar a la SAG de Sagunto la prestación de los señalados servicios, previa correspondiente propuesta por su parte del Ayuntamiento de su disponibilidad financiera, etc., etc., y como estamos por la empresa pública - que eso no es ninguna novedad en nosotros -, queremos conocerlo y sino es viable la empresa pública, cuando se haya hecho la posibilidad y el estudio pertinente, diremos: nos la envainamos, no es viable, pero previamente hay que hacerlo, y luego nos decidiremos por lo que proceda.

Insisto, en que respecto a la ILE de papel, hay una moción de que se le garantizaría el servicio y el puesto de trabajo, que esos señores hasta tanto se tome la solución que se tome ¿que va a pasar con estos señores?. Si los tenemos que utilizar barriendo, pues se les utiliza, pero esos señores tienen su sueldo asegurado y el puesto de trabajo. Eso es un acuerdo plenario y hay que cumplirlo. Yo no digo que sea a través de aquí o de allí, pero hay que cumplir lo que se acordó.

Para que quede claro, en el dictamen de la Comisión no estamos de acuerdo con todos los párrafos; hemos pedido que se rectifique la votación y que cuando se propone asumir esto, que se produjo - he dicho - una enmienda que se planteó allí y la aceptamos; pero como no está claro que aquí se diga que se van a hacer estudios y consultas para ver si hay otras alternativas a lo que ya se tiene hecho, que figure aquí esto."

Durante el debate el Sr. Tabarés presenta una enmienda "in voce" a cuyo tenor literal: "La propuesta que elabore la SAG será presentada al Pleno para su debate y aprobación si procede"; sometida a votación es aprobada por 21 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 3 abstenciones del Sr. Gil, (el Sr. Aguilar y la Sra. Blasco, en aplicación del artículo 100.1 del R.O.F.), ACUERDA:

Igualmente se presenta por el Sr. Zaplana una enmienda "in voce", en el siguiente sentido: "La supresión de los tres últimos apartados, desde ""Una vez aprobado por....., hasta la actual cooperativa LEPAP"; siendo desestimada por 3 votos a favor de EU-Els Verds, 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, y 8 abstenciones del PSOE y Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds y el Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Asumir por el Ayuntamiento la gestión integral de los residuos sólidos urbanos iniciando los trámites oportunos para encomendar provisionalmente a la S.A.G. de Sagunto la prestación de los señalados servicios una vez colmatado el vertedero Pic dels Corbs, actualmente gestionado por el Consell Metropolità de l'Horta en virtud del convenio interadministrativo en vigor, hasta que dicha empresa SAG presente al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto la correspondiente propuesta de prestación de los mencionados servicios comprensiva, al menos, de la forma de prestarlo y disponibilidades humanas y financieras así como de la forma de recuperar aquella parte de la gestión de recursos que ahora tiene encomendados particulares o empresas.

SEGUNDO: La propuesta que elabore la SAG será presentada al Pleno para su debate y aprobación si procede.

18 APROBACIÓN CONVENIO CONSELL METROPOLITÀ DE L'HORTA SOBRE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS.

Visto el Convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y el Consell Metropolità de l'Horta, para delegar en este último organismo la competencia Municipal en materia de tratamiento de residuos sólidos urbanos, adaptado a los diversos acontecimientos que han ido desvirtuando el contenido del Convenio en su día aprobado por esta Corporación y que, a grandes rasgos, puede concretarse fundamentalmente en la modificación de las cuantías que el Ayuntamiento de Sagunto reconoce adeudar al Consell Metropolità de l'Horta, la no condonación de la deuda del Ayuntamiento por parte del citado organismo supramunicipal y la subvención que la Consellería de

Economía, Hacienda y Administración Pública va a otorgar a Sagunto con el fin de satisfacer la deuda con el Consell Metropolità de l'Horta, y que se cifra en la cantidad de doscientos doce millones doscientas cuarenta y nueve mil ochocientas veinticinco pesetas (212.249.825.- ptas.).

Abierto el turno de intervenciones, el SR. SÁNCHEZ, representante del Grupo Socialista, señala: “En primer lugar lamentamos que en un tema como este que ya quedó patente en el Pleno anterior nuestra discrepancia a la propuesta que hacía el Equipo de Gobierno, lamentamos el talante demostrado durante el mes que ha transcurrido de un Pleno al otro por el Equipo de Gobierno, que no ha iniciado o no ha tomado la iniciativa para reunirse con la oposición e intentar resolver o acercar posturas que quedaba bien claro que eran discrepantes, que era divergentes, al menos así se demostró el Pleno anterior. Lamentar esa poca dosis de colaboración, esa poca dosis de diálogo que demuestra día tras día el Equipo de Gobierno, no solo en el equipos de la oposición, sino como vemos muy habitualmente también con otros colectivos de ciudadanos que piden, exigen ser partícipes de decisiones importantes que toma el Ayuntamiento. Lo lamentamos verdaderamente y decimos que en esta línea, si el Equipo de Gobierno mantiene esta línea de dar la mínima participación de no compartir temas importantes a otros representantes públicos que están en este caso en la oposición, difícilmente podremos llegar a acuerdos en temas importantes.

Simplemente y brevemente nosotros no podemos estar a favor del convenio, porque el contenido del convenio es exactamente similar al que se presentó en el Pleno anterior y brevemente mencionaré los motivos por los cuales mantenemos la misma postura, la misma oposición que expresamos en el Pleno anterior. El motivo fundamental de la discrepancia es el asunto económico, el tema económico, nosotros creemos que el Ayuntamiento de Sagunto tiene motivos suficientes para pedir al Consell Metropolità de l'Horta la condonación de la deuda por el abuso de vertidos que se han producido en estos tiempos y las molestias que este abuso que sobrepasa el límite de la licencia y la capacidad del tratamiento del vertedero las molestias que han producido a las zonas colindantes al vertedero, sobre todo a la urbanización Tres Barrancs. El tratamiento económico supone reconocer la deuda que manifiesta el Consell Metropolità de l'Horta. Nosotros pensamos que la cantidad de la deuda no es esa, es muy inferior; hay una fórmula de subvención en lugar de la fórmula de condonación, que es la que pedimos nosotros, y eso supondría deber favor a aquellos que subvencionan una cantidad que en teoría debemos y que pensamos que ha de ser eximida. Y después hay otras cuestiones de una importancia menor que la que acabo de mencionar como era la cláusula, por ejemplo, de la interrupción de la prestación del servicio si el Ayuntamiento no aporta o no cumple con dos liquidaciones bimestrales, me continúa pareciendo un contenido excesivamente drástico que ata excesivamente al Ayuntamiento.

También hay una lección a los intereses municipales por lo que hace la puesta en marcha de la vigencia del convenio, en la medida que nos retarda al 1 de enero de 1998 y no al 1 de octubre de 1997, como aparecía en el primer convenio, y supongo que el convenio es exactamente igual, según me ha confirmado el Secretario General, continúa apareciendo el punto de la amenaza del Consell Metropolità de l'Horta diciendo que se declarará extinguido el anterior convenio si no aprobamos este convenio. No hace falta comentar este tipo de lenguaje, el contenido de este punto, ya lo hicimos en el anterior pleno, estamos en la misma posición que estábamos porque el Equipo de Gobierno demuestra día a día que no hay voluntad de arreglar temas en los cuales no hay acuerdo y que dejan pasar el tiempo pensando que a lo mejor por que se pudra un tema vamos a

cambiar de opinión. Esa no es nuestra posición, no es nuestro talante, nosotros pensamos y exigimos que para llegar a acuerdos hace falta participar, hace falta poder decir la nuestra y en este caso como en muchos otros se no ha impedido esa posibilidad, por tanto nos manifestamos contrarios al convenio, al mismo convenio que hoy traéis al Pleno y que ya trajeron el Pleno anterior.”

Por su parte el SR. GARCÍA FELIPE dice en su exposición: “El convenio que hoy se trae aquí a aprobar difiere muy poco del que ya se aprobó en su día por este Pleno. O sea, este Pleno ya aprobó un convenio pero luego ha habido una modificación en cuanto al asunto económico y es la forma de pagar la deuda, es lo único que difiere, pero esto ya está aprobado por este Pleno. Estamos hablando de condonar o de una subvención que la Consellería nos da al Ayuntamiento para que a la vez paguemos la deuda que tenemos con el Consell Metropolità de 212 millones de pesetas, por lo tanto estamos hablando de una cantidad importante para este Ayuntamiento. Entonces yo no se esos prejuicios que hay, que si no se ha dado participación. En la última Comisión, puesto que se había quedado sobre la mesa, volvimos a convocar una Comisión el viernes pasado, y allí se debatió este tema y había representantes del Grupo Político al cual usted pertenece, o sea del Partido Socialista, entonces no se que clase de participación se tiene que dar porque esto ya ha pasado por un Pleno y se aprobó por mayoría, volvió a pasar por otro Pleno y se quedó sobre la mesa y volvemos a traerlo hoy al Pleno porque consideramos, primero que es obligación nuestra, segundo que es un problema que hay que resolver definitivamente, no podemos estar debiendo al Consell Metropolità de l’Horta doscientos sesenta y tantos millones de pesetas desde el año 93, y le recuerdo que desde el año 93 hasta el voto de censura del 97 estuvieron gobernando ustedes; entonces no podemos mantener ese estatus, porque esa incertidumbre, y además que todo el mundo sepa que el Consell Metropolità de l’Horta tiene un contencioso presentado por las deudas que este Ayuntamiento tiene contraídas por el vertedero del Pic dels Corbs por los residuos urbanos de Sagunto. Por tanto yo creo que ha llegado el momento de resolverlo, y esto casi va unido con lo anterior, con lo que hemos aprobado anteriormente, el vertedero está ahí, hay que poner coto al libre, porque prácticamente aunque existen controles y hay una limitación de vertidos, pues lógicamente eso, lo sabemos, eso no se está cumpliendo, y con el convenio por todos los medios haremos cumplir el convenio y es un convenio que no ha habido otro, porque había un convenio firmado en el año 92 que ponía a los pies de los caballos, cuando se abrió el vertedero se ponía a los pies de los caballos al Ayuntamiento de Sagunto, no se consiguieron ningún tipo de mejoras para nuestros residuos, etc. Por lo tanto este si que contempla todo esto, por lo tanto yo lo único que les pido, Sras. y Sres. Concejales es que recapaciten, ya no es una gestión del Equipo de Gobierno ni un mérito del Equipo de Gobierno, sino que desde luego es algo que es crónico en este Ayuntamiento en cuanto a las deudas, se están haciendo crónicas, no solamente de este organismo sino de otros y que ha llegado el momento de ir resolviéndolas y abrir el horizonte para cara a las próximas elecciones. Sres. del PSOE, dejemos por lo menos el Ayuntamiento saneado económicamente.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, 11 votos en contra del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar el Convenio con el Consell Metropolità de l’Horta sobre residuos sólidos urbanos.

19 DAR CUENTA CAMBIO SUPLENTE PORTAVOZ GRUPO PSPV-PSOE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, del escrito presentado por el Portavoz del Grupo PSPV-PSOE, en el que se indica que en reunión celebrada el pasado día 13 de julio de los corrientes, acordaron nombrar a Dña. Isabel Sanz Sánchez como Portavoz Suplente del Grupo Socialista Municipal del Ayuntamiento de Sagunto.

20 ADJUDICACIÓN OBRAS REHABILITACIÓN ANTIGUO SANATORIO A.H.M., PARA CENTRO CÍVICO II FASE. EXPTE. 39/96.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que por la Mesa de Contratación, reunida el día diecisiete de julio de mil novecientos noventa y ocho, se procedió a la calificación de la documentación presentada y a la posterior apertura de las proposiciones económicas formuladas por los licitadores en el concurso convocado para la adjudicación del contrato de obras “Rehabilitación edificio antiguo Sanatorio AHM, para centro cívico, II Fase”.

Resultando que se ha emitido informe por el Arquitecto Municipal en el cual expone que, a la vista del cuadro de valoraciones, elaborado en función de los criterios de los Pliegos de Cláusulas, se considera como propuesta más ventajosa, la presentada por la empresa “OFICINA TÉCNICA D’EDIFICACIÓ DE LA CIUTAT VELLA, SL (CIVE CONSTRUCTORA).

Resultando que, fue remitido escrito a este Departamento por parte de la Jefatura de Negociado del Departamento de Secretaría General en el cual se solicita el cambio de los Técnicos nombrados como directores de las obras designados en el acuerdo del Pleno de fecha veintiocho de mayo, del año en curso.

Considerando que de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2) y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la Cláusula Novena de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos.

Considerando que en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicará el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo en caso contrario motivar su decisión.

Considerando que, las obras de referencia están financiadas por la Generalitat Valenciana y este Ayuntamiento, siendo sufragadas en 2 anualidades 1998-1999, y repartido el importe entre ambas de conformidad con el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en fecha veintiocho de mayo del año en curso.

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el art. 105 de la L.R.J.A.P. y P.A.C., la Administración puede rectificar en cualquier momento sus errores materiales, de hecho o aritméticos,

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CASTELLÓ, dice: “Uno recuerda en este momento, y supongo que cuando efectivamente empiecen las obras, recuerda en

este momento todos los convenios que desde un año a esta parte ha pasado por este salón de plenos, en los que veíamos como la oposición, incrédula de tanto ver como durante muchos años se había prometido y no se había hecho nada en el municipio, decía si, si mucho firmar convenio pero con las obras qué pasa. Este es un ejemplo más de que las obras en este municipio están funcionando, que las inversiones en las que se había pactado unas prioridades por parte del Equipo de Gobierno se hacen realidad, y que efectivamente las obras del Sanatorio por las que durante tanto tiempo se ha estado largando en este Pleno diciendo que a ver cuando se acaba, que a ver cuando se acaba, con consignaciones pírricas en los presupuestos, etc. Por fin se han adjudicado y por fin pienso que en el plazo establecido en el Pliego podemos tener rehabilitado el Sanatorio como centro cívico social, pero en cualquier caso también quiero agradecer a todos los Grupos la colaboración y la no oposición que han tenido en este tema. Gracias.”

El SR. GARCÍA ORTÍN, señala: “Nos congratulamos que el tema del Sanatorio vaya adelante, por supuesto, debemos recordarle al Sr. Castelló, ya en la legislatura pasada se inició, o ya no recuerdo exactamente si fue en la legislatura pasada o a principios de esta. Ya a iniciativa de este ayuntamiento, que se debatió en este pleno, se iniciaron las obras en la medida que se podía en el Sanatorio, o sea que eso ya es una realidad, lo de aguas fuera, es una realidad que se hizo gracias, no a Valencia, sino gracias a Sagunto. También recordarle que, en principio, lo que tenemos encima de la mesa no son ladrillos, sino que son un montón de papeles, todavía, todavía, nada más.”

El SR. TABARÉS en su calidad de portavoz del Grupo Socialista, manifiesta: “Yo evidentemente no iba a salir en este asunto, porque como dice el compañero Ramón García, este es un tema para estar contento, para congratularse, para dar la enhorabuena sobre todo a los ciudadanos de Sagunto, pero claro cuando se demuestra tan poca elegancia política por parte del portavoz del PP, pues claro uno tiene la obligación de poner a cada uno en su sitio y decir las cosas que le sale. Porque claro, da la impresión Sr. Castelló que tiene usted la miopía, la falta de memoria de que la historia comienza con la moción de censura, probablemente sí para usted, en cuanto a la gestión municipal, probablemente sí, pero piense que la historia de este municipio es milenaria, que la historia de este municipio no la hace usted sólo, y que da la impresión que usted constantemente necesita utilizar estos argumentos con tan poca elegancia política en contra de lo que otros comentaban, por qué, pues no se, probablemente esté usted acomplejado por la moción que hizo, la forma de como alcanzó la alcaldía y la forma de como le han ido saliendo las cosas con el Equipo de Gobierno.

Mire, usted las cosas que ha sacado adelante, las ha sacado porque hay consenso político de la mayoría de este municipio. Fíjese lo que le digo, la mayoría, ponga los temas sobre la mesa, el tema del Sanatorio no se ponga usted medallas, no se las ponga, y si se las pone, muy bien, pero sea un poco más elegante políticamente hablando, sea más elegante, se las pone usted pero dando la participación y el reconocimiento a todos, no solamente a su gestión, también hay gente en su Equipo de Gobierno que está trabajando en el asunto, también los demás hemos dicho que adelante, también los demás. Por lo tanto si yo salgo aquí y he dicho estas cosas es porque me he visto en la obligación después del comentario absolutamente inoportuno, desde nuestro punto de vista, del tema del Sanatorio de las adjudicaciones de las obras.

Mire, yo podría decir también que el candidato socialista a las municipales del próximo año, lo que usted está haciendo ahora, lo que se va a hacer en este Pleno, pues fue entre otras cosas porque cuando él era Alcalde o Presidente de la Gestora consiguió,

entre otras cosas, es decir, es un ejemplo, es una demostración de que aquí hemos participado muchos.”

El SR. GARCÍA FELIPE señala en su parlamento: “Yo creo que hoy es un día, en este momento, yo creo que tenemos que felicitarlos todos, yo creo que mucha gente que ha sido incrédula, dentro de la ciudadanía de que esta obra no se iba a realizar nunca, por fin es una realidad. No hay que quitarle méritos a nadie, esto viene desde muchos años, ya hubo un proyecto en el año 90, luego se paralizó no se puso en marcha, hicimos aguas fuera, etc., pero a mí me cabe la gran satisfacción, y puedo decir que estoy contento de que por fin esta obra sea una realidad. En este momento la vamos a adjudicar, tiene un tiempo para finalización de obras, y al año que viene, sea antes o después, pero al año que viene estará la obra totalmente terminada, y esto si que es una realidad que beneficia a toda la ciudadanía, y luego cada uno que se vaya poniendo las medallas que crea conveniente, de acuerdo con el grado de compromiso y de acuerdo con el esfuerzo y tal que haya realizado, pero indudablemente si el Ayuntamiento es quien financia parte de esta obra y se ha luchado porque sea una realidad, pues vamos a ponernos las medallas todos, los veinticinco concejales, porque de alguna manera unos y otros hemos hecho un gran esfuerzo, lo que pasa es que desgraciadamente viene tarde esta obra, cuando hace unos años ya debería estar hecha. Esa es la pura realidad, que estamos hablando de un colectivo importante de la tercera edad, que no se lo creían, que no se lo creen, que bueno, que en el último Económico salía un artículo del presidente del Hogar del Pensionista poniéndonos casi, casi pam, no quiero decir la palabra. En fin, o sea, que son incrédulos porque ven que no les hemos dado respuesta a sus problemas, pero ahí está la respuesta. Esto es una realidad y yo felicito a todos los miembros de este Consistorio”.

Contesta a las intervenciones anteriores, el Sr. CASTELLÓ manifestando: "Quiero recordar donde he finalizado y ha sido agradecer a todos los grupos políticos la colaboración que ha habido con este tema. Y al Acta me remito. Pero no me quitará que diga yo con toda mi libertad de expresión, las cosas que entienda por convenientes. Y cuando uno pues, está cansado de oír como la oposición se basa en decir que los convenios no sirven para nada, que ustedes sólo prometen, incluso como ha llegado a decir el Sr. García, dice: 'bueno, las obras están adjudicadas pero los ladrillos no están aún'. Bueno, pero la cuestión es que, vale, sigan sembrando dudas en la población, ya llegarán los ladrillos también, ya llegarán los ladrillos. Y entiendan que lógicamente cuando ustedes utilizan estos argumentos en los que nosotros, como ya le dije alguna vez a su anterior portavoz el Sr. Girona, Sr. Girona, como dice el anuncio ese de electrodomésticos 'el tiempo nos dará la razón'. Y efectivamente todo va siguiendo un trámite. Pero llega el momento en el que se adjudican las obras, llegará el momento en el que se iniciarán y llegará el momento en el que se finalizarán. Y esto es así. Lo que pasa que, permítanme, si ustedes quieren y me lo permiten físicamente, permiten que haga una interpretación de lo que sucede, oiga, y a mí me parece que ustedes con el tema de que 'si, si, ustedes hacen los convenios pero no hacen nada y a Sagunto no vienen inversiones', pues están en cierta manera realizando una crítica de oposición, pero que no se ajusta a la realidad, y bajo mi punto de vista, pues oiga, yo lo digo así, y no creo que pase nada, y no creo que sea una cuestión de elegancia o de ir hecho un adefesio en lo político.

Por otra parte he de decirle que yo, con respecto a la moción de censura, no tengo ningún complejo, me parece que los que no salvan el complejo son ustedes.

Además, sólo faltaría que yo tuviera un complejo por uno de los días mas felices en política de toda mi vida, porque tendrá que ser un día feliz para mi como presidente del partido que soy, del que D. Silvestre Borrás esté presidiendo el Pleno del Ayuntamiento. Entiendo que para ustedes haya sido una cosa que todavía no han superado.

Finalmente decirle que desde luego, que la historia no empieza con nosotros y mucho menos conmigo, pero sí que he de decirle que cuando se ha encontrado una solución para este tema con una financiación seria y externa al Ayuntamiento, que ha sido la única forma de hacerlo, lo ha hecho este mismo equipo de gobierno, y usted mismo acaba de decir que desde el año 84 este tema lleva rodando. Pues bueno, desde el año 84 hasta el año 98 se ha sido incapaz de obtener por unas razones o por otras, financiación para obtenerlo. Ha llegado este equipo de gobierno y la ha obtenido. Oiga y eso es un hecho, es un hecho, qué quiere que le diga, o ¿es mentira lo que estoy diciendo?, que hay una financiación de 40 millones por parte del Ayuntamiento, 80 Conselleria de Bienestar Social y 80 Conselleria de Cultura. Y por supuesto que esto no se hace para disfrute de los políticos. Por supuesto que se hace y es para felicitar al pueblo de Sagunto por su construcción, por supuesto. Yo simplemente, se lo digo de verdad, estoy contento de que este equipo de gobierno vaya cumpliendo los fines que se ha propuesto y uno de ellos era el Sanatorio, por lo cual especialmente debo de felicitar al equipo de gobierno, por supuesto al Ayuntamiento y por supuesto a los ciudadanos que son quienes lo van a disfrutar. Nada Más".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar a la empresa "OFICINA TÉCNICA D'EDIFICACIÓ DE LA CIUTAT VELLA, SL (CIVE CONSTRUCTORA) (CIF: B-96229414), el contrato de obras "Rehabilitación antiguo Sanatorio AHM, para centro cívico, II Fase", por un importe de 155.706.900.-ptas., por cuanto según informe del Técnico Municipal, es la oferta más ventajosa de acuerdo con los criterios del Pliego de Cláusulas Administrativas.

SEGUNDO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 7.722.583.-.-ptas, en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y Cláusula Quinta del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Asimismo, y al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y Cláusula Décima del Pliego, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo máximo de 17 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

TERCERO: Las obras se ejecutarán con estricta sujeción al Proyecto Técnico y proyectos específicos que lo componen, y los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que han servido de base a la licitación del contrato de referencia, y deberán adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en los Presupuestos económicos de los distintos organismos que financian las obras.

CUARTO: Cancelar el aval presentado por la empresa "ALSER,SL", por un importe de 3.861.291.-ptas., de fecha 13/07/98, nº operación: 3.98.1.11979.

QUINTO: Modificar el punto Quinto del acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de fecha veintiocho de mayo, del año en curso y nombrar a:

■ Arquitecto Técnico Director de las Obras: D. Francisco Solaz.

- Arquitectos Directores de las Obras: D. Francisco Albiol y D. Ernesto Ferreres.
- Arquitecto Municipal supervisor de la ejecución de las obras: D. Enrique Tort.

Arquitecto Técnico Municipal supervisor de la ejecución de las obras D. Miguel Gabarda.

La ejecución de los proyectos de actividad y eléctricos serán supervisado por los Técnicos Municipales competentes en la materia.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

21 DAR CUENTA RENUNCIA A LA CONDICIÓN DE CONCEJAL DE D. FRANCESC AGÜES I VILA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, con fecha 23 de julio de 1998, D. Francesc Agües i Vila ha presentado su renuncia a la condición de Concejál de este Ayuntamiento, por razones personales, mediante escrito al Pleno Corporativo que es entregado a su Alcalde.

Resultando que, D. Francesc Agües i Vila ha presentado declaración manifiesta en relación con las causas de posible incompatibilidad con el ejercicio de cargo de Concejál y actividades que proporcionan o puedan proporcionar ingresos, con ocasión de su cese.

Considerando que, según el artículo 9.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, está permitida la renuncia al cargo, señalándose que se hará ante el Pleno de la Corporación.

El Sr. Alcalde concede la palabra al Sr. AGÜES que dice: "Bueno, pues yo lo que quería era hacer público aquí, delante de todos ustedes, Sr. Alcalde, Sras. Concejalas y Concejales que son los representantes del pueblo de Sagunto, mi decisión de presentar la dimisión, cosa que haré cuando acabe eso. Bueno, no voy a hacer ningún discurso político, que nadie se asuste que esto se muy breve y muy rápido. Bueno, pues yo tampoco, cuando estaba oyendo al Sr. Castelló que era uno de los días más felices de su vida, bueno, yo no voy a decir que sea el día más feliz de mi vida. Ya se sabe que el día más feliz de nuestra vida fue el día de la Primera Comunión, que es cuando recibimos la primera Hostia, según decía la canción.

Yo sólo quiero explicar muy brevemente es que mi partido Unitat del Poble Valencià - Bloc Nacionalista, así lo había aprobado ya hace tiempo, hace meses; y que con escoger a Manuel Civera como futuro candidato a las elecciones, ya lo había designado también como mi sustituto. El problema del cuándo se haría esa sustitución que algunos periodistas ya me lo habían preguntado hace tiempo, pues era cuestión de ocasión, de adecuación, etc., y creemos que ahora es el momento más adecuado. Sólo quiero aclarar en lo que voy a decir que mi sustituto va a continuar con la línea seguida por el Bloc Nacionalista hasta ahora, y que por tanto no sería lícito ni verdadero hacer cábalas a propósito de si este cambio va a traer cambios de mayor calado en el actual equipo de gobierno, en absoluto eso porque eso también se ha rumoreado alguna vez.

Por último quiero agradecer públicamente todas las colaboraciones recibidas en estos tres años, que para mi han sido intensísimos, tanto por parte de la ciudadanía como por parte de los funcionarios con los que he tenido la suerte de trabajar para mi pueblo.

Y ya para acabar quiero agradecer a todos ustedes, Concejales y Concejales de Sagunto, la actitud que han tenido y la benevolencia que han tenido hacia mi persona. Si con el acaloramiento de las discusiones he molestado o he ofendido a alguien, pues les pido disculpas y tengan por descontado que nunca aquel acaloramiento, y yo creo que la palabra acaloramiento lo refleja muy bien, nunca aquel acaloramiento iba contra las personas. En todo caso, sólo contra las ideas o posiciones que a mi me parecían negativas o perjudiciales para nuestro pueblo.

Muchas gracias a todos y a todas, o a todas y a todos, y les deseo a todos ustedes aquello que creo que tanto ustedes como yo siempre hemos buscado: clarividencia y sentido en las decisiones. Muchas gracias".

Tras esta intervención el Sr. Agües se retira de la sesión, no reintegrándose a la misma.

Por parte del Grupo Socialista, dice el Sr. TABARÉS: "Bien, el PSOE-PSPV nos habíamos enterado de manera indirecta de esta posible dimisión que se va a confirmar inmediatamente o en un futuro próximo, del Concejil Paco Agües. Nosotros, este portavoz tenía intención en Ruegos y Preguntas de hacer una manifestación, una declaración solemne, pues de agradecimiento al trabajo, a la responsabilidad ejercida por el concejal, independientemente de las diferencias en las ideas y en las actuaciones políticas. Y que de esta manera nosotros pensábamos que de esta manera, mediante esta declaración pública el PSOE-PSPV pues creía que agradecía más allá de otro tipo de actos, de esta manera pública, agradecíamos y reconocíamos a alguien que ha sido y que por normal discurrir de la vida ha dejado de ser. Creo que tendríamos que reflexionar también para el futuro de aquellas personas que en un momento son y dejan de ser parte de este Pleno por decisión política, por decisión política o personal o por decisión ciudadana, debería establecerse algún tipo de reconocimiento institucional, que eso no pasa o no debería pasar por nada más que tal vez cosas como estas, no, de dar las gracias, a diferencia de lo que en otros momentos no se ha hecho con otros compañeros, pero yo creo que tiempo hay para en el futuro corregir esto".

Concedida la palabra al grupo IU-EV dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: "Bueno, pues esto de hacer un pequeño discurso improvisado sobre la renuncia de Paco Agües. La verdad es que nos apetece porque creo que es uno de los concejales que ha puesto bastante sensatez en las discusiones en el Pleno. Creo que se le debe reconocer el trabajo que ha realizado, independientemente que se haya podido coincidir con él muchas veces o a veces discrepar, creo que siempre ha presentado las cosas con una serenidad que a otros a veces también nos ha faltado, y eso es una cosa que en este Pleno, pues la verdad hace falta. Por lo tanto, yo creo que a Paco lo vamos a echar de menos en este hemicycle, por sus intervenciones bastante moderadas pero no faltas de calado y contenido, repito, aunque haya habido diferencias con él en temas, como es lógico, estamos en formaciones políticas diferentes, pero agradecerle el trabajo que ha realizado para Sagunto y los ciudadanos de Sagunto".

Acto seguido interviene el representante del Grupo Independiente; dice el Sr. GARCÍA FELIPE: "Bien, yo creo que con la pérdida como concejal del Sr. Agües, del compañero y amigo Agües, se va algo que verdaderamente ponía como persona y como político el contrapunto en este hemicycle. En muchas ocasiones ha demostrado su talante dialogante, tener una cabeza bien amueblada políticamente y creo que en muchos casos, en muchas de sus intervenciones nos ha dado una lección magistral de como se tiene que

realizar el debate político al margen de ideologías. Yo simplemente decir que ha sido una satisfacción personal y en nombre del CIPS, del grupo Independiente, una satisfacción haber trabajado este periodo último codo a codo con el Sr. Agües. Hemos aprendido muchas cosas de él, espero que él también haya aprendido de los demás, supongo que sí. Y desde luego, sin desmerecer y sin desvalorizar el sustituto que ya se conoce, que supongo y espero que va a llevar la misma línea política que el Sr. Agües y que me consta que entra con gran ilusión, desearle al Sr. Agües en su vida privada grandes éxitos y felicidad".

Por el Grupo Mixto manifiesta el Sr. CORTÉS: "Bueno, es cierto que yo creo que se va un buen compañero, con independencia de que a veces pues, ideológicamente no coincidamos. Yo creo que todo lo que han dicho el resto de compañeros es así, o sea, no es como cuando uno se muere que parece ser que es bueno y hasta entonces no era tan bueno. Yo creo que es una persona que lógicamente sí que es cierto todo lo que han dicho de en cuanto a traer un poco el consenso un poco, el diálogo. Yo creo que lo más importante que podemos sacar o concluir, yo creo que es algo que se nos hecha mucho en cara a los políticos y es que nunca sabemos dimitir, o sea, nunca sabemos hasta donde llegar, hasta donde tenemos que llegar. Y yo creo que Paco en este caso deja muy claro que ese no es el planteamiento, un político está hasta que piensa que es el momento de dejar el trabajo político y dedicarse a la familia o dedicarse a otros menesteres. Yo la verdad Paco que lamento que nos dejes, con todas las diferencias políticas que hayamos podido tener porque creo que eres una persona que difícilmente será sustituible. Conozco también a Civera, pienso que es una gran persona, una buena persona, porque en política yo creo que lo importante son las personas, que sean buenas, que sean personas que ante todo estén por encima de los problemas políticos o de las diferencias políticas, yo creo que lo importante es ser persona, y yo creo que Paco es, ha sido, y yo creo que seguirá siendo una gran persona. Nada más".

También por el Grupo mixto dice el Sr. GIL: "Bien, va a ser una cuestión muy corta la que yo voy a dirigirle a Paco. Le doy un adiós muy entrañable, un adiós referente solamente a la vida municipal. Reconozco que él y yo en algunas cuestiones hemos discrepado bastante en profundidad, pero eso no ha optado para que el trato personal en todo momento haya sido la mar de correcto y bueno. Espero que el nuevo cauce que va a coger en su vida como profesor del instituto del Clot del Moro, cumpla todos sus fines y sus pretensiones, y que sepa que aunque hemos discrepado en muchas ocasiones va a encontrar conmigo a una persona amiga como lo hemos sido siempre. Que tenga un buen recorrido en su vida. Y una buena llegada a Manolo Civera que va a ser el que va a ocupar el puesto que deja Paco Agües. Espero que te pongas también a la altura de tu buen compañero y podamos mantener las mismas relaciones que hemos mantenido con él. Gracias".

Por parte del Grupo Popular, el Sr. CASTELLÓ, manifiesta: "Lógico es compartir todas las reflexiones que han hecho los compañeros. Hay que decirle a Agües que nadie está inmunizado contra las calenturas y yo reconozco que soy un ávido padecedor de tal enfermedad en este hemicycle. Pero lógicamente hay que alabar la capacidad personal, el talante y sobre todo yo creo que el amor por el municipio que siempre ha demostrado Agües en sus actos políticos de forma cotidiana. Yo personalmente estoy muy honrado de haber sido compañero de Paco en el equipo de gobierno. Hay que decirle a Civera que el listón está muy alto, pero estoy seguro que

puedes conseguir, si no sobrepasarlo, por lo menos igualar la marca, y pienso que efectivamente estos agradecimientos públicos hay momentos en los que deben realizarse. Comparto las manifestaciones que ha hecho Rafa Tabarés al principio. Y finalmente quiero decir que como viene hoy en la prensa, es cierto que hacen falta caras nuevas, pero que cuando una cara como la de Agües y una persona como Agües sale del Ayuntamiento, uno lamenta que este tipo de personas se vaya porque lo que sí que hace falta independientemente de que haya caras nuevas o no, son políticos en el sentido que lo es Paco. Paco, muchas gracias, políticamente adiós, y personalmente siempre estaré a tu lado".

Concluye los turnos de intervención el Sr. ALCALDE, señalando: "Bien, quedamos enterados de la dimisión del Sr. Agües y yo quiero añadir, puesto que a mi el otro día también me sorprendió en un acto del Consell Agrari su idea de dimisión. Quiero agradecerle que sus delegaciones, delegaciones de este Alcalde, puesto que las ha realizado con responsabilidad, buen hacer, y como resultado, sus decisiones acertadas con una buena gestión. Como talante personal, resaltar su calidad humana, su amor a la ciudad de Sagunto, ser un buen compañero del equipo de gobierno y un excelente. demócrata. Le deseo mucha suerte y salud en su vida profesional y particular, y Paco, me gustaría contarte entre mis amigos. Muchas gracias".

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la renuncia de la condición de Concejal de D. Francesc Agües i Vila.

22 MOCIÓN SR. GIL DENOMINACIÓN PLAZA “MIGUEL RÍOS ROSELL”.

Por el Sr. ALCALDE, se da lectura al siguiente escrito: "D. Manuel Francisco Marin Sabio, con domicilio en Sagunto-Puerto, calle Puigcampana, 1 y provisto del D.N.I. 19084.591 L en representación de la Asociación Cultural Barrio obrero, en función del acuerdo de la Junta Directiva de fecha 26 de junio de 1998, por el que se delega al compareciente la representación de dicha Asociación, ante Vd. comparece y

Dice: Que en nombre de la Asociación Cultural Barrio obrero, vecinos de este Barrio así como de numerosos amigos, socios, colaboradores y simpatizantes de este Municipio, debido a al entrega y el buen hacer en pro de la cultura de D. Miguel Ríos Rosell.

Expone: que habiendo fallecido D. Miguel Ríos Rosell, Tesorero de esta Asociación Cultural y en homenaje en su memoria.

Solicita: Que la plaza del Barrio Obrero llamada de la Compañía, que por sus características (no existen viviendas que pudieran verse afectadas con el cambio), pase a denominarse en el futuro Plaza de Miguel Ríos Rosell, en recuerdo de un hombre de este pueblo, estimado por todos, que ha vivido con gran arraigo desde que era niño en este Barrio, siendo Socio-Fundador de la Asociación Cultural Barrio Obrero que el próximo año cumplirá su 20 aniversario. Desearíamos a ser posible que si a bien nos concede esta solicitud, se realizara el cambio de la plaza con la nueva denominación dentro de nuestras actividades culturales a celebrar del día 8 al 22 de agosto de 1998."

Continúa el Sr. ALCALDE, explicando: "Como es preceptivo este tipo de peticiones, por acuerdo nuestro, se debe dar traslado a la Fundación Municipal de Cultura, y allí estudiarlo y reunir la Comisión de Toponimia. Entonces, salvo que este

Pleno que es soberano y pueda acordar otra cosa, por la premura del tiempo, los Señores Concejales tienen la palabra."

En uso de la palabra concedida, dice el Sr. GIL: "Sr. Alcalde, yo le doy las gracias en nombre de las personas del Barrio Obrero porque ha leído el documento la persona que más representa en este Ayuntamiento, que es el Alcalde, pero le rogaría ahora que le de la palabra a los representantes del Barrio Obrero, y uno nos dirá algunas palabras referente a este acto de cambio de la plaza."

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se suspende momentaneamente la sesión plenaria, y se concede la palabra a los ciudadanos del público asistente, diciendo el Sr. Galiano Ortiz, lo siguiente: "Primeramente agradecer al Alcalde y a todos los miembros de este Pleno, el poder explicar de viva voz nuestra petición. Es difícil para nosotros, la Asociación Cultural del Barrio Obrero, poder explicar en los breves momentos de que disponemos, el ensarzar la figura de un hombre, que algunos de ustedes han conocido, y otros no han tenido esta suerte. Primeramente D. Miguel Ríos Rosell fue socio colaborador de la Asociación de Vecinos de La Victoria, realizando una labor importante en los momentos en que el asociacionismo no era tarea fácil. También participó y luchó codo con codo con D. Manuel Broseta, por la adjudicación de las viviendas donde actualmente residimos. Las cuales eran propiedad de Altos Hornos y al final después de mucha lucha pasaron a ser patrimonio de los vecinos residentes en las mismas, pudiendo disponer de ellas en régimen de propiedad.

Fue socio fundador de la Asociación Cultural del Barrio Obrero, la cual lleva funcionando más de 20 años, y año tras año ha quedado reflejado en el asfalto con el concurso de pintura, del cual ustedes siempre han prestado su apoyo.

Si ustedes preguntan por nuestro barrio, ninguno de sus vecinos pondrá ninguna objeción para que la plaza donde vivimos pasara a llamarse Plaza de Miguel Ríos Rosell, actualmente plaza de la Compañía, ya que consideramos que ha sido un hombre que ha luchado por nuestro Barrio como nadie. Estaríamos orgullosos que la plaza llevase su nombre y les pedimos a ustedes como representantes de nuestro pueblo que tuvieran a bien concedernos lo que para nosotros sería un privilegio. Además indicarle que el cambiar la plaza de nombre no perjudica en ningún momento a la infraestructura debido a que no existe ninguna vivienda o comercio que tenga esa dirección, y por lo tanto, no perjudica a ningún vecino. Con la confianza de que no pondrán ningún inconveniente a nuestra petición, e instando al Ayuntamiento a que realice si es necesario una encuesta en nuestro Barrio para verificar lo que hoy aquí presentes estamos indicando. Agradecemos de todo corazón la oportunidad de poder manifestar de viva voz nuestra petición, y muchas gracias."

Reanudado el Pleno, continúa diciendo el Sr. GIL: "Decirle al Equipo de Gobierno que conceda lo que piden estos vecinos, porque no se ve afectado como ellos han dicho ninguna puerta del entorno de la plaza, solamente son las paredes exteriores de las medianeras de las casas. Ellos quieren conseguir que este acto solemne se haga en las fechas que se van a hacer las fiestas del Barrio Obrero y aunque lo lógico es que un cambio de denominación de calle pase por la Comisión de Toponimia, yo les recuerdo que la plaza de D. Facundo Roca se acordó aquí en el Pleno. Muy bien que se pase por la Comisión de Toponimia que es quien tiene que regular el cambio de nombre de plaza pero que se permita a los vecinos del Barrio Obrero que puedan cambiar el acto de hacerse la plaza, que incluso ellos se la van a hacer."

También interviene el Sr. GARCÍA FELIPE, y dice: "Yo a nivel personal me enorgullezco de haber sido amigo de Miguel Ríos, soy socio también del Barrio y desde luego la iniciativa que se ha tomado por parte de la Asociación me parece oportuna y loable. Como Concejal vamos a apoyar esta iniciativa, si que es preceptivo que pase a la Comisión de Toponimia para que lo informen, recaben el currículum y traigan una propuesta concreta al Pleno. En cuanto a que se haga una provisional en la plaza dándole el nombre, yo creo que, se podría por parte del Sr. Alcalde que es quien tiene la competencia en estas materias, yo creo que podría acceder a la petición siempre que de alguna manera sea un acto simbólico, dándole un homenaje pero sin que la placa se quede allí puesta, antes de que la Comisión pueda, porque podemos crear problemas en otros casos, pero sabiendo que el Ayuntamiento Pleno, estoy convencido que cuando venga la propuesta no va a haber ningún problema, pero tenemos que cuidar las formas para evitar que esto prolifere en una línea de peticiones por parte de los Barrios, lo cual esto podría traer agravios. Yo estoy de acuerdo con que la plaza se llame Miguel Ríos, y apoyaré cualquier medida que se tome para eso. Y le reitero la petición al Sr. Alcalde a nivel como Alcalde que permita que se haga un acto de ese tipo pero con estas condiciones."

Por el Grupo Socialista, dice el Sr. ESPARZA: "Tengo que decir en nombre de mi Grupo que estamos a favor, evidentemente. Los que tuvimos la oportunidad de tratar con él en algunas ocasiones, siempre derivadas del bien de ese Barrio, sabemos lo entrañable que era esta persona, lo preocupado que ha estado siempre por el propio Barrio, que ha sido casi toda su vida, y por eso damos fe de ello. En cuanto a la petición concreta de los vecinos yo si que diría que dado que el objetivo del Barrio, y no tengo ninguna duda ni ninguna encuesta que hacer porque constato lo que dicen, el objetivo de ellos es que a finales de agosto, más o menos, en las fiestas del Barrio Obrero, que se pueda aprovechar para hacerle la entrega de la placa o el acto formal, yo creo que el Pleno es soberano, ha habido precedentes, sin desprestigiar a la Comisión de Toponimia, yo propondría dos cosas, si hace falta una aprobación plenaria para una entrega de placa, que la hiciéramos ya, aunque fuera a reservas de lo que la Comisión de Toponimia pudiera hacer, y que fuera antes de esa fecha de agosto. Tiempo material para la Comisión de Toponimia a lo mejor lo hay, pero por si acaso el Pleno pudiera tomar el acuerdo hoy, puesto que no va a haber otro Pleno antes de esa fecha.

Por tanto, yo si que pediría, el Pleno tenemos capacidad para pronunciarnos hoy y tampoco suponemos que la Comisión de Toponimia va a decir otra cosa. Entre otras porque quizás como dicen los vecinos y han dicho ya varias personas no afectaría en absoluto a ningún cambio domiciliario en ninguna de las actividades, empresas o vecinos porque no hay ninguna vivienda que tenga como domicilio, que yo sepa, la plaza. Por tanto, ni tan siquiera eso puede dar problemas. Yo creo que el Pleno es soberano y podríamos aceptar esta petición y encargar a Toponimia, con urgencia, que antes de agosto tenga el expediente hecho, y así posibilitaríamos jurídicamente que el Alcalde hiciera lo que debiera hacer."

Puntualiza el Sr. ALCALDE: "Entiendo que hay voluntad de hacerlo, pero el procedimiento saben cual es, y como creemos que la Comisión de Toponimia se puede reunir todavía, en caso de que no hubiese posibilidad, de todas formas como está aquí el Presidente de la Fundación de Cultura, pues que nos lo aclare. También les recuerdo que hay un colectivo que lleva el nombre de la Compañía y conviene que este enterado,

supongo que no va a objetar absolutamente nada. Esta persona ha sido vecino mío durante muchos años que he vivido yo ahí con mis abuelos, y a nivel particular estoy encantado."

El Sr. ALMOR, explica acto seguido: "Estando de acuerdo totalmente en que el compañero Miguel se lo merecía y se lo merece, el tema de que se le ponga una plaza. A mi si que me gustaría que siguiéramos los procedimientos que tenemos. En esta Casa independientemente de que el Pleno pueda pronunciar su voluntad de que se lo merece y eso está claro, y es obvio; después hay un procedimiento, hay una Comisión de Toponimia, pasa por la Fundación de Cultura y vuelve otra vez al Pleno, y es el Pleno del Ayuntamiento el que en un acto, siempre entrañable, es el que apoya la concesión de la placa, compra la placa el propio Ayuntamiento, y la coloca con todos los honores en el sitio que tiene que ir. Esto es lo que se hace y yo creo, honestamente, que Miguel se merece ese procedimiento también. A mi no me gustaría que una persona como él, lo que ha sido y ha representado tuviera que tener un procedimiento menos digno que han tenido otras personas de este pueblo a la hora de poner una placa.

Por lo tanto, lo que queda claro es que la voluntad de este Pleno es ponerle el nombre de esa plaza a Miguel, y eso es incuestionable, el procedimiento, la propuesta va a ser que se siga el procedimiento igual que los demás; que la Comisión de Toponimia se pronuncie, que la Fundación Municipal de Cultura se pronuncie a favor, y que vuelva otra vez a este Pleno y que se haga un Pleno Extraordinario como se ha hecho con otros ciudadanos de Sagunto, y que el Pleno Extraordinario acuerde la colocación de la placa, el Ayuntamiento la pague y la coloque.

Eso no obvia a que si los ciudadanos simbólicamente cuando llegue el final de las fiestas de agosto, ellos como ciudadanos, como asociación quieren que en estas fiestas luzca el nombre de Miguel, ellos lo pongan, con una autorización provisional del Alcalde, pero que se sepa que esa no va a ser la placa definitiva, que la placa definitiva la pondrá el Ayuntamiento con todos los honores cuando se cumpla el procedimiento; porque creo honestamente que Miguel se merece como el que más ese tipo de honor."

Sr. ZAPLANA: "Nosotros estamos de acuerdo con lo que se ha manifestado aquí y por supuesto que me parece correcto el procedimiento que ha dicho el Presidente de la Fundación, al margen que el acto por no hacerlo todo precipitado, yo creo que Miguel Ríos se merece que se haga un acto como el que se hace para todos los demás. No sería lógico que se hiciera el acto precipitadamente y no como normalmente se hace a la gente."

Tras este debate se somete la moción a la votación de urgencia preceptiva, no tomándose acuerdo al respecto.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Abierto el turno de Ruegos y Preguntas, dice el Sr. GIL: "En principio quisiera hacerle un ruego al Alcalde o al Sr. Secretario de la Corporación, a ver si de alguna manera hay posibilidad de que el informe que usted elaboró, hace como un año, sobre un Técnico urbanista no se que hacer para conseguirlo; yo creo que en algún sitio debe

usted de tener la documentación. Yo le vuelvo a rogar para que me lo haga llegar ese informe, hace ya un año y creo que he tenido suficiente paciencia. ¿Puedo esperar que usted me lo consiga?

Segunda pregunta: Sr. Alcalde desde que somos tan solidarios con los vertidos en este caso de la Baronía, en los alcantarillados, estamos padeciendo de forma casi permanente unos olores terribles procedentes de la Depuradora, en toda la zona de la IV Planta y las calles de 9 de Octubre hacía fábrica. Le ruego a usted que como Alcalde actúe con la empresa que lleva esta Depuradora y consiga que eso se lleve correctamente."

Por su parte el Sr. SÁNCHEZ en uso de la palabra, dice: "Vamos a hacer una serie de preguntas referentes a las fiestas patronales, dada la información que hemos recibido durante estos días y que continuamos recibiendo, solo tenemos una vía de información que es la prensa y pienso que no es el medio más adecuado para enterarnos de como está la cuestión, preguntaríamos y pensamos que la información se nos tendría que dar lo más rápido posible, si es posible ahora mismo. ¿Cuál es la situación actual de las fiestas?, ¿a que tipo de acuerdo se ha llegado con las peñas de Sagunto Ciudad, con tal de mejorar o solucionar el asunto?; por lo que tenemos entendido en la última rueda de prensa que celebró el Equipo de Gobierno, había una situación o u na posibilidad de clausurar las fiestas, de acabar con ellas sino se llegaba a un acuerdo.

Otra de las cuestiones que queríamos comentar referente a las fiestas, es que queríamos saber el coste real de los espectáculos musicales; parece ser que la empresa que iba a organizar todos los espectáculos musicales, unilateralmente ha decidido suspender todos los espectáculos, y nos gustaría saber que cantidad le costará al Ayuntamiento lo que se ha hecho hasta ahora.

Hoy, viniendo hacía el Pleno, he escuchado en la radio que el concierto que se había de celebrar el viernes en la zona del río, se celebrará el mismo viernes en el Estadio Fornás; según escuché el otro día en boca del empresario responsable d ellos espectáculos musicales, comentaba que la anulación de todos estos espectáculos se debía a un impedimento técnico, era imposible volver a montar toda la escenografía, toda la iluminación que necesitaba un espectáculo de estas dimensiones. Y nos hemos encontrado que aquí era imposible técnicamente dentro de las fiestas patronales, y si que parece ser que es posible celebrarlo en el Estadio Fornás el mismo viernes. No entendemos esta situación y queríamos saber también si el espectáculo del viernes en el Estadio Fornás le va a costar dinero al Ayuntamiento, y de que partida se pagaría, en todo caso.

Un último tema sería comentar que si ya se ha decidido no celebrar ningún espectáculo en la zona del río, el entablado del río; por favor que lo más rápido posible, ya que está creando un caos circulatorio exagerado, ayer era Mercado y es imposible circular por Sagunto con normalidad, lo mejor es que si ese entablado ya se ha decidido hace dos días no celebrar espectáculos que se desmonte para asegurar la circulación correcta de la Ciudad."

Señala el Sr. ALCALDE: "Voy a ver si puedo contestarle a todo. Empezando por lo del final, creo que se está desmontando o se va a desmontar hoy. Lo de la empresa, es una actividad empresarial y ha solicitado el campo del Fornás al Club Deportivo Acero en función de un espectáculo normal como cualquier empresa y todo lo demás. En cuanto a las fiestas, este Alcalde a la vista de la situación que ha había solicitado una reunión con ellos para ver si esta actitud iba a continuar o por el contrario se posponía,

puesto que entendía que habíamos llegado aquí a un acuerdo aunque luego se vió claramente que en la votación de la asamblea no fue así; finalmente parece que por mayoría si que se ha decidido participar, se ha tratado de recuperar el máximo de festejos y a petición de ellos que se realizase en el Terraet, en los sitios de costumbre y no ha habido ningún inconveniente. Esa es la situación hasta el día de hoy.

El tema de costos en su momento se justificarán las cuentas y todo lo demás, porque desconozco algunas cosas".

Por su parte la Sra. SANZ interviene en los siguientes términos: "Quería hacer dos ruegos, el primero de ellos como siempre al Alcalde, a los efectos de que en el núcleo del Puerto en la Avda. Mediterráneo dado que en estos días hay una mayor afluencia de tráfico y de ciudadanos, intenten de alguna manera que las rayas del asfalto se vean con claridad, sobre todo en los pasos de cebrá porque sino de seguir así seguramente habrá que lamentar en este mismo verano; al margen de que si pudiera ser pusieran algún tipo de placa indicativa de limitación de velocidad porque los coches y las motos hacen carreras magníficas, sobre todo los fines de semana y a altas horas de la madrugada, y si el control de la Policía en ese sentido fuera algo más diligente en esa zona seguramente los vecinos lo agradecerían.

El segundo ruego es al Alcalde también, para que permita al Grupo Socialista hacer la siguiente manifestación: El Grupo Socialista del Ayuntamiento de Sagunto ha decidido no asistir al estreno mundial de Apocalipsis voz de mujer, dirigida e interpretada por Irene Papas en el Teatro Romano en el día de hoy, por considerar: primero, la organización está imponiendo una visión elitista de la cultura al reservar todas las entradas de este día al Protocolo con lo que pretendemos manifestar nuestra solidaridad con el resto de ciudadanos del Municipio, ya que no podrán presentar el espectáculo organizado por la Generalitat. Segundo, por considerar que la medida adoptada es del todo improcedente por la utilización de fondos públicos y de un espacio público para que unos 500 invitados disfruten en exclusiva de estos actos. Tercero, por coincidir con las fiestas patronales de Sagunto, dado que son de las más representativas de la ciudad y que consideramos que se deben compatibilizar el uso cultural del Teatro Romano con las manifestaciones festivas de esta Ciudad. Cuarto, porque entendemos que es una contradicción manifiesta entre la programación de este tipo de eventos y el discurso utilizado por el Sr. Zaplana en la campaña electoral del PP, y más cuando se hace una cultura elitista y clasista. Quinto, esta forma clasista de entender la cultura se aleja de los planteamientos culturales del Partido Socialista ya que entendemos que debe de ser abierta el conjunto de la sociedad. Y sexto, finalmente queremos dejar claro la valía y el interés de la obra dirigida e interpretada por Irene Papas, por lo que acudiremos en el momento que sea pública la entrada al mismo."

Contesta el Sr. ALCALDE: "El primer ruego lo recojo y haremos lo posible. En lo segundo, es un acto organizado por la Universidad de Valencia y a la Consellería de Cultura que hayan elegido la Ciudad de Sagunto para ese evento, y por lo tanto nosotros, dispuestos a colaborar con ellos en todo esto. Pero sus decisiones las han tomado ellos y no nosotros que no hemos tenido que ver absolutamente nada en todo esto."

Seguidamente el Sr. ESPARZA en uso de la palabra, dice: "Sr. Alcalde, en lo último que se ha dicho yo quisiera decir también, que el acto lo organiza la Universidad de Valencia junto con la Conselleria de Cultura, pues bien, la Universidad que sepamos

se rige también por fondos públicos, por lo tanto estamos en lo mismo. Lo que si quería era primero explicar que en Sagunt a Escena que se va a celebrar el mes que viene, afortunadamente, que estando de acuerdo con la programación que es diríamos de calidad, pero también es de alta calidad los precios, no tienen nada de populares, tengo aquí la referencia que excepto un día que es una compañía de circo Gran Fele, que es de 2.000 pesetas, los demás son de 3.000 a 4.000 pesetas la entrada. Yo quisiera decir y comparar con otro festival llamado Puerta al Mediterráneo, del cual tengo una fotocopia de un programa que he podido conseguir, que también es de una calidad similar, calidad que se puede apreciar porque hay exactamente dos obras que son las mismas y las mismas compañías que aquí en Sagunto, en diferente día, evidentemente; el Tartufo de Molière y El Eunuco de Alonso de Santos, las mismas compañías y el resto hasta 8, no 10, 8 actos pues son de una calidad suficiente como por ejemplo, para dar una muestra, Els Comediants también participan, cosa que aquí hemos tratado de conseguir en años atrás y sólo cuando se reinició el Teatro Romano fue cuando pudieron venir, pero no después más veces; es decir que de un acto que se llama Puerta al Mediterráneo y que se celebra del 1 al 28 de agosto en el Castillo de Mora de Rubielos y el Anfiteatro de Rubielos de Mora, por supuesto que está patrocinado, organizado por el Gobierno de Aragón y ambos Ayuntamientos, a parte de otras entidades, y que es similar en calidad y similar a la forma de organizarlo que tiene el Teatre de la Generalitat que hace el Sagunt a Escena, lo que ocurre que es que los precios de entrada, en el festival de Puerta al Mediterráneo es de 1.000 pesetas, incluso bono de las 8 actividades 5.000 pesetas, o bono de las 4 actividades que se hacen en cada pueblo, 3.000; es decir que, prácticamente uno asiste a la totalidad de ese festival por 5.000 pesetas, casi, casi lo que le cuesta aquí una obra, un día o día y medio. Yo por todo ello diría que, elevar a Teatre de la Generalitat como responsable de la organización de Sagunt a Escena, una protesta de lo elevado de los precios este festival. También preguntaría, aunque me parece que no está presente en este momento, al Presidente de la Fundación Municipal de Cultura, que aunque yo supongo y creo que lo ha dicho, que aunque no tiene nada que ver en la participación de los precios, pues que lo ratificara aquí o que opinara sobre este particular."

Contesta el Sr. ALCALDE: "Efectivamente no hemos tenido nada que ver con los precios, pero le recuerdo que obras similares en el Teatro Romano de Sagunto en años anteriores que la administración era de ustedes, el PSOE, ha habido precios similares e incluso más altos. Ya les recordaré, porque no he querido hacer todavía comparaciones, en su momento las obras y de que años."

La Sra. PIN hace uso a continuación de este turno, y dice: "Primero una pregunta y un ruego, aunque también decirle que en los tiempos en que yo fui Presidenta de la Fundación Municipal de Cultura y en los que me sustituyó el compañero Manuel Esparza, no ha habido ninguna obra por ese valor económico, y no es cuestión de decir lo que hicieron ustedes atrás, sino analicemos lo que se está haciendo y lo que se puede hacer en este momento por el Municipio. Una pregunta, en el Pleno Anterior yo le pregunté al Sr. Adán que pasaba con la piscina de Sagunto, y voy a leer lo que el Sr. Adán me contestó, no muy amablemente, me dijo el Sr. Adán: ""si estuviera un poquito más comunicada con su compañero el Sr. Sánchez, ayer le comentamos en el Patronato de Deportes que la piscina que está casi terminada se va a inaugurar el 30 de julio, pero se va a abrir para el público el día 6"". Yo no sé si es que yo no estoy comunicada con mi compañero o él no está comunicado con el Departamento, lo digo un poco por lo de la

gestión eficaz. Efectivamente ha habido una fuga de agua en la piscina, se lo digo yo para que no me lo diga él, que no se si lo sabe, y efectivamente ha habido una modificación del proyecto de la piscina, pero entiendo que no esperemos el día 30 que venga el Sr. Zaplana a inaugurar la piscina como se está diciendo y la tengamos cerrada al público con el calor que hace; por lo tanto le diría al Sr. Adán que antes se abra al público y que luego inauguraremos.

El ruego Sr. Alcalde, efectivamente hace un momento que el compañero de UPV ha dimitido, le va a sustituir otro compañero, pero yo lamento que en las paredes de este Municipio desde hace aproximadamente un mes el Ayuntamiento haya mantenido y mantiene como 3 notas o tres pintadas que se hicieron a raíz del último Pleno, en una nota pone ""Manuel Girona, Puta"", yo no sé, me imagino que la persona que lo puso no recuerda que por desgracia para este Municipio D. Manuel Girona ya no es Concejel de este Ayuntamiento, pero luego ponen dos notas más que a mi, no se refieren a ningún compañero mío, ni a mi Partido, me duelen en el alma, me parece mal que se compare a UPV a HB, a mi me parece mal y me duele, y me parece muchísimo peor que el Ayuntamiento mantenga durante un mes unas pintadas que dicen : ""Paco Agües, fill de puta""; no tantas palabras buenas, sino, que borremos lo que está puesto en este Municipio, en el núcleo de Sagunto, que lleva un mes y nadie lo ha borrado. Le ruego al Sr. Alcalde que lo borre."

Señala el Sr. ALCALDE: "Sra. Pin, sabe como soy, si eso es cierto le agradecería que me diga dónde porque inmediatamente será retirado."

Contesta la Sra. PIN: "En la pared de la panificadora, en la subida al Instituto."

A continuación dice la Sra. CALERO en uso de la palabra: "Primero quiero agradecerle al Alcalde los informes que ha dado de palabra con las preguntas que ha hecho nuestro compañero Manel, a pesar parece ser, de las consignas que estaban dando de que no se dijera una palabra. Les recuerdo que en democracia lo que se necesitan son explicaciones y mucha. Por otro lado decirle que entre las manos negras y lo del pasado, ya lo ha terminado de arreglar, siempre tiene una buena explicación con las manos negras cuando no quiere explicar algo, o con echar al pasado de la gestión del Partido Socialista.

Dicho esto, quiero hacer dos preguntas, primero ¿quién y cómo se ha decidido la carátula del programa de fiestas?, no sé si ha habido algún concurso, o de que forma se ha hecho. Pienso que hay aquí en este Municipio artistas consolidados que estarían dispuestos a trabajar en eso, porque ya trabajan en otras cosas; por ejemplo ahora hay una exposición de Femenino y Plural, artistas jóvenes de este Municipio donde también estarían dispuestos a trabajar y dejar ya de tener la imagen del pasado. La otra pregunta es ¿por qué se ha encargado a una empresa de Alzira?, ¿es que no hay aquí en el Municipio imprentas que pudieran hacer el programa de fiestas, que este Ayuntamiento ha tenido que encargar a una imprenta de Alzira el programa?. Yo creo que en este Municipio pasa mucho que mucha gente se cree, como dicen en mi pueblo que es como el ungüento de cañizares, que sirve para todo, y la verdad es que para lo único que sirve es para crear erupciones."

Contesta el Sr. ALCALDE: "La carátula del programa no lo sé, y la imprenta de Alzira me imagino que todos los ciudadanos de este País, de acuerdo con la Constitución, pueden participar y ofertar en función del precio, y posiblemente la

decisión vaya por ahí. Pero le recuerdo que este Ayuntamiento también ha organizado en el pasado, Fundación de Cultura, Fallas, etc., etc., que restaurantes hay aquí y en otros sitios, y que cada uno en función de su momento elige lo más conveniente a su propio Presupuesto."

También contesta el Sr. CASTELLÓ: "Contestando a lo que usted dice sobre que aquí parece mentira que no se contesten las cosas, el Alcalde hoy ha contestado a más preguntas de los Grupos Municipales que Manuel Girona contestó en 6 años de gobierno. Jamás se ha dado contestación a tantas preguntas como se dan ahora por el Equipo de Gobierno, por lo tanto me sorprende que se haya olvidado de lo que hacían ustedes. A mí jamás se me contestó una pregunta en el Pleno, cuando no se me quitaba el turno de palabra."

El Sr. ZAPLANA dice a continuación: "Simplemente una previa: nosotros unas preguntas, el tema de los bancos en el Triángulo Umbral, las aceras que circundan a ver si es posible colocar más bancos, porque ya lo hemos pedido en varios Plenos. La gente te dice: oye, nos subís los impuestos pero los bancos no vienen. Recordar, no sé si al compañero Almor o al Presidente, de que también pedimos una relación de las horas extraordinarias que se habían hecho, ¿cómo está el asunto?. Otra pregunta, es que dicen que si se está haciendo algún estudio sobre el tema del aire acondicionado aquí en este edificio, si hay algo de eso, si se puede saber. Y otra sugerencia, dogo yo, no lo sé, las balizas o las vallas que hay colocadas aquí en la calle esta del Auditorio de la Lira, ¿eso es preceptivo que esté ahí colocado tal y como está?, porque si eso se pudiera quitar, se podría circular un poco mejor; ¿eso tiene que estar ahí toda la vida?".

Contesta el Sr. ADÁN: "El pliego de condiciones del tema de los bancos está adjudicado ya, por lo tanto espero que a partir de septiembre empiecen a colocarse bancos donde hagan falta, con el informe de Mantenimiento en los sitios donde se vea que hay carencia de bancos. En el tema del edificio de la Lira Saguntina, tenemos ya el informe en Contratación para que la semana que viene se proponga a la Comisión de Gobierno que el contrato finalice ya y que por tanto podremos recepcionar las obras, hasta entonces las obras no las tenemos nosotros. Pero creo que en septiembre podemos tomar posesión y retirar un poco la valla que hay puesta."

Igualmente contesta el Sr. ALMOR: "Sr. Zaplana, en el tema de las horas extraordinarias de este Ayuntamiento y lo de la Fundación de Cultura que es lo que yo puedo responder, en el Ayuntamiento estamos sacando todo el tema de horas extras porque quiero que quede claro, usted sabe que eso son datos que se pueden mal interpretar y dar lugar después a tensiones y queremos sacar realmente lo que son horas extraordinarias normales, de lo que son excesos de jornada, que también hay, es decir cuando a una persona se le dice que en vez de 35 horas tiene que hacer 40 por un servicio, eso no son horas extras es un exceso de jornada; estamos intentando sacar por separado para que después esos datos se puedan analizar y en justicia la gente pueda defender lo que son las horas extraordinarias de lo que son otras actuaciones, que aunque se paguen como horas no son horas extraordinarias, y no haya lugar a malos entendidos. Lo estamos sacando, la persona que lleva esto ha estado 15 días de vacaciones, vuelve el lunes y yo espero si es posible antes del 1 de agosto, si lo tenemos les daremos un anticipo, independientemente de que en el mes de septiembre en el Pleno lo tengan ya definitivo; pero les podamos dar un avance."

En cuando al tema del aire acondicionado que ha preguntado, lo único que hay es una voluntad del Equipo de Gobierno de acometer la climatización de este local en el momento que tuviéramos la puerta de la calle cerrada para que no se perdiera frigorías o calorías si es en invierno. Estamos estudiando la posibilidad de en los próximos presupuestos incluir el aire acondicionado como una cosa que ya le toca a este salón; pero ni hemos pedido ofertas, ni nada, en este momento lo que hay es una voluntad política del Equipo de Gobierno."

Finaliza diciendo el Sr. ALCALDE: "También algunos departamentos lo podrían ir colocando en función de su presupuesto. Tengo dos respuestas que quiero hacerles llegar a los grupos por escrito de las mociones presentadas, tanto de la LEPAP y del Puente sobre el río Palancia; se los haré llegar por escrito, no he tenido tiempo para hacérselo llegar antes."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las trece horas y cuarenta minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Concedida la palabra a los ciudadanos del público asistente, dice la Sra. Gómez: "Soy la Coordinadora Comarcal de Izquierda Unida, y quería que constase en acta mi intervención. Quiero hacerle saber a este Pleno Municipal que los puntos del orden del día 4 y 5 en el que se nombra a una persona en el Patronato Municipal de Deportes y en el punto 5 en que se sustituye el representante de la Fundación de Cultura los Concejales de EU-Els Verds están actuando al margen de la organización de Valencia. Están usurpando funciones al Consejo Político, y quiero que conste en acta para yo poder actuar a los efectos oportunos."

El Sr. ALCALDE, contesta diciendo: "Se adjuntará como anexo al acta, pero es responsabilidad, según consta entre nosotros, del Grupo Municipal."

Igualmente señala el Sr. López Barquero: "Yo tengo algunas preguntas, entre ellas algunas mandatadas por algún Comité de Empresa de la zona y que la respalda también la Unión Comarcal de Comisiones Obreras y después algunas más propias como Sindicato. No obstante decir, Miguel Almor, que tienes una teoría bastante sorprendente sobre el tema de las horas extras, serán ordinarias o estructuradas, como queramos pero en definitiva horas extras; no vamos a discutir ese tema sobre todo hoy que yo creo que es un día importante, habéis aprobado el tema del Sanatorio, y no hubiera estado de más, que se hubiera mencionado, al menos yo no lo he escuchado, que se ha aprobado el Convenio Colectivo de la Sociedad Anónima de Gestión. Es verdad que el Ayuntamiento como tal no, pero no hubiera estado de más, porque creo que es importante un Convenio

de estas características, y en estos momentos y por el tiempo de duración y por el contenido del mismo para el Municipio de Sagunto.

Por parte del Comité de Empresa de Monte Arse siguen insistiendo en cuando se va a resolver de una vez por todas de la parada de autobús desde el núcleo de Sagunto al del Puerto, puesto que a la inversa si está desde siempre; este es un tema que viene planteándose por parte del Comité y de los trabajadores y por parte de los propios residentes, y claro, sería lamentable que tuviera que resolverse ese tema cuando hubiera un accidente o cuando hubiera una movida; nosotros sabemos también hacerlo si se nos indica el camino; también sabemos hacer determinados cortes de carretera, no quisiéramos llegar a esa situación puesto que había un compromiso desde hace mucho tiempo de solucionar ese tema, y a día de hoy todavía no está resuelto.

Una segunda pregunta dirigida al Sr. Alcalde, está muy bien que las direcciones de las empresas se puedan reunir con la Consellería pertinente, pero desde hace tiempo Silvestre, te viene planteando el Comité de Empresa de Tumesa y mi persona en nombre de CC.OO mantener una reunión con la Consellería de Industria para abordar el tema de las inversiones, de miles de millones en esta empresa y la creación de empleo pertinente. A día de hoy nos sabría mal Silvestre, lo decimos claro, tener que ir nosotros y lo pedimos como Sindicato, sin ningún problema; pero delegamos en cierta medida en la Alcaldía de este Ayuntamiento sobre todo puesto que se había participado también en otras empresas, Sivesa-Pilkington, Sidmed, etc., y nos parecía que podía ser un cauce acertado el que a través de tu persona como Alcalde se pudiera mantener. La verdad es que fuimos los primeros, pero esta claro que la Consellería del Partido Popular ha preferido, es así de claro, reunirse primero con los empresarios, no nos sorprende, pero parece razonable que cuanto menos, y sabes que estuvo aquí no hace mucho tiempo el Director General de Industria, se que estuviste hablando con él, pero aún no tenemos ninguna respuesta; yo llevo varios días, he hablado con tu Secretaria, no te he querido molestar porque habían otras preocupaciones, que podían ser más importantes que ésta, aunque desde el punto de vista de los trabajadores esta es la más importante.

En tercer lugar, se ha comentado ya en este Pleno, pero insistimos, el día 28 de este mes se cumplen los dos meses de la moción que aprobasteis sobre la ILE de Papel, es verdad que hoy aquí ha salido, por parte de Miguel Zaplana, y desde el punto de vista de CCOO, compartimos parte de su intervención, no toda, no se trata de poner a los de la ILE de Papel a barrer, porque había una confrontación de intereses, y más cuando acabamos de firmar un Convenio colectivo, pero si de poder absorber la SAG este servicio para que sigan realizando este mismo servicio. Porque si no que sentido tiene que aprobaráis una moción en el sentido de que en dos meses se garantizarían los puestos de trabajo. La moción nosotros ya no la vamos a discutir salvo jurídicamente, las mociones que se aprueban se tienen que cumplir y yo pido responsabilidad también a los grupos que la aprueban para que desde luego tengan la capacidad suficiente para que se ponga en marcha, sino no tiene ningún sentido aprobar una moción.

Y en cuarto y último lugar, Sr. Silvestre se te mandó hace un mes y pico firmado por los Ayuntamientos de la Comarca, la Baronía, la Mancomunidad de los Valles, el Ayuntamiento de Canet, CC.OO, UGT, OPA, Bancaixa, Asociaciones de Vecinos, etc., que se aprobase en el Pleno del Ayuntamiento o hubiera un pronunciamiento de tender a hacer aquellas medidas pertinentes y legales que pusieran en funcionamiento legalmente los Estatutos y la Fundación del Plan Estratégico. Nos parece, al menos en este tema, una falta de delicadeza por no querer calificarlo a estas alturas, nos parece una falta de respeto a todas estas entidades que representan a miles de personas, el que no os habéis dignado incluso hoy aquí haberlo traído en el orden del día o fuera de él. Hace dos años

que está aprobado el Plan Estratégico; yo no se al final como cuando se plantea firmado por estas entidades, y tú me dijiste personalmente que estaba el tema de la autoridad portuaria, y yo te dije, que muy bien que se aprobara primero eso, pero una vez que eso se aprobó, parece razonable que se hubiera traído este otro tema aquí para su debate y puesta en funcionamiento. Nos parece un desprecio a todos los firmantes y a todas las entidades que participaron en su día en la elaboración del Plan Estratégico."

Sr. ALCALDE: "La primera pregunta del Comité de Empresa Monte Arse, sabes que tenemos interés en que se ponga la parada de autobús, el importe de esa parada es mucho más de lo que habíamos previsto en un principio, y por lo tanto hasta que no haya una modificación presupuestaria no podrá ser. Está contemplado.

En cuanto a la dirección de las empresas, sabes que he tenido muchísimo interés, y desde la Alcaldía, se te habrá dicho que hemos llamado a Industria muchas veces para que se conceda y se consiga esa entrevista, por circunstancias del propio programa del Director General y mío, ha habido una imposibilidad, el de la empresa estaba solicitada con muchísimo tiempo anterior, que sabes muy bien que estuvimos tanto el Concejal de Inversiones como yo con los dueños allí; por lo tanto hay un interés.

La ILE de Papel hay aquí una respuesta de que vamos dando cumplimiento a las mociones, ya he dicho que se dará por escrito y traslado a los Grupos. Y en cuanto al Plan Estratégico tú muy bien, si has estado desde el principio de este Pleno todavía hemos traído el Convenio de la Autoridad Valenciana, la Consellería de Economía y de este Ayuntamiento, todavía hemos dado cuenta de la firma del Convenio, así como hace una semana escasa que lo aprobó la Autoridad Portuaria, se dió cuenta en su Consejo también. Es preceptivo para poder registrar los Estatutos que haya consignación presupuestaria que es ahí donde contemplamos 15 millones de pesetas, cuando nos llegue ese dinero inmediatamente arrancaremos."

Sr. Martínez: "Mi intervención la hago como Presidente de la Asociación Profesional de Policía Local de Sagunto, como representante de la misma. En principio va referida a usted Sr. Alcalde, y es referente a la Resolución de Alcaldía que firmó con fecha 9 de junio en la que nombraba Jefe Accidental al Sargento D. Miguel Santiago Aleixandre, a propuesta del Concejal Delegado, la basaba única y exclusivamente en el art. 12 de la Norma Marco recientemente aprobada en la que dice que en los supuestos de ausencia o enfermedad de la Jefatura del Cuerpo será sustituido por un funcionario de su misma categoría designado por la Alcaldía, y en su defecto por otro de la inmediata inferior. Creemos que erróneamente han hecho una interpretación demasiado amplia en la que prácticamente entienden que las sustituciones serán a dedo. Nosotros le hicimos una solicitud donde pedíamos que anulara la Resolución de Alcaldía, y se la basáramos en que el propio art. 6 de la Norma Marco dice cual es la legislación aplicable, la misma que hasta ahora, que el art. 11 que indica para la elección de la Jefatura es mediante los principios de mérito, capacidad; y después el art. 21 que nos dice que los derechos, tenemos a la adecuada promoción profesional de acuerdo con los principios de objetividad, igualdad de oportunidades, mérito y capacidad.

Lógicamente se contradice el que se hagan los nombramientos, digamos a dedo, con toda esta legislación. En nuestra propia instancia que le remitimos, procedíamos a explicar todos los puntos que había pero básicamente le planteábamos que por ejemplo se había incumplido un acuerdo plenario, puesto que el Convenio y Normas Reguladoras de relaciones laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Personal a su servicio, publicado y en vigor, nos indica en su art. 10, sustituciones, que pueden darse a

causa de vacaciones, permiso, licencias, enfermedad o vacante, y que cuando sustituyan puestos de trabajo de categoría superior, accidentalmente lo ocupará el inmediato inferior contemplado en el organigrama del Catálogo de los Puestos de Trabajo. Lógicamente, con esta, su Resolución, está incumpliendo un acuerdo plenario, puesto que se tendría que haber aplicado aquél Sargento más antiguo. No obstante, también le decíamos que habían cometido otra serie de errores puesto que se contradecían con sendas Resoluciones firmadas también por usted, una en la que procedían a anular una hecha por el Grupo Socialista cuando ocupaban la Alcaldía, basándose en que el nombramiento para ser Jefe de Servicio de uno de los Grupos, habían obviado la antigüedad, y que se decía que a partir de ahora se nombraría a aquella persona más antigua.

Así mismo en otra Resolución de Alcaldía se indicaba que utilizarían los principios, de antigüedad, mérito y capacidad y que legalmente aquellos que les correspondían era a los tres Sargentos más antiguos que habían hasta ahora; entonces, lógicamente han procedido a nombrar a un Sargento como Jefe Accidental, que es una persona válida, no tenemos nada contra ella, pero que entendemos que si ustedes lo que quieren hacer es aplicar la norma marco en su sentido amplio, al menos tendrían que aplicar toda la norma marco. Puesto que nosotros habíamos tenido reunión con el Concejal Delegado de Policía, y con el Concejal Delegado de Personal, y se nos prometió, se nos indicó, o se nos afirmó, que la norma marco no se iba a aplicar durante este año, y era una petición nuestra que se aplicara, puesto que hay derechos y hay deberes, entendemos que si como Corporación quieren nombrar a dedo a quien deba de ejercer la Jefatura, podríamos aceptarlo, es una cosa que estamos viendo que lo están haciendo todos los Grupos Políticos, y llevamos las de perder, pero bueno sean claros y díganlo; pero apliquen toda la norma marco. Nosotros estamos ahora que lo mismo que han aplicado el art. 12 de la norma marco para nombrar accidentalmente al Sargento más moderno que hay, apliquen la norma marco y pónganos a 35 horas, porque también tenemos derecho, y lo hemos pedido y se nos dijo que no se nos podía aplicar la reducción de la jornada a las 35 horas puesto que la norma marco la aplicarían a partir del año que viene. Entonces, simplemente pedimos que se lo estudien, anulen esta Resolución de Alcaldía, o en su defecto apliquen la norma marco para todo.

En otro orden de cosas, ya dirigido al Concejal Delegado de Policía Local, lamentablemente nos tenemos que dirigir a él ahora en el Pleno, porque por muchas instancias que hacemos y por muchas solicitudes que le pedimos para reunirnos, no lo pillamos casi nunca. Queremos decirle que el 17 de abril del 97 cuando tomó posesión como Concejal Delegado se reunió con nosotros y nos dijo tres cosas: su máxima principal y su objetivo serían medir a todos por igual; que pensaba reestructurar y renovar la Policía Local pero que todos los cambios que conlleve serían consensuados; que dentro de sus posibilidades esperaba ampliar la plantilla y dotarla de los medios adecuados; y finalizaba pidiendo que le diéramos un margen de confianza.

En cuanto al primer punto diciendo que su máxima principal y su objetivo sería medir a todos por igual, creo que con esta Resolución de Alcaldía que estamos recurriendo o pidiendo que se anule, está todo dicho. El está saltándose a la torera el tema de medir a todos por igual. Que piensa reestructurar y renovar la Policía Local, y que todos los cambios serán consensuados, vamos si reestructurar es que ni siquiera ahora en el Catálogo aparece la sección de motoristas y que se ha cargado prácticamente la Policía de Barrio, podemos decir que son unos temas que a la ciudadanía le interesa, nosotros lo hemos intentado el estudiar esos puestos.

En el último punto que dice que espera ampliar la plantilla y dotarla de los medios adecuados, sirva simplemente como dato anecdótico decir que en el año 85 éramos 92 policías y ahora en el año 98 somos 69. No ha ampliado la plantilla, y ni siquiera a cubierto las bajas, ni las jubilaciones. En cuanto al material todos sabemos el tema de la uniformidad de verano aún ahora 4 años después, con dos años que está prescrito el uniforme del verano, aún no lo tenemos. En cuanto al uniforme de invierno que deberíamos de ponérselo ahora en septiembre parece ser que en el presupuesto solo hay 3 millones cuando se necesitan 6, si es dotarnos de material, cuando no tenemos emisoras, prácticamente sin vehículos, etc., etc., me parece que aquí es donde se está viendo el interés que se está demostrando.

Por último decirle que en esa reunión le entregamos al Sr. Concejal Delegado un metro para que nos midiera a todos por igual, y lo que pediríamos es que nos lo devuelva porque al parecer es defectuoso, y no mide bien."

Sr. ALCALDE: "Indudablemente la norma marco está en vigor y este Alcalde no firma ninguna Resolución sino se ajusta; por lo menos lo suelo consultar con el Secretario General, cosas que puedan presentar problemas. Lo demás creo que a usted no se le escapa como funcionario de esta Casa las carencias presupuestarias que tenemos, desgraciadamente, y este Equipo de Gobierno entendió y dió preferencia a pagar deudas atrasadas, ojalá hubiese podido disponer presupuestariamente de esas cantidades de lo que se está pagando de ejercicios anteriores."

Sr. Arnal, indica: "Hablo como representante de la Asociación de Policía Local de Sagunto, una pregunta y un ruego es lo que tengo preparado. La pregunta antes de formularla quisiera hacer un poco de introducción. En primer lugar yo cuando algún miembro de la Corporación o algún afiliado de la asociación no nos enfadamos espero que cuando desde esta Asociación hagamos alguna observación a la Corporación, también se lo tome con deportividad y no se enfaden. Cuando aquí llegó el Sr. García Felipe y el Sr. Cortés, el uno como Alcalde de Sagunto y el otro como Concejal de Policía Local, creo que hicieron un gran esfuerzo en cuanto al tema de Policía se refiere, no solo en cuanto a medios y material, quizá en aquella época disponían de un mejor presupuesto, pero en lo que si que hicieron un gran esfuerzo y eso si que no cuesta ningún dinero es en devolver la dignidad a los policías locales, devolver la dignidad profesional; eso lo hicieron el Sr. Cortés y el Sr. García Felipe. ¿Cómo lo hicieron?, pues se les puede preguntar a ellos; yo lo que si adelantaré es que fue respetando los derechos y la categoría profesional de cada uno.

Después vino el Sr. Tabarés, al frente de la Alcaldía el Sr. Girona; el Sr. Tabarés ya no siguió la misma línea, nosotros creíamos que era muy malo pero ahora estoy convencido y casi me atrevo a pedirle disculpas desde aquí del Pleno, porque no era tan malo como pensábamos, de 5 candidatos posibles que tenía para suceder, solo se saltó a dos, lo cual en términos estadísticos quiere decir que solo se saltó un 40%, no está del todo mal, y sobre todo teniendo en cuenta el poquito tiempo que dedicaba a la policía. A renglón seguido llegó usted como Alcalde, con su Concejal Delegado de Policía, Sr. Caballer, en la misma situación que hasta su llegada como Concejal le parecía una cosa absurda, cuando llega el resulta que la pone en práctica. En los 5 casos posibles, elige al quinto, se salta a cuatro, lo cual en términos estadísticos, se salta al 80%, lo cual quiere decir que dobló numéricamente al Sr. Tabarés. Esto en cuanto al tema de sustituciones y al tema de luchas por la dignidad de las personas. La pregunta es la siguiente ¿es tan difícil hacer las cosas de la forma más sencilla?, ¿es tan difícil hacer las cosas de la forma

más correcta, Sr. Alcalde?; ¿es tan difícil hacer las cosas de la forma más razonable, y más justa?.

El ruego que le quiero hacer puesto que en el orden jerárquico que tenemos en Policía, parece ser que yo figuro pero solo a términos de cartel, en el primer lugar, yo le rogaría a la Alcaldía es que de una vez por todas hicieran una lista de confianzómetro, puesto que es por confianza por lo que parece ser que nos regimos; y a los que no gozamos de confianza pues que se nos ponga en último lugar, como es mi caso, y así no me molestarán, porque el resto de la plantilla no lo saben y cuando hay un problema me llaman a mí y me molestan, y yo no soy el que tengo que resolverlo; que se deje clara la lista, y todo el personal no tenga ninguna duda."

El Sr. ALCALDE, contesta en los siguientes términos: "Se le ha escuchado; medios y material ya lo he dicho, creo que en la medida posible, y he dicho presupuestariamente, se intenta, toda la Policía Local goza de mi confianza mientras que no me demuestren ellos lo contrario; y por lo tanto la dignidad la tienen, otra cosa es que particularmente alguno quiera perderla. Tratamos de hacer las cosas lo más razonablemente posible, y quiero entender que indudablemente puede haber aquí un interés directo particular. Ya he dicho que intentamos hacer las cosas dentro de la Norma Marco, que es lo que está en vigor en estos momentos desde abril, para la Policía Local. Paulatinamente y en función del Presupuesto iremos aplicándolo en su totalidad."