

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTICINCO DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 25 de Junio de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 19 horas y 4 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Manuel Alberto Chover Lara.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y de la Viceinterventora, D^a. Rosa García López, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Chover se incorpora a la sesión en el punto núm. 3, siendo las 19 horas y 7 minutos, una vez ha tomado posesión del cargo de Concejál.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, dice: “Es una cuestión de orden, en el sentido de que sería conveniente Sr. Alcalde y señores miembros del Equipo de Gobierno, que en la medida de lo posible, la convocatoria de los Plenos fueran acompañadas con el mayor número de temas o expedientes a disposición de los Srs. Concejales, eso por una parte; y en segundo lugar, también nos encontramos con la

desagradable circunstancia de que alguno de los expedientes no constan, no disponen de la información y de los informes, dictámenes reglamentarios. Podría poner varios ejemplos. Simplemente que sirva eso como petición, como necesidad para el buen trabajo y funcionamiento por parte de los Grupos de la Oposición y de todos los Grupos en general.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Lo tendremos en cuenta Sr. Tabarés. Normalmente le suelo decir al Sr. Secretario que con 15 días de antelación quiero conocer el orden del día, y que los expedientes estén informados; pero mis esfuerzos por unas razones u otras créame que lo lamento. Trataremos de corregirlo, y que los Srs. Concejales del Equipo de Gobierno, los Delegados, se apliquen.”

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día treinta y uno de Marzo de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de Mayo del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES ALCALDÍA: MES DE MARZO

DÍA 24:

- Desestimar solicitud reclamación recibo Tasa agua, alcantarillado y basura. Expte. V97/79.

DÍA 30:

- Anular liquidación devolución ingresos indebidos, Tasa agua, alcantarillado y basura. Expte. V97/003.

MES DE ABRIL

DÍA 1:

- Concesión de tres nichos para inhumar cadáveres.

DÍA 2:

- Proceder a la rectificación de Resolución Alcaldía de fecha 24-3-98, sobre fecha realización primer ejercicio, provisión plaza Auxiliar de Turismo.

DÍA 6:

- Concesión varios nichos para inhumar cadáveres. Ocho resoluciones de alcaldía.

DÍA 7:

- Requerir a la Sra.. Fernández Moreno reintegro por abono indebido.

DÍA 15:

- Anular recibos Tasa de agua, alcantarillado y basura. Expte. V97/139.

DÍA 17:

- Declarar la inadmisión a trámite de la solicitud del funcionario Sr. Martínez Bosch.

DÍA 23:

- Rectificar la composición del Tribunal Calificador que ha de formar parte en las pruebas para la provisión de un Auxiliar de Turismo.
- Gratificar a los funcionarios Sr. Jordán y Sr. Garcerá por servicios extraordinarios, mes de abril.
- Concediendo a dos funcionarios cantidad en concepto de subvención por natalidad.
- Concediendo a tres funcionarios cantidad en concepto de subvención por tasas.
- Concediendo al funcionario Sr. Torrijos y 24 más, cantidad por subvenciones sanitarias.
- Otorgar gratificaciones por servicios prestados mes de Enero/98.
- Mermar la jornada laboral del especialista-monitor y de automoción, fijándose en 25 horas semanales.

DÍA 24:

- Ordenar pago nómina del mes de abril, 61.999.091 pesetas.
- Extinguir por causas objetivas el contratado laboral Sr. Estrada Zurriaga con fecha 30 de abril de 1998.
- Gratificaciones por servicios prestados, mes de Febrero/98.

DÍA 27:

- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. Navarro, al puesto de trabajo de Conserje Colegio E.P.A.

DÍA 30:

- Nombrar a D. Fernando López-Egea López funcionario eventual del Ayuntamiento para ocupar puesto de Asesor.

MES DE MAYO

DÍA 5:

- No acceder a lo solicitado por la funcionaria Sra. Minguet y no autorizar Excedencia para cuidado de hijo por periodo de un mes, por haber sido autorizado anteriormente.
- Hacer públicas las relaciones de admitidos y excluidos selección Diplomado Trabajo Social/Asistente Social, y bolsa de trabajo Educadores Polivalentes.
- Reconocer servicios prestados por el Sr. Sanz Esteban con motivo de servicios extraordinarios.

DÍA 6:

- Dejar sin efecto, con carácter general, el concepto retributivo de “quebranto de moneda”.

DÍA 7:

- Imponiendo multa infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 482/98 y 1153/98.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente, infracción Ley Tráfico. Expte. 870/98.
- Retribuir a las funcionarias Sra. Soria y Sra. Portolés, indemnización por Tesoreras Delegadas de las Fundaciones de Comedores y Deportes.
- Solicitar autorización práctica nudismo en la zona acotada paraje denominado Malvasur, temporada veraniega de 1998.
- Anulación providencia apremio IBI Urbana. Expte. 15/1998-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980089 y 980090.

DÍA 8:

- Asignar a tres funcionarios de carrera Complementos de Productividad.

DÍA 11:

- Imponer a los interesados reducción cuantía sanción multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 1211/98, 1212/98, 1209/98 y 1231/98.
- Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 847/98, 1241/98 y 1269/98.

- Inexistencia de infracción y archivo expediente 1438/98.
- Cambiar al Secretario del expediente sancionador incoado al Sr. Conversa García en representación de CON-BO, S.L.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980025, 980028 y 980091.

DÍA 12:

- Efectuar anulaciones Impuesto Vehículos de Tracción Mecánica. Exptes. 239/97 y 279/97 y 256/96.
- Anular recibos pendientes Impuesto Vehículos Tracción Mecánica. Exptes. 210/98 y 202/97.
- Efectuar inclusión en el censo del Impuesto de Vehículos Tracción Mecánica. Expte. 209/98 y acumulados.
- No admitir a trámite la reclamación suscrita contra liquidación impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. Expte. 2663/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980094.

DÍA 13:

- Otorgando plazo de un mes para proceder a la legalización de modificaciones introducidas en la actividad de Matadero Industrial de Aves. Expte. 9/98-S.
- Autorizar la exhumación de los restos mortales de D. Joaquín García Borrell, para proceder a un incineración en Valencia.
- Rectificación material de Resolución.

DÍA 14:

- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico, y archivos de los expedientes: 1542/98 y 1528/98.
- Comisión valoración para coordinadora programas europeos.
- Aprobación de la inclusión al Padrón del Impuesto sobre Vehículos de los vehículos que han causado alta durante meses de septiembre a diciembre de 1997.
- Efectuar inclusión en censo del IVTM de varios vehículos. Expte. 6/98 y acumulados.
- Devolución de lo ingresado indebid. a efectos del IVTM. Expte. 477/97 y 331/97.

DÍA 15:

- Disminución jornada laboral al funcionario Sr. Molina.
- Contratación temporal funcionarias Sra. Soler y Segarra.
- Reconocimiento servicios prestados funcionaria Sra. Cortijo.
- No otorgar permiso retribuido a la funcionaria Sra. Minguet.
- Mantener la cuota del IVTM. Expte. 519/97.
- Mantener en Recaudación Ejecutiva los recibos de IBI Urbana. Expte. M97/0425.
- Declarar extemporánea la solicitud presentada sobre concesión bonificación del 50% de vivienda V.P.O. Expte. M97/0458.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980096, 980097 y 980098.

DÍA 18:

- Imponiendo a los interesados multas por infracciones Ley sobre Tráfico. Exptes. 1328/98, 1352/98 y 1475/98.
- Concesión de tres nichos para inhumar cadáveres.
- Devolución recibo Precio Público por vado permanente. Expte. 88/98.
- Desestimar reclamación Tasa agua, alcantarillado y basuras. Expte. M98/30.
- Desestimar pretensión reclamante manteniendo cuotas IMVTM. Expte. 120/97.
- Devolución Impuesto construcciones, instalaciones y obras. Expte. 650/97.
- Estimar las solicitudes sobre recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0453, M97/0285, M97/0236, y M97/0373.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980099 y 980100.

DÍA 19:

- Aprobar provisión de fondos a nombra del Concejal Sr. Caballer, para adquisición 69 pares de botas.
- Autorizar el traslado de los restos mortales del Sr. Gómez Bermúdez.
- Concediendo 9 nichos para inhumar cadáveres.
- Nombrando funcionario eventual Asesor, Sr. Ortega Nebrada.
- Prorrogando contrato Téc. Auxiliar Informática, Sr. Nonides.
- Concediendo subvención sanitaria al funcionario Sr. Gonzalvo.
- Contratando Coordinadora Programa Europeo, Sra. Ballester.
- Anulando recibos pendientes en Recaudación Municipal, Tasa agua, alcantarillado y basura. Expte. V97-75.

DÍA 20:

- Concesión 3 nichos para inhumar cadáveres.
- Autorizar el traslado de los restos mortales del Sr. Valero Muñoz.
- Concediendo gratificación conductores Alcalde, mes de Mayo, Sr. Jordán y Garcerá.
- Aprobando relación núm. 6 de gastos por importe de 5.482.904 pesetas.

DÍA 21:

- Delegar en la Concejala Sra. Blasco la celebración de matrimonio civil del día 23 de mayo a las 19'30 horas.
- Concesión 5 nichos para inhumar cadáveres.
- Autorizar traslado de los restos mortales del Sr. Alegre Beltrán.
- Reconocimiento Servicios Prestados, Sr. Peris.
- Nombramiento Oficiales de Mantenimiento, Sra. Hernández y Aleixandre.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980104 y 980105.

DÍA 22:

- Autorizar el traslado de los restos mortales de la Sra. Torralba Marín.
- Concesión de 8 nichos para inhumar cadáveres.
- Aprobar 4 memorias valoradas presentadas por los Servicios Téc. del Consell Agrari de Sagunto para paliar el desempleo agrícola.
- Ordenar el pago de la nómina del mes de mayo por una cantidad de 60.645.607 ptas.
- Nombramiento Recaudador, Sr. Martínez Abellán.
- Rectificación material de Resolución.
- Nombramiento Auxiliar Turismo, Sra. Gómez Galtes.
- Nombramiento Técnico Auxiliar Informática, Sr. Peruga.
- Someter a trámite de información pública el Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución núm. 3 del Plan Parcial del Norte del Palancia.
- Imponiendo multas infracciones a la Ley de Tráfico, Circulación de Vehículos a motor y seguridad vial.

DÍA 25:

- Proceder a la inscripción de las uniones de hecho núms. 8/98 y 9/98.
- Imponer al interesado multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 846/98.
- Otorgar el curso de "Ingles para comercios" a la academia Mangold Institute.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núm. 980106.

DÍA 26:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 10/98.
- No acceder a lo solicitado sobre expedición autorización especial de estacionamiento por minusvalía; Sr. López Molero, y Sra. Couñago Fernández.
- Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1328/98.
- Concesión del nicho núm. 8, tramada 4ª, Sección Nueva, Grupo 2.

- Autorizar la realización de la feria comercial en Camí Real durante el día 6-6-98.
- Pago Horas mes de Marzo, varios Departamentos.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núms. 980107 y 980108.

DÍA 27:

- Convocatoria Auxiliar de Turismo CLT.
- Lista admitidos Técnicos Administración General.
- Expedir 3 órdenes de pago a favor de 3 funcionarios: Sra. Fabregat, Sra. García y Sr. Lozano.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980103.

DÍA 28:

- Concesión de 15 nichos para inhumar cadáveres.
- Conceder licencia de apertura, quiosco venta horchata, helados y bebidas. Expte. 12/98-V.
- Reconocimiento servicios prestados, Sr. Aparicio.
- Nombramiento Trabajadora Social, Sra. Vila.
- Anulación recibo IMVTM. Expte. 51/98.
- Reconocer el derecho a devolución de cantidades diferentes recibos: 75/98, 76/98, 114/98, 82/98, 126/98, 270/97, 73/98, 48/98, 61/98, 62/98, 372/97, 28/98, 128/98, 423/97, Y 95/98.

DÍA 29:

- Abono dietas Tribunal Recaudador.
- Librar por la intervención de fondos cantidad cuotas inscripción Curso sobre la Gestión Urbanística en la Comunidad Valenciana.
- Efectuar el pago PER varios meses a varios beneficiarios.
- Aprobatoria por ingresos directos, núm. 980109.

MES DE JUNIO

DÍA 1:

- Concesión 21 nichos para inhumar cadáveres.
- Pago Horas Extra, mes de abril, varios Departamentos.
- Ordenar la paralización de las obras en calle Nogal (U.A.-4).

DÍA 2:

- Concesión de 8 nichos para inhumar cadáveres.
- Autorizar traslado de los restos mortales del Sr. Puig Lairon.
- Ordenar la paralización de las obras en calle Periodista Azzati, 16-2ª.
- Dar la petición de cédula de habitabilidad de 1ª ocupación. Expte. 83/98.
- Autorizar, disponer y ordenar el pago al Consell Local Agrari 4.400.000 ptas., correspondientes al 100% de las obligaciones reconocidas en el Presupuesto del Consell.
- Aprobación relación núm. 7 de gastos por un importe de 5.899.534.- ptas.

DÍA 3:

- Abono dietas Tribunal Auxiliar Turismo.
- Modificador Tribunal Técnico Administración General.
- Nombramiento Coordinador Playas, Sr. Ruiz.

DÍA 4:

- Delegar en el Concejal Sr. Gil, la celebración del matrimonio civil a celebrar el día 6-6-98 a las 19'00 horas.
- Proceder a la inscripción de las uniones de hecho núms. 11/98 y 12/98.
- Adquirir a la empresa Telyco, material por importe de 492.536.- ptas.

- Autorizar instalaciones desmontables para actuaciones musicales. Exptes. 37/98, 38/98, y 40/98.
- Finalización Comisión de Servicios como Director Gabinete Psicopedagógico, Sr. Belda.
- Gratificación por servicios especiales, Sr. Rodríguez.
- Reconocimiento servicios prestados, Sra. Alpuente.
- Declarar la situación legal de ruina del inmueble sito en Avda. Mediterráneo, 5. Expte. 13/97 OE.
- Desestimar la reclamación recibo Tasa agua, alcantarillado y basura. Expte. M98/59.

DÍA 5:

- Denegar la licencia de apertura actividad. Expte. 37/93-C.
- Remitir copia autorizada expediente contencioso-administrativo, 01/1445/98.
- Reconocimiento servicios prestados, Sra. Sánchez, y Sra. Aroca.
- Ordenar paralización obras avenida Suecia, 8, polígono C-2 de Almardá. Expte. 19/98-SC.
- Someter a información pública. Expte. 26/96.
- Reconocer el derecho devolución cantidad Tasa agua, alcantarillado y basura. Exptes. M98/65, y M98/69.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 980111.

DÍA 8:

- Delegar en la Concejala Sra. Blasco celebración matrimonio civil a celebrar el día 12 de junio a las 13'00 horas.
- Autorizar el traslado de los restos mortales del Sr. Escriche Villanueva y Sra. García Navarro.
- Reconocer el derecho a la devolución recibos varios. Exptes. 140/98, 130/98 y 121/98.
- Aprobación relación núm. 8 de gastos por importe de 9.335.290.- ptas.

DÍA 9:

- Expedir una orden de pago pendiente de justificar a nombre de la Sra. Pérez Castilla.
- Concesión de un nicho para inhumar cadáver.
- Nombrar Jefe accidental de la Policía Local al Sargento Sr. Aleixandre López.
- Autorizando instalaciones desmontables para actuaciones musicales. Expte. 41/98.

DÍA 10:

- Autorizar el traslado de los restos mortales de la Sra. Beltrán Carbonell.
- Autorizar la devolución de la parte proporcional de cantidades. Exptes. 242/98 y acumulados; 314/98 y acumulados; 67/98 y acumulados; 392/98 y acumulados; 429/98 y acumulados; 93/98 y acumulados; y 355/98 y acumulados.
- Reconocer derecho devolución por pago duplicado. Expte. 70/98.
- Devolución cantidad Impuesto sobre Construcciones. Expte. 117/98.
- Anular liquidaciones Tasa por prestación de Servicio de Cementerio Municipal. Expte. 612/97.

DÍA 12:

- Autorizar el traslado de los restos mortales de la Sra. Domínguez Martín.

DÍA 18:

- Delegar en la Concejala Sra. Calero la celebración del matrimonio civil del día 20 de junio a las 18'30.

RESOLUCIONES CONCEJAL-DELEGADO URBANISMO:

MES DE ABRIL

DÍA 15:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 47/98 LO, y 126/98 LO.
- Poner de manifiesto para que en el plazo de 10 días aleguen y presenten pruebas y documentos. Expte. 128/96.

DÍA 16:

- Poner de manifiesto para que en el plazo de 10 días aleguen y presenten pruebas y documentos. Expte. 1/98 OE.

DÍA 22:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 170/98 LO, y 173/98 LO.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 135/98 LO, 136/98 LO, y 194/98 LO.

MES DE MAYO

DÍA 7:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 177/98 LO, 179/98 LO, 180/98 LO, 187/98 LO.

DÍA 8:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 95/98 LO, 217/98 LO, 212/98 LO, y 148/98 LO.

- Denegando licencias de obras. Exptes. 207/98 LO, 130/98 LO, y 233/98 LO.

DÍA 12:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 218/98 LO, 236/98 LO, 20/98 LO, 68/98 LO, y 204/98 LO.

- Poner de manifiesto plazo de 10 días para alegar y presentar documentos y pruebas. Expte. 3/98 OE.

DÍA 13:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 238/98 LO, 234/98 LO, 231/98 LO, 220/98 LO, 208/98 LO, 205/98 LO, 214/98 LO, y 215/98 LO.

DÍA 14:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 149/98 LO, y 206/98 LO.

DÍA 15:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 160/98 LO, y 209/98 LO.

DÍA 18:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 198/98 LO, 201/98 LO, y 254/98 LO.

DÍA 19:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 278/98 LO, y 261/98 LO.

DÍA 20:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 178/98 LO.
- Poner de manifiesto el plazo de 10 días para alegar y presentar documentos. Exptes. 4/98 OE, y 5/98 OE.

DÍA 21:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 249/98 LO, y 232/98 LO.

DÍA 22:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 262/98 LO.

MES DE JUNIO

DÍA 9:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 308/98 LO, 307/98 LO, 299/98 LO, 297/98 LO, y 290/98 LO.

DÍA 11:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 230/98 LO.

3 TOMA DE POSESIÓN CONCEJAL DE PSOE D. MANUEL ALBERTO CHOVER LARA:

Resultando que, como consecuencia de la renuncia de D. Manuel Girona Rubio a la condición de Concejál, hecha efectiva ante el Pleno de la Corporación en su sesión de día 28 de mayo de 1.998, se ha remitido por la Junta Electoral credencial de D. Manuel Alberto Chover Lara, nº 9 de la lista electoral presentada por PSOE a las elecciones locales de 28 de mayo de 1995, de conformidad con lo dispuesto en el art. 182 de la Ley Orgánica Electoral General (Ley 5/85 de 19 de junio modificada por Leyes Orgánicas de 1987, 1991, 1992 y 1994) según el cual, en caso de renuncia de un Concejál el escaño se atribuirá al candidato de la misma lista a quien corresponda atendiendo a su orden de colocación.

Considerando que, en el momento de tomar posesión y para adquirir la plena condición de sus cargos los candidatos deben jurar o prometer acatamiento a la Constitución, así como cumplimentar los demás requisitos previstos en las leyes o reglamentos (art. 108-8 LOEG).

Considerando que, entre los requisitos legales se haya la obligación de efectuar antes de la toma de posesión declaración de bienes y actividades privadas que le proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos o que afecten al ámbito de la competencia de la Corporación, en el Registro de Intereses constituido en esta Secretaría General (Art. 75-5 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, según modificación introducida por Ley 9/91 y Art. 30 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 28 de Noviembre de 1986). Declaraciones que se han efectuado con fecha de 23 de Junio de 1.998.

D. Manuel Alberto Chover Lara, ante el Pleno de la Corporación, promete por su conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución, como norma fundamental del Estado, de acuerdo con la fórmula contenida en el art. 1 del R.D. 707/79, de 5 de abril; tomando posesión de su cargo de Concejál.

4 RESOLUCIÓN ALEGACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA CATÁLOGO PUESTOS DE TRABAJO.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, en su calidad de Concejál Delegado de Personal, expone: “En el mes de marzo aprobamos en este Pleno el Catálogo de Puestos de Trabajo, que establece el marco de la relación y de la organización administrativa de nuestro Ayuntamiento. El Catálogo en el mes de marzo definía una normativa y una filosofía que impregnaba el Catálogo y que ya fue motivo de debate en el Pleno del 31 de marzo y que fué aprobado por mayoría de esta Corporación. Las alegaciones que se han presentado en ningún momento vulneran la filosofía del citado acuerdo del 31 de marzo y se han presentado 93 alegaciones; de las 93 alegaciones solamente una alegación corresponde a un grupo político de este Hemiciclo, concretamente a Izquierda Unida, 6 alegaciones corresponden al Sindicato de Trabajadores de la Administración, 1 alegación al Sindicato Profesional de Policía, 2 alegaciones a la Asociación de Policía, 3 alegaciones sobre el organigrama del Ayuntamiento, 1 sobre un colectivo de Técnicos, 31 de un colectivo de Auxiliares Administrativos, 4 alegaciones de Jefes de Sección sobre subordinados y 44 de funcionarios individuales.

De las 93 alegaciones presentadas, 11 se han estimado totalmente, que representa un 12%, 14 se han estimado parcialmente, un 15%, 31 que son las de Auxiliar Administrativo aunque no se ha estimado la alegación en su totalidad, si que se ha buscado una fórmula que nos permite comprometer a este Ayuntamiento para que en el plazo de 3, 4 años todos los Auxiliares Administrativos del Ayuntamiento y los peones del Ayuntamiento tengan opción de hacer una promoción interna y pasar unos del Grupo D al C, en la escala administrativa, y otras del Grupo E al D, como Oficiales; y 37 se han desestimado totalmente, lo que representa un 39'9%. La normativa y filosofía del Catálogo como he dicho antes aprobado en el Pleno del 31 de marzo, se ha respetado en su integridad, como no podía ser menos, y se han hecho las reuniones pertinentes con los Sindicatos para debatir las alegaciones presentadas. En estas alegaciones, las que se han estimado se ha mejorado la refinición de puestos singularizados de determinadas personas del Ayuntamiento, se ha hecho un reconocimiento explícito de puestos de trabajo que venían arrastrándose desde hace tiempo como una cosa bastante injusta de aceptar como era el que los Delineantes estaban en desventaja su valoración respecto a las plazas de Técnicos de Topografía que se les había exigido para entrar, el mismo título de Delineantes; y el tema de los Agentes de Recaudación, que teniendo facultades ejecutivas se les consideraba desde tiempos pasados como meros Auxiliares Administrativos y por lo tanto este Catálogo a venido a paliar ciertas deficiencias de ese tipo.

Además, como he dicho antes también se ha abordado con valentía el tema de los Auxiliares Administrativos y de los Peones del Ayuntamiento. Pensando que cada vez más vamos hacía una Administración moderna, una Administración cada vez más tecnificada, esta claro que cara al futuro la Administración no necesita ya Auxiliares Administrativos, necesita Administrativos; igual que ya no necesita Peones Básicos sino que necesita ya Oficiales. Esta claro que el Ayuntamiento no podemos hacer un esfuerzo económico de tal magnitud y en un año equipararlos, pero si que hay un compromiso de no sacar ni una plaza más de Auxiliar y ni una plaza más de Peón, todas las que salgan van a ser ya de Administrativo y Oficial. Además todas van a ser por promoción interna con lo cual en 3, 4 años se va a dar la oportunidad a todos los trabajadores que sean Peones o Auxiliares Administrativos a que puedan acceder al puesto de trabajo superior que sería Administrativo u Oficial.

Estas alegaciones como sabéis fueron requeridas por el Delegado del Gobierno en fecha 25 de mayo con efectos de clarificar el porqué en el Ayuntamiento de Sagunto con la inclusión del Catálogo de Puestos de Trabajo rebasábamos el 2'1% que dice la Ley de Acompañamiento. También es verdad que las alegaciones que nosotros hicimos, que hizo el Jefe de la Sección de Personal, avalada por el Secretario General del Ayuntamiento se reconocía que efectivamente se rebasaba de facto el límite salarial establecido en la Ley 65/97 de 30 de diciembre de los Presupuestos Generales del Estado. Pero también es verdad que la propia Ley hablaba de que el 2'1 del sector público podría experimentar incrementos superiores por adecuaciones retributivas o por el contenido de puestos de trabajo, variación del número de efectivos, etc., que es lo que sería la realización de un Catálogo que además ha sido durante 8 meses negociado, y por lo tanto no pueden alegar que es una cosa provisional y para cubrir el expediente.

Basándose en las explicaciones de nuestro informe del Secretario General y reconociendo por éste que la masa salarial es superior al 2'1, y reconociendo de que el paso del 2'1, el arrebatar no se produce por el tema del Catálogo de Puestos de Trabajo, sino por una serie de actuaciones que hemos hecho, como Bolsas, regularización de personal contratado externo, etc., en base al requerimiento de la Delegación del

Gobierno, hemos propuesto una enmienda al dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, definitiva, que la parte dispositiva, sería: “”Primer punto, aceptar el requerimiento de la Delegación de Gobierno de fecha 10 de junio que figura en el expediente. Dos, eliminar del Catálogo de Puestos de Trabajo, las 6 plazas de Conserjes de Colegio Público creadas que venían siendo prestadas de forma indirecta por la SAG, manteniendo durante el resto de este ejercicio en curso la prestación de servicio aminorando el incremento de masa salarial en la cantidad de 14 millones de pesetas. (En este segundo punto quiero añadir que en el Considerando para que quede claro se dice que estos puestos de trabajo se eliminan de forma temporal, las 6 plazas de Conserje, procediendo a la regularización de las mismas en el próximo ejercicio haciendo coincidir así la creación de plazas con la inclusión de las mismas en la correspondiente Oferta de Empleo. El compromiso que aprobamos hoy, es minorar esas plazas para que siga cubriéndolas con la SAG hasta final de año, pero a la vez con el compromiso de que en la oferta pública del año que viene se cubran reglamentariamente en el Capítulo I). Y tercero, consecuencia de lo anterior, aprobar definitivamente el Catálogo de Puestos de Trabajo de acuerdo con la parte dispositiva que figura en el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal del día 22 de junio del año en curso””.

La propuesta sería esa, aprobar definitivamente el Catálogo con la enmienda que hemos presentado al dictamen.”

En representación del Grupo Municipal Socialista se concede la palabra a la Sra. SANZ quien manifiesta: “Volvemos a la confusión habitual en el orden de las palabras, da igual cuando uno lo pide, como se articule. El Grupo Socialista llegados al punto en el que tratamos de nuevo el Catálogo no puede por menos que el ratificarse en la integridad de las palabras dichas por mí, por su representante en este tema, en el anterior Pleno en el que se trató. Y no puede por menos que ratificarse porque el Catálogo dada la consideración de las alegaciones, que se ha tenido por parte del Equipo de Gobierno, el resultado es que estamos peor que antes, porque las alegaciones se supone que han de ser un sistema de saneamiento y mejora de esta ordenación de funciones y puestos, y sin embargo, dada la lectura que ha hecho el Sr. Almor de la que no coincido, porque los números son interpretables, realmente de las 93 alegaciones presentadas han sido atendidas prácticamente una docena. Así las cosas cuanto menos, y dado que el tiempo siempre es breve y no quiero extenderme más que nada, por no repetirme, he de decir que la descripción de este Catálogo adolece en su origen de un primer concepto y es que este Catálogo que se dice del Equipo de Gobierno no es tal, y no es tal por una razón muy sencilla porque este Catálogo no ha sido apoyado, no ha surgido del Equipo de Gobierno, sino como dije en el anterior Pleno única y exclusivamente del actual Concejal de Personal y de su concepto de hacer política.

Tal es así esta realidad que nos encontramos que entre las alegaciones aparecen, alegaciones del Teniente Alcalde, en concreto de Alfredo Castelló, en la que pide que se reestudie y se reconsidere todas las áreas que él lleva, en concreto el tema de Urbanismo; curiosamente se acepta diciendo que se estudiará. En consecuencia una parte fundamental de este Ayuntamiento en este Catálogo se aprovecha de las alegaciones para dejarlo, no se si como estaba, peor, o cuanto menos de una manera indefinida; por tanto ¿qué estamos aprobando aquí?, porque si se estudiará esa parte y se acepta esa alegación eso es tanto como no decir nada. Se sabe y se conoce que otra parte del Equipo de Gobierno que representan los compañeros de Hemiciclo de Unión Valenciana, ya en su momento no aprobaron el Catálogo. Así las cosas estas alegaciones salen de origen como

el Catálogo absolutamente diseñadas desde la perspectiva individual del Concejal de Personal.

Nosotros no podemos por menos que decir que este Ayuntamiento no siente ningún respeto por sus trabajadores y además no se los toma en serio. En este primer turno de palabra, reiterar que el Partido Socialista, desde luego, no va a aprobar a favor y por tanto votaré en contra las alegaciones tal y como se presentan.”

La Sra. CONTRERAS por parte del Grupo Mixto, se expresa en los siguientes términos: “Nosotros vamos a salir una vez más para reiterar la propuesta que ya hicimos anteriormente en el Pleno anterior cuando se aprobó el Catálogo de Puestos de Trabajo. Nosotros tenemos una filosofía distinta de lo que hubiera podido ser este Catálogo de Puestos de Trabajo. No está en aceptar algunas alegaciones o en aceptar otras, o no aceptar ninguna; realmente aunque se hubiera aceptado todas las alegaciones, el cambio de filosofía no se ha producido porque para ello hubiera habido que volver a renegociar otra vez el Catálogo de Puestos de Trabajo. Como eso no es así, simplemente mantenernos, reiterarnos en la misma postura que antes, y decir que seguimos estando en contra del Catálogo de Puestos de Trabajo tal y como se ha llevado a cabo.”

En un segundo turno, dice la Sra. SANZ: “No parece muy lógico que acabando de terminar de hablar, si nadie nos ha contestado nada añadamos algo más. Nosotros, el Grupo Socialista cede la palabra al Ponente por si tiene algo que decir. Continuando con lo que iba diciendo, este Catálogo que ha negociado el Equipo de Gobierno, evidentemente se ha demostrado que no lo ha negociado el Equipo de Gobierno, sino un grupo muy reducido, y que los Sindicatos que se supone que son los que los han apoyado, de las 5 fuerzas sindicales siguen estando en contra 3, así las cosas el Catálogo no permite más que la impresión de que lo que se está viendo es una cortina de humo, donde además se está hipotecando la oferta de empleo público, y muchas de las cuestiones no se resuelven sino que se posponen. En realidad este Catálogo que algunos representantes sindicales dijeron que las alegaciones significaran un enriquecimiento y una base de oxígeno a este Catálogo, la flexibilidad llevará a atenderlas, nos encontramos con que la flexibilidad consiste en despreciar prácticamente todas, en no atenderlas, y una vez más los trabajadores de este Ayuntamiento si quieren tendrán que ir a estirarle de la chaqueta al Concejal de Personal, si quieren ser escuchados, atendidos y considerados, porque sino, como mucho y en el mejor de los casos solo recibirán promesas.”

El Ponente, Sr. ALMOR, finaliza la intervenciones diciendo: “En primer lugar agradecer a las personas que me han precedido porque no he visto ningún argumento encima de la mesa que ataque al Catálogo, se han limitado a hacer juicios de valor; yo me alegro de que este Equipo de Gobierno haya sido capaz de consensuar un Catálogo con distintas fuerzas políticas del Hemiciclo. Somos conscientes de que somos un Equipo que estamos en minoría, y a diferencia de lo que ustedes hacían cuando estaban en minoría que querían imponer, nosotros negociamos. Y por lo tanto yo me siento muy orgulloso de que determinadas fuerzas políticas del amplio aspecto parlamentario de este Ayuntamiento que va desde la derecha hasta la izquierda, seamos capaces de ponernos de acuerdo en un tema tan importante como el Catálogo de Puestos de Trabajo. Por lo tanto desde ese aspecto me siento orgulloso. Y me alegro, Sra. Contreras de no coincidir con Unión Valenciana en la filosofía del Catálogo porque significa que un Catálogo que es capaz de consensuar fuerzas de distinto ámbito parlamentario de este Hemiciclo, significa que estamos por el buen camino y nos alegramos de que Unión Valenciana no

coincida con el Catálogo porque seguramente la filosofía del Catálogo que ustedes proponen no hubiera tenido y no tiene amplia repercusión en este Hemiciclo.

Por lo tanto simplemente decirle dos cosas a la Sra. Sanz, no es verdad que el Sr. Castelló en sus alegaciones de urbanismo, pretendiera algo diferente a lo que usted ha insinuado y como yo me imagino que usted sabe leer, Sra. Sanz, tengo aquí la alegación que presentó el Sr. Castelló, y decía, que el arquitecto urbanizador que en el organigrama se sitúa en Disciplina que pase a planeamiento; que el Adjunto Jefe de Sección, que dependa del Jefe de Sección; que el arquitecto técnico que se encuentre en Disciplina y la Oficina Técnica debe de estar en la OTO y realizar si es requerido de forma puntual, trabajo y disciplina. Y estas cosas si se hubiera molestado en ver el organigrama han sido aceptadas y variadas. Por lo tanto si que hemos aceptado la alegación del Sr. Castelló, otra cosa es que se extraña de que el Sr. Castelló presente alegaciones; pero le voy a decir una cosa, a mí que me gusta que la gente sea consecuente, yo por ejemplo y lo tengo que decir, creo que la postura de Izquierda Unida ha sido coherente, en el Pleno anterior dijo que ellos iban a presentar una alegación que mejorara el Catálogo de Puestos de Trabajo según sus inquietudes, la han presentado. Pero lo que es lamentable es que ustedes que están en contra del Catálogo no hayan presentado ni una sola alegación al Catálogo, ni de filosofía ni de organización, ni siquiera de algún puesto de trabajo, con lo cual me parece muy bien venir aquí a discutir del sexo de los ángeles porque eso siempre queda muy bien, pero no han traído ningún contenido, ni los espectadores que nos están escuchando pues entienden que el PSOE por filosofía está en contra, pero no han aportado nada a este debate en ningún puesto ni en ninguna normativa del Catálogo.

Por tanto, quiero terminar, diciendo que usted ha alegado también que los Sindicatos están en contra, 3 Sindicatos están en contra, yo me imagino que eso lo habrán hablado con usted, pero le puedo decir que de los Sindicatos que usted dice, quitando uno solo que si que votó en contra de dos grupos concretos, porque ese mismo Sindicato votó a favor del Grupo D, A y E, y votó en contra de dos Grupos, el otro Sindicato que usted se refiere solo votó a un puesto del Grupo C, los demás los votó a favor, y el tercer Sindicato al que usted se refiere, quitando del Grupo C votó a favor del resto. Por lo tanto el que estén en contra debe de ser alguna cosa. Como anécdota le diré, Sra. Sanz, que yo me siento orgulloso que un Sindicato que sea capaz de escribir literalmente: el policía de educación vial solicitamos que cobre el factor mando, que se aplique a aquellos puestos desde los que se ejercen funciones de jerarquía sobre otro personal subordinado; y por lo tanto entendemos que el policía de educación vial debe de cobrar mando porque actualmente tiene a su cargo un total de 5 objetores.

Un Sindicato que es capaz de decir semejante barbaridad es un orgullo que nos vote en contra.”

En el curso de las intervenciones, el Sr. Almor explica la enmienda al dictamen de la Comisión Informativa que figura en el expediente en orden a aceptar el requerimiento de la Delegación del Gobierno sobre el acuerdo de aprobación inicial del Catálogo de Puestos de Trabajo y, con mínimas matizaciones, proceder a la aprobación del Catálogo. La enmienda literalmente dice:

“PRIMERO .- Añadir a la parte expositiva tres nuevos Resultandos - ras la descripción de la alegación nº 93 - Que dirá :

“ Resultando que, en este proceso y por parte de la Delegación del Gobierno en la Comunidad Valenciana se ha requerido, tras la ampliación de la información inicial con

los informes que obran en el expediente, de la anulación del acuerdo de aprobación inicial del Catálogo por infringir el artículo 18 de la Ley 65/1.997, de 30 de diciembre, al abordar esta reforma administrativa que pretende acordarse y suponer esta un incremento de la masa salarial del 5,956, porcentaje que excede de la excepción que el propio apartado 3 del artículo 18 de la mencionada Ley de Presupuestos.

Resultando que, a efectos de rebajar el porcentaje de incremento de la masa salarial se estima conveniente eliminar del Catálogo de Puestos de Trabajo - al menos de forma temporal - las seis plazas de conserjes de colegios públicos que vienen siendo cubiertas por personal ajeno a la plantilla municipal (concretamente con cargo al capítulo II) - y procediendo a la regularización de la situación en el próximo ejercicio haciendo coincidir así la creación de plazas con la inclusión de las mismas en la correspondiente Oferta de Empleo, lo que supondría aminorar el incremento de la masa salarial en 14.265.540 pesetas.

Resultando que, pese a que la legislación nada establece de forma concreta para la tramitación de la aprobación de los Catálogos de Puestos de Trabajo, en aplicación de criterios de analogía respecto de las Relaciones de Puestos de Trabajo y de los precedentes administrativos de esta Corporación, se fijó un plazo para la presentación de alegaciones que hiciera real la máxima participación del personal al servicio de esta Administración Local.”

SEGUNDO .- Añadir a la parte expositiva u como último considerando el siguiente :

“ Considerando que , es el órgano municipal que adoptó el acuerdo que se requiere de anulación por la Administración del Estado, quien debe acordar su aceptación o rechazo “

TERCERO .- Fijar como parte dispositiva del acuerdo a adoptar la siguiente :

“ Primero .- Aceptar el requerimiento de la Delegación de Gobierno de fecha 10 de junio (Administraciones Territoriales. SAH/ MCLR. Registro de Salida 14.038) que figura en el expediente y que tuvo entrada en este Excmo. Ayuntamiento el 16 de junio del año en curso (Registro de Entrada 07217) y que figura en el Expediente.

Segundo .- Eliminar del Catálogo de Puestos de Trabajo las seis plazas de Conserjes de Colegios Públicos creadas que venían siendo prestadas de forma indirecta, manteniendo durante el resto del ejercicio en curso esta forma de prestación de los servicios y aminorando el incremento de la masa salarial para 1.998 en la cantidad de catorce millones doscientas sesenta y cinco mil quinientas cuarenta pesetas (14.265.540 pesetas).

Tercero .- Consecuencia de todo lo anterior adoptar los acuerdos que figuran en la parte dispositiva del Dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal de 22 de junio del año en curso .”

La enmienda es sometida a votación, y aprobada por 14 votos a favor de PP, CIPS, UPV y EU-Els Verds, 9 votos en contra de PSOE y Sr. Gil, y 2 abstenciones del Grupo Mixto; por lo que queda incorporada al texto del dictamen de la siguiente manera:

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal aprobó inicialmente el Catálogo de Puestos de Trabajo y su Normativa mediante acuerdo adoptado en fecha 31 de marzo de 1.998, acto que fue objeto de la preceptiva publicación, acaecida en fecha 25 de abril, en el B.O.P..

Resultando idóneo y conveniente acometer la reforma del organigrama funcional actual en orden a solventar las disfunciones detectadas y a conseguir en la medida de lo

posible los propósitos de servicio público a los que debe dirigir su actuación las entidades públicas que, por imperio del Art. 32 de la Ley de 26 de noviembre de 1.992, está regida por los principios de eficiencia y servicio a los ciudadanos.

Resultando que, en dicha publicación se establecía un plazo de 30 días a efectos de que los interesados formulen alegaciones y sugerencias en orden a ser resueltas con ocasión de la aprobación definitiva.

Resultando que, expirado el periodo de tiempo al que se ha hecho mención, se han presentado en tiempo y forma y por los funcionarios o contratados que se citan las siguientes alegaciones:

Alegación nº 1, presentada por D. Raúl Ruiz Morte, que ocupa el puesto de Encargado en los servicios municipales de Mantenimiento, por la que demanda la inclusión en Complemento Específico de los factores F-7, C y D.

Alegación nº 2.- Presentada por D. José Saiz Martínez y D. Ramón Desola López, ambos inspectores de Rentas, instando la inclusión en el complemento específico asignado al puesto que ocupan de los factores correspondientes a dedicación y responsabilidad, motivado por la transformación de la gratificación que venían percibiendo por el concepto de incompatibilidad en un C.P.G.

Alegación nº 3.- Presentada por D. Enrique Tort Viñals y siete más, por la que instan, dado que su porcentaje de incremento salarial está por debajo del resto de grupos de titulación, una mejora salarial acorde con su condición de técnicos y con la equiparación de sus retribuciones complementarias a las de los técnicos de otras Corporaciones Locales, así como la definición de funciones ya que la titulación que poseen abarca funciones muy amplias.

Alegación nº 4.- Presentada por D^a Amparo Albiach Carbonell, con la categoría de Auxiliar de Administración General, por la que solicita modificación de la calificación del puesto de trabajo que ocupa, así como equiparación de sus retribuciones a las del puesto de Administrativo de Admón. General y la provisión mediante concurso de plazas de Administrativo, motivado todo ello por las funciones que en la actualidad viene realizando, y que describe.

En el mismo sentido, se producen las siguientes alegaciones:

Nº 14.- Presentada por D^a Francisca Serrano Aranda.

Nº 15.- Presentada por D. Juan Carlos Chenovart Tellez

Nº 16.- Presentada por D. Felipe Castaño Molina

Nº 17.- Presentada por D. Enric Chenovart Tellez

Nº 18.- Presentada por D. Miguel Figueres Almela

Nº 19.- Presentada por D^a Antonia López Amor

Nº 20.- Presentada por D^a Remedios Marí Ferrer

Nº 24.- Presentada por D^a Manuela Pacheco Martínez

Nº 25.- Presentada por D^a Amparo Izquierdo Ramos

Nº 26.- Presentada por D^a Inmaculada de la Zarza Ibáñez Martín

Nº 28.- Presentada por D. Miguel Fernández Zaragoza

Nº 32.- Presentada por D^a Ascensión Ortiz Saiz

Nº 39.- Presentada por D^a Desamparados Sifre Alberola

Nº 44.- Presentada por D^a Isabel Ibáñez Martín

Nº 45.- Presentada por D^a M^a Francisca Roldán Felipe

Nº 47.- Presentada por D^a Ana M^a Martínez García

Nº 48.- Presentada por D^a Francisca Sanchis Mañez

Nº 49.- Presentada por D^a Emilia Sánchez Almecija

- Nº 51.- Presentada por D^a M^a José Saez Javier
Nº 56.- Presentada por D^a Amparo Blasco Ramón
Nº 57.- Presentada por D^a Montserrat Gracia Sánchez
Nº 65.- Presentada por D^a Alicia Fabregat Vilata
Nº 80.- Presentada por D^a Teresa Carmen Ruiz Beltrán
Nº 81.- Presentada por D. Pablo Ros Collado
Nº 82.- Presentada por D^a Remedios Navarro Jurado

La misma demanda formulan los siguientes funcionarios de Administración Especial con la categoría de Auxiliares de Recaudación:

- Nº 13.- Presentada por D. Antonio Sánchez López
Nº 30.- Presentada por D. Javier Aleixandre Roqueta
Nº 31.- Presentada por D. Julio Daniel Cotanda Aparicio
Nº 40.- Presentada por D. Luis Andrés Masero García

Asimismo, D. Vicente Arrones de la Asunción, (Alegación Nº 77) como Secretario de la sección sindical del Sindicato de Trabajadores de la Administración (S.T.A.), solicita la realización de un estudio sobre todos y cada uno de los puestos de trabajo ocupados por Auxiliares Administrativos, así como la recatalogación de aquellos que se estime necesario.

Alegación Nº 5.- Presentada por D. Luis Marín Alarcón, Técnico Auxiliar en topografía, solicitando una revisión de la catalogación del puesto de trabajo que ocupa, por lo que se refiere tanto al C. de Destino como al C. Específico, así como a la inclusión de un Coordinador de Topografía ubicado en la O.T.O.

Alegación Nº 6.- Presentada por D. Francisco Rodríguez Díaz, Técnico Auxiliar en Topografía por la que se insta la reclasificación de su puesto de trabajo, motivada en la experiencia y desarrollo de trabajos topográficos que exceden de la mera calificación de Técnico Auxiliar.

Alegación Nº 7.- Presentada por D. Ricardo Ordaz Chordá, D. Francisco Anguita García, D. Francisco Cintas Zalvez y D. Manuel Bellver Mas, todos ellos con la categoría de Oficial Fontanero, por la que solicitan se contemple la función de turnicidad, el horario laboral de las guardias localizadas y la implicación de estas últimas de festivos y/o turnicidad.

Alegación Nº 8.- Presentada por D. José Luis Lozano Redondo, el cual ostenta la categoría de Técnico Medio en Información y por la que demanda la adscripción definitiva al puesto de Coordinador Técnico y la inclusión del factor “E” en el Complemento Específico.

Alegación Nº 9.- Presentada por D. Miguel Angel Martín López, Animador Juvenil, por la que solicita el reconocimiento de la categoría de jefe de sección y la inclusión en el Complemento Específico de los factores correspondientes a Dificultad Técnica y Responsabilidad.

Alegación Nº 10.- Presentada por D. Juan G. Flors Alandí, por la que tras describir las funciones realizadas por los puestos de trabajo de Delineante Auxiliar de Planeamiento y Delineante Auxiliar en Topografía, ocupados por D. Joaquín Forés Juan y D. Luis Marín Alarcón respectivamente, solicita el igualar las retribuciones a los tres puestos de Auxiliares del Catalogo.

Alegación Nº 11.- Presentada por D. David Domínguez Pérez, por la que demanda la adscripción definitiva al puesto de Coordinador Técnico de Informática, así como la inclusión del factor “E” en el Complemento Específico.

Alegación N° 12.- Presentada por D. Antonio Lapiedra Civera, por la que solicita la reclasificación del puesto que ocupa por lo que respecta al desarrollo del complemento específico.

Alegación N° 21.- Presentada por D. Eugenio Ortín Vicente, por la que requiere la modificación de la redacción dada al factor de los que componen el Complemento Específico F-7, por la que desaparezca la exclusividad en su otorgamiento para la Policía Local.

Alegación N° 22.- Presentada por D. Carlos Martínez Gil, por la que solicita se habilite un sistema tendente a retribuir el número de días en que realmente se encuentra localizado cada trabajador para la aplicación del factor F-8 de los del Complemento Específico.

Alegación N° 23.- Presentada por D. Bernabé Fernández Sánchez, Oficial adscrito al ciclo del Agua, solicitando la inclusión del Factor “D” - dificultad - en el Complemento Específico de la totalidad de los Oficiales de mantenimiento adscritos a dicho servicio.

Alegación N° 27 y 50.- Presentada por D. Manuel Villanueva Mazuelas, y D. Manuel D. Martínez López, Oficiales de Mantenimiento con puestos a amortizar s/normativa catálogo y adscripción definitiva a los de Inspector de Obras e Inspector Eléctrico, respectivamente, por las que solicitan, entre otros, la inclusión en el Catálogo de los puesto de Técnico Auxiliar, en lugar de los descritos en catálogo.

Alegación N° 29.- Presentada por D^a Cristina Oliete por la que requiere en el área de Comercio se le asigne los servicios de un Auxiliar Administrativo que complemente las tareas administrativas.

Alegación N° 33.- Presentada por D^a M^a Lluisa Pérez Castilla, por la que demanda la asignación a título personal de la Jefatura de Negociado que ostenta, dado que en el Catálogo de Puestos de Trabajo queda el mismo a amortizar.

Alegación N° 34, 35 .- Presentada por D. Antonio Muedra Herrero, instando la reclasificación de los puestos de trabajo de Policía de Tráfico y Policía de Educación Vial, por cuando su desarrollo implica responsabilidad (Factor D), así como la contemplación en el mismo específico del Factor F-7 además del exceso horario.

Alegación N° 36.- Presentada por D. Antonio Muedra Herrero, solicitando la adecuación de la tabla retributiva correspondiente al Complemento Específico a la actividad desarrollada por el puesto de Oficial Jefe de la Policía Local que desempeña.

Alegación N° 37.- Presentada por D. Antonio Muedra Herrero, por la que demanda la supresión del puesto de trabajo de Sargento Coordinador y la creación del puesto de Suboficial ambos pertenecientes al servicio de la Policía Local.

Alegación N° 38.- Presentada por D. Francisco Torrijos Esteban, quien ostenta la categoría de Técnico Medio en Turismo por la que solicita el reconocimiento del Nivel de Complemento de Destino 23 así como la inclusión en su Específico de los factores de Mando y Responsabilidad.

Alegación N° 41.- Presentada por D. Manuel Giménez Rambla, Ingeniero Técnico en Obras Públicas, por la que solicita nueva revisión de la catalogación dada al puesto que ocupa con la inclusión en su C. Específico de los factores de Mando y Responsabilidad.

Alegación N° 42.- Presentada por D. Vicente Juan García Carrasco, Ingeniero Industrial, por la que solicita modificación del catálogo de puestos de trabajo y en especial por lo que respecta a la clasificación y ubicación del puesto que ocupa.

Alegación N° 43.- Presentada por D. Vicente Baeza Sánchez, por la que formula petición en el sentido de mayor valoración en las funciones del puesto de trabajo de Policía de Educación Vial, el reconocimiento de responsabilidad, dedicación y mando, éste último factor por tener a su cargo los servicios de 6 objetores.

Alegación N° 46 y 90.- Presentadas por D. Francisco Sebastián Sánchez y D. Vicente Arrones de la Asunción en representación éste último del S.T.A. solicitando el primero de ellos el cambio de la denominación del puesto de trabajo de Técnico Medio de Recaudación, por el aprobado en el anterior catálogo aprobado en 1.994 y que se corresponde con la denominación de Jefe Unidad Recaudación Ejecutiva, el cual ostenta por concurso; la reposición a dicho puesto de las atribuciones y competencias a excepción de las atribuidas al T.A.E. y la garantía en la percepción de las retribuciones económicas, y el segundo de los reclamantes, la adscripción del funcionario D. Francisco Sebastián Sánchez al puesto de “Jefe de Sección de Recaudación” (Grupo A/B) o en su defecto mantener en la Sección de Recaudación la Unidad de Recaudación Ejecutiva, respetando los derechos económicos inherentes a dicho puesto.

Alegación N° 52.- Presentada por D^a Carmen Gallart Piñol, Arquitecta, por la que solicita revisión de la clasificación del puesto que ocupa, así como el establecimiento de una Jefatura Técnica en Disciplina Urbanística, así como la imposibilidad de acceso de determinados técnicos del Grupo A, a jefaturas como las de mantenimiento, que quedan limitadas en su acceso a técnicos del grupo B.

Alegación N° 53.- Presentada por D. José Remolí Romero y D. José Andrés Ferrer García, ambos Agentes Ejecutivos de esta corporación por la que demandan la reclasificación del puesto de trabajo que ocupan y su equiparación retributiva a los Inspectores de Rentas.

Alegación N° 54.- Presentada por D. Vicente Gimeno Graullera, por la que solicita la contemplación en el desarrollo del Complemento Específico del puesto de Coordinador Técnico Mantenimiento y Aguas, del tratamiento singular “a amortizar” contemplado en casos similares y por lo tanto en las retribuciones económicas asignadas.

Alegación N° 55 .- Presentada por D. Enrique Tort Viñals, Arquitecto, por la que solicita revisión de la clasificación del puesto que ocupa, así como la reducción de la diferencia salarial de los grupos A con respecto a los Habilitados Nacionales, así como la imposibilidad de acceso de determinados técnicos del Grupo A, y la imposibilidad de acceso a jefaturas como las de mantenimiento, que quedan limitadas en su acceso a técnicos del grupo B.

Alegación N° 58 .- Presentada por D. Miguel Zaplana García, Concejal del grupo político Izquierda Unida, por la que de conformidad con lo manifestado en el Pleno Municipal al respecto del Catálogo de Puestos de Trabajo, solicita se estudien determinados factores de los que componen el Complemento Específico con el fin de su modificación, tendiendo a mejorar y reducir diferencias económicas entre los diferentes grupos.

Alegación N° 59.- Presentada por D. Francisco Carbonell Anquela, por la que solicita la modificación de denominación del puesto por el figurado en Catálogo anterior, la reposición de atribuciones y competencias contenidas en Catálogo anterior, a excepción de responsabilidades y competencias que se atribuyen al nuevo puesto como Jefe de Sección y TAE Recaudador y la garantía de igual percepción económica, en aplicación de Art. 8.3 de la Normativa del Catálogo, no siendo aplicable Art. 8.4 de dicha Normativa.

Alegación N° 60 .- Presentada por D. Francisco Crispín Sanchis, por la que solicita el establecimiento en Catálogo la posibilidad de promoción de puestos del grupo B, el incremento en la cuantía del Complemento Específico B-6, la inclusión de responsabilidad, cuantificándose en 45% del Sueldo Base, la creación de puesto de Coordinador Técnico para el Departamento de Actividades y que la cuantía real del Complemento Específico B-6 se establezca en 62.675 Ptas., y no de 77.675 Ptas.

Alegación N° , 62, 63 Y 64.- Presentadas por D^a Manuela Prats Llorens y D. Antonio Arrando Máñez, inspectores de Urbanismo por las que se demanda la especificación de funciones realmente realizadas no recogidas en Catálogo añadiendo factores de Responsabilidad y Dificultad Técnica al Complemento Específico, la denominación de la plaza y tareas de la misma, así como la dependencia orgánica.

Alegación N° 66.- Presentada por el funcionario D. Manuel Tomás Hinojo, solicitando la modificación Nivel Complemento de Destino de 18 a 20, el reconocimiento en Complemento Específico Especial Dificultad Técnica y del factor Mando en el Complemento Específico.

Alegación N° 67.- Presentada por D. Vicente Belda Sempere, instando que el Factor de jornada partida sea retribuido con un 10% del Sueldo Base, así como que el puesto de Coordinador Técnico del Gabinete Psicopedagógico municipal, sea incluido en Complemento Específico, Jornada partida.

Alegación N° 68.- Presentada por D. Vicente Vayá Plá, por la que solicita la consideración de puesto singularizado a amortizar en el puesto de Jefe de Negociado Gobernación y la eliminación concepto C.P.G.

Alegación N° 69 y 70.- Presentadas por D. José Angel Fernández Vidal y D. Daniel Fernández Vidal, solicitando la modificación de plazas de Oficiales, amortizando Peones de Servicios Múltiples y que hasta tanto no se produzca, se equiparen retributivamente los Operarios a Oficiales.

Alegación N° 71.- Presentada por D. Manuel Simón Jareño, en demanda de modificación de la calificación del puesto de trabajo ocupado como Agente de Desarrollo Local responsable de los Programas de Orientación, Formación y Empleo, dentro del organigrama previsto del Área Promoción Comercial- Industrial.

Alegación N° 72.- Presentada por D. Alfonso Gabaldón Valero, requiriendo el incremento de Complemento Específico en Factor “F-1”, nocturnidad, así como el en Factor “F-8”, Disponibilidad.

Alegación N° 73.- Presentada por D. Vicente Villalba Arnau, solicitando la inclusión en el desarrollo del puesto de Encargado de los siguientes factores en el desarrollo del Complemento Específico, Factor “F-8” Disponibilidad, Factor “C” Dificultad, así como el Factor “D” Responsabilidad.

Alegación N° 74.- Presentada por D. Antonio Ramos Jiménez del Barco, solicitando en el puesto de Policía Educación Vial: Aumento de C.E. con el Factor “B” mando y factor “D” responsabilidad, en el de Policía de Tráfico: Aumento de C.E. con el factor “D” responsabilidad y factor “E” (exceso de jornada), así como el mismo tratamiento al de Policía de playas y la supresión del puesto de Sargento Coordinador. También demanda en el puesto de Oficial Jefe: Modificación Nivel Complemento Destino a Nivel 26, factor “C” dificultad, factor “E” exceso de jornada y, por último, que todos miembros de Policía Local aplicación de Norma Marco sobre estructura, organización y funcionamiento de los Cuerpos de Policía Local de la C.V.

Alegación N° 75 .- Presentada por D. Vicente Díaz Molina, Oficial de Mantenimiento de Instalaciones Deportivas, solicitando el reconocimiento puesto de encargado o coordinador, modificando Nivel de Complemento de Destino, añadiendo a C.E. factor “D” responsabilidad.

Alegación N° 76 .- Presentada por D. Miguel Gabarda Oliveros, Arquitecto Técnico, al objeto de que se revisen las funciones descritas en puesto de trabajo, así como la definición de funciones a realizar y vinculaciones a los departamentos a que se adscribe y el reconocimiento de los conceptos de responsabilidad y mando.

Alegación Nº 78, 79 y 86.- Presentadas por D. Vicente Martínez Bosch, D. José Miguel Pes Ariño y D. José Vicente Peruga Gimeno, Técnicos Auxiliares en Informática, por la que solicitan modificación calificación del puesto que viene ocupando, reconocimiento de “especial dificultad técnica” y reconocimiento de “conducción”.

Alegación Nº 83.- Presentada por D. Alfredo Castelló Saez, Concejal Delegado de Urbanismo, por la que insta la revisión del organigrama en relación a la Sección de Urbanismo, inversión y mantenimiento.

Alegación Nº 84.- Presentada por D^a Angeles Clemente Hermosilla, solicitando que el puesto de “placero mercado” figure adscrito en promoción comercial industrial.

Alegación Nº 85.- Presentada por Vicente Arrones de la Asunción en representación de la Sección Sindical de S.T.A., por la que solicita se asigne la retribución en concepto de Secretaría, Intervención y Tesorería Delegadas por importe de 25.000 Ptas.

Alegación Nº 87.- Presentada por D. Vicente Arrones de la Asunción en representación de la Sección Sindical de S.T.A., por la que solicita incremento con carácter general el Complemento de Destino en dos niveles a los puestos encuadrados en el Grupo C.

Alegación Nº 88 y 91.- Presentada por D. Vicente Arrones de la Asunción en representación de la Sección Sindical de S.T.A., y por D^a M^a Angeles Clemente Hermosilla, por la que solicitan la inclusión en Complemento Específico para los puestos de trabajo de Jefaturas de Negociado, el factor “Responsabilidad”.

Alegación Nº 89.- Presentada por D. Vicente Arrones de la Asunción en representación de la Sección Sindical de S.T.A., por la que solicita la modificación cuantía económica por concepto “jornada partida” estableciéndose en 25.000 Ptas.

Alegación Nº 92.- Presentada por D. Carles Miquel Martínez i Peris, en calidad de Presidente de la ASPPLS., por la que solicita que los Policías adscritos a Educación Vial y Tráfico realicen jornada de 36 h. semanales y siete días de Bolsa, así como que el concepto de “disponibilidad de jornada” para Policías adscritos a Tráfico y Educación Vial, se incremente, cuantificándose en 10.000 Ptas.

Alegación Nº 93.- Presentada por D. Carles Miquel Martínez i Peris, en calidad de Presidente de la ASPPLS., por la que solicita la creación categoría de Suboficial y el aumento de Complemento de Destino al Oficial Jefe de la Policía Local, asignándole Nivel 26.

Resultando que, en este proceso y por parte de la Delegación del Gobierno en la Comunidad Valenciana se ha requerido, tras la ampliación de la información inicial con los informes que obran en el expediente, de la anulación del acuerdo de aprobación inicial del Catálogo por infringir el artículo 18 de la Ley 65/1.997, de 30 de diciembre, al abordar esta reforma administrativa que pretende acordarse y suponer esta un incremento de la masa salarial del 5,956, porcentaje que excede de la excepción que el propio apartado 3 del artículo 18 de la mencionada Ley de Presupuestos.

Resultando que, a efectos de rebajar el porcentaje de incremento de la masa salarial se estima conveniente eliminar del Catálogo de Puestos de Trabajo - al menos de forma temporal - las seis plazas de conserjes de colegios públicos que vienen siendo cubiertas por personal ajeno a la plantilla municipal (concretamente con cargo al capítulo II) - y procediendo a la regularización de la situación en el próximo ejercicio haciendo coincidir así la creación de plazas con la inclusión de las mismas en la correspondiente Oferta de Empleo, lo que supondría aminorar el incremento de la masa salarial en 14.265.540 pesetas.

Resultando que, pese a que la legislación nada establece de forma concreta para la tramitación de la aprobación de los Catálogos de Puestos de Trabajo, en aplicación de criterios de analogía respecto de las Relaciones de Puestos de Trabajo y de los precedentes administrativos de esta Corporación, se fijó un plazo para la presentación de alegaciones que hiciera real la máxima participación del personal al servicio de esta Administración Local.”

Considerando que, desde el punto de vista formal o mero procedimental, todos los escritos referidos han sido deducidos en tiempo y forma, circunstancia esta que implica su admisión a trámite de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 113.1 de la Ley de 26 de noviembre de 1.992.

Considerando que, de acuerdo con la habilitación legal del Art. 73 de la citada norma, el firmante como responsable del órgano que ha tramitado el procedimiento dispuso la acumulación de varias instancias en atención a su identidad sustancial o íntima conexión y, asimismo, forzado por la perentoriedad y urgencia que se ha querido imprimir en la instrucción, y en aras a agilizar el tracto administrativo.

Considerando que, el Ayuntamiento, como entidad local que es por el imperio del Art. 4.1.a) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, goza de la potestad de autoorganización, en virtud de la cual puede estructurar sus centros directivos y administrativos en la forma conveniente, siempre en orden a servir eficazmente y con objetividad los intereses generales (Arts. 103.3 de la Constitución, 6.1 de la Ley de 2 de Abril de 1.985 y 3.1. de la Ley de 26 de noviembre de 1.992); y que, merced a ello, no deben ser tenidas en cuenta aquellas sugerencias organizativas de marcado carácter redundante, o que difieren sensiblemente del tipo de estructura definido y querido por la corporación.

Considerando que - entrando en el fondo de las pretensiones aducidas por los interesados -, no pueden entenderse susceptibles de estimación las solicitudes tendentes a la inclusión de nuevos factores en el Complemento Específico de diversos puestos de trabajo, tales como Dificultad, Responsabilidad, Mando, Dedicación, etc., toda vez que, según lo dispuesto por el R.D. 861/1986, de 25 de Abril, en sede de su Art. 4.2, es el Pleno de la corporación el órgano con atribución bastante para valorar de forma auténtica los puestos de trabajo y las circunstancias que en ellos concurren, junto con su ponderación económica en atención a los datos, antecedentes e informes que los servicios especializados del Ayuntamiento posean o recaben; máxime, hay que subrayar claramente su improcedencia dado que, con frecuencia la Normativa establece la responsabilidad o la especialización como rasgos inherentes y esenciales a las propias plazas que son o deben ser conocidas por los aspirantes en el momento mismo de su acceso a la función pública.

Considerando que, respecto de las diversas peticiones de mayor determinación o especificación de las funciones concretas desempeñadas en algunos puestos de trabajo, debe reconocerse la evidencia de que, al ser ésta una administración primaria o de carácter territorial, es consustancial a ella la pluralidad de competencias o de fines, de lo que se deriva una rica diversidad administrativa que cristaliza en la aparición de distintas unidades orgánicas diferenciadas por la materia que gestionan.

Considerando que, en algunos casos ha sido preciso contemplar de forma explícita las funciones de ciertos puestos de trabajo que los singulariza y señalan los otros, pero siempre en atención a su carácter insoslayablemente distinto y específico y que en este sentido, el Ayuntamiento está suficientemente capacitado para apreciar y señalar dentro de los límites del respeto debido a la Ley, las tareas o labores propias de

este tipo de puestos y aún la denominación objetiva de los mismos por mor de su autoorganización, recogida en el Art. 4.1.a) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril.

Considerando que, en punto al acceso a la función pública, la vigente Constitución, en sede de su Art. 103.3, invoca los principios de mérito y capacidad como criterios rectores del acceso a la función pública, con la necesaria conjunción del principio de igualdad ante la Ley; por su parte, el Art. 19.1 de la Ley 30/1.982 de 2 de Agosto, sienta que la selección del personal al servicio de la Administración Pública, habrá de llevarse a efecto previa convocatoria pública mediante alguno de los sistemas de concurso, oposición o concurso oposición libre, en los que queden plenamente garantizados los “principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad” y que, en idénticos términos para la esfera local se pronuncia el precepto contenido en el Art. 91.2 de la Ley 7/85 del 2 de Abril; con algunos matices tales principios son de aplicación a los procedimientos de promoción interna; no obstante ello, el propio Excmo. Ayuntamiento de Sagunto será quien decida por medio de su pleno corporativo, la creación de nuevas plazas y el sistema idóneo de provisión de las mismas en atención a las necesidades detectadas y vacantes producidas.

Considerando que, tampoco deben ser tenidas en cuenta por el órgano que resuelva, aquellas alegaciones que reclaman un incremento salarial o una equiparación de sus retribuciones complementarias a las de otras corporaciones locales, o a puestos pertenecientes a otra Escala o Categoría.

Considerando que, de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 105.2 de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, los errores materiales o de hecho y los de carácter aritmético podrán ser rectificados en cualquier momento por las administraciones públicas; en este sentido hay que admitir la existencia de discretos y escasamente significativos errores de ese tipo.

Considerando que, la Relación municipal de Puestos de Trabajo y la Plantilla de personal de la entidad son complementarios al presupuesto de la corporación (Arts. 14.5 de la Ley 30/84, de 2 de Agosto y el Art. 149.1 de la Ley 39/1988, de 28 de Diciembre Reguladora de las Haciendas Locales).

Considerando que, según lo dispuesto en los preceptos contenidos en los Arts. 22.2.i) de la Ley de 2 de Abril de 1.985 y 50.5 del R.D. 2568/1986, de 28 de Noviembre y concordantes de aplicación, corresponde al Pleno la atribución interorgánica de aprobar los instrumentos objeto del presente informe, no siendo de apreciar régimen específico de mayorías en punto a la subsiguiente aprobación del mismo.

Considerando que , es el órgano municipal que adoptó el acuerdo que se requiere de anulación por la Administración del Estado, quien debe acordar su aceptación o rechazo.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor de PP, CIPS, EU-Els Verds y UPV y 11 votos en contra de PSOE y Grupo Mixto, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar el requerimiento de la Delegación de Gobierno de fecha 10 de junio (Administraciones Territoriales. SAH/ MCLR. Registro de Salida 14.038) que figura en el expediente y que tuvo entrada en este Excmo. Ayuntamiento el 16 de junio del año en curso (Registro de Entrada 07217).

SEGUNDO: Eliminar del Catálogo de Puestos de Trabajo las seis plazas de Conserjes de Colegios Públicos creadas que venían siendo prestadas de forma indirecta, manteniendo durante el resto del ejercicio en curso esta forma de prestación de los

servicios y aminorando el incremento de la masa salarial para 1.998 en la cantidad de catorce millones doscientas sesenta y cinco mil quinientas cuarenta pesetas (14.265.540 pesetas).

TERCERO: Consecuencia de todo lo anterior adoptar los acuerdos que figuran en la parte dispositiva del Dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal de 22 de junio del año en curso, a cuyo tenor literal:

1º.- Acuerdo Plenario por el que de conformidad con las consideraciones y fundamentos legales arriba expuestos y previa admisión a trámite de todas las alegaciones de referencia:

- a) Desestimar en su totalidad las alegaciones núm. 4,13,14,15,16,17,18,19,20,24, 25,26,28,30,31,32,39,40,44,45,47,48,49,51,56,57,65,77,80,81,82, si bien se adopte el compromiso de adaptar a la realidad administrativa los puestos de referencia, no contemplando en posteriores ofertas plaza alguna de Auxiliar de Administración General ni de Peones, y que en el plazo de tres o cuatro años se establezca un plan negociado, por el que se acceda a través de la promoción interna de los puestos mencionados a un grupo superior y cubriendo las necesidades existentes en la actualidad con las bolsas de trabajo oportunas.
- b) Estimar en parte la alegación núm.5 concretada en el establecimiento del Nivel de Complemento de Destino “20”, al puesto de Técnico Auxiliar en Topografía, así como el establecimiento de un único Coordinador en Topografía, sin definir su ubicación concreta, puesto al que accederán todos aquellos funcionarios que posean los requisitos pertinentes.
- c) Desestimar en su totalidad la alegación núm. 6, por cuanto la calificación del puesto de Técnico Auxiliar en Topografía, es la adecuada al de referencia.
- d) Estimar en parte la alegación núm.7, por lo que deberá contemplarse en la clasificación del puesto de Oficial fontanero el factor correspondiente a turnicidad para la totalidad de los que lo ocupan a excepción de aquel que presta sus servicios en el servicio de Mantenimiento.
- e) Estimar en parte las alegaciones núm. 8 y 11, adscribiendo de forma definitiva a funcionarios de referencia al puesto de trabajo de coordinador Técnico.
- f) Desestimar en su totalidad las alegaciones núm.1, 2, 3, 9, 21, 22, 23, 34, 35, 36, 41,42,43,52,55,59,60,61,62,63, 64, 66,71,72,73,74,75,76, 85, 87,88,89,90,91,92 todas ellas por no ajustarse en sus pretensiones, ni a la organización, catalogación y clasificación previamente negociadas, de la totalidad de puestos de trabajo de esta Corporación, ni a su Normativa que los rige.
- g) Estimar en parte la alegación núm. 10, clasificando el puesto de trabajo de Delineante adscrito a planeamiento incluyendo el factor “C” - dificultad, en el desarrollo de su Complemento Específico, del mismo modo deberá reclasificarse el de Delineante existente en la O.T.O. en el mismo sentido. Por lo que se refiere al puesto de Delineante Auxiliar de topografía, queda resuelta con lo establecido en la Alegación nº 5.
- h) Estimar en parte la alegación núm. 12, concretada en una asignación del Factor de “dificultad técnica” cuantificada en 30.000 Ptas.
- i) Estimar en parte las alegaciones núm. 27 y 50, con la creación en la próxima Oferta de empleo Público de dos plazas de Técnico Auxiliar, pertenecientes al Grupo “C”, las cuales se cubrirán a través del sistema de promoción interna,

adscribir a los funcionarios de referencia de forma definitiva a los puestos de Oficial de Mantenimiento.

- j) Desestimar en su totalidad la alegación núm. 29, por cuanto, dado que en el organigrama funcional queda reflejada la figura de una Jefatura de Negociado.
- k) Desestimar en su totalidad la alegación núm. 33, dado el compromiso existente de cubrir con la figura de otra Jefatura de Negociado aquella que, basado en la reorganización municipal deba amortizarse.
- l) Estimar en parte la alegación núm. 37 concretada en la creación del puesto de trabajo de Suboficial de la Policía Local.
- m) Estimar en su totalidad la alegación núm. 38, con la creación del puesto de Coordinador Técnico, clasificándolo con el Nivel de Complemento de Destino 23, los factores de Mando y Responsabilidad, así como la adscripción definitiva al mismo del alegante.
- n) Estimar en parte las alegaciones núm. 46 y 90, con la creación del puesto Jefe Recaudación Ejecutiva, Nivel de Complemento de Destino “22”, mando y Dificultad Técnica (30% C.D.). Este puesto, será singularizado y a amortizar, adscribiendo definitivamente al mismo a D. Francisco Sebastián Sánchez. Se suprime del Catálogo el puesto de Técnico Medio en Recaudación.
- o) Estimar en su totalidad la alegación núm.53, barrando el puesto a Grupos D/C y asignando retribuciones complementarias Grupo C.
- p) Estimar en parte la alegación núm. 54, con la creación de puesto de Jefe de Área de Actividades, por reconocimiento efectuado por Resolución de 21 de Febrero de 1.996, debiendo ubicarse en dicha Área, adscribiendo definitivamente a este puesto a D. Vicente Gimeno Graullera. Este nuevo puesto será singularizado y a amortizar y tendrá las mismas retribuciones complementarias que el puesto de Jefe de Unidad de Mantenimiento y P. Civil. Suprimiendo el puesto de Jefe-Coordinador Técnico de Mantenimiento-Aguas, asumiendo las funciones de este último puesto el Área de Mantenimiento.
- q) Estimar en parte la alegación núm. 58, aumentando las retribuciones que como factor Básico figuran en el desarrollo del Complemento Específico de los grupos de titulación E, D y C y en el siguiente sentido:
 - Grupo E, incrementar el factor básico en 700,-Ptas.
 - Grupo D, incrementar el factor básico en 600,-Ptas.
 - Grupo C, incrementar el factor básico en 500,-Ptas.
- r) Estimar en parte la alegación núm. 67, aceptándose la integración del subfactor F-5, jornada partida para el puesto de Coordinador Técnico del Gabinete Psicopedagógico municipal.
- s) Estimar la alegación núm. 68, creando un puesto singularizado y a amortizar, denominado Jefe Estadística, con Nivel de complemento de destino “22”, 30% de C.D. - Dificultad Técnica - y 10% Sueldo Base - Responsabilidad -, adscribiendo definitivamente al mismo a D. Vicente Vayá Plá. Con esta medida, desaparecerá el C.P.G. que actualmente tiene asignado el titular.
- t) Estimar las alegaciones núm. 69 y 70, remitiéndose a la Alegación nº 4 y similares, por las que se adopta el compromiso de adaptar a la realidad administrativa los puestos de referencia, no contemplando en posteriores ofertas plaza alguna de Peón y que en el plazo de tres o cuatro años se establezca un plan negociado, por el que se acceda a través de la promoción

interna de los puestos mencionados a un grupo superior y cubriendo las necesidades existentes en la actualidad con las bolsas de trabajo oportunas.

- u) Estimar en parte las alegaciones núm. 78, 79 y 86, estableciéndose el concepto “conducción”, por utilizar vehículo según establecen las NRRL.
- v) Estimar en su totalidad la alegación núm. 8, por lo que deberá procederse a la revisión del organigrama en relación a la Sección de Urbanismo, inversión y mantenimiento.
- w) Estimar en su totalidad la alegación núm. 84, adscribiendo el puesto de “placero mercado” al área de promoción comercial industrial y la creación de un nuevo puesto de la misma denominación.
- x) Estimar en parte la alegación núm. 93, con la creación plaza de Suboficial. Aunque la Norma Marco establece un C.D. “26” para el Oficial Jefe Policía Local, se decide no aplicar esta medida hasta la aparición de la nueva Ley de la Función Pública.

2º.- Aprobar, atendido lo anterior, definitivamente el Catálogo de Puestos de Trabajo, así como la Relación de Puestos, en los términos y con las correcciones aludidas.

3º.- Instruir a los interesados en los recursos que contra los acuerdos que se adopten procedan en derecho.

5 RECLASIFICACIÓN PUESTO DE TRABAJO AUXILIAR INFORMÁTICA EN TÉCNICO AUXILIAR INFORMÁTICA.

Resultando que en la plantilla de personal al servicio de este Ayuntamiento figura una plaza de Operador Auxiliar de Informática, perteneciente a la Subescala de Servicios Especiales, clase Cometidos Especiales, que quedó vacante por pasar su anterior titular, el Sr. Javier Rosado García, a la situación administrativa de excedencia voluntaria de carácter automático, con efectos de 20 de mayo de 1998.

Resultando que en la actualidad la plaza se encuentra cubierta tan solo temporalmente, en virtud de contrato de trabajo de duración determinada celebrado al amparo del Art. 15 del Estatuto de los Trabajadores, según redacción dada por el R.D.L. 8/97, de 16 de Mayo, Eventuales por circunstancias de la producción, con efectos de 9 de marzo de 1998, prorrogado tres meses más, de forma que el 9 de septiembre se extinguirá necesariamente, quedando entonces la plaza vacante.

Resultando que, con el objetivo de regularizar la naturaleza de la plaza en cuestión y ajustarla a las necesidades reales de personal técnico, dotándola de una mayor funcionalidad, se plantea la oportunidad de su integración en la Subescala Técnica de la Administración Especial, Clase Técnicos Auxiliares.

Considerando que, en puridad, las funciones que en la plaza en cuestión se desarrollan requieren una especial cualificación y una específica formación, que pueda acreditarse mediante el oportuno título académico o profesional.

Considerando que el artículo 171.1 del R.D.L. 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales Vigentes en Materia de Régimen Local, establece que “pertenecerán a la Subescala Técnica de Administración Especial, los funcionarios que desarrollen tareas que son objeto de una carrera para cuyo ejercicio exigen las leyes estar en posesión de determinados títulos académicos o profesionales”, y que el artículo 174 de la misma norma señala que se comprenderán en la clase de cometidos especiales los funcionarios no incluidos en el artículo 171.1.

Considerando que, el 126.3 del R.D. 781/86, de 18 de abril viene a establecer que para la modificación de la plantilla durante la vigencia del presupuesto se requerirá el cumplimiento de los trámites establecidos para la modificación de aquel y que se contemplan en el artículo 150 de la Ley de Haciendas Locales.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 9 abstenciones de PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

Modificar la plantilla de personal vigente en el sentido de reclasificar la plaza de Operador Auxiliar de Informática, pasando a integrarse en la Subescala Técnica de la Administración Especial, clase Técnicos Auxiliares, siguiendo para ello el procedimiento establecido para la aprobación del presupuesto.

6 MODIFICACIÓN OFERTA DE EMPLEO PÚBLICO 1998.

Resultando que el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día veintisiete de enero de mil novecientos noventa y ocho, adoptó, entre otros, el acuerdo de aprobación de la Oferta de Empleo Público de 1998.

Resultando que el Presupuesto de este Excmo. Ayuntamiento para 1.998 fue aprobado definitivamente en acuerdo del Pleno de 13 de marzo del año en curso, entrando en vigor, mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, el 14 de mayo.

Resultando que, con fecha diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y siete, se aprueban mediante acuerdo plenario la convocatoria y bases correspondientes a la provisión en propiedad de una plaza de Técnico de Administración Especial, Iniciativas Comerciales, por el sistema de Concurso-Oposición libre, vacante en la plantilla de personal de este Excmo. Ayuntamiento e incluida en la Oferta de Empleo Público para 1997.

Considerando que en el apartado segundo del acuerdo plenario que aprueba la Oferta de Empleo Público de 1998 se establece que, una vez aprobado definitivamente el Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para el ejercicio de 1998, se procederá a la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y plantilla de personal, y a la nueva creación de dos plazas de Técnico de Grado Medio.

Considerando que la plaza de Técnico de la Administración Especial, Iniciativas Comerciales, una vez concluido el procedimiento de selección, ha sido declarada desierta según el Acta del Tribunal Calificador de fecha 9 de junio del año en curso.

En el debate, el Sr. Almor presenta una enmienda consistente en dejar sobre la mesa la inclusión de la plaza de Técnico de Administración Especial.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, 1 voto en contra del Sr. Gil y 8 abstenciones del PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, 1 voto en contra del Sr. Gil y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Iniciar los trámites procedimentales legales correspondientes a fin de llevarse a cabo la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo y plantilla de

personal, y la creación de las dos plazas de Técnico de Grado Medio, así como la inclusión en la Oferta de Empleo Público de 1998, en el siguiente sentido:

1	T.G.M. Promoción Lingüística
1	T.G.M. Relaciones Externas

- Grupo según artículo 25 de la Ley 30/1984: B. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, clase Técnico Medio. Número de Vacantes: Una. Denominación: T.G.M. Promoción Lingüística.

- Grupo según artículo 25 de la Ley 30/1984: B. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, clase Técnico Medio. Número de Vacantes: Una. Denominación: T.G.M. Relaciones Externas.

SEGUNDO. Que por los servicios competentes, se proceda a la oportuna habilitación de crédito para dotar presupuestariamente las plazas de T.G.M. Promoción Lingüística y T.G.M. Relaciones Externas.

7 DETERMINACIÓN ESCUDO CIUDAD DE SAGUNTO.

Resultando que la Consellería de Presidencia de la Generalidad Valenciana, mediante escrito de fecha 21 de abril del corriente año, nos ha comunicado que puesto que no consta la aprobación del escudo del Ayuntamiento de Sagunto pero sí su uso de tiempo inmemorial, es preceptivo que para oficializarlo sea aprobado por el Pleno del Ayuntamiento y autorizado por el Conseller de Presidencia.

Abierto el turno de intervenciones, toma la palabra el representante de la Unitat del Poble Valencia. El Sr. AGÜES, dice: “Yo querría explicar muy brevemente cual es el motivo que llevó a plantear esta cuestión. El motivo fue doble como así lo dijimos en la Comisión, por un lado se iba planteando la necesidad práctica de acordar un único escudo que representara al Ayuntamiento de Sagunto porque se había comprobado que había en documentación del propio Ayuntamiento estaban funcionando del orden de 5, y si nos remontamos más atrás, 6 escudos distintos del Ayuntamiento de Sagunto, y obviamente esto obligaba, había una necesidad práctica cuando se planteaba o se iba a plantear el pedir toda una serie de impresos, etc., etc., se pedía que de una vez por todas acordáramos un único escudo que representara al Ayuntamiento de Sagunto. Pero estando en ese proceso llegó aquí una comunicación del Servicio del Régimen Jurídico de las Entidades Locales de la Consellería de Presidencia de la Generalitat Valenciana, en la que de alguna manera decía concretamente que instaba al Ayuntamiento a que se dictaminara definitivamente sobre este asunto; concretamente la carta dice; el Decreto 116/94, del 21 de junio del Gobierno Valenciano por el que se regulan los símbolos, tratamientos y honores de la Comunidad Valenciana asigna al Consejo Técnico de Heráldica entre sus funciones la rehabilitación de los escudos inmemoriales. Dado que no nos consta la aprobación del escudo de ese Ayuntamiento, pero si su uso de inmemorial, adjunto remito el informe histórico elaborado por el mencionado Consejo con el informe que deberá de ser aprobado por el Pleno del Ayuntamiento siguiendo la normativa prevista en el Capítulo II del mencionado Decreto. Es preceptivo que para oficializarlo sea aprobado por el Pleno y autorizado por el Conseller de Presidencia; en caso contrario cualquier entidad privada o particular podrá utilizarlo sin permiso municipal. Si por parte del Ayuntamiento se quiere hacer alguna alegación al informe deberá de ser justificado documentalmente. Se ruega una respuesta urgente para poder incluir este escudo en una publicación que esta Consellería está preparando para este año.

A parte de la carta, hay un informe certificado por la Secretaria del Consell Tècnic d'Heràldica i Vexil·logia Local de la Generalitat Valenciana, que de acuerdo con las atribuciones que confiere el apartado 3 del artículo 5 del reglamento citado del Consejo Técnico, explicita el escudo de inmemorial.

No voy a leer con detalle toda la historia, porque cuando se planteó esto, nosotros preguntamos si había algún informe en el Ayuntamiento a propósito de esta cuestión, y nos encontramos con que había un informe emitido por el Cronista Oficial de la Ciudad de Sagunto a petición de la Alcaldía, concretamente con fecha 24 de julio de 1991. En todos los aspectos coincide exactamente lo que dice el Cronista Oficial y lo que dice el informe que nos viene del Consell Tècnic d'Heràldica i Vexil·logia Local de la Generalitat, y concretamente voy a leer el final que dice: El Consejo Técnico de Heráldica de la Generalitat Valenciana entiende, por tanto, que las armas municipales de la Ciudad de Sagunto constituyen un escudo inmemorial que responde a la siguiente descripción - Escudo embaldosado, de oro con cuatro palos de gules. Fuera del escudo en el extremo, sobre los dos lados superiores del escudo, cinco estrellas de plata de seis puntos. A derecha e izquierda de los lados inferiores una M y una L de oro respectivamente. Bajo del escudo una flor de lis azul. Por timbre, una corona real abierta. No forman parte del escudo ni la cartela ni la hojas de laurel que emplea actualmente el Ayuntamiento.

Es exactamente lo mismo que decía explícitamente el Cronista cuando decía que el escudo heráldico de la muy leal Ciudad de Sagunto está constituido por los cuatro palos de gules propios de la Corona de Aragón sobre fondo de oro, dentro de un gran cuadro que adopta la forma de los ángeles. Las cinco estrellas de plata colocadas sobre los ángeles recuerdan la concesión de tales símbolos por Felipe III en 1599, con el fin de premiar la vigilancia de los moradores de la vía ante ataques berqueriscos, la N en la parte siniestra del escudo fue concedido por Felipe V en el 709 así como la flor del lis que va situada en la punta del escudo como premio a la lealtad mostrada tal; la M del costado diestro es una concesión de Fernando VII a la población como recompensa simbólica a la heroica defensa al Castillo en 1811 ante los ejércitos de Napoleón; y como timbre colocados en la parte superior del todo en el escudo figura una corona real como corresponde a la condición de Villa Real desde la incorporación de la misma a las tierras que formaron el Reino de Valencia, creado por Jaime I.

Era única y exclusivamente dictaminar sobre los informes técnicos que venían a propósito de esto. La propuesta, que así lo planteamos en la Comisión, era que se adoptara la decisión de probar lo que los dos informes dicen. Vuelvo a repetir que en este caso concreto nosotros planteábamos lo que los Técnicos en cuestión nos decían y no nos mueve ningún interés más allá de lo que dice, si dijeran otra cosa también estaríamos defendiéndolo.”

También se concede la palabra a la representante del Grupo Mixto Sra. CONTRERAS, quien manifiesta: “Yo aquí primero tengo una duda de tipo legal, y es que tenemos un acuerdo plenario del día 16 de febrero del 98 en el que yo misma presenté a este Hemiciclo la propuesta de que se iniciara un expediente de heráldica, y se toma varias veces la palabra, hay una intervención del Portavoz de Izquierda Unida que dice: sin ánimo de crear polémica - extracto - algo que a lo mejor puede llevar enfrentamientos entre los ciudadanos, proponen que se quede sobre la mesa; y la votación dice que por 12 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, 11 votos en contra PP, CIPS, y Grupo Mixto, se acuerda dejar el asunto sobre la mesa.

Yo entiendo, a partir de esta votación que el Pleno acuerda que no se inicia expediente de heráldica, y yo quería aclarar si podemos tratar el tema.

Me resulta paradójico que en primer lugar uno de los grupos municipales que votaron que se queda sobre la mesa es ahora el que trae a este Hemiciclo precisamente algo que nosotros si que consideramos que era necesario tratar porque no era de recibo que hubiera tantos escudos en el Ayuntamiento y que se utilizaran todos a la vez. La propuesta que trae el compañero de Unitat del Poble dice que se basa, efectivamente en el Decreto 116/94, en el que es correcto todo lo que dice, también se basa en que el escudo inmemorial tiene que ser dictaminado por la Dirección General de Interior, estoy de acuerdo con el informe que se trae, pero hay que aclarar dos puntos; el primero es que precisamente este informe del Consell Técnico de Heráldica dice en su parte final: no forman parte del escudo ni la escuadra, ni las hojas de laurel que emplea actualmente el Ayuntamiento; no dice que no formen parte del escudo ningún otro elemento, se centra en que no pueden formar parte del escudo estos dos elementos. Y este mismo informe en su comienzo dice: el historiador decimonónico Antonio Chabret, su historia y sus monumentos Tomo II, Barcelona 1888, páginas, 389-390, describe minuciosamente el escudo municipal de Sagunto, documentando las piezas y figuras que lo componen, y efectivamente en ese texto del Sr. Antonio Chabret voy a leer cuales son los elementos que componen el escudo de Sagunto. Dice: no es fácil poder comprobar desde que época uso Murviedro el mismo escudo que su vecina Valencia, ni cuando se añadió la corona real y el murciélago que caracterizan con más propiedad a la cabeza del Reino. De los documentos que conservan el escudo de nuestra antigua Villa, el más antiguo en forma de losange se remonta al año 1412 y su composición se reduce a las barras o bastones rojos de Aragón sobre el fondo amarillo, con corona real. Más tarde a principios del silo XVII vino a completar el remate de dicho escudo el simbólico murciélago tan generalizado en otras poblaciones del Reino de Valencia (estoy leyendo el texto de Antonio Chabret). El Rey D. Felipe III, por Real Orden del 4 de abril de 1599 concedió a Murviedro la facultad de poder añadir al escudo de sus armas dos estrellas que perpetuarán la vigilancia y lealtad de sus moradores. Durante la guerra de Sucesión D. Felipe V premió la lealtad de los saguntinos a su causa, añadiéndoles una flor de lis y una L; posteriormente fue concedida una N por el Gobierno de D. Fernando VII en recompensa de la brillante defensa del Castillo de Sagunto en la Guerra de la Independencia. Refiere Viciania que en su tiempo los jurados de Murviedro sellaban con cera verde, en vez de roja.....; la cuestión es que aquí se está haciendo valer los textos de Antonio Chabret, cuando es Antonio Chabret el que dice que no se sabe como ni de que manera el rat penat forma parte del escudo de Sagunto, y que esto se viene utilizando desde el siglo XVII y lo que forma parte de la tradición valenciana y saguntina desde el siglo XVII es algo a lo que no vamos a renunciar. Por tanto la propuesta nuestra va a ser seguir manteniendo el rat penat en el escudo de Sagunto.”

El Sr. CASTELLÓ, en su calidad de Portavoz del Grupo Popular, señala: “Por nuestra parte la verdad es que hay la suficiente confusión en este tema como para que nos abstengamos porque es bien evidente que a parte de los informes que existen en el Pleno acompañando al dictamen de la Comisión, hay multitud de escudos que históricamente se han venido utilizando en el sentido que ha dicho Mª Dolores Contreras, y efectivamente con los datos que hay sobre la mesa no nos sentimos con la suficiente seguridad como para afirmar que este u otro es el escudo de Sagunto, por lo que nos parece que la posición más, no diría yo que inteligente, pero la más lógica es que ante diferentes dictámenes, dictámenes de la Consellería que dicen otra cosa, símbolos por

todo el Palacio Municipal que dicen lo contrario, nosotros nos vamos a abstener porque realmente con los datos que hay sobre la mesa confesamos que no sabemos cual es el escudo de Sagunto.”

Concedida la palabra al Grupo Municipal Socialista, dice el Sr. ESPARZA: “Nosotros estamos a estas alturas de este debate un poco alucinados. Creíamos que era una propuesta del Equipo de Gobierno, ahora ya parece que no es del Equipo de Gobierno sino de una parte de él; puesto que si en febrero nosotros conjuntamente con otros Grupos por mayoría sale que el tema se quede sobre la mesa, no hemos sido ninguno de estos Grupos, por lo menos ni Izquierda Unida ni el PSOE quien lo hemos traído, lo ha traído un miembro del Equipo de Gobierno, parece ser por lo que se ve que ha sido a título personal o de su propio grupo, quiero decir.

Nosotros, la postura que usted dice, Sr. Castelló que la califica de que es lo más fácil, lo más fácil es abstenerse o lo más cobarde, porque pronúnciense ustedes. Nosotros desde luego si nos inclinamos en cuanto a este tema va a ser estrictamente a los dos informes puesto que son exactamente coincidentes. Si aprobamos algo será el texto de los dos informes, sino ¿para qué se han pedido los informes, no uno sino dos?, lo que digan los informes aprobaremos, ahora también entendemos que puede ser un tema como ya dijimos en febrero, que a lo mejor no merece la pena ni pronunciarse, pero, por favor, pónganse ustedes de acuerdo y traigan los temas que deban traer, no para que una parte del Equipo de Gobierno traiga un tema y otra parte del Equipo de Gobierno diga que se quede sobre la mesa; no lo entendemos.”

El Portavoz del Grupo Municipal IU-EV, Sr. AGUILAR, se expresa de la siguiente manera en su intervención: “Que conste que no pensábamos intervenir en este punto, pero algunas intervenciones que han habido, casi nos obligan a intervenir. Como ya dijimos la otra vez, como ya ha dicho la Sra. Contreras que este punto salió a la palestra en vía de moción, pues a nosotros una cosa que nos da lo mismo, que el escudo esté, así, asá, etc., nos da lo mismo que haya un escudo, cinco que seis, que cada uno haga el escudo que quiera y que eso no crispe a la sociedad; creo que la Comunidad Valenciana, Reino de Valencia o como le queráis llamar, tiene ya suficientes símbolos de desencuentro como para añadir uno más en la Ciudad de Sagunto. Nos da lo mismo, pensamos abstenernos, no por una postura cobarde sino porque nos da exactamente lo mismo que haya un escudo que otro, que otro más allá. En cualquier caso decir que nos parece mucho más racional apoyar en cualquier caso el informe de los Técnicos que son los que saben. Si por gustos personales fueran, como somos republicanos que se lleven la corona del escudo.”

Nuevamente se concede la palabra a la representante del Grupo Mixto; dice la Sra. CONTRERAS: “Muy brevemente para decir una respuesta de que si Alfredo Castelló no sabe cual es el escudo de Sagunto, pues claro ¿cómo lo va a saber sino hay un expediente de heráldica?, no hay escudo de Sagunto. ¿Cuál puede ser el escudo de Sagunto?, el que nosotros decidamos aquí. Y aquí traigo la página a la que se cita en el informe del Sr. Agües, en el Consell de Heráldica, y que dice cual es la página de Antonio Chabret que define exactamente cual es el escudo de Sagunto, y aquí está el escudo de Sagunto dibujado con el rat penat, en el libro de Antonio Chabret.”

El Sr. CASTELLÓ en un segundo turno, puntualiza: “Es por aclarar el tema de que la moción que vino a principios de año, que venía auspiciada por todos los Grupos

del Equipo de Gobierno, unánimemente era que se estudiara, pero como resulta que los miembros de la oposición no eran muy proclives a aquello de estudiarlo pues ustedes ganaban la votación y no se estudió. Pero en cualquier caso, he de decirle que como le comentaba antes desde mi lugar, esto ha pasado por la Comisión Informativa, y esto ha venido dictaminada, por lo tanto hay un dictamen que no incluye ni Equipo de Gobierno ni oposición; por lo tanto es una situación perfectamente normal en el Ayuntamiento. La actitud del Partido Popular no es en absoluto cobarde sino que es totalmente reflexiva, porque usted me dirá a mi lo que quiera pero si hay dos informes técnicos que te dicen una cosa, el Ayuntamiento está lleno de otros que te dicen otra, el Sr. Chabret te cuenta otra historia, y el Ayuntamiento jamás ha aprobado un escudo, yo no tengo en ningún caso ninguna certeza con tanta contradicción de que acertemos y por lo tanto, no me manifiesto sobre ese tema.

Todos los miembros de este Hemiciclo son muy libres de manifestarse sobre aquello a lo que le quieran dar más importancia; yo no se si darle más importancia a Heráldica de Consellería, o darle más importancia al Sr. Chabret, o darle más importancia al Cronista de la Ciudad, o darle más importancia a lo que figura por todos los rincones del Ayuntamiento, y por lo tanto nos abstenemos, y punto, ni sin cobardía ni con valentía.”

También el Sr. ALCALDE interviene en este punto para decir: “Hay que aclarar que efectivamente pasó por el Pleno y quedó sobre la mesa y se remitió a la Comisión que podía tratar el asunto. En el DOGV número 2.302 de la Generalitat Valenciana, el Decreto 116/1994, de 21 de junio, del Gobierno Valenciano por el que se regulan los símbolos, tratamiento y honores de la Entidades Locales de la Comunidad Valenciana, en el Título I habla del uso y símbolos y en el Capítulo II del Consejo Técnico que se crea al respecto; que es tal como viene el informe de la Consellería de Presidencia. Con lo que consta allí, que por así entenderlo es como el registro de la propiedad de las viviendas, y en sus artículos 11, que fundamenta los símbolos locales, el escudo de la entidad local deberá fundamentarse en sus antecedentes históricos. En el art. 12 habla de los criterios heráldicos y vexicológicos en cuanto al escudo y lo define claramente, su forma será cuadrilongo de punta redonda, salvo casos debidamente justificados en la tradición histórica en que podrá ser un losange de ángulos rectos conforme a las figuras contenidas en el anexo 2 de este Decreto. Y exclusivamente es esa figura que vemos ahí con la del rombo.

En el artículo 13 habla de la iniciación del expediente y perfectamente nos estamos encuadrando dentro de él; otra cosa es que históricamente se ha venido haciendo uso de una serie de símbolos y escudos en nuestro Ayuntamiento, y en esta Casa lo tienen ustedes todo reflejado, de cuantos siglos está. El Palacio es de hace 3 siglos, finales de 1.700. Hay piedras, hay estatuas como ven con marco de madera; Antonio Chabret, para que no se tergiverse lo que dice en su memoria, dice: en 1888, Antonio Chabret ya se pregunta en su conocida obras “”Sagunto su historia y sus monumentos””, desde cuando usa Murviedro el mismo escudo que su vecina Valencia, y cuando se añadió la corona real y el murciélagos. Más tarde cita: el más antiguo se conoce en forma de losange y se remonta al año 1412; no quiere decir que en aquella época lo llevase. Su composición se reduce a las barras o bastones rojos de Aragón sobre fondo amarillo con corona real, etc., etc.

Si es cierto que a lo largo de la tradición han venido utilizándose escudos en distintas épocas, Alcaldía de Sagunto tiene el murciélagos encima de la corona, la Alcaldía constitucional de Murviedro, y hay que entenderse que era la primera República, también

lo sigue ostentando; en tiempos de Chabret seguía ostentándolo. Uno de los sellos conocidos de la Segunda República como menaje a los obreros de Sagunto, se ve que el escudo del Ayuntamiento aquí se ha suprimido por parte de la República, por los republicanos de aquella época, la corona, pero sigue manteniendo lo rat penat; y así hay una serie de cosas. Eso no quiere decir que por más que hemos averiguado no hemos encontrado acuerdo plenario o de comisión que regulase esto; por lo tanto hay que remitirse, por así decirlo, al registro de la propiedad, figura lo que aquí ha sido leído por el Sr. Agües, y por lo tanto procede que esta Corporación en lo sucesivo adopte acuerdos si así se cree conveniente.”

Concluye el turno de intervenciones el Sr. AGÜES para indicar: “En primer lugar como aquí mismo se ha leído al hacer aquella votación, UPV no estaba en aquél momento, en aquél Pleno yo no voté nada, pero no es que me sienta obligado porque no estaba, yo creo que se me ha entendido mal, porque el inicio del expediente, no se inicia porque nosotros queramos - ya lo he dicho antes -, de alguna manera hay un inicio que pide la Generalitat, y a parte había una necesidad práctica, o sea que por lo tanto, no se trata de que aquí estemos incumpliendo ningún acuerdo plenario, porque entre otras cosas, se trata de que hay una solicitud explícita y dice que es preceptivo y se ruega una respuesta urgente, y además de dice que es una cosa que se tiene que aprobar en Pleno, etc., etc. Por lo tanto desde la Consellería de Presidencia es quien al final inicia esta cuestión.

En segundo lugar, evidentemente no es un planteamiento del Equipo de Gobierno, por supuesto, pero esto entre otras cosas no forma parte de ninguna rotura de ningún pacto de ninguna cosa, porque entre otras cosas cuando hicimos el pacto ya se estableció que había unos ámbitos en donde en teoría cada grupo defendería lo que considerara más oportuno desde su punto de vista. Aquí en principio hay diferentes percepciones. También se ha dicho más o menos que el Ayuntamiento actual podría aprobar lo que le diera la gana; técnicamente sí que podría aprobar lo que le diera la gana, pero es evidente que no da igual que se apruebe cualquier cosa. En una cuestión de este tipo hay que tener una cierta sensibilidad. Obviamente, si estuviéramos planteando un planteamiento en el que hubiera una unanimidad en lo que fuera, evidentemente en último extremo podría plantearse la cuestión, pero lo que estamos viendo desde el primer momento es que no hay unanimidad en ese sentido, respecto a la modificación; y por lo tanto lo que al final se queda es un poco el respecto a los informes técnicos, esto de lo respecto a los informes técnicos, alguien ha dicho: es que parece que los técnicos formulen una especie de dogma. No, no es una cuestión de dogma, evidentemente, la cuestión científica en todos los ámbitos, no es solo una cuestión de dogma; tienen unos mecanismos, unos métodos, pero si uno disiente tiene que aducir y aportar pruebas y mostrar en una línea contraria.

Evidentemente aquí hay dos informes que vienen, no solamente por vía distinta, sino que además en tiempo distinto, hay un informe presentado en 1991, cuando en principio la Generalitat todavía no pedía nada, y ahora otro que viene desde el Consell de Vexil·logia al respecto. Obviamente teniendo en cuenta que no hay ninguna posible unanimidad, nosotros pensamos que es una actitud de respeto a todo aquello que suponga informaciones científicotécnicas al respecto. En el informe ese que se dice y se plantea tal y como se ha de decir, se dice explícitamente lo del rat penat, y se dice también que hay un mimetismo respecto de la Ciudad de Valencia en una serie de siglos; no está engañando a nadie. Esta haciendo alusiones al Cronista Chabret y al mismo tiempo está diciendo que por mimetismo con la Capital del Reino, aparecen esos siglos el

rat penat o lo que sea, no se está escondiendo nada. Pero a pesar de todos los pesares, la descripción que hace es evidente que ahí no está en ese sentido colocado.

Yo vuelvo a repetir, comentando las otras cosas, delante de los informes más o menos científicos o racionales, podemos discrepar perfectamente siempre aludiendo razonamientos en todos los aspectos, no se trata de cogerlo como un dogma. Pero en este momento, nosotros dado que no hay ninguna otra unanimidad, obviamente planteamos la propuesta que viene en los informes técnicos.”

En el debate, la Sra. Contreras ha presentado una enmienda “in voce” consistente en mantener el “Rat penat” en el escudo, de acuerdo con la descripción de D. Antonio Chabret.

La referida enmienda es sometida a votación, y rechazada por 2 votos a favor de Grupo Mixto, 16 votos en contra de CIPS, UPVPSOE, y EU-Els Verds y 7 abstenciones de PP, Sr. Gil y Sr. Chover.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Servicios Sociales y Asuntos Comunitarios, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de CIPS, PSOE y UPV, 2 votos en contra de Grupo Mixto, y 10 abstenciones de PP, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el escudo del Ayuntamiento de Sagunto, según la normativa prevista en el capítulo II del Decreto 116/94 del Gobierno Valenciano por el que se regulan los símbolos, tratamiento y honores de las entidades locales de la Comunidad Valenciana.

SEGUNDO: Atendiendo al informe elaborado por el Cronista Oficial de la Ciudad de Sagunto y al informe histórico emitido por el Consell Tècnic d’Heràldica i Vexil·logia Local de la Generalitat Valenciana, adjuntos ambos al expediente, las armas municipales de la Ciudad de Sagunto constituyen un escudo de inmemorial que responde a la siguiente descripción:

“Escudo embaldosado, de oro con cuatro palos de gules. Fuera del escudo en el extremo, sobre los dos lados superiores del escudo, cinco estrellas de plata de seis puntos.

A derecha e izquierda de los lados inferiores una M y una L de oro respectivamente. Bajo del escudo una flor de lis azul.

Por timbre, una corona real abierta.

No forman parte del escudo ni la cartela ni la hojas de laurel que emplea actualmente el Ayuntamiento.”

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Alcalde, siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Asimismo abandonan la sesión momentáneamente los Sres. Almor y Sánchez y la Sra. Blasco.

8 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN A INEM PARA PALIAR DESEMPLEO AGRARIO 1998.

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha veintidós de mayo de los corrientes, a cuyo tenor literal:

“Resultando que en fecha 22 de Mayo de mil novecientos noventa y ocho se dictó Resolución de la Alcaldía-Presidencia del siguiente tenor literal:

Resultando que el día 18-5-1998 se notificó Resolución del Director Provincial del INEM, por la que se comunicaba al Ayto. de Sagunto la posibilidad de obtención de una subvención de un máximo de 10.000.000 pts., que cubre la financiación de los costes salariales y de seguridad social de la mano de obra desempleada, en relación a las posibles obras o servicios a realizar en colaboración con el INEM para paliar el desempleo agrícola eventual en el marco de la Orden de 2 de Marzo de 1994 (BOE de 14-3-1994) desarrollada por Resolución del Instituto Nacional de Empleo de 31 de Mayo de 1994, modificada por Resolución de 20/12/1995.

Resultando que es de interés para los objetivos del Consell Local Agrari, que son, por descentralización, los propios del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en lo que respecta al área de agricultura, acogerse a las citadas ayudas como se ha hecho en años anteriores, solicitando dicha subvención, que debe efectuarse hasta el día 26 de los presentes, determinando las obras a realizar y comprometiendo, como aportación municipal, el gasto del resto de los costes no subvencionables de dichas obras (materiales y costes de personal en conceptos no salariales)

Resultando que, han sido redactadas las memorias que se adjuntan como anexo a la presente que implicarían la contratación de 22 personas durante 3 meses y cuya realización supondría un coste en salarios y seguridad social de la mano de obra desempleada de 18.010.434 pts. que pueden costearse obteniendo la subvención del INEM, comprometiendo, como aportación municipal la cantidad de 8.010.434.- pts. en concepto de costes extrasalariales de personal y costes en materiales y mano de obra según el siguiente desglose:

- 1.- Acondicionamiento del Camí Retgló
 - CUANTIA TOTAL DE LA SUBVENCION SOLICITADA 2.727.274
 - APORTACION MUNICIPAL.....2.027.425
- 2.- Acondicionamiento y ampliación del Camí Arrendador.
 - CUANTIA TOTAL DE LA SUBVENCION SOLICITADA 2.727.274
 - APORTACION MUNICIPAL.....2.100.825
- 3.- Acondicionamiento y ampliación del Camí de Rodamilans
 - CUANTIA TOTAL DE LA SUBVENCION SOLICITADA 2.272.726
 - APORTACION MUNICIPAL.....1.868.592
- 4.-Saneamiento de las Acequias del Rei y Gabau.
 - CUANTIA TOTAL DE LA SUBVENCION SOLICITADA 2.272.726
 - APORTACION MUNICIPAL.....2.013.592

A la vista de la normativa expuesta, y aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, razones de urgencia justifican su realización por Resolución de Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que atribuye a esta Alcaldía-Presidencia el art. 21.i) de la Ley 7/85 R.B.R.L.

VENGO A RESOLVER

1.- Aprobar las memorias valoradas presentadas por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto para paliar el desempleo agrícola denominadas

- 1.- Acondicionamiento del Camí Retgló.
- 2.- Acondicionamiento y ampliación del Camí del Arrendador.
- 3.- Acondicionamiento y ampliación del Camí de Rodamilans.
- 4 - Saneamiento de las Acequiar del Rei y Gabau.

Solicitando al INEM una subvención de 10.000.000 de pts.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución incluyendo los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento que ascienden a 8.010.434 pts.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, Grupo Mixto, dice: “De nuevo tenemos un expediente de reparación de caminos agrícolas, prácticamente calcado al que pasó en el último pleno, y seguimos con las mismas circunstancias Sr. Agües. Los materiales son 750.000 pesetas, y la mano de obra 4 millones; es que el desfase es demasiado. Lo hacen, me imagino por dar trabajo y entiendo que es para conseguir que el desempleo agrario tenga donde ocuparse. Creo que ya alguna vez me he manifestado pidiendo que además de todos estos caminos que ustedes proponen (el Consell Agrari), yo le he propuesto uno que sigue pisándose por cientos de ciudadanos del Puerto, ustedes no lo quieren recoger, no se porqué razón. Me extraña que personas que antes estaban en la oposición y ahora están en el Equipo de Gobierno, en un momento apostaban - y muy fuerte - por asfaltar el camino, que usted era entonces también el Delegado de las competencias del Consell Agrari, que era el camino de Montiver. Yo sigo pidiendo que esa actuación se contemple por parte del Ayuntamiento, y veo que no se hace. Si ustedes no siguen atendiendo esa petición, que no es que la haga yo, sino que es para servicio de muchos ciudadanos del Puerto, yo sintiéndolo, aunque la finalidad principal de esto es conseguir paliar el desempleo agrario, les voy a votar en contra.

Espero que en esta contratación de personal aparezcan personas del Puerto, a ver si al final tenemos la solución de que hay ciudadanos de allí abajo. Pero mire, está este expediente, está el que vimos hace un mes, y está también la limpieza y desbroce de los montes. Aquí son ahora 22 personas sino he visto muy mal, durante 3 meses; pues vamos a ver si en los distintos expedientes al final que cantidad de gente se contrata y de donde es la gente que se contrata, no solo del Municipio sino también a ver de que Ciudad son.”

El Sr. AGUILAR por parte de IU-EV, señala: “Nosotros decir que vamos a votar que si al punto, pero que nos gustaría que se incluyese el asfaltado y en su caso el rebacheado del camino de Acceso al Centro Ocupacional San Cristóbal. Creemos que a parte de asfaltar caminos para que se vaya a recoger naranjas y tal, entendemos que este es un servicio que se podría cubrir dentro de esta partida.”

Pregunta acto seguido el Sr. TABARÉS: “Nosotros queríamos hacer una intervención buscando aclaración porque el informe que se presenta por parte del Consell Agrari y que firma la Técnico de Administración General del Consell y que aparece en el expediente hace referencia a la misma orden, a la misma resolución, pero con 4 obras diferentes. Nos gustaría que nos aclarara porqué la Resolución, que supongo que es la que se presenta a ratificar por el Pleno, no coincide para nada.”

Sr. AGÜES en su calidad de Presidente del Consell Local Agrari de Sagunt, explica que: “Había un error que se ha modificado, yo estoy viendo lo que hay allí y está correcto. Está hablando de una subvención máxima de 10 millones de pesetas, y dice los caminos en función de la Resolución del Director Provincial del INEM, y las cuatro obras van dirigidas acogiéndose a esa Resolución, que seguramente hay un error, pero aquí no hay ningún error.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, el Sr. SECRETARIO, aclara: “Cuando el funcionario de empleo del Partido Socialista, el mismo lunes o martes, sacó las copias para dárselas a ustedes había un error en cuanto a la Resolución, estaba traspapelado y hablaba de la misma petición de subvención a la Consellería de Treball. Al ponerme de relieve este error, se ha rectificado y en el expediente si figuran coincidiendo la Resolución con las subvenciones aportadas y con la documentación que se aportó al INEM por cada una de ellas, incluso con el documento contable anejo.”

Continúa el Sr. AGÜES, y contesta al Sr. Gil en los siguientes términos: “Esto es una subvención que da el INEM, y mire el personal, en este caso concreto, por Ley, ni el Consell Local ni el Ayuntamiento escogen. El INEM te dice usted pida y le damos esto. Por lo tanto, la demanda esa de si son de Sagunto o del Puerto, trasládela a los del INEM; nosotros hasta ahora no lo preguntamos si son de Sagunto o del Puerto. En segundo lugar, el camino ese que usted pide continuamente, ya le expliqué una vez, tenemos un problema, ese camino que usted dice que utiliza mucha gente, no es un camino agrícola, es un camino que utiliza gente que va del Puerto al Polígono Industrial a trabajar en la industria. Nosotros vamos a condicionar algunos caminos que dan a ese otro camino, que si que tienen una justificación agrícola, y esos los vamos a arreglar.

Ya le dije que en ningún caso el Consell Agrari tendría capacidad de arreglar tal y como usted quería que se arreglara ese camino. Vuelvo a repetir, el INEM da unas subvenciones para paliar el paro agrícola, y como usted mismo ha dicho que le sorprende que va todo para jornales, y ese es el objetivo, que vaya todo para jornales, y al ir para jornales, evidentemente ahí no se asfalta ni nada, se arreglar caminos.

Al Sr. Aguilar, le tengo que decir lo mismo, que este tipo de ayudas no es para asfaltar caminos de ninguna manera, es para arreglar caminos agrícolas, pero para un uso de vehículos agrícolas. La vez anterior se determinaba la aportación municipal para una subvención que había concedido la Consellería de Agricultura para asfaltar la segunda parte de un camino pequeño de poca longitud, que hace poco se asfaltó una parte y quedaba otra pequeña.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el informe del Consell Local Agrari y con el informe de Intervención, según el cual existe crédito en la partida 3230/601 del vigente Presupuesto Municipal, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía-Presidencia de fecha 22 de Mayo de 1.998, arriba transcrita, que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión; abandonándola momentáneamente los Sres. Cortés y Gil y la Sra. Sanz.

9 SOLICITUD A AGENCIA VALENCIANA DE TURISMO, DECLARACIÓN DE SAGUNTO COMO MUNICIPIO TURÍSTICO:

Considerando lo establecido en el Título Tercero de la Ley de Turismo de la Comunidad Valenciana, aprobada por las Cortes Valencianas el pasado 7 de mayo de 1.998, en el que incorpora en el la figura del Municipio Turístico, su definición y tipología, directrices generales sobre el compromiso de salvaguarda del medio ambiente, protección de los valores culturales y preservación de los bienes públicos o privados en

la actividad turística de aquellos municipios que obtengan la calificación de turísticos, el procedimiento para la declaración de municipio turístico, bases para el régimen de los municipios turísticos y tipos de convenios que podrán suscribirse entre la Generalitat Valenciana y los municipios turísticos.

Considerando que, según lo establecido en la precitada Ley, a la citada figura de municipio turístico se podrá acceder por tres vías diferentes, dependiendo de su identificación con otros tantos supuestos. Vías que son: 1.- Destino Turístico, 2. - Destino Vacacional, 3.- Destino de atracción turística.

Resultando que Sagunto, por sus atractivos naturales y monumentales, es visitada a lo largo del año tanto por turistas que tradicionalmente eligen nuestra ciudad para pasar sus periodos vacacionales en los alojamientos turísticos y en las segundas residencias del casco histórico y playas como por aquellos otros que, teniendo su destino turístico en otras localidades de la Comunidad Valenciana, desean conocer el amplio abanico de posibilidades culturales, monumentales, gastronómicas, festivas, de ocio y recreo que ofrecen los pueblos y ciudades de la Comunidad Valenciana, en las que sin ningún tipo de duda se encuentra Sagunto.

Resultando que, por ello, se considera procedente solicitar del Gobierno Valenciano, a través de a Agencia Valenciana del Turismo la declaración de municipio turístico para la ciudad de Sagunto en el supuesto contemplado en el Título III, art. 25.Uno, como “Destino de atracción turística” definido como “Aquellos que por sus atractivos naturales, monumentales, socioculturales o por su relevancia en algún mercado turístico específico, reciben en un determinado momento del año un número significativo de visitantes en relación a su población de derecho, sin que los mismos pernocten necesariamente en ellos.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, dice: “Esta declaración de Municipio Turístico viene amparada en la nueva Ley que se ha aprobado en las Cortes Valencianas para el Turismo, la Ley 3/98 del 21 de mayo de la Generalitat Valenciana de Turismo de la Comunidad Valenciana. Según esta nueva Ley tenemos tres posibilidades para convertirnos en Municipio Turístico, la primera es Destino Turístico, la segunda Destino Vacacional, y la tercera Destino de Atracción Turística. La propuesta que viene aquí a Pleno, es la de Destino de Atracción Turística ya que para ello se favorecerá que la política municipal tenga una clara orientación de desarrollo turístico de nuestra Ciudad, por cuanto el régimen especial de los Municipios Turísticos por la vía de Destino de Atracción Turística en sus principios generales contempla la prestación de una especial atención a la identificación de sus núcleos turísticos y la conservación y diversificación de sus atractivos. Esta categoría daría lugar a que pudiéramos conveniar con la Agencia Valenciana de Turismo, y que pudiéramos tener acceso a una serie de fondos destinados a la promoción del Municipio y del Turismo, ambas cosas.

No hemos podido solicitar Destino Turístico ni Destino Vacacional porque ello supone que en el procedimiento administrativo que lleva implícito esta nominación la Agencia Valenciana requeriría del Ayuntamiento de Sagunto pruebas documentales de que a lo largo de al menos la temporada de verano habrían de pernoctar en la Ciudad al menos 60.000 habitantes, es decir tantos como forman parte su padrón municipal. Dentro de lo que tenemos legalizado de las inmobiliarias y de los apartamentos a los que podemos dar este uso, no sumarían demostrablemente 60.000 pernoctantes durante todo el año, ni que decir tiene Destino Turístico que requiere que la cifra de personas que pernocten superen la del padrón municipal durante todo el año. Por tanto solo podemos

acceder a la última Destino de Atracción Turística, que se define en la Ley, como aquello que por sus atractivos naturales, monumentales, socioculturales, o por su relevancia en algún mercado turístico específico reciben en un momento determinado del año, un número significativo de visitantes en relación a su población de derecho, sin que los mismos pernocten necesariamente en ellos. Con ello podríamos acceder a los tres tipos de Convenio que nos daría derecho la Ley y que son: el Convenio para la compensación financiera en la cual se pretende precisamente recopilar todo el espíritu de la Ley y es el que aquellos Municipios que hagan un sobre esfuerzo para alojar visitantes y que ese sobre esfuerzo no pueda ser financiado económicamente a través de impuestos, será la Agencia Valenciana la que colaborando con el Municipio se haga partícipe de ese gasto en un porcentaje que las órdenes posteriores ya determinarán cual será.

También se podrán hacer Convenios con la Agencia Valenciana para financiación de los Municipios Turísticos de cualquier tipo de producto turístico competitivo que podría entablarse tanto con entidades privadas como con Ayuntamientos, como con la Agencia Valenciana de Turismo y pueden ser Convenios perfectamente tripartitos apoyando a la iniciativa privada. Y también tendríamos derecho a los Convenios para la competitividad y la comunicación, eso es muy importante para nuestro Municipio, porque estos tipos de Convenios vendrían financiados precisamente para vender la imagen publicitaria y comercial de la Ciudad.

Por tanto, como en principio seguimos manteniendo los mismos derechos, salvo que las próximas Leyes y Órdenes que regulen esta Ley digan lo contrario, seguimos teniendo los mismos derechos económicos que son los que importan y podríamos tener las mismas ayudas financieras en cuanto a participar en los Convenios, es por lo que viene esta propuesta de Destino de Interés Turístico.

Quería añadir también que si hubiéramos elegido otra figura de más categoría, además de tener que demostrar que pernoctan en la Ciudad un número de personas superior a 60.000, nos hubiéramos visto en la obligación de que todos los proyectos urbanísticos y las modificaciones del Plan General de Ordenación Urbana de la Ciudad, hubieran tenido que someterse a informe previo de la Agencia Valenciana de Turismo. Bien hay que decir que este informe no es vinculante, pero sí preceptivo, y con la obligación de que el urbanismo se dirigiera estrictamente a el elemento turístico como primordial. Por lo tanto la propuesta es declarar a Sagunto Municipio Turístico con la figura de Destino de Atracción Turística.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar del Gobierno Valenciano, a través de la Agencia Valenciana de Turismo la declaración de municipio turístico para la Ciudad de Sagunto, en el supuesto contemplado en el Título II art. 25 como “Destino de Atracción Turística”.

En estos momentos se reintegran a la sesión los Sres. Almor, Sánchez y Gil, y las Sras. Blasco y Sanz.

10 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN, PROVISIONALES, DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 1 SUBSECTOR OESTE DEL SUP-2; Y APROBACIÓN PROVISIONALES PROYECTOS DE PLAN PARCIAL Y DE URBANIZACIÓN, QUE FORMAN PARTE DEL PROGRAMA. EXPTE. 3/98.

Resultando 1.- Que en fecha 10 de febrero de 1998 y numero de registro de entrada 1354, se presente por D. Enrique Bañuelos de Castro, en nombre y representación de la Entidad Mercantil “SUP-2 SAGUNTO, SOCIEDAD LIMITADA” propuesta de programa de actuación integrada, comprensiva de la siguiente documentación:

1.- Plan Parcial del Sector Oeste del SUP-2, redactado por los técnicos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán.

2.- Proyecto de Reparcelación Forzosa de desarrollo de la Unidad de Actuación numero 1, redactado por los técnicos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galón.

3.- Proyecto de Urbanización, redactado por los técnicos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán.

Y los proyectos técnicos específicos.-

a.- Proyecto de Centro de Transformación.

b.- Proyecto de Línea de Media Tensión.

c.- Proyecto de Línea de Baja Tensión.

d.- Proyecto de Alumbrado.

Todos ellos redactados por la Empresa Ingeniería Ingeinsa.

Resultando 2.- Que de la documentación presentada no se ha sometido al tramite de información publica el Proyecto de Reparcelación antes mencionado, habida cuenta de que se incumple las previsiones del artículo 66 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, y artículo 68 del citado texto legal, en concordancia con lo dispuesto en el punto 4 del art. 71 de la LRAU.

Resultando 3.- Que el resto de documentación relacionada si que ha sido sometida al tramite de información pública recogido en el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, mediante publicación en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3225 de fecha 20 de abril de 1998 y en el Diario “Las Provincias” de fecha 26 de marzo de 1998.

Resultando 4.- Que en fecha 12 de junio de 1998, se ha presentado por D. Enrique Bañuelos, para su incorporación a la Proyecto de Urbanización el Estudio de Seguridad y Salud.

Resultando 5.- Que se han presentado las siguientes alegaciones, las cuales a continuación se exponen y se contestan:

Respecto a la alegación número 1 presentada por Dña. Araceli Pérez Martínez, y en contestación a las distintas cuestiones que se plantean, se ha de decir lo siguiente:

Cuestión 1.- Respecto a las documentaciones sometidas a Información Pública.

A este respecto se ha de decir que el Ayuntamiento ha sometido al trámite de Información Pública el Programa presentado, con sujeción a las determinaciones previstas en el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante LRAU); Programa que, recoge en una primera parte, a) Petición de Cédula de Urbanización y b) Alternativa Técnica, consistente en Proyecto de Urbanización; dando cumplimiento, en cuanto a su contenido, a las previsiones recogidas en los artículos 32 y 45 de la LRAU. Motivo por el cual el trámite y contenido del Programa se entiende ajustados a la legalidad.

Cuestión II.- Respecto a la propuesta de Plan Parcial. Se vuelve a insistir en la cuestión de que no se programa ni siquiera la Unidad de Actuación número 1. En el anterior apartado ya se contestaba a dicho particular, dejando justificado que ello no es así. En cuanto a la falta de previsión de las Unidades restantes, se ha de decir que “La

Cédula de Urbanización es el documento que fija, respecto a cada Actuación Integrada, las condiciones mínimas de conexión e integración en su entorno.

En cuanto a la implantación de servicios se ha tenido en cuenta lo previsto en el art. 70 del Reglamento de Planeamiento en concordancia con lo recogido en el art. 53.2 del propio texto legal, y todo ello a través del Plan Parcial que se tramita, a tenor de lo recogido en el art. 70.2 del texto legal al que se hace referencia; motivo por el cual hay que entender que su previsión es una cuestión ajustada a derecho. No obstante, hay que añadir, que son gastos que se tienen que repercutir a los propietarios, los cuales serán resarcidos, con posterioridad, por las respectivas compañías suministradoras o prestadoras del servicio; todo ello de acuerdo con la Orden de 27 de mayo de 1991 y la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de fecha 17 de mayo de 1993 y del Tribunal Supremo de fecha 27 de noviembre de 1995.

Con independencia de lo anterior, y como aclaraciones, ya que se vuelve a insistir sobre “la ausencia de Programa” se ha de decir que un PAI consta de dos partes, a saber:

Primera Parte:

- * Cédula de Urbanización.
- * Anteproyecto de Urbanización o Proyecto.
- * y figura de Planeamiento, en su caso.

Segunda Parte:

* Proposición económica financiera, que desarrolla la Plica Jurídico-Económica; de acuerdo, todo ello, con lo dispuesto en el apartado D) del art. 32 de la LRAU en concordancia con el art. 29 de la Ley.

Sobre la última cuestión del presente apartado se ha de decir que el Plan Parcial se tramita paralelamente con la modificación del Plan General, en el ámbito de dicho Sector y, que tanto en uno como en otro queda perfectamente justificada la justa distribución de cargas en el Sector que se subdivide; cuestión que se refrenda por la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, cuando a través del órgano correspondiente de la Comisión Territorial de Urbanismo, en sesión de fecha 28 de mayo de 1998 informa favorablemente la modificación del Plan General en cuestión; la cual da cobertura al Programa que se tramita.

En cuanto a la redistribución de los derechos de los propietarios en relación y concordancia con las aportaciones de los mismos, se efectúa a través del proyecto de reparcelación, que es el que justifica y determina las correspondientes cargas y beneficios de los distintos propietarios.

Que la cuestión de no computar como aprovechamiento lucrativo la parte de planta baja, en un máximo de 40 m², cuando se destina a garaje, es una cuestión asimilable a las condiciones de edificación en una tipología determinada como, en este caso, es la unifamiliar, lo mismo que ocurre en otra clase de tipologías (adosados colectivos, etc.) que tiene su tratamiento específico desde el punto de vista de las ordenanzas. Que su tratamiento lo es con carácter general dentro del sector y es el proyecto de reparcelación el que determinará la asignación de derechos dentro de cada manzana a los distintos propietarios, atendándose en la adjudicación de parcelas basadas en las siguientes Reglas:

- Proporcionalidad a las superficies art. 70.A de la LRAU.
- Proximidad o superposición (art. 70.A segundo párrafo LRAU.)
- Coeficientes correctores, art. 70 A segundo párrafo.

- Coeficiente corrector por UPO art. 70.B de la LRAU.
- Régimen de propietarios minorativos art. 70.E y 70.B, de la LRAU.
- Régimen de propietario con exceso de aprovechamiento, art. 70 E, LRAU.
- Régimen proindiviso, art. 70 D y E de la LRAU.
- etc.

Resultando, hay que afirmar que el tratamiento de las adjudicaciones tiene un tratamiento reglado y no se puede compartir, en absoluto, la afirmación de que se pretende otorgar de manera injusta un aprovechamiento superior a determinados propietarios.

En cuanto al suelo calificado de uso comercial, las normas son las mismas que las que el Plan General establece para las Z5/T1., en su art. 126, y ajustadas a sus determinaciones.

Sobre la última cuestión que se plantea en este apartado referente al Plan de Etapas del Plan Parcial, en el que se insiste en la falta de Programa y la necesidad de un ordenado desarrollado del Sector . A tales cuestiones hay que decir que la primera de ellas ya ha sido contestada y que, a la segunda, hay que decir que el Programa que se presenta contempla el Plan Parcial del Sector, que es el desarrollo pormenorizado del mismo, tal como establece la Ley, conjuntamente con el desarrollo de una unidad de ejecución; arts 28 y 52 de la LRAU, motivo por el cual no puede entenderse la preocupación que se tiene sobre el ordenado desarrollo del mismo.

Respecto del proyecto de reparcelación se ha de decir que dicho documento no ha sido sometido al trámite de información Pública previsto en el punto 3 del art. 46, motivo por el cual no procede el contestar en este trámite. No obstante se tendrá como presentado dicho extremo, y se contestarán en el momento procedimental correspondiente.

Es relación al acuerdo Plenario de 25 de mayo de 1997; se ha de puntualizar que dicho acuerdo permite que, cualquier persona, como urbanizador, puede presentar una alternativa técnica de Programa, sobre el sector; o plica jurídico económica sobre cualquiera de las que puedan presentarse, no siendo cierto que se haya otorgado a D. Enrique Bañuelos de Castro un derecho preferente para la presentación de los instrumentos del sector, cuestión que el Tribunal de lo Contencioso así lo ha entendido, en un principio en la Sentencia de petición de suspensión del acto de dicho acuerdo y recurso formulado sobre este fallo.

- Alegación número 2.- D. Hilario Pérez Pérez, DNI. 19.064.917.
- Alegación número 3.- D. José Antonio Pérez Martínez. DNI. 19.082.292
- Alegación número 4.- D. José T. Ruiz Jareño. DNI. 19.058.464.
- Alegación número 5.- Dña. Julia Burgos Cañada. DNI. 19.028.203.
- Alegación número 6.- D. José Burgos Cañada DNI 19.021.691.
- Alegación número 7.- Dña. Teodora Marin Cano. DNI. 19.028.806.
- Alegación número 8.- D. José Cañizares Montañana. DNI. 19.058.317.
- Alegación número 9.- Dña. Josefa Abril DNI 19.027.464.
- Alegación número 10.- Dña. María Abril Edo. DNI 19.027.398.
- Alegación número 11.- D. Hector González González. DNI. 19.020.937.
- Alegación número 12.- D. Manuel Muñoz García. DNI 19.056.214.
- Alegación número 13.- D. Juan González Carrasco. DNI 19.094.452.
- Alegación número 14.- D. Diego Embuena Cubel. DNI 19.055.884.
- Alegación número 15.- Dña. Marina Inés Barreira Ganote. DNI 19.084.347.

Alegación número 16.- Dña. Irasema Barreira Ganote. DNI 19.082.489.
Alegación número 17.- D. José Escriche Edo. DNI. 19.060.774.
Alegación número 18.- D. José Franco Bungal. DNI. 19.083.403.
Alegación número 19 y 20.- Dña. Consuelo Martínez Valero. DNI. 19.078.765.
Alegación número 21.- Dña. María Martínez Martínez. DNI 19.029.537.
Alegación número 22.- D. Leandro Martínez Martínez. DNI. 19.027.244.
Alegación número 23.- D. Francisco Escriba Escudero. DNI. 19.060.090.
Alegación número 24.- D. Juan Valero Valero. DNI. 19.084.209.
Alegación número 25.- D. Julio Algora Maestro. DNI. 19.021.466.
Alegación número 26.- D. Ángel Escriba Escudero. DNI. 19.060.082.
Alegación número 27.- D. José Alba Gil. DNI. 19.072.869.
Alegación número 28.- Dña. Consuelo Martínez Martínez. DNI. 23.064.272.
Alegación número 29.- D. Antonio Valero Martínez. DNI. 19.068.842.
Alegación número 30.- Asociac. Afectados SUP-2 de Sagunto CIF. G96742200
Alegación número 31.- D. Francisco Coll Basagaña. DNI. 19.031.007.
Alegación número 32.- D. Manuel Burgos Tárraga. DNI 19.078.424.
Alegación número 33.- Dña. Elena Sánchez Escudero. DNI 19.032.165.
Alegación número 34.- D. Rafael Mico Ferrer. DNI 19.054.462.
Alegación número 35.- D. Victorio Burgos Barrera. DNI 19.033.522.
Alegación número 36.- D. José Nogueira Otero. DNI. 34.448.808.
Alegación número 37.- Dña. Emilia Camaño Blasco. DNI. 19.081.175.
Alegación número 38.- Dña. Josefina Martínez Arnau. DNI. 19.062.052.
Alegación número 39.- D. Francisco Alba Gil. DNI. 19.077.367.
Alegación número 40.- Dña. Milagros Blasco Calvo. DNI. 19.080.348.
Alegación número 41.- Dña. Milagros Calvo Blasco. DNI. 19.631.519.
Alegación número 42.- D. Jesús Moreno Yanini. DNI. 19.063.653.
Alegación número 43.- D. Francisco Gimenez Llamas. DNI. 19.100.966.
Alegación número 44.- Dña. Antonia Izquierdo Guerrero. DNI 19.059.880.
Alegación número 45.- Dña. María González García. DNI. 9.578.232.
Alegación número 46.- D. Lamberto Ortiz Torrero. DNI. 73.725.786.
Alegación número 47.- Dña. Amparo Jarque Valero. DNI 19.042.369.
Alegación número 48.- Dña. Carmen Escriche Edo. DNI. 19.075.786.
Alegación número 49.- D. Manuel Escriche Edo. DNI. 19.028.610.
Alegación número 50.- Dña. María Escriche Edo. DNI. 19.071.527.
Alegación número 51.- Dña. Teresa Escriche Edo. DNI. 19.027.394.
Alegación número 52.- Dña. María Luz Villanueva. DNI. 19.059.538.
Alegación número 53.- D. Fermín y Gregorio Calderón Peralta. DNI.19.021.736.
Alegación número 54.- D. Luis Pereiro Budiño. DNI. 33.051.259.
Alegación número 55.-Dña. Consuelo C. Gonzalez Flor. DNI. 19.069.673.
Alegación número 56.- Dña. Aurelia Ganote Pérez. DNI. 34.701.096.
Alegación número 57.- D. Eusebio Esteban Sanz. DNI. 19.021.872.
Alegación número 58.- Dña. Concepción García Felip. DNI. 19.074.819.
Alegación número 59.- D. Manuel Checa Alfaro. DNI. 19.021.708.
Alegación número 60.- D. Victoriano Cocera Pérez. DNI. 19.024.719.
Alegación número 61.- Dña. Aurora Montero Navarro. DNI. 19.028.623.
Alegación número 62.- D. Pedro Ballester Hernández. DNI. 19.021.625.
Alegación número 63.- D. José Ballester Hernández. DNI. 19.021.494.
Alegación número 64.- D. Ramón Blasco Ros. DNI. 19.032.922.
Alegación número 65.- D. José García Peña. DNI. 23.072.923.

Alegación número 66.- D. Vicente Gascó Masiá. DNI. 19.028.891.
 Alegación número 67.- Dña. María Carmen Macian Jordán. DNI. 19.062.225.
 Alegación número 68.- D. Manuel Marín Mazcuñan. DNI. 19.084.639.
 Alegación número 69.- Dña. Pilar Jiménez Pans y otros DNI. 19.067.301.
 Alegación número 70.- D. Juan Salvador Pans Casas. DNI. 19.095.477.
 Alegación número 71.- D. Ricardo Panadero Vicente. DNI. 4.535.679.
 Alegación número 72.- Dña. Lucia Sebastián Martín. DNI. 19.024.524.
 Alegación número 73.- Dña. Carmen Rahona López. DNI. 19.027.175.
 Alegación número 74.- Dña. Dolores Martínez Martínez. DNI. 23.139.157.
 Alegación número 75.- D. Juan Sebastián. DNI. 19.023.346.
 Alegación número 76.- D. Andrés V. Cócera Domínguez. DNI. 19.079.389.
 Alegación número 77.- D. José María Rondan Sanchis. DNI. 19.064.930.
 Alegación número 78.- Dña. Teresa Haro Quiles. DNI. 19.028.302.
 Alegación número 79.- Dña. Amparo Haro Quiles. DNI. 19.028.303.
 Alegación número 80.- D. Leoncio Salvador Guillamon. DNI. 18.410.521.
 Alegación número 81.- D. José María Rondán Sanchis. DNI. 19.064.930.
 Alegación número 82.- D. Julio Abad Cabaco. DNI. 19.079.609.
 Alegación número 83.- D. Juan Izquierdo Guerrero. DNI. 4.993.137.
 Alegación número 84.- D. Manuel Fernández Llamas. DNI. 27.999.151.
 Alegación número 85.- D. Manuel Pérez Calderaro. DNI. 19.020.882.
 Alegación número 86.- D. José María Lorente. DNI. 19.028.616.
 Alegación número 87.- D. Francisco Lorente Alberó. DNI. 19.020.781.

Siendo que lo planteado en estas alegaciones, que anteriormente se relacionan, de la 2 a la 87, son idénticas a la número 1, que se ha contestado; los argumentos que se esgrimen a lo allí planteado, se dan como contestados y reproducidos para todos ellos en idénticos términos.

En cuanto a la alegación número 88 presentada por D. Lorenzo Fernández García, en nombre y representación de Iberdrola, S.A. procede aceptar las indicaciones apuntadas en los dos apartados de su alegación; particularidades que se recogen en el Anexo del Proyecto de Urbanización presentado con fecha 18 de junio de 1998.

Por lo que respecta a la alegación número 89, presentada por D. Ramón García Ortín, como Concejal de “Esquerra Unitat Els - Verds”, se ha de decir al respecto:

El enfoque que hace el Sr. García en el contenido de su alegación, además de ser una postura contraria al desarrollo del Sector que nos ocupa, es una visión que está en desacuerdo, en algunos extremos con la propia estructura y previsiones del Plan General de Ordenación, actualmente en vigor, siendo los mismos planteamientos, mas bien de carácter opinión personal que legal. No obstante en contestación a las distintas consideraciones de su escrito, se ha de decir:

- Que se ha procedido a dividir el Sector del SUNP-2 en dos subsectores: Oeste y Este; estableciendo la ordenación pormenorizada, mediante Plan Parcial, en el primero de ellos, y transformándose conjuntamente con este documento el desarrollo de una unidad de actuación que, en gran medida, es propiedad o tiene derecho el Urbanizador sobre los terrenos que se afectan. No hay que olvidar que, en un principio, para su desarrollo se hace necesario, entre otras cuestiones, contar con el 60% de los terrenos, según estableció el Ayuntamiento a través de acuerdo plenario.

- Que a nadie escapa, la fuerte demanda que se viene produciendo en este Ayuntamiento para el desarrollo de sectores y unidades de actuación, que tienen como

fin la puesta de viviendas en el mercado, cuestión que no tendría sentido, si la oferta de suelo y viviendas fuera suficiente.

Veamos:

a) Se ha adjudicado el Programa de Actuación Integrada del B-3 del Peri, número 1 de iniciativa privada.

b) Se está trabajando para la presentación del Programa del B-2 del dicho Plan Especial, de iniciativa privada.

Dicho Peri constaba de cinco unidades de actuación, tres de las cuales han venido desarrollándose, estando en avanzadas fases de ejecución, y las dos restantes se tramitan a gran ritmo.

c) Se han aprobado y adjudicado, a través de iniciativas privadas, las unidades 25, 29, 30, 22, 36, 15, sector C del Peri número 7.

d) Están en avanzado estado de desarrollo por la iniciativa privada, las unidades de actuación 28, 4 y 26.

Todas ellas de propietario único o con la voluntad de desarrollar el total o casi total de los propietarios de los terrenos, con fines a su desarrollo.

Existe fuerte interés en el desarrollo de las unidades de actuación 16, 19, 27, sectores 6 y VI, etc.

e) Que el proceso de rehabilitación y reutilización de la trama urbana tampoco es ajena a este empuje del mercado de la vivienda, citaremos que este Ayuntamiento intenta aprovechar e impulsar a través de las iniciativas de las áreas de rehabilitación urbana, ya en proceso de funcionamiento.

f) Para terminar hay que decir que la actual modelo de estructura de ciudad, es el que el Ayuntamiento determinó en su día a través de la revisión del Plan General de Ordenación, y; en el presente caso a través de la modificación puntual del Plan General que sirve de base de desarrollo para el presente PAI.

En cuanto a la alegación número 90, presentada por Dña. Mercedes Marques Martí, se ha de contestar al respecto lo siguiente:

Por lo que respecta “al desequilibrio entre unidades de ejecución” en cuanto al número de viviendas por metro cuadrado edificable; se ha de decir que el número de unidades no depende de la superficie edificable si no de la tipología edificatoria que le corresponda al total de la unidad, dependiendo de que dicha tipología tenga un predominio de viviendas adosadas, aisladas, colectiva, etc. lo que si que se tiene que dar es el que el m²T/m²c. tenga un mismo porcentaje sobre el mismo, lo que en el proyecto presentado se da, pues en cualquiera de las tres unidades se corresponde con el 0,6631.

Es evidente que el mayor predominio de una u otra tipología dentro de la unidad se da al dividir el Plan Parcial para su desarrollo por unidades de ejecución; siendo el Plan Parcial el documento base así como el que establece la ordenación pormenorizada que aquellas se encargan de desarrollar.

Plantea la también la cuestión de desequilibrio en relación con las obligaciones de cesión de dotaciones y viales y coste de urbanización, de las distintas Unidades de Actuación; particular que no es compartido por el Técnico Municipal cuando en informe de fecha 19 de junio de 1998 manifiesta que la división en unidades cumple las determinaciones del art. 33 de la LRAU. No obstante el propio técnico en el apartado 2) de su informe, se dice textualmente “ La edificación colectiva se concentra básicamente junto al vial internúcleos, donde además se efectúa la cesión al ayuntamiento. A nuestro juicio resulta más interesante diversificar la edificación colectiva a lo largo de ejes perpendiculares al casco actual con el fin de estructurar las conexiones Norte-Sur, cuyos valores comerciales están más contrastados, y, por otra parte, no concentrar

excesivamente un sólo tipo de edificación en una sola unidad de ejecución.” A la vista del contenido de lo anterior la promotora presenta escrito de fecha 15 y 18 de junio de 1998, mediante los cuales traslada el uso de comercial de las manzanas M.I.8.1, M.I.8.2, M.I.8.3 a la manzana M.I.1 y el uso de residencial de esta se emplaza en las anteriores; todo ello por lo que respecta a la Unidad de Ejecución número 1.

En base a dicho informe, se ha procedido al traslado de volumen de las manzanas M.2.1, M.2.2, M.2.3 y M.2.4, recayentes al Vial Internucleos, a las manzanas M.5 y M.6; tal como queda reflejado en el plano modificado que se presenta. Dichos extremos fueron informados favorablemente por la Comisión de Urbanismo en su sesión de fecha 15 de junio de 1998, en base a información de igual fecha aportada por el urbanizador, y que se desarrollaba en la documentación de fecha 18 de junio de 1998.

Las consideraciones expuestas por el técnico y recogidas en el Proyecto de Plan Parcial, determinan que las Unidades de Ejecución 2 y 3 conforman una sola unidad de ejecución, cuestión que la hace necesaria para la justa distribución de cargas y beneficios, en virtud de las modificaciones introducidas por el Ayuntamiento. El resultando es que con esta nueva realidad el porcentaje de metros cuadrados suelo por metro cuadrado construido se mantiene en 0,6631, para las 2 unidades de ejecución tal cual se contemplaba con anterioridad, y las superficies de cesión en la unidad de Ejecución número 2 están algo por debajo de las que corresponde efectuar a la Unidad de Ejecución número 1. Tanto en este supuesto como en el anterior hay que afirmar que no se producen desequilibrios en el desarrollo de las distintas unidades.

Resultando 6.- Que el Técnico Municipal de la Oficina Técnica de Urbanismo en su informe de fecha 19 de junio de 1998 se dice que la Cédula de Urbanización es innecesaria.

Resultando 7.- Que en informe de igual fecha que el anterior y por el mismo Técnico se dice que en base al documento complementario de fecha 18 de junio de 1998 se rectifican las determinaciones del Plan Parcial, distribuyendo los volúmenes edificables y consiguiendo las conexiones del viario por lo que se entienden subsanados los reparos del informe del mismo técnico de fecha 9 de junio de 1.998.

Resultando 8.- Que el Programa de Actuación Integrada presentado se entiende que cumple las condiciones recogidas en el Pleno de la Corporación Municipal en su sesión de fecha 25 de marzo de 1997, incluida la condición de que se garantice la obtención de los terrenos comprendidos dentro del Vial Internucleos en el ámbito del subsector Oeste, ya que el urbanizador cede una parte de ellos como consecuencia del desarrollo de la Unidad de Ejecución número 1 y, el resto, en virtud del compromiso que adquiere de hacer frente al pago del resto de los terrenos, los cuales deberán ser adquiridos por este Ayuntamiento mediante compraventa o expropiación y a cargo del urbanizador que se reserva futuros derechos resultantes del desarrollo del subsector. En cualquier caso el cumplimiento de este extremo deberá garantizarse mediante aval bancario.

Que efectuado un primer análisis, del total de la superficie de terrenos de la Unidad de Ejecución número 1, cuyos propietarios están de acuerdo con su desarrollo, supera ligeramente el 60 % de la misma. No obstante deberá justificarse mediante plano de parcelas afectadas, con superficies y titulares, como dato inequívoco del cumplimiento de dicho extremo.

Resultando 9.- Que en informe de la Oficina Técnica de Obra, correspondiente a la Obra Civil y Ciclo Integral del Agua, se valora favorablemente el proyecto de urbanización y Anexos.

Por el Departamento de Mantenimiento en Ingeniero Técnico Industrial de fecha 23 de junio 1998, informa favorablemente el proyecto y anexo con la puntualización de que la clase de protección eléctrica de las luminarias será como mínimo Clase II, al igual que la caja portafusibles y la columna serían igualmente Clase II o equivalente.

Abierto el turno de intervenciones, el Concejal de IU-EV, Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “El tema del SUP-2 ha pasado ya reiteradamente por el Pleno; es un tema que ha traído fuertes polémicas incluso a nivel de algunos ciudadanos que se han visto afectados por el asunto. Las alegaciones que reiteradamente he venido presentando se han rechazado, sin embargo como se trae a aprobación al Pleno de forma concreta, pues quisiera reiterar un poco algunas de las alegaciones que se han presentado y la forma en que se han contestado.

Se va a poner en marcha una zona que inicialmente estaba como suelo urbanizable programado, al mismo tiempo que habían otras zonas, como todo el mundo sabe, de unidades de actuación para suelo urbano, viviendas, etc., que contemplaba el Plan y que de hecho han configurado una población, un pueblo en el Puerto que deja mucho que desear. La especulación se puede decir que campa por sus respetos, en todo lo que es el entorno del caso del Puerto, y se trataba de con las alegaciones tratar de evitar que se abrieran más espacios que produjeran una degradación de los alrededores de la Ciudad. Hay más, dentro de lo que era el Plan General, efectivamente se contemplaba dentro de lo que es la zona esa, con al zona del SUP-2 un boulevard que transcurrido el tiempo consideramos que no tiene razón de ser a parte de ser de poca utilidad, como se ha demostrado en múltiples Ciudades, de poca utilidad pública, y que lo único que hace es encarecer el suelo ese, además de tener una misión que yo diría de aislamiento, de crear una especie de zona privilegiada en la zona correspondiente al SUP-2, ese boulevard la zona correspondiente al mismo se podría haber utilizado, se podría utilizar más racionalmente como zona dotacional pública.

Se me ha contestado, en el dictamen que del Peri 1 que era una de las alegaciones que presentaba, de que el Peri 1 que se aprobó en el año 84-85, prácticamente estaba sin desarrollar, pues que se han desarrollado de las 5 unidades de actuación, 3 han venido desarrollándose pero están sin desarrollar, y las dos restantes se tramitan a gran ritmo. Es decir, una gran zona urbana, por poner un ejemplo y porque están limítrofes con el SUP-2, que se transforma en urbana en el año 84-85 y que está todavía a mitad de desarrollar, y como todo el mundo sabe está muy degradada, es un estercolero, prácticamente metido dentro del pueblo, y además limítrofe con el SUP-2, abrir por lo tanto más espacios a la construcción, consideramos que el efecto de deterioro del medio va a continuar de una forma progresiva y vamos a tener un pueblo prácticamente ineternum de la forma en que lo tenemos, de forma desastrosa.

No entendemos como se promueve esta actuación, se le da el visto bueno por parte del Ayuntamiento cuando de hecho el beneficio va a repercutir exclusivamente para cuatro o seis personas, y después para viviendas de muy poquitos cursis. Por lo tanto Izquierda Unida no vamos a apoyar el desarrollo del sector oeste del SUP-2, por todas las razones que hemos venido exponiendo en Plenos anteriores.”

El Sr. CASTELLÓ, como ponente y portavoz del grupo Popular, señala: “Recordarle al Sr. García que la modificación del Plan General que se realizó en este tema solo tuvo un voto en contra, por lo tanto es sorprendente que se ponga en entredicho por donde tienen que ir los tiros en este asunto cuando, como ya digo, solo ha habido un voto en contra sobre 25 que opinara que no debería realizarse la modificación

del Plan General que afecta al punto del orden del día que estamos hablando. Por lo tanto, si partimos como se ha dicho y he leído en la contestación de su alegación al dictamen, de que el Ayuntamiento si que quiere desarrollar el sector oeste del SUP-2, pues entendemos que usted piense que no debe de desarrollarse, pero en cualquier caso deberá de asumir que si el Ayuntamiento mayoritariamente quiere desarrollarlo, se realice de la forma en la que se habla en el Plan General y de la forma que se está planteando.

Por otro lado sabe usted que cuando ha hablado de afectados y gran parte de esas 90 alegaciones creo que son exactamente 89 consisten en su inmensa mayoría en propietarios que no son afectados directos por el SUP-2 oeste, sino que son afectados directos por el SUP-2 sector este, que por cierto se ha quedado exactamente tal y como ellos querían, es decir: sin urbanizar. Por lo tanto, está claro que además de respetar la decisión plenaria, se ha respetado la voluntad de los propietarios del sector este, que querían que no se urbanizara e incluso a mí en alguna reunión me han llegado a decir que lo que querían era que se les recalificara incluso como suelo rústico. Pero en cualquier caso pasemos de ese tema.

Se han cumplido todos los requisitos establecidos en su día por el Ayuntamiento que tendrían precisamente a que no se produjera especulación, a la división por sectores, a que hubiera una mayoría cualificada de propietarios que desearan el desarrollo de esos terrenos, el que hubiera en el momento del desarrollo una connotación de un sector para pasar a otro, o que hubiera un interés general, etc., etc.; todo eso se sigue cumpliendo y por lo tanto el Ayuntamiento debe de ser consciente de que si lo que él plantea se asume y además se sacan otras ventajas, lógicamente tendremos que seguir adelante. Pero lo que de verdad no entiendo es la frase que dice usted en el sentido de que usted lo que haría sería imposibilitar que salieran más espacios que degradan la Ciudad. Yo entiendo que la tramitación de un proyecto de urbanización desde que se inicia el primer trámite hasta que está consolidada la zona puede llevar tiempo, puede llevar dos o tres años; pero lógicamente no me negará usted que por ejemplo, el que usted ha puesto el del B-3 del Peri 1 que hoy es una escombrera, y hoy es un desastre lindante con el casco del Puerto lo lógico será que cuando aquello esté urbanizado, haya viviendas, haya zonas verdes, haya suelo dotacional, tendrá mucho mejor aspecto que el que tiene hoy. Y como se degradan los cascos, es si en sus alrededores no se actúa de una forma más o menos conveniente, pero si se actúa de una forma conveniente, urbanizando, poniendo aceras, asfaltando, poniendo alumbrado público, haciendo zonas verdes públicas, pues yo la verdad es que no lo entiendo.

En cuanto al boulevard de 40 metros, que usted dice que carece de utilidad, pues hay boulevares de 40 metros y hay ejemplos sin ir más lejos que Valencia, que funcionan perfectamente. Posiblemente el defecto haya estado en que hasta ahora los proyectos de urbanización no contenían todos aquellos parámetros que hagan que un boulevard de 40 metros que son muchos metros de ancho, porque largo usted sabe que tiene más del doble, quizá la urbanización no haya sido la correcta para que a la gente le apetezca a entrar a disponer de esa zona de ocio pública porque es una zona verde. Pero la verdad, es que yo pienso que cuantas más zonas verdes haya en el Municipio y en este caso se cumplen los estándares mínimos de zonas verdes mucho mejor va a ser para todos los ciudadanos; y no comparto en absoluto la tesis de que el SUP-2 se hace para unos pocos, porque es absolutamente falsa; el SUP-2 no se hace para unos pocos, se hace para crear viviendas aisladas, pareadas, de protección oficial y viviendas libres en edificación alta; habrá unos señores que vivirán ahí, pero habremos otros señores que no viviremos que tendremos unas zonas verdes para acudir con nuestros niños, que tendremos el Ayuntamiento unos solares dotacionales para establecer actuaciones públicas, ya sean

escolares, deportivas o del tipo que sean, y que se está prestando un servicio a la ciudadanía a parte de mejorar más que considerablemente, en este caso, la comunicación no solo entre los dos núcleos sino entre la zona norte y sur del Municipio, mediante vías de penetración.

Este tema es más que bueno para el conjunto de todos los ciudadanos; que las prestaciones públicas, digamos indirectas, que se van a tener por parte de los ciudadanos, van a ser absolutamente buenas, y que el interés general con este proyecto sale muy reforzado.”

Replica el Sr. GARCÍA ORTÍN, diciendo: “Yo creo que con el proyecto este que se va a aprobar aquí, independientemente de que se haya aprobado muy mayoritariamente en el Pleno correspondiente, tendrá que reconocerme el derecho a discrepar de la mayoría. Eso por un lado. Por otro, creo que con la aprobación de este proyecto se confirma una de las suposiciones que circulan de que no existe, no tenemos un criterio del tipo de Ciudad que queremos, ni como se debe actuar para desarrollarla. Vd. ha dicho si se actúa de forma conveniente, y efectivamente lo que hay que hacer es actuar de forma conveniente sobre las zonas que están designadas para suelo urbano, ¿o es que vamos a tardar 14, ó 15 años en poner en condiciones todos los alrededores del Puerto que están grafiados como Unidades de Actuación?.”

A la visto de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, 2 votos en contra de la Sra. Blasco y el Sr. García Ortín, y 2 abstenciones de los Sres. Aguilar y Zaplana, ACUERDA:

PRIMERO.- No tomar en consideración las alegaciones presentadas salvo la de IBERDROLA que sí que se acepta, en base a las argumentaciones legales que se recogen con anterioridad, de acuerdo con los pronunciamientos individuales que se formulan a las mismas.

SEGUNDO.- Declarar la innecesariedad de Cédula de urbanización en base a los Informes Técnicos Municipales.

TERCERO.- Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrado se ejecute de manera indirecta.

CUARTO.- Aprobar y adjudicar provisionalmente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación numero 1 de Sector Oeste del SUP-2, comprensivo del Proyecto de Plan Parcial y Proyecto de Urbanización, los cuales como partes integrantes del mismo tienen ese carácter de aprobación provisional, a favor de la única plica presentada, y formulada por D. Enrique Bañuelos de Castro, en nombre y representación, como Administrador de la Entidad Mercantil “SUP-2 SAGUNTO SOCIEDAD LIMITADA, por un montante de 370.450.149 millones de pesetas precio total y cerrado.

La aprobación y adjudicación del Programa y de los proyectos de Plan Parcial y Proyecto de Urbanización, definidos en sus documentos iniciales y anexos correspondientes, que forman parte del mismo; se entenderán aprobados definitivamente cuando la modificación del Plan General que se sirve de cobertura sea aprobada definitivamente por el Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, y sujeto, en cualquier caso a sus determinaciones y condicionantes, así como a la justificación que se recoge en el resultando numero 8 del presente acuerdo.

QUINTO.- Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

SEXTO.- Designar a los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Obras y Mantenimiento para llevar a cabo la supervisión de las obras.

SÉPTIMO.- Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programas según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU; el cual entrará en vigor, al no costar de normas urbanísticas, con la publicación de acto aprobatorio.

OCTAVO.- Aprobar el convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Sagunto y la entidad mercantil SUP-2 SAGUNTO, SOCIEDAD LIMITADA, el cual forma parte del presente acuerdo, como Anexo uno y único y viceversa.

NOVENO.- Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

DÉCIMO.- El convenio será suscrito dentro de los diez días siguientes, contados a partir de la publicación del acuerdo de aprobación definitiva del proyecto de modificación de Plan General que le sirve de base.

UNDÉCIMO.- A la firma del convenio deberán presentarse Refundidos del Proyecto de Plan Parcial y del Proyecto de Urbanización, asimismo deberá de estar constituido el aval correspondiente de los terrenos que se pretende adquirir por el Ayuntamiento (y a cargo del urbanizador). El cual garantiza el pago de los mismos por un valor de 2.500.000 pesetas la hanegada. La medición de los terrenos deberá llevarse a cabo por el Urbanizador y supervisarse por los Servicios Técnicos Municipales.

DUODÉCIMO.- Fijar en 25.931.510 pesetas el aval, a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B.9), de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa.

En cualquier caso a la firma del Convenio tendrá que haberse constituido el aval de referencia.

ANEXO UNICO
“CONVENIO URBANISTICO ENTRE EL
EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO
Y LA
ENTIDAD MERCANTIL SUP-2 SAGUNTO S.L.

En la Ciudad de Sagunto a -----de----- de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, asistido del Secretario General de la Corporación D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte D. Enrique Bañuelos de Castro, mayor de edad, con D.N.I. 33.402.938-S vecino de Sagunto, que actúa como Administrador solidario de la Entidad Mercantil “SUP-2 SAGUNTO S.L.” (CIF. B-96551569), cuya representación ostente en virtud de la escritura fundacional de 4 de junio de 1.996, ante el Notario de Puzol D. Virgilio Luis Ruiz Martínez (protocolo 968), que asegura está vigente.

La primera de las partes actúa en virtud de las facultades que de forma expresa, la ha otorgado el Pleno de la Corporación en su sesión de fecha veinticinco de junio de mil novecientos noventa y ocho.

Ambas partes se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto.

EXPONEN

I.- La Ley 6/1994 de 15 de Noviembre de 1994 de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística establece en su artículo 32.C) que los Programas para el desarrollo de Actuaciones integradas contengan entre sus documentos, de ser la gestión indirecta, un CONVENIO URBANÍSTICO, que regule los compromisos y plazas para la ejecución de la urbanización, junto con las garantías a prestar por EL URBANIZADOR, y penalizaciones a las que se somete para el caso de incumplimiento.

II.- En sesión del Pleno de la Corporación celebrada el día ----- del presente año, se aprobó el PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA de la Unidad de Ejecución número 1 del Sector Oeste del Macro Sector SUP-2 de éste Término Municipal; decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR, a la Entidad Mercantil SUP-2 SAGUNTO, SOCIEDAD LIMITADA; la cual acepta ser adjudicataria.

Y en base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES:

PRIMERA.- Objeto del Convenio Urbanístico.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y la entidad Mercantil SUP-2 SAGUNTO S.L. convienen en regular mediante el presente convenio la Actuación Integrada a desarrollar en la Unidad de Ejecución número 1 del Sector Oeste del Macro Sector SUP-2 del término Municipal, mediante el Programa aprobado y adjudicado.

SEGUNDO.- Compromisos.

a) Las partes se ajustaran a lo dispuesto en el capítulo III, Título III de la Ley 6/1994 respecto a la ejecución de los programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

b) SUP-2 SAGUNTO S.L. se encargará de la gestión de la Unidad de Ejecución número 1 del Sector Oeste del Macro Sector SUP-2, realizando la urbanización completa. Realizando y Gestionando los Proyectos de Urbanización y la Reparcelación, obteniendo para el Ayuntamiento los terrenos de cesión gratuita.

TERCERO.- Propuesta Económica.

Se incorporan al presente convenio las condiciones económicas reflejadas en la Proposición jurídico-económica, basada en el proyecto presentado, de acuerdo con la proposición jurídico-económica; salvo lo recogido en el párrafo ultimo de apartado 5 Propuesta Económica.

CUARTO.- Relaciones del Urbanizador y Propietarios.

Los propietarios de terrenos podrán acogerse a la opción legal de expropiación, en base a los artículos 29.9 c y 61.3 de la L.R.A.U., ejerciéndola antes de la adjudicación del programa o en el Proyecto de Reparcelación.

En el Proyecto de Reparcelación se establecerá que fincas aportadas, y como responderán o garantizarán la correspondiente ejecución de obras.

Y todo ello en las condiciones de la proposición jurídico-económica.

QUINTO.- Plazos.

Las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de tres meses desde la firmeza de la Aprobación del Proyecto de Reparcelación y Urbanización; debiendo estar completamente ejecutadas en un plazo no superior a un año, contado a partir de aquellas fechas. El proyecto de reparcelación presentado con las cuestiones que, en su caso, tenga que redefinir, deberá presentarse dentro del plazo máximo de tres meses, contados a partir de la firma del convenio.

SEXTA.- Garantías y Penalizaciones.

En este acto SUP-2 SAGUNTO S.L. entrega un Aval Bancario por importe del 7 % del coste de las obras de urbanización, a favor del Ayuntamiento, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente Convenio como anexo.

Igualmente, en este acto, se entrega una aval de ----- correspondiente al valor de los terrenos que se tiene que adquirir en el Vial Internúcleos, Sector Oeste, no comprendidos dentro del Programa que se aprueba, los cuales se obtendrán mediante compra - venta o expropiación, y que serán adquiridos por este Ayuntamiento con cargo al urbanizador, y cuyos futuros derechos que generen en virtud de las gestión del Planeamiento correspondiente, se le reconocerán al urbanizador en su día.

Si transcurrido el plazo para el inicio de las obras de urbanización señalado en el estipulación quinta, no se iniciasen, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente Convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización de daños y perjuicios.

Igualmente, se ejecutará el referido aval, si transcurrido el plazo de 1 año, no estuviesen terminadas las referidas obras en los cinco meses siguientes (penalizándose cada mes de retraso con un 1% de la cantidad indicada, hasta un máximo del 5%).

El aval será indefinido y hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

Que todas las exigencias recogidas en el acuerdo plenario antes referido son asumidas por el Urbanizador, y cuya certificación se adjunta el presente Convenio como parte integrante del mismo.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad en que respectivamente intervienen.

O T O R G A N

Su pleno consentimiento a este convenio y a todo lo contenido en el, firman por duplicado y aun sólo efecto en el lugar y fechas indicados.”

11 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 28, CON APROBACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROYECTOS DE REPARCELACIÓN Y URBANIZACIÓN:

Atendiendo el informe emitido por el Jefe Adjunto a la Jefatura de Sección de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar del orden del día el expediente de referencia.

En estos momentos la Sra. Contreras abandona momentáneamente la sesión.

12 CAMBIO DE NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTE DE LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL EN LA JUNTA DE COMPENSACION DEL POLIGONO INDUSTRIAL SAGUNTO (INGRUINSA). EXPTE. 20/98.

El Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 28 de diciembre de 1.995, aprobó la escritura de constitución de la Entidad de Conservación del Parque Industrial de Sagunto (INGRUINSA).

Resultando que en sesión plenaria de fecha treinta de enero de mil novecientos noventa y seis, se adoptó el acuerdo de designar representante del Ayuntamiento en la Entidad de Conservación del Parque Industrial de Sagunto a Dña. Margarita Pin Arboledas.

En prosecución de los tramites del expediente procede el cambio de representante municipal en dicha Entidad de Conservación.

A la vista de lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor de PP, CIPS y UPV, y 13 abstenciones de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

Proceder al cambio de representante del Ayuntamiento en la Entidad de Conservación del Parque Industrial de Sagunto (INGRUINSA) nombrando al Delegado de Urbanismo D. Alfredo Castelló Saez, en sustitución de Dña. Margarita Pin Arboledas.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Cortés.

13 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE MODIFICACIÓN NUMERO 8 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE PUÇOL. EXPTE. 17/98.

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 25 de mayo de 1998, número de registro de entrada 6081, se remite la Modificación nº 8 del P.G.O.U. de Puçol, y se solicita la emisión del preceptivo dictamen por parte de este Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el apartado C) del art. 38 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales en fecha 27 de mayo de 1998, se informa:

“La modificación que se propone consiente en variar la calificación de un Suelo No urbanizable Protegido (huerta) pasando a Suelo No Urbanizable Común en terrenos colindantes a la Vereda de Lliria, en su Término Municipal.

Dado que el PGOU de Sagunto califica los terrenos colindantes de nuestro Término Municipal como Suelo No Urbanizable Común, entendemos que la Modificación propuesta por el Ayuntamiento de Puzol no tiene incidencia negativa en nuestro planeamiento, por lo que le informamos favorablemente”.

Considerando que el art. 38.2.C) de la Ley 6/1994, de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre la Modificación número 8 del Plan General de Ordenación Urbana de Puçol.

En estos momentos se reincorpora a la sesión la Sra. Contreras.

14 INFORMACIÓN PÚBLICA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DEL VIAL INTERNÚCLEOS TRAMO II-B. EXPTE. 18/98.

Resultando que en sesión plenaria de fecha treinta de enero de mil novecientos noventa y seis, se adoptó el acuerdo de aprobación provisional del Proyecto de Urbanización tramo II y anejo nº 13 - expropiaciones y afecciones - del vial internúcleos tramo que discurre desde el cruce con el acceso al Hospital hasta la Cooperativa San Francisco de Borja.

Resultando que en el expediente número 5/97 de Urbanismo se está procediendo a la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana y entre ella se procede a la alteración de trazado del vial internúcleos del Sector 2 “Oeste”, uniendo sus puntos extremos con una línea recta entre la Rotonda del Hospital de Sagunto y la Carretera de Diputación Puzol a los Valles.

Resultando que por la Oficina Técnica de Obras se ha presentado Proyecto de Vial Internúcleos Tramo II-b, redactado en fecha 2 de febrero de 1998 y que asciende a 195.727.601 pesetas, incluye las siguientes obras:

- A) Rotonda V. Internúcleos / Carretera Pto de Sagunto - Canet.
- B) Apertura del Vial “Rotonda / U.A. 36”.
- C) Instalación de Colector de pluviales.

y el proyecto de Alumbrado público redactado por el Ingeniero Técnico industrial en fecha julio de 1997 tiene un presupuesto de ejecución material de 7.333.659 ptas.

Resultando que el proyecto ha sido informado por el Arquitecto Municipal en fecha 27 de mayo de 1998 del siguiente modo:

El proyecto de Vial Internúcleos Tramo II-b es conforme con el Planeamiento vigente.

Al tratarse de una vía dependiente de la Diputación Provincial es preceptivo el informe por parte de dicho Organismo.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación, cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometiendo su proyecto básico a los trámites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que, el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente:

- A) Información Pública por un periodo mínima de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a

20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias.

Abierto el turno de intervenciones, el Ponente de Urbanismo, Sr. CASTELLÓ, dice: “Decir que por la Oficina Técnica de Obras ha finalizado el proyecto del vial internúcleos en su tramo 2-b, más concretamente que va en línea recta desde la urbanización San Francisco de Borja hasta las inmediaciones del Cementerio en su cruce con la carretera de Canet al Puerto. El proyecto asciende a 195 millones de pesetas, hay consignación presupuestaria en la Consellería de Obras Públicas y Urbanismo, y nos quedará pendiente por lo tanto para finalizar el unir el tramo este del que estoy hablando y donde acaba actualmente el vial internúcleos. Por lo tanto creo que es un proyecto muy importante para el Municipio, hay un punto posteriormente en el que ya se habla de la expropiación de los terrenos; en breve pensamos tener finalizado el proyecto del vial internúcleos en su tramo 2-a, y esperemos que en algo menos de un año el vial internúcleos esté completamente finalizado y se pueda ir desde la playa del Puerto hasta Sagunto Ciudad por una vía casi prácticamente recta y que las comunicaciones sean más fluidas entre los dos núcleos, al menos en lo que al tráfico se refiere.

El proyecto ya está supervisado en la Consellería de Obras Públicas, no lo hemos querido aprobar aquí hasta que no estuviera supervisado en la Dirección General de la Consellería de Obras Públicas, y ya está supervisado, y con estos dos trámites que hoy hacemos aquí, el proyecto ya puede salir a licitación en Consellería; por lo tanto es de forma inminente la licitación.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

PRIMERO.- Dejar sin efecto el acuerdo municipal de fecha 30 de enero de 1996, de aprobación del Proyecto de Vial Internúcleos tramo II y anejo número 13 - expropiaciones y afecciones -, habida cuenta de que el mismo tenía un ámbito mayor, y que el tramo comprendido entre el cementerio y carretera de acceso a la Residencia Sanitario ha supuesto un cambio de trazado, de acuerdo con la modificación del Plan General que se tramita, que afecta al Sector SUP-2.

SEGUNDO.- Someter el Proyecto de Vial Internúcleos tramo II-b al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante nuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

TERCERO.- Recabar simultáneamente el preceptivo informe a la Diputación Provincia de Valencia.

15 EXPTE. 682/96.- RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD A DIPUTACIÓN PROVINCIAL VALENCIA INCLUSIÓN PLAN PROVINCIAL OBRAS Y SERVICIOS 1.99, OBRAS PABELLÓN DEPORTIVO 3 D' ABRIL:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha 22 de Junio de 1.998, a cuyo tenor literal:

“RESULTANDO que en escrito de la Diputación Provincial de Valencia se participa a este Ayuntamiento de la Circular del Plan Provincial de Obras y Servicios para el ejercicio 1999, asignando la cantidad de 84.777.301 pesetas en concepto de importe de inversión a incluir en dicho Plan, cantidad que se subvencionará por la Diputación con 33.910.921 pesetas y una aportación municipal de 50.866.380 pesetas.

RESULTANDO que el escrito esta en sintonía con el acuerdo del Pleno de la Corporación municipal de fecha 29 de julio de 1996, mediante el cual se solicitaba con cargo al Plan Plurianual de Inversiones Locales 1997-2000, y acuerdo complementario del mismo órgano municipal de fecha 30 de septiembre de 1997 por el que se solicitaba la inclusión en el Plan Plurianual de Inversiones Locales para el ejercicio 2001.

Mediante la presente Resolución de Alcaldía se formula la petición de:

PRIMERO.- Solicitar de la Diputación Provincia de Valencia la inclusión en su Plan Provincial de Obras y Servicios, para el ejercicio 1999, de la siguiente obra:

INVERSION	
• Denominación de la Obra.:	Pabellón Deportivo 3 d'Abril.
• Aportación Municipal.:	50.866.380.-ptas.
• Aportación Diputación.:	<u>33.910.921.-ptas.</u>
• Total .:	84.777.301.-ptas.

SEGUNDO.- Ratificar la presente resolución de Alcaldía por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que se celebre.

TERCERO.- Dar cuanta a la Comisión de Urbanismo en la próxima sesión que esta celebre.”

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Ratificar la resolución de Alcaldía arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

16 INICIO EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA, VIAL INTERNÚCLEOS TRAMO II.- EXPTE. 59/94.

Como consecuencia de la ejecución del proyecto de obras del "Vial Internúcleos, Tramo II-B", van a ser afectados terrenos y bienes de propiedad privada.

Visto el informe elaborado por los Técnicos Municipales, referente al nuevo cuadro de afecciones del "Vial Internúcleos, Tramo II-B", y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe de Intervención, según el cual existe crédito en diversas partidas del vigente Presupuesto Municipal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la valoración de bienes y derechos afectados por la ejecución del proyecto de obras denominado “Vial Internúcleos, Tramo II-B”, elaborada por los Técnicos Municipales.

SEGUNDO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los bienes y derechos afectados por la ejecución de las obras del “Vial Internúcleos, Tramo II-B”.

TERCERO: Aprobar, inicialmente, la relación concreta e individualizada de los bienes y derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto mencionado.

CUARTO: Someter, por tanto, a información pública, durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 17 y ss. de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 y ss. de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios, bienes y derechos afectados por la ejecución del proyecto de obras:

◆Nº ORDEN:	3
POLÍGONO: 70	PARCELA: 13-a
PROPIETARIO:	Hrdos. de Nicolás Valero Martínez (Antonio, Juan y Angel Valero Martínez)
DOMICILIO:	C/ Maestrat, 5-8ª.- Sagunto-46520
SUPERFICIE:	2.356'32 m2.
VUELO:	Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL:	6.800.340.-ptas.
◆Nº ORDEN:	4
POLÍGONO: 70	PARCELA: 15
PROPIETARIO:	María y Teresa Sanz García y Vicente Gómez Sanz
DOMICILIO:	Avda. Camp de Morvedre, 28.- Sagunto-46520
SUPERFICIE:	1.202'36 m2.
VUELO:	Cítricos: clemenules; casa de aperos; perforación y aljibe
IMPORTE TOTAL:	3.995.011.-ptas.
◆Nº ORDEN:	5
POLÍGONO: 70	PARCELA: 214
PROPIETARIO:	Carmel Belda Baixauli
DOMICILIO:	Avda. Saltos del Sil, 26.- Madrid
SUPERFICIE:	1 m2.
VUELO:	Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL:	2.886.-ptas.
◆Nº ORDEN:	6
POLÍGONO: 70	PARCELA: 105
PROPIETARIO:	Consuelo Martínez Valero
DOMICILIO:	C/ Maestrat, 5-1ª.- Sagunto-46520
SUPERFICIE:	623'33 m2.
VUELO:	Cítricos: navel; aljibe
IMPORTE TOTAL:	1.913.930.-ptas.
◆Nº ORDEN:	7
POLÍGONO: 70	PARCELA: 106
PROPIETARIO:	José y Bernardo Franco Burgal y Bernardo Franco Fuertes
DOMICILIO:	C/ Pintor Sorolla, 25.- Sagunto-46520
SUPERFICIE:	820'11 m2.
VUELO:	Cítricos: navel, almacén de aperos
IMPORTE TOTAL:	2.491.837.-ptas.
◆Nº ORDEN:	8
POLÍGONO: 70	PARCELA: 16
PROPIETARIO:	Hnos. Ruiz Gazquez y Francisca Alvarez Ruiz
DOMICILIO:	Avda. Camp de Morvedre, 93-4ª.- Sagunto-46520
SUPERFICIE:	538'06 m2.
VUELO:	Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL:	1.552.841.-ptas.
◆Nº ORDEN:	9
POLÍGONO: 70	PARCELA: 173

PROPIETARIO: Baltasar Pedrero Romero
DOMICILIO: C/ General Prim, 12.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 1.828'49 m2.
VUELO: Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL: 5.277.022.-ptas.
◆Nº ORDEN: 10
POLÍGONO: 70 PARCELA: 140
PROPIETARIO: José Mª Pareja Ruipérez
DOMICILIO: C/ Magallanes, 14.- Sagunto-46520
SUPERFICIE: 12'32 m2.
VUELO: Cítricos: navel
IMPORTE TOTAL: 35.556.-ptas.

QUINTO: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular por escrito, ante el órgano expropiante, cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEXTO: Solicitar de la Consellería de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación, dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

1. Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente.
2. La necesidad de proceder a la ejecución del proyecto de obras del Vial Internúcleos, Tramo II-B, con el fin de urbanizar toda la zona y construir un acceso directo que enlace el núcleo de Sagunto con el del Puerto (hasta la playa), para descongestionar el tráfico rodado, que circula por la actual vía con grandes dificultades y retenciones en las horas puntas al no poder absorber todo el tráfico rodado procedente de la zona.
3. La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley. se justifique, además por los argumentos señalados en el párrafo anterior, por la necesidad de urbanizar la zona periférica de los núcleos urbanos y, a su vez, mejorar la ordenación del tráfico rodado, dotando de una vía de acceso directo desde la Carretera Nacional hasta la playa.
4. Asimismo, la necesidad de declarar urgente la expropiación deriva de que se trata de obras incluidas en Convenio con la Consellería de Obras Públicas, por lo que la demora de su ejecución podrá producir la pérdida de las subvenciones pertinentes.

SÉPTIMO: Remitir al Organismo señalado en el apartado anterior copia del presente acuerdo en el que se contenga referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecta, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

De no producirse reclamaciones, se considerará definitivamente aprobada la relación.

OCTAVO: En el supuesto de inexistencia de crédito, deberá habilitarse el crédito necesario y suficiente para atender el gasto, por cuanto no pueden adquirirse compromisos de gastos por cuantía superior al importe de los créditos autorizados en el Presupuesto, siendo nulos de pleno derecho los acuerdos que infrinjan la expresada Norma, sin perjuicio de las responsabilidades a que haya lugar (art. 154 L.R.H.L.)

NOVENO: En cuanto a las parcelas nº 147 y 401-a) del Polígono 33 (número de orden 1 y 2) que se hallan afectadas en una superficie de 291 y 1.581 m²., respectivamente, se ceden gratuitamente en la Plica presentada para la urbanización del Sector Oeste del S.U.P.-2, por lo que pasarán a ser de propiedad Municipal cuando se apruebe definitivamente el Programa de Actuación Integrada.

DÉCIMO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

17 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL CONTRATO SERVICIOS COLOCACIÓN, REPOSICIÓN Y CONSERVACIÓN SEÑALIZACIÓN VERTICAL Y HORIZONTAL, TANTO FIJA COMO PROVISIONAL DE LAS VÍAS PÚBLICAS DE SAGUNTO.- EXPTE. 33/98.

Vistos los Pliegos de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas elaborados para la adjudicación, mediante concurso público abierto, del contrato de servicios de colocación, reposición y conservación de la señalización vertical y horizontal, tanto fija como provisional de las vías públicas de Sagunto, y dado que en los mismos se establece una vigencia del contrato de dos años prorrogables previo acuerdo favorable de ambas partes, y

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50.2 de la Ley 13/95, de 18 de Abril, los pliegos deben aprobarse por el órgano competente, correspondiéndole, en este supuesto, la competencia al Pleno Corporativo Municipal, por cuanto se declara la plurianualidad de gasto, al reunir las dos condiciones fijadas en el art. 34 de las Bases de Ejecución del Presupuesto vigente: que el plazo de vigencia sea superior a un año y que el tipo de licitación supere los 5.000.000.- ptas., de conformidad

Considerando que, Intervención de Fondos ha informado que existe saldo de crédito disponible para financiar el gasto, en la partida 2221 21300 del Presupuesto Municipal, según nº de operación 2.98.1.03874.

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro - así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, según el Pliego de Prescripciones Técnicas el contrato que se propone se establece por dos años más las prorrogas que se considere oportunas,

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar de tramitación ordinaria del expediente de contratación y adjudicar el contrato de “Colocación Reposición y conservación señalización vertical y horizontal tanto fija como provisional de las Vías Públicas, de Sagunto”, mediante concurso procedimiento abierto, de conformidad con lo previsto en el artículo 70 de la L.C.A.P..

SEGUNDO: Declarar el gasto de carácter plurianual por un período inicial de dos años, prorrogables previo acuerdo expreso de ambas partes, por un importe máximo anual de 14.000.000.- ptas., de conformidad con el Informe de Intervención de Fondos.

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el concurso público abierto, para la adjudicación del contrato de servicios indicado.

CUARTO: Someter a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

QUINTO: El contrato se ejecutaran según los pliegos de prescripciones y cláusulas administrativas, y deberán adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en el Presupuesto económico Municipal. Los trabajos serán supervisados y dirigidos por los Técnicos Municipales competentes en la materia.

18 ENCARGO A LA S.A.G. DE LA GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE SAGUNTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Resultando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25.2.1) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, es de la competencia municipal, entre otros, la prestación de los servicios de limpieza viaria y de recogida y tratamiento de residuos.

Resultando que, con el fin de cumplir esta obligación de prestación de servicios que el legislador impone - el tratamiento de los residuos es un servicio de obligada prestación en los municipios con más de 5.000 según dispone el artículo 26 - el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto optó por su gestión directa a través de empresa pública municipal - S.A.G. de Sagunto -.

Resultando que, sin embargo la encomienda a la S.A.G. de la prestación del servicio sólo abarca de momento la limpieza viaria y recogida de residuos sólidos urbanos quedando fuera de su ámbitos de actuación la recogida y tratamiento de determinados residuos - vgra. inertes o papel y cartón - que viene realizándose por empresas no dependientes del Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, parece coherente con la obligación de tratamiento de residuos que el legislador impone a los municipios, que el servicio se presente de forma conjunta y por medio de la misma forma de gestión - en este caso como ya se ha indicado, a través de empresa pública municipal -.

Resultando que, en este sentido han sido varios los acuerdos municipales que de forma directa o indirecta - recuérdese el del último pleno ordinario respecto a la ILE de

papel -, pretenden que sea el propio Ayuntamiento quien se ocupe de la gestión integral de los residuos.

Resultando que, a falta concretar y perfilar las conclusiones, el estudio que la Comisión de Gobierno encomendó a la S.A.G. sobre viabilidad de que sea esta empresa municipal la que se encargue de prestar de forma integral el servicio de tratamiento de residuos urbanos mantiene que la referida S.A.G. podría asumir cualquier encargo en este sentido.

Resultando que, la vigencia del Convenio entre el Consell Metropolità de l'Horta y el Excmo. Ayuntamiento en virtud del cual se delega en el ente supramunicipal la competencia para la gestión de los residuos sólidos urbanos impide que de forma inmediata sea el municipio quien se encargue, directa o indirectamente, de la gestión integral de residuos.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GARCÍA FELIPE portavoz del Grupo Municipal Independiente y Consejero Delegado de la SAG, dice: “Me voy a permitir el leerlo y luego argumentaremos. “”Resultando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25.2.1) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, es de la competencia municipal, entre otros, la prestación de los servicios de limpieza viaria y de recogida y tratamiento de residuos.

Resultando que, con el fin de cumplir esta obligación de prestación de servicios que el legislador impone - el tratamiento de los residuos es un servicio de obligada prestación en los municipios con más de 5.000 según dispone el artículo 26 - el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto optó por su gestión directa a través de empresa pública municipal - S.A.G. de Sagunto -.

Resultando que, sin embargo la encomienda a la S.A.G. de la prestación del servicio sólo abarca de momento la limpieza viaria y recogida de residuos sólidos urbanos quedando fuera de su ámbitos de actuación la recogida y tratamiento de determinados residuos - vgra. inertes o papel y cartón - que viene realizándose por empresas no dependientes del Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, parece coherente con la obligación de tratamiento de residuos que el legislador impone a los municipios, que el servicio se presente de forma conjunta y por medio de la misma forma de gestión - en este caso como ya se ha indicado, a través de empresa pública municipal -.

Resultando que, en este sentido han sido varios los acuerdos municipales que de forma directa o indirecta - recuérdese el del último pleno ordinario respecto a la ILE de papel -, pretenden que sea el propio Ayuntamiento quien se ocupe de la gestión integral de los residuos.

Resultando que, a falta concretar y perfilar las conclusiones, el estudio que la Comisión de Gobierno encomendó a la S.A.G. sobre viabilidad de que sea esta empresa municipal la que se encargue de prestar de forma integral el servicio de tratamiento de residuos urbanos mantiene que la referida S.A.G. podría asumir cualquier encargo en este sentido.

Resultando que, la vigencia del Convenio entre el Consell Metropolità de l'Horta y el Excmo. Ayuntamiento en virtud del cual se delega en el ente supramunicipal la competencia para la gestión de los residuos sólidos urbanos impide que de forma inmediata sea el municipio quien se encargue, directa o indirectamente, de la gestión integral de residuos.

Considerando que, la presente proposición de acuerdo no ha sido dictaminado por Comisión Informativa alguna y en consecuencia de conformidad con lo establecido

en el Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento, y tal; se propone al Pleno de la Corporación, la adopción del siguiente acuerdo:

Primero: Ratificar... (bien, esto ya se ha hecho).

Segundo: Adoptar el siguiente acuerdo. Asumir por el Ayuntamiento la gestión integral de los residuos urbanos iniciando los trámites oportunos para encomendar a la SAG de Sagunto la prestación de los señalados servicios una vez colmatado el Vertedero Pico de los Cuervos, actualmente gestionado por el Consell Metropolità de l'Horta, en virtud del convenio inter-administrativo en vigor. A fin de cumplir con el acuerdo anterior por parte de la SAG, se presentará al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto la correspondiente propuesta de prestación de los mencionados servicios comprensiva, al menos, de la forma que de prestarlo y disponibilidades humanas y financieras así como de la forma de recuperar aquella parte de la gestión de recursos que ahora tiene encomendada particulares y empresas””.

Bien, ¿por qué esta propuesta?, esta claro que la SAG en este momento solamente, como se dice en el preámbulo, está realizando el servicio del mantenimiento de la limpieza viaria y recogida de los residuos urbanos, solamente de los residuos urbanos, procedentes digamos de los domicilios, entidades hoteleras, etc., etc., falta el ecoparque, está el vidrio y está también lo de la recogida de papel. Como ya se cita en la propuesta en el Pleno pasado, el Ayuntamiento Pleno, aprobó que se le diera una solución, que se diera viabilidad, para absorber de alguna manera el problema que en estos momentos está teniendo la Cooperativa que se encarga de la recogida del papel y cartón. Esto va en línea con ese tema; la SAG está trabajando junto con equipos financieros y abogados, elaborando un proyecto, una propuesta que tendrá que tener conocimiento y aprobarla el Consejo de Administración de la SAG, la Asamblea si es así como lo recoge la Ley, la Asamblea de Accionistas, para la constitución, o bien de una empresa municipal que se encargue de todo este tema, o bien una empresa mixta, o bien una sociedad anónima, etc., etc.

Haciendo un poco de historia ya conocemos todos los Señores Concejales y Concejales, la situación en que se encuentra el vertedero del Pic dels Corbs; un vertedero que lo único que tiene es un tratamiento de las basuras, pero no hay como sabemos un tratamiento selectivo de los residuos urbanos, el vidrio se va por una parte, el papel se va por otra parte, y las basuras van a un vertedero con un tratamiento de alta densidad, eso es lo que tenemos en este momento. ¿Que se pretende?, crear una empresa que realice todo el circuito integral, teniendo en cuenta que en el año 2.001 la Ley ya obliga a los Ayuntamientos a hacer una recogida selectiva de todos los residuos del Municipio; que de acuerdo con esto se impone una planta de tratamiento especializada y de reciclaje. La SAG es una empresa municipal con capital íntegramente municipal, y por lo tanto no podemos perder la oportunidad de que este trabajo, que esta labor que está realizando en este momento otra empresa, en este caso el Consell Metropolità que a su vez la tiene subcontratada con otra empresa, y que las otras empresas que van, ¡cómo van!.

Yo creo que es una oportunidad única en este momento, si quedan dos años de vida al vertedero del Pic dels Corbs, tenemos que decidir y en dos años dar una alternativa para que cuando el vertedero actual se colmate, este funcionando o a punto de funcionar la nueva planta. Eso es lo que se pretende y eso es lo que traemos hoy a propuesta, a aprobación. Y lógicamente como creo que el Pleno cree en la Sociedad Anónima de Gestión, y apoya, por lo menos hasta ahora el apoyo ha sido unánime, creo que aquí no se trata de nada raro, sino simplemente de garantizarnos que la SAG es la que va a llevar adelante este servicio.”

Contesta la anterior intervención en nombre de IU-EV el Sr. GARCÍA ORTÍN, señalando: “Sr. García Felipe, podría haber dejado el dictamen aquí para ver de que color era la tinta. Es que no sabíamos de que tipo de letra estaba hecho porque en el expediente había un montón de papeles el más reciente era del año 97 de junio, entonces no sabíamos que es exactamente lo que se traía a Pleno, y estábamos preocupados por el tema. Voy a leer de nuevo lo que se propone porque me acabo de desayunar con el asunto: “”Asumir por el Ayuntamiento la gestión integral de los residuos urbanos iniciando los trámites oportunos para encomendar a la SAG de Sagunto la prestación de los señalados servicios una vez colmatado el Vertedero Pico de los Cuervos, actualmente gestionado por el Consell Metropolità de l’Horta, en virtud del convenio inter-administrativo en vigor. A fin de cumplir con el acuerdo anterior por parte de la SAG, se presentará al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto la correspondiente propuesta de prestación de los mencionados servicios comprensiva, al menos, de la forma que de prestarlo y disponibilidades humanas y financieras así como de la forma de recuperar aquella parte de la gestión de recursos que ahora tiene encomendada particulares y empresas.””

Le tengo que decir Sr. García Felipe que posiblemente si este dictamen hubiera estado en su momento en tiempo y forma en el expediente, no habría habido, creo, ninguna pega en aprobarlo porque va más o menos en la línea en que se había planteado. Pero evidentemente, hablar de un tema tan importante que yo creo que en parte se aprobó ya en Plenos anteriores, la gestión integral no pero la otra parte sí; pero un tema tan importante traerlo de la forma que se ha traído nosotros vamos a proponer, aunque urge darle una solución y demás, pero no tan precipitada como de la forma en que se ha hecho, por lo que vamos a proponer que se quede sobre la mesa.”

Por su parte el portavoz del Grupo Socialista Sr. TABARÉS, dice: “Nuestro Grupo Político va a apoyar la propuesta que en este caso el Portavoz de Izquierda Unida ha realizado, y voy a intentar explicar porqué, desde nuestro punto de vista. En primer lugar queremos llamar la atención sobre la urgencia del tema; sin duda es un tema importante, es una cuestión en la que todos reconocemos que hay que darle una respuesta rápida, nos va a tener a nosotros Sr. Alcalde, Sr. García Felipe, en esa línea, pero creo que se han acelerado tanto que han cometido una serie - desde nuestro punto de vista, por supuesto - de errores que requieren aclaración.

En primer lugar, ¿cómo es posible, que una proposición de acuerdo de esta envergadura que afecta a un tema tan importante, que es decisivo para este Municipio, que es una obligación legal, etc., etc., se lleve a este Pleno de manera urgente sin que pase por ninguna Comisión Informativa?, ¿cómo es posible que aparezca una proposición de acuerdo que firma el Sr. Concejel Delegado de Mantenimiento, Sr. García Felipe, y no aparezca ningún informe técnico, jurídico, económico, absolutamente nada?, lo haga la SAG o quien sea; estamos en el Pleno Municipal. ¿Cómo es posible que en el orden del día se diga: punto 18, Contratación: Encargo a la SAG, Gestión Integral Residuos en término municipal de Sagunto?, y el Sr. García Felipe ha tenido la amabilidad de leer íntegramente la proposición de acuerdo en la que para nada se habla de eso; en la que para nada en los acuerdos que se proponen adoptar se habla del encargo a la SAG de la Gestión Integral de Residuos en el término municipal; lo ha dicho muy bien el compañero Ramón, dice: Asumir por el Ayuntamiento la gestión integral de los residuos urbanos iniciando los trámites oportunos para encomendar a la SAG de Sagunto la prestación de los señalados servicios una vez colmatado el Vertedero Pico de los Cuervos, (por cierto

¿cómo vamos a casar este acuerdo con el que nos van a plantear ustedes más adelante, en relación con el Convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y el Consell Metropolità de l'Horta en el que acuerda el Consell en reunión del 4 de junio de este año, delegar a este último la competencia municipal en tratamiento de residuos sólidos urbanos “y facultar al Presidente del Consell la suscripción del presente Convenio”); en todo caso aquí hay demasiadas contradicciones entre la literalidad de lo que se propone en el orden plenario con la proposición firmada por el Concejal de Mantenimiento que nada tiene que ver que yo sepa con Contratación.

Y, volvemos a decir la falta, la ausencia para un tema de esta envergadura del reposo, la búsqueda del consenso, la falta de los informes pertinentes; el punto 18, un tema de esta envergadura viene con dos hojas, alguno dice que ni lo ha leído porque no han tenido oportunidad, pues a ver como me aclaran ustedes que ayer nosotros tuvimos oportunidad y acceso a ese expediente y apareció este tocho que hoy no viene a Pleno; y ¿saben ustedes que hay aquí?, una propuesta concreta de una empresa concreta, ¿a ver como me aclaran ustedes todo esto?.”

Contesta a las anteriores el Sr. GARCÍA FELIPE, indicando: “Yo lo único que tengo que lamentar es que cuando los señores Concejales y Concejales aprobamos en el Pleno algo, sepamos lo que aprobamos. En el Pleno pasado aquí todo el mundo había que resolver el problema de la Cooperativa de recogida de papel y cartón, y además se le puso una fecha límite de 60 días, y usted mismo decía: “ustedes como Equipo de Gobierno busquen la solución que para eso están”. Y ahora cuando traemos una posible solución, ahora dicen que vamos con prisas, que nos hemos precipitado, que hemos cometido errores, ¡hombres por favor, seamos serios!, aquí no se trae nada del otro mundo para aprobar. Efectivamente la propuesta es importante, pero señores y señoras Concejales, aquí de lo que se habla es, primero: asumir por el Ayuntamiento la gestión integral de los residuos urbanos, iniciando los trámites oportunos para encomendar a la SAG de Sagunto la prestación de los señalados servicios una vez colmatado el vertedero del Pic dels Corbs, actualmente gestionado por el Consell, etc., etc.; yo creo que está bien claro. A fin de cumplir con el acuerdo anterior por parte de la SAG se presentará al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto la correspondiente propuesta de prestación que eso ya se le encargó; la Comisión de Gobierno hizo un encargo a la SAG para que elaborara un informe, un dossier de como se tendría que llevar la recogida selectiva integral de los residuos. Ahora no pongamos piedras en el camino, si queremos resolverlo, hagámoslo.

Ahora, si es que les sabe mal que no haya pasado por una Comisión Informativa, pues vale, tienen razón no ha pasado por una Comisión Informativa, pero esto se ha discutido, se ha hablado, lo sabe la gente, lo sabe el Consejo de Administración, y se dijo en la Junta de Portavoces que venía esto al Pleno, por lo tanto creo que ha habido por lo menos 4 ó 5 días para poder verlo; tampoco estamos aquí hipotecando nada. ¿Qué no hay informes?, bueno, es que en este momento los informes en realidad no hacen falta porque aquí lo único es: asumir el servicio el Ayuntamiento, y a fin de cumplir el acuerdo anterior por parte de la SAG se presentará, etc., la prestación de los mencionados servicios comprensiva, al menos de forma de prestarlo y disponibilidades humanas y financieras, así como de la forma de recuperar aquella parte de la gestión de recursos que ahora tienen encomendados particulares o empresas. Estamos hablando de dar solución a la ILE de papel, claramente, aunque aquí no se diga, una encomienda de este Pleno, y ahora que se quede sobre la mesa; lo traeremos al próximo Pleno, y entonces dirán: ustedes no han cumplido con los 60 días que se les dijo en el Pleno pasado. Seamos serios, aquí no estamos hipotecando nada, el Equipo de Gobierno se precia de estudiar

las cosas sobre todo cuando hay dinero por el medio, bien para no hipotecar aquello que no podemos, cosa que no se ha hecho anteriormente. Y cuando se dice que se puede entrar en contradicción con el Convenio; efectivamente por eso está redactado de esa manera, cuando se colmate el vertedero del Pic dels Corbs, es cuando la SAG se hará cargo de ese tema, pero primero habrá que elaborar los proyectos necesarios para construir una hipotética planta de tratamiento integral de los residuos, o esperamos a que se colmate y luego decimos ¿dónde tiramos las basuras?, ustedes han sido unos inútiles, no han sido previsores.

Y, efectivamente, en el Convenio que se firmó en agosto del 92 y luego lo explicaremos también, se delega el tratamiento de los residuos urbanos al Consell Metropolità de l'Horta; por lo tanto no entramos en contradicciones. Simplemente es digamos agilizar, quemar etapas para resolver los problemas no solamente el problema que tenemos encomendado por parte del Ayuntamiento, por parte del Pleno para resolver el problema de la ILE de papel, no solamente ese problema, sino también dar una posible solución y una solución definitiva para 20 ó 25 años de los residuos urbanos, enseres inertes, vidrio, cartón, etc., de este Municipio. Eso es lo único que nos guía y por eso ha sido la premura de traerlo a este Pleno porque era imposible llevarlo más adelante, eso sería ya perder el tren, pasamos el mes que viene y nos metemos en agosto, y ¿cuándo pondremos en marcha esto?. Eso ha sido la urgencia, si ustedes consideran que se debe de quedar sobre la mesa, nosotros votaremos en contra porque consideramos que es hacer un flaco favor e ir en contra de sus propios actos.”

En un segundo turno de intervenciones y por parte de IU-EV, dice el Sr. ZAPLANA: “En primer lugar tienes que reconocer que lo que ha dicho mi compañero, tiene toda la razón, en el sentido de que esto es una cosa de tal envergadura que lo mínimo que requiere es que se conozca y se vea con tranquilidad, y se estudie. Tengo que decir que llevo tres días viendo los expedientes en el Ayuntamiento y no sabía al ver la documentación que había de que se trataba. Lo que había, la información más reciente lleva fecha del 25 de julio del 97, ¿acaso no ha habido tiempo desde julio del 97 de informara la Corporación de todo esto?. Es un tema para que se trate y lo conozcamos, de tal envergadura, a conciencia y sepamos todos los Grupos Políticos de que vá, seamos serios.

¿Hay informes de esto?, yo me limito a lo que he leído; porque de lo que tú has leído aquí me he desayunado en el Pleno, no ha estado en el expediente. Yo me veo todo esto, y me veo aquí si no recuerdo mal, una propuesta de una empresa, la cual se quiere hacer cargo de la recogida de basuras en combinación con la SAG, y pide un acuerdo mínimo de 15 años, que se le ceda unos terrenos, etc., ¿es esto lo que había en el expediente, sí o nó?, eso es lo que había en el expediente, yo no puedo opinar de lo que me estas diciendo ahora en este momento porque esto es lo que había hoy en el expediente. Esta documentación no sabíamos de que iba y lo digo con toda la honradez del mundo, y nos extrañaba como se podía traer un expediente de esta envergadura en el cual se le pide a una empresa pública que participe en la liberación del Ayuntamiento del coste de la recogida y limpieza viaria; son más de 500 millones, hacer una sociedad en LUBASA y la SAG, posibilidades varias, se realizarían las siguientes aportaciones: LUBASA aporta planta de reciclaje y compostaje y vertedero, inversión aproximada 550 millones; la SAG aporta su concesión del servicio de recogida y limpieza, así como su parque móvil y maquinaria. La nueva sociedad asume la plantilla actual que prestará servicio de recogida de limpieza, planta y vertedero, el acuerdo es por un mínimo de 15 años;; la nueva empresa se encargará del cobro directo a los ciudadanos de Sagunto del

canon de basuras y previa autorización del Ayuntamiento presentará idénticos servicios a los actuales, además de realizar reciclaje, compostaje a costes similares o inferiores a los actuales. Solicitudes al Ayuntamiento: aporte de datos para estudiar, datos de personal, rutas actuales, detalle de maquinaria, costos tal, estudio de la fórmula jurídica de Ayuntamiento, LUBASA, y luego aquí aparece una tal TEMASA que prácticamente parece ser que es la misma, con un plano y la ubicación del nuevo vertedero, y tal.

Esa es la información que ha estado dispuesta ahí tres días; luego decirme que podemos opinar sobre el particular. Se ha actuado de una forma irregular y no correcta, y como veréis os hemos apoyado la urgencia, pero no es de recibo plantear un tema de esta envergadura así, y cuando recuerdas lo de la ILE de Papel, sobre que en el Pleno anterior se aprobó una moción, desde luego, y nos mantenemos en ella. La responsabilidad es vuestra en primer lugar, el compromiso es vuestro ya que sois Equipo de Gobierno, y en la moción se apunto una eso y no se te dió ni una forma ni otra, se te dijo que se garantizaran los puestos de trabajo, de que esos señores no se queden en la calle, y eso es sencillo. Si aquí se le quiere dar a una empresa privada o colaborar con una empresa privada, con cuatro personas ¿qué tanto coste supone al Ayuntamiento hacerse cargo a través de la SAG de esas personas?, no creo que suponga tanto coste, ni tanto problema.

Lo que digo es que el procedimiento y este expediente se ha traído muy mal, y lo debéis de reconocer. Y posiblemente lo negociamos, lo miramos y lo estudiamos, y a lo mejor se puede cambiar la postura, pero por el procedimiento, te lo volvemos a decir, que se quede sobre la mesa. Si la cosa es tan urgente, desde el 25 de julio del 97 no se ha traído esta historia aquí, o sea que no se veo yo la urgencia. Si es tan urgente y es preciso cumplir un plazo para que se cumpla el acuerdo del pleno anterior, pues se hace un Pleno Extraordinario y se trae el tema y se discute; pero discutámoslo primero en Comisión como corresponde y todos los Grupos Políticos demos nuestra opinión.”

Aclara el Sr. ALCALDE: “Ese expediente, Sr. Zaplana, acuérdesse que pertenecía a la Comisión de Servicios Municipales de ese año, y se dió traslado a Patrimonio y Contratación puesto que no era competencia el tipo de contratación y todo lo demás, y desde entonces está archivado allí.”

Por parte del Grupo Popular dice su portavoz, Sr. CASTELLÓ: “Efectivamente este expediente, el Equipo de Gobierno, no es el expediente del que estamos hablando. Alguien ha subido este expediente erróneamente porque esto como usted bien dice es un expediente cerrado desde julio del 97 y como verá no hay ninguna firma ni nada del Delegado que diga que lo somete a la decisión del Pleno; por lo tanto este expediente ha sido un error de llevarlo ahí. Desde luego ni el Delegado de Patrimonio, ni el Delegado de Hacienda firmante de la propuesta que viene al Pleno, ni el Alcalde lo han traído aquí; seguramente con el afán de rellenar las dos hojas presentadas por el Concejal de Hacienda ha venido aquí. Pero este expediente, igual que habían traído este, nos habían traído el de la circunvalación de Sagunto.

Sinceramente si en Patrimonio, si se llama y se dice a Patrimonio: oiga por favor, nos puede subir el expediente de la recogida de residuos; y lo último que tienen es esto del año pasado, aunque no tenga ni de lejos que ver con esto, pues lógicamente suben lo primero que tienen, y si hay un error como Equipo de Gobierno tranquilamente lo asumimos; pero este expediente no forma parte en absoluto de lo que se trata aquí.

A mi, señor Zaplana me ha pasado al revés que usted, cuando he llegado al expediente lo único que había era la propuesta del Delegado de Hacienda, pero desde

luego es un error que este expediente esté aquí, porque desde luego no tiene nada que ver con lo que hay, y está cerrado, como muy bien ha dicho, en julio del 97. Por lo tanto querer ver la relación de un tema con otro no la tiene en absoluto. Lo que hay en el expediente y lo que tenemos encima de la mesa actualmente y lo que se va a debatir y se va a votar es esto; son estas dos eximias hojas a los ojos de Tabarés.

La cuestión es la siguiente, el Pleno obliga mediante su decisión al Equipo de Gobierno a que busque alternativas para el vertedero del Pic dels Corbs porque todo el mundo está realmente asustado no solamente con sus olores sino con que se nos colmate y ¿qué vamos a hacer con la basura?, ¿de acuerdo?; ante eso el Equipo de Gobierno, como usted muy bien ha dicho antes, tiene una opción que es gestionar. Y la obligación de la gestión en este tema pasa por dos cosas: o bien lo hace el Ayuntamiento, o bien sacamos un pliego y lo hace una empresa ¿de acuerdo?; este Equipo de Gobierno como saben, si sacamos a licitación pública el tema de la gestión integral de los residuos sólidos no vamos a tener mayoría para aprobar un pliego de condiciones, o me equivocaría si así fuera, porque desde luego por parte del partido no habría ningún problema en hacerlo así, creemos en la gestión privada; pero como sabemos que no va a haber mayoría para sacar un pliego de condiciones y que una empresa privada gestione íntegramente los residuos del Municipio ¿qué hacemos?, pues decir que el Ayuntamiento asume la gestión integral de los residuos urbanos, iniciando los trámites oportunos para encomendar a la SAG tal, tal, tal. Por lo tanto asumiendo el error inicial que este expediente estuviera ahí, como si estaba el de la circunvalación de Sagunto porque esto tiene algo que ver con los residuos, pero desde luego no tiene nada que ver con el tema que estamos tratando hemos pensado que entre las dos soluciones que tenemos que son, siempre por supuesto gestionar, pero ¿como gestionamos, a través de empresa privada o a través de empresa pública?.

¿Qué sucede?, que si sacamos un pliego de condiciones que el Pleno se lo va a cargar, optamos porque sea el Ayuntamiento quien gestione públicamente a través de la SAG, con lo cual parece que en teoría todo el mundo debería de estar de acuerdo, porque todo el mundo al parecer y hasta la fecha ha creído en la SAG. Pero en cualquier caso, si ustedes piensan que no es la SAG quien tiene que gestionarlo y que no es el Ayuntamiento quien tiene que encargar a la SAG que lo gestione, ustedes nos lo dicen y al próximo Pleno traemos la otra opción, que será un pliego de condiciones para que una empresa privada lo lleve y si también nos dicen que no a que lo lleve una empresa privada, pues decimos: señores el tema de las basuras es su problema.”

También en segundo turno dice el Sr. TABARÉS: “Empiezan a surgir los verdaderos argumentos que hay detrás de todo esto, y un asunto que ustedes querían pasar rápido, por la vía urgente, sin contar con la mayoría del Ayuntamiento, pues ustedes se han encontrado que la oposición, esa oposición que a veces es criticada, esa oposición que se dice a veces que no está a la altura, pues a veces, aunque sea pocas está a la altura. Y les recuerdo a ustedes que están en minoría, y les recuerdo a ustedes que esto es un engendro para intentar aglutinar su posición de mercado - lo ha dicho usted muy bien aquí -, no se atreven a presentar un pliego para privatizar el asunto porque votarían en contra, y los señores del CIPS que se han desgañado para apoyar la SAG y nos presentan un engendro que intenta compaginar la SAG con una empresa privada; eso es lo que hay detrás.

Mire, intentar aquí decir, un Ayuntamiento que ustedes intentan controlar con mano de hierro, que tiene más funcionarios de empleo que nunca, que se supone que hay más dedicación exclusiva que nunca, que los expedientes que se traen al Pleno resulta

que ha habido un error, no es culpa de nadie según ustedes; ¿como va a ser culpa del Sr. Alcalde que aparezca toda esta documentación?, pues aparece, y si aparece esta documentación es porque hay una relación, aunque ustedes no quieran verla hay una relación. Miren, ¿cómo no va ser importante para llegar al acuerdo y al consenso de todos un asunto que supone más de 500 millones para el Presupuesto Municipal y que según estos papeles y la propuesta de la empresa supondría por 30 años la asignación de ese servicio?, ¿cómo?, ¿cómo se puede explicar que no es importante que se esté hablando de la cesión por durante más de 30 años de terrenos municipales?, ¿cómo no es importante?, ¿cómo pueden decir que para esto no hace falta informes?, pero hombre, y encima se nos dice que seamos serios, ¿hasta dónde hemos de tragar?.

Vd. Sr. García Felipe, no dice que la planta de residuos que ustedes quieren poner en marcha, de reciclaje no está incluida en el PIR, no está incluida en el Programa de Residuos de la Consellería, ¿cómo van a reglar eso?, además les recuerdo que los PIR que están aprobados por la Generalitat son de titularidad pública, y ¿qué pretenden ustedes?, según estos papeles parece ser que la titularidad o la gestión es semi pública, ¿cómo arreglamos eso?, ¿ustedes se creen que esto no es importante?. Alfredo ¿aún te quedas con la cara de susto de que son estos dos papeles?.

Señoras, Señores, Concejales, detrás de esto lo que hay es un proceso de privatización en el que nosotros no vamos a dar nuestra opinión de si podemos llegar a consenso o no. Queremos como los compañeros de Izquierda Unida sentarnos, esta no es una responsabilidad del Equipo de Gobierno, y menos cuando está en minoría, sino de todos los Grupos Municipales; estamos intentando resolver un problema fundamental para los ciudadanos y además para los próximos 15 ó 30 años, y por lo tanto exigimos nosotros, democráticamente por supuesto, que se nos tenga en cuenta, lo exigimos. No se puede decir que todo el mundo lo sabía cuando ni ha pasado por los Consejos de Administración de la SAG este asunto. ¿Cuántas reuniones han tenido ustedes con la empresa que se ha citado?, usted ninguna porque me parece que no está muy enterado del asunto; ¿cuántas reuniones ha tenido García Felipe, con la empresa?.

Me parece que hay bastantes incógnitas para que un asunto de esta envergadura no se quede sobre la mesa e intentemos llegar al consenso.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “Voy a ser muy breve, simplemente para contradecir lo que se ha dicho. Se dice en el documento que se presenta a aprobación, que se otorgue al Ayuntamiento la gestión y que a través de la SAG, y por otro lado se nos dice que esto es un intento de privatización; buena contradicción. Por otro lado se nos dice que están intentando solucionar el problema, dicen que jamás votarían que se privatizara, y ahora que estamos diciendo que lo lleve el Ayuntamiento a través de la SAG dicen que tampoco. ¿Cómo narices se soluciona ese problema, pues?.

Señores, si ustedes me dicen que lo van a votar a favor, nos ponemos ya a llegar a un consenso y nos ponemos a redactar un pliego de condiciones para tener un vertedero y una planta de reciclaje y compostaje de aquí a dos años; si quieren lo hacemos ya. Por lo tanto, les digo que si ustedes no optan ni por una cosa ni por otra la única responsabilidad será de quienes no han querido entrar a esto. La única responsabilidad será de ustedes. Y tengan muy en cuenta que este problema tan acuciante cuando el electorado aprieta y cuando no aprieta ya parece que deja de ser acuciante, es realmente un problema grave de este Municipio, y el Equipo de Gobierno lo sabemos y estamos concienciados de ello. Y sabemos que sin costar un duro al Ayuntamiento una empresa privada, la que sea, la que se lo quede en el concurso, y redactamos entre todos las bases para que se dejen de monsergas, realizaría ese servicio

el Ayuntamiento; y seguro que nos saldría a buen precio la basura como nos saldrá con el Convenio del Consell Metropolità, seguro. Vamos ha hacerlo, la solución está ahí; no quieren esto, vamos a lo otro, ¿a que no se compromete ninguno a hacerlo?. Porque lo que ustedes están haciendo no es colaborar con la gestión, lo que ustedes están haciendo es impedir que este Equipo de Gobierno solucione la gestión integral de las basuras al Municipio, a pesar de que hay un acuerdo plenario; exigir si que saben, pero cuando se ponen soluciones, ustedes no son capaces, tan siquiera, ni de dejarnos gestionar.”

Aclara el Sr. ALCALDE: “Sr. Aguilar ese informe pertenece, dicho anteriormente y lo han aclarado, a la Comisión de Servicios Municipales pasada, ahora está refundida esa Comisión, en esa Comisión estábamos representados todos los Grupos Políticos y es un expediente que se paralizó, cuando se llegó a ese punto se remitió a Patrimonio por no ser competencia de la Comisión de Servicios Municipales de entonces. Por las razones que ha ido a la Secretaría para ir al Pleno, las desconozco. Entiendo que ha sido que con la Junta de Portavoces se les dió cuenta a todos ustedes si se incluía ese punto o nó; se dijo que ese expediente no estaba contemplado, y el Sr. Ponente, Consejero Delegado de la SAG dijo que lo completaría y no tuvimos ningún inconveniente ninguno de los Portavoces de decir que se preparase y tal. Luego el Pleno dictaminará, de acuerdo con el ROF y con el art. 82, se aprueba la urgencia y si se trata, se queda sobre la mesa, y si se aprueba o no. Por lo tanto es un acto tan democrático y de buen funcionamiento como cualquier otro. Y están viniendo todos los expedientes al Pleno prácticamente informados por al Comisión respectiva, informadas y votadas, y sin embargo luego volvemos a debatir los puntos aquí. Me pregunto entonces también ¿para qué sirven las Comisiones Informativas?.

Es una práctica normal de esta Corporación, y por lo tanto no hay porque exagerar en algunas cosas y en otras hacernos los virtuosos. Tengamos señores Concejales en cuenta todo esto.”

Nuevamente interviene el Sr. GARCÍA FELIPE y dice: “Yo creo que aquí la base fundamental es, primero que se están viendo fantasmas donde no hay; segundo, ganas de crear problemas donde no los hay poniendo piedras en el camino. Estamos hablando de la empresa pública Sociedad Anónima de Gestión, de la cual hemos aprobado las cuentas hace 3 horas, por lo tanto no se a que viene tanto anatema.

Mire, Sr. Portavoz del Partido Socialista, el CIPS desde siempre ha apostado por la SAG. El CIPS fue quien propuso que el servicio de recogida de basura, Aseo Urbano, lo llevara la SAG, ustedes no querían. Ustedes crearon la SAG para convertirla en una inmobiliaria, lo que pasa es que les salió mal la maniobra, y ahora vienen diciendo: que hombre, que tal. Pues mire da la casualidad que el CIPS siempre es el que ha propuesto que la limpieza de edificios públicos lo lleve la SAG y que el servicio de aseo urbano también lo gestione la SAG. Y ahora lo que estamos proponiendo es que se le encargue el servicio integral de los residuos urbanos de este Municipio.

Y cuando se habla en ese expediente, que dicho sea de paso yo no lo he visto ni ahora ni nunca porque lo único que se ha presentado verdaderamente en el expediente es esto que dice mucho, pero en realidad tampoco compromete a nada, porque lo único que tiene que hacer la SAG aquí es presentar un documento que se tiene que aprobar en este Pleno, por lo tanto no estamos haciendo ninguna irregularidad. Ustedes en el año 92 firmaron un Convenio con el Consell Metropolità de l’Horta que ponía a este Ayuntamiento a los pies de los caballos, sobre el tratamiento de residuos sólidos urbanos. No se obtuvo con este Convenio nada, ningún beneficio por parte del Ayuntamiento, ni

en el precio, ni en mejoras de nada, ahí está el Convenio; incluso con cláusulas que totalmente son digamos de hierro para este Ayuntamiento autorizando al Consell Metropolità de l'Horta a resarcirse de las deudas que tenga a través de los tributos del estado, autoriza. Otra cosa es que el Consell no haya ejercido ese derecho.

Por lo tanto, no se de lo que estamos hablando aquí. Y viene diciendo que hay encubierta una privatización, y cuando se habla en ese expediente que usted ha eludido, de cederle tantos miles de metros cuadrados, esos son a la SAG, y también hemos visto en la Junta de Accionistas que también se propone la cesión del edificio que está usando como sede la SAG por parte del Ayuntamiento. Y es a la SAG que es nuestra propia empresa, una empresa pública de la cual el CIPS creemos en ella íntegramente, pero también decimos lo siguiente: para construir una planta de estas características se pueden barajar entre 2 y tres mil millones de pesetas, una planta de tratamiento integral. Necesitamos, a no ser que el Ayuntamiento esté en condiciones de acometer esa obra, necesitamos algún socio, o alguien nos subvenciona vía de las Instituciones Periféricas, lo cual pongo en duda, o necesitamos socios y amarrarlos; y eso lo tiene que aprobar este Pleno, no lo aprobamos el Equipo de Gobierno lo tiene que aprobar este Pleno; por lo tanto no se a que tanto miedo si tiene que volver aquí, no se aprueba hoy nada. Necesitamos un socio tecnológico y un socio capitalista que ponga los billetes y construya la planta. ¿Con que beneficios?, ya los estudiaremos entre todos, y diremos ¿a cambio de qué?, pues a lo mejor de que la basura al Municipio de Sagunto no le cueste nada, o un precio tirado; a cambio de una participación en beneficios; a cambio de tener en el Consejo de Administración que controle como se está realizando la gestión que controle a la empresa, etc., etc. Eso es lo que propondría la SAG con un documento que realizaría y de hecho está realizando porque hay un encargo del Ayuntamiento para que este Pleno se pronuncie, se tiene que pronunciar este Pleno, y si ustedes dicen y es verdad que el Equipo de Gobierno esta en minoría, pues no tengan miedo cuando venga la aprobación de la constitución de empresa, no lo aprueban y punto. Pero déjense de fantasmas y seamos realistas.

Una cosa está clara, aquí no ha habido ningún tipo de prisa, no se han cometido errores, ni nos hemos precipitado. Aquí hay un encargo de este Pleno a la SAG para que resuelva lo mejor posible el problema de la ILE de Papel. Pero es muy bonito, ustedes tienen la responsabilidad, resuélvanlo. La ILE de Papel tiene unas deudas importantes, pues este Pleno en lugar de presentar una moción como la que presentaron ustedes, podían haber dicho: y el Ayuntamiento Pleno aprueba un crédito extraordinario de 20, 30 millones para hacerse cargo de las deudas y absorber la mano de obra que hay en esta empresa. Eso es lo que tenían que haber aprobado. Pero claro, es muy bonito, resuélvanlo y ustedes tienen la responsabilidad. Yo no soy el Director General de Trabajo y menos el Ministro.”

En el debate, se propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

19 DAR CUENTA LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO PATRONATO MUNICIPAL DEPORTES, EJERCICIO 1.997:

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, se da cuenta al Pleno de la Corporación de la Resolución de Alcaldía de fecha 25 de Mayo de 1.998, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, examinada la Liquidación del Presupuesto del Organismo Autónomo “Patronato Municipal de Deportes”, correspondiente al ejercicio de 1.997, formulada por el Interventor Delegado y considerando que la misma se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrollo el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas para el ejercicio de 1.998.

En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en los arts. 173.2 y 174 de la Ley 39/88 y art. 90 del R. D. 500/90, por la presente RESUELVO:

PRIMERO: Aprobar la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes correspondiente al ejercicio de 1.997, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	114.358.463
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	109.241.799
Resultado Presupuestario	5.116.664
Desviaciones Positivas de Financiación (-)	0
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	0
Resultado Presupuestario Ajustado	5.116.664

SEGUNDO: Aprobar asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.997, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	3.500.000
De Presupuesto de Ingresos Corriente	3.000.000
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	500.000
De otras Operaciones No Presupuestarias	0
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	20.278.405
De Presupuesto de Gastos Corriente	5.373.665

De Presupuesto de Gastos Cerrados	7.514.526
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	7.390.214

Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio **534.146**

REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL **- 16.244.259**

REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA **0**

REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES **- 16.244.259**

TERCERO: Dar cuanta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.”

20 RECTIFICACIÓN ACUERDO PLENARIO DEL 28-MAYO-98, “AUTORIZACIÓN A LA SAG PARA CONCERTAR OPERACIÓN DE CRÉDITO”, POR ERROR MATERIAL:

Resultando que, examinado el expediente relativo a la “Autorización a la Sociedad Anónima de Gestión (S.A.G.) para concertar una operación de crédito”, aprobado por acuerdo plenario de 28 de Mayo de 1.998, se ha advertido un error material en la transcripción del mismo, al no incluirse la segunda parte del acuerdo.

Considerando que el artículo 105 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, señala que los errores materiales, de hecho o aritméticos podrán rectificarse en cualquier momento.

De conformidad con la propuesta de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Rectificar el acuerdo Plenario de 28 de Mayo de 1998 en el siguiente sentido:

“Solicitar al Pleno Municipal la autorización para la cancelación anticipada del préstamo concertado con Bancaja en 1995, para la financiación de inversiones, solicitando un nuevo crédito en mejores condiciones que las que se firmaron en su momento para la cancelación del mismo”.

21 ADJUDICACIÓN OPERACIÓN TESORERÍA.

Resultando que, presentadas ofertas por las diferentes entidades bancarias para concertar una operación de Tesorería de 400.000.000 de ptas., por un año, con destino a cubrir la falta temporal de liquidez de Tesorería Municipal, como consecuencia del desfase entre los pagos corrientes e ingresos; por el Sr. Tesorero Municipal se ha

propuesto la formalización con BANESTO de la operación de Tesorería por 200 millones de pesetas, y los otros 200 millones con BANCAJA.

Resultando que, no obstante dicho informe, el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos ha propuesto, por mayoría, adjudicar la operación de Tesorería, por un importe total de 400.000.000.- Ptas. a la entidad BANCAJA, por cuanto las diferencias económicas con BANESTO son insignificantes y Bancaja presta otros muchos servicios al Ayuntamiento.

Considerando que, al superar la operación propuesta el 5 por cien de los Ingresos Liquidados por Operaciones Corrientes en el último ejercicio liquidado, la competencia para aprobar la Operación de Tesorería corresponde al Pleno de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: “A la vista de este informe yo tengo que manifestar mi gran sorpresa de ver la petición de un préstamo de 400 millones para que el Ayuntamiento por falta de liquidez en la Tesorería Municipal se puedan cubrir los pagos corrientes del mismo. Yo no me puedo abstraer a tirar la vista atrás cuando éramos oposición y el Partido Socialista nos presentaba peticiones de crédito por valor de ciento veintitantos millones de pesetas la que aquí se armaba, con esta yo me he quedado pasmado de ver el importe que tiene. Y sobre todo teniendo en cuenta que en los documentos de la liquidación del Presupuesto hay una cifra a fecha 31 del 12 de un desfase en la recaudación de 220 millones de pesetas con respecto a lo consignado que se debía de haber recaudado. Yo presento mi extrañeza y no soy capaz de digerir en vista a nuestras actuaciones cuando estábamos en la oposición de que se pida un préstamo de este importe. Por tanto yo les manifiesto que votaré en contra del mismo.”

Por parte del Grupo IU-EV, señala el Sr. ZAPLANA: “Este asunto se trató y viene correctamente, sin lugar a dudas, en la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos. Concretamente voy a leer la parte de abajo por no cansaros, aún deciros de todas formas que se trata de un crédito de 400 millones; o sea una operación de Tesorería que implica a 400 millones.

Abierto el debate por el Sr. Presidente de la Comisión y después de una amplia deliberación es sometida a votación la propuesta del Sr. Tesorero, quiero decir que la propuesta del Sr. Tesorero, era, puesto que se había hecho una oferta varias entidades bancarias, había dos, concretamente Bancaja y Banesto que eran muy similares, pero Banesto en los intereses era un poco más ventajosa, pero no ofertaba la totalidad de los 400 millones, y Bancaja ofertaba los 400. Entonces, se produjo lo siguiente: Sometida a votación la propuesta del Sr. Tesorero que recomendaba concretamente hacer 200 millones a Banesto y 200 a Bancaja, acordaba la propuesta del Sr. Tesorero, con 5 votos a favor por parte del PSOE y 4 en contra del CIPS e Izquierda Unida, y 1 abstención del Grupo Mixto, rechazar la propuesta presentada por el Sr. Tesorero. Es decir partir los 400 millones, 200 a Bancaja y 200 a Banesto. Adjudicar la operación de Tesorería por un importe total.

El Sr. Delegado de la Comisión dijo que haría un voto particular de este tema; y nosotros consideramos puesto que la votación fue 5, 4, que se debe aplicar el criterio del Tesorero, es decir los 200 millones a Bancaja y los 200 a Banesto, y por lo tanto proponemos que esa enmienda se vote aquí en este momento.”

Por el Grupo Socialista, dice la Sra. PIN: “Yo voy a hacer mi intervención apoyada en dos puntos que creo son importantes para que quede claro el tema. Un tema sería como ha dicho el compañero que me ha precedido los 400 millones que el

Ayuntamiento va a pedir para tener una operación de Tesorería, quiero remarcar ahí dos datos importantes: 400 millones que durante 6 años de gobierno socialista la operación máxima de Tesorería que este Ayuntamiento ha pedido ha sido de 125 millones. Se nos decía que una operación de Tesorería era un préstamo en encubierto y que esos 125 millones los tenía el Partido Socialista (y podríamos mirar las actas de los Plenos), porque al Partido Socialista le gustaba mucho gastar, porque el Partido Socialista tenía un agujero en la mano; porque el Partido Socialista con el dinero de los ciudadanos hacíamos propaganda del Partido y otras muchas más palabras que yo no voy a entrar para no levantar esto y ponerlo caliente. Lo que si quiero que quede bien claro es que la operación de Tesorería que en este momento el Equipo de Gobierno quiere pedir triplica (3 veces) la operación de Tesorería que el Partido Socialista cuando gobernaba pedía.

Nosotros teníamos una operación de Tesorería de 125 millones, y estos la piden de 400 millones. Podría ser normal si la recaudación del Municipio fuera al día, pero si mientras a mi como Concejala de Hacienda y al Equipo de Gobierno anterior se nos acusaba de que no recaudábamos, de que tardábamos en cobrar las Tasas y los Impuestos, da la sorpresa de que los señores del Equipo de Gobierno en estos momentos llevan 6 meses sin cobrar la Tasa del Agua; si cada dos meses como lo cobrábamos antes, el Ayuntamiento recuperaba 125 millones, ahora estimamos que cada 3 meses el Ayuntamiento podría recobrar unos 180 ó 185 millones. Quiero decir que si desde el mes de enero el Ayuntamiento no ha cobrado a los ciudadanos y ciudadanas del Municipio la Tasa del Agua, si el Ayuntamiento hubiera cobrado esos 6 meses quizás esa operación de Tesorería no hubiera hecho falta, o hubiera hecho falta para 50 ó 100 millones y no para 400 millones que es lo que se está pidiendo.

Por lo tanto, lo único que quiero recordar es que no se quien quiere gastar el dinero del ciudadano o quien quiere invertir con un dinero que además sino tengo mal entendido el Ayuntamiento ya ha adelantado, porque el Ayuntamiento ya le está pagando a la SAG creo que hasta el mes de abril, o por lo menos hasta marzo. Por lo tanto, el Ayuntamiento, un dinero que no ha recaudado ya lo ha adelantado a la SAG; pero pese a todo el Partido Socialista que en otro momento se nos hubiera calificado de despilfarradores creemos que somos una oposición consciente y vamos a apoyar, mira por donde, que el Ayuntamiento pida los 400 millones porque creemos que la gestión del Municipio está ante todo.

Eso sería una parte de mi intervención, la segunda parte como ya también se ha explicado, efectivamente el Sr. Tesorero que tiene la obligación de velar por los intereses del Municipio, del dinero del Ayuntamiento, hace una propuesta técnica que dice que hay que darle 200 millones a Banesto y 200 a Bancaja. Pero lo que a mi me asombra es que efectivamente de los 200 millones que se les da a Banesto, porque Banesto no nos puede dar más dinero porque no puede tener más riesgo, resulta que no se tiene en cuenta que Bancaja en estos momentos, ha invertido en este Municipio al Ayuntamiento o a los movimientos ciudadanos más de 23 millones en lo que lleva de año; quiero decir que por 200.000 pesetas que ahorramos dándole el préstamo a Banesto estamos dispuestos a que Bancaja no invierta en este Municipio 23 millones o al menos no se tenga en cuenta.

Yo tendría que decir que Bancaja ha invertido en lo que lleva del 98 en Deportes y Cultura 6.385.000, el año pasado invirtió 10.800.000; ha dado subvenciones a movimientos asociativos, en estos momentos, por más de 6 millones, el año pasado por 11.500.000, ha dado a diferentes entidades 1.800.000, el año pasado 3.800.000; y ¿por qué la diferencia entre el 97 y el 98?, pues porque estamos en junio y Bancaja aún no ha terminado. Entonces como el año no ha terminado, yo digo lo siguiente: en el 97 Bancaja aportó a este Municipio, al Ayuntamiento, a las entidades culturales y movimientos

asociativos 41 millón, hasta ahora en el mes de junio lleva dado 23 millones; pero además, nosotros el Ayuntamiento como carecemos de Casas Culturales, Bancaja cede la Casa Capellán Pallarés, y lo que hay en el Puerto, en este momento ha utilizado las dos Casas Culturales de Bancaja, 327 veces, quiere decir, ha pagado la luz, la limpieza, el persona, etc., ¿eso el Ayuntamiento no lo tiene en cuenta?, ¿el Ayuntamiento cree que por 200.000 pesetas que va a ahorrar con Banesto no le va a dar a Bancaja la operación de Tesorería?, no es válido decir que Bancaja ya tiene otros préstamos, le recuerdo al Pleno que los dos últimos préstamos que se han dado en este Ayuntamiento han ido al Banco de Crédito Francés, un Banco que además no tiene ni oficina abierta en Sagunto; un Banco que efectivamente no gasta el dinero en este Municipio.

Por lo tanto el Partido Socialista va a votar pese a todo a que el Ayuntamiento pida la operación de Tesorería de 400 millones, pero yo hice una enmienda en la Comisión y quiero que eso se vote, la propuesta del Partido Socialista es que los 400 millones vayan a Bancaja.”

El Concejal Delegado de Hacienda, Sr. GARCÍA FELIPE, contesta: “Vamos a ver si ponemos aquí un poco de orden. Estamos hablando de una operación de Tesorería con un plazo límite de 1 año, por lo tanto cuando se habla de operaciones de Tesorería, por parte del Ayuntamiento presenta una demanda a las entidades bancarias, en las cuales se dice que el objeto de la operación de Tesorería es cubrir la falta temporal de liquidez, de tesorería municipal como consecuencia del desfase entre el vencimiento de los pagos y la realización de los ingresos. Aunque ponía 460 lo hemos estimado en 400. Criterios económicos: las condiciones económicas de esta operación de Tesorería serán las siguientes, las condiciones de operación consiste en la apertura de una operación de crédito formalizada mediante la correspondiente póliza legalmente intervenida..., etc., etc., objeto, conservación de una operación..., etc., etc.

Datos a especificar por la entidad bancaria: tipo de interés nominal, anual de operación, referenciado al MIBOR, intereses de demora en la cancelación, intereses por excedido de cuenta, intereses acreedores, garantías y comisiones; todo esto se especifica en la demanda que el Ayuntamiento hace a las entidades bancarias. Cuarta: Criterios de adjudicación. El contrato de formalización de la operación de Tesorería se adjudicará siguiendo el criterio de economicidad de las condiciones financieras. La presentación de la oferta por la entidad bancaria deberá realizarse mediante instancia presentada en el registro de entrada del Ayuntamiento, indicándose en la instancia, presentación de ofertas, operación de Tesorería uno noventa y ocho, dirigida a Tesorería en la que se adjuntará en sobre cerrado la oferta presentada. En el sobre cerrado se adjuntará un modelo de contrato en el que se reflejarán las condiciones económicas ofertadas, último día..., etc. Esto es lo que se solicita a las entidades bancarias y las entidades bancarias responden diciendo: Bancaja ofrece 400 millones de pesetas, interés variable al MIBOR +0'10, 90 días; la Caixa de Catalunya, las mismas condiciones, al MIBOR +0'15; Banesto al MIBOR +0'05; la Caixa, MIBOR 0'15, y Argentaria 0'10.

Este Ayuntamiento, este Equipo de Gobierno y sobre todo ha sido la tónica y la forma de actuar del Delegado de Hacienda, es velar, primero por obtener el dinero, los gastos que sean los mínimos y el dinero lógicamente que sea el más barato, en primera instancia. Segundo, esta institución ha recobrado la credibilidad en los acreedores, ¿por qué?, porque estamos pagando. Las deudas que ustedes dejaron estamos pagándolas, ¿por qué?, porque hemos ejercido más presión fiscal, lo cual ya es un acto impopular pero ¿para qué?, para pagar sus deudas; en segundo lugar porque hemos controlado el

gasto. Y por lo tanto esto es la misión que tiene este Equipo de Gobierno y yo en representación del Equipo de Gobierno, como Delegado de Hacienda.

Si que es verdad, de que la diferencia entre lo que propone Bancaja y lo que propone Banesto es poco dinero, 200.000 pesetas, si solamente hablamos en términos economicistas, lógicamente Bancaja cuarenta mil duros y tal, pues vamos a dárselo a Bancaja porque a fin de cuentas está colaborando con el Ayuntamiento. Pero de esta manera no nos escapamos de las garras de Bancaja, no vendrá ninguna institución a colaborar con este Ayuntamiento si cuando pedimos, sin que en la oferta, otra cosa es que ustedes en la oferta, y lo estudiaremos, se contemple también un Capítulo que diga: colaboraciones de esa Entidad con el Ayuntamiento, y se baremen y entonces eso también entre a valorarse; pero si no se ha ofrecido y hay una propuesta, una solicitud firmada por el Sr. Alcalde-Presidente de esta Corporación, lo lógico es que cuando un Banco ofrece dinero, los billetes tienen el mismo color en un Banco que en otro, pesan lo mismo y valen lo mismo. Por lo tanto cuando un Banco te ofrece un préstamo, una operación a un precio y otro a un precio en la puerta de al lado un poquito más caro, lo normal es irte al más barato; eso cuando uno está defendiendo sus intereses particulares.

Decir que Bancaja no porque no se le de la operación de Tesorería vaya a dejar de colaborar con el Ayuntamiento. Bancaja absorbió todo el patrimonio de Caja Sagunto por cuatro duros, y no ha pasado nada, ahí está Bancaja, y Caja Sagunto desaparecida; una institución saguntina de más de 100 años desaparecida. Por lo tanto no vengamos ahora aquí a hacer cantos de sirena.

También tengo que decir lo siguiente, ustedes hacían operaciones de Tesorería de 125 millones porque no tenían más posibilidades, porque tenían una economía por los suelos y porque además lo hacían en la Comisión de Gobierno, y no venían al Pleno como hemos venido nosotros. Nosotros podíamos haber hecho operaciones de Tesorería por valor de 190 millones y haberlo aprobado en la Comisión de Gobierno, y no estaríamos discutiéndolo aquí, se lo hubiéramos dado a quien nos hubiera dado la gana con respecto a los criterios de economicidad y prestigio para la Institución; sin embargo lo hemos traído al Pleno y hemos optado por un operación de 400 millones porque es lo que creemos que para lo que falta de año y parte del año que viene nos dará un balón de oxígeno, que es lo que una operación de Tesorería, para hacer frente a todos los pagos que tenemos que hacer frente a ellos. También decir que cuando usted ha dicho, es que se le ha dado al Banco de Crédito Francés el préstamo; claro, 186 millones que aprobó este Pleno Municipal en un préstamos a 8 años con dos de carencia, se le ha adjudicado al Banco de Crédito Francés porque era el más barato y privó el criterio de que la Institución tenía que salir prestigiada porque si pide dinero el que más barato te lo da a ese tienes que ir.

Aquí no estamos comprando un sillón porque si compramos un sillón a usted le podrá gustar y a mí no, y no importará el precio, porque es que yo valoro la estética, el acabado, el tipo de madera, etc., etc., y yo a lo mejor no lo valoro tanto y digo, yo no pago ese precio. Es distinto, aquí estamos hablando de billetes verdes y tienen el mismo color los de Bancaja que los de Banesto. De todas maneras tengo que decir lo siguiente; nosotros estamos por los 400 millones, nos gustaría que de acuerdo con la propuesta que hay del Tesorero, se aprobara con el fin de salir, no de que el Equipo de Gobierno salga con la suya, sino simplemente o por lo menos este Delegado, simplemente que si hemos solicitado una operación de crédito y una entidad nos da 200 y otra entidad 200, y unos son más baratos que otros, no se porque no hay que hacer frente a los más baratos. Y eso no quita para que Bancaja, a la cual respeto y de alguna manera exhorto tanto a unos como otros, a que colaboren con el Ayuntamiento. Aquí usted ha dicho cuanto dinero ha

invertido Bancaja en colaboración con el Ayuntamiento, pero usted no sabrá y si lo sabe no creo que lo diga, cuanto dinero gana Bancaja con las cuentas que tiene abiertas del Ayuntamiento, que es la Entidad colaboradora que más cuentas tiene en el Ayuntamiento y más volumen desarrolla en cuanto a temas económicos. Por lo tanto yo creo que no estamos haciendo ninguna barbaridad, y yo lo que propongo es efectivamente que sean 2 por un sitio y 2 por otro.”

Replica a la anterior intervención la Sra. PIN: “Yo no quería entrar a discutir, pero solo le quiero recordar al Sr. García Felipe que aparte de los 400 millones de la operación de Tesorería, ustedes tienen una subida de impuestos que nosotros no tuvimos; una subida brutal de impuestos, que por eso tienen más dinero. Tienen además la refinanciación de la deuda que nosotros no teníamos y que además sigo diciendo que me parece bien que se pague a la gente y que se pidan los 400 millones; pero no nos diga que gastábamos nosotros y que teníamos miedo a traer aquí, porque efectivamente ustedes lo han traído aquí porque además tienen trece votos, cosa que nosotros no teníamos.

Después le diría otra cosa, yo entiendo que los Técnicos de la Casa y lo comparto y me parece que hacen bien, miren una rentabilidad económica pero usted tendrá que entender que haya grupos políticos, y en eso nos diferenciamos unos de otros, que busquemos otro tipo de rentabilidad que es la social; yo que quiere que le diga si usted prefiere tener los billetes verdes que usted dice, yo prefiero quizás que Bancaja de dinero a una ONG, que Bancaja de dinero a Cultura, que Bancaja ayude a movimientos de mujeres, que Bancaja ayude a gente de tercera edad, yo por lo menos prefiero eso. Efectivamente usted me dirá, es que es obligación de Bancaja, efectivamente es obligación de Bancaja, pero yo prefiero ayudar a una Entidad que tiene una obra social, que a un Banco que no tiene - en concreto en el anterior préstamo - ni oficina abierta en el Municipio, o a Banesto que es una Entidad privada.

Recordarle que, además Bancaja tiene 80 millones para esta Comarca, de obra social. Yo creo que eso hay que valorarlo, por lo menos nosotros creemos que hay que valorarlo. Por otra parte en la ante penúltima Comisión de Hacienda ya acordamos que a partir de ahora se tendría en cuenta las obras sociales que las entidades bancarias dan aquí a este Municipio. Por lo tanto mi Grupo quiere que se tenga en cuenta. Yo admito lo que haya dicho el Sr. Tesorero, pero pese a todo quiero que se me tenga en cuenta, porque además la diferencia son 200.0000 pesetas. Sr. García Felipe, si por 200.000 pesetas entre Banesto y Bancaja usted prefiere darle la operación de Tesorería, perdone que le diga, que le digo que yo prefiero que Bancaja siga invirtiendo en el Municipio; y quiero que siga dejando al Ayuntamiento y a muchas entidades, la Guardería del Niño Jesús, la Casa Capellán Pallarés, el Centro que tiene en la Alameda, porque yo quiero que continúe haciéndolo.

Por otra parte, además, habría que ver el interés que tiene Banesto de demora, y el que tiene Bancaja; el que tiene Banesto es del 4% y el que tiene Bancaja es del 2%. Para terminar yo quiero que se apruebe lo que se aprobó en la Comisión de Hacienda, quiero que quede bien claro; en la Comisión de Hacienda se aprobó darle toda la operación de Tesorería a Bancaja, con los votos a favor del Partido Popular y Partido Socialista, y por lo tanto eso es lo que yo quiero que se apruebe.”

Sr. GARCÍA FELIPE, como Ponente cierra el turno de intervenciones, indicando: “Lo hemos dicho públicamente, desgraciadamente tuvimos que subir los impuestos para pagara sus deudas; ustedes deberían de estar agradecidos; si nos

encontramos aquí un cajón de facturas y la caja llena de telarañas, de algún sitio había que sacar el dinero. ¿Cómo había que sacar el dinero?, controlando el gasto y subiendo los impuestos. Por lo tanto que sepan todos los ciudadanos y ciudadanas que la subida de impuestos fue obligada, impuesta por la situación económica de este Ayuntamiento dejada por el Partido Socialista. Y la refinanciación de la deuda, menos mal, nos dió lógicamente un balón de oxígeno para poder pagar - fíjese que a una sola empresa se le debía 406 millones de pesetas -, 406 millones, ustedes no habían pagado nunca. Entonces, ¿qué teníamos que hacer ?, si venimos aquí y nos encontramos esto que se está cayendo, ¿cómo lo apuntalamos?, como era económico el apuntalamiento entre otras cosas, pues hicimos estas operaciones.

Volver a decir que yo también estoy de acuerdo en que Bancaja y cualquier otra entidad bancaria colabore con el Ayuntamiento, invierta en la Comarca, cree riqueza, cree empleo y de subvenciones a la tercera edad, y a todo el mundo; yo también estoy de acuerdo. Ya le he dicho que no son las 200.000 pesetas que hay de diferencia o de beneficio, en este caso estamos velando por la credibilidad y el prestigio de la Institución, y aquí hay una firma de nuestro Alcalde, del Alcalde de nuestro Municipio que firma pidiendo una solicitud a las entidades bancarias, y en ningún sitio se recoge que haya que baremar la obra social que haga cada uno. Yo me congratulo y espero que sino se le diera el préstamo, o la operación a Bancaja, no por eso tenga que cerrar y romper la baraja, y decir, ahora no os doy nada, porque eso está recogido en sus Estatutos como obra social de la Entidad.”

En el debate el Sr. Zaplana presenta una enmienda “in voce” en el mismo sentido que el Voto Particular formulado por el Presidente de la Comisión Especial y Delegado de Hacienda, esto es, consistente en que se adopte acuerdo coincidente con la propuesta del Sr. Tesorero Municipal arriba transcrita.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 10 votos a favor de CIPS, Grupo Mixto y EU-Els Verds, 13 votos en contra de PP, PSOE, y 2 abstenciones de UPV y el Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, PSOE y UPV, 5 votos en contra de CIPS y Sr. Gil, y 6 abstenciones de Grupo Mixto y EU-Els Verds, ACUERDA:

Adjudicar la operación de tesorería que nos ocupa, por un importe total de 400.000.000.-Ptas. a la entidad BANCAJA.

22 PROPOSICIÓN GRUPO MIXTO, CESIÓN USO TERRENO A I.V.A.J., CONSTRUCCIÓN ALBERGUE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Vista la Proposición del Grupo Mixto-Unión Valenciana, a cuyo tenor literal:

“Habiendo sido solicitado al Instituto Valenciano de la Juventud la construcción de un albergue juvenil ligado a un proyecto medioambiental por esta Concejal, en escrito de fecha siete de Julio de 1997, y habiendo sido considerada dicha proposición por el IVAJ, y dado que el Ayuntamiento de Sagunto no dispone actualmente de lugar alguno para albergar a los jóvenes de las distintas asociaciones culturales, medioambientales, o

clubes deportivos que puedan realizar encuentros nacionales e internacionales tanto en nuestro municipio como en ciudades próximas a la nuestra, y teniendo en cuenta que estamos en condiciones de ofrecer a las asociaciones juveniles tanto el esparcimiento y el ocio que puedan proporcionar nuestras playas como las visitas culturales a nuestro centro histórico, es por lo que proponemos al Pleno del Ayuntamiento que adopte los siguientes acuerdos:

1.- Ceder al IVAJ, para la construcción de un albergue juvenil, el uso del suelo reseñado como zona de equipamiento público, de los terrenos obtenidos por el Ayuntamiento de entre las zonas de cesión al municipio provenientes de la Urbanización Malvasur, con una extensión de 2.853 m², suelo identificado por el plano de situación, fotografía aérea y número de escritura pública que se adjunta a la presente moción.

2.- Como segundo paso, tramitar en el próximo Pleno ordinario, el correspondiente expediente de cesión de uso del suelo que se inicia con el presente acuerdo.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, dice como Ponente: “En primer lugar quiero pedir disculpas porque esta propuesta ha sido enmendada y vuelta a enmendar. La razón de la primera enmienda ha sido porque viene aconsejada por los Técnicos de este Municipio, he visto la necesidad de modificar la figura jurídica que figuraba en la primera propuesta que decía cesión de uso, por poner simplemente cesión, para que en el caso de que al IVAJ le interesara una apuesta a disposición o cualquier otra figura jurídica no quedara un próximo expediente coartado por este acuerdo plenario; así lo hice y al hacerlo no tuve en cuenta el hacer aparecer en la propuesta la parcela de la que se trataba en cuestión para hacer la cesión. Tengo que recordar que en este momento lo que se adquiere el compromiso es de iniciar el expediente para la cesión de la parcela en concreto; por tanto voy a dar lectura definitiva a como queda la propuesta: “”Habiendo sido solicitado al Instituto Valenciano de la Juventud la construcción de un albergue juvenil ligado a un proyecto medioambiental por esta Concejal, en escrito de fecha siete de Julio de 1997, y habiendo sido considerada dicha proposición por el IVAJ, y dado que el Ayuntamiento de Sagunto no dispone actualmente de lugar alguno para albergar a los jóvenes de las distintas asociaciones culturales, medioambientales, o clubes deportivos que puedan realizar encuentros nacionales e internacionales tanto en nuestro municipio como en ciudades próximas a la nuestra, y teniendo en cuenta que estamos en condiciones de ofrecer a las asociaciones juveniles tanto el esparcimiento y el ocio que puedan proporcionar nuestras playas como las visitas culturales a nuestro centro histórico, es por lo que proponemos al Pleno del Ayuntamiento que adopte los siguientes acuerdos:

1º. Reiterar al Instituto Valenciano de la Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el Municipio.

2º.- Adquirir el compromiso formal de iniciar los trámites oportunos para ceder a dicho Instituto los terrenos reseñados como zona de equipamiento público de los terrenos obtenidos por el Ayuntamiento de entre las zonas de cesión al Municipio provenientes de la Urbanización Malvasur, con una extensión de 2.853 m², suelo identificado por el plano de situación, fotografía aérea y número de escritura pública que se adjunta a la presente moción. La figura de cesión habrá de indicarse formalmente al Ayuntamiento por el IVAJ.

3º.- Tramitar en el próximo pleno ordinario el correspondiente expediente de cesión que se inicia con el presente acuerdo.””

Tengo que recordar que en este momento lo que se adquiere el compromiso es de iniciar el expediente para la cesión de la parcela en concreto, y que aparece una serie de documentos dentro del informe, que ya corresponderían a lo que sería el expediente de cesión, pero que este no es el expediente de cesión, el expediente de cesión tiene que volver a pasar por Pleno. Por tanto si alguno se pregunta si la documentación está completa o incompleta, la documentación para tomar este acuerdo no es necesaria, será necesaria cuando pase por el siguiente Pleno.”

También por el Grupo Mixto dice el Sr. GIL: “Yo le pediría al Secretario una aclaración a esta cesión que se pide; como estos terrenos del patrimonio municipal del suelo municipal, ¿entramos en contradicción con la ilegalidad en el uso de esta parcela, al cederlo de esta forma?. La calificación de la parcela según los planos dice: equipamiento público 2.853 m²; entonces la pregunta mía es si cediéndola para un destino de equipamiento público no usada por el Ayuntamiento sino que la cedemos, si entramos en alguna contradicción con la legalidad. No se si me podrá contestar ahora, ese es el problema que yo en este momento tengo.””

Contesta el Sr. SECRETARIO: “No se que fórmula de cesión se va a utilizar; no se si es una cesión, si es un derecho de superficie; que se va a hacer, no lo sé. No se si se va a transmitir la propiedad, si se va a transmitir un derecho de superficie, un uso; que se va a hacer, no lo sé, no lo pone en la moción; por ello, habrá visto que en el expediente hay una petición mía de aclaración de las condiciones de la parcela. Cuando conteste el IVAJ iniciaremos o no iniciaremos el expediente. En este momento no lo sé.”

Por parte de la UPV dice el Sr. AGÜES: “De entrada yo quiero hacer constar y que quede claro que nosotros estamos a favor de que en el término municipal de Sagunto se construya un albergue juvenil o de otros usos, lo que pasa es que tenemos también dos dudas o dos aclaraciones. En primer lugar, tal como aparece formulado en el expediente parece ser que en un primer momento aquí en el Pleno lo único que se nos pide en sentido estricto es que mostremos de alguna manera la voluntad de ir hacia una cesión, a proporcionar terrenos de cara a la construcción de un albergue juvenil por parte del IVAJ. Obviamente si nos mantenemos en este grado de generalidad, yo no tengo nada a decir, estoy a favor de que se haga esto, y por lo tanto no tendría nada que decir.

Ahora bien, evidentemente una vez manifestada esta voluntad general de estar a favor de que se construya un albergue juvenil, yo pediría dos cosas que pienso que en principio serían interesantes. En primer lugar que de alguna manera hubiera algún documento por parte del IVAJ en el que éste dijera alguna cosa, porque tal como está formulada esta posición es de una generalidad y vaguedad muy grande; yo pienso que debería de haber un documento por parte del IVAJ que de acuerdo con nuestra voluntad de ir a proporcionar esos terrenos el IVAJ dijera que de acuerdo, que el lo contempla con alguna forma de actuación. Y en segundo lugar, a mi me gustaría también que esto se discutiera de una manera más detallada, me estoy refiriendo concretamente a las posibilidades de ubicación. Yo pienso que hay diversas posibilidades de ubicación en el término municipal de Sagunto, yo ya le demostré a la Delegada que por ejemplo una propuesta muy concreta que ya había una posibilidad de ubicación, era la ubicación en Les Escalles; yo entiendo o puedo entender perfectamente que en un momento determinado algunos consideren que no es la mejor ubicación, pero pienso que hay otras posibles ubicaciones. Precisamente siempre que hemos hablado de lo de la Gerencia, una de las cosas que se ha reiterado continuamente en la posibilidad de intervención en la

Gerencia es precisamente la rehabilitación de alguno de estos chalets con la final de albergue juvenil; en ese sentido creo que habría que ir a una Comisión, en principio, de alguna forma que el Ayuntamiento mostrara no solamente que quiere, sino también a ser posible, plantear con las autoridades que sean diversas posibilidades de elegir la posible ubicación de este albergue.

Por lo tanto, yo vuelvo a repetir: me gustaría que se aclarara en primer lugar si lo que vamos a votar es pura y exclusivamente una manifestación de intereses en el sentido estricto de que estamos dispuestos a pedir al IVAJ y que éste conteste diciendo que está a favor con tal de ubicar un albergue juvenil en el término municipal de Sagunto, si es eso no tengo ningún inconveniente. Ahora, me gustaría que la cuestión de la ubicación concreta y de la cesión correspondiente después, fuera algo que de alguna manera lo discutamos algo más.”

El Sr. CASTELLÓ como portavoz del Grupo Popular, señala: “De las 3 mociones que ha presentado, como el lubricante 3 en 1, Unión Valenciana, voy a hacer una cosa curiosa que es una enmienda en el sentido de la segunda que habían presentado ustedes. Yo por mi parte aceptaría completamente el que la parte dispositiva, como decía usted ayer o esta mañana, la segunda en vez de la tercera que ha presentado: Reiterar del Instituto Valenciano de Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el Municipio. Segundo: Adquirir el compromiso formal de iniciar los trámites oportunos para ceder a dicho Instituto los terrenos necesarios para realizar dichos proyectos, una vez se soliciten formalmente al Ayuntamiento los mismos, y tercero: Tramitar en el próximo Pleno ordinario, o a la mayor brevedad posible el correspondiente expediente de cesión que se inicia con el presente acuerdo.

¿Por qué?, pues porque estimamos que efectivamente sería fenomenal que a este Municipio la Generalitat Valenciana a través del IVAJ hiciera un albergue juvenil porque es una cuestión indudablemente de gran interés, es un proyecto que a todos nos ilusiona y que efectivamente, entendemos que sería bueno que en Sagunto hubiera uno de estas características; pero el único problema que vemos es que la ubicación que pretende la Delegada, que es en la zona residencial de Almardá en un solar dotacional con unas cuestiones urbanísticas no del todo claras; nos hace reflexionar sobre el tema y pensamos que esa parcela municipal dotacional quizás no sea todo lo acorde con lo que se pretende. Entendemos que hay otras ubicaciones que serían mucho mejor que la que se presenta, que no tendrían ningún tipo de contestación social y ahí me temo que si que la tengamos, y que en cualquier caso podrían satisfacer todas las necesidades del albergue juvenil, en cuanto al contexto en el que se moverían, podrían tener playa, otras podrían tener monte, etc., etc.; por lo tanto si al albergue juvenil, pero en las condiciones que hemos dicho de forma que se estudie en la próxima Comisión de Urbanismo, si usted quiere de las parcelas municipales cuál es la idónea para que se ubique este albergue juvenil, que creo a todos nos ilusiona.”

El Sr. CORTÉS como portavoz del Grupo Mixto, dice: “Esta claro que a todos nos ilusiona, pero a unos más que a otros. Hay algo que está clarísimo, tenemos después de muchos años la posibilidad de tener una residencia juvenil, una residencia juvenil de aproximadamente 50 plazas, en la que pueden participar nuestras relaciones con Cecina, o cualquier simposium que pueda haber sindical o de cualquier otro tipo de organismo, o partidos políticos, etc., podrán utilizar una residencia que tendremos a nuestra disposición y que lógicamente está subvencionada en todos sus conceptos por el Instituto Valenciano de la Juventud.

Cuando tenemos la posibilidad de tener una residencia juvenil, en la cual hay 400 pueblos de la Comunidad Valenciana que están interesados en tener esa residencia juvenil y que por suerte nos la van a dar a nosotros; está claro que ahora solo empezamos ya a poner pegas. ¿Dónde quieren mandar ustedes la residencia, al Pico los Cuervos?, ¿a las Escales?, que para llegar a las Escales hay que buscar un guía. El procedimiento que se está siguiendo es el que nos ha indicado el IVAJ, hay que hacerle una cesión, o como decían también, una prueba de voluntad de que nosotros estamos interesados en que se construya una residencia juvenil en Sagunto, y a partir de ahí por el procedimiento que sigue el IVAJ, el IVAJ empieza a actuar. No hay otra posibilidad, no hay posibilidad de que el IVAJ diga: ¿oiga, usted quiere que le construyamos a usted una residencia juvenil en Sagunto?, eso no va a ocurrir, entre otras cosas porque hay 400 pueblos que la quieren. Por lo tanto tenemos que ser nosotros quienes le digamos al IVAJ: oiga, queremos que nos construyan una residencia juvenil y además la queremos aquí y ¿por qué ahí?, pues porque resulta que el IVAJ ya ha visto todas las parcelas que tiene este Ayuntamiento, donde se puede ubicar una residencia juvenil; y ha dicho que, o se hace ahí o no se hará la residencia juvenil porque indiscutiblemente el IVAJ no se va a gastar 200 ó 300 millones en hacer una residencia en el Pico de los Cuervos o en Les Escales.

Por lo tanto el tema está muy claro, el tema está clarísimo; por eso digo que no todos tenemos la misma voluntad en que Sagunto tenga una residencia juvenil, y parece ser que algunos les gustaría que estuviera lo más lejos posible, donde no se viera, y yo creo que por suerte para este pueblo esa residencia la vamos a ver, y a corto plazo de tiempo.”

En nueva intervención dice el representante de UPV, Sr. AGÜES: “Vuelvo a repetir, nadie ha dicho, yo por lo menos no lo he dicho en absoluto que no quiera el albergue, pero habrá que confesar usted que aquí todo lo que se nos dice es un artículo de fe, hemos de creer lo que usted dice. El IVAJ dice que ahí, ¿dónde lo dice?, yo no lo sé, es un artículo de fe, yo quiero saberlo y quiero que el IVAJ me lo diga exactamente porque el IVAJ será de su partido, pero es una Institución y tiene que dirigirse a las Instituciones.

Por otra parte, yo pienso ¿qué estamos pidiendo nosotros?, nosotros no estamos diciendo que nó, ni siquiera a esa. Pero yo digo, vamos a ver, ¿el Ayuntamiento de Sagunto, no tiene nada que decir referente a qué lugar?, yo creo que deberíamos de mirarlo de alguna forma. Y si al final resulta que el IVAJ se empeña, hay otras propuestas, pero dice que no, que solo quieren esa propuesta, pues lo volveremos a traer y decidiremos en ese momento; eso es lo único que digo.

Yo evidentemente, diría que estoy de acuerdo con aprobar el punto uno, y en lugar del punto dos, decir que nosotros queríamos de alguna forma poder decir algo referente a la ubicación y en cualquier caso si al final el IVAJ se empeña en el lugar en concreto que nos lo diga también.”

Por su parte el Sr. AGUILAR en su calidad de portavoz del grupo IU-EV, indica: “Yo creía que era el cuarto ponente porque como hasta ahora solo han hablado, se han peleado y se han tirado los trastos a la cabeza entre miembros del Equipo de Gobierno, no sabía si estaba en primer turno, en segundo, en turno de réplica, o el ponente abre y cierra el debate; estas reuniones deberían hacerlas ustedes en el Equipo de Gobierno cuando se reúnen, y liberalizarnos al Pleno de este soporífero debate que están teniendo entre ustedes.

Izquierda Unida va a apoyar la propuesta de Unión Valenciana de que se construya el albergue juvenil en el sitio dónde ha dicho el IVAJ, y lo demás aclárenlo ustedes en el Equipo de Gobierno.”

Nuevamente interviene el Sr. GIL para decir: “Una pregunta para la Sra. Contreras, ¿usted tiene conocimiento pleno por las gestiones que ha hecho, de que si se diera el paso por parte del Ayuntamiento de Sagunto, el albergue se construiría?, es una gestión fehaciente que usted nos puede dar en el Pleno, ¿conocimiento de que si el Ayuntamiento cede los terrenos el IVAJ hace el edificio?.”

También interviene de nuevo el portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ que señala: “Estas cosas se hablan en el Equipo de Gobierno, Paco, y nos hubiera gustado tener unanimidad, pero como no se tenía unanimidad y respetamos la decisión de todos, el Equipo de Gobierno como usted denotará posteriormente pensaba y tenemos una gran ilusión - diga lo que diga el Sr. Cortés - de que se realice este albergue juvenil porque creemos que es un bien para el Municipio, una enorme ilusión, pero lo cierto es que no estamos de acuerdo con la ubicación. Pero supongo que ustedes aceptarán que si por esa ubicación hay algún problema y no llega a realizarse el albergue por no haberse estudiado suficientemente, ustedes se hacen corresponsables de este tema ¿no?.

Yo de momento les indico que vean las dos pistas de tenis que hay pintadas donde está señalado en el mapa, no les voy a dar más pistas. Apostamos por el albergue juvenil, ya lo he dicho lo bastante claro y las suficientes veces como para que nadie nos acuse de lo contrario; lo único que decimos es una cosa que hace unas horas decía Unión Valenciana, y es simplemente que se le reitere al Instituto Valenciano de la Juventud que queremos hacerlo, que adquirimos el compromiso de iniciar los trámites para ceder a dicho Instituto esos terrenos, y decía: “una vez se solicite formalmente al Ayuntamiento los mismos (es decir que todavía no se ha hecho; luego no estamos retrasando absolutamente nada porque es el IVA quien nos lo tiene que solucionar, quienes nos lo tienen que pedir); y en tercer lugar tramitar en el próximo pleno ordinario el correspondiente expediente de cesión, etc., etc.”:

Por lo tanto si ustedes quieren asumir el hecho de realizar precisamente en esa parcela ese albergue juvenil pues entiendo que es su problema; espero que tanto ustedes como la Delegada lo hayan estudiado suficientemente pero tengo cierta sospecha de que precisamente por la ubicación podamos tener problemas; y les digo con toda la seriedad del mundo que espero de verdadero corazón que no sea así, y ojalá dentro de 6 meses estuviera construido.”

Puntualiza en este segundo turno el Sr. CORTÉS: “Yo creo que ya ha quedado claro como trabaja el IVAJ, no se si bien, mal o regular, pero lo que está claro es que el IVAJ después de muchas conversaciones con ellos, la solución pasa porque nosotros solicitemos el que se construya una residencia en Sagunto. Además el IVAJ ya ha visitado los distintos espacios públicos donde se podría haber ubicado esa instalación y ha decidido que sea ahí. Pero yo quiero decir varias cosas; nos hablan de que hay dos pistas, yo creo que habrá dos pistas y también habrá un kiosco de polos, y no se si habrá alguna cosa más. La verdad es que noto algo, hay un trasfondo que a mí no me acaba de llenar, se está ofreciendo a la Ciudad de Sagunto un albergue público, y resulta que unos dicen que es la ubicación, y está claro, unos dicen que es la ubicación y que nos vayamos al Pico los Cuervos, y ellos sabrán que intereses son los que defienden, yo creo que no lo generales.

Otros nos dicen que es que van a tener problemas con los vecinos; pues yo no se que problemas se pueden tener con los vecinos, a no ser que los vecinos de la Playa de Almará o Malvasur consideren que la playa es de ellos, y la playa no es de todos, y que los espacios públicos no son públicos sino particulares.

Por lo tanto yo, y siento decirlo porque hay veces que es verdad que en el debate político han salido aquí temas de muchas trascendencia, en los que se pueden entender distintos planteamientos políticos, pero cuando hay posibilidad de tener un albergue público que empecemos a decir que es que si aquí, como pasa siempre, como si lo fuéramos a hacer nosotros, como si nosotros fuéramos a poner los 200 millones y decidiéramos dónde se quiere hacer; pues mire usted, no. Resulta que quien va a poner los 200 millones quiere que se haga en un sitio donde se utilice, y lógicamente ni en el Pico de los Cuervos, ni en Les Escalles es un sitio apropiado para establecer un albergue juvenil, una residencia, que es un hotel de cinco estrellas para jóvenes y para gente no tan joven.”

Del mismo modo y en una segunda intervención dice la Sra. CONTRERAS: “Solamente quería decir que efectivamente los lugares ya se han estudiado por el IVAJ; que el procedimiento es que el Ayuntamiento los pida, y que aquí parece que se ha estado discutiendo, como si esto fuera el trámite de la cesión; el trámite de la cesión no se está haciendo, hoy se está tomando el acuerdo de ceder y qué parcela es la que se va a ceder. Evidentemente cuando el IVAJ tenga mañana la comunicación, si es que la llega a tener, de que aquí hay un acuerdo plenario, nos enviará una documentación diciendo cual es el tipo de cesión que se tiene que hacer, que en ningún caso será de propiedad, y nosotros, los técnicos ya saben que tipo de expediente tienen que tramitar una vez se reciba del IVAJ.

A la pregunta de Marcelino voy a contestar aquí; a nosotros nos llamaron del IVAJ diciendo: tenemos aquí un dinero porque nos ha fallado un Ayuntamiento, si lo queréis se tiene que ejecutar en el 98, tenemos el dinero.”

En el debate, el Sr. Agües presenta “in voce” una enmienda de sustitución, consistente en que la parte dispositiva del acuerdo quede: “Reiterar del Instituto Valenciano de la Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el municipio”.

Enmienda que, sometida a votación, queda rechazada por 5 votos a favor de CIPS y UPV, 15 votos en contra de PSOE, EU-Els Verds y Grupo Mixto, y 5 abstenciones del PP.

Por su parte el Sr. Castelló presenta una enmienda de sustitución de la parte dispositiva que propone quede redactada de la siguiente manera:

“1.- Reiterar del Instituto Valenciano de la Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el municipio.

2.- Adquirir el compromiso formal de iniciar los trámites oportunos para “ceder” a dicho Instituto los terrenos necesarios para realizar dicho proyecto una vez se soliciten formalmente al Ayuntamiento los mismos.

3.- Tramitar en el próximo Pleno ordinario o a la mayor brevedad el correspondiente expediente de cesión que se inicia con el presente acuerdo.”

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 8 votos a favor de PP y CIPS, 16 votos en contra de PSOE, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV, y 1 abstención del Sr. Sanchis.

Finalmente, la Sra. Contreras presenta una enmienda de sustitución a la parte dispositiva de la proposición inicialmente formulada, que quedaría redactada de la siguiente manera:

“1.- Reiterar al Instituto Valenciano de la Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el municipio.

2.- Adquirir el compromiso formal de iniciar los trámites oportunos para ceder a dicho Instituto los terrenos reseñados como zona de equipamiento público, de los terrenos obtenidos por el Ayuntamiento de entre las zonas de cesión al Municipio provenientes de la urbanización Malvasur, con una extensión de 2.853 m², suelo identificado por el plano de situación, fotografía aérea y número de escritura pública que se adjunta a la presente moción. la figura de cesión habrá de indicarse formalmente al Ayuntamiento por el IVAJ.

3.- Tramitar en el próximo pleno ordinario el correspondiente expediente de cesión que se inicia con el presente acuerdo.”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 15 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Grupo Mixto, 1 voto en contra del Sr. Almor, y 9 abstenciones de PP, CIPS y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y Grupo Mixto, 1 voto en contra del Sr. Almor, y 9 abstenciones de PP, CIPS y UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Reiterar al Instituto Valenciano de la Juventud la petición de construcción de un albergue juvenil en el municipio.

SEGUNDO: Adquirir el compromiso formal de iniciar los trámites oportunos para ceder a dicho Instituto los terrenos reseñados como zona de equipamiento público, de los terrenos obtenidos por el Ayuntamiento de entre las zonas de cesión al Municipio provenientes de la urbanización Malvasur, con una extensión de 2.853 m², suelo identificado por el plano de situación, fotografía aérea y número de escritura pública que se adjunta a la presente moción. la figura de cesión habrá de indicarse formalmente al Ayuntamiento por el IVAJ.

TERCERO: Tramitar en el próximo pleno ordinario el correspondiente expediente de cesión que se inicia con el presente acuerdo.

En estos momentos, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la presidencia por el primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

23 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS, JORNADAS 35 HORAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

El Sr. Aguilar lee la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“El problema social y económico más importante con el que se enfrentan los países europeos son el desempleo y la precariedad. La Unión Europea (UE), inmersa en un proceso de construcción monetaria alejada de otras prioridades económicas y

sociales, arroja un saldo de 18 millones de personas en desempleo lo que supone un 11% de la población activa.

Los tres pilares básicos sobre los que se asientan estas políticas - Mercado, Competitividad y Crecimiento del PIB - han venido demostrando hasta que punto son incompatibles con la creación de empleo.

En el Estado Español en los últimos veinte años el PIB se ha multiplicado por 1'5 no traduciéndose en una disminución del desempleo por debajo del 20% ni en la reducción de la precariedad laboral.

La Competitividad ha conllevado la pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores/as: Desde 1978 los salarios reales han crecido un 20% menos que la productividad, produciendo una distribución de la renta a favor del excedente empresarial.

Desde 1984 el mercado de trabajo ha sufrido diversas Desregulaciones llegando a los porcentajes más altos de contrataciones temporales y desprotección social.

En 1997 de los 10 millones de contratos en el INEM fueron temporales el 93'9% e indefinidos el 6'1%. Nos encontramos con contratos de un mes, incluso de días. Si en 1995 estos contratos de un mes o de menos de un mes fueron del 25'4%. En 1997 estos fueron del 34'1% del total.

A ello hay que unirle teniendo en cuenta la incapacidad de estas políticas de reducir el desempleo por debajo del 20% las escandalosas cifras de horas extraordinarias que se han realizado. Si en 1993 las horas extraordinarias fueron de 50 millones en 1997 la cifra asciende entre 82 y 85 millones.

Para EU-EV es irrenunciable una política orientada al pleno empleo (Art.40-1 y 35-1 de la Constitución Española). Para ello la reducción de la jornada laboral a 35 horas semanales por ley, sin disminución salarial y acompañada de otras políticas radicalmente distintas en lo económico, social y cultural marcan un camino distinto hacia el objetivo de acabar con el paro estructural y conseguir el pleno empleo.

Por todo ello, desde EU-EV realizamos la siguiente propuesta de acuerdo:

1.- El Ayuntamiento de Sagunto en la oferta pública de empleo, tendrá en cuenta que las vacantes producidas como consecuencia de las jubilaciones deberán ser cubiertas dentro del ejercicio de que se trate.

2.- El Ayuntamiento de Sagunto adquiere el compromiso de que la jornada laboral de todos/as los/as empleados/as público, tanto los dependientes del Ayuntamiento como de las Empresas Municipales y Organismos Autónomos no excederá de 35 horas semanales.

3.- El Ayuntamiento de Sagunto eliminará las horas extraordinarias o en su defecto, para los casos muy puntuales y excepcionales compensará con jornadas de descanso.

4.- El Ayuntamiento de Sagunto instará al Gobierno Central la elaboración de una Ley de 35 horas semanales, sin Disminución Salarial ni flexibilización del mercado de trabajo."

En el debate, el Sr. Agües abandona momentáneamente la sesión, reintegrándose el Sr. Alcalde en la Presidencia de la misma.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, dice: "Yo creo que la filosofía que impregna la propuesta que ha hecho Izquierda Unida de intentar una reducción de jornada, una tendencia hacía las 35 horas de trabajo, en base a intentar que con esta medida se pueda incrementar el nivel de empleo, yo creo que en esa línea, creo que es

loable el intento y creo que puede ser una de las soluciones a la gran problemática del desempleo que tenemos en el País. Está claro que las políticas aplicadas hasta ahora van paliando el tema del desempleo, pero no lo acometen de raíz, ni se han encontrado fórmulas maravillosas que acaben con esa lacra social que es el paro. Por lo tanto cualquier fórmula de las que se propongan, y esta puede ser una la reducción de jornada, tendentes a buscar e incrementar el nivel de empleo, nos parecen positivas, y desde ese punto de vista nos parece bien.

Ahora bien, está claro que el tema socio económico, los planteamientos socio económicos, está claro, yo creo que no somos grandes expertos para manejar todas las variables que puedan incidir en el tema de la creación de empleo con la reducción de jornada, la prueba es que hasta los propios Sindicatos, los Sindicatos mayoritarios, están diciendo que la jornada de 35 horas puede ser una solución, y que ellos estarían dispuestos a aceptar una jornada de 35 horas y a la vez moderación salarial para que con esas dos variables puedan crearse nuevos puestos de trabajo. Con lo cual, en lo que se refiere a la globalidad de la moción, y en lo que afecta en general al apartado 4 de instar al gobierno central la elaboración de una Ley de 35 horas sin disminución salarial, ni flexibilización del mercado de trabajo, es una propuesta que desgraciadamente Izquierda Unida no encontró ningún eco en el Parlamento Español, donde mayoritariamente fue rechazada. Nos parece muy bien que se traiga aquí, a nosotros nos parece muy bien que se vuelva a llevar al Parlamento Español, pero ya digo que en el tema ese de que sin que haya ningún tipo de disminución salarial, ni siquiera los propios Sindicatos mayoritarios, están de acuerdo. Consideran que la creación de empleo con la reducción de jornada tiene que ir acompañada de medidas de moderación salarial, porque sino no hay forma de sacar los Convenios para adelante, y no hay forma de que la implantación de la jornada de 35 horas por Ley pueda dar los resultados apetecidos, que al fin y al cabo estamos de acuerdo que sea la creación de empleo.

Entrando en lo que es la moción, en lo que respecta al Ayuntamiento de Sagunto, el primer punto donde dice que el Ayuntamiento de Sagunto en la oferta pública de empleo, tendrá en cuenta que las vacantes producidas como consecuencia de las jubilaciones deberán ser cubiertas dentro del ejercicio de que se trate. Nosotros en este punto estamos limitados, por lo tanto tendríamos que añadir, “tendrá en cuenta, de acuerdo con la legislación vigente, las vacantes producidas.....”, porque nosotros vamos a apoyar una moción que ha presentado CC.OO., precisamente para modificar la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado que nos limita las vacantes producidas, al 25%; con lo cual primeramente antes de que el Ayuntamiento de Sagunto se comprometa a lo que piden aquí, de cubrir las vacantes, tendremos que pedir que el Gobierno cambie la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales, para que la Ley nos permita hacerlo.

A nosotros nos gustaría introducir también una enmienda de: “El Ayuntamiento de Sagunto adquiera el compromiso de iniciar las negociaciones para que la jornada laboral de todos los empleados no exceda de 35 horas”. Eso es una negociación, forma parte de una negociación entre trabajadores, y en este caso el Ayuntamiento, y el Ayuntamiento no puede implantar la jornada de 35 horas, así por acuerdo plenario, sin más. Estaríamos dispuestos a decir que se inicien las negociaciones para que todos los colectivos del Ayuntamiento y de los organismos autónomos, su jornada no exceda de 35 horas. Pero con una salvedad, nosotros quitaríamos de ahí el tema de las empresas públicas porque no tenemos ninguna competencia. El Ayuntamiento Pleno no tiene absolutamente ninguna competencia sobre las empresas públicas, que tiene que ser su Consejo de Administración la que tome la decisión de bajar a 35 horas la jornada, y no

este Pleno Municipal. Por lo tanto en este apartado, nosotros diríamos que esta moción la presenten en el órgano de la empresa pública que es el Consejo de Administración para que en sus negociaciones bajen a 35 horas la jornada porque este Pleno no tiene ninguna competencia.

En el tercer punto cuando dice: eliminará las horas extraordinarias o en su defecto.....; nosotros compartimos 100% la filosofía lo que pasa es que la palabra de eliminará, es prácticamente imposible. Si en vez de eliminará se dice tratará de eliminar o reducir, estaríamos de acuerdo. Por una razón, porque hay una serie de horas estructurales que son imprescindibles y que no hay forma de quitarlas, y cuando dice que siempre se compensarán por días de descanso, a veces sí y a veces no. Lo digo porque el tema de las horas extraordinarias que estamos de acuerdo en reducirlas y en eliminarlas, hay veces que no es tan fácil porque hay horas estructurales que impiden de alguna manera buscar la alternativa siempre - estoy pensando por ejemplo en la policía, que tienen horas de asistencia al Juzgado, que no pueden obviar, y que no siempre pueden sustituir por días de descanso -, aunque cada vez más este Equipo de Gobierno está sustituyendo las horas extraordinarias por días de descanso, pero a veces no se puede. Estoy pensando también en horas estructurales de departamentos, como Mantenimiento, que a veces es imposible compensarlos por días, a veces sí; con lo cual estando de acuerdo con la filosofía, pero el que el Pleno apruebe imperativos nos parece una medida incumplible, con lo cual la modificación sería: el Ayuntamiento de Sagunto, tratará de eliminar las horas extraordinarias e impulsará el que se compensen por días de descanso.

Resumiendo, el primer punto de acuerdo con lo que he dicho anteriormente. El segundo punto: suprimiendo lo de empresas municipales. Y el tercer punto, tal y como acabo de mencionar. Y el cuarto de acuerdo. Con lo cual, con eso yo creo que cumpliríamos la filosofía que marca el espíritu de la moción, y no entraríamos en situaciones que de la otra manera, como veo que hay grupos de la oposición que parece que estarían de acuerdo en aprobar la moción tal cual, independientemente que sepan que después es inaplicable, como yo creo que Izquierda Unida es un grupo razonable que cuando hace una moción y se vota tiene que ser una cosa que se pueda cumplir. Por lo tanto nosotros estamos diciendo en que punto se podría cumplir. Ahora, si lo que se pretende de cara la galería es apoyar una moción sabiendo de ante mano que no se va a poder cumplir, pues nos parece perfecto el hacer la foto y el sacar titulares de prensa diciendo que se ha aprobado una cosa a sabiendas de que después no se va a poder cumplir; pero nos parece perfecto, se puede hacer igual.”

Por el Grupo Socialista, dice la Sra. CALERO: “Muy brevemente, solamente he salido para decir que estamos de acuerdo con la filosofía de esta moción; ya en febrero de este mismo año el Partido Socialista en una moción que presentó UPV sobre las políticas de empleo ya en el punto número 4 de la enmienda que nosotros presentamos era muy similar a lo que el Grupo de Izquierda Unida presenta ahora, con lo cual solamente he salido a decir que votaremos a favor porque estamos de acuerdo. Y decir que la propuesta del Grupo Socialista que presentó en febrero se quedó, no salió a favor, con el voto de calidad del Alcalde. Con lo cual ahora sí que me gustaría tener los votos para que saliera adelante.”

En representación del Grupo Popular indica el Sr. CASTELLÓ: “En esta ceremonia de la confusión que es este Ayuntamiento cuando se votan cosas con puros ánimos demagógicos, he de decir en primer lugar, que a mí no me parece muy bien que se vuelva a tratar aquí un tema que ya está votado en el Parlamento Español porque si

está tratado en el Parlamento Español y se ha perdido una votación, es de demócratas asumir resultados debidamente realizados, y seguramente el Partido Socialista en el que Margarita Pin está representada en el Grupo Parlamentario de las Cortes Españolas del Congreso de los Diputados, podría oír como su Portavoz en este tema, Sr. Griñán, decía una cosa absolutamente contraria a lo que su compañera Gloria Calero ha dicho aquí en Sagunto. Y vamos a permitirnos leer el diario de sesiones, que también su compañera Sra. Pin tiene, y veremos como el Sr. Griñán en una brillante intervención decía que rechazaba el que por Ley se regulara esta jornada de 35 hora. Y es que claro, no se puede estar a todas; uno tiene que tener un criterio, y un partido político tiene que tener un criterio y mantenerlo donde sea, pero no se puede decir otra vez más en este Ayuntamiento una cosa cuando en Madrid se está diciendo lo contrario, porque parece que es más político o parece que se ganan más votos.

El Sr. Griñán, compañero de Margarita Pin, Margarita Pin compañera de Gloria Calero, dice: “El Congreso de los Diputados insta al Gobierno para que inste medidas incluidas las legislativas que favorezcan el proceso de negociación de los agentes sociales, tendentes a obtener una reducción del tiempo de trabajo con vistas a la creación de la semana laboral de 35 horas, etc., etc.; en octubre del 99 se realizarán en la Cámara los resultados de negociación en ese momento, con el fin de obtener conclusiones y propuestas a la vista de los mismos, y decidir la vía más adecuada para conseguir el objetivo propuesto”; apuesta Griñán claramente, y dice: “por eso, negociación colectiva, apoyos e incentivos del Gobierno, y en su caso, legislación”, pero ya lo deja para el año 99 para ver si la negociación a tenido efectos o no, esto por lo que tiene que ver con el PSOE. Seguramente a los compañeros de Grupo de Margarita, cuando les llegue este acuerdo plenario, que estoy seguro que van a obtener la aprobación de este Pleno, porque estas mociones es difícil ver a alguien que diga lo mismo en un sitio que en otro, se reirán y a Margarita le costará un poco bajar la cabeza y decir. Bueno, estas cosas pasan en los Ayuntamientos.

En cuanto al primer punto decir, como ha dicho Miguel Almor, que esto cuenta con la Ley de los Presupuestos Generales del Estado y que por lo tanto no se puede vota a favor, es un acuerdo eminentemente ilegal, va en contra de la Ley de Presupuestos, otra cosa es que la moción que van a presentar posteriormente se acepte en su día y no se proceda al bloqueo del 25%, pero hoy día es ilegal y por lo tanto nosotros no lo vamos a votar a favor. En cambio, si que nos parece bien que dentro del marco de la negociación, como dice el socialista Griñán en las Cortes Españolas, se llegue a acuerdos con los trabajadores de una jornada semanal de 35 horas, y eso es lo dice mi partido en Madrid, y eso es lo que digo yo aquí, y eso es lo que dice Zaplana en la Comunidad Valenciana; si a través de la negociación con los agentes sociales y los empresarios se alcanza un acuerdo de una jornada semanal de 35 horas, perfecto. Ahora de ahí a establecerlo por Ley hay un gran trecho, y en eso coinciden todos los Grupos Políticos del arco parlamentario, excepto Izquierda Unida, que se quedó sola en esta votación. Y ahora como se perdió la votación, ustedes quieren que otra vez volvamos a enviarlo al Parlamento para que lo vuelvan a votar.

Cuando uno pierde una votación acepta el resultado, se calla y cumple; porque lo contrario no me parece que sea demasiado democrático, la verdad. Habrá que tener en cuenta en cualquier caso, si se llega a la votación, que pasar de 40 a 35 horas semanales, supone un incremento de costes laborales más allá del 12%, lo que lógicamente produce una pérdida de competitividad de las empresas y habrá que tener eso en consideración, a ver si por hacer muchas jornadas de 35 horas logramos arruinar algunas empresas, y perder algunos puestos de trabajo. Pero habrá que estudiarse en la negociación colectiva

y en cada uno de los sectores, teniendo en cuenta las repercusiones distintas que puedan haber en cada sector, sean de orden tecnológico, sea de aprovechamiento de capital, etc.

Reincidir en lo de siempre, el ámbito debe de ser la negociación colectiva; el ámbito debe de ser el acuerdo entre los agentes sociales y empresa, porque si entre agentes sociales y empresa se llega a ese acuerdo, indudablemente eso redundará en mayor creación de empleo, mejor condiciones en los puestos de trabajo, etc., etc.

Por otro lado hay que decir que durante la próxima primavera el Ministerio de Trabajo valorará los acuerdos inter confederales para la estabilidad del empleo, suscritos por las patronales y los sindicatos; con lo cual saltarnos este plano tal y como está actualmente y que ustedes, los progresistas, vayan en contra de lo que hoy en día están diciendo los Sindicatos de Trabajadores, e incluso Sindicatos de clase mayoritario, sinceramente no lo entiendo. Porque resulta que yo estoy opinando lo mismo que opina CC.OO., y que opina UGT de este tema; y la verdad es que no lo entiendo. Seguramente no somos tan de derechas como alguna gente piensa.

El panorama que plantea Izquierda Unida en la moción es absolutamente catastrófico, escalofriante; todo es pérdida de empleo estable, etc., etc., y no se puede leer los datos parcialmente, hay que hacer una lectura de los datos en su conjunto y no me podrán negar ustedes que la situación económica en España, y más especialmente en la Comunidad Valenciana, y más especialmente en lo que se refiere al empleo, está teniendo una evolución de mala a cada vez más favorable, y que últimamente se viene incrementando. No creemos que este reparto en el trabajo sea la única forma de crear puestos de trabajo, pero en cualquier caso habrá que decir también para completar esos datos que decís en la moción y por lo menos que consten en acta, que en el último año y medio se han creado más de medio millón de puestos de trabajo y que en los últimos 6 meses y en virtud de la aplicación de la reforma laboral aprobada por los agentes sociales, empresarios y refrendada por el Gobierno, mediante bonificaciones de la Seguridad Social, se han producido un número elevado de contrataciones indefinidas en las que se duplica el mismo número de contratos indefinidos que el año 96. Cosa que supongo entenderán que no es en absoluto mala. Y que en el mismo periodo de tiempo ha hecho que más de 400.000 personas encuentren un puesto de trabajo indefinido, cosa que no solo supone un aumento de la cartilla de empleo, sino también a lo que hace alusión a la calidad del contrato utilizado.

Además de esto el Gobierno ha anunciado que, también de acuerdo con los agentes sociales, va a desarrollar una modalidad de contratación a tiempo parcial, cuyo porcentaje en España alcanza actualmente solo el 8% de los contratos, y en Europa la media está situada en torno al 16%. Pero es que además para ese contexto dejarlo absolutamente claro, y no en la visión interesada de la moción de Esquerra Unida, habrá que decir que en la cumbre de Luxemburgo ha quedado totalmente en evidencia que el País de toda Europa que con más intensidad está creando empleo es España, de tal forma que en el año 97 el 40% de los empleos que se queden en Europa se han creado en España. Además habrá que decir que las previsiones para el año 98 es que se puedan crear otros 300.000 puestos de trabajo, lo que permitirá en cualquier caso que España haya situado la cifra histórica de activos al situarnos por encima de los 12.800.000 personas. Y todo esto se ve contemplado porque en Valencia, por ejemplo, la evolución de la afiliación a la Seguridad Social de junio del 95 cuando tomo el Gobierno el Partido Popular, a octubre del 97 ha subido en España el 5'75%, y en la Comunidad Valenciana el 7'54%.

Que la contratación indefinida en la Comunidad Valenciana que en el año 96 era de 21.000 persona, en el año 97 es de 56.987; que la participación de la contratación

indefinida en noviembre del 97 en España ya es del 9'8, mientras que en la Comunidad Valenciana supera el 11%. Y que el porcentaje sobre el total de los contratos de la participación en la contratación indefinida en el 96, en el contexto general, era de 4'82 y en el 97 del 10'47; por lo tanto la visión estrecha, interesada realizada por Izquierda Unida es absolutamente rebatible, y lo que nadie nos podéis negar es que España en lo económico va bien.”

El portavoz del Grupo CIPS, Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Sr. Aguilar, yo solamente les recuerdo a todos, que este Pleno aprobó una moción, que todas las mociones que implicaran un monto económico que le costara al Ayuntamiento dinero, no podrían ser aprobadas, sino venían antes informadas debidamente con lo que va detrás. Porque ya se lo han dicho los dos que han hablado, el implantar las 35 horas, supone un desembolso importante para, porque imagínese ahora estamos negociando convenio en la SAG, la empresa ha propuesto dentro de la plataforma, la empresa está dispuesta a implantar las 35 horas durante la vigencia de convenio en 3 ó 4 años, pero claro eso supone un incremento en el servicio económico importante que tendrá que ser absorbido de alguna manera. Ya se lo han recordado los compañeros, las cúpulas de los Sindicatos dicen que están de acuerdo pero con moderación salarial, que no pierdan los trabajadores, pero que tampoco pongan una mano por un sitio y reduzcan el horario por otro; eso es incompatible.

Si se tiene que crear empleo, y yo creo que todo el mundo estamos de acuerdo en que se tiene que crear, tiene que ser a base de esfuerzos de unos y otros, la empresa que haga un esfuerzo, pero los trabajadores también.

El Ayuntamiento, lo ha dejado muy claro el Sr. Almor, no puede ordenarle a la SAG, ustedes pongan 35 horas. Ahora, el Ayuntamiento le podrá decir a la SAG, ponga 35 horas a partir del 1 de enero y ahí van 25 millones para contratar gente; porque claro, se reduce horario, y hay que contratar a más gente. Si usted propone eso y lo aprueban, el Ayuntamiento 25 millones porque quien lo va a pagar es el Ayuntamiento.”

Por su parte el Sr. AGUILAR como portavoz del Grupo Municipal proponente, indica: “En primer lugar, decir que el hecho de que Izquierda Unida se haya quedado sola en el Parlamento planteando la jornada de 35 horas, nos hemos quedado solos y ahora aquí si nos tenemos que quedar solos planteando lo mismo, pues nos quedaremos igual, y eso no quiere decir ni que dejemos de tener razón ni que ustedes la tengan más, simplemente que Izquierda Unida está en contra de los criterios por los que se ha seguido para comercial con Maastrich, que única y exclusivamente se han tenido en cuenta criterios economicistas, que no se han tenido en cuenta criterios sociales y que lo único que importa es converger para tener una moneda única y que aquí todos podamos tener un hermoso futuro lleno de amor y paz, que España vaya bien y que los españoles no nos enteremos, porque algunos no nos estamos enterando; eso por lo de la minoría.

Sobre lo que ha dicho el compañero de instaurar la jornada de 35 horas supone un 12% de incremento de costes, ese 12% de incremento de costes todavía está muy por debajo del 20% de decrecimiento de beneficios por parte de los trabajadores de las partes sociales, con respecto a los incrementos y los excedentes empresariales; evidentemente, lo único que estamos proponiendo con la jornada de 35 horas a parte de que podemos entrar en disquisiciones de si es más o menos conveniente económicamente, hay que estar de acuerdo en una cosa, es muchísimo más descansada y cuando solo se tiene en cuenta las teorías de la competitividad, cuando lo único que importa es vender más barato que el vecino, cuando lo único que importa es que el

excedente empresarial sea superior para que vengan los empresarios a crear más riqueza más empleo, hay que decir que ese es el fallo de la política neoliberal, de la cual estamos total, absoluta y radicalmente en contra, estamos en contra de esa política que lo único que tiene en contra son esos criterios de enriquecimiento de unos pocos a costa del bienestar de una inmensa mayoría, y a costa de todos los derechos de los trabajadores que ha costado muchos años de arrancar. En contra de ese pensamiento único que parece imperar hoy en día de la competitividad y del libre tráfico de empresas.

Estamos en contra y por eso pedimos la jornada de 35 horas, porque estamos en contra de ese plan de convergencia, estamos en contra de que solo se tenga en cuenta, el tanto vales, no el tanto eres. Estamos en contra de que solo se tenga en cuenta si esto es rentable o deja de serlo, y no que esto convenga o no convenga a los intereses de la mayoría. Estamos en contra de que se prime única y exclusivamente la competitividad para regular los mercados, porque yo no se si la jornada de 35 horas logrará acabar con el paro, Alfredo ha dicho poco menos que es una utopía, lo que si que es una utopía y además una banal mentira es que sin regular, sin disminuir la jornada laboral sea capaz la competitividad de regular el mercado de trabajo; eso si que es mentira, y no una utopía sino una mentira comprobada, porque se ha sido incapaz. El proponer le medio millón de empleos, los números son muy sufridos; si ahora en Continente, por ejemplo, una cajera trabaja de 8 a 10 un viernes eso se considera un puesto de trabajo; pues mire usted por donde, que pena. Y el hecho de que las ETT sin ánimo de lucro contraten trabajadores ha dado lugar a la triste realidad de que hay empresas y compañeros que están trabajando en el mismo tajo y yo estoy en el Sindicato de CC.OO., de Hostelería, y se están dando casos de Hoteles que hay compañeros que están en Recepción y pertenecen al Hotel, mientras que los camareros pertenecen a una ETT, algunos, los nuevos contratados porque los viejos pertenecen al Hotel. Realizando el mismo trabajo hay desequilibrios de hasta 30 ó 40.000 pesetas, eso es lo que se está creando con los puestos de trabajo que se están creando.

Con una reducción de la jornada laboral se va a crear un empleo de calidad, un empleo estable y si acaso nuestra competitividad no llega a equipararse a Tailandia, pongo por caso, porque allí la mano de obra todavía está más tirada que aquí, evidentemente para eso están los aranceles; pero como aquí estamos dedicados al sacrosanto deber de mantener el libre competencia, y el libre mercado, la política neoliberal de la que estamos total, absoluta y radicalmente en contra y por eso estamos presentando esta moción. No solo estamos a favor de la jornada de 35 horas sin reducción salarial, estamos por la eliminación de las horas extraordinarias, por elaborar planes de jubilaciones anticipadas; por una progresividad fiscal con mayor renta en las rentas de menor capacidad financiera; en fondos de inversión obligatoria donde vayan a invertirse las plusvalías del capital. Meter mano a los 4 millones de fraude fiscal; estamos también a favor del desarrollo ecológico económicamente sostenible a diferencia del planteamiento del crecimiento económico y crecimiento sostenido.

Estamos por los años sabáticos, ¿por qué, no?; por la quinta semana de vacaciones; por el incremento de la cuota salarial a la Seguridad Social cuando se utilice contratación temporal, todas estas medidas son las que sí van a paliar el empleo, son las que sí van a acabar con el empleo, el problema está en que el neoliberalismo no quiere acabar con el empleo, ni puede ni quiere, porque le interesa el excedente laboral, le interesa que haya mucha oferta de mano de obra porque así baja la calidad, porque así se puede contratar en peores condiciones, porque así se puede contratar en precario, y les importa un pimiento que aumente la siniestralidad laboral, que los incrementos de accidentes laborales se hayan multiplicado en un 30%, desde que esta aumentando ese

empleo en precario, y ¿sabe usted por qué?, por el triste y cochino dicho de los empresarios de decir: o lo tomas o lo dejas. Y cuando lo tomas o lo dejas, muchas veces no se ponen cinturones, no se ponen en los andamios las tres tijeras porque se trabaja a destajo, etc., porque se trabaja en precario. Cuando se tiene toda esa cantidad de parados por ahí no se puede exigir un trabajo en condiciones porque sino vas a la calle y no te renuevan el contrato.

Recordarles únicamente la moción que planteó Izquierda Unida, que además lo puso como condición a los pactos para aprobar uno de los compromisos del Presupuesto, de primar a las empresas con que pongan en sus Convenios, contratos tendentes a favorecer la jornada de las 35 horas. Claro que la jornada de 35 horas va a incrementar los costes del Ayuntamiento, evidentemente, los costes del Ayuntamiento y de las empresas, si se trata de paliar ese excedente empresarial que han tenido durante 20 años los empresarios para devolverlo a quien se le arrebató, que es a las rentas del trabajo.

En cualquier caso mantenemos la moción tal y como está porque entendemos que el primer punto queda paliado con la siguiente moción que espero aprobéis todos por unanimidad, que se va a presentar de cambiar el punto este de la Ley de Acompañamiento a los Presupuestos, entendemos que queda paliado con eso. El hablar de las empresas municipales, de la cual los 25 Concejales somos los miembros del Consejo de Administración de que es algo al margen del Ayuntamiento, evidentemente no estamos hablando de este Presupuesto Sr. García Felipe sino de los que vienen. Por todo lo demás en lo de instar al Gobierno Central en la elaboración de una Ley de 35 horas, seguimos manteniendo el cuarto punto, entendemos que aunque se haya aprobado y la haya perdido Izquierda Unida, somos más burros que tacó y vamos a seguir planteándola una y otra vez hasta que ganemos, porque estoy convencido que vamos a ganar, por una cuestión muy sencilla; porque los trabajadores podemos vivir sin los empresarios, pero una cosa está clara, los empresarios no pueden vivir sin los trabajadores porque tendrían que trabajar ellos. Teniendo en cuenta que con ese principio filosófico vamos a ganar, lo que no se en cuando; vamos a mantener la moción tal y como está.

Lo que han dicho algunos compañeros de que si la cúpula - creo que lo ha puntualizado el Sr. Castelló, perfectamente - de los Sindicatos mayoritarios está por la aprobación de la Ley de 35 horas con disminución del salario y con una regulación laboral y de que esto entraba dentro de la negociación colectiva; entendemos que es desvirtuar y sacar de marco una propuesta que precisamente si se hace efectiva es cuando se hace por Ley, es cuando se va a notar el incremento real de puestos de trabajo, cuando se haga por Ley y todos a la vez; si se va a haciendo sectorialmente y poco a poco, podemos encontrarnos con desajustes y jornadas de gente que trabaje 35 horas y otros con horas extraordinarias y tal, que trabajen hasta 70, como hay gente que está haciendo, y entre ellos en este Ayuntamiento porque hay algunas que se han planteado que funcionan así.

Después de todo lo dicho, entendemos que vamos a dejar la moción tal y como está.”

El Sr. TABARÉS en segundo turno de intervenciones y como portavoz del Grupo Socialista, dice: “Sobre todo intervengo por la amable invitación que el Portavoz del Partido Popular ha hecho insistentemente a lo largo de su intervención al Partido Socialista, al que era Portavoz del Partido Socialista en el Grupo Parlamentario; a palabras suyas, a intervenciones suyas, y a demostrar de alguna manera dos cosas con su

intervención; un que nos contradecimos y la otra lo bien que va España y este País imperial, con la mano firme, con la mano experta del Presidente Aznar y del Vicepresidente Cascos.

Yo tengo que decir que desde nuestro punto de vista el problema del paro en nuestro País es un problema muy serio, muy importante, yo creo que hay una responsabilidad del Partido Socialista importante en este asunto, sobre todo si se tiene en cuenta que en los últimos 20 años, 14 de esos años ha gobernado el Partido Socialista; para esa cuestión y para otras tiene una responsabilidad en positivo y en negativo. Al paro se le puede resolver, o se pueden plantear soluciones más bien pasivas como por ejemplo esperar a que la riqueza del País, exista un crecimiento del producto interior bruto por encima del 3%, 4% y genere y cree una serie de puestos de trabajo que tan vistosamente nos ha recordado el Portavoz del Partido Popular. El problema del paro en nuestro País parece ser que no se resuelve con la rapidez que el solo incremento del PIB, las fuerzas del Mercado puedan o ponen en marcha; de ahí que se planteen soluciones o se estén planteando soluciones como el reparto del trabajo que es la cuestión que está detrás del tema de la Ley de las 35 horas semanales, la creación de nuevos yacimientos de trabajo como ustedes conocen.

Nuevos yacimientos de trabajo, nuevas modalidades de empleo. Usted hablaba antes de Griñan y hablaba de un socialista, el debate este de las 35 horas se ha puesto en marcha porque un gobierno socialista y de izquierdas europeo encabezado por Jospin y por la Ministra Albrich que conocerán porque es la hija de Jaques Delors, uno de los importantes Presidentes de la Comisión Europea, ha puesto en marcha este tipo de medidas decisivas o fundamentales; y ¿saben por qué las ha puesto en marcha?, pues las ha puesto en marcha en primer lugar porque son progresistas, porque se creen que desde el Estado y desde los medios públicos se debe ayudar e intervenir a ayudar a crear empleo y porque además, yo recuerdo una entrevista y unos papeles que escribieron, que la Ministra dijo, que no podían obligar a los jóvenes franceses a perder 20, ó 10, ó 15 años para encontrar trabajo. Habría que acelerar el proceso y por eso intervienen. La COE, yo acabo no quiero extenderme, no soy un experto en economía, me gustan estos temas pero no soy un experto; la COE en su último informe ha dicho que eso de la Ley de las 35 horas semanales no es ningún absurdo ni ninguna utopía, en su último informe, y que no es ninguna tontería intentar desde la Administración Pública, poner en marcha, apoyar todo tipo de medidas, incluso legislativas para acelerar el proceso y una de las últimas encuestas a los empresarios franceses de menos de 500 trabajadores decían que no tenían miedo a la Ley, porque consideraban que les podía beneficiar para la contratación.

Por lo tanto, yo creo que detrás de este asunto a veces hay posiciones falsamente ideológicas, posiciones de ponerse en contra de los argumentos porque lo dice el otro; yo sinceramente no encuentro argumentos para que se intente, legislativamente, si es posible llegar a consenso y llegar a acuerdos para que esto se ponga en marcha. De echo es una de las cosas que decía Griñan y que ha leído, que si en el año 99 no se llegaba a acuerdos entre los agentes sociales, habría que pensar en la posibilidad de legislar al respecto. No tengan miedo a eso, no tengan ningún miedo porque de alguna manera detrás está la posibilidad de resolver algo que nos afecta a todos, que es la generación de empleo.”

El Sr. ALMOR también interviene y señala: “Yo creo que después de las intervenciones que han habido filosóficas sobre el tema importante y grave problema del desempleo; la intervención última del Portavoz del Grupo Socialista, yo creo que iba un

poco en la línea de buscar ese tipo de acercamientos aunque no precisamente sea la COE la que dice eso, en todo caso sería la OCD que no es precisamente la Confederación de Empresarios sino una organización europea.

Quería decir que en esa línea iban las enmiendas que yo había presentado antes para que se pudiera aplicar. Lamento enormemente que el Portavoz de Izquierda Unida no las haya aceptado. Lamento también que después de la intervención del Portavoz del Grupo Socialista la otra anterior Portavoz ya haya anunciado que van a apoyar tal cual la moción presentada por Izquierda Unida; yo visto que lo que se pretende en el Pleno este es una vez más, me imagino que el titular de la prensa de derrotar al Equipo de Gobierno, les digo: compañeros de Izquierda Unida voy a retirar las enmiendas que había hecho, ganen ustedes la votación y tengan la seguridad de que no se va a cumplir lo que aprueben.”

Por su parte el Sr. CASTELLÓ en segundo turno, manifiesta: “La intervención de Tabarés me ha parecido sumamente afortunada; creo que hay un convencimiento de que esta medida puesta en marcha en Francia de forma pionera, posiblemente sea una parte y quizás importante de la solución al problema del empleo; desde luego la realidad es que en Francia no está dando los resultados de creación de empleo que se esperaban y en cualquier caso no puede ser paradigma respecto al modelo español en que se está creando empleo a mucha mayor velocidad que en Francia con el sistema actual, pero en cualquier caso he de recalcar que la postura que estoy manteniendo yo consiste en que estaríamos a favor de las 35 horas siempre que fuera alcanzada mientras un consenso de los Sindicatos y la empresa. Se que por este tipo de manifestaciones que estoy haciendo tanto por Sindicatos como por la empresa se puede llegar a un acuerdo; que los dos ven un puntito de luz allí arriba que les puede hacer llegar a acuerdos.

Yo considero que, si cualquier realización en el ámbito laboral se realiza a través del consenso en vez de por la imposición legal, me parece que es una cuestión mucho más razonable y que en cualquier caso será además aceptada y todos tendrán una parte de responsabilidad o corresponsabilidad de como salga ese hijo que entre todos se cree.

Con respecto a lo que ha comentado Paco Aguilar he de decir que yo creo en la competitividad de empresa, que creo en la libertad de empresa, que indudablemente siempre habrá situaciones de trabajadores que sean absolutamente reprochables y situaciones que en estos tiempos no deberían de producirse - y en eso me vas a encontrar siempre de acuerdo -, pero también he de decir que hoy por hoy y en este mundo, y no estoy hablando en el mundo económico ni del empleo, estoy hablando del planeta Tierra, no existe ningún gobierno intervencionista que garantice en absoluto los derechos de los trabajadores, ni garantice las condiciones de trabajo, ni garantice mejoras de sueldo, sino todo lo contrario; hoy en día en este mundo, en la Tierra, la realidad es que los sistemas de libertad de empresa son los únicos que están creando unas situaciones de derechos para los trabajadores que no se dan en otros sitios. ¿Usted cree que las condiciones de trabajo de un trabajador chino, son mejores que las de un trabajador español?, ¿de verdad se cree eso usted?.

A parte del sistema de libertad de empresa dígame otro sistema en el mundo que funcione mejor; dígame uno que funcione mejor que este, en el que los trabajadores estén en la situación actual que tiene la media de trabajadores de toda Europa; no lo hay. Y además explíqueme en sistema económico mundial puede usted encontrar unos sueldos medios mejores, condiciones de trabajo medias, hábleme de otro sistema económico y político que tenga unas condiciones medias para los trabajadores mejor que el sistema neoliberal aplicado en toda Europa, independientemente esté gobernado por partidos

socialistas o partidos de centro. Si me dice un ejemplo yo me callo. Dígame ese País donde está, porque me temo que ni en esos Países en los que existe ese régimen intervencionista y que quizás por propia materia prima como pueda ser el petróleo, se estén produciendo un gran producto interior bruto, en base a ese suerte que han tenido de esa materia prima, en esos Países tampoco se dan esas garantías para los trabajadores, ni mucho menos.

En otro orden de cosas, he de decirle que sería absolutamente lamentable que las empresas dejaran de ganar dinero. Y son prejuicios morales que tienen ustedes y que realmente son incomprensibles, ¿saben por qué?, porque cuando una empresa deja de ganar dinero se cierra, y los trabajadores se van a la calle, y por lo tanto yo espero que todas las empresas sigan ganando dinero y espero que esas empresas que ganan dinero lo sigan reinvertiendo en la propia empresa, y que esa reinversión consiga que sus productos todavía se vendan más, y que esa producción aumentara y que saca mayor rentabilidad, se reinvierta en la empresa ¿sabe por qué?, pues porque eso creará puestos de trabajo, porque eso creará riqueza a nivel nacional y eso consolidará una situación cada vez mejor para los trabajadores porque desde ese 20 a ese 12% hay un porcentaje que por supuesto que tiene que ir hacia los trabajadores, pues supuesto que si, pero eso es un logro que paulatinamente se va consiguiendo; que es muy difícil saber donde está el punto en el cual se le puede apretar a las empresas en pro de los trabajadores porque corres el riesgo de que dejen de ganar dinero. Si tu pones unas cotizaciones excesivamente fuertes, si pones un sistema arancelario duro, si pones unos impuestos duros a las empresas, te arriesgas a que ese beneficio que tiene deje de tenerlo y por lo tanto cierre y haya gente que se quede sin empleo.

Yo creo que el mejor sistema que garantiza que eso no se produce es el sistema de libertad de empresa. Quiero finalizar diciendo cuando hablábamos de Tailandia de Corea o de China, o de cualquier otro País que usted quiera ponerme en este mundo, que eso efectivamente no se da en ningún lado; que ni condiciones de trabajo, ni salarios, ni siniestrabilidad, ni pensiones, ni ningún tipo de seguridad para los trabajadores se da en ningún otro País del mundo como se da en la Europa moderna, y eso es innegable.

Me temo que estamos hablando de sueños y de utopías; sueños y utopías que son absolutamente libres pero que si usted es feliz de esta forma, siga pensando así.”

Concluye las intervenciones, el Sr. AGUILAR señalando: “Solo decirle al Sr. Almor que no es que busquemos los titulares ni cosas de esas para decir que hemos derrocado al Equipo de Gobierno, ustedes se derrocan solos, no necesitan nuestra ayuda. Ustedes solos son capaces de hacerlo, sin que la oposición tengamos que echarles ninguna ayudita. He mantenido la moción tal y como estaba, porque entendía que en el primer punto se va a sustituir con la que viene a continuación y lo otro de que el Ayuntamiento de Sagunto adquiere el compromiso de que la jornada laboral para todos los empleados públicos....., etc.; prácticamente los funcionarios lo tienen ya conseguido, por lo tanto no es tanto coste como decía el Sr. García Felipe. Por eso no admitimos las enmiendas.

Sobre lo que ha dicho el compañero Sr. Castelló, de que se regulasen este tipo de acciones mediante negociación y consenso, el consenso entre empresarios y trabajadores no existe, existe la negociación de los Convenios. En la negociación de los Convenios no se parte de una igualdad de oportunidades. En primer lugar porque solamente tienen Convenio una parte limitada de los trabajadores y cada vez más, porque se está tendiendo a la individualización de los contratos de trabajo, porque cada vez hay menos

empresas estables y porque no tienen los mismos argumentos los trabajadores que los empresarios.

Yo estoy trabajando desde los 13 años, tengo 41, y negociando Convenios llevo unos 16, negociando Convenios no solo en mi empresa, a nivel Provincial y Convenios que afectan a miles de trabajadores, modestamente. Mi empresa decir que jamás hemos atornillado más de lo debido a la empresa evidentemente, no vamos a matar digamos a la gallinita de oro, o a la empresa que nos da de comer, lo que si vamos a hacer es una repartición más justa de la riqueza.

Me ha dicho usted que le diga un País, uno solo en el que fuese mi sistema, no tengo ese País ni ese sistema; estoy hablando de una jornada de 35 horas y de un sistema que me está cargando en mis espaldas una responsabilidad, que es el sistema neoliberal, y ese no me gusta. Ese otro sistema que no tiene porqué estar en un País, sino que lo tenemos que implantar aquí, y vamos a implantarlo aquí, y hay que ir sentando las bases, una de esas bases puede ser el acuerdo que se ha adoptado en Francia por parte de toda la izquierda; otro acuerdo puede ser el programa de Izquierda Unida que no se parece al de ningún otro País en el mundo, precisamente porque entendemos que España es diferente, Francia es diferente, y no entendemos que haya que tener aspectos miméticos con ningún País. El neoliberalismo es malo en si mismo para los trabajadores porque produce una injusticia social en si misma, y estamos en contra de ese pensamiento único.

Me pedía usted un gobierno intervencionista, Sr. Alfredo, un gobierno intervencionista es este que tenemos en este País, un gobierno intervencionista que ha intervenido para decir que no se les suba más del 2'1% a los funcionarios de este País, eso es un gobierno intervencionista. No hace falta irse a buscarlo fuera. Este, su gobierno, su partido está elaborando un gobierno intervencionista, el Delegado del Gobierno ha pedido que no se les suba más del 2'1 a los funcionarios, y es una intervención.

En lo de que no ganen dinero las empresas, no; que no ganen tanto. En los últimos 20 años más de un 20% de las rentas han ido hacia la parte empresarial en detrimento de la parte de los trabajadores. Simplemente estamos proponiendo que se restituya parte de eso que se ha pedido hacia los trabajadores. El aceleramiento de esa restitución dependerá, ni de la economía ni de historias, de la mayor o menor fuerza que dispongamos en cada momento para aplicarlo. Reiterar que mantenemos la moción en sus justos términos.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, 5 votos en contra del PP y 7 abstenciones del CIPS, Grupo Mixto y Sr. Agües (en aplicación del art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

24 MOCIÓN PRESENTADA DIVERSOS GRUPOS POLÍTICOS RACIONALIZACIÓN PLANTILLA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por varios grupos políticos, a cuyo tenor literal:

En virtud de lo establecido en las sucesivas leyes de Presupuestos Generales del Estado de 1997 y 1998, se viene poniendo límite a la tasa de reposición de efectivos en el

25% , lo cual en la práctica supone una dificultad para las políticas de empleo en las Administraciones Locales.

En el último ejercicio (1998) se ha procedido a liberar de esta restricción la consolidación del empleo interino o temporal, resultando insuficiente en muchos casos para atender adecuadamente las necesidades generales por la prestación de servicios a los ciudadanos.

Como quiera que en las Corporaciones locales deben ajustarse a las eventuales modificaciones que se establecen vía Ley de Presupuestos Generales del Estado, por lo tanto procede la intervención desde las instancias adecuadas para solucionar este problema, tenemos a bien elevar al Pleno de la Corporación la siguiente,

PROPUESTA DE ACUERDO:

Instar a la Federación Española de Municipios y Provincias, así como a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias para que negocien con el Ministerio de Administraciones Públicas un acuerdo por el que se liberalice el tope del 25% y se regulen las fórmulas que permitan la racionalización de plantillas y recursos humanos mediante pacto con los Sindicatos.”

En el debate, el Sr. Castelló, presenta una enmienda “in voce”, consistente en sustituir el término “negociar” de la parte dispositiva por el de “estudiar”. Sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

Instar a la Federación Española de Municipios y Provincias así como a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias para que estudien con el Ministerio de Administraciones Públicas un acuerdo por el que se liberalice el tope del 25% y se regulen las fórmulas que permitan la racionalización de plantillas y recursos humanos mediante pacto con los Sindicatos.

25 DAR CUENTA CAMBIO ADSCRIPCIÓN CONCEJALES EU-ELS VERDS EN DOS COMISIONES Y ADSCRIPCIÓN NUEVO CONCEJAL PSOE A COMISIONES INFORMATIVAS.

Considerando que, en el art. 125-c) del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se establece que la adscripción concreta a cada comisión informativa de los miembros de la Corporación que deban formar parte de la misma en representación de cada grupo, se realizará mediante escrito del portavoz del mismo dirigido al Alcalde, del que se dará cuenta al pleno, pudiendo designarse un suplente por cada titular.

Resultando que, en aplicación de lo expuesto, por el Portavoz del Grupo Municipal Esquerra Unida-Els Verds se ha presentado escrito comunicando el cambio de adscripción de Concejales de EU-Els Verds a Comisiones Informativas, según el siguiente detalle:

- Comisión Informativa Permanente de Actividades Industriales y Comerciales: Sustitución como titular de D^a Pilar Blasco Adrián por D. Ramón García Ortín, pasando la primera a suplente.
- Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos:

Sustitución como titular de D. Ramón García Ortín por D^a Pilar Blasco Adrián, pasando el primero a suplente.

Resultando que, asimismo en aplicación del referido art. 125-c) del R.D. 2568/86, el Portavoz del Grupo Municipal Socialista ha presentado escrito comunicando la adscripción del nuevo Concejal del PSOE, D. Manuel A. Chover Lara a las siguientes comisiones, como titular:

- Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales.
- Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos.

Adscribiéndole en calidad de suplente a las comisiones que a continuación se indica:

- Comisión Informativa de Servicios Sociales y Comunitarios.
- Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento.

A la vista de todo lo expuesto, se da cuenta al Ayuntamiento Pleno de las adscripciones a Comisiones Informativas de referencia

En estos momentos el Sr. Agües se reintegra a la sesión, abandonándola momentáneamente el Sr. García Benítez.

26 CONVENIO CON EL CONSELL METROPOLITÀ DE L'HORTA SOBRE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, por parte de este Excmo. Ayuntamiento y en fecha veintitrés de diciembre de 1997 se aprobó un borrador de convenio con el Consell Metropolità de l'Horta respecto del tratamiento de residuos sólidos urbanos en el Vertedero de Alta Densidad Pic dels Corbs.

Resultando que, una vez aprobado el mencionado Convenio se remitió para su aprobación al Consell Metropolità de l'Horta que, por diversas circunstancias, no procedió a su aprobación hasta fechas recientes.

Resultando que, en el tiempo transcurrido, se han ido produciendo diversos acontecimientos que han ido desvirtuando el contenido del Convenio en su día aprobado por esta corporación y que, a grandes rasgos pueden concretarse fundamentalmente en la modificación de las cuantías que el Ayuntamiento de Sagunto reconoce adeudar al Consell Metropolità de l'Horta, la no condonación de la deuda del Ayuntamiento por parte del citado organismo supramunicipal y la subvención que la Consellería de Economía, Hacienda y Administración Pública va a otorgar a Sagunto con el fin de satisfacer la deuda con el Consell Metropolità de l'Horta y que se cifra en la cantidad de doscientos doce millones doscientas cuarenta y nueve mil ochocientas veinticinco pesetas (212.249.825 pesetas).

Resultando que, como consecuencia de los sucesos relatados en el apartado anterior ha habido necesidad de adaptar el Convenio a los términos que seguidamente se expresan.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, explica: “Decir en todo caso, que Izquierda Unida ya manifestamos nuestro rechazo al primer Convenio que se negociaba con el Consell Metropolità de l'Horta, ratificarnos después de las últimas modificaciones que han habido, de lo mismo. Allí anunciamos en prensa que íbamos a ponerlo en manos de la autoridad judicial por si se infringía la Ley, entendíamos que

aquél lo infringía; se ha subsanado un error grave que había en aquél pero seguimos entendiendo, creo que hay posibilidades de seguir impugnando este nuevo acuerdo.

En el texto dice: “”Las entidades locales podrán concertar los contratos, pactos o condiciones que tengan por””, nosotros entendemos que el interés público no puede ser nunca la colmatación del vertedero, además de la no adecuación del tratamiento previo de las basuras.

En las estipulaciones, la estipulación primera dice: “”En virtud de este.....””, a continuación dice: 1º - La libre elección por parte del Consell Metropolità de l’Horta de la forma de gestión del servicio. Yo me pregunto: ¿no tendrá esto algo que ver con el punto 18 tratado anteriormente, ese famoso que solamente había dos hojas por ahí?.

En el punto 2 de la cláusula 8, dice: “”El Consell Metropolità de l’Horta reserva expresamente al Ayuntamiento de Sagunto, el ejercicio de las competencias.....””, muchas gracias Sr. Conseller del Consell Metropolità de l’Horta por dejarme usar los atributos que me marca la Ley. “”El Consell Metropolità de l’Horta garantiza que los residuos recibirán el tratamiento adecuado.....”, a estos efectos los servicios técnicos municipales podrán tener entrada en el vertedero para realizar las inspecciones que resulten precisas””, muchas gracias. “”Así mismo el Consell Metropolità de l’Horta.....””, y vuelvo a decir ¿no tendrá esto algo que ver con el punto 18 que hemos tratado anteriormente?.

Esto ya si que no lo entiendo, no se si es chantaje o vacile. “”Si el presente Convenio no llegase a formalizarse por causa imputable al Ayuntamiento de Sagunto su contenido no entrará en vigor, debiéndose entender además en todo caso, extinguido el Convenio actualmente vigente, suscrito entre las partes en fecha 5 de agosto de 1992””; ¿esto que és?, un insulto, un vacile, una chulería por parte del Consell Metropolità de l’Horta, ¿es que no tenéis orgullo?, ¿es que no somos saguntinos?, ¿es que este Excelentísimo Ayuntamiento no tiene potestad para decir: un momento, aquí que pasa, que si no aprobáis este Convenio el otro tampoco vale?, ¿pero de que vamos?.

Por todo ello nos vamos a seguir manifestando en contra, y vamos a poner esto en manos de nuestros servicios jurídicos.”

Por parte del Grupo Socialista toma la palabra el Sr. SÁNCHEZ y dice: “Desde nuestro punto de vista y tal y como manifestamos cuando se trajo el anterior Convenio en diciembre del 97, nuevamente se nos presenta un Convenio y nuevamente se presenta un asunto con una celeridad que nosotros consideramos abusiva y que no permite que los grupos políticos puedan estudiar a fondo una documentación que para nosotros es muy importante, como es el Convenio con el Consell Metropolità de l’Horta, para el tratamiento de residuos sólidos. Había un Convenio que aprobó el Ayuntamiento en Diciembre; un Convenio que tenemos y aparece firmado por las dos partes que estaban en litigio, aparece la firma del Sr. Alcalde y del Presidente del Consell Metropolità de l’Horta, con lo cual pensamos que ese Convenio ya estaba vigente, pero en este nuevo Convenio que traen para su aprobación, en una de las cláusulas, en la de la amenaza clara y explícita por parte del Consell Metropolità de l’Horta, dice que sino se formaliza o se aprueba este Convenio quedará extinguido el que esta actualmente vigente que era el del 92. Ahí es donde hemos aclarado la duda de que era vigente el del 92 y no el del 97, que no se porqué razón aparecía este último firmado por el Sr. Alcalde y por otra persona que no sabemos quien és.

Dada la celeridad y la forma de traer estos temas a la cual nos tienen acostumbrados, tuvimos la duda de si estaba vigente el Convenio del 92 o el de diciembre del 97. En todo caso, manifestar y explicitar que el Equipo de Gobierno ha

estado incapaz en estos 6 meses de aprobar el Convenio o de conseguir la firma del Convenio que se aprobó en el 97, sino es el caso de que no se hubiera aprobado. En aquél momento nosotros no estuvimos de acuerdo por una serie de razones, y ahora se nos presenta otro que desde nuestro punto de vista empeora notablemente los intereses del Ayuntamiento. Hay algunas reticencias que queremos manifestar.

Una de las preguntas que queremos hacer es el porque no aparecía en la cláusula novena la cantidad de toneladas que se podían abocar diariamente; comentar en este asunto que el mismo Convenio recoge cual sería la forma de proceder en caso de superar esa cantidad, por lo tanto ya se está poniendo en duda la seriedad, el cumplimiento de la cantidad de las 270 toneladas por parte del Consell; pensamos que en todo caso las medidas sancionadoras que tendría que recoger el Convenio en caso se superar esa cantidad, deberían de ser más drásticas, más drásticas en la línea que nos impone el Consell Metropolità de l'Horta a nosotros cuando nos dice que si no pagamos dos liquidaciones bimestrales automáticamente se interrumpirá la prestación del servicio y tratamiento y eliminación en caso de que no paguemos dos liquidaciones bimestrales.

Es decir, el tratamiento que hacen ellos de cara a nosotros en caso de incumplimiento de alguna de las cláusulas es un tratamiento drástico y severo, en cambio nosotros prevemos y dejamos la puerta abierta a que tiren la cantidad que quieran superando los 270 porque se podrá hablar y ver de que forma se indemniza al Ayuntamiento si se superan las 270 toneladas. Nosotros pensamos que la medida coercitiva debería de tener un grado de mayor presión.

Por lo que se refiere a la cantidad o a la deuda que el Ayuntamiento tiene contraído con el Consell Metropolità de l'Horta que ellos valoran en 266 millones de pesetas y que el Ayuntamiento solo reconoce los 140 millones de pesetas, nosotros pedimos en diciembre que si no la condonación, la exención de esa carga, de esa deuda, dadas las continuas superaciones de la cantidad de toneladas abocadas en el vertedero, como se había superado ampliamente la cantidad marcada en la licencia, considerábamos que esa deuda debía de estar condonada o recibir la exención en concepto de indemnización por el largo tiempo que habían estado superando la cantidad admitida, la cantidad que aparecía en la licencia.

Continuamos manteniéndonos en esa tesitura, en esa posición; pensamos que habríamos de quedar exentos del pago de la cantidad total de la deuda y no estamos de acuerdo con la estrategia o con el procedimiento que se nos plantea que es reconocer la deuda de los 260 millones de pesetas, reconocerlo por parte del Ayuntamiento, y recibir una cantidad de 212 millones de Presidencia de Generalitat, y entonces la diferencia sería de 54 millones que es lo que tendría que pagar el Ayuntamiento. No entendemos esto, que sentido tiene, porque hemos de reconocer una deuda que nunca hemos reconocido porque han sido producto de decisiones unilaterales del Consell Metropolità de l'Horta y además no tienen en cuenta, eso supondría renunciar totalmente a la indemnización que creo que estamos en disposición de recibir por haber superado el vertido durante mucho tiempo, y además supone el recibir algún favor especial por parte de la Consellería, aceptar una subvención de 212 millones de pesetas para pagar a otro organismo. Normalmente los favores siempre se pagan y no tenemos porque en este caso recibir favores de ninguna Consellería para pagar otras deudas cuando nosotros los mecanismos que contempla el Convenio vigente podemos perfectamente eliminar esa deuda vía indemnización, y además eliminarlo al 100% y no tener que pagar los 54 millones que ustedes proponen a través del Convenio.

Un asunto que he comentado antes y que quiero poner de manifiesto otra vez es la forma tan drástica de tratar el Ayuntamiento de parte del Consell Metropolità de

l'Horta que ha estado toreándonos durante mucho tiempo a la hora del pago; es decir, ahora el pago será bimestral y no trimestral, se acortara el plazo, y sino pagamos dos liquidaciones automáticamente se interrumpirá el servicio, o sea dejarán de prestarnos el servicio de tratamiento de residuos sólidos. Pensamos que es una medida muy drástica y que beneficia en poco a los intereses del Ayuntamiento. Además el anterior Convenio, el de diciembre hablaba que a partir de la firma del Convenio nosotros pagaríamos o recibiríamos una indemnización del 75% de la cantidad que costara el servicio, por lo tanto pagaríamos un 25% ¿es así?; según el anterior Convenio esto comenzaría el uno de octubre del 97, según el actual Convenio o el que nos proponéis ahora, comenzará el 1 de enero del 98; es decir, hemos cedido ahí tres meses de 75% de indemnización, que también creo que es una lesión a los intereses municipales respecto al anterior Convenio. Es un empeoramiento de las condiciones económicas claro y rotundo, incuestionable respecto al anterior Convenio.

También manifestar en la misma línea que Paco Aguilar que nos parece deplorable haber recogido lo que yo considere una amenaza por parte del Consell Metropolità de l'Horta cuando dice que automáticamente estará extinguido el Convenio vigente que es el del 92, sino aprobamos este Convenio. Esto que nosotros pensamos que es una amenaza, ustedes no tienen ningún problema para incorporarlo como una cláusula del Convenio. No puede ser otra cosa que decir coloquialmente una bajada de pantalones delante de un organismo que nos ha estado toreando y que ha estado haciendo lo que ha querido con un vertedero que tenía una duración y una vida, y que va a tener otra diferente, lo cual lesiona ostensiblemente los intereses del Municipio, y por lo tanto tal y como se presenta el Convenio nos parece una forma muy desafortunada de defender los intereses de Sagunto, y en consecuencia votaremos negativamente.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “Hay quien opina que a nosotros nos han toreado durante 6 meses, y posiblemente - yo eso lo niego tajantemente - pero a otros vienen toreándoles desde más allá del 94. Por supuesto que el interés público no radica en que se colmate el vertedero sino que se habla de la colmatación del vertedero como punto final de este tema. Ya se que no es de interés público, pero he de deciros una cosa, antes de entrar a debatir el tema, si de verdad estas son las cuestiones que os preocupan del Convenio, sencillamente no entiendo porqué no lo votáis a favor. Lo que habéis dicho son unos argumentos de un calao absolutamente superficial; uno no puede salir aquí a poner en peligro una subvención de 212 millones, a que a partir de ahora paguemos 900 y pico pesetas en vez de 3.000 ó 4.000 todos los vecinos del Municipio, y a que no tengamos que pagar la contribución a gastos generales del Consell Metropolità que pueden suponer unos 60 millones, en base a estos argumentos. Esto de verdad que no es serio. Decir un argumento de verdad. No se puede hacer oposición basada en cosas tan superficiales como las que habéis dicho.

Hay una modificación, en lo que se controle por los técnicos municipales, como tendrá que ser objeto....., etc.; eso no lo pone en el Convenio anterior, y eso son garantías para el Ayuntamiento.

Con una simple comparación habrías visto que la entrada no era libre para los técnicos municipales, y la Delegada que en este punto no ha querido hablar, te podría haber dicho que efectivamente había graves problemas para que los técnicos municipales entraran a controlar al vertedero del Pic dels Corbs, eso es una ventaja que tiene el Convenio sobre el anterior que no lo ponía. Lo de la cláusula esta de que si no se formaliza el presente Convenio se da por extinguido el del 92, es una cláusula absolutamente nula de pleno derecho. Entre otras cosas entenderás que si se pone una

cláusula en un Convenio que no se aprueba a nosotros no nos obligue ¿no?. A mi más que un gesto de chulería me ha parecido un gesto de insensatez, pero de chulería desde luego no.

Es una pequeña metida de pata, permítemelo Manel, el identificar la firma del Alcalde con la del Secretario para identificar cual es el verdadero contrato que nos han mandado y no confundirnos con los que había. De todas formas, nosotros no te preocupes que como ya he dicho varias veces aquí, no firmaremos ningún Convenio sin traerlo al Pleno como si lo habéis hecho vosotros.

En cualquier caso tu que estas tan seguro de que el pleito contra el Consell Metropolità de l'Horta estamos haciéndole poco menos que un regalo, yo no voy a ser aquí quien diga porqué se puede perder ese pleito, no le voy a dar opciones al contrario; pero la verdad es que se corre el riesgo más que serio de perderlo y por lo tanto si la vía judicial la terminamos con este Convenio y en vez de pagar los 140 millones que teníamos en el Presupuesto para pagar la deuda y resulta que nos cuesta cincuenta y tantos, yo entiendo que en lo económico es una buena medida.

Si eso viene unido a la subvención de 212 millones, a la bonificación del 75% en el precio de la Tasa y a la renuncia del cobro de los 60 millones de contribuciones especiales, pues que es un buen Convenio. Entren si quieren por lo de las 270 toneladas que acabará la vida útil del vertedero, si nos dejan antes tendremos la alternativa, porque no duden que los vecinos quieren que se cierre cuanto antes y es un interés general el tener un vertedero y si tenemos además una planta de reciclaje y postaje, eso si que es de interés general. Espero que por lo menos nos dejen hacerla, y que en la medida de lo posible no se opongan a este Convenio porque de verdad que se puede perder mucho dinero. Si se han puesto todas las garantías por parte del Ayuntamiento para que el tratamiento de las basuras en vertedero sea adecuado, y a parte de eso no se que otra cuestión de fondo creo que lo que deberían de hacer es votarlo favorable, y si por cuestiones ideológicas entienden que no o por el mero echo de estar en la oposición entienden que no, por lo menos yo creo que deberían abstenerse.”

El Sr. AGUILAR, en su intervención indica: “Las palabras del compañero Sr. Castelló nos han hecho reflexionar y vamos a pedir que se quede sobre la mesa para estudiarlo detenidamente.”

Replica el Sr. CASTELLÓ: “De verdad te digo Paco que esto a ti te puede hacer gracia, pero a mi no me hace ni puñetera gracia, ni puñetera gracia. No se como te puedes reir de un tema como este, y me ofende que un tio que parece que tiene las cosas más o menos claras de lo que es interés general, venga aquí proponiendo que este tema se quede sobre la mesa. Te lo digo de verdad; me ofende que puedas plantear cosas en ese sentido, y que os podáis tomar a broma un tema como este, no tiene ninguna gracia. Es de interés general imprescindible para este Ayuntamiento en todos los sentidos aprobar este Convenio, señores.”

Concluye las intervenciones con la del Sr. TABARÉS al decir: “Simplemente quiero hablar para hacer dos o tres comentarios. Yo creo que nadie de los que estamos aquí sentados tiene la prerrogativa legal divina, no se de que tipo, de defender en exclusivo los intereses de Sagunto. Yo creo que nadie no debería tener derecho, al menos debería de existir cierta vergüenza democrática de que todos los que estamos aquí estamos justamente para defender los intereses de Sagunto. Aunque usted no le guste lo que digan unos y otros, cuando no están de acuerdo con su opinión, a eso se le llama

actitud intolerante. Por lo tanto que quede claro eso. Aquí unos y otros defendemos los intereses de este pueblo, no usted por estar ahí sentado y por creer que los demás opinan en contra de su posicionamiento.

Para empezar, usted que dice: pero como es posible que voten en contra de este Convenio; como es posible que no sepan cual es la realidad angustiante que estamos viviendo. Claro que lo sabemos, ¿qué han estado ustedes haciendo desde hace 4 meses, desde que se aprobó el anterior Convenio?, ¿qué han estado haciendo, que?. Han estado intentando abrir puertas del Consell, intentando abrir puertas de una entidad que gobierna el partido al cual usted pertenece. Por lo tanto no nos eche a nosotros esa responsabilidad. Lo que no puede ser, nosotros no vamos a estar en absoluto de acuerdo por estos procedimientos que ustedes están intentando llevar los asuntos. Temas de esta envergadura en los que sabían que estábamos en desacuerdo, no pueden traerlo de urgencia, sin intentar llegar a acuerdos en las Comisiones correspondientes. No puede ser.

Por lo tanto esta era nuestra pequeña reflexión, creo que ha estado muy bien mi compañero marcando las diferencias, recordando porque no votamos a favor de aquél Convenio, pero evidentemente la responsabilidad de que estemos así después de 4 meses es suya. La responsabilidad de que no se llegue a consenso es suya, nosotros estamos dispuestos a reunirnos y a intentar llegar a acuerdos que beneficien a todos.”

En el debate, el Sr. Aguilar propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometido a votación se produce un empate por 12 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y doce votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. García Benítez.

Repetida la votación, de conformidad con lo dispuesto en el art. 100.2 del R.O.F., el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

27 APROBACIÓN CONVENIO DE COOPERACIÓN ENTRE LA GENERALITAT VALENCIANA, AUTORIDAD PORTUARIA Y AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO SOBRE MODERNIZACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DEL PUERTO DE SAGUNTO Y URBANIZACIÓN INDUSTRIAL DE LA IV PLANTA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el 30 de abril del año en curso aprobó el “Convenio de Cooperación entre la Generalitat Valenciana, Autoridad Portuaria y Ayuntamiento de Sagunto sobre modernización de infraestructuras del Puerto de Sagunto y Urbanización Industrial de la IV Planta.”

Resultando que, en el texto del convenio aprobado por el Pleno corporativo y en base al dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos se añadieron dos apartados, concretamente en el apartado 2.1.g) y 2.4.b) no previstos en el borrador remitido.

Resultando que, en fecha 10 del presente mes de junio, por parte del Director General de Economía de la Conselleria d'Economia, Hisenda, Administració Pública, se remiten a esta Alcaldía determinadas consideraciones respecto al convenio definitivamente aprobado por este Excmo. Ayuntamiento, concretándose los mismos en:

A) Definitiva redacción del párrafo tercero del apartado segundo de la exposición que quedará en los siguientes términos:

“Este último se ve reforzado por la disponibilidad de una reserva de suelo industrial para la consolidación de actividades industriales, el incipiente desarrollo de nuevas actividades en la zona y la fuerza de trabajo con una importante tradición y capacitación industrial. Todos estos factores constituyen otras tantas bases sobre las que impulsar un desarrollo económico sostenido y armónico que permita la generación de empleo estable directo e indirecto como consecuencia de las inversiones previstas.”

B) Redacción final del quinto párrafo del apartado segundo de la exposición que quedará, con el añadido propuesto, redactado de la siguiente forma:

“El núcleo central del Convenio es la ordenación y mejora de las instalaciones portuarias actuales y la urbanización industrial de los terrenos de la antigua IV Planta.”

C) Eliminar el apartado g) del punto 2.1 del clausulado del convenio.

Resultando que, el Pleno del Ayuntamiento autorizó a esta Alcaldía-presidencia a suscribir el Convenio interadministrativo en unas determinadas condiciones y que aquellas han sido alteradas.

Resultando que, a tenor del escrito del Director General de Economía de la Conselleria de Economía, la ejecución de los compromisos de inversión previstos en el convenio requieren de la pronta aceptación de las condiciones en su día determinadas y posteriormente enmendadas por este Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, el fax autonómico al que se viene haciendo referencia no cuestiona la procedencia del apartado 2.1.g) del clausulado que pretende eliminarse (se deja la puerta abierta a plantear la cuestión en la primera sesión que celebre la Comisión de seguimiento a la que se refiere la cláusula 3ª del convenio).

Considerando que, a efectos de que el Alcalde comprometa al Ayuntamiento, lo deberá hacer en los términos para los que se le ha conferido la correspondiente autorización, y estos términos pretenden ser modificados tal y como se indica en los resultandos anteriores.

Considerando que, la presente propuesta no ha sido dictaminada por Comisión Informativa alguna precisamente por la perentoriedad de los plazos y la urgencia en suscribir el convenio que ha obligado incluso a convocar un Pleno extraordinario, por lo que, de conformidad con las previsiones del R.O.F., antes de su debate y votación deberá ratificarse la inclusión del presente punto en el Orden del día.

Considerando que, en base a los hechos anteriores se convocó una sesión extraordinaria del pleno de la Corporación con el fin de adaptar el Convenio de referencia a las exigencias de los órganos autonómicos, acordando el supremo órgano municipal “dejar el asunto sobre la mesa”.

Considerando que, con posterioridad el acuerdo municipal indicado en el apartado anterior, el Director General de Economía “ha comunicado a esta Alcaldía la aceptación por la Autoridad Portuaria del apartado 2.1.g) introducido por el Ayuntamiento (el que mayor polémica provocó en el último pleno extraordinario y que de alguna manera fue el detonante de que el asunto quedara sobre la mesa).

Considerando que, igualmente la Autoridad Portuaria insta de la Administración autonómica, la modificación de la redacción de las cláusulas 2.1 y 2.1 en los términos que seguidamente se expresan como consecuencia de la aprobación del Plan de Inversiones 1998-2.002.

Cláusula 2.1

La autoridad Portuaria de Valencia ajustará su Plan de Inversiones para el periodo de 1998-2002 en el Puerto de Sagunto al que se expone en esta cláusula, de tal modo que los 600 millones de pesetas de la anualidad de 1998 se verán incrementados hasta 1.180 millones de pesetas correspondientes a las inversiones que debían ejecutarse a lo largo del quinquenio.

Cláusula 2.2

La aportación financiera de la Generalitat Valenciana no supondrá en ningún caso una disminución de la intensidad de la inversión de la Autoridad Portuaria de Valencia en el Puerto para el periodo descrito. Por el contrario, esta última acometerá en los años 2.001-2.002 nuevas inversiones programadas por importe de 1.219 millones de pesetas, de los cuales 800 millones de pesetas se destinarán a la adecuación de las instalaciones adosadas al recinto del relleno.

Considerando que, la presente propuesta no ha sido dictaminada por Comisión Informativa alguna precisamente por la perentoriedad de los plazos y la urgencia en suscribir el convenio que ha obligado incluso a convocar un Pleno extraordinario, por lo que, de conformidad con las previsiones del R.O.F., antes de su debate y votación deberá ratificarse la inclusión del presente punto en el Orden del día.

Considerando que, en base a los hechos anteriores, además de la obligación legal que impone el R.O.F. de que un asunto que haya quedado sobre la mesa en su sesión sea debatida en la siguiente, se pretende incluir por vía de urgencia en la sesión ordinaria del pleno de la Corporación a celebrar en el día de hoy, el debate y aprobación del Convenio interadministrativo al que se viene aludiendo, lo que exige la previa declaración de urgencia de conformidad con las normas que el R.O.F. establece para el desarrollo de las sesiones plenarias y el régimen de adopción de actos y acuerdos de las Corporación Locales.

En el transcurso del debate abandona la sesión el Sr. AGÜES.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ESPARZA, dice: “Dado que el Ponente no quiere informar de las novedades, debo entender que las novedades son a la aceptación del Plan Director de Usos y las modificaciones de los enunciados iniciales de las cláusulas 2.1. y 2.2., ¿es así?.

Nuestro Grupo va a ser consecuente con lo que hicimos hace un mes, que también estaba la cláusula del Plan Director de Usos aprobada por este Pleno, y que no obstante nos pronunciamos en contra de este Convenio por muchas razones. Creemos que es un regalo de 503 millones de pesetas al APV, el dinero de los fondos Resider; las actuaciones en el muelle norte como almacenamiento, transporte de sojas, granos, alcoholes, vinos, etc., es un riesgo, debería extenderse hacia la zona sur en vez de la norte; reproducen en Sagunto el modelo que Valencia no quiere y está creando problemas, traen por tanto a Sagunto lo que Valencia rechaza. Desde luego endosar este Convenio como bueno para Sagunto pues es bueno para la APV (Autoridad Portuaria de Valencia).

Además hay más razones, parece que han vendido que este Convenio trae más dinero y yo creo que podemos demostrar que trae menos dinero. Hay tres razones más

con las modificaciones actuales; una: que retrasan el tiempo del Convenio entre uno y dos años, en vez de terminar en el 2.001 termina en el 2.002 globalmente, si esta era una de las pocas ventajas que nosotros reconocíamos en el Convenio que adelantaban el dinero antes en el 98 aunque llegaban al 2.001 las inversiones se adelantaban al 98 ahora llega hasta el 2.002; se pierde ventaja. Se ahorra como digo 36 millones la APV, y lo vamos a demostrar, en la cláusula 2.1. decía antes: la Autoridad Portuaria de Valencia ajustará su Plan de Inversiones para el período 97-2001, ahora 98-2002, Puerto de Sagunto al que se expone en esta cláusula, de tal modo que los 600 millones de pesetas de la anualidad 98 se verán incrementados hasta 1.635 millones, ahora es: se verán incrementados hasta 1.180 millones; es decir 455 millones menos. Eso respecto a la cláusula 2.1., la primera modificada.

Cláusula 2.2., decía: la aportación financiera de la Generalitat Valenciana no supondrá en ningún caso una disminución de la intensidad de la inversión de la Autoridad Portuaria de Valencia en el Puerto para el período descrito, período que ahora es un año más. Por el contrario esta última acometerá en los años 99-2.000, ahora dice 2.001-2.002, aquí son dos años el retraso, nuevas inversiones no programadas, ahora dice programadas, inicialmente por importe de 800 millones de pesetas, ahora dice en efecto 1.219, es decir 419 más, que si los restamos a los 455 de antes menos, nos da 36 millones menos. Queda claro que hay 36 millones menos, aunque en mil y pico o en dos mil ahora que antes. Luego, esas inversiones programadas no están descritas totalmente, porque claro, solo dice en la cláusula modificada 2.2., los cuales esos 1.219, los cuales 800 millones de pesetas se destinarán a la adecuación de las instalaciones adosadas al recinto de relleno, como antes decía; pero claro, los 419 restantes no se sabe a qué.

Yo diría que además, como ya dijimos hace un mes, las inversiones que la Autoridad Portuaria tenía previstas quinquenalmente en este Puerto han caído de los 3.500 millones programadas para el quinquenio según la propia programación de la APV en el año 96, a 2.399 que es lo que acabo de sumar con estas modificaciones en este quinquenio último, caen 1.101 millón de pesetas. Y si quieren descontamos los 60 y 15 millones del Plan Estratégico y de la actuación esa que está por ver, pues serían en torno a mil millones menos. Es decir, yo pregunto ¿eso es la llamada lluvia de millones, mil millones menos?, pues bien.

Por supuesto que nosotros si que estamos a favor, y ya lo hemos repetido varias veces, de que se invierta en el Puerto y se desarrolle la Ciudad, el comercio y el empleo, pero no por estos procedimientos de regalar a entidades privadas los fondos Resider que podrían venir para otra cosa, se ha desaprovechado una mejor ejecución de los fondos Resider. Nuestro voto consecuentemente seguirá siendo en contra.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “No voy a hacer ninguna intervención sobre lo que tu has dicho, es que me había quedado en bavia con el anterior punto y es verdad que tendría que haber presentado el tema. Es como tú has dicho, la modificación es esa, es como prometimos después de que el Pleno dijera que no al Convenio del Resider se ha hecho las gestiones en Consellería y en la Autoridad Portuaria de Valencia para conseguir que la inversión no se perdiera, y efectivamente el fruto es que por parte de la Autoridad Portuaria y por la Consellería se ha admitido que el Plan Director de Usos que a nosotros no nos parecía realmente esencial que figurara en el Convenio puesto que estaba el acuerdo tanto de la Consellería como de la Autoridad Portuaria, ahora si que ya está en los papeles y si que está en el Convenio y por lo tanto se ha conseguido que esa inversión no se pierda.

Estoy haciendo esfuerzos por mantener el tono que merece el punto, pero me parece que no lo voy a coger. En cualquier caso decir simplemente que la cuenta que ha sacado usted es absolutamente incorrecta porque no hay menos millones, sino que hay más millones para inversión en el Puerto. Tenga en cuenta que para la anualidad 98-99 hay 2.020 millones y para la anualidad 2.001-2.002, hay 1.219 millones, que a parte de películas, y a parte de planes quinquenales que tuviera el Puerto hace 3 ó 4 años en los cuales usted me reconocerá que la inversión en los años 97-98 y 99 era absolutamente ridícula comparada con la inversión de 2.020 millones en el 98-99 que es lo que tenemos encima, era absolutamente incomparable, hay una diferencia enorme en cuanto a los millones que se van a invertir en estos dos años y lo que había previstos en ese quinquenio que me dice usted. La del dragado de cara de entrada sube a 900 millones, el muelle norte a 490, la explanada y pavimento de la zona de relleno 350 millones, el pavimento de la zona sur edificio, 180 millones, pantalán 100 millones, etc., y el resto de inversiones 419 millones, lo cual da una cifra próxima a los 3.300 millones que como usted podrá comprobar son muchos más millones que los que anteriormente se estaban determinando en el Convenio gracias a la nueva regulación del plan quinquenal que como virtud tiene que anticipa para estos dos años 98-99, 2.020 millones que ni en esa programación que tenía usted, que dice es tan maravillosa, estaban.”

Señala el Sr. CORTÉS en su intervención: “Yo le iba a felicitar Sr. Castelló, pero ya no se si hacerlo porque a estas horas ya no me centro en el tema de los números. Quiero dejar muy claro cual es nuestro posicionamiento, porque nosotros estamos en el mismo sitio y con el mismo posicionamiento que estábamos el día 10 de mayo, que estábamos el 18 de junio y que estamos hoy.

Siempre hemos entendido que la inversión en el Puerto Autónomo era una buena inversión, posiblemente haya otras, tampoco ha habido muchas posibilidades de inversión, pero con independencia de eso, pensamos que el Puerto Autónomo es un hecho diferenciador que tenemos en Sagunto, que lógicamente no tiene la mayoría de ciudades, y que por lo tanto es un tema que hay que potenciar porque es el que nos puede hacer lanzar la economía y la creación de empleo.

Dicho esto, también me gustaría dejar claro porque a lo largo de esta semana, yo creo, ha habido graves acusaciones del resto de miembros del Equipo de Gobierno hacía nosotros, se nos ha tachado de deslealtad, de la posibilidad que por nuestra culpa se perdieran 1.600 millones de pesetas; de que no cumplimos con las atribuciones que nos había delegado el Pleno donde se nos invitaba a que nos fuéramos del Equipo de Gobierno, y a mi me gustaría saber ¿por qué?, si es por defender el acuerdo de Pleno que se hizo el día 10, pues bueno yo creo que quien ha cambiado de posición a lo largo de 3 Plenos diferentes, no hemos sido nosotros; nosotros queríamos que se cumpliera el acuerdo que había habido aquí por todos los grupos políticos de un Plan Director de Usos, ¿por qué?, ¿en que nos diferencia a nosotros de otros partidos políticos?, pues por lo menos en una cosa muy clara. Nosotros pensamos que el Plan Director de Usos es imprescindible para que haya una ordenación de las inversiones; y nos podrán decir que si el Plan General, que si del Departamento de Actividades..., pues eso no es lo que se dijo aquí en el Pleno del 10 de mayo; el Pleno del 10 de mayo todos decían la necesidad de un Plan Director que era necesario para salvaguardar los intereses de los saguntinos y de los porteños, y luego parece ser que ya el Pleno siguiente la cosa no era tan importante, pues bien ¿que nos diferencia?, pues una cosa muy importante y es que a pesar del Plan Director de Usos, si a mí alguien me dijera: con ese Plan Director está garantizado al 100% que la playa del Puerto no va a sufrir ningún deterioro; yo no lo

garantizaría por honestidad, porque no lo tengo claro, pienso que puede ser un elemento fundamental para evitar eso, pero que lo garantice; sin embargo hay otras personas que se atreven a garantizar que la playa del Puerto no va a sufrir ningún deterioro hasta sin Plan Director, eso es un tema fundamental.

Simplemente cuando se nos trata de deslealtad política, nosotros entendemos que lo que algunos entienden por deslealtad política, nosotros le llamamos coherencia política y sentido de la responsabilidad. Lo que pensamos es que a lo mejor otros partidos lo que hacen con respecto al Partido Popular es una sumisión, a la que nosotros ya hemos dicho muchas veces que no le debemos absolutamente nada al Partido Popular, lo poco o mucho que hemos conseguido lo hemos hecho por nuestro trabajo y el de nuestros compañeros en las Cortes y por lo tanto nosotros no tenemos que agradecer nada y por lo tanto nuestro planteamiento ha sido exactamente el mismo desde el día 10, el día 18 y el día de hoy; quien haya cambiado de planteamiento sería quien tendría que dar explicaciones de porqué había posibilidad de perder ese dinero. En todo caso, mire usted, si tuviera la más mínima duda de que puede haber un deterioro de la playa, yo no se ustedes cual es el valor de la playa del Puerto, no se si para alguno de ustedes el valor es 500 millones, 1.000, 2.000, 3.000, para nosotros no tiene ningún precio, por lo tanto no nos importaría votar en contra y que se perdieran los 1.600, los 3.000 o lo 5.000 si pensáramos que puede haber un deterioro de nuestra playa.

Por lo tanto, yo creo que cuando acusen ustedes, como lo han hecho a lo largo de esta semana, a un partido de personas que lo único que hemos hecho ha sido mantener nuestra posición a lo largo de 3 plenos diferentes, yo creo que ustedes deberían mirarse un poco y ver cada uno que dice respecto a un tema que nosotros consideramos importantísimo, como es la salvaguarda de nuestra playa. La playa no es nuestra, la playa es de los saguntinos y porteños, pero claro, hay muchas maneras de defenderla; nosotros pensamos que la manera de defenderla es poner medidas, y estamos de acuerdo con el Partido Socialista en un tema fundamental, lógicamente como se garantizaría al 100% que la playa no va a sufrir ningún deterioro es haciendo, lógicamente, todo movimiento, toda ampliación en el muelle sur. Pero ¿alguien en su sano juicio puede pensar que un incremento importante de la actividad en el pantalán y en el muelle norte, sino se toman medidas importantes, no va a sufrir nuestra playa algún tipo de deterioro?. Quiero terminar diciendo que nosotros estamos donde estábamos el día 10, el día 18 y el día de hoy.”

También interviene el Sr. GIL, que indica: “Yo no se Sr. Alcalde si lo que intentamos en batir el record de los guinnes con estos plenos. Usted sabe que mi voto las veces que se ha tocado este tema ha sido favorable y va a seguir siéndolo. Yo le vuelvo a recordar de nuevo el compromiso adquirido por usted y por el Sr. García Felipe en las declaraciones de una cláusula en la que prometieron a los ciudadanos que la dedicarían para rehabilitar la iglesia de Begoña. Le vuelvo a pedir que cuando intenten acabar la negociación con la Autoridad Portuaria o con quien sea de la Consellería consigan que se lleve a fin eso que llegaron ustedes a prometer.”

En un segundo turno dice el Sr. ESPARZA: “Sr. Castelló, usted habla de 2.020 millones que yo no veo por ningún lado, tengo un fax de la APV, 24-6-98, recibido a las 12’54 horas, y estoy en la página 4 donde habla de modificaciones al texto del Convenio y yo leo textualmente: la cláusula 2.1. pasa los 600 millones 1.180 millones de pesetas; y en la cláusula 2.2. pasan a 1.019. De ellos los 800 millones de los cuales se destinarán a tal, tal y tal. Con lo cual la suma única de esas dos cantidades son 2.399, y no 3.300, o

no se que cantidades. Y si saca las cuentas que yo le he dicho, que estoy sacando de esa página, le da 36 millones menos que en el Convenio anterior.”

Replica el Sr. CASTELLÓ: “En ningún momento pienso yo que se ha puesto en peligro la playa del Puerto, sino que se ha puesto en peligro que la inversión viniera a Sagunto, pero como decía gracias a las gestiones realizadas ni una cosa ni otra va a suceder, por lo que creo que todos debemos felicitarnos. No es cierto que el partido socialista en este punto en concreto, muestre su apoyo para que se desarrolle el Puerto ni mucho menos. Porque si esto lo entiende como un regalo, debería entender de la misma forma como un regalo el crear la ZAL, y está siendo incoherente con aquella moción del Pleno, en la que se decía que los fondos Resider se destinaran a la ZAL o a otros proyectos; esto son otros proyectos, previos a que se realice la ZAL, sin estos proyectos la ZAL no se realizaría, por lo tanto no me vengan otra vez con la historia de que esto es un regalo, porque si esto es un regalo, la ZAL todavía sería un regalo más grande, pero lo realmente cierto es que es un regalo para el Pueblo de Sagunto que vengan 3.000 millones de inversión. Y le voy a leer lo que dice el fax, para ver si de una vez salimos de dudas: Así si bien para la anualidad 1998 el importe total de la inversión quedaría en 1.180 millones de pesetas en lógica coherencia con lo adelantado del ejercicio para el periodo 1998-99 al que se refiere el Convenio las cifras de inversión ascienden a un total de 2.020 millones de pesetas frente a los 1.635 millones de pesetas que en la actualidad se contemplan en la redacción del Convenio, lo que supone un esfuerzo adicional de inversión por parte de esta Autoridad Portuaria de 385 millones de pesetas. Así mismo las inversiones relativas al periodo 2.001-2.002 que según la redacción actual figuran como no programadas y refieren la cifra de 800 millones de pesetas, hoy esa cifra figura en el Plan de Inversiones de la Autoridad Portuaria ya debatido y asumido por Puertos del Estado con la cifra de 1.219 millones de pesetas. Con lo cual ya me dirá usted donde está el no aumento de las cantidades, porque creo que es bastante claro.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del CIPS, PP, y Grupo Mixto, 8 votos en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio de referencia redactado en los siguientes términos:

“CONVENIO DE COOPERACIÓN ENTRE LA GENERALITAT VALENCIANA, LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VALENCIA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA MODERNIZACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS DEL PUERTO DE SAGUNTO.

En Valencia, a.....de..... de 1998

REUNIDOS:

El Honorable Señor D. José Luís Olivas Martínez, Conseller de Economía, Hacienda y Administración Pública, autorizado para este acto en ejecución del Acuerdo del Gobierno Valenciano de fecha.....

El Ilmo. Señor D. Juan Antonio Mompó Ochoa, Presidente de la Autoridad Portuaria de Valencia, en virtud de las competencias que le confiere la Ley 62/1997, de 26 de diciembre, de modificación de la Ley 27/1992, de 24 de noviembre, de Puertos del Estado y de la Marina Mercante.

El Ilmo. Señor D. Silvestre Borrás Azcona, Alcalde de Sagunto, autorizado para este acto por Acuerdo de la Corporación de fecha.....

Todos ellos, reconociéndose la capacidad legal necesaria para suscribir este documento,
EXPONEN:

Primero.

El Puerto de Sagunto, por su capacidad de contribuir al despegue industrial de Sagunto y a la dinamización económica de su entorno, es un elemento indispensable para las posibilidades de expansión de la comarca en que se ubica y un componente fundamental de su desarrollo económico, con incidencia en el ámbito regional y local.

La ampliación y mejora de las instalaciones del Puerto y de su estructura organizativa, constituye un requisito para mantener el ritmo de crecimiento de la actividad portuaria, en una política de oferta que apuesta por la calidad de los servicios portuarios. Tal política se ve fortalecida por la proximidad del Puerto de Valencia, abierto al tráfico marítimo interoceánico, lo que ofrece nuevas oportunidades al tráfico local de mercancías.

En este sentido, del contenido del presente convenio destaca la voluntad de orientar la inversión en infraestructuras portuarias hacia el Puerto de Sagunto, que formará parte en el futuro de una infraestructura común junto con las instalaciones del Puerto de Valencia. El alcance del proyecto que ahora se inicia no sólo se extiende al resto de la Comunidad Valenciana sino que trasciende las comunidades autónomas del Centro y del Oeste de España, constituyéndose en su factor principal de competitividad para facilitar para facilitar el comercio internacional.

Segundo.

La Comisión Europea adoptó en 1994 una Decisión tendente a facilitar la reconversión económica de las cuencas siderúrgicas más afectadas por problemas de reestructuración industrial. Fruto de ella, en julio de 1996 se aprobó el Programa Operativo RESIDER II, que con ayuda del Fondo Europeo de Desarrollo Regional promueve, entre otras acciones, nuevas actividades económicas en las regiones afectadas.

La Generalitat Valenciana, tras estudiar los proyectos que podían beneficiarse en mayor medida de esta iniciativa, ha concentrado su esfuerzo en el municipio de Sagunto, 2por ser en él donde más ha incidido la crisis derivada de la reconversión siderúrgica, y por el convencimiento del fuerte dinamismo del tejido industrial y productivo que subyace en su área de influencia.

Este último se ve reforzado por la disponibilidad de una reserva de suelo industrial para la consolidación de actividades industriales, el incipiente desarrollo de nuevas actividades en la zona y la fuerza de trabajo con una importante tradición y capacitación industrial. Todos estos factores constituyen otras tantas bases sobre las que impulsar un desarrollo económico sostenido y armónico que permita la generación de empleo estable directo e indirecto como consecuencia de las inversiones previstas.

Por otra parte, esta oportunidad de mejora de la competitividad portuaria debe respetar la integración armónica de los espacios urbanos y portuarios. El apoyo institucional, social y territorial de su entorno requiere la concertación y coordinación de las actuaciones a acometer en un programa eficaz, en el que cada Institución firmante impulse los proyectos de su competencia con el apoyo institucional de las demás.

El núcleo central del Convenio es la ordenación y mejora de las instalaciones portuarias actuales y la urbanización industrial de los terrenos de la antigua IV Planta.

Las Administraciones intervinientes, han estimado necesario cooperar en la concreción y ejecución de las actuaciones previstas en el presente Convenio, aceptando desarrollar los compromisos con sujeción a las siguientes

CLÁUSULAS:

1. Objeto.

Los objetivos básicos de este Convenio son:

- Promover la ampliación y mejorar de la capacidad logística del Puerto, renovando sus infraestructuras en aras a dotar a sus servicios de un alto grado de innovación y calidad.
- Comprometer a todas las Instituciones en la consolidación de una estrategia de aumento de la competitividad del Puerto de Sagunto que, respetando su integración en el entorno urbano, potencie el papel de Sagunto como nodo del tráfico de mercancías en el Mediterráneo occidental.

2. Programación de planes y proyectos.

En los meses siguientes a la firma del Convenio, se tramitarán los siguientes planes y proyectos:

2.1. La Autoridad Portuaria de Valencia ajustará su Plan de Inversiones para el período 1998-2002 en el Puerto de Sagunto al que se expone en esta cláusula, de tal modo que los 600 millones de pesetas de la anualidad 1998 se verán incrementados hasta 1.180 millones, correspondientes a las inversiones que debían ejecutarse a lo largo del quinquenio. En consecuencia, las obras previstas, que se exponen a continuación, quedarán totalmente ejecutadas en 1998.

a) Dragado del canal de entrada a -13,50 metros y dársena a -11,25 metros, de tal manera que permita el acceso de grandes buques que abran nuevas líneas de explotación. (Actuación 1 del plano adjunto).

b) Acometida de la 2ª y 3ª fases de acondicionamiento del muelle Norte, dotándolo de servicios adecuados para atender tanto la demanda actual, superior a su capacidad inicial, como su creciente evolución. (Actuación 2 del plano adjunto).

c) Construcción de la explanada y pavimentación del Recinto de Relleno. Con ello se dispondrá de una gran superficie de almacenamiento para el tráfico de contenedores, madera, y líquidos (alcoholes). (Actuación 3 del plano adjunto).

d) Construcción de la explanada y pavimentación de la Zona Sur. Es la franja natural de ampliación del puerto, y dará servicio al tráfico de contenedores, productos metalúrgicos (bobinas y chapas) y productos químicos (abonos) y petroquímicos. (Actuación 4 del plano adjunto).

e) Acondicionamiento del Pantalán que permita su entrada en servicio, posibilitando el atraque de grandes buques. (Actuación 5 del plano adjunto).

f) Obra destinada a mejorar el aspecto de la zona, favoreciendo la integración armónica de los espacios urbanos y portuarios, impidiendo su degradación y fomentando el empleo, bien a través de desempleados, o bien a través de personas que trabajen en pequeñas o medianas empresas.

g) La Autoridad Portuaria redactará un Plan Director de los Usos del Puerto en colaboración con el Ayuntamiento de Sagunto, en el plazo más breve posible.

2.2 La aportación financiera de la Generalitat Valenciana no supondrá en ningún caso una disminución de la intensidad de la inversión de la Autoridad Portuaria de Valencia en el Puerto para el período descrito. Por el contrario, esta última acometerá en los años 2.001-2002 nuevas inversiones programadas por importe de 1.219 millones de pesetas, de los cuales 800 millones de pesetas se destinarán a la adecuación de las instalaciones adosadas al recinto del relleno.

En una primera fase se procederá a la prolongación del dique de contención (Martillo y muelle de Levante; actuación 6 del plano adjunto), dejando abrigada la Zona y procediéndose a continuación al acondicionamiento de los terrenos y construcciones necesarias para futuras instalaciones.

2.3 La Generalitat Valenciana aportará 15 millones de pesetas al Plan Estratégico de Sagunto y al Camp de Morvedre. Formarán parte de la Fundación del Plan Estratégico de Sagunto y el Camp de Morvedre, entre otras instituciones, la Delegación Territorial del Gobierno Valenciano en Valencia, la Diputación de Valencia y la Delegación del Gobierno del Estado en la Comunidad Valenciana. Por su parte, esta Fundación se compromete a destinar la cantidad aportada por la Administración Autonómica a la implementación de actuaciones concretas y necesarias para iniciar el Plan Estratégico se constituirá una unidad de coordinación territorial, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo Valenciano por el Empleo y la Formación (AVEF).

2.4. En lo referente al desarrollo urbanístico de los terrenos por la IV planta, la Generalitat Valenciana se compromete a:

- a) Redactar con la mayor brevedad los documentos urbanísticos pertinentes para su posterior urbanización como polígono industrial.
- b) Desarrollar la urbanización por fases, dando prioridad, en la medida de lo posible, a la realización de las mismas de norte a sur.
- c) Reservar los terrenos ubicados a la zona más próxima al puerto para el futuro desarrollo del mismo, de forma que la urbanización no cercene la posibilidad de posteriores ampliaciones portuarias

3. Desarrollo y seguimiento del Convenio:

Se constituye una Comisión de Seguimiento que supervisará el cumplimiento del presente documento y asignará, programará y coordinará los trabajos, estudios y proyectos necesarios para la tramitación y desarrollo de las actuaciones contenidas en el presente Convenio.

La Comisión de Seguimiento estará integrada por dos representantes de la Generalitat Valenciana, un representante del Ayuntamiento de Sagunto y un representante de la Autoridad Portuaria de Valencia, correspondiendo la Presidencia a la Generalitat Valenciana. La Comisión se reunirá, al menos, una vez cada cuatrimestre.

4. Financiación y vigencia:

Cada Administración asume el coste de redacción y ejecución de los proyectos que sean necesarios, en función de sus competencias, de las condiciones de este Convenio y de los convenios que existen con otras Administraciones o que, impulsados por la Comisión de Seguimiento, se lleguen a establecer.

La Generalitat Valenciana financiará con 3.047.000 EUROS (alrededor de 503 millones de pesetas al cambio actual), las actuaciones descritas en la cláusula 2.1, letras a) a la e), con cargo al programa presupuestario 20.612.60 “gastos diversos” del presupuesto de 1998, que serán contratadas en su totalidad por la Autoridad Portuaria en el año 1998 con arreglo a las condiciones que se establecen en la citada cláusula. La Autoridad Portuaria se compromete a materializar en dicho ejercicio al menos el 80% de los pagos de la obra ejecutada, para lo cual la Generalitat Valenciana procederá a transferirle los fondos relativos a su aportación en dos veces: El 50% tras la justificación de haber ejecutado y pagado al menos la mitad de las obras, y el 50% restante una vez ejecutadas y pagadas en su totalidad.

La Autoridad Portuaria ajustará su actuación a las normas que en materia de contratación, publicidad y medio ambiente establece la Comunidad Europea, y facilitará los estudios e información que sobre impacto medioambiental y económico le sean

preceptivos de acuerdo con la legislación vigente, así como la información que la Generalitat Valenciana le requiera para un adecuado seguimiento y evaluación de las actuaciones objeto del Convenio.

El presupuesto de la actuación prevista en el apartado f) de la cláusula 2.1 se fija en un máximo de 60 millones de pesetas, que serán aportados por la Autoridad Portuaria de Valencia dentro de las condiciones generales de este Convenio, y siempre que se materialice en su totalidad la aportación de la Generalitat Valenciana en los términos descritos en el segundo párrafo de esta 4ª cláusula.

Si por cualquier causa no imputable a la Autoridad Portuaria, la aportación final de la Generalitat Valenciana a la financiación de las instalaciones del Puerto recogidas en la cláusula 2.1, letras a) a la e), resultase inferior a la acordada, la Autoridad Portuaria disminuiría su aportación con destino a la obra especificada en el apartado f), diferencia que sería asumida por la Generalitat Valenciana.

El coste de la convocatoria y resolución del concurso o fórmula que se determine para la ejecución de esta obra será por cuenta del Ayuntamiento de Sagunto, quien se responsabilizará de la dirección de las mismas.

El presente Convenio tendrá vigencia hasta el cumplimiento de sus fines, si bien podrá ser rescindido mediante acuerdo razonado del Gobierno Valenciano en el supuesto de que, previo informe de la Comisión de Seguimiento, no se cumplan las finalidades para las que se suscribió.

Y en prueba de conformidad, firman el presente documento en el lugar y fecha al inicio indicados.

EL CONSELLER DE ECONOMÍA,
HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA

EL PRESIDENTE DE LA
AUTORIDAD
PORTUARIA DE VALENCIA

José Luis Olivas Martínez

Antonio Mompó Ochoa

EL ALCALDE DE SAGUNTO

Silvestre Borrás Azcona.”

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde-Presidente a suscribir el convenio de referencia en nombre y representación del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

En estos momentos, siendo las 00 horas y 43 minutos del día 26.06.98, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el Sr. García Felipe.

28 DECLARAR DESIERTA LICITACIÓN CONCURSO CONVOCADO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA PARA LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DEL ESTACIONAMIENTO SUBTERRÁNEO DE VEHÍCULOS AUTOMÓVILES EN EL SUBSUELO DE LA AVDA. SANTS DE LA PEDRA.- EXPTE. 95/96.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 30 de Diciembre de 1.997, aprobó el Pliego de Cláusulas Administrativas particulares ha regir en el concurso público, procedimiento abierto, para la adjudicación del contrato de concesión de obra pública, para la adaptación o, en su caso, elaboración de nuevo proyecto técnico para la ejecución de las obras, construcción y explotación del servicio de estacionamiento subterráneo de vehículos automóviles en el subsuelo de la Avda. Sants de la Pedra.

Resultando que, han sido publicados anuncios de la licitación en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, no habiéndose presentado ninguna oferta económica,

Resultando que, reunida la Mesa de Contratación en fecha 15 de Mayo de 1.998, efectuó propuesta de declarar desierta la licitación,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno declarar desierta la licitación convocada por cuanto fue este órgano el que aprobó los Pliegos de Cláusulas y la convocatoria de licitación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, dice: “Solo quería decir que es un tema que nosotros ya lo decíamos el día 7 de enero, hemos perdido medio año; era bastante complicado que esto no quedara desierto, lo decíamos así, lamentamos haber tenido razón en este tema, y lo que si que pido es que se tomen las medidas necesarias para ver si es posible que alguna vez Sagunto tenga un aparcamiento como Dios manda. Como parece ser que privado es bastante difícil, a ver si nos ponemos a trabajar en hacer un aparcamiento público.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Declarar desierta la licitación convocada para la adjudicación del contrato de concesión de obra pública, para la adaptación o, en su caso, elaboración de nuevo proyecto técnico para la ejecución de las obras, construcción y explotación del servicio de estacionamiento subterráneo de vehículos automóviles en el subsuelo de la Avda. Sants de la Pedra, por cuanto no se ha presentado ninguna oferta.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Gil, y García Ortín.

29 RESOLUCION CONCURSO PLAZA INTERVENTOR CLASE 1ª VACANTE EN ESTE AYUNTAMIENTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, con fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho, fueron aprobadas mediante acuerdo plenario, las bases específicas con inclusión del baremo de méritos específicos aplicables al concurso para la provisión del puesto de

Interventor clase primera vacante en este Excelentísimo Ayuntamiento y reservado a funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional.

Resultando que, mediante Resolución de Alcaldía de fecha veintiséis de febrero del año en curso, fue efectuada convocatoria de concurso de referencia de conformidad con lo establecido en el artículo 99 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, modificado por el Real Decreto Legislativo 2/1994, de 25 de junio.

Resultando que, publicada en el B.O.E. de fecha 7 de mayo de 1998, Resolución de la Dirección General de la Función Pública del M.A.P. la convocatoria y bases del concurso ordinario de referencia , y que mediante inserción en el D.O.G.V de fecha 24 de abril de 1998, se da publicidad tanto al baremo de méritos autonómicos como a los específicos .

Resultando que, mediante Resolución de Alcaldía de fecha 18 de junio de 1998, se establece la relación aspirante admitidos así como la fecha en que el tribunal deberá valorar los méritos aportados y a la realización de la entrevista correspondiente.

Vista la diligencia suscrita por el secretario de Tribunal de Valoración de fecha 24 de junio del año en curso, por la que se establece la puntuación total obtenida por los candidatos en el siguiente sentido:

D. JOSE LUIS AIRA CARRIÓN.....	11,44 puntos
D. JOSE E. GARCERÁN RODRIGUEZ.....	13.65 “
D ^a ROSA GARCIA LÓPEZ	16,33 “
D ^a M ^a ISABEL VELA VELA	15,35 “

Considerando lo establecido en el artículo 99 de la Ley 7/85 de 2 de abril modificado por Real Decreto Legislativo 2/1994 de 25 de junio, el artículo 22 del Real Decreto 1732/1994 de 29 de julio y en el artículo 3 del Real Decreto 896 /1991 de 7 de junio.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta del Tribunal de Valoración, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor de PP, CIPS y Grupo Mixto y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Resolver el concurso ordinario convocado para cubrir la plaza de Interventor clase 1^a vacante en este Excelentísimo Ayuntamiento y reservada a funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, comprensiva de la totalidad de los candidatos según su orden de puntuación, que se establece como sigue:

D ^a ROSA GARCIA LÓPEZ	16,33 “
D ^a . M ^a ISABEL VELA VELA	15,35 “
D. JOSE E. GARCERÁN RODRIGUEZ.....	13.65 “
D. JOSE LUIS AIRA CARRIÓN.....	11,44 puntos

SEGUNDO: Remitir la Resolución a la Dirección General de la Función Pública al objeto de proceder a su coordinación y formalización de los nombramientos que procedan y su posterior publicación en el diario Oficial de la Comunidad Valenciana y Boletín Oficial del Estado.

30 APROBACIÓN BASES PARA LA SELECCIÓN DE UN TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN GENERAL INTERINO:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, en la plantilla de personal de este Ayuntamiento figurará vacante una plaza de T.A.G., tras quedar desierto el concurso oposición convocado para cubrir la misma de forma interina, según consta en acta del Tribunal Calificador de fecha 12 de junio de 1.998.

Resultando que, producida la vacante se estima en estos momentos como necesario y urgente contar con el apoyo técnico suficiente para llevar a cabo las tareas de gestión, estudio y propuesta de carácter administrativo de nivel superior que demanda el tráfico administrativo ordinario de esta Corporación, y por tanto su cobertura.

Resultando, por tanto, necesario habilitar los ineludibles procedimientos selectivos de personal, que han de sujetarse, en sede del artículo 103.3, a los principios de mérito y capacidad como criterios rectores del acceso a la administración pública, como personal a su servicio.

Resultando que, a instancia del área de Servicios Sociales de este Ayuntamiento, y dado la finalización del procedimiento selectivo seguido al no superar los ejercicios de la convocatoria ninguno de los aspirantes al mismo, se estima conveniente el modificar la baremación de méritos existente en las Bases aprobadas por el Pleno Corporativo con fecha 30 de marzo del año en curso.

Considerando que, según el artículo 128 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, cabe el nombramiento interino “cuando se trate de vacantes realmente producidas” con posterioridad a la aprobación de la Oferta de Empleo Público”, si bien la Resolución de la Dirección General de la Administración local de 11 de septiembre de 1984 amplía el supuesto a las plazas vacantes temporalmente por estar afectas a reserva a favor de funcionarios de carrera.

Considerando que, el procedimiento para la selección de un Técnico de Administración General y su posterior nombramiento como funcionario interino de esta Corporación deberá regirse por la Orden de 28 de febrero de 1.986, por el que se establecen las Normas para la Selección de Personal Funcionario Interino, en la que se matiza que “la totalidad de plazas objeto de procedimiento de selección, tanto si resultan cubiertas como si continúan vacantes deberán figura en el Real Decreto de Empleo Público del año siguiente o en la primera convocatoria de provisión normal para funcionarios de carrera, siempre que correspondan a puestos de trabajo dotados presupuestariamente”.

Considerando que, según confirma el nº 7 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación aprobar las Bases para la selección de personal con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los Arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor de PP, CIPS y Grupo Mixto, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar las Bases para la selección de un Técnico de Administración General para su posterior nombramiento interino con el objeto que en las mismas se especifica. Bases que figuran en el expediente administrativo y que se dan aquí por reproducidas a todos los efectos.

En estos momentos, se reintegran a la sesión los Sres. Gil, García Ortín y Agües.

31 MOCIÓN GRUPO SOCIALISTA PROBLEMÁTICA FIESTAS PATRONALES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la Moción por el Sr. Sánchez, a cuyo tenor literal:

“ Las fiestas patronales del núcleo antiguo de nuestra ciudad están a punto de celebrarse, y malogradamente, el Equipo de Gobierno del Ayuntamiento, encabezado por el partido Popular, ha provocado una situación que, sin duda, pone en peligro el esplendor de la fiesta, ya que esta no se puede entender sin la implicación y la participación de las peñas, que han sido el motor desde su inicio.

Todos sabemos que a Sagunto se celebran dos fiestas patronales ya que los dos grandes núcleos tienen patronos diferentes. Desde el inicio de la fiesta tal y como la conocen hoy, las peñas han jugado un papel muy importante hasta el punto que, en los últimos años han estado encargándose junto al Concejal de fiestas correspondiente de la organización, con unos resultados que nosotros consideramos satisfactorios.

Durante los últimos años, la cantidad total que se asignaba a la partida de fiestas iba destinada a partes iguales a la realización de las fiestas de cada núcleo, pero en el presupuesto de 1998 el Equipo de Gobierno decidió asignar cantidades diferentes a los dos núcleos, lo que ha encendido los ánimos no sólo de unos, sino también de los otros. Es cierto, que tal y como argumentan los representantes de las peñas del núcleo del Puerto las orquestas cuestan más dinero en agosto que en julio pero esta cuestión siempre se había resuelto con la realización de alguna actividad festiva complementaria a cargo del otro departamento del Ayuntamiento como por ejemplo la FMC, con lo cual las dos fiestas tenían el mismo trato económico.

El Partido socialista considera que el grado de importancia política de las dos fiestas es el mismo y por tanto, ambas han de tener el mismo trato económico, ¿porqué, no es en el presupuesto donde se plasman las voluntades políticas?. Si es así, la decisión de asignar cantidades diferentes a las dos fiestas patronales significa desde nuestro punto de vista infravalorar unas fiestas respecto a las otras. Pero este hecho, que es una realidad incuestionable se trata de enmascarar con la inclusión de los Moros y Cristianos en la partida de fiestas patronales ya que así, la cantidad asignada es la misma. Para nosotros este hecho supone otro error político, ya que cualquier ciudadano de Sagunto sabe perfectamente que los Moros y Cristianos y las fiestas patronales son fiestas diferentes. Además, esta decisión puede provocar un enfrentamiento entre los dos colectivos cosa que el Equipo de Gobierno habría de haber previsto, porque si es una decisión consciente se trata de una clara utilización del colectivo de Moros y Cristiano para justificar la diferencia de trato de las dos fiestas patronales.

Con la voluntad de colaborar a resolver esta situación no deseada por ninguno y pensando que las fiestas han de servir para unir los pueblos y nunca no por separarlos el Grupo Socialista presenta la siguiente Moción al Pleno Municipal:

1.- Que los 18.000.000 millones de pesetas de la partida de fiestas patronales se repartan a partes iguales entre las fiestas de Sagunto Ciudad y las de Sagunto Puerto.

2.- Que la F.M.C. en la próxima reunión del Consejo de Administración tome la decisión de subvencionar con la cantidad de 1 millón de pesetas la fiesta de Moros y Cristianos.

3.- Que el Equipo de Gobierno se reúna lo más rápido posible con los representantes de las peñas del núcleo antiguo para normalizar esta situación.”

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GIL, dice: “Yo creo que esta era una moción que sobraba, yo en el fondo y a la vista de la misma entiendo que es un acto de desprecio hacia los ciudadanos del Puerto, esto va a tensionar la situación a los ciudadanos del Puerto. Ahora no se pide que sean mitad y mitad, ahora se pide más un millón de inversión para las fiestas en Sagunto que en el Puerto, antes por lo menos se quedaba nueve, nueve; ahora se va a quedar un millón más en Sagunto. Yo creo que realmente esta moción sobraba, ya es bastante la tensión que existe como para ahora incrementarla. Va a haber otra moción en sentido opuesto a la que han presentado ustedes; ninguna falta me parece que hacía porque no han llegado con esto a solucionar nada, lo único que han hecho es ponerlo peor. Hay una cuestión importante, si los Plenos se celebrasen en el Puerto esto no estaría ocurriendo, ahora la diferencia no es un millón más en el Puerto y uno menos en Sagunto, ahora es uno más en Sagunto y uno menos en el Puerto. Han dividido lo que son fiestas patronales, mitad y mitad, y uno más para Moros y Cristianos. En el Puerto también hay otras fiestas arraigadas de muchos años, yo creo que la situación no era motivo para hacerla, no se si al final es un motivo electoralista, ya bastante caliente está el ambiente.

Si los Plenos se celebraran en el Puerto ¿esta moción se hubiera presentado?. Habrá que tener algún día en cuenta la cantidad de habitantes de un sitio y de otro, y habrá que pensar que además de ser más caras las actuaciones en el mes de agosto, hay otros factores que inciden para que se emplee más dinero en el Puerto que en Sagunto, pero no por discriminar a Sagunto, no es así, es porque se colabora más, hay más gente, hay más viviendas, hay más coches, hay más negocios, hay más personas, y todo lleva emparejado que el que más pone, más reciba; no se trata de discriminar a la gente de Sagunto, cada uno que reciba, por lo menos, en aquello que le corresponda con lo que participa.

Yo creo que sobraba esta moción que han presentado; yo desde luego se la voy a votar en contra.”

Finalizada la anterior intervención, de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra al Sr. Gómez, quien dice: “Tengo que decir que la moción presentada por el Partido Socialista solo se trata de oportunismo barato. De entrada tengo que empezar diciendo que fue el Partido Socialista quien quiso tirar a las Peñas de Sagunto de la Plaza Mayor, fue el Grupo Socialista encabezado por el Sr. Tabarés y el Sr. Girona los que cuando reformaron la Alameda nos prometieron, hubo un acuerdo verbal entre ellos y nosotros que se iba a condicionar para que se pudieran realizar las fiestas; fue mentira.

Luego el acuerdo que tomamos verbalmente entre el Sr. Tabarés, Sr. Girona y un presente, el que está hablando ahora, era que nos íbamos de la Alameda con la condición de que nos construyesen unos cuartos de aseo al lado del recinto taurino, ha vuelto a ser mentira. Y ahora se ve que para mayo o junio del año que viene hay elecciones y el Grupo Socialista, aprovechó la oportunidad del Pleno pasado para salir a la palestra y ahora la vuelve a aprovechar con la moción que presenta. Yo creo, y apoyo lo que dice el Sr. Gil, que lo que acaba de decir tiene toda la razón, si son 8 y 8 y uno para los Moros, nosotros, las Peñas del Puerto estamos constituido en una Federación de Peñas, reclamaremos los 8 que le tienen que dar a las fiestas al Puerto, los 8 que le tengan que dar a Sagunto, lo que le den a Moros y Cristiano, y la Federación reclamará otro millón

de pesetas. Creo que son bastante oportunistas las declaraciones que está haciendo el Partido Socialista. En el tema del enfrentamiento de Peñas de Sagunto y Peñas del Puerto, hasta el momento se ha llevado todo muy cordialmente, estamos llevándolo todo muy cordialmente y ahora tiene que salir el Grupo Socialista para intentar enfrentarnos.

Yo creo que lo que quiere conseguir el Partido Socialista es un enfrentamiento entre las Peñas de Sagunto y Puerto, porque hasta ahora todo ha sido llevarse bien y colaboración; sino las Peñas de Sagunto lo pueden afirmar.”

También se concede la palabra a otro ciudadano del público, Sr. Hervás, dice: “Como Presidente de las Peñas de Sagunto le tengo que decir al compañero Gil que lo que está diciendo del millón de pesetas no es cierto, porque Fundación Municipal ha subvencionado todos los años, menos el año pasado que les prometieron 600.000 pesetas que no se les han dado, por lo tanto no son 9 y 9, o 9 y 10, lo único que pedimos las Peñas de Sagunto es que no nos discriminen y que sean por parte iguales como ha sido hasta ahora. Al mismo tiempo preguntarle al Sr. Alcalde si ha adjudicado las obras de la Plaza Mayor, sino se montarán las Peñas en la Plaza Mayor.”

Reanudado el Pleno, el Sr. AGUILAR, manifiesta: “Yo personalmente no entiendo esto, yo creo que hubo un periodo de exposición pública de los Presupuestos donde no se presentaron alegaciones a la incorporación de los millones de las fiestas, yo lo que pediría es que se quedara la moción sobre la mesa. Entiendo que es enfrentar a la población en un tema que no tiene sentido. Las fiestas quien las tiene que organizar es el Ayuntamiento, quien tiene que hacer fiestas es el Ayuntamiento, y quien tiene que dotar presupuestariamente a los ciudadanos y organizar las fiestas con los ciudadanos es el Ayuntamiento.”

Sr. GIL señala en su nueva intervención: “Apreciado Sr. Hervás, yo creo que usted es consciente y no hay que hacer muchos números que de una Ciudad a otra, por lo menos en habitantes y en tamaño hay diferencia; y usted es consciente que hay mayor gasto en la época que se hacen en el Puerto que en Sagunto; y usted es consciente de que es en un momento clave en el Puerto por la cantidad de gente que nos llega desde afuera; y creo que es consciente que los ciudadanos del Puerto pidan que de acuerdo con los ingresos que hacen tengan la participación hacia el pueblo, es la más de correcto. A usted le parece bien y yo respeto su opinión, pero yo la que tengo es que a los del Puerto por muchas cuestiones que le he dicho les corresponde más dinero, no la diferencia de uno, sino más. Y si proponen que haya un millón de pesetas para otro acto de fiestas, tengan en cuenta que en el Puerto y de forma histórica también hay muchas fiestas con renombre y con solera en el Puerto.

Se hizo una petición en los Presupuestos por Iniciativa Porteña lo que pasa que no se tuvo en cuenta, hablando de las fiestas, intentando que fuesen más objetivas de lo que son hasta ahora. Si que lo hubo, lo que no se tomó en cuenta.”

El Sr. SÁNCHEZ, manifiesta: “Para acabar, se nos dice que somos oportunistas y como no vamos a ser oportunistas o como no vamos a tomar la palabra delante de una situación que han creado ustedes, que no hemos creado nosotros, a creado el Equipo de Gobierno tomando una decisión, que antes o que cambia el tratamiento que se hace a las dos fiestas patronales, respecto al tratamiento que se hacía antes. Hay dos fiestas patronales diferentes porque hay dos núcleos, al asignar cantidades diferentes a cada una de las fiestas, es tener en cuenta o valorarlas de forma diferente en cuanto al grado de

importancia. Nosotros pensamos que las dos fiestas patronales de los dos núcleos tienen la misma importancia, por lo tanto esto se ha de plasmar en el Presupuesto con la misma cantidad económica.

Usted, Sr. Gil y el Grupo Socialista tenemos una diferencia enorme en cuanto a la concepción de Ciudad; nosotros tenemos una concepción de Ciudad unitaria, y usted tiene una concepción de Ciudad bicéfala; nosotros pensamos que se ha de actuar allí donde hay necesidades, y usted piensa que hay que actuar más en aquellos donde son más numerosos, aunque no tengan necesidades. Ese criterio desde nuestro punto de vista es producto de una sensibilidad totalmente insolidaria que nosotros no admitimos ni admitiremos, y ya lo hemos dicho públicamente. Yo respeto su punto de vista pero no lo comparto en absoluto.

Que se de o se subvenciones Moros y Cristianos, y que eso se intente mezclar con las fiestas patronales me parece un error de primera magnitud, porque hay otras fiestas de Sagunto Ciudad y de Sagunto Puerto que también se subvencionan vía Fundación Municipal de Cultura, o no se subvencionan o hechas directamente gestionadas. Como por ejemplo ahora el folleto que ha presentado el Presidente de la FMC para hacer 4 actuaciones durante el mes de julio en el Puerto de Sagunto porque hay más actividad turística, etc., y nos parece perfecto. Hay esa necesidad de dinamizar la actividad cultural durante el mes de julio y no lo miramos siempre desde el punto de vista segregacionista, de que las cosas se han de hacer de forma duplicada porque hay doble cantidad de habitantes.

Reflexionando sobre el tema, es como si los más ricos que son los que más aportan al Estado, fueran los que más recibieran, los que más prestaciones reciben. Nosotros, como usted sabe, desde el punto de vista Socialista no podemos estar de acuerdo nunca con esto, sino que un sentimiento solidario, una posición solidaria se nos diga que hemos de ir, hemos de actuar allí donde haya necesidades, y no en funciones de territorios o grupos sociales, sino en función de las necesidades. Por lo tanto, estamos alejados en cuanto a concepción de Ciudad y en cuanto a concepción filosófica del tratamiento a la sociedad con temas como éstos.

Hasta ahora la situación estaba tan normal y había dos agrupaciones, y había un tratamiento igual, había otras fiestas; los Moros y Cristianos ya existía, existían las Fallas, Semana Santa, que recibían subvenciones por otra vía, y no había ningún problema. Esta situación creada, y no es otra que la negativa de las Peñas, que para nosotros las Peñas han sido el motor que ha hecho posible que la fiesta tenga el esplendor que tiene hoy en día. Las Peñas de Sagunto Ciudad se niegan a participar de la fiesta y a gestionarla tal y como lo hacían hasta ahora, y lo hacían de forma satisfactoria, colaborando en temas de toros, de orquestas, etc., en temas que conocen muy bien. Esto se ha acabado, y nosotros pensamos que las fiestas tienen muchas posibilidades de ser un fracaso sin esa colaboración que nosotros consideramos que es valiosa. Esto es producto de una decisión política del Equipo de Gobierno, en aprobar unos Presupuestos que el Partido Socialista ha votado en contra, de la globalidad de los Presupuestos, y esta totalmente en contra de esta situación que es una situación diferente a la que planteaba el Partido Socialista, en que trataba de forma igual en cuanto a cantidad económica, a una agrupación de Peñas y a otra agrupación de Peñas.

Porque que las orquestas son más caras en agosto, pues posiblemente sí, pero esto, ya digo que se resolvía hablando con unos y otros y haciendo actividades complementarias vías FMC, como se está haciendo en este momento, o vía otras delegaciones del Ayuntamiento, y no había ningún problema. Ahora estamos en un momento en que unos los de Sagunto Ciudad se niegan a participar de las fiestas, y

otros, parece ser que aprovechando esta situación quieren sacar algún provecho; cosa que tampoco me parece muy acertada. Intentar introducir los Moros y Cristianos en la partida de fiestas patronales, ¿qué tienen que ver?, ¿tienen algo que ver los Moros y Cristianos con las fiestas patronales?, y sino tiene nada que ver porque sirve para justificar que a Sagunto van 9 millones y al Puerto otros 9; que se diga: no, a Sagunto Ciudad, fiestas patronales 8 millones, a Sagunto Puerto 9, y Moros y Cristianos es otra cosa. Pero no, se justifica que no se ha desigualado la cantidad sino que es igual, ¿por qué están los Moros y Cristianos?, por lo tanto los Moros y Cristianos entran dentro de las fiestas patronales. Se justifica de esa forma y me parece una equivocación de primera magnitud, que conduce al enfrentamiento entre los colectivos, cosa a la cual ustedes parece que se han acostumbrado y parece que les gusta.

Reflexionen sobre el tema, yo creo que todavía están a tiempo, que sería lamentable que después de muchos años, de una fiesta que yo creo que estaba consiguiendo unos niveles de participación y de calidad muy importantes, que todo esta cantidad de participación y colaboración activa por parte de un colectivo que lo ha trabajado muy bien, se fuera a la ruina y dejara de funcionar tal y como había funcionado hasta ahora.

La moción no hay que tomarla como oportunismo, sino que simplemente intentamos que nuestro Pueblo tenga fiesta y que todos podamos disfrutar de ellas, tal y como lo hemos hecho hasta ahora, con la máxima voluntad de colaboración, cosa que algunos de aquí conocen poco.”

En el debate, el Sr. Aguilar propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 9 votos en contra del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa la moción arriba transcrita.

32 MOCIÓN PRESENTADA POR EL SR. GIL AGRUPACIÓN PEÑAS PUERTO SAGUNTO SOBRE CRITERIOS REPARTO GASTOS FIESTAS NÚCLEOS URBANOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la Moción por el Sr. Gil, a cuyo tenor literal:

“Es evidente que la ciudad de Sagunto presenta unas características particulares debido a la formación de un núcleo de población desarrollado alrededor de la zona industrial que con el paso de los años ha crecido de forma que ha pasado a ser el núcleo principal, tanto por el número de habitantes, unos 18.000 más que en el núcleo histórico, como por la parte económico, de tal modo que nuestra ciudad ha asumido la capitalidad de la comarca de Camp de Morvedre, tanto en el aspecto cultural representado por el núcleo histórico, como en la económica, representada por el núcleo del Puerto.

Estas características han significado que existen unas connotaciones socioculturales y económicas bien diferenciadas entre los dos núcleos, de tal manera que cada uno tiene sus fiestas patronales con un marcado arraigo.

Por todo lo cual, la Agrupación de peñas del Puerto de Sagunto considera conveniente acordar una de las siguientes.

PROPUESTAS.

1.- Que el Ayuntamiento revise sus criterios de reparto entre los dos núcleos de población de forma que reserve las partidas en base al presupuesto de gastos presentados por las comisiones organizadoras de cada núcleo.

2.- Si el punto anterior no es posible, que se tenga en cuenta que el núcleo del Puerto tiene casi 18.000 habitantes más que el histórico y que la parte presupuestaria sea repartida proporcionalmente al número de habitantes de cada núcleo.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, expone: “Sr. Manel ¿se da cuenta de como la otra parte hace lo mismo?, y yo creo que lo hace con razón. Y creo que es algo que no debería de tensionar la situación como al final hemos llegado. Usted creo que debe de asumir que los ciudadanos del Puerto en base a lo que representan y aportan quieran tener mayor consignación presupuestaria, y ya le he dicho antes que no con el ánimo de detraer del Presupuesto que necesitara Sagunto. Creo que es lógica esta postura, tan defendible como la suya que quiere que sea una cuestión igualatoria. Es necesario que en vez de estar aquí, si tuviésemos aquí a los habitantes, y en el caso como tenemos a las Peñas de Sagunto, tuviésemos en el mismo número proporcional a los del Puerto, imagínese el sarao que aquí habría. Si trasladamos este Pleno al Puerto las posturas de muchas personas cambiarían porque se emplearía la lógica. Yo no quiero que vean con esto el enfrentamiento entre una zona y otra. Que Sagunto tenga lo que le corresponda, yo no busco nunca con mi intervención o mis propuestas que sea a costa del Presupuesto que le toca a Sagunto, sino que propongo que de acuerdo con la proporcionalidad de habitantes que tiene, lo que representa y en la época que se hace, tenga más consignación presupuestaria. Esto es muy defendible delante de todos los ciudadanos, y especialmente de los del Puerto.”

El Sr. AGUILAR señala: “Reiterar lo mismo de la otra moción, decir en todo caso que yo me alegro de que Sagunto tenga dos fiestas patronales porque así acudo a las dos. En cualquier caso para evitar enfrentamientos y en cualquier caso creo que una moción conlleva también la otra, y al final va a ser esto un tira y afloja, yo creo que lo mejor es que se quede sobre la mesa, y una vez pasen las fiestas que se estudie y se ponga remedio para las del año que viene. Decir en cualquier caso a los de las Peñas que hubo un periodo de alegaciones y no se alegaron todas estas cosas. Ahora con Presupuesto cerrado a esto no le veo sentido.”

Sr. ALMOR, dice: “Nosotros vamos a apoyar la propuesta que ha hecho el compañero de Izquierda Unida. Nos gustaría que los representantes de las Peñas del Puerto entendieran la situación, aceptaran el compromiso que hemos manifestado en este Pleno, el Equipo de Gobierno, de que cuando terminen las fiestas de este año se va a abrir una negociación para que preparemos conjuntamente como se van a organizar las fiestas a partir de este año. Yo creo que eso de alguna manera reconoce la primera parte de la moción que ellos presentaban que querían de alguna manera dialogar en ese clima para buscar una solución. Ese compromiso del Equipo de Gobierno, está, y por lo tanto entendemos que reabrir en estos momentos el debate estando el Presupuesto aprobado como decía el Sr. Aguilar, va a crispar y por lo tanto no adelantaremos nada y por lo tanto no le podemos pedir porque creo que no tendrán ese mandato, pero si lo tienen nos gustaría que los representantes de las Peñas del Puerto, ellos mismos retiraran la moción, con lo cual evitarían la propuesta del Sr. Aguilar de retirar la propuesta.”

Suspendido el Pleno, se concede la palabra de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, al Sr. Gómez, quien dice: “Por error nuestro no se ha puesto aquí que la moción nuestra iba encaminada a años sucesivos. Por eso nosotros lo que proponemos es lo que acaba de decir el Sr. Almor.”

Reanudada la sesión y tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar el citado asunto.

RUEGOS Y PREGUNTAS

En el desarrollo de este apartado, siendo las 01 horas y 20 minutos del día 26 de mayo de 1.998, el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

Concedida la palabra al Sr. GIL, señala: “Yo es una pregunta y dice lo siguiente: la sesión de gobierno en sesión celebrada en fecha 13 de noviembre de 1997 acordó adjudicar a favor de la empresa Edificaciones Ferrando, S.A., el solar sito en la Unidad de Ejecución núm. 36 con una superficie de 128’48 metros por un importe de 5.228.585 pesetas. De igual forma se ha formulado recientemente en fecha 15 de mayo del presente propuesta de adjudicación por la Mesa de Contratación a favor de D. Vicente Arnau Manuel del solar número 2 del polígono B-3 de la Playa Almardá con una superficie de 500 metros cuadrados y por un importe de 3.652.371 pesetas. Dichos solares son parte integrantes del patrimonio municipal del suelo del Ayuntamiento, en tal sentido el importe de las enajenaciones mencionadas debe destinarse por imperativo legal al mantenimiento e incremento del patrimonio municipal del suelo, por ello se formulan las siguientes preguntas: no constando en los expedientes de enajenación el informe preceptivo del Interventor de Fondos, interesa conocer a que partida presupuestaria se han destinado los ingresos obtenidos y la relación pormenorizada de los ingresos existentes en dicha partida como consecuencia de la venta del patrimonio municipal del suelo. Para el supuesto de que la partida de ingresos del patrimonio municipal del suelo haya minorado, ¿qué pagos o deudas municipales se han satisfecho con cargo a los mismos?. Ruego que el Equipo de Gobierno me conteste por escrito a mi pregunta.”

Por su parte la Sra. PIN, dice en su intervención: “Primero dos preguntas y una petición. Una pregunta dirigida al Secretario del Ayuntamiento; en las dos votaciones anteriores se ha montado aquí un lío tremendo porque un compañero nuestro estaba dentro o estaba afuera para la votación, el Alcalde ha dicho que se había empezado a votar y luego al final ha cedido que esa persona votara. Yo le pregunto al Secretario General, el Alcalde de Sagunto que ha estado votando durante dos o tres veces en la puerta sin presidir el Pleno, ¿esas votaciones son válidas o no lo son?, quiero que me conteste por escrito. Lo que no puede ser es que se montara un número como hace dos votaciones, que muchas veces hemos venido todos corriendo a votar.

Dos preguntas más: Sr. Concejal, no se si de Urbanismo o de Contratación, he visitado recientemente el Polideportivo y la Piscina de Sagunto, están en fase terminal, sobre todo la Piscina, por lo tanto, pregunto ¿cuando se piensa utilizar tanto la piscina como el Polideportivo?.

Otra pregunta, he recibido esta mañana una convocatoria del Sr. Alcalde en la que se nos convoca el martes a las 11 de la mañana a los miembros de la Comisión de

Gerencia; estoy contenta y le doy las gracias que después de 6 meses nos convoque a la Comisión de Gerencia para ver como van los temas. La última reunión fue el 19 de noviembre del 97, pero sobre todo quisiera pedirle un favor al Sr. Alcalde, el segundo punto del orden del día dice: debate y análisis de la situación actual de las gestiones. Yo le rogaría al Sr. Alcalde que si hay alguna propuesta por escrito me la haga llegar cuanto antes para que yo pueda hablarle a mi Grupo.”

Contesta el Sr. ADÁN: “Si estuviera un poquito más comunicada con su compañero Sr. Sánchez, ayer le comentamos en el Patronato de Deportes, que la Piscina está casi terminada, se va a inaugurar el 30 de Julio, pero se va a abrir al público el día 6 de julio.”

El Sr. AGUILAR en uso de la palabra dice: “Habrán recibido por escrito dos preguntas de Izquierda Unida que ya iban una de ellas desde el mes pasado, como paso lo de las Peñas parece ser que se renunció a las preguntas y no se hicieron, pero si que estaban por escrito, y en el cual decía: Francisco Aguilar Gil, Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds solicita por escrito y registro de entrada al Señor Alcalde Don Silvestre Borrás, Alcalde de Sagunto y Presidente de la Comisión Especial de la Gerencia las siguientes preguntas para que sean contestadas en el próximo Pleno del día 25 de junio de 1998.

1.- ¿Por qué Don Silvestre Borrás, Alcalde de Sagunto y Presidente de la Comisión Especial de la Gerencia Pública no ha convocado la Comisión desde hace más de medio año?.

2.- Que ha hecho el Equipo de Gobierno sobre la moción presentada y aprobada en el pleno Municipal de enero de 1998 que hacía referencia a:

- Proceder a la medición de los terrenos que estén libre de carga objeto de cesión.
- Inscribir en el registro de la propiedad la parcela de 262.874 m2.
- Que por los servicios jurídicos se estudie el grado de cumplimiento del convenio aprobado el 21 de diciembre de 1993.

- Que continúen por parte del Ayuntamiento las conversaciones con las empresas de cara a saldar definitivamente la deuda entrando a negociar los enclavados en zona arqueológica y zona marítimo terrestre como compensación y contrapartida respecto al recinto de la Gerencia.

3.- ¿Han habido negociaciones a espaldas de este Pleno y de la Comisión Especial por la Gerencia con la Empresa Aceralia en el sentido de las declaraciones que Borrás hizo en prensa?.

Esta pregunta que voy a hacer ahora, es añadida, no va por escrito, y es que parece ser que se están cerrando puertas en la Gerencia, a la entrada de lo que era el paso, en la garita del guardia que había a mano izquierda se ha puesto una puerta y se ha cerrado con candado; me comunican que el candado ya se a roto. En cualquier caso, preguntar si la ubicación de esa puerta tiene licencia de obras.

Otra pregunta a contestar para el pleno de julio, es: informe sobre el número de horas extraordinarias realizadas durante los meses que llevamos del año 1998 pro parte de los trabajadores y trabajadoras del Ayuntamiento de Sagunto así como de los trabajadores y trabajadoras de los Organismos Autónomos y Empresas dependientes del Ayuntamiento de Sagunto.

Otra pregunta es: ¿por qué no se ha pagado la subvención presupuestada a las Asociaciones de Vecinos?. Y un ruego; que se pongan bancos en el Triángulo Umbral,

he visto que han puesto nuevas palmeras, etc., y en todo caso solicitar que debajo de los eucaliptus coloquen bancos, a ser posible que no sean de diseño, sino los normales.”

El Sr. ALCALDE contesta una intervención anterior en los siguientes términos: “Sra. Pin, en dos años y medio que ustedes presidieron la Gerencia se reunieron 6 veces, por lo tanto entre ese período de tiempo que usted ha comentado, se aprobó por este Pleno una moción por parte de ustedes, ignorando que existía esa Comisión. Por lo tanto a partir de ese momento se entiende que esa Comisión quedaba suspendida, la moción decía: Dar traslado de la declaración de BIC y efectivamente este Alcalde cumplió ese acuerdo; no obstante como ha habido petición e interés, nos volveremos a reunir, pero no tengo nada nuevo. No ha habido ninguna reunión a espaldas con la empresa Aceralia.

En cuanto a las preguntas que usted realiza, Sr. Aguilar, sobre la medición de los terrenos, efectivamente el Convenio es un Convenio viejo; hay un acuerdo de la Comisión de Gobierno, les dí traslado en la reunión que tuvimos de los Presupuestos con ustedes, y se ha dado a las dos Comisiones de Urbanismo y Patrimonio traslado para que esto se cumpla.”

También toma la palabra el Sr. CASTELLÓ, y dice: “En la última Comisión de Urbanismo se habló del tema, que para la inscripción previa de los terrenos era necesario el que se realizara una medición por técnicos municipales, y se acordó quien era el técnico municipal que tenía que realizarla y con cargo a que medios, etc.; con lo cual una vez ese tema este finalizado, lógicamente ya se podrán hacer las inscripciones con la certeza que se necesita para que se cumpla la inscripción en el registro.

Por otro lado el acuerdo y el Convenio está perfectamente ejecutado según sus propios términos en el sentido de por ejemplo el campo del Acero es de titularidad municipal, el Sanatorio también, y solo falta, está pendiente la inscripción de los terrenos de la IV Planta.”

Contesta al Sr. Aguilar la Sra. CAMPOS: “Con respecto a las subvenciones de las Asociaciones de Vecinos, les hemos hecho una reunión, se han presentado las bases para la convocatoria de ayudas, y se pasaron para que pasen por Comisión de Gobierno, cuando se aprueben se publicarán y concederán.”

También contesta al Sr. Aguilar el Sr. ALMOR: “Yo quería contestar también en la misma línea que usted, para que quede claro porque yo creo que va a ser un tema polémico y por lo menos que queden claras también las posiciones. En el tema de la Gerencia también lo decimos públicamente porque lo dijimos aquí en este Pleno y queremos ser respetuosos con este Pleno, nuestro Grupo también entiende que la Comisión por la Gerencia no tiene sentido, porque este Pleno acordó en su día la Declaración de Bien de Interés Cultural, hemos hecho el traslado, la petición a Consellería, la petición al Ministerio, y por lo tanto en cumplimiento de ese acuerdo plenario que quiere declarar Bien de Interés Cultural, no tiene sentido ningún tipo de negociación, hasta que no se resuelva si lo conceden o no porque son incompatibles. Ya lo dijimos en el Pleno, ustedes tuvieron votos suficientes para decidir lo del BIC, pues responsablemente con ello, no tiene sentido ahora perder más el tiempo con reuniones que no van a conducir a nada. Por lo tanto me extraña que se esté diciendo que se tiene que reunir la Comisión no se si para moler café o para que nos veamos.

Creo que hay que ser consecuente con lo que aprobamos, el Pleno acordó en su día pedir la Declaración de Bien de Interés Cultural, y por lo tanto no tiene ningún

sentido negociar nada con la empresa que no sea que se declare BIC por parte de las autoridades. Y por lo tanto nuestro Grupo Municipal, Sr. Alcalde también se lo advertimos, nosotros entendemos también disuelta esa Comisión, no vamos a participar porque entendemos absurdo que esa Comisión vaya a tomar alguna decisión que vaya en contra del acuerdo plenario. Por lo tanto acuerdo plenario, cúmplase, y que se han hecho las gestiones de BIC y que contesten las autoridades.

Al otro tema, que usted ha planteado en el tema de horas extras, sería un ruego que yo le haría a usted, por parte del Ayuntamiento no hay ningún problema, le facilitaré los datos solicitados, pero no así los Organismos Autónomos que le ruego se dirija a cada uno de ellos, lo mismo que la empresa pública, porque le recuerdo que los Organismos son Autónomos pero tienen su representatividad a la hora de pedir los informes pertinentes.”

Replica el Sr. AGUILAR: “Una cosa es que yo se lo pida a usted directamente, y otra cosa es que yo se lo pida a este Pleno, ya que este Pleno es soberano; y creo que para pedir información sobre los Organismos Autónomos, también.”

La Sra. CALERO en una nueva intervención, dice: “Solamente preguntar, esta mañana en el Consejo de Salud del Área se ha informado sobre las UCAS que ya están en funcionamiento, me han asegurado que ya están puesta en marcha desde el mes de mayo, y va habiendo enfermos desde el 1 de junio. Mi pregunta a este Consistorio es: el Convenio que han firmado, de Usos que está en la calle Numancia, han dicho que incluso están esperando un Conserje o Celador que va a ir por parte del Ayuntamiento, con lo cual yo como lo han asegurado, quiero saber que Convenio de Usos del Local se ha firmado y el Convenio que lleve a cabo ese personal que dicen que están esperando de una promesa del Ayuntamiento y un Convenio que han firmado con el Ayuntamiento.”

Concluye este punto el Sr. ALCALDE señalando: “Yo tengo aquí un escrito de la Federación de Pilota Valenciana, el día 28 hay a las 12 horas en el Trinquete Comarcal una partida y han remitido y consta así por escrito 15 invitaciones, que lo sepan por si alguien quiere que me lo haga llegar, pero les contestaré diciendo que somos 25 miembros de Corporación.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 01 horas y 35 minutos del día 26 de mayo de 1.998; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE