

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DÍA VEINTIOCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 28 de Mayo de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 horas y 3 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
NO ASISTEN:
D. Manuel Girona Rubio.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Por parte del Sr. ALCALDE se concede la palabra en este punto a la Sra. CAMPOS quien manifiesta: “Es referente al acta del mes de febrero. Recoge una intervención en la que le contesto a la Sra. Calero, y, al comienzo del párrafo, de la lectura se puede desprender que mi intención era ofensiva, entonces quiero aclarar que mi intención no era, ni es ofensiva; si están de acuerdo el resto del Consistorio y el Sr. Secretario, era eliminar ese párrafo. Desde luego si Gloria está de acuerdo, no tengo

ningún problema en que se quede o se quite, que quede constancia que no era mi intención ofenderte.”

Contesta el Sr. SECRETARIO indicando que: “Ha de mantenerse lo que usted dijo en la sesión anterior; se hace constar lo que usted está diciendo en este momento y se incorpora al acta pero, manteniendo el texto inicial”.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veinticuatro de Febrero y trece de Marzo de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

Iniciado este punto el Sr. GIL solicita se de lectura a la Resolución de fecha 17 de marzo de 1998 del Concejal Delegado de Urbanismo sobre solicitud de cédula de primera ocupación para las viviendas sito en la C/ Gómez Ferrer, 16 y C/ Menéndez y Pelayo, 25; dada lectura por el Sr. Secretario, el Sr. GIL, continúa diciendo: “La pregunta es, a la vista del expediente que se a abierto, si el Ayuntamiento va a permitir que se ocupe o no el edificio hasta tanto se haga la modificación que se dice, que es una modificación de bastante importancia, ya que se han comido los miradores que en principio tenía el proyecto. Hay que ver la importancia de lo que pedimos para ver si realmente se puede llevar a efecto lo que decía el proyecto en primera instancia. ¿Qué decisión vais a tomar, si dejar que se ocupe el edificio o no?”

Contesta el Sr. CASTELLÓ señalando: “Solamente decir que el punto segundo de la Resolución dice que se deniega la licencia de ocupación o de primera utilización del edificio, por lo tanto mientras no haya ninguna modificación seguirá la Resolución tal y como está.”

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha treinta de abril del presente año, según la siguiente relación:

RELACIÓN RESOLUCIONES ALCALDÍA MES DE MARZO

DÍA 23:

- Reducir la cuantía de la multa de tráfico. Expte. 344/98.

DÍA 24:

- Desestimar reclamaciones sobre cantidad pagada recibo Tasa por suministro de agua. Exptes. V97/129, V97/70, V97/133 y V97/131.

DÍA 25:

- Anular dos recibos Tasa suministro de agua. Exptes. V97/130 y V97/127.

DÍA 30:

- Desestimar la bonificación de la vivienda sita en C/ Paz, 61-1º-2ª. Expte. M97/0433.
- Estimar en parte la reclamación recibos IBI Urbana. Expte. M97/0385.

- Anular recibos IBI Urbana. Expte. M97/0417.

DÍA 31:

- Reducir la cuantía de las multas de tráfico. Exptes. 4357/97 y 679/98.
- Estimar las solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0152, M97/0335, M97/0352, M97/0359, M97/368, M97/374, M97/0378, M97/0441, M97/0095, M97/0115, M97/0197, M97/0411, 98/0035, y M97/0011.
- Mantener en ejecutiva recibos IBI Urbana. Expte. M97/0428.
- Anular liquidaciones recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0139 y 98/0036.

MES DE ABRIL

DÍA 6:

- Autorizar el traslado de los restos mortales de Dña. Julia Guillem Esteller.

DÍA 7:

- Reducir la cuantía de la multa de tráfico. Expte. 745/98.

DÍA 15:

- Efectuar pago PER, varios meses y varios beneficiarios.
- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento formulada por Adrimat, S.L. Expte. 25/95-C.

DÍA 16:

- Aceptar las solicitudes de terminación de procedimiento formulada por U.I.C.A.S.D.E, Exptes. 34/88, 13/90-C, 62/91-C, y 14/90-C.
- Aprobar el Padrón de Tasa por abastecimiento domiciliario de agua, bimestre noviembre-diciembre 1997.

DÍA 17:

- Aprobatorias núms. 980074 y 980075 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 21:

- Imponer multas por infracción tráfico. Exptes. 968/98, 4690/98, 993/98, 4593/97, 4636/97, 912/98, 423/98, 199/98, 902/98, 619/98, 974/98, 54/98, 4046/97, 54/98, 967/98, y 969/98.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente infracción tráfico. Expte. 796/98.
- Autorizar traslado restos mortales Dña. Almerida Pastor y Peiro.
- Concediendo nicho para inhumar cadáver Sr. Andrés Martínez Borbotó.
- Desestimar la reclamación recibo Tasa Agua Potable. Expte. M98/12.
- Aprobatorias núms. 980076, 980077, y 980078.

DÍA 22:

- Que por la Policía se entregue 6 turismos al Parque del Servicio de Prevención y Extinción de Incendios.
- Concesión nichos para inhumar cadáveres, Sra. Josefa Pascual Moncho y Sr. Vicente Pomeyrol Peris.
- Anular liquidaciones IBI Urbana. Exptes. M96/0306, y 98/0019.
- Estimar solicitudes IBI Urbana. Exptes. M97/0323, M96/0257, 3/98, y M97/0377.
- Desestimar reclamaciones Tasa agua potable. Exptes. M98/13, M98/16, M98/15, y M98/23.
- Aprobar Padrón precios públicos ocupación vía pública trimestre abril-junio 98.

DÍA 23:

- Concesión nicho para inhumar cadáver, Sr. Emilio Cepeda Cabanillas.
- Desestimar reclamación recibo Tasa suministro agua. Expte. M98/17.
- Aprobación relación núm. 4 gastos por importe de 93.153.- ptas.
- Aprobatorias núms. 980016, 980024, 980026, 980031, y 980033 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 24:

- Concesión nicho para inhumar cadáver, Sr. Francisco Hernández Avellaneda.
- Aceptar la renuncia al procedimiento de otorgamiento de licencia de apertura. Expte. 5/98-CT.
- Conceder cambio de titularidad en licencia apertura. Expte. 35/97-CT.
- Aprobatorias núms. 980080 y 980081 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 27:

- Autorizar la exhumación y recogida de restos óseos fosa común del Cementerio Municipal de Sagunto.
- Autorizar el reagrupamiento de los restos mortales de D. José Izquierdo Narro.
- Autorizar, Disponer, Reconocer la Obligación y Ordenar el pago en favor del Patronato de Deportes importe correspondiente a diferencia de I y II Trimestre de 1998, y aportación extraordinaria para 1998.
- Relación multas infracciones Ley de Tráfico, Circulación de vehículos a motor.
- Aprobatorias núms. 980034, 980047, 980039, 980082 y 980083 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 28:

- Delegar en varios Concejales celebración matrimonio civiles a celebrar día 2-5-98.
- Solicitar a la Excma. Diputación de Valencia ayudas para formación de mayores.
- Estimar las solicitudes presentadas recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0350, M97/0148, M94/0451, y M97/0347.
- Aprobatorias núms. 970320, 980084, 980085, y 980086 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 29:

- Concediendo nicho para inhumar cadáver, Raquél Bueno Saugar.
- Anular la provisión de fondos aprobada por resolución de alcaldía con fecha 7-5-98 a favor del Sr. Cortés.
- Emitir liquidación IBI Rústica. Expte. 98/0041.
- Desestimar solicitud liquidación recibo IBI Urbana. Expte. 98/0012.
- Estimar la solicitud recibo IBI Urbana. Expte. 98/0009.
- Aprobar la relación núm. 5 de gastos por importe de 8.615.933.- ptas
- Aprobatoria núm. 980087 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Solicitar a la Dirección Gral. de Familias y Adopciones varias subvenciones.
- Concediendo nichos para inhumar cadáveres. Sra. Patrocinio de Felipe García, y Sra. Julia Lorenzo Campos.
- Desestimar solicitud rec. IBI Urbana. Expte. M97/0334.
- Desestimar recurso reposición contra liquidaciones Impuesto Incremento Valor Terrenos de naturaleza urbana. Expte. 1599/97.
- Aprobar liquidación Presupuesto Municipal, ejercicio 1997.

MES DE MAYO

DÍA 4:

- Rectificación Resolución Alcaldía 4-8-97. Expte. 463/97.
- Anulación recibo Impuesto Vehículos. Expte. 715/97, y 525/97.
- Efectuar inclusión en el censo del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica. Expte. 36/98.
- Anulación liquidación 911/97 IMVTM por duplicidad. Expte. 435/97.
- Desestimar pretensión del interesado y mantener al cobro recibos IMVTM. Expte. 409/97.

- Aprobatoria núm. 980088 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 5:

- Autorizar la instalación desmontable para actuaciones musicales. Comisión de Fiestas del Barrio San José. Expte. 32/98.
- Cancelar el aval bancario por Construcciones Moliner, S.A. de 4.276.056.- ptas.
- Aceptar la abstención de la Sra. García López como instructora del expediente disciplinario incoado al funcionario Sr. J.V.A.B.
- Ordenar la paralización de las obras que se están realizando en la C/ Serra. Expte. 15/98-SC.

DÍA 6:

- Acceder a lo solicitado y conceder licencias de actividades. Exptes. 19/98-I, 14/98-I, y 19/98-I.
- Estimar las reclamaciones de varios contribuyentes, impuesto incremento valor de los terrenos. Exptes. Varios.

DÍA 7:

- Delegar en la concejala Sra. Contreras, celebración matrimonio civil a celebrar el día 9-5-98.
- Que por el Secretario General se proceda a la inscripción de la asociación “Salut per a la Tardor”.
- Conceder licencia ocupación para la vivienda sita en parcela 822 (antes 10D) del polígono 20.

DÍA 8:

- Conceder licencia actividad de oficinas en C/ León, 8. Expte. 68/95-I.

DÍA 11:

- Aprobatorias núms. 980093 y 980092 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 12:

- Expedir una orden de pago a justificar a favor de Cristina Oliete Vivas.
- Ordenar la paralización de las obras de urbanización de la Unidad de Actuación núm. 4. Expte. 16/98-SC.

DÍA 13:

- Que por el Secretario General se proceda a la inscripción de la asociación “La Tenda de Tot el Món”.
- Aprobatoria núm. 980095 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Autorizar instalación desmontable para actuaciones musicales. Asociación Cultural FestesAVINGUDA Sants de la Pedra i adjacents. Expte. 36/98.
- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento, licencia de actividad. Exptes. 10/98-CT y 12/96-CT.
- Acceder a lo solicitado y conceder cambio titularidad licencia de apertura. Expte. 4/98-CT.
- Someter al trámite de información pública el Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución núm. 3 del Plan Parcial del Norte del Palancia. Expte. 1/98.

DÍA 19:

- Expedir la cédula de urbanización correspondiente al Programa de Actuación Integrada de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación A-3.

RELACIÓN RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO MES DE FEBRERO

DÍA 27:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 78/98LO, 81/98LO, y 634/97LO.

MES DE MARZO

DÍA 12:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 64/98LO.

DÍA 17:

- Dar a la petición de cédula de habitabilidad de primera ocupación el carácter de licencia de ocupación. Expte. 7 a 14/98.

DÍA 18:

- No admitir a trámite la solicitud de cédula de habitabilidad de primera ocupación. Expte. 58/98.

3 DAR CUENTA RENUNCIA A LA CONDICIÓN DE CONCEJAL DE D. MANUEL GIRONA RUBIO.

Resultando que, con fecha de 11 de Mayo de 1.998, D. Manuel Girona Rubio ha presentado su renuncia a la Condición de Concejál de este Ayuntamiento, como consecuencia de su elección por las Cortes Valencianas como Síndico de Cuentas de la Generalitat Valenciana y para el cumplimiento de lo establecido en el artículo 23.3 de la Ley Valenciana 6/85, de 5 de Mayo, de la Sindicatura de Cuentas, sobre la incompatibilidad de dicho cargo con el desarrollo de cualquier otra actividad, tanto pública como privada.

Resultando que, con fecha de 25 de mayo de 1.998, D. Manuel Girona Rubio, ha presentado ante la Secretaría General del Ayuntamiento Declaración tanto de Bienes Patrimoniales como de las Causas de Posible Incompatibilidad y sobre cualquier Actividad que proporcione o pueda proporcionar Ingresos Económicos, con ocasión de su cese; en cumplimiento de lo establecido en el artículo 75.5 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, según modificación introducida por Ley 9/91.

Considerando que, según el artículo 9.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, la renuncia como Concejál deberá hacerse efectiva por escrito ante el Pleno de la Corporación.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la renuncia de la condición de Concejál de D. Manuel Girona Rubio.

4 DAR CUENTA CAMBIO PORTAVOZ GRUPO POLÍTICO MUNICIPAL SOCIALISTA:

Resultando que, suscrito por todos los miembros del Grupo Político Municipal Socialista, se ha presentado con fecha de 19 de Mayo del actual, escrito en el que se designa nuevo portavoz del grupo a D. Rafael Tabarés Seisdedos, en sustitución de Manuel Girona Rubio, y como suplente a D. Manel Sánchez Sanchis.

Considerando que, el artículo 24 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, señala: “1. Los grupos políticos se constituirán mediante escrito dirigido al presidente y suscrito por todos sus integrantes, que se presentará en la Secretaría General de la Corporación dentro de los cinco días hábiles siguientes a la constitución de la Corporación.

2. En el mismo escrito de constitución se hará constar la designación de portavoz del grupo, pudiendo designarse también suplente”, y que, por tanto, y en cualquier momento, el grupo político municipal, siguiendo idéntico cauce y procedimiento, podrá sustituir a su portavoz.

Visto el escrito presentado, y para el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 25 del precitado Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la designación del Concejal D. Rafael Tabarés Seisdedos como nuevo Portavoz del Grupo Municipal Socialista, y del Concejal D. Manel Sánchez Sanchis como suplente.

5 APROBACIÓN BASES CONTRATACIÓN LABORAL TEMPORAL DE DOS ANIMADORES JUVENILES (PROGRAMAS EUROPEOS “YOUTH STAR”).

Vista la propuesta de la Delegación de Juventud por la que solicita se proceda a la contratación laboral temporal de dos Animadores Juveniles al objeto de coordinar de los programas Europeos relativos a las Iniciativas Comunitarias de Empleo y Recursos Humanos y mas concretamente para el denominado YOUTHSTART/DINA para cuya ejecución han sido concedidas ayudas del Fondo Social Europeo.

Resultando que, el objeto del contrato es el de gestión y coordinación de los programas de referencia y no será superior en tiempo al de la duración de los mismos.

Considerando que, el artículo 89 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que: “el personal al servicio de las Entidades Locales estará integrado por funcionarios de carrera, contratados en régimen de derecho laboral ...”.

Considerando que el artículo 15.1 de la Ley 30/84, de 2 de agosto (de Medidas Urgentes para la Reforma de la Función Pública) permite acudir al régimen laboral en determinados supuestos, dentro de los cuales se incluye: ”los puestos de naturaleza no permanente..., “.

Considerando que, la modalidad contractual a utilizar, aún teniendo en cuenta las dificultades de integración del derecho laboral en la actividad propia de las Administraciones Públicas es el contemplado en el artículo 15.1. (Obra o Servicio Determinado) del Real Decreto legislativo 1/94, de 24 de marzo (modificado por el Real Decreto Ley 8/97, de 16 de mayo),

Considerando que, el Art. 19.1 de la Ley 30/1.984, de 2 de Agosto, compele a que la selección del personal al servicio de la Administración Pública, se lleve a efecto, previa convocatoria pública, mediante alguno de los sistemas de concurso, oposición, o concurso-oposición libre, en los que queden plenamente garantizados "los principios constitucionales de igualdad, mérito, y capacidad, así como el de publicidad", y que en idénticos términos, para la esfera local, se pronuncia el precepto contenido en sede del Art. 91.2 de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Considerando que, en punto a la distribución interorgánica de atribuciones, son los Arts. 21.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50.7 del R.D. 2568/1.986, de 28 de Noviembre, los preceptos aclaratorios de que es el Pleno el órgano con competencia para aprobar las Bases rectoras de la selección de todo el personal de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. SÁNCHEZ, dice: “Comentar que todo y que en la Comisión de Personal votamos favorablemente a las bases tal y como hoy

aparecen en el expediente, intentamos siguiendo la línea que hemos demostrado a lo largo del tiempo que el valenciano se valorara dentro de las bases como un apartado más a valorar. Después de una breve discusión y sin encontrar el mecanismo adecuado de valoración, cedimos delante de la postura del Concejal Delegado de Personal, pero posteriormente hemos tratado el tema en el grupo municipal y consideramos que hemos encontrado la fórmula con tal de que el valenciano sea valorado porque consideramos que es un aspecto para nosotros irrenunciable el hecho de tomar medidas positivas con tal de impulsar la normalización de la lengua propia.

Esta enmienda que haremos con tal de incluir la valoración del valenciano en la fase de oposición se basa fundamentalmente en una Ley aprobada en las Cortes Valencianas que es la Llei d'Us i Ensenyament del valencià, que por ejemplo en su Preámbulo comenta que la Generalitat Valenciana garantizará el uso normal y oficial de las dos lenguas y adoptará las medidas necesarias para asegurar el conocimiento. También dice, por ejemplo, que ninguno no podrá ser discriminado por razón de su lengua, o que se otorgará protección y respeto especiales a la recuperación del valenciano. Otro punto, siguiendo con el desarrollo de la Ley, comenta que hemos de tratar de superar la relación de desigualdad que hay entre las dos lenguas oficiales de nuestra Comunidad Autónoma, y disponer de las medidas pertinentes con tal de impulsar el uso del valenciano en todos los campos de nuestra sociedad, y especialmente en el campo de la Administración y en el campo de la docencia.

Creo que, estas bases son para contratar a dos Animadores Juveniles que darán clases, impartirán docencia a un grupo de ciudadanos, por lo tanto aquí sumamos los dos ámbitos donde el valenciano pensamos que ha de ser impulsado de una forma especial, la Administración y la docencia.

Entrando en uno de los artículos de la Llei d'Us, el artículo segundo comenta que el valenciano es la lengua propia de la Comunidad Valenciana, y en consecuencia todos los ciudadanos tienen derecho a conocerlo y usarlo oralmente y por escrito, tanto en las relaciones privadas como en las relaciones con las instancias públicas. O el artículo 5º que concreta más el ámbito de la Administración que dice: la Administración adoptará las medidas necesarias para impedir la discriminación de ciudadanos o actividades por el hecho de usar cualquiera de las dos lenguas oficiales, así como garantizar el uso normal, la promoción y el conocimiento del valenciano. Creo que partiendo de este marco legal y siendo coherentes con una de las 100 propuestas que aprobamos en el Pleno anterior que hablaba más o menos de lo que acabo de comentar, no podemos obviar ninguna situación de contratación laboral o de cualquier proceso de selección de personal, no podemos obviar la valoración del valenciano porque consideramos que es un aspecto básico si de verdad nos creemos que la normalización del valenciano a de ser un hecho y que la Administración ha de estar a la cabecera de esta normalización.

Le comentaría al Partido Popular que parecía en el otro Pleno que la Generalitat del Partido Popular estaba muy favorable para llevar a cabo el proceso normalizador, hasta parecía que comparaban el proceso con la situación anterior y que ellos habían hecho mucho más que en la época socialista en lo que se refiere a la recuperación del valenciano; pues yo le digo que ahora es el momento de demostrarlo, no con palabras sino con hechos. Nosotros lo que pedimos es un decisión concreta y es que se valore el valenciano en unas bases para seleccionar personal que impartirá docencia de cara a los ciudadanos, porque sino estos ciudadanos posiblemente si la lengua propia que tienen es el valenciano y la persona que los atiende o los enseña no conoce el valenciano, seguramente estaremos atentando contra la Llei d'Ús d'Ensenyament del Valencià en la

medida que estarán discriminados por no poder elegir la lengua que les parezca, en este caso el valenciano.

Es necesario que estas dos personas, los dos seleccionados conozcan el valenciano y puedan permitir que la gente que hable con ellos no se sientan coaccionados con el uso de la lengua. También me sorprende que parece ser que cuando se hizo la moción de censura, había un acuerdo de mínimos y uno de los mínimos era contemplar el valenciano en todas sus bases de selección de personal para la función pública. Me sorprende que el Equipo de Gobierno presente en la Comisión de Personal unas bases donde el valenciano no aparecía en absoluto; no sabemos si se han roto esos mínimos o que es lo que está pasando en este sentido. La enmienda que haríamos sería añadir en el proceso de oposición una primera prueba que fuera la del conocimiento del valenciano que sería una prueba de valenciano, el del nivel elemental de acuerdo con los criterios y contenidos de la Junta Qualificadora de Coneixements del valencià. Sería una primera prueba con un examen de valenciano del nivel elemental, siguiendo los contenidos de la Junta Qualificadora. Prueba obligatoria y eliminatoria.”

Contesta la anterior intervención en los siguientes términos el Sr. ALMOR: “El representante del Grupo Socialista nos ha leído la Lleí d’Ús de Ensenyament del Valencià y, yo creo que se nos puede acusar de muchas cosas y aceptamos las críticas, pero precisamente en el tema de potenciación de la lengua no se nos puede acusar a este Equipo de Gobierno, entre otras cosas porque le diría que somos el primer Equipo de Gobierno desde que la Lleí d’Ús ha entrado en vigor que este Ayuntamiento ha aprobado bases donde el valenciano ha sido obligatorio; el primer Equipo de Gobierno, los anteriores nunca. Es el primer Equipo de Gobierno que ha creado un Gabinete de Normalización Lingüística que otros no lo habían creado. Es un Equipo de Gobierno que estamos dedicando más recursos que los anteriores al fomento del uso de la lengua propia en comparación con lo que se hacía anteriormente. Por lo tanto yo creo que no es justo que se acuse a este Equipo de Gobierno de no ser especialmente sensible al tema de la lengua. Lo que le quiero decir es que hay una serie de plazas de unas condicionantes y otras plazas con otra serie de condicionantes, y de la misma manera que hemos aprobado en este Pleno recientemente las pruebas para Auxiliar de Turismo y hemos puesto que requisito obligatorio era el valenciano porque entendemos que la persona que vaya a sacar esa plaza va a estar en contacto permanente con la ciudadanía, y que por lo tanto entendemos que era requisito obligatorio el que sepa valenciano, hablarlo y tal; aquí yo creo que en vez de entrar en una disertación general, que queda muy bien, tendríamos que analizar estas plazas, que es lo que se pretende con ellas y que grados de implicación se considera.

Estamos hablando de unas plazas de monitores de juventud de tiempo libre que su papel principal va a ser realizar cursos de formación básicamente dirigido a jóvenes. Los requisitos que se piden son: tener bachiller elemental (grupo D) y tener el título de monitor de tiempo libre. En ese contexto que es lo que se está pretendiendo para dar clases, resultaría del todo bastante incongruente que a una persona que va a dar clases a un nivel elemental se le exija el que esté en posición de la titulación de grado elemental de valenciano, porque usted que es profesor debería de saber que cualquier alumno que pidiera la implantación de las clases en valenciano entendemos que quizás el grado elemental no sería suficiente para dar una buena calidad de enseñanza en el idioma; con lo cual entraríamos en una incongruencia de que se piden en las bases un nivel mínimo para acceder a ellas y sin embargo para poder impartir clases en valenciano requeriríamos

como mínimo el nivel medio o superior, si quisiéramos dar unas clases en calidad porque sino estaríamos cojos.

El tema de estas bases es oposición, no es concurso-oposición, al ser oposición el valenciano o se entra como una exigencia o nunca puede entrar como un mérito; o se exige para poder acceder a las plazas el que tenga el título de valenciano elemental y por lo tanto es un requisito imprescindible o no vale hacer unas pruebas para ver si sabe o no valenciano, tendría que ser porque no hay méritos, como no hay méritos lo que hay que hacer es exigir la titulación requerida de la misma manera que se exige tener el bachiller, que tengan también el título de valenciano elemental. Nosotros pensamos que en este tema lo que se trata es de dar cursos de formación, nosotros pensamos que para dar cursos de formación, nosotros pensamos que para dar cursos de formación en el nivel que se exige elemental, si hay alumnos que quieren que se les de la clase en valenciano el profesor debería de tener un nivel de valenciano lo suficientemente alto que sería más el nivel que le exigiríamos al profesor en el tema de la lengua, que el nivel que se le exige en el tema de conocimientos para impartir los cursos.

Por lo tanto, es una incongruencia en este caso concreto que nosotros la hemos obviado aceptando de que es una oposición y de que como tal, esa oposición va a ser para dar cursos de formación, y en esos cursos de formación entendemos que el nivel es elemental y que por lo tanto lo que se exige son conocimientos de la materia elementales, y en ese orden de cosas pensamos que solamente el dar las clases en castellano abre la posibilidad a mucha gente que se le exige el título de monitor de tiempo libre, etc., etc., y sin embargo el forzar que se den clases en valenciano exigiría un nivel superior que a todas luces sería superior a los conocimientos de los cursos.”

También en este punto interviene el representante de la UPV en el Consistorio, dice el Sr. AGÜES: “Evidentemente yo no puedo estar de acuerdo con el planteamiento que ha hecho el anterior compañero del Equipo de Gobierno. Hay una cosa en la que si que tiene razón y es que lo que no tendría en ningún caso sentido es hacer un examen. Yo creo que lo que tenemos que hacer aquí es pedir titulaciones y se ha acabado. Ahora bien, yo quiero explicar dos cosas referente a cosas que se han dicho; en primer lugar, en el pacto yo creo que hay una interpretación que ya me hubiera gustado a mí que fuera así, una interpretación tan generosa, que en el pacto estuviera plasmado que en todo absolutamente, pero no fue así; lo que si está planteado es el hecho de que haya un estudio que se está haciendo en este momento referente a todas las plazas del Ayuntamiento en la consideración de cuales son los niveles de conocimiento de valenciano absolutamente imprescindibles. Estamos en un nivel muy primario, yo soy el primero en reconocerlo, y que obviamente haya una especie lingüístico de las plazas.

Obviamente en ese perfil estas dos plaza son habían ni aparecido porque ni tan siquiera estaban en el planteamiento global del Ayuntamiento, y por otro lado hay que tener en cuenta que esto es una contratación temporal. Evidentemente yo soy partidario de que hasta en esos casos se pida un nivel, el nivel elemental, no para impartir clases en valenciano, pero en cualquier caso por si hay algún alumno o cualquier cosa que pueda surgir, que hable, que se dirija al profesor de turno en valenciano que por lo menos éste esté en condiciones de contestarle en valenciano. Es este aspecto nosotros no podemos votar a favor de lo que está planteado aquí.”

La representante del Grupo Mixto Sra. CONTRERAS señala en su intervención: “Nosotros como nacionalistas, evidentemente, tampoco podemos estar a favor de la propuesta que se ha hecho en cuanto a que no se considere el valenciano de ninguna de

las maneras. Es conocido y sabido que nosotros tenemos un concepto de lo que deben de ser las normas del valenciano distintas a las que tienen a lo mejor otros partidos políticos, pero en lo que si que estamos de acuerdo es en que el uso, el conocimiento y la divulgación de la lengua valenciana, tiene que extenderse especialmente entre los niños y los jóvenes, y fomentar ese uso de la lengua; entonces, si se trata de personas que tienen que estar trabajando con jóvenes creo que aunque no tengan que dar las clases en valenciano si que tienen que estar a lo mejor en contacto con ellos para atender consultas, para atender sus dudas o en conversación privada y particular. Y por lo tanto es importante decir que no puede haber en este hemiciclo doble rasero a la hora de contemplar el valenciano.

Es decir, nosotros hemos admitido desde la delegación de turismo que se exija o que se valore el valenciano, a personas que normalmente lo que están en contacto es con extranjeros y es precisamente por la misma razón que acabo de exponer, porque en un momento determinado se pueden encontrar con la posibilidad de que se dirija alguien a ellos en la lengua valenciana y que tengan que poder responderles en esa lengua. Por tanto, tampoco voy a pedir aquí que se exija un nivel elevado de la lengua valenciana, pero si el uso del valenciano oral por la Junta Cualificadora porque eso al menos demuestra que hay un mínimo nivel de entendimiento en el habla para entender el valenciano. Y haría esta propuesta desde aquí, ya que se nos había pasado desapercibido la circunstancia.”

Replica el Sr. SÁNCHEZ a las intervenciones anteriores: “Después de haber escuchado las intervenciones, si que le diría Sr. Almor que, nosotros en la época anterior en la mayoría de ocasiones al menos desde que yo estoy aquí en el Ayuntamiento, llegamos hasta donde usted fundamentalmente nos dejó. Recuerdo perfectamente los debates en cuanto a la lengua y recuerdo también cual era su posición siempre contraría a favorecer la valoración del valenciano, y cual era nuestra posición y la de algunos compañeros como por ejemplo el Sr. Agües de la UPV. Y no venga ahora poniéndose medallas que creo no le corresponden, tampoco vamos a quitarle el mérito de las cosas que este gobierno ha hecho por el valenciano, pero muchas de estas cosas quedan en el aire si ahora no somos capaces de tomar medidas concretas y eficaces como serían estas fundamentalmente, de apoyo de valoración de la lengua en lo que se refiere al acceso a puestos de trabajo. Para nosotros es un tema fundamental dentro de un plan de normalización lingüística: valorar en las bases de puestos de trabajo el valenciano.

Recogeríamos y haríamos nuestra la propuesta del Sr. Agües porque prácticamente es la misma de incluir el nivel elemental como requisito, en lugar de incluirlo en una primera prueba de la fase de oposición, no tendríamos problema en aceptar la propuesta del Sr. Agües: que sea requisito para presentarse a la plaza, tener el nivel elemental de la Junta Qualificadora.”

En nueva intervención dice el Sr. ALMOR: “Sr. Sánchez, en primer lugar quiero darle las gracias porque desde luego me valora usted demasiado, pensando en que si yo decía que no estaba muy de acuerdo con sus propuestas y conseguía ganarles, pues considero que me valora usted demasiado y se lo agradezco. En segundo lugar le digo que la propuesta o la posición que yo he defendido en este pleno con respecto a la lengua, yo creo que prácticamente siempre ha sido la misma, hemos defendido siempre que le valenciano había que potenciarlo, pero que el valenciano no debería de servir como ariete de enfrentamiento entre dos comunidades, o entre una comunidad que es bilingüe per sé y no monolingüe.

Por lo tanto, nosotros en esa línea estamos avanzando, los requisitos del valenciano en los concursos oposición desde hace tiempo están, y en este Equipo de Gobierno se han potenciado más y seguimos defendiéndolo. Hemos conseguido aunar esfuerzos y voluntades a la hora de que determinados puestos de trabajo del Ayuntamiento ya se exija que el valenciano sea requisito para presentarse en algunos puestos concretos, y hemos conseguido aunar voluntades para que ese fenómeno se pueda producir, pero nosotros pensamos que el tema este debe de ir poco a poco y progresivamente entrando, y por lo tanto no nos parece correcto, y por lo tanto no estamos de acuerdo con usted en que en una plaza de formación como es ésta, usted pida que se le exija a la persona que se va a presentar que se exige un nivel de conocimientos elemental, se le exija el tener el título de valenciano grado elemental, sino no se puede presentar. Porqué usted lo pide como requisito obligatorio e imprescindible; nosotros lo sentimos mucho pero no estamos de acuerdo, nosotros pensamos que se tiene que avanzar, pero no se puede entrar de una forma “tan violenta”, es decir haciendo una entrada de obligación de un nivel elemental cuando muchísima gente en nuestra sociedad no tiene ese grado aún, por lo tanto yo creo que hubiera sido mejor que nos preocupáramos de poner medios para que todo el mundo pueda acceder a los niveles y que pueda aprender el valenciano y que pueda ir elevando su nivel antes de exigir como imprescindible el requisito como usted ha propuesto.

Por lo tanto, nosotros sintiéndolo mucho votaremos en contra de la enmienda suya porque no estamos de acuerdo con que en una prueba como esta que se trata de impartir clase a jóvenes se exija el nivel del valenciano elemental, obligatoriamente.”

También interviene nuevamente el Sr. AGÜES diciendo: “Ya dijimos que esta cuestión hay que tratarla en globalidad y no a salto de mata. Lo que yo había dicho antes, yo creo que ha habido una pequeña confusión a la hora de plantearlo; lo que estábamos planteando era que el nivel que se exigiera fuera el nivel oral. Estamos hablando de una situación que tal y como están definidos estos cursos, evidentemente el profesor debe de estar en condiciones de responder a los alumnos que le planteen cuestiones en valenciano, y eso el nivel que se exige es el oral.”

En el transcurso del debate el Sr. Agües presenta una enmienda de adición a la bases consistente en que se exija como requisito el nivel oral del valenciano; sometida a votación es aprobada por 12 votos a favor del PSOE, UPV, Sr. Aguilar, Sr. Cortés, Sra. Contreras y Sr. Sánchis, 4 votos en contra del CIPS, y Sr. Gil, y 7 abstenciones del PP, y EU-EV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, UPV, Sr. Aguilar, Sr. Cortés, Sra. Contreras y Sr. Sánchis, y 10 abstenciones del PP, CIPS, EU-EV y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases para la selección y posterior contratación laboral temporal por obra o servicio determinado, de dos Animadores Juveniles con funciones de Coordinación del Proyecto Europeo YOUTHSTART/DINA (Animadores Juveniles), que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución de todos aquellos actos que conlleva la convocatoria.

6 RENUNCIA SUBVENCIÓN PAMER V (PLAN DE ACTUACIÓN PARA MEJORA DEL EMPLEO RURAL).

Habiendo solicitado subvención para el ejercicio 1998 según la orden de 30 de diciembre de 1997 de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio por la que se establece el Plan de Actuaciones para la Mejora del Empleo Rural (PAMER V).

Habiendo solicitado subvención para el ejercicio 1998 según la orden de 30 de marzo de 1998 de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio, por la que se regulan ayudas al desempleo agrario para el ejercicio de 1998.

Siendo que se han realizado las gestiones con la citada Consellería y habiendo conocido que en el caso del PAMER V nos corresponden un total aproximado de 6.170.000.- ptas.

Siendo que, en el caso de la ayuda al desempleo agrario para el ejercicio 1998 nos corresponden una cantidad aproximada de 9 millones de pesetas de subvención, y considerando que según el artículo tres de la citada orden es incompatible la concesión de ambas subvenciones.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, pide que se explique porque se produce la renuncia.

En la contestación la Sra. CONTRERAS, explica: “Es muy sencillo porque se produce la renuncia, es que hay dos órdenes la primera que sale es la del PAMER V, a continuación sale otra orden que es la de paliar el desempleo agrícola, y este Ayuntamiento solicita las dos órdenes, siendo la segunda contradictoria con la primera porque en su punto tercero, la de paliación del paro agrícola dice cuales son los beneficiarios que pueden obtener estas ayudas y dice específicamente: aquellos que no hayan obtenido ayuda en el PAMER V. Como no sabíamos todavía cuanto nos iban a dar y si nos iban a dar algo del PAMER V, dijimos: vamos a pedir las dos, y si el PAMER V no nos lo conceden ya tenemos la otra.

La cuestión es que nos llamaron de Consellería de Empleo y nos dicen que tenemos que renunciar a una de las dos, antes de que nos concedan alguna, y como la que teníamos más posibilidades de obtener mayor rendimiento económico era la del paro agrícola, hemos renunciado al PAMER. Nos la concederán después de renunciar a la del PAMER V.”

Replica y matiza el Sr. TABARÉS por parte del Grupo Socialista: “Tan solo para señalar la preocupación de nuestro Grupo, supongo que la de todos los Concejales y Grupos Políticos, de lo que puede suponer esto en cuanto al retraso en la puesta en marcha de las peonadas, fundamentalmente esto va dirigido a paliar el paro en el sector agrícola y suponemos que si se renuncia a la primera que era anterior cronológicamente, en cuanto a la concesión, nos gustaría saber si se concede la subvención ¿cuando estaría en marcha todo el dispositivo para ponerse a trabajar?, porque hay mucha gente esperando eso.”

Acto seguido el Sr. AGÜES contesta: “En principio lo del retraso no tiene porque existir, no quiero decir con esto que no se vaya a retrasar; la concesión depende de la Consellería y en principio no tiene porque existir ese retraso. Cuando nosotros hicimos las consultas para ver que cantidad más o menos íbamos a tener por cada uno de estos conceptos, se produjeron el día siguiente al último día de plazo para presentar instancias para la petición de acogerse a las subvenciones del paro agrícola. Como

ustedes ya saben para el paro agrícola hay una cantidad, depende del número de poblaciones que lo pidan y luego hay un elemento corrector - el número de desempleados de cada pueblo- y Sagunto es el pueblo con más parados agrícolas, como mínimo de la provincia de Valencia. Obviamente cuando nos dieron la información, nos la dieron ya de una manera aproximativa y hecho el cálculo; lo lógico es que se reciba en este Ayuntamiento la notificación de la concesión de la subvención en estos días siguientes, durante el mes de junio porque la propuesta es para empezar en julio. Recuerdo que hace dos años no pudimos empezar en julio y lo hicimos en agosto.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Concejal Delegada de Medio Ambiente, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Renunciar a la subvención de PAMER V en favor de la Orden de 30 de marzo de 1998, de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio, por la que se regulan ayudas al desempleo agrario para el ejercicio de 1998.

En estos momentos abandonan la sesión las Sras. Pin y Sanz.

7 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN Y ACEPTAR RESOLUCIÓN Y READAPTACIÓN DE PROYECTOS DEL PROGRAMA INEM-CORPORACIONES LOCALES.- EXPTE. 139/98.

Resultando que, la Dirección Provincial del INEM en fecha 12 de marzo de 1998 (registro de entrada en el Ayuntamiento nº 2942 de fecha 18-03-98), han solicitado se les remita con anterioridad al 3 de abril de 1998, “Avance de Datos de Solicitud de Subvención”, para la realización de obras o servicios de interés general y social, mediante la contratación de trabajadores desempleados acogidos a la subvención correspondiente.

Resultando que, dichas memorias se presentaron en tiempo y forma elaboradas por la S.A.G. de Sagunto, a incluir en los convenios de INEM-Corporaciones Locales en virtud de las bases establecidas en la Orden del 2 de marzo de 1994, desarrollada por la resolución del Instituto Nacional de Empleo del 31 de mayo de 1994.

Resultando que, las memorias referidas figuran en el expediente y se concreta como:

a) Rehabilitación Urbana: Cobertorer-Escola.

Resultando que, con fecha 5 de mayo de 1998 y registro de entrada en el Ayuntamiento de Sagunto el 8 de mayo de 1998, en que la Dirección Provincial del INEM resuelve que la subvención concedida para esta obra es de 26.350.000.- ptas., desglosado en dos obras.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, manifiesta: “Tal y como está este punto a la vista del mismo se desprende un nuevo agravio comparativo para los ciudadanos del Puerto. De nuevo las nuevas obras en colaboración con el INEM al 100% se gastan en Sagunto.

Es verdad que el año pasado la intervención se gastó en el Puerto, pero que en años anteriores, y ya son unos cuantos, al 100% se ha gastado en Sagunto. Yo creo que el Equipo de Gobierno debería actuar, por lo menos en este caso, partiendo al 50% ese tipo de actuaciones haciendo en el Puerto también alguna plaza se ejecutara con la previsión de colaboración con el INEM del año 98.

Podíamos hacer una relación de las obras que en años anteriores se han ejecutado en colaboración con el INEM, y desde el año 91, 6 años por una en el Puerto que ha valido la pena que ha sido la del año pasado, que han sido las plazas de la Marina y España. Yo creo que es momento, Sr. Alcalde, aunque tengan ya la documentación con la asignación en la C/ Cubertoret y Escola de que se pudiese dar el 50% hacia una actuación en el Puerto.

Si ustedes no toman esa decisión yo desde luego no se los votaré a favor este proyecto y no se lo voy a ratificar, por tanto el que la inversión se haga al 100% en Sagunto.

Yo creo que los ciudadanos del Puerto se merecen que nos dediquemos también a ellos en una parte, no solamente el año pasado, porque la actuación de este año estaba prevista hacerla el año pasado, pero una petición mía, concretamente el Sr. Castelló me dijo que no había proyectos para el Puerto. En las indicaciones que yo hice al final se hicieron las dos obras que he mencionado antes, Pl. de España y Pl. La Marina, pero ha sido un año. Ya este año, por lo menos podíamos partir al 50% Sagunto y Puerto.

Hay que tener en cuenta que mis compañeros del CIPS, en declaraciones a la prensa se decía de invertir pesetas por habitante, que mejor momento que ahora que se está gobernando, pero claro eso se dice cuando se está en la oposición, y ahora que se está gobernando, del dicho al hecho hay un gran trecho.

Sr. Alcalde, si ustedes no cambian en hacer, por lo menos, el 50% en el Puerto, yo no se lo votaré a favor.”

Abierto el turno de intervenciones, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “El tema de las subvenciones del INEM-Corporaciones Locales habitualmente vienen precedidas por una Resolución de Alcaldía donde ya prácticamente se ha dictaminado la obra y demás, a la cual se tiene que asignar la subvención. Evidentemente aquí llega un momento que lo que toca son casi ruegos, en lugar de aprobaciones o discusión sobre el tema.

Yo si que diría que en el tema este de los proyectos que se hacen para recoger subvenciones del INEM para el desempleo de la rama general, pues que para años posteriores se tengan en cuenta unos criterios un poco más racionales, tanto de distribución como de rentabilidad de los millones que se gastan en obras; yo recuerdo exactamente las dos obras que se realizaron el año pasado en la Plaza de España y en la Plaza de La Marina, y consideramos que con el dinero que se gastó ahí se podían haber hecho actuaciones mucho más extensas que la limitación a esas dos plazas. También habría que pensar si a estas alturas cabría la posibilidad de asignar algunas cantidades o reconducir el tema de tal manera que hubiera algunas cositas en el Puerto que se pudieran hacer.

Hay un tema que lo hemos venido repitiendo en reiteradas ocasiones en Comisión de Urbanismo y no se toman medidas, y es el tema de las canaletas de cruces de las calles; pensamos que eso se debe eliminar y habría que pensar si a través de este dinero se podría hacer. Otra cuestión, en el tema de calles, hay algunas actuaciones en el Puerto, concretamente en la prolongación de la Calle Daoiz, que la situación urbanística es deprimente, y habría que ver si se cabe la posibilidad de derivar parte de este dinero a una actuación ahí que ponga la calle esa en condiciones, en tanto y cuando se urbaniza la parte que falta del Peri 1.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “Este tema completa las obras realizadas anteriormente en el Caso Histórico en años anteriores, no el año pasado que como ha dicho el Sr. Gil este Equipo de Gobierno destinó el 100% de este obras al Puerto y este

año destina e 100% a Sagunto, con esto se conseguirá una vez realizadas las obras de la C/ Castillo y Plaza Mayor, que esa gran área central del casco histórico esté con las actuaciones completamente terminadas, y que tengamos un casco histórico en unas perfectas condiciones y con una urbanización más que decente.

En cualquier caso lo que se pretende, es como decía, completar otras actuaciones que se han realizado en la zona y que vienen motivadas por otro lado por la declaración de áreas de rehabilitación y la aprobación del Plan Parcial de Sagunto. ¿Por qué hemos hecho esto?, pues miren, porque resulta que en ese núcleo en ese centro faltaba simplemente a parte de la Plaza Mayor y la Calle del Castillo, que en breve se iniciará, faltaba simplemente esos dos puntos por terminar, y nos ha parecido adecuado, de una vez por todas, dejar la zona de Ciutat Vella completamente acabada para posteriormente realizar otros proyectos que no tengan que ver con esto. Nos parecía dejar una cosa mal acabada y hemos optado por acabar eso en vez de dejar ese mal acabado en la urbanización de Ciutat Vella. Por supuesto que siempre hay otras alternativas, y tal y como hemos heredado el Municipio las alternativas son casi infinitas, hay muchos sitios a los que se tiene que ir, hay tantos que hay que decidirse por unos y otros; ya he explicado la razón porqué en este caso nos hemos decidido por este y porqué el año anterior nos decidimos por la Plaza La Marina y Plaza de España.

Desde luego, hablar de discriminación, yo no quiero pronunciarme sobre el tema porque realmente sería entrar en un objeto del debate que creo que no conviene a nadie, bueno a alguien sí, pero bueno si en esta legislatura se inician o se acaban las obras del Sanatorio, de los dos viales internúcleos, de la Casa de Cultura, del Pabellón 3 d'Abril, de la Plaza del Sol y las dos obras citadas, pues creo que el desequilibrio no será tan grande como algunos han dicho. En cualquier caso, también hay que comentar que esta obra se piensa hacer después de los dos primeros pasos dados en cuanto a declaración de áreas de rehabilitación y de plan especial, se piensa hacer en cooperación, coordinación con la Conselleria de Obras Públicas, con lo cual al estar inserta dentro de las áreas de rehabilitación vamos a presentar los proyectos para que se nos aprueben y se nos conceda el 40% sobre el valor total del proyecto, con lo cual la aportación municipal no sería la que figura aquí, sino la de aproximadamente unos 4 millones de pesetas. Esa cantidad, lógicamente posteriormente se puede aplicar a otras obras de rehabilitación, que por cierto jamás habían sido del volumen que lo están siendo desde que este Gobierno ha tomado el mando.”

También interviene el Sr. GIL para decir: “Sr. Castelló, usted se ha ido por donde yo esperaba que se tuviera que ir, se ha ido y ha dejado el tema importante que es el punto, no otra cosa. Usted ha tocado muchos palos pero no el interesante, el que toca; aquí estamos tratando este punto no otros, los demás ya veremos cuando vienen. Hablamos del que hoy tenemos que ratificar y el que tenemos que ratificara se propone al 100% en Sagunto, 0 pesetas en el Puerto; es lo único que yo he comentado; y que solo un año el año pasado se ha actuado al 100% en el Puerto. Entonces, igual que hay ciertos puntos que hay que terminar en Sagunto, en el Puerto los ciudadanos también están esperando que ciertos puntos se acaben. Por ejemplo, ya que se ha propuesto sitio donde actuar, que hay muchos efectivamente, una plaza que está a la entrada de Vilamar que es un auténtico terradero, todo tierra, solo un bordillo y un poco de aceras, está también por acabar; por ejemplo allí también podríamos actuar, y los ciudadanos que viven en aquél entorno están esperando que de una vez aquello que en algún día se dijo. Mire si podemos terminar sitios, yo no digo que en Sagunto no se hagan cosas, porque al final se le va a dar la vuelta a la cuestión.

Yo digo que de lo que hay previsto este año en las obras con el INEM del 98, hagamos el 50% por lo menos en cada pueblo; eso es lo que vengo a decir ahora, no estoy pidiendo que igual que se hizo el año pasado al 100% en el Puerto se haga este año, ya que otros años se ha hecho en Sagunto y un año en el Puerto, hagamos ahora el 50% en cada sitio, y propuestas hay. Yo mantengo la postura que le he dicho a usted Sr. Alcalde, de intentar destinar 50% a cada sitio.”

Hace nuevamente uso de la palabra el Sr. CASTELLÓ y señala: “Es su opinión, nosotros tenemos otra opinión, no esta solamente el terraet que ha comentado de Vilamar, hay no se, 100, 200 puntos en el pueblo donde se podrían realizar estas obras. Proyectos de 50 millones hay a patadas y efectivamente como tu dices, no es que lo diga yo, el Equipo de Gobierno ha optado porque se cierre de una puñetera vez esa sucesión de pequeñas obritas que se han ido realizando con el INEM y que van a dejar de una vez Ciutat Vella, uno de los polos turísticos de la población completamente terminada una vez acaben la Plaza Mayor y la calle del Castillo. Por lo tanto, hemos optado por eso como podríamos haber optado por otras cosas, de todas formas ya le digo que en el Presupuesto se realiza un esfuerzo inversor grandísimo como nunca antes se había realizado, por lo cual otras muchas obras, otros muchos proyectos se realizarán con cargo a los presupuestos de la COPUT y por los presupuestos del Ayuntamiento de Sagunto.

En otro momento tocará hacer obras en el Puerto, o en Sagunto, o donde se entienda que realmente hacen más falta, y por lo tanto no vamos a entrar en demagogia 0% para Puerto, 100% para Sagunto, porque lo mismo se podría haber dicho pero al contrario el año anterior, cosa que a nosotros constato que no nos afecta.”

Concluye el debate el Sr. GARCÍA ORTÍN quien mantiene: “El Sr. Castelló había planteado que es posible que se pueda retraer parte del dinero porque al intervenir la COPUT quede ahí un remanente. Yo lo que si rogaría, el que se contemple en los próximos, si existe ese remanente, la actuación que he mencionado anteriormente.”

En el debate el Sr. Gil presenta una enmienda en el siguiente sentido de que las subvenciones que se reciban se distribuyan al 50% para el núcleo del Puerto y el 50% para Sagunto.

Enmienda que sometida a votación es desestimada por 1 voto a favor del Sr. Gil, 12 votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV y 8 abstenciones del PSOE y EU-EV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales y con el informe de Intervención, según el cual existe crédito en la partida 5110/61100 del vigente Presupuesto Municipal, el Ayuntamiento Pleno por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-EV, y 1 voto en contra del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar la Resolución de Alcaldía con fecha 31 de marzo de 1998, por la que se solicita al Instituto Nacional de Empleo una subvención de 29.322.828.-ptas., correspondientes a los costes salariales totales de la mano de obra contratada para la obra denominada: Rehabilitación urbana Cobertorer-Escola.

SEGUNDO: Aceptar la Resolución emitida por el INEM y la readaptación del Proyecto a la subvención concedida, quedando de la siguiente forma:

Rehabilitación Urbana Cobertorer-Escola:

- Presupuesto Total..... 50.767.572.-
- Aportación municipal..... 24.755.964.-
- Subvención INEM..... 26.011.608.-

En estos momentos se reintegran a la sesión las Sras. Sanz y Pin.

8 APROBACIÓN CONVENIO COLABORACIÓN GENERALITAT VALENCIANA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO SOBRE BIBLIOTECAS PÚBLICAS MUNICIPALES.- EXPTE. 3/98.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, dice: “Mi intervención va dirigida al Delegado de Archivos; se nos presenta un Convenio de colaboración con la Generalitat, en concreto con la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes y en el Convenio de colaboración entre las estipulaciones que se plantean de las obligaciones del Ayuntamiento. A) Proporcionar los locales para los centros de lectura que en su totalidad se utilizan para tal servicio, debiendo ajustar sus instalaciones a las condiciones mínimas exigidas por la Consellería. B) En su caso los locales podrán destinarse completamente para el aula de cultura o actuaciones de extensión cultural que promueva el Ayuntamiento, la Consellería, etc., etc.; aportar el coste de mobiliario preciso para su normal funcionamiento; pagar los gastos de mantenimiento de los locales destinados a centros de lectura; crear o mantener en la plantilla de funcionarios de las Corporaciones, etc., etc. Obligaciones de la Consellería; la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia por su parte se obliga a: A) asumir la dirección técnica de los centros de lectura y coordinarlos con los restantes de la red de la Generalitat Valenciana; B) Atender cuantas consultas técnicas y bibliográficas efectúen los centros de lectura.

Quiero decir, parece que es un Convenio marco y lo que nos gustaría es que explicara al Pleno cuales van a ser los beneficios que este Ayuntamiento va a obtener con este Convenio a parte de algo así como ceder la responsabilidad, la dirección técnica de nuestras Bibliotecas y Archivos a alguien de la Consellería.”

Explica el Sr. AGÜES del Grupo Municipal UPV como Ponente: “En estos momentos existe otro Convenio, ese Convenio existente se renueva anualmente; la renovación anual se deduce que crea problemas o que tiene problemas porque diríamos que una parte de la justificación del ejercicio del año en cuestión se tiene que hacer como tope en el mes de diciembre, pero es conocido, en este Ayuntamiento además es absolutamente notorio y obvio que la mayoría de los Ayuntamientos no están en disposición de hacer las cuentas del ejercicio en el mes de diciembre, con lo cual según argumenta Consellería, en consecuencia hay problemas administrativos que se derivan del hecho de que los Ayuntamientos en realidad acaban justificándolo en febrero, marzo, abril, etc., cuando en realidad ya tendría que estar funcionando el siguiente Convenio.

Por otro lado hay otro problema, este si que es objetivo, que es el problema derivado de que la aportación por parte de Consellería radicaba básicamente en una especie de subvención y centralización de los pedidos de libros; es decir ellos enviaban un listado enorme de libros y decían: al Ayuntamiento de Sagunto le ha tocado un subvención de 2 millones de pesetas - por decirlo de alguna manera -, subvención que no olvidemos está en proporción directa con el dinero que coloca el mismo Ayuntamiento. Entonces los Ayuntamientos de ese listado decían: yo quiero por ese valor que usted me ha asignado, de ese listado yo quiero, tales libros. Se enviaba a Consellería, Consellería hacía la gestión y te enviaban los libros. Obviamente a nadie se le escapa que esto es un

mecanismo lento, burocratizado a más no poder. ¿Ahora que se va a hacer?, ellos dicen que lo te van a hacer es decir: mire usted tiene tanto dinero, ahí lo tiene y gásteselo.

¿Esto va a ser mejor o peor?, diríamos, nosotros no estamos en condiciones de negociar otro Convenio, es un Convenio marco, general para todos los Ayuntamientos. Aquél se acaba y si queremos acogernos a alguna subvención tiene que ser esta, no hay otras. En segundo lugar, ¿esto va a ser mejor o peor?, pues mire ya lo veremos, en este momento creo que no se puede decidir. En teoría las razones técnicas son aceptables, ya veremos. Las razones técnicas son: más rapidez, el Convenio este es indefinido, ahora ya no será anual; y la notificación del dinero, nos dirán: miren ustedes ya tienen el dinero y si quieren ya se lo pueden gastar mañana; por lo tanto será más rápido. Esto ya se verá, al año que viene sobre estas fechas, estaremos en condición de hacer una evaluación sobre esto.”

Por parte del Grupo Socialista dice su Portavoz, Sr. TABARÉS: “Dar las gracias al Delegado de Archivos por las explicaciones. Yo creo que de alguna manera este tema pone sobre la mesa una cuestión en la que merece la pena perder unos minutos y reflexionar porque es una cuestión de fondo, y tendremos oportunidad en este Pleno de que se nos presenten distintos Convenios con las Administraciones para por ejemplo, la construcción y desarrollo de equipamientos culturales. Y el problema, creo yo, no será tanto en construirlos sino luego en mantenerlos en las condiciones necesarias. Realmente estamos ante un Convenio en el que, usted lo ha dicho, no hay ninguna mejora significativa respecto a lo que había, salvo la cuestión administrativa de que parece que es indefinido y que no hay que renovar todos los años la petición de ayudas; pero nosotros creemos que es importante señalar que para esto no hacía falta este viaje, da la impresión de que a veces se plantean cuestiones de Convenio con otras Administraciones y realmente no existen mejoras significativas.

Es una pena, nosotros pensábamos que se plantearía un Convenio en el que las cuestiones relacionadas con el mantenimiento, los gastos de personal, etc., etc., podían en parte ser asumidos por otras Administraciones.”

Replica el Sr. AGÜES: “Mire Sr. Tabarés, esa capacidad de generalización inductiva que tiene usted yo no me atrevería a decir. El Convenio del que estamos hablando, es un Convenio que viene a sustituir a otro, y obviamente es la condición para continuar estando dentro de la red de las Bibliotecas de la Generalitat, esta es una condición básica. Nosotros vamos a tener una serie de subvenciones y en principio no tienen porqué ser menores que las del año pasado o las de los otros años; a la hora de verlo se evaluará después, incluso en el caso de que fueran menores tampoco estaríamos en condiciones de decir: ahora no nos gusta y nos vamos, porque entonces perderíamos más. A parte no hemos de creer que este Convenio es el que recoge todas las ayudas de la Dirección de Cultura en este aspecto, y de la Dirección que en estos momentos están asignadas las Bibliotecas y Archivos, porque obviamente hay otro tipo de ayudas y subvenciones en las cuales nos acogemos, que son las ayudas de instalaciones de Archivos y Bibliotecas, etc.; ayudas que por ejemplo en el caso de Archivos pueden ser importantes, pueden llegar a nivel de instalación y mobiliario, podrían llegar a ser hasta del 100%, todo esto es aparte.

Este es un Convenio de la red de Bibliotecas y en ese sentido, vuelvo a repetir que se verá dentro de un año si hemos mejorado respecto a la situación anterior o no, pero que en cualquier caso no estamos en condiciones de decir: no nos acogemos y hacemos otra cosa, ya que entonces estaríamos peor.”

Visto el Convenio de colaboración sobre las Bibliotecas Públicas Municipales entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto, y hallándose conforme en todos los términos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Servicios Sociales y Comunitarios y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno por, unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio de referencia para las Bibliotecas Municipales sitas en Pl. Cronista Chabret, 20, C/ Progreso, 5 y Avda. Dr. Fleming, s/n., a cuyo tenor literal:

“CONVENIO DE COLABORACIÓN SOBRE LA/LAS BIBLIOTECA/S Y/O AGENCIA/S DE LECTURA PÚBLICAS MUNICIPALES ENTRE LA GENERALITAT VALENCIANA Y EL AYUNTAMIENTO DE.....

Valencia,.....de.....de 199—

REUNIDOS

De una parte el/la Honorable Conseller/a de Cultura, Educación y Ciencia, D./D^a....., en virtud de los acuerdos adoptados por el Consell de la Generalitat Valenciana de fecha 3 de junio y 9 de diciembre de 1997, especialmente facultado/a para la suscripción del presente convenio.

Y de otra, D./D^a....., Alcalde/esa-Presidente/a del Ayuntamiento de....., en nombre y representación del mismo, especialmente facultado/a para la suscripción del presente convenio, en virtud del acuerdo adoptado en sesión del Pleno de fecha.....de.....de 199.; asistido en este acto por el Secretario de la Corporación, y de acuerdo con el artículo noveno de la Ley 10/1986, de 30 de diciembre, de Organización Bibliotecaria de la Comunidad Valenciana.

MANIFIESTAN

Que la Constitución Española establece en su art. 44 que los poderes públicos promoverán y tutelarán el acceso a la cultura, a la que todos tienen derecho.

La Ley 10/86 de 30 de diciembre, de Organización Bibliotecaria de la Comunidad Valenciana establece que el acceso a la cultura es un derecho de todos los ciudadanos, como servicio público que es, y debe de ser amparado y garantizado por los poderes e instituciones públicas.

Que la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia es un órgano de la Administración de la Generalitat Valenciana entre cuyos objetivos se encuentra la promoción de la cultura en la Comunidad Valenciana.

Que el Ayuntamiento de..... y la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia están de acuerdo en establecer una colaboración para el apoyo mutuo en la consecución de los objetivos que persiguen.

ESTIPULACIONES

I. Sobre la/las Biblioteca/s y/o Agencia/s de Lectura

Estipulación 1^a. La/las biblioteca/s pública/s municipal/es y la/las agencia/s de lectura pública/s municipal/es establecidas en los locales sitos en
....., forman parte del Sistema Bibliotecario Valenciano, participando en todas las ventajas, beneficios y obligaciones inherentes a su condición.

Estipulación 2ª. Los centros de lectura se someterán a las disposiciones e inspección que pueda establecer la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

II. De las obligaciones del Ayuntamiento

Estipulación 3ª. El Ayuntamiento de se obliga a:

a) Proporcionar los locales para los centros de lectura, que en su totalidad se utilizarán para tal servicio, debiéndose ajustar sus instalaciones a las condiciones mínimas exigidas por la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

b) En su caso, los locales podrán destinarse complementariamente para Aula de Cultura o actuaciones de extensión cultural que promueva el Ayuntamiento o la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, siempre que no se interfiera el normal funcionamiento de los centros de lectura.

c) Aportar el coste del mobiliario preciso para su normal funcionamiento.

d) Pagar los gastos de mantenimiento de los locales destinados a centros de lectura.

e) Crear o mantener en la plantilla de funcionarios de la Corporación.....plaza/s de Técnico de Administración Especial para la/las biblioteca/s, y nombrar o mantener..... encargado/s con conocimientos en biblioteconomía para la/las agencia/s de lectura, cuyas retribuciones básicas no podrán ser inferiores a las que corresponden al nivel retributivo del grupo C.

f) El horario total de apertura al público de la red de biblioteca/s y/o agencia/s de lectura públicas será, como mínimo, de horas semanales, preferentemente por la tarde, con la obligación de que la/las biblioteca/s y/o agencia/s de lectura de mayor número de volúmenes y servicios incluyan la mañana del sábado.

III. De las obligaciones de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana

Estipulación 4ª. La Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por su parte, se obliga a:

a) Asumir la dirección técnica de los centros de lectura y coordinarlos con los restantes centros de la red de la Generalitat Valenciana.

b) Atender cuantas consultas técnicas y bibliográficas efectúen los centros de lectura.

Estipulación 5ª. Este convenio entrará en vigor el día de su firma, y podrá ser rescindido a petición de cualquiera de las partes.

Estipulación 6ª. La vigencia del convenio será indefinida.

Estipulación 7ª. Con la firma del presente convenio se da por finalizado el anterior convenio y sus addendas, si los hubiere, entre la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y el Ayuntamiento de

En representación de la
Generalitat Valenciana,
Conseller/a de Cultura, Educación y
Ciencia.”

En representación de
l'Ajuntament de/d'
Alcalde/essa-president/a

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización del Convenio.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Esparza.

9 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN A LA CONSELLERIA DE EMPLEO, INDUSTRIA Y COMERCIO, OBRAS DESEMPLEO AGRARIO 1998.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: “A la vista de este expediente, permítame Sr. Agües que me muestre por lo menos sorprendido. Son actuaciones en 5 caminos agrícolas de este Municipio y hay algo chocante, por más o menos longitud que tengan los caminos todos valen más o menos lo mismo, desde el que tiene 4 kilómetros hasta el que tiene 400, el dinero es rarísimo vale más o menos la misma cantidad. Es curioso que tengamos actuaciones de este importe por ejemplo en uno de ellos, donde el material en un camino que tiene 1.240 metros sean 125.000 pesetas, y la auto hormigonera 337, cuando los jornales suman 4.100.000 pesetas; oiga, esto hace que uno por lo menos se sorprenda, yo no se en que van a invertir la mano de obra, tanto dinero para tan poco material, no se lo que van a hacer. Esto es sorprendente, valdría la pena decir: lo que intentamos es conseguir dinero para el paro agrícola, y no poner esta memoria ya que esto es de risa; no se si se tendrá que hacer esta pequeña burla para que se consiga el dinero, pero esto es de risa. Yo creo que acabaran en 10 ó 15 minutos ese material y el resto del tiempo se lo pasaran dando vueltas por el camino.

Lo sorprendente que es más de lo mismo, como he hablado antes de las obras en colaboración con el INEM, que hay pedidos caminos, en este caso lo hice yo, pegados a la Ciudad del Puerto, usados por cientos de ciudadanos todos los días 4 veces, y que se hayan negado de nuevo a meterlos en la reparación. Miren, mis compañeros del CIPS y yo hicimos una batalla, casi personal para asfaltar el caminito de Almudafer, en este caso el que esto indicando que es el que está situado al lado norte de Asland y que accede al polígono SEPES, cientos de ciudadanos del Puerto lo usan todos los días; yo creo que se han merecido también cara los ciudadanos, que se actuara sobre él. Muy bien lo que han puesto, pero hagamos un poco más, hagamos por ejemplo este camino.

La sorpresa es el poco material que hay y la mucha mano de obra, no se en que va a consistir esto; y segundo, que podrían haber hecho unas actuaciones un poco más amplías hacia ese camino que tantas veces les he rogado. Sino me volverán a oír decir lo mismo: seguimos con la misma actuación, discriminando a los ciudadanos del Puerto, les guste o no les guste.”

Por parte del Grupo Municipal EU-EV, dice el Sr. ZAPLANA: “Simplemente quiero dejar clara una cosa, nosotros estamos de acuerdo que se arreglen los máximos caminos posibles; pero efectivamente lo que si quisiera tener claro, y eso lo vengo manifestando continuamente en el Consell Agrari ¿que criterios se siguen para arreglar los caminos?, yo la verdad es que no me conozco los caminos, y veo por ahí algunos que nunca les llega el turno, es decir que nunca se arreglan; esto también hay otras personas que lo dicen.”

Contesta el Sr. AGÜES: “Lo que dice el Sr. Zaplana, siempre hemos discutido lo de esos criterios, criterios si que existen, el problema creo que lo hemos discutido

muchas veces hasta en el Consell Agrari, lo que no existen, con toda sinceridad porque es prácticamente imposible y lo hemos discutido múltiples veces, es lo que podríamos llamar el criterio automático. Decir, tenemos el criterio apretamos el botón y nos sale tal camino, eso es lo que no tenemos, pero los criterios sí que los tenemos. En primer lugar en obras de paro agrario; obviamente como usted sabe perfectamente se trata de facilitar el paso por caminos rurales, lo cual quiere decir básicamente terraplenar, agrandar el camino, hacer los márgenes, etc., no asfaltar de ninguna manera. Obviamente ahí se funciona con criterios que son: en primer lugar se buscan dentro de los caminos rurales - el Técnico y luego lo propone a la Junta Ejecutiva del Consell Agrari, decidiendo ésta última - caminos que conecten, en principio generales, y después en función de la urgencia de la actuación o no.

Obviamente es verdad que siempre existe la idea de decir, y aquél camino que está como mínimo como este, ¿por qué no se ha actuado?, pues yo que se, no se ha actuado porque hay 40 como ese. Pero vuelvo a repetir que yo no estoy en contra de no recoger esas sugerencias, yo sí que las recojo, y creo que de alguna manera habríamos de intentar solucionar.

Respecto de lo otro, Sr. Marcelino, yo no sé si los caminos son de Sagunto o del Puerto, porque yo no sé cuáles son los términos de los supuestos distritos municipales de Sagunto y del Puerto. Si se llega un momento determinado y se hace la línea divisoria de los dos Municipios, no tendremos estos problemas, mientras tanto el Consell Agrari contempla un Municipio, y desde esa óptica se plantean actuaciones que pueden estar en la Vila o en Gausa y que pueden estar al lado de lo que son las últimas casas del Puerto, detrás del Hospital, o cerca de los terrenos del polígono SEPES, o en la zona de Montiver, etc. En estos momentos esto no nos puede servir a nosotros de ninguna forma porque no existe aquí ni a nivel urbanístico tampoco.

La explicación del otro misterio, le aseguro que sí que hacen y bastante. Otra cuestión es que con todo eso se pudiera hacer algo más; esto es lo que pasa con este tipo de trabajo. Hay una cuestión en la intervención del Consell Agrari en los caminos que obviamente le facilita la intervención a nivel del material, hay dos cuestiones; una, la maquinaria la pone el propio Consell Agrari, y en segundo lugar, las intervenciones en los caminos agrarios, una de las intervenciones más habituales es la de que cuando tú vas terraplenando un camino que tiene al lado una acequia, al cabo de un tiempo el camino está mucho más alto que la acequia, lo cual hace que se haga un talud en dirección hacia el centro del camino, y obviamente como hay una competencia que es del Sindicato de Riegos, obviamente el Sindicato paga también materiales cuando se trata de intervenciones que tienen al lado acequias. De esta manera es como se pueden hacer estas intervenciones.

Todos los años, por lo menos desde que yo soy Presidente del Consell Agrari, hemos inspeccionado las obras y sí que es verdad que en algunos casos ha ido mucho más lento de lo que nosotros creíamos, pero también le puedo asegurar que ha habido casos en los que han ido más deprisa de lo que nosotros habíamos previsto.”

Matiza su intervención anterior con una nueva el Sr. GIL, y dice: “Yo lo que he querido decirle con mi intervención, Sr. Agües, es que marquen prioridades. Ya sé que estamos todos en un Municipio, eso no me lo tiene que discutir usted ni nadie; pero estamos peleando para ver si conseguimos la ralla. Cuando le he hablado, mi mensaje es conseguir marcar prioridades, y ¿por qué digo eso?, porque las prioridades estarán también marcadas a la cantidad del uso que se haga del camino. Hay algunos caminos

que viendo como se usan, incluso el Ayuntamiento debería de pensar en actuar como se hizo por ejemplo en el camino de Almudafer.

También ha dicho que se emplean las actuaciones en caminos que tienen comunicaciones, mire, en este caso no es verdad, el Camí del l'Om Negre es un camino que empieza y acaba entre los huertos, junto a la zona de la Marjal, no se conecta con ningún otro camino. En cuanto al dinero, no me dirá usted a mí por mucho material que se les de a los trabajadores, es ridículo la cantidad de pesetas que se dice en material. En el camí Vell de Canet que es el más largo, son casi 4 kilómetros, tenemos material de encofrado 145.000 pesetas y en auto hormigonera 270.000, para la cantidad de metros que hay. El Camí de l'Om Negre, hay de material 125.000 pesetas y de auto hormigonera 337; pero hay uno curiosísimo es el Camí Senda de Calles 85.000 pesetas en materiales, son 4.100.000 pesetas en jornales; hombre, por lo menos choca. Yo lo que le pedía a usted era que marcaran prioridades de acuerdo con el uso que tienen los caminos, no le estoy diciendo otra cosas; a ver si usted como Delegado consigue que el camino que yo le he comentado que no es porque lo voy a usar yo sino que lo van a usar cientos de ciudadanos del Puerto, usted le de paso a que se pueda arreglar y usar como Dios manda.”

Contesta el Sr. AGÜES: “Yo pienso que es volver a repetir lo mismo; únicamente decir, ¿qué es lo que se hace con esto?, en muchos de esos caminos lo que se hace es ampliar esos caminos, o bien por riego o bien por cesión de propietarios. Cuando es por parte de riegos, vuelvo a repetir, el material no aparece ahí, porque la parte de material que tiene de riegos la pagara el Sindicato de Riegos, nosotros ampliaremos el camino que es nuestra obligación.

La cuestión del camino de l'Om Negre claro que acaba en un culo de saco porque llega hasta el final, más allá esta la marjal, y conecta la marjal con la carretera de Les Valls, Puçol- Les Valls; obviamente es uno de los caminos grandes que coge toda una parte, en ese caso además limítrofe con otros términos municipales. Vuelvo a repetir, teniendo en cuenta todas las peticiones y todos los presupuestos, en un momento determinado se asfaltó el Camino de Almudafer por una petición, no fue a través del paro agrícola, fue a través de una subvención que dió la Consellería de Agricultura en aquél momento. Lo que usted pide es que no se puede asfaltar, se escapa de las posibilidades del Consell Agrari; plantéelo en el órgano correspondiente.”

Concluye el Sr. ZAPLANA: “Por ejemplo, cuando vas por Almardá y tienes la avenida esa ancha, el VDL, y luego se reduce el camino, a mano izquierda hay una casa, ese trozo de camino ¿de quien es competencia?, si es nuestro a ver cuando se arregla.”

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha seis de mayo de mil novecientos noventa y ocho, sobre solicitud de ayudas para paliar el desempleo agrario, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la citada Resolución de Alcaldía, a cuyo tenor literal:

“Resultando: Que por Orden de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio de fecha 30 de Marzo de 1998(D.O.G.V. nº 3.220) se establecen unas subvenciones en el marco del programa de ayudas destinadas al desempleo agrario para 1998.

Considerando: Que, es de interés para el Municipio de Sagunto acceder a las ayudas convocadas por la Consellería de Empleo, Industria y Comercio, para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta

propuesta . Las memorias que se adjuntan como anexo a la presente que implicarían la contratación de 30 personas durante 3 meses son las siguientes:

- “ Acondicionamiento y ampliación del Camí l’ Om Negre que discurre desde la Carretera de Canet a les Valls a la Marjal de l’ Om Negre”.
- “ Acondicionamiento y ampliación del Camí de Figueroles 2ª Fase”.
- “Acondicionamiento, consolidación y ampliación del Camí Vell de Canet”.
- “Acondicionamiento y ampliación del Camí Motor/Plá de Maresme”.
- “Acondicionamiento y ampliación del Camí Senda de Calles”.

habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Conselleria de Empleo.

Considerando: Que en las memorias valoradas redactadas por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 3.037.500,- pts. debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 20.484.075, pts. según el siguiente desglose:

1. - “ Acondicionamiento y ampliación del Camí l’ Om Negre”.
 - Materiales y maquinaria.....811.500
 - Importe mano de obra.....4.096.815
 - Salarios.....3.096.825
 - Seguridad Social.....999.990
 - Coste total de la obra o servicio.....4.908.315
- 2- “ Acondicionamiento y ampliación del Camí de Figueroles 2ª Fase”.
 - Materiales y maquinaria.....581.500
 - Importe mano de obra.....4.096.815
 - Salarios.....3.096.825
 - Seguridad Social.....999.990
 - Coste total de la Obra o Servicio.....4.678.315
- 3.-“ Acondicionamiento, consolidación y ampliación del Camí Vell de Canet”.
 - Materiales y maquinaria.....724.500
 - Importe mano de obra.....4.096.815
 - Salarios.....3.096.825
 - Seguridad Social.....999.990
 - Coste Total de la obra o servicio.....4.821.315
- 4.-“ Acondicionamiento y ampliación del Camí Motor/Plá de Maresme”.
 - Materiales y maquinaria.....470.000
 - Importe de mano de obra.....4.096.815
 - Salarios.....3.096.825
 - Seguridad Social.....999.990
 - Coste Total de la obra o servicio.....4.566.815
- 5.-“ Acondicionamiento y ampliación del Camí Senda de Calles”.
 - Materiales y maquinaria.....450.000
 - Importe de mano de obra.....4.096.815
 - Salarios.....3.096.825
 - Seguridad Social.....999.990
 - Coste total de la obra o servicio.....4.546.815

Considerando: Que, en atención a los objetivos del Consell Local Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, siendo de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.

A la vista de lo expuesto, y de conformidad con el acuerdo adoptado por la Junta Ejecutiva del Consell, en sesión celebrada el día 5 de Mayo de 1998, y aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, razones de urgencia justifican su realización por Resolución de Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia, tal como se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 R.B.R.L.

Por lo expuesto,

VENGO A RESOLVER

1.- Solicitar las ayudas que para paliar el desempleo agrario estacional, convoca la Consellería de Empleo, Industria y Comercio en el marco de la Orden de 30 de Marzo de 1998.

2- Aprobar las memorias valoradas presentadas por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto denominadas:

- “ Acondicionamiento y ampliación del tramo del Camí l’ Om Negre que discurre desde la Carretera de Canet a Les Valls a la marjal de l’ Om Negre”.
- “ Acondicionamiento y ampliación del Camí de Figueroles 2ª Fase”.
- “Acondicionamiento, consolidación y ampliación del Camí Vell de Canet”.
- “ Acondicionamiento y ampliación del Camí Motor/Plá de Maresme”.
- “ Acondicionamiento y ampliación del Camí Senda de Calles”.

cuya realización importa las siguientes cantidades:

PRESUPUESTO TOTAL DE LAS CINCO OBRAS:.....23.521.575

CUANTÍA TOTAL SUBVENCIÓN SOLICITADA.....20.484.075

CUANTÍA APORTACIÓN MUNICIPAL.....3.037.500

3.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presenta Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento, que ascienden a la cantidad anteriormente enumerada.

4- Encomendar la tramitación y gestión de las obras contempladas en las memorias, al Consell Local Agrari de Sagunt.”

10 ACLARACIONES Y SUBSANACIÓN DE ERROR MATERIAL EN EL ACUERDO DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 4. EXPTE. 36/94.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día tres de enero de mil novecientos noventa y siete, adoptó, entre otros, el acuerdo de aprobación del Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4.

Posteriormente, mediante acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 25 de junio de 1997, se adoptaba acuerdo mediante el cual se subsanaban mas errores materiales, consistentes en la falta de definición de los viales y Zonas Verdes.

Resultando con fecha 13 de mayo de 1998 se presenta escrito aportado documentación complementaria del Proyecto de Compensación, consistente en la definición de los restos de fincas objeto del proyecto, así como del error material en adjudicaciones H y E, consistente en una asignación cruzada de dichas adjudicaciones. Escrito que se complementa con otro de fecha 22 de mayo de 1998.

Resultando que por el técnico municipal con fecha 14 de mayo de 1998 se hace constar que, efectivamente el error que se ha producido tiene la consideración de material.

Resultando que dadas las vicisitudes que han pasado los proyectos de Compensación, Estudio de Detalle y Urbanización, este último en trámite, y estando pendiente de inscripción en el Registro de la Propiedad de las fincas resultantes y dada la escasa entidad de lo que se tiene que resolver, son motivos por los cuales se lleva directamente al Pleno debiéndose dar cuenta a la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento en la próxima sesión que esta celebre, en base a lo dispuesto en el art. 126.2 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Considerando que el art. 105 apartado 2 de la Ley 30 /1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que en cualquier momento podrá la Administración rectificar los errores materiales y de hecho existentes en sus actos.

A la vista de todo lo expuesto y vista la propuesta del Concejal Delegado de Urbanismo, El Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, UPV, PSOE, y Grupo Mixto, y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: El Pleno acuerda hacer suyas las aclaraciones al Proyecto de Compensación, relativas a las definiciones de los restos de las fincas del proyecto, donde concurre esta circunstancia.

SEGUNDO: Subsana el error material que se ha producido, consistente en que la finca E conste como adjudicatario D. Antonio González Guillen y D. Vicente Badenes Padilla, sobre los que existe un proceso civil sobre titularidad de la finca y la finca H como adjudicatario Comunidad de Regantes, en lugar de los que venían definidos en el proyecto a los que se asignaba una propiedad completamente distinta o diametralmente opuesta.

TERCERO: Del presente acuerdo se dará cuenta a la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento en la próxima sesión que esta celebre.

En estos momentos, el Sr. Esparza se reintegra a la sesión.

11 MODIFICACIÓN PLAN GENERAL EN EL ÁMBITO DE LA FACTORÍA SIV-PILKINGTON. EXPTE. 14/98.

Resultando que la previsión de una fuerte inversión para Sagunto por la empresa SIV-PILKINGTON, para completar el proceso integral de fabricación del vidrio, en concreto se prevé la utilización de un nuevo sistema desarrollado por PILKINGTON para el horno de fabricación del vidrio (FLOAT), de forma muy alargada y que al final y que como prolongación incluye unas construcciones auxiliares y de almacenaje como final del proceso productivo.

Resultando que esto ha venido a modificar ligeramente las previsiones de ampliación contempladas en el PGOU, ya que se produce invariablemente una invasión de la zona verde situada en el extremo este de la parcela; la reordenación de la zona verde obliga a modificar el PGOU para mantener la superficie de suelo público sin menoscabo de sus cualidades de utilización y de integración en la estructura urbana. La zona verde que se reestructura NO pertenece a la red estructural o primaria de dotaciones públicas.

Resultando que se proyecta detraer de la zona verde existente la mínima superficie que haga operativa la parcela industrial, esta superficie pasaría de 35.500 a 22.200 metros cuadrados.

Se reubicarían los 13.300 metros cuadrados de resto de la forma siguiente:

- Ampliando la zona verde 1 central hacia el este que tendría una forma final de “L” por razones de respeto a los edificios existentes.
- Conectando ambas zonas mediante un espacio libre continuo de ancho variable y nunca menor de 12 metros.

Los espacios públicos resultantes:

- Tendrán una forma y superficie que permitirán la inscripción de una circunferencia de diámetro superior a Ø 30 m (RP).
- Tendrán acceso por el camino de servicio del PGOU y por la antigua vía o camino de Puçol a Les Valls que se conectará por un paso superior al Norte de las vías férreas.
- Sumarán 47.700 metros cuadrados, con lo que se mantendrá inalterable el estándar previsto para el sector.

Resultando que el proyecto de modificación ha sido redactada por los Servicios Técnicos Municipales.

Considerando que los artículos 55 y 38 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece el trámite y procedimiento para la modificación de los Planes Generales de Ordenación.

En relación con el art. 38, punto 2 se ha de decir que:

El presente documento deberá ser sometido a información pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento.

También deberá solicitarse informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativos, siendo preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad así como la Demarcación de Carreteras del Ministerio de Fomento y por parte de RENFE por encontrarse en sus zonas de afección.

Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectados, los cuales no se ven afectados.

La modificación no afecta a la red estructural del Plan General de Ordenación Urbana.

Considerando que el art. 35 de la LRAU establece que “corresponde a los Municipios elaborar, modificar, o revisar sus respectivos Planes Generales...”.

Considerando que la modificación de la Zona Verde según el art. 55.4 de la LRAU, requiere un tratamiento específico, que es el informe previo del Conseller de Obras Públicas, previo informe de la correspondiente Comisión Territorial, ya que el Consejo Superior de Urbanismo establecido en la Disposición Adicional 1ª de la Ley referida todavía no está constituido.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ como ponente, dice: “Esta modificación del Plan General se enmarca y tiene su punto de partida en aquella moción que se presentó al Pleno por la cual se propugnaba que se realizara la presión oportuna para que Pikiltong y su inversión de veinte mil millones viniera a Sagunto y se le añadió por parte del Equipo de Gobierno un segundo punto en el que se decía: y se compromete a realizar cuantas actuaciones administrativas o de otra índole sean necesarias para la implantación de la empresa. En base a eso y a que a raíz de sobre poner el Horno Float, en hace una super posición de este horno en la parcela que actualmente tiene Pikiltong afectaba a una zona verde pero ha sido compensada cambiándola simplemente de lugar, por lo cual la zona verde no aparece afectada y además no pertenece a la red estructural, por lo tanto no se causa ningún perjuicio a los intereses generales, sino bien al contrario que lo que se causa es un beneficio al posibilitar como podéis haber visto en un tiempo record una modificación del Plan General gracias a los técnicos municipales.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar en base al punto 4 del art. 55 del previo informe favorable del Conseller de Obras, previo informe de la correspondiente Comisión Territorial, ya que el Consejo Superior de Urbanismo establecido en la Disposición Adicional 1ª de la Ley referido todavía no está constituido, dicho informe será vinculante y previo a la aprobación provisional del Plan.

SEGUNDO: Someter al trámite de información pública por el periodo de 1 MES, anunciado en el DOGV y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad el proyecto de “Modificación Plan General en el Ámbito de la Factoría SIV-PILKINGTON, redactado por los Servicios Técnicos Municipales. Dicho Proyecto se encuentra depositado en el Ayuntamiento de Sagunto, Departamento de Urbanismo para su consulta pública.

TERCERO: Solicitar informes de las Consellerías de Educación, Sanidad, así como de la Demarcación de Carreteras del Ministerio de Fomento y de RENFE.

12 DECLARACIÓN GASTO PLURIANUAL Y APROBACIÓN PLIEGO CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES CONTRATO OBRAS DE REHABILITACIÓN EDIFICIO SANATORIO II FASE.- EXPTE. 39/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, con fecha 29 de octubre de 1996, se aprobó el proyecto de obras de “Rehabilitación edificio sanatorio, II Fase”, redactado por los Arquitectos D. Francisco Albiol Alandi y D. Ernesto Ferreres Giménez, por un importe de 193.064.577.- pts.,

Resultando, asimismo, que se ha elaborado el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que se incluyen los pactos y condiciones definidoras de los derechos y obligaciones a asumir por las partes del contrato, para su aprobación junto con la autorización del gasto, art. 50. 1 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, la aprobación de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares es competencia del órgano de contratación competente, apartado 2 del artículo 50 de la Ley 13/95, de 18 de Abril,

Considerando que, dichas obras están financiadas por la Generalitat Valenciana y este Ayuntamiento, siendo ejecutada en dos anualidades 1998-1999, y repartido el importe entre ambas,

Considerando que, la autorización o la realización de los gastos de carácter plurianual debe subordinarse al crédito que para cada ejercicio autoricen los respectivos presupuestos, apartado 1) art. 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales,

Considerando que, en el apartado 3) del mismo artículo se establece el número máximo de anualidades - cuatro - así como los porcentajes máximo a aplicar a cada uno de los ejercicios autorizados,

Considerando que, dichos límites suponen, en realidad, una norma indicativa, puesto que el apartado 5) de la misma Norma permite que el Pleno, en casos excepcionales, pueda ampliar el número de anualidades, así como elevar los porcentajes,

Considerando que, según convenio, pendiente de suscripción, entre la Consellería de Bienestar Social y Cultura Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana y este Ayuntamiento, el gasto que ocasionen las obras va a ser sufragado en dos anualidades: 1998 y 1999, según el siguiente detalle:

AÑO 1998:

Consellería de Bienestar Social	80.000.000' - ptas.
Consellería de Cultura, Educación y Ciencia	5.000.000' - “
Ayuntamiento	20.000.000' - “
TOTAL	105.000.000' - “

AÑO 1999:

Consellería de Cultura, Educación y Ciencia	75.000.000' - ptas.
Ayuntamiento	20.000.000' - “
TOTAL	95.000.000' - “

Considerando que, se supera en el segundo ejercicio el porcentaje del 70 por 100 previsto con carácter general en la Norma, dándose el supuesto de excepcionalidad que permite al Pleno modificar las anualidades al estar determinadas por los Presupuestos no solo Municipales sino de la propia Generalitat Valenciana.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar de tramitación ordinaria del expediente de contratación y adjudicar el contrato de “Rehabilitación edificio sanatorio, II Fase”, mediante concurso procedimiento abierto, de conformidad con lo previsto en el artículo 70 de la L.C.A.P..

SEGUNDO: Declarar el gasto de carácter plurianual financiándose las obras en dos ejercicios: 1998 y 1999, según los cantidades recogidas en el considerando anterior e informe de Intervención.

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el concurso publico abierto, para la adjudicación del contrato de obras indicado.

CUARTO: Someter a información publica en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo

núm. 781/86 de 18 de Abril, si se presentaran alegaciones contra los Pliegos quedaría aplazada la licitación.

QUINTO: Nombrar director técnico de las obras a los Arquitectos redactores del Proyecto D. Francisco Albiol Alandi y D. Ernesto Ferreres Giménez y al Arquitecto Municipal D. Enrique Tort Viñals y al Aparejador Municipal D. Manuel Jiménez Rambla.

SEXTO: Las obras se ejecutaran según el proyecto técnico aprobado y los proyectos específicos que lo componen, y deberán adaptarse en su ejecución a las cantidades previstas en los Presupuestos económicos de los distintos organismos que financian las obras. Los proyectos de actividad y eléctricos serán supervisados y dirigidos por los Técnicos Municipales competentes en la materia.

13 NOMBRAMIENTO DE INTERVENTORES DELEGADO EN ORGANISMOS AUTÓNOMOS.

Consecuencia del deseo de la Interventora Delegada del Patronato Municipal de Deportes de no continuar en su cargo por motivos personales que se lo impiden, es preciso reasignar a los funcionarios que ejercen las Intervenciones Delegadas en los organismos Autónomos.

La vacante producida en el Patronato Municipal de Deportes será conveniente que sea ocupada por D. Juan Ramón Edo Pellicer, Jefe de Presupuestos del Ayuntamiento con reconocida experiencia en los asuntos de Intervención. La acumulación en él de las Intervenciones Delegadas en ya dos Organismos Autónomos hace necesario su cese en uno de ellos. Se ha considerado conveniente que este fuera el Consell Local Agrari. De esta forma podría ocupar la Intervención Delegada del Consell D. Vicente Ferruses, funcionario del Consell suficientemente cualificado cuyo trabajo habitual está en continuo contacto con los asuntos de Intervención.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 17.2 del Real Decreto Legislativo 1.174/1.987 de 18 de Septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios de Administración Local con la habilitación de carácter nacional, las funciones de control y fiscalización interna de la gestión económica-financiera y presupuestaria respecto de Juntas, Entidades, Órganos desconcentrados o Servicios especializados dependientes de la Corporación que dispongan de Sección Presupuestaria propia, podrán ser encomendados por la Corporación a funcionarios propios de las mismas carentes de la habilitación de carácter nacional a propuesta del titular de la Intervención y actuarán como delegados de éste.

Vista la propuesta del Sr. Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, UPV, Grupo Mixto, y 10 abstenciones del PSOE y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO:

- Cesar en el nombramiento de Interventora Delegada del Patronato Municipal de Deportes a D^a. María Vicenta Esquer Navarro.

- Cesar en el nombramiento de Interventor Delegado del Consell Local Agrari a D. Juan Ramón Edo Pellicer

SEGUNDO:

- Nombrar Interventor Delegado del Patronato Municipal de Deportes a D. Juan Ramón Edo Pellicer.

- Nombrar Interventor Delegado del Consell Local Agrari a D. Vicente Ferruses Lluesma.

TERCERO:

Para la adecuada coordinación en los cambios de Intervenciones Delegadas estos ceses y nombramientos deberán hacerse con fecha 1 de junio del presente.

14 **DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA APROBACIÓN LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO MUNICIPAL EJERCICIO 1997.**

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: “Simplemente un recordatorio de como tenemos las cuentas al 31 del 12 del 97, y me estoy refiriendo al caso de los Impuestos por Rústica, Urbana, Impuesto de Vehículos, Incremento del Valor de los Terrenos e Impuesto de Actividades Económicas; estos impuestos suponen en este momento que estamos con 220 millones de pesetas menos, de derechos reconocidos pero pendientes de cobro. Quiere decirse que posiblemente esto se reducirá, no sabemos en cuanto no lo sabemos nadie, depende de los ciudadanos como quieran pagar lo que nos deben, pero creo que sigue siendo alarmante que tengamos 220 millones de pesetas a final del ejercicio, pendientes de cobrar. Puede que nos ocurra lo de tantos años, que el boquete que tenemos en la recaudación sigue siendo gigantesco. Veremos al cierre del Presupuesto como quedan las cuentas y ver si son 200 millones o se ha quedado reducido sustancialmente.”

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha treinta de abril de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“PRIMERO.- Aprobar la liquidación del Presupuesto Municipal correspondiente al ejercicio de 1.997, cuyo *RESULTADO PRESUPUESTARIO* es el siguiente:

Derechos Reconocidos Netos (+)	4.474.141.615
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	4.132.194.396
Resultado Presupuestario	341.947.219
Desviaciones Positivas de Financiación (-)	- 460.413.387
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	263.763.647
Ajustes al Resultado Presupuestario	- 196.649.740

Resultado Presupuestario Ajustado **145.297.479**

SEGUNDO.- Aprobar, asimismo, el *REMANENTE DE TESORERÍA* a 31 de diciembre de 1.997, según el siguiente detalle:

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	1.506.302.248
De Presupuesto de Ingresos Corriente	932.086.643
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	1.014.910.286
De otras Operaciones No Presupuestarias	33.832.537
(-) Saldos de Dudoso Cobro	- 435.621.288
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	- 38.905.930
Acreedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	1.610.161.475
De Presupuesto de Gastos Corriente	313.721.974

De Presupuesto de Gastos Cerrados	258.964.499
De Presupuesto de Ingresos	5.100.874
De otras Operaciones No Presupuestarias	1.032.374.128
Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	650.770.047
REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	546.910.820
REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA	840.514.474
REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	- 293.603.654

TERCERO.- Determinar los REMANENTES DE CRÉDITO clasificados en incorporables y no incorporables, y a su vez los primeros en comprometidos y no comprometidos, de acuerdo con el detalle existente en la documentación que acompaña a esta Liquidación.

CUARTO.- Dar cuenta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que celebre.”

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, queda enterado de la Resolución de Alcaldía transcrita anteriormente.

15 DAR CUENTA LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha quince de mayo de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, examinada la Liquidación del Presupuesto del Organismo Autónomo “Fundación Municipal de Cultura”, correspondiente al ejercicio de 1.997, formulada por el Interventor Delegado y considerando que la misma se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrollo el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas para el ejercicio de 1.998.

En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en los arts. 173.2 y 174 de la Ley 39/88 y art. 90 del R. D. 500/90, por la presente **RESUELVO:**

Primero.- Aprobar la liquidación del Presupuesto de la Fundación Municipal de Cultura correspondiente al ejercicio de 1.997, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	102.347.665
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	92.601.305

Resultado Presupuestario	9.746.360
---------------------------------	------------------

Desviaciones Positivas de Financiación (-)	0
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	0
Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	0

Resultado Presupuestario Ajustado	9.746.360
--	------------------

Segundo.- Aprobar asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.997, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	0
De Presupuesto de Ingresos Corriente	0
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	0
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
 Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	 4.281.685
De Presupuesto de Gastos Corriente	3.192.267
De Presupuesto de Gastos Cerrados	0
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	1.089.418
 Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	 14.166.018
 REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	 9.884.333
 REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA	 0
 REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	 9.884.333

Tercero.- Dar cuanta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.”””

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la Resolución arriba transcrita.

16 DAR CUENTA LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES EJERCICIO 1997.

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“Examinada la Liquidación del Presupuesto de la Fundación Municipal de Comedores Escolares para 1.997 formulada por la Intervención Delegada y

Resultando que ésta se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I, del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas.

En mérito de lo expuesto, y atendido a lo establecido en los arts. 172.3 y 174.4 de la Ley 39/88 y art. 90 del R.D. 500/90,

RESUELVO:

PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Presupuesto de la Fundación Municipal de Comedores Escolares del ejercicio 1.997, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	71.994.186
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	69.992.952
Resultado Presupuestario	2.001.234
Desviaciones Positivas de Financiación (-)	0
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	0
Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	0
Resultado Presupuestario Ajustado	2.001.234

SEGUNDO.- Aprobar, asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.997, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	0
De Presupuesto de Ingresos Corriente	0
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	0
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	1.224.590
De Presupuesto de Gastos Corriente	0
De Presupuesto de Gastos Cerrados	50.193

De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	1.174.397
Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	1.787.671
REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	563.081
REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA	0
REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	563.081

TERCERO.- Determinar los REMANENTES DE CRÉDITO clasificados en incorporables y no incorporables, y a su vez los primeros en comprometidos y no comprometidos, de acuerdo con el detalle existente en la documentación que acompaña a esta Liquidación.

CUARTO.- Dar cuenta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que celebre.”

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, queda enterado de la Resolución de Alcaldía arriba transcrita.

17 DAR CUENTA LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO CONSELL LOCAL AGRARI. EJERCICIO 1997.

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha dieciocho de mayo de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, examinada la Liquidación del Presupuesto del Organismo Autónomo Consell Local Agrarí, correspondiente al ejercicio de 1.997, formulada por el Interventor Delegado y considerando que la misma se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrollo el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas para el ejercicio de 1.998.

En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en los arts. 173.2 y 174 de la Ley 39/88 y art. 90 del R. D. 500/90, por la presente **RESUELVO:**

Primero.- Aprobar la liquidación del Presupuesto del Consell Local Agrari correspondiente al ejercicio de 1.997, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	163.978.498
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	157.291.458
Resultado Presupuestario	6.687.040
 Desviaciones Positivas de Financiación (-)	 1.400.000

Desviaciones Negativas de Financiación (+)	2.793.124
Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	1.393.124

Resultado Presupuestario Ajustado	8.080.164
--	------------------

Segundo.- Aprobar asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.997, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	46.764.146
De Presupuesto de Ingresos Corriente	30.025.526
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	16.821.052
De otras Operaciones No Presupuestarias	267.568
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
 Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	 46.297.126
De Presupuesto de Gastos Corriente	29.155.437
De Presupuesto de Gastos Cerrados	11.289.671
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	5.852.018
 Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	 8.439.977
 REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	 9.256.997
 REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA	 1.400.000
 REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	 7.856.997

Tercero.- Determinar los REMANENTES DE CRÉDITO clasificados en incorporables y no incorporables, y a su vez los primeros en comprometidos y no comprometidos, de acuerdo con el detalle existen en la documentación que se acompaña a esta Liquidación.

Cuarto.- Dar cuanta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.”

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, queda enterado de la Resolución de Alcaldía transcrita anteriormente.

En estos momentos la Sra. Contreras y el Sr. Cortés abandonan momentáneamente la sesión.

18 MODIFICACIÓN BASE 36 DE LAS DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DE LA ENTIDAD. EJERCICIO 1998.

Resultando que las Bases de Ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento de Sagunto de 1.998, en su Base 36 establecen las Especialidades de los Organismos Autónomos, según la cual: “Las competencias en materia de gastos previstas en esta Sección (Sección Segunda: Delegación de competencias en la ejecución del gasto), se distribuirán en los Organismos Autónomos entre el Presidente y el Consejo de Administración o Junta Ejecutiva en el siguiente sentido: las competencias reservadas a la Comisión de Gobierno serán las propias del Órgano Ejecutivo Colegiado, las del Alcalde corresponderán al Presidente del Organismo Autónomo.”

Resultando que la Base 35 de las de Ejecución del Presupuesto en su apartado número 6 establece que son competencias del Alcalde: “Todos aquellos gastos cuya cuantía no exceda de 500.000,-pesetas y que no correspondan a otros órganos”.

Resultando que la Base 34 en su apartado número 2 establece que: “Son competencias de la Comisión de Gobierno la Autorización, Disposición y Reconocimiento de la Obligación, de forma separada o acumulada, de aquellos gastos que, no siendo competencia del Pleno, superen el importe de 500.000,-pesetas”.

Resultando que vista la facturación que presenta la empresa de servicios Hostemed, S.L. las facturas mensuales correspondientes a los Menús servidos superan esta cantidad, y a fin de evitar la convocatoria una vez al mes de la Junta Rectora para aprobar la Autorización, Disposición y Reconocimiento de la Obligación de dichas facturas.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: “Este punto viene dictaminado en la Fundación Municipal de Comedores por unanimidad de los grupos políticos el hacerlo. En aquella ocasión los grupos políticos dimos un margen de confianza al Presidente de la Fundación que recae en su persona la Presidencia, para que usted pudiese utilizar partidas superiores a 500.000 pesetas para pagar la deuda contraída con la empresa que en este momento realiza el servicio. Nosotros vamos a modificar nuestro voto porque el Equipo de Gobierno ha modificado las intenciones que tenía con respecto a la Fundación Municipal de Comedores, entonces ese margen de confianza por parte de Izquierda Unida vamos a retirarlo parcialmente; parcialmente porque lo que en un principio estaba aprobado que era cumplir lo firmado en el Convenio con los trabajadores, parece ser que eso está en peligro. Creo que es una huelga que se puede evitar, que debemos hacer todo lo posible por evitarlo, en ese aspecto vamos a modificar nuestro voto y vamos a abstenernos.”

Seguidamente el Sr. TABARÉS, pregunta si la modificación de la base 36 se refiere únicamente a la Fundación de Comedores; a lo que el Sr. ALCALDE contesta afirmativamente, que solo afecta a la Fundación de Comedores.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Junta Rectora de la Fundación Municipal de Comedores Escolares, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, UPV, y Sr. Gil, y 3 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Modificar la Base 36 de las de Ejecución del Presupuesto General quedando redactada de la siguiente manera:

“1.- Las competencias en materia de gastos previstas en esta Sección se distribuirá, en los Organismos Autónomos entre el Presidente y el Consejo de Administración o Junta Ejecutiva en el siguiente sentido: las competencias reservadas a la Comisión de Gobierno serán las propias del Órgano Ejecutivo Colegiado, las del Alcalde corresponderán al Presidente del Organismo Autónomo, salvo que se disponga otra cosa.

2.- En la Fundación Municipal de Comedores Escolares se atribuye al Presidente de la Fundación, además de las competencias recogidas con carácter general en la Base 35 apartado 6, la Autorización, Disposición, Reconocimiento y Pago de los gastos cuyo importe sea igual o superior a 500.000,-pesetas, y que no sean competencia del Pleno de la Corporación.

Disposición Transitoria.- Aplicar con efectos del día 1 de junio de 1.998, sin perjuicio de su entrada en vigor de conformidad con lo dispuesto en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, la modificación de la Base 36 referente a la Fundación Municipal de Comedores Escolares.”

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Contreras y la abandona momentáneamente el Sr. Sánchez.

19 EXPTE. 1/98 DE SUPLEMENTO DE CRÉDITOS POR APLICACIÓN DE PARTE DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES DE LA LIQUIDACIÓN DEL AÑO 1997, FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Vista la programación de la Fundación Municipal de Cultura, que supone un incremento de la oferta cultural, con respecto a años anteriores, considerando que los gastos derivados de la misma son necesarios y urgentes, no pudiéndose ser aplazados hasta el próximo ejercicio, sin grave quebranto para los intereses de la Corporación. y prácticamente han agotado el crédito disponible en el nivel de vinculación jurídica del Capítulo II.

Visto que la tramitación del expediente está ajustada a los preceptos legales vigentes.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, señala: “Según hemos tenido oportunidad de ver en el expediente se nos presenta una modificación presupuestaría, es una suplementación, algo así como recoger parte de superávit de la liquidación, de los remanentes de tesorería 8.500.000 y asignarlos a gastos diversos de la Fundación Municipal de Cultura, digamos que sería una explicación suave y elemental.

Nosotros como grupo político, nos hubiera gustado que se nos explicara esos gastos diversos a que se refieren, si el Sr. Delegado tiene a bien el comentarnos a que van a ir dirigidos esos millones de pesetas. En segundo lugar, nosotros planteamos una reflexión al Equipo de Gobierno y al resto de miembros de la Corporación, una reflexión que no pretende ser oportunista, una reflexión absolutamente honrada en el sentido de, si no sería más razonable destinar parte de ese superávit al déficit que se ha observado y que se ha dado cuenta aquí en este Pleno de otras Fundaciones, como la de Comedores. En ese sentido nosotros nos gustaría escuchar las explicaciones del Equipo de Gobierno y tal vez en segundo lugar plantear una enmienda.”

Contesta el Sr. ALMOR: “El que no se haya dado explicaciones en este Pleno sobre el tema del superávit de la Fundación Municipal de Cultura no ha sido por alguna manera por ignorar al Pleno Municipal, sino porque nosotros pensamos que el debate sobre como gastar el superávit de la Fundación correspondía en primer lugar al propio organismo autónomo que es la Fundación Municipal de Cultura. En ese sentido el debate se tuvo en la Fundación Municipal de Cultura donde se dió cuenta y se dió explicaciones de porqué se origina el superávit y cual era la propuesta del Equipo de Gobierno para gastar. En la Fundación de Cultura ustedes tienen representantes que además intervinieron y se estuvo discutiendo; de todas las maneras no tenemos ningún inconveniente en reproducir el debate aquí en el Pleno, pero por aquello de respetar, yo creo que en eso su partido siempre ha sido bastante partidario de respetar los debates de los organismos autónomos en los senos de los mismos, entendíamos que ya tenían conocimiento del tema.

No obstante, en la Fundación explicamos que el superávit de la Fundación Municipal de Cultura se produce porque el año pasado viendo la situación de deterioro absoluto en que se encuentra la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto, entendíamos el Equipo de Gobierno que prioritario terminar la obra aquella que desde hace años esta iniciada, no acabada y deteriorada.

Desde ese punto de vista el Equipo de Gobierno el año pasado priorizó de su presupuesto municipal y detrajo 8 millones de pesetas de su propio Presupuesto renunciando a actividades culturales porque priorizamos como una cosa importante el terminar la ampliación de la Casa de Cultura del Puerto para que, grupos de teatro y otra gente pudieran tener un sitio de ensayo y pudieran tener más espacio los grupos de teatro, de actividades culturales. Afortunadamente este Equipo de Gobierno a través de las gestiones que ha conseguido con la Generalitat Valenciana y en este caso con la Diputación, hemos conseguido un Convenio, de los que ustedes tienen conocimiento, por el cual hemos conseguido 45 millones de pesetas destinados a la terminación de la obra de la Casa de Cultura del Puerto. Al conseguir 45 millones de pesetas para terminar la obra entonces está claro que los 8 millones de aportación de la Fundación a esa obra sobran porque hemos conseguido que lo pague íntegramente, en este caso la Diputación y la Consellería.

Contando que ese dinero eran recursos de la propia Fundación para actividades culturales, lo que proponemos es recuperar ese dinero para actividades culturales. Yo dije en la Fundación Municipal de Cultura que independientemente de que se hayan puesto en la partida de gastos diversos porque eso va a agilizar la gestión, ese dinero iba a ir íntegro a promocionar una actividad cultural que el Equipo de Gobierno ha apostado, que es la realización de música al Puerto. Es una actuación musical; el Equipo de Gobierno pretendemos dignificar las actuaciones culturales en el núcleo del Puerto con la misma calidad y dignidad que se hacen en otros núcleos de población, y hemos puesto en marcha una actuación musical en los Jardines de la Gerencia durante el mes de Julio, esas actuaciones musicales alcanzan una cifra aproximadamente de unos 8 millones de pesetas, que pensamos cubrir con este superávit de la Fundación de Cultura que se ha producido precisamente porque el año pasado priorizamos para infraestructuras. Pero dado que hemos conseguido un Convenio con la Consellería y con la Diputación por el cual nos pagan las infraestructuras al 100% creemos que es lógico recuperar ese dinero y que vaya a actividades culturales.

Por otra parte lo que usted propone, Sr. Tabarés se corre un riesgo, porque el superávit de la Fundación de Cultura de no utilizarlo en la propia Fundación de Cultura habría que tenerlo paralizado durante este año hasta el ejercicio del 99 para entonces

poderlo dedicar a alguna otra Fundación, o a alguna otra cosa. Con lo cual su grupo lo que estaría fomentando es que para el año 98 la Fundación de Cultura no tocara ese dinero y para el año 99 al no poderse tocar durante el año 98, la aportación del Ayuntamiento a la Fundación Municipal de Cultura disminuyera en esos 8 millones, que creo que no sería la intención de su grupo. Por lo tanto si ese dinero ahora no se aplica en la Fundación que es el órgano autónomo que lo generó no se puede aplicar durante el año 98 a ninguna otra a no ser que cuando venga el Presupuesto del 99 se detraiga de la Fundación y se pase a otra. Por lo tanto nosotros entendemos que ese presupuesto que se ha generado de la Fundación de Cultura para un proyecto concreto como es lo de música al Puerto, encaja perfectamente en los parámetros porque ha sido un ahorro de priorización de infraestructuras culturales que afortunadamente lo hemos conseguido por otro sitio y por lo tanto pensamos que debe de volver a lo que eran actuaciones culturales.”

Concedida la palabra al representante de IU-EV, Sr. GARCÍA ORTÍN dice: “Este remanente que queda de 8.500.000 que se piensa reinvertir es motivado porque hay un Convenio con la Consellería, por la que se compromete la inversión de 45 millones de pesetas en el acabar la Casa de Cultura. Nosotros siempre hemos venido manifestando de que la Casa de Cultura no da más de sí, y había que plantearse no invertir más dinero ahí porque parece ser tirarlo en un pozo sin fondo, sin que las prestaciones de la Casa de Cultura actuales mejoren sustancialmente. Por lo tanto yo rogaría que se tome en consideración el que antes de acometer esta obra se estudiase detenidamente si valdría la pena el acometer la construcción de una Casa de Cultura, que posiblemente en corto plazo tendría mayores prestaciones y seguramente nos costaría más barata.”

Contesta el Sr. ALMOR: “Efectivamente las inversiones en la Casa de Cultura del Puerto quizás no fue la elección más acertada en su día, pero hay una realidad evidente y es que en estos momentos la Casa de Cultura del Puerto tiene una utilización bastante importante en exposiciones, por ejemplo todos los días del año; en el tema del teatro, se han hecho programaciones de teatro estable, tenemos dos fines de semana fijos todos los meses, más aparte lo referente a la Navidad, etc.; charlas, conferencias, etc., se le está dando utilidad, y lo que está claro es que acabar la parte de detrás va a mejorar sustancialmente la utilización de la Casa de Cultura por cuanto van a poderse hacer ensayos para grupos que hoy tienen limitaciones, y se pueden hacer otras prestaciones municipales. Está claro que con 45 millones plantearse hacer una Casa de Cultura nueva que en ese caso si que podríamos coincidir, en ir buscando un sitio adecuado para hacerla nueva, pero lo que está claro es que en estos momentos con 45 millones que tenemos podemos acabar lo de detrás y poco más.”

Cierra el debate el Sr. TABARÉS diciendo: “En todo caso simplemente intervenir para recordar al Sr. Almor que nosotros tenemos todo el derecho del mundo de pedir cuantas explicaciones creamos oportunas y usted tiene la obligación democrática de contestarlas, de darlas, porque eso es lo que define el juego democrático. Usted tuvo oportunidad en la Fundación Municipal de explicar algunos aspectos, aquí ha sido mucho más explícito y más profundo, y desde nuestro punto de vista nosotros vamos a ser coherentes con lo que hemos estado realizando en relación con los Presupuestos, y antes de que lleguen los tambores de la selva, decir que nosotros nos vamos a abstener a este tema.

En relación con la segunda parte de mi intervención primera comentar que hay un problema de déficit con otros organismos municipales y ese problema hay que resolverlo; nosotros no vamos a ir por la línea de desvestir a un santo para vestir a otro, es una advertencia y demostración de juego político limpio, apúnteselo por el pasado.”

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del PP, CIPS, UPV, y Sra. Contreras, y 10 abstenciones del PSOE, EU-EV, y el Sr. Gil ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expte. nº 1/98 de suplemento de crédito, en la partida 451/226 para atender los gastos derivados de la actividad propia de la Fundación Municipal de Cultura, por importe de 8.500.000.- Ptas., financiado con parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales por importe de 8.500.000.- pesetas, según el siguiente detalle:

Suplemento de Crédito:

451.226	Gastos Diversos	8.500.000.- Ptas.
---------	-----------------	-------------------

Financiación, aplicación parte del Remanente de Tesorería para gastos generales:

87001	Remanente de Tesorería para Gastos Generales	8.500.000,- Ptas.
-------	--	-------------------

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

En estos momentos se reintegra a la sesión el Sr. Cortés.

20 AUTORIZACIÓN A LA SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN (S.A.G.) PARA CONCERTAR OPERACIÓN DE CRÉDITO.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS, dice: “Nos puede explicar el Consejero Delegado, es simplemente pedir explicación ¿para qué se produce la ampliación en concreto?.”

Interviene a continuación el Sr. GARCÍA FELIPE, diciendo: “A petición del Portavoz del Partido Socialista, el tema es el siguiente: en el Pleno pasado venía en el orden del día la autorización a la SAG para suscribir un préstamos de 75 millones y otorgarle el aval correspondiente. Por problemas, digamos de rendición de cuentas o de cuadrar cuentas, era prácticamente imposible, o por lo menos era muy difícil autorizar ese crédito, puesto que al autorizar el crédito y producir el aval eso suponía incrementar la carga financiera propia del Ayuntamiento; se retiró, y hoy traemos la autorización que no el aval, para que suscriban un crédito de 65 millones, no requiera aval en absoluto, si que requiere la autorización del Pleno, pero no requiere el aval correspondiente como anteriormente. Se ha pedido a distintas entidades financieras las condiciones del préstamo y la SAG después de estudiar y baremar la propuesta se va a suscribir este préstamo con Banesto, al MIBOR +0’15 sin redondeo, a 8 años de vida del préstamo y este préstamo como el Consejo de Administración ha tenido conocimiento en pasado

días, se va a dedicar a inversiones, la compra de un tractor, la compra de una barredora, la compra de un camión recolector y 80 contenedores, que de los 80 ya tenemos la mitad suministrados, y la remodelación de las instalaciones que tiene la SAG en el antiguo Matadero.

Esto es lo que puedo explicar, durante el año 98 se irá gastando el dinero que dispongamos no entrará ni para pago de intereses, ni para amortización y empezaremos a devengar a partir del día 1 de enero de 1999. Esto es con el riesgo exclusivo del patrimonio o por lo menos con el riesgo exclusivo de la Sociedad Anónima de Gestión y por lo tanto aquí el Ayuntamiento lo único que hace es autorizar, digamos que el Ayuntamiento es como el tutor de la Sociedad.”

Nuevamente hace uso de la palabra el Sr. TABARÉS que dice: “Quede claro desde el principio, nosotros vamos a votar a favor la autorización, pero me gustaría señalar una cuestión y que se me prestara la máxima atención por parte de la Presidencia, y es la siguiente: creo que en parte lo ha dicho usted, Sr. García Felipe, se nos han servido ya la mitad de los contenedores, quizás no le parezca extraño; a mi si que me parece extraño porque sabemos también que el tractor está en funcionamiento en la playa, y sabemos que esta tarde la barredora se esperaba para esta tarde, ¿con esto que quiero decir?, que estamos hoy a punto de aprobar una autorización del préstamo para ampliar sobre algo que en estos momentos ya está servido parcialmente, eso permítame decirle que es una irregularidad, cuanto menos.

De alguna manera también plantea la cuestión de como están funcionando o como deberían funcionar algunos organismos o empresas públicas; el Pleno, el Ayuntamiento es lo primero y es lo soberano, e inmediatamente después que se autorice y se ponga en marcha la autorización desde este Pleno es cuando se abre la puerta para que todo lo demás funcione.”

En contestación a la anterior intervención y matizando la propia dice el Sr. GARCÍA FELIPE: “En absoluto ha habido ninguna irregularidad. Mire, en primer lugar el tractor no se va a pagar con los 65 millones, el tractor hay dinero disponible para pagar, el tractor ya lleva 15 ó 20 días en la empresa. Los camiones tanto la cuba, la barredora, el camión recolector, esos se tienen que pedir con tiempo y el pago es aplazado a 60, 90 días. Teniendo en cuenta que los Presupuestos que se aprobaron, en el 23 de diciembre ya se contemplaba un crédito de 100 millones de pesetas por parte de la SAG, teniendo en cuenta de que ha sido aprobada la inversión y la suscripción de éste préstamo por el Consejo de la SAG, o sea que el Consejo ha tenido conocimiento y lo ha aprobado, para esa serie de inversiones. ¿Por qué en lugar de 100 al final hemos decidido que 65?, pues vamos a reducir para que la carga financiera no suba más de lo debido, hemos reducido de 100 a 65 millones y el Consejo ha tenido conocimiento y ha aprobado también la semana pasada que tuvimos un Consejo. Por lo tanto no se ha cometido ninguna irregularidad, tanto la barredora como el camión recolector están adquiridos a pagar a 60 y 90 días, por lo tanto no habrá ningún problema; el problema hubiera sido si este Pleno hubiese dicho que no aprobaba este crédito.

Lo que no podemos estar es esperando a que el Ayuntamiento apruebe como hoy, y luego pedimos el camión hoy y nos lo sirven en septiembre u octubre; ustedes digan lo que quieran, si ustedes lo van a aprobar y el Equipo de Gobierno también, teniendo en cuenta que ustedes tienen Consejeros en la SAG que han votado a favor, lógicamente la coherencia es que si allí los representantes de los grupos políticos que hay en el Consejo, allí lo aceptan y dan su voto favorable, lo normal es que aquí también se

de; ahora si allí dan un voto y luego aquí en el Pleno dan el contrario, pues ¿dígame usted como se conjuga el voto ese?. Por lo tanto no hable de irregularidades porque se ha hecho todo muy claro y con la autorización de los órganos competentes, que es el Consejo de Administración, y ahora el Pleno autoriza y una vez la autorización firmaremos el préstamo que tenemos negociado y conveniado con la entidad bancaria que he dicho anteriormente.”

Nuevamente interviene el Sr. TABARÉS para señalar: “Mire Sr. García Felipe, en el fin estamos de acuerdo, pero en las formas no. No se puede justificar que como sabía que iba a tener los 13 votos se ha hecho un pedido sobre algo que realmente no estaba autorizado por este Pleno. La Sociedad Anónima de Gestión no es un virreinato de nadie, no es un ente que funcione por su cuenta, aunque estemos de acuerdo en el fin, se tiene que regir por una serie de normas y la fundamental es que las autorizaciones se hacen a nivel de este préstamo desde este Pleno. Y a partir de ahí se pone en marcha todo lo demás. Usted es Equipo de Gobierno y podría haber presentado esto antes si hubiera querido, tiene la capacidad de gestión para hacerlo, no eche la responsabilidad sobre otros de la cuestión, no la eche. Nosotros somos coherentes evidentemente, en el Consejo de Administración hemos votado una cosa, y aquí la vamos a votar igual, pero no somos responsables de que se pidan y se suministren cosas sin tener la autorización legal. Usted no tiene la autorización legal para haber pedido eso. Es más nosotros vamos a pedir un informe jurídico, lo pedimos ahora, sobre cuales han sido los pasos administrativos al respecto, y cuales han sido las autorizaciones de los distintos técnicos de la SAG para hacer esas peticiones y esos suministros, y de que estén en funcionamiento en estos momentos.”

Concluye el debate en la siguiente manera el Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Portavoz del PSOE, estaba autorizada la adquisición debidamente porque le recuerdo que no es el Ayuntamiento quien tiene que autorizar hacer las compras, es el Consejo de Administración, y el Consejo de Administración en sesión por unanimidad, aprobó la compra de esos vehículos. Lo que autoriza en este momento el Ayuntamiento es el crédito, en eso tiene razón, autoriza, pero la compra estaba autorizada por el Consejo de Administración. Y me alegro que usted diga que esto no es el virreinato de nadie porque le recuerdo que así es como parecía no hace muchos años, cuando se creo la SAG eso es lo que daba a entender un virreinato de algunas personas que hoy se sientan en la oposición.”

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos de fecha 24 de abril de 1998, y con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Autorizar la siguiente operación:

ENTIDAD PRESTAMISTA	BANCO ESPAÑOL DE CRÉDITO
CUANTÍA	Hasta 65.000.000
PLAZO DE AMORTIZACIÓN	8 años a partir del 1 de enero de 1999
TIPO DE INTERÉS (VARIABLE)	MIBOR + 0,15
PERIODO DE INTERÉS	12 meses
FORMA DE AMORTIZACIÓN	Amortizaciones trimestrales iguales y consecutivas, comenzando en 1999, siendo la primera de ellas el 31 de marzo de 1999 y la última el 31 de diciembre de 2006
COMISIÓN DE APERTURA	Exento

COMISIÓN AMORTIZACIÓN ANTICIPADA	Exento
GARANTÍAS	No se establecen garantías.
FECHA ESTIMADA FORMALIZACIÓN	Inmediata, no requiere autorización del Ministerio de Economía y Hacienda.
PLAZO DE DISPOSICIÓN FONDOS	A lo largo de 1998, siendo fecha máxima el 31 de diciembre de 1999.

En estos momentos siendo las 20 horas y 15 minutos por la Presidencia se suspende la sesión, siendo reanudada a las 20 horas y 50 minutos.

21 **PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE EL ESTADIO DEL FORNÁS.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída la proposición de EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“El estadio del Fornás desde su adquisición por el Ayuntamiento, a través del convenio con SIDMED, se mantiene con un escaso aprovechamiento. Conviene recordar que estas instalaciones deportivas han albergado: pistas de atletismo, pista de balonmano y frontón, además del campo de fútbol. En la actualidad excepto el terreno de juego para la práctica del fútbol y en cierta medida el frontón, el resto de las antiguas instalaciones han desaparecido, lo que ha dejado amplios espacios sin aprovechar y con grave deterioro del entorno.

Por otro lado su ubicación en el centro del Puerto lo hacen idóneo para cualquier instalación deportiva. El optimizar, para uso deportivo público íntegramente, este espacio y recuperarlo desde el punto de vista estético, conviene a la mayoría de los ciudadanos por varios motivos, entre ellos: el disponer de unas instalaciones deportivas públicas próximas a su residencia, evita desplazamientos en vehículos, con lo que ganan los usuarios de las instalaciones y el resto de vecinos. Al mismo tiempo una actuación integral sobre el Fornás ayudaría a regenerar la parte antigua del Puerto.

En otro orden de cosas, las presiones especulativas urbanísticas sobre este espacio han aflorado con fuerza últimamente, por lo que conviene cuanto antes salvaguardar para nuestro pueblo este espacio público. Por todo ello proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguiente ACUERDOS:

1º.- Que se encargue a los servicios técnicos dela SAG un estudio que contemple las diversas opciones de optimización de instalaciones públicas que puede albergar el actual Campo de Fornás.

2º.- Comunicar al Club Deportivo Acero y al Colegio de Begoña el presente acuerdo.

3º.- Exponer en lugar visible de las instalaciones el presente acuerdo para conocimiento de los posibles usuarios.

4º.- Comunicarlo asimismo al Patronato Municipal de Deportes.

5º.- Instar a las anteriores entidades, o ciudadanos, a que aporten sus sugerencias sobre uso e instalaciones a ubicar.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, dice: “La verdad es que es un tema que en principio podría dar la sensación de que no es malo es planteamiento, pero nosotros entendemos que en este momento hay una superficie de 16.000 metros y pico, que ocupa lo que es el Campo del Acero, que lógicamente está utilizado por un club y algún otro; y de alguna manera pensamos que es una infrautilización de unas

instalaciones deportivas que están ubicadas dentro del centro del pueblo insuficientes y que no va a haber posibilidad de mejorar mucho más por la condición, por el acuerdo que hay de usufructo cuando se cedieron esas instalaciones al Ayuntamiento.

Nosotros pensamos que habría otra posibilidad, y no estamos hablando de especulación porque en todo caso siempre sería el Ayuntamiento el que pondría las condiciones, la posibilidad de que de esa superficie se pudiera construir la mitad y el resto ubicar zona verde e instalaciones deportivas. Eso indiscutiblemente siempre sería mucho más utilizado por la sociedad civil que lo que se va a utilizar por muchas actuaciones que se hagan en el Campo del Fornás, entre otras cosas suponiendo que se tuviéramos dinero para ello, cosa que dudo. Nosotros en este tema nos vamos a abstener, pensamos que el planteamiento no es malo pero como siempre estamos siempre eligiendo entre lo óptimo y a veces lo imposible.”

Por el Grupo Socialista señala el Sr. TABARÉS: “Nosotros estamos de acuerdo con la moción de EU; yo expresaré la opinión del Grupo Socialista por nuestro voto.”

En estos momentos se suspende la sesión, siendo las veinte horas y quince minutos, reanudándose la misma a las veinte horas y cincuenta minutos.

Reanudada la sesión plenaria, el Sr. GIL, dice: “Yo estoy a favor de lo que nos ha presentado el compañero de EU, pero si que pediría una cosa y es que cualquier decisión que se pueda tomar o estudiar que entre otros se cuente con la entidad que tiene el uso del Campo del Fornás; o sea no se haga nada a espaldas ni de lado del Acero, contar con el que tiene el uso prácticamente de forma exclusiva de los terrenos del Fornás.”

El representante del CIPS, Sr. ALMOR señala: “En el tema este nosotros pensamos que en la propuesta esta que ha hecho Izquierda Unida hay dos niveles, en la discusión que se ha propuesto aquí, una está en el tema del mantenimiento de la zona del Fornás como zona pública deportiva, y hemos visto en este Pleno que hay grupos políticos, en este caso Unión Valenciana, que no están de acuerdo con eso y que ellos serían partidarios de que se urbanice una parte del Fornás, nosotros estamos absolutamente en contra de ese tema, por lo tanto yo creo que conviene que aunque la moción implícitamente lo dice que se quede clarísimo. Y el segundo punto es en el tema del encargo del estudio.

Nosotros a los compañeros de Izquierda Unida les haríamos que en su moción, una propuesta doble, en primer lugar añadir en su moción un primer punto que sería reiterar la voluntad del Pleno del Ayuntamiento de Sagunto de mantener los terrenos del Fornás como zona pública deportiva, con lo cual reiteramos como compromiso de este Pleno el mantenimiento de la situación actual. Y en el primer punto de ustedes que sería el segundo ahora; nosotros pensamos que los encargos a la SAG cuestan dinero de mantener y nosotros lo sustituiríamos como: encomendar a la OTO que proceda a un estudio de la rentabilidad o de las actuaciones deportivas en el Fornás, y añadiríamos: teniendo en cuenta el respeto a los derechos adquiridos por el Club Deportivo Acero. Es decir de acuerdo con la segunda parte, encargar un estudio a la OTO, respetando los derechos adquiridos por el Club Deportivo Acero.”

Por su parte el Portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ, manifiesta: “En cierto punto se comparte unas cosas de unos y otras cosas de otros, yo voy a aportar un poquito más y algo distinto, y es reiterar que el Plan General siga, como está actualmente

pues parece una redundancia porque el Plan General es el que es y hacer una declaración de voluntad en ese sentido, pues parece que sea absolutamente inútil en el buen término. Yo quiero hacer un par de cuestiones que no se han comentado y creo que sí que guardan relación con el tema. En primer lugar en los pactos que se llegó con Izquierda Unida para la aprobación de los Presupuestos se habló y se hablaba de establecer una gran zona dotacional deportiva en, previsiblemente, el SUP-2. Por lo tanto yo me muestro absolutamente contrario a la especulación, pero en cuanto a lo de la urbanización o no en el campo del Fornás como en cualquier tipo de suelo urbanizable, como en cualquier suelo en que sea posible presentar un Plan Parcial, etc., siempre caben muchas posibilidades.

Por supuesto que estamos absolutamente en contra de una urbanización que por ejemplo siguiera la trama actual de las calles del Puerto y se llenara de edificios, estamos absolutamente en contra y más porque desaparecería un espacio público dotacional que da un gran servicio, si bien es cierto que como dice Izquierda Unida en la moción, todavía es susceptible de dar mucho mayor servicio del que está prestando actualmente. Pero como en materia urbanística todo es razonable, se podría llegar a mil situaciones en la que sería favorable para los intereses generales el urbanizar muy, muy moderadamente en el campo del Acero, y pongo un ejemplo, por supuesto siempre contando con los usuarios como ha dicho Marcelino Gil porque lógicamente tienen un derecho de estar allí y no se puede decir ahora hemos pensado hacer esto o lo otro y ahora os vais, ellos tienen unos derechos adquiridos ahí; os pongo un ejemplo, si todos los patios de luces que dan al lado oeste del campo del Acero se decidiera que se pudieran edificar hasta el límite de la primera calle y que el resto fuera un parque público (por ejemplo) tipo Triángulo Umbral, y por otro lado vinieran y por hacer simplemente esa edificación darnos una zona verde, nos pudieran dar gratuitamente para el Ayuntamiento otra zona deportiva en muchas mejores condiciones que la que hay actualmente y en un lugar próximo al Acero como es el SUP-2, yo creo que no es una cuestión a descartar. Y como esa solución que se me ocurre a vuela pluma, seguramente habrá muchísimas más soluciones urbanísticas.

Por lo tanto como la situación actual es como es y es que eso es un suelo dotacional público deportivo y el Plan General, que yo sepa, nadie ha planteado que se modifique tal y como está, con lo que tenemos hoy no parece descabellado y es más en alguna ocasión ya se ha hecho algún estudio previo y recuerdo cuando se presentó el proyecto de la Plaza del Sol, cuando se habla de áreas de rehabilitación - que no es un proyecto - pero sí que hay un diseño en cuanto a la utilización deportiva de los espacios que quedan libres respecto al terreno de juego, que os acordaréis que se hablaba de retirarlo hacia el oeste, se hablaba de una piscina, etc., etc.; me parece bien que se estudie, pero yo lo enlazaría con el hecho de estudiarlo de acuerdo con los pactos alcanzados en el Presupuesto Municipal junto con esa zona deportiva dotacional que se habló en su momento y por lo tanto nos parece más adecuado que se realice desde la OTO o desde los servicios municipales, y se deja así en general, y haría una enmienda: que se encargue a los servicios técnicos municipales el realizar el estudio; porque actualmente está así, pero si en su momento se presentara una propuesta que favoreciera los intereses generales creo que haríamos muy mal yendo en contra de una propuesta que favoreciera los intereses generales. Pero en cualquier caso, en su momento si existe, si deja de haber simplemente sospechas de que existe y se presenta sobre la mesa, será el momento en que decidamos, y si este Pleno decide que esa propuesta no le gusta, pues no le gusta.

Por lo tanto, estaríamos de acuerdo si se encargara a los servicios técnicos municipales dada la situación actual en que se encuentra el desarrollo del Plan General, y la votaríamos a favor.”

Concedida la palabra al representante del Grupo IU-EV dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Creo que en este tema nos podemos encontrar ante dos filosofías, de hecho nos encontramos ante dos filosofías. Nosotros consideramos que ubicar los servicios generales como son los deportivos en una zona que consideramos en estos momentos óptima, pues hay que mantenerla y salvaguardarla. Con respecto al tema del SUP-2 y más, pues yo creo que no son excluyentes, no son dos temas excluyentes, evidentemente en la instalación actual no caben unas pistas de atletismo que serían convenientes tenerlas en condiciones en nuestra Ciudad, y por lo tanto mantenemos el tema del campo del Fornás íntegramente. Estaremos de acuerdo también en la propuesta que ha hecho el Sr. Almor, el CIPS, en el sentido de que el Pleno ratifique el mantener esa zona íntegramente como zona deportiva de uso público. Estaríamos de acuerdo también en hacer la salvedad esa de que fueron los servicios municipales a través de la OTO o de quien correspondiera y evidentemente con respecto al tema de salvaguardar los derechos adquiridos por el Club Deportivo Acero, yo creo que en este sentido nosotros hemos venido, aunque votamos en contra el Convenio de Sidmed e incluso llegamos a recurrirlo al Contencioso, nosotros manifestábamos y hemos manifestado reiteradamente que se tiene que tener un respeto exquisito por el Club Deportivo Acero como principal usuario de las instalaciones actuales.”

En nueva intervención el Sr. TABARÉS se expresa en el siguiente modo: “La verdad es que las dos intervenciones de dos miembros destacados del Equipo de Gobierno, del nacionalista de Unión Valenciana y del Partido Popular, créame que a nosotros nos ha alarmado y a mí en concreto me ha hecho removerme en mi silla, y me explico. El Sr. Cortés ha sido mucho más claro y ha planteado la posibilidad de construir en la mitad del Campo de Fornás, ha dicho ¿por qué no construir en la mitad?, y ¿por qué no la otra mitad dejarlo en zona verde y deportiva?, nosotros estamos radicalmente en contra de eso. Que quede claro para todos, no van a contar con nosotros en esa línea, y el Sr. Concejal Delegado de Urbanismo, Alfredo Castelló ha sido mucho más matizado en cuanto a la propuesta, pero ha dicho una serie de cosas que yo tampoco comparto en absoluto. Esto de que se puede urbanizar el Campo de Fornás como cualquier suelo urbanizable, lo ha dicho expresamente, lo ha dicho así, y yo me alarmo ante eso y tendrá usted que matizar todas esas palabras, tiene una segunda oportunidad; pues no es igual que cualquier suelo urbanizable el campo del Fornás, evidentemente no se puede comparar una cosa con la otra, ha cometido un error tremendo y más si se tiene en cuenta que usted es el Concejal Delegado de Urbanismo.

Y ¿como se puede decir que en materia de urbanismo todo es negociable?, ¿como se puede decir eso y quedarse tan ancho?, y en todo caso luego matizarlo porque lo que prevalece es el interés general, y ¿quien mide el interés general?, ¿lo miden ustedes, lo miden los ciudadanos?; que quede claro que en materia de urbanismo no todo es negociable, por lo menos para los socialistas, no es negociable las zonas verdes, no es negociable que se aumente el aprovechamiento como ustedes pretenden y hay que denunciar que es lo que hay detrás de esas negociaciones en el SUP, no es de recibo que se aumente el aprovechamiento en esa zona como ustedes están aquí insinuando; aclare eso Delgado de Urbanismo, no es negociable por ejemplo que las playas públicas dejen de ser públicas, aunque a alguno le gustaría que fueran privadas. No es negociable en

absoluto que por ejemplo haya más de cinco alturas; son ejemplos de que no todo es negociable en urbanismo. Y el campo del Fornás, su uso como zona deportiva con la optimización que plantean los compañeros de Izquierda Unida que cuentan con nuestro apoyo, eso no es negociable.”

Toma la palabra a continuación el representante de la UPV. Dice el Sr. AGÜES: “Dejando de un lado declaraciones de intereses o juicios de intenciones, vamos a ver que propuesta es la que tenemos. En primer lugar ¿hay alguna propuesta de modificación del Plan General de Ordenación Urbana?, no hay ninguna, en estos momentos en el Plan General de Ordenación Urbana el estadio Fornás, el terreno del Fornás es una zona pública perfectamente delimitada, etc., etc., que tiene un uso deportivo claramente delimitado. No hay ninguna modificación, aquí se están haciendo elucubraciones como se vienen haciendo evidentemente fuera de este Pleno, a nivel poblacional y en distintos lugares hay gente de elucubra y habla y al final aquí no se porqué se presenta una propuesta que al final ¿qué es lo que se propone?, porque yo de la propuesta de Izquierda Unida, yo lo que entiendo es que se pida un estudio de optimización deportiva o dotacional de la instalación; eso es lo que hay en estos momentos, y yo estoy a favor de esa propuesta y voy a votar a favor.”

En segunda intervención matiza el representante del Grupo Mixto, Sr. CORTÉS: “La verdad es que hay muchas maneras de tergiversar los temas o darles el enfoque que cada uno estime oportuno. Yo creo que esta propuesta que viene de Izquierda Unida viene como consecuencia no de que piensen que lo que proponen se va a hacer porque eso yo no se si lo veré o lo verán mis hijos que ahí hay una actuación, porque llevamos 10 años y ahí no se ha hecho ninguna actuación, y el Fornás está utilizado única y exclusivamente por un club, por lo tanto si estamos planteando algo diferente es porque hay un usufructo que nos impide aprovechar prácticamente la mayor superficie de esa gran zona deportiva. Por lo tanto es que se plantea simplemente porque piensan que hay un proceso especulativo y como consecuencia de ello inmediatamente no hacia falta presentar nada simplemente con la voluntad política de decir no estamos de acuerdo es suficiente.

Nosotros lo que decimos es que como decía Alfredo, y en eso coincidimos, es que puede haber alternativas mejores a la que existe en este momento, a lo mejor la suya es la mejor, si se lleva a cabo, si se lleva a cabo alguna vez porque posiblemente esa alternativa que usted propone no lleve a cabo en la vida y estemos con un club deportivo y una zona deportiva utilizada por unos pocos deportistas cuando la demanda de actuación por parte del resto de la población en cuanto al deporte, es inmensa. ¿Qué estamos diciendo?, que se venda una parte, ¿qué estamos diciendo?, que se cree una Comisión, que evite la especulación, pero que se estudie; están los Sindicatos, están Asociaciones de Vecinos, está el Club Deportivo Acero, están los Partidos Políticos, ¿quiere usted más claridad? ¿quiere usted que se evite la especulación?, cree usted esa comisión y que se valoren los terrenos, y si se sacan 500 ó 400 millones de pesetas, usted a doscientos o trescientos metros va a tener 25.000 metros cuadrados de superficie deportiva donde puede hacer perfectamente una ciudad deportiva y donde en el campo del Fornás usted podrá utilizar, ahora no está utilizando absolutamente nada porque no podemos, cuando el Ayuntamiento quiere hacer alguna actuación en el Fornás, tiene que pedir permiso al Acero, por lo tanto podría haber otra actividad.

Yo estaba diciendo la mitad, puede ser una cuarta parte, una tercera parte, o puede ser nada; pero yo lo que le estoy diciendo a usted y al resto es que aunque se

urbanizara la mitad allí quedarían cerca de 10.000 metros cuadrados, de esos usted podría hacer perfectamente con el dinero que le pagaran una piscina cubierta, un pabellón, y aún le quedarían alrededor de 7.000 metros de zona verde. ¿Eso es mejor que lo que hay ahora?, pues habrá que verlo, si se hace lo que usted dice y en poco tiempo nosotros vemos que lo que es el campo del Fornás y toda su zona se puede utilizar perfectamente deportivamente porque tenemos allí una pista de atletismo, o porque tenemos allí una piscina cubierta, un pabellón, y porque se puede utilizar en un acuerdo con el Acero esas instalaciones deportivas, pues encantados de la vida, mañana mismo yo me sumo. Ahora si vamos a seguir igual que estamos ahora, 10 años más o 20, pues a mí me gustaría que sopesáramos que es mejor y que es peor.

Sr. Tabarés, yo no se lo que usted pensará del Partido Popular o lo que pensará de Unión Valenciana, pero usted tenga muy claro que yo llevo aquí 12 años, tantos como usted, y yo creo que ya nos conocemos bastante para que usted dude de mí de que en este planteamiento hay un miligramo de especulación, porque si alguien ha defendido a su pueblo, con igual intensidad usted que yo, porque nos conocemos y llevamos muchos años.

Si yo viera en este tema que puede ser un error plantearlo, posiblemente puede ser un error, a lo mejor es más fácil que todo quede como está, pero yo creo que no se está diciendo que se cambie nada, se está diciendo que se cree una Comisión, y si la Comisión interpreta que es interesante, pues que se haga, y si la Comisión interpreta que no es interesante y que todo tiene que seguir conforme está, pues que se quede, y ya los ciudadanos dentro de 10, 15 ó 20 años los que sigan verán que la demagogia y los planteamientos maximalistas en el sentido de decir: no, mire usted, usted no plantea alternativas nuevas a esta gran superficie porque está utilizada por el pueblo, ¿qué pueblo utiliza el Fornás?, que alguien me diga que parte del pueblo utiliza el Fornás. Porque oiga, mire usted, nosotros tenemos el Mare Nostrum con un montón de equipos que posiblemente cuando Menara nos quite el terreno si gana el juicio, posiblemente no tengan donde entrenar los chavales; mire usted los metros que tenemos en el Fornás y sin embargo no los podemos utilizar.

Por mi parte y por el partido que represente no hay ni un centímetro en el planteamiento de la especulación porque queremos que haya luz y taquígrafos en este tema, pero decir que el Fornás va a ser utilizado por todos los ciudadanos, prácticamente, que allí vamos a hacer inmediatamente una pista de atletismo, un pabellón cubierto, una piscina, pues me parece que es mucho aventurar. Yo creo que vamos a seguir así por los siglos de los siglos.”

También interviene en segundo turno el representante del CIPS. Dice el Sr. ALMOR: “Gracias a los compañero de Izquierda Unida por haber aceptado las propuestas del CIPS, yo coincido con el Portavoz del Grupo Socialista en que yo creo que este tema es importante y hay que pronunciarse porque efectivamente no ha habido ninguna propuesta oficial de modificar el Plan General, pero desde el momento hay expectativas urbanísticas, aparece en la prensa que hay reuniones de gente que están pensando en urbanizar el Fornás, uno se plantea que por la misma regla de tres mañana alguien puede cuestionar urbanizar el Triángulo Umbral o la Glorieta de Sagunto, porque es lo mismo, en unos casos está declarado zona verde y en la otra zona deportiva dotacional. Entonces, cuando alguien se permite el lujo de hacer reuniones para ver si se puede urbanizar una cosa que en el Plan General está registrada como zona, en este caso, pública dotacional, me pasa como al Sr. Tabarés, me tiemblo en el asiento.

Eso significa que en el momento la gente quiere edificar allí, desde nuestro punto de vista, esto lleva implícito una posibilidad de especulación, implícito, porque si sabe que allí no se puede edificar y quieren, es porque hay beneficios, y si hay beneficios se está especulando con terreno público para alguien que le interese. Por lo tanto el tema del SUP-2 como zona deportiva en todo caso sería complementaria a esta, nunca sustitutoria, por lo menos desde nuestro punto de vista. El que el usufructo del Acero impida remodelar yo creo que eso es falso, por lo menos la gente que hemos estado vinculada al Acero nunca jamás hemos estado en contra de que en el Fornás se hagan otro tipo de actividades deportivas, nunca; lo que ha pedido siempre es que se respeten los derechos del Acero, los derechos históricos de un Club que tiene en ese campo 65 años de historia, o 67 en estos momentos. Pero a partir de ahí, abierto siempre el Club Deportivo Acero a que se sigan haciendo instalaciones deportivas en la zona. Por lo tanto no es verdad que los derechos del Acero impidan cualquier actuación deportiva en su campo.

Después hay una cosa que a los compañeros de Unión Valenciana si que me gustaría repetir, porque no compartimos el punto de vista, estamos discrepando, pero a mi me gustaría, porque el Sr. Cortés desde luego ha dicho aquí que es difícil que eso se consiga, a nosotros nos gustaría que las declaraciones que hizo su partido públicamente en la prensa diciendo que si se conseguía en el SUP-2 los terrenos necesarios ellos conseguirían subvenciones de la Consellería para dotar aquello, que las inviertan en el Fornás que será la manera rápidamente de ampliar instalación.”

Por su parte el Portavoz del Grupo Municipal Popular, Sr. CASTELLÓ, señala: “Respecto a las palabras sobre reuniones clandestinas o más o menos obscuras de las que se ha hablado el compañero Almor, he de decir que yo jamás he estado en una reunión expresa para hablar del tema del Fornás, punto primero. Punto segundo, Sr. Tabarés alabo su vista política al querer meternos en el mismo saco, pero ya le he comentado que yo voy a votar a favor, esta moción la vamos a votar a favor.

Hay una serie de cuestiones que las voy a dejar claras, y es que no se puede hablar del interés general haciendo la demagogia que ha hecho usted, y usted es un compañero que generalmente en la forma me gusta como plantea los temas aquí, pero hoy ha hecho total y absoluta demagogia con el único interés de desprestigiar. Y has hecho demagogia porque yo no he dicho que eso se puede urbanizar como cualquier suelo urbanizable, yo he dicho que cualquier suelo urbanizable es susceptible de ver de que forma se ubican en el los distintos tipos de suelo, que eso es absolutamente cierto; por supuesto que no he hablado de la barbaridad que usted me atribuye de que un suelo dotacional público se puede urbanizar, por supuesto que no he hablado de eso, porque un suelo dotacional público tiene un uso específico que lo dice su propia calificación. Por lo tanto el coger el rábano por las hojas como ha hecho usted, me parece que no es acertado.

Por supuesto que todo, absolutamente todo no es negociable en urbanismo, pero coincidirá conmigo en que dentro de urbanismo existe una cosa que se llaman convenios urbanísticos en los cuales las dos partes que lo firman negocian unos pactos, y por lo tanto usted a vuelto a coger el rábano por las hojas. Por otro lado, el decir que efectivamente si allí se construyeran 50 viviendas, una vivienda sería aumentar el aprovechamiento urbanística, por supuesto que si; y ese aprovechamiento urbanístico tendría que realizarse posteriormente a modificar el Plan General que tenemos que por eso vamos a votar a favor esta moción. Por lo tanto que no se vea y lo primero que he dicho es, estamos absolutamente en contra de la especulación, pero aquí se ha cogido

una serie de vericuetos para intentar dejar ver que estamos a favor de la especulación; de verdad, de una forma que no le había oído a usted hace mucho tiempo.

Por otro lado, es cierto que si a ese suelo, y he estado hablando completamente en hipótesis todo el rato, partiendo de la base que como ha dicho Agües, ¿alguien a visto algún proyecto de urbanización de ahí?, ¿a que no lo a visto nadie?; como hoy por hoy no hay ningún proyecto de urbanización, lo que tenemos que hacer es que con lo que tenemos vamos a estudiar que hacemos. Estoy de acuerdo con todos ustedes. Por ejemplo, en los Presupuestos de este año, se habló de que la parcela municipal de los terrenos de la IV Plante se destinaran a agricultura, el acuerdo es firme, se están haciendo estudios, se está mirando, de acuerdo. Pero que pasa, si resulta que posteriormente viene una industria y dice: Srs., nos instalamos, tenemos 300 puestos de trabajo directos y no se cuantos indirectos, ¿que pasa? ¿le decimos que no porque tenemos un acuerdo?, ¿no ha cambiado ahí el interés general?, ¿el interés general quien lo mira, Tabarés?, por Dios. Ese tono alarmista quiero que quede bien claro que no debe de existir en absoluto, que vamos a votar a favor la moción, que estamos por el Plan General que tenemos actualmente, y que siempre actuaremos en este y en otros temas en lo que nosotros particularmente entendamos que representa a interés general; que a ustedes les puede parecer una cosa y a nosotros otra. Porque tengan en cuenta que sino todos votaríamos lo mismo aquí, porque pienso que de buena fe todos actuamos buscando el interés general.”

Concluye el debate el Sr. GARCÍA ORTÍN, señalando: “Quiero hacer algunas aclaraciones. Me hubiera gustado que el Sr. Cortés hubiera hecho algunas aclaraciones respecto a como si ve tanto problema con el tema del usufructo del Club Deportivo Acero, sobre los terrenos de cara a hacer actuaciones, ¿como se puede plantear hacer una actuación urbanística donde prácticamente el campo desaparece?. Yo pienso que hay que hablara con el Acero, lo he dicho reiteradamente, se dice en la moción, en el punto 2 se dice.

Evidentemente la situación jurídica tiene que quedar perfectamente clara, en eso siempre habrá creo que juristas que digan una cosa, llevarán el límite de el usufructo a un término y otro, pero vamos, en cualquier término yo creo que el asunto este con buena voluntad que yo creo que por parte del Club no tiene porque haber mala voluntad, yo creo que vamos a salir beneficiados. Yo creo que si se hace una actuación correcta en lo que hoy son los terrenos del Estadio del Fornás, creo que los ciudadanos de nuestro Municipio y el Club Deportivo Acero va a salir beneficiado con la misma.”

En el debate, el Sr. Almor presenta una enmienda “in voce” consistente en:

1º.- Añadir un primer punto con la siguiente redacción: “Reiterar la voluntad del Pleno del Ayuntamiento de Sagunto de mantener los terrenos del Fornás como zona pública Deportiva”.

2º.- Modificar el primer punto de la proposición inicial en el sentido de que el estudio sea encomendado a la O.T.O. en lugar de a la S.A.G. y se añada “teniendo en cuenta el respeto a los derechos adquiridos por el Club Deportivo Acero”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 21 votos a favor de PP, CIPS, UPV, PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 2 abstenciones del Grupo Mixto.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor de PP, CIPS,

UPV, PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, y 2 abstenciones del Grupo Mixto, ACUERDA: Aprobar la proposición debidamente enmendada cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Reiterar la voluntad del Pleno del Ayuntamiento de Sagunto de mantener los terrenos del Fornás como zona pública Deportiva.

SEGUNDO: Que se encargue a la O.T.O. un estudio que contemple las diversas opciones de optimización de instalaciones públicas que puede albergar el actual Campo de Fornás, teniendo en cuenta el respeto a los derechos adquiridos por el Club Deportivo Acero.

TERCERO: Comunicar al Club Deportivo Acero y al Colegio de Begoña el presente acuerdo.

CUARTO: Exponer en lugar visible de las instalaciones el presente acuerdo para conocimiento de los posibles usuarios.

QUINTO: Comunicarlo asimismo al Patronato Municipal de Deportes.

SEXTO: Instar a las anteriores entidades, o ciudadanos, a que aporten sus sugerencias sobre uso e instalaciones a ubicar.

22 PROPOSICIÓN DE EU-ELS VERDS SOBRE CONSTRUCCIÓN PUENTE SOBRE EL RÍO PALANCIA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Dada lectura a la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“La carretera comarcal W-7014 salva el río Palancia entre nuestro término municipal y Canet mediante un badén a modo de puente que permite el tránsito, tanto de vehículos como de peatones, entre El Puerto y Canet. Las condiciones en que se encuentra dicho badén, sin barandilla, sin aceras, sin arcén y susceptible de inundación por riada, lo hacen sumamente peligroso y aconsejan sustituirlo definitivamente por un puente que reúna las condiciones de seguridad y fluidez que el actual tráfico rodado y peatonal requiere.

Por lo expuesto proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO: Solicitar a la Diputación de Valencia la construcción de un puente sobre el río Palancia que permita el tránsito con comodidad y sin riesgos entre El Puerto y Canet, tanto de vehículos como de peatones.

SEGUNDO: Comunicar el presente acuerdo al Ayuntamiento de Canet.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Yo creo que el puente este desde que se lo llevó la última riada, se construyó un badén y en la actualidad creo que todo el mundo estaremos de acuerdo en que las condiciones de seguridad y la situación en que se encuentra dicho badén no son la más óptimas ni las adecuadas tan siquiera; entre otras cosas por el peligro que entraña: circular por él. Por lo tanto, además otra cuestión, tarde o temprano, la carretera ésta Comarcal será desviada y es cierto también que se hará un puente por arriba de la Mini fé, lo cual servirá para dar fluidez al tráfico rodado comarcal y el actual tramo de carretera comarcal se querrá ceder al Ayuntamiento como vía urbana. Por lo tanto, antes de que

pase a ser propiedad municipal consideramos que sería conveniente que la Diputación asumiera la construcción de un Puente sobre el río Palancia en condiciones.”

Concedida la palabra al Sr. CASTELLÓ, indica: “Por nuestra parte vamos a presentar una enmienda. Por un lado como tu has dicho Ramón, está previsto en la ronda de circunvalación la creación de un nuevo puente a la altura de la Residencia Sanitaria; por lo tanto el hacer un nuevo puente cuando ya está proyectado y prácticamente en licitación el tramo de la circunvalación, parece un poco excesivo. El puente actual es un badén que precisamente no quieren tocarlo por prevenir inundaciones, etc., y por lo tanto el construir ahí un nuevo puente tendría dificultades de cara a la Confederación Hidrográfica del Júcar. Pero en cualquier caso, nosotros haríamos una propuesta de que actualmente y para salvaguardar el estado actual que se presenta, introduciríamos una enmienda en que se dijera: solicitar a la Diputación de Valencia la realización de las obras de mejora en el puente existente sobre el río Palancia que permita un tránsito seguro de peatones por el mismo.

Que se haga un estudio, que se presente un proyecto y que se realice en el badén tal y como está y posteriormente una vez este realizado el otro puente y la interconexión del núcleo con el otro lado del río, pues veríamos si es suficiente o no, pero parece que cuando todavía no te han hecho que ya está proyectado y que has ilicitado, pedir que te hagan otro, la verdad es que parece un poco excesivo, y nos parece que hay inversiones que se deberían de realizar en este Municipio prioritarias a esta.”

Nuevamente interviene el Sr. GARCÍA ORTÍN para decir: “Evidentemente no estamos de acuerdo con la propuesta que hace el Partido Popular entre otras cosas porque las cuestiones técnicas las tendrán que resolver los Ingenieros de Caminos al respecto; yo creo que ya va siendo hora de que entre el Puerto y Canet haya un puente en condiciones que permita comunicar con cierta seguridad y prestancia Canet y el Puerto, por lo tanto vamos a mantener el texto tal y como está; que después la propuesta que hace la Diputación es una cosa intermedia, o una cosa que se puede estudiar y demás, evidentemente tendremos que estudiar si hay alguna propuesta alternativa por parte de la Diputación, pero yo creo que en principio la solicitud a la Diputación creo que se debe de realizar porque consideramos que un puente es lo más adecuado, y soluciones técnicas por supuesto hay para salvar el río Palancia.”

Durante el debate, la Sra. Contreras y el Sr. Cortés abandonan momentáneamente la sesión.

En el debate el Sr. Castelló presenta una enmienda “in voce” consistente en modificar el primer punto de la parte dispositiva en el sentido de que se solicite a la Diputación de Valencia la realización de las obras de mejora en el puente existente sobre el río Palancia que permita un tránsito seguro de peatones por el mismo.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 9 votos a favor de PP, CIPS y UPV, 4 votos en contra de EU-Els Verds y Sr. Gil y 9 abstenciones de PSOE y Grupo Mixto (las de la Sra. Contreras y Sr. Cortés por aplicación del art. 100.1 del ROF).

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor PP, CIPS,

UPV, PSOE y EU-Els Verds y 2 abstenciones de la Sra. Contreras y el Sr. Cortés (por aplicación del art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la proposición debidamente enmendada cuya parte dispositiva es la siguiente:

PRIMERO: Solicitar a la Diputación de Valencia la realización de las obras de mejora en el puente existente sobre el río Palancia que permita un tránsito seguro de peatones por el mismo.

SEGUNDO: Comunicar el presente acuerdo al Ayuntamiento de Canet.

En estos momentos el Sr. Cortés y la Sra. Contreras se reintegran a la sesión.

23 PROPOSICIÓN DE EU-ELS VERDS SOBRE ADECUACIÓN CARRETERA COMARCAL W-7014.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Dada lectura a la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“La carretera comarcal W-7014 (habitualmente llamada carretera de la IV Planta) a su paso por nuestro término municipal, desde Puçol hasta prácticamente su entrada en El Puerto, dispone de un diseño que no permite el acceso seguro a toda la zona este de la misma desde El Puerto y de igual forma es difícil el acceso al oeste desde Puçol.

Es una vía frecuentemente utilizada por vehículos agrícolas e incluso por vehículos pesados, no solo los dedicados al transporte de áridos, también por los que transportan los residuos de la depuradora, entre otros. Dado el buen estado actual del firme y el trazado rectilíneo, en esta carretera se circula a velocidades bastante considerables. Se encuentra además afectada, a lo largo de toda ella, por diversos cruces, poco reglamentarios, (en teoría una vez se accede a la misma es imposible cambiar de sentido en 6 Km). Todo ello la convierte en una vía incómoda y sumamente peligrosa, como desgraciadamente lo atestiguan los numerosos accidentes, algunos mortales que en ella se producen.

Por lo expuesto proponemos al Ayuntamiento Pleno, la adopción de los 2siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO: Solicitar a la Diputación de Valencia la adecuación de la comarcal W-7014 en el tramo que discurre entre Puçol y El Puerto para permitir cruces, giros y accesos a izquierda y derecha así como mejorar sustancialmente la seguridad de la misma.

SEGUNDO: Comunicar los presentes acuerdos al Ayuntamiento de Puçol.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

24 PROPOSICIÓN DE POR EU-ELS VERDS SOBRE ESCALERA DE INCENDIOS Y PLAN DE EVACUACIÓN.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Dada lectura a la proposición presentada por EU-Els Verds, sobre escalera de incendios y plan de evacuación, a cuyo tenor literal:

“Debido a su condición de edificio histórico y a su concepción urbanística el edificio sede del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, este, carece de las más elementales normas de seguridad, incumpliendo múltiples Leyes de Salud Laboral. Siendo conocedores de las limitaciones del edificio, solicitamos al Pleno la aprobación del siguiente:

ACUERDO

PRIMERO: Que se inicie, por parte de los técnicos, el estudio pertinente para la ubicación de una escalera de incendios, por el exterior del edificio, que permita la evacuación de las personas que se encuentren en la tercera planta. Entendemos que la fachada apropiada es la que accede al Carrer de Les Corts, dada su condición de peatonal.

SEGUNDO: Que se desalojen los pasillos de la 3ª planta, en la actualidad ocupados por armarios, expedientes, etc.

TERCERO: Que se de cuenta del presente acuerdo al comité de empresa.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR explica: “El sentido de la moción es ni más ni menos que intentar unas condiciones mínimas de seguridad para los trabajadores, sobre todo los que se encuentran en la tercera planta, no solo los trabajadores sino de toda la gente que venga tanto al Departamento de Urbanismo como al de Actividades. Entendemos que son dos cuestiones mínimas, en tanto y cuanto se elabore el Plan de Evacuación, así mismo como el global que se está elaborando por parte de Protección Civil de toda la Comarca. Simplemente que se inicie el estudio, que nuestros técnicos decidan porque ubicación sería la idónea y una escalera de incendios; algo tan elemental y tan básico como eso, Sr. Alcalde.”

Contesta el Sr. ALMOR: “Esta propuesta que se ha hecho ahora, independientemente del tema, usted debe de saber que desde el 22 de abril del año pasado hay creado un Comité de Salud Laboral, que ese Comité de Salud Laboral ha nombrado un técnico de grado medio como responsable de riesgos de prevención, que además hay Delegados de Prevención nombrados por el Comité de Empresa, que además se van a hacer cursos sobre el tema, y para su información desde el mes de febrero de este año se está trabajando en un Plan de Prevención del Palacio Municipal que me he permitido el lujo de traerle el borrador por si lo quiere ver, que tiene ciento treinta y tantas hojas y que en este momento el compromiso de la Comisión de Salud Laboral, era que estuviera acabado en junio del 98 hemos cumplido el compromiso de tenerlo, se va a encuadernar, se va a dar esta misma semana a los grupos políticos y se va a discutir a la semana que viene o a la otra con todos los grupos políticos que forman parte de la Comisión de Salud Laboral, entre ellos el suyo, y los representantes sindical. Entonces el decir desde su punto de vista que es imprescindible la escalera de incendios, a lo mejor se lleva la sorpresa de que los técnicos que lo han redactado a lo mejor estiman que no hace falta, y por lo tanto le rogaría que lo dejáramos sobre la mesa y que la Comisión de Salud Laboral, que el Plan está ya terminado, que sea la Comisión la que lo estudie, la que lo

dictamine y la que proponga las mejoras en el Palacio Municipal, que salgan de esa reunión y no las que a cada uno de nosotros nos parezcan más acertadas.”

En el debate, el Sr. Almor pide que el asunto quede sobre la mesa.

Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar el presente asunto sobre la mesa.

25 PROPOSICIÓN DEL PARTIDO SOCIALISTA SOBRE LA COOPERATIVA LEPAP.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Dada lectura a la proposición presentada por el Partido Socialista sobre la Cooperativa LEPAP, a cuyo tenor literal:

“Antecedentes: en el mes de Junio de 1993 se puso en funcionamiento una Iniciativa Local de Empleo para la recogida selectiva de cartón y papel.

El Ayuntamiento hizo cesión de uso de las instalaciones a la Cooperativa LEPAP, formada por trabajadores seleccionados desde Servicios Sociales de este Ayuntamiento. Iniciando la actividad de la recogida selectiva de cartón y papel. Servicio que viene prestando en los últimos 5 años en nuestra Ciudad.

Posteriormente, el uso del vertedero controlado, junto a la autopista y la creación del Ecoparque, permitió que esta cooperativa, aportara el personal de control en ambas instalaciones, y por tanto, prestará un servicio a GIRSA, hasta el día 19 del presente mes, fecha en que GIRSA le comunica a dicho personal, que no está entre su facturación.

La cooperativa LEPAP, ha recogido en este Municipio en este período 4.500.000 2de Kg., de papel y cartón, que no han ido al vertedero y que han ahorrado 15.000.000 de pesetas aproximadamente al Ayuntamiento.

Esta iniciativa la falta de capitalización de esta cooperativa, ha dado lugar a un endeudamiento con la Seguridad Social y con Hacienda, y no ha sido posible realizar inversiones para mejorar su rentabilidad.

Dado que la política municipal, con respecto a la residuos sólidos urbanos, tienen que ser de recogida selectiva, como hemos aprobado recientemente, proponemos el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Instar a la Diputación Provincial a que actúe sobre GIRSA, para respetar el contrato de hecho, que durante años a mantenido con LEPAP, que reponga a los operarios de LEPAP en sus puestos de trabajo, y a normalizar la facturación.

SEGUNDO: Acordar la intervención de la SAG en LEPAP, mediante Inversión y Gestión que garanticen el perfecto funcionamiento del servicio, así como el mantenimiento de los trabajadores.

TERCERO: Pedir al Equipo de Gobierno, que se efectúe un estudio sobre la recogida selectiva en nuestra Ciudad, que permita globalizar y mejorar el servicio.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se concede la palabra al Sr. Alonso, ciudadano del público asistente, quien dice: “Soy un trabajador de la ILE de Papel que hablo en nombre de todos mis compañeros. Pedir que la moción sea aprobada si puede ser por unanimidad. Quisiera señalar de forma resumida algunos antecedentes de LEPAP aunque la moción dice algunas. La LEPAP es fruto de una

iniciativa local de empleo, de recogida y recuperación de papel y cartón, cuyo objetivo era la creación de empleo estable de forma directa. El INEM, la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales concede una subvención económica pública, que se destine a las inversiones proyectadas y cuyo monte económico fue de 30 millones de pesetas; así mismo y como complemento de lo anterior el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto de fecha 28 de diciembre del 93 acordó la cesión a LEPAP de la inversión fija en relación al local, terrenos e instalaciones complementarias, maquinaria y demás herramientas, así como mobiliario y equipo de oficina por un plazo de 6 años.

En definitiva estamos hablando de que el Ayuntamiento, INEM y Consellería, constituyen un bien público que lo ponen a disposición de la Cooperativa LEPAP, y donde hubo intervención de los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Sagunto. El valor de todo ello es aproximadamente de 60 millones de pesetas, de dinero público o bienes públicos, y por lo tanto estamos hablando de una intervención y tutelaje claro por parte de administraciones públicas hacia el LEPAP.

Quisiéramos decir que el Ayuntamiento de Sagunto durante estos años no nos ha abonado cantidad alguna por los servicios prestados; así mismo el Ayuntamiento de Sagunto se ha ahorrado como dice la moción en torno a 15 millones de pesetas, ya que el LEPAP hemos recogido en este periodo y en este Municipio 4'5 millones de kilos de papel y cartón que no han ido a parar al vertedero como se realizaba antes de constituirse el LEPAP.

Como Cooperativa LEPAP estamos cumpliendo un papel económico, ya reseñado, y fundamentalmente un papel de enmarcado carácter social, en el sentido de creación de empleo, medio ambiente e impacto social, e incluso se ha producido la inserción laboral de algunos trabajadores que lo tenían muy difícil en su día. ¿Papel o rentabilidad Social y de Medio Ambiente?, que no se regula el mercado y por lo tanto difícilmente es medible con parámetros de cuenta de resultados económicos.

Finalmente desde los trabajadores de la Cooperativa LEPAP recabamos al Pleno del Ayuntamiento de Sagunto soluciones a la situación actual en la que nos encontramos por ese carácter social, público y de tutelaje que hemos mencionado anteriormente.”

Retomada la sesión plenaria, el representante del Grupo de IU-EV, Sr. ZAPLANA, dice: “El tema este trae ya su cola por decirlo de alguna manera; yo recuerdo que en su momento, concretamente el 28 de octubre del 97 presentamos una moción y más o menos voy a leer los puntos que se proponían: 1º.- Que por los técnicos municipales se estudie el integrar la recogida de papel usado y la gestión del ECOPARQUE dentro de los servicios prestados por el Ayuntamiento a los ciudadanos.

2º.- Que se estudie asimismo, dentro de las posibilidades y legalidad, dar solución laboral a los integrantes actuales de la ILE de papel.

Voy a permitirle leer las intervenciones que hubieron en ese Pleno del 28 de octubre: “Abierto el turno de intervenciones, expone el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Sr. García Ortín, estamos totalmente de acuerdo con el espíritu de la moción. Este tema le preocupa al Equipo de Gobierno, y ya hace tiempo, y creo que vd. tienen conocimiento, la SAG hace ya mucho tiempo se planteó en el Consejo de Administración, que hiciera un estudio para que la SAG asumiera este servicio. El día 5 a las 17'00 horas hay un Consejo, y en el primer punto a debatir es el análisis de la ILE de papel. El tema está planteado de tal forma, que dimos órdenes al Gerente para que hiciera un estudio, y vamos a ver la viabilidad para que la SAG haga el servicio y de estabilidad a los trabajadores. Esta el tema prácticamente resuelto; por lo menos los informes que yo tengo es que la SAG está dispuesta a hacerse cargo de este servicio;

falta darle forma por parte del Ayuntamiento, porque ahí hay un patrimonio movilizad o inmovilizad o. Una vez se le haya dado forma, se traerá el tema al Pleno, y en cuanto al Ecoparque, déjenos - estamos en negociaciones con GIRSA - que el Equipo de Gobierno haga las gestiones, a ver de que manera nos podemos hacer cargo o bien del Ecoparque o dar alguna otra solución. Yo solicito que se retire esta moción, después de las explicaciones que he dado; de lo contrario yo pediré que se quede sobre la mesa.””

Efectivamente mi compañero García Ortín, intervino, nos congratulamos por el criterio que el Equipo de Gobierno, concretamente el Sr. García Felipe había manifestado y estuvimos de acuerdo en que se quedar sobre la mesa, puesto que la predisposición era darle la solución, y se quedó sobre la mesa por unanimidad de todos los grupos políticos. Pero claro el problema es el siguiente, eso fue el 28 de octubre, este tema viene ya coleando como he dicho antes, años y lo cierto que no se toman soluciones, y yo me pregunto, el Ayuntamiento tiene una responsabilidad con esos trabajadores, porque si se creó una iniciativa local de empleo, la creó el Ayuntamiento; una cosa es que a algunos nos guste más o menos estas iniciativas, pero lo cierto es que moralmente el Ayuntamiento les debe a estos señores, digamos, una satisfacción, y la satisfacción es que no vayan a la “”puta calle””. Y yo me pregunto ¿no hemos asumido en el Ayuntamiento los servicios de la recogida de sólidos, las basuras y luego nos asumimos el personal?, ¿no hemos hecho también por el Ayuntamiento en la gente de limpieza de los edificios públicos y luego con acuerdo de otros grupos, no con el nuestro, se ha metido a otro personal, y se ha asumido?. En fin, hay una cantidad de cosas que yo creo que moralmente a estos señores hay que darles una solución y esa solución no pasa por hacer estudios, pasa porque se aclare de una puñetera vez ya la situación de estas personas. Este es el motivo por el cual proponemos una enmienda de dar un plazo, ahora que ese plazo os parece poco pues se puede dilatar el plazo; pero garanticemos que estos señores no se quedan en la calle, sencillamente.

También se habló, recuerdo, de una empresa de Lérida que se quería hacer cargo, estudios, más estudios, pero lo cierto y real es que el problema no se soluciona y al problema hay que hincarle el diente; seamos conscientes y digamos sí o nó, pero no estemos engañando a estos señores. Porque aquí hay gente que se le llenó la boca diciendo: yo mismo me hago cargo de esa empresa porque eso es rentable, y eso lo ha dicho concretamente el Gerente de la SAG, y no nos engañemos, me lo ha dicho a mí; luego ahora es que no entiendo porque no se puede dar una solución o una viabilidad a este tema.”

En representación del Grupo Municipal Socialista interviene seguidamente y en la siguiente manera, la Sra. CALERO: “Primeramente quiero decir que esta moción ha salido del fruto de una reunión que hubo con los trabajadores y diversos grupos políticos que se llegó al acuerdo de presentar esta moción; lo digo por lo que viene que es del Partido Socialista, salió de esta reunión. Nuestro grupo, el Partido Socialista, va a dar el apoyo a esta moción porque además está convencido de que las Administraciones Públicas no pueden hacer dejación de sus funciones sociales; como bien ha explicado tanto el compañero Zaplana como el portavoz de los trabajadores, esto es una iniciativa local de empleo que se montó desde el Ayuntamiento; y el Ayuntamiento tiene que proteger a los más débiles, tiene que proteger a los que el mercado en estos momentos no protege. Esta ILE tras un estudio de viabilidad se montó en el año 93 con subvenciones tanto de Consellería, 51.123.894 pesetas, el INEM da una subvención de 700.000 pesetas por trabajador y la aportación municipal.

El Ayuntamiento de Sagunto acogiéndose a lo que la Orden establece, entre otras cosas dice la Orden del 26-3-92: con la finalidad de crear empleo estable y promoción e inserción de determinados colectivos especialmente desfavorecidos. El Ayuntamiento de Sagunto en el año 93 constituye una Cooperativa con trabajadores sujetos a procesos de reinserción social, estos trabajadores son seleccionados por el Ayuntamiento de Sagunto, por el servicio de Servicios Sociales; con esta empresa social el Municipio creemos que ha cumplido tres objetivos claros: uno es la reinserción social de varias personas que pasan de ser dependientes de Servicios Sociales a trabajadores y pequeños empresarios; segundo, se hace desde el año 93 una recogida selectiva de un residuo urbano totalmente encuadrado en el actual plan de recogida de residuos; y tercero, con su actividad, que no ha sido suficiente, todos sabemos que no ha sido suficiente, para ser rentable pero aún así han ahorrado un montante económico de aproximadamente 15 millones de pesetas al Ayuntamiento de los vertidos que no han sido realizados en el vertedero.

Creemos que ya no hay mucho más que decir; nosotros somos defensores de que esta actividad continúe y de que estos trabajadores continúen con su actividad, y que se diversione adecuadamente para ser rentable. Lo que creemos que estas personas necesitan es, dirección, estructura de empresa y una capacidad de inversión para hacerlas rentables; lo que no necesitan en este momento estos trabajadores, para nada, es como ha actuado GIRSA en este momento con ellos, con la colaboración de un Teniente de Alcalde de este Ayuntamiento. Por todo esto pedimos el voto a favor de esta moción.”

Por parte del Grupo Mixto, dice el Sr. CORTÉS: “¿El Ayuntamiento tiene que hacerse cargo o tiene que de alguna manera influir en la situación económica de las empresas, de cualquier empresa?, indiscutiblemente la respuesta es no. ¿Por qué pensamos nosotros que en este caso concreto si que tiene una responsabilidad política y una responsabilidad moral?, por una sencilla razón, porque hemos creado nosotros el problema, el problema de la recogida de papel no lo han creado esos 4 ó 5 señores, lo crea el Ayuntamiento desde el momento que considera que la recogida del papel es una necesidad para una población que trata de avanzar en lo que es el Plan Ecológico, en lo que es la recogida o el reciclaje. Por lo tanto se crea una ILE, se le da el apoyo institucional, se le dan unas expectativas de futuro, lógicamente el tema del papel es un tema como han dicho muy fructuante, en lo que hoy te pueden pagar 10 pesetas por un kilo de papel, mañana te pueden pagar 2, lo cual significa que si que tiene que haber una salvaguarda por parte del Ayuntamiento de este colectivo o de este proyecto que es la recogida de papel. El problema que se nos plantea ahora es, hemos creado una necesidad que es la recogida de papel, hoy desde los colegios, oficinas, empresas, están reclamando que se les recoga el papel, y sin embargo ahora la alternativa que tenemos es: o dejar de cogerlo o que venga otra empresa y lo recoja; esas son las dos alternativas que tenemos porque lógicamente en la situación en la que se encuentra la ILE de papel, imagino que como decía antes Zaplana desde octubre del 97 que se está tratando este tema, indiscutiblemente yo supongo que la situación económica por la que atraviesan estos señores y teniendo en cuenta que no han ido a mejor sino a peor porque GIRSA les ha quitado el contrato que tenían de mantenimiento o del cuidado de las fosas de Aumar y del Ecoparque, lógicamente el tema yo estoy convencido de que el problema es que no pueden aguantar más en la situación en la que se encuentran.

Por lo tanto, el Ayuntamiento si que tiene que tomar una decisión ya, s decir, dejamos de recoger el papel o que venga una empresa privada y lo recoja, esa es la actuación. Nosotros pensamos que se ha invertido dinero público; nosotros pensamos que es un colectivo que al igual que se ha hecho con otros colectivos, como también

decían algunos compañeros, ¿por qué a unos colectivos no se les a puestos ningún problema o muy pocos problemas para integrarlos dentro de la SAG y a este colectivo que además coincide casualmente con lo que es el eje central de la SAG que es la recogida de basuras y dentro de un proyecto de reciclaje de todo lo que es ya sea vidrio, papel o productos inertes, es el fundamento de la SAG?, ¿porque ponemos tantos problemas para ayudar a esta empresa para que mantenga sus puestos de trabajo y siga recogiendo el papel?. Por lo tanto, nosotros en este tema como no entendemos los motivos por los cuales esto no se ha solucionado ya porque lógicamente viene desde octubre del año 97, pensamos que ha habido tiempo más que suficiente para darle una solución a este problema, la que hubiera sido pero una solución; nosotros en principio votaremos a favor.”

También como miembro del Grupo Mixto dice el Sr. GIL: “Mi intervención es simplemente para decirles a los empleados de la ILE que voy a votar favorable esta moción. Ya ha quedado muy explicado cual es la situación de ustedes y de la empresa, por tanto en aras de conseguir que esos puestos de trabajo se sigan respetando y manteniendo van a contar con mi voto favorable.”

Concedida a continuación la palabra al Sr. GARCÍA FELIPE, señala: “Yo creo que en principio tengo que decir que se está haciendo juicios de valor de si la SAG no quiere, de si la SAG no soluciona, etc.; vamos a ver, aquí hay una propuesta que me gustaría que con tranquilidad analizáramos porque indudablemente cuando se dice que hay que dar solución estamos por dar la solución todos, pero claro es muy paradójico que se salga aquí con la lección aprendida, ya con escrititos hechos, que ya vienen confeccionados, y se diga que es un servicio social, una serie de planteamientos que no concuerda con las actuaciones que anteriormente se han hecho, porque la ILE de Papel cuando se montó en el año 93 se nombró un Gerente, y la ILE no ha funcionado nunca y cada vez ha ido de mal a peor, y ha llegado a esta situación en la cual el Ayuntamiento vía SAG o vía Ayuntamiento tiene que resolverlo.

No es cierto que la SAG no tenga intención de resolver el tema, no es cierto, ¿por qué se sale aquí y se dice, no entendemos porqué la SAG no quiere resolver?; vamos a ver, el día 5 del 11 del 97 el Consejo de la SAG aprueba por unanimidad iniciar los estudios económicos legales y administrativos para la absorción de la LEPAP así como la realización de una auditoría de cuentas. El 12 de ese mismo mes se dirige escrito al Consejo (aquí hay constancia en todo este dossier de lo que se está diciendo), en el que se dice: la SAG recibió del Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto el analizar el tratamiento integral de reciclaje de papel, expte. 14/97; el Consejo de Administración en reunión celebrada el día 5 de noviembre tomó entre otros el siguiente acuerdo, a) iniciar los trámites, estudios económicos legales y administrativos así como las negociaciones con LEPAP para las posible absorción del servicio. Es necesario que por vuestra parte (se dirige a la Cooperativa) se tomen los acuerdos pertinentes y se formulen las propuestas si se considera oportuno para poder dar cumplimiento al acuerdo del Consejo en la SAG. (Esto fechado como he dicho antes el 12 de noviembre).

En el mismo día se recibe en las dependencias de la SAG una notificación diciendo: reunidos los socios en Asamblea General acuerdan, tomar el acuerdo de iniciar las conversaciones con la SAG para una posible absorción por parte de ella para realizar los estudios correspondientes para una auditoria por lo cual facilitará toda la información y documentación necesaria. Esto como se ve claramente ha sido en fecha muy reciente y se contesta el día 22, diciendo: en el apartado sexto del orden del día de la sesión del

Consejo se informa de los trámites realizados hasta la fecha sobre la LEPAP y el estudio realizado sobre la empresa, ILE de Papel, pendiente del resultado de la auditoria de cuentas.

En el estudio que la SAG hace sobre la ILE de Papel, dice, conclusiones, después de una serie de considerandos que demuestran que efectivamente la SAG si que lo ha tomado en serio, la situación de la ILE de Papel, LEPAP, es crítica con una deuda de más de 15 millones de pesetas, el estudio económico ha arrojado una deuda de 20 millones y ninguna perspectiva por si misma a sanear la situación. La recogida de papel y cartón es muy inferior a la producción existente con el efecto negativo consiguiente para el reciclaje de los mismos y la limpieza de la Ciudad. Los niveles actuales de gastos e ingresos de LEPAP producen pérdidas anuales de más de 3 millones de pesetas. Manteniendo el nivel de ingresos por servicios a GIRSA para lo cual es necesario firmar un contrato con esta empresa por gestión de Ecoparque y del vertedero de inerte fosas de Aumar, que ahora ya se ha visto claramente que GIRSA ya ha rescindido o por lo menos de los servicios de los trabajadores de la LEPAP habría que recoger el doble de cartón que actualmente se recoge para que no hubiera pérdidas anuales. El Plan de Saneamiento incluye: invertir unos 15 millones de pesetas para pagar las deudas existentes, mantener el nivel de gastos actuales con la posibilidad de disminución de los dos primeros años a partir de ajustar los sueldos y salarios estrictamente al Convenio vigente y acceder a la bonificación de la Seguridad Social al contratar como fijos a los cooperativistas actuales. Realizar un incremento de la recogida de papel el primer año, de unas 400 toneladas, aún se tendrían pérdidas del orden de los 2 millones de pesetas. A partir de 1999 recoger el doble de la cantidad actual con la cual se entra ya en beneficios, siendo posible recuperar lo invertido en unos 10 años. El presente análisis no contempla un plan de inversiones para aumentar los niveles de recogida que contemplarían mejoras en la maquinaria, transportes y contenedores, el cual se propone realizar luego de estabilizado el servicio. De acordarse asumir el servicio sería necesario: contratar una auditoria que verifique exactamente la situación económica (hemos visto que el estudio económico de las cuenta ha arrojado un déficit de 20 millones de pesetas, 20 millones a fecha de enero del 98, por lo tanto en estos momentos no sabemos de cuanto sería). Tomar parte de la LEPAP los acuerdos pertinentes descritos en este informe con énfasis en la renuncia por parte de los cooperativistas de los sueldos y otras retribuciones que les adeudan la Cooperativa. Proponer al Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto analizar el presente informe y tomar en su caso los acuerdos pertinentes.

O sea, la SAG si que está de acuerdo en absorber esta empresa y dar garantía, continuidad a la actividad de la recogida selectiva del cartón y papel, pero si que queremos hacerlo con tranquilidad y con garantías de éxito. Porque lo que se presenta hoy al Pleno, a mi me gustaría Sr. Alcalde si lo considera oportuno que el Sr. Secretario de viva voz, antes de continuar, nos dijese todo lo que pueda respecto a este tema, y luego continuaré. En estos momentos la SAG por encargo del Ayuntamiento está teniendo conversaciones con empresas especializadas en el tratamiento integral de los residuos urbanos y selectivo, para crear una empresa, o bien mixta o bien una sociedad anónima, en la cual tenga una participación importante la Sociedad Anónima de Gestión, y requisito indispensable de la SAG es que se contemple la absorción de la empresa LEPAP en este conjunto de empresa, (requisito imprescindible), y eso está prácticamente garantizado, lo cual quiere decir que: este Municipio está necesitado de la construcción de una planta de tratamiento integral y selectiva de los residuos sólidos urbanos (papel, vidrio, etc., etc., y los residuos). Una planta de estas características requiere una inversión aproximadamente de 2.000 millones de pesetas que ni tiene el Ayuntamiento ni

tiene la SAG, pero la iniciativa privada si que tiene, y garantizando que participa la SAG con un paquete de acciones y que va a participar en la gestión puesto que el encargo de este tratamiento lo tiene la SAG, la SAG no dará un paso y además esto tiene que ser ratificado por la Asamblea de Accionistas que somos todos los Concejales; por lo tanto aquí no estamos haciendo ninguna declaración de intenciones, ni tirando balones fuera. Lo que estamos es garantizando que se hagan las cosas bien y que al Ayuntamiento no le cueste ni un duro y garantizando que los trabajadores tengan el puesto asegurado.

¿Por qué digo todo esto?, porque en la moción que se presenta, tengan en cuenta señores de Izquierda Unida y del Partido Socialista que aquí cuando se habla de instar a la Diputación Provincial, me parece bien ese punto, y estamos de acuerdo en que se inste o que incluso se hagan las gestiones a través del Equipo de Gobierno necesarias para que se restituya ese servicio; pero cuando se habla de acordar la intervención de la SAG y luego se sustituye por acordar la intervención municipal en la ILE de Papel que garantice el perfecto funcionamiento del servicio, y en un plazo no superior a 40 días se garantice el mantenimiento de los puestos de trabajo tendrán que coincidir conmigo, yo les voy pedir que maten esto porque la intervención del Ayuntamiento no se yo en que condiciones quieren ustedes que participe, y luego también es verdad que este tema es muy importante, muy delicado y no se puede llegar y decir que en 40 días ustedes me lo resuelven, porque yo le voy a decir que eso no se va a resolver en 40 días.

Ahora cuando nos informe el Sr. Secretario nos daremos cuenta de las dificultades legales que puede haber en este tema, sin embargo yo comprendo que en la moción que ustedes presentaron y que nos comprometimos, y que yo aquí me comprometí y la prueba es que hemos hecho gestiones, y aquí hay un dossier que lo conocen los trabajadores de la LEPAP, y saben los trabajadores que la intención de la SAG es hacerse cargo de esa empresa, y el Consejo de Administración lo ha acordado por unanimidad. Tengan en cuenta que este tema no es llegar y decir ya está. Les supongo que estarán informados que el informe que realiza el técnico de Secretaria respecto a la absorción por parte de la SAG de esta empresa, pone ciertos matices, énfasis en algunos. Por lo tanto yo, lo único que les digo es que el Equipo de Gobierno está dispuesto a resolver este tema, la SAG está dispuesta a absorber esta empresa, pero tengamos en cuenta que hay por el medio veintitantos millones de deuda que al absorber la empresa se subroga todos los derechos y todas las obligaciones, por lo tanto lo único que les pido es que veamos muy claro a donde nos lleva esto porque podemos meter en un atolladero tanto a la SAG como al Ayuntamiento. Como ustedes ya descartan que sea la SAG la que intervenga, lo que les ruego es que maten el tema.”

Solicitado del SECRETARIO GENERAL emita informe al respecto, contesta: “Permítanme que haga uso por primera vez en todos los años de servicio, de algo que me permite el ROF, es decir no voy a emitir informe más que en el plazo reglamentario que mantiene. Me tienen acostumbrado a Pleno sí, Pleno también, poner temas de una gran trascendencia jurídica y económica; por tanto me van a permitir que me reserve el plazo legal para emitir el correspondiente informe.”

También en este mismo sentido señala el Sr. INTERVENTOR: “Como dice el Sr. Secretario es de grandísima trascendencia, estamos hablando de una gran cantidad de dinero que debería de soportar el Ayuntamiento, para la cual por supuesto no tiene cobertura presupuestaria y entonces tendríamos que buscar las oportunas fuentes de financiación. Naturalmente así es imposible.”

Matiza el Sr. ALCALDE: “Yo solamente recordar a la Corporación que hubo un acuerdo plenario de una moción, que toda moción que se presentase al Pleno y comportase gasto antes habría que hacer la valoración económica. Les recuerdo eso por la obligación que tenemos del cumplimiento de las mociones en los Plenos.”

Nuevamente hace uso de la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN, y dice: “Si tomamos al pie de la letra las palabras del Sr. García Felipe parece ser que es posible que lleguemos a un acuerdo aquí respecto a cual va a ser la actuación en este tema porque creo que en la filosofía parece ser que se coincide. Vamos a matizar desde nuestro punto de vista lo que quiere decir la enmienda esta: acordar la intervención municipal en la ILE de Papel que garantice el perfecto funcionamiento del servicio, y en un plazo no superior a 40 días que se garantice el mantenimiento de los puestos de trabajo. Hemos puesto un plazo pero se puede ampliar o reducir, lo que se considere.

Lo que quiere decir estrictamente es que se busque una solución que garantice los puestos de trabajo y el servicio, y que no le cueste nada al Ayuntamiento si es posible. Y que se busque la situación jurídica adecuada, yo no soy jurista, que se busque la solución.”

La Sra. CALERO señala igualmente: “Lo primero que quería decir Sr. García Felipe es que realmente me lo he preparado, lo traigo escrito y es porque me preocupa mucho, vd. también tenía la moción para preparársela. Lo que nosotros creemos es que se van a quedar en la calle, y el negocio irá a una empresa privada a sacar dinero; por eso yo creo que hay que matizar en el tiempo sobre todo.”

El Sr. GARCÍA FELIPE añade: “Señores de Izquierda Unida, la enmienda la habéis presentado vosotros; yo creo que he hecho lectura de todo el seguimiento que está haciendo la SAG sobre este tema, y hay Consejeros en esta Sala que saben que hemos acordado este tema y que estamos dispuestos a hacer frente a él. No puedo decir porque es un tema de mucha importancia, que hay que crear una empresa, pero me atrevería a decir que nos hemos marcado un tope de un par de meses para que por lo menos haya una propuesta en este Ayuntamiento antes de que se cojan las vacaciones, una propuesta a la Asamblea General de accionistas de la SAG, una propuesta clara de constitución de una sociedad en la cual se contempla la participación de la Cooperativa LEPAP en la recogida selectiva del papel y del cartón, y eso casi con la garantía de que al Ayuntamiento no le cueste un duro. Yo creo que ese es el espíritu y estamos todos de acuerdo.”

Precisa el Sr. ZAPLANA: “Vamos a ver si somos capaces de darle una solución que la asumamos. Como habréis observado en la enmienda esa precisamente se pone el plazo por la poca credibilidad que se está teniendo sobre el tema, así de claro; porque vuelvo a insistir que el poner el plazo es precisamente para garantizarles a esos hombres que no van a perder el puesto de trabajo, y si por ejemplo 40 días es poco tiempo, podemos dilatarlo un poco más; pero por favor, compromiso de que no se quedan en la “puta calle”, así de claro, con la solución que sea. No hemos puesto la SAG para no amarrar a nadie, hemos puesto solamente el compromiso de que esos hombres no se quedan en la calle. Esto el Ayuntamiento lo ha hecho con otras empresas y con otra gente y creo que si que lo pueden asumir el que no se queden 4 ó 5 personas en la calle, porque incluso en la recogida de basuras los pueden utilizar también; no tienen porqué

dedicarse solamente a recoger papel, por lo tanto se les puede garantizar a esas personas que de un modo u otro no se van a quedar en la calle.”

El Sr. TABARÉS en nueva intervención manifiesta: “Nosotros vamos a proponer que en Ruegos y Preguntas los ciudadanos hablen por delante de los Concejales, seguro que lo aceptamos todos. Nosotros como Grupo lo máximo que aceptaríamos es la dilatación de 40 a 60 días, el resto lo mantenemos igual. La solución búsquenla ustedes que para eso son Equipo de Gobierno, aquí no ata absolutamente nada, simplemente se dice que se garanticen los puestos de trabajo, por eso hemos aceptado la enmienda al punto 2. Por lo tanto que quede claro que la enmienda “in voce” que han dicho es que se dilate de 40 a 60 días, pero el resto se mantiene. Ya traerán ustedes la propuesta y la estudiaremos.”

Por el Grupo de EU-EV, se presenta una enmienda, la cual propone cambiar la redacción del punto dos, quedando de la siguiente manera: “Acordar la intervención municipal de la ILE de Papel que garantice el perfecto funcionamiento del servicio y que en un plazo no superior a 60 días se garantice el mantenimiento de puestos de trabajo”.

Sometida la enmienda presentada a votación es aprobada por 16 votos a favor del PSOE, EU-EV, CIPS, y Grupo Mixto, 6 votos en contra del PP, la UPV y el Sr. Sanchis, y 1 abstención del Sr. Castelló.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del CIPS, PSOE, EU-EV y Grupo Mixto y 7 abstenciones del PP, UPV y Sr. Sanchis, ACUERDA:

PRIMERO: Instar a la Diputación Provincial a que actúe sobre GIRSA, para respetar el contrato de hecho, que durante años a mantenido con LEPAP, que reponga a los operarios de LEPAP en sus puestos de trabajo, y a normalizar la facturación.

SEGUNDO: Acordar la intervención municipal de la ILE de Papel que garantice el perfecto funcionamiento del servicio y que en un plazo no superior a 60 días se garantice el mantenimiento de puestos de trabajo.

TERCERO: Pedir al Equipo de Gobierno, que se efectúe un estudio sobre la recogida selectiva en nuestra Ciudad, que permita globalizar y mejorar el servicio.

26 APROBACIÓN CONVENIO DE COLABORACIÓN SUSCRITO ENTRE LA CONSELLERÍA DE CULTURA, EDUCACIÓN Y CIENCIA DE LA GENERALITAT VALENCIANA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA ADECUACIÓN DE LA CASA BERENGUERS COMO CENTRO CULTURAL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, como ponente dice: “Se trata de que por fin el Convenio de la Casa dels Berenguers ya tiene financiación y se encuentra en el Ayuntamiento para ser aprobado, y que por lo tanto ya ha sido aprobado por el Consell de la Generalitat Valenciana; se dota para las obras a realizar de rehabilitación en la Casa dels Berenguers, según este Convenio, de 200 millones de pesetas. Se va a dedicar a sala de exposiciones, salas de estudio, archivo histórico de

Sagunto y una sala de ordenadores para estudiosos también. Simplemente decir que además la sala de exposiciones estará en coordinación con la Consellería de Cultura y con los circuitos de exposiciones que ésta tiene. Finalmente reiterar que la financiación para el año 98 es de 11 millones; para el año 99 de 95 millones y para el año 2000 de 94 millones, sin perjuicio de que en el propio Convenio se establece la posibilidad de anticipar todas estas anualidades y realizarlas en la anualidad que se estime conveniente.

Creo que a pesar de haber tardado tanto es un buen punto en el orden del día, y que por fin Sagunto va a contar con una sala de exposiciones, un salón para actos y también una sala para que se realicen estudios y un archivo de Sagunto, que van a cumplir un buen agujero en cuanto a lo que se refiere a la difusión de la Cultura en el Municipio, y creo que es motivo de satisfacción de todos los saguntinos.”

Vista la propuesta de aprobación de Convenio; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el Convenio de Colaboración para la adecuación de La Casa Berenguers como Centro Cultural, a cuyo tenor literal:

“CONVENIO DE COLABORACIÓN QUE SUSCRIBEN LA CONSELLERIA DE CULTURA, EDUCACIÓN Y CIENCIA DE LA GENERALITAT VALENCIANA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA ADECUACIÓN DE LA CASA BERENGUERS COMO CENTRO CULTURAL

En la ciudad de Valencia, a

REUNIDOS

Por una parte el Hble. Sr. .Dº. Francisco Camps Ortiz, Conseller de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana; y por otra parte el Sr. D. Silvestre Borrás Azcona Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, asistido por el Secretario General de esta Corporación.

El primero actúa en nombre y representación de la Generalitat Valenciana, facultado expresamente para este acto por Acuerdo adoptado por el Consell en sesión celebrada el día 15 de abril de 1998.

El segundo, en nombre y representación del Ayuntamiento de Sagunto, expresamente facultado para este acto por acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha

Actuando ambas partes en representación y con las facultades que sus respectivos cargos les confieren

MANIFIESTAN

Primero. Uno de los objetivos de la política cultural de la Generalitat Valenciana es la mejora y extensión de la oferta cultural en los municipios de la Comunidad Valenciana. Ello requiere la creación de nuevas infraestructuras para la difusión cultural que han de hacer posible esta oferta cultural de manera estable y que supondrán, en conjunto, un avance cuantitativo y cualitativo de nuestra cultura.

Segundo. El Ayuntamiento de Sagunto comparte estos objetivos y considera igualmente necesaria la creación de infraestructuras para la difusión cultural en su municipio, con objeto de responder a las demandas sociales en esta materia y mejorar su oferta de actividades.

Tercero. La Generalitat Valenciana promueve la construcción y equipamiento de centros culturales de titularidad pública, mediante la colaboración con los Ayuntamientos de la Comunidad Valenciana, lo que permitirá la creación de una red de estos centros y la descentralización de la oferta cultural en nuestro territorio.

Cuarto. Por su parte el Ayuntamiento de Sagunto desea llevar a cabo la adecuación de la denominada Casa Berenguers como centro cultural, para lo que dispone de los medios necesarios que harán posible la ejecución de la inversión citada. Por todo ello, y considerando la coincidencia de objetivos entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto, ambas instituciones acuerdan formalizar el presente convenio de colaboración, con arreglo a las siguientes

CLÁUSULAS

Primera. El objeto del presente convenio es establecer los términos en que se ha de producir la colaboración de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto en la financiación de las obras, equipamientos e instalaciones necesarias para la adecuación del edificio conocido como Casa Berenguers o Casa del Notari para su uso como centro cultural en este municipio.

Esta instalación cultural se concibe como un espacio público especializado en la difusión cultural.

Segunda.

1.- La Generalitat Valenciana mantendrá la propiedad de este inmueble y una vez se acuerde su cesión al Ayuntamiento de Sagunto corresponderá a éste la gestión y mantenimiento del centro cultural resultante de la inversión que se prevé.

2.- El centro cultural dispondrá entre otros espacios, de una sala de exposiciones gestionada por el Ayuntamiento, pero cuya programación se coordinará con la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia a través de la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes. La Consellería tendrá prioridad para exhibir en esta sala las exposiciones que promueva o patrocine.

Tercera. Para llevar a cabo esta inversión, la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia se compromete a aportar al Ayuntamiento de Sagunto la cantidad total de 200 millones de pesetas, en concepto de transferencia o subvención de capital, que se distribuirá por anualidades del siguiente modo:

Año 1998 : 11.000.000'-pts

“ 99 : 95.000.000' - “

“ 2000 : 94.000.000' - “

Total.....200.000.000'-pts

El pago e importe de las cantidades referidas a los ejercicios siguientes al presente quedará subordinado a la existencia de crédito adecuado y suficiente que, para dichos ejercicios, se consigne en la correspondiente Ley de Presupuestos de la Generalitat Valenciana.

Asimismo, no dará lugar al pago de intereses a favor del Ayuntamiento de Sagunto las posibles demoras que pudieran producirse en el abono de la subvención prevista en este convenio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43.1, segundo párrafo, del Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

La Generalitat Valenciana podrá reprogramar unilateralmente el número e importe de las anualidades citadas, para ajustarlas a los créditos disponibles o al volumen de inversión ejecutado, sin variar el importe total de la subvención.

La aportación del ejercicio de 1998 se hará con cargo a la aplicación presupuestaria 09.08.741.1.455.1, línea de subvención 701/000/98.

Cuarta. 1. El pago de esta subvención de capital se realizará a medida que se justifique la ejecución de la inversión indicada en la cláusula primera en la forma que determinen las disposiciones de la Generalitat Valenciana y el presente convenio.

2. Con anterioridad al primero de los pagos, el Ayuntamiento de Sagunto deberá presentar ante la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia lo siguiente:

a) Informe del proyecto de obra emitido por el arquitecto o técnico supervisor. Este informe tendrá carácter vinculante para el Ayuntamiento de Sagunto y deberá ser favorable a los efectos de pago de la subvención.

b) Certificado del acuerdo de adjudicación de las obras o suministros, suscrito por el Secretario del Ayuntamiento. Si las obras se ejecutan por la propia administración este certificado se referirá al acuerdo de autorización regulado en el art. 154 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

En dicho acuerdo o en un escrito anexo deberá hacerse constar si se adjudica una fase o la totalidad de la inversión. En el caso de que se adjudique una o varias fases que no supongan la totalidad de la inversión indicada en la cláusula primera será necesario además, aportar una certificación expedida por el Secretario de la Corporación del acuerdo del Pleno de la misma, que tendrá carácter expresamente irrevocable, en el que conste el compromiso del Ayuntamiento de realizar la totalidad de la inversión.

c) Certificado, positivo o negativo, a que se refiere la cláusula séptima de este convenio.

3. La justificación del empleo de la subvención requerirá la presentación de los siguientes documentos:

a) En el caso de obras o instalaciones, se remitirán por duplicado certificaciones de obra expedidas por el técnico director de la misma, con la firma del titular o representante de la empresa adjudicataria y del técnico supervisor. Cada certificación vendrá acompañada del acto de aprobación de la misma por el órgano de contratación.

Las certificaciones se referirán a la obra efectivamente ejecutada, pudiendo admitirse las de acopios, si han sido debidamente garantizadas por la empresa adjudicataria ante el Ayuntamiento en la forma que determina el art. 145.2 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y se acredita documentalmente este extremo.

b) En el caso de equipamientos, se remitirán facturas originales o fotocopias compulsadas por el Secretario de la Corporación y acta de recepción de los bienes suscrita por este mismo funcionario. Todo ello en duplicado ejemplar.

c) Contratos o facturas por los honorarios de redacción del proyecto de obra. Se remitirán los documentos originales o fotocopias compulsadas por el Secretario de la Corporación.

Los honorarios de dirección se podrán justificar integrados en las certificaciones de obra, siempre que su coste se incluya en el precio de adjudicación. En caso contrario, se podrá justificar en la forma prevista para los honorarios de proyecto.

4. En el caso de que las obras sean ejecutadas por la misma administración, las certificaciones vendrán suscritas por el Alcalde y el técnico director de la obra, debiendo figurar además el conforme del técnico supervisor.

Cada certificación de obra irá acompañada de un certificado expedido por el Secretario o por el Interventor municipal, con el visto bueno del Alcalde, relativo al importe y naturaleza de los materiales o prestaciones utilizados, con indicación de la partida presupuestaria a que se imputan.

5. El tanto por cien que suponga la subvención de la Consellería respecto del coste de la inversión constituirá el porcentaje de aportación de la Generalitat Valenciana.

El coste de la inversión se obtendrá por la suma de los siguientes factores : precio de adjudicación de las obras instalaciones o suministros, honorarios del proyecto técnico y honorarios de dirección de la obra si no van incluidos en el precio de adjudicación.

Quedan expresamente excluidos del coste de la inversión conceptos tales como las demoliciones, pruebas geotécnicas y otras actuaciones necesarias para adecuar los terrenos a las condiciones técnicas exigibles, si no aparecen incluidos en el proyecto de obra.

El importe de cada pago parcial será el que resulte de aplicar a la cantidad efectivamente justificada el porcentaje de aportación de la Generalitat Valenciana.

Si se producen varias adjudicaciones, el porcentaje de aportación se calculará provisionalmente sobre la primera de ellas realizándose posteriormente la oportuna regularización en base a la suma de ellas.

El porcentaje de aportación puede variar si se producen reformados del proyecto inicial, precios contradictorios, mejoras, liquidaciones o ampliaciones, aunque ello no supondrá ninguna obligación de la Generalitat Valenciana de incrementar su financiación. Aunque este porcentaje aumente o disminuya, la cantidad a abonar en cada pago siempre será la resultante de aplicar el porcentaje de aportación inicialmente calculado al coste de las inversiones realizadas, sin tener en cuenta las circunstancias mencionadas en este párrafo.

6. Todas las justificaciones que deban dar lugar al pago de la subvención de la Generalitat Valenciana deberán presentarse con anterioridad al 1 de diciembre de cada año ante la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

Los créditos presupuestarios de cada una de las anualidades afectos a este Convenio y no pagados por falta de justificación o por ser ésta defectuosa o insuficiente, serán anulados a partir del día 1 de diciembre del año respectivo, salvo en los casos previstos en el art. 30.2 del Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

Quinta.

1. Las inversiones que contempla el presente convenio podrán ser ejecutadas de forma anticipada a la periodificación de anualidades de la subvención de la Generalitat Valenciana que contempla la cláusula tercera.

2. La ejecución anticipada de la inversión prevista, será financiada por el Ayuntamiento de Sagunto, reintegrando la Generalitat Valenciana el importe de dicho anticipo de acuerdo con las dotaciones aprobadas en cada ejercicio y por el importe que prevé la cláusula tercera, produciéndose, en todo caso, los pagos de esta subvención en la forma prevista en la cláusula anterior. Todo ello, de acuerdo con lo previsto en el artículo 10 de la Ley 15/97 de 29 de diciembre de Presupuestos de la Generalitat Valenciana para 1.998.

3. Los costes financieros en que pueda incurrir el Ayuntamiento de Sagunto, como consecuencia del adelanto de las inversiones, no podrá ser cofinanciado por la Generalitat Valenciana y, en consecuencia, no podrán ser utilizados para justificar el empleo de la subvención, en base a lo dispuesto en el artículo 43.1 del Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

Sexta. 1. Dado el carácter finalista de la subvención de la Generalitat Valenciana, el Ayuntamiento de Sagunto se compromete a no cambiar el uso de la instalación cultural objeto del presente convenio.

En casos excepcionales debidamente justificados, la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, a petición del Ayuntamiento, podrá autorizar algún uso cultural diferente al previsto en este convenio, siempre que ello no afecte a los objetivos esenciales indicados en las manifestaciones iniciales.

2. El incumplimiento de esta cláusula obligará al Ayuntamiento de Sagunto a reintegrar la subvención percibida en los tres meses siguientes al requerimiento que, en este sentido, pueda formular la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y la exigencia del interés de demora a que hace referencia el artículo 47.9 del Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

3. El Ayuntamiento de Sagunto no podrá tampoco ceder o arrendar el inmueble que se indica en la cláusula primera de este convenio, sin autorización previa de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia. Será de aplicación lo dispuesto en el número anterior, en caso de incumplimiento de esta cláusula.

4. Las obligaciones descritas en esta cláusula subsistirán para el Ayuntamiento de Sagunto mientras esté en vigor la cesión de uso efectuada al mismo por la Generalitat Valenciana .

Séptima. Las obras y equipamientos que contempla el presente convenio podrán ser objeto de otras subvenciones.

El Ayuntamiento de Sagunto se obliga a comunicar a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia las cantidades recibidas de otras Administraciones o particulares. Para ello, el Secretario o el Interventor municipal emitirá un certificado comprensivo de las subvenciones, ayudas o aportaciones de cualquier tipo obtenidas de otras personas públicas o privadas para financiar esta inversión.

Si entre las aportaciones de otras Entidades y las que contempla el presente convenio se superase el coste de la inversión, la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia reducirá su subvención en el exceso que se produzca.

Octava. La Consellería de Cultura, Educación y Ciencia se reserva:

a) La supervisión del proyecto, por los técnicos que designe . Este informe tendrá carácter vinculante.

Si la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia decidiese la realización de este informe por algún técnico que no formara parte de su propio personal, serán por cuenta del Ayuntamiento de Sagunto los costes de honorarios profesionales que por este motivo se originen.

b) La supervisión de las certificaciones de obra, tanto las ordinarias como las de liquidación, por medio del técnico que haya efectuado la supervisión del proyecto de obra.

c) La supervisión de las obras por técnicos de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

d) La potestad de nombrar un representante en el acta de replanteo y en la de recepción provisional y definitiva de la obra, para lo cual el Ayuntamiento de Sagunto comunicará con suficiente antelación la fecha señalada para la realización de aquellas.

e) La posibilidad de realizar cualquier comprobación material de la ejecución de la inversión a través de la Intervención de la Generalitat Valenciana o de los técnicos que designe la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes.

Novena. 1.- El Ayuntamiento de Sagunto se compromete a:

1º. Ejecutar la inversión de acuerdo con el proyecto técnico presentado y comunicar a la Consellería cualquier modificación del mismo.

2º.- Llevar a cabo el equipamiento de acuerdo con la estimación presupuestaria aportada y comunicar a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia cualquier modificación que se produzca.

3º. Contratar la ejecución de las obras o ejecutarlas directamente y remitir a la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes un certificado del acuerdo de adjudicación en los diez días siguientes a su adopción.

4º. Finalizar la ejecución de la inversión antes del día 30 de noviembre del año para el que se programe el pago de la última anualidad de la subvención de la Generalitat Valenciana.

5º. Consignar en sus presupuestos ordinarios las partidas necesarias para el buen funcionamiento de esta instalación cultural, así como para su mantenimiento una vez inicie sus actividades.

6º. Hacer constar en los carteles de obra la colaboración de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana.

7º. Asumir la financiación de la parte no subvencionada por la Consellería.

8º. Asumir el pago de los intereses a que se refiere el art. 100 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, con cargo a sus propios recursos, con independencia de la causa que los origine.

2.- Esta inversión se llevará a cabo bajo la dirección técnica y administrativa del Ayuntamiento de Sagunto, de acuerdo con lo previsto en este convenio.

3.- El Ayuntamiento de Sagunto asume todas las responsabilidades de cualquier orden que se deriven de la ejecución de esta inversión, como titular y promotor de la obra.

Décima. El Ayuntamiento de Sagunto conoce y acepta las obligaciones que a los beneficiarios de las subvenciones de la Generalitat Valenciana impone el Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

Decimoprimera. 1. El incumplimiento por parte del Ayuntamiento de Sagunto de los compromisos y obligaciones derivados del presente convenio, podrá dar lugar a la rescisión del mismo o a la suspensión temporal del pago de las aportaciones de la Generalitat Valenciana.

2. Tanto la suspensión del pago de las aportaciones como la rescisión del convenio, se realizará previo requerimiento de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia para que sean subsanadas las acciones u omisiones que lo motiven y posterior instrucción de expediente contradictorio.

3. En todo caso el Gobierno Valenciano podrá proceder a la rescisión del presente convenio si durante el primer año de su vigencia no se ejecuta la prestación correspondiente al ejercicio.

Decimosegunda. 1. El presente convenio entrará en vigor, para todos los efectos establecidos, en el día de su firma, manteniendo su vigencia hasta la fecha indicada en el acta de recepción definitiva y, como máximo, hasta el día 31 de diciembre del 2.000.

2. A los efectos de justificación y pago de la subvención prevista, podrán admitirse certificaciones o facturas en cada caso, fechadas con posterioridad al 1 de enero de 1998 siempre que se refieran a la obra o inversión objeto del presente convenio y correspondan a la ejecución del acuerdo de adjudicación previsto en las cláusulas cuarta y novena .

3. En el caso de que se reprogramen las anualidades de la subvención de la Generalitat Valenciana tal y como prevé la cláusula Tercera, la vigencia de este convenio se extenderá hasta el 31 de diciembre del año para el que esté programada la última anualidad, entendiéndose modificado sin necesidad de más trámites.

Decimotercera. La tramitación y resolución de las incidencias que pueda originar la aplicación del presente convenio será competencia de la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes.

Así lo acuerdan y firman por quintuplicado, previa su lectura, en el lugar y fecha indicados.

EL ALCALDE DE SAGUNTO

Fdo.: Silvestre Borrás Azcona

EL CONSELLER DE CULTURA,
EDUCACIÓN Y CIENCIA

Fdo.: Francisco Camps Ortiz

Ante mí, el Secretario del
Ayuntamiento de Sagunto

Fdo.: Emilio Olmos Gimeno.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

Los señores Concejales desisten de tomar la palabra en el turno de Ruegos y Preguntas.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 22 horas y 35 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Las intervenciones del público y contestaciones de los miembros de la Corporación se desarrollan en la forma que sigue:

Sra. Aguilar: “Soy una de las representantes de las trabajadoras de la Fundación de Comedores, y voy a dar lectura a un escrito en nombre de todas para dar cuenta de la huelga que pensamos hacer el día 2 de junio, y dice así: En nombre de las trabajadoras pertenecientes a la plantilla de la Fundación Municipal de Comedores Escolares, a partir de día 2 de junio nos vemos abocadas a realizar una huelga legal indefinida una vez agotadas las vías de diálogo. De hecho, previo a la huelga, solicitamos una reunión con el Sr. García Felipe (Concejal Delegado de Hacienda del Ayuntamiento de Sagunto) siendo el silencio su respuesta y asimismo hemos intentado la conciliación a través del Tribunal de Arbitraje Laboral, instrumento administrativo en el que participan la Generalitat, empresarios y sindicatos, en cuyo acto de mediación no ha comparecido la F.M.C.E.- Ayuntamiento de Sagunto.

El motivo de esta es el nulo interés y falta de voluntad demostrados por parte del Equipo de Gobierno Municipal para dotar de fondos económicos necesarios a fin de dar cumplimiento al acuerdo de la Junta Rectora con fecha 11 de mayo, que concretaba lo dispuesto en el convenio colectivo vigente en relación con la equiparación salarial de las trabajadoras de la F.M.C.E. con el resto de personal del Ayuntamiento de Sagunto, en base a la titulación exigida para el acceso a los puestos de trabajo que ocupamos.

Recordamos que accedimos a nuestro empleo a través de un concurso-oposición, al igual que el resto de empleados públicos; empleados públicos que en el entorno del Ayuntamiento, Fundación Municipal de Cultura, Fundación Municipal de Deportes, están equiparados. Del mismo modo que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto exige, en más de una ocasión, que otros organismos e instituciones cumplan sus compromisos, exigimos que se cumplan los acuerdos mencionados en la Junta Rectora. Del mismo modo que a nivel individual los Concejales y Concejales en sus respectivas empresas o centros, piden y exigen el cumplimiento de su contrato o convenio colectivo; exigimos que se cumplan los acuerdos mencionados de la Junta Rectora, es más en fechas recientes cumpliendo los acuerdos del Pleno del Ayuntamiento, se ha negociado y firmado con buen criterio el Catálogo de Puestos de Trabajo de los compañeros del Ayuntamiento, con independencia de la situación económica del Ayuntamiento y de la que desde luego no son responsables los trabajadores. Pues lo mismo nuestro caso.

Entendemos que la actitud demostrada en este asunto obedece a posturas de discriminación y menosprecio hacia un colectivo de mujeres e indica un talante prepotente y ante sindical por parte del Concejal Delegado de Hacienda, dando la sensación de que está por encima del Alcalde, ya que votando este último a favor del acuerdo de la Junta Rectora, le falta decisión política a la hora de ejecutarlo. Si lo expuesto nos parece grave, lo es aún mucho más la falta de consideración hacia la propia Junta Rectora como máximo órgano de gobierno de esta Fundación, y cuyo Presidente es, dicho sea de paso, el Sr. Silvestre Borrás, Alcalde de este Excmo. Ayuntamiento.

Finalmente decirles que aún están a tiempo de evitar esta huelga, tomando para ello las medidas económicas necesarias para cumplimentar el acuerdo ya mencionado en la Junta Rectora de fecha 11 de mayo.”

Sr. ALCALDE: “Como he hablado con alguna de ustedes, les diré que la citación aquí al Ayuntamiento llegó tarde, y por lo tanto no pudimos acudir a Valencia. Luego recordarles como trabajadoras que los Estatutos de la Fundación Municipal de Comedores, me van a permitir que les lea el artículo 1: “”La Fundación Municipal de Comedores Escolares del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto es un órgano de gestión directa de dicha Corporación Municipal, dotado de autonomía financiera y orgánica y con responsabilidad propia y capacidad jurídica para la realización de los siguientes fines: fomento, desarrollo y organización de los comedores escolares dentro de las directrices generales de la actual legislación, etc., etc.; cualquier otra función que le asigne el Ayuntamiento””. Y dentro del artículo 2: “”La Fundación Municipal de Comedores Escolares tiene competencia dentro del cumplimiento de sus fines estatutarios para el ejercicio de las siguientes actividades que se enumeran a título enunciativo y no limitativo. A) aceptar, repudiar o renunciar herencias (que no viene a nuestro caso), B) Otorgar toda clase de contratos públicos o privados relacionados con la adquisición de bienes necesarios para el cumplimiento de sus fines. C) Concertar contratos de tesorería con o sin apertura de préstamos....., etc., y D) Organizar sus servicios técnicos y administrativos y retribuir a sus empleados de acuerdo con las normas vigentes, salvo que sean acuerdos contrarios a Ley””. Por lo tanto mañana hay un Consejo convocado en la Fundación y allí trataremos los asuntos. Hay una parte, y ya lo dije el otro día en el Consejo de la Fundación que si corresponde al Ayuntamiento que nos tenga que resolver, que era la deuda atrasada, que nosotros dentro de las normas legales, y lo sabemos de acuerdo con la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado, y por eso tomamos el acuerdo condicionado, y mañana por lo tanto lo trataremos.”

Sr. López Barquero: “Voy a intervenir como representante de la Unión Comarcal de Comisiones Obreras en este tema, y al margen de que se diga que dos personas no pueden intervenir, han intervenido las representantes de las trabajadoras y yo soy en este momento el asesor y además actúo en nombre de la Unión Comarcal de Comisiones Obreras, no obstante valorar como positivo, yo creo que habéis estado al menos en el caso anterior de la ILE de Papel a la altura de las circunstancias. No estaría de más que estuvierais también a la altura de las circunstancias en este caso que nos ocupa, y en otros también.

Mirad, no es de recibo, incluso los gestos del Sr. García Felipe, ya lo delatan. La actitud del Sr. Alfredo Castelló con los brazos abiertos, es una actitud eminentemente chulesca, yo no hago demagogia, te lo digo aquí y te lo digo fuera. Le pido como ciudadano de este pueblo, Sr. Alcalde, como representante de la Unión Comarcal de

Comisiones Obreras, le pido que les diga también a sus Concejales que tengan un mínimo de respeto a la organización que yo represento y a los trabajadores de la misma.

A nosotros nos parece que los primeros que tienen que dar ejemplo a la hora de cumplir los acuerdos son las Administraciones Públicas porque sino con que autoridad moral nos vais a pedir a los ciudadanos que cuando aprobéis determinadas cuestiones que nos afectan las podamos cumplir. Aquí de lo que se trata y fijaros ciudadanos y ciudadanas - ellos si lo saben -, os lo decimos, estamos hablando de dos millones de pesetas para cuarenta y tantas trabajadoras, ese dinero se lo gasta este Ayuntamiento, el Equipo de Gobierno en determinados dimes y diretes, bastante más dinero que eso. Lo que ocurre es que este Equipo de Gobierno, por lo menos la mayoría, sálvese yo creo que hay honrosas excepciones - vaya por delante - suelen ser bastante sumisos a los poderosos y demasiado fuertes con los débiles. Hay determinados ejemplos, yo se que cuando se habla del Consell Metropolità de l'Horta en el vertedero, pues salvo Unión Valenciana que lo ha hecho, pues la mayoría se calla porque es el Consell Metropolità de l'Horta porque quien paga manda; cuando se habla de Aceralia en el tema de la Gerencia suele ser lo mismo, pero cuando se habla de cumplir un convenio colectivo y más de uno de vosotros soléis presumir de vuestro historial sindicalista pues desde luego aquí no, se dice que hay autonomía de las partes, Sr. Alcalde, le recuerdo que usted en la junta del día 11 de este mes votó, y se decía al final de ese acuerdo que se instaba al Ayuntamiento a que económicamente figurase un monto que permitiera resolver ese asunto, ¿de que autonomía nos está hablando ahora, cuando usted mismo que es el Presidente de esa Fundación aprobó instar al Ayuntamiento para resolver económicamente este asunto?.

Yo he leído en ese acuerdo del día 11, instar al Ayuntamiento para que resuelva económicamente el asunto. Son excusas de mal pagador y gestos que delatan, cuando no se recibe a unas trabajadoras con razón o sin ella, que la tienen en este caso, y en cambio yo hoy he escuchado una nota de prensa en radio del Sr. García Felipe despachándose a gusto en este tema, yo creo que es mejor Sr. García Felipe, vale la pena, yo creo que debería de aprender de experiencias anteriores no muy lejanas en el tiempo, a sentarse a discutir porque al final ni hay huelgas indefinidas, ni hay posiciones prepotentes indefinidas; si al final hay que sentarse en una mesa para concretar los acuerdos. Vd. insisto tiene experiencias muy recientes que derivaron por su actitud en 11 días de huelga de las mujeres de la limpieza de edificios públicos y que ahora va a dar lugar, vd. nuevamente con su actitud que se lleve adelante una huelga desde el día 2. Le hubiera costado menos, yo creo que a veces hay que hacer determinados ejercicios de humildad, le hubiera costado menos sentarse a discutir con las propias trabajadoras, y en definitiva a lo mejor decir lo que ha dicho usted en la nota de prensa, yo no le voy a decir lo que tiene que decir; pero yo creo que hubiera sido incluso mucho más elegante haberse reunido con ellas y decir: oye que este es un tema de los 25 concejales, yo no me puedo saltar los presupuestos del Estado del 2'1, como dices en la nota, pero en cambio si hemos discutido y habéis aprobado con muy buen criterio y con el apoyo de CC.OO., el Catálogo de Puestos de Trabajo, cumpliendo un acuerdo plenario, y sabéis lo que significa eso de montante económico por encima de; no quiero ser más explícito, vosotros lo sabéis, perfectamente se pueden buscar fórmulas que permitan cumplir lo que está acordado, perfectamente, y no dar lugar a situaciones que suelen ser lamentables, porque al final quien más pierde suelen ser las trabajadoras, que además pierden su jornal, y además es bastante ingrato tener que enfrentarte, incluso con ciudadanos y ciudadanas, que no puedan entender el problema. Estáis a tiempo de que se pueda resolver este tema.

En este Ayuntamiento se recibió, el mismo día que se pidió la huelga o el siguiente, la citación del Tribunal de Arbitraje Laboral, yo llamé a esta Casa ese mismo día dos veces para decir ¿qué pasa que no se viene, y que no se participe?, aunque sea para decir que no se está de acuerdo, pero como mínimo cuando a uno se le convoca lo menos que se puede hacer, es ir y dar la cara. Se trata de resolver un problema que es justo, que está acordado y que desde luego lo vamos a pleitear hasta el final, os guste o no os guste. Yo creo que de las lecciones sino se aprende malo, todo el mundo, los sindicatos también hemos aprendido pegándonos muchos batacazos; pero cuanto menos el diálogo, la negociación - en este caso ya está negociado y firmado -. Estáis a tiempo de que mañana este tema pueda quedar bien zanjado, no que nos volváis a engañar más veces, porque las propias trabajadoras están bastante escamadas y lo que quieren es que de una puñetera vez se concrete lo que se acordó en el convenio colectivo de equiparación porque no hay ningún organismo autónomo en el entorno del Ayuntamiento que no tengan equiparación, y ¿me quieren decir ustedes también la situación económica de eso, de ese tipo de organismos que no son responsables los propios trabajadores?, por lo tanto el mismo miramiento, el mismo tratamiento y la misma vara de medir se tiene que dar desde luego a estas trabajadoras, porque yo estoy convencidísimo desde Comisiones Obreras, de que se lo merecen.”

Sr. ALCALDE: “Sr. López Barquero, me consta de que efectivamente llamó dos veces y le consta que no habíamos recibido la citación y para eso está el Registro de Entrada de este Ayuntamiento, para dar fe de esas cosas. Como he dicho de acuerdo con los Estatutos de la Fundación Municipal de Comedores, y especialmente con arreglo al art. 2.d y siempre que la Ley no lo impida, se debe de resolver en el Consejo de la Fundación y no aquí en el Ayuntamiento. Otra cosa es el remanente de tesorería, que desgraciadamente es muy elevado, y eso si que necesitamos que nos ayude el Ayuntamiento, ayudado con eso podremos resolver el problema perfectamente dentro del Consejo.”

Sra. Zálvez: “Si son nuestros representantes puestos por el pueblo, entendiendo que son personas capacitadas para desarrollar dichas funciones, ¿como pueden pretender el hacer un empeoramiento de calidad de enseñanza a impartir, por cuanto que el emplazamiento elegido resulta ser totalmente inadecuado para dicho fin por razones fundamentales de diseño urbanístico?; el nuevo edificio quedaría enclaustrado entre las paredes de los distintos edificios que lo rodearían, edificios estos que conforman una manzana prácticamente cerrada con una única obertura, tanto del propio emplazamiento como por las dadas por el entorno una única vía de acceso principal al emplazamiento escogido, totalmente colapsada, hoy día, por el uso de los vecinos. Empeoramiento y reducción de las condiciones de calidad de vida, no solo de este colectivo vecinal, sino del entorno más inmediato a esta zona en la medida en que se transformaría en una “olla a presión”, dado el considerable aumento que se produciría del tráfico peatonal y rodado con la construcción del centro, resultando completamente asfixiadas las viviendas próximas a éste.

Nosotros estamos por la labor de buscar la solución a la problemática de la EPA, pero una solución consensuada con el pueblo, con sus vecinos y nunca de espaldas a estos como está sucediendo hasta la fecha: decisión unilateral, sin tener la más mínima consideración a la crítica y contestación ciudadana al respecto, demostrando que sois los únicos poseedores de la verdad. (Esta no es la forma más indicada de gobernar ni de dirigir un Ayuntamiento, pues lo único que están demostrando a los ciudadanos con esta

actitud es que sí saben imponer, y en este caso no vale de excusa el hecho de velar por el interés general, puesto que es éste mismo el que ustedes están conculcando).

Las preguntas, son:

- La decisión de ubicar la EPA en el lugar pretendido, ¿en qué sesión plenaria fue acordada?, ¿quienes votaron a favor y quienes en contra?.
- ¿Ustedes creen, sinceramente, que el emplazamiento elegido es el de verdad el idóneo y más adecuado para ubicar el centro de EPA?.
- ¿Por qué razón no es posible entrar a valorar otras soluciones o propuestas que resulten más satisfactorias?. ¿Resulta tan grave el rectificar y reconocer las cosas ó es que subyace algún temor?.
- ¿Van a continuar con su actitud unilateral, de espaldas a la ciudadanía, de proseguir con este proyecto sin importarles la contestación social habida?.
- ¿No les da la sensación de que este tema ha sido tratado superficialmente y de forma frívola, sin entrar a analizar detenidamente el fondo del asunto, únicamente con el objeto de “quitarse este muerto de encima”?.

No estamos en contra de la EPA sino en la ubicación de la zona donde ustedes quieren implantarla. ¿De quien salió la idea de que se ubique en esta zona?. El Sr. Conseller de Cultura no tiene ningún inconveniente en el emplazamiento de este edificio, le da igual que sea en el centro, en el norte, en el sur o en el oeste.”

Sr. Moliner: “Yo insisto en el mismo tema, aunque has dicho que uno por tema yo creo que tengo algunos matices que aclarar aunque abundo en lo que ella ha dicho. Esa zona, según tengo entendido, fue declarada zona escolar allá por los años 80, está claro que cuando los que gobernaban entonces decidieron que eso sería zona escolar no había las edificaciones que hay ahora, no había esa plaza casi cerrada que hay ahora, que la vais a acabar de cerrar. Si es en el marzo del año pasado, sino recuerdo mal, cuando decidís que vaya ahí la EPA, es que ¿no os dabais cuenta de que eso es una chapuza?, ¿por qué?, pues porque todas las casas van a perder ahí una calidad de vida enorme, las vais a matar para toda la vida. Ahí los vecinos ya no se podrán asomar y como hemos comprado, y como lo dice en nuestra escritura, zona verde, y el Sr. Notario lo firma, y se ha asesorado en el Registro de la Propiedad, y sin embargo vamos a carecer de esa calidad de vida, cuando nos asomemos ya no veremos nada, veremos paredes o techos, según la altura; pero los jardines que nos han prometido nada.

¿Me vas a decir que nos lo han prometido los promotores?, ya lo hemos hablado eso, los promotores nos han engañado, seguro, pero sospechamos que ha habido ahí un pacto de silencio entre los promotores y el Ayuntamiento, porque sino a ver porque un letrado que pusieron los promotores Hermanos García Monleón, ha estado ahí tantísimo tiempo y nadie lo ha corregido, a ver porque se ha tardado tanto tiempo en que sea ahí el EPA, ¿no es hasta que han vendido todas las viviendas?, eso me parece a mi muy sospechoso. Creemos que los promotores han pagado al Ayuntamiento una cantidad y han cedido esa porchada que tenemos debajo para que así haya derecho a una zona verde, cosa que nos vais a privar. La calidad de vida también la va a perder la EPA, porque no es lo mismo, y eso lo debéis de saber, actuar en un colegio donde no te rodean edificios, donde estas a tus anchas, a un colegio donde apenas un alumno se asome vea a unos vecinos asomados. La voz de los profesores cuando se dirige a los alumnos está claro que no surtirá el mismo efecto que si lo hiciera en la tranquilidad. ¿Que quiere decir?, ¿que los vecinos no queremos el EPA?, claro que queremos la EPA, es un bien para el pueblo, pero os sobran sitios para hacerlo. Sabemos que se van a quedar unos

colegios vacíos muy pronto, tenéis en ese mismo solar mucho más espacio, no ahí dentro; ¿por qué no lo aprovecháis?.

Os pedimos que rectifiquéis.”

Sr. Civera: “Yo rogaría que hiciera el favor de que todos los Concejales se sentaran en el Salón porque quiero que escuchen lo que voy a decir. Ya que no entran todos los Concejales que la Agrupación de Peñas de Sagunto les agradecería que estuvieran en su sitio porque cuando les interesa una cosa si que están. Aquí la Agrupación de Peñas venimos a que nos den una explicación que aún no nos la han dado como ciudadanos y como Agrupación de Peñas en ese Presupuesto de este año de las Fiestas, de que el núcleo de Sagunto nada más tiene 8 millones de pesetas y el núcleo del Puerto tiene 9. Queremos una explicación y queremos una rectificación en los Presupuestos de este año. Queremos una rectificación porque veo yo que prácticamente no se que partidos habrán votado a favor y quienes en contra, lo que si que está claro es que prácticamente desde hace muchos años aquí los Presupuestos de este Ayuntamiento para fiestas siempre han sido al 50%, y todo ha ido bien. No se porque motivo este año han votado 1 millón de diferencia del Puerto a Sagunto.

La Agrupación de Peñas no lo queremos porque no es de recibo que haya esa diferencia de un millón de pesetas, que eso no es dinero, pero nos han tocado la moral como saguntinos. Por lo tanto queremos una respuesta de todos los Concejales, de todos los Partidos Políticos, de haber ese millón de diferencia, que no lo queremos, queremos igualdad al 50% y si no hay nueve nos conformaremos con 7 como otros años nos hemos conformado y si hay 20 nos conformaremos con 20. Todos saben que el año pasado habían muchos millones de déficit de la anterior Corporación y votaron 21 millón de pesetas para pagar las deudas. Casi nos prometieron que esos 21 millón de pesetas se quedarían este año 10’5 millones para el Puerto y 10’5 millones para Sagunto, y mira la sorpresa de la Agrupación de Peñas y de todos los ciudadanos que nos encontramos que han aprobado los Presupuestos y tenemos un millón de pesetas menos. Por lo tanto la Agrupación no está de acuerdo, y sino se rectifica ya veremos lo que ocurre; pero queremos una respuesta ya, porque las fiestas están ahí. Los Presupuestos se pueden rectificar, hay que contratar, y si el Ayuntamiento, en este caso usted como representante del pueblo, tiene algo que decir, le pido por favor que sea breve y aquí estamos todos esperando y mañana tenemos que ir a trabajar igual que usted tiene que venir aquí. Queremos una respuesta, no la queremos dentro de 30 ‘0 40 días, porque no nos podemos esperar más.”

Sr. ALCALDE: “Usted sabe muy bien, que el año pasado me reuní con usted varias veces, este año me he reunido con toda la Asociación aquí también dos veces, y he dado claras explicaciones. Hay que diferenciar perfectamente los términos, la misma cantidad de dinero existe en el Puerto que aquí en Sagunto, 9 millones hay para el Puerto y 9 para Sagunto, otra cosa es la distribución porque allí no ha aparecido ningún otro grupo que organice ninguna otra fiesta; esa es una de las razones. Aquí hay un colectivo que también ha demandado ayuda y dentro del presupuesto de fiestas que la Corporación ha creído conveniente aprobar ha habido que distribuirlo de esa forma. Me he reunido y me reuniré tantas veces quieran para darles la explicación. Esta claro que la Corporación no puede satisfacer a la totalidad de los ciudadanos, ójala pudiésemos hacerlo, y a veces se toman las decisiones en función de decisiones de mayorías, o como sea.”

Sr. TABARÉS: “Me gustaría hacer una intervención, y va a ser muy difícil, en la que sobre todo desde esta parte del hemicycle que sin duda es más cómoda que la otra parte, no se pensara que se utiliza por parte de Grupo el momento, pero necesariamente por parte de nuestro Grupo Político, por parte del Partido Socialista que hasta hace un año y pico tenía la obligación como partido mayoritario de gobernar ahí, pues tiene que llamar la atención de que algo está pasando en este pueblo para que mes tras mes se concentren aquí ciudadanos muy crispados con muchos problemas y que no se les de respuesta a esos problemas. Algo tiene que estar pasando aquí. Sr. Alcalde yo le pediría que me dejara expresar libremente nuestra opinión, y que en el caso de que no le guste pues que aguante como cuando los demás tenemos que aguantarnos cuando dice algo que no nos gusta.

Mire, nosotros sobre el tema concreto de las Peñas tenemos que decir que hasta hace un año y pico aquí nunca había ningún problema en relación con la distribución del dinero, y a partir de ahora existen problemas, y existen problemas que pensamos que se deben de corregir utilizando el criterio de la equidad, utilizando el criterio del reparto igualitario entre unos y otros. Por lo tanto nosotros, nuestro Grupo Político colaborará con el Equipo de Gobierno, colaborará con quien sea, no lo duden, tengan la absoluta confianza de que haremos lo posible, si es necesario presentando las mociones que sean estudiadas para que eso se produzca.

En relación con el resto de temas que se han planteado aquí, vuelvo a decir lo mismo, algo debe de estar pasando en este Municipio, responsabilidad suya, algo deben de estar ustedes haciendo mal para que se concentren aquí 5 ó 6 colectivos con una crispación enorme y que ustedes no sepan responder absolutamente nada; se les está yendo esto de las manos.”

Sr. ALCALDE: “Solamente recordarle a usted, Sr. Tabarés que es muy fácil hacer demagogia, le recuerdo que el Plan General de Ordenación Urbana está aprobado, tramitado y discutido y diseñado por ustedes, no por nosotros; desde cualquier año, cualquier revisión, ustedes. Este Alcalde lo único que hace es dar cumplimiento a los acuerdos que este Pleno que es soberano acuerda, ¿está claro?, por lo tanto la crispación no la producimos nosotros, posiblemente la estemos sufriendo en estos momentos sin haberla producido nosotros.”

Sra. Marzo: “Yo soy una ciudadana que además trabaja en la Fundación de Comedores, y yo como todas mis compañeras estamos luchando y estamos a punto de ir a una huelga que no queremos por unos acuerdos que están ya aprobados. Además quería decir que en vista de todo lo ocurrido esta tarde felicito a mis compañeras por la paciencia que están teniendo.”

Sr. Corresa: “No se Sr. Alcalde si usted sabe que aquí en Sagunto hay un Club que se llama Atlético Saguntino; aquí se celebró el 75 aniversario y gestione con el Concejal de Deportes de este Ayuntamiento, se hicieron unas promesas de la Dirección General de Deportes de la cual nosotros no hemos vuelto a saber nada. Usted dice que se preocuparía, y me parece que no es así, porque desde agosto del año pasado estamos esperando unas promesas de la Dirección General de Deportes, la cual nosotros hemos adelantado el dinero y ahora no nos lo pagan. Lo que quiero es que usted entre un poco en el tema y se acuerde, y a ver si es verdad que a otros Clubs de esta Ciudad se les ha dado 30 millones, y a nosotros nos han prometido cuatro y no nos los dan.”

Sr. ALCALDE: “Por las razones que sea, no sé porque el año pasado no entro en la subvención, tiene usted razón. Hemos estado todo el año recordádoselo al Director General el compromiso adquirido y muy recientemente se a abierto las órdenes de las subvenciones y hemos aprovechado para introducir la misma petición que el año pasado con el fin de que este año sea estimada. No nos hemos olvidado, espero que lo tengan en cuenta.”

Sr. López: “Mis preguntas se van a basar en la preocupación de la situación del sector turístico en el Camp de Morvedre, hoy. Pero antes de hacer las preguntas quiero hacer una breve exposición para que me entiendan mejor. Según el Plan Estratégico que se realizó tras la reconversión industrial, en el se indicaba que uno de los sectores donde se debía de basar el resurgimiento económico del Camp de Morvedre era en el sector turístico. Sagunto como todos sabemos cuenta con infinidad de recursos para convertirse en una Ciudad turística, pero todos estos recursos se pueden convertir en una simple cantera de materias primas turísticas sino hay una voluntad humana que decida en transformarlos para convertirnos en un destino turístico. Los promotores de la creación de un destino turístico entre otros es la Administración que con sus decisiones decide que tipo de turismo puede recibir este Municipio; vista la situación actual en la que se encuentra el turismo en Sagunto hoy, parece ser que no hay un criterio definido que desarrolle la política turística, siendo la dejadez político administrativa la que parece que imponga sus normas.

Decir un poco la cuestión es que con los recurso que contamos el turismo hoy por hoy es un turismo de bocadillo, lo único que viene son grupos excursionistas que dejan su papel de aluminio del bocadillo que tenían en el autobús, y son un turismo barato basado en el sol y playa. Yo lo que quiero preguntar es ¿de que nos sirve la promoción turística actual si cuando el turista llega a Sagunto, este no tiene la oferta turística necesaria donde gastar su dinero?, así dejando escasas aportaciones económicas dentro de nuestro Municipio.

Sabemos que la Generalitat Valenciana está haciendo innumerables inversiones a lo largo de toda la Comunidad Valenciana, en Peñíscola el Palacio de Congresos, quiere convertir a Castellón en la Ciudad de la Cultura, Valencia tiene su Ciudad de las Ciencias y el Palacio de Congresos, Benidorm, Terra Mítica, y Alicante la Ciudad de la Luz; Sagunto se encuentra en este bien comunicado corredor litoral pero nos estamos quedando atrás. Tenemos que buscar la excusa para que se nos tenga en cuenta y así poder resurgir de una manera económica. Sagunto y su Ayuntamiento deberían de hacer un Plan Integral que desarrollara el turismo en nuestra Comarca. Quejarme un poco de la situación actual, el Teatro Romano, hoy polémico, está infrautilizado, solo lo utilizamos un mes al año; también estamos perdiendo la posibilidad de convertirnos en una Ciudad Museística, ¿dónde está nuestro Museo Arqueológico?, ¿dónde está el Museo de la Industria?, que parece que por fin se va a hacer.

También tenemos capacidad para convertirnos en un destino del turismo verde, desarrollar el ciclo turismo, el senderismo, deportes de montaña, pero todo esto se puede quedar en agua de borrajas sino hay una decidida actitud o voluntad política que lo englobe y lo transforme. También deberíamos de nuestros problemas estructurales, enmendarlos, no tenemos hoteles; y sin hoteles no podemos retener a los turistas dentro del Municipio. ¿Qué es lo que falla aquí en Sagunto?. Les pediría para el bien de todos los saguntinos que sepan ponerse de acuerdo entre ustedes y que defiendan los intereses de Sagunto para que se nos incluyan dentro de los macro proyectos que se están realizando desde la Administración de la Comunidad Valenciana. Supongo que muchas

de estas cuestiones ya las habían planteado, pero a lo mejor lo que falta es voluntad política de ponerlas en marcha.

No se si me ha entendido muy bien, pero lo último que quiero decir es que la próxima vez que convoquen una oposición referente a una plaza turística y se nos exija un temario profesional controlen mejor quien pone esas preguntas, porque puede ser que otra vez pregunten exclusivamente cuestiones referentes al anecdotario personal del sujeto en cuestión o se basen exclusivamente en las preguntas aparecidas en el juego del Trivial de las Comarcas Valencianas del Diario Las Provincias. La mayoría de los que nos hemos presentado a estas últimas oposiciones nos hemos sentido estafados, al no corresponderse el grado de preparación exigido en el temario de las bases con las tonterías que se nos preguntaban en el examen. Mis preguntas al Pleno son: ¿quien se encarga hoy de desarrollar la política turística en Sagunto?, y ¿qué criterios se sigue actualmente para tener en cuenta todos estos aspectos. Yo creo que deberían de considerar lo de Sagunto turístico, yo apoyo sí el Sagunto agrícola, sí el Sagunto industrial, pero nos hemos olvidado del Sagunto turístico.”

Sr. ALCALDE: “La Corporación está haciendo un esfuerzo en este asunto y ya lo notará usted.”

Sr. Aparici: “Resulta que cuando se dirige una instancia al Ayuntamiento parece que no llegan. Yo el 4 de agosto del año pasado cursé una instancia, la tengo hecha por tres veces y no se me contesta; esto no tiene gran importancia. Hay problemas más gordos que ustedes ignoran y no tienen porqué hacerlo. Visto el desastre de Doñana es cosa que nos concierne a todos, aquí en Sagunto tenemos también contaminación, el Ayuntamiento debería de saberlo, porque es viejo, y no hacen ustedes nada, actúen y los residuos tóxicos que se vierten en las acequias que no los viertan. Que se preocupen por el medio ambiente, que tenemos las aguas contaminadas, porque el Sr. Alcalde de Sagunto es el Presidente de la Acequia Mayor, y eso es viejo.”

Sr. ALCALDE: “Solamente aclarar una cosa, que la Corporación es consciente de esto que usted ha dicho y buena prueba es que desde hace algún tiempo se solicitó a la Confederación Hidrográfica del Júcar el metro cúbico por segundo y la potabilizadora. El Alcalde de Sagunto no es ya el Presidente de la Acequia Mayor; en los temas de medio ambiente estamos sensibilizados.”

Sr. Florentin: “Yo creo que es la tercera vez que vengo a este foro, y me he quedado un poco perplejo, los aplausos, los silbidos no me gustan en este tipo de foros. Yo soy consejero y tengo que salir al paso de lo dicho por el Sr. García Felipe; aquí somos cinco señores, y aquí hablamos muy bien como el médico habla al enfermo, pero aquí el enfermo no somos nosotros, son ellos, quiere decirse que tu te llevas el mes a casa y yo también me lo llevo, y estas criaturas no se lo están llevando, llevamos este problema ya seis o siete meses y tú sabes muy bien que yo a este problema le he puesto mucho énfasis en las reuniones del Consejo porque a mi me duele que los trabajadores estén como estaban, por lo tanto si que es fácil que sea lo que tu has dicho pero en parte, porque dices que eso se ha aprobado por unanimidad, y no es verdad; no es verdad García Felipe que eso se ha aprobado por unanimidad, en cuestiones colaterales es fácil que hayamos aprobado por unanimidad, pero en el quit de la cuestión de que estos señores se queden dentro o fuera, eso no lo hemos aprobado. Cuando se está hablando de unos puestos de trabajo o se es o nó, pero abstenerse a un trabajador eso me está

doliendo mucho más. Yo quiero como Consejero soluciones, queremos soluciones, 40 ó 60, pero soluciones. Además no se ha tomado interés, puesto que hay un polígono ahí; eso no lo habéis tocado o no interesa tocarlo.”