

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DÍA TREINTA DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 30 de Abril de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que los Sres. Sánchez, García y Tabarés se incorporan a la sesión en el punto 3.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebrada los días veintisiete de enero, treinta y uno de enero y dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y ocho.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 31 de marzo del presente año, según la siguiente relación:

RELACIÓN RESOLUCIONES DE ALCALDÍA:

MES DE ENERO:

DÍA 28:

- Anular recibos varios Tasa Aguas. Expte. V97/099.

MES DE FEBRERO:

DÍA 18:

- Delegar la Presidencia de la Comisión Informativa de Actividades Industriales y Comerciales en D^a M^a Dolores Contreras Matalí.
- Anular recibos pendientes IMVTM. Expte. 538/97.

MES DE MARZO:

DÍA 3:

- Imponiendo multa por infracción Tráfico. Expte. 3023/97.
- Efectuar anulación recibos pendientes IMVTM. Expte. 220/97 y 335/97.
- Rectificar resolución de fecha 19-1-98 en el apartado 2. Expte. 275/97.

DÍA 4:

- Inexistencia de infracción y archivo de expedientes infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 206/98 y 4519/97.
- Requerir al funcionario Sr. Peruga Gómez que reintegre crédito pendiente a favor de la Corporación.

DÍA 6:

- Ordenar el pago en concepto de liquidación de vacaciones a la funcionaria interina Sra. Martínez Pedro.
- Reconocer los servicios prestados por el Sr. Moles Marco.

DÍA 9:

- Prorrogar el plazo para la evacuación del pliego de cargos del expediente que se sigue con relación al funcionario Sr. Villalba.
- Reconocer el grado personal del funcionario Sr. Garcerán Rodríguez.
- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por los funcionarios Srs. Sanz y Sr. Rodrigo.

DÍA 10:

- Prorrogar la situación de atribución temporal de funciones administrativas en la que se encuentra el funcionario Sr. Torres Pérez.
- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. de Lama al servicio de Retén y Sala, dentro del cuerpo de la Policía Local.
- Asignar al Agente Sr. Martínez Cosín, subconceptos integrantes del C. Específico, Nocturnidad, festivos, así como “días de Bolsa”.

DÍA 11:

- Anular liquidaciones recibos Tasa de Agua, Alcantarillado y Basura. Exptes. V97/AB, V97/AC, V97/032, y V97/066.

- Reconocer el derecho a la devolución Tasa suministro agua potable. Expte. V97/073.

DÍA 12:

- Reconocer el derecho a la devolución cantidad Tasa suministro agua potable. Expte. V98/***.

DÍA 13:

- Inexistencia de infracción de Tráfico y archivo expediente. Expte. 4628/97 y 4629/97.

- Elevar a definitiva las listas de admitidos y excluidos, plazas de Técnico Auxiliar de Informática; Ingeniero Técnico Industrial, y Recaudador Municipal.

- Adelantar celebración sesión Comisión de Gobierno al miércoles día 18 a las 9 horas.

DÍA 17:

- Admitir a trámite la solicitud presentada par licencia de actividad. Expte. 9/98-C.

- Concediendo licencia apertura y funcionamiento atracciones feriales. Expte. 4/98-E.

- DÍA 18:

- Concediendo nicho para inhumar cadáver. Núm. 22, Tramada 4ª, Sección Nueva, Grupo 6.

DÍA 20:

- Anular liquidación Tasa suministro agua potable. Expte. V97/134.

DÍA 23:

- Imponiendo multas infracción Tráfico. Exptes. 4492/97, 0251/98, 0576/98, 0424/98, 0556/98, 04039/97, 04494/97, y 4493/97.

- Relación multas infracciones Ley de Tráfico, Circulación de Vehículos a motor y Seguridad Vial.

DÍA 24:

- Elevar a definitivas las listas para la provisión de una plaza de Auxiliar de Turismo, y dos plazas de Oficial de Mantenimiento.

- Apercibir al funcionario Sr. Villalba por considerarle autor de una falta tipificada como “incumplimiento de los deberes y obligaciones del funcionario”, por comportamiento.

- Ordenar el pago de la nómina del mes de marzo, 61.101.742.- pesetas.

- Anular recibos IBI Urbana. Expte. M97/0423.

- Efectuar Cambio Titularidad IBI Urbana. Expte. M97/0341.

- Proceder a ejecutar el cobro de deudas IBI Urbana. Expte. M97/0422.

- Estimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0435, M97/0477, M97/0212, M97/0476, M97/0222, M97/0450, M97/0345, M97/0325, M97/0446, 8/0028, y M97/0129.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, número 980061.

DÍA 25:

- Gratificar a los funcionarios Sr. Jordán y Sr. Garcerá por servicios extraordinarios que han de realizar en el mes de marzo.

- Librar cantidad a favor del Sr. Castelló “I Congreso Nacional de Derecho Urbanístico”.

DÍA 26:

- Proceder a la inscripción de las Asociaciones: “Asociación para la Defensa e Integración del enfermo mental (ADIEMSA)”, y “Asociación Cultural Peña Valencianista Puerto Sagunto”.

- Autorizando la asistencia al “V Fórum Barcelona de Seguridad Vial” del Concejal Sr. Caballar y del Oficial Jefe, Sr. Muedra.

- Declarar la caducidad del expediente y archivo de actuaciones, relativo a la licencia solicitada por Cafetería Hamburguesería Duisburg, S.L.

- Aprobar el gasto de 45.000 pesetas correspondiente al curso de “Jornadas de Vertidos de Aguas Residuales Industriales en Redes de Saneamiento Municipales”.
- Expedir una “Orden de Pago a Justificar” a favor del Sr. Simón Jareño para atender gastos derivados de reunión con responsables del Centro Especial de Empleo.
- Anular recibo Tasa suministro agua potable. Expte. V97/031.

DÍA 27:

- Acceder a lo solicitado y conceder licencia para establecimiento, apertura y funcionamiento de varias actividades. Exptes. 97/97-I, 5/96-I, y 96/97-I.
- Asignar al funcionario Sr. Méndez funciones de Oficial Jardinero.
- Remitir copia expediente órgano jurisdiccional. Expte. recurso 01/0002322/96, interpuesto por Iberdrola, S.A.
- Aprobatoria núm. 980062 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho número 6/98.
- Ordenar el pago a la funcionaria Sra. Minguet, la nómina del mes de marzo.
- Aprobatoria número 980063 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 31:

- Expedir una “Orden de Pago a Justificar” a favor de la funcionaria Sra. Sánchez para pago suscripción anual revista “El Consultor de los Ayuntamientos”:
- Inexistencia de infracción Tráfico y archivo expedientes. Exptes. 0660/98 y 4111/97.
- Aprobación relación nº 2 de gastos por importe de 6.112.830.- pesetas.
- Aprobatorias núms. 980064, 980065 y 980066 de liquidaciones por ingresos directos.

MES DE ABRIL:

DÍA 1:

- Autorizar instalaciones desmontables actuaciones musicales Fiestas Barrio de los Metales. Expte. 27/98.
- Transferir al Patronato Municipal de Deportes la cantidad de 14.000.000.- de pesetas, correspondiente a la aportación municipal del primer trimestre de 1998.
- Concesión varios nichos (7), para inhumar varios cadáveres.
- Concediendo licencias para establecimiento, apertura y funcionamiento de varias actividades. Expte. 9/98-I, y 76/97-I.
- Anular varios recibos Expte. 54/98 del Precio Público; e IMVTM. Exptes. 118/98, 400/97, 1115/96, 50/98, y 153/97.
- Aprobar el Padrón de precios públicos por prestación del servicio de mercados en Sagunto Ciudad y Sagunto Puerto.
- Devolver la cuota ingresada indebidamente, rec. IMVTM. Expte. 523/97.
- Mecanizar la baja para que surta efectos a partir del 98 de 4 vehículos. Expte. 445/97.
- Desestimar la pretensión de varios reclamantes sobre cuotas del IMVTM. Expte. 433/97.

DÍA 2:

- Concesión varios nichos para inhumar varios cadáveres.
- Conceder licencia establecimiento, apertura y funcionamiento actividad de Regalos y Complementos. Expte. 2/98-I.
- Remitir anuncio exposición matrícula IAE, ejercicio 1998 al BOP y al Diario “Las Provincias”.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 980067.
- Aprobatoria núm. 980068 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 3:

- Adelantar la celebración de la Comisión de Gobierno al martes día 7 a las 8'15 minutos.
- Admitir a trámite las solicitudes presentadas solicitando licencia de apertura para varias actividades. Exptes. 18/98-C, y 17/98-C.
- Aceptar la renuncia al procedimiento de otorgamiento de licencia de apertura para la actividad de Restauración Obras de Arte. Expte. 72/95-I.
- Expedir Cédula de urbanización Programa de Actuación Integrada del Polígono F-3 Playas Almardá. Expte. 56/97.
- Expedir Cédula de urbanización Programa de Actuación Integrada de la Agrupación de Interés Urbanístico Unidad Actuación 28, del vigente PGOU. Expte. 53/97.

DÍA 6:

- Autorizando la exhumación y traslado restos mortales del Sr. Domenech y Sra. Silvestre.
- Ordenando paralización obras. Exptes. 13/98-SC y 12/98-SC.
- Autorizar, disponer, reconocer la obligación y ordenar el pago al Consell Local Agrari correspondiente de las obligaciones reconocidas en el Presupuesto del Consell.

DÍA 7:

- Delegar en el Concejal Sr. Cortés Flor, la celebración del matrimonio civil del día 11 de abril del 98.
- Acceder a lo solicitado y conceder licencia actividad Comercio Menor Prendas de Vestir. Expte. 84/96-I.
- Expedir orden de pago a justificar a favor del Sr. Cortés, para atender gastos reunión con los responsables del Centro Especial de Empleo.
- Aprobatoria núm. 980070 de liquidaciones por ingresos directos.
- Aprobación relación núm. 3 de gastos por importe de 12.996 pesetas.

DÍA 8:

- Proceder a la inscripción de la Asociación Juniors Nuestra Sra. del Carmen”.
- Reconocer los servicios prestados por las funcionarias Sra. Martínez, Sra. Aroca y Sra. García con motivos de trabajos extraordinarios.
- Archivar actuaciones referentes al expediente de información reservada nº 1790 acerca de los hechos acaecidos el día 14 de febrero.
- Anular varias liquidaciones por precio público por duplicidad de liquidaciones.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 980071.

DÍA 14:

- Ordenando paralización de obras. Expte. 14/98-SC.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 980072.

DÍA 15:

- Proceder a la inscripción de la asociación “Centre Excursionista Camp de Morvedre”.
- Concediendo varios nichos para inhumar varios cadáveres.
- Nombrar instructor de expedientes sancionadores a D. Alfredo Castelló Sáez, exptes. 1/97, 2/97, 3/97, 4/97, 5/97, 6/97, 7/97, 8/97, 9/97, 10/97, 11/97, 12/97, 13/97, 14/97, 15/97, 16/97, 17/97, 18/97, 19/98, 20/97 y 21/97.
- Aprobar una Provisión de Fondos de 250.000 pesetas a favor del técnico de información turística, Sr. Torrijos.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 980073.

DÍA 16:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 7/98.
- Proceder a la inscripción de la asociación “Asociación Bolilleras de Sagunto”.
- Concesión nicho para inhumar cadáver, L.M.M. y G.P.B.
- Concesión nicho para inhumar cadáver V.F.P.

- Concesión nicho para inhumar cadáver R.A.E.
- Concesión nicho para inhumar cadáver J.C.C.
- Concesión nicho para inhumar cadáver J.N.L.
- Concesión nicho para inhumar cadáver F.P.G.J.
- Concesión nicho para inhumar cadáver R.P.B.
- Concesión nichos para inhumar cadáveres: J.F.I., M.G.P., J.V.N. P.E.P. y I.B.Ch.

DÍA 17:

- Expedir una orden de pago a justificar a favor del Sr. Alcalde para asistir a los actos previstos por la Agrupación de Comerciantes de Camí Real, en Sabadell.

DÍA 21:

- Convocando sesión extraordinaria Pleno Corporación día 24-4-98 a las 9'00 h.
- Aprobando padrones municipales IBI urbana y rústica y periodo recaudatorio.

DÍA 22:

- Delegar en el Concejal Sr. Cortés la celebración del matrimonio civil a celebrar el día 25 de abril de 1998 a las 19'00 horas.

DÍA 23:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº980059.

RELACIÓN RESOLUCIONES CONCEJAL DELEGADO URBANISMO:

MES DE FEBRERO:

DÍA 23:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 65/98 LO, 72/98 LO, 76/98 LO, 77/98 LO, y 79/98 LO.

DÍA 24:

- Incoando expediente declaración de ruina. Expte. 391/96.

DÍA 26:

- Concediendo una prórroga de licencia de obras. Expte. 471/97 LO.

DÍA 27:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 69/98 LO, 70/98 LO, 81/98 LO, 78/98 LO, y 634/97 LO.

MES DE MARZO:

DÍA 9:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 39/98 LO.

DÍA 25:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 431/97 LO, 7/98 LO, y 9/98 LO.

DÍA 26:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 17/98 LO, 30/98 LO, 33/98 LO, 35/98 LO, 66/98 LO, 71/98 LO, y 83/98 LO.

DÍA 27:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 82/98 LO, 158/98 LO, 85/98 LO, 90/98 LO, 91/98 LO, 575/97 LO, 92/98 LO, y 93/98 LO.

DÍA 30:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 101/98 LO, 111/98 LO, 112/98 LO, 113/98 LO, 114/98 LO, 115/98 LO, y 99/98 LO.

DÍA 31:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 303/97 LO, 175/96, 141/98 LO, 131/98 LO, 127/98 LO, 125/98 LO, 123/98 LO, y 122/98 LO.

MES DE ABRIL:

DÍA 1:

- Concediendo licencia de actividades. Expte. 116/98 LO.

DÍA 2:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 117/98 LO, 118/98 LO, y 119/98 LO.

DÍA 6:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 121/98 LO, 145/98 LO, 147/98 LO, 150/98 LO, y 156/98 LO.

DÍA 7:

- Dar por contestada la alegación presentada por el Sr. Carrascosa como propietario del inmueble C/ Fornás 27. Expte. 767/96.

- Concediendo plazo para realizar obras en Av. País Valencià, 24. Expte. 5/97 OE.

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 157/98 LO, 162/98 LO, 144/98 LO, 32/98 LO, 165/98 LO, 161/98 LO, y 137/98 LO.

DÍA 8:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 603/97 LO.

3 APROBACIÓN CONVENIO CON CONSELLERÍA CULTURA, REHABILITACIÓN CASA DEL NOTARI:

A propuesta de la Presidencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar del Orden del día el expediente de referencia.

Por el Sr. ALCALDE de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se concede la palabra al Sr. Torres, ciudadano del público asistente que dice: “Me gustaría que explicaran el porque esta es la segunda vez que se retira del Orden del Día; y saber que es lo que pasa con este tema.”

Reanudada la sesión, el Sr. CASTELLÓ, explica que: “Si este Equipo de Gobierno no hubiera tenido tanto interés como tiene en traer ese expediente para su aprobación por este Pleno, no lo hubiéramos puesto en el Orden del Día; lo pusimos dentro por si a Consellería le daba tiempo de pasar por sus diferentes Servicios y ya se podía aprobar este mes. Ha sido imposible, hemos estado en duras negociaciones respecto a la Casa dels Berenguers; la Casa del Mestre Penya va a parte porque ya tiene la consignación presupuestaria y se esta realizando el proyecto de Museo, se hizo un Convenio Marco para tener esa consignación y el proyecto a realizar, y lo hemos excluido del Convenio. Pero la Casa dels Berenguers que no había consignación presupuestaria ha habido que negociar con Consellería la inclusión de partidas, y muchas cuestiones que afectan desde los usos que se le vayan a dar, de cual va a ser la financiación, de que va a pasar con multitud de circunstancias que tienen que ver con el proyecto que está entregado en Consellería. No creo en absoluto que sea justo decirle a este Equipo de Gobierno que ¿qué pasa con esto?, porque usted sabe que ese proyecto lleva en este Ayuntamiento desde el año 91 y hasta que este Equipo de Gobierno no ha negociado un Convenio nadie le ha hecho ni puñetero caso, ni se ha acordado de él en esto 7 años; ahora por fin ese proyecto se revitaliza por parte de este Equipo de Gobierno; se ha buscado la financiación necesaria y además de ello se está intentando el que la cesión de todo el inmueble, cosa que nunca se había planteando sea para el Ayuntamiento y creemos que estamos en disposición de conseguirlo y creemos que

merecía la pena retrasar incluso unos pocos días después de estos siete años, la firma del Convenio porque entendemos que va a ser un bien para el Municipio”.

Replica al anterior el Portavoz Socialista, Sr. GIRONA en los términos siguientes: “No creo que sea muy correcto la exposición del Portavoz del PP, diciendo que no se ha hecho nada absolutamente desde no se cuantos años; las excusas para no hacer lo que se debería de hacer siempre está que antes no se ha hecho. No se ha hecho actualmente porque no han podido hacerlo, no porque antes no se hubiera hecho. En ese tema, la Casa dels Berenguers, lo que hizo el anterior Equipo de Gobierno fue un proyecto que estuvo premiado por la Unión Europea y que no pudo conseguir en todas las gestiones que se financiara su construcción. El repetir una y otra vez que no se hace una cosa porque antes no se ha hecho, no me parece bien.”

En estos momentos el Sr. Cortés abandona momentáneamente la sesión.

4 APROBACIÓN BASES CONTRATACIÓN LABORAL TEMPORAL TÉCNICO AUXILIAR TURISMO PERIODO ESTIVAL.

Vista la propuesta de la Delegación de Turismo por la que solicita se proceda a la contratación laboral temporal de un Auxiliar de Turismo al objeto de atender el incremento de las necesidades de información turística durante los meses de julio y agosto y al mismo tiempo facilitar el disfrute de las vacaciones en periodo ordinario del personal adscrito al servicio.

Resultando que, aunque el objeto del contrato no difiere de la actividad normal del servicio, lo cierto es que no se dispone en plantilla de personal suficiente y adecuadamente formado para atender el incremento de la información que es requerido en el periodo estival, sin perjuicio de que en un futuro sea exigible a la administración el contar con estructura organizativa y funcional suficiente para atender esta eventualidad, que de mantener el nivel de exigencia previsto para este ejercicio supondrá la adopción de medidas con la debida antelación.

Resultando que, es conveniente que en la selección del trabajador se tengan en cuenta tanto los resultados de los ejercicios planteados como la valoración de méritos que faciliten la inmediata integración del trabajador en el entramado funcional del servicio, buscando con ello el dar la mayor eficacia posible a la contratación temporal.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de los procedimientos de selección - tanto en propiedad como interinidades - que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de trabajadores que en un exiguo espacio de tiempo pueden incorporarse al aparato administrativo local.

Considerando que, el artículo 89 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que: “el personal al servicio de las Entidades Locales estará integrado por funcionarios de carrera, contratados en régimen de derecho laboral ...”.

Considerando que el artículo 15.1 de la Ley 30/84, de 2 de agosto (de Medidas Urgentes para la Reforma de la Función Pública) permite acudir al régimen laboral en determinados supuestos, dentro de los cuales se incluye: "los puestos de naturaleza no permanente...", "

Considerando que, la modalidad contractual a utilizar, aún teniendo en cuenta las dificultades de integración del derecho laboral en la actividad propia de las Administraciones Públicas es el contemplado en el artículo 15.1.b) del Real Decreto legislativo 1/94, de 24 de marzo (modificado por el Real Decreto Ley 8/97, de 16 de mayo), esto es la que se refiere a "circunstancias de la producción " , incluyendo en las mismas la acumulación de tareas producida por la falta de personal en plantilla capaz de asumir la demanda de información requerida para el periodo estival.

Considerando que, el Art. 19.1 de la Ley 30/1.984, de 2 de Agosto, compele a que la selección del personal al servicio de la Administración Pública, se lleve a efecto, previa convocatoria pública, mediante alguno de los sistemas de concurso, oposición, o concurso-oposición libre, en los que queden plenamente garantizados "los principios constitucionales de igualdad, mérito, y capacidad, así como el de publicidad", y que en idénticos términos, para la esfera local, se pronuncia el precepto contenido en sede del Art. 91.2 de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. Considerando que, en punto a la distribución interorgánica de atribuciones, son los Arts. 21.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50.7 del R.D. 2568/1.986, de 28 de Noviembre, los preceptos aclaratorios de que es el Pleno el órgano con competencia para aprobar las Bases rectoras de la selección de todo el personal de la Corporación.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa, de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 12 abstenciones del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases para la selección y posterior contratación laboral temporal de un Auxiliar de Turismo, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos..

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución de todos aquellos actos que conlleva la convocatoria.

En estos momentos el Sr. Cortés se reintegra a la sesión.

5 DELEGACIÓN FUNCIÓN TESORERÍA ORGANISMOS AUTÓNOMOS FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES Y PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES.

Vista la propuesta efectuada por el Tesorero municipal, merced a la cual se propone la delegación de Tesorería de la Fundación de Comedores en la funcionaria, Jefa de Negociado de Tesorería, D^a Amparo Soria Calabuig y la delegación de la Tesorería de la Fundación de Deportes en la funcionaria D^a Asunción Portolés Máñez, Administrativa adscrita a Tesorería.

Resultando que, las labores de Tesorería de manejo y custodia de fondos, valores y efectos de las Fundaciones de Comedores y Deportes, respectivamente, supone sin duda un añadido a las tareas propias del puesto de trabajo de las funcionarias propuestas.

Considerando que, entre las gratificaciones que fija el Convenio y Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el personal a su servicio, no figura ninguna que tenga que ver con la Delegación de la Tesorería de los Organismos Autónomos municipales (sí, se establece, por contra, la

cantidad a percibir en concepto de gratificación por la Secretaría de Comisión Informativa).

Considerando que, la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, en sesión celebrada en fecha 26 de Octubre de 1.995, dictaminó que, ante la falta de norma específica reguladora de la realización - por delegación - de funciones propias de funcionarios con habilitación de carácter nacional, (teniendo en cuenta su carácter temporal), habría de establecerse un criterio objetivo que pudiera servir para retribuir a cualquier funcionario que, con este carácter temporal, desempeñe tales funciones, ya que dependen de la delegación expresa que efectúe el funcionario titular de las mismas. Desde ese punto de vista la propia Comisión entiende el concepto retributivo de indemnización como más ajustado a las circunstancias descritas.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Nombrar a la funcionaria, D^a Amparo Soria Calabuig, Jefa de Negociado de Tesorería, efectos, 1º de Abril actual, para la realización de las funciones propias de Tesorera Delegada de la Fundación de Comedores.

SEGUNDO: Nombrar a la funcionaria, D^a Asunción Portolés Máñez, Administrativa adscrita a Tesorería, efectos, 1º de Abril actual, para la realización de funciones propias de Tesorera Delegada de la Fundación municipal de Deportes.

6 APROBACIÓN CONVENIO CON CONSELLERÍA DE BIENESTAR SOCIAL SOBRE MEDIDAS JUDICIALES EN MEDIO ABIERTO PARA MENORES, EJERCICIO 1998.- EXPTE. 193/98.

Resultando que, por parte de la Dirección General de Servicios Sociales de la Consellería de Bienestar Social se ha remitido propuesta de convenio a firmar entre la Generalitat Valenciana y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para el mantenimiento durante el ejercicio económico de 1998 de un programa de reinserción de menores sujetos a medidas judiciales de medio abierto.

Considerando que, la propuesta económica que figura en el convenio y que se manifiesta como la aportación de la Generalitat Valenciana para el ejercicio 1998 asciende a 1.281.027.- ptas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Servicio Sociales y Comunitarios, y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la propuesta de convenio realizada por la Generalitat Valenciana para el programa de reinserción de menores sujetos a medidas judiciales de medio abierto que afecta al ejercicio económico de 1998, y cuyo texto íntegro a continuación se reproduce:

“CONVENIO ENTRE LA GENERALITAT VALENCIANA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO, PARA LA EJECUCIÓN DE UN PROGRAMA DE REINSERCIÓN DE MENORES SUJETOS A MEDIDAS JUDICIALES DE MEDIO ABIERTO.

En la ciudad de Valencia, a.....de..... de mil novecientos noventa y ocho.

REUNIDOS:

De una parte, la Hble. Sra. Consellera de Bienestar Social, Dña. Marcela Miró Pérez, en virtud de la competencia atribuida por el artículo segundo del Decreto 37/1997, de 26 de febrero, del Gobierno Valenciano, por el que se aprueba el

Reglamento Orgánico y Funcional de la Conselleria de Bienestar Social (DOGV núm. 2.942, de 1 de marzo de 1997), y previa autorización del Gobierno Valenciano, en sesión celebrada el día.....de.....1998.

Y de otra parte, D. Silvestre Borrás Azcona, Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, facultado por el Pleno/la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día.....de..... de 1998.

Las partes, en nombre y representación en que concurren, y con capacidad legal necesaria para este acto,

EXPONEN:

Que la Generalitat Valenciana, con competencia exclusiva en materia de instituciones de protección y ayuda de menores, de acuerdo con el artículo 31.27 del Estatuto de Autonomía, tiene encomendadas las funciones que la Ley Orgánica Reguladora de la Competencia y el Procedimiento de los Juzgados de Menores, la Ley 21/1987, de 11 de noviembre, por la que se modifican determinados artículos del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de adopción (BOE núm. 257, de 17 de noviembre de 1987), la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil (BOE. Núm. 15, de 17 de enero de 1996), así como la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de la Infancia (DOGV núm. 2.408, de 16 de diciembre de 1994), atribuyen a las entidades públicas en materia de protección, guarda y reforma de menores.

Que el ejercicio de dichas funciones le corresponde a la Consellería de Bienestar Social, de acuerdo con lo establecido en el artículo único del Decreto 4/1997, de 26 de febrero, del Presidente de la Generalitat Valenciana, por lo que se asignan competencias a la Presidencia y a las Consellerías. (DOGV núm. 2.940, de 27 de febrero de 1997), en el Decreto 37/1997, de 26 de febrero, del Gobierno Valenciano, por el que se aprueba el Reglamento Orgánico y Funcional de la Conselleria de Bienestar Social (DOGV núm. 2.942, de 1 de marzo de 1997), y en la Orden de 1 de agosto de 1997, de la Conselleria de Bienestar Social, por el que se desarrolla el Decreto 37/1997 (DOGV núm. 3057, de 14 de agosto de 1997).

Que las obligaciones que tiene el Gobierno de la Comunidad Valenciana de desarrollar los requerimientos dictados al amparo de la Ley Orgánica Reguladora de la Competencia y el Procedimiento de los Juzgados de Menores y de la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de la Infancia, hacen necesaria la dotación de los recursos precisos para llevar a cabo la ejecución de las medidas judiciales para menores establecidas en dichas normas.

Que la Generalitat Valenciana, mediante la Orden de 22 de diciembre de 1997, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se regulan y convocan ayudas en materia de servicios sociales para 1998 (DOGV núm. 3.152, de 30 de diciembre de 1997), ha convocado ayudas para la formalización del convenios específicos de colaboración en los que se han de regular las condiciones para el ejercicio y la implantación de programas de reinserción social dirigidos a cumplir las medidas de atención primaria de reinserción recogidas en el artículo 29 de la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de la Infancia.

Que, según el artículo 29 de la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, la Generalitat Valenciana en colaboración con los ayuntamientos, implantará el programa de reinserción social dirigido a menores en situación de inadaptación, con el objeto de lograr la resocialización familiar y social, y contemplará en el ámbito primario, entre

otras, las siguientes medidas, que serán impuestas por resolución judicial: la libertad vigilada, la prestación de servicios en beneficio de la comunidad y la reparación extrajudicial, que se someterán a lo dispuesto en el programa de prevención e inserción.

Por ello, ambas partes, reconociéndose con capacidad legal suficiente para obligarse, acuerdan suscribir el presente Convenio con arreglo a las siguientes

CLÁUSULAS:

1. OBJETO:

Es objeto del presente Convenio regular el sistema de colaboración entre la Conselleria de Bienestar Social y el Ayuntamiento de Sagunto, ordenado todos los aspectos relativos a la financiación y a las prestaciones y contraprestaciones a que ambas partes se comprometen, con la finalidad de desarrollar el programa de aplicación de medidas judiciales en régimen abierto impuestas por los órganos judiciales correspondientes, en aplicación de la Ley Orgánica Reguladora de la Competencia y el Procedimiento de los Juzgados de Menores, a menores infractores de edades comprendidas entre los 12 y los 16 años, residentes, ellos o su familia, en la localidad de Sagunto.

2.- PRESTACIONES.

La Consellería de Bienestar Social se compromete a financiar, en las cantidades que se especifican en este Convenio, el programa de aplicación de las medidas judiciales de medio abierto, tanto cautelares como firmes, que no conlleven internamiento en centro específico, de menores infractores, dispuestas en los artículos 29 y 30 de la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de la Infancia.

El Ayuntamiento de Sagunto se compromete a desarrollar el programa objeto de este Convenio, así como a observar las indicaciones e instrucciones de la Dirección General de Servicios Sociales de la Conselleria de Bienestar Social, y atender los menores que le sean derivados desde la Dirección Territorial de Bienestar Social de Valencia, en cumplimiento de resoluciones judiciales que impongan medidas de régimen abierto.

3. CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DE LAS PRESTACIONES.

a. Los menores atendidos serán los que la Dirección Territorial de Bienestar Social de Valencia, después de recibir la correspondiente resolución judicial que imponga la medida a cumplir, derive al Ayuntamiento de Sagunto.

b. El Ayuntamiento de Sagunto prestará a los menores atendidos toda la asistencia que sea necesaria para la ejecución de las medidas judiciales objeto del Convenio, y estará en contacto e informará a la Dirección Territorial de Bienestar Social de Valencia de la evolución de cada menor, siguiendo las instrucciones que al respecto emita la Dirección General de Servicios Sociales, debiendo observar de manera especial, la Instrucción 16/96, de 29 de octubre, sobre procedimiento de derivación de la resolución judicial para el cumplimiento y la ejecución de las medidas judiciales de medio abierto, por las entidades convenidas con la Dirección General de Servicios Sociales.

c. Respetando la obligación de preservar los derechos del menor, la Dirección Territorial de Bienestar Social de Valencia estará en contacto con el Ayuntamiento y le informará de aquellos datos o circunstancias que sean relevantes para la correcta atención del menor objeto de la medida.

d. El Ayuntamiento dispondrá, para la ejecución de las medidas, de la siguiente plantilla:

- 1 titulado medio (11 horas semanales), con titulación específica en disciplinas relacionadas con la intervención social o áreas asimilables.

Las obligaciones sociales y laborales, respecto al personal corresponden única y exclusivamente a la entidad local, y la Conselleria de Bienestar Social será del todo ajena a dichas relaciones laborales. No obstante, la Dirección General de Servicios Sociales podrá exigir al Ayuntamiento cuantos documentos precise para verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas por la legislación vigente.

Las bajas laborales del personal de más de diez días de duración deberán ser sustituidas por personal contratado al efecto. No obstante, se garantizará en todo momento la adecuada cobertura del servicio.

e. El Ayuntamiento utilizará los recursos comunitarios existentes, comprometiéndose a garantizar la legalidad y a reconocer la red de recursos (entidades, centros y familias) a través de los cuales se implementará el programa, para lo cual presentará la documentación necesaria a la Dirección Territorial de Bienestar Social de Valencia, del recurso a utilizar en cada caso.

f. El Ayuntamiento mantendrá informada a la Dirección Territorial de Bienestar Social de Valencia, de la evolución de los menores atendidos, de las condiciones de desarrollo del trabajo con las familias de procedencia a los menores, así como de su coordinación con otras instituciones o entidades para el desarrollo del programa en el medio habitual del menor.

g. El Ayuntamiento dispondrá de todos los medios administrativos necesarios para el adecuado desarrollo del trabajo del personal responsable de la ejecución de la medida.

h. El personal encargado del seguimiento y de la ejecución de las medidas efectuará las visitas al menor que sean necesarias, tanto en su medio como en su residencia, y mantendrá contactos con las instituciones y centros correspondientes, realizando a éstos, en su caso, las visitas que sean necesarias para el correcto seguimiento de la medida judicial.

i. El Ayuntamiento está obligado a observar la normativa vigente de la Comunidad Autónoma Valenciana y, en particular, la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de la Infancia, la Ley 5/1997, de 25 de junio, de la Generalitat Valenciana, por la que se regula el Sistema de Servicios Sociales en el ámbito de la Comunidad Valenciana (DOGV núm. 3.032, de 10 de julio de 1997), el Decreto 40/1990, de 26 de febrero, del Consell de la Generalitat Valenciana, sobre registro, autorización y acreditación de los Servicios Sociales de la Comunidad Valenciana (DOGV núm. 1.274, de 29 de marzo de 1990), y la Orden de 9 de abril de 1990 (DOGV núm. 1.291, de 26 de abril de 1990), que continúan en vigor en todo aquello que no se oponga a la Ley 5/1997, de 25 de junio, así como las instrucciones que pudieran ser emitidas por la Dirección General de Servicios Sociales o la Dirección territorial de Bienestar Social de Valencia, facilitando, en su caso, la documentación prevista en todas ellas.

4. IMPORTE DE LA FINANCIACIÓN:

La cantidad máxima a aportar por la Conselleria de Bienestar Social para la financiación del presente Convenio, corresponde a un 65% del coste total del programa: un millón doscientas ochenta y una mil veintisiete pesetas (1.281.027 ptas.), con cargo a la línea de subvención 423/98, aplicación presupuestaria 19.02.00.0046.441.10, en base a los siguientes conceptos:

A. Concepto gastos de personal

- 1 titulado medio: setecientos dieciséis mil veintisiete pesetas (716.027)

B. Concepto gastos de actividades y transporte:

- quinientas sesenta y cinco mil pesetas (565.000 ptas.).

El concepto “actividades “ subvencionará todos aquellos gastos derivados de aquellas que sean necesario realizar para la correcta ejecución de la medida judicial.

El resto de la financiación del programa correrá a cargo de la entidad local.

5. FORMA DE PAGO Y JUSTIFICACIÓN:

El pago y la justificación de la cantidad establecida en el presente Convenio se efectuará ajustándose a lo dispuesto en el Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana (DOGV núm. 1.588, de 17 de julio de 1991), en la Ley 15/1997, de 29 de diciembre, de Presupuestos de la Generalitat Valenciana para el ejercicio 1998 (DOGV núm. 3.153, de 31 de diciembre de 1997), en la Orden de 22 de diciembre de 1997, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se regulan y convocan ayudas en materia de Servicios Sociales para 1998 (DOGV núm. 3.152, de 30 de diciembre de 1997), y en la Orden de.....de..... de 1998, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se determinan los créditos que han de financiar los servicios sociales regulados en la Orden de 22 de diciembre de 1997, así como el sistema de pago y de justificación de las ayudas (DOGV núm., de.....de.....de 1998), así como en la demás legislación que resulte de aplicación.

El pago de la subvención requiere por parte del Ayuntamiento el cumplimiento de las obligaciones previas señaladas en los artículos 6 y 41 de la Orden de 22 de diciembre de 1997, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se regulan y convocan ayudas en materia de Servicios Sociales para 1998.

En concreto, los pagos se harán efectivos del siguiente modo: un primer pago del 40%, en momento de la firma del Convenio; un segundo pago del 20% se abonará tras la aportación y la comprobación de la documentación justificativa de la efectiva y correcta aplicación de la suma librada a la actuación objeto de la subvención; y el tercero, por el resto, tras la justificación de la totalidad del gasto objeto de la subvención.

De acuerdo con la Orden de....de....de 199...., de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se determinan los créditos que han de financiar los servicios sociales regulados en la Orden de 22 de diciembre de 1997, así como el sistema de pago y de justificación de las ayudas, no se podrán presentar justificaciones de gasto con posterioridad al....de....de199...., y se perderá, en consecuencia, el derecho al cobro de la parte proporcional de la subvención no justificada.

La falta, la inadecuada o la presentación fuera de plazo de la justificación, dará lugar, de conformidad con lo dispuesto en la Orden de 22 de diciembre de 1997, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se regulan y convocan ayudas en materia de Servicios Sociales para 1998, a la dejación sin efectos o a la minoración de la subvención concedida.

6. COMISIÓN MIXTA DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO:

A solicitud de cualquiera de las partes firmantes, podrá crearse una Comisión Mixta de seguimiento del presente Convenio, formada por dos representantes de la Conselleria de Bienestar Social y dos representantes del Ayuntamiento firmante del Convenio, que se reunirá cuando se estime oportuno o a instancia de alguna de las partes.

Serán funciones de esta Comisión velar por el cumplimiento de lo estipulado en el presente Convenio, así como realizar las valoraciones pertinentes sobre el nivel de cumplimiento del mismo y la cantidad del servicio prestado.

7. INSPECCIÓN:

No obstante lo anterior, dentro de sus propias competencias y obligaciones, la Dirección General de Servicios Sociales podrá ejercer su función inspectora en relación con este servicio, a los efectos de comprobar el seguimiento del mismo y certificar el

cumplimiento de las normas relativas al Plan de Ordenación de los Servicios Sociales de la Comunidad Valenciana.

8. VIGENCIA DEL CONVENIO:

La duración del presente Convenio será desde el 1 de enero de 1998 hasta el 31 de diciembre del 1998, ambos inclusive.

9. MARCO DE INTERPRETACIÓN:

El presente Convenio se regirá por la Ley 7/1994, de 5 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de la Infancia (DOGV núm. 2.408, de 16 de diciembre de 1994), la Ley 5/1997, de 25 de junio, de la Generalitat Valenciana, por la que se regula el sistema de Servicios Sociales en el ámbito de la Comunidad Valenciana (DOGV núm. 3.032, de 10 de julio de 1997), por el Decreto 40/1990, de 26 de febrero, del Consell de la Generalitat Valenciana, sobre registro, autorización y acreditación de los Servicios Sociales de la Comunidad Valenciana (DOGV núm. 1.274, de 29 de marzo de 1990), y la Orden de 9 de abril de 1990, de la Conselleria de Trabajo y Seguridad Social, que desarrolla el Decreto 40/1990 (DOGV núm. 1.291, de 26 de abril de 1990), que continúan en vigor en todo aquello que no se oponga a la Ley 5/1997, de 25 de junio, así como por la legislación básica estatal y de la Comunidad Valenciana que regula las subvenciones con carácter general, y por la legislación presupuestaria y de convenios de la Comunidad Valenciana.

10. CAUSAS DE EXTINCIÓN:

Constituirá motivo de extinción del presente Convenio el incumplimiento de los compromisos adquiridos en el presente texto, así como los previstos, en general, por la legislación vigente.

También se considerará motivo de extinción el mutuo acuerdo de las partes.

En estas condiciones queda formalizado el presente Convenio que, aprobado por las partes intervinientes previa lectura, firman y se extiende por cuadruplicado y a un solo efecto en el lugar y fecha arriba indicado.

LA CONSELLERA DE
BIENESTAR SOCIAL
Fdo.: Marcela Miró Pérez

EL ALCALDE-PRESIDENTE
DEL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO
Fdo.: Silvestre Borrás Azcona.

ANTE MI, EL SECRETARIO DE
LA CORPORACIÓN

Fdo.: Emilio Olmos Gimeno.”

SEGUNDO: Autorizar y facultar al Alcalde-Presidente para la firma del mismo.

7 RATIFICACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN PARA ESTUDIO DE SECTOR COMERCIAL EN SAGUNTO.- EXPTE. 22/98.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día veintisiete de febrero de mil novecientos noventa y seis, adoptó entre otros la aprobación del Convenio de Colaboración para la Modernización y Desarrollo del Comercio local con la Consellería de Industria y Comercio.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y ocho, adoptó, entre otros, que el Ayuntamiento inicie los estudios de modificación del P.G.O.U. que contemplen la posibilidad de limitar los usos en todas sus unidades de actuación ya sean consolidadas o en vías de ejecución, para permitir una implantación racional y equilibrada entre el pequeño mediano

comercio; así como el inicio de los estudios para la redacción de una Ordenanza en materia de apertura de establecimientos comerciales en la cual se establezcan los criterios a valorar para la autorización de apertura de superficies comerciales como: la existencia o no de un equipamiento adecuado en la zona, incidencia comercial, nº de habitantes y área de incidencia, naturaleza de los productos ofrecidos, características socioeconómicas de la zona...

Considerando que, la Orden de 30 de diciembre de 1997 de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio, por la que se regulan las ayudas en materia de modernización de comercio interior y promoción comercial, establece en su Título II las ayudas a la realización de estudios sobre el sector comercial.

Considerando que, el plazo para solicitar dicha subvención era el comprendido entre el 26 de enero y el 31 de marzo de 1998, se solicitó por parte de Alcaldía, con fecha de 26 de marzo de 1998, la subvención correspondiente para la realización de un estudio orientado a conocer tanto la oferta comercial, como el comportamiento de la demanda, valorado en 3.000.000.- ptas.

A la vista de todo lo cual y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Actividades Industriales y Comerciales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la solicitud de subvención practicada por el Sr. Alcalde en fecha de 26 de marzo de 1998, a efectos de realización de un estudio orientado a conocer tanto la oferta comercial, como el comportamiento de la demanda, valorado en 3.000.000.- ptas.

8 ADHESIÓN A LA CAMPAÑA DE CIUDADES EUROPEAS SOSTENIBLES Y FIRMA DE LA CARTA DE AALBORG.

Resultando que, la Carta Aalborg fue aprobada por los participantes en la Conferencia Europea sobre Ciudades Sostenibles, celebrada en Aalborg (Dinamarca) en mayo de 1994.

Resultando que, las ciudades que firmaron esta carta se comprometieron a participar en las iniciativas locales de la Agencia 21 y a desarrollar programas a largo término sobre el desarrollo sostenible, al mismo tiempo que iniciaban la campaña de ciudades europeas sostenibles.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, como Ponente dice: "En primer lugar quisiera agradecer a una persona que ha estado colaborando con el Ayuntamiento para poder llevar a cabo este expediente, que se llama Ivan Roure del Grupo Acción Ecologista Agró, que sin la documentación que ha aportado este Ayuntamiento pues posiblemente no hubiéramos podido iniciar con tanta rapidez el expediente. Después decir que mejor complemento que este no podría ser después de la intervención que tuvo aquí el Conseller de Medio Ambiente exponiendo el Centro de Estudios Medio Ambientales, creo que como complemento para la Ciudad de Sagunto, este puede ser un complemento importante dentro de la delegación de Medio Ambiente.

Pensamos que ante las posibilidades que tiene este Municipio de crecer, que está siendo demostrado una vez detrás de otra, y un pleno tras otro en las inversiones privadas que están decidiéndose apostar por Sagunto, como las inversiones públicas que finalmente están llegando, lo que podemos plantearnos es que si Puerto de Sagunto puede desarrollar su industria y Sagunto Ciudad puede desarrollar la agricultura también debido a las inversiones que se están haciendo ahora de riego por goteo y demás y el turismo que pueda fomentarse, lo lógico es que se haga bajo la forma de un crecimiento sostenible. Actualmente y en un futuro solamente las actividades que se desarrollen bajo

la forma de la sostenibilidad son las que van a poder permanecer dando puestos de trabajo que sean permanentes y duraderos.

Tenemos que garantizarnos tanto el desarrollo agrícola industrial como el respeto por el medio ambiente haciendo un desarrollo con conciencia medio ambiental, como dijo ayer nuestro Conseller. La Carta de Aalborg significa el compromiso del Ayuntamiento de hacer de Sagunto y Puerto Ciudades sostenibles, así como de participar en la campaña de Ciudad sostenible. La Carta de Aalborg diré para aquellos que no lo sepan, porque durante estos días he recibido llamadas telefónicas y comunicaciones de varios tipos, interesándose por lo que era la definición de la Carta de Aalborg que no la conocían; y muy brevemente diré que la Carta se firmó en Dinamarca el día 27 de mayo de 1944, que sus deliberaciones llevaron 3 días y que se aprobó bajo el patrocinio de la Comisión Europea y la Unidad de Aalborg, y fue organizado por el Consejo Internacional de Iniciativas Ambientales Locales, lo que denominamos ICLEI como organismo; está formada en 3 partes, la primera parte es la declaración de las Ciudades de crecer hacia un desarrollo sostenible, la segunda parte es la campaña de Ciudades Europeas sostenibles, y la tercera parte la participación en las iniciativas locales del programa 21, que son planes de acción local en favor de un desarrollo sostenible.”

El Sr. AGUILAR interviene como Portavoz del grupo EU-EV en los términos que seguidamente se exponen: “Parte de lo que yo quería decir ya lo ha dicho la compañera Contreras; la Carta de Aalborg no es ni más ni menos que la concreción de la Conferencia de Río de la Agenda 21, quedan medidas para alcanzar un desarrollo sostenible en las Ciudades, esto se concretó en Aalborg y se materializó más tarde en la Conferencia de Lisboa haciendo una conjunción de ideas de las Ciudades que primeramente habían firmado el pacto. El viernes se aprobó en Valencia y en Alcoy a propuesta de Esquerra Unida, el que Valencia y Alcoy se adhirieran a la Conferencia de Aalborg. Lo que si que quiero decir es que adherirse a Aalborg implica mucho más que firmar un compromiso, implica un compromiso de cumplirse y cumplir la Carta de Aalborg implica que hay que hacer auditorias ambientales municipales, hay que auditar el grado de contaminación, el grado de inversión de lucha contra esa contaminación que tenemos en nuestros pueblos, en Sagunto ya la tenemos medio hecha, la Diputación ya nos ha hecho una auditoria a nosotros y falta que la terminemos. Hay que consignar presupuestariamente el compromiso que implica la Carta de Aalborg, hay que hacer un tratamiento integral de los residuos sólidos; hay que hacer medidas, por ejemplo como crear el Consejo de Participación Ciudadana en temas medio ambientales porque no tienen sentido hacer una Carta de Participación sino se implica a la sociedad, sino hay sensibilización de la sociedad al fin y al cabo se trataría de hacer proyectos como ir cambiando paulatinamente el alumbrado público hacia un alumbrado de bajo consumo; invertir evidentemente en la conservación de la riqueza natural.

Hay que intentar luchas por las energías no renovables; intentar conseguir que el transporte urbano utilice combustibles no agresivos con el medio ambiente; cambiar los aires acondicionados, lo digo porque parece ser que este Ayuntamiento va a acometer en breve el aire acondicionado, pues intentar que o bien sea con bombas de calor o al menos que se consiga que los gases no sean muy lesivos con el medio ambiente; intentar conseguir y luchar por poner paneles solares en los edificios públicos para calentar el agua en, colegios, gimnasios, institutos, etc.; quiero decir que seamos conscientes de lo que aprobamos, que no aprobamos un adherirnos por salvar un compromiso, sino que implica que habrá que consignar presupuestariamente, que habrá que hacer el tratamiento integral de los residuos sólidos y habrá que consignarlo presupuestariamente; habrá que

hacer planta de compostaje, planta de reciclaje, eso es lo que implica el compromiso de Aalborg, y me enorgullezco de que esto se vaya a aprobar por unanimidad.”

La Sra. CALERO representante del Grupo Socialista, dice: “La preocupación de los ciudadanos por el medio ambiente cada vez en mayor ya que la contaminación, el ruido, la limpieza, son aspectos que inciden directamente en la actividad y en el bienestar diario de cualquier ciudadano. Nosotros los socialistas consideramos la preservación y recuperación del medio ambiente como un factor de progreso de presente y de futuro; entendemos el desarrollo sostenible como aquél que satisface las necesidades del presente sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades, con lo cual estamos totalmente de acuerdo con la adhesión a este documento, lo que pasa es que queremos reiterar un poco lo que ha dicho el compañero Aguilar respecto a que es un poco sorprendente el que se traiga aquí este documento por las obligaciones que ello acarrea, esto no es meramente una firma de documento sino que si somos un poco serios acarrea una serie de cosas que el Ayuntamiento tiene que hacer frente.

Nos es difícil pensar que están convencidos del contenido de este documento ya que en el año que llevan gobernando han consentido que se reduzca la vida útil del vertedero del Pic dels Corbs con los problemas socio sanitarios que se están derivando de ello por cuestiones meramente económicas; las basuras están por las calles sin los contenedores, no tenemos plan de recogida selectiva de basuras, la ILE de papel está a punto de cerrarse, no se potencia el ECOPAR con campañas de promoción, hay denuncias sin solucionar de la cementera del barrio de San José, han espantado inversiones que traían empresas no contaminantes con muchos puestos de trabajo limpios, sino llega a ser por el tirón de orejas de la Generalitat se hubieran opuesto a la ampliación de las zonas húmedas del Marjal del Moro, ¿quieren que les creamos que están convencidos de este documento?; pues bien, explíquennos también con los 600 millones para mejorar el pueblo de Sagunto, del Resider, se van a una empresa privada, Puerto Autónomo, para ampliarse y contaminar más.

En esta Carta también se habla de la participación ciudadana, en este año estamos viendo como esta disminuyendo su participación; también se habla del transporte, que hay que decir que no sepamos ya todos los ciudadanos que es lo que pasa con el transporte. En los presupuestos aprobados la semana pasada, no hay una partida para montar el Consejo de Medio Ambiente. Son cosas que por eso decimos que es poco creíble que el Equipo de Gobierno actual se crea fielmente esta Carta que vamos a firmar ahora.

Nosotros como he dicho vamos a apoyar este punto, a pesar de que creemos firmemente que es un acto más de marketing para salir en la foto, en la próxima legislatura, ya lo pondremos nosotros en marcha.”

Replica el Sr. CASTELLÓ, Portavoz del Grupo Popular: “Muy brevemente para decirle a la Sra. Calero que no ha dado ni una, porque ha soltado una retahíla de cosas que por supuesto ustedes jamás han tenido en los Presupuestos, jamás lo habían pasado ni se les había pasado por la cabeza, y ahora dice que este Equipo de Gobierno no ha hecho una planta de reciclaje en un año, y una serie de barbaridades, que hemos espantado inversiones, ¿pero que usted no lee los periódicos, Sra. Calero?, ¿pero de verdad se cree usted que esa retahíla que me ha dicho y no me ha dado tiempo a copiar sino se la hubiera rebatido una a una?; ha dicho una cantidad de cosas impresionantes, en el sentido de que no ha acertado ninguna, y ha dicho unas cosas que no tienen nada que

ver en la realidad; porque ustedes no lo ha hecho, y nosotros estamos quitando las piedrecitas que ustedes pusieron en el camino, con el fin de empezar a hacerlas y concluiras.”

Nuevamente interviene la Sra. CONTRERAS para decir: “Para suavizar el tema diré que como veo que van a votar todos a favor. Agradecer el voto favorable de adhesión a la Carta de Aalborg; pero a mi si me ha dado tiempo a apuntar lo que ha dicho la Sra. Calero, y le tengo que decir que del vertedero, ustedes tiraban 1.000 toneladas diarias, nosotros menos; ¿quiere usted que le diga cuantas denuncias tenemos acumuladas de período en el que ustedes estaban gobernando aquí?. Le voy a decir que sí, que efectivamente tenemos en vista desde el principio y hace mucho tiempo la idea de formar el Consejo de Medio Ambiente, pero eso lleva un asesoramiento; le diré que en toda la Comunidad Valenciana no hay ningún solo Municipio que tenga formado el Consejo de Medio Ambiente, solamente el Ayuntamiento de Valencia está sometiendo a un estudio jurídico cual puede ser la valoración de la creación de un Consejo Medio Ambiental, porque está creado en el desarrollo de la Agenda 21, el Consejo de Medio Ambiente de la Consellería de Medio Ambiente, pero los Consejo de Medio Ambiente Locales no están formados todavía. Esta formada la Gerencia que es un organismo autónomo de los que nosotros tenemos aquí, la Gerencia de Medio Ambiente, que es muy interesante, del Ayuntamiento de Alcoy, no tenemos nada más todavía, ni ninguna referencia ni precedente en el que basarnos, ni ustedes nos han dado ni un solo ejemplo para ver en que podemos apoyarnos. Luego ya diré que efectivamente posteriormente tendremos que reflejarlo en el Presupuesto, y tendremos que reflejarlo en el Presupuesto del año que viene, porque una vez tenemos este compromiso adquirido tenemos que hacer una búsqueda de financiación de Instituciones Europeas que están financiando ecoauditorias medio ambientales municipales para que nosotros podamos tener un dinero que nos financie una ecoauditoria y nos diga cual es la situación medio ambiental en nuestro Municipio y nos marque las guías y la pauta para resolver los problemas medio ambientales.

Le voy a decir una cosa, ustedes ni siquiera tuvieron la idea de crear la Delegación de Medio Ambiente, entonces, ¿qué es lo que están ustedes diciendo aquí?. Están quedando en ridículo, ¿no se dan cuenta?. También diré, que haremos posteriormente, una vez se apruebe la Carta de Aalborg una recopilación de todos los trabajos medio ambientales que se han estado haciendo por Consellería y sobre todo hay muchos y muy bien hechos, por la Diputación, que en este momento ya se nos ha anunciado que se va a hacer un nuevo estudio medio ambiental de Sagunto por parte de la Diputación, vamos a colaborar con ellos, por supuesto, en todo lo que haga falta, y cuando quede determinada la situación medio ambiental emprendremos el desarrollo de la Agenda 21, pero esto no se hace en un día después de firmar la Carta de Aalborg; vds. ni siquiera firmaron la Carta de Aalborg.”

Replica la Sra. CALERO: “Señores del Equipo de Gobierno yo creo que los ciudadanos ya están un poco hartos de ese discurso de: “vds. más, vds. no, vds. sí”, yo creo que están un poco más que hartos, dejen ya de ser oposición del Partido Socialista. Como dice Alfonso Cervera, les ha salido una flor en el culo (con perdón), con esa cantinela, llevan un año gobernando, ¡quítesela ya! y pónganse a gobernar.”

Precisa acto seguido el Sr. AGUILAR: “Agradecer nuevamente que este punto se apruebe por unanimidad. Decir que si que hay creado un Comité de Medio Ambiente,

con un gerente propio, en la Ciudad de Alcoy, Delegación del Partido Socialista apoyada por Esquerra Unida.”

Concluye la Sra. CONTRERAS: “Yo solamente quiero decir que he dicho que hay una Gerencia en el Ayuntamiento de Alcoy que es parecido a lo que es una Fundación de lo que nosotros tenemos, o un organismo autónomo porque su constitución es como el de una Comisión Informativa de aquí, nosotros tenemos la Comisión Informativa formada por 6 Grupos Políticos. El Consejo que vd. dice Sr. Aguilar está formado por 3 personas, uno de cada Partido Político, un técnico y un Presidente; como comprenderá para hacer todo eso nosotros podemos plantearnos el decir: lo hacemos desde ahí, creamos un organismo oficial o nosotros lo hacemos desde el Ayuntamiento. Para hacerlo de una manera o de otra podemos siempre hablar y no podremos discutir por ello; ahora, lo que es el Consejo que ustedes están diciendo es un órgano mucho más amplio que abarca todas las Instituciones y toda la ciudadanía que quiera participar dentro del Medio Ambiente y es mucho más compleja su formación.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Actividades Industriales y Comerciales, y con la propuesta de la Concejala de Medio Ambiente, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Que el Ayuntamiento de Sagunto, se adhiera a la campaña de ciudades europeas sostenibles y suscriba la Carta de Aalborg.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente o a quien legalmente le sustituya para que suscriba la carta citada anteriormente

9 INFORMAR FAVORABLEMENTE EL PROYECTO VV-7016 SAGUNT 8N-340) A CANET D'EN BERENGUER “MEJORA DE SEGURIDAD VIAL GLORIETA EN PK - 0'100”.- EXPTE. 10/98.

Resultando que, en fecha 31 de marzo de 1998, y número de registro 3434, tuvo entrada escrito de la Diputación de Valencia al que se acompañaba proyecto S-320 VV - 7016 Sagunto (N-340) a Canet d'En Berenguer, Mejora de Seguridad Vial Glorieta en Pk 0'100, redactado por D. José Vicente Pedrola Cubells, por un importe de 21.042.973.- ptas., para conocimiento y efectos de este Ayuntamiento.

Resultando que, el mencionado proyecto ha sido informado por los Servicios Técnicos Municipales del siguiente modo:

“El proyecto presentado se ubica en suelo urbanizable no programado antiguo P.P. Montiver).

La rotonda de R 12 intenta resolver un grave problema de tráfico en el cruce entre la V-7016 a Canet d'En Berenguer, y el acceso a Sagunto a través del río Palancia.

El P.G.O.U. nos e ve afectado por las obras propuestas”.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, como Ponente dice: “Todos sabéis de donde se trata, es la intersección que hay en la Carretera que pasa por el badén del río en su interconexión con la carretera de Sagunto a Canet, unos 20 metros antes del túnel subterráneo y simplemente se trata de la cuestión de mejorar la seguridad vial. La Diputación Provincial atenta siempre a la seguridad vial ha establecido que en dicho punto es peligrosa la circulación por las interconexiones de dos vías que se puede girar en todos los sentidos, y lógicamente la realización de una glorieta tal y como viene prevista en el proyecto significaría un avance en cuanto a seguridad vial y creo que es de congratularnos todos el que se apruebe en este acto.”

Contesta por parte de IU-EV el Sr. GARCÍA ORTÍN, señalando: “Evidentemente nosotros vamos a apoyar la construcción de esta Glorieta, lo que si quiero volver a recordar a este Pleno es lo que ya hemos dicho en reiteradas ocasiones con respecto a la Comarcal también que va desde Puzol al Puerto; es una vía que tiene mucho tráfico, tiene muchos cruces de caminos, tiene unas intersecciones bastante peligrosas y ya va siendo hora de que le toque, antes de que ya prácticamente no haya espacio para colocar cruces y ramos de flores a lo largo de toda la carretera. Presentaríamos una moción en el próximo Pleno de cara a las obras de la Diputación en primer lugar sobre esto, y en segundo lugar para arreglar el puente que une el Puerto y Canet. Repito que se recuerde que la carretera de Puzol al Puerto necesita actuaciones de este tipo urgentes.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con lo establecido en el art. 81 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente el Proyecto VV-7016 Sagunt (N-340) a Canet d'En Berenguer “Mejora de Seguridad Vial Glorieta en PK 0'100.

10 APROBACIÓN CONVENIO COOPERACIÓN ENTRE GENERALIDAD VALENCIANA, AUTORIDAD PORTUARIA Y AYUNTAMIENTO SAGUNTO, SOBRE MODERNIZACIÓN INFRAESTRUCTURAS DEL PUERTO DE SAGUNTO Y URBANIZACIÓN INDUSTRIAL DE LA IV PLANTA:

Vista la propuesta de convenio de cooperación entre la Generalitat Valenciana, la Autoridad Portuaria de Valencia y el Ayuntamiento de Sagunto, para la modernización de infraestructuras del Puerto de Sagunto.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CASTELLÓ, señala: “Sería bueno que yo antes de entrar a destripar el Convenio, el hacer una breve referencia a la moción del Pleno de 28-1-97 en la que se aprobó por parte del Ayuntamiento unánimemente una propuesta que partía de Comisiones Obreras respecto a que los fondos Resider recayeran en Sagunto. Baste decir que en aquél momento el problema fundamental no era como el que teníamos ahora de dilucidar cual era la inversión sino el que todo el mundo andaba más o menos preocupado, unos andabais más y otros andábamos menos sobre la voluntad de la Generalitat de invertir estos dineros del Resider en el término municipal de nuestro Ayuntamiento. En este sentido creo que todas las dudas han quedado despejadas, creo que aquellos miedos que hubo en su momento carecen hoy en día de sentido completamente, y el Equipo de Gobierno ha logrado realizar un Convenio con la Consellería de Economía y con la Autoridad Portuaria de Valencia por el cual no solo los dineros de los fondos Resider se invierten en Sagunto sino que además se nos da del orden de 75 millones de pesetas, para realizar otras actuaciones urbanísticas y no urbanísticas, y por otro lado se coge el compromiso por parte de la Generalitat Valenciana y de la Consellería de Economía de realizar el proyecto de urbanización de los terrenos de la IV Planta y de realizar propiamente la urbanización de los terrenos de la IV Planta, cosa que desde luego no voy a hacer referencias al pasado porque son obvias.

El Convenio en sí establece una serie de inversiones en el Puerto Comercial que consisten en el dragado del canal de entrada a 13'5 metros y la dársena a algo más de 11

metros, la acometida de la II y III Fase del acondicionamiento del muelle norte, la construcción de la explanada y pavimentación del recinto de relleno, la construcción de la explanada y pavimentación de la zona sur, y el acondicionamiento del pantalán. Por otro lado se ha conseguido como digo que se realice una obra destinada a mejorar el aspecto de la zona de la intersección entre lo que es el Puerto y lo que es la Ciudad, la trama ciudadana del Puerto de Sagunto, de forma que en base a ello se nos dan 60 millones de pesetas, además de esto, el Equipo de Gobierno ha considerado que sería bueno incluir un punto en el que se comprometiera la autoridad portuaria a redactar de forma urgente un plan director de usos del Puerto en colaboración y con la supervisión del Ayuntamiento de Sagunto, cosa que creo que mejora substancialmente el Convenio si bien me consta la voluntad, aunque no constara aquí expresa este Convenio por parte de la autoridad portuaria de llevarlo a cabo.

Esto no es simplemente que los fondos Resider se van a invertir en Sagunto, y se van a invertir en lo que constituye el hecho diferencial de este Municipio en cuanto a otras Ciudades de la Comunidad Valenciana industriales, el Puerto indudablemente supone, como decía, ese hecho diferencial y supone que no solamente se puedan tener una ubicación idónea, una industria asentada desde hace muchos años en la localidad, una más que floreciente nueva industria en el Municipio, sino que supone como decía ese hecho diferencial con otros Municipios que carecen de la de la posibilidad de tener un puerto comercial para llevar a cabo importaciones, exportaciones y en cualquier caso traslado de mercancías de un lugar a otro. Además de ello, como decía, y como un núcleo fundamental del Convenio está el que la Generalitat se compromete a redactar con la mayor brevedad posible los documentos urbanísticos pertinentes para su posterior urbanización como polígono industrial en los terrenos de la IV Planta, ha desarrollar la urbanización por Fases, dando prioridad en la medida de lo posible, en la realización de las mismas de norte a sur y comprometiéndose al inicio de las obras durante 1999, es decir iniciándose desde Sidmed hasta Puzol, con lo cual la parcela municipal de 260.000 metros cuadrados estaría comprendida dentro de esa I Fase de urbanización; y finalmente a reservar los terrenos ubicados en la zona más próxima al Puerto, es decir la zona sur del Puerto y norte de los terrenos de la IV Planta, precisamente en lo que ha quedado excluido de la propuesta que vino el otro día al Pleno respecto a zonas húmedas de la Consellería de Medio Ambiente, eso que ha quedado excluido poder reservar esa zona para crecimiento de la autoridad portuaria porque lo que tampoco puede ser es decir o querer compatibilizar unas cosas con otras porque es imposible, como antes parecía querer decir la Sra. Calero.

Por lo tanto esto además no se queda simplemente ahí, no es simplemente el Convenio de los compromisos sino que además la autoridad portuaria se compromete a en este año incluir dentro de las obras a realizar una cuantía que llega a esos 1.600.000.000 de pesetas y anticipar la inversión que tenía prevista de tres años, solo para este año y a partir del año que viene incluir 800 millones más de pesetas, con lo cual creo que nadie va a dudar en este Ayuntamiento que este sea un mal Convenio y que no va dirigido a una actuación que efectivamente potencia nuestro Municipio como industrial, y potencia aquello que nos ha caracterizado desde siempre.

Por otro lado también se establece como garantía del cumplimiento del Convenio la constitución de una Comisión de seguimiento que se reunirá periódicamente y que vigilará como se van cumpliendo los acuerdos previstos en el Convenio y que no va a dejar dudas sobre el buen cumplimiento del mismo.

Creo que eso es lo fundamental; comentar también que esas obras por importe de 60 millones de pesetas determinará el Ayuntamiento a que se van a dedicar, está claro

que se deja en plan genérico para que entre todos, a ser posible, lleguemos a un consenso sobre que proyectos serían interesantes hacer en ese sentido, y que el propio Ayuntamiento será quien saque a concurso, que licite las obras y quien lleve la dirección de las obras que estimemos adecuadas.

No creo que nadie en este Municipio piense que esto se a de echar por tierra; lo suyo a costado. Creo que ha sido un Convenio negociado con la autoridad portuaria y la Consellería que favorece en buena medida al pueblo, y solicito de todos que lo voten favorablemente.”

Tras la anterior presentación del Ponente, e interrumpiendo el desarrollo de la sesión, de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. ALCALDE se concede la palabra al Sr. López Barquero, ciudadano del público que dice: “Es difícil con la intervención de Alfredo Castelló y con lo que conocemos desde Comisiones Obreras a través de los medios de comunicación y desde aquí agradecemos públicamente la información que han dado al respecto de este tema; insisto, es difícil en una primera escucha poder hacer una valoración global de lo que implica un Convenio de estas características y las repercusiones del mismo. No obstante desde Comisiones Obreras queremos, insisto después de esa primera escucha que viene a ser un poco parecido a lo que hay ya en los medios de comunicación, y por lo tanto basándonos en esos mismos datos si quisiéramos hacer una pequeña valoración de este tema.

Nosotros hemos venido insistiendo desde hace muchos años la necesidad de aprovechar las potencialidades que tiene Sagunto en el sentido de que haya inversión pública o privada generadora de empleo sobre todo, en una zona castigada por el paro, tenemos una media del 23% de paro en función de la cuota de población activa, el 15% del paro registrado en el INEM. Y por lo tanto, insisto, era conveniente, necesario, patrimonio de todos, recuerdo, las infraestructuras que tenemos - no de uno ni de otros sino patrimonio de todo el mundo - y algunas de ellas desde luego como consecuencia de muchísimos meses de lucha, y algunas de ellas con muchísimo dolor, insisto era conveniente aprovechar esas potencialidades, y por lo tanto hemos valorado muy positivo las inversiones que en estos tiempos están apareciendo en Sagunto (Sidmed-Galmed, Pilkington, Ferrodisa, etc.), y como no también nos parece saludable, nos parece interesante que en el puerto marítimo, en el puerto comercial, y algunos somos partícipes al menos desde el punto de vista laboral de las condiciones de ese Puerto, aunque desde luego lamentablemente las condiciones laborales y sociales que en su día algunos como modelo de relaciones laborales planteamos, por lo menos han fracasado; al menos desde lo que planteaba Comisiones Obreras, por lo tanto somos bastante buenos conocedores de la situación del puerto marítimo comercial, insisto, yo personalmente era Presidente del Comité de Empresa de AHM-Sidmed cuando la subrogación al respecto de Temarsa, y por lo tanto pues un cierto conocimiento de esa propia situación. Por lo tanto, insisto, saludamos cualquier tipo de inversión que se pueda producir al respecto de potenciar al puerto marítimo como motor de desarrollo económico, social y de empleo en esta Comarca.

Ahora bien, dicho esto si nos parece conveniente al menos en dos o tres asuntos, insisto, mostrar nuestra rotunda disconformidad, y no es que estemos en desacuerdo con un Convenio de estas características, es muy difícil estar en desacuerdo, pero si desde luego mostrar, insisto, alguna disconformidad al respecto de lo que conocemos como decía al principio, a través de los medios de comunicación, por ejemplo nos parece muy preocupante lo que se decía estos días es los medios de comunicación al respecto de la inversión en el tema del pantalán, a ver queremos invertir en algo que nos puede implicar

cargarnos la playa, la buena playa que tenemos en estos momentos; yo no se las repercusiones que puede tener, pero sí que nos preocupa este tema.

En segundo lugar, no es de recibo que la organización sindical que tuvo la iniciativa de los fondos Resider no haya participado en una sola reunión al respecto de como distribuir los fondos Resider, aunque al final la decisión fuera vuestra junto con la Consellería; parece poco elegante que la organización sindical que hace año y pico planteó, y lo decía Alfredo Castelló, esta iniciativa que tuvo felicitaciones, recuerdo muy bien, participé en aquella redacción, donde se decía que los fondos Resider, recuerdo que eran 690 millones de pesetas, Javier Quesada a Manuel Girona, que era entonces Alcalde y Ángel Olmos, Secretario General en una reunión, pueden dar fe, donde se decía que eran 690 millones de pesetas, ¿quiere decirse que ahora que se habla de 503, es que hasta los 690 millones hay algún otro Municipio que se lleva ese dinero?; ¿quiere decirse que la Generalitat Valenciana no aporta tampoco ningún dinero además, complementario? porque los 503 es dinero que viene de los fondos europeos. En esa moción se decía que para la instalación de una zona de actividades logísticas u otros proyectos; lo que aquí ahora viene con los 503 millones, insisto, es una tomadura de pelo en nuestra opinión, y es un regalo y es tener mucho morro por parte de la autoridad portuaria de Valencia, de en primer lugar que ahora quieran agregarse a una serie de millones de pesetas, e incluso os chantajea diciendo que podrían adelantar determinadas inversiones como consecuencia de que se firme (al menos eso es lo que yo he entendido, sino es así yo rectifico rápidamente con tal de que se firme cuanto antes este Convenio y se integre dentro de ello los 503 millones.

Hay que decir con claridad, y el otro día yo se lo decía al Sr. Alcalde que esos millones no vienen para la ZAL, no tienen el enfoque de la ZAL sino que están agregados a un paquete de dinero que es un regalo de verdad, es un regalo que se le hace a la propia autoridad portuaria, porque otra pregunta ¿en ese Convenio se contempla la posibilidad de hacer una ZAL en Sagunto?, si se contemplara la posibilidad de una ZAL en ese Convenio, aún. Nosotros planteamos, me parece el día 23-12-97 y en año y pico tres o cuatro preguntas en torno a los fondos Resider, una cuando Alfredo Castelló decía que en Bagdad se comía bien, recuerdo muy bien aquella frase tuya; hubiéramos llevado como hemos hecho públicamente determinadas alternativas en las cuales en consonancia con las directrices europeas - yo las tengo aquí - para en que cosas efectivamente de una manera genérica se pueden invertir los fondos Resider, nosotros decíamos, primero 100 millones para el Plan Estratégico de Sagunto y Comarca, era un proyecto que Ingeniería del Conocimiento, la empresa que había hecho el estudio socio económico de Sagunto y Comarca estaba planteando para unos años 100 millones para poner en marcha el Plan Estratégico. Vosotros habláis de 15 millones.

Hablamos también de recuperar el patrimonio industrial de nuestro pueblo, de museos, hablábamos también de la Gerencia, etc.; hablábamos de una serie de ideas, insisto en consonancia con lo que se plantea de los fondos Resider, y no se nos ha hecho ningún caso. El enfoque que se le da a los 500 millones de ese paquete es un regalo y no va en absoluto, a no ser que en el Convenio repito vaya el tema de la ZAL.

Continuando nuevamente con el desarrollo de la sesión se concede la palabra a uno de los representantes del Grupo Mixto, el Sr. GIL, dice: “Estamos ante un proyecto y una inversión que de por sí es ya importante en cantidad, pero no es el punto que yo diría que habría que hacer la mayor inflexión, quizás la mayor importancia la tiene en que con este proyecto se va a adecuar las instalaciones anexas a nuestro puerto marítimo. Cualquiera que se de una vuelta por el entorno del Puerto comprobará que en la zona sur

del puerto se han tirado las vallas para poder ocupar terrenos que en este momento por la logística que llevan les falta capacidad de superficie para almacenar los productos que se descargan. O sea que pensando en que el Puerto si queremos que esté lanzado hacia un desarrollo importante, lo que necesita es tener terrenos donde desarrollar la actividad. Bajo ese punto yo creo que es un proyecto muy importante. Comparto también lo que ha dicho Barquero de los 500 millones de pesetas, esto es un regalo para la autoridad portuaria porque es un ente que tiene mucho dinero y conseguir estos 500 millones de pesetas, aunque se van a invertir, parece ser en la posibilidad de crear empleo, pues claro es un regalo que yo creo que va a recibir e igual no le correspondía.

Yo me estoy fijando aquí como meta final, con este proyecto que es lo que se consigue. Especialmente ampliar las instalaciones portuarias para conseguir un mayor uso del Puerto. Yo he comprobado en muchas ocasiones en este Ayuntamiento que hacemos actuaciones casi al día; hoy mismo ha habido una Comisión Especial para tratar este asunto aunque ya se debatió hace días, pero el mismo día del Pleno se hace una Comisión Especial para tratar de este Convenio. Algo tiene el Puerto, que por mucho que hemos comentado con la autoridad portuaria nunca ha llegado; tenemos un proyecto de ampliación de las instalaciones portuarias, pero no tenemos algo que es determinante en los usos que va a tener el Puerto. Es algo muy importante, ¿por qué digo esto?, dentro de la parte positiva que yo veo en este proyecto, por ejemplo quiero tener claro que en los terrenos ganados al mar, en la zona este de nuestro puerto, ahí no deben permitirse la descarga de graneles sucios bajo ningún concepto, entre otras cosas principalmente porque esta tocando la playa y muy cercano a la Ciudad. Esto quisiera que el Equipo de Gobierno lo pusiera con toda la claridad del mundo para que nunca la autoridad portuaria pueda hacer uso de esa explanada con graneles no adecuados, con minerales, sojas, o algún otro producto que pueda contaminar la Ciudad porque está muy cerca, porque si esa explanada tan grande se usa para ese tipo de actividad, no será la llegada de un barco de forma esporádica que descargue 3.000 ó 4.000 toneladas de algún producto sino que será para ampliarlo de forma masiva; y allí caben muchas miles de toneladas, en la descarga y luego en la carga para distribuirlo a los centros donde correspondan.

Por parte del Equipo de Gobierno habría que asegurar muy claro que el uso de esa explanada no será para graneles sucios. Yo quiero también tener claro lo de los 60 millones de pesetas, que si cogemos el Convenio dicen que es para una actuación urbanística y de acuerdo con las declaraciones de la prensa se habla de empezar a rehabilitar la Iglesia de Begoña; yo apuesto también que esos millones tengamos la seguridad que se van a invertir en el empuje de la rehabilitación de la Iglesia de Begoña, pero tal y como está el Convenio, aquí no dice nada de eso, parece una cuestión de voluntad dicho en Valencia en algún sitio y punto, porque en la cláusula 2.1.f., dice: obra destinada a mejorar el aspecto de la zona favoreciendo la integración armónica de los espacios urbanos y portuarios, impidiendo su degradación y fomento de empleo, bien a través de desempleados o bien a través de personas que trabajen en pequeñas y medianas empresas.

Lo que dice aquí es muy distinto a lo que se ha comentado en la prensa de que esos millones se invertirían en la rehabilitación de la Iglesia Begoña; ¿vds. lo tienen claro que se va a cumplir esa condición?, ¿nos pueden asegurar aquí en el Pleno que esos 60 millones en vez del uso que tienen en la cláusula f, se destinarán a lo otro?, sino es así ¿por qué se hacen declaraciones a la prensa que luego no se van a poder asumir?; habéis levantado la expectativa en el pueblo de que a partir de esa cantidad la Iglesia de Begoña se va a empezar a rehabilitar, porque con 60 millones es poquita cosa, el proyecto anda

alrededor de los 300 millones, y con 60 es el empuje; pero vamos, tener la garantía de que va a ser así, ¿no lo podéis garantizar?.

Al hilo de apostar porque el Puerto se dinamice, se haga mayor y consigamos mayor empleo, igual que ponemos el esfuerzo por conseguir que esta actuación vaya adelante, por lo menos por parte del Equipo de Gobierno, apostar también por las empresas pequeñas, unas pegadas al Puerto Marítimo y otras dentro de la Ciudad. Yo si dais conocimiento claro de las peticiones que os he hecho mi apoyo cambiará en una postura u otra. Yo estoy en principio a favor de que de una vez por todas el empleo en este Pueblo empiece a ser que sí; y algo que tenéis que tener muy claro, esta ampliación tiene que estar basada en conseguir mayores puestos de trabajo, ¿podéis garantizar que la autoridad portuaria a través de esta inversión, ella misma va a generar empleo?; si esas cuestiones nos las dejáis suficientemente claras, la decisión podrá ser una u otra.”

Por parte de IU-EV interviene y dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Dentro de lo que hace referencia a las condiciones y objetivos de los fondos Resider II, hay una cláusula que dice que las autoridades regionales y locales y los interlocutores sociales deberá tomar parte en la preparación y realización de los programas operativos de forma adecuada a cada Estado o miembro. Esto entra dentro de, digamos, las bases de ejecución de estos fondos, cosa que aquí, pues la verdad, en honor a la verdad, desde hace tiempo ha brillado por su ausencia. Nos encontramos, se nos trae a aprobar un Convenio que prácticamente ha habido poco tiempo para discutir, ningún tiempo para hacer propuestas alternativas, parece ser que no hay tiempo para mejorarlas, y la verdad es que hay una falta de documentación adicional bastante importante. En primer lugar, entre los informes que hemos recibido y la documentación que obra en el expediente se hace referencia a toda una serie de directivas europeas, por ejemplo la directiva 74/409, la número 425388, la 2082, la 4254, la 2083, respectivamente de los años 88 y 93.

También se habla de que la Comisión Europea cuando adoptó la decisión en el año 94 de hacer una segunda versión de los fondos Resider, y que en el año 96 se aprobaba el programa Resider II, ninguno de estos documentos operan en el expediente, con lo cual a la hora de determinar quien tiene la potestad para destinar los fondos, ¿si el Ayuntamiento o la Generalitat, la Generalitat sola, el Ayuntamiento solo?, no sabemos exactamente nada. Cuando se habla por ejemplo, en los mismos documentos, de plazos, en los que se dice que el 31 de diciembre del 97 acababa el plazo para la ejecución de los programas o algo similar, y que había una prórroga hasta el 98; eso quisiéramos verlo, en que condiciones está escrito y en que condiciones está redactado para saber si tenemos o no tenemos tiempo, para hacer unas propuestas alternativas porque lo lógico es tal y como se ha traído el Convenio y tal y como se ha debatido la propuesta que2 vamos a hacer es que se quede sobre la mesa para ver si tenemos tiempo para introducir modificaciones, porque esto no es de recibo actuar así. ¿Qué se ha actuado mal antes y con negligencia?, por supuesto, se puede decir que todo lo que hace referencia a temas y programas europeos y a directivas. Este tiempo atrás vino a colación el tema de la zona z.e.p.a. y hablaban de directivas europeas y las condiciones que debían de cumplir esas zonas y las restricciones en usos y demás seguimos sin conocerlas porque las directivas quedan un poco confusas.

Por otro lado, sino se queda sobre la mesa, dentro del tema de usos habrá que plantearse que cuando se hace la propuesta de modificación por parte del Equipo de Gobierno, que ya la ha planteado esta mañana, de la redacción de un plan director de usos por parte de la autoridad portuaria, quiere decir que todo lo que hace referencia a usos que aparece en el Convenio va a desaparecer, ¿es que por ejemplo en la explanada y

pavimentación de la zona sur, todo lo que hace referencia a productos metalúrgicos, productos químicos, etc., va a desaparecer o queda tal y como que está redactado?; es decir todo lo que hace referencia en el punto 2.1. apartado c y d va a quedar redactado de otra forma sustituyéndolo por lo que ha planteado el ponente; es una cuestión también a dilucidar.

Por otro lado, si el tema se optara por no dejarlo sobre la mesa, nosotros plantearíamos de que se incluyera una cláusula en el Convenio, de que por parte de la autoridad portuaria que parte de la ZAL se compromete a construirla en terrenos del Puerto. Y por otro lado que se suprimiera el tema del pantalán en el sentido de que se den prioridades a las actuaciones en el muelle sur. Si se introdujeran esas modificaciones podríamos hablar de un sentido del voto u otro; tal y como está el Convenio redactado y tal como están planteadas las cosas, desde luego no podemos dar el voto afirmativo.

De todas maneras como cuestión anecdótica yo quisiera hacer referencia a dos cuestiones que aparecen en el informe apócrifo de la Dirección General de Economía, en el que se dice textualmente que la línea regular de mercancías, Valencia-Palma de Mallorca, que prácticamente el 50% pasa por el Puerto se debe a que ofrece un menor coste de transporte marítimo que el Puerto de Valencia en razón de su menor distancia, la menor distancia puede ser 12 ó 13 kilómetros. Luego hay otra cuestión que quiero que quede reflejada porque creo que es importante, en el que habla de que el tema del transporte, del movimiento de paquetes y troncos, se hace mayoritariamente en el Puerto de Sagunto por el menor coste de mano de obra respecto al Puerto de Valencia, 15.000 y 30.000 pesetas, respectivamente por jornal; es un dato que quiero que quede reflejado en la mente de la gente, porque posteriormente y no en este Pleno, haremos referencia a él.

La propuesta es que se quede sobre la mesa para introducir, si se puede y hay tiempo, modificaciones al Convenio; y sino se queda sobre la mesa propondríamos la introducción de las cláusulas esas: prioridad al desarrollo a la zona sur antes que al pantalán, y compromiso por parte de la autoridad portuaria de la creación de una zona ZAL en el Puerto.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, manifiesta el Sr. GIRONA: “El Grupo Socialista, ya hemos manifestado en las dos Comisiones que han habido, que estamos absolutamente en contra de este Convenio, creemos de verdad que no es el Convenio más conveniente para nuestra Ciudad por las cosas que se quieren hacer, y tampoco es un Convenio correcto por el tema de los fondos del Resider. Efectivamente ya se ha dicho aquí, desde el público, que resulta increíble el destino que se da a esos 500 millones. En primer lugar aclarar que los fondos Resider son 700 millones, son 4’3 millones de ECUS, de los cuales el 70% los paga Europa, y el resto los paga la Generalitat. Aquí nada más se habla de 503 millones, no tenemos ni idea de donde están los otros doscientos, no se si habrán ido a otra Ciudad o a dónde.

A parte de esto decir que en el Plan de Inversiones Quinquenales que tiene el Puerto de Valencia, cada año hace las inversiones para los próximos años, están los 1.535 millones que aquí se habla, y lo único que ganamos regalándoles 500 millones al Puerto es que esto se haga en seguida, pero es lo mismo que el Puerto tiene previsto hacer aunque no le den los 500 millones, pero cada cosa en su momento. Creemos que el destino de los fondos Resider no es el que aquí se está hablando; creemos de verdad que los fondos Resider en la normativa aplicable lo dice clarísimamente, las medidas subvencionables son muchísimas, hay una relación muy amplia y caben perfectamente creación de zonas verdes que es la Gerencia, caben instalaciones comunitarias como podría ser el Sanatorio

y caben actividades turísticas especialmente basadas en la tradición industrial como podría ser la nave industrial para museo y archivo de nuestra historia industrial, etc.; caben muchas actuaciones propiamente ciudadanas y propiamente de obligación municipal.

Las obligaciones portuarias las tiene que financiar el Puerto que por eso tiene montón de millones, producto de las tarifas, todas las inversiones que hace el Puerto, esas inversiones son producto de las tarifas que cobra, gasta los gastos de administración normal y corrientes y posteriormente hace inversiones. Por lo tanto, no creemos que se tengan que dedicar esos fondos a esa actividad.

Tampoco creemos que los proyectos que tiene la autoridad portuaria respecto al Puerto de Sagunto sean los más adecuados, se gasta un dinero muy importante en el tema del pantalán, y con el uso previsible que se le da a la zona de relleno que se hizo cuando se realizó el dragado anterior. Creemos que el Puerto que es importantísimo para nuestro pueblo tiene que desarrollarse hacia el sur, donde hay espacio y donde hay posibilidad de desarrollarse, hacia el norte no tiene que desarrollarse porque perjudica y agravia la relación Puerto-Ciudad, la contaminación y aquí hemos aprobado hace un momento la Carta de Aalborg y esto tiene una cierta contradicción con la Carta. Centenares y centenares de camiones por arriba del pantalán llevando graneles, carbón y cereales en general, y eso provoca una contaminación ambiental de ruido, de polvo y de lo que sea, provoca contaminación, y eso se tiene que hacer al sur no ya por creer que la solución de desarrollar el puerto, hacer inversiones fuertes en la zona norte es lo ideal para este pueblo; creemos que no es lo mejor para nuestro pueblo, creemos que lo mejor es que se haga hacia el sur. El pantalán ese lleva 10 ó 15 años sin utilizarse, no corre prisa en utilizar ese pantalán, la actividad portuaria ha ido creciendo a base de bien sin que ese pantalán perjudique a la Ciudad, y creemos que perjudica a la Ciudad.

Por lo tanto estaríamos de acuerdo en que todas esas inversiones fueran hacia el sur, y financiadas con fondos de la autoridad portuaria; y los fondos Resider, Sr. Alcalde si que es urgente, aquí se ha pedido muchas veces, no solo por Comisiones Obreras sino en el Pleno que se inviertan los fondos Resider, vd. ha dicho que se había conseguido un plazo, una prórroga, se ha conseguido una prórroga efectivamente durante el año 98, y durante el año 98 tienen que estar contratadas las obras que se podrán ejecutar hasta finales del 99. O sea que hay prisa, pero no tanta, se pueden hacer las cosas bien hechas, pero no despilfarrar el dinero municipal dándoselos a una institución como es la autoridad portuaria que tiene muchos más fondos que nosotros y muchas más posibilidades de utilización.

Por otro lado, cosas colaterales, aunque importantes de este Convenio, es el tema del desarrollo urbanístico de los terrenos de la IV Planta no afectados por la zona húmeda, supongo. Esos terrenos sí que creemos que se tienen que desarrollar urbanísticamente, pero el método que explica el documento anexo al Convenio, tampoco creemos que sea un método adecuado porque parte del punto que hay que expropiar a todos los que han hecho el derecho de reversión; o sea los que han hecho el derecho de reversión expropiarlos de nuevo ahora, a fin de que haya una única propiedad, y una vez este la propiedad única en manos de la Generalitat actuar y luego ya vender parcelas industriales, creemos que cuando los ciudadanos han ejecutado el derecho de reversión es porque quieren participar en la actividad industrial de este Municipio, por lo tanto no nos gusta tampoco, la forma, el método que se ha escogido.

El tema del Plan Estratégico, lamentablemente es mucho peor de lo que aquí se ha dicho, porque si lee uno lo que pone aquí, es un poco lamentable el que los firmantes de este documento, que son el Sr. Alcalde, el Presidente de la Autoridad Portuaria y el

Conseller de Economía, dicen que formaran parte del Plan Estratégico, de la fundación, entre otros organismos, la Diputación de Valencia, la Delegación del Gobierno del Estado en la Comunidad Valenciana, cosas que los firmantes no pueden decir si la Diputación acordará o no formar parte de la Fundación, y si el Estado acordará formar o no formar parte de la Fundación; tampoco está muy claro que se diga que la Fundación se compromete a destinar la cantidad aportada a tal y tal cosa, cuando la Fundación no está ni constituida, y de la Fundación formará parte quien sea y acordará lo que quieran acordar, no lo que los firmantes de este escrito quieran asignar.

Lamento también mucho que un documento de esta clase no tenga el menor informe de nuestros técnicos, cualquier acuerdo municipal por pequeño que sea tiene el informe de Intervención, el informe del Secretario General, etc.; en este caso está un tema importantísimo para este pueblo y no tiene el menor informe de nuestros técnicos, estamos decidiendo lo que nosotros creemos que es bueno, pero en absoluto asesorados por los técnicos que para eso están; por lo tanto precipitación, buena fe seguramente, sin duda; pero no compartimos en absoluto el planteamiento que aquí se nos hace.”

Por parte del CIPS interviene el Sr. ALMOR y dice: “Yo creo que estamos ante un Convenio importante donde se han dicho cosas interesantes, donde desde nuestro punto de vista se han utilizado argumentos que yo creo que no nos hace ningún bien, en algunos razonamientos parecen estar más interesados en atacar al Equipo de Gobierno que en reflexionar seriamente en lo que nos estamos jugando en una inversión como esta. Se han entrado en contradicciones graves, e intentaré desgranar un poco el tema.

En primer lugar recordar aquí para que no haya malos entendidos, que la autoridad portuaria de Valencia, ni es una empresa privada ni nada que se le parezca, porque no es ni empresa; es una entidad pública que tiene por misión la gestión de los puertos del Estado, por lo tanto ni se trata de una empresa, ni es privada. Hecha esa salvedad, tenemos que decir que efectivamente recordar que aquí en este Pleno cuando se aprobaron los fondos Resider la Comunidad Valenciana recibió la contestación de Europa de que se le habían aprobado una cantidad de dinero de los fondos Resider; el primer debate que se suscitó en este Pleno era dónde iban a invertirse esos fondos Resider, porque recordar también que la normativa de la Comunidad Europea no limitaba exclusivamente a una Ciudad la inversión, era más amplia, y aquí en este Pleno hubo un pronunciamiento claro y meridiano para que esos fondos Resider se invirtieran en Sagunto, porque se entendía que era la Ciudad que más directamente había sufrido la reconversión industrial con el cierre de la cabecera de Altos Hornos. Es era la razón, por lo tanto yo creo que en estos momentos siendo objetivos, tendremos que admitir que este Equipo de Gobierno si que ha cumplido con esa premisa fundamental, y si que ha conseguido la negociación con la Generalitat Valenciana que esos fondos vengán a Sagunto, primer objetivo fundamental de este acuerdo plenario, conseguir que ese dinero viniera a Sagunto, que cuando se hizo el Pleno no estaba ni medianamente claro, se ha conseguido; por lo tanto objetivamente hemos cumplido el objetivo número uno del acuerdo plenario que es que las inversiones se hagan en Sagunto.

A partir de ahí, es lógico que se abren posibilidades de inversión y hay varias, y me parece razonable que cada grupo político tengan prioridades donde ellos estimarían que mejor se repondrían las inversiones del Resider, pero tenemos que decir también, y2 en eso tenemos que darle la razón a la intervención que ha hecho García Ortín, efectivamente se han producido retrasos en las aplicaciones del acuerdo del Resider, y es verdad que tenemos poca capacidad de maniobra - también lo admitimos -, y en estos momentos lo único que tenemos real es un proyecto de inversión del Resider en el

Puerto Comercial, eso está ahí. No conocemos ningún otro proyecto alternativo, no tenemos conocimiento de que nadie en la Generalitat tenga un proyecto alternativo a ese, y si que tenemos claro que finaliza en diciembre la aplicación del Resider. Nosotros, ya le anticipo no vamos a apoyar que se quede sobre la mesa porque no queremos arriesgarnos a que esa inversión se pierda porque no hay alternativa en estos momentos, y no sabemos si hay tiempo de hacer una alternativa viable que cumpla la normativa europea y que nos puedan aprobar, y que ese dinero se quede en nuestra Ciudad. Podremos valorar y espetaremos absolutamente su posición de que ustedes crean que si que hay tiempo, voluntad política, y tal, no lo vamos a discutir; pero en estos momentos hay lo que hay y una incógnita enfrente.

Nosotros vamos a apoyar lo que hay, porque no hay alternativas, y admitimos las críticas que usted a hecho en el tema del retraso o en el tema de la poca capacidad de maniobra que el Ayuntamiento ha tenido en este tema. Por lo tanto, diciendo esto y teniendo delante el proyecto que se tiene, el Equipo de Gobierno si que hemos aceptado en principio la propuesta de Convenio que hoy se trae aquí para adelantar las inversiones en el Puerto Comercial de Sagunto porque nosotros entendemos que eso significa una apuesta clara de que el Puerto sea el motor de la dinamización económica de nuestra Ciudad y de nuestra Comarca. Eso que se dice muy a la ligera, después hay que concretarlo con hecho, y ahí empieza una serie de actuaciones que nosotros no compartimos y de cosas que se han dicho, que después me referiré. Nosotros entendemos que si se apuesta por el tema portuario no es lo mismo esperar 5 años, dotar las instalaciones portuarias y hacerlas viables dotarlas y hacerlas funcionales que hacerlo en el año 98, porque esos dos, tres años que podemos ganar pueden dinamizar muchísimo el despegue económico de nuestra Ciudad, y sin embargo dejar que la autoridad portuaria invierta en su Plan Quinquenal en 5 años, pensamos que iba a retrasar bastante en mover la economía de nuestra Ciudad.

Además no se puede bendecir como en ese Pleno y ponernos medallas de que Sidmed con la inversión de 20.000 millones va a ser una maravilla y después decir que la ampliación del Puerto no pasa nada aunque se retrase cuando Sidmed no tiene capacidad el Puerto en estos momentos para mover un millón de toneladas más que van a suponer las inversiones, porque no está preparada la zona sur para esa cantidad de toneladas; por lo tanto van enlazadas, si bendecimos lo de Sidmed que lo hemos bendecido, tenemos que poner solución a que esas mercancías entren y salgan, que haya ese movimiento de casi ese millón de toneladas, por lo tanto tenemos que tener claramente las apuestas que hacemos aquí y lo que después va detrás.

Nosotros consideramos también que el compromiso, y no se ha hablado y para nosotros es también muy importante, el compromiso de arrancarle a la Generalitat del compromiso de urbanizar la zona industrial que nos va a quedar en nuestra Ciudad es muy importante para esta Ciudad, y eso parece que se obvie, eso también está en el Convenio, es un muy buen compromiso porque lo que si que tenemos claro los que estamos aquí es que el Ayuntamiento de Sagunto no tenemos potencial económico para abordar una zona de 2.500.000 de metros cuadrados, y por lo tanto mientras no tengamos una posibilidad de urbanizar esos metros cuadrados, dificultamos muy mucho la instalación de empresas en nuestra zona. Por lo tanto es importantísimo que cuanto antes tengamos los 2.500.000 de metros cuadrados con un proyecto de urbanización que sepamos donde dirigir las empresas que puedan venir y en el magma que tenemos ahora donde cualquier empresa que viniera tendría verdaderas dificultades para instalarse porque no sabría como, ni accesos, ni agua, ni luz, nada, es un magma.

Por lo tanto, nosotros si que hemos introducido porque si que hay cosas de las que se han dicho que nos preocupan, el tema del pantalán, y el tema del riesgo, también nos preocupa; pero nosotros, y alguno lo venimos diciendo desde el mismo día que en este Pleno se aprobó limitar el grado de actividad 3 al Puerto, dijimos en aquél Pleno algunos que era una barbaridad y ahora nos está saliendo a la cara, y por eso entendemos que al Puerto lo que hay que hacer es un Plan de Uso ya, y decir todas aquellas actividades que no queremos en nuestro Puerto. Habrá otras que si que queremos con las condiciones medio ambientales que requieran su utilización y habrá otras que no tendrán ningún tipo de contra partida y que por lo tanto serán inocuas prácticamente. Y eso o lo regula el Ayuntamiento o no nos lo van a hacer, lo tenemos que hacer nosotros, y por lo tanto se presenta una oportunidad, y de ahí la enmienda que ha presentado el Equipo de Gobierno de exigir ese Plan Director ya, porque no podemos seguir con el grado 3 porque con el grado 3 se nos pueden filtrar graneles que no queremos e impedir cosas que no nos causarían ningún perjuicio y por lo tanto de ahí la enmienda que hemos puesto al tema del pantalán.

Después se ha hablado de temas, se han dicho muchas cosas, de que si había inversiones alternativas, de que se podían algunos edificios rehabilitaciones, etc., tenemos en cuenta de que en estos momentos, desgraciadamente, no tenemos nada, o es que alguien cree que alguno de los almacenes que hay en la zona son de propiedad municipal; o alguien se cree que en seguida nos lo van a regalar, ¿nos va a regalar Inguinsa las naves?, ¿nos lo va a regalar alguien?, se dice invertir en rehabilitar algo que no es nuestro, y resulta que si se invierte algo en una comercial que es pública decimos que eso es un regalo, y si eso resulta que se invierte en una nave que es de una empresa (Inguinsa o Aceralia) eso es bueno; yo creo que hay que ser un poco más congruente y más consecuente.

Hay otra cosa que a mí me gustaría que se fuera más riguroso cuando se habla aquí, o que se ciñera; cuando el Portavoz del PSOE dice que la ampliación tiene que ser hacia el sur, que no tiene que haber una ampliación hacia el norte, etc., etc., Sr. Girona hay que ser congruente, no se puede apostar por ganar 150.000 metros cuadrados al mar, y le recuerdo que usted era Consejero del Puerto cuando se aprobó esa ampliación, y ahora decir que eso no se amplíe, hay que ser consecuente y si se aprobó una ampliación de 150.000 metros que además le recuerdo que es la única zona pública del Puerto, decir que ahora eso no vale y que hay que ir hacia el sur, que además lo tiene una empresa en exclusiva; hay que ser congruentes, si la única zona portuaria pública es el muelle norte y se han ampliado y ganado 150.000 metros al mar, habrá que utilizarlos, o ¿qué queremos que eso no se utilice?. Estamos contradiciéndonos en el tema de decir hacia el sur, si que es verdad que hacia el sur necesitamos por una mala planificación, y también hay que decirlo, la ampliación portuaria porque con la idea de Inguinsa hemos segado la ampliación natural de nuestro Puerto, y hay que buscar alternativas y no nos queda otra que el sur porque por el norte está la Ciudad. Por lo tanto, el que las inversiones del Puerto para ampliar a la zona sur se hagan ya son imprescindibles, el adelantar esos 3 años son imprescindibles para dinamizar la actividad portuaria. Por lo tanto eso es así.

Después decir que el pantalán no es bueno, eso es una barbaridad; el pantalán es uno de los elementos imprescindibles para dinamizar el Puerto, y no obligatoriamente el pantalán tiene que servir para graneles y además contaminantes, ya que hay muchísima más actividad portuaria que se puede generar por el pantalán. Y lo que se tiene que hacer es en el Plan Director de Usos decir lo que queremos y no queremos con las medidas correctoras correspondientes. Por tanto nosotros después queremos aclarar también

algunas cosas, queremos aclarar también porque se ha dicho, el Plan Director nosotros creemos que es imprescindible y por eso hemos puesto el tema, lo del tema de la ZAL, nosotros entendemos y apoyamos en su día la construcción de la ZAL y lo vemos bien, lo que pasa es que para pedir la ZAL primero tendremos que pedir que lo del Convenio este, que haya una ampliación hacia el sur de zona portuaria, y que la delimitemos, porque no tenemos nada, vd. mismo lo sabe que aquí se han hecho barbaridades, si aquí hemos pedido el Don-dó y resulta que la mitad del terreno era en zona z.e.p.a., y ahora pedimos la ZAL y una mitad nos lo coge lo que son zona húmedas; habrá que sentarse y saber realmente donde va la ZAL y que terrenos son porque la ZAL es una actividad logística portuaria, básicamente portuaria, por lo tanto habrá que ubicarla con los servicios adecuado para que se tenga.

Finalmente en cuanto al tema de los 60 millones, para que se quede claro y no hay ninguna confusión ni mal entendido, nosotros en las negociaciones que se hicieron con la Consellería conseguimos arrancar, y podrá ser mucho, poco, o mediano, según quien lo mire, una cantidad de dinero a invertir en nuestro pueblo, concretamente 60 millones de pesetas, en el entorno de lo que es la aplicación portuaria donde se está haciendo, esa inversión la arrancamos y está aquí, para nuestro Grupo esas inversiones y lo defenderemos, tiene que ser para la Iglesia, y lo dijimos allí públicamente y lo decimos aquí, porque entendemos que es un símbolo de nuestro pueblo, que está deteriorado y que se tiene que rehabilitar. En la medida que consigamos 13 votos irá para eso, y lo decimos públicamente y sin tapujos, sino conseguimos 13 votos nos sabrá muy mal pero nosotros seguiremos insistiendo de que en estos momentos ese edificio no o vemos exclusivamente como un edificio religioso sino como un bien patrimonial de los poquísimos que tenemos los que vivimos en el núcleo del Puerto, y por lo tanto lo vamos a defender, y quiero dejarlo claro para que no haya después malas interpretaciones. Arrancamos 60 millones para el entorno y de esos nuestro Grupo apoyó y dijo entonces y dice ahora que sean para la Iglesia de Begoña, con la misma dignidad y la misma claridad que otros pueden estimar que es para otro sitio, pero nosotros está claro que apoyaremos con nuestros votos esa opción, y si encontramos consenso de mayoría irán para eso.

Por lo tanto decirle clarísimamente que nosotros, el Equipo de Gobierno, hemos hecho una apuesta clarísima por el futuro, por el empleo; dinamizar el Puerto significa crear riqueza, crear riqueza significa crear puestos de trabajo, apostamos claramente por eso, respetamos a los que no apuesten por eso, apostamos por el futuro y como motor económico de ese futuro, de ese desarrollo económico, con las inversiones que se están haciendo en SIDMED, en la PILKINGTON, etc., es necesario y urgente la remodelación portuaria y por lo tanto con las limitaciones que sean necesarias cumpliendo todas las garantías medio ambientales, que las vamos a exigir y las vamos a defender, pero con todo eso apostamos por el futuro.”

En nueva intervención, por parte del Grupo Mixto manifiesta el Sr. GIL: “Hacia la propuesta que ha hecho Izquierda Unida, se dice que la autoridad portuaria no es una empresa, yo creo que es más que una empresa, tiene un gran poder, es un ente del Estado, recibe las subvenciones directamente del Estado y el poder que tiene es inmenso. Yo creo que hay algo importante, ciñéndonos a la actividad portuaria, el Puerto está necesitado digamos lo que digamos de tener terreno disponible y urbanizado para que la actividad portuaria se desarrolle con un mínimo de garantías. Vuelvo a decir que cualquiera que pasee por la zona sur, las vallas se han tirado para ocupar la explanada que hay delante de lo que es la zona de Enfersa como almacenamiento de troncos; ha

llegado un punto en que el Puerto casi no se puede mover cuando le llegan un par de barcos de cierta cantidad de toneladas; o sea que pensar en dejar esto sobre la mesa, para mí hay un gran peligro, y lo digo como lo siento, creo que la autoridad portuaria le tiene bastante sin cuidado, posiblemente, que aquí se diga: se deja sobre la mesa para que el compromiso de hacer la ZAL esté emparejado con este Convenio; yo creo que igual esto ni nos escuchan, su postura es ampliar el Puerto porque lo necesitan y quizás la ZAL se quede para una segunda ocasión.

Si realmente nuestros terrenos reúnen las condiciones lógicas para una ZAL yo creo que no tiene que estar vinculado que digamos, o se admite dentro del Convenio esa posibilidad, o no lo firmamos.

Creo que es una ocasión de los 1.635 millones de pesetas que se admiten en esta primera fase más los 800 que están previstos gastar en el 99, de dar una posibilidad de casi 2.500 millones de pesetas entre lo que queda del 98 y del 99. Si eso va emparentado con conseguir que el Plan Director aparezca con los usos que tiene que tener la zona portuaria, ya veremos si lo conseguimos. Si los 60 millones que aquí no aparece escrito destinados para la Iglesia de Begoña, que tienen ustedes suficiente potestad para sentarse y que cambien esa cláusula y lo digan con claridad; o lo ponéis en el Convenio o mi voto no lo tendréis. Pido que lo digáis con claridad, y con claridad es coger el Convenio cambiar el articulado y ponerlo.

Otra cuestión, conseguir realmente que el empleo vaya emparejado también al desarrollo y a la inversión portuaria, que se tenga el compromiso claro de la autoridad portuaria en aumentar la capacidad de empleo en la zona del Puerto. Como último punto que las fechas que en principio son un poco indicativas de la actuación en la zona urbanizable de los terrenos al sur de la IV Planta estén también claros porque no están claros en el Convenio. Mi parte que pido para apoyar esto es bien sencilla, estoy apostando por el empleo y el desarrollo de mi pueblo, y creo que es el momento adecuado; tener el compromiso por vuestra parte de poner estas condiciones que yo os he puesto y quizás mi voto lo tengáis positivo.”

También toma la palabra en este punto el representante de la UPV Sr. AGÜES para decir: “Yo empezaría manifestando mi estado de ánimo; yo no estoy muy contento con este Convenio por una serie de razones, entre otras cosas básicamente es porque hay una situación que al final me forzará a un voto en unas condiciones en las que preferiría no estar en esas condiciones; ya adelanto que voy a votar a favor, pero no me gusta en absoluto.

Ya veremos como en definitiva en este caso como en otras tantas cosas, en el Equipo de Gobierno, hay diferentes sensibilidades y diferentes maneras de ver las cosas. En primer lugar, yo lo que quisiera es centrar un poco el asunto como se plantea porque al final también de veces vamos dando datos y no son datos exactos en ningún sentido. En primer lugar es verdad, la cantidad de los fondos Resider no eran 700 millones, eran 670 millones para ser exactos; de esos 670 millones, aquí en este Convenio se plantean 503, yo entiendo que teniendo en cuenta que las subvenciones estas Europeas de los fondos Resider que vienen por vía de los fondos Feder, etc., son subvenciones participadas, lo cual yo entiendo que en esos 503 millones está la parte correspondiente del 70% del Feder y la parte correspondiente del 30% de la Generalitat, lo cual explicaría o indicaría que 167 millones no han aparecido aquí; esos 167 millones también se supone que serían 70% de fondos Feder y 30% de Generalitat. Yo no tengo la información al respecto, pero sospecho que esos 167 millones han ido a inversiones que probablemente

están ya programadas o acordadas en otros Municipios, no se si del área nuestra de la Comarca, probablemente no, pero probablemente en Municipios del área de Valencia.

Evidentemente, yo también recordaría otro dato que es importante, y es importante para entender las decisiones que hemos de tomar; la decisión de la inversión pertenece a la Generalitat, no nos pertenece a nosotros; nosotros nos encontramos en una situación en la que nosotros seríamos realmente culpables si nosotros fuéramos los que tuviéramos que tomar una decisión, porque lógicamente se nos podría haber dicho ustedes como es que han estado 3 años en ese Ayuntamiento sin tomar decisiones al respecto, y hacer programación en concreto de dónde lo van a invertir; pero claro aquí el problema es que quien ha de tomar la decisión es la Generalitat, nosotros estamos de alguna manera diciéndole a la Generalitat esto, aquello, pero en último extremo son ellos los que tienen las armas de esta inversión y también en consecuencia son los que nos colocan en la situación en la que nos colocan.

Obviamente también sabemos porque en el informe ese también aparece algo por el estilo que evidentemente la Generalitat comenzó una línea de trabajo para hacer las inversiones, que es un poco lo que en ese informe aparece como alternativa primera, que por diversas razones no se ha podido llevar a cabo básicamente por una serie de situaciones que aparecen nuevas, la delimitación de zona z.e.p.a., las zonas húmedas, zonas de propiedad privada, etc., etc., y esto evidentemente no se puede llevar a término; y en ese momento nos colocan en la situación en la que nos colocan. Yo tengo la sensación que sin decir nada en contra de la bondad de la inversión en el Puerto, pero también tenemos la sensación leyendo el informe que obviamente las inversiones van al Puerto porque el Puerto ya tiene los proyectos hechos, tiene los informes favorables de impacto ambiental hechos, diciéndolo de otra forma, porque es una inversión absolutamente realizable como si fuera apretar el botón, pero claro, es que esa es la situación en la que nos encontramos, la que nos obliga a tomar una decisión que no es la que más nos gustaría.

Aquí se han dicho cosas, y las informaciones que tenemos a nivel de Bloc Nacionalista, a lo largo de final del 98 todo el gasto ha de estar comprometido; quiere decirse proyectos hechos, licitación pública y adjudicación, pero además se dice también que tiene que estar pagado en un porcentaje que obviamente ahí si que es cuestión de negociación el porcentaje de pago, pero el pago se hace cuando las obras ya están realizadas en todos los aspectos, y según la experiencia que tenemos a nivel del Ayuntamiento, como te descuides pasan 3, 4 meses después y todavía no te han presentado la factura para que la pagues, por lo tanto lo que si está claro es que no hay tiempo para decidir otra alternativa que supondría en estos momentos primero ponerse de acuerdo con otra alternativa; segundo, obviamente realizar los estudios correspondientes, los proyectos, etc.; tercero, sacarlo a licitación pública, adjudicarlo, etc., etc., y por supuesto todo esto contando con que la Generalitat lo acepte.

Esa es la situación en la que nos encontramos, no nos gusta, pero desgraciadamente tenemos la sensación de que nos han colocado en una situación en la que te dicen: o una cosa que no te gusta o una cosa peor y que todavía te gustaría menos, y es que al final exista la posibilidad de perder estas subvenciones. En cuanto al tipo de inversión, evidentemente en los fondos Feder si que hay muchas posibilidades, pero también es verdad que de alguna manera no solamente en el espíritu de los fondos, sino en lo que podríamos denominar aquí, en lo que desde este Ayuntamiento podríamos plantear a efectos de que dedicación tendrían que tener esos fondos Resider cuando se planteo ya hace dos o tres años. Yo pienso que, en general sin entrar en detalle todo el mundo estaríamos de acuerdo en que sino todo pero si la parte más importante son

inversiones que han de ir a inversiones que provocan que tengan repercusión, que tengan multiplicación económica, porque entre otras cosas, evidentemente, yo creo que podemos dedicarlo a otras cosas; yo recuerdo que aquí se jugó en un momento determinado en aplicar aquí el Sanatorio, pero claro ¿no sería mejor pensar en invertir en cosas que tengan una multiplicación económica en principio?.

En cuanto a esas otras cantidades de dinero, esos 60 millones que aparecen en el Convenio, aparte de los otros 15, ahí hay diversas sensibilidades, y desde luego nosotros no estamos de acuerdo en que se inviertan en la Iglesia Begoña, y no estamos de acuerdo entre otras cosas, porque como se ha dicho 60 millones en la Iglesia de Begoña es como tirar una gota en el océano de la misma, porque no haríamos nada y tendríamos que estar buscando más, y sin embargo a lo mejor hay unos usos que podríamos ponernos de acuerdo en este Ayuntamiento, y que serían más interesantes.

Ya discutiremos a propuesta de esto, podemos ver que tipo de aplicación pueden tener esos 60 millones, y ya por último yo sí que volvería a repetir que en efecto yo voy a votar que sí, pero también comparto las preocupaciones por la posible contaminación del pantalán. Pienso que es un asunto que tiene la suficiente relevancia como para emplazar tanto dentro del Convenio como posteriormente a que el Ayuntamiento dedique una actuación especial para velar el ordenamiento de las actividades en las autoridades portuarias y concretamente las actividades que puedan afectar a la parte norte y sobre todo a la playa.”

También por parte del Grupo Mixto, interviene el Sr. CORTÉS para manifestar: “Me gustaría dar las gracias al Señor, o al Sr. Alcalde porque algún compañero haya visto como San Pablo, la luz, y en un tema tan importante como es este del Resider y como es el proyecto que hoy se presenta. Dicho esto, yo creo que en este Ayuntamiento siempre tenemos el mismo problema, siempre nos hemos estado debatiendo entre aquello que es lo ideal y lo posible, y ¿a que nos ha llevado?, indiscutiblemente nos ha llevado a lo que somos, un pueblo con muy poca industria, un pueblo sin nada de turismo y un pueblo con una agricultura prácticamente tercer mundista; es un problema que yo creo que de una vez por todas deberíamos atajar, pero atajar y ser un poco conscientes de que independientemente de que se esté en el Gobierno o se esté en la oposición lo importante es que el pueblo prospere, lo importante es que sepamos discernir entre lo que nos gustaría a todos y lo que es posible, porque como decía Paco Agües, posiblemente no sea el proyecto que nos guste a todos pero lógicamente pensamos que es en estos momentos y tal y como está el tiempo posiblemente el único viable; pero además es más, nosotros creemos en ese proyecto y creemos porque si alguien ha pasado por lo que era antes el Matadero Municipal, habrá visto que para una bolsa no se de cuantos trabajadores, habrán pasado por allí más de 2.000 personas solicitando puestos de trabajo; entonces nosotros estamos convencidos que el Puerto Autónomo tiene que ser el motor del relanzamiento económico de nuestro pueblo, que lógicamente no serán todo ventajas, indiscutible; que tendremos problemas, indiscutible; que se tienen que poner todos los medios posibles como ya se ha dicho con un Plan Director de Usos, indiscutible, pero lo que está claro es que o el Puerto Autónomo es el motor del avance económico de nuestro pueblo, o yo creo que tampoco tendría mucho sentido el que se hayan hecho inversiones importantes como puede ser en Sidmed y la Pilkington.

Por lo tanto, yo creo que es un tema de una gran trascendencia, yo creo que es un tema que intenta dar respuesta a uno de los problemas más importante que tienen nuestros ciudadanos, que es el trabajo, porque lógicamente estamos convencidos como también se decía, que no es lo mismo acometer el desarrollo del Puerto Autónomo este

año que dentro de 5, y por lo tanto nosotros creemos que es un proyecto importante por el que vamos a apostar y por el que dábamos gracias que algunos compañeros, al igual que San Pablo, hubieran visto la luz.

Yo creo que poco más hay que decir de lo que todos mis compañeros han dicho; simplemente decir que nuestro Grupo también está por apoyar que con esos 60 millones se rehabilite la Iglesia de Begoña, y lógicamente que si de nuestro voto depende irá en esa línea.”

El Portavoz del grupo municipal IU-EV interviene acto seguido en los siguientes términos, Sr. AGUILAR: “Se quejaba antes el compañero Barquero de que no ha habido participación ciudadana, pero tampoco la habido municipal; no sabemos ni las fechas de vencimiento, no sabemos las competencias, ni como se debe articular los fondos Resider, no sabemos en que se pueden gastar los fondos Resider, ni siquiera sabemos si el Ayuntamiento puede tener competencia o decide la Generalitat sobre gastar los fondos Resider; ni siquiera se sabe lo que es una ZAL porque la ZAL no tiene que estar necesariamente toda en una pastilla, puede haber una mini ZAL de carga y descarga y la gran zona de la ZAL no tiene porque estar tan cerca del Puerto, puede estar en el Polígono Sepes, en el Polígono Inguinsa, o en los otros terrenos que quedan al margen. Creo que el Puerto Autónomo de Valencia ha hecho un Convenio de acuerdo a sus intereses y somos nosotros los Saguntinos los que tenemos que plantear nuestros intereses entendiendo, y coincidimos en que hay que apoyar el Puerto evidentemente estas inversiones necesitan una ampliación del Puerto, si el Puerto lo gestiona una empresa privada, ¿queréis decirme a mí, esa empresa sea pública o privada, no va a ampliar el Puerto teniendo en cuenta que tiene salida para todas esas inversiones?, yo me lo planteo; yo a la playa voy a la zona del pantalán, pero si voy a estar allí, y van a estar pasando camiones constantemente, o voy a tener amontonado montañas de mineral que cada vez que haya bajas presiones van a venir a la playa, eso hay que contemplarlo porque no tenemos ninguna garantía de que ahí no van a poner eso.

Estoy de acuerdo en que haya que desarrollar el Puerto, estoy de acuerdo en que no se porqué nos tenemos que constreñir a un único desarrollo en nuestro pueblo; decía en la anterior intervención del Pleno Extraordinario que se tiene una mentalidad decimonónica de que únicamente la industria nos puede salvar. Cuando decíamos, no a la muerte de un pueblo, se quitó Altos Hornos y el Pueblo no se ha muerto ni se va a morir; ¿por qué?, porque lo podemos desarrollar industrialmente, lo podemos desarrollar urbanísticamente creando empleo, lo podemos desarrollar a nivel turístico, a nivel del sector servicios, a nivel medio ambiental, todo eso va a generar empleo, va a generar2 riqueza y podemos sacar una potencialidad; ¿por qué podemos entrar en el riesgo de cargarnos una de las mejores playas del Mediterráneo?.

Como todas esas cosas no están claras, creo que el Ayuntamiento debe exigir a Consellería que se tenga en cuenta, que se considere a una Ciudad la importancia que Sagunto se merece. Nuestra propuesta es que se quede sobre la mesa, que se consensuen estos temas porque ni siquiera vosotros mismos lo tenéis claro, ahora yo no se si discutimos aquí sobre el Puerto sí, o Puerto nó, o sobre los 60 millones Iglesia sí, Iglesia no. Se nos está pidiendo un cheque en blanco, vosotros habéis estado dos o tres meses estudiando el tema y parece ser que ahora habéis llegado a un acuerdo, y nos estáis pidiendo ahora que la oposición nos tengamos que posicionar rápidamente; no se si hay fechas o no hay fechas. Nos gustaría apoyar este Convenio porque entendemos que es un desarrollo potencial, pero hay demasiadas cosas; entendemos nosotros que esos 60 millones también se pueden gastar en el museo arqueológico industrial ¿por qué no?, y

también es un edificio emblemático, antes de que se invierta en otras cosas, tampoco es mía la Iglesia de Begoña, pero la Iglesia Católica es una de las mayores multinacionales del mundo, creo que hay otros usos para esos fondos Resider que nos hace mucha más falta y se puede desarrollar mucho mejor nuestro pueblo y crear empleo con esos fondos Resider antes que con la Iglesia; es una postura respetable como cualquier otra.

Creo que para que Izquierda Unida pueda apoyar este proyecto, no lo vamos a apoyar tal y como está, os pediríamos que se quedara sobre la mesa y a ver si lo podemos consensuar entre todos por la importancia que tiene. Si los plazos son tan agobiados no entiendo como se espera hasta última hora, porque ni siquiera vosotros mismos sabéis en que se van a invertir las cosas.”

Nuevamente se concede la palabra al Sr. GIRONA que señala: “Efectivamente nosotros, los argumentos que aquí se han dado no nos han parecido satisfactorios, creemos que los fondos a invertir en el Puerto son aquellos que tiene la Autoridad Portuaria, no tienen porque coger fondos que son del Resider y podrían aplicarse a otra finalidad, por lo tanto en ese punto no estamos de acuerdo. Pero incluso eso podríamos aceptarlo, por la fase en la que estamos; lo que no podemos aceptar son los proyectos a los cuales se va a aplicar, creemos de verdad que la expansión del Puerto debe de ser hacia el sur. Respecto al norte, no es que se aprobara cuando yo fui Conseller el relleno de aquella zona, etc., eso lo necesita el muelle norte, es un muelle muy estrecho y necesita una zona de almacenaje, pero no necesita el pantalán, el pantalán desde antes de hacerse mi voto y el de muchas asociaciones ciudadanas de aquella época, ya lo tenía en contra, no lo queríamos entonces y no lo queremos ahora.

Si que es verdad que Sidmed necesita ampliar sus instalaciones en el Puerto, pues que las amplíe al sur, pero no tiene nada que ver con lo otro, donde está ahora que han tirado las vallas eso no es correcto, necesita gastarse mucho dinero allí; con eso si que estaríamos de acuerdo. Estaríamos de acuerdo que en ese sur, ahí donde está Sidmed y toda la actividad industrial de este pueblo se conectara el ferrocarril, el ferrocarril está allí pero no tiene un uso como debería, logístico, porque no está conectado, faltan unos pocos metros, pero hay que hacerlos y conseguirlos; con eso si que estaríamos de acuerdo, eso es el sur. Con el norte no creemos en absoluto que esto se pueda hacer.

El tema de la nave industrial, no es que nos tengan que dar una nave industrial, ya tenemos una nave. Por lo tanto, nosotros no pedimos que el tema se quede sobre la mesa, pero si se vota, votaremos a favor porque creemos que es una pena que una cosa de esta importancia se decida entre inquietudes y satisfacciones, diciendo: a mi no me gusta pero votaremos que sí; esto es el futuro, etc. El futuro no es, el futuro puede ser de otra manera, todos queremos un futuro bueno para este pueblo, y puede ser de formas distintas, todas buenas para este pueblo, y creemos que esta no es la mejor.”

El Portavoz del Grupo Popular y Ponente concluye el debate. Así dice el Sr. CASTELLÓ: “Empezaré como antes, leyendo un trocito de la intervención de una persona que estaba en el público y que hoy parece puro surrealismo, y dice: “”cuando a alguien le preguntas si quiere que unos cientos de millones de pesetas, en este caso del fondo Resider, vengan a tu zona, vengan a tu pueblo, es muy difícil por no decir imposible que alguien diga que no””, pues parece que si que es posible que alguien diga que si. Por lo que se ha dicho ahora por Paco Aguilar, que él efectivamente no ha estado en ninguna de las tres Comisiones Informativas, en el que el tema se ha tratado y lógicamente la información no la tiene de primera mano aunque me consta que Ramón en buena medida si que la tiene.

Hablamos de que si las ampliaciones deben de ser hacia el norte, hacia el sur, de si el pantalán es peligrosísimo porque pasan cientos de camiones, de que ahí se nos van a hacer unos montones de carbón impresionantes en la playa que más le gusta a Paco, etc., etc., pero es que señores, hemos añadido el que se redacte urgentemente un Plan Director de Usos del Puerto, y eso creemos que es suficiente garantía como para saber que los usos a los que se dedique el Puerto van a ser los que este Ayuntamiento permita, y nosotros o por lo menos mi Grupo no va a permitir que se hagan montones de carbón en la playa, ni va a permitir que cientos de camiones - como parece que quiere decir el señor Girona - van a pasar por la Avda. Del Mediterráneo a toda leña, cargados de polvorientos materiales; por favor, no hagan esta lectura fácil, convénzanse de que nos estamos jugando mucho dinero, convénzanse de que es una inversión absolutamente imprescindible para el desarrollo industrial de este pueblo, que hemos puesto como garantías medio ambientales el que se realice un Plan Director de Usos, pero moléstense en leer la página 10 y verán como el Convenio además, dice: (por lo del pantalán, Gil) “la autoridad portuaria ajustará su actuación a las normas que en materia de contratación, publicidad y medio ambiente establece la Comunidad Europea, y facilitará los estudios e información que sobre impacto medio ambiental y económico le sean preceptivos de acuerdo con la legislación vigente...” y vamos a hacer un Plan Director de Usos; pero, ¿qué más garantías quieren para saber que ahí no se va a hacer ninguna barbaridad?, ¿de verdad ustedes quieren que esta inversión venga a Sagunto, o aquello era pura retórica y ahora lo que queremos es dejarlo parado?.

No me vale en absoluto ninguna de las explicaciones que han dado en este sentido, pero ni mínimamente; creo que las garantías son más que claras, no busquen excusas para votar en contra este Convenio. Y luego dicen que esto es un regalo a la autoridad portuaria de Valencia, que si se invierten esos dineros en una ZAL, ¿a quien se le regalan?, vamos a ver que es un regalo, ¿que la ZAL de quien es, del Ayuntamiento de Sagunto, o la ZAL dependerá de la Autoridad Portuaria de Valencia?; eso decía la moción que aprobamos todos unánimemente, que se dedique a la ZAL o a otros proyecto, y ahora resulta que es un regalo.

Pues este Equipo de Gobierno ha entendido que antes de tener una ZAL tendremos que tener unas instalaciones que permitan albergar contenedores para pasarlos a la ZAL porque si no hay contenedores que permitan desembarcar contenedores no podremos tener una ZAL, pero es que es de cajón, ¿como vamos a tener una ZAL antes de tener instalaciones portuarias que pueda admitir contenedores?, estamos diciendo una cantidad de barbaridades inasumibles y sin ninguna conciencia que yo me hago cruces de pensar en que sentido ustedes están razonando este tema, me hago cruces.

Sr. Girona ¿con que Grupo consultó que quería hacer una ZAL en Sagunto?, con el mío no, pero pensó voy a hacer una ZAL en Sagunto, voy a hacer tal en Sagunto, voy a hacer cual; ¿con alguien consultó eso?, ¿alguien protestó?, ¿pero por qué, si hemos sido absolutamente respetuosos con la moción del Pleno aprobada por unanimidad diciendo que s6e invierta en la ZAL u otros proyectos hemos pensado en un proyecto que además tiene el mismo sentido que la ZAL como es el desarrollo del Puerto, se no echa en cara todo esto?, ¿qué problema hay?, ¿por qué no podéis votar esto a favor?, ¿cómo os podéis hacer responsables de que esta inversión no venga a Sagunto, en base a esas excusas tontas que se han planteado?, yo no lo entiendo.

¿Alguien piensa que estas inversiones llevan consigo 55 nuevos puestos de trabajo directos, y más del doble indirectos?, es que aquí se nombra muchísimas veces los 4.000 parados que hay en la Comarca y nadie se acuerda de estas cosas. Yo estoy de acuerdo que el medio ambiente puede crear puestos de trabajo, pero no me negarán que

la industria de por si crea bastantes puestos de trabajo también, y solo con esto entre directos e indirectos se pueden crear casi 200 puestos de trabajo, eso no es una excusa, piénsenselo. Por la famosa cláusula f, este Equipo de Gobierno que ha debatido esto en tres ocasiones en la Comisión Informativas y que sabe que esa cláusula f, en la que se dice obra destinada a mejorar el aspecto, la zona con 60 millones, tal y cual, no está consensuada en este Pleno Municipal quieren que se discuta por este Pleno.

Hemos de firmar el Convenio, nos corre prisa, eso es cierto, se nos agota los plazos, nadie presenta ningún proyecto alternativo, no lo hay, nadie lo ha dicho aquí y por lo tanto esto hay que hacerlo y hay que hacerlo ya. Decía que esa obra destinada a mejorar el aspecto de la zona ¿por qué no se ha concretado?, pues porque hoy por hoy, como todos han podido ver no se tiene claro a que obra se tiene que destinar, y como no se tiene claro y no se sabe con que mayoría se cuenta, hemos entendido conveniente, de momento firmar el Convenio, que se hagan las inversiones, que no nos retrasemos, que tengamos el dinerito ahí, y una cosa que ha olvidado todo el mundo y es incomprensible, aquí llevamos desde que se cerró Altos Hornos diciendo que esos terrenos de la IV Planta que dan lástima verlos, 25 mociones en el Pleno, ¿que pasa con esos terrenos?, es la vergüenza industrial, que el suelo industrial; una puñetera mentira de suelo industrial, eso es un magma como ha dicho Almor, ahí no hay suelo industrial sino se encuentra urbanizado. Y ahora de una vez por todas resulta que viene la Generalitat propietaria en gran parte de los terrenos y dice: apostamos por Sagunto, y os vamos a hacer el proyecto de urbanización de esos terrenos, y estamos dispuestos a ejecutar las obras, por supuesto Sr. Girona como se hace urbanísticamente, teniendo en cuenta a los propietarios, quien quiera ir adelante que vaya, quien no que se le pague por su terreno y hacia adelante; supongo que estarán más contentos los que se han quedado fuera de la zona z.e.p.a. que los que se han quedado dentro, porque a fin de cuentas tendrán la posibilidad de intervenir como propietario dentro de un polígono, o en cualquier caso que se te resarza con arreglo al suelo.

De verdad se lo digo que ahora que se consigue, por fin, después de tantos y tantos años sacarle un compromiso de ejecutar terrenos, que como esta mañana decíamos en la Comisión, por supuesto que hay suelo industrial, pero ¿qué suelo industrial hay?, hay suelo industrial con parcelas como máximo de 20.000 metros cuadrados. Por lo tanto si aquí solo se puede ofrecer un tipo de suelo industrial, de parcela pequeña, mediana, tenemos la oportunidad de que alguien nos urbanice y nos pague los costes de urbanización de esos terrenos y que tengamos una oferta de suelo, precisamente que en cualquier caso no favorecerá la especulación y redundará en un precio del suelo más bajo, ¿por qué desaprovechamos esa oportunidad?, ¿nadie puede darme una excusa más seria de las que se ha dicho hasta el momento?, ¿todo lo que se ha dicho es lo que hay en contra de este Convenio, no hay nada más?. Sinceramente está cogido por los pelos; en cualquier caso estoy convencido que respecto a la cláusula f, esa famosa de la obra a realizar, etc., etc., lo mejor que se podría hacer es que se llegue a un consenso entre todos los Grupos. No tiene porqué ir destinado exclusivamente a una cosa.

Creo, y en otras ocasiones lo hemos demostrado en este hemicycle aunque menos de las deseables, que somos capaces de llegar a consensos. Y precisamente por eso, porque ahora era precipitado llegar a un consenso sobre eso que puede llevar más tiempo, es por lo que se ha dejado así de amplio. Queda bien claro que nos van a dar el dinero, a que lo destinemos queda por nuestra cuenta y así lo dice el Convenio.

Es una visión completamente parcial decir: bueno es que la autoridad portuaria la inversión que iba a hacer en tres años la va a hacer en uno. Pues no es así, no es cierto, y

Almor antes lo ha dicho muy claramente, es que estos tres años de nuestra Ciudad van a ser muy importantes para el desarrollo de la misma; es que es muy importante que las inversiones que van a venir de aquí a dos años tengan una salida natural por mar a través del Puerto; es que es absolutamente fundamental que las inversiones portuarias se realicen en el menor tiempo posible y no es la misma cantidad porque además de los 1.600 millones de pesetas hay 800 millones de pesetas nuevos que no estaban metidos antes, y eso se olvida usted Sr. Girona, y no es así y está en la documentación que le hemos entregado. Y está en la documentación que le hemos entregado, por lo tanto no es como se ha dicho. Los 1.600 millones se van a hacer en un año y además 800 millones en el año 99, si eso es lo mismo que 1.600 millones de pesetas se repartan en 3 años, pues que baje Dios y lo vea; pero eso no es en absoluto lo mismo.

En cualquier caso he de decirles que como les he dicho en las 3 Comisiones Informativas, si hay alguien que tenga un mejor proyecto para esto, cuya iniciación se realice y se pague en el 80% durante este año, estaríamos dispuesto a asumirlo, pero aquí no hay nadie, y es verdad que estamos pillados por el tiempo, es verdad, y asumo también yo la crítica que se ha realizado, estamos pillados por el tiempo. Pero no hay nadie que pueda traer, ni tan siquiera mentado ningún otro proyecto, y como no hay ningún otro proyecto, Srs., o este dinero se destina a la mejora de instalaciones portuarias, como hemos dicho, a que se avancen los dineros de los tres próximos años de inversión, a que haya 800 millones en el 99, a que tengamos 75 millones en el Ayuntamiento, que nos realicen la urbanización de los terrenos de la IV Planta, o probablemente nos quedemos sin nada.

Creo que es absolutamente necesario recordarle Sr. Girona su tan manida frase pirandelliana de que lo mejor es enemigo de lo bueno, no haga usted lo que siempre ha criticado que le ha hecho la oposición. Realmente este asunto creo, por supuesto que el Convenio no es un Convenio perfecto, ningún Convenio lo es, porque en un Convenio todas las partes deben de ceder en alguna de sus partes; y no es un Convenio perfecto, ni mucho menos, pero indudablemente es el mejor Convenio que este Equipo de Gobierno ha podido conseguir traer a este Pleno, y además por mi parte en lo que a mí respecta estoy orgulloso de que podamos invertir en Sagunto los fondos Resider, que hayamos conseguido otros 75 millones de pesetas y que además hayamos encontrado alguien que nos realice el proyecto de urbanización y que nos urbanice los terrenos de la IV Planta. Me parece absolutamente necesario y bueno para el Municipio, y creo que votar este Convenio en contra como ya se ha dicho es votar en contra del desarrollo y de lo que nos destaca de otros Municipios en lo industrial; votar en contra, como decía, del desarrollo industrial de este Municipio y de ese hecho diferencial que es el Puerto, y por lo tanto les solicito, les pido que voten a favor el Convenio.”

Precisa, como cuestión de orden la Sra. CONTRERAS del Grupo Mixto: “Decir que lo que se va a votar es un Convenio económico en donde decidimos si el dinero va para el puerto o no, y que dentro de ese Convenio hay dos cláusulas que quedan pendientes para ser consensuadas en el hemicycle; una es las condiciones medio ambientales en que se tiene que desarrollar mediante el Plan Director, y la otra a donde van destinados esos fondos.”

Finaliza el turno de intervenciones el Sr. ALCALDE en los siguientes términos: “Me van a permitir, o tenía que intervenir, pero efectivamente llevamos ya mucho tiempo en el debate, tanto o más que en los propios Presupuestos, como ustedes saben es la sesión y el punto más largo de los Plenos en el Ayuntamiento, y por lo tanto voy a omitir

lo que yo había preparado, puesto que entre el Sr. Almor y el Sr. Castelló se ha quedado claramente; pero claro se deduce un poco que después de tres Comisiones que todavía aleguen que falta tiempo y no se ha tratado debidamente y tal. Me voy a limitar un poquito a una parte que se ha hecho mención a ella y conviene que quede clara también.

En principio al Sr. López Barquero, el Plan Estratégico, ha visto usted que el Plan Estratégico contempla, por lo menos en este proyecto, la aportación de 15 millones de pesetas económicas; pero algo muchísimo más importante la implicación de la Generalitat Valenciana y las otras Instituciones oficiales que hasta ahora no había ningún compromiso. Yo hice gestiones como usted sabe muy bien, en la última reunión del Plan Estratégico, e hice unas consultas con las empresas, y como no se habían implicado organismos oficiales no quisieron saber absolutamente nada. Sin embargo hemos tenido en cuenta y hemos defendido esta posición y está recogido en el Convenio, muy importante, no solamente la aportación económica, sino además la implicación, con lo cual nos garantiza que estarán de acuerdo con los proyectos que queramos ejecutar en un futuro. Eso por un lado.

El Sr. Girona ha insistido en las dos intervenciones en el crecimiento del Puerto por el norte, no, y si por el sur; pero aquí hay que explicar una cosa, y el ha sido consejero de la autoridad portuaria. Estamos de acuerdo que no implica el crecimiento hacia el norte, porque el límite ya está fijado del crecimiento del norte, otra cosa es que todos los puertos de mar en el Mediterráneo, y especialmente en la Comunidad Valenciana, en el litoral este desde Cataluña hasta Málaga, por las corrientes que vienen del este, se tienen que cerrar profundizado hacia el este y cerrando hacia el sur, para que a continuación este dique de contención pueda crecerse por el puerto por el sur. Ejemplos los tenemos muy claros, como creció el puerto de Valencia, el puerto de Valencia tenía una pequeña dársena en herradura como lo tiene el nuestro, luego a continuación se prolongó el muelle y el dique del levante, se ha vuelto a hacer por una segunda ocasión y luego ha crecido hacia la desembocadura nueva del río Turia, lo mismo el puerto de Barcelona, lo mismo tiene que hacer el puerto de Sagunto, el pantalán resulta que en los antecedentes de este Convenio dice claramente que se desmonta la cinta transportadora, luego deja de ser efectivamente un pantalán; ¿en que se va a convertir?, en un dique de contención por la parte este para frenar las corrientes. Y de ahí que se haya recuperado mucha arena y haya crecido la explanada este.

Además en este Convenio se contempla muy importante que la inversión de la autoridad portuaria que tenía que ejecutar en 5 años se compromete y el texto del Convenio dice claramente, lo mismo en los antecedentes: la prórroga de los fondos Resider tiene que estar finalizada y pagada en 1998, sino se pierde. De ahí y una cosa muy importante que todos ustedes posiblemente conozcan - los Srs. Concejales, no el público -, la autoridad portuaria de Valencia desbloqueó por acuerdo de su Consejo de Administración del que formo parte y estuve allí, y a petición e insistencia, el día 22-12-97, hace escasamente unos meses, la autorización y acceso al tráfico de buques con contenedores, los famosos TEUS, de ahí que primero se tengan que descargar los contenedores y a continuación como ha ocurrido en Valencia, Valencia no ha tenido una ZAL hasta ahora, ahora es cuando se está pensando en desarrollarla, pero primero hay que tener los contenedores y hay que pensar una cosa mucho más importante, el conjunto del mandato que tiene la autoridad portuaria de Valencia sobre el puerto de Valencia y sobre el nuestro, que conjuntamente en estos momentos y en este momento ha desplazado al puerto de Barcelona, ha desplazado al puerto de Marsella y ha desplazado al puerto de Génova, y en estos momentos la autoridad portuaria de Valencia, especialmente parte del Consejo y su Director apuesta íntegramente por

desarrollar el puerto de Sagunto. El puerto de Valencia ahora tiene que penetrar muchísimo más hacia el este porque por el sur ya no puede porque ha llegado a la desembocadura del nuevo cauce del río Turia. Por lo tanto es mucho más fácil invertir en el crecimiento del propio puerto de Sagunto que en el de Valencia.

Un ejemplo lo tenemos con el puerto de Rotterdam que tiene 28 kilómetros de longitud, nosotros estamos con el acceso norte de Valencia escasamente a 15 kilómetros. Siento las razones de que a pesar de esas 3 Comisiones, posiblemente no se haya tratado a fondo el asunto del Convenio, pero se den cuenta todos los Srs. Concejales que es prioritario aprobarlo hoy y que además es importante por el número de puestos de trabajo, y le contesto al Sr. Gil, que crea tanto directamente como indirectamente y así consta en la memoria que se adjunta, 5 personas (fijas) más en la autoridad portuaria y 50 en la sociedad de estiba (fijas), a parte de los puestos indirectos que se crea en las propias empresas que están trabajando ya en el puerto que se multiplican por 3 el efecto dinamizador. Independientemente que dado que en el puerto de Sagunto en estos momentos tanto Sidmed, Galmed como Solmed está ampliando y va a pasar a duplicar el millón de toneladas a dos millones, Ferrodisa que ha solicitado ampliación, Pilkington, la propia Tumesa que ya lleva invertido dos mil millones y está dispuesta a invertir cuatro mil millones, se hace necesario la adecuación de esas instalaciones como prioritarias para el crecimiento de Sagunto.”

En el debate, EU-Els Verds propone que el asunto quede sobre la mesa. propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 12 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds y 13 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

En el debate, siendo las 19 horas y 35 minutos el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el 2º Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, por encontrarse asimismo ausente el 1er. Teniente de Alcalde.

Posteriormente, siendo las 19 horas y 50 minutos el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión; todo ello con anterioridad a las votaciones que seguidamente se reflejan.

Finalizado el debate y a la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el Dictamen de la Comisión Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 votos en contra de PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio cuyo texto íntegro a continuación se reproduce:

“CONVENIO DE COOPERACIÓN ENTRE LA GENERALITAT VALENCIANA, LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VALENCIA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA MODERNIZACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS DEL PUERTO DE SAGUNTO.

En Valencia, a.....de..... de 1998

REUNIDOS:

El Honorable Señor D. José Luís Olivas Martínez, Conseller de Economía, Hacienda y Administración Pública, autorizado para este acto en ejecución del Acuerdo del Gobierno Valenciano de fecha.....

El Ilmo. Señor D. Juan Antonio Mompó Ochoa, Presidente de la Autoridad Portuaria de Valencia, en virtud de las competencias que le confiere la Ley 62/1997, de 26 de diciembre, de modificación de la Ley 27/1992, de 24 de noviembre, de Puertos del Estado y de la Marina Mercante.

El Ilmo. Señor D. Silvestre Borrás Azcona, Alcalde de Sagunto, autorizado para este acto por Acuerdo de la Corporación de fecha.....

Todos ellos, reconociéndose la capacidad legal necesaria para suscribir este documento,
EXPONEN:

Primero.

El Puerto de Sagunto, por su capacidad de contribuir al despegue industrial de Sagunto y a la dinamización económica de su entorno, es un elemento indispensable para las posibilidades de expansión de la comarca en que se ubica y un componente fundamental de su desarrollo económico, con incidencia en el ámbito regional y local.

La ampliación y mejora de las instalaciones del Puerto y de su estructura organizativa, constituye un requisito para mantener el ritmo de crecimiento de la actividad portuaria, en una política de oferta que apuesta por la calidad de los servicios portuarios. Tal política se ve fortalecida por la proximidad del Puerto de Valencia, abierto al tráfico marítimo interoceánico, lo que ofrece nuevas oportunidades al tráfico local de mercancías.

En este sentido, del contenido del presente convenio destaca la voluntad de orientar la inversión en infraestructuras portuarias hacia el Puerto de Sagunto, que formará parte en el futuro de una infraestructura común junto con las instalaciones del Puerto de Valencia. El alcance del proyecto que ahora se inicia no sólo se extiende al resto de la Comunidad Valenciana sino que trasciende las comunidades autónomas del Centro y del Oeste de España, constituyéndose en su factor principal de competitividad para facilitar para facilitar el comercio internacional.

Segundo.

La Comisión Europea adoptó en 1994 una Decisión tendente a facilitar la reconversión económica de las cuencas siderúrgicas más afectadas por problemas de reestructuración industrial. Fruto de ella, en julio de 1996 se aprobó el Programa Operativo RESIDER II, que con ayuda del Fondo Europeo de Desarrollo Regional promueve, entre otras acciones, nuevas actividades económicas en las regiones afectadas.

La Generalitat Valenciana, tras estudiar los proyectos que podían beneficiarse en mayor medida de esta iniciativa, ha concentrado su esfuerzo en el municipio de Sagunto, 2por ser en él donde más ha incidido la crisis derivada de la reconversión siderúrgica, y por el convencimiento del fuerte dinamismo del tejido industrial y productivo que subyace en su área de influencia.

Este último se ve reforzado por la disponibilidad de una reserva de suelo industrial para la consolidación de actividades industriales, el incipiente desarrollo de nuevas actividades en la zona y la fuerza de trabajo con una importante tradición y capacitación industrial. Todos estos factores constituyen otras tantas bases sobre las que impulsar un desarrollo económico sostenido y armónico que permita la generación de empleo estable directo e indirecto como consecuencia de las inversiones previstas.

Por otra parte, esta oportunidad de mejora de la competitividad portuaria debe respetar la integración armónica de los espacios urbanos y portuarios. El apoyo institucional, social y territorial de su entorno requiere la concertación y coordinación de

las actuaciones a acometer en un programa eficaz, en el que cada Institución firmante impulse los proyectos de su competencia con el apoyo institucional de las demás.

El núcleo central del Convenio es la ordenación y mejora de las instalaciones portuarias actuales.

Las Administraciones intervinientes, han estimado necesario cooperar en la concreción y ejecución de las actuaciones previstas en el presente Convenio, aceptando desarrollar los compromisos con sujeción a las siguientes

CLÁUSULAS:

1. Objeto.

Los objetivos básicos de este Convenio son:

- Promover la ampliación y mejorar de la capacidad logística del Puerto, renovando sus infraestructuras en aras a dotar a sus servicios de un alto grado de innovación y calidad.
- Comprometer a todas las Instituciones en la consolidación de una estrategia de aumento de la competitividad del Puerto de Sagunto que, respetando su integración en el entorno urbano, potencie el papel de Sagunto como nodo del tráfico de mercancías en el Mediterráneo occidental.

2. Programación de planes y proyectos.

En los meses siguientes a la firma del Convenio, se tramitarán los siguientes planes y proyectos:

2.1. La Autoridad Portuaria de Valencia ajustará su Plan de Inversiones para el período 1997-2001 en el Puerto de Sagunto al que se expone en esta cláusula, de tal modo que los 600 millones de pesetas de la anualidad 1998 se verán incrementados hasta 1.635 millones, correspondientes a las inversiones que debían ejecutarse a lo largo del quinquenio. En consecuencia, las obras previstas, que se exponen a continuación, quedarán totalmente ejecutadas en 1998.

- a) Dragado del canal de entrada a -13,50 metros y dársena a -11,25 metros, de tal manera que permita el acceso de grandes buques que abran nuevas líneas de explotación. (Actuación 1 del plano adjunto).
- b) Acometida de la 2ª y 3ª fases de acondicionamiento del muelle Norte, dotándolo de servicios adecuados para atender tanto la demanda actual, superior a su capacidad inicial, como su creciente evolución. (Actuación 2 del plano adjunto).
- c) Construcción de la explanada y pavimentación del Recinto de Relleno. Con ello se dispondrá de una gran superficie de almacenamiento para el tráfico de contenedores, madera, y líquidos (alcoholes). (Actuación 3 del plano adjunto).
- d) Construcción de la explanada y pavimentación de la Zona Sur. Es la franja natural de ampliación del puerto, y dará servicio al tráfico de contenedores, productos metalúrgicos (bobinas y chapas) y productos químicos (abonos) y petroquímicos. (Actuación 4 del plano adjunto).
- e) Acondicionamiento del Pantalán que permita su entrada en servicio, posibilitando el atraque de grandes buques. (Actuación 5 del plano adjunto).
- f) Obra destinada a mejorar el aspecto de la zona, favoreciendo la integración armónica de los espacios urbanos y portuarios, impidiendo su

degradación y fomentando el empleo, bien a través de desempleados, o bien a través de personas que trabajen en pequeñas o medianas empresas.

- g) La Autoridad Portuaria redactará un Plan Director de Usos del Puerto en colaboración con el Ayuntamiento de Sagunto, en el plazo más breve posible.

- 2.2 La aportación financiera de la Generalitat Valenciana no supondrá en ningún caso una disminución de la intensidad de la inversión de la Autoridad Portuaria de Valencia en el Puerto para el período descrito. Por el contrario, esta última acometerá en el año 1999 y siguientes nuevas inversiones no programadas inicialmente por importe de 800 millones de pesetas, consistentes en la adecuación de las instalaciones adosadas al recinto del relleno.

En una primera fase se procederá a la prolongación del dique de contención (Martillo y muelle de Levante; actuación 6 del plano adjunto), dejando abrigada la Zona y procediéndose a continuación al acondicionamiento de los terrenos y construcciones necesarias para futuras instalaciones.

- 2.3 La Generalitat Valenciana aportará 15 millones de pesetas al Plan Estratégico de Sagunto y al Camp de Morvedre. Formarán parte de la Fundación del Plan Estratégico de Sagunto y el Camp de Morvedre, entre otras instituciones, la Delegación Territorial del Gobierno Valenciano en Valencia, la Diputación de Valencia y la Delegación del Gobierno del Estado en la Comunidad Valenciana. Por su parte, esta Fundación se compromete a destinar la cantidad aportada por la Administración Autonómica a la implementación de actuaciones concretas y necesarias para iniciar el Plan Estratégico se constituirá una unidad de coordinación territorial, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo Valenciano por el Empleo y la Formación (AVEF).

- 2.4. En lo referente al desarrollo urbanístico de los terrenos por la IV planta, la Generalitat Valenciana se compromete a:

- a) Redactar con la mayor brevedad los documentos urbanísticos pertinentes para su posterior urbanización como polígono industrial.
- b) En 1.999 se iniciarán las obras de urbanización de los terrenos de la IV Planta.
- c) Desarrollar la urbanización por fases, dando prioridad, en la medida de lo posible, a la realización de las mismas de norte a sur.
- d) Reservar los terrenos ubicados a la zona más próxima al puerto para el futuro desarrollo del mismo, de forma que la urbanización no cercene la posibilidad de posteriores ampliaciones portuarias

3. Desarrollo y seguimiento del Convenio:

Se constituye una Comisión de Seguimiento que supervisará el cumplimiento del presente documento y asignará, programará y coordinará los trabajos, estudios y proyectos necesarios para la tramitación y desarrollo de las actuaciones contenidas en el presente Convenio.

La Comisión de Seguimiento estará integrada por dos representantes de la Generalitat Valenciana, un representante del Ayuntamiento de Sagunto y un representante de la Autoridad Portuaria de Valencia, correspondiendo la Presidencia a la Generalitat Valenciana. La Comisión se reunirá, al menos, una vez cada cuatrimestre.

4. Financiación y vigencia:

Cada Administración asume el coste de redacción y ejecución de los proyectos que sean necesarios, en función de sus competencias, de las condiciones de este Convenio y de los convenios que existen con otras Administraciones o que, impulsados por la Comisión de Seguimiento, se lleguen a establecer.

La Generalitat Valenciana financiará con 3.047.000 EUROS (alrededor de 503 millones de pesetas al cambio actual), las actuaciones descritas en la cláusula 2.1, letras a) a la e), con cargo al programa presupuestario 20.612.60 “gastos diversos” del presupuesto de 1998, que serán contratadas en su totalidad por la Autoridad Portuaria en el año 1998 con arreglo a las condiciones que se establecen en la citada cláusula. La Autoridad Portuaria se compromete a materializar en dicho ejercicio al menos el 80% de los pagos de la obra ejecutada, para lo cual la Generalitat Valenciana procederá a transferirle los fondos relativos a su aportación en dos veces: El 50% tras la justificación de haber ejecutado y pagado al menos la mitad de las obras, y el 50% restante una vez ejecutadas y pagadas en su totalidad.

La Autoridad Portuaria ajustará su actuación a las normas que en materia de contratación, publicidad y medio ambiente establece la Comunidad Europea, y facilitará los estudios e información que sobre impacto medioambiental y económico le sean preceptivos de acuerdo con la legislación vigente, así como la información que la Generalitat Valenciana le requiera para un adecuado seguimiento y evaluación de las actuaciones objeto del Convenio.

El presupuesto de la actuación prevista en el apartado f) de la cláusula 2.1 se fija en un máximo de 60 millones de pesetas, que serán aportados por la Autoridad Portuaria de Valencia dentro de las condiciones generales de este Convenio, y siempre que se materialice en su totalidad la aportación de la Generalitat Valenciana en los términos descritos en el segundo párrafo de esta 4ª cláusula.

Si por cualquier causa no imputable a la Autoridad Portuaria, la aportación final de la Generalitat Valenciana a la financiación de las instalaciones del Puerto recogidas en la cláusula 2.1, letras a) a la e), resultase inferior a la acordada, la Autoridad Portuaria disminuiría su aportación con destino a la obra especificada en el apartado f), diferencia que sería asumida por la Generalitat Valenciana.

El coste de la convocatoria y resolución del concurso o fórmula que se determine para la ejecución de esta obra será por cuenta del Ayuntamiento de Sagunto, quien se responsabilizará de la dirección de las mismas.

El presente Convenio tendrá vigencia hasta el cumplimiento de sus fines, si bien podrá ser rescindido mediante acuerdo razonado del Gobierno Valenciano en el supuesto de que, previo informe de la Comisión de Seguimiento, no se cumplan las finalidades para las que se suscribió.

Y en prueba de conformidad, firman el presente documento en el lugar y fecha al inicio indicados.

EL CONSELLER DE ECONOMÍA,
DE LA
HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA
José Luis Olivas Martínez

EL PRESIDENTE
AUTORIDAD
PORTUARIA DE VALENCIA
Antonio Mompó Ochoa

EL ALCALDE DE SAGUNTO
Silvestre Borrás Azcona.”

SEGUNDO. Autorizar y facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma del mismo.

11 APROBACIÓN CONCIERTO OPERACIÓN DE CRÉDITO A LARGO PLAZO PARA FINANCIACIÓN INVERSIONES EJERCICIO 1998:

Resultando que, según consta en el expediente de Intervención de Fondos, se han solicitado ofertas a distintas entidades bancarias, con destino a la obtención de un préstamo que financie el Plan de Inversiones para 1998, por importe de 186.169.869.- ptas.,

Resultando que, en el informe de la Sra. Viceinterventora consta los criterios y la metodología utilizados para el análisis de las distintas ofertas presentadas, los cuales se adjuntan al informe: el listado de operaciones y el listado de carga financiera,

Considerando que, el citado informe, propone, una vez comparadas todas las propuestas, la presentada por DEIXA BANCO LOCAL, S.A.; por cuanto es la que supone unas mejores condiciones,

Considerando que, le corresponde al Pleno acordar las operaciones de crédito, de conformidad con el art.50.12 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de Entidades Locales,

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos y visto el Informe del Sr. Interventor Municipal, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 8 en contra del PSOE, ACUERDA:

Suscribir con la entidad bancaria DEIXA BANCO LOCAL, S.A., (NIF A - 80573793), la operación de crédito por importe de 186.169.869.- ptas., con cargo a la financiación del Plan de Inversiones de 1998", por cuanto según informe técnico es la que supone unas mejores condiciones, que a continuación se detallan, además del resto que figura en la oferta presentada:

MODALIDAD	Préstamo bilateral largo plazo
FINALIDAD	Financiación inversiones 98
CUANTÍA	Hasta 186.169.869,-
PLAZO DE AMORTIZACIÓN	Hasta 9 años (primer vencimiento de carencia)
TIPO DE INTERÉS (VARIABLE)	MIBOR POSTDEFINIDO. Sin margen adicional durante los primeros 5 años. Durante el resto se aplicará el MIBOR Standard definido al principio de cada periodo de interés sin margen adicional. El MIBOR será incrementado por cualquier impuesto o recargo que grave o pueda gravar en el futuro este tipo de operación, mas los gastos de corretaje no superior al 0,02 %
REDONDEO	1/50=0,0200%
PERIODO DE INTERÉS	12 meses
FORMA DE AMORTIZACIÓN	Amortizaciones anuales iguales y consecutivas, comenzando la primera de ellas en el 2º aniversario de la fecha del contrato y la última en el noveno.
FORMULA CALCULO DE INTERESES	$Y = C * R * T / 36000$

COMISIÓN DE APERTURA	Exento
COMISIÓN AMORTIZACIÓN ANTICIPADA	No se podrá amortizar anticipadamente durante los primeros 5 años, el resto libre de gastos.
INTERESES DEMORA	MIBOR de cada momento +1,5 ptos.
OTROS GASTOS	Corretaje adquisición fondos en mercado interbancario: máximo 0,02%
GARANTÍAS	No se han exigido
FECHA ESTIMADA FORMALIZACIÓN	Inmediata, no requiere autorización del Ministerio de Economía y Hacienda.
PLAZO DE DISPOSICIÓN FONDOS	Un año, máximo para disponer

12 AUTORIZACIÓN A LA SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN (S.A.G.) PARA CONCERTAR OPERACIÓN DE CRÉDITO Y PRESTAR AVAL A LA MISMA.

A propuesta del ponente, Sr. García Felipe, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar del Orden del día el expediente de referencia.

13 SOLICITUD A SINDICATURA DE CUENTAS, AUDITORIA GESTIÓN ECONÓMICA AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS.

Resultando que, vista la propuesta de la Delegación de Hacienda, en la que expone los motivos por los cuales se pretende solicitar de la Sindicatura de Cuentas, una auditoria de los Servicios Económicos de este Ayuntamiento.

Considerando que, la petición de informe a la Sindicatura de Cuentas es competencia del Ayuntamiento Pleno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14.5 de la Ley 6/1985, de 11 de mayo.

Considerando igualmente que, es requisito imprescindible para su inclusión en el orden del día del pleno que el acuerdo haya sido dictaminado por la Comisión Informativa correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el art. 82.2 del ROF.

Iniciado el debate, siendo las 20 horas y 25 minutos, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión, siendo sustituido en la Presidencia por el 2º Teniente de Alcalde, Sr. Castelló, por estar actuando de Ponente el 1er. Teniente de Alcalde.

Posteriormente, siendo las 20 horas y 45 minutos el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, como ponente explica: “El tema que nos trae en este punto del orden del día es solicitar a la Sindicatura de Cuentas de la Generalitat Valenciana una auditoria de los servicios económicos de nuestro Ayuntamiento, en base a que en el año que este Equipo de Gobierno viene gobernando ha detectado una serie de problemas en cuanto al desarrollo, a la presentación de cuentas de el tema principalmente de los servicios de recaudación. Tengo que decir que ya en la fecha del 1 de diciembre del año 95 ya había un informe del Interventor que ponía reparos a como se presentaban las cuentas, el informe decía que “sin entrar en el debate sobre si se debe o no aprobar la mencionada cuenta como consecuencia del vacío legal que existe actualmente en la legislación vigente en contraposición con lo establecido en la ordenanza general de gestión, recaudación e

inspección de los ingresos de derecho público del Ayuntamiento de Sagunto, no se puede informar en ningún sentido la correcta elaboración de la cuenta ni su identificación con los hechos acaecidos en el año 94 por el motivo de la abismal divergencia entre los datos existentes en la misma y los derivados de los estados y cuentas anuales componentes de la cuenta general del Ayuntamiento de Sagunto del año 1994. Estas diferencias se deben a una falta de coordinación en las transferencias de información del servicio de intervención a los de recaudación tanto voluntaria como ejecutiva y viceversa. Estas diferencias se deben básicamente a tres circunstancias; los cargos que pasan de intervención al servicio de recaudación ejecutiva no son contabilizados por intervención de forma independiente para que pueda llevar un control directo de los mismos, lo que realizan directamente recaudación voluntaria a recaudación ejecutiva no coincide con el saldo pendiente de cobro, entre otras razones porque voluntaria de unas bajas provisionales de los que no hay constancia en Intervención.....””; en estos términos estaba redactado ya en fecha 1-12-95, lleva la rúbrica del Interventor y de la que entonces era Concejala Delegada de Hacienda, Dña. Margarita Pin Arboledas.

Por lo tanto ya se estaban detectando en el año 95 que las cuentas generales del Ayuntamiento no se producían como debían de ser, con la transparencia y la claridad que debería de privar en este Ayuntamiento. En cuanto a los días que nos ocupa, hay un informe de Intervención que lo firma la Viceinterventora, que dice: “”De la información existente en la contabilidad municipal y la que consta en las recaudaciones municipales se ha comprobado, de las actuaciones realizadas, la existencia de numerosas diferencias entre el pendiente de cobro reflejado en la contabilidad y el existente en las recaudaciones municipales, todavía en el día de hoy por aclarar. Bases de datos: El control de quién es deudor del Ayuntamiento por figurar en las listas cobratorias (padrones o matrículas de los distintos tributos) se realiza por medios informáticos diferenciándose las siguientes bases de datos:

- Registro de Liquidaciones de Ingreso Directo-Autoliquidaciones (cuya gestión se realiza en período voluntario por Gestión Tributaria-Intervención)
- Tributos periódicos de notificación colectiva (Recaudación Voluntaria).
- Base de datos de los padrones Tributos municipales (IBI, IAE, IVTM...)
- Base de datos del Padrón de Agua, Basura y Alcantarillado....., etc., etc.”” y termina diciendo:

“”Gestión y recaudación voluntaria. Problemática de las Bases de datos gestionadas por Gestión Tributaria Liquidaciones de ingreso directo. Desde mitad de 1997 se ha procedido ha mecanizar mediante soporte informático la información de los ingresos a través de las entidades bancarias, identificando la liquidación emitida por este Ayuntamiento, con el ingreso a que se corresponde. Con anterioridad la información que se recibía de las entidades bancarias, no permitía identificar el contribuyente que realizaba el ingreso. Como consecuencia de la falta de datos se podían producir errores en la aplicación de estos ingresos.

La gestión de la recaudación en voluntaria realizada durante los últimos años adolece de una falta de control excesivo. Esta circunstancia ha generado una problemática añadida a la gestión recaudatoria en ejecutiva, al traspasar una información incorrecta, principalmente en relación con la falta de aplicación e identificación de los pagos realizados por los contribuyentes.

El origen de las diferencias con los datos existentes en contabilidad obedece, en opinión de quien suscribe, a numerosas causas, entre las que podríamos citar las siguientes:

- la presentación por el Sr. Recaudador de Voluntaria, de los partes de aplicación de los ingresos, mediante escritos elaborados por el mismo, en lugar de los partes de aplicación

de ingresos obtenidos del soporte informático. El que se obtengan del sistema informático los partes de aplicación, de los ingresos y bajas.....” en esta no quiero tampoco extenderme porque también es muy prolifero el informe, pero en esta línea va todo el informe, y termina diciendo: “”Por todo lo anterior, en opinión de quien suscribe, las actuaciones a realizar pasa, en primer lugar, por determinar a fecha 31-12-1997 la realidad del pendiente de cobro obtenido de las distintas bases de datos, así como cuantificar las diferencias existentes con la contabilidad municipal. Una vez determinado el punto de partida, procedería regularizar dichas diferencias mediante los oportunos expedientes que procedan, todo ello sin perjuicio de las demás actuaciones que por la Corporación se adopten sobre las diferencias existentes. En el supuesto de que existiera un perjuicio económico sobre los derechos de la Hacienda municipal, las autoridades y funcionarios que hayan realizado los actos que produzcan dicho perjuicio están sujetos a responsabilidad de conformidad con lo establecido en el art. 140 de la Ley General Presupuestaria.””

Esto es lo que nos ha llevado al Equipo de Gobierno, al Delegado de Hacienda a presentar en la Comisión y que además viene dictaminado favorablemente por, creo que por unanimidad, el dictamen de la Comisión para que este Ayuntamiento sea auditado, y es intención, creo que de toda la Corporación, de que sucesivamente este Ayuntamiento, sino todos los años por lo menos se haga una auditoria bianual con el fin de ir estableciendo la clarividencia de las cuentas para que todos los ciudadanos y los que tenemos la responsabilidad de gobernar y de representar al pueblo estemos con la conciencia tranquila y con la satisfacción de haber hecho una labor que sea transparente y clara ante todos los ciudadanos.”

Acto seguido interviene el Sr. GIRONA para expresarse en los siguientes términos: “El Grupo Socialista está completamente de acuerdo en hacer la auditoria que aquí se propone, y está completamente de acuerdo no solamente por lo que ha dicho el Sr. García Felipe sino porque nosotros esto ya lo dijimos desde el 29 de abril del 97, en el acta aprobada de esa fecha, ya hace un año ya decía yo tomando la palabra en nombre del Grupo Socialista: Sr. Alcalde ponga en marcha una auditoria, externa, por gente imparcial que analice la situación desde la última auditoria que se hizo en el año 93 hasta ahora, y que clarifique cual es la situación y porqué esa situación. Desde entonces no había hecho el menor caso a esta petición mía que consta en acta de que se hiciera una auditoria porque ya estábamos hartos de que constantemente, como es habitual, se nos tirara la culpa de todo lo que pasa y siempre lo pagaba lo mal que lo habíamos hecho, etc., etc., lo mejor era hacer una auditoria y clarificar las cosas que estábamos seguros que pondrían las cosas bien claras.

Ahora dice, el Sr. ponente, Presidente de la Comisión, que en este año han constatado problemas en recaudación, aquí tengo una foto del Sr. García Felipe muy jovencito, hecha en 1983, donde previa a la campaña electoral, decía: el problema económico y en especial el recaudatorio nos preocupa, ha sido donde más problemas hemos encontrado debido a un sistema de recaudación desfasado y a la débil conciencia fiscal del contribuyente. En ese año ya estábamos, no solamente él sino más gente, preocupados por la recaudación, después de estar 4 años gobernando nosotros. La verdad es que desde entonces hasta ahora, el cambio ha sido radical, hoy en día está el informe de recaudación en el que en algunos Tributos y Tasas se recauda cerca del 95% de lo que se envía.

En vez de decir el 95% , esto prácticamente no lo tiene ningún otro Municipio, algunos dice que esto se hace no porque el servicio de recaudación funcione bien, sino

porque en este pueblo somos muy buenos pagadores. De lo que se trata es de unos problemas de recaudación y de coordinación de los recaudadores y de todo su sistema de recaudación en la intervención, un problema interno que podía haberse resuelto a lo mejor de alguna otra forma. Desde ese año 83 en el que ya preocupaban los temas de recaudación, tengo aquí todos los programas electorales posteriores y en todos el Sr. representante del CIPS dice lo mismo, habla de ese sistema que parece ser que es la preocupación, y me parece muy bien. En todo eso ha ido mejorando el sistema con el paso del tiempo, y hoy podemos decir que se recauda prácticamente todo lo que se envía y lo que no se envía es lo que efectivamente hay que revisar y ver porqué no se envía.

No es la primera auditoria que se hace en ese sentido, ya en el año 92 ya se hizo por el Sr. Fabado que vino aquí de la Sindicatura una auditoría interna, absolutamente interna, no vino en nombre de la Sindicatura sino que se le contrató directamente por el Ayuntamiento, e hizo una auditoria de la recaudación donde se señalaban algunos de los problemas que aquí se han indicado, otros no porque se han resuelto.

Ese tema preocupa, y me parece muy bien que se intente mejorar cada vez, por lo tanto nosotros estamos de acuerdo con esto, estamos de acuerdo en que se haga una auditoria, que mejore el sistema de recaudación, el de intervención, de contabilidad, de control en general, y por eso votaremos a favor.”

Por su parte en representación del grupo IU-EV dice el Sr. ZAPLANA: “Simplemente decir que como esta discusión de la recaudación es un tema importantísimo y es lógico que haya transparencia y que se sepa lo que se paga y se recauda, nosotros en la Comisión indicamos puesto que parece ser que en su momento las cosas se inclinaban sobre unos departamentos concretos; concretamente voluntaria y ejecutiva, dijimos que se aplicara la recaudación de toda el área económica y de los organismos autónomos porque consideramos que en todos estos servicios y fundaciones que tiene el Ayuntamiento también se debe de hacer la auditoria económica. Por ese motivo estamos de acuerdo con este punto y lo vamos a votar a favor.”

Concluye el debate el Sr. GARCÍA FELIPE manifestando: “Muchas gracias Sr. Girona por la campaña que ha hecho en favor del CIPS, ha sacado a relucir aquí sus programas, algo que nos favorece; indudablemente esto ha sido una preocupación del CIPS, y en estos momentos del representante del Equipo de Gobierno en la Comisión de Hacienda, como Delegado del Alcalde en esa área. Pero está clarísimo que este Ayuntamiento tiene un verdadero drama en esa área y que usted ya contrató y yo me acuerdo que le preguntábamos en el Pleno que hacía el Sr. Fabado aquí, y nunca nos enterábamos que hacía; luego ya nos hemos enterado que estaba haciendo por encargo de usted una auditoria, o sea que usted encargó una auditoria, trajo un técnico, lo contrató en Comisión de Servicios y le hizo una auditoria que luego, nadie, vd. prácticamente no dió cuenta de ella. Si usted ya en el año 92 detectó, cuando termino la auditoria, que había verdaderos problemas, yo siento decirle que no ha hecho, no ha tomado desde entonces ninguna medida encaminada a subsanar, o por lo menos si las tomaron no se reflejaron en positivo porque es así, que verdaderamente está bajo mínimos el área de recaudación, y no se trata de que se cobre el 95%, el mérito de que se cobre tanto, alguno tendrá el área económica, pero principalmente la tienen los ciudadanos que son muy buenos pagadores.

No estamos hablando de los niveles de recaudación, aquí no se ha hablado de niveles de recaudación, aquí se ha hablado de la dación de cuentas, de las cuentas generales, etc., etc., cuentas que no cuadran, cuentas que se datan o papel que queda perjudicado. En

este momento no se sabe si hay perjuicio de papel porque a prescrito de voluntaria a ejecutiva, etc., etc.; eso es lo grave de la cuestión. Se trata de que haya claridad, transparencia y que las cuentas se auditen como es debido.

Luego decirle que cuando usted ha dicho en su intervención que ustedes ya lo pedían en el año 97, usted lo pedía porque reaccionó ante las críticas que nosotros le hacíamos, de que había dejado un agujero de 900 millones de pesetas, y claro llegó un momento en que usted dijo: hagan una auditoria y enterémonos de cuanto hay. La auditoria ya está hecha en ese aspecto y prácticamente lo saben todos los ciudadanos y usted también de que este Ayuntamiento cuando nos hicimos cargo el nuevo Equipo de Gobierno había unos gastos sin consignación presupuestaria rallando los 900 millones de pesetas.

Por lo tanto ha llegado el momento y le agradezco que apoye la moción, que apoye la propuesta porque creo que nos beneficia a todos, nadie tiene que esconder nada, pero por lo menos que se aclaren las cosas, y principalmente que se aclaren las cuentas.”

A la vista de todo lo cual y de conformidad con el dictamen de la Comisión especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar a la Sindicatura de Cuentas de Valencia que se fiscalice la gestión económica del Ayuntamiento y Organismos Autónomos: Fundación Municipal de Comedores, Fundación Municipal de Cultura, Patronato Municipal de Deportes y Consell Agrari desde 1993.

14 PROPOSICIÓN GRUPOS POLÍTICOS SOBRE DEFENSA DE PRODUCTOS MEDITERRÁNEOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la proposición presentada por los Grupos Políticos, a cuyo tenor literal:

“El pasado 18 de marzo fue aprobada por la Comisión Europea la propuesta del Comisario Fischler del capítulo presupuestario para el sector agrario europeo entre los años 2.000 y 2.006.

En dicha propuesta una vez más se han discriminado las producciones mediterráneas de la Unión Europea.

Mientras a los productos continentales se les incrementa crecientemente el presupuesto, a los productos mediterráneos se les congela o disminuye dicho presupuesto.

Así pues frutas y hortalizas, aceite de oliva, vino, arroz sales claramente perjudicados por la Comisión Europea por lo que desde la Asociación Valenciana de Agricultores presentamos al Pleno de este Ayuntamiento la siguiente moción para su aprobación:

MOCIÓN EN DEFENSA DE LOS PRODUCTOS MEDITERRÁNEOS

1º.- Mostrar su solidaridad con los productos españoles de cultivos mediterráneos: frutas y hortalizas, aceite de oliva, vino y arroz.

2º.- Instar al Gobierno de España a hacer uso de cuantas medidas estén a su disposición para modificar la propuesta presupuestaria de la Comisión Europea entre los años 2.000 y 2.006 para el sector agrario mediterráneo, de tal manera que no sólo no quede discriminado frente a las producciones continentales, sino que dicho presupuesto garantice además la viabilidad de la agricultura mediterránea española.”

A la vista de todo lo cual, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

15 PROPOSICIÓN VARIOS GRUPOS ADHESIÓN A PROPUESTA “COORDINADORA PER L’ENSENYAMENT EN VALENCIÀ DEL CAMP DE MORVEDRE”.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición presentada por varios Grupos Políticos, relativa a la petición de la Coordinadora per l’Ensenyament en Valencià del Camp de Morvedre, a cuyo tenor literal:

“Este año Escola Valenciana Federació d’Associacions per la Llengua celebra el encuentro 100. En esta federación, como sabrán, forman parte las escuelas de vuestro municipio que tienen enseñanza en valenciano. Para dar a conocer el encuentro 100, se han preparado cartel anunciador, camisetas y pins, todo diseñado por Mariscal.

El lema común de la fiesta de este año es Una llengua, 100 trobades. Para subrayar la necesidad de avanzar en la normalización lingüística de nuestro pueblo hemos preparado la campaña. Una Llengua 100 propostes.

Es por eso que os remitimos estas 100 propuestas para que figuren como un punto del orden del día del próximo pleno que celebre el Ayuntamiento que preside, si así lo considera, y sean debatidas y aprobadas:

- Ámbito educativo:

- 1.- Por la escuela pública.
- 2.- Por la escuela democrática.
- 3.- Por la escuela valenciana y en valenciano
- 4.- Por la escuela plurilingüe y multicultural.
- 5.- Por la escuela enraizada al medio.
- 6.- Por la escuela innovadora.
- 7.- Por la escuela participativa y activa.
- 8.- Por la escuela coeducadora y solidaria.
- 9.- Generalización de los programas de enseñanza en valenciano y de inmersión lingüística a todo el País.
- 10.- Planificación continuada de la oferta educativa en valenciano.
- 11.- Regulación normativa de los programas de educación bilingüe que hacen introducción temprana de una tercera lengua.
- 12.- Promoción de equipos y grupos que elaboren materiales didácticos innovadores en nuestra lengua.
- 13.- Apoyo necesario a la edición de materiales curriculares innovadores en valenciano.
- 14.- Eliminación de la censura impuesta en los libros de texto sobre el origen de nuestra lengua y literatura compartida.
- 15.- Derogación de la normativa que entorpece el cumplimiento de la Ley del Uso y Enseñanza del Valenciano, y en concreto de su artículo 19.
- 16.- Aplicación de unos programas que garanticen a los alumnos su derecho a ser bilingües en las comarcas valencianas castellanoparlantes.

- 17.- Control por parte de la Inspección Educativa del total cumplimiento de los programas de Incorporación progresiva del Valenciano.
- 18.- Favorecer un sistema de valores en la escuela que incluya la dimensión moral de la persona: la autoestima, la autonomía, la capacidad de diálogo, la capacidad de transformar el entorno, el razonamiento moral y las habilidades sociales que faciliten la convivencia.
- 19.- Propiciar el trabajo conjunto de toda la comunidad educativa para poder llegar a la toma de decisiones a través del debate, el diálogo y el consenso.
- 20.- Facilitar la información y formación de los miembros de las A.M.P.E.S., mediante jornadas, encuentros, escuelas de padres...
- 21.- Apoyar a las actuaciones de las A.M.P.E.S. que dirijan sus proyectos hacia la consecución de una escuela valenciana, pública y de calidad.
- 22.- Garantizar la continuidad de la enseñanza en Valenciano a toda la enseñanza secundaria.
- 23.- Construcción y/o adecuación de institutos de Secundaria separados de la Primaria.
- 24.- Dotación de las infraestructuras necesarias reguladas en la normativa vigente.
- 25.- Control por parte de la Inspección Educativa que la enseñanza en valenciano se cumpla en su totalidad.
- 26.- Elaboración de nuevos materiales curriculares en Valenciano adecuados a Secundaria.
- 27.- Potenciar las líneas de enseñanza en valenciano a F.P. y ciclos formativos.
- 28.- Garantizar las líneas de enseñanza en valenciano a F.P. y ciclos formativos.
- 29.- Garantizar la enseñanza en valenciano a los bachilleratos y a los módulos profesionales.
- 30.- Seguimiento de los programas de incorporación progresiva a Secundaria.
- 31.- Garantizar la total independencia del poder político de las universidades públicas.
- 32.- Reconocer el Instituto Interuniversitario de Filología Valenciana como el único organismo con autoridad científica en materia lingüística.
- 33.- Dotar a la Universidad de competencias en materia de asesoramiento lingüístico para las diferentes administraciones: local, autonómica y periférica.
- 34.- Garantizar y potenciar la enseñanza en y del valenciano a todas las universidades públicas.
- 35.- Ofertar líneas de enseñanza en valenciano a todas las facultades del País.
- 36.- Dotar a la Universidad con más competencias en materia de formación lingüística del profesorado.
- 37.- Las Escuelas de Magisterio han de garantizar la adquisición de la competencia lingüística necesaria para ejercer la función docente en una escuela valenciana y de calidad.
- 38.- La Universidad tiene que promover intercambios de experiencias e investigaciones en materia lingüística.
- 39.- Realizar estudios empíricos que ayuden a evaluar los programas de educación bilingüe y otros aspectos educativos.
- 40.- Garantizar la total normalización lingüística de la Administración.
- 41.- Coordinación de todas las direcciones generales y servicios de la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia para planificar adecuadamente todos los programas de enseñanza bilingüe.
- 42.- Dotar al Servicio de enseñanza en Valenciano con más recursos humanos, materiales y coordinación de las diferentes áreas y servicios implicados.
- 43.- Proporcionar la adecuada formación permanente para todo el profesorado.

- 44.- Garantizar la actuación compensatoria para el valenciano en todos los ámbitos de uso mediante planes concretos.
- 45.- Exigir el dominio lingüístico del valenciano como requisito imprescindible para poder participar en sus concursos de traslados.
- 46.- Elaboración de planes especiales de alfabetización de adultos y de valencianización de los castellanoparlantes.
- 47.- Elaboración de planes de actividades extraescolares que refuercen el aprendizaje de nuestra lengua.
- 48.- Garantizar la capacitación y competencia lingüística en condiciones para asegurar siempre la atención del alumnado y las familias.
- 49.- Regular que la capacitación y competencia lingüística sea un requisito indispensable para poder acceder a la Función Pública docente.
- 50.- Asegurar el dominio efectivo de las dos lenguas oficiales para poder adscribirse a cualquier lugar de trabajo.
- 51.- Todos los funcionarios y el profesorado interinos tendrán que estar capacitados y tener competencia lingüística en ambas lenguas.
- 52.- Garantizar que en todas las sustituciones el profesorado sustituto se adecue a las características lingüísticas de lugar de trabajo.
- Ámbito político:
- 53.- La Dirección General de Política Lingüística:
- a) Adscrita a la Presidencia.
 - b) Será el organismo que ejecute, evalúe y amplíe el Plan General de Normalización Lingüística para que genere y estimule un mayor uso social del valenciano en todos los ámbitos.
- 54.- Promulgación de normativas que garanticen el conocimiento del valenciano en el ámbito de la Función Pública.
- 55.- Favorecer que los sindicatos y las empresas promuevan planes de normalización lingüística.
- 56.- Dotación de asesores y traductores a todos los ámbitos de la Administración, Justicia, Sanidad...
- 57.- Ofrecer el nombre suficiente de cursos de reciclaje y formación para todos y todas los trabajadores y trabajadoras de la Administración.
- 58.- Apoyo económico suficiente a las actividades de promoción y uso del valenciano hechas por los diferentes colectivos cívicos.
- 59.- Promulgación de leyes y órdenes que incentiven actuaciones encaminadas a la defensa, uso y promoción del valenciano.
- 60.- Homologación de los certificados y titulaciones de valenciano con los del resto de los dominios de lengua catalana.
- 61.- Creación a todos los organismos públicos de un gabinete de normalización lingüística.
- 62.- Total valencianización de la señalización viaria y la rotulación pública.
- 63.- Exigencia del dominio lingüístico del valenciano al funcionariado que presta atención al ciudadano.
- 64.- Reducciones y exenciones de obligaciones fiscales para aquellos sectores privados que se incorporen al proceso de normalización lingüística.
- 65.- Valencianización de los avisos, publicaciones y actividades públicas municipales.
- 66.- Compromiso de incentivar el uso del valenciano en:
- Medios de comunicación locales y comarcales.
 - Superficies comerciales.

- Entidades bancarias y de ahorros.
 - Organizaciones socioeconómicas.
 - Entidades deportivas.
- 67.- Creación y dotación de oficinas comarcales o mancomunales de promoción del uso del valenciano.
- 68.- Elaboración de un mapa sociolingüístico actualizado.
- 69.- Campaña de información y sensibilización sobre los derechos lingüísticos de los ciudadanos, a fin de que sean conocidos, ejercitados y respetados.
- 70.- Creación de un Servicio de Asesoramiento Jurídico en materia lingüística.
- 71.- Reglamentación del derecho del consumidor a ser atendido, entendido e informado en valenciano en cualquier establecimiento comercial y a trabajar en la lengua propia.
- 72.- Creación de un Consell Social de la Lengua como a plataforma de asesoramiento y recogida de propuestas.
- 73.- Promoción lingüística internacional con los principales ciudadanos y países que mantienen relaciones económicos y turísticos.
- 74.- Coordinación de la planificación estratégica con el resto de la comunidad lingüística.
- Ámbito social:
- 75.- Favorecer la planificación de ofertas culturales y lúdicas de calidad que ayuden a valencianizar el entorno: teatro, cine, actividades de ocio, mundo audiovisual...
- 76.- Dar apoyo económicamente a las ofertas culturales y lúdicas hechas en valenciano.
- 77.- Potenciar y consolidar la oferta musical de calidad en valenciano.
- 78.- Establecer ayudas económicas para las editoriales que promocionen los libros en valenciano.
- 79.- Dar apoyo a los diferentes proyectos presentados por las editoriales, que sean respetuosos con el origen de nuestra lengua y literatura.
- 80.- Impedir la difusión de escritos lingüísticamente secesionistas o que se aparten del valenciano normativo.
- 81.- Todas las Consellerías de la Generalitat Valenciana han de utilizar en sus escritos y comunicaciones el valenciano normativo.
- 82.- Exigir que las Cortes Valencianas, como máximo representante de nuestra soberanía como pueblo, utilice el valenciano normativo, tanto en sus escritos como en sus publicaciones.
- 83.- Garantizar el uso del valenciano y detener el progreso del secesionismo como fuente de conflicto social que impide el avance en el proceso de normalización lingüística.
- Medios de Comunicación:
- 84.- Una R.T.V.V. totalmente en valenciano.
- 85.- Que los contenidos de R.T.V.V. sean de calidad.
- 86.- Eliminar los subproductos televisivos que hoy dominan en su programación
- 87.- Formación lingüística de los trabajadores, y especialmente de los presentadores.
- 88.- Producir programas con finalidad educativa, tendentes a la formación integral de la persona.
- 89.- Creación de canales educativos en valenciano, con contenidos de calidad, atractivos y con un lenguaje enriquecedor.
- 90.- Apoyo económico a la prensa escrita en valenciano: cómic, revistas, periódicos...
- 91.- Introducir elementos tecnológicos en la escuela para fomentar una formación que facilite el acceso a la información.
- 92.- Utilizar de manera crítica y educativa, racional y no alienado los medios tecnológicos.

- 93.- Introducción de nuevas tecnologías en la escuela y el uso de redes informáticas como elemento de innovación pedagógica.
- 94.- Incentivar la creación por parte del Gobierno Valenciano de productos culturales en valenciano en cualquier soporte tecnológico.
- 95.- Proporcionar programas educativos de calidad y en valenciano a las diferentes televisiones comarcales y locales.
- 96.- Publicación de un libro de estilo referencial para los medios de comunicación.
- 97.- Plan de formación lingüística de los periodistas: redacción, transmisión y locución.
- 98.- Creación de una Agencia Valenciana de Noticias.
- 99.- Reciprocidad de los medios de comunicación públicos de Cataluña, las Islas Baleares y el País Valencià.
- 100.- Fomentar protocolos de actuaciones para la promoción del sector audiovisual valenciano.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, dice: “Yo quería decir que nosotros no vamos a votar a favor esta moción, y pediría por ello que se quede sobre la mesa. Tenemos para ello algunas razones en general, pero más concretas. Aquí en este hemicycle se dijo cuando vino la moción que presentamos en nuestro Grupo sobre el escudo de la Ciudad que se retirara y no quedara para el debate porque podía suscitar tensión entre nosotros y que eso era lo que menos nos convenía. Por la misma razón yo quiero pedir que este punto se retire y se quede fuera del orden del día. Nosotros tenemos alguna de las propuestas de aquí que no podemos estar de acuerdo, son fundamentalmente hay tres propuestas que son la 81: Todas las Consellerías de la Generalitat Valenciana han de utilizar en sus escritos y comunicaciones el valenciano normativo; 82: Exigir que las Cortes Valencianas, como máximo representante de nuestra soberanía como pueblo, utilice el valenciano normativo, tanto en sus escritos como en sus publicaciones; 83: Garantizar el uso del valenciano y detener el progreso del secesionismo como fuente de conflicto social que impide el avance en el proceso de normalización lingüística.

Nosotros no pensamos que tal como se está difundiendo ahora el valenciano en las escuelas sirva para el uso y difusión de la lengua y pensamos que debe de encaminarse la política hacia enseñanzas que difundan verdaderamente el uso de la lengua y que hagan que nuestros niños la hablen y no solamente estudien verbos y gramática, sino que nuestros niños hablen el valenciano. Y fundamentalmente pensamos que si en este momento el Consell Valencià de Cultura está aunando esfuerzos para llegar a un pacto lingüístico y que finalmente deje de suponer para nosotros un conflicto, estamos por ese pacto lingüístico y por tanto volvemos a pedir que se quede sobre la mesa.”

Por parte del grupo municipal Socialista interviene el Sr. SÁNCHEZ, que señala: “Nosotros como no podía ser de otra forma, vamos a dar apoyo a las propuestas que presenta la Escola Valenciana Federació d’Associacions per la Llengua porque consideramos que después de unos años que se aprobó el Estatuto de Autonomía, donde posteriormente se aprobó la Llei d’Us i Enseyament del Valencià, después de unos años en que se ha iniciado un proceso de normalización lingüística necesario e importantísimo para hacer posible la consecución del prestigio que le hacía falta a una lengua, la lengua propia de los valencianos que estaba sufriendo y continúa sufriendo un proceso de sustitución frente a otra lengua muy poderosa como es el castellano, pensamos que ha llegado el momento de dar un nuevo impulso, de emprender acciones contundentes, acciones decisivas, encaminadas a difundir, a conseguir que todos los ciudadanos y

ciudadanos puedan ejercer lo que nosotros consideramos que es un derecho fundamental del hombre; el derecho a vivir, a expresarse y a vivir al 100% en su propia lengua, con la lengua que han aprendido de sus madres.

Malogradamente, en nuestra sociedad eso no es posible, no es posible vivir al 100% en valenciano por muchísimas razones, la lengua propia de los valencianos, minoritaria, frente a la lengua castellana, no llega a todos los ámbitos, no llega a todas las situaciones y esto hace que muchos ciudadanos hayan de cambiar de lengua por las condiciones sociales de uso.

Queríamos destacar algunos aspectos, las 100 medidas van dirigidas a cuatro ámbitos, ámbitos que son fundamentales para mantener la vitalidad de una lengua, para que una lengua pueda vivir porque las lenguas igual que las personas, nacen, viven y también pueden morir. Consideramos fundamentales dentro del ámbito educativo, aspectos que desde la llegada del Partido Popular al gobierno de la Generalitat han sufrido un perjuicio, han sufrido un retraso sobre todo en el tema de la enseñanza en el que se están dando muchos casos en que no se cumple la enseñanza del valenciano en toda su totalidad. Ejemplos tenemos un montón, en las Universidades, Institutos, alumnos que desean estudiar en valenciano no lo pueden hacer. Es una muestra clara del valor que tiene la lengua, el valenciano para los actuales gobernantes de nuestra Generalitat.

La primera decisión que tomaron fue eliminar el organismo que había de velar para que el proceso de normalización lingüística se cumpliera, fue eliminar la Dirección General de Política Lingüística; la eliminaron porque pensaban que seguramente las cosas había que dejarlas como estaban y que cada uno eligiera su lengua, y si hay un conflicto lingüístico en el que hay una lengua poderosa y otra minorizada y minoritaria y que llega un momento en que no es necesaria en ninguna situación y por tanto desaparece, da lo mismo, no pasa nada, no hacía falta perder un minuto y hacer ningún esfuerzo político para tomar medidas que potenciaran el uso y el mantenimiento que aseguraran la vitalidad de la lengua. Una de las otras medidas que tomaron fue la deshomologación de títulos, se vuelve a pedir la homologación de títulos en valenciano con el resto de los dominios de la lengua catalana.

Yo no se si evaluaron la repercusión que podía tener esta medida, pero no se si saben que por ejemplo hay muchísimos licenciados trabajando en Cataluña en el sistema de enseñanza catalán, que por suerte para ellos han aplicado de una forma mucho más exhaustiva el nuevo sistema de enseñanza y eso hace que haya mucho más trabajo. Hay muchos licenciados trabajando en los Institutos de Cataluña gracias a que había una homologación de títulos en materia lingüística. Ahora si toman la decisión de deshomologarlos se está forzando al gobierno de la Generalitat Catalana a que hagan lo mismo y por lo tanto los títulos de la Junta Qualificadora de la Generalitat no valgan para trabajar en Cataluña. Por lo tanto se estaba negando la posibilidad de trabajo de muchos licenciados que por desgracia no pueden acceder al sistema de enseñanza público que también está en retroceso absoluto gracias a la política del Partido Popular.

Otro aspecto que consideramos fundamental es, para que la lengua pueda ser normalizada, para que pueda tener una vida normal, que todos puedan escogerla y usarla en cualquier situación dependiendo de su deseo personal es el asunto de la normativa. No será posible normalizar una lengua sino somos capaces de asumir un modelo normativo y difundirlo con todas las consecuencias. En 1932 en Castellón se llegó a un acuerdo por parte de todas las entidades sociales y todas las fuerzas políticas de aquél momento para consensuar una normativa, que es la que hoy en día funciona a todos los niveles de enseñanza y de la Administración. No se porque razón hay un partido, en este caso

Unión Valenciana, empeñada en mantener el conflicto lingüístico con la excusa de la normativa, y esto no hace otra cosa que condenar la lengua a su desaparición. Si la lengua no tiene una normativa aceptada por todas las fuerzas políticas que se han de poner a la vanguardia en cuanto al uso de la lengua, la lengua estará condenada a la desaparición sin ninguna duda.

Por tanto consideramos, desde el punto de vista de la normativa, que no han de ser otras sino las Instituciones Universitarias, los especialistas en lingüística y no pseudo lingüistas o personas de la calle que no conocen como funcionan los sistemas lingüísticos los que hayan de ponerse de acuerdo o proponer la normativa a aplicar en cuanto a la lengua. Nosotros hemos defendido y continuaremos haciéndolo, en este proceso ya iniciado dentro del Consell Valencià de Cultura para arreglar el tema de la normativa. Apostamos porque sea el Instituto Universitario, que sean las Universidades Valencianas con sus departamentos de filología y lingüística los responsables de operar en materia normativa; los únicos responsables. Consideramos que el sistema de una lengua, la lingüística no es un tema político, es un tema técnico, absolutamente técnico, y salirse de ese tema técnico es querer politizar una situación con unos objetivos, en mi opinión, oscuros que no son otra cosa que sacar una rentabilidad política aunque sea a costa de la pérdida del tesoro más valioso que tienen los valencianos.”

Por parte de la UPV, dice el Sr. AGÜES: “Yo no quería salir a hablar en este punto. Para mi y para mi grupo político yo voy a hacer un símil para significar todo esto. Hay mucha gente que se cree que nosotros venimos a ser algo así como el partido de la lengua, o algo así, y evidentemente no es esa la cuestión. Hay asuntos que la gente que sale aquí hacen como los toreros, los toreros cuando salen a la plaza y les sueltan un toro tienen dos posibilidades uno es torear y lidiar (los aficionados a los toros lo saben), son dos cosas distintas, una cosa es torear y otra es lidiar. El Curro famoso, siempre está diciendo que este no es para torear, este es para lidiar; bueno, pues este asunto no es para torear, aquí no hay manera nunca de quedar bien, no hay manera de hacer florituras, y obviamente el tema tiene su importancia, pero ya que se han hecho intervenciones de un tipo u otro, pues no me queda más remedio que intervenir. Vamos a lidiar.

Yo pienso que en primer lugar diría que el asunto en este momento, nosotros pensamos y hemos mantenido una actitud prudente delante de la propuesta que hay de llevar al Consell Valencià de Cultura, con tal de llegar a un acuerdo porque todos olvidamos que desgraciadamente el problema no es técnico, es político. Científicamente está muy explicado desde todos los puntos de vista, y por lo tanto este País necesita ponerse de acuerdo en esta situación. Necesita de una vez por todas poder tirar adelante porque volvemos a repetir, esto no es una cuestión cultural, hay gente que dice que sí, pero este País no funciona porque no se pone de acuerdo en la cuestión básica de que es, y hasta que eso no nos entre en la cabeza aquí podemos discutir de economía o de lo que sea, pero es mentira, perdemos los esfuerzos, estamos divididos, no pintamos nada en el conjunto de los países hispanos; no contamos nada, cuando gana uno aquí nos sumamos y cuando gana el otro también nos sumamos. Por lo tanto no pintamos nada, nos tenemos que poner de acuerdo.

Yo creo, con toda sinceridad, que esta propuesta que se presenta ahora, habla del valenciano normativo y todo eso, pero esto no va contra el deseo de un acuerdo valenciano, no va contra el deseo de llegar a un acuerdo en el Consell Valencià de Cultura, yo pienso que en este momento estamos funcionando y lo estamos haciendo con una normativa, esa normativa es la que nos dicen los científicos, los de la Universidad, etc., etc., pero el espíritu de esta propuesta no va contra el hecho de llegar a un acuerdo

en el Consell Valencià de Cultura, y lo que si que pediríamos es que todos aquellos miembros que están en el Consell Valencià de Cultura enviados por los distintos partidos políticos que están aquí hicieran el esfuerzo de llegar a un acuerdo de una vez por todas, y de no romper el deseo de acuerdo, de llegar a unos acuerdos que respeten una serie de cosas que todo el mundo entiende como mínimas. Yo se que en ciertos aspectos se estaba bastante próximos. Lo que no querría es que se instrumentalizara esta moción por esto no quería salir.

Esta moción aunque la adoptaron unos partidos determinados, es una moción que viene por unas entidades, pero no la instrumentalicemos. La han presentado y muy bien, pero no hemos sido los partidos quienes la hemos presentado, no la instrumentalicemos. Yo creo que en su espíritu no va en contra de ese acuerdo y por lo tanto nosotros creemos que no hay que dejarla sobre la mesa, se puede votar perfectamente.”

El Portavoz del Grupo IU-EV Sr. AGUILAR, señala en su intervención: “Decir que Izquierda Unida entiende que el problema de la lengua es un problema científico, que esto debe dejarse a los científicos y no politizar el tema de la lengua. Vamos a apoyar la moción.”

En una segunda intervención manifiesta la Sra. CONTRERAS, del Grupo Mixto: “Yo quiero decir que el Sr. Agües y yo estamos de acuerdo, necesitamos llegar a un acuerdo y llegar a un pacto lingüístico para que de una vez por todas salgamos del impás que tenemos en esta Nación Valenciana. Es absolutamente imprescindible y desde luego estas propuestas no van en contra de llegar a un pacto, y también estoy de acuerdo con él, lo que va en contra de llegar a un pacto es la normalización lingüística que se está proponiendo en esas tres propuestas que yo he leído anteriormente, y pienso que en este momento el valor quizás más importante que tenemos es la lengua; la lengua debe de servir para unirnos, no para distanciarnos, si queremos tener fuerza como pueblo, no nos tenemos que distanciar con el conflicto lingüístico. Lo que nosotros estamos en contra es de la normalización que se está llevando a cabo porque aquí habemos pocos que pensamos de la misma manera que yo en este hemisiciclo, hay muchos que piensan de manera contraria, posiblemente perdamos la votación, pero efectivamente lo que hay no es un problema que tengan que resolver los lingüistas, lo que hay es un problema político que está en la calle, y en la calle no somos pocos nosotros; nosotros somos muchos los que pensamos como yo, y pocos los que piensan como vosotros. En ese caso no queremos perder el valor de la lengua como unión de la Nación, no como desunión. Por lo tanto voy a estar de acuerdo con usted, y voy a retirar la propuesta de que se quede sobre la mesa, y que se vote.”

En uso de la palabra el Portavoz del Grupo Popular Sr. CASTELLÓ, se expresa en la siguiente forma: “A mi me llama poderosamente la atención que se esté hablando de cuestiones técnicas y de que no hay que politizar y que estemos debatiendo esto en el Pleno de un Ayuntamiento por distintos grupos políticos. Y me llama todavía más la atención cuando resulta que a otros niveles que no son el municipal, resulta que se ha llegado a un consenso por todas las fuerzas políticas en el sentido de que el Consell Valencià de Cultura llegue a acuerdo sobre la lengua, cosa en la que como estamos absolutamente convencidos que es la única solución que tiene esta Comunidad Valenciana para llegar a un acuerdo sobre el tema, entendemos que no cabe por nuestra parte el intentar mediatizar o intentar presionar al propio Consell Valencià de Cultura respecto por donde tiene que ir la solución del conflicto lingüístico.

Simplemente he de decir que es absolutamente falso todo lo que ha dicho el compañero del PSOE, en cuanto al descrédito en el que esta hundiendo el PP a la lengua valenciana, ya que no solo las líneas en valenciano han ido en un aumento considerable respecto a las que dejó el PSOE en su día, sino que se está promoviendo y se está ejecutando al 100% la Ley de Promoción y Uso del Valenciano.

Y ¿por qué no estamos de acuerdo con esta moción que se trae aquí, a parte de lo que ya he dicho?, en lo que respecta al Consell Valencià de Cultura que pensamos que fríamente debe decidir cual es el pacto que debe tener el pueblo valenciano respecto a su lengua. Estamos de acuerdo con muchas de las medidas que ponen aquí, nos parecen absolutamente positivas muchas de ellas, nos parece positivo que se creen en todos los organismos públicos un Gabinete de Promoción y Uso del valenciano, o un Gabinete de promoción lingüística, como se quiera decir; pero la diferencia entre ustedes y nosotros es una, nosotros lo creamos y ustedes mientras han estado gobernando no lo han realizado. Estamos de acuerdo con un compromiso para incentivar el uso del valenciano en medios de comunicación, en superficies comerciales, entidades bancarias, entidades deportivas, etc.; nos parece perfecto que se de soporte económicamente a las ofertas culturales y lúdicas hechas en valenciano, a potenciar y consolidar la oferta musical de calidad en valenciano, a establecer ayudas económicas para editoriales que promocionen libros en valenciano, y a muchas otras medidas.

Pero lo cierto es que hay otras medidas que nos parecen que son excesivas, por ejemplo: la medida 9 habla de: Generalización de los programas de enseñanza en valenciano y de inmersión lingüística a todo el País; pues la verdad es que creemos que con la diversidad lingüística aquí en la Comunidad, realizar una inversión en todo el País como aquí pone, no nos gusta. La eliminación de la censura impuesta en los libros de texto sobre el origen de nuestra lengua y literatura compartida; es absolutamente inexistente. El tener que reconocer única y exclusivamente el Instituto Inter Universitario de Filología Valenciana como único organismo con autoridad científica en materia lingüística; no lo compartimos. Ofertar líneas de enseñanza en valenciano a todas las Facultades del País (supongo que no se referirá a hacerlo en Andalucía y Aragón, sino en la Comunidad Valenciana); me parece que eso está realizándose y sino en gran parte, y sino desarrollándose y ampliándose con el paso del tiempo, en ejecución de la Llei d'Us y Ensenyament. No nos gusta que se exija el dominio lingüístico del valenciano como requisito imprescindible para poder participar en concursos de traslados; no nos gusta, supongo que habrá que gente que sí, pero a nosotros no. Que se elaboren planes especiales de alfabetización de adultos de valencianización de los castellano parlantes; podría ser que estuviera bien que se dijera: que se realicen cursos para que castellano parlantes puedan aprender la lengua valenciana, pero eso de valencianización de castellano parlantes, suena un poco como a conquista. Regular que la capacitación y competencia lingüística sea un requisito indispensable para poder acceder a la función pública docente. Asegurar el dominio efectivo de las dos lenguas oficiales para poder adscribirse a cualquier puesto de trabajo. Que todos los funcionarios y el profesorado interino tendrán que estar capacitados y tener competencia lingüística en las dos lenguas.

No nos gusta algunas expresiones como: que la homologación de los certificados y titulaciones del valenciano con los del resto de dominios de la lengua catalana (tal y como dice aquí). Lo de la Retelevisión Valenciana totalmente en valenciano; nos parece una barbaridad por el problema del mapa lingüístico que tenemos en la Comunidad, y siendo una televisión como ustedes saben pública, que realice programas que no puedan ser comprendidos por parte de la ciudadanía valenciana, nos parece también que es excesivo. Si hubieran dicho ustedes que se realicen programas específicos de educación y

de enseñanza del valenciano en la Retelevisión Valenciana, perfecto; pero eso de que sea todo totalmente en valenciano, no nos parece adecuado.

Yo creo que donde realmente, yo estoy convencido que esta moción como todas, habrá gente que indudablemente lo haga de absolutamente buena fe y otros lo hagan con fines de utilización política. Y aquí creo, entre la 80 y la 83, que hay una dosis de poca tolerancia, por decirlo así, cuando habla de impedir a difusión de escritos lingüísticamente secesionistas o que se aparten del valenciano normativo; pero como que vamos a impedir la publicación de escritos lingüísticamente secesionistas ¿pero esto que és?, eso de ir prohibiendo la libertad de expresión de otros de la forma que estimen adecuada. Yo les digo que por lo menos me parece que no es demasiado democrático.

Hay un último punto, para acabar ya, en el que tampoco estamos de acuerdo pero creo que es donde se resume el subconsciente de aquellos que decía yo antes que esto no lo hacen de buena fe, sino que lo hacen para politizar un tema que está calmado y que no les conviene que esté calmado y es cuando hablan de garantizar el uso del valenciano y pagar el progreso del secesionismo como fuente de conflicto social que impide el avance en el proceso de la normalización lingüística, ¿y esto que estamos haciendo ahora que es?, si resulta que hay un pacto político del Consejo Valenciano de Cultura sea quien dictamine y quien llegue a un acuerdo sobre nuestra lengua, esto ¿no es incrementar el conflicto?, ¿esto no es hacer una nueva emanación de la fuente del conflicto?, ¿si han llegado los grupos políticos a un acuerdo, por qué no dejamos decidir el libertad y sin presiones al Consell Valencià de Cultura, en vez de hacer este tipo de movidas?.

En cualquier caso, por todas estas cuestiones, otras que me dejo en las que estamos a favor y otras que me dejo en las que estamos en contra, no vamos a apoyar la moción.”

Nuevamente interviene el Sr. SÁNCHEZ del grupo Socialista para decir: “Matizar algunas cosas, no se si el Sr. Castelló pretende impedir que aunque es verdad que hay un impás en este momento esperando que el Consell Valencià de Cultura determine la normativa a aplicar, etc., etc., no se si pretenderá impedir que nosotros, al margen de esto como partido político y como representantes locales de este partido político demos nuestra opinión y nuestro punto de vista sobre el asunto de la normativa y sobre quien ha de ser el encargado de manifestarse o de redimir los temas ortográficos. Vd. acaba de decir que se está ejecutando el Plan de Normalización y con más intensidad, ¿es posible ejecutar el Plan de Normalización con más intensidad eliminando el órgano que ha de velar y hacer posible que esto se lleve a término, que es la Dirección General de Política Lingüística?.

La Dirección General de Política Lingüística, una Dirección General de la Consellería de Educación, vds. la eliminaron lo primero que hicieron nada más llegar al gobierno autonómico; el órgano que ha de velar y que ha de hacer posible ejecutar el Plan de Normalización Lingüística, todas las medidas que contempla ese Plan. Si esa es la forma de impulsar, de potenciar, de hacerlo a un nivel más intenso, no se yo hasta que punto es posible esto.⁸

Además es un tema político porque algunos se han encargado de politizarlo porque el tema ya estaba acabado con las normas de Castellón, en 1932, fueron más capaces que nosotros (los políticos del País Valencià). Es un problema político porque algunos se han empeñado en rescatarlo, en reemprenderlo porque interesaba políticamente, porque posiblemente ahí había una bolsa de votos que le interesaba, que vota esa historia, que vota la historia de que somos diferentes a Cataluña, etc., y les interesa mantener el conflicto lingüístico, y son esos los responsables de politizar el tema,

y serán los responsables de despolitizarlo y de devolverlo al sitio donde ha de estar. El tema normativo no debería de haber salido nunca de un ente científico, de un ente universitario, de un ente puramente técnico, no debería de haber salido nunca de ahí; además ya estaba resuelto, y adecuado al caso valenciano. No se que empeño en rescatar ese tema y volverlo a politizar, mientras tanto la lengua sufre todo el proceso contrario a la normalización, mientras haya conflicto en la normativa; no es posible normalizar sin acordar una normativa e impulsarla consensuada y de una forma clara por todos los ámbitos políticos, educativos, sociales, etc.

Vd. dice que la censura es inexistente; libros enteros censurados, por ejemplo el libro “Per a convèncer”, censura absoluta de cuestiones que plantean profesores, estudiosos, personas pagadas por la propia Consellería que se encargan de elaborar los libros de la propia Consellería, que no son cualquiera.

En definitiva, es evidente que la voluntad política del Partido Popular y del Partido Socialista por lo que se refiere a la lengua, es muy diferente; el Partido Popular por historia y por lo que representa siempre ha sido un partido castellanizador, ha buscado siempre la uniformidad lingüística dentro del Estado Español, y no la pluralidad lingüística, no ve los beneficios de conocer dos lenguas, de beber de dos fuentes que supone tener dos culturas, eso les parece una cosa del otro mundo, valencianizar personas, verían de otra forma distinta el tema de castellanizar. Nosotros apostamos por la valencianización porque además pensamos que sino hay un apuesta decidida, la lengua está en peligro de desaparición, sin ninguna duda.

El hecho de impedir los escritos secesionistas, me gustaría escuchar su opinión si esto pasara con el castellano, si un Ministerio o un Grupo Político se le ocurriera que esas normas que tiene el castellano de la Academia no son correctos y comenzara a escribir unos escritos llenos de faltas, errores ortográficos, sin fundamento científico, ¿qué diría usted?, ¿se alegraría de eso o pensaría que hace falta impedirlo?; además teniendo en cuenta la situación de minorización y de lengua minoritaria del valenciano, que todavía es más grave el tema.

La Sra. Contreras pone en duda la profesionalidad, o así lo he entendido yo, de los funcionarios docentes de la Comunidad Valenciana, en la medida que dice que no enseñan bien, o que el sistema que tienen no es el correcto; usted está poniendo en duda la profesionalidad de todos los docentes de la Comunidad Valenciana, no se que fundamento tiene esa afirmación.

En definitiva manifestamos nuestro apoyo a las 100 propuestas, que deberían de ser un nuevo impulso para el Plan de Normalización y que se deberían de implantar de forma progresiva, sino al 100% ir acercándonos a este nivel.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y UPV, 5 abstenciones del CIPS y Sr. Gil, y 7 en contra del PP y UV, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

16 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS REVOCACIÓN ACUERDO PLENARIO DELEGACIÓN ATRIBUCIONES DEL PLENO EN LA COMISIÓN DE GOBIERNO:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída por el Sr. Aguilar la Proposición de EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“ Antecedentes: El día catorce de abril de mil novecientos noventa y siete, el Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria, adoptó entre otros el siguiente acuerdo: Delegación de atribuciones del Pleno en la Comisión de Gobierno.

Se justificó este acuerdo en aras de haber conseguido una mayoría estable, con el motivo de conseguir mayor rapidez en la tramitación de determinados temas. Lo que se estaba aprobando en concreto, por ejemplo, era la enajenación de bienes y derechos del municipio y transacción sobre los mismos, todas las competencias en materia de contratación administrativa o sujeta a derecho privado, salvo que requieran de una mayoría especial, etc.

EU-Els Verds votó en contra de este punto, en su momento, por entender que su aprobación suponía a un recorte importante de competencias para el Pleno, desde el punto de vista de lo que se entiende por democracia participativa, por significar un planteamiento rotundamente en contra de lo que preconizamos en nuestro programa electoral para un Ayuntamiento democrático: un Ayuntamiento con progresismo, transparencia y eficacia.

Es por lo que proponemos al Pleno, tome el siguiente acuerdo: La anulación del acuerdo plenario del catorce de abril de mil novecientos noventa y siete en su punto 8: “Delegación de atribuciones del Pleno en la Comisión de Gobierno”.

En el debate, el Sr. García Benítez abandona momentáneamente la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: “El día 14 de abril de 1997, el Ayuntamiento en Pleno en sesión ordinaria adoptó entre otros el siguiente acuerdo: Delegación de atribuciones del Pleno a la Comisión de Gobierno. Se justificó este acuerdo en aras de haber conseguido una mayoría estable con el motivo de conseguir mayor rapidez en la tramitación de determinados temas. Lo que se estaba aprobando en concreto era, la enajenación de bienes y derechos del Municipio y transacción sobre los mismos, todas las competencias en materia de contratación administrativa o sujetas a derecho privado, salvo que se requiera de una mayoría especial, etc., etc. Esquerra Unida Els Verds votó en contra de este punto en su momento por entender que su aprobación suponía un recorte importante de competencias para el Pleno, desde el punto de vista de lo que se entiende por democracia participativa; por significar un planteamiento rotundamente en contra de lo que preconizamos en nuestro programa electoral para un Ayuntamiento democrático, con progresismo, transparencia y eficacia, es por lo que proponemos al Pleno la anulación de este acuerdo plenario.”

Contesta la anterior intervención el Sr. GARCÍA FELIPE, señalando: “Señores de Izquierda Unida, nosotros les decimos que en aquél momento lo que pretendíamos era agilizar en el tiempo la gestión puesto que estamos hablando de unas competencias de escasa representación en cuanto a los Presupuestos, pero que agilizan la gestión en favor de la tramitación de los expedientes y de los administrados, de todo aquél que está sujeto a cualquier reclamación, a cualquier expediente administrativo, etc., etc. Mire, le voy a poner un par de ejemplos: hay un señor que presenta una solicitud el día 28 del 4 del 98, y está interesado en la adquisición de una parcela en la zona de Almardá, una superficie de 500 metros cuadrados y cuyo valor porque se ha subastado por dos veces quedando desierta, y que usted sabe que la normativa que existe para la enajenación de bienes patrimoniales y bienes de suelo se subastan y si se quedan desiertas por el mismo precio

se pueden enajenar a cualquier ciudadano que esté dispuesto a adquirirla por las mismas condiciones que había salido en la subasta, está valorada en 3.652.000 pesetas. Este señor la quiere con urgencia, lo pone en su solicitud porque tiene una señal y una opción de compra en otra parcela privada, particular, pero que si se compra esta renunciaría a la otra y no perdería la opción, y lo quiere lo antes posible. Si se aprueba lo que ustedes proponen la Comisión de Gobierno ya no tendrá esas competencias y por lo tanto se tendrá que esperar a que venga al Pleno, se elabore el expediente, que venga a Pleno y se pueda enajenar, yo supongo que no habría ningún problema.

Estamos hablando por ejemplo, del Pósito, del Pósito Municipal, yo creo que todos los miembros de la Corporación conocen que el Pósito son unos préstamos, créditos que el Ayuntamiento tiene un fondo y que todos los años se consigna en el Presupuesto, para ayudas en cuestiones de préstamos para mejoras de instalaciones agrícolas, por un valor máximo de 300.000 pesetas a devolver en un año prorrogable, y normalmente suele devolverse en 5, a unos bajos intereses. Este creemos que es un tema que no tiene excesiva relevancia en cuanto a la gestión diaria y que si es competencia de la Comisión de Gobierno, es lógicamente mucho más fácil.

Cuando ustedes hablan de que en aras a la transparencia y a la democracia y tal, yo creo que más lejos de la realidad, puesto que la Comisión de Gobierno también es un órgano colegiado que también son representantes de este Pleno y que es el gobierno de este Municipio, y que por lo tanto tiene una serie de competencias por Ley y otras que delegó el Pleno Municipal con el fin, como hemos dicho anteriormente, es obvio a la rapidez de la gestión.

El Interventor hace un informe, vea que no tratamos aquí de barrer hacia casa, son unas competencias mínimas y le recuerdo que en días pasados cuando aprobamos los Presupuestos, las Bases de Ejecución que se aprobaron y que ustedes también aprobaron, está contemplado y regulado ya este tema en las Bases de Ejecución. Por lo tanto creemos que, después de haber aprobado los Presupuestos, lo cual dice mucho en favor de Izquierda Unida, ahora que vengan quitándole competencias a la Comisión de Gobierno, además unas competencias que no entrañan un gran volumen ni una gran importancia; y fíjese lo que dice el Interventor: “”el acuerdo por el que en su día se delegaron determinadas competencias a la Comisión de Gobierno no era lo suficientemente coherente; se delegaban determinadas competencias de contratación, a la vez que no se hacía el mismo proceso en las materias de gestión presupuestaria, por ello con ocasión de la aprobación de los Presupuestos del 97 se adecuaron dichas competencias, incluso volviendo al Pleno determinados gastos plurianuales, o aquellos que no tenían consignación presupuestaria. Avanzando un poco más se ha seguido estudiando el tema y se ha adecuado todavía más las competencias de los distintos órganos a la naturaleza de los acuerdos. Así dada la poca relevancia de determinados asuntos no parece aconsejable otorgar al Pleno los asuntos del Pósito en la contratación plurianual de gastos de pequeña cuantía de llevar al Pleno asuntos de mero trámite; lleva aparejada la ralentización de los procedimientos administrativos así como el encarecimiento de la gestión.””

Lógicamente el Interventor con buen criterio nos está dando unas líneas a seguir de que si queremos agilizar y no demorar el trámite administrativo en todas estas cuestiones, es mucho más ágil, rentable y creo que objetivo que sea una competencia, que esté el gobierno que esté, gobierne y la oposición haga oposición. La situación actual prevista en las Bases de Ejecución recientemente aprobada por el Pleno, es distinta a la producida por el acuerdo de la delegación del 14 de abril del 97, esta en lo que a contratación se refiere a quedado de la siguiente forma.....; mire, el Pleno tiene

competencias: la aprobación de todo tipo de gastos para los que no exista crédito y comprometa a la Corporación a dotar; la aprobación de gastos plurianuales de duración mayor de 3 años y que supongan más de 5 millones de pesetas. La Comisión de Gobierno, dice: la aprobación de gastos plurianuales de duración inferior a los tres años y que no suponga más de 5 millones de pesetas al año, en general todos aquellos de carácter repetitivo como son los del agua, luz, teléfono, etc., etc.

¿Que le estamos diciendo, Sr. Aguilar?, le estamos diciendo que si usted se mantiene en la propuesta y al final es aprobada no está mejorando la claridad, la transparencia y la democracia porque eso está garantizado, sino lo único es que está ralentizando la gestión y no está haciendo ningún servicio útil y bueno a la ciudadanía. Ese es el tema; lo único que le pediría es que la retire.”

Por parte de IU-EV señala el Sr. ZAPLANA: “Yo quiero recordar que cuando el señor que me ha precedido, él ha votado esto en otros Plenos, que se le devolviera, simplemente hubo un tiempo que se hizo una cosa similar en este Ayuntamiento, yo no estaba entonces, pero según la hemeroteca se vió en su momento y ellos mismos, el Pleno votaron y rescataron aquellas competencias que se le habían quitado al órgano soberano que es el Pleno. Luego, nosotros simplemente lo que hacemos es ser coherentes porque hemos votado siempre lo mismo con este criterio. Quiero recordarle que no estamos ni hemos estado de acuerdo con la composición de la Corporación de que el Alcalde sea el amo y señor de la Villa, y sin embargo lo estamos acatando, luego eso son competencias que creemos que deberían ser del Pleno. No estamos tampoco de acuerdo con que la Comisión de Gobierno, sea como es actualmente en la cual participan o el color o los colores que se ponen de acuerdo. Luego, estamos hablando de filosofías completamente distintas.

Estamos totalmente de acuerdo en que el Pleno, es el órgano soberano y en el cual se expresa la voluntad tal y como ha venido reflejada en las urnas, luego hay una serie de condicionantes que siendo consecuentes con nuestra filosofía nos lleva a todo esto. Y no obstante estaríamos dispuestos a reconsiderar todo aquello, puesto que hemos aprobado los Presupuestos, que diga en las Bases de Ejecución de los Presupuestos, simplemente lo que digan las Bases; pero eso no quiere decir que en un futuro continuemos reivindicando que la Permanente, que es su día era más democrática que la Comisión de Gobierno, la sigamos reivindicando. Y nosotros estamos siendo coherente con nuestra postura que la hemos defendido todas las veces que se han debatido estos temas; por lo tanto mantenemos nuestra moción con la salvedad de que estaríamos dispuestos a asumir lo que digan las Bases.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 5 votos a favor de EU-Els Verds y el Sr. Gil, 12 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 8 abstenciones del PSOE (entre ellas la del Sr. García Benítez en aplicación del art. 100.1 del ROF), ACUERDA: No aprobar la proposición de referencia.

En estos momentos el Sr. García Benítez se reintegra a la sesión.

17 PROPOSICIÓN TODOS LOS GRUPOS SOBRE ADHESIÓN A MARCHA MUNDIAL PROTECCIÓN DE LA INFANCIA CONTRA LA EXPLOTACIÓN LABORAL DEL MENOR:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la proposición de todos los grupos políticos, a cuyo tenor literal:

“El abuso laboral de los menores en el mundo supone una flagrante violación de los Derechos del Niño, que, lejos de disminuir, está tomando dimensiones alarmantes. Hoy en día, según la OIT, trabajan en el mundo más de 250 millones de niños, con edades comprendidas entre los 5, y los 14 años, de los cuales, 120 millones, lo hacen a jornada completa, en condiciones de semi-esclavitud.

Es obligación, moral y política, contribuir a eliminar esta lacra social del mundo. LA MARCHA MUNDIAL CONTRA LA EXPLOTACIÓN LABORAL DE LA INFANCIA, pasará por la Ciudad de Valencia el 4 de Mayo, apoyada por 450 organizaciones de 91 países, es por ello que, todos los grupos municipales proponemos la siguiente adopción de acuerdos:

1º.- Que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto se adhiera a los objetivos de la Marcha Mundial contra la Explotación de la Infancia.

2º.- Que el Ayuntamiento de Sagunto exija ante los organismos competentes el cumplimiento de las Normas Internacionales, contra la explotación infantil en la Conferencia de la OIT, a celebrar en Ginebra en Junio de 1.998.

3º.- Que se remita el contenido de esta Moción:

- Al Presidente del Gobierno Central.
- A los portavoces de los grupos parlamentarios del Congreso de los Diputados.
- Al Presidente de la Generalidad Valenciana.
- A los medios de comunicación de titularidad municipal para difundir el contenido de esta moción.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

18 APROBACIÓN CONVENIO PATRONATO MUNICIPAL DEPORTES/ AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO SOBRE UTILIZACIÓN BOLSAS DE TRABAJO AUXILIARES ADMINISTRATIVOS:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que debido a la carencia de personal administrativo en contraposición al aumento de competencias y funciones que paulatinamente va asumiendo el Patronato Municipal de Deportes, surge la necesidad, en ocasiones, de proceder a la contratación laboral temporal del personal que satisfaga bien las circunstancias de empleo excepcionales como la provisión de aquellas plazas que estando vacantes pero incluidas en oferta de empleo público hayan de ser cubiertas de forma urgente hasta su ocupación por el personal seleccionado de la forma reglamentariamente establecida.

Resultando que siendo un organismo autónomo, el Patronato Municipal de Deportes está facultado para la selección de su propio personal, pero sin embargo, teniendo en cuenta que el objeto es la contratación laboral temporal, este organismo no

dispone del tiempo ni del personal necesario que actualmente requiere la creación de bolsas de trabajo, ya que son numerosos los aspirantes que presentan su solicitud de admisión.

A este argumento hay que unir que el volumen de contratos laborales temporales que en circunstancias normales puede necesitar el Patronato Municipal de Deportes no justifican la apertura de una bolsa de trabajo, si tenemos en cuenta las expectativas que implica.

Resultando, sin embargo, que es el Ayuntamiento de Sagunto la Entidad Local que en varios ejercicios y respecto a distintas clases de trabajadores quien, en vistas de sus necesidades de medios personales ha confeccionado diversas bolsas de contratación, con especial incidencia en la categoría de Auxiliares Administrativos.

Resultando, que la normativa vigente no contempla impedimento para que un organismo autónomo, como Administración Pública que es, pueda hacer uso de los procedimientos selectivos de personal que efectúen otras Administraciones Públicas, máxime teniendo en cuenta que se solicita la colaboración del Ente de cobertura del propio organismo autónomo, y que en consecuencia, desde el Patronato Municipal de Deportes se gestionan servicios propios del Ayuntamiento.

Resultando, que la propuesta de convenio viene auspiciada por la voluntad de alcanzar una mayor eficacia y celeridad, aprovechando aquellas actuaciones propias del Ayuntamiento que por su naturaleza puedan ser subsumibles en la esfera funcional del Patronato.

Lo expuesto implica entender el procedimiento selectivo para la formación de bolsas de contratación como único, y utilizable tanto por el Ayuntamiento de Sagunto como por el Patronato Municipal de Deportes.

Considerando que el artículo 6 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en el marco de los principios de actuación administrativa establecidos en la norma constitucional, contiene referencia expresa a estos y en concreto prevé, por lo que nos afecta, el principio de coordinación, en orden a servir con mayor eficacia los intereses generales.

Considerando, asimismo el artículo 4.1, d) de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, establece que “las Administraciones Públicas, en el desarrollo de su actividad y en sus relaciones recíprocas deberán:

d) Prestar, en el ámbito propio, la cooperación y asistencia activas que las otras Administraciones pudieran recabar para el eficaz ejercicio de sus competencias.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: La aprobación del convenio que a continuación se reproduce:

“CONVENIO PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES/AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO SOBRE UTILIZACIÓN BOLSAS DE TRABAJO:

D....., como Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, actuando en nombre y representación de esta Institución, con domicilio en Sagunto, calle Autonomía, 2.

D....., como Presidente del Patronato Municipal de Deportes.....

EXPONEN:

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento de Sagunto, es una Entidad de Derecho Público cuyos fines son todos los relacionados con la Administración Pública en el ámbito Local, conforme marca la ley.

SEGUNDO.- Que el Patronato Municipal de Deportes es un organismo autónomo de carácter administrativo para la gestión de los servicios deportivos, que goza de personalidad jurídica y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines, creado por el Ayuntamiento Pleno el día 24 de Octubre de 1.984.

TERCERO.- Que basándose en los principios de eficacia y colaboración, que entre otros, son exigibles en el actuar de las Administraciones Públicas, preconizados tanto en el régimen local, como expresión de los principios de actuación instituidos por el artículo 103 de la Constitución y que resalta el artículo 4.1,d) de la Ley de régimen Administrativo común (Ley 30/92 de 26 de noviembre).

CONVIENEN:

Dada la actual estructura organizativa y de personal de que dispone el Organismo Autónomo del Patronato Municipal de Deportes, que dificultan la iniciación de procedimientos de selección de personal para la confección de bolsas de contratación, que atiendan a las necesidades laborales que circunstancialmente pueden incidir en el desarrollo de las actividades propias del Patronato y a fin de actuar con la mayor celeridad posible y con respeto a los principios de objetividad, mérito y capacidad posible que ha de seguirse en todo procedimiento de selección:

ESTIPULAN:

ÚNICA.- Que desde la fecha de la firma del presente Convenio, el Patronato Municipal de Deportes de Sagunto, podrá hacer uso de las bolsas de contratación que el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto mantenga vigentes, con cargo a los presupuestos propios del Patronato Municipal.

El Patronato Municipal se sujetará, en todo caso, a la reglamentación que sobre el uso de estos instrumentos de contratación establezcan sus correspondientes bases.

Y en prueba de conformidad de cuanto antecede, firma por duplicado el presente documento en el lugar y fecha arriba indicados.”

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma del mismo.

En estos momentos los Sres. García Benítez y García Ortín abandonan momentáneamente la sesión.

19 MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO SOCIALISTA SOBRE CONVENIO CON CONSELL METROPOLITÀ DE L'HORTA SOBRE VERTEDERO PIC DELS CORBS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el Grupo Socialista, a cuyo tenor literal:

“Han transcurrido ya cuatro meses desde que el pasado día 23 de diciembre de 1997, el Pleno Municipal, con los votos del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, adoptara el acuerdo de aprobar el borrador de un nuevo convenio entre este Ayuntamiento y el

Consell Metropolità de l'Horta (C.M.H.), en el que el Ayuntamiento de Sagunto reconocía, en aquel momento, adeudar al C.M.H. la cantidad de 248.949.321.- ptas., y el C.M.H. como compensación por las servidumbres y molestias que hasta entonces había supuesto el funcionamiento del vertedero del Pic dels Corbs que hasta entonces había supuesto el funcionamiento del vertedero del Pic dels Corbs para este Ayuntamiento se comprometía a indemnizar al mismo, con lo cual, la deuda reconocida quedaba reducida a 48.542.837.- ptas., es decir, el C.M.H. condonaba al Ayuntamiento de Sagunto una deuda reconocida de 200.406.484.- ptas.

Sin embargo, el Interventor Municipal, casi tres meses después, nos sorprende con un informe fechado el 10 de marzo de 1998, en el que afirma que el ahorro que se podía generar al Ayuntamiento sería aproximadamente de setenta millones de pesetas y no doscientos millones.

También el mismo Pleno Municipal, con los mismos trece votos del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, basado en una reclamación presentada por varias Asociaciones ciudadanas y sindicales, acuerda reducir el coste de la tasa de basura, ya que el borrador del nuevo convenio con el C.M.H. establecía que a partir del 1 de octubre de 1997, el C.M.H. se comprometía también por las servidumbres y molestias del funcionamiento del vertedero, a indemnizar al Ayuntamiento de Sagunto reduciendo en un 75% el precio de la tonelada de basura tratada en el Pic dels Corbs.

La realidad es que, después de cuatro meses, el nuevo convenio no ha sido firmado, ni se sabe si se firmará, que el C.M.H. sigue vertiendo la basura que le viene en gana en el vertedero del Pic dels Corbs (considerando los 365 días del año 1997, la basura depositada en el vertedero ha sido de 401 tn/día; en el mes de enero de 1998 ha sido de 301 tn/día y en el mes de febrero de 195 tn/día).

Con los datos que disponemos, si continua el actual ritmo de vertidos, el vertedero puede estar colmatado en dos o tres años como máximo, y no hay definida una alternativa posible.

Pero, por si faltara algo, el C.M.H. ha interpuesto un recurso contencioso-administrativo contra el acuerdo de la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de Sagunto, porque le ha denegado la expedición de una Certificación de Acto Presunto solicitada por el C.M.H., lo que de hecho supone que el mismo se niega a seguir el trámite normal para la ampliación de la actual licencia de actividad del vertedero.

En el C.M.H. saben que, en los dos años aproximadamente, que durará la vía judicial hasta la resolución del contencioso-administrativo, el vertedero estará colmatado y entonces ya no necesitarán ampliar la licencia de actividad para legalizar los excesos de vertidos, y ello porque también dispondrán de otro vertedero en Dos Aguas.

Valencia tendrá el vertedero de Dos Aguas, y en Sagunto y Comarca, la sufrida ciudadanía tendrá que pagar más por eliminar sus basuras.

Las elecciones están muy próximas, el Plan Integral de Residuos, está en punto muerto, hay indicios más que suficientes para pensar que el PP con Zaplana a la cabeza va a su aire por un camino y el Conseller de Medio Ambiente, José Manuel Castellá, de UV va por otro camino. Zaplana inaugurando vertederos que no corresponden con el Plan Integral, y Castellá dejando promesas y buenas intenciones por donde pasa.

Ante todo ello se propone al Pleno Municipal la adopción del acuerdo siguiente:

1.- Ante las contradicciones existentes, entre la deuda reconocida al C.M.H., en el Pleno del 23-12-97 y el informe de Intervención de fecha 10-03-98, que por la Secretaría General se informe por escrito sobre las responsabilidades de todo tipo en que pudiera haberse incurrido.

2.- Que se requiera informe escrito al C.M.H. sobre las razones por las que se ha demorado la firma del nuevo convenio con este Ayuntamiento y cuando prevén podrá firmarse.

3.- Que el Interventor Municipal informe por escrito respecto a las repercusiones sobre el Presupuesto Municipal que pudieran derivarse de no consumarse la firma del citado convenio y las responsabilidades en que pudiera haber incurrido.

4.- Que por los Servicios Técnicos Municipales se emita informe escrito sobre la vida útil del vertedero de continuar los actuales vertidos: 300 tn/día, aprox.

5.- Que la Secretaría General informe por escrito sobre los mecanismos legales adecuados, administrativos y judiciales, en orden a la defensa ante el C.M.H. de los intereses de la comunidad vecinal saguntina y de la Institución que le son propios.

6.- Que de todos los informes solicitados se de cuenta en el próximo Pleno Municipal.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. SANZ, dice: “Yo lo primero que quisiera decir por si de su lectura se pudiera haber desprendido otra cuestión, que creo que lo que voy a decir es innecesario por obvio y por conocido, pero vaya por delante por si hubiera esa confusión, que quede claro que el Partido Socialista y otros grupos de este hemicycle, no estuvimos conformes con el Convenio del Consell Metropolità de l’Horta, pero este Pleno en la sesión correspondiente adoptó la decisión por mayoría de que ese Convenio que con aquella terrible urgencia se trajo al hemicycle, se llevó a la Comisión de modo extraordinario porque se acababa el mundo, y era inminente que el tema se firmaba y que iba a ser una magnífica panacea para Sagunto, donde a cambio de más basura iban a tener una condonación económica de la friolera de 200 millones y además una reducción de la Tasa de la Basura, ese Convenio a fecha de hoy, con toda esa urgencia, 4 meses después, ni siquiera sabemos si se ha firmado.

La que les habla, por escrito ya lo ha solicitado en diversas ocasiones, en el anterior Pleno se preguntó en ruegos y preguntas sobre si se había firmado, y hemos entendido el Grupo Socialista conveniente esta moción por la rotundidad del tema que estamos tratando. Pero como en otro punto del orden del día, al hablar una compañera mía, la actual Concejal de Actividades ha hecho un requiebro respecto al tema del vertedero, llegados a este punto quiero aclarar que aquí hay una única realidad, tenemos un único vertedero y además el único que figura en el Plan Integral de Residuos que se está agotando. Vaya por delante que es posible, y reconozco y asumo como grupo político, que otra etapa reciente también haya habido una acumulación de vertidos, es cierto que en tiempos en la que la actual Concejal de Actividades también era Concejal de Actividades se trajo a este Pleno una moción en la que bajo la premisa y el principio de solidaridad se entendió que era conveniente que se abriera un poco la mano, mientras y de modo transitorio se buscaba una solución y hubo otra moción posterior que se exigió se ajustara el vertido de basuras en el Pico de los Cuervos a la licencia.

Lo cierto es que en el tema del Pico de los Cuervos en el tema de la información que el Consistorio ha tenido se puede decir y afirmar que hay una actitud oscurantista, de todos es conocido las reiteradas peticiones de la plataforma cívica y sindical de los grupos políticos y además en las Comisiones y en el Pleno para requerir cual es la cantidad real de vertidos que se ha hecho en el Pico de los Cuervos. Lo cierto es que también es conocido que a fecha de hoy no tenemos certeza de que es lo que se ha vertido, pero si tenemos un reconocimiento por parte de la responsable del Equipo de Gobierno que lleva el tema de que se está vertiendo más y alarmantemente.

La situación es clara, si seguimos al ritmo actual de vertidos nos encontraremos con el inminente problema de que el vertedero estará colmatado, el problema entonces lo tendrá Sagunto que tendrá que llevarse sus basuras más lejos y a un precio mucho más caro, de hecho aquí el Equipo de Gobierno con independencia de las responsabilidades que procedan al Grupo Socialista y que le correspondan por su etapa de gestión, lo que es evidente es que los que están gobernando aquí ahora son estos señores y alguna contestación tendrán que dar. Matizar ante todo que la propuesta aparte de la exposición de motivos que pertenece al Grupo Socialista, lo que se somete al acuerdo del pleno es una serie de informes. El tema en este momento es bastante delicado y yo creo que es una magnífica ocasión de demostrar que todos estamos por esa transparencia que se predica, pero que después cuando se reclama no se encuentra correspondida.”

El Sr. AGUILAR señala seguidamente: “Estando de acuerdo en parte de la parte dispositiva que ha dicho la compañera del PSOE, decir una serie de cosas. En primer lugar que si que es cierto que Izquierda Unida y el Partido Socialista votamos en contra del Convenio de este Ayuntamiento con el Consell Metropolità de l’Horta, que si que es cierto que también aquella vez se nos habló de una urgencia igual que con la que hoy se nos ha traído el tema de los fondos Resider. Había que hacerlo imperiosamente porque sino se hundía el mundo, y tal. Vamos a ahorrarle a los ciudadanos y a este pueblo 200 millones de pesetas, supongo que es un error de apreciación. Evidentemente la deuda que considera el Consell Metropolità que tiene con Sagunto es de 242 millones y supongo que la deuda que considera el Ayuntamiento que tiene con el Consell Metropolità de l’Horta es de 130 millones menos. En cualquier caso que se requiera el informe porque la moción lo único que requiere son informes que se han pedido, sin necesidad de hacer esta moción, y hasta ahora no se han conseguido.

Hasta cierto punto con la parte ejecutiva de la moción si que la vamos a apoyar. Yo no entendía a que se refiere el segundo punto, si bien es cierto que Izquierda Unida va a exigir el cumplimiento de las mociones al Pleno, evidentemente vamos a exigir el cumplimiento de las mociones que a nosotros nos interesen; a mi no me interesa que se firme el Convenio con el Consell Metropolità de l’Horta, además en cuanto se firme lo voy a denunciar porque entendemos que no se va a ajustar a Ley y quedan lesionados los intereses saguntinos.

Si que es cierto una cosa, y es que nos podemos marear diciendo sobre cuanto se vierte cuando hay un tema muy determinado y muy exacto en el que se puede constatar lo que se vierte, y son los albaranes; los albaranes de entrada que tenga el Consell Metropolità de l’Horta.

No me gustaría hacer demagogia de este punto porque creo que quien pierde es Sagunto, el problema lo tenemos todos los saguntinos, y es que sabemos que se está incumpliendo el Convenio. No se puede cerrar el vertedero porque nos encontraremos con el problema de donde verteremos nuestras basuras, y lo que si hay que hacer es que ya que se incumple el Convenio por parte de ellos, no hay ninguna deuda con el Ayuntamiento de Sagunto, y en cualquier caso ya dijimos nosotros en su día que se va a colmar con estos vertidos incontrolados, que se iba a colmar rápidamente, por eso exigimos en los Presupuestos que se contemplase el tratamiento integral de los residuos sólidos urbanos y es un tema que vamos con la imperiosidad que requiere el tema de coger el toro por los cuernos. Es un tema que debe de ser propuesta del Ayuntamiento en Pleno; hay que dejar de hablar del negocio de las basuras, y entendemos que ese negocio si lo tiene que realizar alguien que lo haga el Ayuntamiento de Sagunto en

beneficio de sus ciudadanos. Haciendo una buena gestión del tratamiento de los residuos, entiendo que el servicio se puede dar gratis y hasta incluso tener beneficios.

En cualquier caso como solo son informes que se han solicitado y no se han proporcionado, vamos a apoyar la parte ejecutiva de la moción.”

Por parte del CIPS interviene y señala el Sr. GARCÍA FELIPE: “En principio decir que el próximo martes por fin vamos a tener una entrevista con el presidente del CMH y pedirle como es lógico explicaciones de porque de esta mora en firmar, por lo menos pasarlo por el pleno del Consell Metropolità para su aprobación y posterior firma por parte de las personas autorizadas que son el Sr. Alcalde y el Presidente, decir también que en el presupuesto aprobado recientemente hay una partida presupuestaria que consigna me parece que son 2 millones de pesetas para un encargo a la SAG, que la SAG ya lo esta haciendo, ya de bastante tiempo hace bastante tiempo en colaboración con las empresas y con asesores privados de empresas que se dedican a esto para el estudio de la instalación construcción de un vertedero selectivo en nuestro municipio, cuyo estudio esta bastante avanzado, no se le ha hecho el encargo oficialmente a la SAG todavía, porque el presupuesto no ha entrado en vigor, pero que se esta trabajando en esa línea. En cuanto al tema que nos lleva de la moción, bueno cuando se esta diciendo aquí que el Interventor en su informe decía que no eran 200 sino que eran 70 y tal, bueno hay que tener en cuenta y creo que ustedes los que presentan usted que presenta la moción creo que conoce que cuando el Interventor hace esa información se esta refiriendo que al CMH el Ayuntamiento tiene una deuda porque desde el año 92-93 no se le ha pagado ni un duro, tiene una deuda bastante importante que no coincide con la deuda que reclama el Consell, porque el precio de tonelada que nosotros tenemos conveniado es de 1913 pesetas/tonelada y el Consell Metropolità actualiza el precio del tratamiento por tonelada lo actualiza a sus asociados, y en este momento esta en 3373, por lo tanto cuando el Consell aplica sus números pues sale una cantidad de deuda y cuando el Ayuntamiento reconoce la deuda aplica el precio de tonelada y sale otro numero, pero bien, indudablemente hay no estamos de acuerdo, no coincidimos el Consell y nosotros, pero lo que si esta claro es, que si se llega a firmar el convenio automáticamente con los números del Consell, el Ayuntamiento caso de que los Tribunales le dieran la razón porque es un tema que esta en el Contencioso Administrativo y que el Consell nos reclama por valor de unos 248 ò 250 millones que en este momento será mas que está en el Contencioso, no sabemos los Tribunales lo que dirían, pero, hay está, caso de firmarse lógicamente se retira todas las demandas judiciales que existieran, y el Ayuntamiento automáticamente se resarce de esa deuda, pasando principalmente el precio de tonelada a 850 pesetas la tonelada de 1913 a 850 o de 3373 a 850, como lo quiera tomar y además la deuda se reduce en un 80% tanto si es numero del Consell como si son números del Ayuntamiento, la deuda queda pignorada en el 80% del monto total, en el momento de que cre2íamos que se iba a firmar pero supongo que seria con carácter retroactivo en el momento que se negocio el Convenio. Pero mire yo como todo no va a quedar yo creo que la moción, bueno pues en cuanto dice la moción que se requiera informe escrito al Consell sobre las razones por las que se ha demorado la firma del nuevo convenio, pues bueno, el pleno dirigirse al Consell Metropolità y decirle oiga porque no han firmado ustedes el convenio, pues a mejor yo supongo que darán el silencio por respuesta, creo yo que es lo que dirán, no contestaran y punto, por no decir otra cosa, porque podrán decir, oiga pues no porque no nos ha dado la gana, porque no ha habido oportunidad, por lo que quieran, pero yo creo que en este caso, lo lógico es que hagan el silencio administrativo. Por lo tanto es un punto que

no creemos que debiera de ir en la moción, luego ante las contradicciones existente entre la deuda, bueno esto ya lo he explicado.

Que el Interventor Municipal informe los créditos respecto, bueno pues el Interventor indudablemente si se aprueba, hará un informe y dirá, pues lo dirá, mucho mas amplio mejor, documentado, etc.. pero le va a decir prácticamente, le va a decir lo mismo que le estoy diciendo yo, que por los servicios técnicos municipales se emita informe escrito sobre la vida útil del vertedero de continuar los actuales vertidos 300 toneladas día aproximadamente, bueno pues yo no se de donde ha sacado usted las 300 toneladas, yo le puedo decir que hay días que son mas de 300 han habido días que eran mas de 300 o sea, no 300, como había hace un año que habían días que se tiraban 1000 toneladas, y que se tomaron decisiones por parte del Alcalde entonces el Sr. Girona, se clausuró incluso ò se le prohibió el vertido de las basuras al CMH, y el Consell lo que contesto diciendo, que las que no tiraba eran las de Sagunto. Osea hay hubo un Contencioso que al final el Ayuntamiento dicho así en términos no muy fuertes pues el Ayuntamiento se allano, se allano en ese tema y el vertedero esta abierto el vertedero tendrá que estar abierto, porque a ver que hacemos con nuestras basuras, porque de las 130 toneladas que tiene la licencia para poder verter en el pico de los cuervos de las 130, los días doble en verano los días doble en este municipio prácticamente las tiramos nosotros las 130, ya me dirán ustedes como va a venir el CMH a tirar aquí 130 toneladas que son las nuestras, pues para ese viaje ellos dicen, y teniendo en cuenta que ustedes, lo menos si usted no estaba en aquel momento el PSOE y firmado por la Alcaldesa accidental firmo un convenio con el CMH que a todas luces nos deja a los pies de los caballos, pues bueno teniendo en cuenta eso, pues no se que estamos aquí ahora reclamando y menos que venga una moción presentada por un miembro del grupo socialista, cuando en las cláusulas dice, bueno después de decir todo, se le concede la gestión del vertedero al CMH, entre algunas relevantes dice:

2ª.- El tratamiento de residuos sólidos se efectuara en el vertedero controlado de alta densidad El Pico de los Cuervos de Sagunto a cargo del Ayuntamiento, lo pone aquí.

3ª.- El Ayuntamiento aportara la cantidad que anualmente determine con el CMH, por tonelada de vertido, siendo la misma realizada en concepto de aportación municipal por el tratamiento de residuos sólidos urbanos, debiendo aportar además en el supuesto de que el Ayuntamiento no pertenezca al Area Metropolitana la cantidad que por el CMH se establezca anualmente en concepto de gastos generales, o sea, que además del precio tonelada que estamos ò que deberíamos de pagar, porque no pagamos, además de eso el Consell estipula lo que llamamos vulgarmente como derrama, y el Ayuntamiento tiene que hacer frente a ella. Dichas aportaciones se realizaran directamente por el Ayuntamiento excluyéndose así, toda relación directa del CMH, con los vecinos del municipio en el aspecto tributario, financiero y de recaudación; y fíjese y en la 7ª dice: Se establece, esto es importante, para que vean ustedes como firmaron un convenio sin pedir ninguna, no hay ninguna cláusula, que admita ninguna digamos compensación de ningún tipo al Ayuntamiento por tener el vertedero en nuestro municipio no hay ninguna, que dice se establece como modo de compensación del coste convenido el de transferencia directa por el Ayuntamiento de Sagunto al CMH, debiendo realizarse la misma trimestralmente, y bastando para ello la presentación de la Certificación conformada al efecto emitida, no obstante y para el supuesto de que el Ayuntamiento incumpliere su obligación por no hacer efectiva la certificación dentro del plazo de un mes desde el momento en que fuere emitida, se establece como modo de abono de dicha certificación, el de transferencia directa por la Conselleria de Hacienda con cargo a la

participación municipal de los tributos del Estado, devengando la certificación además el interés legal de la cantidad.

Fíjese usted que aquí se le esta autorizando al CMH a que nos cobre vía hacienda vía Conselleria de Hacienda, de los tributos del Estado, o sea que se garantiza que podía cobrar, ¿porque no lo ha hecho?, pues sencillamente no lo ha hecho, porque la certificaciones que se han mandado al Ayuntamiento no se han aprobado, no se han aprobado porque ponen un precio y nosotros creemos que debemos de pagar otro, y al no tener la certificación, pues no la han podido presentarla en Hacienda y no han cobrado, pero si hubieran podido presentarla, hubieran cobrado vía Tributos del Estado antes que hubiera cobrado cualquiera, estos son los convenios que firmaron ustedes, y que indudablemente como vuelvo a decir ponía al Ayuntamiento a los pies de los caballos y en manos del CMH y con el convenio que nosotros hemos negociado con el CMH, como ya he dicho anteriormente, obtenemos la ventaja de precio subvencionado, al 75% menos ósea, pagaríamos un 25% mas la pignoración de la deuda al 80%, creo que vale la pena lo lamentable del tema es que en eso si que tiene Usted razón, no hallamos firmado el convenio todavía.”

Precisa seguidamente el Sr. CASTELLÓ: “Quiero aclarar para que se sepa que no se ha reunido ningún pleno del Consell Metropolità de l’Horta desde la fecha en que se firmó el Convenio hasta hoy.”

Por parte del Grupo Socialista señala el Sr. TABARÉS: “En todo caso la verdad es que oyendo al defensor del Equipo de Gobierno, o digamos al que ha matizado la respuesta a esta moción, uno diría que tiene una memoria cuanto menos frágil, porque usted dice bien alto que el Convenio firmado por ustedes nos ha puesto a los pies de los caballos, y ha estado aquí leyéndonos una serie de cláusulas que me ha costado seguirle, y yo le pregunto ¿no hubiera sido cuando ustedes autorizaron la construcción del vertedero, el momento para reclamar todo aquello que había que reclamar?, por lo menos permítame que esa parte de la película al menos la diga. Y usted hace muy bien en recordar, pero no se olvide de la otra parte de la película que parece que tienen mucha facilidad los del CIPS y el PP en escurrir el bulto; sobre todo les señalo a ustedes porque en este asunto tienen mucha responsabilidad.

Mucha responsabilidad porque de lo que estamos hablando y los ciudadanos deberían de tener muy claro, es de un Convenio que se presenta a finales del año pasado a este Ayuntamiento a este Pleno, se aprueba por la mayoría, y aún no está firmado, cuatro meses después no está firmado, un Convenio que tiene repercusiones económicas y tiene repercusiones medio ambientales, no voy a entrar en las repercusiones económicas que siempre se pueden resolver o matizar; hablemos de las repercusiones medio ambientales. Hablemos de lo que supone estar vertiendo en exceso durante casi un año y medio más allá del doble de las toneladas que permite la licencia de actividades. Hablemos de algo fundamental como el hecho de cuanto tiempo nos va a durar ese vertedero al ritmo de vertidos que hay actualmente ¿cuanto tiempo?, eso si que es importante, en eso tienen ustedes una responsabilidad importantísima.

Estamos hablando de un Convenio en el que se supone que quien está regentando esa Administración o esa Institución son de su partido político, del PP, ustedes están ahí. Usted está sentado ahí, entre otras cosas, porque aseguraron una lluvia de millones y apoyos institucionales, y los de al lado le apoyaron porque probablemente como se estaba gobernando a nivel autonómico por un partido que era el PP, convenía a Sagunto que el mismo partido estuviera gobernando aquí.

¿Qué pasa?, el problema está en que el Consell Metropolità de l'Horta ustedes lo han convertido en una caja de grillos. ¿Qué ocurre?, que no son capaces ni de convocar un Pleno del Consell, ¿ese es el problema?. Su partido tiene mayoría en el Consell, y tienen esa responsabilidad que al final estamos pagando en esta Ciudad, y no lo están aclarando. Encima, poco más o menos, sale usted aquí y dice que quiere explicar a todos los ciudadanos que dentro de dos días se van a reunir con el Presidente del Consell: ¿Qué autoridad tienen como Equipo de Gobierno del Municipio de Sagunto, siendo del mismo partido?.

Por lo tanto yo creo que ese es un aspecto que no han aclarado; el tema es desde nuestro punto de vista capital, muy importante. Tampoco han buscado el consenso y otra cosa quería señalar, ha dicho usted y constará así que la Sociedad Anónima de Gestión está trabajando desde hace un tiempo en un proyecto de vertedero selectivo, es más, ha llegado a decir que lo está haciendo en colaboración con expertos y también ha llegado a decir que lo están haciendo de manera oficiosa porque no tienen ningún encargo concreto. Eso es muy grave desde nuestro punto de vista, porque le señalo que usted constantemente está diciendo aquí que se han realizado cosas y que esta harto de pagar cosas que no estaban consignadas presupuestariamente, dice que aquí no se va a pagar ni un duro, entonces ¿por qué ha metido 2 millones en el Presupuesto?, ¿dígame por qué?, y la pregunta que le hago ¿hay algún tipo de relación o vinculación entre los expertos que están asesorando a la SAG y el futuro proyecto o la futura empresa que explote ese vertedero?."

En segunda intervención dice el representante del CIPS, Sr. ALMOR: "Yo creo que desgraciadamente en este Pleno se empieza discutiendo de temas concretos y al final se vuelve a sacar lo que toca y lo que no toca. Sr. Tabarés nosotros aceptamos con lógica una cosa de la parte de lo que usted ha dicho porque es un hecho objetivo, y es verdad y reconocemos que no está firmado el Convenio, y que es verdad que después de 4 meses entendemos que ustedes muestren la preocupación, eso es así, ustedes manifiestan su preocupación y no pasa nada. Ahora destapolar de eso de que como no se ha firmado y tal, dicen: ustedes son los culpables porque se autorizó el vertedero, eso ya es entrar en terrenos de una manera determinada. Si repasamos la historia del vertedero rápidamente, en el año 87 la Diputación Provincial de Valencia pide licencia municipal para instalar un vertedero, que se le concede el 16 de diciembre del 87 y Sr. Tabarés ¿acaso usted creía que era malo que la Diputación de Valencia en el año 87 se dirigiera a Sagunto diciendo que quería construir un vertedero de basura controlado de alta densidad?, ¿era malo que la Diputación construyera un vertedero?. Segundo, en el año 92, Sr. Tabarés y creo que usted es lo que obvia y creo que ha intentado tirar balones fuera, si que hay, es decir hay una petición de la Diputación, se concede un vertedero, la Diputación lo paga, lo hace, es bueno para Sagunto, elimina vertederos incontrolados, pero resulta que en el año 92 después de que el Gobierno entonces de la Generalitat y Diputación, acuerden transferir los Convenios de la Diputación al Consell Metropolità de l'Horta, sin que el Ayuntamiento de Sagunto tenga nada que opinar, la Diputación y el Consell llegan a un acuerdo por el cual nos meten de rondón en el Consell Metropolità de l'Horta cuando este Ayuntamiento nunca jamás había conveniado con el Consell Metropolità, y nos meten por un acuerdo entre la Diputación, Generalitat y Consell, que en este Pleno no se dice.

Es precisamente el día 7 de mayo del 92 cuando el Consell Metropolità de l'Horta se dirige al Ayuntamiento diciendo: el titular del vertedero ahora soy yo, y encima quiero la licencia definitiva para poder vertir que no la tenía. Y en ese momento

es cuando el Ayuntamiento tenía todas las bazas para decir en que condiciones se les daba la licencia municipal. Y sin embargo el Consell Metropolità de l'Horta remite una certificación de una empresa privada diciendo que la construcción del vertedero y el plan de explotación son perfectos; con eso el día 7 de mayo, según el apartado que lo dice, es cuando dice que: según los datos aportados por el Consell la cantidad de residuos urbanos a tratar se elevará a 130 toneladas días. Eso lo dice el informe de una empresa privada, la misma que construyó el vertedero.

En base a esos informes el Alcalde a licencia de actividad definitiva que después se ratifica el día 3 de agosto, que se ratifica el día 1 de septiembre por Comisión de Gobierno. Pero Sr. Tabarés, como se que a usted le preocupa enormemente la opinión popular, le diré que con fecha 17 de junio del 92 la Asociación Ecologista AGRO pide un informe sobre los informes técnicos en los que se ha basado el Consell Metropolità para pedir la licencia definitiva, y de momento en ningún expediente municipal consta que ustedes a AGRO le contestaran, y se que les preocupa el tema. Desde junio hasta septiembre no se le contestó a AGRO y se les dió licencia definitiva al Consell Metropolità de l'Horta que no ya a la Diputación.

Por lo tanto, entendemos que a partir de ahí, y entrando en el tema, ya en enero del 93 hay un expediente que realiza la Alcaldía, yo creo que con buen criterio, empiezan los problemas y el Sr. Alcalde abre un expediente al Consell Metropolità de l'Horta para que realice medidas correctoras porque empiezan a notarse malos olores, excesos de vertidos, rompen caminos municipales, etc.; el día 24 de febrero del 93 el Consell alega contra lo anterior, y a partir de ahí silencio administrativo, ninguna acción contra el Consell, se tapa el tema, nos están perjudicando los caminos, el Consell dice que pondrá medidas correctoras, y silencio administrativo.

Hay un paréntesis, parece que en ese tiempo ya no pasa nada, y en el 96 vuelven otra vez a haber protestas vecinales, excesos de vertidos, etc., etc., se piden más vertidos en base a un tema de solidaridad con otros Municipios, se autorizan, etc., etc.; empiezan a cruzarse cartas entre el Consell Metropolità de l'Horta y el Alcalde, el Consell no hace ni puñetero caso a los requerimientos que se le dan, con fecha 18 de julio del 96 el Alcalde entonces hace un resolución de alcaldía prohibiendo absolutamente que entren los camiones del Consell a vertir basura en el Pic dels Corbs; y miré usted que al día siguiente revoca el Alcalde la resolución del día anterior porque se da cuenta de la trampa en la que ha caído porque cerrar el vertedero del Consell es cerrar el propio vertedero de los saguntinos, y la basura en la calle. Cuando se da cuenta de la trampa que ha caído revoca inmediatamente la Resolución y ¿sabe usted en que argumentos se basa?, se los diré Sr. Tabarés, exclusivamente porque a abierto vías de negociación con el Consell Metropolità, se va a reunir con el Presidente, ese es el motivo por el cual se revoca el acto que cerraba el vertedero. A partir de ahí, y estamos hablando del 96, donde ya se demuestra en datos de que se están vertiendo muchísimas más toneladas de las que decía la licencia municipal encontramos y entendemos las razones que el Alcalde tenía en aquellos momentos para no poder hacer otra cosa porque estaba maniatado, nos maniató el Convenio que tenemos porque el vertedero es suyo, es del Consell Metropolità de l'Horta y no es nuestro; y por lo tanto el Alcalde en un gesto de decir se cierra y ya está, al día siguiente tuvo que rectificar y decir, señores que se vuelva a abrir y yo ya hablaré con el Presidente del Consell.

A partir de ahí se suceden mociones en el Pleno requiriendo al Consell que se nombre un asesor técnico para llevar un seguimiento del vertedero, etc.; hay un recurso de los vecinos ante los Tribunales que finalmente el Tribunal de Justicia de la Comunidad Valenciana el día 2 de marzo de este año desestima el recurso de los vecinos, etc. Y

entramos otra vez en el sistema, el tema viene de largo y somos conocedores de que están vertiendo más. A partir de ahí, cuando se entra en esa última fase, el Equipo de Gobierno que ve la necesidad de buscar alguna solución a lo que está pasando real, intenta llegar a un acuerdo con el Consell en un Convenio que ellos se comprometan con todas las diferencias y aceptamos que haya contraposiciones en este punto, pero que el Consell acepte limitar el vertido a máximo 270 porque desde el 96 llevamos vertiendo una media muy superior a esas toneladas, incluso en momentos puntuales hasta 1.000.

Ese es el tema grave y nosotros buscamos una salida a través de un Convenio, que efectivamente tiene razón, no se ha firmado. Por lo tanto, nosotros queremos decir a lo último que usted ha dicho, no compartimos su opinión de que no se haya buscado consenso, yo creo que el año pasado antes de venir al Pleno el Convenio con el Consell, pasó por Comisiones, se intentó buscar un consenso, creemos que en la misma línea de lo que ustedes querían hacer, que también quería buscar una solución al tema, y creemos que si que intentamos buscar consenso, no hubo lugar a ello y por lo tanto está así.

Yo creo que usted a mal interpretado las palabras de mi portavoz y yo creo que hay que aclararlo. Nosotros hay un compromiso político del Equipo de Gobierno con un grupo que se llama Izquierda Unida y no lo hemos escondido porque además es con luz y taquígrafos, de invertir en el Presupuesto Municipal 2 millones de pesetas para hacer un estudio que nos garantice que antes de que el vertedero acabe con su vida útil haya otra alternativa. Y como ese compromiso lo queremos llevar adelante, en estos momentos la SAG está haciendo una especie de prospección para ver como está el tema y no le quepa ninguna duda de que la Comisión de Gobierno cuando los Presupuestos estén aprobados, transferirá a la SAG ese dinero para que haga en serio un estudio. Por lo tanto no tenemos que esconder nada, si que queremos que se haga un estudio, que se hagan alternativas y que cuando el vertedero actual falle, Sagunto tenga una alternativa seria, de un vertedero controlado, con una planta de reciclaje y que esté ubicado en nuestro Municipio porque será la manera de garantizar que nuestras basuras estén tratadas y se respete el medio ambiente.”

Concluye el debate la Sra. SANZ, diciendo: “Una vez más nos encontramos que aprovechando que aquél río pasa por allá, hablamos de todo y contestamos lo que nos parece e ignoramos totalmente las preguntas y cuestiones que plantean los de enfrente, eso debe de ser dialogar, escuchar lo que dicen los demás y tratar de contestar con coherencia, pero decir lo que te da la gana y no escuchar a nadie es un monólogo.

Ya hemos oído de nuevo en este Pleno las versiones de la historia del vertedero, y digo las versiones porque son varias, en función de grupo político y en función de Concejal, época y momento, y grupo político que le toque estar, así las cosas nos encontramos con que hemos oído que los responsables de todo es el Partido Socialista, y se lo hemos oído a Miguel Almor, que también será uno de los responsables porque en aquellos momentos estaba con el Partido Socialista, pero como parece ser que hay un mal que se ha generalizado en el CIPS, la memoria es muy frágil, y es tan frágil que ha llegado un momento en el que casi casi el vertedero lo habíamos abierto los socialistas, menos mal que sabíamos que eso fue el Sr. García Felipe quien lo hizo. Así las cosas, después de oír las versiones del vertedero, no han entrado en la moción que hoy nos trae aquí. Vamos a ver, yo creo que hay que tener rigor y venir aquí a contar el Convenio que hizo el Grupo Socialista con el Consell, es decir el viejo Convenio, pues está bien, pero es que no es el Pleno porque ya lo hemos oído en otros. Por no perderme y entrar a debatir la intervención de García Felipe punto por punto, tomaré un ejemplo de su intervención para contradecirle y decirle que uno tiene que tener un poquito más de

rigor, y entonces cuando dice: fíjate que es que ustedes en el Convenio se comprometieron, asumieron que caso de impago autorizaban al Consell a que en la Consellería vía Hacienda les ejecutase como fuera y cobrase como fuera; pues resulta que en el nuevo convenio, este que no se ha firmado, ¿pero tan urgente era?, pues también lo pone. Parece ser que ya no es culpa del Partido Socialista las cláusulas de estilo del Convenio, pero hace un momento era un tema de peso, y era de lo mal negociador y lo poco que se había apostado porque las cosas beneficiaran a Sagunto.

Así las cosas y dicho esto yo creo que aquí hay un hecho clarísimo de todos los que han intervenido en más o menos no han hablado de lo que tocaba. Entrando en el tema de los informes se ha hecho mención al punto primero, al punto segundo, pero obsérvese que no se ha discutido por parte de nadie que al vertedero del Pico de los Cuervos le quedan dos años, ni siquiera se ha cuestionado como en otros puntos que se pida o no se pida informe. Así las cosas el tema es muy grave, y no es demagógico decir la verdad, es verdad, el ritmo de vertidos y la vida útil del vertedero se ha acortado. Ya pueden ponerse a estudiar con muchísima rapidez, y ya pueden además de estudiar muchísimo llevar a la realidad aquello que estudien porque la realidad es que con los dos años que le queda al vertedero, todos veremos el problemazo que tenemos a la vuelta de la esquina.

No se engañe nadie un vertedero entre que se piensa, no se piensa, se ejecuta, no se ejecuta que menos que 5 años que no es nada, pero en dos años, no nos hagan tan ingenuos.

Por fijar la posición del Grupo Socialista y habiendo dejado claro que lo que se somete al acuerdo de los miembros del Pleno es una petición de informes que yo creo que no debe de haber ningún problema, si que quiero que quede claro que lo que dice el Partido Socialista es: que lo democrático es traer las cuestiones al Pleno, que lo democrático es respetar los resultados, que lo democrático es te guste o no te guste lo que acepta la mayoría pedir y esperar que se cumpla en la misma medida que si estuvieras encantado con ese resultado porque eso es una garantía para el ciudadano, una garantía para la sociedad. Por tanto, el Partido Socialista que pide que se cumplan las mociones del Pleno, también pide que se cumple esta que no le gusta. Pero el verdadero problema es que estos señores, del CIPS y PP, mayoría del Equipo de Gobierno no son nadie en Valencia, ya han hecho los deberes, el Consell les ha dicho vender la cortina de humo, dejarnos verter basura, mantenemos el vertedero y entre unas cosas y otros, diremos: rebajaremos la deuda, que eran 200 y ahora 70; os bajaremos el precio de vertido por tonelada, que es el 75% y el Sr. García Felipe ha dicho 80.

Perfecto, han hecho muy bien los deberes, lo que está claro es que clara al pueblo tendrán que dar una respuesta. Sepan ustedes que el tema este es tan serio que el Tribunal Superior de Justicia lo está estudiando, no es un tema baladí, de fuertes responsabilidades, y la primera responsabilidad es con el pueblo de uno, que les estamos diciendo a los ciudadanos que les van a costar menos y me veo con la bolsa y el autobús en el vertedero de Requena, de Utiel, dentro de dos años como medida de protesta.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor del PSOE y EU-Els Verds, y 13 abstenciones del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Dentro del turno de Ruegos y Preguntas toman la palabra los miembros de la Corporación que seguidamente se expresan, interviniendo en la manera que literalmente a continuación se refleja.

El Sr. GIRONA: “Sólo una pregunta muy rápida, Sr. Alcalde. Hemos podido leer con motivo de que el Sr. Villarmir, no se ha instalado en nuestro municipio, hemos leído que el Sr. Alcalde opina que eso se debe a una “mano negra” que ha impedido que viniera esa inversión a Sagunto. Yo le rogaría que nos explicara usted que es eso de la mano negra y si hay alguien que efectivamente está luchando contra los intereses de este municipio que si usted lo conoce que no lo oculte porque nos gustaría saber quien pueda ir en contra de los intereses municipales hasta el punto de que el Sr. Alcalde diga que hay una mano negra contra este municipio.”

El Sr. ALCALDE: “Muy simple y muy sencillo, a esta empresa se le ofrecieron terrenos en varios lugares, sin embargo no se ha ubicado aquí, alguien le ha dicho que no teníamos terrenos el Ayuntamiento, simplemente eso. Si hay terrenos lo último que conozco es que se ofrecieron unos técnicos, por lo menos algún técnico, alguna oficina técnica para interceder, y puesto que usted ha hecho esta pregunta yo le voy a contestar con nombres y apellidos, se le ofreció a esta empresa para realizar el proyecto y mediar ante la Consellería de Industria. Estos señores fueron D. Miguel Domenech y el Sr. Antonio Ortola y es lo único que conozco y nada más. El caso es que no ha venido aquí, tómelo como quiera. Estoy diciendo lo que yo conozco. Aquí hemos ofrecido terrenos y está el Sr. Gil de testigo, que tenemos y el Ayuntamiento es propietario de 262.000 m2 en terrenos de la IV Planta con una calificación determinada. Cuando a mí me llaman estos señores de Madrid, desconociendo por supuesto la decisión que habían tomado, posteriormente al cabo de dos semanas me entero al igual que usted y muchos de nosotros que estaban realizando gestiones en otro municipio, pues no entiendo lo que ha ocurrido a no ser que haya sido una mano negra, y eso lo interpreta la prensa como quiera.”

Sra. PIN: “El ruego consiste en que como ustedes hacen últimamente unos experimentos un poco raros, el último experimento es el que han hecho con el tema de correos, a parte de que correos está en huelga, pues últimamente correos nos comunica un montón de actos y de cosas que el Ayuntamiento nos manda a los concejales y ocurren varias cosas, una que correos se lleva una carta certificada a veces por tonterías y ahora le pondré los ejemplos, y entonces como no sube a casa, llama a la puerta y la persona que está arriba, sea quien sea, le hace bajara firmar y en mi caso concreto se ha dado el caso que la persona que está ha tenido que bajar cuatro veces esa mañana con cosas que el Ayuntamiento me ha comunicado por escrito; o si no hay nadie en casa, como puede pasar porque estás trabajando, te dejan la comunicación y tienes que hacer otra cosa, o dejarte el trabajo para ir a correos a recoger el papel o te los acumulan para el sábado y el sábado cuando llegas a por el papel, efectivamente, el acto o el hecho ha transcurrido, efectivamente el Ayuntamiento te lo ha comunicado pero a ti realmente no te lo ha comunicado o, como le ha pasado a otros compañeros, que le ha llegado tarde la comunicación del tema del Teatro Grecolatino le ha llegado dos días antes.

Entonces, Sr. Alcalde, en nombre de mi grupo y sobre todo yo, le ruego que todas las comunicaciones, sean las que sean, a los Concejales del Grupo Socialista, se nos comunique a través de los Conserjes del Ayuntamiento. Porque qué está pasando?

Que cuando recibimos las comunicaciones, o los actos han pasado o tenemos que perder horas de nuestro trabajo para ir a correos o tenemos que tener una persona en casa que esté constantemente subiendo y bajando las escaleras para recoger las notificaciones. Por lo tanto le ruego al Sr. Alcalde, que a partir de ahora esas comunicaciones, porque últimamente hay hasta funcionarios que les cuesta mucho coger el teléfono para preguntarte algo y también te lo mandan por escrito la comunicación; por lo tanto le ruego que nos la manden por vías normales y que no hagan inventos con gaseosa. Entiendo que a lo mejor a un usuario o a un ciudadano, si se le comunica un día al año no le costará tanto ir a correos o que baje la escalera, pero a nosotros que nos mandan y nos hacen comunicaciones pues realmente nos están creando grandes problemas.

Ese es un tema y luego una pregunta, he pedido, tanto en patrimonio como en urbanismo, el informe de patrimonio por el cambio de la puerta del Ayuntamiento, me han estado mandando de un departamento a otro, que eso lo ha hecho urbanismo, que eso lo ha hecho patrimonio, en el expediente no consta, al día de hoy día 30 de abril, no consta ningún papel de patrimonio y entiendo que este Palacio está catalogado y que por lo tanto hace falta el informe de patrimonio, y entonces rogaría que si no ha hecho que se haga aunque sea posteriormente pero que lo quiero ver. A parte de que claro habría que ver el gusto de algunas personas, espero que sólo falta poner ahí “una grande y libre” porque desde luego más dorado no han podido poner”.

El Sr. CASTELLÓ: “Nosotros no tenemos ningún interés en poner “una grande y libre” y si usted lo propone lo rechazaremos rápidamente, espero que no sea una propuesta en firme lo que ha hecho usted. En el expediente, si usted lo mira, lo que pasa es que se está ejecutando la obra, supongo que estará en la OTO, yo he visto ese expediente, ha pasado por la Comisión de Gobierno, yo lo he visto, pero no voy a decir más, no le voy a dar más pistas. Usted va a verlo y verá como si que figuran todos los trámites reglamentarios; por otro lado si se hubiera molestado brevemente a preguntar en la OTO ese color tan brillante que hay en la puerta le hubieran dicho que esa puerta se oscurece con el tiempo y quedará con mucha más solera que la tiene ahora pero lógicamente al ser el material nuevo es así, luego quedará mucho más bonito no se preocupe, aunque hay mucha gente a la que le gusta.”

El Sr. ESPARZA: “Preguntaría cómo está la situación de LEPAP en relación con la SAG y qué actuaciones se tienen pensadas tomar. Luego haría un ruego, yo desearía que esta pregunta la contestaran con todo detenimiento si es posible, si no hoy, antes de un mes, pero por favor contéstenla, puesto que en el Pleno último, en el Pleno anterior, ya hice una pregunta que ha pasado un mes y no se ha contestado ni por escrito ni de ninguna forma, era pedir al Delegado de Enseñanza la relación de los representantes del Ayuntamiento y los Grupos Políticos a los que pertenecen que están nombrados y aprobados en este Pleno para actuar en los Centros Públicos docentes, ha pasado el mes, no se ha contestado, por escrito como es su obligación, puesto que no se contestó en el Pleno ni por otro medio. Yo le diría, Sr. Agües, tiene usted un Departamento con Administrativos, tiene usted algo que no tuvimos nosotros que es una persona completamente liberada y no vemos ningún adelanto ni ninguna mejora en esas contestaciones ni en esas gestiones, dígnese a contestar, por favor, sea algo más respetuoso con la oposición.

Y luego terminaría con una pregunta ruego o ya no se que es, y es a usted Sr. Alcalde, creo que no es justo que el Alcalde de este pueblo, mi Alcalde utilice las palabras y utilice las palabras sembrando la confusión. Porque contestar a mi compañero

y portavoz cuando le pregunta por favor, diga nombres si hay de alguna mano negra, y nombra dos nombres y apellidos, tendremos que entender que sí, sea valiente si es que si diga que sí a su juicio y si es que no, rotundamente diga no, no son esos la mano negra, dígalos, por favor.”

El Sr. ALCALDE: “Muy sencillo, Sr. Esparza, si intervenimos una serie de personas y ofrecemos que hay, y me consta que estos señores en el momento que se ofrecen, saben que tenemos terrenos, lo mismo que la Consellería y no vienen aquí, que no se cierto todavía, lo único que conozco es lo que viene en la prensa puesto, que no vienen aquí, que se van a otro sitio, a mí no me han llamado por teléfono para decirme lo contrario, pues tengo que pensar que hay una mano negra, no he dicho que hay dos manos negras. Alguien ha podido mezclar unos y otros cuando sabemos que están totalmente separados, así que no busquen lo que no hay, pero si que me gusta con el tiempo averiguar las cosas, me gusta, no me quedo tranquilo sin saberlo y averiguaremos al final por qué ha sido.”

El Sr. AGUILAR: “Nosotros una de las preguntas que íbamos a hacer ya la dicho el Sr. Esparza, es qué pasa con LEPAP, la antigua ILE del Papel. Tengo aquí un escrito que entregaron los compañeros de LEPAP solicitando que fuera LEPAP, papel al revés, y es la ILE del papel, la gente que se encarga de reciclar el papel del pueblo. Debido a la situación en que se encuentra la empresa LEPAP, los abajo firmantes solicitan por parte de la Corporación que su problemática sea discutido en el próximo pleno ordinario formando parte del Orden del día. Yo esto lo solicité en la Junta de Portavoces y se me dijo que se estaba estudiando el tema y se iba a enmarcar dentro del estudio general. Lo único que quiero es un compromiso general y público de que esto va a ser tratado y que el tema sea tratado, al menos, en el próximo pleno a la mayor brevedad posible.

Otra pregunta ya “quasi” eterna y es qué pasa con los nombres de las calles de la urbanización la Vila. Lo propuse varias veces y se me contestó que no había consignación presupuestaria. Bueno ya tenemos presupuestos, ahora qué pasa con la urbanización La Vila. Cómo vamos a ser capaces de gestionar esos miles de millones que viene si no somos capaces de poner tres cartelitos en tres calles. Por favor es que se me está choteando ya, y me dicen que no me hacen ni caso.

Por último un ruego, y es rogar Sr. Alcalde de que si cuando los ponentes cierran las intervenciones si no va a abrir turnos de réplica que llame la atención cuando hayan alusiones personales, y que en el último turno que ya no requiere réplica se sea más respetuoso con los argumentos de la oposición. Si no se deja turno de réplica que se llame la atención sea quien sea el ponente a este tipo de cosas que no favorecen a nada, lo único que hace es crispar los debates.”

El Sr. ALCALDE: “En cuanto a las alusiones es una práctica de ustedes el citar la intervención anterior, por ejemplo, el Sr. Manel cuando ha intervenido anteriormente en la moción del asunto del valenciano se ha estado dirigiendo todo el rato al Sr. Castelló y a la Sra. Contreras, yo entiendo que eso no son alusiones porque eso es la práctica de algunos Concejales el hacer eso. Alusiones entiendo cuando son ofensivas, así por lo menos lo interpreto, si no pues tendré que desde el principio la intervención de cada uno de los concejales decir por favor no citen a nadie, y tendrán que atender a este Alcalde esa petición. El ROF dice claramente no citar nombres, citen ustedes el portavoz que ha intervenido del grupo tal y punto, y no hay alusiones ya.”

Sr. GIL: “Sr. Alcalde yo le quiero hacer un ruego, pero una parte de mi ruego ya me lo ha dejado contestado, me ha dejado un poco más tranquilo, porque al leer en la prensa lo de la mano negra yo le juro que lo decía por mí porque usted ha efectuado declaraciones en la prensa de que por mi culpa se habían perdido inversiones y citaba esta. Al final dices: a ver si resulta que la mano negra soy yo. Haga una cosa, ya es materia habitual en el Equipo de Gobierno tomar como deporte nacional llevar mi nombre a la prensa constantemente a golpe limpio, al final se cansará uno y ya veremos lo que pasa.

El ruego es que si hace alguna declaración diga la verdad; yo no he tenido nada que ver como se ha demostrado que esa empresa venga o no venga aquí, habrá sido más bien su mala gestión que alguna otra cosa. Pero acusarme a mí como chivo espiatorio de forma permanente, ya está bien.

El ruego que le quiero hacer es que usted ha vuelto a hacer otras declaraciones diciendo que la rotonda que se acaba de ejecutar en estos momentos en la carretera de Sagunto-Puerto a la altura de la entrada a la Residencia el Sr. Gil había dejado pendiente alguna cuestión y por eso tampoco se hacía la rotonda; por eso ahora que estamos en público y ya que hizo esa declaración, dígame que parte del proyecto de esa rotonda yo obvie y me dejé y por lo tanto no se pudo hacer. Las declaraciones que haga que se ciñan a la verdad; la rotonda podía estar hecha desde hace muchos meses y ustedes han castigado a los ciudadanos de este Municipio no haciéndola en su momento. Por si hay alguna duda yo me había dejado alguna partida, pues mire con mi ruego yo le voy todos los documentos que elaboré en la rotonda, dígame usted a la vista de los mismos que cuestión dejé, y no haga declaraciones que no corresponden con la verdad.

Me podrá enseñar a vender electrodomésticos, pero a estas cosas desde luego no; yo le ruego a usted que cuando me cite en sus declaraciones, por lo menos diga la verdad.

A usted Sr. Castelló, le ruego que cuando haga declaraciones de mi persona como las hizo el otro día diciendo que gracias a mi salida del Equipo de Gobierno se han podido aprobar los Presupuestos y se han mejorado, diga por lo menos la verdad, porque de la forma que lo ha declarado viene a decir que por mi culpa no se aprobaron los Presupuestos y soy el culpable aquí de todo. Podía haber dicho que gracias a mi salida del Equipo de Gobierno, entró Izquierda Unida y los Presupuestos han mejorado. O haga una cosa, porque yo voy a hacer declaraciones en el mismo estilo. Voy a decir, por ejemplo, que gracias a la salida de Marcelino Gil del Equipo de Gobierno, usted ha podido cerrar el ciclo del negocio urbanístico, por ejemplo, y eso sería más ceñirse a la verdad. Yo le ruego que cuando haga declaraciones sobre mi persona, por lo menos digan la verdad.

Sr. CORTÉS: “Sr. Alcalde que su partido ha estado en contra de la EPA es algo que no nos viene de nuevo, es algo que lo hemos sufrido a lo largo de un montón de tiempo en un proyecto, como era la EPA, que no le costaba ni un duro a este Ayuntamiento se llevara a cabo; tal es así que a estar alturas ya están adjudicadas las obras y el tema aún no ha empezado. Lo que si que lamento y ahí es la pregunta, es que usted haya dicho a los vecinos que está en contra del proyecto de la EPA, sino es así ahora tiene la posibilidad de decir lo contrario. Pienso que es una deslealtad como miembro del Equipo de Gobierno que entre otros hicimos posible que hoy estuviera sentado usted ahí, ahora venga y diga que está en contra del proyecto; eso lo tendría que haber dicho usted cuando se estaba negociando el tema de la moción de censura.

Quiero decir también a los vecinos que si la EPA está ubicada ahí, no ha sido ni por culpa del PSOE ni por culpa del CDS en aquél momento, nosotros no queríamos la EPA ahí, nosotros queríamos la EPA en un lugar que creíamos era el más idóneo, que era al lado del Matadero; sin embargo fueron otros partidos los que nos impusieron el que la EPA se haga ahí. Por lo tanto si quieren reclamar el que la EPA se haga allí, reclamen a quienes con sus votos y a quienes nos arrastraron posteriormente a llevar la EPA allí. Si es verdad que su Alcalde ha dicho a algunos vecinos que está en contra de ese proyecto, nos parece una deslealtad con miembros de su Equipo de Gobierno, y sino es así desmíentalo.”

El Sr. ALCALDE: “Yo es público y notorio, usted lo sabe muy bien que cuando se trató el tema de la EPA y se trató el tema del mapa escolar y debe constar en algún acta, dije que no era necesario construir un edificio de EPA, que en el Mapa Escolar se contemplaba en un futuro que el Colegio Cervantes dejaría de ser de primaria lo mismo que el Colegio San Vicente Ferrer, por lo menos eso figuraba, y si quedaba un Colegio vacío podría ser un buen lugar, y eso no es que lo he dicho ahí, se lo he dicho a la Directora que había entonces de la EPA, a los alumnos de ahí y tal. También he dicho, una vez aceptada la decisión de construcción de un edificio EPA, hemos dicho nosotros y he dicho a los vecinos que hemos dado el apoyo también de eso, puesto que ha habido un pacto, creo que ha quedado bastante aclarado.”

El Sr. GARCÍA ORTÍN: “Con el tema este de EPA, yo creo que no se pueden desenfocar el tema como parece ser que se está haciendo, hay que poner las cosas en su justo término y saber exactamente donde viene el problema, y no hacer demagogia, porque es muy fácil ahora que están aquí los vecinos, que se sienten perjudicados, decir yo no he sido a mi que me registren y demás. Yo tengo que decir y así se lo dije a ellos cuando me consultaron de que la propuesta de ubicar la EPA donde va partió de IU, y en concreto la propuse yo, lo tengo que decir claramente porque además sería absurdo negarlo porque lo he estado aquí repitiendo una vez tras otra en el Pleno y eso que quede perfectamente claro. La cuestión está en que parece ser que las personas que compraron viviendas en la zona esa les vendieron el asunto como que en aquel solar iba una zona verde, cuando en los planos urbanísticos, todos los aspecto eso era una zona escolar, de la misma manera que al lado iba una zona deportiva. La cuestión no admite lugar a dudas. Yo pienso que si los vecinos se sienten agraviados y se sienten estafados de alguna manera, que vayan a los tribunales, pero esto no es asunto del Ayuntamiento que ha actuado legalmente con el máximo rigor que marca el Plan General.

Lo que si que tengo que decir al hilo de esto es que el Ayuntamiento, vista ya la situación que se ha creado, tenía que ver exactamente cuando salgan promociones y se tiene constancia de que se están diciendo cosas que no se corresponden con la realidad, pues que actúen con consecuencia. Y es lo único que se puede hacer ahora.”

El Sr. ALCALDE: “Yo lo único que quiero decir es que independientemente si ese pago es primaria lo que si que habría allí y figura en el PGOU desde el 92 es una zona escolar, por lo tanto si a ellos les han vendido que allí iba una zona verde o algo, por lo tanto deberían recurrir contra el promotor o el constructor de la vivienda que les ha dicho eso.

A lo largo de este apartado, se reintegraron a la sesión los Sres. García Benítez y García Ortín.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 23 horas; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Las intervenciones del público de conformidad con lo establecido en la Carta de Participación Ciudadana y las contestaciones de los miembros de la Corporación son las que seguidamente se transcriben.

Sr. Senent: “Yo estimaba que los Concejales de Sagunto venían aquí a trabajar por el pueblo de Sagunto en todas sus vertientes, pero no; hay un alto porcentaje de politiquería que no corresponde a la verdad la mayor parte de las veces. Soy un hombre de muchos años que nació en el Puerto. Ha conocido a muchos políticos, y los conoce y los sigue para saber de que va, y consiguientemente tengo mi conocimiento de causa desde hace muchos años y respecto a muchas personas. Soy cristiano, creyente, practicante, y además en el Templo de Begoña, allí se han formado muchos jóvenes, como allí adquirí valores como muchos del Puerto, y hoy respetan a la gente, el ruego es que el Sr Agües sabe mucho a cerca de sus departamentos, distintos que tiene, pero debería de saber algo más de Begoña, que lo sabe seguramente. Porque un Concejal tiene que estar más enterado de las cosas del pueblo. Aquí se toman determinaciones que corresponden para el Sahara, y sin embargo para el Puerto nada. El Templo de Begoña cuando mandaban los socialista estuvo en el aula de Cultura, hablaron de que se iba a reparar, y personalmente dije: Sr. Director General de la Vivienda, ¿que va a hacer con esto?, y el hombre contestó: ahora de momento vamos a hacer la fachada.

El ruego es que, sencillamente no se ignore uno de los lugares más importantes monumentalmente del Puerto de Sagunto donde está el campo de fútbol, Club Deportivo Acero, y donde está el Barrio Obrero, y donde está el Templo de Begoña, las Casas de Menara, etc., que conste que tenemos pocos monumentos emblemáticos en el Puerto. Entiéndase bien que hay que respetar los que tenemos, si queremos un horno alto que fue un sacrificio de los socialistas y que le costó la vida al pueblo, pues que por lo menos se quede el horno alto, que se haga el museo industrial, perfecto. Ahora bien traten de mejorar lo que los socialistas decían que iban a hacer. Hagan las gestiones necesarias para que el Templo de Begoña sea restaurado cuanto antes mejor.”

Sr. AGÜES: “Como ha habido una alusión a mí, en ningún momento de mi intervención creo que he hecho ningún tipo de interpretación, y supongo que pasaba lo mismo que ahora, que el Sr. no me está escuchando y por lo tanto no sabe lo que digo. Vd. no se ha enterado de lo que yo he explicado antes, yo no he hecho declaraciones de mis creencias; las creencias cada uno que se las guarde para él, porque son privadas y no tiene porqué ir uno por ahí haciendo exposiciones de su creencia.

Yo lo que he dicho y supongo que eso no es ofender a nadie, y supone un posición de tolerancia en todos los aspectos, es que desde mi punto de vista con esos dineros yo no estaba de acuerdo con que se emplearan ahí porque entre otras cosas la restauración de esa Iglesia es mucho más superior la cantidad necesaria que esas

cantidades., y que obviamente a mi me parece que dedicar ese dinero en ese sentido no íbamos a solucionar nada y por otro lado podrían haber otras ideas que fueran mucho más positivas. En cualquier caso yo no soy el que ha de decidir yo solo, sino que lo tendríamos que decidir entre todos los grupos políticos. En ningún caso he querido hacer ningún acto de menosprecio ni hacia la Iglesia, ni hacia el Templo, ni hacia los creyentes.”

Sra. Zálvez: “Yo vengo en representación de 400 familias por consecuencia de que en las calles Unificación, Barcelona, y Camp de Morvedre, nos dijeron que ahí iban a hacer una zona verde, y resulta que lo que quieren hacer en el interior es una EPA. Sabemos que esto es una decisión política, pero ¿están todos de acuerdo con la ubicación de la EPA?, ¿no hay otra alternativa en el pueblo para la ubicación de la EPA?, ¿por qué habiendo tantos edificadros que ocupan un terreno y se están cerrando por falta de personal ya que la población ha decrecido, en lugar de hacer edificios nuevos, porque no se rehabilitan los que ya están construidos?, ¿por qué quieren hacer 2 EPAS, una entra la calle Barcelona y la calle Unificación, y otro enfrente del Colegio Mediterráneo?, ¿no ven usted señores que hay demasiados edificios y no hay espacios verdes para el expansionamiento de las personas?.

En la Constitución hay un punto que dice que el ciudadano tiene derecho a la vivienda, al esparcimiento, a la cultura, al ocio, etc.; ¿como pueden ustedes hacernos vivir en un embutido de edificios en toda la contorna?. Ante todo no nos oponemos al EPA, sino a la ubicación de la misma en ese sitio que ustedes han decidido. ¿A dónde destinan ustedes el dinero de las promotoras que para poder construir viviendas tienen que donar terrenos y que nos dicen que van a conseguir zonas verdes y no son así las cosas?, nos han vendido la cabra. Rogamos la ubicación de la EPA en otro lugar”.

Sr. ALCALDE: “Como ya he dicho antes ahí fibra un suelo dotacional escolar y por lo tanto no entendemos que pudiese haber una zona verde. No se si ustedes solicitaron una certificación urbanística en este Ayuntamiento, o consultaron con alguien que no lo sabía posiblemente.”

Sr. Alonso: “Soy trabajador de la EPA, como resulta usted ya sabe que tuvimos una reunión con usted el día 17, anteriormente, el día 8 hicimos por registro una petición para que le Pleno se pronunciara a favor o en contra. Como he visto que han intervenido dos grupos políticos y no ha habido contestación, le pido por favor nos conteste.”

Sr. ALCALDE: “Si le ha respondido el propio interlocutor del grupo político, puesto que el mismo ha mencionado que en la anterior junta de portavoces se trato un poco el asunto, y se le dijo en que situación se encontraba.”

Sr. Amer: “En nombre de AGRO, primero decir que estamos contentos de que Sagunto sea el tercer pueblo valenciano que se apunta a la Carta de Aalborg, y para conmemorarlo y pensamos que estas cosas se olvidan en seguida, traemos una invitación a los actos que se harán en el mes de Mayo en Alcoy, que ha sido el primer pueblo del País Valencià que se adhirió, y donde se puede ver que es exactamente lo que significa. Nuestro deseo es que Sagunto fuera como Alcoy, es decir que al medio año de haberse adherido ya tiene hecha una euco auditoria del término municipal; tiene una Gerencia de Medio Ambiente, tiene un Consejo de Participación en funcionamiento. Pensamos que sería interesante que Sagunto lo imitara.

Lo otro es una protesta por lo que hemos sentido aquí respecto al Convenio que se ha firmado con la Autoridad Portuaria y la Dirección General de Economía. Pensamos que si que había otras alternativas; nuestra asociación hace más de un año, junto a otra, dió otras ideas respecto sobre todo a lo que es la Ciudad Jardín de la Gerencia y a todo el conjunto de la Ciudad Factoría. También respecto a los dos millones que quieren urbanizar inmediatamente al lado de la Marjal dels Moros. Nuestra propuesta es que si que hay otras alternativas que ya hace más de un año que las estamos comentando, y es una lástima que seamos un cero a la izquierda.”

Sra. Fernández: “Yo soy también una vecina afectada de lo de la EPA Quería comentar que yo cuando fui a comprar la casa, el constructor me dijo que si que iba ahí una zona verde, como no te lo crees porque se supone que el constructor lo que quiere es vender, te acercas al Ayuntamiento y lo compruebas; te dicen que sí que va una zona verde y luego en la escritura cuando la firmas te dicen que en zona este va una zona verde. Mi pregunta es la siguiente ¿para aprobar este proyecto como se hace, como se hizo, como se aprobó?. El ruego es que se debata el cambio de ubicación en un Pleno.”

Sr. ALCALDE: “Son propuestas que se hacen por los grupos políticos y lo aceptan una mayoría, así de sencillo. En cuanto al ruego ya lo han formulado anteriormente, la Corporación se da por enterada, pero ya es muy difícil frenar esto ahora.”

Sr. Azpillicueta: “Yo creo que si el pueblo, los ciudadanos, los vecinos del pueblo son los que hacen que estén ustedes aquí, lo más normal es que ustedes antes de tomar una decisión también a los perjudicados les hicieran la misma pregunta. A mi me perjudica hasta la intimidad de mi vivienda con la ubicación de la EPA, allí. Yo les pediría por favor que lo meditaran un poco porque hay kilómetros para poder ubicar la EPA.”