

**ACTA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DE LA CORPORACION  
MUNICIPAL, CELEBRADA EL DIA VEINTICUATRO DE ABRIL DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 24 de Abril de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 9 horas y 3 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.  
D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día, comunicando el Sr. Alcalde la retirada del asunto que figura en el mismo con el núm. 3, tal como ya indicó en la reciente Junta de Portavoces.

**1 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA  
PRESUPUESTO GENERAL DE LA ENTIDAD, 1998:**

Resultando que, vistas las reclamaciones presentadas al Presupuesto de 1998, por el representante de Iniciativa Portaña y por las Herederas de D. Enrique Moliner González.

Considerando que, dichas reclamaciones han sido informadas por Intervención de Fondos, desestimando las alegaciones presentadas por D. Dionisio Martín, en

representación de Iniciativa Porteña, por cuanto no están sustentadas en ninguna de las previsiones del artículo 151.2 LRHL, y, estimando la alegación presentada por D<sup>a</sup> Belén Moliner Carbó, por tener el oportuno soporte legal.

Considerando, no obstante, el informe técnico en el que se expresa que dada la situación financiera municipal actual que no permite obtener fondos municipales suficientes para poder atender la reclamación económica de los Hdos. del Sr. Moliner, a la cual tienen derecho en virtud de Sentencia Judicial; correspondiéndoles 34 millones en que se justiprecia el terreno objeto de expropiación junto con los intereses devengados desde 1990, se podían adoptar las siguientes soluciones:

“Proceder a alguna permuta de terrenos o a la adopción del compromiso de destinar prioritariamente a la presente finalidad, el dinero que se obtenga de los excesos de aprovechamiento ingresados en metálico o la venta que se produzca de Patrimonio Municipal del suelo. Incluso, si a la finalización del ejercicio de 1998 no se hubiera podido satisfacer en su integridad la deuda por los cauces apuntados, adoptar el compromiso de dotar presupuestariamente la diferencia en el próximo presupuesto de 1999.”

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCÍA FELIPE, dice: “De nuevo traemos a aprobar, espero que definitivamente, el Presupuesto 1998. Hoy simplemente es la aprobación definitiva. El debate de Presupuesto creo que ha dado todo lo que tenía que dar de sí. Han habido dos alegaciones a los Presupuestos. La primera alegación suscrita por el representante de Iniciativa Porteña, y la segunda por la Herederas de D. Enrique Moliner González.

La primera, ya creo que en la Comisión ya se dijo, no vamos a entrar en el debate de ella, puesto que se descalifica por sí sola, está contemplada con criterios políticos, y por lo tanto no se recoge en ningún tipo de acuerdo con la Ley no hay ninguna aportación nueva que tengamos que considerar; y la segunda si que tiene cobertura legal, y por lo tanto se ha considerado, y para ello se han tomado las medidas oportunas para hacer frente a la deuda que con respecto a la expropiación y con la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia condena al Ayuntamiento a la expropiación del solar sito en la C/ Doctor Palos.

Estimar que los Presupuestos es la tercera vez que vienen a este Pleno, y consideramos que el debate está prácticamente agotado, todo el mundo tiene conocimiento de como se ha desarrollado la confección de estos presupuestos y las vicisitudes que ha tenido para su aprobación definitiva y hoy podemos decir con toda seguridad que será el último acto sobre estos presupuestos.

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana y suspendida por unos instantes la sesión interviene un ciudadano del público, el Sr. Dionisio Martín que manifiesta: “Yo, en primer lugar quiero hacer una breve reflexión antes de introducirme en las alegaciones en sí. Una breve reflexión que al menos para la persona que está hablando tiene más importancia que las alegaciones en sí. Una reflexión en torno a lo que significa la participación ciudadana en la vida municipal. Iniciativa Porteña entiende de que si por el hecho de que una asociación, en este caso Iniciativa Porteña, por ejercer un derecho que está reconocido y protegido por la Ley el cual es el presentar alegaciones al Presupuesto Municipal, ha provocado manifestaciones del tipo de incordio, de enfrentamiento, de provocaciones o de estilo parecido, yo creo que se hace un flaco favor a lo que es o lo que debe significar la normalización democrática.

Iniciativa Porteña presenta estas alegaciones con el único objetivo de concienciar a la población del Puerto, porque de todos es sabido cual es nuestro objetivo, que no vamos aquí a repetir, pero lo que tiene muy claro y adelanta es que estas alegaciones, se aprueben o no se aprueben o se desestimen no va a provocar en nosotros ninguna manifestación de poner grito en el cielo, o rasgarse las vestiduras ni mucho menos, la aceptará de forma democrática y nada mas.

Ya entrando en las alegaciones, efectivamente nosotros conocemos el informe de Intervención, un informe con el que coincidimos en la primera parte en la que dice que no hay motivo alguno para impugnar dicho Presupuesto. Efectivamente nosotros en estas alegaciones no pretendemos la impugnación de estos Presupuestos porque, ahora sí, viene toda la documentación prescrita por Ley. Yo no soy especialista en la materia, por lo tanto yo no voy a hacer una confrontación en profundidad sobre el informe de Intervención, pero si que me voy a permitir a hacer unas matizaciones al mismo.

Hay un apartado, que supongo que el Sr. Interventor ya habrá reparado en ello, cuando dice que según el art. 25 de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Consell Agrari es un servicio obligatorio, el art. 25 de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local hace referencia a competencias genéricas y no a servicios obligatorios, el artículo que hace referencia a servicios obligatorios es el art. 26, y en ese art. 26 que yo he leído en ningún caso se lee que el Consell Agrari sea un servicio obligatorio, lo que pasa es que, a lo mejor, con el calor del momento no ha reparado en ello. De todas las maneras, convendrá conmigo la Intervención, que si fuera un servicio obligatorio habría que cobrar tasas, que yo sepa el Consell Agrari no cobra tasas. Vengo esto a decir porque no es aconsejable descalificar unas alegaciones, en este caso, porque aunque uno sea lego en la materia, y evidentemente cometa algún error de tipo jurídico, a veces siendo técnico en la materia, a veces también se comete algún que otro error, curiosamente.

Evidentemente no hay motivos para impugnar las alegaciones, pero nosotros entendemos que esto no es óbice para presentar alegaciones, puesto que en la aprobación definitiva de un presupuesto también se pueden recoger algunas alegaciones, así al menos lo entendemos, y hay personas entendidas en la materia que también lo entienden, pero no voy a entrar en profundidad en la materia, simplemente voy a citar un ejemplo, o una pregunta que yo me hago, si después de una aprobación inicial de un Presupuesto, se repara por alguien, por algún colectivo o ciudadano, de que no se ha recogido en el Presupuesto que ha habido un movimiento de tierras y hay que reparar un puente y por la rapidez del momento no se ha recogido en el Presupuesto, yo me pregunto si por no estar recogido la reparación de dicho puente en la aprobación inicial es que ya no se puede recoger en la aprobación definitiva, y un caso concreto lo tenemos en la aprobación del presupuesto anterior, en que la partida referida a la urbanización de los terrenos para Institutos que tenía una aportación de 19 millones, que nosotros ya denunciábamos en su día como que era muy deficitaria que no llegaba a contemplar los proyectos para tal fin. En este presupuesto ya se pasaba de 19 a 29 millones, luego ha habido un reconocimiento por parte del Equipo de Gobierno, Concejal competente de ello, de que dicha partida era deficitaria, aunque sigue siendo deficitaria.

Hay un reconocimiento por parte de Intervención de que efectivamente la liquidación de 1997 tenía que estar hecha y dar cuenta a los Concejales del Pleno antes del 1 de marzo, que por motivos de falta de trabajo o de tiempo o por lo que sea, no ha podido realizarlo. Muy bien, nosotros lo aceptamos como no podía ser de otra manera, pero no hay ese reconocimiento.

Lo que si estamos totalmente de acuerdo con el informe de Intervención es que efectivamente, dice el informe, que los principios de equidad, justicia distributiva, etc. son principios informadores de la acción política, efectivamente, nosotros pensamos que es aquí dentro de la acción política aquí en el Pleno donde se tiene que debatir el contenido de las alegaciones, y que cada Grupo Político o cada Concejal en conciencia vote a favor o desestime cada una de estas alegaciones.

Las alegaciones que en este caso ha presentado Iniciativa Porteña, que yo no voy a entrar en ellas por la enorme complejidad y que duraría mucho el acto, sino que me voy a limitar a centrarme exclusivamente en el súplica o en los puntos que nosotros recogemos al final de las mismas. La primera de ellas hace referencia a la partida que contempla la urbanización de terrenos para Institutos de Secundaria. Como quedó claro en un pleno anterior esta partida es deficitaria para contemplar el coste de los proyectos para tal fin, tiene un déficit aproximado de 18 millones de pesetas. Nosotros entendemos que para contemplar el coste total de esta urbanización de terrenos, si el Ayuntamiento tiene previsto, o bien vender patrimonio municipal, suelo o bien, una financiación externa como es un crédito suplementario, pensamos que con la deuda que viene arrastrando el Ayuntamiento, más de 3000 millones de pesetas con intereses, dentro de poco tiempo podemos hablar ya que la deuda municipal contempla un montante equivalente a lo es un Presupuesto Municipal, entendemos que dentro de la política de austeridad, que dentro del aumento de impuestos que ha habido y de tasas, un ejemplo, por lo menos para cuidar la imagen de cara al ciudadano, sería que de la partida referida a liberados, que suponen 35 millones de pesetas, se minorara en 18 millones y fuera a contemplar la diferencia que hay en esta partida que hay para terrenos de Instituto. Esa es una alegación, para nosotros llena de sensatez y de racionalidad, que lo único que decimos es que los grupos políticos se manifiesten en torno a ella, la aprueben o la desestimen, pero si que nos gustaría que todos los grupos políticos se manifestaran en torno a ella.

La segunda y tercera puntos de súplica de las alegaciones que hace referencia a la Oferta de Empleo Público, nosotros no es que estamos en contra del Consell Agrari, sino lo que estamos en contra es al enorme personal que tiene, o se al enorme gasto corriente que conlleva este servicio, puesto que entendemos que la agricultura es una actividad que contempla simplemente el 5% de la actividad laboral de este municipio, que la agricultura, normalmente, es una segunda actividad la mayoría de los casos, y que este servicio, este organismo contempla un gasto exagerado en gasto corriente, puesto que tiene más de 20 vigilantes rurales.

Y la última alegación que hace referencia a las fiestas, nosotros entendemos que hay una discriminación clara y manifiesta con respecto al núcleo del puerto, al no contemplarse diversas fiestas que están muy arraigadas en el pueblo, en el Puerto, como son las fiestas del Pilar, como son las fiestas de la semana cultural andaluza y las fiestas del Carmen de los pescadores, y aunque alguno le cause risa tienen más años arraigadas en el Puerto, tienen más de 50 años, cuando Moros y Cristianos, que decimos también que muy bien, apenas tiene 7 u 8 años en el núcleo de Sagunto. Yo creo que es una discriminación manifiesta hacia el núcleo del Puerto, por lo menos así lo entendemos nosotros.

Yo lo único que pediría, vuelvo a repetir, es que los diversos grupos políticos tuvieran la valentía política de entrar en el debate y se manifiesten sobre ella, porque eso sería un acto de normalización democrática, entrar en un debate. Lo que si que le rogaría, si es que por casualidad se entra en turnos de palabras y hay un segundo turno de palabras, me concediera de nuevo la palabra.”

Reanudada la sesión plenaria señala el Sr. ALCALDE: “Sr. Martín, servicios municipales, el Ayuntamiento presta muchos y sin embargo no cobra tasas, imagínese y repase usted los que hay, alumbrado, vías, etc., por lo tanto no creo que esté regulado el concepto en lo que usted ha dicho. La actividad agrícola en nuestro municipio, sobre representar esa cifra que usted dice, que no se en estos momentos si es cierta o no es cierta, si le indico que ha sido durante muchísimos años la principal actividad de este municipio y por lo tanto conviene seguir cuidándola, y en cuanto a las partidas de fiestas yo si que le significo que la partida de fiestas es un concepto específico en un punto determinado lo que figura dentro del Presupuesto, pero está la Fundación de Cultura, está el Patronato Municipal de Deportes, que esas fechas también realizan actividades relacionadas con eso, y sin embargo están comprendidas dentro de otras partidas. La Comisión de Hacienda se ha pronunciado y si algún grupo quiere decirle algo que le diga, yo creo que el dictamen de la comisión está claro y el informe de Intervención también está claro.”

Finalizada su intervención el Alcalde-Presidente concede la palabra al SR. GIL del Grupo Mixto, que dice: “Vaya en principio mi extrañeza de que un Pleno de esta categoría se celebre a las 9 de la mañana. Yo creo que ha pasado por varios Plenos el Presupuesto, que menos que haberlo dejado a una hora más prudente y por la tarde, como siempre hacemos para que los ciudadanos participaran, por lo menos de oyentes, la potestad la tienen ustedes y lo han puesto a las 9 de la mañana.

Yo voy a recordar la enmienda que presenté al Presupuesto y no puedo sustraerme a la bulla, al catastrofismo que se repartió por parte de ustedes, a la alarma social que se dio a los ciudadanos de este municipio como que venía algo así como el fin del mundo por la enmienda que yo presenté, que no estaban votados en contra, simplemente era una enmienda de aportación de documentos. Esos documentos se han aportado, ha dado pie a que entren otros grupos políticos a comentar el Presupuesto y por todos es reconocido de que el Presupuesto ha mejorado, bueno pues algo me tendrán que agradecer les parezca bien o les parezca mal.

Se han conseguido a través de participar otro Grupo Político aumentar la partida de los programas de solidaridad internacional, de poner más dinero para las redes de agua y alcantarillado, de poner más dinero para el Plan de descentralización administrativa, de aumentar la partida de la urbanización de los Institutos, etc. Bien, pues si eso ha sido así, dentro del catastrofismo que se repartía con algo hemos salido ganando.

Han habido partidas que no puedo sustraerme el poderlas comentar, lo acaba de decir el Sr. Martín, el representante de Iniciativa Portaña y es por ejemplo la partida de los Institutos, esta choca mucho, aún no hemos empezado el Presupuesto y empezamos ya con una partida de mucha importancia con un déficit de 18 millones entre lo presupuestado y lo que valen las obras. Yo he tenido por parte de personas del Equipo de Gobierno descalificaciones continuas, como de que no sabía bien lo que estaba actuando, se me quitaban competencias porque algunas cosas no funcionaban, y mira por donde los que sí que sabían como hacer funcionar este Ayuntamiento, en la primera actuación que tienen un poco importante, al poner partidas en ciertos capítulos del presupuesto se quedan cortos, pero se quedan cortos en 18 millones de pesetas. Se hacen los proyectos de urbanizar los dos Institutos, y se dan cuenta de que es imposible hacerlo con nuestro presupuesto, esa obra se divide por la mitad y se actúa en dos fases; pues bueno aún hasta actuando en dos fases nos hemos quedado cortos, y hay una pregunta que quiero hacerlo al Equipo de Gobierno porque la desconozco. Además de lo que es el

déficit de las obras, hay una partida que yo no la he encontrado en el Presupuesto que corresponde a la compra del último terreno que falta para poder ampliar el Clot del Moro, está cifrado en 3 millones de pesetas y yo desconozco en qué punto del Presupuesto de 1998 eso aparece. ¿me puede indicar, Sr. Interventor, o el de Hacienda o el de Urbanismo o el de Patrimonio, en qué parte de este Presupuesto está la partida del último trozo del Clot del Moro, de los hermanos Torres Ruiz? Porque si no está en el Presupuesto no serán 18, serán 21 millones el desfase que hay entre lo presupuestado y la realidad de ella primera fase, ¿va incluida en alguna partida, Sr. Interventor?. Como título de compra de terrenos no hay ninguna partida, está puesta la partida de la compra del Camp de Morvedre, pero del Instituto Clot del Moro no está puesta, ahora si nos sacamos del bolsillo una carta diciendo, no, con esto lo vamos a pagar pero como título genérico no lo tiene; por lo tanto serán 21 millones de pesetas so pena de que se apliquen ustedes de alguna forma clara.

Como se ha dicho antes o nos endeudamos más para cumplir esta primera fase o vamos a vender patrimonio del suelo municipal para hacer frente a las obras. Yo quiero hacerles un comentario al Equipo de Gobierno en cuanto a la referencia de la venta del patrimonio municipal del suelo. Yo les ruego que actúen con la plena legalidad de los actos porque si intentas vender patrimonio municipal del suelo para algo que no corresponde yo les voy a recurrir el acto que hagan. Ciñéndome un poco a las alegaciones que presenta Iniciativa Portaña en base al principio de equidad, yo las apoyo al 100% para que se sepa de principio ya; no es nuevo mi posicionamiento en este tema ni la defensa que no en este momento, en otros años atrás he hecho.

Está claro que si una Ciudad, en este caso el Puerto apoya el 68% de los recursos y Sagunto el 32, tienen que ir por esa línea también las inversiones que se destinen a cada una de las Ciudades. Esto no lo digo yo por decirlo, esto lo dice el CIPS. Yo tengo aquí un periódico El Económico de fecha 5 de julio del 96, declaraciones del Portavoz del CIPS, Sr. García, que dice: “el CIPS propone que en las inversiones se tome como patrón del reparto el número de pesetas por habitante”. Lo decía el CIPS en el año 96, lo decía el CIPS antes, y yo lo sigo diciendo también ahora. Es más en la página 12 y 13 que es donde se habla de esto, hay uno de los puntos que dice: “sigue proponiendo el CIPS que las inversiones en infraestructura, reparaciones y edificaciones, se distribuirán de forma equilibrada entre los núcleos, tomando como patrón del reparto el número de pesetas por habitante”; lo decía el CIPS entonces y yo lo sigo diciendo ahora; yo no he cambiado el mensaje.

Hablando un poco de lo que es el Presupuesto, viene también en la página 12 de este mismo periódico: “el Presupuesto municipal de 1995 se liquida con 140 millones de déficit”; en parte del escrito y es importante para que lo tengamos como referencia en el acto que hoy hacemos, dice: “el resultado de la liquidación del Presupuesto de 1995 arroja un remanente de Tesorería negativo para gastos generales, déficit de 140.103.442 pesetas; este remanente de Tesorería supone según la Ley Reguladora de las Haciendas Locales que se debe de proceder según: a) el Pleno de la Corporación deberá en la primera sesión que celebre reducir de los gastos del nuevo Presupuesto por cuantía igual al déficit producido; b) si la reducción de los gastos no resultase posible se podrá acudir a una operación de crédito siempre que se cumpla la Ley; y c) de no adoptarse ninguna de las medidas anteriores, el Presupuesto del ejercicio siguiente, 1996, habrá de aprobarse con un superávit inicial de cuantía no inferior al repetido hoy aquí”; yo creo que es una situación que se nos va a repetir, ya veremos como salimos de ella.

Hay también unas declaraciones del CIPS que dicen: “aunque conocíamos la gravedad de la situación económica no podíamos imaginar que el déficit del Presupuesto

de 95 debido a una mala gestión del Equipo de Gobierno socialista por gastar más de lo que puede fuese tan elevado, lo que sin duda va a dificultar la aprobación de los Presupuestos de 1996 porque se reduce seriamente la capacidad de negociación””. Esto no lo he hecho por leer el periódico, lo he hecho porque es una situación que se nos puede volver a repetir. Y si se decía entonces eso, la persona que decía eso ahora es el Delegado de Hacienda, veremos a ver de que forma salimos de este impás si se vuelve a dar esta situación.

No solamente yo por eso asumo las alegaciones que ha presentado Iniciativa Portaña, porque lo que decía antes lo sigo diciendo ahora. Y hay otro dato también importante, algo que repartíamos las personas del CIPS a los ciudadanos del Puerto, en unas hojas que repartíamos a los ciudadanos, que decía: porteño, aquí tienes lo que es imprescindible que conozcas. Esto lo decía el CIPS; vd. Sr. García y yo hemos repartido esto, el Sr. Almor no porque en aquél momento estaba en el PSOE, y defendía lo que nosotros criticábamos. Hay algo que es llamativo a más no poder, el Alcalde del PSOE Manuel Girona, cobrará 5’7 millones anuales, creemos que el pueblo debe saber lo que van a cobrar algunos de nuestros representantes socialistas obreros (en negrita y entre comillas, se ponía, para que resaltara), según una propuesta aprobada por el PSOE, Izquierda Unida y el Partido Popular en un Pleno de la Corporación, el Alcalde, Manuel Girona cobrará 5.700.000 pesetas, y otros compañeros suyos como Rafael Tabarés y Margarita, cobrarán 4.290.000 pesetas; estimamos interesante que los ciudadanos conozcan estos datos ya que es la primera vez que en el Ayuntamiento de Sagunto se cobran semejantes sueldos.

Nosotros pensamos y así lo cumplimos durante nuestros cuatro años de gobierno que la condición de representante del pueblo en el Ayuntamiento se debe caracterizar por un espíritu de entrega hacia los ciudadanos y no como profesión y encima siguiendo directrices de partido. Oiga, esto es muy fuerte que yo lo repartí a los ciudadano, y vd. Sr. García también, comparado con lo que viene ahora en los Presupuestos; no 4 sino 7 liberados. Yo voté en un pacto 4 y ahora hay 7; pero la cosa es más grave todavía, es que se libera a gente de los partidos que no son Concejales y el Concejel de turno está cobrando también.

Yo me haría las siguientes preguntas: ¿por qué en la oposición se les vendía esto y ahora se hace lo contrario?; ¿cuál sería la posición del CIPS si estuviera en la oposición?; ¿aprobaría o no las alegaciones de Iniciativa Portaña?; ¿acaso cuando se acopla al sillón del mando se cambia de opinión?; ¿quién es el oportunista?.”

Concedida la palabra al representante del Grupo Municipal Socialista, se manifiesta el Sr. GIRONA en los siguientes términos: “Nuestra intervención es muy escueta, es por hacer constancia, no podemos dejar en un Pleno de Presupuestos sin tomar a palabra; creemos que la postura del Partido Socialista se tiene que manifestar y es claramente un mantenimiento de lo que hemos dicho hasta ahora. Con el Presupuesto, en su globalidad, no estamos de acuerdo y votaremos en contra; con las alegaciones, que es lo que traemos hoy aquí, estamos a favor de la alegación presentada por el Sr. Moliner, Herederos, con el tema del solar de Doctor Palos. Y no estamos de acuerdo con las alegaciones presentadas por Iniciativa Portaña. No podíamos dejar de decirlo, puesto que es un Pleno en el que nos tenemos que manifestar todos los Grupos Políticos.

También quiero aprovechar y decir alguna cosa; Sr. Alcalde yo creo que usted lleva unos días diciendo que hace falta reemprender otra vez el tema del Reglamento Orgánico, y pienso que tiene mucha razón porque no se puede, no es admisible que pase lo que está pasando. Un pleno de presupuestos yo creo que no debe de hacerse por la

mañana aunque sea la cuarta vez que viene, pero de todas formas es el pleno más importante del Ayuntamiento, y venir a las 9 de la mañana cuando a lo mejor, hay público que está trabajando, creo que no puede ser. Y tampoco está claro que hasta que no se apruebe el Reglamento cada Concejal es un Concejal, el grupo político no está reglamentado, yo creo que en un Pleno del Presupuesto cualquier Concejal podría hablar; me parece que el cortar la palabra en un Pleno como este no está bien. Todo esto a lo mejor está en función de que todavía no tenemos aquí Reglamento. Creo que es un tema importante y que hace falta regular un poco el funcionamiento de esto y el de los horarios, sobre todo de plenos como éste, para que el público pueda venir.

La postura nuestra del Presupuesto es pedir que en la votación se pueda manifestar esto que estamos manifestando ahora, que una postura nuestra son las alegaciones y otra es la aprobación definitiva del Presupuesto, cosa con la que no estamos de acuerdo.”

Por el Sr. ALCALDE, de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, se concede la palabra al Sr. Martín, ciudadano del público asistente, que dice: “Yo lo que rogaría es que cuando una persona del público interviene, aunque sea por cortesía o por educación, los miembros de la Corporación sino quieren atender que no atiendan, pero hace mal efecto y distorsiona bastante al que habla el que estén hablando entre ellos.

Yo creo que lo que no se puede sustraer es el debate, si aquí se han presentado unas alegaciones, el Portavoz del Grupo Socialista ha salido al estrado y se ha manifestado en contra de las alegaciones; yo creo que eso es lo que hay que hacer, manifestarse a favor o en contra, lo que no comparto es la postura de aquellos grupos que no manifiestan a favor o en contra de las alegaciones. Están en el derecho de no salir, como yo estoy en el derecho de pedir que salgan a manifestarse. Yo rogaría a los diversos grupos políticos, simplemente por conocer su opinión sobre las alegaciones para que Iniciativa Porteña pudiéramos conocer cual es el posicionamiento de cada grupo entorno a las mismas.”

Reanudada la sesión, el Sr. GIL señala: “Yo se que no ha recogido en el Presupuesto ninguna de las enmiendas que yo presenté la vez anterior, o yo no las he encontrado en el Presupuesto. Yo se que se va a votar, ya se ha manifestado y se la postura, de no admitir ninguna alegación de Iniciativa Porteña; yo si que voy a estar a favor de ellas, y por lo tanto si el Pleno no ha recogido ninguna de mis posturas en la enmienda que presenté, que son cuestiones para los ciudadanos no para mí; y si tampoco se admite ninguna de las alegaciones de Iniciativa Porteña, yo votaré en contra del Presupuesto. Yo se que vote lo que vote en la postura en la que me encuentro tendré críticas. Si voto a favor porque voto a favor, si voto en contra es que voto con el PSOE, si me abstengo es que ahora ni carne ni pescado, todo esto va a ocurrir, pero voy a ser coherente con lo que pensaba antes, con mis manifestaciones y con lo que ahora se está recogiendo. Yo si no se recoge ninguna de las enmiendas que hice entonces, que no se han recogido, y las de Iniciativa Porteña tampoco yo no le voy a votar el Presupuesto.

Sin embargo, si que espero una cosa, que cuando se haga el cierre de la liquidación del Presupuesto podamos conseguir que los datos que usted pone en el Presupuesto de -183.000.000 de pesetas y de 474 millones de dudoso cobro, yo creo que eso está hinchado para después hacer una buena gestión. Pues mire, yo espero por el bien de los ciudadanos que esas previsiones se puedan bajar y conseguir que la gestión sea mejor, no por nosotros sino por los ciudadanos. Todo lo que ahí se genere de bueno y se mejore los resultados que en principio están en los documentos, será bien para los



ciudadanos, o sea que me alegraré que al final de la gestión que se haga, se consiga bajar esa cifra de dudoso cobro y la cifra del endeudamiento.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 9 votos en contra del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO.- Desestimar las alegaciones presentadas por el representante de Iniciativa Portaña, por no estar sustentadas en ninguna de las previsiones del artículo 151.2 LRHL.

SEGUNDO.- Estimar la alegación presentada por la representante de los herederos de D. Enrique Moliner González y atenderla introduciendo una Disposición Adicional Sexta en las Bases de Ejecución del Presupuesto:

“Disposición Adicional Sexta: Proceder al pago de la expropiación de los terrenos de los Herederos de D. Enrique Moliner González con una superficie de 1.601 m<sup>2</sup>. Más los correspondientes intereses de demora con la permuta con otros terrenos propiedad municipal. En caso de imposibilidad manifiesta de llegar a un acuerdo sobre la permuta, se adopta el compromiso de destinar prioritariamente a tal finalidad el dinero que se obtenga de la prevista venta de Patrimonio Municipal del Suelo. En todo caso, si antes de la finalización del ejercicio de 1998 el Ayuntamiento no hubiere satisfecho el total de la deuda, se compromete a consignar en los Presupuestos para 1999 la cantidad restante”.

TERCERO.- Aprobar definitivamente el Presupuesto General para 1998 del Ayuntamiento de Sagunto tal y como se aprobó inicialmente por el Pleno con la inclusión de una Disposición Adicional Sexta en las Bases de Ejecución.

Del citado acuerdo de aprobación definitiva, se dará publicidad, en los términos previstos en el artículo 150.3 de la LRHL.

En estos momentos la Sra. Blasco abandona momentáneamente la sesión.

## **2 APROBACIÓN CONVENIO SINGULAR DE EJECUCIÓN, REHABILITACIÓN EDIFICIO DENOMINADO “ANTIGUO SANATORIO DE AHM”:**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, este Excmo. Ayuntamiento, en sesión celebrada el pasado 19 de septiembre de 1.997 aprobó un Protocolo bajo la denominación de “Convenio entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la rehabilitación del edificio denominado “Antiguo Sanatorio de A.H.M.””.

Resultando que el convenio -protocolo- al que se hace referencia en el apartado anterior fue suscrito con esa misma fecha por la Hble. Sra. Consellera de Bienestar Social y por esta Alcaldía -con la fe pública del Secretario de este Excmo. Ayuntamiento-.

Resultando que, el anteriormente citado Convenio -Protocolo- había que entenderlo, y así se decía expresamente en las manifestaciones, como un convenio marco

de colaboración entre la Consellería de Bienestar Social de la Generalitat Valenciana y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, para coordinar una actuación conjunta encaminada a la rehabilitación de un edificio ya existente.

Resultando que, por parte de la Secretaria General de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia se remite en fecha 17 de abril, borrador de “Convenio de Colaboración entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la reforma y adaptación de locales para su uso como Centro Social y Cultural”, en el que se concretan las obligaciones y actuaciones que serán imputables a las partes que lo suscriben -Consellerías de Cultura y Bienestar Social y Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, al tiempo que se adapta el texto a la normativa exigible.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, dice: “Se trata del Convenio de ejecución del Centro Cívico Social del Antiguo Sanatorio de HM. Consiste muy sucintamente en la aportación por parte de la Consellería de Bienestar Social de 80 millones de pesetas con cargo a este ejercicio 98, y por parte de la Consellería de Cultura de 5 millones para el 98 y 75 millones para el 99. Entre otras cosas está el compromiso de finalizar las obras antes del 30 de diciembre de 1999; cosa que si este Equipo de Gobierno si le es posible realizará bastante antes. Por nuestra parte cumpliendo con aquél 20% que habíamos acordado con la Consellería de Bienestar Social en el Convenio Marco aportaremos 20 millones en la anualidad del 98, y el compromiso de otros 20 millones en la anualidad del 99.

Pienso que se ha seguido con la tramitación del expediente, ha habido arduas gestiones, tanto con la Consellería de Cultura como con la de Bienestar Social, respecto a la planta que cada una de ellas va a realizar y creo que es un buen Convenio como en su día dijimos para el Ayuntamiento con este 80% que corre a cargo de la Generalitat y el 20% que corre a cargo del Ayuntamiento.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. Gómez, ciudadano del público asistente, quien señala: “Esto parece que es el proyecto llamado Esperanza, y se va a poner en marcha ese proyecto parece ser, y yo lo titulo tren de la Esperanza. Este proyecto llamado tren de la Esperanza, pedimos que aunque ha salido con retraso que llegue a tiempo y que no se pare, que llegue no a un apeadero sino a una estación digna, con servicios a nivel europeo. La estación que sea la admiración del mundo, por lo menos de nuestro pueblo, o sea que sea esa estación la casa del pueblo para todos.

Tener una calidad de vida como pueblo, y como por ejemplo ser una casa del pueblo para todos. También en calidad de vida los mayores queremos esos servicios públicos ya porque somos europeos.”

Otro ciudadano, Sr. Gil Rubio, dice: “Me he quedado un poco asombrado cuando el Ponente que ha hablado antes ha dado una fecha aproximada de terminación de obra y han habido esas sonrisas de ironía que eso no me gusta nada esa poca formalidad. Estoy de acuerdo en que eso se inicie pero pronto porque somos ya tan buenos los mayores que vamos a aceptar una temporada más. Que se cumpla de verdad la fecha de finalización.”

Vistos los informes que obran en el expediente, y de conformidad con la proposición de la Alcaldía-Presidencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA: Aprobar el siguiente CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE LA

## GENERALITAT VALENCIANA Y EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO PARA LA REFORMA Y ADAPTACIÓN DE LOCALES PARA SU USO COMO CENTRO SOCIAL Y CULTURAL:

“En la ciudad de Valencia, a

### REUNIDOS

De una parte, la Honorable Sra. Dña. Marcela Miró Pérez, Consellera de Bienestar social y el Hble. Sr. Dº. Francisco Camps Ortiz, Conseller de Cultura, Educación y Ciencia que actúan en nombre y representación de la Generalitat Valenciana facultados expresamente para este acto por el acuerdo adoptado por el Gobierno Valenciano en sesión celebrada el

Y de otra parte el Sr. D. Silvestre Borrás Azcona, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en virtud de las competencias que el atribuye la Ley 7/85 de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local, asistido por el secretario del Ayuntamiento y facultado para este acto por acuerdo del Pleno Ayuntamiento.

### EXPONEN

Que uno de los objetivos básicos y prioritarios que tiene atribuida la Conselleria de Bienestar Social es la integración social de la Tercera Edad, Mujer, Discapacitados y la Juventud. Siendo necesario, para llevar a buen fin esos objetivos, la tenencia de un recurso como es un Centro Social donde puedan desarrollar esos grupos de personas sus intereses propios.

Por otra parte, la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia tiene también entre sus finalidades la creación de centros culturales que permitan la extensión y descentralización de los bienes y servicios de la cultura para favorecer el acceso a la misma de todos los ciudadanos.

Habiendo quedado patente la carencia de un Centro Social y Cultural en la población de Sagunto y siendo de gran necesidad para los grupos de personas mencionados, la Generalitat Valenciana ha optado por subvencionar la reforma y adaptación de unos locales, por parte del Ayuntamiento de Sagunto, para que los pueda destinar a tales fines.

82

Reconociéndose ambas partes con capacidad legal suficiente para otorgar el presente Convenio y atendiendo el interés de ambas instituciones en desarrollar una infraestructura suficiente para atender las demandas sociales y culturales planteadas en el municipio de Sagunto, acuerdan las siguientes

### CLÁUSULAS

#### Primera

El objeto del presente convenio es establecer los términos en que se ha de producir la colaboración entre la Generalitat Valenciana a través de las Consellerias de Bienestar Social y de Cultura, Educación y Ciencia y el Ayuntamiento de Sagunto en la financiación de la reforma y adaptación del edificio existente en el Puerto de Sagunto denominado “antiguo sanatorio de Altos Hornos del Mediterráneo” convirtiéndolo en Centro Público Polivalente para uso social y cultural.

La obra objeto de subvención por la Generalitat Valenciana se corresponde con el proyecto que fue informado favorablemente por el Área de Infraestructuras de Conselleria de Bienestar Social en fecha 17 de febrero de 1998.

#### Segunda

1- La inversión citada se financiará con las siguientes aportaciones:

a) La Conselleria de Bienestar Social aportará como máximo ochenta millones de pesetas en concepto de subvención de capital que se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria 16.02.313.10.741.10 Línea 714/98 de los presupuestos de la Generalitat Valenciana para 1998.

b) La Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia aportará como máximo ochenta millones de pesetas en concepto de subvención de capital que se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria 09.08.455.10.741.10 Línea 701/98 distribuyéndose en dos anualidades:

Año 1998: 5.000.000'- pts

“ 1999: 75.000.000'- pts

Total.....80.000.000'- pts

c) El Ayuntamiento de Sagunto aportará con cargo a sus presupuestos de 1998 y 1999 la cantidad de 40.000.000'-pts, de los cuales se aplicarán 20.000.000'-pts, para la construcción del Centro Social y 2.000.000'- pts para Centro Cultural.

2.- Las subvenciones de la Generalitat Valenciana no se modificarán aunque se produzcan bajas en la adjudicación, siempre que el precio del contrato sea igual o superior a 160.000.000'-pts.

3.- Los mayores costes que pudieran producirse por reformados, revisiones de precios, obras complementarias, imprevistos o cualquier otra causa, serán íntegramente por cuenta del Ayuntamiento de Sagunto.

4.- Las subvenciones de la Generalitat Valenciana previstas en el número 1 a) y b) de esta cláusula están sometidas a las siguientes limitaciones.

a) El pago e importe de las cantidades referidas a los ejercicios siguientes al presente quedará subordinado a la existencia de crédito adecuado y suficiente que, para dichos ejercicios, se consigne en la correspondiente Ley de Presupuestos de la Generalitat Valenciana.

b) No dará lugar al pago de intereses a favor del Ayuntamiento de Sagunto las posibles demoras que pudieran producirse en el abono de la subvención prevista en este convenio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43.1, segundo párrafo, del Texto Refundido de la Ley de Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana.

c) Ambas partes podrán reprogramar el número e importe de las anualidades citadas, para ajustarlas a los créditos disponibles o al volumen de inversión ejecutado, sin variar el importe total de la subvención o aportación.

#### Tercera

El Ayuntamiento de Sagunto se compromete, sin perjuicio de cualquier otra obligación que se derive de la legislación a:

1. Realizar las tareas oportunas tendentes a la rehabilitación del edificio indicado para destinarlas al objetivo del presente convenio, es decir, la creación y puesta en marcha de un Centro Social y Cultural.

2. Informar a las Consellerias de Bienestar Social y de Cultura, Educación y Ciencia de la ejecución del proyecto y de cuantas incidencias acontezcan en su desarrollo.

3. Finalizar la obra antes del 31 de diciembre de 1999.

4. Ajustarse en la contratación a la legislación vigente en la materia, así como a las directrices que en su caso le señalasen los técnicos de la Conselleria competente.

5. Realizar la actividad que fundamente la concesión de la subvención.

6. Dotar al Centro con una plantilla de personal suficiente, para realizar los cometidos que son propios del Ayuntamiento.

7. Adscribir el recurso a la finalidad para la cual se concede la aportación de la Generalitat Valenciana, durante un plazo no inferior a veinte años, pudiéndose una vez transcurrido este período y, de acuerdo con la planificación de la Generalitat Valenciana, ser atribuidos a cualquier otro ámbito de los Servicios Sociales o Culturales.

8. El sometimiento a las actuaciones de control financiero que corresponden a la Intervención General en relación con la subvención concedida.

9. Comunicar a las Consellerias de Bienestar Social, a través de la Dirección General de Servicios Sociales y de Cultura, Educación y Ciencia a través de la Dirección General de Promoción Cultural, Museos y Bellas Artes, la obtención de subvenciones o ayudas concedidas para la misma finalidad contempladas en el presente convenio, que proceda de cualquiera Administraciones, Entes Públicos o particulares.

10. Solicitar la autorización del Centro Social en el sistema público de Servicios Sociales, conforme a lo que preceptúan el Decreto 40/1990, de 26 de febrero, del Gobierno Valenciano, y sus normas de desarrollo.

11. Presentar el proyecto técnico ante las Consellerias de Bienestar Social y de Cultura, Educación y Ciencia para su supervisión, con antelación a la contratación de las obras.

El informe de supervisión tendrá carácter vinculante para el Ayuntamiento de Sagunto.

12. Comenzar las obras en el plazo máximo de cuatro meses contados a partir de la firma del Convenio. Dentro de este plazo, deberá presentarse un certificado del acuerdo de adjudicación de las mismas en los ejercicios para los que se concede la subvención.

13. Hacer constar en los carteles de obra la colaboración de la Generalitat Valenciana en la misma insertando el logotipo y rótulo institucional propio.

#### Cuarta

El importe de la subvención concedida mediante el presente convenio en ningún caso podrá superar aisladamente o en concurrencia con otras ayudas o subvenciones de otras Administraciones Públicas, el coste de la inversión a desarrollar por el Ayuntamiento de Sagunto.

#### Quinta

El pago de la aportación de la Generalitat Valenciana y la justificación de la aplicación de los fondos librados se regirán por lo que disponen las normas reguladoras de la percepción de fondos con cargo a los créditos de la Generalitat Valenciana. Los pagos se realizarán contra certificaciones de obra, expedidas por Técnico competente, en modelo oficial triplicado supervisados y aprobados por el órgano competente para la contratación de las obras.

#### Sexta

A los efectos previstos en la estipulación anterior, la Conselleria de Bienestar Social acuerda un adelanto del 15% del importe previsto en la estipulación segunda para el año 1998, que asciende a 12.000.000'-pts, que se reducirá proporcionalmente de los sucesivos libramientos expedidos contra certificaciones de obra aprobada. Igualmente la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia anticipará el pago de 15% de la anualidad de 1998 por importe de 750.000'-pts en idénticas condiciones.

#### Séptima

La obtención concurrente de subvenciones o ayudas por otras Administraciones o Entes Públicos o privados deberá determinar, cuando la subvención principal sea de la Generalitat Valenciana, el reintegro del exceso obtenido sobre el coste de la actividad desarrollada.

#### Octava

El presente Convenio tendrá un período de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1999, sin perjuicio de que se acuerde la prórroga que se formalizará mediante protocolo antes de que finalice este convenio, sin que pueda exceder en ningún caso de seis meses.

#### Novena

Las Conselleria de Bienestar Social y Cultura, Educación y Ciencia se reservan la facultad de inspeccionar el desarrollo y puesta en marcha del Centro Social y Cultural sin perjuicio de la competencia propia de los servicios técnicos de la Entidad Local firmante.

#### Décima

1.- El Gobierno Valenciano podrá rescindir este convenio si durante el primer año de su vigencia no se ejecuta la prestación correspondiente al ejercicio.

2.- El Gobierno Valenciano podrá resolver el presente convenio si las obras no se realizaran dentro del período de vigencia del convenio por causa imputable a la Entidad colaboradora.

#### Decimoprimera

En el caso de incumplimiento de los plazos de ejecución previstos en este convenio la Generalitat Valenciana podrá anular el crédito presupuestario asignado a la anualidad en que se produzca, si como consecuencia de la demora no es posible tramitar el pago de la subvención, lo cual podrá suponer la pérdida definitiva del derecho del Ayuntamiento de Sagunto al cobro de esta ayuda por el importe asignado al correspondiente ejercicio.

La aplicación de esta penalización se llevará a cabo previo requerimiento para que sean subsanadas las acciones u omisiones que la motiven y posterior instrucción de expediente contradictorio.

#### Decimosegunda

En lo no previsto en este Convenio serán aplicables las normas de hacienda pública y presupuestos de la Generalitat Valenciana que regulan las transferencias de capital y, en su caso, las de carácter estatal que regulan la misma materia.

Y en prueba de conformidad, lo firman en cuatro ejemplares, en el lugar y fecha antes indicados.

En representación de la  
Generalitat Valenciana  
Fdo.: Marcela Miró Pérez  
Consellera de Bienestar Social

En representación del  
Ayuntamiento de Sagunto  
Fdo: Silvestre Borrás Azcona  
Alcalde de Sagunto

En representación de la  
Generalitat Valenciana  
Fdo.: Francisco Camps Ortiz  
Conselleria de Cultura, Educación  
y Ciencia.”

Ante mí, el secretario del  
Ayuntamiento de Sagunto  
Fdo.: Emilio Olmos Gimeno

SEGUNDO.- Autorizar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma del mencionado convenio.

En estos momentos la Sra. Blasco se reintegra a la sesión.

#### **4 ALEGACIONES MUNICIPALES AL PROYECTO DE CATÁLOGO DE ZONAS HÚMEDAS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA. MARJAL DELS MOROS Y MARJAL DE ALMENARA. EXPTE. 2/98.-**

Vistos los antecedentes remitidos por la Conselleria de Medio Ambiente, y analizada la delimitación propuesta por la misma, en lo afectante al Término Municipal de Sagunto, así como los informes técnicos correspondientes; conocido igualmente el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, de fecha 17.4.98, donde se manifestaron en torno al citado proyecto diversos pronunciamientos.

Visto el informe que figura en el expediente donde se resumen las consideraciones reseñadas en la Comisión Informativa de referencia y textualmente dice:

##### **A.- REFERENTE AL ARTICULADO DEL PROYECTO DE CATALOGO:**

Art. 3. Prohibición de usos incompatibles. A efectos de que el período de información pública cumpla con su verdadera función de aportar a los colectivos afectados una completa información de en qué medida se van a ver afectados sus derechos e intereses, sería conveniente que, en un primer momento, se concretase mínimamente cuál va a ser el contenido de usos compatibles con la zona delimitada, dado que se desconoce el nivel de intensidad de protección que se pretende aplicar.

Sin perjuicio de que se considere lo más operativo y conveniente no establecer en este momento de tramitación una enumeración tasada y cerrada de usos incompatibles, y que haya que dejar un margen flexible a efectos de contrastarlo en cada caso concreto, sí se considera que sería garantista de los derechos en juego la formulación de unos mínimos que no se van a ver afectados por la delimitación propuesta por la Conselleria.

En concreto, en la zona de la Marjal de Almenara, se vienen realizando tradicionalmente labores de cultivo, que conllevan la desecación temporal del suelo en los correspondientes ciclos anuales. Esas labores precisamente son las que han permitido la preservación de las zonas que ahora se pretende proteger con la delimitación, impidiendo la extensión de otro tipo de cultivos que hubiesen degradado ese entorno, demostrando con ello un grado de compatibilidad muy alto, lo que permitiría su continuidad pese a la delimitación. Un pronunciamiento expreso de la Conselleria en ese sentido, en este trámite procedimental, permitiría a los agricultores de estas zonas saber en qué medida se podrían ver afectados sus derechos, proceder a efectuar las oportunas alegaciones y conseguir con ello que la Conselleria tenga el mayor número posible de elementos de juicio a la hora de adoptar la decisión final.

Lo expuesto conlleva, que por parte de esta Corporación municipal se solicite:

Que se contemple en la normativa la desecación temporal como actividad tradicional en la Marjal, y por lo tanto, se permita su continuación en la misma.

Art. 4. Protección de la Cuenca. Dados los términos amplios en los que se encuentra redactado el citado artículo, y dada la enorme superficie que abarcan las cuencas en este Municipio, esta Corporación Municipal entiende que con dicha redacción se excede respecto del fin que se pretende con la delimitación de las zonas y sus cuencas.

Se juzga por esta Corporación municipal que cualquier previsión respecto de fiscalización por la Conselleria de instrumentos municipales de ordenación pormenorizada así como autorizaciones administrativas (licencias) de carácter urbanístico habrá que limitarlas y reconducirlas exclusivamente a supuestos en los que claramente se vea implicada la extracción de acuíferos o vertidos de aguas residuales y que no tengan, en ambos casos, conexión con las redes de suministro o de evacuación municipales. Cualquier concepto de fiscalización por la Conselleria más amplio supondría ralentizar y demorar innecesariamente un gran volumen de autorizaciones a expedir por el Ayuntamiento y que no guardan conexión directa con el objeto a proteger. Cualquier actividad u otro uso que se pretenda instalar en las zonas de protección de Cuenca, y que gocen de la debida conexión a las redes municipales, cumplen ya las suficientes medidas garantistas de protección de las marjales, siendo ya innecesario añadir más trámites e informes al otorgamiento de la correspondiente autorización municipal.

Se propone en ese sentido una redacción más limitada de ese ámbito de fiscalización por parte de Conselleria y reconducirlas exclusivamente a supuestos en los que claramente se vea implicada la extracción de acuíferos o vertidos de aguas residuales y que no tengan, en ambos casos, conexión con las redes de suministro o de evacuación municipales.

#### **B.- REFERENTE A LA MARJAL DE ALMENARA:**

Se propone por parte de esta Corporación municipal la alteración de la delimitación de zona húmeda, de forma que se excluya de la misma la totalidad del polígono G-2 y parte del polígono F-1 ( ambos clasificados como suelo urbano residencial por el PGOU de Sagunto ), tal y como aparecen delimitados en el plano que se acompaña al presente escrito.

Los argumentos que apoyan dicha propuesta son los siguientes:

- Por las características objetivas del terreno.
- La escasa superficie que se ve afectada en relación con el total de la zona delimitada, con lo que en ningún caso resultaría un factor desequilibrante.
- Se trata de suelo clasificado como urbano por el PGOU vigente.
- Las implicaciones económicas que conllevaría para sus propietarios, que supondría un detrimento patrimonial considerable ( al ser suelo urbano, que pasaría a no urbanizable de especial protección ), generando, en su caso, el correspondiente derecho de indemnización por la Administración causante del perjuicio patrimonial.
- En definitiva, no se juzga que el objeto a proteger se vea afectado por el uso urbano de esa pequeña zona, por lo que se propone su exclusión de la zona delimitada.

#### **C.- REFERENTE A LA MARJAL DELS MOROS.**

La delimitación que se propone es la siguiente:

Que la delimitación de la zona húmeda en el catálogo coincida con la delimitación fijada como Z.E.P.A. por la Unión Europea.

Los argumentos que apoyan dicha propuesta son los siguientes:

- Por las características objetivas del terreno.
- La escasa superficie que se ve afectada en relación con el total de la zona delimitada, con lo que en ningún caso resultaría un factor desequilibrante.
- Dicha delimitación Z.E.P.A., visto el objeto que se persigue con su plasmación , atiende a un criterio objetivo de hábitat, fijo o estacional, de aves en un entorno



favorable. Perfectamente puede servir como criterio objetivo de delimitación de zona húmeda, en cuanto que en ambas delimitaciones se persiguen fines de protección de valores medioambientales muy similares. Teniendo ya una referencia de ese tipo, lo lógico es que ambas delimitaciones coincidan.

#### D.- REFERENTE A LAS CONSECUENCIAS DEL PROYECTO EXPUESTO.

De conformidad con el acuerdo plenario de fecha 24.2.98, remitido en su momento a la Conselleria de Medio Ambiente, y en el que se transcribían los oportunos informes técnicos, las consecuencias de la delimitación propuesta son bastante gravosas para este Municipio, en cuanto que un importante porcentaje de suelo destinado a uso industrial va a desaparecer. La aceptación de las delimitaciones propuestas por este Ayuntamiento reducirían mínimamente ese perjuicio. Perjuicio que, no obstante, este Ayuntamiento está dispuesto a asumir a efectos de defender los valores ecológicos que se asientan en su término municipal. Se sacrifica en definitiva unos aspectos para preservar otros. Pero obviamente, esa actitud de velar por los recursos naturales debe ser compartida por todos los sujetos, públicos y privados, implicados en el uso del suelo delimitado. La delimitación proyectada, que corta de forma drástica importantes previsiones de uso industrial en este Municipio, no debe limitarse a una mera limitación sobre el plano cartográfico sino que exige un compromiso activo por la Administración Promotora, la Conselleria, para proteger activamente esas zonas húmedas. Ello conllevará que deba adoptar un papel preventivo y represor de aquellas conductas atentatorias de esos terrenos. En este sentido, baste destacar el vertido irregular de aguas residuales desde el término colindante de Puçol, lindando con la propia Marjal del Moro, o la existencia de un vertedero, al parecer incontrolado, a escasos 50 metros de los “estanys d’Almenara”, en el linde oeste, o el vuelo de ultraligeros con sede en la propia zona húmeda de Almenara, actividades todas ellas que pueden ser atentatorias de los valores ecológicos de ambas zonas húmedas.

Si no se adoptan medidas activas contra ese tipo de conductas, la delimitación no servirá para nada y el único que habrá salido perjudicado es el municipio de Sagunto, que habrá visto cortadas gran parte de las iniciativas industriales previstas en su plan urbanístico en contraprestación a una mejora ecológica que, en cualquier caso, devendría inalcanzable.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ como Ponente, dice: “Se ha intentado por parte del Equipo de Gobierno llegar a un acuerdo con el resto de Grupos con el fin no de disminuir la Marjal dels Moros, como se ha dicho en una interpretación un tanto rara que ha aparecido en los medios informativos, sino de ampliar muchísimo, un par de millones de metros cuadrados la Marjal dels Moros, tal y como está actualmente en el planeamiento municipal; es decir entender que la zona húmeda propuesta por el Ayuntamiento es inferior a la actual Marjal dels Moros, no deja de ser un sin sentido.

Por otro lado hay una propuesta de la Consellería, no firma, y sobre esa propuesta es sobre la que si que se pide una mínima reducción con el fin de compatibilizar intereses ecológicos con intereses industriales y sociales de nuestra Ciudad. Simplemente por parte del Equipo de Gobierno y asumido en buena medida por el resto de los grupos municipales, y consensuados muchos de los puntos que hay en el dictamen, diré en extracto, que entre otras cosas hemos solicitado que dentro de las actividades tradicionales que se realizan en la Marjal se permita la desecación temporal

por ser un tipo de agricultura que creemos que es tradicional en la zona y que no causa ningún daño medio ambiental como se demuestra por el hecho de que durante muchos años se ha venido practicando y que la Marjal sigue estando en su sitio, es decir, no perjudica en absoluto y debería contemplarse específicamente la desecación temporal de terrenos como una actividad tradicional, y por lo tanto permitirse expresamente en la normativa que se realice al respecto.

Por otro lado se propone el que en las autorizaciones administrativas de carácter urbanístico no sea la Consellería quien se manifieste al respecto salvo que se refiera en la actuación concreta a extracciones de acuíferos o vertidos de aguas residuales por la sencilla razón de que si la realización de una industria, de una urbanización en los alrededores de la zona dentro de la cuenca no conlleva la extracción de acuíferos ni el vertido de aguas a la zona, entendemos que no afecta al humedal y que por lo tanto independientemente de los informes de impacto ambiental, etc., y por lo tanto al no afectar al acuífero estrictamente debería bastar con la licencia municipal, y sobre todo como ya he dicho con el informe de impacto ambiental preceptivo.

Por otro lado, respecto a la Marjal de Almenara, y ya refiriéndonos concretamente a unas zonas, esas dos matizaciones son de carácter general, pero ya hablando de lo que es la delimitación y redelimitación propuesta por el Ayuntamiento con respecto a la Marjal de Almenara, proponemos que los terrenos que constan como urbanizables en el Plan General no se vean afectados, es una mínima porción de terreno, pero que en cualquier caso vienen determinados por barreras físicas claras, como lo es la propia carretera, en la que se incluye el polígono G-2 y el polígono F-1 del Plan General dentro de la zona húmeda de Almenara y entendemos que esa pequeñísima limitación, por simples cuestiones administrativas y técnicas, debería dejarse fuera de la Marjal, y como digo es una superficie mínima de la que estamos hablando. Con respecto a la Marjal dels Moros, por un criterio de operatividad, y entendiendo que hay que conciliar, como decía antes, intereses ecológicos e industriales, indudablemente el Ayuntamiento de Sagunto en base a esa ecología que lógicamente hay que hacer compatible con el uso industrial, entendemos que no pasa nada - no pasa gran cosa - porque un par de millones de metros cuadrados, que se dice muy rápidamente, de suelo calificado como industrial, pasen a desclasificarse en este sentido y sean zona húmeda, porque a fin de cuentas entendemos que la compatibilización entre las dos actividades es fundamental y creemos que con el resto, con esos dos millones y medio de metros cuadrados existe suficiente suelo como para realizar actuaciones y creo que es un buen punto de partida en el que todos los grupos políticos hemos hecho un esfuerzo para llegar a acuerdos.

En este sentido proponemos que la zona húmeda coincida con la zona z.e.p.a. actualmente aprobada por la unión europea. Por otro lado me ha parecido ver y sino me rectificáis; hacíamos un tipo de cuestiones generales en el sentido de que se necesitaba un compromiso activo por parte de la administración promotora, es decir por la Consellería de Medio Ambiente, en el sentido de que no se quedara simplemente en una delimitación de zona húmeda, sino que también se vigilara activamente cualquier tipo de actividad dañosa para estas dos zonas de indudable valor ecológico, y hacemos referencia a dos o tres actuaciones puntuales que creemos pueden tener especial incidencia y llamamos la atención a la Consellería sobre ese punto.

Creo que en el dictamen se nos ha pasado, ya digo que me corrigáis si me equivoco, la expresión de un párrafo en el que dijera que se debe estudiar si al sur de la Marjal del Moro en el linde del término municipal entre Puzol y Sagunto, existen zonas de Marjal, y yo más o menos he puesto: añadir un párrafo en el que se diga se debería estudiar la expansión de la zona húmeda hacia el sur, dado que la Marjal difícilmente

creemos que tenga su límite natural en el límite administrativo de los términos municipales de Puzol y de Sagunto. Mantenemos que en cualquier caso el límite administrativo de los dos términos no debe de ser óbice para que si efectivamente varios cientos de metros más allá del término municipal de Sagunto existe una zona protegible a efectos ecológicos, pues que se realice.”

Acto seguido y una vez otorgada la palabra, señala la Sra. CONTRERAS: “Quiero intervenir en primer lugar para felicitarlos, tanto a los saguntinos y porteños como a los políticos por haber conseguido lo que ha sido una reivindicación de tanto tiempo, que es que saliera el Catálogo de Humedales, y quería decir que han salido estos días críticas en prensa con respecto al Catálogo de Humedales y con respecto a las actitudes que ha tenido Unión Valenciana que parecía que eran contradictorias, y quiero decir que no lo son. En primer lugar diré que Unión Valenciana está a favor del Catálogo de Humedales, que de esto no hay ninguna duda. En segundo lugar, diré que el Catálogo de Humedales es por si mismo un Catálogo que está en este momento sometido a exposición pública y que por si mismo no impide el desarrollo de ninguna actividad, ni agrícola ni industrial.

En tercer lugar, diré que también han habido críticas con respecto al Catálogo por la empresa que en este momento ha decidido instalarse en otro Municipio; diré que si la empresa se ha instalado en otro sitio es porque ha valorado sus condiciones de producción, sus costes, y ha visto más rentable por lo que fuera instalarse en otro Municipio, pero la culpa de ello no la tiene el Catálogo de Humedales. Precisamente la actitud del Conseller Manuel Castellá de por si mismo decidir ampliar el plazo de exposición pública, se debe precisamente para poder compaginar y hacer posible el desarrollo sostenible, el desarrollo de la industria y de la agricultura y del medio ambiente, siendo todos ellos compaginables.

En último lugar diré que la propuesta del Equipo de Gobierno amplía en muchos metros el humedal de la Marjal del Moro, que es también lo contrario de lo que se ha estado diciendo estos días en prensa, nosotros no pedíamos la reducción del humedal, sino finalmente hemos llegado a un acuerdo para que se amplíe el humedal y que la forma que pueda tener el humedal de forma definitiva, sea la que realmente corresponde al humedal, y que es más grande de lo que la Consellería a propuesto en contra de lo que algunos medios de comunicación han hecho público durante estos días.”

Por parte de IU-EV indica el Sr. AGUILAR: “Decir que Esquerra Unida-Els Verds, apoya el Catálogo de la Consellería; tenemos una apuesta clara en Izquierda Unida por la ecología, entendemos que ecología es progreso y progreso de futuro, entendemos que apoyar la ecología es apoyar puestos de trabajo, estudios que ha hecho su propio gobierno, Sr. Alcalde, ha demostrado que invertir en ecología es invertir en progreso, y que invertir en ecología genera puestos de trabajo.

No quiero poner un caso muy reciente precisamente porque está muy reciente y podría herir alguna susceptibilidad. En cualquier caso vamos a presentar dos alegaciones; en primer caso pediríamos que la alegación de Alfredo Castelló se votase a parte; la zona que se pide si que es zona azul, y entendemos que se debe de ampliar por Puzol. Al mismo tiempo entendemos que hay que plantear una alegación y es que la recalificación de terrenos humedales en toda la franja que coge a terrenos del Ayuntamiento pedir a Consellería que se indemnice al Ayuntamiento por la recalificación de esos terrenos; que se haga un estudio jurídico y nuestros juristas vean la posibilidad de pedir una indemnización por los terrenos recalificados que son propiedad municipal. En cualquier

caso vamos a apoyar en ambos casos las dos ampliaciones de las Marjales, con estas dos alegaciones que hemos dicho.”

También por IU-EV interviene el Sr. GARCÍA ORTÍN y señala: “Como ha dicho mi compañero en este tema en Esquerra Unida vamos a votar en conciencia. Nosotros vamos a hacer una modificación, o una propuesta de enmienda al dictamen de la Comisión en el siguiente sentido: “”el límite norte de la zona húmeda coincidirá con la zona z.e.p.a. y el límite de la zona de especial protección de la Marjal dels Moros establecida por el Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto””; estaríamos de acuerdo también con las dos enmiendas planteadas por el compañero Paco Aguilar. Respecto al tema en sí, evidentemente se han hecho muchas declaraciones, diría que jurídicamente, creo que el tema queda en una indefinición respecto al tipo de actividades que se puedan realizar independientemente de lo que haya dicho la Sra. Contreras, bastante grande como para que se nos plantee la delimitación de las zonas y tener que presentar alegaciones cuando se sabe que posteriormente se van a tener que establecer el tipo de actividades. Yo creo que este ha sido un procedimiento que no era el correcto por parte de la Consellería, pero es así, y con ese tenemos que actuar.

Lo que quiero remarcar respecto al tema, en concreto al aspecto físico de la cuestión es lo que dice la Ley de la Generalitat Valenciana sobre zonas húmedas, la Ley 11/94, sobre espacios naturales protegidos en el que cuando habla de otras áreas de protección, cuando habla de zonas húmedas las define de la siguiente manera: se entenderán por zonas húmedas a efectos de la presente Ley, las marismas, marchales, turberas o agua rasas, ya sean permanentes o temporales, de aguas estancadas o corrientes, dulces, salobres o salinas, naturales o artificiales.

Cualquiera que conozca la zona o se la haya pateado entenderá que la zona que se plantea hoy como zona susceptible de inundación, en realidad nunca lo ha sido o hace siglos que no lo ha sido; por cierto el Ayuntamiento nos dio unas tarjetas en las que estaba la ubicación de la Marjal y se ve exactamente por la fotografía aérea lo que es en realidad zona húmeda, lo que es marjal y lo que es tierra de cultivo tradicional. A pesar de que la vista aérea esta hecha con un angular de tal manera que la zona primera se ve muy ampliada, se puede decir que prácticamente la zona que no es marchal y que se declara como zona húmeda es prácticamente el doble de lo que es en realidad.

Asumiendo de entrada la propuesta de Consellería del límite oeste, porque no hay otra forma, no tenemos autoridad moral en este Ayuntamiento de oponernos a ella, aunque la realidad física parece ser que no coincide, asumiendo el límite oeste, habrá que ver cual ha sido la historia de esos terrenos, cuales han sido las actuaciones del Ayuntamiento y hacer un balance crítico al respecto. Esos terrenos en el PGOU, prácticamente excepto lo que queda como zona protegida, como Marjal del Moro, quedaban como suelo urbanizable industrial, es decir apto para cualquier tipo de actividad, hasta los últimos días en este Pleno se ha venido apoyando la instalación de una z.a.l. en terrenos que hoy están catalogados como humedal, que propone la Consellería que sean humedal. Se ha estado defendiendo por todos los colectivos habidos y por haber la instalación del Don-dó en los terrenos que hoy propone la Consellería que se declaren zona húmeda y no aptos para la urbanización, porque entre otras de las cosas que dice la Ley, y es a lo que hay que remitirse porque no hay otra cosa, dice: las zonas húmedas deberán ser preservadas de actividades susceptibles de provocar su recesión y degradación, a cuyo fin los terrenos incluidos en la misma serán clasificados en todo caso como suelo no urbanizable sujeto a especial protección.

Hasta ahora, ya digo que se ha venido tratando de actuar ahí de una forma como lo que marcaba el Plan General, y nadie nos hemos rasgado las vestiduras al respecto; ahora se plantea triplicar la Marchal a lo que en realidad es, no ha habido absolutamente ninguna justificación por parte de la Consellería para que esto se haga, ninguna justificación de tipo científico, lo que pasa es que en 25 años nosotros tampoco esos terrenos que han estado yermos, tampoco les hemos dado ninguna actuación, ni hemos hecho ninguna propuesta por parte del Ayuntamiento de cara a decir, que esos terrenos se utilicen para una actividad agrícola, consecuente porque la situación de desempleo aquí, era la que era.

En definitiva yo repito, mantengo la propuesta, y si se aprueba aprobaríamos las alegaciones. ”

Concedida la palabra al Sr. GIL, manifiesta: “Una pregunta Sr. Castelló, ¿esto hay alguna posibilidad tal y como se está debatiendo de que entráramos con más conocimiento sobre lo que estamos hablando?. Yo ando un tanto perdido, por eso le pregunto, y a Ramón no le entendía lo que estaba planteando. ¿Qué rango legal y de poder tiene, lo que de la Comunidad Europea nos ha transmitido al Ayuntamiento de Sagunto?, ¿es algo que está por encima de las Leyes que podamos tener en nuestro Municipio?, es que no lo sé; por eso yo le dije en la Comisión que yo estaba a favor de aplicar la legalidad en este asunto, pero llega un momento que me pierdo, y le voy a decir porqué, esta línea recta que cuando llegamos al término de Puzol delimita donde está el humedal y dónde no está, eso me hace perder a mí un poco la situación sobre que tengo que opinar en este punto, ¿es de toda fuerza asumible lo que dice la zona z.e.p.a., o esto ha sido un criterio de alguien?; por eso no lo tengo muy claro, y de la forma que además luego va hacia el Puerto, hace unas interpretaciones rarísimas esa línea. Yo creo que no es esa recta, y eso me plantea muchas dudas; esto está calificado en el Plan General como suelo no urbanizable no programado industrial, que son los terrenos de la IV Planta, en principio tiene una línea marcada como humedal, el Ayuntamiento ha hecho una petición de que se amplíe esa zona y ahora viene lo de z.e.p.a. que es mucho más. La verdad es que de lo que teníamos aquí en principio como terreno urbanizable industrial nos vamos a pegar un bocado impresionante, con esto no quiero decir que se potencia solamente la industrial y se olvide de proteger el entorno; pero el bocado que le quitamos al Municipio de Sagunto es muy grande, le estamos haciendo polvo en la zona donde está la industria.

Yo de verdad que tengo una duda muy razonable si la Comunidad Europea con el documento que nos ha mandado está por encima del bien y el mal nuestro; o si es algo que el Ayuntamiento de Sagunto junto con la Consellería lo puede retomar y tratarlo, lo desconozco. Si esto no es un rango de Ley que está por encima de nosotros, yo creo que esta línea roja que es la que nos marca la zona z.e.p.a., que es de 2’5 millones de metros cuadrados, ¿o es Sr. Castelló sumándolo todo, entre la negra y la roja?; yo creo que es más. Yo lo que digo es que además del 1.800.000 metros cuadrados que tiene numerados del Plan General, si lo que aumenta la zona roja son los 2’5 millones, que serían sumados al 1.800.000 que ya tiene el humedal marcado en el Plan General, la cantidad que queda es casi risoria de la cantidad que había; por eso es por lo que pregunto y si tenemos seguridad de lo que estamos haciendo, si entre la roja, la verde o la negra hay alguna alternativa en la que no perdamos tanto terreno y se proteja el entorno de la Marjal. Esa es la duda que yo estoy planteando. Yo creo que tenemos la obligación de intentar proteger el entorno y proteger el suelo industrial que tenemos; y

está marcado en el Plan General, alguien tenía que haber alegado cuando marcamos la línea negra como zona de humedal.

Yo tengo una duda inmensa de que es lo que tenemos que adoptar aquí para proteger la Marjal y no perder tantos millones de metros cuadrados de suelo industrial; por lo tanto cuando han propuesto aquí tantas mociones ya no se cual es al que tengo que aceptar que sea más conveniente para mi Municipio. Pediría que hubiera una Comisión y que nos indicaran que es lo que hay que hacer, no lo tomen como que lo quiero paralizar porque no es así, no se tampoco si por fechas se puede paralizar, parece que el Conseller de Medio Ambiente ha dado más posibilidad para poder hablar del tema.”

En uso de la palabra el Portavoz del Grupo Socialista, Sr. GIRONA interviene en la siguiente manera: “Efectivamente el Sr. García Ortín tenía razón cuando se quejaba de que el Pleno iba un poco raro, porque que aquí de un grupo intervengan dos, podían haber intervenido 3 ó 4 si el Grupo fuese más numeroso; y después el orden de las distintas intervenciones. Insisto en que tendrán todo nuestro apoyo para que el Reglamento pueda hacerse cuanto antes porque sino situaciones como ésta no son muy correctas.

Nos alegramos de que el Pleno haya cambiado tan radicalmente respecto a la anterior sesión; en la anterior sesión la propuesta municipal aprobada, con los votos también de Izquierda Unida, era una propuesta municipal que en los planos se ve, infinitamente mucho más reducida que la actual. El Partido Socialista en aquél momento defendió la propuesta que venía de la Consellería la zona humedal completa, porque creemos que si es verdad que en el futuro los valores ecológicos serán más rentables que los industriales, desde el punto de vista de todo tipo, serán más rentables incluso en puestos de trabajo en el mundo del medio ambiente, además de que hacen una vida más sana, más agradable.

Por otro lado la preocupación que manifestaba el Sr. Gil de que son muchos metros cuadrados de zona industrial la que perdemos, yo creo que no nos debe de preocupar mucho, todavía quedan muchos, y en el Plan General se contemplan zonas urbanas industriales no programadas, toda la carretera que va del monumento hasta el Puerto a mano derecha se puede hacer casi todo; suelo industrial hay mucho y todavía puede haber más. Si hay una parte que es zona ecológica y medio ambiental, parece lógico que eso se conserve y por lo tanto nosotros estamos satisfechos de que la mayoría haya cambiado, y nos traigan hoy aquí a aprobar un planteamiento absolutamente parecido al que nosotros queríamos hacer.

Respecto a la propuesta base de la Consellería, que es la que nosotros apoyamos, estamos dispuestos a reducir algo en pro de una mayoría, nos parece muy bien la propuesta que ha hecho el Sr. García Ortín de que lo que figura en el Plan General, que ya tiene una protección que siga también zona húmeda, nos parece muy bien, nosotros votaremos a favor. Lo propuesto por el Sr. Aguilar sobre que se pida que también en Puzol protejan esto, nosotros también estaríamos de acuerdo con esto. Respecto al tema de que se pida indemnización por los daños que hacen a los terrenos del Ayuntamiento, nos parece un poco extraño, si pedimos una indemnización para los terrenos municipales y no pedimos indemnización para los terrenos particulares, parece un poco raro, aparte de que no se si en la propuesta definitiva de decir la zona húmeda que nosotros estamos de acuerdo es la que marca el Plan General por el norte hasta que sube la recta hacia arriba (yo creo que no hay ningún terreno municipal en ese trozo), de todas formas aunque hubiera algún terreno de propiedad municipal yo no estaría seguro de que fuera

una posición correcta el pedir indemnización por los terrenos municipales cuando tienes al lado el terreno de un particular que también has fastidiado igual; ahí si no me lo explican mejor no estaríamos de acuerdo, con los otros dos si que estaríamos de acuerdo.

Efectivamente los valores ecológicos pueden ser más rentables tanto como forma de vida como forma productiva para la sociedad que otros valores que creíamos eran los mejores.”

El Sr. AGÜES Concejal del Grupo UPV en el Consistorio, dice: “El representante socialista ha hablado de una rectificación, independientemente de que rectificar siempre es bueno, yo lo que si que diría es que sino recuerdo mal, ese es el elemento fundamental del anterior acuerdo del pleno, era el último punto, pedir una prórroga para estudiar detenidamente la propuesta que venía de Consellería. Había una propuesta deprisa y corriendo para argumentar básicamente lo que podríamos decir la exigencia última que era la prórroga. Yo creo que en ese aspecto no ha habido ninguna rectificación en ese sentido sino que ha habido un profundo estudio sobre la propuesta de la Consellería.

Yo también quería hacer una reflexión de que aquí cuando se habla en definitiva de estar a favor de las propuestas estas ecologistas que parece ser que muchas veces se sobre entiende, que estar a favor de las propuestas ecologistas quiere decir aceptar todas las propuestas tal y como vienen. No tiene nada que ver, podemos estar perfectamente a favor de la intencionalidad, de la filosofía que inspira el propósito de crear un Catálogo de zonas húmedas, etc., etc., pero esto no quiere decir que vamos a estar a favor de las propuestas tal y como vienen porque todos reconocemos que las propuestas tal y como vienen tienen elementos absolutamente irracionales, o por lo menos elementos absolutamente incomprensibles. Aquí se ha mencionado reiteradamente la línea esa que delimita la marjal como si fuera un producto geométrico cuando en realidad las majales y todo eso por vía natural tienen evidentemente otra forma de constituirse y es evidente que una parte de una cierta importancia, estamos hablando a lo mejor de alrededor en la parte de Puzol de más de 300 hanegadas. Igualmente pasa también en otras cuestiones, que uno se queda sorprendido, cuando se hizo la solicitud de zona z.e.p.a. (zona especial de protección de aves), cuando uno empieza a estudiar estos asuntos se queda extrañado de porqué no se consideró zona z.e.p.a la Marjal de Almenara, pero si la mayor parte de los patos están en Almenara.

Cuando la Marjal dels Moros empezaba, porque sabemos perfectamente que la Marjal dels Moros es un proceso de regeneración, y había muy pocas aves en la Marjal dels Moros y había y continúa habiendo más aves en la Marjal de Almenara, y sin embargo esa zona nadie ha pedido que se convierta en zona z.e.p.a., y nosotros consideraríamos que eso es tan importante o más que la Marjal dels Moros para considerarlo zona z.e.p.a.; por lo tanto, estar a favor de la idea y la filosofía no quiere decir aceptar las propuestas tal y como vienen. Pensamos que desde aquí se pueden perfeccionar y precisar.

Yo pienso que la exposición que ha hecho Ramón García, yo personalmente creo que ha sido de las más modélicas que ha hecho; ha sido una exposición muy clara y muy contundente respecto a este problema. A lo que ha dicho el solamente quería añadir una cosa, es evidente que todos decimos que la cuestión de futuro pasa por la protección ecológica, y todos estamos de acuerdo con esto, pero no nos engañemos en principio la cuestión de futuro pasa por ahí, pero la inmediata de entrada no es así; la inmediata, la entrada se vive como un recorte de posibilidades económicas. En estos momentos hay un

debate que es el que afecta a la Sierra que hay arriba de Torreblanca, donde de la noche a la mañana a un pueblo se le ha dicho: vd. aquí no puede urbanizar nada. Ese pueblo dice: ahora resulta que en toda la costa valenciana han urbanizado y ahora yo no puedo urbanizar, vd. tendrá mucho futuro porque eso es un proyecto ecológico, y tendrá mucho futuro. Lo que quiero decir es que no podemos quedarnos aquí, hemos de decir si se protege esa sierra lo mismo que se protege la Marjal dels Moros se nos tendrá que decir, o tendremos que buscar de que forma nosotros vamos a ponernos en funcionamiento y como lo vamos a poder desarrollar.

Decir que ahí vamos a proteger y vamos a quedarnos quietos, de entrada eso se ve como una disminución de posibilidades económicas en todos los aspectos, yo pienso que se debería a parte de que el Ayuntamiento de Sagunto pudiera estudiarlo por su cuenta, pero también habría que decirle a los poderes públicos autonómicos y también al poder público central, hay que decirle: queremos al mismo tiempo que se aprueben los Catálogo queremos que ustedes nos hagan una referencia de posibilidades de organización, de solicitudes de ayudas, de explotación, etc., para poner en marcha y explotar todos estos recursos ecológicos que obviamente nadie duda que son interesantísimos, positivos, etc.

Si el Ayuntamiento de Sagunto como aquí se ha dicho, en un intercambio, en una compensación con Altos Hornos resulta que recibe una cantidad de metros cuadrados sale perdiendo, es lógico, no solo el Ayuntamiento y los propietarios privados, porque la cosa vista desde la óptica de un propietario privado es como para coger la escopeta. En cualquier caso hay que decirles tanto al Ayuntamiento como a esta gente, que hay estas posibilidades, y estas posibilidades podrán ser a base de solicitudes de ayudas; pero es que aquí lo que nos estamos temiendo es que venga un reconocimiento de Catálogo y a continuación una normativa legal que impida hacer un montón de cosas y punto. De momento, por lo menos, no vemos medidas que vayan dedicadas a desarrollar esto, a explotarlo; obviamente todos estamos de acuerdo en que esto hay que protegerlo y preservarlo. Creemos que es positivo desde todos los puntos de vista, incluso desde nuestra vida total en todos los aspectos; pero debemos de exigir que al mismo tiempo que se hace este tipo de protecciones se habiliten mecanismos o se sugieran mecanismos para desarrollar esto.”

En nuevo turno de palabras manifiesta el Portavoz de IU-EV, Sr. AGUILAR: “A mi no deja de extrañarme ciertas manifestaciones de algunos políticos; expresiones como el “bocao que nos han pegado”, hemos perdido de suelo industrial, para mi es que no las entiendo; yo he ganado, Sagunto ha ganado una zona húmeda, eso estaba perdido, antes estaba perdido, ahora lo hemos ganado, lo hemos ganado de calidad de vida, porque las zonas húmedas son calidad de vida; ¿cómo se mide la calidad de vida?, disfrutándola. Yo he ido muchas veces a las Lagunas de Ruidera, a los Parques Naturales y están a tope de gente, y hay hoteles alrededor y me quedo a dormir en ellos, y como en los restaurantes que hay alrededor, y creo riqueza en esos sitios a los que voy porque me encanta la naturaleza y me gusta disfrutar de ella. Sagunto tiene unas posibilidades de desarrollo inmensas, tenemos unas ruinas históricas de las más gloriosas del Mediterráneo. Ahora vamos a tener una de las zonas húmedas más importante del Mediterráneo, con una reserva de aves de las que mayores posibilidades puede que se encuentren ahora.

Tenemos una zona industrial con Marjal y todo y con volcado pegado a la Marjal de las más importantes potencialmente del Mediterráneo; simplemente con que se llenara el Polígono Sepes que esta vacío no se cuanto tiempo, se acababa el problema del paro



en este pueblo. Tenemos una de las mejores playas del Mediterráneo; tenemos una de las mejores zonas para desarrollar urbanísticamente a norte de la Ciudad, ¿qué pasa en Sagunto, no será que hasta ahora hemos vivido al amparo de la mentalidad decimonónica del desarrollismo industrial de principio de siglo, al amparo de Altos Hornos?, ¿no será que nos falta meternos en la cabeza la visión del futuro desarrollismo del año 2000?. Uno de mis lemas que utilizo como calidad de vida es que hay que invertir en vivir porque es la mejor inversión de la vida, estoy convencido de ello. Voy a poner un ejemplo PILKINGTON, 20.000 millones de inversión de la empresa, 6.000 millones de subvención de la Generalitat, 150 puestos de trabajo; bienvenidos sean. La Marjal del Moro, 250 millones de inversión, una de las escuelas de ecología del País Valenciano que se va a montar va a crear unos 100 puestos de trabajo a lo largo de mucho tiempo. Quiero comparar las magnitudes de la inversión.

¿Por qué no vienen hoteles a Sagunto?, porque en la actualidad ofrecemos un mes escaso de temporada, y así no hay hotel que sea rentable, habrá que crear las condiciones objetivas para que aquí creemos la suficiente actividad como para que se puedan llenar los hoteles y crear puestos de trabajo, y podremos desarrollarnos industrialmente, podremos desarrollarnos a nivel de hostelería, a nivel de servicios y a nivel de ecología; ¿por qué sacrificar ninguna de estas cosas cuando tenemos terreno, voluntad de sacrificarlo todo?, ¿no será que el fallo está en nosotros?, ¿no será que con nuestras peleas intestinas nos estamos deshaciendo, desgajando y pagando el pueblo las consecuencias?, vamos a tener un debate serio, vamos a hablar del posible desarrollo industrial, vamos a consensuarlo y no me duelen prendas en consensuarlo con la derecha, con la izquierda o con el diablo, si es bueno para mi pueblo y para mi gente.

Vuelvo a repetir que Izquierda Unida va a defender las zonas húmedas, y vamos a pedir que se amplíe.”

Concedida la palabra y en representación del CIPS, dice el Sr. ALMOR: “Nosotros sobre este tema, la declaración que ha hecho el Sr. Aguilar la compartimos, en líneas generales, nos preocupa lo mismo aunque hemos echado en falta que hubiera matizado un poco más, en estos momentos en la armonía que se debe de dar siempre entre desarrollos ecológicos, desarrollos turísticos y desarrollos industriales. En ese terreno, nosotros vamos a apoyar las alegaciones que se han presentado en este Pleno; alegaciones que no nos olvidemos que no estamos diseñando las zonas húmedas ni diseñando la zona z.e.p.a., estamos haciendo alegaciones a una zona z.e.p.a., que nos ha venido impuesta por la Comunidad Europea y a una zona húmeda que está marcada por la Consellería de Medio Ambiente. Alegaciones a esa propuesta, y eso es lo que este Pleno en este momento está haciendo.

Nosotros ante esas propuestas decimos que hay que reducir la zona norte de la Marjal del Moro de la propuesta de la Consellería para dejarlo en los límites de la zona z.e.p.a., y del Plan General, con lo cual estamos de acuerdo y asumimos la propuesta que ha hecho el Sr. Ramón García porque nos parece coherente también con lo que este Pleno aprobó cuando aprobó los Presupuestos Generales, y los compromisos que allí se adoptaron en base a armonizar lo que puede ser desarrollo industrial con lo que puede ser desarrollo de zonas húmedas. Estamos también de acuerdo, y lo hemos defendido en que se amplíe la zona húmeda que tenemos en el Plan General hasta el límite de la zona z.e.p.a. en la parte oeste de la Marjal dels Moros; y por otra parte propusimos en la Comisión y así lo proponemos también en este Pleno, nos parece muy bien la enmienda que ha hecho el compañero Castelló al dictamen porque fue una propuesta que hicimos nosotros en la Comisión de Urbanismo para que se le pida a la Consellería que el tema

del límite de la Marjal dels Moros no se acabe en una línea administrativa, sino que se exija que se prolongue más allá de lo que es el límite de Sagunto, sino que llegue hasta donde se acabe de verdad la Marjal, sea término de Sagunto, de Albalt o de la Puebla de Farnals, donde llegue la Marjal. De la otra manera no entenderíamos que un bien natural como es la Marjal, tenga límites administrativos que no se corresponden con la realidad.

Esa propuesta la hicimos en la Comisión y nos parece muy bien que vaya como alegación. Por lo tanto no es verdad, es rotundamente falso las manifestaciones que han aparecido en algún medio de comunicación, yo creo que interesadas, diciendo que el Ayuntamiento de Sagunto iba a reducir la zona húmeda, es absolutamente falso, la vamos a ampliar; vamos a exigir que se amplíe por el Sur, mantenemos por el Oeste los límites de la zona z.e.p.a., con lo cual hay una ampliación sustancial de lo que ha sido la zona húmeda, a lo que la propuesta de este Pleno hace.

Por lo tanto, absolutamente falso las manifestaciones que ha publicado algún medio de comunicación sobre que el Ayuntamiento de Sagunto quería reducir las zonas húmedas; falso. Por otra parte hemos añadido una cosa que yo creo que es muy importante y que aquí se ha dicho poco, y que nosotros nos interesaría remarcar mucho: el tema del mantenimiento de los cultivos tradicionales, porque estamos convencidos y podemos ver otros sitios donde han tenido Marjales (Pego, Oliva, Albufera, etc.), de que si no hubiera sido porque tradicionalmente los agricultores de la zona y de la Comarca han desecado temporalmente la Marjal para cultivar en verano e inundar en invierno, hoy muchísima parte de la Marjal no sería Marjal. Por lo tanto estamos convencidos de que la agricultura tradicional ha ayudado a preservar la Marjal, tanto la de uno como la de otro. Por lo tanto nosotros entendemos que sería una exigencia lógica pedir a la Consellería que se mantengan esos niveles de cultivo tradicional que han demostrado que no solamente no perjudican a la Marjal sino que gracias a eso la Marjal se ha podido preservar.

Por último, lo que si añadiríamos también y es una de las cosas que hemos presentado en las alegaciones, es exigir a la Consellería de que persiga de oficio aquellos “delitos”, que se puedan producir y atentados contra las Marjales; porque lo que no tendría sentido es estar aquí discutiendo si el límite de la Marjal tiene que ser más amplio o menos amplio, más largo o menos largo, que hay que inundar más o inundar menos, y después mirar hacia otro lado cuando se vierten aguas residuales a la Marjal y todo el mundo mira hacia el otro lado; o cuando se ponen vertederos incontrolados al lado de la laguna de Almenara y todo el mundo mira hacia otro lado; o cuando se ponen zonas de aviación deportiva para el vuelo de las aves, cuando después definimos una zona z.e.p.a de ampliación. Son cosas que no le vemos ningún sentido, creo que son contra sentido de lo que debe ser una zona húmeda protegida y por lo tanto también queremos que la Consellería tome conciencia de que no es solo poner los límites, sino después exigir las garantías para que esos límites se puedan mantener en las mejores condiciones. Y por eso nosotros desde ese punto de vista nos gustaría pedir y hacer una reflexión, y exigir a la mayor brevedad posible que cuanto antes, a la mayor brevedad posible, que cuanto antes la Consellería una vez aprobado el Catálogo de zonas húmedas a la mayor brevedad posible ponga en marcha el Reglamento de Uso de esas zonas húmedas, que nosotros en estos momentos estamos delimitando.”

El Portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ, en uso de la palabra dice a continuación: “Como ya es la segunda referencia que se hace respecto al Reglamento, simplemente hacer un poco de memoria y decir que este Equipo de Gobierno presentó a votación un Reglamento, que no fue aceptado por la oposición; si que se aceptaron las

77 enmiendas que presentaron por parte de la oposición, pero la discrepancia que había en un punto no fue aceptada por el Grupo Socialista, por el cual el Equipo de Gobierno a pesar de contar con votos favorables para aprobarlo, lo retiró para que fuera fruto de mayor consenso. En base a ese consenso que creo que está siendo una de las características de este Equipo de Gobierno, vamos a aceptar la propuesta realizada por el Sr. Ramón García, en el sentido de que en la zona norte de la Marjal dels Moros, que creo que no se ha dicho en la enmienda de adición, la zona no coincide estrictamente el límite con el norte de la zona z.e.p.a., sino que se amplía el límite de la zona z.e.p.a. más lo grafiado en el Plan General como Marjal. En cualquier caso si que 5abría que decir en cuanto ““al bocao”” del que se habla que no es estrictamente tal bocado sino que ya se plantea en el Plan General diversos tipos de impactos respecto a la zona grafiada como Marjal a ese 1.800.000 metros cuadrados de impacto crítico, de impacto severo, y dentro de esos impactos cabría realizar uno u otro tipo de actuaciones, o incluso ninguna, por lo cual ahora, efectivamente, si que se delimitará mucho más claramente cual es la zona húmeda cual no lo es, a partir de que línea se podrá hacer una cosa u otra, pero ya se planteaba en el Plan General zonas de distinto tipo de impacto.

Entiendo en el mismo sentido que lo ha dicho el Portavoz del PSOE que no es el momento de hablar de indemnizaciones en absoluto, todo son propuestas lo que hay sobre la mesa, independientemente de que las modificaciones de planeamiento que haya que realizar, lógicamente devengarán indemnización por parte de la Consellería que los insta, pero no es el momento de hablar de este tema. En cualquier caso si se acepta la propuesta municipal, a la parcela municipal no le afecta, con lo cual no cabría indemnización por nuestra parte.

En cualquier caos, he de decir por lo que ha dicho el Sr. Aguilar, que hay veces que se hace aquí un tipo de manifestaciones grandilocuentes de, este Ayuntamiento no puede seguir así, hace falta tal o cual, etc.; y he de decirle que aquí hubo un consenso sobre por donde tiene que ir la industria, tenemos un Plan General, y el Plan General significa que en su momento hubo un consenso de la mayoría municipal que acepto que eso fuera zona industrial, de la misma forma que si ahora no se modifica eso seguirá siendo zona industrial; con lo cual entiendo que ese consenso existió, me alegro muchísimo de que en un caso de la trascendencia como tiene este tema, también se haya logrado que diversos grupos hayamos modificado posturas, y hayamos llegado a acuerdos porque creo que si que es beneficioso para el Pueblo.”

En el debate el Sr. Tabarés abandona definitivamente la sesión.

Dado que durante el debate, el Sr. Castelló ha presentado una enmienda consistente en adicionar al dictamen el acuerdo de “Instar a la Consellería para que en la zona sur (límite con el término de Puçol) el humedal de la Marjal dels Moros coincida con sus límites reales independientemente del municipio en que se encuentren los terrenos”.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

Teniendo en cuenta igualmente que por parte del Sr. García Ortín, se presenta otra enmienda en el sentido de que “se señale como límite norte del humedal de la Marjal dels Moros la línea definida por los lindes de la zona Z.E.P.A. y la que el P.G.O.U. de Sagunto protege en esta zona.”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 22 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 3 abstenciones del Sr. Aguilar, Sra.

Blasco y Sr. Tabarés (éste último en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF).

A la vista de todo lo expuesto, incorporadas las enmiendas aprobadas al dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE, y EU-Els Verds, y 2 votos en contra del Sr. Aguilar y la Sra. Blasco, y 1 abstención del Sr. Tabarés (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar a la Consellería de Medio Ambiente que se contemple en la normativa la desecación temporal como actividad tradicional en la Marjal, y por lo tanto, se permita su continuación en la misma.

SEGUNDO: Respecto de la Protección de la Cuenca, proponer a la Consellería de Medio Ambiente una redacción más limitada de ese ámbito de fiscalización por parte de Conselleria y reconducirlas exclusivamente a supuestos en los que claramente se vea implicada la extracción de acuíferos o vertidos de aguas residuales y que no tengan, en ambos casos, conexión con las redes de suministro o de evacuación municipales.

TERCERO: Sobre la Marjal de Almenara, proponer a la Consellería de Medio Ambiente por parte de esta Corporación municipal la alteración de la delimitación de zona húmeda, de forma que se excluya de la misma la totalidad del polígono G-2 y parte del polígono F-1 ( ambos clasificados como suelo urbano residencial por el PGOU de Sagunto ), tal y como aparecen delimitados en el plano que se acompaña al presente escrito.

CUARTO: Instar a la Consellería de Medio Ambiente para que en la zona sur (límite con el término de Puçol) el humedal de la Marjal dels Moros coincida con sus límites reales independientemente del municipio en que se encuentren los terrenos.

QUINTO: Asimismo respecto de la Marjal dels Moros, proponer a la Consellería de Medio Ambiente que se señale como límite norte del humedal de la Marjal dels Moros la línea definida por los lindes de la zona Z.E.P.A. y la que el P.G.O.U. de Sagunto protege en esta zona.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia se levanta la sesión, siendo las 10 horas y 55 minutos; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE.