

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DÍA TREINTA Y UNO DE MARZO DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 horas y 2 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Abierto un turno de intervenciones el Sr. Aguilar señala un error de redacción en el penúltimo párrafo de la primera página del acta correspondiente a la sesión celebrada el día 23-12-97, considerando que en su segunda línea donde dice “por el asesinato de un marido a su mujer” debe decir: “por el asesinato de una mujer a manos de su marido”.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintitrés de diciembre de mil novecientos

noventa y siete, introduciendo la rectificación señalada en el párrafo anterior, así como el de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veinticinco de noviembre y treinta de diciembre de mil novecientos noventa y siete.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 24 de Febrero del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES ALCALDÍA:

AÑO 1997

MES DE OCTUBRE

- Concediendo cambio titularidad actividad de Quiosco. Expte. 17/97-CT.

MES DE DICIEMBRE

DÍA 15:

- Ordenando pago nómina mes de diciembre, 106.959.202 pesetas.

DÍA 18:

- Relación denuncias infracciones a la Ley de Tráfico.

AÑO 1998

MES DE ENERO

DÍA 7:

- Imponiendo multa por infracción prevista en la Ley sobre Tráfico. Expte. 4508/97.

DÍA 8:

- Abonar cantidades por sustituciones varias, a los funcionarios, Sr. Fernández Fuertes, Sr. Aparicio Rodríguez, Sr. Domínguez Pérez, y Sr. Villar Pérez.
- Compensar al funcionario Sr. Casado a un crédito pendiente a favor de la Corporación de 42.320 pesetas.

DÍA 12:

- Dejar sin efecto cantidad indemnización por realización de Intervención Delegada del Patronato de Deportes, y retribuir a la funcionaria Sra. Esquer por mismo concepto.

DÍA 13:

- Reconocer servicios extraord. prestados por Sr. Raimundo por asistencia al Juzgado.

DÍA 15:

- Alterar el orden de la relación del personal que ha solicitado anticipo reintegrable.
- Ordenar el pago de las retribuciones íntegras del personal que presta sus servicios en este Excmo. Ayuntamiento.

DÍA 16:

- Reconocer servicios prestados por el funcionario Sr. Sanz con motivo de servic. extraord. Realizados el día 16-12-97
- Concesión de reducción Tasa de Suministro de agua. Expte. V97/039.
- Reconocer el derecho a la devolución rec. Tasa agua potable. Exptes. V97/029 y V97/046.

DÍA 19:

- Reconocer servicios prestados por trabajos extraordinarios, a los funcionarios Sr. Moles y Sra. Llanas.
- Reconocer servicios prestados en Admón. Pública Sr. Vega Fernández desde el día 9-7-91 hasta el día de la fecha.
- Autorizar el paso a la situación de Excedencia para cuidado de hijo a la funcionaria Sra. Minguet.

DÍA 21:

- Reconocer servicios prestados por trabajos extraordinarios a los funcionarios Sr. Aleixandre y Sr. Calatayud.
- Asignar a la trabajadora Social, Sra. Martínez, Complemento Específico incluyendo subfactor jornada partida.

DÍA 26:

- Concediendo en concepto de anticipos a reintegrar, cantidades a varios funcionarios de carrera y personal laboral de esta Corporación.
- Ordenar el pago de la nómina mes de enero, 64.196.411 pesetas.
- Ordenar remisión de dos copias del expte. administrativo recurso 02/0004067/96 interpuesto por C.M.M.P. en repres. de la Asoc. Profesional de la Policía Local.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, Mes de Noviembre, varios Servicios; y Mes de Diciembre varios Departamentos y Servicios.

DÍA 28:

- Ordenar la remisión de dos copias del expte. administrativo recurso 02/0000397/97 interpuesto por I.D.A.

DÍA 29:

- Declarar la situación de ruina del inmueble sito en Padre Pellicer, 2. Expte. 09/97 OE.

DÍA 30:

- Dejar sin efecto concepto de quebranto moneda a las funcionarias Sra. Navarro y Sra. Cosín.

MES DE FEBRERO

DÍA 2:

- Conceder a la funcionaria Sra. Minguet reducción de jornada para atender a un hijo menor de nueve meses.
- Hacer públicas las listas provisionales de admitidos y excluidos de las siguientes plazas: Técnico de Admón. Especial-Iniciativas Comerciales; Auxiliar de Turismo; Técnico Auxiliar de Informática; Técnico de Administración Especial (Recaudador Municipal); Ingeniero Técnico Industrial; y Oficial de Mantenimiento.

DÍA 5:

- Reconocer servicios prestados por trabajos extraordinarios al funcionario Sr. Torres.

DÍA 9:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho nº 5/98.

DÍA 10:

- Incoar expediente disciplinario al funcionario Sr. Villalba.

DÍA 11:

- Conceder anticipo al funcionario Sr. Rodilla a reintegrar en 24 mensualidades.

DÍA 12:

- Solicitando ayudas en la Orden de fecha 30-12-97 por el que se establece el Plan de Actuaciones para la Mejora del Empleo Rural.
- Designar representantes del Ayuntamiento en los Consejos Escolares de los Centros: Cronista Chabret, José Romeu y Vila-mar.

- Atribuir temporalmente las funciones de Encargado en el Área de Mantenimiento al funcionario Sr. López Gil.

DÍA 16:

- Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes.237/98, 3432/97, 88/98, 119/98. 4604/97, y 3863/97.

- Inexistencia de infracción y archivo del expte. 217/98.

- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento de cambio de titularidad de licencia de apertura. Expte. 19/96-CT.

DÍA 17:

- Conceder licencia de actividad de Servicio Peluquería Señoras y Caballeros. Expte. 1/98-I.

- Incoar expte. sancionador por infracción actividad de Fabricación de Hormigón, Tratamiento y Clasificación de áridos, Con-bo, S.L.

- Reconocer los servicios prestados a la funcionaria Sra. Rodríguez equivalentes a tres días de permiso.

- Conceder al funcionario Sr. Rosado permiso no retribuido de 2 meses y 18 días.

- Abono a la funcionaria Sra. Gallart, cantidad en concepto de inscripción curso.

- Conceder reducción de una hora jornada laboral a la funcionaria Sra. Pérez para atender a un hijo menor de nueve meses.

- Nombramiento provisional de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez y D^a Rosa García López (Interventor y Viceinterventora, respectivamente).

- Efectuar anulaciones Impuesto Vehículos de Tracción Mecánica. Expte. 392/97.

- Efectuar inclusión en el censo del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica. Expte. 502/97 y acumulados.

- Proceder a la devolución cantidad ingresada a efectos del Precio Público. Exptes. 737/97 y 727/97.

- Desestimar la pretensión de solicitud baja y anulación cuotas IMVTM. Exptes. 439/97 y 238/97.

DÍA 18:

- Delegar la Presidencia de la Comisión Informativa de Servicios Sociales y Comunitarios en D^a Marisa Domínguez Escudero.

- Devolución parte proporcional del Precio Público por aprovechamiento especial del dominio público. Expte. 731 y 733/97.

- Anulación del recibo por baja del IMVTM. Expte. 528/97.

- Devolución de la parte proporcional cuota IMVTM. Expte. 322/97, y cuotas ingresadas indebidamente. Expte. 68/97.

- Efectuar anulación IMVTM. Exptes. 543/97 y 209/97.

DÍA 19:

- Conceder licencia de actividad Auto Escuela Navalón, S.L. Expte. 104/97-I.

- Abonar cantidad al funcionario Sr. Arrando en concepto de diferencias retributivas por tasas matrícula.

- Ordenar pago nómina mes de febrero, 67.581.423.- ptas.

- Compensar crédito existente a favor del funcionario Sr. Casado Fernández.

- Conceder al funcionario Sr. Rosa, permiso no retribuido de un mes de duración.

- Anulación varios recibos. Exptes. 86/97, 65/98, 64/98, 63/98, y 430/97.

- Practicar liquidación a efectos de canos por adjudicación quioscos en vía pública. Expte. 109/98.

- Devolución cantidades diferentes recibos. Exptes. 18/97, 1085/96 y 542/97.

- Efectuar inclusión en el censo del IMVTM. Expte. 36/97.
- Aprobatorias núms. 980036 y 980037 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 20:

- Declarar la caducidad del expediente sancionador 1/97-S, actividad de Bar.

DÍA 23:

- Concediendo cambio titularidad actividad de Autoescuela. Expte. 3/98-CT.
- Admitir a trámite la solicitud presentada de licencia de actividad para legalización Gimnasio Femenino de Mantenimiento. Expte. 119/97-C.
- Adscribir temporalmente a la funcionaria Sra. Sifre al puesto de trabajo de Inspector de Consumo.

DÍA 24:

- Delegar en el Concejal Sr. Sánchez la celebración del matrimonio civil celebrado el día 28-2-98.
- Sobreseer el expediente sancionador incoado a la Sra. Escrig Torres, como consecuencia reclamación en el restaurante Racó de l'Horta. Expte. 8/97-S.
- Nombrar la Comisión de Valoración para la selección de un Operario de Cementerios.
- Ordenar paralización obras. Exptes. 4/98-SC, 5/98-SC, y 6/98-SC.
- Rectificar el error de hecho habido en liquidación de IIVTNU por error de hecho. Expte. 1523/96.

DÍA 25:

- Ordenar el desguace de varios turismos.
- Acceder a lo solicitado y conceder licencia de actividad de venta de pan, en C/ Burjassot, D-76. Expte. 47/97-I.
- Conceder trámite de audiencia y para presentar alegaciones que estimen pertinentes, legalización actividad Gimnasio, emplazamiento C/ Cid, 4.
- Autorizar al Circo Magic el montaje de la instalación de circo en el parking de Continente. Expte. 2/98-E.
- Proceder al cierre y cese de la actividad de Taller de Vehículos. Expte. 4/98-S.
- Adscribir temporalmente a los funcionarios Sr. Molina y Sr. Hervás a los puestos de Conserje en los Colegios Villar Palasí y Vilamar, respectivamente.
- Reconocer los servicios prestados por la funcionaria Sra. Roldán con motivo de exceso de horario y conceder día de permiso.
- Someter al trámite de información pública el Programa de Actuación Integrada de la U.D.A. 1.

DÍA 26:

- Concediendo licencias de actividades. Exptes. 109/97-I, 93/97-I, y 4/98-I.
- Desestimar pretensión funcionario Sr. Martínez reconocimiento del Nivel 22 C.Destino.
- Nombrar funcionario interino al Sr. Zorrilla con categoría de Educador Polivalente.
- Efectuar las convocatorias de los concursos ordinarios para la provisión de los puestos de Interventor Clase 1ª y Viceinterventor.
- Aprobar las liquidaciones del I.A.E. correspondientes al segundo y tercer trimestre ejercicio 1997.

DÍA 27:

- Declarar la excedencia voluntaria de la funcionaria Sra. Tornel Negrete.
- Proceder a la devolución de lo ingresado indebidamente, recibos IMVTM. Expte. 489/97.
- Anular recibos IMVTM. Expte. 256/97.
- Estimar solicitudes varias Impuesto Bienes Inmuebles Urbana. Expte. M97/0203, M97/0213, M97/0202, M97/0233, M97/0360, M97/0104, y M97/0300.

- Desestimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0028 y M97/0474.
- Anulación liquidación nº 1461/97. Expte. 518/97.

MES DE MARZO

DÍA 2:

- Declarar caducidad del expediente y archivo actuaciones relativo a licencia solicitada por Centro Playa, C.B. Expte. 39/94-C.
- Acordar la realización de información reservada sobre hechos acaecidos el día 14 de febrero.
- Dejar sin efecto indemnización realización funciones Intervención Delegada Fundación Mpal. Comedores, al funcionario Sr. Castaño.
- Desestimar pretensión reclamantes anulación recibos por error material IMVTM. Expte. 101/97 y acumulados.
- Anulación liquidación 1564/97, IMVTM. Expte. 207/97.
- Aprobar liquidaciones de precio de adjudicación de mercados.
- Estimar solicitudes anulación recibos. Exptes. M97/0282, M97/0357, y M97/0124.
- Dejar sin efecto la Resolución de fecha 27-8-97, en la que se desestima alta en Jefatura Tráfico del vehículo, V-4988-CU. Expte. 495/97.
- Devolución de lo ingresado indebidamente IMVTM. Expte. 290/97.
- Aprobatoria núm. 980041 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 3:

- Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 0422/98, 4573/97, y 4378/97.
- Autorizar instalaciones desmontables para actuaciones musicales. Expte. 2/98, 3/98, 4/98, y 8/98.
- Nombrar al Sr. Márquez Naveros funcionario interino categoría Operario Cementerios.
- Ordenar paralización obras. Expte. 7/98-SC.
- Estimar solicitudes varios recibos IBI Urbana. Expte. M97/0131, M97/0116, M97/0132, y M96/0306.
- Aprobatoria núm. 980043 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 4:

- Inexistencia de la infracción y archivo expediente. Exptes. 3897/97, y 4111/97.
- Incoar expediente sancionador por presunta infracción actividad de Pub. Expte. OS/97/0005.
- Contratar por circunstancias de producción al Sr. Nonides, adscrito al Depart. Informática.
- Reconocer servicios prestados al Sr. Aparicio, y concediendo permiso.

DÍA 5:

- Cesión por 99 años de varios nichos. Exptes. C 6/98-a, C 6/98-b, C 6/98-c, C 6/98-d, C 5/98-a, C 5/98-b, C 2/98-a, C 2/98-c, C 2/98-a, C 3/98-a, y C 3/98-b.
- Autorizando instalaciones desmontables para actuaciones musicales. Exptes. 11/98, y 10/98.
- Ordenar la paralización de obras. Exptes. 8/98-SC y 9/98-SC.
- Desestimar recurso reposición interpuesto por S.A. Retevisión, IBI Urbana. Expte. M97/0220.

DÍA 6:

- Autorizar instalación desmontable para actuaciones musicales. Expte. 9/98.
- Conceder licencia de actividad Estudi de Arquitectura. Expte. 7/98-I.

- Estimar solicitudes varios recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0414, M97/0438, M97/0240, M97/0195, M97/0333, M97/0456, y M97/0045.
- Desestimar solicitudes recibos IBI Urbana. Exptes. M97/0315 y M97/0431.
- Anular recibos IBI Urbana. Expte. M97/0454.

DÍA 9:

- Autorizando ventas varias en el Mercado Extraordinario de Sagunto Puerto, y Sagunto Ciudad.+6
- Aprobatoria núm. 980045 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 10:

- Librar Provisión de Fondos a justificar a nombre del Concejal Delegado de Hermanamiento, Sr. Caballer.
- Convocar sesión extraordinaria del pleno el día 13 de marzo a las 18'00 horas.
- Conceder al Circo Magic licencia para apertura. Expte. 2/98-E.
- Conceder licencia actividad para Gimnasio con música, Expte. 7/95-CT, y Estudio de restauración, Expte. 107/97-I.
- Aprobatorias núms. 980046, 980048, y 980049 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 11:

- Autorizar instalación desmontable para actuaciones musicales. Exptes. 17/98 y 16/98.
- Autorizando a varias Fallas para instalar barra dispensadora de refrescos.

DÍA 12:

- Autorizando paradas de ventas alrededor de monumentos falleros y actos a celebrar en estas fiestas.
- Aprobación relación núm. 1 de gastos por importe de 33.889.- ptas.

DÍA 13:

- Autorizando a la Falla Pza. Mare Nostrum instalación barra dispensadora de refrescos.
- Aprobatorias núms. 980052 y 980053 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

- Librar una provisión de fondos a justificar a nombre del Sr. Alcalde-Presidente.
- Autorizar la instalación y funcionamiento de camas elásticas en recinto acotado para la Falla Churruca. Expte. 4/98-E.
- Ordenar como medida cautelar el cierre de la actividad de Gimnasio en C/ Cid, 4. Expte. 52/97-C.
- Librar una orden de pago pendiente de justificar a nombre de la funcionaria Sra. Pérez.
- Concesión varios nichos para inhumar varios cadáveres.
- Ordenar la paralización de obras en C/ Gómez Ferrer, 17, bj. Expte. 10/98-SC.
- Autorizar, pago en favor de la Fundación de Cultura de 2.512.500.- ptas.

DÍA 17:

- Efectuar pago P.E.R. varios meses y a varios beneficiarios.

DÍA 18:

- Delegar en el Concejal Sr. Caballer la celebración del matrimonio a celebrar el día 21-3-98.
- Autorizando venta varios productos en mercado extraordinario de Sagunto Puerto y Sagunto Ciudad.
- Autorizar para el ejercicio de venta no sedentaria para los Mercados Extraordinarios de Sagunto Ciudad y Sagunto Puerto para el año 1998, a varios vendedores.
- Aprobatoria núm. 980054 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 20:

- Aprobatorias núms. 980055, 980056, 980057, y 980058 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 23:

- Ordenar paralización obras en Cabo Finisterre. Expte. 11/98-SC.
- Aprobatoria núm. 980060 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 26:

- Autorizar instalación actuaciones musicales y realización caldera, en Falla Pza. Ibérica. Expte. 23/98.

RESOLUCIONES DEL CONCEJAL-DELEGADO DE URBANISMO

MES DE ENERO

DÍA 16:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 483/97, 482/97.

DÍA 20:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 701/97.

DÍA 21:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 706/97.

DÍA 22:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 2/98, 733/97, 728/97, 727/97, 713/97, 425/97, 424/97, 6/98, 11/98, y 16/98.

DÍA 29:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 735/97, 5/98, y 4/98.

MES DE FEBRERO

DÍA 4:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 653/96, 19/98, 13/98, y 103/98.

DÍA 5:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 695/97, 693/97, 607/97, y 657/97.
- Concediendo plazo de 30 días para proceder a determinadas obras en C/ Camí Real, 19. Expte. 16/97.

DÍA 6:

- Concediendo licencias de obras, expte. 48/98.

DÍA 9:

- Conceder plazo de 10 días para presentar documentos y pruebas propietarios del inmueble sito en Av. País Valencià, 24. Expte. 5/97.

DÍA 10:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 694/97.

DÍA 12:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 33/98, 18/98, y 34/98.

DÍA 13:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 40/98, 50/98, y 51/98.
- No admitir a trámite la solicitud de cédula de habitabilidad de primera ocupación. Expte. 234/97.

DÍA 15:

- Proceder al trámite de concesión de cédulas habitabilidad viviendas en C/ Mar Cantábrico, parcelas 24-A, 24-B y 25-A.

DÍA 18:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 67/98.

DÍA 19:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 52/98, 37/98, 31/98, 27/98, y 53/98.

DÍA 27:

- Requerir cumplimiento requisitos para concesión licencias de obras. Expte. 474/97.

MES DE MARZO

DÍA 9:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 102/98, 36/98, y 39/98.
- Dar a la petición de cédula de habitabilidad carácter de licencia de ocupación en vivienda sita en parcela 414 de la Urb. Los Monasterios. Expte. 41/98.

3 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA CESE CONCEJAL COMO MIEMBRO COMISIÓN DE GOBIERNO Y TENIENTE DE ALCALDE Y CONFIRIENDO DELEGACIONES EN OTROS CONCEJALES:

Se da cuenta al Pleno de la Corporación, de la Resolución de Alcaldía de fecha veintiocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, por resolución de esta Alcaldía de fecha diez de abril de mil novecientos noventa y siete se nombró, entre otros y como miembro de la Comisión de Gobierno a D. Marcelino Gil Gandía.

Resultando que, también por resolución de esta Presidencia y con la misma fecha se confirió a D. Marcelino Gil Gandía la delegación especial y para cometidos específicos en las áreas de Urbanismo Planeamiento/ Disciplina y parques y jardines.(Modificada en parte por Resolución de fecha diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete).

Resultando que, en fecha veintiuno de mayo, y mediante el correspondiente Decreto de la Presidencia de esta entidad local, se confirió a D. Marcelino Gil Gandía la delegación genérica en materia de Urbanismo, Planeamiento y Disciplina, con las facultades de incoación, tramitación y resolución que en la misma se especifican.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23.1 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, la Comisión de Gobierno se integra por el Alcalde y un número de concejales no superior al tercio del número legal de los mismos, nombrados y separados libremente por aquel, dando cuenta al pleno.

Considerando que, que en análogos términos se pronuncia el artículo 41.3, in fine, del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de organización, funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Considerando que, de conformidad con el artículo 24.3 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local y 43.4 y 44 ; 114; 115 y 116 del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre antes citado, la delegación de atribuciones es potestativa y se confiere libremente por el órgano delegante con sujeción a los requisitos y trámites legalmente previstos.

Considerando que, el órgano delegante podrá en cualquier momento revocar la competencia delegada con arreglo a la legislación vigente sobre procedimiento administrativo común y, en caso de revocación de la delegación, revisar las resoluciones tomadas por el órgano o autoridad delegada, en los mismos casos y condiciones establecidas para la revisión de oficio de los actos administrativos.

Considerando que, de conformidad con el artículo 13 y siguientes de la Ley 30/1.992, de 26 de noviembre, sobre Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común es posible la delegación de competencias -

salvo en los casos que en el mismo se citan y que no afectan a la presente resolución - y su revocación en cualquier momento por el órgano que la haya conferido, debiéndose en ambos casos dar la adecuada publicidad.

En uso de las atribuciones que me confiere la legislación vigente,

HE RESUELTO :

PRIMERO .- Cesar como miembro de la Comisión de Gobierno y Teniente de Alcalde al concejal de este Excmo. Ayuntamiento D. Marcelino Gil Gandía.

SEGUNDO .- Revocar la totalidad de las delegaciones (tanto genéricas, específicas y especiales) en su día conferidas al concejal de este Excmo. Ayuntamiento D. Marcelino Gil Gandía.

TERCERO .- Nombrar como miembro de la Comisión de Gobierno y Quinto Teniente de Alcalde a D. Miguel Almor Marzal.

CUARTO .- Conferir las delegaciones genéricas y especiales en idénticos términos que lo eran a favor del Sr. Gil Gandía, al concejal y Segundo Teniente de Alcalde D. Alfredo C. Castelló Sáez.

QUINTO.- Notificar personalmente la presente resolución a los interesados produciéndose los efectos desde su recepción sin perjuicio de las preceptivas publicaciones.

Respecto de las delegaciones que en este momento se otorgan, requerirán para ser eficaces la aceptación por parte del delegado, entendiéndose aceptada tácitamente si en término de tres días hábiles, a contar desde el día siguiente al de la notificación, no presenta ante esta Alcaldía renuncia expresa a las mismas.

SEXTO.- Publicar la presente resolución en el “ Boletín Oficial “ de la provincia de Valencia y en el “ Boletín de Información Municipal “.

SÉPTIMO.- Poner el contenido de la presente resolución en conocimiento del pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre.”

4 MODIFICACIÓN DÍA DE CELEBRACIÓN DE SESIONES ORDINARIAS DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el veinticuatro de febrero del año en curso acordó por unanimidad, y a propuesta del portavoz del grupo municipal socialista, cambiar el día de celebración de las sesiones ordinarias del pleno de la corporación.

Resultando que, habiéndose manifestado la voluntad favorable de los miembros de la corporación respecto del cambio de día de celebración, no se concretó el día en que deberían celebrarse las sesiones ordinarias de este órgano colegiado local.

Resultando que, en sesión extraordinaria celebrada el catorce de abril de mil novecientos noventa y siete se adoptaron los siguientes acuerdos:

“**PRIMERO**: Que el Pleno celebre sesión ordinaria una vez al mes.

SEGUNDO: No se celebraría sesión ordinaria en el mes de Agosto.

TERCERO: Fijar como día y hora para su celebración el último martes de cada mes a las dieciocho horas, a excepción de los meses de junio a septiembre, ambos inclusive, que se celebrará a las diecinueve horas.

CUARTO: No obstante, el Alcalde podrá, excepcionalmente y mediante Resolución motivada, por su propia iniciativa o a petición de los Portavoces de los grupos políticos, convocar sesiones de carácter ordinario otro día u hora distintos, siempre que se respete la periodicidad mensual.”

Considerando que, el régimen de sesiones del pleno de la corporación se fijó de conformidad con lo señalado en el artículo 46.2.a) de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y 78. 1 del Real Decreto Legislativo 781/1.986, de 18 de abril por el que se aprueba el texto refundido de disposiciones legales vigentes en materia de régimen local, y manteniendo el acuerdo corporativo de veintinueve de julio de mil novecientos noventa y cinco.

Considerando que, la competencia para fijar el día y periodicidad de celebración de las sesiones ordinarias del pleno le corresponde al propio pleno y, en consecuencia, también el este órgano colegiado reside la competencia para su alteración.

En cumplimiento de los acuerdos plenarios antes aludidos y en especial el de veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho.

A la vista de todo lo cual y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el apartado tercero de la parte dispositiva del acuerdo plenario de catorce de abril de mil novecientos noventa y siete, que quedará redactado en los siguientes términos :

“Tercero.- Fijar como día y hora para su celebración el último jueves de cada mes a las dieciocho horas, a excepción de los meses de junio a septiembre, ambos inclusive, que se celebrará a las diecinueve horas.”

SEGUNDO: Mantener íntegro el contenido de los apartados primero, segundo y cuarto de la parte dispositiva del antes referido acuerdo del catorce de abril de mil novecientos noventa y siete.

5 DELEGACIÓN SECRETARÍA COMISIONES INFORMATIVAS.

Resultando que, el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el pasado veintisiete de enero adoptó, entre otros, el acuerdo cuya parte dispositiva textualmente dice :

“Primero: Encomendar a los funcionarios que seguidamente se indican, la Secretaría de las Comisiones Informativas que igualmente se señalan:

1.- Régimen Interior y Personal a D. Joaquin Bernad Segarra, Técnico de Administración General de Personal

2.- Servicios Sociales y Comunitarios, Dña. Eva Lloret Callejo, Técnico de Administración General adscrita a la Secretaría General.

3.- Actividades Industriales y Comerciales a D. Angel Fernández Fuertes, Técnico de Administración General adscrito a la Secretaría General

4.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, a Dª. Carmen Tornel Negrete, Técnico de Administración Especial adscrita a Urbanismo.

5.- Especial de Cuentas y Servicios Económicos, Dª. Amparo Badía Moragrega, Técnico de Administración General Jefa de Sección de Patrimonio y Contratación.

Segundo: Los referidos funcionarios servirán la Secretaría (comprendida de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo) de estos órganos complementarios locales por delegación del Secretario General.

Tercero: La eficacia de la delegación lo será desde la sesión constitutiva de las nuevas Comisiones Informativas.

Cuarto.- Las delegaciones de Secretaria de las Comisiones Informativas que se suprimen por integrarse en las nuevas se mantendrá hasta la aprobación del acta que ponga fin al funcionamiento de las que hasta ahora venían funcionando".

Resultando que, con posterioridad al referido acuerdo la Técnico de Administración Especial que ostentaba la Secretaría de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento ha dejado de prestar servicio activo en esta entidad local como consecuencia de su integración al Ayuntamiento de La Eliana.

Resultando que, a fin de adecuar la delegación de las Secretarías de las Comisiones Informativas a la especialidad de conocimientos y garantizar que sean servidas por personal que, dada su concreta titulación, además de las funciones de fe pública, puedan servir con la cualificación académica exigible, las de asesoramiento legal preceptivo, se hace preciso modificar las delegaciones en su día asignadas por el pleno de la Corporación.

Resultando que, las modificaciones que ahora se proponen han sido aceptadas por los Técnicos de Administración General afectados.

Considerando que, de conformidad con lo establecido en el artículo 13.2 en relación con el 2.a) del Real Decreto 1.174/1.987, de 18 de Septiembre, por el que se aprueba, régimen jurídico de los funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogido en dicho real decreto respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la corporación diferentes del Alcalde, Pleno y Comisiones de Gobierno decisorias, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de la habilitación de carácter nacional a propuesta del titular de la Secretaría, que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, y con la propuesta del Secretario General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Encomendar a los funcionarios que seguidamente se indican, la Secretaría de las Comisiones Informativas que igualmente se señalan:

1.- Actividades Industriales y Comerciales a D. Juan José Enguix Martínez, Técnico de Administración General Jefe de la Sección de Gestión Tributaria (El Sr. Enguix sustituye al Sr. Fernández)

2.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, a D. Angel S. Fernández Fuertes, Técnico de Administración General adscrito a la Secretaría General (El Sr. Fernández sustituye a la Sra. Tornel)

SEGUNDO: Los referidos funcionarios servirán la Secretaría (comprensiva de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo) de estos órganos complementarios locales por delegación del Secretario General.

TERCERO: La eficacia de la delegación lo será desde la primera sesión que celebre la Comisión Informativa al que quedan adscritos.

6 CAMBIO REPRESENTANTE MUNICIPAL EN EL CONSEJO ESCOLAR INSTITUTO FP PUERTO DE SAGUNTO:

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 25 de noviembre de 1.997 acordó el nombramiento de los representantes del Ayuntamiento en los Consejos Escolares de diversos centros públicos docentes del

municipio, designando, entre ellos, a D. Salvador Montesinos Zamorano para el Consejo Escolar del Instituto de F.P. Puerto de Sagunto, a propuesta del Grupo Mixto.

Resultando que, el Portavoz de dicho grupo político municipal, Sr. Cortés, ha presentado escrito proponiendo el nombramiento de D. Pedro Argenti Delgado en sustitución del precitado Sr. Montesinos.

Considerando lo establecido en el apartado 1º de la disposición novena de la Orden de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, de 10 de octubre de 1.997, por la que se regula la elección de los Consejos Escolares de los Centros Públicos Docentes no Universitarios de la Comunidad Valenciana.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ESPARZA indica: “Nosotros no tenemos nada que decir, realmente, de una sustitución de un puesto de este estilo, como nunca se ha dicho; pero si que tendríamos que recordar que nuevamente no se cumple la proporcionalidad habitual en esta Casa desde hace muchos años en cuanto al reparto de los miembros de los Consejos Escolares de cada uno de los Centros no universitarios. Yo creo que se ha roto una buena costumbre de repartir entre todos los Grupos Políticos, en alguna ocasión hasta se nos felicitó por aquello, eso era lo que ustedes exigían cuando estábamos en el Gobierno nosotros y parte de ustedes, al menos, en la oposición, siempre lo hicimos así en este tema y realmente ustedes en la primera oportunidad que tienen, aún entonces teniendo mayoría cuando la tenían porque ahora que sepamos no la tienen, pues rompen ese reparto más democrático. Pediríamos desde aquí un informe al Delegado de Enseñanza de quien és y porqué, no solo el nombre y apellidos de las personas, sino fundamentalmente porque Grupo Político han sido propuestos y componen hoy en día los Consejos Escolares, porque parece que algún Grupo Político por lo que nosotros recordamos incluso aún no había dado nombres, nosotros dimos siete, había una coincidencia de dos o tres y por tanto entendíamos que esos dos o tres no iban a ser titulares, pero tampoco sabemos en realidad las 25 plazas de Consejeros quienes las componen. Simplemente destacar nuevamente el acuerdo roto o la nula proporcionalidad en cuanto a los miembros de este Pleno, que se ha hecho el reparto; y desde luego solicitar que nos hagan una relación completa de todos ellos y que Grupos Políticos con que número de ellos componen para tenerlo claro.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 13 abstenciones de PSOE, EU-Els Verds y Sr. Gil, ACUERDA:

Designar a D. Pedro Argenti Delgado como representante del Ayuntamiento en el Consejo Escolar Municipal del Instituto de Formación Profesional Puerto Sagunto, en sustitución de D. Salvador Montesinos Zamorano.

7 APROBACIÓN CATÁLOGO PUESTOS DE TRABAJO 1998.

Visto el expediente tramitado a efectos de proceder a la elaboración del catálogo y su consecuente revisión de la relación de puestos de personal al servicio de esta Corporación.

Resultando que, por la Jefatura de Sección de Régimen Interior y Recursos Humanos de la Corporación se ha rendido informe sobre la procedencia y normas reguladoras de la elaboración del mismo.

Resultando que, por la representación sindical del personal funcionario y laboral, al servicio de la Corporación se ha formulado propuesta de la relación o catálogo de puestos General Ordinario de la Corporación.

Considerando lo preceptuado en los artículos 126.4, 127, 129.2ª) y 3.b), 159.1, 175.3 y 176.3 del Texto Refundido de disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local (R.D. L. 781/1.986), así como en especial por sendas Ordenes Ministeriales de fecha 2 de diciembre de 1.988 y 6 de febrero de 1.989.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ALMOR como ponente, expone: “Antes de entrar en la filosofía del Catálogo de Puestos de Trabajo que hoy se trae a aprobación de este Pleno, me gustaría inicialmente hacer dos consideraciones generales para marcar el debate en su contexto global. La primera es que un Catálogo de Puestos de Trabajo no es un Convenio y por tanto en principio la elaboración de un Catálogo no implica de “per se” aumento salarial, si bien el Catálogo lo que viene es a definir y por consiguiente valorar también económicamente cada uno de los puestos de trabajo que conforman la Plantilla de la Corporación Municipal. Pero esa valoración no se hace siguiendo criterios como es un Convenio de globalidad, sino que se hace la valoración siguiendo criterios que definan claramente las especiales características de cada puesto de trabajo y eso es responsabilidad, dedicación, disponibilidad, turnicidad, etc., etc.; la primera consideración como digo es que el Catálogo no es un Convenio, y la segunda consideración que quiero hacer es que un Catálogo nunca se debería utilizar para hacer política con el personal.

Por lo tanto, nosotros hemos apostado claramente por un Catálogo que defina unas líneas de actuación de una política de personal; una política que se base en transparencia, equidad y en igualdad de oportunidades para todos y cada uno de los funcionarios municipales. Hechas esas dos consideraciones previas entraremos a definir el Catálogo de Puestos de Trabajo como un instrumento administrativo que está integrado por la definición del perfil de cada uno de los puestos de trabajo que definen el Ayuntamiento; una normativa adjunta al Catálogo, una tabla de Complementos Específicos y de Destino para cada puesto de Trabajo y un organigrama administrativo que da soporte a lo que puede ser la gestión municipal a partir de la aprobación de este instrumento administrativo.

Desde nuestro punto de vista pensamos que la estructura organizativa del Ayuntamiento debe estar dotada de un grado tal de flexibilidad que posibilite su adaptación a los cambios que se vayan produciendo como consecuencia tanto de mayores demandas ciudadanas como de evoluciones tecnológicas, como de nuevas competencias municipales, etc., etc. En este sentido hemos desarrollado un organigrama administrativo dividido en cinco grandes áreas: administración y régimen interno, servicios económicos, asuntos sociales y comunitarios, urbanismo inversiones y mantenimiento, y actividades industriales y comerciales. Que además las hemos hecho coincidir con las Comisiones Informativas existentes, cuyas Secretarías de las Comisiones serán llevadas a término por Técnicos de Administración General, tal y como hemos venido defendiendo y por lo tanto me resta congratularme y dar las gracias a todos los Grupos porque todos han votado en el punto anterior y han reconocido la bondad de la propuesta del Equipo de Gobierno, de que los Secretarios de las Comisiones Informativas deben de ser Técnicos en Administración General.

Para la elaboración del presente Catálogo se abrió una mesa de negociación con las Centrales Sindicales; se invitó a participar a todos los Grupos Políticos en la mesa y finalmente tuvo que defender la negociación el Equipo de Gobierno junto con las Centrales Sindicales. La mesa se inició sus trabajos en el mes de julio del año 97 y finalizó en febrero del año 98, han sido pues 8 meses de negociaciones con múltiples reuniones, un total de 14, que terminaron con la propuesta de Catálogo que hoy se

presenta a este Pleno para su aprobación y que fue respaldada mayoritariamente por los trabajadores en la Asamblea que se convocó a tal fin el día 12 de marzo del 98. Para la confección de este Catálogo contábamos con un Presupuesto inicial de 22 millones de pesetas, y teníamos como objetivos fundamentales corregir las desigualdades entre trabajadores que se venían detectando desde la aplicación del anterior Catálogo del 94; consolidar la promoción interna entre funcionarios; regularizar los planes de empleo para que la Administración pueda ir adaptándose a la nueva realidad sin que pierda nunca su condición de servicio público, y adaptar la Plantilla a las nuevas áreas creadas para mejorar la gestión municipal.

Lo referente a la promoción interna y los planes de empleo viene detalladamente expuesto en la normativa del Catálogo, la adaptación de la Plantilla a las nuevas áreas de gestión se ha realizado manteniendo la estructura administrativa general de la Administración Pública, introduciendo en el Catálogo nuevos conceptos de Coordinadores Técnicos definido como aquellos puestos donde el titular realiza sus funciones como técnico y además coordina técnicamente la unidad a la que pertenece. Por ejemplo, diríamos que un Coordinador Técnico es el Coordinador del Gabinete Psicopedagógico, donde a parte de actuar como psicólogo coordina el resto de la unidad técnica del Gabinete. También se ha contemplado en este aspecto el acuerdo plenario sobre el plan de empleo que se aprobó en este Pleno sobre la Estación Depuradora; así mismo también en este Catálogo se consolidan de una vez como puestos a amortizar aquellos puestos que desde hace años vienen desempeñando distintos funcionarios diferente al lugar donde sacaron la oposición, sin que hasta la fecha no se le hubieran dado ninguna solución a este tipo de anomalía administrativa.

En cuanto a la corrección de desigualdades entre trabajadores, debemos significar que con este Catálogo pretendemos eliminar los agravios comparativos producidos entre trabajadores que trabajando lo mismo, cobran diferentes porque en el año 94, en algunos casos no se sabe muy bien porqué, se consolidaron dichas desigualdades y durante estos años, del 94 hasta aquí, en muchos casos no se sabe muy bien porqué se consolidaron dichas desigualdades y durante estos años, del 94 hasta aquí, en muchos casos se han mantenido íntegras aún cuando la normativa del Catálogo del 94 exigía que se fueran corrigiendo estas desigualdades; es decir que queremos eliminar el favoritismo que se desprendía del Catálogo del 94.

En segundo lugar también pretendemos eliminar la falta de aplicación del servicio 7 x 7 en la policía, lo que ha originado que policías que llevan más de 1 año sin trabajar nocturnos, ni festivos, ni devolver días de bolsa, hayan cobrado durante más de un año por estos conceptos sin que los anteriores Delegados hiciesen nada por corregir estas injusticias que perjudicaban notablemente a la mayoría de los policías que cobraban lo mismo trabajando nocturnos, festivos y devolviendo días de bolsa. Todo ello en el tema d ella policía sin perjuicio de ir adaptándonos a las nuevas normativas que sobre la materia de cuerpos y fuerzas de seguridad y policía local se vienen vertebrando tanto en la Comunidad Valenciana como normativas Estatales. También pretendemos eliminar con este Catálogo la discrecionalidad que se venía aplicando en la anterior etapa en la aplicación de Complementos de Productividad y por lo tanto, ya en el año 97 en enero se aprobó por este Pleno unos criterios para los cuales se deberían de ceñir los criterios para aplicar Complementos de Productividad. Con este Catálogo queda convalidado absolutamente como no podía ser menos este Pleno, y a partir de su aplicación se acaba ya con la discrecionalidad en la aplicación de los Complementos de Productividad que tendrán que ceñirse plenamente a los criterios fijados por este Pleno Municipal.

Con todo esto, significar que el Catálogo se ha elaborado huyendo de personalismos, ciñéndonos exclusiva y únicamente a la definición de cada uno de estos puestos de trabajo, valorándolos de forma objetiva con los criterios que han ido aportando a la mesa de trabajo, tanto por los Delegados, como por los Sindicatos presentes en la negociación, sin más limitaciones que dos. Por una parte, la fijada por el marco presupuestario que nos daba un campo de juego alrededor de 22 millones de pesetas; y la segunda que era un criterio que el Equipo de Gobierno ha respaldado en todas y cada una de las reuniones, es que los criterios en que se enmarca el Catálogo serán criterios de globalidad; por lo tanto el Catálogo que hoy venimos a aprobar impide considerar a cada área de gestión del Ayuntamiento como si fuera un comportamiento estanco lo que llevaba, como he dicho al principio, a realizar políticas con el personal que en este Catálogo intentamos que sea política de Personal.

Por lo tanto, hechas estas consideraciones y esta primera introducción al tema del Catálogo, pediría que reflexionaran sobre los elementos que hemos puestos en el Catálogo, y por lo tanto votaran a favor.”

Tras la anterior intervención y de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Alcalde concede la palabra a los ciudadanos del público asistente a la sesión; en primer lugar, el Sr. Crispín, dice: “Había traído algunas actas de plenos anteriores, un poco por recordar la génesis de este Catálogo, pero la verdad es que me ha trastocado un poco la intervención del Sr. Almor, porque aunque sea pocas veces, o en esta en concreto parece que es sincero. Fíjese, comienza diciendo que el Catálogo, y es verdad, no debe implicar aumentos salariales, eso es cierto, es una verdad rotunda; el Catálogo lo que viene a hacer es definir una serie de funciones con las que la Corporación considera que hay que dar como contrapartidas una serie de gratificaciones económicas, en definitiva. Eso es lo que ha pasado en este Catálogo; pero, Sr. Almor y Srs. de la Corporación, este Catálogo, por lo menos su objetivo desde el año 96, en noviembre que se empieza a hablar de ese IPC que nos niega el gobierno del Sr. Aznar, este Catálogo es una forma técnica para pagar un IPC que se nos niega a los funcionarios, y que vds. en plenos sucesivos, en comisiones, etc., están dispuestos a conceder a los trabajadores. Hay intervenciones que de verdad que son sustanciosas y que algunas de ellas, si me lo permite el Sr. Alcalde voy a leer.

Yo creo que efectivamente, vd. Sr. Almor, seguro que ha hecho un Catálogo friamente con sus criterios, con sus filosofías, yo no se lo voy a discutir; en absoluto estamos desde UGT en contra, como vd. sabe, aunque diga que es un Catálogo que se ha negociado durante meses, a la UGT no nos ha dado esa sensación. A nosotros ese plato nos ha dado la sensación que venía cocinado desde fuera, entre usted y alguna Central Sindical, y que sencillamente se presentaba a la mesa, y creo recordar que casi ninguna, por no decir ninguna, propuesta de UGT se han aceptado. Por lo tanto para nosotros la negociación no ha existido, en términos generales, y si que ha existido una puesta en una mesa en la que estábamos allí de oyentes de lo que ustedes querían hacer; la Ley les atribuye la potestad de la organización municipal, y por lo tanto los Sindicatos lo que podemos hacer es sugerir como hemos intentado hacerlo, y si lo quieren bien y sino ustedes son soberanos como digo.

Recordemos que el Catálogo era un medio, una fórmula para pagar un 2’6 que se nos había negado por el Gobierno y que ustedes han aprobado en reiteradas Comisiones, etc., y que después encima modifican un Catálogo, hacen la reforma que sea y además reparten ese 2’6 de una manera caprichosa; porque sino que me digan a mi como es posible que le hayan incrementado el IPC a uno de mis compañeros, y a mi mismo, y que

resulte que nos rebajen el sueldo; si ese es el espíritu de las intervenciones de ustedes que tengo aquí, pues que baje Dios y lo vea. Ustedes aquí se llenan la boca diciendo que pobres trabajadores, que porqué tienen que pagar la crisis, que el IPC es algo legítimo, que el IPC es para todos, que proporcionalmente a lo que gane cada uno, etc.; aquí incluso se llega a hablar de hacer una banda del 2'4 al 2'8 para evitar que el Delegado del Gobierno pudiera impugnarlo, etc., etc., pero siempre hay una filosofía que late en el fondo y es que a todos y a cada uno de los trabajadores se les incremente el coste de la vida, porque gane uno 10 u 8, el IPC sube para todos. Y ahora resulta que ustedes, o el Delegado de Personal presenta aquí un Catálogo del que ha hecho de su capa un sayo, olvidándose de cual era el porqué de ese Catálogo, y por eso la UGT nos hemos manifestado en contra y por eso creemos que este no es el Catálogo que esperábamos, además de que tampoco era la subida salarial que esperábamos.

No me quiero extender en las cuestiones técnicas ya que desde el público me corresponde la protesta nada más, que es el derecho que estoy ejerciendo; intentar hacerles reflexionar: Srs. de la Corporación, vds. pueden y deben organizar el Ayuntamiento como quiera, suban el sueldo a quienes quieran; si creen que son mejores determinados tipos de funcionarios que otros, háganlo; si creen que para igualar a la gente igual que hacen algunas Centrales Sindicales, hay que bajar el sueldo a algunos para que todos ganen igual, me parece mal, pero ustedes están en su perfecto derecho. Se ha dicho una frase muy simpática, seguramente habrá sido un lapsus, porque parece que los Policías Locales estaban perjudicados porque hacían noches y otros sin hacer noches cobraban, yo creo que eso es un poco excesivo; otros que no hacían noches resulta que hacían otras funciones y a lo mejor tenían la faena, el día que cogían la baja al día siguiente la tienen allí, y cuando van de turnos cuando acaba la jornada acaba, una cosa por otra, y es lo que entendían los Delegados. Es curioso porque ha dicho que otras personas están perjudicados porque otros sin hacer noches cobran lo mismo; es curioso y de alguna manera define cual es el sentimiento de la Delegación de Personal.

Para terminar, Sr. Alcalde me voy a permitir un poco, resumir la intervención suya de un Pleno, el del 28-1-97, en el que usted entonces en la oposición y como contrapunto a la propuesta del Equipo de Gobierno entonces, y algún Grupo de la Oposición que ahora está con usted, estaban porque nos subieran a los funcionarios el 2'6. Como argumento para oponerse, aparte de advertir lógicamente que usted era de un partido político que no podía apoyar ese incremento cuando el gobierno de la Nación decía que nó; pero fíjese que argumento esgrime: “Nosotros siendo consecuentes con nuestro Gobierno vamos a votarlo en contra, pero siendo sinceros reconocemos que son medidas muy impopulares y precisamente afecta a las personas más sensibles. Pero al no concretarse esto mucho me temo que luego esta masa salarial del 2'6 no se distribuya por igual a todos los puestos de trabajo del Catálogo y se busquen medidas de otro tipo como consecuencia de esto otro, y eso creo que no sería justo. Debería de haber venido aclarado no solamente el montante económico que eso va a representar sino si ese 2'6 va a ser proporcionalmente a todos los puestos de trabajo o por el contrario se va a subir linealmente y a alguno le va a representar mayor subida y a otros una subida inferior.”

Sr. Alcalde, yo no se si usted ha cambiado de ideas en estos días, no es que le suponga más subida que a otros, es que a unos les supone subida, a otros nada, y a otros se les baja el sueldo con este Catálogo. A mi me gustaría saber que es lo que le ha hecho a usted cambiar de opinión, si ha sido el Sr. Almor, o si es que ha tenido una reflexión profunda, y todo el mundo podemos cambiar de impresión.

Por último, recuerdo que ya es la tercera vez que le hago la pregunta al Sr. Almor, ¿cuando vamos a cobrar los funcionarios de este Ayuntamiento el 2'6

correspondiente al IPC del año 97?, no a este reparto que han hecho ustedes con el Catálogo del 98, sino desde el 1 de enero del 97 al 31 de diciembre del 97, hay un IPC que es un 2'6 que no aparece por ninguna parte y que supone aproximadamente unas 90 ó 100.000 pesetas por funcionario de media, que queremos saber cuando lo vamos a cobrar puesto que es también un compromiso de este Pleno.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Crispin, el IPC se ha respetado a todos del 2'1, y es lo que decía yo en mi intervención.”

Trás el anterior, y en los siguientes términos interviene y dice el Sr. Calomarde: “Vamos a intentar centrar el tema y aclarar posturas y posiciones, al menos desde la perspectiva de CC.OO. En primer lugar hay que decir que el Catálogo tiene su inicio prácticamente formal, en la Comisión de Régimen Interior del día 8 de mayo del 97; en esa Comisión se lleva un requerimiento del Delegado del Gobierno donde dice que el 2'6, moción presentada por IU, del aumento salarial era ilegal en el 97, y por lo tanto requería al Ayuntamiento para que en un plazo mínimo o bien anulara el acuerdo del Pleno, o sino se iría al Contencioso sabiendo ya de antemano que todos esos Contenciosos están perdidos. En esa Comisión de Régimen Interior del día 8 de mayo el representante de IU, atendiendo las peticiones sindicales dice que se le haga caso al Delegado del Gobierno, se atienda al requerimiento y se dote de un fondo económico para negociar el Catálogo de Puestos de Trabajo, y será ahí en el Catálogo tras una valoración de los puestos de trabajo donde se contemple una nueva valoración del Complemento Específico con lo que conllevara la susodicha valoración.

Al poco tiempo se empieza a negociar el Catálogo, formalmente el día 18 de julio; terminan las negociaciones, la mesa de negociación con todos los Sindicatos presentes el día 13 de febrero. Hay más de 14 reuniones, de todas las reuniones se levantan actas donde se ve el proceso negociador; las actas son expuestas en el tablón de anuncios, este Sindicato las ha hecho públicas, y ya entrando a lo que es el Catálogo, entendemos que es un instrumento importante en el avance de las relaciones laborales. Hay que tener en cuenta que no existe normativa específica de Ley concreta que se diga como y de que forma se tienen que hacer los Catálogos; eso sí, en el Ayuntamiento de Sagunto desde el año 1990 se vienen haciendo Catálogos de los Puestos de Trabajo, concretamente 1990, 1994, y ahora en el 98, tradicionalmente los Catálogos contemplan la organización del Ayuntamiento, organigrama funcional, organigrama orgánico, contempla normativa específica y contempla una valoración de los puestos de trabajo haciendo especial incidencia en la valoración por factores clarificando el Complemento Específico. De esa forma se ha hecho este Catálogo, pero, y bajo nuestra valoración, entendemos que es un avance positivo desde el punto de vista de las relaciones laborales, Corporación-Trabajadores-Sindicatos, pero lo es mucho más, entiende, desde la posición de los trabajadores - funcionarios, funcionarias - del Ayuntamiento; por una cuestión sencilla, elemental y fundamental, se garantiza la promoción interna, inter-escalar, la provisión horizontal, es decir que el personal tiene mayores garantías para promocionarse y la Corporación para aprovechar los recursos humanos que tiene, importante, los planes de empleo un elemento contemplado en la Ley 30/84 que tiene la Corporación, se clarifican y articulan fundamental, y se tiene en cuenta a la hora que se aplique un plan de empleo, que significa eliminar puestos de trabajo, la opinión de todos los afectados Sindicatos, Corporación, etc., y prácticamente va a ser imposible que no se llegue a un acuerdo. Y por último se recupera poder adquisitivo prácticamente con

carácter general de todos los trabajadores y trabajadoras del Ayuntamiento mediante la nueva valoración del Complemento Específico.

Cuando he dicho que hablaba en nombre de CC.OO, hablo en nombre de CC.OO pero con el respaldo de todos los trabajadores del Ayuntamiento. La Asamblea lo ratificó, la Asamblea de Trabajadores del día 12 de marzo, Asamblea mayoritaria, jamás en la historia de este Ayuntamiento ha existido una Asamblea mayoritaria como esa, jamás en una Asamblea de un censo de 328 han votado 256, 143 a favor, 104 en contra, 9 en blanco; la participación ha sido del 78'04% a nivel estadístico simplemente se tiene que comparar con el Catálogo del 94; el Catálogo del 94 el censo era superior al de ahora, votaron 185, 97 fueron a favor, 79 en contra, 8 en blanco y 1 nulo, comparaciones: no hubo ningún problema.

Por último, desde CC.OO., insisto con la garantía y el respaldo de la Asamblea, solicitamos o hacemos un llamamiento a la reflexión, en primer lugar de las Sras. y Srs. Concejales para que voten afirmativamente este Catálogo, un Catálogo que el tiempo va a demostrar que va a ser positivo, pero ojo, no se asusten, un Catálogo no es un documento estático, muerto, al contrario es un documento vivo, fijaros si es vivo que si se aprueba ahora hay un periodo para alegaciones que incluso pienso que se va a mejorar el Catálogo, cuando se solventen las alegaciones el Catálogo funcionando. Se puede modificar en cualquier momento porque el Catálogo es un instrumento teórico, y con la práctica se puede ver que es necesario que haya cambios, procedimiento, negociación, pleno, cambios, no pasa nada, movimiento vivo, y al final la reflexión también es para los compañeros especialmente los que están en contra desde el ámbito sindical, UGT, haciendo llamamiento a la coherencia y a la responsabilidad democrática con independencia de la opinión personal y de la posición personal, porque Sras. y Srs., los documentos son los que cantan, aquí hay un documento firmado por todas las Centrales Sindicales en el que dice que la negociación se somete a la Asamblea y en todo caso la representación sindical se someterá a la decisión de la Asamblea, sobran las palabras por los últimos acontecimientos. Compañeros nunca es tarde para la rectificación, y nosotros creemos que desarrollando este Catálogo, de verdad, va a significar un avance sustancial e importante en las relaciones laborales.”

Reanudado el pleno se concede la palabra por le Grupo Mixto al Sr. GIL que dice: “En primer lugar queda claro que el Catálogo no es un Convenio, pero el Catálogo es algo que da de lleno con todos los funcionarios de la Casa. Queda claro también, que en la Asamblea que ha comentado el Sr. Calomarde, asisten 328 funcionarios y que se vota mayoritariamente la ratificación del Catálogo de Puestos de Trabajo; pero también es verdad que hay un 41% de funcionarios que lo votan en contra. Yo creo que no parece lógico aprobar un Catálogo de Puestos de Trabajo con un porcentaje tan elevado de no. El Catálogo es algo para todos los funcionarios, les da de lleno en sus funciones y en sus percepciones económicas. En este Catálogo parece ser que no se han corregido problemas que tienen cierto Grupo de funcionarios de esta Casa; y esto lo ratifica que hace unos días una funcionaria ha pasado a ocupar plaza en otro Ayuntamiento a través de un Concurso y ha dejado el Ayuntamiento de Sagunto. Esta claro que debe de ser porque, entre otras cosas, sus percepciones económicas son mayores donde va para el mismo tipo de plaza que tenía en este Ayuntamiento.

Yo creo que hay que hacer un esfuerzo, como decía el Sr. Calomarde, de entendimiento, pero entendimiento en conseguir que ese 41% que hay de funcionarios que lo han votado en contra lo asuman, y parece que eso tiene que ser a través de alguna

modificación del mismo. Si eso no se produce yo votaré en contra del Catálogo de Puestos de Trabajo.”

Por su parte y dentro del Grupo Mixto dice la Sra. CONTRERAS: “En primer lugar lo que quiero hacer es reconocer los resultados de la Asamblea y admitirlos, y decir que la Asamblea está en su derecho de votar como ha votado y nosotros estamos reconociendo el pleno derecho de la votación de la Asamblea; ahora, nosotros como políticos también entramos a tener nuestras matizaciones, nuestro criterio y a actuar desde el punto de vista político y no sindical. En ese sentido vamos a hacer una intervención en el Pleno que va a ser lo más breve posible porque estamos compartiendo el tiempo con uno de nuestros compañeros, y que quiero hacer público que desde el Equipo de Gobierno hay un acuerdo y este acuerdo significa que nos dimos cuenta desde hace ya mucho tiempo que había una problemática dentro del personal, precisamente como dice Miguel Almor, precisamente porque se había hecho una política con el personal y no una política de personal, en ese sentido estamos de acuerdo, también estamos de acuerdo en que había que corregir ciertas desigualdades y que ciertas desigualdades se planteaban desde dos puntos de vista.

Por una parte estaban las desigualdades entre los mismos puestos de trabajo, que habían puestos de trabajo que cobraban salarios distintos, y por otra parte, nosotros desde el Equipo de Gobierno, observamos que había muy poca diferencia en relación a lo que significan los Grupos A y B con los C y D; me explico, estamos teniendo problemas de que nuestros Técnicos nos van dejando, vamos fichando Técnicos y conforme lo hacemos desaparecen de aquí, y siempre el problema es el mismo, no están - pensamos - lo suficientemente remunerados. Entonces nosotros no vamos a estar en contra de nada de lo que se ha hecho en el Catálogo; sino lo que pensamos es que hay que modificarlo, pero hay que modificarlo para mejorar los Grupos fundamentalmente los Grupos A y B que en este caso pueden coincidir normalmente, mayoritariamente con Grupos Técnicos y que afectan a ciertos Departamentos. Nos hemos molestado durante estos días en recabar datos de lo que cobran en otros Ayuntamientos, establecer una comparación que es la que nos da en este caso la razón, y nos hace ver cual es la problemática que está surgiendo en Sagunto. A mi no me gusta decir cifras aquí porque resulta muy aburrido, pero como son 4 columnas de cuatro cifras las voy a leer porque solamente su lectura son significativas.

Estas cifras son medias que nosotros mismos hemos elaborado y que dicen muy claramente que es lo que está ocurriendo en el Ayuntamiento de Sagunto. Tenemos que en el Grupo A, la media en el Ayuntamiento de Valencia es de 8.073.895 pesetas; en el Ayuntamiento de Torrente, de 6.684.901 pesetas; en el Ayuntamiento de Gandía, 6.853.036 pesetas; Ayuntamiento de Sagunto, 5.363.362 pesetas; creo que se nota. Grupo B, Ayuntamiento de Valencia, 4.617.743 pesetas; Ayuntamiento de Torrente, 4.293.648 pesetas; Ayuntamiento de Gandía, 4.242.127 pesetas; Ayuntamiento de Sagunto, 3.518.872 pesetas; todo esto, por supuesto, después de aplicado el Catálogo nuestro y de que estos Ayuntamientos, algunos de ellos nos han comentado que ellos todavía tienen que aplicar su Catálogo y elaborar después su Convenio. Ahora pasamos al Grupo C, Ayuntamiento de Valencia, 3.470.898 pesetas; Ayuntamiento de Torrente, 3.278.284 pesetas; Ayuntamiento de Gandía, 3.045.893 pesetas; Ayuntamiento de Sagunto, 3.420.634 pesetas, que como vemos se encuentra en la línea del resto de Ayuntamientos de la misma categoría, con lo cual estamos de acuerdo. Grupo D; Ayuntamiento de Valencia, 2.900.000 pesetas; Ayuntamiento de Torrente, 2.327.900

pesetas; Ayuntamiento de Gandía, 2.526.023 pesetas; y Ayuntamiento de Sagunto, 2.664.648 pesetas; que como vemos también se encuentra en la línea.

Tengo que decir que para la elaboración de estas medias se ha tenido en cuenta de la siguiente manera: el salario se ha considerado como el sueldo base que corresponde a cada uno, Grupo A, B, C ó D; más el Complemento de Destino máximo y mínimo; más el Complemento Específico, máximo y mínimo; todo ello partido por el número. Hay otros datos, estos ya muy breves que se nos han facilitado desde el Departamento de Personal, y es que las subidas porcentuales que se barajan a la hora de mover el total de las remuneraciones; quiero con esto decir que ya entran aquí en consideración otro tipo de complementos que puedan ya, cuando el Departamento de Personal trabaja lo hace de una manera mucho más completa que lo que hemos hecho nosotros, y utiliza otros complementos como nocturnidad, peligrosidad, etc.; ellos han hecho una elaboración del Grupo A de subidas porcentuales que van de una gama del 1'06 al 6'37; Grupo B, una gama de 0'21 a 4'06; Grupo C una media 2'42, Grupo D, media 2'84; y Grupo E, media de 3'14.

Dada la exposición que acabo de hacer, insisto en que no estamos en contra como vemos de que los Grupos C y D hayan quedado considerados de la forma actual; creemos sin embargo que hay un agravio comparativo que no se ha corregido durante la elaboración del Catálogo, es el agravio que acabo de decir y también creemos que esto va a tener repercusiones, fundamentalmente, en el funcionamiento tanto del Ayuntamiento como después la repercusión que pueda tener en la ciudadanía. Para nosotros son muy importantes los Departamentos de Urbanismo que tiene gran cantidad de Técnicos que puede haber cierto descontento, y desde ese departamento está la tramitación de licencias que puede verse afectada. Esta la O.T.O., que nada más importante que es la oficina que tiene que hacer los proyectos precisamente que llevamos para nuestro programa electoral; también puede haber ahí ciertos descontentos por existir personas que se encuentran en esa gama. En el departamento de Actividades de la misma manera, este departamento tramita tanto licencias como reclamaciones, y el más importante, el departamento de Recaudación que es nada menos que el que se encarga de obtener los ingresos y la liquidez para que este Ayuntamiento funcione.

Pensamos pues, que quizás dentro del Equipo de Gobierno debemos de seguir manteniendo conversaciones en aras a tener un consenso entre nosotros, y por ello como se trata de algo muy importante, se trata nada más ni menos que del Catálogo Municipal, solicitaríamos al Sr. Alcalde y a este Pleno que dejaran el punto sobre la mesa para que pudiéramos establecer un consenso.”

Por parte de IU-EV interviene el Sr. ZAPLANA quien manifiesta en el uso de la palabra: “Yo no se si en realidad lo que vamos a hacer entre todos es que no se apruebe el Catálogo, por parte de quien tiene que darle el place con los comentarios que se están haciendo. Yo si que quiero recordar aquí que efectivamente este tema fue a consecuencia de una moción que planteó Izquierda Unida, y no quiero insistir más en el tema y luego se dijo la forma de repartirla, podría ser lineal, podría ser un porcentaje a cada uno, o podía ser inversamente proporcional. Yo si fuera el que lo tuviera que decidir, hubiera dicho inversamente proporcional. También quiero recordar que en la Comisión de Personal, nosotros nos pronunciamos en su momento con la abstención, diciendo que no habíamos estudiado el tema a nivel de Grupo, y ahora valorando el Catálogo con tranquilidad, o lo que se trae aquí, yo la verdad es que me inclinaría por aprobar el Catálogo, y no quiero insistir en que es una propuesta nuestra que en su día se hizo, por

no decir cosas que luego a lo mejor nos deja sin nada a todos, y nos quedamos con dos palmos de narices.

Yo quiero decir, si los compañeros que están hablando aquí detrás de mí quisieran hacer el favor de callarse, porque yo, cuando hablan ellos me calló, posiblemente podría intervenir más tranquilamente, y lo agradecería. Volviendo al tema, nosotros tenemos que decir lo siguiente: aquí creo que se trae a aprobación inicial el Catálogo, que luego se podrán presentar alegaciones, y nosotros vamos a proponer aquí en el criterio que hemos estudiado en el Grupo que a continuación, digamos que a ser posible que se reflejara en el acta, nosotros estaríamos de acuerdo con apoyar el Catálogo, siempre y cuando existiera el compromiso de que se tratará sobre los Complementos Específicos como alegaciones en unas reuniones próximas. Y estaríamos dispuestos a aprobar el Catálogo. También quiero recordar aquí, que Izquierda Unida ha sido siempre respetuosa con los acuerdos de las Asambleas, y es cierto que las Asambleas de Trabajadores a veces no salen con la mayoría que uno quisiera, pero lo que si es cierto es que es democrático, se ha negociado un Catálogo con el compromiso de acatar el resultado de una Asamblea, sería anti ilógico no acatar el resultado de una Asamblea, nos guste más o menos el Catálogo; como nos puede gustar más o menos el resultado en un Convenio, pero al final se lleva a una Asamblea y si la Asamblea le da el visto bueno, se aprueba. Esta forma de jugar es la normal, la democrática, se les consulta a los trabajadores y éstos dicen que adelante, y a mi se me haría muy cuesta arriba votar en contra de lo que han dicho los trabajadores.

Si se nos acepta por el Equipo de Gobierno el compromiso de que cuando se abra el plazo de alegaciones se nos considere ya el poder hablar sobre estos temas del Complemento Específico porque sabéis que tienen muchos factores, algunos de ellos quisiéramos comentarlos a ver si se pueden modificar tendiendo a mejorar con el fin de acercar los Grupos inferiores un poco más.”

Por parte del Grupo Socialista interviene la Sra. SANZ para manifestar: “No puedo por menos que empezar diciendo que estoy pasmada y estoy pasmada por los tonos que estoy oyendo de unos y otros sentados aquí, y otros sentados allí, el resultado es que estén sentados donde estén yo estoy pasmada del tono de vendedores de manta que se utiliza aquí para vender cosas de peregrullo; vaya por delante que el Grupo Socialista no se cuestiona la Asamblea de los trabajadores, efectivamente las Asambleas se ganan por un voto, pues ganada está. Las interpretaciones que hagan unos u otros será problema de ellos y no corresponde, o al menos así lo entiende el Grupo Socialista, a nosotros venir a decir que bien por unos y mal por otros; no nos afecta. Me parece muy bien que la mayoría de los trabajadores hayan dado su apoyo al Catálogo, muy bien, ¿por qué?, porque los Sindicatos defienden unos intereses legítimos por supuesto, refrendados por mayoría para unos y para otros no. Resultado, se ha ganado la votación de los trabajadores, no hace falta más melodrama, punto y ya está.

Entrando en el tema y dado que parece que nos dispersamos, discúlpenme si a mi me lo parece, si que creo necesario entrar a centrar una cuestión, no perdamos de vista y eso es una cosa cierta y los datos son tozudos que el Catálogo de Puestos de Trabajo, la razón por la que se aborda esa urgencia de modificarlo, es porque tanto en la Comisión de Personal como en este Pleno en una votación y en una segunda después del requerimiento del Delegado del Gobierno diciendo que no procedía el 2'6 y que efectivamente se iría al Contencioso, se dice que habría que hacer una rectificación en el Pleno en ese sentido para evitar ese perjuicio, pero en el espíritu por mayoría, y no se apunta nadie más puntos de los que le corresponden, a iniciativa o a propuesta de

Izquierda Unida, pero siempre con los votos del Partido Socialista y en la mayoría de los casos del CIPS se acuerda formar una bolsa por un importe en concreto aproximadamente 22 millones, todo el mundo sabía que era más, para modificar los puestos de trabajo; teniendo presente que los 22 millones esos que se corresponden a ese IPC, sería para distribuir entre los funcionarios, no a unos si y a otros no, así las cosas como los hechos son hechos, las que les habla en los últimos coletazos como Concejal de Personal, previo a la moción de censura, lleva a la Comisión de Régimen Interior una modificación de Complementos Específicos con el 2'6, que por cierto se pide que se retire y se reestudie, porque en concreto el representante del CIPS en aquél momento, hoy Concejal de Personal entiende que la forma de distribución, pues no le parecía la más adecuada, en pro del consenso se retira, se produce la moción de censura que lleva al Sr. Borrás a Alcalde y a partir de ahí se producen los acuerdos plenarios que dan lugar a la modificación de este Catálogo.

Se partía de esos 22 millones, lo que no se puede hacer, o al menos yo no lo entiendo lógico, porque no era el espíritu, es que con ese 2'6, esos 22 millones mínimos se haga lo siguiente: se coja y se diga, con vuestro dinero a algunos les cambio las funciones, además creo puestos y además amortizo otros. Y digo: fíjate y solo he tenido una desviación de dos millones, se me ha quedado en 24 millones. No era el espíritu y el Grupo Socialista entiende que no se ha cumplido el espíritu de las mociones y de los acuerdos de la Comisión. Pero como parece ser que es práctica habitual en este Ayuntamiento no cumplir las mociones, tanto es así que genera para votar el Presupuesto una de las condiciones que Izquierda Unida pone para su aprobación, pues una prueba más y de botón una muestra.

Yo, cuando oigo al Sr. Concejal de Personal decir que, por fin, un criterio objetivo para la organización del personal; vaya sorpresa. Pues, mire, yo creo que en esta ocasión - pero claramente como en la mutilación del Catálogo del 94 - nunca más personal el Catálogo de Personal. ¿Por qué?, porque tenemos por suerte o por desgracia, yo entiendo que no es lo correcto, algunos políticos tienen la afición de hacer de técnicos y de políticos generando, y perdónenme la expresión y no es periorativa, un pequeño monstruo porque aquí o se es político o se es técnico, pero las dos cosas no. Yo creo que esos 8 meses de trabajo, desde luego arduo, que yo no lo desmerezco en absoluto, esos 8 meses de trabajo que han generado la aprobación final del Catálogo, nosotros el Grupo Socialista no está de acuerdo con el procedimiento que se ha seguido por la parte política para traer este Catálogo finalmente a este Pleno. La razón para nosotros es clara y la voy a exponer. Yo creo que el tema del personal es lo suficientemente serio y difícil porque por más que se quiera las organizaciones son personas, las corporaciones son personas y no botijos, que exigen un proceso de maduración diferente.

Quizás había que haber abordado, el Partido Socialista así lo entiende, un intento de que la estructura fuera objetiva de la siguiente manera: creando Comisiones de profesionales técnicos que estudiaran nuestra organización con informes de los Departamentos, de los superiores políticos, de los superiores técnicos y de los subordinados; supuesto este que no se da, y sino que se enseñen todos los informes de todos los Departamentos, como mínimo de todos los políticos responsables, o como mínimo de todos los responsables técnicos, donde los haya, que no siempre se da, causa por la cual tampoco aprobamos este Catálogo, porque hay Departamentos en los que son una excepción y esa excepción es por una cuestión personalista, y yo la voy a decir, todo el mundo lo sabe, todo el mundo lo intuye, pero yo lo voy a decir esta tarde. El verdadero problema que tiene este Catálogo de Personal como tienen otras cuestiones que se plantean en este Pleno, es que nuestra Corporación es vieja, pero no es vieja por

la edad de las personas que están sentadas aquí, sino porque la mayoría absoluta de los que componen esta Corporación llevan toda la vida, lo que da tiempo a querer mucho y a no querer tanto. Y ese personalismo también se ve aquí, y eso es lo que lleva a unos sin decirlo y a otros a no apoyar claramente el Catálogo, ese personalismo. Por lo tanto si la intención era una estructura aséptica, en opinión del Partido Socialista se ha fracasado.

Quisiera decir, y si que coincido con el Grupo Mixto en su intervención en este punto, que quizás una de las cuestiones del Catálogo que deberían de haberse abordado es analizar - y esa Comisión Técnica lo hubiera hecho - si en este Ayuntamiento hay demasiadas Jefaturas de cualquier tipo, si a lo mejor lo que debía haberse abordado es una retribución mejor y más justa y más apropiada del personal de esta Casa porque a lo mejor eso llevaba a que la gente dentro de sus Grupos y con una mejor retribución no tuvieran necesidad vital de conseguir Jefaturas que parece ser es la ambición de todo el mundo, porque es la única manera de promocionarse en esta Casa. Afortunadamente en algunas cosas, algún día se aprobará el Estatuto de la Función Pública que demuestra para el que se lo ha leído que el sistema de organización de puestos ha fracasado porque no hay estímulo para la carrera administrativa de los funcionarios; porque la gente tiene que tener una motivación para formarse, una motivación para participar y mover esta estructura, y para eso es necesario que sus retribuciones se vean en algún sitio y que su dignidad profesional también se contemple. No sirve decir, este contra la pared por más que se empeñen en decir que el Partido Socialista practicaba una política personalista y otros, o asépticos, no; pues no es cierto, o no se lo parece al Grupo Socialista.

Así las cosas, tampoco coincidimos con el hecho de que unos Departamentos para nosotros de carácter técnico tengan que tener la misma consideración que otros Departamentos; no coincidimos en eso, no estamos de acuerdo con el organigrama de personal que se dibuja en el expediente. A lo mejor estamos confundidos - aunque no lo creo -, yo entiendo que no es acertado hacer depender el personal de nadie diferente de este señor que es el Alcalde, porque hay en concreto una serie de personal que son los habilitados nacionales, que sus misiones son de fiscalización y control y no me gustaría que quedase duda en este sentido, y no tienen pues responsabilidad ninguna en cuanto a la gestión de los Departamentos, o al menos es mi opinión, y sino es mi opinión salvo que lo haya leído mal lo debe de decir algo así la Ley aproximadamente.

Me parece muy bien que la Asamblea de trabajadores hayan apoyado este Catálogo, pues claro, está claro que ante esta situación tan particular que nos lleva constantemente a mantener los CPG, es decir Complementos de Productividad Garantizada que no Complementos de Productividad solo, que es lo que se dice para confundir con las eternas productividades capadas, CPG que se dicen que son tan malos y que han generado tantas injusticias, sepa pues el público que esos CPG están desde el año 90, y que esos CPG se absorben por los aumentos salariales, y los aumentos salariales en esta Casa no se han producido, no se ha aprobado el Presupuesto, no se ha aprobado el Catálogo, quitando 600 pesetas del año 95; dígame vd. a mí donde esta la tragedia de los CPG, y sepan ustedes que cuando se apruebe el Estatuto de la Función Pública, bien pudiera ser que se hubiera consignado poco en el Presupuesto y el CPG que tiene la intención de garantizar que nadie se perjudique por las modificaciones retributivas seguramente lo que habrá que hacer es ampliarlo, y ¿qué diremos entonces?, no eran tan malos los CPG, si es un concepto más, como lo es la productividad.

Entendemos que se entiende hacia una organización del personal impersonal, donde lo que se pretende es que cada uno haga lo que está escrito y si hace de más es porque es tonto, o porque no toca, o chim pum, lo que obliga a que, si los funcionarios sueltan este carro, este carro se para porque por más que nos empeñemos los políticos

tenemos la misión de impulsar pero aquí el trabajo cotidiano lo hacen los funcionarios, y en nuestra opinión esa impersonalidad es peligrosa. Cuando me toque el segundo turno me gustaría hablar del tema de las alegaciones a este Catálogo, que parece ser que hemos cogido o han cogido una afición brutal al tema de alegar las cuestiones que se plantean en el Pleno, después del Presupuesto, parece que hemos descubierto una gran cosa, pues sepan ustedes que hay que adoptar a veces soluciones rotundas y votar a favor, en contra o abstenerse, porque lo de aumentar las alegaciones me dirán a título de que interesados - salvo que aquí se reconozca - van a poder hacerlos. Sepan ustedes que la organización no es un supuesto que de entrada se vaya a admitir, pero que cada Grupo haga lo que en su conciencia crea que debe hacer.”

Contesta las anteriores intervenciones el Sr. ALMOR diciendo: “En primer lugar agradecer las intervenciones que se han producido, por parte de las representaciones sindicales, por los dos Sindicatos mayoritarios exponiendo cada uno su punto de vista, matizar solamente algo que se ha dicho sobre el particular. En primer lugar decir que han sido 8 meses de negociación, decir que en esa negociación todos y cada uno de los Sindicatos han participado y han hecho propuestas, decir también que de esas propuestas todas aquellas propuestas que han sido racionales se han debatido y aceptado por el Equipo de Gobierno y la mayoría de las Centrales Sindicales, y ha habido otras propuestas donde las Centrales Sindicales se han quedado en minoría tanto respecto al Equipo de Gobierno como respecto al resto de sus compañeros. Dicho esto, diría globalmente para que la gente también se haga una idea del Catálogo que de los 5 Grupos en los que se dividen los funcionarios, A, B, C, D y E, resulta que en el Grupo E, D y A ha habido unanimidad de todas y cada una de las Centrales Sindicales; en el C y en el B solamente ha habido un voto en contra de una Central Sindical que es la UGT, y si han votado en contra me imagino que por algo será.

También quería decir una cosa para que quede claro en el tema de que el Catálogo baja el sueldo; el sueldo no se le baja a nadie, como máximo el funcionario que el año pasado cobraba globalmente una cantidad este año se le subirá un porcentaje aplicado a una parte del aumento que se le haga, por lo tanto en ningún caso, ni un solo funcionario cobrará globalmente en el año 98 menos que lo que ha cobrado globalmente en el 97; lo digo para que no se mal interpreten las palabras y se quede clarísimamente el tema, independientemente de los conceptos.

La representante del Grupo Mixto agradecerle que se ratifique públicamente que se ha venido haciendo una política con el personal y que eso es lo que ha provocado desigualdades que ahora este Equipo de Gobierno intenta corregir, se lo agradezco, compartimos esa filosofía. Ha defendido que existe poca diferencia entre los Grupos A y B y los Grupos C y D, y apostaba claramente por modificar el aumento en las valoraciones de los Grupos A y B. Eso es un criterio porque nos ha dicho valoraciones de otros Ayuntamientos solamente que ha cometido pequeños deslices, guiado por buena voluntad pero sin profundizar en el tema, porque cuando se dice que en el Ayuntamiento de Valencia se cobra una cantidad global de equis millones de pesetas al año, no se dice a continuación que hacen 37 horas de trabajo semanales y aquí estamos en 35, entonces cuando se comparan salarios se comparan salarios con horarios y todo lo que hay que comparar en masa salarial, y no se coge lo bueno de una parte y lo de otra y luego se compara cada uno como le interesa.

Decirle a la Sra. Contreras que no ha estado acertada cuando habla de gamas y de medias, cuando se habla de porcentajes de subidas en los Grupos se toma siempre como referencia patrón los Grupos E-1, D-1, C-1, B-1 y A-1, que son los Grupos Básicos y en

esa medida los incrementos han sido del 3'14 para el E, 2'84 para el D, 2'09 para el C, 4'06 para el B, y 6'37 para el A, y no hay gamas, las gamas se producen de que dentro de cada uno de esos Grupos hay puestos y no se generaliza, hay puestos que su valoración está, o que están cobrando por encima de lo que valen sus puestos de trabajo, y en algunas cosas las razones imagino que después las analizaremos y diremos porqué en algunos casos y en otros aún no nos hemos enterado porqué se produjo ese agravio comparativo en su día, son los que hacen que a la hora de valorar el puesto, unos puestos después de valorar se queden con un incremento del 2'5 ó del 1'03, pero en ningún momento en ningún caso hay gamas, lo de las gamas es algo de farmacia, o cuando se produce algo de otro tipo de historias farmacéuticas. Por lo tanto, lo que hay son incrementos sobre los básicos de los específicos en la línea de lo que yo he dicho, y teniendo en cuenta que en el específico no solamente está el básico sino que hay una serie de factores que al final condicionan el tema.

Después ha dicho una cosa que a mí me preocupa mucho y que además sin ningún tipo de acritud me gusta decir claramente, discrepo absolutamente con el Grupo Mixto o con la parte del Grupo Mixto que usted representa, porque la filosofía de que en el Ayuntamiento haya Departamentos importantes y no importantes, y que vd. diga que los importantes son aquellos que generan de alguna manera u otra intereses, no la comparto en absoluto; para mí todos los Departamentos del Ayuntamiento son igual de importantes, igual de importante es Urbanismo que Patrimonio y Contratación, que Rentas, que Intervención, que Cultura, que Personal, etc., etc., etc., todos, porque sin la globalidad no hay un Ayuntamiento, hay intereses. Y por lo tanto nosotros defendemos claramente, y lo he dicho en mi primera intervención, la globalidad del Catálogo, estamos absolutamente en contra de hacer trajes a medida de nadie y por lo tanto valoramos aquellos puestos de trabajo en relación y comparación con la globalidad de la plantilla de trabajadores, y desde ese punto de vista entendemos, y en eso sí que podría coincidir con usted, que si en vez de tener un Ayuntamiento como tenemos, medio arruinado, tuviéramos un Ayuntamiento con una situación económica boyante, no solamente a los Grupos A les podríamos haber subido más, sino también a los E, a los D, a los C y a los B. Pero cuando tenemos un Ayuntamiento con una deuda de más de 800 millones sin consignación, que nos ha tocado hacer un plan de choque de saneamiento económico brutal para poder sacar adelante la economía municipal, tenemos el dinero que tenemos para remodelar el Catálogo de Puestos de Trabajo, y eso giraba alrededor de los 22 millones, tal y como se aprobó en los Presupuestos Municipales y tal y como se ha venido defendiendo a lo largo de este Pleno.

Por lo tanto, le diría que nosotros defenderemos siempre la importancia de todos los Departamentos del Ayuntamiento y la visión global del Catálogo como un todo que representa a la totalidad del personal de la Corporación. Sr. Zaplana, decirle que los criterios personales que usted cree en ellos y que nosotros también hemos reflejado en el Catálogo de que sean inversamente proporcional, se han cumplido, excepto en una parte de los Grupos A y B, porque entendíamos que existían técnicos del Grupo A y Grupo B que si que estaban menos valorados de lo que en el mercado se valoran; y hemos intentado corregir esa desigualdad en unos cuantos técnicos, no en todos, donde la desigualdad era mayor intentar corregirla, pero manteniendo el espíritu de inversamente proporcional en el Grupo E, D y C. Efectivamente esto es una aprobación inicial y después habrá alegaciones.

Como también la representante del Grupo Socialista ha hecho una especie de reflexión sobre que va a pasar en las alegaciones y tal, las alegaciones para discutir las se reabre de nuevo la Mesa de Negociación, el Equipo de Gobierno se sienta con las

Centrales Sindicales, se abre la Mesa de Negociación, y encima de la Mesa se ponen todas aquellas alegaciones que se hayan presentado por parte de Grupos, Sindicatos, y Funcionarios, y también se ponen encima de la Mesa aquellas otras que los Sindicatos consideren que hay puestos que a lo largo de la negociación de 8 meses ha habido aspectos de la valoración del Puesto de Trabajo que no se ha considerado también se ponen sobre la Mesa; y lo mismo por parte del Equipo de Gobierno. Por lo tanto, entendiendo que después de 8 meses en la valoración se nos haya podido escapar algunos criterios en algunos puestos determinados tanto por parte de los Sindicatos como por parte del Equipo de Gobierno, en ese aspecto tiene vd. Sr. Zaplana, el compromiso de quien le habla y del Equipo de Gobierno, de que en esa Mesa las alegaciones que presente Izquierda Unida estarán presentes en esa Mesa.

No hay ninguna garantía, lo quiero dejar bien claro, de que esas alegaciones sean asumidas ni por la parte sindical ni por la mayoría del Equipo de Gobierno, lo que si nos comprometemos públicamente es a que esas alegaciones estarán presentes en la Mesa de Negociación y estarán presentes junto con las que presente cualquier otro Grupo, cualquier otro Sindicato, o cualquier trabajador.

Finalmente, Sr. Sanz, en la primera parte yo creo que ha dicho muchas cosas en poco tiempo, yo no voy a entrar a valoración de si la Corporación es vieja o joven. No me ha gustado la reflexión que ha hecho de que los personalismos hacen que haya grupos u otros que no apoyen el Catálogo, yo creía que el Catálogo se aprobaba o nó en función del contenido que tenía, si era bueno o no; pero no pensaba que se aprobaba o no en función del personalismo que existe o que puede existir en este Ayuntamiento. Por lo tanto ese no es nuestro criterio, eso no es lo importante, lo importante es que se apruebe o no porque haya criterios políticos o sociales que avalen o nó un Catálogo, por lo tanto eso es una opinión suya personal que yo no voy a entrar a valorar y si quieren seguir con los personalismos eso es un problema suyo y de su Grupo, desde luego nosotros no vamos a seguir por la vía del personalismo.

Después ha dicho otra cosa, yo creo que lo ha dicho de corazón aunque me ha sorprendido enormemente, cuando ha dicho que espera que la reforma de la Función Pública solucione los problemas, y me maravilla que lo haya dicho vd., después de que su Partido durante un montón de años no haya hecho nada en ese aspecto y que sea ahora el Gobierno del PP el que haya propuesto la reforma. Puede ser de que se vaya en línea con los criterios de convergencia.

Posteriormente ha dicho alguna cosa que no es exacta, y parece mentira que usted haya sido Delegada de Personal y haya dicho semejante afirmación, cuando dice que los Cuerpos Nacionales no tienen responsabilidad en la gestión, ahí me ha dejado perplejo, porque si usted entiende que el Secretario General, el Interventor, Viceinterventor o Tesorero, no tienen ninguna responsabilidad en la gestión, Sra. Sanz usted o no se ha enterado en el tiempo que ha sido Concejal de Personal o está haciendo afirmaciones que no se corresponden en absoluto con la realidad; y no voy a contestarle nada más. Que el CPG se absorbe por incrementos salariales, eso no lo digo yo, eso lo dice la normativa del Catálogo del 94, y la normativa del Catálogo vigente; pero es que después, dice usted que en este caso no se da lo de los incrementos salariales porque no se ha explicado, etc., etc.; Sra. Sanz, aquí si que no vale el que usted haya ignorado el tema cuando ha sido Delegada de Personal, yo creo que aquí usted está diciendo afirmaciones sabiendo que no son verdad.

Por ponerle algunos ejemplos en eso que usted dice, le diré ejemplos concretos con nombres y apellidos porque así la gente se enterará más: el Sr. Carlos Martínez Peris que en el año 94 tenía un CPG de 19.212 pesetas, en el año 98 le quedan 4.600, se le han

descontado 15.000 pesetas mensuales de CPG por aplicación sistemática de la subida salarial; sin embargo al Sr. Manuel Martínez López que cobraba 25.400 en el año 94, en el año 98 mantiene cobrando lo mismo; y eso no es porque lo diga la normativa, eso es porque alguien se ha encargado de que a uno le toque y a otro no.”

Nuevamente de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra a los ciudadanos del público asistentes a la sesión plenaria, diciendo el Sr. Crispin: “Para que quede claro de una vez porque aquí a medida que se va repitiendo una mentira se convierte en una verdad, la UGT en ninguna parte ha dicho que la mayoría de los trabajadores no aprobaran el Catálogo; la UGT ha dicho y sostiene que la mayoría de la plantilla no ha aprobado el Catálogo, no que estuvieran en contra, y eso es una verdad objetiva le pese a quien le pese. Pero a mi lo que me resulta curioso es que nos olvidemos cual es el centro de la cuestión y que tanto Comisiones Obreras como Izquierda Unida prácticamente centren todo el debate en que si algunos estamos de acuerdo con el resultado de la Asamblea o nó, ya digo que estamos de acuerdo, en ningún sitio hemos dicho que no estemos de acuerdo. Y lo que me resulta más simpático por llamarlo de alguna manera y no herir a nadie, es que ahora todos estos Grupos Sindicales y Políticos, también los que hay enfrente, den tantísimo valor a una Asamblea de Trabajadores absolutamente consultiva cuando al menos en el año 94 ante la moción que presentó el Sr. Almor y que fue apoyada por casi todos los Grupos Políticos que están ahora en el Gobierno, a nadie se le ocurrió que era preceptivo legalmente la consulta previa a los trabajadores, y por supuesto después actuaron en consecuencia; ahora resulta que la Asamblea de Trabajadores es la que va a decidir o no el voto de casi todos, es una coartada que tienen algunos Grupos Políticos para no coger el toro por los cuernos. Srs. un poco más de seriedad.

Sr. Almor, la afirmación que ha hecho de que a ningún funcionario se le baja el sueldo es completamente y rotundamente falsa, y le emplazo a que en un próximo Pleno, si el Alcalde me lo permite, dar lectura de aquellos funcionarios a los que usted si se aprueba el Catálogo en los términos que hoy lo presentan aquí, les va a rebajar el sueldo.”

En segundo lugar y desde el público interviene el Sr. Calomarde para decir: “Nosotros no hemos dicho PSOE-UGT, que quede claro; así se clarifican las posturas de una vez por todas. Interpretese como se interprete, hechos, datos, escritos y firmas. Escrito Público, la mayoría de los trabajadores, 185, el 56% no dieron el apoyo a la propuesta, suman las abstenciones, votos en blanco y los que no acudieron; curiosidades de la vida, pero ¿cómo es posible que se diga que no es determinante la Asamblea?, para los trabajadores, para los representantes sindicales es determinante, estamos en la obligación de defender los resultados, porque así, permítame Crispin, tu propio Sindicato lo firmó en este documento, que dice: la parte social del Ayuntamiento integrada por tal, no obstante la parte social cuando existan conclusiones finales de la Mesa de Negociación, el día 13 de febrero existieron las conclusiones finales, lo expondrá la Asamblea General de Trabajadores (expuesto está), sometiénose en todo momento a la misma, la representación sindical; allá cada uno con su responsabilidad, con su coherencia y con su talante democrático.”

Retomado nuevamente el pleno, se concede la palabra al Sr. CORTÉS, que recalca: “Creo que mi compañera ha sido bastante explícita en el planteamiento que ha hecho, por lo tanto no voy a incidir. Yo creo que se genera un agravio comparativo entre

unos Grupos y otros; que nadie quiera ver el que estamos en contra de los Grupos C y D, nada más lejos de nuestro pensamiento, lo que si que nos gustaría, la propuesta que hace Izquierda Unida parece ser que lo que hemos explicado aquí no sirve para nada, es absolutamente lo contrario. Estamos dando datos, números, cifras que indican que Ciudades tan próximas a nosotros y tan importantes como la nuestra, están cobrando los Técnicos de los Grupos A y B, prácticamente un millón más que los de la Casa, y parece ser que eso no tiene mayor importancia. Se ve claramente que los Grupos C y D están en una situación como en el resto de poblaciones, con lo cual si se les sube más nosotros encantados, pero siempre y cuando los Grupos A y B estén cobrando un sueldo que entendamos que sea digno. Luego alguien está mintiendo, cuando Calomarde dice: se recupera el poder adquisitivo casi con carácter general; lo cual quiere decir que hay algunos que ese poder adquisitivo que era lo mínimo que se podía esperar de un Catálogo no se recupera por algunos funcionarios. Por lo tanto solamente desde ese punto de vista, el que nosotros supiéramos que hay un solo funcionario marginado en este Catálogo sería suficiente para que nosotros lo votáramos en contra, y lógicamente no hay solo un funcionario sino creemos que hay cuerpos completos, tanto el A como el B.

Nos hubiera gustado escuchar, porque entre otras cosas esa era la filosofía del Equipo de Gobierno cuando se empezó con el Catálogo, lo que pasa que al final se ha difuminado. Si que habíamos detectado ya hace mucho tiempo que se estaba produciendo un problema muy grande en este Ayuntamiento en cuanto al funcionamiento y luego dicen: para mí todos los Departamentos son importantes, y para mí, y hacer demagogias sabemos hacer todos. Pero ¿como piensa usted que el Departamento de Servicios Sociales, o la Fundación de Deportes, o Cultura, funcionen si los Departamentos fundamentales en la generación de recursos de este Ayuntamiento están marginados?, ya me explicará usted a mí como funcionará Actividades con unos técnicos que se encuentran discriminados con el resto de compañeros, o el Departamento de Urbanismo, o la OTO, o el de Promoción Económica.

Quiero decir que eso es así. Que esa es la realidad y lo demás ahí están las comparaciones que hemos hecho, pero la verdad solo tiene un camino, y la veremos muy pronto; veremos muy pronto como ahora lo que estamos diciendo que es un problema que va a perjudicar al funcionamiento del Ayuntamiento, aún lo veremos incrementado dentro de unos días. Yo creo que el tema entre otros casos, a mí me gustaría, que a los Delegados, a los responsables de cada Departamento, se nos hubiera hecho algo de caso en las alternativas que nosotros habíamos presentado a distintos Departamentos, a los Departamentos que gestionábamos, que alguien nos hubiera dicho: oye pues no, lo que tú pides no se puede hacer, o lo que tu pides está fuera de lógica, etc.; sin embargo alguien ha sido el que ha decidido, el que ha estructurado los Departamentos a su gusto, porque para eso es el Concejal de Personal. Pues no estamos de acuerdo; no estamos de acuerdo con Promoción Económica, no estamos de acuerdo en que nosotros queramos un técnico para el tema de Industria y que no se nos ponga; y que ahora se vaya a poner un TAG para los programas europeos; nos parece muy bien que se ponga ese TAG, pero nos parecía mucho más importante que se hubiera puesto un TAG para el desarrollo industrial de nuestro Pueblo, y que no estuviera un auxiliar administrativo haciendo las funciones de todo.

Yo creo que este Catálogo indiscutiblemente se ha hecho a medida, pero a medida de determinadas personas, no a medida de lo que necesita este Ayuntamiento. Me hubiera gustado que se hubiera dejado el Catálogo sobre la mesa, que se hubiera hecho un estudio económico porque lo que estamos comprobando después de mucho

pelear por el Presupuesto, después de mucho llorar y apretar para conseguir dinero para Deportes, un Patronato que estaba hundido, y ahora resulta que el dinero sale, y saldrá más dinero; pero saldrá más dinero para lo que algunos quieran, no para lo que necesita este Ayuntamiento. Yo le digo Sr. Alcalde que usted tiene mucha responsabilidad en este tema, porque yo le garantizo a usted que este Ayuntamiento va a ir cada día peor, con el planteamiento de Izquierda Unida, lógicamente cada día peor, y usted tendrá la responsabilidad de que este Ayuntamiento no vaya en su línea. Tendrá que dar usted explicaciones muy pronto de porqué un planteamiento inicial que iba en la línea contraria, iba en la línea de que aquellos Departamentos, aquellas personas que son los promotores, los que obtienen los proyectos, los recursos, estuvieran de alguna manera equiparados al resto de Ciudades, ahora resulta que no es que están equiparados sino que salen perjudicados, y mucho más van a salir dentro de breves días como veremos muy pronto.”

También en este segundo turno y por parte de IU-EV interviene el Sr. AGUILAR para decir: “Teníamos pensado no intervenir en el segundo turno pero después de las últimas intervenciones, nos vemos obligados a ello. Podría empezar mi intervención diciendo que esta es la crónica de un voto anunciado. Esto vino de la moción como ya han dicho por activa y por pasiva, apoyada con nuestro agradecimiento a quien lo apoyó; fue rechazada por el Delegado del Gobierno, la subida del 2’6 tal y como proponíamos en Izquierda Unida. Renunciamos a la batalla política y a toda la bronca, para que los trabajadores pudieran cobrar esa masa salarial y ahora resulta que esto va a ir mal por culpa de Izquierda Unida, y no se porqué; no he entendido todavía ni nuestro planteamiento o por lo que el Sr. Cortés entiende de nuestro planteamiento, ni entiendo todavía el planteamiento del Sr. Cortés. Recordar que cuando salió nuestra moción, los argumentos que dió el entonces CDS, ahora Unión Valenciana, Srs. de Izquierda Unida, como vamos a aprobar; claro que a nosotros nos gustaría que los funcionarios cobraran más pero la situación económica de este Ayuntamiento..... Lo recuerdo perfectamente porque después salí y me costó el sueldo de ese mes al que renuncié voluntariamente para que se le entregara a los funcionarios, porque si nosotros éramos los inútiles no tenían porqué pagarlo los trabajadores, paguémoslo nosotros.

Agradezco que haya cambiado de criterio, y ahora parece ser que hay que pagarles más a los trabajadores; estoy de acuerdo en eso, lo que no ha dejado claro es que si a esos A que hay que pagar más debe ser en detrimento de los B, C, D y E, es decir descontarlo de esa masa salarial de los 22 millones, o descontarlo de la masa salarial global. O incrementar el Presupuesto con cargo a la partida del Equipo de Gobierno. Todavía no se cual es la propuesta, me gustaría saberlo porque a mi me preocupa mucho el tema.

Por lo demás quien le quiera ver tres pies al gato que se los vea; hace más de un año que Izquierda Unida dejó muy clara su postura, que renunció al debate político para que esto lo cobraran los trabajadores, y dejamos muy claro que esto quedaba en manos de la negociación de los trabajadores; si hace un año esto era correcto sin saber todavía si el Equipo de Gobierno iba a tener 13, 15, 12 ó 10, sin saber la postura a la que iban a llegar los Sindicatos, sin saber la postura que iban a adoptar los Partidos Políticos, ya anunciamos cual iba a ser nuestro criterio. Dijimos que haríamos lo que decidiera la Asamblea de Trabajadores, la Asamblea ya ha decidido. Me gustaría apuntarme al carro de eso de que la abstención no apoya al respaldo, porque habría que sacarnos “”cagando hostias de la OTAN”, porque evidentemente si los que no votan están en contra del

proyecto, de la OTAN hay que sacarnos ya ¿por qué?, porque lo ganasteis los que estabais de acuerdo por los pelos.

Entendemos que el Catálogo es mejorable. Me siento orgulloso de ser patrón en este Ayuntamiento, de pertenecer al Ayuntamiento de Sagunto, y de aportar nuestro granito de arena; si vamos a hundir al Ayuntamiento o no eso lo tienen que decidir los votantes, afortunadamente no lo va a decidir el Sr. Cortés, y espero que los votantes de Izquierda Unida entiendan las razones que hemos argumentado desde hace más de un año.”

La Sra. SANZ en representación del Grupo Socialista y en segundo turno señala: “Podría empezar haciendo una referencia a la intervención del Sr. Almor, pero no lo voy a hacer, primero porque estoy cansada de decir que cada vez que me nombran el pasado, del cual me responsabilizo como Grupo, lógicamente como persona apechugo pero no es lo mismo; el si que es responsable porque a fin de cuentas el estaba en el Partido Socialista en esta Corporación vieja donde en unas veces estamos en un lado y en otras en otro, el resultado es estar, o quizás lo importante sea estar, pero como parece ser que soy nueva interpreto eso, así que no voy a entrar porque el Sr. Almor en esta ocasión es un peón, una pieza de este tablero de ajedrez que se llama Corporación, pero aquí el Rey es este Sr. que es el responsable de este Catálogo, como lo era del Presupuesto, y como lo es de todo lo que acontece en este Ayuntamiento.

Podría seguir donde lo he dejado en mi primera intervención, pero no lo voy a 2hacer porque como me van a cortar, casi que me voy a centrar en una pequeña reflexión, y con eso termino de la parte técnica, para hacer otras de carácter político sin por esto molestar al Sr. Alcalde si me excedo en el tiempo, me lo vaya indicando.

En este Catálogo como en la relación de puestos de trabajo, como tantas, cuantas ocasiones se presentan en este Pleno en el tema de Policía nos quedamos boquiabiertos, nos quedamos boquiabiertos porque al Sr. Alcalde y a su Delegado el tema de la Policía no les importa gran cosa, porque como en este Catálogo a poco que se sepa leer se ve que se ha dado un dinerito a la Policía sin pedir nada a cambio, menos mal que no se ha decidido dar una cantidad que podría ser esta multiplicada por diez, porque como al menos yo no lo he leído, en el expediente no consta pese a haberse solicitado informe el 25-3, ningún informe ni del Oficial Mayor, ni del Interventor, por lo tanto el tema del dinero que en unas ocasiones ha sido tan importantísimo en esta ocasión no lo es tanto. Hay que tener en cuenta que el 2’6 como he dicho antes, de los trabajadores, sirve para amortizar puestos, sirve para crear determinados puestos como el Sargento Coordinador que no está contemplado en ninguna Ley, que en realidad es un Suboficial en cubierto. Que este Alcalde no tiene el, coraje político, o al menos eso pensamos el Grupo Socialista, de emprender la misión clara de un Cuerpo Jerarquizado como la Policía apoyar claramente a su Jefatura en lugar de hacer estos parches.

Lo que sería lamentable Sr. Alcalde es que hoy se aprobase aquí un Catálogo de Personal, que esta semana que entremos haya una serie de reuniones con la Policía por parte del Equipo de Gobierno, a los efectos de entrar a valorar la Policía de Barrio que no se contempla, el tema de los motoristas y otras cuestiones, porque entonces estaríamos hablando de un Catálogo paralelo y un Mini Catálogo, y entonces cuanto menos, algunos que aquí con la boca llena han estado hablando como si fueran mirlos blancos en pro de la justicia y de la coherencia y de un montón de conceptos y del concepto globalizador del personal de este Ayuntamiento, tendríamos que ver que el tratamiento no es el mismo, y que aquí el tema no se aborda con la suficiente seriedad.

De cualquier forma si eso se produjera, no lo dude usted Sr. Alcalde, ahí estaríamos nosotros para cuanto menos apostillar.

Como he empezado mi intervención diciendo que estaba pasmada, después de todo el tiempo transcurrido me reafirmo en mis palabras porque que se tenga que ver, Sr. Alcalde sin que usted haga nada, que miembros de su Equipo de Gobierno sean vilmente vapuleados en este foro y que diga usted o su representante que este Catálogo es el del Equipo de Gobierno, yo no entiendo que entiende usted por Equipo de Gobierno, no lo tengo claro. Lo que si está claro y es evidente es que el Gobierno de Sagunto está en descomposición, clara descomposición, donde no hay ningún tipo de coincidencia, ni ninguna posibilidad de consenso, de ahí que en la primera intervención de los representantes del Grupo Mixto, de la mayoría del Grupo Mixto, ha empezado diciendo que había un compromiso de consenso en el tema del Catálogo, oída la intervención del Sr. Almor y la segunda intervención, dudo mucho de que así sea. Así las cosas, ¿quien apoya este Catálogo?, este Catálogo lo apoya el CIPS como no podía ser de otra forma porque lo ha movido el Concejal de su Grupo, por supuesto el Grupo Popular, que para eso es el Alcalde e Izquierda Unida; y eso no es ninguna novedad porque ya lo vimos en el tema del Presupuesto, yo no voy a hablar aquí de pactos en cubierto ni cuestiones de ese tipo, no procede y además no es necesario porque la gente es más lista que todo eso.

Muy bien por parte del de Izquierda Unida cuando ha dicho: el pueblo nos juzgará; sí nos juzgará a todos, porque está muy bien ir por la vida en unos plenos y en otros rasgándose las vestiduras y diciendo yo soy el que representa a la izquierda y tu eres de derecha, para después mantener en ese sillón al Alcalde del PP, no electo por el pueblo sino fruto de una moción de censura; eso es un hecho aunque no les guste oírlo. Después que yo sepa, el Alcalde se elige. Si aquí por un quítame las pajas, si por diferir, si por no apoyar el Presupuesto el Sr. Marcelino Gil se sienta en otro sitio, digo yo que este Alcalde tendrá el coraje político de a otros representantes del Equipo de Gobierno que no apoyan su Catálogo, que han puesto en entredicho la unión de esta alianza que se llama gobierno por Sagunto, también los expulsará; les pondremos dos sillas como al Sr. Gil, y en tal caso necesitará componer la Comisión de Gobierno; o terror o lástima si el complemento de este Equipo de Gobierno si su muleta, si su apoyo se encuentra en Izquierda Unida. Que lástima para este pueblo que de hecho las políticas de izquierda las identifica con dos partidos, lástima que los hechos demuestren otras cosas.”

Contesta el Sr. ALCALDE a la Sra. Sanz en los siguientes términos: “Que duda cabe que a usted le gusta llamar la atención, metiéndose con el Alcalde. Este Alcalde no ha dicho nunca que este Catálogo es el del Equipo de Gobierno, este Alcalde lo que dice es que asume el Catálogo y que ha sido aprobado mayoritariamente por la Asamblea de Trabajadores en la que ha participado todas las Centrales Sindicales durante más de diez meses; y que duda cabe que un Catálogo, lo mismo que el Presupuesto General del Ayuntamiento, lo que hay que hacer es referirse a la globalidad, a la totalidad y no a algún puesto específico de este Catálogo, por una situación así no se puede decir no. Pero en fin, haya ustedes.”

Acto seguido el Sr. Alcalde concede la palabra al Sr. ALMOR quien concluye el debate diciendo: “Sr. Cortés, yo creo que a vuelto otra vez a reiterar lo del poder salarial confundiendo lo que es un Convenio con lo que es un Catálogo, de nuevo, a vuelto a repetir lo de lo fundamental que son los Departamentos que usted cree que son los importantes, me imagino que será para el desarrollo del pueblo porque lo que es para las arcas municipales no es así y no es verdad y usted lo sabe, y encima ha dicho una cosa

que me ha preocupado mucho porque ha dicho que esto va a ir mal y que además los funcionarios no van a estar a gusto y por lo tanto eso va a repercutir, pues mire Sr. Cortés, se lo digo clarísimamente además sin ningún tipo de acritud, si no funcionan los funcionarios que tenga en cuenta que cobran su salario por trabajar y no cobran por ser funcionarios y encima después si trabajan hay que aumentarles el sueldo, cobran todos por trabajar y después se valora su puesto más o menos dinero, por trabajar cobran su salario base, su Complemento de Destino y su Complemento Específico; pues Sr. Cortés, si no se les hace trabajar demostrará la incompetencia del Delegado correspondiente, así de claro; por lo tanto aplíquese la máxima.

Decirle finalmente que yo siento que usted no participe de las reuniones del Equipo de Gobierno, su compañera si que participa y por lo tanto si que ha participado en todas las negociaciones que han habido sobre el tema del Catálogo que han sido muchísimas reuniones del Equipo de Gobierno, pero usted, como en casi todas las cosas, pues no viene, después toca de oído y se apunta al bombardeo. Yo lo único que lamento es que usted aquí esta tarde haya estado más interesado en mostrar públicamente lo que le separa del Equipo de Gobierno en este tema que lo que nos podía unir, porque decir que en la filosofía global está de acuerdo y decir que hay puestos de trabajo que encuentra que no están bien valorados, que eso se puede solucionar tranquilamente dentro del periodo de alegaciones, pues usted salta aquí a mostrar su discrepancia con el Equipo de Gobierno y votarle en contra porque cree que políticamente le es rentable; allá usted con su conciencia y usted hará lo que estime oportuno.

Sr. Aguilar, coincido con la valoración que ha hecho usted, y además, tengo que decirle clarísimamente, que si en aquellos momentos el Pleno del Ayuntamiento no hubiéramos hecho caso a la propuesta que realizó Izquierda Unida en su día y hubiéramos aceptado la propuesta del PSOE de luchar contra la Delegación del Gobierno por el tema de la aplicación del 2'6, los funcionarios de esta Casa no hubieran cobrado ni un duro, como en ningún Ayuntamiento de la Comunidad Valenciana que ha aplicado el porcentaje de la subida, ha cobrado. Todos los Contenciosos de la Comunidad Valenciana en los Ayuntamientos que prefirieron la vía de la confrontación con el Delegado del Gobierno, los han perdido; por lo tanto los funcionarios se hubieran quedado sin cobrar un duro, por lo tanto los funcionarios puede agradecer a la propuesta de Izquierda Unida y a los Grupos que en su día lo apoyamos que por lo menos en el Catálogo éste haya un reparto de 24 millones de pesetas a todos los trabajadores funcionarios de este Ayuntamiento. Por su puesto Sr. Aguilar que los Catálogos siempre son mejorables, y nuestro Catálogo ha sido abierto, transparente como nunca lo había sido, y en estos momentos me remitiré en las mismas palabras que ha dicho el representante de CC.OO., es la primera vez que todas las actas de cada una de las reuniones con todo el debate que ha habido se han repartido a todos los Grupos Políticos y se ha puesto en el Tablón de Anuncios para que vieran todas las intervenciones que han habido; la primera vez en este Ayuntamiento.

Sra. Sanz agradecerle que diga que soy un peón, siempre me he considerado eso, y por lo tanto se lo agradezco. Ha hablado también del tema de la policía y después ha hablado del Sargento Coordinador, de Suboficial, etc.; yo no entro a valorar, ya he dicho antes que el tema de la policía es un tema abierto y que van dándose continuamente variaciones, tanto en los niveles autonómicos como en los niveles municipales, pero fíjese usted lo que son las cosas cuando en el año 94 la figura que usted dice que el Suboficial que es tan importante iba en el Catálogo, lo mismo que aspectos de los que el Sr. Cortés ha dicho aquí, un Gerente de Urbanismo, o un Técnico en el área económica tan importante para el tema de recaudación, pues en el año 94, en el pleno de mayo, el Sr.

Chover después de su intervención, dice: “”presento una enmienda al dictamen, en la que p2ropongo que se suprima el puesto de Suboficial de la Policía Local, el Técnico del área económica, el Jefe del Gabinete de Alcaldía y el Gerente de Urbanismo””; por lo tanto parece ser que se han cambiado las posiciones enormemente de entonces a ahora.

El tema que ha dicho usted de los criterios de valoración, Sra. Sanz, yo no voy a entrar en criterios más o menos de los que usted ha dicho, yo he constatado un hecho y me voy a remitir clarísimamente y rápidamente; en el año 94 se aprueba un Catálogo de Puestos de Trabajo donde hay una serie de trabajadores de la Casa que tienen un Complemento de Productividad Garantizado con unas pesetas al mes fijas, y que en ese Catálogo hay una normativa que dice que cada año conforme se incrementen los salarios anualmente se irán descontando de ese CPG, o bien después de tres años resulta que a unas personas se les descuenta casi el 80% o más de lo que tenían en el 94 y a otros ni un duro, y eso no es una política que nos inventemos eso es una responsabilidad del Equipo de Gobierno que tenía que haber aplicado la normativa, y que ha discriminado a funcionarios de esta Casa en beneficio de otros, clarísimamente. He puesto ejemplos, ejemplos que conocen todos, como Carlos Martínez Peris, el Sr. Arnal que son Sargentos, que cobraban 19.200 pesetas en el 94, y hoy cobran 4.600, luego han perdido 15.000 pesetas en estos tres años de lo que cobraban hasta ahora mensualmente, absorbiendo los incrementos que han habido, ha habido otras personas como he dicho antes, como el Sr. Manolo Martínez que de 25.000 pesetas que cobraba en el 94, sigue cobrando 25.000 pesetas, no se le ha descontado nada y nadie sabe porqué, porque la normativa era para todos. Hay ejemplos también como el Sr. Martínez Bosch que cobraba 33.000 y sigue cobrándolas, hay otros como el Sr. Toribio que cobraba 26.000 y sigue cobrando 18.000, y esto son injusticias, injusticias graves porque resulta que son personas que están realizando trabajos exactamente igual que los demás y están cobrando 18 ó 20.000 pesetas más, y eso no se sostiene, que en su día cobrara un dinero porque hacía otro trabajo, perfecto, pero en el momento pierde su trabajo y vuelve al original no tiene porque cobrar más dinero que otros, y eso lo dicen todas las normativas habidas y por haber, legislaciones habidas y por haber, y normativas del Catálogo. Por lo tanto alguien ha querido mirar para otro sitio en función de que persona le tocaba de una manera u otra la aplicación de la normativa del Catálogo, y eso es lo que yo antes he criticado.

Sra. Sanz, en el repaso que ha hecho de los Grupos, lamentar que se haya olvidado de la Unitat del Poble Valencià, se que últimamente no parece que sea un Partido de la devoción, porque además parece que lo tienen en el punto de mira, pero en honor a la verdad hay que recordar que forma parte del Equipo de Gobierno y que es un miembro destacado del Equipo de Gobierno y su aportación por lo menos hay que dejarla clara y patente. Después ha hablado de que el Alcalde no ha sido elegido por el pueblo, yo creo que ahí le ha traicionado el subconsciente, yo creo que hay una Ley Electoral que se aprobó, que su partido defendió en su día, se aprobó con una legislación que la aplica, donde en nuestro País, el Alcalde se elige por los Concejales. Si usted aquí lo que pretende decir es que es más democrático que el Sr. Girona fuera elegido Alcalde con 8 votos de sus Concejales y ninguno más porque no consiguió ni uno más, que el Sr. Borrás que haya salido con 13 de esos mismos Concejales, pues lo lamento mucho, pero yo creo que no, democráticamente es mucho más democráticamente el Sr. Borrás elegido por 13 votos que el Sr. Girona por 8 porque ningún otro Grupo quiso apoyarle en su investidura, y tuvo que recurrir al apartado legal que dice que cuando nadie obtiene la mayoría absoluta, pues al partido más votado que le toque la Alcaldía.

Finalmente, decir que ha hecho valoraciones de tipo político contra el Alcalde y tal, que me imagino que el Alcalde le contestará, pero a mí si me gustaría en la reflexión que ha hecho, Sra. Sanz el ser de izquierdas o de derechas no lo da unas siglas que vienen detrás, eso desde mi punto de vista y desde algunos puntos de vista, es un comportamiento personal, un comportamiento personal delante de la sociedad, delante de los vecinos, delante de la gente en general, el que define posiciones claramente progresistas de izquierdas o de derechas, y no se puede venir aquí argumentando que se es de izquierdas porque detrás hay unas siglas centenarias que lo avalen porque en nombre de esas siglas se han hecho atropellos en el pueblo español y nadie ha cuestionado el que las siglas estén ahí; por lo tanto a mí me gustaría que de la misma manera que hay que respetar las siglas de los partidos políticos y lo que puedan representar, que respetaran también las posiciones personales de cada uno que no por ser unas siglas al lado definan el ser de izquierdas o ser de derechas.”

Por la Sra. Contreras se propone dejar el expediente sobre la mesa, siendo desestimado por 11 votos a favor del PSOE y Grupo Mixto y 14 votos en contra del PP, CIPS, EU-EV, y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Recursos humanos, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV y la UPV, y 11 en contra del PSOE y del Grupo Mixto, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el nuevo catálogo y la consecuente revisión de la relación de puestos del personal funcionario y laboral, al servicio de la Corporación.

SEGUNDO: Abonar las diferencias retributivas, consecuencia de la nueva catalogación de puestos, devengadas hasta la fecha, resultado de la nueva atribución del nuevo complemento específico asignado a cada puesto de trabajo, todo ello con efectos uno de enero de 1998.

TERCERO: Dar cuenta del contenido del presente acuerdo a los Servicios Municipales de Intervención.

CUARTO: Proceder a la publicación del catálogo aprobado en el Boletín Oficial de la Provincia a efectos de posibles reclamaciones por plazo de 30 días.

QUINTO: Comunicar, asimismo, el presente acuerdo a la Consellería de Administración Pública de la Comunidad Valenciana y al Ministerio para las Administraciones Públicas a los oportunos efectos.

8 MODIFICACIÓN PLANTILLA PERSONAL (RECLASIFICACIÓN TAE/TAG).

Resultando que en la plantilla de personal al servicio de este Ayuntamiento figura una plaza de Técnico de Administración Especial (Licenciado en Derecho), vacante en la actualidad por pasar su anterior titular a la situación administrativa de excedencia voluntaria de carácter automático, con efectos 1 de marzo de 1998.

Resultando que, con el objetivo de regularizar la naturaleza de la plaza en cuestión y ajustarla a las necesidades reales de personal técnico, dotándola de una mayor funcionalidad, se plantea la oportunidad de su integración en la Escala de la Administración General (Subescala Técnica).

Considerando que, en puridad las funciones a atribuir a la plaza son las contempladas en el artículo 169 del R.D.L. 781/86, de 18 de abril, (por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales Vigentes en Materia de Régimen Local,

esto es : “la gestión, estudio y propuesta de carácter administrativo de carácter superior”. A mayor abundamiento, siguiendo lo dispuesto en el artículo 171 del mismo texto normativo, se afirma que pertenecen a la Subescala Técnica de Administración Especial :”Los funcionarios que desarrollen tareas que son objeto de una carrera para cuyo ejercicio exigen las leyes estar en posesión de determinados títulos académicos o profesionales”. Resulta por lo tanto evidente que el título exigido para el acceso a esta plaza fue el de licenciado/a en derecho, es decir el mismo título que se exige, entre otros, para ingresar en la Subescala Técnica de la Escala de Administración General; por lo que podría decirse que no se cumple ciertamente el criterio de “especialidad” necesario.

Considerando que, el 126.3 del R.D. 781/86, de 18 de abril viene a establecer que para la modificación de la plantilla durante la vigencia del presupuesto se requerirá el cumplimiento de los trámites establecidos para la modificación de aquel y que se contemplan en el artículo 150 de la Ley de Haciendas Locales, no necesitando incrementar la dotación presupuestaria.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal y con el conforme del Secretario, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, la UPV y EU-EV, y 9 abstenciones del PSOE y del Sr. Gil, ACUERDA:

La modificación de la plantilla de personal vigente en el sentido de reclasificar la plaza de Técnico de Administración Especial (Licenciado en Derecho) pasando a integrarse en la Escala de Administración General Subescala Técnica, siguiendo para ello el procedimiento establecido para la aprobación del presupuesto.

9 MODIFICACIÓN BASES SELECCIÓN TAE INICIATIVAS COMERCIALES.

Resultando que, mediante acuerdo plenario de fecha 17 de octubre de 1.997, fueron aprobadas las bases que han de regir el procedimiento selectivo para cubrir en propiedad una plaza de Técnico de Administración Especial-Iniciativas Comerciales, dotada como vacante en la Oferta de Empleo Público en el mismo ejercicio presupuestario.

Resultando que, en la Quinta de las Bases de referencia, figura la constitución del Tribunal Calificador compuesto por los siguientes miembros:

a) Presidente: El de la Corporación o concejal en quien delegue.

b) Secretario: El de la Corporación o funcionario en quien delegue.

c) Vocales:

- Dos representantes del Comité de Trabajadores.
- Un Técnico Municipal designado por el Presidente de la Corporación.
- Un Representante de la Comunidad Valenciana, designado por la Consellería de Administración Pública.
- Un representante del Profesorado Oficial designado por el Instituto Valenciano de Administración Pública.
- Un/a Concejal/a de cada grupo político, designado por cada uno de ellos, que lo será en turno rotativo para cada una de las convocatorias, a excepción del grupo político al que pertenezca el Presidente del respectivo Tribunal Calificador."

Considerando que, esta corporación suscribió protocolo de colaboración entre la Consellería de Industria y Comercio para la modernización y desarrollo del comercio local con fecha catorce de mayo de mil novecientos noventa y seis y registrado con el número 0453/96 en el Registro de Convenios de la Generalitat Valenciana.

Considerando que, en su cláusula tercera, se cita textualmente "B) Corresponde a la Consellería de Industria y Comercio3) Participar en la selección del personal técnico encargado de la Agencia de Fomento de Iniciativas Comerciales, así como en la formación, información.....".

Considerando que, teniendo en cuenta que ambas instituciones, Generalitat y Ayuntamiento participan de objetivos coincidentes en esta materia y determinados no solo el ámbito que constituye la actuación pública sobre la actividad comercial, y los instrumentos de fomento sino las instituciones que han de promover y reformar las estructuras comerciales, y, en aras a consolidar la colaboración establecida y conveniada.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal y con el conforme del Secretario, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, la UPV, Grupo Mixto y EU-EV, y 9 abstenciones del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO.- Proceder a la modificación de la Base Quinta de las Bases que han de regir el procedimiento selectivo para cubrir en propiedad una plaza de T.A.E. Iniciativas Comerciales vacante en este Ayuntamiento incluyendo en la composición del Tribunal Calificador un Vocal (Titular y Suplente), en representación de la Consellería de Industria y Comercio de la Generalitat Valenciana que actuará con voz y voto.

SEGUNDO.- Dar publicidad al presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia y Tablón de Anuncios de esta Corporación.

TERCERO.- Notificación del acuerdo adoptado a la totalidad de los interesados en el procedimiento selectivo.

10 APROBACIÓN BASES TAG INTERINO.

Resultando que en la plantilla de personal de este Ayuntamiento está prevista la reclasificación de la plaza de TAE (Licenciado en derecho) que figura en la plantilla de personal, pasando a tener la consideración de TAG, estando en la actualidad vacante, por hallarse su titular en situación de excedencia automática.

Resultando que, producida la vacante se estima en estos momentos como necesario contar con el apoyo técnico suficiente para llevar a cabo las tareas de gestión, estudio y propuesta de carácter administrativo de nivel superior relacionadas con los proyectos y ayudas de la Comunidad Europea.

Resultando, por tanto, necesario habilitar los ineludibles procedimientos selectivos de personal, que han de sujetarse, en sede del artículo 103.3, a los principios de mérito y capacidad como criterios rectores del acceso a la administración pública, como personal a su servicio.

Considerando que, según el artículo 128 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, cabe el nombramiento interino "cuando se trate de vacantes realmente producidas" con posterioridad a la aprobación de la Oferta de Empleo Público".

Considerando que, el procedimiento para la selección de un Técnico de Administración General y su posterior nombramiento como funcionario interino de esta Corporación deberán regirse por la Orden de 28 de febrero de 1.986, por el que se establecen las Normas para la Selección de Personal Funcionario Interino.

Considerando que, según confirma el nº 7 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación aprobar las Bases para la selección de personal con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los Arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, UPV, Grupo Mixto y EU-EV, y 9 abstenciones del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar las bases para la selección de una plaza Técnico de Administración General, que figuran como anexo, para su posterior nombramiento interino, hasta que se cubra en propiedad - en el caso de que así lo determinen las necesidades ordinarias de recursos humanos - desaparezcan los motivos que originaron la urgencia de su provisión o el cumplimiento del objeto de la convocatoria, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

11 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD AYUDA A CONSELLERIA DE TRABAJO, INDUSTRIA Y COMERCIO PLAN ACTUACIONES MEJORA DE TRABAJO RURAL (PAMER V) PARA 1998.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha doce de febrero, a cuyo tenor literal:

“Considerando que, el Término municipal de Sagunto existen dos Montes Catalogados de Utilidad Pública, “Gausa” (nº 103) y “Bonilles Fontanelles y otros” (nº 131), con un total conjunto de 2.159 Has.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto es propietario de una porción muy amplia de ambos montes catalogados.

Considerando que, se pretende en ambos montes acometer tratamientos selvícolas así como clareos, podas de los pies sobrantes y desbroce selectivo del matorral que rodea a los pies de las especies arbóreas, actividades todas ellas de evidente carácter protector del medio ambiente.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto es competente para el desarrollo de las citadas actividades en base a lo dispuesto en el art. 26.1 d. de la Ley 7/85, RBRL y en los arts 39 y 40 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de 1986.

Resultando que, en el DOGV de 14.1.98 se ha publicado la Orden de fecha 30-12-97, por la que se establece el Plan de Actuaciones para la Mejora de l Empleo Rural, siendo su objeto el establecimiento de una serie de ayudas para paliar el desempleo esencialmente el agrícola.

Resultando que, de la lectura de su artículo 2, referente a las actuaciones apoyables, se deduce que las mismas coinciden sustancialmente con las pretendidas por el Ayuntamiento para los citados montes.

Resultando que, a tales efectos se ha ordenado a los servicios técnicos municipales la redacción del oportuno proyecto explicativo de las acciones pretendidas, su funcionamiento y coste económico, cuya copia se adjunta a la presente resolución.

A la vista de todo lo expuesto, HE RESUELTO:

Solicitar las ayudas articuladas en el Orden de fecha 30-12-97, por la que se establece el Plan de Actuaciones para la Mejora del Empleo Rural, en los términos y con las cuantías expresadas en el proyecto que acompaña ala presente resolución.”

Iniciado el debate, los Sres. Almor y Cortés y la Sra. Blasco abandonan momentáneamente la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, por parte del Grupo Mixto la Sra. CONTRERAS, dice: “Quiero hacer una mínima aclaración puesto que la tramitación se hizo de urgencia y no ha pasado por Comisión Informativa, por lo que quisiera explicar un poco de lo que se trata. El PAMER es el Plan de Acción de Mejora de Empleo Rural, sirve para recuperar empleo rural que se haya perdido a lo largo del año, y lo gestionamos en este caso desde el Ayuntamiento haciendo una petición a la Consellería de Empleo para que trabaje en este caso sobre el monte de Sagunto, y que se hagan un tipo de actuaciones en él. Tiene que ser necesariamente trabajos que recojan mucha mano de obra y poca maquinaria y así se ha solicitado por parte de este Ayuntamiento. Lo que se ha solicitado en concreto son tres brigadas de trabajo, dos que irían destinadas al monte número 103 de Gausa y una al monte número 131 ambos son montes de utilidad pública y el monte 131 es el de Bonilles al que iría una brigada, irían dos capataces uno para cada monte.

Se ha tenido en cuenta para estos trabajos que hubieron incendios en el monte de Sagunto; la consecuencia de estos incendios fue que nacieron unos pimpollos de pino pequeño, esos pinos ahora están muy apretados y para que crezcan de manera rápida hay que seleccionar los pinos, arrancar los pequeños y podar los grandes que se no encuentren en buenas condiciones, este tipo de trabajo ha sido recogido con dos utilidades, una la de recuperar el bosque que se ha quemado con gran rapidez, y otra la de recuperar el empleo agrícola que en este momento se encuentra bastante deteriorado.

Por otra parte tengo que incidir en que cuando se piden este tipo de trabajos, tradicionalmente suelen haber problemas en el monte porque con los restos, con las podas y con lo que se ha quedado, no hay después tratamiento de ese tipo de residuos; entonces nosotros hemos solicitado además que los residuos se traten con una trituradora y que sean absorbidos por el suelo para que no creen problemas medio ambientales.”

También por el Grupo Mixto interviene el Sr. GIL que dice: “Esta es una buena actuación que quiere emprenderse, y cogiendo los requisitos en el apartado que pone: definición económica, el punto 1.5.2., dice que el sistema de ejecución será por la Administración Local. Yo simplemente pedirle a este Pleno que cuando salga la contratación de los peones que son 26, y son 8 meses, 140.000 pesetas, es un jornal bastante apetecible para quien está parado, pensemos que tenemos en los dos núcleos de las poblaciones gente parada, que se reparta el tipo de empleo que se de entre los dos pueblos. Hagamos la posibilidad de que esos 8 meses que van a ser muy importantes llegue a la mayor parte de la gente repartido por lo menos de forma equitativa.”

Por parte del Grupo Municipal IU-EV, dice el Sr. ZAPLANA: “Estoy totalmente de acuerdo con lo que acaba de decir el compañero que me ha precedido, pero yo también tengo que decir una cosa, le pido al Interventor que cuando haga un informe que a ser posible, igual que aquí menciona que son 140.000 pesetas el peón y que luego dependen del Convenio colectivo del Ayuntamiento que nos hubiera indicado más o menos lo que supondría esa diferencia, que no tengamos que estar haciendo nosotros los números, sino que los haga quien los tiene que hacer.”

Contesta a las anteriores la Sra. CONTRERAS: “Aclarar al Sr. Gil que se trata del PAMER V, que la subvención viene totalmente por la Consellería de Empleo y que está únicamente destinado a trabajos que se tienen que realizar en el monte, por lo tanto

no podemos más que realizarlo en el tramo del término donde haya monte; tenemos dos montes de utilidad pública: Gausa y Bonilles.”

Tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PP, PSOE, CIPS, Grupo Mixto y UPV y tres abstenciones de los Sres. Almor, Cortés, y la Sra. Blasco (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del R.O.F.), ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

12 APROBACIÓN CONVENIO DE COLABORACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO CON LA MANCOMUNIDAD DE LA BARONIA Y LA MANCOMUNIDAD DE LES VALLS, O AYUNTAMIENTOS DE LA SUBCOMARCA DE LES VALLAS, PARA DESARROLLAR EL PROYECTO DINAMIZACIÓN DEL VALENCIANO EN SAGUNTO Y LA COMARCA CAMP DE MORVEDRE.

Considerando que la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 15 de enero de mil novecientos noventa y ocho adoptó, entre otros, el acuerdo de iniciar los trámites para, con carácter de urgencia firmar el convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Sagunto y las Mancomunidades de la Baronía y de Les Valls para desarrollar el proyecto aprobado por la Comisión Europea, acogido a la convocatoria de subvenciones para la promoción y conservación de lenguas regionales y minoritarias.

Visto los antecedentes que obran en el expediente.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Servicios Sociales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Facultar al Alcalde de Sagunto para firmar el Convenio con la Mancomunidad de la Baronia y la Mancomunidad de Les Valls, o sino, con los Ayuntamientos de la subcomarca de les Valles que lo deseen, para desarrollar el proyecto “Dinamización del Valenciano en Sagunto y la Comarca Camp de Morvedre”, en los términos antes mencionados.

SEGUNDO: Las obligaciones presupuestarias de cada una de las partes, de acuerdo con la proporciones de la propuesta inicial y considerando que la comisión Europea financia hasta un máximo del 44,16% serán:

1. - de un 44,66% (6.595.200.- ptas.) correspondiente al Ayuntamiento de Sagunto, importe que se ajustará al propio presupuesto del Gabinete Municipal del Valenciano previsto en el Presupuesto de 1998,
2. - y un 5,8% correspondiente a cada una de las dos Mancomunidades.

En estos momentos se reintegran a la sesión los Sres. Almor y Cortés.

13 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD A DIPUTACIÓN PROVINCIAL INCLUSIÓN OBRAS EN EL ÁMBITO DEL PLAN DE CAMINOS RURALES/98.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Iniciado el debate, la Sra. Sanz y el Sr. García Benítez abandonan momentáneamente la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, indica: “En primer lugar un comentario, en el tercer punto del informe del Interventor queda claro que en el proyecto del Presupuesto del 98 no se incluye partida alguna para soportar esta parte de gasto y que lo que hoy se somete al Pleno es una ratificación de una solicitud hecha con anterioridad; pero claro, en los Presupuestos también habrá que incluir la partida correspondiente. Me parece a mi bien, los caminos que han indicado que se pongan, pero me hubiese parecido mejor si hubiesen incluido el camino que algunas veces les he pedido a ustedes que incluyeran que va desde el vial norte del Sepes hasta el futuro camino o carretera de nuevo trazado que va desde el Puerto de Sagunto a los Valles, es un camino que es pisado por cientos de ciudadanos varias veces al día, y creo que ha llegado el momento que se merezca la atención también por parte de esta Corporación. Nos parece bien los caminos que han puesto pero creo que debían de incluir también este, que supone una longitud de unos 400 metros por unos 6 metros de anchura, unos 2.400 metros cuadrados, que con el importe que han fijado en la valoración de las partidas que corresponden a otros caminos, creo que debería ser la más de asumible.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, manifiesta en representación del Grupo IU-EV, el Sr. ZAPLANA: “Vuelvo a decir lo mismo que he dicho en el punto anterior, coincido con lo que acaba de decir el que me ha precedido en el camino que indica porque yo precisamente mi intervención va en la misma línea, que a ver cuando les toca a otros caminos; por ejemplo, a parte del que él ha mencionado yo diría por ejemplo el camino que va desde el Barrio San José que va bordeando toda la orilla del río y se incorpora al vial; o por ahí por la Mini Fé hay zonas que habría que utilizarlas si estuviera un poco acondicionada. Que se tengan en cuenta cuando se hacen todas estas cosas, algunos otros caminos también.”

Tras esta intervención, por el Sr. Girona se solicita sea leído el informe de Intervención.

Una vez dada lectura al mismo por el Sr. Secretario, continúa el Sr. GIRONA: “Hemos querido que se le leyera este informe, un informe de Intervención en el que se dice claramente que en el Presupuesto no hay dinero, que en el proyecto que todavía no se ha aprobado definitivamente no hay dinero, y que no hay ninguna partida que vea claramente que se va a hacer esto. Dice que esto no compromete a la Corporación porque cuando se conceda la subvención ya veremos de dónde se saca el dinero. No es que yo esté en contra de este punto, vamos a votar a favor porque sabemos que ha sido poco habitual el tema de que cuando hay alguna subvención solicitada, no sabemos si nos la van a dar y por lo tanto no sabemos si hará falta aportar el dinero; pero siempre hay un fondo para esas cosas, y más cuando el Presupuesto estamos todavía en el mes de marzo. Un Presupuesto que todavía no se ha aprobado, todavía no tenemos Presupuesto del año 98 y ya sabemos que no hay dinero en ese Presupuesto del 98 de una cosa que se podía haber previsto, igual que se podía haber previsto cinco puntos del orden del día que vienen hoy, que todos tienen el informe de Intervención parecido, no hay partida presupuestaria y cuando llegue el dinero ya veremos. Se ha hecho el Presupuesto hace cuatro días, todavía no está aprobado, y ya hay 5 puntos del orden del día que el Interventor dice: ojo que esto no se pudo aprobar, bueno vamos hacer el camino, vamos aprobándolo, pero sepan ustedes que cuando llegue el momento de la verdad, el momento de contratar las obras, esto no se podrá hacer porque no hay dinero, tendrán que hacer una modificación de crédito; tendrán que encontrar el dinero donde sea (que se

encontraran), pero hoy en día no están. Y todavía no está aprobado ese maravilloso Presupuesto que se aprobó aquí inicialmente, que estaba mejor que nunca; y cinco puntos del orden del día dice el Sr. Interventor que no hay partida presupuestaria; hoy por hoy no hay partida presupuestaria para hacer frente a cinco puntos del orden del día; por lo tanto Sr. Alcalde vigile que los Presupuestos se hagan mejor.”

Contesta el Sr. ALCALDE a las anteriores: “Gracias Sr. Girona, lo que viene a Pleno que es la Resolución de la Alcaldía, puesto que es de interés para el Municipio según dice el último resultando de la primera hoja, que el plazo de presentación finalizaba el 10 de marzo, por lo tanto era la urgencia; y la solicitud en el vengo a Resolver, dice: Solicitar la inclusión en el Plan de Caminos. Cuando nos contesten se obrará en consecuencia.”

Finaliza el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES como ponente, que dice: “Evidentemente hoy lo que se trae a la aprobación no es el gasto, evidentemente, estamos ratificando la solicitud.

Por otro lado como el Interventor dice en el informe, exactamente dice que estipula o marca las líneas en las cuales en caso de que se concediera la subvención y se concediera en los términos que nos han dado, porque puede ser que te den la subvención pero puede ser que te den menos de lo que tú has pedido, por lo tanto la aportación sea menor, etc.; pero en el informe ya marca las líneas por las cuales, o a través de las cuales se podrá en su momento hacer frente o subvencionar esta solicitud de obras del Consell Agrari. O sea que si que hay dentro del planteamiento actual una previsión de poder hacer frente, lo que pasa es que decidir ya de una manera absoluta que vamos a hacerlo de esta manera o de otra, cuando en realidad estamos un poco en el aire, eso es lo único que nosotros habíamos planteado de esa manera, por eso está en el aire. Pero si que en la línea del Interventor dice como se pueden realizar, que si que habría posibilidades en un momento determinado.”

Visto el expediente y de conformidad con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, EU-EV, UPV, y Grupo Mixto, y 2 abstenciones del Sr. García Benítez y Sra. Sanz, (por aplicación en lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Ratificar la siguiente Resolución de Alcaldía de fecha seis de marzo de los corrientes, a cuyo tenor:

“Resultando: Que, mediante Circular de la Excma. Diputación de Valencia de fecha 5 de Febrero de 1998 se ha comunicado a este Ayuntamiento la intención por parte de aquel organismo de proceder a la formación y posterior aprobación del Plan de Caminos Rurales para 1998, para el que tienen previsto una consignación presupuestaria de 500 millones de pesetas por lo que se conmina a este Ayuntamiento a remitir al Servicio de Cooperación Municipal de la Diputación la correspondiente solicitud de inclusión en el Plan en caso de disponer de alguna obra que, por sus características, se halle incluida en el ámbito de las subvencionables.

Resultando: Que este Organismo tiene previsto la realización de varias actuaciones que pueden incluirse dentro del ámbito del Plan de Caminos Rurales de la Diputación de Valencia para 1998, y que son las siguientes:

- 1.- Pavimentación del “Camino del Rel”
- 2.- Repavimentación parcial de los caminos denominados “Rolls y Marjals”.
- 3.- Pavimentación del “Camino del Mangrano”.

Resultando: Que están incluidos en el P.G.O.U. del Municipio de Sagunto, en la relación de caminos de VIARIO PRINCIPAL, tratándose de caminos agrícolas de tránsito considerable ya que, además de cumplir el acceso al extenso territorio agrícola y de montes, sirve de intercomunicación con los pueblos de la Comarca.

Resultando: Que, tratándose de caminos de gran tránsito, su estado de conservación no es el más idóneo para la importancia y repercusión que tienen, siendo que, sin embargo, su estado actual de deterioro permitiría dejarlos en buenas condiciones con una mínima intervención, en tanto que si esa intervención no se produce a corto plazo, la degradación exigirá con toda seguridad unas obras mas complejas y de mayor coste para dejarlos en perfectas condiciones de uso.

Resultando: Que es de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en el Plan de Caminos Rurales de la Excma. Diputación de Valencia, para la ejecución de las actuaciones citadas, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Diputación de Valencia y en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura,

Resultando: Que en las memorias valorada redactadas por los servicios técnicos se contempla el importe de la referidas obras que es, en la primera obra, un total de 1.252.161 pts. lo que supone una subvención de 751.297 pts y una aportación municipal de 500.864 pts; en la segunda obra, un total de 3.681.527 pts. lo que supone una subvención de 2.208.916 pts. y una aportación municipal de 1.472.611 pts; y en la tercera, un total de 4.995.668 pts. lo que supondría una subvención de 2.997.401 pts y una aportación municipal de 1.998.267 pts., debiendo adoptarse el compromiso de su aportación por este Ayuntamiento.

Resultando: Que el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 10 de Marzo, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando: Que, aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica la Circular remitida con fecha 5 de Febrero, así como el art 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local , razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 R.B.R.L.

Por lo expuesto,

VENGO A RESOLVER

1.- Solicitar al Servicio de Cooperacion con los Municipios de la Excma Diputación de Valencia la inclusión en el Plan de Caminos Rurales para 1998 de la siguientes actuaciones del Ayuntamiento de Sagunto:

1.- “Pavimentación del Camino del Rel” según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 1.252.161 pts.
- Subvención a aportar por la Diputación de Valencia (60% del presupuesto total): 751.297 pts.
- Aportación Municipal (40 % del Presupuesto Total): 500.864 pts.

2.- “Repavimentación parcial de los Caminos de Rolls y Marjals”. Según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 3.681.527 pts
- Subvención a aportar por la Diputación de Valencia (60% del presupuesto total): 2.208.916 pts.
- Aportación Municipal(40% del Presupuesto Total): 1.472.611 pts.

3.- “Pavimentación del Camino del Mangrano”. Según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 4.995.668 pts.
- Subvención a aportar por la Diputación (60% del presupuesto total): 2.997.401 pts.
- Aportación Municipal: (40% del Presupuesto total): 1.998.267 pts.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento, que ascienden a las cantidades anteriormente enumeradas, con cargo al presupuesto para inversiones de 1998.

3.- Encomendar la tramitación y gestión de la obra citada al Consell Local Agrari de Sagunt.”

En estos momentos se reintegra a la sesión la Sra. Blasco, abandonándola momentáneamente las Sras. Conteras y Campos.

14 **APROBACIÓN OFERTA OCUPACIÓN PÚBLICA CONSELL AGRARI.**

Resultando que, existen en la Plantilla de Personal del Consell Local Agrari de Sagunto diversas vacantes y en concreto:

- Ocho plazas de Vigilantes Rurales.
- Una plaza de Coordinador del Servicio de Vigilancia Rural.
- Una plaza de Auxiliar de Intervención.
- Una plaza Auxiliar Administrativo de Administración General.
- Una plaza de conductor.

Considerando que, el Consell Local Agrari de Sagunto es un organismo autónomo de carácter administrativo, cuyo régimen jurídico, en lo no previsto por sus Estatutos se estará a lo que disponga la legislación de Régimen Local.

Considerando que, conforme al art. 91.1 de la Ley 7/85, de 2 de Abril “ las Corporaciones Locales formularan públicamente su oferta de empleo público ajustándose a los criterios fijados en la normativa básica estatal”, normativa básica que está constituida por el art. 18 de la Ley 30/84 de 2 de Agosto , de Medidas de Reforma de la Función Pública, a cuyo tenor: “la oferta de empleo público deberá contener necesariamente todas las plazas dotadas presupuestariamente y que se hallen vacantes”.

Considerando que, el art. 128.1 del RD Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Vigentes en Materia de Régimen Local, establece que “las Corporaciones Locales aprobarán y publicarán anualmente , dentro del plazo de un mes desde la aprobación de su Presupuesto, la Oferta de Empleo Público para el año correspondiente”, y que la aprobación del Presupuesto de este Organismo, se debe aprobar integrado en el Presupuesto único de este Ayuntamiento, y que el órgano competente es el Pleno de esta Corporación.

Considerando que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 65/1997, de 30 de Diciembre de Presupuestos Generales del Estado para 1998, cuyo apartado primero, de acuerdo con su apartado quinto, “tiene carácter básico y se dicta al amparo de los artículos 149.1.13 y 156.1 de la Constitución, las leyes de Presupuestos de las Comunidades Autónomas y los Presupuestos de las Corporaciones Locales correspondientes al ejercicio de 1998, recogerán expresamente los criterios en el mismo señalados”, así este art. establece que:

Primero: “Durante 1998, las convocatorias de plaza para ingreso de nuevo personal del sector público delimitado en el art. 17.1 de la Ley 12/1996, de 30 de Diciembre, se

concretarán en los sectores, funciones y categorías profesionales que se consideren absolutamente prioritarios o que afecten al funcionamiento de los servicios públicos esenciales. En todo caso el número de plazas de nuevo ingreso deberá ser inferior al 25 por 100 de la tasa de reposición de efectivos.

No obstante lo dispuesto en el párrafo primero de este apartado, las Administraciones Públicas podrán convocar los puestos o plazas que, estando presupuestariamente dotados e incluidos en sus relaciones de puestos de trabajo, catálogos o plantillas, se encuentren desempeñados, interina o temporalmente”, y las plazas que se incluyen en esta Oferta, cumplen las previsiones de los antes transcritos artículos, ya que, o están interinadas desde hace varios años, o bien, como la de Coordinador del Servicio de Vigilancia Rural, está cubierta temporalmente en régimen de comisión de servicios , y, por tanto, se encuentran dotadas presupuestariamente.

Considerando que, en cuanto al órgano competente para aprobar la propuesta de Empleo Público de este Organismo, dispone el artículo 7 apartados d) y e) de sus Estatutos , que a la Junta Rectora le corresponden las competencias de “formular el proyecto de Presupuesto anual para su posterior aprobación reglamentaria por el Pleno y su integración en el Presupuesto General único de la Corporación” y “la aprobación de la plantilla de personal”.

Y que, en su virtud, la Junta Rectora, en sesión celebrada el día 17 de Noviembre de 1997, aprobó la propuesta de Oferta de Empleo Público para 1998, si bien lo hizo en la creencia de que la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1998, mantendría la limitación de la de 1997, es decir, limitar las plazas ofertadas al 25% de la tasa de reposición de efectivos, hecho, que de acuerdo con lo anteriormente expuesto, no es así.

Considerando que, a tenor de la actual Ley de Presupuestos Generales del Estado, se permite ofertar mayor número de plazas que las previstas en el acuerdo de la Junta Rectora, con lo que es necesario su modificación, para adecuarla a la misma.

Considerando que, la competencia para la efectiva aprobación de la Oferta de Empleo Público de este Organismo, es del Pleno de la Corporación, y que a la Junta Rectora solo le corresponde aprobar su propuesta y remitirla al Pleno de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, señala: “Este punto trata de la aprobación de la Oferta de Empleo Público para el Consell Agrari, y se trata de plazas que ya constan dentro de la Casa, como son las 8 plazas de vigilantes rurales y la plaza de coordinador de vigilancia rural. Yo creo que no hay nadie en esta Corporación que esté en contra de los puestos de trabajo, de consolidarlos que es en este caso, pero mire Sr. Alcalde, choca el gran apoyo institucional que tiene el Ayuntamiento con el Consell Agrari, si la comparamos con la nula prestación de ayuda y de servicios y de tutela hacia otras actividades, como por ejemplo las industriales. Nos hemos volcado en una actividad y este Municipio tiene otras; mire yo mientras por parte de la Corporación no haya un esfuerzo también en otra dirección y hacía otras actividades, yo en este caso me voy a abstener.”

También interviene el Sr. ZAPLANA que dice: “Simplemente decirle al Presidente del Consell Agrari, que como habrá podido observar se pueden traer las cosas como mandan los estatutos.”

Contesta a las anteriores y explica el Sr. AGÜES: “Si evidentemente lo hemos hecho al final así, pero usted sabe como hemos tenido que organizar esa reunión. Hemos tenido que poner en marcha todo el Consell, casi, casi, a la busca y captura de la gente

para que hubiera el quórum adecuado, y al final, afortunadamente lo ha habido, pero lamentablemente podría ser que estuviéramos en la misma situación aquí y diciendo, que yo lo vuelvo a plantear porque a pesar de todos los esfuerzos no había habido quórum.

Respecto a la intervención del Sr. Gil, respecto de la cuestión del apoyo al Consell Agrari y con agravios comparativo con otros sectores, únicamente quería recordar, porque al final parece que se olvide, una cuestión que es fundamental, y es que al partir en que desaparecen las Cámaras Agrarias y se traspasan a los Ayuntamientos las funciones, y algunas de ellas ya antes, es que es competencia obligatoria de los Ayuntamientos, es obligatoriedad de los Ayuntamientos igual como limpiar la vía pública, el alumbrado público, etc., es obligación el mantenimiento de los Caminos Rurales, y el mantenimiento de la vigilancia rural, es decir no es una pura cuestión, aquí cuando se está planteando la cuestión, continuamente, de si el Consell Agrari recibe tanto dinero o si recibe menos dinero, etc., yo no quiero entrar en ninguna cuestión comparativa porque no es ese el asunto, porque desgraciadamente todos los sectores, desde la óptica municipal acaban siendo poco, o relativamente poco, atendidos, siempre la demanda es muy fuerte, pero tenga usted en cuenta, yo por ahí tengo instancias, precisamente me ha dado una el Sr. Alcalde de un ciudadano, con toda la razón, que dice que como él paga impuestos el quiere que el camino tal se asfalte; y claro decimos ¿y tiene derecho?, pues mire a asfaltar no tiene derecho exactamente, siempre le podremos decir que no es obligación el hecho de asfaltar, pero a que estén en condiciones los caminos, si es obligación del Ayuntamiento, y el mantenimiento o la constancia de que estén en condiciones supone muchas inversiones en muchos aspectos y mucho personal.”

Replica el Sr. GIL por parte del Grupo Mixto: “Sr. Agües yo creo que no he dicho en ningún momento que esté en contra del Consell Agrari, y que no sea obligación del Ayuntamiento recoger y cuidar aquello que recibió de las Cámaras Agrarias, eso no lo he dicho yo ni lo voy a decir. Lo que estoy diciendo es que a parte de que haya un apoyo institucional por obligación o por necesidad de este servicio, lo que le estoy pidiendo yo a la Corporación es que haga también esfuerzos en otro sentido; en otro sentido donde el poder recordatorio de este Ayuntamiento es bastante mayor que en el tema agrario, no estoy apartándome de que subsista, se mantenga, se potencie, y se valore en todo lo que sea el Consejo Agrario, y desde luego no estoy en contra en que los caminos rurales se cuiden; solamente le he pedido que entre los que usted incluía en esa lista, incluyera uno más. Lo único que le estoy pidiendo a la Corporación es que haga también esfuerzos en el sentido industrial que no se hace prácticamente ninguno. En el Presupuesto de este año, aún no lo he mirado bien, si tiene la misma cantidad que la vez pasada tiene 7’5 millones para el tema comercial; el industrial 0 pesetas, a eso es a lo que me estoy refiriendo Sr. Agües, no a que no se mantenga por parte del Ayuntamiento todo lo que corresponda la Consell Agrari.”

Concluye el turno de debate el Sr. AGÜES: “Yo no se si lo he entendido mal, pero lo que estoy diciéndole es que hay ámbitos en el ámbito municipal en el que el Ayuntamiento puede hacer cosas, pero tiene la potestad de decir este año no puedo y por lo tanto no voy a hacerlo; pero lo que no tiene la potestad es de aquello que es obligación del Ayuntamiento. Yo lo único que digo es que es obligación del Ayuntamiento mantener los caminos rurales y es obligación del Ayuntamiento tener un servicio de vigilancia rural en unas condiciones mínimas.

Por otro lado, yo tampoco creo que se tenga que plantear aquí cuestiones de ese tipo, de agravios comparativos, si eso lo estuviera diciendo en otro Ayuntamiento, yo no

diría que no; pero decir que el Ayuntamiento de Sagunto no tiene preocupación respecto del ámbito industrial, pero si aquí somos capaces de cambiar un Plan General de Ordenación Urbana de hoy para mañana, pura y exclusivamente porque una empresa ha dicho que a lo mejor si no llueve bien; este Ayuntamiento está acostumbrado a esto y ninguno estamos en contra porque obviamente todos estamos de acuerdo con que se creen el mayor número de puestos de trabajo; lo único que le estoy diciendo es eso. Por otra parte, no se trata de obligaciones específicas en algún sentido, y a parte yo creo que queda absolutamente demostrado, nada más que miremos la historia de este Ayuntamiento, que este Ayuntamiento se vuelca cuando hay un planteamiento industrial. De todas formas yo vuelvo a repetir que no creo que sea una cuestión de agravios comparativos, yo lo único que estoy planteando es delante de ese tipo de afirmaciones que se están diciendo y que obviamente no se trata de decir que se dicen en retintín; yo estoy a favor, pero esto es lo que queda. Al final queda que este Ayuntamiento, no se sabe porqué, dedica mucho dinero a la cuestión agrícola; no dedica tanto dinero, dedica una parte de lo que puede y a lo cual está obligada por Ley.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Junta Rectora del Consell Local Agrari, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-EV, y 7 abstenciones del PSOE y Sr. Gil, ACUERDA:

Aprobar la Oferta de Empleo Público del Consell Local Agrari para 1998:

Funcionarios de Carrera

- Grupo según el artículo 25 de la Ley 30/84: E.- Clasificación: Escala de la Administración Especial , Subescala Servicios Especiales. Clase: Cometidos Especiales, .- Número de Vacantes: Ocho .Denominación: Vigilante Rural..
- Grupo según el artículo 25 de la Ley 30/84: D - Clasificación: Escala de Administración Especial, Subescala Servicios Especiales. Clase: Cometidos Especiales. -Número de Vacantes: Una. Denominación: Coordinador Servicio de Vigilancia Rural.

En estos momentos se reintegran a la sesión las Sras. Sanz, Campos y Contreras, y el Sr. García Benítez.

15 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE REAJUSTE DE ALINEACIONES DE LAS MANZANAS 6.1 Y 6.2 DEL POLIGONO A-2 EN SU COLINDANCIA CON EL POLIGONO A-1 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA. EXPTE. 17/97.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Planeamiento se redactó en fecha 18 de abril de 1997 y en base a lo acordado en la Comisión de Gobierno de fecha 4 de marzo de 1997, Estudio de Detalle de “Reajuste de Alineaciones de las manzanas 6.1 (p) y 6.2 del Polígono A-2 en su colindancia con el A-1, del Plan Parcial de Playas de Almarda

Resultando que se han llevado a cabo los trámites establecidos en el artículo 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, habiéndose puesto en conocimiento de todos los concejales y de los propietarios afectados; se ha publicado el anuncio de información pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.176 de fecha 4 de febrero de 1998 y en el Periódico “Las Provincias” de fecha 24 de diciembre de 1997, no habiéndose presentado alegaciones al mismo.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se informa que se hace constar la innecesariedad de Cédula de Urbanización según establece los artículos 31 y 33.8 de la LRAU.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle del Reajuste de Alineaciones de las manzanas 6.1 (P) y 6.2 del Polígono A-2 en su colindancia con el Polígono A-1 del Plan Parcial de Playas de Almarda, redactado por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Planeamiento en fecha 18 de abril de 1997.

SEGUNDO.- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la provincia, a tenor de lo establecido en los apartados 3 y 4 A) del art.- 59 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

16 APROBACIÓN OBRAS DE URBANIZACIÓN AMPLIACIÓN INSTITUTO BACHILLERATO “CLOT DEL MORO”. EXPTE. 4/98.

Resultando que se ha presentado por el Servicios de Obras y Proyectos de este Ayuntamiento, Proyecto de Obras de Urbanización de la Ampliación del Instituto de Bachillerato Clot del Moro redactado en fecha 30 de diciembre de 1997, alcanzando un presupuesto de 26.689.732 pesetas; y procediéndose, posteriormente, con fecha 26 de febrero de 1.998 a un desglose en dos fases, del referido proyecto, el cual ha sido formulado por los propios servicios técnicos municipales; ascendiendo la primera de las fases a un presupuesto de contrata de 14.692.824 pesetas.

Resultando que por los servicios técnicos de urbanismo con fecha 19 de febrero de 1.998, informa favorable el proyecto, comentando que “al ajustarse a los nuevos limites del sistema general, el único frente de fachada es el recayente al barrio (lado oeste). El resto de perímetro resta sin urbanizar”.

Considerando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyectos de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

Considerando que el art. 34 de la citada LRAU, establece que toda obra pública de urbanización, exige la elaboración de un Proyecto de Urbanización, su aprobación administrativa y la previa publicación de ésta en el Diario Oficial de la Generalitat.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: “Yo es una cuestión casi de trámite la que le quiero poner, en los Presupuestos aprobados este año parece que hay una cifra de 29 millones de pesetas para las obras de la primera fase de urbanización de los dos Institutos, Clot del Moro, Camp de Morvedre y de EPA, pero cogiendo los proyectos que tenemos encima de la mesa esto supone una cantidad de 47 millones de pesetas, nos quedamos 18 millones por debajo en la primera fase que hay previsto en las obras, la pregunta es ¿como vamos a desarrollar las obras si nada más empezar, el Presupuesto si es que lo aprueban, en el próximo mes empezamos ya con un desfase en una obra importante y con un valor importante, 18 millones?, 14’7 Clot del Moro, 28’2 Camp de Morvedre y unos 4 millones EPA. A mi me parece bien los proyectos que han

presentado, pero la pregunta que les hago es la forma de financiación que van a tener estos 18 millones de pesetas para poder pagar solamente la primera fase.”

Por el Sr. ESPARZA, se solicita se lea el informe del Sr. Interventor; dada lectura al mismo por el SECRETARIO GENERAL, continúa diciendo el Sr. ESPARZA: “Srs. este nuevamente es un punto más de los que mi Portavoz decía que llegan sin presupuesto para poderse aprobar; por otra parte ya adelanto que vamos a apoyarlo pero vamos a dar algunas cifras claras. Por lo que acaba de decir el informe del Sr. Interventor, leído por el Secretario de este Pleno habría que aclarar algunas cosas; la partida que ha citado en efecto tiene 29 millones de pesetas de ese Presupuesto que aún está pendiente de la aprobación definitiva, un Presupuesto que cuando se trajo en diciembre, la primera vez, constaba esa partida si mal no recuerdo de 19 millones solamente, la improvisación en diciembre era de 10 millones menos de la improvisación que ahora en enero han traído, y eso que han sido más ojos los que lo han estudiado y más Grupos Políticos.

Esa partida de 29 millones que se hará efectiva una vez se aprueben los Presupuesto definitivamente consta, como se ha leído para EPA, urbanización de EPA, 4.103.024 pesetas ya comprometidas por este Pleno, y la totalidad si acaso de la primera fase del Clot del Moro, casi 15 millones y de Camp de Morvedre, algo más de 28 millones, si hay 29 y solo quedan 25 como el propio Interventor dice, pues podemos entender una cosa: que de no hacer nada el Equipo de Gobierno y traer a este Pleno, porque hoy que se sepa no llega ninguna forma de financiación, estaríamos aprobando no solo los proyectos de financiación sino probablemente únicamente la urbanización del Instituto Clot del Moro, puesto que es el único que con 25 millones caben los casi 15 que conforma la primera fase, porque la del Camp de Morvedre que son 28 millones ya ni cabe ni con 25; eso es una cosa que nos tendrán que aclarar.

La verdad es que las dos fases de los proyectos de urbanización de ambos Institutos más los 4 millones de EPA suponen nada menos que 82’5 millones, más o menos. Si no se presenta al Pleno una modificación presupuestaria, ni una aprobación de préstamo ni una cosa parecida, tendremos que entender que solo se aprueba el proyecto de urbanización; y yo si me lo permite Sr. Alcalde estaría hablando de este punto y el siguiente puesto que ambos puntos son similares. Mi Grupo se pregunta ¿como es posible tal improvisación?, ¿se quiere votar favorablemente a un acuerdo que claramente el Sr. Interventor dice que no se puede?; porque la propuesta de la Comisión dice: acuerda por unanimidad: “PRIMERO: Aprobar el Proyecto de Obras de Urbanización de la ampliación del Instituto de Bachillerato “Clot del Moro”, redactado por los Servicios Técnicos Municipales, así como su desglosado, los cuales se han presentado para su tramite, en las fechas antes dichas.

SEGUNDO: Aprobar su desglosado por fases y la ejecución de la primera de ellas por un montante.....”; aún así yo entendemos que solamente se aprueban los proyectos porque sino fuera eso estaríamos entrando en una irregularidad más grave. ¿Como es posible que a la hora de calcular los Presupuestos por dos veces, en estas obras no se hayan considerado el importe de las mismas, ni tan siquiera una primera fase?; ¿acaso este Equipo de Gobierno es consciente del enorme retraso que tiene la Consellería de Educación en hacer las tres, es que va a seguir aplicándose ese retraso?, ¿es que ni siquiera en el año 98 va a haber la primera piedra?, ¿es que acaso no merecía la pena haberlo priorizado en esa confección de Presupuestos y en vez de haber puesto 29 millones haber tratado de poner los 86’5 de las dos fases y hacerlo de una vez?. Yo diría que ustedes, los doce del Gobierno son unos irresponsables por no prever el coste

real de los proyectos, por traer a aprobar a hacer que aprueban y que la gente crean que estamos aprobando unas obras que no hay dinero para hacerlo, por jugar por tanto con la necesidad de los estudiantes y las familias implicadas que son bastantes cientos; por no priorizar este asunto en el nuevo cálculo de los Presupuestos; porque sí, subieron 10 millones no se en base a qué porque con eso no hacemos nada.

Permítanme, estos 12 señores más otros 4, los 4 de Izquierda Unida, pues tampoco lo vieron al estudiar, cuatro ojos nuevos que tampoco encontraron esa necesidad o la calificaron como perentoria y urgente, ¿que no es prioritario para ustedes, de Izquierda Unida, este asunto de la educación?, o quizás la rapidez y alta velocidad que les hicieron imprimir a ese acuerdo presupuestario, les haya llevado igualmente a ser responsables en esta irresponsabilidad. Preguntaríamos, nos quieren decir ¿como van a financiar estas obras?, porque como solamente entraremos en considerar que solo se trata de aprobar los proyectos, lo de hoy es por tanto una declaración de intenciones, sino el cuento una bufa de pato.

Cuando tengan que contratar obras, estas obras, previamente tendrán que buscar la financiación, y vuelvo a preguntar ¿acaso queda mucho tiempo aún para que empiecen las obras y por tanto no corre prisa?, pero no obstante si solo se refiere a la aprobación de las obras votaremos a favor porque si fuera el gasto sería una irregularidad manifiesta y tendríamos que sino ustedes que son incapaces de encontrar dinero, buscarlo nosotros.”

Contesta el portavoz del Grupo Popular Sr. CASTELLÓ que dice: “Sr. Esparza parece que usted se tapaba y abría los oídos cuando le convenía cuando ha solicitado que se leyera el informe que ha realizado el Interventor, porque efectivamente coge el informe en lo que le viene bien, y en lo que le viene mal se olvida de él. El informe pone una vía de financiación, no la única, a través de la que se realizarán las obras, no lo dude, de urbanización de los dos Institutos porque este Equipo de Gobierno tiene una apuesta clara por comprometer la obra correspondiente al Ayuntamiento dentro de lo que supone la rehabilitación del Instituto Clot del Moro e Instituto Camp de Morvedre que esperemos, y que gracias al impulso que le hemos dado - porque no decirlo también desde aquí -, esperemos que se haga en el menor plazo posible. No le voy a explicar el informe del Interventor porque ha pedido usted su lectura y por lo tanto sería una redundancia que yo vuelva a repetir aquí el informe del Interventor, como algunas veces se dice que tengo afición de hacer; ahí lo tiene, ya sabe que se puede financiar perfectamente, que no se dice en ningún lado que estamos haciendo ninguna ilegalidad, pero claro, entiendo que cuando ustedes después de tanto años, con tantos compromisos, con tantos apoyos a la educación pública, de boquilla, no se han gastado ni un puñetero duro, no han encargado ni tan siquiera un solo proyecto, esto a ustedes parece que ese gobierno de la derecha, como hacen para espantar a otros compañeros de pacto ocasionales o no, pues parece que es más que un sonsonete que vienen a utilizar pero sin ninguna fundamentación real.

Sr. Esparza, que más quisiera este Equipo de Gobierno que nos realizaran la obra por 25 millones, pero no sale, y como no sale por 25 millones, y teniendo en cuenta que las obras todos pensamos que empezaran en el 98 - la de los Institutos -, acabarían en el 99, podríamos tener acabada la primera fase en el 98 con arreglo al Presupuesto de este año, y al año siguiente acabaríamos las obras de urbanización, en dos años; por lo tanto se ha partido en dos fases, como es lógico, para que cuando entre en funcionamiento los Institutos las obras estén finalizadas, de forma que el Ayuntamiento no haya realizado un esfuerzo inversor que le ahogue en un año porque entendemos que pudiendo repartir el

gasto en dos anualidades, el esfuerzo inversor que decía, iba a ser mucho más suave para las arcas municipales. Esas arcas municipales que si usted en vez de habérmolas dejado con un agujero, nos hubiera dejado el dinero y los proyectos hechos, a estas horas no estaríamos debatiendo este tema, ni de faltas de financiación, ni de faltas de proyectos, ni de faltas de ideas.

Por lo tanto espero que por lo menos reconozca el esfuerzo inversor de este Equipo de Gobierno al aceptar hacer tales obras, reconozca el esfuerzo y el apoyo que da este Equipo de Gobierno a esa educación pública a la que usted hacía alusión, y reconozca que este Ayuntamiento con esa gran inversión que va a realizar, cumpliendo compromisos con la Consellería de Educación que ustedes anteriormente no habían hecho nada más que balbucear en el expediente administrativo ya que ni tan siquiera tenían medianamente preparados los terrenos sobre los que se va a hacer esas obras de urbanización, espero que se de cuenta de que sí que lo hemos priorizado, y que ese esfuerzo no es ni mucho menos baladí, tal y como ustedes dejaron las arcas municipales.”

Interviene acto seguido el Sr. GIL en los siguientes términos: “Sr. Castelló yo creo que parte de la intervención que usted ha hecho no venía a cuento porque por lo menos uno tiene que mostrar su extrañeza de que en la primera fase ya hayan 18 millones a la hora de aprobar los proyectos, pero ojo, aquí aprobamos un proyecto en el que vamos a ejecutar solo una fase, nos queda otro tanto para una segunda fase, efectivamente no será para el año 98 sino, me imagino que pasará, en el transcurso del año 99 a lo mejor cuando ya los Institutos estén posiblemente terminados. Es cuanto menos extraño; yo se lo que estamos haciendo ahora, estamos aprobando un proyecto y punto, y está muy claro con el informe del Interventor como se va a poder financiar esto; pero hombre, un Presupuesto que lo acabamos de retocar, se queda solamente en este capítulo con 18 millones, corto; cuanto menos permítanos la extrañeza, se podía haber puesto en vez de 10 millones a los 19, por los suficientes, los 28 para cubrir la primera fase, es lo único que estamos intentando conseguir saber aquí.

Yo creo que si empezamos con actuaciones como esta, pues estaremos aquí dos horas batiendo agua, cuando lo que aprobamos en este caso son dos proyectos de urbanización de dos Institutos. Y claro aprobamos obras por una parte y nos falta todavía la otra.”

Por su parte el Sr. GARCÍA ORTÍN señala: “Quisiera cambiar un poco el discurso que se ha venido reproduciendo últimamente y quisiera volver a incidir en una cuestión que ya se debatió en plenos anteriores, incluso en muchos plenos y durante mucho tiempo, y es el tema del Mapa Escolar. Resulta que la urbanización, solo la urbanización del Camp de Morvedre, cuesta 55.726.000 pesetas, es decir que uno de los argumentos que se vinieron esgrimiendo para ubicar el Centro donde se va a ubicar también se ha caído, y ahora resulta que no es el más barato, es el más caro; se va a hacer más tarde, está más lejos, pero es que además alguno de los argumentos que se venían esgrimiendo respecto al tipo de Instituto que se iba a hacer continuamente se vienen desmontando. Yo tengo aquí la última revista que nos ha llegado de la Federación de Trabajadores de la Enseñanza, de CC.OO., en el que se hace 15 propuestas a las administraciones educativas, seguramente la inmensa mayoría de los Sindicatos de la Enseñanza, y de los enseñantes, preocupados por el tema, la suscribirían.

Entre esas 15, hay una que dice: que se inste a la Administración a construir los Centros de Enseñanza de tamaño medio, entre 500 y 600 alumnos, ¿por qué?, porque a partir de 500 ó 600 alumnos hay un cambio en la calidad, en sentido negativo, por ruido

de fondo, suciedad, agresividad, etc.; es decir no solamente es más caro, se ha hecho más tarde, está más lejos, sino que además es peor. Tengo que reincidir de nuevo en que los criterios con los que se aprobaron o elaboraron el Mapa Escolar, tanto por la Consellería como por el Consejo Escolar, hay que decirlo, han sido criterios economicistas por un lado, han sido criterios en los que ha prevalecido los intereses corporativos y un pensamiento que podemos llamar sin lugar a dudas mediocre, una mentalidad de roba peras, y eso hay que decirlo porque el tiempo nos está dando la razón.

Debemos ser conscientes de que en la actualidad, 4 de los 5 Institutos están fuera de los patrones no ilegales, pero que más se aproximan a una cosa razonable dentro de la enseñanza media; es decir estamos en una situación de unos Centros obsoletos antes de que se empiecen a construir. Al hilo de esta cuestión, lo ha sacado a colación el Sr. Esparza pero fundamentalmente la Sra. Sanz, que venga a cuento o no venga se meten con Izquierda Unida, con exabruptos, y exabruptos por exabruptos, yo pienso que ustedes con el tiempo, la ciudadanía se dará cuenta que han sido la gran estafa de este País. Y cuando agreden de la forma que agreden a Izquierda Unida lo que subyace en realidad es una nostalgia por el pensamiento único, por el partido único, y yo creo que eligen mal el foro porque a mi me parece fatal que haya gente hoy en día que todavía esté abogando por ese criterio de organización de la sociedad. Pero ustedes lo que deberían hacer en vez de soltar aquí los exabruptos que sueltan es coger y hacer rogativas al Valle de los Caídos, a ver si les da más resultados, y estoy completamente seguro que si buscan en su militancia encontrarán numerosos militantes suyos que les indicará el camino que hay que seguir porque lo habrán recorrido muchas veces.”

Nuevamente interviene el Sr. ESPARZA que dice: “Entiendo también que el Sr. Castelló y usted, Sr. Alcalde, estén enfadados, es que hoy puede ser que estén enfadados y nerviosos es el segundo pleno casi seguido en que ustedes pierden el apoyo de dos miembros más del Equipo de Gobierno; yo lo entiendo y lo comprendo eso duele, eso nos ha pasado a otros y entiendo que sobre todo en esos momentos, luego hasta alguno ve en algunos momentos ventajas, pero entiendo que estén nerviosos y que se pongan así porque claro acaban de perder en algún punto claro el apoyo de dos miembros del hasta ahora Equipo de Gobierno.

Volviendo al tema que nos preocupa, el de los proyectos, no estamos aprobando que quede claro que no estamos aprobando las obras de urbanización de esos Institutos, no las estamos aprobando porque no hay dinero y nadie lo ha pensado; dos veces se a visto este Presupuesto y ni en dos veces, a lo mejor hay que verlo en una tercera. Que las arcas municipales nosotros las dejamos con un agujero de no se cuanto, estamos tan hartos de oirlo que miren, Sr. García Felipe, o usted tiene valentía y va al Juzgado o calle, tenga valentía de ir al Juzgado y defender esa postura o callarse. A ver si con la misma fortaleza que en su braguería y entiéndalo bien lo de ser bragado, usted nos apoya y próximamente traeremos la propuesta de una Auditoría para que usted, entre otros, la apoye, y lo haremos para que se audite a este Ayuntamiento.

Yo les diría, Srs. del Equipo de Gobierno que piensen en el presente y en el futuro y no solo en el pasado, ese argumento ya lo hemos oído tantas veces que ya no se lo cree nadie, ¿quien gobierna?, ¿que acaso gobernamos nosotros aún?, están gobernando ustedes, sean responsables y gobiernen y hagan Presupuestos que sean posibles, y hagan Presupuestos que se puedan después cumplir y no unos proyectos que no sirven para nada más que decir ya está el proyecto aprobado y vendremos a otro Pleno a sacar el dinero de dónde sea; como dice el Sr. Interventor posiblemente de la venta de terrenos; perfecto, háganlo ya ¿por qué no lo han traído hoy?.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “Espero que vea desde ahí que no me tiembla el pulso en absoluto y tal y como hizo su Portavoz en otras ocasiones en el Pleno de los Presupuestos con la intención de querer cabrear a la gente y querer crispas el ambiente y que ustedes puedan vender esa imagen de que en el Ayuntamiento de Sagunto vuelve a haber crispación, vuelve a haber inestabilidad, aún a costa de que la causen ustedes eso no es así en absoluto, y prueba de ello y prueba de que hay estabilidad, y prueba de que por mucho que intenten meter el dedo en el ojo del Equipo de Gobierno, este Equipo sigue gobernando, es que todos y cada uno de los puntos del orden del día han sido aprobados, y que eso significa que lo que usted nos pide que es que gobernemos, lo estamos haciendo y tal y como funciona el Pleno a la perfección.

No me voy a reiterar sobre más cosas de las que ha dicho usted antes y yo le he contestado, sobre de dónde vamos a sacar dinero, etc., está clarísimo yo entiendo que usted desconozca como funciona el tema de la enajenación del patrimonio municipal del suelo, pero en cualquier caso estoy convencido de que Margarita Pin privadamente se lo podrá explicar.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Proyecto de Obras de Urbanización de la ampliación del Instituto de Bachillerato “Clot del Moro”, redactado por los Servicios Técnicos Municipales, así como su desglosado, los cuales se han presentado para su trámite, en las fechas antes dichas.

SEGUNDO: Aprobar su desglosado por fases y la ejecución de la primera de ellas por un montante de 14.692.824 pesetas.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, en cumplimiento del art. 34 de la citada Ley.

17 APROBACIÓN PROYECTO URBANIZACIÓN EXTERNA INSTITUTO DE BACHILLERATO “CAMP DE MORVEDRE”. EXPTE. 5/98.

Resultando que se ha presentado por la Sociedad Anónima de Gestión Proyecto de Urbanización del Instituto Camp de Morvedre, redactado en fecha febrero de 1998, por el Arquitecto D. José Luis Nebot, alcanzando un presupuesto de 33.519.326 pesetas; con posterioridad por la citada Sociedad se presenta Proyecto de Urbanización Externa y su división en dos fases en el que se incluyen Proyecto de Instalación de alumbrado público para la urbanización del instituto redactado por el Ingeniero Técnico D. José Vicente Gimeno Graullera y Proyecto de Centro de Transformación y Proyecto de Línea Subterránea Trifásica a 20KV redactado por el Ingeniero Técnico Industrial D. Pedro Soler Ortiz, alcanzando todos ellos un presupuesto de contrata de 55.726.954 pesetas.

Resultando que por los servicios técnicos de urbanismo con fecha 24 de marzo de 1998, se informa que el Proyecto presentado es coincidente en su acotado de parcela con lo previsto en el PGOU, sus vallados Norte, Este y Oeste, deben mantenerse para garantizar esa previsión.

Considerando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de Proyectos de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya

existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

Considerando que el art. 34 de la citada LRAU, establece que toda obra pública de urbanización, exige la elaboración de un Proyecto de Urbanización, su aprobación administrativa y la previa publicación de esta en el Diario Oficial de la Generalitat.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Proyecto de Urbanización externa que comprende la Obra Civil, e instalaciones eléctricas, redactados por D. José Luis Nebot, D. Vicente Gimeno Graullera y D. Pedro Soler Ortiz, y que asciende a un presupuesto de contrata de 55.726.954 pesetas.

SEGUNDO: Aprobar el desglosado por fases con los siguientes montantes 28.235.364 y 27.491.591 y la ejecución de la primera de ellas que asciende a un presupuesto de contrata de 28.235.364.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, en cumplimiento del art. 34 de la citada Ley.

En estos momentos, el Sr. Sánchez abandona momentáneamente la sesión.

18 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN A-3 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA; APROBACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROYECTOS RECTIFICADOS DE REPARCELACION Y URBANIZACIÓN; QUE MODIFICAN PUNTUALMENTE LA ZONA DE DELIMITARON DEL PLAN PARCIAL, EN SU LINDE DEL POLIGONO, PARA AJUSTARLO A LA DELIMITACION DE LA ZONA MARÍTIMO TERRESTRE. EXPTE. 45/96.

Por el responsable de Urbanismo, con fecha 20 de marzo de 1998 se dice lo siguiente:

1.- El Pleno de la Corporación aprobó, definitivamente, en su día, de forma reglamentaria, los proyectos de reparcelación y urbanización del subpolígono de referencia.

2.- A la hora de proceder a la inscripción de las fincas resultantes de la reparcelación, dicho particular no pudo llevarse a efecto debido a que parte de las parcelas del subpolígono, concretamente las siguientes: 1, 7, 6, 16 y 17, se emplazaban dentro de la zona marítimo terrestre.

3.- Lo cierto es que el proyecto de reparcelación recogía erróneamente el límite de la zona marítimo-terrestre así como la propia delimitación del Plan Parcial.

4.- Dicho particular se confirmó a través de la identificación de lindes formulada por la Demarcación de Costas, según escrito de fecha 12 de abril de 1996 a la que se acompaña documentación gráfica al respecto.

5.- Al trasladar dicha confirmación de linderos sobre el proyecto aprobado se produce lo siguiente:

a) En el tramo comprendido entre el subpolígono A-II y el vial que discurre perpendicular por el centro del subpolígono A-III hasta su entronque con la zona marítimo terrestre; tanto el límite del Plan Parcial como el de la zona marítimo terrestre, son coincidentes; quedando fuera parte de las parcelas (1, 6 y 7) así como un tramo de vial mancomunado cuestión que podrá subsanarse atendiendo

a su consideración de error material en base a lo dispuesto en el art. 105.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

b) El resto de tramo, desde el vial perpendicular, antes definido, hasta el subpolígono B-1, la zona Marítimo Terrestre penetra dentro del Plan Parcial. Esta cuestión supone una modificación del Plan Parcial, que incide en la delimitación del mismo, y que afecta a las parcelas 16 y 17.

6.- Pretendiendo dar solución a la situación planteada, por parte de distintos propietarios del subpolígono se procede a constituir una Agrupación de Interés Urbanístico, en base a las posibilidades que establece la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, formulando un Programa de Actuación Integrada, que contempla la modificación de los proyectos de reparcelación y urbanización aprobados en su día.

7.- Dicha agrupación de Interés Urbanístico se constituye, en base a las pautas señaladas por la LRAU, por un número de propietarios, que se denominan fundadores, a la cual, posteriormente, se han venido adhiriendo el resto de propietarios a excepción de los siguientes:

Nombre	Parcela adjudicada	Cuota Participación.		
		Proyecto inicial	Proye.modif.	Proyec.subsana.
Enrique Hernández Blasco y Luz del Carmen Peiro Ramos	1-A-17	0,70668	0,63614	0,62689.
Hildegard-Hannelore Miller	A-16	0,98490	0,95945	0,94549
Paul Bepnhard Schaefer	A-18	0,87881	0,85004	0,83767
Ulrike Schwarz y Eleonora Schwarz	nº 8		2,21070	2,17855
Alois Hermann Franken y Wilhelmine Theodora Franken	nº 18		0,97852	0,96428
Wilhelmine Theodora Franken	nº 21		2,36861	2,33416
Uwe Max Hortenig Klose	nº 24		1,63930	1,61546

8.- En concreto, la modificación del proyecto de reparcelación pretende considerar como fincas aportadas las comprendidas, realmente, dentro de las determinaciones del Plan Parcial; y, en las fincas adjudicadas, reconocen aquellas que no están dentro de la zona marítimo terrestre (apartado b) anterior manteniendo el resto de derechos de adjudicación, por lo que respeta a superficies y aprovechamientos, de parcelas, produciéndose una variación en la cuota de participación, como es lógico, que afectan a todos los propietarios.

9.- La modificación del proyecto de urbanización tiene por objeto sustancialmente el hacer compatible con la obra urbanizadora unas zonas ajardinadas existentes en distintos viales y tipo de luminaria que pasa a ser de vapor de sodio en lugar de vapor de mercurio, por su mayor rendimiento, Lumenes/Vatio; así como la implantación de redes de telefonía, siendo habitual que se venga ejecutando mediante convenio entre la Compañía y el Urbanizador. La obligación de su implantación viene determinada en la Guía de Urbanización capítulo 2.5; reduciendo el importe total de las obras, pasando de 119.211.510 a 105.782.183 millones de pesetas, reduciendo, en

consecuencia, la carga imputable a los propietarios. No obstante, no se descarta la posibilidad legal, de compleja aplicación práctica, de aplicar el reintegro de estos gastos a cargo de la Compañía suministradora.

10.- No obstante, es evidente que el proyecto de reparcelación aprobado, en su día, significaba un acto declarativo de derechos, que el contenido del PAI, pretende modificar, motivo por el cual la situación planteada tendría las siguientes salidas:

- a) .- Aceptación de las modificaciones planteadas por todos los propietarios, cuestión que no se da.
- b) - Según los trámites previstos en los artículos 102 en concordancia con el 62.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo; procediéndose a la anulación de los acuerdos adoptados, previo dictamen favorable del Consejo de Estado, actualmente informe previo de la Comisión Territorial de Urbanismo y resolución del Conseller, Disposición Transitoria 9ª de la LRAU.
- c) .- Adopción del acuerdo de aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada, respetando los derechos de los propietarios que no han prestado la conformidad.

Lo que se plantea es acudir a esta última solución, atendiendo a la documentación presentada por el Presidente de la Agrupación de Interés Urbanístico con fecha 18 de marzo de 1998.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Entender como error material la subsanación del límite del subpolígono, en la zona definida en el apartado a), considerando como fincas aportadas las comprendidas dentro del ámbito del Plan Parcial y como fincas adjudicadas las mismas que venían definidas en el proyecto de reparcelación, aprobado en su día sin el derecho que proporcionalmente les correspondía en virtud del vial mancomunado, y que se corresponden con el proyecto de reparcelación modificado; por lo que se refiere a los titulares siguientes:

- D. Enrique Hernández Blasco y Dña. Luz del Carmen Peiro Ramos.
- D. Hildegard-Hannelore Muller.
- D. Paul Bepnhard Schaefer.

así como fijando la cuota de participación correspondiente de estas parcelas, de acuerdo con los derechos resultantes de la aplicación de este error material, lo que supone una disminución, según lo especificado en cuadro anterior (Proyecto subsanado).

Las reducción de cuotas de participación de estos tres propietarios asciende a un total de 0,0358, porcentaje en el que se incrementa la cuota de participación de la parcela 28, propiedad de D. Francisco Camarelles Llopis, pasando de una cuota de participación de 2,97690 a la de 3,01248. (Hoja 40 y siguientes de las concreciones).

Por lo que se refiere el resto de los no adheridos, la única cuestión que difiere del proyecto aprobado en su día es el tema relativo a las cuotas de participación, que supone un ligero incremento de las mismas, el cual se absorbe por la parcela número 10 propiedad del Presidente de la Agrupación D. Alejandro Piera Gómez y esposa Dña. Adela Martínez Herranz, pasando de una cuota de participación de 1,51492 a 1,61960 según compromiso adquirido por los titulares que se recoge en la hoja 47 y siguiente de las aclaraciones; y todo ello para el caso de que no estuvieran dispuestos a su adhesión, cuestión que no se ha podido confirmar por ser propietarios que residen fuera de este país.

SEGUNDO: Con independencia de lo anterior se han formulados dos alegaciones, las cuales, a continuación, se exponen y se contestan:

- La formulada por D. Enrique Hernández Blasco y Dña. Luz del Carmen Peiro Ramos, propietario de la parcela 1-A-17
- La formulada por D. Paul Bepnhard Schaefer, propietario de la parcela número A-18.

A la formulada por D. Paul Bertran Schefer en la que plantea que se le dote de un camino por terrenos comprendidos dentro del Subpolígono A-III, ha que pronunciarse de la siguiente manera:

Que al trasladar la línea marítimo terrestre y límite del Plan Parcial, cuyos trazados son coincidentes, a la línea de deslinde del propio Plan Parcial, los terrenos del vial mancomunado se sitúan fuera del subpolígono y dentro de la línea marítimo terrestre. De todas formas la finca tiene su derecho a acceso por el vial correspondiente al camino de la Malvarrosa, que es el linde de la finca matriz. Que el referido vial, por dicha razón, esta emplazado dentro de zona de dominio público y uso común general, y que, con independencia del Ente que ostente este dominio, su uso común general, tiene el mismo carácter; así como los mismos derechos y deberes, de los bienes de esta misma naturaleza. Esta misma situación se da en el subpolígono E-3 y en parte del B-2 y B-3, de la playa e, incluso, en distintos propietarios de la parcela del pro indiviso colindante al reclamante, y dentro del propio subpolígono.

En consecuencia se resuelve no estimar la alegación formulada.

La presentada por D. Enrique Hernández Blasco y Dña. Luz del Carmen Peiro Ramos.

Plantea tres cuestiones:

- a) La anteriormente referida; que se da por reproducida y contestada en iguales términos.
- b) En cuanto a que tiene que abonar mayor cantidad por gastos de urbanización; se ha de decir que ello no será así de acuerdo con lo apuntado anteriormente: reducción de la cuota de participación que se le asigna y minoración del coste de la obra urbanizadora.
- c) Por lo que se refiere a los gastos de telefonía, se ha de contestar en los términos recogidos en este informe sobre el particular, en su punto número 9.

En consecuencia se resuelve no estimar la alegación formulada.

TERCERO .- Aprobar y adjudicar provisionalmente el PAI del subpolígono A-III del Plan Parcial de Playas de Almardá a favor de la única plica presentada, y formulada por D. Julian Castelblaque Pérez, por un montante de 103.000.000 millones de pesetas precio total y cerrado; justificando esta provisionalidad en que dicho documento de PAI conlleva un ajuste de la alineación del Plan Parcial a los límites de la zona marítimo-terrestre, motivo por el cual se hace necesario el informe preceptivo de la COPUT, como trámite previo a la concesión de la Cédula de Urbanización, que es de competencia municipal, cuya cumplimentación del trámite y aceptación de las condiciones impuestas, comportará el entenderlo aprobado y adjudicado definitivamente.

CUARTO: Aprobar el Convenio a suscribir, el cual forma parte del presente acuerdo como ANEXO UNO Y ÚNICO, así como las demás determinaciones de carácter legal.

QUINTO: Aprobar definitivamente el Proyecto rectificado de Reparcelación de la Unidad de Ejecución A-3 del Plan Parcial de Playas de Almarda.

SEXTO: Aprobar definitivamente del Proyecto rectificado de Urbanización de la Unidad de Ejecución A-3 del Plan Parcial de Playas de Almarda, recogiendo en el mismo

que las redes publicas en su conexión con las redes privadas deberán disponer de un contador, con independencia de los contadores individuales que tengan las edificaciones a que den servicio; que el encintado del bordillo, en aquellas partes no en contacto con tramos ya ejecutados será el de bicapa 14/17x28x100; así como que se regule la señalización de tráfico conveniente, y el riego automatizado del viario ajardinado.

SÉPTIMO: Facultar al Alcalde Presidente, tan ampliamente como en derecho corresponda, para suscribir los documentos públicos pertinentes.

OCTAVO: Designar a los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Obras y de Mantenimiento para llevar a cabo la supervisión de las obras.

NOVENO: Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programa según lo recogido en el art. 49.2 de la LRAU, el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación del acto aprobatorio.

DÉCIMO: Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar al conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del Programa en los términos en que se define.

UNDÉCIMO: Fijar en 7.210.000.- pesetas el aval a constituir en base a lo dispuesto en el art. 29.B.9 de la LRAU, el cual deberá formalizarse dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al de la aceptación de la adjudicación del programa, así como que dentro de este mismo plazo deberá procederse a la firma del Convenio en cuestión.

ANEXO ÚNICO.

CONVENIO URBANÍSTICO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA ENTIDAD MERCANTIL ALSER, S.L.

En la Ciudad de Sagunto a -----de marzo de mil novecientos noventa y ocho.

R E U N I D O S

De una parte, el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona, asistido por el Secretario General de la Corporación D. Emilio Olmos Gimeno.

De otra parte D. Julian Castelblanque Pérez, mayor de edad, con D.N.I. 73.356.828, vecino de Sagunto, que actúa como Administrador, de la entidad mercantil "ALSER, S.L" (C.I.F. B-46398723), cuya representación ostente en virtud de la escritura de fecha 21 de diciembre de 1.995, número de protocolo 2.010 del notario de Sagunto D. Vicente Micó Giner, que asegura está vigente.

La primera de las parte, actúa en virtud de las facultades que de forma expresa, la ha otorgado el Pleno de la Corporación en su sesión de fecha treinta y uno de marzo de mil novecientos noventa y ocho.

Ambas partes se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto

E X P O N E N

1º.- Que según la Ley 6/94, Reguladora de la Actividad Urbanística, establece en su artículo 32.C, que si la Administración Local opta por la gestión indirecta del

Programa, se formalizara en su documentación un CONVENIO URBANÍSTICO a suscribir, de una parte, por el adjudicatario, y de otra, por la Administración actuante, con el fin de que éste regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, así como las garantías a prestar por EL URBANIZADOR, y de la penalización a las que se somete por el caso de incumplimiento.

2º.- En la sesión del Pleno de la Corporación celebrada el día 31 de marzo del presente año, se aprobó el Programa de Actuación Integrada del POLIGONO A-3, DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA, de éste Término Municipal, decidiéndose la gestión indirecta del mismo, y su adjudicación como URBANIZADOR a la entidad ALSER, S.L., la cual acepta ser la adjudicataria.

En base a lo anterior, ambas partes de común acuerdo, llevan a cabo el presente Convenio con arreglo a las siguientes:

ESTIPULACIONES.

PRIMERA.- Objeto del Convenio Urbanístico.

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y la Entidad Mercantil ALSER, S.L., convienen en regular mediante el presente CONVENIO, la Actuación Integrada a desarrollar en el POLIGONO A-3, DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA, del término municipal, mediante Programa aprobado y adjudicado, el acuerdo de aprobación y adjudicación forma parte de este Convenio.

SEGUNDA.- Compromisos.

Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el capítulo tercero, Título III de la Ley 6/94, respecto a la ejecución de los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este convenio.

ALSER, S.L., se encargará de la gestión del POLIGONO A-3 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDA, realizando la urbanización completa, las obras de conexión necesarias así como la inscripción del proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad de Sagunto.

TERCERA.- Propuesta económica.

Se incorpora al presente convenio, las condiciones económicas reflejadas en la Proposición Económica Jurídica, que asciende a un montante de 103.000.000 millones de pesetas precio total y cerrado, basada en el Proyecto de Urbanización aprobado y que deberá tener en cuenta, lo dispuesto en el artículo 67, en toda su extensión.

CUARTA.- Plazos.

Fechas de replanteo: Un mes a partir de la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del acuerdo de adjudicación.

Inicio de las obras: Un mes a partir de la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia del acuerdo de adjudicación.

Finalización: Seis meses desde la fecha de replanteo.

QUINTO.- Garantías y penalizaciones.

ALSER, S.L., entregará un Aval Bancario del 7% del coste de urbanización, a favor del Ayuntamiento, y en garantía de su total y correcta ejecución, quedando el mismo unido al presente convenio como anexo.

Si transcurrido un mes desde la publicación en el B.O.P. del acuerdo de adjudicación de la gestión del programa, no se iniciasen las obras, podrá resolverse por el Ayuntamiento el presente convenio, ejecutándose el Aval y quedando dichas cantidades a favor del Municipio, como indemnización por daños y perjuicios.

Igualmente, se ejecutará el referido Aval, si transcurrido el plazo previsto, no estuviesen terminadas las referidas obras en los tres meses siguientes (penalizándose cada mes de retraso con un 1% de la cantidad indicada, hasta un máximo del 3%).

El Aval será indefinido hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

El incumplimiento del plazo de ejecución del programa determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación.

Todas las exigencias recogidas en el acuerdo Plenario antes referido son asumidas por el Urbanizador, y cuya certificación se adjunta al presente convenio, como parte integrante del mismo.

Leído el presente convenio, los comparecientes con la personalidad que respectivamente intervienen, dan su pleno consentimiento al mismo y a todo lo contenido en el, firman por duplicado y aun sólo efecto en el lugar y fechas indicadas.

En estos momentos el Sr. Esparza abandona momentáneamente la sesión.

19 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN NUMERO III DEL PERI NUMERO 1 Y SU EJECUCIÓN DE FORMA INDIRECTA. EXPTE. 10/97.

Resultando que en el orden del día del Pleno de la Corporación Municipal de fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho figuraba el expediente 10/97, referente a la Aprobación y Adjudicación del Programa de Actuación Integrada del Polígono B-III del Peri numero 1.

Resultando que en el Pleno enumerado anteriormente se adoptó el acuerdo de no aprobar el expediente de referencia.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Urbanismo, se informa:

“En relación al Programa de Actuación Integrada del Polígono B-III del Peri numero 1, se considera necesario introducir una cláusula por la que el Agente Urbanizador, asumirá la redacción de un Estudio de Detalle que permita la apertura física desde el cruce de la Av. del Cid con la Av. Camp de Morvedre a través de la manzana de chaflán curvo. Esta apertura debe tener una ancho no menor de 20 m.”

Resultando que sometido de nuevo el expediente al dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, se pronunció en los términos que ya dictaminó esta Comisión en la sesión extraordinaria de 20 de febrero de 19987, estableciendo una condición más que se concreta en la obligación que tendrá el urbanizador de formular y tramitar un estudio de detalle que permita la apertura del vial central, tanto en suelo como en vuelo, en aquel tramo de manzana que se intercomunica con la Av. Camp de Morvedre, trasladando el volumen tal cual se recogen en la Propuesta de los Servicios Técnicos Municipales.

Considerando que según lo recogido en el art. 105.1 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común las Administraciones Públicas podrán, revocar en cualquier momento sus actos, expresos o presuntos, no declarativos de derechos y los de gravamen, siempre que tal revocación no sea contraria al ordenamiento jurídico.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “En el tema este ya expusimos nuestra posición en el pleno anterior, respecto a que no estábamos de acuerdo, no nos gustaba el diseño que había, pensamos que para la zona que es, una

zona completamente lisa como es el Puerto, se están haciendo barbaridades en cuanto a la configuración de calles y edificios ahí, y vamos a seguir votando en contra. Se ha hecho una modificación, evidentemente que mejora el proyecto anterior, pero aún así consideramos que es insuficiente por lo que vamos a seguir manteniendo el voto en contra.

Lo que si sugeriríamos al Equipo de Gobierno es de suprimir la zona de porches que no de a la Avda. Camp de Morvedre, porque suelen ser, o son en la realidad, un nido continuo de suciedad, de conflictos y de malas historias.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, el Ayuntamiento Pleno, con 19 votos a favor del PP, PSOE, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, y 4 votos en contra de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Revocar el acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 24 de febrero de 1998, relativo a la no aprobación y adjudicación del programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución B-III del Peri número 1, en base a lo dispuesto en el art. 105.1 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Publicas y Procedimiento Administrativo Común.

SEGUNDO: Aprobar y adjudicar el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución B-III del Peri numero 1, con las mismas condiciones recogidas en el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento de fecha 20 de febrero de 1998, que textualmente dice .:

“APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN B-III DEL PERI NUMERO 1 Y SU EJECUCIÓN DE FORMA INDIRECTA. EXPTE. 10/97.

Resultando que en la tramitación del Programa de referencia se han presentado dos alternativas técnicas distintas, a saber:

1ª.- La inicial, formulada por Asociados Sagunto, S.L.

2ª.- Y una substancialmente distinta, la presentada por Agrupación de Interés Urbanístico de dicha unidad.

Resultando que a dichas alternativas técnicas se han formulado las siguientes propuestas jurídico-económicas:

A la primera:

- La presentada por Asociados Sagunto, S.L. que se corresponde a la ejecución del Programa por un total de 206.790.000 pesetas, sin IVA.

- La presentada por Actividades Integradas Urbanísticas, S.L. que se compromete a su ejecución por el montante total de 164.872.250 pesetas, incluido IVA.

A la segunda:

- La presentada por Construcciones Moliner, S.A. con el apoyo de Agrupación de Interés Urbanístico , que se compromete a su ejecución por un montante total de 172.302.710 pesetas, sin IVA

La presentada por Actividades Integradas Urbanística, S.L. que se compromete a su ejecución por el montante total de 168.649.500 pesetas, incluido IVA.

Resultando que la alternativa técnica presentada por la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Ejecución, conlleva una modificación sustancial de las determinaciones del Plan Especial, afectando no solo al ámbito del B-III si no a parte de la unidad de ejecución B-II, particular que, en este último extremo, obligaría entre otras cuestiones a justificar una adecuada distribución de cargas urbanísticas, así como a

reproducir el trámite de información pública habida cuenta de que existen propietarios a tener en cuenta, por lo que se refiere al resto de titulares de la Unidad B-II, que no han sido notificados.

Resultando que las plicas jurídico económicas presentadas por Actuaciones Integradas, S.L., han omitido en su documentación la justificación de haber constituido la fianza provisional.

Resultando que, en virtud de moción presentada por el Delegado de Urbanismo, de fecha 24 de junio de 1997, el Pleno de la Corporación acordó la posibilidad que el pago de la obra urbanizadora pudiera por parte de los distintos propietarios, hacer efectivo a través de terrenos, esta cuestión obliga necesariamente a no poder proceder a la aprobación del proyecto de reparcelación, ya que este quedará definido una vez se comprueba quienes se acogen o no a esta posibilidad.

Resultando que mediante informes de los Técnicos Municipales, a saber: informe de fecha 15 de mayo de 1997, del Ingeniero Técnico Industrial sobre alumbrado público; informe de fecha 9 de junio de 1997, del Técnico Industrial, sobre cuestiones referentes al Ciclo Integral del Agua, e informe de fecha 12 de mayo de 1997, del Ingeniero Técnico Municipal sobre la obra civil. Todos ellos en relación con el anteproyecto de Urbanización presentados por Asociados Sagunto 2, S.L., Alternativa Inicial; y que se refieren a distintas determinaciones que se deben de tener en cuenta para su inclusión en el Proyecto de Urbanización a redactar.

Resultando que durante el trámite de información pública del programa se han formulado tres alegaciones, las cuales a continuación se exponen y se contestan:

a) Alegación presentada por D. José Cardona Baixauli en representación de varios propietarios, en la cual se dice:

1) Injustificación de la fianza exigida para la presentación de propuesta jurídico económica sin embargo la justificación de dichas exigencia es según la propia Resolución la aplicación analógica de la Ley de Contratos.

2) En cuanto a la indeterminación del coste de urbanización y la imposibilidad de tramitar de forma simultánea el Proyecto de Reparcelación, hay que manifestar que según el art. 29.4 el Ante-proyecto de Urbanización debe tener un contenido mínimo que permita su valoración por los técnicos municipales y según los informes técnicos se recoge ese contenido, estableciendo una serie de actuaciones o condicionantes que formar parte del propio Ante-proyectos. En cuanto al precio y su incertidumbre, se desvela con la presentación de la propuesta jurídico-económica, que se constituye en precio cerrado salvo las modificaciones previstas legalmente.

La tramitación conjunta de PAI y Proyecto de Reparcelación es posible legalmente, puesto que el art. 69 de la LRAU remite al mismo procedimiento del art. 46 o art. 48, es decir tramitación del Programa por el procedimiento ordinario o procedimiento simplificado.

b) La presentada por Dña. Carmen Aliaga Pérez que solicita se considere la aportación anticipada de 1.609,12 m² (Avda. Victoria-Merello) según acuerdo de Pleno de 13 de febrero de 1.969. El contenido de esta alegación será objeto de estudio en el Proyecto de Reparcelación, ya que su trámite queda postergado a un momento posterior por las razones que en otra parte de este acuerdo se recogen.

c) La presentada por D. José Vicente Roig Moliner:

Las cuestiones que plantea ya han sido contestadas en las alegaciones anteriores.

Resultando que dentro del plazo de 10 días, contados a partir del siguiente al acto de apertura de plicas, se presentan dos alegaciones, las cuales a continuación se exponen y se contestan:

La formulada por el SR. Ruiz Jareño, en representación de la AIU, en fecha 28 de octubre de 1.997, a la que brevemente se contesta: el Ayuntamiento decidió el sometimiento a la LRAU en aplicación de la Disposición Transitoria VI de dicho Texto legal; el Proyecto de Reparcelación es informado en expediente independiente siguiendo la tramitación prevista legalmente; que la LRAU permite la adjudicación sometida a las condiciones que considere, lo que se afirma a efectos de que los informes de los Técnicos Municipales deberán considerarse respecto del Anteproyecto de Urbanización; por último el resto del escrito se refiere a la justificación de la propia Alternativa, que será objeto de estudio en este informe.

La presentada por Dña. Encarna Benedicto Rayero, en representación de Asociados Sagunto 2, S.L., a la alternativa de Moliner S.A. la cual no se entra a considerar puesto que, como se verá mas adelante la alternativamente técnica sustancialmente diferente se rechaza.

Resultando que mediante resolución de la Alcaldía de fecha 14 de octubre de 1997, fue otorgada la Cédula de Urbanización a Dña. Encarna Benedicto Rayero en nombre de la Mercantil Asociados Sagunto 2 S.L., en relación con la alternativa inicial, la cual le fue notificado con fecha 21 de octubre de 1997.

Resultando que, las anteriores alternativas técnicas y propuestas jurídico económicas han sido informadas técnica y jurídicamente.

El Pleno de la Corporación Municipal, por unanimidad en base a dichos informes y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Inversiones y Manteniendo, ACUERDA:

PRIMERO.- Rechazar la alternativa sustancialmente distinta presentada por la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Ejecución B-III del PERI número 1, ya que supone una modificación de la previsión del Plan Especial en vigor, que este Ayuntamiento no está en la voluntad de modificar, ya que supone una tramitación mas compleja, la cual no entiende que se compensaría con unas mejoras objetivas de la ordenación.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se rechazan la Plica Jurídico Económica presentada por la Agrupación de Interés Urbanístico.

TERCERO.- Rechazar las plicas jurídico económicas presentadas por Actividades Integradas Urbanísticas, S.L., ya que en la documentación de las mismas se omitió la presentación de garantía provisional exigida en el trámite de información pública y convocatoria para la pública concurrencia del programa, una de cuyas plicas, además, habría que rechazarla por cuanto se formula para competir en la alternativa sustancialmente distinta, la cual no se acepta. Se fundamente que la no inclusión de la plica significa una omisión y no una corrección del documento subsanable, y que, de aceptarse tal cuestión como hecho subsanable, supondría la no cumplimentación de este requisito, con carácter general, y su cumplimentación en el caso de que el que opta a la adjudicación tuviese posibilidades de que se le adjudicara, lo que estaría en contra de los fines que persigue el Ayuntamiento que serían los de garantizar el asumir las obligaciones de aquellos adjudicatarios que fuesen elegidos, según interpretación que verbalmente hace el responsable del departamento.

CUARTO.- Pronunciarse en las alegaciones presentadas en los términos que se reconocen en el cuerpo de este escrito, con anterioridad.

QUINTO.- Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

SEXTO.- Aprobar y adjudicar definitivamente el programa correspondiente a la alternativa inicial formulada por Dña. Encarna Benedicto Rayero, en nombre y representación de ASOCIADOS SAGUNTO 2, S.L., con las siguientes condiciones:

- El precio del metro cuadrado de terreno bruto aportado será el de 7.000 pesetas, correspondiente al valor de la ponencia catastral, actualizado polígono 0103.

- El valor del metro cuadrado urbanizado será el de 11.688 pesetas, que se consideran con IVA incluido, cantidad resultante de promediar el precio mas alto obtenido en otras actuaciones (9593 pesetas metro cuadrado) y el de la oferta presenta en el Alternativa sustancialmente distinta presentada por Construcciones Moliner S.A. con el apoyo de la Agrupación de Interés Urbanístico (13.783 pesetas m2).

- El 10% al que tiene derecho el Ayuntamiento será neto, es decir después de compensar la carga urbanizadora que le corresponde con suelo.

- Se deberá especificar que las zonas verdes y viales se cuantificaran y grafiarán con trama de forma clara según el PERI.

Valores obtenidos en base a los informes emitidos por los Técnicos Municipales.

- El Proyecto de Urbanización deberá recoger todas las particularidades, y en su caso su definición, que se recogen en los informes de las Servicios Técnicos Municipales, referidos al anteproyecto de obra de urbanización, así como las determinaciones de la Cédula de Urbanización.

SÉPTIMO.- Aprobar el convenio a suscribir entre este Ayuntamiento y la adjudicataria, el cual forma parte del presente acuerdo como anexo uno y único.

OCTAVO.- Facultar a la Alcaldía presidencia tan ampliamente como en derecho corresponda, para suscribir el convenio en cuestión.

NOVENO.- Publicar la aprobación definitiva del Programa en el Boletín Oficial de la Provincia, previa presentación del mismo en el Registro de Programas según lo recogido en el art. 49.2 de la L.R.A.U.; el cual entrará en vigor, al no constar de normas urbanísticas, con la publicación de acto aprobatorio.

DÉCIMO.- Que en el plazo de diez días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente acuerdo, deberá prestar la conformidad o no a la aceptación de la adjudicación del programa en los términos en que se define.

UNDÉCIMO.- Dentro del plazo anteriormente expuesto el adjudicatario deberá presentar medición de la superficie a urbanizar, efectuada sobre el terreno, la cual deberá ser conformada por los Servicios Técnicos Municipales, y en base a la misma se determinará el valor exacto del total de la adjudicación que será precio total y cerrado y el del montante de la fianza a constituir. Todo ello a los efectos de que dentro de los 10 días siguientes sea firmado el convenio y esté constituida la fianza correspondiente en el momento de la firma.

Cualquier incumplimiento de los plazos y obligaciones que se contemplan en los dos apartados anteriores cabrá interpretarlos, sin mas trámites, en el sentido de que el adjudicatario renuncia a la adjudicación, con las consecuencias que ello conlleve.

ANEXO UNO Y ÚNICO

CONVENIO URBANÍSTICO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA MERCANTIL ASOCIADOS SAGUNTO 2, S.L.

En la Ciudad de Sagunto a de de mil novecientos noventa y ocho.

R E U N I D O S.

De una parte el Ilmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D. Silvestre Borrás Azcona; asistido del Secretario General de la Corporación D. Emilio Olmos Gimeno.

Y de otra parte Dña. Encarna Benedicto Rayero, con DNI 19.087.343, domiciliada en esta ciudad, que actúa como Administrador, de la entidad mercantil ASOCIADOS SAGUNTO 2, SL con CIF B-96634274, cuya representación ostenta en virtud de la escritura de constitución otorgada en fecha 28 de febrero de 1.997 ante el Notario de Sagunto D. Vicente Micó Giner, con número de protocolo 454, y que asegura vigente.

La primera de la partes, actúa en virtud de las facultades que de forma expresa, la ha otorgado el Pleno de la Corporación en su sesión de fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho.

Ambas partes se reconocen con la personalidad en que respectivamente intervienen, plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento de convenio urbanístico y a tal efecto

EXPONEN .

1.- Que conforme a lo previsto en el Artículo 32.C) de la Ley 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística, si la Administración Local opta por la gestión indirecta del Programa, se formalizará en su documentación convenio urbanístico a suscribir, de un parte, por el adjudicatario, y de otra, por la Administración Actuante, con el fin de que ésta regule los compromisos y plazos para la ejecución de la urbanización, así como las garantías a prestar por el Urbanizador.

2.- En la Sesión del Pleno de la Corporación celebrado el día veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho del presente año, se aprobó el Programa de Actuación Integrada del Polígono B-III del Plan Especial de Reforma Interior nº 1 del PGOU de Sagunto, decidiéndose la gestión indirecta del mismo y su adjudicación como Agente Urbanizador a la mercantil ASOCIADOS SAGUNTO 2, S.L., la cual ACEPTA ser la Adjudicataria:

En base a cuanto antecede, ambas partes de común acuerdo formalizan el presente Convenio Urbanístico con arreglo a las siguientes

ESTIPULACIONES

PRIMERA.- OBJETIVO:

El Ayuntamiento de Sagunto y la mercantil Asociado Sagunto 2, S.L., convienen en regular mediante el presente Convenio Urbanístico la Actuación Integrada a desarrollar en el Polígono B-III del Plan Especial de Reforma Interior nº 1 del PGOU de Sagunto, mediante el Programa aprobado y adjudicado y las Bases contenidas en la Propuesta Jurídico-Económica de la cual forma parte el presente Convenio, y esto último siempre que no contradiga las condiciones impuestas en el acuerdo de aprobación y adjudicación del Programa, así como en el presente Convenio.

SEGUNDA.- COMPROMISOS:

Las partes se ajustarán a lo dispuesto en el Capítulo Tercero, Título III, de la Ley 6/1994, respecto a la ejecución de los Programas para el desarrollo de Actuaciones Integradas, remitiéndose a dicha Ley en lo no regulado en este Convenio.

Asociados Sagunto 2, SL, se encargará de la gestión del Polígono B-III del PERI Nº 1 del PGOU de Sagunto, realizando la totalidad de las obras de urbanización. A tal efecto redactará el Proyecto de Urbanización para su trámite y aprobación, el cual contendrá las directrices del anteproyecto de Urbanización presentado así como las determinaciones recogidas en los informes de los distintos técnicos Municipales. Asimismo tramitará y gestionará el Proyecto de Reparcelación que recoge el programa o la redacción gestión y trámite de Proyecto distinto, que hubiese de modificarse porque existieran propietarios distintos que solicitasen que el coste de la obra urbanizadora se efectuase a través de terrenos.

Asimismo, se encargará de llevar a efecto la cesión a favor del Ayuntamiento del Exceso de aprovechamiento lucrativo, con arreglo a la normativa en vigor, del 10 % del aprovechamiento neto libre de cargas con arreglo a los parámetros de obra urbanizadora y terrenos, en cualquier caso el Ayuntamiento tendrá que aprobar el emplazamiento y derechos de adjudicación de esta cesión.

TERCERA.- PROPUESTA ECONÓMICA:

El montante total y cerrado a que ascenderá el completo desarrollo urbanístico y urbanizador de la Unidad de Ejecución, incluidos todos los conceptos (edictos, proyectos, indemnizaciones obra a ejecutar etc.), será el resultante de aplicar las determinaciones del acuerdo de aprobación y adjudicación del programa. Este particular será concretado a la firma del convenio.

CUARTA.- RELACIONES DEL URBANIZADOR CON LOS PROPIETARIOS:

Antes de aprobar el Proyecto de Reparcelación se incorporarán a el las concreciones del Artículo 66 de la LRAU, referente a las prerrogativas del Urbanizados y derechos de los propietarios afectados.

Asimismo, se estará a lo establecido en las Bases nº 15ª y nº 16ª de la Propuesta Jurídico-Económica, relativas a retribuciones y garantías de estas, la mercantil Asociados Sagunto 2, SL., garantiza las retribuciones que perciba en efectivo o por medio de cuotas de los gastos de urbanización, en la forma establecida en el art. 66.3 y 66.4 de la LRAU.

Los propietarios que declinen cooperar podrán proceder, en su caso, conforme a lo previsto en el Artículo 29.9, C) de la LRAU, solicitando en documento público antes del acuerdo aprobatorio del Programa, la Expropiación y el pago de sus terrenos.

QUINTA.- PLAZOS Y PENALIZACIONES:

La mercantil Asociados Sagunto 2, SL, asume el compromiso de ejecutar tanto la obra de urbanización interna como las de infraestructuras fundamentales externas al Polígono B-III del PERI nº 1, en DOCE MESES, contados a partir de la fecha de publicación del Proyecto de Reparcelación en el Boletín Oficial de la Provincia.

Inicio de las obras: Un mes a partir de la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de la aprobación del Proyecto de Reparcelación.

Penalizaciones: el 1% del presupuesto de adjudicación por cada mes de retraso, hasta un máximo del 5%.

El aval se ejecutará si transcurrido el plazo previsto no estuviesen terminadas la referidas obras y determinará la resolución de la adjudicación salvo que existiera causa justificada.

SEXTA.- GARANTÍAS:

En el presente acto, Asociados Sagunto 2, S.L. entrega un aval bancario por importe del 7% de las cargas urbanísticas conforme a lo prevenido en el Art. 29.8 de la Ley 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística, en favor del Ayuntamiento de Sagunto, y en garantía de la total y correcta ejecución del Programa; quedando dicho aval unido al presente convenio como Anexo.

El aval tendrá virtualidad hasta la recepción definitiva por el Ayuntamiento de las obras de urbanización.

Las bases jurídico-económicas que acompañan el programa del urbanizador que se opongan a las condiciones del programa que se aprueba y se adjudica y del presente convenio no surtirán efecto alguno.

Y en prueba de conformidad con cuanto antecede, los comparecientes, en la representación con que respectivamente actúan, proceden a firmar el presente convenio, por duplicado ejemplar y a un sólo efecto, en lugar y fecha “ut supra.”

TERCERO.- Introducir una condición mas que se concreta en la obligación que tendrá el urbanizador de formular y tramitar un estudio de detalle que permita la apertura del vial central, tanto en suelo como en vuelo, en aquel tramo de manzana que se intercomunica con la Av. Camp de Morvedre.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Sánchez y Esparza.

20 **MODIFICACIÓN MIEMBROS MESA CONTRATACIÓN. EXPTE. 55/95.**

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 27 de Enero del corriente año, acordó la remodelación de las comisiones informativas que venían funcionando hasta la fecha,

Resultando que, como consecuencia de dicha remodelación ha desaparecido la de Patrimonio y Contratación

Resultando que, asimismo, han variado los miembros de las nuevas Comisiones, así como los Presidentes de las mismas,

Resultando que, como consecuencia de todo ello se ve alterada la composición de las Mesas de Contratación,

Considerando que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 82 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, el órgano de contratación debe estar asistido, para la adjudicación de los contratos, de una Mesa constituida por un Presidente, los Vocales que se determinen y un Secretario, designados por el propio órgano de contratación, recayendo el cargo de Secretario entre funcionarios de dicho órgano,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el apartado segundo del artículo 22 del R.D. 390/1996, la designación podrá hacerse con carácter permanente o de manera específica para la adjudicación de uno o más contrato. Si es permanente se le atribuyen funciones para una pluralidad de contratos y su composición debe publicarse en el B.O.E.. Las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales efectuarán dicha publicación en sus respectivos “Diarios” o “Boletines Oficiales”,

Considerando que, dado el carácter supletorio del art. 82 LCAP, y siendo la Mesa un órgano de la organización Municipal, corresponde al Pleno determinar su composición, no jugando la regla de que ésta sea designada por el órgano de contratación.

Por el Sr. Girona se presenta una enmienda “in voce” de sustitución del representante del PSOE, Sr. Esparza por la Sra. Calero; sometida a votación es aprobada por 22 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, EU-EV, UPV y el Grupo Mixto, y 3 abstenciones del Sr. García Felipe, Sr. Almor y Sr. Gil.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PP, CIPS, PSOE, EU-EV, UPV y Grupo Mixto, y 1 abstención del Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el acuerdo Plenario de fecha 29 de Abril de mil novecientos noventa y siete, quedando la Mesa de contratación para la asistencia de los asuntos competencia del Pleno y de la Comisión de Gobierno, compuesta por los siguientes miembros:

Presidente: El Delegado de Patrimonio y Contratación, D. Emilio Adán Castaño, o, en caso de ausencia, le sustituirá un vocal que ostente la condición de Concejal, y por el orden que se indica.

Vocales:

El representante del C.I.P.S., D. José García Felipe.

El representante del P.S.O.E., D^a Gloria Calero Albal.

El representante de I.U., D^a Pilar Blasco Adrián.

El representante de la U.P.V. En Francesc Agües i Vila.

La representante del Grupo Mixto, D^a M^a Dolores Contreras Matalí.

Un funcionario perteneciente a la escala técnica, o se halle adscrito al servicio que propone el contrato.

Un funcionario perteneciente al Departamento de Contratación: D^a Amparo Badia Moragrega.

El Interventor: D. José E. Garcerán Rodríguez.

Secretario: El Secretario General Accidental de la Corporación, D. Emilio Olmos Gimeno, o funcionario que le sustituya.

SEGUNDO: Dado que la designación de los miembros de la Mesa para la asistencia del Pleno y de la Comisión de Gobierno tiene carácter permanente deberá publicarse su modificación en el D.O.G.V., en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 del Real Decreto 390/1996, de 1 de Marzo, de desarrollo parcial de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas.

21 ACEPTACIÓN DELEGACIÓN COMPETENCIAS POR GERENCIA TERRITORIAL DEL CATASTRO IBI.

Habiendo sido dictada Resolución de 15 de enero de la Delegación Especial de Economía y Hacienda - Gerencia Territorial del Catastro - de acuerdo con la cual se delega en los Ayuntamientos la facultad de expedir certificados acreditativos de la referencia catastral de los bienes inmuebles de naturaleza urbana.

Resultando que, la delegación de esta competencia se referirá exclusivamente a supuestos en que los interesados dirijan su solicitud a esta Corporación, y se limitará a la certificación de las referencias catastrales correspondientes a los bienes inmuebles de naturaleza urbana, haciendo constar en todo caso el origen de la información que viene

constituida por el padrón catastral del impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana.

Resultando que, la delegación deberá quedar supeditada a la adopción de acuerdo de aceptación por la Corporación.

Considerando que, la referida emisión de certificaciones deberá ser acorde con lo establecido en los artículos 50 a 57 de la Ley 13/96.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa Especial de Cuentas y Servicios Económicos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aceptar la delegación de competencias en materia de expedición de certificados acreditativos de las referencias catastrales correspondientes a los bienes inmuebles de naturaleza urbana, previa solicitud cursada por parte de los interesados, en los términos de la delegación especial practicada por resolución de fecha de 15 de enero de 1998 de la Gerencia Territorial del Catastro de Valencia-Provincia en favor de los Ayuntamientos de esta Provincia.

22 PROPOSICIÓN GRUPOS POLÍTICOS SOBRE MEDICAMENTOS DE FINANCIACIÓN PÚBLICA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, por el Sr. AGUILAR se solicita se refundan las dos mociones existentes en este punto, tanto la presentada por parte del Grupo Socialista como por parte de Izquierda Unida.

Leída la proposición presentada, a cuyo tenor literal:

“Nuestro país ocupa el primer lugar de la Unión Europea, en uso irracional de los medicamentos, tal y como demuestra el principal indicador médico utilizado para medirlo: España está a la cabeza de los países de nuestro entorno en resistencias a los antibióticos.

Este hecho tiene, graves consecuencias, tanto para la salud pública, como para la economía, en la medida que se produce un gasto público y privado que no está justificado por las necesidades de salud.

Para ir avanzando hacia el objetivo de lograr que el uso de los medicamentos se adecue a criterios estrictos de necesidades sanitarias, es preciso intervenir en los diversos eslabones de la cadena del medicamento, con medidas estructurales cuya eficacia sólo puede medirse a medio plazo.

En los últimos tiempos, la Administración Sanitaria ha pretendido intervenir con el objetivo de reducir el gasto farmacéutico público, excluyendo medicamentos de la financiación de la S.S., con criterios exclusivamente economicistas, con listas negativas que afectan a fármacos de reconocida eficacia y que, según la Ley de Medicamentos, por el hecho de ser objeto de publicidad en medios de comunicación de masas y de precio libre.

El gobierno del Partido Popular ha tomado una medida que ataca el sistema nacional de salud y, en consecuencia, el estado de bienestar, poniendo en duda la capacidad financiera del sistema financiero público para proponer su privatización.

Nos encontramos nuevamente ante una medida restrictiva del gobierno del Partido Popular que recae con toda su fuerza sobre las personas con menor nivel de renta que como es natural son los más desvalidos.

Es evidente que tales medidas suponen, tanto restricciones económicas, en el acceso a los medicamentos excluidos por parte de los enfermos con menores ingresos, como un incentivo de consumo propagandístico, que nada tiene que ver con su uso racional.

La publicidad de medicamentos dirigida a la población, condiciona un consumo de los mismos en función de criterios exclusivamente el marketing y sin control sanitario alguno, incrementa notablemente los riesgos que implica su uso y es una de las principales causas de uso irracional de los medicamentos.

España ocupa uno de los primeros lugares de la Unión Europea en número de especialidades farmacéuticas registradas. Por ejemplo, en España hay casi diez veces más que en Noruega, sin que eso suponga mayor disponibilidad de medicamentos necesarios.

Se da, así mismo, en nuestro país un hecho que es objeto de denuncia por las OO.CC. y que carece de cualquier tipo de justificación: el número de unidades de cada envase, de presentaciones farmacéuticas, no se corresponde - bien sea por exceso o por defecto - con las necesidades de los tratamientos para los cuales está indicado el medicamento. Las consecuencias son evidentes: se produce un gasto - público o privado - injustificado y tiene lugar un almacenamiento de envases en las “boticas” de nuestras casas que constituye un riesgo para la salud.

Por todo ello, incomprensiblemente pueden ser recetados siempre que el paciente abone la totalidad de su precio. Si todos estos medicamentos, tuvieran un bajo valor terapéutico, el ministerio de sanidad lo que tendría que hacer es retirar la autorización para su comercialización.

Por tanto que España se acerque al objetivo general de hacer un uso racional de los medicamentos, como de disminuir el gasto farmacéutico - público y privado - sin reducir el derecho de la población a la prestación farmacéutica pública, es posible y necesario adoptar medidas urgentes.

Por todo ello se presenta la siguiente moción:

Primero: La retirada de la lista de medicamentos propuesta por el Partido Popular y el inicio de un proceso de negociación transparente en el que participen todos los sectores implicados.

Segundo: No al recorte de prestaciones, y si a favor de medidas de uso racional de los medicamentos:

1.- Activar el programa de revisión selectiva de medicamentos para, en el plazo de dos años, retirar del registro de la Dirección General de Farmacia y Productos Sanitarios todos aquellos productos inapropiados u obsoletos.

2.- Impartir la normativa que garantice que la autoridad competente en el registro, revise cada cinco años la autorización correspondiente, de forma que se eliminen aquellos fármacos que se revelen injustificados por los avances científicos y se hayan demostrado obsoletos para las indicaciones que justificaron su registro.

3.- Adoptar las medidas necesarias para obligar a los laboratorios a emitir presentaciones, cuyos envases contengan el número de unidades, estrictamente necesarias, para los tratamientos para cuyas indicaciones fueron registrados.

4.- Modificar la normativa actual, con objeto de prohibir la publicidad de los medicamentos registrados en medios de comunicación de masas.

Tercero: Trasladar el siguiente acuerdo a las Cortes Valencianas y a la Consellería de Sanidad.”

Dada lectura a la moción tal y como queda redactada, se reanuda el turno de intervenciones, diciendo la Sra. CONTRERAS por parte del Grupo Mixto: “Yo creo que voy a complicar un poco más las cosas todavía; vamos a aceptar la moción refundida tal como ha quedado presentada en este caso por Izquierda Unida-Els Verds, y además vamos a proponer la adopción de dos puntos más en la parte dispositiva que nosotros llevábamos incluido en una moción nuestra al respecto, que no hemos presentado puesto que conocíamos que Izquierda Unida y el PSOE tenían presentada moción en el mismo sentido. Por tanto vamos a añadir un punto, sexto y diría: “”Instar al Ministerio y Consellería de Sanidad a que adopten las medidas pertinentes al objeto de realizar campañas informativas para promover un uso racional de los medicamentos, potenciar en la medida de lo posible la utilización de los medicamentos conocidos como genéricos, evitar la incidencia de las citadas medidas en los enfermos crónicos y colectivos más desprotegidos”; y un punto séptimo que no figura en esta moción tal y como queda, que diga: “”Dar cuenta de los presentes acuerdos al Presidente del Gobierno, Presidente de la Generalitat, al Ministro de Sanidad, al Conseller de Sanidad, a los Grupos Parlamentarios del Congreso y de las Cortes Valencianas y a los medios de comunicación”””.

Tomada la palabra por el Sr. AGÜES manifiesta: “El proceso que se ha producido en general a propósito del anuncio de las medidas que aplican a determinados medicamentos, igual que la vez anterior que se tomó una media por el gobierno anterior en este punto, y sobre la cual además hay un estudio hecho. Este sería el segundo medicamentazo, pero hay un estudio hecho sobre el anterior, yo creo que es muy significativo, respecto a los efectos que tiene. El estudio que se hizo, si no recuerdo mal creo que fue un estudio inspirado por el mismo gobierno, después de haber tomado aquellas medidas pidió que resultados y efectos tenía, y los efectos que tenía eran realmente contradictorios con la voluntad, con la intencionalidad que perseguía la decisión; la decisión perseguía de alguna manera disminuir o cortar el gasto en muchos aspectos calificados de despilfarro que tiene el consumo de medicamentos en este País, y por eso se tomaron una serie de medidas para eliminar unos cuantos que se consideraban que no eran necesarios en absoluto, y se dió la orden de prohibir su prescripción por vía de la Seguridad Social, ¿qué es lo que ocurrió?, pues que rápidamente las compañías farmacéuticas, los laboratorios elaboraron nuevos productos que de alguna manera venían a satisfacer la misma demanda, pero que como todo el mundo sabe eran nuevos y siempre cada vez que hay un producto nuevo y son admitidos acaban teniendo mayor precio, cuestan más caros y entonces resulta que el efecto fue contraproducente. Este mecanismo de actuación, así y aislado no solamente no logra conseguir el objetivo que dice perseguir, sino que produce un efecto perverso y produce el efecto contrario; el efecto contrario es que después de un pequeño descenso de gasto económicamente hablando, rápidamente vuelve a subir ascendentemente y después vuelve a estabilizarse.

¿Qué es lo que plantea todas estas cuestiones?, yo pienso que limitar la discusión a sobre si estamos a favor o en contra del medicamentazo, yo creo que es una manera muy simplista de plantear los términos. En el escrito que nos había hecho llegar Izquierda Unida, diría en el planteamiento inicial plantea mínimamente de una manera general un poco por donde van los tiros del problema, de alguna forma. Pero sin embargo, después en la cuestión dispositiva, de alguna forma, no acaba de recoger en nuestra opinión el problema que acaba de exponer en el punto anterior. En definitiva el problema de fondo que es un problema que hay que afrontar, yo creo que todo el mundo tiene cada vez más claro que lo que no se puede hacer es esconder la cabeza debajo del ala indefinidamente

delante de la situación de la sanidad en nuestro país; una sanidad que entre otras cosas además hay que comprender y aceptar que por un lado tiene una alta exigencia por parte del consumidor; somos un país que hemos llegado tarde, pero en el aspecto sanitario, diríamos en los últimos años del franquismo, en los años 70 se estableció de una manera en la conciencia de la gente el derecho a unas exigencias sanitarias que continúa existiendo en la población; por lo tanto cualquier medida que se tome deberá de tener en cuenta que la población de este país exige y está acostumbrada a ese alto nivel de prestaciones sanitarias en todos los aspectos, lo cual hace dificultoso. No se puede comparar con otros países el tipo de medidas que hay que tomar, pero en cualquier caso todo el mundo y todos los informes dicen que hay que tomar medidas.

Dada esa situación, nosotros pensamos que la clave del asunto de todo el rollo este, está en el sentido que obviamente podemos decir que no a medidas concretas, aisladas, porque el problema no es aislado, el problema es la defensa de una negociación global de los estamentos implicados en esto que es prácticamente el conjunto de la sociedad, y de alguna manera este tema va a exigir más tarde o más pronto un pacto social en este país; pero obviamente esto tendrá que promoverse paulatinamente a través del Congreso o de quien sea, y lo que está claro es que delante de situaciones como este tipo no se trata que ahora de la noche a la mañana nos van a dejar sin medicamentos ni cosas parecidas, pero lo que está claro es que con medidas de este tipo no solamente no se soluciona la papeleta sino que se producen los efectos contrarios.

Por todo esto, como nosotros si que estamos de acuerdo con el planteamiento que hace a moción; nosotros lo que si que de alguna manera planteamos es que como estamos dispuestos a votar a favor de esta moción, lo que haríamos sería introducir como punto primero y antes de la exigencia de la retirada de la lista de medicamentos..., etc., etc., el hecho de la exigencia de lo que acabamos de decir; el problema de la sanidad y del gasto sanitario es un problema suficientemente grave para la salud de los ciudadanos por un lado, pero para la economía del país, como para y dada la situación de por dónde van las estadísticas como para exigir un pacto realmente de toda la sociedad tan importante o de tan gran altura como ha habido otras en otros momentos, como los pactos de la Moncloa, los pactos de las pensiones o cosas por el estilo. Este tema merece un tratamiento de ese tipo. Por eso nosotros pedimos que el primer punto sea ese, la exigencia delante de todos de que se mueva y se pida un pacto social entre las fuerzas políticas y sociales de este país a propuesta de esto.”

También en este punto interviene el portavoz del Grupo Popular Sr. CASTELLÓ que dice: “Después de esta cascada de mociones, enmienda y enmiendas, yo no se si hasta cierto punto los Grupos que han realizado las mociones y quienes han realizado enmiendas a pesar de lo que pudiera parecer tienen una mala coordinación con sus Grupos institucionales en las Cortes Valencianas e incluso en el Parlamento puesto que realmente todas y cada una de las cuestiones que se han comentado aquí, desde la primera, desde la transparencia hasta la del pacto que hablaba Agües están recogidas en el borrador del ante proyecto, porque estamos en esta situación todavía, somos muy dados a hacer política, bueno para esto se plantean las mociones para hacer política y es totalmente lícito; pero hacer política cuando haya una base más o menos sólida, empezar a criticar asuntos que están en borrador y convocar manifestaciones, etc., pues me parece que no es del todo serio, políticamente hablando, desde luego.

Entiendo que por parte del sistema nacional de salud, en el Presupuesto se ha realizado un esfuerzo muy importante, muy superior al que ya había en el 97 respecto del 96, ya que se han aumentado ni más ni menos que 381.000.000 millones de pesetas, de

forma que de cada 100 pesetas que aportan los ciudadanos, 13 se destinan por el Gobierno a la sanidad pública, cuestión que me parece que no es en absoluto baladí porque entiende el Gobierno que ese aumento del gasto en sanidad, equivale indudablemente a una mejor atención a los ciudadanos, precisamente en una cuestión indispensable como es la Sanidad.

Este modelo de financiación de la sanidad pública que está pactada desde el año 98 al 2001 se debatió en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, y fue aprobado por las Comunidades Autónomas que tienen asumidas las competencias en materia de sanidad y por las que no; por parte nuestra, es decir fue aprobado por absolutamente todas. A parte de eso, se entiende tal y como ha dicho Agües y se ha dicho por aquí, que hay que racionalizar en buena medida el gasto en farmacia, y en cualquier caso racionalizar ese gasto sin que se deje de realizar una prestación universal y gratuita ya que estamos hablando de sanidad pública. En cualquier caso, nunca se debe de actuar contra el paciente.

Otro dato que deja bien a las claras que hay que actuar sobre este tema del gasto farmacéutico y que demuestra, entiendo yo, una gestión por parte del Gobierno, es que ese gasto farmacéutico se redujo en más de 7 puntos del año 96 al año 97; y ha supuesto un ahorro para el Insalud de más de 22.000.000 millones de pesetas y de 55.000.000 millones para todo el sistema sanitario. Un ahorro que no se va a dedicar a enjugar déficits generales sino que se va a reinvertir en sanidad pública, cuestión que me parece que es fundamental sobre todo cuando se trata de recordar actuaciones con llamados “medicamentazos” de épocas socialistas. Y hay que dejar bien claro que con este borrador de anteproyecto que todavía tiene que estar pactado por muchos más organismos que luego comentaré uno a uno para que tengamos una información que parece que nos falta a la hora de tratar este tema. Debe quedar bien claro pues, que no se retira la financiación pública a ninguna especialidad de utilidad demostrada o que sea imprescindible para la salud. Se retira la subvención de la sanidad pública única y exclusivamente para aquellos medicamentos que tienen una limitada utilidad terapéutica tal y como dice algunas de las enmiendas y mociones presentadas y para los medicamentos que incorporan activos de eficacia demostrada, pero cuya combinación no es aconsejable; por lo tanto basándose en esos dos principios y hablando de racionalizar como también se dice en algunas de las mociones, no entiendo el porqué se presentan y el porqué de tanta queja.

Esto no ha sido una medida tomada tal y como decía antes Agües, sola, autónoma, independientemente, no es que han dicho vamos a tachar de la lista medicamentos, como parece que se quiere hacer ver y que se queden desprotegidos los enfermos crónicos, cosa absolutamente falsa porque van a estar protegidos al 100%, sino que además se han tomado otra serie de medidas; por ejemplo: en el Decreto de márgenes, los laboratorios devuelven parte de sus beneficios al sistema nacional de Salud, no está mal que el que más dinero gane con este asunto lo devuelva al sistema nacional de salud y se reinvierta en sanidad pública, cosa que se ha conseguido gracias precisamente al hecho de que ahora sí que se flexibilizan posturas, y sí que se exige a los laboratorios farmacéuticos. También se ha realizado un programa de uso racional del medicamento, un sistema autónomo de identificación de recetas; una nominación para genéricos, y también se han establecido precios de referencia. Pero esta actuación aislada que se quiere presentar y ya vemos que no es una situación aislada sino que entra dentro de un cúmulo de mentiras, es que parece que solo se esté realizando además en España, y no es así, y no es así porque España es el último país de Europa que introduce algún tipo de limitación a la financiación pública de los medicamentos. Por ejemplo: Portugal,

Grecia, Italia, Irlanda, Bélgica, Francia y Dinamarca aplican listas positivas, es decir una financiación mucho más selectiva; Alemania, Holanda, Reino Unido, Luxemburgo y Suecia aplican listas negativas, que es mucho más restrictivo que el sistema que está planteando el Gobierno Español. Por lo tanto, eso de que queramos ser europeos para algunas cosas y para otras no, y sin perjuicio de que habrá muchos asuntos en los que no sean exactamente comparables, parece que no es del todo realista y más mediante el procedimiento absolutamente transparente, tal y como pide la moción del PSOE, que se tiene que llevar.

Lógicamente como los laboratorios farmacéuticos son multinacionales y tienen prácticamente los mismos medicamentos de todos los países, la lista planteada por el Gobierno es precisamente las listas negativas mucho más amplias en otros países, y que aquí se está aplicando de una forma mucho más restrictiva.

Hay que decir también, por hablar del contexto europeo en el que nos encontramos, que en España la lista de medicamentos no financiados por la Seguridad Social es menor que en la media europea. Que España gastó en expectorantes y mucolíticos 13.750.000 de pesetas en el 96 (medicamentos que en Alemania, Bélgica o Italia no tienen financiación pública); que gastó en antitusígenos 4.500.000 millones de pesetas en el mismo año, cosa que están excluidas de la financiación pública en Portugal, Reino Unido, Italia y Alemania; y al fin y al cabo que muchos profesionales de la medicina vienen reclamando lo que aquí se dice en estas mociones y que se hace caso ahora, que es racionalizar el gasto y que se retire la financiación a algunos medicamentos en los que se ha demostrado claramente que han quedado anticuados de acuerdo con los nuevos que se incorporan al sistema farmacológico.

En otro orden de cosas, y porque supongo que me lo oiré y porque se ha oído en la radio estos días, es radicalmente falso que medicamentos tan archiconocidos como el Clamoxil, Nolotil o Buscapina, entre otros, se retiren sino que lo que se retiran son asociaciones de esos monofármacos con otras sustancias que se recomiendan para el uso racional de los medicamentos; es decir es radicalmente falso. Y decir un dato que si que nos parece esclarecedor en el sentido de que el precio medio de los medicamentos que se retiran de la lista es de 418 pesetas; medicamentos que racionalmente cabe entender que deben ser retirados y deben dejar paso a otros nuevos. Pero es que todo esto, no es una situación que venga de ahora, es que todo esto se inicia con la Ley del Medicamento aprobada en 1990 y que contempla cosas que ustedes me están diciendo que se contemple en la próxima revisión farmacológica que se va a realizar, y que por lo tanto creo que carecen de cualquier tipo de interés el ser reiterativos tal y como se está diciendo.

Por ejemplo, se contempla en esa Ley del Medicamento del 90 la revisión periódica de los medicamentos financiados de acuerdo con las disponibilidades presupuestarias; es decir si que se revisan, aquí no es que alguien traiga el medicamento y se va aumentando la lista todos los años con 200 medicamentos hasta que tengamos 300.000, no es así ni mucho menos, se revisa. Se contemplan los avances en los criterios racional del medicamento y se contempla la evolución de los conocimientos científicos a la hora de incluir nuevos medicamentos y sacar medicamentos del mercado.

Parece razonable que el Grupo de Izquierda Unida presente una moción que podría tener cierto carácter social, etc., pero que esto lo haga el Grupo Socialista cuando con una medida autónoma de cualquier otra medida, presentó el que se excluyeran de la financiación pública 925 especialidades farmacéuticas hace solamente 5 años, resulta por lo menos jocoso. En cualquier caso si esa reducción, menor gasto farmacéutico conseguido del 93 en adelante se hubiera reinvertido en la sanidad pública, pues dirías

tira que te va, no pasa nada; pero cuando ese ahorro en el gasto resulta que se mete para tapar deuda normal y corriente sin ningún tipo de uso que vaya ni a Educación, ni a Enseñanza pública, ni a ninguna otra materia de la que tanta bandera hacen - de boquilla nuevamente, pero con los hechos no -, pues aún tendría algún pase, pero que ahora pidan eso, resulta ya digo por lo menos jocoso.

Y hablo de la transparencia y la apertura del procedimiento, la lista negativa que está en el borrador de anteproyecto, tiene previo a la redacción del Real Decreto tiene que pasar primeramente por la Comisión Nacional para el uso racional del medicamento, que existe esa Comisión, esa Comisión es el órgano colegiado asesor de las Administraciones Sanitarias, integrado por el Consejo de Consumidores y Usuarios, la organización médica colegial, el Consejo del Colegio Farmacéuticos, Farmaindustria y los representantes sindicales de CC.OO, UGT, LSTV y CIF, las 17 Comunidades Autónomas y expertos independientes; ahí es dónde se va a ver el borrador de anteproyecto. Por lo tanto entiendo que proyecto más debatido que estos pocos habrá. Después de eso, cuando pase ese primer trámite irá al Consejo Inter Territorial del Sistema Nacional de Salud, órgano máximo de coordinación e información en materia sanitaria entre el Estado y Comunidades Autónomas, por si hay algún tipo de insolidaridad, etc., y después de eso pasará al Consejo Económico y Social, y después pasará al Consejo de Estado, y después al Consejo de Ministros. Es decir que hablar que se tiene que hacer un uso racional de los medicamentos y todas las medidas que se han dicho ya están contempladas, en buena medida en el borrador; pero están convencidos que cuando pasen todos estos filtros cuando lleguen a tener rango legal en gran medida gracias al consenso del que hablaba Paco Agües estará conseguido y que ya digo, es lícito hacer política pero no estaría de más un ejercicio de crítica cuando realmente los temas no se han tratado adecuadamente.”

Replica la representante del Grupo Socialista Sra. CALERO en los siguientes términos: “Después de esta apología que nos ha hecho el Sr. Castelló, vamos a tener que agradecer al Partido de Gobierno que nos haga pagar ahora los medicamentos. De todas formas gracias a que tenemos aquí una Diputada nacional nos ha contado que esto es la posición del Partido Popular que defendió en las Cortes; de todas formas, realmente lo de “medicamentazo” lo puso el Partido Popular cuando el Sr. Aznar estaba de líder de la oposición y en esa feroz oposición que hizo el Partido Popular en contra del Partido Socialista. De acuerdo que el Partido Socialista retiró unos medicamentos de la lista de la Seguridad Social, pero nunca eliminó grupos terapéuticos completos, eso ¿que es lo que quiere decir?, quiere decir que todas las marcas de fármacos que tratan determinadas enfermedades tienen financiación pública. La promesa que hizo el Sr. Aznar de reintegrar todo en la lista de medicamentos en el año 93 me parece, cuando ellos fueran gobierno no solamente queda en papel mojado, sino que además de incumplir esa promesa electoral lo que hace es multiplicarlo por dos y además mediante un procedimiento que es completamente inaceptable, pues no persigue un uso racional del medicamento sino recorta prestaciones y además nos quiere hacer pagar dos veces la misma cosa. Quiero decir con esto, con los impuestos que pagamos todos los españoles ya compramos la prestación sanitaria, incluido el gasto financiero, y ahora para cuadrar unas cuentas quieren que paguemos dos veces el medicamento.

La exclusión del medicamento realizada por el gobierno del Partido Popular persigue dos objetivos claros uno a corto plazo y otro más estratégico. A corto plazo está claro, cuadrar las cuentas de la lechera, y el objetivo más estratégico y perverso es poner en duda la capacidad financiera del sistema sanitario público para proponer su

privatización. Este recorte de prestaciones recae como siempre en todas las medidas que está poniendo en marcha este Partido Popular en los más desvalidos, el ciudadano tendrá que adquirir las medicinas excluidas pagándolas de su bolsillo.

Hace poco ha salido publicado que los medicamentos iban a subir un 5% con lo cual cuando vayan a pagarlos lo pagaran a su precio más un 5%. El gobierno ya se ha comprometido con Farmaindustria a que los medicamentos excluidos se podrán recetar por las hojas oficiales del sistema nacional de salud y que estas medicinas, como ya he dicho, tendrán el precio libre; no se trata de eliminar ningún fármaco poco eficaz, inútiles o de composición inadecuada sino simplemente derivar su coste hacia el bolsillo de los pacientes, de los ciudadanos.

Quiero dejar una pregunta en el aire para que se vaya contestando ¿por qué no han protestado los laboratorios farmacéuticos ante estas medidas?, ¿no será porque van a ganar más?, ¿no será como ha dicho el Sr. Castelló, que van a retirar ahora medicamentos de bajo costo, encima se van a comprar en la farmacia, y encima van a introducir otros de mucho más alto valor?. En procesos de expansión económica yo siempre suelo decir que es cuando se tiene que atacar las desigualdades y luchar por paliar las mismas, ese gobierno aprovecha para reducir la carga fiscal a las rentas del capital; anuncian una rebaja del IRPF que posiblemente beneficia a las rentas más altas; sube los sueldos a los Secretarios de Estado; no se entiende como tiene que sacar del sistema sanitario público 869 medicamentos para que el usuario el paciente los tenga que pagar de su bolsillo. Vuelvo a repetir que elimina grupos terapéuticos completos. Parece ser como bien ha dicho el Sr. Castelló que han echado un poco de marcha atrás y ahora dicen que 869 menos 24, al final no se como quedarán.

De todas formas las mociones estas se hacen y se llevan a los Plenos para que no lleguen a aprobarse definitivamente estas actuaciones, o sea que no hacemos aquí política de alto standing, sino que con nuestro granito de arena aportaremos nuestro pesar ante este tema del medicamento.”

El Sr. AGUILAR finaliza el debate como ponente, diciendo: “Después de lo que ha dicho Gloria poco me queda por decir a mí. En cualquier caso decir que el sentido de esta moción es simplemente hacer constatar que la salud pública es un tema que nos preocupa a todos, que entendemos que todos estamos implicados en el tema. Por lo menos por parte de Izquierda Unida vamos a defender como siempre hemos hecho con todos los gobiernos que ha habido, el sistema público de sanidad, a todos los niveles, entendemos que hay que racionalizar el sistema y que en cualquier caso todos esos medicamentos si se retiran de la financiación pública es porque no sirven, sino sirven que se retiren también de la financiación privada. Estamos en contra también y eso no se recoge en la Ley de que se haga un uso exclusivamente de marketing de los medicamentos, con la salud no se juega.

Choca un poco que mientras que se están haciendo campañas institucionalizadas, lo único que se consigue con el sistema es arrumbar los armarios que tenemos en casa, donde se amontonan las medicinas, a lo mejor para curarte hacen falta 5 pastillas, y te meten 20; eso es contraproducente, y eso tampoco lo recoge la Ley. Entendemos que tiende a mejorar el sistema público; esto no cuesta un duro, lo único que ocurre es que quizás haya un uso excesivamente permisivo con los laboratorios para que se incrementen las dosis a costa de su propio beneficio, eso no es bueno ni para la financiación pública ni para la financiación privada, ni para el que acude a la farmacia sin receta ni para el que acude con receta.

Estamos de acuerdo con lo que ha dicho Paco Agües, la salud nos atañe a todos y por lo tanto todos debemos de estar implicados en este recorte. Asumimos todas las mociones que se han dicho.”

En el debate, el Sr. Agües ha presentado “in voce” una enmienda en el sentido de introducir como punto primero y antes de la exigencia de la retirada de los medicamentos, la exigencia de que se pida un pacto entre las fuerzas políticas y sociales del País, en este tema.

La citada enmienda es sometida a votación y aprobada por 18 votos a favor del CIPS, Grupo Mixto, PSOE y EU-EV, 5 votos en contra del PP y 2 abstenciones de la UPV y del Sr. García Felipe.

Por su parte, la Sra. Contreras presenta en este momento una enmienda de adición “in voce”, en los siguientes términos: “Instar al Ministerio y Consellería de Sanidad a que adopten las medidas pertinentes al objeto de:

- Realizar campañas informativas para promover un uso racional de los medicamentos.
- Potencias en la medida de lo posible la utilización de los medicamentos conocidos como genéricos.
- Evitar la incidencia de las citadas medidas en los enfermos crónicos y colectivos más desprotegidos”.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 19 votos a favor del CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE, y EU-EV, 5 en contra del PP y 1 abstención del Sr. García Felipe.

A la vista de todo lo expuesto, incorporadas las enmiendas a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE, y EU-EV, 5 votos en contra del PP, y 1 abstención del Sr. García Felipe, ACUERDA:

PRIMERO: La exigencia de un pacto entre las fuerzas políticas y sociales del País en esta materia.

SEGUNDO: La retirada de la lista de medicamentos propuesta por el Partido Popular y el inicio de un proceso de negociación transparente en el que participen todos los sectores implicados.

TERCERO: No al recorte de prestaciones, y si a favor de medidas de uso racional de los medicamentos:

1.- Activar el programa de revisión selectiva de medicamentos para, en el plazo de dos años, retirar del registro de la Dirección General de Farmacia y Productos Sanitarios todos aquellos productos inapropiados u obsoletos.

2.- Impartir la normativa que garantice que la autoridad competente en el registro, revise cada cinco años la autorización correspondiente, de forma que se eliminen aquellos fármacos que se revelen injustificados por los avances científicos y se hayan demostrado obsoletos para las indicaciones que justificaron su registro.

3.- Adoptar las medidas necesarias para obligar a los laboratorios a emitir presentaciones, cuyos envases contengan el número de unidades, estrictamente necesarias, para los tratamientos para cuyas indicaciones fueron registrados.

4.- Modificar la normativa actual, con objeto de prohibir la publicidad de los medicamentos registrados en medios de comunicación de masas.

CUARTO: Trasladar el siguiente acuerdo a las Cortes Valencianas y a la Consellería de Sanidad

QUINTO: Instar al Ministerio y Consellería de Sanidad a que adopten las medidas pertinentes al objeto de:

- Realizar campañas informativas para promover un uso racional de los medicamentos.
- Potencias en la medida de lo posible la utilización de los medicamentos conocidos como genéricos.
- Evitar la incidencia de las citadas medidas en los enfermos crónicos y colectivos más desprotegidos.

En estos momentos el Sr. Almor abandona momentáneamente la sesión.

23 PROPOSICIÓN PSOE SOBRE CONFIDENCIALIDAD DATOS SANITARIOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la proposición presentada por el Grupo Municipal Socialista a cuyo tenor literal:

“ Los pasados días dos y tres de marzo, la policía judicial, amparada en un mandamiento de entrada y registro dictado por el Juzgado de Instrucción número 2 de Albacete, entró en la clínica de planificación familiar Iris de Albacete, requisando 1400 historias clínicas.

Con este hecho muchas personas, la mayoría mujeres han visto violado el derecho a la intimidad, derecho fundamental, reconocido por la Carta de Derechos Humanos y en nuestra Constitución.

Así mismo se ha vulnerado el derecho a la confidencialidad médico- paciente, recogido en la Ley General de Sanidad.

Al margen de las posiciones familiares que cada uno podemos tener frente al aborto, en este caso, lo que se ha hecho, ha sido atentar contra los derechos las personas, ya que las historias requisadas pertenecen a pacientes que han pasado por la clínica por motivos diversos: Revisiones ginecológicas periódicas, tratamientos por menopausias, planificación familiar, vasectomías, abortos, etc.

Por lo que proponemos, para su aprobación el siguiente acuerdo:

Primero: Mostrar el apoyo y solidaridad, a los profesionales de la medicina, a las mujeres y hombres que se han visto implicados.

Segundo: Rechazar esta nueva persecución a mujeres y médicos, como nueva modalidad de acoso y malos tratos a las mujeres.

Tercero: Manifestar nuestro deseo y convicción del sobreseimiento y la necesidad de archivo definitivo de las causas pendientes reverenciadas, en coherencia con lo aprobado en el Parlamento Europeo sobre estas cuestiones y la cuarta conferencia de Pekín, que claramente se determinan en nuestra Constitución.

Cuarto: Remitir copia de esta moción y del acta de aprobación al Defensor del Pueblo para su conocimiento y por consiguiente, dentro de sus competencias adopte las medidas que procedan en orden a que este tipo de acciones no se repitan.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CALERO, manifiesta: “Quiero empezar diciendo que nosotros no seguimos creyendo la Constitución que aprobamos en el año 78 y defendemos su vigencia. En 20 años creemos que en España no ha sucedido nada para que tengamos que renunciar a nuestra intimidad. Es más nuestra democracia se ha asentado y estamos en condiciones de defender cotas más altas de libertad. El hecho es que ante la llamada telefónica de un médico que confundió una pielonefritis con un complicación de un aborto y extralimitándose en sus funciones llamó al Juzgado número 2 de Albacete dando un parte, el Juez que no parece respetar mucho la Constitución, un poco integrista él, fanático, requisa todas las historias clínicas de la Clínica de Planificación Familiar Iris, y el día 3 procesa a todos los trabajadores de la misma, aún en las fechas que estamos no se ha generado ninguna denuncia, y además el médico de guardia que se extralimitó en sus funciones ha perdido perdón públicamente reconociendo su confusión. Este Juez del Juzgado número 2, buscando notoriedad, vulnera el derecho a la intimidad y de la relación médico-paciente de 150 familias, y digo familias que como ya se ha leído en la moción donde no solamente van mujeres, es una clínica de planificación familiar.

¿Con que derecho comete ningún Juez sin causa un atropello semejante?, ¿quien garantiza nuestra libertad democrática?, ¿solamente por ser una clínica donde se pueden practicar abortos legales está bajo sospecha?. Esta clínica de Planificación Familiar está totalmente legalizada por la Junta de Castilla La Mancha, la última inspección la pasó en octubre de 1997.

Quiero ahora recordar una moción en relación con el aborto, que fue aprobada en este Hemiciclo dónde se decía entre otras cosas: “...su posterior inmediata aplicación con sobreseimiento y archivo definitivo de las causas pendientes actualmente en todo el Estado Español. La concesión de indulto a todas aquellas mujeres y profesionales que ya se han visto condenados”. Por lo tanto solicito se voto a favor la moción presentada.”

Por su parte la representante del Grupo Municipal EU-EV Sra. BLASCO, dice: “Indudablemente nosotros pensamos que es la actuación de un Juez que se ha extralimitado. Pensamos además que no podemos volver a épocas pasadas de los años 70 y hacía atrás, y esperamos de este Ayuntamiento que de la aprobación a esta moción, y esperamos también del Gobierno Central a que tome las medidas oportunas. Nosotras estamos dispuestas a aprobar esta moción, quisiéramos introducir dos cosas, en el punto dos, donde decías mujeres y médicos poner personal sanitario, y luego introducir otro punto que diga: ““Manifestamos el derecho a la decisión libre e individual de cada persona””.

El portavoz del Grupo UPV Sr. AGÜES manifiesta en su intervención: “Nosotros estamos a favor de la propuesta pero también es conveniente reflexionar un poco sobre porqué un Juez probablemente como se ha dicho aquí, de tendencia integrista, actúa en un momento determinado, y esto es una cosa que hay que decir claramente y es que la legislación española con los supuestos de aborto que tolera la Ley permite perfectamente que determinados individuos aprovechándose de esta situación pueden actuar y extralimitarse en su intervención.

Nosotros estamos en contra de lo que ha hecho este Juez, pero pedimos y pensamos que hay que pedir que de una vez por todas el Parlamento apruebe la legislación en que se declare la posibilidad del aborto libre, única y exclusivamente con el asesoramiento médico correspondiente, porque esa es la única manera de acabar con las hipocresías que todavía en esta legislación se pueden permitir.”

El Sr. CASTELLÓ como portavoz del Grupo Popular indica: “El tema de la legislación, habrá que decir que la legislación penal en este asunto es la que es y viene determinada por el Código Penal de la democracia del Sr. Belloch, votado nuevamente por Izquierda Unida y el PSOE y que ahora resulta que vuelven a traer a este Pleno porque les parece mal, equivocando nuevamente el foro. Pienso que si el Código Penal está así desde hace un montón de años, el Partido que presenta la moción no lo ha modificado en todo este tiempo, será porque no tenía verdadera voluntad de hacerlo, y lo que si que ha dicho el gobierno actual es que él tampoco tiene intención de hacerlo respecto a este asunto, porque realmente lo que aquí subyace no es un apoyo a la Constitución porque en la Constitución se habla del poder judicial y se habla del principio de legalidad, y se habla de como deben de obtenerse las pruebas en un juicio, etc., etc., y esa regulación de la Constitución también creo que nos la tenemos que creer todos porque no basta el citarla de una forma interesada cuando afecta a un derecho pero cuando también existen otros derechos. Porque como todos sabemos cuando se pone en peligro la legalidad los Jueces tienen que actuar, y no me estoy refiriendo a este caso concreto, que la verdad es que lo conozco por pura referencia de medios informativos.

Yo entiendo que no se le puede decir a un Juez que ha actuado con arreglo a la denuncia de un señor que será más o menos loco, pero que le presenta una denuncia que según la tipificación legal es un delito, y el Juez tiene la obligación de actuar porque sino al que le meten en la cárcel es a él directamente. Pero decirle a esta persona que actúa conforme le obliga su profesión, decirle integrista, fanático, que busca notoriedad, que es un atropello sin causa y que ¿quien garantiza nuestra legalidad democrática?, pues nuestra legalidad democrática la garantizan entre otros los Jueces, los Jueces como este señor, el Juez legal y ordinario predeterminado por la Ley. Y claro, poner en entre dicho que la persona que vela por la legalidad democrática es quien está incumpliendo porque resulta que esta cumpliendo con su obligación, pues yo no acabo de entenderlo. ¿Pero ustedes saben cuantas órdenes de entrada y registro se deben de hacer diariamente en España?, muchísimas, y todas están basadas en pruebas indiciarias o no indiciarias, mayores o menores, pero la cuestión es que un Juez para averiguar la verdad estima que ese medio probatorio es el adecuado y tira para adelante.

Lógicamente cuando una persona le entran en la casa con una orden de entrada y registro (no como la Ley de Corcuera que le chafó el Constitucional), está claro que en cierta medida se están colucando unos derechos que ceden ante otros, que es la persecución de un delito; y eso hay que tenerlo con naturalidad, que ahora se da la circunstancia de que era una clínica en la que un señor decía que se estaban practicando abortos es una circunstancia, y me parece coger el rábano por las hojas el querer hacer de ese hecho, que yo califico de puramente anecdótico porque realmente no conozco al Juez, no conozco el asunto completo, pero el que una orden de entrada y registro se realice y se cumpla, pues es anecdótico dentro de las cien mil órdenes de entrada y registro que se hacen al cabo del día. Por lo tanto, de verdad que lógicamente el derecho a la intimidad, efectivamente se vulnera cuando alguien te entre en tu casa, pero cuando te entra con una orden de entrada y registro no está vulnerando tu derecho de intimidad porque se hace en interés de un derecho que se cree superior como es la persecución de un delito. Exactamente lo mismo con el derecho a la confidencialidad.

Yo dudo mucho que un Juez en ejercicio de sus funciones trate de perseguir a mujeres y médicos porque no creo que esté en sus funciones y en principio he de pensar y darle la presunción de inocencia a ese Juez, salvo que vosotros tengáis pruebas que

acrediten lo contrario, en cuyo caso en vez de hacer esta moción pienso que se le tenía que haber metido una querrela criminal.

En cualquier caso por mi parte, efectivamente como acabo de oír por ahí, mi deseo y mi convicción no es de que se sobresea el asunto y se decrete el archivo definitivo sino de que se instruya el expediente de acuerdo a la legalidad y una vez instruido con las pruebas correspondientes se falle lo que en justicia proceda.”

En nueva intervención de la representante socialista, dice la Sra. CALERO: “Sr. Castelló le agradezco esta lección magistral que me ha dado de Abogados y Jueces, pero con actuaciones como la de este Juez en la última encuesta del CIS el organismo peor valorado por los ciudadanos es la Justicia. Le tengo que decir y quiero concretar que no ha habido denuncia, y no hay denuncia aún por parte de nadie, este señor se ha apoderado y aún hoy en día se ha quedado con 81 historias clínicas. Lo que parece ser que es natural que en una clínica de planificación familiar entre y avasallen cuando hay una denuncia, que hay muchas, en un Hospital por ejemplo en la Mini fé a nadie se le ocurre que el Juez va a dar instrucción de requisar todas la historias clínicas del Hospital; ¿por qué en una clínica de estas condiciones si que se ve normal y se da por supuesto que el Juez tiene la razón?. Sigo diciendo que con actuaciones como la de este Juez la Justicia está valorada por los ciudadanos como la peor Institución. Tengo también que decir que el Poder Judicial le ha quitado la razón a este Juez.”

En el debate, la Sra. Blasco ha presentado una enmienda “in voce” consistente en modificar el punto segundo de la proposición para donde dice mujeres y médicos poner personal sanitario; así como añadir otro punto en el siguiente sentido: “Manifestamos el derecho a la decisión libre e individual de cada persona”.

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 19 votos a favor del CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE, y EU-EV, y 5 votos en contra del PP.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del CIPS, Grupos Mixto, UPV, PSOE, y EU-EV, y 5 votos en contra del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Mostrar el apoyo y solidaridad, a los profesionales de la medicina, a las mujeres y hombres que se han visto implicados.

SEGUNDO: Rechazar esta nueva persecución a mujeres y personal sanitario, como nueva modalidad de acoso y malos tratos a las mujeres.

TERCERO: Manifestar el derecho a la decisión libre e individual de cada persona.

CUARTO: Manifestar nuestro deseo y convicción del sobreseimiento y la necesidad de archivo definitivo de las causas pendientes reverenciadas, en coherencia con lo aprobado en el Parlamento Europeo sobre estas cuestiones y la cuarta conferencia de Pekín, que claramente se determinan en nuestra Constitución.

QUINTO: Remitir copia de esta moción y del acta de aprobación al Defensor del Pueblo para su conocimiento y por consiguiente, dentro de sus competencias adopte las medidas que procedan en orden a que este tipo de acciones no se repitan.

En estos momentos el Sr. Almor se reintegra a la sesión.

24 PROPOSICIÓN PP SOBRE ATENCIÓN A MUJERES VÍCTIMAS VIOLENCIA DOMÉSTICA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la proposición presentada por el Grupo Municipal Popular, a cuyo tenor literal:

“La carencia que existía en nuestra Comunidad desde hace años de asistencia integral y especializada a las mujeres víctimas de la violencia, llevó a la Dirección General de la Mujer a poner en marcha, desde hace ya dos años, los denominados Centros de Mujer 24 horas, que mejoran las condiciones de atención a las víctimas de malos tratos y/o agresiones sexuales y acoso sexual, coordinar las diferentes actuaciones institucionales y que atienden integral y continuadamente en una oficina única a las mujeres y niñas víctimas de la violencia de este género.

Estos centros entre otras funciones tienen la de asistencia psicológica y elaboración de un informe sobre la situación psicosocial de la mujer afectada. Tras el acuerdo alcanzado entre la Dirección General de la Mujer y la Fiscalía Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, el Centro de Mujer 24 horas remitirá estos informes para aportarlos como una prueba más, pudiéndolo recabar el Fiscal como medio probatorio.

La coordinación entre las instituciones y organismos de la Comunidad es siempre importante, pero cuando hablamos de víctimas de los malos tratos y de luchar contra la violencia lo es necesariamente, por ello el Grupo Municipal Popular entiende que al igual que se colabora con las Fuerzas de Seguridad del Estado y se les forma en esta materia debería ser objetivo prioritario el que desde la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y para toda la policía Local de los Ayuntamientos que lo deseen se les forme en todos los aspectos referentes a la violencia doméstica.

Por todo ello, el Grupo Municipal Popular propone la adopción del siguiente Acuerdo:

1.- Solicitamos al Consell de la Generalitat que, en colaboración con la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, proceda a la difusión y a informar a todos los ayuntamientos de la Comunidad Valenciana de la atención integral a las mujeres víctimas de la violencia que dan los Centros de mujer 24 horas.

2.- Solicitamos al Gobierno que de acuerdo con la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana:

- a) Creen una sección específica, de carácter interno, para que las diligencias de instrucción y averiguación de los hechos correspondientes a las denuncias por agresiones y malos tratos a mujeres, que sean presentadas directamente a través de la Fiscalía, se tramiten por los fiscales adscritos a esa sección específica.
- b) Que se tenga constancia de los antecedentes de faltas de malos tratos, de tal forma que cuando se produzcan tres faltas se pueda juzgar de un delito de agresión.

3.- Solicitamos al Consell de la Generalitat que, en colaboración con la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, realice cursos dirigidos a miembros de la Policía Local de los municipios de la Comunidad Valenciana sobre violencia domestica.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL del Grupo Mixto, dice: “Solo una matización a este escrito, yo le voy a votar a favor, pero quisiera que el punto b) fuera suprimido; si la primera vez que le hace una falta de agresión, un marido a una mujer, la deja medio muerta, ¿hay que esperar tres veces a que le pegue tres palizas o la deje a punto de meterla en una nevera?. Yo creo que lo lógico es que esta moción se acepte, pero yo le pediría que quitara el punto b); no se jurídicamente como está, pero no traer aquí una chorrada como esta, yo no admito que a una mujer le puedan pegar tres palizas y a la tercera sea cuando se le puede juzgar por malos tratos.”

Contesta la Sra. BLASCO: “Marcelino, creo que tienes razón. Yo en primer lugar aclarar que indudablemente si el Portavoz del Grupo Popular en la moción anterior ha reconocido que no conocía directamente, que no tenía información del hecho, y se ha atrevido a discursar en dos intervenciones y durante bastante tiempo; en esta he de decir también que es tan grande el atrevimiento que es que toca de oído. A lo mejor se creen que han inventado el cucurucho, el barquillo de los polos.

Tengo que decirle que estoy muy de acuerdo con lo dicho por el Sr. Gil, en el punto b) que se dice que hay que reiterar tres veces, pues es el art. 154 del Código Penal que está exactamente desde que se aprobó el Código Penal así, no se corrige nada, o sea que no se que tenemos que traer aquí para aprobar.

Decirle que indudablemente yo creo que el lugar para traer esta moción no es este, creo que hay un Consell de la Dona, y creo que si nos creemos este Consell, debería de haber pasado primero por allí. A mi me parece que ni al Sr. Cortés, ni al Sr. Almor les gustaría que vinieran aquí directamente puntos de Cultura o Deportes, y que tuviéramos que debatirlos y aprobarlos aquí, ignorando que existen esos Entes que son autónomos. Parece que en unos casos pasa y en otros no.

Estas son unas medidas que se aprobaron hace casi dos meses en el Consejo de Ministros, no creo yo que tengamos que aprobar nada en este Ayuntamiento, si acaso aplicarlas; pero aplicarlas en el caso de que no se hubieran quedado obsoletas, porque yo creo que se han tropezado con este papelito después de dos meses y lo han traído aquí porque es que después también en el Consejo de Ministros hay unas propuestas superadas del mismo Consejo de Ministros, muy superadas. Pero además yo no quiero darle a usted lecciones de jurisprudencia porque naturalmente no tengo esa profesión, pero quisiera decirle que se leyera usted algún artículo del Sr. Ruiz Badillo, en este momento miembro del Tribunal Constitucional en donde aconseja constantemente la manera de rectificar el Código Penal, la manera adecuada sería consultando a los colectivos que están sistemáticamente dando opiniones y dando alternativas y que están reivindicando temas de mujeres, y desde luego en los últimos meses han sido muchos.

Algunas de las propuestas son la creación de la Fiscalía de Mujeres, otra la creación de un turno de oficio que si está recogido definitivamente en esta segunda propuesta; otras de las propuestas es que dado que tenemos países vecinos en los que la violencia en la mujer está muy disminuida o casi radicada, no sería gratuito recabar información de estos países y en esta ocasión copiar algo. Decirle también que la difusión que aconseja, yo vengo leyéndola hace bastantes años en las comisarías de policía en donde nos da un número de teléfono en un cartel muy grande que dice: Centro 24 horas para mujeres; creo que también está en los Juzgados que usted visita, en las dependencias de Servicios Sociales, y además tengo que decirle que esto es un resumen del año 96 de las jornadas sobre violencia del género en la sociedad actual, y esto es un resumen del año 96 de la violencia de género a una respuesta institucional, quiero decir, se vienen haciendo todo eso, pero también quiero decir que a este Ayuntamiento desde la

Consellería ha llegado exactamente estos dos ejemplares, no hay más en todo el Ayuntamiento. En definitiva mi propuesta sería que se quedara sobre la mesa.”

Por su parte la Sra. CALERO manifiesta: “Yo estoy de acuerdo totalmente con lo que ha dicho Pilar; para mí ha sido una sorpresa, y una sorpresa no muy favorable que vengan estas tres mociones precisamente del Partido Popular aquí a este Pleno. Me parece un poco paradójico que siendo un Equipo de Gobierno donde hay varios grupos políticos, y uno de ellos lleve el área de la Mujer, que sea un Grupo solo el que, aunque está en su derecho por supuesto, y sentando las bases de que está en su derecho, que traiga estas mociones aquí a debatir, saltándose un poco la Delegada de la Mujer.

Lugo también en este Municipio que hay un Consell de la Dona de mujeres ya muy consolidado, donde están representados todos los movimientos sociales, sindicales y políticos que sea ignorado y despreciado de esta forma, cuando las mociones no son urgentes, como ha dicho Pilar están un poco pasadas de rosca, y aunque así fuera ustedes están en condiciones de convocar Consejos Extraordinarios, la oposición no está en condiciones de convocar Consejos Extraordinarios, pero les recuerdo que el día 2, pasado mañana, hay un Consejo de la Dona y creemos que este sería el foro adecuado para debatir estas mociones, si verdaderamente se lo creen y si verdaderamente tienen consciencia de lo que es la problemática de las mujeres.

Mi proposición es que se quede sobre la mesa y se debatan las tres mociones. Pilar lo ha estado exponiendo perfectamente, no es cuestión de volver a reiterar otra vez todo este movimiento, pero creemos que estas mociones responden a la campaña que lleva el Partido Popular de traer y llevar a mujeres paseándolas para arriba y para abajo, para ir cogiendo el voto de la mujer. Con un esfuerzo grande para incorporar en su forma parte de un discurso que con sus hechos demuestran que no se lo creen, que es solo un esfuerzo de imagen, un esfuerzo de márketing; con lo cual yo no voy a decir nada sobre lo de las 24 horas porque Pilar lo ha explicado muy bien, y supongo que el Sr. Castelló ahora nos dará una lección magistral de abogacía.”

El Sr. CASTELLÓ en uso de la palabra, señala: “Más que dar una lección en el sentido magistral que dice usted, le voy a dar una lección magistral de leer, porque ya se que vienen funcionando los Centros de Mujer de 24 horas, y lo dice la moción; lo que dice es que se proceda por la FVMP a la difusión y a informar a todos los Ayuntamientos de la Comunidad Valenciana, cosa que supongo que están de acuerdo ustedes, ya se que hay Centros de 24 horas funcionando, pero hagan el favor de leer las mociones tal y como vienen. Es que es increíble; ¿me quieren decir que en la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana hay una Sección específica para tratar estos delitos?, pero si no es verdad porque dicen eso, la verdad es que no lo entiendo.

Yo entiendo que les sepa mal que el PP en temas de estos en que ustedes hacen bandera, a veces con razón y a veces sin ella, les moleste que presentemos la moción; precisamente porque nos hayamos anticipados, lo que no entiendo es que intenten boicotear su votación porque quieran que antes pase por el Consell de la Dona; pero que cuando nosotros presentamos aquí una moción que tiene que ver con los Presupuestos Generales del Estado ¿lo pasamos por la Comisión de Hacienda?, a santo de qué; ¿qué cuando proponemos algo de la Gerencia, previamente ha pasado por la Comisión de Urbanismo?, ¿que la moción que han presentado ustedes antes la han pasado por el Consell de la Dona?; venga vamos a ser un poquito más serios, no queramos boicotear por el simple hecho de que ha sido el Partido Popular el que lo ha presentado, manifiéstense sobre lo que hay, si entienden que no es urgente hagan lo que quieran y

voten en contra de la urgencia, hagan lo que estimen conveniente, pero desde luego no vengan con subterfugios para no votar a favor de una moción presentada por el Partido Popular a favor de las mujeres agredidas; no hay subterfugios.

Esto no consiste en que cuando un esposo le pegue una paliza con la que casi mata a su mujer tenga que pegarle 3 palizas de casi matarla; consiste en que cuando haya 3 faltas sentenciadas por un Juez como faltas, falta leve, a la siguiente podría perfectamente hacer la misma falta (por ejemplo darle un tortazo), que esa falta ya no sea tenida como falta sino que sea tenida como delito, que es lo que le estoy diciendo. No existe el párrafo que la Sra. Pilar Blasco ha dicho que existe en el Código Penal en este sentido, no es verdad y no se de donde se lo ha sacado, y como ha mi no me sonaba en absoluto me he molestado en comprobarlo, y no es el 154 que habla de riña tumultuaria, es el 153 el que habla de las agresiones a las mujeres, etc., y no existe ese párrafo.

Fíjense que cantidad de cosas han salido ustedes aquí a inventarse con el único fin de no votar la moción, y todo por lo que he dicho antes, porque les sabe mal votar una moción del Partido Popular en este sentido. A ustedes ¿de verdad que les parece mal que se difunda y que se informe a todos los Ayuntamientos a través de un órgano eminentemente municipal, y más encontrándonos aquí, de los Centros de 24 horas?, ¿les parece mal que la Fiscalía tenga Fiscales que se ocupen específicamente de este tipo de delitos, y sean especialistas en ellos, para perseguir más eficazmente a los maridos que maltratan a las mujeres?, ¿les parece mal lo que hemos dicho en el sentido de que un marido que no cometa delito, sino que por la tipificación de los hechos sea falta, a la tercera falta se modifique y sea delito?, pues si les parece mal voten en contra, y si les parece bien, a favor.”

Replica el Sr. GIL: “Sr. Castelló, me ha entendido mal, yo he dicho que voy a votar a favor; pero yo por lo que leo aquí entiendo que tienen que ser tres veces, haberle hecho algún acto punible, con la primera falta ya hay bastante.”

Nuevamente interviene la Sra. BLASCO y señala: “Sr. Castelló, yo le ruego que no haga demagogia con estos temas. Aquí nadie ha dicho que va a votar en contra, aquí todo el mundo ha dicho que el foro debido es el Consell de la Dona, y usted me parece que debería de reconocerlo Ahora si quiere que se vote aquí, que se vote. Creo que aquí hay cosas para tratar con detalle, con cuidado, discutiendo entre una serie de mujeres. Le he sacado además una orden posterior que supera lo que usted ha traído, que ya está superado por su mismo Ministerio y le tengo que decir Sr. Castelló, que de una persona que se atreve aquí a hablar tranquilamente de delito cuando habla del tema de aborto, yo desde luego difícilmente puedo entrar en debate ni en discusión con él; difícilmente puedo entender lo que me está diciendo, y difícilmente puedo pensar que tiene una sensibilidad a favor de la cuestión del género; y difícilmente puedo pensar que un Sr. Alcalde, aunque sea inconscientemente, pide un minuto de silencio y se atreve a pedirlo por el Sr. que ha matado a su mujer, difícilmente me puedo atrever en cinco minutos a debatir aquí un tema que creo que es mucho más extenso. Lo que pedimos es que se quede sobre la mesa y que se busque el sitio adecuado.”

Por parte del Grupo Socialista y en segundo turno dice el Sr. TABARÉS: “Nosotros creemos que con el verbo fácil que le caracteriza, Sr. Castelló, ha hecho una intervención en la que ha prejuzgado y ha anticipado cual iba a ser la posición del Partido Socialista en relación con esta moción; y parece que ustedes están extraordinariamente sensibilizados ante cualquier crítica o posicionamiento en contra que se produce por

parte de algún grupo de la oposición, porque en seguida vienen aquí y utilizan argumentos que en absoluto se ajustan a la realidad.

Nosotros no vamos a entrar en, por ejemplo, cual es el desarrollo, la coordinación, los medios, que hay detrás de los Centros de la Mujer de 24 horas, que podríamos hablar, podríamos hablar de lo infradotados que están, de los problema que hay en relación con el hecho de que sean abogados de turno, y lo que provoque que te encuentres con problemas de que las personas que vayan a ser atendidas, sean personas que no se encuentren con los mismos abogados, o que igual esos abogados no se ajusten a las características que se requerirían para llevar el trabajo en este tipo de Centros.

No vamos a discutir tampoco sobre el tema que se propone en la moción de si se crea una sección específica de la Fiscalía, cuando su gobierno, el gobierno del PP ofrece la creación de una Fiscalía específica, no de una sección sino de una Fiscalía que tiene un rango superior. Tampoco evidentemente vamos a criticar aquí el planeamiento, o sacar a colación las manifestaciones del Vice Presidente Primero de Gobierno, Sr. Cascos, cuando se le preguntó sobre el tema de la violencia doméstica, cuando se le preguntó sobre el tema de la violencia a las mujeres, y se atrevió a decir que eso era casi poco menos que una anécdota. Eso demuestra que ustedes no tenían ni idea de lo que estaba pasando y que les había desbordado el asunto, y que ahora se ponen a la cabeza de todo esto; y me parece muy bien, mejor que rectifiquen, pero por favor si rectifican no vengan y no planteen estas cuestiones como si los demás estuviéramos rechazando esto porque se van a encontrar con una cuestión, y es que nosotros no vamos a rechazar esto. Criticamos algunos aspectos, los hemos puesto sobre la mesa; criticamos que debería tal vez haberse presentado en el Consell de la Dona para su discusión y la presentación de un plan específico y ver que es lo que ocurre en Sagunto, y si ustedes están tan sensibilizados que modificaciones presupuestarias se pueden hacer al respecto, y que se debata en el Consell de la Dona, ya que muy fácil es pedir y hacer un escrito, y que ocurre en nuestro Municipio.

Por todas estas razones, permítanos que nosotros discrepemos con la forma en que presentan muchas veces ustedes este tipo de cosas, y por supuesto aunque no nos guste y hayamos criticado vamos votar a favor de que se quede sobre la mesa para que se discuta en el Consell de la Dona, y si no se queda sobre la mesa nosotros vamos a votar a favor de este planteamiento.”

Concluye el debate el Sr. CASTELLÓ, diciendo: “Como creo que se ha podido entender, a mi el que se critiquen aspectos concretos de la moción me parece absolutamente normal y no me enfado en absoluto; lo que pasa que cuando se critican aspectos de la moción que no están en la propia moción, como decir que ahora pide el PP que se creen los Centros de 24 horas - es que el PP no lo pide - y por ahí es por donde yo digo, pero bueno esto que tipo de crítica es. Entre, como tú muy bien has entrado ahora, en hablar de que faltan, faltan no, siempre van a faltar medios materiales y medios humanos para atender a estos Centros de 24 horas. Difícilmente va a ser porque no sean abogados de oficio quienes realicen la gestión porque los abogados, salvo que el cliente vaya expresamente a su despacho, tienen que ser los abogados de oficio quienes atiendan estas circunstancias; cosa que entiendo que no es ningún demérito para ellos, y que en cualquier caso la preparación que tienen, en la mayor parte de los casos, es más que correcta.

Por otro lado parece, cuando ha hablado Pilar Blasco decía: y vosotros como podéis hablar de aborto, etc.; cuestión que no venía muy bien al caso, pero le voy a reiterar el que nosotros no somos los que hablamos de aborto, es que el Código Penal de

la democracia en su art. 144 es el que habla de aborto; el que su Grupo en las Cortes Españolas junto con el Partido Socialista aprobó a propuesta del entonces Sr. Ministro, Sr. Belloch. Es ese el Código Penal de la democracia el que habla de aborto, y que ustedes no modificaron desde el año 83. Por lo tanto Pilar, el PP se abstuvo en la votación de ese texto, y quien si lo voto a favor fue Izquierda Unida y el PSOE.

Por otro lado, resulta lamentable que ante la falta de argumentos más concretos que el que pase al Consell de la Dona, tenga que aludir a un lapsus lingüe que tuvo el Alcalde corregido en el acta que aprobábamos hoy; es lamentable utilizar argumentos de este tipo. Por otro lado querido Rafaél Tabarés cuando hablamos de una sección de la Fiscalía, la Fiscalía de la que tu hablas deberán de depender secciones en cada Tribunal Superior de Justicia de las Comunidades Autónomas, y por lo tanto lo que aquí habrá será en su momento si efectivamente se lleva a cabo una Sección. Entiendo que la tónica en este Ayuntamiento y la costumbre es que este órgano soberano que es el Pleno, decida sobre las cuestiones que se le plantean, en el PP hemos entendido que esta cuestión había que plantearla por el interés que tiene, y de la misma forma que quienes han presentado la moción anterior no han determinado que ese tema podría muy bien pasar por el Consell de la Dona, o cuantos cientos de mociones podrían haberse tratado en una Comisión Informativa no han pasado por la misma; entendemos que el tema es lo suficientemente conocido y lo suficientemente grave como para que ustedes no lo dejen sobre la mesa y lo manden al Consejo correspondiente sino que se proceda a su aprobación.”

En el debate, la Sra. Blasco ha solicitado que el asunto quede sobre la mesa; produciéndose un empate en la votación de dicha propuesta, por 12 votos a favor del PSOE y EU-EV, 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV y 1 abstención del Sr. Gil.

Repetida la votación, conforme a lo prevenido reglamentariamente, la propuesta es desestimada por 12 votos a favor del PSOE y EU-EV y 13 votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, UPV, Grupo Mixto y PSOE, y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Aguilar abandona momentáneamente la sesión.

25 PROPOSICIÓN PP SOBRE PLAN DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la proposición presentada por el Grupo Popular Mpal., a cuyo tenor literal:

“La discriminación de las mujeres que impiden la adecuación de la realidad social al principio constitucionalmente reconocido de no discriminación por razón de sexo, contenido en el artículo 14 nuestra Carta Magna, nos muestra la dificultad de ajustar la realidad del día a día a los derechos reconocidos a todos los ciudadanos.

El Partido Popular cree necesario seguir impulsando cambios profundos en las actitudes, comportamientos y estructuras sociales para alcanzar un modelo moderno y justo de sociedad donde hombres y mujeres tengan las mismas oportunidades para participar en igualdad en todos los ámbitos de la vida política, social, cultural, económica y laboral.

Por ello, el Consell de la Generalitat Valenciana aprobó el II Plan de Igualdad de Oportunidades (1997/2000), fruto del consenso social, dotado presupuestariamente con 5.700 millones de pesetas y destinado a llevar a cabo políticas eficaces y efectivas de igualdad.

Este plan supone la adopción de medidas de acción positivas dirigidas a erradicar las situaciones de discriminación por razón de sexo y adaptar la organización de la sociedad hacia una distribución más justa de los roles de hombres y mujeres.

Para alcanzar este modelo de sociedad que proponemos: equitativo, justo y solidario, es necesaria la colaboración todas las instituciones, organismos, asociaciones, etc.

Por todo ello, el Grupo Municipal Popular propone la adopción del siguiente acuerdo: El Ayuntamiento de Sagunto respalda el II Plan de Igualdad de Oportunidades del Consell de la Generalitat Valenciana (1997/2000) y se compromete a adoptar las medidas de acción positivas, recogidas en dicho Plan, encaminadas a alcanzar la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES, dice: “Yo no tengo idea de ese Plan; yo no se si tengo que respaldarlo o no con toda sinceridad. Yo supongo que comprometerse a adoptar las medidas de acción positiva,, etc., esto si, pero lo del Plan no lo se.”

La Sra. BLASCO en uso de la palabra, señala: “El II Plan de Igualdad es normal que no se conozca, algunos hemos conseguido el borrador porque nos hemos preocupado de conseguirlo, pero hace ya un año; pero lo que tengo que decir es que no se ha aprobado en las Cortes que yo sepa, si acaso me dicen ustedes la fecha; no hay consignación presupuestaria, no hay líneas de créditos, no ha sido posible por parte de ningún Grupo Político hacer enmiendas; no ha sido posible por parte de ningún movimiento ciudadano hacer propuestas o hacer enmiendas, no se ha debatido en las Cortes, no se ha aprobado en las Cortes. Sencillamente se ha aprobado en el Consell de la Generalitat Valenciana.

Izquierda Unida hace un año ya definió este proyecto como un proyecto clandestino, yo creo que la palabra ya lo dice bien claro. Naturalmente trae esto aquí a aprobación cuando nadie sabe de que va pues es casi algo parecido a lo que reclamábamos en el punto anterior, una declaración de principios. Yo de todas formas tengo que decir que desde luego gastar 5.700.000.000 de pesetas del 97 al 2000 cuando ya estamos en el 98, hay que darse un poco de prisa. Y no me extraña Sr. Castelló que la gente salga a la calle habiendo un borrador en el tema del medicamentazo; que traigamos mociones para que se tomen medidas, dado que no es la primera vez que ustedes nos tienen acostumbrados a que tengan borradores y ya parece que sea un Decreto de Ley aprobado, y parece que todos nos lo tengamos que saber de memoria.

Yo he de decir que por lo que he leído es un proyecto absolutamente técnico que pretende una intervención en un serie de áreas de la Consellería, lo que luego sucede es que la presupuestación económica no está en ningún sitio; que por otra parte la Dirección de la Mujer siendo una Dirección no tiene atribuciones para llevarlo a la

práctica en esas áreas porque tiene atribuciones inferiores. Y realmente insisto en lo mismo que ha dicho el Sr. Agües, que no sabemos que votamos; por lo tanto desde luego nuestro voto será siguiendo el voto de nuestros parlamentarios, en contra.”

La Sra. CALERO también en uso de la palabra, dice: “Yo vuelvo a insistir en que tengamos respeto por el Consell de la Dona y llevemos estos temas a debatir al mismo, y sino deshagamos en Consell de la Dona y nos constituimos aquí todos para tratar estos temas. Sigo insistiendo que se lleve este tema al Consell, este es un tema de una profundidad importante para las mujeres como para que se debata en el foro natural; aunque el Pleno es soberano y luego lo traigamos aquí para su aprobación. Sigo insistiendo en que tengamos respeto por los órganos que hay constituidos de participación.

Una vez dicho esto, lo que tengo que decir es que yo a lo mejor te puedo dar un poco más de información. El 28 de mayo se aprueba en el Consell de la Generalitat Valenciana el II Plan de Igualdad, no buscan ni el apoyo de sus socios de Unión Valenciana, ha sido aprobado por el Consell, ni siquiera tienen el apoyo de ellos. ¿Como ha sido el procedimiento?, como bien ha dicho Pilar, el procedimiento ha sido a espaldas y sin ninguna colaboración de ningún movimiento asociativo de mujeres y de ninguna fuerza política. Ante las críticas dirigidas hacia la Sra. Miró, se defiende diciendo que ha convocado a 20 asociaciones de mujeres de las ciento y pico que hay constituidas en la Comunidad Valenciana. El día 19 de diciembre del 96 las asociaciones y sindicatos reciben por correo el Plan de Igualdad conjuntamente con una citación para el día 21 de diciembre a las 11 de la mañana para comentar cuestiones relativas al mismo.

En esta reunión se informa que pueden presentar alegaciones y propuestas, pero antes de las 10 horas del lunes día 23; es decir dan tiempo desde el viernes 21 al lunes día 23 a las 10 de la mañana. Esto no es nada serio, se lo tengo que decir a la Sra. Miró y se lo digo a los señores del Partido Popular. 48 horas hábiles para cubrir solamente lo que es el trámite de que se ha llamado a las asociaciones, no para que se aporten soluciones ni para dialogar. ¿Cuál es la valoración que hacemos?, pues la valoración que han hecho muchas asociaciones y otros grupos políticos como bien ha dicho Pilar. Es un Plan muy general, poco concreto, yo sí que me lo he leído, he tenido el placer de tener un borrador.

Es un Plan general y poco concreto en muchas áreas, tal y como he dicho, no recoge el qué, cómo, cuándo, quien, dónde y con que lo van a hacer para ser el II Plan de Igualdad. Alguna de las intenciones anunciadas como acción entran en seria contradicción con la realidad de la práctica del gobierno. Ahora sí que de una vez por todas el Grupo Popular se cree las medidas de acción positiva porque hasta ahora me parece que no estaba a favor de las medidas de acción positiva. No se concreta el tiempo de cada actuación. Hay que sensibilizar a la opinión pública sobre las situaciones de violencia que aún siguen viviendo las mujeres, basada en su sola pertenencia al sexo femenino, así como cambiar el sustrato cultural sobre el que se apoya en la violencia contra las mujeres (acción 1). Campañas de sensibilización de la opinión pública y de los profesionales de los medios de comunicación, entre otros Radio Televisión Valenciana. ¿Como entienden que se va a cambiar el sustrato cultural con programas tan vergonzosos como Calle vosté, parle vosté, con el título “”Las mujeres provocan con la ropa que llevan””?, ¿eso es cambiar el sustrato cultural?

Otro objetivo de su Plan dice: “”La Generalitat desde este Plan de Igualdad fomentará todas aquellas acciones encaminadas a la consecución de una visión objetiva de la realidad de la mujer””. Objetivo 3.2., especifica: evitar la transmisión de

estereotipos sexistas que atenten contra la dignidad de las mujeres. Vuelvo a nombrar otra vez el dichoso programa y los programas de Canal 9, ¿las mujeres no llegan a más porque no pueden?, otro título de otro programita. ¿No es eso un atentado frontal ante la dignidad de las mujeres?, ¿dónde estaba la Ester Fonfrías para denunciar estos temas?, ¿dónde estaba la Sra. Miró?, ¿dónde estaban las Parlamentarias del Grupo Popular, o es que todavía no se había aprobado esto y por eso no tocaba denunciar estos programas?.

No basta con la necesidad de concienciación, ni sensibilización, ni intención de cambiar el sustrato cultural; hace falta creérselo que ustedes tocan de oído, que no se lo creen.

En educación el proyecto este dice: “”La educación constituye por si misma uno de los instrumentos fundamentales para corregir las desigualdades que se producen por razón de sexo. Se hace por tanto necesario avanzar hacia una escuela coeducativa que contribuya al desarrollo global””, fomentan una escuela coeducativa, ahora se han subvencionado escuelas que segregan por razón de sexo con la argumentación: realidades diferentes, educaciones diferentes. Podríamos seguir diciendo en todas las áreas, de empleo, urbanismo y más, pero como no tengo más tiempo, quiero terminar diciendo que nuestro voto es en contra ya que no deja de ser un brindis al sol, han copiado la letra, han cogido a las actoras, pero la música desafina. En estos momentos es necesario proceder en una doble línea, reforzar los mecanismos de igualdad, y al mismo tiempo incrementar la difusión horizontal de la información y la inclusión de la perspectiva de género en todos los ámbitos de la acción gubernamental.”

Por parte del Grupo Popular señala el Sr. CASTELLÓ: “Vamos a empezar por esas faltas de apoyo que ha tenido el PP según decía Gloria Calero porque a pesar de haberlo aprobado el Consell resulta que los dos Consellers de Unión Valenciana no lo aprobaron, cuando fue aprobado por unanimidad; es decir que Unión Valenciana aprobó este Plan de la Mujer, en mayo. Eso que ha dicho Pilar Blasco respecto a que la Directora General de la Mujer no tiene competencias, pues si no tiene competencias la Directora para llevar este asunto, pues ya me explicará usted quien la tiene. Realmente es preocupante que una feminista reconocida como usted de este Municipio, a estas alturas, todavía no tenga una copia de ese II Plan de Igualdades de la Mujer; si lo tiene no va a votar en contra porque no sabe lo que va a votar, como ha dicho anteriormente.

En cualquier caso las valoraciones en que este asunto no ha sido fruto del consenso social realizadas por la compañera que me ha precedido en el uso de la palabra, pues parece que están fuera de toda razón, puesto que ha habido multitud de asociaciones y muchas de ellas pronunciándose a favor y sobre la necesidad que había en la Comunidad Valenciana de realizar este Plan de Igualdad de Oportunidades.

Por otra lado, aparte de anécdotas a la parrilla de programación de Canal 9 que indudablemente la ha tenido, y siempre habrá puntos negros en la programación que busquen audiencias fáciles y de otra forma calificables que no quiero calificar, pero en cualquier caso lo que no llego a entender muy bien es cuando ha criticado las medidas que propone el II Plan de la Mujer, que se critique el que se realicen campañas de sensibilización en medios de comunicación, que se intenten eliminar discriminaciones sexistas y que se vaya con actitudes realmente activas en este sentido, y que también haya problemas en cuanto a potenciar la educación como elemento para que no se produzcan este tipo de discriminaciones y fomentar la cultura infantil y juvenil en este sentido mediante la coeducación como desarrollo global de la personalidad. Pues realmente no acabo de entenderlo, y creo que esas medidas entre otras muchas que vienen recogidas en el Plan, que si alguien no tiene la copia estamos dispuestos a darle,

son - creemos - en su globalidad buenas, y que votar en contra de este II Plan de Igualdad de Oportunidades de la Mujer, no va en favor precisamente de la Mujer.”

La Sra. BLASCO en su intervención afirma: “Creo que al Sr. Castelló no le ha quedado claro, Izquierda Unida va a votar en contra como voto hace un año en contra. Esto no está aprobado en el Parlamento, no se ha llevado a aprobación al Parlamento como tampoco se llevó a los Grupos Políticos para que lo discutieran lo aportaran, como tampoco se llevó a los colectivos; como muy bien ha dicho Gloria 24 horas antes para tomar unas copas y ha sido nada más - y se ha calificado así desde hace 1 año - como una forma de ganar imagen el Sr. Zaplana. Ahora después de un año les toca a los políticos del Gobierno Popular a los de Provincias intentar ganar imagen con el mismo método. Vamos a votar en contra, pero además también le tengo que aclarar que el borrador está en mis manos desde hace un año, y como parece ser que el Sr. Alfredo que nunca ha sido feminista y sabe más que nadie, lo que le pido y le emplazo en este momento es que nos explique ese Plan que el parece que conoce.”

El Sr. TABARÉS tras la anterior, señala: “Nosotros vamos a votar que no porque esto no es serio, Sr. Castelló. No es serio que aquí sobre un Plan de Igualdades de Oportunidades en el que se intenta discriminar positivamente a la mujer no diga absolutamente nada la Concejala de la Mujer; no diga absolutamente nada el órgano de participación que este Ayuntamiento ha creado para estos temas, el Consell de la Dona. No quiero yo pensar que es porque justamente solo hay mujeres en el Consell de la Dona, no quiero pensar que por eso igual no se lleva este tipo de cosas a ese tipo de organismos.

Esto no es serio porque estamos hablando de un Plan que no está aprobado por el Parlamento, porque se dicen cosas aquí que no se ajustan a la realidad como lo de amplio consenso social ¡qué más quisieran que amplio consenso social y político!, ¿no será tal vez que detrás de esto existe una campaña del Partido Popular para demostrar que ustedes están muy sensibilizados con el tema de la mujer que nuestro Honorable Presidente Sr. Zaplana, aprovecha cualquier acto público para conseguir el apoyo de las mujeres?; será porque está preocupado por el tema este de la papada, el tema este salía hace poco tiempo en prensa que es tal el interés por el marketing que parece ser que solamente las cuestiones de imagen importan.

No es serio que se intente conseguir ese consenso social que aquí dicen que tienen mediante las aprobaciones en los Plenos que ustedes creen que tienen mayoría, para demostrar a la ciudadanía que esto hay que sacarlo adelante. No es serio porque ustedes no están demostrando con los actos, allí donde tienen oportunidad de demostrar con los actos, porque tienen la responsabilidad de gobierno, como por ejemplo este Municipio, que están poniendo en marcha por ejemplo medidas discriminativas en discriminación positiva en relación con las mujeres.

Nosotros desde nuestro grupo político, pensamos que todo esto obedece a una campaña de imagen porque no se pueden hacer las cosas tan mal, porque usted Sr. Castelló que nos tiene acostumbrados a estar bastante bien documentado aún no ha dicho absolutamente nada sobre este Plan, y quiere que nosotros votemos a favor ¿por qué? por su credibilidad, por fé, ¿por qué?, sino nos ha dicho nada y se ha pasado aquí usted media hora planteando las bonanzas del medicamentazo y no ha dicho absolutamente nada sobre el II Plan de la Igualdad; por lo tanto vamos a votar en contra.

Creemos que toda esta chapuza ha sido un efecto bomerang de esta campaña, de esta obsesión que tienen ustedes por la imagen, por el marketing que llega a veces al

absurdo de, como ha ocurrido en el tema este del viaje a México, que daba la impresión que el que acompañaba al Presidente no era Julio Iglesias, sino que era Zaplana el que estaba con Julio Iglesias a ver si conseguí algo.”

Concluye el debate el Sr. CASTELLÓ indicando: “Posiblemente no le pueda parecer serio al representante del Grupo Socialista el II Plan de Igualdad de la Mujer y el que se adopten acciones positivas para que ello se produzca. Por nuestra parte nos parece absolutamente serio; nos parece que ha tenido, efectivamente, un amplio consenso social, y por si el consenso social obtenido fuera poco, tenga usted en cuenta que está hecho por la Generalitat Valenciana, que efectivamente representa a la mayoría de los ciudadanos; ya que el Consell se supone que es el órgano máximo de la Generalitat y representa a todos los valencianos.

Finalmente simplemente decirle que de verdad, yo ya no se si tienen la copia o no la tienen, si lo conocen o no lo conocen, porque cada intervención que hacen alguno de ustedes, me dicen una cosa. Igual es que no la tiene el Sr. Tabarés porque no le afecta directamente, mientras que Gloria si que la tiene. Creo que es conocido de todos que han manifestado que tienen su copia. Decirles que entiendo que en cualquier caso es un Plan de Igualdad que en buen sentido refleja las necesidades de la sociedad; que en buen sentido también, la Generalitat Valenciana ha sabido sustraer las demandas de la sociedad y acoplar a este Plan de Igualdad, y que estoy convencido que dará sus frutos en breve plazo.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 9 votos a favor del PP,CIPS y Grupo Mixto, 12 votos en contra del PSOE, EU-EV y el Sr. Gil y 3 abstenciones del Sr. Almor, Sra. Campos y la UPV, ACUERDA:

No aprobar la moción de referencia.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Aguilar.

26 PROPOSICIÓN PP SOBRE REINSERCIÓN SOCIO-LABORAL MUJERES VÍCTIMAS VIOLENCIA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. BLASCO, dice: “Voy ha intentar expresarme con más claridad porque parece ser que el Sr. Castelló no me entiende. De verdad les digo que a mi me parece que no se si es que, las mujeres no somos tan tontas, de verdad; ustedes traen estas cosas aquí y si lo hacen por ganar el voto de la mujer, creo que lo deben de hacer de otra forma porque ya no somos tan tontas, algo hemos progresado, algunas hemos estudiado y todo eso y damos clase, etc. Quiero decir que si esto lo hacéis por ganar más votos de mujeres, no es el procedimiento.

También os tengo que decir que vuelvo a pedir que esto se lleve al Consell de la Dona, y lo digo porque así no tendríamos que estar oyendo a los Srs. Concejales con temas que naturalmente estamos intentando acortar, porque si supieran la sesiones maratonianas que se celebran en el Consell de la Dona, si tratamos de alargarnos puede que nos den las 3 de la mañana, no lo vuelvan a hacer, sobre todo en primer lugar por respeto a las mujeres y luego por el Consistorio, y fundamentalmente por el Consell de la Dona.

No voy alargarme por respeto, solo decir que hay algunos términos que no me gustan, la moción está fundamentada en el II Plan de Igualdad y tendría que reiterarme en ese sentido y lo único que diría es que a mí esta frase me es muy significativa: “para las mujeres víctimas de la violencia y así facilitar su reinserción social y laboral”; parece ser que las mujeres maltratadas deban de ser reinseridas socialmente, incluso algunas tienen trabajos muy dignos, y desde luego que sean marginadas sociales, no creo que esto tenga correspondencia. De todas las formas yo sí que quiero hacer aquí una enmienda a la totalidad y decirle al Grupo del PP que en este Ayuntamiento se aprobó el Plan de Igualdad para la Mujer en el 95, y que no hemos conseguido todavía poner en práctica; entonces mi enmienda a la totalidad es que votemos que se ponga en práctica el del 95, no el que se trae hoy aquí.

Decir y recordar que yo en algunas bases para concursos en este Ayuntamiento he intentado que se colara un punto con la intención de que se puntuara como más el hecho de que se presentaran mujeres con cargas familiares a cualquier concurso, no se me ha recogido nunca. Sería conveniente también recoger un punto en las bases para que sumara puntuación, un informe de Servicios Sociales y en función de esos informes recoger una puntuación positiva. Ni siquiera en esos dos aspectos, todavía estoy esperando que se recoja alguno. El Plan de Igualdad creo que recoge alguna de esas cosas.”

Tras la anterior se concede la palabra a la Sra. CALERO, quien señala: “Sigo insistiendo en que se lleve el tema al Consell de la Dona, aunque esta moción última me parece tal barbaridad que no se si apostar porque se lleve al Consell de la Dona o porque zanjemos aquí el tema. Hemos estado mucho tiempo debatiendo, pero te recuerdo Pilar que aquí en este Pleno nos han dado las 4 de la mañana debatiendo muchas veces chorradas, son las 11 de la noche, o sea que tampoco está de más que estemos aquí hablando del tema de la mujer ya que quieren traerlo aquí a este foro. Nosotros creemos que las mujeres víctimas de violencia lo que necesitan son medidas puntuales tanto policiales como judiciales y sociales, urgentes y de protección.

Creemos que es una barbaridad crear cursos de formación específicos para ellas, a no ser que sean cursos de kárate, de defensa personal, etc., pero es que no puedo entender que se creen cursos específicos para las mujeres que sufren malos tratos, porque como es a la tercera por lo menos que estén preparadas. Creemos que no es necesario estigmatizar más a las mujeres, creemos que con estos cursos de formación específicos para ellas lo que podemos hacer es estigmatizarlas más.

El sentido de esta moción da por supuesto que son mujeres marginales; les quiero recordar que los malos tratos se dan en todas las capas sociales, donde habrá mujeres que no necesiten ningún curso de reinserción socio-laboral. Las mujeres que estén en situación precaria, lo que habría que proponer - más que cursitos - es ayudas salariales. Yo creo que sería mucho más eficaz que hubieran sido valientes y proponer en vez de cursos ayudas salariales; nuestro voto como es natural es en contra. Parece más, que lo que quieren, es fomentar los cursos para cobrar cursos en vez de ayudar a las mujeres.”

En nombre del Grupo Popular y como portavoz dice el Sr. CASTELLÓ: “De verdad que resulta hasta cierto punto paradójico el que cuando se habla de este tema hay quien se arrogue el papel de las mujeres y quien parece que esté defendiendo cosas que tienen que ver con los extraterrestres y desde luego no es así. Cuando desde el Partido Popular se presenta este tipo de mociones, es porque entendemos que a nadie de los que están aquí, ni hombres ni mujeres, les importará debatir el tema este, sea la hora que sea,

porque entendemos que efectivamente tienen importancia; tiene importancia independientemente que las mujeres de ahora no sean tan tontas como las de antes, como decía Pilar Blasco, cuestión que en cualquier caso me parece una expresión de un machismo fuera de todas dudas; ...dado que ahora algunas han estudiado, incluso dan clases....; como si no tuviera “a priori” cualquier mujer una inteligencia que se le debe de suponer exactamente igual que el del resto de seres humanos. Pero en cualquier caso si esa es su opinión “ahora las mujeres no son tan tontas como lo eran antes”, según la opinión de Pilar, yo creo que las mujeres no han sido tontas nunca, y que en cualquier caso alguna queda en entredicho cuando hace alguna aseveración de este tipo.

El que me digan que esto no lo van a votar por respeto a las mujeres, porque piensan que no es bueno que se realicen cursos de formación para el empleo para mujeres víctimas de violencia, porque estiman que no se pueden hacer cursos específicos, pues si ustedes creen que no concurren circunstancias específicas en este grupo de mujeres para realizarlo, díganlo abiertamente, pero yo creo que si que se pueden hacer, que si que se pueden hacer cursos específicos atendiendo a unas circunstancias específicas. Porque supongo que no se les escapará, como expertas que son en este tema, que precisamente las mujeres que se encuentran en la peor situación de inferioridad, son aquellas que no tienen independencia económica y las que no tienen autonomía económica; por supuesto que habrá de todo, pero cuando existe una situación de subordinación, incluso física de violencia física de un marido respecto a su mujer, coincidirán conmigo que una mujer de esta sobrada, como decía Pilar, que gana pongamos 400.000 pesetas al mes para andar bien sobrada, coge y se va de casa; mientras que una señora que no tenga ninguna autonomía económica y tenga a sus 3 ó 4 churumbeles en su casa y tenga que cuidar a los niños porque es a lo que le obliga su marido, y no pueda trabajar fuera porque no tiene otros medios; a esa señora entenderá usted que a esa que en la que peor situación se puede ver, a esa le vendría perfectamente bien, a parte de las otras medidas que se nombran en el Plan de Igualdades porque esta no es la única, no me dirán que no le vendría bien complementar ese Plan de Igualdades con esos cursos.

Por lo tanto, decirle que por parte de los hombre del Partido Popular que estamos en este Pleno, no es que no nos importe en absoluto debatir estos temas, sino que creemos que es necesario realizarlo.”

Contesta la Sra. BLASCO: “El Sr. Alfredo Castelló es el ángel de la guarda; él se permite descalificar en el tono más desagradable, pero es el ángel de la guarda. Sr. Castelló con cursitos no se soluciona, indudablemente, con puestos de trabajo sí y cada día hay en España menos puestos de trabajo, y cada día son más las mujeres que no trabajan y cada día son más el número de mujeres que son más pobres aquí en España con ustedes. Le quiero decir ahora, Sr. Castelló, entrando en términos feministas que los malos tratos están demostrados que tienen poco que ver con el poder adquisitivo y con el poder cultural. Está demostrado que tienen bastante que ver con la cultura cristiana, con las relaciones emocionales afectivas de las personas, y con la costumbre de años y años y generaciones; de asumir un tipo de cultura judeo-cristiana y a partir de aquí, Sr. Alfredo, podemos seguir discutiendo hasta las 3 de la mañana, pero tenga usted en cuenta que el discurso será feminista.”

También interviene el Sr. TABARÉS: “Aunque sea tarde nosotros pensamos que estos temas igual duermen a determinadas personas, pero son importantes debatirlos; pero consideramos que son importantes debatirlos para decir que estamos ante un nuevo

ejemplo de como creemos que no se deben de hacer las cosas desde el punto de vista formal. Se está puenteando al Consell de la Dona sobre un asunto que es de extraordinaria sensibilidad. Quizás en estos asuntos, hay algunos más, hay que ser extraordinariamente sensible con el lenguaje y con lo que se escribe. Hemos tenido ejemplos aquí de como compañeras que viven más de cerca estas cuestiones porque lo sufren en sus propias carnes o en sus cercanías, ante lapsus, ante frases, ante comentarios, inmediatamente se salta porque estamos hablando, como antes decía Pilar, sobre un terreno abonado de muchos años, de decenas de años, de siglos.

Creo que este asunto nosotros no lo vamos a votar a favor, vamos a seguir lanzando el mensaje de que estas cosas deberían de haberse traído después de su discusión en el Consell de la Dona, creemos que evidentemente todo el mundo tiene derecho a traer las mociones que sean necesarias, pero habiendo un órgano como el Consell de la Dona pensamos que se debería de haber discutido allí. Vuelvo a decir que es llamativo el silencio de la Concejala de estos asuntos, que no ha abierto la boca en relación con ninguna de estas mociones.

Volvemos a señalar que estamos hablando de un Plan de Igualdad de Oportunidades que no ha sido aprobado por el Parlamento; por lo tanto nosotros volvemos a señalar la cuestión de que hay que ser muy fino con estos asuntos, fíjense los comentarios que han surgido en relación con la propuesta de que se contemplen cursos de formación para el empleo de las mujeres víctimas de violencia y así facilitar su reinserción laboral y social; las susceptibilidades que hay al respecto. Por lo tanto en este tipo de asuntos es mucho mejor que sea debatido en un órgano que nosotros mismos hemos creado para justamente darle ese contenido y que se presente una vez debatidos y acordados al Pleno.”

Nuevamente toma la palabra el Sr. CASTELLÓ para decir: “Voy a acabar como he empezado, y es diciendo que estoy convencido de que las susceptibilidades nacen única y exclusivamente porque estas proposiciones son presentadas por el Partido Popular y no pueden asumir por su parte, que la derecha presente este tipo de mociones al Pleno; y estoy absolutamente convencido de que es así. Si esta moción viniera presentada por cualquiera de esos dos Grupos automáticamente la hubieran votado y punto, y nosotros igual; cosa que ustedes por perjuicios políticos e ideológicos no se atreven a realizar y nos salen con subterfugios con el único fin de que no se produzca una votación afirmativa.

Llega hasta tal punto la obcecación con el tema que se dice: “cursitos no, puestos de trabajo”, vamos a ver, estamos hablando de que habrá muchísimos de estos casos en que las personas que sufran esta violencia habrá muchísimos casos que no tendrán capacitación profesional; y usted pretende que se le de trabajo, y es que el asunto es que si no tienen capacitación profesional antes de darle un trabajo tendrá que estar capacitada profesionalmente, y ¿cómo se llega a eso?, pues se llega a través de lo que decimos en la moción: mediante cursos de formación que se contemplen en el plan de empleo del 98, y es que es así de sencillo y de lógico; no se puede ser tan coherente en los planteamientos.

Me parece que no carece en absoluto de rigor la moción y pienso y me reitero en que precisamente las mujeres, estoy convencido que si hiciéramos una tabla entre las mujeres que han sido agredidas la que peor estaría de todas ellas, estoy convencido que es la que no tenga una autonomía personal, económica y por ello hablamos aquí de cursos de formación y no hablamos de otras historias. No es cierto que haya mayor número de mujeres paradas, sino todo lo contrario, es cierto que la proporción mujeres-

hombres en paro se mantiene, pero también es cierto que cada vez mayor número de mujeres están encontrando puestos de trabajo y dejan de estar paradas, exactamente en la misma proporción que los hombres.

En cualquier caso simplemente reitero que la moción habla única y exclusivamente de que se solicita al Consell de la Generalitat para que inste al gobierno de España para que en el Plan de Empleo del 98 se contemplen cursos de formación para el empleo de mujeres víctimas de la violencia y así facilitar su reinserción laboral y social; por lo tanto entiendo que lo que pedimos en la moción no es ni mucho menos una barbaridad, y que estoy convencido que no habrá ni una sola mujer que ha sufrido violencia a través de sus esposos que estuviera disconforme con tener una posibilidad, con tener un derecho a realizar un curso de formación gratuito y que a medio plazo o a corto plazo a ser posible le posibilitara tener un empleo.”

Por la Sra. Blasco se ha solicitado dejar el expediente sobre la mesa. Sometido a votación el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, EU-EV y el Sr. Gil, y 12 votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV; ACUERDA: Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

27 PROPOSICIÓN GRUPOS POLÍTICOS SOBRE NUEVA PLANTA SIVESA/PILKINGTON.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la moción presentada por CC.OO., a cuyo tenor literal:

“Ante la información aparecida sobre una posible inversión de alrededor de 20.000 millones de pesetas para una nueva planta básica de fabricación de vidrio en la Empresa SIVESA/PILKINGTON, a través de una reunión mantenida con el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Sagunto el día 9 de Marzo, ha demandado la necesidad del pronunciamiento político por parte de la Comisión de Gobierno y el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, así como del Consell y las Cortes Valencianas.

Es obvio recordar, que esta empresa SIVESA, fue montada a raíz del cierre de la Siderúrgica de A.H.M., con el trauma consiguiente y personal afectado muy considerablemente, pasando más de dos años por el Fondo de Promoción y Empleo, con una amarga e inquietante experiencia laboral, teniendo además presente, que la mayoría del empleo creado en esta empresa tuvo bonificaciones económicas públicas.

Por ello, entendemos, que, ante esta importante perspectiva de empleo, se hace necesario un pronunciamiento político en positivo de los entes mencionados anteriormente, pues, consideramos, que no solo se hace necesario consolidar el empleo existente en una Comarca que sigue padeciendo un déficit de empleo por encima de la media del País Valenciano, sino más bien, es imprescindible crear las condiciones necesarias para la consecución de nuevo empleo de calidad, como puede ser el caso que nos ocupa.”

Leída también la moción presentada por el Comité de Empresa SIV Española S.A., a cuyo tenor literal:

“El Comité de Empresa de Siv Española, S.A. (Pilkington), nos dirigimos y pedimos a todos los Concejales y Portavoces de este Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, su apoyo y compromiso para que realicen los máximos esfuerzos, para la viabilidad y

realización del proyecto de construcción de un Horno Float en esta localidad, Sagunto y que se consolide este proyecto industrial, que sería de gran valor para nuestra localidad y su entorno.

Pedimos a su vez, que cada Grupo Municipal haga extensivo esta petición del Comité de Empresa de Siv Española, S.A., a sus Grupos Parlamentarios en la Comunidad Valenciana para aunar esfuerzos entre todos y estar en igualdad de oportunidades con otras condiciones ofertadas para su ubicación.

Estamos ante la posibilidad de que se realice una gran inversión industrial que generaría un importante volumen de puestos de trabajo y consolidaría los ya existentes generando gran riqueza industrial en nuestra Comarca.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al público asistente, diciendo el Sr. Espinosa, Secretario de CC.OO. en SIVESA, Pilkington: “En este caso voy a hablar como Secretario de CC.OO y en nombre de la Unión Comarcal de CC.OO del Camp de Morvedre. Como Sindicato estamos preocupados porque el Horno Float, o mejor dicho el proyecto Float con una inversión de 20.000.000.000 de pesetas y la creación de un buen número de puestos de trabajo tan necesarios en la zona como la nuestra tan castigada por el paro no pudiera ubicarse en Sagunto. Tenemos noticias que se han reunido la empresa Pilkington y Glaverbel se han reunido con la Consellería de Industria de la Generalitat Valenciana, y en este contexto Comisiones Obreras movida por la preocupación señalada hemos tomado la iniciativa de dirigirnos al Ayuntamiento de Sagunto con el Alcalde a la cabeza, demandando un pronunciamiento favorable a que esta importante y necesaria inversión se realice en nuestro Municipio. Pronunciamiento que consideramos no solo debe quedarse en el papel y las buenas intenciones, sino que debe de ser un pronunciamiento activo en el sentido de hacer cuantas acciones, gestiones sean necesarias, así como implicar políticamente a las Cortes Valencianas y al Gobierno de la Generalitat para que tome las medidas oportunas con el fin de que dicha inversión sea una realidad en Sagunto.

Recordar que SIVESA ahora Pilkington fue montada a raíz del cierre de la Siderúrgica Integral de Altos Hornos del Mediterráneo y lo que ello significó, y que además de los apoyos políticos que contó en su día, también tuvo apoyos económicos públicos. Para conocimiento del Pleno, esta mañana CC.OO ha mantenido una entrevista con Javier Quesada, Director General de Economía y Hacienda de la Generalitat Valenciana donde hemos dejado patente nuestra inquietud en este tema.

Finalmente manifestar que sería de lamentar, por no utilizar otro término, que las autoridades saguntinas y del gobierno valenciano se confíen y no hagan todo el esfuerzo posible para que esta importante inversión se nos pueda disipar de las manos teniendo unas condiciones inmejorables en el ámbito mediterráneo, tanto estratégicas como de cultura industrial, teniendo además los terrenos para el proyecto junto a la empresa; proyectos como este no son de capricho sino son una necesidad para Sagunto para atenuar el paro existente.

Esperamos que estén a la altura de las circunstancias que demanda este asunto que nos ocupa, y por lo tanto sea aprobado por unanimidad e impulsado por todos los Grupos Políticos.”

A continuación habla el Sr. Martínez López, Presidente del Comité de Empresa, quien dice: “Nos dirigimos a ustedes tal y como hemos indicado en la nota pidiendo un compromiso y apoyo por parte del Pleno del Ayuntamiento para dotar con todas las

facilidades posibles que se realice este proyecto industrial situándonos en igualdad de condiciones con lo que se está haciendo en otras localidades y comunidades en las que han mostrado interés porque se ubique el proyecto.

Nuestro interés en participar en el Pleno y mostrar nuestra opinión es en base a que entendemos que la canalización de este proyecto es de interés general para la Comarca, para Sagunto particularmente, con lo que representa fortalecer el tejido industrial y por lo que representaría de creación de puestos de trabajo tanto directos como indirectos. Esperamos se pronuncien favorablemente.”

Reanudada la sesión plenaria, el Sr. GIL por el Grupo Mixto, dice: “Yo creo que esta es una de las pocas ocasiones que tenemos a la puerta de casa una inversión de este calibre; esta inversión y la que está realizando SIDMED-GALMED pueden marcar un hito muy importante en nuestro entorno. Pero mi intervención, porque quiero que quede patente, el apoyo por lo menos del Concejal que les habla, en apoyar esta posible ubicación y ampliación de la Pilkington, mi intervención es más que nada para hacerle un ruego al Alcalde; usted Sr. Alcalde hace unos días hizo unas declaraciones en un periódico de la localidad y me buscaba a mí como chivo espiatorio en la pérdida posible de alguna ubicación de alguna empresa, y claro no quiero que me vuelva a poner como chivo espiatorio si esta al final no se queda; esa actuación suya fue muy facilita, pero lo único que marcó en ese momento fue la inutilidad de su gestión. ¿Vd. cree que por mí se queda o no se queda alguna empresa del calibre que los dos vimos en conjunto?.

Si la instalación de prefabricados de hormigón no se queda tengan por seguro todos, y usted sobre todo, que no será por mi culpa; yo ya hice todo lo que estaba en mis manos y le acompañé a usted en la gestión. Entonces, por el Concejal que les habla, tengan ustedes consciencia de que yo pondré todo lo que haya que poner en apoyar esta ubicación aquí. Yo vivo de este pueblo y me dedico a la industria. Espero que el Sr. Alcalde en vez de buscarme a mí si esto no viene, busque en otra dirección, se mire él, o mire por ejemplo en el Presidente de la Comunidad, como ha pasado con el Parque Don-dó.”

El Sr. CORTÉS también por el Grupo Mixto, señala: “Simplemente quiero decir claramente que como Grupo Nacionalista vamos a apoyar totalmente el planteamiento que hacen ustedes, y no solamente como Grupo Nacionalista, que yo creo que indiscutiblemente aunque algunos se rían, lo que está claro es que hay Partidos que son de corte nacionalista y otros de corte nacional; aunque algunos se ría si yo les explicara a ustedes, y no quiero entrar al detalle, lo que paso con SIDMED y GALMED, posiblemente no se reirían tanto, pero eso es otra historia.

Lo que quiero decirles es que no solamente como grupo nacionalista sino como miembros del Equipo de Gobierno en la Generalitat Valenciana, tengan la completa seguridad que el mismo esfuerzo que hicimos porque SIDMED y GALMED tuviese al final el resultado que tuvo, tengan la completa seguridad que haremos con el caso de Pilkington”.

En nombre del Grupo Municipal IU-EV, dice el Sr. AGUILAR: “Decir que estamos totalmente de acuerdo con el planteamiento que ha hecho la Unión Comarcal de CC.OO., así como el Comité de Empresa, en cualquier caso poner una enmienda de sustitución en el tercer renglón; después de las mayúsculas SIVESA/PILKINGTON, así como el interés despertado en la zona Teruel-Zaragoza; pedimos si están ellos de acuerdo que se suprima porque supongo que nuestra gente de Teruel y Zaragoza estarán

pidiendo seguramente lo mismo que aquí. No vamos a entrar en divisiones entre trabajadores entre Comités de Empresa dentro de una organización hermana, como puede ser CC.OO o cualquier central sindical que lo apoye. Vamos a hacer todos los esfuerzos posibles para que esa inversión venga aquí. Estamos totalmente de acuerdo.”

Por el CIPS, señala el Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo quisiera en principio manifestar que aunque han venido por separado las dos propuestas tanto de la sección sindical de CC.OO, o el Sindicato de Comisiones a nivel de empresa y a nivel comarcal, y luego por parte del Comité; yo creo que aquí se unen los esfuerzos, es un planteamiento sindical el que plantea primero por una parte como Sindicato y otra representado a todos los trabajadores como Comité de Empresa, lo normal hubiese sido un escrito común que recogiera tanto las reivindicaciones de uno como de otro, o por lo menos las manifestaciones aunque la reivindicación es la misma, pero indudablemente esto no es óbice para que se apoye plenamente.

Nosotros tenemos que decir que Sagunto ya recibió en su tiempo por parte del Gobierno del Equipo Socialista, recibió el castigo que le correspondía, según ellos con el cierre de la cabecera de Altos Hornos; han habido unas pequeñas inversiones que no han supuesto la cantidad de creación de puestos de trabajo como se destruyeron en aquél momento, e indudablemente el Ayuntamiento, históricamente este Ayuntamiento esté dirigido por cualquier Partido Político creo que se ha distinguido por el apoyo a todas las manifestaciones de este tipo, el apoyo a cualquier empresa o cualquier inversión que viniera encaminada a la creación de puestos de trabajo, ha sido, no digo pionero porque España está plagada de ejemplos como el que se dió en Sagunto, desgraciadamente; pero ahora tenemos una nueva oportunidad, igual que se ha tenido hace unos meses con las inversiones que se han realizado en SIDMED y GALMED y que el Ayuntamiento ha estado pendiente de este tema, y que apoyó en su día y que gracias al esfuerzo de todos, no ha sido solamente del Ayuntamiento, gracias al esfuerzo de todo el mundo se han conseguido inversiones importantes en estas plantas.

Espero y deseo que ese ejemplo que dimos apoyando las inversiones de SIDMED y GALMED se repitan de nuevo con apoyo y esfuerzo hacia la inversión en la planta de vidrio de SIVESA, la instalación del Horno Float.

Cuando se instaló SIVESA, yo recuerdo que la empresa ya compró todos los terrenos necesarios para esta instalación, pero por planteamientos puramente políticos que había en aquél momento parece ser que el Horno que se tendría que haber montado aquí para hacer toda una continuidad de la fabricación del vidrio y luego su manipulado, parece ser que este Horno se fué hacia el noroeste de nuestra península, y por lo tanto creo que en este momento si que el Ayuntamiento se tiene que comprometer hasta donde sea necesario, hacer presión al Presidente de la Generalitat porque el Ayuntamiento por mucho que se pronuncie quedará en una declaración de intenciones, pero como se nos ha demandado no solamente hay que hacer una declaración de intenciones sino que se vea que estamos presentes allá donde se tengan que tomar las decisiones, y que presionemos políticamente al Gobierno de la Generalitat para que esta inversión sea una realidad.”

El portavoz del Grupo Popular, Sr. CASTELLÓ, toma la palabra y dice: “Creo que en primer lugar habría que hacer una formalización clara de la moción puesto que hay dos documentos presentados por la Unión Comarcal de Comisiones y por el Comité de Empresa y que creo que deberíamos hacer dos puntos claros para aprobar como acuerdo por el Pleno; en un primer punto yo creo que se podría poner: apoyar y

pronunciarse favorablemente respecto a los documentos presentados por el Comité de empresa de PILKINGTON y la Unión Comarcal de CC.OO; y en un segundo lugar a parte de ese mero compromiso, que dijera: el Ayuntamiento se compromete a realizar cuantas actuaciones administrativas y de otro orden sean necesarias para la ubicación en Sagunto de la inversión mencionada. Sería una cosa mucho más concreta, y un acuerdo más concreto que propongo que se trate sobre esos dos puntos.

A todos se nos ha pasado por la cabeza, supongo, el asunto de SIDMED y GALMED y no deja de llamar la atención el que cuando el tema estaba en el aire todo eran desconfianza, ríos de tinta en los medios informativos, meses aguantando el chaparrón, los miembros del Partido Popular hacia la desconfianza que se tenía en las gestiones del Presidente Zaplana, a pesar de que en este mismo hemisiciclo se decía por mi parte, que tenía el 100% de confianza en que Zaplana iba a saber defender los intereses saguntinos, e incluso llegue a jugar me cualquier situación política futura confiando en la defensa que iba a hacer Zaplana de los intereses saguntinos, cosa que se me criticó, y se me dijo que era un error político hacerlo, pero yo creo que la ocasión merecía el realizarlo. Queda bien claro, desde luego que cuando estas cosas se analizan políticamente desde un partido político con ninguna o muy poca responsabilidad en el contexto del Gobierno de la Comunidad, es muy fácil echar la culpa y decir durante ese período de tiempo en el que se decide la inversión, y que nunca depende en un 100% ni muchísimo menos de quien está al frente de las Instituciones, sino que depende de los propios inversores, como es lógico, porque lo que pretenden es sacar dinero.

A pesar de la escasa importancia, aunque si que tiene importancia desde luego lo que si que puedan hacer las autoridades públicas, ya digo que, se pasa un período hasta que se consolida la inversión en el que se dice la culpa es de Zaplana, y luego cuando viene la inversión de SIDMED y GALMED todos nos colgamos las medallas.

En cualquier caso esperemos que efectivamente ese asunto concluya igual que ahora mismo, con una sonrisa igual que concluyó el tema de SIDMED y GALMED, porque efectivamente es de especial y vital importancia para la población.”

Por el Grupo Socialista interviene el Sr. GIRONA y señala: “El Grupo Socialista no quiere entrar en polémica con la palabras del portavoz del CIPS, tendentes a polemizar y a llevar a un tema como este que debe de tener el más amplio consenso y la más amplia sonrisa, el más amplio estímulo, ponerle cizañas, malas formas habituales en la persona que ha hablado; no vamos a entrar ahí. Una de esas pequeñas cosas que se hicieron entonces era la SIV que fue una importantísima inversión y realización.

El Partido Socialista está totalmente de acuerdo; apoya el proyecto de ampliación. La construcción del Horno es una cosa que hemos querido siempre y ojalá ahora se pueda llevar a cabo definitivamente, y por lo tanto en cualquier momento que haga falta demostrarlo, aunque ya lo estamos demostrando aquí, tendrán nuestro apoyo y nuestro voto”.

Nuevamente de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a un ciudadano del público asistente, miembro del Comité de Empresa, quien dice: “En principio entendemos y de acuerdo por lo expuesto por el Concejal Sr. Castelló, pensamos que faltaría añadir un tercer punto en relación a la implicación de la Generalitat Valenciana con respecto a todas aquellas reuniones y gestiones que quieran dar lugar, y por eso pensamos que a parte de los dos puntos que él ha expuesto debería de existir este como tercero, para que de alguna manera impliquemos en todo este contenido a la Generalitat Valenciana.

Por otra parte estaríamos dispuestos a quitar de mi intervención lo referente con respecto a la Comunidad de Aragón, expuesto por el Concejal de Izquierda Unida”.

Reanudada nuevamente la sesión plenaria, el Sr. CORTÉS dice: “En principio por respeto al Comité de Empresa vamos a aceptar la propuesta; nosotros no estábamos dispuestos a que se quitara absolutamente nada de la moción presentada por ustedes, porque creo que ahí marca la diferencia, de alguna manera, en lo que estamos totalmente en desacuerdo con Izquierda Unida, esto nos recuerda un poco lo del trasvase del agua. Aquí tenemos que tener muy claro que estamos para defender en primer lugar los intereses de nuestro Pueblo y lo que pase en otras Comunidades; lógicamente plantear desde aquí, porque se pueden enfadar los de Aragón o los de Extremadura, lógicamente a mi como Concejal de mi pueblo me importa un pito, empezando por ahí.

Por lo tanto puesto que ustedes solicitan que se quite ese párrafo, nosotros en aras a buscar ese consenso lo vamos a aceptar.”

Matiza acto seguido el Sr. AGUILAR: “El hecho de no intentar hacer ninguna referencia a la Comunidad de Aragón no quiere decir que no se esté dispuesto a apoyar todo lo que ocurra aquí en la Comunidad Valenciana, es simplemente que me parece gratuito e innecesario el crear broncas; y permítame, yo soy español, además de valenciano y saguntino, y no entiendo porque hay que entrar entre disquisiciones entre unos y otros de forma gratuita.”

Tras las anteriores intervenciones toma la palabra el Sr. ALCALDE e indica: “La moción del Comité de Empresa se ha presentado hoy, la de la Unión Comarcal de CC.OO., lleva fecha del 10, hubo una reunión previa con el Alcalde el día 9, la Comisión de Gobierno se pronunció ya en el apoyo el día 12, pero verdaderamente las acciones como todos ustedes saben muy bien, se realizaron a principio del mes de febrero con sendos escritos del Alcalde al Presidente de la Generalitat Valenciana, al Conseller de Economía y Hacienda, y al Conseller de Empleo, Industria y Comercio; y se dio traslado a la empresa, a D. Juan González y al otro director. Por su puesto que la Comisión de Gobierno al igual que el Pleno, ratifica el apoyo a todas las actuaciones administrativas. Con la Generalitat Valenciana hemos mantenido un contacto puesto que es una preocupación conseguirla, que sepan ustedes que la decisión se tiene que tomar en Europa, y concretamente en Londres, y que previsiblemente, esto es el anticipo por si no lo sabe el Comité de Empresa y el Pleno de la Corporación, a mediados de abril tendremos acontecimientos ya. Esperamos que esos acontecimientos vayan por buen camino porque así por lo menos hasta el día de hoy a mi me consta; eso no quiere decir que al final por alguna circunstancia, puesto que es Europa quien se pronuncia, pudiese desviarse, pero la información que tengo hasta el día de hoy es esta.

Marcelino yo nunca he buscado un chivo espiatorio, mis declaraciones están ahí escritas; lo que si digo y ratifico es que se funciona muy bien con 13 votos y eso es en lo que insisto. Otra cosa son los titulares que a cada medio de comunicación le gusta poner, pero el contenido de las declaraciones está muy claro.”

Contesta por último el Sr. CORTÉS: “Sr. Alcalde yo pediría que mantuviéramos una entrevista los Portavoces de este Ayuntamiento con el Conseller de Industria para tratar este tema”.

Tras el debate el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, refundiendo las propuestas antes transcritas, ACUERDA:

PRIMERO: Respalda las peticiones transcritas a fin de hacer posible las previsibles inversiones de la empresa SIVESA/PILKINGTON de la nueva planta básica de fabricación de vidrio.

SEGUNDO: Que se realicen los mayores esfuerzos para la viabilidad y realización del proyecto de construcción de un Horno Float en esta localidad, Sagunto y que se consolide este proyecto industrial, que sería de gran valor para nuestra localidad y su entorno.

TERCERO: Solicitar a la Generalitat Valenciana el apoyo a esta inversión.

CUARTO: Comprometerse a realizar las actuaciones administrativas o de otra índole que sean necesarias para la ubicación de dicha instalación.

Una vez aprobado el tema, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra nuevamente a un ciudadano del público, miembro del Comité de Empresa, quien dice: “Pediríamos en nombre del Comité de Empresa que si hubiera entrevista alguna con el Conseller de Industria, que estuviera presente el Comité de Empresa.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

A lo largo del debate de Ruegos y Preguntas, se ausentan de la sesión, no reintegrándose a la misma, los Sres. Agües, Gil, Cortés, Contreras, García Benítez, Sánchez, García Felipe y la Sra. Domínguez.

Abierto el referido turno dice el Sr. AGUILAR: “Es una pregunta que quería hacer a cerca de que el otro día subí al Departamento de Actividades y me encontré a dos personas a las que dejé pasar, y resulta que eran dos objetores de conciencia que están trabajando en el Departamento de Actividades. No se si recordareis una moción que presentó IU que fue aprobada mayoritariamente por el consistorio en la cual decíamos que no se contratasen objetores de conciencia y ocupasen puestos susceptibles de ser ocupados por el resto del mercado laboral. Entonces lo que hacemos es una pregunta a los Concejales pertinentes ¿qué número de objetores de conciencia trabajan hoy en día para el Ayuntamiento, qué puestos de trabajos concretos ocupan y en cualquier caso qué por no rechazar a estas personas y que puedan tener en el Ayuntamiento más próximos a su ciudad realizar el servicio militar, nosotros entendemos que es como un auténtico castigo y eso es lo que diferencia a un insumiso de un objetor, y si hay insumisos es porque hay objetores, si no hubiesen objetores no habrían insumiso, no habría gente en la cárcel por negarse a que le enseñen a matar.

Entendemos que si a caso hay que contratar a alguien que sean en tareas que realiza el voluntariado social, en ningún momento en tareas susceptibles de ser ocupadas por un puesto de la calle, porque ya tenemos bastante con 4.600 parados como para que encima se tenga que hacer esta historia, simplemente eso, preguntar cuántos hay, qué puestos de trabajo hay y seguramente y según los resultados de las preguntas tener que recordar la moción antigua y el cumplimiento del pacto que tenemos del cumplimiento exhaustivo de las mociones.”

Contesta la Sra. CAMPOS: “Simplemente advertirte de que si tienes constancia de que tienen un contrato laboral que lo presentes. Tu has dicho que has llegado allí y estaban trabajando y no hay nadie contratado trabajando allí de los objetores.”

Tras ello la Sra. SANZ pregunta: “Yo creo que lo que ha dicho Paco Aguilar es más serie de lo que aquí se contesta, está claro que no hay ningún puesto de trabajo y nadie lo va a declarar, pero que hacen funciones que no debería hacer ningún objetor, desde luego.

De cualquier forma esa no es la razón de mi intervención. Quiero, en esta fase de ruegos y preguntas, hacerle una pregunta al Alcalde entorno a saber por qué desde hace una eternidad no se ha llevado a la Comisión de Gobierno el tema de los vados de los garajes, la pregunta es si se trata que hay problemas en cuanto al personal de Policía o si por el contrario los nuevos secretarios de las Comisiones Informativas que tan ágil y eficaz iban a hacer la Administración y lo rápido que iba a ser todo, si es por eso. Eso lo primero, y la pregunta es que en los últimos días, hemos leído en prensa por parte de los vecinos un malestar por parte de la Alcaldía porque no se le daba respuesta en concreto a la situación de su calle, como se ha dado la circunstancia de que ya hay dos o tres Pleno, en lo que respecta a la Calle Isla la Toja ya había hecho yo una pregunta, en lo que va de año dos o tres veces, más todo esto que está pasando en prensa, me gustaría saber si el Alcalde ha tomado alguna decisión en ese sentido aunque fuera, al menos, conocerlos o recibirlos.”

También el Sr. GIRONA hace uso del turno de ruegos y preguntas para decir: “Nada mas preguntarle qué pasa en el Consell Metropolità de l’Horta, el convenio que este Pleno acordó firmar con el Consell Metropolità de l’Horta, no sabemos qué noticias hay, creemos que no se ha firmado, si no nos hubiéramos enterado. ¿Qué pasa Sr. Alcalde?, ¿Se puede hacer algo para acelerar eso? Creemos que ya en el Presupuesto a punto de ser efectivo pueden haber problemas en el caso de que no se aprobara, por lo tanto cualquier esfuerzo que necesitara de este Pleno para la firma de esto será conveniente.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “¿Se refiere usted, Sra. Sanz, a la modificación de la Ordenanza de Vados?. Se están concediendo, se ha creado una nueva comisión, yo lo que he hecho y he trasladado al Presidente de la nueva Comisión el acuerdo de la última Comisión de Servicios que dejó aprobada, en comisión, la modificación de las ordenanzas. En la Comisión de Gobierno, venimos aprobando Vados Permanente. En cuanto a lo de la Isla la Toja refrésqueme un poco la memoria, si no le importa, si es un asunto supeditado a la aprobación del Presupuesto.”

La Sra. SANZ interviene de nuevo y dice: “En el último año son dos las intervenciones que he hecho yo en ruegos y preguntas solicitando que es una calle que hay en el Puerto de Sagunto que se da la circunstancia de que lleva inmemorialmente la pretensión de que se pudiera asfaltar. Ya hubo una reivindicación en torno al alcantarillado que si fue atendida, pero el tema del asfalto parece ser que no llega nunca, unas veces por el tema del dinero, Isla la Toja, está justamente pegado a la línea de playa, y yo he leído en prensa que este tema en el último mes se ha tomado interés, era saber si había habido algún contacto en ese sentido.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “Después de haber estado hablando con ellas y ver el lugar y efectivamente está sin asfaltar, etc. y esta mañana hemos estado en Urbanismo viendo las posibilidades que hay de intervención municipal, si está en una U.A. o no lo está, si corresponde al Ayuntamiento o corresponde a particulares, etc. y ver las posibilidades de que si se puede actuar por nuestra parte, actuaremos.”

El Sr. ALCALDE también contesta a anteriores intervenciones diciendo: “En cuanto a la pregunta del Sr. Girona, lo que pasa es que no se ha reunido el Consell Metropolità de l’Horta, no ha habido Pleno, y por lo tanto eso lo tiene que ratificar el Pleno. Yo vengo insistiendo todas las semanas con el Presidente del Consell, ayer hablé, hoy no he conseguido poder hablar, con el fin de poder informar en este Pleno, y no he podido. Pero está pendiente de eso, de la convocatoria del Pleno del Consell Metropolità de l’Horta, que lleva varios meses sin celebrarse.”

En uso de la palabra indica el Sr. ZAPLANA: “Dos preguntas, Sr. Alfredo, ¿usted se acuerda que comentamos sobre la Avda. 3 de Abril donde se asfaltó ese trocito cuando sale la palmera, se ha mirado esa reclamación que nos hicieron los vecinos sobre el posible estancamiento del agua.?”

Donde termina el camino de Almudafer, en el pueblo, que hay un trocito de calle que es dirección hacia Sagunto y está la pared y la calle, eso está infernal de baches, ahí no se podía por lo menos tapar esos baches.”

Finalmente toma la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN para decir: “Hace aproximadamente un mes presenté una pregunta por escrito referente al tema de la extracción de áridos y el posible, después, enruinamiento. Le traeré fotografías. No se trata de una actividad que se hace en un cuarto trastero, es una actividad en la que aparecen camiones y van todo el día para arriba y para abajo, hay auténticos boquetes de anegadas enteras que se han extraído, que después se han colmatado de nuevo, que no sabemos qué se tira, le traeré un reportaje fotográfico, no se preocupe. Yo he visto viniendo por el Vial Internúcleos, a mano derecha, ahí sale camiones y van hacia la zona del restaurante cerca de la IV Planta, el Albergue. Yo no he ido persiguiendo los camiones, porque tampoco es mi misión. También están abocando no se sabe qué, hay algunos vertederos ahí, completamente colmatados, sin saber qué han tirado ahí, en cuanto acaba SIDMED, a mano derecha, yo calculo que hay unas 4 anegadas que se han completamente vaciado. Me imagino que están sacando por un lado enrunando por otro, y es una actividad verdaderamente impactante. Así ya que si quieren haré de Inspector Urbanístico.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 0 horas y 15 minutos del día uno de abril de mil novecientos noventa y ocho, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE