

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL,  
CELEBRADO EL DÍA 27 DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y  
OCHO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintisiete de Enero de mil novecientos noventa y ocho, siendo las 18 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.  
D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria; haciéndose constar que el Sr. García Benítez se incorpora a la sesión en el punto núm. 2, siendo las 18 horas y 10 minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.**

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día treinta de septiembre de mil novecientos noventa y siete.

## **2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 30 de diciembre de 1.997, según la siguiente relación:

### **RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:**

**MES DE NOVIEMBRE, 1997**

**DÍA 10:**

- Adscribir definitivamente con adscripción provisional a varios funcionarios, Sra. De Haro y 3 más.

**DÍA 14:**

- Dejar sin efecto orden demolición inmueble sito en C/ Maestro Giner, 1. Expte. 291/91.

**DÍA 18:**

- Efectuar cambio titularidad IBI Urbana. Expte. M97/0118.

**DÍA 25:**

- Anulación recibos Imp. Vehíc. Trac. Mecán. Expte. 501/97 y acumulados.

**DÍA 28:**

- Reconocer los servicios prestados por el Sr. Valenzuela y disfrute de permiso.

- Ordenar el pago de la nómina del mes de diciembre que asciende a 3.965.906.- ptas.

**MES DE DICIEMBRE, 1997**

**DÍA 1:**

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de abril y mes de marzo, varios departamentos.

- Gratificar a los funcionarios Sr. Sánchez Fernández, Sr. Sánchez Moya y Sr. Peruga Gómez, por su pase a la situación de Jubilación.

- Ejecutar Sentencia nº 794, y abonar en consecuencia al funcionario Sr. Aleixandre López cantidad en concepto de indemnización por gtos. de manutención y kilometraje.

- Reconocer servicios prestados por Sr. Sanz Esteban por servicios extraordinarios.

**DÍA 2:**

- Abonar cantidad en concepto de subvención sanitaria al funcionario Sr. Rodríguez.

- Conceder al funcionario Sr. Molina cantidad por subvención natalidad.

**DÍA 3:**

- Conceder al funcionario Sr. Pacheco cantidad en concepto de subvención por natalidad.

- Conceder permiso al funcionario Sr. Porta a cambio de servicios extraordinarios.

- Abonar al funcionario Sr. Nieto en concepto de subvención sanitaria por prótesis dentaria.

- Reconocer servicios prestados al funcionario Sr. Pes con motivo de exceso horario.

**DÍA 4:**

- Abonar cantidad a los funcionarios Sr. Fernández y Sr. Aleixandre en concepto de subvención sanitaria por prótesis dentarias.

- Reconocer servicios prestados funcionaria D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Clemente Hermosilla para pago devengo trienio grupo C.

- Abonar cantidades funcionarias Sra. Domínguez, Sra. Sifre y Sra. Delgado en concepto de subvención sanitaria por gastos adquisición lentes graduadas.

- Abonar a la funcionaria Sra. Bonet cantidad por tasas de matrícula “Geografía e Historia”.

DÍA 5:

- Otorgar a la funcionaria Sra. Delgado cantidad por disfrute de parte de sus vacaciones fuera del periodo ordinario.

DÍA 9:

- Reconocer servicios prestados funcionaria Sra. Gracia, y conceder día de permiso.
- Estimar varias solicitudes deducidas recibos IBI Rústica, Expte. M96/0337, e IBI Urbana, Exptes. M97/0106, M97/0400, M96/0316, M97/0133, M97/0009, M97/0062, M97/0103, M96/0349, M97/0167, M97/0100, M97/0280, M97/0022, M97/0006, M97/0020, M97/083 bis, M96/0461, M97/0131, M97/0108, M97/0281, M97/0117, M96/0434, y M97/0110.
- Anular recibos IBI Urbana, Exptes. M97/0303, M97/0294, M97/0392, M97/0304, M97/0300, M97/0393, M97/0295, M97/0302, M97/0291, M97/0297, M97/0296, M97/0290, M97/0403, M97/0299, M97/0402, M97/0119, M97/0141, M96/0641, M97/0401, M97/0292, M97/0405, y M97/0399.
- Mantener siguientes ejercicio IBI Urbana, Expte. M97/0397.
- Aprobatorias núms., 970295 y 970296 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 10:

- Nombrar a D. Miguel Viala Soriano funcionario interino con categoría de Ingeniero Técnico Industrial.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios Meses de Mayo, Junio, Julio, Agosto y Septiembre, varios Departamentos.
- Abonar al funcionario Sr. Martínez diferencias retributivas por sustitución puesto de trabajo de Sargento.
- Efectuar anulación Imp. Vehíc. Tracc. Mecánica. Expte. 112/97.

DÍA 11:

- Efectuar Cambio Titularidad IBI Urbana. Exptes. M97/0122, M97/0120, M97/0183, y M97/0102.
- Desestimar la solicitud presentada Cambio de Titularidad IBI Urbana. Expte. M96/0459.
- Mantener siguientes recibo IBI Urbana. Expte. M97/0298.
- Reconocer derecho devolución cantidades rec. IBI Urbana. Exptes. M96/0470, M97/0137, y M97/0289.
- Anular liquidaciones IBI Urbana. Exptes. M95/0933 y M97/137B.
- Estimar solicitudes IBI Urbana. Exptes. M96/0344, M95/0451, M97/0016, M97/0092, M97/0333, M97/0012, M97/0044, y M97/0058.
- Aprobatoria núm. 970298 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 12:

- Denegar petición Licencia de Apertura, Expendeduría de Tabacos. Expte. 106/96-I.
- Autorizar la exhumación traslado e inhumación restos mortales D. José Gómez Vilches.
- Conceder a la funcionaria Sra. Prats Gargallo cantidad en concepto de subvención prótesis dentaria y sanitaria por adquisición de lentes.
- Abonar al funcionario Sr. Martínez cantidad por tasas de matrícula curso de Ingeniería Técnica Industrial.
- Abonar a varios funcionarios cantidades y conceptos señalados.
- Abonar a varios funcionarios cantidades en concepto de diferencias retributivas por sustituciones realizadas en varios puestos de trabajo.

- Reconocer servicios prestados funcionario Sr. Madrid, equivalentes a nueve días de permiso.

DÍA 15:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios Mes de Octubre, varios Departamentos.
- Ordenar paralización obras en C/ Palmereta, 30-C/ Santiago.

DÍA 16:

- Proceder al archivo de las actuaciones sobre molestias por un gallo.
- Inexistencia de infracción de Ley sobre Tráfico. Exptes. 4078/97 y 3040/97.
- Archivar el expediente 4212/97 y 4222/97 de Infracción Ley sobre Tráfico.
- Acceder a lo solicitado y conceder Cambio Titularidad Licencia Apertura. Exptes. 32/97-CT, y 28/97-CT.
- Acceder a lo solicitado y conceder Licencia Actividad. Exptes. 88/97-I, 73/97-I, 67/97-I, 84/97-I, 100/96-I, y 92/97-I.
- Abonar cantidad funcionaria Sra. Prats Llorens cantidad en concepto de subvención sanitaria por prótesis dentarias.
- Abonar cantidades por quebranto de moneda a los Agentes Sr. López García y Sr. Villar Pérez.
- Reconocer servicios extraordinarios prestados funcionario Sr. Fernández Vidal y Sr. Villalba Arnau, concediendo permisos varios días.
- Contratar varias Auxiliares Admón. General como funcionarias interinas.

DÍA 17:

- Inexistencia de infracción Ley sobre el Tráfico y archivo expediente. Expte. 3850/97.
- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 4231/97, 3234/97, 2757/97 y 2736/97, 4334/97, 4150/97, y 4289/97.
- Prorrogar los contratos suscritos con las trabajadoras sociales Sra. Vila y Sra. Martínez, por periodo de dos meses.
- Aprobatoria núm. 970307 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

- Reconocer servicios prestados por funcionario Sr. Gonzalvo concediendo día permiso a cambio.
- Reiterar la paralización de obras en la parcela 107 del políg. 50 Expte. 2/97-IF.
- Aprobatoria núm. 970309 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 19:

- Acceder a lo solicitado y conceder licencia actividad. Expte. 49/97-I.
- Convocar sesión extraordinaria Pleno el día 23 a las 9'00 horas.
- No convocar sesión ordinaria de Comisión de Gobierno y convocarla en la última semana del año.
- Reconocer derecho devolución recibos varios conceptos por pago duplicado. Exptes. 446/97, 434/97, 441/97, 436/97, 447/97, 428/97, 449/97, y 445/97.
- Aprobación relación núm. 24 de gastos por importe de 14.028.398.- pesetas.

DÍA 22:

- Reconocer derecho devolución recibo IBI Urbana. Expte. 324/97.
- Aprobatorias núms. 970311 y 970312 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 23:

- Ordenar la remisión de dos copias del expte. admto. Recurso 02/0004067/96.
- Adjudicar a la empresa Alzados y Pavimentos Industriales, S.L. contrato obras Reforma acceso Palacio Municipal, cierre automatizado Puerta.
- Aprobatorias núms. 970313 y 970314 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 26:

- Estimar solicitudes rec. IBI Urbana. Exptes. M97/0174, M97/0109, M97/0101, M97/0114, M96/0306, M97/0220, M97/0206, M97/0194, M97/0182, M97/0065, M96/0302, M97/0193, M97/0181, y M97/0205.

DÍA 29:

- Inclusión en el censo del Imp. Vehíc. Trac. Mecán. Exptes. 497/97, 491/97 y acumulados, 515/97, y 524/97.  
- Desestimando reclamación anulación rec. Imp. Vehíc. Trac. Mecán. Expte. 380/97.  
- Anulación recibos Imp. Vehíc. Trac. Mecán. Expte. 80/97 y acumulados.  
- Aprobatoria núm. 970316 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Proponer al Juzgado como médico al Sr. Sancho por hechos ocurridos el día 1-2-96 en incendio empresa Ferrodisa. Expte. J.C.: 159/97.  
- Proceder por Intervención al ingreso de 1 millón de pesetas en la cta. de la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico Industrial.

AÑO 1998

MES DE ENERO

DÍA 5:

- Aprobatorias núms. 970319, 970317 y 970318 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 7:

- Aprobar el Padrón correspondiente de precios públicos por ocupación vía pública con casetas de ventas trimestre enero a marzo de 1998.  
- Anular varios recibos I.A.E. Expte. 28/97, 29/97 y 121/97.

DÍA 8:

- Transferir al Organismo Autónomo del Patronato Municipal de Deportes 20 millones correspondiente a la aportación municipal del primer trimestre de 1998.  
- Requerir al Sr. Albadalejo justifique documentalmente varios extremos petición 16-12-97.  
- Delegar en la Concejala Sra. Sanz celebración matrimonio civil día 10 de enero de 1998.  
- Anular recibos I.A.E. varios expedientes. Exptes. 116/97 y 19 más.  
- Devolver cantidades ingresos indebidos I.A.E. Exptes. 127/97 y 5 más.  
- Aprobatoria núm. 970321 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 12:

- Remitir a la Sala de lo Contencioso-Administrativo expte. Admtvo. 184/97. Recurso Admtvo. 01/2901/97. Temarsa.  
- Remitir copia expte. al órgano jurisdiccional requirente. Recurso contencioso 01/0001578/97.  
- Aprobatoria núm. 970322 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 13:

- Otorgar trámite de audiencia para alegaciones actividad de Salón de Juegos. Expte. 114/97-C.  
- Proceder a la inscripción de la asociación "Asociación de Alumnos de la E.P.A. Miguel Hernández".  
- Acceder a la solicitado y conceder cambio titularidad Licencia Apertura. Expte. 22/95-CT.  
- Aprobatorias núms. 98001, 98002, y 98003 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho núm. 1/98.

DÍA 15:

- Conceder licencia actividad Oficina Comercial Mutua de Seguros. Expte. 94/97-I.

DÍA 16:

- Aprobatoria núm. 98007 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 19:

- Conceder licencia actividad Venta menor de joyería. Expte. 82/97-I.

## **RESOLUCIONES DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO:**

MES DE DICIEMBRE 1997

DÍA 1:

- Concediendo plazo de 10 días para presentar alegaciones. Expte. 015/97 OE.

DÍA 4:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 416/97 LO, 639/97 LO, 520/97 LO, 679/97 LO, 641/97 LO, 672/97 LO, y 658/97 LO.

DÍA 9:

- Concediendo plazo de 10 días para presentar alegaciones. Expte. 016/97 OE.
- Concediendo licencias de obras. Exptes. 699/97 LO, 646/97 LO, y 643/97 LO.

DÍA 12:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 671/97 LO, 681/97 LO, 683/97 LO, 685/97 LO, 686/97 LO, 687/97 LO, 688/97 LO, y 691/97 LO.

DÍA 16:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 698/97 LO.

DÍA 17:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 678/97 LO, y 690/97 LO.

DÍA 23:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 650/97 LO, y 670/97 LO.

AÑO 1998

MES DE ENERO

DÍA 2:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 705/97 LO.

DÍA 12:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 723/97 LO, 721/97 LO, 720/97 LO, 718/97 LO, 714/97 LO, 712/97 LO, 703/97 LO, 692/97 LO, y 602/97 LO.

DÍA 13:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 635/97 LO, 536/97 LO, 535/97 LO, 534/97 LO, 530/97 LO, y 529/97 LO.

DÍA 14:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 008/97 LO, y 658/97 LO.

## **3 DAR CUENTA ADSCRIPCIÓN CONCEJALES A COMISIONES INFORMATIVAS:**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el Pleno de la Corporación, en sesión ordinaria celebrada el pasado treinta de diciembre de mil novecientos noventa y siete, adoptó el siguiente acuerdo :

“PRIMERO .- Crear las siguientes Comisiones Informativas Permanentes que sustituirán a las que actualmente vienen funcionando :

- 1 .- Régimen Interior y Personal.
- 2.- Servicios Sociales y Comunitarios.
- 3 .- Actividades Industriales y Comerciales.
- 4 .- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento.
- 5 .- Especial de Cuentas y Servicios Económicos.

SEGUNDO .- Las Comisiones Informativas estarán Integradas por once miembros de acuerdo con la siguiente proporcionalidad :

- \* Tres al Grupo Municipal Socialista.
- \* Dos al Grupo Independiente.
- \* Dos al Grupo Popular.
- \* Dos al Grupo de EU- Els Verds.
- \* Uno al Grupo de U.P.V.
- \* Uno al Grupo Mixto.

TERCERO .- Los grupos políticos municipales en el plazo de diez días hábiles contados a partir del siguiente a la adopción del presente acuerdo deberán comunicar a la Alcaldía la adscripción de sus miembros a cada una de ellas designando también, en su caso, al correspondiente suplente.

CUARTO .- Las comisiones Informativas celebraran sesión ordinaria con una periodicidad quincenal, en el día y hora que su presidente establezca.

QUINTO .- Hasta en tanto no se constituyan las Comisiones Informativas que ahora se crean, continuar vigentes las actualmente en funcionamiento “ .

Resultando que, por los diversos grupos políticos municipales se ha procedido a través de su portavoz a la adscripción de sus miembros a cada una de las nuevas Comisiones Informativas Permanentes que se crean.

Resultando que, el acuerdo transcrito, y dado que estos órganos colegiados complementarios locales no se han constituido ni han sido completamente definidas las materias sobre las que debe actuar emitiendo sus dictámenes debe ser complementado.

Considerando que, las comisiones informativas, integradas exclusivamente por miembros de la corporación, son órganos sin atribuciones resolutorias que tienen por función el estudio, informe o consulta de los asuntos que hayan de ser sometidos a la decisión del pleno y de la comisión de Gobierno cuando esta actúe con competencias delegadas del pleno ( Art. 123 del R.O.F. ), cuando son de carácter permanente, deben adecuarse e, en la medida de lo posible, a las grandes áreas en que se estructuran los servicios corporativos ( Art. 124 del R.O.F. , por lo que se hace imprescindible establecer su concreto contenido :

Considerando que, la adscripción concreta a cada comisión informativa de los miembros de la corporación que deben formar parte de la misma en representación de cada grupo, se realizará mediante escrito de su portavoz dirigido al Alcalde-Presidente, del que se dará cuenta al pleno, pudiendo designarse un suplente por cada titular.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la proposición de Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 12 abstenciones de PSOE y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Las comisiones informativas permanentes de nueva creación que seguidamente se relacionan emitirán sus dictámenes con respecto a los expedientes tramitados por cada uno de los centros gestores igualmente indicados:

COMISIÓN INFORMATIVA DE RÉGIMEN INTERIOR Y PERSONAL:

- 1) Secretaría General.
- 2) Alcaldía
- 3) Informática.
- 4) Estadística.
- 5) Hermanamiento.
- 6) Gabinete de Prensa.
- 7) Personal
- 8) Organización Interna.

COMISIÓN INFORMATIVA DE SERVICIOS ECONÓMICOS.

- 1) Control interno económico financiero y contable. ( Intervención-Tesorería ).
- 2) Gestión tributaria.
- 3) Tesorería.
- 4) Patrimonio
- 5) Contratación.

COMISIÓN INFORMATIVA DE ASUNTOS SOCIALES Y COMUNITARIOS.

- 1) Servicios Sociales.
- 2) Área de la mujer.
- 3) Tercera Edad.
- 4) Educación y bibliotecas.
- 5) Normalización lingüística.
- 6) Cementerios.
- 7) Sanidad.
- 8) Fiestas.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO Y MANTENIMIENTO.

- 1) Planeamiento/Licencias.
- 2) Oficina Técnica.
- 3) Obras Públicas/Inversiones.
- 4) Mantenimiento.
- 5) Aguas.
- 6) Servicios Municipales.
- 7) Tráfico.

COMISIÓN INFORMATIVA ACTIVIDADES INDUSTRIALES Y COMERCIALES.

- 1) Actividades/ Licencias.
- 2) Comercio.
- 3) Turismo.



- 4) Playas.
- 5) Promoción Económica.
- 6) Mercados/ Consumo.

SEGUNDO .- Los expedientes tramitados por los centros gestores de nueva creación serán dictaminados por la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal.

TERCERO .- Las comisiones informativas permanentes que actualmente vienen funcionando en la corporación se extinguirán al constituirse las nuevas en las que quedan integradas.

Para formalizar la extinción se convocará sesión extraordinaria de las comisiones informativas permanentes que se suprimen a los únicos efectos de aprobar el acta anterior, dejándose constancia de ello en el libro de actas y en la diligencia de cierre del mismo.

CUARTO .- Las comisiones informativas a las que venimos refiriéndonos, quedarán integradas por los siguientes miembros, sin perjuicio de la presidencia nata del Alcalde-Presidente, y de la elección que para el nombramiento de presidente efectivo se lleve a efecto en su seno :

#### C.I. RÉGIMEN INTERIOR Y PERSONAL:

- \* Grupo Municipal Socialista.
  - Titulares : D<sup>a</sup> Isabel Sanz Sánchez, D. Miguel García Benítez y D. Manel Sánchez Sanchis.
  - Suplentes : D<sup>a</sup> Gloria Calero Albal, D. Manuel Esparza Ripoll y D<sup>a</sup> Margarita Pin Arboledas.
- \* Grupo Municipal Popular.
  - Titulares : D. Alfredo Castelló Sáez, y D. Manuel Caballer Monzó.
  - Suplentes : D. Emilio Adán Castaño.
- \* Grupo Municipal Independiente
  - Titulares : D. Miguel Almor Marzal y D. José García Felipe.
  - Suplentes : D. Miguel Sanchis Navarro y D. Marcelino Gil Gandía.
- \* Grupo Municipal Esquerra Unida - EV:
  - Titulares: D. Miguel Zaplana García y D. Francisco Aguilar Gil.
  - Suplentes: D. Ramón García Ortín y D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.
- \* Grupo Mixto :
  - Titular: D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Contreras Matalí.
  - Suplente: D. Miguel Angel Cortés Flor.
- \* Grupo Municipal U.P.V.
  - Titular : D. Francesc Agües i Vila

#### C.I. SERVICIOS SOCIALES Y COMUNITARIOS:

- \* Grupo Municipal Socialista.
  - Titulares : D<sup>a</sup> Gloria Calero Albal, D. Miguel García Benítez y D. Manuel Esparza Ripoll.
  - Suplentes : D. Manel Sánchez Sanchis, D. Rafael Tabarés Seisdedos, D. Manuel Girona Rubio.
- \* Grupo Municipal Popular.
  - Titulares : D<sup>a</sup> Marisa Domínguez Escudero y D. Manuel Caballer Monzó.
  - Suplentes : D. Emilio Adán Castaño.
- \* Grupo Municipal Independiente.

- Titulares : D<sup>a</sup> Elia Campos Huesa y D. Miguel Sanchis Navarro.
- Suplentes : D. José García Felipe y D. Miguel Almor Marzal.
- \* Grupo Municipal Esquerra Unida - EV:
  - Titulares: D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián y D. Francisco Aguilar Gil.
  - Suplentes: D. Miguel Zaplana García y D. Ramón García Ortín.
- \* Grupo Mixto :
  - Titular : D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Contreras Matalí.
  - Suplente: D. Miguel Angel Cortés Flor.
- \* Grupo Municipal U.P.V.
  - Titular : D. Francesc Agües i Vila

#### C.I. ACTIVIDADES INDUSTRIALES Y COMERCIALES:

- \* Grupo Municipal Socialista.
  - Titulares : D. Rafael Tabarés Seisdedos, D. Manuel Girona Rubio y D<sup>a</sup> Isabel Sanz Sánchez.
  - Suplentes : D. Miguel García Benítez y D. Manel Sánchez Sanchis.
- \* Grupo Municipal Popular.
  - Titulares : Emilio Adán Castaño y D<sup>a</sup> Marisa Domínguez Escudero.
  - Suplentes : D. Alfredo Castelló Sáez.
- \* Grupo Municipal Independiente.
  - Titulares : D. Marcelino Gil Gandía y D<sup>a</sup> Elia Campos Huesa.
  - Suplentes : D. Miguel Almor Marzal y D. José García Felipe.
- \* Grupo Municipal Esquerra Unida - EV:
  - Titulares: D. Francisco Aguilar Gil y D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.
  - Suplentes: D. Miguel Zaplana García y D. Ramón García Ortín.
- \* Grupo Mixto :
  - Titular : D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Contreras Matalí.
  - Suplente: D. Miguel Angel Cortés Flor.
- \* Grupo Municipal U.P.V.
  - Titular : D. Francesc Agües i Vila

#### C.I. URBANISMO, INVERSIONES Y MANTENIMIENTO:

- \* Grupo Municipal Socialista.
  - Titulares : D<sup>a</sup> Margarita Pin Arboledas, D. Rafael Tabarés Seisdedos y D. Manel Sánchez Sanchis.
  - Suplentes : D. Miguel García Benítez y D. Manuel Girona Rubio.
- \* Grupo Municipal Popular.
  - Titulares :D. Alfredo Castelló Sáez y D. Manuel Caballer Monzó.
  - Suplentes : D<sup>a</sup> Marisa Domínguez Escudero.
- \* Grupo Municipal Independiente.
  - Titulares : D. Marcelino Gil Gandía y D. Miguel Almor Marzal.
  - Suplentes : D. José García Felipe y D. Miguel Sanchis Navarro.
- \* Grupo Municipal Esquerra Unida - EV:
  - Titulares: D. Ramón García Ortín y D. Francisco Aguilar Gil.
  - Suplentes: D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián y D. Miguel Zaplana García.
- \* Grupo Mixto :
  - Titular : D. Miguel Angel Cortés Flor.
  - Suplente: D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Contreras Matalí.
- \* Grupo Municipal U.P.V.
  - Titular : D. Francesc Agües i Vila

#### C.I. ESPECIAL DE CUENTAS Y SERVICIOS ECONÓMICOS:

- \* Grupo Municipal Socialista.
  - Titulares : D. Manuel Girona Rubio, D<sup>a</sup> Margarita Pin Arboledas y D<sup>a</sup> Gloria Calero Albal.
  - Suplentes : D. Rafael Tabarés Seisdedos y D. Manuel Esparza.
- \* Grupo Municipal Popular.
  - Titulares : D. Emilio Adán Castaño y D. Alfredo Castelló Sáez.
  - Suplentes : D. Manuel Caballer Monzó.
- \* Grupo Municipal Independiente.
  - Titulares : D. José García Felipe y D. Miguel Sanchis Navarro.
  - Suplentes : D<sup>a</sup> Elia Campos Huesa y D. Miguel Almor Marzal.
- \* Grupo Municipal Esquerra Unida - EV:
  - Titulares: D. Miguel Zaplana García y d. Ramón García Ortín.
  - Suplentes: D. Francisco Aguilar Gil y D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.
- \* Grupo Mixto :
  - Titular : D. Miguel Angel Cortés Flor.
  - Suplente: D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Contreras Matalí.
- \* Grupo Municipal U.P.V.
  - Titular : D. Francesc Agües i Vila

#### **4      DELEGACIÓN          SECRETARÍA          NUEVAS          COMISIONES INFORMATIVAS.**

Por el Concejal-Delegado de Personal se presenta una enmienda a la totalidad al dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, en sesión celebrada el 21 de enero del año en curso, dictaminó desfavorablemente (con los votos a favor del grupo municipal socialista) la propuesta del Sr. Oficial Mayor y por sustitución Secretario General de la Corporación que textualmente dice:

“Resultando que, en sesión ordinaria del día treinta del pasado mes de diciembre, el pleno de este Excmo. Ayuntamiento acordó modificar la estructura de las Comisiones Informativas existentes en la Organización municipal, suprimiendo, en el momento de su constitución, las que hasta ahora vienen funcionando (y que serán asumidas por las nuevas).

Resultando que, en la actualidad, bien en cada una de las grandes áreas en que pretende estructurarse la Organización Municipal, bien adscritos a la Secretaría General, existe personal perteneciente a la subescala técnica de administración general o especial que reúne condiciones suficientes de preparación y titulación para asesorar jurídicamente a estos órganos complementarios antes y en el momento en que emitan sus dictámenes.

Resultando que, las Comisiones Informativas Permanentes creadas por el Ayuntamiento Pleno en fecha 30 de diciembre de 1.997, cabe concretarlas en las siguientes:

- 1.- Régimen Interior y Personal
- 2.- Servicios Sociales y Comunitarios.
- 3.- Actividades Industriales y Comerciales
- 4.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento
- 5.-. Especial de Cuentas y Servicios Económicos

Considerando que, de conformidad con lo establecido en el artículo 13.2 en relación con el 2.a) del Real Decreto 1.174/1.987, de 18 de Septiembre, por el que se aprueba, régimen jurídico de los funcionarios de administración local con habilitación de

carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogido en dicho real decreto respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la corporación diferentes del Alcalde, Pleno y Comisiones de Gobierno decisorias, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de la habilitación de carácter nacional a propuesta del titular de la Secretaría, que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto, por el funcionario que suscribe, que ostenta por sustitución la Secretaría General, se propone al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes acuerdos:

Primero.- Encomendar a los funcionarios que seguidamente se indican, la Secretaría de las Comisiones Informativas que igualmente se señalan:

1.- Régimen Interior y Personal a D. Joaquin Bernad Segarra, Técnico de Administración General de Personal

2.- Servicios Sociales y Comunitarios, Dña. Eva Lloret Callejo, Técnico de Administración General adscrita a la Secretaria General.

3.- Actividades Industriales y Comerciales a D. Angel Fernández Fuertes, Técnico de Administración General adscrito a la Secretaria General

4.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, a D<sup>a</sup>. Carmen Tornel Negrete, Técnico de Administración Especial adscrita a Urbanismo.

5.- Especial de Cuentas y Servicios Económicos, D<sup>a</sup>. Amparo Badía Moragrega, Técnico de Administración General Jefa de Sección de Patrimonio y Contratación.

Segundo.- Los referidos funcionarios servirán la Secretaría (comprensiva de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo) de estos órganos complementarios locales por delegación del Secretario General.

Tercero.- La eficacia de la delegación lo será desde la sesión constitutiva de las nuevas Comisiones Informativas.

Cuarto.- Las delegaciones de Secretaria de las Comisiones Informativas que se suprimen por integrarse en las nuevas se mantendrá hasta la aprobación del acta que ponga fin al funcionamiento de las que hasta ahora venían funcionando".

Resultando que, a juicio de este concejal Delegado se estima más adecuado a los intereses generales el que la referida delegación de fe pública y asesoramiento legal preceptivo lo sea de acuerdo con la propuesta del Sr. Secretario General, en base a la especial cualificación que reúnen los funcionarios a favor de los cuales se delegan las secretarías de las Comisiones Informativas Permanentes.

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 97.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, cualquier miembro de una comisión informativa, mediante escrito presentado al presidente antes de iniciarse la deliberación de un asunto, podrá presentar propuesta de modificación a un dictamen.

Considerando por tanto que, se cumplen los trámites previstos en el R.O.F. (Ser quien suscribe miembro de la Comisión Informativa y presentarse la presente enmienda con antelación suficiente), se eleva la siguiente ENMIENDA A LA TOTALIDAD (que en caso de ser aprobada sustituirá al dictamen propuesto por la Comisión Informativa de Régimen Interior y personal antes transcrito) adoptando en consecuencia los siguientes acuerdos:

Primero: Encomendar a los funcionarios que seguidamente se indican, la Secretaría de las Comisiones Informativas que igualmente se señalan:

1.- Régimen Interior y Personal a D. Joaquin Bernad Segarra, Técnico de Administración General de Personal

2.- Servicios Sociales y Comunitarios, Dña. Eva Lloret Callejo, Técnico de Administración General adscrita a la Secretaría General.

3.- Actividades Industriales y Comerciales a D. Angel Fernández Fuertes, Técnico de Administración General adscrito a la Secretaría General

4.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, a D<sup>a</sup>. Carmen Tornel Negrete, Técnico de Administración Especial adscrita a Urbanismo.

5.- Especial de Cuentas y Servicios Económicos, D<sup>a</sup>. Amparo Badía Moragrega, Técnico de Administración General Jefa de Sección de Patrimonio y Contratación.

Segundo: Los referidos funcionarios servirán la Secretaría (comprendida de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo) de estos órganos complementarios locales por delegación del Secretario General.

Tercero: La eficacia de la delegación lo será desde la sesión constitutiva de las nuevas Comisiones Informativas.

Cuarto.- Las delegaciones de Secretaría de las Comisiones Informativas que se suprimen por integrarse en las nuevas se mantendrá hasta la aprobación del acta que ponga fin al funcionamiento de las que hasta ahora venían funcionando".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, dice: "Creo que en este tema me hubiera gustado que el grupo que enmendó en la Comisión Informativa la propuesta de la Secretaría, esgrimiera las razones por las cuales lo impugnaba, pero dado que no ha sido así y hemos presentado una enmienda, nosotros si que queremos explicar el porqué apoyamos la propuesta de Secretaría. Dice el R.D. 1174/87, que es el Reglamento que desarrolla el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, que queda reservada a la Secretaría General de los Ayuntamientos las funciones comprensivas de fe pública y asesoramiento legal preceptivo. En el apartado d del artículo tercero dice: que además del asesoramiento legal preceptivo deberá informar en las sesiones de los órganos colegiados a los que asista y cuando medie requerimiento expreso de quien presida, acerca de los aspectos legales del asunto que se discuta con objeto de colaborar en la corrección jurídica de la decisión que haya de adoptarse. Eso significa que nosotros entendemos y así reza el régimen jurídico actual, que los Secretarios o las Secretarias de las Comisiones Informativas tienen un doble papel, por una parte tienen que dar fe pública de lo que allí se trata, pero por otra parte tienen que garantizar que a la hora de votar el procedimiento administrativo se ha cumplido y que la legalidad del acuerdo está fuera de toda duda. Con estas premisas, nosotros entendemos y seguimos entendiendo de que en las Comisiones Informativas el tener como Secretarios de las Comisiones Informativas a Técnicos de Administración General o Técnicos de Administración Especial, Licenciados en Derecho, les otorga una claridad y una responsabilidad añadida, y garantiza a los miembros de las Comisiones Informativas, bien sean del Equipo de Gobierno o de la Oposición, que a la hora de votar, como decía antes, el procedimiento seguido es el correcto y la legalidad del asunto que se va a votar está fuera de toda duda, mientras que si la persona que hace de Secretario de las Comisiones Informativas no tiene la titulación requerida se puede prestar a lo que está pasando en muchas Comisiones que o bien los asuntos se queden sobre la mesa cuando se piden informes jurídicos, porque no lo sabe, o se aventuren con el riesgo que ello supone a decir que una cosa creen que puede ser legal y no tienen formación suficiente para decirla, con lo cual pueden inducir a los Concejales a votar una cosa cuando después resulta que en informes posteriores se demuestra que no se ajustaba a la legalidad vigente o el procedimiento seguido era incorrecto. En base a eso, nosotros desde el Equipo de Gobierno, propugnamos y

defendemos la necesidad de que sean Técnicos de Administración General y Licenciados en Derecho, los Secretarios de todas las Comisiones Informativas, para garantizar tanto a la Oposición como al Equipo de Gobierno, la fe pública y el asesoramiento fiscal. En ese sentido, nosotros apoyamos plenamente la propuesta del Secretario General que es el que hace la propuesta, no es una propuesta del Equipo de Gobierno, es una propuesta del Secretario General del Ayuntamiento que considera que de los Técnicos de Administración General existentes en el Ayuntamiento, las personas idóneas para desarrollar esa labor de asesoramiento y de fe pública son los que él cree más idóneos para depositar la delegación en ellos, y el Equipo de Gobierno comparte plenamente el criterio del Secretario General, y por tanto la enmienda nuestra a la totalidad para reafirmarnos en la propuesta que hizo el Secretario General de las personas estas en las Secretarías.”

En Uso de la palabra y por parte del Grupo Municipal Socialista dice la Sra. SANZ: “Antes de empezar quisiera hacer un comentario en cuanto a la forma, este punto fue a la Comisión de Personal fuera del orden del día, se entró a debatir el tema o a explicarlo con el consiguiente dictamen, pero no se votó la urgencia; eso por si tiene algún efecto se lo recuerdo a este Pleno. Después de oír al Concejal Sr. Almor, en su afirmación dice: coincidir con el Secretario General en su delegación, porque entiende, razones equis, que las Secretarías de las Comisiones han de recaer en TAG, por tanto si el puede coincidir yo puedo discrepar. Lo digo porque en estos días parece que hay un cierto dolor, un cierto resquemor por parte de algunos que dicen que es romper un precedente el que en una votación una delegación de funciones produzca un voto en contra. Yo que tengo entendido según he leído, se trata de una propuesta y las propuestas si las acuerda este Pleno y las somete a votación, los votos pueden ser en tres sentidos: a favor, en contra o abstención; por lo tanto el hecho de que yo me haya abstenido en la Comisión no creo que haya supuesto la importancia que se le ha querido dar hasta el momento. Pero yo si que quiero justificar, lo digo por lo que ha dicho el Concejal de Personal, las razones por las que mi Grupo votó en contra en la Comisión. En primer lugar que quede claro que no era conocido por ese orden del día y por tanto fue también una sorpresa, pero como muy bien se ha indicado el hecho de que los TAGS sean los Secretarios de las Comisiones implica una concepción política, esa concepción política de lo que unos creen que debe ser otros podemos entender que no, y yo creo que si históricamente en los últimos más de 9 años las Secretarías de las Comisiones han recaído en personas diferentes de los TAGS, yo no quiero entender que la razón por las que se les sustituya sea porque lo han hecho mal, o porque eso haya supuesto algún tipo de impedimento o algún tipo de problema a la hora de formar dictámenes.

Si que quiero dejar claro, que efectivamente los TAGS son licenciados en Derecho, pero a nadie se le escapa que en este Ayuntamiento los informes jurídicos que se piden son por escrito, y últimamente en los últimos años no nos conformamos con los informes que dan los TAGS de los Departamentos, sino que lo solicitamos directamente de la Secretaría General o del Oficial Mayor; por lo tanto ese argumento pudiendo ser iniciario no creo que sea definitivo. Si que es cierto que el tiempo de los TAGS es un tiempo que vale más dinero y que además mientras están haciendo actas no están informando que es lo que en principio, yo entiendo que deben de hacer. Esta es una de las razones, a parte de que creo que tal como estaban las cosas, los Secretarios conocían su funcionamiento y que la intención, creo yo, de en este caso como la organización del personal, debe ser intentar al máximo agilizar los trámites y no burocratizarlos, a ver si el hecho de poner TAGS y cumplir cada uno de los pasos preceptivos o no, puede llevar a

una paralización o relentización de las situaciones. Por tanto el tema de los informes jurídicos, creo que es una cuestión secundaria, el tema de la fe pública en tanto en cuanto el Secretario General delega en una persona, la fe pública está comprendida, por tanto la posición del Grupo Socialista es que no necesariamente deben de ser TAGS, y como las cosas no son aisladas, el hecho de que ahora estemos planteándonos los TAGS como elemento fundamental en las Comisiones Informativas, quizás en el Pleno siguiente nos planteemos que también los TAGS tienen que ser los responsables de los Departamentos y del Personal, y que a lo mejor esto sencillamente es una primera piedra.”

Contesta la anterior intervención y en los siguientes términos el Sr. ALMOR: “Quería clarificar dos cosas, porque la Sra. Sanz ha dicho algo que efectivamente tiene razón pero dicho así parece más con ánimo de crispar y de tensionar que con ánimo de intentar argumentar cosas a favor. Decir que estaba fuera del orden del día y por tanto no votar la urgencia en un Pleno Extraordinario, suena un poco en base a intentar liar la cosa. Efectivamente fue un Pleno Extraordinario, en el anterior todos los miembros de la Comisión, y hay miembros presentes, se dijo que para la Comisión Extraordinaria estaría el tema de las Comisiones Informativas, que lo pueden atestiguar el resto de miembros de las Comisiones. Es verdad que después no apareció en el orden del día, pedí disculpas y dije que tendría que haber ido porque así se quedó en la anterior, y que era un error que no se hubiera puesto en el orden del día; que si había algún problema no se trataba y todo el mundo aceptó que se tratara, con lo cual venir aquí a decir que no se votó la urgencia y por lo tanto no cabía, es buscar tres pies al gato y ganas de tensionar los temas; pero en fin, lo asumimos porque es verdad que no estaba en el orden del día.

Sra. Sanz, vd. votó en contra en la Comisión, no se abstuvo, por lo tanto hay que apechugar. No me han convencido en absoluto y por lo tanto también estoy en mi derecho. Los razonamientos que nó, vd. ha hablado de una concepción política, yo creo que es una concepción política pero no de partido, sino política en general, y es verdad y la defiendo. Yo creo que es una concepción política para todo el mundo de la garantía que ofrece un licenciado en Derecho a la hora de en una Comisión Informativa dar fe de lo que allí se ha tratado, se ajusta al procedimiento y se ajusta a la legalidad, es muy superior que cuando lo hace una persona que al no tener los conocimientos y la titulación suficiente cuando dice que aquello es legal, el riesgo que se corre a la hora de votar en más grande; y esa concepción política que implica la posición nuestra de verdad no coincide con la suya porque la concepción que vds. llevan o defienden y llevan a cabo es precisamente evitar que funcionarios que son licenciados en Derecho y que por lo tanto no pueden engañar sobre la legalidad o sobre el procedimiento establecido es mejor poner otro tipo de funcionarios que arrimen el ascua al Concejal correspondiente, con lo cual es mucho más fácil a la hora de plantear las Comisiones entrar en la nebulosa de si es o no, no lo se, y al final no tiene responsabilidad el Técnico porque no es abogado, y de la otra manera se evitan muchísimos problemas para el Equipo de Gobierno pero también para la Oposición porque está claro que con un Licenciado en Derecho, la garantía de lo que figura en el acta y del procedimiento establecido, después se le puede volver en su contra si no dictamina bien; con lo cual es una garantía para todos, para los que gobernamos y para los que están en la Oposición. La otra fórmula de poner funcionarios que no tengan responsabilidad jurídica a la hora de emitir informes beneficia más que a nadie al Equipo de Gobierno, y nosotros desde luego no queremos beneficios para el Equipo de Gobierno a costa de al final tener que adoptar en votaciones acuerdos que posteriormente pudieran ser impugnados o por defecto de forma o porque no se ajustan a la legalidad. Sra. Sanz, desde el Equipo de Gobierno renunciamos a las ventajas

que pueden tener otro tipo de funcionarios que se amolden más en aras a la transparencia y a la claridad.”

Sometida la enmienda a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 votos en contra de PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds.

Incorporada la enmienda aprobada al dictamen y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Encomendar a los funcionarios que seguidamente se indican, la Secretaría de las Comisiones Informativas que igualmente se señalan:

1.- Régimen Interior y Personal a D. Joaquin Bernad Segarra, Técnico de Administración General de Personal

2.- Servicios Sociales y Comunitarios, Dña. Eva Lloret Callejo, Técnico de Administración General adscrita a la Secretaria General.

3.- Actividades Industriales y Comerciales a D. Angel Fernández Fuertes, Técnico de Administración General adscrito a la Secretaria General

4.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, a D<sup>a</sup>. Carmen Tornel Negrete, Técnico de Administración Especial adscrita a Urbanismo.

5.- Especial de Cuentas y Servicios Económicos, D<sup>a</sup>. Amparo Badía Moragrega, Técnico de Administración General Jefa de Sección de Patrimonio y Contratación.

SEGUNDO: Los referidos funcionarios servirán la Secretaría (comprensiva de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo) de estos órganos complementarios locales por delegación del Secretario General.

TERCERO: La eficacia de la delegación lo será desde la sesión constitutiva de las nuevas Comisiones Informativas.

CUARTO: Las delegaciones de Secretaria de las Comisiones Informativas que se suprimen por integrarse en las nuevas se mantendrá hasta la aprobación del acta que ponga fin al funcionamiento de las que hasta ahora venían funcionando

## **5 DELEGACIÓN SECRETARÍA CONSELL LOCAL AGRARI:**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 22 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y Sr. García Ortín, y 3 abstenciones de EU-EV, se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que desde la creación del Consell Agrari de Sagunt como Organismo Autónomo Municipal, la Secretaría del mismo ha venido siendo desarrollada por el Oficial Mayor de este Ayuntamiento, en su calidad de Funcionario con Habilitación de Carácter Nacional.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del R.D. 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios con Habilitación de Carácter Nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogida en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma, carentes de habilitación de carácter nacional, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.



Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: “Yo no voy a intervenir sobre este punto, está vd. en su derecho de quitarme la palabra si ello quiere, pero he visto el cariz que están tomando las cosas y no me está gustando un pelo; creo que tenemos todos que hacer un esfuerzo y dejarnos de crispaciones y de historias; si cada argumento que va a dar la Oposición se va a acusar por parte del Gobierno de crispar los debates y en las réplicas, contraréplicas que haya, se va a seguir agudizando el debate creo que esto no favorece en absoluto a nuestro Pueblo, hagamos todos una reflexión, una llamada a la serenidad y nos calmemos todos un poquito. Porque este Pleno creo que se va a presentar un poco movidito.

En segundo lugar, creo que es la segunda ratificación de urgencia que vamos a apoyar, seguramente votaremos más, en aras de ese mismo ambiente distendido espero se sea igual de comprensivo si alguna vez la Oposición plantea alguna urgencia.”

Puntúa el Sr. ALCALDE: “No creo que por parte de esta Presidencia este tratando de crispar absolutamente nada; que quede claro, más bien las declaraciones que aparecen en algún medio de comunicación algunos intentan hacerlo.”

Vista la proposición de la Alcaldía y de conformidad con la propuesta del Oficial Mayor, actuando por sustitución como Secretario General de la Corporación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 12 abstenciones de PSOE y EU-EV, ACUERDA:

Delegar en D<sup>a</sup> Sonia Pinilla Jover, funcionaria interina de la Corporación con categoría de Técnico de Administración General, la función de fe pública y asesoramiento legal del Consell Agrari de Sagunt.

## **6 APROBACIÓN OFERTA EMPLEO PÚBLICO 1.998:**

Vista la propuesta formulada por la Delegación de Personal y, considerando que el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local establece que, las Corporaciones Locales formularán públicamente su oferta de empleo, ajustándose a los criterios establecidos en la legislación básica estatal, y de acuerdo con esta oferta se ha de efectuar la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral.

Considerando que, estos criterios básicos son los contemplados en el artículo 18 de la Ley 30/84, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, en cuyo artículo 1.2 se establece que, la oferta de empleo pública está constituida por las plazas dotadas que no puedan ser cubiertas con el personal existente, debiendo ser aprobadas una vez aprobados los presupuestos generales de la entidad local.

Considerando que, la oferta de empleo deberá contener necesariamente todas las plazas dotadas presupuestariamente y que se hallen vacantes y, asimismo, las que de ellas deban ser objeto de provisión en el correspondiente ejercicio presupuestario y las previsiones temporales para la provisión de las restantes, quedando las Corporaciones facultadas para incluir las vacantes que deban producirse por jubilación dentro del ejercicio, teniendo en cuenta también, los criterios establecidos en el artículo 19 de la Ley 65/97, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado.

Resultando que, se estima oportuno la creación en la oferta de empleo público de 1.998, de dos plazas de nueva creación pertenecientes al Grupo "B" con la denominación de Técnico Medio Promoción Lingüística y Técnico Medio Relaciones Externas, las cuales no figuran clasificadas en la Relación de Puestos de Trabajo y en consecuencia carentes de dotación presupuestaria para el presente ejercicio económico.

Considerando que, el artículo 128 del TRRL, establece que la oferta de empleo, de carácter anual, ha de ser aprobada por la Corporación en el plazo de un mes a contar desde la aprobación del presupuesto, y que este último fue aprobado por acuerdo plenario en sesión extraordinaria de fecha 23 de diciembre de 1.997.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR como ponente, dice: “El punto de la oferta pública de empleo, de acuerdo con la normativa vigente, dentro de los tres primeros meses siguientes a la aprobación del Presupuesto Municipal, tiene que estar aprobada la Oferta Pública de Empleo del Ayuntamiento, que tendrá que recoger según la legislación vigente, todas aquellas plazas que se hayan quedado vacantes por sustituciones, jubilaciones, ceses, o por excedencias voluntarias de los distintos funcionarios, sin embargo en la Oferta Pública de Empleo del año 97 y en la Oferta Pública de Empleo de 1998, la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado, aprobadas por las Cortes Generales, nos impiden poder sacar a oferta pública todas aquellas plazas que se hayan quedado vacantes en el año 97, y solamente nos permiten sacar a oferta pública como plazas de nueva creación el 25% de la Tasa de Reposición, es decir de aquellas vacantes que se hayan producido en el 97 y que se prevean producirse en el año 98. Ese número de vacantes producidas en el 97 y previsión en el 98 ascienden a 8 plazas. Por lo tanto aplicando la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Ayuntamiento solamente podríamos sacar a oferta pública el 25% de 8, que son 2 plazas de nueva creación, sin embargo esa misma Ley de Acompañamiento nos permite sacar a oferta pública todas aquellas plazas que estén cubiertas por personal interino o por contratos laborales; en ese aspecto intentaremos en la oferta pública de empleo cumplir con la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado y sacar a oferta pública de empleo todas las plazas que en estos momentos tenemos ocupadas por interinos y personal contratado laboral. En este sentido se presenta para su aprobación de oferta pública de empleo, 12 plazas: 2 plazas de Subalternos cubiertas por personal interino; 3 plazas de Asistente Social, 1 en proceso de interinaje y 2 contratadas laborales; 2 lectores contadores, en procesos de interinaje; un técnico de administración general, interino; 1 operario de Servicios Múltiples, contratado laboral; un auxiliar administrativo, contratado laboral; 1 delineante contrato laboral; y un fontanero contratado laboral. De estas 12 plazas hay 4 que están cubiertas por personal interino directamente, y dos que afectan a los lectores contadores que se pueden suponer su situación como una especie de interinaje y que por lo tanto las metemos dentro del Capítulo de Oferta Pública de interinos o contratados laborales. Sin embargo hay 6 plazas más que son Fontanero 1, Delineante 2, Auxiliar Administrativo 3, Operario de Servicios Múltiples 4, y 2 Asistentes Sociales, que tienen un contrato laboral que hace que las personas que lo estén ocupando sean laboralmente fijos del Ayuntamiento; me explico, son personas que en su día se les hizo un contrato por obra o servicio determinado sin que se calcularan, quiero entender, los riesgos que entrañaba la aplicación de ese contrato en puestos de trabajo que después se han demostrado que 5, 6 y 7 años después tienen la misma vigencia que cuando se adoptaron por primera vez y se contrataron. Por ejemplo, el contratar a un fontanero el Ayuntamiento para realizar una obra o servicio determinado para reparar contadores implica que ese contrato mientras existan contadores que se tengan que reparar, el funcionario en cuestión hará falta al Ayuntamiento, por lo tanto la persona que en estos momentos está ocupando ese puesto de trabajo de fontanero desde hace 5 años, no tiene finalidad, no finaliza nunca su contrato porque la obra o servicio durará mientras haya que reparar los contadores; con lo cual el tipo de contrato que se le hizo a esa persona en su día no tenía finalización

prevista y se utilizó una modalidad en cubierta para hacer de esa persona un funcionario laboral fijo, en cualquier empresa sería fijo de plantilla, y en el Administración no puede ser porque para entrar en la misma se tiene que pasar a través de una oposición para cumplir los requisitos de igualdad, mérito y capacidad. Pero no dejamos de reconocer desde el Equipo de Gobierno que es una mala política, una mala práctica y que conlleva a situaciones personalmente difíciles de explicar y moralmente, yo diría que hasta repudiables, el hacer contratos de trabajo a personas que les generan perspectivas de empleo para después al cabo de 5, 6 ó 7 años tener que sacar plazas nuevas y si no las ocupan se les tendrá que indemnizar e ir a la calle para poner en su lugar a otras personas que tendrán que hacer exactamente el mismo trabajo que ellos venían haciendo. Eso es una mala política, eso es utilizar de mala manera una serie de contratos que la legislación a tiempo parcial o contratos laborales tiene y es una manera también, de al final colocar en la Administración a personal que la fórmula normal es a través de concurso, concurso-oposición, u oposición libre.

En esta situación, aquí en este tema se producen dos hechos que yo creo que vale la pena poner encima de la mesa y que los tratemos de una manera, lo más tranquila posible, como decía el Sr. Aguilar. Por una parte tenemos el derecho y la obligación que nadie discute de que todo el mundo en este Ayuntamiento entre a través de Oposición, con principio de igualdad, capacidad, mérito y publicidad, por lo tanto el sistema es Oferta Pública de Empleo, y que ganen las plazas los mejores. Por otra parte esta Corporación, me estoy refiriendo a todos los que estamos aquí, tenemos un compromiso aunque sea de tipo moral, con aquella gente que hace 5, 6 y 7 años por “error” de la Administración o del Equipo de Gobierno que entonces funcionaba, se les hizo un contrato que laboralmente son fijos y que por lo tanto en el momento que saquemos la Oferta Pública de Empleo, y esas personas no saquen su plaza, hemos tenido 7 años a una persona trabajando y al cabo de esos años se tendrá que ir a la calle, indemnizándole tal y como le corresponda para poner en su sitio otra persona para hacer exactamente lo mismo, y eso moralmente la Corporación tiene que saber que ese tipo de prácticas representa también de cara a los funcionarios, a los ciudadanos y a mucha gente, una manera irresponsable de hacer política. Por lo tanto, el Equipo de Gobierno puso encima de la mesa en la Comisión de Personal la situación cruda de lo que era la realidad, de que había 6 plazas de personas que llevan entre 4 y 6 años aquí trabajando, laboralmente y que se dijo que estábamos dispuestos a hacer un esfuerzo que no nos correspondía, éste Equipo de Gobierno no los ha metido dentro, no ha hecho ese tipo de contrato, desde que esta este Equipo de Gobierno no se ha hecho ningún contrato por obra o servicio determinado, y que estábamos dispuestos a ver el tema, estudiarlo con cariño y ver que posibilidades había. En la Comisión de Personal se planteó el tema, no hubo posibilidad ninguna de llegar a un acuerdo que posibilitara algún tipo de salida, tengo que reconocer aquí públicamente que los Sindicatos si que estaban de acuerdo en buscar una salida a esa situación sangrante que están sufriendo compañeros en este momento. Y en vista de la situación como estaba y que no ha habido forma de consensuar el tema, nosotros desde el Equipo de Gobierno doliéndonos muchísimos porque consideramos que puede ser y que el procedimiento es del todo legal, pero es humanamente bastante injusto, traemos a la Oferta de Empleo Público las plazas de estas 6 personas que desde hace 4 a 7 años están trabajando en el Ayuntamiento. Y por lo tanto la oferta pública de empleo de este año lleva 12 plazas, de las cuales, reitero, 6 son interinos y no hay problemas y los otros 6 afecta a las personas que antes he mencionado. Por lo tanto esta es la propuesta del Equipo de Gobierno y espero que después de las reflexiones que cada uno ha hecho sea la mejor solución que zanje legalmente un problema que viene enquistado

desde hace años, aunque seguiremos pensando que se comete una injusticia con trabajadores que están sufriendo una irresponsabilidad anterior.”

Finalizada la anterior intervención y en cumplimiento de la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra al público asistente, el Sr. Calomarde, dice: “En primer lugar este tema es un tema preocupante, sangrante e injusto; debo aclarar que los 6 compañeros por si se ha entendido mal, cuando se les hizo el contrato fue fruto de que se presentaron a una oposición libre, es decir que estos compañeros entraron al Ayuntamiento por oposición o por concurso-oposición libre, por si hubiese cualquier mal entendido y puede dar la sensación de que estas personas entraron de una forma irregular. Lo que si que fué regular fue el tipo de contrato o mejor dicho, las expectativas creadas a estos compañeros, porque estos compañeros que en cualquier empresa serían fijos, aquí no van a poder ser porque incluso aunque hay Sentencias que reconocen la fijeza en el puesto, que no en la plantilla, posiblemente va a ser muy difícil que esta injusticia se salde como se tiene que saldar, porque al final nos tememos que por no haber habido un entendimiento o un consenso desde el punto de vista político, estos compañeros sufran las consecuencias.

Quiero apuntar que, desde CC.OO., hemos demostrado de forma reiterada que somos y que especialmente estamos en primera línea para velar por los principios de igualdad, mérito y capacidad, y publicidad; por lo tanto cuando en las distintas Comisiones y especialmente en la de Régimen Interior dimos nuestra conformidad desde el punto de vista unánime por todos los Sindicatos, valoramos positivamente la acción, en este caso del Equipo de Gobierno, y cada cual se le tiene que dar lo que se merece en cada momento, y lamentamos la falta de entendimiento de la Oposición, y es así, la Oposición decía sí pero no resulta tal; nosotros no queremos que esto sea una puerta falsa de entrada a la Administración, lo hemos repetido muchas veces, incluso nuestro posicionamiento favorable fue en este caso con unas cláusulas de garantía, que se pusiera, una cláusula de salvaguardia en el cual se manifestase en el propio acuerdo el hecho de que este tipo de contrato no se utilizará para puestos de trabajo y tareas de forma continúa y continuadas en la empresa, pero aún así, parece ser que hubo dudas y estas dudas implican que, bajo nuestro punto de vista, estas falsas expectativas que se les ha creado a los compañeros se les vaya abajo. No obstante, y aquí es dónde desde este Sindicato hacemos la propuesta, a la representación política, con independencia de que se apruebe la Oferta de Empleo Público, así tal cual, nos gustaría que este tema se recapitara y en un período máximo de un mes, se pudiera llegar a un consenso y saldar esta cuenta pendiente que digamos tiene este Ayuntamiento con estos compañeros, aunque no cabe duda que lo mejor sería que estos puestos concretos se anularan ahora ya de la Oferta de Empleo Público, se retomara el tema y si al final no se pudiera llegar al consenso que se retomasen otra vez.

No obstante, de todas formas, lo que si que pediría yo a la representación política es que tomaran conciencia de este tema injusto, sangrante y que ya lleva de 4 a 7 años.”

Retomada la sesión plenaria, se concede la palabra al Sr. ZAPLANA quien dice: “En primer lugar tengo unas dudas en cuanto comentó en la Comisión de Personal, recuerdo yo que la Oferta de Empleo estaban, sino recuerdo mal, las 8 plazas de jubilación, 4 del año 97 y 4 del año 98, el 25% de esas 8 plazas son el 2% que ha explicado el compañero anteriormente y estas dos plazas son las que figuraban en la Oferta de Empleo; yo también digo que habría que incidirle al Gobierno de turno que por lo menos las jubilaciones que se producen en los Ayuntamientos que se repusieran

porque solo se aplica el 25% según la Ley, que no hacemos incidencia en ese detalle parece ser nadie, y por lo menos plazas que ya están creadas y son personas que se van amortizando por jubilaciones que se repusieran, ya que según la Ley solo se puede aplicar el 25%.

Como decía, de esas 8 se transformarían en 2 de nueva creación. En la Oferta de Empleo me parece que sí que figuraban, según tengo entendido en la Oferta de Empleo que se nos dió en la Comisión de Personal, eran un total, me parece que de 8, y 2 de ellas era el técnico medio de normalización lingüística y el técnico medio de relaciones externas, y luego las otras eran plazas interinas, y figuraban las de nueva creación, en total las 8. Lo que viene aquí ahora al Pleno, efectivamente vienen 12 creo que son, y todas son interinas y en ellas se han incluido las 6 plazas como bien ha dicho el ponente, de esas personas que se ha comentado por parte del ponente y por parte del Sindicato que ha hablado también, tengo que decir que esto es una propuesta que hace el Equipo de Gobierno, no la hacemos la Oposición. No tengo muy claro que los dos puestos de las dos plazas fijas en plantilla estén consideradas aquí en la Oferta de Empleo Público, tengo mis dudas sobre el particular, y pido que se aclare.

Voy a entrar en el tema de las 6 plazas que se ha mencionado. La injusticia que supone que en su día se contrataran a estas personas y que ahora no se contraten, parece ser que se pretende jugar a buenos y malos. Sencillamente quiero decir que estas plazas nadie tenemos en contra de esas personas nada, por lo menos el que en estos momentos está hablando, posiblemente sea inmoral, posiblemente en una empresa privada habrían sido plantilla pero en la legislación estamos en un Ayuntamiento, las plazas deben de ser por oposición, concurso-oposición, y yo le preguntaría y dije en la Comisión que tenía mis dudas el crear un precedente porque en un futuro que pasaría si a estos Srs. se les hace fijos; yo le pregunto y lo dije en la Comisión y lo mantengo aquí, que haga un informe, le explicáis al Secretario, a Emilio, que haga un informe sobre el particular a ver de que manera esas plazas el Ayuntamiento podría asumirlas sin crear un precedente; y yo vuelvo a decir ¿por qué no se quedan pendientes esas 6 plazas, del informe a ver si se puede o no dar una solución a este asunto?, pero que sea legal, porque una cosa es la inmoralidad y otra cosa es la ilegalidad. Una cosa es que sea moral el aceptarlo, que yo por mí ya está, pero ¿y si luego esto es de esta manera y mañana nos dice que porque lo hicimos entonces de una manera y ahora de otra?, seamos consecuentes, yo recuerdo aquí plazas que incluso por informaciones del Oficial Mayor se han indemnizado, y por no haberse hecho un contrato como es debido se ha puesto luego para que esa plaza, sino esa otras, para que el contrato se haga como es debido y nunca nadie pueda decir a ese se le ha metido de esta o de aquella manera.

Luego, yo insisto en pedir ese informe, el cual todavía no ha aparecido. Aquí no se trata de ser bueno o malo, aquí se trata de ajustarse lo más posible a la legalidad, y no crear precedentes.”

Interviene acto seguido la Sra. SANZ en los siguientes términos: “Aunque el Ayuntamiento venga obligado al cumplimiento de la Ley, que es lo que toca, hay que hacer constar que es el segundo año consecutivo en la que la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales del Estado limita en un 25% la tasa de reposición, esto está llevando a que no se mantenga en las plantillas ni el crecimiento vegetativo, no podemos perder de vista que bajo esa imagen que se intenta vender desde la derecha, de austeridad lo que se encubre es una intención preclara de la deficiencia de los servicios públicos, seguramente para ver si así vamos privatizando alguna cosilla más; dicho esto quiero entrar a ceñirme en el tema de nuestra Oferta de Empleo Público. Después de

escuchar al Sr. Almor, tengo que decir que coincido en que en la Oferta de Empleo Público respecto a los 4 interinos que dice de los 12 de la Oferta de Empleo Público que es necesario sacar; también respecto a los dos lectores de contadores en el sentido de que se pretenda colar como un interinaje o una figura parecida para estar dentro de las posibilidades de la Ley. Sin embargo, en el tema de los 6 contratados por obra o servicio, cuanto menos tendré que hacer alguna consideración. Yo en este Pleno no dejo de oír hablar de la moral; la moral que yo sepa es un término que estamos cansados de oír desde el planteamiento de derechas claro de un Gobierno, la Ley es la que es, y podremos entrar en consideraciones desde mi punto de vista de si es lo más acertado, lo más justo y hasta lo más ético, pero perdernos sobre la moralidad o inmoralidad de la Ley me parece que ese término no procede.

En segundo lugar, quiero decir que efectivamente estas personas contratadas por obra o servicio, efectivamente el contrato por una irregularidad en su especificación si que produce que estas personas tengan una condición de un interinaje prácticamente indefinido, y que efectivamente son varios los años que están prestando servicios en este Ayuntamiento, pero hace 5, 6 ó 7 años que fue cuando estas personas fueron contratadas, el Sr. Almor hoy representante del CIPS y Concejal de Personal, era miembro del Partido Socialista, Equipo de Gobierno entonces, por tanto, corresponsable de ese acierto o desacierto, o por lo menos corresponsable como parte del Equipo de Gobierno. Y yo que no quiero hablar de la moral o no moral, pues en tal caso lo que aquí se ha vertido debería cuanto menos por la parte alicuota que a cada uno afecta adjudicárselo; porque lo que no se puede hacer es como hacen algunos, particularmente el Partido Popular, que niegan la historia, pero la historia individual por lo menos hay que tenerla un poco fresquita para saber que en aquél tiempo uno también era corresponsable de ese tema. No por eso voy a dejar de reconocer que efectivamente esos contratos no son adecuados en la Administración Pública, porque como muy bien se ha dicho aquí el acceso a la Función Pública tiene que ser en el cumplimiento de una serie de principios y aquí se han dicho y no voy a repetir. Como si que se ha dicho que se trataba de una modalidad de contratos encubierta, con lo que me ha parecido entender y sino es hoy lo que claramente se ha dicho, si se dijo en la Comisión que esto era una de las muestras de la actuación del Partido Socialista cuando era Gobierno, de un modo interesado. No hay mejor forma de demostrar que eso no es verdad, que es una mera especulación, que pedir una Oferta de Empleo Público igual para todos.

Lo que me llama la atención y me hace mucha gracia es lo que ha dicho Miguel Zaplana cuando decía: no se trata de bueno y malos. Me hace gracia que alguien diga que le duele cumplir la Ley, como se ha dicho aquí. Pero creo que este tema tiene la suficiente seriedad como para no entender que los contratos de obra y servicio, que en absoluto determinan la fijeza de nadie porque hay Sentencias en ese sentido, y sino el Oficial Mayor que aquí está podrá decirlo, no habla de que sean fijos sino que se trata de un interinaje un poco a perpetuidad, que es una cuestión diferente a hacer una consideración de fijos.

El Partido Socialista entiende que estas plazas deben de salir a Oferta de Empleo Público, y no creo que quede duda ni asomo de duda de que hubiera algún tipo de intencionalidad en la formación de los contratos y si la había ahora se ha disipado. Sin embargo si que quiero, y en esto me sumo también al representante de Izquierda Unida que la Oferta de Empleo Público que hoy se somete a información son esas 12 plazas, porque en el punto segundo y tercero del dictamen se hace una declaración o manifestación de intenciones o de voluntad cuando dicen: “”Proceder, una vez aprobado definitivamente el Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para el ejercicio de

1.998, a la modificación la Relación de Puestos de Trabajo y plantilla de personal, con los tramites procedimentales legalmente previstos, a la nueva creación de dos plazas de Técnico de Grado Medio””. Yo creo que aquí se somete exclusivamente y es lo que entraremos a votar el tema de esas 12 plazas que aquí se han referenciado, y no de más que ni siquiera entiendo porque se incluyen, más bien para vincular en una voluntad que no tiene porque ser compartida, de echo esta que les habla en la anterior aprobación del Presupuesto que conjuntamente se aprobó la Oferta de Empleo Público, le recordó al Alcalde que había Departamentos en este Ayuntamiento donde había habido jubilaciones desde el año 94 no cubiertas y que eran en concreto en el caso de la Policía y era un caso que debía de atenderse de modo preferente. El resultado es que en la nueva Oferta de Empleo Público que se presenta no se crean plazas de Policía, se entiende que no hacen ninguna falta, pero quiero dejar claro que son 12 los jubilados y hay 3 personas que no están por razones de movilidad o de concurso-oposición; creo que la deficiencia del servicio por mucho que haya que estudiarla y plantearse si creamos esta figura o la otra, hace imperioso cuanto menos el mantenimiento del crecimiento vegetativo; creo que no hay voluntad. Como en la Comisión Informativa el dictamen del Partido Popular fue de abstención, creo que este Pleno es muy apropiado oír al Concejal de Personal si está de acuerdo con la Oferta de Empleo Público, porque sino en ruegos y preguntas se lo preguntaré expresamente.”

Contesta el Sr. ALMOR: “La Sra. Sanz viene hoy con ánimo de buscar tres pies al gato y de intentar poner entre las cuerdas al Equipo de Gobierno, y además creo que es su obligación, por lo menos intentarlo, matizarle algunas puntualizaciones. Sra. Sanz la abstención que figura en el acta del miembro del Partido Popular es absolutamente porque no estaba en la Comisión. Por lo tanto no hace falta que busque más pies al gato, es que no estaba y por lo tanto como se salió, abstención.

Quería señalar dos cosas, decirles tanto al Sr. Zaplana como a la Sra. Sanz, que efectivamente lo que se trae a Oferta Pública son 12 plazas, por lo tanto eso está claro. Decirle también al Sr. Zaplana, y creo que él lo recordará, en la Comisión se dijo que la idea nuestra era sacar dos plazas de nueva creación: promoción lingüística y la de relaciones externas; pero que, dado que el Presupuesto no estaba definitivamente aprobado y para sacar esas dos plazas hacía falta una modificación presupuestaria, porque no tenían dotación - yo creo que eso lo expliqué en la Comisión -, se quedó diciendo que conste la intención del Equipo de Gobierno de sacar esas plazas, pero en este Pleno no pueden ir porque no se ha hecho la modificación de crédito correspondiente, que no se podrá hacer hasta que no esté en vigor los nuevos Presupuestos del Ayuntamiento. Por lo tanto lo que se va a votar son las 12 plazas y el compromiso del Equipo de Gobierno, plasmado en este acuerdo, de modificar cuando se haga la modificación de créditos, sacar esas dos plazas, que será seguramente o casi seguro en el próximo Pleno ordinario o extraordinario que podamos celebrar para que quede completo.

De verdad, Sr. Zaplana, le garantizo que no es intención del Equipo de Gobierno ni siquiera de este Concejal tampoco, el jugar a buenos y malos. Yo comparto con vd. la preocupación de una situación injusta que nos viene heredada pero que tenemos ahí, y hay dos alternativas: una hacer frente a esa situación intentando no perjudicar a nadie, e intentando buscar una solución; y la otra aplicar taxativamente la legislación de que todo el mundo entre por oposición, y que por lo tanto quede así. Me preocupa también lo de los precedentes, y desde ese punto de vista el Equipo de Gobierno, efectivamente cuando las dudas que han planteado no ha habido ese acercamiento o no hemos tenido tiempo

suficiente para avanzar y tal, no hemos dudado en absoluto en traerlas a Oferta Pública como las demás. Me preocupa un poco más que esa situación la diga la Sra. Sanz, y más argumentando que yo también formaba parte del Grupo Socialista en el año 91, 92 y 93, y que por lo tanto era corresponsable también de lo que hacía el Equipo Socialista, y efectivamente, sí, en la parte que me correspondía sí; lo que pasa es que hay una diferencia fundamental, yo creo que el que yo personalmente como miembro del Grupo Socialista y el resto de compañeros que vd. tiene al lado, si le preguntáramos la mayoría no se han enterado ni se les ha comunicado que tipo de contratos se hace cuando se contrata a una persona en un contrato laboral, y si quiere hacemos la prueba; yo tampoco me enteraba de que tipo de contratos se hacían. Pero lo más grave es que vd. tampoco se enteraba y era responsable de Personal, y eso si que es grave. Porque el que no se enteren los demás tiene un pase, pero que no se entere el responsable de Personal, la cosa ya es más grave. Y digo eso, porque que el Sr. Zaplana hable de precedentes me parece muy bien porque no tiene porqué acordarse, pero que vd. hable de precedentes le recordaría que en el año 95, y yo ya no era miembro del Grupo Socialista, vds. hicieron en este Ayuntamiento, y de echo lo hay, un contrato fijo a tiempo parcial además, a Sonia Brines, que es Sexóloga, y en base a una Sentencia de despido improcedente vds. admitieron que fuera fija del Ayuntamiento, y lo es, y además por 4 horas, con lo cual admito que el Sr. Zaplana no tenga la memoria para acordarse de las cosas, pero vds. sí; y fue en el año 95, y le puedo decir para que tome nota: Sonia Brines Gómez, Sexóloga del Ayuntamiento a tiempo parcial de 4 horas, fija del Ayuntamiento.

Por lo tanto, nosotros, Sra. Sanz, yo en ningún momento, y quiero dejarlo claro, he utilizado ninguno de los adjetivos que vd. ha dicho para el tema de hablar con los contratos. He dicho y lo reitero, que eran contratos cuya aplicación era inadecuada y que por lo tanto han generado situaciones injustas; y lo vuelvo a reiterar, la modalidad de contratos por obra o duración determinada se emplean cuando de ante mano el contratante tiene clara la duración más o menos de la obra, pero cuando se contratan personas en este caso del Fontanero que he dicho, o se contratan Asistentes Sociales, poco más o menos mientras existan Servicios Sociales en el Ayuntamiento, el que lo hace yo creo que si que es consciente de que utilizar esa modalidad es inadecuado y que va a generar una situación injusta, porque tiene claro que Servicios Sociales va a existir muchísimos años, ojalá no existiera, señal de que estaríamos en una Sociedad muchísimo más avanzada, y muchísimo más igualitaria y justa que la actual. Por lo tanto cuando se hace ese tipo de contrato digo, es inadecuado, genera injusticia, y además cuando el que lo hace, yo creo que debe de tener mucho cuidado al aplicarlo porque generan en este. Yo le puedo a vd. aceptar el beneficio de la duda de que cuando lo aplica no sabía lo que iba a ser, aunque permítame también de que por otra parte pueda dudar de que saber si cuando se contrata a una persona y se dice que mientras que existan Servicios Sociales o mientras exista la Universidad Popular, etc., mientras haya tareas administrativas en Servicios Sociales que será toda la vida, me imagino que algo debería de saber a la hora de decir: no debo de utilizar esta modalidad y debo de utilizar otra. Por lo tanto cuando se ha utilizado esta, algo ya podemos suponer que algo de intencionalidad había. Por lo tanto nosotros reiteramos la Oferta Pública, son las 12 plazas, las otras dos ya les he explicado en que situación se iban a quedar, es un compromiso del Equipo de Gobierno, de sacarlos inmediatamente ya, y lamentar la situación en la que nos encontramos.”

Nuevamente interviene el Sr. ZAPLANA para decir: “En mi primera intervención me he dirigido al Secretario y he dicho que quisiera saber más o menos de si hay posibilidades de darle una solución a esas 6 plazas que se incorporan como interinos en



la Oferta de Empleo y yo estoy dispuesto si esas 6 plazas, puesto que aquí se ha dicho que las de nueva creación no se traen ahora con los argumentos que efectivamente acaba de decir el ponente, es cierto, no se traen ahora porque resulta que no hay consignación y habrá que hacer una modificación, luego ¿es preciso aprobar hoy las 12 plazas?, yo estaría de acuerdo con que se aprueben las que en su origen se habían planteado, votaríamos a favor de esa Oferta de Empleo y en la otra previo informe del Oficial Mayor, a ver si hay alguna solución para esas 6 personas; esta es mi propuesta, sino no lo vamos a aprobar.”

La pregunta del Sr. Zaplana es contestada en los siguientes términos por el Sr. SECRETARIO: “Como le he dicho ya Sr. Zaplana, no voy a informar favorablemente el que no se incluyan estas plazas; pese a que hay dos Sentencias de las que tenga constancia de que crean una situación de una especie de interinidades a perpetuidad, entiendo que está por arriba el artículo 103.3 de la Constitución, y por tanto la no inclusión de estas plazas, en todo caso va a ser informado de forma contraria por este funcionario. Se lo he dicho esta mañana y se lo repito ahora. Creo que imperan por encima de interpretaciones laborales los principios constitucionales; e interpretaciones hay para todo; también le he citado dos Sentencias de las que tengo conocimiento, creo que hay más, simplemente sería cuestión de ver los Tribunales Superiores de Justicia y las Salas de los Social, pero le sigo insistiendo que, yo entiendo que todas las plazas que están cubiertas de forma temporal bien o mal, independientemente del debate político que hayan podido tener, han de incluirse en la Oferta de Empleo Público, máxime cuando la figura “del despido nulo” no existe, sino que en todo caso, en el supuesto de proceder al despido de quienes actualmente ocupan las plazas si no superaran el procedimiento selectivo, cabría ser indemnizados conforme a las normas de derecho laboral.”

Nuevamente interviene la Sra. SANZ diciendo: “Me alegro de que el Oficial Mayor haya dicho lo que ha dicho, porque como lo había dicho yo antes y no ha servido de nada, diciéndolo el Oficial Mayor pues seguramente será definitivo que se entienda que lo constitucional está por encima de lo laboral, y además que la Oferta de Empleo Público es lo igualitario para todos y por tanto disipador al extremo de cualquier duda. Si quiero decir otra cosa, los precedentes que puede citar el Sr. Almor, yo le puedo citar unos cuantos más en los que el criterio seguido por él es diferente al que hoy se propone; por eso si que es verdad que se quiere hacer una diferencia en este tema sobre buenos y malos. Aquí lo que está claro es que la Oferta de Empleo Público permite que estos interinajes salgan como plazas, y le quiero recordar al Alcalde por segunda vez, que la Oferta de Empleo de las plazas de nueva creación tampoco esta vez, se preocupa del tema de la Policía. Si que parece ser que hay un compromiso respecto a esas dos plazas. Las palabras son una cosa, Sr. Alcalde, pero los hechos los hace el Sr. Almor. Y para terminar, Sr. Almor, no se preocupe vd. de las patas que yo busco, y preocúpese de las suyas.”

En una última intervención dice el Sr. ALMOR: “Contestarle al Sr. Zaplana, y agradecerle la propuesta y la reflexión que ha hecho desde su Grupo, creo que está en la línea de poder acercar posiciones. Nosotros independientemente y respetando totalmente lo dicho por el Oficial Mayor, que era una cosa que se sabía. Nosotros el compromiso, y lo adquirimos públicamente en el Pleno y por lo tanto lo hacemos constar en acta, en el sentido de que nosotros mantenemos la Oferta Pública de Empleo de toda las plazas tal

cual vienen, y nos comprometemos a que en el plazo de aquí a que se modifique la Oferta Pública de Empleo con las dos plazas que hemos llevado nuevas, que están ahí y que cuando se haga la modificación irán, en ese mismo Pleno, estamos dispuestos a traer la modificación de la Oferta Pública de Empleo que hoy se hace en las plazas que antes hemos dicho si somos capaces de encontrar una salida consensuada con el asesoramiento legal que toque, traeríamos la modificación, sino la Oferta Pública de Empleo sería tal cual se aprueba ahora con toda esa oferta.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y EU-EV, y 9 votos en contra de PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar la Oferta de Empleo Público para el presente ejercicio económico 1.998 en el siguiente sentido:

2	Subalterno
3	Asistente Social
2	Lector Contadores
1	Técnico Administración General
1	Operario Servicios Múltiples
1	Auxiliar Administrativo
1	Delineante
1	Fontanero

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: E. Clasificación: Escala Administración General, Subescala Subalterna. Número de Vacantes: Dos. Denominación: Subalternos.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: B. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnico Medio. Número de Vacantes: Tres. Denominación: Asistente Social.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: D. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Cometidos Especiales. Número de Vacantes: Dos. Denominación: Lector Contadores.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: A. Clasificación: Escala Administración General, Subescala Técnica, Clase Técnico Superior. Número de Vacantes: Una. Denominación: Técnico Administración General.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: E. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Personal de Oficios. Número de Vacantes: Una. Denominación: Operario Servicios Múltiples.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: C. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnicos Medios. Número de Vacantes: Una. Denominación: Delineante.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: D. Clasificación: Escala Administración General, Subescala Auxiliar. Número de Vacantes: Una. Denominación: Auxiliar Administrativo.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: D. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Personal de Oficios. Número de Vacantes: Una. Denominación: Oficial Fontanero.

SEGUNDO.- Proceder, una vez aprobado definitivamente el Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para el ejercicio de 1.998, a la modificación la

Relación de Puestos de Trabajo y plantilla de personal, con los tramites procedimentales legalmente previstos, a la nueva creación de dos plazas de Técnico de Grado Medio, según la siguiente clasificación:

PUESTO	C.D.	C.E.	GRU.	TIT.	CE	OBS.
T.G.M. Promoción Lingística	20	B-1	B	TGM	AE	V
T.G.M. Relaciones Externas	20	B-1	B	TGM	AE	V

TERCERO.- Que por los servicios competentes, se proceda a la oportuna habilitación de crédito para dotar presupuestariamente las plazas de referencia.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Castelló y García Felipe.

## **7 APROBACIÓN BASES PARA LA SELECCIÓN Y POSTERIOR NOMBRAMIENTO DE UN ASISTENTE/A SOCIAL DIPLOMADO/A EN TRABAJO SOCIAL INTERINO.**

Resultando que en la propuesta de Oferta de Empleo Público para 1998, figura incluida la vacante de un Asistente/a Social, Diplomado/a en Trabajo Social, estimándose en estos momentos como necesario contar con el apoyo técnico suficiente, siendo urgente la cobertura de esta plaza habilitando los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia, y, especialmente, en orden a la cobertura de la atención en el área de los servicios sociales

Resultando, por tanto, necesario habilitar los procedimientos selectivos de personal, que han de sujetarse, en sede del artículo 103.3, a los principios de capacidad como criterios rectores del acceso a la administración pública, como personal a su servicio.

Considerando que, el procedimiento para la selección de un Asistente/a Social, Diplomado/a en Trabajo Social y su posterior nombramiento como funcionario interino de esta Corporación deberá regirse por la Orden de 28 de febrero de 1.986, por la que se establecen las Normas para la Selección de Personal Funcionario Interino.

Considerando que, según confirma el nº 7 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de Noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación aprobar las Bases ara la selección de personal con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los Arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de Abril.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar las bases para la selección de un Asistente/a Social, Diplomado/a en Trabajo Social, que figuran en el expediente y se dan aquí por reproducidas a todos los efectos; para su posterior nombramiento interino, hasta su provisión en propiedad, o en su caso desaparezca la urgencia que motiva su provisión.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Cortés, reincorporándose a la misma los Sres. Castelló y García Felipe.

## **8 APROBACIÓN BASES CREACIÓN BOLSA EDUCADORES POLIVALENTES.**

Resultando que, a lo largo del periodo anual, son reiteradas las circunstancias que originan la pérdida temporal de recursos humanos en el aparato burocrático de este Excmo. Ayuntamiento, circunstancias tales como: bajas por enfermedad, permisos, licencias, etc., que merman sensiblemente la regular prestación de servicios.

Resultando que, Además de lo relatado en el párrafo anterior son numerosas las ocasiones (más aun en materia de Servicios Sociales) en las que para atender una subvención es necesaria la oportuna contratación de personal de las características adecuadas al fin de la subvención.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de los procedimientos de selección - tanto en propiedad como interinidades - que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de trabajadores que en un exiguo espacio de tiempo pueden incorporarse al aparato administrativo local.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; mas, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del Art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al ciudadano, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que el vínculo apropiado para formalizar las relaciones contractuales del personal objeto de llamamiento, viene constituido por la gama de supuestos de contratos temporales, y, en particular los que ofrece el artículo 15 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, modificado por el Real Decreto-Ley 8/1997, de 16 de mayo.

Considerando que la normativa vigente permite la provisión mediante funcionario interino de aquellas plazas temporalmente vacantes por estar afectas a reserva de plaza a favor de funcionarios de carrera( Resolución de la Dirección General de Administración Local de 11 de septiembre de 1984) o cuando la prestación del servicio de que se trate, sea de reconocida urgencia y no pueda ser desempeñado por funcionario de carrera.

Considerando que, entre otros, son los Arts. 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, los preceptos que establecen la competencia en el órgano plenario para la aprobación de las bases de selección de todo el personal al servicio de la Corporación Local.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Aprobar las bases para la formación de una bolsa de trabajo de Educadores Polivalentes de Servicios Sociales que obran en el expediente y que se dan aquí por reproducidas a todos los efectos.

## **9 BASES GENERALES PARA LA FORMACIÓN DE BOLSAS DE TRABAJO DE SUBALTERNOS/CONSERJES Y OPERARIO DE SERVICIOS MÚLTIPLES/CEMENTERIOS**

Resultando que, a lo largo del periodo anual, son reiteradas las circunstancias que originan la pérdida temporal de recursos humanos de este Excmo. Ayuntamiento, circunstancias tales como: bajas por enfermedad, permisos, licencias, etc., que merman sensiblemente la regular prestación de servicios.

Resultando que, Además de lo relatado en el párrafo anterior son numerosas las ocasiones en las que para atender una subvención es necesaria la oportuna contratación de personal de las características adecuadas al fin de la subvención.

Resultando que, por las especiales circunstancias que confluyen en la Administración Pública, no es posible la pronta reacción administrativa en orden a subsanar la falta de recursos humanos, debido fundamentalmente a la larga duración de los procedimientos de selección - tanto en propiedad como interinidades - que impiden la operatividad de las sustituciones del personal ausente.

Resultando que, es necesario pues el establecer fórmulas de mayor inmediatez en la provisión de puestos de trabajo que circunstancialmente se hallen vacantes.

Considerando que, viene siendo utilizado por distintas Administraciones y Corporaciones el sistema de "bolsa de trabajo" que tras las oportunas pruebas de selección, sirven para conformar un remanente de trabajadores que en un exiguo espacio de tiempo pueden incorporarse al aparato administrativo local.

Considerando que, por lo que afecta a las Corporaciones Locales, es manifiesta la dificultad de regulación jurídica del sistema de "bolsa de trabajo", puesto que no existe normativa que las rija; mas, sin embargo, la concreción de estos turnos de trabajo tienen su origen en la realización de pruebas que garantizan los principios constitucionales de igualdad, mérito, capacidad y publicidad contenidos en sede del Art. 103; y que de cualquier forma lo que se pretende es garantizar el mayor nivel de servicio al ciudadano, entendiéndose, por lo tanto, de interés general la confección de la mencionada bolsa.

Considerando que el vínculo apropiado para formalizar las relaciones contractuales del personal objeto de llamamiento, viene constituido por la gama de supuestos de contratos temporales, y, en particular por el de "circunstancias de la Producción" contemplado en el artículo 15 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, modificado por el Real Decreto-Ley 8/1997, de 16 de mayo.

Considerando que la normativa vigente permite la provisión mediante funcionario interino de aquellas plazas temporalmente vacantes por estar afectas a reserva de plaza a favor de funcionarios de carrera( Resolución de la Dirección General de Administración Local de 11 de septiembre de 1984)

Considerando que, entre otros, son los Arts. 22.2.i) de la Ley 7/1.985, de 2 de Abril, y 50 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, los preceptos que establecen la competencia en el órgano plenario para la aprobación de las bases de selección de todo el personal al servicio de la Corporación Local.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las bases generales para la formación de dos bolsas de trabajo de Subalternos/Conserjes y Operario de Servicios Múltiples/Cementerios que obran en el expediente y se dan aquí por reproducidas a todos los efectos.

SEGUNDO: Facultar tan amplia y expresamente como proceda en Derecho a la Alcaldía-Presidencia para que mediante Resolución efectúe la convocatoria

correspondiente, así como las sucesivas que sean necesarias para la vigencia en todo momento de estas bolsas .

TERCERO: Compromiso de la Alcaldía-Presidencia de someter a ratificación en el pleno más próximo cada una de las resoluciones que inicien y desarrollen los trámites propios de cada una de las posibles convocatorias.

CUARTO: Constancia en dicha Resolución de que la provisión de la plaza es temporal por lo que se cesará automáticamente en ella, una vez desaparezca la circunstancia accidental que la produjo.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Zaplana y Sánchez y la Sra. Blasco.

## **10 APROBACIÓN INCREMENTO RETRIBUTIVO LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA 1.998.**

Considerando que, el apartado c) del punto uno del artículo 18 de la Ley 65/97, de 30 de diciembre (De Presupuestos Generales del Estado para 1998)- en adelante LPGE - incluye en el ámbito de aplicación de la misma a las Corporaciones Locales y organismos dependientes. En este sentido al ayuntamiento de Sagunto le es de aplicación lo dispuesto en su punto dos en cuanto que se establece que las “retribuciones íntegras del personal al servicio del sector público no podrán experimentar un incremento global superior al 2,1 por 100 con respecto a las del año 1997”. Por lo tanto cualquier incremento de las retribuciones previsto por la Corporación no podrá superar el límite establecido, teniendo en cuenta para ello el carácter básico del artículo.

Considerando que, vista la homologación retributiva contemplada en el artículo 2 de las Normas Reguladoras de las Relaciones laborales del Personal al servicio de este Ayuntamiento, con respecto al personal laboral , el mismo criterio deberá ser tenido en cuenta para este régimen jurídico. Si bien en ambos casos hay que hacer la salvedad establecida por el punto tres del artículo 18 de la LPGE por cuanto permite las adecuaciones retributivas necesarias que demande el contenido de los puestos de trabajo.

Considerando que, dado que el artículo 23 uno a) y c) vienen a establecer para el año 1998 tanto las cuantías anuales correspondientes al sueldo base (en función del grupo de titulación) como al complemento de destino, corresponde al pleno de la corporación en uso de la competencia que le atribuye el artículo 4.3 del R.D. 861/86, de retribuciones del personal funcionario al servicio de las Corporaciones Locales, fijar dentro del límite del 2,1% la cuantía del complemento específico de los puestos de trabajo.

Considerando que, al establecerse el incremento retributivo previsto en la LPGE para 1998, deberá ser tenida en cuenta la normativa específica de que se dotó en su momento esta corporación. Por consiguiente hay que acudir a lo dispuesto en el párrafo segundo del punto cuatro del artículo 8 de la Normativa del Catálogo de Puestos de Trabajo de este Ayuntamiento. En esta norma se establece, respecto del personal que viene siendo retribuido en parte bajo el concepto de Complemento Personal de Productividad Garantizado, que :

“Este Complemento Personal Garantizado en Productividad, se reconocerá, en los casos que proceda y a nivel individual, al funcionario en que concurren las circunstancias anteriormente señaladas; no gozará de los incrementos retributivos anuales fijados en las respectivas Leyes de Presupuestos Generales del Estado para cada año y se perderá, en todo o en parte, automáticamente por adscripción del funcionario a otro puesto de trabajo siempre

que lo sea por concurso o libre designación y el puesto que se ocupe tenga mayores retribuciones complementarias; asimismo, desaparecerá, en todo o en parte, cuando por acuerdo plenario se incrementen las retribuciones complementarias del puesto que efectivamente se ocupa. En caso contrario, se mantendrá la diferencia en "Complemento Personal Garantizado en Productividad" manteniéndose conforme a la regla general y no gozando tampoco de los incrementos porcentuales a los que antes se aludió”.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR como ponente, dice: “En este Ayuntamiento existen en estos momentos por aplicación del Catálogo de 1994 y por situaciones que venían de situación anterior, en estos momentos nos encontramos, digo, entre 26 y 29 funcionarios; 26 concretamente son los que cobran, que además del sueldo en nómina, cobran una cantidad fija todos los meses de un complemento que se viene a llamar Complemento de Productividad Garantizado, que varía entre 1.000 pesetas alguno, hasta 40.000, 26.000, etc., pesetas mensuales. Este Complemento de Productividad Garantizado cuando se realiza el Catálogo de 1994, se definen los puestos de trabajo de todos los funcionarios del Ayuntamiento y a cada funcionario se le dice el puesto que tiene cuanto dinero cuesta. En ese momento que se aplica el Catálogo, aparecen una serie de personas, no de puestos, que además de sus puestos reciben un complemento de dinero más mensual, sin que en muchos casos haya constancia en el Ayuntamiento de los motivos por los cuales se genera dicho complemento, ni hay Resolución de Alcaldía, ni hay acuerdo de Comisión de Gobierno, ni hay acuerdo Plenario, que justifique que dos peones trabajando igual uno cobre 18.000 pesetas al mes más que el otro; lo mismo en oficiales que se dan diferencias de 25.000 pesetas al mes; o lo mismo de otros Grupos afectados por esta situación, en algunos casos sí y en otros no. Al encontrarnos en esta situación, digo, el Catálogo del 94, que lo tengo aquí, decía: “los complementos de personal garantizado de productividad, no gozarán de los incrementos retributivos anuales que fije la respectiva Ley de los Presupuestos Generales del Estado para cada año, y se perderá en todo o en parte automáticamente cuando se adscriba al funcionario a un puesto de trabajo de superior retribuciones complementarias. Así mismo, desaparecerá en todo o en parte cuando por acuerdo plenario se incrementen las retribuciones complementarias del puesto que efectivamente se ocupa””. Aquí viene un poco el motivo de este punto traerlo hoy al punto del orden del día. Significa que desde el año 94 la aplicación de la normativa del Catálogo que os acabo de leer, indicamos se podía interpretar como que cada año las personas que tenían ese complemento de productividad garantizado y que no se sostenía que un peón cobrara 18.000 pesetas más que otro peón, trabajando lo mismo, con el mismo horario y mismo trabajo, el Catálogo decía que desde el año 94 los incrementos de salario que se producen cada año tenían que ir reduciendo ese complemento para que al cabo de unos años los dos funcionarios cobraran lo mismo, cumpliéndose de esa manera la máxima sindical que dice: a igual trabajo, igual salario.

Eso desde el año 94 hasta aquí no se ha aplicado, en unos casos sí, en otro no, la redacción que tiene la normativa es una redacción como la que he dicho antes, que indica esa intención, aunque puede que alguien lo pueda interpretar de otra manera. La realidad es que desde el año 94 hasta aquí de todos los que cobraban ese complemento, hay puesto que se les ha descontado y que entonces tenían 10 ó 12.000 pesetas y hoy les quedan 1.000, y hay otros que tenían 25.000 y que hoy siguen teniendo lo mismo. Para evitar esa situación y para normalizar de una vez todos los puestos y evitar que se puedan producir agravios comparativos y que se perpetúen en el tiempo personas que

trabajando lo mismo cobren diferente, traemos hoy al Pleno una propuesta para que el Pleno sin lugar a ningún tipo de interpretación deje bien claro, que proponemos el incremento del 2'1% a todos los Complementos Específicos de todos los funcionarios del Ayuntamiento, y en el segundo punto decimos que aquellas personas que tengan un dinero a parte de la nómina de Complemento de Productividad Garantizado se les retraiga estos incrementos de las complementarias que no del sueldo base, para intentar en un plazo de tiempo determinado conseguir esa equiparación de forma que a igual trabajo se cumpla lo de igual salario. Ese es el motivo y esa es la propuesta que hacemos. Es decir regularizar una situación y que a partir de ahora se vaya cumpliendo anualmente que las personas que cobran más al mismo tiempo se les vaya descontando por la aplicación de la Ley de Presupuestos para que al final los dos puestos cobren lo mismo. Yo creo que eso es una buena medida, espero que todos los Grupos Políticos presentes en la Corporación estén de acuerdo con esta medida, que nos permita de una vez por todas regularizar esta situación e ir terminando con agravios comparativos de forma de que todos los funcionarios se sientan respaldados en su política redistributiva de personal de una manera clara y que no tengan esos agravios comparativos sin saber cuando se van a equiparar unos con otros.”

A la vista de todo lo expuesto, con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-EV, y 7 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar la Resolución de la Alcaldía por la que se lleve a efecto la adecuación retributiva del Sueldo Base y Complemento de Destino previstos en el artículo 23 de la Ley 65/97, de 30 de Diciembre.

SEGUNDO: Incrementar los complementos específicos vigentes en el actual Catálogo de Puestos de Trabajo en la medida de lo previsto en la Ley 65/97, de 30 de diciembre, esto es el 2,1 por cien.

TERCERO: Reducir los Complementos Personales de Productividad Garantizados asignados al personal de este Ayuntamiento en la proporción que por aplicación del artículo 8 de la Normativa del Catálogo de Puestos de trabajo proceda y ello también con efectos 1 de enero de 1998. Para el cálculo del decremento de los CPGs. se tendrá en cuenta el incremento experimentado por las retribuciones complementarias para 1.998.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión la Sra. Sanz.

# **11 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERÍA AGRICULTURA, REPAVIMENTACIÓN CAMINO DENOMINADO “CAMÍ DE LA VINYA BUIDA”:**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha 14 de Enero mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“Resultando que por Orden de la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación, de fecha 24 de Noviembre de 1997 (D.O.G.V. nº3.143 ) se establecen



unas subvenciones para obras de acondicionamiento de caminos rurales en los municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana.

Considerando que el Consell Local Agrari, organismo autónomo dependiente del Ayuntamiento de Sagunto que ostenta las competencias de éste en materia de agricultura, tiene prevista la ejecución de una actuación que se concreta en la memoria elaborada por los servicios técnicos que acompaña la presente, y que es la siguiente:

1.- “Pavimentación del tramo de camino denominado Camí de la Vinya Buida ( tramo que queda de tierra) que discurre desde el Camí dels Rolls al Camí de Les Marjals”.

Considerando que según la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla un presupuesto total de la obra que asciende a la cantidad de 3.599.712 pts. (IVA incluido).

Considerando que el art. 2 de la Orden de 24 de Noviembre de 1997 prevé que la subvención a conceder será hasta el 40% del presupuesto total auxiliable, cantidad que aumentará o se reducirá en función del coste real de las obras y de lo efectivamente abonado por las mismas.

Considerando que, por lo tanto, la subvención que se solicita será en principio de 1.439.885 pts., debiendo ser adoptado el compromiso de asumir el 60% restante hasta cubrir el presupuesto total de las obras, un total de 2.159.827 pts. como aportación municipal.

Considerando que, es de interés para los objetivos del Consell Local Agrari de Sagunto que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento de Sagunto en lo que se refiere al área de agricultura, el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.

Por lo expuesto y aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica la Orden reguladora de 24 de Noviembre de 1997 (D.O.G.V.nº 3.143 de fecha 16 de Diciembre), así como el art 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local , razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia, que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 R.B.R.L.

#### VENGO A RESOLVER

1.- Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Consell Local Agrari de Sagunto denominada

1.- “Pavimentación del tramo de camino denominado Camí de la Vinya Buida”. según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 3.599.712 pts. (IVA incluido)
- Subvención a aportar por la Conselleria de Agricultura: 1.439.885 pts.(40% del presupuesto total):
- Aportación Municipal: 2.159.827 pts.(60 % del Presupuesto Total).

solicitando la subvención referida que en orden al establecimiento de ayudas para obras de acondicionamiento de caminos rurales en municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana ha establecido la Conselleria de Agricultura, Pesca y Alimentación mediante Orden de 24 de Noviembre de 1997.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución incluyendo los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento que ascienden a 2.159.827 pts. con cargo al presupuesto de inversiones para 1998.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIRONA, dice: “Antes que nada recordar que es la tercera vez que votamos la urgencia en este Pleno, y no será la última, en contra de lo que el Sr. Alcalde opinaba al principio de que íbamos a votar una vez; tres veces ya hemos admitido mociones no tratadas en Comisiones aquí en este Pleno. Lo digo porque después veremos que es lo que pasa con las mociones que presentará la Oposición. Decir simplemente que en el expediente no entiendo muy bien si la aportación municipal es del Ayuntamiento o es del Consell Agrari de los fondos que tiene para inversiones. El informe del Interventor no lo entiendo muy bien; dice que el Consell Agrari tiene dinero para inversiones y que lo haga él, pero la propuesta de acuerdo está diciendo que se habilite en el Presupuesto del 98 el dinero necesario para la aportación municipal. Querría saber en primer lugar, a costa de quien es este dinero, si del Ayuntamiento o de los fondos del Consell Agrari.”

Contesta el Sr. AGÜES: “La respuesta al Sr. Girona, evidentemente en el informe técnico se explica que desde el Presupuesto Municipal en este momento no hay una cantidad consignada para hacer esto y en caso de que la solicitud fuera aprobada con una celeridad a la cual no estamos acostumbrados, en ese caso si que hay dinero para hacer frente, ya que hay una cantidad en el Consell Agrari, pendiente evidentemente de una modificación posterior. Ahora, la atención evidentemente se trataría obviamente de que en una modificación posterior se incluya dentro de la aportación del Ayuntamiento.”

Puntualiza el Sr. ALCALDE: “En el punto viene solicitando la subvención; en función de si la conceden o no, tomaremos una determinación.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, Grupo Mixto y UPV, y 7 abstenciones del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita, que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Cortés, Zaplana, Sánchez y las Sras. Blasco y Sanz.

## **12 OFERTA EMPLEO PÚBLICO DEL CONSELL LOCAL AGRARI PARA 1998.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha 14 de Enero mil novecientos noventa y ocho, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, existen en la Plantilla de Personal del Consell Local Agrari de Sagunto diversas vacantes y en concreto:

- Ocho plazas de Vigilantes Rurales.
- Una plaza de Coordinador del Servicio de Vigilancia Rural.
- Una plaza de Auxiliar de Intervención.
- Una plaza Auxiliar Administrativo de Administración General.
- Una plaza de conductor.

Considerando que, el Consell Local Agrari de Sagunto es un organismo autónomo de carácter administrativo, cuyo régimen jurídico, en lo no previsto por sus Estatutos se estará a lo que disponga la legislación de Régimen Local.

Considerando que, conforme al art. 91.1 de la Ley 7/85, de 2 de Abril “ las Corporaciones Locales formularán públicamente su oferta de empleo público ajustándose a los criterios fijados en la normativa básica estatal”, normativa básica que está constituida por el art. 18 de la Ley 30/84 de 2 de Agosto , de Medidas de Reforma de la Función Pública, a cuyo tenor : “la oferta de empleo público deberá contener necesariamente todas las plazas dotadas presupuestariamente y que se hallen vacantes”.

Considerando que, el art., 128.1 del RD Legislativo 781/86, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Vigentes en Materia de Régimen Local, establece que “las Corporaciones Locales aprobarán y publicarán anualmente , dentro del plazo de un mes desde la aprobación de su Presupuesto, la Oferta de Empleo Público para el año correspondiente”, y que la aprobación del Presupuesto de este Organismo, se aprobó integrado en el Presupuesto único de este Ayuntamiento, por el Pleno de esta Corporación, en sesión celebrada el 23 de Diciembre de 1997.

Considerando que, “las Administraciones Públicas podrán convocar los puestos o plazas que, estando presupuestariamente dotados e incluidos en sus relaciones de puestos de trabajo, catálogos o plantillas, se encuentren desempeñados, interina o temporalmente”, según prevé el art.19.1 in fine de la Ley 65/1997 de Presupuestos Generales del Estado para 1998, al regular la Oferta de Empleo Público para 1998, y que las plazas que se incluyen en esta Oferta, se hallan incluidas, todas ellas, en las correspondientes relaciones de puestos de trabajo y plantilla de personal, y se encuentran dotadas presupuestariamente.

Considerando que, son competencias del Presidente del Consell Local Agrari, las previstas en el art. 15 de la de los Estatutos del Consell Local Agrari, y 21 de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases del Régimen Local

#### VENGO A RESOLVER

I.- Aprobar la Oferta de Empleo Público para 1998 según la relación que abajo se indica.

II.- Dar cuenta a la Junta Ejecutiva y a la Junta Rectora del Consell Local Agrari, de esta Resolución de la Presidencia, en la primera sesión que éstas celebren.  
Funcionarios de Carrera

- Grupo según el artículo 25 de la Ley 30/84: E.- Clasificación: Escala de la Administración Especial , Subescala Servicios Especiales. Clase: Cometidos Especiales, .- Número de Vacantes: Ocho .Denominación: Vigilante Rural..
- Grupo según el artículo 25 de la Ley 30/84: D - Clasificación: Escala de Administración Especial, Subescala Servicios Especiales. Clase: Cometidos Especiales. - Número de Vacantes: Una. Denominación: Coordinador Servicio de Vigilancia Rural.”

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ZAPLANA dice: “Sobre este punto, tengo que lamentar que la historia se repite como si fuese una novela por entregas. Yo no estoy de acuerdo en que aquí se traiga esto como una Resolución de la Presidencia, la Oferta ésta de Empleo, y pediría que se quedara sobre la mesa, puesto que parece ser que se podría traer en un próximo Pleno, y se hagan las cosas como mandan los Estatutos del Consell Agrari, nos gusten o no nos gusten los Estatutos; lo que no podemos hacer es pasarnos por la vaina las Comisiones Informativas, pasarnos los

Estatutos y las cosas, porque aquí todas las cosas se están aprobando primero la urgencia. Luego resulta que el Consell Agrari tiene una Junta Rectora que es la que tiene que determinar la Oferta de Empleo y los Presupuestos; ya se hizo una vez, no se si dos veces, y no si será ya la tercera. Yo lo lamento mucho porque estando posiblemente a favor de la Oferta te ves obligado a exigir que se hagan las cosas tal y como mandan los cánones. ¿Qué cuesta convocar a la Junta Rectora?, pues si cuesta que se prevea y sino que se modifiquen los Estatutos; pero lo que no se puede hacer es que si previamente a traer aquí una Resolución de la Presidencia tiene que ir por la Junta Rectora, pues que pase, al margen de que se pueda o no estar de acuerdo con el tema. A mi me hubiera gustado que ya se hubiera aprendido cuando es un tema reiterativo.”

También interviene en este punto el Sr. GIRONA quien manifiesta: “Tiene mucha razón el Sr. Zaplana, porque aquí, ya en dos ocasiones, esta es la tercera vez que nos quejamos de que se traigan aquí cosas por Resolución del Presidente del Consell Agrari, cuando hay una Junta Rectora, una Junta Ejecutiva y luego está el Presidente, y claro, en este caso es peor todavía; porque se reúne por fin la Junta Rectora, dicen que es muy difícil reunirla porque son muchas personas, por fin se reúne y acuerda aumentar la Oferta de Empleo Público en tres personas, después han cambiado las circunstancias, y el Presidente del Consell dice que 12 personas, y esto lo trae por iniciativa propia, no la Junta Rectora que parece que es un poco difícil reunirla, ni que la Junta Ejecutiva conozca el tema este. Esto hace que el Sr. Secretario haga un informe que bueno, es un informe que da pena a quien afecta, ya que el informe dice que el Sr. Presidente del Consell Agrari no es el órgano competente para hacer estas cosas, que hay una Junta Rectora que si es residual hay una Junta Ejecutiva, y dice que, por lo tanto a juicio de quien informa - que es el Secretario General - como mínimo debiera ser este órgano del Consell Agrari quien aprobara la propuesta de la Oferta de Empleo Público, a elevar al Ayuntamiento Pleno, máxime cuando modifica la aprobada por la Junta Rectora del Consell Local Agrari. O sea que está mal tramitado, el Sr. Presidente del Consell Agrari no es competente para hacer estas cosas, y es la tercera vez que lo hace. Y no vale que diga que luego ya lo llevará a ratificar, porque es antes cuando debe de hacerlo. No es tanto una Resolución de Presidencia lo que hay que traer aquí, sino una propuesta de acuerdo que tiene que aprobarse la urgencia y es la cuarta vez que aprobamos la urgencia en este Pleno, y todavía se nos dice que la Oposición que presenta proposiciones y mociones crispera y provoca y hace no se qué. Y en un Pleno que no tiene ni chicha ni nabo nos traen cuatro mociones de urgencia el Equipo de Gobierno. Creemos que está muy mal tramitado y dado que creemos que no es realmente urgente, no se pierde ningún plazo, también pedimos que el tema se quede sobre la mesa, que se informe por lo menos, a la Ejecutiva del Consell Agrari, y que las cosas empezaran a hacerse un poco bien.”

Contesta las anteriores intervenciones el Sr. AGÜES: “Aquí se ha dicho que esto se repite constantemente, que es la tercera vez, etc., etc., y yo pienso que esto habría que verlo a ver hasta que punto se repite. En primer lugar, sino recuerdo mal la otra vez cuando se planteó la cuestión fue debida a que después de haber aprobado la Oferta de Empleo Pública el Consejo Rector, precisamente la Oferta Pública de Empleo, que ahora vuelve a presentarse aquí a este Pleno, apareció sin informar de la Ley de Acompañamiento de Presupuestos del año pasado, del 97, en la que se nos impedía llevar a término aquello. Evidentemente en aquél momento que era un momento complicado para reunir a la Rectora, digan lo que digan, se tomó la decisión, una decisión que a

pesar de los pesares ha sido diríamos reafirmada en la siguiente Junta Rectora del Consell Agrari; se tomó la decisión de tirar adelante en función de lo que marcaba la Ley, que en aquél caso quería decir reducir. Ahora bien, esta situación ¿es la misma?, no no es la misma en absoluto, y aquí se ha hablado de cosas sin estar presentes en la Junta Rectora en la cual se aprobó la Oferta Pública de Empleo. En aquella Junta Rectora, ¿cual es la situación en la que se plantea la historia?, se plantea la historia diciendo explicitando las plazas, que ahora después veremos si son urgentes o no, desde cuanto tiempo están esas plazas vacantes en el Consell Agrari, y el Sr. Secretario del Ayuntamiento y Secretario del Consell Agrari, vuelve a informar de que él cree, porque le han llegado noticias, que parece ser que volverá a repetirse la Ley de Acompañamiento en la misma línea en la cual se había plasmado en el 97. A la vista de esto y para evitar una nueva reunión del tipo de las que aquí se critican que no se hacen, deprisa y corriendo para decir que ahora vuelve a pasar lo mismo. En el aquél contexto se dice que si no van a poder sacarse todas las plazas porque la Ley de Acompañamiento va a volver a limitarlas, obviamente tendremos que sacar un mínimo, ese mínimo que permitiría la Ley, ese mínimo serían 3 personas; pero evidentemente y por eso es por lo que lo planteamos aquí, obviamente lo que se está planteando en el Consejo Rector es precisamente el hecho de sacar todas las plazas.

Para recordar la situación de hasta que punto esto es urgente, yo recordaría que yo tengo aquí por ejemplo que Juntas Rectoras del Consell Agrari desde el 94, están sacando como Oferta Pública de Empleo estas plazas, desde el 94 ó 95, el Consell Agrari está siendo bombardeado todos los días por demandas telefónicas y presencias allí, porque una y otra vez en el 94, en el 95, en el 96 y en el 97, llevamos cuatro años, que el Consell Agrari ha esto diciendo que la Oferta Pública de Empleo era esa en la que se sacaban todas las plazas vacantes. Obviamente considerando esa situación del Consell Agrari en la que desde hace 4 años se está repitiendo la historia de sacar a la Oferta de Empleo Público, las vacantes y que por una u otra razón desde el 94, no se lo que pasó que no se llevaron a término, en el 95 sabemos que lo que ocurrió fue que el Presupuesto se aprobó prácticamente a final de año y no hubo manera, en el 96 no hubo Presupuesto y en el 97 lo que pasó fue que la Ley de Acompañamiento lo prohibió, teniendo en cuenta todo esto es por lo que de alguna forma, y teniendo en cuenta lo que la Junta Rectora realmente dijo, todo y que el acuerdo concreto, porque pensábamos que no íbamos a aprobar una cosa si después tenemos que volver marcha atrás. Pero en realidad yo no tengo la sensación de estar pasándome por la vaina absolutamente nada. Por otro lado creo que lo que aquí se está planteando va en la línea de lo que el Consell Agrari ya planteaba y defendía en el año 94 y por eso yo sigo planteando y creyendo que debemos plantear esto y votarlo en este sentido.”

En el debate, el Sr. Zaplana presenta la propuesta de que el asunto quede sobre la mesa.

Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds y el Sr. Gil, y 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV. ACUERDA:

Dejar el asunto de referencia sobre la mesa.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Tabarés y Sánchez.

**13 RATIFICACIÓN EN SOLICITUD A LA CONSELLERÍA DE AGRICULTURA ATRIBUCIÓN AL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO DEL LOCAL DE LA EXTINTA CÁMARA AGRARIA:**

Resultando que, la liquidación de las Cámaras Agrarias Locales y la asignación de sus recursos viene legalmente prevista en la Disposición Adicional 6ª de la Ley 6/1993, de 31 de Diciembre, de Presupuestos de la Generalitat Valenciana.

Resultando que, el procedimiento para hacer efectiva la liquidación y atribución del patrimonio de las extintas Cámaras Agrarias Locales viene regulado en el Decreto 161/1994, de 29 de Julio, del Gobierno Valenciano.

Resultando que, se remitió propuesta de ello, al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 5 del Decreto 161/1994 de 29 de Julio , a efectos de que, éste en plazo de tres meses y mediante Acuerdo Plenario se pronunciase sobre la aceptación, en todo o en parte, de los bienes de la Cámara Agraria para destinarlos , como bienes de servicio público, a fines o servicios de interés general agrario.

Considerando que, de acuerdo con lo establecido anteriormente, el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, en sesión extraordinaria celebrada el día 31 de Julio de 1995, aprobó, entre otros acuerdos, la liquidación de la Cámara Agraria Local de Sagunto y que se atribuyese al Ayuntamiento de Sagunto, las existencias, según certificaciones de fondos existentes, así como los fondos documentales de la extinguida Cámara Agraria y los bienes inmuebles que a continuación se indican, incluidos los bienes muebles que se hallen en su interior, para su destino a fines de interés general agrario.

Nº DE ORDEN	1/2
LOCALIDAD	SAGUNTO
FINCA	URBANA
DIRECCIÓN	PLAZA DE LA TRINIDAD 2
TITULAR	CÁMARA AGRARIA LOCAL DE SAGUNTO
SOPORTE DOCUMENTAL	TÍTULO DE PROPIEDAD Y DECLARACIÓN DE OBRA NUEVA
DESCRIPCIÓN	ALMACÉN; ELEMENTOS COMUNES; 1ª Y 2ª PLANTA DEL EDIFICIO
LINDEROS	FRENTE; PLAZA DE LA TRINIDAD; DERECHA ENTRANDO CALLE DEL REMEDIO; IZQUIERDA CALLE DE LA TRINIDAD; FONDO HEREDEROS DE ENRIQUE VAYA NOVELLA.

Considerando que, dicho Acuerdo Plenario, junto con el Informe favorable de la Comisión de Seguimiento para la liquidación y atribución del patrimonio de la Cámara Agraria Local de Sagunto y demás documentación prevista en el Decreto 161/1994 de 29 de Julio de Gobierno Valenciano, fue remitido a la Conselleria de Agricultura en fecha 7 de Agosto de 1995.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto, producida la extinción de la Cámara Agraria, se ha subrogado en los bienes, derechos y obligaciones de la misma, a través del Consell Local Agrari, Organismo Autónomo, cuyos fines son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento de Sagunto, en el área de agricultura y cuya sede se encuentra en los locales de la extinta Cámara Agraria, y que, a fecha de hoy,

la Consellería de Agricultura no se ha pronunciado todavía sobre la atribución de los bienes inmuebles anteriormente enumerados.

Considerando que, la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari, en virtud de las facultades que le otorga el art. 9 de sus Estatutos, en sesión celebrada el día 12 de Enero de 1998, adoptó entre otros acuerdos, solicitar de este Excmo. Ayuntamiento, que se dirija a la Conselleria de Agricultura para que se pronuncie al respecto

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ZAPLANA, dice: “Simplemente recordará el Presidente del Consell que yo en este punto me abstuve porque no tenía seguro lo que había votado en el Pleno cuando se trajo este asunto aquí. Como he comprobado que entonces vote a favor, voy a rectificar, y vamos a votar a favor, pero me gustaría que el edificio en el cual se reclama que nos contesten a la solicitud que en su momento se hizo, que constara que fuera todo el edificio, no una parte como ya dije en su momento en aquél Pleno.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari de Sagunt, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Ratificarse en su solicitud a la Consellería de Agricultura, para que acuerde la atribución a este Ayuntamiento, de los bienes inmuebles anteriormente enumerados, incluidos los bienes muebles que se hallan en su interior, para su destino a fines o servicios de interés general agrario, que son los que tiene encomendados por descentralización el Organismo Autónomo del Ayuntamiento de Sagunto, Consell Local Agrari.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Tabarés y Sánchez.

#### **14 MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE SAGUNTO. SISTEMA GENERAL E.S./9, POLIGONO 20. COLEGIO ADVENTISTA AL QUE SE ADJUNTA ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL CORRESPONDIENTE. EXPTE.18/97.**

En estos momentos el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión siendo sustituido en la presidencia de la sesión por el Primer Teniente de Alcalde, D. José García Felipe.

Resultando que en fecha 12 de mayo de 1997, y número de registro de entrada se presenta por el Colegio Adventista de Sagunto, Propuesta de modificación Puntual del PGOU de Sagunto al que se acompaña Estudio de Impacto Ambiental.

Resultando que según el PGOU de Sagunto el Sistema General ES/9 “Seminario Adventista”, se encuentra dentro de un Suelo No urbanizable.

Resultando que en el año 1.994 y con número de expediente 312/94 se tramita la licencia de obras para la construcción de nave para gimnasio (polideportivo) dentro del Sistema General ES/9; dicho expediente se resuelve por la Comisión de Gobierno de fecha 24 de mayo de 1994 con denegación de licencia de obras en base el incumplimiento de los dispuesto en el artículo 9 de la Ley 4/1992, de 5 de junio de la Generalitat Valenciana, sobre Suelo No Urbanizable, al encontrarse las obras solicitadas fuera del Sistema General EX/9 y dentro de un “Suelo No urbanizable Protegido”, simultáneamente se abre expediente de infracción con número 547/94, al detectarse el inicio de las obras sin la correspondiente licencia municipal.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina Técnica de Urbanismo se informa:

En el momento actual se presenta por registro de entrada de fecha 2 de mayo de 1997 a este Ayuntamiento “Propuesta de Modificación Puntual de PGOU de Sagunto” con el correspondiente “Estudio de Impacto Ambiental” al tratarse de Suelo No Urbanizable Protegido, con el único objetivo de subsanar el error cometido en el emplazamiento de la nave-gimnasio.

Para conseguir la subsanación de lo anterior la propuesta pasa por la ampliación de superficie del Sistema General ES/9 en 4.000 metros cuadrados, pasando pues de un total de superficie de 76.000 metros cuadrados a un total de 80.000 metros cuadrados, y de una cota topográfica máxima de aproximadamente 147.90 a la cota 157.60 máxima cuya repercusión es evaluada en el Estudio de Impacto Ambiental correspondiente.

Considerando que los artículos 55 y 38 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establecen el trámite y procedimiento para la modificación de los Planes Generales de Ordenación.

Con relación a las determinaciones del artículo 55 se ha de decir lo siguiente:

Considerando que el punto 6 del citado artículo establece que la modificación de planeamiento que venga a legalizar actuaciones urbanísticas irregulares exigen previo informe favorable del Consejo Superior de Urbanismo.

Con relación al artículo 38 se ha de decir que:

1) No se han llevado a cabo negociaciones y consultas con los Municipios colindantes ya que las competencias y bienes demaniales respectivos no resultan afectados.

2) El presente documento deberá ser sometido a información pública por un periodo máximo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento.

También deberá solicitarse informes de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzados previos acuerdos interadministrativo, siendo preceptivo el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General o, si el Plan es promovido por la Administración no municipal, de todos los Ayuntamientos afectados; los cuales, como se dice anteriormente, no se ven afectados.

Considerando que el art. 35 de la LRAU establece que “corresponde a los Municipios elaborar, modificar, o revisar sus respectivos Planes Generales ...”.

En estos momentos el Sr. Alcalde se reintegra en la Presidencia de la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, dice: “Me gustaría que la propuesta de Resolución coincidiera con el título, no es modificación del plan general, sino que es pronunciamiento del Conseller.”

Por el Sr. SECRETARIO se procede a la lectura de lo que se solicita al Sr. Conseller. A continuación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Dentro del dictamen de la Comisión de Urbanismo que efectivamente venía como modificación puntual del PGOU de Sagunto, del sistema general S-9, dice entre otras cosas, esto fue aprobado el 25 de noviembre del 97; dentro de los resultandos del dictamen se dice: “”Resultando que en el



año 1.994 y con número de expediente 312/94 se tramita la licencia de obras para la construcción de nave para gimnasio (polideportivo) dentro del Sistema General ES/9; dicho expediente se resuelve por la Comisión de Gobierno de fecha 24 de mayo de 1994 con denegación de licencia de obras en base el incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 4/1992, de 5 de junio de la Generalitat Valenciana, sobre Suelo No Urbanizable, al encontrarse las obras solicitadas fuera del Sistema General EX/9 y dentro de un “Suelo No urbanizable Protegido”, simultáneamente se abre expediente de infracción con número 547/94, al detectarse el inicio de las obras sin la correspondiente licencia municipal”; lo que se va a tramitar ante el Conseller no es que la caseta del perro se ha quedado fuera de ordenación urbana, sino que todo un polideportivo se ha hecho fuera del sistema general y además de un suelo protegido.

Yo quiero hacer lectura de lo que dice el art. 319 de la Ley Orgánica 10/95, es decir lo que normalmente se llama el Código Penal, dice: “se impondrá la pena de prisión de 6 meses a 2 años, multa de 12 a 24 meses e inhabilitación especial para profesión u oficio por tiempo de 6 meses a 3 años a los promotores, constructores o técnicos directores que lleven a cabo una edificación no autorizable en el suelo no urbanizable”. Evidentemente esta actuación se hace antes de la aprobación de este Código Penal, pero es para ver exactamente el tratamiento que en la actual Ley se le da a este tipo de actuaciones. Cuando ocurre un caso de este tipo, yo creo que hay que ser más consecuente con este tipo de infracciones porque a partir de aquí cualquier ciudadano puede pasarse el PGOU y todas las Leyes por dónde quiera, porque aquí lo que se trae es que vista la infracción en lugar de sancionar y tomar medidas contra ellas lo que se pretende y se tramita es, vamos a modificar el Plan General para meter dentro de la ordenación esa infracción manifiesta y hecha de esta forma; es decir, como se dice en el informe cuando se pide la licencia de obras, las obras ya están iniciadas, y es de un polideportivo. Nosotros vamos a votar en contra de que se tramite esta modificación puntual porque nos trae a la memoria un chiste que había antes respecto a La Giralda.”

Acto seguido interviene el Sr. GIL en los siguientes términos: “Efectivamente este expediente es tal y como vd. lo ha nombrado, y no es una modificación puntual del Plan General, es una petición al Conseller y dependiendo como se pronuncie el mismo, se podrá producir o no la modificación puntual del Plan General. Efectivamente es un polideportivo que está dentro del área ubicado dentro del Colegio de los Adventistas, y que se emplaza una parte de él fuera del entorno previsto en el sistema escolar, concretamente unos 4.000 metros. Hay dos cuestiones, y vd. las acaba de decir: o meter la máquina y tirarlo, o intentar solucionarlo; intentar solucionar algo que ya está hecho y que en un momento determinado no se actuó sobre él, nos lleva ahora, yo creo que usando muy buena voluntad por parte del Ayuntamiento, a ver si somos capaces a través del informe de la Comisión Territorial de Urbanismo, legalizarlo; pero nadie va a negar en este momento y aquí, que los informes que han hecho los Técnicos es la realidad. El Ayuntamiento creo que intentando poder llegar a solucionar esta infracción urbanística está pidiendo un informe preceptivo al Conseller porque es el competente. Dependiendo de lo que el Conseller nos informe, deberemos actuar. Se les ha obligado a hacer un estudio de impacto ambiental, realmente el perjuicio al entorno no es nada grave, lo que si es grave es que estamos infringiendo algo que está normalizado y ahí si que yo no puedo contestarle nada porque vd. tiene razón en lo que ha dicho.”

A la vista de todo lo expuesto, con el informe favorable de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 votos en contra de PSOE y EU-EV, ACUERDA:

Solicitar el informe previo preceptivo al Conseller competente en materia de Urbanismo, el cual se llevará a efecto, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo, ya que el ejercicio de estas funciones le corresponde al Conseller en tanto en cuanto no se constituya el Consejo Superior de Urbanismo, en virtud de lo dispuesto en la Disposición Transitorio 9 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

**15 EXPTE. 3/97.- PRESTAR LA CONFORMIDAD AL ESCRITO DE LA CONSELLERÍA DE OBRAS PÚBLICAS POR EL QUE SE INSTA AL AYUNTAMIENTO A ACEPTAR LAS ÁREAS DE REHABILITACIÓN DE CIUDAD FACTORÍA Y CIUTAT VELLA:**

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha veintitrés de enero de mil novecientos noventa y ocho que, textualmente, dice:

“En uso de las atribuciones que me confiere el art. 21 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local; y el artículo 24 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales en materia de Régimen Local; he dictado la siguiente Resolución:

Aceptar de Resolución del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana sobre declaración de áreas de rehabilitación en esta ciudad, en base a la convocatoria regulada por la Orden de 27 de febrero de 1.997. Dicha Resolución recoge:

- \*Relación de actuación públicas protegibles, subvención y anualidades (Anexo 1).
- \*Condiciones implícitas de la declaración de Área de Rehabilitación (Anexo 2).
- \*Compromisos municipales para el fomento de las iniciativas privadas en materia de Rehabilitación de vivienda (Anexo 3).

En relación con las condiciones del último apartado (Anexo 3) este Ayuntamiento se compromete al fomento de las iniciativas privadas en materia de rehabilitación de viviendas, mediante el establecimiento de las siguientes ayudas:

**1.-** Las obras de rehabilitación de presupuesto de ejecución material entre 500.000 y 1.999.999.-pts. Serán objeto de una subvención directa de 25.000 pts. Y otra equivalente al 25% del pago del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras por la rehabilitación.

**2.-** Las obras de rehabilitación del presupuesto de ejecución material entre 2.000.000.- y 4.999.999.-pts serán objeto de una subvención directa de 50.000.-pts y otra equivalente al 25% del pago del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras por la rehabilitación.

**3.-** Las obras de rehabilitación mayores de 5.000.000.-pts de presupuesto de ejecución material serán objeto de una subvención directa de 75.000.-pts. Y otra equivalente al 25% del pago del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras por la rehabilitación. Además dentro del año en el que se proceda a calificar definitivamente la obra como de rehabilitación por la Generalitat Valenciana se procederá a subvencionar en un 25% el pago del Impuesto sobre Bienes Inmuebles y el Impuesto sobre Actividades Económicas sobre el concreto local en que radique la obra de

rehabilitación, en su caso. Las subvenciones municipales por todos estos conceptos no superarán en ningún caso del importe de 250.000.ppts. por rehabilitación.

Estas subvenciones, con carácter general se otorgaran a aquellas personas que hayan obtenido la oportuna calificación definitiva de rehabilitación por la Generalitat Valenciana, y siempre que el presupuesto de ejecución material de la rehabilitación supere la cantidad de 500.000.-pts. Así mismo se adquiere el compromiso de incluir subvenciones a la rehabilitación a partir del Presupuesto de 1.988 hasta el año 2.000. Si bien no existe previsión presupuestaria en la actualidad motivo por el cual se adopta el compromiso de dotar una partida presupuestaria de 10.000.000.-pts por ejercicio para atender las ayudas expuestas.

De la presente resolución se dará cuenta en el próximo pleno del día 27 de enero de 1.998, para su ratificación y posterior remisión a la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte de la Generalitat Valenciana.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, señala: “Me decía García Felipe si a mi todavía me extrañan estas cosas, y pues sí, todavía me extrañan, porque cuando desde otros Grupos hace poco menos de un año te iban pidiendo que estas cosas salieran hacía adelante y ahora votan en contra, pues sorprende. Dentro de la declaración de áreas de rehabilitación, voy a ser muy breve, traemos como propuesta al Pleno el dictamen de la Comisión de Urbanismo que fue aprobado por unanimidad, de todos sus miembros, que consiste en los compromisos municipales para ayudar, subvencionar directamente a la rehabilitación de viviendas. Hay que decir que el planteamiento que se realizó en primer lugar, se refería a establecer algún tipo de bonificaciones fiscales, cuestión que por parte del Interventor Municipal se nos indicó que no podía ser, y que la fórmula adecuada sería a través de subvenciones directas, fórmula por la que el Equipo de Gobierno y también la Oposición al hacerse eco de ellas, se ha optado. Consisten en que las obras de rehabilitación cuyo presupuesto de ejecución material que estén comprendido entre 500.000 y 2 millones de pesetas, serán subvencionadas directamente por parte del Ayuntamiento con 25.000 pesetas, y a una subvención también del 25% del Impuesto de Construcciones e Instalaciones. Por otro lado el tramo comprendido entre los 2 millones y los 5, tendrá una subvención directa de 50.000 pesetas y el mismo porcentaje que será subvencionado. Finalmente hay un tercer tramo que es obras de rehabilitación mayores de 5 millones de pesetas que tendrá una subvención directa de 75.000 pesetas, el 25% del pago del Impuesto de Construcciones, como en las otras anteriores, y además el 25% en el pago del Impuesto de Bienes Inmuebles, y el 25% del I.A.E. en su caso. También se establece un tope máximo para la subvención que se cifra en 250.000 pesetas por rehabilitación, y un mínimo para acceder a las ayudas que se cifra en 500.000 pesetas; todo esto por el período, 98, 99 y 2.000 que son las que tienen de vigencia las áreas de rehabilitación, según el concierto realizado con la Consellería de Obras Públicas y Urbanismo, más concretamente con la Dirección General de Arquitectura, y por otra parte una cuestión que supongo que traerá algo de cola, como es el compromiso por parte del Ayuntamiento de dotar una partida presupuestaria de 10 millones de pesetas que en su momento no se realizó y que este Equipo de Gobierno tiene intención de realizarlo en la primera modificación presupuestaria que se produzca porque entendemos que es un tema de la suficiente importancia. La petición de la Consellería ha llegado posterior a la aprobación del Presupuesto y es por eso que en su momento no se consignó tal cantidad, pero si que decimos cual es nuestra voluntad. Esperemos que con este esfuerzo adicional del Ayuntamiento al que se realiza desde la COPUT en cuanto a rehabilitación de viviendas, el programa tenga un grado de

ejecución lo más alto posible, y que ojalá tengamos que aumentar el fondo destinado para ello, en breve plazo, porque sería un índice claro de que la rehabilitación de los centros históricos, la rehabilitación de Ciutat Vella y la Ciudad Factoría del Puerto son un hecho, cosa de la que creo que todos podemos congratularnos.”

En el debate, el Sr. Gil abandonó momentáneamente la sesión.

A la vista de todo lo expuesto y con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-EV y 1 abstención del Sr. Gil (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA: Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Gil se reincorpora a la sesión.

## **16 MODIFICACIÓN INDEMNIZACIONES MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN**

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIRONA, dice: “El cálculo del aumento este es de aproximadamente un 4%, creemos que debido a las explicaciones que se han dado, que el aumento debería de ser del 2’1 como a los funcionarios. Por lo tanto vamos a presentar una enmienda en este sentido.”

Contesta el Sr. ALMOR: “Lamento enormemente Sr. Girona que salga en un tema de estos intentando hacer el tema del incremento del 2’1, está en su derecho de plantearlo, pero creo que utilizan un argumento bastante baladí que no se corresponde con la realidad, y que de alguna manera sigo insistiendo aunque al Sr. Aguilar, a lo mejor no le gusta, que intervenciones de este tipo no van en la línea precisamente de intentar serenar los ánimos y discutir con tranquilidad, sino con el ánimo de crispar porque eso sí que es jugar a buenos y malo, intentando además no argumentar los temas. Sr. Girona, no es verdad que los funcionarios vayan a tener de este Ayuntamiento para el año 98 un incremento del 2’1, entre otras cosas porque su Grupo y los demás aprobamos, y el compromiso de este Pleno es revisar el Catálogo y garantizar un incremento medio alrededor del 2’6 a todos los funcionarios de esta Casa para el año 98. Por lo tanto no es verdad que los funcionarios municipales vayan a tener un 2’1% en el 98, y es más los Concejales lo que se ha propuesto como indemnización igual que a los Concejales liberados es inferior a la media de lo que van a cobrar los funcionarios de esta Casa en 1998; con lo cual ese argumento no vale; e intentar salir aquí a utilizar ese argumento en aquello de decir mirar si nosotros somos sensibles que no queremos tanto como nos da el Equipo de Gobierno, creo que no es buscar fórmulas de colaboración, ni es como decía muchas veces, el Sr. Tabarés, pasar página, es más bien dejarla abierta.”

Dado que durante el debate, el Sr. Girona presenta una enmienda, consistente en que la subida se corresponda con la de los funcionarios, es decir un 2’1%, se procede a su consideración.

Sometida a votación la misma es rechazada por 14 votos en contra del CIPS, PP, Grupo Mixto, UPV y Sr. Aguilar, 3 abstenciones de la Sra. Blasco, Sr. García Ortín y Sr. Zaplana y 8 votos a favor del PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 9 votos en contra del PSOE y el Sr. Gil, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las indemnizaciones por asistencia de los miembros de la Corporación, referidas a 11 mensualidades, y con efectos de 1º de enero de 1.998, de acuerdo con el siguiente detalle:

Asistencias a Plenos Ordinarios (1 al mes)	31.200,-Ptas. por sesión
Asistencias a Plenos Extraordinarios (máximo 1 al mes)	15.600,-Ptas. por sesión
Asistencias a Comisión de Gobierno (máximo 4 al mes)	5.200,-Ptas. por sesión
Asistencias a Comisiones Informativas u otros Órganos (máximo 2 al mes): Concejales con Delegación Concejales sin Delegación	41.600,-Ptas. por sesión 31.200,-Ptas. por sesión
Asistencias Junta Portavoces (máximo 1 al mes)	15.600,-Ptas. por sesión

SEGUNDO: Que por parte del departamento de nóminas, se proceda a abonar mensualmente a los concejales afectados por el punto anterior, las retribuciones máximas que le correspondan por asistencias a Pleno Ordinario, Comisiones Informativas, Comisión de Gobierno y Junta de Portavoces. Asimismo el departamento de nóminas, procederá cada 6 meses a regularizar las asistencias de forma que las cantidades percibidas mensualmente por cada Concejales se entenderán ajustadas a este acuerdo plenario, siempre que en dicho semestre hayan asistido a los 6 Plenos Ordinarios, a un mínimo de 8 Comisiones Informativas o Consejos de otros Organismos, a un mínimo de 22 Comisiones de Gobierno, y a un mínimo de 6 reuniones de la Junta de Portavoces. En caso de que algún Concejales no llegue a alcanzar este número de asistencias en computo semestral, se procederá a descontarle las cantidades correspondientes a las asistencias no efectuadas en la nómina del mes siguiente.

TERCERO: Las asistencias a Plenos Extraordinarios se abonarán cuando se celebren, siempre en la nómina del mes siguiente al de su celebración.

## 17 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DEL SERVICIO EN LA ESTACIÓN DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTÍCOLAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio en la estación para la inspección de frutos y productos hortícolas; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta por la reducción del coste de personal en la Estación de Frutos, lo que conlleva la reducción en el importe de la Tarifa, para que el importe estimado de la Tasa no exceda del coste previsible del servicio.



que regula el funcionamiento de las Haciendas Locales y en el Real Decreto 500/90. La primera alegación según ha comentado el Concejal de Hacienda, Sr. García Felipe, han asumido, hace referencia a la omisión de una documentación preceptiva que debía de haberse presentado tanto en la aprobación inicial del Presupuesto como en la exposición al público durante los 15 días hábiles. Esa documentación preceptiva, no solamente lo fundamentamos en un defecto de forma, sino que entendemos que incide enormemente en la valoración objetiva y realista que los Concejales en el anterior Pleno pudieron hacer una opinión más objetiva y realista, como acaba de decir, de los Presupuestos que se pusieron a votación. Por tanto, entendemos que esa información, o documentación es necesaria para una nueva valoración y en base a esa primera alegación es por lo que pedimos la nulidad de la aprobación inicial y que se retrotraiga todas las actuaciones previas realizadas hasta el momento.

Así mismo hemos presentado otras alegaciones, en concreto, la segunda alegación hace referencia al incremento que se incluye en la previsión de ingresos referido a los impuestos tanto de naturaleza rústica como urbana, y de vehículos; aquí hay unos incrementos en torno al 15, al 20 y al 18% que entendemos no están justificados, lo cual también implica infracción, por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados. Hay que tener en cuenta que esta previsión desmedida de los ingresos va a influir muy significativamente en el aumento del déficit, por lo tanto al final en la liquidación de dicho Presupuesto y eso lo veremos en marzo o abril próximo cuando en el estado de cuentas venga la liquidación del Presupuesto 97, como ese desajuste entre la previsión de ingresos y la liquidación realizada, veremos como supondrá un aumento del déficit presupuestario. Efectivamente estas dos alegaciones conforman de alguna manera los aspectos legales en los que nos basamos para pedir esta nulidad. Otras alegaciones hacen referencia, la tercera, al Consell Agrari, en relación a las transferencias que hace el Ayuntamiento a dicho organismo autónomo, en cuanto a que los ingresos previstos por impuestos de naturaleza rústica y las transferencias que aporta el Ayuntamiento a dicho organismo hay un desfase importante, significando la transferencia del Ayuntamiento al margen de esa recaudación prevista de un 29%. Cuando hay otros sectores, como el sector de industria que recoge la pequeña empresa que tiene 0 pesetas en esa partida, e iniciativas comerciales que tiene una aportación de 7'5 millones, con un rebaje de 2'5 millones cuando hemos podido comprobar en anteriores Plenos, aprobación de Tasas con un incremento de prácticamente el 300%. Es decir que sectores a los cuales se les ha cargado enormemente la fiscalidad, resulta que no son atendidos por el Presupuesto Municipal.

La cuarta alegación, en síntesis, hace referencia a las fiestas patronales, evidentemente la aportación del Presupuesto Municipal es a partes iguales, puesto que asigna 9 millones para cada núcleo; entendemos que la población del Puerto con más de 36.000 habitantes respecto a los 21.000 de Sagunto, tiene mucha más población, además se añade una población de turismo de verano, además estas fiestas en el Puerto se celebran durante el mes de agosto y por lo tanto son más caras que en el mes de julio, con lo cual pensamos que ese reparto no es nada equitativo.

La quinta alegación hace referencia a la partida de liberados. Pensamos que este Ayuntamiento que tiene una deuda reconocida de más de 3.000.000.000.- de pesetas, un índice de endeudamiento en torno al 16%, aumentar esta partida en 20 millones de pesetas, poca relación guarda con la propuesta de austeridad que este Equipo de Gobierno ha anunciado. En base a lo cual, las alegaciones termina con un solicita, que me permito leer, que dice: “que previo los trámites pertinentes se adopte acuerdo plenario por el que acogiendo las causa de nulidad invocadas en la alegación primera, sea

dejado sin efecto el acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 y retrotraídas las actuaciones sea incorporada a la documentación preceptiva que se ha omitido, a los efectos de que pueda ser adoptado acuerdo por el Pleno Municipal con las debidas garantías, y a fin de que si así lo estimare pertinente dicho órgano municipal puedan ser acogidas en su caso las alegaciones aquí formuladas, o subsidiariamente para el caso de no ser acogida por la mayoría de los miembros del Pleno Municipal, la causa de nulidad contenida en las alegaciones se acojan éstas destinándose la reducción de gastos que las mismas conllevan a fines de interés general, tales como fomento de empleo juvenil, o a la reducción del déficit municipal””. Por tanto simplemente estas alegaciones se condensan en una solicitud de que se declare nulo el acuerdo plenario del 23 de diciembre de 1997, para que puedan ser retrotraídas todas las actuaciones anteriores con la finalidad de que el Pleno Municipal tome un acuerdo con las garantías debidas, en base a que toda esa documentación le sirva para algo.”

Reanudada la sesión, el Sr. ZAPLANA por parte de IU-EV, manifiesta: “Sobre este tema, nosotros en la Comisión de Hacienda nos abstuvimos. Nos hemos leído las alegaciones que presenta Iniciativa Porteña y sin estar totalmente de acuerdo con el documento, porque hay cosas que a mi por lo menos no me gustan, pero en cuanto al punto de las alegaciones de la omisión de una serie de documentos, según dice el art. 149, quiero recordar que en este Pleno cuando se planteó la aprobación de estos Presupuestos, lo que respeta a mi Grupo echamos en falta esos documentos y lo denunciábamos aquí públicamente. Como el no haber presentado los Presupuestos en su momento, de los Organismos Autónomos, el 15 de septiembre que es lo normal, según dice el mencionado artículo, y los Presupuestos Generales el 15 de octubre, cosa que no se hizo. Por lo tanto coincidiendo con la primera parte de esas alegaciones, estamos de acuerdo.

Yo no voy a entrar a debatir aquí un Presupuesto, cuando ya lo planteamos el día 23 de diciembre y votamos en contra. Quiere decirse que si hoy hay que ratificar el Presupuesto nuestro voto va a ser en contra, porque de diciembre a ahora no ha cambiado para nosotros nada. Todo lo que argumentamos en aquél Pleno es válido para ahora, puesto que los Presupuestos son los mismos.”

Concedida la palabra al Portavoz del Grupo Socialista, dice el Sr. GIRONA: “Ciertamente en el plazo de alegaciones, ha habido una que la primera parte coincide absolutamente con todo el debate pre aprobación inicial del Presupuesto, lo hemos dicho repetidas veces; en las dos Comisiones rápidas que hubo y en la sesión plenaria que hubo. No había motivo para ir tan acelerados y no proporcionar documentos que se pedían para poder opinar y votar de forma adecuada, repetidamente, aquí, en la Comisión y hasta en los programas de televisión que intervenían los distintos Grupos pidiendo un documento base que era la liquidación del anterior presupuesto, por lo menos de los 6 meses anteriores. Se aprobó también con nuestro voto en contra, y ahora hay una alegación en ese sentido que nosotros por supuesto vamos a apoyar, porque creemos que no tiene razón de ser el que se apruebe un Presupuesto sin la documentación necesaria para que aquellos que voten puedan opinar de forma correcta. Ciertamente en las alegaciones presentadas hay dos partes, ya se han explicado, una primera de falta de documentación que estamos absolutamente de acuerdo; y una segunda parte de criterios, de reparto de inversiones, gastos, en la cual no estamos de acuerdo. El dictamen de todas formas tal y como viene no nos parece lo más adecuado y en función a la enmienda presentada votaremos.”



Por su parte el Sr. GIL, haciendo uso de la palabra concedida, da lectura a la siguiente enmienda: “”Marcelino Gil Gandia, Concejal del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en relación al punto nº 18 del presente orden del día de la sesión ordinaria Pleno de la Corporación 27 de enero de 1998, referido a “Resolución reclamación y aprobación definitiva Presupuesto General 1998” y la propuesta de esta Alcaldía de declarar improcedente la solicitud de nulidad el acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 referido a la aprobación inicial del Presupuesto municipal de 1998 presenta a la consideración de este Pleno la siguiente: ENMIENDA

Que dado que la aprobación inicial del Presupuesto de 1998 en acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 se produjo sin las debidas garantías, ante la falta de documentación preceptiva, quede sin efecto dicho Presupuesto y sean retrotraídas todas las actuaciones a fin de que pueda ser estudiado de nuevo, de manera más objetiva y realista para una nueva consideración.””

Y añade tras la lectura el Sr. Gil: “Yo creo que a la vista de las alegaciones que Iniciativa Portaña ha presentado se ha puesto de manifiesto la falta de documentación preceptiva y necesaria para aprobar inicialmente el Presupuesto del 98. Esta documentación tiene una gran importancia porque a la vista de la misma, sobre todo la que se refiere al avance al menos de los 6 meses del año 97, constituye por imperativo legal un índice obligado de referencia para elaborar la previsión de ingresos del Presupuesto que se somete a la consideración del Pleno, y por tanto también se establecen las previsiones de los gastos. No podemos volver a repetir actuaciones pasadas por todos conocidas, y por tanto para hacer un buen seguimiento del nuevo Presupuesto del año 98 se deben retrotraer todas las actuaciones de la aprobación inicial del 23 del 12 del 97, a la Comisión de Hacienda, acompañando los documentos que falten para su posterior estudio durante varios días por los Concejales y así poder proceder con todos los datos necesarios al rechazo o apoyo de los Presupuestos. Esto que estoy comentando yo es una cuestión de pura legalidad, y por tanto de necesario cumplimiento. El que les habla el año 90 era Concejal de Urbanismo de este Ayuntamiento, y el Sr. García era el Alcalde de este Municipio, yo no tuve ningún reparo una vez aprobada inicialmente la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, de retrotraer las actuaciones porque faltaba documentación legal que aportar, y la Alcaldía y sus Concejales en aquel momento hicieron una nueva aprobación inicial del Plan General en base a que le faltaba legalidad. Hasta que punto creemos que está falto de legalidad el Plan General que efectivamente el Grupo de los Independientes no aprobaron el Plan General. Había otra condición extrema en el Municipio en aquel momento que eran la supresión de las licencias prácticamente en todo el Municipio, no era una cuestión de poca importancia sino de mucha. ¿Qué es lo que hicimos?, aplicar la legalidad, que es lo que yo en estos momentos estoy demandando a mi Equipo de Gobierno. Se impone por encima de todo que actuemos en este caso tan importante con la máxima legalidad. Yo pido a mis compañeros de Gobierno que retrotraigan las actuaciones del Plan General, aporten la documentación, lo estudiemos todos y a partir de ese momento de nuevo se proceda a una aprobación o rechazo de los Presupuestos.”

Nuevamente interviene el Sr. GARCÍA FELIPE para señalar: “Yo creo que se ha abierto un debate extraordinario hoy, cada uno se va poniendo en el lugar que le corresponde. Está claro que en el Equipo de Gobierno también hay parte de oposición, y a la vista está. Simplemente tengo que decir que en las alegaciones como he dicho anteriormente, que presenta la organización de Iniciativa Portaña hay una serie de

argumentaciones un poco no muy organizadas; demuestran el poco conocimiento que tienen de la elaboración de los Presupuestos, porque cuando se habla de la liquidación, ya se ha dicho aceptamos que hay una parte que se refiere a la documentación que estamos totalmente de acuerdo en que han habido errores, lo reconocemos, en un Presupuesto hay muchos documentos. Por ejemplo el anexo de la Plantilla del Patronato de Deportes y Fundación de Cultura, estaba en los propios Presupuestos de ambas organizaciones pero no se incorporó, eso ha sido un error, ahí está, lo reconocemos y admitimos; incorporamos la documentación al Presupuesto y por lo tanto está subsanada esta anomalía. En cuanto al resto de argumentaciones que se dan, lógicamente no están fundamentadas, no tienen en absoluto ninguna razón, y lamento decirlo que todavía haya un Concejal, concretamente que ha salido aquí, que votó los Presupuestos a favor el día 23 de diciembre de 1997, y ahora resulta que estamos incurriendo en ilegalidad. Cuando se habla de la liquidación del 96 que no se incluyó, bueno porque el Pleno ya conocía las cuentas de ellas, los organismos autónomos por lo que no se puede aducir la ignorancia, teniendo en cuenta que esta documentación se había remitido a petición propia a la organización concreta que hace la reclamación. Cuando se habla del avance del 97 es cierto que no se hizo este avance, no está en la documentación del Presupuesto, pero lo que si está claro es que no se hubiera podido confeccionar el Presupuesto sin conocimiento de este avance, y que estaba en conocimiento de los Concejales, estaba a disposición en Intervención e incluso se entregó la documentación a un miembro de Izquierda Unida, por que lo solicitó; lo que quiere decir que el servicio de Intervención ha estado abierto a cuanta información le han solicitado y no hemos escatimado esfuerzos de ninguna clase. En cuanto a los anexos de inversiones, cuando se habla de inversiones que no se titulan, lógicamente el Presupuesto es un conjunto de inversiones y lo que falta a lo mejor es la titulación de las obras a realizar, pero que estos no son motivos como son los de impugnar todo un Presupuesto.

Los reclamantes se basan en un criterio de oportunidad más que de legalidad, sin tener en cuenta que el Presupuesto lo elabora el Equipo de Gobierno principal y este ha tenido en cuenta las necesidades del Municipio en su conjunto, estableciendo criterios prioritarios. También se nos dice que el Presupuesto va a cerrarse si se continúa con el, lógicamente daría un resultado negativo, o sea se cerraría, se incrementaría el déficit y tal, pues tengo que decir y en el Presupuesto está recogido, los Srs. Concejales y Concejales conocen el texto del Presupuesto, que el Presupuesto del 98 está cerrado con 60 millones de superávit, no de déficit, por lo tanto quiere decir, yo lo comprendo que lógicamente los que han elaborado y algún Concejal de los que puede que no haya elaborado pero que tenía la obligación de conocerlo, no estén al tanto y no se hayan dado cuenta de que no es que no haya déficit en el 98 sino que lo que hay es un superávit de 60 millones.

Tengo que decirles, Srs. y Sras. Concejales, que en caso de que se estimase en su totalidad el recurso esto a nadie se le puede escapar que esto supondría un gran daño a los intereses generales del Municipio porque ya hemos dicho anteriormente, y luego el Interventor con más conocimiento que yo podrá explicar claramente las repercusiones de este tema, no se puede anular un Presupuesto aprobado con los argumentos que aquí se han esgrimido, porque ¿qué queréis?, que vengamos otra vez a discutir el nuevo Presupuesto, están Vds. muy equivocados porque eso es totalmente ilegal. Aquí no se puede coger y retrotraernos antes del día 23, no hay Presupuesto aprobado y volvemos a negociarlo, están Vds. equivocados porque esto no es así. Esto es una ilegalidad y por lo tanto el Equipo de Gobierno no va a caer en esa pesada, aquí reconoceremos y lo hemos hecho y de hecho el informe del Interventor y el dictamen de la Comisión de Hacienda lo

deja muy claro, hay temas que si que son errores y que son imputables al Equipo de Gobierno, el primero que asume la responsabilidad soy yo, por no haber tenido suficiente conocimiento o no haber estado encima lo suficiente para haber evitado esto, pero se han obviado, o son errores, que son documentales y ahí están subsanados. Pero de eso a decir, vamos a poner al Consell Agrari de acuerdo con lo que se recaude en el IBI de Rústica, si en el IBI de Rústica en el Presupuesto hay 70 millones pues vamos a darle con respecto a ello; el Consell Agrari todos conocemos que es un órgano autónomo que sirve de guardería y otros menesteres dentro de la función que le ha encomendado el Ayuntamiento como es el mantenimiento, caminos, etc., y que solo de personal se lleva 97 millones de pesetas. Por lo tanto es imposible. Y además el Presupuesto no se elabora de acuerdo aquí recauda tanto pues destino tanto; no se elabora así, se elabora con criterios objetivos y con criterios prioritarios. Si que hay que reconocer lógicamente que a mi me hubiera gustado que a las ONGS en lugar de darles 15 millones poner 27; y para rebacheo, jardines, etc., en lugar de poner 20 millones, poner 100 porque las calles están como están; nosotros llevamos 9 meses gobernando. Los ingresos son los que son y por lo tanto ahí están. En cuanto a lo que estamos comentando, los ingresos, que parece que se dice que los ingresos no están de acuerdo y tal, pues tengo que decir que los ingresos están relacionados en el Presupuesto de acuerdo a las ordenanzas aprobadas por este Pleno; este Pleno aprobó en su día unas ordenanzas, Tasa de Basuras, Impuesto de Circulación, etc., y de acuerdo a los Padrones y a las Ordenanzas se han consignado los ingresos, eso está al céntimo, tal cual.

Las fiestas patronales, indudablemente si vamos al tema de las fiestas pues al Puerto se podían dar 12 ó 14 millones y a Sagunto 8 ó 9, efectivamente, ¿por qué?, hay más población, es más caro, etc., etc., pero el dinero es el que es y ahí está, y por lo tanto se ha consignado con criterios objetivos, sin entrar en disquisiciones y se han aprobado 9 millones para un núcleo y 8 para el otro, más un millón para los Moros y Cristiano. Pero Srs. y Sras. del Consistorio, hay que tener en cuenta que los Presupuestos, vuelvo a decir, es un conjunto de medidas que se aprueban en este Pleno para todo el año 98.

Tengo que pedirles que fuera de revanchas personales, de criterios de partido, apelo a la responsabilidad, apelo a que Vds. antepongan los intereses generales de la población a los intereses de partido y a los intereses personales, aquí estamos todos representando al pueblo, cada uno en un Grupo Político determinado, en una lista determinada y aquí no se representa a ningún otro órgano que no sea los que nos han traído aquí que son las siglas de cada Partido que nos han traído de acuerdo con los votos que hemos obtenido en las elecciones pasadas. Apelo y antepongan la responsabilidad de Concejal, no de persona, con criterios objetivos y de justicia, y piensen muy bien que de no aprobarse estos Presupuestos Vds. no se van a salir con la suya, el Equipo de Gobierno tampoco, aquí no va a haber ni ganadores ni perdedores en este hemiciclo, pero si va a ver un gran perdedor que va a ser el pueblo de Sagunto.”

En una segunda intervención por parte de EU-EV dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Sr. García Felipe, me voy a dirigir a vd. como Ponente; cuando vd. apela a los intereses generales los intereses generales de nuestro pueblo los entendemos por diferente forma, vd. y nosotros, aquí hay 6 grupos diferentes, e incluso dentro de los 6 grupos hay discrepancias respecto a como distribuirse los ingresos municipales para satisfacer las necesidades. Hubo en su momento una discrepancia, respecto a la filosofía que animaba los Presupuestos, y en base a esa discrepancia en la filosofía, es decir, por donde pasaban los intereses generales fue por lo que nosotros votamos en contra de esos Presupuestos,

esa es digamos la Ley y el procedimiento que se sigue en este hemicycle y en todos los Ayuntamientos del País; entonces, apelar a que se va a causar un gran daño a la población, me parece fuera de lugar, porque entre otras cosas vd. ha estado sin aprobar Presupuestos un montón de tiempo.

Con respecto al tema de la ilegalidad, se va a votar seguramente el retrotraer las actuaciones. Entendemos que eso está dentro de la Ley, en cualquier caso entendemos que los Presupuestos al mes de aprobarse inicialmente necesitan una aprobación definitiva por este Pleno, independientemente de las alegaciones que haya. En cualquier caso se hubiera presentado la alegación o no se hubiera presentado, nosotros hubiéramos seguido votando en contra de la aprobación definitiva porque estamos en desacuerdo con la filosofía que ha inspirado estos Presupuestos. Entonces, con respecto a la alegación que se hace y que vd. dice que se nos dio información, evidentemente nosotros echamos a faltar la información esa que ahora aparece recogida en la alegación, y con la información que se nos suministró, que no era exactamente lo que se pedía porque no estaba hecho - hay que reconocerlo y Vds. lo reconocen -, no había motivos suficientes para hacer una valoración objetiva, por ejemplo, que el Presupuesto de ingresos y el de gastos estaban equilibrados, y eso nosotros pensamos que era una cuestión fundamental y de peso. Por lo tanto, Sr. García Felipe y Srs. del Gobierno, nosotros vamos a votar la enmienda y si se sometiera a votación el tema de la aprobación definitiva votaríamos en contra.”

También en una segunda intervención manifiesta el Portavoz del Grupo Socialista, Sr. GIRONA: “Es comprensible que el Presidente de la Comisión de Hacienda se haya puesto un poco nervioso y haya hecho una intervención como la que ha hecho de que aquí se hunde el mundo si se aprueba hoy que se retrotraigan las actuaciones al inicio. En realidad, Sr. García Felipe, no pasa nada, lo único que pasa es su orgullo que es el que está tocado; vd. que ha dicho mil veces que el Presupuesto se aprobaba antes de que acabara el año, y todavía no está aprobado, y si las cosas van así pues seguramente tampoco se aprobará en febrero, y se aprobará seguramente los primeros días de marzo, o a finales de febrero; esto es lo único que pasa, no es ningún drama. Ahora se va a Comisión se estudia otra vez el Presupuesto con la documentación que hacía falta tener y adelante, si así lo acuerda el Pleno. Si aquí no se aprueba el Presupuesto tendremos que volver atrás y estudiarlo con los papeles encima de la mesa, y no pasa nada; pasará que se retrasará algún mes, si se hace de una forma diligente y bien hecha. Y no se haga drama y no se diga que los que voten a favor van en contra de los intereses generales, que se va a hacer un grave daño a este pueblo, porque no es verdad, el único grave daño es a aquellos que creen que todo se puede hacer, y llega un momento y ven que no es así, que todo no se puede hacer, ese es el único gran drama que hay, no hay otro.

Por lo tanto yo si que pediría que no se vaya en contra de los intereses generales, que se admitieran las cosas tal y como son y si se gana la enmienda que dice comenzar otra vez, pues a comenzar otra vez, porque así lo dice el Pleno, y total en un mes, a lo mejor se puede hacer otra vez el tema y aprobar el Presupuesto inicialmente otra vez, y no pasa nada; no pasa nada, solamente el orgullo - por lo que veo - no solamente de Vds. sino de algunos de sus compañeros del Equipo de Gobierno.”

Concedida la palabra al representante de UPV, dice el Sr. AGÜES: “Evidentemente no pasa nada, lo que pasa que como ahora trataré hacer ver aquí lo que se está haciendo es un ejercicio de hipocresía de una forma muy notable, porque aquí

partimos todos - todos los que han hablado de la oposición - y el ex miembro del Equipo de Gobierno, ha partido de su supuesto que no es correcto en absoluto y que nadie ha pedido que se lea el informe; ¿cuál es el informe técnico que se dice sobre este asunto?, que ha habido errores en la documentación presentada, claro, pero hay esta el quid de la cuestión, esos errores, esas faltas imposibilitaban la decisión tomada al respecto de la votación; el informe técnico dice claramente que no, porque el que no esté en una carpeta determinada no quiere decir que no se haya dado información, a los Srs. de Izquierda Unida, en primer lugar, que han estado preguntando una y otra vez, y a los Srs. también del PSOE. Se han dado informaciones a todos los que lo han pedido, y gran parte de esa información que no estaba colocada en ese documento global del Presupuestos, se había dado - y son pruebas fehacientes, no solamente declaraciones del Técnico, sino de los propios funcionarios del Departamento de Intervención -. De todas maneras y esto es importante, lo importante aquí a discutir es ese aspecto formal, ¿imposibilitaba la toma de decisión?, es evidente que no. Es evidente que las tomas de decisión ya estaban hechas, y por lo menos hemos de ser lo suficientemente sinceros para decirlo y decirlo con toda tranquilidad, porque no pasa nada. Ahora bien, si resulta que después de un mes de esto, aquí la única alegación que se presenta es la alegación de un grupo que no es ninguno de los Grupos Políticos que están hoy aquí, o una de dos: o ese Grupo debería de estar aquí, o alguno de los de aquí no deberían de estar aquí; una de las dos cosas. En cierta manera todos hemos tenido tiempo posteriori de leerlo, estudiarlo, etc., etc. Mi pregunta al respecto, como se ha explicitado Izquierda Unida lo ha hecho, que ellos están en contra del Presupuesto, evidentemente, y que si se vuelve a plantear votarán en contra del Presupuesto, yo entiendo que eso se diga y que cualquier Grupo pueda decirlo, pero ¿qué sentido tiene sumarse ahora a esas alegaciones presentadas por ese Grupo que no es un Grupo Municipal?, ¿qué sentido tiene?, y sobre todo, qué sentido tiene sumarse a esas alegaciones, sobre todo, además queremos decir que nos sumamos en el aspecto ese absolutamente formal, que vuelvo a repetir, y pediría que el Sr. Interventor a continuación leyera su informe al respecto, qué sentido tiene plantearse todo esto?.

No es lo mismo votar ahora en contra del Presupuesto que votarlo el 23 de diciembre; el 23 de diciembre es evidente que tenía un sentido claro de discusión política al respecto; ahora lo que se quiere es aprovechar una supuesta, que yo sigo pensando que no es real en el sentido estricto del tema, irregularidad formal con tal de sumarnos a votar en contra de todo el Presupuesto. Evidentemente no es lo mismo votar ahora esto que entonces aquello. Pero, lo que tiene más gracia es que lo hacemos además basándonos pura y exclusivamente en un supuesto error formal, las consecuencias que tiene esto, evidentemente, decir ¿qué pasa?, no pasa nada, aquí nunca pasa nada, han pasado cosas peores. Lo que pasa es que uno no esperaba que determinados Grupos Políticos, también cuando están en la Oposición se sumaran a ese tipo de actitudes.

Respecto al representante de la Enmienda, yo solo le quiero recordar una cosa: vd. tiene ojos y se supone que sabe leer, y vd. voto a favor si no recuerdo mal; ahora resulta que en este periodo de tiempo se le ha ocurrido a vd. algún emisario como en el camino de Damasco, y ha recapacitado y ahora quiere planear una serie de cosas al respecto y tirar atrás. No pasa nada, pero si que pasa porque en realidad lo que estamos discutiendo no es la cuestión formal de retrotraer un Presupuesto dos o tres meses, o no se cuanto, no es esto; pero evidentemente todos sabemos lo que hay detrás de todo esto y evidentemente esta claro que a parte del espíritu lógico y sano políticamente de poner trabas al Equipo de Gobierno desde la Oposición; lo que está claro es que en este asunto yo pienso que se necesitaría un poco más de altura política.”

El Sr. GIL dice en su nueva intervención: “Vaya cuestión que se ha suscitado aquí por pedir que se cumpla la legalidad, la vuelta que se ha dado de tornillo es guapa. Yo efectivamente voto los Presupuestos y eso lo que me digan me lo tendré ganado, efectivamente. No lo voy a hacer para quitarme responsabilidad del acto que hice y que ahora estoy intentando que de acuerdo con la legalidad retrotraiga las actuaciones y se vuelva a estudiar el Presupuesto, por lo menos la parte más importante del mismo. Pocos de la Corporación, y se ha demostrado como ha dicho antes el Sr. Agües, que los Partidos Políticos no han hecho alegaciones al Presupuesto y ha sido una entidad ciudadana; pocos conocemos los Presupuestos con detalle, yo tengo que reconocerlo que soy uno de ellos. Que en mi se ha contado también, bueno siempre llego tarde a las Comisiones porque empiezan a una hora que yo estoy trabajando y me tengo que marchar antes que nadie porque tengo que atender algo familiar que no puedo eludir.

El Presupuesto del Ayuntamiento lleva el tocho como de 417 ó 418 hojas que hay que digerir, y la verdad es que es complicado no siendo un Economista o una persona como el Delegado de Hacienda que sabe rascar y sabe entender el Presupuesto. Pero aquí lo que estamos planteando ahora y parece que hemos pinchado en una cosa muy mala, es el tema de legalidad, ¿qué ocurre si el Equipo de Gobierno retrotrae las actuaciones, se estudia el nuevo Presupuesto, en 8, 10, 15 días o un mes y de nuevo la Corporación lo estudia?, ¿qué es lo que pasa tan grave?, que yo he estado sentado ahí con vd. tocando Presupuestos y han ido al aire. Claro, eso no quiere decir que no pase nada, si que pasa, efectivamente, la planificación prevista por el Ayuntamiento se va al traste, se tiene que recomponer todo, claro que sabemos lo que pasa; si que pasa algo sí. Pero porque pase algo, y se pida que de acuerdo con la legalidad se retrotraigan las actuaciones y se vuelva a hacer un estudio del Presupuesto, yo creo que no estamos diciendo ninguna cosa del otro mundo. Pesa mucho lo que se estaba comentando ahí, las vueltas que le podemos dar a estar escenas son muy grandes; esto es para incordiar, esto es para plantear otra cuestión que aquí no se ve, esto lo hace un componente del Equipo de Gobierno por rebanchismo esta actuando no se como, y lo he dicho hace un momento que siendo Concejal de Urbanismo y con una aprobación inicial de un Plan General la volví atrás y se hizo de nuevo por faltar documentos; pues no creo que les deba de extrañar que pida que esa legalidad salga aquí delante. Quien esta a favor más del pueblo ¿los que han aprobado o aprobaron en un momento el Presupuesto, o aquellos que han discrepado y tienen otro punto de vista?, lógicamente el Presupuesto va con los votos que tiene el Equipo de Gobierno, que en ese momento fueron 13, y uno el mío.

Yo he reconsiderado ahora muchas partes del Presupuesto y creo que ateniéndome a la Ley y faltando documentos me gustaría que el Equipo de Gobierno lo retrotrajera, se hiciera un nuevo estudio y lo comprobáramos de nuevo; y efectivamente no va a pasar nada. Dentro de no se cuantos días que el Equipo de Gobierno se fije, 15, 20 días, no se cuantos, se puede volver a estudiar de nuevo. Es un derecho también que tengo yo, aunque me podrán acusar siempre de que yo aprobé el proyecto de Presupuesto de este Ayuntamiento, y ahora estoy planteando una enmienda para retrotraer el mismo; pero lo que estoy planteando no es para romper ninguna cosa, nos podemos sentar, volvemos a estudiarlo.

Lo que se ha planteado aquí es una cuestión de legalidad, y nada más, y a continuación de ese punto el Equipo de Gobierno se puede poner a estudiar de nuevo, poniendo la documentación que faltaba y estudiándolo todos los Concejales.”

El Sr. CORTÉS, como Portavoz del Grupo Mixto, se expresa en los siguientes términos: “Desde luego no es una noche de risas, pero creo que para ninguno y menos para el pueblo. Yo creo, Marcelino que desde el respeto que yo creo que siempre he tenido a todos mis compañeros y desde el aprecio personal yo creo que estamos haciendo un flaco favor a nuestro pueblo. Lógicamente el mar de fondo no es el problema de legalidad o ilegalidad y tú lo sabes igual que yo e igual que todos los que estamos ahí. Y como decía también Agües respetando el planteamiento político de cada uno de ellos, yo creo que el Partido Socialista por lo que ha pasado durante un montón de años y yo lo he reconocido, y yo creo que muchas veces ha sido injusto el planteamiento o la actuación política que hayamos podido tener todos. Pero la verdad es que me daba la impresión, por lo menos estaba contento porque con independencia de que en un momento determinado hubiera una moción de censura, lo que habíamos entrado era en una vía de normalización política, en una vía de estabilidad política que yo creo que estaba de alguna manera, empezando a crear algunas expectativas económicas, sociales, expectativas que en muchos aspectos desde hacía años no se venían contemplando y creo que eso redundaba de alguna manera en que esa estabilidad fuera cada vez un poco mayor, y que los problemas que hemos ido pasando a lo largo de muchos años y que hemos padecido todos, incluido el pueblo, quedara en el olvido y poco a poco entráramos en una vía de normalización, que ahora sería año y medio, y que dentro de año y medio, lo que ha pasado y lo que esta pasando ahora, lógicamente no volviera a ocurrir porque lógicamente no es bueno para nadie y menos para aquellos que estamos defendiendo los intereses generales.

Nosotros entendemos que no es un problema de legalidad o ilegalidad porque como leerá luego el Secretario General veremos que el problema no es de ilegalidad, el problema es un problema, y hay que decirlo con toda claridad, que está planteado en su raíz por un Grupo que lógicamente defiende unos intereses concretos, eso es así de sencillo, en lo que nosotros como Partido Político no estamos en absoluto de acuerdo hoy, porque hoy por hoy, Sagunto sigue siendo una única Ciudad, y lo que debe de primar, lógicamente es el principio de solidaridad entre Sagunto y Puerto, y ese principio de solidaridad, indiscutiblemente, no pasa por si la agricultura se recauda más o menos, o porque la industria hay que potenciarla más o menos, o que el Comercio, o porque si en un Barrio determinado se hacen más inversiones que en otro. Yo creo que desde el Ayuntamiento, a veces equivocadamente otras no, pero somos los que hemos sido votados por el Pueblo, los que tenemos la responsabilidad, los que tenemos la obligación de alguna manera de distribuir los recursos, los pocos o muchos que tengamos, de una manera lo más justa posible en función de las necesidades de nuestro Pueblo.

Yo creo que con este planteamiento que se hace se rompe ese principio que da la impresión de que somos los políticos los que tenemos el mandato del Pueblo para distribuir, y entramos en otra vía que creo y ojalá me equivoque va a crear una serie de problemas muy importantes a esta Corporación, sobre todo en la vía política, porque entiendo, y repito que este problema no es un problema de ilegalidad, es un problema que tiene un trasfondo político que va en la vía de la segregación. Con la cual en principio no se puede estar a favor o en contra, el Pueblo será soberano y si llega su momento decidirá que es lo que quiere, pero entrar en este problema hoy, yo pienso que es un problema grave, primero: porque no se están defendiendo los intereses generales; yo estoy convencido que los que estamos aquí defendemos los intereses generales, igual que estoy convencido que cualquier otra sociedad que planee problemas o impugnaciones al Presupuesto o cualquier otro problema que se plantee, en principio entiendo que no está en la situación en la que nos encontramos los políticos que hemos

sido votado por el Pueblo para defender los intereses generales, porque a nosotros en principio, repito, solo nos debería de llevar el defender los intereses generales, con lo cual eso no ocurre cuando vienen planteamientos de cualquier otro de asociación o grupo ¿por qué?, porque lógicamente tienen intereses particulares, por lo tanto yo repito: yo creo que quienes tenemos el mandato de defender los intereses generales somos el Pleno, somos aquellos Concejales que el Pueblo nos ha elegido para defenderlos y por lo tanto yo creo que con esto hemos dado un paso importante atrás y que tendrá lógicamente sus consecuencias políticas de cara al futuro.”

En representación del Grupo Popular interviene el Sr. CASTELLÓ para decir: “Simplemente me gustaría hacer un esfuerzo porque nos ciñamos a saber que es lo que se presenta en la Resolución tal y como venía al Pleno, y cual es el debate que se está abriendo y sobre que versa exactamente. En el punto primero dice: Estimar las alegaciones presentadas por el reclamante basadas en la falta de documentación a incorporar al expediente del Presupuesto, incorporándola y subsanando el defecto. Todos los Grupos que han hablado han dicho que están de acuerdo en cuanto al segundo punto en lo que se refería a si esta cantidad de dinero va aquí o va allá, y en eso están de acuerdo en que se rechazara, y en el primer punto de ellos es donde estriba la discordia creo yo, porque si este punto primero hubiera dicho: “”Estimar las alegaciones presentadas por el reclamante basadas en la falta de documentación a incorporar al expediente del Presupuesto””. Ahí todos hubiéramos estado de acuerdo, en el hecho estamos de acuerdo, en lo que no estamos de acuerdo es en la consecuencia jurídica, porque resulta que aquí se dice por los Técnicos Municipales como ese hecho que consecuencia jurídica tiene y prosigue y dice: incorporándola y subsanando el defecto. Es un defecto subsanable. Entonces ¿de qué estamos hablando?, estamos hablando únicamente que los que van a votar en contra de lo propuesto por el Equipo de Gobierno están estimando que la consecuencia jurídica del hecho del que todos estamos de acuerdo es distinta de la que dice el Interventor y de la que dice el Secretario, y de la que dice el Equipo de Gobierno en correlación con ellos dos. Por lo tanto Vds. ¿se dan cuenta de que están entrando en el debate de discutir con los técnicos municipales encargados estrictamente de vigilar la legalidad, están discutiéndoles la consecuencia jurídica de un hecho en el que todos estamos de acuerdo?. ¿Nos damos cuenta de que aquí lo que se pretende es boicotear?. Porque yo respeto a cualquier asociación ciudadana que presente las alegaciones que estime convenientes, están en su perfecto derecho, y es más están en su obligación de hacerlo en defensa de los derechos que crean que se puedan conculcar; pero resulta que, los que estamos aquí no estamos para extraer consecuencias jurídicas, estamos para estar de acuerdo o no en esos hechos; estimar o no estimar las alegaciones. Si pensamos que esa documentación no estaba en el expediente y por lo tanto de la forma oportuna en derecho habrá que subsanarlo, si hay que retrotraer que se haga, si hay que subsanar porque no es una nulidad de raíz que se subsane; pero no estamos para decir cual es la consecuencia jurídica de ese hecho. Reflexionen un poco porque pienso que no lo tienen muy claro.”

Cierra el debate el Sr. GARCÍA FELIPE indicando: “Yo creo que el tema después de las intervenciones que se han ido realizando a lo largo de la noche ha quedado suficientemente claro que aquí lo que se trata es de darle un vara palo al Equipo de Gobierno y salga el sol por Antequera, poniendo como algunas veces, ha dicho el Sr. García Ortín, poniendo el carro delante del caballo. Sr. Girona, y esto Sr. Alcalde no lo tome como una interpelación, no lo estoy haciendo, vd. dice Sr. Girona: aquí lo que se



trata es de que el que se queda socavado el orgullo del Sr. García Felipe. Pues mire, Sr. Girona yo respecto a los temas de Ayuntamiento no tengo orgullo, el orgullo me lo dejo en la puerta. El Sr. García Felipe lo que tiene es un gran tesón de trabajo y es capaz de dejarse lo que haga falta en pro de trabajar por el Ayuntamiento, lo podré hacer mejor o peor, pero desde luego nadie me va a negar en este hemicycle de que aquí no me dejo todo lo que me tengo que dejar, en compañía de algunos miembros del Consistorio, no soy único. Pero no será que vd. no ha soportado que los Presupuestos por primera vez en la historia de la democracia en este Pueblo se aprueben antes de que termine el año; ¿no será que vd. no ha soportado eso?. Cuando aquí se dice: no pasa nada, y de aquí a un mes nos reunimos, volvemos a estudiar el Presupuesto...; pues no Srs. están Vds. muy equivocados. El Presupuesto está aprobado para todo el año 98 y si Vds. quieren modificar el Presupuesto hay mecanismos para ellos, si tienen 13 votos cogen el Presupuesto cuando ya esté aprobado y hacen todas las modificaciones presupuestarias que crean conveniente, con los 13 votos. No es lo mismo; el que tenga la mayoría está legitimado para decir, bueno, Vds. pusieron aquí 15 millones para las ONGS, ahora queremos 20 ó 30, quitamos de aquí y lo ponemos de allí; eso lo pueden hacer en cuanto consigan los 13 votos y el Presupuesto esté en ejecución, o sea que esté aprobado definitivamente. Por lo tanto no hay ningún problema en modificarlo, pero lo que no se puede aquí es aprobar la reclamación, como aquél que dice, nada nos retrotraemos, quitamos, no hay Presupuesto y lo volvemos a estudiar. Pues, no Sr., eso no es así, y por lo tanto el Equipo de Gobierno, como he dicho anteriormente no va a caer en esa pesada. Cuando aquí se está diciendo, porque claro se han dicho tantas cosas que al final uno no tiene más remedio que entrar en ellas; aquí parece ser que hay una falsa interpretación sobre la elaboración de Presupuestos y sobre la segregación del Puerto de Sagunto respecto al Ayuntamiento. Bueno, pues yo tengo que decir, lo he dicho públicamente y lo diré todas las veces que haga falta, que yo soy tan segregacionista como el primero, yo lo he demostrado y lo he dicho públicamente, yo me he pronunciado en favor de la segregación, pero la segregación no está en los Presupuestos; aquí hay un solo Municipio, y los Presupuestos se hacen de acuerdo, como hemos dicho anteriormente, a las necesidades del Municipio, a los recursos que tenemos y a la objetividad y prioridades que el Equipo de Gobierno ha ido marcando; y eso son los Presupuestos que se han recogido, y nadie está en este momento totalmente informado ni capacitado para demostrarme a mí que en el Puerto no se va a invertir más dinero que en Sagunto, en ningún área. Porque si vamos al tema de Personal, 1.400 millones se gasta el Ayuntamiento en el Capítulo I, ¿cuanto le damos al Puerto?, si dice que tiene el doble de habitantes, pues tendrá los recursos que se emplean en el Capítulo I, pues tendrá que ser el doble que en el Puerto. ¿Cuanta actividad se genera en el Puerto, doble, triple?, pues todos los gastos que se genera en todo eso tendrá que repercutir en el Ayuntamiento de acuerdo con toda la actividad que hay ahí. Por lo tanto que no se diga que es que no están equilibrados o que no hay principio de equidad, y cuando vayamos a rebacheos, las calles del Puerto se rebachearán mucho más porque hay muchas más calles y están en peores condiciones y cuando hablamos de mantenimiento de jardines del Puerto, se gastará mucho más porque están en peores condiciones y hay muchos más jardines, etc., etc., etc. El alumbrado público, ¿dónde hay más, en el Puerto o en Sagunto?, si el Ayuntamiento paga 140 millones de gastos de energía eléctrica por alumbrado público, ¿cuanto pertenece al Puerto y cuanto a Sagunto?. Aquí lo que no se puede hacer es comparar; en realidad lo que subyace en el debate es eso, y ya que estamos ahí que se quede bien claro, que se quede bien claro que no se pueden mezclar churras con merinas. Por lo tanto, el tema hay que darle otro tratamiento; a la segregación hay que darle otro

tratamiento y los que tienen responsabilidad de llevar adelante ese tema que trabajen en esa línea y consigan todo por lo que se está luchando; entre los cuales yo me encuentro también.

Respecto al Presupuesto, volver a insistir Srs. y Sras. del Consistorio que se den bien cuenta que no se trata aquí de ahora, indudablemente tienen la ocasión nadie se la niega, tienen la ocasión ya que han conseguido que un miembro del Equipo de Gobierno se sume a las tesis de la Oposición o la Oposición ha hecho suyas la reclamación que hace Iniciativa Portaña, y por lo tanto tienen 13 votos, tienen la oportunidad, indudablemente con los votos, de darle un vara palo al Equipo de Gobierno aprobando todo eso; pero ya les digo de ante mano que van a cometer una ilegalidad porque se están equivocando en sus planteamientos, no se puede retrotraer a antes del día 23 y volver a estudiar otros Presupuestos porque están Vds. totalmente confundidos. Yo ahora espero que los Técnicos del Ayuntamiento que son los que asesoran a la Corporación, nos digan por donde tienen que ir los tiros y Vds. con su buen criterio voten lo que crean conveniente.”

Acabada la anterior intervención, por el Sr. Alcalde se solicita la lectura del Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y que se informe al respecto, procediendo el Sr. Secretario a leer dicho dictamen que, textualmente, dice:

“CONSIDERANDO, que la reclamación ha sido presentada dentro del plazo de 15 días de exposición al público que para tal efecto se recogen en el artículo 150.1 de la ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (LRHL).

CONSIDERANDO, que el reclamante se considera interesado para poder presentar la presente alegación al Presupuesto por encontrarse dentro de los supuestos previstos en el artículo 151.1 LRHL.

RESULTANDO, que de acuerdo con lo previsto en el artículo 151.2 LRHL los motivos de impugnación están tasados a tres supuestos específicos tal y como recoge el reclamante en su escrito de alegaciones. No obstante, el fundamento de la reclamación se puede concretar en dos motivos: la falta de cierta documentación necesaria requerida en el artículo 149.1 LRHL y discrepancias en torno a consignar mayor o menor crédito en determinadas partidas, discrepancias basadas en criterios de oportunidad. Respecto a este segundo supuesto, dado que este motivo no está previsto en el artículo 151.2 LRHL, no deben admitirse las alegaciones. Respecto a la primera cuestión debe admitirse la reclamación por falta de determinada documentación.

RESULTANDO Admitida la reclamación por el artículo 151.2.a) LRHL. Se argumenta que falta la liquidación del Presupuesto de 1996 del Ayuntamiento y de los OO.AA, si bien formalmente faltaba la incorporación al expediente, el incumplimiento de este requisito no puede ser invocado como causa nulidad absoluta, no se encuentra dentro de ninguno de los supuestos del artículo 62.1 Ley 30/1992, y, por tanto, es un defecto subsanable dado que el Pleno, la Corporación y el reclamante conocían éstas desde la aprobación de las mismas en su momento.

Se dice que falta el avance de la liquidación de 1997 del Presupuesto del Ayuntamiento y de los OO.AA. Se trata también de un defecto formal ya que éstas constaban en los documentos de trabajo utilizados en la confección del Presupuesto.

Se dice que falta el Anexo de inversiones si bien éste ya se encontraba en el expediente aunque no identificado claramente con un título, igualmente porque puede resultar confusa su identificación ya que el Ayuntamiento únicamente cuenta con un Proyecto de Inversión denominado “Inversiones Presupuesto 1998”.

Por último se alega sobre la falta del Anexo de Personal de la Fundación Municipal de Cultura y el Patronato de Deportes. Efectivamente dicho anexo faltaba incorporar al expediente si bien constaba en la documentación recibida por los mencionados Organismos Autónomos y conocida por sus órganos gestores, siendo por tanto un defecto subsanable.

RESULTANDO, que las presentes alegaciones al Presupuesto, de conformidad con el artículo 150.1 LRHL deben ser resueltas por el Pleno en el plazo de un mes para que siguiendo con el apartado 2 del mismo artículo sea el mismo Pleno quien aprueba definitivamente el Presupuesto General de la Corporación.

Esta Comisión, de conformidad con el informe emitido por el Sr. Interventor, y con los votos a favor del C.I.P.S., P.P. y la U.P.V. y las abstenciones del P.S.O.E. e I.U., emite dictamen por el que propone al Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente acuerdo:

Primero : Estimar las alegaciones presentadas por el reclamante basadas en la falta de documentación a incorporar al expediente del Presupuesto, incorporándola y subsanando el defecto.

Segundo : No admitir el resto de alegaciones hechas por el reclamante por no estar sustentadas en ninguna de las previsiones del artículo 151.2 LRHL.

Tercero : Aprobar definitivamente el Presupuesto General para 1998 del Ayuntamiento de Sagunto tal y como viene recogido en el expediente.”

Continúa el Sr. SECRETARIO con la exposición, informando: “El informe que consta en el expediente del Sr. Interventor, refleja lo mismo de la propuesta de acuerdo de la Comisión Informativa de Hacienda. Simplemente una puntualización, respecto a la legalidad, les recuerdo que los motivos de impugnación del Presupuesto vienen expresamente tasados en el art. 151 apartado 2 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y que son a saber, primero: por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Ley; por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de las obligaciones exigibles a la entidad local en virtud del precepto legal o cualquier otro título legítimo; por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto. Y a este respecto, también les recuerdo que en relación a la conservación del Presupuesto inicialmente aprobado, hay que tener en cuenta, el art. 65 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que dice literalmente: “”Los actos nulos o anulables que, sin embargo, contengan los elementos constitutivos de otro distinto producirán los efectos de éste.”” Eso quiere decir que en el caso de aceptarse la alegaciones no se está volviendo a estudiar el Presupuesto inicialmente. Para con el Presupuesto inicial debería adoptarse un acuerdo formal de no aprobación, pero quedaría conservado el acto con las alegaciones; el acto el Presupuesto aprobado inicialmente independientemente que el Ayuntamiento debiera adoptar un acuerdo formal de rechazo al mismo en alguna de las alegaciones. Pero no supondría estudiar un nuevo Presupuesto.”

Acto seguido se somete a votación la enmienda a la totalidad presentada por el Sr. Gil Gandía que, literalmente, dice:

”Marcelino Gil Gandia, Concejal del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en relación al punto nº 18 del presente orden del día de la sesión ordinaria Pleno de la Corporación 27 de enero de 1998, referido a “Resolución reclamación y aprobación definitiva Presupuesto General 1998” y la propuesta de esta Alcaldía de declarar

improcedente la solicitud de nulidad el acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 referido a la aprobación inicial del Presupuesto municipal de 1998 presenta a la consideración de este Pleno la siguiente: ENMIENDA

Que dado que la aprobación inicial del Presupuesto de 1998 en acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 se produjo sin las debidas garantías, ante la falta de documentación preceptiva, quede sin efecto dicho Presupuesto y sean retrotraídas todas las actuaciones a fin de que pueda ser estudiado de nuevo, de manera más objetiva y realista para una nueva consideración.”

La votación arroja el siguiente resultado: 13 votos a favor de PSOE, EU-EV y Sr. Gil, y 12 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV; con lo cual y por mayoría absoluta el Ayuntamiento Pleno ACUERDA: Que dado que la aprobación inicial del Presupuesto de 1998 en acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 se produjo sin las debidas garantías, ante la falta de documentación preceptiva, quede sin efecto dicho Presupuesto y sean retrotraídas todas las actuaciones a fin de que pueda ser estudiado de nuevo, de manera más objetiva y realista para una nueva consideración.

Finalizada la votación por el Sr. Alcalde se solicita la intervención del Sr. Secretario a efectos de informar si procede votar el dictamen de la Comisión Informativa. Dice el Sr. SECRETARIO GENERAL: “Una simple explicación, si me permiten la enmienda que ha presentado el Sr. Gil y que ha sido aprobada dice: que dado que la aprobación inicial del presupuesto de 1998 en acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 1997 se produjo sin las debidas garantías ante la falta de documentación preceptiva, quede sin efecto dicho Presupuesto, y sean retrotraídas todas las actuaciones a fin de que pueda ser estudiadas de nuevo, de manera más objetiva y para una nueva consideración.

De alguna forma al aprobar esta enmienda está impidiendo el entrar en el resto de la propuesta de acuerdo que figura en el dictamen de la Comisión de Hacienda. Si Vds. están aceptando la enmienda y retrotrayendo las actuaciones a un momento inicial, lógicamente no cabe adoptar la aprobación definitiva del Presupuesto.”

También se solicita la intervención del Sr. INTERVENTOR a efectos de clarificar la situación producida, quien informa: “Justamente por estos temas es por lo que la Ley prevé dos aprobaciones, una primera inicial y otra definitiva. Se ha presentado una reclamación, atendida la reclamación como es simplemente por defectos de forma, es decir que falta documentación para revisar, es decir porque a lo mejor a algún Concejal le falta también ver algún dato, el problema es que ese tema no lo toca la Ley, lo sólo dice 30 días para resolver la reclamación. Pero lo normal es que el Sr. Alcalde en el próximo Pleno ya traiga la aprobación definitiva del Presupuesto porque lo que no se puede volver a aprobar es inicialmente el Presupuesto porque inicialmente ya está aprobado.”

Manifiesta pues el Sr. Alcalde la no procedencia de entrar a votar el dictamen de la Comisión de Hacienda.

## **19 PROPUESTA NOMBRAMIENTO INTERVENTOR DELEGADO DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES ESCOLARES.**

Vista la propuesta presentada por el Interventor General del Ayuntamiento, sobre la conveniencia de dotar de un nuevo Interventor Delegado que de un nuevo impulso a la

Fundación Municipal de Comedores Escolares, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 abstenciones del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Cesar en el nombramiento de Interventor Delegado de la Fundación Municipal de Comedores Escolares al funcionario D. Felipe Castaño Molina, con efectos del 1º de Febrero de 1.998.

SEGUNDO: Nombrar Interventora Delegada de la Fundación Municipal de Comedores Escolares a la funcionaria D<sup>a</sup>. Gemma Lidia Sancho Pastor, con efectos del 1º de Febrero de 1.998.

Acabado el tratamiento de los asuntos comprendidos en el orden del día, siendo las 21 horas y 20 minutos el Sr. Alcalde interrumpe la sesión para pactar con los Portavoces posponer el debate y votación de las mociones presentadas para la sesión en curso, en la sesión. Receso que finaliza a las 21 horas y 40 minutos en que se reanuda la sesión.

El Sr. ALCALDE, dice haciendo público el acuerdo alcanzado: “Hemos llegado a un acuerdo y trataremos las mociones en un Pleno Extraordinario, que se celebrará por la tarde.”

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

Abierto el turno de ruegos y preguntas, dice el Sr. AGUILAR: “En el mes de mayo del 97, este Pleno a propuesta de Izquierda Unida aprobó una moción sobre la objeción de conciencia, hacíamos cuatro preguntas, hoy 8 meses después solicitaríamos del Alcalde, la siguiente información por escrito en la mayor brevedad posibles: ¿Cuántos objetores de conciencia desarrollan su actividad en la actualidad en el Ayuntamiento de Sagunto o en los organismos dependientes de éste?, ¿en que servicios municipales realizan la prestación social y cual es su función exacta?, ¿en que medida ha variado la situación de los objetores tras la moción presentada por nuestro Grupo Municipal?, y ¿de todas las actuaciones que contenía aquella moción si a ser posible se nos remite información de si se ha pasado información al Gobierno Central, etc.?”

El ruego es de que se arregle la fotocopidora de Secretaría, ya que lo único que se ve es una mancha.

También en este punto interviene el Sr. ZAPLANA manifestando: “Parece ser que se me ha comentado de que si se ha dado la licencia para la ampliación de vertidos en el Pic dels Corbs, si hay algo de cierto ya que se oye ese comentario.”

Por su parte el Sr. GIRONA dice: “Era referente al tema de las mociones, aclarar que en la reunión que hemos tenido de Portavoces, los Concejales, hemos acordado dejar el tema de las mociones de hoy para otro Pleno, sin que esto sienta precedente en el sentido de que las mociones normalmente se tratan en el mismo Pleno; en esa ocasión no tenemos inconveniente en que por una vez se haga en otra ocasión, pero no necesariamente que las mociones sean motivo de hacer Plenos Extraordinarios; no queremos Plenos Extraordinarios por mociones, hay Plenos Extraordinarios si hay

necesidad de hacerlo por temas urgentes. A parte de esto, Sr. Adán, Sr. Alcalde, le pido que a su Teniente de Alcalde le haga alguna observación, ya que no se puede decir que la moción que es un derecho elemental y básico, igual que ruegos y preguntas; es como si dijeran que hacemos ruegos y preguntas por reventar. Por favor, hacemos ruegos y preguntas porque tenemos que hacerlos, y si se presenta alguna moción es porque pensamos que es un tema que se debe de tratar. Pero no lo hacemos para crispar el clima político, ni lo hacemos, dice el Sr. Adán, porque la oposición trata de reventar los Plenos con una lluvia de mociones intentando transmitir la sensación de que sigue habiendo crisis política; espanta a los inversores...., etc., porque presentamos mociones. Esto es tan desproporcionado, Sr. Adán, que le pido un poco de moderación. Tenemos derecho según el Reglamento de Funcionamiento de presentar las mociones; para aliviar la situación y para hacer las cosas mejor aceptamos que se haga en la Comisión de Portavoces y se presenten por escrito en la Comisión de Portavoces. Tenga vd. la seguridad, Sr. Adán, que nos interesa única y exclusivamente debatir temas que interesen a los ciudadanos, a nosotros, o a la opinión pública en general, y esto es lo más básico y lo más elemental del juego democrático que se hace en este hemiciclo. No se escandalice vd. de esto.”

Replica el Sr. ADÁN: “Me voy a permitir contestarle Sr. Girona, no acabo de entender como vd. se permite aconsejarme como tengo que hacer uso de mi libertad de expresión. Sobre todo cuando hoy mismo, en El Levante, un compañero suyo de Corporación titula un artículo diciendo: Pérdida de respeto democrático, imputando al Equipo de Gobierno unas prácticas democráticas, prácticamente pues fascistas, etc., etc.; léase vd. el artículo, además anticipando un poco lo que iba a ocurrir en el Pleno, que no ha ocurrido, como por ejemplo transgredir la Ley, que no íbamos a votar ni tan siquiera la urgencia de las mociones. Yo le aconsejo que se sosiegue un poquito y que me permita decir aquello que me de la gana. No me aconseje lo que tengo que decir.”

En nuevo turno manifiesta el Sr. ESPARZA: “Como el autor del artículo soy yo, suscribo todo lo que he dicho, y la transgresión posible de la Ley, ya lo decía - posible -, y adelantaba que a lo mejor el Sr. Alcalde, esta noche como es obligación según el ROF de preguntar si hay alguien que tiene alguna moción, a lo mejor más que preguntar justificaba el porqué no las había o el porqué las había retirado del orden del día. En efecto, todos sabemos que quien tiene la capacidad para hacer el orden del día es el Sr. Alcalde, pero eso le da derecho a hacerlo arbitrariamente, y arbitrariamente es después de haber acordado o presentado en la Comisión de Portavoces las mociones, no haberlas puesto en el orden del día. Y hemos aceptado esto, como ha dicho nuestro Portavoz, para que no sirva de precedente. Vd. permítame Sr. Adán que si vd. habla lo que quiera yo escriba lo que me de la gana también.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 21 horas y 50 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

## **ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO**

Sr. Morcillo: “ En primer lugar si se han trasladado las mociones a otro Pleno, desde aquí fuera, quisiéramos que fuese por la tarde. Hay otra cuestión ¿tenemos o no tenemos Presupuesto?, ¿tenemos Presupuesto prorrogado?, ¿como va a quedar?, ya que desde aquí fuera como no tenemos suficientes conocimientos para presentarnos a las elecciones, no sabemos como está este tema.”

Sr. ALCALDE: “Si que tenemos Presupuesto, pero le va a contestar el Sr. Secretario.”

Sr. SECRETARIO: “Hoy mismo tenemos el Presupuesto de 1997 prorrogado en créditos iniciales para 1998.”

Sr. López Barquero: “En primer lugar yo rogaría que al menos desde el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto se fuera comedido a la hora de plantearse de una manera reiterada el planteamiento de la legitimidad, no es la primera vez y hoy se ha escuchado aquí esta misma tarde ese tema. A mi no se me ocurriría, desde CC.OO., cuando cualquier Concejal, Partido Político, o este mismo Pleno, opinase sobre un tema laboral o sindical en un conflicto aunque la decisión final no fuera de ese Pleno, no se me ocurriría decirle que no tiene legitimidad sindical o legitimidad social para poder opinar, dar algún consejo, alguna opinión e incluso votar en temas que después la decisión final la podemos tener los Sindicatos con los empresarios, con lo cual, insisto, le ruego en la medida de lo posible, claro que está, que se sea comedido al respecto de ese tema, y más esta noche cuando se ha estado hablando de tanta legalidad; la legalidad es la legalidad, para bien o para mal; o a ver si empezamos a recordar la Carta de Participación Ciudadana, la Ley Orgánica de libertad sindical, o la propia Constitución Española, porque si alguien entiende, y sería muy torpe que así lo entendiera, que la participación ciudadana es votar cada cuatro años, desde luego se está equivocando, demuestra el talante y el nivel que tiene. Dicho esto como ruego, tres preguntas, una sería dirigida a Alfredo Castelló como Presidente de la Comisión Especial del Parque Temático Don-do, hace un mes aproximadamente mantuvimos la Comisión y una representación de la Plataforma una reunión con el Asesor de Presidencia donde se nos dijo que después de Reyes se entregaría una especie de estudio alternativo al Proyecto Don-do, y que mantendríamos una reunión donde además de las partes que allí estábamos se incorporaría también los promotores de este proyecto; conocer a día de hoy como está esa situación. Una segunda pregunta sería referida a los Fondos Resider II, recordaros que fue una moción que presentó la Unión Comarcal de CC.OO., aprobada por unanimidad en este Pleno, y hace unos días leíamos que habíais mantenido los 4 Grupos que componéis el Equipo de Gobierno una reunión con el Conseller al respecto de este tema; deciros que queremos poder por lo menos analizar y discutir en principio con vosotros y con la Generalitat, en que proyectos podemos invertir esos Fondos. Un tercer tema, Sr. Alcalde, seguiremos insistiendo en este y en los Plenos que haga falta, hace más de un año todos vds. aprobaron el constituir la Fundación con sus Estatutos del Plan Estratégico, hace más de un año. Por lo tanto, preguntarle como está el tema del Plan Estratégico, de la Fundación, de los Estatutos, porque además había un compromiso de vernos después de Navidad, esperamos que en fechas muy breves, Sr. Alcalde, se nos convoque y se cumpla la moción.”

Sr. Crispín: “Recordar porque parece que hay un cierto interés en echar tierra encima, a un cierto acuerdo de incremento salarial que se aprobó en este Pleno el año 97, en concreto del 2’6% y que posteriormente y por cuestiones meramente tácticas se dejó sin efecto, al fin de buscar la forma más conveniente para evitar una posible impugnación para poderse pagar. La pregunta concreta, es ¿cuando va a percibir el funcionario de esta Casa ese 2’6 de incremento que viene a suponer unas 50 ó 60.000 pesetas de media?.

Sr. ALMOR: “Cuando se aprueben los presupuestos del 98.”