

Q

1

Acta de la sesión ordinaria celebrada en segunda convocatoria por la Comisión Gestora de este Ayuntamiento el día 10 de junio de 1936.

Concurrentes

• Sr. Alcalde-Presidente
• D. José Doroteo Franch
• Joaquín Cortés Espinosa
• Francisco Añches García
• Manuel Villapiana Graus
• Bernardo Primo Reuani
• Simón Domingo Gil
• Víctor García Torres
• Angel Navarro Pastor
• Inocencio Ortiz Urbea
• Alberto Puchalt Garay
• Rafael Gueni Alcani
• Vicente Blasco Lombard
• Juan Eudora Badia
• Julián Alaudí Audrié
• Vicente Gardo Pomer
• Mariano Martín Pérez
• José Navarro Loper
• Gonzalo Latone Cantero

En la ciudad de Sagunto a diez de junio de mil novecientos treinta y seis, siendo las veintuna horas señalada en la convocatoria y con asistencia de todos los señores Gestores anotados al margen, y con la falta de asistencia justificada del Gestor Don Vicente García García, por el Sr. Alcalde se ordenó darse comienzo a la misma por la lectura del acta de la sesión última, la que encontrándose conforme fue aprobada por unanimidad, interesando la rectificación en la votación del dictamen referente al funcionario Sr. Maieru en la que se puso como votante en contra el Sr. Latone, siendo así que debe ser el Sr. García Torres.

A continuación se dio cuenta de las relaciones de reses sacrificadas en los mataderos de la ciudad y poblado del Puerto desde el día 31 del pasado al 6 del actual; y la Corporación se dio por enterada.

Seguidamente se dio cuenta del movimiento de fondos operado del 1 al 6 del actual por el que arroja una existencia en presupuesto ordinario de catorce mil trescientas ochenta pesetas ochenta céntimos, en cargas de justicia doscientas treinta y nueve pesetas sesenta céntimos, en concepto de depósitos y fianzas cuarenta y una mil ochocientos setenta y ocho pesetas sesenta y cuatro céntimos, arrojando por tanto un total de existencias en caja por ambos conceptos de cincuenta y seis mil cuatrocientas veintisiete pesetas cuatro céntimos. La Corporación se dio por enterada.

Seguidamente se dio lectura a una carta del Alcalde de Teruel y circular del Sindicato Nacional Ferroviario U.G.T., Federación Nacional de la Industria Ferroviaria C.N.T. y Secciones del Central de Aragón, por la que se interesa el apoyo peticionario de esta Corporación ante los Poderes Públicos para la pronta resolución del conflicto existente entre los obreros ferroviarios y la Compañía del Ferrocarril Central de Aragón, debido a los perjuicios que dicha situación acarrea no sólo a los propios obreros del carril, sino también a los altos intereses del comercio y de la industria especialmente a nuestra región, perjuicios que pueden evitarse resolviendo de una manera decorosa la actual huelga ferroviaria.

El Ayuntamiento por unanimidad acordó el envío de despachos telegráficos interesando la pronta solución de dicha huelga y la correspondiente adhesión a la alcaldía de Teruel así como el traslado del acuerdo a los Sindicatos Ferroviarios mencionados en la Circular.

Igualmente se dio lectura a una circular de la Casa de Valencia de Madrid por la

que se interesa la suscripción de este municipio previa cuota de treinta pesetas anuales como mínimo a dicha Lara gestionando por dicha suscripción los asuntos que este Ayuntamiento tenga o pueda tener pendientes de resolución en Madrid; y el Ayuntamiento acordó el pase a la Comisión de Hacienda para el informe correspondiente.

Pagos

Concurrentes

D. Lluís Domínguez Gil.
D. Angel Navarro Pastor
D. Juan Tudou Badia
D. Alberto Buchalt Garipo.

Se dio cuenta del informe de la Comisión de Hacienda que se refiere a los pagos de la semana y que se copia a continuación: "En la Ciudad de Sagunto a cuatro de junio de mil novecientos treinta y seis: Bajo la presidencia de D. Lluís Domínguez Gil se reunió en el salón de Comisiones de esta Lara Capitular, los señores que se anotan al margen, los cuales forman parte de esta Comisión, al objeto de informar los recibos, facturas y relaciones de jornales por los diferentes servicios prestados al Ayuntamiento, y una instancia de la vecina Remedio Martínez Baquero, y examinado todo que ha sido por los que suscriben, dan principio a su cometido proponiendo sean aprobados y se acuerde el pago de los siguientes: = 1.- A Salvador Villalba, por suministro de agua para el abastecimiento de la población durante 32 horas distribuidas en los días 10, 12, 13 y 15 del mes de mayo último, trescientas ochenta y cuatro pesetas. = 2.- Al mismo Sr. Villalba, por igual concepto que el anterior durante 28 horas y 15 minutos distribuidos en los días 17, 19 y 21 del mismo mes, doscientas treinta y nueve pesetas. = 3.- A Enrique Alcamí, por alquiler de la casa de su propiedad destinada a Cuartel de la Guardia Civil y car. el municipal, correspondiente al mes de mayo, cuatrocientas pesetas. = 4.- A Vir- tudes Juárez Mateo, para ayuda a la lactancia de un niño, correspondiente al mes de mayo, quince pesetas. = 5.- A José Veral García, por igual concepto que el anterior correspondiente al mes de mayo, quince pesetas. = 6.- A Manuel Queralt Galmés, por el referido concepto y mes que el anterior, quince pesetas. = 7.- A Sixto López Aspas, por igual concepto y mes que el anterior, quince pesetas. = 8.- A Francisco Aliaga Quajo, por el mismo concepto que el anterior y mes de junio, quince pesetas. = 9.- A José Rico, por igual concepto y mes que el anterior, quince pesetas. = 10.- A Lorenzo Miller, por el mismo concepto y mes que el anterior, quince pesetas. = 11.- A Jaime Caballer, importe de cinco viajes a Valencia para aplicarle la vacuna anti- rábica, cincuenta pesetas. = 12.- A Leonor Aragón, por servicios de entierros del cadáver de Ceresa Sanchez Samper, pobre de solemnidad, fallecida el 20 del pasado mes de mayo, treinta y cinco pesetas. = 13.- A Miguel San Román, por afilar y manguar instrumental de cirugía del Hospital, treinta y cinco pesetas. = A José Forner, para



Q

2

atender a la crianza en periodo de lactancia de dos gemelos, quince pesetas = 15.- A Bautista Villalba, Cabo de Guardias municipales, socorro facilitado a pobres transeuntes durante el pasado mes de Mayo, segun relacion nominal, resenta pesetas = 16.- A Florian Delgado, de Madrid, en concepto de saldo del importe de una factura, de fecha 15 de Enero último, por el suministro de veinticinco rollos de papel para la maquina calculadora, cincuenta y una pesetas cincuenta y cinco céntimos = 17.- A Fernando Garcia, por materiales y trabajos de hojalateria en el servicio de aguas potables, doscientas cuarenta y cuatro pesetas veinticinco céntimos = 18.- A Ramon Pérez, por trabajos y materiales invertidos en los diferentes trabajos que se detallan en las facturas, doscientas cuarenta y cinco pesetas = 19.- A Alfredo Bover, material y objeto de escritorio para el servicio de Intervención, Arbitrios y Matadero, resenta y una peseta diez céntimos = 20.- A B. Blanco, por materiales de construccion suministrados para el Grupo Escolar, quince pesetas veinte céntimos = 21.- Al mismo, por materiales de construccion suministrados para el Cementerio municipal, veintitres pesetas setenta y cinco céntimos = 22.- Al mismo por una trapa para el servicio de agua potable en la calle de Valencia, cuatro pesetas = 23.- Al mismo, por materiales de construccion suministrados para la reparacion de la calle del Norte (Acquia), cuatro pesetas cincuenta y ocho céntimos = 24.- Al mismo, por igual concepto para la calle de los Huertos, cinco pesetas setenta y cinco céntimos = 25.- A Bernardo Blanco, por materiales de construccion suministrados para el arreglo de la calle de San Miguel, seis pesetas cuarenta y siete céntimos = 26.- Al mismo, por igual concepto para obras del Hospital, cinco pesetas treinta céntimos = 27.- Al mismo por igual concepto para el arreglo de la calle de Pacheco, treinta y nueve pesetas veinticinco céntimos = 28.- Al mismo, por igual concepto de la calle Mayor, veintitres pesetas cincuenta céntimos = 29.- Al mismo, por igual concepto para el servicio de agua potable del Puerto, doce pesetas = 30.- Al mismo, por trece sacos de cemento rapido para el arreglo de la calle de los Aliados, treinta y dos pesetas cincuenta céntimos = 31.- Al mismo, por cinco sacos de cemento para el arreglo de la calle de Josefa Darroqui, diez y nueve pesetas = 32.- Al mismo, por dos sacos de yeso para el arreglo de las calles de Liria y Vista Alegre, dos pesetas = 33.- A Angel Bolos, y otro, por catorce horas de trabajo de albañil en el arreglo de las calles de Liria, Vista Alegre y Pacheco, en la semana del 25 al 30 de Mayo último, diez y seis pesetas ochenta céntimos = 34.- A Dolores Guillermo Beniz y Encarnacion Purcusa Campos, por diez y siete jornales cada una invertidos en la limpieza del Grupo Escolar, desde el 15 al 31 inclusive de Mayo, ciento

treinta y seis pesetas = 35.- A Nicolás López Roqueta, por siete jornales invertidos en la limpieza de las calles del poblado del Puerto, en la semana del 24 al 30 del pasado mes de Mayo, treinta y cinco pesetas = 36.- A Jacinto Orellana Cisneros, por seis jornales de peón invertidos en la reparación de caminos vecinales a cargo del Municipio, en la semana del 25 al 31 del mes de Mayo, treinta y seis pesetas = A continuación pasó esta comisión a estudiar la instancia de Remedios Martínez Báguena, por la que solicita se le aumente el alquiler que cobra por el arrendamiento de la casa de su propiedad destinada a Cuartel y cuadra de la fuerza de caballería de la Guardia Civil en la calle del Buen Suceso n.º 35. = Lo que suscribe, después de detenido examen de dicha petición con la opinión debe desestimarse, por entender que con lo que en la actualidad se le abona está bastante bien retribuido dicho alquiler, habida cuenta de que de algún tiempo a esta parte se viene observando que los alquileres en general se verifican con bastante baja, y de ahí que se informe en el sentido que lo hacen los que suscriben. = No obstante lo expuesto, el Ayuntamiento con su superior criterio acordará como siempre lo que mejor proceda en justicia. = Lique las firmas."

El Ayuntamiento acordó por unanimidad aprobar el preinserto informe.

Comisión de Fiestas y Espectáculos

Concurrentes
 D. Inocencio Ortiz Urbea
 Vicepresidente.
 D. Víctor García Bories.
 Vocal
 D. Rafael Guenni Alcamí.

Seguidamente se dio cuenta de un informe de la Comisión de Fiestas y Espectáculos, que es como sigue: = "En la Ciudad de Sagunto a uno de junio de mil novecientos treinta y seis: Reunidos en el Salón de Comisiones de esta Casa Consistorial los señores que al margen se expresan componentes de la mayoría de la Comisión de Fiestas y espectáculos, bajo la presidencia de D. Inocencio Ortiz Urbea, y siendo las veintidós horas, al efecto señalada, el Sr. Presidente dio por comenzado el acto manifestando seguidamente que la presente reunión tenía por único objeto informar una instancia presentada en la Alcaldía por el vecino D. José Blasco Ordaz, en suplica de que se le autorice para la celebración de espectáculos nocturnos al aire libre en el campo de deportes denominado "Stadium Saguntino". = El Sr. García Bories dice que si los demás señores concurrentes no tienen en ello ningún inconveniente, es del parecer procede autorizar dicha petición. = El Sr. Guenni Alcamí, manifiesta que está conforme en que se autorice, si por el solicitante se pagan los arbitrios correspondientes, si es que los hay para esta clase de espectáculos. = Seguidamente el Sr. Presidente propone a la Comisión que se autorice provisionalmente la celebración de espectáculos nocturnos al aire libre que solicita D. José Blasco

Ordas, en el "Stadium Saguntino", bien entendido que por este fr. habrán de satisfacerse cuantos arbitrios o impuestos hubiera necesidad de pagar, si estos espectáculos estuvieran incluidos en alguno de los arbitrios de este Ayuntamiento: Y la Comisión, por unanimidad, acuerda elevar el presente informe a la Comisión Gestora, para que esta con su siempre mas acertado criterio acuerde lo que proceda o en caso contrario le preste su conformidad. = Lique las firmas."

El Ayuntamiento, por unanimidad, acorda de conformidad con lo que se solicita en el precedente dictamen de la Comisión de Fiestas y Espectáculos.

Comisión de Cementerios

Concurrentes

Sr. Primo Renart

Sr. Alandi Andrie

Sr. Ortiz Urbea

Sr. Eudon Badia

Asimismo se dio cuenta de un informe de la Comisión de Cementerios, que se copia a continuación: = "En la Ciudad de Sagunto, a las veintituna horas del día uno de Junio de mil novecientos treinta y seis, se reunió en el Salón de Comisiones de la Casa Capitular los señores que componen la Comisión de Cementerios cuyos nombres al margen se expresan, bajo la presidencia de D. Bernardo Primo Renart, quien manifestó que el objeto de la reunión era principalmente el de dar cuenta de una solicitud presentada por D. Manuel Perez Andrie, en la que solicita adquirir un trozo de terreno en el Cementerio municipal para construir un panteón de familia. = En su virtud, la Comisión examinó el plano general del ensanche del Cementerio en el que detalla las dimensiones que han de tener los panteones y la parte en que deben construirse y por tal motivo toda construcción ha de ajustarse al referido plano general; debiendo establecerse por los técnicos municipales las líneas divisorias y señalar el punto de emplazamiento = Seguidamente, se dio lectura al artº 19 del Reglamento de Cementerio en el que dispone, que para la construcción de panteones habrá de acompañarse por el solicitante un plano o diseño de las obras a realizar, y que abonará dentro del plazo de un mes a partir de la fecha en que se le conceda la autorización para la realización de las obras, la cantidad de doscientas pesetas por metro cuadrado que utilice. = Por todo ello la Comisión, acuerda por unanimidad, proponer a la Corporación municipal que puede accederse a lo solicitado por D. Manuel Perez Andrie, siempre que ajuste su petición a los preceptos anteriormente invocados. = Acto seguido, el Sr. Primo Renart manifestó a la Comisión que, al realizar el ensanche del Cementerio, ha quedado mal situado un poste existente en el exterior de la puerta principal el cual conduce una línea eléctrica perteneciente a la Compañía Hidroeléctrica Española; y como cuyo poste entorpece el tráfico de carruajes que asisten a los cortejos fúnebres, es de parecer y la Comisión así lo acuerda por unanimidad proponer a la Corporación municipal que dirija atento escrito a la Compañía Hi-

droeléctrica Española, para que modifique la situación del mencionado poste, a otro lugar inmediato, donde no pueda entorpecer el tráfico. = No obstante, el Ayuntamiento con su mejor criterio, acordará lo que sea mas conveniente. = líguese las firmas."

El Ayuntamiento por unanimidad acordó aprobar el preinserto informe de la Comisión de Cementerios.

Por la Alcaldía se dio cuenta para su ratificación de las fiestas locales que aparecen reseñadas como días feriados y que corresponden al día y nueve de marzo y veinticinco y treinta de julio.

Sometido a discusión se acordó el pase a informe de la Comisión de Fiestas y Espectáculos para que designe las que sea pertinentes.

Seguidamente se da cuenta del siguiente informe: = "Informe que los Concejales que suscriben elevan al M. Y. Ayuntamiento en relación con la liquidación practicada al Jefe municipal de Arbitrios D. Rafael Beulloch Bonet, todo ello en cumplimiento del mandato otorgado por la Comisión de Hacienda del Ayuntamiento al desplazarse con el fin de elevar la correspondiente propuesta, en el caso mencionado, otorgación que hemos interpretado y hemos hecho en el sentido simple de una exposición sucinta del estado en que hemos encontrado lo que afecta a los arbitrios que tenía para recaudación el mencionado funcionario sin darle propuesta de ejecución. = Comisionados por el Ayuntamiento y en particular por la Comisión de Hacienda para intervenir en los asuntos concernientes a esta Comisión y practicar liquidaciones a cuantos agentes o empleados manejen fondos del Ayuntamiento, no cumple verificar el presente informe correspondiente a la liquidación practicada a D. Rafael Beulloch como empleado y Jefe de Arbitrios. = Repasados todos los antecedentes de los cobros verificados por el mismo de los cuales tenía cargo verificados por tratarse de arbitrios recaudados por mediación de padron observamos que están todos liquidados al centimo, inclusive todos los arbitrios correspondientes al año 1935, los que hace poco tiempo fueron entregados al Agente ejecutivo. = Además de estos arbitrios existen otros que por su condición y su especial manera de recaudar no pueden sujetarse a padron alguno y por lo tanto se cobraban mediante talonario haciéndose cargo de dichos fondos el referido Sr. Beulloch, el cual hacia a su vez los ingresos en caja. Por lo tanto, como esta clase de ingresos no estaban controlados por ninguna persona de suficiente autoridad de ningún Ayuntamiento, procedía una liquidación a fondo y por mediación de talonario para subsanar la deficiencia que siempre se había tenido. = A este fin tratamos de reunir cuantas matrices existieran en el pe-

2

riendo a liquidar y ocurre que en algunos de los arbitrios no han aparecido todas las matrices de los mismos. Por lo tanto, esta liquidación es todo lo aproximada posible por dicho defecto y exacta con los datos que hemos podido conseguir. = Practicada pues la liquidación de los diferentes arbitrios ha dado el siguiente resultado que detalladamente exponemos: = Inspección sanitaria de pescado. = De esta clase de ingreso por una desidia y mala administración de los anteriores Ayuntamientos nunca se ha llevado para controlar los ingresos ni siquiera talonarios con cuyas matrices pudiera haberse hecho esta liquidación que pretendemos, así que el empleado encargado de cobrar dicho impuesto daba la nota global diariamente de lo recaudado al Sr. Builoch y este daba nota al libro de registro de Arbitrios de dicha cantidad, quedando por lo tanto sin control ninguno, tanto los cobros del primer empleado como los ingresos consignados en el libro Registro. = Solamente hubo una temporada en que se daban unos folios en forma de folletaje que el cobrador daba a los vendedores pero que de estos liquis tampoco se liquidaron nunca ni se les hizo cargo al cobrador, por lo tanto tampoco servía de control. = En vista de esta situación sólo hemos podido ir comprobando de las notas del libro Registro a los ingresos de Caja General y en este punto observamos: Años 1930-31-32 este arbitrio no existía; 1933 sale exacto; 1934 faltan 13'20 ptas a ingresar; año 1935 faltan 49'90 = Estas faltas que se han podido comprobar a pesar de no haber antecedentes de matrices, han sido por error seguramente al coger la nota del libro Registro de Arbitrios para ingresar al Depósito = 26 cesas y vendedores. = De este arbitrio se han encontrado todos los talonarios-matrices y ha podido liquidarse exactamente los siete años dando el siguiente resultado: 1930, diez pesetas falta de ingreso; 1931, treinta pesetas falta de ingreso; 1932, exacto; 1933 un exceso de 102 ptas; en 1934 una falta de ingreso de 310 ptas; año 1935 una falta de 50 ptas; año 1936 este arbitrio todavía no ha empezado a recaudarse porque todos los años empieza a principio de verano. = Ocupación vía pública y aperturas establecimientos. = Estos dos arbitrios se ingresaban mediante un solo talonario. Se ha podido encontrar un talonario correspondiente al año 1930 y 1931 y el correspondiente o correspondientes a los años 1932, 1933, 1934 y hasta Agosto de 1935 no han aparecido, teniendo nada más el talonario corriente que es desde dicho mes de Agosto hasta la fecha. Debido a esto no se ha podido liquidar de este arbitrio más que los dos primeros años y el final de 1935 que es como sigue: Año 1930, exacto; año 1931 faltan a ingresar 170 pesetas; Ingresado por estos dos conceptos durante el año 1935 y 1936 hasta la fecha 682 ptas. Faltan a ingresar 140 ptas. = Se observan

que estos talonarios que suman 682 ptas, solo son de 5 meses del 35 y lo que va del 36, mientras los ingresos corresponden a los dos años, así que además de la falta de las 140 ptas, faltan también lo que se ha recaudado por estos conceptos durante los primeros siete meses de 1935. También debemos de observar que estos siete meses son desde Enero a Agosto o sea primavera y principio de verano que es cuando suelen concurrir a esta Ciudad mayor número de ambulantes y espectáculos en vía pública. = También debemos de observar que durante los años 1930 y 1931 produjo la apertura de establecimientos 1.008 y 1.090 ptas respectivamente mientras que los años 1932, 1933, 1934 y 1935 que es cuando no aparecen los talonarios, solamente ha habido de ingresos que 65, 150, 150 respectivamente y el último o sea el año 35 no aparece ningún ingreso por este concepto. = Debemos consignar que el Sr. Beulloch como Jefe de Arbitrio y responsable de esta liquidación no manifiesta que durante estos cuatro últimos años debido a la crisis económica que atravesamos ha habido muy pocas aperturas de establecimientos. = Vinos y alcoholes. = De este arbitrio faltaron las matrices correspondientes a los meses final de Octubre, Noviembre y Diciembre de 1932, por lo que para estos meses computamos como exactos los ingresos que el recaudador ha hecho por falta de datos, por lo tanto el resto de la liquidación se ha podido comprobar con exactitud, dando el siguiente resultado: Año 1930 y 1931, este año dicho arbitrio estaba anudado. Año 1932, ingreso de mas 23 ptas; año 1933 ingresado de mas 4 ptas; año 1934 ingresado de menos 472; año 1935, ingresado de menos 8 ptas = De estos saldos se han descontado ya 132 ptas, de recibos que tenía pendientes de cobro de diferentes años. = Es de notar también que aparece ingresado de mas en los años 1932 y 1933 que fueron en los que computamos los ingresos como exactos por la falta de talonarios durante los meses de Noviembre y Diciembre del año 1932 = Cementerios. = En este arbitrio aparece en el año 1930 ingresa de mas 19 ptas; en 1931, faltan a ingresar 178 ptas. En los años 1932 y 1933 ingresa de mas 345. En el año 1934 ingresa de menos 700'50 ptas; en 1935 ingresa de mas 109'05 ptas. En 1936 ingresa de mas 270 ptas. = De este arbitrio faltó un talonario del año 1931 y faltó también el talonario o talonarios correspondientes al periodo de tiempo desde 26 de Octubre de 1932 hasta 6 de Febrero de 1933. = Podemos observar que en la liquidación correspondiente a los años 1932 y 1933 aparece un ingreso de mas de 345 ptas, lo que creemos es un error pues seguramente al computar el valor del talonario o talonarios que faltaban





2

durante el tiempo antes indicado lo hicimos de una manera err6nea debido a lo impreciso que esto resulta, pues siempre es muy difi- cil ha- cer a cal- culo un re- sumen ex- acto de lo que ascenderia. Sin embargo en el talonario que falta el a- ño 1931 parece bastante aproximado. = Certificaciones = Practicada la liqui- daci6n de este arbitrio obteni- mos que en el a- ño 1930-31 aparece una falta de ingreso de 168 ptas; en 1932 falta a ingresar 257'20 ptas; en 1933 ingresa de mas 70 ptas; en 1934 ingresa de menos 242 ptas; en 1935 ingresa de menos 53 ptas; en 1936 ingresa de menos 182'50 ptas. = En este arbitrio falt6 un talonario correspondiente al periodo de tiempo desde el 18 de Noviembre de 1930 al 19 de Enero de 1931, por lo que tuvo que computarse este periodo por una cantidad aproximada y tener que hacer la liqui- daci6n de los a- ños 1930 y 1931 en globadamente. No obstante el resul- tado que se obtiene de falta de ingreso parece bastante normal lo que indica re- calculo con bastante aproximaci6n. = Construcciones. = Practicada la liqui- daci6n por este concepto obtuvimos un resultado en 1930, falta a ingresar 235'50 ptas; 1931 falta a ingresar 59'50 ptas; 1932 ingresa de mas 102'30 ptas; en 1933 ingresa de menos 54'50 ptas; en 1934 ingresa de menos 411'00 ptas; en 1935 ingresa de mas 246'60 ptas; en 1936 aparece saldado por que el peque- ño saldo que aparecia lo tenia pendiente de ingreso y al verificarlo ha quedado ya a la par- te este a- ño. = En este arbitrio es de notar que apareci6 en 1930 un talonario sin fe- char ni nada que se extendi6 para ir a cobrar al Puerto y que punteados todos los recibos resulta que una parte de ellos que se cobraron se repiti6 recibo y matriz en el ordinario y numeraci6n correlativa. Otra parte de ellos que no se pudo cobrar fue entregado al Recaudador para su apremio y restaron cuatro recibos que no ob- stante estar la matriz y no el recibo del cobro, no aparecen repetidos como los ante- riores en el blok valido ni en la remesa que se le entreg6 al Recaudador ejecutivo, por lo tanto su importe de 202'50 ptas est6 incluido en esta liqui- daci6n. = Carnes. = Este arbitrio estuvo anudado o con aneglo durante los a- ños 1930, 1931 y 1932, y se ha hecho la liqui- daci6n presente del resto de los a- ños que son como siguen: 1934 fal- ta por ingresar 224'40 ptas; a- ño 1935, falta por ingresar 191'50 ptas; a- ño 1936 falta por ingresar 29'30 ptas. = El a- ño 1933 a pesar de estar por administraci6n no se puede practicar liqui- daci6n por faltar las matrices de mas de doce o catorce ta- lonarios que corresponden a la mayor parte de los meses de dicho a- ño. No obstan- te, de este mismo a- ño se ha podido comprobar un mes o dos que han salido muy aproximados a lo ingresado. = Dequello. = Este arbitrio estuvo anudado duran-

te los años 1930, 1931 y 1932. Practicada la liquidación de los restantes años en-
 contramos: 1934 una falta de ingreso de 4'90 ptas; 1935 exacto; 1936 ingresa
 de mas 2 ptas. = El año 1933 no se puede liquidar por que faltan varios salona-
 rios correspondientes a la mayoría de los meses, así que solamente se ha podido
 comprobar un mes o dos y en estos, lo mismo que en los otros dos años liquidados
 aparece un resultado muy aproximado a las cantidades ingresadas. = Resumién-
 do el importe de las cantidades dejadas por ingresar y deduciendo de estas las
 que en otros años ingreso de mas, resulta una liquidación con 2.938'95 pes-
 etas, como deficit de ingresos, cuya cantidad debe ser ingresada en Caja mu-
 nicipal. = Además de esta cantidad, debido al extravío de las matrices del ar-
 bitrio Ocupación Vía Pública y Aperturas debe haber un número de pesetas que no
 se puede precisar por lo eventual del mismo, que debían aumentar esta liqui-
 dación, pues el año 1935-36 lo hemos liquidado restando de los recibos desde
 Agosto de 1935 hasta 10 Mayo de 1936, todos los ingresos por estos dos conceptos
 de los años 1935 y 1936, así que faltan totalmente a cargar e ingresar todo lo
 que se recaudó durante los siete primeros meses de 1935. = la liquidación esen-
 te es la siguiente:

Año	Importe de las matrices	Ingresado	Saldo a favor	Saldo en contra
Inspección sanitaria de pescado				
1930-31-32				
1933	2.359'06	2.359'06		
1934	2.083'70	2.070'50		13'20
1935	1.934'90	1.885'00		49'90
1936	507'75	507'75		
				63'10

Hielos y veladores				
1930	1.545'00	1.535'00		10'00
1931	1.695'00	1.665'00		30'00
1932	1.403'00	1.403'00		
1933	1.143'00	1.245'00	102'00	
1934	1.180'00	870'00		310'00

2

Año	Importe de las matrices	Ingresado	Saldo a favor	Saldo en contra
1935	1.230'00	1.180'00		50'00
1936				
			102'00	400'00

Ocupación via publica y aperturas

1930	1.258'00	1.258'00		
1931	1.450'00	1.280'00		170'00
1932	Incompleto	396'00		
1933	id	485'00		
1934	id	370'00		
1935-36	682'00	542'00		140'00
				310'00

Alcoholes

1930-31				
1932	22.020'50	22.043'50	23'00	
1933	21.483'70	21.487'70	4'00	
1934	21.181'00	20.709'00		472'00
1935	19.890'00	19.872'00		18'00
1936	6.606'00	6.598'00		8'00
			27'00	498'00

Cementerios

1930	1.965'00	1.984'00	19'00	
1931	1.593'00	1.415'00		178'00
1932-33	6.458'00	6.803'00	345'00	
1934	4.323'00	3.622'50		700'50
1935	3.692'50	3.801'55	109'05	
1936	1.196'50	1.466'50	270'00	
			743'05	878'50

Año	Importe de las matrices	Ingresado	Saldo a favor	Saldo en contra
Certificaciones				
1930-31	2.345'00	2.177'00		168'00
1932	1.636'00	1.378'80		257'20
1933	1.567'00	1.637'00	70'00	
1934	987'00	745'00		242'00
1935	984'00	931'00		53'00
1936	651'50	469'00		182'50
			70'00	902'70

Construcciones				
1930	7869'00			
	202'50. 8.071'50	7.866'00		205'50
1931	4.394'25	4.334'75		59'50
1932	1.379'75	1.482'05	102'30	
1933	1.087'00	1.033'50		53'50
1934	1.264'00	853'00		411'00
1935	764'60	1.011'20	246'60	
1936	279'20	279'20		
			348'90	729'50

Carnes				
1930-31-32				
1933	Incomplete	82.632'04		
1934	78.661'95	78.437'55		224'40
1935	76.557'80	76.366'30		191'50
1936	28.218'35	28.189'05		29'30
				445'20



2



7

Año	Importe de las matrices	Ingresado	Saldo a favor	Saldo en contra
Degüello				
1930-31-32				
1933	Incompleto	17.055'75		
1934 (Incl. Feb)	3.976'05	3.971'15		4'90
1935				
1936	9.949'60	9.951'60	2'00	
			2'00	4'90

Resumen		Saldo en contra
Inspección sanitaria de pescado	63'10
Óleas y veladores	298'00
Ocupación vía pública y aperturas	310'00
Óleas de	471'00
Cementerios	135'45
Certificaciones	832'70
Construcciones	380'60
Carnes	445'20
Degüello	2'90
Total		2.938'95

Esta liquidación todo lo mas exacta y ajustada posible se ha practicado sobre los datos concretos encontrados, pero debido a la falta por extravió, no es todo lo precisa que hubieramos deseado, aunque para los datos que faltan lo hemos calculado aproximadamente, notandose resultados bastante racionales. = Lo mismo muy anarquica y disolvente la administración llevada para estos arbitrios, tanto por lo que respecta a la forma de desenvolverse el personal como por parte del Ayuntamiento anteriores o de las personas con autoridad legal para ello, por no haberse practicado las oportunas liquidaciones a su debido tiempo. Y debido a este defecto suponemos que debe de haberse perdido algo mas de estas cantidades para el Ayuntamiento, aunque como decimos creemos que ha habido en todo esto mas torpeza que mala fe con respecto a los funcionarios, pero la responsabilidad que les pudiera caber a los Ayuntamientos anteriores no como nosotros quienes

para imputarla, aunque si consiguiésemos una vez mas un impericia y abandono o incapacidad para poder llevar clara, patente y ordenada una administracion como merece una ciudad como laquinto. = laquinto siete de junio de mil novecientos treinta y seis. = A. Puchalt = A. Navarro = V. Días Bistal = Rubricados."

El Sr. Puchalt, dice: Yo creo que en este asunto no debe tomarse una disposicion a la ligera y por lo tanto entiendo que lo mas pertinente es que la Presidencia ruegue al Secretario nos informe ahora verbalmente diciendonos si al funcionario Jefe de Arbitrios le compete alguna sancion y sino, que ingrese la cantidad pendiente, y luego resuelva la Corporacion en definitiva, desde luego, dentro de la benevolencia para dicho funcionario.

El Sr. Martin, dice: De hecho se reconoce que hay infraccion y de hecho y de derecho debemos reconocer que debe haber castigo cuando hay infraccion; no voy a pretender ni mucho menos por via de imposicion, se castigue al funcionario interesado en este asunto, pero si entiendo y conmigo la minoria que represento que el asunto en cuestion es una defraudacion manifiesta, y aunque estoy conforme con el camarada Puchalt pidiendo benevolencia para el funcionario, tambien opino que habiendo infraccion como he dicho antes tambien debe haber castigo.

El Sr. Latone: Yo creo que ademas de la responsabilidad que se le debe exigir por la falta de las peritas al funcionario en cuestion, debemos hacer extensiva esta responsabilidad al Ayuntamiento anterior por no haber practicado las liquidaciones como debia, a su tiempo.

El Sr. Secretario, requerido por la Presidencia, hizo un informe verbal, explicando detalladamente lo que la ley determina en estos casos y especialmente lo que el Estatuto de Recaudacion señala, o sea: que se pueden incoar los tres procedimientos a la vez e independientes el uno del otro, y que son: Ingreso en Caja de la cantidad retenida; el expediente administrativo que lleva pareja la suspension de empleo y sueldo o la destitucion y el procedimiento judicial, pasando el tanto de culpa a los Tribunales (Articulo 228 del Estatuto de Recaudacion de 18 de Diciembre de 1928).

El Sr. Puchalt, dice: Agradezco en nombre de todos las aclaraciones y el informe del Sr. Secretario que encuentro muy acertado a mi modesto parecer, y sacando en consecuencia del mismo que en este asunto se pueden seguir

tres procedimientos, que son, reposición de la cantidad en la caja municipal, incoación de expediente administrativo y expediente de responsabilidad judicial, pudiendose tambien acordar los tres a la vez; y yo estimo y creo que debe hacerse justicia pero tambien pido que sea dentro de la maxima benevolencia.

El Sr. Martin, dice: Agradezco tambien el informe verbal del Sr. Secretario, pero vuelvo a insistir en lo mismo que he dicho, sin animo de perjudicar a nadie sino unicamente solicitando que se haga justicia, pues si de hecho ha habido delito este delito debe castigarse.

En el caso que nos ocupa es un asunto concreto, ya he dicho y repito que yo participo de la tolerancia que pide el Sr. Buchalt, pero tambien se ha de tener en cuenta que existe delito y por lo tanto nosotros estamos completamente incapacitados para apuntar benevolencia de ningun genero, porque si pretendemos dar benevolencia en este caso, nos limitaremos a la formacion del expediente sin castigar el delito, y nosotros debemos sentir el precedente de hacer justicia, veramuy doloroso y lamentable todo esto, pero no tenemos mas remedio que hacerlo. Nosotros no vamos contra persona alguna, sino que nos basamos sobre hechos concretos y si la aplicacion de los hechos lleva aparejada otra responsabilidad debe aplicarse, caiga sobre quien caiga.

Lo alebraria que el funcionario en cuestion saliera inculpado pero nosotros no podemos declararlo asi, por lo tanto estimo que debe llevarse los tres procedimientos a la vez.

El Sr. Primo dice que la minoria que representa esta de acuerdo con lo manifestado por el Sr. Martin de seguir los tres procedimientos.

El Sr. Martin rectifica y dice que su proposicion es en definitiva, que reponga el funcionario en cuestion la cantidad que falta a ingresar, que se le incoe el expediente administrativo y de resultas del mismo si hubiere lugar que se le forme el expediente judicial.

El Ayuntamiento acordó por unanimidad aprobar la liquidacion practicada al Jefe de Arbitrios D. Rafael Beulloch Bonet, tal y conforme ha sido elevada a este por los Concejales informantes.

Y de conformidad con lo propuesto por el Sr. Martin, acuerda por unanimidad que se incoen los tres procedimientos, el gubernativo para que informe la cantidad alcanzada; el expediente administrativo, para sancionar al funcionario y de lo resultante el judicial si a ello ha lugar.

Pregos, Preguntas y Proposiciones

El Sr. Alcalde, dice: En primer lugar he de dar cuenta de mi viaje a Madrid, y he de manifestar a los compañeros que la primera gestión que realicé fue el asunto del ferrocarril de Oso Negro, de cuya gestión saqué buenas impresiones, esperando que prontamente se solucionaría este conflicto; después visitamos al Ministro de Comunicaciones, y allí se nos dijo por el Subsecretario del mismo Sr. Valera, que la casa de Correos y Telégrafos que como saben los señores Gestores ha venido la conformidad del Estado en el solar cedido por el Ayuntamiento, será la primera que se construirá en la provincia de Valencia, y cuyo presupuesto asciende a la cantidad de doscientas mil pesetas aproximadamente; también visitamos al Ministro de Instrucción Pública, y se nos concedió una subvención de cinco mil pesetas a cambio de que el Ayuntamiento consiguiera otra cantidad igual en su presupuesto ordinario, todo ello con destino a las colonias escolares de esta población, además se nos prometió que remitirán unos cuantos lotes de libros para las escuelas. En lo referente a las obras proyectadas por el Ayuntamiento se nos dijo por el Sr. Just que de momento no se podía librar cantidad alguna, porque la consignación que había en los presupuestos del Estado para esta clase de obras, era muy pequeña, pero que dentro de esta quincena nos concederían cuatrocientas mil pesetas aparte de que saldría un proyecto de ley concediendo al Ayuntamiento de Sagunto durante cinco años la subvención de cuatrocientas mil pesetas cada año; Igualmente por el Sr. Just se nos dijo que respecto a los obreros de esta población que se solicitó por esta Corporación se les diera trabajo en el pantano de Benagéber, se daría trabajo en dicho pantano a unos ciento treinta obreros. Estas son mis gestiones practicadas en Madrid y de las que traigo impresiones de que se han de realizar pronto.

El Sr. Martín dice que habiendo únicamente un médico titular en el poblado del Puerto, cuando este tiene necesidad de ausentarse o cae enfermo, se encargan de suplirle los médicos de la Compañía del Puerto, y como estos a pesar de todo el interés que ponen en cumplir lo mejor posible su cometido les es materialmente imposible porque tienen que atender a sus clientes, yo propongo que sería conveniente se nombrara un médico interino sin sueldo, para cuyo efecto señaló a uno que habita en el poblado del Puerto, joven y que demuestra ganas de trabajar, para que sustituya al otro en sus ausencias.

El Sr. Alcalde dice que lo que el Sr. Martín quiere manifestar no es médico interino sino supernumerario sin sueldo, pero que de todos modos no es de la incumbencia del Ayuntamiento sino del Colegio Médico de Valencia.

El Sr. Puchalt también es del parecer del Sr. Alcalde-Presidente.

El Sr. Martín dice que no tiene gran interés en que se nombre dicho médico, únicamente lo hacía en el sentido de mejorar los servicios de beneficencia.

El Sr. Alcalde le hace ver que los preceptos legales se oponen a la aprobación de lo manifestado por el mismo.

Se acordó por unanimidad que pase a informe de la Comisión de Beneficencia y Sanidad para que esta emita el informe que haya lugar.

El Sr. Andrés dice que ha visto las buenas disposiciones del Estado concediendo cinco mil pesetas para las colonias escolares, y careciendo el poblado del Puerto de material para el efecto, solicita de la presidencia autorización para hacer las gestiones pertinentes a fin de buscar local adecuado con el fin de poder alojar a los niños de otras poblaciones que hayan de venir al Puerto con motivo del intercambio de escolares.

El Sr. Martín también es del parecer que debe darse la mayor facilidad a los pequeños escolares que este año visitarán el poblado del Puerto, y con el objeto de poder obtener la mayor cantidad de dinero para emplearlo en tal fin, dice que en una reunión celebrada por el Consejo Local de primera Enseñanza, del que forma parte, se acordó que se hagan unos beneficios de espectáculos para que la recaudación que se obtenga se emplee en beneficios de las colonias escolares.

El Sr. Alcalde dice que desde luego autoriza para que hagan las gestiones necesarias para tal fin, y que por el Ayuntamiento se procederá a hacer una transferencia de crédito para habilitar las cinco mil pesetas para colonias escolares en el presupuesto ordinario, y agradece las manifestaciones del Sr. Martín en lo que se refiere a los beneficios para obtener fondos con destino a las colonias escolares.

El Sr. Andrés dice que la cuestión del traslado del matadero en el poblado del Puerto está tramitándose y aunque los técnicos en el asunto ya dieron su informe, como todavía no hay ultimado nada, solicita que nuevamente se reúnan dichos técnicos para resolver en definitiva.

El Sr. Alcalde dice que se hagan todos los trabajos necesarios para cuanto antes se lleve a efecto el traslado del matadero del poblado del Puerto.

El Sr. Endón dice que a pesar de haberse dicho en la prensa que están concedidas

doscientas cincuenta mil pesetas para la puesta en marcha del ferrocarril de Ojos Negros, el telegrama recibido por ellos del Ministerio del Trabajo lo demuestra.

El Sr. Presidente dice: A mí se me ha dicho que estaba a resultas de un informe de ampliación de otro hecho ya, pero las trescientas doce mil pesetas para las bombas ya están libradas, es decir que no cabe desconfianza de ninguna clase, y si las obras para los grupos escolares no han empezado es porque hay una infinidad de trámites legales que no podemos saltarlos.

El Sr. Gudiño, dice que él no tiene desconfianza, pero si quiere informarse de como está el asunto.

El Sr. Puchalt dice: Lo tengo entendido que el Estado retarda la aprobación de la subvención solicitada por el Ayuntamiento, no por las pesetas sino porque no hay quien compre material, y que en el momento haya quien lo efectue librarán las pesetas, pues la compra de material es el punto básico de la cuestión porque ¿para que quiere dar el dinero si no hay salida de material en la Compañía? lo vería tirarlo, y el Estado para solucionarlo está haciendo activas gestiones encaminadas a ver quien compra el material.

El Sr. Andueza dice: Las manifestaciones del amigo y compañero Puchalt las considero en parte acertadas, pero han transcurrido tres meses en que yo tuve el honor de ir comisionado por el Ayuntamiento a Madrid en unión de una representación obrera. Visitamos todos los señores que entonces regían los destinos de la Nación y todos consideraban la eficacia de la concesión de las doscientas cincuenta mil pesetas con el fin de poner en marcha las minas de Ojos Negros, y a pesar de nuestra corta estancia en dicha capital se hizo una labor práctica, tanto es así que regresamos convencidos de que pronto se solucionaría y se concedería lo solicitado; pero yo no sé que es lo que pasa en Madrid, que lo que puede darse por seguro hoy, una mano misteriosa lo para todo, pues a pesar de las buenas disposiciones del Estado y de las promesas casi seguras de conceder lo solicitado, dicha cantidad aun no ha llegado; y yo creo que esa mano misteriosa que todo lo para bien podía ser la Compañía que parece tiene interés en cerrar la fábrica.

Lo ruego a la presidencia que disponga se diga por radio a los cuatro puntos, que en el Puerto de Sagunto no hay trabajo, que en Puerto de Sagunto lo unico que hay es hambre, y digo esto porque acuden muchísimos obreros de todos los puntos, en busca de un trabajo que aun no se ha concedido.

El Sr. Martín: El crédito en cuestión de las doscientas cincuenta mil pesetas ya se informó favorablemente por el Ministerio de Industria, quiero decir que ya estaba aprobado por la Junta del Pazo, y el volverse otra vez a informe es porque no se quiere ha solicitado se amplíe dicha cantidad en cuatrocientas mil pesetas, y por lo tanto al modificarse la petición de crédito se necesita nuevo informe aunque tengo entendido que este nuevo informe vendrá pronto aprobado; pero de todos modos se ve que estamos saboteados por una compañía poderosa.

El Sr. Alcalde dice que referente a publicar por radio el que no acuden al Puerto de Sagunto los obreros por no haber aun trabajo, me parece muy bien, pero yo creo que la culpa la tienen los mismos habitantes del Puerto que son los que llaman a sus familiares para que vengan en espera de trabajo; y únicamente los mismos habitantes son los que lo pueden evitar. En cuanto a la concesión de la subvención, esta pendiente de nuevo informe y los obreros deben recabar del Estado que cuanto antes la ultime.

El Sr. Tudón dice: Yo desearía que el Ayuntamiento y por el Sr. Alcalde-Presidente se elevara a los Diputados del Frente Popular de la circunscripción de la provincia que es donde afecta mas el paro, una comunicación recordando les palabras de promesa de trabajo que en vísperas de elecciones pronunciaron y además que es uno de los pactos del Frente Popular. Yo he oído de la presidencia que los obreros recaben del Estado la solución cuanto antes; pero yo entiendo que no son los obreros los que deben pedirlo, son dichos Diputados, los representantes de los obreros cerca del Gobierno a los que compete la solución de este problema pidiendo que lo active y se de una rápida solución al problema del paro; y esto lo eleva a proposición.

El Ayuntamiento acordó por unanimidad solicitar lo manifestado por el Sr. Tudón a los Diputados elegidos por la provincia de Valencia.

El Sr. Andrés solicita que por el Ayuntamiento se libere una cantidad para atender a los gastos de la Comisión de obreros que se ha desplazado a Madrid; y a propuesta del Sr. Latone se acordó que se libere la cantidad de doscientas pesetas.

El Sr. Navarro (D. Angel) dice que está conforme con que se libere dicha cantidad, pero que como este asunto no consta en el orden del día, pide que a la próxima sesión se lleve nuevamente, para la aprobación definitiva. Y el Ayuntamiento así lo acuerda.

El Sr. Tudón, dice: Como obrero que soy recibo con agrado los beneficios que

se me hacen, por cuyo motivo entiendo que así lo recibirán los demás, y por lo tantouego que por el Ayuntamiento se informe para ariguarle una gratificación a la señorita taquimecanografa, por las horas extraordinarias que hace.

El Ayuntamiento, por unanimidad, acordó que dicho uego pare a informe de la Comisión de Hacienda.

Y no habiendo mas asuntos de que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión siendo las veinticuatro horas y cuarenta minutos, de todo lo cual, yo, el Secretario interino, certifico.

Sanato *Joaquin (Bates)* *J. Arce*

M. Villaplana

Bernardo Ruiz

Garcia E.

Alberca

W. H. H.

Agua

Rafel

V. Blanco

J. Tison

Alandi

Vicente Cordero

Jose Mouton

W. W. W. W.

Latorre

J. Herin

Acta de la sesión ordinaria celebrada en segunda convocatoria por la Comisión Gestora de este Municipio el día 17 de Junio de 1936.

En la Ciudad de Sagunto a diez y siete de junio de mil novecientos treinta y seis: siendo las veintuna horas señaladas en la convocatoria y con la asistencia de todos los señores Gestores anotados al margen, y con la falta de asis-